

# **Individual and Free Tuition Suppressed and Persecuted**

Free Education Handicapped  
by an Old German Educational System  
The Ultimate Call to Deregulation

Specialist adviser Dipl. Kultur-Pädagogin Stephanie Edel  
19.02.2006 in Berlin

**Dr. jur. R. Reichert**  
Kanzlei Redeker Sellner Dahs & Widmaier  
Bonn

**Bundesverband Natürlich Lernen! e.V.**  
Anke Caspar Jürgens  
Lange Straße 10  
17440 Klein Jasedow

[www.bvnl.de](http://www.bvnl.de)  
[info@bvnl.de](mailto:info@bvnl.de)

**Effe**  
**eu**ropean forum for freedom in education  
European Affairs Manager  
Lies Feron (BE)

Fon: +32 484 590 550  
Fax: +32 2 732 1 237  
[feron@effe-eu.org](mailto:feron@effe-eu.org)

**Stiftung Netzwerk Hochbegabung**  
Elke Unkauf

[www.netzwerkhochbegabung.de](http://www.netzwerkhochbegabung.de)  
[info@netzwerkhochbegabung.de](mailto:info@netzwerkhochbegabung.de)  
[e\\_unkauf@netzwerkhochbegabung.de](mailto:e_unkauf@netzwerkhochbegabung.de)

**Schulbildung in Familieninitiative e.V.**  
Jan und Stefanie Edel  
Horringhausen 23  
58513 Lüdenscheid

[www.homeschooling.de](http://www.homeschooling.de)  
[j.edel@sfev.de](mailto:j.edel@sfev.de)

**Bildung und Erziehung in Familien**  
Homeschool-Initiative Baden-Württemberg  
Klemens Lichter  
Untere Kippstr. 25 A  
69198 Schriesheim

[www.homeschool.de](http://www.homeschool.de)  
[info@homeschool.de](mailto:info@homeschool.de)

**Prof. Dr. P. Bug**  
Mitglied bei Bildung und Erziehung in Familien

**Initiative deutscher Hausschulfamilien**  
Jörg Großelütern  
Am Hahnengraben 8  
90592 Schwarzenbruck

[www.hausunterricht.org](http://www.hausunterricht.org)  
[info@hausunterricht.org](mailto:info@hausunterricht.org)  
Fon: 09128 727365

**EULEN – erziehenundlernen**  
Corinna Fischer  
Heim- und Jugenderzieherin  
Dipl. Ing. (FH) Christoph Fischer  
Ellinger Str. 15  
91785 Pleinfeld

Fon: 09144 924442  
[www.erziehenundlernen.de](http://www.erziehenundlernen.de)  
[mailto@erziehenundlernen.de](mailto:mailto@erziehenundlernen.de)

**Elisabeth Kuhnle**  
Haid-und-Neu-Straße 93  
76131 Karlsruhe

[elisabeth.kuhnle1@gmx.de](mailto:elisabeth.kuhnle1@gmx.de)

**Menschenskinder**  
Internetportal zum Lernen ohne Schulzwang  
Birgit Lhoff

[www.menschenskinder2000.de](http://www.menschenskinder2000.de)

**Verein Sudbury München e.V.**

Carsten Stauch  
Innovations-Manager

Mobil: +49 175 34 24 607  
Carsten.Stauch@Schule-der-Zukunft.net  
www.sudbury-muenchen.de  
www.sudbury.de

**Initiative christliche Schulen Bayern**

ViSdP Thomas Mayer  
Gogolstr. 33  
90475 Nürnberg

Fon: +49 911 831169  
na1572@fen-net.de

**Prof. Dr. mult. Thomas Schirmmacher**

Wissenschaftlicher Leiter  
Institut für Lebens- und Familienwissenschaften  
Friedrichstr. 38  
53111 Bonn

drthschirmmacher@bucer.de

**Prof. Dr. med. F. Lamprecht**

**Initiative für selbstbestimmtes Lernen**

Christiane Ludwig-Wolf  
Im Wäsele 2  
72525 Münsingen-Trailfingen

filz-dertanzendebaum@hotmail.de

**Stefanie Mohsennia**

www.leben-ohne-schule.de  
mohsennia@bib.uni-wuppertal.de

**Verlag für Theologie und  
Religionswissenschaft**

Thomas Mayer, M.A. M.R.E.  
(Luther Rice Seminary, USA)  
Gogolstr. 33  
90475 Nürnberg

Fon: +49 911 831169  
vtr@compuserve.com  
http://www.vtr-online.de

**Dr. med. M.-A. Edel**

**Dr. A. Lamprecht**

**Dr. R. F. Edel**

**Deutschhilfe für Ausländer**

Gisela Moukam  
Fremdsprachensekretärin  
89522 Heidenheim

gila.zschocke@web.de

**FSA e.V. "Freie Schul-Alternativen"**

Franz Rasch  
Ihringer Strasse 18  
68239 Mannheim

Fon 0621 371798  
info@fsa-ev.de

**Erlebnisschule Rhein-Neckar e. V.**  
Panja Sousa-Haßlöcher

[erlebnisschulerheinneckar@t-online](mailto:erlebnisschulerheinneckar@t-online)

**BildungsStudio "Spaß am Lernen"**  
Thorsten Wetzig

[www.BS-Spass-am-Lernen.de](http://www.BS-Spass-am-Lernen.de)  
[Thorsten.Wetzig@now2web.de](mailto:Thorsten.Wetzig@now2web.de)

Special Rapporteur of the Commission on Human Rights on the right to education  
c/o Office of the High Commissioner for Human Rights  
Prof. Vernor Muñoz Vilalobos  
United Nations Office at Geneva  
8-14 Avenue de la Paix  
CH-1211 Geneva 10  
Switzerland  
Fax: +41 22 917 9003  
e-mail: urgent-action@ohchr.org

Berlin, 19th of February 2006

## **Rapport**

Dear Professor Muñoz Villalobos,  
we would like to thank you for the unique opportunity of this hearing and also the chance for reporting here in Berlin.

### **Hearing**

Home Education is a small, but growing movement in Germany.  
Also growing is the number of people interested in setting up or attending alternative private schools. In other countries Home education is quite common, in most it is legalised, and in many it is even a constitutional right. In Germany, however, it is suppressed through many coercive and punitive measures (Zwangmaßnahmen).

To understand the German school system it is important to know that the phrase “compulsory elementary education” in article 28(1) of the UN Convention on the Rights of the Child is incorrectly translated “Besuch der Grundschule für alle zur Pflicht”, which literally means “compulsory school-attendance for all”. This leads to the misinterpretation that education is to be equalled and reduced to school-attendance.

The mass of children, who, for various reasons, do not fit into the standard school system, are many more than the relatively few private schools can provide for. The founders of alternative private schools find themselves under massive regulatory pressure. In many cases permission is refused or, once granted, can easily be taken away.

People, who suffer from the resulting inequality and require the freedom to practice home education or alternative schooling are

- highly gifted children, or those with specific learning difficulties / physical or mental disabilities.
- people requiring international educational options for reasons of mobility and migration (families living temporarily in Germany with international work contracts).

bi- or multilingual families, who wish to teach their children using a combination of languages.

- families with insufficient income to provide for an adequate private school education.
- children who are victims of mobbing, or suffering from psychological or psychosomatic symptoms resulting from school stress.
- families, who see their particular educational values, religious convictions or specific world-view completely disregarded in the coercive nature of the State School System.

The equating and the narrowing of education to school-attendance leads to repression and literal persecution on the part of the state towards families wishing to learn outside of school.

Up till now, the state has refused to recognise any international distance-learning institutions, not even the German distance- learning systems such as “Deutsche Fernschule (df)” or “Institut für Lernsysteme (ILS)”, even though they are officially certified and recommended to Germans living abroad by the German Foreign Office.

Coercive measures on the part of the state against children and their parents, who insist on their right to alternative education are

- fines, coercion-money (“Zwangsgelder”), freezing of bank accounts.
- statutory representatives sentenced in criminal courts
- forced removal of children to school by the police
- dismissal of a teacher from her post, because her children chose to learn with ILS
- threatened and imposed loss of custody of children and partial loss of custody (case Simon, Gerber)
- forced admission of children into a psychiatric clinic or children’s home (case Staude)
- imprisonment (case of Russian-German parents)

Worldwide you will not find any such disproportionately harsh and extreme sanctions, like these carried out by the German Federal States against parents, who - for the well being of their children -insist on their right to freedom of educational choice.

The currently conceptualised new school laws of North-Rhine Westphalia contain, in §41(5), a clause that legitimises punitive and coercive measures against parents practicing Home Education, which have only previously been seen since the National Socialistic school laws passed in 1938.

### Demands and Recommendations

- We expect international pressure on the German Government and Federal States to immediately stop the oppressive and humiliating sanctions against home educating families, which among all European and industrial nations are only carried out in Germany and are being taken to grotesque and absurd extremes.
- We demand deregulation of the school system to enable and legalise alternative forms of education other than state organised schools.

- We insist on the realisation of §26(3) of the Universal Declaration of Human Rights, stating: “Parents have a prior right to choose the kind of education that shall be given to their children.”
- We demand the transformation of compulsory school-attendance into compulsory education, which guarantees the right to free educational choice in our country.

As a means of opening up the discussion I would like to quote the following statement written by the responsible official threatening coercion-money (Zwangsgeld) to a home-educating father:

“Regelungen der UN können im Bereich der hier durchzusetzenden Schulpflicht den Regelungen des Schulgesetzes nicht vorgehen.”

(UN regulations cannot be given priority over the regulation of school laws within the area of the obligation to compulsory schooling).



## Short Report

The right to education, and the rights of parents and guardians of children to choose for themselves the kind of education they are to receive forms the foundation for parents to provide individual ways of enabling free development of personality and education, including those other than regular attendance at a conventional school, with all its associated obligations, pressures and compulsions. With the definition “other than attendance at a conventional school” we mean self-determined forms of education, such as home-education.

These rights are being significantly and seriously infringed in the German States, or *Länder*, laws, and the practical implementation of these laws, partly due to incorrect translation of Article 28 (3) of the United Nations Children’s Rights Convention, where the phrase “compulsory elementary education” is rendered in the German language “compulsory attendance at a primary school”, that is to say, the compulsory nature of education in a variety of possible forms, is reduced to attendance at a school.

The German school system:

- a. does not favour chance-equality for all children, due to a lack of educational possibilities for low-income and bilingual or multilingual families.
- b. measures successful education with a one-sided system of academic performance. Other factors, such as the will of parents, special talents and gifting of individual children, or personality development, are not taken into account.
- c. claims exclusivity. The claim that education can only take place in a school, and the compulsory nature of school attendance as the only possible form of education is unconstitutional.
- d. offers far too few possibilities and compatible educational avenues in comparison with European and international standards. The over- regimented state system hinders returning expatriates, who wish to continue with their internationally recognised educational solutions when they return to Germany.

Even sixty years after the end of the second World War there is scarcely any improvement to be observed in the legal parameters governing the German School system, and the prohibitions, introduced by the Nationalist Socialist dictatorship, forbidding all extra-school educational methods and options, are all still firmly in place. Any improvement in the area of individual educational methods, especially in pre-school, extra-school, or supplementary educational possibilities is minimal. Internationally speaking, however, children do have the right to affordable education, either privately, within the family, or in ways other than attendance at a conventional school.

**Resulting from the interpretation and practice of forced school attendance in a form constituting a human-rights violation, we see further human, and specifically children’s rights violations:**

### **1. Failure to provide equal opportunities on a national scale.**

All children who do not fit into the narrow boundaries of standard state educational options are grievously disadvantaged. Private schools are very few and far between, and suffer from suffocating over-regulation, and are only granted state licenses through the fulfilling of extremely onerous specifications and regulations.

Opening up the possibility of privately organised learning within the sphere of the family would be an enormous advantage with respect to late-developers, unusually or highly talented children, children with learning difficulties, migrant children, overseas families in Germany for a temporary period, children with physical or mental disabilities, as well as children who have serious difficulties coping with standard school situations, for example, those with Attention Deficit Syndrome, or school phobias. Individual learning-capacity cannot be sufficiently covered by the existing range of possibilities, and demand individualised educational options. *See: International large-scale studies, case-studies, and recorded practical experience.*

As an example we cite the case of an 8-year old disabled boy, who was forced, against his will, and that of his parents, with the threat of removal of custody, to attend a special school over 100 kilometres from his home, despite the fact that the specialist children's-clinic where he was treated considered home-education to be the best option for him. *See: The case of the Gerber family.*

## **2. International inequality**

Only in Germany is the range of options reduced to the standard school situations, which are additionally over-regulated by the state, and only in Germany are parents who have taken on the education of their children themselves quite literally persecuted. *See: International large-scale studies, case-studies, and recorded practical-experience. Examples: People otherwise willing to come and live in Germany, who wish to continue Home-Education.*

## **3. Disregard of Human-rights through tending to treat children as passive subjects to be educated.**

This negative condition is seen through:

- a. lack of freedom to choose type and form of education. ( At least 6 cases are lined up at the European Court of Human Rights, for example, Az 35505/03, Az. 34245/04, Az. 9110/05
- b. the general practice of forced school attendance.
- c. excessive performance-pressure, or lack of stimulation.
- d. school-induced stress, excessive and inescapable peer-group pressure, leading very often to physical and psychological harm.
- e. large factory - style school institutions, opposing development of the individual.
- f. mobbing, bullying and other forms of humiliation.

With all of these problems, the individual involved is seen as the cause. The current school system itself could never be the culprit.

## **4. Punitive measures inflicted by education-ministries, education authorities, and school**

**directors against families who practice education outside of the state-system. These include:**

- a. Forced removal of children from their home to school by the police. *See: Regulations in the school laws of the various "Länder", Photographs of forced removal to school by the police in the case of the religious community "The Twelve Tribes", in Donaur-Ries, Bavaria.*
- b. Fines, threats of coercive fines or levying of coercive-fines (Zwangsgeld) *See: Dozens of documents proving this state of affairs, hundreds more could be organised at short notice.*
- c. Loss of custody, and partial loss of custody of children. (Loss of custody during mornings), even when the children were not registered at the school in question. *See: Press reports.*
- d. Criminal charges brought against families. *See: Case of Bauer family, Hessen.*
- e. Pressure on families to leave Germany, especially immigrant and international families. *See: The American/German family Lange, The Mohsennia family, as bilingual family, both in North-Rhine Westphalia.*
- f. Imprisonment of parents who resist compulsory school-attendance, and who also teach their children, following the officially prescribed curriculum. *See: The case "The Twelve Tribes", and 7 cases in Paderborn.*
- g. Placing the child in question into a psychiatric clinic, children's home or boarding school, is given preference over the parent's wishes. A return to the family is often not possible.
- h. Loss of employment. *See: A case in Baden-Württemberg, where a mother was fired from her teaching position (without the knowledge of the Education Authorities), because her children chose to receive Home-Education.*
- i. Deliberate ignoring of UN Human-Rights declarations mentioned in letters to Education Authorities. One official stated that German school laws have priority over Human-Rights issues, as set out in U.N. declarations. *See: The case of Dr. McDermott.*

#### **5. Children who are forced to school by the police**

have been traumatised, and are direct victims of physical and psychological violence, perpetrated by representatives of the state.

#### **6. Persecution of religious, cultural and other world-view defined minorities.**

Minorities who wish a different kind of education for their children to the state-approved options, or, because of their particular world-view or faith, wish to take on the responsibility of teaching certain subjects to their children themselves are not treated respectfully, but their motives and reasons are ignored, and they are forced to emigrate, *See: Seven cases at Schloß Holte, in East-Westphalia, in North-Rhine Westphalia, and the "Twelve Tribes" in Donauries, Bavaria.*

#### **7. Repression within schools of ethnic and other minorities with differing cultural backgrounds.**

The state does not offer any tuition covering basic education that would suit the requirements of certain ethnic groups, and does not permit independent tuition with compatible educational aims. *See: Cases involving American, Russian-German and*

*English immigrants.*

### **8. No freedom of choice, not even in choice of Primary school,**

*See: The various "Länder" school laws, the only positive example is North-Rhine Westphalia, planning to dissolve catchment areas in 2008.*

### **9. Proposed new school laws for North-Rhine Westphalia.**

The wishes of parents for secondary – level education will, in the proposed laws, not be given priority. Harsh punitive measures against parents who do not want to force their children to a school not of their choosing will be legitimised. *See: Proposed school laws, draft from 24.01.2006, in NRW §41 (5)*

Compulsory education in our country is unfortunately reduced to forced attendance at a state school. In the German school system the question is not so much whether children are guaranteed their right to education, but whether parents comply with strict laws demanding attendance at a state, or state-controlled school, even when it can be proved that the child is harmed by it.

We are convinced that equal opportunities cannot be improved through pressure and punitive measures (for example, fixed catchment areas and forced attendance of state-schools) but rather through a variety of good quality, state-assisted educational options. Inequality and serious human-rights violations are the order of the day where these various options are forbidden. Generally speaking the motto should be "Bring education to the children, rather than forcing the children to school." A deregulation of the school system is necessary, to enable desperately needed flexibilisation.

#### Background

Many applications to found independent schools, following various alternative educational concepts are refused, even when they can be shown to promise educational success to children otherwise disadvantaged in the recognised state options. This comprises active hindering of chance equality. No Internationally certified distance-learning institutions, nor even the "*Deutsche Fernschule*" (Otherwise positively recommended by Education Authorities for families living abroad) attain official certification as fulfilling the requirements of compulsory education. The relatively few, and also not independent private or special schools are few and far between, and often not reachable for interested parties, whether geographically or financially.

## Summary

In Germany, compulsory education does effectively stand for compulsory school attendance. This definition is dating back to 1938, when the German nation got a uniform educational law for the first and only time in its history.

If we are talking of equal chances in education we have to acknowledge that there is a wide range of different educational needs amongst our children, which can not be fulfilled by one single type of schooling, as it is the fact in public schools. In fact, there are numerous children, who would benefit from a more family-based education, which means **an education suiting the desires and the convictions of the parents as well as the child's needs.**

We need different types of private schools and also the possibility to homeeducate. These two types of educational approaches would enlarge the existing system of education and offer a broad diversity how a child can get fulfilled his or her right to education. **Individual tuition and child-led learning are the main advantages of private education.** Parents are taking the whole or a great deal of responsibility in those educational approaches. For example Sudbury schools and some homeeducating parents are explicitly empowering the children to make their own decisions about how, what and when to learn. Thus, children are given the chance to be a party to the decision-making with regard to their education.

But private schools won't be acknowledged by the school authorities if their programmes deviate too much from the official curricula. As well, both national and international distance schools are not officially accepted for children living in Germany who are subject to compulsory education. Homeeducation is completely illegal in Germany and parents who are homeeducating their children in violation of this rule will be prosecuted. Children themselves often are subject to oppressive treatment on the part of the state.

**Within the close definition of compulsory education and in the way private schools and homeeducators are treated and often threatened by the authorities, we are stating a violation of each child's right to appropriate education and of human - especially parents' and childrens' - rights in general. We are asking you to help us in bringing those facts to the attention of public and international human rights bodies and to put a stop to the treatment as criminals of parents who stand for the right to choice in education.**

Im Internet  
unkenntlich 18. Februar 2006

Im Internet  
unkenntlich

---

---

### **A Critically III Child - Timo Im Internet unkenntlich - ordered to attend a school 120 km away by a German Public Education Authority**

Timo Im Internet unkenntlich is suffering of a damage of the ear and nearly deaf, of an (?)optokinetic nystagmus, of a strong amblyopia with reduced spacial vision, of lalopathy and dysfunction of articulation and of a general mental retardation. In his severely handicapped pass there are recorded the attributes "B" (need for permanent company), "G" (considerable derogation of the motivity in road traffic), "H" (helplessness), "RF" and "GI" (deafness). His disability level is 100 %.

University professor M. Im Internet unkenntlich (director of the audiology and phoniatriy clinic at Charité Hospital Berlin) recommended for Timo special needs to begin with a home-based programm. You can find those recommendations in a psychological expertise dating

off the year 2004. The general conditions which arise from Timo ´s disease pattern and the geographic situation of the parents ´ house give reason to state, that homeschooling is the most appropriate form for Timo to be taught.

Together with his two elder sisters Timo continued to be taught by his parents and with the support of officially acknowledged distance school resources.

But in mai 2005, Timo and his parents were threatened with the postulation that he ought to attend a special school located 120 km away from his home. The competent inspector of the supervisory school authority (Oberschulrat) declared that Timo should be brought there every day by a bus which would ride especially for him.

The parents replied that the long distance bus ride - 240 km every day - would be an unacceptable physical as well as psychic pressure for Timo which could never constitute an advancement of his development. They also could not accept the hospitalisation of her son into the boarding school located next to this special school, as they were realising a threat to his psychic condition within this measure. They also argued that in their opinion Timo was furthermore depending on the emotional contact and close relationship towards his parents and his four sisters and brothers, urgently. They also worried about a dangerous influence on Timo ´s disposition to epileptic seizures caused by the long day-to-day bus ride. Referring to this they sent a medical certificate to the supervisory school authority confirming Timo ´s long-term inability to be transported to and educated in a public school.

Though the public education authority knew about Timo ´s state of health and in

spite of several medical certificates confirming his long-term inability to be transported to and educated in a public school, it was ordered again that Timo had to attend a special school (the "Wilhelm-von-Türk-Schule" for children with hearing damages, Potsdam, form two) 120 km away from his home (official letter of the public education authority - Staatliches Schulamt - dated 28.06.2005).

In addition, the public education authority (Staatliches Schulamt) called in the youth welfare office of the administrative district, to enforce compulsory school attendance. On 21.06.2005, the youth welfare office appealed the domestic relations court. The youth welfare office claims that the welfare of the child was at risk. At the same time, the parents were threatened with the loss of child custody.

Im Internet  
unkenntlich 18. Februar 2006

Im Internet  
unkenntlich

## Wie das Staatliche Schulamt für den schwerkranken Timo Gerber den Besuch in eine 120 km entfernte Schule anordnete

Timo Gerber leidet an einer an Taubheit grenzende Hörschädigung, einem Pendel-Nystagmus, einer starken Sehschwäche mit eingeschränktem räumlichen Sehvermögen, einer Sprach- und Artikulationsstörung und einer allgemeinen Entwicklungsverzögerung. Sein Schwerbehindertenausweis trägt die Merkmale „B (Notwendigkeit der ständigen Begleitung), G (erhebliche Beeinträchtigung in der Bewegungsfähigkeit im Straßenverkehr), H (Hilflosigkeit), RF und GI (Gehörlosigkeit)“ erfüllt. Der Behinderungsgrad liegt bei 100 %.

Universitätsprofessor Im Internet unkenntlich (Direktor der Klinik für Audiologie und Phoniatrie, zugleich Landesarzt für Stimm- und Sprachkranke an der Charité Berlin) empfahl mit dem psychologischen Gutachten aus dem Jahr 2004 erstmals Timos schulische Förderung zunächst im Rahmen des Homeschooling-Programms. Unter den Rahmenbedingungen, die sich aus dem vorliegenden Krankheitsbild und der geographischen Lage des Elternhauses ergeben, hält er die Voraussetzungen für erfüllt, dass eine Beschulung im Elternhaus stattfindet.

Gemeinsam mit den beiden älteren Schwestern wurde Timo von den Eltern mit den Materialien staatlich anerkannter Fernschulen weiterhin zu Hause unterrichtet.

Im Mai 2005 wurde Timos Zuweisung in die 120 km entfernt gelegene Förderschule angedroht. Nach Angaben des Oberschulrates sollte Timo mit einem Bus täglich dort hin gebracht werden, der eigens für ihn fahren sollte.

Die Eltern hielten dem entgegen, dass der lange Transport mit einem Fahrzeug über eine tägliche Distanz von ca. 240 km für Timo eine unzumutbare physische und psychische Belastung und somit keine Förderung der Entwicklung darstellen könne. Auch können Sie Timos Einweisung in das dort ansässige Internat nicht hinnehmen, da sie seine psychische Stabilität bedroht sahen und Timo aus ihrer Sicht die emotionalen Beziehungen zu seinen Eltern und vier Schwestern weiterhin dringend benötige. Sie befürchteten durch den täglichen langen Krankentransport ferner ein gefährliches Potential zur Erhöhung der Anfallsbereitschaft. Diesbezüglich reichten sie beim Schulamt eine ärztliche Bescheinigung ein, welche Timos Transport- und Regelschulunfähigkeit attestierte.

Obwohl dem Staatlichen Schulamt Timos Gesundheitszustand bekannt war und mehrere ärztliche Gutachten, Timos Transport- und Regelschulunfähigkeit bescheinigten, wurde er mit dem Bescheid des Staatlichen Schulamtes vom 28.06.2005 in die 120 km entfernte „Wilhelm-von-Türk-Schule“ Förderschule für Hörgeschädigte Potsdam, Jahrgangsstufe 2“ zugewiesen.

Zur Durchsetzung der Schulpflicht schaltete das Staatliche Schulamt zudem das Jugendamt des Landkreises ein. Das Jugendamt rief am 21.06.2005 das Familiengericht an. Nach Darstellung des Jugendamtes sei das Wohl des Kindes gefährdet. Mit der Anrufung des Gerichtes wurde den Eltern der Sorgerechtsentzug angedroht.

Luckau, 18. Februar 2006

Im Internet unkenntlich



Im Internet  
unkenntlich

2004-09-15

Land Brandenburg  
☎ + ☎ 0 35 Im Internet  
unkenntlich

Einschreiben - Rückschein

Familie

Im Internet  
unkenntlich

Sehr geehrte Frau Im Internet  
sehr geehrter Herr unkenntlich

ich habe Sie mit dem Schreiben vom 12.08.2004 auf die Schulpflicht, § 41 Abs. 1 und 2 des Brandenburgischen Schulgesetzes hingewiesen.

Heute muss ich Sie wiederholt darauf aufmerksam machen, dass Sie dafür Sorge tragen zu haben, dass Ihr Sohn Timo am Unterricht und weiteren Pflichtigen Veranstaltungen der Schule teilnimmt.

Wird der Verantwortung zum regelmäßigen Schulbesuch nicht entsprochen, kann ein **Bußgeld verhängt und ein Zwangsgeld zur Durchsetzung der Schulpflicht** festgesetzt werden.

Da ich von Ihnen nichts hörte und Ihr Sohn Timo dem ordnungsgemäßen Schulbesuch weiterhin nicht nachkommt, bitte ich Sie dringend um ein Gespräch zwecks Absprache der Fördermaßnahmen.

Als Termin schlage ich **Montag, den 20. September 2004 um 15.00 Uhr** in der Schule vor.

Sollten Sie nicht reagieren, muss ich das Staatliche Schulamt Wünsdorf wiederum über die Schulpflichtverletzung informieren.

Mit freundlichen Grüßen

Im Internet  
unkenntlich

- Schulleiterin -

Im Internet  
unkenntlich

15

Im Internet  
unkenntlich

Olaf & Annette Gerber . Pademagker Weg 3 . 15926 Schlabendorf

Staatliches Schulamt Wünsdorf  
Verwaltungszentrum B  
Herrn Schulr. Im Internet  
Hauptallee 110/7 unkenntlich  
15838 Wünsdorf

Lu. Im Internet  
unkenntlich, den 26. August 2004

### **Antrag auf Erteilung häuslichen Unterrichts für unseren Sohn Timo Manuel**

1. Unser Antrag vom 12. Juli 2004
2. Schreiben der Grundschule Görlsdorf vom 12. August 2004
3. Ihre Schreiben vom 15. Juli 2004 - 11.12/Wei und 12. August 2004  
- 12.1/Bau

Sehr geehrter Herr Im Internet  
unkenntlich

unter Verweis auf die Ihnen vorgelegten ärztlichen Empfehlungen beantragen wir auf der Grundlage von § 36 Abs. 3 und 4 des Brandenburgischen Schulgesetzes vom 12. April 1996 einstweilig und fürsorglich nochmals - wie bereits in unserem Schreiben vom 12. Juli 2004 ausgeführt - unseren Sohn Timo bis zur endgültigen Entscheidung Ihrer Behörde über unseren o. a. Antrag, bis auf Weiteres zu Hause zu beschulen.

Timo ist aufgrund seiner schwersten Behinderungen (der Behinderungsgrad liegt bei 100%=völlige Hilflosigkeit) mit den physischen und sozialen Mindestanforderungen während der Unterrichtszeit in einer Regelschule unzumutbar belastet.

Die häusliche Unterstützung und Förderung unseres schwerbehinderten Sohnes durch einen staatlich anerkannten Pädagogen steht unsererseits nichts im Wege.

Für weitere Fragen stehen wir Ihnen jederzeit gerne zur Verfügung.

Mit freundlichem Gruß

Im Internet  
unkenntlich

Im Internet  
unkenntlich



Frau und Herr



Bearb. **Im Internet  
Gesch unkenntlich**

Hausruf: (033702)72714

Fax: (033702) 72702

[www.brandenburg.de](http://www.brandenburg.de)

[erich.bause@schulaemter.brandenburg.de](mailto:erich.bause@schulaemter.brandenburg.de)

Wünsdorf, 12. August 2004

**Hausunterricht für Ihren Sohn Timo Manuel  
Ihr Antrag vom 12. Juli 2004**

**nachrichtlich:** Grundschule Görlsdorf

Sehr geehrte Frau **Im Internet  
sehr geehrter Herr unkenntlich**

Sie beantragen für Ihren Sohn Timo Manuel gemäß § 36 Absatz 3 Satz 3 i. V. mit § 146 des Gesetzes über die Schulen im Land Brandenburg sowie Nr.2 Absatz 5 der VV- kranke Schüler die häusliche Unterrichtung. Sie tragen zur Begründung vor, dass Timo aufgrund seiner schwersten Behinderungen mit den physischen und sozialen Mindestanforderungen während der Unterrichtszeit in der Regelschule unzumutbar belastet werde. Ihren Antrag haben Sie entsprechende ärztliche Stellungnahmen beigelegt.

Der Gesetzgeber schreibt im § 36 Absatz 3 Satz 3 des Gesetzes über die Schulen im Land Brandenburg (Brandenburgisches Schulgesetz- BbgSchulG) den gesetzlichen Anspruch auf Hausunterricht fest. Voraussetzungen und Umfang werden in den Verwaltungsvorschriften über die Durchführung von Unterricht für kranke Schülerinnen und Schüler geregelt. Auf der Grundlage dieser Verwaltungsvorschriften wird über Ihren oben genannten Antrag entschieden.

Nach Nummer 2 Absatz 3 der VV- kranke Schüler werden Fälle nach Nummer 1 Absatz 1 Buchstabe c gemäß den Regelungen der Sonderpädagogik-Verordnung und nach den Verwaltungsvorschriften zum Feststellungsverfahren entschieden. Schülerinnen und Schüler gemäß Buchstabe c haben Anspruch auf Hausunter-

rieht, wenn sie aufgrund schwerster Behinderungen oder psychischer Erkrankungen durch den Schulweg und die physischen und sozialen Mindestanforderungen während der Unterrichtszeit unzumutbar belastet werden.

Frau Streifthau stellte mit Datum vom 26. Mai 2004 gemäß § 13 Absatz 1 Nummer 3 der Sonderpädagogik-Verordnung einen Antrag zur Einleitung eines Verfahrens zur Feststellung des sonderpädagogischen Förderbedarfs für Timo Manuel. Dieser Antrag ist am 10. Juni 2004 im Staatlichen Schulamt eingegangen. Die Beauftragung der Schule zur Einberufung eines Förderausschusses und der Einleitung des Feststellungsverfahrens erfolgte am 05. August 2004. Nach Abschluss des Verfahrens kann über Ihren o.g. Antrag entschieden werden.

Ich muss Sie darauf hinweisen, dass Ihr Sohn Timo Manuel entsprechend § 36 Absatz 1 sowie § 37 BbgSchulG der Schulpflicht unterliegt. **Ihr Antrag auf Hausunterricht entbindet Sie nicht von der Pflicht nach § 41 Absatz 1 BbgSchulG für eine regelmäßige Teilnahme Ihres Sohnes am Unterricht und an den sonstigen Pflichtigen Veranstaltungen der Schule zu sorgen.** Ein Ruhen der Schulpflicht sieht der Gesetzgeber nicht vor.

Mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag

Im Internet  
unkennlich

Schulrat für Grund- und Förderschulen



Staatliches Schulamt Wünsdorf  
Verwaltungszentrum B Hauptallee 116/7 | 15838 Wünsdorf

Gegen Postzustellungsurkunde

Herrn und Frau



Verwaltungszentrum B  
Hauptallee 116/7  
15838 Wünsdorf

Bearb.: Im Internet  
Gesch-Z unkenntlich

Hausruf: Im Internet  
Fax: unkenntlich

[www.brandenburg.de](http://www.brandenburg.de)

[sylvia.fuchs@schulaemter.brandenburg.de](mailto:sylvia.fuchs@schulaemter.brandenburg.de)

Wünsdorf, 15. September 2004

**Schulpflichtverletzung Ihres Sohnes Timo Manuel Gerber**

Sehr geehrte Frau Im Internet  
sehr geehrter Herr unkenntlich

Ihr Sohn Timo Manuel unterliegt seit dem Schuljahr 2004/2005 der Schulpflicht. Die für Ihren Sohn örtlich zuständige Schule ist die Grundschule in Görldorf.

Unter dem 12.07.2004 beantragten Sie für Timo Manuel Hausunterricht. Bereits mit Schreiben vom 12.08.2004 wurden Sie durch den Schulrat, Herr Im Internet unkenntlich darauf hingewiesen, dass Sie durch die Beantragung des Hausunterrichts nicht von Ihrer Pflicht gemäß § 41 Abs. 1 des Brandenburgischen Schulgesetzes (BbgSchulG) in der Fassung der Bekanntmachung vom 2. August (GVBl. I S. 78), zuletzt geändert durch Artikel 7 des Gesetzes vom 24. Mai 2004 (GVBl. I S. 186, 196) entbunden sind, für eine regelmäßige Teilnahme Ihres Sohnes am Unterricht und an sonstigen Pflichtigen Veranstaltungen der Schule zu sorgen.

Nach Information der Schulleiterin der Grundschule Görldorf, Frau Im Internet unkenntlich ist mir bekannt geworden, dass Timo Manuel seit Beginn des Schuljahres seiner Schulpflicht nicht nachkommt.

Bevor ich Sie mit einem Bescheid auffordern werde, für einen ordnungsgemäßen Schulbesuch Ihres Sohnes Timo Manuel zu sorgen, gebe ich Ihnen gemäß § 28 Abs. 1 des Verwaltungsverfahrensgesetzes für das Land Brandenburg (VwVfGBbg) in der Fassung der Bekanntmachung vom 04.08.1998 (GVBl. I S.

178) in der zurzeit gültigen Fassung hiermit Gelegenheit, sich bis zum 24.09.2004 zu dem Sachverhalt zu äußern.

Mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag

*ck*  
Im Internet  
unkenntlich

Schulrätin

FE 21.09.0430



# LAND BRANDENBURG

**Staatliches Schulamt  
Wünsdorf**

Staatliches Schulamt Wünsdorf  
Verwaltungszentrum B Hauptallee 116/7 | 15838 Wünsdorf

Verwaltungszentrum B  
Hauptallee 116/7  
15838 Wünsdorf

Grundschule Görlsdorf

Frau **Im Internet  
unkenntlich**  
Schule

Bearb.: **Im Internet  
unkenntlich**  
Gesch-Z.: **Im Internet  
unkenntlich**  
Hausruf: **Im Internet  
unkenntlich**  
Fax: **Im Internet  
unkenntlich**

15926 Görlsdorf

[www.brandenburg.de](http://www.brandenburg.de)  
**Im Internet  
unkenntlich** [www.brandenburg.de](http://www.brandenburg.de)

Wünsdorf, 15. September 2004

## **Verfahren zur Feststellung des sonderpädagogischen Förderbedarfs für den Schüler Timo Gerber**

### **Schreiben des Staatlichen Schulamtes Wünsdorf vom 05. und 08. August 2004**

nachrichtlich: **Im Internet  
unkenntlich**  
Rechtsstelle

Sehr geehrte **Im Internet  
unkenntlich**

mit Schreiben vom 05. August 2004 habe ich Sie mit der Einberufung eines Förderausschusses und der Einleitung eines Verfahrens zur Feststellung des sonderpädagogischen Förderbedarfs für den o.g. Schüler beauftragt.

Das Verfahren wird, obwohl der Schüler die Schule zurzeit nicht besucht, entsprechend der SopV und der VV-Festst durchgeführt. Die Eltern sind darüber schriftlich zu informieren. Den Ablauf des Verfahrens stimmen Sie bitte mit den Eltern sowie den beauftragten Lehrkräften für die Erarbeitung der sonderpädagogischen Stellungnahmen ab.

Bei auftretenden Problemen informieren Sie mich bitte umgehend.

Mit freundlichen Grüßen  
im Auftrag

**Im Internet  
unkenntlich**

Schulrat für Grund- und Förderschulen

Olaf & **Im Internet  
unkenntlich** rber

**Im Internet  
unkenntlich**

**Im Internet  
unkenntlich** **Im Internet  
unkenntlich**

Staatliches Schulamt Wünsdorf  
Verwaltungszentrum B

**Im Internet<sup>e</sup>  
unkenntlich**

Luckau-Schlabendorf, den 12. Juli 2004

## **Antrag auf Erteilung häuslichen Unterrichts für unseren Sohn Timo Manuel**

Sehr geehrter Herr **Im Internet  
unkenntlich**

aufgrund des § 36 Abs. 3 Satz 3 i.V.m. § 146 des Brandenburgischen Schulgesetzes vom 12. April 1996, stellen wir gemäß Nr. 2 Abs. 5 der Verwaltungsvorschriften über die Durchführung von Unterricht für kranke Schülerinnen und Schüler (VV-kranke Schüler-Vvkraschül) vom 05.08.1999 geändert durch VV vom 18.06.2001 für unseren Sohn Timo Manuel, geboren am 28.01.1997, den Antrag auf häusliche Unterrichtung.

Timo wird aufgrund seiner schwersten Behinderungen (der Behinderungsgrad liegt bei 100%=völlige Hilflosigkeit)

- Innenohrschwerhörigkeit
- kongenitaler Nystagmus
- starke Sehschwäche (Hornhautverkrümmung und Weitsichtigkeit; auf einer Entfernung von 5 m erreicht er weniger als 20% der normalen Sehschärfe)
- allgemeine Entwicklungsverzögerung

mit den physischen und sozialen Mindestanforderungen während der Unterrichtszeit in einer Regelschule unzumutbar belastet. Aufgrund der Rahmenbedingungen, die sich aus dem Krankheitsbild und der geographischen Lage des Elternhauses ergeben, hält der behandelnde Arzt, Herr Prof. Dr. med. " ""——(Direktor der Klinik für Audiologie und Phoniatrie bei der Charite , Berlin), die Voraussetzungen erfüllt, dass bei



unserem Sohn eine Beschulung im Elternhaus stattfindet (siehe beiliegendes Schreiben vom 25.06.2004).

Gestützt wird diese Aussage ferner mit dem Arztbericht vom 15.06.2004, welcher die Bedeutung der Eltern als Sprachtherapeuten besonders hervorhebt (siehe Anlage). Ferner weisen wir auf das beiliegende Gutachten der Kinder- und Jugendambulanz Tempelhof vom 05.04.2004 hin. Dort wird betont, dass Timo insbesondere auch im schulischen Bereich viel Förderung für seine weitere Entwicklung und einen möglichst kleinen Lehrrahmen, Einzelzuwendung und langsames Lernen, benötigt.

Die Notwendigkeit einer häuslichen Unterrichtung für Timo liegt vor, da hierdurch

- die bestmögliche individuelle Förderung seiner Begabungen, Fähigkeiten, Neigungen und Leistungen gegeben ist
- sichere und feste emotionale Beziehungen und Bindungen sich weiterhin positiv entwickeln können
- eine sich aus der Hör-Sprachbehinderung im späteren Leben ergebende psycho-soziale Lebensbeeinträchtigung in Grenzen gehalten wird
- Mängel an emotionaler Sicherheit und Geborgenheit vermieden werden.

Wir bitten Sie unserem Antrag auf häusliche Unterrichtung durch eine pädagogische Lehrkraft, <sup>-''~<sup>u</sup></sup> unter Hinweis auf die Ihnen bereits vorliegenden Berichte (u. a. / "rühförderung Lübben von Juni 2004, Logopädische Praxis Jahn in IU vom 06.06.2004), zuzustimmen.

Eine Kopie dieses Schreibens haben wir am heutigen Tage der Grundschule Görlsdorf zur Info übersandt.

haben wir am heutigen Tage der Grundschule Görlsdorf zur Info übersandt.

Mit freundlichem Gruß

Im Internet  
unkenntlich

Im Internet  
unkenntlich


- Anlagen:
- Schreiben von Herrn Prof. Dr. <sup>Im Internet unkenntlich</sup> Direktor der Klinik für Audiologie und Phoniatrie bei der Charite Campus Benjamin Franklin in Berlin vom 25.06.2004
  - Schreiben von Herrn Prof. Dr. <sup>Im Internet unkenntlich</sup> Direktor der Klinik für Audiologie und Phoniatrie bei der Charite Campus Benjamin Franklin in Berlin vom 15.06.2004
  - Kopie des Schwerbehindertenausweises des Landesamtes für Soziales und Versorgung vom 11.06.2004
  - Ärztliches Gutachten der Kinder- und Jugendambulanz Tempelhof vom 05.04.2004

## Zur Vorlage bei der Schulbehörde

Zukünftige Beschulung von Timo Manue [redacted] geb. 28.01.97,  
wohnhaft: [redacted] [redacted]

Der o. g. Junge ist seit dem 01. November 2003 in unserer Behandlung. Wir diagnostizierten bei ihm eine hochgradige Schallempfindungsschwerhörigkeit beiderseits, eine Sprachentwicklungsstörung und einen Nystagmus. Weiterhin sind aus der Vorgeschichte bekannt eine starke Sehschwäche aufgrund einer Hornhautverkrümmung und Weitsichtigkeit und eine allgemeine Entwicklungsverzögerung.

Da bereits die ältere Schwester, Elena J. [redacted] geb. 15.12.94, mit offensichtlich guten Ergebnissen im häuslichen Umfeld beschult wird, halte ich unter den Rahmenbedingungen, die sich aus dem vorliegenden Krankheitsbild und der geographischen Lage des Elternhauses ergeben, die Voraussetzungen erfüllt, dass auch bei dem o. g. eine Beschulung im Elternhaus stattfindet.

  
Prof. Dr. [redacted]  
(Direktor der Klinik)

Dipl.med.

Im Internet  
unkenntlich

Ja  
03  
T

Im Internet  
unkenntlich

Im Internet  
unkenntlich

Im Internet  
unkenntlich

05 Calau

Timo Im Internet  
unkenntlich

Im Internet  
unkenntlich

zur Vorlage beim Schulanmt

09. Juni 2005

Sehr geehrte Damen und Herren,

ich berichte über Timo **Im Internet unkenntlich** b. 28.01.1997, wohnhaft Weg 3.

Im Internet  
unkenntlich

Im Internet  
unkenntlich

Erhobene Befunde:

Timo leidet an:

- sensorineuraler Innenohrschwerhörigkeit, familiär
- Pendelnystagmus, konnatal
- Sprachentwicklungsstörung
- unklarem Retardierungssyndrom
- seit April diesen Jahres erkrankt an cerebralem Anfallsleiden (Epilepsie), befindet sich zur Zeit noch in der Medikamenteneinstellung

Aus medizinischer Sicht ist es notwendig, daß Timo in der häuslichen Umgebung unterrichtet wird,

Mit freundlichen Grüßen

Im Internet  
unkenntlich

# Landkreis Dahme-Spreewald

Der Landrat



lawt.fll.ioavtr-SjeflwÄO Pf IMI OBC I « I, ISM\* M\*\*\*«(Sp<c«w#)

Amtsgericht Lübben- Familiengericht  
Gerichtsstf. 2-3  
Postfach 1445  
15907 Lübben

Amt für Jugend, Sport und Freizeit			
Vii IHBM H»>WII			
15907 Lübbcn'Spreewald, Beethovenveg 14			
51.2 Wag			OMm»
			2106.2005
AiuWt fnull:			
Frau Wagenknecht			IMIKIT
			320
035^6	» Vr<inliil.»[	20-1722	W Triff»
	200		20-1850
r- Im Internet unkenntlich			
D dahme-Spreewald.de			
tt			

Anrufung des Gerichts gemäß § 50 (3) SGB VIII

Personalien;

sorgeberechtigte Eltern: Im Internet unkenntlich

Kinder: Lisa- Im Internet unkenntlich er; geb. 19.09.93  
Elena- Im Internet unkenntlich er; geb. 15.12.94  
wohnhalt. w.o.

Anlass;

Gem. § 50 (3) SGB VIII i.V.m. § 1666 BGB weise ich auf eine mögliche Gefährdung der Kinder Lisa- Marie und Elena- Judi Im Internet unkenntlich hin, zu deren Abwendung ich das Tätigwerden des Gerichts aus folgendem Grund für erforderlich halte:

Die Eltern kommen ihrer gesetzlichen Verpflichtung, für einen regelmäßigen Schulbesuch ihrer Kinder in einer staatlich anerkannten Schule zu sorgen, nicht nach. Die Kinder erhalten Hausunterricht durch die Eltern und einer bei ihnen angestellten Lehrerin sowie Fernunterricht.

Aktuellster Stand:

Die älteste Tochter Lisa- Ma Im Internet unkenntlich wurde für das Schuljahr 2005/2006 für die 6.Klasse in der Grundschule Luckau angemeldet (laut Fax vom 21.06.2005).

Zur Familiensituation:

Die Familie ist dem Jugendamt im September 2004 durch eine Meldung der Grundschuldirektorin von Görldorf, Frau S Im Internet unkenntlich, erstmalig bekannt geworden. Es wurde dabei mitgeteilt, dass der Sohn der Familie Im Internet unkenntlich Timo- Manuel Im Internet unkenntlich zu Beginn des Schuljahres hätte eingeschult werden müssen. Nach Kontaktaufnahme zur Fam. G. erfuhr

Bankverbindung Mittelbrandenburgische Sparkasse, Konto-Nr 3212303680. (BLZ 160 50S88)

Achtung! Ab 21.05.2005: Mittelbrandenburgische Sparkasse in Potsdam. Konto-Nr.368 10244 7.(BLZ 160 50000)

Frau <sup>Im Internet unkenntlich</sup> dass die Familie Hausbesuchung für ihre Kinder im Schulamt beantragt hatte, dies jedoch nicht genehmigt wurde. Sie führte auch einen Hausbesuch bei Fam. G. durch, sah sich die Lernplätze sowie Schulmaterialien der Kinder an und führte Gespräche mit den Kindern und Eltern. Aus ihrer Sicht, so teilte sie mir telefonisch mit, ist ansonsten alles in Ordnung, es bestehe keine unmittelbare Kindeswohlgefährdung. Die Eltern kümmern sich sehr intensiv um ihre Kinder, welche Frau Streiflhau nach ihren Aussagen aufgeschlossen, aufgeweckt und ohne Scheu gegenüber traten.

Die Schulleiterin informierte neben dem Jugendamt auch das Ordnungsamt und das Schulamt über die Tatsache, dass die Kinder der Familie die Schule nicht besuchen.

Nach Aussagen von Frau <sup>Im Internet unkenntlich</sup> (Schulrätin) lief bereits ein gerichtliches Verfahren zur Festsetzung eines Zwangsgeldes; die Kreisordnungsbehörde verhängte über den gerichtlichen Klageweg ein Zwangsgeld.

Zur Familie gehören fünf Kinder:

Lisa-Marie (geb. 19.09.93)

Elena- Judith (geb. 15.12.94) > Hörbehinderung

Timo- Manuel (geb. 28.01 -97) > Hör- und Sehbehinderung, Epilepsie, Behinderten-  
ausweis-100%

Jemima- Madleen (geb. 26.07.98)

Anna-Leonora (geb. 31.10.03) > Hörbehinderung.

(Hörbehinderung > angeborene Innenohrschwerhörigkeit > wurde von den Ärzten aufgrund falscher Diagnosen sehr spät- 2.-3. Lebensjahr- erkannt)

Die Familie bewohnt ein Einfamilienhaus. Herr <sup>Im Internet unkenntlich</sup> ist berufstätig. Frau <sup>Im Internet unkenntlich</sup> unterrichtet mit Unterstützung der Lehrerin die Kinder. Die Familie wird von den im Ort lebenden Großeltern aktiv unterstützt.

Materiell erscheint die Familie abgesichert. Es wurden saubere und geordnete Verhältnisse in der Familie bzw. im Haushalt vorgefunden.

Die Eltern stellen dar, dass sie sich durch die Behinderungen der Kinder, welche in dieser Familie gehäuft auftreten, besonders für deren Förderung verantwortlich fühlen und ihnen den dafür entsprechenden Rahmen geben möchten. Sie sehen sehr positive Effekte in der individuellen Förderung.

Die gesamte Familie sowie die Kinder einzeln haben regelmäßige Außenkontakte bzw. soziale Beziehungen in der nahen und fernerer Umgebung aufgebaut. Alle Kinder erhalten individuelle Zuwendung und Förderung entsprechend ihres Bedarfes und ihrer Fähigkeiten (Musikschule, reiten, schwimmen, gemeinsame Unternehmungen zum kennen lernen der Heimat, ...).

Die Eltern begründeten die Hausbesuchung einerseits mit den Behinderungen der Kinder und der Notwendigkeit der individuellen Förderung- Hörbehinderung bei drei von fünf Kindern, bei einem zusätzlich eine starke Sehbehinderung (Behindertenausweis 100%), andererseits mit Gewissensgründen - Gewalt in den Schulen u. ä.

Die Schulrätin. Frau <sup>Im Internet unkenntlich</sup> vermutet religiöse Gründe.

Die Eltern äußerten mir gegenüber das Ziel, die Kinder je nach Entwicklungsstand in eine reguläre Schule zu integrieren, z.B. die älteste Tochter in die Gesamtschule oder das Gymnasium in Luckau.

Nach neuesten Informationen wurde Lisa- Marie <sup>Im Internet unkenntlich</sup> den Eltern zum kommenden Schuljahr (6.Klasse) in der Grundschule Luckau angemeldet.

#### Entwicklung der Kinder:

In einem Gespräch im Jugendamt im November 2004 berichteten die Eltern, dass die Kinder in einem Schulverein (Philadelphia Schule freies christliches Heimwerk) angemeldet sind (nicht staatlich anerkannt). Dort werden die Kinder regelmäßig in Projektwochen (mindestens 2x jährlich an verschiedenen Orten des Landes) von offiziellen Lehrern geprüft, erhalten hier auch Unterricht in Klassenform und können soziale Kontakte knüpfen, welche per

.....  
Briefverkehr weiter bestehen und gefestigt werden. Zwischenzeitlich werden die Hefte der Kinder zur Bewertung eingeschickt- die Kinder erhalten Zensuren. Die Lehrbücher sind reguläre Schulbücher.

Die älteste Tochter Lisa- Marie war im jetzt vergangenen Schuljahr dem staatlich anerkannten Institut für Lernsysteme (=ils- vom Auswärtigen Amt unterstützt und empfohlen) angegliedert bzw. dort offiziell eingetragen und wurde über Fernlehrer unterrichtet.

Das "ils" ist eine anerkannte Fernschule für deutsche Schüler im Ausland. Mündliche Arbeiten bzw. Kontrollen werden auf Band gesprochen und ebenso wie die schriftlichen Arbeiten zur Bewertung eingeschickt.

Elena- Judith ist für das kommende Schuljahr beim staatlich anerkannten Institut für Lernsysteme angemeldet worden. Trotz bestmöglicher Anpassung des Hörgerätes für Elena durch Fachärzte können gewisse Aus- bzw. Nebenwirkungen nicht vermieden werden wie sehr schnelle Ermüdung aufgrund der starken Konzentration beim Hören (das Hörgerät kann nicht alles ausgleichen); Schwierigkeiten, ein Gespräch zu führen bzw. dem zu folgen; sie ist nicht zur Spaltung der Aufmerksamkeit in der Lage d.h. hören und gleichzeitig eine andere Tätigkeit ausführen geht nicht; Lärmempfindlichkeit bzw. störende Nebengeräusche, aufgrund dessen reizarme Umgebung notwendig ist. Elena fehlt weiterhin die räumliche Orientierungssicherheit, sie kann herannahende Fahrzeuge und Radfahrer nicht sicher orten.

Sie ist nicht in der Lage, längere Wegstrecken ohne Begleitung und ohne erhebliche Schwierigkeiten bzw. Gefahren zurückzulegen.

Elena wird wöchentlich logopädisch betreut.

Nach dem Gespräch im Jugendamt führte ich im Dezember 2004 einen Hausbesuch bei Familie Im Internet unkenntlich durch. Ich erlebte dabei eine „Unterrichtsstunde“ und führte Gespräche mit den Kindern und der Kindesmutter. Die älteste Tochter Lisa- Marie stellte mir recht ausführlich ihre Lerninhalte und Schulmaterialien dar. Die Kinder arbeiten nach einem festen Stundenplan.

Am 28.04.05 fand eine allgemeine Beratung auf Leitungsebene statt, um die weitere Verfahrensweise in diesem Fall zu besprechen.

Ende Mai ging mir ein Schreiben vom Leiter des Staatlichen Schulamtes, Herrn Im Internet unkenntlich zu, in welchem noch einmal deutlich die Schulpflichtverletzung der Kinder Lisa- Marie und Elena- Judith Im Internet unkenntlich rgestellt wurde. Die Kinder besuchen weder eine Schule in öffentlicher Trägerschaft noch eine anerkannte bzw. genehmigte Ersatzschule. Sie sind in der Philadelphia- Schule freies christliches Heimschulwerk in Siegen aufgenommen.

Von Seiten des Staatlichen Schulamtes bestehen große Bedenken, dass das Kindeswohl der beiden schulpflichtigen Kinder gefährdet ist und durch die Schulversäumnisse die Kinder Nachteile im schulischen Werdegang und in ihrer sozialen Entwicklung erleiden.

#### Sozialpädagogische Einschätzung und Vorschlag:

Aus sozialpädagogischer Sicht sind die gesundheitliche Versorgung sowie das körperliche Wohl der Kinder gesichert. Im emotionalen Bereich ergaben sich keine Auffälligkeiten. Die Betreuung und Erziehung der Kinder ist gesichert, sie erhalten viel Liebe und Zuwendung.

Frau und Herr Im Internet unkenntlich sind engagierte Eltern, welche sehr um die Entwicklung der Kinder bemüht sind.

Es bleibt die Frage offen, wann die Integration der Kinder in eine staatlich anerkannte Schule stattfindet und wie sie gelingen würde (Anschluss an den Lernstoff, soziale Beziehungen).

Bei Lisa- Marie bleibt abzuwarten., ob sie im kommenden Schuljahr tatsächlich die Grundschule besuchen wird.

Aus Sicht des Jugendamtes möchte ich die Erstellung eines Gutachtens anregen, in welchem der Entwicklungsstand von Elena- Judith Gerber (bei Bedarf auch von Lisa- Marie Gerber) analysiert wird:

- Abklärung des Leistungsstandes

- Einschätzung des familiären Bindungsverhaltens
- Gruppenfähigkeit
- Wie kann die Integration in die Schule (welche Schule?) erfolgen? Welcher Zeitraum ist notwendig?
- Auswirkungen der Hörschädigung auf das Leistungsverhalten bei Elena- Judith.

Des Weiteren möchte ich anregen, dass unter Beachtung der Ergebnisse des Gutachtens den Eltern die Auflage vom Gericht erteilt wird, das Kind (die Kinder) zur Schule zu schicken

Im Anhang

Im Internet  
unkenntlich



Familie

Im Internet  
unkenntlich

Bearb.: Im Internet  
unkenntlich

Hausruf: Im Internet  
unkenntlich

Fax:  
www.brandenburg.de

Im Internet  
unkenntlich

Wünsdorf, 28. Juni 2005

Schulischer Werdegang für Ihren Sohn Timo Ma Im Internet  
unkenntlich

Sehr geehrte Frau Im Internet  
unkenntlich  
sehr geehrter Herr Im Internet  
unkenntlich

im Ergebnis des Feststellungsverfahrens des sonderpädagogischen Förderbedarfs ergeht folgender

### Bescheid

1. Timo Manuel hat sonderpädagogischen Förderbedarf im Sinne einer Hörschädigung und einer Sehschädigung.
2. Er wird mit Wirkung vom 08.08.2005 (Schuljahr 2005/2006) der „Wilhelm-von-Türk-Schule“ Förderschule für Hörgeschädigte Potsdam, Jahrgangsstufe 2, zugewiesen.
3. Timo Manuel wird nach den rechtlichen Regelungen der Grundschule unterrichtet.

### Gründe:

I.

Timo Manuel ist im Schuljahr 2004/2005 Schüler der Grundschule Görlsdorf. Die Schulleiterin dieser Schule stellte gemäß § 13 Abs. 1 Nr. 1 der Verordnung über Unterricht und Erziehung für junge Menschen mit sonderpädagogischem Förderbedarf (Sonderpädagogik-Verordnung -SopV) den Antrag auf Einleitung eines Verfahrens zur Feststellung des sonderpädagogischen Förderbedarfs für Timo Manuel.



## II.

Das Staatliche Schulamt Wünsdorf beauftragte die Grundschule Görtsdorf mit der Einberufung des Förderausschusses und der Einleitung des Feststellungsverfahrens. Im Ergebnis der Sitzung des Förderausschusses am 28.04.2005 wurde als Bildungsempfehlung der Besuch einer Förderschule für Hör- und Sehgeschädigte abgegeben. Mit dieser Möglichkeit der Beschulung Ihres Sohnes erklärten Sie sich nicht einverstanden.

Im Gespräch am 16. Juni 2005, dass im Staatlichen Schulamt stattfand, informierte ich Sie über den weiteren schulischen Werdgang für Ihren Sohn. Dies war aufgrund Ihrer abweichenden Auffassung zur Bildungsempfehlung des am 17. Januar 2005 tagenden Förderausschusses erforderlich. Sie waren ebenfalls der Ansicht, dass die Beschulung von Timo Manuel im gemeinsamen Unterricht aufgrund seines erhöhten sonderpädagogischen Förderbedarfes nicht realisiert werden kann. Der primäre sonderpädagogische Förderbedarf ergibt sich aus der Hörschädigung Ihres Sohnes. Da der gemeinsame Unterricht den Anforderungen nicht gerecht werden kann, zeigte ich Ihnen die Möglichkeiten der Absicherung des Schulbesuchs in der Förderschule für Hörgeschädigte in Potsdam auf. Sie wurden darüber in Kenntnis gesetzt, dass der Landkreis Dahme-Spreewald zur Übernahme der erforderlichen finanziellen Belastung bereit erklärt hat, damit Ihrem Sohn die Erfüllung der Schulpflicht ermöglicht wird. Ihrem Vorschlag, Timo Manuel analog der Kinder von Fahrenden zu beschulen, konnte ich nicht folgen. Ein Anspruch auf Hausunterricht oder eine Befreiung vom Schulbesuch kann nicht durch ein Feststellungsverfahren zum sonderpädagogischen Förderbedarf geregelt werden. Daher muss der von Ihnen am 16. Juni 2005 vorgelegte Antrag außerhalb dieses Verfahrens beschieden werden.

Zur Beschulung an der Förderschule für Hörgeschädigte in Potsdam wurde gemäß Nummer 7 Abs. 2 Satz 1 der VV Feststellungsverfahren Einvernehmen zum Lernort hergestellt. Danach wird Timo Manuel auf der Grundlage der Bildungsempfehlung gemäß § 50 Abs. 2 BbgSchulG in Verbindung mit § 16 Abs. 3 SopV mit Wirkung vom 08.08.2005 der „Wilhelm-von-Türk-Schule“ Förderschule für Hörgeschädigte (Bisamkiez 107-11, 14478 Potsdam), Jahrgangsstufe 2, zugewiesen. Mit dieser Entscheidung des Staatlichen Schulamtes Wünsdorf ist Ihre Sohn an der Schule aufgenommen und das Schulverhältnis begründet.

Die Schülerbeförderung erfolgt gemäß § 112 BbgSchulG. Die Landkreise und kreisfreien Städte regeln das Nähere in eigener Verantwortung durch Satzung, wobei sie eine angemessene Elternbeteiligung sicherzustellen haben. Nähere Informationen erhalten Sie beim Schulverwaltungsamt des Landkreises Dahme-Spreewald, Schulweg 13, 15711 Königs Wusterhausen.

**Rechtsbehelfsbelehrung:**

Gegen diesen Bescheid kann innerhalb eines Monats nach Bekanntgabe Widerspruch erhoben werden. Der Widerspruch ist beim Staatlichen Schulamt Wünsdorf, Verwaltungs-

**Seite 3**

**Staatliches Schulamt  
Wünsdorf**

Zentrum B, Hauptallee 116/7, 15828 Wünsdorf, schriftlich oder zur Niederschrift einzulegen.

Mit freundlichen Grüßen  
im Auftrag

Im Internet  
unkenntlich

Enon Baas  
Oberschulrat

A summary of the L. family's fight to homeschool in Germany.

Summer 2003	We (J.L., father, and S.L., mother) sent letters to four local schools with questions about the school, the schooling and the practicalities of the instruction.. One school invited us to their open day and one school (the closest one) sent a two-sentence letter after four weeks, stating that they could not answer such detailed questions at this time.
September 11, 2003	Received a standard letter requesting us to register our daughter, M. (born September 22, 1997), in the local public school for the following school year.
November 5, 2003	Registered M. in the school, but stated that we were still exploring other options. The principal again refused to answer any of the questions we had asked in the letter in the summer.
July 10, 2004	Sent a letter to the school stating that M. was "being schooled in the American system" (true, both because she was registered in an umbrella school and because homeschooling is legal in all 50 U.S. states) and would therefore not be attending this school. We did NOT give any reasons, nor did we request exemption from the compulsory school attendance laws.
September 2, 2004	Received a phone call from the Schulamt (Local Education Authorities=LEA) asking which school M. was attending; I told them it's a correspondence school and gave the name.
September 10, 2004	Received a letter from the LEA stating that they were "rejecting our application" (note: we had not made one), quoting §1 Abs. 1 of the school attendance laws of NRW stating that all resident children must attend state-approved schools. The letter stated that exceptions can be made with well-founded reasons, and therefore, Marie must attend the local school. (Note: we had not given any reasons and they did not ask for any.) We were given one month to contest the decision.
September 23, 2004	Sent a letter to the LEA requesting them to retract their letter of September 10 <sup>th</sup> , since they cannot reject an application that has never been made, nor reject reasons that they had not heard! We requested a personal meeting with the head (Leiterin) of the LEA.
October 11, 2004	S.L. hand-delivered a letter to the LEA, since the one month they had given us was up, and they hadn't responded to our letter of September 23 <sup>rd</sup> . The assistant, Mrs. P., stated that "homeschooling is not legal, has never been allowed in Germany, and never will be." She also said that the law is clear that all children must attend school. I responded that exceptions can be made with good reasons, to which she said that those reasons are also listed in the law. (There were at that time NO reasons listed in the law.) She also said that we would not be able to meet with the head of the LEA, since the decision was not the responsibility of the city office and would have to be sent to the state level in Düsseldorf. (This is also not true: according to the laws, the local LEA makes the decision.)
November 3, 2004	Registered our second child, J. (born June 3, 1999) in the same school
December 13, 2004	Received a letter from the LEA stating that we had not registered Marie in school (not true: she was still registered, and they had even acknowledged that by having told us to send her to the school where she was registered) as we had been told to do in September (also not true: they only told us to SEND her to school). There was no mention

	of our letters of September 23 <sup>rd</sup> and October 11 <sup>th</sup> , but they invited us to an information meeting with the LEA director.
December 16, 2004	J.L., with a witness, met with the director of the LEA and an assistant. The director of the LEA was not informed about the details of our case; he did not even know that M. did not attend school in Germany. He asked for my reasons to not send M. to school, but did not give me a chance to even answer his question as he cut J. short after the first sentence. He stated that the decision of September 8 <sup>th</sup> (letter we received September 10 <sup>th</sup> ) was invalid as it did not have a legal basis. He stated that we had not yet requested exemption from school attendance and should send them an application by the end of the year. He also stated that truancy proceedings had been opened (untrue: the proceedings had not been opened by the school yet) and that the current meeting was the legal hearing (untrue: the meeting was an information meeting, not a hearing). We have a witness for all these statements.
December 22, 2004	Received a letter from the school M. was registered in asking for a statement as to why M. has been absent from class since September 7 <sup>th</sup> (the first day of school), which we should respond to by December 22 <sup>nd</sup> . J.L. telephoned the school and said that as the letter had arrived on the same day as the deadline, they would not receive an answer from us until the new year. As the principal invited us to talk to him in person, J.L. set a meeting date with him. The deadline for our application for exemption from compulsory school attendance was moved to accommodate this meeting.
January 12, 2005	J.L. met with the principal of the local school. The principal answered "I cannot answer that" to every question asked, then said that he wanted it to go on record that he had answered all questions.
January 15, 2005	Sent a 30-page application for exemption from compulsory school attendance to the LEA (dated January 14 <sup>th</sup> ).
February 10, 2005	A social worker visited us at home (having previously made an appointment), but knew nothing about our communication with the LEA—he had only been asked by the school to see why M. was absent from school. He appeared to be favourably impressed with the children and our plans and said that there was no reason for Social Services to get involved, that if the school had a problem, they had to deal with it themselves.
February 18, 2005	Received a letter from the LEA saying that truancy proceedings had been initiated, which could result in fines up to €1000, and that we had one week to respond, if we wished. The letter also stated that the school had applied to the LEA on February 2 <sup>nd</sup> to initiate proceedings—in other words, they didn't even wait for the report from the social worker that they themselves had sent.
February 28, 2005	J.L. hand-delivered a response to the LEA (Schuzh lawyer told us that we legally had two weeks, not one week as stated in the letter, to respond.)
March 26, 2005	Received two letters from the LEA, both dated March 24 <sup>th</sup> and both signed by the director of the LEA. One stated that our application of January 14 <sup>th</sup> contained no additional information to our application of July 10 <sup>th</sup> (which he said was NOT an application on December 16 <sup>th</sup> , so his statement in the letter is untrue) that would lead him to

	withdraw the accusation of September 8, 2004, and that he had sent all correspondence to Düsseldorf. The other letter was a notice of a fine for €500, payable within two weeks unless we contest within that time.
March 30, 2005	J.L. telephoned with Mrs. P. at the LEA and requested an extension on the response time, as we would be in the United States April 4 <sup>th</sup> -30 <sup>th</sup> . Mrs. P. granted an extension until the end of May.
April 2, 2005	We received a four-page letter from the LEA dated March 31 <sup>st</sup> , stating that if M. was not in school by April 11 <sup>th</sup> , we would be levied with a fine starting at €500 which could be raised at will until we comply with their demands, M. would be escorted to school by the police, and we would possibly be put in jail. This letter came before our response time for the fine we received March 26 <sup>th</sup> had elapsed. (We later found out that this letter—word-for-word identical to ours with the exception of the mention of residency—had been sent to many families in our state.)
April 4, 2005	On the way to the airport, we unregistered M. as a resident in Germany: legal, because as a U.S. American citizen, she is always able to have residency in the United States.
April 5, 2005	Sent a fax from the U.S. to the LEA explaining that M. was no longer a resident of Germany and requesting for the fines to be taken back as there is no legal basis for them.
April, 22 2005	Sent a fax from the U.S. to the LEA stating that they had not responded to our fax from April 5 <sup>th</sup> and contesting the fines of March 26 <sup>th</sup> and April 2 <sup>nd</sup> .
April, 29 2005	Returned to Germany with our children without registering M. again as she is allowed to stay up to 6 months as a visitor (as she has residency in the U.S.).
May 10, 2005	Received two letters, one from the LEA and one from the regional state government [Bezirksregierung] Düsseldorf, stating that although they could choose to press charges, they were dropping them, "due to the unclear legal situation" and because our daughter wasn't a resident any longer.
May 20, 2005	Having decided to leave Germany permanently, we changed J.'s registration from the closest school to a public Catholic school, in case he should have to attend for a short time before we could leave the country. We also told the school principal, Mrs. F., about M., and later registered M. in this school also.
July 19, 2005	Registered M. as a resident of Germany again.
August 22, 2005-present	M. and J. are both attending the public Catholic school, which means that we are no longer in a legal battle. We requested (and received) from the school principal permission to take them out of school while we are in the U.S. for a Discipleship Training School with Youth with a Mission from March 6 to September 4, 2006. We do not intend for them to return to school after this time, and we do expect to leave Germany permanently, but those are decisions that will be made while we are abroad.

Dear Phillip

First all the best for the New Year and hope you had a good Christmas. We had a good Christmas and New year, despite the letter we got from the Landratsamt attached.

You may remember I contacted you around September time regarding homeschooling in Germany. You made a couple of enquiries for us at that time. We had contacted the Education ministry in Baden Wurttemberg, they stated in a letter that home schooling in Germany is not allowed. We now know that this is basically a political decision, as there is enough legal basis in the law for home schooling to be accepted, there are cases where home schooling is „geduldet“ and the law is being interpreted against home schooling families. From the web site you recommended me I am sure you are also aware this has been quite an issue recently.

The response from the education ministry was a letter with little reference to our personal circumstances, and a simple presentation of part of the law with the statement homeschooling is not allowed. We were not given any instructions on how to appeal against any decision which may have been taken about us. This was September time. At the start of the school term we were contacted by the local school asking why our children did not attend the first day. We forwarded a confirmation from the International schooling organisation TEACH to the school which declared that our children were registered with them, they were being taught in English, the curriculum fulfilled the British education requirements, they were getting full time supervision and the qualification they were to get is an internationally recognised qualification. (It is listed in the UCCA handbook, and has also been accepted at a German University).

We heard nothing until just after Christmas. Then we received the attached letter as a first correspondence from the Landratsamt in Tübingen on the 29<sup>th</sup> December, where we are threatened with financial penalties and imprisonment if we do not send our children to a particular German school, and that by the 9<sup>th</sup> January. The harshness, disrespect for our individual position and not caring for the individual welfare of our children is shocking.

We have answered this letter, please see the second letter attached, and in this letter you can see the schooling concerns we have for our kids and why we have taken the decisions we have.

Naturally an easy answer is why not move from Germany, as almost every other industrial country allows home schooling. Indeed we now know of several families who have been forced to do just this. However my profession is highly specialised and there are not many possibilities world wide to find other positions. Also after having been here several years, we have a lot of local roots, and naturally our family is half German. I do not have a permanent position, and some time in the future I may be able to move, and so the international aspect of the home schooling program is imperative, also that everything is in English (Alongside the normal course work we are also teaching the kids German, although their German is so good they correct me). There is an international school in Stuttgart, but that is so far away from us and does not provide the benefits of home schooling.

Can a European citizen who is looking for the welfare of his/her children in light of a number of aspects, and also doing nothing illegal, firstly in terms of the fact the Children are British citizens, and secondly home schooling in Baden Wurttemberg is at the most an Ordnungswidrigkeit, be so threatened without recourse to their individual circumstances and nationality? How can it help anyone that a father or a mother is imprisoned because they choose to follow an international teaching program accepted and being applied in over 130 countries with excellent results?

You can imagine the stress it is putting on our family. We are however even more convinced than ever that we have taken the right decision to date for our children. This is also confirmed by the rapid progress of our kids through the schooling material, in my estimation they are covering at least double as much ground as the state schools in the same time, and have now mastery of two languages at the ages of 7 and 6. Our other two are too small at present to be involved (2 years and 6 months)

To this end I would like to request whether the British embassy is able to help us in any way in this matter. We would be perfectly happy for our kids to be tested by an independent body to ensure that they are getting the schooling they need. The curriculum has already been accepted by numerous organisations, the performance record of pupils having gone through this program is top class.

Thanks for taking time to read this,

Yours sincerely

Im Internet  
unkenntlich

Dr. Christoph **Im Internet unkenntlich** MSc, BSc (Hons) und **Im Internet unkenntlich** Bur **Im Internet unkenntlich** erbuch

**Im Internet unkenntlich**

Abteilung Schule und Bildung  
Postfach 1929  
72009 Tübingen

Ammerbuch, 03.01.2006

Sehr geehrter Herr **Im Internet unkenntlich**

Danke für Ihr Schreiben vom 22.12.2005.

Bis heute erhielten wir keine rechtskräftige Absage auf unsere Anfrage, die Kinder zu Hause beschulen zu können. Die einzige Antwort, die wir vom Kultusministerium erhielten, war ein Ausschnitt aus Teilen des Gesetzes.

Homeschooling ist nicht rechtswidrig. Es gibt kein gesetzliches Verbot des Homeschoolings in Deutschland. Tatsächlich wurden Hausschüler bisher in Baden-Württemberg geduldet, sofern ordentlicher Unterricht gewährleistet wurde. Die Schulverwaltung kann Ausnahmen gestatten. Dazu berufen wir uns auf die „UN declaration for human rights, 1948, Article 26(3) Parents have a right to choose the kind of education that shall be given to their children“.

Uns wurde bisher kein Grund angegeben, warum es uns nicht erlaubt sein sollte, die Art der Beschulung unserer Kinder selbst zu wählen. Auch erhielten wir keinerlei Rechtsbelehrung darüber, wie wir gegen den Zwang vorgehen können, unsere Kinder nach Reusten in die Schule schicken zu müssen.

Unsere Kinder sind keine Schulschwänzer und wir sind keine Schulverweigerer. Ganz im Gegenteil, wir beschulen die Kinder gewissenhaft. Sie arbeiten fleissig und diszipliniert an einem internationalen Schulprogramm, das seit Jahrzehnten erprobt ist. Es wird erfolgreich in über 130 Ländern angewandt, einschliesslich der meisten europäischen Länder. Dieses Curriculum führt zu einem internationalen Zertifikat, welches übrigens auch von deutschen Universitäten anerkannt wird.

Im Licht von all diesem ist es uns unverständlich, dass Sie uns in Ihrer ersten Korrespondenz mit Zwanghaft drohen! Ist es wirklich korrekt, EU Bürgern in einer freien Demokratie so zu drohen, wenn sie einer in Europa sehr gängigen Schulpraxis folgen? Die Kinder sind bei TEACH eingeschrieben, die Kopie des Rektors liegt Ihnen sicher vor, und erfüllen damit die britischen Bildungsanforderungen und auch die fast aller entwickelten Industrieländer. Interessant ist hier zu bemerken, dass es für deutsche Staatsbürger in eben diesen Ländern erlaubt ist, ihre Kinder mit einer offiziellen deutschen Fernschule zu beschulen.

Bezüglich unserer Familiensituation ist zu erwähnen, dass wir nicht gerade wohlhabend sind, und dass Zwangsgelder, mit denen Sie uns drohen, die ganze Familie belasten würden. Auch können wir nicht sehen, wie die Tatsache, dass ein Vater oder eine Mutter ins Gefängnis gehen muss, hier irgend jemandem helfen würde. Am allerwenigsten den Kindern und dem Eindruck, den sie vom deutschen Staat bekommen würden. Wir sind uns bewusst, mit welcher Macht der Staat hier in gewissen Fällen in anderen Bundesländern durchgegriffen hat, doch nachdem wir alle Bildungsmöglichkeiten betrachtet haben, kamen wir zu dem Entschluss, dass es für uns keine bessere Schule als TEACH gibt.

Anders zu handeln, würde bedeuten, gegen unser Gewissen zu entscheiden, oder gezwungen zu werden.

Sollte in Deutschland tatsächlich kein Raum sein für Vertreter einer anderen Bildungsform? Vor allem nach den schlechten PISA Ergebnissen, die in starkem Kontrast zu den exzellenten Resultaten der Homeschooler stehen. In etlichen Staaten der USA war Homeschooling vor 20 Jahren noch verboten, mittlerweile gibt es dort 2-3 Mio Kinder, die zu Hause zur Schule gehen. Die Universitäten dort werben sogar Homeschooler gezielt an, da sie sich durch Fleiss, guten Charakter und herausragende Leistungen hervorheben.

"Das Schulwesen unterliegt der Aufsicht des Staates." Diese Aufsicht anerkennen wir und sind gerne bereit, hier mit Frau Pallesche-Streit von der Grundschule in Reusten an Möglichkeiten zu arbeiten, wenn es gewünscht ist, den Leistungsstand unserer Kinder zu überprüfen.

Die Erfahrungen die wir als Familie machen, seit wir mit dem Hausunterricht begonnen haben, bestätigen die Richtigkeit unserer Entscheidung. Die Kinder lernen entspannt, ihrem Tempo angemessen, sind unter keinem Gruppendruck, sind nicht so abgelenkt und verlieren nicht, wie in unserem besonderen Fall, Stunden damit, zur freien Evangelischen Schule in Böblingen transportiert zu werden. Außerdem erhalten sie auf diesem Wege eine internationale Bildung in englischer Sprache, die von unserem Wohnort aus sonst nicht möglich wäre. Wir sind nicht sicher, wie lange wir in Deutschland leben werden, da meine Arbeit sehr spezialisiert ist, und auch von diesem Aspekt her gesehen wird es viel besser für die Kinder sein, wenn sie bereits mit einem internationalen Programm vertraut sind.


Beiliegend finden Sie eine kleine Broschüre mit dem Titel "Mut zu neuen Bildungswegen". Wir bitten sie höflich, sich die Zeit zu nehmen, diese durchzulesen. Auf dem Rückblatt finden Sie eine interessante Grafik zu "Homeschooling in der EU und weltweit".

Danke für Ihre freundlichen Wünsche für unsere Kinder in der Grundschule Reusten. Wie Sie jedoch unserer obigen Argumentation entnehmen können, werden unsere Kinder diese Schule nicht besuchen. Hier ist es uns noch wichtig, anzumerken, dass dies nichts mit dieser bestimmten Schule zu tun hat, da wir dort ja keine Erfahrungen haben. Unsere Entscheidung ist davon unbeeinflusst.

Da Sie uns mit Zwangsgeldern und Zwangshaft gedroht haben, bitten wir Sie, dass Sie uns über unsere Rechte aufklären und uns über die legale Position in der wir uns befinden, informieren.

Es wäre schön, wenn Sie uns helfen würden, unsere Kinder weiterhin auf diesem, für uns optimalen, Bildungsweg beschulen zu können. Wir bitten Sie in dieser Angelegenheit nicht gegen das langfristige Wohl unserer Familie zu arbeiten.

Mit freundlichen Grüßen,

Christoph 



Landratsamt Tübingen Postfach 19 29 72009 Tübingen

Familie

Dr. C. **Im Internet unkenntlich** **Im Internet unkenntlich**

Burgstraße 3

72119 Ammerbuch



**LANDRATSAMT  
TÜBINGEN**

Abteilung: Schule und Bildung  
Wilhelmstraße 22

Postanschrift: Postfach 19 29  
72009 Tübingen

Az.: S, GS Reusten

Bearbeitet von: **Im Internet unkenntlich**

Telefon: **Im Internet unkenntlich**

Telefax: **Im Internet unkenntlich**

Email: **Im Internet unkenntlich** de

Datum: 23.12.2005

Erfüllung der Schulpflicht Ihrer Kinder **Im Internet unkenntlich** und **Im Internet unkenntlich**

Sehr geehrte **Im Internet unkenntlich**

sehr geehrter **Im Internet unkenntlich**

seit Schuljahresbeginn besteht für Ihre beiden Töchter nach der Überweisung aus der Freien Evangelischen Schule in Böblingen die Schulpflicht in der Grundschule Reusten.

Unabhängig von der Staatsangehörigkeit sind Kinder, die in Deutschland wohnen und gemeldet sind in Deutschland schulpflichtig (Schulgesetz §76). Dabei hat der Schulpflichtige die Schule zu besuchen, in dessen Schulbezirk er wohnt. Dies gilt nicht für Schulpflichtige, die eine Schule in freier Trägerschaft besuchen (bisher war dies für Ihre Kinder die Freie Evangelische Schule in Böblingen).

Sie baten um Anerkennung der Schulpflichterfüllung durch homeschooling. Diese Anerkennung ist nicht möglich.

Wir fordern Sie hiermit nachdrücklich auf, den ordnungsgemäßen Schulbesuch Ihrer Kinder nach den Weihnachtsferien (09.01.2006) in der für sie zuständigen Schule, der Grundschule Reusten zu gewährleisten.

Bei Nichterfüllung der Schulpflicht werden wir entsprechend des Schulgesetzes und den weiteren Vorgaben des Ministeriums **ein Bußgeldverfahren gegen Sie einleiten und mit Zwangsgeld oder Zwangshaft** nach dem Landesverwaltungsvollstreckungsgesetz die Erfüllung der Schulpflicht durchsetzen.

Wir wünschen Ihren Kindern in der Schule in Reusten viel Erfolg!

Mit freundlichen Grüßen

**Im Internet unkenntlich**

Schulamtsdirektor

**MF an die Grundschule Reusten** mit der Bitte, bei Nichterfüllung der Schulpflicht unverzüglich in Absprache mit uns die o.g. Schritte einzuleiten.

Telefon: (07071) 207-0 (Vermittlung)  
Bankverbindung: KSK Tübingen (BLZ 641 500 20) Konto Nr. 48

Email: [post@kreis-tuebingen.de](mailto:post@kreis-tuebingen.de)

**Damit es schneller geht: Bitte richten Sie Ihre Antwort an die Abteilung, nicht an einzelne Personen.**



Bürgermeisteramt Ammerbuch • Postfach 51 • 72119 Ammerbuch

Hauptamt

Sachbearbeiter: [REDACTED]  
Telefon: 07073/9171 -50  
Telefax: 07073/9171 -70  
E-Mail: [info@ammerbuch.de](mailto:info@ammerbuch.de)  
Aktenzeichen: 207.04 - Rs/Wi  
SSK008101

Datum: Ammerbuch, 01.02.2006

Im Internet  
unkenntlich

### Zwangsgeldandrohung wegen Nichterfüllung der Schulpflicht Ihrer Töchter Sa-

Im Internet und Im Internet a  
unkenntlich unkenntlich

Schreiben des Landratsamts Tübingen - Abteilung Schule und Bildung - vom  
23.12.05

Ihr Schreiben vom 03.01.06 an das Landratsamt Tübingen - Amt für Schule und  
Bildung

Anlage: Überweisungsvordruck

Sehr geehrte Frau Im Internet  
sehr geehrter Herr unkenntlich,

nachdem Sie Ihrer Anmeldepflicht bislang nicht nachgekommen, diese vielmehr mit  
Ihrem o.g. Schreiben beharrlich negieren, ergeht hiermit folgender

#### B e s c h e i d :

1. Ihnen wird hiermit ein Zwangsgeld in Höhe von 1000.- € für jedes Ihrer Kinder  
angedroht, falls Sie Ihre Kinder nicht bis spätestens 20.02.2006 an der Grund-  
schule Reusten angemeldet haben und einen regelmäßigen Besuch Ihrer Kin-  
der in dieser Schule herbeiführen.
2. Für diesen Bescheid wird eine Gebühr in Höhe von 15 € festgesetzt.

#### Begründung:

Ihre beiden o.g. grundschulpflichtigen Kinder besuchten bis zum letzten Schuljahr die  
Freie Evangelische Schule in Böblingen. Zum Ende des Schuljahres meldeten Sie  
Ihre Kinder ab, ohne eine Anmeldung an einer anderen, in Baden-Württemberg zu-  
gelassenen Schule vorzunehmen. Statt dessen führen Sie an, Ihre Kinder im Rah-  
men des „homeschooling“ über eine in Großbritannien sitzende Fernschule der „Ma-  
ranatha Foundation“ zu unterrichten.

Mit o.g. Schreiben des Landratsamts Tübingen erhielten Sie die Nachricht, dass mit dieser Beschulung die Schulpflicht nach § 72 Schulgesetz Baden-Württemberg (im Folgenden: Schulgesetz) nicht erfüllt wird. Dennoch nahmen Sie bislang die erforderliche Schulanmeldung nicht vor. Vielmehr behaupten Sie weiterhin die Erfüllung der Schulpflicht durch das von Ihnen vorgetragene „homeschooling“. Ihre Kinder besuchen nach wie vor keine in Baden-Württemberg zugelassene Schule. Hierzu berufen Sie sich u.a. auf Regelungen der UN.

Die Schulpflicht trifft jedes in Baden-Württemberg nicht nur kurzfristig lebende Kind im schulpflichtigen Alter unmittelbar und kraft Gesetzes. In Verbindung mit der Regelung des Schulbezirkes ist diese Pflicht auch so konkret, dass sie keiner Konkretisierung durch einen Verwaltungsakt mehr bedarf. Die o.g. Pflichten (Anmeldung und Besuchsverschaffung) nach § 85 Schulgesetz treffen Sie ebenfalls kraft Gesetzes und unmittelbar.

Hilfsweise ordnen wir hiermit den Sofortvollzug der Durchsetzung der Anmelde- und Schulbesuchspflicht Ihrer beiden Kinder für den Besuch der Grundschule Reusten an, da im Interesse der allgemeinen Erfüllung der Schulpflicht (Vorbildwirkung) sowie der dem öffentlichen Interesse an der Sicherung einer geordneten Ausbildung Ihrer Kinder ein Zuwarten mit der Durchsetzung der Schulpflicht bis zum Ausgang eines eventuellen Hauptsacheverfahrens nicht zugewartet werden sollte.

Regelungen der UN können im Bereich der hier durchzusetzenden Schulpflicht den Regelungen des Schulgesetzes nicht vorgehen, nachdem das Privatschulgesetz die Gründung einer Privatschule zulässt, an der dann die Schulpflicht erfüllt werden könnte. Sie können den Schulbesuch Ihrer Kinder nicht wegen Ihres Wunsches auf „homeschooling“ verweigern (Urteil des Verwaltungsgerichts Freiburg vom 11.07.2001; AZ: 2 K 2467/00).

Die Androhung des Zwangsgeldes erscheint geboten. Ein Bußgeldverfahren wird zwar ebenfalls eingeleitet. Angesichts einer Mehrzahl von gleichen Fällen erscheint es jedoch geboten, die Durchsetzung der Pflicht nicht allein auf die Durchführung und den Ausgang des Bußgeldverfahrens zu beschränken, zumal das Bußgeldverfahren keinen Verwaltungszwang (im Sinn der Aufforderung zur Erfüllung der Pflicht) enthält. Das Zwangsgeld erscheint als das mildeste Zwangsmittel geboten, nachdem Sie die Aufforderung zur Anmeldung bislang missachteten und zu rechtfertigen versuchten. Die Androhung erfolgt gegenüber Ihnen beiden, da Sie auch die zugrundeliegende Entscheidung (ausweislich der bisherigen Schreiben) gemeinsam getroffen haben. Bei der Bemessung der Höhe wurde im Rahmen des § 23 Landesverwaltungsvollstreckungsgesetzes insbesondere der Umfang des öffentlichen Interesses am Schulbesuch Ihrer Kinder sowie die Intensität, Motivation und Begründung Ihres Bestreitens berücksichtigt. Wir gehen davon aus, dass diese Höhe eine entsprechende Zwangswirkung auf Sie auszuüben vermag.

Ergänzend bleibt anzumerken:

Ihre o.g. Pflichten wären auch erfüllt, wenn Sie Ihre Kinder an einer in Baden-Württemberg zugelassenen Privatschule innerhalb dieser Frist anmelden und den dortigen Schulbesuch gewährleisten. In diesem Fall empfehlen wir Ihnen eine Mitteilung nach der Anmeldung an uns.


Die Gebührenentscheidung beruht auf § 20 Landesverwaltungsvollstreckungsgesetz (LVwVG) in Verbindung mit § 5 der Vollstreckungskostenordnung.

Rechtsbehelfsbelehrung:

Gegen diesen Bescheid ist innerhalb eines Monats ab dessen Bekanntgabe Widerspruch möglich. Der Widerspruch ist schriftlich oder zur Niederschrift beim Bürgermeisteramt Ammerbuch, Kirchstraße 6, 72119 Ammerbuch zu erheben.

Wir weisen darauf hin, dass der Widerspruch keine aufschiebende Wirkung hat und Sie Ihre Kinder dennoch innerhalb der o.g. Frist anzumelden haben, wenn Sie die Festsetzung des o.g. Zwangsgeldes sowie die Androhung eines weiteren Zwangsgeldes vermeiden wollen.

Mit freundlichen Grüßen

  
Im Internet  
unkennlich

G. Rauscher

□ A letter from the representative of the school authority of the city of Nuremberg to the Municipal Court Nuremberg - Domestic Relations (February 28, 2003)

Your Honor,

I had not known Mr. Simon personally until our appointment yesterday, and can only say that my impression was completely proven true based upon the facts.

The family is solely convinced to facilitate life in a niche, irrespective of any formalities or society, which they have believed to have found in their faith. Incidentally, they are registered as being without (official) religion in the residence office.

Included along with the denial of the compulsory education, is the bold, unapologetic assumption that the court would strike down the action as soon as the child were unregistered and that he would no longer have to obey the judicial summons. Also included is the apparently open assertion that he would remain in Nuremberg, were he released from the compliance with the legal guidelines (school requirement).

Whatever it takes to evade the Law, even as far as giving up their residence would be invested (although this did not come across so convincingly).

He is at liberty to act out this egotism. I cannot understand or accept how he can transmit his egotism regardless of damages to the children.

Imagine that something would happen to the parents. How then could such isolated children survive alone in society? One must adapt into society, must learn to give and take, dealing with problems as they occur and find answers. One does not always have the protection of the family. How should a sixteen year old girl adapt to vocational school when she has not learned to assert herself with or in the group?

Even if he brings a whole soccer team of children into the world, this does not take the place of living together in a free society. He has, of course, learned an occupation and earns his income with it. Why does he want to refuse his children the chance to learn an occupation which fits their tendencies?

The whole thing is so irresponsible and inhuman, that I don't know what further to say.

I sincerely hope that we (particularly you) find a way.

With thanks and friendly greetings,

By Proxy

□ Response of the General Social Services of the City of Nuremberg regarding the regulation of the parental custody of the child (Jan. 15, 2003)

The Simon family is well known since spring, 2002. The family has three daughters, one of which is the school age child Hanna.

Hanna is continues to be instructed at home by her mother, presently for the second grade. The manuals are obtained from the Philadelphia School ... and approximate the Bavarian curriculum. Hanna has a school room and the necessary manuals. It is apparent that the Simon family handles it very accurately and adequately.

Hanna appears to be normally developed and admits that she does not especially enjoy school and doesn't enjoy doing homework. She appears to be well challenged by her parents acedemically, as well as in other areas. Her younger siblings also participate in the schooling time and also appear to be well challenged.

The family is still for religious reasons not disposed to subject their daughter to the local Bavarian school system, due to the fact that they see potential adverse effects upon their child from the curriculum as well as from threatening incidents through the social environment.

Hanna continues to be registered in the "Jonathan School" in Schwarzenbruck, which is in in the process of being approved. Until said approval, the family plans to partially relocate.

The family will continue the said educational matters as handled until now and not allow her to attend a standard school. The family plans for the time being to await the actions of the local authorities and in case that the home schooling is not tolerated (the family continues to be willing to subject Hanna to appropriate testing by a grade school teacher, etc.), the family plans to either temporarily move to Switzerland or then to friends of the family in Austria.

...

As far as we are concerned, well-being of the child according to the criterion of the General Social Services continues to not be impaired. ...

Of course, the parents are under obligation allow their child to be educated according to the Bavarian educational regulations. Since the education in another form is here adequately carried out by the mother and the child otherwise does not appear to be impaired in every day life as well as in other areas, it appears that a removal of the child, which would be necessary for the schooling of the child, would not be to the best interests of the child, due to the continual negative mindset of the parents. Placing the child with an unfamiliar family does not appear to be appropriate as far as we are concerned. Likewise, a daily escorting of the child from the parental home to school and back by the police does not appear to be appropriate, but rather detrimental to the well-being of the child.

The parents can at this point knowingly demonstrate that there are other corresponding types of schooling in their religious confession and also are occupational possibilities, after submitting results appropriate external educational testing, to learn an adequate vocation, and thus be able to well participate in the business world. There is absolutely no isolation in this family, as the Office of Public and Special Schools would insist.

General Social Services

☐ On March 5, 2003 Klaus-Dieter and Renate Simon with their three children registered with the authorities in Austria. The court was notified on the same day.

☐ Judgment

District Court Nuremberg

Pronounced on May 15, 2003

Regarding parental care the following decision was reached by the signing judge based upon the oral proceedings from April 24, 1003:

1. The parents of the child will be relieved of the following portion of child custody:

The custody of the child ... respective of various decisions and regulatory authority regarding all educational matters relating to the school attendance of the child as far as and as long as it as its customary residence is in Germany.

2. To the extent of the sphere of the parental child custody described under number 1, will supplementary guardianship be mandated and the youth welfare office named as guardian.

...

□ Since a release into home schooling is only possible at the beginning of the school year in Austria, Hanna is attending an elementary school in Salzburg the few weeks remaining in the school year. She is participating in the corresponding examinations.

Final Report Card for Hanna Simon Student in Class 2a (second grade) elementary school	
Required Subject	Grade
Social Studies	1
German, Reading, Writing	2
Mathematics	2
Music	1
Art	1
Handworking	1
Physical Education	1
Mandatory Exercises	Notation of Participation
Traffic safety	participated
Living language English	participated
Non-mandatory Exercises	Notation of Participation
Social learning	participated

Number of missed hours of instruction: 0;  
of which are justified: 0

Salzburg, July 4, 2003

Oral Evaluation

The girl Hanna Simon attended class 2a in the Elementary School Lehen 11 in Salzburg from Easter, 2003, until the end of the school year.

The calm and reticent girl had adapted well into the class and had quickly gained many friends, who liked her friendliness.

Overall Hanna made good grades in all areas of instruction, mainly through a high intelligence in social studies. A very good ability in reading along with a resulting large active vocabulary greatly enriched the instruction.

In mathematics the multiplication tables were well grasped, addition and subtraction exercises within the realm of up to one hundred took a little more time. Hanna's pace working in written exercises was well under the average of the class. I attributed this primarily to the fact that Hanna was accustomed to instruction alone and noise level or distractibility in a class of twenty-five children was a great changeover for her.

We were all very sad that Hanna does not remain with us.  
(The classroom teacher) gives best wishes for the future.



□ A letter to the Municipal School Authority of the city of Salzburg

Pertaining to: Your request from June 26, 2003

... You have with ... reported that your child according to Section II paragraph 3 of the Compulsory Education Regulations, BGBK no. 76/1985, idgF, has fulfilled her general compulsory education during the school year 2003/2004 through participation in home schooling.

According to section II paragraph 3 of the named Regulations, is the participation in home schooling not prohibited.

According to section II paragraph 4 of the cited law the child has to verify sufficient success of the home schooling before completion thereof through an examination in all third grade subjects of instruction before the Examination Commission.

For the submission of this examination the agreement of the leadership of an elementary school within the Municipal School Authority of the city of Salzburg must be received by the end of July 2004. A Repeating of this examination is not allowed.

Salzburg, July 4, 2003

### **The Austrian Compulsory Education Regulations**

Fulfillment of the General Compulsory Education  
through Participation in an Equivalent Means of Instruction  
Attendance of Private Schools without Public Authorization and Home Schooling

(2) The general compulsory education can furthermore (take place) through participation in home schooling, as far as the instruction is at least equivalent to that of a school named in section 5. (BGBl. Nr. 322/1975, Art. I Z 19)

(3) The parents or other legal guardians must advise the municipal school authority of the participation of their child in such an instruction named in section 1 or 2 respectively before the beginning of a school year. The municipal school authority may deny participation in such instruction within a month of the date of the submission of the request, if it is assumed with the utmost probability, that the mandatory equivalence according to section 1 or 2 is not given. An appeal against the decision of the municipal school authority may be made to state school authority; no further judicial means are allowed against the decision of the state school authority.

(4) The sufficient success of such an instruction named in sections 1 and 2 must verified annually before the end of the school year by means of an examination by a corresponding school named in section 5, to the extent of that the students of these schools at the end of the school year are evaluated. In case that such a verification is not provided, the municipal school authority is to mandate that the child must fulfill his compulsory school attendance according to section 5. No further judicial means are allowed against the decision of the municipal school authority

Source: Austrian Compulsory School Regulations  
<http://www.bmbwk.gv.at/schulen/recht/gvo/schulpflichtgesetz1.xml> (17.02.2006)

Nv. 30

Stadt Nürnberg  
Allgemeiner Sozialdienst

Stadt Nürnberg - 90317 Nürnberg  
502

Bezirkssozialarbeit  
Regionalabteilung Langwasser  
Reinerzer Straße 16

U-Bahnlinie 1  
Haltestelle  
Gemeinschaftshaus

Amtsgericht  
Familiengericht  
Fürther Str. 110  
  
90429 Nürnberg

Sie erreichen die Dienststelle:  
Montag mit Donnerstag: 8 bis 16 Uhr  
Freitag: 8 bis 14 Uhr  
Telefon: 231-81 02

Stadtsparkasse Nürnberg  
BLZ 760 501 01  
Konto 1 010 941

E-Mail: [asd@stadt.nuernberg.de](mailto:asd@stadt.nuernberg.de)  
Internet: <http://vaww.nuerrtberg.de>  
Telefonzentrale: (0911) 231 - 0

Postbank Nürnberg  
BLZ 760 100 85  
Konto 15 854

ihr Schreiben

Unser Zeichen  
**ASD/Lw 3204**  
**Frau Otto-Froschel**  
**bei Antwortschreibert**  
**unbedinqt angeben**

Zimmer-Nr.:  
1

Telefon:  
**231-3339**

Telefax:  
**231-30 55**

Datum  
**15.01.2003/KR**

**Erreichbar v.**  
**Die.,Mi.,-Fr. 8,30-**  
**10.00 Uhr**

*Geschäfts-Nr. 110 F 03830/02*

*Stellungnahme zur Regelung der elterlichen Sorge für das Kind*

*Simon Hanna, \*11.04.1995*  
*wohnhaft bei den Eltern*

*Eltern: Simon Renate, \*18.05.1970*  
*Simon Klaus-Dieter, ^16.04.1966*  
*wh.: Altenfurter Str. 47e*  
*90475 Nürnberg*

*Auf die Mitteilung an das Familiengericht vom 18.12.2002 wird verwiesen.*

*Familie Simon ist Uz. bereits seit dem Frühjahr 2002 bekannt. Die Familie hat 3 Töchter, davon das schulpflichtige Kind Hanna.*

*Hanna wird nach wie vor von ihrer Mutter zu Hause, bereits für die 2. Klasse, unterrichtet. Unterlagen werden von der Philadelphia-Schule aus Baden-Württemberg bezogen und an den bayerischen Lehrplan angenähert. Für Hanna existiert ein Schulzimmer und die entsprechenden Schulunterlagen. Es konnte gesehen werden, dass Familie Simon damit sehr sorgfältig und adäquat umgeht*

*Hanna erscheint ganz normal entwickelt und berichtet dass sie Schule nicht unbedingt schön findet und vor allem die Hausaufgaben ungern verrichte. Sie erscheint, sowohl schulisch, als auch in anderen Bereichen durch die Eltern gut gefördert. Auch die jüngeren Geschwister nehmen bereits während der Schullernzeit an der schulischen Begleitung teil und erscheinen ebenso gut gefördert.*

*Die Familie ist nach wie vor aus religiösen Gründen nicht bereit, ihre Tochter dem hiesigen bayerischen Schulsystem zuzuführen, da sie, sowonl vom schulstoffinhaltlichen, als auch bezüglich der Gefährdungsmomente durch, die sozialen Umfeldler eine Beeinträchtigung des Wohls ihres Kindes sehen könnten.*



54/55

Stadt Nürnberg  
Amt für Volksschulen  
und Förderschulen

Stadt Nürnberg - 90317 Nürnberg

Hauptmarkt 18

U-Bahnlinie 1,11  
Haltestelle Lorenzkirche

Amtsgericht Nürnberg  
Familiengericht

Telefonzentrale; (0911) 231 - 0

Buslinie 35  
Haltestelle Hauptmarkt  
oder Rathaus

z.Hd. Herrn Richter Ashelm  
Fürther Str. 110  
90429 Nürnberg

Sprechzeiten:  
Montag, Dienstag und Donnerstag  
8.30-15.30 Uhr,  
Mittwoch und Freitag  
8.30 -12.30 Uhr  
oder nach Vereinbarung

Stadtsparkasse Nürnberg  
BLZ 760 501 01  
Konto 1 010 941

per Fax

Postbank Nürnberg  
BLZ 750 100 33  
Konto 15-354

Ihr Schreiben

Unser Zeichen  
SchV/Bau/

Zimmer.-Nr.  
107

Telefon: (0911) 231-22 42  
Telefax: (0911) 231-38 26  
Frau Bauriedel

Datum  
28.02.2003

**Hanna Simon, geb. 11.04.1995, Altenfurter Str. 47 e  
Gesch.Nr.: 110 F 03830/02**

Sehr geehrter Herr Ashelm,

Herrn Simon kannte ich bis zum gestrigen Termin nicht persönlich und kann nur sagen, dass sich mein Eidruck aufgrund des Sachverhaltes voll und ganz besätigte.

Die Familie ist einzig und allein darauf bedacht, das Leben in einer Nische, weiches sie in der Glaübensorientierung gefunden zu haben glaubt (übrigens: im Einwohneramt ist die Familie ohne Bekenntnis registriert), ohne Rücksicht auf irgendwelche Regularien der Gesellschaft in der sie leben, zu ermöglichen.

Dazu gehört neben der Verweigerung der Schulpflicht auch die dreiste Annahme, das Gericht würde das Verfahren niederschlagen, sobald das Kind abgemeldet sei und er der Anordnung des Gerichtes, der Ladung nicht mehr Folge leisten müsste. Dazu gehört auch die ziemlich offene Aussage, dass er in Nürnberg bleiben würde, wenn er von der Einhaltung der gesetzlichen Vorgaben (Schulpflicht) entbunden würde.

Die ganze Kraft wird investiert, die Gesetze zu umgehen bis hin zur Aufgabe (so glaubhaft kam das jedoch nicht rüber) des Wohnsitzes.

Dass er diesen Egoismus für sich ausleben kann, bleibt ihm unbenommen. Dass er seinen Egoismus ohne Rücksicht auf Verluste auf die Kinder überträgt, kann ich nicht verstehen und auch nicht hinnehmen.

Man stelle sich vor, den Eltern passiert etwas. Wie sollen die dermaßen isolierten Kinder dann alleine in der Gesellschaft zurecht kommen? In die Gesellschaft muss man hineinwachsen, muss Zug um Zug lernen, mit den auftretenden Problemen umzugehen, Lösungen zu finden. Der Schutz der Familie ist nicht immer gegeben. Wie soll sich ein 16 jähriges Mädchen in der Berufsschule orientieren, wenn es nicht gelernt hat sich in der Gruppe zu behaupten, mit/in der Gruppe zu leben?



Hanna ist nach wie vor im Genehmigungsverfahren stehenden "Schwarzenbrucker Jonathan-Schule" angemeldet. Bis zu deren Genehmigung beabsichtigt die Familie als Teilfamilie zu verziehen. Die neue Wohnadresse ab 20.01.2003 für Frau Simon und deren Kinder wird die

Mangoldstraße 9 in 86650 Wemding bei Eichstätt

sein.

Lt. Angaben der Familie Simon gäbe es im dortigen Schulsprengelbereich bereits über 20 Kinder, die auch zu Hause unterrichtet werden würden (12 Stämme).

Die Familie wird dortige schulische Angelegenheiten, wie bisher gehandhabt, fortsetzen und sie nicht an einer Regeischule beschulen lassen wollen. Die Familie will das Handeln der dortigen Behörden zunächst abwarten und bei Nichtduldung der häuslichen Unterrichtung (Eltern sind nach wie vor bereit, Hanna einer entsprechenden Testung durch Grundschullehrer etc. zukommen zu lassen) beabsichtigt die Familie, entweder vorübergehend in die Schweiz zu verziehen oder dann in Folge nach Österreich zu befreundeten Familien. Die Familie berichtete hier noch, gegen das ihnen verhängte Bußgeldverfahren Einspruch eingelegt zu haben.

Nach wie vor erscheint von dieser Seite aus das Wohl des Kindes nach den Maßstäben des Allgemeinen Sozialdienstes nicht beeinträchtigt zu sein. Auf Grund des Verzuges der Familie ändert sich hier auch die Zuständigkeit.

Sicher sind die Eltern verpflichtet, ihr Kind nach dem bayerischen Schulgesetz entsprechend einer Unterrichtung zukommen zu lassen, da eine Beschulung in einer anderen Form hier adäquat durch die Mutter durchgeführt wird und das Kind auch sonst, sowohl im Alltag, als auch in anderen Belangen, nicht beeinträchtigt erscheint, erscheint eine Herausnahme des Kindes, die ja notwendig wäre für eine Beschulung des Kindes, wegen der nach wie vor bestehenden ablehnenden Haltung der Eltern tatsächlich mit dem Wohl des Kindes nicht vereinbar. Eine Inobhutnahme bzw. eine entsprechende Unterbringung mit Fremdplatzierung erscheint von hier aus unangemessen. Auch eine tägliche polizeiliche Bringung vom Haushalt der Eltern zur Schule und zurück erscheint nicht angemessen und dem Kindeswohl eher abträglich.

Die Eltern konnten hier bewusst darlegen, dass es auch in ihrer Glaubensgemeinschaft entsprechende Beschulungsarten gibt und auch berufliche Möglichkeiten gibt, nach entsprechender Ablegung von externen schulischen Prüfungen einen adäquaten Beruf zu erlernen, um damit am gesellschaftlichen Leben sehr wohl teilnehmen zu können. Eine Isolation, wie vom Amt für Volks- und Sonderschulen angenommen, besteht in dieser Familie keinesfalls.

Allgemeiner Sozialdienst  
Region 3-Langwasser  
LA.

KT 3204

*Otto Fröschel*  
Otto-Fröschel  
Dipl.-Sozialpäd (FH)

231-3339



-2-

Auch wenn er eine ganze Fußballmannschaft Kinder in die Welt setzt, ersetzt dies nicht das Zusammenleben in der freien Gesellschaft. Er hat doch auch einen Beruf erlernt und verdient sein Geld hier. Warum will er seinen Kindern die Chance verwehren, einen Beruf ihren Neigungen entsprechend zu erlernen?

Das Ganze ist dermaßen unverantwortlich und Menschen verachtend, dass einem fast die Sprache weg bleibt.

Ich hoffe sehr, wir (vornehmlich Sie) finden einen Weg.

Mit Dank und freundlichem Gruß  
i.A.

A. Bannickel



110 F 03 83 0/02

Ausfertigung

## AMTSGERICHT NÜRNBERG

Verkündet am: 15. Mai 2003

Dau  
Verzinsungsstelle

Urkundsbeamter

In Sachen

**Hanna Simon**, geb. am 11.04.1995, Fasaneriestr. 5, 5020 Salzburg, Österreich

- Betroffene

weitere Beteiligte:

Mutter: Renate Simon, Fasaneriestr. 5, 5020 Salzburg, Österreich

Vater: Klaus-Dieter Simon, Altenfurter Str. 47 e, 90475 Nürnberg

Stadt Nürnberg -Jugendamt- in Nürnberg

Amt für Volks- u. Sonderschulen, Stadt Nürnberg, Hauptmarkt 18, 90317 Nürnberg IZ: SchV/Bau

wegen elterlicher Sorge

ergeht durch den unterzeichnenden Richter aufgrund der mündlichen Verhandlung vom 24. April 2003 folgender

### Beschluss

1. Den Eltern des Kindes Hanna Simon, geb. 11.04.1995, Renate und Klaus-Dieter Simon, wird folgender Teilbereich des elterlichen Sorgerechtes entzogen:

Das Sorgerecht für das Kind Hanna Simon, geb. am 11.04.1995, betreffend sämtliche Entscheidungen und Regelungsbefugnisse betreffend alle schulischen Angelegenheiten bezogen auf die Schulpflicht dieses Kindes soweit und solange es seinen gewöhnlichen Aufenthalt in Deutschland hat.

2. Im Umfang des unter Ziffer 1. beschriebenen Wirkungskreises des elterlichen Sorgerechtes wird Ergänzungspflegschaft angeordnet und das Jugendamt der Stadt Nürnberg zum Ergänzungspfleger bestimmt.

# BEZIRKSSCHULRAT SALZBURG-STADT

Bezirksschulinspektorin Ursula Moser  
Wolf-Dietrich-Straße 12/3. Stock  
A-5020 Salzburg  
Tel.: 8072/3480 Fax: 8072/3484  
E-mail: [bsi.salzburg@aon.at](mailto:bsi.salzburg@aon.at)



Zl.: 20-6/237/03-B.Sch.R.

Betreff: Simon Hanna, geb.am 11.4.1995;  
Teilnahme an häuslichem Unterricht

Bezug: Ihr Ansuchen vom 28.6.2003

Herrn  
Klaus-Dieter Simon  
Fasaneriestraße 5  
5020 Salzburg

Sehr geehrter Herr Simon!

Sie haben mit obzit. Schreiben angezeigt, dass Ihr Kind gemäß § 11 Abs. 3 des Schulpflichtgesetzes, BGBl Nr. 76/1985, idgF, seine allgemeine Schulpflicht im Schuljahr 2003/2004 durch Teilnahme an häuslichem Unterricht erfüllen wird.

Gemäß § 11 Abs. 3 des genannten Gesetzes wird die Teilnahme an häuslichem Unterricht nicht untersagt.

Gemäß § 11 Abs. 4 leg.cit. hat die Schülerin den zureichenden Erfolg des häuslichen Unterrichtes vor Schulschluss durch eine Prüfung in allen Unterrichtsgegenständen der 3. Schulstufe vor einer Prüfungskommission an der entsprechenden Schule nachzuweisen.

Für die Ablegung dieser Prüfung ist bis Ende Juni 2004 das Einvernehmen mit der Leitung einer Volksschule im Schulbezirk Salzburg-Stadt herzustellen. Eine Wiederholung dieser Prüfung ist nicht vorgesehen.

Salzburg, am 4.7.2003  
Für den Bezirksschulrat:  
Die Bezirksschulinspektorin  
  
Ursula Moser

- Ergeht nachrichtlich an:
1. Leitung der Volksschule Lehen II
  2. Schulamt/Matrikführung

Zustellung durch die Post - Artikel 14 der Verordnung (EG) Nr. 1348/2000  
des Rates über die Zustellung gerichtlicher und außergerichtlicher Schriftstücke in  
Zivil- oder Handelssachen in den Mitgliedstaaten

Referenznummer: 93 E 1117/03

### 1. ÜBERMITTLUNGSSTELLE

1.1. Name:	Amtsgericht Nürnberg
1.2. Anschrift:	
1.2.1. Nummer/ Postfach und Straße:	Fürther Straße 110
1.2.2. Postleitzahl und Ort:	90429 Nürnberg
1.2.3. Land:	Deutschland
1.3. Telefon:	0911 / 321 - 2645
1.4. Fax (*):	
1.5. E-Mail (*):	

### 2. ANTRAGSTELLER

2.1. Name:	Simon Hanna
2.2. Anschrift:	
2.2.1. Nummer / Postfach und Straße:	Fasaneriestraße 5
2.2.2. Postleitzahl und Ort:	A - 5020 Salzburg
2.2.3. Land:	Österreich
2.3. Telefon:	
2.4. Fax n:	
2.5. E-Mail (*):	

### 3. EMPFÄNGER

3.1. Name:	Simon Klaus-Dieter
3.2. Anschrift:	
3.2.1. Nummer/ Postfach und Straße:	Fasaneriestraße 5
3.2.2. Postleitzahl und Ort:	A - 5020 Salzburg
3.2.3. Land:	Österreich
3.3. Telefon:	
3.4. Fax p:	
3.5. E-Mail n:	
3.6. Personenkennziffer / Sozialversicherungsnummer / Kennnummer des Unternehmens oder gleichwertige Kennnummer (*):	

4. FORM DER ZUSTELLUNG: durch die Post



# VOLKSSCHULE LEHEN II

5020 SALZBURG, Nelkenstraße 7

Schuljahr 2002/03

## STAATSGÜLTIGES Jahreszeugnis

für SIMON Hanna

geboren am 11.04.1995, Religionsbekenntnis o.B.,

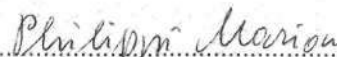
Schülerin der 2a Klasse (zweite Schulstufe) Volksschule

Pflichtgegenstände:	Beurteilung
Sachunterricht	1
Deutsch, Lesen, Schreiben	2
Mathematik	2
Musikerziehung	1
Bildnerische Erziehung	1
Werkerziehung	1
Leibesübungen	1
Verbindliche Übungen:	Teilnahmevermerk
Verkehrserziehung	Teilgenommen
Lebende Fremdsprache Englisch	Teilgenommen
Unverbindliche Übungen:	Teilnahmevermerk
Soziales Lernen	Teilgenommen
Zahl der versäumten Unterrichtsstunden: 0; davon nicht gerechtfertigt: 0	

Salzburg, am 4. 7. 2003



Leiter der Schule  
VD Ingrid Pils



Klassenlehrer  
VL Marion Philippi

### Beurteilungsstufen:

Leistungen: Sehr gut (1), Gut (2), Befriedigend (3), Genügend (4), Nicht genügend (5)

VL Marion PHILIPPI  
VS LEHEN II  
Nelkenstraße 7  
5020 SALZBURG

## **Verbale Beurteilung**

### **Hanna Simon**

Das Mädchen Hanna Simon besuchte von Ostern 2003 bis zum Ende des Schuljahres die 2a-Klasse in der Volksschule Lehen II in Salzburg.

Das ruhige und zurückhaltende Mädchen fügte sich schnell in die Klasse ein und gewann bald viele Freunde, die ihre freundliche Art sehr schätzten.

Hanna punktete vor allem durch einen hohen Wissensstand im Sachunterricht (quer durch alle Bereiche). Auch sehr gute Lesekenntnisse mit einem daraus resultierenden großen aktiven Wortschatz bereicherten den Unterricht sehr.

In Mathematik waren die Malreihen gut geübt, das Plus- und Minusrechnen im Zahlenraum bis 100 benötigte noch etwas mehr Zeit. Das Arbeitstempo bei schriftlichen Arbeiten lag bei Hanna doch deutlich unter dem Durchschnitt der Klasse. Ich führte dies in erster Linie darauf zurück, dass das Mädchen Einzelunterricht gewöhnt war und der Geräuschpegel bzw. die Ablenkbarkeit in einer Klasse mit 25 Kindern für sie doch eine große Umstellung bedeutete.

Wir waren alle sehr traurig, dass Hanna nicht bei uns geblieben ist.

Alles Gute für die Zukunft wünscht

*Marion Philippi*

I am a mother of four children, aged between 12 and 3 years. My two eldest children were born in South Africa, which is where my husband and I come from. When my eldest child was a baby and toddler, he showed a definite preference for my company and a strong bond grew between us. I was unwilling to break this bond, and his trust in me, by sending him off to preschool at 3 years of age, as is common, so I started to look into alternatives.

The homeschooling movement was just taking off in South Africa. Homeschooling had been banned by the old Apartheid government, but with the ANC in power, there was more openness to educational alternatives. The idea of my children learning from home, as long as they were willing, appealed to me for many reasons. I had studied to be a teacher, but had decided not to continue this route, due to disillusionment at how the school system seemed to make the subjects I was teaching unappealing and uninteresting. I wanted my children to experience the delight in learning that was lacking among the bored teenagers I had witnessed during my short teaching stint. I also wanted to honour my son's need for closer contact with me than institutionalised learning would allow.

Shortly after the birth of our second child, my husband had the opportunity to work in Seattle, in the USA. This was the start of a new way of living for our family. After spending most of my first 28 years living in the same town, I was catapulted into the contracting lifestyle, which involves living from one to three years in one place before moving onto another. Homeschooling now had a new aspect – it offered the continuity which would otherwise be lacking in our children's lives.

After a year in Seattle, we moved to Munich, Germany. Aside from the other cultural and language shocks, the lack of educational freedom was very hard for me to deal with. I'm not being melodramatic when I say that the idea of being forced to send my children to school was suffocating for me.

After trying out Kindergarten for three months, my son refused to go there any further. At this point he would have been due to start school, but a compassionate and wise teacher saw that he was not emotionally or linguistically ready for it and gave him another year. At the age of seven and a half (by which time he had already read, among others, the first three Harry Potter books and The Lord of the Rings by Tolkien) he started attending a nearby Montessori School.

In contrast to the dire predictions of many in the village we lived in, he adapted quickly to the social atmosphere at the school. He was popular and respected by the other children and his German, without any instruction and only three months in Kindergarten, was so perfect that his teachers couldn't believe that he had only started speaking it at the age of 5.

A year later my husband received a new contract in Italy, which uprooted us again. This time, we found ourselves in an environment where our children were not forced to attend school, as homeschooling is legal in Italy. Our son chose not to attend school (the only options were a very expensive European school or the local Italian village school) and we embarked on our adventures in interest-led learning (also known as unschooling). He started playing football for a local team and playing with local boys in the afternoons. Our mornings were spent at home or out and about visiting friends or doing different activities.

After a year in Italy, a move back to Germany was on the cards, this time to Bremen in the north. I decided that this time I wouldn't let myself be swayed by peer pressure (from other parents) or unfair laws into sending my children to school. Most people that I have spoken to have shown understanding when I describe our family situation, except for the school authorities. At the moment we are being left in peace – the schools are obviously not aware that our children are homeschooled. However the situation is coming up that my third child, who is 5 and legally due to start school in 2007, will be required to have his level of German tested, so the situation could change. I fought to keep my daughter out of school the year before last, even leaving the country for a while and I am glad I did so. Unlike her brother, she is a late reader (but she excels in her passion – figure skating- something that would not interest the school) and would have struggled academically, being labelled slow. All my children are socially adept and well-integrated. My eldest son is often away from home in the afternoon, visiting a friend or taking part in one of his many “extra-curricular” activities.

I just feel really sad that we have to do something that is illegal to give my children the benefit of being able to develop in their own way and to learn in their home language, which is not German, but rather English. Soon we may be living in another part of the world and they can carry on learning the way they are used to rather than being forced into a system and curriculum that does not meet their needs as individuals or members of a truly international family.

Rina Groeneveld

Name: **Im Internet  
unkenntlich** Julian

Place of residence: Erkrath, North Rhine-Westphalia (Germany)

Age: 7 years old (born in November 1998)

Educational orientation: natural, informal, interest-based, self-determined learning

Languages: German, Persian. English will soon be added due to emigration to Canada (each of his parents speaks five languages)

## A Family Emigrates to Canada – Escaping German Truancy Laws –

STEF **Im Internet  
unkenntlich** is known among German homeschoolers and unschoolers from her homepage describing life without school ([www.leben-ohne-schule.de](http://www.leben-ohne-schule.de)). She is also author of a book entitled *Schulfrei – Lerning ohne Grenzen (School-Free – Learning Without Boundaries)*, which was published at the end of 2004 and was well-received among both "alternative" as well as "religious" families who do not send their children to school. Stefanie's homepage includes a number of reports that have been collected on her site's two main topics, life without school and treating children with respect and as equals. Many of the reports were translated by Stefanie herself from English into German. The homepage also includes a legal and statistical overview of the possibilities for life without school in Germany and Europe, including several links to articles, studies and homeschooling or unschooling organizations. Stefanie **Im Internet  
unkenntlich** book deals with the most important aspects of homeschooling/unschooling, such as various methods of learning in and out of school, frequently asked questions (for instance the question of socialization), and includes a variety of reports from people with experience in homeschooling/unschooling (parents, students, educators). The book also offers an overview of significant facts (legal situation, number of homeschoolers) and describes how life without school works in other countries.

Stefanie **Im Internet  
unkenntlich** currently still lives with her family near Düsseldorf, in the North Rhine-Westphalia region of Germany. Her son, Julian, who turned seven last November, has been required to attend school under German law since August 2005. However, Julian has known for some time that he would not be going to school. Since in the past year, the school authorities in North Rhine-Westphalia have been making the situation for families who homeschool their children extremely difficult, Stefanie **Im Internet  
unkenntlich** decided to emigrate to Canada with her husband and son in the spring of 2006. Julian has long been *schulreif*, or mature enough to attend school, according to the criteria set by German school authorities. He already works independently on all sorts of subjects that are normally introduced to elementary school children only gradually. What more could he expect from going to school - except wasting valuable time? Julian acquires his knowledge through natural, informal, self-determined learning based on his own interests. He is growing up bilingually (German and Persian), and is already attacking English with enthusiasm so that he will be able to communicate in Canada right from the start. His parents serve as

excellent examples for his interest in languages, since both his German mother and his Persian father each speak four languages fluently in addition to their mother tongues.

Hoping to avoid problems with the school authorities, Stefanie Mohsennia had already made the necessary arrangements before her son was supposed to start attending school on August 23, 2005. She had wished for her son to be exempted from attending school until the end of March 2006. Stefanie **Im Internet unkenntlich** described her situation in detail to the responsible officials, submitted the necessary documents and held discussions with the officials. She based her case in part on a clause in the new School Act for North Rhine-Westphalia stating that "Upon application by the parents, the school director may exempt students from attending lessons for up to one school year when good cause is shown" (Section 43 (3) of the School Act). However, the local school authority did not see any "good cause" for exemption in her case. Only seven days after the start of the school year, she received a letter from the authorities threatening to fine her and force her child to attend school (a copy of the letter is attached to this report).

Stefanie Mohsennia's son has not been an official resident of Germany since the end of September 2005. The whole family flew to Canada in order to register Julian as a pupil in the Canadian school system. He has been registered as a homeschooler in British Columbia since last September; his provincial education number (PEN) is 12363505. Therefore, since October 2005 the family has not received the monthly child allowance or family subsidy granted to all families in Germany, a loss of approx. EUR 250 per month. The Mohsennias will also incur enormous costs based on their emigration, a move which they are not even making voluntarily, but because they are not able to educate their child as they and he both wish under the current legal situation in Germany. Moreover, Stefanie's hope of avoiding unpleasant, nerve-wracking disputes with the authorities by registering Julian in Canada has not even been fulfilled. Even though the family will soon be leaving the country, the authorities have continued to threaten her with legal action in order to force her to send Julian to school for the last few weeks of his stay in Germany.

Stefanie **Im Internet unkenntlich** **Im Internet unkenntlich** – Our educational goals are:

- to promote our son's natural curiosity.
- to enable our son to learn at his own pace and at his own initiative.
- to offer our son a pleasant atmosphere characterized by respectful, caring behavior and in which learning is fun.
- to view the world as our classroom and to create a place in which learning and life are not separated
- to enable our son to enjoy an education that does not offer pat, ready-made answers, but teaches him where he can find answers to his questions.
- to learn along with our son and to enjoy his discoveries and successes.

- to help our son acquire specialized knowledge in areas of particular interest to him and to assist him in pursuing his research for as long as he likes.
- to enable our son to discover the world from his own perspective through excursions and travel.
- to give our son the key to a variety of peoples and cultures through mastery of various languages.
- to provide our son with insight into a wide range of careers.
- to ensure contact with people of all ages.
- to promote our son's health through physical activity, a healthy diet and sufficient time to relax.

Im Internet  
unkenntlich

Im Internet  
unkenntlich

Regelzweig

Montessorizweig

Im Internet  
unkenntlich



### Per Postzustellungsurkunde

Frau und Herr  
Stefanie und

Im Internet  
unkenntlich

Im Internet  
unkenntlich

Ihr Zeichen	Ihre Nachricht vom 12.08.2005	Mein Zeichen Ko/Rö	Datum 31.08.2005
-------------	----------------------------------	-----------------------	---------------------

### Schulpflichtverletzung

-Ihr Kind: Julian Im Internet  
unkenntlich, geb. 21.11.98

1. Anhörung gem. § 55 Ordnungswidrigkeitengesetz / Einwirkung gem. § 41 Schulgesetz (SchulG)
2. Androhung der Zwangsweisen Zuführung Ihres Kindes gem. § 55 ff des Verwaltungsvollstreckungsgesetzes für das Land Nordrhein-Westfalen (VwVG. NW.)
3. Anordnung der sofortigen Vollziehung gem. § 80 Abs. 2 Ziff. 4 der Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO)

Sehr geehrte/r Frau/Herr

Im Internet  
unkenntlich

1)

Nach meinen Feststellungen ist Ihr Kind in der Zeit vom 23.08.05 bis 31.08.05 an den folgenden Tagen unentschuldig dem Unterricht ferngeblieben:

23.08., 24.08., 25.08., 26.08. 29.08.. 30.08. und 31.08.2005

Nach § 41 Abs. 1 Schulgesetz haben Sie dafür Sorge zu tragen, dass Ihr Kind am Unterricht und an den sonstigen schulischen Veranstaltungen der Schule teilnimmt.

Gegen diese Vorschrift haben Sie verstoßen, indem Sie nicht für den regelmäßigen Schulbesuch Ihres Kindes gesorgt haben. Sie haben dadurch eine Ordnungswidrigkeit gem. § 126 Schulgesetz begangen, die mit einer **Geldbuße bis zu 1000 €geahndet** werden kann.

Nach § 55 Ordnungswidrigkeitengesetz gebe ich Ihnen hiermit Gelegenheit, zu den Schulversäumnissen Ihres Kindes und zu der beabsichtigten Festsetzung der Geldbuße gegen Sie Stellung zu nehmen.

Sofern Sie sich innerhalb von 14 Tagen nach Erhalt dieses Schreibens zur Sache äußern, werde ich unter Berücksichtigung der von Ihnen gemachten Äußerungen entscheiden, ob ich die Angelegenheit dem Schulamt für den Kreis Mettmann vorlege. Sollten Sie sich nicht innerhalb der gesetzten Frist schriftlich äußern bzw. hier vorsprechen, werde ich nach Aktenlage entscheiden. Das Schulamt für den Kreis Mettmann kann auch ohne erneute Anhörung zur Sache ein Bußgeld gegen Sie verhängen. Ich weise noch darauf hin, dass, sofern zwei Erziehungsberechtigte angehört worden sind, beide Erziehungsberechtigte jeweils einen gesonderten Bußgeldbescheid erhalten können.

Gleichzeitig fordere ich Sie auf, Ihr Kind künftig zum regelmäßigen Schulbesuch anzuhalten, da bei einem erneuten Verstoß gegen das Schulgesetz wiederum eine Geldbuße festgesetzt werden kann.



2)

Ihr Verhalten verletzt die Ihnen durch das Schulgesetz auferlegten Pflichten und stellt eine Störung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung dar. Zur Beseitigung dieser Störung fordere ich Sie hiermit auf, ab dem Tag der Bekanntgabe / Zustellung dieser Verfügung und in der Folgezeit dafür Sorge zu tragen, dass Ihr Kind "am Unterricht und den sonstigen schulischen Veranstaltungen der o.g. Schule regelmäßig teilnimmt.

Sofern Sie dieser Aufforderung nicht fristgerecht nachkommen, drohe ich Ihnen hiermit die Anwendung des unmittelbaren Zwanges gem. § 55 ff des VwVG NW. an, das heißt, dass ich die örtliche Ordnungsbehörde beauftragen werde, Ihr Kind dem Unterricht zwangsweise zuzuführen. Ob die hierdurch entstehenden Kosten Ihnen in Rechnung gestellt werden, entscheidet die örtliche Ordnungsbehörde.

3)

Da ein weiteres Fernbleiben vom Unterricht und die dadurch bedingte schlechte bzw. unvollständige Schulbildung Ihres Kindes nicht länger hingenommen werden kann, wird hiermit die sofortige Vollziehung dieser Verfügung im öffentlichen Interesse angeordnet. Ständiges Fehlen und die damit verbundenen Leistungsrückstände stören den Unterrichtsablauf in nicht unerheblichem Maße. Mitschülerinnen und Mitschüler werden in ihrem Leistungswillen maßgeblich beeinflusst. Ein evtl. eingelegter Widerspruch hätte keine aufschiebende Wirkung.

**Rechtsbehelfsbelehrung:**


Gegen diesen Bescheid kann innerhalb eines Monats nach Bekanntgabe (Zustellung) Widerspruch erhoben werden. Der Widerspruch ist schriftlich oder zur Niederschrift bei der Grundschule Falkenstraße, Falkenstr. 35 in 40699 Erkrath, einzulegen.

Falls die Frist durch das Verschulden eines von Ihnen Bevollmächtigten versäumt werden sollte, so würde dessen Verschulden Ihnen zugerechnet werden.

**Hinweis:**

Ein Widerspruch gegen die Anordnung der sofortigen Vollziehung hat keine aufschiebende Wirkung. Sie haben die Möglichkeit, gem. § 80 Abs. 5 VwGO beim Verwaltungsgericht, Bastionstr. 39, 40408 Düsseldorf, schriftlich oder zur Niederschrift des Urkundsbeamten der Geschäftsstelle zu beantragen, die aufschiebende Wirkung des Widerspruchs ganz oder teilweise wieder her zu stellen.

Hochachtungsvoll

 Im Internet  
unkenntlich

## Washington Times Op-ed – Homeschooling Freedom Threatened in Germany

by J. Michael Smith

The Second Inaugural address was a clarion call for freedom. President Bush said, "We will persistently clarify the choice before every ruler and every nation: The moral choice between oppression, which is always wrong, and freedom, which is eternally right." The President went on to say, "There is no justice without freedom, and there can be no human rights without human liberty."

America's own history is studded with examples of people seeking freedom. Whether it was an internal struggle over civil rights or the inward migration of people fleeing from tyranny, America has shown itself to be a country which takes human rights and human liberty seriously and will strive over time to expand freedom. President Bush has crystallized this uniquely American view.

Perhaps a less well known struggle for freedom came in 1983 in Nebraska. Six homeschool families defied the compulsory attendance law and kept their children from public school. Nebraska authorities promptly threw the fathers in jail. The only 'crime' was that these families dared to educate their own children outside the public school system. The fathers were eventually freed after a lengthy legal process and three months in jail. The same negative attitudes towards homeschool parents persisted across almost all 50 states in 1983. Due to the dedication of many homeschool pioneers, however, who demonstrated the academic success of homeschooling and argued that parents had a fundamental right to raise the children entrusted to them, the homeschool laws across the country slowly changed to recognize a parent's fundamental right to homeschool.

American homeschoolers have been largely freed from the overt oppression they experienced at the hands of the government but burdens remain that are waiting to be resolved in the 21st century.

Unfortunately, in most foreign countries, homeschoolers are not experiencing the blessings of liberty. Even some countries, which are recognized as Western democracies, have taken steps to oppress homeschoolers.

The latest example comes from Germany. In Paderborn County seven German Christian families wish to remove their children from the government school system and give them a Christian education at home. The government schools in Germany are forcing their children to accept doctrines which fundamentally conflict with the basic tenants of the Christian religion. Shouldn't these seven German families have the freedom to educate their own children? The answer from the German government is no. A letter from the German Embassy could not be clearer. It reads, in part, "The public has a legitimate interest in countering the rise of parallel societies that are based on religion or motivated by different world views and in integrating minorities into the population as a whole."

In the German government's own words they say that they will not tolerate families who want to live by their religious tenants in peace or who espouse a Christian world view. According to the German government, the only route for Christian homeschool families is to be forcibly integrated into the majority population. Minority rights are not being respected in Germany. Moreover, this statement is uncomfortably close to the attitudes of some of the world's worse dictators. In response to the past actions of the German government some German homeschoolers have fled the country. Others have chosen to stay in Germany. Taking the German government at their word, it appears that this country is returning to the views of the past. It's an ugly history that few want to see repeated.

There is great cost in standing up for freedom and liberty. Americans have been willing to pay the price for freedom and American homeschoolers have felt the sting of state officials driven to control and oppress. Because American homeschoolers have recently won their fight for freedom many have been willing to help other homeschool families around the globe.

The Czech Republic removed restrictions on homeschooling in 2002 because of the letters and calls from American homeschoolers. In 2003 it was the same story in Hungary and Romania.

We know that freedom comes at a price and believe that America, with God's blessing, is the best hope for freedom and liberty in the world today.

As President Bush said, "When you stand for liberty, we will stand with you."

American homeschoolers echo this statement and stand for liberty with homeschool families around the world.

From the desk of Alexandra Colen on Mon, 2005-08-01 23:35 / <http://www.brusselsjournal.com/trackback/139>

Of all religious groups Baptists were among the most fiercely persecuted in the Soviet Union. They were not just Christians but they also distrusted the state, preaching an institutional secession from state-run institutions. Many Baptists belonged to the German-speaking minority in Southern Russia and Kazakhstan. In the late 1980s and early 1990s, they emigrated to Germany, the land where their forefathers had originally come from. Today, these Baptist immigrants from Russia, as well as the Low-German Mennonites, are being prosecuted in Germany because they are unhappy with what their children are learning in the German public schools, which they consider too secular. Children are not allowed to opt out of classes or school activities and homeschooling is illegal in Germany since Adolf Hitler outlawed it in 1938.

Last week, a court in Paderborn in the German state of Westphalia ruled that two Baptist couples lose their parental authority over their own children in educational matters. The court said it was interfering "in order to protect the children from further harm." It stated that the parents had shown "a stubborn contempt both for the state's educational duty as well as the right of their children to develop their personalities by attending school." The court appointed the local Paderborn social service as guardian over the children to ensure that they attend public school.

The two couples belong to a group of seven families with a total of fifteen children of elementary school age who do not attend school. The parents were brought to court by the local education board of the county whose director, Heinz Kohler, argued that homeschooling cannot be allowed because it is "a right of the child not to be kept away from the outside world. The parents' right to personally educate their children would prevent the children from growing up to be responsible individuals within society." Kohler was backed by the Westphalian minister of Education, the Socialist politician Ute Schäfer, who stated that the obligation to attend a government approved school follows from the "right of a child to free education and maturation."

Last January, a court in the Westphalian county of Gütersloh sentenced a couple to imprisonment, six days for the mother followed by six days for the father, because the parents had refused to let their children attend a Christmas school play after Grimm's fairytale "König Drosselbart" (King Thrushbeard), which they considered blasphemous. The prison sentences were demanded by Sven-Georg Adenauer, the Christian-Democrat *Landrat* (governor) of Gütersloh county, because the parents refused to pay the fine of 150 euros which they had received for not sending their children to the school play.

Upon the conviction Hermann Hartfeld, a Baptist preacher from Cologne who is also an immigrant from Russia, wrote to Adenauer: "These parents did not give in to the intimidations of the Communists. Do you really believe that they will give in to you?" However, Germany's Christian-Democrats, who are likely to win the coming general elections in September, are as opposed to homeschooling as are the ruling Socialists. The German mentality, even among its so-called conservatives, is very statist. Parents are considered to be incapable of schooling their own children. In this respect the German mentality does not seem to have changed much since the days of Adolf Hitler, when the Germans were expected to look upon the state as a caring parent. Ironically, Sven-Georg Adenauer is the grandson of Konrad Adenauer, the first post-Nazi Chancellor of Germany.

The initiative of the Paderborn Baptists to establish their own private school was rejected by the authorities, who argued that such a school is but a cover for homeschooling and that "the living room is not a class room." The Baptist families received the support of Hermann Stücher, a 68-year old Christian pedagogue who from 1980 to 1997 homeschooled all his seven children, despite a government prohibition. Stücher runs the Philadelphia School in Siegen, another Westphalian town. The Philadelphia School, which is not recognised by the German authorities, was established to assist homeschooling families. Stücher called upon all Christian parents in Germany to withdraw their children from the public schools which, he says, have fallen into the hands of "neomarxist activists propagating atheist humanism, hedonism, pluralism and materialism." Manfred Müller, the Christian-Democrat *Landrat* of Paderborn county, has threatened to take Stücher to court on charges of "*Hochverrat und Volksverhetzung*" (high treason and incitement of the people against the authorities) – a charge which the Nazis also used against their opponents. Müller considers homeschooling to be high treason because "*die Schulpflicht sei eine staatsbürgerliche Pflicht, über die nicht verhandelt werden könne*" (the obligation to attend school is a civil obligation, that cannot be tampered with).

The total number of homeschooled children in Germany is estimated to be only some 500 in a country of 80 million inhabitants. Unlike in its Western and Southern neighbours, however, homeschooling is illegal in Germany. Last year the police in Bavaria held several homeschooling fathers in coercive detention. They belonged to Christian groups who claim the right of parents to educate their own children, but they are not backed by the official (state funded) churches. Reinhard Hempelmann, a spokesman of the Evangelical Church in Berlin, maintains that the homeschoolers "isolate themselves from the world and the traditional churches." Alfred Buss, the president of the Evangelical Church in Westphalia, has said that "freedom of religion does not justify opposition against the obligation to attend school." Six decades after Hitler, German politicians and official church leaders still do not seem to understand what true freedom implies: that raising children is a prerogative of their fathers and mothers and not of the state, which is never a benevolent parent and often an enemy.

The targeted parents are all Christians, whose faith encourages them to act upon their principles, but the fierceness of the authorities' reaction is telling. The dispute is not about religion (though that alone would be bad enough) but about the hearts and minds of the children. In Germany schools have become vehicles of indoctrination where children are brought up to unquestioningly accept the authority of the state in all areas of life. It is no coincidence that those who have escaped from indoctrination under the Soviets discern what the government is doing in the schools and are sufficiently concerned to want to protect their children from it. What is worrying is that "free-born" Western parents accept this assault on their freedom as normal and regard the Christian parents who want to opt out of the state system with suspicion.

What is one to make of modern-day Germany, a country which happily appoints a former marxist fanatic and condoner of terrorism to the post of minister of foreign affairs but accuses ordinary citizens of treason when they voice concern about what the schools are teaching their children? Clearly they have learned nothing from their experiences with state totalitarianism in the last century.