



Bruselj, 2. februar 2006

**OSNUTEK MNENJA**  
komisije za trajnostni razvoj  
o  
**sporočilu Komisije Svetu, Evropskemu parlamentu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu  
odboru in Odboru regij**  
**o nadaljevanju trajnostne uporabe virov: tematska strategija**  
**o preprečevanju in recikliranju odpadkov**  
KOM(2005) 666 končno

\_\_\_\_\_  
Poročevalec: g. **GROVE VEJLSTRUP**  
Član občinskega sveta (DK/EPP)  
\_\_\_\_\_

Dokument bo prvič obravnavan na seji komisije DEVE **27. februarja od 11.00 do 18.30.**

**DOKUMENT ODDAN V PREVAJANJE: 27. januarja 2006**

**Odbor regij je,**

**ob upoštevanju** sporočila Komisije Svetu, Evropskemu parlamentu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij o nadaljevanju trajnostne uporabe virov: tematska strategija o preprečevanju in recikliranju odpadkov (KOM(2005) 666 končno) in predlogu direktive Evropskega parlamenta in Sveta o odpadkih (KOM (2005) 667 končno – 2005/0281 (COD));

**ob upoštevanju** sklepa Evropske komisije z dne 5. januarja 2006, da se v skladu s členoma 175 in 265(1) Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti o tej temi posvetuje z Odborom;

**ob upoštevanju** sklepa predsedstva Odbora regij z dne 12. aprila 2005, da komisijo za trajnostni razvoj zadolži za oblikovanje mnenja na to temo;

**ob upoštevanju** mnenja o sporočilu Komisije o tematski strategiji za preprečevanje in recikliranje odpadkov (KOM(2003) 301 končno CdR 239/2003<sup>1</sup>);

**ob upoštevanju** predhodnega poročila o izvajanju direktive o odlaganju odpadkov na odlagališčih (1999/31/ES) na regionalni in lokalni ravni (CdR 254/2005);

**ob upoštevanju** osnutka mnenja CdR.../..., ki ga je komisija za trajnostni razvoj sprejela ... (Poročevalec: g. **GROVE VEJLSTRUP**, član občinskega sveta (DK/EPP)),

**na ... plenarnem zasedanju ... in ... (seja z dne ...) sprejel naslednje mnenje.**

\*

\* \*

---

<sup>1</sup>

UL C 73 z dne 23. marca 2004, str. 63

## 1. Stališča Odbora regij

### Odbor regij

#### Splošne ugotovitve

- 1.1 **pozdravlja** tematsko strategijo Komisije, saj obsega integriran in celosten pristop k sektorju za ravnanje z odpadki, ki ponuja številne možnosti za nadaljnje ekološke izboljšave, potrebne v tem sektorju;
- 1.2 **poudarja**, da je politika ravnanja z odpadki temeljnega pomena za celotno okoljsko politiko, zato izboljšani ukrepi v politiki ravnanja z odpadki v veliki meri koristijo okolju;
- 1.3 **poudarja**, da so lokalne in regionalne oblasti držav članic odgovorne za bistveni del izvajanja okoljske politike EU, politika ravnanja z odpadki pa je eden najpomembnejših vidikov okoljske politike EU;
- 1.4 **opozarja** na to, da so potrebna intenzivna prizadevanja za prehod z enostavnega odlaganja odpadkov na trajnostno politiko, pri kateri je poudarek na preprečevanju, ponovni uporabi, recikliranju in predelavi, ter da lokalne in regionalne oblasti potrebujejo nadaljnje človeške in finančne vire za izpolnjevanje teh nalog;
- 1.5 **usmerja** pozornost na hierarhijo ravnanja z odpadki, ki bi morala biti osrednje in prevladujoče načelo politike ravnanja z odpadki, vendar **dodaja**, da je Odbor dovzeten za nove sisteme, če je njihova učinkovitost dokazana;
- 1.6 vendar **opozarja**, da so pri izvajanju tematske strategije na različnih področjih, na primer pri vprašanju, kdaj odpadek ni več odpadek, ali pri mešanju nevarnih odpadkov, predvidene nepotrebne in nesmiselne sprostitev predpisov, ki imajo lahko negativne posledice za okolje;
- 1.7 **opozarja**, da še vedno obstaja potreba po jasni zakonodaji, na primer v zvezi z opredelitvijo recikliranja in predelave;

#### Cilj strategije

- 1.8 **soglaša** s ciljem tematske strategije in ocenjevanja, da politika ravnanja z odpadki EU razpolaga s potencialom za zmanjšanje splošnih negativnih posledic porabe virov na okolje, ter da bi morala EU postati družba recikliranja;
- 1.9 **razlaga** opis ciljev tematske strategije kot osredotočenje na hierarhijo ravnanja z odpadki;

## Ukrepi, opisani v strategiji

### Izvajanje, poenostavitev in posodobitev obstoječe zakonodaje

- 1.10 **meni**, da je osredotočenje tematske strategije na trenutne težave pri izvajanju smiselno, vendar opozarja, da so potrebne nadaljnje pobude;
- 1.11 **soglaša** z osrednjimi točkami, določenimi v tematski strategiji: poenostavitev in posodobitev obstoječe zakonodaje, če to omogoča lažje izvajanje okoljevarstvenih ukrepov;

### Nova okvirna direktiva o odpadkih

#### *Člen 1*

- 1.12 z zadovoljstvom **opozarja na** hierarhijo ravnanja z odpadki, ki se obravnava kot pomembno izhodišče za ukrepe v sektorju za ravnanje z odpadki pri oblikovanju podlage za smiselno in uspešno politiko ravnanja z odpadki;
- 1.13 **obžaluje**, da je hierarhija poenostavljena na tri ravni. Uvrščanje ponovne uporabe, recikliranja in predelave v isto skupino je v nasprotju s ciljem različnih zakonodajnih aktov;
- 1.14 **se sprašuje**, ali države članice glede na različne možnosti razlage člena sprejemajo potrebne ukrepe in uporabljajo najustreznejše instrumente za doseg cilja tega člena;

#### *Člen 2*

- 1.15 **obžaluje**, da se pravna podlaga za sprejetje posebnih predpisov o tokovih odpadkov črta;

#### *Člen 3*

- 1.16 **poudarja**, da opredelitev »povzročitelj« pomeni, da akter, ki obdeluje odpadke, ne glede na možne posledice, ki so lahko sprememba narave ali sestave odpadkov, vedno velja za povzročitelja odpadkov. To je v nasprotju s konceptom, ki ga je pripravila sama Komisija, da odpadek od določenega trenutka ni več odpadek;

#### *Člen 5*

- 1.17 **odobrava** natančnejšo opredelitev predelave s sežiganjem, vendar opaža, da je opredelitev predelave z drugimi postopki še vedno nejasna;

#### *Člen 8*

- 1.18 **obžaluje**, da se načelo »plača povzročitelj obremenitve« črta;

#### Člen 11

- 1.19 z obžalovanjem **ugotavlja**, da uvedba koncepta, kdaj odpadek preneha biti odpadek, ter njegova opredelitev lahko povzročita daljnosežne in škodljive posledice, med drugim,
- da za proizvode, ki ustrezajo opredelitvi, kdaj odpadek preneha biti odpadek, ni več možno postavljati zahtev za obdelavo,
  - da proizvodov, ki ustrezajo opredelitvi, kdaj odpadek preneha biti odpadek, ni več možno spremljati naprej,
  - da se za proizvode, ki ustrezajo opredelitvi, kdaj odpadek preneha biti odpadek, ukinjajo zavezujoča navodila oz. obveznost uporabe;
- 1.20 **ugotavlja**, da je koncept, kdaj odpadek preneha biti odpadek, omejen na tokove odpadkov, kjer to dejansko koristi okolju, vendar **meni**, da je omejitev področja uporabe direktive za ta koncept zelo nejasna, saj pojem »prave koristi za okolje« ni natančneje opredeljen;
- 1.21 **opozarja** na vsesplošni namen direktive, zmanjšati vplive uporabe virov na okolje, in v zvezi s tem obžaluje, da se bodo v prihodnosti viri Komisije uporabljali za ločevanje tistih tokov odpadkov, ki ne ogrožajo okolja, od tistih, z največjimi možnostmi za negativne vplive na okolje;

#### Člen 12

- 1.22 **pozdravlja**, združitev direktive o nevarnih odpadkih in okvirne direktive v skupno okvirno direktivo;

#### Člen 16

- 1.23 **obžaluje**, da se določbe za ločevanje nevarnih odpadkov nanašajo samo na obrate za ravnanje z odpadki (prim. odstavek 1, točki a) in d));

#### Člen 21

- 1.24 **meni**, da je možnost za določitev minimalnih standardov za dovoljenja smiselna, in zato **odobrava** določbe v zvezi s tem;

#### Člen 25

- 1.25 **pozdravlja** določbe za registracijo tistih akterjev, ki v zadnjih fazah skrbijo za odpadke;

#### *Člen 26*

- 1.26 **podpira** višje zahteve glede načrtov za ravnanje z odpadki, saj se načrti obravnavajo kot koristni, prilagodljivi instrumenti, ki poleg tega lahko prispevajo k razširjanju dobre prakse na tem področju;

#### *Člen 30*

- 1.27 **obžaluje**, da Komisija razvoj kazalnikov za merjenje doseženih rezultatov prepušča posameznim državam članicam;

#### *Člen 32*

- 1.28 **pozdravlja** nove določbe o akterjih, ki zbirajo ali prevažajo odpadke;

#### *Priloga V*

- 1.29 **meni**, da so primerjalne tabele koristen instrument za zagotavljanje neomejenega izvajanja direktive;

#### **Uvedba koncepta življenjskega cikla**

- 1.30 **meni**, da je uvedba analiz življenjskega cikla v okviru tematske strategije koristna pobuda, ki pojasnjuje, da se odpadki proizvajajo v številnih fazah, vendar kritično ocenjuje, da se tematska strategija le v zelo omejenem obsegu ukvarja z zgodnjimi fazami tega cikla, na primer, s proizvajalci in njihovimi odgovornimi je treba oblikovati okolju prijazne proizvode;

- 1.31 poleg tega **dvomi** o sami pripravi teh analiz. Odločilnega pomena je določitev jasnih smernic o tem, kateri akterji so pristojni za preverjanje takšnih analiz, saj v nasprotnem primeru pomen analiz oslabi in analize ne morejo izpolnjevati svoje namembnosti;

#### **Izboljšanje temeljnega znanja**

- 1.32 **podpira** željo Komisije, da je treba skrbeti za boljše znanje in informacije o sektorju za ravnanje z odpadki, saj sta več znanja in več informacij osrednja elementa za izboljšanje ravnanja z odpadki proizvajalcev in oblasti ter za zmanjšanje odpadkov s pomočjo potrošnikov;

#### **Preprečevanje nastajanja odpadkov**

- 1.33 **soglaša** s tem, da je v državah članicah potrebna bolj dejavna politika preprečevanja odpadkov ter meni, da je zahteva za razvoj programov za preprečevanje odpadkov smiselna;

## **K evropski družbi recikliranja**

- 1.34 **poudarja**, da je oblikovanje enakih izhodiščnih pogojev v državah članicah za preprečevanje ekološko neprimernih dejavnosti, kot je zniževanje standardov, osrednjega pomena, in zato podpira pobude Komisije na tem področju;

## **Nadzor in vrednotenje**

- 1.35 **opaža**, da lokalne in regionalne oblasti igrajo pomembno vlogo pri izvajanju tematske strategije in morajo zato tudi pri nadzoru in vrednotenju tematske strategije izpolnjevati najpomembnejšo nalogo.

## **2. Priporočila Odbora regij**

### **Odbor regij**

- 2.1 **poziva**, da je treba pojem »hierarhija ravnanja z odpadki« posebej navesti pri opisu ciljev tematske strategije, tako da ni nikakršnega dvoma o tem, da predstavlja izhodišče politike ravnanja z odpadki;
- 2.2 **obžaluje**, da posledice prehoda s sedanjega pristopa politike ravnanja z odpadki na koncept življenjskega cikla niso izpostavljene v tematski strategiji. Instrumenti koncepta življenjskega cikla, ki bodo sčasoma omogočali izvajanje novih politik, še dolgo ne bodo popolnoma razviti. Pravna negotovost, ki nastaja v vmesnem obdobju, resno ogroža sektor za ravnanje z odpadki in ima lahko daljnosežne negativne posledice za okolje; zato **poziva** k ugotavljanju posledic prehoda s koncepta oskrbe odpadkov na koncept življenjskega cikla ter priporoča vključitev lokalnih in regionalnih oblasti pri oblikovanju smernic za analize življenjskega cikla na podlagi njihovih odgovornosti in pristojnosti v sektorju za ravnanje z odpadki ter prenos odgovornosti za potrditev rezultatov analize na nacionalne oblasti.
- 2.3 **kritično ocenjuje** uporabo postopka odbora v zvezi s členi 5, 6, 11, 21 in 35 okvirne direktive ter priporoča nadomestitev postopka odbora z drugim postopkom. Odločilnega pomena je, da se te teme obravnavajo politično in ne le tehnično. Tako na primer merila za koncept, kdaj odpadek preneha biti odpadek, prispevajo tudi k določanju prihodnjega področja uporabe za zakonodajo v sektorju za ravnanje z odpadki, zelo pomembne pa so tudi priloge za dejansko izvajanje direktive. Zato Odbor **poziva** k uporabi političnega postopka odločanja z vključitvijo ustreznih političnih akterjev, pa tudi lokalnih in regionalnih oblasti, zlasti v skladu z njihovo odgovornostjo in pristojnostmi v sektorju za ravnanje z odpadki, ter k temu, da Komisija izvaja presojo vplivov za predlagane spremembe;
- 2.4 **priporoča**, da se merilo, kdaj odpadek preneha biti odpadek, uporabi šele, ko je odpadek v obdelavi. Tako se lahko odpadek iz toka odpadkov izloči šele takrat, ko se dejansko lahko vključi v nov tok blaga;

- 2.5 **obžaluje** splošno omejitev prepovedi mešanja, pri čemer se prepoved nadomesti s pogoji za dovoljenje mešanja, ki se obravnava kot sprostitev z velikimi tveganji za okolje; zato priporoča ohranitev neomejene prepovedi mešanja nevarnih odpadkov;
- 2.6 **pozdravlja** zahtevo za uporabo gospodarskih instrumentov v politiki ravnanja z odpadki, kot so dajatve, ki se zaračunavajo na materiale in ravnanje, ter opozarja, da so nekatere države s tem že imele pozitivne izkušnje; **obžaluje** pa, da te zahteve niso zavezujoče, ter priporoča, da se – med drugim glede na učinkovitost in konkurenčne pogoje politike ravnanja z odpadki – zahteve zamenja z obveznostmi. Obstoječa različna uporaba gospodarskih instrumentov izkrivlja konkurenčne pogoje;
- 2.7 **priporoča**, da je treba pristojne oblasti opremiti s sredstvi, ki bodo na podlagi tematske strategije in direktive ustrezala njihovim novim odgovornostim in pristojnostim, med drugim določbe o akterjih, ki odpadke zbirajo ali prevažajo;
- 2.8 **poziva** Komisijo, da pri določanju predpisov ohrani minimalne standarde in ne usklajene standarde, saj je pomembno, da imajo države članice maneverski prostor, vključno z možnostjo, da določijo strožje standarde v korist okolju;
- 2.9 glede na člena 4 in 13 okvirne direktive **priporoča**, da se pri pripravi seznama odpadkov izhaja iz sedanjih seznamov. Za pripravo takšnih seznamov bi bilo treba določiti natančen rok, za preprečevanje negotovosti pri razlaganju zakonodaje pa bi morali sedanji sezname veljati, dokler ne stopijo v veljavo novi;
- 2.10 **priporoča**, da se na podlagi ekoloških prednosti, povezanih s tem, v členu 19 okvirne direktive natančneje določi, da se glede na kakovost ekološkega ravnanja lahko postavijo zahteve;
- 2.11 **priporoča**, da se v člene 29 do 31 okvirne direktive, ki so povezani s programi za preprečevanje nastajanja odpadkov, sprejme določba o spremembah, podobna tistim, ki veljajo za zagotavljanje učinkovitosti pri načrtih za ravnanje z odpadki;
- 2.12 **poziva** k temu, da naj pri ocenjevanju 2010 in prihodnjih ocenjevanjih na podlagi tehnološkega razvoja poteka razprava o tem, ali naj se energetska predelava za nove naprave poveča nad predlaganih 65 % in ali je treba določiti druge zahteve glede naprav za recikliranje.