

## CASEN 2006 en profundidad

El Gobierno ha dado a conocer los resultados de la Encuesta CASEN 2006. Esta nueva versión muestra dos aspectos fundamentales. En primer lugar, que 676 mil personas lograron salir de la pobreza (incluyendo indigencia) entre el 2003 y 2006, lo que representa una baja de 5 puntos porcentuales respecto de la situación que se registraba hace tres años en el país (Cuadro N° 1). En segundo lugar, se muestra una reducción en 1,4 puntos en la brecha entre el 20% más rico del país y el 20% más pobre, durante ese mismo periodo (Cuadro N° 2).

### Pobreza, crecimiento y empleo

Sin duda que lo anterior son buenas noticias. Esto porque sabemos que un 85% de esta reducción en la pobreza se explica por crecimiento económico<sup>1</sup>. Ello implica que, por ejemplo, una economía que tiene un ritmo de crecimiento anual de 7% y una tasa de crecimiento demográfico de 1,2% por año, en 12 años duplicará su nivel de ingreso per cápita. Pero si el crecimiento anual fuera de sólo un 4%, se requerirían 25 años para duplicar el ingreso per cápita. Es decir, el crecimiento económico es el principal motor en la reducción de la pobreza. Si éste es más rápido o más lento influirá directamente en la reducción de la pobreza.

Durante el periodo 2003 - 2006, 575 mil personas superaron la pobreza gracias al

crecimiento de la economía. Lo anterior está vinculado al mayor dinamismo del empleo. En efecto, si se observa la evolución de las tasas de generación de empleo por período, se tiene que entre los años 1998 y 2000 sólo se crearon 10 mil puestos de trabajo como promedio anual, mientras que entre 2003 y 2006 esta cifra alcanzó 161 mil.

**El crecimiento económico es el principal motor en la reducción de la pobreza. Si éste es más rápido o más lento influirá directamente en la reducción de la pobreza.**

Así, se podría argumentar que la maximización del crecimiento económico es el factor fundamental para reducir y eliminar la pobreza. En consecuencia, el rol de las políticas sociales -tanto su nivel como su composición- pareciera ser que tendrían un efecto menor en la reducción de la pobreza.

Al comparar las elasticidades pobreza/PIB -es decir, en cuántos puntos porcentuales se reduce la pobreza cuando crece el producto en un punto porcentual- de 8 subperíodos de la economía chilena, es posible observar que la elasticidad en promedio para el período 1990-2003 es -1,02; mientras que en el período 2003-2006 este valor fue de -1,67, casi un 64% superior al periodo anterior. En otras palabras, durante el período (1990-2003) un 1% de crecimiento (PIB) anual reducía el nivel porcentual de pobres en 1%; en cambio, durante el período (2003-2006) la reducción del nivel porcentual de pobres es 1,67% por cada punto de crecimiento del producto.

Aún más, esta diferencia se incrementa significativamente cuando se normalizan las elasticidades pobreza/PIB por el valor inicial del porcentaje de pobres; la reducción de un punto porcentual de pobreza requiere relativamente menores esfuerzos para un 50% inicial (de pobres) que para un 25%. De esta forma obtenemos el indicador de eficiencia del crecimiento para reducción de la pobreza. La eficiencia del crecimiento busca medir cuánto es la tasa de reducción de la

pobreza dado el nivel de crecimiento económico. Es decir, si hay una mayor eficiencia del crecimiento, para un mismo nivel de crecimiento económico un mayor número de hogares salen de la pobreza. En el otro extremo, cuando no hay eficiencia (ineficiencia) del crecimiento, entonces aunque haya crecimiento económico no se logra reducir la pobreza. Los indicadores de eficiencia del crecimiento del período 2003-2006 son 2,4 veces superior al observado en el periodo 1990-2003.

Ahora bien, suponiendo que manteniendo el nivel de eficiencia del crecimiento registrado para el período 2003-2006 la economía hubiese crecido en igual período en promedio en un 7,5% al año, entonces la pobreza se habría reducido desde un 18,7% a un 11,6%, en vez de 13,7%. Ello implica que habrían salido 424 mil hogares de la pobreza, es decir, 82 mil hogares más que los que efectivamente salieron (Cuadro N° 3).

**Cuadro N° 1**  
**Evolución de la Pobreza e Indigencia (1987-2006)**

	Pobreza		Indigencia	
	No personas	%	No personas	%
1987	5.501.153	45,1	2.125.038	17,6
1990	4.968.302	38,6	1.674.736	13
1992	4.390.507	32,9	1.206.421	9
1994	3.815.899	27,6	1.045.083	7,6
1996	3.320.527	23,2	822.371	5,8
1998	2.982.594	21,6	773.265	5,6
2000	3.038.905	20,2	838.196	5,6
2003	2.905.424	18,7	726.509	4,7
2006	2.228.617	13,7	520.553	3,2

Fuente: Encuesta CASEN, MIDEPLAN.

Por lo tanto, es importante recordar que la mejor receta para reducir la pobreza son las políticas públicas que impulsen un mayor crecimiento y que flexibilicen el mercado del trabajo. Ambos aspectos ayudarían a toda la sociedad, pero en particular a los más pobres.

Luego, debiera ser posible plantear algunas hipótesis que permitan explicar parte de esa reducción (ver Cuadro N° 4 y Cuadro N° 5) Una de ellas es el efecto del aumento del empleo. Entre 1998 y 2000, éste aumentó un promedio anual de 0,1% (10 mil empleos), mientras que entre 2003 y 2006 esta cifra asciende a 2,7% (161 mil empleos) Esto se traduce en que la elasticidad pobreza-empleo del primer período fue de -0,81, mientras que el segundo fue de -1,95, es decir, de cada punto porcentual de aumento en el empleo, la pobreza se reduce en 1.95% (entre 1994 y 2003 la elasticidad promedio fue de -0.88) En este

mismo sentido, se puede obtener elasticidad-pobreza-gasto público social. En este caso, el promedio entre 1990 y 2003 era de -0,72, sin embargo, entre 2003 y 2006 esta cifra alcanza -2,42. Por último, se

**Cuadro N° 2**  
**Evolución de la Distribución del Ingreso**

	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2003	2006
20/20	13.98	13.17	14.01	14.83	15.57	14.41	14.51	13.10
Gini	0.57	0.56	0.57	0.57	0.58	0.58	0.57	0.54

Fuente: Mideplan, Encuesta CASEN 2003, 2006 e INE.

**Cuadro N° 3**  
**Eficiencia del Crecimiento para Reducción de la Pobreza**

	Tasa de variación promedio anual (%)		Elasticidad Pobreza/PIB	Eficiencia del crecimiento	Pobreza inicial (%)
	Pobreza	PIB			
1987-1990	-4,81	7,04	-0,68	-1,52	0,451
1990-1992	-7,42	10,12	-0,73	-1,9	0,386
1992-1994	-7,94	6,36	-1,25	-3,8	0,329
1994-1996	-8,01	9,02	-0,89	-3,22	0,276
1996-1998	-3,47	4,92	-0,71	-3,04	0,232
1998-2000	-3,19	1,86	-1,71	-7,93	0,216
2000-2003	-2,57	3,16	-0,81	-4,03	0,202
2003-2006	-8,86	5,3	-1,67	-8,94	0,187
2003-2006*	-12,54	7,5	-1,67	-8,94	0,187

(\*) Simulación de reducción de la pobreza en periodo 2003-2006 suponiendo una elasticidad pobreza/PIB de -0,31 y un crecimiento del PIB anual de 7,5%, la pobreza se reduce al año en promedio un 2,36%, es decir al 2006 la tasa sería de 11,67%, o 1,89 millones de personas (330 mil personas más superarían la pobreza) o 431 mil hogares (75 mil hogares más superarían la pobreza).

Fuente: Elaboración en base a Encuesta CASEN (en base a Censo 2002), varios años, MIDEPLAN.

calcula la elasticidad pobreza-remuneración para los periodos comprendidos entre 1996 y 2006. En el periodo 2000-2003 este indicador alcanza -0,93, mientras que entre 2003 y 2006 es de -3,32.

### Heterogeneidad regional

De acuerdo al Cuadro N° 6 se aprecian importantes diferencias en la reducción de la pobreza para las 13 regiones. En efecto, regiones tales como las XII, II y III presentan los mayores niveles de eficiencia -elasticidad pobreza región- INACER ajustado por la pobreza inicial- del crecimiento en el periodo 2003-2006. Este indicador es igual a -13,06; -9,74 y

de la realidad de cada lugar.

### Distribución del ingreso: ¿Desplazamiento de un iceberg?

Desde el punto de vista de la evolución de la distribución del ingreso y las brechas distributivas no se verifican cambios de tendencia (los cambios están dentro del margen de error muestral), por lo que no se puede hablar de 'punto de inflexión' o 'desplazamiento de un iceberg'. Así, por ejemplo, el índice 20/20 (participación en el ingreso nacional del 20% más rico respecto al 20% más pobre) está prácticamente en el mismo nivel de 1992 (ver Cua-

**Cuadro N° 4**  
**Eficiencia del Crecimiento para la Reducción de la Pobreza**

	2003				2006			
	I	PNI	P	NP	I	PNI	P	NP
Tamaño hogar (N° miembros)	4.50	4.60	4.60	3.60	4.40	4.60	4.55	3.60
Jefatura Femenina (%)	32.79	25.99	27.70	25.62	44.40	34.70	36,97	28,8
Analfabetismo (%)	7.02	6.24	6.44	3.51	6.90	6	6,21	3,6
Escolaridad (años)	8.30	8.54	8.48	10,48	8.50	8,8	8,73	10,3
Ocupados por hogar (N° de personas)	0.75	1.21	1.09	1.80	0.70	1.10	1.01	1.60
Miembros del hogar por ocupado (N° de personas)	5.06	4.35	4.53	2.75	4.30	4	4,07	2,40
Tasa de desocupación (%)	48.24	21.92	28.54	7.09	40.20	19,8	24,56	5,70
Tasa de participación laboral masculina (%)	66.31	66.86	66.72	74.26	58.30	63,8	62,52	73,80
Tasa de participación laboral femenina (%)	29.14	28.06	28.33	44.15	31.30	30.10	30,38	44,70

Nota: I: Indigente; PNI: Pobreza No Indigente; P: Pobreza; NP: No Pobre

Fuente: Encuesta CASEN, Mideplan.

**Cuadro N° 5**  
**Determinantes del Cambio en la Pobreza (en elasticidades)**

periodos	Elast. Pobreza-Remuneracion	Elast.Pobreza-Empleo	Elast.Pobreza-Gasto Social	Elast.Pobreza -PIB
1987-1990	-	-	-	-0,68
1990-1992	-	-	-0,66	-0,74
1992-1994	-	-	-0,89	-1,22
1994-1996	-	-1,29	-1	-0,9
1996-1998	-2,51	-0,7	-0,68	-0,71
1998-2000	-8,83	-0,81	-0,48	-1,71
2000-2003	-0,93	-0,73	-0,61	-0,81
2003-2006	-3,32	-1,95	-2,42	-1,67

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Dipres, INE y Mideplan.

dro N° 1). Asimismo, la variación del coeficiente de Gini es sólo de -0.03 puntos.

Cabe preguntarse, ¿por qué nos va mejor en el índice de pobreza que en distribución del ingreso? Esto se explica principalmente porque la tasa de desempleo de los más pobres es 4,3 veces superior que los no pobres, mientras que la tasa de participación laboral, especialmente de las mujeres, es un 30% menor que el resto. Asimismo, el nivel de escolaridad en ese mismo grupo es un 17% inferior que el resto.

Los cambios en distribución del ingreso se manifiestan en el largo plazo. Se deben constatar varias caídas consecutivas y significativas desde el punto de vista estadístico para considerar un cambio de tendencia. En este caso, el factor clave es la inversión en capital humano (educación escolar, acceso a educación superior y pre-escolar y capacitación) de calidad.

Siguiendo el argumento de Sapelli (2006)<sup>2</sup>, el coeficiente de Gini se podría descomponer en la desigualdad intergeneracional y la desigualdad intrageneracional. Respecto a la intergeneracional, se constata que

aún hay un porcentaje sustancial de personas con educación básica incompleta, por lo que la distribución del ingreso está anclada en su punta izquierda y como ha habido crecientemente más personas

con educación superior completa y sus retornos han sido cada vez mayores –al menos por un tiempo-, no es de sorprender que la distribución del ingreso (de stock) no haya mejorado, porque la desigualdad intergeneracional ha ido creciendo. Respecto a la intrageneracional, se podría esperar que la distribución del ingreso en las generaciones más recientes haya mejorado, ya que ha habido una disminución importante de las personas con básica incompleta (y cada vez abandonan la educación básica más tarde), en tanto que el máximo de años de educación ha permanecido fijo.

Como consecuencia, sería compatible un aumento de la desigualdad intergeneracional junto con una caída en la intrageneracional, o un aumento de la desigualdad de stock

**Cuadro N° 6**  
**Perfil de la Pobreza Regional (2003-2006)**

region	Tasa de Pobreza			Tasa de variación anual					
	anual	2003	2006	Variación	Empleo	Desempleo	Inactivos	FT	INACER
1		18.5	14.5	-7.2	5.2	-14.5	1.8	2.6	14.4
2		11.2	7.3	-11.6	3.9	-9.0	0.4	2.6	10.6
3		24.9	10.5	-19.3	3.3	-9.5	-0.7	1.8	10.7
4		21.5	15.9	-8.7	3.6	-12.8	3.2	2.1	9.5
5		19.4	15.3	-7.0	4.6	-15.8	1.6	1.9	13.7
6		19.2	11.4	-13.5	0.8	15.9	2.1	1.2	11.2
7		23.1	17.7	-7.8	2.9	-8.2	1.7	1.9	8.5
8		28.0	20.7	-8.7	1.6	3.3	1.2	1.8	4.4
9		29.7	20.1	-10.8	2.7	5.2	0.4	2.9	5.8
10		21.8	14.0	-11.9	4.0	0.6	0.8	3.8	10.0
11		14.2	9.2	-11.7	3.4	-25.0	1.2	1.3	11.2
12		12.3	6.3	-16.3	-0.4	-14.6	2.7	-1.4	10.1
13		13.1	10.6	-6.4	2.2	-9.8	3.2	1.2	-
Total		18.7	13.7	-8.9	-	-	-	-	-

Fuente: CASEN

junto con una caída de la de flujo o marginal.

Asimismo, se constata una tendencia marcada a que cada generación tenga un coeficiente de Gini menor a la anterior (se observa una mejora sustancial en la distribución del ingreso intrageneracional). Este proceso se acentúa después de la generación nacida en 1963, y nuevamente después de 1973. Cabe señalar que un 50% de la población actual nació después de 1963, por lo tanto, si en el margen sigue observándose esta misma tendencia, la predicción que se observa en el coeficiente de Gini es que la distribución del ingreso mejorará marcadamente en unos 20 años, cuando todas las generaciones nacidas antes de principios de los sesenta se retiren.

## Conclusión

Hay que señalar que la eliminación de la pobreza implica persistir en el aumento del empleo y el crecimiento económico. Ello significa una economía más flexible, con más y mejores inversiones, para lo cual las rebajas de impuestos, especialmente para las empresas que nacen, son un instrumento fundamental.

La realidad de la pobreza hoy día no nos puede hacer autocomplacientes. El insistir con más fuerza en aquellas políticas que fomentan el trabajo y no el Estado de Bienestar nos permitirán hacer realidad el sueño de derrotar la pobreza.

---

<sup>1</sup> Estimación de Larrañaga (1994, 'Pobreza, Crecimiento y Desigualdad en Chile: 1987-92') y Contreras (2001, 'Economic Growth and Poverty Reduction by Region: Chile 1990-96'), encuentran que entre el 85% y 90% de la reducción de la pobreza antes de 1996 está explicado por el crecimiento económico.

<sup>2</sup> 'Tasas de Retorno a la Educación y Distribución del Ingreso: Análisis basado en Paneles Sintéticos' Documento de Trabajo. Instituto de Economía. Universidad Católica de Chile. Sapelli C. (2006)