

בעניין:

1. אלכסנדר מריאנובסקי

באמצעות בא כוחו: עו"ד יהונתן י. קלינגר, מרח'
למרחב 75, רמת השרון, 47226. טלפון: 03-
5406015, פקס: 03-5405697, דואל:
law@klingr.com

התובע

נגד:

**1. אלכסנדר רבינוביץ'
2. IChessU Limited.**

באמצעות באי כוח עוה"ד חיים רביה ושות', מבית
נולטון, רחוב שנקר 14, הרצליה פיתוח, 46733.
טלפון: 09-9507000, פקס: 09-9505300, דוא"ל:
office@law.co.il

הנתבעים

כתב תשובה

בהתאם לתקנה 61 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1981, מתכבד התובע להגיש את כתב התשובה לכתב ההגנה שהוגש ביום 27.03.2007. התובע יבקש לדחות את טענות ההגנה ויטען כי כתב ההגנה לוקה בחסר, מסתיר עובדות מהותיות ומסלף את העובדות כפי שהובאו בפני בית משפט זה ונתמכו בראיות ובמסמכים בכתב התביעה. עוד יבקש התובע לטעון כי חלק מטענות ההגנה מובאות בחוסר תום לב, תוך שהן טוענות טענות חלופיות מבחינה עובדתית כאשר העובדות ידועות לנתבעים. לכל אורך כתב ההגנה, מנסים הנתבעים להוליך שולל את בית המשפט כאשר הם מבלבלים במכוון בין היצירה המקורית - תכנת ח'ן, לבין היצירה הנגזרת ממנה - תכנת ה-IChessU Client.

1. לעניין סעיף 1 לכתב ההגנה - היסוד העובדתי והמשפטי פורט בכתב התביעה ונתמך בראיות מוצקות.

2. לעניין עילת התביעה כנגד הנתבע 1 ('הנתבע') כנטען בסעיף 3 לכתב ההגנה – הנתבע הינו בעל דין מהותי שניהל את משא ומתן עם התובע, הוא כתב את המסמכים שהוצגו לתובע בטרם הוגשה תביעה זו ובהן הוא מציע לו תשלום בעבור השימוש בקניין, הוא בעליו החוקיים של האתר אשר מאחסן את היצירות המפורות בקניינו של התובע והוא מנהלה הבכיר של הנתבעת. כמו כן, הנתבע היה זה שהורה בפועל על הפרת הקניין וכל שכן ידע על ההפרה. אשר על כן, לא רק שאין לסלק את התביעה כנגדו על הסף, אלא אין לסלק את התביעה כנגדו כלל. הנתבע 1 אחראי ישירות להפרות והוא בעל דין ראוי בתביעה זו. כמו כן, בניגוד לאמור בכתב ההגנה, הנתבע הציג עצמו, לפחות פעם אחת, כבעל תואר בהנדסת תכנה.
3. לעניין סעיף 8 לכתב ההגנה - כפי שמובא בנספח א' לכתב התביעה, הודעת זכויות היוצרים ביצירה מראה כי התובע הינו זה שתכנת את היצירה, והכחשת הנתבעים לכך הינה פעולה בחוסר תום לב לאחר שאלו כבר ניהלו עמו משא ומתן לרכישת זכויות בקניין עוד בטרם הוגשה תביעה זו.
4. לעניין סעיף 9 לכתב ההגנה - הכחשת הנתבעים לגבי הפעולות שבוצעו על ידי הנתבע וכן על מעמדו בנתבעת אינן עומדות בקנה אחד עם המתואר בכתב התביעה.
5. לעניין סעיף 10 לכתב ההגנה - הכחשת הנתבעים מהווה הכחשה בחוסר תום לב לאחר שאלו ניהלו עם התובע משא ומתן על רכישת הקניין.
6. לעניין סעיף 11 לכתב ההגנה – התובע הוא בעל זכות היוצרים בתכנת חון אשר מכילה רכיבים ברשיון מאת צדדים שלישיים. כמו כן, אין מחלוקת כי זכותו של התובע נפגעה ועל כן יש לו את זכות התביעה.
7. לעניין סעיפים 11 ו 12 לכתב ההגנה – האמור אינו נכון עובדתית והינו נסיון של התובעים להטעות את בית המשפט לגבי מהות רשיון השימוש מסוג GPL. התובע הינו נפגע ישירות מהפרת הקניין הרוחני על ידי הנתבעים והוא בעל הזכויות לתבוע, בהיותו המתכנת אשר עמל שנים על כתיבת היצירה.
8. לעניין סעיף 13 לכתב ההגנה - האמור אינו נכון, כאשר מנסים הנתבעים להציג בצורה מסולפת כי בעת פרסום יצירה תחת רשיון ה-GPL, כל שימוש בקניין מותר.
9. לעניין סעיף 13.2 לכתב ההגנה – טענת הנתבעים כי אין כל מוסד של 'יצירה נגזרת' הינה לא נכונה משפטית. בעל זכויות היוצרים הינו היחיד הרשאי לעשות בקניין פעולות קנייניות כגון פרסום, הפצה, שינוי ועיבוד ולנתבעים אין כל זכות שימוש בקניין. המושג "יצירה נגזרת" הינו שימוש בקניינו על מנת לעשות אחת הפעולות אשר מיוחדות לבעל הקניין הרוחני.
10. לעניין סעיף 14 לכתב ההגנה – שוב מכחישים הנתבעים בחוסר תום לב ובצורה

מגמתית עובדות הידועות להם כנכונות.

11. לעניין סעיף 15.2 לכתב ההגנה – הנתבעים בכוונה נמנעים מלהזכיר את שם התכנה המופצת המפרה כדי ליצור רושם מוטעה כאילו אינה קיימת כלל, למעט רכיביה הנפרדים, כאשר בפועל, תכניתם, ה-IChessU Client, מובאת בחבילה אחת תחת קובץ התקנה אחד, ודורשת את שני הרכיבים המתוארים (בין היתר) בסעיף 15.2 על מנת לרוץ על מחשב ולספק למשתמש את הפונקציונליות המלאה של התכנה. חשוב להבהיר כי לא ניתן להפריד בין רכיבי תוכנת IChessU Client ולא ניתן להתקין רק רכיב אחד מהם באמצעות מנגנון ההתקנה של IChessU שניתן להורדה באתר האינטרנט של הנתבעת. על כן, תכניתם מהווה יישום יחיד, שרשיון תכנת Jin (ה-GPL) דורש, בין היתר, את פרסומו על כל חלקיו, תחת ה-GPL.

12. כמו כן, רשיון התוכנה המסופק על ידי הנתבעת (EULA) הינו רשיון מגביל אשר גרסתו המחייבת היא גרסה קשיחה (Hard Copy) שכל הכתוב בה הינו מחייב חרף כל שכתוב ברשיון השימוש המצורף לכתב התביעה, ועל כן יכול שיגביל את השימוש והפצת IChessU Client עוד מעבר למה שמופיע ברשיון.

13. לעניין סעיף 15.3 לכתב ההגנה – שוב מנסים הנתבעים להטעות את בית המשפט. התובע לא טען מעולם שתכנת Jin וספריית ה-AV DLL תלויים או נגזרים אחד מהשני באופן כלשהו. תכנת ה-IChessU Client, לעומת זאת, נגזרת הן מתכנת Jin והן מספריית ה-AV DLL ובכך מודים הנתבעים עצמם בסעיף 15.2 לכתב ההגנה ובאתרם בדף <http://www.ichessu.com/Administration.aspx?subPage=DevelopersPage> המצורף כנספח א' לכתב תשובה זה. תת הסעיפים של סעיף 15.3 לכתב ההגנה, לפיכך, אינם רלוונטיים כלל לתביעה.

14. לעניין סעיף 15.4 הראשון לכתב ההגנה - האמור אינו נכון והנתבעים מודעים לכך. הנתבעים סיפקו קוד חלקי אשר אינו ניתן להידור ומוביל להודעת שגיאה, כמתואר בסעיף ב(4) לכתב התביעה.

15. לעניין סעיף 15.4 השני לכתב ההגנה – **ללא פרסום קוד מקור הספרייה אין הנתבעים מקיימים את תנאי רשיון ה-GPL (סעיפים 2B ו-3 לרשיון) ועל כן אין להם כל זכות קניינית ביצירה והפצת, כמו גם השימוש, בקניינו של התובע** הוא הפרה של זכויות היוצרים. חשוב להבהיר כי ללא רשיון כלשהו, לנתבעים אין כל זכות ביצירה כמו שאין להם כל זכות באף יצירה אחרת ללא רשיון.

16. לעניין סעיף 16 לכתב ההגנה – ההכחשה סותרת עובדות שהובאו, יחד עם נספחים בכתב התביעה ועל כן אינה רלוונטית כלל.

17. לעניין סעיפים 16 ו-17 לכתב ההגנה – האמור אינו רלוונטי כלל לתביעה שהרי התכנה

המופצת ע"י הנתבעים אינה תכנת Jin, אלא תכנת IChessU Client. קוד המקור של זו, שפורסם ע"י הנתבעים, כמצויין בכתב התביעה בסעיף ב(4) אינו אפילו בר-הידור, כל שכן אינו בר-הרצה וכל שכן אינו הקוד המלא של תכנת ה-IChessU Client. חשוב לציין, גם, שהקוד שפורסם ע"י הנתבעים לא פורסם תחת רשיון ה-GPL, כפי שזה דורש בסעיפים 2b ו-3 ולכן גם אם פורסם קוד מלא (טענה המוכחשת לכשעצמה) אין בכך בכדי לעמוד בתנאי הרשיון המלאים, וכיוון שכך אין לנתבעים כל זכות בקניין.

18. לעניין סעיף 19 לכתב ההגנה - האמור בסעיף הינו שערורייתי (!!!) הנתבעים הוסיפו אך ורק בחודש מרץ 2007 את שמו של התובע לאתרם כ"מנהל פרוייקט", ו**בעצם טענתם לגבי 'מתן קרדיט' לתובע מראה כי הם טוענים טענות חלופיות** שהרי אם אין כל צורך במתן קרדיט כיוון שהתובע אינו בעל זכויות היוצרים ביצירה (כפי שנטען בסעיף 11 לכתב ההגנה), כיצד יכולים לטעון כי זכותו המוסרית של התובע לא נפגעה?

19. לעניין סעיף 20 לכתב ההגנה - בבקשתם הנועזת הנתבעים שוב מציגים עצמם כקוזאק הנגזל וטוב שלא היו מוסיפים את סעיף זה לכתב ההגנה כלל.

20. לעניין סעיף 21.1 לכתב ההגנה - האמור אינו בו נכון. הנתבעים עושים בקניינו של התובע כקניינם ומציגים תמונות שנולדו תוך הפרת תנאי השימוש בתוכנה למען מטרת רווח. כל תמונה כזו הינה יצירה נפרדת ובה ישנו שימוש ביצירה מפרה אשר פוגע בקניינו של התובע.

21. חשוב להבהיר כי לנתבעים אין כל זכות בקניין למעט הזכויות המוקנות להם על ידי רשיון השימוש (ה-GPL), ובעת הפרת רשיון השימוש מאבדים הם את כל הזכויות שניתנו להם כחלק מהרשיון. עקב הפרה זו, אין להם כל זכות לעשות שימוש בקניינו של התובע.

22. לעניין סעיף 21.2 לכתב ההגנה - האמור בו אינו נכון. לא נטען על ידי התובע דבר לגבי צילומי המסך של תכנת Jin - נטען רק לגבי צילומי מסך של תכנת IChessU Client. באם לא היה בעיצוב התוכנה כל מקוריות לא היו טורחים הנתבעים כלל לקחתו מהתובע בניגוד לדין אלא היו משתמשים בעיצוב 'מקורי' שלהם; כמו כן, טענת הנתבעים לגבי חוסר מקוריות מתייתרת כאשר ברור לכולם כי עיצוב ממשק משתמש הינו דבר ייחודי אשר לא ניתן להגדירו כמשהו סטנדרטי לחלוטין. השימוש בעיצוב זה על מנת לעשות רווח הינו יצירה נפרדת לכל דבר ועניין.

23. לעניין סעיף 22 לכתב ההגנה - הטענות המובאות בו אינן נכונות. השימוש בצילומי המסך משול יותר לקמפיין פרסומי בו נעשה שימוש במדגם מפר מאשר לספר. כל תמונה הינה פרסומת בפני עצמה לתוכנה שהועתקה על ידי הנתבעים ומשמש אותה

להדגים חלקים שונים ביצירה, כמו פרסומות לרשת ביגוד אשר מציגים מכנסיים וחולצות.

24. לעניין סעיף 23.1 לכתב ההגנה - האמור בו אינו נכון. הוראות השימוש אינן תיאור של תהליך אלא פרי עמל של ימי וחודשי עבודה על ידי התובע שנכתבו בצורה מקורית ואינם תיעוד טכני אלא מדריך מפורט, יצירתי ומשמעותי. הוראות השימוש בתכנה הינן כספר לימוד של התכנה, ולא תיאור יבש של שיטת השימוש בה. האם יטענו הנתבעים כי כל ספרי לימוד המתמטיקה בעולם אינם מוגנים בזכויות יוצרים?

25. לעניין סעיף 23.2 לכתב התביעה - כיוון שהנתבעים מפירים את ה-GPL, ולא ניתן להם רשיון אחר לתכנת חוץ, אין להם כל זכות להעתיק או לפרסם את הוראות השימוש, שהן חלק ממנה. ההתייחסויות לרשויות ואיסורים של הרשיון, בסעיף זה, אינן רלוונטיות.

26. לעניין סעיפים 21.3, 23.3 ו- 24 לכתב ההגנה - אין זה התובע, אלא הנתבעים שמפרידים באופן מלאכותי בין חלקי תכניתם (בסעיף 15.3 לכתב ההגנה). התובע, מאידך, מפריד בין חלקים שראוי להפרידם. הרי ברור לכל כי תמונות מסך אינן חלק מהתכנה, וכי היות והן מפורסמות בנפרד ע"י הנתבעים, ולא כ"ספר צילומי מסך", כל צילום מסך הינו הפרה נפרדת. הוראות השימוש פורסמו ע"י הנתבעים הן כחלק מתכניתם והן בנפרד, באתר האינטרנט שלהם. בעוד אין התובעים טוענים שהפרסום כחלק מתכנת IChessU Client הינו הפרה נפרדת, הרי ברור שהפרסום באתרם הוא נפרד מהתכנה ולפיכך גם הוא הפרה נפרדת.

27. לעניין סעיף 28 לכתב ההגנה - כל עוד לא הסתיים ההליך המשפטי וכל עוד הנתבעים ממשיכים לעשות שימוש מפר בקניינו הרוחני, אין לתובע כל יכולת להעריך בצורה אמיתית מהו הרווח שעושים הנתבעים מקניינו, ורק לאחר סיום הדין בתובענה ומתן צו מניעה קבוע יוכל לבקש את הסעדים הראויים, לרבות מתן חשבונות, על מנת להעריך את נזקו בצורה ראויה. כמו כן, כיוון שמדובר בעילות נפרדות ולא בסעדים נפרדים, אין כל צורך ברשות בית המשפט לפצלם והבקשה מובאת למען הזהירות בלבד.

28. לעניין סעיף 29 לכתב ההגנה - האמור בו אינו נכון. אם ישנו צורך לספור את מספר הזכויות שהופרו, אזי זכותו הקניינית והמוסרית של התובע הופרה בכל יצירה ויצירה; הנתבעים יצרו יצירות שונות באמצעות קניינו של התובע ועושים בהם שימוש מסחרי ולמטרות רווח מובהקות. כל יצירה שיצרו התובעים הינה יצירה נפרדת שמפרה את זכותו של התובע - ובניגוד למשל שמביאים הנתבעים - אין כאן דמיון לספר כלל וכלל, היצירות שפורסמו על ידי הנתבעים אינן עמודים בספר אלא הינן חלק נפרד מהתוכנה המפרה ולנתבעים אין כל זכות לפרסם ולהפיץ את היצירות.

29. לעניין סעיף 30.1 לכתב ההגנה - האמור בו אינו נכון. לנתבעים אין כל זכות בקניינו של

התובע. לנתבעים, כמו לכולי עלמא, היו זכויות בהתאם לרשיון ה-GPL, אך לאחר הפרת הרשיון פקעו כל זכויותיהם. כיוון שאלו לא עמדו בהתחייבויותיהם החוזיות, אין להם כל זכות בתוכנה (סעיף 5 לרשיון). הפצת יצירות נגזרות מקניינו של התובע, לפיכך, הינה הפרת זכויות יוצרים.

30. שאר הטענות המובאות בסעיפי 30 למינהם הינם שערורייתיים ואינם נכונים, וטעות הקולמוס המובאת בסעיף 30.2 ומשתמשת ב"תביעת התובעות" מראה כי מדובר בסעיפים סטנדרטיים שהוכנסו לכתב התביעה שכולל אך ורק הכחשות גורפות ואינו אומר דבר.

31. אשר על כן יתבקש בית המשפט לקבל את התביעה במלואה וליתן את הסעדים המפורטים בכתב התביעה, לרבות הוצאות משפט, שכר טרחת עו"ד ומע"מ וריביות עד ליום מתן פסק הדין בפועל.

יהונתן י. קלינגר
ב"כ התובע