

# Escenarios demográficos y urbanos de la zona metropolitana del valle de México

*Virgilio Partida Bush y Carlos Anzaldo Gómez*

Los cambios en el patrón de urbanización de México, durante el pasado medio siglo, se han debido en buena parte a las profundas transformaciones que ha experimentado el modelo económico. Estos cambios han propiciado, a su vez, que las perspectivas sobre la distribución territorial de la población sean vistas también de manera distinta con el paso de los años. La ciudad de México es quizás el mejor ejemplo de la nueva forma de atisbar el futuro.

Durante el periodo del modelo de sustitución de importaciones la concentración industrial y de servicios, representó importantes ventajas comparativas para la capital respecto de la provincia, convirtiendo a la ciudad de México en el principal receptor del crecimiento urbano y poblacional del país. Las crisis económicas posteriores y los problemas atribuibles al acelerado crecimiento urbano (contaminación ambiental e inseguridad pública) han originado un cambio radical en el derrotero demográfico de la metrópoli, convirtiéndola en una zona de intensa expulsión de población. Las tendencias de las tasas de inmigración y emigración de la metrópoli han cambiado: hasta hace quince años las primeras exhibían un claro patrón de descenso y las segundas uno de ascenso, y mientras las de inmigración siguen disminuyendo, las segundas también van a la baja.

De acuerdo con los censos de población, los habitantes de la actual zona metropolitana del valle de México (ZMVM) se cuadruplicaron entre 1950 (3.5 millones) y 1980 (14.5 millones), mientras los del resto del país sólo se multiplicaron 2.4 veces (de 22.3 a 52.4 millones), de modo que la concentración del total nacional en la urbe ascendiera de 13.7 a 21.6 por ciento. En 2000, los habitantes de la metrópoli eran 18.4

millones, los del resto de la nación 79.1 millones, la población de la capital había aumentado 1.3 veces y la de la provincia 1.5 veces al cabo de los dos decenios previos, y la participación de la capital en el total nacional se había reducido a 18.9 por ciento.

Los bajos niveles de la fecundidad y de la mortalidad observados recientemente, nos llevan a avizorar un descenso cada vez más lento en ambas variables para todas las regiones del país en los próximos años. No obstante, el futuro de la migración interna e internacional es menos claro, ya que ambas están más estrechamente vinculadas a los cambios en el modelo económico.

En este trabajo elaboramos distintas proyecciones del volumen futuro de la población de la ZMVM. Para ello utilizamos el modelo multirregional de componentes demográficas (Rogers, 1968; Rogers, 1995: 111-139) de manera simplificada (sin edad ni sexo); considerando un sistema donde interactúan tres contornos de la ZMVM y el resto del país. La demarcación de la zona metropolitana del valle de México se describe en el siguiente apartado y las proyecciones demográficas y de las viviendas en los dos apartados siguientes.

## Zonas metropolitanas de la ciudad de México y del valle de México

Desde 1940, la zona metropolitana de la ciudad de México (ZMCM) ha sido objeto de diferentes propuestas de delimitación, las cuales consideran una variedad de criterios y procedimientos que van desde el análisis

cartográfico del área urbana de la ciudad (INEGI, 2000), hasta la aplicación de técnicas de análisis multivariado de un conjunto de indicadores, que se supone dan cuenta directamente del carácter urbano de las delegaciones y municipios, e indirectamente de la interdependencia de éstos con la ciudad central (Unikel, *et al.*, 1976; Negrete y Salazar, 1986). Sin embargo, debido a la falta de fuentes de información sobre flujos, hasta ahora no había sido posible incorporar como criterio el análisis de indicadores directamente relacionados con el grado de integración funcional de los municipios.

Actualmente, la disponibilidad de la base de datos del cuestionario ampliado del censo de 2000, permite conocer tanto el municipio de residencia como el municipio donde trabaja la población ocupada del país, con lo que es posible estimar los flujos diarios con motivo de trabajo entre pares o grupos de municipios. Lo anterior, aunado a la disponibilidad de la cartografía censal por localidad y área geoestadística básica urbana, permite poner en práctica los siguientes criterios para la delimitación de zonas metropolitanas:

1. Una zona metropolitana debe tener al menos una localidad o conurbación de 50 mil o más habitantes.
2. El municipio que contenga la localidad más grande será el municipio central, junto con aquellos municipios contiguos que tengan 50 por ciento o más de su población en localidades conurbadas (físicamente unidas) a la localidad mayor.
3. Los municipios exteriores que pese a tener localidades conurbadas no fueron definidos como centrales, serán incluidos en la zona metropolitana si:
  - 3a. Al menos 15 por ciento de su población ocupada residente trabaja en los municipios centrales, o
  - 3b. Al menos diez por ciento de la población que trabaja en el municipio proviene de los municipios centrales.
4. Cuando ninguno de los criterios 3a y 3b se cumple, sólo serán incorporadas a la zona metropolitana las localidades que forman parte de la conurbación, mas no todo el municipio.
5. Los municipios exteriores cuyas localidades no forman parte de la conurbación, serán incorporados en la zona metropolitana si satisfacen cada una de las siguientes condiciones:
  - 5a. Son contiguos a los municipios centrales o a algún otro municipio previamente incluido en la zona metropolitana.
  - 5b. Cumplen con al menos uno de los criterios 3a y 3b de integración funcional.
  - 5c. Tienen un porcentaje de población ocupada residente empleada en actividades no agrícolas mayor de 75 por ciento.
  - 5d. Tienen una densidad media urbana de por lo menos 20 habitantes por hectárea.
  - 5e. Su localidad principal está ubicada a no más de 10 kilómetros por carretera de la localidad o conurbación que dio origen a la zona metropolitana en cuestión.
6. En caso de que un municipio quede totalmente rodeado por otros previamente incluidos en la zona metropolitana, también formará parte de esta última.

En general, esta propuesta privilegia el criterio de conurbación física, ya que define como centrales a todas aquellas delegaciones y municipios en los que la mayor parte de su población reside en el área urbana continua de la ciudad, y que por lo tanto automáticamente forman parte de la zona metropolitana. Sin embargo, también prevé la incorporación de municipios no centrales que presentan un alto grado de integración funcional con los primeros, además de un carácter predominantemente urbano.

El primer paso para delimitar la ZMCM, consistió en determinar el conjunto de delegaciones y municipios que se considerarían centrales, con base en el análisis cartográfico de sus localidades censales. Se definieron como centrales 15 delegaciones del Distrito Federal y 30 municipios del estado de México en donde al menos 50 por ciento de su población reside en localidades que forman parte del área urbana continua de la ciudad (véase cuadro 1).

**Cuadro 1.**  
**Zona metropolitana de la ciudad de México: Indicadores socioeconómicos**  
**y de integración funcional por delegación y municipio, 2000**

Clave	Municipio	Población	Municipio central (1=Si, 0=No)	Conurbación física (1=Si, 0=No)	Población ocupada			Densidad media urbana (Hab./ha.)
					Residente que trabaja en mun. cent. (%)	Empleada que reside en mun. cent. (%)	No agrícola (%)	
Zona Metropolitana de la Cd. de México		18 010 877						
9002	Azcapotzalco	441 008	1	1	46.1	56.9	99.8	206.5
9003	Coyoacán	640 423	1	1	50.1	55.2	99.8	195.3
9004	Cuajimalpa de Morelos	151 222	1	1	38.1	43.1	99.1	85.1
9005	Gustavo A. Madero	1 235 542	1	1	43.2	39.1	99.9	212.8
9006	Iztacalco	411 321	1	1	54.8	52.9	99.9	228.0
9007	Iztapalapa	1 773 343	1	1	42.9	31.1	99.8	212.7
9008	Magdalena Contreras	222 050	1	1	53.9	36.2	99.5	152.4
9009	Milpa Alta	96 773	0	1	43.7	33.6	85.5	36.9
9010	Alvaro Obregón	687 020	1	1	42.2	44.3	99.8	194.0
9011	Tláhuac	302 790	1	1	52.8	33.3	97.8	127.7
9012	Tlalpan	581 781	1	1	43.9	46.7	98.8	119.9
9013	Xochimilco	369 787	1	1	44.1	31.9	96.8	88.4
9014	Benito Juárez	360 478	1	1	49.1	69.4	99.9	150.5
9015	Cuauhtémoc	516 255	1	1	35.5	75.3	99.9	215.8
9016	Miguel Hidalgo	352 640	1	1	35.7	70.9	99.9	175.8
9017	Venustiano Carranza	462 806	1	1	49.1	55.9	99.9	223.9
13069	Tizayuca	46 344	0	0	11.3	10.7	92.0	36.1
15002	Acolman	61 250	1	1	30.0	15.3	95.1	32.7
15011	Atenco	34 435	1	1	39.3	10.0	93.8	48.4
15013	Atizapán de Zaragoza	467 886	1	1	45.9	11.2	99.7	128.5
15020	Coacalco	252 555	1	1	55.8	26.6	99.7	186.5
15022	Cocotitlán	10 205	0	0	46.9	5.8	85.7	46.3
15023	Coyotepec	35 358	1	1	49.3	13.2	95.2	44.1
15024	Cuautitlán	75 836	1	1	39.3	58.8	98.2	112.5
15025	Chalco	217 972	1	1	31.2	18.9	94.2	85.6
15028	Chiautla	19 620	0	1	42.0	12.2	93.8	22.7
15029	Chicoloapan	77 579	1	1	41.4	11.5	98.5	130.4
15030	Chiconcuac	17 972	1	1	12.8	33.7	96.1	51.0
15031	Chimalhuacán	490 772	1	1	46.9	8.7	99.5	155.1
15033	Ecatepec	1 622 697	1	1	34.5	15.8	99.7	178.5
15035	Huehuetoca	38 458	0	0	20.2	13.6	96.4	81.9
15037	Huixquilucan	193 468	1	1	37.5	14.0	98.5	91.0
15039	Ixtapaluca	297 570	1	1	41.3	13.0	97.7	132.1
15044	Jaltenco	31 629	1	1	47.0	7.2	96.1	187.2
15053	Melchor Ocampo	37 716	1	1	45.2	11.8	95.3	56.8
15057	Naucalpan de Juárez	858 711	1	1	26.8	34.2	99.6	206.3
15058	Nezahualcóyotl	1 225 972	1	1	45.3	19.1	99.9	258.4
15059	Nextlalpan	19 532	0	0	21.6	7.2	94.4	19.2
15060	Nicolás Romero	269 546	1	1	40.8	5.2	97.7	75.0
15069	Papalotla	3 469	1	1	34.3	14.7	93.0	17.7
15070	Paz, La	212 694	1	1	46.7	26.4	99.6	141.9
15075	San Martín de las Pirámides	19 694	0	0	10.3	2.1	83.9	44.0
15081	Tecámac	172 813	1	1	27.4	8.2	97.6	68.2
15083	Temamatla	8 840	0	0	38.7	11.8	88.4	38.6
15091	Teoloyucán	66 556	1	1	43.4	11.9	95.2	42.1
15092	Teotihuacán	44 653	0	1	22.9	15.1	93.3	35.5
15093	Tepetlaoxtoc	22 729	0	1	37.7	7.0	85.8	13.2
15095	Tepetzotlán	62 280	1	1	37.0	36.1	95.0	68.4
15099	Texcoco	204 102	1	1	16.3	17.0	92.8	47.2
15100	Tezoyuca	18 852	1	1	49.4	17.8	96.9	31.1
15103	Tlalmanalco	42 507	0	0	29.9	5.4	94.9	51.4
15104	Tlalnepantla	721 415	1	1	41.2	53.4	99.8	175.1
15108	Tultepec	93 277	1	1	57.9	18.3	98.4	110.0
15109	Tultitlán	432 141	1	1	46.9	25.5	99.6	170.9
15120	Zumpango	99 774	0	0	20.4	10.5	92.7	35.8
15121	Cuautitlán Izcalli	453 298	1	1	38.0	25.7	99.4	148.2
15122	Valle de Chalco Solidaridad	323 461	1	1	52.1	4.6	99.6	147.6

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Una vez definidas las unidades centrales, el conjunto de éstas se constituyó en el ámbito territorial de origen y destino para medir los flujos entre los lugares de residencia y de trabajo de la población ocupada, respecto de cada uno de los municipios del país. Cabe precisar que sólo se consideraron como desplazamientos los casos en que la población ocupada trabajaba fuera de su delegación o municipio de residencia.

Las matrices generadas permiten conocer el porcentaje de población ocupada que reside en un municipio determinado y trabaja en las unidades centrales, así como el porcentaje de población que trabaja en un municipio y reside en dichas unidades. Ambos indicadores se calcularon para todos los municipios del país, con lo que se determinó el grado de integración funcional de todas las unidades, tanto centrales como periféricas.

En el caso de la ZMCM, 44 de las 45 unidades catalogadas como centrales presentan niveles de población residente que trabaja en el resto de municipios centrales mayores de 15 por ciento, y 42 unidades registran porcentajes de población ocupada que reside en los municipios centrales por arriba del diez por ciento propuesto. Chiconcuac es el único municipio cuyo porcentaje de población ocupada enviada al resto de las unidades centrales no supera el mínimo requerido, pero en cambio atrae más de 40 por ciento de su fuerza de trabajo de otras unidades, lo que lo ubica como un centro de actividad económica relativamente importante, que además de ocupar a la mayor parte de su población, da empleo a la población de otros municipios; mientras que Chimalhuacán, Nicolás Romero y Valle de Chalco Solidaridad son los únicos municipios centrales con niveles de atracción menores de diez por ciento, pero en contraparte envían más de 40 por ciento de su población ocupada a trabajar al resto de las unidades centrales, caracterizándose como lugares de residencia de población que trabaja en otras delegaciones y municipios (véase cuadro 1).

Posteriormente, se analizaron los indicadores de los municipios exteriores, y se seleccionaron 24 unidades que cumplen con al menos uno de los dos criterios de integración funcional. Sin embargo, la incorporación

de éstos como parte de la ZMCM se restringió a aquellos casos en que también satisfacen los criterios de contigüidad territorial, población no agrícola y densidad, antes propuestos, con lo que el número de unidades periféricas incluidas en la ZMCM se redujo a doce: Huehuetoca, Zumpango, Nextlalpan y Tizayuca, ubicados al norte de los municipios centrales; Teotihuacán, San Martín de las Pirámides, Chiautla y Tepetlaoxtoc, en el Nororiente; Cocotitlán, Temamatla y Tlalmanalco, en el Suroriente; y la delegación Milpa Alta, situada al sur de la ciudad de México (véase mapa 1 y cuadro 1).

Cabe señalar que el municipio de Nextlalpan, el cual tiene una densidad media urbana menor de 20 habitantes por hectárea, se incorporó al quedar completamente rodeado por municipios previamente incluidos en la ZMCM; mientras que el municipio de San Martín de las Pirámides se integró debido a que su cabecera municipal, donde reside la mayor parte de su población (59.4%), está conurbada físicamente a localidades del municipio de Teotihuacán.

De esta forma, el número de unidades político-administrativas que integran la ZMCM asciende a 16 delegaciones del Distrito Federal, 40 municipios del estado de México y un municipio de Hidalgo, que en conjunto albergaban a 18.0 millones de personas en el año 2000, casi la quinta parte de la población nacional.

Esta delimitación tiene un carácter positivo, en la medida en que da cuenta de la extensión actual del ámbito metropolitano de la ciudad de México. En cambio, con fines normativos el Gobierno del Distrito Federal, SEDESOL y el Gobierno del Estado de México (1998:13) han delimitado la zona metropolitana del valle de México (ZMVM), la cual está diseñada para anticipar y planear el desarrollo urbano de la ciudad en el mediano y largo plazo. La ZMVM, definida por esas tres instituciones gubernamentales, abarca a 18 municipios más del estado de México, que aún no forman parte de la ZMCM, pero que se consideran estratégicos para el ordenamiento territorial de la región. Así, la ZMVM comprende a las 16 delegaciones del Distrito Federal, 58 municipios del estado de México y un municipio de Hidalgo, como se puede ver en el mapa 1.

Mapa 1.  
Zonas metropolitanas de la ciudad de México y del valle de México



Nota: Los municipios que aparecen numerados del 1 al 15 en el mapa, corresponden a los señalados en la columna del lado izquierdo del nombre en el cuadro.

En la variada gama de regionalizaciones que se han hecho para la zona metropolitana de la ciudad de México, es común separar a las delegaciones centrales del Distrito Federal (Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza) como una unidad central —ya que en conjunto formaron la ciudad original—, y a partir de ese foco se forman anillos o contornos bajo distintos criterios, el más común se vincula a la etapa en que las delegaciones del Distrito Federal o los municipios del estado de México se sumaron a la zona metropolitana (véanse por ejemplo Negrete y Salazar, 1987; Negrete, Graizbord y Ruiz, 1993). Siguiendo esta idea, ampliamos el centro y agrupamos el resto en una sola región para configurar la dicotomía mostrada en el mapa 1.

Las delegaciones y municipios del centro son los de más antigua urbanización y ya dan muestras de saturación demográfica, pues sus tasas medias anuales de crecimiento han pasado a ser negativas o están muy próximas a cero. De acuerdo con los censos de población, los habitantes del conjunto de las doce delegaciones y municipios que conforman este contorno, aumentaron continuamente de 2.9 millones en 1950 a 9.4 millones en 1980, para entonces comenzar a descender progresivamente a 8.1 millones en 1990 y 7.9 millones en 2000, con lo cual las tasas medias anuales de crecimiento descendieron de 4.69 por ciento en los años cincuenta y 4.62 por ciento en los sesenta a 2.51 por ciento en los setenta, para tornarse negativas a -1.42 por ciento en los ochenta y -0.31 por ciento y -0.28 en los dos quinquenios de los noventa.

Las unidades político-administrativas de la periferia, en cambio, son de incorporación más reciente y actualmente presentan tasas de crecimiento poblacional más altas. El número de residentes del agregado de 45 delegaciones y municipios casi se cuadruplicó de 1950 a 1970 al pasar de 520 mil a 1.9 millones y se duplicó con creces en el decenio siguiente para ubicarse en 4.9 millones en 1980, manteniéndose la tasa de crecimiento en continuo ascenso: 5.75 por ciento en los cincuenta, 7.43 por ciento en los sesenta y 9.11 por ciento en los setenta. El ritmo de crecimiento ha aminorado en los últimos veinte años, aunque aún se conserva en niveles altos: 3.92 por ciento en los ochenta y 4.03 por ciento y 2.82 por ciento en los dos lustros

de los noventa, aumentando la población a 7.1 millones en 1990, 9.0 millones en 1995 y 10.1 millones en 2000.

Para el conglomerado de los 18 municipios del estado de México que comprende la zona de *transición*, la tasa de crecimiento demográfico, tanto en los años ochenta (2.17%) como en el primer quinquenio de los noventa (3.01%), se mantuvo por debajo de la tasa de la periferia, pero ya la superó en el lustro más reciente (3.06%). La tendencia ascendente y el mayor dinamismo demográfico revelan que esta región ha comenzado a dar muestras de su eventual proceso de conurbación con la zona metropolitana de la ciudad de México, agregándose paulatinamente a la periferia existente o formando una nueva en los años por venir.

## Perspectivas de la población de la zona metropolitana

En las proyecciones de población recientemente elaboradas por CONAPO (Partida, 2003) se adoptan premisas únicas para la evolución futura de los factores del cambio demográfico. Las hipótesis suponen que tanto los niveles de la natalidad como los de la mortalidad de las entidades federativas y de los municipios convergerán a lo largo del tiempo. Se supone también que las tasas de emigración de cada entidad hacia las 31 restantes y de cada municipio hacia los otros 2 442 permanecerán invariables a lo largo de la proyección (2000-2030); asimismo, se prevé un continuo descenso de las tasas de migración neta internacional tanto en el ámbito estatal como en el municipal. La conjunción de estas hipótesis propicia que continúe cerrándose la brecha que separa a las entidades federativas y a los municipios en cuanto a su tasa de crecimiento poblacional.

En el cuadro 2 se presentan las Tasas Globales de Fecundidad ( $T_{GF}$ ), las esperanzas de vida y las tasas brutas de migración internacional para la ZMVM, sus contornos y el resto del país, desprendidas de las previsiones demográficas recientes de CONAPO. La fecundidad y la mortalidad de la metrópoli han sido tradicionalmente las más bajas de la nación, se espera

Cuadro 2.  
Indicadores demográficos para la zona metropolitana del valle de México  
y el resto del país, 1995-2030

Periodo	Región					
	Centro	Periferia	Transición	ZMVM	Resto del país	Nacional
<b>Tasa global de fecundidad</b>						
1995-2000	1.84	2.25	2.74	2.08	2.75	2.62
2000-2005	1.73	2.03	2.38	1.92	2.32	2.25
2005-2010	1.70	1.92	2.17	1.84	2.07	2.03
2010-2015	1.69	1.86	2.05	1.80	1.96	1.94
2015-2020	1.69	1.82	1.96	1.78	1.91	1.89
2020-2025	1.71	1.80	1.90	1.77	1.88	1.86
2025-2030	1.73	1.79	1.85	1.77	1.87	1.85
<b>Esperanza de vida al nacimiento total</b>						
1995-2000	74.53	74.29	73.11	74.39	73.03	73.26
2000-2005	75.80	75.61	74.65	75.69	74.53	74.74
2005-2010	76.91	76.74	75.97	76.86	75.82	76.05
2010-2015	77.83	77.67	77.05	77.83	76.91	77.15
2015-2020	78.57	78.42	77.97	78.65	77.81	78.08
2020-2025	79.16	79.04	78.71	79.32	78.56	78.86
2025-2030	79.64	79.54	79.37	79.86	79.18	79.51
<b>Esperanza de vida al nacimiento masculina</b>						
1995-2000	72.12	71.84	70.54	71.95	70.48	70.75
2000-2005	73.42	73.20	72.14	73.30	72.05	72.28
2005-2010	74.58	74.37	73.51	74.48	73.40	73.61
2010-2015	75.53	75.34	74.66	75.48	74.55	74.74
2015-2020	76.32	76.14	75.64	76.31	75.51	75.69
2020-2025	76.95	76.80	76.41	76.99	76.32	76.50
2025-2030	77.46	77.33	77.14	77.54	76.99	77.16
<b>Esperanza de vida al nacimiento femenina</b>						
1995-2000	76.93	76.74	75.69	76.83	75.57	75.81
2000-2005	78.17	78.01	77.16	78.07	77.01	77.22
2005-2010	79.25	79.11	78.42	79.24	78.24	78.49
2010-2015	80.12	79.99	79.45	80.19	79.26	79.57
2015-2020	80.82	80.71	80.31	80.98	80.11	80.47
2020-2025	81.38	81.29	81.02	81.65	80.81	81.22
2025-2030	81.83	81.75	81.60	82.18	81.38	81.85
<b>Tasa de migración neta internacional (por cien)</b>						
1995-2000	-0.20	-0.26	-0.25	-0.23	-0.43	-0.39
2000-2005	-0.19	-0.24	-0.25	-0.22	-0.42	-0.38
2005-2010	-0.18	-0.23	-0.24	-0.21	-0.40	-0.37
2010-2015	-0.17	-0.22	-0.23	-0.20	-0.39	-0.35
2015-2020	-0.16	-0.20	-0.22	-0.19	-0.37	-0.33
2020-2025	-0.15	-0.19	-0.21	-0.18	-0.34	-0.31
2025-2030	-0.14	-0.18	-0.20	-0.17	-0.32	-0.29

Fuente: Estimaciones y proyecciones del Consejo Nacional de Población.

que sigan siéndolo y se advierte claramente el proceso de convergencia, adoptado por CONAPO en sus proyecciones demográficas subnacionales más recientes, en los contornos de la ZMVM y el resto del país. En efecto, las brechas que separan a la ZMVM del

resto de la nación de 0.67 hijos en la TGF y de 1.36 años en la vida media total en 1995-2000, se habrían reducido a 0.10 y 0.68, respectivamente, al final de la proyección. En la migración externa, en cambio, el intervalo también se estrecharía de 0.20 puntos

porcentuales en la segunda mitad de los años noventa a 0.15 puntos en 2025-2030.

La información que constituye el punto de partida para los escenarios futuros que prefiguramos adelante se encuentra en el cuadro 3, donde se muestran los flujos migratorios interregionales entre 1995 y 2000. Se advierte claramente la pérdida neta de la ZMVM de casi 133 mil personas, derivada de una emigración de 680 mil y una inmigración de 547 mil. Esta reducción poblacional se repite en los tres contornos de la metrópoli, siendo más marcada en el centro (123 mil) que en la periferia (casi 9 mil) o en la zona de transición (680). No obstante, debido al continuo desplazamiento de la residencia del centro hacia la periferia y transición, es que sólo el primero presenta pérdida neta migratoria total (casi 690 mil).

Las tasas de migración por edad y sexo para el periodo 1995-2000, el insumo básico para las proyecciones, se muestran en las gráficas 1, 2 y 3. En la inmigración y la emigración global de las cuatro regiones se advierte el patrón típico de la migración interna, estrechamente vinculado al ciclo de vida de las personas y de los hogares: los jóvenes y adultos jóvenes migran porque dejan el hogar paterno, van a formar una nueva familia, al inicio de su vida laboral necesitan mudarse para conseguir el empleo deseado o porque el cambio de residencia les permitirá garantizarse su sustento y el de sus familiares.

Un rasgo común tanto en la emigración como en la inmigración son los patrones más envejecidos en los hombres que en las mujeres, con lo cual se advierte una edad modal del *pico del trabajo* (entre 15 y 40

**Cuadro 3.**  
**Migración interregional para las cuatro zonas, 1995-2000**

Región de destino	Región de origen (residencia en 1995)				
	Centro	Periferia	Transición	Resto del país	Inmigrantes
<b>Movimiento de la población</b>					
Centro		205 500	2 490	259 190	467 180
Periferia	768 087		5 540	283 272	1 056 899
Zona de transición	6 077	7 680		4 278	18 035
Resto del país	382 617	292 243	4 958		679 818
Emigrantes	1 156 781	505 423	12 988	546 740	2 221 932
<b>Tasas medias anuales de migración (por cien)</b>					
Centro		0.42	0.13	0.07	1.13
Periferia	1.86		0.30	0.07	2.15
Zona de transición	0.01	0.02		0.00	0.96
Resto del país	0.93	0.59	0.26		0.17
Emigración	2.80	1.03	0.69	0.14	0.46
<b>Migración neta</b>					
Centro		- 562 587	- 3 587	- 123 427	- 689 601
Periferia	562 587		- 2 140	- 8 971	551 476
Zona de transición	3 587	2 140		- 680	5 047
Resto del país	123 427	8 971	680		133 078
<b>Tasas medias anuales de migración neta (por cien)</b>					
Centro		-1.36	-0.01	-0.30	-1.67
Periferia	1.14		0.00	-0.02	1.12
Zona de transición	0.19	0.11		-0.04	0.27
Resto del país	0.03	0.00	0.00		0.03

Nota: Se excluyen los migrantes procedentes de otros países.

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en el XII Censo General de Población y Vivienda, 2000 y una reconstrucción demográfica para el quinquenio 1995-2000 que incluye corrección por omisión en el Censo de Población de 1995 y en el Censo de 2000.



años de edad) mayor en los varones (véanse gráficas 1 y 2). Sin embargo, las diferencias en el nivel de las tasas son claras sólo en algunos patrones, siempre superior en las mujeres: la emigración de la zona de transición y del resto del país y la inmigración hacia el centro de la ciudad y hacia la zona de transición.

En la gráfica 3 se evidencian las pautas generales de la migración neta contenidas en el cuadro 3. El centro de la urbe pierde población en todas las edades, mientras la periferia gana a lo largo del rango etario, y la zona de transición apenas pierde alrededor de los 20 años. Por otro lado la contracción del crecimiento demográfico por el intercambio del resto del país con la ZMVM se concentra en las primeras edades laborales, pero se ve más que compensado en las demás edades, al grado que origina una ganancia neta por migración. El patrón de esta última región sugiere que la metrópoli sigue siendo atractiva para quienes se encuentran al inicio de la vida laboral y de la vida en pareja, y disuasiva para quienes se hallan en una etapa más avanzada del ciclo de vida.

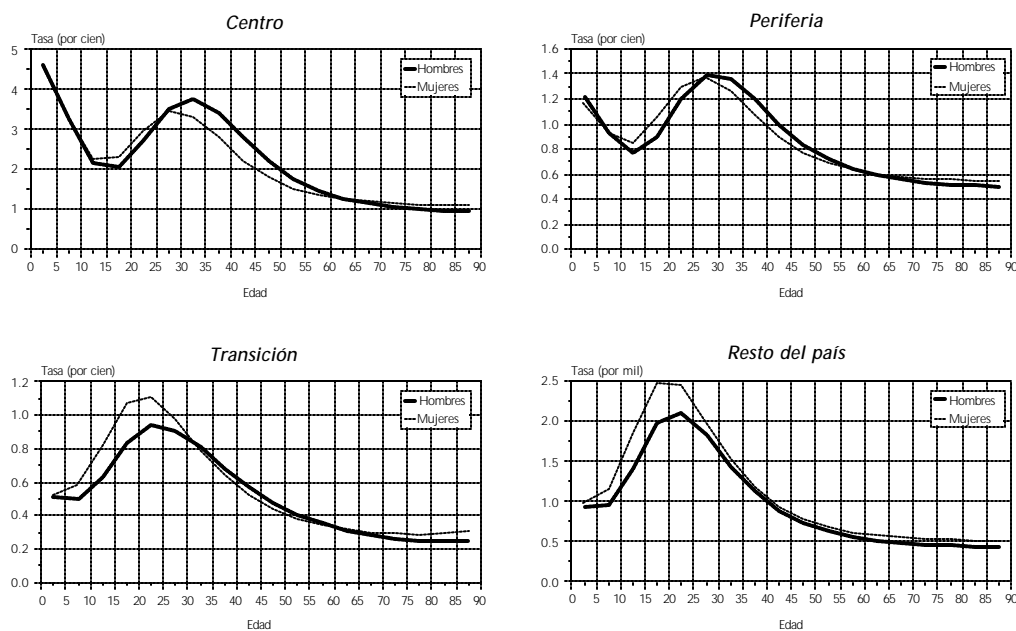
Para atisbar el futuro demográfico y urbano de la ZMVM, hemos prefigurado tres escenarios, en los cuales retenemos los niveles de fecundidad, mortalidad y migración neta internacional de las cuatro zonas (véase cuadro 2) y sólo variamos las tasas de movilidad territorial entre la ZMVM y resto del país (véase panel inferior del cuadro 3 y la gráfica 1) de la manera siguiente:

*Migración constante.* Las tasas de emigración entre las cuatro regiones (centro, periferia, transición y resto del país) observadas en el quinquenio 1995-2000 permanecen invariables a lo largo de los 30 años de la proyección.

*Concentración metropolitana.* Las tasas de emigración entre los tres contornos de la ZMVM permanecen invariables. Las tasas de emigración de cada uno de los tres contornos de la ZMVM hacia el resto del país decrecen linealmente hasta ser en 2025-2030 la mitad de las observadas en 1995-2000, y las tasas de migración en sentido inverso crecen linealmente hasta ser en 2025-2030 el doble de las observadas en 1995-2000.

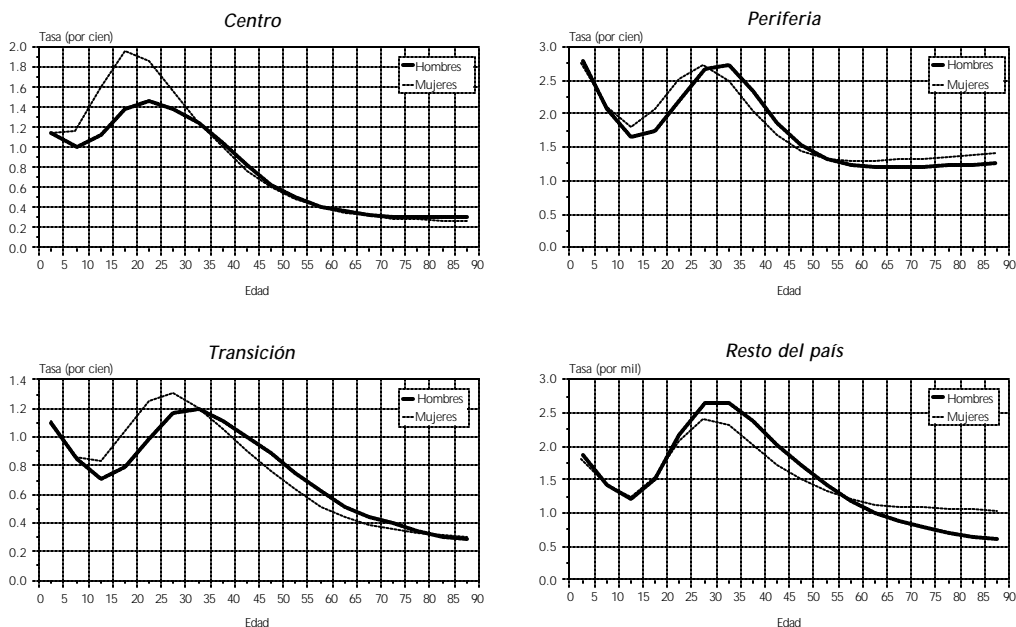
Gráfica 1.

Tasas de emigración interna total por edad y sexo según región de procedencia, 1995-2000



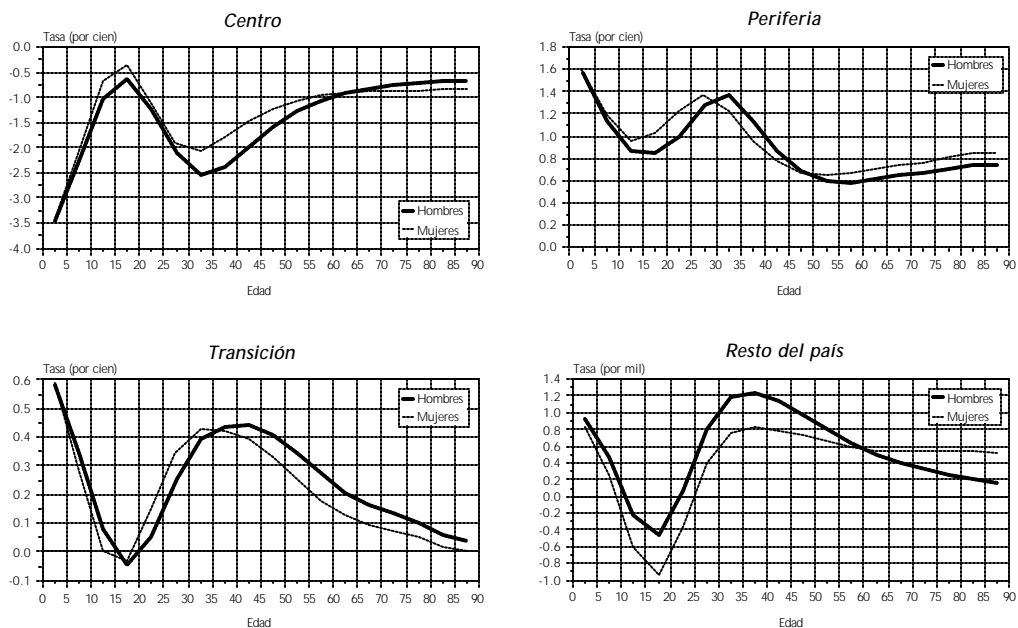
Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población con base en el XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Gráfica 2.  
Tasas de inmigración interna total por edad y sexo según región de destino, 1995-2000



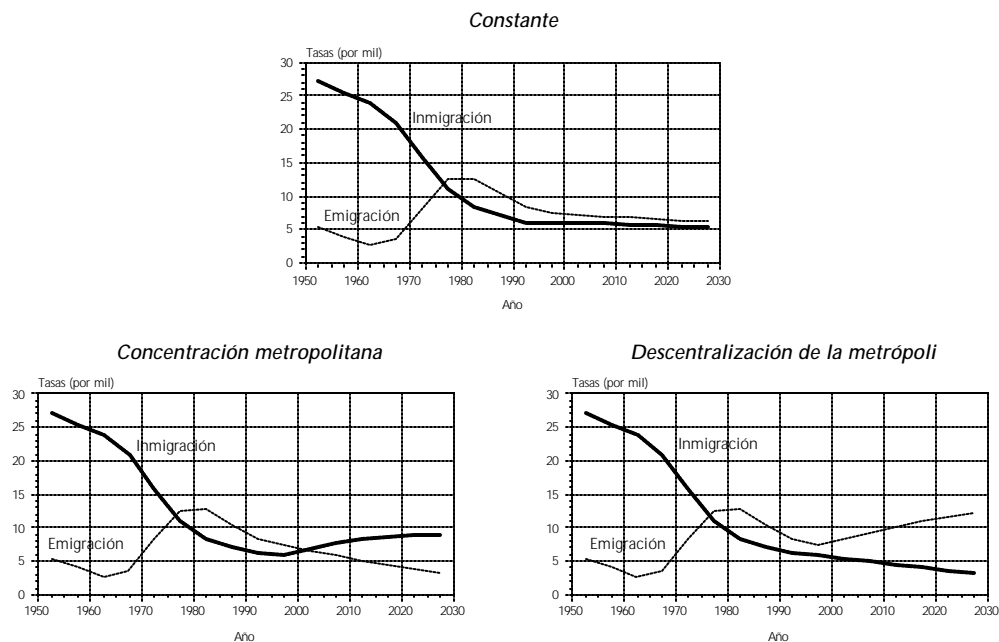
Fuente: Estimaciones de Consejo Nacional de Población con base en el XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Gráfica 3.  
Tasas de migración neta interna total por edad y sexo según región de residencia, 1995-2000



Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población con base en el XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Gráfica 4.  
Tasas de migración interna para la zona metropolitana del valle de México según hipótesis futura, 1955-2030



Fuente: Estimaciones y proyecciones del Consejo Nacional de Población.

*Descentralización de la metrópoli.* Las tasas de emigración entre los tres contornos de la ZMVM permanecen invariables. Las tasas de emigración de cada uno de los tres contornos de la ZMVM hacia el resto del país crecen linealmente hasta ser en 2025-2030 el doble de las observadas en 1995-2000, y las tasas de migración en sentido inverso decrecen linealmente hasta ser en 2025-2030 la mitad de las observadas en 1995-2000.

El primer escenario se puede considerar “tendencial”, en el sentido de que retiene la evolución de las tasas de migración de los últimos tres lustros, es decir, conserva el freno en el ritmo de cambio de ambas tasas, como se puede ver en el panel superior de la gráfica 4. El segundo escenario, en cambio, supone implícitamente una recuperación del empleo formal, bien remunerado y con prestaciones, que volvería a hacer atractiva la metrópoli, no sólo para la población del resto del país (aumento en las tasas de inmigración), sino también para desalentar a sus eventuales emigrantes de dejar la ciudad (descenso pronunciado de las tasas de emigración). La *descentralización de la metrópoli*, por el contrario, supone que las condicio-

nes del mercado laboral de la ZMVM se deteriorarían aún más con el paso de los años, lo que desviaría potenciales inmigrantes hacia la provincia y aceleraría la emigración de la ciudad.

Bajo la hipótesis *constante*, en el panel superior del cuadro 4, se advierte que la distribución territorial de la población del país se mantiene prácticamente invariable a lo largo de la proyección, lo cual se debe a que una reducción por migración internacional mayor en la provincia que en la capital compensa la pérdida neta por migración interna de ésta y su menor crecimiento natural (véase cuadro 2). Los habitantes de la metrópoli se acrecentarían en 4.4 millones al cabo de las tres décadas que cubre el horizonte de la proyección, o bien, la población en 2030 sería casi 23 por ciento mayor que en 2000.

Debido a que retenemos las tasas de movilidad dentro de la ZMVM, la proporción de los habitantes que vivirían en la periferia seguiría en franco ascenso y la del centro en continuo descenso, como se aprecia en el panel superior del cuadro 5. La concentración de dos terceras partes en la periferia en 2030 equipararía a la

**Cuadro 4.**  
**Población a mitad de año para la zona metropolitana del valle de México y el resto del país según tres hipótesis futuras de migración hacia y desde la metrópoli, 2000-2030**

Año	Población a mitad de año			Distribución territorial			Tasas medias anuales de crecimiento (%)		
	Ciudad de México*	Resto del país	República Mexicana	Ciudad de México*	Resto del país	República Mexicana	Ciudad de México*	Resto del país	República Mexicana
<b>Migración constante</b>									
2000	18 916 748	81 652 515	100 569 263	18.8	81.2	100.0	1.00	1.17	1.14
2005	19 890 011	86 561 668	106 451 679	18.7	81.3	100.0	0.89	0.96	0.95
2010	20 794 290	90 819 616	111 613 906	18.6	81.4	100.0	0.77	0.84	0.83
2015	21 613 930	94 731 003	116 344 933	18.6	81.4	100.0	0.65	0.74	0.72
2020	22 332 297	98 306 863	120 639 160	18.5	81.5	100.0	0.52	0.62	0.60
2025	22 925 464	101 404 172	124 329 636	18.4	81.6	100.0	0.38	0.47	0.46
2030	23 366 086	103 839 500	127 205 586	18.4	81.6	100.0			
<b>Concentración metropolitana</b>									
2000	18 916 748	81 652 515	100 569 263	18.8	81.2	100.0	1.16	1.13	1.14
2005	20 046 527	86 402 562	106 449 089	18.8	81.2	100.0	1.19	0.89	0.95
2010	21 279 642	90 328 950	111 608 592	19.1	80.9	100.0	1.21	0.74	0.83
2015	22 610 116	93 727 778	116 337 894	19.4	80.6	100.0	1.21	0.61	0.73
2020	24 024 396	96 609 808	120 634 204	19.9	80.1	100.0	1.19	0.46	0.60
2025	25 493 840	98 837 767	124 331 607	20.5	79.5	100.0	1.13	0.28	0.46
2030	26 980 112	100 240 193	127 220 305	21.2	78.8	100.0			
<b>Descentralización de la metrópoli</b>									
2000	18 916 748	81 652 515	100 569 263	18.8	81.2	100.0	0.84	1.21	1.14
2005	19 724 533	86 728 450	106 452 983	18.5	81.5	100.0	0.56	1.03	0.95
2010	20 289 597	91 327 723	111 617 320	18.2	81.8	100.0	0.30	0.95	0.83
2015	20 596 279	95 751 628	116 347 907	17.7	82.3	100.0	0.04	0.87	0.72
2020	20 637 103	100 001 009	120 638 112	17.1	82.9	100.0	-0.22	0.77	0.60
2025	20 406 292	103 913 595	124 319 887	16.4	83.6	100.0	-0.50	0.64	0.46
2030	19 902 243	107 280 205	127 182 448	15.6	84.4	100.0			

\* Se refiere a la zona metropolitana del valle de México.

Fuente: Estimaciones y proyecciones del Consejo Nacional de Población.

que tuvo el centro en 1980, es decir, que después de medio siglo los papeles se habrían invertido.

La reversión de la dirección de la movilidad territorial en el escenario de *concentración metropolitana*, traería como consecuencia un vuelco en las tendencias de la distribución territorial de la población nacional. Los habitantes de la capital del país ascenderían a casi 27 millones y la participación en el total nacional retomaría la pauta ascendente truncada en 1980 (véase panel central del cuadro 4). La fracción de más de la quinta parte en el valle de México en 2030 igualaría a la observada medio siglo atrás (21.6 % en 1980).

Quizás el impacto más significativo del viraje en la migración hacia y desde la ZMVM se tendría en las

tendencias del crecimiento demográfico y la distribución de los residentes dentro de la ciudad, según se observa en el panel central del cuadro 5. Los habitantes del centro volverían a crecer a partir de 2010, después de tres décadas de continuo descenso y la sola periferia albergaría en 2030 una población equivalente a la que tuvo toda la metrópoli en 1995 (17.9 millones),<sup>1</sup> y la densidad bruta de población en la zona de transición de 287 habitantes por kilómetro cuadrado, dentro de treinta años, sería algo inferior a la registrada en la periferia a mediados de los sesenta (192 en 1960 y 393 en 1970) cuando ese contorno experimentó uno de sus ritmos de crecimiento históricamente más elevados (7.43 % anual).

La hipótesis de *descentralización de la metrópoli*, en cambio, originaría que la ZMVM reduzca su población a partir de 2020, un fenómeno que probablemente no

<sup>1</sup> La cifra del conteo de población de 1995 asciende a 17.0 millones; la diferencia se debe a la omisión estimada por el CONAPO.

**Cuadro 5.**  
**Población a mitad de año para los tres contornos de la zona metropolitana del valle de México**  
**según tres hipótesis futuras de migración hacia y desde la metrópoli, 2000-2030**

Año	Población a mitad de año				Distribución territorial				Tasas medias anuales de crecimiento (%)			
	Centro	Periferia	Transición	ZMVM	Centro	Periferia	Transición	ZMVM	Centro	Periferia	Transición	ZMVM
<i>Migración constante</i>												
2000	8 083 714	10 435 056	397 978	18 916 748	42.7	55.2	2.1	100.0	-0.54	2.10	1.59	1.00
2005	7 869 270	11 589 816	430 925	19 890 011	39.6	58.3	2.2	100.0	-0.47	1.74	1.40	0.89
2010	7 687 844	12 644 369	462 077	20 794 290	37.0	60.8	2.2	100.0	-0.42	1.45	1.24	0.77
2015	7 527 006	13 595 372	491 552	21 613 930	34.8	62.9	2.3	100.0	-0.40	1.20	1.08	0.65
2020	7 376 917	14 436 436	518 944	22 332 297	33.0	64.6	2.3	100.0	-0.41	0.97	0.92	0.52
2025	7 227 090	15 154 965	543 409	22 925 464	31.5	66.1	2.4	100.0	-0.44	0.75	0.74	0.38
2030	7 068 892	15 733 210	563 984	23 366 086	30.3	67.3	2.4	100.0				
<i>Concentración metropolitana</i>												
2000	8 083 714	10 435 056	397 978	18 916 748	42.7	55.2	2.1	100.0	-0.35	2.24	1.65	1.16
2005	7 942 883	11 671 401	432 243	20 046 527	39.6	58.2	2.2	100.0	-0.09	2.01	1.52	1.19
2010	7 907 095	12 906 180	466 367	21 279 642	37.2	60.7	2.2	100.0	0.14	1.84	1.42	1.21
2015	7 960 779	14 148 591	500 746	22 610 116	35.2	62.6	2.2	100.0	0.32	1.70	1.33	1.21
2020	8 089 117	15 400 141	535 138	24 024 396	33.7	64.1	2.2	100.0	0.45	1.56	1.22	1.19
2025	8 274 762	16 650 314	568 764	25 493 840	32.5	65.3	2.2	100.0	0.54	1.42	1.09	1.13
2030	8 501 601	17 877 905	600 606	26 980 112	31.5	66.3	2.2	100.0				
<i>Descentralización de la metrópoli</i>												
2000	8 083 714	10 435 056	397 978	18 916 748	42.7	55.2	2.1	100.0	-0.74	1.95	1.53	0.84
2005	7 789 236	11 505 768	429 529	19 724 533	39.5	58.3	2.2	100.0	-0.87	1.46	1.26	0.56
2010	7 457 260	12 374 801	457 536	20 289 597	36.8	61.0	2.3	100.0	-1.02	1.03	1.04	0.30
2015	7 085 733	13 028 686	481 860	20 596 279	34.4	63.3	2.3	100.0	-1.19	0.65	0.82	0.04
2020	6 676 591	13 458 578	501 934	20 637 103	32.4	65.2	2.4	100.0	-1.38	0.29	0.59	-0.22
2025	6 232 057	13 657 324	516 911	20 406 292	30.5	66.9	2.5	100.0	-1.59	-0.05	0.35	-0.50
2030	5 756 268	13 620 039	525 936	19 902 243	28.9	68.4	2.6	100.0				

Fuente: Estimaciones y proyecciones del Consejo Nacional de Población.

haya ocurrido desde la conquista española, en la primera mitad del siglo XVI.<sup>2</sup> Los habitantes de la capital del país serían en 2030 apenas un poco más de los que se espera para 2005 y la participación en el total nacional (15.6 %), con un descenso acelerado, sería similar a la que registraba la zona metropolitana de la ciudad de México en 1960 (15.8%), según se aprecia en el panel inferior del cuadro 4. Dentro del conglomerado urbano, las tendencias recientes se recrudecerían. El despoblamiento del centro sería aún más agudo y sus habitantes dentro de seis lustros serían apenas superiores a los censados en 1960 (4.63 millones). La población de la periferia, por su parte, habría alcanzado su máximo histórico en 2025, mientras que el de la zona de transición se postergaría algunos lustros más allá de 2030 (véase panel inferior del cuadro 5).

El impacto de los cambios en la migración reciente de la urbe sería aún más marcado en la composición por edad de sus habitantes, como se puede ver en la secuencia de pirámides de población en la gráfica 5. Las mayores variaciones, de los escenarios de concentración metropolitana y descentralización de la metrópoli con respecto al constante, se aprecian entre 20 y 44 años en ambos sexos y, en menor grado, en la infancia y adolescencia, con lo cual la reversión de las tendencias de la migración propiciaría una presión mayor sobre un mercado laboral incapaz de absorber la demanda de empleos, cuyo recrudecimiento trasladaría el problema hacia la provincia.

La edad media de 38.3 años en 2030 para la hipótesis *constante* disminuiría a 37.6 años en la situación

<sup>2</sup> Está suficientemente documentado que la población de la ciudad de México creció durante el periodo revolucionario (1910-1921), aunque el total nacional disminuyó, ya que era uno de los núcleos urbanos que ofrecía seguridad a los habitantes del país (véase Unikel *et al.*, 1976, capítulo 1).

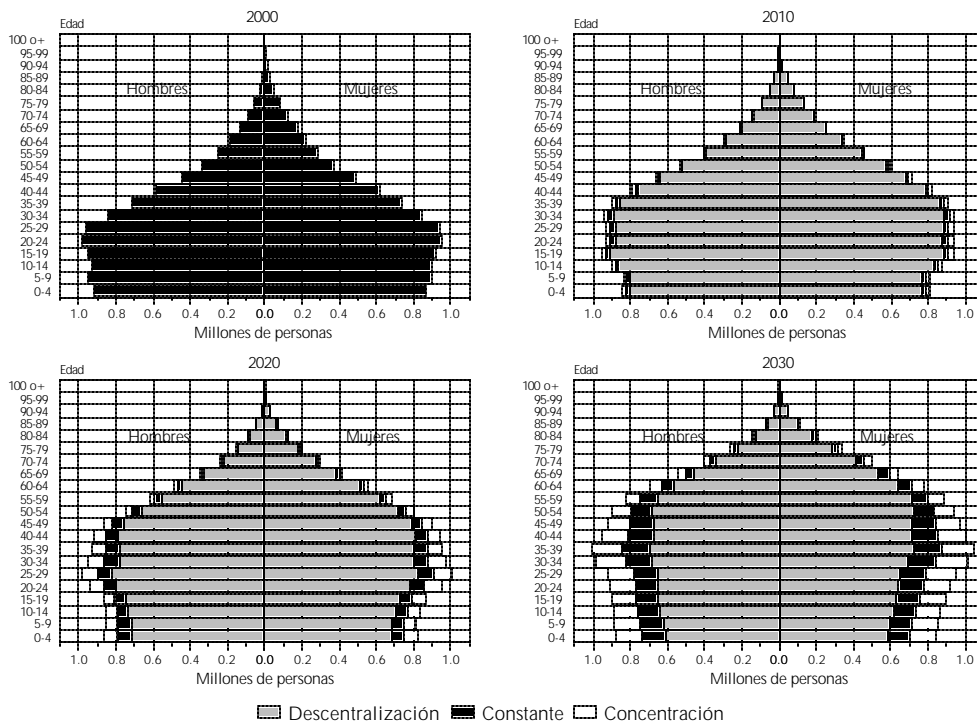
de *concentración* y aumentaría a 38.9 años en la de *descentralización*; la edad mediana se movería de 37.8 a 36.9 y 38.7 años, respectivamente. La razón de dependencia demográfica<sup>3</sup> pasaría de 61 por ciento en el escenario *constante* a 59 en el de *concentración* y a 63 en el de *descentralización*, concentrándose la diferencia en el componente adulto (31, 28 y 33%, respectivamente), ya que la parte infantil prácticamente es la misma (30, 31 y 30%).

La evolución futura de las tasas de inmigración hacia la ZMM, bajo la perspectiva de la *descentralización de la metrópoli*, es consistente con la tendencia de largo plazo que hemos podido reconstruir desde 1950 hasta 2000 (véase panel inferior derecho de la gráfica 4). Sin embargo, parece poco probable el repunte de la pauta ascendente de las tasas de emigración, sobre todo porque

ese patrón se revirtió hace casi un cuarto de siglo. Incluso, las tasas de descuento poblacional del centro (véase panel inferior del cuadro 5) parecen excesivamente altas, considerando las tendencias recientes.

El escenario de *concentración metropolitana* tampoco parece probable, ya que la legislación vigente del uso del suelo en buena parte de la ciudad, principalmente en el Distrito Federal, desalienta la instalación de actividades industriales, y el comercio y los servicios no han sido capaces, en los pasados veinte años, de revertir el franco descenso del empleo formal en la urbe, de tal suerte que es difícil imaginar cómo el mercado laboral de la ZMM pudiera convertir nuevamente a la ciudad en un polo de atracción de los potenciales migrantes de la provincia.

Gráfica 5.  
Pirámides de población de la zona metropolitana del valle de México según tres hipótesis futuras de migración hacia y desde la metrópoli, 2000-2030



Fuente: Estimaciones y proyecciones del Consejo Nacional de Población.

<sup>3</sup> El cociente que resulta de dividir la suma de la población menor de 15 años (infantil) y de 60 años o más (adultos mayores) entre las personas de 15 a 59 años.

El patrón de localización geográfica de las actividades económicas emergentes y generadoras de empleo formal, bien remunerado y con prestaciones, apunta a seguir su curso en el corto y mediano plazos, con alta concentración en la provincia y baja implantación en la capital. En suma, creemos que el escenario probable es aquél que supone que las tasas de migración hacia y desde la ZMVM permanecerán invariables en el futuro previsible y que hemos denominado *constante*.

## La población dentro de la zona metropolitana

En las proyecciones de la distribución interna de la población de la ZMVM supusimos que las tasas de migración de los tres contornos de la ZMVM hacia y desde el resto del país se mantendrán constantes a lo largo de la proyección y que sólo se modificarán las de movilidad entre esos tres contornos. A la hipótesis constante del apartado anterior, agregamos dos escenarios alternativos:

*Expansión periférica.* Las tasas de emigración del centro hacia la periferia y hacia la zona de transición y de la periferia hacia la zona de transición crecen linealmente hasta ser en 2025-2030 el doble de las observadas en 1995-2000. Las tasas de emigración de la zona de transición hacia el centro y hacia la periferia y de la periferia hacia el centro decrecen linealmente hasta ser en 2025-2030 la mitad de las observadas en 1995-2000.

*Densificación del centro.* Las tasas de emigración del centro hacia la periferia y hacia la zona de transición decrecen linealmente hasta ser en 2025-2030 la mitad de las observadas en 1995-2000. Las demás tasas permanecen invariables.

El primer escenario recrudece las disparidades del crecimiento demográfico entre los tres contornos. El volumen de la población del centro en 2010 sería prácticamente igual al censado en 1970 (7.2 millones), mientras la evolución en la periferia sería similar a la

del escenario de *concentración metropolitana*, como se puede ver en el panel intermedio del cuadro 6. La descentralización de los espacios habitacionales se daría con tal celeridad que los residentes de la zona de transición crecerían más rápido que los de la periferia durante los últimos dos lustros.

En realidad, en la hipótesis *constante* retenemos —a través de las tasas de migración— las tendencias recientes del cambio de uso del suelo de habitacional a comercio y servicios en el centro y en la periferia de la ciudad, con lo cual, es difícil justificar que, en el futuro, se agudice la expansión periférica. En cambio, la hipótesis de densificación del centro encuentra cabida en las propuestas de políticas futuras del poblamiento de la ciudad (Gobierno del Distrito Federal, SEDESOL y Gobierno del Estado de México, 1998).

Si la densificación del centro ocurriera de acuerdo con nuestras hipótesis, la población del centro revertiría su pauta decreciente a partir de 2015, es decir, un lustro después que bajo el escenario de *concentración metropolitana*, y en 2030 se encontraría en situación similar a la prevaleciente en el umbral del nuevo siglo en el monto de sus habitantes. En cambio, mientras la población de la zona de transición en 2030 sería apenas 1.7 por ciento inferior a la del escenario *constante*, los habitantes de la periferia serían hasta 5.9 por ciento —casi un millón— menor.

El volumen, crecimiento y localización de la vivienda, implícitos en los escenarios demográficos prefigurados, se relacionan más al punto de vista urbano, ya que permiten vislumbrar la posible expansión territorial futura de la ZMVM. En el cuadro 7 se reproducen los montos esperados de viviendas y en el cuadro 8 las tasas de crecimiento inherentes a cada proyección. Cabe mencionar que el crecimiento del parque habitacional será más rápido que el de la población, ya que la futura demanda de vivienda depende del incremento de las personas en edades de formar nuevos hogares, el cual es más acelerado que el de los niños y adolescentes, tanto en la ZMVM como en el resto del país, debido principalmente al descenso de la fecundidad.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> El número de viviendas se obtuvo en dos pasos: primero, para todos los años se multiplicó la población por edad y sexo por las tasas de jefatura de hogar del censo de 2000; después, se aplicó el factor de hogares por vivienda del mismo censo de 2000.

**Cuadro 6.**  
**Población a mitad de año para los tres contornos de la zona metropolitana del valle de México**  
**según tres hipótesis futuras de movilidad territorial dentro de la metrópoli, 2000-2030**

Año	Población a mitad de año				Distribución territorial				Tasas medias anuales de crecimiento (%)			
	Centro	Periferia	Transición	ZMVM	Centro	Periferia	Transición	ZMVM	Centro	Periferia	Transición	ZMVM
<i>Migración constante</i>												
2000	8 083 714	10 435 056	397 978	18 916 748	42.7	55.2	2.1	100.0	-0.54	2.10	1.59	1.00
2005	7 869 270	11 589 816	430 925	19 890 011	39.6	58.3	2.2	100.0	-0.47	1.74	1.40	0.89
2010	7 687 844	12 644 369	462 077	20 794 290	37.0	60.8	2.2	100.0	-0.42	1.45	1.24	0.77
2015	7 527 006	13 595 372	491 552	21 613 930	34.8	62.9	2.3	100.0	-0.40	1.20	1.08	0.65
2020	7 376 917	14 436 436	518 944	22 332 297	33.0	64.6	2.3	100.0	-0.41	0.97	0.92	0.52
2025	7 227 090	15 154 965	543 409	22 925 464	31.5	66.1	2.4	100.0	-0.44	0.75	0.74	0.38
2030	7 068 892	15 733 210	563 984	23 366 086	30.3	67.3	2.4	100.0				
<i>Expansión periférica</i>												
2000	8 083 714	10 435 056	397 978	18 916 748	42.7	55.2	2.1	100.0	-0.87	2.32	1.74	1.01
2005	7 738 358	11 719 657	434 117	19 892 132	38.9	58.9	2.2	100.0	-1.10	2.09	1.67	0.90
2010	7 322 458	13 008 747	472 004	20 803 209	35.2	62.5	2.3	100.0	-1.33	1.85	1.63	0.78
2015	6 850 265	14 272 899	512 031	21 635 195	31.7	66.0	2.4	100.0	-1.56	1.62	1.57	0.67
2020	6 337 126	15 480 826	553 909	22 371 861	28.3	69.2	2.5	100.0	-1.78	1.39	1.49	0.54
2025	5 796 282	16 595 654	596 782	22 988 718	25.2	72.2	2.6	100.0	-2.01	1.15	1.38	0.40
2030	5 240 998	17 577 243	639 516	23 457 757	22.3	74.9	2.7	100.0				
<i>Densificación del centro</i>												
2000	8 083 714	10 435 056	397 978	18 916 748	42.7	55.2	2.1	100.0	-0.39	2.00	1.57	1.00
2005	7 926 075	11 532 497	430 437	19 889 009	39.9	58.0	2.2	100.0	-0.20	1.58	1.36	0.89
2010	7 847 652	12 482 116	460 640	20 790 408	37.7	60.0	2.2	100.0	-0.05	1.25	1.18	0.77
2015	7 827 938	13 287 949	488 736	21 604 623	36.2	61.5	2.3	100.0	0.06	0.97	1.02	0.65
2020	7 851 034	13 949 505	514 324	22 314 863	35.2	62.5	2.3	100.0	0.13	0.72	0.85	0.52
2025	7 901 113	14 459 486	536 576	22 897 175	34.5	63.1	2.3	100.0	0.16	0.47	0.66	0.37
2030	7 964 513	14 805 296	554 558	23 324 367	34.1	63.5	2.4	100.0				

Fuente: Estimaciones y proyecciones del Consejo Nacional de Población.

Este fenómeno se puede identificar en las pirámides de edades de las gráficas 5 a 8. Una constante en todos los casos es el progresivo agrandamiento de los jóvenes, adultos jóvenes y maduros, y la contracción de la base como resultado del descenso de la fecundidad y, por ende, de la reducción paulatina en el tamaño de las familias.

Igual que para la población total, el impacto por edad de los escenarios que hemos anticipado es diferente para cada uno de los tres contornos de la ZMVM. Mientras en el centro la diferencia entre la hipótesis de migración *constante* y la de *densificación del centro* es notoria, en la periferia y, sobre todo, en la zona de transición apenas se percibe. En cambio, el alejamiento del escenario de *expansión periférica* es más evidente.

El peculiar patrón del cambio de residencia habitual entre los tres contornos de la ZMVM origina, asimismo, una evolución diferenciada de sus estructuras por

edad. En particular, la contracción más marcada de la base en las pirámides del centro, sugiere la hipótesis de una estrecha vinculación de la movilidad intraurbana con el ciclo de vida familiar, en el sentido que son los hogares en la etapa de formación aquellos que principalmente se dirigen hacia la periferia y la zona de transición. En apoyo a este argumento, cabe mencionar que la razón de dependencia infantil,<sup>5</sup> de los migrantes del centro al conjunto de periferia y zona de transición, entre 1995 y 2000, fue de 48 por cada cien personas en edad laboral, mientras que para el flujo que se dirige del centro hacia fuera de la urbe fue de 38 y para quienes entran al centro del agregado de periferia y zona de transición de 31. La disimilitud en estos indicadores revela una mayor presencia de hijos dentro de los hogares en la primera de esas tres corrientes migratorias, que en las otras dos.

Aun y cuando los residentes del centro decrecieran en los próximos tres decenios bajo el escenario *constante*,

<sup>5</sup> Cociente que resulta de dividir los menores de 15 años entre la población de 15 a 59 años.



la demanda de viviendas aumentaría gradualmente a lo largo de la proyección. Incluso, bajo las hipótesis de *descentralización de la metrópoli* y *expansión periférica*, el parque habitacional se mantendría en ascenso hasta dentro de casi quince años, como se puede ver al comparar

los paneles correspondientes del cuadro 7. Los escenarios de *concentración de la metrópoli* y de *densificación del centro*, por el contrario, acrecentarían el actual inventario de vivienda en 884 mil y 749 mil, respectivamente, al cabo de los dos decenios.

**Cuadro 7.**  
**Viviendas particulares de la zona metropolitana del valle de México**  
**y el resto del país según cinco hipótesis de migración interna, 2000-2030**

Año	Zona metropolitana del Valle de México				Resto del país	República Mexicana
	Centro	Periferia	Transición	Total		
<i>Migración constante</i>						
2000	1 971 969	2 307 809	81 683	4 361 461	17 698 904	22 060 365
2005	2 102 856	2 826 284	96 298	5 025 438	20 392 206	25 417 644
2010	2 211 920	3 347 179	112 076	5 671 175	23 242 662	28 913 837
2015	2 302 397	3 855 014	128 573	6 285 984	26 162 341	32 448 325
2020	2 373 079	4 332 707	145 030	6 850 816	28 990 263	35 841 079
2025	2 420 169	4 758 237	160 532	7 338 938	31 543 113	38 882 051
2030	2 442 448	5 115 184	174 595	7 732 227	33 730 377	41 462 604
<i>Concentración metropolitana</i>						
2000	1 971 969	2 307 809	81 683	4 361 461	17 698 904	22 060 365
2005	2 118 116	2 842 970	96 577	5 057 663	20 357 921	25 415 584
2010	2 261 538	3 406 151	113 059	5 780 748	23 127 986	28 908 734
2015	2 408 330	3 990 231	130 835	6 529 396	25 910 430	32 439 826
2020	2 558 910	4 584 760	149 258	7 292 928	28 537 503	35 830 431
2025	2 709 117	5 171 085	167 487	8 047 689	30 823 762	38 871 451
2030	2 855 995	5 733 287	185 072	8 774 354	32 680 044	41 454 398
<i>Descentralización de la metrópoli</i>						
2000	1 971 969	2 307 809	81 683	4 361 461	17 698 904	22 060 365
2005	2 084 205	2 807 521	96 000	4 987 726	20 431 710	25 419 436
2010	2 153 631	3 281 403	111 023	5 546 057	23 372 386	28 918 443
2015	2 183 000	3 706 237	126 161	6 015 398	26 439 657	32 455 055
2020	2 172 369	4 060 047	140 528	6 372 944	29 475 632	35 848 576
2025	2 121 033	4 319 867	153 150	6 594 050	32 294 062	38 888 112
2030	2 032 185	4 472 297	163 527	6 668 009	34 797 546	41 465 555
<i>Expansión periférica</i>						
2000	1 971 969	2 307 809	81 683	4 361 461	17 698 904	22 060 365
2005	2 072 201	2 858 271	96 967	5 027 439	20 391 750	25 419 189
2010	2 118 810	3 443 653	114 330	5 676 793	23 240 996	28 917 789
2015	2 117 692	4 044 961	133 546	6 296 199	26 157 768	32 453 967
2020	2 072 387	4 639 882	154 025	6 866 294	28 980 965	35 847 259
2025	1 985 538	5 199 473	174 955	7 359 966	31 526 878	38 886 844
2030	1 863 708	5 699 264	195 877	7 758 849	33 705 051	41 463 900
<i>Densificación del centro</i>						
2000	1 971 969	2 307 809	81 683	4 361 461	17 698 904	22 060 365
2005	2 116 165	2 812 191	96 188	5 024 544	20 392 189	25 416 733
2010	2 252 595	3 304 383	111 727	5 668 705	23 243 206	28 911 911
2015	2 384 166	3 769 384	127 850	6 281 400	26 163 862	32 445 262
2020	2 508 993	4 190 942	143 782	6 843 717	28 993 682	35 837 399
2025	2 622 067	4 548 301	158 604	7 328 972	31 549 377	38 878 349
2030	2 720 476	4 826 831	171 835	7 719 142	33 740 660	41 459 802

Fuente: Estimaciones y proyecciones del Consejo Nacional de Población.

**Cuadro 8.**  
**Tasas medias anuales de crecimiento de las viviendas particulares**  
**de la zona metropolitana del valle de México y el resto del país según cinco**  
**hipótesis de migración interna, 2000-2030**

Periodo	Zona metropolitana del Valle de México				Resto del país	República Mexicana
	Centro	Periferia	Transición	Total		
<i>Migración constante</i>						
2000-2005	1.29	4.05	3.29	2.83	2.83	2.83
2005-2010	1.01	3.38	3.03	2.42	2.62	2.58
2010-2015	0.80	2.83	2.75	2.06	2.37	2.31
2015-2020	0.60	2.34	2.41	1.72	2.05	1.99
2020-2025	0.39	1.87	2.03	1.38	1.69	1.63
2025-2030	0.18	1.45	1.68	1.04	1.34	1.29
<i>Concentración metropolitana</i>						
2000-2005	1.43	4.17	3.35	2.96	2.80	2.83
2005-2010	1.31	3.61	3.15	2.67	2.55	2.58
2010-2015	1.26	3.17	2.92	2.44	2.27	2.30
2015-2020	1.21	2.78	2.63	2.21	1.93	1.99
2020-2025	1.14	2.41	2.30	1.97	1.54	1.63
2025-2030	1.06	2.06	2.00	1.73	1.17	1.29
<i>Descentralización de la metrópoli</i>						
2000-2005	1.11	3.92	3.23	2.68	2.87	2.83
2005-2010	0.66	3.12	2.91	2.12	2.69	2.58
2010-2015	0.27	2.43	2.56	1.62	2.47	2.31
2015-2020	-0.10	1.82	2.16	1.15	2.17	1.99
2020-2025	-0.48	1.24	1.72	0.68	1.83	1.63
2025-2030	-0.86	0.69	1.31	0.22	1.49	1.28
<i>Expansión periférica</i>						
2000-2005	0.99	4.28	3.43	2.84	2.83	2.83
2005-2010	0.44	3.73	3.29	2.43	2.62	2.58
2010-2015	-0.01	3.22	3.11	2.07	2.36	2.31
2015-2020	-0.43	2.74	2.85	1.73	2.05	1.99
2020-2025	-0.86	2.28	2.55	1.39	1.68	1.63
2025-2030	-1.27	1.84	2.26	1.06	1.34	1.28
<i>Densificación del centro</i>						
2000-2005	1.41	3.95	3.27	2.83	2.83	2.83
2005-2010	1.25	3.23	3.00	2.41	2.62	2.58
2010-2015	1.14	2.63	2.70	2.05	2.37	2.31
2015-2020	1.02	2.12	2.35	1.71	2.05	1.99
2020-2025	0.88	1.64	1.96	1.37	1.69	1.63
2025-2030	0.74	1.19	1.60	1.04	1.34	1.29

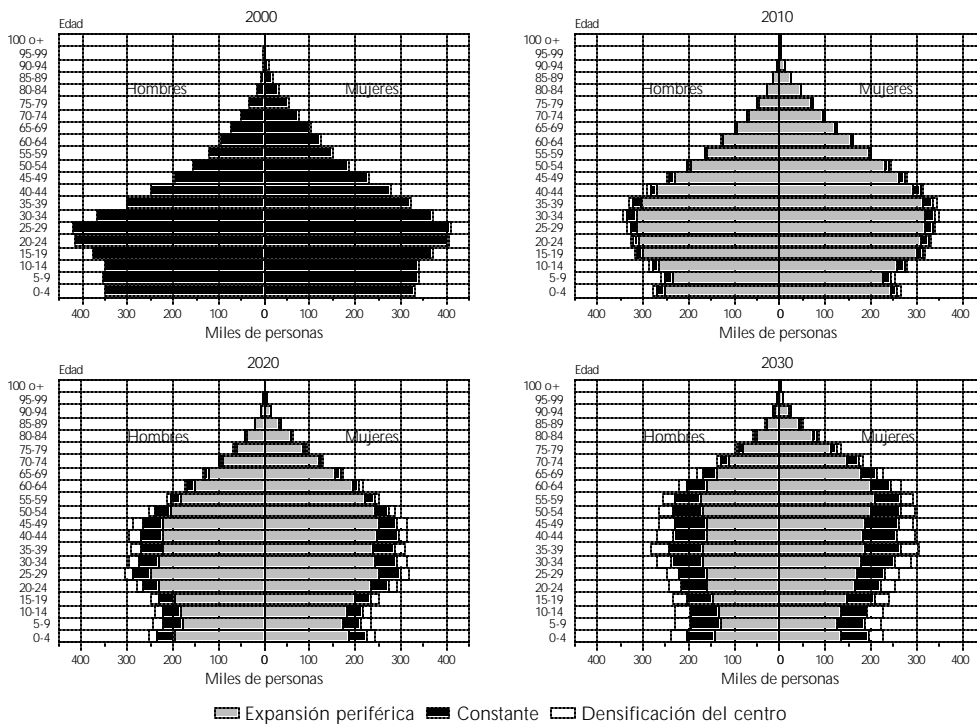
Fuente: Estimaciones y proyecciones del Consejo Nacional de Población.

Un hecho relevante es que, salvo el escenario de *concentración metropolitana*, en los restantes cuatro, a lo más dentro de veinte años, el crecimiento de la demanda de nueva vivienda será más intenso en la zona de transición que en la periferia. Esto se traduce en el reto de convertir ordenadamente el uso del suelo de agrícola en habitacional —un proceso que precisamente se ha caracterizado por el desorden en el pasado.

## Algunas consideraciones sobre los escenarios probables

Los cambios estructurales que paulatinamente se han venido dando en los ámbitos social, económico y político de la ciudad nos llevan a concluir que difícilmente

Gráfica 6.  
Pirámides de población del centro de la ZMVM según tres hipótesis futuras de migración dentro de la metrópoli, 2000-2030



Fuente: Estimaciones y proyecciones del Consejo Nacional de Población.

habrá modificaciones substanciales en las tendencias de las tasas de migración hacia y desde la ZMVM. Es decir, que las transformaciones demográficas y habitacionales más profundas se deben dar dentro de la metrópoli más que en el concierto nacional.

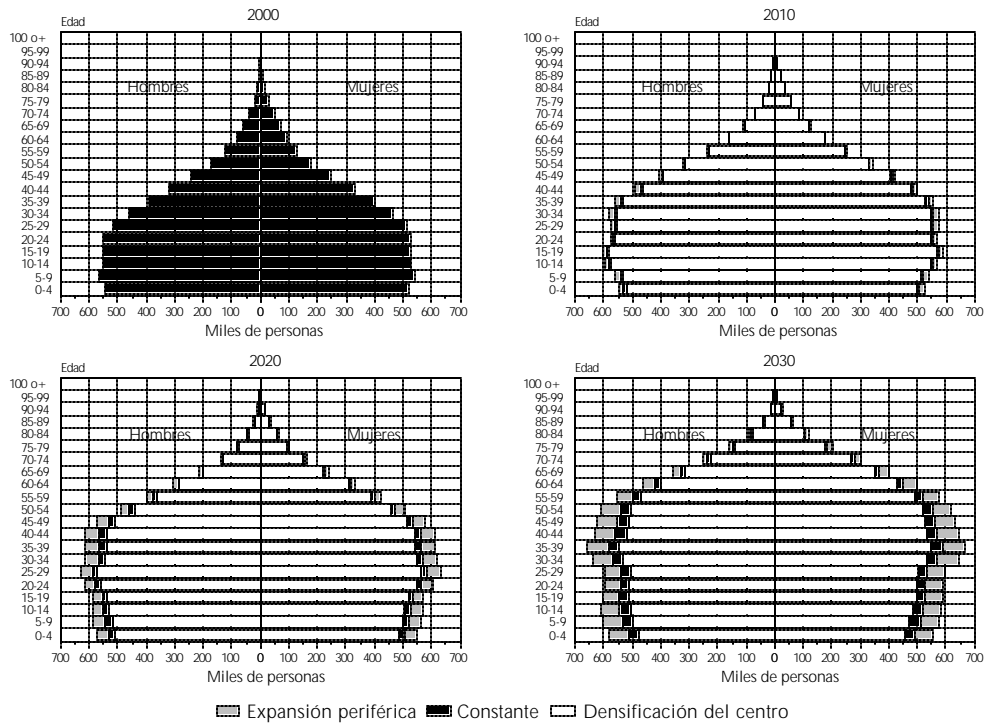
Así, los habitantes de la ZMVM rebasarían los 20 millones antes de diez años y el parque habitacional se elevaría por encima de 5.5 millones en el mismo plazo. Al final del horizonte de la proyección, en 2030, los habitantes de la ciudad serían algo más de 23 millones y se asentarían en casi ocho millones de viviendas. Su distribución territorial dependerá entonces de las políticas de poblamiento que adopten las distintas instancias de gobierno.

La consecución del escenario de *densificación del centro*, considerado el óptimo por los órganos de gobierno de las entidades federativas involucradas en la ZMVM (Gobierno del Distrito Federal, SEDESOL y

Gobierno del Estado de México, 1998), descansa en buena medida en la flexibilidad futura del mercado inmobiliario, ya que una parte importante del nuevo parque habitacional seguirá siendo consumido por familias de escasos recursos, que están imposibilitadas económicamente para adquirir predios costosos en el contorno central de la ciudad. Es necesario, por lo tanto, diseñar mecanismos que permitan hacer accesibles los nuevos espacios habitacionales —antiguamente industriales y ahora inutilizados— a todas o casi todas las capas de la población.

Teniendo en mente que esta condición pudiera cumplirse parcialmente, y ante la ausencia de perspectivas que hagan viable el crecimiento sostenido de nuevos empleos bien remunerados, el escenario más probable quedaría entonces comprendido entre la hipótesis *constante* y la *densificación del centro*. Si las políticas de vivienda de mediano y largo plazos no encuentran mecanismos que permitan un mayor acceso

Gráfica 7.  
 Pirámides de población de la periferia de la ZMM según tres hipótesis futuras  
 de migración dentro de la metrópoli, 2000-2030



Fuente: Estimaciones y proyecciones del Consejo Nacional de Población.

a los espacios habitacionales en la zona centro de la metrópoli, el escenario de *expansión periférica*, con la consecuente extensión de la frontera urbana, generalmente acompañada de un crecimiento desordenado, pasaría a ser el probable.

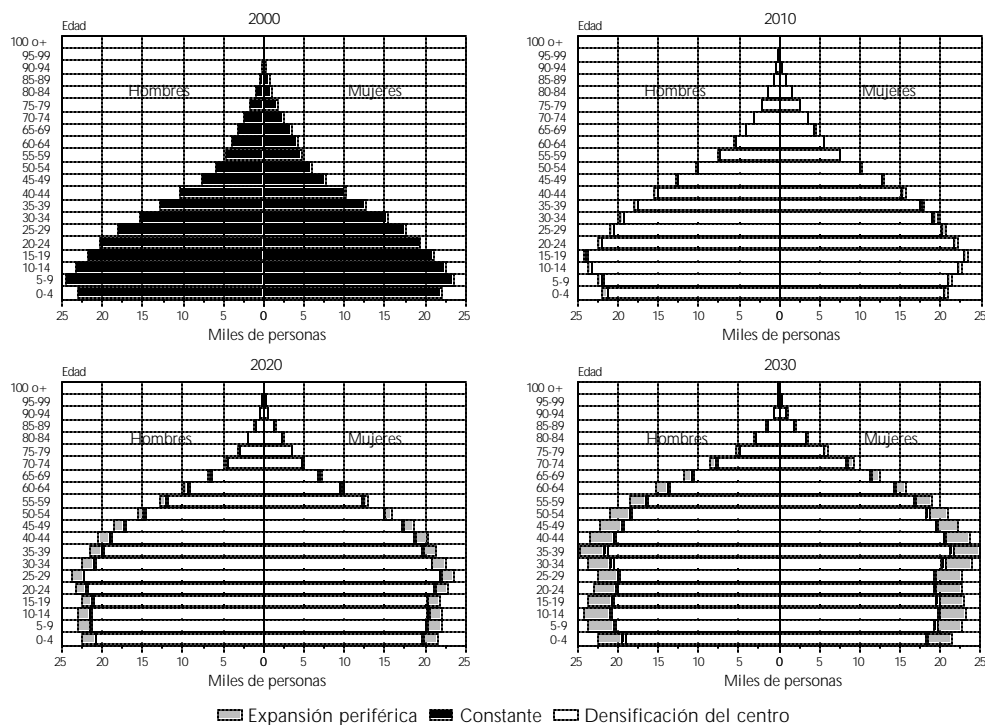
Los retos que enfrentaría la metrópoli en los años por venir no son significativamente distintos a los que ha tenido que encarar en el pasado cuarto de siglo. La ampliación del parque habitacional implicará seguir satisfaciendo una intensa demanda de infraestructura básica. A los 3.37 millones de nuevas viviendas que se deben edificar en un plazo de 30 años, se deben agregar los rezagos de 89 mil sin suministro de agua potable en 2000, 156 mil sin drenaje y 16 mil sin energía eléctrica, los cuales se concentran principalmente en la periferia de la metrópoli (76, 119 y 11 mil, respectivamente), pero proporcionalmente mayores en la zona de transición (6.0, 30.3 y 2.9%, respectivamente).

Dos retos son quizás aún más complejos que asegurar una vivienda digna a toda la población de la ciudad: la generación de empleos formales y bien remunerados y la erradicación de la inseguridad pública y la criminalidad. Es apremiante dar solución a ambos, pues de seguir postergándose, como ha sucedido desde hace casi cuatro lustros, se acrecentará la emigración hacia el resto del país y probablemente también hacia Estados Unidos, delineándose entonces más el escenario de *descentralización de la metrópoli* que el considerado óptimo de *densificación del centro*.

### Bibliografía

Gobierno del Distrito Federal, SEDESOL y Gobierno del Estado de México (1998). *Programa de ordenación de la zona metropolitana del valle de México*.

Gráfica 8.  
Pirámides de población de la zona de transición de la ZMMV según tres hipótesis futuras de migración dentro de la metrópoli, 2000-2030



Fuente: Estimaciones y proyecciones del Consejo Nacional de Población.

- INEGI, (2000). *Cuaderno Estadístico de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México*, Edición 2000, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, Aguascalientes.
- Negrete, M. E. y H. Salazar, (1986). "Zonas metropolitanas en México, 1980". *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 1, núm. 1, El Colegio de México, México, D. F.
- (1987). "Dinámica de crecimiento de la población de la ciudad de México (1900-1980)"; en Gustavo Garza (comp.), *Atlas de la ciudad de México*, Departamento del Distrito Federal y El Colegio de México, México, D. F., pp. 125-128.
- Negrete, M. E., B. Graizbord y C. Ruiz, (1993). *Población, espacio y medio ambiente en la zona metropolitana de la ciudad de México*. El Colegio de México, México, D. F.

- Partida, V. (2002). "Aspectos demográficos de la urbanización". *Taller sobre criterios de delimitación de las zonas metropolitanas en México*. Memorias en prensa.
- Partida, V., (2003). *Proyecciones de la población de México y de las entidades federativas 2000-2050. Documento metodológico*. Consejo Nacional de Población, México, D. F.
- Rogers, A., (1968). *Matrix Analysis of interregional population growth and distribution*. University of California Press, Berkeley.
- Rogers, A., (1995). *Multiregional demography. Principles, methods and extensions*. John Wiley & sons, Chichester, England.
- Unikel, L., C. Ruiz y G. Garza, (1976). *El desarrollo urbano de México: Diagnóstico e implicaciones futuras*, El Colegio de México, México, D. F.

