

สภาคณาจารย์ ขอยืนยันผลการลงประชามติเมื่อปี พ.ศ.2545 และคัดค้านการบิดเบือนในจดหมายข่าวจุฬาฯ เกี่ยวกับการสรุปผลการลงประชามติเมื่อปี พ.ศ. 2545

ตามที่มีจดหมายข่าวจุฬาฯ จัดทำโดยสำนักงานสารนิเทศ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ฉบับวันที่ 17 ธันวาคม 2550 ระบุว่า

การสรุปผลโดยการรวมจำนวนในทางเลือกที่ 1 ทางเลือกที่ 2 และทางเลือกที่ 3 เข้าด้วยกัน ว่าร้อยละ 82 ของประชามติจุฬาฯ ต้องการเป็นส่วนราชการ... จึงเป็นการสรุปผลที่ไม่ถูกต้อง นั้น สภาคณาจารย์ขอยืนยันว่าการสรุปผลดังกล่าวถูกต้องตามหลักวิชาแล้ว

ในการจัดทำประชามตินั้น มีทั้งหมด 6 ทางเลือก และมีทางเลือกที่เป็นส่วนราชการ 3 ทางเลือกดังนี้

- | | | |
|----------------------------------|------------|--------------|
| 1. <u>ส่วนราชการ</u> แบบเดิม * | มีผู้เลือก | ร้อยละ 16.73 |
| 2. <u>ส่วนราชการ</u> แบบพิเศษ ** | มีผู้เลือก | ร้อยละ 61.85 |
| 3. <u>ส่วนราชการ</u> แบบอื่น ๆ | มีผู้เลือก | ร้อยละ 16.73 |

ใน 3 ทางเลือกรวมเป็นส่วนราชการได้ร้อยละ 81.89 หรือพิเศษเป็นร้อยละ 82 การสรุปดังกล่าวถูกต้องตามหลักวิชาแล้ว ในขณะที่ผู้เลือกทางเลือกที่ไม่ได้เป็นส่วนราชการ มีร้อยละ 18.11 ในจำนวนนี้มีผู้เลือกมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ซึ่งเป็นหลักการที่ปรากฏในร่าง พ.ร.บ. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ. ... เพียงร้อยละ 6.44 ซึ่งเป็นตัวเลขที่มีผู้เลือกน้อยกว่าส่วนราชการแบบเดิมอีก

แม้มหาวิทยาลัยจะกล่าวว่า ผู้ที่ต้องการเป็นส่วนราชการดั้งเดิมมีเพียงร้อยละ 16.73 ส่วนที่เหลือมากกว่า ร้อยละ 80 ต้องการปรับสถานภาพในรูปแบบต่างๆ ทั้งสิ้น ก็ไม่ได้หมายความว่าประชามติจุฬาฯ เห็นชอบกับการปรับสถานภาพเป็นรูปแบบใดๆก็ได้ แต่ผู้ที่จะเห็นชอบกับการปรับเปลี่ยนภายใต้กรอบของการเป็นส่วนราชการที่ต่างไปจากปัจจุบันมีถึง ร้อยละ 78.58 ดังนั้น การที่มหาวิทยาลัยร่างพระราชบัญญัติให้มหาวิทยาลัยมีสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ แม้จะกำหนดให้

ผู้ปฏิบัติงานเป็น “ข้าราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” จึงไม่สอดคล้องกับความคิดเห็นของ
 ประชาคมแต่อย่างใด เพราะประชาคมส่วนใหญ่ต้องการเป็นข้าราชการมีสถานภาพเป็นข้าราชการจริงๆ
 ในส่วนราชการ แต่ต้องการให้ปรับปรุงหน่วยงานให้มีความคล่องตัวขึ้น มิใช่เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย
 ที่มีชื่อเรียกว่าเป็นข้าราชการในหน่วยงานในกำกับดังที่มีการกล่าวอ้าง

การทำประชามติครั้งดังกล่าวเป็นไปเพื่อจัดข้อโต้แย้งเกี่ยวกับความคลุมเครือของ
 ข้อสรุปของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็น ซึ่งมีนายอานันท์ ปันยารชุน เป็นประธาน ที่ว่าตัวเลือก
 ที่กรรมการสภามหาวิทยาลัย เลือกว่ามีความหมายอย่างไร ผลการรับฟังความคิดเห็นแสดงให้เห็นว่า
 ตัวเลือกที่ว่า

มหาวิทยาลัยที่มีอิสระ มีได้อยู่ภายใต้พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัย
 แต่บริหารภายใต้พระราชบัญญัติของตนเอง ได้รับการสนับสนุนงบประมาณประจำปีจากรัฐบาล
 มีระบบบริหารที่อิสระคล่องตัว มีประสิทธิภาพประสิทธิผล โปร่งใส ตรวจสอบได้ ยุติธรรม
 มีบัญชีเงินเดือนของตนเอง ผู้ทำงานในมหาวิทยาลัยมีสถานภาพเป็นข้าราชการจุฬาลงกรณ์
 มหาวิทยาลัย ซึ่งมีความมั่นคงในการทำงาน

แสดงถึงเจตนารมณ์ของประชาคมส่วนใหญ่ว่าต้องการเป็นข้าราชการที่มีสถานภาพเป็นข้าราชการที่แท้จริง
 ในหน่วยราชการพิเศษ เช่นเดียวกับข้าราชการอัยการ ซึ่งเป็นข้อสรุปที่สอดคล้องกับหลักฐานเอกสาร
 ประกอบการทำงานของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นชุดดังกล่าว

*เป็นส่วนราชการภายใต้สำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ และบุคลากรในมหาวิทยาลัยเป็นข้าราชการ

**เป็นส่วนราชการพิเศษ มีความเป็นอิสระ มีระบบบริหาร มีการจัดการ และมี พ.ร.บ. ที่เป็นของตนเองทำนองเดียวกับข้าราชการ
 อัยการ และบุคลากรในมหาวิทยาลัยเป็นข้าราชการ

เพื่อยุติความขัดแย้งที่ได้เกิดขึ้น
สภาคณาจารย์ขอเรียกร้องให้มหาวิทยาลัย
ดำเนินการทำประชามติ
อย่างโปร่งใสโดยด่วนที่สุด