

Ministère de l'Education Nationale, de  
l'Enseignement Supérieur et de la Recherche  
Direction de la Technologie (SD-TICE)  
Délégation aux Usages de l'Internet

5 Septembre 2005

**Résultats de l'enquête Wifi**  
remplie par les établissements entre le 1/06/05 et le 15/07/05  
relative aux réalisations opérées à l'aide des financements obtenus dans le cadre de  
**l'appel d'offres incitatif Wifi d'Octobre 2004**  
Par Jean-Pierre Nougier

**Plan du rapport**

	Page
1. Traitement des informations contenues dans de l'enquête	2
2. Réponses à l'enquête	5
3. Réponses aux questions	6
3.1. Partie 1 Informations relatives à l'établissement	6
3.2. Partie 2 : Diffusion des informations concernant l'opération	6
3.3. Partie 3 : Bilan du volet 1 (équipement en bornes Wifi)	7
3.4. Partie 4 : Bilan du volet 2 (aide aux étudiants)	14
3.5. partie 5 : Accès des étudiants aux services	22
4. Conclusions essentielles sur les différents points de l'enquête	25
4.1. Panorama qualitatif des universités	25
4.2. Panorama qualitatif des UNR	39
4.3. Panorama qualitatif des IUFM	40
4.4. Synthèse quantitative des résultats	42
5. Annexe	44

Le questionnaire a été établi par J.P. Nougier, J. Augeri et Ch. Vanin de la DT le formulaire a été mis en ligne par les services de la DPMA (coordination Ch. Azincourt), les tests effectués par J. Augeri. L'enquête a été en ligne accessible aux établissements pour être renseignée par eux entre le 1<sup>er</sup> Juin et le 15 Juillet 2005. J. Augeri a effectué pendant cette période le suivi et l'aide aux établissements, puis l'extraction des données. Le traitement et l'interprétation des données ont été réalisées par J.P. Nougier.

Le résultat de l'enquête fait l'objet de trois documents

- Un fichier Excel où apparaissent les réponses de chaque établissement à chacune des questions posées, les établissements y sont classés par académie
- Le présent rapport d'enquête
- Une synthèse de 8 pages de ce rapport, intitulée "Résultats essentiels du rapport d'enquête Wifi", présentée le 15 Septembre 2005 aux chefs de projets MIPE.

## 1. Traitement des informations contenues dans l'enquête

L'enquête comportait 112 questions. Certaines d'entre elles pouvant comporter plusieurs réponses, il y avait en tout 174 champs à renseigner par chacun des 107 établissements ayant répondu. En réalité il y a eu 105 réponses, les universités Grenoble 1, 2 et 3 ayant donné une réponse groupée par le GRECO sous l'égide de Grenoble 2. Ainsi il a fallu dépouiller 18 270 cases, qu'il n'était bien évidemment pas question d'examiner une à une. Il a donc été nécessaire de réaliser un certain nombre de traitements.

A partir des données brutes de l'enquête, cinq types de traitements quantitatifs ont été réalisés, qui ont représenté en tout 74 opérations portant chacune sur un ou plusieurs champs

1) Normalisation des données ont été rapportées à la quantité significative

Exemple 1) un équipement de 10 bornes Wifi n'a pas le même sens suivant que l'établissement possède 1000 ou 30000 étudiants, on a donc calculé le nombre de bornes par étudiant.

Exemple 2) le nombre de sites équipés a été ramené en proportion de sites équipés (= nombre de sites équipés divisés par le nombre de sites de l'établissement).

2) Choix de critères permettant d'apprécier la qualité des réponses et d'évaluer l'état des lieux et leur évolution. Ont été retenus 25 critères quantitatifs et 13 critères de cohérence, soit au total 38 critères (ces critères et le traitement et résultats associés sont détaillés dans la suite du rapport, ils sont écrits sur fond bleu pour les tests quantitatifs, rose pour les tests de cohérence).

3) Établissement d'une cotation

a) Pour chacun des 25 critères quantitatifs apparaissant comme significatifs, les établissements ont été classés en 5 groupes, libellés de A à E, en fait "AA" (le meilleur) à "EE" (le moins bon) afin d'éviter des problèmes de tri sur une seule lettre. Les principes généraux qui ont guidé cette partition sont les suivants

– Pour les questions nécessitant une réponse par OUI ou NON (exemple "une ou plusieurs journées d'information Wifi ont-elles été organisées"), la cotation a été du type "AA" si la réponse est OUI, "DD" si la réponse est NON, "EE" s'il n'y a pas de réponse.

– Pour les questions comportant plusieurs réponses possibles ou une réponse quantitative, la cotation a été "AA" si la réponse est jugée bonne, "EE" si elle est jugée mauvaise, les réponses intermédiaires étant classées en trois groupes à peu près égaux (en fait la démarcation entre ces groupes a été réalisée, dans la mesure du possible, aux zones de sauts quantitatifs importants).

Exemple) proportion des crédits DT engagés au 1<sup>er</sup> Juin 2005) la cotation a été "AA" pour les 75 établissements qui avaient engagé au moins 100 % des crédits obtenus (certains ont engagé en plus des crédits MENESR d'où un résultat qui peut dépasser 100 %), elle a été "EE" pour les 13 établissements qui n'avaient engagé aucun crédit) les autres établissements auraient dû être classés en 3 catégories (BB, CC et DD) cependant comme la proportion de crédits engagés lorsqu'elle est différente de 0 est au moins 43 %, j'ai constitué seulement 2 catégories) BB pour un engagement compris entre 91 et 99 % (8 établissements), CC pour un engagement compris entre 43 % et 85 % (9 établissements).

b) Tests de cohérence) 13 tests de cohérence ont été réalisés, pour chacun la réponse est "OK" si la cohérence est assurée, "Incohérent" dans le cas contraire.

Exemple 1) il y a incohérence si le nombre de bornes en place au 1/06/05 est différent de la somme des bornes existant au 1/10/04 et de celles acquises entre temps.

Exemple 2) il y a incohérence si le montant des crédits DT déclaré n'est pas égal au montant notifié.

4) Classement par groupe thématique et classement général □ les 38 tests (25 quantitatifs et 13 de cohérence) ont été classés en 6 thèmes. Ci-dessous sont listés ces thèmes, le détail du traitement de chaque test est donné dans la suite du texte. Ces thèmes sont relatifs à □

- □ la qualité de l'information □ regroupe 5 critères de cotation □

I1 □ Diffusion de l'information □ I2 □ Organisation d'une journée d'information Wifi □ I3 □ Point d'information MIPE □ I4 □ Point d'information Wifi □ I5 □ Point d'assistance Wifi.

- □ équipement Wifi □ regroupe 11 critères de cotation □

W1 □ Organisation de zones de travail Wifi □ W2 □ Types de zones couvertes par le Wifi □ W3 □ Proportion de sites couverts par le Wifi au 1er Juin 2005 □ W4 □ Proportion de sites couverts par le Wifi au 1er Octobre 2005 □ W5 □ Proportion d'étudiants ayant un accès Wifi sur leur site au 1er Juin 2005 □ W6 □ Proportion d'étudiants ayant un accès Wifi sur leur site au 1er Octobre 2005 □ W7 □ Proportion de bornes installées au 1er Juin 2005 par rapport à l'engagement contractuel □ W8 □ Proportion de bornes installées au 1er Octobre 2005 par rapport à l'engagement contractuel □ W9 □ Débit cumulé par étudiant au 1er Octobre 2004 □ W10 □ Débit cumulé par étudiant au 1er Juin 2005 □ W11 □ Débit cumulé par étudiant au 1er Octobre 2005 □

- □ les aspects financiers □ regroupe 2 critères de cotation □

F1 □ Proportion des crédits DT engagés au 1er Juin 2005 □ F2 □ Proportion des crédits totaux engagés au 1er Juin 2005.

- □ accès des étudiants à des ordinateurs □ regroupe 4 critères de cotation □

O1 □ Nombre d'ordinateurs fixes en libre service par 10 étudiants au 1/10/05 □ O2 □ Nombre d'ordinateurs portables en prêt par 1000 étudiants au 1er Juin 2005 □ O3 □ Nombre d'ordinateurs portables en prêt par 1000 étudiants au 1er Octobre 2005 □ O4 □ Nombre de jours de prêt par 1000 étudiants entre le 1/1/05 et le 1/6/05.

- □ accès des étudiants à un ENT □ regroupe 3 critères de cotation □

E1 □ Le pourcentage d'étudiants ayant accès à un ENT au 1er Juin 2005 □ E2 □ Le pourcentage d'étudiants ayant accès à un ENT au 1er Octobre 2005 □ E3 □ Le nombre de connexions par étudiant entre le 1er Janvier et le 1er Juin 2005.

- □ la cohérence des réponses □ regroupe les 13 tests de cohérence □

C1 □ Financement volet 1 □ C2 □ Engagements volet 1 □ C3 □ Bornes en place au 1er Juin 2005 □ C4 □ Bornes en place au 1er Octobre 2005 □ C5 □ Gestion des connexions □ C6 □ Authentification des utilisateurs □ C7 □ Financement volet 2 □ C8 □ Engagements volet 2 □ C9 □ Montant total financé □ C10 □ Déclaration financement DT □ C11 □ Nombre d'ordinateurs fixes au 1er Juin 2005 □ C12 □ Nombre d'ordinateurs portables au 1er Juin 2005 □ C13 □ Nombre de connexions entre le 1/01/05 et le 1/06/05.

Dans chaque thème chaque établissement s'est vu attribuer une note de 0 à 10, obtenue de la manière suivante □

• □ Pour chacun des 5 premiers thèmes: on attribue 4 points à AA, 3 à BB, 2 à CC, 1 à DD et 0 à EE, et on fait la moyenne des tests du thème, ce qui donne une note comprise entre 0 et 4, ramenée de 0 à 10 en la divisant par 4 et multipliant par 10.

• □ Pour les tests de cohérence, on attribue 1 s'il y a cohérence, 0 sinon, on fait la moyenne (ce qui donne une note entre 0 et 1) qu'on multiplie par 10 pour obtenir une note entre 0 et 10.

L'on est ainsi en mesure de classer les établissements dans chacun des 6 thèmes.

Une cotation globale est alors obtenue en faisant la moyenne des notes des 6 thèmes, avec un poids égal à 2 pour le thème "équipement wifi" car cette thématique était le point central de

l'appel d'offres. On est ainsi en mesure de classer les établissements de façon globale sur la réponse à l'appel d'offres, par rapport aux 38 critères qui ont été choisis.

5) Visualisation à l'issue de ces opérations, on se retrouve avec un tableau de 45 colonnes et 105 lignes soit 4725 cases comportant des lettres ou des chiffres, qu'il faut à nouveau traiter pour pouvoir l'interpréter. J'ai choisi un traitement par plages couleurs, obtenu de la façon suivante :

– Pour chacun des 25 tests quantitatifs les cases AA ont été colorées en bleu, BB en vert, CC en jaune, DD en orangé et EE en rouge.

– Pour chacun des 13 tests de cohérence case non colorée s'il y a cohérence, colorée en orangé s'il y a incohérence.

– Pour chacune des 6 notes de thème et pour la note générale les 21 meilleurs ont été colorés en bleu, les 21 suivants en vert, puis en jaune, orangé et rouge. Les frontières entre groupes ont ensuite été déplacées de telle façon que deux établissements ayant la même note ne soient pas dans deux groupes différents (ainsi par exemple dans la note du groupe "cohérence", 44 établissements au lieu de 21 sont en bleu, car aucune incohérence n'a été relevée sur les 13 tests pour ces 44 établissements).

Un second mode de visualisation a été adopté sous forme de graphes où figurent pour chaque thème les différentes notes en fonction de l'effectif étudiant, chaque établissement sur un graphe étant représenté par un point.

A ceci a dû s'ajouter l'analyse des questions ouvertes, qui a été faite séparément.

Les paragraphes 2 et 3 et ci-dessous regroupent l'analyse des réponses à chaque question, celle des citations attribuées avec la manière dont elles ont été faites, ainsi que l'analyse des questions ouvertes.

On trouvera aux paragraphes 2 et 3 ci-dessous quatre types d'informations, se distinguant les unes des autres par une couleur de fond :

- Sur fond blanc les données factuelles, résultats des réponses,
- Sur fond jaune les commentaires associés à ces résultats,
- Sur fond bleu les tests quantitatifs,
- Sur fond rose les tests de cohérence.

Le paragraphe 4 synthétise les réponses, les conclusions essentielles sont surlignées en vert.

## 2. Réponses à l'enquête

### Taux de réponses

L'enquête a été envoyée aux 111 établissements financés.

Ont répondu à l'enquête

- Universités 84 sur 85 (en comptabilisant GRECO comme Grenoble 1, 2 et 3, l'INPG ayant répondu séparément)

- UFM 21 sur 23

- Ecoles 2 sur 3

Total 105 réponses correspondant à 107 établissements (totalisant 1 451 000 étudiants) sur 111.

N'ont pas répondu à l'enquête ENS Lyon, IUFM du Pacifique, IUFM de Caen, Université Toulouse 3.

### Qualité des réponses

Un premier critère du soin avec lequel ont été apportées les réponses vient du remplissage du formulaire

Sur les 112 questions que comportait l'enquête (certaines questions comportent plusieurs options, d'où le total de 174 champs)

- établissements se sont arrêtés à la question 20 (Université de Saint Etienne, Université de Nice)

- établissements se sont arrêtés à la question 60 (IUFM de Nice, IUFM de La Réunion, Université Montpellier 3).

- 100 établissements sur 105 sont allés jusqu'au bout du questionnaire

Ainsi, seulement 5 établissements sur 107 (le GRECO étant compté pour trois) ne sont pas allés au bout des 112 questions posées.

Un autre critère est dans la cohérence des réponses, et là les choses ne sont pas aussi satisfaisantes, ainsi

- Pour 4 établissements le montant prévu au volet 1 (équipement wifi) n'est pas égal à la somme versée par la DT plus les fonds propres de l'établissement. Il en est de même pour les engagements pour 4 établissements. C'est le cas pour 7 établissements concernant les crédits totaux de l'opération.

- Pour 14 établissements, le nombre de bornes installées au 1/10/05 n'est pas égal à la somme des bornes en place au 1/10/04 plus celles installées entre le 1/10/04 et le 1/10/05.

- Pour 18 établissements, le montant indiqué du financement DT est différent du montant qui leur a été notifié

- Même chose pour le nombre d'ordinateurs disponibles au 1/06/05, qui pour 21 établissements n'est pas égal au nombre disponible au 1/10/04 plus ceux acquis du 1/10/04 au 1/6/05. Ces différents éléments seront examinés plus en détail par la suite.

### 3. Réponses aux questions

#### 3.1. Partie 1 Informations relatives à l'établissement

Cette section comportait des informations sur le nom et les coordonnées du responsable d'établissement et du porteur du projet.

#### 3.2. Partie 2 : Diffusion des informations concernant l'opération MIPE (Micro Portable Etudiant) :

2.01. Avez-vous reçu avant la rentrée universitaire les affiches et prospectus qui vous ont été envoyés par la DT ? OUI : 69 sur 105 ; NON : 36 sur 105

Seulement les 2/3 des établissements déclarent avoir reçu les affiches et prospectus de la DT avant la rentrée universitaire.

Modalités de diffusion des prospectus :

2.02.1 Pas de diffusion	9
2.02.2 Individuelle (courrier, dossier d'inscription, etc.)	12
2.02.3 Distribution en salles d'enseignement	37
2.02.4 Associations d'étudiants	30
2.02.5 Libre service sur des tables	67
2.02.6 Autre (préciser)	39

2.02.7 Si "Autre", préciser :

Hall / affichage 15 ; Web 10 ; Accueil 8 ; Journal interne 4 ; Affichage tramway 1 ; Spots radio 1

8,5 % des établissements n'ont pas assuré de diffusion, 11,4 % ont assuré une diffusion personnalisée. La diffusion s'est faite essentiellement en "libre service sur des tables", qui est un moyen commode d'évacuer le problème sans le traiter.

#### Critère quantitatif associé : I1 : Côte 2.01 Diffusion des prospectus

Si pas de diffusion (1 en 2.01.1) : EE

Si diffusion individuelle (1 en 2.01.2) : AA

Soit S = somme des cases des colonnes 2.01.3 à 2.01.6 : Si S=1 : DD ; Si S=2 : CC ; Si S=3 ou 4 : BB

Résultat : "AA" = 10 ; "BB" = 10 ; "CC" = 31 ; "DD" = 25 ; "EE" = 29

On voit que 29 établissements n'ont pas effectué de diffusion ou n'ont pas renseigné la question. Parmi ceux ayant diffusé l'information, 10 l'ont fait de façon individuelle, 10 ont utilisé 3 ou 4 moyens distincts, 31 en ont utilisé deux, 25 en ont utilisé un seul.

2.03. Avez-vous organisé une ou des journée(s) d'information MIPE : OUI : 23 NON : 82

Moins de 20 % des établissements ont organisé une journée d'information MIPE

#### Critère quantitatif associé : I2 : Côte 2.03 Journée d'information MIPE

Pas de réponse = EE ; NON = DD ; OUI = AA

Résultat : AA = 23 ; DD = 82 ; EE = 0.

2.04. Combien d'étudiants ont participé à ces journées d'information : 8783

La proportion d'étudiants touchée par ces journées d'information MIPE est seulement, au dire des établissements, de 6 pour mille !

2.05. Avez-vous installé un point d'information MIPE : OUI 33 NON 72

### Critère quantitatif associé : I3 : Côte 2.05 Point Info MIPE

Pas de réponse = EE ; NON = DD ; OUI = AA

Résultat : AA = 33 ; DD = 72 ; EE = 0

33 établissements ont organisé un point d'information MIPE, 72 ne l'ont pas fait.

2.06. A votre avis, quelle proportion d'étudiants de votre établissement ont été informés de l'opération MIPE par ces prospectus Réponse (en %) : 33,0 % (soit 45,4 % en IUFM et 32,6 % en université)

Seulement 33 % des étudiants ont été informés par le canal de leur établissement.

### 3.3. Partie 3 : Bilan de l'opération incitative Wifi volet 1 (équipement en bornes Wifi)

3.01. Avez-vous fait appel à un cabinet conseil OUI : 16 NON : 89

3.02. Si "OUI", quel en a été le coût ? Réponse (en €) : 9 000 € (varie de 0 à 34 300 €)

3.03. Avez-vous mis en place un point d'information Wifi OUI : 35 NON : 70

Si "OUI", qui y assure la permanence :

3.04.1 Personnels de l'établissement 28

3.04.2 Vacataires 5

3.04.3 Associations 6

3.04.4 Etudiants 4

Un point d'information Wifi a été mis en place dans 1/3 des établissements, il est presque toujours assuré par les personnels de l'établissement.

### Critère quantitatif associé : I4 : Côte 3.03 Point Info Wifi

Pas de réponse = EE ; NON = DD ; OUI = AA

Résultat : AA = 35 ; DD = 68 ; EE = 2

35 établissements ont organisé un point d'information wifi, 68 ne l'ont pas fait, 2 n'ont pas répondu.

3.05. Avez-vous mis en place un point d'assistance Wifi OUI 60 NON 45

Si "OUI", qui assure l'assistance :

3.06.1 Etudiants 7

3.06.2 Associations 3

3.06.3 Moniteurs 11

3.06.4 Vacataires 6

3.06.5 Personnels du CRI 50

Une assistance a été mise en place dans 60 établissements, elle est très largement assurée par les personnels des CRI.

Il est très surprenant de constater que 60 points d'assistance wifi ont été mis en place contre seulement 35 points d'information, ce qui laisse supposer que la moitié au moins des points d'assistance ne délivrent pas d'information !

**Critère quantitatif associé : I5 : Côte 3.05 Points d'assistance Wifi**

Pas de réponse = EE ; NON = DD ; OUI = AA

Résultat : AA = 60 ; DD = 43 ; EE = 2

60 établissements ont organisé un point d'assistance Wifi, 43 ne l'ont pas fait, 2 n'ont pas répondu.

3.07. Avez-vous installé des zones de travail Wifi avec tables et prises pour recharger les batteries

OUI : 50      NON : 55

**Critère quantitatif associé : W1 : Côte 3.07 Zones de travail Wifi avec tables et prises**

Pas de réponse = EE ; NON = DD ; OUI = AA

Résultat : AA = 50 ; DD = 53 ; EE = 2

50 établissements ont organisé une zone au moins de travail Wifi, 53 ne l'ont pas fait, 2 n'ont pas répondu.

Listez les types de zones couvertes en totalité ou partiellement par le Wifi :

3.08.01 BU	80
3.08.02 cafétéria	63
3.08.03 Maison des Etudiants	30
3.08.04 Halls	74
3.08.05 Administration	43
3.08.06 Salles en libre service	68
3.08.07 Salles d'enseignement	64
3.08.08 Labos de recherche	31
3.08.09 Zones extérieures	24
3.08.10 Résidences universitaires	8

On voit que très majoritairement ont été équipées les zones de passage des étudiants (BU, Halls, cafétérias), et les lieux d'enseignement (salles libre service, salles d'enseignement).

**Critère quantitatif associé : W2 : Côte 3.08 Zones couvertes par le Wifi (BU, enseignement, etc.)**

Une diversification importante témoigne d'une couverture assurée de façon correcte et réfléchie. Il doit donc y avoir 1 dans le plus grand nombre possible de cases (il y a 10 cases) :

Chiffre 1 dans 0 ou 1 case = EE ; dans 2 ou 3 cases = DD ; dans 4 ou 5 cases = CC ; dans 6 ou 7 cases = BB ; dans 8 ou 9 cases = AA.

Résultat : AA = 9 ; BB = 25 ; CC = 42 ; DD = 19 ; EE = 10

Indiquez la couverture Wifi potentielle estimée (partielle ou totale) concernant le nombre de sites de votre établissement :

3.09.1 Nombre total de sites que comporte les établissements :	918	
3.09.2 Nombre de sites couverts par le Wifi au 1er Octobre 2004 :	80	(8,7 %)
3.09.3 Nombre de sites couverts par le Wifi au 1er Juin 2005 :	306	(33,3 %)
3.09.4 Nombre de sites couverts par le Wifi prévu au 1er Octobre 2005 :	521	(56,8 %)

En Octobre 2004, 8,7 % des 918 sites répertoriés étaient couverts totalement ou partiellement par le wifi, 56,8 % seront couverts en Octobre 2005 soit un accroissement des sites couverts d'un facteur

6,5 en un an. Deux établissements déclarent qu'aucun de leurs sites ne sera couvert même partiellement en Octobre 2005, 34 auront couvert tous leurs sites, 5 n'ont pas répondu à la question.

**Critère quantitatif associé : W3 : Côte 3.09.3a Pourcentage de sites couverts au 1/06/05**

Si pas de réponse = EE

Si le % est = 0 : DD

Si le % est = 100 = AA

Les autres sont classés par % : la première moitié est BB (en pratique  $\% \geq 37,5$  %), la seconde CC (en pratique  $\% \leq 33,3$  %).

Résultat : AA = 16 ; BB = 32 ; CC = 35 ; DD = 17 ; EE = 5

**Critère quantitatif associé : W4 : Côte 3.09.4a Pourcentage de sites couverts au 1/10/05**

Si pas de réponse = EE

Si le % est = 0 : DD

Si le % est = 100 = AA

Les autres sont classés par % : la première moitié est BB (en pratique  $\% \geq 50,0$  %), la seconde CC (en pratique  $\% \leq 47,1$  %).

Résultat : AA = 35 ; BB = 35 ; CC = 38 ; DD = 2 ; EE = 5

Indiquez la couverture Wifi estimée (partielle ou totale) concernant le nombre d'étudiants de votre établissement : il vous suffit pour cela d'indiquer la population des sites couverts (voir question précédente : par exemple, si 2 sites sont couverts en octobre 2004, l'un abritant 1000 étudiants et l'autre 2000, on indiquera 2 sites à la question 3.09.2 et 3000 étudiants à la question 3.10.2)

Sur une population de 1 450 782 étudiants :

3.10. 1 Nombre d'étudiants couverts par le Wifi au 1er Octobre 2004 : 108 820 (7,5 %)

3.10. 2 Nombre d'étudiants couverts par le Wifi au 1er Juin 2005 : 567 517 (39,1 %)

3.10. 3 Nombre d'étudiants couverts par le Wifi prévu au 1er Octobre 2005 : 832 017 (57,3 %)

7,5 % des étudiants avaient un accès wifi sur leur site en Octobre 2004, ils seront 57,3 % en octobre 2005 (accroissement d'un facteur 7,6 en un an). Dans 29 établissements, tout étudiant possède en octobre 2005 un accès wifi sur son site.

**Critère quantitatif associé : W5 : Côte 3.10.2a % Etudiants Couverts partiellement ou totalement par le Wifi au 1/06/05**

Si pas de réponse = EE

Si le % est = 0 : DD

Si le % est = 100 = AA

Les autres sont classés par % : la première moitié est BB (en pratique  $\% \geq 50,0$  %), la seconde CC (en pratique  $\% \leq 46,2$  %).

Résultat : AA = 11 ; BB = 35 ; CC = 31 ; DD = 13 ; EE = 15

**Critère quantitatif associé : W6 : Côte 3.10.2b % Etudiants Couverts partiellement ou totalement par le Wifi au 1/10/05**

Si pas de réponse = EE

Si le % est = 0 : DD

Si le % est = 100 = AA

Les autres sont classés par % : la première moitié est BB (en pratique  $\% \geq 64,7$  %), la seconde CC (en pratique  $\% \leq 50$  %).

Résultat : AA = 29 ; BB = 35 ; CC = 31 ; DD = 2 ; EE = 8

**Financement du projet pour le volet 1 (équipement wifi) :**

– Financement prévu dans le volet 1 du projet :

3.11.1 Financement obtenu par la DT pour le volet 1 (€) : 1 231 250

3.11.2 Autres financements prévus (fonds propres) pour le volet 1 (€) : 2 944 252

3.11.3 Financement total prévu pour le volet (€) : 4 175 500

**Test de cohérence : C1 : cohérence financement volet 1 (crédits prévus) :**

Incohérent si pour le volet 1 : (financement DT volet 1 + financements autres volet 1) ≠ financement total volet 1

Résultat : incohérence pour 4 établissements.

– Crédits engagés au 1er Juin 2005 (= montant des factures payées et/ou des bons de commande envoyées aux fournisseurs) :

3.12.1 Crédits DT (€) : 1 101 142 (89,4 %)

3.12.2 Crédits autres ( fonds propres) (€) : 2 315 362 (78,6%)

3.12. Crédit total engagés sur le volet 1 (€) : 3 416 505 (81,8 %)

Le montant total 4,175 M€ des crédits mobilisés pour l'équipement wifi a représenté 3,4 fois la mise de fonds de la DT (effet levier). 81,8 % des crédits annoncés étaient déjà engagés au 1<sup>er</sup> Juin 2005 (89,4 % des crédits DT).

**Test de cohérence : C2 : cohérence engagement volet 1 (crédits prévus) :**

Incohérent si pour le volet 1 : (crédits DT engagés volet 1 + crédits propres engagés volet 1) ≠ crédits totaux engagés volet 1

Résultat : incohérence pour 4 établissements.

**Equipement Wifi :**

3.13.1 Nombre de bornes existant au 1er Octobre 2004 : 532

3.13.2 Nombre de bornes prévues dans le volet 1 : 2611

3.13.3 Nombre de bornes installées entre le 1/10/04 et le 1/6/05 : 1573 (60,2 %)

3.13.4 Nombre de bornes existant au 1er Juin 2005 : 2105

3.13.5 Nombre de bornes prévues au 1er Octobre 2005 : 4121

60,2 % des bornes prévues étaient installées en Juin 2005. Alors que 532 bornes étaient installées en octobre 2004, les étudiants disposeront de 4121 bornes en Octobre 2005, soit une augmentation d'un facteur 7,7 : les 107 établissements ayant répondu à l'enquête auront réalisé en octobre 2005 plus que ce qu'avaient annoncé les 111 établissements financés (4121 bornes réalisées contre 3271 annoncées). Ceci cache en fait de grandes disparités :

– en Juin 2005 : 29 établissements avaient réalisé moins de 30 % des équipements prévus, 33 établissements ont réalisé l'intégralité de ce qui était prévu, et 19 ont réalisé plus que ce qui était prévu (tel établissement ayant même installé 46 bornes contre 10 prévues, tel autre installant 50 bornes contre 0 prévues). Pour 14 établissements, le nombre de bornes installées au 1er Juin 2005 n'est pas égal au nombre en place au 1/10/04 plus le nombre installées entre le 1/10/04 et le 1/6/05 !

– en Octobre 2005, seulement 7 établissements auront réalisé moins de la moitié des installations de bornes prévues, 29 auront réalisé l'intégralité du programme, et 51 seront allés au delà du programme prévu.

**Critère quantitatif associé : W7 : Côte % de bornes install 06/05 / prévues**

Il s'agit d'apprécier dans quelle mesure les bornes installées entre le 1/10/04 et le 1/06/05 sont conformes à ce qui était prévu dans le projet financé.

S'il n'y a pas d'installation de bornes prévues (= colonne 3.13.2 vide ou indiquant 0) :

Si aucune borne n'a été installée (= colonne 3.13.3 vide ou indiquant 0) : "Pas volet 1"

Si la colonne 3.13.3 comporte un nombre  $> 0$  : "AA"

S'il est prévu d'installer des bornes :

Si le nombre de bornes installées est  $\geq$  nombre prévu : "AA"

Si le nombre de bornes installées est = 0 : "EE"

Les autres (au nombre de 35) sont classés par pourcentage de bornes installées par rapport à ce qui était prévu :

le tiers compris entre 3 et 18,2 % de bornes installées est classé "DD"

le tiers compris entre 20 et 46,7 % de bornes installées est classé "CC"

le tiers compris entre 50 et 92,6 % de bornes installées est classé "BB"

résultat : AA = 52 ; BB = 10 ; CC = 12 ; DD = 12 ; EE = 13 ; hors côte = 6.

### Test de cohérence : C3 : Cohérence entre install 06/05 et en place

Il y a incohérence entre les bornes installées entre le 1/10/04 et le 1/06/05 d'une part, et le nombre de bornes en place au 1/06/05 d'autre part, si :

(nombre de bornes en place au 1/06/05 (= colonne 3.13.4))  $\neq$  nombre de bornes en place au 1/10/04 (= colonne 3.13.1) + (bornes installées entre le 1/10/04 et le 1/06/05 (colonne 3.13.3))

Résultat : incohérence pour 14 établissements.

### Critère quantitatif associé : W8 : Côte % de bornes install 10/05 / prévues

Il s'agit d'apprécier dans quelle mesure les bornes installées entre le 1/10/04 et le 1/10/05 sont conformes à ce qui était prévu dans le projet financé.

S'il n'y a pas d'installation de bornes prévues (= colonne 3.13.2 vide ou indiquant 0) :

Si aucune borne n'a été installée (= colonne 3.13.5 vide ou indiquant 0) : "Pas volet 1"

Si la colonne 3.13.5 comporte un nombre  $> 0$  : "AA"

S'il est prévu d'installer des bornes :

Si le nombre de bornes installées (= colonne 3.13.5 – colonne 3.13.2) est  $\geq$  nombre prévu (= colonne 3.13.2) : "AA"

Si le nombre de bornes installées est = 0 : "EE"

Les autres (au nombre de 15) sont classés par pourcentage de bornes installées par rapport à ce qui était prévu :

Les 4 compris entre 22,2 et 42,1 % de bornes installées est classé "DD"

Les 6 compris entre 59,1 et 72,7 % de bornes installées est classé "CC"

Les 5 compris entre 79,5 et 94 % de bornes installées est classé "BB"

Résultat : AA = 81 ; BB = 5 ; CC = 6 ; DD = 4 ; EE = 5 ; hors côte = 3.

### Test de cohérence : C4 : Cohérence bornes en place au 1/10/05

Il y a incohérence sur le nombre de bornes en place au 1/10/05 si le nombre de bornes en place au 1/10/05 (= colonne 3.13.5)  $<$  nombre de bornes en place au 1/10/04 (colonne 3.13.4).

Résultat : incohérence pour 7 établissements.

3.14.1 Débit cumulé disponible au 1er Octobre 2004 (exemple : pour une borne de 54 Mb/s et 3 bornes de 11 Mb/s, le débit cumulé est :  $1 \times 54 + 3 \times 11 = 87$  Mb/s) : 22 371 Mb/s

3.14.2 Débit cumulé disponible au 1er Juin 2005 : 98 547 Mb/s

3.14.3 Débit cumulé disponible prévu au 1er Octobre 2005 : 205 146 Mb/s

Le débit cumulé a été multiplié par 4,4 entre Octobre 2004 et Juin 2005, par 9,2 entre octobre 2004 et Octobre 2005.

**Critère quantitatif associé : W9 : Côte Débit cumulé par étud 1/10/04**

Si la case "Débit cumulé au 1/10/04" (colonne 1.14.1) n'est pas renseignée : "EE" (5 établissements).

Les autres établissements sont classés par débit cumulé par étudiant au 1/10/04 (= (colonne 1.14.1) / (colonne 1.02)) :

Les 50 établissements dont le débit cumulé par étudiant vaut 0 sont classés "DD"

Les 50 restants sont divisés en 3 tiers : les 17 meilleurs sont classés "AA", les 17 suivants "BB", les 16 restants "CC".

Résultat : AA = 18 ; BB = 18 ; CC = 15 ; DD = 50 ; EE = 4

(les 3 grenoblois du GRECO sont comptés pour 1).

**Critère quantitatif associé : W10 : Côte Débit cumulé par étud 1/06/05**

Même classement que précédemment, mais calculé pour le débit cumulé par étudiant au 1/06/05.

On obtient : 29 établissements classés "AA", 29 classés "BB", 29 classés "CC", 12 classés "DD", et 6 classés "EE". (les 3 grenoblois du GRECO sont comptés pour 1).

Résultat : AA = 29 ; BB = 29 ; CC = 29 ; DD = 12 ; EE = 6

**Critère quantitatif associé : W11 : Côte Débit cumulé par étud 1/10/05**

Même classement que précédemment, mais calculé pour le débit cumulé par étudiant au 1/10/05.

On obtient : 32 établissements classés "AA", 32 classés "BB", 32 classés "CC", 1 classé "DD", et 8 classés "EE". (les 3 grenoblois du GRECO sont comptés pour 1).

Résultat : AA = 32 ; BB = 32 ; CC = 32 ; DD = 1 ; EE = 8

Comment est gérée la connexion des étudiants :

3.15.1 Portail captif dans 68 établissements

3.15.2 Lien avec un annuaire LDAP dans 89 établissements

3.15.3 Gestion centralisée des bornes dans 71 établissements

3.15.4 Serveur Radius: OUI dans 82 établissements

Si OUI :

3.15.4.1 pour une authentification 802.1X dans 60 établissements

3.15.4.2 pour une authentification http (portail captif) dans 53 établissements

**Test de cohérence : C5 : Cohérence gestion connexions**

Il y a incohérence si les connexions ne sont pas gérées, c'est à dire si 3.15.1 à 3.15.4 ne sont pas renseignées.

Résultats : 4 incohérences

L'authentification des accès au réseau sans fil est-elle du type

3.15.5 TLS dans 19 établissements

3.15.6 TTLS dans 36 établissements

3.15.7 LEAP dans 21 établissements

3.15.8 Autre dans 49 établissements

**Test de cohérence : C6 : Cohérence authentification**

Il y a incohérence si aucune des cases 3.15.5 à 3.15.8 n'est renseignée.

Résultats : 16 incohérences

**Besoins restants à couvrir :**

Quels seront les besoins manquants pour assurer la couverture Wifi totale de l'établissement :

3.16.1 Nombre de bornes :	8612
3.16.2 Débit cumulé manquant (en Mb/s) :	420 867
3.16.3 Coût estime de l'installation (€) :	8 622 510

Les établissements estiment qu'il manque deux fois plus de bornes que ce qui est actuellement installé, engendrant un coût évidemment double de la mise de fonds effectuée dans l'opération.

**Organisation:**

Le but des questions suivantes est de recenser les difficultés rencontrées ainsi que les "bonnes pratiques" pour faire bénéficier chacun de l'expérience des autres (prière de répondre de façon à la fois concise et précise) :

Quelles difficultés ont été rencontrées dans la mise en place des réseaux Wifi: le chiffre donné indique le nombre d'établissements où des difficultés ont été rencontrées :

3.17.1 Intégration dans le(s) réseau(x) existants :	44
3.17.2 Mise en place d'un monitoring des liaisons (disponibilité et débit) :	18
3.17.3 Mise en place et identification des intervenants en cas de problème :	31
3.17.4 Analyse de l'utilisation des bornes, pro activité dans les différentes phases du déploiement :	22
3.17.5 Problème de sécurité :	57
3.17.6 Commentaires succincts et précis sur les points ci-dessus ou sur d'autres difficultés rencontrées. Hiérarchiser les difficultés rencontrées :	

Sécurité / authentification  27  Topologie / intégration dans les réseaux existants  14  Techniques (LDAP, bornes, configuration portables, applications)  17  Ressources humaines  9

Les principaux problèmes rencontrés sont de loin ceux liés à la sécurité et à l'intégration du réseau wifi dans le réseau filaire existant vieillissant.

Quels dispositif(s) avez-vous mis en place et que vous jugez particulièrement efficace(s) : le chiffre donné indique le nombre d'établissements où le dispositif mis en place est jugé efficace :

3.18.1 Intégration dans le(s) réseau(x) existants :	47
3.18.2 Mise en place d'un monitoring des liaisons (disponibilité et débit) :	30
3.18.3 Mise en place et identification des intervenants en cas de problème :	18
3.18.4 Analyse de l'utilisation des bornes, pro activité dans les phases du déploiement :	29
3.18.5 Problème de sécurité :	45
3.18.6 Commentaires succincts et précis sur les points ci-dessus ou sur d'autres solutions intéressantes ou originales trouvées. Hiérarchiser les réponses :	

Sécurité / authentification  20  Administration / monitoring des réseaux radio  9  Evolutivité  6   
Intégration dans les réseaux existants  6  Développements internes

On aurait pu s'attendre à avoir des réponses complémentaires de celles de la question précédente. Curieusement, les solutions satisfaisantes correspondent justement aux principaux problèmes rencontrés (et donc apparemment surmontés) : sécurité et intégration dans les réseaux existants

### 3.4. Partie 4 : Bilan de l'opération incitative Wifi volet 2 (aide aux étudiants) de votre établissement

#### **Financement du projet pour le volet 2 :**

4.01.1 Financement obtenu par la DT pour le volet 2 (€) :	518 150
4.01.2 Autres financements (fonds propres) pour le volet 2 (€) :	1 317 042
4.01.3 Financement total pour le volet 2 (somme des deux montants précédents) (€) :	1 835 192

Le montant total DT pour les volets 1 et 2 s'élève à 1 749 400 € alors qu'il a été en réalité de 1 770 000 € : ceci est lié au fait que 107 établissements ont répondu sur les 111 financés;

Pour l'ensemble des volets 1 et 2 le financement total contenu dans le projet des 107 établissements était :

Financement DT (€) :	1 749 400
Autres financements (fonds propres) :	4 261 294
Financement total (somme des deux) :	6 010 694

soit un effet levier (rapport entre le financement total et le financement DT : 3,44 (le financement DT a représenté 29 % du total, il était demandé qu'il soit inférieur à 40 % du total : les établissements ont apporté plus que ce qui leur était demandé.

#### **Test de cohérence : C7 : Cohérence financement volet 2 (crédits prévus) :**

Incohérent si pour le volet 2 : (financement DT volet 2 + financements autres volet 2)  $\neq$  financement total volet 2, soit (colonne 4.01.1 + colonne 4.01.2  $\neq$  colonne 4.01.3)

Résultats : 4 incohérences

4.02.1 Crédits DT engagés au 1er Juin pour le volet (€) :	473 480
4.02.2 Crédits engagés sur fonds propres au 1er Juin 2005 pour le volet 2 (€) :	939 961
4.02.3 Montant total engagé au 1er Juin 2005 pour le volet 2 (€) :	1 413 441

L'engagement des crédits représente pour le volet 2, au 1<sup>er</sup> Juin 2005 :

91,4 % des crédits DT alloués

71,4 % des crédits propres prévus

77 % du montant total des crédits prévus

#### **Test de cohérence : C8 : Cohérence engagement volet 2 (crédits prévus) :**

Incohérent si pour le volet 2 : (crédits DT engagés volet 2 + crédits propres engagés volet 2)  $\neq$  crédits totaux engagés volet 2, soit (colonne 4.02.1 + colonne 4.02.2  $\neq$  colonne 4.02.3)

Résultats : 2 incohérences

#### **Bilan concernant l'ensemble des crédits (volet 1 + volet 2) :**

	Crédits DT	Crédits propres	Total
Montant total annoncé au 1/10/04	1 723 000*	4 261 294	5 984 294
Montant total engagé au 1/06/05	1 574 623	3 255 324	4 829 946
% de crédits engagés	91	76	81

\* Remarque : on notera que le montant 1723000 figurant dans ce tableau est légèrement différent du montant 1749000 donné ci-dessus après la question 4.01.3 : ceci correspond au fait que les crédits

DT déclarés par les établissements ne correspondent pas toujours aux crédits notifiés. La somme 1723000 correspond aux crédits notifiés.

Le montant total apporté par la DT a été de 1 770 000 € et pas 1 723 000 € comme indiqué ci-dessus : ceci est dû au fait que 111 établissements ont été financés mais que les présents chiffres portent sur les 107 qui ont répondu à l'enquête.

Obligation était faite aux établissements d'apporter une mise de fonds propre minimale de 60 % du montant total de l'opération : cette mise de fonds a été de 71 %, donc nettement supérieure à ce qui était demandé. L'effet levier (rapport entre la mise de fond DT et le financement total apporté) a été de 3,43.

On voit que 91 % des fonds de la DT étaient engagés au 1<sup>er</sup> Juin 2005, et 81 % des crédits totaux, ce qui indique une bonne mobilisation dans l'exécution de l'opération.

Cependant, 16 établissements avaient engagé moins de 60 % des crédits DT (parmi lesquels 12 n'avaient pas engagé un centime !) et 67 ont engagé la totalité de leurs crédits (il s'en trouvent même parmi eux 7 qui ont engagé plus que 100 % de leurs crédits, le record étant détenu par l'une d'entre elles qui a obtenu 5000 € et a engagé 20000 € !)

16 établissements ont engagé moins de 60 % de leurs crédits totaux (parmi lesquels 4 n'ont pas engagé un centime !), 41 ont engagé l'intégralité de leurs crédits, et 20 ont engagé plus que les montants annoncés dans leur projet.

#### **Test de cohérence : C9 : Cohérence déclaration montant total (crédits prévus pour l'ensemble des volets 1 et 2) :**

Incohérent si pour les crédits totaux (volet 1 + volet 2) : (financement DT total (volet 1 + volet 2) + crédits propres totaux (volet 1 + volet 2))  $\neq$  crédits totaux (volet 1 + volet 2), soit (colonne 4.02.1 + colonne 4.02.2  $\neq$  colonne 4.02.3)

Résultats : 7 incohérences

#### **Test de cohérence : C10 : Cohérence déclaration montant DT avec notification DT**

Il y a incohérence si le montant total DT déclaré (volet 1 + volet 2) est différent du montant attribué par la DT (il y a incohérence pour 18 établissements !)

Résultats : 18 incohérences

#### **Critère quantitatif associé : F1 : Côte % crédits DT engagés au 1/06/05**

On calcule pour chaque établissement le % de crédits DT engagés au 1/06/05 (= (colonne 3.12.1 + colonne 4.02.1) / (crédit DT attribué).

Si %  $\geq$  100 : "AA" (75 établissements sont dans ce cas) (Nota : le % peut être supérieur à 100 % car les établissements ont comptabilisé l'ensemble des crédits du MENESR investis dans l'opération, qui incluent le financement DT mais aussi d'autres crédits).

Si % = 0 ou non renseigné : "EE" (13 établissements)

Il y a 9 établissements dont les % de crédits DT engagés s'échelonnent entre 43 et 85 %, ils ont été classés "CC"

Il y a 8 établissements dont les % de crédits DT engagés s'échelonnent entre 91 et 99 %, ils ont été classés "BB"

Il n'y a pas ici d'établissement classé "DD" car j'ai estimé que 43 % de crédits engagés au 1er Juin 2005 était correct, comparé aux suivants immédiats qui étaient à 0 %.

Résultat : AA = 75 ; BB = 9 ; CC = 9 ; DD = 0 ; EE = 13

**Critère quantitatif associé : F2 : Côte % crédits totaux engagés au 1/06/05**

On calcule pour chaque établissement le % de crédits totaux (DT + fonds propres) engagés au 1/06/05 / (crédit total attribué). c'est à dire : (colonne 3.12.3 + colonne 4.02.3) / (colonne 3.11.3 + colonne 4.01.3)

Si  $\% \geq 100$  : "AA" (61 établissements sont dans ce cas) (Nota : le % peut être supérieur à 100 % car les établissements ont comptabilisé l'ensemble des crédits du MENESR investis dans l'opération, qui incluent le financement DT mais aussi d'autres crédits).

Si  $\% = 0$  ou non renseigné : "EE" (9 établissements)

Les 35 restants sont divisés en environ 3 tiers, de façon plus précise :

% compris entre 10 et 59 % : "DD" (12 établissements)

% compris entre 60 et 73 % : "CC" (10 établissements)

% compris entre 80 et 98 % : "BB" (13 établissements)

(comme toujours, le GRECO COPORTANT 3 établissements grenoblois est compte pour 1)

Résultat : AA = 61 ; BB = 13 ; CC = 10 ; DD = 12 ; EE = 9.

**Ordinateurs fixes en libre service :**

4.03.1 Nombre disponibles au 1er Octobre 2004 :	24051
4.03.2 Nombre prévus dans le volet 2 :	3671
4.03.3 Nombre acquis entre 1/10/04 et 1/6/05 :	3102
4.03.4 Nombre au 1er Juin 2005 :	25020
4.03.5 Nombre disponibles prévus au 1er Octobre 2005 :	26512
4.03.6 Nombre estimé d'ordinateurs fixes qu'il faudrait acquérir après le 1er Octobre 2005, en tenant compte de la généralisation à terme des ordinateurs portables acquis par les étudiants :	7370

Nos universités ne savent pas compter : il est évident que le nombre d'ordinateurs disponibles au 1/06/05 doit être égal au nombre disponible au 1/10/04 plus le nombre acquis entre le 1/10/04 et le 1/6/05, soit  $24051 + 3671 = 27722$ , alors que ce nombre est déclaré 25020 ! L'addition est ainsi fautive pour 16 de nos établissements. On ne peut dès lors plus se fier au nombre 26512 annoncé pour octobre 2005 !

Les établissements estiment qu'il faudrait ajouter 1/3 du parc existant pour que le nombre d'ordinateurs en libre service soit satisfaisant.

**Test de cohérence : C11 : Cohérence nb ord fix 1/06/05**

Il y a incohérence sur le nombre d'ordinateurs fixes si le nombre d'ordinateurs au 1/06/05 est différent de la somme du nombre au 1/10/04 plus le nombre acquis entre le 1/10/04 et le 1/06/05, c'est à dire si (colonne 4.03.1 + colonne 4.03.3)  $\neq$  colonne 4.03.4

Résultat : 16 incohérences.

**Critère quantitatif associé : O1 : Côte Nb Ord Fix / (100 étud) au 1/10/05**

On compte le nombre d'ordinateurs fixes en libre service par 100 étudiants au 1/10/05 (il y en a en moyenne 1,9). Si ce nombre est = 0 : "EE" (il y en a 30). Les autres sont classés en quatre quarts.

De façon précise :

De 0,2 à 0,9 ordinateurs par 100 étudiants : "DD" (16 établissements)

De 1,0 à 1,9 ordinateurs par 100 étudiants : "CC" (16 établissements)

De 2 à 3,8 ordinateurs par 100 étudiants : "BB" (19 établissements)

De 4 à 17,5 ordinateurs par 100 étudiants : "AA" (24 établissements)

Résultat : AA = 24 ; BB = 19 ; CC = 16 ; DD = 16 ; EE = 30.

4.04.1 Nombre d'heures d'accès par an au 1er Octobre 2004 :	62 045 204
4.04.2 Nombre d'heures d'accès par an au 1er Juin 2005 :	113 012 971
4.04.3 Nombre estimé d'heures d'accès par au 1er Octobre 2005 :	112 392 405

Une utilisation intensive des ordinateurs en libre service ! On voit qu'en passant de 24051 à 25020 ordinateurs entre Octobre 2004 et Juin 2005 (accroissement de 5 %), on passe de 62 millions à 113 Millions d'heures d'utilisation annuelles, soit un facteur 2 ! Heureusement on se repose un peu en octobre 2005 (112,4 millions, soit moins qu'en Juin !). On ne peut que se réjouir de constater que 113 012 971 heures d'accès en libre service pour 25020 ordinateurs indiquent que chaque ordinateur est accessible 4517 heures par an, soit 12 heures par jour 365 jours par an ! Et l'on entend des mauvaises langues dire que les matériels sont sous-employés dans la fonction publique !

Là encore de grandes disparités existent. Certains établissements semblent collectionner les machines pour les mettre en vitrine, puisque 4 d'entre eux totalisant 2140 machines les laissent en libre service 0 heure par an. Par contre certains établissements se révèlent particulièrement efficaces, puisque 4 d'entre eux utilisent leurs ordinateurs plus de 24 heures par jour 365 jours par an, le record atteignant un accès libre journalier (moyen) de 493 heures par ordinateur...

Il convient donc d'enlever ces 8 cas manifestement aberrants (sur 74, car 33 établissements n'ont pas déclaré d'ordinateurs en libre service), sachant qu'il y en a peut-être d'autres, à un degré moindre. On arrive alors à 44 millions d'heures de libre service par an pour 24 482 machines, soit une utilisation moyenne 1800 heures par an par machine. Ces établissements totalisant environ 900 000 étudiants, on voit qu'en moyenne chaque étudiant dispose de 49 heures d'accès en libre service par an soit environ 1,5 heures /semaine en comptant les vacances. En fait cette utilisation est le fait non pas de tous les étudiants, mais seulement de ceux qui ne disposent pas d'ordinateur, de sorte que chaque étudiant qui n'a pas d'ordinateur a un accès en libre service plus important que 1,5 heure par semaine.

On peut donc estimer, avec toutes les précautions rendues nécessaires par les remarques ci-dessus, que les 2/3 des établissements seulement disposent d'ordinateurs en libre service, et que là où il y en a, leur utilisation est tout à fait rationnelle, de l'ordre de 1800 heures par an.

Compte tenu des aberrations mentionnées ci-dessus, je n'ai pas introduit de critère quantitatif lié au nombre d'heures d'accès par an.

### ***Prêt d'ordinateurs portables :***

4.05.1 Nombre disponibles en prêt au 1er Octobre 2004 :	551
4.05.2 Nombre en prêt prévus dans votre projet :	1943
4.05.3 Nombre en prêt acquis du 1er Octobre 2004 au 1er Juin 2005 :	1007
4.05.4 Nombre disponibles en prêt au 1er Juin 2005 : (1558)	1371
4.05.5 Nombre estimé disponibles en prêt au 1er Octobre 2005 :	4625
4.05.6 Nombre estimé d'ordinateurs portables en prêt qu'il faudrait acquérir après le 1er Octobre 2005, en tenant compte de la généralisation à terme des ordinateurs portables acquis par les étudiants :	15610

### **Critère quantitatif associé : O2 : Côte Nb Ord Port en Prêt / 1000 étud au 1/06/05**

On calcule le nombre d'ordinateurs portables en prêt par 1000 étudiants au 1/06/05 (ce nombre vaut en moyenne 0,95), puis on classe les établissements sur ce critère :

Si le résultat est 0 ordinateur pour 1000 étudiants : "EE" (59 établissements)

Les autres établissements sont classés en 4 quarts approximativement égaux, de façon plus précise :

- De 0,3 à 0,9 : "DD" (12 établissements)
- De 1,2 à 1,8 : "CC" (10 établissements)
- De 2,1 à 3,5 : "BB" (11 établissements)
- De 4,3 à 11,5 : "AA" (13 établissements)

Résultat : AA = 13 ; BB = 11 ; CC = 10 ; DD = 12 ; EE = 59.

#### **Critère quantitatif associé : O3 : Côte Nb Ord Port en Prêt / 1000 étud au 1/10/05**

On calcule le nombre d'ordinateurs portables en prêt par 1000 étudiants au 1/10/05 (ce nombre vaut en moyenne 3,21), puis on classe les établissements sur ce critère :

Si le résultat est 0 ordinateur pour 1000 étudiants : "EE" (52 établissements, en incluant l'établissement qui a déclaré 0 ordinateurs jusqu'au 1/06/05 et 2500 au 1/10/05 et que j'ai aussi classé "EE")

Les autres établissements sont classés en 4 quarts approximativement égaux, de façon plus précise :

- De 0,4 à 0,9 : "DD" (12 établissements)
- De 1,2 à 1,9 : "CC" (11 établissements)
- De 2,1 à 3,6 : "BB" (14 établissements)
- De 4,3 à 38,2 : "AA" (16 établissements)

Résultat : AA = 16 ; BB = 14 ; CC = 11 ; DD = 12 ; EE = 52.

Parmi les 107 établissements ayant répondu à l'enquête, 45 avaient prévu un volet 2 (aide aux étudiants). Voici les réponses parmi ces 45 établissements :

4.05.1 bis Nombre disponibles en prêt au 1er Octobre 2004 :	362
4.05.2 bis Nombre en prêt prévus dans votre projet :	1943
4.05.3 bis Nombre en prêt acquis du 1er Octobre 2004 au 1er Juin 2005 :	957
4.05.4 bis Nombre disponibles en prêt au 1er Juin 2005 : (1316)	1150
4.05.5 bis Nombre estimé disponibles en prêt au 1er Octobre 2005 :	1895
4.05.6 bis Nombre estimé d'ordinateurs portables en prêt qu'il faudrait acquérir après le 1er Octobre 2005, en tenant compte de la généralisation à terme des ordinateurs portables acquis par les étudiants :	7734

#### **Test de cohérence : C12 : Cohérence nb ord Port 1/06/05**

Il y a incohérence sur le nombre d'ordinateurs portables en prêt si le nombre en stock au 1/06/05 est différent de la somme du nombre en stock au 1/10/04 plus le nombre acquis entre le 1/10/04 et le 1/06/05, c'est à dire si (colonne 4.05.1 + colonne 4.05.3)  $\neq$  colonne 4.05.4

Résultat : 16 incohérences.

On constate un réel besoin en prêts de portables, puisque le nombre d'ordinateurs en prêt qui était de 551 en Octobre 2004 passera à 1 371 en Juin 2005 puis à 4 625 en octobre 2005 (multiplication par un facteur 9,2 en l'espace d'un an !).

Le nombre d'ordinateurs manquants pour être affectés au prêt aux étudiants est estimé par ces établissements à 15 610 : au prix de 15 k€ par ordinateur (moyenne gamme), cela représente un coût de 23,4 M€.

Une fois acquis ces 15 610 ordinateurs manquants, les établissements ayant répondu à l'enquête, qui totalisent 1 450 000 étudiants, disposeront alors d'environ 20 000 ordinateurs en prêt, soit 1 ordinateur pour 70 étudiants. Il ne semble pas évident que la généralisation de l'achat de

portables par les étudiants soit suffisamment importante pour que seulement 1,5 % des étudiants aient recours au prêt.

Parmi les établissements ayant postulé au volet 2, le taux de réalisation (proportion d'ordinateurs prévus qui auront été acquis) s'élève à 49 % en Juin 2005 et 79 % en octobre 2005. Compte tenu des établissements qui n'ont pas postulé au volet 2 et qui néanmoins font l'acquisition d'ordinateurs portables pour le prêt aux étudiants, le taux de réalisation en octobre 2005 sera de 210 %.

Sur les 107 établissements ayant répondu à l'enquête, 23 disposaient d'au moins un ordinateur en prêt au 1er Octobre 2005 (ce nombre variant de 1 à 60) ; en Octobre 2005, ils seront 52 au 1er Octobre 2005 (le nombre d'ordinateurs en prêt variant de 2 à 250, un établissement déclarant qu'il possèdera à cette date 2500 ordinateurs en prêt !) : en un an, le nombre d'établissements disposant d'ordinateurs en prêt aura plus que doublé, passant de 23 à 52

### **Modalités du prêt : organisation matérielle**

Qui assure la gestion du prêt d'ordinateurs portables aux étudiants :

4.06.1 Le service de documentation :	15
4.06.2 Le CRI :	22
4.06.3 Une cellule ad hoc de l'établissement :	8
4.06.4 Une ou des associations étudiantes :	2
4.06.5 Autre :	29
4.06.6 Si "Autres", préciser :	

Equipe pédagogique ☐ 7; Service TICE / CRI / service audiovisuel ☐ 6; Médecine préventive / assistante sociale ☐ 4; Bureau de la Vie Etudiante / maison des étudiants / associations ☐ 3; Intervenants extérieurs / délégation de service public ☐ 2

Très majoritairement, l'organisation matérielle du prêt est confié au CRI ou au service de documentation. Les étudiants sont très peu associés à cette démarche, ce qui semble regrettable.

Qui assure l'assistance de premier niveau :

4.07.1 Le service de documentation :	6
4.07.2 Le CRI :	41
4.07.3 Une cellule ad hoc de l'établissement :	9
4.07.4 Une ou des associations étudiantes :	4
4.07.5 Autre :	18
4.07.6 Si "Autres", préciser :	

Service TICE / CRI / service audiovisuel ☐ 7 ☐ Bureau de la Vie Etudiante / étudiants / moniteurs / tuteurs ☐ 7 ☐ Equipe pédagogique ☐ 2 ☐ Intervenants extérieurs / délégation de service public ☐ 2

41 établissements n'assurent pas d'assistance de premier niveau.

Pour la maintenance de premier niveau également, les CRI sont très majoritairement en première ligne, les étudiants sont très peu associés : les établissements devraient se préoccuper de la possibilité d'associer fortement des étudiants qualifiés ayant un C2i plus une formation complémentaire technologique à mettre en place.

### **Durée du prêt :**

Sur les 100 établissements ayant répondu :

4.08.1 La durée du prêt est-elle limitée :	OUI : 70	NON : 30
--	----------	----------

4.08.2 Si "OUI", quelle est la durée maximale (en semaines) : en moyenne, 19 (sur les 70 établissements ayant déclaré que la durée du prêt était limitée, 10 n'ont pas indiqué de durée, 6 ont déclaré que la durée maximale était de 0 semaine (!), 9 limitent le prêt à 1 semaine, 5 limitent la durée à 52 semaines, 2 à 104 semaines et un à 150 semaines. Le GRECO indique une durée limitée non entière (1,43 semaines).

4.08.3 Un même étudiant peut-il bénéficier plusieurs fois d'un prêt de portable dans l'année :

OUI : 55 NON : 45 : tous les établissements donnant une valeur chiffrée de la durée maximale du prêt indiquent que celui-ci est renouvelable, y compris ceux qui limitent la durée du prêt à 52 semaines ou plus.

**Sur quels critères sont choisis les étudiants bénéficiaires du prêt :**

4.09.1 aucun :	6
4.09.2 critères sociaux :	30
4.09.3 cursus disciplinaire :	18
4.09.4 résultats universitaires :	0
4.09.5 cycle d'études :	22
4.09.5 autres :	25
4.09.6 Si "Autres", préciser lesquels : Projet pédagogique :	15 ; Sociaux : 5 ; Handicapés : 4 ; Elus : 1

Les critères qui président au choix des étudiants bénéficiant du prêt sont essentiellement d'ordre pédagogique si l'on ajoute le cursus, le cycle d'études et les projets pédagogiques, suivis par les critères sociaux, ces critères étant parfois associés ou tout au moins plusieurs critères intervenant dans plusieurs établissements. Aucun établissement n'y associe des critères liés aux résultats universitaires : n'y aurait-il pas là matière à réflexion ?

**Par qui sont choisis les étudiants bénéficiaires du prêt :**

4.10.1 Jury d'enseignants :	3
4.10.2 Commission impliquant le CEVU :	14
4.10.3 Commission ad hoc impliquant les étudiants :	8
4.10.4 CROUS :	2
4.10.5 Service de scolarité :	6
4.10.6. Autre :	28
4.10.7 Si "Autre", préciser : Service TICE / CRI / service audiovisuel	6
Médecine préventive / assistante sociale	3
Elus / Bureau de la Vie Etudiante / maison des étudiants	6
Equipe pédagogique	5

Le choix est opéré essentiellement soit par une commission impliquant le CEVU, soit par un jury d'enseignants ou par des enseignants (dans "Autres" sont majoritairement impliqués des enseignants, soit directement soit par l'attribution du prêt sur la base du choix d'options ou de masters, c'est à dire par conséquent sur une base pédagogique).

4.11 Avez-vous instauré un système de location-vente : OUI : 2 NON : 98

Les deux établissements concernés sont l'INP Grenoble et l'Université de Tours.

4.12.1 Nombre de jours de prêt de portables entre le 1er Janvier et le 1er Juin 2005 : 75 763

4.12.2 Nombre de prêts effectués entre le 1er Janvier et le 1er Juin 2005 (un étudiant ayant bénéficié  $n$  fois du prêt d'un portable est compté  $n$ ) : 6 529

4.12.3 Nombre de personnes physiques ayant bénéficié d'un prêt de portable entre le 1er Janvier et le 30 Avril 2005 (un étudiant ayant bénéficié  $n$  fois du prêt d'un portable est compté 1) : 2 682

On constate que le prêt d'ordinateurs est actuellement marginal puisque seulement 2682 étudiants en ont bénéficié sur les 1 450 000 étudiants. En considérant que un jour de prêt correspond à une utilisation potentielle de 12 heures de machine (ce qui est très probablement une surestimation), on voit que l'utilisation potentielle des ordinateurs portables est de l'ordre de  $12 \times 75763 = 0,9$  millions d'heures, à comparer aux 44 millions d'heures mentionnées comme une estimation raisonnable pour les ordinateurs fixes en libre service. Il apparaît ainsi que l'utilisation d'ordinateurs fixes en libre service offre actuellement 50 fois plus de potentialités que le prêt d'ordinateurs portables. La durée moyenne d'un prêt entre le 1<sup>er</sup> Janvier et le 1<sup>er</sup> Juin 2005 a été  $75763/6529 = 11,6$  jours. Chaque étudiant emprunteur a utilisé le prêt en moyenne  $6529/2682 = 2,4$  fois, et a disposé d'un ordinateur en prêt en moyenne pendant  $75763/2682 = 28$  jours.

Un bon indicateur des potentialités que se donnent un établissement est le nombre de jours de prêt par 1000 étudiants. Parmi les 45 établissements ayant prévu de s'équiper en portables, 20 déclarent 0 jours de prêt, 21 déclarent entre 1 et 80 jours/1000 étudiants, les 4 autres 119, 311, 642, 1494. Sur l'ensemble des établissements ayant répondu à l'enquête, 72 déclarent 0 jour de prêt, les autres déclarant entre 1 et 1625 jours de prêt par 1000 étudiants sur la période du 1<sup>er</sup> Janvier au 1<sup>er</sup> Juin 2005, la moyenne de l'ensemble se situant à 52.

#### **Critère quantitatif associé : O4 : Côte Nb jours de prêt / 1000 étud**

On compte le nombre de jours de prêt (colonne 4.12.1) par 1000 étudiants entre le 1/01/05 et le 1/06/05 (la moyenne est de 52)

Si le résultat n'est pas renseigné ou vaut 0 : "EE" (72 établissements)

Les autres établissements sont classé en 4 quarts approximativement égaux, de façon plus précise :

Entre 1 et 6 jours : "DD" (7 établissements)

Entre 9 et 29 jours : "CC" (9 établissements)

Entre 36 et 71 jours : "BB" (8 établissements)

Entre 80 et 1525 jours : "AA" (9 établissements)

Résultat : AA = 9 ; BB = 8 ; CC = 9 ; DD = 7 ; EE = 72.

Le but des questions suivantes est de recenser les difficultés rencontrées ainsi que les "bonnes pratiques" pour faire bénéficier chacun de l'expérience des autres (prière de répondre de façon à la fois concise et précise) :

#### ***Quelles difficultés ont été rencontrées pour le prêt aux étudiants :***

- |   |    |
|---|----|
| 4.13.1 Mise en place de la structure assurant le prêt :   | 35 |
| 4.13.2 Mise en place de la structure assurant la maintenance de premier niveau :  | 30 |
| 4.13.3 Trouver des personnes compétentes et disponibles :   | 25 |
| 4.13.4 Rémunération des intervenants :  | 9  |
| 4.13.5 Commentaires succincts et précis sur les points ci-dessus ou sur d'autres difficultés rencontrées. Hiérarchiser les difficultés rencontrées : Organisationnel / ressources humaines <input type="checkbox"/> 17 <input type="checkbox"/> |    |
| Comptabilité <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> Techniques <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> Nombre de portables <input type="checkbox"/> 1  |    |

Les principaux problèmes sont d'ordre organisationnel, trouver des personnes compétentes reste un problème important, les problèmes de rémunération apparaissent comme mineurs.

#### ***Quels dispositif(s) avez-vous mis en place et que vous jugez particulièrement efficace(s) :***

- |   |    |
|---|----|
| 4.14.1 Mise en place de la structure assurant le prêt : | 16 |
|---|----|

4.14.2 Mise en place de la structure assurant la maintenance de premier niveau :	15
4.14.3 Trouver des personnes compétentes et disponibles :	11
4.14.4 Rémunération des intervenants :	1
4.14.5 Commentaires succincts et précis sur les points ci-dessus ou sur d'autres solutions intéressantes ou originales trouvées. Hiérarchiser les réponses : Organisationnel / ressources humaines	9
Nombre de portables	2

On retrouve les mêmes problèmes dans le même ordre.

### 3.5. Partie 5 : Accès des étudiants aux services

Quel ENT (Environnement Numérique de Travail) votre établissement a-t-il choisi ?

5.01.1 Aucun :	25
5.01.2 ENCORA :	7
5.01.3 EPPUN :	4
5.01.4 ESUP :	49
5.01.5 MONTE CRISTO :	2
5.01.6 Autre	15
5.01.7 Si "Autre", préciser lequel : KSUP	2
WebCT	1
TICE	1
Socle KSUP + Horde + Claroline	1
Webee Scolastance	1
Cybeosphere	1
Quickplace	1
Cartable électronique	1
VPN	1
CVIF	1

ESUP est de loin l'ENT le plus utilisé, mais 25 établissements n'ont pas encore choisi un ENT.

Nombre d'étudiants identifiés possédant un identifiant et un mot de passe pour accéder à leur ENT :

5.02.1 Au 1er Octobre 2004 :	240 207
5.02.2 Au 1er Janvier 2005 :	338 254
5.02.3 Au 1er Juin 2005 :	496 686
5.02.4 Prévu au 1er Octobre 2005 :	823 740

La proportion d'étudiants ayant accès à un ENT, parmi les établissements ayant répondu à l'enquête, passera de 17 % au 1<sup>er</sup> octobre 2004 à 57 % au 1<sup>er</sup> Octobre 2005, soit en un an un accroissement d'un facteur 3,4.

Alors que 25 établissements donnent accès à un ENT à leurs étudiants en octobre 2004, ils seront 59 en Octobre 2005.

#### Critère quantitatif associé : E1 : Côte 5.02.3 Nb Etud Acces ENT 1/06/05

Il s'agit d'apprécier l'accès à un ENT au 1/06/05 : on classe la proportion d'étudiants ayant accès à un ENT (la moyenne est 34,2 %)

Si cette proportion vaut 0 : "EE" (66 établissements)

Si cette proportion dépasse largement 100 % : "EE" (c'est le cas pour 3 établissements affichant des proportions de 119,2 %, 148,7 % et 165 % !)

Si la proportion vaut 100 % : "AA" (22 établissements)

Pour les établissements restants :

De 0,2 à 8,9 % : "DD" (4 établissements)

De 15 à 44,1 % : "CC" (5 établissements)

De 61,2 à 96,5 % : "BB" (5 établissements)

Résultat : AA = 22 ; BB = 5 ; CC = 5 ; DD = 4 ; EE = 66.

**Critère quantitatif associé :E2 : Côte 5.02.4 Nb Etud Acces ENT 1/10/05**

Il s'agit d'apprécier l'accès à un ENT au 1/10/05 : on procède comme précédemment : on classe la proportion d'étudiants ayant accès à un ENT (la moyenne est 56,8 %)

Si cette proportion vaut 0 : "EE" (35 établissements)

Si cette proportion dépasse largement 100 % : "EE" (c'est le cas pour 4 établissements affichant des proportions de 119,2 %, 120 %, 148,7 % et 165 % ! Il y a 7 autres établissements affichant des pourcentages supérieurs à 100 %, allant de 100,1 % à 110,7 %, que j'ai classés "AA")

Si la proportion vaut 100 % : "AA" (41 établissements)

Pour les établissements restants :

De 0,2 à 5,7 % : "DD" (6 établissements)

De 20 à 41,7 % : "CC" (7 établissements)

De 50,1 à 99,8 % : "BB" (12 établissements)

Résultat : AA = 41 ; BB = 12 ; CC = 7 ; DD = 6 ; EE = 69.

**Test de cohérence C13 Cohérence connexions**

Il y a incohérence sur les déclaration concernant la connexion des étudiants si

OU le nombre de connexions (colonne 5.03.1) est nul ou non renseigné ET le nombre d'étudiants qui se sont connectés (colonne 5.03.2) est non nul,

OU le nombre d'étudiants qui se sont connectés (colonne 5.03.2) est nul ou non renseigné ET le nombre de connexions (colonne 5.03.1) est non nul.

Résultat 5 incohérences.

Remarque les réponses largement supérieures à 100 % n'ont pas été comptabilisées dans ce test de cohérence, pour ne pas sanctionner deux fois ces établissements, puisque ceux-ci ont déjà été classés "EE" dans les critères quantitatifs.

Connexions à l'ENT de l'établissement par les étudiants possédant un identifiant et un mot de passe :

5.03.1 Combien y a-t-il eu de connexions à l'ENT entre le 1er Janvier et le 1er Juin 2005 (un étudiant qui s'est connecté  $n$  fois est compté  $n$ ) : 12 013 496

5.03.2 Combien d'étudiants personnes physiques se sont connectés à l'ENT entre le 1er Janvier et le 1er Juin 2005 (un étudiant qui s'est connecté  $n$  fois est compté 1) : 133 099

5.03.3 Quelle a été la durée moyenne d'une connexion à l'ENT (en minutes) : 25 minutes pour les seulement 14 établissements qui ont renseigné cette question.

Entre le 1<sup>er</sup> Janvier et le 1<sup>er</sup> Juin 2005, 133 099 étudiants se sont connectés à leur ENT alors que le nombre d'étudiants identifiés passait de 338 254 à 496 686, ce qui signifie que les étudiants sont limités soit parce qu'ils ne possèdent pas d'accès à un ordinateur, soit parce qu'ils ne perçoivent pas l'utilité de se connecter. Les étudiants qui se sont connectés l'ont fait en moyenne 90 fois pendant cette période, soit en moyenne 2 connexions tous les 3 jours.

**Critère quantitatif associé : E3 : Côte 5.03.1 Nb Connexions du 1/1/05 au 1/6/05**

On calcule le nombre de connexions par étudiant de l'établissement (colonne 5.03.1 / colonne 1.02) entre le 1/1/05 et le 1/6/05 (valeur moyenne 8,28 sur l'ensemble des établissements, 42,9 pour les établissements dont le nombre de connexions n'est pas nul).

Si ce nombre vaut 0 ou pas renseigné : "EE" (84 établissements)

De 0,02 à 0,06 : "DD" (3 établissements)

De 0,52 à 4,89 : "CC" (11 établissements)

De 8,33 à 12 : "BB" (4 établissements)

De 100,0 à 356,4 : "AA" (3 établissements)

Le classement est sensiblement le même concernant les étudiants physiques qui se sont connectée (question 5.03.2), sauf dans les cas d'incohérence.

Résultat : AA = 3 ; BB = 4 ; CC = 11 ; DD = 3 ; EE = 84.

Afin d'avoir une lisibilité nationale sur les conditions d'accès de nos étudiants au web et aux services de leurs établissements, veuillez remplir les champs ci dessous :

5.04.1 Avez-vous mis en place une page web qui décrit les conditions d'accès des étudiants au web et aux services de votre établissement (points d'accès wifi, modalités d'accès, services offerts, etc.)

OUI : 66 établissements      NON

5.04.2 Si "OUI", indiquez son adresse URL :

5.04.3 Si "NON", donnez-nous en une dizaine de lignes les éléments de réponse aux questions ci-dessus, afin que nous les insérions sur le web de la DUI (adresse URL ):

## 4. Conclusions essentielles sur les différents points de l'enquête

L'enquête a été réalisée en ligne entre le 1/6/05 et le 15/07/05, elle a porté sur les 111 établissements (85 universités, 23 IUFM, 3 écoles) financés par la DT dans le cadre de l'appel d'offres incitatif d'octobre 2004. Elle portait sur les conditions de réalisation des projets financés tant sur les plans matériel (volet 1 Équipement Wifi) qu'aide aux étudiants (volet 2).

### 4.1. Panorama qualitatif et positionnement des universités

Ce bilan correspond aux traitements des données qui a été exposé au paragraphe 1 ci-dessus. Chacune des 8 synthèses réalisées a donné lieu à deux représentations différentes

- Une représentation sous forme de tableau en pages de couleurs ces tableaux sont regroupés pages 30 à 38,
- Un graphe indiquant la cotation des établissements en fonction de leur effectif, afin d'apprécier l'effet de taille.

#### Synthèse 1 Vision globale sur l'ensemble des critères

Une vision globale est donnée par la représentation en pages de couleurs ci-dessous intitulée "Synthèse 1 résultats globaux de l'enquête Wifi" (page 30).

Sur ce tableau, les établissements ont été triés sur leur classement global (dernière colonne). Les IUFM ont été repérés dans cette colonne par des hachures violettes. Chaque groupe de critères apparaît avec une en-tête de colonne de couleur différente en-tête rosé pour les 5 critères sur la qualité de l'information, orangé pour les 11 concernant l'équipement Wifi, vert pour les 2 concernant les finances, jaune pour les 4 concernant l'accès aux ordinateurs, rayé bleu ciel pour l'accès aux ENT, bleu pour la cohérence, violet pour les classements dans chacun de ces 6 groupes, gris pour le classement général.

Conformément au code de couleurs adopté et décrit dans le paragraphe 1, on voit dans la colonne "note globale" (avant dernière colonne) que les 21 "meilleurs" établissements (par rapport aux critères adoptés) sont en bleu, les 21 suivants en vert, etc.

Cette synthèse fait apparaître un certain nombre d'éléments importants.

- Le premier est le caractère homogène des résultats les établissements bien situés au classement global (colonnes à en-tête gris) sont aussi bien positionnés dans les classements spécifiques à chaque groupe de critère (colonnes à en-tête violet), ainsi que, statistiquement, dans chacun des critères. Ceci se traduit par le fait que la partie supérieure du tableau est à dominante bleue verte jaune, alors que la partie inférieure est à dominante jaune-orangé-rouge.

- Le second concerne les critères quantitatifs nous les examinerons un peu plus en détail ci-dessous, mais l'examen de la tonalité du tableau fait apparaître clairement que les groupes "Finances" et "Équipement wifi" sont à très nette dominante bleue verte jaune, alors que les groupes "information", "accès aux ordinateurs" et "accès ENT" sont à très nette dominante jaune-orangé-rouge. Ceci signifie en clair que, statistiquement

- nos établissements ont fait un gros effort sur l'utilisation des fonds alloués d'une part, sur leur équipement wifi d'autre part, mais
- l'information a très mal été diffusée parmi les étudiants,
- l'accès aux ordinateurs fixes en libre service, ou aux ordinateurs portables en prêt, est actuellement très insuffisant,

- Les étudiants ont un accès également très insuffisant aux ENT.

L'appel d'offres MIPE 2 devrait en partie combler le deux premières lacunes, puisque dans cet appel d'offre l'information est un item obligatoire et que la thématique essentielle est centrée sur l'aide aux étudiants.

Cependant, il restera encore un point très faible le manque important de services auxquels les étudiants pourraient avoir accès. L'adoption d'un ENT par chaque établissement et la mise en ligne de bureaux virtuels, de services administratifs et pédagogiques devraient constituer dans les prochaines années un objectif tout à fait prioritaire pour combler ces lacunes.

### Synthèse 2 Classement global

Les tableaux par plages de couleurs intitulés "Synthèse 2 cotations par groupe et synthèse générale" (page 29) et "Synthèses 2bis cotations par groupe et classement des établissements triés par académie" (page 30), présentent les cotations dans chaque groupe et le classement global. Ils contiennent des données identiques, si ce n'est que le premier est trié par ordre de classement global, alors que le second est trié par académie (ce dernier classement permettant au lecteur de retrouver plus facilement tel ou tel établissement). Ici aussi, les IUFM sont repérés par de hachures violettes dans la colonne de classement (colonne de droite). On retrouve clairement sur le tableau de synthèse 2 la cohérence des différents classements, le haut du tableau étant statistiquement à très nette dominante bleue verte jaune, le bas à dominante jaune-orangé-rouge, avec des îlots de forces ou de faiblesses s'intercalant dans ces tendances générales.

La figure "Synthèse 2" ci-contre montre la note globale en fonction de la population en milliers d'étudiants chaque point représente un établissement. Il apparaît clairement sur cette figure qu'il n'y a aucune corrélation entre la performance des établissements, au regard des 38 critères choisis, et leur taille. On peut donc affirmer que la qualité des établissements est essentiellement liée à leur politique.

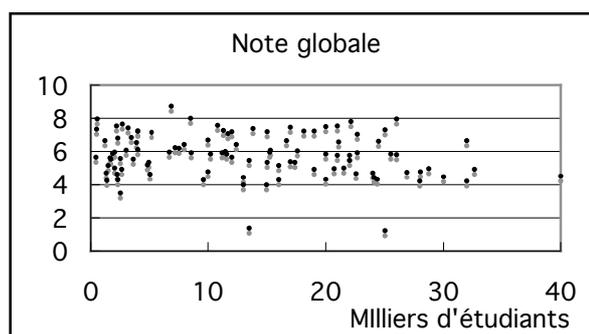


Figure "synthèse 2"

### Synthèse 3 Qualité de l'information

Le tableau par plages de couleurs "Synthèse 3 qualité de l'information" (page 31) indique les résultats obtenus sur chaque critère et la note (en-tête de colonne violette) obtenue sur l'ensemble des critères du groupe. Ce tableau montre qu'il y a là un point faible de nos établissements, qu'il importe d'améliorer seul le dernier critère "point d'assistance Wifi" est correct, encore peut-on constater que ce critère n'est pas à proprement parler de l'information, mais qu'il est plus technique, la preuve en est que les résultats sont différents pour le critère "Point d'information Wifi".

La figure "Synthèse 3" ci-contre montre que statistiquement, contrairement à ce que l'on pourrait croire, l'information ne circule pas mieux dans les petits établissements que dans les grands, puisqu'il n'y a aucune corrélation entre la qualité de l'information et le nombre d'étudiants.

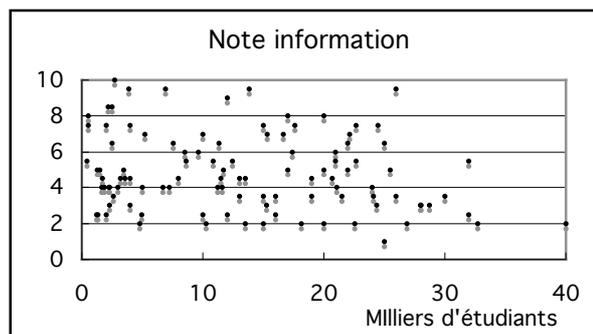


Figure "Synthèse 3"

#### Synthèse 4 : Equipements Wifi

Le tableau en pages de couleurs "Synthèse 4 : équipement wifi" (page 32) permet de tirer plusieurs enseignements :

- Les résultats sont globalement satisfaisants, la dominante étant largement bleue verte jaune.
- La mise en place d'une "zone de travail wifi" ou son absence dépend beaucoup moins du classement des établissements que les autres critères de ce groupe.
- Le pourcentage de sites couverts montre une nette progression entre le 1er Juin et le 1er Octobre 2005.
- Il en est de même pour la proportion d'étudiants couverts par le wifi, c'est à dire ayant accès à au moins une borne wifi sur leur site.
- Encore plus spectaculaire est la progression, sur la même période, des installations de bornes wifi par rapport à l'engagement contractuel de l'appel d'offres. On peut estimer que globalement, en octobre 2005, les engagements du contrat auront été remplis.
- Bien entendu et de façon corrélative, on assiste à une forte progression du débit cumulé par étudiants, entre le 1er Octobre 2004, le 1er Juin 2005 et le 1er octobre 2005.

On peut donc estimer que sur ce groupe de critères, l'appel d'offres a contribué de façon efficace à l'équipement des universités.

La figure "Synthèse 4" montre une légère décroissance (quoique non significative du point de vue statistique) de l'équipement wifi avec le nombre d'étudiants. Ceci est dû au fait que les financements DT ont très largement favorisé les établissements de petite taille par un seuil de crédits important, mais que cet effet a été en grande partie compensé par l'apport des crédits propres.

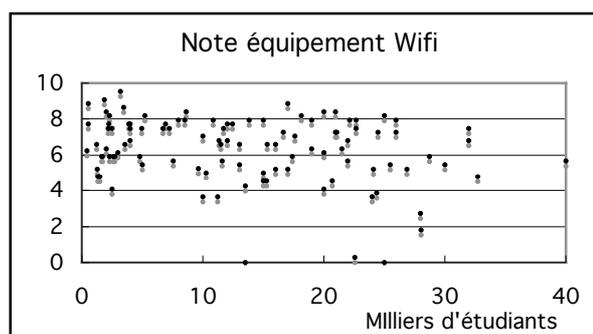


Figure "Synthèse 4"

#### Synthèse 5 : Crédits engagés

Le tableau "Synthèse 5 : état financier" (page 33) ne recouvre que deux critères, correspondant à la proportion de crédits engagés sur financement DT et sur financement total, par rapport aux crédits attribués ou annoncés (pour les fonds propres). Si une majorité d'établissement a engagé la totalité des crédits disponibles au 1/06/05, nombreux sont ceux qui n'ont pas engagé la moitié de leurs crédits.

La figure "Synthèse 5" ci-contre montre là aussi qu'il n'y a pas de corrélation entre la taille de l'établissement et l'utilisation des crédits. Ce n'est pas parce qu'un établissement est grand que la gestion des crédits est plus lourde, Là encore cela dépend de la politique de l'établissement.

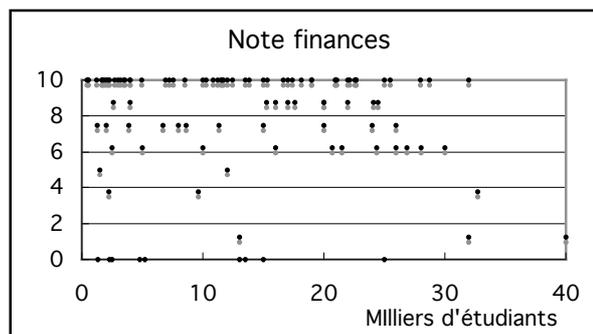


Figure "Synthèse 5"

### Synthèse 6 : Accès des étudiants à des ordinateurs en libre service ou en prêt

Le tableau par plages de couleurs "Synthèse 6 : accès des étudiants à des ordinateurs" (page 34) montre qu'un nombre bien trop important d'établissements ne font aucun effort (toutes les cases rouges), ni pour acheter des ordinateurs à mettre en libre service, ni pour acquérir des ordinateurs à céder en prêt à leurs étudiants. Cependant le critère "nombre d'ordinateurs fixes en libre service" montre qu'un certain nombre d'établissements qui n'ont pas fait l'acquisition de portables en prêt se sont orientés vers des ordinateurs fixes en libre service.

La figure "Synthèse 6" montre que la note globale concernant l'accès des étudiants à des ordinateurs en libre service ou en prêt ne dépend pas non plus de la taille de l'établissement.

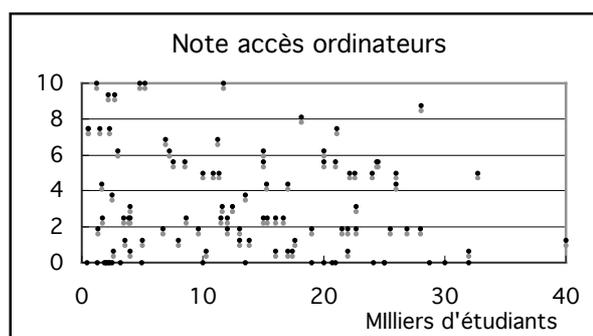


Figure "Synthèse 6"

### Synthèse 7 : Accès des étudiants à un ENT

Le tableau par plages de couleurs "Synthèse 7 : accès des étudiants à un ENT" (page 35) montre un autre point particulièrement faible de nos établissements. Bien que l'on assiste à une nette progression de la proportion d'étudiants ayant accès à un ENT entre Juin et Octobre 2005, le nombre de connexions entre Janvier et Juin 2005 est extrêmement faible.

La figure "Synthèse 7" montre encore une fois l'absence de corrélation entre l'accès à un ENT et la taille de l'établissement.

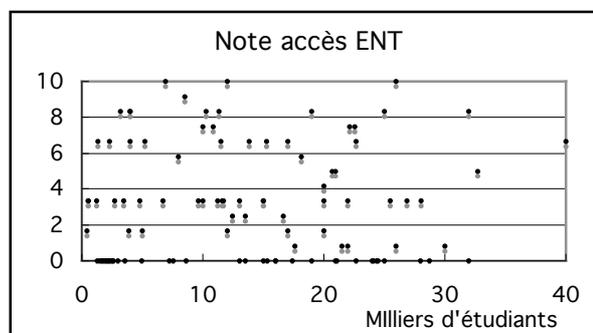


Figure "Synthèse 7"

### Synthèse 8 : Cohérence des réponses

Le tableau par plages de couleurs "Synthèse 8" résultats des tests de cohérence" (page 36) montre, en bleu, les établissements qui sur les 13 tests de cohérence n'ont aucune erreur, en vert ceux qui ont une erreur, en jaune ceux qui en ont deux, en orangé ceux qui en ont trois, en rouge ceux qui en ont quatre et plus.

Enfin la figure "Synthèse 8" montre que ce point aussi ne dépend pas de la taille de l'établissement.

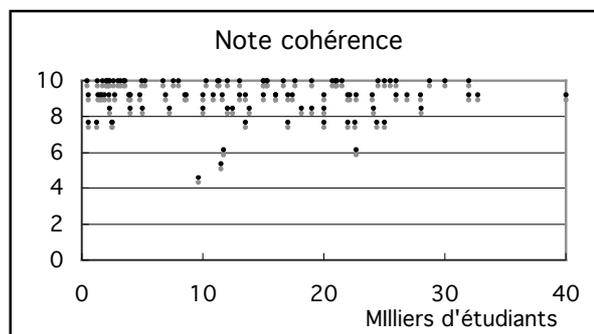


Figure "Synthèse 8"

Sur l'ensemble des points, on constate que les performances des établissements ne dépendent en aucun cas de leur taille, on peut donc penser qu'elles dépendent essentiellement de leur dynamisme.



SYNTHESE 2  
COTATIONS PAR GROUPE ET CLASSEMENT GENERAL

1.01 Type Etab	1.01 Nom Etabl	Académie	1.02 Nb Etudiants	Note par groupe						Global	
				Note information	Note équipement WIFI	Note finances	Note accès ordinateurs	Note accès ENT	Note cohérence	Note globale	Class. global
1 Univ	U La Rochelle	Poitiers	6 900	9,50	7,73	10,00	6,88	10,00	9,2	8,7	1
1 Univ	U Le Mans	Nantes	8 500	6,00	7,95	10,00	5,63	9,17	9,2	8,0	2
1 Univ	U Lyon 2	Lyon	26 000	9,50	7,95	6,25	5,00	10,00	9,2	8,0	3
3 IUFM	IUFM Martiniqu	Antilles Guya	524	8,00	8,86	10,00	7,50	3,33	9,2	8,0	4
1 Univ	U Rennes 1	Rennes	22 152	7,00	7,95	10,00	5,00	7,50	9,2	7,8	5
1 Univ	CUFR Albi	Toulouse	2 700	10,00	5,91	10,00	9,38	3,33	9,2	7,7	6
1 Univ	U Valenciennes	Lille	10 839	5,50	7,95	10,00	5,00	7,50	9,2	7,6	7
1 Univ	U Rennes 2	Rennes	21 000	5,50	8,41	10,00	5,63	5,00	10,0	7,6	8
1 Univ	UTBM	Besançon	2 200	8,50	7,50	10,00	9,38	0,00	10,0	7,6	9
1 Univ	U Lille 1	Lille	20 000	8,00	8,41	8,75	6,25	4,17	8,5	7,5	10
1 Univ	U Nancy 1	Nancy-Metz	17 000	8,00	8,86	10,00	0,63	6,67	9,2	7,5	11
3 IUFM	IUFM Rennes	Rennes	3 183	4,50	9,53	10,00	0,00	8,33	10,0	7,4	12
1 Univ	U Montp 2	Montpellier	13 800	9,50	7,95	10,00	1,25	6,67	8,5	7,4	13
3 IUFM	IUFM Guadeloupe	Antilles Guya	506	7,50	7,73	10,00	7,50	3,33	7,7	7,4	14
1 Univ	U Rouen	Rouen	25 000	6,50	8,18	10,00	0,00	8,33	10,0	7,3	15
1 Univ	U La Reunion	La Reunion	11 337	6,50	6,82	7,50	5,00	8,33	10,0	7,3	16
1 Univ	U Strasb 1	Strasbourg	18 122	2,00	8,18	10,00	8,13	5,83	8,5	7,3	17
1 Univ	U Corse	Corse	4 000	7,50	7,50	10,00	0,63	8,33	9,2	7,2	18
3 IUFM	IUFM Toul	Toulouse	4 000	4,50	7,73	10,00	3,13	8,33	9,2	7,2	19
1 Univ	U Nancy 2	Nancy-Metz	19 000	4,50	7,95	10,00	1,88	8,33	10,0	7,2	20
1 Univ	U Limoges	Limoges	15 000	7,50	7,95	7,50	6,25	3,33	10,0	7,2	21
1 Univ	U Chambéry	Grenoble	12 000	2,50	7,73	10,00	2,50	10,00	10,0	7,2	22
1 Univ	INP Grenoble	Grenoble	5 200	7,00	8,18	0,00	10,00	6,67	10,0	7,1	23
1 Univ	U Bordeaux 1	Bordeaux	11 686	5,00	7,50	10,00	10,00	3,33	6,2	7,1	24
1 Univ	U Aix Mars 3	Aix Marseille	22 700	7,50	7,95	10,00	3,13	6,67	6,2	7,1	25
3 IUFM	IUFM Montp	Montpellier	3 450	5,00	8,64	10,00	2,50	3,33	10,0	6,9	26
3 IUFM	IUFM Bordeaux	Bordeaux	2 301	4,00	8,18	10,00	7,50	0,00	10,0	6,8	27
1 Univ	U Perpignan	Montpellier	10 000	7,00	7,05	10,00	0,00	7,50	8,5	6,7	28
2 Ecoles	Centrale Lyon	Lyon	1 200	2,50	6,59	10,00	10,00	3,33	7,7	6,7	29
1 Univ	U Nantes	Nantes	32 000	5,50	6,82	10,00	0,00	8,33	9,2	6,7	30
1 Univ	U Brest	Rennes	16 640	7,00	7,27	10,00	2,50	2,50	10,0	6,6	31
1 Univ	U Aix Mars 1	Aix Marseille	24 500	7,50	7,27	8,75	5,63	0,00	10,0	6,6	32
1 Univ	U Amiens	Amiens	21 087	4,00	7,27	10,00	7,50	0,00	10,0	6,6	33
1 Univ	INP Toulouse	Toulouse	3 898	9,50	7,73	7,50	2,50	1,67	9,2	6,6	34
1 Univ	U Pau	Bordeaux	12 429	5,50	7,73	10,00	3,13	2,50	8,5	6,4	35
1 Univ	U Mulhouse	Strasbourg	7 984	4,50	7,95	7,50	1,25	5,83	10,0	6,4	36
1 Univ	U Avignon	Aix Marseille	7 200	4,00	7,50	10,00	6,25	0,00	8,5	6,2	37
1 Univ	U Bretag Sud	Rennes	7 564	6,50	5,68	10,00	5,63	0,00	10,0	6,2	38
1 Univ	U Gren 2 (GRECO)	Grenoble	50 192	6,50	5,68	8,75	6,88	0,00	10,0	6,2	39
1 Univ	INP Lorraine	Nancy-metz	4 000	3,00	6,82	8,75	2,50	6,67	8,5	6,1	40
1 Univ	U Orleans	Orleans-Tour	15 279	7,00	6,59	10,00	2,50	0,00	10,0	6,1	41
3 IUFM	IUFM Orleans T	Orleans-Tour	3 000	4,00	6,14	10,00	6,25	0,00	10,0	6,1	42
1 Univ	U Toulouse 1	Toulouse	17 600	7,50	7,05	8,75	1,25	0,83	10,0	6,1	43
1 Univ	U Marne La Val	Creteil	11 500	4,50	6,59	10,00	2,50	6,67	5,4	6,0	44
1 Univ	U Metz	Nancy-Metz	15 264	3,00	4,55	8,75	4,38	6,67	10,0	6,0	45
3 IUFM	IUFM Poitiers	Poitiers	2 000	7,50	8,41	7,50	0,00	0,00	10,0	6,0	46
1 Univ	U Le Havre	Rouen	6 700	4,00	7,50	7,50	1,88	3,33	10,0	6,0	47
1 Univ	U Tours	Orleans-Tour	22 700	5,50	7,50	10,00	1,88	0,00	9,2	5,9	48
1 Univ	U Paris 9	Paris	8 600	5,50	8,41	7,50	2,50	0,00	9,2	5,9	49
1 Univ	U Littoral	Lille	11 200	4,00	3,64	10,00	6,88	3,33	10,0	5,9	50
1 Univ	UTT	Reims	1 850	4,00	9,09	10,00	0,00	0,00	9,2	5,9	51
1 Univ	U Dijon	Dijon	25 500	5,00	5,45	10,00	1,88	3,33	10,0	5,9	52
1 Univ	U Artois	Lille	11 600	4,00	5,68	10,00	3,13	3,33	9,2	5,9	53
1 Univ	U Aix Mars 2	Aix Marseille	20 000	5,00	6,14	8,75	5,63	1,67	7,7	5,9	54
1 Univ	U Evry Val Es	Versailles	10 234	2,00	5,00	10,00	0,63	8,33	10,0	5,9	55
1 Univ	U Paris 11	Versailles	26 000	3,50	7,27	7,50	4,38	0,83	10,0	5,8	56
1 Univ	U Montp 3	Montpellier	21 000	6,00	7,27	10,00	0,00	0,00	10,0	5,8	57
1 Univ	U Paris 13	Creteil	22 000	6,50	6,82	10,00	1,88	0,83	7,7	5,8	58
3 IUFM	IUFM Corse	Corse	423	5,50	6,25	10,00	0,00	1,67	10,0	5,7	59
1 Univ	U Antilles-Guyann	Antilles Guya	12 000	9,00	6,82	5,00	1,88	1,67	8,5	5,7	60
3 IUFM	IUFM Reims	Reims	1 657	4,00	5,91	10,00	4,38	0,00	9,2	5,6	61
1 Univ	U N-Caledonie	Pacifique	2 500	6,50	7,50	6,25	3,75	0,00	7,7	5,6	62
3 IUFM	IUFM Nantes	Nantes	3 585	4,50	6,59	10,00	1,25	0,00	10,0	5,6	63
3 IUFM	IUFM Besançon	Besançon	1 700	4,50	5,91	10,00	2,50	0,00	10,0	5,5	64
1 Univ	U Bordeaux 4	Bordeaux	13 500	4,50	4,25	10,00	3,75	2,50	9,2	5,5	65
1 Univ	U Lyon 3	Lyon	22 000	5,00	5,68	8,75	0,63	3,33	9,2	5,5	66
1 Univ	U Bordeaux 2	Bordeaux	17 000	5,00	5,23	8,75	4,38	1,67	7,7	5,4	67
1 Univ	U Paris 2	Paris	17 365	6,00	5,91	10,00	0,63	0,00	9,2	5,4	68
3 IUFM	IUFM Creteil	Creteil	4 943	2,50	7,50	10,00	0,00	0,00	10,0	5,4	69
1 Univ	U Bordeaux 3	Bordeaux	15 000	3,50	4,55	10,00	5,63	0,00	9,2	5,3	70
2 Ecoles	Insa Lyon	Lyon	4 800	2,00	5,91	0,00	10,00	3,33	9,2	5,2	71
3 IUFM	IUFM Clerm Fd	Clermont Ferr	1 500	5,00	4,77	5,00	7,50	0,00	9,2	5,2	72
1 Univ	U Angers	Nantes	16 000	2,50	6,59	8,75	2,50	0,00	9,2	5,2	73
3 IUFM	IUFM Nancy Mtz	Nancy-Metz	2 000	2,50	6,36	10,00	0,00	0,00	10,0	5,0	74
1 Univ	U Reims	Reims	21 537	3,50	6,36	6,25	1,88	0,83	10,0	5,0	75
1 Univ	U Besançon	Besançon	20 718	4,50	4,55	6,25	0,00	5,00	10,0	5,0	76
1 Univ	U Paris 12	Creteil	28 720	3,00	5,91	10,00	0,00	0,00	10,0	5,0	77
1 Univ	U Polynesie Fr	Pacifique	2 600	3,50	5,91	8,75	0,63	0,00	10,0	5,0	78
1 Univ	U Paris 3	Paris	19 000	3,50	6,36	10,00	0,00	0,00	8,5	5,0	79
1 Univ	U Paris 5	Paris	32 700	2,00	4,77	3,75	5,00	5,00	9,2	4,9	80
1 Univ	U Toulon	Nice	10 000	2,50	3,64	6,25	5,00	3,33	9,2	4,8	81
1 Univ	U Lyon 1	Lyon	28 030	3,00	1,82	6,25	8,75	3,33	8,5	4,8	82
1 Univ	U Paris 7	Paris	26 868	2,00	5,23	6,25	1,88	3,33	9,2	4,7	83
1 Univ	U Poitiers	Poitiers	24 000	4,00	3,64	7,50	5,00	0,00	9,2	4,7	84
3 IUFM	IUFM Reunion	La Reunion	1 300	5,00	5,23	7,50	0,00	0,00	10,0	4,7	85
1 Univ	U Lille 3	Lille	22 572	2,00	0,28	10,00	5,00	7,50	7,7	4,7	86
3 IUFM	IUFM Paris	Paris	5 000	4,00	5,45	6,25	1,25	1,67	8,5	4,6	87
3 IUFM	IUFM Nice	Nice	2 233	4,00	7,73	3,75	0,00	0,00	9,2	4,6	88
1 Univ	U Paris 1	Paris	40 000	2,00	5,68	1,25	1,25	6,67	9,2	4,5	89
1 Univ	U Paris 6	Paris	30 000	3,50	5,45	6,25	0,00	0,83	10,0	4,5	90
1 Univ	U Caen	Caen	24 115	3,50	5,23	8,75	0,00	0,00	8,5	4,5	91
1 Univ	U Strasb 2	Strasbourg	12 994	3,50	6,59	0,00	1,88	3,33	9,2	4,4	92
1 Univ	U Lille 2	Lille	24 359	3,00	3,86	6,25	5,63	0,00	7,7	4,3	93
1 Univ	U Montp 1	Montpellier	20 000	2,00	4,09	7,50	0,00	3,33	9,2	4,3	94
1 Univ	U Strasb 3	Strasbourg	9 600	6,00	5,25	3,75	1,88	3,33	4,6	4,3	95
1 Univ	U Clerm Fd 2	Clermont Ferr	16 000	3,50	5,23	6,25	0,63	0,00	9,2	4,3	96
3 IUFM	IUFM Amiens	Amiens	2 300	3,00	5,91	0,00	0,00	6,67	8,5	4,3	97
3 IUFM	IUFM Limoges	Limoges	1 350	2,50	4,77	0,00	1,88	6,67	9,2	4,3	98
1 Univ	U Toulouse 2	Toulouse	28 000	3,00	2,73	10,00	1,88	0,00	9,2	4,2	99
1 Univ	U Paris 10	Versailles	32 000	2,50	7,50	1,25	0,63	0,00	10,0	4,2	100
1 Univ	U Clerm Fd 1	Clermont Ferr	13 000	4,50	5,45	1,25	1,25	0,00	10,0	4,0	101
1 Univ	U Versailles	Versailles	14 992	2,00	5,00	0,00	2,50	3,33	10,0	4,0	102
3 IUFM	IUFM Strasbg	Strasbourg	2 500	8,50	4,09	0,00	0,00	0,00	7,7	3,5	103
1 Univ	U St Etienne	Lyon	13 500	2,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7,7	1,4	104
1 Univ	U Nice	Nice	25 000	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7,7	1,2	105

1 450 782

SYNTHESE 2 bis  
COTATIONS PAR GROUPE ET CLASSEMENT DES ETABLISSEMENTS TRIES PAR ACADEMIE

1.01 Type Etab	1.01 Nom Etabl	Académie	1.02 Nb Etudiants	Note par groupe						Global	
				Note information	Note équipement Wifi	Note finances	Note accés ordinateurs	Note accés ENT	Note cohérence	Note globale	Class. global
1 Univ	U Aix Mars 1	Aix Marseille	24 500	7.50	7.27	8.75	5.63	0.00	10.0	6.6	32
1 Univ	U Aix Mars 2	Aix Marseille	20 000	5.00	6.14	8.75	5.63	1.67	7.7	5.9	54
1 Univ	U Aix Mars 3	Aix Marseille	22 700	7.50	7.95	10.00	3.13	6.67	6.2	7.1	25
1 Univ	U Avignon	Aix Marseille	7 200	4.00	7.50	10.00	6.25	0.00	8.5	6.2	37
3 IUFM	IUFM Amiens	Amiens	2 300	3.00	5.91	0.00	0.00	6.67	8.5	4.3	97
1 Univ	U Amiens	Amiens	21 087	4.00	7.27	10.00	7.50	0.00	10.0	6.6	33
3 IUFM	IUFM Guadeloupe	Antilles Guyanne	506	7.50	7.73	10.00	7.50	3.33	7.7	7.4	14
3 IUFM	IUFM Martinique	Antilles Guyanne	524	8.00	8.86	10.00	7.50	3.33	9.2	8.0	4
1 Univ	U Antilles-Guyanne	Antilles Guyanne	12 000	9.00	6.82	5.00	1.88	1.67	8.5	5.7	60
3 IUFM	IUFM Besançon	Besançon	1 700	4.50	5.91	10.00	2.50	0.00	10.0	5.5	64
1 Univ	U Besançon	Besançon	20 718	4.50	4.55	6.25	0.00	5.00	10.0	5.0	76
1 Univ	UTBM	Besançon	2 200	8.50	7.50	10.00	9.38	0.00	10.0	7.6	9
3 IUFM	IUFM Bordeaux	Bordeaux	2 301	4.00	8.18	10.00	7.50	0.00	10.0	6.8	27
1 Univ	U Bordeaux 1	Bordeaux	11 686	5.00	7.50	10.00	10.00	3.33	6.2	7.1	24
1 Univ	U Bordeaux 2	Bordeaux	17 000	5.00	5.23	8.75	4.38	1.67	7.7	5.4	67
1 Univ	U Bordeaux 3	Bordeaux	15 000	3.50	4.85	10.00	5.63	0.00	9.2	5.3	70
1 Univ	U Bordeaux 4	Bordeaux	13 500	4.50	4.25	10.00	3.75	2.50	9.2	5.5	65
1 Univ	U Pau	Bordeaux	12 429	5.50	7.73	10.00	3.13	2.50	8.5	6.4	35
1 Univ	U Caen	Caen	24 115	3.50	5.23	8.75	0.00	0.00	8.5	4.5	91
3 IUFM	IUFM Clerm Fd	Clermont Ferrand	1 500	5.00	4.77	5.00	7.50	0.00	9.2	5.2	72
1 Univ	U Clerm Fd 1	Clermont Ferrand	13 000	4.50	5.45	1.25	1.25	0.00	10.0	4.0	101
1 Univ	U Clerm Fd 2	Clermont Ferrand	16 000	3.50	5.23	6.25	0.63	0.00	9.2	4.3	96
3 IUFM	IUFM Corse	Corse	423	5.50	6.25	10.00	0.00	1.67	10.0	5.7	59
1 Univ	U Corse	Corse	4 000	7.50	7.50	10.00	0.63	8.33	9.2	7.2	18
3 IUFM	IUFM Creteil	Creteil	4 943	2.50	7.50	10.00	0.00	0.00	10.0	5.4	69
1 Univ	U Marne La Val	Creteil	11 500	4.50	6.59	10.00	2.50	6.67	5.4	6.0	44
1 Univ	U Paris 12	Creteil	28 720	3.00	5.91	10.00	0.00	0.00	10.0	5.0	77
1 Univ	U Paris 13	Creteil	22 000	6.50	6.82	10.00	1.88	0.83	7.7	5.8	58
1 Univ	U Dijon	Dijon	25 500	5.00	5.45	10.00	1.88	3.33	10.0	5.9	52
1 Univ	INP Grenoble	Grenoble	5 200	7.00	8.18	0.00	10.00	6.67	10.0	7.1	23
1 Univ	U Chambéry	Grenoble	12 000	2.50	7.73	10.00	2.50	10.00	10.0	7.2	22
1 Univ	U Gren 2 (GRECO)	Grenoble	50 192	6.50	5.88	8.75	6.88	0.00	10.0	6.2	39
3 IUFM	IUFM Reunion	La Reunion	1 300	5.00	5.23	7.50	0.00	0.00	10.0	4.7	85
1 Univ	U La Reunion	La Reunion	11 337	6.50	6.82	7.50	5.00	8.33	10.0	7.3	16
1 Univ	U Artois	Lille	11 600	4.00	5.68	10.00	3.13	3.33	9.2	5.9	53
1 Univ	U Lille 1	Lille	20 000	8.00	8.41	8.75	6.25	4.17	8.5	7.5	10
1 Univ	U Lille 2	Lille	24 359	3.00	3.86	6.25	5.63	0.00	7.7	4.3	93
1 Univ	U Lille 3	Lille	22 572	2.00	0.28	10.00	5.00	7.50	7.7	4.7	86
1 Univ	U Littoral	Lille	11 200	4.00	3.64	10.00	6.88	3.33	10.0	5.9	50
1 Univ	U Valenciennes	Lille	10 839	5.50	7.95	10.00	5.00	7.50	9.2	7.6	7
3 IUFM	IUFM Limoges	Limoges	1 350	2.50	4.77	9.00	1.88	6.67	9.2	4.3	98
1 Univ	U Limoges	Limoges	15 000	7.50	7.95	7.50	6.25	3.33	10.0	7.2	21
2 Ecoles	Centrale Lyon	Lyon	1 200	2.50	6.59	10.00	10.00	3.33	7.7	6.7	29
2 Ecoles	Insa Lyon	Lyon	4 800	2.00	5.91	0.00	10.00	3.33	9.2	5.2	71
1 Univ	U Lyon 1	Lyon	28 030	3.00	1.82	6.25	8.75	3.33	8.5	4.8	82
1 Univ	U Lyon 2	Lyon	26 000	9.50	7.95	6.25	5.00	10.00	9.2	8.0	3
1 Univ	U Lyon 3	Lyon	22 000	5.00	5.88	8.75	0.63	3.33	9.2	5.5	66
1 Univ	U St Etienne	Lyon	13 500	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	7.7	1.4	104
3 IUFM	IUFM Montp	Montpellier	3 450	5.00	8.64	10.00	2.50	3.33	10.0	6.9	26
1 Univ	U Montp 1	Montpellier	20 000	2.00	4.09	7.50	0.00	3.33	9.2	4.3	94
1 Univ	U Montp 2	Montpellier	13 800	9.50	7.95	10.00	1.25	6.67	8.5	7.4	13
1 Univ	U Montp 3	Montpellier	21 000	6.00	7.27	10.00	0.00	0.00	10.0	5.8	57
1 Univ	U Perpignan	Montpellier	10 000	7.00	7.05	10.00	0.00	7.50	8.5	6.7	28
1 Univ	INP Lorraine	Nancy-metz	4 000	3.00	6.82	8.75	2.50	6.67	8.5	6.1	40
3 IUFM	IUFM Nancy Mtz	Nancy-Metz	2 000	2.50	6.36	10.00	0.00	0.00	10.0	5.0	74
1 Univ	U Metz	Nancy-Metz	15 264	3.00	4.55	8.75	4.38	6.67	10.0	6.0	45
1 Univ	U Nancy 1	Nancy-Metz	17 000	8.00	8.86	10.00	0.63	6.67	9.2	7.5	11
1 Univ	U Nancy 2	Nancy-Metz	19 000	4.50	7.95	10.00	1.88	8.33	10.0	7.2	20
3 IUFM	IUFM Nantes	Nantes	3 585	4.50	6.59	10.00	1.25	0.00	10.0	5.6	63
1 Univ	U Angers	Nantes	16 000	2.50	6.59	8.75	2.50	0.00	9.2	5.2	73
1 Univ	U Le Mans	Nantes	8 500	6.00	7.95	10.00	5.63	9.17	9.2	8.0	2
1 Univ	U Nantes	Nantes	32 000	5.50	6.82	10.00	0.00	8.33	9.2	6.7	30
3 IUFM	IUFM Nice	Nice	2 233	4.00	7.73	3.75	0.00	0.00	9.2	4.6	88
1 Univ	U Nice	Nice	25 000	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	7.7	1.2	105
1 Univ	U Toulon	Nice	10 000	2.50	3.64	6.25	5.00	3.33	9.2	4.8	81
3 IUFM	IUFM Orleans T	Orleans-Tours	3 000	4.00	6.14	10.00	6.25	0.00	10.0	6.1	42
1 Univ	U Orleans	Orleans-Tours	15 279	7.00	6.59	10.00	2.50	0.00	10.0	6.1	41
1 Univ	U Tours	Orleans-Tours	22 700	5.50	7.90	10.00	1.88	0.00	9.2	5.9	48
1 Univ	U N-Caledonie	Pacifique	2 500	6.50	7.50	6.25	3.75	0.00	7.7	5.6	62
1 Univ	U Polynesie Fr	Pacifique	2 800	3.50	5.91	8.75	0.63	0.00	10.0	5.0	78
3 IUFM	IUFM Paris	Paris	5 000	4.00	5.45	6.25	1.25	1.67	8.5	4.6	87
1 Univ	U Paris 1	Paris	40 000	2.00	5.68	1.25	1.25	6.67	9.2	4.5	89
1 Univ	U Paris 2	Paris	17 365	6.00	5.91	10.00	0.63	0.00	9.2	5.4	68
1 Univ	U Paris 3	Paris	19 000	3.50	6.36	10.00	0.00	0.00	8.5	5.0	79
1 Univ	U Paris 5	Paris	32 700	2.00	4.77	3.75	5.00	5.00	9.2	4.9	80
1 Univ	U Paris 6	Paris	30 000	3.50	5.45	6.25	0.00	0.83	10.0	4.5	90
1 Univ	U Paris 7	Paris	26 868	2.00	5.23	6.25	1.88	3.33	9.2	4.7	83
1 Univ	U Paris 9	Paris	8 600	5.50	8.41	7.50	2.50	0.00	9.2	5.9	49
3 IUFM	IUFM Poitiers	Poitiers	2 000	7.50	8.41	7.50	0.00	0.00	10.0	6.0	46
1 Univ	U La Rochelle	Poitiers	6 900	9.50	7.73	10.00	6.88	10.00	9.2	8.7	1
1 Univ	U Poitiers	Poitiers	24 000	4.00	3.64	7.50	5.00	0.00	9.2	4.7	84
3 IUFM	IUFM Reims	Reims	1 657	4.00	5.91	10.00	4.38	0.00	9.2	5.6	61
1 Univ	U Reims	Reims	21 537	3.50	6.36	6.25	1.88	0.83	10.0	5.0	75
1 Univ	UTT	Reims	1 850	4.00	9.09	10.00	0.00	0.00	9.2	5.9	51
3 IUFM	IUFM Rennes	Rennes	3 183	4.50	9.55	10.00	0.00	8.33	10.0	7.4	12
1 Univ	U Brest	Rennes	16 640	7.00	7.27	10.00	2.50	2.50	10.0	6.6	31
1 Univ	U Bretag Sud	Rennes	7 564	6.50	5.88	10.00	5.63	0.00	10.0	6.2	38
1 Univ	U Rennes 1	Rennes	22 152	7.00	7.95	10.00	5.00	7.50	9.2	7.8	5
1 Univ	U Rennes 2	Rennes	21 000	5.50	8.41	10.00	5.63	5.00	10.0	7.6	8
1 Univ	U Le Havre	Rouen	6 700	4.00	7.50	7.50	1.88	3.33	10.0	6.0	47
1 Univ	U Rouen	Rouen	25 000	6.50	8.18	10.00	0.00	8.33	10.0	7.3	15
3 IUFM	IUFM Strasbg	Strasbourg	2 500	8.50	4.09	9.00	0.00	0.00	7.7	3.5	103
1 Univ	U Mulhouse	Strasbourg	7 984	4.50	7.95	7.50	1.25	5.83	10.0	6.4	36
1 Univ	U Strasb 1	Strasbourg	18 122	2.00	8.18	10.00	6.18	5.83	8.5	7.3	17
1 Univ	U Strasb 2	Strasbourg	12 994	3.50	6.59	0.00	1.88	3.33	9.2	4.4	92
1 Univ	U Strasb 3	Strasbourg	9 600	6.00	5.25	3.75	1.88	3.33	4.6	4.3	95
1 Univ	CUFR Albi	Toulouse	2 700	10.00	5.91	10.00	9.38	3.33	9.2	7.7	6
1 Univ	INP Toulouse	Toulouse	3 898	9.50	7.73	7.50	2.50	1.67	9.2	6.6	34
3 IUFM	IUFM Toul	Toulouse	4 000	4.50	7.73	10.00	3.13	8.33	9.2	7.2	19
1 Univ	U Toulouse 1	Toulouse	17 600	7.50	7.05	8.75	1.25	0.83	10.0	6.1	43
1 Univ	U Toulouse 2	Toulouse	28 000	3.00	2.73	10.00	1.88	0.00	9.2	4.2	99
1 Univ	U Evry Val Es	Versailles	10 234	2.00	5.00	10.00	0.63	8.33	10.0	5.9	55
1 Univ	U Paris 10	Versailles	32 000	2.50	7.50	1.25	0.63	0.00	10.0	4.2	100
1 Univ	U Paris 11	Versailles	26 000	3.50	7.27	7.50	4.38	0.83	10.0	5.8	56
1 Univ	U Versailles	Versailles	14 992	2.00	5.00	0.00	2.50	3.33	10.0	4.0	102
			1 450 782								

SYNTHESE 3  
QUALITE DE L'INFORMATION

1.01 Type Etab	1.01 Nom Etabl	Académie	1.02 Nb Etudiants	Information					Note information
				I10: Côte 2.01 Diffus. Inform.	I20: Cote 2'03 Journée Info Wifi	I30: Côte 2.05 Point Info MIPE	I40: Côte 3.03 Point Info Wifi	I50: Côte 3.05 Point Assist Wifi	
1 Univ	U La Rochelle	Poitiers	6 900	AA	AA	AA	AA	AA	10,00
1 Univ	U Le Mans	Nantes	8 500	BB	AA	AA	AA	AA	9,50
1 Univ	U Lyon 2	Lyon	26 000	BB	AA	AA	AA	AA	9,50
3 IUFM	IUFM Martinique	Antilles Guyanne	524	BB	AA	AA	AA	AA	9,50
1 Univ	U Rennes 1	Rennes	22 152	BB	AA	AA	AA	AA	9,50
1 Univ	CUFR Albi	Toulouse	2 700	CC	AA	AA	AA	AA	9,00
1 Univ	U Valenciennes	Lille	10 839	AA	DD	AA	AA	AA	8,50
1 Univ	U Rennes 2	Rennes	21 000	DD	AA	AA	AA	AA	8,50
1 Univ	UTBM	Besançon	2 200	EE	AA	AA	AA	AA	8,00
1 Univ	U Lille 1	Lille	20 000	BB	DD	AA	AA	AA	8,00
1 Univ	U Nancy 1	Nancy-Metz	17 000	BB	DD	AA	AA	AA	8,00
3 IUFM	IUFM Rennes	Rennes	3 183	CC	DD	AA	AA	AA	7,50
1 Univ	U Montp 2	Montpellier	13 800	CC	AA	DD	AA	AA	7,50
3 IUFM	IUFM Guadeloupe	Antilles Guyanne	506	CC	AA	DD	AA	AA	7,50
1 Univ	U Rouen	Rouen	25 000	CC	DD	AA	AA	AA	7,50
1 Univ	U La Reunion	La Reunion	11 337	CC	DD	AA	AA	AA	7,50
1 Univ	U Strasb 1	Strasbourg	18 122	CC	DD	AA	AA	AA	7,50
1 Univ	U Corse	Corse	4 000	CC	DD	AA	AA	AA	7,50
3 IUFM	IUFM Toul	Toulouse	4 000	AA	AA	DD	DD	AA	7,00
1 Univ	U Nancy 2	Nancy-Metz	19 000	AA	DD	AA	DD	AA	7,00
1 Univ	U Limoges	Limoges	15 000	DD	AA	AA	AA	DD	7,00
1 Univ	U Chambéry	Grenoble	12 000	DD	AA	DD	AA	AA	7,00
1 Univ	INP Grenoble	Grenoble	5 200	AA	DD	AA	AA	DD	7,00
1 Univ	U Bordeaux 1	Bordeaux	11 686	BB	DD	AA	AA	DD	6,50
1 Univ	U Aix Mars 3	Aix Marseille	22 700	EE	AA	AA	AA	DD	6,50
3 IUFM	IUFM Montp	Montpellier	3 450	EE	AA	AA	DD	AA	6,50
3 IUFM	IUFM Bordeaux	Bordeaux	2 301	EE	DD	AA	AA	AA	6,50
1 Univ	U Perpignan	Montpellier	10 000	BB	AA	AA	DD	DD	6,50
2 Ecoles	Centrale Lyon	Lyon	1 200	EE	AA	AA	AA	DD	6,50
1 Univ	U Nantes	Nantes	32 000	CC	DD	AA	AA	DD	6,00
1 Univ	U Brest	Rennes	16 640	CC	DD	DD	AA	AA	6,00
1 Univ	U Aix Mars 1	Aix Marseille	24 500	CC	DD	DD	AA	AA	6,00
1 Univ	U Amiens	Amiens	21 087	CC	DD	AA	DD	AA	6,00
1 Univ	INP Toulouse	Toulouse	3 898	AA	DD	DD	DD	AA	5,50
1 Univ	U Pau	Bordeaux	12 429	DD	DD	DD	AA	AA	5,50
1 Univ	U Mulhouse	Strasbourg	7 984	DD	DD	AA	AA	DD	5,50
1 Univ	U Avignon	Aix Marseille	7 200	AA	DD	AA	DD	DD	5,50
1 Univ	U Bretag Sud	Rennes	7 564	DD	DD	AA	DD	AA	5,50
1 Univ	U Gren 2 (GRECCO)	Grenoble	50 192	DD	AA	DD	DD	AA	5,50
1 Univ	INP Lorraine	Nancy-metz	4 000	AA	DD	AA	DD	DD	5,50
1 Univ	U Orleans	Orleans-Tours	15 279	BB	DD	DD	DD	AA	5,00
3 IUFM	IUFM Orleans T	Orleans-Tours	3 000	EE	DD	DD	AA	AA	5,00
1 Univ	U Toulouse 1	Toulouse	17 600	EE	DD	DD	AA	AA	5,00
1 Univ	U Marne La Val	Creteil	11 500	EE	AA	DD	DD	AA	5,00
1 Univ	U Metz	Nancy-Metz	15 264	EE	DD	DD	AA	AA	5,00
3 IUFM	IUFM Poitiers	Poitiers	2 000	BB	DD	AA	DD	DD	5,00
1 Univ	U Le Havre	Rouen	6 700	EE	AA	DD	DD	AA	5,00
1 Univ	U Tours	Orleans-Tours	22 700	EE	DD	DD	AA	AA	5,00
1 Univ	U Paris 9	Paris	8 600	CC	DD	DD	DD	AA	4,50
1 Univ	U Littoral	Lille	11 200	CC	DD	DD	DD	AA	4,50
1 Univ	UTT	Reims	1 850	CC	DD	DD	DD	AA	4,50
1 Univ	U Dijon	Dijon	25 500	CC	DD	DD	DD	AA	4,50
1 Univ	U Artois	Lille	11 600	CC	AA	DD	DD	DD	4,50
1 Univ	U Aix Mars 2	Aix Marseille	20 000	CC	DD	DD	DD	AA	4,50
1 Univ	U Evry Val Es	Versailles	10 234	CC	DD	DD	DD	AA	4,50
1 Univ	U Paris 11	Versailles	26 000	CC	DD	AA	DD	DD	4,50
1 Univ	U Montp 3	Montpellier	21 000	CC	DD	DD	DD	AA	4,50
1 Univ	U Paris 13	Creteil	22 000	CC	AA	DD	DD	DD	4,50
3 IUFM	IUFM Corse	Corse	423	DD	DD	DD	DD	AA	4,00
1 Univ	U Antilles-Guyane	Antilles Guyanne	12 000	DD	DD	DD	DD	AA	4,00
3 IUFM	IUFM Reims	Reims	1 657	DD	DD	DD	DD	AA	4,00
1 Univ	U N-Caledonie	Pacifique	2 500	DD	DD	DD	DD	AA	4,00
3 IUFM	IUFM Nantes	Nantes	3 585	DD	DD	DD	DD	AA	4,00
3 IUFM	IUFM Besançon	Besançon	1 700	DD	DD	DD	DD	AA	4,00
1 Univ	U Bordeaux 4	Bordeaux	13 500	DD	DD	DD	DD	AA	4,00
1 Univ	U Lyon 3	Lyon	22 000	DD	DD	DD	DD	AA	4,00
1 Univ	U Bordeaux 2	Bordeaux	17 000	AA	DD	DD	DD	DD	4,00
1 Univ	U Paris 2	Paris	17 365	DD	DD	DD	DD	AA	4,00
3 IUFM	IUFM Creteil	Creteil	4 943	AA	DD	DD	DD	DD	4,00
1 Univ	U Bordeaux 3	Bordeaux	15 000	DD	DD	DD	DD	AA	4,00
2 Ecoles	Insa Lyon	Lyon	4 800	EE	DD	DD	DD	AA	3,50
3 IUFM	IUFM Clerm Fd	Clermont Ferran	1 500	EE	DD	DD	DD	AA	3,50
1 Univ	U Angers	Nantes	16 000	EE	DD	DD	DD	AA	3,50
3 IUFM	IUFM Nancy Mtz	Nancy-Metz	2 000	EE	DD	DD	DD	AA	3,50
1 Univ	U Reims	Reims	21 537	EE	DD	DD	AA	DD	3,50
1 Univ	U Besançon	Besançon	20 718	BB	DD	DD	DD	DD	3,50
1 Univ	U Paris 12	Creteil	28 720	EE	DD	DD	DD	AA	3,50
1 Univ	U Polynesie Fr	Pacifique	2 600	EE	DD	DD	DD	AA	3,50
1 Univ	U Paris 3	Paris	19 000	EE	AA	DD	DD	DD	3,50
1 Univ	U Paris 5	Paris	32 700	CC	DD	DD	DD	DD	3,00
1 Univ	U Toulon	Nice	10 000	CC	DD	DD	DD	DD	3,00
1 Univ	U Lyon 1	Lyon	28 030	CC	DD	DD	DD	DD	3,00
1 Univ	U Paris 7	Paris	26 868	CC	DD	DD	DD	DD	3,00
1 Univ	U Poitiers	Poitiers	24 000	CC	DD	DD	DD	DD	3,00
3 IUFM	IUFM Reunion	La Reunion	1 300	CC	DD	DD	DD	DD	3,00
1 Univ	U Lille 3	Lille	22 572	CC	DD	DD	DD	DD	3,00
3 IUFM	IUFM Paris	Paris	5 000	DD	DD	DD	DD	DD	2,50
3 IUFM	IUFM Nice	Nice	2 233	DD	DD	DD	DD	DD	2,50
1 Univ	U Paris 1	Paris	40 000	DD	DD	DD	DD	DD	2,50
1 Univ	U Paris 6	Paris	30 000	DD	DD	DD	DD	DD	2,50
1 Univ	U Caen	Caen	24 115	DD	DD	DD	DD	DD	2,50
1 Univ	U Strasb 2	Strasbourg	12 994	DD	DD	DD	DD	DD	2,50
1 Univ	U Lille 2	Lille	24 359	DD	DD	DD	DD	DD	2,50
1 Univ	U Montp 1	Montpellier	20 000	DD	DD	DD	DD	DD	2,50
1 Univ	U Strasb 3	Strasbourg	9 600	EE	DD	DD	DD	DD	2,00
1 Univ	U Clerm Fd 2	Clermont Ferran	16 000	EE	DD	DD	DD	DD	2,00
3 IUFM	IUFM Amiens	Amiens	2 300	EE	DD	DD	DD	DD	2,00
3 IUFM	IUFM Limoges	Limoges	1 350	EE	DD	DD	DD	DD	2,00
1 Univ	U Toulouse 2	Toulouse	28 000	EE	DD	DD	DD	DD	2,00
1 Univ	U Paris 10	Versailles	32 000	EE	DD	DD	DD	DD	2,00
1 Univ	U Clerm Fd 1	Clermont Ferran	13 000	EE	DD	DD	DD	DD	2,00
1 Univ	U Versailles	Versailles	14 992	EE	DD	DD	DD	DD	2,00
3 IUFM	IUFM Strasbg	Strasbourg	2 500	EE	DD	DD	DD	DD	2,00
1 Univ	U St Etienne	Lyon	13 500	CC	DD	DD	EE	EE	2,00
1 Univ	U Nice	Nice	25 000	EE	DD	DD	EE	EE	1,00

#####

Equipement Wifi															
1.01 Type Etab	1.01 Nom Etabl	Académie	1.02 Nb Etudiants	W1 : Côte 3.07 Zone Trav Wifi	W2 : Côte 3.08 Zones couvert	W3 : Côte 3.09.3a % Sites Couvert 1/10/05	W4 : Côte 3.09.4a % Sites Couvert 1/10/05	W5 : Côte 3.10.2a % Etud Couv Wifi 1/06/05	W6 : Côte 3.10.3a % Etud Couv Wifi 1/10/05	W7 : Côte % bornes install 06/05 / prévues	W8 : Côte % bornes install 10/05 / prévues	W9 : Côte Débit cumulé par étud 1/10/04	W10 : Côte Débit cumulé par étud 1/06/05	W11 : Côte Débit cumulé par étud 1/10/05	Note équipement Wifi
1 Univ	U La Rochelle	Poitiers	6 900	AA	CC	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	9,55
1 Univ	U Le Mans	Nantes	8 500	AA	AA	AA	AA	CC	CC	AA	AA	AA	AA	AA	9,09
1 Univ	U Lyon 2	Lyon	26 000	AA	BB	AA	AA	AA	AA	BB	AA	DD	AA	AA	8,86
3 IUFM	IUFM Martinique	Antilles Guvart	524	DD	AA	BB	AA	BB	AA	AA	AA	AA	AA	AA	8,86
1 Univ	U Rennes 1	Rennes	22 152	AA	CC	BB	BB	BB	BB	AA	AA	AA	AA	AA	8,64
1 Univ	CUFR Albi	Toulouse	2 700	AA	AA	CC	BB	BB	BB	AA	AA	BB	AA	BB	8,41
1 Univ	U Valencienn	Lille	10 839	AA	BB	BB	BB	BB	BB	AA	AA	AA	BB	BB	8,41
1 Univ	U Rennes 2	Rennes	21 000	DD	BB	AA	AA	AA	AA	AA	AA	DD	AA	AA	8,41
1 Univ	UTBM	Besançon	2 200	AA	BB	AA	AA	AA	AA	CC	AA	DD	BB	AA	8,41
1 Univ	U Lille 1	Lille	20 000	AA	CC	AA	AA	AA	AA	AA	AA	DD	BB	CC	8,18
1 Univ	U Nancy 1	Nancy-Metz	17 000	AA	AA	BB	AA	CC	BB	EE	AA	AA	AA	AA	8,18
3 IUFM	IUFM Rennes	Rennes	3 183	AA	BB	BB	BB	CC	CC	AA	AA	AA	AA	BB	8,18
1 Univ	U Montp 2	Montpellier	13 800	AA	DD	BB	AA	CC	CC	AA	AA	AA	AA	AA	8,18
3 IUFM	IUFM Guadeloupe	Antilles Guvart	506	AA	BB	BB	BB	BB	BB	AA	AA	DD	AA	BB	7,95
1 Univ	U Rouen	Rouen	25 000	AA	CC	AA	AA	CC	BB	AA	AA	BB	BB	CC	7,95
1 Univ	U La Reunion	La Reunion	11 337	AA	CC	BB	AA	BB	AA	AA	AA	DD	BB	BB	7,95
1 Univ	U Strasb 1	Strasbourg	18 122	AA	BB	CC	BB	BB	BB	AA	AA	DD	AA	AA	7,95
1 Univ	U Corse	Corse	4 000	AA	DD	AA	AA	AA	AA	CC	BB	CC	AA	BB	7,95
3 IUFM	IUFM Toul	Toulouse	4 000	DD	BB	BB	AA	BB	AA	AA	AA	CC	AA	BB	7,95
1 Univ	U Nancy 2	Nancy-Metz	19 000	DD	CC	AA	AA	AA	AA	BB	AA	BB	BB	BB	7,95
1 Univ	U Limoges	Limoges	15 000	AA	AA	CC	CC	BB	BB	AA	AA	BB	BB	BB	7,95
1 Univ	U Chambéry	Grenoble	12 000	AA	CC	CC	AA	CC	AA	CC	AA	AA	BB	AA	7,95
1 Univ	INP Grenoble	Grenoble	5 200	DD	AA	BB	AA	BB	AA	CC	CC	BB	AA	AA	7,73
1 Univ	U Bordeaux 1	Bordeaux	11 686	DD	DD	AA	AA	AA	AA	EE	AA	AA	AA	AA	7,73
1 Univ	U Aix Mars 3	Aix Marseille	22 700	DD	AA	CC	BB	BB	BB	AA	AA	CC	AA	AA	7,73
3 IUFM	IUFM Montp	Montpellier	3 450	DD	CC	BB	AA	BB	AA	AA	AA	BB	CC	AA	7,73
3 IUFM	IUFM Bordeau	Bordeaux	2 301	AA	CC	CC	BB	CC	BB	AA	AA	CC	AA	AA	7,73
1 Univ	U Perpignan	Montpellier	10 000	DD	BB	AA	AA	BB	BB	AA	BB	AA	BB	CC	7,73
2 Ecoles	Centrale Lyon	Lyon	1 200	DD	CC	BB	AA	CC	BB	AA	AA	BB	AA	AA	7,73
1 Univ	U Nantes	Nantes	32 000	AA	DD	BB	BB	BB	BB	AA	AA	DD	AA	BB	7,50
1 Univ	U Brest	Rennes	16 640	AA	BB	BB	BB	AA	AA	EE	EE	AA	AA	AA	7,50
1 Univ	U Aix Mars 1	Aix Marseille	24 500	AA	BB	BB	BB	BB	BB	AA	AA	CC	CC	CC	7,50
1 Univ	U Amiens	Amiens	21 087	AA	CC	BB	BB	BB	BB	AA	AA	CC	BB	CC	7,50
1 Univ	INP Toulouse	Toulouse	3 898	DD	DD	AA	AA	AA	AA	AA	AA	DD	BB	BB	7,50
1 Univ	U Pau	Bordeaux	12 429	DD	BB	CC	CC	BB	BB	AA	AA	AA	BB	AA	7,50
1 Univ	U Mulhouse	Strasbourg	7 984	DD	CC	AA	AA	BB	BB	AA	AA	DD	AA	BB	7,50
1 Univ	U Avignon	Aix Marseille	7 200	DD	BB	BB	CC	BB	CC	AA	AA	AA	AA	BB	7,50
1 Univ	U Bretag Sud	Rennes	7 564	AA	BB	AA	AA	CC	CC	AA	AA	DD	BB	CC	7,50
1 Univ	U Gren 2 (GR	Grenoble	50 192	AA	BB	CC	BB	BB	BB	AA	AA	DD	BB	CC	7,27
1 Univ	INP Lorraine	Nancy-metz	4 000	AA	CC	BB	BB	CC	CC	BB	AA	BB	BB	BB	7,27
1 Univ	U Orleans	Orleans-Tours	15 279	DD	CC	BB	BB	BB	BB	AA	AA	BB	BB	BB	7,27
3 IUFM	IUFM Orleans	Orleans-Tours	3 000	DD	CC	BB	BB	BB	BB	AA	AA	BB	BB	BB	7,27
1 Univ	U Toulouse 1	Toulouse	17 800	AA	BB	CC	CC	BB	BB	BB	AA	BB	BB	CC	7,27
1 Univ	U Marne La V	Creteil	11 900	AA	DD	CC	CC	BB	AA	AA	AA	DD	BB	BB	7,05
1 Univ	U Metz	Nancy-Metz	15 264	DD	CC	AA	AA	AA	AA	AA	AA	DD	BB	EE	7,05
3 IUFM	IUFM Poitiers	Poitiers	2 000	DD	BB	CC	BB	BB	BB	AA	AA	CC	BB	CC	6,82
1 Univ	U Le Havre	Rouen	6 700	DD	BB	BB	CC	BB	CC	AA	AA	DD	AA	BB	6,82
1 Univ	U Tours	Orleans-Tours	22 700	DD	CC	BB	AA	CC	AA	EE	AA	AA	CC	AA	6,82
1 Univ	U Paris 9	Paris	8 600	AA	CC	CC	AA	BB	AA	DD	AA	DD	CC	BB	6,82
1 Univ	U Littoral	Lille	11 200	AA	BB	BB	CC	CC	CC	AA	AA	BB	CC	CC	6,82
1 Univ	UTT	Reims	1 850	DD	BB	DD	AA	EE	AA	BB	DD	AA	AA	AA	6,59
1 Univ	U Dijon	Dijon	25 500	AA	CC	CC	CC	CC	BB	AA	AA	DD	CC	BB	6,59
1 Univ	U Artois	Lille	11 600	DD	DD	CC	CC	CC	AA	BB	AA	CC	BB	BB	6,59
1 Univ	U Aix Mars 2	Aix Marseille	20 000	DD	CC	BB	CC	BB	CC	AA	AA	DD	AA	BB	6,59
1 Univ	U Evry Val Es	Versailles	10 234	DD	CC	BB	BB	BB	BB	AA	AA	DD	BB	CC	6,59
1 Univ	U Paris 11	Versailles	26 000	AA	DD	BB	AA	CC	AA	CC	AA	DD	CC	CC	6,59
1 Univ	U Montp 3	Montpellier	21 000	DD	CC	CC	BB	CC	BB	CC	CC	BB	AA	AA	6,36
1 Univ	U Paris 13	Creteil	22 000	DD	BB	BB	BB	BB	BB	DD	CC	BB	BB	BB	6,36
3 IUFM	IUFM Corse	Corse	423	AA	CC	CC	CC	CC	CC	AA	AA	CC	CC	CC	6,36
1 Univ	U Antilles-Gu	Antilles Guvart	12 000	AA	BB	DD	AA	EE	CC	Hors côte	AA	DD	DD	AA	6,25
3 IUFM	IUFM Reims	Reims	1 657	DD	CC	BB	CC	CC	CC	AA	AA	DD	BB	BB	6,14
1 Univ	U N-Caledoni	Pacifique	2 500	DD	CC	BB	BB	CC	CC	CC	BB	AA	CC	CC	6,14
3 IUFM	IUFM Nantes	Nantes	3 585	DD	CC	CC	BB	EE	AA	DD	AA	BB	CC	AA	5,91
3 IUFM	IUFM Besancon	Besançon	1 700	AA	CC	DD	AA	DD	AA	EE	AA	DD	DD	AA	5,91
1 Univ	U Bordeaux 4	Bordeaux	13 500	AA	DD	CC	BB	CC	BB	DD	DD	DD	AA	AA	5,91
1 Univ	U Lyon 3	Lyon	22 000	AA	AA	CC	CC	CC	AA	EE	AA	DD	CC	CC	5,91
1 Univ	U Bordeaux 2	Bordeaux	17 000	DD	DD	BB	BB	CC	CC	CC	AA	DD	BB	AA	5,91
1 Univ	U Paris 2	Paris	17 365	AA	DD	CC	CC	CC	CC	AA	AA	DD	CC	CC	5,91
3 IUFM	IUFM Creteil	Creteil	4 943	AA	EE	CC	BB	DD	AA	BB	AA	DD	CC	CC	5,91
1 Univ	U Bordeaux 3	Bordeaux	15 000	DD	CC	AA	AA	EE	EE	AA	BB	EE	AA	AA	5,91
2 Ecoles	Insa Lyon	Lyon	4 800	DD	DD	CC	CC	BB	BB	AA	AA	DD	BB	CC	5,68
3 IUFM	IUFM Clerm F	Clermont Ferr	1 500	AA	BB	CC	CC	EE	EE	AA	AA	CC	CC	CC	5,68
1 Univ	U Angers	Nantes	16 000	AA	EE	CC	BB	CC	CC	BB	AA	DD	CC	CC	5,68
3 IUFM	IUFM Nancy	Nancy-Metz	2 000	AA	AA	DD	CC	DD	BB	EE	AA	DD	DD	AA	5,68
1 Univ	U Reims	Reims	21 537	AA	CC	CC	CC	CC	CC	DD	AA	CC	CC	CC	5,68
1 Univ	U Besançon	Besançon	20 718	AA	CC	DD	CC	EE	CC	DD	AA	BB	CC	BB	5,45
1 Univ	U Paris 12	Creteil	28 720	DD	CC	DD	AA	CC	AA	CC	AA	DD	CC	CC	5,45
1 Univ	U Polynesie F	Pacifique	2 600	DD	BB	CC	CC	CC	CC	BB	BB	CC	CC	CC	5,45
1 Univ	U Paris 3	Paris	19 000	AA	BB	CC	CC	CC	CC	DD	DD	DD	CC	BB	5,45
1 Univ	U Paris 5	Paris	32 700	AA	CC	DD	BB	EE	CC	Hors côte	AA	DD	EE	BB	5,25
1 Univ	U Toulon	Nice	10 000	DD	EE	CC	CC	CC	CC	AA	AA	CC	CC	CC	5,23
1 Univ	U Lyon 1	Lyon	28 030	DD	CC	CC	CC	CC	CC	CC	AA	CC	CC	CC	5,23
1 Univ	U Paris 7	Paris	26 868	DD	CC	BB	BB	BB	BB	CC	CC	AA	EE	EE	5,23
1 Univ	U Poitiers	Poitiers	24 000	DD	CC	CC	CC	CC	BB	AA	EE	CC	CC	CC	5,23
3 IUFM	IUFM Reunion	La Reunion	1 300	AA	CC	CC	BB	CC	CC	DD	DD	DD	CC	BB	5,23
1 Univ	U Lille 3	Lille	22 572	DD	EE	CC	CC	CC	CC	AA	AA	DD	CC	CC	5,00
3 IUFM	IUFM Paris	Paris	5 000	DD	DD	CC	CC	CC	CC	DD	AA	DD	CC	AA	5,00
3 IUFM	IUFM Nice	Nice	2 233	DD	DD	CC	CC	DD	BB	DD	CC	DD	BB	AA	4,77
1 Univ	U Paris 1	Paris	40 000	AA	DD	BB	AA	CC	CC	DD	AA	EE	EE	EE	4,77
1 Univ	U Paris 6	Paris	30 000	DD	CC	DD	AA	DD	AA	EE	CC	DD	DD	AA	4,77
1 Univ	U Caen	Caen	24 115	DD	DD	CC	BB	EE	DD	AA	AA	BB	CC	BB	4,55
1 Univ	U Strasb 2	Strasbourg	12 994	AA	CC	EE	EE	EE	EE	AA	AA	DD	BB	CC	4,55
1 Univ	U Lille 2	Lille	24 359	AA	CC	DD	CC	EE	CC	EE	AA	DD	DD	BB	4,55
1 Univ	U Montp 1	Montpellier	20 000	DD	CC	DD	CC	DD	CC	Hors côte	AA	DD	DD	CC	4,25
1 Univ	U Strasb 3	Strasbourg	9 600	DD	DD	DD	BB	EE	AA	EE	AA	DD	DD	CC	4,09
1 Univ	U Clerm Fd 2	Clermont Ferr	16 000	DD	CC	DD	CC	DD	CC	EE	AA	DD	DD	BB	4,09
3 IUFM	IUFM Amiens	Amiens	2 300	DD	EE	DD	DD	DD	BB	EE	AA	DD	DD	CC	3,66
3 IUFM	IUFM Limoges	Limoges	1 350	DD	DD	DD	CC	DD	CC	EE	AA	DD	DD	CC	3,64
1 Univ	U Toulouse 2	Toulouse	28 000	DD	CC	DD	BB	DD	CC	EE	AA	DD	DD	EE	3,64
1 Univ	U Paris 10	Versailles	32 000	DD	DD	EE	EE	EE	EE	AA	AA	DD	CC	BB	3,64
1 Univ	U Clerm Fd 1	Clermont Ferr	13 000	DD	EE	DD	DD	DD	DD	AA	EE	DD	CC	EE	2,73
1 Univ	U Versailles	Versailles	14 992	DD	EE	DD	DD	DD	DD	EE	EE	DD	DD	DD	1,82
3 IUFM	IUFM Strasbo	Strasbourg	2 500	DD	EE	EE	EE	EE	EE	Hors côte	Hors côte	EE	EE	EE	0,28
1 Univ	U St Etienne	Lyon	13 500	EE	EE	EE	EE	EE	EE	Hors côte	Hors côte	EE	EE	EE	0,00
1 Univ	U Nice	Nice	25 000	EE	EE	EE</									

				Finances		
1.01 Type Etab	1.01 Nom Etabl	Académie	1.02 Nb Etudiants	F10 : Côte % crédits DT engagés au 1/06/05	F20 : Côte % crédits totaux engagés au 1/06/05	Note finances
1 Univ	U La Rochelle	Poitiers	6 900	AA	AA	10,00
1 Univ	U Le Mans	Nantes	8 500	AA	AA	10,00
1 Univ	U Lyon 2	Lyon	26 000	AA	AA	10,00
3 IUFM	IUFM Martinic	Antilles Guya	524	AA	AA	10,00
1 Univ	U Rennes 1	Rennes	22 152	AA	AA	10,00
1 Univ	CUJER Albi	Toulouse	2 700	AA	AA	10,00
1 Univ	U Valencienn	Lille	10 839	AA	AA	10,00
1 Univ	U Rennes 2	Rennes	21 000	AA	AA	10,00
1 Univ	UTBM	Besançon	2 200	AA	AA	10,00
1 Univ	U Lille 1	Lille	20 000	AA	AA	10,00
1 Univ	U Nancy 1	Nancy-Metz	17 000	AA	AA	10,00
3 IUFM	IUFM Rennes	Rennes	3 183	AA	AA	10,00
1 Univ	U Montp 2	Montpellier	13 800	AA	AA	10,00
3 IUFM	IUFM Guadelc	Antilles Guya	506	AA	AA	10,00
1 Univ	U Rouen	Rouen	25 000	AA	AA	10,00
1 Univ	U La Reunion	La Reunion	11 337	AA	AA	10,00
1 Univ	U Strasb 1	Strasbourg	18 122	AA	AA	10,00
1 Univ	U Corse	Corse	4 000	AA	AA	10,00
3 IUFM	IUFM Toul	Toulouse	4 000	AA	AA	10,00
1 Univ	U Nancy 2	Nancy-Metz	19 000	AA	AA	10,00
1 Univ	U Limoges	Limoges	15 000	AA	AA	10,00
1 Univ	U Chambéry	Grenoble	12 000	AA	AA	10,00
1 Univ	INP Grenoble	Grenoble	5 200	AA	AA	10,00
1 Univ	U Bordeaux 1	Bordeaux	11 686	AA	AA	10,00
1 Univ	U Aix Mars 3	Aix Marseille	22 700	AA	AA	10,00
3 IUFM	IUFM Montp	Montpellier	3 450	AA	AA	10,00
3 IUFM	IUFM Bordeau	Bordeaux	2 301	AA	AA	10,00
1 Univ	U Perpignan	Montpellier	10 000	AA	AA	10,00
2 Ecoles	Centrale Lyo	Lyon	1 200	AA	AA	10,00
1 Univ	U Nantes	Nantes	32 000	AA	AA	10,00
1 Univ	U Brest	Rennes	16 640	AA	AA	10,00
1 Univ	U Aix Mars 1	Aix Marseille	24 500	AA	AA	10,00
1 Univ	U Amiens	Amiens	21 087	AA	AA	10,00
1 Univ	INP Toulouse	Toulouse	3 898	AA	AA	10,00
1 Univ	U Pau	Bordeaux	12 429	AA	AA	10,00
1 Univ	U Mulhouse	Strasbourg	7 984	AA	AA	10,00
1 Univ	U Avignon	Aix Marseille	7 200	AA	AA	10,00
1 Univ	U Bretag Sud	Rennes	7 564	AA	AA	10,00
1 Univ	U Gren 2 (GR	Grenoble	50 192	AA	AA	10,00
1 Univ	INP Lorraine	Nancy-metz	4 000	AA	AA	10,00
1 Univ	U Orleans	Orleans-Tour	15 279	AA	AA	10,00
3 IUFM	IUFM Orleans	Orleans-Tour	3 000	AA	AA	10,00
1 Univ	U Toulouse 1	Toulouse	17 600	AA	AA	10,00
1 Univ	U Marne La V	Creteil	11 500	AA	AA	10,00
1 Univ	U Metz	Nancy-Metz	15 264	AA	AA	10,00
3 IUFM	IUFM Poitiers	Poitiers	2 000	AA	AA	10,00
1 Univ	U Le Havre	Rouen	6 700	AA	AA	10,00
1 Univ	U Tours	Orleans-Tour	22 700	AA	AA	10,00
1 Univ	U Paris 9	Paris	8 600	AA	AA	10,00
1 Univ	U Littoral	Lille	11 200	AA	AA	10,00
1 Univ	UTT	Reims	1 850	AA	AA	10,00
1 Univ	U Dijon	Dijon	25 500	AA	AA	10,00
1 Univ	U Artois	Lille	11 600	AA	AA	10,00
1 Univ	U Aix Mars 2	Aix Marseille	20 000	AA	AA	10,00
1 Univ	U Evry Val E	Versailles	10 234	AA	BB	8,75
1 Univ	U Paris 11	Versailles	26 000	AA	BB	8,75
1 Univ	U Montp 3	Montpellier	21 000	AA	BB	8,75
1 Univ	U Paris 13	Creteil	22 000	BB	AA	8,75
3 IUFM	IUFM Corse	Corse	423	AA	BB	8,75
1 Univ	U Antilles-Gu	Antilles Guya	12 000	BB	AA	8,75
3 IUFM	IUFM Reims	Reims	1 657	AA	BB	8,75
1 Univ	U N-Caledoni	Pacifique	2 500	AA	BB	8,75
3 IUFM	IUFM Nantes	Nantes	3 585	BB	AA	8,75
3 IUFM	IUFM Besanc	Besançon	1 700	AA	BB	8,75
1 Univ	U Bordeaux 4	Bordeaux	13 500	AA	BB	8,75
1 Univ	U Lyon 3	Lyon	22 000	BB	AA	8,75
1 Univ	U Bordeaux 2	Bordeaux	17 000	BB	BB	7,50
1 Univ	U Paris 2	Paris	17 365	AA	CC	7,50
3 IUFM	IUFM Creteil	Creteil	4 943	AA	CC	7,50
1 Univ	U Bordeaux 3	Bordeaux	15 000	CC	AA	7,50
2 Ecoles	Insa Lyon	Lyon	4 800	AA	CC	7,50
3 IUFM	IUFM Clerm F	Clermont Fer	1 500	AA	CC	7,50
1 Univ	U Angers	Nantes	16 000	AA	CC	7,50
3 IUFM	IUFM Nancy 1	Nancy-Metz	2 000	AA	CC	7,50
1 Univ	U Reims	Reims	21 537	CC	AA	7,50
1 Univ	U Besançon	Besançon	20 718	BB	BB	7,50
1 Univ	U Paris 12	Creteil	28 720	AA	CC	7,50
1 Univ	U Polynesie F	Pacifique	2 600	CC	BB	6,25
1 Univ	U Paris 3	Paris	19 000	CC	BB	6,25
1 Univ	U Paris 5	Paris	32 700	CC	BB	6,25
1 Univ	U Toulon	Nice	10 000	AA	DD	6,25
1 Univ	U Lyon 1	Lyon	28 030	BB	CC	6,25
1 Univ	U Paris 7	Paris	26 868	AA	DD	6,25
1 Univ	U Poitiers	Poitiers	24 000	AA	DD	6,25
3 IUFM	IUFM Reunion	La Reunion	1 300	AA	DD	6,25
1 Univ	U Lille 3	Lille	22 572	AA	DD	6,25
3 IUFM	IUFM Paris	Paris	5 000	BB	CC	6,25
3 IUFM	IUFM Nice	Nice	2 233	AA	DD	6,25
1 Univ	U Paris 1	Paris	40 000	EE	AA	5,00
1 Univ	U Paris 6	Paris	30 000	CC	CC	5,00
1 Univ	U Caen	Caen	24 115	CC	DD	3,75
1 Univ	U Strasb 2	Strasbourg	12 994	CC	DD	3,75
1 Univ	U Lille 2	Lille	24 359	CC	DD	3,75
1 Univ	U Montp 1	Montpellier	20 000	EE	DD	1,25
1 Univ	U Strasb 3	Strasbourg	9 600	EE	DD	1,25
1 Univ	U Clerm Fd 2	Clermont Fer	16 000	EE	DD	1,25
3 IUFM	IUFM Amiens	Amiens	2 300	EE	EE	0,00
3 IUFM	IUFM Limoge	Limoges	1 350	EE	EE	0,00
1 Univ	U Toulouse 2	Toulouse	28 000	EE	EE	0,00
1 Univ	U Paris 10	Versailles	32 000	EE	EE	0,00
1 Univ	U Clerm Fd 1	Clermont Fer	13 000	EE	EE	0,00
1 Univ	U Versailles	Versailles	14 992	EE	EE	0,00
3 IUFM	IUFM Strasbg	Strasbourg	2 500	EE	EE	0,00
1 Univ	U St Etienne	Lyon	13 500	EE	EE	0,00
1 Univ	U Nice	Nice	25 000	EE	EE	0,00
			1 450 782			

Accès ordinateurs								
1.01 Type Etab	1.01 Nom Etabl	Académie	1.02 Nb Etudiants	O1 : Côte Nb Ord Fix / (100 étud) 1/10/05	O2 : Côte Nb Ord Port en Prêt / 1000 étud au 1/06/05	O3 : Côte Nb Ord Port en Prêt / 1000 étud au 1/10/05	O4 : Côte Nb jours de prêt / 1000 étud	Note accès ordinateurs
1 Univ	U La Rochelle	Poitiers	6 900	AA	AA	AA	AA	10,00
1 Univ	U Le Mans	Nantes	8 500	AA	AA	AA	AA	10,00
1 Univ	U Lyon 2	Lyon	26 000	AA	AA	AA	AA	10,00
3 IUFM	IUFM Martinic	Antilles Guyan	524	AA	AA	AA	AA	10,00
1 Univ	U Rennes 1	Rennes	22 152	BB	AA	AA	AA	9,38
1 Univ	CUFR Albi	Toulouse	2 700	AA	AA	AA	BB	9,38
1 Univ	U Valencienn	Lille	10 839	CC	AA	AA	AA	8,75
1 Univ	U Rennes 2	Rennes	21 000	BB	BB	BB	AA	8,13
1 Univ	UTBM	Besançon	2 200	AA	AA	AA	EE	7,50
1 Univ	U Lille 1	Lille	20 000	AA	AA	AA	EE	7,50
1 Univ	U Nancy 1	Nancy-Metz	17 000	AA	AA	AA	EE	7,50
3 IUFM	IUFM Rennes	Rennes	3 183	EE	AA	AA	AA	7,50
1 Univ	U Montp 2	Montpellier	13 800	AA	AA	AA	EE	7,50
3 IUFM	IUFM Guadel	Antilles Guyan	506	DD	AA	AA	CC	6,88
1 Univ	U Rouen	Rouen	25 000	CC	BB	BB	BB	6,88
1 Univ	U La Reunion	La Reunion	11 337	BB	BB	BB	CC	6,88
1 Univ	U Strasb 1	Strasbourg	18 122	AA	CC	BB	DD	6,25
1 Univ	U Corse	Corse	4 000	AA	BB	BB	EE	6,25
3 IUFM	IUFM Toul	Toulouse	4 000	CC	BB	BB	CC	6,25
1 Univ	U Nancy 2	Nancy-Metz	19 000	BB	BB	BB	DD	6,25
1 Univ	U Limoges	Limoges	15 000	AA	DD	DD	BB	5,63
1 Univ	U Chambéry	Grenoble	12 000	DD	CC	CC	AA	5,63
1 Univ	INP Grenoble	Grenoble	5 200	BB	BB	BB	EE	5,63
1 Univ	U Bordeaux 1	Bordeaux	11 686	EE	BB	BB	BB	5,63
1 Univ	U Aix Mars 3	Aix Marseille	22 700	AA	CC	CC	DD	5,63
3 IUFM	IUFM Montp	Montpellier	3 450	DD	BB	BB	CC	5,63
3 IUFM	IUFM Bordeau	Bordeaux	2 301	BB	DD	AA	DD	5,63
1 Univ	U Perpignan	Montpellier	10 000	DD	CC	CC	BB	5,00
2 Ecoles	Centrale Lyon	Lyon	1 200	AA	DD	DD	CC	5,00
1 Univ	U Nantes	Nantes	32 000	EE	BB	BB	CC	5,00
1 Univ	U Brest	Rennes	16 640	BB	CC	CC	DD	5,00
1 Univ	U Aix Mars 1	Aix Marseille	24 500	BB	DD	AA	EE	5,00
1 Univ	U Amiens	Amiens	21 087	CC	BB	BB	EE	5,00
1 Univ	INP Toulouse	Toulouse	3 898	BB	DD	DD	BB	5,00
1 Univ	U Pau	Bordeaux	12 429	CC	CC	CC	CC	5,00
1 Univ	U Mulhouse	Strasbourg	7 984	CC	DD	DD	BB	4,38
1 Univ	U Avignon	Aix Marseille	7 200	CC	DD	DD	BB	4,38
1 Univ	U Bretaq Sud	Rennes	7 564	BB	CC	CC	EE	4,38
1 Univ	U Gren 2 (GR	Grenoble	50 192	DD	CC	CC	CC	4,38
1 Univ	INP Lorraine	Nancy-metz	4 000	AA	EE	CC	EE	3,75
1 Univ	U Orleans	Orleans-Tours	15 279	CC	CC	CC	EE	3,75
3 IUFM	IUFM Orleans	Orleans-Tours	3 000	AA	EE	DD	EE	3,13
1 Univ	U Toulouse 1	Toulouse	17 600	CC	EE	BB	EE	3,13
1 Univ	U Marne La V	Creteil	11 500	EE	CC	BB	EE	3,13
1 Univ	U Metz	Nancy-Metz	15 264	BB	EE	CC	EE	3,13
3 IUFM	IUFM Poitiers	Poitiers	2 000	EE	DD	DD	CC	2,50
1 Univ	U Le Havre	Rouen	6 700	AA	EE	EE	EE	2,50
1 Univ	U Tours	Orleans-Tours	22 700	CC	DD	DD	EE	2,50
1 Univ	U Paris 9	Paris	8 600	AA	EE	EE	EE	2,50
1 Univ	U Littoral	Lille	11 200	EE	EE	AA	EE	2,50
1 Univ	UJT	Reims	1 850	AA	EE	EE	EE	2,50
1 Univ	U Dijon	Dijon	25 500	AA	EE	EE	EE	2,50
1 Univ	U Artois	Lille	11 600	AA	EE	EE	EE	2,50
1 Univ	U Aix Mars 2	Aix Marseille	20 000	AA	EE	EE	EE	2,50
1 Univ	U Evry Val Es	Versailles	10 234	AA	EE	EE	EE	2,50
1 Univ	U Paris 11	Versailles	26 000	AA	EE	EE	EE	2,50
1 Univ	U Montp 3	Montpellier	21 000	DD	DD	DD	EE	1,88
1 Univ	U Paris 13	Creteil	22 000	BB	EE	EE	EE	1,88
3 IUFM	IUFM Corse	Corse	423	BB	EE	EE	EE	1,88
1 Univ	U Antilles-Gu	Antilles Guyan	12 000	BB	EE	EE	EE	1,88
3 IUFM	IUFM Reims	Reims	1 657	DD	EE	CC	EE	1,88
1 Univ	U N-Caledoni	Pacifique	2 500	BB	EE	EE	EE	1,88
3 IUFM	IUFM Nantes	Nantes	3 585	EE	DD	DD	DD	1,88
3 IUFM	IUFM Besançon	Besançon	1 700	BB	EE	EE	EE	1,88
1 Univ	U Bordeaux 4	Bordeaux	13 500	BB	EE	EE	EE	1,88
1 Univ	U Lyon 3	Lyon	22 000	DD	DD	DD	EE	1,88
1 Univ	U Bordeaux 2	Bordeaux	17 000	BB	EE	EE	EE	1,88
1 Univ	U Paris 2	Paris	17 365	BB	EE	EE	EE	1,88
3 IUFM	IUFM Creteil	Creteil	4 943	CC	EE	EE	EE	1,25
1 Univ	U Bordeaux 3	Bordeaux	15 000	CC	EE	EE	EE	1,25
2 Ecoles	Insa Lyon	Lyon	4 800	CC	EE	EE	EE	1,25
3 IUFM	IUFM Clerm F	Clermont Ferr	1 500	CC	EE	EE	EE	1,25
1 Univ	U Angers	Nantes	16 000	CC	EE	EE	EE	1,25
3 IUFM	IUFM Nancy 1	Nancy-Metz	2 000	DD	EE	DD	EE	1,25
1 Univ	U Reims	Reims	21 537	CC	EE	EE	EE	1,25
1 Univ	U Besançon	Besançon	20 718	EE	EE	DD	EE	0,63
1 Univ	U Paris 12	Creteil	28 720	DD	EE	EE	EE	0,63
1 Univ	U Polynesie F	Pacifique	2 600	DD	EE	EE	EE	0,63
1 Univ	U Paris 3	Paris	19 000	DD	EE	EE	EE	0,63
1 Univ	U Paris 5	Paris	32 700	DD	EE	EE	EE	0,63
1 Univ	U Toulon	Nice	10 000	DD	EE	EE	EE	0,63
1 Univ	U Lyon 1	Lyon	28 030	DD	EE	EE	EE	0,63
1 Univ	U Paris 7	Paris	26 868	DD	EE	EE	EE	0,63
1 Univ	U Poitiers	Poitiers	24 000	EE	EE	EE	EE	0,00
3 IUFM	IUFM Reunion	La Reunion	1 300	EE	EE	EE	EE	0,00
1 Univ	U Lille 3	Lille	22 572	EE	EE	EE	EE	0,00
3 IUFM	IUFM Paris	Paris	5 000	EE	EE	EE	EE	0,00
3 IUFM	IUFM Nice	Nice	2 233	EE	EE	EE	EE	0,00
1 Univ	U Paris 1	Paris	40 000	EE	EE	EE	EE	0,00
1 Univ	U Paris 6	Paris	30 000	EE	EE	EE	EE	0,00
1 Univ	U Caen	Caen	24 115	EE	EE	EE	EE	0,00
1 Univ	U Strasb 2	Strasbourg	12 994	EE	EE	EE	EE	0,00
1 Univ	U Lille 2	Lille	24 359	EE	EE	EE	EE	0,00
1 Univ	U Montp 1	Montpellier	20 000	EE	EE	EE	EE	0,00
1 Univ	U Strasb 3	Strasbourg	9 600	EE	EE	EE	EE	0,00
1 Univ	U Clerm Fd 2	Clermont Ferr	16 000	EE	EE	EE	EE	0,00
3 IUFM	IUFM Amiens	Amiens	2 300	EE	EE	EE	EE	0,00
3 IUFM	IUFM Limoge	Limoges	1 350	EE	EE	EE	EE	0,00
1 Univ	U Toulouse 2	Toulouse	28 000	EE	EE	EE	EE	0,00
1 Univ	U Paris 10	Versailles	32 000	EE	EE	EE	EE	0,00
1 Univ	U Clerm Fd 1	Clermont Ferr	13 000	EE	EE	EE	EE	0,00
1 Univ	U Versailles	Versailles	14 992	EE	EE	EE	EE	0,00
3 IUFM	IUFM Strasbg	Strasbourg	2 500	EE	EE	EE	EE	0,00
1 Univ	U St Etienne	Lyon	13 500	EE	EE	EE	EE	0,00
1 Univ	U Nice	Nice	25 000	EE	EE	EE	EE	0,00
			1 450 782					

SYNTHESE 7  
ACCES DES ETUDIANTS A UN ENT

Accès ENT							
1.01 Type Etab	1.01 Nom Etabl	Académie	1.02 Nb Etudiants	E1 : Côte 5.02.3 % Etud Acces ENT 1/06/05	E2 : Côte 5.02.4 % Etud Acces ENT 1/10/05	E3 : Côte 5.03.1 Nb Connex par étud du 1/1/05 au 1/6/05	Note accès ENT
1 Univ	U La Rochelle	Poitiers	6 900	AA	AA	AA	10.00
1 Univ	U Le Mans	Nantes	8 500	AA	AA	AA	10.00
1 Univ	U Lyon 2	Lyon	26 000	AA	AA	AA	10.00
3 IUFM	IUFM Martinique	Antilles Guyan	524	AA	AA	BB	9.17
1 Univ	U Rennes 1	Rennes	22 152	AA	AA	CC	8.33
1 Univ	CUFR Albi	Toulouse	2 700	AA	AA	CC	8.33
1 Univ	U Valenciennes	Lille	10 839	AA	AA	CC	8.33
1 Univ	U Rennes 2	Rennes	21 000	AA	AA	CC	8.33
1 Univ	UTBM	Besançon	2 200	AA	AA	CC	8.33
1 Univ	U Lille 1	Lille	20 000	AA	AA	CC	8.33
1 Univ	U Nancy 1	Nancy-Metz	17 000	AA	AA	CC	8.33
3 IUFM	IUFM Rennes	Rennes	3 183	AA	AA	CC	8.33
1 Univ	U Montp 2	Montpellier	13 800	BB	BB	BB	7.50
3 IUFM	IUFM Guadeloupe	Antilles Guyan	506	BB	AA	CC	7.50
1 Univ	U Rouen	Rouen	25 000	AA	AA	DD	7.50
1 Univ	U La Reunion	La Reunion	11 337	AA	BB	CC	7.50
1 Univ	U Strasb 1	Strasbourg	18 122	AA	AA	EE	6.67
1 Univ	U Corse	Corse	4 000	AA	AA	EE	6.67
3 IUFM	IUFM Toul	Toulouse	4 000	AA	AA	EE	6.67
1 Univ	U Nancy 2	Nancy-Metz	19 000	AA	AA	EE	6.67
1 Univ	U Limoges	Limoges	15 000	AA	AA	EE	6.67
1 Univ	U Chambéry	Grenoble	12 000	AA	AA	EE	6.67
1 Univ	INP Grenoble	Grenoble	5 200	AA	AA	EE	6.67
1 Univ	U Bordeaux 1	Bordeaux	11 686	AA	AA	EE	6.67
1 Univ	U Aix Mars 3	Aix Marseille	22 700	CC	BB	BB	6.67
3 IUFM	IUFM Montp	Montpellier	3 450	CC	BB	BB	6.67
3 IUFM	IUFM Bordeaux	Bordeaux	2 301	BB	AA	EE	5.83
1 Univ	U Perpignan	Montpellier	10 000	CC	BB	CC	5.83
2 Ecoles	Centrale Lyon	Lyon	1 200	DD	AA	DD	5.00
1 Univ	U Nantes	Nantes	32 000	BB	BB	EE	5.00
1 Univ	U Brest	Rennes	16 640	BB	BB	EE	5.00
1 Univ	U Aix Mars 1	Aix Marseille	24 500	DD	BB	DD	4.17
1 Univ	U Amiens	Amiens	21 087	CC	CC	EE	3.33
1 Univ	INP Toulouse	Toulouse	3 898	EE	AA	EE	3.33
1 Univ	U Pau	Bordeaux	12 429	DD	BB	EE	3.33
1 Univ	U Mulhouse	Strasbourg	7 984	CC	CC	EE	3.33
1 Univ	U Avignon	Aix Marseille	7 200	EE	AA	EE	3.33
1 Univ	U Bretag Sud	Rennes	7 564	EE	AA	EE	3.33
1 Univ	U Gren 2 (GR)	Grenoble	50 192	EE	AA	EE	3.33
1 Univ	INP Lorraine	Nancy-metz	4 000	EE	AA	EE	3.33
1 Univ	U Orleans	Orleans-Tours	15 279	EE	AA	EE	3.33
3 IUFM	IUFM Orleans	Orleans-Tours	3 000	EE	AA	EE	3.33
1 Univ	U Toulouse 1	Toulouse	17 600	EE	AA	EE	3.33
1 Univ	U Marne La V	Creteil	11 500	EE	AA	EE	3.33
1 Univ	U Metz	Nancy-Metz	15 264	EE	AA	EE	3.33
3 IUFM	IUFM Poitiers	Poitiers	2 000	EE	AA	EE	3.33
1 Univ	U Le Havre	Rouen	6 700	EE	AA	EE	3.33
1 Univ	U Tours	Orleans-Tours	22 700	EE	AA	EE	3.33
1 Univ	U Paris 9	Paris	8 600	EE	AA	EE	3.33
1 Univ	U Littoral	Lille	11 200	EE	AA	EE	3.33
1 Univ	UTT	Reims	1 850	EE	AA	EE	3.33
1 Univ	U Dijon	Dijon	25 500	EE	AA	EE	3.33
1 Univ	U Artois	Lille	11 600	EE	BB	EE	2.50
1 Univ	U Aix Mars 2	Aix Marseille	20 000	EE	BB	EE	2.50
1 Univ	U Evry Val Es	Versailles	10 234	EE	BB	EE	2.50
1 Univ	U Paris 11	Versailles	26 000	EE	CC	EE	1.67
1 Univ	U Montp 3	Montpellier	21 000	DD	DD	EE	1.67
1 Univ	U Paris 13	Creteil	22 000	EE	CC	EE	1.67
3 IUFM	IUFM Corse	Corse	423	EE	CC	EE	1.67
1 Univ	U Antilles-Guy	Antilles Guyan	12 000	EE	CC	EE	1.67
3 IUFM	IUFM Reims	Reims	1 657	EE	CC	EE	1.67
1 Univ	U N-Caledoni	Pacifique	2 500	EE	DD	EE	0.83
3 IUFM	IUFM Nantes	Nantes	3 585	EE	DD	EE	0.83
3 IUFM	IUFM Besancon	Besançon	1 700	EE	DD	EE	0.83
1 Univ	U Bordeaux 4	Bordeaux	13 500	EE	DD	EE	0.83
1 Univ	U Lyon 3	Lyon	22 000	EE	DD	EE	0.83
1 Univ	U Bordeaux 2	Bordeaux	17 000	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Paris 2	Paris	17 365	EE	EE	EE	0.00
3 IUFM	IUFM Creteil	Creteil	4 943	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Bordeaux 3	Bordeaux	15 000	EE	EE	EE	0.00
2 Ecoles	Insa Lyon	Lyon	4 800	EE	EE	EE	0.00
3 IUFM	IUFM Clerm F	Clermont Ferr	1 500	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Angers	Nantes	16 000	EE	EE	EE	0.00
3 IUFM	IUFM Nancy M	Nancy-Metz	2 000	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Reims	Reims	21 537	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Besancon	Besançon	20 718	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Paris 12	Creteil	28 720	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Polnesie F	Pacifique	2 600	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Paris 3	Paris	19 000	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Paris 5	Paris	32 700	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Toulon	Nice	10 000	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Lyon 1	Lyon	28 030	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Paris 7	Paris	26 868	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Poitiers	Poitiers	24 000	EE	EE	EE	0.00
3 IUFM	IUFM Reunion	La Reunion	1 300	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Lille 3	Lille	22 572	EE	EE	EE	0.00
3 IUFM	IUFM Paris	Paris	5 000	EE	EE	EE	0.00
3 IUFM	IUFM Nice	Nice	2 233	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Paris 1	Paris	40 000	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Paris 6	Paris	30 000	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Caen	Caen	24 115	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Strasb 2	Strasbourg	12 994	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Lille 2	Lille	24 359	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Montp 1	Montpellier	20 000	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Strasb 3	Strasbourg	9 600	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Clerm Fd 2	Clermont Ferr	16 000	EE	EE	EE	0.00
3 IUFM	IUFM Amiens	Amiens	2 300	EE	EE	EE	0.00
3 IUFM	IUFM Limoges	Limoges	1 350	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Toulouse 2	Toulouse	28 000	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Paris 10	Versailles	32 000	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Clerm Fd 1	Clermont Ferr	13 000	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Versailles	Versailles	14 992	EE	EE	EE	0.00
3 IUFM	IUFM Strasbo	Strasbourg	2 500	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U St Etienne	Lyon	13 500	EE	EE	EE	0.00
1 Univ	U Nice	Nice	25 000	EE	EE	EE	0.00
			1 450 782				

Cohérence																	
1 01 Type Etab	1 01 Nom Etabl	Académie	1 02 Nb Etudiants	C1 : Cohér financ volet 1	C2 : Cohér engag volet 1	C3 : Cohér entre install 06/05 et en place	C4 : Cohér bornes en place au 1/10/05	C5 : Cohér gestion connexions	C6 : Cohér authentificati on	C7 : Cohér financ volet 2	C8 : Cohér engag volet 2	C9 : Cohér déclaration montant total	C10 : Cohér déclaration montant DT avec notification DT	C11 : Cohér nb ord fix 1/06/05	C12 : Cohér Ord Port en Jun 05	C13 : Cohér connections	Note cohérence
1 Univ	U La Rochelle	Poitiers	6 900	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Le Mans	Nantes	8 500	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Lyon 2	Lyon	26 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
3 IUFM	IUFM Martinic	Antilles Guyan	524	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Rennes 1	Rennes	22 152	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	CUFR Albi	Toulouse	2 700	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Valencienn	Lille	10 839	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Rennes 2	Rennes	21 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	UTBM	Besançon	2 200	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Lille 1	Lille	20 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Nancy 1	Nancy-Metz	17 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
3 IUFM	IUFM Rennes	Rennes	3 183	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Montp 2	Montpellier	13 800	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
3 IUFM	IUFM Guadel	Antilles Guyan	506	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Rouen	Rouen	25 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U La Reunion	La Reunion	11 337	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Strasb 1	Strasbourg	18 122	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Corse	Corse	4 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
3 IUFM	IUFM Toul	Toulouse	4 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Nancy 2	Nancy-Metz	19 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Limoges	Limoges	15 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Chambéry	Grenoble	12 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	INP Grenoble	Grenoble	5 200	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Bordeaux	Bordeaux	11 888	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Aix Mars 3	Aix Marseille	22 700	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
3 IUFM	IUFM Montp	Montpellier	3 450	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
3 IUFM	IUFM Bordea	Bordeaux	2 301	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Perpignan	Montpellier	10 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
2 Ecoles	Centrale Lyon	Lyon	1 200	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Nantes	Nantes	32 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Brest	Rennes	16 640	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Aix Mars 1	Aix Marseille	24 500	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Amiens	Amiens	21 087	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	INP Toulouse	Toulouse	3 898	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Pau	Bordeaux	12 428	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Mulhouse	Strasbourg	7 984	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Avignon	Aix Marseille	7 200	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Bretag Sud	Rennes	7 564	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Gren 2 (GR	Grenoble	50 192	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	INP Lorraine	Nancy-metz	4 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Orleans	Orleans-Tour	15 279	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
3 IUFM	IUFM Orleans	Orleans-Tour	3 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	10,0
1 Univ	U Toulouse 1	Toulouse	17 600	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	9,2
1 Univ	U Marne La V	Creteil	11 500	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	Incohér	OK	OK	9,2
1 Univ	U Metz	Nancy-Metz	15 264	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	9,2
3 IUFM	IUFM Poitiers	Poitiers	2 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	9,2
1 Univ	U Le Havre	Rouen	6 700	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	9,2
1 Univ	U Tours	Orleans-Tour	22 700	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	9,2
1 Univ	U Paris 9	Paris	8 600	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	9,2
1 Univ	U Littoral	Lille	11 200	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	9,2
1 Univ	UTT	Reims	1 850	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	9,2
1 Univ	U Dijon	Dijon	25 500	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	9,2
1 Univ	U Artois	Lille	11 600	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	9,2
1 Univ	U Aix Mars 2	Aix Marseille	20 000	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	9,2
1 Univ	U Evry Val Es	Versailles	10 234	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	9,2
1 Univ	U Paris 11	Versailles	26 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	9,2
1 Univ	U Montp 3	Montpellier	21 000	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	9,2
1 Univ	U Paris 13	Creteil	22 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	9,2
3 IUFM	IUFM Corse	Corse	423	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	9,2
1 Univ	U Antilles-Guy	Antilles Guyan	12 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	9,2
3 IUFM	IUFM Reims	Reims	1 857	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	9,2
1 Univ	U N-Caledoni	Pacifique	2 500	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	9,2
3 IUFM	IUFM Nantes	Nantes	3 585	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	9,2
3 IUFM	IUFM Besanc	Besançon	1 700	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	9,2
1 Univ	U Bordeaux 4	Bordeaux	13 500	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	9,2
1 Univ	U Lyon 3	Lyon	22 000	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	9,2
1 Univ	U Bordeaux 2	Bordeaux	17 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	9,2
1 Univ	U Paris 2	Paris	17 365	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	9,2
3 IUFM	IUFM Creteil	Creteil	4 943	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	9,2
1 Univ	U Bordeaux 3	Bordeaux	15 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	9,2
2 Ecoles	Insa Lyon	Lyon	4 800	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	9,2
3 IUFM	IUFM Clerm F	Clermont Ferr	1 886	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	9,2
1 Univ	U Angers	Nantes	16 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	9,2
3 IUFM	IUFM Nancy	Nancy-Metz	2 000	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	9,2
1 Univ	U Reims	Reims	21 537	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	9,2
1 Univ	U Besançon	Besançon	20 718	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	9,2
1 Univ	U Paris 12	Creteil	28 720	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	9,2
1 Univ	U Polynesie F	Pacifique	2 600	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	Incohér	OK	OK	8,5
1 Univ	U Paris 3	Paris	19 000	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	8,5
1 Univ	U Paris 5	Paris	32 700	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	8,5
1 Univ	U Toulon	Nice	10 000	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	8,5
1 Univ	U Lyon 1	Lyon	28 030	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	8,5
1 Univ	U Paris 7	Paris	26 868	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	8,5
1 Univ	U Poitiers	Poitiers	24 000	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	Incohér	OK	8,5
3 IUFM	IUFM Reunion	La Reunion	1 300	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	8,5
1 Univ	U Lille 3	Lille	22 572	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	8,5
3 IUFM	IUFM Paris	Paris	5 000	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	8,5
3 IUFM	IUFM Nice	Nice	2 233	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	Incohér	OK	OK	OK	8,5
1 Univ	U Paris 1	Paris	40 000	OK	Incohér	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	8,5
1 Univ	U Paris 6	Paris	30 000	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	8,5
1 Univ	U Caen	Caen	24 115	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	Incohér	7,7
1 Univ	U Strasb 2	Strasbourg	12 994	OK	OK	OK	Incohér	OK	Incohér	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	7,7
1 Univ	U Lille 2	Lille	24 359	OK	Incohér	Incohér	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	Incohér	7,7
1 Univ	U Montp 1	Montpellier	20 000	OK	OK	OK	OK	OK	Incohér	OK	OK	OK	OK	Incohér	Incohér	OK	7,7
1 Univ	U Strasb 3	Strasbourg	9 600	OK	OK</												

## 4.2. Panorama qualitatif et positionnement des UNR

Les UNR dans le dispositif mis en place ont un positionnement particulier dans la mise en œuvre des technologies de l'information et de la communication, puisque les établissements les constituant ont pris l'initiative de se regrouper pour mutualiser leurs moyens, et en contre partie ont bénéficié de crédits significatifs. Il était donc intéressant de situer leurs résultats par rapport aux établissements ne faisant pas partie d'une UNR, et de positionner les UNR les unes par rapport aux autres.

Ce positionnement a été réalisé, à partir du classement ci-dessus, de deux manières.

### a) Positionnement des établissements faisant partie d'une UNR

Le classement général faisant apparaître 5 groupes de 21 établissements (le GRECO Grenoble 1, 2 et 3 étant compté pour un établissement), apparaissant sur la note globale en bleu, vert, jaune, orangé, rouge, j'ai compté combien d'établissements faisant partie d'une UNR ou n'en faisant pas partie se trouvent dans chaque groupe. Le résultat figure au tableau ci-dessous

Groupe d'établissements du classement global	Etablissements faisant partie d'une UNR		Etablissements ne faisant pas partie d'une UNR	
	Nombre	%	Nombre	%
Bleu (1 <sup>er</sup> au 21 <sup>ème</sup> )	12	21,4	9	18,4
Vert (22 <sup>ème</sup> au 42 <sup>ème</sup> )	18	32,1	3	6,1
Jaune (43 <sup>ème</sup> au 63 <sup>ème</sup> )	8	14,3	13	26,5
Orangé (64 <sup>ème</sup> au 84 <sup>ème</sup> )	9	16,1	12	24,5
Rouge (85 <sup>ème</sup> au 105 <sup>ème</sup> )	9	16,1	12	24,5
Total	56	100	49	100

Les proportions d'établissements appartenant ou non à une UNR sont sensiblement les mêmes dans chacun des groupe 1, 3, 4, 5s (on dit que les différences ne sont pas significativement différentes) sauf dans le second groupe, qui fait que dans les 40 % meilleurs établissements il y a proportionnellement beaucoup plus d'établissements faisant partie d'une UNR que d'établissements n'en faisant pas partie (la différence est significative au risque < 2 % de se tromper).

### b) Positionnement des UNR les unes par rapport aux autres

Les établissements ont été regroupés par UNR. Dans chacun des 6 domaines, et de façon globale pour l'ensemble des domaines, et une note a été attribuée à chaque UNR, comme étant la moyenne des notes de ses établissements constitutifs, pondérée par le nombre d'étudiants si  $x_i$  est la note d'un établissement et  $n_i$  son effectif étudiants, la note de l'UNR est donc :

$$\text{Note de l'UNR} = \left( \sum n_i x_i \right) / \left( \sum n_i \right)$$

La somme étant étendue à tous les établissements de l'UNR.

Le tableau ci-dessus donne les positions relatives des UNR, et des établissements non UNR, sur les 38 critères définis ci-dessus. Ont été colorés en bleu (un peu plus clair que précédemment pour pouvoir lire le texte dans les cellules) les cases correspondant aux notes entre 10 et 8 en vert pour les notes 8 à 6 en jaune pour les notes 6 à 4 en orangé de 4 à 2 en rouge de 2 à 0. Bien entendu, ces notes portant une des moyennes, sont moins dispersées que les précédentes portant sur chaque établissement.

	Note informa.	Note équip. Wifi	Note finances	Note accès ordin.	Note Accès ENT	Note cohérence	Note globale	Class. global
UNR Bretagne	6,39	7,76	10,00	4,44	4,81	9,76	7,27	1
UNR Réunion	6,35	6,65	7,50	4,49	7,48	10,00	7,02	2
UNIRE	4,68	6,25	8,52	1,72	4,93	9,84	6,03	3
UNRC	5,95	7,06	10,00	2,43	0,00	9,57	6,01	4
ACOR	4,65	5,80	9,70	5,32	1,84	8,26	5,91	5
UO-MLR	5,63	6,51	9,27	0,38	3,59	9,24	5,88	6
UNR-RA	5,46	5,13	6,97	5,24	3,70	9,28	5,84	7
UNR NPDC	4,27	4,59	8,84	5,39	4,08	8,45	5,74	8
UNERA	3,84	6,99	5,41	3,90	4,45	8,14	5,67	9
UNR Poit-Char	5,37	4,78	8,02	5,09	2,10	9,28	5,63	10
Non UNR	4,05	6,21	7,07	1,95	2,60	9,34	5,35	11
UNR PACA	4,87	5,23	6,86	3,80	1,99	8,08	5,15	12

Positionnement des UNR et des établissements non UNR

Quatre éléments essentiels ressortent de ce tableau

- La déficience des secteurs information, accès aux ordinateurs et accès aux ENT, qui n'est que la confirmation de ce qui avait déjà été remarqué sur les établissements individuels.
- Toutes les UNR à l'exception de PACA sont classées avant l'ensemble des établissements non UNR. Evidemment PACA est fortement desservie par le fait que l'Université de Nice n'a répondu qu'à 20 questions sur les 112 posées.
- On notera toutefois que l'ensemble des établissements non UNR se classent 10ème sur 12 pour l'accès aux ordinateurs, devant UNIRE et loin devant UO-MLR, et surtout 9ème pour l'accès aux ENT devant les UNR Poitou-Charentes, PACA, ACOR et Centre (celle-ci venant juste d'être créée), alors que les UNR étaient censées être des structures pionnières et donc en pointe pour l'accès aux ENT.
- On remarquera enfin qu'il y a autant d'écart d'une part entre le second du classement global et le troisième (0,99 points d'écart) d'autre part entre le troisième et le dernier (0,88 points d'écart) on peut donc dire que, sur les critères définis, deux font la course en tête, suivis par le peloton des 10 autres.

### 4.3. Panorama qualitatif et positionnement des IUFM

Dans la colonne de droite (celle réservée au classement) des panoramas ci-dessus en pages de couleurs "Synthèse 1" résultats globaux de l'enquête wifi", "Synthèse 2" et "Synthèse 3", les IUFM ont été repérés par des hachures violettes.

Il est clair sur les deux premiers tableaux, triés par ordre de classement, que les IUFM sont répartis de façon uniforme parmi l'ensemble des établissements, ce qui signifie qu'il n'y a pas globalement de différence entre IUFM et autres établissements.

En fait, si l'on compare les moyennes et les écarts types des notes des IUFM aux moyennes et écarts types des notes des autres établissements, une étude statistique montre qu'il n'y a pas de différence significative, ni sur la note globale, ni sur les notes de chacun des 6 thèmes.

Toutefois, à l'intérieur d'un thème, il peut y avoir des différences significatives, ainsi

- Comme le montre le tableau ci-dessous, au 1<sup>er</sup> Octobre 2005 la couverture wifi aussi bien des sites que des étudiants sur leur site est bien meilleure en IUFM qu'en université. Le résultat est que le

nombre de bornes wifi par étudiant au 1/10/05 est 2,7 fois plus grand en IUFM qu'en université (7,3 bornes par étudiant en IUFM contre 2,7 en université).

	Univ.	IUFM
Pourcentages de sites ayant au moins une borne wifi au 1/10/04	8,2 %	13,2 %
Pourcentages de sites ayant au moins une borne wifi au 1/10/05	55 %	71 %
Pourcentages d'étudiants ayant un accès wifi sur leur site au 1/10/04	7,5 %	7,1 %
Pourcentages d'étudiants ayant un accès wifi sur leur site au 1/10/05	57 %	71 %
Nombre de bornes wifi par 1000 étudiants au 1/10/05	2,7	7,3

#### Couvertures wifi des sites et des étudiants dans les universités et IUFM financés

Ce résultat est un effet direct d'une politique volontariste d'attribution de la DT qui a très nettement favorisé les IUFM par rapport aux universités, car la généralisation demain des TICE dans la population française passe par l'appropriation dans les écoles, et donc passe par la formation des professeurs dès aujourd'hui, il importait donc de donner à chaque IUFM les moyens d'acquérir le matériel permettant de s'équiper (effet de seuil). Le tableau ci-dessous décrit concrètement cette situation □ les IUFM ont perçu en moyenne 4 fois plus de crédit DT par étudiant que les universités.

	Univ.	IUFM
Nombre d'étudiants	1 401 327	49 455
Financement DT ( )	1 507 000	216 000
Financement DT par étudiant ( / étudiant)	1,08	4,37

#### Financements DT des universités et des IUFM

– La note moyenne concernant les aspects financiers est la même pour les IUFM et les universités, mais □ au 1/06/04 les universités avaient engagé 93 % de leurs crédits DT contre 83 % pour les IUFM, alors qu'elles avaient engagé 80 % de leurs crédits totaux contre 88 % pour les IUFM □ la note globale de ce thème est sensiblement la même car il y a compensation des différences sur les deux critères.

– Les déclarations d'équipement en bornes wifi des IUFM au 1/10/04 ne sont pas fiables, en effet □ 4 IUFM sur 21 déclarent 0 bornes wifi et dans le même temps déclarent un débit cumulé (!) de 2049 Mb/s, sur les 3069 Mb/s pour 15 bornes déclarés par les 21 IUFM. En réalité, avec une cinquantaine de Mb/s par borne, les 3069 Mb/s déclarés par les IUFM devraient correspondre à une soixantaine de bornes au lieu des 15 déclarées. On remarque que les 45 bornes manquantes représentent tout de même près de 10 % des 532 bornes déclarées par l'ensemble des établissements au 1/10/04.

– On peut aussi se poser des questions sur les estimations des IUFM en bornes wifi manquantes pour couvrir les besoins. En effet, au 1/10/05, alors que les IUFM sont équipés de 7,3 bornes pour mille étudiants contre 2,7 bornes pour les universités, le IUFM déclarent manquer de 10,1 bornes pour mille étudiants contre 5,8 pour les universités ! Il faudrait donc au total plus de 5 fois plus de bornes par étudiant en IUFM qu'en université ! L'on pourrait penser qu'une telle disproportion se justifie par une plus grande dispersion de sites, or il n'en est rien □ les 21 IUFM totalisent 97 sites (soit 4,8 sites par IUFM en moyenne), alors que les 84 universités totalisent 821 sites (soit 9,8 sites par université). On est donc de la part des IUFM dans une demande inflationniste caractérisée...

– Le nombre d'ordinateurs en prêt □ au 1/10/2004, 7 ordinateurs en prêt sont déclarés par les 21 IUFM (soit 0,14 ordinateurs par 1000 étudiants) contre 544 par les universités (soit 0,39 ordinateur par 1000 étudiant), il y avait donc à cette date 2,7 fois plus d'ordinateurs en prêt par étudiant en

université qu'en IUFM. L'effort sur ce plan a été comparable dans les deux types d'établissements puisqu'au 1/10/05, le nombre d'ordinateurs en prêt était multiplié par 8,4 dans les universités et par 10 en IUFM.

– **Fait troublant** le prêt d'ordinateurs si comme on vient de le voir il y a cohérence entre les nombres d'ordinateurs en prêt, il n'en est plus du tout de même concernant le prêt lui-même. En effet, les IUFM déclarent qu'entre le 1<sup>er</sup> janvier et le 1<sup>er</sup> Juin 2005, l'ensemble de ces ordinateurs portables (il y en avait 7 au 1/10/04) a été prêté au total 17 jours, ce qui est ridiculement faible. Ces 17 jours ont d'ailleurs été déclarés par un seul IUFM qui au 1/10/04 ne possédait pas d'ordinateur portable. L'IUFM qui avait déclaré 4 ordinateurs au 1/10/04 a déclaré 0 jours de prêt entre le 1/1/05 et le 1/6/05, celui qui avait déclaré 3 ordinateurs au 1/10/04 n'a pas répondu à la question du nombre de jours de prêt.

#### 4.4. Synthèse quantitative des résultats

Outre le bilan global qui vient d'être brossé, les résultats des différents points de l'enquête font apparaître concernant le bilan détaillé plusieurs caractéristiques essentielles :

##### – **Un taux de réponses élevé**

107 établissements totalisant 1 450 000 étudiants ont répondu à l'enquête sur les 111 sollicités (taux de réponse 96 %). Seulement 5 établissements sur ces 107 ne sont pas allés au bout des 112 questions posées dans l'enquête.

– **un engagement fort de la DT** qui a financé cette action incitative à hauteur de 1 770 000 €.

– **un engagement fort des établissements** : alors qu'il était demandé aux établissements qu'ils apportent une mise de fonds propres égale à 1,5 fois le financement DT, cette mise de fonds aura représenté 2,4 fois le financement DT.

– **un effet "levier" important** : c'est une conséquence du point précédent, la mise de fonds totale (crédits DT plus fonds propres) s'élève à 3,4 fois le financement DT.

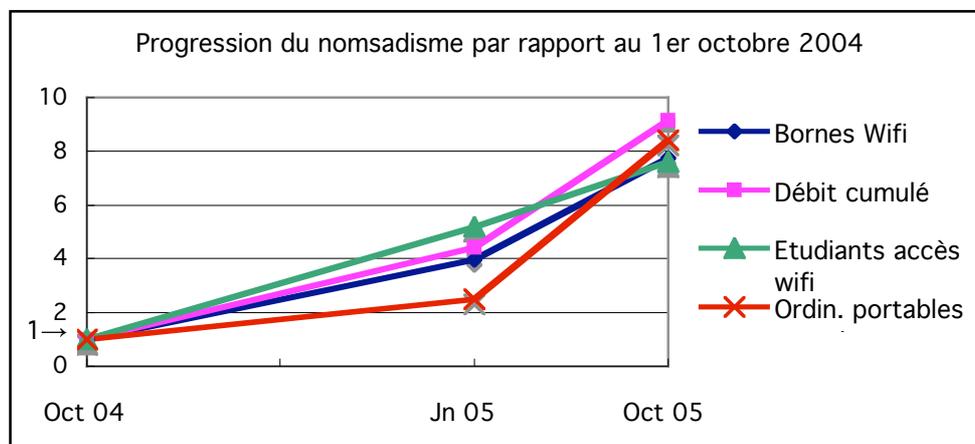
– **un effet accélérateur évident** : l'opération a fait prendre conscience à nombre d'établissements de la nécessité de s'engager rapidement dans la voie du "nomadisme" étudiant. Ainsi, en Juin 2005, 91 % des crédits DT étaient déjà engagés, et 76 % des fonds propres, soit 81 % du montant total.

– **une répartition 70 % équipement wifi, 30 % aide aux étudiants** : sur les 6 M€ financés par les 107 établissements (dont 1,72 venant de la DT) dans le cadre de l'appel d'offres, 4,2 M€ ont financé des équipements wifi, 1,8 M€ ont été consacrés à l'aide aux étudiants.

– **en un an, une quasi explosion des équipements nomades** :

	Oct. 04	Juin 05	Oct 05	Facteur multiplic
% des 918 sites couverts en partie ou en totalité par le wifi	8,7 %	33 %	57 %	6,5
% des 1 450 000 étudiants ayant un accès wifi sur leur site	7,5 %	39 %	57 %	8
Nombre de bornes wifi	532	2 100	4 100	7,7
Débit total (Gb/s)	22,4	99	205	9,2
Nombre d'ordinateurs fixes en libre service	24 000	25 500	27 000	1,1
Nombre d'ordinateurs portables en prêt	551	1 500	4 600	8,4

Le tableau ci-dessus (chiffres arrondis) met en lumière quelques données, celles-ci sont relatives aux 107 établissements ayant répondu à l'enquête (elles diffèrent donc légèrement, en ce qui concerne l'état en octobre 2004, du bilan de l'appel d'offres fait en Novembre 2004 et qui concernait les 111 établissements financés).



La figure ci-dessus traduit ce tableau en rapportant ses données à Octobre 2004, c'est à dire que la valeur au 1<sup>er</sup> octobre 2004 est ramenée à 1 : par exemple, le nombre de bornes wifi indiqué sur cette figure en Oct. 05 est : (nombre de bornes wifi au 1<sup>er</sup> Oct 05) / (nombre de bornes wifi au 1<sup>er</sup> Oct 04).

Au vu de ces résultats, on peut affirmer que le "nomadisme" a progressé d'un facteur de l'ordre de 8 en un an.

– **un dépassement des objectifs initiaux** : alors que les projets des 111 établissements financés en octobre 2004 prévoyaient d'être s'équipés de 3 300 ordinateurs portables destinés au prêt en Octobre 2005, les 107 établissements ayant répondu à l'enquête disposent à cette date de 4 600 ordinateurs portables, soit 40 % de plus que prévu.

– **un rôle important des ordinateurs fixes en libre service** : même avec l'accroissement important d'ordinateurs en prêt en Octobre 2005, ceux-ci à cette date représentent seulement 17 % des ordinateurs fixes, qui constituent donc encore actuellement de très loin l'accès "social" de nos étudiants aux ordinateurs.

– **une disparité entre établissements** : en Juin 2005, 16 établissements sur les 107 ayant répondu à l'enquête avaient engagé moins de 60 % des crédits DT (parmi lesquels 12 n'avaient pas engagé un centime !) et 67 avaient engagé la totalité de leurs crédits.

– **une mobilisation importante des personnels des établissements** : pour la diffusion des informations, les études et la mise en place de accès wifi, la sécurisation du réseau, le raccordement au réseau filaire vieillissant, l'organisation du prêt aux étudiants, la mise en place de points d'assistance de premier niveau, etc. Les CRI ont en particulier contribué de façon significative à cet effort. Corrélativement, on constate que les établissements ont impliqué leurs étudiants de façon très insuffisante. Il y a certainement là une lacune importante à combler dans les années à venir.

– **un effort considérable mais des besoins encore plus importants** : dans cette enquête, on a aussi demandé aux établissements quelles étaient leurs difficultés et quels étaient leurs besoins.

• Concernant les difficultés rencontrées, elles sont essentiellement d'ordre organisationnel (difficultés de mise en place de structures de prêt ou d'assistance technique), ou pour ce qui est des réseaux les difficultés de raccordement du réseau sans fil à un réseau filaire vieillissant.

- Quant aux besoins, les établissements évaluent le manque de bornes wifi à 8600 (soit le double de ce qui est installé), d'ordinateurs fixes en libre service à 7400 (soit 27 % du parc existant), d'ordinateurs portables en prêt à 15 600 (soit 3,4 fois le parc actuel).
- Si l'on fait le bilan des coûts des besoins estimés en bornes wifi (8,6 M€), en ordinateurs fixes en libre service (7,4 M€ à raison de 1000 € par ordinateur, incluant les infrastructures), et en ordinateurs portables en prêt (11,7 M€ à raison de 750 € par ordinateur), on arrive à un total important de 27,7 M€.

Quelles réponses peut-on apporter à l'expression de tels besoins ?

- les mesures incitatives peuvent apporter un appoint limité mais non négligeable, par exemple l'appel d'offres MIPE 2 dégagera probablement de l'ordre de 5 M€ y compris les fonds propres ;
- d'autres pistes sont constituées par l'utilisation des fonds propres récurrents : utilisation d'une partie de la DGF, et des volets TIC des contrats quadriennaux (qui à eux seuls représentent un volume de l'ordre de 100 M€ sur 4 ans) ;
- des fonds importants peuvent provenir des collectivités territoriales : à titre d'exemple, les 3 établissements de l'UNR Centre (IUFM Orléans-Tours, université d'Orléans et Université de Tours), qui dans l'enquête wifi ont déclaré manquer de 2507 ordinateurs portables en prêt au total, ont obtenu de la Région Centre l'achat de 4500 machines.

Sur ces bases, l'objectif d'une couverture des besoins pour l'ensemble des étudiants semble réalisable en moins de 5 ans.

Ceci étant, la conclusion de l'équipe de la DT, au vu notamment de la présente enquête, est qu'il ne servirait à rien d'avoir une couverture wifi complète et que tous les étudiants aient accès à un ordinateur, s'ils n'ont pas de contenu à y trouver. Par conséquent, le déploiement général des ENT nous semble aujourd'hui constituer la prochaine priorité.

## 5. **Annexe** Rappel des principales données figurant dans les demandes de financement des établissements en Octobre 2004

Nombre d'établissements financés (en comptant les 3 Universités Grenoble 1, 2, 3 financées via le GRECO)

Universités	IUFM	Ecoles	Total
85	23	3	111

Nombre d'étudiants dans les établissements financés 1 484 031

### **Projet financier**

	Demande volet 1 (équipement Wifi)	Demande Volet 2 (Aide aux étudiants)	Total demandé	% aide étudiants	Total attribué
DT	1 305 690	690 260	1 995 950	34,6	1 770 000
Fonds propres	3 080 879	1 587 796	4 668 675	34,0	4 668 675
Total	4 386 569	2 278 056	6 664 625	34,2	6 438 675
% DT	29,8	30,3	29,9		27,5

### **Projet technique**

	Initial	Prévu	Final	Final/Initial
Nb bornes	766	2 505	3 271	4,3
Débit cumulé (Mb/s)	26 726	137 856	164 582	6,2
Couverture (%)	18		111	6,2
Nb ordinateurs en prêt	695	1 269	1 964	2,8
Nb jours de prêt	162 255	56 376	218 631	1,3