

**Фриц Моисеевич Морген**

# **ОСНОВЫ метасатанизма**

**Часть I. Сорок правил метасатаниста**

Санкт-Петербург. 2009

# Правило 1. Твои желания важнее всего

Чтобы стать метасатанистом, нужно снять с себя те ошейники, поводки и намордники, которыми тебя удерживает окружающий мир. У метасатаниста нет ни принципов, ни совести ни даже цели в жизни. Для метасатаниста имеют значение только его желания, а всё остальное волнует его только в том случае, если он этого хочет.

## **В-1-1: Кто определяет, что для меня самое важное?**

О: Как ни пафосно это звучит, взрослый человек принимает решения самостоятельно.

Это ребёнку закладывают в голову готовую шкалу ценностей. Сначала детский мозг фаршируют своими идеями родители, потом воспитатели детского сада, школьные учителя, старшие товарищи и прочитанные книги. Ребёнку говорят: «вот это, Павлик, хорошо, а вот это — плохо», и ребёнок особо не задумывается, почему же это так.

Но если ребёнок хочет стать взрослым, в какой-то момент он непременно должен выбрать сам, что же для него является самым главным.

Если ребёнок решает, что главное для него — это Б-г, он становится христианином или верующим иной религии. Для гуманистов главное — это человечество. Для коммунистов — труд, для нацистов — нация.

Самое важное для метасатанистов — это их собственные желания.

## **В-1-2: Как узнать, что же самое главное лично для меня?**

О: Можно просто принять волевое решение: взять и выбрать. Ну, сказать себе, например, «для меня важнее всего моя семья, и точка». Либо, как вариант, можно выбрать «собственные желания», просто потому, что так посоветовал Фриц Морген.

Но тогда, конечно же, ты не будешь метасатанистом. Метасатанист делает свой выбор не наугад, он выбирает вполне осознанно. Процесс выбора, правда, не очень прост и не очень быстр.

Нужно заглянуть к себе внутрь, разобраться в своих мыслях. Понять, где твои желания, а где чужие. Отделить свои желания от желаний своего тела.

И вот тогда первое правило станет осязаемым и очевидным. Ты увидишь собственными глазами, что твои желания — важнее всего.

## **В-1-3: Вот я много думал и решил, что я хочу посвятить свою жизнь заботе о других людях. Это ведь тоже моё желание?**

О: Да, помогать другим — это тоже желание. Вот только далеко не факт, что это именно твоё желание.

Это может быть, например, желание твоего тела. Желание твоих родителей или друзей. Ещё чьё-нибудь желание.

Чтобы отличать одни желания от других нужно развить в себе восприимчивость, наподобие музыкального слуха. Тогда можно будет заглянуть внутрь своей головы, поперекачивать желание по извилинам мозга и ощутить: фальшивое это желание или всё же настоящее.

## **В-1-4: Но у меня бывают весьма нехорошие желания. Желание грабить и убивать, например. Получается, если бы я был метасатанистом, я бы грабил и убивал?**

О: Это вряд ли. Во-первых, кроме Десяти Заповедей и Морального Кодекса Коммуниста существуют ещё и сотрудники милиции. У которых есть весьма убедительные аргументы, чтобы даже конченный эгоист воздержался от серьёзных правонарушений. Желание сохранить здоровые почки у большинства людей таки сильнее желания убить косо посмотревшую на тебя старушку.

Во-вторых, излишняя агрессивность, как правило, как раз и бывает вызвана воздержанием. Не будет, например, ничего удивительного, если сидящая на жестокой диете молодая мама совершит гнусный поступок: сожрёт завтрак родного сына и оставит его голодным.

**В-1-5: Так что же, получается, что сатанисты — плюшевые, как пионеры-тимуровцы? Законопослушны, порядочны и альтруистичны?**

О: К чему утаивать грех, бывает и так, что наши желания сильно расходятся с общественной моралью. Конечно, мы не режем кошек на кладбищах, как бы ни хотелось этого жёлтой прессе, да и убийц-насильников среди нас тоже негусто.

Однако если сатанист считает правильным совершить правонарушение, он его совершит.

С другой стороны, не будем забывать, что у метасатанистов принципов нет. Например, убивать ближних ради Высших Интересов мы не готовы категорически. Глушить свой мозг ударными дозами алкоголя метасатанистам тоже ни к чему. Воровство и грабежи, опять-таки, представляются метасатанисту слишком беспокойным и недостаточно выгодным делом, чтобы их практиковать.

В целом, так уж получается, жить в мире с обществом гораздо выгоднее, чем быть его врагом. Метасатанисты это хорошо понимают.

**В-1-6: Представляю моральный облик метасатаниста. Трахает всё, что движется и имеет несколько брошенных детей в разных городах, так?**

О: И вправду: мужчине, который живёт в семье только из чувства долга, тихие семейные радости малознакомы. Ну, вряд ли мы получим большое удовольствие от чёрной икры, если заставить нас пожирать её под дулом пистолета. Счастье — дело сугубо добровольное.

По той же причине глубоко порядочным мужьям такими манящими кажутся потрёпанные прелести уличных продажных женщин. Запретный плод сладок, а тюремный паёк пресен.

Вместе с тем, семейное счастье — это не миф из советских фильмов. Оно и в самом деле существует. Просто нужно иметь душевное здоровье, чтобы наслаждаться им.

Ровно тоже самое можно сказать и про детей. Дети для сатаниста — это предмет роскоши, игрушка для взрослых. С детьми можно играть, детей можно тискать, детям можно читать книжки вслух и можно учить их играть в шахматы.

Конечно, ребёнок — это весьма дорогая игрушка, требующая внимания и заботы. Однако, если деньги не являются проблемой, какой же сатанист будет убегать от удовольствия?

**Ссылки:**

Идеология чайлдбизи. <http://fritzmorgen.livejournal.com/30065.html>

Ребёнок: игрушка или не игрушка. <http://fritzmorgen.livejournal.com/31222.html>

**В-1-7: Чем метасатанизм отличается от гедонизма?**

О: Гедонисты не делают разницы между наслаждением и болью. Если я правильно понимаю идеи гедонистов, они низводят наслаждение до банального удовлетворения

потребностей.

Например, наслаждение едой (согласно Аристиппу) — это удовлетворение голода, а наслаждение сексом — это удовлетворение похоти. В этом гедонисты похожи на советских офицеров, которые владеют рецептом солдатского счастья: «чтобы сделать человеку хорошо, нужно сначала сделать ему плохо, а затем как было».

Существует, однако, известный парадокс гедонизма: если бы секрет наслаждения лежал в удовлетворении потребностей, то самыми счастливыми людьми были бы больные чесоткой. Ведь у них всё время есть сильная потребность (чесаться) и они всё время её удовлетворяют (чешутся).

Согласно учению метасатанизма дела обстоят несколько иначе.

Настоящее наслаждение испытывает не голодный студент, который под конец рабочего дня дорвался, наконец, до еды. Настоящее наслаждение испытывает гурман, который спокойно, не торопясь, смакует в ресторане деликатесы. Конечно же, настоящее наслаждение не вызывает такого бурного фонтана эмоций, как, например, радость от прекращения пытки голодом. Зато настоящее наслаждение зависит только от твоей восприимчивости и, следовательно, может быть сколь угодно велико.

### **В-1-8: Так в чём же тогда заключаются настоящие желания?**

О: Если метасатанист заглянет себе глубоко вовнутрь, далеко за потребности брэнной плоти, от увидит там желание строить. Делать что-то из ничего. В самом широком смысле этого слова, от стройки сараев, до построения светлого будущего.

#### **Ссылки:**

Юные архитекторы. <http://fritzmorgen.livejournal.com/23620.html>

### **В-1-9: Думать о своих желаниях хорошо только в том случае, если таких эгоистов немного. Если же все будут думать о себе, мир рухнет**

О: Не буду вставать в позу Наполеона и утверждать, что мне плевать на этот мир. Я извлекаю из окружающего мира немало удовольствия и не хочу его лишиться.

Другой вопрос, что мне сложно согласиться с тезисом «эгоисты вредят обществу».

Так уж устроен наш мир, в нём лучше всего живётся богатым людям. Достаток же, чтобы там ни выдумывали коммунисты, гораздо проще заработать, чем украсть. Воровство — занятие весьма рискованное, и у вора куда как больше шансов сесть в тюрьму, чем разбогатеть.

Ну а во время зарабатывания денег эгоисты обществу помогают. Создают материальные ценности, создают рабочие места. Тратят свои деньги, позволяя другим людям зарабатывать, в конце концов.

Простой пример. Вот я, махровый эгоист, через час оторву задницу от стула и поеду в ресторан. Там я оставляю, допустим, две тысячи рублей. Выиграет общество от этого или проиграет?

Разумеется, выиграет. Как минимум, в лице официанта, повара, поставщика продуктов, владельца ресторана и водителя такси.

#### **Ссылки:**

Адольф Гитлер: кровавые ладошки доброты. <http://fritzmorgen.livejournal.com/5683.html>  
Услуги населению. <http://fritzmorgen.livejournal.com/145785.html>

**В-1-10: А вот если метасатаниста не ограничивать обществом, что он будет делать? Например, на необитаемый остров попал метасатанист с двенадцатилетней девочкой и запасом еды на месяц. Шансов спастись — нет. Получается, метасатанист, следуя лишь своим потребностям, будет девочку насиловать, а потом, как закончатся запасы, съест её? Ведь никаких угроз со стороны общества нет, есть лишь собственные потребности**

О: Это вопрос с подвохом. Не очень часто взрослые мужчины попадают на необитаемые острова с двенадцатилетними девочками. Надо полагать, автор вопроса хотел бы услышать ответ: «да, я изнасилую девочку, а потом съем».

Поэтому отвечать я не буду, а задам встречный вопрос.

Допустим, академика Сахарова поймали сектанты. И поставили его перед выбором: или он изнасилует и съест двенадцатилетнюю девочку, или они взорвут в центре Москвы водородную бомбу. Как полагаете, что выбрал бы академик?

**Ссылки:**

Фальшивая Развилка: продать мать или подставить жопу?  
<http://fritzmorgen.livejournal.com/59002.html>

**В-1-11: В чём разница между желанием насладиться пищей и потребностью удовлетворить голод?**

О: Вкратце, разница в следующем. Желание — это стремление что-нибудь получить. Автомобиль, например, или трёхкомнатную квартиру. Или Нобелевскую Премию. Потребность — это, наоборот, необходимость убрать что-нибудь мешающее. Избавиться от необходимости ходить пешком, от страха быть выгнанным со съёмной квартиры, от чувства собственной малозначительности.

Подробнее про это будет в комментариях к правилу 5: «Настоящие желания бесцельны».

**Ссылки:**

Тест мертвеца. <http://fritzmorgen.livejournal.com/97566.html>

**В-1-12: А как насчёт любви? Порой она требует жертв. Если любимый человек хочет чего-либо, чего не хочешь тебе, как быть? Отказав, ты (как минимум) его обидишь. Но «идеальному эгоисту» на это как-то наплевать. Как же обстоят дела с метасатанистом?**

О: Во-первых, настоящая любовь — это, прежде всего, любовь к себе. Вспомним парадокс Литвака: если ты ценишь любимого больше, чем себя, то ты должен уйти. Чтобы не подсовывать своему любимому второсортный товар.

Ну а во-вторых, «идеальному эгоисту» вовсе не наплевать на своё имущество. Рассуждая грубо и материально, эгоист может, например, оплатить любимой девушке услуги стоматолога, чтобы ему было приятнее смотреть на её улыбку.

Либо, если добавить немного романтики, эгоист может подарить девушке букет тюльпанов, чтобы почувствовать её радость.

**В-1-13: Страшно иметь дело с метасатанистами. Я вот, простой обыватель, метасатанисту абсолютно бесполезен. А вдруг он меня убьёт и съест?**

О: Наверное, есть такая вероятность. Но зачем мне убивать и есть людей? Чтобы полакомиться «длинной свиньёй», как называют человеческое мясо африканские

каннибалы? На мой взгляд, это слишком дорогая трапеза.

Однако даже если отбросить вопрос цены, не будем забывать правило 11: «Сатанисты любят людей и других животных». Мне будет весьма неприятно убивать живого человека, поэтому я не буду этого делать без действительно серьёзных оснований.

**В-1-14: Выбор своих желаний в качестве приоритета, используя свои желания в качестве критерия выбора — с точки зрения логики ерунда. Точно так же я могу сказать «так как интересы общества превыше всего, я сознательно выбираю шкалу ценностей, основанную на интересах общества»**

О: Метасатанист делает свой выбор вовсе не из-за того, что это правильно или логично. Просто он так устроен.

В каждого человека встроены невидимые весы, на которых он взвешивает, что для него важнее: «свои желания», «любовь окружающих», «мнение тётки» или «интересы общества». Если эти внутренние весы настроены правильно, если механизм весов не испорчен, например, родительскими предписаниями, то при взвешивании метасатанист выясняет, что больше всего весят именно его желания.

Представим себе слепого брюнета. Он не может увидеть цвет своих волос в зеркале, и вынужден либо строить догадки относительно их цвета, либо полагаться на мнение других.

Так вот. Метасатанист подобен слепому, который прозрел и таки лично увидел цвет своих волос.

**В-1-15: Если я правильно понимаю, то один из твоих посылов звучит примерно так: у нормального человека, на психику которого ничто не влияет, не возникает извращенных и нездоровых желаний типа убийства окружающих, изнасилования маленьких девочек или издевательств над слабыми и беспомощными.**

**Если это так, то ты абсолютно согласен в этом вопросе с христианскими философами, но у тех есть внятное объяснение этому (и случаям «ненормального» поведения), в отличие от твоей философии**

Я не вижу ничего позорного в том, чтобы согласиться с христианскими философами по какому-нибудь вопросу. Вся суть идеологии метасатанизма как раз и заключается в том, что мы не спорим с Б-гом и не подчиняемся ему, а живём своей жизнью.

Заповедь «не убий» метасатанизм, с определёнными оговорками, считает вполне разумной. А вот, например, мораторий на презервативы выглядит с точки зрения метасатанизма опасным предрассудком.

**В-1-16: Но всё же. Философия метасатанизма подразумевает, что если у человека возникает осознанное желание убить другого человека, и если существует абсолютная гарантия безнаказанности — то он совершает убийство.**

О: Да, это так. Само слово «заповедь» слабосовместимо с метасатанизмом, и шестая заповедь — «Не убий», конечно же, тоже может быть при желании нарушена.

Поэтому если, например, какой-нибудь негодяй прострелит мне ногу, я буду рад его убить. Даже если с точки зрения самообороны это и будет излишним.

С другой стороны, я не буду никого убивать только за то, что он, например, отзовется о метасатанизме матерными словами. Нести просвещение «мечом и огнём» — это не про нас.

**В-1-17: С одной стороны, ты предлагаешь нам выбрать «самое важное» самостоятельно. С другой стороны, ты прямо указываешь, что «самое важное» — это наши желания. Как так? Где же здесь выбор?**

О: Процедура выбора заключается во взвешивании наших ценностей на внутренних весах. Если взвешивание проводит метасатанист и если его внутренние веса исправны — они покажут, что самое главное — это желания метасатаниста.

Если же веса выберут в качестве главной ценности что-то иное, то объяснений этому может быть два.

Во-первых, возможно, какое-нибудь инородное тело в психике метасатаниста препятствует нормальной работе весов. Тогда ему следует покопаться в своих мыслях и починить веса.

А во-вторых, я вполне допускаю существование психически здоровых людей, которые заглянут глубоко в свои мысли и осознанно выберут в качестве высшей ценности не свои желания, а что-нибудь иное.

Точно так же люди вовсе не обязаны писать стихами. Здоровый человек может писать прозой и оставаться при этом здоровым. Однако поэтом тогда он уже не будет. Так и люди, которые выберут в качестве высшей ценности что-то иное, уже не будут метасатанистами.

**В-1-18: Я правильно понимаю, что государства, целиком состоящего из метасатанистов, быть не может?**

О: Почему же не может быть? Вполне. Как минимум, метасатанист вполне может основать государство из одного себя. И, допустим, улететь на звездолёте колонизировать какую-нибудь галактику.

Могут существовать государства и из многих метасатанистов.

Больше скажу. Я полагаю, что государства из метасатанистов неминуемо появятся в будущем. В конце концов, кто мешает метасатанисту быть, например, слесарем? Военным? Чиновником? Мои правила не мешают, это точно.

**Ссылки:**

Могут ли все быть бизнесменами? <http://fritzmorgen.livejournal.com/26647.html>

**В-1-19: Есть много путей к счастью и удовлетворению желаний. Все непросты. Но всё же. Можно ограничить свои желания, и сделать так, чтобы удовлетворить их было легко, и жить счастливым до самой смерти. Можно потакать им, и взрастить свои желания выше гималайских гор, и всю свою жизнь пребывать в достижении, и умереть не достигнув вершин. Каждый может установить себе предел, или не делать этого. И каждый путь непрост**

О: «Умереть на пути к вершине» — это точно не наш путь. «Жить в шалаше» и наслаждаться мягким шорохом падающих листьев — уже лучше, но всё ещё недостаточно. Есть иные пути.

Однако в целом я согласен — дорог у человека много, и метасатанизм — только одна из них. Если кто-то хочет быть дауншифтером, по примеру Диогена — почему бы и нет? Тоже вариант.

Нет особого смысла сравнивать разные пути. Бокс — это бокс, а академическая гребля — это академическая гребля. Нелепо утверждать, что один вид спорта круче другого.

## **Ссылки:**

Папа, сын и Линейка. <http://fritzmorgen.livejournal.com/71972.html>

**В-1-20: Эгоистом быть хорошо, если эгоистов немного. Пример из жизни. Вчера, воскресным вечером, возвращаюсь из деревни. Трасса забита, но в движении этого не чувствуешь. Вдруг закрывают железнодорожный переезд, и образуется километровая пробка. После его открытия, несколько умных эгоистов вырывается из колонны и по обочине едет в ее начало. Там просят опять их впустить. Кто-то их посылает, а кто-то впускает. В результате они проезжают гораздо раньше, чем если бы стояли в колонне. Их успех вдохновляет еще кучу народу. Вскоре «умников» становится полколонны. И в таком количестве их хрен кто впускает. Как результат — и вся колонна движется гораздо медленнее, и те, кто выехал на обочину последними, проехали значительно позже, чем если бы не выезжали**

О: Надо отметить, что контроль над соблюдением правил — это обязанность гаишников, а не священников. Проблема езды по обочине решается не промывкой водительских мозгов, а, например, банальным увеличением штрафов до уровня, когда бойцам ГИБДД будет интересно ловить «нормальных героев».

Однако лично я, будучи эгоистом, по обочинам всё равно не езжу, хотя и могу. Почему?

Во-первых, есть ненулевой шанс нарваться на психопата, которого мой поступок приведёт в бешенство. Тогда мне придётся от него отбиваться и, вполне вероятно, в процессе конфликта пострадает моя шкура либо шкура моего автомобиля.

А во-вторых, я люблю выглядеть красиво. И я не буду суетиться как испуганный хорёк ради выигрыша в пять минут. По той же причине я не буду лезть через забор, а предпочту потратить две минуты на обход. И по той же причине я не буду проползать под турникетом в метро, а заплачу 20 рублей за жетон.

Мне нравится выглядеть неторопливым и солидным. Это греет моё чувство собственной важности.

**В-1-21: Представим себе мысли метасатаниста-мента: «Если я сейчас пойду задерживать вора (выполнять свою обязанность), то мне это может обернуться как маленькими ништяками от начальства, так и увечьями, побоями или еще чем похуже. У вора может с собой быть оружие, он может быть разрядником по карате. Ну его в болото. Да и ворует он дешёвую магнитола, а таких случаев миллион, и мало какие пресекаются. Мне невыгодно рисковать из-за таких пустяков».**

**Мент отворачивается и идет дальше, вор совершает преступление. Вопрос: как решить это противоречие при условии, что мы хотим чтоб все люди жили по принципам метасатанизма?**

Лично я не думаю, что в обозримом будущем метасатанизм станет настолько массовым, что будет сложно нанять сотрудника милиции с иным мировоззрением. Однако почему бы и не рассмотреть этот «парадокс» с магнитолой?

Замотивировать нашего сыщика можно тысячью разных способов.

Например, при наличии свободных денег, можно банально повесить сотрудникам милиции зарплату. Рисковать за деньги — это вполне по-нашему. Особенно если учесть, что риск в большинстве случаев может быть сведён к минимуму. Например, при наличии нужных ресурсов, метасатанист-в-погонах может банально сфотографировать воришку издали, а потом найти его по базе.



Другой вопрос, что в настоящее время многие сотрудники милиции заняты ненужной и даже вредной для общества деятельностью, вроде борьбы с курильщиками марихуанны и уличными жрицами любви. Из-за этого ресурсов на реальную борьбу с преступностью часто не хватает.

**В-1-22: Желание/потребность что-то получить равно желаниии/потребности убрать что-то противоположное. Желание получить сытость, например, это потребность убрать голод. Желание получить автомобиль — это потребность убрать хождение пешком. И так далее. При получении чего-то, что-то убирается, и в языке нередко есть подходящие слова для обоих случаев. А если нет, то можно использовать сложную конструкцию: желание получить X — это потребность убрать отсутствие X. Так что всякое желание есть потребность и наоборот**

О: Это верно только для простых, телесных, физиологических желаний. Для настоящих желаний подобная схема работать не будет. Попробуем, например, продолжить конструкцию: желание вырастить дерево — это потребность убрать... что?

Потребность убрать пустое место на лужайке? Потребность справиться со страхом не выполнить программу жизни «настоящего мужчины»?

Что бы мы ни выдумали, это будет притянута за уши. Так как у настоящих желаний никаких «зеркальных» потребностей просто нет.

## **Правило 2. От своей тени не убежишь**

У человека есть два главных пути удовлетворения своих желаний. Можно идти к достижениям, а можно убегать от проблем.

Возьмём, к примеру, юношу, который хочет быть сильным. Лежащие перед ним дороги выглядят так.

Путь первый — убегать от слабости. Качаться в тренажёрном зале, заниматься джиу-джитсу, стрелять в тире. Посещать сауны вместе с сильными мира сего. Путь бесконечный, так как что бы ты ни делал, ты всегда будешь слабым по сравнению, например, с Рамзаном Кадыровым. Да и сам Рамзан, очевидно, вынужден считаться с более тяжёлыми политиками.

Путь второй — идти к силе. Поставить себе какие-то реальные цели, типа кандидатского разряда по боксу, и удовлетвориться по их достижении. Это путь конечный. Более того, это путь относительно короткий.

Так вот. Убежать от проблем не проще, чем оторваться от собственной тени. Как бы быстро ты ни бежал, твоя тень будет неотступно преследовать тебя. А вот удовлетворить все свои основные потребности — вполне реально. Чтобы тень исчезла, достаточно впустить в свою жизнь немного света.

**В-2-1: Чем же я буду заниматься, когда расправлюсь со всеми своими житейскими проблемами?**

О: Представим себе, что некий метасатанист удовлетворил все потребности тела. Его тело накормлено, чисто вымыто, удовлетворено в сексуальном плане и чувствует себя в безопасности. Метасатаниста любят окружающие, у него есть определённое положение в обществе и он уверен в завтрашнем дне.

Какое желание будет он испытывать?

Согласно учению метасатанизма, он будет испытывать желание строить. Желание создавать что-нибудь новое.

Построить дом из тёсаных брёвен. Основать колонию на Марсе. Открыть новый закон Природы. Родить сборник стихов. Вырастить ребёнка, в конце концов. Помните слова Фауста?

*Морское это полноводье,  
Подкрадываясь на часы,  
Приносит на века бесплодье  
Земле прибрежной полосы.  
Недолговечно волн злорадство,  
Пуста достигнутая цель,  
И море очищает мель,  
Опустошив земли богатства.  
Разбушевавшуюся бездну  
Я б властно обуздать хотел.  
Я трате силы бесполезной  
Сумел бы положить предел.  
И тут вопрос простейший самый:  
Как ни свиреп воды напор,  
Она, смиривши нрав упрямый,  
Должна затечь в любую яму  
И обогнуть любой бугор.  
И я решил: построив гать,  
Валы насыпав и плотины,  
Любой ценою у пучины  
Кусок земли отвоевать.  
Вот чем я занят. Помоги  
Мне сделать первые шаги.*

### **В-2-2: Почему нельзя одновременно и строить и убежать?**

О: Потому что ненасытный голод убегающего не оставляет ему достаточно сил для строительства. У многих людей бегство поглощает всю их жизнь, без остатка.

Возьмём классический пример убегающих — жертв потребкредитов. Ты покупаешь новый мобильник, а на следующий день тебе нужен новый компьютер. Ты покупаешь компьютер, а дальше тебе нужен автомобиль. Автомобиль стоит под окнами и ты понимаешь, что однокомнатная квартира стала тесна. Ипотека оформлена, ты засовываешь руку в карман и видишь, что за это время твой мобильник успел до неприличия устареть...

Этот вечный голод зомби не может быть удовлетворён. Даже если у тебя будет Верту за 160 тысяч евро, красный Феррари Энцо и пятикомнатная квартира с окнами на Красную Площадь, ты всё равно будешь чувствовать себя нищим. Ведь у тебя не будет ни яхты, ни личного самолёта, ни, в конце концов, футбольного клуба.

Где тут строить? Когда? На какие средства? Разве что случайно, мимоходом, не для удовольствия, а по необходимости. Чтобы заработать на очередную лопату угля для всепожирающей топки потребления.

### **В-2-3: Допустим, метасатанист удовлетворил все свои желания. Как он будет бороться со скукой?**

О: Во время строительства скучать некогда. Это очень увлекательное занятие.

Поэтому, если человек скучает, это значит, что не все его потребности удовлетворены. Например, человек может быть сыт и богат, но жить в страхе. И тогда, в самом деле, он будет чувствовать, что ему вроде как и хочется что-то сделать, но у него не хватает на это сил.

#### **В-2-4: Чем отличается схема желаний в метасатанизме от пирамиды потребностей Абрахама Маслоу?**

Насколько я понимаю труды Маслоу, он считает, что на вершине пирамиды лежит некая «самореализация». То есть, после удовлетворения базовых потребностей, таких как потребность в пище и потребность в жилье, человек должен будет удовлетворять «потребность самореализации». Если же он эту потребность удовлетворять не будет, то ему будет плохо.

Согласно же учению метасатанизма, на вершине пирамиды находится не потребность самореализовываться, а желание строить. Разница между этими стремлениями заключается в следующем.

Во-первых, само слово «самореализация» подразумевает, что человек — это не более чем инструмент, типа шуруповёрта. Который должен заворачивать шурупы, чтобы не «заржаветь». Должен реализовывать свою функцию.

Метасатанист же инструментом не является. Никакой функции у него нет. Метасатанист ни для чего не предназначен — его существование полностью лишено смысла.

Во-вторых, на мой взгляд, «самореализация» похожа на онанизм: приятна, но бесплодна. А вот желание строить выражается в конкретных построенных вещах.

#### **Ссылки:**

Дрессированные студенты. <http://fritzmorgen.livejournal.com/73063.html>

#### **В-2-5: Строить — это значит управлять? Я говорю про желание контролировать и менять ситуацию: вести бизнес, быть начальником отдела, командовать ротой, тренировать футбольную команду, играть в шахматы или компьютерную стратегию**

О: Если передо мной поставят задачу выразить суть сатанизма одним словом, я выберу слово «Прогресс». Которое вернее всего будет перевести с латинского как «Шаг вперёд». Обратите внимание: именно шаг вперёд, а не шаг в сторону, шаг назад или шаг на месте.

Другими словами, наше строительство должно непременно давать какие-нибудь результаты. Построенные объекты.

Но есть ли вещественный результат у «управления»? Совсем не обязательно. Например, когда я в течение десяти часов управляю автомобилем, я могу приехать из Петербурга в Москву. А могу (и это бывает куда как чаще) просто получить удовольствие от вождения и вернуться обратно домой.

Строить — это значит, в частности, «создавать новые ценности». А не просто кататься на экскаваторе из угла в угол строительной площадки.

#### **В-2-6: Существует ли оно, вообще, желание строить? Возможно, это — банальная потребность нашего тела, сродни материнскому инстинкту? Заботиться о всём человеческом роде путём создания новых ценностей?**

О: Потребность отличается от желания двумя признаками.

Признак первый. Потребность можно удовлетворить, желание удовлетворить нельзя. Так вот. Покажите мне настоящего учёного, который бы открыл несколько законов Природы, а потом охладел бы к науке. И перестал строить. Не в силу возраста или бедности, а просто так: потому что надоело. На мой взгляд, таких учёных крайне мало.

Признак второй. Если потребность не удовлетворять, человеку будет плохо. Если человек

не будет есть, он умрёт. Если мужчина не будет заниматься любовью или рукоблудием, он заработает себе простатит. Ну и так далее. А вот если человек не будет строить, то... ничего страшного не произойдёт. Ну, не будет и не будет. И Б-г бы с ним.

Да вспомним тот же самый Тест Мертвеца. Представьте себе фразу «Как я завидую этому мертвецу: он не испытывает потребности строить!». На мой взгляд, подобный возглас звучит нелепо.

Однако я вполне понимаю тех, кому сложно положить стремление «Строить» в правильную корзину. Ведь для того, чтобы прочувствовать суть это желания, нужно сначала удовлетворить свои базовые потребности. А это весьма и весьма непросто. Особенно для тех, чьи потребности были сформированы ещё в Советском Союзе.

**В-2-7: Почему удовлетворение базовых потребностей есть необходимое условие для начала Строительства? Загоревшийся своей идеей ученый может годами жить на хлебе и воде, испытывая при этом глубочайший строительный оргазм от приближения к тайнам природы.**

О: Желание строить, о котором я говорю в этом правиле, можно сравнить с тихой музыкой. Чтобы услышать музыку нужно сначала убрать посторонние шумы: заунывное чавканье соседей, грохот отбойного молотка за стеной, урчание собственного желудка.

Однако если музыка играет достаточно громко, мы услышим её даже и сквозь этот шум. Пусть даже и не получим от прослушивания особого удовольствия. Поэтому я вполне допускаю существование учёных, у которых желание строить достаточно сильно, чтобы пробиться сквозь голод и прочие неудовлетворённые потребности.

И, кроме этого, давайте задумаемся — а почему мы решили, что «голодные учёные» хотели именно строить? Возможно, ими двигало что-то другое?

Ну, например, возможно «голодными учёными» двигало желание добиться признания соплеменников? Или, как вариант, простой страх остаться наедине со своими мыслями? Мы ведь не думаем, что каждый гастарбайтер с мешком цемента за плечами мечтает быть строителем, верно?

Ровно то же самое относится и к великим писателям. Многие писатели пишут вовсе не потому, что они хотят или любят писать. Они пишут, так как не могут держать в себе свои слова. Им необходимо выговориться, излить свои слова на бумагу. Им будет физически плохо, если они будут молчать.

С желанием строить необходимость говорить не имеет, конечно же, ничего общего.

**В-2-8: Допустим, я хочу перестать быть слабым: заниматься в зале и догнать вес до сотни, при этом звание КМС мне в упор не нужно. Где та грань, где заканчивается убежание и начинается строительство?**

Строительства, полагаю, тут вообще нет, если не считать таковым корень «build» в слове «бодибилдинг». А вот грань между убежанием и достижением заключена в самой постановке цели.

Если я говорю «хочу перестать быть слабым» — это убежание. Если я говорю «хочу стать сильным» — это достижение».

**В-2-9: Почему многие из людей, у которых потребности вроде как удовлетворены, вместо того, чтобы строить, страдают всякой фигней (пример из классики — Евгений Онегин)?**

О: Человеческие потребности не ограничиваются пищей, сном и регулярным сексом. К примеру, Абрахам Маслоу выделяет такую потребность как «потребность любить и быть

любимым». И с этой потребностью дела у Евгения обстояли весьма паршиво.

*Нет: рано чувства в нем остыли;  
Ему наскучил света шум;  
Красавицы не долго были  
Предмет его привычных дум;  
Измены утомить успели;  
Друзья и дружба надоели...*

Собственно, именно эта неудовлетворённая потребность и стала основой всего романа.

**В-2-10: Ты пишешь, что «потребность можно удовлетворить, желание удовлетворить нельзя». На фоне первого правила (твои желания важнее всего) получается, что метасатанист больше всего времени и внимания должен жертвовать на то, что удовлетворить нельзя. То есть, заниматься проблемами, нерешаемыми в принципе (желаниями).**

О: Так и есть. С одним важным уточнением. Метасатанист тратит время на «нерешаемые в принципе проблемы» не потому что должен, а потому что хочет. Подробнее я буду писать про это в комментариях к пятому правилу: «настоящие желания бесцельны».

**В-2-11: Граница между «достижением» и «убеганием» очень размытая и нечеткая. Очень даже запросто одно может перетекать в другое. В итоге получается, что процесс «достижения» или «убегания» это исключительно субъективная категория и зависит от внутреннего состояния человека. А это значит, что достаточно «угovorить» себя, поверить в то что ты занимаешься достижением.**

О: Действительно, это исключительно «субъективная категория», которая полностью зависит от внутреннего состояния человека. Однако если мы не можем предъявить общественности нотариально заверенную ксерокопию своего мозга, это ещё не значит, что наших мыслей не существует.

Другими словами, граница между «достижением» и «убеганием» очень хорошо осязаема. Но только для того, кто умеет наблюдать за своими мыслями и, одновременно, достаточно честен сам с собой.

Впрочем, только для таких людей идеология метасатанизма и подходит. А для «работы на публику» более уместна будет, например, мудрость Конфуция.

**В-2-12: Меня вот, например, будет угнетать мысль, что строю я только для себя, и что это больше никому не нужно, да и мысль что я — никчемное эгоистичное животное. Трудно, наверное, быть метасатанистом.**

О: Так и есть. Трудно быть взрослым и понимать, что ты — сам по себе, один как перст. Очень многие предпочитают поэтому отказаться от самостоятельного существования и стать частью чего-то большего.

Про это, кстати, много писал Эрих Фромм в своих исследованиях фашизма. Вкратце, осознавая себя частью единой нации, запутавшийся в себе немец обретал сразу силу, гордость и цель жизни.

**Ссылки:**

Человеческий раствор. <http://fritzmorgen.livejournal.com/28982.html>

**В-2-13: Желание строить — это тоже потребность. Отбери у учёного возможность заниматься любимыми исследованиями, и он полезет на стенку**

О: Люди вообще очень не любят, когда у них чего-либо отбирают. Отбери у юного натуралиста любимую крысу, и он тоже полезет на стенку. Но значит ли это, что крыса — жизненно необходима человеку?

Нет. Просто для натуралиста она уже стала родной, только и всего. Если бы тот же самый учёный работал, допустим, прорабом на стройке, отсутствие доступа в лабораторию его нимало бы не напрягало.

## Правило 3. Свобода аморальна

Что есть мораль? Мораль — это средство управления человеком. Хочешь заставить человека есть яблоки? Убеди его, что есть яблоки — это его долг. Хочешь заставить человека не есть яблок? Убеди его, что есть яблоки — стыдно и подло. Была бы у жертвы мораль, а направить её в нужную сторону — дело нехитрое.

Высокоморальный человек свободным быть не может. Даже если он живёт в лесу, и на сто километров вокруг нет ни одного опытного манипулятора, всё равно его действиями управляют призраки из прошлого: родители, друзья, учителя, голоса из прочитанных книжек.

Поэтому выведение морали из организма — это один из главных шагов к свободе.

### В-3-1: Разве не является совесть естественной?

Да, некоторые полагают, будто человек «без стыда и совести» — это инвалид, лишённый одного из важнейших чувств, вроде зрения или слуха. Тем не менее, психологи, во главе с дедушкой Фрейдом, убедительно доказали, что это не так. Стыд и вину взрослые «подсаживают» нам в мозг ещё в детстве. Чтобы ребёнком было удобнее управлять.

В самом деле: как объяснить ребёнку, что надо себя «хорошо вести»?

Традиционных способов два — стыдить и упрекать. Чтобы ребёнок привыкал, соответственно, смущаться или страдать, когда он делает что-нибудь не так. Даже если вооружённая подзатыльником мама и не видит его прегрешения.

В итоге у ребёнка формируется поводок. Средство контроля и управления. Потянул поводок в одну сторону — ребёнок смотрит на банку с вареньем, облизывается, но не ест. Потянул в другую — ребёнок покорно садится за стол и делает уроки.

Рано или поздно, однако, ребёнок вырастает и становится взрослым. Уезжает из родительского дома, заводит свою семью. Но «поводок» морали никуда не исчезает: этот поводок свободно волочится по земле. Поэтому любой манипулятор может без особого труда этот поводок подобрать. Чтобы направить совестливого питомца в нужную манипулятору сторону.

### Ссылки:

Совесть как ошейник. <http://fritzmorgen.livejournal.com/52297.html>

### В-3-2: Чем стыд отличается от вины?

О: Если не вдаваться в тонкости психологии, то определения будут вот такими.

**Стыд** — это неприятное чувство, которое человек испытывает, когда другие видят, что он плохо себя ведёт.

**Вина** — это неприятное чувство, которое человек испытывает, когда он плохо себя ведёт.

Разницу между стыдом и виной проще всего показать на примере. Допустим,

высокоморальный юноша, возвращаясь поздним вечером домой из публичной библиотеки, остановился у стены дома, чтобы справить на неё малую нужду.

Даже если юношу никто не увидит, он будет испытывать чувство вины. А если юношу застанут за этим злодейством прохожие, юноша будет дополнительно испытывать ещё и чувство стыда.

### **Ссылки:**

Г.А.О. по Совесть. <http://fritzmorgen.livejournal.com/53487.html>

### **В-3-3: Даже животные огорчаются, когда поступают неправильно**

О: Когда животное поступает неправильно, оно не чувствует ни стыда, ни вины. Оно испытывает чувство досады. Чувство досады — здоровое и полезное чувство, которое указывает нам на ошибку. На ошибку при решении математической задачи, например.

Ну а вину и стыд человек испытывает, когда нарушает какой-нибудь запрет.

Разница принципиальная. Одно дело — понять и осознать свою ошибку. Совсем другое дело — быть наказанным за проступок.

### **В-3-4: Что такое чувство долга?**

О: Чувство долга — это ощущение необходимости поступить определённым образом. Например, отслужить два года в пограничных войсках. Или встать на партсобрании и сказать всю правду о подлеце Сидорове.

В общем, в наличии чувства долга нет ничего плохого, когда мы действительно должны. Например, если мы взяли у соседа тысячу рублей до зарплаты, вполне разумно и правильно помнить про это.

Проблема с чувством долга только в том, что мы, как правило, ни у кого ничего не одалживали. Просто нам сказали, что мы должны. Ну, как в весёлые девяностые. Когда бандиты объясняли водителю, поцарапавшему бампер их автомобиля, что он должен теперь продать квартиру, чтобы компенсировать ущерб.

Почему должен так много? Да должен и всё. Ты виноват уж тем, что хочется нам денег.

Распространённый пример. У высокоморальной девушки есть малознакомая подруга, который страдает. Допустим, ей негде ночевать. И чувство долга говорит девушке, что она должна пустить знакомую переночевать к себе, пусть это и доставит ей серьёзные неудобства.

Девушка выполняет обязательство: «предоставлять ночлег знакомым, которым некуда больше пойти».

Вопрос. Когда и при каких обстоятельствах девушка подписывалась под этим обязательством? Возможно, ангел-хранитель пообещал девушке увеличить грудь на два размера, если та будет заботиться о каждом бомже?

Разумеется, ничего подобного не было. Девушке просто в своё время объяснили, что она должна. Как тому водителю, поцарапавшему мерседес. Должна и всё. Должна потому что должна.

### **В-3-5: Но ведь должны же у человека быть какие-то правила?**

Несомненно, правила быть должны. Хотя бы для удобства: чтобы экономить время на размышления. Вопрос только в том, будешь ли ты устанавливать себе правила

самостоятельно, или разрешишь сделать это за тебя своему хозяину.

Кстати, я вовсе не хочу сказать, что наличие хозяина — это абсолютное зло. Иногда хозяева бывают полезны. Яркий пример: серийный украинский убийца Анатолий Оноприенко.

Никаких моральных запретов в его голове не было, отчасти поэтому он и убивал направо и налево. Полагаю, для него так было бы лучше иметь совесть.

Однако для человека, который не получает удовольствия от убийств и способен подумать хотя бы на шаг вперёд, стыд и вина будут уже лишними. Мораль — это костыли, которые помогают ходить больным и мешают передвигаться здоровым.

### **Ссылки:**

Юный злодей (или снова про Толика). <http://fritzmorgen.livejournal.com/12779.html>

### **В-3-6: Как отличить собственные правила от «хозяйских»?**

Допустим, у тебя есть правило: уступать место старшим в общественном транспорте. Как узнать, чьё это правило: лично твоё или внедрённое хозяином?

Выяснить очень просто. Нарушение хозяйских правил влечёт за собой наказание. Представь себе, что ты сидишь в автобусе, а над тобой нависает взрослая женщина с толстой сумкой. Какое чувство будешь испытывать? Если досаду, что задумался и сел, хотя и не собирался, то «не сидеть в транспорте» — это твоё личное правило. Если стыд или вину — это так правило хозяина.

### **В-3-7: Стыд и вина помогают мне, направляя меня на верный путь в жизни**

О: К сожалению, совесть — далеко не лучший управляющий. Давай сравним работу разума и совести.

Предположим, к примеру, что мы решили делать зарядку каждое утро, а наш организм решил против этого, по мере своих сил, протестовать.

#### Вариант 1. У нас есть совесть

Мы проснулись в восемь утра. Высунули нос из-под одеяла. Вздохнули, легли спать дальше. В девять утра, по дороге на работу, мы чувствуем себя виноватыми. И говорим себе: «я негодяй и подлец. Мне нужно было встать в восемь и сделать зарядку».

Следующее утро. Мы проснулись в восемь утра. Высунули нос из-под одеяла. Вздохнули, легли спать дальше...

#### Вариант 2. У нас есть разум

Мы проснулись в восемь утра. Высунули нос из-под одеяла. Вздохнули, легли спать дальше. В девять утра, по дороге на работу, мы испытываем досаду и задумываемся, почему нарушили принятое накануне решение. Приходим к выводу, что нам нужен внешний контролёр. И просим жену проконтролировать наш подъём.

Следующее утро. Восемь утра, звенит будильник. Жена приносит из кухни полстакана холодной воды и аккуратно выливает нам на голову. Мы тихим ласковым словом благодарим её, встаём и начинаем делать зарядку. Профит.

Короче, разум, в отличие от совести, позволяет нам работать над ошибками. Поэтому, при наличии разума, полагаться следует именно на него.



### **В-3-8: Как избавиться от чувств вины, стыда и долга?**

О: Чувства вины, стыда и долга иррациональны. Бессмысленны. И это значит, что если придать им смысл, они потеряют свою силу.

То есть, надо задать себе вопросы: «почему я считаю нужным соблюдать это правило», «почему меня волнует мнение этих людей» и «почему я должен делать это».

После того, как ты на эти вопросы ответишь, невидимому контролёру в твоей голове будет гораздо сложнее управлять тобой. Логика рассеивает магический туман его «надо».

И, разумеется, следует помнить о существовании профессиональных психологов. Современные врачи отлично умеют лечить вину и стыд: было бы только у пациента желание вылечиться.

### **В-3-9: Но есть ведь области, где разумнее полагаться не на свой разум, а на чужой опыт?**

О: Однозначно. Главное, делать это осознанно. Есть зияющая пропасть между двумя утверждениями:

- а) Я не ем капусту, так как это запретил папа.
- б) Я не ем капусту, так как это запретил папа, а я считаю, что папа лучше меня разбирается в медицине.

Одно дело, выполнять приказ царя, совсем другое дело — прислушиваться к рекомендации советника. Царь, в конце концов, редко руководствуется нашими интересами, когда отдаёт нам распоряжение.

### **В-3-10: Бывают ситуации, когда правило является одновременно и своим, и хозяйским?**

О: Скажем чуть иначе. «Бывает так, что хозяин говорит разумные вещи».

Если мы хотим избавиться от власти хозяина, нам не нужно делать всё наперекор. Нелепо покупать охотничий топор и охотиться по ночам на бомжей только потому, что наш паук совести приказывает нам никого не убивать.

Нужно делать так, как мы сами считаем правильным. А что будет по поводу наших действий думать внутренний хозяин — это должно быть уже делом десятым.

Другими словами, услышав визгливый окрик совести, нужно не посылать её сходу в лес, а сначала примерить приказ на текущую ситуацию. Если приказ разумен, конечно же, имеет смысл согласиться с приказом и даже «исполнить» его. Превратив тем самым чужое правило в своё.

### **В-3-11: Дай, пожалуйста, ссылку на психологов, которые считают, что «вина и стыд подселены родителями»**

О: Слово предоставляется Эриху Фромму (цитата из книги «Человек для себя»):

Даже в нашей неавторитарной культуре случается, что родители хотят, чтоб дети были "послушными"...

...Чувство вины доказало свою способность быть самым эффективным средством формирования и укрепления зависимости, а в этом как раз и состоит одна из социальных функций авторитарной этики на протяжении всей истории. Авторитет как законодатель заставляет подчиненных ему людей чувствовать себя виновными за свои многочисленные и неизбежные проступки. Вина за неизбежные проступки перед авторитетом и

потребность в их прощении, таким образом, порождает бесконечную цепь прегрешения, чувства вины, потребности в отпущении грехов, которая держит человека в кабале, а благодарность за прощение сильнее критичности по отношению к требованиям авторитета. Именно это взаимодействие между чувством вины и зависимостью укрепляет прочность и силу авторитарных отношений. Зависимость от иррационального авторитета ведет к слабости воли у зависимого человека, и в то же время то, что парализует волю, усиливает зависимость. Так образуется замкнутый круг.

Самый эффективный способ ослабить волю ребенка — это вызвать в нем чувство вины...

## 4. Корми свою лошадь

О: Часто нам хочется одного, а нашему телу — совсем другого. Например, студент может искренне стремиться открыть учебник и заняться линейной алгеброй, а его тело в этот же самый момент будет отчаянно хотеть приткнуться куда-нибудь поспать.

Возникает конфликт. Который достаточно часто заканчивается пирровой победой тела: когда студент спит как сурок одну ночь, а потом два года страдает от недосыпа, доблестно служа в моторизированной пехоте.

Так вот. Сравним наше тело с лошадью. Если лошадь отказывается везти нас, кнут — далеко не всегда лучшее решение. Разумнее сначала убедиться, что лошадь накормлена, выспалась, ничем не напугана. И только потом уже использовать силу.

### **В-4-1: Если человек позволяет своему телу управлять собой, возможно, у него просто недостаточно силы воли?**

О: Представь себя в кресле директора фирмы. Допустим, твои сотрудники регулярно отлынивают от работы. В Интернете сидят, например, ЖЖ читают. Или кофе пьют литрами, растягивая каждую кружку на час. Или с клиентами скандалят.

Как будешь наводить порядок? Попытаешься добиться от сотрудников беспрекословного выполнения твоих приказов?

Такое, в общем, вполне возможно. Ну, если сильно постараться. Если сделать зарплаты в два-три раза выше рынка, если завести на сотрудников какие-нибудь подвязки, если показательно прострелить ногу какому-нибудь маловажному сотруднику — каждый твой приказ будет выполняться моментально.

У меня, кстати, есть знакомый, который работал в подобной фирме. Фирма занималась строительством, выдавала сотрудникам квартиры. По истечении нескольких лет службы каждый получал квартиру. Уволенные, соответственно, не получали ничего.

Вот там — да — народ работал без остановки, как турникеты в метро. На износ. По 12 часов в день, шесть дней в неделю. Получая при этом очень скромную зарплату, кстати. И к шефу своему они относились как рабы к хозяину — с огромным уважением.

Однако, к счастью или к сожалению, подобный метод управления подходит далеко не всем. Прежде всего потому, что он очень дорог. Безумно дорог.

Тоже самое и с телом. Добиться полного контроля над телом, вне всяких сомнений, возможно. Разного калибра йоги и фокусники неоднократно это нам доказывали. Но вот лично я категорически не готов тратить десятилетия жизни на достижение подобного контроля. Цена, на мой взгляд, слишком велика.

Мне куда как проще найти немного овса и договориться со своей лошадью по-хорошему. Без кровати из гвоздей.

### **В-4-2: Не является ли это слабостью: уступать желаниям своего тела?**

О: «Уступать желаниям» — это одно, «удовлетворять потребности» — совсем другое. Например, бывает так, что нашему телу нужна хорошая прогулка по лесу, однако тело хочет накатить немного водочки и лечь на диван поспать. В этом случае, возможно, имеет смысл отдать телу приказ выйти из дома.

Если же тело, например, хочет есть или спать, то смысла проявлять принципиальность я не вижу. Люди становятся сильными от физических упражнений, а не от пыток.

#### **В-4-3: Но есть ведь люди, которые годами подавляют излишние потребности своего тела. И ничего страшного не происходит**

О: Вопрос в том, что считать «излишними потребностями». Например, сон, еду, развлечения и общение врачи «излишними потребностями» не считают. И лично я склонен в этом с ними согласиться.

Кроме того, надо понимать, что человеческое тело гораздо прочнее, чем кажется на первый взгляд. Мучай его, трави, мори голодом — а всё равно со стороны будет казаться, что «ничего страшного не происходит». Отсюда и возникает иллюзия, что забота телу не нужна.

В автомобиле, кстати, тоже можно годами не менять машинное масло. Будет ездить. Однако владельцы машин таки знают, чем это кончается.

#### **В-4-4: Можно ли удовлетворить тело? Или оно ненасытно?**

О: Тело относительно здорового человека «насыщается» довольно быстро.

Сложно спать больше 14 часов. Сложно съесть больше 500 грамм пельменей. Сложно долго отдыхать, сидя в кресле с закрытыми глазами. И даже онанизмом не так-то просто заниматься более нескольких раз в день.

Если же оценить требования своего тела не по максимуму, а трезво, то выяснится, что они не только конечны, но и довольно скромны.

#### **В-4-5: Что должно быть на первом месте? Тело или «дух»?**

О: Несомненно, на первом месте должны быть потребности тела. Почему? Попробую показать на примере.

Допустим, ты едешь на автомобиле по делам. Важным и срочным делам. Как полагаешь, что должно быть для тебя на первом месте: накормить автомобиль бензином и маслом или таки доехать до нужного места?

Разумнее сначала заправить автомобиль. Потому что время на это придётся тратить в любом случае, рано или поздно. Но если плановое посещение бензоколонки — дело нескольких минут, то скакать с канистрами по трассе — это иногда радость на полчаса, если не больше. Про заболевший от недостатка масла двигатель я уж не говорю.

#### **В-4-6: Я не хочу превратиться в вечнопьяного, ленивого, заплывшего жиром раздолбая, который во всём потакает желаниям своего тела**

О: Потакать всем желаниям не нужно. Нужно создать условия для работы. Вернёмся к примеру с суровым директором фирмы и ленивыми сотрудниками.

«Создать условия для работы» — это обеспечить тёплым сухой офис, чистый уютный сортир, хорошую телефонную связь и достаточный запас разных важных мелочей, типа банок с кофе и скоб для степлера.

«Потакать желаниям» — это сократить рабочий день до двух часов, выделить каждому начальнику отдела по персональной продажной женщине с большой грудью и разыгрывать раз в неделю между лучшими менеджерами по спортивному автомобилю.

Так и с телом. Его реальные потребности нам вполне известны. Восьмичасовой сон, трёхразовое питание, комфортная одежда. Не менее восьми обниманий в день. Ну и так далее, по списку. Хотелки организма, вылезаящие за эти рамки, типа чёрной икры или ванны-джакузи, можно уже смело рубить. Либо удовлетворять, если это стоит нам не слишком дорого, в широком смысле этого слова.

#### **В-4-7: Мне кажется, или из этого текста торчат уши Зигмунда Фрейда?**

О: Так и есть. В основу четвёртого правила метасатанизма легла Фрейдовская тройка (Ид, Эго, Суперэго) и светофор Берна (Ребёнок, Взрослый, Родитель).

Вслед за этими великими евреями, я полагаю, что человеческий мозг делится на секции. Вот они.

1. **Лошадь.** Лошадь — это тело. Когда мы хотим есть, спать или тереться мордой о другое животное — это оно.
2. **Всадник.** Всадник — это наша воля. Та часть нашего мозга, которая и есть мы, в самом важном смысле это слова. Если Всадник неумел и плохо управляет Лошадью, то Лошадь может вырваться из-под контроля и натворить бед. А если Всадник слишком налегает на шпоры и хлыст, то зашуганная Лошадь будет хиреть и чахнуть.
3. **Птица.** Птица — это наш разум. Который высоко летает, смотрит далеко вперёд и назад, а также даёт советы всаднику. Птица, кстати, ошибочно полагает, что это именно она управляет Лошадью. Примерно так тёща на переднем сиденье жигулей полагает, что это именно она ведёт машину на дачу.
4. **Собака.** Собака — это наша совесть. Когда Лошадь творит какие-нибудь непотребства, Собака сначала предостерегающе лает, а потом (в наказание) кусает Лошадь за ноги. Эти укусы называются «угрызения совести». Кстати, Собаке вполне можно доверить управление Лошадью, пока Всадник спит или занят.

Так вот. Весь смысл четвёртого правила сводится к тому, что Лошадь нужно кормить первой.

#### **Ссылки:**

Святая Троица плюс Фрейд. <http://fritzmorgan.livejournal.com/6145.html>

## **5. Настоящие желания бесцельны**

Все человеческие желания я делю на три типа.

**Желание От** — это потребность, целью которой является устранение проблемы. Например, потребность снять жмушье ботинки — это в чистом виде Желание От. Потребность избавиться от боли.

**Желание Для** — это желание, целью которого является достижение. Например, томительная мечта о поездке в Испанию — это Желание Для. Желание получить что-то приятное или важное.

**Желание Без** — это бесцельное стремление. Например, смотреть на закат. Или гладить собаку. Или мастерить разные интересные штуки при помощи паяльника и болгарки.

Настоящими желаниями, которые являются самыми важными, я называю только желания без цели: «Желания Без».

#### **В-5-1: Почему желания-с-целью являются желаниями второго сорта?**

О: Потому что это вспомогательные желания. Эти желания вторичны: мы стремимся их удовлетворить не просто так, а для чего-то. Цель же может быть только у инструмента, мастер бессмысленен.

Зачем нужно долото? Чтобы мастер мог долбить им камень. А зачем нужен сам мастер, который отсекает от камня лишнее? Мастер ни для чего не нужен: он самодостаточен.

Если же мастер терзает камень не просто так, а для кого-то — он тоже является инструментом в руках заказчика. Инструментом для превращения камней в статуи.

**В-5-2: У меня есть собака. Я ей нужен. Получается, что я — инструмент для заботы о своей собаке?**

О: Смотря в чём заключается смысл твоей жизни. Если ты живёшь ради своей собаки, да, ты инструмент. Или даже целый набор инструментов, если ты живёшь не только ради собаки, но и ради, например, своей семьи и своих друзей.

Если же ты живёшь «просто так», бессмысленно, а о собаке заботишься, так как тебе этого хочется — ты скорее мастер, чем инструмент.

**В-5-3: Так что же, получается, что настоящего смысла жизни нет?**

О: Почему же нет? Есть. Нужно только уточнить: смысл жизни *для кого?* Возьмём, например, солдата.

С точки зрения Родины, смысл жизни солдата — защищать Родину. С точки зрения торговки семечками, смысл жизни солдата — покупать семечки. Ну а с точки зрения девушки солдата, смысл жизни солдата — вернуться домой и отвести её в ЗАГС.

Но вот какой смысл жизни солдата для самого солдата?

Если солдат является свободным человеком, смысла жизни у него нет. Смысл жизни может быть только по отношению к чему-то внешнему. Поэтому, если у человека нет начальников, в широком смысле этого слова, то и жизнь у него бессмысленна.

Верующие, кстати, весьма изящно решают эту проблему. Они вводят суперначальника, Б-га. И тем самым сразу же наполняют свою жизнь глубоким смыслом: выполнять волю Б-гию.

Ну а метасатанисты предпочитают жить просто так. Без смысла.

**Ссылки:**

Сатанист Заратустра. <http://fritzmorgan.livejournal.com/3719.html>

**В-5-4: Как насчёт «умереть на пути к вершине»? Поставить себе заведомо недостижимую цель, а потом всю жизнь к ней идти?**

Лирическое отступление. Почему метасатанизм называется метасатанизмом?

Всё дело в наших отношениях с Высшим Существом. Будь то Б-г, Нация, Семья или, например, Искусство.

Традиционная позиция — подчинение. «Не спрашивай, что твоя страна может сделать для тебя. Спроси себя, что ты можешь сделать для нее». Большинство религий, включая нацизм и коммунизм, требуют от человека подчиниться чему-то более важному, чем он сам.

Когда человек взрослеет, подчинение становится невыносимым. Наступает время бунта. Бунт — это ортодоксальный сатанизм, в том смысле, в котором его понимает ЛаВей:

*Ибо я восстаю, чтобы бросить вызов мудрости мира; подвергнуть испытанию «законы» Человека и «Б-га»! Я выбрасываю содержимое философски отбеленных гробниц и смеюсь с сардонической яростью!*

Но что происходит после бунта? Что делает повзрослевший бунтовщик, таки добившийся независимости? Пытается отомстить Б-гу?

Нет. Наступает период сосуществования. В этот период мы — отдельно, а Высшее Существо — отдельно, и особых поводов для конфликтов у нас нет. Это и есть метасатанизм.

«Идущий к вершине» находится на самом первом этапе. Его поход — это и есть Высшее Существо, и к нему на алтарь он кладёт всю свою жизнь.

С метасатанизмом подобное самопожертвование имеет весьма мало общего.

### **Ссылки:**

Религия как возраст человечества. <http://fritzmorgen.livejournal.com/32354.html>

Секрет собачьего счастья. <http://fritzmorgen.livejournal.com/135674.html>

**В-5-5: Это всё одно и то же. Можно сказать, что поедающий мясо человек пытается убежать от голода. Можно сказать, что он идёт к сытости. А можно сказать, что он получает удовольствие от еды. Разницы нет.**

О: Представим себе трёх пассажиров самолёта Москва-Урюпинск. Первый летит в Урюпинск, к любимой девушке. Второй улетает из Москвы, от назойливых кредиторов. А третий пассажир летит просто так: потому что любит летать на самолётах по бескрайним просторам России.

Есть между этими пассажирами разница?

Для стюардессы, пожалуй, разницы никакой нет. Про каждого из пассажиров можно сказать, что он улетает из Москвы и летит в Урюпинск. И, конечно, каждый из них летит в её самолёте, да.

Однако это будут весьма поверхностные утверждения. Помните Ивана Грозного в Городке?

*Иван Грозный: ...сим повелеваю, всех бояр Шуйских изловить и повесить.*

*Писарь (взволнованно): Но за что? За что повесить?*

*Иван Грозный (сурово): А за что поймают, за то и повесить!*

Вопрос «за что повесить» имеет два смысла. И царь, судя по тексту, понял этот вопрос слишком поверхностно.

Вот так и с желаниями. Мой сосед за столиком, конечно, может сказать, что я «утоляю голод», «получаю удовольствие от еды» или «тороплюсь набить брюхо про запас». Формально он будет прав. Но если посмотреть в суть вещей, то только мне самому известно, что же на самом деле мной движет в момент принятия пищи.

**В-5-6: Выходит, метасатанисты порхают как мотыльки от одного дела к другому, вслед за своим настроением?**

О: Наоборот. У метасатаниста в голове есть царь (Желание Без), который управляет своими слугами: Желаниями От и Желаниями Для. Такая иерархия добавляет действиям

метасатаниста немало организованности. Желания не перекрикивают друг друга и не тянут одеяло на себя, а действуют как единая команда.

Допустим, в недрах мозга метасатаниста выкристаллизовалось желание строить. Это классическое Желание Без. Дальше, движимый этим желанием, метасатанист выбирает себе конкретный объект строительства. Например, метасатанист принимает решение построить особняк, чтобы открыть там некрокафе. Это уже получается Желание Для, которому и отдаются в управление все ресурсы организма.

Ну а разнообразные текущие потребности (Желания От), такие как потребность в пище или потребность в сне, удовлетворяются по ходу пьесы: вовремя и в полном объёме, но без фанатизма.

## 6. Твой череп непрозрачен

Люди, в массе своей, полагают, будто мыслят логично, трезво и непредвзято. Это заблуждение понятно и естественно. Ещё дедушка Фрейд в далёком 1889 году удивлялся опыту гипнотизёра Бернгейма:

*...загипнотизированной пациентке было внушено приказание через некоторое время после пробуждения раскрыть стоявший в углу комнаты зонтик. Пробудившись от гипнотического сна, дама в назначенный срок в точности выполнила приказанное — прошла в угол и раскрыла зонтик. На вопрос о мотивах ее поступка она ответила, что будто бы хотела убедиться — её ли это зонтик. Этот мотив совершенно не соответствовал действительной причине поступка и, очевидно, был придуман, но сознанию больной он вполне удовлетворял: она была искренне убеждена, что раскрыла зонт по собственному желанию. Далее, Бернгейм путем настойчивых расспросов и наведений ее мысли заставил, наконец, пациентку вспомнить настоящую причину поступка: приказание, полученное ее во время гипноза.*

Позже, в двадцатом веке, учёные провели ещё несколько подобных экспериментов, которые ясно показали: человек сначала думает и действует, а только потом, через несколько секунд, разум придумывает подходящее объяснение тому, что человек только что подумал и сделал.

Из этого, в частности, следует, что люди, в подавляющем большинстве своём — нелогичные, эмоциональные и пристрастные создания, какими бы трезвомыслящими они сами себе ни казались.

### **Ссылки:**

Попугай с манией величия. <http://fritzmorgen.livejournal.com/115253.html>

### **В-6-1: Выходит, что разум не участвует в принятии решений?**

О: Участвует. Но... только в качестве комментатора. Разум оценивает наши действия и наши мысли, примерно как штурман справа от водителя подсказывает ему по карте, куда ехать.

Но водитель, как и мы, всегда сам принимает окончательное решение — в какую сторону поворачивать руль и с какой силой жать на педали.

### **В-6-2: Зачем тогда вообще думать, если всё решается без участия нашего сознания?**

О: Думать — весьма полезно. Но нужно при этом понимать, что процесс раздумий напоминает не рытьё канавы, а, скорее, выгул собаки.

Когда мы выгуливаем собаку, мы лично не можем пометить дерево. Однако есть прямая

связь между нашим нахождением на улице и подниманием задней лапы животного. Если вывести собаку на улицу и снять поводок — всё остальное она сделает сама.

Так и с мыслями. Если сесть, расслабиться, сформулировать вопрос и замолчать, то через некоторое время в голове магическим образом всплывёт ответ.

Собственно, на мой взгляд, именно для этого и служит медитация. Чтобы в наш расслабленный череп заползли новые мысли.

### **В-6-3: Как же на самом деле происходит процесс мышления?**

О: Подробно и конкретно, со схемами и формулами, я ответить не могу. Процесс мышления остаётся пока загадкой для учёных. Специалисты, кстати, знают, что Искусственный Интеллект с абстрактным мышлением на сегодняшний день не более реален чем, например, антигравитация или нуль-транспортировка.

Однако кое-какую ценную информацию можно извлечь из трудов философов. Например, Сократ в диалоге Платона «Пещера» говорит приблизительно следующее.

Существует (по мнению Сократа) не только наш, материальный мир, но и настоящий мир, «мир идей». Наша же привычная реальность — это не более чем тень настоящего мира. Чтобы увидеть этот настоящий мир, необходимо открыть специальный глаз, который спрятан в глубине мозга. Этим глазом мы видим истинный облик вещей.

Например, когда мы ощупываем стол, мы ощупываем не стол, а тень. Тень идеального стола, которая выглядит как конкретный сосновый предмет с прямыми углами и квадратными ножками.

Так вот. Согласно Сократу, путь к мудрости — это тренировка «внутреннего глаза». Который, кстати, у подавляющего большинства людей различает окружающее весьма и весьма паршиво.

#### **Ссылки:**

Пещера. <http://fritzmorgen.livejournal.com/82728.html>

### **В-6-4: У каждого ли человека есть внутренний глаз?**

О: Люди без «внутреннего глаза», то есть, люди, неспособные к абстрактному мышлению, называются умственно отсталыми. Собственно, именно так их и выявляют: просят что-нибудь абстрагировать.

Например, объяснить смысл пословицы. Или продолжить ряд.

Допустим, мы требуем от подопытного: «Продолжи ряд: рука, нога, задница, ухо». Нормальный человек приоткрывает внутренний глаз и увидит: во всех четырёх случаях мы говорим о тенях идеи «часть тела». И без труда продолжит. Например, словом «нос» или «живот».

Умственно отсталый мыслит конкретно. Внутреннего глаза у него нет. И поэтому он продолжить ряд не сможет. Скажет, например, наугад — «уха». Потому что это слово похоже на слово «ухо».

Другими словами, умственно отсталый может сосчитать, сколько будет пять рублей плюс три рубля. И сколько будет пять яблок плюс три яблока. А вот просто сложить пять плюс три у него уже не выйдет.

### **В-6-5: Как это поможет мне думать?**



О: Вернёмся к сравнению с собакой. Допустим, некий слепец выгуливает собаку, но не подозревает о её существовании. Тогда каждый раз, выйдя на улицу, слепец будет мучительно сжимать кулаки тужиться, пытаясь пометить дерево. А когда собака, через какое-то время, это дерево случайно пометит, радоваться своему успеху.

Если же слепец знает, что собака существует, он, по крайней мере, не будет мешать ей гулять. Наоборот, он будет подводить её к подходящим деревцам и останавливаться, спокойно ожидая, когда собака справится с поставленной задачей. Также слепец не будет забывать гладить и кормить своё животное.

Ровно то же самое относится и к мышлению. Одно дело, мучительно пытаться решить задачу лихорадочно гоня стадо мыслей по затоптанным извилинам. Совсем другое дело — внятно сформулировать вопрос внутреннему глазу и подождать готового ответа.

### **В-6-6: А можно ли увидеть эту «собаку»?**

О: Увидеть — сложно, а вот почувствовать — вполне реально. Для этого нужно просто завести привычку заглядывать себе в мозг во время размышлений. Внимательно наблюдать, как (и в каком виде) в голове появляются мысли.

Через несколько лет тренировок процесс мышления станет не то что бы ясно виден, но, по крайней мере, понятен и ощутим.

### **В-6-7: Если существует «мир идей», почему он до сих пор не исследован вдоль и поперёк, как, например, мир бактерий?**

О: Потому что у нас нет приборов, которые позволили бы фотографировать идеи и показывать фотографии другим людям. Более того, мы не можем никого взять за руку и отвести в этот мир. Каждому человеку приходится исследовать мир идей самостоятельно.

Это с математикой хорошо. Вывел новую теорему, записал в виде формулы. И каждый студент, который обладает достаточными фоновыми знаниями, гарантированно эту формулу поймёт и сможет использовать.

С философией не так просто. Языка формул там не существует. Максимум, что может философ — примерно обозначить порядок действий, который нужно проделать студенту, чтобы вывести теорему. Но делать все вычисления студенту придётся самостоятельно, безо всякой поддержки и безо всякой гарантии на успех.

Сравним получение знаний с путешествием. В страну «математика» ходят комфортабельные скоростные поезда, поэтому любой пассажир с деньгами может удобно устроиться в кресле и доехать до нужного города. В страну «философия» поезда не ходят. Туда вообще ничего не ходит. И карты у этой страны есть только самые что ни на есть приблизительные. Поэтому каждому приходится полагаться только на свои ноги и на охоничьи рассказы других путешественников.

Проще говоря, современные математики — это карлики, стоящие на плечах гигантов. Они используют весь опыт предыдущих поколений учёных. А современные философы — это просто карлики. Так как у них нет никакой возможности взобраться на плечи других философов. Максимум — воспользоваться их советами.

## **7. Разум бесплоден, сны лживы**

Голова человека работает как двухтактный двигатель. На первом такте в нашей голове рождаются идеи. Это, кстати, часто происходит во время сна. На втором такте, когда наш мозг уже пребывает в полном сознании, мы эту идею критически рассматриваем и либо окончательно утверждаем, либо отбрасываем как ложную.

### **В-7-1: Но ведь трезвомыслящие люди опираются только на логику и факты?**

Да, есть такое заблуждение. Что учёные собирают в кучу известные им факты, вертят их в голове так и сяк, прикладывают друг к другу в разных позициях, а потом сознательно выстраивают из них какую-нибудь мысленную конструкцию.

Ну, допустим, учёный видит, как его ассистент, поглядывая на часы, куда-то быстро убегает. Время на часах — без двадцати одиннадцать. А ровно в одиннадцать вечера магазины в Петербурге прекращают продажу водки населению.

Учёный напрягает свой тренированный мозг, строит силлогизм и делает вывод: ассистент побежал за водкой. Как следствие, ожидать от него на следующий день особой работоспособности не стоит.

Перебор вариантов, выбор верного. Торжество разума.

Однако, коллеги, как учёный догадался связать воедино два факта — торопливость ассистента и время закрытия магазина? Перебрал в уме несколько сотен возможных причин для спешки?

Давайте вспомним догадку Гаусса.

Реальный исторический случай. Однажды стая школьников, в которой был и юный Карл Фридрих Гаусс, выдали задачу: сложить числа от одного до ста. Пока соученики Гаусса сидели и складывали, Гаусс наморщил мозг и придумал способ сэкономить время. Он разбил числа на пятьдесят пар. 1 и 100. 2 и 99. 3 и 98... Сумма чисел в каждой паре, как несложно увидеть, 101. Умножаем теперь 50 на 101 и получаем общую сумму. Меньше чем за минуту.

Теперь вопрос. Какой Карл догадался, что нужно складывать числа попарно?

Очевидно, ребёнок ничего не перебирал. Просто у Гаусса сработала «смекалка», и у него в голове возникла гипотеза. Безо всякого участия разума. Разум вышел на сцену уже потом — когда Карл проверял корректность своей формулы.

Собственно, именно так и совершаются научные открытия. Учёный внезапно видит некую закономерность. Например, что яблоки падают вниз, а вода из ванной выплёскивается вверх. Затем учёный кричит «Эврика», проверяет свою идею со всех сторон, и вуаля — открытие готово.

Проще говоря, учёный свои теории ниоткуда не выводит. Он их просто видит. Уже готовыми.

Похожим образом мы видим закономерности и в обычной жизни. Например, мы видим, что подозрительно много автомобилей сворачивают на узкую улочку. И тут же видим объяснение для этого факта: через эту улочку можно объехать пробку.

Короче, перефразируя слова Цезаря, «Пришёл, увидел, объяснил».

## **В-7-2: Какое отношение к мыслям имеют сны?**

Самое прямое. Наш внутренний глаз интуиции, с помощью которого мы видим закономерности, шире всего открывается во сне. Классический пример: Менделееву одноимённую таблицу продемонстрировали именно во сне.

Однако сны, к сожалению, часто врут.

Вот, допустим, приснилось мне, что у нас в мусоропроводе живут разумные крысы. И эти крысы тайком подключаются к моему Интернету и воруют у меня трафик. Лапки-то у крыс маленькие — они могут без проблем сделать отвод от кабеля витой пары. Ну а настройки

крысам посмотреть вообще не проблема: на ночь я ноутбук иногда оставляю включённым.

Пойду ли я, проснувшись, к управдому — просить его очистить мусоропровод от вороватых тварей?

Нет. Не пойду. Потому что я не параноик: у меня есть скальпель логики. И именно этим скальпелем я свою теорию про крыс и зарежу.

В самом деле: у меня ведь Интернет сейчас идёт через кабельный модем. Поэтому к витой паре крысы подключиться не могут при всём желании — она уже полгода как отключена.

**В-7-3: Получается, что учёный должен не рыться в энциклопедях, а побольше спать?**

О: Как известно, таблица Менделеева приснилась сначала Пушкину. Но тот ничего в ней не понял. А вот Менделеев — понял. Так как обладал необходимым запасом фоновых знаний.

Поэтому нельзя сказать, что механическое поглощение фактов не имеет смысла. Имеет. Чем больше мы читаем книг, чем больше работ предшественников откладывается в нашей голове, тем шире наша «база»: набор строительных материалов для постройки своих теорий.

**В-7-4: Так что же, выходит, что в школах нужно учить всему подряд, чтобы дать ученикам «базу»?**

О: Фоновые знания служат фундаментом для идей. Не будет фундамента — не будет и дома.

Но разумно ли строить фундаменты «про запас», не возводя на них зданий?

На мой взгляд, это крайне затратное решение, в худшем стиле советских долгостроев. Адекватные строители так не делают. Сначала составляется проект дома, потом делается фундамент, потом на этом фундаменте строится дом. Именно в таком порядке.

В школе же учителя, в подавляющем большинстве своём, ограничиваются рытьём гигантских котлованов. На которых выросшие школьники по мере необходимости возводят небольшие сарайчики. Котлованы при этом от времени потихоньку осыпаются, затопляются и приходят в негодность.

Нельзя винить в этой ситуации только учителей. Знания ведь не strapon — насильно не впихнёшь. У учителей нет возможности принудить школьника думать. Либо школьник будет учиться добровольно, либо никак.

Поэтому мне представляется разумным разрешить школьникам строить дома целиком — выбирать себе предметы по нраву и заниматься ими. Будь то география, авиамоделирование или физика. А фундаменты нужного размера (фоновые знания) под свои увлечения школьники выкопают уже в процессе. Когда увидят, что дом нужного размера уже не помещается на голой земле.

**В-7-5: Как тогда быть с ТРИЗ'ом, автоматическим методом получения догадок? Для использования этого метода смекалка не нужна**

О: ТРИЗ (Теория Решения Изобретательских Задач) просто облегчает инженеру поиск закономерностей. Но от необходимости видеть закономерности она его не освобождает. ТРИЗ просто указывает изобретателю подходящие места для начала поиска.

По сути, ТРИЗ можно сравнить с биноклем. Бинокль помогает охотнику находить дичь. Однако глаза при этом охотнику по-прежнему нужны.

## **В-7-6: А как же дедуктивный метод Шерлока Холмса? Где там место для смекалки?**

О: Метод Шерлока Холмса — это тот самый коктейль из логики и интуиции, о котором я пишу.

Вначале Шерлок Холмс осматривает место происшествия: он изучает разнообразные окурки, волосы и отпечатки лошадиных копыт. Таким образом англичанин собирает фоновые знания.

Затем Шерлок Холмс делает затяжку из своей трубки и включает интуицию. Он напрягает внутренний глаз и сканирует им картину преступления.

После этого Шерлок Холмс приступает к третьей фазе — проверке. Сыщик исследует выдвинутую версию с помощью логики и либо отбрасывает догадку как ложную, либо убеждается, что он на верном пути.

Что было бы, если бы Шерлок Холмс не мог догадываться? Он останавливался бы, разложив перед собой собранные улики. Так и смотрел бы на них, попыхая трубкой, не в силах выдвинуть ни одной версии.

А если бы Шерлок Холмс не владел логикой? Тогда детектив обвинял бы в преступлениях случайных людей и, разумеется, постоянно попадал бы впросак.

Логика и интуиция — вот два такта работы здорового человеческого мозга.

### **Ссылки:**

Мои комментарии к учебнику логики Челпанова.  
<http://fritzmorgen.livejournal.com/49306.html>

## **Правило 8. Порядочность — полезная привычка**

Быть порядочным в мелочах куда как проще, чем совершать разные гнусности. Порядочному человеку не надо выбирать из неприятных ситуаций и не надо разбираться с гневом обманутых им людей. Порядочный человек может позволить себе годами сохранять один и тот же номер мобильного, фамилию и место жительства.

Порядочный человек может позволить себе строить планы на длительный срок и спокойно жить, не отвлекаясь на лишние проблемы. Поэтому, как ни забавно это звучит, порядочность, как правило, выгодна. Во всяком случае, в мелких вопросах.

### **В-8-1: Разве не выгоднее быть мошенником?**

О: Если мы смотрим вперёд хотя бы на несколько месяцев, выгоднее быть таки порядочным. Вот, например, заходишь ты в офис и видишь, что коллега забыл на столе кошелек. Вокруг никого нет.

Казалось бы — кто мешает вынуть по-тихому из кошелька тысячу-другую рублей? Хватится коллега, скорее всего, не сразу. Если повезёт, вообще не заметит. А если таки заметит, то будет долго вспоминать, куда эти деньги потратил. В итоге, наверняка, спишет на свою невнимательность.

Так что — беспроегрышный вариант?

Только на первый взгляд. На второй же взгляд, есть подводные камни. Точнее, один

подводный камень. Время.

На долгом периоде времени, как показывает опыт, подобные фокусы выплывают практически со стопроцентной вероятностью. Или ты сам нажрёшься в мясо и всё расскажешь. Или коллеги что-то заподозрят и подстроят ловушку. Или, наконец, служба безопасности заинтересуется пропажами и возьмёт тебя «на карандаш».

Короче, шансов украсть и не быть при этом пойманным, на самом деле, весьма мало. Ну а украсть и попасться — это уже неинтересно.

Кстати, случай из жизни. В одной страховой компании работал непорядочный менеджер. А в страховых компаниях, как известно, не то чтобы проходной двор, но близко к тому. Клиенты приходят и уходят, агенты гудят как осиный рой. Суматоха.

И вот одна дурёха пришла получать крупную страховку. Не знаю, по какому конкретно поводу: то ли умер кто-то, то ли квартира сгорела. Но получила она сорок тысяч долларов. Положила их в сумочку, сумочку на стол, а сама пошла ребёнка в туалет отводить. Возвращается — в сумочке денег нет. А её подпись на документе в графе «деньги получены» уже стоит. При этом кто украл — совершенно непонятно. Под подозрением чуть ли не сотня человек.

Так вот. Вора нашли через час. Оказалось, начальник службы безопасности, шутник и весельчак, скрытую камеру в том помещении установил. На всякий случай. И камера показала, как один из менеджеров в сумочку залезает и деньги оттуда вытаскивает.

В общем, совсем не рад был в итоге этот менеджер, что непорядочно поступил.

### **В-8-2: Но есть ведь профессиональные воры? Им, получается, выгодно воровать?**

О: Живут воры, на самом деле, не так уж и богато. Возьмём, к примеру, двух братьев: Андрея и Якова.

Андрей, допустим, много и азартно ворует. Получает от скупщика краденного по 500 тысяч рублей в месяц. Но через полгода краж Андрей попадается и садится в тюрьму на пять лет. При этом половину наворованного тяжким трудом имущества у него забирают оставшиеся на свободе воры, а ещё три четверти протрачивается в никуда за время отсидки Андрея.

Итого за пять с половиной лет Андрей заработал 375 тысяч рублей.

Брат Андрея Яков, допустим, работает сантехником. И получает ежемесячно зарплату. Скажем, 25 тысяч рублей. За те же пять с половиной лет Яков заработает... один миллион шестьсот пятьдесят тысяч рублей. То есть, в четыре раза больше своего непутёвого братца.

Чувствуете разницу? А ведь Яков, оставшийся на свободе, будет все эти пять лет жить в уюте, развлекаться по-всякому и получать удовольствие от общения с девушками.

### **В-8-3: А как же Чубайс, как же Абрамович?**

О: Фамилии «Чубайс» и «Абрамович» я обычно слышу из уст так называемых Бедных Фарисеев. И тут есть забавный парадокс. С одной стороны, Бедный Фарисей привык думать, что добро всегда побеждает зло. Дескать, «правда всегда выплывает наружу» и так далее, по списку, ровно так, как я писал чуть выше о двух ворах. С другой стороны, Бедный Фарисей так же незыблемо уверен в том, что все богатые люди украли (а не заработали) свои деньги.

Однако Бедный Фарисей не может не задаваться вопросом: если добро всегда карает зло, почему же тогда ещё жив Чубайс?

Бедный Фарисей, конечно, придумывает разнообразные способы обойти этот парадокс. Предрекает, например, Чубайсу скорую гибель на виселице. Или утверждает, что Абрамович, хотя и владеет клубом Челси, тёмными полярными ночами жалобно плачет от отчаяния, страхась неминуемой расплаты за свои злодеяния. Либо, как вариант, ставит России страшный диагноз. Дескать, добро всегда побеждает зло, но вот конкретно сейчас эта страна проклята. Поэтому Б-г насылает на Россию олигархов, как насылал в своё время кровавых червей на египтян.

На самом же деле, коллеги, объяснение «парадокса» вот в чём.

Во-первых, Бедный Фарисей обычно называет «кражей» любой способ заработка денег, отличный от стояния за плугом или станком. Например, если бизнесмен делает пластиковые окна, а налоги при этом в два раза занижает, то, с точки зрения Бедного Фарисея, это наглое воровство. Тогда как с моей точки зрения — это не более чем нарушение налогового кодекса.

Во-вторых, Бедный Фарисей забывает про закон больших чисел. Игровые автоматы, очевидно, прямой путь к долгам и нищете. Однако кое-кто выигрывает на этих автоматах шестизначные суммы. Так и воровство. В общем и целом — невыгодно. Однако есть счастливики, которые срывают джекпот.

#### **В-8-4: А если взять злодеяния чуть помельче? Намусорить, например, в лесу?**

О: Мусорят в лесу, как правило, после пикников. А на пикники, как правило, выезжают не с левыми людьми, а с друзьями и родственниками.

Спрашивается, захочу я выглядеть портящим природу моральным уродом в глазах друзей и родственников? Очевидно, не захочу. Мне проще потратить пять минут и упаковать мусор с собой. Особенно если учесть, что мне и самому приятнее оставить после себя чистый лес. Ну, если бы я не любил природу, я бы и не выезжал на шашлыки: ел бы спокойно в ресторане или готовил бы мясо прямо на кухне.

То же самое справедливо и для других мелких пакостей. Человек — социальное животное. Его жизнь во многом зависит от мнения окружающих. Поэтому портить свою репутацию из-за пустяков смысла не имеет.

#### **В-8-5: Но бывают же случаи, когда быть непорядочным выгодно?**

О: Однозначно. Довольно часто быть непорядочным всё же выгодно.

Более того. Не буду уподобляться Светлым Сатанистам и утверждать, что эгоизм — это на самом деле тот же альтруизм, только в профиль. Иногда, поступая непорядочно, мы получаем выгоду не "из воздуха", а за счёт других людей.

Например, ты устраиваешься на работу. Порядочно будет предъявить работодателю фальшивый диплом? Непорядочно. Но выгодно. В случае вскрытия обмана ты рискуешь увольнением. В случае успешности обмана — сэкономишь пять лет жизни. На мой взгляд, неплохой расклад: солидная прибыль, маленький риск.

А вот если бы у нас за предъявление фальшивого диплома били бамбуковыми палками и сажали в тюрьму, то, пожалуй, выгоднее было бы повести себя порядочно.

То же самое и, например, с обманом. Обмануть малознакомого человека — это одно. Людей много. Обмануть близкого друга — совсем другое. Друзей мало, и сохранить отношения с ними важнее, чем получить разовый выигрыш от жульничества.

С другой стороны, допустим, у Штрилица, наверняка были друзья среди фашистов. И он их самым гнусным образом обманывал. Но это ведь тоже было разумно с его стороны,

верно?

### **В-8-6: Так что же получается: надо каждый раз прикидывать, что выгоднее?**

О: Если думать над каждым решением, можно повеситься от бесконечных размышлений. Кстати, насколько я знаю, даже болезнь такая существует: когда человек долго и всерьёз думает над каждым пустяком. Например, сесть в автобусе на второе сиденье или на третье. Купить апельсиновый сок или яблочный. Позвонить сначала Ивану Петровичу или Абраму Залмановичу.

Такая жизнь, конечно, становится пыткой. Ведь подобных мелких решений мы принимаем за день сотни, если не тысячи.

Поэтому, чтобы принятие решений упростить, нужно поручить кому-нибудь принимать их за нас. И этот кто-то... наша совесть.

Да-да, я не считаю, что у сатаниста совсем не должно быть совести. Совесть, конечно же, быть должна. Просто совесть должна быть слугой, а не хозяином.

Если мы говорим слуге: «сходи купи мне билеты на какую-нибудь комедию» — это нормально. Слуга знает наши вкусы, пусть решит за нас, в какой театр мы идём и на что. А вот если слуга говорит нам: «Хозяин, сегодня пиво отменяется. Я решил, что Вы идёте в театр» — это уже клиника.

Так и с нашей порядочностью. Не раздумывая пройти мимо кошелька, в котором лежит пухлая пачка денег — это нормально. Б-г его знает, что там начнётся, подними мы этот кошелек. А вот не думая сказать правду товарищу прокурору — это уже совсем другое дело. В обоих смыслах этого слова.

### **В-8-7: Допустим, ты абсолютно уверен, что можешь безнаказанно сделать с выгодой для себя мелкую гадость. Как поступишь?**

О: Несколько лет назад я ехал в маршрутке, и наблюдал за скандалом подвыпившего мужчины с водителем. Мужчина был сильно не в духе и громко обсуждал со своей женой действия шофёра.

— Да он же холуй, — кричал скандалист, — Я ему пять рублей дал, он меня теперь обслуживать будет. Пусть терпит, рвач, он деньги зарабатывает.

Водитель маршрутки, разумеется, тут же остановил свою газель, отсчитал десять рублей обратно, и предложил супружеской чете продолжить вояж на другом транспортном средстве. Ещё немного покричав, скандалист успокоился.

В чём была ошибка крикуна?

Бедные Фарисеи обычно убеждены, что человек-с-деньгами, в отличие от высокопорядочных Фарисеев, удавится за копейку. Дескать, потому-то он и богат, что жаден.

На самом же деле, как это ни удивительно, дела обычно обстоят с точностью до наоборот.

Нуждающийся в деньгах Фарисей за миллион долларов не колеблясь отрежет ногу родной бабушке. Или, как минимум, будет долго прикидывать в уме, какими словами объяснить бабушке, что ей надо лечь под бензопилу. А вот Роман Абрамович за миллион долларов даже незнакомую собаку не пнёт. Слишком мелкая для него сумма, чтобы делать что-то неприятное.

Так и водитель маршрутки категорически не был готов терпеть оскорбления за пять рублей. И адепт метасатанизма, очевидно, тоже не будет пачкать руки из-за каких-то пустяков.

**В-8-8: Как быть с исследованием Пола Фельдмана? Он оставлял утром в разных офисах корзину с бубликами и банку для денег, чтобы офисные служащие могли взять бублик и заплатить за него. Выяснилось, что начальники разного ранга «забывают» заплатить за бублики гораздо чаще, чем рядовые служащие**

О: Этому есть два объяснения. Во-первых, любой настоящий начальник всегда грешен. Очень сложно руководить людьми и при этом не совершать никаких проступков: хотя бы потому, что ты несёшь ответственность не только за свои косяки, но и за ошибки подчинённых.

Эта ответственность настолько велика, что мелочи вроде кражи бубликов уже не имеют значения. Примерно так осуждённый на смертную казнь преступник не боится испортить здоровье курением.

Во-вторых, начальство смотрит на кражу бубликов как на весёлое приключение, а не как на возможность сэкономить. Удастся украсть бублик — хорошо. Поймают за руку? Улыбнёмся и подарим поставщику булочек пару бутылок хорошего коньяка.

Проще говоря, кража бублика не является в глазах начальства преступлением. Цена вопроса слишком мала: как для начальства, так и для булочника.

## **Правило 9. Принципиальность — это отказ думать**

Принципиальность — это безусловное следование своим убеждениям. Принципиальный человек поступает в соответствии со своими принципами, независимо от того, насколько это для него опасно, дорого или неприятно.

Другими словами, принципиальность можно определить как добровольную замену своего разума на костыли принципов. Добровольный отказ думать.

### **В-9-1: Принципиальность — это ведь больше, чем просто отказ думать?**

О: Слово «принцип» можно вольно перевести с латыни как «первичный». Другими словами, «принцип» — это правило, которое «первично» и не нуждается в дальнейших обоснованиях.

Принципиальность — это, соответственно, следование принципам. То есть, в определённых ситуациях у принципиального человека в голове загорается лампочка и он автоматически, *не думая*, следует своему принципу.

Теперь по поводу определения.

Сравним двух непьющих людей. Оба не пьют, так как считают употребление алкоголя — гнусной и опасной привычкой. Однако первый трезвенник принципиален, а второй — нет.

Допустим, оба попадают на день рождения к потомку грузинских князей. И горец, употребив много вина, просит трезвенников хотя бы символически пригубить вино за компанию с ним.

Принципиальный — просто откажется. Ну, не пьёт он и всё. Даже думать нечего. Непринципиальный — сначала подумает. И прикинет, не зарежет ли его Заза Зурабович, услышав отказ.

Как видно из примера, разница между нашими трезвенниками заключается только в одном: принципиальный отказывается думать. Следовательно, определение принципиальности как «отказа думать» вполне корректно:



Принципиальность — это отказ думать в определённых ситуациях.

### **Ссылки:**

Электрожид. <http://fritzmorgen.livejournal.com/93216.html>

### **В-9-2: Но ведь нужно же иногда принимать решения быстро, не думая?**

О: В самом деле, бывает так, что время дорого. И в таких ситуациях лучше принять плохое решение, чем не принять никакого. Ну, например, если ты резал хлеб и случайно разрезал себе артерию, лучше немедленно приступить к перевязке, а не к размышлениям.

Однако при чём же здесь принципиальность?

Принципиальность проявляется именно тогда, когда время подумать есть. В фильмах, как правило, Главный Злодей так и говорит Главному Герою: «Вы, д'Артаньян, подумайте хорошенько над моим предложением. Третий раз ведь уже предлагаю. Пожалеете ведь потом, что не подумали». А Главный Герой думать отказывается. Дескать, «мне мои принципы дороже всего».

Если же времени думать нет, то не думает никто: ни д'Артаньян, ни Миледи. Они просто обнажают шпаги и вступают в схватку.

### **В-9-3: Иногда быть принципиальным — выгодно**

О: Однозначно. Охотно соглашусь, что есть ситуации, в которых выгодно не думать. По самым разным причинам.

Как минимум, может оказаться, что «составители принципов» банально мудрее, опытнее и предусмотрительнее тебя. И, гораздо безопаснее бездумно положиться на их ум и знания, чем применять свой хилый разум.

Скажу больше. Если у человека с мозгами дела обстоят не очень хорошо, то, пожалуй, ему и в самом деле лучше быть принципиальным. От греха. Принципиально не красть. Не убивать. Не прелюбодействовать. И так далее, по списку.

Если человек «с короткими мыслями» наотмашь отбрасывает принципы, вполне может оказаться так, что жизнь даст ему время как следует всё обдумать. В тюремной камере или на больничной койке.

### **В-9-4: А ты лично хотел бы иметь дело с беспринципным человеком?**

О: Как ни странно это звучит, но принципиальные люди — вовсе не такие хорошие друзья и партнёры, как они сами думают. Скорее, наоборот, иметь дело с принципиальным человеком — удовольствие не для всех.

Ну, например, есть у принципиального человека принцип: «всегда говорить правду». Часто встречается в жизни.

С одной стороны, вроде как, удобно: не обманет.

С другой же стороны, получается, что такому человеку ни один секрет доверить нельзя. Потому что его об этом секрете спросят, а он, чудило эдакое, всю правду о тебе кому попало и выложит.

Проще говоря, принципиальный партнёр за себя не отвечает. Им управляют его принципы. Договориться с которыми иногда бывает просто невозможно.

### **В-9-5: Но ведь на что-то же принципы годны?**

О: В самом деле, принципы не только вредны, но и полезны. В других людях. Принципиальным человеком довольно удобно управлять.

Допустим, я знаю, что Вася принципиален: принципиально не берёт взятки, принципиально не халтурит и принципиально доводит все дела до конца.

Хорошие качества для подчинённого?

Просто великолепные. И пусть Вася, с моей точки зрения, и поступает не слишком разумно, но ответственное место в моей конторе ему обеспечено. Так как предсказуемый подчинённый, в большинстве случаев, куда как удобнее, чем умный.

## **Правило 10. Оценка — это закамouflированный приказ**

Любая оценка — это попытка воздействовать на нас. Приказ в бархатной перчатке.

Когда мама говорит Вовочке «хороший мальчик, вынес ведро», она приказывает «продолжай в том же духе». Когда мама говорит Вовочке «плохой мальчик, мучал кошку», она приказывает ему: «не делай так больше». Когда Аня говорит подруге «ты очень растолстела», Аня приказывает ей: «не будь толстой».

Другими словами, оценка — это закамouflированный приказ. Следовательно, ты можешь использовать оценки, чтобы управлять другими людьми, а «другие люди» могут использовать оценку, чтобы управлять тобой.

### **Ссылки:**

Право на оценку. <http://fritzmorgen.livejournal.com/83684.html>

### **В-10-1: Получается, что если в обувном магазине продавец даёт мне советы, он мной командует?**

О: Именно так. Продавец пытается повлиять на твой выбор, оценивая твой внешний вид. Например, слова продавца «эти кроссовки не очень идут к Вашему галстуку» следует перевести как «выбери что-нибудь другое, клиент».

Продавец, кстати, в данном случае имеет полное право отдавать нам распоряжения, так как мы сами его об этом просим. Точно так же нами имеют право командовать врачи, стилисты, адвокаты и прочие эксперты, которые оценивают нас по нашему запросу.

### **В-10-2: Для меня экспертами являются все мои друзья. Их мнение важно для меня**

О: Эксперты не дают своих оценок бесплатно. Берут свою плату и подобные «друзья». Допустим, Катя оценивает свою подругу Лену: «Тебе этот цвет волос не идёт». Чем платит за эту оценку Лена?

Лена платит своим хорошим настроением. Две минуты назад Лена улыбалась и была уверена в своей неотразимости, а сейчас она чувствует себя уродливой дурой. Улыбка на её лице теряет естественность, и мир вокруг становится пасмурным. У Лены даже появляется желание спрятать волосы под шапкой.

Это и есть цена за «удовольствие» услышать мнение подруги. На мой взгляд, эта цена слишком высока. Особенно если учесть, что Катя вполне может и ошибаться.

### **В-10-3: Но ведь должен же кто-то говорить нам правду?**

О: Действительно, есть такой живучий миф. Что настоящие друзья будто бы всегда говорят правду, какой бы горькой она ни была.

Однако давайте вспомним знаменитый анекдот про Сократа.

— Сократ, знаешь, что я только что услышал об одном из твоих учеников?

— погоди, прежде, чем ты мне это расскажешь, я хочу провести небольшой экзамен, который называется «Испытание тройным фильтром».

— Тройным фильтром?

— Да, — продолжил Сократ. — Прежде, чем ты мне расскажешь что-либо о моем ученике, было бы неплохо, чтобы ты минутку подумал и профильтровал то, что ты собираешься мне рассказать. Первый фильтр — на Правдивость. Ты абсолютно уверен, что то, что ты собираешься мне рассказать, является абсолютной правдой?

— Нет, Сократ, я услышал об этом от одного знакомого и решил...

— Значит, — сказал Сократ, — ты точно не знаешь, правда это или нет. Тогда давай применим второй фильтр — на Добродетель. То, что ты собираешься мне сказать о моем ученике, — это что нибудь хорошее?

— Нет, как раз наоборот...

— Итак, — говорит Сократ, — ты хочешь мне сказать о нем что-то плохое, но ты не уверен, правда ли это. Однако, ты по-прежнему можешь пройти испытание и сообщить мне эту информацию, если она пройдет через третий фильтр — на Полезность. Принесет ли мне то, что ты собираешься рассказать, какую-либо пользу?

— Скорее всего, нет...

— Таким образом, — подвел итог Сократ, — если ты собираешься рассказать мне что-то отрицательное, неправдивое и бесполезное о моем ученике, то зачем это рассказывать вообще?

— Да, Сократ, как всегда ты абсолютно прав.

Именно поэтому Сократа считали великим философом и премного за это уважали. Также это объясняет тот факт, что Сократ так и не узнал, что его ученик Платон переспал с его женой Ксантиппой.

Прогоним теперь через этот Тройной Фильтр типичные слова доброжелателей. Допустим, Вова купил себе автомобиль Ситроен. Похвастался покупкой Коле. А Коля с кислой рожей пожимает плечами: «Глупость сделал. Херовая французская машина для нищего офисного быдла. Управление деревянное, динамика никакая, ломается часто».

Мембрана первая. Насколько вердикт Коли близок к истине? Действительно ли Ситроен — плохая машина? Или Коля просто высказывает своё мнение дилетанта, который не только в машинах не разбирается, но даже и за рулём Ситроена ни разу не сидел?

Скорее всего, Коля таки ошибается. Даже если оставить в стороне вопрос компетентности, Коля ошибается хотя бы по той причине, что автомобили нельзя оценивать по шкале «хороший/плохой»: у любого автомобиля есть как слабые, так и сильные стороны. Например, презируемый некоторыми горбатый запорожец имел благодаря особенностям конструкции отличную проходимость.

Мембрана вторая. Говорит ли Коля хорошие, добрые слова? Нет. Коля негативно отзывается как об уме Вовы, так и о надёжности и управляемости автомобиля. Несложно догадаться, что Вова будет расстроен, услышав эту «критику».

Мембрана третья. Принесёт ли эта оценка пользу Вове?

Очевидно, нет. Автомобиль — это не тот товар, который можно вернуть в магазин за пять минут. Вова по любому будет на своей машине ездить, хотя бы какое-то время. И это значит, что никакой ценной информации слова Коли не несут: Вова очень скоро и сам узнает, как ведёт себя его транспортное средство на дороге и как часто оно будет

ломаться.

Повторю теперь вопрос Сократа. Если Коля собирается рассказать Вове что-то отрицательное, неправдивое и бесполезное о его автомобиле, то зачем это рассказывать вообще?

#### **В-10-4: В самом деле, а зачем тогда друзья говорят нам правду?**

О: Первая причина — потому что так привыкли. Родители учили «говорить правду». Учителя приказывали «не скрывать». Книги и фильмы наставляли на благородный путь честности. Вот и укоренился предрассудок «говорить всё как есть».

Вторая причина, по которой «друзья» не скрывают от нас «горькую правду» — банальная зависть.

Вернёмся к Вове, который купил себе машину. Коля, сравнивая себя с Вовой, чувствует себя отстающим. Вова немного приподнялся — купил новую иномарку. А Коля остался на месте. Это неприятно.

У Коли теперь есть два способа не отстать от соперника: либо тоже чего-нибудь достичь, либо свести на нет достижение конкурента. Денег на новую машину у Коли нет. Поэтому Коля закономерно выбирает второй вариант: попытаться ухватиться за хвост товарища и стянуть его обратно на свой уровень.

Надо отметить, кстати, что Коля выбрал самое верное время для своей критики.

В моменты радости, будь то радость от покупки машины или радость от первого поцелуя с любимой девушкой, человек беззащитен и открыт. Его душа парит и он совершенно не готов к агрессии. Поэтому для Вовы обидные слова «товарища» будут болезненны, как внезапный удар под дых.

Возможно, Вам приходилось наблюдать следующую картину. Заходит, например, в плановый отдел главный бухгалтер и демонстрирует «девочкам» своё новое платье. Одна из присутствующих отпускает невинное замечание. Типа «поясок бы на пять сантиметров ниже». Услышав эти слова главный бухгалтер внезапно взрывается и неожиданно грубо отвечает. Все в шоке.

Так вот. Реакция главбуха в данной ситуации совершенно естественна. В тот момент ей было физически больно услышать негативный отзыв. Ну а к критику я бы советовал присмотреться попристальнее. Скорее всего, подобная критика для него — образ жизни.

#### **Ссылки:**

Пять лёгких способов обидеть собеседника. <http://fritzmorgen.livejournal.com/128605.html>

#### **В-10-5: Как насчёт положительных оценок?**

О: Польза от положительных оценок несомненно есть. Человек — социальное животное, и нам приятно, когда сородичи нас поддерживают. Оценки типа «отлично выглядишь» или «классный удар» можно перевести как «продолжай в том же духе» или даже просто: «будь». Ну, типа, «мы рады, что ты такой есть, и хотим, чтобы ты таким был и дальше».

Более того. Положительная оценка — это неплохая замена поглаживанию или обниманию. А люди, будучи животными существами, нуждаются в том, чтобы их гладили.

Другой вопрос, что нужно различать одобрение и лесть.

Одобрение не требует от нас реакции. Услышав слова «отличная идея, Василий, ты очень умный», достаточно сказать «спасибо» и порадоваться своему уму.

Лесть же «просто так» не бывает, льстец всегда требует от нас выполнения приказа. «Ты очень умный и опытный, Василий. Конечно же, ты поймёшь, как выгодно будет купить у меня этот мобильник по крайне низкой цене». Или, чуть сложнее: «Коленька! Ты так здорово разбираешься в автомобилях, не то что я, дурочка! Ты ведь и дальше будешь бесплатно помогать мне с моим автомобилем, правда?».

#### **В-10-6: Так что же делать, если меня оценивают?**

О: Вполне достаточно «расшифровать» в уме оценку и понять, какой приказ тебе пытаются отдать. После этого станет ясно, как поступать.

Если, например, твой тренер по плаванию указывает тебе, как правильно плыть — всё понятно. Если твой начальник или заказчик объясняет тебе, как правильно оформлять документ — тоже, в общем, особых вопросов нет.

Если же оценивающий никаких прав командовать тобой не имеет, и при этом раздаёт тебе приказы — имеет смысл оценку проигнорировать. Ну, просто сказать мысленно себе самому: «мнение этого человека не имеет для меня значения. По крайней мере, в данной ситуации».

Кстати, важное, хотя и очевидное замечание. Довольно часто людей ловят на «слабо». Ну, как в известном анекдоте, когда француз заставил русского моряка спрыгнуть с моста, сообщив ему, что прыгать с этого моста запрещено.

На языке оценок эта манипуляция выглядит примерно так: «Эта кофточка слишком дорога для Вас». Или «У тебя не хватит сил, чтобы одному затащить плиту на четвёртый этаж».

#### **В-10-7: Какой именно приказ отдаёт человек, который говорит «ты плохо выглядишь»?**

О: Приказ «ты плохо выглядишь», в зависимости от обстоятельств, можно истолковать как «удели больше внимания своему здоровью» или... «осознай своё убожество по сравнению со мной».

Проще говоря, критика — это, в девяноста процентах случаев — просто пинок.

Как правило, слова «эта футболка тебя полнит» означают «ты — жирный ублюдок». То есть, это обычное оскорбление. И относиться к нему нужно соответственно: без благодарности.

#### **В-10-8: Бывает ли полезная критика?**

О: Да. Если она содержит новую и важную для нас информацию.

Например, если школьница Оля говорит школьнику Вове «у тебя чудовищный почерк» — это бессмысленная критика. Вова, в общем, и сам отлично это знает. А вот сказать Вове «слово „Удавленник“ пишется с двумя „н“» — это информация. Если эта информация важна для Вовы, то, несомненно, слова Оли полезны.

#### **В-10-9: Можно ли «подсесть» на похвалу?**

О: Одобрение окружающих можно сравнить с деньгами. Деньги — это, конечно, хорошо. Но если человек придаёт им слишком большое значение, деньги начинают им управлять.

Так и с одобрением. Довольно важно регулярно слышать от близких, что ты им нравишься, и что они поддерживают твои действия. Но нужно сохранять при этом готовность огорчить их, когда тебе это понадобится.

Другими словами, нужно понимать, что ты — не червонец, чтобы всем и всегда нравиться. Поэтому не будет ничего странного или страшного, если ты регулярно будешь совершать поступки, вызывающие чьё-либо неодобрение.

### **В-10-10: Если никто не будет меня критиковать, я лишусь обратной связи**

О: Проведи нехитрый эксперимент. Выйди на улицу ночью, подойди к какому-нибудь прохожему и посвети ярким фонариком ему в лицо. Прохожий сморщит лицо и прищурит глаза.

Примерно так люди реагируют и на твои действия. Если им не нравятся твои слова — они еле заметно морщатся. Если нравятся — кивают и улыбаются.

И это, если уметь присматриваться, хорошо видно.

## **Правило 11. Сатанисты любят людей и других животных**

Есть такой обывательский предрассудок: будто сатанист сначала читает налитыми кровью глазами библию, а потом делает всё наоборот. Поэтому, если в библии сказано «возлюби ближнего своего», то сатанист должен ближнего своего непременно возненавидеть.

На самом деле, разумеется, библия не является для сатанистов священной книгой. Поэтому даже ортодоксальный сатанизм ни разу не сводится к механическому отрицанию библии. И уж тем более не сводится к механическому отрицанию библии метасатанизм.

Сатанисты таки любят людей и других животных.

### **В-11-1: Сатанисты являются эгоистами. Эгоисты же ненавидят «конкурентов» и «пищу»**

О: Действительно, согласно мнению советских учительниц, «я» — это последняя буква алфавита. Логика тут следующая: у каждого человека в сердце есть запас любви, допустим, на сто рублей.

Если альтруист на себя любовь не тратит, то все сто рублей любви идут на окружающих. Если эгоист все сто рублей любви тратит на себя, на других не остаётся ничего. А если эгоист настолько сеялюбив, что тратит на себя двести рублей, то лишние сто рублей любви он, получается, у окружающих отбирает. То есть, ненавидит их.

С реальной жизнью, конечно же, эта безумная арифметика имеет мало общего. И вот почему.

Количество любви, которым мы можем распорядиться, сильно зависит от нашего настроения. Чем больше мы себя любим, чем больше мы собой довольны, тем выше наше настроение. Если же мы себя не любим совсем, то любить окружающих мы вообще не можем. Только ненавидеть или презирать.

Проведу аналогию с нищим и богачом. Нищий альтруист ничего никому дать не может: у него банально нет на это денег. Наоборот, государство и прохожие вынуждены тратить деньги, чтобы его прокормить. Богач же, который думает только о себе, имеет достаточную сумму на расчётном счету, чтобы, например, основать Третьяковскую Галерею или Фонд Защиты Лесных Ежей.

### **В-11-2: Пусть у эгоиста много любви. Но зачем же эгоисту тратить любовь на других?**

О: Человеческие существа так устроены, что получают удовольствие от любви. А какой же

эгоист отказывается от удовольствий?

### **В-11-3: Дай определение слову «любовь»**

О: Любовь — способность получать удовольствие от контактов с объектом любви.

Петя любит яблоки. Петя получает удовольствие от поедания яблок.

Оля любит кошек. Оля получает удовольствие от тисканья кошек.

Махмуд любит живопись. Махмуд получает удовольствие, разглядывая картины.

Аня любит Мишу. Аня получает удовольствие, держа Мишу за руку.

### **В-11-4: Как сюда вписываются высокие чувства?**

О: «Высокие чувства» вполне укладываются в моё определение любви.

Можно запоем есть жаренную картошку с луком, утоляя звериный голод после рабочего дня. А можно медленно смаковать форель по-венгерски, наслаждаясь оттенками вкуса. Высокая любовь — это вот такое смакование и есть.

Что же касается «несчастной любви», когда Сидор тоскливо вздыхает при виде Даши, а Даша рисует в тетрадках лицо Захара — это уже какая-то неправильная любовь. Болезнь.

Если Сидору физически плохо без Даши — это зависимость. Наподобие зависимости от сигарет, например. И эту зависимость, кстати, неплохо бы вылечить. Хотя бы по рецепту известного римлянина Овидия.

Если Сидор испытывает удовольствие от своей несчастной любви, то он — мазохист.

Ну а если Сидор полагает, что Даша прочтёт его мысли и сразу же проникнется чувствами — это банальная ошибка в расчётах.

### **В-11-5: При чём тут животные?**

О: Это очень важный момент.

Разнообразные запутанные проблемы с любовью начинаются именно тогда, когда мы проводим разделительную черту: люди по одну сторону черты, а животные по другую.

Если же принять как факт, что люди — тоже животные, то всё встаёт на свои места. Любить животных не сложнее, чем любить, например, спать или есть.

### **В-11-6: Получается что-то вроде идеологии хиппи — делай любовь, а не войну?**

О: Общего между метасатанистами и хиппи, на самом деле, довольно мало. И хиппи и метасатанисты воспринимают ощущение любви ко всему миру как естественное состояние души здорового человека. И хиппи и сатанисты считают бессмысленной христианскую и коммунистическую мораль.

На этом, пожалуй, сходство между этими идеологиями и заканчивается.

### **В-11-7: Любит ли сатанист всех людей? Или некоторых таки ненавидит?**

О: Что такое, если вдуматься, ненависть? Ненависть — это стремление сделать объекту ненависти больно. Убить его, например, или хотя бы изувечить.

Совершенно естественное и, зачастую, даже разумное желание.

Представим себе, например, что наш почтальон, будучи сильно нетрезв, нацарапал на двери нашей квартиры матерное слово. Вполне объяснимо будет наше стремление

покарать этого негодяя. Но любовь к почтальону при этом никуда не денется. Всё же почтальон, каким бы он ни был гадом, всё равно остаётся человеческим существом. Просто любовь временно отойдёт на второй план.

Другими словами, сатанист любит всех без исключения людей. Но некоторых при этом ещё и ненавидит.

### **В-11-8: Из чего следует, что сатанист любит всех людей? Я вот к подавляющему большинству людей совершенно равнодушен**

О: Следует из свойств человеческого тела. Наше тело так устроено, что любит есть, спать, заниматься спортом и быть в обществе других живых существ.

Совсем не обязательно при этом любить всё население земного шара. Вполне достаточно любить некоторых людей.

Ну, представим себе, например, человека, который любит заниматься гандболом. Можно про него сказать, что он любит спорт? Однозначно. Наш гандболист получает огромное удовольствие от тренировок.

Тем не менее, к бадминтону, самбо и стрельбе из спортивного арбалета этот спортсмен абсолютно равнодушен.

## **Правило 12. Мертвецы уверены в завтрашнем дне**

Помните шутку долговязого Джона Сильвера? Ну, что «те из вас, кто останется в живых, позавидуют мёртвым»? Старый пират неплохо разбирался в жизни. Мертвецам и в самом деле отлично живётся.

Мертвец, например, абсолютно уверен в завтрашнем дне. Мертвеца не уволят с работы. Мертвеца не посадят в тюрьму. Мертвецы не болеют и не умирают. И даже проблема прокорма собственной семьи у мертвеца не стоит: отцом семейства мертвец быть никак не может.

Другими словами, мертвецы не мучаются бессонницей, думая о своих проблемах. У них нет ни бессонницы, ни проблем.

### **В-12-1: Но ведь и радостей у мертвецов тоже нет?**

О: Да. Умирая человек вместе со заботами лишается и всех радостей. Однако для многих это выгодный обмен.

Мы живём сейчас в культуре страха. Червь опасения за будущее не только изливает свой яд в человеческие головы, но и направляет людей по определённым путям.

«Нужно учиться в школе, иначе останешься неучем и не сможешь устроиться на работу».

«Нужно поступить в институт, или попадёшь в армию».

«Работай, или тебя уволят и перестанут платить деньги».

Много ли радости — жить в постоянной тревоге и заботах?

*...за то, что ты послушал голоса жены твоей и ел от дерева, о котором Я заповедал тебе, сказав: не ешь от него, проклята земля за тебя; со скорбью будешь питаться от нее во все дни жизни твоей; терния и волчцы произрастят она тебе; и будешь питаться полевой травой; в поте лица твоего будешь есть хлеб, доколе не возвратишься в землю, из которой ты взят, ибо прах ты и в прах возвратишься.*



Увы, главное, что нужно обычному человеку, не герою и не бомжу — это «уверенность в завтрашнем дне». Которой у обычного человека, к сожалению, и близко нет. Однако у обычного человека всегда есть способ эту вожделенную уверенность в завтрашнем дне обрести.

Стать мертвецом.

### **Ссылки:**

Путь станка. <http://fritzmorgen.livejournal.com/74740.html>

Культура страха. <http://fritzmorgen.livejournal.com/78280.html>

### **В-12-2: Если всё так плохо, почему же мы не наблюдаем вокруг массовых самоубийств?**

О: Почему же не наблюдаем? В Китае, например, случается и такое.

Это происходит, когда китайские мужчины уходят на заработки и в деревне остаются только женщины. Они живут чисто женским коллективом год, два, много лет. И если такое существование становится невыносимым, женщины совершают групповое самоубийство.

Впрочем, надо отметить, что кроме желания избавиться от страданий ими движет ещё и месть. Дамы рассчитывают, что превратятся после смерти в злых духов, которые будут мстить своим обидчикам.

Что же касается России, Украины и прочих стран, где массовые самоубийства являются экзотикой... думаю, объяснение в том, что человек принимает решение чувствами, а не мозгом. Чувства же категорически против безвременной смерти. Человек — очень прочное существо, и нужно сильно постараться, чтобы вытравить из него тягу к жизни.

### **В-12-3: Что конкретно удерживает страдающего человека от самоубийства?**

О: Разные есть мнения на этот счёт. Достоевский, например, полагал, что самоубийцы боятся совершить грех самоубийства и попасть в Ад. Ведь Ад лишает самоубийство смысла: зачем становиться мертвецом, если это принесёт только новые страдания?

Ну и про боль Достоевский тоже хорошо написал.

— Да разве нет способов умирать без боли?

— Представьте, — остановился он предо мною, — представьте камень такой величины, как с большой дом; он висит, а вы под ним; если он упадет на вас, на голову — будет вам больно?

— Камень с дом? Конечно, страшно.

— Я не про страх; будет больно?

— Камень с гору, миллион пудов? Разумеется, ничего не больно.

— А станьте вправду, и пока висит, вы будете очень бояться, что больно. Всякий первый ученый, первый доктор, все, все будут очень бояться. Всякий будет знать, что не больно, и всякий будет очень бояться, что больно.

Здесь я с Достоевским согласен. Страшно, очень страшно нажимать на спусковой крючок, даже если ты и уверен, что умрешь мгновенно. Так уж устроено человеческое тело: боится боли. Пусть даже разум и понимает, что эта боль закончится, не успев начаться.

Однако, конечно, кроме собственно страха смерти у людей есть и другие причины подзадержаться на этом свете.

Близкие люди, например. Надежда, что всё как-то само образуется. И, конечно, естественное желание жить.

#### **В-12-4: Как же добиться уверенности в завтрашнем дне?**

О: Как предпринимателю избавиться от страха разорения?

Можно вспомнить статью Гражданского Кодекса о банкротстве: «После завершения расчетов с кредиторами индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, освобождается от исполнения оставшихся обязательств, связанных с его предпринимательской деятельностью, и иных требований, предъявленных к исполнению и учтенных при признании предпринимателя банкротом».

Проще говоря, даже если предприниматель взял кредит на десять миллионов долларов и разорился, ему не придётся до конца жизни шить рукавицы на урановых рудниках. Достаточно пройти процедуру банкротства, после которой можно будет начать всё с нуля. Не с минус десяти миллионов долларов, которые он не смог вернуть, а просто с нуля. Что уже не так страшно.

Так вот. В жизни подобным банкротством является смерть. Как бы человек ни страдал, у него всегда остаётся в запасе вариант «стать трупом». То есть, прекратить свои страдания и обрести полный покой.

Поэтому стоит человеку по-настоящему осознать, что хуже смерти ничего с ним случиться не может, как он немедленно обретает спокойствие.

#### **В-12-5: Но есть ведь вещи хуже смерти?**

О: Да, всякое случается. При желании можно придумать немало ужасов хуже собственной смерти. Например, одновременную гибель большого числа дорогих нам людей или даже всего человечества.

Однако не будем забывать: что верно для нас, то верно и для остальных. Поэтому, если даже наступит ядерная зима и человечество вымерзнет с лица Земли, то все люди не более чем умрут. Умрут и будут спокойно себе спать в виде трупов. Только и всего.

Кроме того, положи руку на сердце, для многих ли из нас атомная война является главной головной болью? На мой взгляд, у большинства людей есть проблемы и поактуальнее.

#### **В-12-6: Что изменится, если я перестану бояться завтрашнего дня?**

О: Давайте будем останавливать в метро людей и спрашивать, о чём они мечтают. Готов поспорить, усреднённая мечта будет выглядеть примерно так:

*Заработать бы денег, уехать в Испанию, купить домик у моря, жить в нём и никогда не работать.*

Так вот. На самом деле, конечно же, люди мечтают не о море и не о домике. Люди мечтают о «стабильности» и об «уверенности в завтрашнем дне». Которую, впрочем, вряд ли они получат, куда бы они ни переехали.

Однако если перестать тревожиться о «завтра», то случится маленькое чудо. Мечта внезапно сбудется. И тогда даже в мокром и холодном Петербурге станет так же спокойно и безмятежно как в маленьком домике на берегу Средиземного моря.

#### **В-12-7: Получается, нужно жить как стрекоза из басни: сегодняшним днём?**

О: Да, настрой должен быть как у стрекозы. Жить нужно так настоящим, а будущее воспринимать отстранённо: холодным разумом. Без тревожного ожидания беды.

Главное, не пытаться добиться абсолютной уверенности в завтра. Так как достичь её могут только мертвецы.

Помните классическое? «Не заботьтесь о завтрашнем дне: завтрашний день сам о себе позаботится».

**Ссылки:**

Гармонично развитый человек в футляре. <http://fritzmorgen.livejournal.com/55348.html>

## **Правило 13. Сосредоточься на спусковом крючке**

Как происходит выстрел из пистолета?

Стрелок ласково нажимает на спусковой крючок, пуля вылетает из ствола, стремительно летит сквозь воздух и поражает мишень.

При этом на полёт пули стрелок повлиять не может. Поэтому... стрелку нужно сосредоточиться на том, что он может контролировать напрямую — на спусковом крючке. Собственно, именно это и советуют тренеры по стрельбе.

Ровно то же самое касается и обычной жизни. В любом деле нужно сосредотачиваться на своих собственных действиях. То есть, на том, что ты можешь проконтролировать напрямую.

**Ссылки:**

Точка опоры. <http://fritzmorgen.livejournal.com/11298.html>

Кто сидит внутри ребёнка. <http://fritzmorgen.livejournal.com/111327.html>

### **В-13-1: Получается, мишень надо игнорировать?**

О: По другому и не получится.

Есть такая старая пословица: «если хочешь изменить мир, начни с себя». На первый взгляд, эта пословица выглядит обыкновенным занудством, из разряда «Петербуржец всегда положит себе самый маленький кусок» или «хорошие девочки не матерятся».

Однако, если взглянуть в суть, становится ясно: слова «начни с себя» — это ни разу не совет. Это закон. «Начать с себя» — это не самый лучший способ изменить мир и не самый праведный способ изменить мир. Это единственный способ.

Никаким другим способом, кроме как начать с себя, мы мир изменить не можем. Физически.

Даже если мы кого-то силой тащим за волосы в нужное нам место, мы всё равно при этом командуем только своими ногами, которые упираются в асфальт и своими руками, которые сжимают волосы нашей жертвы. Даже если мы режем хлеб, мы воздействуем на рукоятку ножа, а не на его лезвие и уж тем более не на сам батон.

### **В-13-2: Если у меня только один вариант действий, как же я могу ошибиться?**

О: Представим себе обычную дверь в обычном бизнес-центре. Дверь управляется кнопкой на стене. Чтобы открыть дверь нужно нажать на кнопку.

Как мы можем ошибиться? Да очень просто: начать ломиться в запертую дверь. Потерять на этом время и силы.

Ту же самую ошибку совершает нетрезвый отец семейства, который учит политиков

управлять страной, сидя перед телевизором. Политики не управляются через обратную сторону телевизора.

Чтобы пошевелить политиком, отцу семейства нужно отдать команду своей руке опустить заполненный бюллетень в избирательную урну.

### **В-13-3: Но мы ведь можем сначала менять других людей, а уже они будут менять мир?**

О: Теоретически, да. На практике же нужно понимать, что при подобных «непрямых» действиях перед нами в полный рост встанут две проблемы.

Во-первых, не так-то легко просчитать поведение других людей. Вдеть иглолку нитку, держа её в руке — задача достаточно простая. Вдеть в иглолку нитку, если эта нитка находится в лапе у кошки, которую мы держим за туловище — уже гораздо сложнее.

А во-вторых, люди меняются крайне неохотно. «Воспитание», увы, процесс совершенно неэффективный.

Вполне очевидно, что собой управлять легче, чем другими людьми. Так как своему телу мы отдаём команды напрямую, а другим людям — только через такие слабые инструменты как, например, собственный голос. По тем же причинам футболисту гораздо проще забить гол самостоятельно, чем уговорить противника поразить собственные ворота.

Вместе с тем, если присмотреться к людям, мы увидим, что большинство из нас не могут справиться даже сами с собой. Ну, например, хотят избавиться от привычки транжирить деньги, но не могут.

Ну а раз так — если у нас не получается воспитать самих себя, почему мы думаем, что получится воспитать других?

### **В-13-4: Если бы людей было невозможно воспитать, никто бы этим и не занимался**

О: Иррациональное стремление воспитывать окружающих, на самом деле, вполне объяснимо. Есть даже старый анекдот на эту тему.

Залман, возвращаясь домой, увидел Абрама, который ползал на четвереньках вокруг фонарного столба.

— Абрам, что ты делаешь?

— Ищу ключи, которые я уронил в канаву.

— Почему же ты ищешь свои ключи под фонарным столбом, а не в канаве?

— Потому что здесь сухо и светло, а в канаве — грязно и ничего не видно.

Так вот. С воспитанием ситуация та же самая. Менять себя — тяжело и неприятно. Читать же вслух нравоучения окружающим — гораздо легче и комфортнее. Поэтому, собственно, люди так часто и ищут ключи под фонарными столбами.

В качестве хрестоматийного примера можно привести жену, которая в течение десятилетий воспитывает своего мужа, однако так и не добивается никакого прогресса. Муж, как забывал замочить грязную посуду после еды в двадцать лет, точно так же забывает сделать это и в пятьдесят пять.

### **В-13-5: А что же ещё остаётся делать жене с этим уродом?**

О: Раз мужа изменить не получается, очевидно, нужно менять себя. Это хоть и тяжело, но, по крайней мере, действенно.

Жена может, например, изменить свои представления об обязанностях мужа и разрешить

ему оставлять грязную посуду на столе. Либо, допустим, изменить представления о своих собственных обязанностях и перестать мыть за других членов семьи.

Оба варианта, обратите внимания, никаких действий от мужа не требуют: муж одновременно и оставляется в покое и ставится перед фактом. Собственно, поэтому-то эти действия и эффективны.

### **В-13-6: Так что же, ты предлагаешь всё терпеть?**

О: Давай разберёмся, кто на самом деле терпит. Допустим, на улице мороз минус двадцать пять и Гоша с Азизом мёрзнут.

Гоша пытается изменить мир. Он со злобой изрыгает из своего горла матерные слова, пытаюсь убедить Б-га срочно прогреть воздух до плюсовой температуры. Азиз же молча изменяет себя. А именно: безо всяких жалоб одевает тулуп, ушанку и валенки.

Спрашивается, кто из них терпит? Очевидно, тот кто мёрзнет, а не тот, кто молчит.

Так и в случае с женой и посудой. Если жена в течение тридцати пяти лет воспитывает мужа, это значит, что она страдает в течение тридцати пяти лет. Потому что берётся за меч с неправильного конца: пытается менять других, а не себя.

### **В-13-7: Но ты ведь тоже пытаешься сейчас меня воспитывать своими правилами?**

О: У меня нет намерения воспитывать кого бы то ни было. Я просто пишу тексты. С помощью которых мои читатели, если сочтут это нужным, смогут изменить самих себя.

Другими словами, я не пытаюсь заставить читателей заниматься спортом. Я просто предоставляю желающим место для занятий.

Потому что на свои тексты я повлиять могу, а на головы своих читателей — нет.

### **В-13-8: Так что же, других людей совсем нельзя изменить?**

О: Почему же, вполне можно. Если прикладывать усилие в нужной точке.

Сын пишет матери письмо из армии:

— Дорогая мама! Ты десять лет пыталась научить меня быстро одеваться по утрам и аккуратно заправлять кровать. Наш старшина справился с этой задачей за один день.

Предположу, что старшина из этого анекдота не пытался никого воспитывать, не пытался никому читать мораль. В полном соответствии с идеологией метасатанизма, старшина занимался своими собственными делами. А именно: создал такие условия, в которых молодому солдату не осталось другого выхода, кроме как выполнять команды.

## **Правило 14. Для одной задницы достаточно одного кресла**

Если на гигантской парковке «всего лишь» три свободных места — это ни разу не значит, что тебе придётся искать другую парковку. Будь скромнее. Ты не супермен — не пытайся найти свободное место для всех водителей в городе.

Позаботься сначала о своей собственной машине. Которой вполне достаточно одного места.

### **В-14-1: Что же делать, если на эти три свободных места куча претендентов?**

О: Да, такое бывает, причём довольно часто. Вот, в МакДоналдсе, например, вечно не хватает свободных мест. Тем не менее, я что-то не припомню, чтобы хоть раз мне пришлось есть стоя. Сколько бы народу ни шарилось по ресторану с подносами, одно свободное место всегда можно найти. Ну а больше одного места мне и не нужно.

То же самое, кстати, можно наблюдать и в отношениях с противоположным полом. Если в твоём городе на сто тысяч девушек приходится двести тысяч юношей, это ещё не значит, что ты (юноша) — в пролёте. Ведь ты — не султан, и тебе не нужно сто тысяч девушек. Тебе вполне достаточно одной единственной из наличествующих.

#### **В-14-2: Если кому-то кресло достанется, остальным придётся стоять?**

О: Необязательно. Допустим, ты собираешься съездить на выходных в Петербург, посетить Эрмитаж и Русский Музей. Однако в твоём посёлке живёт десять тысяч человек, а автобус в Петербург ходит только раз в месяц.

Получается, что шестьдесят поместившихся в автобус людей уедут, а остальным придётся наслаждаться искусством «заочно»?

Вовсе нет. Во-первых, скорее всего, желающих ехать наберётся даже меньше шестидесяти, и в автобусе будут свободные места. А во-вторых, если желающих причаститься культурному наследию появится много... автобус просто начнёт ходить чаще. Не раз в месяц, а раз в две недели, например.

#### **В-14-3: Так что же: нет разницы, сколько задниц претендует на одно кресло?**

О: Конечно же, разница есть. Если в театре аншлаг, достать билеты будет сложнее.

Но и при самом лютом аншлаге счастливых с билетами будет достаточно, чтобы набить весь зал. И тебе, чтобы получить свой билет, вовсе не нужно быть удачливее всех. Вполне достаточно быть удачливее хоть кого-нибудь из этого зала.

Другими словами, метасатанист не лезет в чужие дела и не пытается дать всем желающим возможность посмотреть «Весёлую Вдову». Он решает гораздо более простую задачу: пытается найти пару билетов лично для себя.

#### **В-14-4: Работает ли это правило в бизнесе?**

О: Несомненно. Когда мы открываем «ещё одну» парикмахерскую или «ещё один» шиномонтаж, у нас нет задачи разорить всех конкурентов. Более того, задачи быть самыми лучшими у нас тоже нет.

У нас есть куда как более простая задача — отгрызть себе небольшой кусочек рынка. И каким бы ни был насыщенный рынок, та малая толика клиентов, которая нам нужна для начала, на нём найдётся.

#### **В-14-5: Получается, «моя хата с краю — ничего не знаю»?**

О: Да, именно так. У меня есть свои дела, и чужие проблемы меня не волнуют, пока они не станут моими.

Некрасиво по отношению к обществу?

Только на первый взгляд. Представим себе эгоиста и альтруиста, которые решили потратить неделю на борьбу с курением.

Эгоист эту неделю занимался, конечно же, собой: пытался бросить курить. Альтруист, напротив, присел на уши своим курящим друзьям и родственникам, убеждая их завязать с курением.

Как полагаешь, у кого из этих двоих больше шансов сократить поголовье курящих? Мне почему-то кажется, что у эгоиста.

### **Ссылки:**

Яблони на Марсе. <http://fritzmorgen.livejournal.com/22406.html>

## **Правило 15. Если надеть тёмные очки, наступит вечер**

Для управления окружающим миром у меня есть особая, уличная магия. Тёплая куртка умеет превращать зиму в лето. Интересная книжка может превратить долгие часы ожидания в несколько мгновений. А когда я надеваю солнечные очки, слепящий полдень тут же уступает место комфортному для моих глаз вечернему полумраку.

### **В-15-1: Но ведь на самом деле никакого вечера не наступит?**

О: После того, как Никанор наденет свои тёмные очки, для тысяч остальных прохожих ровным счётом ничего не изменится. На этом основании принято считать, что «на самом деле» — это как раз то, что чувствуют эти прохожие.

Но почему же Никанора мнение других прохожих должно волновать больше, чем мнение собственных глаз? Потому что прохожих много, а Никанор один? Это не аргумент.

Никанору важно, что чувствует лично он. А что будет чувствовать абстрактный измерительный прибор или толпы прохожих — ему безразлично. Поэтому для Никанора вечер наступает «на самом деле».

### **В-15-2: Получается, что метасатанист сознательно себя обманывает?**

О: Разумеется, Никанор — не деревянный, и понимает, как устроены солнечные очки. Просто Никанор правильно ставит себе задачи. Как профессиональный боксёр, Никанор предпочитает бить точно, а не сильно.

Вместо слишком широкой задачи «сделать темно», Никанор решает узкую задачу: «сделать темно для глаз Никанора». И, так как задача узкая, решение получается простым и дешёвым.

Можно ли упрекнуть Никанора в том, что он не решил широкую задачу и не погасил солнце для всех? На мой взгляд, нельзя. Во-первых, излишне широкую задачу Никанор даже и не пытался решать. А во-вторых, далеко не факт, что остальные прохожие были бы рады внезапному закату Солнца.

### **В-15-3: Метод «тёмных очков» применим только к погоде?**

О: Практически любая задача имеет два решения: «изменить мир» и «изменить себя».

Зарплаты в России меньше, чем в США? Ты можешь построить в России коммунизм, а можешь заработать денег лично себе. В Москве пробки? Ты можешь прорыть пятое транспортное кольцо, а можешь найти работу поближе к дому. Каждое лето враги отключают тебе на месяц горячую воду? Ты можешь подать на них в Страсбургский суд, а можешь установить себе персональный водонагреватель.

Думаю, вполне очевидно, какое решение следует избрать разумному человеку. Метасатаниста реально касается только весьма небольшой кусочек мира. Исправить ситуацию на этом кусочке обычно можно малой кровью.

Проще говоря, если нам захотелось полежать в тёплой воде — дешевле наполнить водой ванну, чем устроить наводнение.

#### **В-15-4: Получается, если все станут метасатанистами, про пятое транспортное кольцо нам придётся забыть?**

О: Когда мускулистый гастарбайтер вращает руль видавшего виды катка, волнует ли его проблема пробок?

Смею полагать, особо не волнует. Гастарбайтера волнует его зарплата. Которую он будет регулярно получать только в том случае, если будет выполнять распоряжения прораба и утрамбовывать асфальт.

Волнует ли проблема пробок прораба? Проектировщика? Чиновника? Тоже не в первую очередь. Никто из них не работает исключительно за идею. Просто так уж получается, что лично им строить выгодно. Вот они и строят.

#### **В-15-5: Но ведь более эффективно, когда люди думают о всех, а не только о себе?**

О: Думать о всех можно по-разному. Можно помогать другим людям, а можно и вредить. Например, как мы знаем из истории, альтруист может попытаться устранить бедность, убив всех богатых. Или устранить болезни, убив всех здоровых. Или ещё как-нибудь изменить мир целиком, вместо того, чтобы решать свои проблемы.

Полагать, что цели всех альтруистов будут совпадать с нашими не менее наивно, чем полагать, что все могут стать альтруистами.

Кроме того, далеко не факт, что общество альтруистов будет эффективнее, чем общество эгоистов. Ведь общество эгоистов неплохо регулируется само по себе с помощью денег, а обществом альтруистов нужно скупулёзно управлять вручную. Как показывает история, на это избыточное управление и уйдут все сэкономленные альтруистами ресурсы.

#### **В-15-6: Как применять правило тёмных очков на практике?**

О: В общем, вполне достаточно будет правильно определить свою задачу. То есть, посмотреть на задачу не с точки зрения всех-всех-всех, а со своей собственной точки зрения.

Допустим, Батыр недоволен преподаванием химии в институте, где он учится. Преподаватель, на взгляд Батыра, излагает предмет отвратительно, однако при этом сильно придирается к студентам.

Какую задачу нужно поставить?

Если бы Батыр представлял интересы некоего абстрактного студента, его задача выглядела бы как «добиться замены преподавателя химии». Однако Батыр представляет свои собственные интересы. Поэтому его задача гораздо уже: «получить по химии зачёт».

Ну а получить зачёт студенту куда как проще, чем выгнать преподавателя за профнепригодность.

## **Правило 16. Природа тоже участвует в игре**

Далеко не в каждой схватке есть победитель и побеждённый. Обычно проигрывают или выигрывают сразу обе стороны. Это происходит из-за того, что любой конфликт — это скорее сражение с окружающим миром, чем со своим противником.



Проще говоря, в игре против природы ты обычно находишься со своим врагом в одной команде. И это значит, что довольно часто разумно помочь своему врагу, вместо того, чтобы вредить ему.

### **В-16-1: Речь идёт про теорию игр?**

О: Именно так. Речь идёт про практическую сторону теории игр. Говоря на языке этой теории, наша жизнь состоит, по большей части, из игр с ненулевой суммой.

Вот покер, например, это игра с нулевой суммой выигрыша. Если один игрок выигрывает три рубля, то другой игрок их непременно проигрывает. То же самое относится и к любым спортивным состязаниям. Чем чаще боксёр нокаутирует своих противников, тем ему выгоднее. Даже прыгун с шестом, который, казалось бы, выступает сам по себе, заинтересован в том, чтобы его коллеги выступили не слишком хорошо.

В реальной жизни, однако, сумма выигрыша нулю равна редко. Обычно или оба игрока выигрывают, или оба игрока проигрывают. Например, когда соседи в коммуналке скидываются на новый кран в ванной, выигрывают все. А когда те же самые соседи, отметив установку крана, устраивают на кухне пьяную драку, все проигрывают.

### **В-16-2: Это очевидно. Разве кто-то считает иначе?**

О: Ортодоксальные коммунисты, например, считают иначе. Они полагают, что если человек богат — он непременно украл свои деньги у бедных. Ноги у этого заблуждения растут ещё из знаменитой Теоремы Ломоносова: «Все перемены, в натуре случающиеся, такого суть состояния, что сколько чего у одного тела отнимется, столько присовокупится к другому».

То есть, согласно этой логике, если у Романа Абрамовича на расчётном счету один рубль добавился, значит у кочегара Василия Пупкина в кошельке одним рублём обязательно станет меньше.

На самом же деле, утверждать, будто богатые люди крадут деньги у бедных не менее нелепо, чем обвинять культуристов в воровстве мускулатуры у дистрофиков. Хотя бы по той простой причине, что у бедных много не наворуешь. У бедных банально нечего воровать.

### **Ссылки:**

Воры в гондоне. <http://fritzmorgan.livejournal.com/57921.html>

### **В-16-3: У кого тогда отнимают деньги богатые?**

О: Вспомним, к примеру, Робинзона Крузо. Когда он попал на остров, у него не было почти ничего. А через несколько лет Робинзон Крузо обзавёлся домиком, козой, Пятницей и разнообразными другими ценными вещами.

Спрашивается, кого ограбил Робинзон Крузо? Других-то людей поблизости не было?

Очевидно, Робинзон Крузо получил своё имущество от Природы. Никто из людей в результате его деятельности не пострадал.

### **В-16-4: Робинзон Крузо работал. Торговцы же паразитируют на рабочих**

О: Да, есть такое мнение. «Коммунисты» рассуждают примерно так:

Шахтёр произвёл чугунную кастрюлю за пять рублей. Торговец эту кастрюлю у Шахтёра купил, а затем перепродал Токарю за шесть рублей, наварив на сделке рубль. Токарь, соответственно, этот рубль потерял. То есть, общая сумма равна нулю. Следовательно,

если мы Торговца посадим в тюрьму, Токарь сэкономит рубль, купив кастрюлю, напрямую у Шахтёра, «без посредников».

В реальной жизни схема немного сложнее.

Шахтёр продал Торговцу Кастрюлю в Донецке. А Торговец перепродал Токарю Кастрюлю уже в Киеве. Стоимость билетов Киев-Донецк — два рубля. Следовательно, если бы Токарь покупал кастрюлю напрямую у Шахтёра, он заплатил бы не шесть рублей, а семь.

Получается, что в результате нашей сделки и Торговец, и Токарь заработали по одному рублю. Общая сумма выигрыша ненулевая — два рубля.

#### **В-16-5: Как насчёт игровых автоматов?**

О: Несомненно, есть виды бизнеса, которые живут за счёт вреда, наносимого своим клиентам.

Зарплата гопника, например, прямо зависит от количества мобильников, «отжатых» им у прохожих. То же самое относится и к игровым автоматам: владелец игровых автоматов извлекает деньги из проигрыша своих клиентов. Сильно пьющие люди, теряя деньги и здоровье, поддерживают ликёро-водочные заводы.

Собственно, именно по этой причине все эти три вида деятельности и гнобятся государством. Более того, в некоторых странах подобная деятельность и вовсе запрещена.

#### **Ссылки:**

Блокадный Ленинград, или чем бизнес отличается от авантюры.

<http://fritzmorgen.livejournal.com/57379.html>

#### **В-16-6: Бывает ли так, что оба игрока проигрывают?**

О: Однозначно. Например, в большинстве конфликтов проигрывают обе стороны.

Распространённая ситуация: Сидор взял у Трофима в долг сто рублей и не вернул. Казалось бы, Сидор выиграл, а Трофим проиграл.

Однако если Трофим продолжит эскалацию конфликта, он может, например, набить Сидору лицо. Сидор, в свою очередь, может накатать куда следует заявку о вымогательстве, после чего нехорошо станет уже Трофиму.

В итоге обе стороны окажутся проигравшими.

#### **Ссылки:**

Стратегия проигрыш-проигрыш. <http://fritzmorgen.livejournal.com/69236.html>

#### **В-16-7: Но ведь если Трофим не набьёт морду жулику Сидору, он тут же попадёт в категорию «лохов», на которых все ездят, и проиграет тем самым ещё больше**

О: Это верно только для закрытых коллективов с уголовными порядками, типа призывной армии или общеобразовательной школы.

В реальной жизни, к счастью, Трофим может банально исключить жулика Сидора из своего круга общения. Репутация Трофима от этого только выиграет: гораздо приятнее иметь дела с вменяемым человеком, который прощает своих врагов, а не пытается засудить их до смерти.

### **В-16-8: Как применять всё это на практике?**

О: На практике из правила «ненулевой суммы» есть три следствия. Во-первых, нужно иметь в виду, что если мы кому-то вредим, мы, скорее всего, и сами в итоге проиграем.

Например, если подросток слушает в три часа ночи громкую музыку, есть шанс, что соседи проколют колёса папиному автомобилю, после чего юноше придётся кисло. Поэтому не стоит никого мучать, даже если мы имеем на это моральное право и физически можем это сделать.

Во-вторых, самые выгодные сделки — это те, которые выгодны и для нашего партнёра. Ведь выгодное сотрудничество должно продолжаться годами, а долго грабить одного и того же человека довольно затруднительно. Так как либо ему надоест терять деньги, либо деньги у него банально кончатся.

И, наконец, главное, следует помнить, что лучше сделать хорошо себе, чем сделать плохо врагу.

#### **Ссылки:**

Злодей в кадетской форме. <http://fritzmorgen.livejournal.com/61730.html>  
Таки про Грузию. <http://fritzmorgen.livejournal.com/134193.html>

### **В-16-9: Если вернуться к боксу, там ведь сумма выигрыша тоже не равна нулю. Каждый спортсмен получает немалые деньги просто за выход на ринг.**

О: Это называется «игра с постоянной суммой выигрыша».

Если разобраться, матч боксёров делится на две части. Первая часть — до выхода на ринг — игра с ненулевой суммой выигрыша. Или оба боксёра договариваются сразиться и получают деньги «за участие», или же боксёры отказываются от боя и, соответственно, ничего не получают.

Вторая часть матча — собственно бой — это уже игра с нулевой суммой. Здесь каждому из боксёров нужен проигрыш противника.

Вообще, если бы боксёры делили что-нибудь в реальной жизни, им тоже было бы выгоднее договориться, чем прыгать в трусах на ринге. Однако вряд ли нам было бы интересно смотреть по телевизору, как боксёры в пиджаках сначала шелестят бумагами, а потом жмут друг другу руки.

## **Правило 17. Перед выбором роли прочти сценарий**

Наша жизнь — театр, и ты работаешь актёром в этом театре. Поэтому очень многое зависит от правильного выбора роли. Помни, что Дездемона будет задушена ревнивым мавром, а Король Лир будет долго страдать и, в итоге, умрёт не самой лучшей смертью.

Если же ты выберешь роль Генриха Четвёртого, тебе придётся убеждать остальных актёров в том, что эта роль отдана именно тебе.

### **В-17-1: Можно ли отказаться от игры?**

Боюсь, что нет. Наш мир представляет собой одну большую сцену, а пока ты на сцене — ты актёр. И ты будешь участвовать в пьесе независимо от своего желания. Собственно, даже если ты уйдёшь в пещеру и повесишься там на шнурке от зарядки своего мобильного, ты всё равно будешь играть роль: роль отшельника-самоубийцы.

Однако, хотя ты и не можешь отказаться от игры, ты обычно можешь выбрать себе подходящую роль.

Роль Барда, роль Короля, роль учёного монаха или просто роль счастливого простолюдина. Главное, помнить при этом крылатые слова Нестора Махно: «твоя свобода заканчивается там, где начинается моя свобода». У других людей может быть своё мнение относительно твоей роли.

### **В-17-2: Разве не лучше быть всегда быть самим собой?**

О: Быть самим собой и выглядеть самим собой — это две разные вещи.

Даже нудисты, покидая солнечный пляж, натягивают одежду на свои загорелые тела. Во-первых, иногда на улице бывает холодно и грязно. А во-вторых, далеко не все собеседники радостно реагируют на полностью голых людей.

Приведу пример. Допустим, ты в душе являешься коммунистом — последовательным противником денег и собственности. Как полагаешь, как отреагируют в продуктовом магазине, если ты там «будешь самим собой» — наберёшь полную корзинку еды и попытаешься уйти, не заплатив?

### **Ссылки:**

Выбор роли: <http://fritzmorgen.livejournal.com/200225.html>

### **В-17-3: Сильному человеку нет нужды носить маску. Лицемерие — это удел слабых!**

О: В утверждении «лицемерие — удел слабых» спрятана логическая ошибка. Из того, что слабые лицемерят не следует, что все лицемеры — слабы.

Ведь если мы предположим, что все лицемеры слабы, то нам придётся считать слабаками например, десантников, которые раскрашивают себе лица для маскировки. Полковник Исаев, разумеется, тоже окажется слабаком. А ещё слабаками окажутся большинство политиков, от Юлия Цезаря до Барака Обамы, включая, конечно же, Николо Макиавелли. Политики ведь тоже лицемерят и притворяются, пусть и по долгу службы.

### **В-17-4: Как именно нужно выбирать роль?**

О: Зависит от наших планов. Если, например, мы мечтаем погибнуть от меча приёмного сына, нам нужно выбрать роль Юлия Цезаря. Если же мы планируем править Англией, нам больше подойдёт роль какого-нибудь удачливого короля.

Как ни странно, многие при выборе роли в будущее не заглядывают. Выбирают, например, роль бандита, а потом мучаются от отравления свинцом или от тюремной сырости. Либо, как вариант, выбирают роль невинной жертвы и страдают за чужие грехи.

Второе требование к роли — возможность её сыграть.

Ну, допустим, менеджер Борис идёт к себе в офис через проходную завода. Он играет роль Солидного Бизнесмена, которого все знают и уважают. На ходу Борис степенно кивает вахтёру и пытается пройти через вертушку.

Вахтёр, однако, играет в другой пьесе, в своей собственной. И в пьесе вахтёра Борису отводится роль смиренного пролетария, а вахтёру — строгого и неподкупного контролёра. Возникает конфликт на ровном месте. Борис кричит и угрожает, вахтёр сплёвывает сквозь зубы на пол и принципиально не пускает Бориса. Роль Солидного Бизнесмена проваливается, настроение Бориса испорчено.

А всё почему?

Потому что Борис забыл про существование других актёров. Борис попытался прочесть монолог принца Гамлета, в то время как на сцене шёл второй акт «Сна в летнюю ночь».

**Ссылки:**

Неправильная шкура. <http://fritzmorgen.livejournal.com/144618.html>

**В-17-5: Зачем гордому сатанисту считаться с жалкими людишками?**

О: Потому что считаться с людьми — выгоднее, чем игнорировать их. Человек — это социальное животное, а жизнь — это командная игра. Если мы хотим добиться хорошего результата и получить удовольствие от игры, нам нужно играть в команде.

Даже Диего Марадона вряд ли сумел бы распечатать ворота противника, если бы вышел в одиночку против одиннадцати футболистов.

Другой вопрос, что мы вовсе не обязаны записываться в первую же команду, в которую нас позовут. Мы имеем все возможности, чтобы выбирать команды по душе. Или даже создавать свои собственные, когда ни одна из существующих команд нас не устраивает.

**Ссылки:**

Шкура инструктора. <http://fritzmorgen.livejournal.com/68975.html>

**В-17-6: Юлий Цезарь, Барак Обама — это всё мирская суета. Кем притворялся Есенин? Кем притворялся Пушкин?**

О: Что бы там ни выдумывали советские фарисеи, даже Александр Сергеевич не гнушался, например, спрятаться под вымышленной фамилией, когда ему это было выгодно. Цитирую из [Волжского Вестника за 1887-й год](#):

Однажды Пушкин и друг его Кюхельбекер захотели удрать из Царскосельского лицея в Петербург погулять и покутить всласть. Гувернер лицейский по фамилии Трико не отпустил их. Молодые люди перехитрили его и все-таки удрали потихоньку. Трико пустился вдогонку. Вот лицеисты достигают столичной заставы.

— Ваша фамилия? — спрашивает заставный первого седока.

— Александр Однако! — ответил Пушкин.

Заставный отметил в книге и обращается к другому подъехавшему товарищу:

— Ваша фамилия?

— Двако! — ответил Кюхельбекер.

Заставный подозрительно обводит взглядом молодого человека, но записывает странную фамилию в книгу и пропускает седока.

В этот момент к заставе подкатывает гувернер.

— Ваша фамилия?

— Трико!

— Ну уж шалишь, голубчик! Довольно вам меня дурачить! Были Однако, Двако, а теперь еще и Трико! Пожалуйте-ка в будку!

И господин Трико почти сутки высидел под арестом, пока вся эта уморительная история не разъяснилась.

## **Правило 18. Лекарство не обязано быть горьким**

Примета «чем противнее лекарство, тем полезнее» не работает. Мир устроен несправедливо и, следовательно, полезность лекарства ни разу не должна компенсироваться противностью. Поэтому при выборе лекарства, в широком смысле этого слова, нужно руководствоваться таки его полезностью, а не горечью.

### **В-18-1: Но ведь есть пословица: «no pain, no gain»**

О: Да, есть такая пословица: «no gain without pain». Вольный перевод: «терпи казак, атаманом станешь» или «без труда не вытащишь и рыбку из пруда». Идея в том, что путь к победе есть только один, и этот путь лежит через труд и страдание.

Например, чтобы нарастить мышцы, нужно непременно поднимать штангу, пока можешь терпеть боль. И даже, если верить губернатору Калифорнии Шварценеггеру, ещё немного дальше.

Так вот. Этот совет — «страдай для победы» — плохой совет. Для достижения результата не надо страдать. Для достижения результата надо достигать результат.

Классический пример страдания ради исцеления — уринотерапия. Если смотреть в корень, то логика у Малахова очень простая:

1. Горечь лекарства и его эффективность напрямую связаны.
2. Чем эффективнее лекарство, тем оно горьче.
3. Моча крайне противна на вкус.
4. Моча очень полезна для здоровья.

Обратите внимание: все выводы Малахов делает верно. Ошибка у него только в посылке. Горечь лекарства не связана с его эффективностью.

### **Ссылки:**

Терпи казак, атаманом станешь. <http://fritzmorgan.livejournal.com/77093.html>

### **В-18-2: Почему принято считать, что лекарство должно быть горьким?**

О: Тут можно наблюдать целых две ошибки.

Первая ошибка относится к области логики. Наш старый знакомый Челпанов называет подобные логические построения «народной индукцией». Или «индукцией через перечисление».

Допустим, у студентки Маши было (последовательно) пятеро молодых людей. Каждый из них оказался козлом. Если Маша использует народную индукцию, она сделает вывод: «все мужики козлы». Вывод, очевидно, неверный. Так как среди остальных трёх миллиардов мужчин, обитающих на Земле, встречаются как козлы, так и другие животные.

С лекарствами то же самое. Обыватель видит, что некоторые лекарства противны на вкус. И делает неправомерный вывод: все настоящие лекарства противны на вкус.

Вторая ошибка, более серьёзная — это глубокое внутреннее убеждение людей в «справедливости» нашего мира. Который якобы устроен таким образом, что все полезные свойства вещей уравниваются вредными.

Ну, если человек богат, значит нечестен и несчастен. Если девушка красива, значит глупа. Если юноша сутул и плохо видит, значит необычайно умён. Ну и так далее.

В этот же ряд отлично вписываются и горькие лекарства. Полезно — значит непременно горько. Для равновесия.

На самом деле, думаю, излишне объяснять, что никакого равновесия в мире не существует. Бывают красивые и умные девушки, например.

### **Ссылки:**

Учебник логики. Глава 19. <http://fritzmorgen.livejournal.com/46420.html>  
Баланс. <http://fritzmorgen.livejournal.com/109064.html>

### **В-18-3: Ты ведь имеешь в виду какие-то конкретные «горькие лекарства»?**

О: Ну, про «уринотерапию» я уже написал. Про моржей и «чудо голодания» пусть лучше вместо меня рассказывают врачи.

А вот краткий список «лекарств» из других сфер нашей жизни.

**Горькая «правда».** Есть распространённое, хотя и ошибочное, мнение, что люди не любят смотреть на разные ужасы. Ну, типа расчленённых человеческих тел, заживо гниющих больных или последствий какого-нибудь землетрясения.

Отсюда делается вывод: показывать подобную гнусь — очень полезно. А журналисты, которые гонят чернуху по телевизору — чуть ли не святые люди.

Вывод неверный. Просмотр чернухи не наносит нам никакой особой пользы, кроме вреда. Как минимум по той причине, что люди, ежедневно видя ужасы за стеклом телевизора, постепенно проникаются чувством собственного бессилия. Ведь ничего сделать с этими ужасами лично они не могут.

**Каторжный труд.** Известные люди часто любят говорить в интервью: «я добился успеха, так как работал по 14 часов в сутки». Подразумевается, что только так и можно добиться успеха — вкалывать по-каторжному. Дескать «успех — это 1 процент таланта и 99 процентов работы».

К счастью, на самом деле, чтобы добиться успеха, проливать вёдра пота не нужно. Нужно принимать верные решения. Мозг же принимает решения лучше всего у тех, кто много спит и хорошо отдыхает. Таким образом, работа «на износ», наоборот, мешает в продвижении вверх. У трудоголика часто банально не хватает сил, чтобы остановиться и задуматься — в правильном ли направлении он роет свою канаву.

Тем не менее, со школьных лет нам выдалбливают на коре головного мозга, будто работа приносит удачу. Поэтому, допустим, известный певец, став таки известным, даже не сомневается: причина его успеха — в тяжёлой работе.

На самом же деле, это просто два не связанных между собой фактора: успех и работа до седьмого пота. В конце концов, трудоголиков у нас полстраны, а известных певцов — всего ничего.

Впрочем, даже те, кто всё это понимает, не спешат пропагандировать лень. Зачем злить телезрителей, хвастаясь своим умом или, например, своими связями? Куда как тактичнее и скромнее будут звучать слова «я много работал».

**Обязательное образование.** Дети не очень любят школу. Некоторые дети не любят всю школу целиком, а у большинства детей есть, как минимум, отдельные нелюбимые предметы, которые они с радостью бы вычеркнули из своей жизни, если бы им разрешили.

Отсюда взрослые делают вывод: раз ребёнок не хочет учиться, например, математике, значит математика очень полезна. Прямо таки необходима во взрослой жизни.

На самом деле, математика, конечно, полезна. Однако не настолько полезна, чтобы компенсировать вред от насильного обучения. Так как пропихивая, например, математику в горло несчастному школьнику, мы вместе с азами математики прививаем этому школьнику отвращение к учёбе. И школьник, даже получив какие-то обрывочные знания о логарифмах и косинусах, не может потом во взрослом виде заставить себя прочесть инструкцию к микроволновке.

**Перфекционизм.** Есть такой липучий миф: нужно делать всё идеально, чтобы достичь хорошего результата. Люди гордятся перфекционизмом.

На практике, однако, бесконечным временем мы не располагаем. Поэтому мы всё время вынуждены *выбирать*: сделать одно дело идеально или сделать десять дел «на троечку».

И если мы выбираем «сделать одно дело идеально», то остальные девять дел остаются... *неделанными*.

Вот, допустим, отец семейства перфекционист делает ремонт. У него есть выбор: побелить потолок идеально или за то же время сделать пол, потолок и обои. Перфекционист, конечно, выбирает «сделать потолок идеально». И... ремонт затягивается на несколько лет, в течение которых семья ночует на мешках с цементом и портит одежду о торчащие гвозди.

Халтурщик же, завершив на скорую руку ремонт, живёт себе спокойно в человеческих условиях. И перфекционист, заглядывая на чай к халтурщику, завистливо вздыхает: «как же у тебя, Вован, хорошо».

#### **Ссылки:**

Лекарство «Горькая правда». <http://fritzmorgen.livejournal.com/126551.html>

Люди труда. <http://fritzmorgen.livejournal.com/118037.html>

Карательная педагогика. <http://fritzmorgen.livejournal.com/54620.html>

Идеальный лузер. <http://fritzmorgen.livejournal.com/17099.html>

#### **В-18-4: Но бывают же горькие лекарства, которые полезны?**

О: Несомненно. Когда у меня болит зуб, я иду к стоматологу. Хоть я весьма и не люблю лежать в медкресле, вслушиваясь в хищный визг бормашины.

Однако стоматолог полезен вовсе не из-за того, что страшен. Стоматолог полезен, так как он лечит. А все мои неприятные ощущения — не более чем побочный эффект.

Кстати, по сравнению с тем, что было ещё каких-то двадцать лет назад — боли стало гораздо меньше, а пломбы стали гораздо качественнее. Потому что медицина движется в верном направлении: делает упор на лечение, а не на страдания.

#### **В-18-5: Так что же, фактор «горечи» лекарства надо игнорировать?**

О: Скажу больше. Из двух лекарств, при прочих равных, следует выбирать менее горькое.

Например, если уж мы решили заняться спортом, имеет смысл озаботиться тем, чтобы нам было не особо больно и тяжело. Так как в противном случае мы рискуем забросить гантели уже через пару недель утренних пыток.

#### **В-18-6: А как же принцип самурая: «начинай с самого сложного»?**

О: Это хороший принцип. Мой опыт подсказывает, что начинать с самого сложного дела и в самом деле проще. Но только в тех случаях, когда у нас нет варианта от этого сложного дела как-нибудь уклониться.



Эта самурайская мудрость имеет довольно простое объяснение. В процессе работы мы тратим наши силы, как физические, так и душевные. Поэтому разумно совершать подвиги на свежую голову, пока мы ещё можем их совершить.

По тем же соображениям в багажник машины нужно засовывать сначала самые крупные предметы. Мелкие всегда можно будет распихать в оставшиеся щели.

## **Правило 19. Ты одинаково безразличен и Б-гу и Сатане**

Жизнь — это не игровая площадка, а Б-г и Сатана — это не твои родители. Ты свободен. Или, точнее, ты брошен. Ни Б-г, ни Сатана не будут тебя останавливать, какие бы глупости ты ни делал.

### **В-19-1: Это не так. Я не безразличен Б-гу. Я — избранный.**

О: Действительно, многие люди так и думают. Например, юноша, который разгоняется на спортивном мотоцикле до двухсот километров в час, часто думает, будто он — бессмертный. Б-г, дескать, заботится о нём и не даст ему умереть.

А о чём думает девушка, которая не уделяет никакого внимания ни своей внешности, ни знакомым молодым людям? Она думает, что Сатана неусыпно следит, чтобы у неё не было личной жизни.

На самом деле, разумеется, молодые люди ошибаются. Если байкер не справится с управлением, он разобьётся сам и разобьёт свой мотоцикл. Ну и у девушки, понятно, тоже есть шансы найти своего принца. Если, конечно, она таки попытается его поискать.

### **Ссылки:**

Щас разберёмся. <http://fritzmorgen.livejournal.com/142606.html>

### **В-19-2: Откуда ты знаешь, о чём на самом деле думают Б-г и Сатана?**

О: Конечно же, я не умею читать мысли. Вообще, довольно сложно прочесть мысли существ, которых я кроме как по телевизору нигде и не видел. Поэтому я не исключаю, что у некоторых бешенных мотоциклистов и в самом деле есть ангел-хранитель.

Однако почему байкеры думают, что у них есть ангел? Может быть, ангел являлся им «во плоти», как в фильмах про Супермена?

Сомневаюсь. В какой-то момент байкеры просто «решили»: за каждым из них закреплён персональный ангел.

Верна их догадка? Неизвестно. Но, на мой взгляд, мотоциклистам разумно будет предполагать, что никакого ангела-хранителя у них нет. Если они, конечно, не слишком торопятся покинуть наш грешный мир.

Собственно, это обычная техника безопасности.

Монтёр ведь тоже может надеяться, что его коллеги отключили электричество. Однако опытный монтёр особо доверять неизвестно кому не будет и, прежде чем взяться за оголённые провода, непременно проверит, есть ли там ток.

Так и с нашими высшими существами. Безопаснее будет предполагать, что их нет. Даже если они, внезапно, на самом деле и есть.

### **В-19-3: Почему людям хочется считать себя Избранными?**

О: Тут сразу несколько причин. И естественное желание возвыситься над другими, «неизбранными», людьми. И одиночество, заставляющее придумывать воображаемых друзей.

Но главная причина, на мой взгляд, это детская привычка снимать с себя ответственность. От детей ведь ничего не зависит. Живи себе в своё удовольствие и слушайся старших, а все важные решения примут за тебя Взрослые. Вот и хочется бывшему ребёнку, который успел обзавестись пузом и бородой, переложить свою ответственность за происходящего на какое-нибудь Высшее Существо.

Кстати, некоторые воспитанные в строгости девушки примерно по тем же причинам фантазируют об изнасилованиях. Ведь если девушку насилуют — с неё снимается всякая ответственность за происходящее. И, следовательно, она имеет полное право спокойно наслаждаться происходящим.

#### **В-19-4: Так что же, получается, что на самом деле ни Б-га, ни Сатаны нет?**

О: Важно понимать, что тут у нас смешано в кучу два серьёзных вопроса.

Во-первых, это традиционный вопрос «есть ли Б-г». Ну, в смысле, существует ли Б-г в виде реального бородатого существа, которое создало в своё время человека и остальных животных. Этот вопрос, очевидно, слишком объёмен, чтобы уложить ответ в несколько строк. Поэтому я пока оставлю этот важный вопрос без ответа, чтобы он не увёл нас слишком далеко от обсуждаемой темы.

Второй вопрос: разумно ли верить в то, что Б-г наблюдает за тобой. Здесь, как я уже писал выше, куда как разумнее надеяться на себя, а не на Б-га. Хотя бы для того, чтобы не получилось как с тем евреем, который сначала не купил лотерейный билет, а потом отказался садиться в лодку.

В общем, в этом и заключается суть метасатанизма — исходить из того, что ты — взрослый человек, и сам прокладываешь свой путь. Что у тебя есть все шансы чтобы изменить события как в лучшую, так и в худшую сторону.

#### **В-19-5: Существует ли тогда судьба?**

О: Вспомним известную историю про задушенного автомобилиста. Ездил он на автомобиле ВАЗ 2107, пристёгивался каждый раз. Попал однажды в аварию, на небольшой скорости. И удушился на ремне безопасности. Ремень ему как-то неловко на горло съехал и позвонки свернул. А был бы автомобилист непристёгнутым — набил бы шишку о лобовое стекло и всё.

Получается, судьба у него такая была — в машине умереть? И, получается, пристёгивайся, не пристёгивайся — всё едино?

Теоретически, так оно и есть. Сейчас, похоронив погибшего автолюбителя, мы можем твёрдо утверждать — не стоило ему в тот день пристёгиваться. Вообще, сидел бы он лучше дома, пил водку. Целее был бы.

Однако подобные рассуждения напоминают мне эмоциональные реплики в казино: «Зачем ты, чудило, на двадцать шесть ставил? Поставил бы на двадцать девять — сейчас бы две штуки выиграла!»

Пусть человеческие способности к предвидению будущего и ограничены, однако, согласно статистике, у пристёгнутых водителей шансов дожить до пенсии таки больше.

#### **В-19-6: Но я вот, например, атеист. Получается, ко мне это не относится?**

О: Удивительно многие атеисты верят в Высшие Силы. Собственно, есть контрольные слова, по которой можно выявить надеющихся на Провидение: «я — особенный».

Например, «я — особенный, меня пуля не берёт». Или: «я — особенный, мне эти ваши лекарства не помогут».

Откуда берётся эта уверенность в будущем? Если объяснить свою убеждённость «избранный» не может, перед нами скорее верующий, чем атеист.

## **Правило 20. Месть — это не твоё дело**

Мстительный человек подобен альтруисту: как и альтруист, он тратит свои силы и время на проблемы чужих ему людей. Неудивительно, что мстители так редко бывают счастливы: ведь они совсем не думают о себе.

### **В-20-1: Враг — это не чужой человек. Он нанёс тебе обиду**

О: В момент нанесения обиды, конечно же, враг не был посторонним человеком. В момент нанесения обиды имело смысл обороняться или хотя бы убежать. Но сейчас, когда злодеяние осталось в прошлом, «врага» с нами ничего не связывает. Поэтому мстить врагу или «воспитывать» его означает брать на себя чужую работу.

Вспомним послание к Римлянам: «Не мстите за себя, возлюбленные, но дайте место гневу Б-жию. Мне отмщение, Я воздам, говорит Г-дь». В общем, я могу только согласиться с этими словами. Если у Б-га есть время и желание разбираться со всякой швалью — ну, пускай разбирается. Ну а лично я не вижу смысла бесплатно тратить своё время и силы на людей, которых не люблю.

Проще говоря, месть невыгодна. Если я сожгу соседу дом, у меня не появится ещё одного дома. Наоборот: с большой долей вероятности сосед нанесёт ответный удар, после чего я лишусь своего жилища.

### **В-20-2: Но ведь если мы не будем мстить, все будут знать, что нас можно безнаказанно обидеть?**

О: Традиции мести, к счастью, постепенно уходят в прошлое. И неудивительно: в регионах, где принято мстить, живут люди не так чтобы хорошо. Даже на Кавказе, где уважают традиции сверх всякой разумной меры, признают, что кровная месть обходится слишком дорого.

Однако и в цивилизованных местах, где считается достойным прощать врагов, изредка бывает нужно показать окружающим, что с нашими интересами следует считаться. Для этой цели вполне можно сделать врагу какую-нибудь гадость.

Главное, понимать при этом, когда заканчиваются «вложения в репутацию» и начинается собственно месть: бесплодная и бессмысленная.

Грубо говоря, во время «показательной мести» не имеет никакого значения, сумеем ли мы навредить врагу. Достаточно убедить наших слушателей в том, что врагу пришлось кисло.

И это значит, что можно, как правило, вообще не мстить. Вполне хватит красочного рассказа о свершённом нами «правосудии».

### **В-20-3: Ну а если мне просто хочется отомстить?**

О: Вообще, конечно, это не самое идеологически верное желание. Так как для метасатаниста все люди являются не более чем животными, если не предметами. Мстить же животным... ну, ты понял. Это, по меньшей мере, нелепо.

Другими словами, для метасатаниста нет особой разницы: мстить оскорбившему тебя журналисту или мстить, например, шкафу, о который ты в нетрезвом виде ударился головой. Оба действия одинаково бессмысленны.

Однако жизнь есть жизнь — чувства нельзя включать и выключать по щелчку пальцев. Поэтому можно иногда отомстить и шкафу, лишь бы жажда мести тебя «отпустила». Накатать, например, заявление в милицию на подлеца, который попытался свинтить колёса твоего автомобиля.

Главное, понимать, что месть — это обычная физиологическая потребность, вроде желания облегчить мочевой пузырь. Ничего «святого» в ней нет.

Поэтому, если чувство мести уж очень сильно донимает и не даёт спать по ночам, лучше не хвататься за топор, а навестить психолога, чтобы он помог выгнать из головы призраков прошлого.

#### **В-20-4: Бывает ли так, что мстить выгодно?**

О: Если месть выгодна нам, то это уже и не месть. Вся проблема мести как раз и заключается в том, что месть иррациональна: месть пытается изменить прошлое, а не настоящее.

Не зря психологи утверждают, что месть разрушает душу. Здоровый человек живёт в сейчас, а не пережёвывает бесконечно нанесённые ему много лет назад обиды.

#### **В-20-5: Что же тогда делать с врагами? Прощать?**

О: Прощать врагов — не менее нелепо, чем мстить им. Хотя бы потому, что люди ненавидят тех, кому причиняют зло.

Самое разумное — это занести врагов в категорию «враги» и вести себя с ними соответственно. Не поворачиваться к ним спиной, свести к минимуму общие дела.

И, конечно же, всегда имеет смысл задуматься — а почему враг избрал своей жертвой именно меня, и почему ему удалось мне нагадить?

#### **В-20-6: Животные тоже мстят. Получается, месть — естественное чувство?**

О: Да, это так. Желание отомстить врагу — совершенно естественно. Более того, если ты являешься членом маленькой стаи диких сородичей, месть разумна и оправдана. Ну, например, в тюрьме или в армии месть очень важна: или ты «отвечаешь» обидчикам, или твоя репутация сильно страдает.

Однако в нормальном человеческом обществе месть твою репутацию не улучшает, а, скорее, ухудшает. К психопатам и принципиальным людям относятся не с любовью, а с опасением — «надо бы поаккуратнее с этим полоумным».

Поэтому разумно держать своё чувство мести на коротком поводке и в наморднике, чтобы оно не натворило бед.

## **Правило 21. Судья всегда справедлив**

Судья — это тоже игрок. Он бежит вместе со всеми на поле, от его «игры» зависит результат матча. Собственно, именно по этой причине судьи у нас живые, а не электронные. Ну а раз судья игрок, то быть справедливым или несправедливым он не может. Игрок просто играет, в меру своих сил, способностей и настроения.

Проще говоря, если ты думаешь, что судья несправедлив — значит, ты не понял правила игры. Никакой справедливости не существует. И именно в этом заключается высшая

справедливость.

**В-21-1: Суды в разных странах сильно отличаются. Бывают продажные судьи, бывает справедливое правосудие. Есть разница?**

О: Право всегда на стороне сильного. Иначе не бывает. Так как если сильный проигрывает, то это уже не сильный, а слабый.

Другой вопрос, что в одних странах сильными являются, например, министры и генералы, а в других странах сильными являются инвалиды и негры.

Однако сути всех судов в мире это никак не меняет: всегда побеждает сильнейший.

**Ссылки:**

Право сильного. <http://fritzmorgen.livejournal.com/87482.html>

**В-21-2: Дай тогда определение справедливости**

О: Справедливость — это чьи-либо представления о должном порядке вещей.

Например, пенсионер Пупкин считает, что максимальная зарплата в стране не должна превышать 30 тысяч рублей. И, следовательно, несправедливо будет положить менеджеру Иванову оклад в 35 тысяч.

А менеджер Иванов, в свою очередь, считает, что право голосовать должны иметь только люди, которые сами зарабатывают себе на хлеб. И, таким образом, несправедливо будет допустить пенсионера Пупкина до избирательной урны.

Ошибаются, разумеется, оба. Наш мир устроен именно так, как он устроен, а не так, как считают правильным Иванов или Пупкин.

**В-21-3: Разве не лучше жить в стране, где сила на стороне простого гражданина?**

О: Для простого гражданина, несомненно, лучше. Однозначно, лучше быть богатым и здоровым, чем бедным и больным. И, конечно же, лучше жить там, где суды будут принимать решения в твою пользу.

А вот фанату Зенита, например, будет хорошо, если побеждать будет Зенит.

Вот только при чём же здесь справедливость? Каждый болеет за свою команду, только и всего.

**В-21-4: Справедливость на то и справедливость, что выгодна всем, а не только отдельным подонкам**

О: Действительно, если определить справедливость как «выгоду большинства», то это понятие сразу обретает живой смысл. Однако выгода большинства со справедливостью обычно расходится.

Например, весьма несправедливо, что одни дети растут в бедности, а другие дети — купаются в роскоши. Вместе с тем, как показала история двадцатого века, если мы приступим к «раскулачиванию» богатых, страна начнёт сочиться кровью, а это будет уже невыгодно всем.

Проще говоря, «выгода большинства» и «справедливость» — это два разных понятия.

**В-21-5: Откуда идёт растут ноги у понятия справедливости?**

О: Понятие справедливости вполне свойственно и животным. Вот характерная история. (Буду, кстати, признателен, если кто-нибудь пришлёт мне ссылку на первоисточник).

В одном южном городе был обезьяний питомник. Где дети свободно играли со своими дальними волосатыми родственниками, угощая их при этом конфетами.

Однажды некий шалун решил пошутить. Изя выдал своему другу шимпанзе не конфету, как обычно, а пустой фантик, сложенный в виде конфеты. Молодой шимпанзе «конфету» взял в руки, развернул. Обнаружил обидную пустоту. Тяжело вздохнул, укоризненно посмотрев на подростка. И... несильно ударил его в челюсть.

«Несильно», впрочем, это было только по обезьяним меркам. Обезьяны, как известно, при одинаковой массе в несколько раз сильнее человека. Поэтому Изя ближайšie несколько недель вынужден был питаться через трубочку, пока сломанная челюсть заживала.

Теперь залезем в голову к этому шимпанзе.

У шимпанзе, в полном соответствии с моим определением, было своё представление о должном порядке вещей. По мнению шимпанзе, дети должны подкармливать его честными конфетами: снаружи фантик, а внутри — шоколад. Изя порядок нарушил: выдал фальшивку. И шимпанзе «восстановил справедливость»: выписал нарушителю штраф по челюсти. То есть, попытался привести мир в надлежащее состояние равновесия.

Этого шимпанзе можно сравнить с покупателем в супермаркете. Покупатель ожидает, что товары будут выложены на полках в определённом порядке. И расстраивается, когда не находит, например, любимых шоколадок на привычном месте у третьей кассы. Если покупатель при этом не очень выдержан, он начинает пронзительно верещать, требуя от продавцов вернуть шоколадки на место.

Однако что означает отсутствие шоколадок у третьей кассы? Что магазин устроен несправедливо?

Вовсе нет. Отсутствие шоколадок означает, что покупатель ошибся в своих ожиданиях, только и всего.

## Правило 22. Если тебя не так поняли, ты соврал

Суть лжи заключается в обмане собеседника. Следовательно, какие бы мы правдивые слова ни произносили, если наш собеседник неправильно нас понял — мы его обманули. То есть, соврали.

### В-22-1: Дай определение слову «врать»

О: Врать — это значит сообщать собеседнику ложную информацию. Например, вот так:

Семья едет на дачу.

**Муж:** Клава, посмотри, там справа автомобилей нет?

**Жена:** Нет.

Муж выруливает вправо, раздаётся визг тормозов, удар. Супруги выходят из машины, разглядывают сбитого велосипедиста.

**Муж:** Клава! Как же так?

**Жена:** Ну, ты же только про автомобили спрашивал. Про велосипедистов ты ничего не говорил...

Формально, Клава сказала правду. Автомобилей справа не было. Однако факт наличия сбитого велосипедиста недвусмысленно указывает на ложь. Клава так сообщила своему мужу ложную информацию — что дорога справа свободна. То, что Клава облекла свой обман в формально правдивое «нет», сути дела не меняет — на обочине лежит немой свидетель лжесвидетельства — сбитый велосипедист.

Собственно, опытные люди предпочитают лгать именно так: выстраивая стену лжи из кирпичей правдивых слов. Чтобы потом, когда ложь вскрыется, можно было бы развести руками: «а про велосипедистов ты не спрашивал».

Вот классический пример такой «правдолжи»:

Второклассник **Изя** подходит к учителю математики.

**Изя:** Абрам Соломонович! Чем отличаются мужчина и женщина?

**А.С.:** Изя, какой у твоего папы размер ноги?

**Изя:** Сорок третий.

**А.С.:** А у мамы?

**Изя:** Тридцать шестой.

**А.С.:** Ну так вот, Изя. Главное отличие — между ногами.

### **Ссылки:**

Был ли лгуном Иисус Христос? <http://fritzmorgen.livejournal.com/130069.html>

### **В-22-2: Но ведь что бы мы ни говорили, хоть кто-нибудь нас да поймёт неправильно. Получается, мы лжём всегда?**

О: Да, именно так. Как говорят мудрые китайцы, правда не в словах говорящего, а в ушах слушающего. Вспомним Тютчева:

Как сердцу высказать себя?

Другому как понять тебя?

Поймёт ли он, чем ты живёшь?

Мысль изречённая есть ложь.

Мысли с большим трудом помещаются в слова. Мысли объёмные, а слова — плоские. Поэтому, чтобы извлечь мысль из наших слов, слушателю приходится каждый раз разгадывать ребусы. И если наш слушатель эти ребусы разгадывать не хочет или не может, нам при всём желании не удастся доставить нашу мысль до адресата неповреждённой. Следовательно, мы соврём.

Более того. Мы можем соврать, даже если промолчим. Так как из нашего молчания слушатель легко может сделать неверные выводы.

Согласно исследованиям учёных, люди в обычной беседе понимают не более одной четверти сказанного. Это значит, что большая часть наших слов или вообще не понимается или понимается неверно.

В таких условиях не так-то просто доносить до слушателей правду. Собственно, отчасти по этой причине учителям приходится многократно повторять одно и то же. Только так они могут дать своим ученикам возможность хоть что-нибудь усвоить.

### **В-22-3: Есть ли способ быть правдивым?**

О: Конечно, есть способы реже вводить собеседников в заблуждение. Для этого нужно, например, говорить понятно.

Допустим, мы отправляем приезжего родственника в магазин и просим его купить

бананов. Родственник, который бананов ни разу в жизни не видел, спрашивает нас: «что такое банан».

Если мы ответим родственнику, что банан — это трава, мы, формально, скажем сущую правду. Банан — это и в самом деле трава. Но в магазине тогда наш родственник бананов, скорее всего, самостоятельно не найдёт.

Если же мы скажем, что банан — это фрукт, типа морковки, только жёлтый и мягкий — мы, формально, соврём. Банан — это ни разу не фрукт. Тем не менее, руководствуясь такой инструкцией, наш дикий родственник бананы отыщет.

Другими словами, если мы хотим быть правдивыми, не нужно думать о том, что мы говорим. Нужно думать о том, что слышит и что понимает наш собеседник. Если мы во время речи думаем о слушателях, у нас есть неплохой шанс донести слова до их голов. Ну а если мы думаем только о формальной верности наших слов, мы уподобляемся нерадивому баскетболисту. Который оправдывается в перерыве перед тренером:

«Я Васе мяч отправил. То, что он мяч не поймал — это его проблемы».

Впрочем, разумеется, как бы мы ни старались, нас всё равно постоянно будут понимать неправильно. Так уж устроены человеческая речь и человеческие уши.

#### **В-22-4: Если мы все лжём, получается, что слова «ложь» и «правда» не имеют смысла?**

О: Почему же не имеют? Если собеседник тебя понял — ты сказал правду. Если не понял — ты соврал. А поймёт тебя собеседник или нет зависит не только от него, но и от тебя. Ты можешь пытаться обмануть его, а можешь пытаться донести до него правду.

Так охотник, хотя и не может убивать каждой выпущенной пулей по зайцу, может хотя бы целиться в этих мохнатых животных. Ну а между охотником, который пытается добыть зайца, и охотником, который просто стреляет в воздух, таки есть разница, верно?

Если мы стараемся донести до собеседника информацию, собеседник нас, с большой долей вероятности, рано или поздно поймёт. Пусть не с первого раза, пусть не полностью, но поймёт.

## **Правило 23. Эгоисты не умеют завидовать**

Зависть несовместима с эгоизмом: эгоист думает о себе, а завистник, наоборот, о других. Поэтому настоящие эгоисты никому не завидуют: им просто безразлично, насколько хорошо обстоят дела у соседей.

#### **В-23-1: Что плохого в зависти?**

О: Завидовать невыгодно. Когда мы считаем чужие деньги, мы залезаем в шкуру чужих людей и забываем о себе. Это идеологически неверно: о себе нужно помнить всегда.

Классический пример, часто встречающийся в бизнесе. Родион и Фарход пытаются договориться о разделе будущей добычи. Фарход хочет забирать себе девяносто процентов от прибыли. Родион считает это несправедливым, так как работы он выполняет явно больше, чем на достающиеся ему десять процентов.

В чём заключается ошибка Родиона?

В том, что он забывает о своих собственных интересах. Если бы Родион был эгоистом, ему было бы всё равно, сколько денег будет у Фархода. Для Родиона было бы важно, сколько денег достанется лично ему. А лично ему, если сделка вообще сорвётся, денег не достанется ни копейки.



Поэтому отказываться от сотрудничества с Фарходом Родиону имеет смысл только в том случае, если где-то рядом есть Жахонгир, который может предложить более выгодные условия.

Ровно то же самое относится и к вечному конфликту люмпенов с олигархами. У пенсионера дяди Коли не станет больше денег, если завтра Медведев распорядится начать отстрел миллиардеров. Скорее, наоборот, начнётся хаос, и пенсия дяди Коли в итоге уменьшится.

### **В-23-2: Почему тогда люди завидуют?**

О: Потому что ошибочно полагают, будто существует только один способ насобирать побольше яблок: забраться в соседский сад и украсть его урожай.

На самом же деле способов наесться яблоками гораздо больше. Можно, как минимум, посадить у себя на участке ещё несколько деревьев.

### **В-23-3: Но ведь бывают ситуации, когда нам выгодно, чтобы у кого-то стало меньше денег?**

О: Несомненно. Главное, видеть путь, по которому деньги, исчезнув из кошелька жертвы, переместятся в наш кошелёк.

Если мы ограбим соседа в тёмной подворотне, мы сможем вынуть деньги из его кармана и положить их в свой карман. Но если мы поцарапаем машину соседа ключами, то деньги на перекраску сосед отдаст уже не нам, а в автомастерскую.

Плюс ко всему надо помнить, что общество разбойников разного сорта не очень любит и всячески пытается усложнить им жизнь. Это ещё один довод против заглядывания в чужие карманы.

### **В-23-4: Почему тогда опытные бизнесмены стараются делить между партнёрами деньги поровну?**

О: По двум причинам. Во-первых, деление «поровну», как правило, более-менее устраивает все стороны. И, следовательно, позволяет надеяться на длительные отношения, которые в бизнесе очень важны.

Во-вторых, делить поровну банально проще, чем высчитывать разные проценты. Меньше споров, меньше конфликтов, меньше подсчётов.

Впрочем, разумеется, деньги делятся именно поровну далеко не всегда. Когда появляются веские причины делить деньги в другой пропорции, вменяемые бизнесмены учитывают обстоятельства и не настаивают на равной доле.

### **В-23-5: Разве олигархи, катающиеся на белоснежных яхтах, не понимают, что им самим выгодно поделиться, пока не началось?**

О: Вспомним [тринадцатое правило](#): «сосредоточься на спусковом крючке». Непосредственно на решения миллиардеров мы не влияем, поэтому лезть в чужие дела и рассуждать о том, что им выгодно, а что невыгодно — дело довольно тухлое.

Можно, конечно, составить «хитрый план» вымогательства: каким-то образом захватить власть в стране и, угрожая миллиардерам тюремной камерой, заставить их раздать свои деньги врачам, учителям и пенсионерам.

Мне, однако, шансы извлечь выгоду из осуществления этого плана представляются, мягко говоря, призрачными.

## Правило 24. Зло непобедимо

В честной схватке зло непобедимо. Борьба со злом силой — это как тушить пожар бензином. Чем яростнее ты атакуешь зло, тем сильнее оно становится.

Поэтому единственный способ справиться со злом — это взять на вооружение метод Кутузова. Тихо, мирно, всячески избегая прямых столкновений, уморить зло холодом и голодом.

### **В-24-1: Разве не вменяется настоящему сатанисту (в чёрном капюшоне и с красными глазами) в обязанность творить зло?**

О: Да, есть такой миф, что сатанист якобы должен всячески умножать зло. Ну, собак резать на пилорамах, пионеров обсыпать холерным порошком на детских утренниках.

Ноги у этого мифа растут понятно откуда. Из иудеохристианской традиции. Имя «Сатана» ведь можно перевести на русский и как «враг». Ну а раз Сатана является врагом, врагом рода человеческого, его прямая обязанность нам — людям — вредить. Логично и понятно.

На самом же деле, разумеется, христиане не являются для сатанистов ни врагами, ни даже объектом ненависти. С точки зрения современных сатанистов, христиане — это такие же люди, как и мы, просто с другими взглядами на мир. Не более того.

Поэтому если сатанист вдруг и будет кому-либо вредить, то только в том случае, если сможет извлечь из этого выгоду для себя.

### **В-24-2: Что есть зло?**

О: Зло — это вредящее субъекту явление.

Например, если осенний дождь портит меня и мою одежду — дождь для меня зло. А если дождик тёплый, и одежду мне намочить не страшно, то дождь, наоборот, доставляет мне удовольствие.

Важный момент: невозможно вредить просто так, в пустоту. Вредить можно только кому-то. Следовательно, и зло не бывает абсолютным. Зло — это всегда зло для кого-то конкретного, а не просто зло-в-себе.

### **В-24-3: Как следует из определения, зло — это то, что вредит сатанисту. А раз так, разве не следует с ним бороться?**

О: Действительно. Мы не мазохисты (в широком смысле этого слова, по крайней мере), и терпеть вред смысла не видим.

Однако станет ли вред, причиняемый злом, меньше, если мы начнём с ним бороться? Я полагаю, что нет. Победить зло борьбой, как правило, не менее сложно, чем потушить пожар бензином. По той простой причине, что во время борьбы со злом мы генерируем новое и новое зло.

Конечно, иногда работает и силовой подход. Например, с тараканами в доме разумно бороться именно силовым путём: рассыпая белый яд на их тропах.

Однако применение силы оправдывает себя довольно редко.

Во-первых, пытаясь навредить злу, мы совершаем большой грех: лезем в чужие дела. То есть, вместо того, чтобы сделать хорошо себе, мы пытаемся сделать плохо кому-то другому. А мы ведь не упыри из компьютерных игр: меткий удар, нанесённый врагу по

печени, не сможет заживить волшебным образом наш сломанный палец.

Во-вторых, опытные мореплаватели могут использовать ветер, даже если он дует им навстречу. И опытные злодеи также могут использовать в своих гнусных целях энергию, которая тратится на борьбу с ними.

Классический пример. Мафия в США выросла и возмужала во времена Сухого Закона, благодаря тому, что спиртное было запрещено. Именно этот запрет и позволил мафии извлекать сверхприбыли от продажи алкоголя. Не было бы запрета — не было бы и источника дохода для мафиози.

### **Ссылки:**

Борьба со злом для чайников. <http://fritzmorgen.livejournal.com/81420.html>

### **В-24-4: Ты ведь имеешь в виду какое-то конкретное зло и борьбу с ним?**

О: Да. Давай составим небольшой список традиционных мишеней для рыцарей в погонах.

**Проституция.** Считается злом во многих странах, включая Россию. Падшие женщины тесно связаны с криминальным миром, грабят и обворовывают клиентов, а также употребляют наркотики и болеют венерическими заболеваниями.

Почему так? Только из-за того, что проституция запрещена. И девушка, которая выбирает себе эту карьеру, вынуждена жить вне закона, со всеми вытекающими. Вплоть до отсутствия возможности отказать некоторым клиентам в анальном сексе без презерватива.

Как победить зло проституции? Очевидно, легализовав её. Как сделали уже в Голландии и Германии. Результат — сугубо положительный. Работницы публичных домов в этих странах сейчас рискуют здоровьем не больше чем, например, массажист или парикмахер.

**Наркотики.** Жупел современного мира. Наркотики считаются злом абсолютным, которое должно быть запрещено безусловно. Телевизор ежедневно радуется кадрами гниющих по подвалам наркоманов, которые живут воровством магнитол.

Однако давай временно отбросим эмоции и задумаемся: почему наркотики насколько вредны?

Во-первых, наркоманы сейчас принимают наркотики некачественные. А это ведёт как к отравлениям примесями, так и к передозировкам. Наркоман часто банально не может рассчитать свою дозу: он не знает, насколько сильно разбодяжен наркотик стиральным порошком.

Во-вторых, через одноразовые шприцы распространяется гепатит и прочие нехорошие болезни. Почему? Потому что наркоманы часто вынуждены принимать наркотики «экстренно», в подъездах и прочих неблагоустроенных местах. И пяти минут, чтобы добежать до аптеки и купить одноразовый шприц у них иногда просто нет. Вены горят — укол надо сделать прямо сейчас. На болезни наркоману в этот момент просто наплевать.

В-третьих, некоторые наркотики стоят довольно дорого. Вместе с тем, отказаться от их приёма наркоман не может. Поэтому многие наркоманы вынуждены грабить и воровать.

Вот, вкратце, верхняя тройка наркоужасов. Передозировки, гепатит со СПИДом, воровство. И все три проблемы являются следствием... борьбы с наркотиками. Если бы наркоман мог спокойно прийти в поликлинику к наркологу и бесплатно получить свою дозу под контролем врача, число передозировок и заражений гепатитом резко снизилось бы.

Собственно, именно по этой причине в некоторых европейских странах сейчас планомерно пытаются добиться легализации наркотиков. Практика при этом подтверждает теорию: даже частичная легализация резко снижает вред от наркотиков, не увеличивая при этом число наркоманов.

**Преступность.** Третий вид зла, с которым принято бороться силой — это преступность. Преступников у нас ловят и сажают в тюрьмы.

Однако идут ли эти сроки кому-либо на пользу?

Месяц содержания заключённого в тюрьме обходится российскому бюджету в 6 000 рублей. За эти деньги преступник содержится в весьма тяжёлых условиях, озлобляется, получает криминальное образование. И нередко выходит на свободу уже матёрым уголовником.

Получается, что тюрьмы являются своего рода университетами, которые готовят кадры для преступного мира.

А раз так: нужны ли они? Опыт других стран показывает, что нет. Например, в Японии за мелкие преступления наказывают штрафами, а не тюрьмой. Результат — положительный. Воришка, совершив мелкое преступление, имеет очень хороший шанс вернуться в нормальную жизнь.

**Оружие.** Споры о легализации огнестрельного оружия ведётся много. Во многих странах граждане свободно могут купить себе, например, пистолет Макарова и стрелять из него по жестяным банкам у себя на даче. Статистика говорит, что уровень преступности в этих странах примерно такой же, как и там, где оружие строго запрещено.

Вместе с тем, если мы отменим запрет на ношение оружия, мы сразу же резко снизим число преступников. Не секрет, что сейчас многие люди сидят не за разбой или грабёж, а только за хранение оружия. Которое, кстати, иногда им банально подбрасывают.

В самом деле: сейчас в России достаточно подбросить своей жертве боевой патрон или пакетик героина, чтобы у неё появились более чем реальные шансы сесть в тюрьму. Легализация наркотиков и оружия решит эту проблему.

#### **Ссылки:**

Аппарат-то есть. <http://fritzmorgen.livejournal.com/141507.html>

Легализация Лайт. <http://fritzmorgen.livejournal.com/101492.html>

10 причин, по которым свободная продажа кухонных ножей должна быть запрещена. <http://fritzmorgen.livejournal.com/63310.html>

Гуманное наказание. <http://fritzmorgen.livejournal.com/118883.html>

#### **В-24-5: Так что же, нужно игнорировать зло?**

О: Вовсе нет. Зло можно одолеть. Но для этого нужно действовать не напрямую: не бороться со злом, а перекрывать ему кислород.

Например, как можно справиться с наркомафией?

Так же, как и с любым другим бизнесом. Сделать продажу наркотиков нерентабельной. Кто будет покупать героин у барыг по 500 рублей за дозу, если можно спокойно пойти до нарколога и получить то же самое практически бесплатно, с гарантированно высоким качеством?

Собственно, именно так в своё время поступили в СССР. В 20-е годы, когда гражданская война оставила в стране целую армию наркоманов. Тогда наркоманы спокойно вставали на учёт к наркологам, которые выдавали им нужные препараты и помогали тем, кто

изъявлял желание завязать.

Результат этой политики нам известен: до 80-х годов и Сухого Закона Горбачёва, в нашей стране наркоманов было довольно мало.

Всё то же самое относится и к самим наркотикам. Ведь даже если наркоман и употребляет наркотики цивилизованно, под контролем врача, они всё равно разрушают его мозг. Следовательно, с этой проблемой тоже нужно что-то сделать.

А именно: чтобы победить наркотики, нужно сделать так, чтобы у наркомана не было желания их употреблять. Чтобы у молодёжи было желание жить. И чтобы наркотики ассоциировались с тяжелобольными инвалидами, а не с уголовной романтикой, как сейчас.

Однако, конечно же, сажать наркоманов куда как проще, чем выяснять, что творится у них в душе. Собственно, именно поэтому наркомания в мире пока и не побеждена.

### **Ссылки:**

Как в СССР победили наркотики. <http://fritzmorgen.livejournal.com/33539.html>

### **В-24-6: А вот Гитлер расстреливал безбилетников, и немцы теперь всегда платят за проезд в транспорте. В Сингапуре наркоманов вешают, и в Сингапуре нет наркоманов. Получается, силовые методы работают?**

О: Ну, если не экономить, можно и пожар затушить бензином. Вылить на костёр несколько тонн: пламя потухнет. Однако при этом есть риск получить от подобного «лечения» новые проблемы, как случилось в уже упомянутых мной Соединённых Штатах в 30-е годы.

Что же касается «положительных примеров» силовых решений, то если их немного поскрести, выяснится, что не всё так просто.

Гитлер, например, действительно расстреливал безбилетников. Но было это во время Войны, на оккупированных территориях, и в поездах дальнего следования. В тех обстоятельствах пассажир без билета справедливо подозревался в шпионаже.

Трамвайных же зайцев в Берлине, разумеется, никто не расстреливал: это миф.

Ну а что касается Сингапура, то наркоманов, насколько я знаю, там хватает. Просто они часто предпочитают покупать наркотики не в самом Сингапуре, а ездить в соседнюю Малайзию. Впрочем, наркотиками торгуют и внутри страны.

Простое соображение: если бы в Сингапуре не было наркоманов, откуда бы взялись те тридцать наркоторговцев, которых там ежегодно казнят? Только на транзит это не списать.

### **В-24-7: Если всё так логично, почему проституция, наркотики и оружие ещё не легализованы в России?**

О: Потому что у нас демократическое государство. И вменяемый политик не будет высказываться «против шерсти» избирателей.

Представь себе, например, что завтра Зюганов выступит с инициативой легализовать наркотики. Расскажет про положительный опыт СССР, покрикует Медведева с Путиным. Как полагаешь, что станет после этого с его рейтингом?

Впрочем, что касается, например, проституции, то разговоры о её легализации ходят давно. Жириновский, например, насколько я знаю, является последовательным сторонником разрешения проституции. Поэтому я не удивлюсь, если проституцию у нас

вскоре легализуют в каком-нибудь регионе, для эксперимента.

## **Правило 25. Учитель подобен лестнице**

Учитель не может ни выдрессировать, ни даже обучить своих учеников. Учитель может только принять форму лестницы, по которой его ученики, если захотят, поднимутся вверх.

Это значит, в частности, что бессмысленно пытаться воспитывать других людей. Единственный человек, которого ты можешь воспитать — это ты сам.

### **В-25-1: Как насчёт детей? Родители воспитывают своих детей, и дети растут похожими на родителей**

О: Да, яблоко от яблони, мандарин от мандарина. Однако так ли уж часто дети вырастают такими, какими их пытаются вырастить мамы и бабушки?

Возьмём, например, семью китайцев. Кого они вырастят из своего ребёнка? Очевидно, китайца. А что нужно сделать этим китайцам, чтобы вырастить англичанина? Стать англичанами!

Другими словами, у родителя есть единственный способ изменить ребёнка — измениться самому.

Дети, когда растут, перенимают черты окружающих. Сначала родителей, потом школьных учителей. При этом не так уж важно, что именно родители и учителя им говорят. Важно, кем родители и учителя являются. Важно, как они родители и учителя себя ведут.

Кстати, это одна из причин, по которой мне так не нравится современная школа. Окончив школу, школьники становятся в чём-то похожи на своих учителей. Ну а современные учителя, в массе своей, это совсем не те люди, на которых мы хотели бы равняться.

### **В-25-2: А как же мои подчиненные, я же дрессирую их?**

О: Весьма наивно со стороны руководителя думать, что он может как-то изменить подчинённого.

На самом деле, подчинённый достаётся тебе таким, какой он есть, и ты не в силах сделать его лучше. Максимум, что ты можешь — это испортить подчинённого, не создав ему нормальных условий для работы.

Поэтому хороший руководитель даже и не пытается воспитывать своих сотрудников. Вместо этого хороший руководитель пытается так организовать работу, чтобы сотрудники раскрыли способности, которыми они уже обладают.

### **В-25-3: А я вот совершенно непохожа на школьных учителей**

О: Во-первых, у ребёнка есть масса примеров для подражания. Школьные учителя — это только часть взрослых, которые его окружают. Поэтому не будет ничего удивительного, если ребёнок вырастет похожим не на учителя истории, а, например, на своего дедушку или даже на персонажа любимого фильма.

И, во-вторых, быть похожим можно по-разному.

Пластилиновый отпечаток отличается от оригинала. Там, где в оригинале выпуклость, в отпечатке выемка, и наоборот. Так и с нашими учителями, в широком смысле этого слова.

У жёсткого и требовательного родителя вполне может вырасти мягкая и послушная дочка. Именно потому, что родитель был жёстким и требовательным.

#### **В-25-4: Но своим-то примером можно направлять людей в нужную сторону?**

О: Вне всяких сомнений, мы можем и должны направлять окружающих нас людей в нужную нам сторону. Главное, понимать при этом разницу между «направлять» и «воспитывать».

Направить таксиста в аэропорт — это значит сообщить ему, куда ехать, и согласиться с его ценой.

Воспитать таксиста — это значит присесть ему на уши и убедить, что его святой долг — никогда не курить в салоне автомобиля.

Какая из двух задач реально выполнима, полагаю, очевидно.

#### **В-25-5: Но ведь учитель по карате может выдрессировать своих учеников?**

О: Даже учитель карате не может никого выдрессировать. Он может только дать ученикам возможность выдрессироваться.

В этом плане учитель похож на неподвижно лежащий точильный камень. Заинтересованный в обучении послушник может подойти к точильному камню и потереться о него. Либо, как вариант, стоять в стороне и ковырять в носу.

Сам же камень может только лежать, ожидая действий учеников.

#### **В-25-6: А как же армия? Уж там-то делают из оболтусов новобранцев подтянутых и чётких бойцов?**

О: Важно понимать отличие между "выдрессировать" и "научить". Объяснить человеку, что ты хочешь видеть кровать заправленной — довольно просто. А вот сделать так, чтобы он эту кровать по утрам заправлял добровольно, по велению души — совсем другая, гораздо более сложная задача.

Новобранцев, на самом деле, тоже никто не дрессирует. Учатся они сами. Им просто с самого начала делают очень больно, и они изо всех сил стремятся выдрессироваться. Ну, как в анекдоте про кошку, которой коммунист намазал задницу горчицей.

Это да, тоже метод. Можно поставить другого человека в такие условия, что ему будет отчаянно хотеться выучиться нужным нам фокусам.

Однако это крайне дорогое удовольствие. Нужно обладать значительной властью над подопытным, чтобы он учился помимо своей воли. В обычной школе, например, учеников уже нельзя бить за двойки, и эффективность дрессировки резко падает.

Да и суть дрессируемых во время прохождения службы не меняется. Как только солдат-срочник возвращается домой, он тут же с радостью отбрасывает большую часть привитых в армии привычек.

Короче, армейский метод дрессировки слабо применим в обычной жизни из-за своей дороговизны. По тем же причинам неразумно ездить в булочную на танке: уж очень много танк солярки жрёт.

## **Правило 26. Свобода — это практично**

Свобода — это вовсе не «роскошь», которая доступна только миллионерам. Выражение «деньги дают свободу» выворачивает настоящее положение вещей наизнанку.

Это не деньги дают свободу, это свобода приводит к деньгам.

### **В-26-1: Насколько важна для сатаниста свобода?**

О: Свобода для сатаниста не столь важна, сколь естественна.

По отношению к свободе христиане и сатанисты, на первый взгляд, находятся на разных полюсах. Троне сатанисты — свободны, вплоть до отказа признавать власть Сатаны, христиане — рабы. Рабы Б-жьи, а также рабы помазанников Б-жьих.

На самом деле, разница между этими двумя позициями не так уж велика, как кажется. Просто сатанисты считают, что быть свободным выгоднее, чем подчиняться. А христиане уверены, что подчиняться — выгоднее, чем быть свободным.

Так вот. Если по вопросам загробной жизни возможны разные мнения, то по поводу жизни земной всё довольно прозрачно. Свободные люди имеют больше денег, чем несвободные. А деньги, в свою очередь, дают им ещё больше свободы. Это замкнутый круг, в хорошем смысле этого слова.

Кстати, неплохой иллюстрацией к этому утверждению служит перечень самых богатых людей планеты. В первой десятке Форбс нет ни чиновников, ни военных, ни даже королей. Там прописаны исключительно владельцы собственных компаний.

### **В-26-2: А как же бомж? Бомж ведь свободен, а денег у него нет?**

О: Свобода делится на «Свободу От» и «Свободу Для». Бомж (а ещё, например, мертвец) имеет свободу отказаться от каких-то неприятных дел. Например, не чистить зубы по утрам.

Билл Гейтс же, наоборот, имеет свободу делать то, что ему хочется. Скажем, слетать на Луну, если ему это покажется интересным.

Когда речь идёт про свободу сатаниста, несомненно, имеется в виду «Свобода Для».

#### **Ссылки:**

Координаты свободы. <http://fritzmorgen.livejournal.com/11976.html>

Классификация людей: от бомжа до президента.

<http://fritzmorgen.livejournal.com/29337.html>

### **В-26-3: Свобода от чего именно даёт деньги?**

О: Деньги даёт скорее не «Свобода От», а «Свобода Для». Свобода нужна **для** того, чтобы выбрать себе выгодный вариант и не выбирать невыгодного.

Допустим, тебе предлагают продать свой кирпичный заводик. Если у тебя есть свобода выбирать покупателя, ты выберешь того, кто даст больше денег. Если же мафия сделала тебе «предложение, от которого нельзя отказаться», то ты вынужден будешь выбрать менее выгодный вариант.

#### **Ссылки:**

Кому нужна свобода. <http://fritzmorgen.livejournal.com/75646.html>

### **В-26-4: Нужны ли деньги свободному человеку?**

О: Деньги — это строительный материал. Который нужен нам, если мы хотим что-нибудь построить.

Поэтому сатанист, презирающий деньги, выглядит не менее нелепо, чем, например,



прораб, презирующий цемент и кирпичи.

В самом деле: даже такая высокодуховная вещь, как философские исследования, требует определённых финансовых затрат. Хотя бы на уютный кабинет с кроватью и холодильником, где философ будет этим исследованиям предаваться.

**Ссылки:**

Юные архитекторы. <http://fritzmorgen.livejournal.com/23620.html>

**В-26-5: Жизнь человеческая коротка, и не все могут успеть стать богатыми**

О: Стать, скажем, миллиардером и в самом деле непросто. Для этого нужно, как минимум, иметь довольно много везения, которого на всех не хватает.

А вот стать просто обеспеченным человеком, который может позволить себе, например, не работать в течение нескольких лет, занимаясь интересным ему делом — совершенно реально. Этого к середине жизни может достичь практически каждый человек, который принимает решения самостоятельно.

Другой вопрос, что для этого нужно отказаться от предсказуемой рутины и начать жить в условиях хаоса и неопределённости. На это готовы далеко не все.

**В-26-6: Так ли уж свободны богатые люди? Им приходится охранять своё богатство, отбиваться от посягательств налоговых органов и других бандитов, а также постоянно заботиться о личной безопасности. Разве это свобода?**

О: На практике, миллиардеры сами выбирают, как им жить. Многие из них живут достаточно просто, безо всех этих криминальных заморочек и беспокойного сна.

И Ингвар Кампрад, и Билл Гейтс и, конечно же, Сергей Брин с Лэрри Пэйджером, имеют полную возможность тратить на свои проекты столько времени, сколько считают нужным.

Однако вполне естественно, что обычные люди не особо в это верят. Им кажется, что всё в мире сбалансировано, и если уж человек обладает гигантским состоянием, следовательно, не менее велики и его проблемы.

**В-26-7: Как применять это знание на практике? Пойти и уволиться с работы?**

О: На практике, нужно просто регулярно «останавливаться» и рассматривать все варианты дальнейших действий. Включая как вариант «остаться на работе», так и вариант «сменить работу» и даже вариант «открыть своё дело». Подавляющее же большинство людей никаких вариантов даже и не думает рассматривать, механически двигаясь по воображаемым рельсам, заложенным в их мозг ещё в детстве.

Другими словами, свободный человек отличается от несвободного именно тем, что принимает решения. Причём не только тогда, когда его ставят перед выбором, но и тогда, когда никаких решений можно и не принимать.

Что же касается конкретных советов и рекомендаций, их, наверное, разумно искать в других местах. Например, в книгах Роберта Кийосаки.

**Ссылки:**

Путь станка. <http://fritzmorgen.livejournal.com/74740.html>

Только так и не иначе. <http://fritzmorgen.livejournal.com/94867.html>

**В-26-8: Свобода выбора — важная часть христианской идеологии. У человека есть выбор — следовать за Г-дом или идти за Сатаной**

О: В чём измеряется свобода? Свобода, грубо говоря, измеряется в количестве вариантов выбора.

Например, россиянин Петя, который может выбрать для летнего отпуска практически любую из двухсот стран мира, более свободен, чем северный кореец Пак, который может выбирать только из Северной Кореи.

При этом нужно учитывать два нюанса.

Во-первых, иногда вариантов много, но они малоотличимы друг от друга. Например, если Вася может выбирать из Лады Калины тридцати разных цветов, а Коля может выбирать из Лады Калины и Рено Логана, то выбор шире всё же у Коли.

И, во-вторых, иногда варианты являются настолько невыгодными, что их и вариантами выбора считать нельзя. Если грабитель говорит нам "жизнь или кошелёк", это вовсе не значит, что у нас есть выбор. Это значит, что нам лучше так отдать ему кошелёк по-хорошему, чтобы он не снял его с нашего трупа.

Так вот. Иудеохристианский Б-г предоставляет своим овцам этот самый грабительский выбор: "жизнь или кошелёк". То есть, если смотреть в корень, никакого выбора.

## **Правило 27. Для хлопка нужны две ладони**

Хлопни ладонями друг о друга. Получится хлопок. Теперь спрячь одну из рук за спину и попытайся совершить хлопок ещё раз. Тебе придётся сильно постараться, чтобы хлопнуть о воздух одной ладонью. Для хлопка нужны так две ладони.

Ровно то же самое можно наблюдать и в жизни. Невинные жертвы встречаются куда как реже, чем принято считать. У сотрудников ГИБДД даже есть поговорка: «в каждом ДТП виноваты двое». Имеется в виду, что если один из водителей ехал на зелёный, он всё равно мог предотвратить ДТП, пропустив едущего на красный.

**В-27-1: Но не могу же я отвечать за чужие грехи? Вот, например, иду я спокойно домой с работы. Внезапно из темноты появляется гопник, отбирает у меня новый мобильник, и растворяется в ночи. Тоже я виноват?**

О: Для хлопка нужны две ладони. Поэтому в ограблении есть и твоя вина тоже. Гопник виноват в том, что нарушил 162-ю статью УК РФ. А ты виноват в том, что смотрел в маршрутке фильм, демонстрируя при этом свой дорогой мобильник всем заинтересованным лицам.

Подождал бы с фильмом до дома — остался бы при своём мобильнике.

### **Ссылки:**

Правило двух ладоней. <http://fritzmorgan.livejournal.com/60552.html>

**В-27-2: На мой взгляд, это «логика потерпевшего», дескать, «я всегда виноват во всём»**

О: Наоборот. Логика потерпевшего — это раз за разом биться о головой о кирпичную стену, восклицая при этом, что стены тут стоять не должно. Эта «логика» приведёт только к новым шишкам на черепе.

Проще говоря, если принять на себя ответственность за всё происходящее, в разные проблемы ты будешь влипать гораздо реже. Так как приняв на себя ответственность, ты начнёшь предпринимать необходимые меры предосторожности.

Также надо понимать, что наказывать себя за ошибки — бессмысленно. Не нужно мучительно пережёвывать мозгом случившиеся неприятности. Нужно спокойно, без лишних эмоций, осознать свою ошибку и сделать выводы на будущее.

### **В-27-3: Если я виноват во всём, получается, что гопник не виноват?**

О: Для хлопка так нужно две ладони. Поэтому ограбивший тебя гопник, конечно же, тоже виноват. Другой вопрос, что искать его и наказывать — смысла особого я не вижу. У тебя не прибавится ни грамма здоровья, если гопнику отобьют почку в тюремной камере.

Другой вопрос, что если гопники из предыдущего вопроса будут так найдены милицией, ограбленному всё же стоит опознать их и забрать свой мобильник обратно. Защищать гопников — это ещё глупее, чем мстить им.

#### **Ссылки:**

Практическое использование Правила Двух Ладоней.

<http://fritzmorgen.livejournal.com/60708.html>

### **В-27-4: Но ведь гопник в истории с мобильником тоже виноват? Почему же вся вина лежит на мне? Пусть на мне лежит 5% вины, а на гопнике — 95%!**

О: Хитрость в том, что ты можешь влиять только на свои 5% вины. Влиять на гопника ты не можешь. С другой стороны, твоих 5% вины вполне достаточно, чтобы изменить ситуацию. Поэтому твои 5% вины — это, на самом деле, вся вина целиком.

Представим себе, что мы находимся в обезлюдевшей Москве, в которую заползает армия Наполеона. Что нам нужно сделать, чтобы остаться в живых?

Главные виновники будущего пожара — Кутузов и Наполеон. Так что же, взывать к их совести?

Лично я бы не стал. Если мы будем взывать к совести полководцев, мы просто сгорим. Поэтому, чтобы сохранить свою шкуру в целостности и сохранности, следует принять всю ответственность за происходящее на себя. После чего попытаться как можно скорее покинуть обречённый город.

Другими словами, ты не можешь управлять другими людьми. А раз так, правильность их поведения и степерь их вины не имеет ровно никакого практического значения: всё равно ты не можешь заставить их действовать иначе.

### **В-27-5: Хорошо, я осознал свою вину. Что дальше?**

О: Разберём на классическом примере. У медицинского работника маленькая зарплата, и он весьма этим недоволен. Если доктор сваливает вину за свою зарплату на других, он будет страдать. Будет ругать Чубайса, например. Как следствие, доктор не сможет обойти стену, о которую он бьётся головой. В самом деле: ведь с его точки зрения, никакой стены там и нет.

Допусти, однако, что доктор внезапно осознал: он лично определил себе размер зарплаты, приняв клятву врача. Что дальше?

Когда доктор это поймёт, он либо начнёт философски относиться к необходимости ограничивать свои расходы ради возможности заниматься любимым делом, либо предпримет какие-нибудь шаги к тому, чтобы зарабатывать больше. Любое из этих решений изменит ситуацию к лучшему.

#### **Ссылки:**

Техника безопасности. <http://fritzmorgen.livejournal.com/138414.html>

Почему на работу не устроиться без блата. <http://fritzmorgen.livejournal.com/113271.html>

**В-27-6: Бывают же ситуации, когда ну совсем ничего нельзя сделать. Допустим, я иду спокойно по улице, а на голову мне падает кирпич. Неужели скажешь, что надо было каску носить?**

О: Да, действительно, далеко не всегда мы в силах изменить ситуацию. Однако разумно вести себя так, как будто мы можем её изменить.

Проще говоря, делай свою часть работы, и предоставь товарищу Случаю делать свою.

Если товарищ Случай накосячит, не будет иметь значения, как ты себя ведёшь. Но если товарищ Случай всё сделает правильно, а ты допустишь ошибку — будет весьма обидно.

## Правило 28. Продолжай игру

Есть такой советский ещё анекдот.

Весна. Выходной. Солнышко светит. Мужик купил себе трёхлитровую банку пива и рыбку. Рыбку положил на банку, банку несёт в обеих руках, идёт домой, улыбается. Вдруг рыбка — хоп — соскальзывает вниз и падает в лужицу. Мужик смотрит вниз, смотрит, потом поднимает банку пива вверх и хрясь её со всего размаху об асфальт: — Ну вот и попили пивка!

В чём ошибка мужика?

В том, что он сдался раньше времени. А ведь мужик мог, например, вернуться в магазин и купить ещё одну воблу. Мужик мог выпить пива с какой-нибудь другой закуской. Наконец, мужик мог заглянуть в гости к своему другу, у которого наверняка нашлось бы, чем закусить. Мужик мог, в конце концов, собраться с силами и выпить пиво натошак.

Короче, проигрыш первого сражения это ещё ни разу не поражение в войне. Что было бы, если бы Сталин подписал капитуляцию осенью 41-го?

Очевидно, ничего хорошего.

**В-28-1: Надо ли продолжать игру в казино, если ты проигрываешь?**

О: Проигрывают последние штаны вовсе не те игроки, которые играют в карты. Проигрывают те, которые отыгрываются. В голове у них при этом вертится примерно такое соображение: "Раз уж я всё равно проигрался в пух и прах, какая теперь разница: лишние сто тысяч погоды никакой не сделают".

Проще говоря, азартные игроки не «продолжают игру», а отказываются играть всерьёз. Нет особой разницы между проигравшимся игроком, который идёт ва-банк и припёртым к стене шахматистом, который широким жестом смахивает фигуры с доски. И тот и тот своим безрассудным поступком отказываются от серьёзной игры.

На самом же деле, вполне очевидно, что между вариантами «проиграл пять тысяч рублей» и «проиграл пятьсот тысяч рублей» есть существенная разница. Поэтому, даже если ты уже проигрываешь свою зарплату за два месяца, это не значит, что тебе больше «нечего терять» и можно удваивать ставку. В конце концов, за свою трудовую жизнь средний работник получает несколько сотен месячных зарплат.

Если ты пару раз покурил травку, это ещё не значит, что ты стал мультинаркоманом и можешь смело переходить на тяжёлые наркотики. Если ты украл из своего офиса калькулятор, это ещё не значит, что ты — матёрый уголовник, которому можно убивать людей ради забавы. Тебе всегда есть, что терять.

### **В-28-2: Так что же: надо отказаться от мечты полюбить королеву и проиграть миллион? Да здравствует мелкое мещанство?**

О: Простые и чёткие как удар шашкой противопоставления — или чёрное или белое — выглядят весьма романтично. Однако в жизни обычно так больше цветов, чем два.

Кроме вариантов «полюбить королеву» и «полюбить свою левую руку» есть ещё масса промежуточных решений. Можно полюбить графиню. Можно полюбить баронессу. Можно полюбить продавщицу из книжного магазина. Богатство выбора сложно переоценить. Для справки: человеческой жизни не хватит, чтобы провести наедине с каждой женщиной в России хотя бы по одной минуте.

Более того. Если кабальеро не обладает сказочным богатством, всенародной известностью или ещё какими-нибудь выдающимися достоинствами, весьма наивно с его стороны будет думать, что у него есть выбор между «полюбить королеву» и «полюбить простую девушку». На самом деле, выбор у него гораздо проще: или кабальеро снижает свои требования к голубизне крови, или кабальеро так и прозябает в девственности.

Довольно глупо будет со стороны амбициозного подростка пытаться стать чемпионом мира по боксу, сразу вызвав на бой Николая Валуева. Даже если Николай из жалости и согласится на этот поединок, шансов победить у подростка будет около нуля.

Реальный путь в чемпионы лежит не через безумный риск, а через регулярные тренировки и последовательные победы над сопоставимыми с тобой по силе противниками.

#### **Ссылки:**

Идеальный лузер. <http://fritzmorgen.livejournal.com/17099.html>

### **В-28-3: По-моему, люди уже в такие крайности не впадают. На месте того мужика мало кто разбил бы банку. Большинство пожало бы плечами, вздохнуло и пошло дальше.**

О: Из-за упавшей в лужу рыбы — согласен — мало кто стал бы сильно переживать. Да и времена СССР уже позади: пива и рыбы в магазинах столько, что хоть пивные аквариумы устраивай. А вот более серьёзные потери, увы, часто влекут за собой «разбитые банки».

Классический пример «конца игры». Несчастливая любовь — верёвка и табуретка — раскачивающийся труп студента в петле. Ещё один пример, с более взрослыми людьми, но не менее часто встречающийся: слегка поцарапанный автомобиль — опасный стиль вождения (всё равно уже не новый, ага) — серьёзное ДТП с инвалидами и трупами.

Причина ошибки та же самая: в голове у людей обычно нет чётких градаций проигрыша. Машина с разбитой фарой и дымящаяся груда металлолома на обочине шоссе лежат в одной и той же ячейке мозга: «битая машина». Поэтому часто водители не осознают, что им всё же есть, что терять, и нужно продолжать думать о безопасности.

### **В-28-4: Но ведь надо же иногда и сдаваться?**

О: Нередко «сдаться» как раз и означает «продолжить игру». Если солдат сдаётся в плен — у него есть неплохой шанс дождаться окончания войны или освобождения из плена. Если солдат до последнего стреляет из винтовки Мосина по вражескому танку — он просто бессмысленно погибает.

## **Правило 29. Будь адвокатом**

Разумно смотреть на жизнь глазами адвоката, а не глазами параноика и стараться

предполагать в людях лучшее. Надеяться, что мы имеем дело с разумными людьми. И без веских доказательств не подозревать их в заговорах и злодействах.

Проще говоря, не надо торопиться объявлять людей дебилами и интриганами — это неправильная стратегия.

### **В-29-1: А если человек ведёт себя как дебил?**

Именно в этом случае и надо применять «правило адвоката». Разберём конкретный пример.

Допустим, ты едешь в автобусе и пожилой мужчина строит тебе дурацкие рожи, дебиловато гыкая и тяжеломерно подпрыгивая. Как объяснить эту клоунату?

Первым делом следует предположить, что этот мужчина разумен. И, следовательно, у него есть причина вести себя подобным образом. Ну, например, возможно, за твоей спиной притаился маленький печальный ребёнок, которого и пытается развеселить пассажир.

Если никаких детей вокруг не наблюдается, то дальше следует предположить глупость. Возможно, мужчина — просто тихий придурок, едущий домой с процедур. Либо, как вариант, мужчина от души заложил за галстук после окончания рабочего дня, и сейчас ему хорошо.

Ну а если уж мы вынуждены отвергнуть оба варианта, то тогда уже можно включать паранойю и готовиться защищаться от нападения этой сволочи.

Так вот. Как показывает опыт, многие люди пропускают варианты «Разум» и даже «Глупость», сразу начиная с варианта "Заговор". Видят корчащего рожи пассажира и называют его вслух обидным словом на букву «Щ». Потом оборачиваются, замечают ребёнка, и краснеют.

Ещё чаще люди произносят вслух «Вот дебилизм», когда сталкиваются с чем-нибудь непонятным. Однако если начать выяснять, откуда у этого «дебилизма» растут корни, как правило, выясняется, что не так уж этот «дебилизм» и бессмысленен.

#### **Ссылки:**

Презумпция разумности. <http://fritzmorgen.livejournal.com/82462.html>

### **В-29-2: Почему нужно строить гипотезы именно в этом порядке?**

О: Ну, наши соплеменники совсем не зря носят титул «Гомо Сапиенс» — «Человек Разумный». Почти всегда люди ведут себя именно что разумно и без труда могут объяснить, почему они поступили так, а не иначе.

Конечно, люди иногда совершают откровенные глупости, но происходит это нечасто. И уж совсем редко, крайне редко, люди что-то замышляют персонально против нас.

Следовательно, если мы будем строить гипотезы в порядке «Разум», «Глупость», «Заговор» мы будем чаще угадывать.

Кроме того, важно учитывать ещё и цену ошибки. Если мы ошибочно решим, что табличку «Купаться запрещено» написали дураки, мы рискуем утонуть. Если же мы ошибочно предположим, что эту табличку установили умные люди, мы рискуем всего лишь потратить пятнадцать минут на поиски более удобного пляжа.

### **В-29-3: Может ли применять это правило, например, телохранитель?**

О: Конечно, в некоторых ситуациях имеет смысл подозревать всех и каждого в

стремлении причинить тебе вред. Сапёр, например, вряд ли доживёт до пенсии, если не будет подозревать каждую пустую коробку в заминированном здании.

Однако надо отметить, что в этом случае мина поведёт себя вполне разумно: попытается взорваться и выполнить тем самым свою работу. Поэтому сапёр, расстреливая пустую коробку из водомёта, «правило адвоката» не нарушит.

Правило будет нарушено в том случае, если сапёр, например, придёт домой и будет заглядывать в поисках мины под собственную кровать.

**В-29-4: Мой подчинённый уверяет меня, что опоздал на два часа, так как в троллейбусе кончилось электричество и ему пришлось ждать, пока приедет монтёр-мотоциклист и разблокирует двери. Следует поверить?**

О: Следует предположить разумность подчинённого.

Разумный подчинённый не будет прямо посылать начальство в круп, а выдумает какую-нибудь историю, в которую начальник сможет «поверить», сохранив лицо.

Вот если мы решим, что подчинённый и в самом деле настолько туп, что не сумел за два часа позвонить нам на мобильник — мы «правило адвоката» нарушим.

Если же мы заподозрим подчинённого в поездке к нашим конкурентам, которым он эти два часа пытался продать наши тайны — мы «правило адвоката» нарушим ещё серьезнее.

**В-29-5: Похоже на «Бритву Хэнлона»: никогда не приписывайте злонамеренности тому, что вполне может быть объяснено глупостью**

О: Да, примерно так. Если добавить ещё и «Никогда не приписывайте глупости тому, что вполне может быть объяснено неизвестными обстоятельствами», получится совсем похоже. А если заменить слово «никогда» на «без веских на то оснований» — прямо «правило адвоката» и выйдет.

Вообще, главное, на мой взгляд, не воспринимать слово «никогда» у Хэнлона слишком серьезно. В жизни ведь всё же встречаются и дураки, и интриганы. Если цена вопроса высока — следует помнить о риске с ними столкнуться.

## **Правило 30. Жизнь — это хаос. Порядок мёртв**

Страсть к порядку сродни некрофилии. Ведь жизнь тем и отличается от смерти, что постоянно меняется и развивается. Заставь живое существо остановиться и что ты получишь? Труп.

**В-30-1: Получается, что достичь порядка невозможно?**

О: Почему же? Рано или поздно, внезапно или постепенно, каждый человек приходит к полному порядку. Все проблемы и неприятности отступают, все дела завершаются. В этот момент человек переселяется на кладбище.

Мне часто задают вопрос: «чем классический сатанизм отличается от христианства?». Одно из главных отличий — отношение к жизни.

Христианство — религия мёртвых. Самое важное для верующего — тот покой и порядок, который он обретёт после смерти. Сатанизм — идеология живых. Сатанисты живут и меняют мир вокруг себя прямо сейчас.

**В-30-2: Как насчёт коллекционеров?**

О: Да, коллекционеров совсем не зря называют маньяками. Собираение коллекции — это маленькое убийство. Ведь коллекция живёт только до тех пор, пока в ней есть пустые места. Как только коллекция собрана полностью — она становится законченной и, следовательно, мёртвой.

В этом, кстати, спрятана маленькая ложь телемагазинов. Мало кто понимает, почему после покупки «Набора из двадцати абразивных насадок» появляется ощущение обмана. А появляется это ощущение по той простой причине, что мы пропускаем самое интересное: собирание коллекции. Ну, как если бы официанты в ресторане выдали бы нам сразу тарелки с объедками и ощущение сытости.

### **В-30-3: Так что же, надо с порядком бороться? Разрушать?**

О: На практике, рекомендую просто спокойнее относиться к беспорядку, во всех его проявлениях. Так как именно хаос является спутником любого роста и развития. Чтобы убедиться в этом, достаточно посмотреть на воплощение хаоса: на детей.

Многие начальники, однако, этого не понимают. Им кажется, что хороший сотрудник приходит на работу «ровно в девять» и, вообще, тщательно блюдет дисциплину. Эти начальники забывают, что никогда не ошибаются только мертвецы. Из которых, как правило, получают неважные работники.

Другими словами, нужно понимать, что мы хотим: убивать или создавать. Для убийства лучше подходят солдаты, с армейским уставом и начищенными сапогами. Для созидания разумнее использовать художников, со всей их бестолковостью и неорганизованностью.

### **В-30-4: Получается, можно вообще не думать о порядке? Должна же быть некая золотая середина?**

О: Действительно, «золотая середина» есть. Порядок поддерживать нужно только в тех случаях, когда без него не обойтись. «Порядок ради порядка» — это уже болезнь.

Например, ставить ботинки на коврик у стены в прихожей — вполне разумно. Так в прихожей будет больше места и больше чистоты. А вот выставлять обувь на этом коврике в определённом порядке — это уже фанатизм. Коврик маленький, и в каком бы его углу ни стояли ботинки, мы всё равно их сразу же увидим.

То же самое относится, например, к опозданиям. Опаздывать на встречу с коллегами нехорошо. Коллеги будут ждать, терять своё время, злиться. А вот просто поспать лишней часок перед началом рабочего дня — почему бы и нет? Главное, чтобы работа была в итоге сделана.

### **В-30-5: Но ведь в коллекциях можно идти от одной к другой. Завершить одну коллекцию и сразу же начать собирать новую**

О: Можно. Однако, на мой взгляд, это тупиковый путь. Мы сами создаём себе проблему, потом сами её решаем.

Аналогичным образом действует ослик, перед которым погонщик вешает на удочке морковку. Ослик делает шаг к морковке, морковка синхронно сдвигается на шаг вперёд. Ослик делает следующий шаг...

## **Правило 31. Прошлого не существует**

«Прошлое» — это воображаемое место, тень настоящего. Ничего «бывшего» не бывает, мы используем слово «вчера» исключительно для удобства.

Десятилетний мерседес — это не «автомобиль, который когда-то стоил девяносто тысяч



евро». Это — «автомобиль, который прямо сейчас недорого стоит и находится в среднем состоянии».

Разорившийся миллионер — это не «тот, у кого вчера был миллион». Это сегодняшний банкрот. А отсидевший свой срок убийца — это не «бывший бандит», а безработный мужчина средних лет с судимостью.

### **В-31-1: Если прошлого не существует, откуда тогда берутся долги?**

О: Долги существуют так не в прошлом, а в настоящем. Совершенно неважно, сколько и когда мы взяли в банке денег. Важно, сколько мы должны банку сейчас.

Поэтому кто-кто, а финансовые работники как раз очень хорошо знают, что прошлого не существует. Малоознакомые же с деньгами люди регулярно попадают в весёлые ситуации.

Например, после кризиса 1998-го года доллар подорожал в пять раз: с шести до тридцати рублей. И некоторые люди потом делили свои доллары на две кучки. «Дешёвые» доллары — купленные ещё до кризиса, по шесть рублей. И «дорогие» доллары — купленные уже по тридцать.

От их внимания ускользал тот факт, что и «дорогие», и «дешёвые» доллары стоили в обменниках совершенно одинаково. Операционистке в окошечке обменника было глубоко безразлично, которого числа и почём были эти доллары приобретены.

Ещё один пример из жизни.

Василий Пупкин купил автомобиль за три тысячи долларов, а затем в течение года потратил на ремонт ещё одну тысячу. Сколько теперь стоит его автомобиль?

Правильный ответ: столько, сколько готовы заплатить за него покупатели сейчас. А покупателям всё равно, потратил на ремонт Василий десять долларов или десять тысяч долларов. Их интересует только настоящее: в каком состоянии находится автомобиль сегодня.

Деньги же, которые Василий в свой автомобиль «вложил», на языке финансов так и называются: «утонувшие деньги». Так как они навсегда утонули в пучине прошлого, и их уже не вернуть.

Если Василий этого не понимает, он будет просить за своё транспортное средство неадекватную цену и, в итоге, будет сильно разочарован.

Ту же самую ошибку, что и Василий, допускают и некоторые владельцы магазинов, устраивающие «распродажи». Цены на лежалый товар в России часто снижаются не в десять раз, как это бывает на Западе, а всего на 10-20%.

Почему? Потому что принимая решения о скидке, ответственный сотрудник думает о цене «входа» товара. И боится скинуть слишком много, чтобы не «потерять» потраченные деньги. На самом же деле, потраченные на товар деньги уже давно «потеряны». Поэтому цена покупки не имеет ровно никакого значения.

### **Ссылки:**

Утонувшие деньги. <http://fritzmorgen.livejournal.com/80406.html>

Живи настоящим. <http://fritzmorgen.livejournal.com/133405.html>

### **В-31-2: Можно ли изменить прошлое?**

О: Прошлого не существует. Следовательно, и поменять ничего уже нельзя. Не стоит поэтому ни жалеть о прошлом, ни возмущаться им. Какой смысл тратить эмоции и силы на

то, чего уже нет?

Вот, допустим, СССР. Советский Союз остался в двадцатом веке, вместе со всеми своими плюсами и минусами. А сколько людей до сих пор пытается жить в СССР, отказываясь признать, что они уже много лет живут в другой стране?

Если бы эти люди вернулись в настоящее, они могли бы, например, больше внимания уделять своей финансовой грамотности. В современной России это очень актуально.

**Ссылки:**

Да, это не сон. <http://fritzmorgen.livejournal.com/132912.html>

**В-31-3: Как насчёт наших воспоминаний?**

О: Да, действительно, наша память живёт в нас, а мы живём в настоящем. Следовательно, наши воспоминания вполне реальны.

Однако нужно понимать, что время — это дорога с односторонним движением. Прошлое, умирая, превращается в мысли. А мысли, в свою очередь, становятся планами и превращаются в будущее. Развернуться на этой дороге нельзя.

Впрочем, в этой необратимости есть и свои плюсы. Например, невозможность изменить прошлое парадоксальным образом помогает переносить потери. Можно сказать себе:

«Да, Шарик умер, и его больше нет с нами. Однако я помню все эти годы, проведённые с ним вместе. Память об этих замечательных годах осталась со мной, она живёт у меня в сердце, и её уже никто у меня не отнимет».

**В-31-4: Получается, история — лженаука?**

О: Увы, некоторые полагают, что раз история не соответствует Критерию Поппера, она не может считаться наукой. Логика тут следующая: раз у нас нет машины времени, мы никак не можем проверить утверждения историков. Следовательно, теоретически, историки могут выдвигать ошибочные гипотезы не менее безнаказанно чем, допустим, астрологи.

В чём тут ошибка?

В том, что история изучает вовсе не прошлое, как кажется на первый взгляд, а настоящее. Существующие в настоящем архивные документы Третьего Рейха, например. Или существующие в настоящем древнегреческие статуи.

В качестве классического примера достижения историков можно привести знаменитую находку археолога Генриха Шлимана. Опираясь на существующую в настоящем поэму «Илиада», Шлиман разыскал существующие в настоящем руины Трои.

**Ссылки:**

Машина времени. <http://fritzmorgen.livejournal.com/198613.html>

**В-31-5: Зачем нам знать о прошлом, если его не существует?**

О: Комплексных чисел и идеально ровных прямых в реальности тоже не существует. Однако никто же не предлагает на этом основании отказываться от математики.

Так и с прошлым: пусть оно и находится исключительно в нашем воображении, зато оно помогает нам понимать важные вещи относительно настоящего и будущего.

## **Правило 32. Мечты важнее будущего**

Когда мы решаем, как нам поступить прямо сейчас, будущее не имеет для нас никакого значения. Имеют значение только наши мечты о будущем. Когда мы делаем выбор, мы сравниваем не будущее с будущим, мы сравниваем мечту с мечтой.

Это позволяет нам заглядывать далеко вперёд: даже за дату собственной смерти.

**В-32-1: Для сатаниста имеют значение только его желания. Следовательно, сатанисту должно быть безразлично, что он оставит после себя**

О: Как правило, малознакомые с сатанизмом люди утверждают, будто сатанист цепляется за жизнь всеми когтями. Ну а после смерти, дескать, «хоть атомная зима».

Это не вполне так. С одной стороны, определённая толстокожесть сатанистам, несомненно, присуща. Довольно тяжело расстраиваться из-за «слезинки ребёнка», когда ясно понимаешь, что плачущих детей в мире — около одного миллиарда, и практически весь этот миллиард тебе совершенно незнаком.

Вместе с тем, сатанисты не склонны к броскам на амбразуру и прочим самоубийственным подвигам. Высшие интересы для сатаниста — это его собственные интересы. Да и подвиги, как бы ни почитали в народе павших героев, скорее эффективны, чем эффективны.

Однако в корне неверно утверждать, будто для сатаниста не существует никакого будущего «после смерти».

Представим себе сатаниста, который переводит взгляд с бутылки вина на компьютер и выбирает: сделать важное неприятное дело, или спокойно выпить вина.

Что взвешивает сатанист на воображаемых весах в голове? Будущее и настоящее?

Как бы не так! Сатанист сравнивает две мечты. Мечту про вино и мечту про важное дело. И если сатанисту больше нравится мечта про завтрашнее завершение важного дела, именно важным делом он и займётся.

Но кто мешает сатанисту добавить к сравнению и мечту о том, что будет, скажем, через сто лет? Пусть через сто лет сатаниста и не будет в живых, однако мысль об этом будущем ползает в его мозгу прямо сейчас. И эта мысль вполне может конкурировать с мыслью о следующей неделе.

Можем ведь мы заплатить какие-то деньги за книжку о Кубе, даже если уверены, что никогда туда не полетим?

**Ссылки:**

Удовольствия после смерти. <http://fritzmorgan.livejournal.com/83793.html>

**В-32-2: Какое значение тогда для сатаниста имеет смерть?**

О: Своей смерти для сатаниста не существует. Если я жив, я жив. Если же я умер — я ничего не чувствую. Получается, что у человека нет возможности пощупать свою собственную смерть. Сатанист может только размышлять о своей смерти. И сравнивать мечты: мечты, где он жив, и мечты, где он мёртв.

Смерть же других людей, увы, вполне реальна. Это утрата. Потерять человека иногда не менее больно, чем потерять какую-нибудь важную часть своего тела.

**В-32-3: Зачем мечтать? Почему сатанист не живёт настоящим?**

О: Потому что мечты находятся в настоящем. Они вполне реальны.

Надо понимать, что никакого реального мира для нас не существует. Для нас существуют только наши чувства, такие как голод, наслаждение или страх.

Когда я держу в руке кирпич, на самом деле я его только воображаю. Реально существуют для меня тяжесть от кирпича в правой руке, запах от кирпича в носу и изображение кирпича в участке мозга, отвечающем за зрение. Не менее реальны и моя радость от покупки тонны кирпича, и моё горе от расставания с деньгами. В этой же толпе реальных чувств стоят и мои мечты о постройке дома.

А где же сам кирпич?

Его нет. Есть только мои мысли о нём.

#### **В-32-4: Верят ли сатанисты в загробную жизнь?**

О: Согласно знаменитому исследованию Данте Алигьери, сатанистов ожидает шестой круг Ада: вечное пребывание в горящих могилах. Некоторые другие источники обещают сатанистам после смерти место в воинстве Сатаны.

Мне, однако, ближе традиционная точка зрения: я полагаю, что людей после смерти ожидает полный покой неодушевлённого предмета — безо всяких радостей и горестей, как во сне без сновидений.

#### **В-32-5: Мечты о прошлом, получается, тоже реальны?**

О: Мечты о прошлом называются «воспоминания». Они тоже вполне реальны.

Разница между мечтами и воспоминаниями заключается только в том, что воспоминания даются «какие есть», а мечты мы можем выбирать себе самостоятельно.

## **Правило 33. Честность — достоинство слуг**

Чем честнее и откровеннее человек, тем проще и удобнее использовать его в своих целях. Поэтому для хорошего слуги честность очень важна: на честного слугу хозяин может со спокойной душой положиться.

Самому же хозяину совсем не обязательно говорить слугам правду, чтобы заслужить их любовь и уважение. Вполне достаточно хорошо с ними обращаться и хорошо платить.

#### **В-33-1: Что такое честность?**

О: «Честность» — это неспособность врать и мошенничать. То есть, по сути, честность — это ограничение. Ну, типа намордника на собаке, пояса девственности на жене или гири на ноге у каторжника. Средство контроля за своим подопечным.

Неудивительно, кстати, что особенно ценят честность в школах. Честным ребёнком управлять гораздо проще, чем лгуном. Сразу видно, когда честный ребёнок делает что-то не так.

#### **В-33-2: А если мне противно врать?**

О: Ну, разные у людей бывают комплексы. Кому-то противно говорить неправду. Кому-то противно мясо есть. А великий Говард Хьюз, например, как мы знаем из фильма, дотрагивался до дверных ручек только через платок.

Проще говоря, объективных причин, чтобы испытывать отвращение ко лжи, не существует. Правдивость — это болезнь.

К счастью, современная медицина вполне успешно может с этим заболеванием справиться. Лишь бы у пациента было желание излечиться.

Однако, увы, многие люди, наоборот, гордятся тем, что всегда «говорят правду в глаза».

### **Ссылки:**

Честность и девственность. <http://fritzmorgen.livejournal.com/15198.html>

Ф.А.О. по честности. <http://fritzmorgen.livejournal.com/92159.html>

### **В-33-3: Что плохого в правде?**

О: Пришли как-то поляки в русскую деревню. И попросили крестьянина по фамилии Сусанин провести их в логово царя. Что плохого было бы, если бы Сусанин был с поляками честен?

Ещё пример. Наш друг женился. Его жена, на наш взгляд, не лучший выбор. Что плохого будет в том, что мы скажем другу правду?

Правду можно сравнить, например, с громким голосом. Если мы говорим громко на улице или в метро, когда вокруг шумно — это правильно и хорошо. Но если мы говорим громко ночью в плацкартном вагоне, когда все спят — мы поступаем не очень здорово.

Поэтому разумный человек должен не резать правду с закрытыми глазами, а выбирать — сказать правду или не сказать.

### **В-33-4: Фриц, а можно ли тогда верить тебе?**

О: Мне, в общем, верить вполне можно. Опытный человек не испытывает нужды в прямой лжи: он может составить нужную ему конструкцию из цемента умолчания и кирпичиков правды.

Однако «верить на слово» — это не наш метод.

Если я говорю «на холме стоит слон» — я вовсе не призываю уверовать в слона. Я просто предлагаю повернуть голову и убедиться лично, что на склоне холма пасётся крупное серое животное с большими ушами и длинным хоботом.

То есть, я не даю никакой информации. Я просто указываю, в каком направлении смотреть.

### **В-33-5: Можно ли врать самому себе?**

О: Довольно часто бывают случаи, когда всей правды лучше не знать. Начинающим писателям, например, противопоказано уделять много времени чтению отзывов на свои произведения. Критики, конечно, дадут им какую-то полезную информацию, однако расплачиваться за это придётся болью, которая может убить всякое желание творить.

Проще говоря, ложь иногда может выступать в роли обезболивающего. А без обезболивающего в определённых ситуациях не обойтись.

### **В-33-6: Может ли называться другом тот, кто врёт тебе?**

О: Друг — это близкое тебе существо, которое находится с тобой в равных отношениях и ценит тебя больше, чем приносимую тобой пользу. Врёт тебе друг или не врёт — это вопрос десятый.

Ну, допустим, у тебя есть товарищ, который постоянно врёт тебе, расписывая в красках

свои успехи в общении с противоположным полом. Можно ли вычеркнуть его на основании этой лжи из числа друзей?

Лично я бы не стал. Пусть врёт, если ему так хочется.

Скажу больше. Обычно друзьями нельзя назвать как раз правдурубцев. Так как для них собственная правдивость куда как важнее, чем дружба.

**В-33-7: Но ведь врать просто невыгодно. Помнишь мальчика, который кричал «волки»?**

О: Ложь, как и любой серьёзный инструмент, следует применять с известной осторожностью. Топором, например, можно наколоть дров для очага, а можно отрубить себе палец.

Но не отказываться же от использования топоров, автомобилей и паяльников только на том основании, что обращение с ними требует соблюдения техники безопасности?

**Ссылки:**

Честность — лучшая политика? <http://fritzmorgen.livejournal.com/91794.html>

## **Правило 34. Чтобы устроить бунт, необходимо быть рабом**

Бунт всегда направлен. Бунтуют не в пустоту — бунтуют против своего хозяина. Подростки, например, бунтуют против власти взрослых. Заговорщики бунтуют против власти царя. А вольнолюбивый офисный планктон бунтует против овладевшей его мозгом Системы.

Свободные же люди не бунтуют. Ведь хозяев у свободных людей нет, следовательно, и бороться им просто не с кем.

Из этого можно сделать два вывода. Во-первых, если ты бунтуешь — значит, ты раб. Во-вторых, чтобы уберечься от бунта рабов, достаточно убедить их, что они свободны.

**В-34-1: Получается, что бунтовать — это позорное занятие?**

О: Бунт — это, по сути, необходимый этап развития. Мало кто рождается свободным, в наше время, во всяком случае. И если человек хочет свободным таки стать, у него есть всего два варианта: ждать, пока хозяин милостиво его освободит, либо освободиться самому, с помощью бунта.

При этом, даже если хозяин попадётся добрый и договороспособный, нужно понимать, что свобода — это не сифилис. Насильно сделать другого человека свободным довольно тяжело.

Вот, например, Александр Второй отменил в 1861-м году крепостное право. И что — стали крестьяне от этого свободными? Увы, нет. Во всяком случае, далеко не все. Ельцин с Горбачёвым, опять таки, тоже превратили «тюрьму народов» СССР в относительно свободную страну. Но многие ли жители России приняли эту свободу?

Если продолжать аналогию с болезнями, то бунт можно сравнить с дегтярным мылом. Мыть голову дегтярным мылом — не очень приятно. Более того, это не та процедура, которой мы будем хвастаться перед друзьями. Однако, несомненно, гораздо лучше применить один раз дегтярное мыло, чем всю жизнь ходить со вшами.

**В-34-2: Имеет ли смысл безнадёжный бунт?**

О: Бунт — это открытое сопротивление действиям власти. Безнадёжный бунт — это такой бунт, который точно не увенчается успехом, даже частичным, в виде уступок от хозяина.

Однако даже под безнадёжный бунт можно, например, получить финансирование от сочувствующих. Либо, как вариант, любовь девушек, которых привлекают романтические бунтовщики.

Если же речь идёт о таком безнадёжном бунте, который окончится тюрьмой либо эшафотом — это, мне кажется, удовольствие для мазохистов. Что за радость страдать ради страдания?

### **В-34-3: Как насчёт Сатаны: разве он не бунтовщик?**

О: В ответе на этот вопрос заключено главное отличие сатанизма от метасатанизма.

Гордые сатанисты считают необходимым бунтовать и бороться как против власти Б-га, так и против любой другой власти. Метасатанисты же полагают, что освободиться от чужой власти можно не только с помощью открытого бунта, но и другими методами. Например, банально уклонившись от общих дел с хозяевами.

Скажем, повзрослевший студент может не скандалить ежевечерне со своей мамой, пытаться добиться независимости, а просто устроиться работать в МакДональдс и снять себе комнату.

Вообще, по моему глубокому убеждению, Б-г не может найти и покарать за непослушание отдельно взятого человека. Примерно по тем же причинам, по которым ковбои из анекдота не могли поймать Неуловимого Джо. Следовательно, и бороться с Б-гом — та ещё глупость.

### **В-34-4: Получается, как у Ницше: «Восстание — это доблесть раба. Вашей доблестью да будет повиновение»**

О: У раба есть только два варианта — или восстание, или повиновение. Как максимум, раб может стать самым главным надсмотрщиком, но даже после этого он не перестанет быть рабом. Он будет составной частью большей структуры, как голова является составной частью человеческого тела.

Свободный человек имеет иной выбор. Свободный человек может выбрать либо равные отношения, либо никаких отношений.

### **В-34-5: Как определить — свободен ли ты, или тебя просто называют свободным, чтобы ты не бунтовал?**

О: Это не такой простой вопрос, как кажется. Вообще, раб — это человек, находящийся в собственности. Следовательно, согласно формальному определению, рабов в современном мире довольно мало — в большинстве стран мира люди чужой собственностью являться не могут.

Таким образом, практически любой человек может, опираясь на логику и законодательство своей страны, доказать самому себе, что он не раб. Даже если он, по сути, именно что рабом и является.

Поэтому большой вопрос «есть ли у меня хозяин» имеет смысл разбить на несколько более мелких. «Могу ли я тратить своё время на себя». «Кому достаются результаты моего труда». «Есть ли у меня возможность делать то, что мне хочется».

На эти маленькие вопросы ответить гораздо проще.

## **Ссылки:**

Координаты свободы. <http://fritzmorgen.livejournal.com/11976.html>

# **Правило 35. Приручи свой страх**

Страх — это важное чувство, ничуть не менее полезное чем, например, зрение или слух. Страх не только даёт нам ценную информацию об окружающем мире, но и придерживает нас за капюшон, когда мы собираемся сделать какую-нибудь глупость.

Поэтому по-настоящему смелый человек не старается «зажмурить» свой страх, а находит в себе силы приручить его и сделать своим помощником.

## **В-35-1: Что же тогда такое смелость?**

О: Смелость — это способность слышать свой страх, но не позволять ему при этом собой командовать.

Например, когда боящийся высоты человек отважно прыгает с парашутом — это смелый поступок. Если же он, не в силах преодолеть свой страх, тоскливо мнётся на аэродроме, смелости этому человеку недостаёт. Но и весёлого прыгуна, который начисто лишён высотобоязни, тоже нельзя назвать смелым: он просто «выключил» когда-то свой страх, многое при этом потеряв.

Вообще, важно понимать, что страх бывает разным. Например, если подросток в компании своих друзей делает себе первый укол серого порошка, это ещё не значит, что он не боится стать наркоманом. Возможно, наоборот, его волю подчинил себе другой страх: страх опозориться перед товарищами.

## **Ссылки:**

Настоящие мужики. <http://fritzmorgen.livejournal.com/14544.html>

Как отличить смелость от зависимости. <http://fritzmorgen.livejournal.com/31909.html>

Труссы и подлецы. <http://fritzmorgen.livejournal.com/103211.html>

## **В-35-2: Возможно, иногда полезнее всё же слушаться своего страха?**

О: Несомненно, страх часто подсказывает нам верные решения. Весьма разумно воздерживаться от танцев на краю крыши и, например, любительских гонок на спортивных мотоциклах по скользкой дороге.

Главное, чтобы страх оставался именно советчиком, а не хозяином. Так как зачастую страх даёт откровенно вредные советы.

Проще говоря, смелый человек это не «тварь дрожащая» и не отморозок. Смелый человек советуется со страхом, но принимает решения самостоятельно.

## **В-35-3: Один молодой еврейский доктор дрожал от страха, стоя под обстрелом рядом с опытным офицером. Когда офицер начал смеяться над ним, возмущённый юноша сказал: «Я боюсь и, несмотря на это, стою здесь. А смогли бы Вы стоять, если бы боялись»?**

О: Когда этот доктор станет старше, он, несомненно, поймёт, что лекарство не обязано быть горьким.

Представим себе этих же персонажей, переносящих тяжести. Пусть юноша, допустим, надрывается, таща один ящик патронов, а офицер с лёгкостью, посвистывая, тащит два ящика. Кто из них сильнее?



То же самое и со смелостью. У офицера, вследствие опыта или, возможно, вследствие общей толстокожести, нервы лучше, поэтому он и не дрожит без необходимости.

#### **В-35-4: Зачем человеку страх?**

О: Страх выполняет роль предохранителя на пистолете. Чтобы пистолет не выстрелил случайно у нас в кармане, на нём есть предохранитель.

Ровно для того же нужен и страх. Чтобы не рисковать понапрасну своей ценной шкурой.

Поэтому совсем неразумно выжигать в себе страх под корень. Ведь далеко не всегда у нас есть время и настроение серьёзно думать. И лучше уж лишний раз испугаться, чем переселиться на два метра под землю из-за какого-нибудь пустяка.

#### **В-35-5: А как насчет страха неудач с девушками? Иногда страх мешает заговорить с ними, а иногда толкает на idiotские поступки**

О: В сложностях при общении с девушками виноват всё же не страх, а стыд. Стыд — в отличие от страха — эмоция социальная, ничего естественного в ней нет. Животным стыд таки неведом.

Проще говоря, стыд — это неприятное заболевание, мешающее жить — типа геморроя, мозоли или фурункула. И поступать со своим стыдом следует соответственно: обращаться к врачам и удалять.

## **Правило 36. Подростки не пьянеют**

Подростки часто переоценивают свои способности к самоконтролю.

Например, многим подросткам кажется, будто алкоголь на них не действует, и они могут пить, не пьянея — как роботы или дипломаты.

#### **В-36-1: Откуда идёт это заблуждение?**

О: Причина ошибки в том, что люди не сознают простого факта: они не телепаты и, следовательно, не всегда понимают, как выглядят со стороны.

Маленькие дети, например, думают, что все люди видят одну и ту же картинку. Поэтому, закрыв глаза руками, ребёнок «становится невидимым» — ему кажется, что он одновременно закрывает глаза сразу всем людям в мире.

Подросток, всосав в себя ударную дозу алкоголя, также неспособен трезво оценить свои действия. Поэтому подросток ошибочно полагает, будто он полностью контролирует ситуацию: весело шутит, красиво танцует и вызывает у окружающих сугубо положительные эмоции.

По мере взросления, однако, люди начинают постепенно осознавать: друзья особо не приукрашивают их пьяные подвиги. И большинство взрослых таки приходит к пониманию, что водка действует на них также сильно, как и на остальных людей.

#### **Ссылки:**

Правило пьяного подростка. <http://fritzmorgen.livejournal.com/65307.html>

#### **В-36-2: Речь ведь идёт не только про алкоголь, верно?**

О: Действительно: на нас влияет очень много всего. Например, на нас влияет реклама. Весьма наивно думать, что это ты сам решаешь выпить баночку Pepsi, так как «испытываешь жажду». Простой довод: если бы реклама не работала, её бы и не крутили

по телевизору.

Ещё на нас сильно влияет внешний вид, в самом широком смысле этого слова. Мы гораздо лучше относимся к прилично выглядящим симпатягам, чем к неопрятным уродцам.

Кроме того, мы весьма пристрастны в оценке окружающих. Наши враги всегда глупы, лживы и коварны, а друзья, наоборот, честны, мудры и порядочны.

Вдобавок, как и положено нормальным людям, мы крайне не любим признавать своих ошибок. И, конечно же, практически все мы уязвимы перед лестью.

### **В-36-3: Хорошо, я согласен. От водки я пьянею. Как применить это знание на практике?**

О: Кто предупреждён, тот вооружён.

Если я понимаю, что умелый продавец может меня «запарить», я буду реже покупать ненужные мне вещи. Так как каждый раз, доставая из кармана кошелек, я буду думать: «а может, Фриц, тебя запарили? Может, лучше подождать до завтра?»

Если я понимаю, что могу ошибаться, и что могу недооценивать ум оппонента, я буду реже попадать в дурацкие ситуации. Так как услышав возражения, я не буду автоматически записывать оппонента в категорию дураков, а попытаюсь хотя бы понять его аргументы.

Проще говоря, весьма полезно осознавать, что ты — не Бэтмен, и не можешь ловить пули пальцами.

## **Правило 37. Ты ошибаешься**

Как фотография не может вместить в себя оригинал, так и наш разум не может полностью отразить в себе суть окружающего мира.

Это значит, что человек всегда ошибается: о чём бы он ни думал, он непременно что-то понимает неверно, а что-то упускает из виду.

### **В-37-1: Но есть ведь вещи, в которых я прав?**

О: Несомненно. Даже стоящие часы два раза в день показывают правильное время. И любой человек, как бы часто он ни ошибался, всё равно часто бывает прав.

Проблема только в том, что мы не видим своих ошибок и не знаем, когда мы ошибаемся и как сильно мы ошибаемся. Нужно понимать, что ошибаться мы можем всегда и во всём.

### **В-37-2: Какой из этого знания практический толк?**

О: Если мы не можем быть полностью уверены в своём разуме, следовательно, нельзя на него слепо полагаться.

Вот, например, был в «Бесах» Достоевского такой юноша Кириллов. С помощью логических умозаключений Кириллов пришёл к выводу, что следует себя убить, дабы стать Б-гом. Какое-то время юноша размышлял, колебался, набирался решимости, а потом взял и застрелился.

Только стал Кириллов не Б-гом, как он рассчитывал, а обыкновенным трупом. Почему? Потому что не учёл в своих расчётах возможность ошибки. Сердце кричало Кириллову остановиться, однако Кириллов полностью положился на разум и таки нажал на спусковой крючок.

Вот если бы Кириллов полагался не только на свой мозг, но и на свои чувства, дырывать себе голову пулей он, скорее всего, не стал бы.

Другими словами, у мудрого человека разум — это советник короля, но никак не сам король. Поэтому опасные советы разума мудрые люди или игнорируют или, как минимум, откладывают в долгий ящик, отлежаться.

Кстати, именно из-за возможности судебных ошибок в России сейчас наложен мораторий на смертную казнь. Ведь смертную казнь отменить нельзя: когда задним числом выясняется, что расстрелянный невиновен, остаётся только развести руками. Отелло, думаю, не один раз пожалел о своей поспешности.

### **В-37-3: Не ошибается только тот, кто ничего не делает**

О: «Ничего не делать» — это тоже выбор. Поэтому тот, кто ничего не делает, также имеет хороший шанс ошибиться. Например, некоторые обитатели Нового Орлеана, которые отказались эвакуироваться, сильно пожалели о своём решении во время наводнения.

Так что шанс ошибиться есть у нас всегда, идём мы или стоим на месте. Однако из того, что любая дорога может оказаться ложной, вовсе не следует, что разницы между дорогами нет. Ошибаться можно по-разному.

### **В-37-4: Вот, например, я складываю 50 и 50. Получаю 100. Где здесь можно ошибиться?**

О: Примерно так, насколько я понимаю, самоубийца Кириллов и думал.

Конечно, непосредственно в математических расчётах ошибиться затруднительно. Опытный математик, во всяком случае, сумеет предусмотреть все возможные ловушки, сделать необходимые оговорки и произвести верный расчёт.

Однако довольно просто ошибиться, применяя абстрактные расчёты к реальной жизни.

Например, мы можем с точностью до долей процента высчитать вероятность нашего выигрыша в покер. А какой-нибудь шулер возьмёт и спутает нам все карты. Или же нам помешает ещё какой-нибудь непредвиденный фактор, типа внезапного расстройства желудка на нервной почве.

По этой причине со стороны игрока-теоретика будет не очень разумно ставить на кон свою единственную квартиру, руководствуясь исключительно своим хитрым планом.

Проще говоря, не стоит без необходимости рисковать слишком дорогими вещами. Даже если риск кажется минимальным, всегда есть хороший шанс чего-нибудь не учесть.

### **В-37-5: Так что же, будущее, получается, непредсказуемо?**

О: Есть неплохой способ предсказать будущее. Поставить эксперимент и посмотреть на результат.

Так поступают артиллеристы. Выпускают снаряд в сторону врага. Смотрят, куда он упал. Делают поправку. Выпускают следующий снаряд. Снова делают поправку. Вероятность поразить цель с третьего выстрела уже довольно высока.

Учёные также применяют эту тактику. Каждая гипотеза проверяется экспериментами. Если же эксперименты провести не представляется возможным, наука довольно быстро мутирует в схоластику, в плохом смысле этого слова.

Другими словами, достаточно надёжно работают только короткие планы, планы «от известного».

Допустим, нам нужно успеть на самолёт к семи часам вечера. В аэропорт мы ездим довольно редко, поэтому рассчитать время — это задача с большим количеством неизвестных. Кроме того, расплата за опоздание будет довольно велика. Следовательно, время выхода из дома нужно выбрать с большим запасом.

Вторая ситуация. Завтра нам очередной раз нужно быть на работе к десяти часам утра. Здесь сюрпризов будет уже гораздо меньше: значительная часть сюрпризов уже изучена нами за последний год. Цена ошибки также незначительна: скорее всего, на небольшое опоздание никто в офисе даже и внимания не обратит. Следовательно, запас времени можно сделать гораздо меньше.

Эта же стратегия работает и в бизнесе. Когда мы начинаем новое дело, нужно закладывать большой запас прочности по времени и по деньгам. Если же мы поставляем клиенту уже трёхсотый станок, вполне допустимо работать и без запаса, «с колёс».

### **В-37-6: Если все люди ошибаются, значит ошибаешься и ты. Как же я могу тебе верить?**

О: Ну, во-первых, верить мне не нужно. Я прошу всего лишь пройти вслед за моей мыслью и самостоятельно увидеть, откуда растут корни у моих выводов. Если же тебе нужен пророк, на слова которого можно будет положиться с закрытыми глазами, ты, наверное, выбрал не того автора.

А во-вторых, даже если ты после моих подсказок и осознаешь, что можешь летать по воздуху, с твоей стороны всё равно будет неразумно выпрыгивать из окна без страховки. Ты тоже живой человек и тоже можешь ошибиться.

## **Правило 38. Удача на твоей стороне**

Если достаточно долго пытаться судьбу на игровых автоматах — непременно проиграешь. Так уж они запрограммированы: однорукий бандит должен отбирать деньги у игроков в пользу владельца автоматов.

В реальной жизни, однако, ситуация прямо противоположная. Удача на твоей стороне. Поэтому, чем больше ты пробуешь и пытаешься, тем больше у тебя шансов выиграть.

### **В-38-1: А что, из окна выпрыгнуть тоже надо попробовать?**

О: У Фортуны шесть с половиной миллиардов подопечных: у неё есть время немного помочь тебе, но нет времени делать за тебя всю работу.

Поэтому перед тем, как что-нибудь попробовать, нужно таки прикинуть возможные выигрыш и проигрыш. Выпрыгнув из окна, ты рискуешь сломать шею. На другой чаше весов — удовольствие от пятисекундного полёта. Очевидно, игра не стоит свеч.

А вот, например, при создании своей рок-группы соотношение выигрыш-проигрыш иное. Возможный выигрыш — стать знаменитостью. Возможный проигрыш — стать обычным музыкантом.

Другими словами, прежде чем принимать решение — попробовать или не попробовать — нужно прикинуть худший и лучший варианты. Если этого не делать, можно впасть в две крайности: либо бессмысленно рисковать, либо не делать вообще ничего.

### **Ссылки:**

Воспитанная беспомощность. <http://fritzmorgen.livejournal.com/38128.html>

### **В-38-2: Создав рок-группу, есть шанс стать алкоголиком, сумасшедшим,**

## **покончить с собой**

О: Да, риск есть всегда. Водители автобусов рискуют погибнуть в ДТП. А, например, компьютерщики рискуют умереть от удара электрическим током во время ремонта блока питания.

Вопрос исключительно в вероятностях. Выпрыгнув из окна пятого этажа, мы почти наверняка попадём в больницу. При этом, вполне возможно, из больницы нас выпишут не домой, а в морг.

Но какой шанс стать алкоголиком после создания рок-группы? Далеко не факт, что у рок-музыкантов больше шансов спиться, чем у людей, которые музыку забросили. Статистики по этому вопросу, насколько мне известно, не ведётся.

Проще говоря, нужно смотреть на риски с обеих сторон. А не только со стороны «попробовать».

### **Ссылки:**

Планировать и решаться. <http://fritzmorgen.livejournal.com/147129.html>

До характерного щелчка. <http://fritzmorgen.livejournal.com/77342.html>

### **В-38-3: Как оценить худший и лучший варианты, если объективной информации у тебя нет? И как оценить вероятность того или иного исхода?**

О: Будущее, конечно, не очень здорово поддаётся предсказанию. Б-г его знает, что там будет завтра или через месяц. Однако неточный прогноз — это всё же лучше, чем подбрасывание монетки.

Собственно, чтобы принять решение «пробовать», нам и не нужны письменных гарантий из швейцарского банка. Вполне достаточно убедиться, что шансы выиграть наличествуют, а возможный проигрыш — не слишком велик.

### **В-38-4: Шансов проиграть всё же больше**

О: К счастью, это не так.

Простое доказательство «от противного»: если бы шансов проиграть было всегда больше, то большинство людей умирали бы в долгах.

Однако, согласно статистике, чем старше человек — тем больше у него денег. Да и общее богатство человечества неуклонно растёт.

Следовательно, люди, в среднем, таки чаще выигрывают, чем проигрывают.

### **В-38-5: Стоит ли идти утром на работу? В случае удачи — очередной рабочий день, а в случае неудачи может переехать грузовик**

О: Посмотрим на это с другой стороны. Оставшись дома, человек рискует тем, что в квартиру заберутся воровы и зарежут его. Либо, как вариант, он может поперхнуться котлетой и задохнуться.

А раз так, то, согласно учебнику логики Челпанова, маловероятные ужасы являются "слишком сильным аргументом". То есть, так как какая-нибудь внезапная маловероятная беда может произойти абсолютно всегда, то и принимать её в расчёт не стоит.

### **В-38-6: Так что, теперь, получается, все подряд пробовать? И десяти жизней не хватит, чтобы перепробовать все возможности этого мира!**

О: Да, не слишком разумно каждый месяц начинать жизнь с чистого листа. Вся удача мира тебе не поможет, если ты будешь убегать от игрового автомата, не дождавшись, пока остановится барабан.

Поэтому я считаю правильным стараться доводить проекты до логического конца: до стадии, когда можно будет сказать — «получилось» или «не получилось».

## **Правило 39. Не надо бежать быстрее медведя**

Дорога к совершенству вымощена брусчаткой из компромиссов. Заявляющий «или идеально или никак» подобен капризному ребёнку, требующему игрушку у жестоких родителей. Судьбе плевать на его ультиматум.

Проще говоря, лучше сделать хоть как-нибудь, чем не сделать вообще никак.

### **В-39-1: Связано ли это правило с законно избранным президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым?**

О: Это правило связано со старым анекдотом про чукчу и геолога.

Чукча и геолог сидят у костра, пьют чай. Вдруг смотрят, из леса к ним идёт голодный медведь-людоед. Геолог вздыхает, продолжает пить чай. Чукча молча встаёт, начинает надевать лыжи.

— Чукча, зачем тебе лыжи? Ты всё равно не сможешь бежать быстрее медведя.

— Мне не надо бежать быстрее медведя, однако. Мне надо бежать быстрее тебя.

Ровно так происходит и в реальной жизни. Не можешь сделать идеально, сделай кое-как. Не хочешь делать кое-как? Будь готов познакомиться с медведем поближе.

### **Ссылки:**

Идеальный лузер. <http://fritzmorgen.livejournal.com/17099.html>

### **В-39-2: Ты хочешь сказать, что надо халтурить?**

О: Я хочу сказать, что важные дела надо заканчивать. Тушкой, чучелом, но заканчивать. И если студент не успевает сделать реферат «на пятёрку», ему разумнее скомпоновать реферат «на троечку», чем не сдать никакого реферата вообще.

Многие люди думают, будто у них есть выбор: сделать в квартире неземной ремонт по-европейски или сделать ремонт тяп-ляп. На самом же деле, в большинстве случаев, выбор несколько иной. Либо за три месяца сделать скромный ремонт с некоторыми огрехами, либо сделать суперремонт за тридцать лет.

Ну а жить тридцать лет в квартире, в которой идёт ремонт — сам понимаешь, не очень весело.

### **В-39-3: А как же Омар Хайям? «Голодным лучше быть, чем что попало есть, и лучше одному, чем вместе с кем попало»?**

О: Ну, это же стихи. Поэтам можно мечтать. «Полюбить королеву, потерять миллион». Вот только откуда, интересно, возьмёт этот самый миллион простой совесткий гражданин? И какие у этого гражданина шансы познакомиться с королевой? Очевидно же, это всё — мечты, такие мечты.

В самом деле, что значит, по мнению Омара Хайяма, «быть голодным»? Ну вот, допустим, нет у поэта денег. Сто рублей в кармане лежат, а больше не предвидится. Что ему теперь

— ложиться и умирать?

Полагаю, так лучше съесть шаверму, чем упасть в голодный обморок на грязный асфальт. Для здоровья полезнее.

#### **В-39-4: Может, геологу следовало медведя пристрелить?**

О: Конечно, лучше быть богатым и здоровым, чем бедным и больным. Пристрелить медведя — это, несомненно, самое чёткое решение проблемы.

Однако что же делать геологу, если вот прямо сейчас он пристрелить медведя не может? Ну, патроны, допустим, кончились, или ружья с собой не захватил?

Пример из жизни. Сидят на кухне два вчерашних менеджера, потерявших работу из-за кризиса. Планируют создание собственного дела.

**Петя:** Давай кафешку откроем.

**Вася:** Нет, кафешка — это мелко. Начнём на коленях, на коленях и закончим. Открывать надо сразу нормальный ресторан, в центре города, столиков так на двадцать. С хорошим дизайном, с хорошими поварами, с хорошей рекламой. Тогда народ пойдёт.

Прав Вася? Прав. Большой ресторан — это куда как лучше, чем маленькая кафешка. Вот только нет у Васи с Петей денег на открытие ресторана. Поэтому сказать «давай откроем ресторан» — это ровно то же самое, что сказать «давай сидеть на заднице ровно и ждать чуда».

А вот с маленькой кафешкой, глядишь, что-нибудь и получится. И тогда, годика через три, можно будет уже вернуться к разговору о ресторане.

#### **В-39-5: Что делать? Год ездить на метро, но купить иномарку или сразу купить жигули?**

О: Вопрос, собственно, исключительно в наших ресурсах. Сколько у нас денег, сколько у нас времени. Проблема «журавля в небе» не в том, что он дороже «синицы в руках».

Любая сделка, такая как покупка автомобиля или проведение ремонта, это, фактически, обмен. Мы меняем, например, несколько тысяч своих рабочих часов на удовольствие ездить на автомобиле.

Так вот. Проблема «журавля в небе» только в том, что нам невыгодно его покупать. Ну, мы можем обменять наши рабочие часы на что-нибудь другое, более дешёвое, что доставит нам куда как больше радости.

#### **В-39-6: Сроки многих дел неясны. Как определить разумный срок времени для того или иного дела и не впасть в перфекционизм?**

О: Нужно смотреть на конечную цель. Например, у чукчи была конечная цель — убежать от медведя. Этой цели он достиг. Геолог же про конечную цель (спастись) забыл, и стал думать о промежуточной цели — обогнать медведя. В этом и заключается главная ошибка перфекционистов: у них слишком короткие, ограниченные планы.

Допустим, при ремонте наша конечная цель — спастись от неудобств неотремонтированной квартиры. К этой цели и нужно стремиться. И когда встаёт вопрос — положить линолеум сегодня, или положить паркет через два месяца — нужно просто прикинуть — какой из двух вариантов позволит быстрее достичь нужного результата.

#### **В-39-7: А какие у геолога из анекдота были варианты кроме как пить чай?**

О: Вообще, я, конечно, не этолог и не специалист по выживанию в тундре. Однако, в

соответствии с «правилом медведя», мне лучше дать геологу хоть какой-нибудь план действий, чем не дать никакого.

Полагаю, геологу следовало надеть лыжи и бежать в другую сторону от чукчи. Разорваться-то на две части медведь не может. Если бы медведь выбрал себе на ужин чукчу, у геолога были бы неплохие шансы спастись.

## **Правило 40. Правила предупреждают, а не запрещают**

Если ты нарушишь какое-нибудь правило, Сатана не будет ни испепелять тебя молнией на месте, ни ставить крестик напротив твоей фамилии в специальной книжечке.

Правила нужны исключительно для удобства. Жить и идти вперёд по этим правилам проще, чем без них. Ну, путешественнику легче так использовать карту, а не продирается наугад сквозь паутину незнакомых дорог.

### **В-40-1: Существуют ли правила которые нарушать нельзя?**

О: Как показывает практика, из всех законов реально соблюдаются только законы физики. Так как если закон нарушить возможно, будь уверен, кто-нибудь его да нарушит.

Поэтому любой человеческий закон, на самом деле, представляет собой не более чем строчку в меню. Которая указывает нам, сколько стоит этот закон «преступить».

Например, проезд на красный сигнал светофора обойдётся жителю России в 700 рублей. А вот, допустим, «публичные призывы к развязыванию агрессивной войны» встанут уже (если поймают и осудят) в пятьдесят тысяч.

То же самое относится и к сорока правилам метасатаниста. Ты можешь нарушать правила, если считаешь нужным и если готов заплатить за своё нарушение.

### **В-40-2: Получается, если мне выгодно нарушить какое-нибудь правило, надо его нарушить?**

О: Выгодно, невыгодно — вопрос десятый.

Представь себе, что ты едешь на автомобиле и видишь знак: «скользкая дорога». Что делать? Остановиться? Снизить скорость до минимальной и крепко ухватиться за руль двумя руками? Или ехать как ехал, игнорируя предупреждение?

Решать тебе. Знаку всё равно, какую дорогу ты выберешь.

### **В-40-3: В чём конкретно будет заключаться наказание за нарушение правил метасатаниста?**

О: Если наказание тебя так настигнет, оно, скорее всего, будет заключаться в растраченных напрасно силах, в ненужных душевных страданиях и в безвозвратно потерянном времени. Человек, конечно, выносливое существо, однако за долгие годы эти маленькие «штрафы» могут сложиться в серьёзные проблемы.

А вообще, вполне очевидно, что многое зависит от степени твоего фанатизма. Если несильно ткнуть о бетонную стену головой — ничего страшного не будет. Если же разбежаться как следует и попытаться эту стену головой пробить — далеко не факт, что голова окажется прочнее стены.