



United Nations  
Educational, Scientific and  
Cultural Organization

With the support of the UNESCO Office in Moscow  
for Armenia, Azerbaijan, Belarus,  
the Republic of Moldova and the Russian Federation



МФГС  
IFESCO

Межгосударственный фонд  
гуманитарного сотрудничества  
государств-участников СНГ  
The Intergovernmental Foundation  
for Educational, Scientific and  
Cultural Cooperation



# ARTS EDUCATION IN THE CIS COUNTRIES





United Nations  
Educational, Scientific and  
Cultural Organization

With the support of the UNESCO Office in Moscow  
for Armenia, Azerbaijan, Belarus,  
the Republic of Moldova and the Russian Federation



МФГС  
ИФЕСКО

Межгосударственный фонд  
гуманитарного сотрудничества  
государств-участников СНГ

The Intergovernmental Foundation  
for Educational, Scientific and  
Cultural Cooperation

# ARTS EDUCATION IN THE CIS COUNTRIES

*Policy Brief*

Moscow  
2013

**MOSCOW STATE UNIVERSITY OF CULTURE AND ARTS  
INSTITUTE OF ARTS EDUCATION OF THE RUSSIAN ACADEMY OF EDUCATION  
NATIONAL INSTITUTE FOR EDUCATION OF THE MINISTRY  
OF EDUCATION OF THE REPUBLIC OF BELARUS**

**Prepared in the framework of the UNESCO/IFESCCO Pilot Project**

**«ARTS EDUCATION IN CIS COUNTRIES:  
BUILDING CREATIVE CAPACITIES FOR 21ST CENTURY»**

**Arts Education in the CIS Countries: Policy Brief /** Moscow State University of Culture and Arts, Moscow, 2013. 42 pages

**Authors:**

**Nikolay Yaroshenko**, Professor, Ph.D. in Pedagogy (coordinator)  
**Yulia Akunina**, Ph.D. in Pedagogy, Associate Professor  
**Alena Gouliaeva**, Ph.D. in Pedagogy  
**Olga Matsukevich**, Professor, Ph.D. in Pedagogy  
**Elena Olesina**, Ph.D. in Pedagogy  
**Alexander Soloviev**, Professor, Ph.D. in Philosophy  
**Elena Streltsova**, Professor, Ph.D. in Pedagogy  
**Natalia Sharkovskaya**, Professor, Ph.D. in Pedagogy

**With the consultancy of the national experts on arts education  
of the CIS Member States**

Project coordinators: **Liubava Moreva** (UNESCO), **Svetlana Terekhina** (IFESCCO)

Translated from Russian into English by **Alexander Soloviev**  
English translation Editor: **Skye Burn** (USA)  
Design: **N.P. Kalugin, R.M. Pavlovsky**

Produced with the financial support of UNESCO and the Intergovernmental Foundation for Educational, Scientific and Cultural Cooperation (IFESCCO).

The authors are responsible for the choice and the presentation of the facts contained in this publication and for the opinions expressed therein, which are not necessarily those of UNESCO and IFESCCO and do not commit the Organizations.

The working group expresses its gratitude to the UNESCO Office in Moscow and the Intergovernmental Foundation for Educational, Scientific and Cultural Cooperation (IFESCCO) for financial support and consultative assistance.

© UNESCO, 2013

© Moscow State University of Culture and Arts, 2013

ISBN 978-5-94778-325-4

# CONTENTS

INTRODUCTION .....	5
HISTORICAL AND CULTURAL PRECONDITIONS OF ARTS EDUCATION DEVELOPMENT.....	9
THE SOCIOCULTURAL CONTEXT OF ARTS EDUCATION .....	13
ORGANIZATION OF ARTS EDUCATION IN THE CIS COUNTRIES .....	19
STRATEGIES FOR THE DEVELOPMENT OF ARTS EDUCATION IN THE CIS COUNTRIES.....	25
RECOMMENDATIONS FOR THE DEVELOPMENT OF ARTS EDUCATION AND EDUCATION THROUGH ARTS IN THE CIS MEMBER STATES .....	29
NATIONAL EXPERT GROUPS .....	35
DOCUMENTS AND RESOURCES .....	40

Arts education in the CIS countries is a unique phenomenon organically combining tradition and innovation, human and national values, all kinds and genres of arts and cultural practices, and - most importantly - goals of personal and social development.

Despite achievements in the development of the national systems of arts education in these countries many traditional artistic practices, unique examples of folk art, and mechanisms of inter-generational continuity ensuring preservation of national cultures are threatened now with destruction and extinction. Experts point out the reduced number of participants in formal and informal arts education programs and the lack of integration of arts education national systems previously developed in the CIS countries.

In addition, it is recognized that returning to the Soviet model of arts education is objectively impossible. This situation requires a fundamentally new concept of arts education in the CIS countries. Today, new strategic guidelines for the development of arts education in the CIS countries are being developed based on UNESCO's approaches, educational and cultural policy guidelines, and the consolidated opinions of experts in the field of arts education in the CIS countries.

Comparative research on the theory and practice of arts education in the CIS countries, conducted within the project "Arts education in the CIS countries: development of creative opportunities in the XXI century», with financial support from UNESCO office in Moscow and the Intergovernmental Foundation for Educational, Scientific and Cultural Cooperation of the CIS countries (IFESCCO), will help foster comprehension of the challenges of developing arts education programs in the CIS countries.

The Policy Brief summarizes the results of research conducted by groups of experts in Azerbaijan, Armenia, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Moldova, Russia, Tajikistan, Uzbekistan and Ukraine in 2009-2012, which allow to assess the current state and problems of arts education development in the Commonwealth countries and set strategic goals for its future development.

This policy brief is addressed to public and political leaders in the CIS countries who are responsible for defining strategy and tactics for national systems of arts education and also to representatives of the expert community - cultural and arts education professionals responsible for implementing creative, social and cultural initiatives aimed toward the humanization of social life and the spiritual and creative development of a person.

# INTRODUCTION

*“...the wide diffusion of culture, and the education of humanity for justice and liberty and peace are indispensable to the dignity of man...”*

**UNESCO Constitution**



The system of arts education historically developed in the CIS countries actively strives for integration into the world educational space.

The Road Map for Arts Education accepted by the world community after The World Conference on Arts Education: Building Creative Capacities for the XXI Century (Lisbon, March, 6-9, 2006) underlines that «culture and the arts are essential components of a comprehensive education leading to the full development of the individual. Therefore, Arts Education is a universal human right, for all learners, including those who are often excluded from education ...»<sup>1</sup>.

Yet, despite the openness, support, and earnest efforts, the further development of arts education in the CIS countries is restrained by a number of unresolved issues that affect the successful development of each country's creative potential.

The cultural and educational sphere remains most vulnerable and threatened by the rapidly changing world.

Today it is absolutely clear that close attention and care from governments and societies are required to halt the disappearance of unique creative schools, the loss of original methods of teaching and developing various art forms, and the loss of folklore traditions.

In response to this threat, providing universal access to cultural values and the advancement of arts education for youth have currently become main priorities of the cultural and educational policies of the CIS countries.

<sup>1</sup> Road Map for Arts Education. The World Conference on Arts Education: Building Creative Capacities for the 21st Century. Lisbon, 6-9 March 2006. P.3.

The strategic priorities for the development of arts education included in this policy brief represent a distillation of recommendations from the expert community of the CIS countries. The priorities are as follows:

Arts education in the CIS countries is developing as a widely human-centered practice reflecting the development of a new model of humanitarian cooperation corresponding to the emerging idea of new humanism.

As mentioned by the Director-General of UNESCO, Ms. Irina Bokova «The beginning of new reflections on peace and reconciliation should keep up with the search for a new humanism of the XXI century. In the situation of globalization, the new humanism should incorporate cultural diversity and dialogue during the age of new technologies. It should be really pluralistic and cosmopolitan, it should inspire thoughts of everyone and everywhere, giving all people the opportunity to express their aspirations»<sup>2</sup>.

- integrate the national systems of arts education into the global educational environment while maintaining national cultural priorities, values and traditions;
- further improve legislative support for arts education in the CIS countries;
- improve the infrastructure of arts education, optimizing the existing network of educational and cultural institutions;
- provide wide access to arts education for all groups regardless of age, social status and financial position;
- combine efforts of all interested parties in arts education problem-solving and encourage cooperation in the development of teachers and creative specialists, educational and cultural institutions, creative associations and non-governmental organizations;

- develop new pedagogical approaches, techniques and methods that will contribute to helping the younger generation embrace high ideals intrinsic to arts education, especially given the expansion of mass culture.

The current Policy Brief has been prepared in accordance with the goals of the long-term project “Arts education in the CIS countries: development of creative potential in the XXI century” (2009-2014). The preparation was carried out considering key provisions of the UNESCO Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions (2005), recommendations of the First World Conference on Arts Education (Lisbon, 2006), the UNESCO Second World Conference on Arts Education (Seoul, 2010) and other UNESCO documents, as well as the Recommendations regarding legislative provisions for the development of arts education in the CIS countries, accepted during the 34th plenary session of the Inter-Parliamentary Assembly of the CIS member-states (April 7, 2010), the Concept of development of education in the sphere of culture and arts of the CIS member-states (2010), international expert meetings materials (Minsk, 2010, Dushanbe, 2011) and the national reports on arts education development in Azerbaijan, Armenia, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Republic of Moldova, Russia, Tajikistan, Uzbekistan and Ukraine.

<sup>2</sup> Towards a New Humanism and Globalization that Rhymes with Reconciliation // <http://unesdoc.unesco.org/images/0019/001923/192362f.pdf>

National researches were conducted in close cooperation with relevant cultural and educational government agencies, including the Ministries of Culture, Ministries of Education, state universities and institutes of culture and arts, as well as non-governmental organizations operating in this area. Studies based on the collection and conceptual analysis of information pertaining to current issues and programs implemented in the field of arts education in the CIS countries were conducted in order to create appropriate recommendations for further improving the system of arts education in each country and to develop partnership relations based on international practices.

After reviewing the data from the national reports of the CIS countries on arts education and the results of the comparative research conducted by researchers in the Republic of Belarus, the authors of this policy brief, representing the Moscow State University of Culture and Arts, are convinced that implementing the fundamental ideas and approaches of UNESCO in developing the theory and practice of arts education in the CIS countries can lead to clear strategic goals, practical approaches and concrete techniques for creative activity, wide enlightenment, and aesthetic education. An urgent need today is recognizing the important role of arts education in the creative and intellectual development of the individual and the innovative development of society.

The appendix to this Policy Brief contains «Recommendations for the Development of Arts Education and Education through Art in the CIS Member states» addressed to governments, civil society, professional organizations and communities. The recommendations reflect UNESCO's agenda for arts education and call for recognition of UNESCO's main goals. The recommendations call for the implementation of proposed strategies and actions to promote joint efforts



that employ the full potential of quality arts education for the positive renewal of education systems, resolving key social and cultural challenges and, ultimately, for the benefit of children, youth and persons of any age involved in life-long education.

Contemporary arts education in the CIS countries is a unique sociocultural phenomenon. The national systems of arts education created in these countries are defined by the intrinsic affinity between their supporting institutional structures and the content shaped by the differentiation of diverse kinds and forms of art. Nevertheless, the situation still allows for the preservation of unique national systems of arts education defined by the cultural, historical, ethno-cultural and political conditions existing in each country.

Arts education in the CIS countries is widespread and envelops all social and age groups. It is continuous and connects various educational levels. It embraces lofty ideals of humanism and allows personal creative expression.

The arts education system in the Commonwealth countries is open and constitutes an integral part of wider educational and art processes. Arts education has highly integrative potential which can be utilized in developing intergovernmental relations, partnerships, and cultural consolidation in the CIS countries.

The development of arts education programs in the CIS countries is mainly funded by state operational budgets and extra-budgetary funds (tuition fees, sponsorship, etc.).

The current legal provisions, resources, and management of arts education in the CIS countries supports the adoption of conceptual documents developed by the international community, including: Universal Declaration of Human Rights (1948), the European cultural convention (1954), Declaration of Principles of International Cultural Cooperation (1966), the Convention concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage (1972), the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights (1976), the UNESCO Universal Declaration on Cultural Diversity (2001), the Convention for the Safeguarding of Intangible Cultural Heritage (2003), the Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions (2005).

The UNESCO's guidelines for the development of arts education and education through arts provide the methodological basis for arts education program development in the Commonwealth countries..

# **HISTORICAL AND CULTURAL PRECONDITIONS OF ARTS EDUCATION DEVELOPMENT**



## **Humanitarian cooperation in the CIS countries**

Today the CIS comprises a unique regional intergovernmental organization and interaction mechanism for solving key issues of development in the member-states, including issues related to the economy, security, political and humanitarian cooperation, migration, and the development of contacts between citizens of the Commonwealth member-states including Azerbaijan, Armenia, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan, the Republic of Moldova, the Russian Federation, Tajikistan, Uzbekistan and Ukraine.

During the twenty years of CIS history, and especially in recent years, humanitarian interaction has become one of the recognized priorities for developing and promoting the Commonwealth, strengthening its innovative potential, and boosting its efficiency.

Cultural development and cross-cultural interaction is a priority, in that it allows the Commonwealth countries to participate actively in constructing the world's new image in the new millennium.

The development of public arts and aesthetic education, programs for gifted children and youth support, developing competitive creative industries, improving national legislation, and philanthropy play an important role in achieving the above goals, following a broad understanding of culture embedded in UNESCO documents.



In May, 2011 the Concept of Cooperation in the sphere of culture and the Concept of Education Development in the sphere of culture and art in the CIS member-states were approved by the Council of the government leaders. «Given the progress made in the development of arts education system in the CIS countries, the UNESCO and IFESCCO joint project «Arts Education in the CIS countries: the Development of Creative Capacities for 21th Century» has been prolonged».

### **Shared History – a Foundation of Modern Integration**

The historical and cultural specifics of arts education systems in the post-Soviet space are defined by the unity of organizational and pedagogical approaches that were formed during the Soviet period in the territory of the present countries. These systems of arts education have a similar infrastructure and a unified system of stages and levels producing a largely uniform methodological basis for the implementation of arts education programs.

Have developed their national education systems, including an arts education segment. Meanwhile the creation and development of arts education systems in these countries have a much longer history connected with the promulgation of national systems of art culture, in which traditions and practices have been passed down to new generations of creators and actors of culture.

Thus, ‘excursions’ into the centuries-old cultural history of the CIS countries presented in the national reports give a bright palette of art

traditions of the countries and people and emphasize national approaches to the education of musicians, artists, and carriers of folklore traditions. In early periods, arts education did not function as a special, multifaceted and functionally separated educational system.

Unquestionably, the approach to arts education as an independent phenomenon requiring special institutionalization and resources formed much later in the middle of the XIX century (with the establishment of art schools) and took its ultimate shape in the Soviet period.

The Soviet period for all CIS countries involved not only a common element of historical time but also a common experience of social and cultural development of nations joined in the Soviet Union. Although education in arts and culture during Soviet times was built on principles of ideological indoctrination, much attention was paid to the education of gifted and creative youth.

The system of education in all CIS countries was unified and attempts to promote national, ethnic and cultural education and upbringing were leveled to a large extent by all-Union programs of preschool, secondary, and professional arts education.

Intensive development of arts education occurred during the 1970s when decisions regarding the wide aesthetic education of school children were adopted and implemented (D.B. Kabalevsky, B.M. Nemensky, L.M. Predtechenskaya and others). National scientific and creative schools of arts education were established.



## Ethno-cultural specifics of arts education

Features of arts education in the national republics were connected to the historical and cultural heritages of the nations and resulted in a peculiar blend of classical art traditions with traditions of national art. It turned

Today arts education is not an isolated process but part of a complete education in general at all levels of educational systems in the Commonwealth countries.

out the unique specificity of traditional cultures could not be neutralized by organizing common approaches to arts education practice and the durable traditions became the basis for the development of the unique forms of ethno-art education and upbringing that are essentially different for Slavic, Turkic, and other people.

Therefore, in the CIS countries arts education based on national cultures and traditions is regarded as one of the most effective mechanisms for transmitting and developing cultural identity. It also serves as an effective means of “establishing intercultural dialogue and individual upbringing in the spirit of tolerance.»<sup>3</sup>.

The programs of arts education in all countries of the Commonwealth have preserved the organic synthesis of traditional culture and classical art enriched by new art forms and cultural practices.

Arts education in the CIS countries is an important part of social life contributing to the reproduction of creative capacities of the countries and their people and securing steady advancement along the path of civilized development. Traditional and contemporary art practices that reflect specifics of national cultures are the foundations of arts education.

At the turn of XX-XXI centuries, it is clear that new trends in art are greatly enriching practices of arts education and building on this enrichment requires detecting issues and developing guidelines for its further development.

---

<sup>3</sup> See: Arts Education in Armenia: Building Creative Capacities for XXI Century. / Gevorg Poghosyan, Team leader. Yerevan, 2010. 80 pages.

# THE SOCIOCULTURAL CONTEXT OF ARTS EDUCATION



## The Scope of the Problem of Arts Education

The significance of arts education has not yet been fully comprehended by governments and societies of the CIS countries as a priority for social development. The lack of comprehension is evident in the lack of legislative support for the rights of citizens to arts education, equal access to cultural values, and freedom of creative expression.

The development of arts education in the CIS countries is complicated by the lack of financial and resource support, low pay, and the low status of professional pedagogy in this sphere.

Traditional art culture as a foundation for arts education programs cannot yet successfully compete with popular culture widely distributed by the media. Some traditional forms of art practices are disappearing, and the transfer of art experience between generations is disrupted. This situation is reflected in the contradiction between the high demand for arts education programs and the lack of conditions and resources for widely establishing arts education programs.

The once uniform national arts education systems of the CIS countries are separating, leading to weaker interactions between the teachers and artists, educational and cultural institutions, creative unions and social organizations of the different countries. An effective system of academic mobility has not yet been established, and the systems of artists' exchanges and professional training in the field of arts education do not fully function.

## Factors and Tendencies

The analysis of expert assessments of problems in the development of arts education in the CIS countries reveals several factors that have a negative impact, including the:

- incomplete solution of financial issues experienced by institutions and organizations implementing arts education programs;
- weak coordination of the cooperation between institutions providing arts education;
- lack of integration of art disciplines and the aesthetic field and weak alignment of programs at the different levels of arts education;
- low level of training and informational support for people involved in the process of arts education: teachers, professional cultural managers, and artists;
- insufficient individualization of arts education and its disparity with the goals of personal development as participants in and contributors to a cultural process.

These factors and their negative consequences in the different countries have varying degrees of severity.

Speaking of the **first group of factors** it should be noted that financial and economic issues related to arts education in the CIS countries have always been critical - during their development as part of the USSR and during the period of cultural development as independent states. These issues have become especially sensitive during the global economic crisis in the first decade of the XXI century.

For example, in the Republic of Armenia implementation of the government policy in the field of arts education has appropriate financial, economic and logistical support, but educational institutions in the field of arts education are supervised by different government agencies (government departments, regional and local governments), which produces spotty execution and an unstable operational environment for cultural institutions. Due to socio-economic conditions most local authorities do not execute arts education activities. Many regional and municipal educational institutions require better conditions or major repairs. Musical instruments and other educational supplies are lacking. The issue of low salaries for teachers in the field of arts education remains relevant<sup>4</sup>. As a result of inadequate social security, low wages and the low prestige of the profession there is a steady drain of professionals from the system, which reduces the quality of teaching and research and teaching staff.

The steady drain of professionals from the system leads to a decrease in the quality of pedagogical and scientific-pedagogical personnel<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> Arts Education in Armenia: Building Creative Capacities for XXI Century / Gevorg Poghosyan, Team leader. Yerevan, 2010. P. 24.

<sup>5</sup> Arts Education in Armenia: Building Creative Capacities for XXI Century / Gevorg Poghosyan, Team leader. Yerevan, 2010. P. 75.

In the Republic of Kazakhstan there is lack of funding for arts education. “Funds to cover the operational expenditure are insufficient or even absent” and “the facilities of art education are weak”<sup>6</sup>.

The Kyrgyz Republic, which survived a series of social upheavals in the beginning of the XXI century, is also facing the same problems: “a permanent and often chaotic reform of the education system as a whole, lack of funding, infrastructure, art and aesthetic education”<sup>7</sup>.

The **second group of factors** associated with deficiencies in the inter-agency cooperation between participants of arts education is presented in analytical studies conducted in all CIS countries. The main line of non-coordination is departmental disconnection between cultural and educational sectors “inherited” by all the countries from the former Soviet Union.

In the Republic of Belarus an attempt is currently being undertaken to build a system of art and aesthetic education on common foundations that unite segments administered by the Ministry of Education and the Ministry of Culture of the Republic of Belarus. With respect to this effort, experts emphasize the special importance being given to particularly acute issues, including the harmonization of goals and tasks, coordinated planning, and joint efforts to implement the plans. The country already has experienced joint efforts involving the two ministries in the field of art and aesthetic education.



A remarkable example is the model of cooperation between the Ministry of Culture and the Ministry of Education of the Republic of Belarus in support of performing and creative teams holding titles “excellent” and “folk”. There are a number of additional examples of creative collaboration between educational institutions supervised by the Ministry of Education and the Ministry of Culture of the Republic of Belarus. Activities for recognizing and supporting talented and gifted children are not differentiated by agency affiliation.

<sup>6</sup> Art Education in the Republic of Kazakhstan: Perception of the National Traditions and Rapprochement of the Cultures / Gulmira Issimbayeva, Team Leader; R.Muzafarov, Editor. Almaty, 2010. P. 50.

<sup>7</sup> Art Education in Kyrgyz Republic: Building Creative Capacities for XXI Century / A. Djakyzbekova, Team leader. Bishkek, 2011.P. 23.

At the same time it should be noted that the potential of such cooperation today is not fully employed. This cooperation currently does not cover the system in its entirety; it is not represented at all levels; and it continues to have a localized and situational character.

**The third group of factors covers issues of interdisciplinary cooperation and the meaningful integration of arts education programs.**

In the Republic of Moldova, the lack of a legislative framework and a unified regulatory document governing the sphere of arts education creates tensions between the Ministry of Culture and the Ministry of Education. While the curricula of schools of arts supervised by the Ministry of Culture must be coordinated with the Ministry of Education, the curricula and programs of the institutions which report to the Ministry of Education and have art classes or art departments are not coordinated with the Ministry of Culture, which supervises recreational and professional arts education<sup>8</sup>. As a result, there are significant differences in the quality of arts education programs.

In the Republic of Kazakhstan, similar problems in the organization of arts education are registered. The educational and cultural systems operate independently of each other, which leads to the isolation of arts education. Therefore, the participation of artists in the process of arts education has become urgently necessary. Regular teacher training programs pay insufficient attention to the role of arts in teaching and learning. There is an insufficient number of teacher training programs specializing in arts education. In addition, there is no unified approach to the design of curriculums and programs among different institutions, and there is no continuity in the teaching of creative programs at different levels of arts education<sup>9</sup>.

Experts note the problem of poor coordination and “departmental splitting” among supervising authorities in the sphere of culture in the CIS countries. Segments of arts education are split among different ministries and departments as well as non-government, informal or so-called “additional structures” of arts education in the form of communal organizations of national and international importance (Uzbekistan)<sup>10</sup>.

Overcoming this departmental splitting of supervising authorities in the cultural and educational spheres is a challenge of the near future. Social development in the cultural and educational spheres is reaching the point where the separate departments must develop organizational forms of deep integration considering their fundamentally non-separable natures. Therefore, the development of an integrated approach must be accepted as an immediate practical task for the sphere of arts education in the CIS countries.

---

<sup>8</sup> Arts Education in the Republic of Moldova: Building Creative Capacities for XXI Century / A. Strambeanu, D. Ghimpu, V. Melnic, at al. Kishinev, 2010. P.135.

<sup>9</sup> Art Education in the Republic of Kazakhstan: Perception of the National Traditions and Rapprochement of the Cultures / Gulmira Issimbayeva, Team Leader; R. Muzafarov, Editor. Almaty, 2010. P. 49.

<sup>10</sup> Arts Education in the Republic of Uzbekistan: Building Creative Capacities for the 21 Century / A.A. Khakimov, Team Leader. Tashkent, 2010. P. 7.

The optimal ratio in the process of differentiation and integration is a characteristic of the present stage in the development of art culture and should be represented in the system of arts education.

The Republic of Belarus has developed a system of arts education, but practitioners encounter weak interdisciplinary coordination. After analyzing the various forms of art and aesthetic activity art experts have pointed out “the current offerings of aesthetic courses are separated, not aligned with each other and do not constitute an integrated system”. At the same time, in the institutions of general education the continuity of art and aesthetic education is not implemented in practice. Art culture is not presented in its entirety at each level of general secondary education, and student learning of basic types and genres of art is insufficient. The principle of promoting art and aesthetic development in various age groups is implemented only in children’s art schools<sup>11</sup>.

Thus, in the current system of art and aesthetic education of the Republic of Belarus the trend toward differentiation obviously prevails over integration at all levels and in all areas. The trend is evident in the prevalence of independently represented different arts (music, dance, visual arts, etc.) and in limited representation of integrated arts (cultural heritage, techno-art, folklore, etc.) as well as in the disproportionate emphasis on the practical component and theoretical knowledge in the content of education. In addition “at the level of higher education the specialties integrating knowledge on new foundations are not adequately represented”<sup>12</sup>.

The experts concluded that the current system of art and aesthetic education in selected segments requires adjustments in order to enhance continuity in the content of education.

**The fourth group of factors** actualizes the necessity to improve the professional competence of teachers, artists, and cultural managers organizing the process of arts education.

For example, in the Republic of Moldova the deficiency of educational services is due not only to the lack of funds but also to the “low commitment of teachers who work with children and youth, the absence or inefficiency of methodological support services,” and the “absence of scientific and methodological centers for training and professional development on the national level”<sup>13</sup>.

**The fifth group of factors** refers to contradictions between arts education programs on the level of personal development and, more broadly, cultural development.

---

<sup>11</sup> Arts Education in Belarus: Issues and Prospects for Building Creative Capacities for the 21 century Minsk, 2009. P. 28.

<sup>12</sup> Arts Education in Belarus: Issues and Prospects for Building Creative Capacities for the 21 century Minsk, 2009. P. 46.

<sup>13</sup> Arts Education in the Republic of Moldova: Building Creative Capacities for XXI Century / working group A. Strymbyanu, D. Gimnu, V. Melnik, et al. Kishinev, 2010. P. 155.

Perhaps this problem goes back to existential, life-constituting issues of becoming a socially active person who inherits and follows traditions while at the same time is capable of creativity and innovation.

The creative activity experience provided by arts education indicates that a person possesses an aesthetic attitude toward the world and toward herself or himself, and it also engenders a positive approach to changes and development in the XXI century.

### **From problems' awareness to a system of coordinated actions**

Based on this summary of analytical materials regarding the factors negatively influencing the development of arts education systems in the CIS countries the following conclusions can be made:

- in the value-target component of arts education and its legislative base in the CIS countries a certain consensus between state and society has been reached which creates conditions for a successful solution of issues existing on other levels of national systems of arts education;

- problems are detected mainly on the level of resources (lack of funding, logistical and personnel support of cultural and educational institutions, etc.); on the level of institutional coordination among different organizations; and on the level of interdisciplinary integration, which determines the level of continuity in the content of arts education;

- the highly focused and intense reflection on the theoretical-methodological, organizational, and technological issues related to arts education is a defining factor in developing national strategies and innovative and effective programs designed to overcome the difficulties and emerging challenges.

The challenges can be resolved only if a system of coordinated actions is created and a consolidated strategy for the development of arts education is instituted in the CIS countries in accordance with the priorities of the world community.

# ORGANIZATION OF ARTS EDUCATION IN THE CIS COUNTRIES



The current understanding of the role and place of culture and arts education in the CIS countries determines the most important goals of cultural policy. The most important goals are to ensure the rights of citizens to participate in cultural life, ensure freedom of creative expression, create optimal conditions for wider access to cultural values, and improve the quality of cultural services.

“The legislative space of arts education in the CIS member-countries has an integrated character. The government policy in the sphere of education is determined by the laws on education (the Code of Education in the Republic of Belarus). The laws regarding education in the CIS member-countries define the rules and principles that serve as the basis for government policy on education, that guarantee citizens’ right to education, that characterize national educational systems, and that address issues of management and the organization of the educational process”.

**Arts education in the CIS countries:  
Building Creative Capacities for XXI Century /  
Analytical Review. Minsk, 2012.**

Thus far, the CIS countries have established the legislative framework to protect human rights to education and establish the norms for its functioning in key areas, including the sphere of arts education.

In addition, some CIS countries (Armenia, Russia) have adopted and are offering national arts education programs .

In other countries (Kazakhstan, the Republic of Moldova) there is clearly an urgent need to develop a strategy for the long-term development of national systems of arts education and create institutions capable of implementing projects to improve the situation in the region.

The formal and informal implementation of structural and content changes in the system of arts education in the CIS countries requires, above all, the adoption of relevant policy documents in these countries, i.e. a legislative framework to ensure that government authorities supervising education and culture and all agencies performing activities in the field of arts education operate efficiently and effectively.

Government policy in the sphere of education and culture in the Commonwealth is based on fundamental provisions of the Constitutions of the States and on special laws regarding education and culture that have been adopted in all countries. This legislation is constantly updated: as a rule, laws adopted in the 1990s have been repeatedly supplemented and amended. In recent years some member-states have passed or submitted for approval new laws on culture and education (Azerbaijan, Russian Federation, and others).



The Russian legislation in the area of culture and education is constantly being improved to reflect changes in understanding the social role of arts education, its importance for personal development and its potential for resolving the challenges facing the modern culture. Uzbek colleagues emphasize that “during the policy-making process for arts education, it is important to consider not only the immanent, internal laws of its development as a training system for arts and crafts skills, but also as a significant component in the process of social progress”<sup>14</sup>.

Representatives of other countries involved in the study also note the gradual development of the legal framework for arts education (Armenia, The Republic of Moldova, Ukraine, Tajikistan) which meets the prerequisites for

---

<sup>14</sup> Arts Education in the Republic of Uzbekistan: Building Creative Capacities for the 21 Century / A.A. Khakimov, Team Leader. Tashkent, 2010. P. 5.

creating the legislative and legal preconditions for securing citizens' rights to education, including the preconditions for enculturation.

Thus, the high social importance of arts education creates a special socio-cultural situation which, in turn, shapes the legislative and legal framework for arts education, enriching its organizational and structural-functional forms, its content and pedagogical techniques, and, most importantly, shaping public opinion by creating favorable conditions for new generations to embrace cultural values in the process of broad arts education.

“Basic arts education has a multi-level structure in both general and professional programs. The first levels constitute pre-school and general secondary education (or similar venues); the second levels include special secondary education, vocational education, and higher/postgraduate education.

Basic art education is based on the approaches of “education through art” (pre-school, general secondary education) and “learning art” (special secondary, vocational, higher/post-graduate education).

The basic education can be either compulsory or optional. In the CIS countries there are levels of nine- and twelve-year long compulsory education which include art and aesthetic courses. In most cases, basic education programs are regulated by state standards.

While the structures of basic education system and the systems of arts education differ in the CIS member-countries, all systems include levels corresponding with pre-school, general secondary, special secondary, higher professional, and post-graduate arts education”.

**Arts education in the CIS countries:  
Building Creative Capacities for XXI Century /  
Analytical Review. Minsk, 2012.**

## Elementary Education

The level of general secondary education is represented in all national education systems. This level has a three-stage structure in Armenia, Azerbaijan, Belarus, Kazakhstan, Kirghizstan, Russia, Tajikistan, and Ukraine. In the Republic of Uzbekistan, secondary education consists of two stages; in the Republic of Moldova it also includes two stages: gymnasium and lyceum education.

In all CIS countries, except the Republic of Moldova, elementary education constitutes the first stage of secondary education. In the Republic of Moldova, elementary education constitutes a separate level of the educational system and lasts for four years.

Courses in the arts and aesthetic segment are represented to the fullest extent in the first stage of secondary education.

In general, the range of art activities is quite wide, including painting, sculpture, applied arts, dance, choral singing, playing musical instruments, drama, ikebana, and many other forms.

The space of arts education in secondary schools can be enlarged through use of variable components determined by an educational institution (non-compulsory and elective courses).

Currently, a sufficiently large number of children are involved in extracurricular arts education organized in schools.

### **Secondary Professional Education**

The structure of professional arts education contains the following elements:

- art (academic segment);
- cultural, educational, and sociocultural activities;
- traditional culture and folk arts.

The academic segment of professional arts education and has a multi-level structure and typically includes:

- studying in a children's art school (pre-professional);
- studying in a secondary special educational institution;
- studying in a higher education institution.

The traditional segment of professional (vocational) education is carried out in the "teacher-student" system; it is more individualized and, therefore, more flexible.

### **Higher education**

The CIS educational space has a wide spectrum of higher education institutions that provide professional training in the sphere of culture and arts, as well as instructors for arts education:

- conservatories;
- academies;
- institutes;
- universities.

Higher education in the CIS countries is funded by the state budget, state study grants, and student tuition fees.

Post-graduate education in the sphere of culture and arts in the CIS member-states may take the form of:

- assistantships, internships;
- post-graduate programs that require defending an obligatory dissertation;
- creative post-graduate programs that do not require defending a dissertation;
- doctoral programs.

Post-graduate and doctoral studies that require defending a dissertation are available for teachers in arts education.

### **Learning art and learning through art**

The UNESCO «Road Map for Arts Education» (Lisbon, 2006) underlines two basic approaches to arts education, both of which are relevant today. Both can be applied simultaneously and they are closely related. (1) Art forms can be taught as separate subjects within the course of study of different art disciplines, thus developing students' creative skills, susceptibility and understanding of art; and (2) art forms can be considered as teaching and training methods, providing for the inclusion of art and cultural aspects in all subjects of the program.

The thesis presented in the UNESCO documents has special significance for the successful integration of national systems of arts education in the CIS countries. This thesis calls for the development of two approaches – «learning art» and «learning through art».

Experts note that implementing these two approaches will make it possible to:

- “extrapolate unique didactic capacities and techniques of art in other areas of education; create integrated programs of different types; and thus expanding the esthetic space of education as a whole” (Ukraine)<sup>15</sup>.

- “provide for continuous reproduction in the sphere of arts education sphere; strengthen the representation of art in the educational system as a whole; and thereby strengthen the capacity of the national educational system”<sup>16</sup> (Armenia).

Authors of the report on Uzbekistan also emphasize the importance of considering the international experience in implementing the “learning through art» principle. Having recognized this principle is insufficiently developed in Uzbekistan, they provide specific examples where it is being implemented<sup>17</sup>.

The analysis shows that the contemporary practice of arts education in the CIS countries integrates both approaches, providing an organic combination of “learning art“ and “learning through art” which fully corresponds to the ideas reflected in the “Road map for arts education”. For example, the Russian Federation has implemented four pedagogical approaches that strongly correlate with the approaches implemented in other countries and can be understood as an efficient integration of “learning art” methods:

- the *mono-art approach* is based on the general or profound study of separate art forms (music, fine arts, choreography, etc.) within the mandatory curriculum or extracurricular art activities. It is implemented within the general secondary education system, in the institutions of primary professional education (music, art, choreographic schools), and secondary and higher professional education;

---

<sup>15</sup> Arts education in Ukraine: Building Creative Capacities in the 21st Century: Analytical report. – Kiev, 2012.

<sup>16</sup> Arts education in Armenia: Building Creative Capacities for the 21st Century / G. Pogoyan, team leader. – Yerevan, 2010. – Page 5.

<sup>17</sup> Arts education in Uzbekistan: Building Creative Capacities in the 21st Century: Analytical report / Manager of the working group of experts A.A.Khakimov. – Tashkent, 2010. – Page 5.

- the *poly-art approach* does not focus on specific subjects (music, graphic arts, a word, etc.) but rather engages the child in a poly-art experience with the nature of childhood in the center of the process. The training within this approach supports the harmonic development of a growing person through different types of children's creative activities - musical, graphic, theatrical, choreographic, etc. This approach stimulates the development of creative imagination in children, which is a precursor of success in further educational activities.

- *using art as a teaching method* is based on the use of art for teaching humanitarian, natural-science, and mathematical subjects;

- the *universal method* is based on teaching all subjects in a uniform cultural and historical context, drawing on the general laws and relationships of scientific and artistic knowledge. In this approach, art is not used to illustrate subjects unrelated to it. Art becomes a means to comprehend and the result of comprehending any phenomenon, its natural manifestations and objective properties, such as physical, chemical, or biological laws. The universal approach allows for creating an integral pattern of the world in all its diversity and unity for the young generation<sup>18</sup>.

It is necessary to note the “learning through art” (“art in education” - abbreviated AiE) principle has not received adequate circulation and has not been implemented in the CIS countries.

The expert community unanimously recognizes the efficiency of this approach, but there are not yet appropriate preconditions to implement its wide use in the Commonwealth countries. Moreover, it is necessary to note the AiE approach is a priority in the innovative pedagogical system of V.A. Sukhomlinsky and his followers.

The “learning through art” approach uses different types of art (and the praxis and cultural traditions related to each type) as means of teaching general subjects and as a method for ensuring their deeper understanding. For example, colors, forms and objects taken from graphic art forms and architecture may be used to teach such subjects as physics, biology and geometry. Drama or music may be used to teach language. The AiE approach is based on the theory of “multiple intelligences” and focuses on all students experiencing the benefits of arts education while embracing all subjects. The AiE approach also contextualizes the theory through practical applications of art disciplines. To be effective this interdisciplinary approach requires changes in teaching methods and teachers' preparation.

Overall, national systems of arts education in the CIS countries are multi-level systems possessing continuity between separate levels of primary, secondary special (vocational) and higher education and also providing conditions for implementing teaching aims through art.

---

<sup>18</sup> See: Arts Education in the Russian Federation: Development of Creative Potential in the XXI century: Analytical Report / L.L. Alekseeva, etc.; Editor-in-Chief: K.E.Razlogov. – M, 2011. – Pp. 30-32.

# STRATEGIES FOR THE DEVELOPMENT OF ARTS EDUCATION IN THE CIS COUNTRIES



The analysis of the goals of arts education in the CIS countries, reflected by the authors of the national reports, reveals a very high level of coherence. The primary goal, prevalent in all the arts education systems, is the development of personal abilities, both cognitive and creative. Other goals offered by the «Road Map for Arts Education», such as improving the quality of education and supporting cultural diversity, complement the primary goal. In general, the legislative, infrastructural and technological conditions in the CIS countries reflect a commitment to protect the human right to education and ensure access to involvement in cultural activities.

Comparing the goals of arts education in the Commonwealth countries shows that in many respects they match the goals proclaimed by the world community during the Second World Conference on Arts Education, which produced the “Seoul Agenda: Goals for the Development of Arts Education» (UNESCO, 2010). The alignment between the regional and international goals makes their achievement one of the most important tasks for the CIS member-states as well as civil society.

The Seoul Agenda establishes three goals to be achieved by national systems of arts education. The Seoul Agenda also provides practical strategies and specific actions to augment each goal. The three goals are:

**GOAL 1:** Ensure that arts education is accessible as a fundamental and sustainable component of a high quality renewal of education.

**GOAL 2:** Assure that arts education activities and programmes are of a high quality in conception and delivery.

**GOAL 3:** Apply arts education principles and practices to contribute to resolving the social and cultural challenges facing today’s world.

**«Seoul Agenda:  
Goals for the Development of Arts Education».  
The Second World Conference on Arts Education,  
May 25-28, 2010, Seoul (Republic of Korea).**



The Commonwealth of Independent States (CIS) is a space where different civilizations and cultures have historically coexisted. The essential feature is cultural diversity and intercultural dialog is a key factor in developing cultural identity, personal feelings of cultural belonging, and psychological comfort. Solidifying national cultures and overcoming the negative consequences of globalization have become one of the main priorities of national cultural policy in the Commonwealth states. The role and value of arts education in this process is hard to overestimate.

All CIS countries interested in the successful development of arts education programs need to solve the main problem, which is the fact that arts education is considered less important and supplemental compared to general education.

The analysis of approaches to arts education in the CIS countries and the fundamental aims of UNESCO strongly support a new level of research. However, to change the public attitude toward arts education—for the public to appreciate the value of arts education—it is necessary to apply the research in practical actions and defend arts education as a priority in the general educational process.

***The legislative, resource and organizational basis of arts education in the CIS countries***, which needs objective enhancement, should fully support the implementation of the first goal of the Seoul agenda.

Legislative adoption of special normative and legal documents pertaining to arts education in the CIS countries will secure the multilayer training system for professional specialists in the spheres of music, choreography, graphic design, circus performance, and other art forms; it will bolster systems for professional

education in oral traditions; and it will strengthen the system of postgraduate arts education, which has its own specific requirements.

The second goal of the Seoul Agenda aims to ensure high quality conceptualization and implementation in arts education programs. Meeting this goal requires a new level of integration and enhanced communication between the national systems of arts education in the former Soviet Union countries.

The problem of *insufficient financing for institutions and organizations which implement arts education programs* also requires solution. In this regard, CIS countries should develop general pay standards for specialists in the field, corresponding to different skill levels, and establish minimum requirements for major and minor arts education programs to ensure quality and efficiency.

The problem of insufficient coordination among institutions providing arts education should be solved by providing a package of intergovernmental agreements. These agreements should define and establish the correlations between levels and programs of arts education in all the CIS countries. They should establish educational standards for arts education programs; provide for academic mobility; and facilitate the transfer of knowledge and skills for performing creative activities. In the end, the agreements should create an intergovernmental system of certification in arts education and a standardized assessment system.

The preparation and acceptance of the intergovernmental agreements will become the basis for integrating arts education into the integrated educational space of the CIS member-states.

In addition, a special system of festivals and competitions for talented youth and teachers should be created in the Commonwealth countries to support the system for allocating state grants.



To further integration and improve the quality of arts education in the CIS countries, priority should be given to creating a network for sharing information and resources. This network is being created with support from The Intergovernmental Foundation for Educational, Scientific and Cultural Cooperation and a popular science magazine on arts education, published in the CIS region.

Broad intergovernmental research focused on the content and techniques of teaching courses in arts and creativity at all levels of arts education should be conducted. This research will facilitate the integration of art-aesthetic courses into basic education and it will serve to bring different levels of arts education into alignment. Such work will increase the individualization of arts education and it will strengthen the orientation toward personal development as an aspect of cultural development.

Improving the professional qualifications of arts education specialists and participants (teachers, art professionals, and creative specialists) requires the creation of intergovernmental standards for career development as well as retraining personnel in the arts education system, including financial support from the Intergovernmental Foundation for Educational, Scientific and Cultural Cooperation and other intergovernmental organizations.

The third goal of the Seoul Agenda is directed toward increasing the social significance of arts education and strengthening its role solving social and cultural tasks facing the modern world.

In the interest of developing a long-term strategy for arts education to strengthen the capacity for creativity and innovation and to nurture a new generation of creative citizens it is necessary to recognize and maintain the special status of arts education and its connection to social and cultural wellbeing. The value of all forms of traditional and modern art experience includes medical and recreational aspects of education in the field of arts; the potential of arts education in the development and preservation of identity and cultural heritage; arts education as a means to support diversity and encourage dialog between cultures; and the regenerative aspects of arts education in post-conflict situations and after natural disasters.

Clarifying and amplifying the role of arts education in conveying principles of social responsibility, social unity, cultural diversity, and intercultural dialog is an important task for the CIS countries.

An important trend in the development of arts education in the CIS countries is the emerging consolidation of the expert community and arts education specialists of these countries, which resulted in the recommendations for further development and improvement of arts education at the level of intergovernmental cooperation.

# RECOMMENDATIONS FOR THE DEVELOPMENT OF ARTS EDUCATION AND EDUCATION THROUGH ARTS IN THE CIS MEMBER STATES\*

Recommendations for the development of arts education and education through art constitute one of the main working results achieved through implementing the current UNESCO and IFESCCO pilot project “Arts Education in CIS Countries: Building Creative Capacities for 21st Century” (2009–2014).

The strategic objective of the project is to assist in the development of arts education and education through art in the CIS Member States<sup>19</sup>, taking into consideration regional peculiarities as well as international best practices. The project is included in the UNESCO “Sustainable Development of Arts Education to Promote the Diversity of Cultural Expressions” additional programme.

During Stage I of the project, research was carried out and analytical reports were prepared, an assessment was made of the current state of the national arts education systems, and main policies and trends for their further improvement were identified. The present integrative recommendations were worked out based on a review of recommendations introduced by the countries involved and are aimed at the development of arts education in Azerbaijan, Armenia, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan, the Republic of Moldova, the Russian Federation, Tajikistan, Uzbekistan and Ukraine.

The recommendations are based on “The Universal Declaration of Human Rights” (1948), “The United Nations Convention on the Rights of the Child” (1989) as well as international documents specifying strategic development of arts education, including:

- *the UNESCO “Road Map for Arts Education” adopted at the 1st World Conference on Arts Education (Lisbon, March 2006) and the Questionnaires on its implementation;*
- *“Seoul Agenda: Goals for the Development of Arts Education”, adopted at the 2nd World Conference on Arts Education (Seoul, May 2010);*

---

\* At the 25th meeting of the Council for Cooperation in the field of Education of the Commonwealth of Independent States, held in Yerevan on 19 October, 2012 the issue of «The IFESCCO project activities and results of the joint UNESCO and IFESCCO project “Recommendations for the Development of Arts Education and Education through Arts in the CIS Member States”» was discussed. As result of the discussion, it was recommended to use the “Recommendations for the Development of Arts Education and Education through Arts in the CIS Member States” during the learning process and the development of a new generation of educational programs, including arts education and culture by the educational institutions of the CIS member states.

<sup>19</sup> The Commonwealth of Independent States (CIS; Russian: Содружество Независимых Государств, СНГ, tr. Sodruzhestvo Nezavisimykh Gosudarstv, SNG) is a regional organization whose participating countries are former Soviet Republics, formed during the breakup of the Soviet Union, including Azerbaijan, Armenia, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan, the Republic of Moldova, the Russian Federation, Tajikistan, Uzbekistan and Ukraine.

- *the UNESCO Universal Declaration of Cultural Diversity (2001);*
- *Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage (2003);*
- *the UNESCO 2005 Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions;*
- *the Concept of Education in the Field of Culture and Arts of the CIS Member States (May 19, 2011); and*
- *the Recommendations on Legislative Provision of the Development of Arts Education adopted at the 34th Plenary Session of the Inter-Parliamentary Assembly of the CIS Member States on April 7, 2010.*

Recommendations prepared by the participants and international experts in the 1st Regional Expert Meeting on “Arts Education in CIS countries: Building Creative Capacities for 21st Century” (Minsk, February, 2010) the resolution of the V International Symposium “Universities of Culture and Arts in the World Education Area; and professional Training in the Field of Culture and Arts: National Traditions and Modern Trends” (Dushanbe, Tajikistan Republic, October 2011) were also considered in developing these recommendations.

Arts education is developing as a broad humanistic oriented practice which reflects the formation of a new model of humanistic cooperation corresponding with the emerging idea of a new humanism. UNESCO Director-General, Irina Bokova, has called for “Rethinking peace and reconciliation resonate with the quest for a New Humanism for the 21st Century”. In the context of globalization, new humanism should become an integral part of cultural diversity and dialogue in the age of new technologies. “The new humanism has to be an authentically pluralist cosmopolitanism, inspiring reflections and expressing aspirations from everyone everywhere”<sup>20</sup>.

***In preparing the recommendations the above mentioned countries:***

- highly appreciated the potential of arts education to solve social and cultural problems and to promote diversity and dialogue among cultures;
- acknowledged the significant role of arts education in enhancing synergy between the different aspects of personal development and the innovative development of society;
- emphasized the contribution of arts education to upbringing of a new generation of citizens and the training of a creative and adaptive workforce in the context of post-industrial economies;
- underlined the constructive role of arts education in transforming the existing education systems and contributing to the phenomenon of lifelong education;
- recognized the existence of a socio-cultural dimension of arts education and comprehended the potential of arts education in correction, adaptation and rehabilitation;

---

<sup>20</sup> Towards a New Humanism and Reconciled Globalization // <http://unesdoc.unesco.org/images/0019/001923/192362f.pdf>

***indicate the necessity to:***

- develop at the state level an attitude that recognizes arts education as a significant area of human activities;
- integrate national arts education systems into the global arts education system, provided that national cultural priorities, values and traditions of the national culture are preserved;
- preserve and further the development of the previously established institutes of arts education in the CIS Member States which are distinguished by a high level of effectiveness;
- search for new ways to familiarize the younger generation with the values and high ideals of arts education under the expansion of mass culture;
- detect artistically gifted children and adolescents, create conditions for their education and creative development;
- promote wider use of mass media to support, popularize, and solve the tasks of arts education in training of concerned and competent audience;
- form and develop aesthetic needs of different groups of population, involve them in activities aimed at mastering basic artistic skills;
- expand the sociocultural dimension of arts education.

***Based on an analytical survey of the recommendations introduced by the countries involved, the following integrative recommendations were prepared for further discussion:***

**– for the preservation and further development of the existing systems of arts education in the CIS countries it is necessary to:**

- improve the legislative basis of arts education in the CIS countries and to introduce the basic concepts and essence of arts education into normative legislative acts;
- ensure proper state backing for arts education, support public and private initiatives aimed at furthering and improving arts education and to elaborate a package for developing sponsorship and patronage;
- adopt state goal-oriented programmes aimed at the development of arts education, ensure the implementation of high educational standards in the field of culture and art, and to diversify state support and other support for people with high levels of artistic gifts;
- consolidate legislatively a multilevel system of training for professional staff in the field of culture and art and provide an opportunity for professional training in characteristic forms of traditional culture;
- ensure resources are available to conduct fundamental and applied research in the field of arts education and to develop national strategies of the development of arts education;

- improve the infrastructure of arts education, optimize the existing network of establishments, promote the development of institutes that provide lifelong arts education and encourage them to open branches in remote and rural areas in accordance with national legislation of the CIS Member States;
  - monitor regularly the need for specialists in the field of culture and art and adjust a list of professions in accordance with the current level of cultural development;
  - ensure permanent professional training of specialists in the field of arts education, develop new directions and programmes of training and retraining for professionals considering the needs of modern society and individual educational needs of the trainees, promote the development of mechanisms of academic mobility, and to ensure access to profile educational programmes abroad;
  - extend an interactive network of educational establishments and communities, consider the possibility including institutions of higher education that provide professional training in the field of culture and art as well as teachers of arts in the CIS Network University, and develop criteria for universities of corresponding profiles to help them become members of the CIS Network University Consortium;
  - employ emerging innovations in communication technology as a source of critical and creative thinking, promote wider use of cutting-edge technologies and hardware in arts education, include academic subjects and disciplines in ensuring IT-competence and the mastery of interdisciplinary artistic practices in the curricula, and promote the development of distance learning programs in arts education;
- to reinforce the sociocultural dimension of arts education it is necessary to:**
- ensure extensive access to arts education for all population groups regardless of age, social status, and circumstances;
  - view arts education as a basis for the development of the creative and innovative potentials of a person, ensure that academic subjects and disciplines in the arts are included in the compulsory part of the curricula at all levels and stages of education, and to emphasize artistic and cultural functions of other academic subjects and disciplines;
  - promote the spread of a culture of creativity among administrators and practitioners in the education system and to include arts education principles and practices in training and retraining programmes;
  - raise awareness of the impact of arts education on the innovative development of society, initiate the creation of new educational programmes and projects, use the potential of mass media for transmitting effective practices in the field of arts education, and to use public service advertising as a means for meeting artistic and educational needs;
  - use the potential of UNESCO arts education observatories for further improvement of arts education in the CIS Member States, and to ensure further

development of the “Web-Observatory of Arts Education of the CIS Member States” information resource;

- use the potential of arts education for safeguarding cultural heritage and promoting the diversity of cultural expressions, and to ensure encouraging traditional forms of art;
- promote intercultural dialogue through understanding various forms of cultural and artistic self-expression, and to develop educational practice adapted to the needs of representatives of ethnic minorities and migrants;
- encourage the inclusivity of arts education, implement correction and rehabilitation programmes by means of art, and to ensure more extensive access to arts education for people with special needs;
- use arts education to increase social wellbeing and reinforce social unity, use the potential of artistic activities to improve the adaptation, rehabilitation and re-socialization of people in hard life situations, and to use the rehabilitating potential of arts education for overcoming the aftermaths of social conflicts, natural and anthropogenic disasters.

– **to enhance partnership and collaboration it is necessary to:**

- combine the efforts of all stakeholders to accomplish the tasks of arts education; ensure the interaction of state structures, establishments of education and culture, professional and public associations, teachers and representatives of creative professions; to encourage various forms of cooperation; and to render every kind of support to cultural and educational initiatives;
- stimulate the formation of arts education departments in the education systems of the CIS Member States; develop means for effective cooperation among national education systems; ensure the adoption of educational standards and programmes; further the academic mobility of students and teachers; and adopt measures for reciprocal recognition of certificates of education, academic degrees and ranks;
- create an arts education research centre for the CIS Member States, and promote comparative studies and monitoring procedures in the field of arts education;
- identify major directions of international cooperation; disseminate qualitative proofs of the positive impact of education in the field of culture and art in the development of a person and society; standardize arts education in educational establishments and communities; develop distance learning programs of arts education and interdisciplinary artistic practices; and develop quality evaluation systems;
- extend intergovernmental cooperation in the field of arts education, further

---

<sup>i</sup> The World Alliance for Arts Education (WAEE): [http://www.idea-org.net/en/articles/World\\_Alliance\\_of\\_IDEA\\_ISME\\_and\\_InSEA/](http://www.idea-org.net/en/articles/World_Alliance_of_IDEA_ISME_and_InSEA/);

International Society for Education through Art (InSEA): <http://www.insea.org/insea/about>;

International Drama/Theatre and Education Association (IDEA): <http://www.idea-org.net/>;

International Society for Music Education (ISME): <http://www.isme.org/>

the development of mechanism of academic mobility, establish an arts education association of the CIS Member States to disseminate effective educational practices; provide for meetings of the Council of the arts education association of the CIS Member States under the framework of the Forum of the intellectuals in the field of science and art of the CIS Member States;

- further the creation and interaction of UNESCO chairs, networks and observatories to promote the goals of arts education, disseminate unique practices, and enhance arts education awareness;

- promote and support the participation of representatives of the CIS Member States in international associations that monitor arts education issues (such as World Alliance for Arts Education, International Society for Music Education, International Society for Education through Art, International Drama/Theatre and Education Association) and conduct international cultural and research programmes<sup>i</sup>.

# NATIONAL EXPERT GROUPS

## Republic of Azerbaijan

### **Project Executive Organization:**

Azerbaijan State University of Culture and Arts in collaboration with the Ministry of Culture and Tourism and the Ministry of Education of the Republic of Azerbaijan.

### **Project Coordinators:**

*Rafiq Sadikhov*, Vice Rector of Azerbaijan State University of Culture and Arts

*Yashar Aliyev*, Head of Science and Education Department, Ministry of Culture and Tourism of the Republic of Azerbaijan

### **Authors:**

*Rafiq Sadyhov* – Ph.D. in Arts, Professor

*Yashar Aliyev* – Ph.D. in Pedagogy

*Asif Usubaliev* – Ph.D. in Politics

*Eldar Bayramov* - Ph.D. in Politics

*Gunay Gafarova* - Ph.D. in Arts

*Naila Bennaeva* - Member of the Union of Artists of Azerbaijan

## Republic of Armenia

### **Project Executive Organization:**

Armenian Sociological Association.

**Team Leader:** *Gevorg Poghosyan*, Director of the Institute of Philosophy, Sociology and Law of Armenian National Academy of Sciences, corresponding member, professor, Ph.D. in Sociology.

### **Authors:**

*Ararat Aghasyan*, Director of the Institute of Arts of Armenian National Academy of Sciences, Ph.D. in Arts.

*Lilia Nikolyan*, Chief Specialist of Department of Contemporary Arts of the Ministry of Culture of RA.

*Mariam Petrosyan*, Publishing Department of National Institute of Education of Ministry of Education and Sciences of RA.

*Hravard Hakobyan*, Professor at the Chair of History of Art, Theory and Arts Studies at Yerevan State Pedagogic University after Kh. Abovyan.

*Svetlana Sahakyan*, Head of Department of International Affairs of the Ministry of Culture of RA, Candidate Ph.D. in History.

*Armen Harutyunyan*, Docent at the Chair of Pedagogy and Methodology of Languages at the Yerevan State Linguistic University after V. Brusov, candidate Ph.D. in Pedagogy.

## Republic of Belarus

### **Project Executive Organization:**

National Institute of Education of the Ministry of Education of the Republic of Belarus.

**Working group leader:** Gennady Palchik, Doctor of pedagogical sciences, Associate Professor, Director of National Institute of Education of the Ministry of Education of the Republic of Belarus.

**Project coordinator:** *Elena Gulyaeva*, Candidate of pedagogical sciences, Deputy Head of the department of scientific and methodological support of educational process, National Institute of Education of the Ministry of Education of the Republic of Belarus, PhD.

### **Working group:**

*Michael Borozna*, Candidate of Art Studies, Associate Professor, Rector of Belarusian State Academy of Art,

*Marina Golubova*, methodology specialist of the teaching methodology department the state educational institution “Academy of Postgraduate Education”,

*Valery Zhuk*, Doctor of Art Studies, Associate Professor, Deputy Director of the Institute of Arts, Ethnography and Folklore named after K. Krapiva of the National Academy of Sciences of Belarus,

*Mikhail Krutalevich*, Candidate of Philology, Associate Professor, Dean of Folk Culture Department of Belarusian State Pedagogical University named after Maksim Tank,

*Lilia Kuznetsova*, Chief Inspector of the general secondary education department of the Ministry of Education of the Republic of Belarus,

*Nadezhda Lavrukhina*, Associate Professor of Chair of dance education, Belarusian State University of Culture and Arts,

Vladimir Lameko, Deputy Commissioner for Religions and Nationalities;

*Galina Makarenkova*, Head of the preschool education department of the Ministry of Education of the Republic of Belarus,

*Oleg Liseychikov*, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of the Research Center of the National Institute of Education,

*Valentina Mayevskaya*, Deputy Head of the general secondary education department of the Ministry of Education of the Republic of Belarus,

*Victor Malinowsky*, Deputy Head of the department of cultural and folk art institutions of the Ministry of Culture of the Republic of Belarus,

*Anatoly Mukalov*, Deputy Head of the department of educational institutions and personnel of the Ministry of Culture of the Republic of Belarus.

## Republic of Kazakhstan

### **Project Executive Organization:**

Kazakhstan National Federation of UNESCO Clubs.

**Team Leader:** *Gulmira Issimbayeva*, Deputy of the Parliament of the Republic of Kazakhstan

### **Working group:**

*Serik Ayazbayev*, artist and designer

*Saida Yelemanova*, PHD, musicologist and art critic

*Khanzada Yessenova*, culturologist

*Dana Zhumabekova*, PHD, associate professor, art critic

*Valeriy Korenchuk*, art critic and photographer

*Raushan Madina*, philologist, innovative teacher

*Yevfrat Imambek*, PHD, sociologist and culturologist

*Leila Mambetova*, doctor of art, choreographer

*Rustam Muzafarov* (coordinator and facilitator)

*Kurman Muratayev*, ethnic designer, art critic

*Yevgeniya Myagkova*, PHD, art critic

*Almira Nauryzbayeva*, doctor of philosophy, culturologist

*Aidos Sagat*, composer and musicologist

*Yulduz Saparova*, PHD, associate professor, art critic

*Lyubov Solodovichenko*, PHD, associate professor, designer

*Baitursyn Umorbekov*, professor, Chairman of the Union of Artists of Kazakhstan

*Laura Urazbekova*, PHD, President of the Academy of Art of Kazakhstan.

## Kyrgyz Republic

**Team leader:** *Djakypbekova Asel*

### **Working group members:**

*Luzanova Ekaterina*, Doctor of Arts, Honoured professional of culture, Vice-Rector for Research of the Kyrgyz National Conservatory.

*Korchueva Elmura*, Director, Partner Group “Traditions and Innovations”

*Naizabekova Almadan*, Director of the Central Asian Network for Culture Support.

*Toktosunova Gulchehra*, Art Historian, Honoured professional of culture.

*Chochunbaeva Dinara*, Director of the Resource Center of the Central Asian Crafts Support Association.

*Shelike Igor*, Deputy Director of the Rehabilitation Center “Umut-Nadejda”.

## Republic of Moldova

### **Project Executive Organization:**

Ministry of Culture of the Republic of Moldova.

### **Coordinator:**

*Aliona Strambeanu*, Senior lector, Theatre Critic, Director of Arts and Artistic Education Division, Ministry of Culture.

### **Working group:**

*Aliona Strambeanu*, Senior Lecturer, Theatre Critic, Director of Arts and Artistic Education Division, Ministry of Culture

*Dina Ghimpu*, Theatre Critic, Director of Cultural Politics and Strategy, Ministry of Culture

*Victoria Melnic*, PhD of Art Studies, musicologist, Rector of the Academy of Music, Theatre and Fine Arts of Moldova

*Feodor Fabian*, designer, professor at the Fine Arts College “Al.Plamadeala”

*Anna Simac*, PhD of Arts, Head of the Department of Drawing and Teaching Methodology, State Pedagogical University “Ion Creanga”

*Ala Stanga*, PhD of Pedagogy, Institute of Education Sciences

*Gheorghe Nicolaescu*, Professor, Director of the Centre of Continuing Arts Education

*Zoia Gutu*, PhD of Pedagogy, Chair of Choreography, Academy of Music, Theatre and Fine Arts of Moldova

*Iustin Scarlat*, PhD of Arts, Professor, of Music, Theatre and Fine Arts of Moldova

*Adrian Ghicov*, PhD of Philology.

## Russian Federation

### **Project Executive Organization:**

Russian Institute for Cultural Research in collaboration with the Institute of Arts Education of Russian Academy of Education

**Editor:** *K.E. Razlogov*.

**Authors:** *L.L. Alexeeva, I.M. Bykhovskaya, T.S. Fedorova, N.A. Kochelyaeva, V.V. Martynova, E.P. Olesina, L.V. Shkolyar*.

## Republic of Tajikistan

### **Project Executive Organization:**

National Commission of the Republic of Tadjikistan for UNESCO.

**Project coordinator:** *Farogat Azizi*, Deputy Minister of Culture of the Republic of Tajikistan.

## Republic of Uzbekistan

### **Project Executive Organization:**

Academy of Fine Arts of Uzbekistan.

**Team leader:** *Akbar Khakimov*, Academician, Professor, Doctor of Arts

### **Working team of experts:**

*Mukhabbat Tullyakhodjaeva*, Professor, Doctor of Arts

*Barno Karamatova*, PhD Holder in Pedagogical Sciences

*Nigora Karimova*, PhD Holder in Arts

*Zilola Nasirova*, Arts Historian

## Ukraine

### **Project Executive Organization:**

Institute of Education Issues of National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine.

**Project coordinator:** *L.M. Masol*, Leading researcher of Institute of Education Issues of National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine, Editor-in-chief of Art and Education Journal.

### **Authors:**

*L.M. Masol*, Leading researcher of Institute of Education Issues of National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine, Candidate of Pedagogical Sciences, Editor-in-chief of Art and Education Journal

*A.V. Baseluk*, Researcher, Institute of Education Issues of National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine

*O.A. Komarovskaya*, Candidate of Pedagogical Sciences, Leading Researcher, Institute of Education Issues of National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine

*V.G. Muromets*, Postgraduate Student.

*V.V. Ragozina*, Candidate of Pedagogical Sciences, Leading Researcher, Institute of Education Issues of National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine.

# DOCUMENTS AND RESOURCES

## UNESCO DOCUMENTS

Arts Education // <http://www.unesco.org/new/en/culture/themes/creativity/arts-education>

Promotion of arts education and creativity at school as part of the construction of a culture of peace // Resolution adopted on the report of Commission IV at the 25th plenary meeting, on 16 November 1999. // <http://unesdoc.unesco.org/images/0011/001185/118514e.pdf#page=73>

Seoul Agenda: Goals for the Development of Arts Education is a major outcome of UNESCO's Second World Conference on Arts Education held in Seoul, the Republic of Korea, on 25 – 28 May 2010 // [http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/CLT/pdf/Seoul\\_Agenda\\_EN.pdf](http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/CLT/pdf/Seoul_Agenda_EN.pdf)

Road Map for Arts Education: The World Conference on Arts Education: Building Creative Capacities for the 21st Century Lisbon, 6-9 March 2006 // [http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/CLT/pdf/Arts\\_Edu\\_RoadMap\\_en.pdf](http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/CLT/pdf/Arts_Edu_RoadMap_en.pdf)

International Arts Education Week 2012 // <http://www.unesco.org/new/en/unesco/events/prizes-and-celebrations/celebrations/international-weeks/international-arts-education-week-2012/>

## NATIONAL ANALYTICAL REPORTS

**Analytical Reports are available on the UNESCO website in Russian and English languages**

Arts Education in Azerbaijan: Synthesis of Long-standing Traditions and Modernizing Innovations Serving Development of Creative Capacities (R.Sadikhov, Project coordinator). Baku, 2012.

Arts Education in Armenia: Building Creative Capacities for XXI Century (G. Poghosyan, Team leader). Armenian Sociological Association, Yerevan, 2010. 82 pages.

Arts Education in Belarus: Issues and Prospects for Building Creative Capacities for the 21 century Minsk, 2009. 42 pages.

Art Education in the Republic of Kazakhstan: Perception of the National Traditions and Rapprochement of the Cultures / Gulmira Issimbayeva, Team Leader; R.Muzafarov, Editor. Almaty, 2010. 54 pages.

Art Education in Kyrgyz Republic: Building Creative Capacities for XXI Century (A. Djakyzbekova, Team leader). Bishkek, 2011.

Arts Education in the Republic of Moldova: Building Creative Capacities for XXI Century (A. Strambeanu, D. Ghimpu, V.Melnic, at al). Kishinev, 2010.

Arts Education in the Russian Federation: Building Creative Capacities in the 21st Century (L.L. Alexeeva, et al, K.E.Razlogov, editor. Russian Institute for Cultural Research, Moscow, 2011. 61 pages.

Arts Education in the Republic of Tajikistan: Issues and Prospects for Building Creative Capacity in 21st Century. Dushanbe, 2010.

Arts Education in the Republic of Uzbekistan: Building Creative Capacities for the 21 Century (A.A. Khakimov, at al). Tashkent, 2010. 52 pages.

Arts Education in Ukraine: Building Creative Capacities for the 21st Century (L.M. Masol, et al, L.M. Masol, editor. Kiev, 2012.

## **Arts Education in the CIS countries**

*Policy Brief*

The Policy Brief is prepared with the financial support of UNESCO  
and Intergovernmental Foundation for Educational,  
Scientific and Cultural Cooperation (IFESCCO)  
in the framework of the UNESCO and IFESCCO project  
“Arts Education in the CIS countries:  
Building Creative Capacities for 21st Century  
in the XX century”

Moscow  
2013



**Arts education in the CIS countries is a unique phenomenon organically combining tradition and innovation, human and national values, all kinds and genres of arts and cultural practices, and - most importantly - goals of personal and social development.**

**This Policy Brief summarizes the results of research conducted by groups of experts in Azerbaijan, Armenia, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan, the Republic of Moldova, the Russian Federation, Tajikistan, Uzbekistan and Ukraine in 2009-2012, which allow to assess the current state and problems of arts education development in the Commonwealth countries and set strategic goals for its future development.**

**The research was conducted within the joint project of the UNESCO and the Intergovernmental Foundation for Educational, Scientific and Cultural Cooperation of the CIS countries (IFESCO) “Arts Education in the CIS countries: Development of Creative Capacities in the XXI century (2009-2014)”.**



Организация  
Объединенных Наций по  
вопросам образования,  
науки и культуры

При поддержке Бюро ЮНЕСКО в Москве  
по Азербайджану, Армении, Беларуси,  
Республике Молдова и Российской Федерации



# ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СТРАНАХ СНГ





Организация  
Объединенных Наций по  
вопросам образования,  
науки и культуры

При поддержке Бюро ЮНЕСКО в Москве  
по Азербайджану, Армении, Беларуси,  
Республике Молдова и Российской Федерации



# **ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СТРАНАХ СНГ**

*Аналитическая записка*

Москва  
2013

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВ  
ИНСТИТУТ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ОБРАЗОВАНИЯ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ОБРАЗОВАНИЯ  
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Подготовлено в рамках проекта ЮНЕСКО и МФГС

**«ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СТРАНАХ СНГ:  
РАЗВИТИЕ ТВОРЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В XXI ВЕКЕ» (2009-2014)**

**Художественное образование в странах СНГ: Аналитическая записка/Московский государственный университет культуры и искусств. – М., 2013. – 48 с.**

**Авторский коллектив:**

**Н.Н. Ярошенко**, доктор педагогических наук, профессор (руководитель)  
**Ю.А. Акунина**, кандидат педагогических наук, доцент  
**Е.Г. Гуляева**, кандидат педагогических наук  
**О.Ю. Мацукевич**, кандидат педагогических наук, профессор  
**Е.П. Олесина**, кандидат педагогических наук  
**А.В. Соловьев**, доктор философских наук, профессор  
**Е.Ю. Стрельцова**, доктор педагогических наук, профессор  
**Н.В. Шарковская**, доктор педагогических наук, профессор

**При консультативном участии национальных экспертов по художественному образованию государств – участников СНГ**

Координаторы проекта: **Любава Морева** (ЮНЕСКО), **Светлана Терехина** (МФГС)

Перевод на англ. язык: **А.В. Соловьев**  
Editor of English translation: **Skye Burn** (USA)

**Фотоматериалы предоставлены ЮНЕСКО, МФГС и партнёрами-участниками проекта.**

Компьютерная вёрстка и дизайн:  
**Н.П. Калугин, Р.М. Павловский**

**Подготовлено при финансовой поддержке ЮНЕСКО и Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ (МФГС).**

**Сведения и материалы, содержащиеся в данной публикации, необязательно отражают точки зрения ЮНЕСКО и МФГС. За представленную информацию несут ответственность авторы.**

Рабочая группа выражает признательность Бюро ЮНЕСКО в Москве и Межгосударственному фонду гуманитарного сотрудничества государств – участников СНГ (МФГС) за оказанную финансовую и консультативную поддержку.

© ЮНЕСКО, 2013

© Московский государственный университет культуры и искусств, 2013

ISBN 978-5-94778-323-0

# СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	5
ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СТРАНАХ СНГ .....	9
СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ КОНТЕКСТ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ .....	13
ОРГАНИЗАЦИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СТРАНАХ СНГ .....	21
СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СТРАНАХ СНГ .....	29
РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЗВИТИЮ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ОБРАЗОВАНИЯ ЧЕРЕЗ ИСКУССТВО В ГОСУДАРСТВАХ – УЧАСТНИКАХ СНГ.....	33
МЕЖДУНАРОДНЫЕ ГРУППЫ ЭКСПЕРТОВ .....	40
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ .....	46

Художественное образование в государствах-участниках Содружества Независимых Государств (СНГ) — это уникальное явление, органично сочетающее традиции и инновации, общечеловеческие и национальные ценности, все виды и жанры искусств и культурной деятельности, а главное — задачи личностного и социального развития.

Несмотря на имеющиеся достижения в развитии национальных систем художественного образования в этих странах сегодня под угрозой исчезновения и разрушения оказались многие традиционные художественные практики, неповторимые образцы народного творчества, формы передачи опыта художественной деятельности между поколениями, обеспечивающие сохранение национальных культур. Эксперты отмечают снижение числа участников формальных и неформальных программ художественного образования, сокращение их финансовой поддержки, недостаточную интеграцию национальных систем художественного образования стран СНГ.

При этом признается объективно невозможным возвращение к советской модели художественного образования, что требует создания принципиально новой концепции развития художественного образования в странах СНГ. Новые стратегические ориентиры развития художественного образования в странах СНГ сегодня определяются на основе подходов ЮНЕСКО, ориентиров образовательной и культурной политики, консолидированного мнения экспертного сообщества этих стран.

Осмыслению этих процессов призвано способствовать компаративное (сравнительное) исследование теории и практики художественного образования в странах СНГ, осуществленное в рамках совместного проекта ЮНЕСКО и Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ (МФГС) «Художественное образование в странах СНГ: развитие творческого потенциала в XXI веке» (2009-2014).

Аналитическая записка обобщает результаты исследовательской работы, проведенной группами экспертов Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан и Украины в 2009-2012 годы, и позволяет оценить современное состояние и проблемы в развитии художественного образования в странах СНГ, а также наметить стратегические ориентиры его дальнейшего развития.

Данный материал адресован государственным и политическим деятелям стран СНГ, определяющим стратегию и тактику развития национальных систем художественного образования, а также представителям экспертного сообщества — деятелям культуры и образования, реализующим творческие и социально-культурные инициативы, нацеленные на гуманизацию общественной жизни и духовно-творческое развитие личности.

## ВВЕДЕНИЕ

*«Для поддержания человеческого достоинства необходимо широкое распространение культуры и образования среди всех людей на основе справедливости, свободы и мира»*

*Из Преамбулы Устава ЮНЕСКО*



В странах СНГ исторически сложилась система художественного образования, которая активно стремится к интеграции в мировое образовательное пространство.

В «Дорожной карте художественного образования», принятой мировым сообществом по итогам Всемирной конференции по образованию в области искусств: создание творческого потенциала для XXI века (Лиссабон, 6-9 марта 2006 г.), подчеркнуто, что «культура и искусство – это важнейшие компоненты всестороннего образования, которое обеспечивает полное развитие личности. Поэтому право на художественное образование является всеобщим правом человека, правом всех учащихся, включая тех, кто часто не имеет возможности получить образование...»<sup>1</sup>.

Современное художественное образование в странах СНГ – это уникальное социально-культурное явление. Созданные в этих странах национальные системы художественного образования отличаются сущностным родством обеспечивающих его институтов и содержания, определяемого современным уровнем дифференциации родов и видов искусства. При этом удается сохранять уникальность национальных систем художественного образования, которая определяется культурно-историческими, этнокультурными и общественно-политическими условиями, имеющимися в этих странах.

<sup>1</sup> Дорожная карта художественного образования: Всемирная конференция по образованию в области искусств: создание творческого потенциала для XXI века. Лиссабон, 6-9 марта 2006 г. / ЮНЕСКО. – Лиссабон, 2006. – С. 1. [http://portal.unesco.org/culture/en/files/40399/12653856603Russian\\_RM.pdf/Russian%2BRM.pdf](http://portal.unesco.org/culture/en/files/40399/12653856603Russian_RM.pdf/Russian%2BRM.pdf)

Художественное образование в этих странах является массовым и распространяется на все социальные и возрастные группы населения; имеет непрерывный характер и преемственность различных образовательных уровней; соответствует высоким идеалам гуманизма и обеспечивает возможность творческого самовыражения личности. Его развитие в странах СНГ в основном обеспечено сочетанием государственного бюджетного финансирования и внебюджетных средств (плата за обучение, спонсорство и др.).

Художественное образование в странах СНГ развивается как широкая гуманистически ориентированная практика, отражающая становление новой модели гуманитарного сотрудничества, соответствующего формирующейся сегодня идее нового гуманизма. «Начало новых размышлений о мире и примирении должно идти в ногу с поиском нового гуманизма XXI века», к которому настойчиво призывает Генеральный директор ЮНЕСКО Ирина Боква. В условиях глобализации новый гуманизм должен стать неотъемлемой частью культурного разнообразия, диалога в эпоху новых технологий, «он должен быть действительно плюралистическим и космополитическим, вдохновлять на размышления всех и повсюду, давая каждому возможность выразить свои чаяния»<sup>2</sup>.

Система художественного образования в странах Содружества носит открытый характер. Присущие ей процессы являются неотъемлемой частью более широких образовательных и художественных процессов, она обладает высоким интегративным потенциалом, который может быть востребован в процессе формирования нового состояния межгосударственных отношений, партнерского взаимодействия и культурной консолидации в странах СНГ.

При этом имеющийся уровень законодательного обеспечения, ресурсного обеспечения и организации художественного образования в странах СНГ позволяет реализовать основные идеи, выдвинутые в концептуальных документах международного сообщества: Всеобщая декларация прав человека (1948), Европейская культурная конвенция (1954), Декларация принципов международного культурно-

го сотрудничества (1966), Конвенция об охране всемирного природного и культурного наследия (1972), Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1976), Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии (2001), Международная конвенция об охране нематериального культурного наследия (2003), Конвенция об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения (2005) и др.

Современные подходы ЮНЕСКО к развитию художественного образования – это методологическая основа действий по развитию этого уникального явления в странах Содружества.

Однако, несмотря на эти предпосылки, дальнейшее развитие художественного образования в странах СНГ характеризуется наличием ряда про-

<sup>2</sup> К новому гуманизму и глобализации под знаком примирения // <http://unesdoc.unesco.org/images/0019/001923/192362f.pdf>

блем, которые препятствуют успешному формированию творческого потенциала стран.

Несмотря на серьезные меры, предпринимаемые в странах СНГ, сфера культуры и образования остается наиболее уязвимой перед угрозами изменяющегося мира. Поэтому задачи обеспечения всеобщего доступа к культурным ценностям и повышения художественной образованности подрастающего поколения сегодня выдвигаются в число важнейших приоритетов культурной и образовательной политики стран СНГ.

Сегодня отчетливо видно, что только пристальное внимание и забота государств и обществ о художественном образовании могут противостоять исчезновению уникальных творческих школ, оригинальных авторских методик в преподавании и развитии отдельных видов искусства, фольклорных традиций.

В связи с этим, в аналитической записке раскрываются стратегические приоритеты художественного образования, которые нашли отражение в рекомендациях, подготовленных экспертным сообществом стран СНГ. Такими приоритетами признаются:

- интеграция национальных систем художественного образования в мировое образовательное пространство при условии сохранения национальных культурных приоритетов, ценностей и традиций национальной культуры;
- совершенствование законодательной базы художественного образования в странах СНГ;
- совершенствование инфраструктуры художественного образования, оптимизация действующей сети образовательных учреждений и учреждений культуры;
- обеспечение широкого доступа к художественному образованию всех групп населения вне зависимости от возраста, социального статуса и материального положения;
- консолидация усилий всех заинтересованных сторон в решении задач художественного образования на основе развития взаимодействия педагогов и представителей творческих профессий, учреждений образования и культуры, творческих объединений и общественных организаций;
- разработка новых педагогических подходов, технологий и методик, способствующих приобщению подрастающего поколения к высоким идеалам, свойственным художественному образованию, в условиях экспансии массовой культуры.

Аналитическая записка подготовлена в соответствии с целевыми установками вышеназванного долгосрочного проекта ЮНЕСКО и МФГС. Разработка осуществлялась с учётом основных положений Конвенции ЮНЕСКО об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения (2005), рекомендаций Первой Всемирной конференции по художественному образованию (Лиссабон, 2006), Второй Всемирной конференции ЮНЕСКО по

художественному образованию (Сеул, 2010), других документов ЮНЕСКО, а также Рекомендаций по законодательному обеспечению развития художественного образования в государствах–участниках СНГ, принятых на 34-м пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств–участников СНГ 7 апреля 2010 г., Концепции развития образования в сфере культуры и искусства государств–участников СНГ (2010), материалов встреч экспертов с международным участием (Минск, 2010; Душанбе, 2011) и национальных докладов о развитии художественного образования в Азербайджанской Республике, Республике Армения, Республике Беларусь, Республике Казахстан, Кыргызской Республике, Республике Молдова, Российской Федерации, Республике Таджикистан, Республике Узбекистан и Украине.

Национальные исследования проводились в тесном сотрудничестве с соответствующими государственными учреждениями культуры и образования, включая Министерства культуры, Министерства образования, государственные университеты и институты культуры и искусств, а также неправительственные организации, функционирующие в данной области. Исследования основаны на сборе и концептуальном анализе информации по актуальным проблемам и реализуемым программам в сфере художественного образования в странах СНГ с целью выработки соответствующих рекомендаций по дальнейшему совершенствованию системы художественного образования в каждой из стран и развитию партнерского взаимодействия с учетом международного опыта.

Обобщая материалы национальных докладов стран СНГ о художественном образовании и доклад с результатами компаративного исследования, проведенного исследователями Республики Беларусь, авторы данной аналитической записки, представляющие Московский государственный университет культуры и искусств, выражают убежденность в том, что продвижение основополагающих идей и подходов ЮНЕСКО в теорию и практику художественного образования наших стран является источником обновления его стратегических целей, практических подходов и конкретных методов творческой работы, массового просветительства и эстетического воспитания. Насущной необходимостью сегодня становится признание значимой роли художественного образования в творческом и интеллектуальном развитии личности, инновационном развитии общества.

В приложении публикуются «Рекомендации по развитию художественного образования и образования через искусство в государствах–участниках СНГ», адресованные государствам, гражданскому обществу, профессиональным организациям и сообществам. Эти рекомендации отражают основополагающие подходы ЮНЕСКО, призывают признать ее руководящие цели, применять предлагаемые стратегии и осуществлять мероприятия, прилагая согласованные усилия для полной реализации потенциала качественного художественного образования в целях позитивного обновления систем образования, решения ключевых социальных и культурных задач и, в конечном счете, для блага детей, молодежи и лиц любого возраста, обучающихся на протяжении жизни.

# ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СТРАНАХ СНГ



## Гуманитарное сотрудничество государств-участников СНГ

Содружество Независимых Государств (СНГ) – это региональная межгосударственная организация, обеспечивающая взаимодействие в решении ключевых вопросов развития входящих в него государств, включая экономику, безопасность, политическое и гуманитарное сотрудничество, миграцию и развитие контактов между гражданами государств-участников Содружества. В числе которых: Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Республика Узбекистан, Украина.

Гуманитарное взаимодействие является одним из общепризнанных приоритетных направлений развития СНГ, способствующих укреплению его инновационного потенциала, повышению эффективности. Активное участие в развитии культуры и межкультурного взаимодействия позволяет странам Содружества активно участвовать в построении нового облика мира начала нового тысячелетия.

Большое значение в достижении этой цели имеет развитие общедоступного художественного образования и эстетического воспитания, поддержка одаренных детей и молодежи, развитие конкурентоспособных творческих



индустрий и меценатства, а также совершенствование национального законодательства (с учетом широкого понимания культуры, зафиксированного в документах ЮНЕСКО).

В мае 2011 года Советом глав правительств государств-участников СНГ утверждены Концепция сотрудничества в сфере культуры и Концепция развития образования в сфере культуры и искусства государств-участников СНГ. С учетом этого, значительно возрастает актуальность и значимость дальнейшей реализации совместного проекта ЮНЕСКО и МФГС «Художественное образование в странах СНГ: развитие творческого потенциала в XXI веке» (2009-2014).

### **Общая история – основа современной интеграции**

Историко-культурная специфика систем художественного образования в странах СНГ определяется единством организационно-педагогических подходов, сформировавшихся в советский период на территории нынешних государств, имеет сходную инфраструктуру художественного образования и единую систему её ступеней и уровней, а также в значительной степени единую методологическую и методическую основу реализации программ художественного образования.

После обретения независимости в 1991 году в странах СНГ начинают формироваться национальные системы образования, в которых развивается, том числе, и сегмент художественного образования. Между тем, становление и развитие художественного образования в этих странах имеют более продолжительную историю, которая связана с формированием национальных систем художественной культуры, и их функционирование было невозможно без воспроизводства новых поколений творцов и деятелей культуры.

Так, экскурсии в многовековую историю культуры стран СНГ, приведенные в национальных докладах, разворачивают яркую палитру художественных традиций стран и народов. При этом подчеркивается особенность национальных подходов к воспитанию музыкантов, художников, носителей фольклорных традиций. В этот период во всех странах художественное образование не выделялось как особая, сложноорганизованная и функционально обособленная образовательная система.

Безусловно, подход к художественному образованию как к самостоятельному явлению сложился гораздо позднее, в середине XIX века (создание учебных заведений художественной направленности) и получил окончательное оформление в советский период.

Именно советский период для всех стран СНГ оказался не только общим отрезком исторического времени, но и общим опытом социального и культурного развития народов, вошедших в состав СССР. В советский период система образования во всех республиках СССР была унифицирована, и попытки национального, этнокультурного образования и воспитания во многом корректировались общесоюзными программами дошкольного, общего и профессионального художественного образования. Много внимания уделялось воспитанию одаренных детей и творческой молодёжи.

Особое развитие художественного образования пришлось на 1970-е годы, когда были приняты и реализованы решения о массовом эстетическом воспитании школьников (Д.Б. Кабалевский, Б.М. Неменский, Л.М. Предтеченская и др.), а также созданы уникальные национальные научные и творческие школы, ставшие основой современных систем художественного образования в государствах-участниках СНГ.



## Этнокультурная специфика художественного образования

Особенности художественного образования в национальных республиках были связаны с историко-культурным наследием народов, что обеспечивало причудливое сочетание традиций классического искусства

Сегодня художественное образование – это полноценная часть образования, осуществляемого на всех уровнях образовательных систем в странах Содружества.

с традициями национального художественного творчества. Эта специфика объективно не могла быть нивелирована общими подходами к организации практики художественного образования, что стало основой для становления уникальных форм этнохудожественного образования и воспитания, существенно различных для славянских, тюркских и других народов.

Поэтому в странах СНГ художественное образование, базирующееся на национальной культуре и традициях, рассматривается как один из наиболее действенных механизмов культурной идентификации. Оно служит также эффективным средством «формирования межкультурного диалога и воспитания личности в духе толерантности»<sup>3</sup>.

В программах художественного образования во всех странах Содружества сохранился органичный синтез традиционной культуры и классического искусства, к которому присоединились новые виды искусств и культурных практик.

Художественное образование в странах СНГ – это важная часть общественной жизни, способствующая воспроизводству творческого потенциала стран и народов, обеспечивающего их достойное продвижение по пути цивилизационного развития. В основе художественного образования – традиционные и современные художественные практики, отражающие особенности национальных культур.

На рубеже XX–XXI веков отчётливо наблюдаются новые тенденции в развитии искусства, существенно обогащающие практику художественного образования, что требует выявления проблем и разработки ориентиров его дальнейшего развития.

<sup>3</sup> См.: Художественное образование в Армении: перспективы развития творческого потенциала в XXI веке / Руководитель проекта Г. Погосян. – Ереван, 2010. – 96 с. и др.

# СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ КОНТЕКСТ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ



## Проблемное поле художественного образования

Анализ национальных докладов показывает, что художественное образование ещё не в полной мере осознано государствами и обществами на постсоветском пространстве в качестве приоритета общественного развития. Это проявляется, прежде всего, в недостаточном законодательном обеспечении прав граждан на художественное образование, на равный доступ к культурным ценностям, на свободу творческого самовыражения. Развитие художественного образования в странах СНГ осложняется недостаточным финансовым и ресурсным обеспечением, низкой оплатой труда и непрестижностью педагогической работы в этой сфере, сокращением бесплатных общедоступных форм художественного образования. В этой связи, программные цели ЮНЕСКО в области художественного образования также ещё не стали достоянием широкой общественности стран СНГ. Необходимы дальнейшие усилия профессионального и экспертного сообщества, чтобы оказать положительное влияние на принятие стратегических решений по совершенствованию национальных образовательных систем.

Традиционная художественная культура, являющаяся основой программ художественного образования, пока уступает в конкуренции с формами массовой культуры, широко тиражируемой средствами массовой информации. Эксперты отмечают исчезновение отдельных традиционных форм художественных практик, нарушения в преемственности опыта художественной деятельности между поколениями. Это выражается

в противоречии между высокой потребностью граждан в освоении программ художественного образования и недостаточностью условий для организации массового художественного образования.

При этом в странах СНГ в последние годы нарастает разобщение национальных систем художественного образования. Это проявляется в ослаблении взаимодействий педагогов и представителей творческих профессий, учреждений образования и культуры, творческих объединений и общественных организаций, представляющих различные страны. Слабо развита система творческих конкурсов, фестивалей. Ещё не создана эффективная система академической мобильности, не в должной мере действует система художественных обменов, повышения квалификации специалистов в области художественного образования.

### Факторы и тенденции

Анализ экспертных оценок проблем в области развития художественного образования в странах СНГ показывает, что на его развитие негативное воздействие оказывают следующие группы факторов:

- во-первых, недостаточное решение финансовых проблем учреждений и организаций, обеспечивающих реализацию программ художественного образования;
- во-вторых, слабая координация усилий по взаимодействию разнообразных институций, обеспечивающих художественное образование;
- в-третьих, недостаточная интеграция дисциплин художественно-эстетического цикла и слабая преемственность программ на разных уровнях художественного образования;
- в-четвертых, низкий уровень профессиональной подготовки и информированности участников процесса: учителей, профессиональных работников культуры, творческих работников;
- в-пятых, недостаточно высокий уровень индивидуализации художественного образования и его рассогласованность с задачами становления личности как субъекта культурного процесса.

При этом данные факторы и формируемые ими негативные тенденции в различных странах имеют различную степень выраженности.

Говоря о **первой группе факторов**, следует отметить, что финансово-экономические проблемы художественного образования в странах СНГ были острыми всегда – и в период их развития в составе СССР, и в период культурного строительства в качестве независимых государств.

Так, например, в Республике Армения реализация государственной политики в области художественного образования имеет соответствующее финансово-экономическое и материально-техническое обеспечение. Вме-

сте с тем сегодня учебные заведения сферы художественного образования находятся под ведомством разных органов управления (государственные органы, органы регионального и местного самоуправления). В силу социально-экономических условий в большей части органов местного самоуправления работы по обеспечению стабильной деятельности культурных учреждений не выполняются. Многие региональные и муниципальные учебные заведения нуждаются в улучшении условий или капитальном ремонте, ощущается нехватка музыкальных инструментов и других учебных принадлежностей. Актуальным остается также вопрос оплаты труда педагогов в сфере художественного образования<sup>4</sup>. В результате слабой социальной защищенности, низкой заработной платы и непрестижности профессии наблюдается устойчивая утечка профессиональных кадров из системы, что приводит к снижению качества педагогического и научно-педагогического состава<sup>5</sup>.

В Республике Казахстан также отмечается недостаточность ассигнований на художественное образование - они «либо отсутствуют, либо недостаточны для того, чтобы покрыть текущие расходы и обеспечить развитие» и продолжает оставаться «слабой материально-техническая база учреждений художественного образования»<sup>6</sup>.

Кыргызская Республика, пережившая в начале XXI века череду социальных потрясений, также сталкивается этими проблемами: «Перманентное, нередко хаотичное реформирование системы образования в целом, дефицит финансирования, инфраструктуры, квалифицированных педагогических кадров не позволяет полностью раскрыть возможности художественно-эстетического образования»<sup>7</sup>.

**Вторая группа факторов**, связанная с недостатками межведомственного взаимодействия участников художественного образования, находит отражение в аналитических исследованиях, проведенных во всех странах СНГ. Главная линия рассогласования – ведомственная разобщенность отрасли культуры и отрасли образования.

«Для современного этапа развития художественной культуры характерно оптимальное соотношение процессов дифференциации и интеграции, которое должно найти проявление и в системе художественно-эстетического образования.

В действующей системе художественно-эстетического образования в Республике Беларусь тенденции дифференциации очевидно преобладают на всех уровнях и во всех сферах. Это находит выражение в превалирова-

<sup>4</sup> Художественное образование в Армении: перспективы развития творческого потенциала в XXI веке / Руководитель проекта Г. Погосян. – Ереван, 2010. – С. 25-26.

<sup>5</sup> Там же. – С. 91.

<sup>6</sup> Художественное образование в Республике Казахстан: осмысление национальных традиций и сближение культур: научно-аналитический доклад / Руководитель проекта Г.И. Исимбаева; Ред. и отв. координатор Р.Р. Музафаров. – Алматы, 2010. – С. 49.

<sup>7</sup> Художественное образование в Кыргызской Республике: развитие творческого потенциала в XXI веке: аналитический доклад / Рук. рабочей группы А. Джакыпбекова; На англ., кыргызск. и русск. языках. – Бишкек, 2011. – С. 23.

нии автономно представленных видов искусства (музыки, хореографии, изобразительного искусства и др.) и недостаточной представленности видов искусства на интегративных основаниях (культурное наследие, техногенные искусства, устное народное творчество и т.д.), дисбалансе практического компонента и теоретического знания в содержании образования. Кроме того, на уровне высшего образования в недостаточной степени представлены специальности, интегрирующие знания на новых основаниях»<sup>8</sup>.



По мнению экспертов, в национальной системе художественного образования не в полной мере реализуется принцип непрерывности. Отмечается, что в учреждениях общего среднего образования «предметы эстетического цикла разрознены, не скоординированы и не составляют единой системы»<sup>9</sup>. На ступенях общего среднего образования художественная культура не представлена во всей полноте, недостаточным представляется освоение основных видов и жанров искусства<sup>10</sup>.

Экспертами сделан вывод, что система нуждается в корректировке отдельных сегментов с целью усиления интеграции и обеспечения непрерывности художественного образования.

В Республике Молдова отсутствие законодательной базы и единого нормативного документа, регулирующего сферу художественного образования, создает напряженные отношения между Министерством культуры и Министерством образования. Если учебные планы учебных заведений искусств, подчиняющихся Министерству культуры, в обязательном порядке координируются с Министерством образования, то учебные планы

<sup>8</sup> Художественно-эстетическое образование в Республике Беларусь: вопросы и перспективы развития творческого потенциала в XXI веке. – Минск, 2009. – С. 46.

<sup>9</sup> Там же, с. 28.

<sup>10</sup> Там же, с. 28.

и программы тех учебных заведений системы Министерства образования, которые имеют классы художественного профиля или художественные факультеты, не координируются с Министерством культуры, в компетенцию которого входит любительское и профессиональное художественное образование<sup>11</sup>. В результате наблюдаются существенные различия в качестве реализации программ художественного образования.

В Республике Казахстан отмечаются сходные проблемы в организации художественного образования: системы образования и культуры функционируют независимо друг от друга, что приводит к изоляции художественного образования; назрела необходимость участия творческих работников в процессах художественного образования. В программах подготовки учителей общего профиля недостаточно внимания уделяется роли искусств в преподавании и обучении; количество программ подготовки преподавателей, специализирующихся на художественном образовании, является абсолютно недостаточным. При этом не выработаны единые подходы к формированию учебных планов и программ различных учреждений; отсутствует преемственность в преподавании творческих специальностей на разных уровнях художественного образования<sup>12</sup>.

Говоря о проблеме слабой координации органов управления сферой культуры в странах СНГ, эксперты отмечают актуальность задачи преодоления «ведомственной расщепленности», обусловленную наличием сегментов художественного образования в различных министерствах и ведомствах, а также существованием негосударственных, неформальных или так называемых дополнительных форм художественного образования в виде общественных организаций республиканского и международного значения (Республика Узбекистан)<sup>13</sup>.

Очевидно, преодоление ведомственной разобщенности органов управления культурой и образованием – это задача будущего. Причем на определенном этапе общественного развития сферы культуры и образования, связанные друг с другом и принципиально не делимые сферы культуры и образования, будут вынуждены выработать организационные формы глубинной интеграции. Поэтому для сферы художественного образования это необходимо принять как задачу, требующую безотлагательного практического решения в странах СНГ.

**Третья группа факторов** охватывает проблемы междисциплинарного взаимодействия и содержательной интеграции программ художественного образования.

<sup>11</sup> Художественное образование в Республике Молдова: развитие творческого потенциала в XXI веке: Аналитический доклад / Рабочая группа А. Стрымбяну, Д. Гимну, В. Мельник и др.; На англ., молд. и русск. языках. – Кишинев, 2010. – С. 135.

<sup>12</sup> Художественное образование в Республике Казахстан: осмысление национальных традиций и сближение культур: научно-аналитический доклад / Руководитель проекта Г.И. Исимбаева; Ред. и отв. координатор Р.Р. Музафаров. – Алматы, 2010. – С. 49.

<sup>13</sup> Художественное образование в Узбекистане: развитие творческого потенциала в XXI веке: Аналитический доклад / Руководитель рабочей группы экспертов А.А. Хакимов. – Ташкент, 2010. – С. 7.

Для современного этапа развития художественной культуры характерно оптимальное соотношение процессов дифференциации и интеграции, которое должно найти проявление и в системе художественного образования.

В Республике Беларусь, имеющей развитую систему художественного образования, практики сталкиваются с проблемой слабой межпредметной координации. Рассматривая художественно-эстетическую деятельность в аспекте различных видов искусств, эксперты указали на то, что «в настоящее время предметы эстетического цикла разрознены, не скоординированы и не составляют единой системы». При этом принцип непрерывности художественно-эстетического образования на практике не реализуется в системе общеобразовательных учреждений. Не представлена во всей полноте художественная культура на каждой ступени общего среднего образования, недостаточным представляется освоение основных видов и жанров искусства. Этот принцип, способствующий художественно-эстетическому развитию различных возрастных групп, реализован только в детских школах искусств<sup>14</sup>.

Таким образом, в действующей системе художественно-эстетического образования в Республике Беларусь тенденции дифференциации очевидно преобладают на всех уровнях и во всех сферах. Это находит выражение в превалировании автономно представленных видов искусства (музыки, хореографии, изобразительного искусства и др.) и недостаточной представленности видов искусства на интегративных основаниях (культурное наследие, техногенные искусства, устное народное творчество и т. д.), дисбалансе практического компонента и теоретического знания в содержании образования. Кроме того, «на уровне высшего образования в недостаточной степени представлены специальности, интегрирующие знания на новых основаниях»<sup>15</sup>.

Поэтому эксперты сделали вывод о том, что действующая система художественно-эстетического образования в отдельных сегментах требует корректировки с целью усиления преемственности в содержании образования.

**Четвертая группа факторов** актуализирует необходимость повышения профессиональной компетентности педагогов, творческих деятелей, работников культуры, организующих процесс художественного образования.

Так, в Республике Молдова, качество воспитательных услуг страдает не только из-за отсутствия финансовых средств, но из-за «низкой заинтересованности педагогических кадров, работающих с детьми и молодежью, отсутствия или малой эффективности служб методической поддержки»,

<sup>14</sup> Художественно-эстетическое образование в Республике Беларусь: вопросы и перспективы развития творческих способностей в XXI веке. – Минск, 2009. – С. 28.

<sup>15</sup> Там же, С. 46.

а также «отсутствия на национальном уровне научно-методического центра подготовки и повышения квалификации специалистов и др.»<sup>16</sup>.

**Пятая группа факторов** конкретизирует противоречия на уровне формирования личности как субъекта художественного образования и, шире, субъекта культуры.

Пожалуй, это проблема, восходящая к экзистенциальным, смысло-жизненным проблемам становления социально-активной личности, наследующей традицию, но способной к творчеству и инновациям.

Наличие опыта творческой деятельности, который дает художественное образование, служит показателем того, что у личности сформировано эстетическое отношение к миру и к себе, запущен механизм позитивного подхода к изменению действительности в сторону развития – в XXI век.



### От осознания проблем – к построению системы согласованных действий

Обобщая аналитические материалы о факторах, оказывающих отрицательное воздействие на развитие систем художественного образования в странах СНГ, можно сделать следующие выводы:

- в ценностно-целевом компоненте художественного образования и его законодательно-правовом обеспечении в странах СНГ достигнут опре-

<sup>16</sup> Художественное образование в Республике Молдова: развитие творческого потенциала в XXI веке: Аналитический доклад / Рабочая группа А. Стрымбяну, Д. Гимну, В. Мельник и др.; На англ., молд. и русск. языках. – Кишинев, 2010. – С. 155.

делённый общественно-государственный консенсус, который создает условия для успешного решения проблем, имеющих на других уровнях функционирования национальных систем художественного образования;

- проблемы выявляются в основном на уровне ресурсного обеспечения (недостаточность финансирования, материально-технического и кадрового обеспечения деятельности учреждений культуры и образования и т.д.), на уровне организационной координации деятельности различных институций, а также на уровне межпредметной интеграции, которая определяет преемственность содержания художественного образования;

- высокий уровень рефлексии теоретико-методологических и организационно-технологических проблем развития художественного образования является определяющим моментом в разработке национальных стратегий и инновационных программ, позволяющих преодолевать трудности и эффективно решать возникающие задачи.

Решение этих проблемных моментов возможно только при условии выработки системы согласованных действий, определяющих консолидированную стратегию развития художественного образования в странах СНГ в соответствии с приоритетами мирового сообщества.

# ОРГАНИЗАЦИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ГОСУДАРСТВАХ – УЧАСТНИКАХ СНГ



Современное понимание роли и места культуры, художественного образования в развитии стран СНГ определяет важнейшие цели культурной политики, а именно: обеспечение права граждан на участие в культурной жизни и свободу творческого самовыражения, создание оптимальных условий для расширения доступности культурных ценностей и повышения качества культурных услуг.

«Правовое поле художественного образования в государствах-участниках СНГ имеет интегрированную природу. Государственная политика в сфере образования в большинстве стран СНГ определяется законами об образовании; в Республике Беларусь — Кодексом об образовании. Законы об образовании государств-участников СНГ определяют нормы и принципы, на которых базируется государственная политика в сфере образования, гарантируют права граждан на образование, характеризуют национальные образовательные системы, рассматривают вопросы управления и организации образовательного процесса».

**Художественное образование в странах СНГ:  
развитие творческого потенциала в XXI веке:  
Аналитический обзор. – Минск, 2012.**

К настоящему времени в странах СНГ сформирована нормативно-правовая база, которая обеспечивает защиту прав человека на образование и включает нормы его функционирования по основным направлениям, в том числе в сфере художественного образования.

Вместе с тем необходимо отметить, что в ряде стран СНГ, кроме основных Законов о культуре и образовании, приняты и действуют национальные программы, четко нацеленные на развитие художественного образования (Армения, Россия).



В других странах в настоящее время четко осознана настоятельная необходимость разработки стратегии долгосрочного развития национальных систем художественного образования и создания институтов, способных внедрять в жизнь проекты, направленные на улучшение положения в данной области (Казахстан, Республика Молдова).

Проведение структурных и содержательных преобразований в системе художественного образования в странах СНГ, как формальных, так и неформальных, требует, прежде всего, разработки в этих странах соответствующих политических документов – законодательно-правовой базы, обеспечивающей деятельность государственных органов управления образованием и культурой, всех субъектов, осуществляющих практическую работу в сфере художественного образования.

Государственная политика в сфере образования и культуры в странах Содружества основывается на фундаментальных положениях Конституций государств и имеющихся во всех странах специальных законов об образовании и культуре. Это законодательство постоянно актуализируется: как правило, законы, принятые в 1990-е годы, неоднократно дополнялись и корректировались. В ряде государств в последние годы приняты или находятся на стадии утверждения новые законы о культуре и образовании (Азербайджан, Российская Федерация и др.).

Российское Законодательство в данной сфере постоянно совершенствуется с учетом происходящих сдвигов в понимании социальной роли художественного образования, его значимости для развития личностного потенциала каждого человека, а также вызовов, стоящих перед современной культурой. Узбекские коллеги особо подчеркнули, что «в процессе

выработки политики в области художественного образования важно учитывать не только имманентные, внутренние закономерности его развития как системы обучения навыкам искусства или ремесла, но и как важной составляющей процесса общественного прогресса»<sup>17</sup>.

Представителями других стран, привлеченных к исследованию, также отмечается постепенное развитие законодательной базы художественного образования (Армения, Республика Молдова, Украина, Таджикистан), в которой имеются предпосылки для создания законодательных и нормативно-правовых предпосылок для обеспечения прав граждан на образование, в том числе, основанное на приобщении к культуре.

Таким образом, высокая социальная значимость художественного образования создаёт особую социально-культурную ситуацию, в которой формируются предпосылки для обогащения законодательной и правовой основы художественного образования, его организационных и структурно-функциональных форм, содержания и педагогических технологий. И главное – для формирования в общественном сознании потребности в создании благоприятных условий для приобщения новых поколений к ценностям культуры в процессе широкого художественного образования.

«Основное художественное образование имеет уровневую структуру. В рамках основного образования реализуются общеобразовательные и профессиональные программы, первые — на уровнях дошкольного и общего среднего образования (или аналогичных им), вторые — на уровнях среднего специального, профессионального, высшего/послевузовского образования.

Основное художественное образование осуществляется с опорой на подходы «образование через искусство» (дошкольное, общее среднее образование) и «обучение искусству» (среднее специальное, профессиональное, высшее/послевузовское образование).

Основное образование может быть как обязательным, так и необязательным. В странах СНГ зафиксированы уровни 9-летнего и 12-летнего обязательного образования, содержание которого включает предметы художественно-эстетического цикла. Реализация образовательных программ основного образования чаще всего регламентируется государственным стандартом.

В системах художественного образования государств-участников СНГ структура основного образования различна. В то же время все системы включают уровни, соответствующие дошкольному, общему среднему, среднему и высшему профессиональному, а также послевузовскому художественному образованию».

**Художественное образование в странах СНГ:  
развитие творческого потенциала в XXI веке:  
Аналитический обзор. – Минск, 2012.**

<sup>17</sup> Художественное образование в Узбекистане: развитие творческого потенциала в XXI веке: Аналитический доклад / Руководитель рабочей группы экспертов А.А. Хакимов. – Ташкент, 2010. – С. 6.

## **Начальное образование**

Уровень, соответствующий общему среднему образованию, представлен во всех национальных системах образования. В Республике Армения, Азербайджанской Республике, Республике Беларусь, Республике Казахстан, Кыргызской Республике, Российской Федерации, Республике Таджикистан и Украине этот уровень имеет трёхступенчатую структуру. В Республике Узбекистан общее среднее образование состоит из 2 ступеней; в Республике Молдова также включает две ступени: гимназическое и лицейское образование.

Во всех странах СНГ, за исключением Республики Молдова, начальным образованием называется первая ступень общего среднего образования. В Республике Молдова начальное образование выделено в качестве отдельного уровня образовательной системы; обучение на этом этапе продолжается в течение четырех лет.

Наиболее полно представлены предметы художественно-эстетического цикла на начальной ступени общего среднего образования.

Пространство художественного образования в общеобразовательных учреждениях может быть расширено за счёт использования вариативного компонента, устанавливаемого учреждением образования (избирательные, факультативные занятия, элективные курсы).

Количество детей, охваченных дополнительным художественным образованием, организованным в школах, достаточно велико.

Достаточно широк и перечень видов художественной деятельности: рисование, лепка, прикладное творчество, танцы, хоровое пение, игра на музыкальных инструментах, театральная деятельность, икебана и мн. др.

## **Среднее специальное образование**

В структуре профессионального художественного образования можно выделить следующие направления:

- искусство (академическое направление);
- культурно-просветительская и социально-культурная деятельность;
- традиционная культура и народное художественное творчество.

Академическое направление профессионального художественного образования имеет уровневую структуру и обычно включает:

- обучение в детской школе искусств (предпрофессиональная подготовка);
- обучение в среднем специальном учебном заведении;
- обучение в высшем учебном заведении.

Традиционное направление профессионального образования осуществляется в системе «учитель—ученик», является более индивидуализированным и, вследствие этого, имеет более гибкую структуру.

### **Высшее образование**

В образовательном пространстве СНГ представлен широкий спектр видов учреждений высшего образования, осуществляющих подготовку специалистов в сфере культуры и искусства, а также педагогических кадров художественного образования:

- консерватория;
- академия;
- институт;
- университет.

Обучение в высших учебных заведениях стран СНГ осуществляется за счёт средств бюджета, государственных грантов на обучение, а также на платно-контрактной основе.

Послевузовское образование в сфере культуры и искусства в государствах — участниках СНГ можно получить:

- в ассистентуре-стажировке;
- аспирантуре с обязательным написанием диссертации;
- творческой аспирантуре без написания диссертации;
- докторантуре.

Для педагогических кадров в сфере художественного образования предусмотрено обучение в аспирантуре и докторантуре с написанием диссертации.

### **Обучение искусству и обучение посредством искусства**

В «Дорожной карте художественного образования» (Лиссабон, 2006) подчеркнута, что сегодня актуальны два основных подхода к художественному образованию, причем оба могут применяться одновременно и не должны восприниматься как отличные друг от друга. Виды искусства могут (1) преподаваться как отдельные предметы в рамках изучения различных художественных дисциплин, развивая таким образом у учащихся творческие навыки, восприимчивость и понимание искусства, и (2) рассматриваться как один из методов преподавания и обучения, предусматривающий включение художественных и культурных аспектов во все предметы программы.

Для успешной интеграции национальных систем художественного образования в странах СНГ особую значимость имеет тезис, зафиксированный в документах ЮНЕСКО, о необходимости развития двух подходов – «учить искусству» и «учить посредством искусства».

Эксперты отметили, что реализация этого положения позволит:

- «экстраполировать уникальные дидактические возможности и технологии искусства на другие образовательные области, создать интегрированные программы различного типа и расширить таким образом эстетическое пространство образования в целом»<sup>18</sup> (Украина);
- «обеспечить постоянное воспроизводство сферы художественного образования, усилить представленность искусства в образовательной системе в целом, а также выявить потенциал национальной образовательной системы»<sup>19</sup> (Армения).

Авторы доклада по Узбекистану также подчёркивают важность учета международного опыта в реализации принципа «образование через искусство». Признав, что этот принцип в Узбекистане недостаточно развит, отмечают наличие определенных позитивных примеров<sup>20</sup>.

Анализ показывает, что современная практика художественного образования в странах СНГ ориентируется на интеграцию обоих подходов, обеспечивая органичное сочетание «обучение искусству» и «обучение посредством искусства». Это в полной мере соответствует идеям, которые нашли отражение в «Дорожной карте» художественного образования.

***В Российской Федерации, например, реализуются четыре педагогических подхода, которые сильно коррелируют с подходами, реализуемыми в других странах, и могут быть поняты как вариант продуктивной интеграции методов «обучения искусству»:***

- *монохудожественный подход* основан на общем или углубленном изучении отдельных видов искусства (музыки, изобразительного искусства, хореографии и др.) в рамках обязательного учебного плана или во внеурочной художественной деятельности. Он реализуется в системе общего среднего образования, в учреждениях начального профессионального образования (музыкальные, художественные, хореографические школы), среднего и высшего профессионального образования;
- *полихудожественный подход* ставит в центр процесса не предмет изучения (музыка, изобразительное искусство, слово и т.п.), а самого ребенка с присущей ему полихудожественной природой детства. Занятия в рамках такого подхода предполагают гармоничное развитие растущего человека

<sup>18</sup> Художественное образование в Украине: развитие творческого потенциала в XXI веке: Аналитический доклад. – Киев, 2012.

<sup>19</sup> Художественное образование в Армении: перспективы развития творческого потенциала в XXI веке / Руководитель проекта Г. Погосян. – Ереван, 2010. – С. 5.

<sup>20</sup> Художественное образование в Узбекистане: развитие творческого потенциала в XXI веке: Аналитический доклад / Руководитель рабочей группы экспертов А.А. Хакимов. – Ташкент, 2010. – С. 5.

с помощью разных видов детского творчества — музыкального, изобразительного, театрального, хореографического и т.п. Это стимулирует развитие творческого воображения детей, что является предпосылкой успехов в дальнейшей учебной деятельности;

- *использование искусства как метода преподавания* - основан на использовании искусства для преподавания предметов гуманитарного, естественнонаучного и математического направления;

- *универсальный метод* – основан на преподавании всех учебных предметов в едином культурно-историческом контексте на основе общих закономерностей и родства научного и художественного познания. В этом случае искусство не является источником построения иллюстративного ряда для учебных дисциплин, не связанных с ним, а становится средством и итогом постижения какого-либо явления и его природы, проявляющейся в физических, химических, биологических и иных закономерностях. Такой подход позволяет сформировать у молодого поколения целостную картину мира во всем ее многообразии и единстве<sup>21</sup>.

Нужно отметить, что реализация принципа «обучение посредством искусства» («искусство в образовании» - сокращенно AiE\*) не получила в странах СНГ должного распространения.



<sup>21</sup> См.: Художественное образование в Российской Федерации: развитие творческого потенциала в XXI веке: Аналит. доклад = Arts Education in the Russian Federation: Building Creative Capacities in the 21st Century : analytical report / Л.Л. Алексеева и др. ; Рос. ин-т культурологии и др. ; отв. ред. К.Э. Разлогов. — М., 2011. — С. 30-32.

\* Road Map for Arts Education: The World Conference on Arts Education: Building Creative Capacities for the 21st Century Lisbon, 6-9 March 2006 // [http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/CLT/pdf/Arts\\_Edu\\_RoadMap\\_en.pdf](http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/CLT/pdf/Arts_Edu_RoadMap_en.pdf)

И хотя экспертное сообщество единодушно признает эффективность этого подхода, для его широкого использования в странах Содружества ещё не сложились соответствующие предпосылки. При этом следует отметить, что этот подход является приоритетным в инновационной педагогической системе В.А. Сухомлинского, а также его последователей.

Подход «искусство в образовании» (AiE) рассматривает различные виды искусства (а также связанные с ними практики и культурные традиции) как средства в преподавании общих предметов программы и как способ обеспечения их более глубокого понимания. Например, цвета, формы и объекты, взятые из изобразительных видов искусства и архитектуры, можно использовать для преподавания таких предметов, как физика, биология и геометрия, а драму или музыку – для обучения языкам. На основе теории «множественного интеллекта» подход, основанный на обучении с помощью искусства, направлен на то, чтобы все учащиеся могли пользоваться благами художественного образования и чтобы при этом были охвачены все предметы. Этот подход также предусматривает тесную связь теории художественного образования и практического применения художественных дисциплин. Чтобы быть эффективным, этот междисциплинарный подход требует изменений в методике преподавания и в подготовке учителей.

Таким образом, национальные системы художественного образования выстроены как многоуровневые системы, имеющие преемственность между отдельными уровнями начального, среднего специального и высшего образования, а также обеспечивающие условия для реализации задач обучения посредством искусства.

# СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СТРАНАХ СНГ

Анализ целевого компонента художественного образования в странах СНГ, отрефлексируемый авторами национальных докладов, позволяет указать на то, что в этих странах имеется весьма высокая степень согласованности целей. При этом приоритетной целью является развитие индивидуальных способностей, включая познавательные и творческие. Данная цель преобладает в системах художественного образования. Другие цели, предложенные «Дорожной картой» (Лиссабон, 2006), такие, как улучшение качества образования и содействие культурному разнообразию, являются сопутствующими. Это отражает общую ситуацию в странах СНГ, в которой защита права человека на образование и участие в культурной деятельности практически обеспечена соответствующими законодательными, инфраструктурными и технологическими условиями.

Сравнение целей художественного образования в странах Содружества показывает, что они во многом совпадают с целями, провозглашенными мировым сообществом на Второй Всемирной конференции по образованию в области искусств, принявшей «Сеульскую повестку дня: цели развития художественного образования» (Сеул, 2010). И это делает достижение провозглашенных целей важнейшей задачей государств, гражданского общества.

Современные процессы становления самобытных национальных систем художественного образования осуществляются в контексте трех широких целей, для достижения каждой из которых предусмотрен ряд практических стратегий и конкретных мероприятий:

**ЦЕЛЬ 1:** Обеспечить доступность образования в области искусств как одного из фундаментальных и устойчивых компонентов качественного обновления образования.

**ЦЕЛЬ 2:** Обеспечить высокое качество концептуализации и осуществления деятельности и программ художественного образования.

**ЦЕЛЬ 3:** Применять принципы и практику художественного образования для содействия решению социальных и культурных задач, стоящих перед современным миром.

**«Сеульская повестка дня:  
цели развития художественного образования».  
Вторая Всемирная конференция  
по образованию в области искусств, 25-28 мая 2010 г.,  
Сеул (Республика Корея).**

Содружество Независимых Государств (СНГ) - это пространство исторического сосуществования различных цивилизаций и культур. Его неотъемлемая черта - культурное разнообразие, а межкультурный диалог - ключевой фактор утверждения культурной идентичности, индивидуального чувства принадлежности к культуре и психологически комфортного состояния. Укрепление национальной культуры и преодоление негативных последствий глобализации



стали одним из приоритетов национальной культурной политики государств СНГ. Роль и значение художественного образования в этой работе трудно переоценить.

Всем странам СНГ, заинтересованным в успешном развитии программ художественного образования, предстоит решить основную проблему, которая состоит в том, что художественное образование считается менее важным, второстепенным по сравнению с общим.

При этом анализ подходов к художественному образованию в странах СНГ и основополагающих подходов ЮНЕСКО настоятельно нацеливает на новый уровень исследовательской работы: от постепенного изменения отношения в общественном сознании уже сейчас необходимо переходить к практическим действиям, на деле отстаивающим приоритеты художественного образования в ряду других направлений образовательной работы.

Осуществлению **первой из целей Сеульской повестки дня** в полной мере должна способствовать законодательная, ресурсная и организационная база художественного образования в странах СНГ, которая нуждается в объективном совершенствовании.

Принятие специальных нормативно-правовых документов о художественном образовании в этих странах позволит законодательно закрепить: многоуровневую систему подготовки профессиональных кадров в области музыкального, хореографического, изобразительного, циркового и других видов искусства; системы профессионального образования изустной традиции, а также имеющую свою специфику систему послевузовского художественного образования.

Также своего решения требует проблема недостаточного финансирования учреждений и организаций, обеспечивающих реализацию программ художе-

ственного образования. В связи с этим страны СНГ должны выработать общие нормативы временных затрат, соответствующих различным уровням квалификации работников, разработать модельные требования к условиям реализации программ основного и дополнительного художественного образования, обеспечивающих необходимое его качество и эффективность.

**Вторая цель Сеульской повестки дня** призывает обеспечить высокое качество концептуализации и осуществления деятельности и программ художественного образования. Эту работу невозможно осуществить без достижения нового уровня интеграционных связей между национальными системами художественного образования на постсоветском пространстве.

Проблема недостаточной координации усилий по взаимодействию разнообразных институций, обеспечивающих художественное образование на межгосударственном уровне, требует пакета межгосударственных соглашений, определяющих соотносимость уровней и программ художественного образования, принятие модельных образовательных стандартов и программ, создающих условия для академической мобильности, трансфера знаний и навыков творческо-исполнительской деятельности. В конечном итоге речь должна идти о создании межгосударственной системы сертификации художественного образования, общепринятой системы подтверждения его результатов по различным ступеням.

Назрела необходимость реализации комплекса мер, прежде всего на уровне подготовки и принятия межгосударственных договоренностей, являющихся основой для формирования художественного сегмента единого образовательного пространства государств–участников СНГ. Должна быть создана особая система фестивалей и конкурсов для одаренной молодёжи и педагогов, система их грантовой поддержки для стран Содружества.

Одним из приоритетных шагов в достижении нового качества интеграционных процессов является создание сетевого информационного ресурса, а также научно-популярного журнального издания по проблемам художественного образования в СНГ.



Преодоление проблемы недостаточной интеграции дисциплин художественно-эстетического цикла и слабой преемственности программ на разных уровнях художественного образования требует проведения широкого межгосударственного исследования, ориентированного на содержание и методики преподавания художественно-творческих дисциплин по всем уровням художественного образования. Такая работа обеспечит повышение уровня индивидуализации художественного образования и усилит его направленность на помощь в становлении личности как субъекта культурного процесса.

Для решения задачи повышения уровня профессиональной подготовки и информированности участников процесса (педагогов, профессиональных работников культуры, творческих и работников) необходима разработка межгосударственных стандартов повышения квалификации и переподготовки кадров для системы художественного образования.

**Третья цель Сеульской повестки дня** ориентирует на повышение социальной значимости художественного образования и его роли в решении социальных и культурных задач, стоящих перед современным миром.

Здесь, при разработке долгосрочной стратегии художественного образования для развития творческого и инновационного потенциала личности и воспитания нового поколения творческих граждан следует стремиться к признанию и поддержанию особого статуса художественного образования, связанного с социальным и культурным благополучием, включая:

- ценность всех форм традиционного и современного художественного опыта;
- лечебные и оздоровительные аспекты образования в области искусства;
- потенциал художественного образования для развития и сохранения идентичности и наследия, поощрения разнообразия и диалога между культурами;
- восстановительные аспекты художественного образования в постконфликтных ситуациях и после стихийных бедствий.

Важной задачей для стран СНГ является повышение роли художественного образования в утверждении принципов социальной ответственности, социальной сплоченности, культурного разнообразия и межкультурного диалога.

Заметной тенденцией развития художественного образования в странах СНГ является наметившаяся консолидация экспертного сообщества, специалистов этих стран.

Результатом этого взаимодействия является разработка рекомендаций по развитию художественного образования и образования через искусство в государствах – участниках СНГ.

# РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЗВИТИЮ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ОБРАЗОВАНИЯ ЧЕРЕЗ ИСКУССТВО В ГОСУДАРСТВАХ – УЧАСТНИКАХ СНГ\*

Рекомендации по развитию художественного образования и образования через искусство являются одним из основных рабочих итогов реализации текущего пилотного проекта ЮНЕСКО и МФГС «Художественное образование в странах СНГ: развитие творческого потенциала в XXI веке» (2009–2014 гг.).

Стратегической целью проекта является содействие развитию художественного образования и образования через искусство в государствах – участниках СНГ с учетом региональных особенностей, а также международного опыта. Проект включен в дополнительную программу ЮНЕСКО «Устойчивое развитие художественного образования для поощрения разнообразия форм культурного самовыражения».

В рамках первого этапа проекта проведены исследования и подготовлены аналитические доклады, в которых нашло отражение текущее состояние национальных систем художественного образования, а также определены основные стратегии и направления их дальнейшего совершенствования. Настоящие рекомендации выработаны на основе обзора предложенных вовлеченными странами рекомендаций по развитию художественного образования в Азербайджанской Республике, Республике Армения, Республике Беларусь, Республике Казахстан, Кыргызской Республике, Республике Молдова, Российской Федерации, Республике Таджикистан, Республике Узбекистан и Украине.

Дополнительной основой для разработки рекомендаций стали «Всеобщая декларация прав человека» (1948 г.), «Конвенция о правах ребенка» (1989 г.), а также международные документы, определяющие стратегию развития художественного образования, среди которых:

- *«Дорожная карта художественного образования», принятая на Первой Всемирной конференции ЮНЕСКО по художественному образованию (Лиссабон, март 2006 г.), и Вопросник по ее осуществлению;*
- *«Сеульская повестка дня: цели развития художественного образования», принятая на Второй Всемирной конференции ЮНЕСКО по художественному образованию (Сеул, май 2010 г.);*

---

\* На XXV заседании Совета по сотрудничеству в области образования государств-участников Содружества Независимых Государств, состоявшемся в г. Ереване 19 октября 2012 года, обсуждался вопрос «О проектной деятельности МФГС и результатах совместного проекта МФГС и ЮНЕСКО “Рекомендации по развитию художественного образования и образования через искусство в государствах-участниках СНГ”». По итогам обсуждения было решено рекомендовать образовательным организациям государств-участников СНГ использовать «Рекомендации по развитию художественного образования и образования через искусство в государствах-участниках СНГ» в учебном процессе и при разработке учебных программ нового поколения, в т.ч. художественного образования и культуры.

- *Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии (2001 г.);*
- *Международная конвенция об охране нематериального культурного наследия (2003 г.);*
- *Конвенция ЮНЕСКО об охране и поощрении форм культурного самовыражения (2005 г.);*
- *Концепция образования в области культуры и искусств государств – участников СНГ (19 мая 2011 г.);*
- *Рекомендации по законодательному обеспечению развития художественного образования в государствах – участниках СНГ, принятые на 34-м пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ 7 апреля 2010 г.*

В ходе разработки также были приняты во внимание рекомендации, подготовленные участниками 1-й Региональной встречи экспертов с международным участием «Художественное образование в странах СНГ: вопросы и перспективы развития творческого потенциала в XXI веке» (Минск, Республика Беларусь, февраль 2010 г.), и резолюция Пятого Международного симпозиума «Вузы культуры и искусств в мировом образовательном пространстве. Подготовка кадров для сферы культуры и искусств: национальные традиции и современные тенденции» (Душанбе, Республика Таджикистан, октябрь 2011 г.).

Художественное образование развивается как широкая гуманистически ориентированная практика, отражающая становление новой модели гуманитарного сотрудничества, соответствующего формирующейся сегодня идее нового гуманизма. «Начало новых размышлений о мире и примирении должно идти в ногу с поиском нового гуманизма XXI века», к которому настойчиво призывает Генеральный директор ЮНЕСКО Ирина Бокова. В условиях глобализации новый гуманизм должен стать неотъемлемой частью культурного разнообразия, диалога в эпоху новых технологий, «он должен быть действительно плюралистическим и космополитическим, вдохновлять на размышления всех и повсюду, давая каждому возможность выражать свои чаяния»<sup>\*</sup>.

### **В рекомендациях, подготовленных упомянутыми выше странами:**

- высоко оценивается потенциал художественного образования в решении социальных и культурных проблем современности, установлении мира, поощрении культурного разнообразия и развитии межкультурного диалога;
- признается значимая роль художественного образования в обеспечении синергии различных аспектов развития человека, творческом развитии личности, инновационном развитии общества;

---

<sup>\*</sup> К новому гуманизму и глобализации под знаком примирения // <http://unesdoc.unesco.org/images/0019/001923/192362f.pdf>

- отмечается вклад художественного образования в воспитание нового поколения граждан, подготовку трудовых ресурсов, способных адаптироваться к реалиям постиндустриальных экономик;

- подчеркивается конструктивная роль художественного образования в трансформации существующих образовательных систем, становлении феномена обучения на протяжении всей жизни;

- признается существование социокультурного измерения художественного образования; подвергаются осмыслению коррекционные, адаптационные и реабилитационные возможности художественной деятельности;

— **отмечается необходимость:**

- формирования на государственном уровне отношения к художественному образованию как значимой сфере человеческой деятельности;

- интеграции систем художественного образования стран СНГ в мировое образовательное пространство при условии сохранения национальных культурных приоритетов, ценностей и традиций национальной культуры;

- сохранения и дальнейшего развития сложившихся ранее в государствах – участниках СНГ институтов художественного образования, отличающихся высокой степенью эффективности;

- поиска новых способов приобщения подрастающего поколения к ценностям и высоким идеалам, свойственным художественному образованию, в условиях экспансии массовой культуры;

- выявления художественно одаренных детей и молодежи, создание условий для их образования и творческого развития;

- более широкого использования потенциала средств массовой информации в поддержке, пропаганде и решении задач художественного образования, в подготовке заинтересованной и грамотной аудитории зрителей и слушателей;

- формирования и развития эстетических потребностей различных групп населения, их вовлечения в деятельность, предполагающую освоение базовых художественно-практических навыков;

- расширения социокультурного измерения художественного образования.

**На основе аналитического обзора рекомендаций, предложенных вовлеченными странами, были подготовлены следующие рекомендации, предлагаемые к дальнейшему обсуждению:**

***С целью сохранения и дальнейшего развития существующих в странах СНГ систем художественного образования:***

- совершенствовать законодательную базу художественного образова-

ния в странах СНГ; ввести определения основных понятий, характеризующих сущность художественного образования, в нормативные правовые акты;

- обеспечить должное государственное финансирование художественного образования, поддержку общественных и частных инициатив, направленных на его дальнейшее совершенствование; разработать комплекс мер по развитию спонсорства и меценатства;

- принять целевые государственные программы, направленные на развитие художественного образования; обеспечить реализацию высоких стандартов образования в сфере культуры и искусства; расширить формы государственной и иной поддержки лиц с высокой степенью художественной одаренности;

- законодательно закрепить многоуровневую систему подготовки профессиональных кадров в сфере культуры и искусства, возможность получения профессионального образования в формах, присущих традиционной культуре;

- обеспечить проведение фундаментальных и прикладных исследований в сфере художественного образования; разработать национальные стратегии развития художественного образования;

- совершенствовать инфраструктуру художественного образования, оптимизировать действующую сеть учреждений; содействовать развитию институтов непрерывного художественного образования, открытию их филиалов в удаленных районах и сельской местности в соответствии с национальными законодательствами государств — участников СНГ;

- регулярно исследовать потребности в специалистах сферы культуры и искусства; привести номенклатуру специальностей в соответствие с актуальным уровнем развития культуры;

- обеспечить постоянную профессиональную подготовку специалистов художественного образования; разработать новые направления и программы подготовки и переподготовки кадров с учетом потребностей современного общества и индивидуальных образовательных запросов обучающихся; содействовать развитию механизмов академической мобильности; обеспечить доступ к профильным программам обучения за рубежом;

- расширить сетевое взаимодействие учреждений образования и сообществ; рассмотреть возможность включения в Сетевой университет СНГ учреждений высшего образования, обеспечивающих подготовку профессиональных кадров в сфере культуры и искусства, а также педагогических кадров художественного образования; разработать критерии для вступления вузов соответствующего профиля в состав Консорциума Сетевого университета СНГ;

- использовать возникающие в сфере коммуникационных технологий инновации в качестве источника творческого развития человека; шире

применять в художественном образовании современные технологии и технические средства; включить в учебные планы на всех уровнях и ступенях образования предметы и дисциплины, обеспечивающие формирование ИТ-компетентности и освоение междисциплинарных художественных практик; содействовать развитию дистанционного сопровождения художественного образования.

***С целью усиления социокультурного измерения художественного образования:***

- обеспечить широкий доступ к художественному образованию всех групп населения вне зависимости от возраста, социального статуса и материального положения;

- рассматривать художественное образование как основу развития творческого и инновационного потенциала личности; обеспечить включение художественных предметов и дисциплин в инвариантную часть учебных планов на всех уровнях и ступенях образования; акцентировать художественные и культурные функции содержания иных учебных предметов и дисциплин;

- содействовать распространению культуры творчества в среде руководителей и практических работников системы образования; включать принципы и практики художественного образования в программы подготовки, повышения квалификации и переподготовки специалистов;

- повышать осведомленность населения о воздействии художественного образования на инновационное развитие общества; усилить взаимодействие со средствами массовой информации; инициировать создание новых художественных программ и проектов; задействовать потенциал средств массовой информации для распространения эффективного опыта в сфере художественного образования; использовать средства социальной рекламы в художественно-просветительских целях;

- задействовать в целях дальнейшего совершенствования художественного образования в странах СНГ потенциал обсерваторий ЮНЕСКО по художественному образованию; обеспечить дальнейшее развитие информационного ресурса «Обсерватория художественного образования стран СНГ»;

- использовать возможности художественного образования в целях сохранения культурного наследия и поощрения культурного разнообразия; обеспечить всемерную поддержку традиционных видов искусства;

- содействовать установлению межкультурного диалога через понимание различных форм культурного и художественного самовыражения; развивать образовательную практику, адаптированную к потребностям представителей национальных меньшинств и мигрантов;

- поощрять инклюзивный характер художественного образования; реализовывать коррекционные и реабилитационные программы образова-

ния через искусство; обеспечить широкий доступ к художественному образованию лицам с особенностями психофизического развития;

- применять образование в области искусств в целях социального благополучия и укрепления социальной сплоченности; использовать возможности художественной деятельности для адаптации и ресоциализации лиц, оказавшихся в трудной жизненной ситуации; задействовать реабилитационный потенциал художественного образования в ходе преодоления последствий социальных конфликтов, стихийных бедствий и техногенных катастроф.

***С целью усиления партнерских связей и сотрудничества:***

- объединить усилия сторон, заинтересованных в решении задач художественного образования; обеспечить взаимодействие государственных органов, учреждений образования и культуры, профессиональных ассоциаций и общественных организаций, педагогов и представителей творческих профессий; поощрять различные формы сотрудничества; оказывать всемерную поддержку культурным и образовательным инициативам;

- активизировать процессы формирования художественного сегмента единого образовательного пространства государств – участников СНГ; разработать пути и механизмы эффективного взаимодействия национальных образовательных систем; обеспечить адаптацию образовательных стандартов и программ; содействовать академической мобильности учащихся, студентов и педагогов; принять меры к взаимному признанию документов об образовании, ученых степеней и званий;

- создать научно-исследовательский центр художественного образования государств – участников СНГ; содействовать проведению компаративных исследований и мониторинговых процедур в сфере художественного образования;

- определить основные направления международного сотрудничества: обобщение качественных доказательств положительного воздействия образования в области культуры и искусств на развитие личности и общества; стандартизация художественного образования в образовательных учреждениях и сообществах; развитие дистанционного сопровождения художественного образования и междисциплинарных художественных практик; разработка качественных систем оценки;

- с целью расширения межгосударственного сотрудничества в сфере художественного образования, дальнейшего развития механизмов академической мобильности, распространения эффективных образовательных практик создать ассоциацию художественного образования государств – участников СНГ; предусмотреть заседания Совета ассоциации художественного образования государств – участников СНГ в рамках Форума научной и творческой интеллигенции государств – участников СНГ;

- содействовать созданию и взаимодействию кафедр, сетей и обсерваторий ЮНЕСКО для продвижения целей художественного образования,

распространения уникального опыта, повышения информированности населения в вопросах художественного образования;

- активизировать и поддержать участие представителей государств – участников СНГ в международных культурных и исследовательских программах, а также в международных организациях, курирующих вопросы художественного образования, включая World Alliance for Arts Education, International Society for Education through Art, International Society for Music Education, International Drama/Theatre and Education Association<sup>22</sup>.

---

<sup>22</sup> The World Alliance for Arts Education (WAAE): [http://www.idea-org.net/en/articles/World\\_Alliance\\_of\\_IDEA\\_ISME\\_and\\_InSEA/](http://www.idea-org.net/en/articles/World_Alliance_of_IDEA_ISME_and_InSEA/);

International Society for Education through Art (InSEA): <http://www.insea.org/insea/about>;

International Drama/Theatre and Education Association (IDEA): <http://www.idea-org.net/>;

International Society for Music Education (ISME): <http://www.isme.org/>

# МЕЖДУНАРОДНЫЕ ГРУППЫ ЭКСПЕРТОВ

## Азербайджанская Республика

**Исполнитель проекта:** Азербайджанский государственный университет культуры и искусств в сотрудничестве с Министерством культуры и туризма Азербайджанской Республики, Министерством образования Азербайджанской Республики при содействии Национальной комиссии Азербайджанской Республики по делам ЮНЕСКО.

**Координаторы проекта:** *Рафиг Садыхов*, проректор Азербайджанского государственного университета культуры и искусств и *Яшар Алиев*, руководитель отдела науки и образования Министерством культуры и туризма Азербайджанской Республики.

### **Авторский коллектив:**

*Рафиг Садыхов* – доктор искусствоведения, профессор;

*Яшар Алиев* – кандидат педагогических наук;

*Асиф Усубалиев* – кандидат политических наук;

*Эльдар Байрамов* – кандидат политических наук;

*Гюнай Гафарова* – кандидат искусствоведческих наук;

*Наиля Беннаева* – член Союза художников Азербайджана.

## Республика Армения

**Исполнитель проекта:** Армянская социологическая ассоциация.

**Руководитель проекта:** *Г. Погосян*, директор Института философии, социологии и права Национальной академии наук Армении, член-корреспондент, профессор, доктор социологических наук.

### **Авторский коллектив:**

*А. Агасян*, директор Института искусств Национальной академии наук Армении, доктор искусствоведения;

*Л. Никоян*, главный специалист управления современного искусства Министерства культуры Республики Армения;

*М. Петросян*, заведующая издательским отделом Национального института образования Министерства науки и образования Республики Армения;

*Г. Акопян*, профессор кафедры истории искусства, теории и культуроведения при Ереванском государственном педагогическом университете имени Х. Абовяна;

*С. Саакян*, начальник управления международных отношений Министерства культуры Республики Армения, кандидат исторических наук;

*А. Арутюнян*, доцент кафедры педагогики и методики языков Государственного лингвистического университета имени В. Брюсова, кандидат педагогических наук.

## Республика Беларусь

**Исполнитель:** научно-методическое учреждение «Национальный институт образования» Министерства образования Республики Беларусь.

**Руководитель проекта:** *Г.В. Пальчик*, директор научно-методического учреждения «Национальный институт образования» Министерства образования Республики Беларусь, доктор педагогических наук, доцент.

**Координатор проекта:** *Е.Г. Гуляева*, заместитель начальника управления научно-методического сопровождения образовательного процесса научно-методического учреждения «Национальный институт образования» Министерства образования Республики Беларусь, кандидат педагогических наук.

### Члены рабочей группы:

*М.Г. Борозна*, ректор учреждения образования «Белорусская государственная академия искусств», кандидат искусствоведения, доцент.

*М.Н. Голубова*, методист управления учебно-методической работы государственного учреждения образования «Академия последипломного образования».

*В.И. Жук*, заместитель директора государственного научного учреждения «Институт искусствоведения, этнографии и фольклора имени К. Крапивы Национальной академии наук Беларуси», доктор искусствоведения, доцент.

*М.М. Круталевич*, декан факультета народной культуры учреждения образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», кандидат филологических наук, доцент.

*Л.Ф. Кузнецова*, главный инспектор управления общего среднего образования Министерства образования Республики Беларусь.

*Н.М. Лаврухина*, доцент кафедры хореографии учреждения образования «Белорусский государственный университет культуры и искусств».

*В.Б. Ламеко*, заместитель Уполномоченного по делам религий и национальностей.

*Г.Г. Макаренкова*, начальник управления дошкольного образования Министерства образования Республики Беларусь.

*О.Е. Лисейчиков*, начальник научно-исследовательского центра научно-методического учреждения «Национальный институт образования» Министерства образования Республики Беларусь, кандидат педагогических наук, доцент.

*В.Л. Маевская*, заместитель начальника управления общего среднего образования Министерства образования Республики Беларусь.

*В.Т. Малиновский*, заместитель начальника управления учреждений культуры и народного творчества Министерства культуры Республики Беларусь.

*А.А. Мукалов*, заместитель начальника отдела учреждений образования и работы с творческой молодежью Министерства культуры Республики Беларусь.

*В.П. Прокопцова*, заведующий кафедрой белорусской и мировой художественной культуры учреждения образования «Белорусский государственный университет культуры и искусств», доктор искусствоведения, профессор.

*С.А. Простакова*, главный инспектор управления общего среднего образования Министерства образования Республики Беларусь.

*В.Ф. Русецкий*, учёный секретарь научно-исследовательского центра научно-методического учреждения «Национальный институт образования» Министерства образования Республики Беларусь, доктор педагогических наук, доцент.

*В.А. Салеев*, главный научный сотрудник научно-методического учреждения «Национальный институт образования» Министерства образования Республики Беларусь, доктор философских наук, профессор.

*Б.В. Светлов*, ректор учреждения образования «Белорусский государственный университет культуры и искусств», кандидат философских наук, профессор.

*Л.А. Худенко*, заместитель директора научно-методического учреждения «Национальный институт образования» Министерства образования Республики Беларусь, кандидат педагогических наук, доцент.

*И.Л. Шевлякова-Борзенко*, начальник управления научно-методического сопровождения образовательного процесса научно-методического учреждения «Национальный институт образования» Министерства образования Республики Беларусь, кандидат филологических наук, доцент.

*В.Л. Яконюк*, заведующий кафедрой музыкальной педагогики, истории и теории исполнительского искусства учреждения образования «Белорусская государственная академия музыки», доктор педагогических наук, профессор.

## Республика Казахстан

**Исполнитель проекта:** Казахстанская Национальная Федерация Клубов ЮНЕСКО.

**Руководитель проекта:** *Г.И. Исимбаева*, депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан

**Рабочая группа:**

*С.К. Аязбаев*, художник-дизайнер;

*С.А. Елеманова*, музыковед, кандидат искусствоведения;

*Х.А. Есенова*, культуролог;

*Д.Ж. Жумабекова*, кандидат искусствоведения, доцент;

*В.Д. Коренчук*, фотожурналист, искусствовед;

*Р.Е. Мадина*, филолог, педагог-новатор;

*Евфрат Б. Имамбек*, социокультуролог, кандидат педагогических наук;

*Л.А. Мамбетова*, доктор искусствоведения;

*Р.Р. Музафаров* (ответственный координатор);

*К.К. Муратаев*, кандидат искусствоведения, этнодизайнер;

*Е.Н. Мягкова*, искусствовед, кандидат филологии;

*А.Б. Наурзбаева*, профессор, доктор философии, культуролог;

*А.М. Сагат*, композитор, музыковед;

*Ю.А. Сапарова*, кандидат педагогических наук, доцент;

*Л.Н. Солодовиченко*, кандидат педагогических наук, доцент;

*Б.Е. Уморбеков*, профессор, Председатель Союза художников Республики Казахстан;

*Л.С. Уразбекова*, кандидат искусствоведения, Президент Академии художеств Республики Казахстан.

## **Кыргызская Республика**

**Руководитель рабочей группы:** *А. Джакыпбекова*.

**Рабочая группа:**

*Э.А. Корчуева*, директор, ОО Партнерская группа «Традиции и инновации»;

*Е.С. Лузанова*, проректор по научной работе, Кыргызская Национальная консерватория, кандидат искусствоведения, заслуженный деятель культуры Кыргызской Республики;

*А.Ш. Найзабекова*, директор, Центрально-Азиатская сеть по поддержке искусства;

*Г.И. Токтосунова*, искусствовед, заслуженный деятель культуры Кыргызской Республики;

*Д.И. Чочунбаева*, директор Ресурсного центра Центрально-Азиатской ассоциации в поддержку ремесел;

*И.И. Шелике*, заместитель директора Детского реабилитационного центра «Үмүт-Надежда».

## Республика Молдова

**Исполнитель проекта:** Министерство культуры Республики Молдова.

**Координатор проекта:** *Алена Стрымбяну*, Директор Департамента профессионального искусства, художественного образования и культурных индустрий Министерства культуры Республики Молдова.

### Рабочая группа:

*А. Стрымбяну*, старший преподаватель, театральный критик, Директор Департамента профессионального искусства, художественного образования и культурных индустрий Министерства культуры Республики Молдова;

*Д. Гимпу*, театральный критик, Директор Департамента культурных стратегий и культурной политики Министерства культуры Республики Молдова;

*В. Мельник*, кандидат искусствоведения, музыковед, доцент, ректор Академии музыки, театра и изобразительных искусств;

*Ф. Фабиан*, дизайнер, преподаватель Художественного колледжа им. Александра Илэмэдялэ;

*А. Симак*, кандидат искусствоведения, доцент, заведующая кафедрой рисунка и методики преподавания Государственного педагогического университета им. Иона Крянгэ;

*А. Станга*, кандидат педагогических наук, доцент Института воспитательных наук;

*Г. Николаеску*, профессор, заведующий Методическим кабинетом Министерства культуры Республики Молдова;

*З. Гуцу*, кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой хореографии Академии музыки, театра и изобразительных искусств;

*И. Скарлат*, и.о. профессора, (Maestru in arte), Отличник народного образования, заведующий заочным отделением Академии музыки, театра и изобразительных искусств;

*А. Гиков*, кандидат филологии.

## Российская Федерация

**Исполнитель проекта:** Российский институт культурологии в партнерстве с Институтом художественного образования Российской Академии образования.

**Ответственный редактор:** *К.Э. Разлогов*.

**Авторы доклада:** *Л.Л. Алексеева, И.М. Быховская, Н.А. Кочеляева, В.В. Мартынова, Е.П. Олесина, Т.С. Федорова, Л.В. Школяр*.

## Республика Таджикистан

**Исполнитель проекта:** Национальная комиссия Республики Таджикистан по делам ЮНЕСКО.

**Руководитель проекта:** *Фарогат Азизи*, заместитель министра культуры Республики Таджикистан.

## Республика Узбекистан

**Исполнитель проекта:** Академия художеств Узбекистана.

**Руководитель рабочей группы экспертов:** академик, профессор, доктор искусствоведения *А.А. Хакимов*.

**Рабочая группа экспертов:**

*А. Хакимов*, академик, профессор, доктор искусствоведения;

*М. Тулляхджаева*, профессор, доктор искусствоведения;

*Б. Караматова*, кандидат педагогических наук;

*Н. Каримова*, кандидат искусствоведения;

*З. Насырова*, искусствовед.

## Украина

**Исполнитель проекта:** Институт проблем воспитания Национальной академии педагогических наук Украины.

**Руководитель проекта:** *Л. М. Масол*, ведущий научный сотрудник лаборатории эстетического воспитания Института проблем воспитания Национальной Академии педагогических наук Украины, главный редактор научно-методического журнала «Искусство и образование», кандидат педагогических наук.

**Авторский коллектив:** сотрудники лаборатории эстетического воспитания Института проблем воспитания НАПН Украины:

*Л.М. Масол*, ведущий научный сотрудник, кандидат педагогических наук;

*О.А. Комаровская*, ведущий научный сотрудник, кандидат педагогических наук;

*В.В. Рагозина*, докторантка, кандидат педагогических наук;

*А.В. Базелюк*, научный сотрудник;

*В.Г. Муромец*, аспирантка.

# СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

## ДОКУМЕНТЫ ЮНЕСКО

Arts Education // <http://www.unesco.org/new/en/culture/themes/creativity/arts-education>

Promotion of arts education and creativity at school as part of the construction of a culture of peace // Resolution adopted on the report of Commission IV at the 25th plenary meeting, on 16 November 1999. // <http://unesdoc.unesco.org/images/0011/001185/118514e.pdf#page=73>

Seoul Agenda: Goals for the Development of Arts Education is a major outcome of UNESCO's Second World Conference on Arts Education held in Seoul, the Republic of Korea, on 25 – 28 May 2010 // [http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/CLT/pdf/Seoul\\_Agenda\\_EN.pdf](http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/CLT/pdf/Seoul_Agenda_EN.pdf)

Road Map for Arts Education: The World Conference on Arts Education: Building Creative Capacities for the 21st Century Lisbon, 6-9 March 2006 // [http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/CLT/pdf/Arts\\_Edu\\_RoadMap\\_en.pdf](http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/CLT/pdf/Arts_Edu_RoadMap_en.pdf)

International Arts Education Week 2012 // <http://www.unesco.org/new/en/unesco/events/prizes-and-celebrations/celebrations/international-weeks/international-arts-education-week-2012/>

## НАЦИОНАЛЬНЫЕ ДОКЛАДЫ

**Аналитические доклады доступны для просмотра на сайте ЮНЕСКО  
на английском и русском языках**

<http://www.unesco.org/new/en/moscow/culture/arts-education-in-cis-countries/>

Художественное образование в Азербайджане: синтез устоявшихся традиций и служащих развитию творческого потенциала модернизационных нововведений / Координатор проекта Р. Садыхов. - Баку, 2012. – 80 с.

Художественное образование в Армении: перспективы развития творческого потенциала в XXI веке / Руководитель проекта Г. Погосян. – Ереван, 2010. – 96 с.

Художественно-эстетическое образование в Республике Беларусь: вопросы и перспективы развития творческих способностей в XXI веке. – Минск, 2009. – 50 с.

Художественное образование в Республике Казахстан: осмысление национальных традиций и сближение культур: научно-аналитический доклад / Руководитель проекта Г.И. Исимбаева; Ред. и ответств. координатор Р.Р. Музафаров. – Алматы, 2010. – 56 с.

Художественное образование в Кыргызской Республике: развитие творческого потенциала в XXI веке: аналитический доклад / Рук. рабочей группы А. Джакыпбекова; На англ., кыргызск. и русск. языках. – Бишкек, 2011. – 222 с.

Художественное образование в Республике Молдова: развитие творческого потенциала в XXI веке: Аналитический доклад / Рабочая группа А. Стрымбяну, Д. Гимну, В. Мельник и др.; На англ., молд. и русск. языках. – Кишинев, 2010. – 206 с.

Художественное образование в Российской Федерации: развитие творческого потенциала в XXI веке: Аналит. доклад = Arts Education in the Russian Federation: Building Creative Capacities in the 21st Century : analytical report / Л.Л. Алексеева и др. ; Рос. ин-т культурологии и др. ; отв. ред. К.Э. Разлогов. – М., 2011. – 72, 68 с.

Художественно-эстетическое образование в Республике Таджикистан: вопросы и перспективы развития творческих способностей в XXI веке: Аналитический доклад / Рабочая группа. - Душанбе, 2010. – 58 с.

Художественное образование в Узбекистане: развитие творческого потенциала в XXI веке: Аналитический доклад / Руководитель рабочей группы экспертов А.А. Хакимов. – Ташкент, 2010. – 60 с.

Художественное образование в Украине: развитие творческого потенциала в XX веке: Аналитический доклад на украинском, русском и английском языках: научное издание / Л.М. Масол, А.В. Базелюк, О.А. Комаровская, В.Г. Муромец, В.В. Рагозина; под научн. ред. Л.М. Масол. – Киев: Аура Букс, 2012. – 240 с.

# **Художественное образование в странах СНГ**

*Аналитическая записка*

Подготовлено в рамках реализации проекта ЮНЕСКО и МФГС  
«Художественное образование в странах СНГ:  
развитие творческого потенциала в XXI веке» (2009-2014)

Москва  
2013



**Художественное образование в государствах-участниках Содружества Независимых Государств (СНГ) это уникальное явление, органично сочетающее традиции и инновации, общечеловеческие и национальные ценности, все виды и жанры искусств и культурной деятельности, а главные задачи личностного и социального развития.**

**Аналитическая записка обобщает результаты исследовательской работы, проведенной группами экспертов Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан и Украины в 2009-2012 годы и позволяет оценить современное состояние и проблемы в развитии художественного образования в странах СНГ, а также наметить стратегические ориентиры его дальнейшего развития.**

**Исследование осуществлено в рамках совместного проекта ЮНЕСКО и Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ (МФГС) «Художественное образование в странах СНГ: развитие творческих возможностей в XXI веке» (2009-2014).**