

APuZ

Aus Politik und Zeitgeschichte

1/2010 · 28. Dezember 2009



Südafrika

Breyten Breytenbach

The Rainbow is a Smashed Mirror

Robert von Lucius

Nelson Mandela und sein Erbe

Scarlett Cornelissen

Fußball-WM 2010: Herausforderungen und Hoffnungen

Christian von Soest

Regenbogennation als regionale Führungsmacht?

Helga Dickow

ANC forever? Innenpolitische Entwicklungen und Parteien

Norbert Kersting

Gesellschaftliche Teilhabe, Identität und Fremdenfeindlichkeit

Heike Becker

Blicke in die junge südafrikanische Gesellschaft

Editorial

Als im April 1994 mit den ersten freien und demokratischen Wahlen in Südafrika die Zeit der Apartheid endgültig vorbei war, verkündete der südafrikanische Erzbischof Desmond Tutu zuversichtlich den Aufbau einer *Rainbow Nation*. Das Bild des Regenbogens sollte das harmonische Miteinander der Ethnien, Stämme und Kulturen symbolisieren, welches er und viele andere sich für das Land am Kap der Guten Hoffnung wünschten. Mit Nelson Mandela wurde eine Symbolfigur des Antiapartheidkampfes erster Präsident, der seine Hand zur gesellschaftlichen Versöhnung ausstreckte und dadurch weltweit zu einer Ikone der Freiheit und des Friedens wurde.

Sechzehn Jahre später steht Südafrika als Gastgeber der nächsten Fußballweltmeisterschaft erneut im Licht der internationalen Öffentlichkeit. Doch der Glanz des Regenbogens ist mittlerweile stark verblasst. Zwar genießt Südafrika dank seiner wirtschaftlichen Kraft den Status einer Regionalmacht im südlichen Afrika, aber im Inneren ist es geplagt von hoher Kriminalität und wachsender sozialer Ungleichheit, die sich mitunter in Fremdenfeindlichkeit entlädt. Nicht zuletzt die gewalttätigen ausländischerfeindlichen Ausschreitungen im Mai 2008 haben das Bild des „neuen“ Südafrika beschädigt.

Die WM soll nun für neuen Glanz sorgen, von dem sich das Land neben einem Imagegewinn auch eine Stärkung des gesamtgesellschaftlichen Zusammenhalts und wirtschaftlichen Profit erhofft. In die berechtigte Euphorie vor dem Turnier mischen sich jedoch auch kritische Stimmen, die eine schonungslose Bilanz des Transformationsprozesses ziehen. Eine von ihnen ist die des Schriftstellers Breyten Breytenbach, der selbst zur Antiapartheidbewegung gehörte und als einer der wortgewaltigsten südafrikanischen Autoren gilt. Sein Essay in dieser Ausgabe ist daher in der englischen Originalfassung zu lesen – eine deutsche Übersetzung gibt es online unter www.bpb.de/apuz.

Johannes Piepenbrink

Breyten Breytenbach

The Rainbow is a Smashed Mirror

Essay

It is a futile exercise to try and give a comprehensive overview of the South African reality. One would have to recall the political, social and economic developments since the fall of Apartheid ushered in by the new dispensation (from 1992 on), describe the situation as it is now, refer to the attitudes of the party in power and to those of the population groups, and situate the country in the broader continental and global context.

Breyten Breytenbach
Geb. 1939; Schriftsteller, Maler
und Antipartheid-Aktivist;
Autor von „Wahre Bekenntnisse
eines Albino-Terroristen“ (1983).

I cannot do so. What I propose instead is a stark and certainly over-simplified reading of the present circumstances as shaped by the past two decades. One can look at South Africa from many different angles, all of which will be conditioned up to a point by one's ethno-cultural field of references, the extent to which one shares a collective memory, one's future hopes, perhaps one's ideological orientation and – as in my case – a disillusioned utopianism. For I believe we have lost the dream in South Africa.

My attempt will be to identify the underlying tendencies that inform policies and attitudes and then suggest what I think we should be doing if we wish to avoid a further disintegration of the country and its institutions, and the tenuous sense of our being „South Africans“.

Were we ever „South African“? What are the common denominators among the various population groups and classes all living in the same geographical space that had been historically demarcated, annexed or invented? Are we linked only negatively by competing nationalisms and conflicting histories, by blood spilt and the intimate relationship be-

tween oppressor and oppressed, predator and victim?

In my assessment, South Africa did not come about because of the shared memory of a national „whole“. The hierarchies and the contours of the country have always been drawn by successive constructs of economic and social engineering: competing tribal kingdoms striving for supremacy or hegemony; settler penetration and conquest; colonialism, and the ensuing resistance of Afrikaner republics fighting to break away from British imperialism; after defeat, the Union of disparate historical and regional entities all subservient to the British crown; Apartheid, first imposed by the British and then formalized in 1948 by the coming to power of the Afrikaners' National Party, with its corollary of so-called separate development; the struggle for „national“ liberation, and now the imposition of a 'revolutionary' regime convinced it will rule „until Jesus comes back“. In the process, communities were smashed and indigenous languages demoted to the vernacular of kitchens, mines and shebeens.

The end of the Cold War twenty years ago suddenly took a lot of heat out of international ideological confrontations and their resultant constructs. Governing elites in proxy states were now groping in vain for their backers, their credibility, their self-defined legitimacy, and often their money and their arms as well. Spaces for change opened up. The void was filled by inrushing surges for „liberation“ from repressive regimes and, some would argue, by the deeper-seated national imperative. Even if longstanding grievances and aspirations could now apparently be resolved at the local level of the nation, it was also clear that new dispensations would only come into being if accepted and condoned by capital. That is how a proto-socialist national liberation movement like the African National Congress (ANC), no longer benefiting from Soviet protection and international socialist sustenance, emerged as a guarantor of the free-market system. In due time, it would want to parlay its one-party dominance and culture of entitlement and patronage into state capitalism – provided the state belongs to the ANC – and call that a National Democratic Revolution.

Eine deutsche Übersetzung des Textes online unter www.bpb.de/apuz.

True, in South Africa we have a government legitimized by a majority now replacing one representing the interests of the minority white community only. But one cannot describe what happened as a *revolution*; the „changes“ were posited on the continuation of the state; opposing political formations in South Africa produced, in an enclosed dance of power and submission and illusions (because civil society and citizen organizations were excluded from the feast of the politicians), a new constitution that in essence did not change the structures of political power, and certainly did not radically modify the economy on which the state rests. Power remains centralized in the restricted committee hands of the ruling party, even if now mandated by a majority captive to history.

At no point was there either the memory or a viable collective imagination of *one South Africa* naturally reflecting and representing the interests of all those who live in it. In this history of re-composition we had no pre-existent *whole* to return to. Nor, for that matter, despite propaganda to the contrary, is there a coherent, shared and inclusive vision that would take us forward to the cognizance of our diversity. If, for a while, there was a powerful and largely shared inclusive will to gather around the dream of a morally infused new nationhood that could come about in a spirit of forgiveness and maybe even trust, it rapidly slipped away in the polluted stream of betrayed expectations and predatory politics, fear and unchecked greed and immorality, and racism. How could there then be „healing“?

Put bluntly: South Africa is still as before inhabited by several peoples and remnants of peoples, some of whom can rightly be considered *nations* with historical legitimacy, each informed by layered and sometimes ancient identity-forming, shared memories. However, beyond the initial phase of transition to inclusiveness it soon became clear that the One Nation promised by the new regime was premised on hegemonic Black Nationalism and a deeply held need to undo the past and rewrite history. The claim of the party in power, „It is now our time, it is our turn to eat“, using resurgent nationalism based on skin color as the last refuge of the scoundrel and as a way of dealing with the past, plays out in practice as the rapid and ruthless enrichment of its deployed cadres at the cost of the country at large. The ANC pol-

icy of „inclusiveness“ does not allow for the tolerance or the understanding of diversity. (A prolonged and intimate exposure during its exile years to the Stalinist ideology of the defunct German Democratic Republic certainly helps explain this attitude: „Sechaba“, the ANC’s official mouthpiece, used to be printed in East Berlin.)

In the struggle for a dominant discourse, strategies of forgetting had to be forged and the formation of remembering became a politicized business. The noble commitments of The Freedom Charter embodying a dream of social and economic justice and equality for all living in the land were forgotten – to be replaced by what is euphemistically called Black Economic Empowerment (BEE), in practice leading to corruption, favoritism, patronage, the looting of the state, with political obsequiousness trumping competence. *Memory* dirges came about as compensation for the loss of belief in the bright birdsong of a new dawn. For as the future dissolved into spilled dreams, so also did any critical assessment of the past.

Can a nation be conceived without the examination of its convergent, competing and often conflicted and conflicting pasts? And would it be possible to conceive of a *new* nation beyond the confines of the collective (of necessity selective) memory? What if consciousness and all forms of public representation are to be apportioned according to the demography of ethnic make-up as categorized by the new regime using the arbitrary tools of the old?

History, the breath of time, would continue. But time has no memory: consciousness forgets as it breathes. Of course, effluents of „the past“ would seep into contemporary collective awareness, as poison or as means to ecstatic manipulation controlled by censors, opinion formers, negationists and others doped on the nostalgia for absence. The only marker or deposit of consciousness then will be „identity“ forged by *the way* in which memory is related or released. Or imagined.

The „memory“ that dominates South African discourse now arises from successive ages of profound pain and humiliation felt by black and brown people, leading to irrational sentiments of inadequacy that can only be compensated for by the brutality of entitlement politics. Already in South Africa, we

are witnessing the annexation by the party in power of key concepts of our agreed upon understanding – such as „reconciliation“ and „transformation“ – to assuage its appetite for more power, patronage and privilege, and the practices of impunity.

The bitterness of that memory of collective suffering, and of heroic resistance, is more potent the further away you get from the actual experiences. Younger black people, facing the desperation of failed expectations, the decay of the state and the shift of power away from democratic institutions to the centralized instances of the party, turn to hedonism or crime or a fanatic nationalism. The ANC's gutting of state assets in the absence of delivery of essential services and security to the population, has prepared the ground for populist uprisings.

The Afrikaners, the defeated people identified with Apartheid, are now stigmatized as being terminally infected by racism; their sense and expression of self and of origin and of environment and of change and of destiny, the Afrikaans language, has become synonymous with retrograde (indeed, „anti-reconciliation“!) attitudes ascribed to those who speak it, and thus it became justified that it should be throttled to silence. Their memory, itself shot through with resistance and dissidence and rebellion and *métissage*, is considered the dark refuge of Euro-centrists pining for lost mastership. It is apparently expected of white Afrikaners (and brown Afrikaners can't be far behind in sharing a similar fate) to understand and accept the *fait accompli* of historical inevitability, to abide this in grateful subservience, to *repent! repent! repent!* and avert their eyes as bearers of the sins of the forefathers – for drawing attention to their own concerns however justified would endanger their collective existence. They are summoned to pass on their skills and their farms and their schools and their bank account pin codes and their cell-phones and their shares and their fire-arms and their liquor and their garden forks and then to get the hell out – thus, preferably, to fade away from history and from Africa.

To validate a failed „revolution“ you have to keep digging up the corpses of the vanquished ideology and people and kill them all over again. Disastrous policies fuel en-

trenched perceptions that we must go further along the road of purification. We haven't been wrong enough yet.

Is it possible to heal the growing rifts? Can South Africa be thought whole? Should we think unity of purpose? How are people to move „beyond anger“? What must the oppressed and oppressors holding one another by the throat of history be given as encouragement in their collective struggle to forget, and beyond, to forgive in order to find a shared future? Collective forgetting is laborious; it takes an effort. In that process, which may be one of reconstitution inimical to reconciliation – what *space* of obliteration or of reconfiguration does a language occupy? Will that space be only geographical and „cultural“, or is it also historical and thus linked to power and to powerlessness?

It is incumbent upon us to keep alive spaces of common good by movements of the heart and the mind that serve both as references of recognition and processes of creativity.

The very motor force of development to the benefit of all depends on the acceptance and fostering of positive interaction between minorities and a majority, and it is thus of cardinal national importance that minorities should be able to have their concerns and interests taken into *active* consideration by the majority.

The national narrative can no longer be about *reconciliation* – particularly not when to the victors it is code for taking exclusive control of the command posts of politics, the economy and culture – but should from now on rather be about how to move forward to secure the advances in terms of equal opportunities signaled by liberation, how to eliminate poverty if only in the name of human dignity, how to best embody in processes of creolization the hybrid nature of South Africa's history and population by seeing this as a natural source of mutual enrichment and inclusive development, and how to counter the growing one-party hegemony expressed in a conflation of state and party.

For us, the moral imagination that can keep us moving forward will have to go beyond the narcissism of victim-hood, beyond the gratification of consumerist mob enticement and of

populist manipulation. That imagination will have to be ethical and humble and generous and creative – out of respect for the ancestors and because of responsibility for the lost generations of downtrodden – and find continued expression in the willingness to dialogue with dignity, reconnecting people to language in a plurality of narrative patterns, and thus to move from the thoughtlessness of evil banality to the thoughtfulness of interdependence.

As citizens, we will have to envisage once more, as if for the first time, the apparently contradictory but of necessity complimentary spaces and movements of South African societies not so much as a nation-in-progress but as a mixing-in-becoming, occupying the same *habitus*.

When the inaction of „victory“ can no longer be an option – because of stagnation and rot – then we should surely be able to rally around objectives of transcendence. And in South Africa these can only be economic and social justice, intercultural humanism, a new ground for inclusive memory, the consented protection of minorities, and the acceptance in practice of plurality.

We are obliged to achieve the harmony of active change. We urgently need to morally re-imagine and re-negotiate a new national dispensation, probably a federal set-up with new objectives (of justice, as old as the dreams of mankind . . .) and with new rules expressed in viable and resilient and independent structures. And honor the ethical commitment to abide by these.

But this time round, so as to collectively reach for the future, all sectors of the South African population should be party to the deliberations and decisions – not just the „leaders“ and the „cadres“ and the political constellations. Not just the horse traders.

„This existing, that arising“, movement generated between empty and full – an ancient Buddhist life discipline. The past can make no sense unless it creates a future. If we do not consciously go down the difficult road of imagining ourselves more inclusive and more ethical than we are, than we were, we will certainly fall back into barbarism.

Robert von Lucius

Nelson Mandela und sein Erbe

Essay

Fast jeder Kontinent, so scheint es, hat mindestens eine große Gestalt, die die Nation und Region eint und repräsentiert, die jeder kennt und liebt, und auf die jeder stolz ist. In Südasien war das der Gründungsvater des indischen Staates, Mahatma Gandhi, in Südamerika Simón Bolívar, Anführer der lateinamerikanischen Unabhängigkeitsbewegung. Im Süden Afrikas ist es Nelson Rohlila Mandela. Alle erhielten sie Namen, die mit ihnen untrennbar verbunden sind – Bolívar wurde der *libertador*, der Befreier, Gandhi – unter seinen gegebenen Vornamen kennt ihn niemand mehr – Mahatma, auf Sanskrit „dessen Seele groß ist“. Beides zeugt von Respekt und Bewunderung. Mandelas Clannamen, Madiba, deutet dagegen auf Vertrautheit, Bewunderung, selbst Zärtlichkeit; noch mehr gilt das für jenen Namen, den schwarze Südafrikaner zunehmend für ihn nutzen – Tata, Vater. Der Dalai Lama nennt Mandela einen würdigen Nachfolger Gandhis. Niemand in Afrika dürfte im Ansehen an ihn heranreichen. Nelson Mandela gilt aller Welt als Symbol für den Kampf um Freiheit. Kaum ein anderer Lebender gab so vielen Straßen, Schulen, Preisen seinen Namen. Sein Ruhm nimmt fast mythische Ausmaße an: Der Mythos Mandela bezieht sich somit auf ihn, auf seine Größe, seine historische Rolle in der „Regenbogenrevolution“ und auf seine reale Wirkung. Aber ein Mythos hat auch Kehrseiten und Folgen. Auch die gilt es beim größten lebenden Afrikaner zu beachten.

Robert von Lucius

geb. 1949; Korrespondent der Frankfurter Allgemeinen Zeitung in Hannover (früher in Südafrika), Vossstraße 62, 30163 Hannover. r.lucius@faz.de

Schon vor seiner Freilassung aus fast drei Jahrzehnten Haft im Februar 1990 galt er als Mythos. Sein Ansehen wuchs, als er, den man in seiner Heimat Südafrika damals weder zi-

tieren noch abbilden durfte, sichtbar wurde. Wer dabei war bei seinen Schritten aus dem Gefängnis, seiner Rede vom Rathausbalkon in Kapstadt und seinem ersten Gespräch mit Journalisten, vergisst diese Augenblicke nicht: Seine große Gestalt, die Würde, die er natürlich ausstrahlt, sein Humor und sein Eingehen auf andere waren überwältigend. Er konnte und kann jeden mit Charme und Selbstironie einwickeln. Binnen kurzer Zeit vermochte er auch bei weißen konservativen Südafrikanern sein Bild zu ändern: Vom mutmaßlichen Terroristen wurde er für viele zum Freiheitshelden und Versöhner. Wer angesichts einer solchen fast unkritischen Wertschätzung nicht abhebt, ist stark – wie „Madiba“, der sich selbst verspottet und gerne einen alternden Pensionär nennt. Er warnt vor der Neigung ihn zu vergöttern.

Verzeihen und Versöhnen

Grundlage seines Ansehens ist zum einen sein intellektuelles Format. Wichtiger noch ist seine menschliche Größe, die Haltung des Verzeihens und der Versöhnung, die Südafrika vor einem von vielen befürchteten Bürgerkrieg und Blutbad bewahrte. Schon als Junge habe er gelernt, berichtet er, seine Gegner zu bezwingen, ohne sie zu entehren. So hielt er es als Verhandlungsführer des Afrikanischen Nationalkongresses (ANC) bei der Suche nach einer neuen Ordnung und einem geordneten Übergang mit seinen politischen Rivalen Frederik Willem de Klerk, dem er 1994 als südafrikanischer Präsident folgte, und dem Zuluführer Mangosuthu Buthelezi, den er zu seinem Innenminister ernannte. Damit band er als begnadeter Taktiker Gegner ein, aber mehr noch die Jugendlich-Ungestümen unter seinen Anhängern, die lieber auf eine Abgrenzung gesetzt hätten.

Heute nennen Jugendliche in Europa oder Amerika auf die Frage, was sie mit Südafrika verbinden, zwei Worte – Mandela und friedlicher Umbruch; dazu kommen Fußball, Kriminalität, Aids. Sein Verständnis von Demokratie, Minderheiten und Führung, seine englisch geprägte, ausgesuchte Höflichkeit gegen jedermann, aber auch sein Stolz und sein Traditionsbewusstsein haben ihre Wurzeln in seiner Jugend, die er im Ostkap als Mitglied einer Königsfamilie in ländlicher Abgeschiedenheit verbrachte; dort wurde er zum Führen erzogen.

Ein weiteres Element zum Verständnis seines Handelns und Denkens ist seine Lebensgeschichte: In den Jahren seiner Haft musste er eine Maske tragen. Seine Gefühle gab er nicht preis, um sich trotz Demütigungen die Achtung der anderen und die Selbstachtung zu bewahren. Auch das hat eine Wurzel in seiner Jugend im Ostkap, in der traditionell Gefühle nicht gezeigt wurden. Als er sich zum letzten Mal von seiner Mutter verabschiedete, gab es keine Umarmung: Das sei nicht ihr Brauch gewesen, schreibt er wehmütig in seiner Autobiographie.¹ So begegnet er auch jenen, mit denen er Jahrzehnte gemeinsam verbrachte, mit Distanz – der Umjubelte scheint ein Einsamer zu sein. Loyalitäten aber weiß er zu pflegen – in der Haft begegnete er neben den zynischen auch sanften Wärtern, die ihm Respekt zeigten. Durch sie lernte er, dass es unter rechten Afrikanern, unter den Uniformträgern des verhassten Regimes, menschliche Stimmen und Seiten gab. Diesen wenigen Anständigen verdankt das weiße Südafrika, und damit mittelbar auch die übrige Welt, Vieles – ohne sie hätte Mandela seine nach 28 Jahren Haft fast übermenschlich erscheinende Versöhnungsbereitschaft möglicherweise nicht gehabt.

Zweimal dem ANC voraus

Ein drittes Moment neben dem Fehlen von Bitterkeit und seiner Balance von Volkstümlichkeit und Distanziertheit brachte ihm seine unumstrittene Anerkennung nicht nur unter weißen Südafrikanern und in der übrigen Welt, sondern auch innerhalb des ANC: Mandela kann nicht nur weitsichtig sein, sondern auch hart und entschlossen. Als er bei den Verfassungsverhandlungen in Kempton Park nahe Johannesburg einmal glaubte, sein Gegenspieler de Klerk breche Vertrauen, wurden Stimme und Worte scharf, fast bitter – und es zeigte Wirkung. Zweimal war Mandela seiner Bewegung voraus. Er drängte Anfang der 1960er Jahre den ANC zum bewaffneten Widerstand; und er begann 1985 aus dem Gefängnis heraus Verhandlungen mit der Regierung, ohne sich auch nur mit seinen engsten Vertrauten zu beraten. Angebote aber, er werde freigelassen, falls er der Gewalt abschwöre, lehnte er ab. Ausgedehnte geheime Gespräche mit Ministern und hohen

¹ Vgl. Nelson Mandela, *Long Walk To Freedom* (Der lange Weg zur Freiheit), Boston–New York 1994.

Beamten trugen dazu bei, dass die Regierung in Pretoria Vorbehalte gegen den ANC abbaute, sich für den Machtwechsel am Kap innerlich und äußerlich rüstete.

In seinem vierten Jahr als Präsident wurde Mandela Vorsitzender der Blockfreienbewegung. Das war eine Anerkennung seines Lebenswerkes für den friedlichen Übergang Südafrikas von einem Polizeistaat, der die schwarze Mehrheit unterdrückte, zu einer Gesellschaft, die sich als – wiewohl durchlöcherteres – Modell der Welt anbietet. Dass Südafrika so schnell den Weg beschritt vom Ausgestoßenen der Welt zum Ansehen bei Süd wie Nord, ist in starkem Maß ein Verdienst Mandelas, aber auch seines damaligen Stellvertreters und Nachfolgers Thabo Mbeki.¹²

Fußball-WM als Doppelvermächtnis

Wenn im Juni 2010 die erste Fußball-Weltmeisterschaft auf afrikanischem Boden eröffnet wird, sind weder Mandela noch Mbeki Präsidenten. Die WM aber ist das Vermächtnis beider: Mbeki machte die WM 2010, den Aufbau der Infrastruktur, zu seinem Anliegen im Wissen, dass ihr Ablauf das Bild Südafrikas und Afrikas auf lange Zeit prägen wird.¹³ Ohne Mandelas Überzeugungskraft wiederum wäre der Weltfußballverband kaum das Wagnis eingegangen, die Weltmeisterschaft in den Süden Afrikas zu vergeben. Er nutzte nicht nur seinen Mythos; dieser allein hilft wenig, wie der amerikanische Präsident Barack Obama zu spüren bekam, als Chicago trotz seines Werbens in Kopenhagen als erster von vier Bewerbern für die Olympischen Spiele 2016 abgelehnt wurde. Mandela setzte Humor und Leichtigkeit ein – selbst Vuvuzelas brachte er im Mai 2004 nach Zürich, durchdringende und bisweilen unerträgliche Plastiktröten, die Gegner auf dem Fußballfeld ebenso entnerven sollen wie gegnerische Fans.

Wie Mandela ist der anglikanische Erzbischof Desmond Tutu ein Wächter der Nation, der andere große schwarze Friedensnobelpreisträger Südafrikas. Mit Leuchtgestalten ist Südafrika gesegnet – wohl kaum ein anderes

¹² Vgl. Mark Gevisser, *A Legacy of Liberation: Thabo Mbeki and the Future of the South African Dream*, New York 2009.

¹³ Vgl. Robert v. Lucius, *Nicht von hier und nicht von dort. Umbruch und Brüche in Südafrika*, Halle 2009.

Land vergleichbarer Größe kann auf drei Friedensnobelpreisträger und zwei Träger des Literaturnobelpreises innerhalb gut eines Jahrzehnts weisen, allesamt Mahner und Wegweiser, zudem auf bedeutende Künstler, die Selbstbesinnung und Selbstbewusstsein bieten. Daneben wirkt der starke Einfluss von Religion und Kirchen auf diesen Geist der Vergabung nach Jahrzehnten der Unterdrückung. Vor allem aber hilft Mandela auch mit seinen 91 Jahren noch beim Übergang und der inneren Festigung einer Gesellschaft, die zerklüftet und zerrissen ist wie wenige – nach Hautfarbe, Wohlstand, Religion, Erfahrung, Werten, Bildung. Wo die Nation landen wird, ist ungewiss. Klar ist, dass sie das Regenbogenidyll verfehlt, das Traumgebilde einer harmonischen Gesellschaft. Wer indes skeptisch darauf weist, muss bedenken, dass das gar nicht unwahrscheinliche Horrorszenerario eines Bürgerkrieges oder zumindest von Terrorangriffen zwischen den Rassen vermieden wurde.

Segen des Übervaters

Jacob Zuma als vierter frei gewählter Präsident Südafrikas liegt seit seinem Machtantritt im Mai 2009 daran, sich mit Mandela sehen zu lassen, wiewohl dieser sich aus gesundheitlichen Gründen aus der Öffentlichkeit zurückzog. Zuma sucht und braucht stärker als Mbeki den Segen des Übervaters. Erst dieser gibt ihm die volle Legitimation. Mandela ist dem ANC gegenüber loyal genug, mitzuspielen, was immer er von seinem Nachfolger halten mag. Was aber von seinem Erbe in einigen Jahren Bestand haben wird, vermag niemand sicher zu sagen. Der neuerliche Machtwechsel regte politische Analytiker zu einem Feuerwerk schöpferischer Begriffe an. Südafrika habe nun seine Unschuld verloren, hieß es unter Verweis auf Vorwürfe finanzieller und persönlicher Fehltritte Zumas. Die einen sprechen von einem „bedrückenden Panoptikum des politischen Niedergangs am Kap“,¹⁴ andere verweisen auf Erfolge beim Aufbau eines Sozialstaats.

Dieser Zwiespalt gilt für die Bilanz der ersten 15 Jahre Südafrikas unter schwarzer Herrschaft ebenso wie für die Zukunftsaussichten unter Zuma. Nach dem Versöhner Mandela,

¹⁴ Thomas Scheen, *Südafrika. Politische Piraten*, in: *Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung* vom 14. 12. 2008.

dem intellektuellen, aber zunehmend abgehobenen Mbeki und wenigen Monaten des pragmatischen Übergangspräsidenten Kgalema Motlanthe folgt ein als „Chamäleon“ geltender Populist mit fragwürdiger Ethik.¹⁵ Es ist ungewiss, woran er glaubt. Er kann stärker als Mbeki zuhören und einbinden, er polarisiert aber auch stärker als seine Vorgänger. Der Zulu, aufgewachsen als Ziegenhirte, spricht die „Sprache der einfachen Leute“ und wird zum Hoffnungsträger derjenigen, die sich abgehängt und enttäuscht fühlen. Zuma ist gesprächsbereit in alle Richtungen. So hebt er sich wohltuend ab von seinem zunehmend in sich gekehrten Vorgänger Mbeki. Mit seiner geschickt austarierten Kabinettsbildung und mit entschlossenen Worten zur Stärkung der Polizei festigte er die Zuversicht der Wirtschaft und des Auslandes.

Die großen Probleme, die schon 1994 den Übergang belasteten, bleiben, teils heftiger als zuvor: HIV/Aids, Kriminalität und Brutalisierung, Armut und Arbeitslosigkeit. Dennoch ist Südafrika weiterhin eine Demokratie und ein Rechtsstaat mit einer nicht nur im Afrikavergleich vorbildlichen Verfassung, der Achtung von Menschenrechten, einer weitgehenden Pressefreiheit. Die Unabhängigkeit der Justiz wird trotz ungueter Dellen geachtet. Die Zivilgesellschaft ist verankert und rührig, oft auch frech. Für Dinge, die Politiker, Journalisten und „normale“ Bürger über die Obrigkeit und deren Politik sagen, wären sie in den meisten Ländern Afrikas und vielen Asiens und Osteuropas längst in Haft.

Soziale Umverteilung

Die Wirtschafts- und Geldpolitik ist wie unter Mandela und Mbeki solide. 14 Jahre lang wuchs die Wirtschaft beständig, deutlich stärker als in den Industrieländern. Das kam eher dem neuen Mittelstand und der Oberschicht zugute als der armen Mehrheit. Dafür sorgte das vom ANC betriebene „Black Economic Empowerment“ – eine Quotenbeteiligung schwarzer Südafrikaner an großen Unternehmen meist ohne angemessene Gegenleistung. Spötter sprechen von der Schaffung von „schwarzem Gold“. Zumindest in den Anfangsjahren profitierten davon Schwarze mit enger Verbindung zum ANC. Einige

¹⁵ Vgl. Wolfgang Drechsler, Versöhner oder Spalter?, in: Handelsblatt vom 22. 4. 2009.

ANC-Politiker gingen in die Wirtschaft und wurden rasch Multimillionäre. Das verbiterte arme Schwarze ebenso wie wohlhabende Weiße und schuf böses Blut. Der Ruch von Korruption und Nepotismus fand reichlich Nahrung. Die Literaturnobelpreisträgerin Nadine Gordimer, die lange den ANC stützte, sagt ernüchtert, die Helden von einst seien oft die Parasiten von heute.

Die Infrastruktur wird vor der Fußball-WM im Eiltempo ausgebaut. Der Einbruch durch die Wirtschaftskrise ab Herbst 2008 war anfangs sanfter als anderswo; dann aber brach der Bergbau bei Gold, Platin und Diamanten ebenso ein wie die Automobilindustrie. Wenig bemerkt wurde der vielleicht größte Erfolg der Mbeki-Jahre: Mit einem sozialen Umverteilungsprogramm erhält in einem Land, in dem bis vor 15 Jahren Sozialpolitik oder staatliche Hilfe an die Armen weitgehend unbekannt war, ein Viertel der Bevölkerung staatliche Unterstützung. Dazu zählen Kindergeld für acht Millionen Mädchen und Jungen sowie Behindertenbeihilfen und eine steuerfinanzierte Rente für Ältere. Damit sank die Armutsrate seit 1999, nachdem sie in den ersten Jahren des Umbruchs noch gestiegen war.¹⁶ Südafrika habe, wird weithin gesagt, das umfangreichste soziale Netz aller Entwicklungsländer¹⁷ – und das wurde innerhalb von eineinhalb Jahrzehnten aufgebaut. Doch wichtige Gruppen sind von dem Netz ausgeschlossen – nicht nur alle arbeitsfähigen Menschen zwischen 15 und 59 Jahren, sondern auch mit HIV/Aids Infizierte – sie können die Behindertenrente nicht in Anspruch nehmen. Südafrika bleibt ein Land mit größten sozialen Ungleichheiten.

Zeichen der Unrast

Jacob Zuma und seine Regierung werden bald entscheiden müssen, wie sie mit der schleichenden Korruption umgehen, mit dem „umgekehrten Rassismus“, der nicht nur Weiße, sondern auch „Farbige“ („*coloureds*“) und Inder benachteiligt, mit der Neigung zu Vetternwirtschaft und Ineffizienz in der Verwaltung. Das trägt ebenso wie die Armutschere zu einer Welle fast wöchentlicher, bis-

¹⁶ Vgl. Steven Friedman, Die Last der alten Vorurteile, in: welt-sichten, (2009) 3.

¹⁷ Vgl. Isobel Frye, Die sozialen Sicherungssysteme in Südafrika, in: welt-sichten, (2009) 3.

Keine heiligen Kühe unter Zuma

weilen gewaltsamer Proteste in den Townships bei. In den vergangenen Monaten gab es da noch Verschärfungen: Taxifahrer beschossen Busse, weil sie einen Verlust ihres Transportmonopols befürchteten; zweitausend Soldaten versuchten das Präsidentenamt in Pretoria zu stürmen, um gegen ihre Entlassung zu protestieren; ANC-Mitglieder gingen gewaltsam gegen ANC-Stadträte vor, denen sie Versäumnisse in der Versorgung der Townships vorwerfen.

Verbesserungen aber gibt es auch. Für 95 Prozent der Bevölkerung sind Gesundheitsstationen innerhalb von fünf Kilometern von ihrem Wohnort zu erreichen. Zwei Drittel aller Fünfjährigen sind in einer Schule – gerade in den vergangenen Jahren haben sich die Bildungschancen verbessert. Seit der ersten demokratischen Wahl 1994 wurden nahezu drei Millionen Sozialbauten errichtet. Vier Fünftel aller Häuser sind an das Stromnetz angeschlossen. Der Zugang zu sanitären Anlagen wie Spültoiletten und Leitungswasser wurde stark ausgeweitet.

Der unter Mandela rasch verbesserte Zuwachs aber hatte sich in den Mbeki-Jahren abgeschwächt. Noch immer ist die Lage der großen Mehrheit auf dem Lande wie in den Townships desolat. 43 Prozent der 48 Millionen Südafrikaner leben unter der Armutsschwelle mit Einkünften von täglich weniger als eineinhalb Euro. Solange sich das nicht sichtbar und rasch ändert, verschärfen sich die sozialen Konflikte weiter, der unerfüllte Erwartungsdruck, die Beschaffungskriminalität, die Fremdenfeindlichkeit in den Townships gegenüber den mittlerweile Millionen illegalen Zuwanderern aus den Nachbarländern, vor allem aus Simbabwe. Südafrika ist nicht mehr das gehätschelte Wunderkind, dem man dank der friedlichen Revolution und der Leuchtgestalt eines Nelson Mandela vieles verzeiht.

Beim Kampf gegen HIV/Aids – der Anteil Infizierter an der Bevölkerung ist in Südafrika und seinen Nachbarländern Swaziland und Botswana höher als in jedem anderen Land der Welt – geschah lange wenig. Nach 1994 hatte die Regierung andere Schwerpunkte und Sorgen. Mandela wurde erst nach seinem Amtsende neben Tutu zum Vorkämpfer gegen Aids. So wird die Anzahl der Infizierten am Kap auf 5,5 Millionen geschätzt, und die der Aids-Waisen auf mehr als zwei Millionen.

Schwer vorhersehbar ist, wie es unter Zuma mit dem Bekenntnis zu einer freiheitlichen Gesellschaft steht oder mit der Bekämpfung von Kriminalität in einem Land, das selbst der vormalige Sicherheitsminister *killing field* nennt. Hier werde die Regierung „Unsinn“ nicht dulden, sagt Zuma. Prozentual werden am Kap zwölfmal so viele Menschen pro Kopf der Bevölkerung ermordet wie in Deutschland. Die Polizisten gehen in letzter Zeit härter und sichtbarer vor – die Autoentführer und Mörder aber auch. Ebenso zwiespältig ist die Zukunft einer Gesellschaft mit dem Nimbus der Freiheitlichkeit und der Achtung von Minderheiten und freier Debatte, für die Mandela und Tutu stehen. In seiner Antrittsrede ging Zuma auf die Opposition zu und warb für einen sanfteren Umgang mit ihr. Seine Worte, er strebe ein neues Kapitel im Verhältnis von Regierung und Opposition an, dürften sich eher an junge Eiferer in den eigenen Reihen gerichtet haben denn an politische Gegner – er steht unter Druck der Linken (Gewerkschaften, Kommunisten, Parteijugend), die ihm den Weg zur Macht ebneten. Zum Amtsantritt berief sich Zuma auf die Versöhnungspolitik Nelson Mandelas, die er wiederbeleben wolle. Einen ANC-Politiker ließ er sagen, es werde in seiner Amtszeit keine „heiligen Kühe“ geben,¹⁸ jeder könne alles ansprechen.

Umfragen aber lassen nicht nur Gutes erwarten. Wähler wurden befragt, ob die Regierung ihre Aufgabe gut erfülle (gemessen an zwei Dutzend Kriterien zur Verbesserung ihres Lebens). In zehn Befragungen zwischen Mai 2004 und November 2008 sank die Zustimmungsrateschrittweise von 75 auf 52 Prozent.¹⁹ Das Gefühl, dass die Herrschenden, die Eliten, in einer Parallelwelt leben, abgehoben von der Lebenswirklichkeit der Bevölkerungsmehrheit, wird in der Bevölkerung immer stärker. Einem Nelson Mandela hätten Südafrikaner auch das verziehen, einem Jacob Zuma nicht mehr.

¹⁸ ANC: No „holy cows“ under Zuma presidency, in: Mail & Guardian (Johannesburg) vom 17. 4. 2009.

¹⁹ Vgl. Umfrage von Markinor, in: BBC Focus on Africa, 1/2009, S. 16.



Scarlett Cornelissen

Fußball-WM 2010: Herausforderungen und Hoffnungen

Die Bedeutung dessen, dass Südafrika im (europäischen) Sommer 2010 Gastgeber der nächsten Fußballweltmeisterschaft sein wird, geht weit über die Tatsache hinaus, dass dieses Großereignis zum ersten Mal auf dem afrikanischen Kontinent ausgetragen wird. Es ist vielmehr so, dass die WM aufgrund ihrer Größe und der für die Austragung

notwendigen finanziellen Investitionen zahlreiche langfristige Auswirkungen auf die wirtschaftliche und soziale Entwicklung Südafrikas haben wird. Führende Politiker des Landes haben jahrelang große Hoffnungen geweckt, was die Folgen für den Arbeitsmarkt und das Wirtschaftswachstum angeht. Während dies in der südafrikanischen Gesellschaft zunächst zu hohen Erwartungen geführt hat, ist die öffentliche Meinung in den vergangenen Jahren vielschichtiger und zwiespältiger geworden.

Die WM ist in erheblichem Maße zu einem Teil von Südafrikas Politik zur Überwindung der Klassengegensätze geworden, da immer häufiger gefordert wird, dass von der Veranstaltung nicht nur große Unternehmen und die Reichen, sondern auch die Armen profitieren sollten. Dies stellt die Regierung von Präsident Jacob Zuma vor etliche Herausforderungen. Sie muss nicht nur ein gut organisiertes und sicheres Turnier garantieren, das internationalen Ansprüchen genügt, sondern außerdem auf eine immer unruhiger werdende Wählerschaft reagieren. In Hinblick auf vergangene in Südafrika ausgerichtete Sportveranstaltungen besteht die Chance, dass die WM 2010 Rassenversöhnung und Nationen-

bildung (*nation building*) fördert, selbst wenn dies nur von kurzer Dauer sein sollte. Dies hängt jedoch davon ab, ob die internationale Gemeinschaft das Ereignis rückblickend als gelungen bewerten wird und ob die Menschen in Südafrika das Gefühl haben werden, dass das Turnier ihnen echte materielle Vorteile gebracht hat.

Politik der Sport-Mega-Events in Postapartheid-Südafrika

Die Fußball-WM in Südafrika muss vor dem Hintergrund der wachsenden internationalen politischen und ökonomischen Relevanz von Sportgroßveranstaltungen und der Beziehung zwischen Sport und Politik in Postapartheid-Südafrika gesehen werden. Das Eliteturnier des Weltfußballverbandes Fifa ist ein erstrangiges Mega-Event, wie es im Buche steht: Das heißt, es ist ein groß angelegter und prestigeträchtiger Sportwettbewerb mit Spitzensportlern, der regelmäßig und abwechselnd an unterschiedlichen Orten der Welt veranstaltet wird. Sportliche Großereignisse kennzeichnen, dass sie international ein hohes Maß an Interesse hervorrufen, große Publikumsmengen anziehen und über hohe Unternehmensinvestitionen und -erträge verfügen können. Hinsichtlich der Zuschauerzahlen und Einnahmen ist die Fußball-WM das größte Ereignis seiner Art, dicht gefolgt von den Olympischen Spielen. Sie unterscheiden sich darin, dass die WM in mehreren Städten ausgetragen wird. Beide sind jedoch globale Medienereignisse mit enormer wirtschaftlicher Bedeutung für Interessengruppen innerhalb und außerhalb des Sportsektors.¹

Allgemein ist es für viele Regierungen auf der ganzen Welt immer attraktiver geworden, Gastgeber von Sportgroßveranstaltungen zu werden. Mehrere Faktoren spielen hier – im Zusammenhang mit der wachsenden Bedeutung von Sport im Allgemeinen und Sportgroßereignissen im Besonderen – eine Rolle. Zu nennen sind hier etwa die Suche staatlicher Einrichtungen nach alternativen Ent-

Übersetzung aus dem Englischen: Jaiken Struck, South Petherton, England/UK.

¹ Vgl. Maurice Roche, *Mega-Events and Modernity. Olympics and Expos in the Growth of Global Culture*, London 2000; John Horne/Wolfram Manzenreiter (eds.), *Sport Mega-Events. Social Scientific Analyses of a Global Phenomenon*, Oxford 2006.

wicklungsmöglichkeiten in der zunehmend verflochtenen und konkurrenzbetonten Welt sowie neue symbolische und politische Werte, die Freizeit und Konsum zugeschrieben werden.¹² All dies resultiert in der extremen Kommerzialisierung groß angelegter Sportveranstaltungen, was wiederum dazu beiträgt, dass die Gastgeberschaft derartiger Veranstaltungen mit wirtschaftlichem Nutzen verbunden wird.

Vor diesem Hintergrund liegt es nahe, die Fußball-WM als Höhepunkt einer erweiterten Strategie der südafrikanischen Regierung zu betrachten, Sportveranstaltungen zu nutzen, um das Land auf internationaler Bühne prominenter zu positionieren. Auf diese Weise sollen ausländische Direktinvestitionen angezogen und die Attraktivität des Landes als Urlaubsziel gesteigert werden. Tatsächlich hat sich Südafrika seit dem Ende der Apartheid um eine ganze Reihe von bedeutenden Sportveranstaltungen bemüht. So richtete es 1995 die Rugby-WM aus, und 1996 war das Land Austragungsort der alle zwei Jahre stattfindenden kontinentalen Fußballmeisterschaft, des Africa Cup of Nations. 1999 fanden die Panafrikanischen Spiele sowie 2003 zwei weitere Weltmeisterschaften in Südafrika statt – die des Cricket-Weltverbandes und die Golf-WM der Damen. Die Bewerbung Kapstadts um die Austragung der Olympischen Spiele 2004 blieb zwar erfolglos, aber es wird spekuliert, dass sich mit Durban eine weitere südafrikanische Stadt für die Spiele im Jahr 2020 bewerben könnte. Der Zuschlag für die Austragung der Fußball-WM 2010 stellt jedoch einen besonderen Triumph dar und eine einzigartige Gelegenheit, das Land der Weltöffentlichkeit zu präsentieren.¹³

Das Bestreben südafrikanischer Politiker, große internationale Sportveranstaltungen ins Land zu holen, hängt zudem mit einer his-

torisch bedingten engen Beziehung zwischen Sport und Politik zusammen. Schon vor geraumer Zeit haben Historiker und Soziologen darauf hingewiesen, dass Sport eine wichtige Rolle bei der Entstehung gesellschaftlicher Identitäten und der Aufrechterhaltung der Rassentrennung gespielt hat.¹⁴ Zum Beispiel wurde Rugby während der Apartheid von einigen Angehörigen der *Afrikaner community* mit Werten wie Männlichkeit, Kulturstolz und Überlegenheit verbunden und von ihnen als symbolisches Schlüsselattribut des „Afrikanertums“ betrachtet.¹⁵ Im Gegensatz dazu entwickelte sich Fußball (bzw. *soccer* in Südafrika) zum Sport vornehmlich der schwarzen Bevölkerung. Ab den 1950er Jahren und mit zunehmender Beliebtheit wurde Fußball zu einem Teil der sozialen Protestbewegung gegen die weiße Minderheitsregierung.¹⁶ Insgesamt gesehen, ist Sport ein Bereich, in dessen Rahmen viele Fragen zu Südafrikas Rassenpolitik debattiert worden sind – und das oft mit großer Tragweite. Da Sport einen derart wichtigen Teil der soziokulturellen Vorstellungswelt ausmacht, bedeuteten die internationalen Boykotts, durch die Südafrika während der Apartheid von der Teilnahme an großen Wettkämpfen ausgeschlossen war, sehr konkrete Konsequenzen für die Gesellschaft als Ganzes.

In der Zeit nach der Apartheid gewann Sport neue Bedeutung als ein Mittel zur Überwindung von Rassenunterschieden und zur Schaffung einer gemeinsamen nationalen Identität. Der ehemalige Sportminister Makhenkesi Stofile zum Beispiel stellte fest, Sport sei „ein sehr wichtiger Teil der Gesellschaft (. . .). Auch unser Land trägt eine Verantwortung, Sport als Hilfsmittel zu nutzen, um das Land und unser Volk in eine bestimmte Richtung zu lenken – die Richtung eines vom Rassismus befreiten Südafrikas (. . .). Also müs-

¹² Vgl. Chris Gratton/Ian Henry (eds.), *Sport in the City. The Role of Sport in Economic and Social Regeneration*, London 2001; Alan Tomlinson/Christopher Young (eds.), *National Identity and Global Sports Events. Culture, Politics and Spectacle in the Olympics and Football World Cup*, Albany 2006.

¹³ Dies kommt in zahlreichen Dokumenten staatlicher Stellen über das Potenzial der Weltmeisterschaft zum Ausdruck. Vgl. z.B. Department of Environmental Affairs and Tourism/South African Tourism, 2010 Soccer World Cup Tourism Organising Plan, Pretoria 2005.

¹⁴ Vgl. Robert Archer/Antoine Bouillon, *The South African Game. Sport and Racism*, London 1982; Albert Grundlingh/Andre Odendaal/Burrige Spies, *Beyond the Tryline. Rugby and South African Society*, Johannesburg 1995.

¹⁵ Vgl. David Black/John Nauright, *Rugby and the South African Nation. Sport, Cultures, Politics and Power in the Old and New South Africas*, Manchester 1998.

¹⁶ Vgl. Ben Couzens, *An Introduction to the History of Football in South Africa*, in: Belinda Bozzoli (ed.), *Town and Countryside in the Transvaal*, Johannesburg 1983, S. 198–214.

sen wir den Sport für das *nation building* nutzen. Wir müssen ihn nutzen, um Selbstwertgefühl und Nationalstolz zu stärken. Wir dürfen nicht an Paradigmen festhalten, die die Apartheidstereotype aufrechterhalten.“¹⁷

Bei der Rugby-WM 1995, kurz nach den ersten demokratischen Wahlen, wurde erstmals im Rahmen einer Großveranstaltung die Verbindung von Sport und *nation building* geknüpft. Der Turniersieg der größtenteils weißen südafrikanischen Rugbymannschaft wurde nach dem letzten Spiel vom damaligen Präsidenten Nelson Mandela gefeiert, der bei seiner Ankunft am Stadion ein *springboks*-Trikot trug – und somit die Farben der Rugby-Nationalmannschaft, die in der Zeit des Befreiungskampfes als ein Symbol des Apartheid Rassismus galten. Mandelas offene Übernahme dieses Symbols signalisierte eine neue Ära der Versöhnung, an der alle Bevölkerungsgruppen teilhaben sollten, um ein vereintes und blühendes Südafrika zu zeigen, das bereit ist, seinen Platz in der internationalen Gemeinschaft einzunehmen.¹⁸ Dieselbe Symbolik war auch während der 1996 in Südafrika ausgetragenen Fußball-Afrikameisterschaft offenkundig. Die erstmalige Teilnahme an diesem Turnier sollte die Integration des Landes in den afrikanischen Kontinent verdeutlichen.

Südafrikas Bewerbungskampagnen für die Austragung großer Sportereignisse werden seither von diesen Aspekten beflügelt. Durchaus bemerkenswert sind dabei zwei Elemente, welche die Bewerbung um die WM 2010 charakterisierten: erstens der Versuch, die Veranstaltung als Katalysator für die Einheit des Landes zu nutzen, und zweitens die Betonung darauf, wie das Ereignis dem Land innerhalb von Afrika und darüber hinaus zu einer einflussreicheren Rolle verhelfen könnte. Im Rahmen der letzten Bewerbungsrunde im Mai 2004 erklärte der damalige Präsident Thabo Mbeki gegenüber der Fifa-Führung beispielsweise, dies sei „eine afrikanische Hoffnungsfahrt – Hoffnung, dass wir in einer Zukunft ankommen

werden, in der unser Kontinent frei ist von Krieg, Flüchtlingen und Vertriebenen, frei von Gewaltherrschaft, von rassistischen, ethnischen und religiösen Konflikten, von Hunger und dem Gewicht unserer jahrhundertelangen Leugnung der Menschenwürde. (...) Nichts könnte unserem Volk jemals mehr Antrieb geben, sich für den eigenen und Afrikas Aufschwung einzusetzen, als (...) die erfolgreiche Austragung der Fußball-WM 2010.“¹⁹ Der Präsentation wohnten auch Erzbischof Desmond Tutu und die ehemaligen Präsidenten Mandela und Frederik Willem de Klerk bei, die hohes moralisches und diplomatisches Ansehen in der internationalen Gemeinschaft genießen. Ihre Anwesenheit sollte zum Ausdruck bringen, dass Südafrika eine versöhnte Nation ist, die es verdient hat, die WM auszurichten, um den Wandel nach dem Ende der Apartheid zu stärken.

Wirtschaftliche Auswirkungen

Trotz alledem ist unbestritten, dass bei den Bemühungen, im eigenen Land Rückhalt für die WM-Bewerbung zu gewinnen, wirtschaftliche Argumente eine wichtige Rolle gespielt haben. Seit dem anfänglichen Bewerbungsverfahren sind grobe Schätzungen über die volkswirtschaftlichen Effekte der WM 2010 nach oben korrigiert worden: War 2004 noch von 30 Milliarden Rand die Rede, die durch die WM in das Land fließen würden, gehen heutige Schätzungen von 56 Milliarden Rand (etwa 5,1 Milliarden Euro) aus. Laut Grant Thornton, einer von der südafrikanischen Regierung beauftragten Beraterfirma, werden sich davon knapp 60 Prozent aus den Direktinvestitionen in Stadien und Infrastruktur herleiten, während sich der Rest aus Einnahmen aus dem Kartenverkauf, Zuschauerumsätzen, Tourismus und Sponsorenschaften zusammensetzt. Ferner wird prognostiziert, dass die Veranstaltung der Regierung 1,7 Milliarden Euro an Steuereinnahmen einbringen und insgesamt bis zu 415 000 neue Arbeitsplätze schaffen wird.¹⁰

¹⁷ Makhenkesi Stofile, Budget Vote speech, National Assembly, Cape Town, 22 May 2007.

¹⁸ Vgl. z. B. Albert Grundlingh, *From Redemption to Recidivism? Rugby and Change in South Africa During the 1995 Rugby World Cup and its Aftermath*, in: *Sporting Traditions*, 14 (1998), S. 67–86; D. Black/J. Nauright (Anm. 5).

¹⁹ Thabo Mbeki, *Presentation to the FIFA Executive Committee on South Africa's Bid for the 2010 Soccer World Cup*, Zurich, 14 May 2004, online: www.anc.org.za/ancdocs/history/mbeki/2004/tm0514.html (17. 6. 2004).

¹⁰ Vgl. *2010 tourism to grow despite financial crisis*, in: *Business Report* vom 24. 11. 2008.

In Erwartung dieser positiven Effekte versprach die Regierung, zwischen 2006 und 2010 mehr als 400 Milliarden Euro (etwa 36 Milliarden Euro) als Teil eines viel größeren Investitionsprogramms zur Entwicklung der Infrastruktur aufzuwenden, insbesondere zur Sanierung von Einfuhrhäfen, Straßen, Eisenbahnlinien und der Energieversorgung.¹¹ Ein positiver Aspekt daran ist, dass staatliche Investitionen zur Vorbereitung auf die WM in ohnehin dringend notwendige Infrastrukturprogramme fließen. Ein beträchtlicher Anteil der 36 Milliarden Euro ist beispielsweise für die Instandsetzung des desolaten Straßennetzes und die Erneuerung des öffentlichen Verkehrswesens vorgesehen. Diese Investitionen machen ungefähr ein Zehntel des südafrikanischen Bruttoinlandsprodukts aus – langfristig gesehen sind die Turnierkosten also erheblich höher als etwa bei der WM 2006 in Deutschland. Um ein weiteres Beispiel zu nennen: Die teuersten Olympischen Sommerspiele waren die Spiele 2008 in Peking – mit etwa 28 Milliarden Euro.

Zwar beabsichtigen Südafrikas Behörden, die Weltmeisterschaft 2010 zur Ankurbelung neuer umfangreicher Entwicklungen im Land zu nutzen; allerdings ist dies sehr kostspielig. Außerdem ist offen, ob das Turnier die prognostizierten wirtschaftlichen Vorteile tatsächlich erbringt. Die meisten Untersuchungen vergangener Sportgroßereignisse zeigen, dass die Veranstaltungen bestenfalls einen unwesentlichen Einfluss auf die Makroökonomie der Gastgeberländer hatten. Schlimmstenfalls können sie sogar Verluste und öffentliche Verschuldungen nach sich ziehen, von denen sich die ausrichtenden Städte unter Umständen erst etliche Jahre später erholen.¹² Das bekannteste Beispiel für einen solchen Fall ist Montreal, dessen Behörden sich infolge der Olympischen Spiele 1976 erst 30 Jahre später endgültig von den Schulden befreien konnten.

¹¹ Vgl. Trevor Manuel (Finanzminister Südafrikas), Budget speech 2007, 21 February 2007, online: www.info.gov.za/speeches/2007/07022115261001.htm#1 (23. 2. 2007).

¹² Vgl. z. B. Victor Matheson, Mega-Events. The Effect of the World's Biggest Sporting Events on Local, Regional and National Economies, in: Dennis Howard/Brad Humphreys (eds.), *The Business of Sports*, Westport, Connecticut 2008, S. 81–99; John Horne, The Four „Knowns“ of Sport Mega-Events, in: *Leisure Studies*, 26 (2007), S. 81–96.

Für die Fußball-WM 2010 steht die zügige Entwicklung von drei Infrastruktur-Arten im Vordergrund: die Stadien, das Verkehrswesen sowie die Unterbringung der Touristen. Von den zehn WM-Stadien werden sechs neu gebaut oder umgebaut (Kapstadt, Durban, „Soccer City“ Johannesburg, Port Elizabeth, Nelspruit und Polokwane), während vier bereits vorhandene Stadien, die bislang vor allem für Rugby genutzt wurden, erweitert bzw. modernisiert werden (Bloemfontein, Ellis-Park-Stadion Johannesburg, Pretoria und Rustenburg). Die Aussicht auf die Austragung besonders wichtiger Spiele des Turniers hat viele Großstädte dazu angetrieben, viel Geld in Vorzeigestadien zu investieren. Bei einigen bedeutenderen ist der Bau jedoch von einer explosionsartigen Kostenentwicklung gekennzeichnet. „Soccer City“ in Johannesburg zum Beispiel, das umgebaut wird, um die Sitzplatzkapazität auf 94 700 zu steigern und während des Turniers der Fifa und dem südafrikanischen Fußballverband als Hauptgeschäftsstelle zu dienen, hatte schon bis 2008 Mehrkosten in Höhe von 42 Millionen Euro verursacht. Schätzungen zufolge wird auch der Bau des Stadions in Kapstadt 220 Millionen Euro kosten – und somit erheblich mehr als die ursprünglich veranschlagten 160 Millionen.¹³

Die Budgetüberschreitungen für den Stadionbau – verursacht durch diverse Faktoren wie das hohe internationale Preisniveau für Baumaterialien wie Zement – betragen bis Ende 2008 geschätzte 212 Millionen Euro. Einige der wichtigsten Verkehrsentwicklungen wie das Gautrain-Schnellzugsystem in der Provinz Gauteng sind zudem von Terminverschiebungen und enormen Kostensteigerungen betroffen. In der international düsteren Wirtschaftssituation und angesichts der Tatsache, dass die nationalen Wachstumsaussichten unter den Energieversorgungsproblemen des Landes leiden, ist zu erwarten, dass die südafrikanische Regierung letztlich weitaus mehr für die WM 2010 ausgeben wird als ursprünglich geplant.¹⁴ Andererseits argumentieren einige Ökonomen, dass die Weltmeisterschaft konjunkturfördernde Effekte haben könnte, die sich ausgleichend auf die Deflation aus-

¹³ Vgl. 2010 stadiums R 3.2 bn over budget, in: *Business Day* vom 2. 12. 2008.

¹⁴ Vgl. What crisis means for SA's mini-budget, in: *The Witness* vom 16. 10. 2008.

wirken könnten, die für die nächsten Jahre erwartet wird.¹⁵

Was den Tourismus betrifft, betrachten die südafrikanischen Behörden die WM als *die* Gelegenheit für die internationale Vermarktung und ein *(re)branding* Südafrikas. Tatsächlich war die frühzeitige Bewerbung für die WM teilweise von der Aussicht motiviert, die Sportveranstaltung mit einer internationalen Erneuerung des Images verbinden und den Tourismussektor ankurbeln zu können. Seit der Apartheid hat sich der Fremdenverkehr zu einem der wichtigsten Wirtschaftssektoren in Südafrika entwickelt. Derzeit verzeichnet die Branche jährlich knapp acht Millionen Einreisende. Zur WM 2010 werden etwa 450 000 ausländische Besucher erwartet, und Prognosen zufolge könnte der WM-Tourismus dem Land 761 Millionen Euro einbringen.¹⁶

Schon frühzeitig haben Südafrikas Tourismusbehörden festgestellt, dass im Land ein gravierender Mangel an Unterkünften besteht, vor allem in Städten wie Johannesburg und Durban.¹⁷ Die Gastgeberstädte bemühen sich, dieses Problem zu lösen, aber auch weniger als ein Jahr vor Beginn der WM äußern hochrangige Fifa-Funktionäre noch Bedenken. So erklärte zum Beispiel Jérôme Valcke, der Generalsekretär des Weltfußballverbandes, im September 2009 in einem Interview mit einem deutschen Sportmagazin, er sei „nicht besorgt wegen der Kartenverkäufe, sondern um die Unterbringung der Fans. Es ist unser Anliegen, dass jeder Fan, der eine Eintrittskarte gekauft hat, auch einen Flug und ein Zimmer bekommt. (...) Wir brauchen genügend Unterkünfte für die Gäste sowie hohe und sichere Transportkapazitäten.“¹⁸

Es überrascht somit nicht, dass Fragen der Infrastrukturentwicklung und -kapazität in der aktuellen Debatte um Südafrikas Stand der Vorbereitungen auf die WM 2010 am heißesten diskutiert werden. Berichte der internationalen Medien spiegeln eine tiefe Skepsis

gegenüber der Fähigkeit des Landes wider, eine Veranstaltung dieser Größenordnung auszutragen. Südafrikas Organisatoren und Behörden sehen sich zusätzlichem Druck ausgesetzt, ihre Versprechen, denen zufolge die WM Arbeit schaffen und zu wirtschaftlicher Entwicklung führen wird, erfüllen zu müssen – nicht zuletzt wegen der äußerst erwartungsvollen heimischen Wählerschaft. Somit ist gutes Gelingen hinsichtlich der WM-bedingten infrastrukturellen Entwicklungen von enormer Wichtigkeit – sowohl für eventuelle langfristige sozioökonomische Auswirkungen, als auch für ein gelungenes Turnier an sich und dessen positive Beurteilung.

Politische Herausforderungen

Die Umsetzung eines angemessenen Sicherheitsplans für die WM stellt eine weitere Herausforderung dar. Das liegt daran, dass die Behörden neben den Vorkehrungen, die bei einem Turnier dieser Größenordnung zum Standard gehören – etwa gegen Hooligans oder mögliche Terroranschläge – zusätzlich Maßnahmen zur Kriminalitätsbekämpfung ergreifen müssen. Südafrika hat international traurige Berühmtheit für das Ausmaß an Kriminalität und sozialer Gewalt erlangt, was abschreckend auf potenzielle Turnierbesucher aus dem Ausland wirkt. Der Sicherheitsplan muss also auch eine gute Kommunikationsstrategie enthalten, um negativen Darstellungen entgegenzuwirken. Ein Entwurf, bei dem unter anderem Deutschland und Interpol beratend zur Seite standen, ist von der Fifa grundsätzlich gebilligt worden.

Im Juni und Juli 2009 richtete Südafrika den Confederations Cup der Fifa aus, der als Probelauf für die anstehende WM betrachtet wird. Während des Turniers stellte sich heraus, dass die Sicherheitspläne verbesserungsbedürftig waren. So hatte das Organisationskomitee (Local Organising Committee, LOC) versäumt, ein Sicherheitsunternehmen zu engagieren, was den kurzfristigen Einsatz zusätzlicher Polizeibeamter erforderlich machte. Nach vereinzelt kriminellen Zwischenfällen (zumeist Raubüberfällen) gegen Turnierbesucher wurde in internationalen Medien ausführlich darüber berichtet. Daraufhin gab das LOC bekannt, dass es für die WM den Einsatz von 41 000 zusätzlichen Si-

¹⁵ Vgl. Soccer will save SA – economist, in: Financial Times vom 8. 10. 2008.

¹⁶ Vgl. Business Report (Anm. 10).

¹⁷ Vgl. Department of Environmental Affairs/South African Tourism (Anm. 3).

¹⁸ South African Press Association/Deutsche Presse Agentur, World Cup accommodation a „challenge“, in: www.ioltravel.co.za/article/view/5164469 (22. 10. 2009).

cherheitskräften plane und dass die Polizei 700 Polizisten für Streifen an den Austragungsorten bereitstellen werde.¹⁹ Ein durchdachter und effizienter Sicherheitsplan war auch für die gute Atmosphäre bei der WM 2006 in Deutschland eine wichtige Grundlage. Will Südafrika ähnliches erreichen, wird es eine Menge leisten müssen, um den weitverbreiteten Zynismus zu überwinden, der hinsichtlich seiner überdehnten Sicherheits- und Polizeinfrastruktur besteht.

Eine weitere Herausforderung bildet der im Vorfeld der WM 2010 politisierte Vertrieb und Verkauf von Eintrittskarten im Inland. Damit verknüpft sind weiterreichende Fragen nach der möglicherweise elitären Art der Veranstaltung und der Ausschusswirkung auf die im Allgemeinen arme inländische fußballbegeisterte Öffentlichkeit. Dies ist teilweise auf den weiterhin rassistisch aufgeladenen Charakter von Sportbeteiligung, -verbandswesen und -anhängerschaft in Südafrika zurückzuführen, wobei Fußball noch immer hauptsächlich von der schwarzen Bevölkerung getragen wird. Die starke Betonung der WM als afrikanisches Ereignis – und die Tatsache, dass als ein Hauptgrund für die WM-Bewerbung angeführt wurde, dass das Turnier die Afrikaner zusammenwachsen lassen würde – verpflichtet das LOC in besonderem Maße. Dieser Schwerpunkt steht aber auch in Zusammenhang mit dem Bestreben der Organisatoren, dafür zu sorgen, dass die WM in ihrem Windschatten eine loyale Fangemeinde hinterlässt und die Austragungsorte nach dem Ereignis nicht brachliegen.

Um die Verfügbarkeit von Tickets im Inland zu verbessern, hatte das LOC mit der Fifa und der Match AG ausgehandelt, dass „billigere“ Karten ausschließlich südafrikanischen Fans vorbehalten sind. Diese als „Kategorie 4“ bezeichneten Tickets sind zu einem Festpreis von 20 US-Dollar (etwa 13 Euro) für Spiele der Gruppenphase zu haben – ungefähr ein Zehntel von Karten in der höchsten Preiskategorie („Kategorie 1“). Das LOC hat sich außerdem verpflichtet, durch Kursschwankungen ausgelöste Preiserhöhungen aufzufangen; durch „Einfrieren“ des Wechselkurses von 7 Rand zu einem US-Dollar bei Tickets der Kategorie 4 wurden deren Preise schon frühzeitig auf 140

Rand festgelegt. Allerdings gehören nur etwa vier Prozent aller zum Verkauf durch die Match AG stehenden WM-Tickets zur Kategorie 4 (120 000 einer vorläufigen Gesamtkartenmenge von 3 037 468).²⁰ Das heißt, dass nur ein kleiner Teil des einheimischen WM-Publikums Zugang zu den erschwinglicheren Karten haben wird. Aus Sorge, im internationalen Kartenverkauf könnten andere afrikanische Länder zu kurz kommen, deutete das LOC außerdem an, dass es gewährleisten wolle, dass auch im Rest des Kontinents genügend Tickets erhältlich seien.

Trotz dieser Zugeständnisse befürchten die WM-Organisatoren noch immer, dass nur wenige Südafrikaner Karten für die Spiele kaufen werden. Beim Confederations Cup 2009 zum Beispiel blieben viele Sitze in den Stadien leer. Um mehr Begeisterung und Rückhalt für die WM in der eigenen Bevölkerung zu wecken, richteten die Fifa und das LOC im August 2009 einen Kartenfonds ein, der 120 000 Freikarten an bestimmte Zielgruppen wie Jugendliche aus den Townships und am Stadionbau beteiligte Bauarbeiter verteilt.

Angesichts der Ungewissheit über die wirtschaftlichen Folgen der WM 2010 darf man vermuten, dass die wichtigste Langzeitwirkung für Südafrika in der Steigerung des Bürgerstolzes und in der Imageförderung des Landes liegt. Wie bereits erwähnt, gehören in der Postapartheid-Ära sportliche Leistungen zu den Hauptbestandteilen des jungen südafrikanischen *nation building*-Prozesses. Die neue Erfahrung, sportliche Großveranstaltungen auszutragen und an ihnen teilzunehmen, ist jedoch getrübt durch die im Allgemeinen hinter den Erwartungen weit zurückbleibenden Leistungen der Nationalmannschaften, was sich nicht nur negativ auf den Rückhalt der Teams im eigenen Land auswirkt, sondern in vielen Fällen auch auf die öffentliche Beachtung von Sportereignissen. So schnitt beispielsweise die Cricket-Mannschaft bei der WM 2003 in Südafrika unterdurchschnittlich ab, und ihr vorzeitiges Ausscheiden dämpfte die Begeisterung für die Veranstaltung als Ganzes. Auch die nach Peking zu den Olympischen Spielen 2008 entsandte Mannschaft vermochte es nicht, eine

¹⁹ Vgl. Crime fears grow as South Africa readies for football World Cup, in: The Guardian vom 22. 9. 2009.

²⁰ Diese Zahlen wurden Ende 2007 beim offiziellen Start des 2010 Tour Operator and Hospitality Programme der Match AG genannt.



Der südafrikanische Sport in der Krise (Schwimmen, Leichtathletik, Cricket, Rugby und Fußball). So sah es der südafrikanische Karikaturist Zapiro im August 2008. Weitere Zapiro-Cartoons unter www.zapiro.com

einzigste Medaille zu gewinnen; in den Medien und in der öffentlichen Diskussion wurde die glanzlose Leistung der Olympioniken auf Faktoren wie mangelhafte Verbandsarbeit und die ständige Einmischung der Politik in Sportangelegenheiten zurückgeführt. Hierbei handelt es sich um allgemeine Kritikpunkte gegenüber allen größeren Sportarten in Südafrika. Während die Elite des Landes Sportveranstaltungen also immer noch für wichtige Instrumente hält, um politische Dividenden zu erzielen, haben die allgemeine Leistungsschwäche in internationalen Vergleichen und die offensichtlichen Defizite der südafrikanischen Sportverwaltung in der breiteren Bevölkerung zu viel Zynismus hinsichtlich fast aller Hauptsportarten geführt.

In Bezug auf den Fußball hat sich dies in den vergangenen Jahren noch verschärft, weil die südafrikanische Nationalmannschaft, gemeinhin bekannt als *Bafana Bafana*, konstant versagt hat: Bei nahezu allen größeren internationalen Turnieren spielte sie schwach und schaffte es nie, über die erste Runde hinauszukommen. Seit den anfänglichen, von leidenschaftlicher Unterstützung durch die Fans begleiteten Erfolgen (z. B. Gewinn der Afrikameisterschaft 1996) hat es einen deutlichen Leistungseinbruch gegeben. Da den Funktionären des südafrikanischen Fußballverbandes nur zu bewusst ist, welche Bedeutung eine gute Leistung der Nationalmannschaft bei der WM im eigenen Land hat, investierten sie beträchtliche Mittel in die Ernennung eines re-

nommierten Trainers und verpflichteten Carlos Alberto Parreira, der mit der brasilianischen Nationalmannschaft 1994 die WM gewonnen hatte. Nach seinem plötzlichen Rücktritt im April 2008 wurde der weniger bekannte, aber ebenso teure Brasilianer Joel Santana engagiert, der aber im Oktober 2009 nach einer Niederlagenserie wieder entlassen und erneut durch Parreira ersetzt wurde. Diese Entwicklungen trugen nicht gerade dazu bei, die tief verankerte Skepsis in Bezug auf die Erfolgsaussichten der *Bafana Bafana* bei der WM 2010 zu verringern. Eher haben die hohen Trainergehälter und die Tatsache, dass die Vorstellungen der Nationalmannschaft nicht besser wurden, die landesweite Geringschätzung des eigenen Teams noch verstärkt. Für die Fifa könnte sich eine schwache Leistung von *Bafana Bafana* als schädlich für die WM als Ganzes erweisen. Die Verbesserung des Gastgeberteams ist deshalb auch in ihren Augen eine der wichtigsten Aufgaben bei der Vorbereitung der WM.

In der Zwischenzeit hat die unlängst konstituierte Regierung von Jacob Zuma mit wachsenden sozialen Unruhen, Streiks städtischer Angestellter sowie Forderungen nach einer Verbesserung des Dienstleistungssektors zu kämpfen. Ausmaß und Gewalttätigkeit sozialer Proteste haben im Laufe des Jahres 2009 kontinuierlich zugenommen. Wenn gleich nicht in direktem Zusammenhang mit der WM stehend, soll dennoch darauf hingewiesen werden, dass eine wachsende Bürgerbewegung entstanden ist, die fragt, worin der wahre Nutzen der gesamten Veranstaltung liegen wird. Ein deutliches Beispiel dafür war eine gewalttätige Demonstration Ende Oktober 2009 in einem Township, das direkt an das Johannesburger Stadion „Soccer City“ angrenzt. Dabei schworen die Demonstranten, dass es „keine WM geben wird, weil wir keine Häuser und keine Arbeit haben“, bemängelten, dass die Regierung „Geld in die WM steckt“, und fragten „warum steckt sie kein Geld in Wohnungsbau?“²¹ Dies verdeutlicht einmal mehr: Südafrikas politische Führer haben zahlreiche Aufgaben zu bewältigen, die weit über die WM hinaus gehen. Ob sie dazu in der Lage sind, ist ungewiss.

²¹ Riverlea residents demand 2010 employment, in: The Times vom 22. 10. 2009.

Regenbogennation als regionale Führungsmacht?

Seit dem Ende der Apartheid 1994 hat Südafrika eine beispiellose Karriere gemacht: Vom geächteten „Stinktier der Welt“¹ zur weltweit bewunderten

Christian von Soest

Dr. phil, geb. 1975;
Wissenschaftlicher Mitarbeiter
am GIGA German Institute of
Global and Area Studies,
Neuer Jungfernstieg 21,
20354 Hamburg.
soest@giga-hamburg.de
<http://staff.giga-hamburg.de/soest>

„Regenbogennation“ als Symbol für Befreiung, Ausgleich und Wiedergutmachung historischen Unrechts. Die Überwindung der weißen Minderheitsherrschaft, die Verabschiedung einer Verfassung, die weitreichende Freiheits- und soziale Rechte verbürgt, und eine modellhafte Wahrheits- und Versöhnungskommission ließen das Land an der Südspitze Afrikas zum Vorbild werden.

Außenpolitisch trat die neue, demokratisch gewählte Regierung des African National Congress (ANC) mit dem Ziel an, ein „guter globaler Bürger“ zu sein. Bereits 1993 hatte der spätere Präsident Nelson Mandela die grundlegenden Werte benannt, die von nun an Südafrikas Außenpolitik leiten sollten. Dazu gehören der Schutz der Menschenrechte, die Verbreitung der Demokratie, gewaltfreie Konfliktlösungen, verstärkte regionale und internationale Kooperation und die Hinwendung zum afrikanischen Kontinent.²

Auf der anderen Seite hofften die Vereinigten Staaten und andere Regierungen im Norden, dass das „neue“ Südafrika mit seinen politischen, diplomatischen und militärischen Fähigkeiten, seiner Wirtschaftskraft und dem hohen internationalen Vertrauensvorschuss Orientierung für einen ganzen Kontinent geben würde, der in vielerlei Hinsicht seine Richtung verloren hatte. Erwartet wurde, so Jack Spence, „eine konstruktive und dynamische Rolle, sowohl auf regionaler als auch auf

globaler Ebene“.³ Zu welchem Grad hat Südafrika diese Führungsrolle in Afrika tatsächlich eingenommen? Welche Faktoren haben das Ausüben dieser Rolle befördert oder behindert?

Merkmale einer regionalen Führungsmacht

Seit einigen Jahren spielt die Frage nach der Bedeutung „neuer“ regionaler Führungsmächte in der deutschen und internationalen Forschung eine zunehmende Rolle.⁴ Dabei herrscht weder Einigkeit darüber, wie das Postapartheid-Südafrika am besten zu kategorisieren, noch darüber, wie seine Rolle auf dem afrikanischen Kontinent genau einzuschätzen sei. So wird, um nur einige Begriffe zu nennen, das Land als „aufstrebende Mittelmacht“, „regionale Führungsmacht“, „hegemonische Macht“ oder „Zivilmacht“ bezeichnet.⁵

¹ Dieser Ausdruck wird Nelson Mandela zugeschrieben, zit. in: David White, *Moving on in South Africa*, in: *Survival*, 51 (2009) 4, S. 149–158, hier S. 150 (alle Übersetzungen CvS).

² Vgl. Nelson Mandela, *South Africa's Future Foreign Policy*, in: *Foreign Affairs*, 72 (1993) 5, S. 86–97, hier S. 87.

³ Jack Spence, *South Africa's Foreign Policy: Vision and Reality*, in: Elizabeth Sidiropoulos (ed.), *South Africa's Foreign Policy 1994–2004: Apartheid Past, Renaissance Future*, Johannesburg 2004, S. 35–48, hier S. 36; Adebayo Adedeji (ed.), *South Africa and Africa: Within or Apart?*, London 1996, S. 4–27.

⁴ Genannt sei das „Ankerlandkonzept“ des Deutschen Instituts für Entwicklungspolitik (DIE) sowie das Regional Powers Network und entsprechende Publikationen des GIGA German Institute of Global and Area Studies (www.giga-hamburg.de/projects/rpn). Zum Ankerlandkonzept vgl. Andreas Stamm, *Schwellen- und Ankerländer als Akteure einer globalen Partnerschaft*, DIE Discussion Paper 1, Bonn 2004.

⁵ Vgl. Maxi Schoeman, *South Africa as an Emerging Middle Power: 1994–2003*, in: John Daniel u. a. (eds.), *State of the Nation*, Cape Town 2003, S. 349–367; Daniel Flesher, *Regional Power South Africa: Co-operative Hegemony Constrained by Historical Legacy*, in: *Journal of Contemporary African Studies*, 27 (2009) 2, S. 135–157; Chris Alden/Garth Le Pere, *South Africa's Post-apartheid Foreign Policy: From Reconciliation to Ambiguity?*, in: *Review of African Political Economy*, (2004) 100, S. 283–297; Gero Erdmann, *Südafrika: Regionaler Hegemon, Mittel- oder Zivilmacht?*, in: Jörg Husar u. a. (Hrsg.), *Neue Führungsmächte: Partner deutscher Außenpolitik?*, Baden-Baden 2009, S. 99–121; Siegmund Schmidt, *Zivilmacht Südafrika?*, in: Helga Dickow u. a. (Hrsg.), *Entwicklung als Beruf. Festschrift für Peter Molt*, Baden-Baden 2009, S. 85–100.

Zum einen kann bei der Frage „Was macht eine regionale Führungsmacht zur Führungsmacht?“ die *Anwendung materieller Machtressourcen* (politisch, wirtschaftlich, militärisch), zum anderen die *ideelle Führung* einer Region untersucht werden. Dabei wird zwischen verschiedenen Politikfeldern wie Sicherheits- oder Wirtschaftspolitik unterschieden. Die Mehrzahl der Autoren definiert Mittelmächte oder regionale Führungsmächte nicht allein über objektive Kriterien wie Machtmittel (Bruttoinlandsprodukt, Truppenstärke etc.), um sie von weniger einflussreichen Staaten abzugrenzen, sondern als selbstgeschaffene Identität oder Ideologie für außenpolitisches Handeln.¹⁶ Deswegen ist sowohl die Selbstwahrnehmung, also die Bereitschaft zur Führung, als auch die Akzeptanz dieser Führung zu beachten.

Schließlich ist die Bezugsgröße entscheidend: Die Rolle Südafrikas in der „Kernregion“, dem südlichen Afrika (markiert durch die Mitgliedschaft in der Regionalorganisation Southern African Development Community, SADC), wird unterschieden von der in ganz Afrika. Es zeigt sich, dass Südafrika zwar insgesamt eine regionale Führungsposition einnimmt, diese aber in verschiedenen Politikfeldern unterschiedlich ausfüllt. Zudem schränken ein widersprüchliches Selbstbild, interne Herausforderungen und die mangelnde Akzeptanz in der Region diese Position deutlich ein.

Materielle Machtressourcen

Trotz oftmals völlig unterschiedlicher Untersuchungsansätze besteht in der Forschung Einigkeit darin, dass eine regionale Führungsmacht prinzipiell über Größe und Ressourcen verfügen muss, um eine Region beeinflussen bzw. die Nachbarstaaten führen zu können. Dies scheint im Fall von Südafrika sowohl für das südliche Afrika als auch für den gesamten Kontinent gegeben: Zwar steht das Land gemessen an der Bevölkerungsgröße mit ca. 49 Millionen Einwohnerinnen und Einwohnern international „nur“ an 25. Stelle, in Afrika ist es aber hinter Nigeria, Äthiopien, Ägypten und der Demokratischen Republik Kongo

¹⁶ Vgl. Detlef Nolte, Macht und Machthierarchien in den internationalen Beziehungen: Ein Analysekonzept für die Forschung über regionale Führungsmächte, GIGA Working Paper 29, Hamburg 2006, S. 26 f.

das fünftgrößte, im südlichen Afrika sogar das zweitgrößte Land.

Entscheidend ist allerdings seine wirtschaftliche und politische Bedeutung. Südafrika verfügt als einziges Land des subsaharischen Afrikas über eine international wettbewerbsfähige Industrie und trägt in Kaufkraftparitäten ca. 32 Prozent zum gesamten Bruttoinlandsprodukt (BIP) von Afrika bei. Das BIP Südafrikas ist fast viermal größer als das der zweitgrößten Ökonomie Ägypten.¹⁷ Großkonzerne wie SABMiller, AngloAmerican oder Sasol sind nicht nur in Afrika, sondern weltweit aktiv, der Bankensektor mit den „großen Vier“ Standard Bank, Absa, First National und Nedbank gut ausgebaut und – trotz weltweiter Finanzkrise – sehr stabil.

Im Hinblick auf die militärische Leistungskraft fällt das Bild gemischter aus, trotzdem gilt die South African National Defence Force als eine der schlagkräftigsten auf dem Kontinent. Die Streitkräfte beschäftigen 59 800 Soldaten, weniger als etwa Nigeria mit knapp 80 000 Soldaten, dafür sind die Militärausgaben mit 3,53 Millionen US-Dollar (2006) im afrikanischen Vergleich sehr hoch.¹⁸ Armee, Marine und Luftwaffe sind mit modernem Gerät ausgestattet, die für rasche Truppenverlegungen und damit für regionale und internationale Militäreinsätze bedeutsame Kapazität von Transportflugzeugen ist allerdings eingeschränkt.¹⁹

Seit 1994 hat das vormals isolierte Südafrika mehr als 40 diplomatische Vertretungen in Afrika eröffnet und die Zahl der bilateralen Kommissionen stark erhöht. Im Jahr 2007 bestanden 13 solcher Kommissionen, unter anderem mit Marokko, dem einzigen afrikanischen Staat, der nicht Mitglied der 2002 gegründete African Union ist.¹⁰ Südafrika ist

¹⁷ Vgl. Tim Hughes, South Africa: The Contrarian Big African State, in: Christopher Clapham u. a. (eds.), Big African States, Johannesburg 2006, S. 155–185, hier S. 156.

¹⁸ Vgl. International Institute of Strategic Studies, The Military Balance 2008, London 2008.

¹⁹ Vgl. Gero Erdmann, Südafrika – afrikanischer Hegemon oder Zivilmacht?, GIGA Focus Afrika 2, Hamburg 2007, S. 4.

¹⁰ Vgl. Maxi Schoeman, South Africa in Africa: Behemoth, Hegemon, Partner or „Just another Kid on the Block“?, in: Adeke Adebajo u. a. (eds.), South Africa in Africa: The Post-Apartheid Era, Pietermaritzburg 2007, S. 92–104, hier S. 98.

Führungsanspruch und Akzeptanz in der Region

damit im Gegensatz zu vielen anderen afrikanischen Ländern auf dem gesamten Kontinent vertreten. Allerdings wird sowohl in Gesprächen mit Diplomaten des südafrikanischen Ministeriums für Internationale Beziehungen und Entwicklung wie auch in der Literatur festgestellt, dass „Einstellung, Beschäftigung und Karrieremanagement von versierten außenpolitischen Praktikern eine Achillesferse des Außenministeriums“¹¹ sind. Das Ministerium ist deswegen zum Teil nur schwerlich in der Lage, seine außenpolitischen Ziele durchzusetzen.

Am bemerkenswertesten ist die Ausbreitung der südafrikanischen Wirtschaft in Afrika und hier vor allem im südlichen Afrika. Der Handel mit dem Rest des Kontinents erhöhte sich zwischen 1993 und 2003 um 328 Prozent. Südafrikas Direktinvestitionen im Ausland stiegen von 8 Milliarden Rand 1996 auf 26 Milliarden im Jahr 2000. Im Handel mit dem afrikanischen Kontinent erzielt das Land einen großen Überschuss: 2003 standen Importen im Wert von 13 Milliarden Rand Exporte in Höhe von 39 Milliarden gegenüber.¹² Die Ausbreitung südafrikanischer Konzerne wie der Handelsketten Shoprite Checkers und Game geht im südlichen Afrika so weit, dass unter Forschern linker Provenienz bereits eine Diskussion über die Natur des „Sub-Imperialismus“ Südafrikas entbrannt ist.¹³ Wirtschaftlich ist das Land sicherlich der bedeutendste Akteur auf dem afrikanischen Kontinent. Insgesamt sagen die materiellen Machtressourcen allerdings wenig darüber aus, wie groß der Einfluss Südafrikas tatsächlich ist. Dafür müssen die ideellen Ressourcen, der Führungsanspruch und die Akzeptanz in der Region in den Blick genommen werden.

¹¹ Tim Hughes, *Has South Africa's foreign policy influence peaked?*, Johannesburg 2009; vgl. auch D. White (Anm. 1), S. 157.

¹² Vgl. John Daniel/Jessica Lutchman, *South Africa in Africa: Scrambling for Energy*, in: Sakhela Buhlungu u. a. (eds.), *State of the Nation, South Africa 2005–2006*, Cape Town 2006, S. 484–509, hier S. 487; Chris Alden/Mills Soko, *South Africa's Economic Relations with Africa: Hegemony and Its Discontents*, in: *Journal of Modern African Studies*, 43 (2005) 3, S. 367–392.

¹³ Vgl. Melanie Samson, *(Sub)imperial South Africa? Reframing the Debate*, in: *Review of African Political Economy*, (2009) 119, S. 93–113; Patrick Bond, *The ANC's „Left Turn“ and South African Sub-imperialism*, in: *Review of African Political Economy*, (2004) 102, S. 599–616.

Zwei Hauptelemente prägen die ehrgeizigen internationalen Bemühungen des Landes seit dem Ende der Apartheid: zum einen die eigene friedliche Transformation, zum anderen die afrikanische Identität. Während erstere ein demokratisches Gemeinwesen hervorbrachte, ist letztere eine starke Triebkraft sowohl für den Kampf gegen die „globale Apartheid“, also die Ungleichheit zwischen Nord und Süd, als auch für die Vertretung Afrikas auf globaler Ebene sowie das große Engagement auf dem afrikanischen Kontinent selbst.

Südafrikas erster demokratisch gewählter Präsident Nelson Mandela vertrat eine explizit normengeleitete Außenpolitik. Bereits 1992 erklärte er, die zentrale außenpolitische Aufgabe Südafrikas sei es, „ein Freund jeder Nation in der Welt zu sein“.¹⁴ Die Verbreitung von Demokratie und Menschenrechten sollte nach der geglückten Transformation des Landes den Stützpfeiler der Außenpolitik bilden. Der ANC-Regierung wurden allerdings umgehend die Grenzen der Gefolgschaft für normenbasiertes Handeln aufgezeigt. Dies verdeutlichten die Reaktionen auf Mandela, als dieser 1995 das nigerianische Regime unter General Sani Abacha wegen der Exekution des Bürgerrechtlers Ken Saro-Wiwa und acht seiner Mitstreiter öffentlich anprangerte und den südafrikanischen Botschafter aus Nigeria abzog. Mit dieser unilateralen Handlung durchbrach Mandela die Solidaritätsnorm der afrikanischen Staaten. Die Frage nach der Identität Südafrikas und zu welchem Ausmaß das Land denn wirklich ein „afrikanischer Staat“ oder doch nur ein „Lakai“ des Westens sei, rückte in Mittelpunkt. Dies gipfelte in der Feststellung des damaligen nigerianischen Außenministers, Südafrika sei „ein weißes Land mit einem schwarzen Präsidenten“.¹⁵

Auf dem afrikanischen Kontinent hat das Land seitdem in erster Linie eine „Strategie

¹⁴ Zit. in: Simon Tisdall, *Where Are Human Rights in Zuma's Plan?*, in: *Mail & Guardian* vom 21. 4. 2009.

¹⁵ Zit. in: Janis van der Westhuizen, *Has South Africa Lost Its Soft Power?*, in: *Foreign Policy.com* blog, http://experts.foreignpolicy.com/posts/2009/04/10/has_south_africa_lost_its_soft_power (20. 10. 2009).

der kooperativen Hegemonie“¹⁶ verfolgt. So nahm Südafrika 2002 unter Mandelas Nachfolger Thabo Mbeki eine Schlüsselrolle bei der Gründung der African Union (AU) ein. Mbeki wirkte auch als treibende Kraft der New Partnership for Africa's Development (NEPAD), die im Juli 2001 von den afrikanischen Staats- und Regierungschefs in Sambias Hauptstadt Lusaka beschlossen wurde. Kerngedanke von NEPAD ist es, durch gute Regierungsführung zu Wachstum und Entwicklung in Afrika beizutragen. Das wesentliche Element bildet der African Peer Review Mechanism (APRM), der sicherstellen soll, dass die Prinzipien guter Regierungsführung von den NEPAD-Mitgliedsländern eingehalten werden. 2001 war Südafrika ebenfalls maßgeblich beteiligt an der umfassenden Reform der SADC. 1980 war die SADC (damals noch SADCC) als Gegengewicht der Frontlinienstaaten zum Apartheid-Südafrika gegründet worden. Die Strategie der „kooperativen Hegemonie“ sieht vor, dass die regionale Führungsmacht öffentliche Güter zur Verfügung stellt, also zu einem guten Teil die Lasten für Aufbau und Bestand von Institutionen trägt.¹⁷

Neben AU, NEPAD und SADC ist die Zollunion des südlichen Afrika (South African Customs Union, SACU) ein Beispiel dafür: Die gesamten Einnahmen der ältesten Zollgemeinschaft der Welt werden unter den Mitgliedern Südafrika, Botswana, Lesotho, Swasiland und Namibia aufgeteilt. Der Verteilungsschlüssel bevorzugt die kleinen Staaten der Union überproportional, eine Tatsache, die in Südafrika teilweise als eine versteckte Form der Entwicklungshilfe wahrgenommen wird und zumindest dem südafrikanischen Finanzministerium beständig ein Dorn im Auge ist. Schließlich finanziert Südafrika zu einem wesentlichen Teil das Panafrikanische Parlament der AU mit Sitz im südafrikanischen Midrand. Diese signifikanten Vorleistungen zur Bildung multilateraler Organisationen und das Vorgehen innerhalb der Institutionen müssen als Führungsanspruch der südafrikanischen Regierung sowohl im südlichen Afrika als auch auf dem gesamten Kontinent gewertet werden.

¹⁶ D. Flemes (Anm. 5), S. 146.

¹⁷ Vgl. Miriam Prys, *Developing a Contextually Relevant Concept of Regional Hegemony: The Case of South Africa, Zimbabwe and „Quiet Diplomacy“*, GIGA Working Paper 77, Hamburg 2008, S. 11.

Die Einbindung in multilaterale Institutionen auf dem afrikanischen Kontinent zeigt sich auch deutlich in der Sicherheits- und Militärpolitik – die neue afrikanische Friedens- und Sicherheitsarchitektur hat eine starke südafrikanische Prägung. Auch hier machte ein Ereignis schon früh die Begrenzungen südafrikanischer Vorherrschaft und die mangelnde Akzeptanz nationaler Alleingänge deutlich: Im September 1998 marschierten 600 südafrikanische Soldaten im kleinen Nachbarstaat Lesotho ein, um gewaltsame Ausschreitungen nach umstrittenen Parlamentswahlen zu beenden. „Operation Boleas“ wurde zwar durch 200 Soldaten aus Botswana unterstützt und hastig als SADC-Einsatz ausgewiesen. Das de facto unilaterale Vorgehen wurde aber von anderen Nachbarn kritisiert und verminderte die regionale Akzeptanz von Südafrikas Führerschaft.

Ein weiterer Beleg für das regionale Engagement Südafrikas sind die zahlreichen Vermittlungsbemühungen der Präsidenten Mandela und Mbeki. Erfolgreich verliefen diese in dem Konflikt zwischen Angola und Simbabwe 1994 und bei internen Krisen in der DR Kongo seit 1999 sowie in Burundi seit 2000. Im AU-Rahmen ist Südafrika zudem einer der engagiertesten Truppensteller. Zu Beginn 2009 stellte die südafrikanische Armee ungefähr 3400 Soldaten für UN- und AU-Missionen auf dem afrikanischen Kontinent ab. Weniger erfolgreich verliefen die diplomatischen Bemühungen in Nigeria (1995), Marokko und Westsahara (1996), Zaire (1997) sowie in jüngster Zeit in Simbabwe und Swasiland.¹⁸ Südafrika ist eindeutig nicht in der Lage, als regionale Führungsmacht Verhandlungslösungen zur Beendigung von Konflikten zu erzwingen. Der Einsatz von Truppen beschränkt sich auf Friedensmissionen, die durch SADC, AU oder die Vereinten Nationen sanktioniert sind.

Ganz anders stellt sich das Bild bei der Expansion südafrikanischer Unternehmen dar, die durch die Politik flankiert wird: In Handelsfragen hat Südafrika häufig aus Eigeninteresse und ohne Rücksichtnahme gehandelt. So weigerte sich das Land im De-

¹⁸ Vgl. D. Flemes (Anm. 5), S. 145. Für weitere Informationen siehe die Homepage der UN-Friedenseinsätze: www.un.org/Depts/dpko/dpko/ (11. 10. 2009).

zember 2007, das Economic Partnership Agreement (EPA) zu unterzeichnen, das die anderen SACU-Partner mit der Europäischen Union (EU) ausgehandelt hatten. Die Regierung erklärte, dass wesentliche Teile des Abkommens dem Land die Freiheit bei der Gestaltung seines Handelsregimes nehmen und somit der heimischen Wirtschaft schaden könnten. Die eigenmächtige Entscheidung führte zu Spannungen mit den von Botswana angeführten anderen SACU-Mitgliedern, die zu einer Vereinbarung mit den Europäern kommen wollten. Bereits im Jahr 1999 hatte Südafrika gegen das SACU-Abkommen verstoßen und ein bilaterales Freihandelsabkommen mit der EU unterzeichnet, ohne die Partner zu konsultieren.¹⁹

Mit Südafrikas dominierender Industrie im Rücken setzte sich Präsident Mbeki auch auf regionaler Ebene für die Liberalisierung der Handelsregime ein. So sind die SADC-Zollunion und -Freihandelszone vor allem im Interesse der südafrikanischen Industrie, die mehr als zwei Drittel des gesamten BIPs der SADC erwirtschaftet. Auch die erwogene Harmonisierung der Vorschriften in der SADC und den beiden anderen Regionalorganisationen COMESA (Common Market for Eastern and Southern Africa) und EAC (East African Community) kann vor diesem Hintergrund gesehen werden.

Bei den Nachbarn besteht erhebliches Misstrauen, dass Südafrika den Abbau der Zollgrenzen einseitig zum Vorteil der eigenen Großkonzerne ausnutzen könnte. So schützte das Land seine Textilindustrie über nichttarifäre Handelshemmnisse (Ursprungsregeln) gegenüber Importen aus anderen SADC-Ländern wie zum Beispiel Malawi, während die Regierung gleichzeitig massiv auf den Abbau der Zölle drängte.²⁰ Im Politikfeld Handel und Wirtschaft besteht somit die größte Interessendivergenz mit dem Rest des

¹⁹ So heißt es in Artikel 31 des Abkommens: „Kein Mitgliedstaat soll ohne die Zustimmung der anderen Mitgliedstaaten neue Handelsabkommen mit Drittparteien aushandeln oder abschließen oder existierende Abkommen verändern.“ 2002 Southern African Customs Union Agreement, online: www.sacu.int/main.php?include=docs/legislation/2002-agreement/part5.html (9. 11. 2009).

²⁰ Vgl. Christian von Soest, Regionale Integration im südlichen Afrika: Wohin steuert die SADC?, GIGA Focus, Hamburg 2006, S. 4.

südlichen Afrikas. Der Führungsanspruch Südafrikas in diesem Bereich wird äußerst misstrauisch beobachtet, die Bereitschaft zur Gefolgschaft ist nur eingeschränkt vorhanden.

Beschränkung südafrikanischer Hegemonie

Der damalige Präsident Mbeki vermied die Formulierung eines allzu deutlichen Führungsanspruchs in Afrika. Seine Regierung war geradezu übervorsichtig, nicht als „regionaler Rüpel“ oder Hegemon dazustehen. Die offizielle Sprachregelung lautet vielmehr bis heute, „Verantwortung“ für den Kontinent zu übernehmen. Neben den Vorbehalten gegenüber der wirtschaftlichen Dominanz Südafrikas muss die Führungsfunktion des Landes aus weiteren Gründen als eingeschränkt gelten:

- Südafrika trägt schwer an dem historischen Ballast des Apartheidregimes. Mit seiner Politik der regionalen Destabilisierung verursachte dieses bei den Nachbarn ein tief sitzendes Misstrauen. Aus diesem Grund verbietet es sich für südafrikanische Entscheidungsträger bis heute, einen Führungsanspruch offensiv zu formulieren. Dies hat in der Konsequenz zu einem widersprüchlichen Selbstbild im Hinblick auf regionale Führung geführt.
- Die Staatschefs anderer Länder wie Simbabwe und Angola oder auf kontinentaler Ebene Libyen und Nigeria verfolgen eigene hegemoniale Interessen. Als Beispiel kann die Rivalität zwischen Südafrika und Simbabwe um die Führerschaft im SADC-Organ für Politik, Verteidigung und Sicherheit gelten. Noch 2003 kam Maxi Schoeman zu dem Schluss: „Simbabwe wird noch immer als ein (wenn nicht *der*) politische(r) Anführer in der Subregion angesehen.“²¹ Im subsaharischen Afrika wird oftmals Nigeria, das ebenfalls stark in AU-Friedensmissionen engagiert ist, als Sprecher Afrikas betrachtet.
- Die von Südafrika vertretenen liberaldemokratischen Werte werden oftmals mit dem Norden in Verbindung gebracht. Autoritär

²¹ M. Schoeman (Anm. 5), S. 361.

regierende Herrscher haben zudem naturgemäß nur geringes Interesse an der Verbreitung demokratischer Werte. Südafrikas Postapartheid-Demokratie wird demzufolge keineswegs von allen Staats- und Regierungschefs in Afrika als Vorbild akzeptiert.

- Die materiellen Kapazitäten Südafrikas für Friedensmissionen, diplomatische Aktivitäten und eine Führungsrolle auf dem Kontinent wurden im In- und Ausland überschätzt. Innenpolitische Probleme wie massive Armut, Ungleichheit und Arbeitslosigkeit binden die meisten Ressourcen des Landes. Demgemäß waren die fünf Prioritäten des ANC im Wahlkampf vor den Parlamentswahlen im April 2009 Bildung, Gesundheit, Kriminalitätsbekämpfung, Beschäftigung und ländliche Entwicklung (und nicht Außenpolitik).
- Im Laufe der Zeit hat sich gezeigt, dass das Eintreten für die Menschenrechte auch in Südafrika mit nationalen Interessen abgewogen wird. Die Weigerung Mbekis, das simbabwische Regime unter Robert Mugabe zu kritisieren, oder als nichtständiges Mitglied im UN-Sicherheitsrat (von 2007 bis Ende 2008) einer Verurteilung der Regime in Myanmar, Sudan und Simbabwe zuzustimmen, haben der moralischen Autorität der Regenbogensnation Schaden zugefügt.

Demgegenüber hat die südafrikanische Regierung ihren Führungsanspruch auf der globalen Ebene sehr viel deutlicher artikuliert. Auch ist die Akzeptanz der Führungsrolle im Norden schon immer höher gewesen als in Afrika selbst. Durch den friedlichen Umbruch, die Beteiligung an multilateralen Friedensmissionen und Entscheidungen wie die Beendigung des Atomwaffenprogramms aus Apartheidzeiten genoss Südafrika einen hohen Vertrauensvorsprung. Diesen nutzte die Regierung, um als globaler Brückenbauer zwischen Nord und Süd und im Laufe der Zeit immer stärker als Sprecher Afrikas aufzutreten.

Mit dem Begriff der „afrikanischen Wiedergeburt“ war Thabo Mbeki lange Zeit sehr erfolgreich darin, den Kontinent auf die Tagesordnung internationaler Gipfel und Konferenzen zu bringen. Schon seit langem betont Südafrika die Notwendigkeit einer

Reform der Strukturen globaler Regierungsführung, um die „globale Apartheid“ zu überwinden. Deutlichster Ausdruck des Führungsanspruchs auf globaler Ebene ist das Bestreben Südafrikas, im Zuge der UN-Reform einen permanenten Sitz im Sicherheitsrat zu erhalten. Dieses Anliegen wird indes ebenfalls keineswegs von allen afrikanischen Staaten unterstützt.

Südafrika – eingeschränkte Führungsmacht

Seit dem demokratischen Übergang agiert Südafrika in Afrika und – noch viel stärker – im südlichen Afrika als regionale Führungsmacht. Die regionale Führung des Landes unterliegt allerdings gravierenden Einschränkungen und äußert sich in verschiedenen Politikfeldern unterschiedlich. Gerade in der unmittelbaren Phase nach dem Ende der Apartheid bildete die normative Orientierung an Frieden, Menschenrechten, Demokratie und Multilateralismus den Kern südafrikanischer Außenpolitik. Das Land war am Aufbau der neuen Architektur des afrikanischen Kontinents maßgeblich beteiligt, hat wesentlich zur Schaffung von Institutionen wie AU, NEPAD, SADC beigetragen und leistet bis heute überproportionale Beiträge zur Stärkung dieser Institutionen. Diese Strategie kann als „kooperative Hegemonie“ und als Ausdruck eines Führungsanspruchs verstanden werden, der nicht nur den Interessen Südafrikas, sondern des gesamten Kontinents dient.

Vor allem die Mbeki-Regierung war darum bemüht, auf keinen Fall als „regionaler Bulldozer“ dazustehen. Dies umso mehr, als das Verhalten in Wirtschafts- und Handelsfragen nicht durchgehend als kooperative Hegemonie gedeutet werden kann. Zwar hat Südafrika versucht, die Interessen des Südens zu vertreten (z. B. im Rahmen der Welthandelsorganisation), allerdings besteht eine signifikante Interessendivergenz mit den meisten Ländern Afrikas im Bereich der Handelsliberalisierung.

Das Abwägen zwischen Werten und Interessen ist ein normaler Prozess der Außenpolitik. Im Fall von Südafrika hat dieser Prozess der Normalisierung allerdings zu Widersprüchlichkeit und zur Entwertung des eige-

nen „moralischen Kapitals“ geführt. Gerade die Haltung im Bezug auf Menschenrechte macht dies deutlich: Nicht selten kollidiert deren Förderung mit Normen afrikanischer Solidarität. Trotz der Institutionalisierung der Menschenrechte durch die AU und die afrikanische Charta der Menschenrechte, mannigfaltige Beteiligung an Friedensmissionen und der Unterstützung des Internationalen Strafgerichtshofs ist Südafrika in Fällen wie Simbabwe oder Sudan zurückhaltend geblieben. Diese Entwicklung südafrikanischer Außenpolitik ist wohl nicht nur der zunehmenden Sozialisierung mit Normen der Süd-Süd-Kooperation geschuldet, sondern auch der eigenen zwiespältigen Identität und der Einsicht, dass die eigenen Mittel beschränkt sind. In der Euphorie der Postapartheidzeit wurden die südafrikanischen Machtressourcen im In- und Ausland weit überschätzt.

Unterschiede zeigen sich auf subregionaler, regionaler und globaler Ebene: Auf wirtschaftlichem und militärischem Gebiet muss Südafrika gerade im südlichen Afrika als Führungsmacht gesehen werden. Interne Herausforderungen und mangelnde Akzeptanz setzen seinem Einfluss jedoch Grenzen. Auch im Hinblick auf Gesamtafrika kann das Land als regionale Führungsmacht betrachtet werden. Doch auch hier ist eine Differenzierung nach Politikfeldern notwendig: Die Führung durch „kooperative Hegemonie“ in multilateralen Organisationen ist auf dem Gebiet der Sicherheitspolitik am stärksten ausgeprägt. Schließlich wird Südafrikas regionale Führungsrolle weltweit stärker akzeptiert als von den Staaten in der Region selbst. Es ist allerdings auch hier eine Normalisierung eingetreten: Das Land steht nicht mehr, wie noch den 1990er Jahren, als „Liebling“¹²² der internationalen Gemeinschaft da.

Wie geht es nun weiter mit Südafrikas Rolle als regionale Führungsmacht? In den Mühen der Ebene werden nun wohl weniger große Konzepte wie die „afrikanische Wiedergeburt“ auf der Agenda stehen. Es ist ab-

¹²² Elizabeth Sidiropoulos, Die Außenpolitik Südafrika in der Post-Mbeki-Ära, in: KAS Auslandsinformationen, (2009) 4, S. 49–73, hier S. 50. Der bekannte südafrikanische Antipartheid-Aktivist Neville Alexander sagte schon früh die „Normalisierung“ seines Landes voraus. Vgl. Neville Alexander, Südafrika – Der Weg von der Apartheid zur Demokratie, München 2001 (engl. Originaltitel: „An ordinary country“).

zusehen, dass Südafrika neben globalen Aktivitäten, zum Beispiel als Mitglied der G20, einen (noch) stärkeren Akzent auf seine unmittelbare Umgebung, also das südliche Afrika, legen wird. Dies deutet der Staatsbesuch von Präsident Jacob Zuma beim subregionalen Rivalen Angola an, zu dem lange Zeit schlechte Beziehungen bestanden. Südafrika wird außerdem weiter eine tragende Rolle in den multilateralen Institutionen des Kontinents spielen, sei es im Hinblick auf regionale Integration, Vermittlung oder Friedensmissionen.

Das Spannungsverhältnis zwischen verschiedenen Identitäten und die ambivalente Haltung zur Hegemonie werden auf absehbare Zeit bestehen bleiben: Die vorgesehene Gründung der South African Development Partnership Agency deutet zwar an,¹²³ dass Südafrika auch weiterhin eine Führungsrolle auf dem Kontinent ausüben will, ohne dass jeweils in allen Fällen direkte Vorteile für das Land ersichtlich wären. Aber ebenso sieht die Regierungspartei ANC in ihren Parteitagebeschlüssen von Polokwane im Dezember 2007 eine Stärkung der Außenwirtschaftsförderung durch die diplomatischen Vertretungen vor. In diesem Politikfeld ist damit weiter ein interessengeleitetes Handeln Südafrikas zu erwarten. Paradoxerweise könnte gerade der vor der Parlamentswahl im April 2009 umstrittene Präsident Zuma als Pragmatiker und Populist der Richtige sein, um die Gegensätze auf regionaler und globaler Ebene besser auszutarieren und die Akzeptanz Südafrikas in Afrika zu erhöhen.

¹²³ Vgl. Jacob Zuma, State of the Nation Address by His Excellency JG Zuma, President of the Republic of South Africa, Joint Sitting of Parliament, Cape Town, 3. Juni 2009, online: www.info.gov.za/speeches/2009/09060310551001.htm (10. 10. 2009); zu Südafrikas Entwicklungspolitik siehe Wolfe Braude u. a., Emerging Donors in International Development Assistance: The South Africa Case, Ottawa 2008.

Helga Dickow

ANC forever? Innenpolitische Entwicklungen und Parteien in Südafrika

Am 22. April 2009 fanden in Südafrika die vierten freien und allgemeinen Wahlen statt. Von knapp 30 Millionen Wahlberechtigten gingen 18 Millionen zu den Urnen und machten damit von einem Recht Gebrauch, für das ihre schwarzen, „coloured-“ oder indischstämmigen Väter und Mütter jahrzehntelang gekämpft hatten.¹ Zum

Helga Dickow

Dr. phil., geb. 1959; Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Arnold-Bergstraesser-Institut in Freiburg, Windausstraße 16, 79110 Freiburg/Br. helgadickow@web.de

vierten Mal war der Wahlsieger der African National Congress (ANC). Sein Vorsitzender Jacob Zuma ist der vierte Präsident des „neuen“ Südafrika nach Nelson Mandela, Thabo Mbeki und dem Übergangspräsidenten Kgalema Motlanthe. Die Dominanz des ANC – auch 15 Jahre nach seinem ersten Wahlsieg – verleitet manchen Beobachter dazu, die Demokratie in Südafrika in Zweifel zu ziehen. Aber wie ist es um das politische System und die Demokratie in Südafrika wirklich bestellt?

Beginn des „neuen“ Südafrika

Erst 1990 hatte die damalige Regierung der Apartheid unter Präsident Frederik Willem de Klerk Nelson Mandela aus 27-jähriger Haft entlassen, die bislang verbotenen schwarzen Befreiungsbewegungen wieder zugelassen und die Schaffung einer neuen Verfassung mit gleichen Rechten für alle Südafrikanerinnen und Südafrikaner verkündet. Es folgten Verhandlungen über Machttransfer, Machtteilung, die politische Zukunft und das politische System des neuen Südafrika zwischen der regierenden National Party (NP),

unter deren Ägide die Politik der Apartheid institutionalisiert worden war, und der prominentesten und größten Befreiungsorganisation, dem ANC.² Das Ende des Ost-West-Konflikts und wirtschaftspolitische Erwägungen hatten die Konfliktparteien an den Verhandlungstisch gedrängt – die weiße Minderheit in der Hoffnung, wenigstens ihre wirtschaftliche Macht retten zu können, den ANC der Wille, nicht in einem von Bürgerkriegen zerstörten Land die Macht zu übernehmen. Realpolitische Überlegungen prägten den Verhandlungsprozess und die neue politische Ordnung.³

Das Ergebnis der von Dezember 1991 bis August 1993 dauernden Gespräche war eine Übergangsverfassung. Darin waren ein Grundrechtskatalog und eine Liste von Verfassungsprinzipien enthalten, die nur noch ausgestaltet, aber nicht mehr verändert werden konnten. Sensibilisiert durch die Rassendiskriminierung der Vergangenheit, erhielt Südafrika eine der liberalsten Verfassungen der Welt, was individuelle Rechte und den Schutz vor Diskriminierungen jeglicher Art betrifft. Was der ANC hingegen nicht wollte – ebenfalls wegen den Erfahrungen der Vergangenheit – waren ein kollektiver Minderheitenschutz oder Volksgruppenrechte, wie von den Verhandlungsführern der weißen Minderheit gewünscht. Diese verzichteten schließlich darauf, der ANC aber stimmte einem Proporzwahlrecht zu, das ethnischen oder politischen Minderheiten bessere Chancen gibt als ein Mehrheitswahlrecht.⁴ Anstelle einer bundesstaatlichen Verfassung, wie ur-

¹ Die Wahlbeteiligung ist 2009 auf 60 Prozent gesunken (von 86 Prozent 1994). „Coloureds“ („Farbige“) ist ein Begriff aus Apartheidzeiten, der aus pragmatischen Gründen auch heute noch in Südafrika verwendet wird.

² Auch kleinere Parteien und die Regierungen der damaligen *Homelands* waren an den Gesprächen beteiligt. Letztendlich aber fielen die Entscheidungen in Absprache zwischen dem ANC und der National Party.

³ Vgl. Allister Sparks, *Tomorrow is Another Country. The Inside Stories of South Africa's Negotiated Revolutions*, Wynberg 1995.

⁴ Des Weiteren sollte eine Koalitionsregierung, an der alle großen Parteien beteiligt waren, bis zu den ersten Wahlen, die erst für das Jahr 1999 angesetzt waren, das Land regieren. Zunehmender Druck und Unruhen sowie die Ermordung des populären ANC-Mitglieds Chris Hanis und der Austritt der NP aus der Regierung hatten zur Folge, dass die ersten Wahlen bereits im April 1994 abgehalten wurden.

sprünglich von der NP und den kleineren Parteien gewünscht, setzte sich der ANC mit einem Kompromiss durch: Südafrika besteht seitdem aus neun Provinzen mit gewählten Parlamenten und Regierungen, aber eingeschränkter Steuerhoheit und begrenzten Kompetenzen.¹⁵

Politische Entwicklungen seit 1994

Die Wahlen im April 1994 endeten mit einem überwältigenden Sieg für die ehemalige Befreiungsorganisation. Schon hier zeichnete sich das Muster ab, das die südafrikanischen Wahlen heute noch prägt: Die Bevölkerung stimmt überwiegend nach ethnischen Gesichtspunkten. So votieren Schwarze mehrheitlich für die Partei, die sie aus der Apartheid geführt hat, den ANC, Weiße hingegen für eine der anderen Parteien unter weißer Führung. Schon 1994 ließen sich Stimmen vernehmen, die dieses Wahlverhalten als eine Bedrohung für die junge Demokratie ansahen.¹⁶

Nelson Mandela setzte während seiner fünfjährigen Amtszeit auf Dialog und Aussöhnung mit der weißen Minderheit. 1999 gewann wiederum der ANC die Wahlen, diesmal sogar mit einer für Verfassungsänderungen nötigen Zweidrittelmehrheit. Neuer Präsident wurde Thabo Mbeki, der im September 2009 einige Monate vor dem Ablauf seiner zweiten Amtszeit von seiner eigenen Partei zum Rücktritt aufgefordert wurde. Ihm wurde vorgeworfen, in eine Intrige gegen seinen innerparteilichen Gegner Jacob Zuma¹⁷ verwickelt zu sein, die zur Wiederaufnahme eines Prozesses gegen Zuma wegen Korruptionsverdacht, Steuerhinterziehung, Betrug und Geldwäsche geführt hatte. Der Vorwurf gegen Mbeki ist bis heute noch nicht ausgeräumt. Bis zu den Wahlen im April

¹⁵ Vgl. Gretchen Bauer/Scott D. Taylor (eds.) *Politics in Southern Africa. State and Society in Transition*, London 2005; Albert Venter/Chris Landsberg (eds.), *Government and Politics in the New South Africa*, Pretoria 2006.

¹⁶ Vgl. Hermann Giliomee, *South Africa's Emerging Dominant-Party Regime*, in: Larry Diamond/Marc F. Plattner (eds.), *Democratization in Africa*, Baltimore-London 1999; Paul Graham/Alice Coetzee (eds.), *In the Balance? Debating the State of Democracy in South Africa*, Cape Town 2000.

¹⁷ Hier geht es um Zumas angebliche Verstrickung in ein Waffengeschäft bzw. die Annahme von Bestechungsgeldern einer französischen Waffenfirma im Jahr 1999. Vgl. Paul Holden, *Arms Deal in your Pocket*, Johannesburg 2008.

Tabelle 1: Wahlergebnisse 1994 bis 2009 (in Prozent)

Partei	1994	1999	2004	2009
African National Congress (ANC)	62,65	66,35	69,68	65,90
(New) National Party (NP/NNP)	20,39	6,87	1,65	-
Inkatha Freedom Party (IFP)	10,54	8,58	6,97	4,55
Freedom Front Plus (FF/ FF+)	2,17	0,80	0,89	0,83
Democratic Party/ Alliance (DP/ DA)	1,73	9,56	12,37	16,66
Pan Africanist Congress (PAC)	1,25	0,71	0,73	0,27
African Christian Democratic Party (ACDP)	0,45	1,43	1,60	0,81
Congress of the People (COPE)	-	-	-	7,42
Sonstige	0,82	5,7	6,11	3,56

Quelle: Electoral Commission of South Africa.

2009 hielt Motlanthe, der bisherige Generalsekretär des ANC, den Stuhl für Zuma warm, der nach den Wahlen und dem erneuten Wahlsieg des ANC am 9. Mai 2009 als neuer Präsident Südafrikas vereidigt wurde. Die absolute Mehrheit verfehlte der ANC diesmal knapp.

Der Machtwechsel in Südafrika von der Herrschaft einer ethnischen Minderheit zur „Regenbogennation“ war friedlich verlaufen. Das Land konnte außerdem auf eine wesentlich längere Geschichte von politischen Parteien zurückblicken als andere Länder, in denen Befreiungsbewegungen die Macht übernommen hatten – auch wenn die Mehrheit der Bevölkerung von der politischen Teilhabe ausgeschlossen gewesen war.¹⁸ Somit war schon bei den ersten Wahlen 1994 eine große Bandbreite von Parteien angetreten. Die Zahl der Oppositionsparteien ist seitdem gewachsen, da es keine Sperrminorität oder Direktwahlklauseln gibt.¹⁹ Dennoch wurde die Dominanz des ANC bislang freilich nicht ernst-

¹⁸ „Coloureds“ und indischstämmige Südafrikaner erhielten 1984 das Wahlrecht im Drei-Kammer-Parlament. Ihre Häuser hatten freilich im Gegensatz zum weißen Parlament keine politische Macht. Vgl. Theodor Hanf, *De la dite concordance en Afrique du Sud et de son utilisation a des fins utiles*, in: *Revue Internationale de Politique Comparée*, (1997) 4, S. 567–678.

¹⁹ Sobald eine Partei die für einen Sitz notwendige Stimmzahl gewonnen hat, erhält sie einen Abgeordnetenplatz im Parlament.

haft gefährdet. Die sich abzeichnende Zersplitterung der Opposition kam 2009 vorerst zu einem Ende, als sich die Wählerstimmen auf die regierende Partei und die beiden Oppositionsparteien, die Democratic Alliance (DA) und den neugegründeten Congress of the People (COPE), konzentrierten.¹⁰

African National Congress

Der ANC blickt auf eine lange Geschichte zurück – nicht als Partei, sondern als Befreiungsbewegung.¹¹ Er wurde 1912 als Interessensvertretung der schwarzen und „coloured“ Bevölkerung gegründet und forderte die vollen Bürgerrechte für alle Südafrikanerinnen und Südafrikaner. Dafür trat er lange Zeit mit ausschließlich friedlichen Mitteln wie Streiks und Boykotte ein und blieb selbst nach der Machtübernahme der NP 1948 dabei. 1955 verabschiedete er die Freedom Charter, die bis zu seiner Wiedenzulassung 1990 sein politisches Manifest blieb und heute noch die Grundlage der südafrikanischen Verfassung für ein freies, nichtrassistisches Südafrika darstellt. Nachdem der friedliche Protest erfolglos geblieben war, die Repressionen gegen die schwarze Bevölkerung aber zunahmen, gründete der ANC 1961 einen bewaffneten Flügel – Umkonto we Sizwe (Zulu: „Speer der Nation“). Zu seinen Gründungsmitgliedern gehörte auch Nelson Mandela. Die Organisation sollte Sabotageakte gegen Infrastruktur, Polizeibüros und anderes mehr verüben. Anfang der 1960er Jahre verbot die NP den ANC, Umkhonto we Sizwe und andere oppositionelle Bewegungen. Die Führer des ANC wurden entweder auf Robben Island inhaftiert wie Nelson Mandela und viele seiner Weggefährten, oder gingen ins Exil in andere Länder Afrikas, in die Sowjetunion oder nach Großbritannien, wie der ehemalige Präsident Mbeki. Er kehrte nach 30 Jahren (1990) zurück und war maßgeblich an den Verhandlungen mit der weißen Regierung beteiligt. Auch der Pan Africanist Congress (PAC), der sich 1959 vom ANC abgespalten hatte, war von der Apartheid-Regierung ver-

boten worden. Im Gegensatz zum ANC, der Freiheit für alle Südafrikaner ohne Unterschied der Herkunft anstrebte, setzte der PAC auf eine Politik ausschließlich zugunsten der schwarzen Mehrheit.

Prägend für die ideologische Bandbreite des ANC wurde seit den Jahren des Exils die sogenannte Dreier-Allianz: das Bündnis mit den Gewerkschaften und der South African Communist Party (SACP). Die SACP war schon 1953 verboten worden, und viele ihrer Mitglieder traten danach dem ANC bei. Die beiden Allianzpartner sind bis heute innerhalb des ANC verankert und spielen in der Parteipolitik eine entscheidende Rolle. Das äußerte sich nicht zuletzt im Machtkampf zwischen Thabo Mbeki und dem damaligen Vizepräsidenten Jacob Zuma beim Parteitag im Dezember 2007 in Polokwane. Mbeki, der sich nicht mehr um eine dritte Amtszeit als Präsident des Landes, wohl aber als ANC-Vorsitzender bewerben konnte, erlitt eine herbe Niederlage gegen Zuma. Es waren vor allem der linke Flügel und auch die ANC Youth League unter der Führung von Julius Malema, die für Zuma stimmten.

Damit war seit Polokwane auch klar, wer der nächste Präsidentschaftskandidat des ANC sein würde: der wegen Korruption und Vergewaltigung wiederholt angeklagte, aber immer freigesprochene Zuma – wie Mbeki politisches Urgestein des ANC. Sie waren politische Weggefährten und Freunde gewesen.¹² Auch Zuma hatte viele Jahre im Exil verbracht und den Geheimdienst des ANC von Lusaka/Sambia aus geleitet. Allerdings ist Mbeki Teil der ANC-Aristokratie, er gehört zum Volk der Xhosa, wie Mandela auch. Sein Vater Govan Mbeki war zusammen mit Mandela auf Robben Island in Haft gewesen und 1987 freigelassen worden.¹³ Zuma stammt dagegen aus einer armen Familie aus der Provinz Kwa-Zulu Natal und hat sich vom analphabetischen Hirtenjungen zum erfolgreichen Politiker hochgearbeitet. Auch er musste einige Jahre in Haft auf Robben Island verbringen. Was auf

¹⁰ Vier Parteien gewannen bei den Wahlen 2009 je einen Sitz, eine Partei zwei Sitze, eine drei Sitze. Drei Parteien sind mit je vier Sitzen vertreten, die IFP mit 18, COPE mit 30, die DA mit 67 und der ANC mit 264.

¹¹ Vgl. Raymond Suttner, *The African National Congress (ANC) as a Dominant Organisation: Power and Crisis of Power*, Maputo 2008.

¹² Vgl. Helga Dickow, *Südafrika zwischen Thabo Mbeki und Jacob Zuma*, in: Theodor Hanf/Hans N. Weiler/Helga Dickow, *Entwicklung als Beruf. Festschrift für Peter Molt*, Baden-Baden 2009, S. 101–110.

¹³ Die Entlassung des prominenten ANC-Häftlings Govan Mbeki wird als Vorbereitung der Apartheid-Regierung auf die Freilassung Mandelas gewertet. Mbeki engagierte sich sofort wieder für den ANC.

den ersten Blick aussieht wie ein Machtkampf zweier gleichaltriger Männer, ist im Grunde ein Kampf zwischen den verschiedenen Flügeln des ANC, der immer noch dabei ist, sich von einer Befreiungsbewegung zu einer Partei zu wandeln. Aus der Zeit des Exils und des bewaffneten Kampfes ist der Partei nämlich – trotz aller demokratischen Ansprüche an die Basis – eine Art geheime Kommandostruktur geblieben. Wichtige Entscheidungen werden im inneren Zirkel gefällt. Andere Gruppen fühlen sich ausgeschlossen – wie zum Beispiel häufig der Dachverband der Gewerkschaften (Cosatu). Bei der Wahl Zumas setzte sich der linke Flügel durch. Das Ergebnis spiegelte die Stimmung der enttäuschten ANC-Basis wider, insbesondere auch der marginalisierten Jugend.

Viele Jugendliche wohnen in den schwarzen Wohngebieten, den (ehemaligen) Townships. Die Zeit der Apartheid haben sie zwar nicht mehr bewusst miterlebt, aber deren Folgen – schlechte Bildungschancen, hohe Arbeitslosigkeit, mangelhafte Infrastruktur – bekommen sie noch immer zu spüren. Vielfältige Programme – die Versorgung mit Wohnraum, Elektrizität oder Wasser, vor allem aber die bevorzugte Einstellung von Schwarzen im privaten und öffentlichen Sektor (*affirmative action*) – sind bei den ganz Armen nicht angekommen. Dass die Bereitstellung vieler öffentlicher Leistungen (*service delivery*) misslang, lag nicht zuletzt auch an der Korruption in den Reihen des ANC.

Die Ausländerhatz in den Townships im Mai 2008, bei denen rund 70 Einwanderer getötet und viele weitere verletzt und vertrieben wurden, war ein trauriges Resultat der vorhandenen Frustration und der Unfähigkeit des amtierenden Präsidenten Mbeki, auf die eskalierende Situation zu reagieren. Immer deutlicher wird die Schwäche der vom ANC eingesetzten Lokalverwaltungen, die nicht in der Lage sind, mit den dringenden Problemen der Bevölkerung in den – wie es heißt – ehemals benachteiligten Gegenden angemessen und kompetent umzugehen. In ihrer Hilflosigkeit wendet sich die Bevölkerung gegen die Symbole dieser Repräsentanz: Landesweit werden Verwaltungsgebäude und andere öffentliche Einrichtungen niedergebrannt und somit die ohnehin schon spärliche Infrastruktur weiter zerstört. Immer häufiger steht – wie zu

Apartheidzeiten – die Armee in den Townships einer aufgebrauchten Menge gegenüber.

Congress of the People

Im September 2008 musste Thabo Mbeki auf Geheiß des ANC-Zentralkomitees vorzeitig als Präsident zurücktreten, da er nach seiner Niederlage in Polokwane angeblich die Aufnahme des Korruptionsverfahrens gegen seinen Rivalen Zuma betrieben hatte. Mbeki, der sein Leben in den Dienst des ANC gestellt hatte, wehrte sich nicht gegen die Demütigung durch die Parteispitze kurz vor Ablauf seiner Amtszeit, sondern rief die Partei zur Einheit auf. Diese schien ihr abhanden gekommen zu sein, und ihre Vormachtstellung war zum ersten Mal seit der Wahl 1994 in Frage gestellt. Mit dem Congress of the People, kurz COPE, spaltete sich eine neue Partei vom ANC ab, deren Mitglieder unter anderem vom Umgang mit Mbeki enttäuscht waren. Treibende Kräfte waren ANC-Dissidenten wie der ehemalige Verteidigungsminister Mosioua „Terror“ Lekota und der ehemalige Premier der Provinz Gauteng und frühere Gewerkschaftsführer Mbhazima Sam Shilowa. Am Gründungsparteitag am 16. Dezember 2008 – dem nationalen Tag der Aussöhnung –, symbolträchtig in Bloemfontein, wo 1912 der ANC gegründet worden war, nahmen mehr als 6000 Delegierte teil. Einflussreiche ANC-Mitglieder liefen zur neuen Partei über. Manche kehrten aber auch bereits nach kurzer Zeit wieder zur alten Partei zurück. Prominentester „Überläufer“ war der Pastor und frühere Antipartheid-Aktivist Allan Boesak, der daraufhin ins Provinzparlament im Western Cape gewählt wurde.¹⁴

Der ANC reagierte auf die Konkurrenz aus den eigenen Reihen äußerst nervös: Die Abtrünnigen wurden beschimpft, jegliche Anspielung im Namen sowie im Parteiemblem der neuen Partei auf den ANC sollte gerichtlich unterbunden werden (was fehlschlug). Präsidentschaftskandidat wurde der Methodistenpfarrer und langjährige Präsident der methodistischen Bischofskonferenz Mvume Dandala und nicht wie erwartet einer der beiden prominenten Dissidenten. Dies ließ schon früh auf interne Rivalitäten schließen. Dandala gilt jedoch als integer und als eine moralische Autorität, was der Partei in der Konkurrenz

¹⁴ Boesak trat allerdings im November 2009 aus COPE aus.

mit dem umstrittenen Zuma durchaus Pluspunkte hätte bescheren können. Die Gründung von COPE markierte den Beginn des Wahlkampfes.¹⁵

Anfänglich erwarteten Beobachter Stimmengewinne bis zu 15 Prozent für die neue Partei, die Zweidrittelmehrheit des ANC schien ernsthaft gefährdet. In der Gründungseuphorie wurde die junge Partei COPE offensichtlich überschätzt. Sie schaffte es weder, sich landesweit zu verankern, noch eine politische Alternative zum ANC zu entwickeln. Ihr Wahlkampfprogramm blieb unpräzise und unterschied sich nicht wesentlich von dem des ANC. Beide Parteien versprachen Arbeitsplätze, Investitionen in Bildung, Gesundheit und ländliche Entwicklung sowie die Bekämpfung der hohen Kriminalität – eines der größten Probleme am Kap, das nicht nur den Alltag der Bevölkerung prägt, sondern auch potenzielle Investoren abschreckt. Obwohl sich COPE gegen Korruption aussprach und sich als der bessere ANC darzustellen versuchte, vergab er die Chance, sich für die schwarzen Wähler als politische Alternative zum ANC zu etablieren, die er durchaus hätte werden können. Bei den Parlamentswahlen errang er mit 7,42 Prozent der Stimmen zwar einen Achtungserfolg, konnte sich aber bei den gleichzeitig stattfindenden Provinzwahlen in keiner Provinz durchsetzen.

Democratic Alliance

Der wirkliche Machtkampf – allerdings nicht auf nationaler, sondern auf Provinzebene – spielte sich letztendlich zwischen dem ANC und der Democratic Alliance (DA) ab. Die DA ist die Nachfolgepartei der Democratic Party, die schon zu Zeiten der Apartheid im Parlament als liberale Opposition vertreten war (seinerzeit als Progressive Federal Party) – lange Zeit nur mit einer Abgeordneten, der mutigen Helen Suzman. Sie war so etwas wie das „weiße Gewissen“ im Apartheid-Staat und hielt mit ihren parlamentarischen Anfragen die Erinnerung an die verhaftete ANC-Führung wach.¹⁶

¹⁵ Vgl. Roger Southall/John Daniel, *Zunami! The 2009 South African Elections*, Johannesburg 2009.

¹⁶ Die Gefangenen auf Robben Island durften in der Öffentlichkeit nicht erwähnt werden, in Reden im Parlament freilich schon.

Zwei Provinzen, nämlich KwaZulu Natal und das Western Cape gelten als Gradmesser für die Stärke des ANC. Beide sind keine Stammländer des ANC, hier stellte er nicht immer wie selbstverständlich die Provinzregierung. So gewannen 1994 und 1999 die Inkatha Freedom Party (IFP) KwaZulu Natal, die NP bzw. deren Nachfolgepartei New National Party (NNP) die Kapprovinz. Die Mehrheit der dortigen Bevölkerung sind sogenannte „coloureds“, Nachkommen der burischen Siedler und der Schwarzen. Sie sind häufig Arbeiter auf Farmen, und viele von ihnen sind arbeitslos. Was Sprache und Religion anbelangt, stehen sie ihren weißen Vorfahren näher als ihren schwarzen. Der Großteil der Bevölkerung spricht Afrikaans und gehört der Reformierten Kirche an. Zudem leben in Western Cape mehr Weiße als in anderen Provinzen. Viele sind erst in jüngster Zeit dorthin gezogen, da dort bis vor kurzem das Leben als wesentlich sicherer galt als im wirtschaftlich boomenden Gauteng. Die Kapprovinz spiegelt daher nicht die ethnische Zusammensetzung des Landes wider. Nach fünf Jahren ANC-Herrschaft hatte die DA nun 2009 eine realistische Chance, hier die Macht zu erringen.

Erst kurz vor dem Wahltermin beendete der Generalstaatsanwalt das jahrelange juristische Tauziehen um Zuma und stellte das Verfahren ein. Für Zuma war damit der Weg zur Präsidentschaft endgültig frei, weshalb die Vorsitzende der DA, Helen Zille, in den letzten Wochen vor dem Urnengang auf eine „Stop Zuma“-Kampagne setzte. Die Bürgermeisterin von Kapstadt hatte den Parteivorsitz 2006 von Tony Leon übernommen, der als Vertreter der größten Oppositionspartei den ANC immer wieder heftig angegriffen und ihm fehlende Effizienz bei der Armuts- und Arbeitslosigkeitsbekämpfung vorgeworfen hatte. Mit 16,66 Prozent wurde die DA auf nationaler Ebene nun erneut zweitstärkste Partei. Aus der Wahl im Westkap ging sie als Siegerin hervor, und Zille wurde zur neuen Premierministerin der Provinz gekürt.

Übrige Parteien

Die IFP, deren Hochburg in KwaZulu Natal liegt und die damit als Zulu-Partei gilt, hat seit dem Ende der Apartheid immer weiter an

Bedeutung verloren.¹⁷ Ursprünglich mit dem Einverständnis des Exil-ANC gegründet, um im Apartheid-Staat die Möglichkeiten und Grenzen einer politischen Partei, welche die Führung im damaligen Homeland KwaZulu Natal stellte, auszuloten, stand ihr Führer Mangosuthu Buthelezi seit 1994 im Schatten Mandelas. Kämpfe zwischen Zulu-Wanderarbeitern und anderen Bewohnern der Townships in Gauteng, aber auch politische Gewalt zwischen ANC- und IFP-Anhängern erregten mehr Aufsehen als die Politik der IFP. Mit dem Zulu Zuma als Präsidentschaftskandidaten verlor die IFP auch ihren politischen Einfluss und fiel in die Bedeutungslosigkeit einer regionalen Partei zurück.

Die ehemalige Partei der Apartheid, die NP, überlebte den Niedergang ihrer Politik nicht lange. Nach dem politischen Rückzug ihres Vorsitzenden Frederik Willem de Klerk, der die Abkehr von der Rassentrennung und die Aufhebung des Verbots der schwarzen Befreiungsorganisationen verkündet hatte, versuchte die Partei ihrem Apartheid-Image zu entkommen und nannte sich um in New National Party. Kurzfristig schloss sie sich im Jahr 2000 mit der Democratic Party zur Democratic Alliance zusammen, um als Oppositionsallianz gegen den ANC mehr Gewicht zu haben. 2001 führte der neue Vorsitzende Marthinus van Schalkwyk seine Partei in ein Bündnis mit dem ANC. Durch diese Nähe zum ANC stellte die NNP keine politische Option mehr für die weiße und die „coloured“ Bevölkerung dar. Als den Abgeordneten 2002 mit dem Gesetz des „Floor Crossing“ dann auch noch die Möglichkeit eröffnet wurde, die Partei unter Mitnahme ihres Mandats zu wechseln, liefen viele Abgeordnete der NNP zum ANC über. Der Stimmenrückgang von 20 Prozent bei der Wahl 1994 auf 7 Prozent 1999 und 2 Prozent 2004 kann als Resultat dieses Schlingerkurses der Partei gesehen werden. Konsequenterweise löste sie sich 2005 auf.

Als weiße Vertretung einer kleinen Hardlinergruppe ist nur noch die Freedom Front, inzwischen nennt sie sich Freedom Front Plus (FF+), übrig. Sie wurde kurz vor der Wahl 1994 von dem ehemaligen General Constand Viljoen gegründet und vertritt die Interessen der Buren. Ihr erklärtes Ziel ist die

Absicherung der Selbstbestimmung der Buren oder Afrikaaner, wie sie sich selbst nennen. Pieter Mulder, früher Führer der NP, ist heute prominentestes Mitglied der FF+ und stellvertretender Landwirtschaftsminister im Kabinett Zuma.

Zwei kleinere Parteien verdienen noch Erwähnung, der PAC und die African Christian Democratic Party (ACDP). Der PAC hatte seit seiner Abspaltung vom ANC 1959 bewusst einen militanten Weg gegen die Politik der Apartheid gewählt. Berühmt war sein Slogan „One settler, one bullet“ („Ein Siedler, eine Kugel“). Im neuen Südafrika geht es ihm in erster Linie um Umverteilung des Landes an die schwarze Bevölkerung. Seit dem Ausscheiden seiner Vorsitzenden Patricia de Lille im Jahr 2003, die nun Vorsitzende der PAC-Abspaltung Independent Democrats (ID) ist, verliert der PAC zunehmend an Bedeutung. Die ACDP wurde 1993 von dem evangelikalen Geistlichen Kenneth Meshoe gegründet. Wiewohl auch sie nur noch drei Abgeordnete im südafrikanischen Parlament hat, sollte ihr Einfluss nicht unterschätzt werden. Sie vertritt die wachsende Gruppe evangelikaler-charismatischer Christen, die sich für ein Rechtssystem basierend auf fundamentalen christlichen Werten einsetzen und zum Beispiel gegen die gleichgeschlechtliche Ehe oder Abtreibung sind.

Wahlen oder Zensus?

Im Jahr 2007, also knapp zwei Jahre vor der Gründung von COPE, veranlasste das Arnold-Bergstraesser-Institut eine repräsentative Meinungsbefragung in Südafrika.¹⁸ Wie die Wählerinnen und Wähler unterschiedlicher Hautfarben sich zu ihrer Parteipräferenz äußerten, ist in *Tabelle 2* zusammengefasst. Die demographischen Fakten am Kap – 79 Prozent der Bevölkerung sind Schwarze, 9,6 Prozent Weiße, 8,9 Prozent „coloureds“ und 2,5 Prozent Indischstämmige – spiegeln sich in den Ergebnissen wider: Wahlen in Südafrika sind nach wie vor ethnische Wahlen. Schwarze stimmen überwiegend für den ANC, Weiße und „coloureds“ eher für die DA. Die ID steht bei „coloureds“, Weißen und Indern in der Gunst, die SACP überdurchschnittlich hoch bei Indern. Die Minder-

¹⁷ Vgl. Franz Ansprenger, *Inkatha Freedom Party: Eine Kraft im demokratischen Südafrika*, Bonn 1999.

¹⁸ Vgl. Helga Dickow, unveröff. Ms. zu religiösen Bewegungen in Südafrika, Freiburg/Br. 2009.

Tabelle 2: Parteipräferenz nach Hautfarbe (in Prozent)

	ANC	DA	IFP	ID	SACP	PAC	ACDP	FF +	Andere Parteien	Unsichere oder Nichtwähler
Schwarze	80	2	4	*	1	1	1	–	1	9
„Coloureds“	30	27	–	10	1	1	2	–	3	27
Inder	22	5	–	5	2	–	2	–	9	56
Weißer	3	52	–	3	*	–	1	5	1	35
Ø	64	11	3	2	1	1	1	1	1	15

* unter 0,5 Prozent

Quelle: Helga Dickow, unveröff. Ms. zu religiösen Bewegungen in Südafrika, Freiburg/Br. 2009.

heiten der Inder, Weißen und „coloureds“ sind sich überdurchschnittlich häufig unsicher, wen sie wählen sollen, und enthalten sich überdurchschnittlich häufig der Stimme. Die befragten Südafrikanerinnen und Südafrikaner entschieden sich rational, nämlich überdurchschnittlich häufig für die Partei, von der oder auch von deren Führer bzw. Führerin sie die größte Unterstützung für ihre jeweilige Gruppe erwarten. Das wird besonders deutlich bei dem Zuspruch der „coloureds“ für die ID, deren Parteivorsitzende Patricia de Lille ist.

Aber auch wenn es auf den ersten Blick so aussieht, sind die Schwarzen keine einheitliche Wählerschaft. Die Unterschiede zwischen Arm und Reich sind größer geworden. Vom Aufschwung der Mbeki-Präsidentschaft profitierte eine erstarkende, kleine schwarze Mittelschicht.¹⁹ Insbesondere auf diese Gruppe zielte der Wahlkampf von COPE. Daher gewann die Partei auch wenige Stimmen in den ländlichen Gebieten und in den Townships. Zieht man noch einmal die erwähnte Meinungsbefragung hinzu, wird deutlich, dass im Vergleich zu einer Befragung von 2002 die Zahl der Südafrikaner, die sich wirtschaftlich besser gestellt fühlen und optimistischer in ihre eigene und die Zukunft ihrer Kinder schauen, deutlich angewachsen ist.²⁰

Lässt sich aber aus der weiter bestehenden Dominanz des ANC auf eine Gefahr für die Demokratie in Südafrika schließen? Ideologische Auseinandersetzungen finden innerhalb des ANC zwischen den verschiedenen Flügeln statt, weniger zwischen der Regierungspartei und den Oppositionsparteien. Und

schließlich ist Südafrika nicht das einzige Land, das über viele Jahre von einer dominanten Mehrheitspartei regiert wurde: Man denke an die Kongresspartei in Indien, die Liberaldemokratische Partei in Japan oder die Democrazia Cristiana in Italien. In Italien endete die Herrschaft der Mehrheitspartei nach vier Jahrzehnten 1990, in Japan fand erst 2009 der erste Regierungswechsel seit 1947 statt. In Indien wurde die Kongresspartei unter Indira Gandhi 1977 nach drei Jahrzehnten abgewählt, errang aber drei Jahre später erneut die Mehrheit und ist seitdem, mit Ausnahme der Jahre 1989 bis 1991, wieder an der Macht. In allen drei Ländern wurde die Qualität des demokratischen Systems nie ernsthaft in Frage gestellt. Warum dann in Südafrika?²¹

Der ANC ist erst im 16. Jahr seiner Herrschaft. Weitaus wichtiger für die Zukunft der Demokratie am Kap ist die Frage, ob sich die Gewaltenteilung und insbesondere die unabhängige Justiz weiter werden behaupten können. Bislang galt die Justiz in Südafrika als Garant für die Verfassung. Seit den Prozessen gegen Zuma und der umstrittenen Aufhebung der Verfahren gegen sind erste Kratzer im demokratischen Lack. Die Ernennung von Sandile Ngcobo zum neuen Vorsitzenden des Verfassungsgerichts durch den Präsidenten am 1. Oktober 2009 sowie die Ernennung vier weiterer Richter in das Gremium stießen auf weitgehende Zustimmung auch der Oppositionsparteien. Es ist freilich verfrüht, daraus zu schließen, dass auch Jacob Zuma die Gewaltenteilung ernst nimmt und ein Garant für die demokratische Entwicklung im neuen Südafrika sein kann und sein will.

¹⁹ Vgl. Jeremy Seekings/Nicoli Natrass, *Class, Race, and Inequality in South Africa*, New Haven–New York 2005.

²⁰ Vgl. Valerie Möller/Theodor Hanf, *South Africa's New Democrats: A 2002 Profile of Democracy in the Making*, Byblos 2007, S. 336 ff.

²¹ Vgl. Tom Lodge, *South Africa's Party System*, in: *Journal of Democracy*, 17 (2006) 3, S. 152–166.

Norbert Kersting

Gesellschaftliche Teilhabe, Identität und Fremdenfeindlichkeit in Südafrika

Im Mai 2008 zog eine Welle der Gewalt gegen Ausländer durch ganz Südafrika. Sie startete in der Armensiedlung in Johannes-

Norbert Kersting

Dr. phil., geb. 1961; Professor für Transformation and Regional Integration (DAAD) an der Stellenbosch University, Department of Political Science, 7602 Stellenbosch/Südafrika.
kersting@sun.ac.za

burg und erreichte in den folgenden Wochen über verschiedene Marginalsiedlungen im Norden des Landes die Metropole Kapstadt. Die Attacken und Vorfälle blieben beschränkt auf die Schwarzensiedlungen. Vor diesem Hintergrund wurden die Vorfälle vor allem als Afrophobie und weniger als Xenophobie charakterisiert. Wie verträgt sich diese Gewalt gegen Ausländer mit dem dominanten Bild der Regenbognation (*Rainbow Nation*)? Im Postapartheidregime wurden Konflikte zumeist als Auseinandersetzungen zwischen Bevölkerungsgruppen mit verschiedener Hautfarbe angesehen. In der schwarzen Bevölkerung wurde eine Renaissance afrikanischer Werte und Panafricanismus propagiert. Insbesondere afrikanische Solidarität und *Ubuntu* („Ich bin, weil Du bist“) standen hoch auf der Agenda.¹ War diese Renaissance afrikanischer Werte wie auch die „Regenbognation“ lediglich eine Marketingkampagne, die keine Breitenwirkung hatte?

Die Regierungskampagnen gegen Rassismus und die Vorstellung des damaligen Präsidenten Thabo Mbeki von einer afrikanischen Renaissance scheinen eher ein Elitekonzept zu sein, das in den Armensiedlungen nicht aufgegriffen wird. Der häufig propagierte Geist Afrikas (*Spirit of Africa*), basierend auf

einem ausgeprägten Panafricanismus, scheint in den schwarzen „Townships“ auf Widerstand zu stoßen. Oder sind die ausländerfeindlichen Ausschreitungen lediglich das Resultat der weiterhin bestehenden sozialen Ungleichheit und eine Reaktion auf die mangelhaften sozialpolitischen Maßnahmen im Wohnungsbau, Bildungs- und Gesundheitsbereich sowie in der lokalen Infrastrukturversorgung?

Politische Beteiligung wird vielfach als Teilnahme an Wahlen einerseits und als Abhaltung symbolischer oder gewalttätiger Demonstrationen andererseits charakterisiert. Letztere gelten als Mittel, um sich politisch Gehör zu verschaffen. Bietet Südafrika in seinem Quasi-Einparteiensystem² neben den oft als unzureichend empfundenen Wahlen keine anderen Beteiligungsformen, um Protest zu kanalisieren? Haben die urbanen Armen neben dem Wahlakt nur die Möglichkeit des massiven gewalttätigen Protests (*brick or ballot* – „Stein oder Stimmzettel“)?

Im Folgenden wird untersucht, ob die ausländerfeindlichen Ausschreitungen in einem direkten Zusammenhang mit einem latenten Nationalismus stehen. Nationale Identität ist für den Prozess der Nationenbildung (*nation building*) und den sozialen Zusammenhalt in Südafrika wichtig. Er kann aber auch ausländische Randgruppen ausgrenzen und zu Opfern machen. Bestehen Möglichkeiten, einen friedlichen Patriotismus zu etablieren, der das Zusammenleben mit ausländischen Migrantinnen und Migranten ermöglicht? Bietet hierfür die Fußballweltmeisterschaft 2010 besondere Chancen?³

Untersuchungen von Donald Horowitz zufolge gibt es für das Ausbrechen von gewalttätigen, fremdenfeindlichen Ausschreitungen vier relevante Faktoren.⁴ Erstens und vor allem spielen ethnische Antagonismen, also Spannungen zwischen ethnischen Gruppen, eine Rolle. Zweitens sind Ausschreitungen

¹ Vgl. Malegapuru William Makgoba (ed.), *African Renaissance*, Cape Town 1999.

² Zum Parteiensystem siehe den Artikel von Helga Dickow in dieser Ausgabe.

³ Vgl. Norbert Kersting, *Sport and National Identity. A comparison of 2006 and 2010 Fifa World Cup*, in: *Politikon*, 3 (2007), S. 277–294.

⁴ Vgl. Donald Horowitz, *The Deadly Ethnic Riot*, Berkeley 2001.

gen in der Regel die Antwort auf bestimmte reale oder medial konstruierte Ereignisse. Drittens wird nach einer vernünftigen Rechtfertigung für die Gewalt gesucht, und viertens findet Gewalttätigkeit vor allem in risikolosen Situationen statt, in denen der „Mob“ nicht Gefahr läuft, zur Rechenschaft gezogen zu werden.¹⁵ In der Analyse der Protestwellen und der Erhebungen zur Identität sowie zur Fremdenfeindlichkeit sollen diese Thesen im Folgenden im Hinblick auf Südafrika untersucht werden.

„Service Delivery Protest“ und fremdenfeindliche Ausschreitungen

Massiver und zum Teil gewalttätiger politischer Protest innerhalb der schwarzen Townships waren ein zentraler Faktor beim Zusammenbruch des Apartheidregimes. Miet- und Stromboykott, die Zerstörung von öffentlichen Verwaltungsgebäuden und Einrichtungen machten nicht nur die Townships unregierbar und zum Teil zur *no-go-area* für die südafrikanische Polizei. Diese *mass action* war Ende der 1980er und Anfang der 1990er Jahre prägend für den Übergang zum demokratischen Südafrika. Mit den Wahlen 1994 und der neuen Regierung nahmen die Proteste zwar zunächst ab, blieben aber weiterhin ein Druckmittel der Unterprivilegierten.

Bereits 1997 ersetzte der African National Congress (ANC) sein Regierungsprogramm „Reconstruction and Development“ (RDP) durch ein stärker auf Kostendeckung und weniger auf sozialen Ausgleich ausgerichtetes Wirtschaftsprogramm. Insbesondere im Vorfeld der Kommunalwahlen 2006 kam es zu einer Welle von gewalttätigen oder symbolisch Gewalt androhenden Ausschreitungen (*toyitoyi*-Demonstration¹⁶). Sie begannen im Juli 2004 in informellen Siedlungen in Johannesburg (Diepsloot) und breiteten sich schnell in den nördlichen Provinzen (Harrismith, Vrybourg) und später im Süden (Uitenhage, Mitchells Plein) aus. Der Protest richtete sich vor allem gegen korrupte Kommunalbeamte und mangelnde Ausstattung mit öffentlicher

¹⁵ Vgl. Henri Tajfel/John C. Turner, An Integrative Theory of Intergroup Conflict, in: William G. Austin/Stephen Worchel (eds.), The Social Psychology of Intergroup Relations, Monterey 1979, S. 33–47.

¹⁶ *Toyitoyi* ist eine Form von Tanz und Gesang, die politischen Protest zum Ausdruck bringen soll.

Infrastruktur (*service delivery protest*). In der neuen Welle kam es bis September 2005 zu 5085 legalen und 883 illegalen Protestaktionen. Hochrangige Politiker versprachen Besserung und sorgten so zunächst für eine Milderung. Doch dem heftigen Gewaltausbruch gegen Ausländer 2008 folgte nach den Parlamentswahlen 2009 ein erneutes Aufflammen des Protestes gegen die miserable Infrastruktur. Bereits im Wahlkampf hatte die neue ANC-Führung unter Jacob Zuma vielfältige sozialpolitische Verbesserungen versprochen. Diese wurden nun in einigen Siedlungen vehement reklamiert. Lokale Ratsmitglieder – des Amtsmisbrauchs bezichtigt – konnten teilweise nur unter Polizeischutz in Sicherheit gebracht werden. Die Aggression richtete sich erneut gegen öffentliches Eigentum wie zum Beispiel Gemeindehäuser, Verwaltungsgebäude und städtische Bibliotheken.

Auch Xenophobie ist kein neues Phänomen; bereits in den 1990er Jahren hat es gewalttätige Übergriffe gegen Ausländer gegeben. Hieraus resultierten zum Teil schärfere Einwanderungsgesetze, welche *illegal aliens* verhindern sollten. In verschiedenen Artikeln wurde vor „barbarischen Horden“ und der „Flut der Verarmten“ gewarnt.¹⁷ So wurde noch 1998 das Protokoll des regionalen Korporationszusammenschlusses Southern African Development Community (SADC) zur Migration als problematisch angesehen und nicht ratifiziert, da es vermeintlich für „Südafrika eine Gefahr“ bedeutet hätte. Das Verhalten der südafrikanischen Polizei gegenüber Migranten war häufig repressiv – einigen korrupten Polizisten dienten Migranten gar als „mobile Geldautomaten“. Ihr ungeklärter Status aufgrund unklarer Gesetzgebung setzte sie dem Missbrauch von Polizei und Bevölkerung schutzlos aus. Allein im Zeitraum von September 2007 bis Anfang 2008 wurden mehr als 1000 ausländerfeindliche Übergriffe registriert.

Den Migranten wurde vor allem der Missbrauch des südafrikanischen Wohlfahrtsstaates vorgeworfen. Äußerungen aus dem Innenministerium verstärkten ihre Stigmatisierung als Kriminelle. Während die Mehrzahl von ihnen

¹⁷ Vgl. Jonathan Crush, Making up the Numbers. Measuring „Illegal Immigration“ to South Africa, Southern African Migration Programme (SAMP) Migration Policy Brief 3, Cape Town 2001.

außerhalb der Schwarzensiedlungen wohnt, leben einige ausländische Händler, insbesondere aus Somalia, in den schwarzen Townships. Sie betreiben Läden und nutzen dabei angemietete Räumlichkeiten, die in der Regel durch staatliche Wohnungsbauprogramme erstellt wurden. Daraus entwickelte sich das Gerücht, dass Ausländer in den Wohnungsbauprogrammen bevorzugt würden. Aufgrund der hohen Arbeitslosigkeit und der miserablen Wohnsituation sind die bestehenden geringen Sozialleistungen wie Kindergeld, Waisenrenten, Altersrenten sowie Ansprüche in Bezug auf sozialen Wohnungsbau für die unteren Einkommenschichten von besonderer Bedeutung. Auch wenn Migranten als Asylbewerber – abgesehen von akuten Gesundheitsdienstleistungen – in der Regel keine Ansprüche im Wohlfahrtssystem haben, werden sie häufig als Konkurrenten wahrgenommen, insbesondere von den einheimischen Händlern.

Zu Beginn waren die Ausschreitungen 2008 durch brutale Gewalt gekennzeichnet. 60 Personen wurden getötet. Dabei handelte es sich vor allem um Bürger aus Somalia, Mosambik und Simbabwe. Auch 20 Südafrikaner wurden Opfer des gewalttätigen Mobs. Alle Opfer waren Schwarzafrikaner. Insgesamt wurden über 340 Läden (*spaza shops*) geplündert, 220 Häuser niedergebrannt und 1400 Verdächtige festgenommen. Unter den Opfern waren auch einige wenige asiatische, insbesondere pakistanische Händler, deren Läden zerstört wurden.¹⁸ Die Plünderung der Geschäfte war insbesondere in der Region um Kapstadt weit verbreitet, während direkte Ausschreitungen gegen Migranten hier eher ausblieben. Allein in der Provinz Western Cape wurden 18 000 Emigranten vertrieben und in sogenannten *safe refugee camps* untergebracht. Die späteren Untersuchungen der Ereignisse vom Mai 2008 zeigten unter anderem, dass einige lokale politische Führer die Ausschreitungen initiiert hatten, in der Hoffnung, ihre Anhängerschaft ausweiten zu können. International wurden die afrophobischen Vorfälle sehr kritisch wahrgenommen, und im Land entwickelte sich bald eine breite So-

lidaritätsbewegung mit den Migranten. Die Flüchtlingscamps wurden zum Teil noch bis Ende 2008 beibehalten, da viele sich nicht zurück in ihre Wohnungen wagten.

Nationalismus, Nationalstolz und Patriotismus

Die Diskussion um nationale Identität ist im Postapartheid-Südafrika eng mit der Diskussion um Staatenbildung und Nationenbildung verknüpft. Südafrika hat eine komplexe nationale Identität, die im Apartheidregime sozialräumlich und soziostrukturell fundiert wurde. So gab und gibt es genau genommen verschiedene nebeneinander existierende Identitäten. Die Trennung zwischen dem Selbst und dem Anderen war dabei vor allem durch die Spannungslinie zwischen Ethnizität und „Rasse“, aber auch Sprache und Religion geprägt.¹⁹ Eine Identitätsbildung über Beruf und Einkommen (Mittelschicht) oder die Nation ist nachrangig.¹⁰

Insofern ist die Bildung einer nationalen Identität stark mit Strategien zur Überbrückung der ethnischen Identitäten verknüpft. Die Schwierigkeit dieser Aufgabe verdeutlicht die Bildung und sozialräumliche Trennung von Parallelgesellschaften (in *black*, *white* und „*coloured*“ townships). Auch der Sportbereich erscheint getrennt: Rugby und Cricket ist der Sport der Englisch oder Afrikaans sprechenden Weißen, während Fußball eher der Sport der Schwarzen und zum Teil der Afrikaans sprechenden „*coloureds*“ ist. Die Rugby-Weltmeisterschaft 1995 sollte eine mit sich versöhnte Regenbogennation zeigen und lief unter dem Slogan *Simunye* („Wir sind Eins“), der auch durch die südafrikanischen Fernsehgesellschaften und anderen Medien forciert wurde. Über den Sport und in diesem Falle über das siegreiche südafrikanische Rugbyteam wurde die nationale Versöhnung zur Strategie. Das Bild Nelson Mandelas im Trikot der *springboks* (so wird das eigene Rugbyteam genannt) bei der Übergabe des Welpokals ist zum Symbol für die Versöh-

¹⁸ Vgl. Human Sciences Research Council, *Citizenship, Violence and Xenophobia in South Africa. Perceptions from South African Communities*, Pretoria 2008; ders., *Violence and Xenophobia in South Africa. Developing Consensus Moving to Action*, Round table 2008, Pretoria 2008.

¹⁹ Vgl. Ursula van Beek/Bernard Lategan, *Historical Memory and Identity*, in: Ursula van Beek (ed.), *Democracy Under Construction*, Bloomfield Hills–Opladen 2005.

¹⁰ Vgl. Arlene Grossberg u. a., *Multicultural National Identity and Pride*, in: Udesch Pillay u. a. (eds.), *South African Social Attitudes*, Cape Town 2006.

nung von Schwarz und Weiß geworden. Südafrika ist durch ein hohes Maß an Nationalismus, Nationalstolz und spezifischem Patriotismus geprägt. Dennoch bestehen weiterhin ethnische Identitäten, und der Regenbogenation ist es bislang nicht gelungen, die Spaltung in Parallelgesellschaften zu überwinden.

In Bezug auf Nationalismus liegt Südafrika in vergleichenden Umfragen auf Platz fünf hinter den USA, Venezuela, Australien und Österreich. 85 Prozent der befragten Südafrikanerinnen und Südafrikaner präferieren ihr Land gegenüber anderen Ländern. 60 Prozent sind der Meinung, dass „die Welt besser da stehen würde, wenn mehr Menschen ähnlich den Südafrikanern wären“. 50 Prozent sind (sehr stark) der Meinung, dass die „Bevölkerung ihr Heimatland in allen Situationen stark unterstützen muss“. Auf der anderen Seite geben immerhin 55 Prozent zu, dass Südafrika „sich für bestimmte Perioden seiner Geschichte schämen muss“. Als zentraler Indikator in Bezug auf „aggressiven Nationalismus“ gilt die Frage, „inwieweit man die eigene Nation in der internationalen Hierarchie über andere stellt“.¹¹ Dem Statement, dass „Südafrika generell besser ist als alle anderen Länder“, stimmen 70 Prozent der Südafrikaner (sehr stark) zu. Während diese Meinung in anderen Ländern vor allem von Männern vertreten wird, äußern sie in Südafrika vor allem Frauen. Verschiedene kulturelle Milieus und Bevölkerungsgruppen zeigen dabei unterschiedliche Intensitäten von Nationalismus. So ist er in der zahlenmäßig dominierenden schwarzen Bevölkerung stark verankert, gleichzeitig vor allem in den Gruppen mit sehr niedriger und jenen mit sehr hoher Bildung.

Die Förderung von nationaler Identität und Nationalstolz geschieht nicht nur über die dreisprachige Nationalhymne. Auch der Abbau von Vorurteilen gegenüber afrikanischen Ländern im Allgemeinen scheint im Vordergrund zu stehen. Im *re-branding* Südafrikas, bei dem die Fußball-WM 2010 einen wichtigen Beitrag liefern soll, verweist die südafrikanische Regierung auf Weltraumprojekte, auf moderne Nukleartechnologie (Pebble Bed Reaktor), auf Hochleistungsverkehrs-

¹¹ Vgl. Anthony K. Smith, *National Identity*, London 1991; Tom W. Smith/Lars Jarkko, *National Pride. A Cross-national Analysis*, GSS Cross-national Report 19, Chicago 1998.

Tabelle: Patriotismus und spezifischer Nationalstolz

Wie stolz sind Sie auf Südafrika in den folgenden Bereichen? Sehr stolz, etwas stolz, nicht sehr stolz, gar nicht stolz; Antworten „sehr stolz“ und „etwas stolz“ addiert, Angaben in Prozent.					
	Südafrika	schwarz	weiß	Alter 60+	männlich
die Demokratie	61,5	67,7	35,3	58,6	64,3
das soziale Netz	56,2	63,5	26,5	51,6	56,4
den Einfluss in der Welt	62,8	67,6	42,4	62,8	64,4
die Armee	71,2	74,9	44,2	67,6	71,3
die Wirtschaftsleistungen	68,7	71,9	49,5	68	67,9
die technologischen Errungenschaften	78,8	80,4	67,3	76,7	79,9
die sportlichen Leistungen	87,7	89,4	79,3	80,4	88,3
die Leistungen in Kunst und Literatur	82,4	84,0	74,2	75,7	82,7
die Geschichte	76,9	81,4	76,7	74,5	76,4

Quelle: ISSP (International Social Survey Project) 2007.

mittel (Gautrain) und auf Literaturnobelpreisträger (Doris Lessing, John M. Coetzee).

Stolz auf die südafrikanische Demokratie und die Verfassung wird als Indikator für „moderaten Patriotismus“ definiert.¹² Der spezifische Nationalstolz hat ebenfalls sehr hohe Werte (*Tabelle*). Die Bereiche Sport und Literatur sind dabei die beiden wichtigsten Quellen für Nationalstolz: So empfinden 88 Prozent der Bevölkerung Stolz in Bezug auf Südafrikas sportliche Erfolge, 82 Prozent sind stolz auf die Leistungen in Kunst und Literatur. Dabei zeigen sich zwischen den Geschlechtern und den verschiedenen Altersgruppen keine Unterschiede. Lediglich in Bezug auf die Hautfarbe wird deutlich, dass Nationalstolz in der schwarzen Bevölkerung weiter verbreitet ist. Diese ist wiederum stärker durch soziale Ungleichheit, einen niedrigeren Bildungsstand und Armut geprägt als die anderen Bevölkerungsgruppen.

Ausländerfeindlichkeit

Kennzeichen des Apartheidregimes war, dass es bestimmte Bevölkerungsgruppen ausgrenzte. Der „Andere“ war nicht aus einem

¹² Vgl. Tom W. Smith/Seokho Kim, *National Pride in Transnational and Temporal Perspective*, in: *International Journal of Public Opinion Research*, 18 (2006), S. 127–136.

anderen Land, sondern vielmehr Südafrikaner mit schwarzer Hautfarbe im eigenen Land. Der Group Areas Act aus den frühen 1960er Jahren war ein Ausdruck der forcierten räumlichen Trennung. Mit der Bildung der Homelands wurde eine weitere Ausgrenzung vollzogen. Südafrika war seit jeher geprägt von einem hohen Maß an Zuwanderung aus den Nachbarländern und interner Migration aus Richtung der Homelands und ländlichen Regionen in die urbanen Zentren. Migrantinnen und Migranten waren und sind billige Arbeitskräfte, durch sie konnte das Lohnniveau niedrig gehalten werden. Erst am Ende des Apartheidregimes wurde im sogenannten Aliens Control Act Migrationspolitik neu geregelt, wobei die Kontrolle von ausländischen Migranten im Vordergrund stand. Die Gesetzgebung im „neuen“ Südafrika (Immigration Act von 2001) war jedoch weiterhin nicht auf die Integration von Arbeitskräften ausgerichtet, sondern auf die Kontrolle und Regulierung der Migration.

In Bezug auf Ausländer kommt es in der Diskussion in Südafrika kaum zu einer Differenzierung. Obwohl die internationale Migration in Südafrika in den vergangenen zehn Jahren eher zugenommen hat, wird selten zwischen Asylbewerbern und Arbeitsmigranten differenziert. Deutlich wird aber, dass die Gewalt sich vor allem gegen afrikanische Ausländer und nicht gegen weiße, zum Beispiel europäische Migranten richtet. Dabei wird häufig von übertriebenen Einwanderungsstatistiken ausgegangen.¹³ Südafrika bildet in der Region den Hegemon, dessen Ökonomie und Arbeitsmarkt deutlich stärker sind als die der Nachbarländer. Aus diesem Grund absorbierte Südafrika jahrelang Arbeiter aus Lesotho und Swasiland, insbesondere für den Bergbau. Die Krisen in der DR Kongo und seit 2000 in Simbabwe führten zu einer verstärkten Einwanderung nach Südafrika. Doch gerade in Bezug auf Simbabwe handelte es sich dabei häufig nicht um dauerhafte Migration, sondern um kurzfristige *cross-border activities*. Zudem wurden seit 1995 jährlich etwa 200 000 Migranten abgeschoben. Während NGOs schätzen, dass etwa eine Million simbabwische Einwanderer in Südafrika sind, war in den Medien von vier Millionen die Rede. Die zögerliche Politik des ehemaligen Präsidenten Thabo Mbeki gegenüber Simbabwe wurde heftig kritisiert. Sie gilt als ein Auslöser der Unruhen im Mai 2008.

¹³ Vgl. J. Crush (Anm. 7).

Aufgrund sozialräumlicher Trennung sind die Kontakte zwischen der dominierenden schwarzen Bevölkerung und den afrikanischen Immigranten in der Regel relativ selten. Der Apartheidstaat förderte durch seine starke Trennung der Bevölkerungsgruppen zum Teil die Kontakte der schwarzen Bevölkerung zu den Ausländern, die ebenfalls in den Townships wohnten. Im Postapartheid-Südafrika leben afrikanische Immigranten nun häufig am Rande der Weißensiedlungen bzw. zwischen diesen und den schwarzen Townships. Die Ursache hierfür liegt in der unterschweligen Gewalt gegenüber Ausländern, die im Mai 2008 eskalierte.

Die Einstellung gegenüber Migration hat sich seit 1994 verändert.¹⁴ Während 1995 etwa 16 Prozent der Bevölkerung „Immigranten daran hindern wollten, in Südafrika einzuwandern“, wuchs diese Gruppe auf rund 20 Prozent 1997 und 30 Prozent 2006 an. Im Vergleich zu anderen afrikanischen Ländern wie zum Beispiel Nigeria (2000: 3 Prozent), Tansania (2001: 6 Prozent) und Simbabwe (2001: 9 Prozent) liegt der Wert der Ausländerfeindlichkeit damit deutlich höher. Gleichzeitig ist in Südafrika die Zahl derjenigen, „die alle Immigranten ins Land lassen würden“, von 6 Prozent 1995 auf 2 Prozent 2006 gesunken.¹⁵ In Nigeria würden immerhin 28 Prozent, in Simbabwe 12 Prozent und in Tansania 9 Prozent alle Migranten akzeptieren.

Diese Ausländerfeindlichkeit besteht auch in Zeiten der wirtschaftlichen Konjunktur. So gaben 1997 17 Prozent der Südafrikaner an, sie würden „Migranten ins Land kommen lassen, wenn entsprechend viele Arbeitsplätze zur Verfügung stünden“, während 1999 nur noch 12 Prozent dieser Meinung waren. In Nigeria lagen diese Werte bei 41 Prozent, in Simbabwe bei 53 Prozent und in Tansania bei 20 Prozent. Ebenfalls 1999 befürworteten 49 Prozent der Südafrikaner eine „strikte Begrenzung der Zahl der Ausländer, die ins Land kommen“. 86 Prozent würden Ausländer, die ernsthafte Verbrechen begehen, sofort ausweisen. 63 Prozent würden „Migranten mit HIV/Aids“ ausweisen. Lediglich 74 Pro-

¹⁴ Vgl. Bob Mattes, *Waiting for the Barbarians*, Cape Town 1999.

¹⁵ Vgl. Hennie Kotze, *South Africa World Value Study*, Stellenbosch 2007.

zent der Südafrikaner würden im Kriegsfall Asyl gewähren.¹⁶

Über zwei Drittel sind der Meinung, dass Migranten die „südafrikanische Ressourcen verbrauchen und missbrauchen“, „Arbeitsplätze wegnehmen“, „Frauen wegnehmen“, „Verbrechen begehen“. Immerhin die Hälfte glaubt, dass sie „Krankheiten einschleppen“.¹⁷ Diese negativen Attribute werden insbesondere den Gruppen aus Nigeria, der DR Kongo, Somalia und Simbabwe zugeschrieben.

Lösungsmöglichkeiten

Der Ausbruch politischer Proteste in gewalttätigen oder zumindest symbolisch Gewalt androhenden *toyitoyi*-Demonstrationen wird häufig als Fortsetzung der Protestaktionen während des Apartheidregimes gesehen.¹⁸ Für ihre Zunahme scheinen zumindest zwei Ursachen maßgeblich zu sein. Erfahrene lokale politische Führer sind zum Teil vom ANC kooptiert worden und in hochrangige politische Ämter gewechselt. Sie stehen auf lokaler Ebene nicht mehr als Integrationsagenturen zur Verfügung.

Chris Tapscott¹⁹ sieht keinen Mangel an Partizipation im neuen Südafrika, sondern lediglich das Versagen der politischen Administration, attraktive Beteiligungsinstrumente bereitzustellen. So sollen effiziente und effektive Möglichkeiten der politischen Einflussnahme die gewalttätigen Proteste durch friedliche Instrumente kanalisieren. Die Wahl von politischen Oppositionsparteien kommt für viele städtische und ländliche Arme nicht in Frage, da diese sich stärker an den Mittel- und Oberschichten orientieren. Sowohl die südafrikanische Verfassung als auch verschiedene Konzeptpapiere (wie etwa *green paper* und *white paper*) sowie Gesetze auf lokaler Ebene sehen vielfältige Möglichkeiten zur politischen Beteiligung vor.

¹⁶ Vgl. B. Mattes (Anm. 14).

¹⁷ Vgl. SAMP, *The Perfect Storm*, Cape Town 2008.

¹⁸ Vgl. Ralph Matheka/Buccus Imraan, *The Challenge of Local Government Structures in South Africa: Securing Community Participation*, Johannesburg 2006.

¹⁹ Vgl. Chris Tapscott, *Formal Participation or Effective Exclusion. The Challenges of Participatory Local Government in South Africa*, Fukuoka 2006.

Im internationalen Vergleich werden dabei zum Teil die stellenweise umgesetzten Integrated Development Plans (IDP), die sogenannten *Imbizos*, sowie die Ward Committees als *best practice*-Instrumente angesehen. IDPs sind länger angelegte Planungsprozesse, die Anhörungen der Bevölkerung einschließen. *Imbizos* (politische Foren) sind dagegen häufig eher Ortsbegehungen auf lokaler Ebene von den exekutiven Bürgermeistern. Ward Committees haben ebenfalls eher Konsultationscharakter für bestehende organisierte Interessengruppen. Alle drei Instrumente sind somit stark durch die lokalen politischen Hierarchien und Parteistrukturen geprägt. So bestehen kaum Möglichkeiten, lokale Interessen „von unten“ zu artikulieren. Die Instrumente wurden zudem nicht flächendeckend umgesetzt und werden von der Bevölkerung oft nicht wahrgenommen. Bestimmte Interessen wie zum Beispiel die der Immigranten kommen in diesen Beteiligungsprozessen wegen mangelnder Einbindung nicht zur Geltung.

Letztendlich werden diese Instrumente als ineffektiv und als zu stark durch das bestehende Parteiensystem geprägt angesehen. Politisches Engagement in *toyitoyi*-Demonstrationen bringt dagegen eine stärkere Öffentlichkeit und direkte Reaktionen der Politiker mit sich. So ist mit einer Abnahme dieser Protestform nicht zu rechnen, solange der sozialen Ungleichheit durch eine stärkere Umverteilung nicht entgegengewirkt wird. Das heißt, es bedarf einer Sozial- und Wirtschaftspolitik, welche die Wohn- und Lebenssituation der urbanen Armen deutlich verbessert und sich an deren Interessen orientiert.

Resümee

Zu einem gewissen Ausmaß ist Ausländerfeindlichkeit in Südafrika ein Produkt der medialen Berichterstattung. Die ausländerfeindlichen Attacken im Mai 2008 waren keine plötzliche Eruption krimineller Elemente, sondern sie basieren auf weitverbreiteten Vorurteilen innerhalb der südafrikanischen Gesellschaft. Obwohl verschiedene politische Institutionen und die Regierung Toleranz und Panafrikanismus „predigen“, sind andere Regierungsinstitutionen, wie lange Zeit das Innenministerium, an der Diskreditierung der Ausländer beteiligt. Dies

zeigen auch erste Reaktionen auf die Ausschreitungen im Mai 2008. So kam es zunächst nicht zu Überlegungen, inwieweit Migranten geschützt werden könnten oder integriert werden sollten, sondern vielmehr zu Vorschlägen, die Grenzen für Migration ganz zu schließen. Doch es gab auch Vorschläge, die sich auf längerfristige Maßnahmen zur Aufhebung der Ungleichheit innerhalb der südafrikanischen Gesellschaft konzentrierten.

Interessanterweise wurde die Migrationsdebatte im April 2009 erneut entfacht, als die südafrikanische Regierung die Einreise von Simbabwe erleichterte und ihnen die Arbeitserlaubnis erteilte. Hierbei handelte es sich um bilaterale Zugeständnisse gegenüber Nachbarländern, die bereits mit Malawi und Mosambik bestanden und auf der Neuformulierung des SADC-Protokolls zu Migration beruhen. Gleichzeitig kam es bei Urteilen des Verfassungsgerichts zu einer Neubewertung der Rechte der *long term residents*. So wurde der Gesetzgeber aufgefordert, die Gültigkeit der Bill of Rights mit ihren vielfältigen sozioökonomischen Rechten auch auf Nichtbürger, die seit Langem in Südafrika leben, auszudehnen.

Panafrikanismus und afrikanische Renaissance scheinen Konzepte der afrikanischen Eliten und Mittelklassen zu sein. In ihnen werden die Bürgerinnen und Bürger anderer afrikanischer Länder als Mitstreiterinnen und Mitstreiter im Befreiungskampf gegen den Apartheidstaat und die Kolonialmächte angesehen. In den Armensiedlungen Südafrikas sind die „Fremden“ dagegen Konkurrenten, die zumeist nicht toleriert und akzeptiert werden. Soziale Distanz und Ausländerfeindlichkeit sind weit verbreitet und häufig gepaart mit starkem Nationalismus. Dieser wird durch nationale Projekte zur Bildung eines gemeinsamen Südafrikas forciert. Hierbei scheint es wichtig, chauvinistische und nationalistische Ideen sowie Fremdenfeindlichkeit (*outgroup hostility*) zu vermeiden. In den verschiedenen Narrativen zur Identität und in den multiplen Identitäten müssen Stereotype gegenüber anderen afrikanischen Ländern abgebaut werden. Es gilt, den aggressiven Nationalismus, der sich gegen andere Gruppen richtet, zu überwinden und den positiven Patriotismus, der sich auf die moderne Verfassung, den Wohlfahrtsstaat, Toleranz und die Demokratie richtet, zu verbreiten.

In diesem Bereich kann Sozialmarketing im Rahmen der Fußballweltmeisterschaft in Südafrika wichtige Beiträge leisten. Diese bedeuten jedoch eine Gratwanderung zwischen negativem Nationalismus und positivem Sportpatriotismus. Südafrika hat seine moralische Verantwortung zum Teil akzeptiert und muss, wenn es in Bezug auf Menschenrechte in Afrika eine zentrale Rolle spielen will, die Integration von Ausländern gewährleisten. Die Verringerung der internen Ungleichheiten ist dabei eine wichtige Strategie. Umverteilung sollte dabei nicht bloße Verteilung von Sozialleistungen und Wohnungen vorsehen, sondern das Eigenengagement (auch im Wohnungsbau) fördern sowie Bildung und Arbeitschancen unterstützen.

Überwindung der Diskriminierung des „Anderen“ kann aber nicht bei den nationalen Gruppen haltmachen, sondern muss – besonders langjährige – Einwohner einschließen. Ausländerfeindliche Gewalt (insbesondere durch die Polizei selbst) gilt es rigoros zu bekämpfen. Informationskampagnen zu den Migranten sind notwendig. Zur politischen Integration wäre die Möglichkeit einer doppelten Staatsbürgerschaft zum Beispiel für Angehörige von SADC-Staaten ein zentraler Schritt, was aber nicht die Übertragung aller sozioökonomischen Rechte für alle Migranten bedeutet. Die Inklusionsstrategie sollte organisierte Interessen der Ausländer vor allem auf der kommunalen Ebene aufnehmen, um eine teilweise politische Integration zu gewährleisten. Dies setzt aber den Aufbau effektiver Beteiligungsinstrumente voraus, die bislang noch stark durch bestehende Hierarchien und Paternalismus geprägt sind.

Das Motto der Fußballweltmeisterschaft 2010 zelebriert afrikanische Humanität: „Ke Nako. Celebrate Africa’s Humanity“. Hierüber soll der banale Nationalismus, der latent ausländerfeindlich sein kann, gebremst werden. Die Inklusionsstrategie und der Abbau von Ausländerfeindlichkeit und sozialer Ungleichheit sollten aber kein kurzfristiges Projekt sein, sondern auch nach dem Abpfiff des WM-Endspiels eine wichtige Aufgabe bleiben.

Heike Becker

Kids of the Rainbow Nation: Blicke in die junge südafrikanische Gesellschaft

„Is race a good indicator of youth culture?“, fragte schon vor einigen Jahren der Autor eines südafrikanischen Wirtschaftsblogs.¹

Heike Becker

Dr. rer. pol., geb. 1959; Professorin für Ethnologie an der University of the Western Cape in Kapstadt, Department of Anthropology & Sociology, P/bag X17, Bellville 7535, Südafrika. heikeb@mweb.co.za

Die Frage ist noch immer berechtigt. Spielt die Hautfarbe also noch eine Rolle für die Jugendlichen in dem ehemaligen Apartheidstaat, wo die „Rasse“² eines Menschen bis vor 15 Jahren noch ihre oder seine Lebenschancen eindeutig bestimmte? Wie sehen sie sich selbst, wie gehen sie miteinander um, die jungen Frauen und Männer der ersten Generation, die nach dem Ende der Apartheid aufgewachsen ist? Was bewegt die Kinder der „Regenbogennation“, was sind ihre Hoffnungen und Sorgen? Was ist mit HIV/Aids? Wie stehen sie zu der fremdenfeindlichen Gewalt, die das Land zu Beginn des südafrikanischen Winters 2008 erschütterte? Und wie sehen sie die übrige Welt, die sich in wenigen Monaten zur ersten Fußballweltmeisterschaft auf afrikanischem Boden bei ihnen einfinden wird?

Ich lade Sie ein, in diesem Artikel mit mir den Campus der University of the Western Cape (UWC) zu besuchen, an der ich seit 2001 Ethnologie lehre. Diese Universität mit ihren 15 000 Studierenden spiegelt in vielerlei Hinsicht die Hoffnungen wie auch die Frustrationen der jungen südafrikanischen Gesellschaft wider. Die UWC wurde 1960 als Apartheidinstitution gegründet: Sie ließ ursprünglich nur „Farbige“ („*coloureds*“)³ als Studierende zu, um ebendiese von den „wei-

ßen“ Universitäten zu entfernen bzw. fernzuhalten. 1985 unternahm die Universität einen wahrhaft revolutionären Schritt und ließ von da an Studienbewerberinnen und -bewerber aus allen Bevölkerungsgruppen zu. Innerhalb weniger Jahre stieg die Anzahl der „schwarzafrikanischen“ Studierenden rapide an.

Geprägt von der globalen Jugendkultur

Noch bis vor wenigen Jahren wurde die UWC – vor allem von aktuellen und ehemaligen Studierenden – manchmal liebevoll, manchmal ironisch *bush* genannt. Sie lag in der Tat „im Busch“, ohne Läden oder Gaststätten in der Nachbarschaft, trotz des Standorts im weltstädtischen Kapstadt vom urbanen Leben abgeschnitten.⁴ Das lag daran, dass die Apartheidregierung die den „Farbigen“ zugeordnete Hochschule 25 Kilometer vom Stadtzentrum entfernt inmitten der Townships auf den Cape Flats errichtet hatte, wo es nur minimale Infrastruktur gab. Heute ist das anders. Ein nahegelegenes Shopping Center ist bequem zu Fuß zu erreichen, neben Ladenketten gibt es dort Fast-Food-Restaurants, Fish and Chips, Pizzerien und – immer gut besucht – das in Südafrika allseits beliebte KFC (Kentucky Fried Chicken).

Die Studierenden der UWC sind in aller Regel ganz ähnlich wie ihre deutschen Altersgenossinnen und -genossen in der legeren Mode der globalen Markennamen gekleidet. Ehemalige UWC-Studierende sind oft erstaunt, wie ganz anders als zu ihrer Studienzeit der Campus und die Studierenden wirken. „Richtig wohlhabend“ sehe es aus, sagte mir eine Ehemalige, die ihren Abschluss 1997 ge-

¹ Graeme Codrington, *Is Race a Good Indicator of Youth Culture*, 24. 8. 2005, in: www.connectionecomony.com (20. 10. 2009).

² Ich setze „Rasse“ durchweg in Anführungszeichen, um klarzustellen, dass es sich um eine soziale Konstruktion und keineswegs um eine biologische Kategorie handelt.

³ Leider lassen sich auch heute noch die „Rasse“-Kategorien der Apartheid in Südafrika nicht vermeiden, denen zufolge „*coloureds*“ als Menschen gemischter Herkunft von „*africans/blacks*“ unterschieden werden. In Kapstadt stellen „*coloureds*“ etwas mehr als die Hälfte der Bevölkerung.

⁴ Vgl. Jeffrey Lever, *Report from UWC: Radical Rhetoric Gives Way to Bitter Reality*, in: *Focus. Magazine of the Helen Suzman Foundation*, 13 (1999), online: www.hsf.org.za/resource-centre/focus/issues-20-11/issue-13-first-quarter-1999 (14. 10. 2009).

macht hatte: jede Menge Studentenautos, die modische Kleidung der jungen Studierenden, und natürlich deren schicke Mobilfunktelefone, mit denen sie ständig in virtueller Verbindung zur global vernetzten Welt und untereinander stehen. Dazu kommen eine zunehmende Anzahl von privat betriebenen Cafeterien, die an den Studierenden gut verdienen.

Terri Barnes, die von 1997 bis 2008 an der Universität beschäftigt war, behauptet, dass anders als zu Beginn ihrer Zeit als Dozentin die ganz Mittellosen von der Hochschule inzwischen einfach nicht mehr zum Studium zugelassen würden.¹⁵ Heißt das, dass zumindest bescheidener Konsum für die Studierenden der UWC, die ja nach wie vor zumeist aus den unterprivilegierten (und dunkelhäutigen) Bevölkerungsschichten Südafrikas und der Nachbarländer kommen, heute selbstverständlich ist? Nicht für alle: Unter der Oberfläche gibt es immer noch bittere Not. So stellte die Universität im vergangenen Winter auf dem Campus Container auf, um Lebensmittelspenden für ärmere Studierende zu sammeln.

Dennoch ist nicht zu übersehen, wie sehr sich das Bild der Universität und ihrer Studierenden im Laufe des vergangenen Jahrzehnts in materieller Hinsicht verändert hat. Gleichzeitig hat sich ein anderer bedeutender Wandel vollzogen: Vor wenigen Jahren noch fehlten den meisten Studierenden selbst die grundlegendsten Computerkenntnisse: Bis vor etwa fünf Jahren war es durchaus üblich, Hausarbeiten handschriftlich einzureichen. Heute hingegen gehen schon Erstsemester souverän mit der digitalen Technik um. Ihre Freizeit verbringen die Studierenden des aktuellen Jahrgangs gern in beliebten Chatrooms wie „Mxit“. Ohne Frage, der Alltag dieser jungen Südafrikanerinnen und Südafrikaner ist von der globalen Jugendkultur geprägt, in der sie sich vollkommen zu Hause fühlen.

Multikultur und Ethnizität

Wie jede Einrichtung im heutigen Südafrika ist auch die UWC verpflichtet, die „Rasse“ aller Beschäftigten und Studierenden statistisch zu erfassen, um auf dieser Grundlage

¹⁵ Vgl. Terri Barnes, Merre Christmas, 14. 12. 2007, in: www.thoughtleader.co.za (11. 10. 2009).

die Ungerechtigkeiten der Vergangenheit zu beheben. Demzufolge sind derzeit etwas über 60 Prozent der Studierenden „Farbige“, etwa ein Drittel haben sich als „schwarz/afrikanisch“ definiert, während nur wenige Studierende als „Inde“ oder „Weiße“ registriert sind. Früher gab es gar keine weißen Studierenden an der Universität, deren immer noch kleine, aber seit ein paar Jahren stetig zunehmende Zahl ist daher durchaus bemerkenswert. Knapp zehn Prozent der Studierenden stammen aus dem Ausland, vor allem aus dem südlichen Afrika und ostafrikanischen Ländern, wie Kenia oder Ruanda. Auch diese Internationalisierung der Studentenschaft ist eine relativ neue Entwicklung.

Der Rückgang des Anteils schwarzer Studierender im vergangenen Jahrzehnt hat unter anderem dazu geführt, dass „rassisch“ motivierte Argumente in der Studentenpolitik gelegentlich eine Rolle spielen. Während der Wahlen zum Student Representative Council im August 2008 hängte zum Beispiel eine der zur Wahl stehenden Organisationen in den Hörsaalgebäuden Transparente auf, in denen rhetorisch gefragt wurde, ob die Abnahme des prozentualen Anteils schwarzer Studierender von 46 auf 34 Prozent ein „Zufall“ sei, oder ob dies vielleicht doch „absichtlich“ geschehen sei, um sie vom Studium an der UWC auszuschließen. Die Studierenden sind aber nur teilweise um die (Zahlen-)Verhältnisse zwischen den „Rassengruppen“ besorgt; diesbezügliche Spannungen gibt es – glücklicherweise – nur selten. Wie in Untersuchungen zur Jugendkultur beobachtet, sind die jungen Südafrikanerinnen und Südafrikaner heute in der Regel sehr viel „farbenblinder“ als die älteren.¹⁶ Unterschiede werden eher als „kulturell“ wahrgenommen, wobei es dabei manchen Untersuchungen zufolge hauptsächlich um als selbstverständlich angenommene populärkulturelle Vorlieben von Jugendlichen der verschiedenen „rassischen“ Gruppen geht.¹⁷

Andererseits spielen sogenannte „traditionelle“, ethnisch definierte Gebräuche auch im Diskurs unter den Studierenden eine nicht zu vernachlässigende Rolle. Bezeichnend sind

¹⁶ Vgl. G. Codrington (Anm. 1).

¹⁷ Vgl. Nadine Dolby, *Constructing Race: Youth, Identity, and Popular Culture in South Africa*, Albany 2001.

dafür die zunehmenden Ankündigungen von „kulturellen“ Studentenvereinigungen, die sich über ethnische Zugehörigkeit definieren. Manche Organisationen drücken das schon in ihrem Namen aus; es gibt zum Beispiel eine Gruppe, die sich „Zulu Kingdom“ nennt. Die mitgliederstärkste „kulturelle“ Studentenorganisation nennt sich „Abambo“. Obwohl der Name sich historisch eindeutig auf die Xhosa-Gruppen bezieht, aus denen die Mehrheit der schwarzen Studierenden stammen, verneint der Vorsitzende eine ethnische Orientierung. Dies wird von vielen Studierenden allerdings anders verstanden, obwohl es – so sagen die Abambo-Aktivisten – ihr explizites Ziel sei, kulturelle Veranstaltungen zu organisieren, bei denen Studierende verschiedener ethnischer Herkunft ihre „Kulturen aufführen“, um „sich besser kennenzulernen“. Sie führen etwa im Rahmen von „kulturellen Tagen“ in den weitläufigen Wohnheimkomplexen traditionelle Tänze und Gesänge auf. Für ein paar Stunden tauschen sie dann ihre modische Kleidung gegen „traditionell-afrikanische“ Lendenschurze oder Leder-schärpen ein.

Was steckt dahinter? Wie stehen diese Auf-führungen „traditioneller“ Kultur im Verhält-nis zum Alltag auf dem multikulturellen Campus? Und wie sollen wir dabei die immer präsenten Bezüge auf Ethnizität ver- stehen, wenn die meisten Studierenden „Kul- tur“ als Tradition bzw. Brauchtum verstehen? Oft genug höre ich von jungen Frauen und Männern in meinen Seminaren, dass sie be- fürchten, ihre traditionell-ethnische „Kultur“ im modernen Alltag zu verlieren.

Warum also diese angestrengte Suche nach der „eigenen Kultur“, die ja mit dem Alltag und der von der überwiegenden Mehrheit ge- teilten Populärkultur der Studierenden wenig gemeinsam hat? Warum ist es für diese jungen Frauen und Männer, die erst nach dem Ende der Apartheid aufgewachsen sind, so wichtig, die Zugehörigkeit zu einer bestimmten „Kul- tur“ zu betonen? Wie ich im Folgenden zei- gen werde, ist die Verschiedenheit von eth- nisch definierten, weitgehend unveränderli- chen und kohärenten „Kulturen“, die als „Eigentum“ jeweils genau bezeichneter eth- nisch-sozialer Gruppen verstanden werden, in der Tat ein zentrales Moment der Selbst- vergewisserung vieler, auch vieler junger Süd- afrikanerinnen und Südafrikaner.

Anfang 2008 behandelte ich in einer Lehrver- anstaltung das Thema „Prozesse von Identität- sformierung in Südafrika“. In den dazu ein- gereichten Arbeiten zeigte sich bei einigen Stu- dierenden eine deutliche Sorge angesichts der zentralen Rolle von ethnischer „Identität“ im alltäglichen und öffentlichen Diskurs. Sie sahen darin ein „Krebsgeschwür“, das aus den Zeiten der Apartheid in das „neue Südafrika“ hinüberwuchert, und befürchteten, dass dies schlimmstenfalls sogar zu ethnischer Gewalt führen könne. Einige andere wiederum mach- ten sich Gedanken darüber, wie ihre Einbin- dung in die globalisierte Welt in neue Hoff- nung auf Gemeinsamkeit münden könne. Diese jungen Leute vertrauen darauf, dass sie als die erste Generation der „Freigebornen“ (*born-frees*) des Landes selbstbewusst Techno- logien und Kulturstile der globalen Jugendkul- tur aufnehmen und neu besetzen können, um damit Gemeinsamkeiten zu schaffen und die Trennlinien der Vergangenheit zu überwinden: „We all listen to the same music, hip-hop, and value the same cars“, schrieb eine Studentin. In diesem hoffnungsvollen Kommunikations- strang spielten neue digitale Medien eine zen- trale Rolle („We all speak Mxit“).

Die überwiegende Mehrheit der 180 Studie- renden – die meisten von ihnen zwischen 1985 und 1988 geboren – aber drückte aus, was ein Student mit den Worten beschrieb: „We all be- long to different cultures. Only a completely ignorant person would deny this.“ Diese Stu- dierenden waren sich einig: Zentral für „unsere Identität“ ist, dass wir zu einer jeweils ethnisch bestimmten, von anderen unterschiedenen „kulturellen Gruppe“ gehören.

Auf den ersten Blick klingt das ganz so, wie der südafrikanische Ethnologe John Sharp vor 20 Jahren das Grundkonzept der Apartheidgesellschaft beschrieb: „To many South Africans it is self-evident, a matter of common sense, that the society consists of different racial and ethnic groups, each of which forms a separate community with its own culture and traditions. It is believed that such groups actually exist objectively in the real world, and that there is nothing anybody can do to change this.“¹⁸ Wenn ich entspre-

¹⁸ Vgl. John Sharp, Introduction: Constructing Social Reality, in: Emile Boonzaier/John Sharp (eds.), *South*

chende Aussagen heute in den Arbeiten von Studierenden lese, die zum Teil noch nicht mal eingeschult waren, als Nelson Mandela 1994 zum ersten demokratisch gewählten Präsidenten Südafrikas wurde, frage ich mich, ob deren selbstverständliche Annahme unabänderlicher Trennlinien zwischen jeweils ethnisch eingegrenzten „Kulturen“ tatsächlich der Apartheid-Vergangenheit geschuldet ist. Zum Teil sicherlich ja, aber es wäre verkehrt anzunehmen, dass nur sie allein dafür verantwortlich ist.

Anders als vor 1994 ist heute in Südafrika Identität der zentrale Begriff, um zu verstehen, wie ethnisch-kulturelle Unterschiede in individuelles und kollektives Selbstverständnis umgedeutet werden. Wie Adam Kuper schreibt, ist „kulturelle Identität“ für viele Menschen tief persönlich und hoch politisch zugleich.⁹ Fallstudien auf allen Kontinenten haben gezeigt, dass es ein Wechselspiel von Faktoren gibt, die zum einen „homogenisieren“ (z. B. die globale Jugendkultur) und zum anderen „heterogenisieren“. Letzteres bedeutet, dass vorgeblich althergebrachte, festgefügte Besonderheiten der eigenen ethnischen oder ethnisch-nationalen Gruppe betont werden. Dies schließt immer auch die Abgrenzung von den „Anderen“ ein und kann mitunter zu gewalttätigen ethnischen Konflikten führen.¹⁰

Für viele junge Studierende in Südafrika stellt sich das weit weniger problematisch dar. Für sie ist ethnische Identität und Differenz gewissermaßen natürlich und unabdingbar für die Konstitution des „neuen Südafrika“. Im März 2008 fragte ich zum Beispiel in einer Vorlesung: „Does a South African culture exist?“ Die Studierenden waren sich einig, dass es so etwas wie eine allen gemeinsame südafrikanische Kultur nicht gebe. Die Grundlage des „neuen Südafrika“ sei doch eben die Harmonie des Regenbogens: „The one thing we have in common is that we are all so different, yet we get along so well.“

African Keywords. The Uses and Abuses of Political Concepts, Cape Town 1988, S. 1.

⁹ Vgl. Adam Kuper, The Culture of Discrimination, in: Reginald Byron/Ullrich Kockel (eds.), Negotiating Culture. Moving, Mixing and Memory in Contemporary Europe, Münster 2006, S. 186.

¹⁰ Vgl. Birgit Meyer/Peter Geschiere (eds.), Globalization and Identity. Dialectics of Flow and Closure, Oxford 2003.

Die wichtigste „Qualifikation“ für die Zugehörigkeit zur südafrikanischen Nation heute ist für viele Studierende – wie auch für die meisten führenden Politikerinnen und Politiker –, dass man einer ethnisch definierten „Kultur“ angehört. Diesem weit verbreiteten Denken zufolge kann man ohne „eigene Kultur“ (*my culture*) kein Südafrikaner, keine Südafrikanerin sein. Eine solche Vorstellung von politisierter kulturell-ethnischer Verschiedenheit ist im gegenwärtigen, neoliberalen Zeitalter jedoch nicht nur in Südafrika, sondern weltweit üblich.¹¹

Xenophobie

„Identität“ tritt in Südafrika wie andernorts vor allem in der Form sozialer und politischer Ansprüche auf. Während die Identitätspolitik, im Ganzen betrachtet, seit 1994 bislang kaum beunruhigende Folgen hatte, führte die brutale Gewalt, die sich im Mai und Juni 2008 in südafrikanischen Townships gegen Migrantinnen und Migranten aus anderen afrikanischen Ländern entlud, zu intensivem Nachdenken und Ursachenforschung.¹² Owen Sichone, der schon seit langem die Situation der afrikanischen Migranten in Kapstadt untersucht, vertritt die Auffassung, dass Armut und die Enttäuschung über das Ausbleiben der erhofften raschen sozialen Verbesserungen zu einem gewissen Grad für die Eskalation verantwortlich seien, dass es letztlich aber keine gradlinige Erklärung gebe.¹³

Wie stehen junge Südafrikanerinnen und Südafrikaner zur Fremdenfeindlichkeit? In einem Pressebericht, in dem junge Täter zu Wort kamen, sagt der 20-jährige Wandile Langa, dass es in seinem Township schon immer Probleme mit *kwerekwere* („Stotterer“, wie afrikanische Ausländer herabset-

¹¹ Vgl. John Comaroff/Jean Comaroff, Reflections on Liberalism, Policulturalism & ID-ology: Citizenship & Difference in South Africa, in: Steven Robins (ed.), Limits to Liberation after Apartheid: Citizenship, Governance & Culture, Oxford 2005.

¹² Vgl. Adrian Hadland (ed.), Violence and Xenophobia in South Africa: Developing Consensus, Moving to Action, Pretoria 2008; Shireen Hassim/Tawana Kupe/Eric Worby (eds.), Go Home Or Die Here: Violence, Xenophobia and the Reinvention of Difference in South Africa, Johannesburg 2008.

¹³ Vgl. Owen Sichone, Xenophobia, in: Nick Shepherd/Steven Robins (eds.), New South African Keywords, Johannesburg–Athens 2008.

zend genannt werden) gegeben habe, die den Südafrikanern zustehende Jobs wegnehmen und auch ganz allgemein die Vorzüge „unserer Freiheit“ ernten würden.¹⁴ Andere weitverbreitete Mythen deuten auf sexuelle Eifersucht hin („die Ausländer“ nehmen uns „unsere“ Frauen weg). Auch wird die hohe Kriminalitätsrate gerne Nicht-Südafrikanern, vor allem Nigerianern, zugeschrieben, wengleich dies keineswegs statistisch signifikant ist. Nicht zuletzt werden afrikanische Migranten der Verbreitung von Krankheiten, insbesondere von HIV/Aids verdächtigt. Solche fremdenfeindlichen Klischees sind zumindest teilweise den unsicheren Lebensgrundlagen, insbesondere denen junger Männer, geschuldet.

Die UWC blieb von der fremdenfeindlichen Gewalt nicht unberührt. Ausländische Studierende berichteten, dass sie in Sammeltaxis beschimpft und bedroht wurden. Auf dem Universitätsgelände kam es zum Glück zu keinen Angriffen, und die Universität, die inmitten der von den Gewalttaten erschütterten Townships liegt, wurde zu einer Basis zahlreicher friedlicher Initiativen. Beschäftigte und Studierende organisierten materielle Unterstützung für die Verfolgten sowie Protestversammlungen auf dem Campus und im Stadtzentrum. Die Universitätsleitung wandte sich in einer scharf formulierten öffentlichen Erklärung gegen die Gewalt.

Kann daraus geschlossen werden, dass das Verhältnis zwischen südafrikanischen und internationalen Studierenden frei von Stereotypen, Diskriminierung und Ausgrenzung ist? Knapp ein Jahr nach der Gewaltwelle von 2008 leitete ich ein Lehrforschungsprojekt mit Studierenden zu Xenophobie an der UWC, in dessen Rahmen je 200 südafrikanische und ausländische Studierende in offenen Interviews befragt wurden. Diese ergaben unter anderem:

Erstens: Nur afrikanische Studierende erlebten Diskriminierung und hatten oft den Eindruck, nicht willkommen zu sein. Niemand unter den Befragten, die aus Europa, Nordamerika oder Asien stammten, fühlte

sich diskriminiert, im Gegenteil: Viele südafrikanische Kommilitoninnen und Kommilitonen suchten aktiv Kontakt mit ihnen. Die befragten Südafrikaner bestätigten dies: Sie machten einen klaren Unterschied zwischen „ausländischen“, das heißt afrikanischen, und „internationalen“, außer-afrikanischen Studierenden. Letztere werden als bereichernd im studentischen Leben wahrgenommen; die „Ausländer“ hingegen werden von vielen südafrikanischen Studierenden abgelehnt. Zum Teil liegt dieser Haltung offenkundig kultureller Rassismus zu Grunde. So beklagte sich zum Beispiel eine Studentin aus Tansania, dass „ausländische“ Studierende zum Teil aus den Gemeinschaftsküchen der Wohnheime gedrängt worden seien, weil den „Einheimischen“ der Geruch von scharf gewürztem afrikanischem Essen nicht gepasst habe.

Zweitens wurde in unserer Untersuchung deutlich, dass Sprache eine zentrale Rolle bei der Ausgrenzung von „Ausländern“ spielt. Insbesondere Xhosa-sprachige Studierende scheinen oft anzunehmen, dass alle Afrikaner „ihre Sprache“ sprächen, und wenn sie dies nicht können, dies eine Barriere darstelle. In Wirklichkeit ist Englisch Vorlesungssprache an der UWC, das von allen Studierenden weitgehend beherrscht wird. Das Argument zeigt nur einmal mehr, dass sich Fremdenfeindlichkeit in Südafrika generell über „Hautfarbe“ und „Sprache“ manifestiert und dunkelhäutige Menschen, die keine einheimischen Sprachen oder diese nur mit Akzent sprechen, als *kwerekwere* ausgegrenzt, diskriminiert und eben auch gewaltsam angegriffen werden können.

Drittens: Obgleich Verallgemeinerungen in solchen komplexen Zusammenhängen nur begrenzte Aussagekraft haben, fiel auf, dass sich unter den südafrikanischen Studierenden vor allem eine Gruppe besonders oft fremdenfeindlich äußerte oder behauptete, dass Xenophobie in Südafrika „kein Problem“ darstelle: Die Xhosa-sprachigen Männer, und darunter insbesondere jene, die wenig erfolgreich in ihrem Studium waren. Offensichtlich fühlten sich diese von den häufig überdurchschnittlichen befähigten „Ausländern“ bedroht, während sich viele der besseren unter den südafrikanischen Studierenden mit ihren „ausländischen“ Kommilitonen solidarisierten und Freundschaften pflegten.

¹⁴ Vgl. Thembelihle Tshabalala/Monako Dibetle, Inside the Mob, 22. 5. 2008, in: www.mg.co.za (12. 10. 2009). Siehe hierzu auch den Artikel von Norbert Kersting in dieser Ausgabe.

HIV/Aids und Gender

In Universitätsseminaren ist von den angesprochenen Bedrohungsängsten selten etwas zu hören. Dort präsentieren sich die Studierenden zumeist selbstbewusst. Wenn man aber genauer hinhört, zeigen sich vor allem bei vielen jungen Männern Bruchstellen und Verletzlichkeiten.

Der südafrikanische *gender*-Spezialist¹⁵ Robert Morell argumentiert, dass die Ängste junger Männer zum einen globalen Entwicklungen geschuldet seien, vor allem dem Verlust von Tausenden von Arbeitsplätzen seit dem Ende der Apartheid. Zum anderen habe der historische Umbruch in Südafrika neue Unsicherheiten hervorgerufen: Unter anderem fordere die – zumindest rhetorisch – ungewöhnlich radikale und seit 1996 in der Verfassung verankerte Politik der Geschlechtergleichstellung die Männer zu neuem Verhalten heraus. Morell schreibt, dass zwei Grundformen von Reaktionen zu beobachten seien: Einerseits reagierten Männer mit zunehmender sozialer Gewalt untereinander und vor allem mit geschlechterspezifischer Gewalt gegen Frauen. Andererseits hätten sich auch hoffnungsträchtige neue Formen von männlichem Selbstverständnis entwickelt.¹⁶ Unter den Studenten der UWC lassen sich in der Tat beide Reaktionen beobachten.

Im Hinblick auf Geschlechterverhältnisse werden in Südafrika häufig zwei soziale Probleme genannt: die bereits erwähnten gewalttätigen Beziehungen und die hohe Rate von HIV-Infizierten bzw. an Aids Erkrankten. Von HIV/Aids sind besonders junge Frauen im Alter von 15 bis 24 Jahren betroffen, vor allem dann, wenn sie sexuelle Beziehungen mit älteren Männern eingehen, in denen sie wenig zu sagen haben. Dies wird auch gelegentlich als ein Problem von Studentinnen berichtet, die an der UWC die Mehrheit (60 %) der Studierenden stellen.

Wenngleich Statistiken über sexuelle und interpersonelle Gewalt notorisch unzuverlässig sind – in Südafrika wie anderswo –,

¹⁵ Im Folgenden verwende ich den englischen Begriff *gender* für Geschlechteridentitäten und -praktiken.

¹⁶ Vgl. Robert Morrell, *The New Man?*, in: *Agenda*, 37 (1998), S. 7–12.

kann kein Zweifel darüber bestehen, dass die vorgestellte und reale Bedrohung durch Gewalt ein allgegenwärtiges Phänomen ist. „Violence is everywhere“, beschrieb eine Studentin ihren Alltag außerhalb, aber auch innerhalb der Universität. Eine andere Studentin berichtete, dass sie eines Abends im Wohnheim Ohrenzeugin wurde, wie ihre Zimmernachbarin von ihrem Freund geschlagen wurde, aber dass sie nicht eingreifen wollte, weil sie befürchtete, dann selbst zum Opfer zu werden. Erzwungener Geschlechtsverkehr ist an der UWC kursierenden Gerüchten zufolge ein beinahe alltägliches Vorkommnis in den Wohnheimen, von dem besonders Erstsemesterinnen betroffen sind. Trotz aller Gleichstellungspolitik scheinen auch nach 1994 viele Studierende alte Stereotype von geschlechtstypischem Verhalten verinnerlicht zu haben, die junge Frauen zu Unterwürfigkeit und ihre männlichen Kommilitonen zu *macho-bravado* anhalten.¹⁷

Es gibt unter jungen Südafrikanern aber auch andere Ansätze von Geschlechterbeziehungen, die sich gerade in der Auseinandersetzung mit der HIV/Aids-Epidemie entwickelt haben. Die neueste, großangelegte Studie zeigt, dass trotz der insgesamt immer noch extrem hohen Infektionsrate (über 15 Prozent der 15–49-Jährigen) der Anteil der Infizierten unter den Jugendlichen (15–24 Jahre) von 10,3 Prozent im Jahre 2005 auf 8,6 Prozent im Jahr 2008 zurückgegangen ist. Besonders ausgeprägt war der Rückgang unter den Teenagern (15–19 Jahre).¹⁸

Während lange Zeit die meisten HIV-Kampagnen den Virus mit einem sicheren baldigen Tod und oft genug auch mit mangelhafter Sexualmoral assoziiert haben, sind in den vergangenen Jahren neue Ansätze entwickelt worden, um das Problem zu thematisieren. In Bezug auf Jugendliche ist hier besonders die Organisation LoveLife bedeutsam, die mit Medienkampagnen und anderen Aktivitäten 79,1 Prozent der Südafrikanerinnen und Südafrikaner im Alter von 15 bis 24 Jahren er-

¹⁷ Vgl. Bridgett Sass, *Coping with Violence: Institutional and Student Responses at the University of the Western Cape*, Bellville 2005 (MA dissertation).

¹⁸ Vgl. Olive Shisana u. a., *South African National HIV Prevalence, Incidence, Behaviour and Communication Survey 2008: A Turning Tide Among Teenagers*, Cape Town 2009, S. xvii.

reicht.¹⁹ LoveLife wurde 1999 mit dem Ziel gegründet, mit innovativen Ansätzen Jugendliche zu Verhaltensänderungen zu bewegen. Zentral dabei ist, dass diese regierungsunabhängige Organisation bewusst nicht als eine öffentliche Gesundheitskampagne wahrgenommen werden will, sondern HIV/Aids nur als Teil ihres Anspruchs versteht, Jugendlichen anspruchsvolle Lebensziele und eine „neue positive Kultur“ zu vermitteln. LoveLife stellt sich als Markenname (*brand*) dar, um die junge Generation anzusprechen, für die Markennamen von Mode oder Mobiltelefonen so wichtig in ihrem Bestreben nach einem „coolen“ Lebensstil sind.

Die Grundidee dabei ist, dass junge Leute, die Hoffnung auf ein besseres Leben haben, auch mehr Vorsicht in ihren sexuellen Begegnungen walten lassen. Initiativen wie LoveLife oder auch die bei Jugendlichen populäre Fernsehserie „Yizo Yizo“ zeigen der *Kwaito*-Generation, wie die heutigen Jugendlichen oft nach dem populären südafrikanischen Musikstil gleichen Namens genannt werden, alternative Lebensentwürfe auf. Sie propagieren – was für die vor 1994 extrem puritanische südafrikanische Gesellschaft ganz erstaunlich ist – öffentlich Ideen von freier Sexualität, einschließlich gleichgeschlechtlicher Beziehungen und verbinden „sexuellen Dialog“ mit einem „positiven Lebensstil“. Nach dem Motto „Lasst uns über Sex reden!“ fordern sie die Jugendlichen auf, verantwortungsbewusste Entscheidungen über ihr Leben und ihre Zukunft zu treffen („Sex nur mit Kondom“; „Lasst Euch testen, damit Ihr wisst, was Sache ist“). Trotz des Aufklärungscharakters dieser Kampagnen steht bei ihnen der Spaßfaktor im Vordergrund.

Neue Kultur sozialer Beziehungen?

Die Postapartheid-Jugendlichen verstehen ihre „hypercoolen“ Selbststilisierungen eindeutig als Teil der kosmopolitisch orientierten, neuen Jugendkultur, wie Elaine Salo schreibt, die in Kapstädter Townships Jugendliche und *gender* erforscht hat.²⁰ Während Sozialwissenschaftler sich kritisch zu

¹⁹ Vgl. ebd., S. 59.

²⁰ Vgl. Elaine Salo, *Negotiating Gender and Personhood in the New South Africa. Adolescent Women and Gangsters on the Cape Flats*, in: *European Journal of Cultural Studies*, 6 (2003) 3, S. 345–365.

der offen zur Schau gestellten Konsumorientierung der Jugendlichen äußern, und deren zentralen Stellenwert für Geschlechteridentitäten bedauern,²¹ steht die Bedeutung von Organisationen wie LoveLife außer Frage, wenn es um sich ändernde persönliche Vorstellungen von kulturellen und geschlechtlichen Beziehungen geht.

Der 19-jährige Luvuyo zum Beispiel, den ich 2005 im LoveLife-Jugendzentrum im Kapstädter Township Langa kennenlernte, demonstrierte dies eindrucksvoll in Fotos und Kommentaren, in denen er das Zentrum und seine Umgebung darstellte. Er erklärte das Bild einer Gruppe junger Frauen und Männer in der Küche des Zentrums stolz mit den Worten: „It is no longer the case that only women enter a kitchen.“ In mehreren Bildern zeigte er, wie junge Leute verschiedener Hautfarbe selbstverständlich miteinander umgingen, was er als einen wichtigen Aspekt der von LoveLife propagierten „neuen positiven Kultur“ beschrieb.²²

Ein junger Mann wie Luvuyo, der damals gerade die Oberschule abgeschlossen hatte und hoffte, trotz seiner Herkunft aus einem armen Township bald ein Studium beginnen zu können, kann, allen Problemen wie Armut, Gewalt und HIV/Aids zum Trotz, als Hoffnungsträger der jungen Generation Südafrikas gelten. Er fühlte sich überall in Kapstadt zu Hause, obwohl auch ihm bewusst war, wie sehr gerade diese südafrikanische Metropole immer noch sozial und nach „Rasse“ segregiert ist. Dieser selbstbewusste und nachdenkliche 19-Jährige sah sich darüber hinaus als Teil einer globalen Jugendkultur. Wenngleich nicht ganz typisch, demonstrieren solche jungen Südafrikaner neue Wege, um sowohl die von der früheren Generation ererbten als auch die neu entstandenen Herausforderungen der südafrikanischen Gesellschaft anzugehen.

²¹ Vgl. dies./Bianca Davids, *Glamour, Glitz and Girls: The Meanings of Femininity in High School Matric Ball Culture in Urban South Africa*, in: Melissa Steyn/Mikki van Zyl (eds.), *The Prize and the Price. Shaping Sexualities in South Africa*, Cape Town 2009, S. 47.

²² Vgl. Heike Becker, *Negotiating Culture in Contemporary South Africa: Photographic Self-Representations From the Cape Flats*, Basel 2008. Siehe auch die Internetseite des Fotoprojektes: <http://howweseeculture.org/exhibition.html>.

APuZ

Nächste Ausgabe 2–3/2010 · 11. Januar 2010

Politische Führung

Ludger Helms

Leadership-Forschung als Demokratiewissenschaft

Claudia Ritzi · Gary S. Schaal

Politische Führung in der „Postdemokratie“

Mateusz Stachura

Max Weber heute

Kristof Steyvers

Kommunalpolitische Führung im europäischen Vergleich

Suzanne S. Schüttemeyer

Politische Führung im Parlament

Gerhard Göhler

Neue Perspektiven politischer Steuerung

Jan C. Behrends

Politische Führung in der Diktatur

Herausgegeben von
der Bundeszentrale
für politische Bildung
Adenauerallee 86
53113 Bonn.



Redaktion

Dr. Hans-Georg Golz
Asiye Öztürk
Johannes Piepenbrink
(verantwortlich für diese Ausgabe)
Manuel Halbauer (Volontär)
Telefon: (02 28) 9 95 15-0

Internet

www.bpb.de/apuz
apuz@bpb.de

Druck

Frankfurter Societäts-
Druckerei GmbH
Frankenallee 71–81
60327 Frankfurt am Main.

Vertrieb und Leserservice

- Nachbestellungen der Zeitschrift
Aus Politik und Zeitgeschichte
- Abonnementsbestellungen der
Wochenzeitung einschließlich
APuZ zum Preis von Euro 19,15
halbjährlich, Jahresvorzugspreis
Euro 34,90 einschließlich
Mehrwertsteuer; Kündigung
drei Wochen vor Ablauf
des Berechnungszeitraumes

Vertriebsabteilung der
Wochenzeitung *Das Parlament*
Frankenallee 71–81
60327 Frankfurt am Main.
Telefon (0 69) 75 01-42 53
Telefax (0 69) 75 01-45 02
parlament@fsd.de

Die Veröffentlichungen
in *Aus Politik und Zeitgeschichte*
stellen keine Meinungsäußerung
der Herausgeberin dar; sie dienen
der Unterrichtung und Urteilsbildung.

Für Unterrichtszwecke dürfen
Kopien in Klassensatzstärke herge-
stellt werden.

ISSN 0479-611 X

- Breyten Breytenbach*
3-6 **The Rainbow is a Smashed Mirror**
Sollte es jemals so etwas wie eine neue, vom Geist der Versöhnung getragene nationale Identität in Südafrika gegeben haben, so ist diese von enttäuschten Hoffnungen fortgespült worden. Es bedarf eines Neuanfangs.
- Robert von Lucius*
6-10 **Nelson Mandela und sein Erbe**
Nelson Mandela hat als Gründungsvater des „neuen Südafrika“ geholfen, die Nation zu einen und Frieden zu bewahren. Der aktuelle Präsident Jacob Zuma nutzt diesen „Mythos Mandela“, hat aber einen schweren Weg vor sich.
- Scarlett Cornelissen*
12-18 **Fußball-WM 2010: Herausforderungen und Hoffnungen**
Hinsichtlich ihrer politischen, ökonomischen und sozialen Auswirkungen knüpfen sich große Hoffnungen an die WM. Den erhofften Gewinnen stehen hohe staatliche Investitionen gegenüber, die langfristigen Folgen sind nicht absehbar.
- Christian von Soest*
19-25 **Regenbogennation als regionale Führungsmacht?**
Seit 1994 gilt Südafrika als regionale Führungsmacht auf dem Kontinent. Das Land verfolgt eine Strategie der „kooperativen Hegemonie“, geht vor allem in Handelsfragen zum Teil jedoch auch unilateral und eigennützig vor.
- Helga Dickow*
26-32 **ANC forever? Innenpolitische Entwicklungen und Parteien**
Die Vorherrschaft des ANC ist ungebrochen; Wahlen ähneln einem ethnischen Zensus. Kritiker sehen darin eine Gefahr für die Demokratie im Land. Doch solange die Gewaltenteilung weiterhin wie bisher funktioniert, ist diese Sorge unbegründet.
- Norbert Kersting*
33-39 **Gesellschaftliche Teilhabe, Identität und Fremdenfeindlichkeit**
Gewalttätige politische Demonstrationen in Südafrikas Armensiedlungen sind Resultat der eklatanten sozialen Ungleichheit, aber auch das Produkt eines starken Nationalismus. Kann die Fußball-WM zur Problemlösung beitragen?
- Heike Becker*
40-46 **Blicke in die junge südafrikanische Gesellschaft**
Was interessiert die Kinder der „Regenbogennation“? Was sind die Hoffnungen und Sorgen der ersten südafrikanischen Generation, die nach dem Ende der Apartheid aufgewachsen ist?