



**ЧЕТВЕРТАЯ СЕССИЯ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР**

БЮЛЛЕТЕНЬ № 21

**СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ
СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ
И
СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ
12 декабря 1991 года**

Заседание двадцать первое

Дом Советов РСФСР. Зал заседаний Верховного Совета РСФСР.

12 декабря 1991 года. 10 часов утра.

Председательствует Председатель Верховного Совета РСФСР

Р.И. Хасбулатов.

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые депутаты! Вижу, что кворум есть, но тем не менее уважаемых депутатов прошу зарегистрироваться!

У нас журналистов, по-моему, сегодня больше, чем народных депутатов.

Результаты регистрации

Совет Республики	
Всего депутатов	125
Присутствует	94
Отсутствует	31
Совет Национальностей	
Всего депутатов	122
Присутствует	82
Отсутствует	40

Кворум имеется.

Уважаемые народные депутаты! Вам розданы предложения по порядку работы Верховного Совета на сегодня. Если вы согласны, я бы такую схему предложил. Учитывая исключительное значение первого вопроса, начать его с обсуждения — с доклада Президента. Завершим этот вопрос, и можем вернуться к повестке дня, к оставшимся вопросам. Как вы считаете?

В таком случае прошу голосовать, кто за такой порядок. Прощу голосовать.

Результаты голосования

Совет Республики	
За	108
Против	1
Воздержалось	1
Голосовало	
Совет Национальностей	
За	89
Против	1
Воздержалось	0
Голосовало	90

Принимается. Хочу сообщить, что идет прямая трансляция.

Уважаемые депутаты! "О Соглашении о создании Содружества Независимых Государств" — выступление Президента Российской Федерации Бориса Николаевича Ельцина.

Ельцин Б.Н. Уважаемый Председатель! Уважаемые народные депутаты! Граждане Российской Федерации!

7—8 декабря произошли события принципиальной важности. Главы государств Беларуси, Российской Федерации, Украины после напряженных переговоров заключили Соглашение о создании Содружества Независимых Государств.

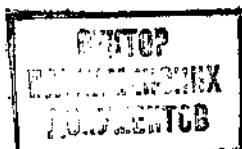
Главное состоит в следующем. Переговоры в Беларуси стали закономерным следствием тех процессов, которые развивались в течение последнего времени. В течение нескольких лет страна переживает глубокий кризис государственности. Разложение мощных органов центра вело к утрате управляемости, усилило экономический кризис, падение жизненного уровня населения, увеличило социальную нестабильность.

Еще два года назад стало ясно, что союзные структуры не способны к коренному обновлению. Наоборот, свои последние жизненные силы командная система бросила на сохранение своего всевластия, стала главным препятствием реформ. Декларации о суверенитетах 1990 года коренным образом изменили ситуацию. Практически был поставлен крест на унитарной модели Союза. Но понять это не смогли или не захотели. Наоборот, начался многомесячный период, почти год, подготовки Союзного договора, часто он шел с позиции силы.

Один за другим начали появляться все новые проекты Договора. В них по сути дела протаскивалась все та же модель Союза с сильным центром. Принцип суверенности признавался лишь в качестве декоративного украшения, а на деле безжалостно растаптывался.

Только в апреле в Ново-Огареве был сделан, наконец, шаг навстречу реальности. Но это произошло слишком поздно. За все время переговоров 8 республик из 15 уже отвернулись от Союза. Снова возник соблазн сохранить — хоть в урезанном виде — власть над республиками. Несмотря на это, республики были готовы пойти на компромисс и подписать Союзный договор ради того, чтобы хоть немного ускорить реформы и пойти вперед более быстрыми темпами. Суверенные республики рассчитывали закрепить в Договоре обязательные правила взаимоотношений, которые берут на себя как республики, так и центр. Такой подход был уничтожен в дни августовского путча, который зрел и готовился в недрах руководства. Стало ясно, что не будет прочного союза на долгие времена, если не устранить главное — самопроизводство командных структур центра.

Урок последних месяцев в том, что любая возможность этого немедленно используется — на месте одной упраздняемой структуры появляется другая. Поэтому усложняется и запутывается система управления. Суверенные государства еще более отдаляются друг от друга, создаются новые искусственные проблемы. После августа распад СССР вступил в последнюю стадию, началась его агония. Большинство государств провозгласило свою независимость, приняло соответствующие законодательные акты. Некоторые союзные



республики официально вышли из Союза и были признаны на международном уровне. А в это время мы буквально стали тонуть в бесконечных переговорах и согласованиях, широких и узких обсуждениях, консультациях. Все это приобрело характер какой-то дурной бесконечности. На фоне острейшего экономического кризиса и нехватки самого необходимого подобные игры все более раздражали рядовых граждан.

Итогом такого развития событий могло быть только одно — дальнейшая дезинтеграция страны.

Чтобы как-то облегчить свое положение, республики начали предпринимать меры к спасению в одиночку, к защите своих интересов собственными силами. Обозначилась опасная тенденция. Уже завтра реальностью могли стать и товарные блокады, и закрытые границы, и экономические войны.

1 декабря народ Украины высказался на референдуме за независимость. Украина отказалась подписывать Союзный договор. Последствия этого очевидны: резкое нарушение геополитического равновесия в Европе, эскалация конфликтов внутри бывшего Союза, проблемы государственных границ, национальных валют, собственных армий и другие. А ведь на Украине имеется ядерное оружие. В этих условиях заключать Договор о союзе из 7 республик без Украины и при этом оставаться спокойными, ждать очередных соглашений, ничего не предпринимать — было бы просто преступно.

В последнее время стал обозначаться силовой сценарий развития событий, призывы восстановить контроль над всей территорией бывшего Союза любыми средствами начали звучать все более громко. Каковы были бы результаты такого развития событий, думаю, парламентарии, граждане России знают не хуже меня. Необходимо было срочно предпринять решительные шаги, чтобы переломить неблагоприятный ход событий.

В Минске в конце прошлой недели это было сделано. Главный итог состоит в следующем. Три республики, которые выступали учредителями СССР, приостановили процесс стихийного, анархичного распада того общего пространства, в котором живут наши народы. Была найдена единственно возможная формула совместной жизни в новых условиях — Содружество Независимых Государств, а не государство, где никто не имеет независимости.

В Соглашении констатируется тот факт, что СССР прекращает свое существование. Но я отвергаю обвинение в адрес подписавших в том, что они якобы самовольно ликвидировали СССР. Союз уже не способен играть позитивную роль по отношению к бывшим его членам. Мировое сообщество стало считать его банкротом. Внешэкономбанк заявил, что ему вообще нечем оплачивать любые расходы. Закрывать на это глаза наши государства как учредители Союза просто не имели права. Медлить — значит продолжать жить в мире иллюзий, приближать катастрофические последствия. Он был сделан не для того, чтобы что-то разрушить. Наоборот, задача состояла в том, чтобы спасти

все здоровое, что можно спасти, и построить на этой основе реалистическую модель Содружества.

С конституционной точки зрения важно подчеркнуть, что, образовав в 1922 году Союз, его учредители не утратили тем самым своего государственного суверенитета, своего статуса и ответственности учредителей Союза. Это закреплялось во всех союзных Конституциях, включая последнюю.

Поэтому, строго говоря, зафиксированный в Минске вывод республики могли сделать и в рамках Конституции 1977 года, тем более после провозглашения своих Деклараций о суверенитете и референдума на Украине. Все обвинения в неконституционности этого шага необоснованны и преследуют либо разрушительные по своей сути политические цели, либо откровенно личный, корыстный интерес. В нынешних условиях только Содружество Независимых Государств способно обеспечить сохранение складывающегося веками, но почти утраченного сейчас политического, правового и экономического пространства. Только Содружество способно упрочить его на новой, добровольной и демократической основе.

Соглашение является базой для динамичного развития нового типа связей между суверенными государствами. Положен конец самому главному препятствию к этому — союзному центру, который оказался неспособным освободиться от традиций прежней системы, главная из которых — присвоенное право командовать народами, сковывать самостоятельность республик.

Мы сумели быстро найти взаимопонимание, потому что в Соглашении нашло отражение то, за что бились наши государства, наши парламенты все это время. Основные позиции и подходы были согласованы еще год назад, когда четыре республики — Беларусь, Казахстан, Россия и Украина — в декабре прошлого года вели подготовку четырехстороннего соглашения. Но тогда оно, правда, не было заключено, но его принципиальные моменты выдержали практически все испытания времени.

Важнейший итог переговоров в том, что достигнуто соглашение о взаимодействии при проведении экономической реформы. Впервые за много месяцев значительная часть экономического пространства бывшего Союза будет развиваться в соответствии с согласованной экономической политикой. Речь идет не только о движении в одном направлении, но прежде всего о тесном взаимодействии, о едином темпе и последовательности действий.

Подписанные документы фиксируют волю республик сохранить единую денежную единицу — рубль. Введение национальных валют какой-либо стороной будет подчиняться совместно согласованным правилам. Главное условие — ненанесение ущерба партнерам. Договорились взять под совместный контроль денежную эмиссию, проводить однотипную бюджетную налоговую политику, координировать внешнеэкономическую деятельность, таможенную политику.

Принципиальную важность имеет договоренность о том, что государства обеспечивают друг другу свобо-

ду транзита. Иными словами, взаимодействовать, а не выяснять отношения, не спорить и не конфликтовать.

Мы пошли навстречу своим партнерам по важнейшему вопросу — о сроках либерализации цен. Но этот вопрос решать вам. Договорились вводить их не с 16 декабря, как было предусмотрено ранее, а со 2 января 1992 года, так как партнеры оказались неподготовленными. Это было, конечно, трудно для меня, тем более после решения парламента, но это решение было необходимо для полноценной координации наших действий.

В ходе переговоров наши республики пришли к общему мнению по вопросу, который волнует не только народы наших стран, но и весь мир. Соглашение предусматривает тесное сотрудничество государств Содружества в обеспечении мира и безопасности, их волю к ликвидации всех ядерных вооружений, а также к всеобщему и полному разоружению. Содружество Независимых Государств будет обеспечивать единство военно-стратегического пространства, единство ядерных сил под объединенным командованием. Общее мнение — создать Оборонительный союз с единым командованием стратегическими вооруженными силами.

Таким образом, поставлена точка в затянувшихся дискуссиях о будущем ядерного потенциала страны и судьбе армии. Вчера я встречался с руководством Вооруженных Сил — командующими военных округов, командующими армий, многими командирами дивизий. Была выражена активная поддержка позиции по вопросам Содружества Независимых Государств. Армия на стороне тех, кто строит межгосударственные отношения на новой, демократической основе.

Особая тема достигнутых договоренностей — права человека. Было выражено полное единодушие по этому вопросу. Граждане государств Содружества пользуются на своих территориях правами и свободами, которые зафиксированы общепризнанными нормами международного права. В Содружестве недопустима дискриминация по национальному или иным признакам. В Соглашении заключена воля наших государств способствовать полнокровному развитию как коренных наций, так и национальных меньшинств.

Важнейший момент — признание принципа открытых границ для граждан наших стран. Если говорить в целом, то во время белорусских переговоров урегулирован широкий комплекс важнейших вопросов, преодолен тупик и положено начало объединению государств не на словах, а на деле. Мы стремились учесть интересы не только трех республик, но и всех возможных, будущих членов Содружества. Не могу согласиться, что в его основу положен этнический, какой-то славянский принцип. Мы с равным уважением относимся к народам разных национальностей. Содружество открыто для новых участников, и прежде всего для всех бывших республик Союза. Местом для совещаний руководителей — глав государств, правительств — выбран Минск. И это — не столица Содружества, это место определено для того, чтобы соби-

раться главам государств и правительств или какими-то рабочим группам. Это не значит, что какие-то структуры (если мы будем их для координации создавать) должны быть в Минске, но это, что очень важно, означает крах спекуляции в отношении того, что Россия стремится якобы занять место союзного центра, вынашивает какие-то имперские амбиции. Этого не было и нет!

Уважаемые народные депутаты! В последние дни предпринимаются попытки поставить под сомнение правомерность достигнутых договоренностей. Считаю, что в сложившейся обстановке это просто безразлично. С огромным трудом найдена наконец единственно возможная формула Содружества государств — членов бывшего Союза. Может быть, это последний шанс. Торпедировать его сегодня — значит вступить в прямую конфронтацию с народами, сделавшими свой выбор, в том числе на союзном референдуме. Это неизбежно обречет людей на новые страдания, ввергнет в хаос не только наши государства, которые хотеть вместе, но и создаст реальную угрозу человечеству.

Идет четвертый день существования подписанного Соглашения Содружества Независимых Государств, но уже можно сделать некоторые выводы: документы, подписанные в Белоруси, вызывают огромный интерес бывших республик Союза. Даже те из них, которые, провозгласив независимость, фактически отошли от Союза, высказывают свое одобрение этой инициативы, в том числе и письменно.

О своем решении вступить в Содружество в предварительном порядке заявила Армения. Поддержку оказал Кыргызстан. Сегодня для обсуждения этих вопросов прибывает делегация Молдовы во главе с Президентом Снегуром. В ближайшее время начнутся переговоры с республиками, которые пожелают войти в Содружество. Верю, что полноправным членом или соучредителем Содружества Независимых Государств станет и Республика Казахстан, которая была одним из инициаторов такого решения еще в декабре прошлого года. Именно сегодня Казахстан и республики Средней Азии, пять их руководителей, обсуждают этот вопрос в Ашхабаде, и к концу дня их решение будет известно.

Уважаемые народные депутаты, вам предстоит принять одно из самых, может быть, ответственных решений. От него в немалой степени будет зависеть дальнейшая судьба созданного Содружества, и прежде всего — России.

Рассчитываю на мудрость и государственный подход депутатов, на то, что Верховный Совет примет полноценное, воистину историческое решение. Проект постановления Верховного Совета о ратификации Соглашения о Содружестве вам представлен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Борис Николаевич! (Аплодисменты.)

Уважаемые депутаты, Борис Николаевич может ответить на несколько вопросов. Если не возражаете, от каждого микрофона по одному вопросу.

Перуанский С.С., Советский территориальный избирательный округ, Татарская ССР.

Борис Николаевич, здесь сказано, что правовые нормы СССР прекращают действие на территориях республик, заключивших Соглашение. Означает ли это, что прекращает действие и Конституция СССР? В чем, кстати, я не видел бы ничего страшного.

И второй вопрос. Здесь сказано, что властные структуры СССР также прекращают свое действие. Но обычно, когда правительство уходит в отставку, то всегда говорится, что правительство продолжает исполнять свои функции до создания нового правительства. В данном случае с момента подписания прекращается действие властных структур. Какие же механизмы будут исполнять властные функции на этот период?

Ельцин Б.Н. Большинство своих властных структур уже упразднено. Это первое. А относительно тех, которые остались и появились вновь, вчера при обсуждении с Президентом Горбачевым (практически каждый день сейчас идет обсуждение, но вчера оно было уже мирным) была достигнута договоренность, что пока большинство государств не подпишет, не присоединится к этому Соглашению о Содружестве трех государств, будут действовать те структуры, которые сегодня работают.

В отношении Конституции. Уже в проекте Договора (последнего, в Ново-Огареве) о Конституции нет ни слова.

Аксюциц В.В., Профсоюзный территориальный избирательный округ, г. Москва.

Борис Николаевич, средства массовой информации сообщили, что прежде чем ратифицировать Соглашение, Украинский парламент внес в него изменения, которые были, как опять же было сообщено, согласованы Президентом Украины с Вами. Каковы эти изменения, если они были?

Ельцин Б.Н. В основном это не изменения, а, я бы сказал, замечания, носят редакционный характер, и они даже не включены в текст Соглашения, а просто являются как бы приложением к тексту этого Соглашения. Единственно, о чем они просят, и чтобы мы с вами согласились (наверное, это, действительно, мы в Беларуси не учли), что это Соглашение должно быть ратифицировано Верховными Советами. А раз так, то должна быть статья 15 — о том, что Соглашение вступает в действие после ратификации Верховными Советами этих государств.

Председательствующий. Пожалуйста, третий микрофон.

Козырев А.В., министр иностранных дел РСФСР.

Борис Николаевич, я, с Вашего разрешения, хочу дать справку. Вчера у нас был официальный контакт с министрами иностранных дел Украины и Беларуси, и достигнуто полное понимание. Это официальное соглашение о том, что эти поправки, которые приняты Верховными Советами Украины и Беларуси, носят характер рекомендаций для дальнейших переговоров.

Как справедливо сейчас сказал Борис Николаевич, — это основополагающий документ, это краеугольный камень в здании, которое еще предстоит строить. И мы договорились, что будут использованы различные формы соглашений, которые, естественно, вытекают из этого Соглашения, базового, для того, чтобы учесть различные замечания, пожелания и так далее.

Что касается ратификации, то Борис Николаевич сейчас отметил, что, с одной стороны, тут может быть небольшое упущение. Но, с другой стороны, мы на экспертном уровне с министрами иностранных дел обсуждали этот вопрос и договорились, что, поскольку Казахстан имеется в виду включить именно как первоначального члена — государство-учредитель, то здесь оставлено поле для маневра, как говорится, сознательно. Спасибо.

Ельцин Б.Н. Я только сейчас разговаривал с Президентом Казахстана Назарбаевым. У него есть достаточно твердая уверенность в отношении пяти республик, их замечания, но какие-то небольшие, может быть, я бы сказал, не разрушающие Соглашение. Он говорит: замечания могут быть, которые тоже будут оформлены как заявления, ну, как приложения, может быть, к этому Соглашению.

Председательствующий. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Константинов И.В., Ленинский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург, член Верховного Совета РСФСР.

Уважаемый, Борис Николаевич! Вы правильно заметили, что Конституция СССР уже фактически не действует, но действует Конституция РСФСР. И предлагаемое Соглашение, подписанное, так сказать, недавно руководителями трех республик, носит явно конституционный характер, требует внесения соответствующих изменений в Конституцию РСФСР. И в этой связи у меня вопрос. Правомочен ли Верховный Совет ратифицировать данное Соглашение и не следует ли по этому вопросу обратиться с запросом в Конституционный Суд РСФСР? Спасибо.

Председательствующий. Ну, может быть, это вопрос к юристам? Здесь Сергей Михайлович Шахрай. Может объяснить.

Ельцин Б.Н. Я не считаю. Верховный Совет правомочен ратифицировать и договоры между республиками, тем более — Соглашение между тремя республиками, и уже не один договор вы ратифицировали. Поэтому это вполне естественный путь. И если после принятия постановления о ратификации потребуются какие-либо изменения, допустим, в Конституция, то это будет решаться тогда уже законодательным порядком.

Председательствующий. Последний вопрос, пятый микрофон.

Горелов Г.В., Одинцовский городской территориальный избирательный округ, Московская область.

Уважаемый, Борис Николаевич! Возвращаясь к статье 11 — о применении норм третьих государств, в том числе и бывшего Союза, — у меня такой вопрос. Как Вам видится регулирование тех норм нашей жизни, которые на сегодняшний день законам России не отрегулированы? Ну, к примеру, закон о пенсиях военнослужащих?

Ельцин Б.Н. Какой, Вы сказали, последний?

Горелов Г.В. Закон о пенсиях военнослужащих. Вот хотя бы этот вопрос. То есть какой будет механизм создания того, чего не существует, а что есть только на союзном уровне? Спасибо.

Ельцин Б.Н. Мы считали: с учетом того, что к этому Содружеству или Соглашению присоединятся многие республики, и сейчас идут переговоры, в том числе даже с Прибалтикой (они решили свою общую точку зрения сейчас выработать), что обсуждать нам втроем, создавать какие-то, может быть, институты для координации было бы не очень этично.

Когда будет уже точно известно — 8 или 10 государств, которые подпишут это Соглашение — тогда, конечно, соберемся и обсудим эти вопросы.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас есть министр иностранных дел, можно задавать вопросы, и Сергей Михайлович Шахрай помогал Президенту и в переговорах, и в подготовке. Все эти вопросы можно будет, естественно, задать, заместитель премьер-министра здесь же. Спасибо, Борис Николаевич.

Уважаемые депутаты, хотите задавать специальные вопросы? Кому вопросы? Министру иностранных дел или Шахраю? Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Шахрай С.М., Центральный национально-территориальный избирательный округ, Московская область, член Верховного Совета РСФСР, государственный советник РСФСР по правовой политике.

Уважаемые депутаты, я просто хотел дать справку. Если вы откроете статью 109 и статью 121 Конституции РСФСР, то там к компетенции именно Верховного Совета относится ратификация заключенных и подписанных Президентом Российской Федерации договоров.

В статье 104 о компетенции Съезда народных депутатов — нет полномочий ратифицировать заключенные договоры. Вы также знаете, что несоответствие нормы национального права заключаемому договору не является препятствием для заключения договора. Устанавливается примат договорной нормы. Если государство подписывает договор, оно берет на себя обязательства затем привести нормы национального права, в том числе конституционные, в соответствие с заключенным договором, такое поручение Президиуму в том постановлении, которое подготовлено, есть. То есть и Верховный Совет, и президентские структуры будут готовить проекты соответствующих изменений.

Что касается действия актов органов Союза ССР на территории Российской Федерации. Президиум Верховного Совета, Комитет по законодательству (и это

согласовано с юридическими службами Президента) предлагают пункт второй постановления в следующей редакции: "В целях создания условий для реализации статьи 11 названного Соглашения, установить на территории Российской Федерации до принятия соответствующих законодательных актов РСФСР — нормы бывшего Союза СССР применяются в части, не противоречащей Конституции РСФСР, законодательству РСФСР и настоящему Соглашению".

Это мировая практика, есть масса стран, в которых, когда переходят на новый этап развития, еще долго применяют нормы прежнего законодательства. Это четкий нормальный выход. В Соглашении статья 11 в таком виде появилась как мера защиты от права бывших союзных органов вводить чрезвычайное положение, президентское правление и еще что-либо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, что мы перешли к обсуждению. А если появятся вопросы — пожалуйста, в любой момент можно задать и Гайдару, и министру иностранных дел, и Шахраю Вопросы, да?

Из зала. Шахраю вопрос можно?

Председательствующий. Давайте тогда от первого микрофона.

Лапшин М.И., Стулинский территориальный избирательный округ, Московская область.

У меня вопрос не по ратификации. Очевидно, что право каждой республики вступать в Содружество ни у кого не вызывает сомнения. У меня вопрос о денонсации Союзного договора 1922 года, о его юридической силе или о самом прецеденте. Достаточно взглянуть на карту СССР 1922 года и мы увидим, что государства, которые сегодня денонсировали договор, находились совершенно в других границах. Означает ли денонсация возврат к тому старому, когда Россия была без Дальневосточной республики, Казахстан и Средняя Азия были в составе РСФСР, граница Белоруси была чуть западнее Минской области, а Украина, мягко говоря, представляла своей территорией совсем не то что сейчас представляет? Не создаем ли мы факто денонсации Союзного договора и основу для огромных территориальных претензий друг к другу?

Председательствующий. Андрей Владимирович, министр, пожалуйста, ответьте.

Козырев А.В. Руслан Имранович, я бы просил в виде дипломатического этикета и парламентского уважения к депутатскому мандату Сергея Михайловича предоставить первое слово ему.

Председательствующий. Ну, пожалуйста, третий микрофон. Сергей Михайлович, пожалуйста.

Шахрай С.М. Уважаемые народные депутаты! Изменение границ и изменение территории не означает того, что государство перестало быть правопреемником той Российской Федерации, которая была в 1922 году. Тем более, что конституционно, юридически правопреемственность здесь полная. Образовав Союз

ССР, Российская Федерация не утратила своего государственного суверенитета, что было закреплено во всех конституциях, и, приняв декларацию о государственном суверенитете, еще раз это подтвердила. То есть денонсация договора 1922 года не означает возврата к территориальным границам РСФСР 1922 года и не означает территориальных претензий к другим государствам. Это с правовой точки зрения.

Теперь с исторической. К сожалению, и историки еще долго будут ломать копыта над этим. Договор 1922 года, как договор, как соглашение сторон, подписанное главами государств и потом ратифицированное их парламентами, никогда не был подписан, не был заключен. На первом Съезде Советов в 1922 году было зафиксировано, что Договор одобрить в основном и направить на доработку в республики. На втором Съезде уже принимался под таким же названием совсем другой текст и опять не республиками, о голосовании на Съезде, причем от Российской Федерации было более 10 депутатов, а от Белоруси — 33.

Это никак договором в чистом смысле слова назвать нельзя. И даже если предположить, что Договор все-таки был, то в 1936 году с принятием Конституции он утратил силу. Но так сложилось исторически, что было это понятие — Договор 1922 года, и поэтому парламенты Украины и республики Беларусь приняли решение о денонсировании этого документа. Для юридической чистоты, как говорится, Российской Федераций, я полагаю, нам следовало бы пойти таким же путем.

Председательствующий. Пожалуйста, второй микрофон.

Астафьев М.Г., Дзержинский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Спасибо. У меня вопрос к министру иностранных дел Андрею Владимировичу Козыреву.

Андрей Владимирович, из глубин Беловежской пущи можно отменить Конституцию СССР, как сейчас мы объяснили, можно отменить Конституцию РСФСР и нарушить президентскую клятву. Но, скажите Вы как министр иностранных дел: можно ли отменить отсюда Устав Организации Объединенных Наций, который гласит, что членами ООН могут быть только государства, никакие содружества, которые не являются государствами, быть членами ООН не могут? И, следовательно, все члены этого содружества теряют место постоянного члена Совета Безопасности, которое, как показывает Персидский залив, довольно дорого стоит.

Председательствующий. Вопрос, пожалуйста, вопрос. А выступать мы будем чуть позже, когда закончатся все вопросы. Пожалуйста.

Астафьев М.Г. Я задал вопрос.

Председательствующий. Андрей Владимирович, пожалуйста.

Козырев А.В. Я должен сказать, что, наверное, при более внимательном ознакомлении с текстом станет

ясно, что не отменяются никакие, по существу, правовые акты этим Соглашением, а создается новое содружество государств, и оно является выражением воли и вполне законным актом, подписанным законно избранными руководителями этих государств. Что касается Устава Организации Объединенных Наций, то его основные идеи, положения и нормы пронизывают это Соглашение, так же как и нормы и положения общеевропейского процесса. Это, кстати, отметили уже двенадцать западных государств — членов Европейского сообщества, отметили Соединенные Штаты в официальных заявлениях. То есть отклики международного сообщества, как раз членов ООН, сводятся в основном к тому, что они констатируют соответствие этого документа тем пожеланиям и тем требованиям, которые вытекают из Устава Организации Объединенных Наций и из общеевропейского процесса.

Теперь, что касается членства в Совете Безопасности. Членство в Совете Безопасности никуда абсолютно не уходит и Генеральный секретарь ООН недавно это подтвердил. Оно остается на сегодняшний день за Союзом ССР. А эти три государства в соответствии со статьей, которая имеется в Соглашении о том, что они берут на себя обязательства по международным соглашениям бывшего Союза ССР, становятся его правопреемниками. Предстоит решить вопрос между государствами. И это будет предметом дальнейших переговоров о том, чтобы делегировать Содружеству представительство в Совете Безопасности, занять место в Совете Безопасности в качестве коллективного члена. Кстати говоря, сейчас идет разговор о реформе ООН, потому что многие страны выходят на такую форму. Действительно возникает вопрос, почему пять постоянных членов, которые во время окончания второй мировой войны представляли как бы весь мир, после развала колониальной системы, образования новых государств и так далее, почему именно они представляют в Совете Безопасности? Мы сейчас не ставим так вопрос, но этот вопрос обсуждается, он, в общем-то, назрел. И вполне возможно, что мы здесь скажем первое слово, и абсолютно ничего страшного в этом не будет. Вопрос только в механизме голосования от имени этого содружества. По существу, мы уже сейчас живем в этой обстановке. Совет Министров иностранных дел республик по существу должен был бы, если бы не было сопротивления центральных структур, определять совместную позицию республик через голосование Союза ССР. Разумеется, и это уже признал и Съезд народных депутатов Союза, что республики, независимые государства, или суверенные, как мы их называем, будут вступать в Организацию Объединенных Наций. Имеют на это полное право. И я опять-таки в этом ничего страшного не вижу.

Наконец, есть и второй вариант, чтобы место в Совете Безопасности отошло к Российской Федерации. Но это требует договоренности с другими республиками. Кстати, многие из них устами своих министров иностранных дел уже высказывались за этот вариант. Но я думаю, что это просто вопрос переговоров, спо-

койного развития тех положений содружества, которые здесь заложены. Я, честно говоря, никаких не вижу здесь нарушений Устава ООН.

Председательствующий. Третий микрофон, пожалуйста.

Головин А.Л., Кантемировский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Вопрос госсоветнику Шахраю. Будет ли действовать норма этого Договора до момента того, когда Съезд внесет необходимые изменения в Конституцию РСФСР?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Шахрай С.М. Договор вступает в силу с момента ратификации.

Председательствующий. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Шеболдаев С.Б., Ореховский территориальный избирательный округ, г. Москва.

У меня вопрос к Андрею Владимировичу Козыреву. Скажите, в связи с тем, о чем спрашивал Аксютин — о поправках, предлагаемых, так я понял, парламентом Украины, действительно ли они носят редакционный характер? Я имею в виду вопрос свободы передвижения — один из важных вопросов, который возник в связи с заключенным Соглашением. И вопрос о наличии самостоятельных армий.

Козырев А.В. Спасибо большое. Я как раз хотел еще немножко пояснить эти моменты.

Вопрос об открытости границ. Борис Николаевич в своем выступлении подчеркнул принципиальное значение этого вопроса. Мне кажется, это единственный способ, по которому пошли все западные европейские страны и те же США и Канада. Это — не перекраивать границы, а сделать их открытыми, свободными для передвижения. Украинский парламент принял оговорку к этому положению, которая по существу сводится к воспроизведению соответствующего положения Хельсинкского заключительного акта. То есть их формулировка ближе к международно-правовой форме. Кроме того, на взаимной основе. Я сейчас процитирую кусочек из пожелания Украинского парламента: "На взаимной основе открыто существующих между ними государственных границ для беспрепятственных контактов их граждан и передачи информации в рамках общества. И с этой целью в ближайшее время выработать соответствующую правовую базу". Это формулировка из документов Хельсинкского совещания. Она в правовом смысле чище. Открытость границы — это политико-правовой принцип.

Шеболдаев С.Б. То есть Вы поддерживаете эту поправку? Можно Вас так понять?

Козырев А.В. Я Вам скажу такую вещь, что хельсинкские документы носят только базовый принципиальный характер. Самая правильная, мне кажется, идея, которая выражена в украинской поправке, — это

вырабатывать соответствующую правовую базу. В самом деле, придется выработать по этому соглашению, это краеугольный камень в том доме, который надо еще строить. И, между прочим, это соответствует практике Устава ООН. Если помните, над Уставом ООН работали около полутора лет и в конце концов сейчас принимаются соглашения, договоры, развивающие, конкретизирующие его. Ничего особенного в этом нет. Вспомните американскую конституцию. Это короткий документ, следующий же документ к нему поправка №1 — Билль о правах. Кстати говоря, ООН тоже начала в 1948 году, как раз в декабре, с принятия Декларации о правах человека. Я хочу сказать, что придется работать самым серьезным образом. И мне кажется, что поправка в принципе вполне нормальная, но она не навязывается как односторонний акт, а кладется на стол дальнейших переговоров. По-моему, это нормально.

Шеболдаев С.Б. Вы считаете нужным, чтобы наш парламент выразил свое отношение к этой поправке?

Козырев А.В. Вы знаете, перед нашим парламентом, собственно, два варианта действий. Можно пойти по пути украинского парламента и высказать какие-то свои пожелания, понимание ратифицируемого текста. Вполне нормальный вариант. И есть второй вариант, действующий. Сейчас принципиально одобрить и ратифицировать это соглашение, что и сделали украинский и белорусский парламента. Они ратифицировали текст, подписанный высшими руководителями трех государств, а потом в спокойной обстановке обсудим. Я не знаю, способны мы сейчас выработать точные формулировки? И потом, зачем это надо? Совершенно очевидно, что придется вести межгосударственные переговоры не по всем статьям, потому что все это требует и межправительственных, и межгосударственных каких-то соглашений на уровне министерств и ведомств.

Шеболдаев С.Б. Извините, будьте добры сказать по поводу самостоятельности армий.

Председательствующий. Все, все. Пятый микрофон, пожалуйста.

Сурков А.Б., Коломенский территориальный избирательный округ, Московская область.

Уважаемые коллеги, уважаемый Президент, уважаемый президиум! Я за минское Соглашение, но у меня есть два вопроса к Сергею Михайловичу и Андрею Владимировичу.

Уважаемый Сергей Михайлович, как известно, Президент Казахстана выразил пожелание быть его республике учредителем соглашения, а не подписавшим его. Я думаю, что это не просто волеизъявление на основе политического самолюбия, он серьезный политик. Поэтому у меня вопрос: есть ли какой-либо своеобразный контрольный пакет среди настоящих и будущих членов этого содружества?

Уважаемый Андрей Владимирович, поскольку Содружество — вещь настолько оригинальная, что его переходный характер очевиден, то какие возможные

пути, способы и направления преобразования этого Содружества? Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, третий микрофон.

Шахрай С.М. Существующий текст Соглашения позволяет Президенту Российской Федерации при переговорах с Президентом Казахстана и переговорах с другими республиками выбрать один или два варианта дальнейшего поведения, выработать формулу присоединения к этому Соглашению. Поскольку было сказано, что по сути идея такого Содружества была создана вместе с Президентом Казахстана практически год назад, поскольку текст этого Соглашения во многих пунктах буквально повторяет договоры Республики Казахстан с другими республиками бывшего Союза и поскольку на заключительном этапе подписания минского Соглашения была определена консультация с Президентом Казахстана, есть все условия для того, чтобы при согласии, при волеизъявлении Республики Казахстан, рассматривать республику в качестве соучредителя этого Содружества. По сути соответствующий протокол и та работа, о которой я говорил, могут рассматриваться как отложенная подпись под этим соглашением. Конечно, по результатам переговоров.

Председательствующий. Андрей Владимирович, Вы помните вопрос об эволюции Содружества, нечто непонятное.

Козырев А.В. Да, помню. Я бы еще хотел по первому вопросу добавить. Здесь вспоминали Устав ООН и это очень применимо. Если вспомните, то Польша была включена в организацию как первоначальный член, хотя подписи ее сразу под Уставом ООН не было. Так что такая практика имеется даже в таких документах, как Устав ООН. И наше содружество, я думаю, имеет на это полное право. Так что это вполне нормально. Кстати, в военно-стратегическом, в военно-политическом союзе, конечно, Казахстан должен будет играть также одну из ключевых ролей.

Теперь пути преобразования. Но, уважаемые народные депутаты, это зависит от вас и от всех нас. В принципе возможны два пути. Скажем, Европейское Сообщество, Содружество — это, в конечном счете, слова взаимозаменяемые. Сообщество идет по пути все большей интеграции. Правда, довольно тяжело. 30 лет на это понадобилось. Мы иногда об этом забывали. А, скажем, Британское содружество наций идет, наоборот, по пути более свободных связей. Поначалу это Содружество было более жестким. В то же время там на индивидуальной основе, вы знаете, некоторые страны очень тесно кооперируются, скажем, с той же Англией и между собой. Так что тут вариантов в принципе много. Но если вы хотите мою оценку, то мне кажется, что наше Сообщество очень быстро пойдет по пути очень тесной интеграции. Потому что есть два фактора в этом Сообществе: это уважение к народам и государствам, а не попытка навязать им какую-то модель и вызвать по существу югославский вариант войны и конфронтации, а с другой стороны — признание объ-

ективного факта нашей взаимозависимости во всех областях. Это же совершенно очевидно. И поэтому, я думаю, как только будет снята аллергия к центру, пойдет быстрое формирование очень тесного содружества. Это мой прогноз, и я, по крайней мере, буду в этом направлении работать.

Председательствующий. Первый микрофон, пожалуйста.

Бабури С.Н., Советский территориальный избирательный округ, Омская область, член Верховного Совета РСФСР.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Как у члена депутатской группы "Россия" и одного из координаторов Российского общенародного союза у меня нет вопросов к юристам, которые готовили этот документ и, наверно, никогда больше не будет вопросов к юристам из администрации Президента. Ибо с этим документом для меня все ясно. У меня вопрос к Андрею Владимировичу. Можете ли Вы привести пример какого-либо договора, ратифицированного страной вопреки действующей в ней Конституции? Ибо у нас в Декларации о государственном суверенитете РСФСР и в Конституции Российской Федерации сказано, что мы выступаем за создание правового государства в рамках Союза ССР. У нас есть решение Верховного Совета о том, что мы за создание федеративного государства.

Второй вопрос. Не возникнет ли ситуация в связи с тем, что авторы "Брестского мира 1991 года" забыли Казахстан и сейчас готовы взять его в соучредители, что в соучредители попросятся и другие республики? По какому критерию будут они определяться, достоин быть соучредителем или не достоин?

И третий вопрос. Если действительно ситуация с этим "Брестским миром" напоминает 1918 год, насколько Вы уверены, что, развалив Советский Союз, мы остановим этот развал на границах Российской Федерации и что не появится уже в каком-нибудь брянском лесу или в уральских горах соглашение о том, что российские органы власти тоже не нужны, и будет некое другое сообщество на месте Российской Федерации?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Козырев А.В. Некоторые вопросы носят концептуально-философский характер, но я постараюсь кратко на них ответить.

Первое. Я хочу сказать, что Казахстан действительно будет соучредителем. Я надеюсь на это. В принципе такой вариант открыт и для других республик, учитывая тесную интеграцию в бывшем Советском Союзе. И я бы в этом, кстати, не видел ничего страшного. Если была Польша — одно государство, позднее, чем был подписан Устав ООН, ставшее первоначальным членом ООН, то в нашем случае — одно государство Казахстан, могут быть и другие. По механизму такого присоединения. Опять-таки возьмем пример международного опыта, то есть Устава ООН. Когда

Польша присоединялась, тогда это делалось через консультации. И здесь, я думаю, будет делаться через консультации. Мне кажется, что мы должны применить к себе те критерии, которые к нам вполне обоснованно применяет международное сообщество. Они называют пять или шесть критериев, которые должны быть соблюдены, чтобы мы были признаны цивилизованными членами этого сообщества. И эти критерии есть в Соглашении. Мне кажется, было бы вполне обоснованно, если бы мы к новым кандидатам в наше Содружество применили те же самые критерии. Все, кто готов выполнять эти пять-шесть базовых международных общепризнанных критериев, прежде всего по правам человека и так далее, и те, кто явно уже по пониманию состоявшихся членов Содружества этому отвечают (это тоже нормальная практика), могли бы стать первоначальными членами или присоединиться в той или иной форме. Здесь главное — не форма (формы очень гибкие в международной практике), а суть того, чтобы восстановить, если хотите, это единое пространство на добровольной основе.

Теперь второе или, пожалуй, третье — границы, потому что мне это кажется важнее: границы Российской Федерации, их развал. Вы знаете, мы присутствуем при развале. Мы присутствуем при развале, находясь как бы в одном большом мешке, в котором (извините, я сейчас скажу свою личную точку зрения) никто ни за что не отвечает. Вот вчера в Верховном Совете обсуждался вопрос о Южной Осетии. И возникает вопрос: мы даже не можем с той же Грузией, допустим, разговаривать на межгосударственном уровне, потому что у нас есть Союз ССР. Но если Союз ССР такой хороший, извините меня, и продолжает действовать, так почему он не заступает за национальные меньшинства в различных районах? Почему в Российской Федерации уже началась дезинтеграция?

Мне кажется, единственное средство от дезинтеграции, от хаоса — это прежде всего привести все в какое-то соответствие. Сейчас есть крупные государственные образования, государства — бывшие союзные республики. И сейчас важно их укрепить, чтобы удержать дальнейшую дезинтеграцию. Мне кажется, Соглашение о Содружестве как раз дает именно такой ответ. И тогда, получив сейчас независимость в международно-правовом смысле, мы сможем и с другими республиками (то, о чем Вы говорили) разговаривать уже на равных, разговаривать на основе общепризнанных международных норм. А сейчас мы не можем. Они говорят: а кто вы такие? У нас же теперь никто никого не представляет.

Извините, Сергей Николаевич, Ваш второй вопрос?

Председательствующий. Второй опять тот же, он уже был — о конституционности.

Бабурин С.Н. Есть ли примеры такого договора, который ратифицирован в противоречии с Конституцией страны?

Козырев А.В. Вообще-то есть принцип примата, приоритета международного права над национальным законодательством. Это изобретение XX века, но оно признано. Оно, кстати, заложено в Уставе ООН. Устав ООН основан на этом понимании. И, кстати, тот же Устав ООН (мы к нему сегодня все время возвращаемся, и это, наверное, правильно, потому что он создал мировое сообщество, а мы создаем сообщество на пространстве одной шестой части суши) во многих своих статьях, конечно, потребовал исправления внутреннего законодательства, в том числе, скажем, и американского, поскольку оно во многом содержало в себе идеи изоляционизма, традиционного американского. Устав ООН создает наднациональные структуры. Скажем, Совет Безопасности вообще принимает решения о вводе войск в различные районы. Поэтому, конечно, это был наиболее яркий пример, когда принимается международная норма и государство поступает суверенитетом. Мы не можем абсолютизировать суверенитет. Мы должны создавать такое содружество, в котором, да, придется чем-то поступиться, что-то делегировать и так далее. Все это неизбежно.

Председательствующий. Второй микрофон.

Добжинский Д.П., Томский национально-территориальный избирательный округ, Томская область, член Верховного Совета РСФСР.

Мне не удалось задать вопрос Президенту. Хотел бы, чтобы на него ответил кто-то из лидеров Правительства. После выхода на такое оптимальное решение проблем бывшего Союза вправе ли края, области, республики в составе РСФСР надеяться на то, что наша российская исполнительная власть не повторит гибельный путь союзного центра, а предпримет наконец существенные шаги по децентрализации управления российским хозяйством? На мой взгляд, до сих пор шаги были несущественными. Пример: до сих пор не реализованы...

Председательствующий. Нет-нет, Вы вопрос задайте.

Добжинский Д.П. Я задал вопрос: можем ли мы надеяться на эту децентрализацию? И еще конкретизирую. До сих пор не реализованы договоренности между Президентом и членами Сибирского соглашения. Там шла речь о том...

Председательствующий. Хорошо. Мы знаем, о чем там шла речь. Пожалуйста, кто будет отвечать? Егор Тимурович, пожалуйста.

Гайдар Е.Т., министр экономики и финансов РСФСР, заместитель Председателя Правительства РСФСР по вопросам экономической политики.

Да — во всем, что касается распоряжения местной собственностью, во всем, что касается регулирования местных рынков, местных финансов, — без всякого сомнения. Нет — в том, что касается единства денежной политики, единства внешнеэкономического регулирования, единства экономического пространства РСФСР.

Председательствующий. Пожалуйста, третий микрофон.

Исаков В.Б., Кировский территориальный избирательный округ, Свердловская область, член Верховного Совета РСФСР.

У меня вопрос вообще-то к министру обороны, но за неимением оного прошу ответить министра иностранных дел. Прекращая существование Союза ССР, мы тем самым автоматически освобождаем от присяги наши Вооруженные Силы, которые присягали именно Союзу ССР. Как с Вашей точки зрения должна решаться эта проблема в дальнейшем? Новая присяга — кому? Сообществу? Но оно не является государством? Каждой республике в отдельности? Но вряд ли это возможно, если Вооруженные Силы остаются едиными. Пользуясь тем, что я у микрофона, я хотел бы Вам возразить, что вопросы внутреннего государственного устройства могут решаться международными договорами. В этом случае нам не надо было бы спорить здесь о частной собственности, а просто записать это положение в каком-нибудь международном договоре.

Козырев А.В. Если можно начать с последнего замечания, то, между прочим, в ряде случаев так и делается. Американское законодательство как раз и состоит из автоматизма действий норм, ратифицированных международным соглашением внутри американской территории. То есть в американском суде вы в принципе можете апеллировать не к национальной норме, а прямо к международной.

Вообще, если можно, я бы сейчас внес предложение депутатам взвесить этот вопрос, потому что нам очень сложно и долго придется менять правовую основу. Если мы все исходим из того, что Устав ООН, другие документы (скажем, по правам человека) — это действительно то, что наработано мировым сообществом, то почему не принять нам прямые нормы действия международного права, чтобы в суде можно было апеллировать прямо к международной норме? По-моему, это будет справедливо. Другое дело, что вопросы государственного устройства, скажем, которые затрагивались предыдущим оратором, это, конечно, сугубо внутреннее дело, никакое международное сообщество этим заниматься просто не будет.

Теперь, что касается присяги. Вы знаете, мне кажется, сейчас настал момент какой-то исторической истины. А состоит эта истина, мне кажется, в том, что сегодня, это прозвучало в выступлении Бориса Николаевича, армия присягает народу. Сегодня народы выразили свою волю, а вопрос о том, как переформулировать присягу, — это вопрос, если хотите, извините, при всем уважении, — это вопрос технический. Мы в августе столкнулись с этой ситуацией, армия осталась на стороне народа, а не на стороне формально абстрактно понятой присяги. И вообще, если хотите, сейчас декабрь 1991 года, а в 1825 году российское офицерство тоже продемонстрировало видение истории гораздо лучше, чем какие-то общественные структуры. Если бы тогда его послушали на Сенатской площади, может

быть, не было бы трагедии 1917 года. Так что, мне кажется, сейчас вопрос не в технике, а в сути.

Председательствующий. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Филиппов П.С., Московский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.

У меня вопрос к Егору Тимуровичу Гайдару. Сегодня важнейшая проблема, которая волнует граждан России, — это обеспечение продовольствием, обеспечение товарами первой необходимости. Как изменило достигнутое Соглашение о создании Содружества условия для проведения радикальной экономической реформы, для вывода страны из экономического кризиса?

Гайдар Е.Т. Уважаемые товарищи, в Минске была достигнута договоренность об интенсификации экономического взаимодействия между тремя республиками и в том числе по поставкам продовольствия. Вы знаете, что у нас многие проблемы, в частности по Москве, были связаны с резким сокращением поставок продовольствия из союзных республик. Сейчас Украина уже начала поставки продовольствия, в частности, поставки сахара. В Белоруси достигнута договоренность — увеличение поставок мяса в РСФСР. Наша группа вылетела туда, работает над конкретными вопросами. В ближайшие 2-3 дня поставки пойдут.

Председательствующий. Анатолий Александрович Собчак утром мне говорил, что немедленно начались поставки из Украины в Петербург. Пожалуйста, пятый микрофон.

Богданов И.М., народный депутат СССР.

Я хотел бы продолжить вопрос по обороне, на который, я считаю, Вы не ответили. Договор, который подписан в Бресте, мне кажется, не решил вопроса и я задаю его — каково значение наших войск на территориях новых независимых государств? То есть, когда и как будет решен вопрос об иностранных войсках. Я имею в виду российские войска на территориях новых независимых государств? Они сегодня возведены в статус оккупантов, идет тотальное уничтожение российских солдат на территории тех сопредельных государств, которые вновь образовались. И решает ли этот договор вопрос об отводе этих войск немедленно на границы нового государства?

Козырев А.В. Вы знаете, мне кажется, одна из причин, почему создано это Содружество Независимых Государств, состоит в том, чтобы, наконец, прекратить присутствие российских и других солдат на территориях, которые уже не признают их своими под флагом Союза ССР, которого тоже, как оказывается, многие республики, суверенные государства не признают. Переход на признание фактических обстоятельств, о которых Вы говорите, называя Советскую Армию российской, или принадлежащую другим, может быть, республикам, — это сейчас будет возможность решить на межгосударственной основе. И Борис Николаевич в своем выступлении говорил, что будет создан военно-

политический союз. По этому поводу идут переговоры, и я уверен, что в ближайшее время мы вам доложим по всем этим вопросам. Они достаточно сложные, достаточно деликатные. Я не думаю, что мы сможем их здесь решить. Но, по крайней мере, появляется четкая правовая основа для решения вопросов, которые уже некоторое время не существуют в рамках бывшего Союза ССР.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вопросы повторяются. Может быть, достаточно? Перейдем к обсуждению? Хорошо. Спасибо, Андрей Владимирович, присаживайтесь.

Я прошу уважаемых депутатов приготовиться к записи через электронику. О регламенте мы сейчас поговорим. Правда, очень много записок уже поступило с просьбой дать слово. Наверное, будет правильно, если все запишутся через электронную систему. Пожалуйста. Готовы? Прошу записаться для выступлений.

Теперь надо посоветоваться. У нас по регламенту — 10 минут, но обычно в таких случаях мы с вами дали 5 минут. Три? Давайте я поставлю — до 5 минут. Прошу проголосовать — до 5 минут. Будем советовать с Верховным Советом: если у кого-то нет карточки, как тут быть? Может в отдельных случаях — по записке. С согласия Верховного Совета.

Результаты голосования

За	154
Против	12
Воздержалось	4
Голосовало	170

Принимается — до 5 минут.

Еще один вопрос, уважаемые депутаты. Надо посоветоваться, сколько времени нужно на обсуждение. Один час хватит? До 12 часов, до перерыва? 50 минут. 50 минут маловато, наверное.

Из зала. До 14 часов.

Председательствующий. Хорошо, один час. В пределах одного часа. Кто за то, чтобы в пределах одного часа, прошу голосовать.

Результаты голосования

За	150
Против	2
Воздержалось	7
Голосовало	159

Пожалуйста, второй микрофон.

Бабурин С.Н. Руслан Иманович, я уверен, что все присутствующие в зале понимают, о каком историческом, без всякого преувеличения, решении идет речь. И ограничиваться обсуждением при том, что для многих уже несомненно истина — политики вновь предлагают свой народ — нельзя. Я предлагаю поставить на голосование до 14 часов, как минимум. 50 минут — это ни в какие рамки не укладывается. Для таких вопросов специально съезды созывались. Прошу поставить на голосование мое предложение.

Председательствующий. Сергей Николаевич, Вы же четко изложили, повторяете три раза одну и ту же мысль. Это можно поставить на голосование. Но может

быть начнем обсуждать? Если у членов Верховного Совета и депутатов будет желание обсуждать дальше, — поставим на голосование, продлим хоть до 16 часов. Никто ничего не ограничивает.

Хочу сообщить для справки, что в 18 комитетах и комиссиях уже обсуждался этот вопрос в течение всего вчерашнего дня и принято соответствующее решение, рекомендуемое нам ратифицировать. Пожалуйста, вернемся к этому вопросу, если депутаты будут настаивать. Кто первый из выступающих? Потом подготовиться депутату Шейнису.

Шуйков В.А., Чебоксарский национально-территориальный избирательный округ, Чувашская ССР, член Верховного Совета РСФСР.

Уважаемые депутаты, уважаемый Президент, уважаемый председательствующий! Отношение к этому документу неоднозначно, это понятно. Сам документ, на мой взгляд, достаточно поверхностен и скоропалителен. На мой взгляд, российская администрация еще раз доказала свою, в принципе, непредсказуемость. Но я не хотел бы сейчас поддаваться эмоциям, а попытаться разобраться в этом документе, который нам представлен на ратификацию. Положительные стороны документа на виду. То, что Украина уходила и найдена все-таки возможность сохранить с Украиной те связи, которые сложились у нас, это, видимо, самое большое достижение документа. Какая-то ясность все-таки достигнута насчет армии, рубля и открытости границ.

Отрицательные стороны документа тоже на виду. Это — противоречие самого документа, что, видимо, и вызовет недоверие в какой-то степени к нам с вами из-за нашей непредсказуемости: то мы договор о Союзе суверенных государств подписываем, то еще что-то.

Очевидна непроработанность многих положений документа. Я, например, считаю, что непроработанность насчет ядерного оружия, других вопросов, просто недопустима. Здесь должна быть полная ясность. И, видимо, самое главное — это легитимность власти. Ведь мы были в одном государстве, признавали власть, сегодня существует Президент, существует Верховный Совет этого государства. И вдруг в один прекрасный момент мы объявляем, что этого всего ничего нет, и начинается, фактически, новая жизнь. Естественно, это, видимо, даст возможность нашим российским автономиям и региональному сепаратизму ставить соответствующие вопросы. Возможно, мы еще будем расхлебывать эту кашу долго.

Но я привык подчиняться реальности, которая складывается. А реальность сегодня такова, что, видимо, мы должны ее учитывать такой, какова она в эту минуту, в этот час. А реальности таковы, что Украина и Беларусь денонсировали Договор 1922 года и фактически уже не являются членами Союза ССР. Значит, выбор Российской Федерации должен быть сделан, и именно сегодня. И я склоняюсь к мысли и призываю вас к тому, чтобы ратифицировать сегодня Соглашение. Это — данность. Если мы уйдем от Украины и Беларуси, видимо, мы еще долго не сможем встать на

ноги и нормально устанавливать связи с этими государствами.

Верховный Совет Российской Федерации, видимо, вправе исправить некоторые ошибки, которые допущены в этом Соглашении, и можно было бы в нашем постановлении эти моменты оговорить. Это прежде всего (я поддерживаю то, что здесь сказано) действие норм Союза ССР. Видимо, скоропалительно было записано, что они не действуют на территории Российской Федерации и других республик. У нас, насколько я понимаю, действует сегодня больше половины союзного законодательства. Нашего просто-напросто нет.

Второй вопрос — в отношении союзных органов. Я, например, склоняюсь к мысли, что на какой-то переходный период союзные органы должны действовать и на территории Российской Федерации. Какие? Это другой вопрос. Потому что, если к этому подойти так, как здесь написано, то, наверное, с момента подписания этого Соглашения или с момента ратификации не действуют ни Министерство обороны, ни все остальные. Мы можем оказаться действительно в хаосе.

Естественно, должно быть принято обращение к другим республикам. Насколько я понимаю, Вы каким-то образом, видимо, обидели самолюбие руководителей ряда республик, и здесь Верховный Совет мог бы сказать свое слово.

И последнее. Видимо, к этому Соглашению присоединение не должно быть автоматическим, как здесь пытались сказать и советник Президента, и министр иностранных дел. Я против автоматического присоединения к такого рода соглашениям. Раз Соглашение подписали, раз сегодня идем на ратификацию, значит, должно быть предусмотрено, на каких условиях, с кем мы пытаемся войти в соглашение. Я, например, категорически не могу воспринять, если Грузия в нынешнем состоянии и при том кровопролитии, которое там сегодня творится, войдет в состав учредителей этого Соглашения. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слово — Шейнису Виктору Леонидовичу. Подготовиться депутату Новикову. Следующие после Новикова — Севастьянов, Морозин, Женин, Исаков, Жильцов, Бенюв, Астафьев, Перауанский, Абдулатипов, Блохин, Павлов.

Теперь я хотел бы посоветоваться с вами. Поступила записка, напоминающая наши регламентные процедурные порядки. Что в соответствии с регламентом вне очереди слово предоставляется представителям депутатских блоков и фракций. Здесь уже есть такой список, придется давать слово, поэтому заранее прошу меня не критиковать.

Шейнис В.Л., Севастопольский территориальный избирательный округ, г. Москва, член Верховного Совета РСФСР.

Уважаемый Верховный Совет! Уважаемый Президент! Уважаемый президиум! Уважаемые гости! Я вполне отдаю себе отчет в том исключительном историческом характере, который носит сегодняшнее заседание, в тех решениях, которые мы должны сегодня принять.

Я, как и все вы, получил заявление Объединенной парламентской фракции социал-демократической и республиканской партий Российской Федерации в связи с образованием Содружества независимых Государств. От имени этой фракции я прошу поддержать принятое решение и ратифицировать Соглашение, подписанное в Беловежской пуще.

Вместе с тем мне хотелось бы сделать несколько замечаний. Первое. Я за самое серьезное отношение к юридическим нормам, за самое серьезное отношение к конституционным документам. Но прозвучавшие здесь вопросы и реплики, на мой взгляд, представляют собой попытку, укрываясь за теми или иными формулами, затянуть чрезвычайно важный процесс, заблокировать принятие Соглашения, которое представляет, возможно, последний шанс на сохранение того или иного сообщества.

Уважаемые депутаты! Есть пути, которые существуют в нашем воображении, и таких путей может быть чрезвычайно много, и есть реальные пути. На мой взгляд, участники Соглашения выбрали один из реальных путей. Он несет немало сложностей, дефектов, недостатков, но это тот путь, на котором возможно сохранение связей между республиками распадающегося Союза. Я глубоко убежден в том, что если бы наш парламент отказался ратифицировать Соглашение (я надеюсь, что это не произойдет), то это носило бы катастрофический характер.

Вместе с тем, мне хотелось бы сделать три замечания, которые, на мой взгляд, в той или иной форме, в виде поручений, Верховный Совет должен передать нашему правительству.

Первое. Поправки Украины, насколько я могу судить о них по сообщению средств массовой информации, не носят редакционного характера. Вопрос о том, в какой мере будут открыты границы, не есть вопрос, решаемый раз и навсегда Хельсинкскими соглашениями. Мы находимся с Украиной, Белоруссией и с другими республиками в иных отношениях и поэтому вправе требовать большего. Я бы просил наше Министерство иностранных дел и всех участников переговоров ни в коем случае не соглашаться на сужение тех договоренностей, которые касаются открытости границ, а также общего командования Вооруженными Силами, прежде всего — стратегическими.

Во-вторых, я присоединяюсь к тому, что было сказано передо мной депутатом Шуйковым. Я глубоко убежден в том, что присоединение к этому Соглашению не должно носить автоматического характера, и те бывшие республики нашей страны, которые не признают права человека — будь то, скажем, в Осетии или в Карабахе, — не могут автоматически стать членами Содружества до тех пор, покуда не будет признано другими договаривающимися сторонами, в частности Россией, что права человека должным образом соблюдаются.

И, наконец, последнее, третье. Мне приятно было слышать с этой трибуны о личной убежденности министра иностранных дел Козырева в том, что процесс

пойдет быстро и что в ходе этого процесса будут восстанавливаться связи на новой, демократической основе, в том числе и координирующие структуры.

Я думаю, что сложилась ситуация, при которой те или иные оперативные экономические решения зависят от того, что на пульте лежит много пальцев и те или иные решения вступают в силу только в том случае, если все пальцы одновременно нажимают кнопку. Это путь, который ведет в тупик, путь, при котором экономик не функционировать не может. Поэтому я выступаю за интенсивный процесс создания таких координирующих структур, которые сделают реальным скорый выход из экономического кризиса. Благодарю вас.

Председательствующий. Слово Новикову В.И. Подготовиться Севастьянову.

Депутат Шеболдаев пишет, что с ним происходит очень странная вещь: электронная система не включает в список выступающих. Сергей Борисович, я думаю, что, наверное, причина в том, что Вы задаете много вопросов, электронная система Вас не взлюбила. Но я буду иметь в виду Вашу записку и постараемся дать Вам слово.

Новиков В.И., Медведковский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые народные депутаты, уважаемый Президент, уважаемые гости, разрешите мне сразу от имени фракции беспартийных депутатов сообщить, что наша фракция единодушно призывает ратифицировать это Соглашение.

К нашему решению присоединились и просили передать такую же поддержку члены фракции "Свободная Россия". Во всяком случае, численностью 15 процентов от Верховного Совета мы уже можем поддержать это соглашение.

Но, как и положено, есть и у нас свое "но". Чувствуется, что Соглашение писали преимущественно сотрудники или члены исполнительной власти. Забыты вопросы, связанные с законодательным регулированием деятельности будущего Содружества. Вы все помните, что была такая формула будущего центра в рамках Советского Союза, не такой (я правильно, Борис Николаевич, показываю?), а такой. Размер центра должен быть существенно уменьшен. Но он должен быть, ибо если центра у Содружества нет, то нет и Содружества, а есть просто ни к чему не обязывающее Соглашение, которое в конечном итоге спустя какое-то время распадется. Поэтому давайте сразу думать о том, как нам сделать этот центр, небольшой, но реально действующий.

Мне представляется, что в первую очередь мы должны учитывать опыт Европарламента, который существует и успешно выполняет свои функции. Думается, что подобно тому, как Европарламент разрабатывает европейское право, возможно, настало время новому парламенту, который будет создан в Содружестве, разрабатывать евроазиатское право, имея в виду пока ту территорию, которую занимают члены Содружества.

Безусловно, этот законодательный орган должен будет заниматься векторными проблемами, определяющими генеральные линии развития этого Содружества. Но такой центр должен быть. И мы, как законодатели, сегодня должны обратить внимание, и свое, и всех тех участников Соглашения, которые подписали его.

Речь идет о том, что у нас местом пребывания координирующих органов есть Минск. Но давайте подумаем, может быть, нам есть смысл избрать ту тактику, которую использовали вновь создающиеся государства, когда центром пребывания координирующих органов выбирается не столица какого-то из соучастников, а небольшой город, который создается по новому образцу, управленческому образцу, и в конечном итоге успешнее выполнит все эти функции. Хочу подчеркнуть, что если мы разбросаем по всем столицам координирующие органы, то это ни к чему не приведет. Может быть, есть смысл сразу подумать и об этом вопросе.

И теперь немного о самой названии. Честно говоря, независимые государства, — мне кажется, это тавтология. Если государство, то оно независимое. Если не независимое, то оно не государство. Поэтому мне представляется, может быть, нам подумать и о такой форме названия, как евроазиатское содружество, имея в виду, что мы стоим между Европой и Азией. Вы знаете, что не я автор этой идеи. Эта идея принадлежит нашим великим предшественникам, но тем не менее, может быть, нам есть смысл ее развить.

И еще я хотел сказать об одном. Приняв это название, быть может, мы родим тот Союз, который спустя сто лет объединит всю Европу со всей Азией. И, может быть, сегодняшнее наше решение, или это предложение, будет началом того движения, от которого в свое время был призыв: объединитесь миллионы. Мы предложим: объединитесь миллиарды! И наша ратификация будет первым шагом России на пути к этому объединению.

Еще раз от имени фракции беспартийных депутатов и фракции "Свободная Россия" призываю член Верховного Совета ратифицировать это Соглашение.

Председательствующий. Слово Севастьянову Виталию Ивановичу. Подготовиться депутату Морокину.

Из зала. По ведению можно?

Председательствующий. По ведению, пожалуйста, второй микрофон.

Из зала. От фракции "Демроссия" мы просим предоставить слово депутату Волкову.

Председательствующий. Записано.

Севастьянов В.И., Нижнетагильский национально-территориальный избирательный округ, Свердловская область, член Верховного Совета РСФСР.

Уважаемый Президент Российской Федерации! Уважаемый Председатель! Уважаемые народные депутаты! Тяжелая обстановка в нашей Российской Федерации и во всей нашей стране, в бывшем, теперь уже

все громко это говорят, Советском Союзе. Устал народ, устали все. Бунт продолжается. И вот в этой критической ситуации нам предлагают путь, по которому мы должны пойти, ну если не с сегодняшнего, то с завтрашнего дня. Куда ведет нас этот путь? Это главный вопрос, который стоит перед нами. И мы не очень четко пока еще осознаем, хотя и понимаем, что на ближайший, короткий, может быть, промежуток времени, движение будет наверное все-таки вперед. В этом ценность появления этого документа, я имею в виду Соглашение, в данный момент. Но я не вижу далекой перспективы в этом Соглашении. Посмотрим, что покажет жизнь.

Но я хотел бы сейчас перейти к конкретным вопросам. Очень сырой документ. Давайте я проиллюстрирую несколько моментов. Первое. Интересы троих, а точнее каждого их троих здесь проясняются. Ну, например, пункт о границах. Вы понимаете, чей этот пункт тут вставлен. Я, например, понимаю. Значит, конечно, это не интересы России. Я понимаю, нужен компромисс, понятно. Но ведь этот пункт тогда должен быть более развернутым.

Следующий пункт, статья 3. Вы прочитайте только, что здесь написано. "Высокие договаривающиеся Стороны, желая способствовать выражению, сохранению и развитию этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности населяющих их территории национальных меньшинств...", и дальше. А где народы? Ребенка-то выбросили. Надо было, наверное, написать: населяющих их народов и дальше. Ну, это же вообще смешно. Немедленно надо вставить. Мы же забыли о своих народах, которые тут находятся. Вот вам уровень подготовки этого документа.

Следующий пункт. Пожалуйста, прочитайте пункт, статью, которая касается Вооруженных Сил. Читаю, вы слушайте внимательно: "Государства — члены Содружества будут сохранять и поддерживать под объединенным командованием общее военно-стратегическое пространство, включая единый контроль над ядерным оружием, порядок осуществления которого регулируется специальным соглашением". Как это "поддерживать пространство", да это вообще не по-русски сказано, с какого языка переведено — даже не знаю.

Слабый документ несомненно. И тем не менее мы должны его, наверное, сегодня принимать. (Смех в зале.) Для того чтобы сохранить сегодня движение хотя бы на полшага вперед, ну, я не вижу другого в этой тупиковой ситуации.

Но нам нужно немедленно разрабатывать рабочее соглашение, с тем чтобы все было законно и на основе закона.

И вот здесь я хочу в заключение сказать следующее. Принимая постановление сегодня, мы должны в проект постановления вписать несомненное обязательство решить этот вопрос конституционным путем. Вопрос главный — ликвидация Союза. Мы должны потребовать созыва Съезда народных депутатов РСФСР для рассмотрения этого вопроса. На этом я хотел бы

рассмотрение этого вопроса и закончить, но есть позитивный момент. Слава Богу, эпоха Горбачева на этом закончилась. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слово — Морокину Владимиру Ивановичу. Затем три представителя от фракций: Волков, Бабурин и Филиппов. Если не будете возражать, дам всем троим от фракций. По ведению? Так, минутку, второй микрофон, пожалуйста.

Богомолов Г.А., Мичуринский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.

Уважаемый Руслан Имранович, я бы просил от "Левого центра" предоставить слово Дмитрию Антоновичу Волкогонову. Прошу внести его в список.

Председательствующий. Хорошо. Уважаемые депутаты, Собчак просит слово. И как юриста, может быть, тоже можно вписать, дать ему слово, если не будете возражать.

Пожалуйста. Владимир Иванович, мы слушаем Вас.

Морокин В.И., Кировский территориальный избирательный округ, Татарская ССР, член Верховного Совета РСФСР.

Уважаемый Председатель, уважаемый Президент, уважаемые народные депутаты! Для любого специалиста, который занимается реальной политикой известна аксиома, заключается она в следующем. Для того, чтобы решить вопросы о глубокой реформе тоталитарной экономики, переходу ее в естественное русло, необходима непрерывность следующих пространств: политического, экономического, социального, нерыночных структур, международных отношений и времени. Случилось так, что союзные структуры, да и Президент — Михаил Сергеевич Горбачев на протяжении последних года-полутора всячески препятствовали тому, что делалось здесь. В связи с этим репутация союзных структур была невысокой, и доверие у республик, которые провозглашали свой суверенитет, к союзным структурам, к союзной власти резко упало.

Замечу, что ново-огаревский процесс, который бесславно закончился, и слава Богу, еще в преддверии 20 августа пытался закончиться подписанием Договора без Украины. Уже тогда большая группа народных депутатов РСФСР резко выступила против этого. Уважаемые товарищи, Сергей Николаевич, там была подпись от группы "Россия". Тогда уже стало ясно, что этот процесс не пойдет. Есть новые силы, у которых достаточно репутации, есть новые силы, к которым есть доверие. Вот эти силы по существу и способствовали учреждению, я считаю, что это только первый шаг, этого Содружества. Я думаю, что со временем по многим своим компонентам оно превзойдет то, что делается в Европе, учитывая, что у нас достаточно высокая интеграция.

Хотел бы сказать как представитель в парламенте России от республики Татарстан, что эта кампания неоправданна под знаком панславянизма: она очень вредит подписанию Соглашения, доверия к нему. Почему, стали забывать; что Россия — тюрко-славянско-

угро-финская республика, много в ней и других народов. Это тоже важный момент, и неоднократно уже говорилось — уважаемые журналисты и центральных, и других органов, будьте щепетильны в этих вопросах. Я был недавно в Республике Кыргызстан. Везде стоят одни и те же проблемы, не выполняются соглашения, у людей неверие в завтрашний день. Отрадно, что в этом соглашении, фактически самым главным, вторым пунктом стоит реальность по защите прав человека. Гуманитарный аспект любого соглашения — самый главный.

В связи с этим я присоединяюсь к моим коллегам, которые говорили, что соучредителями столь важного соглашения могут быть лишь те государства, которые свято будут выполнять его. Пора прекратить проливать кровь наших людей.

Можно было бы, конечно, еще много сказать доброго об этом документе. Но я хотел бы закончить следующим: не нужно цепляться к отдельным пунктам, не нужно цепляться к отдельным фактам. Вы вспомните о непрерывности, о которой я говорил. Любой специалист поймет, что там явно и четко все отражено и сформулировано.

Буквально еще два слова об армии. В моем округе много военнослужащих. Товарищи, убивают офицеров, негде жить семьям. И находятся здесь защитники армии! Они бы конкретный вклад делали, как сейчас пытаются это сделать учредители нового Сообщества.

И в заключение. Уважаемые народные депутаты! Уважаемые коллеги! Давайте сделаем (это будет наш первый реальный вклад), — ратифицируем, поддержим это Соглашение. Спасибо. *(Аплодисменты)*.

Председательствующий. Слово — Волкову Леониду Борисовичу. Подготовиться депутату Бабурину. Это от фракции.

Волков Л.Б., Таганский территориальный избирательный округ, г.Москва.

Уважаемые народные депутаты! Уважаемый президиум! Уважаемый Президент! Опираясь на слова депутата, который выступал от микрофона, я скажу, что, действительно, мы сегодня находимся в преддверии принятия очень важного, исторического решения. Важного исторически прежде всего потому, что оно решает судьбу бывшего Союза, государств, в него входящих, и народов, его населяющих. В силу этого, мне, я считаю, нет необходимости ретроспективно показывать те события, которые предшествовали этому событию. Мне лишь стоит только подчеркнуть, что как фракция "Демократическая Россия", так и блок "Демократическая Россия", другие фракции демократического направления и движение "Демократическая Россия" всегда стояли на позициях сохранения Союза. Но сохранение и формирование его — только не сверху, а снизу, учитывая мнение государств, в него входящих, и я еще раз подчеркиваю, народов, его населяющих.

И в этом смысле я хочу сделать обращение депутатской фракции "Демократическая Россия" к членам Верховного Совета. Фракция "Демократическая Россия" поддерживает Соглашение глав государств Бела-

рус, РСФСР и Украина о создании Содружества Независимых Государств. Мы рассматриваем Соглашение как первый шаг на пути построения содружества снизу, по инициативе самих республик. Именно за такой путь всегда выступал Российский парламент.

Последний вариант проекта Договора о Союзе Суверенных Государств не объединил, как это предполагалось, республики, а только обострил противоречия между ними. Это заставило государственных руководителей Беларуси, Украины и России подписать Соглашение о создании Содружества. Сделан исторически важный шаг, направленный на сохранение сложившейся общности народов.

Мы рассчитываем, что и другие государства, учитывая открытость Содружества, не взирая на любые политико-религиозно-культурные различия между национальностями, присоединятся к Соглашению.

В этой ситуации роль народных депутатов всех уровней как гарантов стабильности в обществе, как государственных деятелей, проводящих свою политику на основе мнений избирателей, особенно важна.

Мы, члены фракции "Демократическая Россия" одобряя решительность и последовательность действий Президента РСФСР, направленных на сохранение и развитие тесных экономических связей между государствами, бывшими членами Союза ССР, поддерживаем формулу создания Содружества, заключенную в Соглашении.

Мы обращаемся ко всем парламентским фракциям Верховного Совета с предложением поддержать Соглашение и обеспечить его скорейшую ратификацию. Мы обращаемся к народным депутатам, членам Верховного Совета РСФСР с предложением поддержать действия Президентов РСФСР и Украины, Председателя Верховного Совета Республики Беларусь и ратифицировать Соглашение о создании Содружества.

Совершение Верховным Советом РСФСР этого акта откроет дорогу к переходу от угрозы переворотов и гражданской войны цивилизованному, без насилия процессу выхода из глубокого политического кризиса.

Мы обращаемся к солдатам, офицерам и генералам Вооруженных Сил, службы безопасности и внутренних войск. На вас сегодня ложится самая большая ответственность по защите граждан Содружества, наших с вами детей, жен, матерей, по предотвращению возможных осложнений по обеспечению безопасности ядерного, стратегического и тактического потенциала. Ваш долг — не поддаваться на провокации, не допустить повторения югославской трагедии на территории нового Содружества.

Вместе с тем обращаем внимание инициаторов Содружества на необходимость безотлагательной выработки конкретного механизма, всестороннего обеспечения социальной защиты военнослужащих и членов их семей.

Мы призываем также правительства иностранных государств поддержать Соглашение и оказать всемерную поддержку новому образованию".

К сведению народных депутатов, членов Верховного Совета сообщаю, что данное обращение поддержали фракции "Беспартийных депутатов", "Левый центр", "Свободная Россия", "Радикальные демократы" и "Рабочий союз России".

В заключение хочу обратить внимание народных депутатов на тот факт, что мы должна после ратификации, которая, на мой взгляд, должны сегодня состояться и состоится, избавить от двусмысленности положения народных депутатов РСФСР и народных депутатов СССР от России. Сложность ситуации состоит в том, чтобы избавить от необходимости пребывания в Верховном Совете СССР, потому что, проголосовав и одобрив Соглашение Содружества независимых государств, мы ставим их в неудобное положение. Последовательным шагом было бы принятие постановления Верховного Совета о том, чтобы отозвать народных депутатов РСФСР и народных депутатов СССР от России из Верховного Совета СССР.

Председательствующий. Слово Бабурину Сергею Николаевичу. Подготовиться Филиппову Петру Сергеевичу.

Бабурин С.Н. Уважаемый Президент, уважаемый Председатель, уважаемые народные депутаты! Сегодняшний день, несомненно, войдет в историю не только нашей страны. И смысл решения, которое нам предстоит принять, сводится, если отбросить все оговорки, околичности, к одному: чтобы избавиться от недееспособного центра во главе с Горбачевым — предлагается ликвидировать наше государство.

Кто бы там ни говорил, что решения принимались и Советского Союза больше нет — эти решения принимались политиками. И странно было слышать от представителя "Демократической России", что "Демократическая Россия" всегда выступала за Союз. Она призывала на союзном референдуме сказать "нет сохранению Союза!" И давайте называть вещи своими именами.

Если мы сегодня примем решение о том, что — да, мы отказываемся от союзного федеративного государства — никакие фиговые листочки прикрыть это решение не смогут.

Я хочу зачитать очень краткое заявление Российского Общенародного Союза "О Брестском мире 1991 года". "Наша многонациональная держава на протяжении столетий скреплялась прежде всего единством трех славянских народов. Ныне этому единству нанесен удар. Соглашение, подписанное 8 декабря 1991 года руководителями Беларуси, РСФСР и Украины, спекулируя на национальных чувствах через опасное и бесперспективное противопоставление славян — тюркскому и мусульманскому миру, ведет к полному развалу страны и окончательному размежеванию народов. Но либерально-государственническая утопия, даже победив, не будет вечной. Наши народы мудрее наших сегодняшних политиков.

Приветствуя уход с политической арены недееспособного центра во главе с Михаилом Горбачевым, Российский Общенародный Союз и депутатская группа

"Россия" выступали и будут выступать за воссоздание единого федеративного государства, основу которого должен составлять прочный союз Беларуси, Российской Федерации, Украины и Казахстана".

Будет ли способствовать воссозданию такого государства Соглашение, подписанное 8 декабря? Уважаемые коллеги, того Соглашения, которое мы сегодня с вами обсуждаем, уже не существует. Если вы посмотрите на поправки, принятые при ратификации этого Соглашения в Киеве, вы увидите, что там налицо отказ от единых Вооруженных Сил, отказ от открытых границ. И эти поправки, что бы там ни говорили наши уважаемые дипломаты, приняты конституционным большинством. Наше отличие от Белорусского Верховного Совета и Украинского в том, что мы с вами не являемся высшим органом государства, мы с вами конституционным большинством не сможем менять Основной Закон Российской Федерации. Именно поэтому я предлагаю созвать Съезд народных депутатов РСФСР для рассмотрения всех необходимых изменений в Конституции, и именно на Съезде решать этот вопрос.

Кроме того, ссылаясь на договор 1922 года, которая содержится в Соглашении, — это правовое лицемерие. Договор 1922 года перестал существовать уже давно. Есть Конституция СССР 1977 года. Нравится нам это, не нравится, но то, что мы сегодня делаем, — это, действительно, антиконституционные действия на уровне Советского Союза. По сравнению с декабрем 1991 года, августовские "путчисты" превращаются в донкихотов, потому что они действовали открыто и руководствовались (я не сомневаюсь в этом) благими целями сохранения нашего государства. Они ради этого нарушали Конституцию. Мы нарушаем Конституцию ради уничтожения своего государства. Давайте брать на себя ответственность без всяких околичностей.

Кроме того, когда мы берем или перекладываем в этом Соглашении друг на друга права и обязанности, давайте вспомним, что Россия до сих пор не смогла защитить россиян даже на своей территории. Правительство не смогло обеспечить возвращение на территорию России Сергея Парфенова. И вообще спецслужбы иностранных государств чувствуют на нашей территории себя очень хорошо. Очень хорошо!..

Председательствующий. Сергей Николаевич, Ваше время истекло.

Бабурин С.Н. И никто не понес ответственности! Я заканчиваю. Никто не понес ответственности и за нарушение прав человека в Чечено-Ингушетии, во многих других республиках и регионах. В заключение прошу обратить внимание, что это Соглашение не накладывает ни на кого реальных обязательств, превращает Российскую Федерацию в экономическую "кормушку" для других участников.

Председательствующий. Слово Филиппову Петру Сергеевичу, подготовиться Волкогонову Д.А.

Филиппов П.С. Уважаемые народные депутаты! Безусловно, политические аспекты обсуждаемого Соглашения очень важны. Но в тысячу раз важнее аспекты экономические. Ведь струна народная сегодня натянута до предела. Вот-вот лопнет. Поэтому чрезвычайно важно уяснить, что же дает обсуждаемое Соглашение простому человеку. В первую очередь Соглашение направлено на скоординированную политику экономических реформ, на поддержку свободы предпринимательства.

Что звучит постоянным рефреном в наших уже бесконечных очередях? Нет хозяина! Появляется реальная возможность дать хозяина каждому гектару земли, каждому заводу, каждой фабрике. Но основа рыночных отношений, основа рационального хозяйствования — это здоровый рубль. И вот по продвижению в этом направлении Соглашение делает значительный шаг. Необходимо, констатируется в Соглашении, заключить межбанковское соглашение об ограничении денежной эмиссии. Наконец-то будет остановлен печатный станок! Республики договорились сократить дефицит своих бюджетов. Это необходимость, которая и позволит нам избежать денежной эмиссии, не обесцениваемой, не обеспеченной товарами.

(После перерыва.)

Председательствующий. Уважаемые депутаты! Прошу рассказываться. Продолжаем работу. После перерыва слово предоставляется Волкоганову Дмитрию Антоновичу. Идет прямая трансляция. По процедуре? Пожалуйста, первый микрофон.

Константинов И.В. Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Мне очень хотелось бы для того, чтобы наше обсуждение шло более конструктивно, все-таки попросить огласить на нашем заседании текст поправок к Соглашению, которые были приняты Верховным Советом Украины. Мне кажется, что, не зная точно содержания этих поправок, мы работаем вслепую. Спасибо.

Председательствующий. Министр иностранных дел (я хотел бы Вам напомнить) разъяснил нам всем, что в Соглашение никакие поправки не введены. Они изложены для того, чтобы стать в последующем предметом переговоров. Так, Андрей Владимирович? Андрей Владимирович подтверждает еще раз, что в текст, обсуждаемый нами, никаких поправок не введено. Это точно так же как в некоторых высказываниях депутатов, совершенно справедливых, есть какие-то замечания, которые должны стать предметом переговоров о тех конкретных соглашениях, в развитие этого договора. А кто хотел бы убедиться, о чем идет речь, то они изложены в "Известиях", я утром просмотрел газету. Только там, по-моему, перепутали: поправки не внесены в текст Соглашения, а они изложены, как мы обычно говорим, в протоколе, постановлении и так далее. Возможно, что и мы с вами, если депутаты будут настаивать, в постановление внесем какие-то поправ-

Достигнута договоренность о создании единого экономического пространства, о распределении между участниками Соглашения расходов на оборону. И чрезвычайно важно согласование ставок налогов на добавленную стоимость. Мы с вами совсем недавно приняли этот налог. Не знаю, все ли, обсуждая и голосуя за этот налог, осознавали, что без такого Соглашения, регулирующего уплату налогов в тех случаях, когда товары пересекают границы наших республик (а ведь единая валюта, единое средство расчета — рубль), налог на добавленную стоимость практически лишается своей основы.

Каков же вывод из экономических аспектов достигнутого Соглашения? Россия, вне всякого сомнения, получает дополнительные преимущества в проведении радикальной экономической реформы. Именно поэтому фракция "Радикальные демократы", а также "Демократическая Россия" призывают вас сегодня со всей ответственностью подойти к вопросу о ратификации и ратифицировать данное Соглашение.

Председательствующий. Уважаемые депутат Объявляется перерыв на 30 минут.

ки, то есть не поправки, а предложения для обсуждения. Я разъяснил смысл? Тоже по ведению? Второй микрофон, пожалуйста.

Селиванов А.Г., Североморский территориальный избирательный округ, Мурманская область, член Верховного Совета РСФСР.

Руслан Имранович, все-таки здесь было сказано — и в докладе Президента, и при ответе на вопросы, и в выступлениях депутатов о том, что все-таки поправки такие состоялись. Поэтому в развитие предложения депутата Константинова хочу сказать: если они есть, почему их не распечатать и не раздать депутатам, чтобы мы посмотрели и знали, что и как происходит? Это первое.

И второе. В этой связи у меня вопрос к советникам Президента, чтобы перед голосованием они ответили: обсуждался ли в принципе вопрос, когда данное Соглашение готовилось и подписывалось, если парламентами республик будут внесены изменения и дополнения, поправки концептуального характера, как дальше будут работать с этим документом? Спасибо.

Председательствующий. Борис Николаевич хотел дать пояснения. Пожалуйста, Борис Николаевич.

Ельцин Б.Н. Уважаемые народные депутаты, я хочу по этому вопросу еще раз уточнить. В само Соглашение поправок на сессии Верховного Совета Украины и сессии Верховного Совета Беларуси не было внесено. А к этому Соглашению они решили дать перечень своих мнений в качестве приложения, для того чтобы в последующем, когда соберутся уже все те, кто захочет подписать это Соглашение, обсудить еще раз его

вместе, в том числе с какими-то замечаниями, которые будут вынесены сегодня Верховным Советом РСФСР.

Председательствующий. Все-таки тогда может быть так: коль скоро депутаты хотят увидеть эти замечания. (в "Известиях" очень подробно они изложены и с комментариями), может быть размножить текст и дать депутатам? Здесь же нет проблем. Пожалуйста, тогда постарайтесь, размножьте комментарий Договора из газеты "Известия" и раздайте депутатам.

Уважаемые депутаты, слово предоставляется депутату Волкогонову Дмитрию Антоновичу, подготовиться депутату Травкину.

Волкогонов Д.А., Оренбургский национально-территориальный избирательный округ, Оренбургская область, член Верховного Совета РСФСР.

Уважаемый товарищ Президент, уважаемый президиум, коллеги! До августа этого года возможность Союза существовала, но в течение нескольких дней, когда произошла смена эпох, возникли две возможности — или попытка реанимации тоталитарного общества, или пестрая мозаика удельных княжеств. Я думаю, что в Бресте представители трех республик нашли очень мудрое решение, придя по существу к историческому компромиссу между двумя этими возможностями, потому что одна нежелательна и другая нежелательна. Это является историческим компромиссом судьбоносного значения, глубоко убежден в этом, потому что по существу Содружество — это свободная ассоциация независимых государств, которые своей политикой осуществляют защиту собственных интересов, интересов других членов этого Сообщества на равной основе. Мне представляется, что в пользу этого документа, который мы должны ратифицировать, я глубоко убежден, что мы его ратифицируем, и есть несколько аргументов более крупного плана.

Во-первых, документ лежит в русле мировой тенденции к интеграции. Посмотрите, интеграционные процессы проявляются везде. Общий рынок с Европой — европейский дом, транснациональные международные крупнейшие компании — это и на общественном, и государственном, и ассоциативном уровне.

Во-вторых, это ведь не государственное образование Содружества, а национально-политическое, которое главным образом ценит и опирается на свободу и добровольный выбор.

И, наконец, в-третьих, это Содружество открыто для всех и правильно здесь сегодня и товарищ Шейнис, и некоторые другие депутаты говорили о том, что все же, видимо, какие-то рамки прием в это Содружество должны существовать. Рамки, олицетворяющие общие демократические ценности, выражающие уважение к свободе, независимости и сотрудничеству.

Мы должны ратифицировать Соглашение с сознанием нового исторического шанса, имея в виду, что это начало большого процесса. Мне представляется, что этот процесс должен идти в следующем направлении: во-первых, нужны обязательно какие-то координирующие органы, возможно это будет Совет Президента,

Совет Министров различного уровня. Мы должны тщательно изучить опыт Британского содружества наций. Во-вторых, поскольку это содружество необычное, а ядерное содружество, здесь возникает очень много вопросов, которые подчеркивают необходимость сохранения объединенных вооруженных сил с единым командованием. Но поскольку сейчас по разному трактуется, кто будет распоряжаться возможностью использования ядерного оружия, функционирования, контролирования, нужен, видимо, совет ядерного планирования, как абсолютно необходим орган, координационный орган для этого Содружества. Наконец, мы это, конечно, не записываем, не вписываем в этот документ, но в качестве протокола, как это было сделано в Киеве, мы должны бы, мне кажется, еще очень важное требование сформулировать ко всем, которое возможно на добровольной основе будет принято другими. Об этом я уже говорил неоднократно в прошлом году и однажды говорил здесь, в этом зале.

Нужно записать правило и придерживаться его: у нас нет ни к кому территориальных претензий до тех пор, пока мы вместе, пока — в Содружестве. Это требование, исключительно важного значения, которое, как мне кажется, должно быть записано: нет территориальных претензий друг к другу, пока мы находимся в Содружестве.

Здесь проявлялись неприятие этого документа, критика, болезненное его восприятие. Почему? Мне кажется, что (если в общем плане смотреть) это наша общая трагическая болезнь — неспособность к цивилизованным переменам. Это болезнь общества, это болезнь системы, которую мы так медленно расформировываем и ликвидируем. Повторяю — неспособность к цивилизованным переменам.

Да, конечно, в какой-то степени, может быть, и грустно, и даже тревожно. Мы все выросли в этом Союзе, за плечами у многих — десятилетия. Мы прожили в этом Союзе, и так просто отбросить это, как ненужную бумажку — нелегко, непросто. Но это совсем не значит, что мы не должны сохранять все то положительное, что было накоплено нашим народом, нашими предшественниками, на плечах которых мы стоим и которые создали все, что есть у нас. Мы должны сохранить все лучшее — традиции и нашу боль, надежды, светлые идеалы, которые мы всегда сохраняли. Таким образом, я считаю, что этот документ можно назвать документом исторического компромисса, судьбоносного значения.

Я призываю ратифицировать документ и думаю, что если мы ратифицируем его, то откроем новую главу нашей истории, вселяющую большие надежды. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. По порядку ведения.

Председательствующий. Пожалуйста, второй микрофон.

Засухин С.Ф., Камчатский национально-территориальный избирательный округ, Камчатская область, член Верховного Совета РСФСР.

Уважаемые коллеги! Мне кажется, что мы с вами сегодня обсуждаем колесо — круглое оно или нет. Четыре дня мы обсуждали это Соглашение. Депутаты вправе воспользоваться своим правом, согласно закону о статусе народного депутата. Прессы здесь достаточно, чтобы высказать свое мнение.

Мне кажется, парламент должен перейти к ратификации и дальше работать по повестке дня. Если наша налоговая система согласуется с той налоговой системой, которая определена в Соглашении о содержании, то надо как раз налоги оставить. Прошу поставить документ на голосование.

Председательствующий. Отведенное время как раз заканчивается. Надо дать слово Николаю Ильичу Травкину и Рамазану Гаджимурадовичу Абдулатипову. И как раз будет 13 часов 5 минут. А потом посоветуемся, как быть. Хорошо?

Из зала. По ведению.

Председательствующий. По ведению? Мы будем так тратить время... Второй микрофон.

Депутат (не представился). Руслан Имранович, Вы зачитали список выступающих, и моя фамилия была названа. Я очень прошу дать мне слово, так как я не боюсь выступить против Соглашения и дать аргументирование...

Председательствующий. У нас все смелые. Посоветуемся. Пожалуйста, Николай Ильич Травкин.

Травкин Н.И., Вешняковский территориальный избирательный округ, г. Москва, народный депутат РСФСР и СССР.

Во-первых, я хочу внести некоторую ясность в информацию, которую дает пресса: ни "Демократическая партия России", ни Травкин как депутат не выступали и не выступают против ратификации и подписания этого Соглашения. Но мы считаем, и я как народный депутат России и Союза считаю, что не должно быть замены: минское Соглашение может быть принято в дополнение к тому Союзному договору, который обсуждался Президентами республик и был внесен на рассмотрение сессий Верховных Советов. Думаю, что мы должны по нему высказаться. То есть, это было бы нормальное дополнение, которое определяло бы и наши переходные отношения с Украиной. Я убежден, что и Украина созреет, люди созреют. Сама экономическая ситуация заставит это понять, и они придут в Союз.

Мы как россияне не можем на себя брать моральную ответственность за ликвидацию этого государства. Давайте свою подпись поставим, а дальше будем смотреть. Но если никто не присоединится к этому союзу, тогда скажем: вот, пожалуйста, никто не желает, поэтому мы вынуждены действовать по-другому. То есть, это принять мы вправе, и проголосовать за Союзный договор, вынесенный в результате ново-огарев-

ских соглашений, а затем проголосовать еще за ратификацию и минского Соглашения.

Почему, на мой взгляд, это было бы целесообразно? Здесь выступал и министр иностранных дел Козырев, да и представители правительства, и все они утверждают, что, конечно, Соглашение — это декларация, что, конечно, к Соглашению придется разрабатывать целый пакет каких-то документов и механизм проведения его в жизнь. Так вот, под Союзный договор такой пакет в 300 страниц разрабатывался полгода. У нас что, в запасе есть еще полгода, чтобы под это Соглашение пакет по новой разрабатывать? А ведь будет точно так. С чем-то не будет соглашаться Украина, с чем-то не будет соглашаться Беларусь. А пока мы с вами будем спорить об этом пакете, ситуация будет все ухудшаться и ухудшаться, и мы не приступим к рыночным реформам. Подписание Союзного договора дало бы нам возможность начать эти рыночные реформы.

Уже сегодня за спиной парламентов идут какие-то дополнительные согласования. Например, вчера в средствах массовой информации Кравчук сделал заявление, что достигнуто соглашение с Президентом России Борисом Ельциным, о том, что на январь Россия выделяет Украине для дружбы и согласованного вхождения в рынок — 16 млрд. рублей. Умножим на 12 месяцев — 192 миллиарда. Откуда такие деньги у России? Может быть, Кравчук неправду сказал? Тогда это надо опровергнуть. Я думаю, Борис Николаевич опровергнет: мы не покупаем ничьей дружбы, у нас есть собственное российское достоинство выступать на равных. Это раз.

Было очень радужное или обнадеживающее заявление трех лидеров республик по отношению к Молдове, что, мол, ребята, не надо ссориться с Приднестровьем, что все национальные вопросы можно решать цивилизованным путем.

Почему мы не можем решить их в России? В Татарии? На Северном Кавказе? Пока не будет мощного центра с жесточайшей функцией по охране прав человека, независимого от национальности, ни одна республика это самостоятельно не решит. И только ради этого Союзный договор уже надо было подписывать.

И последнее. Мы не случайно в России никаких реформ не начали. Бешенство цен — это не переход к рынку. Это что-то другое. Мы до сих пор не решили вопрос с землей. До сих пор, наверное, идут ходки к каждому из вас. Нет механизма, как взять эту землю, чтобы в следующем году не вкатиться опять в голод. Мы с вами не приступили ни к какой приватизации. Единственно полезное, что мы с вами сделали, это создали министерство промышленности с численностью в 2960 человек. Мы три года от этого убегали, от этих монстров, а теперь начинаем их возрождать внутри России. И никаких реформ мы не начнем, пока не решим этого политического вопроса. Поэтому я все-таки призываю депутатов подумать и ратифицировать и то соглашение, и другое. Спасибо.

Председательствующий. Слово Абдулатипову Рамазану Гаджимурадовичу, председателю Совета Национальностей.

Абдулатипов Р.Г., Буйнакский национально-территориальный избирательный округ, Дагестанская ССР, член Верховного Совета РСФСР.

Уважаемый Президент Российской Федерации, уважаемый Председатель, уважаемые коллеги! Центр, который многие из нас поддерживали, видя в нем знак Отечества, знак Согласия, предал нас всех вместе с Отечеством.

Пять лет, которые были отпущены на формирование новых отношений, более цивилизованных отношений, исчерпаны. Президент СССР, научившись ходить, как говорят на Украине "зараз налево и направо", совершенно разучился ходить вперед. И в дальнейшем сверять свой шаг с Президентом СССР было бы губительно для всех нас. Поэтому мы в течение пяти лет все время оказывались фактически в хвосте событий и времени, оскорбительного для всех народов, проживающих в нашем Отечестве. Пора утверждать достоинство личности и народов, достоинство государственности. Я надеюсь, что на это направлено и подписанное соглашение. Иначе, важно понять, что расстояние между Советским Союзом и Югославией с каждым днем сокращается. Мы фактически подошли к той грани, за которой начнутся уже не межнациональные конфликты, а начнутся межреспубликанские войны. Надо сделать все, чтобы этого не допустить. И если Соглашение, подписанное в Беларуси, не новая политическая декларация, а дает реальный выход из этой не только кризисной, но и тупиковой ситуации, я думаю, что такое Соглашение нужно поддерживать. И нечего здесь искать правдами и неправдами какие-то раз и навсегда гарантированные правовые механизмы. Главное и в праве сегодня — это его соответствие реальностям, это способность регулировать их развитие с интересами людей и ответственностью перед этими людьми.

Последний вариант Союзного договора, который был прислан нам две недели назад, Совет Национальностей не принял даже к обсуждению, потому что он не учитывает интересы народов республик и автономий Российской Федерации. Но, говоря об этом, хотел бы, чтобы и Президент, и парламент, и народные депутаты не действовали бы с наблюдающейся здесь двойственной психологией и двойным подходом при рассмотрении национальных и федеративных отношений. Для некоторых, одно дело, когда речь идет о республиках бывшего Союза, и совершенно другое — как только речь заходит о республиках Российской Федерации. Нужно понять, что все они — равноправные сообщества и государственные образования. Со всеми с ними, в том числе даже с краями и областями, надо говорить, как с равными. И нам нужно отказаться от психологии подчинения одного другому. Нельзя сегодня исходить из такого подхода — ложного, недостойного. Если мы будем руководствоваться такими стереотипами, то фактически нас ожидает через не-

сколько месяцев примерно этот же вариант и по отношению к органам власти Российской Федерации. Пора учиться на ошибках союзного центра и опережать события.

Я думаю, что все должны учитывать, что Российская Федерация, при всей противоречивости этого процесса, формировалась исторически на организме российской государственности. И нам всем надо сегодня, говоря о суверенитете, утверждая свой суверенитет и достоинство, одновременно не забывать о жизненной важности обеспечения целостности Российской Федерации. Тут нужно, исходя из принципа целесообразности, разграничить полномочия по вертикали.

К сожалению, должен сказать, сегодня федеративные и национальные отношения не отрегулированы в Российской Федерации. К национальному вопросу применяется остаточный принцип. По-настоящему заниматься этим не дают. Исполнительная власть пока ничего в этом плане не делает. Более того, принятые парламентом постановления и законы по этим вопросам не выполняются. В частности, возьмите решения третьего Съезда народных депутатов РСФСР.

Уважаемый Борис Николаевич, хотел бы к Вам обратиться, чтобы соответственно Ваши советники и Правительство обратили внимание, что за время существования Совета Национальностей ни один документ, ни одной строчки, направленной на регулирование этих вопросов, не поступило от исполнительных структур власти. И, соответственно, если мы готовы разделить с Вами завтра, с парламентом ответственность, нужно сегодня уже осознать эту ответственность и проводить согласованную национальную политику.

Формировать и проводить в жизнь национальный вопрос — это не предмет для политических спекуляций и популизма. Я думаю, что срочно нужно нормализовать федеративные отношения договорным или конституционно-договорным путем, определить четкое отношение к целостности Российской Федерации, не давая себя втягивать в конфликты, а выходяще оперативно из нынешних конфликтных ситуаций. Я думаю, что в этом плане, может быть, парламенту России и Президенту следует очень хорошо подумать о последствиях принимаемых решений. Может быть, даже пойти на признание Дудаева в Чечено-Ингушетии сегодня. При всех противоречиях это человек, который был избран большинством. Можно очень долго говорить о нарушении конституций и права, но политика должна соответствовать реальностям, а если она не соответствует реальностям, то завтра реальности свергнут, сбросят эту политику. Лучше, конечно, формировать политику, способную опережать реальные процессы. А если уж упустили — давайте корректировать политику.

Нам как никогда важно сегодня искать соратников и друзей, а не врагов, превращая их в сепаратистов внутри самой Российской Федерации. Важно, чтобы все почувствовали себя равноправными и равно ответственными за дела в РСФСР.

В заключение от имени многих членов Совета Национальностей хотел бы с этой трибуны обратиться к народам республик, автономий, краев и областей поддержать Соглашение и быть в этот тяжелый для Отечества исторический момент вместе с Президентом, вместе с парламентом. Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы обсуждаем не один час, как было установлено, а один час 15 минут. Хотел бы посоветоваться с вами. Вот депутат Аксютин от христианско-демократического движения настаивает на выступлении, петербургская депутация очень просит дать слово Собчаку. Вообще, можно было бы дать выступить Собчаку, как народному депутату СССР, полезно послушать. Вот этим двум уважаемым депутатам дать выступить и мне пару минут. Вот три названных мной депутата вместе со мной. Прошу голосовать.

Из зала. По порядку ведения.

Председательствующий. Мы голосуем, а порядок ведения не имеет отношения к голосованию. Пожалуйста, уважаемые депутаты, прошу голосовать.

Результаты голосования

За	111
Против	69
Воздержалось	5
Голосовало	185

Принимается. Михаил Львович, по ведению тоже?

Захаров М.Л., Железнодорожный территориальный избирательный округ, г. Москва, член Верховного Совета РСФСР.

Руслан Имранович, у меня убедительная просьба прекратить прения. Все давно определились. Все давно понимают, что Президент сделал лучший шаг в своей жизни и большинство считает, что они сделают такой же хороший шаг. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Прекрасно. Уважаемые депутаты, может быть приступим, быстро выступят уважаемые депутаты и закончим. Они настаивают.

Из зала. По порядку ведения.

Председательствующий. Пожалуйста, второй микрофон.

Аксютин В.В. По порядку ведения. Я не хотел, чтобы мне предоставлялись даже голосованием какие-то льготы, но хотел сделать следующее предложение. Мы должны отдавать себе отчет, что принятие Соглашения затрагивает радикальные изменения конституционно-государственного устройства Российской Федерации гораздо больше, чем принятие Декларации. Предлагаю не спешить, так как никакие — ни мозговые, ни кавалерийские атаки не создадут новой государственности, поэтому — продлить дискуссии до перерыва. Это первое предложение. И второе предложение — понимать, что изменения в конституционный строй может вносить только Съезд депутатов Российской Федерации, поэтому, я прошу обязательно, поставить на голосование вопрос о созыве чрезвычайного

Съезда народных депутатов России для ратификации этого Соглашения.

Председательствующий. Хорошо. Это выступление, предложение учтем. Пожалуйста, Анатолий Александрович Собчак.

Из зала. По порядку ведения можно?

Председательствующий. Хорошо, третий микрофон, пожалуйста. По мотивам.

Лысов П.А., Магаданский национально-территориальный избирательный округ, Магаданская область, член Верховного Совета РСФСР.

Руслан Имранович, я чувствую, что дискуссия скоро закончится и вот до того момента, когда она закончится, я бы хотел, чтобы каждый член Верховного Совета получил на руки те оговорки, с которыми ратифицировала договор Украина. Без этого, лично я, голосовать не могу.

Председательствующий. Мы об этом уже говорили и я как председатель попросил — пожалуйста, раздайте газету "Известия" со всеми этими оговорками. Так пожалуйста.

Собчак А.А. народный депутат СССР.

Уважаемый Президент, уважаемые товарищи депутаты! Экономическое и политическое положение нашей страны сегодня таково, что мы больше не можем позволить себе тратить время на бесконечные дискуссии о нашем дальнейшем будущем. Именно поэтому призываю вас ратифицировать предложенное Соглашение. Но прежде чем решать это, необходимо полностью уяснить для себя целый ряд очень важных проблем, которые возникают в связи с заключением этого Соглашения. И я хотел бы остановиться на этих проблемах.

Проблема первая, о ней здесь говорили депутаты, относительно того, что, якобы, это соглашение противоречит Конституции и влечет за собой коренное изменение государственного устройства России, и именно поэтому оно не может быть ратифицировано. Я думаю, что эти утверждения не основаны ни на Конституции СССР, ни на содержании Соглашения. В самом деле, в преамбуле Конституции СССР записана формула о решимости создать демократическое правовое государство в составе обновленного Союза. Но это только преамбула. И заключенное Соглашение никак не перечеркивает возможности, и об этом здесь правильно говорил уважаемый мною товарищ Травкин, никак не перечеркивает возможности создания обновленного Союза. Может быть, как раз это Соглашение и является той новой формой Союза, к которой мы начинаем движение сегодня.

Но я хотел бы еще раз подчеркнуть, что положения преамбулы не запрещают Президенту и парламенту заключать какие-либо иные соглашения о каких-либо формах сотрудничества с другими республиками и государствами. И поэтому я не вижу в этом какой-либо серьезной проблемы для Верховного Совета. Другое дело, если на основе последующего развития собы-

тий и тех документов, которые будут выработаны на основе этого Соглашения, понадобится внести какие-то изменения в Конституцию. Вот тогда действительно и нужно сообразить соответствующий порядок внесения изменений в действующую Конституцию, а еще лучше, если она будет заменена как можно быстрее новой более соответствующей политическим и экономическим реальностям Конституцией.

Вопрос второй: о правопреемстве Союза, об учредителях, о действии закона Союза, эти вопросы сразу же возникают в связи с заключением Соглашения.

Прежде всего, хотел бы сказать следующее. И по тексту Соглашения, и за пределами Соглашения можно ставить и обсуждать множество проблем: почему не сказано об этом или почему сказано так, а не по-другому о другом. Но сейчас речь идет именно об этом Соглашении и ратифицировать предстоит именно это Соглашение. И особенно важно это сделать в связи с теми поправками, которые по мнению одних носят редакционный характер, по мнению других (и я присоединяюсь к последним) носят отнюдь не редакционный характер... Мы должны совершенно четко сказать, что мы ратифицируем то Соглашение, которое было заключено Президентами. И далее мы поручаем, и здесь надо подумать, как записать в решении Верховного Совета — поручаем либо Президенту и Правительству, либо соответствующим органам Верховного Совета провести необходимую работу по согласованию с парламентом Украины и, в случае возникновения соответствующих ситуаций, с парламентами других республик, вопросов, возникающих в связи с заключением Соглашения и той или иной трактовкой этого Соглашения.

Это уже дальнейший процесс движения к тому Содружеству, наполнением слова Содружество реальным политико-правовым и государственным содержанием. Но сказать об этом необходимо, потому что парламент Украины поставил под очень серьезное сомнение два очень важных положения Соглашения.

Теперь вопрос о правопреемстве. За последние несколько месяцев много было заявлений по поводу того, кто является правопреемником Союза. И вот в связи с этим Соглашением сегодня тоже раздавались утверждения и делались попытки противопоставления, скажем, по национальному признаку — вот де какие-то славянские образования противопоставляют себя тюркоязычным и прочим образованиям. Я считаю, что это разговоры безответственные.

Правопреемниками Союза в точном смысле этого слова могут быть только все союзные республики, которые образовывали этот Союз. И поэтому все те общие вопросы и вопросы общего долга, и другие, которые возникают, ответственности по международным соглашениям и обязательствам, которые возникали в Союзе, все они равным образом касаются любой союзной республики, которая входила в состав этого Союза.

И из этого нужно исходить в дальнейшем при решении и при осуществлении вот этого процесса — объ-

единения решения общих вопросов в новом Содружестве независимых государств.

И поэтому я считаю, что в этом документе пропущено очень важное положение, которое будет иметь, на мой взгляд, большое значение на будущее. Мне кажется, что учредителями нового Содружества должны быть и имеют на это одинаковые права все республики бывшего Советского Союза, о чем следовало бы записать в самом Соглашении. Другое дело — воспользуются они этим правом или не воспользуются. Но, если они пожелают этим правом воспользоваться, они должны присоединиться к Соглашению именно в качестве учредителей, а не, так сказать, третьих стран, присоединившихся к этому Соглашению. Вот этот момент очень важен и в правовом, и в психологическом смысле, может быть, еще больше для того, чтобы ни в коем случае не допустить противопоставления различных объединений, различных республик.

Ну и последнее, о чем я хотел бы сказать, — это о действии союзных законов.

Председательствующий. Анатолий Александрович...

Собчак А.А. Я заканчиваю. И очень прошу вас обязательно записать в вашем решении вот ту формулировку, которая была предложена, потому что по многим вопросам, которые решены в союзных законах, имеются пробелы. Нет соответствующих положений в законах РСФСР и других бывших союзных республик. Поэтому действие союзных законов нужно пролонгировать. Спасибо за внимание.

Филатов С.А., первый заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР.

Слово предоставляется Председателю Верховного Совета Российской Федерации Руслану Имрановичу Хасбулатову.

Хасбулатов Р.И. Уважаемый Президент Российской Федерации! Уважаемые народные депутаты!

Я вышел на эту трибуну для того, чтобы призвать наших депутатов ратифицировать Соглашение. Я не думаю, что выскажу новые аргументы. Здесь очень убедительно были изложены точки зрения и за, и против. Конечно, прямо скажем, есть определенные предпосылки, определенные основания у критиков этого Соглашения. Это несомненно. Мы все дети своей эпохи. Плохой был Союз или хороший был Союз, каким бы он ни был, но он был нашим Союзом. И поэтому, конечно, существуют очень серьезные корни, очень серьезные естественные связи между Союзом, как бывшей реальностью, и теми нашими суждениями, которые мы так или иначе высказываем в отношении этого Союза.

Но ведь это горькая правда. Радоваться, может быть, здесь совершенно не стоит. Но горькая правда, горькая истина заключается в том, что этот Союз буквально на наших глазах стал распадаться. Это Соглашение есть вполне естественное, адекватное отражение той единственной альтернативы, которая возможна в современных исторических условиях, с тем чтобы

каким-то образом, во-первых, остановить хаотический распад этого Союза, который возможно, если не предпринять вот такие энергичные действия, совершил бы. Хотя, с моей точки зрения, эти действия все-таки достаточно запоздали, потому что нам в свое время так и не дали возможность осуществить эту идею. Вы помните, Президент напоминал об этой идее, родившейся более года тому назад, и предпосылки тогда были очень серьезные для заключения Соглашения.

Поэтому я полностью солидарен с высказываниями о том, что вполне вероятно и вполне возможно, что это Соглашение есть последний исторический шанс, способный сохранить какую-то корневую основу наших связей.

Кстати, я ничего плохого не усматриваю в том, что говорят о славянском факторе, говорят о приграничных республиках. А что плохого в том, что в час испытаний народы хотят вернуться к своим корневым началам? Народы хотят этого, тем более, не следует забывать того, что первоначально была Киевская Русь, а потом Россия. Конечно, ни в коей мере не следует обвинять, считать, что этот альянс имеет какую-то направленность против кого-то. Это открытое сообщество, и мы сегодня должны подтвердить его открытый универсальный характер для всех республик, объявивших себя самостоятельными. Я хотел бы вам напомнить, уважаемые депутаты, еще одно обстоятельство: это очень серьезный выбор для нашего парламента. Помните, когда началась эта сессия, в начальные дни у депутатов были какие-то опасения: не будет ли падать роль и авторитет Российского парламента? Много было связанных с этими опасениями суждений. Я считаю, что эти призывы надо отвергнуть, отложить, поскольку они как раз будут бить по нашему авторитету. Мы не можем рассматривать Российский парламента как серьезный законодательный орган, представляющий интересы наших избирателей, наших народов, если в такой час испытаний мы сделаем неверный выбор. Я очень прошу подумать и об этом факторе. Идея этого содружества очень притягательна для народов. Президент говорил и об отношении к нему армейского руководства. Только нам правильно надо объяснять и отвергать всякие вокруг этого очень вольные толкования и произвольные высказывания по поводу этого, действительно, очень серьезного и, вполне вероятно, последнего исторического шанса на то, чтобы мы перешли в новое качество без каких-то крупных коллизий и иных потрясений. Благодарю вас и призываю всех голосовать и принять правильное решение — ратифицировать Соглашение, которое мы с вами обсуждаем. Спасибо. *(Аплодисменты)*.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. Тут по ведению есть.

Филатов С.А. Давайте голосовать.

Председательствующий. Так, хорошо. Второй микрофон пожалуйста.

Блохин А.В., Щелковский территориальный избирательный округ, Московская область.

Верховный Совет проголосовал за прекращение прений, и я не стану оспаривать это решение, это его право. Но хочу сделать замечание от себя лично и, может быть, от кого-то из депутатов уважаемому президиуму о том, что мы с большим уважением и интересом выслушали всех выступающих: и Анатолия Александровича Собчака, и товарища Травкина, и других, Вас — Руслан Имранович, но превращать электронное голосование, это единственный шанс для простых депутатов грешных, в посмешище, когда это просто проигнорировано президиумом, считаю недопустимым и оскорбительным для себя лично. Спасибо.

Председательствующий. Ну, Вы же не правы. Я зачитал фамилии, потом мне напомнили юристы и Комиссия по Регламенту, что соответственно нашему Регламенту слово предоставляется в первую очередь представителям от фракций. Так? Вот, через одного я и представлял. Если хотите, настаиваете, давайте будем продолжать хоть до вечера. Так уж упрекать президиум не следовало бы. Я достараюсь, конечно, чтобы в будущем учесть все, но я бы не хотел, чтобы на основе вот таких... Я понимаю, что многие хотели высказаться... Но только потому, что нет возможности высказаться, чтобы вы как-то в общем голосовали несколько иначе, чем настроены. Уважаемые депутаты, мы проголосовали за прекращение прений. Еще по ведению? Пожалуйста, первый микрофон.

Сергеев Ю.С., Дальнереченский территориальный избирательный округ, Приморский край, член Верховного Совета РСФСР.

Предлагаю все голосования по этому постановлению провести поименно.

Председательствующий. Хорошо. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поименно осуществлять голосование по этому вопросу? Прошу голосовать уважаемых депутатов.

Я призываю всех депутатов присесть и принять участие в голосовании. Мы закончили обсуждение.

Результаты голосования

За	181
Против	11
Воздержалось	1
Голосовало	193

Из зала. Справка — 30 секунд.

Председательствующий. Справка? Хорошо.

Так. Поименное голосование. Уважаемые депутаты, голосование будет поименное. Но теперь успокойтесь, пожалуйста. Что у вас там, у микрофонов?

Веремчук В.Р., Первомайский территориальный избирательный округ, Приморский край, член Верховного Совета РСФСР.

По мотивам голосования.

Председательствующий. Ну, уважаемые депутаты, я еще раз призываю вас, мы уже приступили к определению и уже к голосованию.

Веремчук В.Р. Я — по мотивам голосования.

Председательствующий. Второй микрофон. Я прошу группу Регламента помочь мне. Пожалуйста.

Веремчук В.Р. Уважаемый Президиум! Уважаемые члены Верховного Совета! Представляется, что ратификация такого Соглашения должна быть произведена не в форме постановления, а в форме закона. Почему? Потому что, возможно, на основании этого закона будет изменяться законодательство республики. А раз это так, то на основании постановления менять законодательство — это нонсенс. Кроме этого, существует порядок ратификации договоров. У нас в республике этого нет. Это есть в Союзном договоре.

Председательствующий. Понятно. Хорошо, понятно.

Веремчук В.Р. Поэтому я предлагаю принять это не постановлением, а законом.

Митюков М.А., Алтайский территориальный избирательный округ, Хакасская ССР, Председатель Комитета Верховного Совета РСФСР по законодательству.

Уважаемые коллеги! Ратификация и денонсирование договоров осуществляется в соответствии с законом. Но такого закона у нас не принято. По существующей практике, которая была на общесоюзном уровне, ратификация проводилась постановлениями, поскольку принимается не законодательный акт. Поэтому должна она быть произведена в форме Постановления Верховного Совета Российской Федерации.

Председательствующий. Уважаемые депутаты! Ставлю на голосование. Проект постановления у вас имеется уточненный. Я прошу соблюдать порядок. (Шум в зале, выкрики) Уважаемые депутаты, ставлю на поименное голосование. (Шум в зале, выкрики) Нет, это будет бесконечно. Все. Прошу всех присесть.

Ставлю на голосование. Прошу голосовать проект постановления. (Шум в зале, выкрики). Уважаемые депутаты, вы свою точку зрения уже высказали. (Шум в зале) Так. Пожалуйста, Комиссия по Регламенту. (Шум в зале). Как нет?

Так. Ставлю на голосование. Поименное голосование. Пожалуйста. Прошу голосовать. (Шум в зале, выкрики). В целом, конечно, в целом. (Шум в зале, выкрики).

Так. Постановление за основу сперва? (Шум в зале). Хорошо, давайте постановление за основу, прошу голосовать. (Шум в зале) Уважаемые депутаты прошу голосовать. Поименное голосование. Кто за то, чтобы предложенный проект постановления принять за основу? (Шум в зале). Прошу успокоиться. Вот второй вариант. Здесь несколько ошибок было в первом варианте.

Результаты голосования	
За	185
Против	5
Воздержалось	6
Голосовало	196

За основу. (Аплодисменты.) Так. Пожалуйста, теперь какие-то поправки, предложения к проекту постановления? Так, пожалуйста, первый микрофон.

Мионов В.П., Отраденский территориальный избирательный округ, г.Москва.

Уважаемый Руслан Имранович! Уважаемые депутаты! По-моему, вся мировая практика свидетельствует об одном: либо мы ратифицируем договор, либо мы его не ратифицируем. Раз мы его ратифицировали, какие, извините, еще могут быть поправки? (Шум в зале). Вы знаете, за рубежом японцы, американцы, англичане, они работают, а потом обсуждают. А мы обсуждаем, создаем комиссии, согласовываем. Пора работать.

Председательствующий. Надо так понимать, что Верховный Совет готов одобрить в целом постановление? Ставлю на голосование одобренный проект постановления в целом.

Из зала. Я подавал письменную поправку, Руслан Имранович, что это такое?

Председательствующий. Прошу голосовать... Поименное голосование... Ну вы же видели, как вы хотели, я проголосовал за основу... Уважаемые депутаты, я вас прошу и призываю голосовать.

Из зала. Это нарушение Регламента, Руслан Имранович! Мы должны проголосовать...

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я прошу вас не выкрикивать так... Я прошу вас участвовать в голосовании. Поименное голосование...

Результаты голосования	
За	188
Против	6
Воздержалось	7
Голосовало	201

(Бурные продолжительные аплодисменты. Все встают).

Слово предоставляется Президенту Российской Федерации Ельцину Борису Николаевичу.

Ельцин Б.Н. Уважаемые народные депутаты, в нашей парламентской практике и в заседаниях Съездов народных депутатов и Верховного Совета, — а сегодня, пожалуй, здесь в наличии два состава Верховного Совета по числу народных депутатов, — бывают такие моменты, когда решения действительно принимаются под аплодисменты и стоя. Эти решения — исторические! Можно вспомнить о первом Съезде, о последующих Съездах, можно вспомнить о ряде сессий Верховного Совета и принятых решениях о суверенитете Российской Федерации и другие.

Считаю, что сегодня принятое решение — это мудрость Верховного Совета, воплотившего опыт народных депутатов, тот опыт, который накоплен за эти полтора года, в том числе и тех народных депутатов, членов Верховного Совета, которые стали постоянными членами Верховного Совета после ротации.

Я хотел бы отметить, что были сегодня в обсуждении разные точки зрения. Но, наверное, если мы уже

опять дойдем до того, что будем только говорить об одном и том же, если только будем поддерживать одно мнение, то мы опять скатимся в то болото, из которого начинаем выкарабкиваться. Поэтому разные точки зрения, разные высказывания — это вполне реальная для парламента, естественная ситуация. И здесь, видимо, не стоит драматизировать обстановку. Тем более, что при таком голосовании парламента, когда "против" — 6 и "воздержалось" — 5, думаю, это практически означает, что решение действительно поддержано большинством народных депутатов.

Я благодарен Верховному Совету, Президиуму Верховного Совета, Председателю за сегодняшний акт решения. Я как Президент обещаю, выполняя вашу волю, продолжая дальнейшие переговоры и с теми, кто ратифицировал с каким-то протоколом, или с теми, кто еще будет подписывать это соглашение с какими-то замечаниями, неукоснительно следовать вашему решению по этому Соглашению. Я это как Президент обещаю.

Я поздравляю вас с этим историческим решением и благодарю вас за это. Спасибо. (*Продолжительные аплодисменты*).

Председательствующий. Спасибо, Борис Николаевич.

Уважаемые депутаты, сейчас вам будут розданы еще несколько документов и заявлений Верховного Совета и постановление, очень коротенький проект о денонсации Договора об образовании СССР и об отзыве депутатов РСФСР из Верховного Совета СССР. Как поступим, уважаемые депутаты? Может быть, перерыв... Без перерыва?

Из зала. Работать до двух часов, как положено. Голосовать.

Председательствующий. Голосовать? Ну, смотрите, текст проекта о денонсировании — очень коротенький. Может быть, до перерыва могли бы принять? Я зачитаю. "Руководствуясь Декларацией о государственном суверенитете РСФСР и в соответствии с пунктом 15 статьи 109 Конституции, Верховный Совет постановляет денонсировать договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик, утвержденный первым Съездом Советов СССР 30 декабря 1922 года в городе Москве". Можно ставить на голосование? Ставлю на голосование проект постановления. Прошу уважаемых депутатов голосовать. Поименное, напоминаю, голосование.

Результаты голосования

За	161
Против	3
Воздержалось	9
Голосовало	173

Постановление принимается. Спасибо. (*Аплодисменты*).

До перерыва можем принять и Заявление, подготовленное по инициативе палаты Национальностей. У вас есть на руках это Заявление? Есть, вот раздают.

Из зала. Просьба зачитать.

Председательствующий. Зачитать? Рамазан Гаджимурадович, пожалуйста.

Абдулатипов Р.Г. С вашего разрешения зачитаю Заявление Верховного Совета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. "8 декабря 1991 года руководители Беларуси, России и Украины подписали Соглашение о создании Содружества Независимых Государств.

Это Соглашение определенные политические силы, используя некоторые средства массовой информации, организовав целенаправленную демагогическую кампанию, пытаются представить в глазах мировой общественности как "славянский союз", направленный, якобы не то против среднеазиатских, не то против мусульманских республик и государств.

Мы, народные депутаты Российской Федерации — великого евроазиатского государства, объединяющего представителей многочисленных национальностей, исповедующих христианскую, мусульманскую и другие религии, представителей различных конфессий уверены, что попытки такого истолкования самого духа Соглашения являются политически крайне опасными и несостоятельными. Мы категорически отклоняем их. Мы заявляем, что Российская Федерация всегда строила и впредь будет строить свои отношения с другими независимыми государствами, и не только бывшими республиками Союза ССР на основе дружбы, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества, являясь на своей территории гарантом всех общепризнанных международных норм, прав и свобод граждан различных национальностей и вероисповеданий.

Содружество равных во имя жизни, на основе признания конкретных интересов народов и государств нашей многонациональной страны — вот та политическая формула, которая предлагается Соглашением о Содружестве Независимых Государств.

Мы уверены в том, что это исторический шанс на пути достижения нормальных отношений между народами, республиками и независимыми государствами, реальный путь к проведению глубоких экономических реформ в интересах наших народов.

Мы призываем все народы и правительства бывших республик Союза ССР присоединиться к нашему Содружеству.

Город Москва. Площадь Свободной России.
Дом Советов РСФСР".

Председательствующий. Пожалуйста, третий микрофон для справки министру иностранных дел.

Козырев А.В. Уважаемые народные депутаты! Я хотел бы просит заменить две буквы в проекте этого постановления. Здесь написано, что это исторический шанс. Это был шанс до нашего голосования. Сейчас — это шаг!

Председательствующий. Хорошо. Это чисто редакционная поправка.

По процедуре, пожалуйста, первый микрофон.

Константинов И.В. Уважаемые коллеги! Я прошу уже полчаса, для того чтобы прочитать одну строку из

Конституции Российской Федерации. Эта статья 104, которая говорит, что к исключительному ведению Съезда народных депутатов РСФСР (к исключительному!) относится пункт 3 — принятие решения по вопросам национально-государственного устройства. Чем мы здесь сегодня занимаемся, как не вопросами национально-государственного устройства?

Председательствующий. А мы эти вопросы здесь сегодня не рассматриваем.

Уважаемые депутаты! Я хотел бы предложить принять Заявление, может быть, открытым голосованием, с тем чтобы голосовали и народные депутаты, не являющиеся членами Верховного Совета.

Прошу голосовать. Кто за это Заявление? Я тоже могу голосовать в таком случае. Прошу голосовать. Прошу опустить. Кто против? Четыре. Кто воздержался? Воздержавшихся нет. Принимается.

Уважаемые депутаты! Если вы увидите какие-то небольшие неточности, я думаю, вы позволите нам их исправить. Хорошо? Принимается.

Теперь у нас есть еще одно постановление. Может быть, мы после обеда к нему вернемся? Или сейчас? Сейчас.

Второй микрофон, пожалуйста.

Зайцев Ю.В., Лосиноостровский территориальный избирательный округ, г. Москва, член Верховного Совета РСФСР.

Речь идет о постановлении об отзыве депутатских групп РСФСР из Верховного Совета СССР. Я предлагаю сейчас проголосовать это постановление, тем более, что вчера аналогичный закон был принят Республикой Беларусь. Он у меня на руках.

Председательствующий. Он более суровый. Там об отзыве депутатов, а мы говорим о депутатских группах. Не хотелось бы так уж сразу... Как, уважаемые

депутаты, можно ставить на голосование? Да. Постановление у вас есть.

Из зала. Нет.

Председательствующий. Как нет? Хорошо, я читаю по пунктам.

1. В соответствии с пунктом 2 постановления Верховного Совета РСФСР от 27 сентября 1991 года "О взаимодействии Верховного Совета РСФСР с народными депутатами СССР, представляющими РСФСР в Верховном Совете СССР", отозвать депутатские группы РСФСР из Совета Республик и Совета Союза Верховного Совета СССР.

2. Президиуму Верховного Совета РСФСР представить в Верховный Совет РСФСР предложения, обеспечивающие реализацию статуса народного депутата СССР, избранного на территории РСФСР. (Как видите, мягкая формулировка).

3. Признать утратившими силу постановления Верховного Совета РСФСР от 27 сентября 1991 года "О взаимодействии Верховного Совета РСФСР с народными депутатами СССР, представляющими РСФСР в Верховном Совете СССР" и от 18 октября 1991 года "О формировании состава депутатских групп России в Совете Республик и в Совете Союза Верховного Совета СССР."

Вот три пункта, вытекающие из принятых.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять предложенный проект постановления? Прошу голосовать. Поименное голосование. Напоминаю — в целом.

Результаты голосования

За	176
Против	0
Воздержалось	10
Голосовало	186

Постановление принимается.

Объявляется двухчасовой перерыв. Спасибо. Приятного аппетита.

(После перерыва)

Председательствующий. Надо утвердить повестку дня. Если вы согласны — без долгих обсуждений. Что успеем, сегодня рассмотрим, что не успеем — завтра, послезавтра.

Результаты регистрации

Совет Республики	
Всего депутатов	125
Присутствует	80
Отсутствует	45
Совет Национальностей	
Всего депутатов	122
Присутствует	65
Отсутствует	57

Кворума нет. Может быть, начнем. Потом перед голосованием проведем еще раз регистрацию. Некоторые депутаты могут прийти в 16 часов. Александр Петрович, может быть, начнете?

Починок А.П., Челябинский национально-территориальный избирательный округ, Челябинская область, председатель Комиссии Совета Республик Верховного Совета РСФСР по бюджету, планам, налогам и ценам.

Уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается следующий проект из пакета свода законов о внутренних доходах и налогах — закон РСФСР "О курортном сборе". У вас на руках есть его проект с учетом поправок, поступивших после первого чтения, плюс две поправки, которые мы на прошлом заседании не успели рассмотреть и допечатать. Они на отдельном листочке. Поправки совершенно не изменяют существо закона, касаются мелких уточнений, поэтому прошу проголосовать проект за основу. Это реальный, нужный сбор, который взимают местные Советы традиционно с тех лиц, которые приезжают на курорты отдыхать. Он абсолютно необходим местным Советам

в любой ситуации. Я прошу принять проект за основу, а потом рассмотреть поправки.

Председательствующий. Как мы его примем, если кворума нет? Поправок много?

Починюк А.П. Поправок четыре, три из них приняты, одна под вопросом.

Грачев В.А., Первомайский территориальный избирательный округ, Пензенская область, член Верховного Совета РСФСР.

Пока нет кворума, я задам вопрос. Александр Петрович, это относится к закону о подоходном налоге с предприятий. Все-таки в постановлении остался срок — с 1 января 1992 года. Это что — недоработка или что-то другое?

Починюк А.П. Безусловно, недоработка, не успели еще внести поправку. Дело в том, что мы исходим из реальных возможностей правительства. Предлагается внести сейчас изменения в закон о налогообложении с прибыли с 1 января, а закон о подоходном налоге с предприятий принять, но с отложенным введением его в действие — с того момента, когда правительство будет в состоянии его реально ввести. Правительство подтверждает, что оно не в состоянии закон о подоходном налоге с предприятий вводить сейчас. Просит тайм-аут на его введение.

Председательствующий. Первый микрофон, пожалуйста.

Белашов А.И., Ворошиловский территориальный избирательный округ, Ростовская область, член Верховного Совета РСФСР.

Пока не собрался кворум, попытаюсь Александра Петровича и всех остальных убедить в целесообразности поправки по курортному сбору, которая касается инвалидов и сопровождающих их лиц.

Александр Петрович, Вы очень убедительно доказали, что инвалидам I группы и сопровождающим их лицам выделяются путевки. Вы знаете, что у нас путевок на всех, даже на лиц I группы с сопровождающими, не хватает и они очень часто, поверьте мне, очень часто ездят в курортные места не в пансионаты и дома отдыха, а так же как и все, приезжают и останавливаются вот так, как сказано в преамбуле к статье 1, — в курортных местностях без путевок и курсовок. Поэтому я прошу присутствующих здесь депутатов, членов Верховного Совета принять эту поправку, когда она будет поставлена на голосование. Это касается очень малочисленной группы инвалидов.

Починюк А.П. Согласны.

Председательствующий. Прошу зарегистрироваться.

Результаты регистрации

Совет Республики	
Всего депутатов	125
Присутствует	87
Отсутствует	38
Совет Национальностей	
Всего депутатов	122

Присутствует	75
Отсутствует	47

В палате Национальностей есть без карточек? Так, один. Еще один нужен.

Якунин Г.П., Щелковский национально-территориальный избирательный округ, Московская область, член Верховного Совета РСФСР.

Я без карточки.

Председательствующий. Так, двое. Хорошо. Александр Петрович, Вы предложили нам принять проект за основу?

Починюк А.П. Да, а потом четыре поправки.

Председательствующий. Хорошо. Уважаемые депутаты, я ставлю законопроект на голосование с тем, чтобы принять его за основу, потом будем вносить поправки. Прошу голосовать. Кто за то, чтобы принять законопроект за основу? Прошу быть внимательными, а то у нас еле-еле с кворумом.

Результаты голосования

Совет Республики	
За	83
Против	0
Воздержалось	1
Голосовало	84
Совет Национальностей	
За	73
Против	0
Воздержалось	3
Голосовало	76

Принимается. Переходим к поправкам.

Починюк А.П. Я прошу обратить внимание. Комиссия согласилась с поправкой депутата Полозкова. У нас в первоначальном тексте было 10 рублей. Мы ввели — 5 процентов от минимальной заработной платы, то есть сейчас это 10 рублей, чтобы потом она индексировалась в зависимости от роста цен и чтобы мы не возвращались к пересмотру — 10, 15, 20 рублей. И это не абсолютная величина, это предел. Местный Совет, как мы договорились, имеет право сам выбрать эту ставку.

Председательствующий. Вы уже внесли эту поправку? Если внесли, согласились, проголосовали за основу, тогда зачем говорить о ней. С чем вы не согласились, давайте то и будем обсуждать.

Починюк А.П. По статье 4. Мы не согласились с поправкой депутата Коровникова: абзац 3 изложить в редакции "инвалиды и сопровождающие их лица". Сейчас депутат очень убедительно объяснял, почему надо принять эту поправку. В принципе против такого объяснения я не возражаю.

Председательствующий. Первый микрофон, пожалуйста.

Белашов А.И. Я хотел бы дополнить. Если мы примем так, как в тексте, то выпадут инвалиды с детства и так далее, поэтому я прошу принять в нашей формулировке: "инвалиды и сопровождающие".

Председательствующий. Комиссия поддерживает. В тексте этого нет. Тогда надо голосовать. Прошу голосовать поправку депутата Белашова, поддержанную комиссией.

Результаты голосования

Совет Республики	
За	85
Против	2
Воздержалось	3
Голосовало	90
Совет Национальностей	
За	64
Против	6
Воздержалось	1
Голосовало	71

С Правительством согласовано? Претензий нет. Поправка принимается.

Починок А.П. Больше поправок нет.

Председательствующий. Третья статья что содержит?

Починок А.П. Это ошибка в нумерации статей. Дело в том, что при переходе от первого ко второму чтению одна статья была исключена полностью, а статьи не перенумеровали.

Председательствующий. Ставлю на голосование законопроект в целом. Прошу голосовать.

Результаты голосования

Совет Республики	
За	91
Против	0
Воздержалось	1
Голосовало	92
Совет Национальностей	
За	76
Против	0
Воздержалось	1
Голосовало	77

Принимается.

Починок А.П. Постановление о порядке введения в действие Закона.

Верховный Совет РСФСР постановляет:

1. Ввести в действие Закон РСФСР "О курортном сборе" с 1 января 1992 года.
2. Правительству РСФСР до 1 марта 1992 года обеспечить прекращение действия нормативных актов правительства, министерств, государственных комитетов РСФСР, противоречащих Закону РСФСР "О курортном сборе."

Председательствующий. В целом можно ставить на голосование?

Ставлю на голосование постановление "О порядке введения в действие Закона РСФСР "О курортном сборе". Прошу голосовать.

Результаты голосования

За	171
Против	0
Воздержалось	1
Голосовало	172

Принимается.

Починок А.П. Следующий законопроект "О налоге с имущества, переходящего в порядке наследования и дарения". Прошу обратить внимание, этот законопроект раздался три раза. Берем в руки проект с учетом поправок, появившихся после первого чтения, на двух отдельных листочках, он вам недавно раздан. Плюс особое заключение Михаила Львовича Захарова. Еще отдельно листочек. Три листочка.

Подавляющая часть поправок внесена а текст. Мы просим принять за основу и потом пройтись по поправкам, которые по тем или иным причинам в текст не внесены.

Председательствующий. Ставлю на голосование законопроект с тем, чтобы принять его за основу. Прошу голосовать.

Результаты голосования

Совет Республики	
За	95
Против	0
Воздержалось	0
Голосовало	95
Совет Национальностей	
За	80
Против	0
Воздержалось	0
Голосовало	80

Принимается.

Починок А.П. Первая поправка — это поправка депутата Захарова, точнее, всей комиссии — по статье 3. По статьям 1 и 2 поправок нет.

По статье 3 Михаил Львович предлагает отказаться от дифференциации суммы налога при оформлении права наследования в зависимости от того, к какой очереди относятся наследник. Установить для всех наследников равную сумму налога в зависимости от стоимости подлежащего обложению налогом имущества. За основу принять сумму налога, предусмотренного в проекте для наследников в первую очередь.

Я обращаю ваше внимание, что указанный порядок разного налога для наследников разной очередности впервые появился еще в римском праве, существовал сотни и тысячи лет. На территории Российской Федерации он применялся только в завуалированном виде, когда наши нотариальные конторы взывали разные суммы по наследованию в процентах. Мы, установив единую пошлину — 50 рублей, сделали это тайное различие явным, поместив его в закон, то есть мы в принципе сохраняем тот же порядок, который существует уже десятилетиями на территории Российской Федерации и существовал во многих государствах мира, только оформив его в виде закона, а не в виде подзаконного акта.

Мы считаем, что такой порядок более справедлив, позволяет исключить все возможные случаи злоупотреблений. Мы знаем массу примеров, связанных с псевдонаследованием автомобилей и так далее.

Ставки, которые мы предложили, весьма гуманны, они очень низкие. В мире таких низких ставок очень мало. Мы учитывали то, что, скажем, автомобили,

квартиры и так далее должны передаваться без налога и соответственно повышенной налоговой ставки, и поэтому я прошу предложение Михаила Львовича отклонить, при всем моем уважении к нему.

Председательствующий. Пятый микрофон, пожалуйста.

Луговой А.Н., Октябрьский территориальный избирательный округ, Калининградская область, член Верховного Совета РСФСР.

Не буду долго аргументировать. Прошу поставить поправку на голосование. И единственная реплика, если она может считаться обоснованием — бывают в жизни случаи, когда совершенно посторонними людьми больше добра принесено владельцу, чем то добро, которое потом будет передаваться в наследование. К сожалению, часто бывает так, что близкие родственники доставляли меньше приятного и полезного владельцу наследства. В связи с этим и вносится на рассмотрение предлагаемая поправка.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку комиссии. Прошу голосовать.

Результаты голосования

Совет Республики	
За	58
Против	32
Воздержалось	6
Голосовало	96
Совет Национальностей	
За	24
Против	41
Воздержалось	13
Голосовало	78

Отклоняется.

Починок А.П. По следующему пункту этой же статьи были поправки депутатов Веремчука и Неласова. Мы просим отклонить поправку Веремчука. Почему? Потому что, учитывая реальный рост цен в стране, мы приняли поправку Неласова и увеличили все интервалы в три раза, а не в полтора, как предложил депутат Беремчук. Просим отклонить вариант Веремчука.

Председательствующий. Пожалуйста, кто будет выступать в поддержку? Автор здесь? Виктор Романович? Интересно: Виктор Романович и вдруг отказывается от слова?! Пожалуйста, третий микрофон.

Веремчук В.Р. Я снимаю поправку.

Починок А.П. По статье 3 проекта, пункт 2, поправка депутата Михаила Львовича Захарова, аналогичная предыдущей. Он также предлагает при оформлении договоров дарения отказаться от дифференциации суммы налога в зависимости от того, кому дарится имущество.

Председательствующий. Но мы же уже голосовали.

Починок А.П. Мы голосовали по наследованию, а это дарение. Здесь еще больше возможностей для злоупотре-

употреблений. Поэтому прошу отклонить эту поправку.

Председательствующий. У комиссии есть что сказать? Пожалуйста, пятый микрофон.

Депутат (не представился). Прошу проголосовать.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку. Прошу голосовать.

Результаты голосования

Совет Республики	
За	30
Против	54
Воздержалось	9
Голосовало	93
Совет Национальностей	
За	16
Против	51
Воздержалось	7
Голосовало	74

Отклоняется.

Починок А.П. По статье 3 больше поправок нет. Дальше — статья 4. Поправка депутатов Неласова и Грачева — дополнить статью 4 абзацем следующего содержания: "Налог со стоимости имущества, переходящего в собственность юридических лиц в порядке дарения на образовательные нужды, не взимается". Но мы очень просим депутатов Неласова и Грачева снять эту поправку, потому что она абсолютно к этому закону не имеет отношения. Этот налог мы рассматриваем с физических лиц, а не с юридических.

Председательствующий. Владимир Александрович, как? Второй микрофон.

Грачев В.А. Неласова нет, но я поправку снимаю.

Починок А.П. Следующая поправка 3, народного депутата Малькова. Он предлагает (обратите внимание!) в последнем абзаце статьи 4 слова "охране государственной собственности и правопорядка" заменить словами "охрана прав собственности и правопорядка".

Мы против этой поправки, потому что поправка — чисто целевого назначения. Эта льгота предоставляется лицам, наследникам лиц, погибших при защите СССР, при защите государственного имущества, предложенной формулировке получается, что любой, кто защищает любые права собственности, получает льготу. Получается, что наследники лица, погибшего при любых обстоятельствах, всегда могут сказать, что он защищал право собственности и пользуется такими же льготами. Но это абсолютно нелогично, это не соответствует смыслу этой льготы! При всем уважении к частной собственности мы просим эту поправку отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Иванович.

Мальков Н.И., Читинский национально-территориальный избирательный округ, Читинская область, член Верховного Совета РСФСР.

Уважаемые народные депутаты, если вы заметили, государственная собственность и защищающий ее

гражданин ставится в избирательное положение в части налога при дарении. При утверждении равноправия всех форм собственности, на мой взгляд, такое изъятие в данном законе, неправомерно. Если гражданин при защите любой формы собственности — кооперативной, колхозной, индивидуально-частной, государственной и иной в нашей стране, в нашей республике — погиб, то на него распространяется льгота, обозначенная в этом законе.

Председательствующий. Шумейко тоже говорит, что Мальков прав. Ставлю на голосование поправку депутата Малькова. Прошу голосовать.

Результаты голосования

Совет Республики	
За	65
Против	17
Воздержалось	3
Голосовало	85
Совет Национальностей	
За	58
Против	13
Воздержалось	4
Голосовало	75

Не принимается. Следующая.

Починок А.П. По этой же статье — поправка депутата Коровникова — дополнить статью 4 еще одним абзацем: "со стоимости наследуемого жилья и транспортных средств, если наследниками являются инвалиды первой и второй групп". То есть, фактически, дать льготу по налогу с имущества, переходящего в порядке наследования инвалидам первой и второй групп. Мотивировка у комиссии, когда мы это здесь записали, была простая: скорей всего эти инвалиды живут в одной квартире с лицом, от которого открылось наследство и они все равно будут пользоваться этой льготой. Но, честно говоря, сейчас нас комиссия и комитет убедил и, что это — небольшие потери. Почти наверняка эта льгота будет перекрыта другими льготами, и на всякий случай, чтобы уж в самом невероятном варианте не ущемить права инвалидов, давайте мы ее примем и будем спокойны, что, по крайней мере, их интересы будут защищены, что инвалид эту единственную квартиру или автомобиль получит без налога, именно инвалиды первой и второй групп, но ни в коме случае, не третьей.

Председательствующий. Согласен с формулировкой, давайте ее примем. Ставлю на голосование. Комиссия согласна с поправкой. Прошу голосовать.

Результаты голосования

Совет Республики	
За	80
Против	7
Воздержалось	3
Голосовало	90
Совет Национальностей	
За	76
Против	1
Воздержалось	3
Голосовало	80

Принимается.

Починок А.П. Дальше поправка 7 депутата Малькова. Он предлагает в статье 5, пункт 5, дополнить словами "... с уплатой процентов в размере половины ставки на вклады (срочные депозиты) в Сберегательном банке РСФСР". То есть, в том случае, когда не произведена уплата налога в срок, он предлагает на срок просрочки начислять процент по половинной пониженной ставке. Но мы просим поправку отклонить. Дело в том, что отсрочка в уплате этого налога может наступить в исключительных случаях, когда, например, малоимущий человек не может уплатить в срок. Во всех остальных случаях у налоговой инспекции есть возможность этот налог взыскать. Если уж предоставлена отсрочка, то она предоставляется человеку, явно находящемуся в тяжелом положении, и брать с него процент, мы не считаем логичным. Просим отклонить эту поправку.

Председательствующий. Третий микрофон.

Мальков Н.И. У нас три варианта. Вариант комиссии — не брать, второй вариант, следующая поправка — полностью брать по ставке. Я предлагаю — полставки. И чем руководствуюсь? Конечно, наследство не на бедняков обваливается, на тех, кто не может выплатить налог, вернее не только на них. Часто складывается такая ситуация, когда, получая довольно крупное наследство в виде недвижимости, гражданин не имеет наличных денег, чтобы заплатить налог, и обращается в налоговую инспекцию с просьбой дать ему льготу, допустим до двух лет, в течение которых он реализует часть недвижимости, собирает нужную денежную сумму и уплачивает налог. Когда государство берет в виде займа на сбервклад какую-то сумму у населения, оно гарантирует выплату процентной ставки, допустим, 5-6 процентов. Теперь, когда гражданин берет у государства займы на 2 года, отдавая срок уплаты налога, государство берет с него только полставки. Это выгодно гражданину, выгодно государству и справедливо с точки зрения взаимоотношений между ними.

Председательствующий. Убедительно? Ставлю на голосование поправку депутата Малькова.

Результаты голосования

Совет Республики	
За	72
Против	12
Воздержалось	10
Голосовало	94
Совет Национальностей	
За	67
Против	9
Воздержалось	4
Голосовало	80

Принимается.

Починок А.П. К этому же пункту относится поправка 8, Зои Афанасьевны Корниловой. Она предлагает более жесткий порядок, чем Николай Иванович. Обратите внимание. "В случае необходимости налоговые инспекции могут предоставить плательщикам по их письменным заявлениям рассрочку или отсрочку уплаты налога со взиманием платы на уровне процен-

тных ставок, уплачиваемых населением за предоставляемые ему государством ссуды и кредиты, но не более чем на два года". То есть, это в два раза больше, чем предложил Мальков.

Председательствующий. Нет Зои Афанасьевны?

Починок А.П. Мы против.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку депутата Корниловой.

Результаты голосования

Совет Республики

За	14
Против	55
Воздержалось	14
Голосовало	83

Совет Национальностей

За	15
Против	49
Воздержалось	11
Голосовало	75

Отклоняется. Следующая.

Починок А.П. Следующая и последняя поправка — депутатов Неласова и Грачева, которую мы очень просим снять. Дело вот в чем. Они предлагают в пункте 7 дописать текст, который фактически дан в скобках: "Наследственное имущество... может быть продано, подарено, обменено только после уплаты налога... (кроме случаев и в порядке, предусмотренных законодательством РСФСР о внутренних доходах и налогах)."

Мы считаем, что это не предмет законодательства о внутренних доходах и налогах, это — компетенция законодательства о нотариате РСФСР и там это учтено. Мы просто не можем сюда вставлять весь перечень: это усложнит, утяжелит закон.

Председательствующий. Как, Владимир Александрович, снимаете? Хорошо, спасибо.

Починок А.П. Больше поправок нет.

Председательствующий. Больше поправок нет, есть что-то еще? Пожалуйста, третий микрофон.

Мальков Н.И. Уважаемые народные депутаты! Мы с председателем Комиссии по бюджету, планам, налогам и ценам вели разговор и, понимая друг друга, договорились, что этот вопрос следует на сессии обозначить, но оформлять письменной поправкой я его не стал.

В чем суть? Когда мы рассматривали закон о налоге на добавленную стоимость, речь шла о замене абсолютных цифр кратностью к годовому налоговому минимуму. В данном случае использована та же самая шкала, абсолютные цифры. Каждый раз при изменении цен, а они сегодня будут очень и очень подвижны, мы вынуждены будем начинать с того, что в этот закон, вновь пересчитывая стоимость, вводить поправки в нижний, верхний "потолки" в абсолютном исчислении. Если мы запишем 5, 10 налоговых минимумов, а Президент или Верховный Совет принимают решение об изменении налоговых минимумов, то автоматически все сразу перекладывается на количество налоговых минимумов, изменяется стоимость и изменяется сумма налога.

Я просто излагаю концептуально. Если с этим согласимся, то чтобы пересчитать, надо буквально 15 минут. То есть, эта поправка не по изменению сути закона, а по изменению механизма расчета сумм, подлежащих налогообложению и тех, с которых налог взимается.

Председательствующий. Так, пожалуйста.

Починок А.П. Такая глобальная поправка депутата Малькова ко всему тексту законодательства, как вы помните, была. Технически она возможна, плюсы ее очевидны: удобство в пользовании и не надо будет возвращаться к пересмотру закона. Минусы: придется Министерству экономики и финансов и налоговой инспекции значительно чаще издавать инструкции, потому что при каждом изменении минимума, нужно будет пересчитывать шкалу и рассылать ее. Значит, проблема такова: мы возвращаемся к шкале с определенной периодичностью или предоставляем право соответствующим структурам Правительства возвращаться к этой шкале исходя из наших минимумов. Частично поправка Малькова была учтена. Два раза уже голосовали за нее, помните, когда рассматривали закон о подоходном налоге с населения?

Председательствующий. Да, потом пусть сами посчитают. Пожалуйста, Игорь Николаевич, второй микрофон.

Лазарев И.Н., руководитель Государственной налоговой службы РСФСР.

Я думаю, что Николая Ивановича нужно поддержать. Александра Петровича настораживает, что придется пересчитывать. Пересчитывать не придется: мы сразу же в соответствующих нормативных документах это предусмотрим. То есть, что все рассчитывается в соответствии с той минимальной зарплатой, какая на сегодня существует. Так что это можно легко сделать. А плюсы, о которых сказал Александр Петрович, очевидны.

Председательствующий. Ну, что, давайте! Почему нет? Как, Александр Петрович, соглашаетесь?

Починок А.П. Согласен.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку депутата Малькова.

Результаты голосования

Совет Республики

За	93
Против	2
Воздержалось	1
Голосовало	96

Совет Национальностей

За	76
Против	4
Воздержалось	0
Голосовало	80

Принимается. Хорошо. С поправками все?

Починок А.П. Поправки все.

Председательствующий. Ставлю на голосование законопроект с поправками в целом. Прошу голосовать. Идет голосование, будьте внимательными.

Результаты голосования

Совет Республики	
За	101
Против	1
Воздержалось	0
Голосовало	102
Совет Национальностей	
За	81
Против	0
Воздержалось	0
Голосовало	81

Так, принимается. Постановление.

Починок А.П. Постановление о введении закона. Верховный Совет постановляет: ввести в действие Закон РСФСР "О налоге с имущества, переходящего в порядке наследования и дарения" с 1 января 1992 года. Оформление наследства и дарения производится по месту нахождения наследуемой массы или дарения. Исчисление налога с имущества производится по наследству, открывшемуся после 1 января 1992 года.

Комитету Верховного Совета по законодательству ввести до 1 марта 1992 года на рассмотрение Верховного Совета РСФСР предложения о приведении законодательных актов РСФСР в соответствие с Законом РСФСР "О налоге с имущества, переходящего в порядке наследования и дарения".

Председательствующий. Можно ставить на голосование в целом проект постановления? У Правительства нет замечаний к постановлению? Ставлю на голосование проект Постановления о введении в действие закона.

Результаты голосования

За	176
Против	1

*Председательствует первый заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР
Филатов С.А.*

Председательствующий. А где он? А где в пакете, не видно.

Починок А.П. Один маленький листочек.

Председательствующий. А, дополнительно дали?

Из зала. Только дали — и все принять. Что это такое? Прочитать хотя бы надо.

Починок А.П. А он абсолютно не отличается от того, что было в первом чтении.

Из зала. А зачем же тогда вот эти декларации?

Председательствующий. Подождите. Вы, Александр Петрович, в нем ничего не меняли?

Починок А.П. Ничего. Только технические поправки. Вот на обороте четыре технические поправки

Воздержалось	1
Голосовало	178

Принимается.

Пока Александр Петрович готовит новый закон, я бы предложил, уважаемые депутаты, вашему вниманию коротенькое постановление, непосредственно связанное с нашей работой по ратификации Соглашения. Вы знаете, что Беларусь, Украина (мы сегодня утром разговаривали с Президентом) настоятельно просят перенести срок введения либерализации цен с 16 декабря на 1 января из-за полной неготовности. Хотя я к этому критически отношусь и многие из вас тоже, но приходится взаимно уступать, иначе не бывает. Поддержим обращение Президента? Пожалуйста, второй микрофон.

Горбачев С.В., заместитель министра экономики и финансов РСФСР.

Руслан Имранович, я предлагаю добавить об акциях тоже.

Председательствующий. Да, правильно, это один пакет. Ставлю на голосование проект с этим дополнением Горбачева. Пожалуйста, прошу голосовать проект постановления.

Результаты голосования

За	182
Против	0
Воздержалось	0
Голосовало	182

Принимается.

Починок А.П. Следующий уникальный закон. Закон РСФСР о налоге на операции с ценными бумагами. Почему уникальный закон? Он очень маленький и единственные поправки сделаны к нему Правительством РСФСР за подписью Бориса Николаевича Ельцина. И все поправки мы просим принять. Закон о налоге на операции с ценными бумагами. Ни одной неприятной поправки нет. Вот он.

Правительства. Это именно уточнения технические. Все.

Председательствующий. Я не нашел. Александр Петрович, дайте, пожалуйста. Но у кого из нас не оказалось этого закона...

Так. Поправок нет, или они все в комиссии приняты? Ну, что в целом будем голосовать? В целом? Прошу голосовать за закон в целом. Александр Петрович, а постановление есть?

Починок А.П. Постановление не размножено. Постановление там элементарное: принять с 1 января.

Председательствующий. Ну, скажете тогда от микрофона.

Результаты голосования

Совет Республики	
За	91
Против	0
Воздержалось	0
Голосовало	91
Совет Национальностей	
За	77
Против	0
Воздержалось	0
Голосовало	77

Принимает Совет Республики. Принимает Совет Национальностей. Спасибо. Постановление тогда огласите. Оно короткое, да?

Починок А.П. Постановление о порядке введения в действие закона РСФСР. Первое. Ввести в действие закон РСФСР о налоге на операции с ценными бумагами с 1 января 1992 года.

Комитету Верховного Совета РСФСР по законодательству внести до 1 марта 1992 года на рассмотрение Верховного Совета РСФСР предложения о приведении законодательных актов РСФСР в соответствие с законом РСФСР. Все.

Председательствующий. Замечаний нет? В целом голосуем? Голосую в целом за постановление. Пожалуйста. Прошу голосовать.

Результаты голосования	
За	168
Против	0
Воздержалось	1
Голосовало	169

Принимается. Спасибо. Следующий закон.

Починок А.П. Так. Дальше, что лучше — о налогообложении доходов банков, наверное, раз раздали его?

Председательствующий. Что Вы скажете, то и будет. Вы у нас сегодня хозяин.

Починок А.П. Так. Закон о налогообложении доходов банков. Законопроект подготовлен ко второму чтению с учетом поправок. Вот он. Так. Дальше, на отдельном листе, обратите внимание — поправки Правительства, поступившие по всей форме за подписью Президента. Вот они, с указанием, как к ним относятся комиссия. Поправки депутатов тоже вот приложены к закону. Прошу взять проект, подготовленный ко второму чтению, с учетом поправок на 5 декабря и поправки Правительства отдельным листом.

Председательствующий. Так. Вот депутатские я вижу, а отдельного листа нет. Давайте с депутатских начнем. Да?

Починок А.П. Может быть, сначала примем за основу? Потому что мы много поправок внесли в текст.

Председательствующий. Это правильно. Значит, те поправки, которые отмечены, принимаются, учтены в новом проекте, который вам представлен с учетом поправок. Я ставлю на голосование за основу принять с учетом принятых комиссией поправок. Прошу голосовать.

Результаты голосования

Совет Республики	
За	87
Против	0
Воздержалось	0
Голосовало	87
Совет Национальностей	
За	75
Против	0
Воздержалось	0
Голосовало	75

Принимается за основу. Александр Петрович, пожалуйста, поправки.

Починок А.П. По поправкам. Начинаем со статьи 2, потому что первая поправка есть в статье 2. К пункту "п" статьи 2. На второй странице пункт "п", обратите внимание, и поправка правительства. Предлагается вот этот большой пункт "п" изложить в редакции: доходы от реализации основных средств нематериальных активов и новое имущество банков.

Аргументацию Правительства вы можете прочесть. Почему мы просим отклонить и принять нашу редакцию? Вы обратите внимание, что мы заложили проект? Доход от прироста стоимости — не просто реализации основных средств, а доход от прироста стоимости ранее приобретенных материальных активов. Это очень важно, особенно сейчас, при большой инфляции, при росте стоимости акций. Вы купили пакет ценных бумаг, он растет, у вас есть доход. Вы купили материальные активы, а сейчас (чего греха таить?) люди покупают, что можно купить, для того чтобы росла стоимость этого, вернее — предприятия покупают. Именно поэтому мы и заложили возможность обложения дохода именно от прироста стоимости. И очень просим поддержать это. У нас гораздо подробнее и логичнее, на мой взгляд.

Председательствующий. Кто у нас защищает эту поправку? Пожалуйста.

Горбачев С.В. Мы отстаиваем свою поправку, исходя из того, что в настоящее время у нас в бухгалтерии просто нет возможности оценить прирост стоимости как материальных, так и нематериальных активов. Практически мы еще не в полной мере переходим международные стандарты учета, которые реально оценивали бы объект налогообложения. Поэтому мы посчитали целесообразным дать вот в такой общей редакции, без детализации.

Председательствующий. По причине неосвоенной технологии. Так?

Горбачев С.В. Да, мы просто не сможем на практике посчитать этот прирост.

Председательствующий. Понятно. Ставлю на голосование поправку. Прошу голосовать.

Результаты голосования

Совет Республики	
За	14
Против	56
Воздержалось	11
Голосовало	81

Совет Национальностей	
За	18
Против	42
Воздержалось	13
Голосовало	73

Поправка отклоняется. Следующая поправка.

Починок А.П. Дальше. К пункту 2 статьи 2 есть поправка Правительства. Мы с ней согласны и просим проголосовать за нее. Мы учтем ее дальше в законодательстве. Поправка следующая: "Доходы, полученные банками в иностранной валюте для целей налогообложения, пересчитываются в рубли по курсу, установленному Центральным банком РСФСР на день получения дохода". Логичная и четкая поправка.

Председательствующий. Прошу проголосовать поправку, поскольку комиссия не против. Нет, он сказал, мы ее учтем.

Починок А.П. Не совсем учтена. Она в принципе учтена, но в текст не включена.

Председательствующий. Она в текст не включена, а который мы проголосовали. Комиссия предлагает. *Прошу голосовать.

Результаты голосования	
Совет Республики	
За	90
Против	1
Воздержалось	2
Голосовало	93
Совет Национальностей	
За	78
Против	0
Воздержалось	2
Голосовало	80

Принимается. Следующая поправка.

Починок А.П. Дальше. По статье 3. Здесь серия поправок. Прежде всего опять поправка Правительства: заменить термин "совместные банки с участием советского и иностранного капитала" понятием "банки с иностранными инвестициями". Нам кажется, что все-таки термин "совместные банки с участием советского иностранного капитала" более правильный, потому что термин "банки с иностранными инвестициями" невероятно рыхлый и неопределенный. И таким образом все банки у нас могут оказаться, даже не будучи совместными, элементарно банками с иностранными инвестициями, если там есть доля иностранного капитала. Он внес туда 500 долларов — и уже банк с иностранными инвестициями. Мы не можем принять эту поправку.

Председательствующий. Вы зачитайте, как поправка звучит.

Починок А.П. А поправка звучит так: заменить термин "совместные банки с участием советского и иностранного капитала" на "банки с иностранными инвестициями". Это в тексте на странице 4 закона: "При этом банки с иностранными инвестициями на территории РСФСР производят амортизационные отчисления на полное восстановление основных фондов..." И далее

по тексту. То есть любой банк заинтересован будет получить 100 долларов иностранных инвестиций, для того чтобы получить вот такой порядок учета амортизации.

Председательствующий. Второй микрофон, пожалуйста.

Горбачев С.В. Мы взяли эту формулировку из закона об иностранных инвестициях. У нас уже теперь нет понятия "совместное предприятие", нет понятия "предприятия", как здесь предлагается, "советского и иностранного капитала", у нас понятия "советского капитала" нет. И далее. Когда мы с вами будем обсуждать закон о доходах, закон о налогообложении и прибыли, мы точно также будем подходить к общему единому понятию "предприятия с иностранными инвестициями". И мы практически для них налогообложение прибыли делаем таким же, как и для наших отечественных предприятий. Поэтому это общая проблематика. Это не какое-то такое частное, а принципиальное замечание.

Председательствующий. Спасибо. У Вас еще что-то есть?

Из зала. Хочу пояснить.

Председательствующий. Пояснить? А требуется пояснение?

Починок А.П. Ну, один — против, один — за.

Председательствующий. Первый микрофон, пожалуйста.

Косолапов А.И., Государственная налоговая служба РСФСР.

Дело в том, что в законе о банках и банковской деятельности названы не банки с иностранными инвестициями, а совместные банки с участием советского и иностранного капитала. Эта формулировка соответствует закону о банках и банковской деятельности.

Председательствующий. Спасибо. Ставлю на голосование поправку. Прошу голосовать.

Результаты голосования	
Совет Республики	
За	45
Против	31
Воздержалось	18
Голосовало	94
Совет Национальностей	
За	36
Против	23
Воздержалось	20
Голосовало	79

Отклоняется.

Председательствующий. Александр Петрович, по статье 2 у нас больше нет поправок?

Починок А.П. Нет.

Председательствующий. Давайте мы за нее проголосуем. Прошу голосовать за статью 2 в целом.

Результаты голосования

Совет Республики	
За	86
Против	3
Воздержалось	0
Голосовало	89
Совет Национальностей	
За	81
Против	0
Воздержалось	0
Голосовало	81

Статья 2 принимается в целом.

Пожалуйста, Александр Петрович, дальше.

Починок А.П. Дальше по статье 3. Поправка Комитета по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию. Предлагается добавить пункт: "Суммы, начисленные и выплаченные кооперативными банками своим пайщикам в виде дивидендов на паевые взносы". Получается, если мы принимаем этот пункт? Мы исключаем из налогооблагаемой базы указанные суммы. Льгота — это одно. А вот исключение из налогообложения позволяет начислять указанным кооперативным банкам фантастические размеры дивидендов. Какие угодно. Они же не облагаются налогом. Если мы с вами принимаем тотальный порядок — одинаковый для всех, независимо от форм собственности, независимо от того, кто является учредителем, вкладчиком, то зачем тогда делать такое исключение? Конечно, сразу все банки станут кооперативными с паевыми взносами. Тут сомнения нет. Но зачем это делать? Мы против.

Председательствующий. Кто защищает поправку? Комиссия по социальной политике есть? Снять?

Голосуем поправку, изложенную Александром Петровичем. Пожалуйста, прошу голосовать.

Результаты голосований

Совет Республики	
За	22
Против	53
Воздержалось	5
Голосовало	80
Совет Национальностей	
За	16
Против	52
Воздержалось	8
Голосовало	76

Отклоняется. Следующая поправка.

Починок А.П. Больше по статье 3 непринятых поправок нет.

Статья 4. По этой статье первое предложение было у Правительства, одно предложение отклонено нами. И то под вопросом. Обратите внимание.

Пункт 3, подпункт "а", предлагается дополнить: "До достижения размеров этих фондов, установленных законодательством, но не более 25 процентов уставного фонда этих банков".

В чем дело? Банк имеет право производить отчисления в фонд страхования депозитов и в фонд страхования банковских банкротств. Размеры этих фондов мы с вами не ограничим по банковскому законодательст-

ву. Банк должен страховаться, особенно в нынешних условиях. И мы вводим довольно-таки сильную льготу, потому что банк может каждый квартал туда откладывать один процент от балансовой прибыли не облагаемой налогом. Но Правительство предлагает ввести еще одно ограничение и довольно интересное: сумма средств, которая попадает таким льготным образом, не может превышать 25 процентов уставного фонда этих банков. Понимаете? Дальше, пожалуйста, наполняйте страховые фонды сколько угодно, но льгота уже не действует. Со средств, уже перечисленных в страховые фонды, вы будете платить налог.

Тут сталкиваются две позиции. С одной стороны, мы крайне заинтересованы, чтобы страховые фонды коммерческих банков пополнялись больше и больше. Это придает им стабильность. И это нам очень важно. А с другой стороны, платой за эту стабильность будет дополнительное действие налоговой льготы.

Именно поэтому мы записали: отклонить предложение Правительства с точки зрения стабильности банков. Но мы прекрасно понимаем позицию правительства, которое считает, что вот эту льготу надо остановить и предлагает такой вполне приемлемый уровень — 25 процентов уставного капитала. На ваше усмотрение.

Председательствующий. Александр Петрович, теперь огласите еще саму поправку.

Починок А.П. Текст поправки такой, обратите внимание. Статья 4, пункт 3. Добавляется сразу в подпункте "а" следующий текст: "До достижения размеров этих фондов, установленных законодательством, но не более 25 процентов уставного фонда этих банков".

Председательствующий. Комиссия предлагает отклонить. Второй микрофон, пожалуйста.

Горбачев С.В. Здесь есть два момента, которыми мы руководствовались. Первый заключается в том, что банк имеет право образовывать резервные фонды. У нас есть общая норма для всех организаций, которые образуют резервные фонды, устанавливается предел — 25 процентов от уставного фонда этой организации. Это касается акционерных обществ и других организаций, которым в законодательном порядке предоставлено такое право. Есть еще одно соображение — для чего вообще нужны резервные и страховые фонды для банка? Допустим, банк дает кредит какому-то предприятию, организации — рискованный кредит. И вот для того, чтобы обеспечить устойчивость банка при проведении вот таких рискованных операций, он и создает страховой фонд. А вот ограничение страхового фонда означает ограничение рискованных операций банков. Это значит, что мы в законодательном порядке создаем условия для его устойчивой и стабильной работы, то есть, чтобы он не кидался в авантюры, чтобы он знал, что может рисковать, покрыть свои убытки вот только таким объемом. Таким образом помимо того, что мы создаем условия для того, чтобы банки были все-таки нормальными плательщиками налога нарав-

не с иными хозяйственными организациями, мы также создаем условия и для обеспечения стабильной их работы.

Председательствующий. Спасибо. Голосую поправку.

Результаты голосования	
Совет Республики	
За	61
Против	19
Воздержалось	6
Голосовало	86
Совет Национальностей	
За	39
Против	19
Воздержалось	10
Голосовало	68

Отклоняется. Следующая поправка.

Починок А.П. Дальше есть поправка Комитета по делам молодежи. Статья 4, пункт "а". Обратите внимание, произошла смена нумерации статьи по сравнению с первым проектом. В старом проекте это была статья 4, теперь это статья 5. Речь идет о странице 6, начало статьи 5. Нумерация статьи сдвинулась после переработки. Поправка следующая: пункты 2 и 3 настоящей статьи.

Председательствующий. Александр Петрович, поправка на какой странице?

Починок А.П. Поправка на странице 4, вторая сверху. Статья 4, пункт "а", поправка Комитета по делам молодежи. Слова "пункты 2 и 3 настоящей статьи" заменить на слова: "подпункта "в" настоящей статьи". Просим снять эту поправку, поскольку мы изменили саму структуру статьи, изменили налоговую ставку. Поэтому сама по себе эта поправка будет просто бессмысленной. Мы уже изменили текст, даже голосовать не имеет никакого смысла.

Дальше. Поправка Комитета по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию. Добавить в эту же статью пункт следующего содержания: "Доходы коммерческих банков, являющихся единственными кредитными учреждениями в данном городе или административном районе, облагаются по ставке 60 процентов".

Логика понятная — бороться с монополизмом. Но если учитывать нашу реальную ситуацию, что у нас банков по письму Президента примерно в три раза меньше, чем нам необходимо, а банков, являющихся единственным кредитным учреждением в данном городе или в административном районе, очень много, то принятие этой поправки приведет к катастрофическим последствиям для банковской сети, кроме Москвы и крупных городов. По мелким городам и районам это ударит почти смертельно.

Председательствующий. Кто у нас выступает защитником? Первый микрофон, пожалуйста.

Иванов С.И., Островский территориальный избирательный округ, Псковская область, член Верховного Совета РСФСР.

Комитет по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию просит депутатов принять поправку. Если принять в какой-то степени доводы Александра Петровича, уменьшить ставку — не до 60 процентов... Но оставить банки без изъятия не следует.

Председательствующий. Уменьшить до какой величины?

Иванов С.И. До 50 процентов.

Председательствующий. То есть вместо "60" голосовать "50"?

Иванов С.И. Да.

Председательствующий. Голосуем с учетом замечания вместо "60 процентов" — "50 процентов".

Починок А.П. Нельзя так делать: два банка — 30 процентов, один банк — 50 процентов.

Председательствующий. Пусть депутаты определятся. Прошу голосовать.

Результаты голосования	
Совет Республики	
За	24
Против	53
Воздержалось	9
Голосовало	86
Совет Национальностей	
За	18
Против	51
Воздержалось	8
Голосовало	77

Отклоняется. Пожалуйста, следующая поправка.

Александр Петрович, к Вам просьба: когда Вы читаете какую-то поправку, отличающуюся от текста номером или чем-нибудь еще, Вы на это обращайте наше внимание, потому что так трудно учитывать.

Починок А.П. По этой статье у нас больше поправок нет. А по статье 6 — недоразумение. Мы учли то, о чем просит Правительство. Тут написано "отклонить". Мы это учли.

Статья 6, страница 7 текста. Мы согласились с поправкой Правительства. Мы это учтем.

Дальше идут поправки к статье 7, которая перенесена на место статьи 4. Есть поправка Комитета по делам молодежи. Обратите внимание. На странице 5 поправок — статья 7, пункт 1, поправка Комитета по делам молодежи следующего содержания. После слов "резервный фонд, но "дополнить" в целом". Что получается? Откроем основной текст. У нас было записано: "Отчисления в резервный фонд, но не более 20 процентов оплаченного уставного фонда". Предлагается добавить еще "в целом" ("в целом не более 20 процентов оплаченного уставного фонда").

К чему они хотят привести? Это ограничение Правительства, которое составляло не более 25 процентов, члены комитета хотят перенести в другую статью и сказать, чтобы сумма отчислений во все возможные фонды в целом не могла быть более 20 процентов. Мы резервный фонд определили в 20 процентов, а они приплюсовывают сюда фонд страхования депозитов, фонд

страхования коммерческих банков и так далее. Сумма фондов банков — не больше 20 процентов. Поэтому мы просим отказаться от этой поправки. Это слишком большое ограничение для деятельности банков.

Председательствующий. Кто у нас защищает поправку? Нет таких. Прошу голосовать данную поправку. Я думаю, что нас мучает больше всего это перемещение номеров.

Результаты голосования

Совет Республики	
За	12
Против	58
Воздержалось	8
Голосовало	78
Совет Национальностей	
За	6
Против	51
Воздержалось	14
Голосовало	71

Отклоняется.

Починок А.П. Та же статья 7, которая стала статьей 4. Поправка Комиссии по делам инвалидов, ветеранов войны и труда, социальной защиты военнослужащих и членов их семей. Поправка на странице 6 блока поправок следующего содержания. "Освобождаются на 50 процентов от уплаты налога на доходы банки всероссийских общественных организаций инвалидов, ветеранов войны, труда и Вооруженных Сил". Следовательно, при ее перемещении туда, куда нужно, в Налоговые льготы, поправка будет приводить к освобождению доходов банков указанных организаций наполовину.

Можно предположить, что если мы примем эту поправку, то многомиллионные и многосотмиллионные доходы некоторых коммерческих банков автоматически перейдут во всероссийские общественные организации инвалидов и ветеранов войны. Поэтому мы просим отклонить поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, первый микрофон.

Смолин О.Н., Куйбышевский территориальный избирательный округ, Омская область.

Я должен отчасти согласиться с уважаемым Александром Петровичем. А для того, чтобы исключить возможность таких перемещений, я просил бы поправку продлить следующим текстом: "в части, используемой на уставные цели этих организаций". Это исключало бы злоупотребления. А основной аргумент очень прост: чем больше мы будем стимулировать хозяйственную деятельность таких организаций, тем меньше нам придется их дотировать из бюджета, а возможность такая, к сожалению, реальна в условиях "шоковой терапии". Просил бы с учетом добавлений, которые я сделал, эту поправку поддержать.

Починок А.П. Тогда есть такое предложение: учесть это в следующей поправке. Дело в том, что у нас есть взносы на благотворительные цели в частные, государственные оздоровительно-экологические фон-

ды. Если мы туда поместим еще и средства, направляемые вот этим общественным организациям инвалидов, ветеранов войны и труда и Вооруженных Сил, то они уйдут из-под этого налога.

Смолин О.Н. Александр Петрович, дело в том, что там речь идет о любых банках, а здесь речь идет о тех банках, которые теоретически могли бы создать, скажем, на паях несколько таких инвалидных ветеранских организаций. Причем, речь идет о всероссийских организациях, я подчеркиваю, а не о любых, каких угодно.

Председательствующий. Спасибо. Александр Петрович, скажите, без специального обсуждения это можно сейчас рассматривать?

Починок А.П. Это будет сравнительно безобидным, потому что получится следующее. Если специально созданный банк направляет часть доходов на уставные цели названных организаций, именно по этим доходам будет идти скидка. Это небольшая льгота. Тогда получается следующее: "Освобождается на процентов от уплаты налога на доходы, направляемые на уставные цели организаций, банки всероссийских общественных организаций инвалидов, ветеранов войны, труда и Вооруженных Сил".

Председательствующий. Правый микрофон включите, пожалуйста.

Депутат (не представился). Я думаю, что депутат Смолин правильно сказал. "Освобождаются на 50 процентов от уплаты налога на доходы банки всероссийских общественных организаций инвалидов, ветеранов войны и труда и Вооруженных Сил в части использования".

Смолин О.Н. Вернее, "в части средств, используемых на уставные цели этих общественных организаций".

Председательствующий. Вот в этой редакции и ставлю на голосование поправку.

Починок А.П. А вы знаете, мы этим ухудшим положение общественных организаций инвалидов. Дело в том, что если мы примем поправку (мы предложили принять поправку Грачева), то все взносы будут освобождены... А тут мы предлагаем только 50 процентов, то есть мы сами ухудшаем ситуацию.

Председательствующий. Тогда не будем рассматривать.

Починок А.П. Давайте сначала рассмотрим поправку Грачева. Если она будет принята, она охватит все.

Председательствующий. Давайте мы ее пока снимем с рассмотрения. Пожалуйста, первый микрофон.

Депутат (не представился). У меня к Починку вопрос. Я вот смотрю, столько законов прошло и везде упоминаются инвалиды труда, Вооруженных Сил, а инвалидов МВД Вы забываете. Там тоже есть инвалиды. Нет, дорогие товарищи. Вооруженные Силы — это

Вооруженные Силы. Не надо мне говорить. Давайте мы во всех законах напишем и про инвалидов МВД.

Починок А.П. У меня большая просьба: вносить поправки по Регламенту — за три дня до рассмотрения закона.

Депутат (не представился). Это просто пожелание, которое комиссия должна будет учесть.

Председательствующий. Давайте говорить о данной поправке. Мы ее отложим сейчас, а потом посмотрим.

Починок А.П. Обратите внимание на следующую поправку. Есть два варианта.

Председательствующий. Давайте следующую.

Починок А.П. Вносит предложение комиссия по делам инвалидов, ветеранов войны и труда и Вооруженных Сил. Следующая поправка то же этой комиссией. Пункт статьи о налоговых льготах (теперь это статья 4, пункт "в" на странице 6) изложить в следующей редакции: "... взносов на благотворительные цели по социальной защите населения, в фонд социальной поддержки населения, а также взносов общественным организациям инвалидов, ветеранов войны и труда, Вооруженных Сил, специализированным предприятиям, учреждениям и организациям, производящим товары и оказывающим услуги, престарелым и инвалидам".

Это одна поправка. Есть конкурирующая с ней следующая поправка депутатов Неласова и Грачева. Там добавляются только слова "образовательные, а также общественным организациям инвалидов". Отличия. В первом случае есть специализированные предприятия, учреждения, организации, производящие товары и оказывающие услуги престарелым и инвалидам, а во втором случае — только сами общественные организации инвалидов.

Мы из всех вариантов выбрали третий вариант — Неласова и Грачева. Сюда включаются общественные организации инвалидов, то есть взносы на благотворительные цели, которые от всех банков, в том числе и банков инвалидов, идут общественным организациям инвалидов, освобождаются от уплаты налогов. А что касается первой поправки, мы просим, все-таки, отклонить ее, чтобы не давать эту льготу предприятиям, учреждениям и организациям, производящим товары и оказывающим услуги престарелым и инвалидам. Это слишком широко.

Председательствующий. Понятно, то есть вторую поправку Вы учли.

Починок А.П. Да.

Председательствующий. А первую просите не принимать? Да? Кто защищает поправку? Нет. Голосую. Есть? Первый микрофон.

Депутат (не представился). Уважаемые коллеги! Я просил бы проголосовать обе поправки, потому что льготы на средства, перечисляемые общественным организациям, не охватывают всей проблемы. В боль-

шинстве развитых стран мира льготными являются и те средства, которые перечисляются на цели производства специализированной продукции, скажем, ортопедических изделий...

Председательствующий. Вы имеете в виду поправки, которые мы обсуждаем сейчас, или которую мы отложили?

Депутат (не представился). Дело в том, что поправка, которую мы отложили, касается специальных банков, общественных организаций инвалидов, ветеранов войны, если таковые будут созданы. А эти поправки относятся к благотворительной деятельности любых банков. Это разные поправки.

Председательствующий. Хорошо. Голосую поправку комиссии по делам инвалидов, ветеранов войны и труда и Вооруженных Сил. Это то, что здесь называли первой поправкой. По Совету Национальностей есть депутаты без карточек? Если есть, подойдите к микрофону. Итак, без карточек депутаты Гуревич и Хубиев.

Результаты голосования

Совет Республики	
За	70
Против	13
Воздержалось	6
Голосовало	89
Совет Национальностей	
За	60
Против	17
Воздержалось	4
Голосовало	81

Поправка принимается. Следующая поправка, которую мы должны голосовать. Объясните лучше.

Починок А.П. Следующая поправка, которую я рекомендовал, — поправка Неласова и Грачева. Там предусматривается та же самая льгота и общественным организациям инвалидов. Но нужно, чтобы льгота была адресно целевая, четкая, потому что предприятия, учреждения и организации, которые производят товары для инвалидов, это определение невероятно широкое и непонятное. Льгота расплывается и тогда поправка Неласова и Грачева теряет смысл, потому что мы приняли более широкую.

Депутат (не представился). Уважаемый Александр Петрович, можно маленькое возражение? В поправке комитета написано: "Специализированное предприятие", а это не так широко, как Вы переставляете.

Председательствующий. Голосую поправку Грачева и Неласова.

Результаты голосования

Совет Республики	
За	66
Против	12
Воздержалось	10
Голосовало	88
Совет Национальностей	
За	49
Против	20
Воздержалось	4

Голосовало 73

Отклоняется.

Починок А.П. Тогда нам нужно вернуться к предыдущим поправкам. Раз приняли расширительно, то примем и эту, и так ее отредактируем, чтобы не было ухудшения для инвалидов и ветеранов, как раз от этой доли 50 процентов.

Председательствующий. Давайте сформулируем еще раз, Александр Петрович. "Освобождаются на 50 процентов от уплаты налога на доходы банка всероссийских общественных организаций инвалидов, ветеранов войны, труда, и Вооруженных Сил в части средств, используемых на уставные цели этих организаций".

Третий микрофон.

Засухин С.Ф. Если нет у нас сегодня этих банков, может, мы рассмотрим, когда у нас такой банк появится? Или дадим поручение Правительству, разобраться с конкретным банком и внести предложения? Ведь по одному банку принять постановление будет гораздо легче, чем сегодня закладывать явно скрытый механизм — смену вывесок существующих банков.

Председательствующий. Первый микрофон.

Смолин О.Н. Можно мне, уважаемые коллеги, еще раз повторить, что здесь нет механизма скрытой смены вывесок. Во-первых, речь идет только о банках всероссийских общественных организаций, а не любых, не любой группы инвалидов или ветеранов, которые банк соберется создавать. Во-вторых, не квотируется только та часть доходов, которая идет на уставные цели этих организаций, вряд ли коммерческие банки в этом случае захотят менять вывески.

Председательствующий. Поясните: нам сказали, что нет таких банков.

Смолин О.Н. Да, в данный момент таких банков нет, но рабочая группа в комитете по делам инвалидов и ветеранов войны и труда выяснила, что намерение создавать такие банки у этих организаций есть.

Председательствующий. Вы понимаете, когда создадим такие банки, тогда и сделаем поправку.

Смолин О.Н. Если будут гарантии, то будет гораздо легче. И я еще раз повторяю основной аргумент: чем больше мы дадим возможностей выкручиваться из существующей ситуации, тем меньше нам придется эти организации дотировать из бюджета.

Председательствующий. Четвертый микрофон.

Варов В.К., Октябрьский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург, член Верховного Совета РСФСР.

Я хотел бы дать от Комитета по законодательству справку чисто юридического характера. Вообще, принимать в законе неважно какую норму в отношении института, которого не существует, извините, это — нонсенс.

Можно еще последнее замечание? Вопрос прорабатывался в одной из организаций инвалидов и ей было отказано в создании такого банка. Получается замкнутый круг. Мы ссылаемся на отсутствие таких банков в жизни и поэтому не хотим их узаконивать.

Председательствующий. Фактически мы сейчас будем давать путевку таким банкам.

Депутат (не представился). В принципе, по банковскому законодательству они имеют право их создавать. Любой банк имеет право и мы здесь ничего не узакониваем. Вообще это — льгота несущественная, поскольку на уставные цели — помните, мы писали? — что все общественные организации освобождаются от налога. Даже занимающиеся коммерческой деятельностью. Так ведь? В части своей уставной деятельности.

Починок А.П. Я хочу сказать, что если у кого-то есть сомнение, что сменится вывеска или будут злоупотребления, то это дело Игоря Николаевича.

Председательствующий. Я думаю, что достаточно. Обменялись. Депутатам, по-моему, понятно, за что голосовать. Прошу голосовать поправку.

Результаты голосования

Совет Республики	
За	64
Против	17
Воздержалось	10
Голосовало	91
Совет Национальностей	
За	55
Против	19
Воздержалось	5
Голосовало	79

Отклоняется.

Починок А.П. Далее — поправка депутатов Неласова и Грачева. Вместо одного процента они предлагают поставить пять процентов. Это — страница 7 блока поправок. В тексте будет так: все эти взносы — на благотворительные цели. У нас было — не более одного процента от налога облагаемого дохода. Депутаты Неласов и Грачев предлагают 5 процентов от налогооблагаемого дохода. Можно и без налога отправлять в эти фонды. Пять процентов вместо одного. Помните, у нас были на эту тему дискуссии. У нас был один, два процента от прибыли. Теперь перешли на налогообложение дохода. Один процент дохода — это примерно минимум 2-2,5 процента от прибыли. Исходя из этого, мы предложили один процент, эти депутаты — пять процентов. Комиссия против. Один процент, как показывает опыт, не выбирается совершенно. Льготы недоиспользуются.

Председательствующий. Не надо с места кричать. Подойдите к микрофону и задайте вопрос. В таких случаях вы ставите в затруднительное положение стенографисток. Они не знают, что писать. Защитники есть? Нет. Пятый микрофон.

Сутурин П.Г., Читинский сельский территориальный избирательный округ, Читинская область, член Верховного Совета РСФСР.

Александр Петрович, сколько будет стоить один процент? И сколько будет стоить 5 процентов в сегодняшних ценах?

Починок А.П. По доходам банка — это действительно миллионов двести. Если мы эту льготу распространим на все предприятия, то давайте прикинем к ценам 1992 года. Если валовая прибыль составит 4 миллиарда...

Председательствующий. Прошу голосовать поправку.

Результаты голосования

Совет Республики

За	20
Против	64
Воздержалось	5
Голосовало	89

Совет Национальностей

За	5
Против	71
Воздержалось	8
Голосовало	84

Отклоняется.

Чтобы не морозить депутатов, видимо, надо попытаться включать иногда вентиляцию или кондиционер.

Починок А.П. По этой статье.

Председательствующий. По какой статье? Это четвертая статья?

Починок А.П. Эта статья 4. По данной статье больше поправок нет, за исключением одного. Обратите внимание. Видимо, по моей вине упущено одно слово по религии. Помните, у нас традиционно были взносы на благотворительные цели, культуру, народное образование, здравоохранение, социальное обеспечение. Мы с вами приписали — религиозные организации. А теперь дописанное потерялось. Не знаю, возвращаться, голосовать или не голосовать, но оно было. Оно было в статье 4, пункте 1, подпункте "в" — на пятой странице, а теперь — исчезло.

Председательствующий. Да, редакционная погрешность. Третий микрофон.

Депутат (не представился). Такую поправку мы давали своевременно. Не знаю, куда она исчезла. Я следил за ней, а потом ее не оказалось.

Починок А.П. Не поправка, а слово исчезло.

Председательствующий. Попросим депутата Шаталова.

Шаталов С.Д., Псковский городской территориальный избирательный округ, Псковская область, член Верховного Совета РСФСР.

Я думаю, что мы поручим просто комиссии редакционно исправить наше упущение.

Председательствующий. Хорошо. Голосую четвертую статью в целом, там была принята поправка

комитета, комиссии по делам инвалидов. Прошу голосовать.

Результаты голосования

Совет Республики

За	90
Против	1
Воздержалось	0
Голосовало	91

Совет Национальностей

За	83
Против	1
Воздержалось	1
Голосовало	85

Александр Петрович, все поправки?

Починок А.П. Все.

Председательствующий. Принимается. Проект постановления, что-то он большой.

Починок А.П. Проект постановления довольно длинный, на одиннадцатой странице, сразу после закона:

Верховный Совет РСФСР постановляет:

1. Ввести в действие Закон РСФСР "О налогообложении доходов банков" с 1 января 1992 года.

2. Закон РСФСР "О налогообложении доходов банков" применяется банками при расчетах с бюджетом, начиная с итогов деятельности в 1992 году.

3. Дополнить статью 18 Закона РСФСР "О банках и банковской деятельности в РСФСР" подпунктом следующего содержания:

отказ от выполнения предписаний Главной государственной налоговой инспекции, точнее, извините, Государственной налоговой службы РСФСР об уплате в беспорядке причитающихся бюджетной системе налогов и других платежей — по представлению руководителя Государственной налоговой службы РСФСР или его заместителей.

4. Комитету Верховного Совета РСФСР по законодательству внести до 15 января 1992 года на рассмотрение Верховного Совета РСФСР предложения о приведении законодательных актов РСФСР в соответствие с настоящим Законом РСФСР.

Пятое. Совету Министров, извините, Правительству РСФСР до 15 января 1992 года привести решения Правительства РСФСР в соответствие с настоящим Законом РСФСР.

Шестое. Центральному банку РСФСР до 15 января 1992 года привести нормативные акты, регулирующие деятельность банков, в соответствие с настоящим Законом РСФСР.

Седьмое. Министерству печати и массовой информации РСФСР обеспечить в срок до 1 января 1992 года публикацию настоящего Закона.

И восьмое. Государственной налоговой службе РСФСР совместно с Министерством экономики и финансов РСФСР до 1 января 1992 года издать инструкцию по применению настоящего Закона.

Все. Восемь пунктов.

Председательствующий. Есть предложение, пункт 3 в данной редакции считать как противоречивый

и изложить его в следующей редакции: поручить комиссии по бюджету, планам, налогам и ценам представить Верховному Совету проект закона об изменении Закона. Завтра его можно будет рассмотреть. Нет возражений? Мы не можем своим постановлением менять закон: это будут неправильные действия. Если возражений нет, ставлю на голосование этот проект постановления за основу, с учетом того, что я изложил по пункту 3, потом посмотрим еще поправки. Если поправок больше нет, давайте в целом голосовать. Голосуем в целом.

Результаты голосования	
За	176
Против	0
Воздержалось	1
Голосовало	177

Принимается. Спасибо, Александр Петрович. На сегодня рассмотрение законов о налогах мы закончили, завтра продолжим. У нас есть с вами проект постановления, по вашему поручению его сегодня подготовили, — о ходе выполнения решения пятого Съезда народных депутатов РСФСР о положении в Южной Осетии. Надо кому-то слово предоставлять? Козыреву, да? Прошу, Андрей Владимирович. Может быть, сразу примем.

Козырев А.В. Уважаемые народные депутаты, по вашему поручению вчера ночью мной были проведены переговоры, в том числе с президентом Грузии Звиадом Гамсахурдиа. У нас состоялся с ним обстоятельный разговор по этим вопросам. На мой взгляд, разговор этот внес мало нового в то, что вы уже знаете о грузинской позиции.

Я шел прямо по постановлению Съезда народных депутатов, напомнил его ему. Он знает содержание, мы с ним прямо по пунктам проговаривали. Я пересказываю его тезисы. Он говорил, что никакой государственной политики подавления не происходит, что взять под контроль ситуацию они не могут, но готовы с нами вместе сотрудничать. Но при одном условии — если Россия вступит с Грузией в межгосударственные переговоры, которые закончатся в конечном итоге заключением полномасштабного договора на основе (но не выдвигается как предварительное условие) Казбекского протокола о намерениях, когда-то подписанного Борисом Николаевичем. И, в общем, — вплоть до создания совместных сил по поддержанию мира и так далее. Готовы они были бы пригласить туда международных наблюдателей. Ну, если хотите, я могу дать более подробные комментарии по пунктам.

Единственное, от чего Гамсахурдиа наотрез отказался, это от пункта о восстановлении статуса Осетинской автономной области и всех государственных структур. Вы помните этот пункт, помните все остальное — как будто бы есть готовность обсуждать. Я напомнил ему о существовании пункта 2 постановления Съезда насчет санкций. Надо сказать, что реакция была такая: хотите вводить санкции — вводите, но это ничего не даст, я, мол, один все равно решить это не могу, а кроме того, там огромное количество русских

и представителей других национальностей. Все они пострадают в результате этих санкций. Решения не будет, но будут дополнительные страдания, в том числе и русского населения. Я хочу от себя добавить, что санкции — это, конечно, крайняя мера. В принципе, это крайняя мера. Мне кажется, что не совсем исчерпаны возможности проведения межгосударственных переговоров.

Мне кажется, что сегодняшнее ваше утреннее решение откроет для нас дополнительные возможности для того, чтобы действительно перевести разговор на серьезную ноту. До сих пор это была в общем-то, ну, вы понимаете, какая правовая каша, мы не могли разговаривать на равных, существовали какие-то союзные органы с совершенно не ясной компетенцией, кто за что отвечает и так далее.

Как только мы реорганизуемся в соответствии с утренним постановлением, думается, что можно будет еще раз попробовать различные рычаги. Хотел бы назвать некоторые из них. Например, проведение межгосударственных переговоров с Грузией; во-вторых, проведение переговоров с зарубежными странами, в частности Турцией и другими соседями. Дело в том, что они, конечно, могут оказать влияние. Я уверен, захотят оказать позитивное влияние в этом направлении.

И, наконец, думается, можно было бы использовать экспертов, может быть действительно наблюдателей из международных организаций. Далее, можно было бы выдвинуть Грузии те критерии, которые международное сообщество выдвигает в связи с признанием. То есть выходить на полномасштабные межгосударственные отношения и взаимные признания с Грузией только на условии соблюдения прав человека и так далее, то есть вовлечь их как бы через позитив в признание заключения договора в выполнение международных обязательств.

Думаю, вот по этим направлениям Правительство попробует в ближайшее время еще использовать тот пункт постановления, который ему адресуется. Спасибо.

Председательствующий. Вопросы есть? Третий микрофон, пожалуйста.

Батагов Т.Д., Терский национально-территориальный избирательный округ, Северо-Осетинская ССР, член Верховного Совета РСФСР.

Уважаемый Андрей Владимирович, вот Вы сказали, что пункт 3 и, в частности, применение экономических санкций повлечет... и какие-то последствия будут. Но у меня создается впечатление, что сегодняшняя политика нашего Правительства примерно похожа на политику Сталина предвоенных лет, когда он старался заигрывать с Гитлером. В конечном же итоге в течение нескольких лет эта его политика остро осуждается.

У меня вопрос такого порядка. Как Вам кажется, следует ли кому-нибудь из вас поехать туда, в частности из аппарата Министерства иностранных дел или другим представителям правительства, чтобы конк-

ретно поговорить с этим человеком. Иначе же мы все-таки будем настаивать на полном выполнении решений Съезда. А там все четко определено. А этого лидера, так называемого, или как, у меня даже и слов нет как его назвать, кем он тогда правит, если его люди не слушаются... Вопрос стоит однозначно: будем выполнять постановления третьего-пятого Съездов или не будем?

Мне кажется, сегодня я должен получить ответ, потому что послезавтра хочу уехать домой и доложить своему народу, отчитаться перед ним. Если Правительство России и за эти семь дней не примет никаких мер, то уж позвольте нам самим решать и мы найдем как решать.

Председательствующий. Ну, хорошо. Вопрос Ваш понятен. Только единственная неточность есть: какое-то условие на выполнение решения Съезда. Решение Съезда в любом случае должно выполняться без условий. Пожалуйста.

Козырев А.В. Думаю, это и есть ответ. Конечно, Правительство будет выполнять. Я как раз и попытался наметить те направления, по которым будем выполнять. Думаю, действительно надо вступить в переговоры. Моя мысль состоит в том, чтобы попробовать еще раз провести межгосударственные переговоры.

В том, что говорит Гамсахурдиа, есть известная логика. Он говорит, что давайте работать над соглашением, потому что без него решать вопросы трудно. Но, думаю, что нужно разрабатывать соглашение только при условии выполнения тех критериев, о которых я говорил. То есть сама работа над соглашением должна быть обусловлена выполнением определенных критериев. Иными словами, как раз выполнением того, о чем говорит постановление Съезда.

Что касается санкций, то этот инструмент у нас всегда в руках. Но после него что мы будем дальше делать? Давайте это взвесим через неделю.

Председательствующий. В проекте постановления заложена еще одна дата — 25 декабря, когда Правительство еще раз должно будет доложить по этому вопросу. И будет работать комиссия... Пожалуйста, первый микрофон.

Травников В.Н., Купчинский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург, член Верховного Совета РСФСР.

Уважаемые депутаты, члены Верховного Совета! Вчера по вашему поручению работала комиссия. Я предлагаю сейчас не разжигать никаких страстей и не надо никаких вопросов. Здесь четко записаны два пункта, где указано, что необходимо доложить правительству о принятых мерах: политических, экономических и других. Поэтому давайте мы не будем сейчас долго обсуждать и примем это постановление. Срок тут указан, здесь все разумно, и не надо больше нагнетать страсти.

Председательствующий. Как, товарищи депутаты? Если по постановлению вопросы, то это, видимо, не к министру. Вот к министру какие вопросы есть?

Из зала. У меня есть вопрос...

Председательствующий. К министру, да? По постановлению?

Из зала. Да!

Председательствующий. Да подождите по постановлению. Сейчас мы его отпустим... К министру? Третий микрофон.

Засухин С.Ф. Скажите, пожалуйста, а политические меры должен принимать Верховный Совет или все-таки Совмин? В поручении Съезда написано: Верховному Совету и Совмину принять решение. До каких пор Верховный Совет будет здесь искать в конце концов крайнего! Давайте выполнять решения Съезда. Я Вас прошу, если Верховный Совет не может найти сам...

Председательствующий. Я Вас спрашиваю: вопрос к министру?

Засухин С.Ф. Вопрос к министру. Подскажите, пожалуйста, какие политические решения может принять Верховный Совет...

Председательствующий. Василий Николаевич, подождите, вопрос задан, министр ответит сейчас.

Козырев А.В. Уважаемые народные депутаты, думаю, что в этот процесс вы внесли свой вклад вчерашним и сегодняшним обсуждением. Это постановление Верховного Совета дает нам мандат, оно посылает определенный сигнал в Грузию и, мне кажется, правильный сигнал всем, кто заинтересован в этом вопросе. Сейчас вы нам поручаете поработать. Мы поработаем, вам доложим. Тогда посмотрим, какой вы еще можете сделать вклад, что сделаем мы. То есть, конечно это процесс. Думаю, что мы сейчас...

Председательствующий. Конечно, процесс — в динамике...

Козырев А.В. Я думаю, что мы сейчас на правильном пути.

Председательствующий. И одним слушанием мы не обойдемся, его надо последовательно вести. У вас вопрос, Евгений Аршакович? Нет. Спасибо большое.

По постановлению. Может быть, мы его за основу примем? Давайте проголосуем за основу, а потом поговорим о замечаниях и поправках. Прошу голосовать.

Результаты голосования

За	179
Против	1
Воздержалось	3
Голосовало	183

Принимается.

Какие есть замечания? Давайте так: по преамбуле сначала. Замечания есть? Нет.

По первому пункту. Нет.

По второму пункту? Пожалуйста, второй микрофон.

Бубякин Д.С., Виллойский территориальный избирательный округ, Якутская-Саха ССР, член Верховного Совета РСФСР.

Здесь предлагается к 25 декабря 1991 года Правительству предпринять то-то и то-то, в том числе "полное восстановление прав человека". Разве права человека можно восстановить за 10 дней? Тем более — права целого народа. Я считаю, что это невозможно. Поэтому предложение "и полное восстановление прав человека" я предлагаю исключить. Это невозможно, это пустое выражение. Товарищ Гуревич, пожалуйста, ответьте.

Гуревич Л.Б., Мурманский национально-территориальный избирательный округ, Мурманская область, член Верховного Совета РСФСР.

Как один из авторов я поясню с вашего позволения. Вы не очень внимательно прочитали. Речь идет о мерах, направленных на восстановление прав человека. А этот комплекс мер определен, между прочим...

Председательствующий. Это не решение всех вопросов по правам человека, а меры, которые направлены последовательно на разрешение этих проблем.

Гуревич Л.Б. Вот они нам и доложат, какие меры были на это направлены. И я еще хочу пояснить. Депутат Засухин прав, наверное, в той части, что сам Верховный Совет постановление третьего и пятого Съездов не выполняет. Есть же там поручение и Верховному Совету. Может быть, имеет смысл сформировать делегацию Верховного Совета для переговоров. Но мы не можем же в постановлении Верховного Совета самому себе давать поручение. Это в рабочем порядке надо руководству Верховного Совета решить такую делегацию сформировать и послать. Вот и все. Ее можно послать либо во взаимодействии с Правительством, либо, может быть, если Правительство попросит...

Председательствующий. Леонид Борисович, это правильно но я хочу пояснить депутатам. Был две недели назад у меня Председатель Верховного Совета Грузии, и он тоже приехал с предложением о переговорах между парламентскими делегациями. Я благосклонно отнесся к такому предложению, но поставил условие, что в делегациях должны быть и с той, и с другой стороны представители Южной Осетии, Северной Осетии, и мы готовы будем вести такие переговоры. И мы договорились, что инициатива будет исходить от них. Если считаете, что это должно быть от нас, то можем сейчас принять такое решение. Я думаю, что все готово для этого.

Гуревич Л.Б. Сергей Александрович, дело не в том, что здесь я могу считать или не считать. Честно говоря, я сам забыл об этих постановлениях. Мне было стыдно читать. Ведь поручение Съезд дал, мы его не выполнили.

Председательствующий. Ладно, давайте дадим поручение Президиуму.

Гуревич Л.Б. Мы, наверное, такую делегацию должны официально сформировать. И не просто наблюдателей.

Председательствующий. Хорошо. Третьим пунктом давайте запишем: "Поручить Президиуму Верховного Совета сформировать делегацию для переговоров..."

Третий микрофон.

Депутат (не представился), Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! У меня справка. Такая делегация, как известно, Советом Национальностей была сформирована, и в течение почти полугода вела переговоры и с руководством Грузии, и с делегацией парламента Республики Грузии. У руководства Верховного Совета есть протокол межпарламентской комиссии, который был подписан и российской стороной, и грузинской стороной, и был даже согласован с нашими товарищами из Южной Осетии. Но на сегодняшний день парламентские контакты, парламентские делегации исчерпали себя, потому что уже тот уровень достигнут. Необходимы более решительные меры, в частности, со стороны Правительства. И поэтому в данной ситуации, мне кажется, не нужно спешить с созданием новой парламентской комиссии. Ведь у нас есть Правительство, есть Министерство иностранных дел, которые должны вести эти переговоры. А комиссия Совета Национальностей существует, я думаю, что если будет на то воля Верховного Совета, то мы готовы туда выехать еще раз и заниматься там тем, чем занимались, в принципе, до сих пор. И я бы сейчас без больших прений принял предложенное постановление, потому что у нас в порядке контроля вопрос поставлен. Мы сейчас не можем в любом случае расплываться, принимать какое-то огромное постановление по этому вопросу.

Председательствующий. Хорошо. Первый микрофон, пожалуйста.

Амбарцумов Е.А., Тушинский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Я думаю, что это постановление не противоречит тому, что говорил министр, поскольку здесь предусматриваются политические и другие меры, направленные на разрешение конфликта в Южной Осетии. Следовательно, есть возможность и целесообразность переговоров. Но, с другой стороны, если мы не хотим превратиться просто в говорящую инстанцию, я думаю, что наши прения должны быть истолкованы таким образом, что должны быть одновременно введены санкции, экономические санкции. Из того что здесь говорилось сегодня и раньше явствует, что, например, прекращение поставок бензина могло бы повлиять на Грузию. Нельзя допустить, чтобы, пока мы тут ведем переговоры, истреблялось население Южной Осетии, ведь под прикрытием переговоров в конце концов в этой области не останется ни одного осетина.

Председательствующий. Третий микрофон.

Красавченко С.Н., Университетский национально-территориальный избирательный округ, г. Москва, член Верховного Совета РСФСР.

Я поддержал бы предложение Гуревича о том, чтобы сформировать делегацию Верховного Совета снова. Если бы это было вчера. А сегодня, после того, как утром мы приняли известное постановление. Я думаю, что это серьезно меняет ситуацию не только в России и в бывшем Советском Союзе, но и в мире. Я думаю, что сегодня уже господин Гамсахурдиа будет смотреть на вещи, которые происходят внутри Грузии, с учетом того, куда и как будет входить Грузия, в какое сообщество. Поэтому я предлагаю ограничиться тем постановлением, которое есть, а перспективу создания делегации Верховного Совета для переговоров иметь в виду для того, чтобы она вела конкретные переговоры в конкретной ситуации, когда мы будем знать реакцию уже на новую ситуацию. А сейчас предлагаю то, что

зал министр, принять к сведению, с тем чтобы по-вести нормальную профессиональную работу на уровне экспертов. В ближайшее время, я думаю, его заявление о том, что эта работа началась и уже ведется, должна дать нам уверенность в том, что мы в ближайшее время будем иметь информацию, которую мы сможем оценить. Тогда мы сможем принимать то или иное новое политическое решение.

Председательствующий. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Микаилов Р.К., Махачкалинский национально-территориальный избирательный округ, Дагестанская ССР.

Мне кажется, если мы последуем совету Сергея Николаевича, то мы потеряем инициативу в этом вопросе. Потому что будем ждать реакцию Гамсахурдиа или руководства парламента Грузии и так далее.

Я бы хотел здесь поддержать идею Андрея Владимировича о создании специальной комиссии, причем комиссии не только Верховного Совета, но и правительства (совместной комиссии), которая уже готова бы почва для подписания соглашений.

Дело в том, что мы сейчас в таком положении, в каком оказались по отношению к Литве, когда там нарушались права человека. Мы не можем воздействовать на ситуацию в Южной Осетии, не имея каких-то законом оговоренных методов воздействия, то есть договора. В любом случае делегация нужна для того, чтобы уже члены этой делегации воздействовали на ситуацию. Нельзя это откладывать.

Председательствующий. Первый микрофон.

Сорокин Г.Н., Верхнесалдинский территориальный избирательный округ, Свердловская область, член Верховного Совета РСФСР.

Совершенно правильно было замечено, что в связи с происшедшим здесь сегодня утром событием ситуация резко изменилась. Период политиков и разговорни, по-моему, закончился уже сегодня утром. А начался этап действий, и действий, если есть необходимость, с позиции силы. У нас указано там число — 25. За эти

10 дней действительно многого не сделаешь, если будешь заниматься говорильней. Мне бы хотелось 25 числа услышать отчет Правительства о проведенных мероприятиях в соответствии с решениями предыдущих Съездов и Верховного Совета. Кроме того, к тому времени сформируется что-то новое во взаимоотношениях между нашими республиками, и можно будет тогда уже вырабатывать новые политические решения. До этого момента никакие комиссии, никакие эксперты, уважаемый мой коллега Расул, не помогут. Мы уже пережили это.

Председательствующий. Спасибо. Третий микрофон. Последний выступающий и будем голосовать.

Батагов Т.Д. Уважаемые коллеги! Уважаемый Сергей Александрович! Дело в том, что я бы с удовольствием согласился, скажем, с проектом постановления, что предложен сегодня. Но очень сильно сомневаюсь в том, что что-либо за эти десять дней изменится. Мне бы очень хотелось ошибиться, но создается впечатление, что многих устраивают вот эти "горячие" точки в регионах России. Почему? Ответ прост, наверное. Раньше коммунисты, допустим, мешали, сегодня их нет. Центр мешал — сегодня, славу Богу, от него избавились и попрощались, видимо, надолго, если навсегда — еще лучше. Но дело в том, что, наверное, вот такие "горячие" точки нужны и для того, чтобы завтра связывать какие-то наши собственные недоработки с этими "горячими" местами, точками. Вот, мол, они нам мешают сегодня хорошо что-то завершить. Иначе как же это объяснить? Почему заигрываем сегодня? Геноцид — он и есть геноцид. Уничтожается народ. Это не секрет, и все мы это знаем. Ну почему же одновременно с тем решением, которое принимаем сегодня, нельзя выполнять постановление Съезда? Как там изложено?

Председательствующий. А кто говорит, что не надо? Мы действие этого постановления не приостанавливаем. Мы 25 числа послушаем именно о том, как оно выполняется.

Батагов Т.Д. Сергей Александрович! Я буду надеяться, что я тоже доживу до 25 числа.

Председательствующий. Как мы это понимаем? Как пауза в выполнении постановления Съезда? Я так и понял.

Батагов Т.Д. Сергей Александрович! А что случится, если вот так, как Гамсахурдиа заявляет, заявит руководство нашей республики, что мы не знаем, каким образом перебрались из Северной Осетии в Южную, и таким образом втянули Россию в военный конфликт.

Председательствующий. Мы дали поручение Правительству. Давайте мы дадим ему возможность осмыслить это поручение и выполнить его до 25 числа, и потом перед нами отчитаться.

Батагов Т.Д. Я кроме "спасибо" товарищу Козыреву сегодня ничего не могу сказать.

Председательствующий. Я так и понимаю. Я не знаю, кто иначе понимает это.

Председательствующий. Я ставлю на голосование постановление в целом. Достаточно, может быть? Нет. Пятый микрофон.

Депутат (не представился). Давайте сократим срок. Зима, понимаете. Люди устали ждать, люди ждут годами. Геноцид развивается каждый день.

Председательствующий. О чем мы говорим? Двадцать пятого числа.

Депутат (не представился). Давайте 20-го. Прошу поставить на голосование этот вопрос. Двадцатого числа.

Председательствующий. Зачем такая горячка? Не понимаю, и у микрофона, самое главное.

Депутат. Это ускорит действие.

Председательствующий. Вы, может быть, сами успокойтесь и тогда нам спокойно мысль изложите. Пять дней как-будто что-то решают. Я ставлю на голосование постановление в целом, как предложено. Прошу голосовать. А обмен мнениями был полезен в любом случае.

Результаты голосования

За	165
Против	3
Воздержалось	0
Голосовало	168

Спасибо. Постановление принимается. В "Разном" есть желание выступить? Нет. Вопрос. Извините, подождите секундочку. Второй микрофон.

Еремин А.Е., Шарьинский территориальный избирательный округ, Костромская область, член Верховного Совета РСФСР.

Уважаемые народные депутаты! Я не знаю, как товарищи покупают у нас билеты в Доме Советов? Каким-то законодательным актом у нас введены новые услуги. Вот я сегодня купил билет за 14 рублей. С меня взяли за услуги 15 рублей и еще три рубля за заказ. Зачем эта обдираловка? На вокзале такой обдираловки нет, а у нас в Доме Советов введена.

Председательствующий. Давайте разберемся и попросим нам справку дать. Хорошо, спасибо. Дад! справку завтра на заседании или после заседания.

Спасибо всем. До завтра.

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ПАЛАТ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР

1). ГОЛОСОВАНИЕ (Дата - 1991 - 12 - 12; Время - 13.20.44)

• Проблема: принятие проекта постановления за основу

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ

За	185 чел.	74.9%
Против	5 чел.	2.0%
Воздержалось	6 чел.	2.4%
Голосовало	196 чел.	79.4%

2). ГОЛОСОВАНИЕ (Дата - 1991 - 12 - 12; Время - 13.22.31)

• Проблема: принятие проекта постановления в целом

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ

За	188 чел.	76.1%
Против	6 чел.	2.4%
Воздержалось	7 чел.	2.8%
Голосовало	201 чел.	81.4%

3). ГОЛОСОВАНИЕ (Дата - 1991 - 12 - 12; Время - 13.28.31)

• Проблема: постановление о денонсации Союзного Договора 1922 года

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ

За	161 чел.	65.2%
Против	3 чел.	1.2%
Воздержалось	9 чел.	3.6%
Голосовало	173 чел.	70.0%

4). ГОЛОСОВАНИЕ (Дата - 1991 - 12 - 12; Время - 13.36.39)

• Проблема: принятие проекта постановления об отзыве депутатских групп РСФСР из Верховного Совета РСФСР в целом

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ

За	176 чел.	71.3%
Против	0 чел.	0.0%
Воздержалось	10 чел.	4.0%
Голосовало	186 чел.	75.3%

Депутат	1	2	3	4
---------	---	---	---	---

Депутат	1	2	3	4
---------	---	---	---	---

Депутат	1	2	3	4
---------	---	---	---	---

СОВЕТ РЕСПУБЛИКИ

Абабко А.И.	з	з	з	з	Иванов С.Н.	з	з	з	з	Поленов Ф.Д.	з	з	н	з
Агафонов В.А.	з	з	з	з	Иконников В.И.	з	з	н	н	Полозков С.А.	в	п	н	н
Алироев И.И.	з	з	з	з	Иншаков Ф.Н.	з	з	з	з	Понамарева Т.А.	н	н	н	н
Алтухов И.А.	н	н	н	н	Исаков В.Б.	н	п	п	н	Пономарев А.А.	з	з	з	з
Андреев С.Н.	з	з	з	з	Казаров О.В.	н	н	н	н	Прудников В.Н.	з	з	з	з
Андропов С.Н.	з	з	н	з	Калинина Р.И.	з	з	з	з	Пушкина Т.А.	з	з	з	з
Аскалонов А.А.	н	н	н	н	Карпов П.А.	з	з	з	з	Решульский С.Н.	н	з	в	н
Ахунов Р.М.	з	з	з	з	Качанов О.Ю.	н	н	н	н	Розбитова Л.Н.	з	з	з	з
Бабурин С.Н.	п	п	п	в	Клювгант В.В.	з	з	н	з	Румянцев О.Г.	з	з	н	н
Балала В.А.	п	н	н	н	Клюев Н.В.	з	з	з	з	Руппель К.К.	з	з	в	з
Барсуков А.Д.	з	з	з	з	Ковалев С.А.	з	з	з	з	Рябов Н.Т.	з	з	з	з
Безруков И.А.	з	з	з	з	Кондрашов Б.П.	з	з	н	з	Санаев В.И.	з	з	в	н
Белашов А.И.	з	з	з	з	Константинов И.В.	п	п	н	н	Селиванов А.Г.	з	з	н	з
Бойко В.А.	з	з	з	з	Королев В.Ф.	н	н	н	н	Сергеев Е.В.	з	з	з	з
Большаков Б.Т.	з	з	з	з	Косопкин А.С.	з	з	з	з	Сергеев Ю.С.	з	з	з	з
Бубякин Д.С.	з	з	з	з	Костин А.М.	з	з	з	з	Сироткин С.В.	з	з	з	з
Булыгин В.В.	з	з	з	з	Кропотов И.Е.	з	з	з	з	Смирнов Р.М.	з	з	з	з
Валеев Р.Р.	в	в	н	в	Кузьмин В.Г.	з	з	н	з	Соколов А.С.	н	н	н	н
Варов В.К.	з	з	з	з	Курицын П.Д.	з	з	з	з	Соколов В.С.	з	з	з	з
Веремчук В.Р.	з	з	з	з	Лазарев В.П.	н	н	н	н	Сорокин Г.Н.	з	з	н	н
Вещняков А.А.	з	з	н	з	Лахова Е.Ф.	з	з	з	з	Степашин С.В.	з	з	з	з
Виноградова И.В.	з	з	з	з	Лотков В.Н.	з	з	з	з	Строев Е.А.	з	з	з	з
Виноградова И.В.	з	н	н	з	Луговой А.Н.	з	з	в	з	Сутурин П.Г.	з	з	з	з
Вилушко И.Е.	з	з	з	н	Лунев А.Е.	з	з	з	з	Тихонов В.А.	з	н	н	н
Герасимов В.И.	з	з	з	з	Мазаев В.Д.	з	з	н	в	Травников В.Н.	з	з	з	з
Горелов Г.В.	з	з	з	з	Мандрыгин В.И.	з	з	з	з	Удовенко В.П.	з	з	з	з
Грачев В.А.	з	з	в	з	Мастафов В.Ж.	з	з	н	н	Федоров А.Ю.	з	з	з	з
Громов Ю.Г.	з	з	з	н	Маханов В.И.	з	з	з	з	Федорченко В.А.	з	з	з	з
Гуров А.И.	з	з	з	з	Меньшиков В.Ф.	з	з	з	з	Хабидуллин Х.Х.	в	в	н	в
Доев К.М.	з	з	з	з	Митюков М.А.	н	з	з	з	Хайризов В.Н.	н	з	н	н
Дорофеев Г.П.	н	н	н	н	Михайлов В.Я.	з	з	з	з	Хакимов Б.В.	з	з	з	з
Евдокимов Л.П.	н	з	н	н	Молочков В.И.	з	з	з	з	Храмченков Ю.П.	з	з	з	з
Еремия А.Е.	з	з	з	з	Морокин В.И.	з	з	з	з	Цыбикжапов Э.Д.	з	з	з	з
Еремия И.Ю.	з	з	з	з	Мукубенов М.Б.	з	з	з	з	Чернов В.Ф.	з	з	з	н
Жигулин В.И.	з	з	з	з	Нестеров Е.К.	з	з	з	з	Чернышев А.А.	з	з	з	в
Жуков Г.С.	з	н	з	н	Никулин И.П.	з	з	н	з	Чистых О.А.	н	н	н	н
Зайцев Ю.В.	з	з	з	з	Озерова В.Н.	з	з	з	з	Шашвиашвили И.А.	з	в	в	в
Закопырин А.Н.	з	з	з	з	Ондар Ч.Б.	н	н	н	н	Шейнис В.Л.	з	з	н	в
Захаров М.Л.	з	з	з	з	Орлов А.И.	з	з	з	з	Шиповалова Л.С.	з	з	н	н
Злобин А.А.	з	з	з	з	Осминин С.А.	з	з	з	з	Шихарев Ю.И.	з	з	з	з
Золотухин Б.А.	з	з	з	з	Павлухин О.Я.	н	н	н	н	Шорин В.П.	з	з	з	з
Иванов С.И.	з	з	з	з	Пекарская Т.К.	з	з	з	з					

Условные обозначения: з - за, п - против, в - воздержался, н - не голосовал

Депутат	1	2	3	4
---------	---	---	---	---

Депутат	1	2	3	4
---------	---	---	---	---

Депутат	1	2	3	4
---------	---	---	---	---

СОВЕТ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ

Абдулатипов Р.Г.	з	з	н	з
Аминов Н.Г.	з	з	з	з
Андронов И.И.	н	н	н	н
Аникиев А.В.	н	з	з	з
Анищев В.П.	з	з	з	з
Арсанов А.Б.	з	з	з	з
Аслаханов А.А.	з	з	з	з
Ахметов А.Н.	з	з	з	з
Аюшеев Б.В.	н	н	н	н
Бадмаев С.А.	з	з	з	з
Басин Е.В.	з	з	з	з
Багатов Т.Д.	з	з	з	в
Бахтиярова Л.Х.	н	в	н	з
Бекетов В.П.	з	з	з	з
Бенов Г.М.	з	з	з	з
Бир А.Ф.	з	з	з	з
Бичелдей К.А.	н	н	н	н
Блинов А.К.	з	з	з	з
Боков В.А.	н	н	н	н
Булдаев С.Н.	з	з	з	з
Буторин А.Н.	з	з	н	з
Вайнштейн В.Х.	з	з	з	з
Вертоградская И.А.	з	з	з	з
Волкогонов Д.А.	з	з	з	з
Воронин Л.А.	з	з	з	н
Ворфоломеев В.П.	з	з	з	з
Выучейский В.А.	з	з	з	з
Ген Н.Л.	н	н	н	н
Голишиников А.М.	з	з	з	з
Горбань С.Ф.	з	з	з	з
Гуляшко В.А.	з	з	з	н
Гуревич Л.Б.	з	з	з	з
Добжинский Д.П.	з	з	з	з
Дорджиев В.П.	н	з	н	з
Евдокимов В.Н.	н	н	н	н
Ельшин Ю.В.	з	з	з	з
Жилкин А.А.	н	н	н	н
Жильцов Ю.И.	з	з	з	з
Залевская И.Ф.	з	з	з	з
Засухин С.Ф.	з	з	з	з
Захаров М.М.	з	з	з	з

Иловский В.С.	з	з	з	з
Ильенков А.И.	н	н	н	н
Калистратов Г.С.	з	з	з	з
Каменев А.А.	з	з	з	з
Ким Е.Н.	з	з	з	з
Ковалев В.А.	н	н	н	н
Козаев Г.С.	з	з	з	в
Колодезников В.Н.	з	з	з	з
Копейка А.К.	з	з	з	з
Корнилова З.А.	н	з	з	з
Костоев И.Ю.	з	з	з	з
Красавченко С.Н.	з	з	з	з
Кривошапкин А.В.	з	з	з	з
Криченко А.А.	з	з	з	з
Кузнецов В.А.	н	н	н	н
Лисин В.П.	н	н	н	н
Лукин В.П.	з	з	з	з
Лысов П.А.	п	п	п	з
Любимов А.М.	н	н	н	н
Любимов В.Н.	н	н	н	з
Маймаго Г.Н.	з	н	н	н
Мальков Н.И.	з	з	з	з
Манаенков Ю.А.	з	з	з	з
Манаров М.Х.	н	н	н	н
Медведев Н.П.	з	з	з	з
Микаилов Р.К.	з	з	з	з
Микитаев А.К.	з	з	з	з
Михайлов Б.Ч.	н	н	н	н
Михайлов В.Ю.	з	з	з	з
Молостнов М.М.	з	з	з	з
Мухамадиев Р.С.	з	з	з	з
Назметдинова М.М.	з	н	з	з
Натапов С.А.	з	з	н	з
Николаев А.Г.	н	н	н	н
Нимаев В.Б.	з	з	з	з
Носовец С.А.	з	з	з	з
Огородников Н.Д.	з	в	н	з
Ойкина Э.Н.	в	н	в	з
Павлов Н.А.	п	п	в	в
Петренко В.А.	н	н	н	н
Петров В.И.	н	в	н	з

Петухов А.В.	з	з	з	з
Петухов Г.Н.	в	з	н	з
Пиче-Оол А.Н.	з	з	з	з
Подопригора В.Н.	н	н	н	н
Политковский А.В.	з	з	з	з
Полосин В.С.	н	н	н	н
Пономарев Л.А.	з	з	з	з
Попов В.Д.	з	з	н	н
Починюк А.П.	н	н	з	з
Севастьянов В.И.	з	з	з	з
Семухов Ю.И.	з	з	з	з
Скрышник В.Т.	з	з	з	з
Смагин Н.А.	з	з	з	з
Солодякова Н.И.	н	з	з	з
Сондыков В.С.	з	з	з	з
Степанков В.Г.	з	з	з	з
Степанов В.Н.	н	н	н	н
Сыроватко В.Г.	н	з	з	з
Тарасов Б.В.	н	н	н	н
Тлехас М.С.	з	з	з	з
Травов В.П.	з	з	з	з
Тумов М.М.	н	з	з	з
Увачан В.В.	з	н	н	н
Умецкая С.И.	з	з	з	з
Фадеев Г.М.	з	з	з	з
Хабриев Р.У.	н	н	н	н
Хаматов К.Н.	з	з	з	з
Хлебников И.Г.	в	з	н	з
Хубиев В.И.	з	з	з	н
Чайковский А.Ф.	з	з	н	з
Четин И.В.	з	з	з	з
Шаталов С.Д.	н	н	з	з
Шахрай С.М.	з	з	з	н
Шуйков В.А.	з	з	в	з
Шумейко В.Ф.	з	з	з	з
Эттырынтына М.И.	н	н	н	н
Югин В.А.	з	з	з	з
Яковлев В.Б.	з	в	н	н
Якунин Г.П.	з	з	з	з
Яр С.П.	н	н	н	н

115
1996
5-8/2

Условные обозначения: з - за, н - против, в - воздержался, н - не голосовал