

РАЗДЕЛ 2. СОЦИАЛЬНАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ

УДК 911.3.338.48 (477.75)

ТУРИСТСКИЕ ПОТОКИ В КРЫМУ: СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ

Яковенко И.М.

*Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского, Симферополь, Украина, e-mail:
yakovenko-tnu@ua.ru*

В статье рассмотрены факторы и тенденции развития туристских потоков в Крыму, изучена структура туристов и ее динамика, проанализированы проблемы туристской активности в регионе.

Ключевые слова: туристские потоки; дестинация; туристско-рекреационный комплекс; структура потока.

Введение. Крым традиционно выступает наиболее популярной туристской дестинацией в масштабах Украины. На АР Крым приходится около 35% всех иностранных туристов, въезжающих на территорию Украины; более 11% туристского потока направляется в г. Севастополь. В условиях поиска нового вектора стратегического развития туристско-рекреационного комплекса АР Крым и его активного интегрирования в систему мирового туристского движения актуальной задачей является проведение комплексного мониторинга туристских потоков в регион с целью выявления наметившихся тенденций и обоснования маркетинговых мероприятий по активизации туристского спроса и реструктуризации системы туристского предложения.

Изучение тенденций в формировании и распределении международных туристских потоков выступает традиционным направлением аналитических исследований UNWTO [1] и ряда других международных общественных организаций. В то же время при изучении внутрирегиональных потоков существует проблема отсутствия достоверной информации, в т.ч. динамического характера. Так, в АР Крым единственным источником информации о структуре потока отдыхающих являются социологические исследования, проводимые Ассоциацией курортов Крыма [2].

Целью данной статьи является изучение географических особенностей формирования и распределения туристских потоков в Крым и их структуры на фоне общемировых тенденций.

Изложение основного материала.

ФАКТОРЫ И ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ ТУРИСТСКИХ ПОТОКОВ В КРЫМ

Роль и место Крыма в национальном туристском движении определялись историческими факторами, среди которых важнейшую роль сыграли:

геостратегическое положение Крыма в границах Российской империи, программа освоения южных земель; использование Крыма в качестве приоритетного места летнего отдыха императорской семьи; прогрессивное развитие транспортной сети, прежде всего, железнодорожной; популяризация лечебных свойств полуострова учеными-медиками и формирование привлекательного образа Крыма представителями творческой интеллигенции.

В последующие периоды Крым сохранял приоритетное положение ведущего курорта России и СССР и отличался устойчивыми ежегодными потоками соотечественников, направлявшихся на отдых и лечение на курорты полуострова и в горные районы для участия в туристских походах.

Традиция проводить отпуск в Крыму сохраняет определенную актуальность для части населения постсоветских республик, в первую очередь, России и Беларуси, однако развитие рыночных отношений и вхождение Украины в систему мирового туризма резко изменило конкурентные позиции Крыма среди других регионов Причерноморья. **Современными факторами, влияющими на мотивацию поездок в Крым**, являются: ресурсный фактор (приморское положение и богатый культурно-исторический потенциал); уровень развития материально-технической базы отдыха и туризма; качество производимых услуг в сочетании с ценовым фактором; степень информированности потенциальных туристов о рекреационных возможностях региона, квалификация обслуживающего персонала и др.

Въездной туризм в Крыму испытывает также **влияние общемировых тенденций** в формировании и реализации туристско-рекреационного спроса и отражает изменения в расстановке сил на мировом туристском рынке (рост спроса на новые дестинации; приморская ориентация потоков; развитие туристского обмена между соседними странами; многоцелевое посещение стран и регионов; движение курсов национальных валют; сокращение масштабов и изменение траектории туристских потоков под влиянием природных, геополитических, экономических и иных факторов). Данные UNWTO свидетельствуют, что значительный, а в отдельные периоды скачкообразный, рост туристских прибытий демонстрируют регионы нового туристско-рекреационного освоения (прежде всего, Азиатско-Тихоокеанского), государственная политика которых часто проявляет черты активной туристской экспансии.

По данным транспортных организаций, **общий пассажиропоток в АР Крым в 2009 г.** составил 6013430 чел., в т.ч. на железнодорожный транспорт пришлось 5403428 чел., на авиатранспорт – 376000 чел.; автотранспортом (ТГУ «Крым-Паром») прибыло 234002 чел. На протяжении 2007-2008 гг. наблюдалось увеличение удельного веса лиц, прибывших в Крым на собственных автомобилях, и сокращение удельного веса железнодорожных пассажиров, что было вызвано ростом цен на железнодорожные билеты и изменением расписания и маршрутов следования поездов из Москвы и Санкт-Петербурга. Из общего числа прибывших число рекреантов, рассчитанное по методике НАПКС, составило 5020893 чел., в т.ч. отдохавших в здравницах организовано – 1041575 чел. [3].

Среднегодовые темпы роста числа рекреантов в 1996-2009 гг. составили 4,4%, организованных рекреантов – -1,02%, неорганизованных – 6,9%. **Структура**

въездного потока по целям путешествия за последние пять лет изменялась в направлении сокращения доли организованного туризма и увеличения удельного веса частных поездок. Со служебной, деловой и учебной целями путешествует 5% въездного потока; туризм, религиозный, культурный и спортивный обмен (организованный туризм) составляет 7%, а частные поездки достигли 88% всего количества въездных туристов. Это соответствует общемировой тенденции индивидуализации туризма. На протяжении 2002-2008 гг. увеличилась доля лиц, приезжавших в Крым на лечение. Рост числа представителей этого сектора составил 27,6 % (Рис. 1). Как видно из графика, основной причиной посещения Крыма остается отдых: несмотря на многолетние колебания, доля туристов, посещающих Крым с оздоровительными целями, не уменьшилась. Резкое сокращение мотивации туристов произошло в секторе спортивного туризма: доля туристов, прибывающих со спортивно-оздоровительными целями, упала с 8,1 % в 2002 г. до 3,4 % в 2008 г. Основными причинами явилось полное отсутствие крупных спортивных событий; моральное устаревание инфраструктуры в горно-лесной зоне Крыма; невысокая доходность активного туризма при значительной сложности в организации.

В 2009 г. в АР Крым, по данным Симферопольского пограничного отряда, **въехало 145742 иностранных гражданина с целью туризма из 120 стран мира.** Для сравнения: в 2008 г. число иностранных туристов составляло 170739 чел. Значительное падение масштабов иностранного туризма объясняется, в первую очередь, влиянием финансово-экономического кризиса в мировой экономике, вследствие которого снизилась покупательная способность населения многих стран и их расходы на отдых и путешествия.

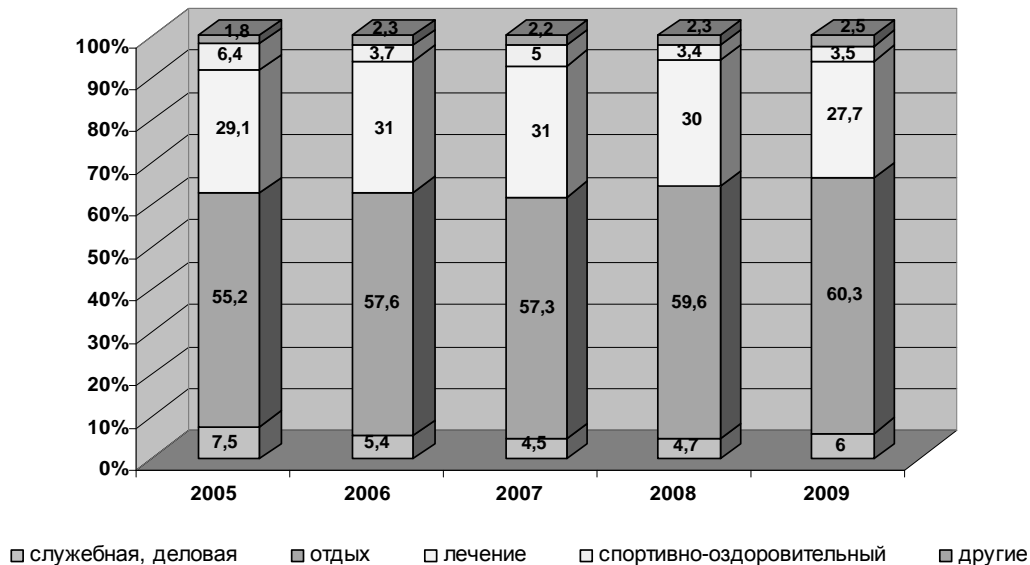


Рис. 1. Структура въездного потока в Крым по целям путешествия (по данным Министерства курортов и туризма АР Крым).

В первую десятку стран, генерирующих туристские потоки в Крым, вошли: **Российская Федерация** (87192 чел., или 59,8%); **Великобритания** (10373 чел., или 7,1%); **Германия** (9383, или 6,4%); **США** (6640 чел., или 4,5%); **Турция** (5537 чел., или 3,8%); **Узбекистан** (2990 чел., или 2,1%); **Италия** (1958 чел., или 1,3%); **Польша** (1853 чел., или 1,3%); **Канада** (1708 чел., или 1,2%); **Австрия** (1272 чел., или 0,9%). По сравнению с 2007 г. сократился удельный вес российских туристов (на 17%), Беларуси и других стран СНГ, но вырос удельный вес США, Великобритании, Турции, Германии. Таким образом, налицо тенденция к ориентации крымского въездного туризма на страны дальнего зарубежья. Радиус въездных потоков в основном ограничивается странами Восточной, Центральной и, в меньшей степени, Западной Европы. Очень слабо представлен крымский турпродукт на рынках туристско-рекреационных услуг таких регионов, как Северная Америка, Латинская Америка, Южная и Юго-Восточная Азия, Африка, Австралия и Океания (Таблица 1, Рис. 2).

Внутрирегиональное распределение туристских потоков определяется степенью благоприятности природно-географических условий рекреации в разных районах полуострова, достигнутым уровнем прошлого рекреационного освоения и сформировавшимися в сознании отдыхающих геопространственными образами крымских курортов. Например, Ялта ассоциируется с фешенебельным и дорогим отдыхом, с ярким калейдоскопом развлечений и интересных знакомств, Феодосия – со спокойствием, тишиной, возможностью отдохнуть без суеты, Евпатория – с лучшим местом для отдыха и лечения детей. На протяжении десятилетий основной поток рекреантов направлялся в староосвоенные рекреационные районы Крыма (Южный берег Крыма, Сакско-Евпаторийский район, Феодосия), на которые приходилось более 80% прибытий иностранных туристов.

Таблица 1.

Регионы отправления туристских потоков в Крым [3]

Регион	Число туристов, 2009 г.	Уд. вес, %
Европа	127594	87,5
в т.ч. страны СНГ	94156	64,6
Центральная Европа	4237	2,9
Западная Европа	29201	20,0
Северная Америка	8348	5,7
Латинская Америка	591	0,4
Б. Восток	7291	5,0
Восточная и Юго-Восточная Азия	307	0,2
Южная Азия	17	0,01
Африка	182	0,3
Австралия и Океания	983	0,8
Всего:	145742	100,0

Географическая избирательность рекреационного спроса изучалась методом сравнительного анализа потребительских предпочтений относительно районов отдыха, выявленных в ходе опроса, и реальной картины распределения отдыхающих по рекреационным районам Крыма в 1985 и 2010 гг., установленной в ходе анализа ведомственной статистической информации. В результате были выявлены следующие закономерности: Южный берег Крыма отличается как устойчиво высоким рейтингом в географической избирательности потенциальных рекреантов (63,1%), так и наиболее высоким удельным весом в распределении рекреационного потока (46,2% в 1985 г. и 49,2% в 2009 г.). Некоторое расхождение между реальными показателями и показателями предпочтений можно объяснить влиянием фактора цены: южнобережные курорты в течение длительного времени остаются самыми дорогостоящими, что заставляет часть потребителей сделать выбор в пользу более доступных мест. Незначительно улучшились позиции Западного и Юго-Восточного районов (с 19,9% в 1985 г. до 21,4% в 2009 г. и с 13,4% до 14,4% соответственно). В оценках респондентов этим районам отдано 12,5% и 21,7% голосов. Горно-предгорные районы характеризуются падающим спросом (9,1% потока рекреантов в 1985 г. и 5,8% в 2009 г. Аналогичная тенденция прослеживается и в структуре потенциального спроса – на этот район приходится не более 5,5% предпочтений. Курорты Северо-Западного Крыма имеют неравномерный спрос, изменяющийся от сезона к сезону (1,8% в 1985 г., 2,6% в 2009 г.), однако более высокие отметки в рейтинге потенциальных рекреантов (от 5,0 до 21,0%) позволяют предвидеть улучшение позиций этого региона на рынке рекреационных услуг Крыма.

Определенные выводы об изменениях рекреационного спроса могут быть получены путем сопряженного анализа разновременных карт рекреационных потоков и плотности рекреантов и построения производных карт динамики. При общем сокращении рекреантов в Крыму в течение 1985-2010 гг. данный процесс наиболее интенсивно происходил на территории Горно-Предгорного Крыма (уменьшение на 69,0%), Алуштинского и Сакского курортных районов, Керченского полуострова (уменьшение на 60,0; 70,0; 58,0% соответственно). Районом, сохранившим значение плотности рекреантов 1985 г., явился Северо-Западный Крым, причем в Черноморской группе курортов зафиксировано двукратное увеличение плотности. Практически не изменились показатели численности и плотности рекреантов на западном побережье в районе Николаевки, что можно объяснить преобладанием среди отдыхающих жителей Симферополя. Показательно, что деструктивные процессы коснулись в большей степени районов с преобладанием горно-спортивных, природно-познавательных и бальнеолечебных видов природопользования, в то время как районы с традиционными купально-пляжными занятиями оставались более востребованными.



Рис. 2. Численность туристов, посетивших Крым в 2009 г., чел.

СТРУКТУРА ТУРИСТСКОГО ПОТОКА В КРЫМ

На протяжении всей истории развития крымских курортов контингент лиц, посещающих Крым, постоянно менялся. О **социальном составе приезжающих на лечение и отдых в Крым в 1924-25 гг.** можно судить по данным официально зарегистрированных курортников на предприятиях ЮБК. Рабочие составляли 44%, крестьяне – 10%, служащие – 27 %, партработники – 7%, дети – 6 %, иждивенцы – 3 %, красноармейцы – 2 %, прочие – 1 %. Среди курортников было много рабочих из Москвы, Ленинграда, Иванова, шахтерских городов Донбасса, крестьян Поволжья.

В период с 1950 по 1990 гг. масштабы рекреационной освоенности Крыма достигли апогея: к 1988 г. число рекреантов превысило 8,3 млн. чел. (в т.ч. организованных – 2,1 млн.чел., неорганизованных – 6,2 млн. чел.). Произошли существенные сдвиги в составе отдыхающих: впервые за весь советский период развития крымских курортов основным контингентом организованных отдыхающих становятся служащие (43%), рабочие составляют около 36%, пенсионеры – более 3%, колхозники – 2,7%, студенты – 1,5% и работники науки и искусства – 1,3%.

В 2000-2010-х гг. структура отдыхающих изучалась в ходе опросов, проведенных Крымским центром гуманитарных исследований, Ассоциацией курортов Крыма и кафедрой туризма Таврического национального университета.

Анализ **уровня доходов отдыхающих** показывает предпочтительный выбор Крыма среднеобеспеченными слоями населения, в то же время на курортах Б. Ялты заметна тенденция к росту числа лиц с относительно высокими доходами (бизнесменов, управленцев, представителей творческой элиты). Наиболее

демократичными курортами Крыма, как и более 100 лет назад, остаются районы Юго-Восточного Крыма (Феодосия, Коктебель, Судак) и новоосвоенные курортные поселения Восточного и Северо-Западного побережий (Керчь, Черноморское, Щелкино и многочисленные села с ведомственными базами отдыха).

Сегментация организованных отдыхающих по признаку «основное место жительства» показывает, что устойчивыми предпочтениями по отношению к отдыху в Крыму отличаются жители Киева и Киевской области, Запорожья, Донецка, Днепропетровска, Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга. Так, согласно данным Ассоциации курортов Крыма [2], побережье Черного моря в 2009 г. приняло на отдых 19,50% киевлян от общего количества отдохнувших из Украины, из Харькова в Крыму побывало 4,8%; из Донецка – 4,5%; Львова – 5,3%; Луганска – 2,6%, Запорожья – 3,1%. Количество крымчан, организованно отдохнувших на полуострове, составило 7,3%, что на 0,75% больше, чем в 2008 году.

Предпочтения отдыхающих в отношении курортов Крыма выглядят следующим образом. Очевидно, что киевляне выбирают в качестве места отдыха не только традиционные Ялту, район Юго-Востока, но и новую дестинацию – Черноморское, где удельный вес киевлян в структуре отдыхающих составил более 33%. Москвичи преобладают во всех курортных районах Крыма, но наибольший удельный вес (56,7%) они имеют на западном побережье (Николаевка и Песчаное). Подавляющее количество рекреантов, въезжающих в Крым (более 38%), приобрели путевки по месту работы, однако этот сегмент постепенно уменьшается. Услугами турфирм пользуются около 30% (в данной категории наибольшее количество организованных отдыхающих принял курорт Черноморское). Удельный вес путевок, приобретенных непосредственно в здравницах, составил около 25% (в г. Саки – более 42% всех путевок). Приобретение путевок в режиме он-лайн через систему Интернет пока не получило большой популярностью: этой возможностью воспользовалось не более 10,3 % отдыхающих в здравницах.

При определении мест отдыха большинство рекреантов руководствуются рекомендациями родственников, друзей и знакомых; этот источник информации использовали более 48 % опрошенных. Из Интернета информацию получили 16 % респондентов, из каталогов – 10 % , из СМИ (ТВ, радио, газеты) – 6,8% общего количества опрошенных [2]. В то же время в качестве предпочтительных источников информации около 58 % опрошенных указывают Интернет, 22% – рекламные полиграфические издания; ежегодный каталог с предложениями туруслуг по почте хотели бы получать около 20 % потенциальных туристов, но менее 2% респондентов согласны в перспективе получать информацию из источников СМИ, включая телерекламу. Таким образом, развитие информационных технологий в будущем приведет к вытеснению традиционных видов рекламного воздействия на клиентуру.

Дифференциация рекреантов по целям прибытия зависит от ранее сложившейся специализации районов. Основным мотивом посещений во всех районах Крыма остается отдых (более 60% в среднем по Крыму), но в районах с монофункциональным типом рекреационной деятельности (Николаевка, Черноморское и др.) он составляет 100 %. Максимальный показатель прибытий с лечебными целями зафиксирован в г. Саки – более 60%.

Более половины всех отдыхающих приезжают на курорты Крыма на срок от 8 до 12 дней [3], однако наблюдается дальнейшая тенденция к сокращению средней продолжительности пребывания туристов в здравницах Крыма. планируют более 80% отдыхающих. Лидерами в завоевании постоянной клиентуры являются такие рекреационные зоны, как Севастополь (в следующем году сюда предполагают вернуться около 95% отдыхающих), Саки (87%) и Николаевка (85%).

Во всех **возрастных группах отдыхающих** преобладают женщины, а в возрасте от 40 до 50 лет их доля максимальна – около 70%. Большинство отдыхающих на курортах Крыма относится к двум возрастным категориям – от 26 до 40 лет (около 46,5%) и от 41 до 60 (более 25,2%), а в составе контингента санаторно-курортных учреждений заметна доля лиц в предпенсионном и пенсионном возрастах. Среди отдыхающих с детьми более половины составляют женщины. Возрастная структура рекреантов дифференцирована по регионам Крыма. Молодежь до 30 лет предпочитает Севастополь (34%) и курортные города Юго-Восточного Крыма (29%); в возрастной категории 26-40 лет устойчивой популярностью пользуются Черноморское, Алушта, Судак и Феодосия (48-54%). Люди в пожилом возрасте более охотно едут в Евпаторию (8% при среднем по Крыму 4,5%). Ялта – излюбленное место оздоровления и отдыха людей солидных возрастов, о чем свидетельствуют доля возрастной категории «41-60 лет» (в 2009 г. – 29%; в 2010 г. – 53%), и более 60 лет (в 2009 г. – 6,4%; в 2010 г. – 14%). По сравнению с 2008 г. отмечается почти двукратное увеличение удельного веса лиц «в третьем возрасте», и в перспективе этот процесс усилится.

Об имущественной структуре рекреационного потока в Крым можно судить по дополнительным расходам, которые несут посетители курортов. При среднем показателе по Крыму около 100 грн. в день, отдохавшие в Алуште тратили около 165 грн. в день, в Юго-Восточном Крыму около 161 грн. в день. Менее обеспеченная клиентура в Севастополе и Николаевке: в 2009 г. отдыхающие тратили соответственно 31 и 41 грн. в день.

Выводы: проведенное исследование показало значительную динамичность масштабов и структуры туристского потока в Крым. Актуальной задачей являются инновационные изменения крымского турпродукта, ориентированные на меняющийся туристский спрос и усиление рекламно-имиджологической работы, создающей устойчивую мотивацию для посещения региона отечественными и иностранными туристами.

Список литературы

1. Tourism Highlights. 2010 Edition [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.unwto.org>.
2. Аналитическая информация по материалам опроса организованных отдыхающих в период летнего курортного сезона 2010 г./Ассоциация курортов АР Крым. – Симферополь, 2010. – 15 с. (Фондовые материалы).
3. Аналитическая справка по итогам работы предприятий курортно-рекреационного и туристского комплекса АР Крым за 2009 год /Министерство курортов и туризма АР Крым. – Симферополь, 2010. – 10 с. (Фондовые материалы).

Яковенко І.М. Туристські потоки в криму: стан та проблеми // Вчені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського. – Серія: Географія. – 2011. – Т.24 (63), №1. – С.139-147.

У статті розглянуто фактори та тенденції розвитку туристських потоків в Криму, вивчено структуру туристів та її динаміку; проаналізовано проблеми туристської активності у регіоні.

Ключові слова: туристські потоки; дестинація; туристсько-рекреаційний комплекс.

Yakovenko I.M. Tourist currents in the crimea: condition and problems // Scientific Notes of Taurida National V.I. Vernadsky University. – Series: Geography. – 2011. – V.24 (63), No1. – P.139-147.

The factories and trends of tourist currents' development in the Crimea were considered in this article; the structure of tourists and its dynamics were learned; the problems of tourist activity in the region were analyzed.

Key words: tourist currents; destination\$ tourism and recreational complex.

Поступила в редакцію 02.03.2011 з.