

---

II

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ИСТОРИИ АРЦАХА (XIII – XIX вв.)

ПАВЕЛ ЧОБАНЯН

В силу своего географического положения одна из областей Армении – Арцах имела большое стратегическое значение для армянской государственности на всем протяжении исторического развития. Арцах прикрывал с восточной стороны внутренние области Армении от набегов кочевых племен. С XVII в. Арцах частично подвергался инфильтрации, особенно в низменных частях с восточной стороны, инородными пришельцами, отличающимися от коренного армянского населения своей этнической и вероисповедной принадлежностью. Еще в XIX в. знаменитый исследователь-путешественник Линч заметил о Карабахе<sup>1</sup>, что “Населенная с незапамятных времен армянским народом, (ныне) колонизованная татарскими эмигрантами, эта арена охоты и кочевья курдов представляет солидный наружный оплот для Армении со стороны Каспийского моря”<sup>2</sup>.

Этно-политические перемены на Ближнем Востоке так или иначе всегда отражались также на ситуации в Армении, в том числе и в Арцахском регионе Армении<sup>3</sup>, но именно в Арцахе на протяжении всего средневековья армянам удается более устойчиво сохранять свою самобытность, внутреннюю самостоятельность и власть, систему и структуры социально-экономического развития армянского феодального общества.

В преддверии монгольских завоеваний, когда в Закавказье вторглись войска Джелал ад-Дина, по сообщению арабского источника, арцахский армянский князь Асан-Джалал<sup>4</sup>, основатель знаменитого Гандза-

---

<sup>1</sup> Этот термин возник в XIV в. и стал применяться в Иране для обозначения Арцаха.

<sup>2</sup> Х. Ф. Л и н ч. Армения. Путевые очерки и этюды. Т. 1, Тифлис, 1910, с. 553.

<sup>3</sup> “Нагорный Карабах. Историческая справка”. Ереван, 1988; Г. С. С в а - з я н. Арцах в исторических первоисточниках. – “Вестник общественных наук” АН АрмССР, 1989, №11, с. 3–14.

<sup>4</sup> В сохранившейся в Дадиванке (Карваджарский район Арцаха) надписи отца Асана-Джалала говорится: “Год 631 (1182). Я, Асан, сын Вахтанга, владелец Атерка и Андаберда, Хачинаберда и Авкахахаца, пребывал в старшинстве 40 лет. (Пережил) много войн и побеждал врагов своих с Божьей помощью, и были у меня 6 сыновей, сии крепости и провинции я отдал им и пришел я в монастырь к брату моему, отцу Григоресу и стал иноком, и принес хачкар, многотрудно и многоискусно содеянный и поставил святой знак во поминание души моей и также за душу вашу. Кто прочитает, да помянет меня в молит-

сарского монастыря<sup>5</sup>, выплатой одноразовой дани и освобождением пленных мусульман, сам избавился от утроз отправившегося в Закавказье для собирания дани Шараф ал-Мульк: "(Шараф ал-Мульк) остановился близ крепости Хачен<sup>6</sup>, в которой находился Джамал ад-Дин, племянник (сын сестры) Иване ал-Курджи'. Шараф ал-Мульк начал грозить ему и устрашать его, пока не договорился о мире при условии, что ему выплатят десять тысяч динаров берберни и освободят семьсот пленных мусульман, захваченных ранее и в последнее время. Среди них были и такие, которых захватили еще детьми, а вышли из плена стариками"<sup>7</sup>.

В период монгольских завоеваний (1236–1350-е гг.), арцахские правители, хотя внешне и подчинялись монголам и собственными войсками участвовали в походах монголов против сельджукских племен, успешно отстаивали также свою внутреннюю независимость. Центром Арцахского княжества была крепость Хоханаберд (близ монастыря Гандзасар)<sup>8</sup>. Неудивительно потому, что в изложенной во Франции на старофранцузском языке "Истории монголов" Антона, говоря о завоеваниях монголов, подчеркивается: "Завоевали всю Азию, кроме царства Абхазии, что в Грузии и кроме царства армян в области, которая называется Алуен (*Աղուէն*)"<sup>9</sup>. Только эти две провинции могли противостоять саракиносам (сарацинам) и не хотели вовсе подчиняться им и так они превратились в убежище для всех христиан, которых преследовали сарациносы, заставляя подчиняться законам Мухаммеда"<sup>10</sup>.

вах". См: С. К а р а п е т я н. Памятники армянской культуры в зоне Нагорного Карабаха. Ереван, 2000, с.116.

5 Местопребывание армянского католикосата в XIII-XVIII вв., в отличие от Эчмиадзинского именовавшего себя албанским или албано-армянским, предводительство которого находилось потомственно у представителей рода Хасан-Джалалян. В надписи, высеченной на стенах монастыря, Асан-Джалал именуется царем Арцаха: "Я, смиренный раб божий Джамал Довла Асан, сын Вахтанга, внук великого Асана, природный самодержавный царь высокой и великой страны Арцахской и имеющей обширные пределы области Хаченской..." (см: И. А. О р б е л и. Избранные труды. Ереван, 1963, с. 158.)

6 Центр Арцахского армянского княжества.

7 Иване Закарян, представитель армянского княжеского рода, занимавший высокое положение в грузинском царстве

8 Ш и х а б а д - Д и н М у х а м м а д а н - Н а с а в и. Жизнеописание султана Джамал ад-Дина Манкбурны. Перевод с арабского, предисловие, комментарии, примечания и указатели З. М. Буниятова, Баку, 1973, с. 212–213.

9 Остатки крепости сохранились до наших дней.

10 Более подробно см. *Մ ա կ ա ր Ե ս ր Է ր ի ու լ ա ր Ե ա ն Կ Աղուանից երկիր եւ դրացիք. Արցախ. Երևան, 1999, էջ 263, Հմմտ. ծան. 26*

11 Հեթում պատմիչ թաթարաց. յեռեալ ի յատին օրինակ ի Հայ դարբաս ի Հ. Մկրտիչ Ա. գերեան. Վենետիկ, 1842, էջ 24. «Այնուհետև ատին և գայլ քողաքս և դուստս, և կալան զմեծն Ասիա ողջոյն, րաց ի թագաւորութենէն Ափխազաց, որ ի Վիրս և րաց ի գաւառէ անտի թագաւորութեան Հայոց, որ աամկօրէն կոչի Հայօյսս. այս երկու նահանգք գղէմ կալան սարակինոսաց և ոչ կամեցան բնակաւորակիլ նոցա. և այնպէս գտան սպաստան և պատսպարան ամենայն քրիստոնէից, զորս Հայաձէին սարակինոսք՝ ստիպելով զնոսա Հնազանդիլ օրինաց Մահմէտի»

В 1380 годах на Закавказье обрушились полчища Темур-Ленка (Ленк-Темур) из Средней Азии и до 1405 г., Арцах, как и весь регион, несколько раз испытывал последствия опустошительных походов тимуридов<sup>12</sup>, охвативших в основном равнинные и более плодородные полосы Армянского нагорья. Об этом свидетельствует также участник и очевидец Ганс Шилтбергер в своем "Путешествии": "Я также провел много времени в Армении. По смерти Тамерлана, попал я к сыну его, владевшему двумя королевствами в Армении. Этот сын, по имени Шах-Рох, имел обыкновение зимовать на большой равнине, именуемой Карабаг и отличающейся хорошими пастбищами. Ее орошает река Кур, называемая Тигр<sup>13</sup>, и возле берегов сей реки собирается самый лучший шелк. Хотя эта равнина лежит в Армении, тем не менее она принадлежит язычникам<sup>14</sup>, которым армянские селения принуждены платить дань. Армяне всегда обходились со мною хорошо, потому что я был немец, а они вообще очень расположены в пользу немцев (нимиц), как они нас называют. Они обучали меня своему языку и передали мне свой "Патер ностер"<sup>15</sup>.

В отличие от некоторых других областей Армении, где под властью Турции и Ирана армянское феодальное сословие в значительной мере было лишено своих наследственных феодальных прав, арцахские и сюнникские мелики сохранили свою относительную самостоятельность, свои владения в горных районах и держали постоянные свои войска. Это констатирует также И. П. Петрушевский: "Христианские феодальные владетели, которые были сильны в северо-западных частях Азербайджана<sup>16</sup> еще в XII–XIV вв., к началу XVI в. почти исчезли как здесь, так и в Армении; их заменили владетели из мусульманско-монгольской, азербайджанской (??) или курдской знати. Последний крупный князь-христианин (армяно-католик) на территории Азербайджана<sup>17</sup>, владетель (ишхан или хахим) Маку Нур-ад-дин вынужден был, под давлением сына Тимура, мирзы Омера, вместе с тремя уцелевшими еще христианскими князьями в Армении принять ислам,

12 Л. О. Б а б а я н. Социально-экономическая и политическая история Армении в XIII–XIV веках. М., 1969; Г. Е. К и р а к о с я н. Армения в период нашествий Ленк-Тимура и туркменских племен (1386–1500 гг.). Ер., 1997 (на арм. яз.).

13 Интересно, что река Кура названа Тигрисом также у венецианского дипломата XV в. (1470-е гг.) Контарини. См.: М. П о л и е в к т о в и Г. Н а т а д з е. Старый Тифлис в известиях современников. Госиздат Грузии, 1929, с. 9.

14 Это отнюдь не означает, что преобладающим языком был "азербайджанский язык", как думает И. П. Петрушевский. См.: И. П. П е т р у ш е в - с к и й. Государства Азербайджана в XV веке. – "Сборник статей по истории Азербайджана". Вып. I, Баку, 1949, с. 185.

15 Цит. по кн.: П. М у р а д я н. История – память поколений. Ереван, 1990, с. 126.

16 Имеются в виду границы Советского Азербайджана.

17 Имеется в виду Иранский Азербайджан. Локализация неверна. Маку (арм. Артаз) и Азербайджан разные этногеографические понятия.

получив при этом почетное прозвание Союргатмыш ("пожалованный"). Союргатмыш вернулся в христианство после победы Кара Юсуфа, без сомнения, с согласия последнего. Но в течение XV в. и в Маку утвердились мусульманские владетели – наследственные главы курдского кочевого племени махмуди. Напротив, мелкие армянские князья (мелики) Нагорного Карабаха, находившиеся в уделе веротерпимого Мираншаха, не были принуждаемы к обращению в ислам ни в начале XV в., ни позднее"<sup>18</sup>.

Вследствии феодального дробления Арцахского княжества в XIV–XVI вв. образовались около десяти армянских княжеств (меликств) в регионе<sup>19</sup>, которые позже были известны наименованиями своих владений:

1. Гюлистанское меликство с центром в Орекаване (Талиш) и крепостью Гюлистан, простиралось в междуречьи Курак и Тартар.
2. Джрабердское меликство.
3. Хаченское меликство.
4. Варандинское меликство.
5. Дизакское меликство.
6. Меликство Цара (Карвачар-Келбаджар).
7. Кашатагское меликство.

Объединяющим звеном в XVI–XVIII вв. наследственных владетелей-князей Арцаха был Гандзасарский католикос, который часто выступал от имени меликов и вел переговоры с соседними государствами. Так, по сообщению грузинского историка Парсадана Горгиджанидзе, Гандзасарский католикос в 1631 г. в переговорах с царем Грузии Темуразом I предлагал 40-тысячную армию Арцаха для совместного выступления против иранского владычества<sup>20</sup>.

18 См.: И. П. Петрушевский. Указ. раб., с. 186–187. Неверно и безосновательно также утверждение И. П. Петрушевского о том, будто "на всей территории Азербайджана (кроме Нагорного Карабаха) преобладал ислам" (там же, с. 186). Автор начала XV в., уроженец города Баку Абд ар-Рашид ал-Бакуви в своем географическом труде, описывая город Баку и прикаспийские районы, пишет: "В одном фарсах от города есть место, из которого выбрасывается никогда не гаснущий огонь... Около этого огня расположено селение, жители которого – христиане... Близ города много селений, и каждое селение имеет укрепленную цитадель с прочными стенами. Все жители этих селений – христиане, а жители города исповедуют толк имама аш-шафии..." (А б д а р - Р а ш и д а л - Б а к у в и. Книга Талхис ал Асар ва аджаиб ал-Малик ал-Каххар. Издание текста, перевод, предисловие, примечания и приложения З.М. Буниятова, М., 1971, с. 89–90). Вряд ли И. Петрушевский не был знаком с сообщениями Антония Дженкинсона, побывавшего там в 1561–1563 гг.: "От моря город Шемаха находится в семи днях пути на верблюдах... и населен главным образом армянами" ("Путешественники об Азербайджане". Под ред. Э. М. Шахмалиева, т. I, составил З. И. Ямпольский, Баку, 1961, с. 111).

19 Ա. Ղ. ռ շ յ ա ն. Արցախի և Սյունիքի մելիքական սպարապետները. Երևան, 2001, էջ 10–11, 167–172.

20 П. Г о р г и д ж а н и д з е. История Грузии. Пер. Р. К. Кикнадзе и В. С. Путуридзе. Исследование и указатели Р. К. Кикнадзе. Тбилиси, 1990, с. 85.

И это не единственный факт. В 1672 г. Гандзасарский католикос Петр, вопреки церковной традиции именовавший себя “католикос армянский”,<sup>21</sup> а не “католикос агванский”, подразумевал этим лишь этническую принадлежность своей паствы и не оспаривал первенство в армянской церкви. В письме русскому царю Алексею Михайловичу он предлагал покровительствовать всему армянскому народу и отправившимся в Москву армянским делегатам: “Раб божий Петр католикос армянский молитвами Григория Великого Великие Армении, патриарх священного места Канцасар идеж святые мощи Иоанна Крестителя и Григория Великого десница и Иосифа Аримафейского и прочих иже zde усопших, коих молитвами и всех апостолов помощи Иисуса Христа и посещение святого духа буди над твоим царствующим градом Москвою и по всем государствам твоим”<sup>22</sup>.

Начавшиеся переговоры с европейскими странами для освобождения Армении от чужеземного ига опирались на воинские силы прежде всего армянских меликов Арцаха и Сюника. Дипломатическими представителями же в Германии и в России были Израел Ори и архимандрит Минас (портреты которых в исполнении знаменитого итальянского художника Джуованни Антонио Пеллегрини до сих пор хранятся в Мюнхене)<sup>23</sup>.

В письменных переговорах с иностранными государями приняли активное участие также Гандзасарский католикос Есаи Асан-Джалалян, несколько раз обращавшийся к русскому царю Петру Первому, а также католикос Нерсес.

В XVIII в. наиболее активную силу освободительного движения составляли карабахские и кафанские армяне. В 1724 г. представители карабахских армян писали, что армянское население Карабаха составляет 100 тысяч дворов, а в другой провинции нагорной Армении – в Кафане (Зангезуре), армян еще больше<sup>24</sup>.

В 1722 – 1730 гг. арцахские мелики объединенными силами успешно противостояли османским войскам, которые воспользовавшись ослаблением Сефевидской державы и занятием Ирана афганскими войсками, вторглись в Закавказье и оккупировали Грузию, большую часть Восточной Армении и область Азербайджан в Персии с центром Тебриз. Прикаспийские области (Дербент, Баку, Гилян) были заняты Россией. Армянские области<sup>25</sup> Арцах и Сюник вели упорную борьбу за не-

21 Этот титул был приоритетом Эчмиадзинского католикоса.

22 Армяно-русские отношения в XVII веке. Сборник документов, под ред. В. Парсамяна. Ереван, 1953, с. 91 – 92.

23 “Apollo”, 1959, N 412, “Envoys of Armenia to the Elector Johann Wilhelm von der Pfalz”. Ср. Վ. Գ ի լ յ ա ն. Մի նորահայտ նկարի մասին. – «Պատմա-բանասիրական Հանդես», 1960, № 1, էջ 265–266:

24 Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Сборник документов. Т. II, ч. II, Под ред. А. Иоаннисяна, Ереван, 1967, с. 205 – 206.

25 Арцах часто именовался также как “Малая Армения”, в отличие от Ереванской области, которая считалась “Большой Арменией”: Например, ответное

зависимость и не раз турецкие войска отступали из Арцаха с поражением и крупными потерями<sup>26</sup>.

П. П. Шафиров в 1733 г. предложил русскому двору: "через армян сыгнацких сей город /Шемаху/ не упуская времени, взять то б мочно всею Малою Армениею, или ныне называемыми армянскими Сыгнаками завладеть, которые земли все армянскими храбрыми христианами населены, и оные сами собою несколько лет как от турок, так и от персиян оборонялись..."<sup>27</sup>.

Десятилетняя оккупация Закавказья турецкими войсками (1723 – 1732) имела роковое значение для тех районов<sup>28</sup>, которые слабо контролировались силами арцахских меликов или вовсе были вне их контроля<sup>29</sup>. В

---

письмо П. П. Шафирова католикоосу Арцаха Нерсесу от 1733 г.: "Превелебны в бозе пречестейший отец, патриарх Малыя Армении, понеже в бытность мою в Баку, обретающейся здесь ..." (Армяно-русские отношения во втором тридцатилетии XVIII в. Сборник документов, под ред. В. Восканяна. т. III, Ереван, 1978, с. 39).

26 Документы, отражающие эти события, опубликованы в: Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Т. II, ч. I, ч. II

27 Армяно-русские отношения... Т. III, с. 35

28 Одним из посланников армян в Петербург был "житель Ширванской провинции, Шамахинскаго уезду, из волости зовомой Кабалы, которая за Шемахою день езды, послан он от тамошняго армянскаго народа, которого около 10000 будет ...понеже их армян всех тамошние ширванские бесурманы привеши насильно в свою веру и церкви их армянския пожгли, и хотя они, армяны, принуждены от страху явно бесурманскую веру держать, однакож по ночам тайно молитвы по христианскому закону отправляют и для того желают от той бесурманской неволи избавления". См.: Армяно-русские отношения... Т. II, ч. II, с. 206.

29 Пользуясь случаем, приводим неопубликованный документ, отражающий ситуацию 1723 г.: "1723-го году августа в 17 день в Баке явился генералу маеору и от гвардии маеору Михаилу Афонасьевичу Матюшкину из Шамахи армянской поп Антон Аракелов. Допрашиван. А в допросе сказал. – Сего де 1723-го году июня в последних числах приехали в Шемаху Даудбек и Усмеев сын и Шамхалов сын, а турок приехало ж с Капычи нашею от ирзрумскаго пашы 200 человек к Даудбеку с письмами и с подарками июля месяца, а которого числа не упомнит. И по прибытии в Шемахе жили дней з дватцать и поехали из Шамахи за Даудбеком на Куру. А после себя оставил оной Капычи паша одного турченина для проведования всяких ведомостей, которой называетца Османом, да при нем два человека служителей, да купецких двенатцать человек. *И хоти итти с ними он, Даудбек, по другой стороне Куры для взяття Генжи и армянское войско до Генжи онаго Даудбека не допустили и ныне он стоит на Куре с войском своим з два тысячи человеки. И хотел он, Даудбек, от Куры послать в Тифлисе с ведомостью, чтоб к нему приехали турки для споможения* (подчеркнуто нами. – П. Ч). А что де из Шамахи прислан был в Баку турченин от оставшего присланных турков от Османа именем да от шамахинских муллы и старосты, и в то время в Шемахе турков де не было кроме упомянутого турченина Османа и дву человек ево служителей да купецких двенатцати человек. А в Тифлисе де слышно, что живет в нем Вахтангов сын с войским своим да при нем же де в Тифлисе турецкаго войска с ирзрумским пашею три тысячи человек. А про оное де слышел он от армянских и шамахинских купцов, которые были в то время в Тифлисе, а в Генже де турков ни одного не обретаецца. А шамхалов де сын и Усмеев сын и поныне хивут в Шемахе, а о старом шахе из

письме из Дербента архимандрита Мартироса к грузинскому царю Вахтангу VI от 5 февраля 1725 г. перечислены села, которые подверглись разрушению и насильственной исламизации во время османской оккупации<sup>30</sup>. Ситуация осложнилась тем, что союзник османских войск Аджи Давуд тоже включился в эту политику и, по сообщению И. Г. Гербера, описавшего положение 1728 г., "В Кабале больше армяне жили, нежели в других уездах, при ребалии от бунтовщиков не вовсе разорены быть стали, понеже оные богаты были и у ходжи Давуда и от Сурхая великими деньгами от разорения откупились. В 1727 г. бывший хан в Шемахе ходжи Дауд поставил сына своего наипом в Кабале, который армян всякими тягостями там мучил, чтоб магуметанскую веру приняли, а как оные от христианства отстать не хотели и все мучения терпели, то он их насилу в мечеть погнал, и стали против их воли обрзаны быть; потом ходжи Дауд под скрытом им повелел объявить, что сие без его воли сделали оные хотят, то с подарками к нему явятся, то оные будут уволены при своем законе остаться, что они и сделали и через подарок от хана своего волю получили; а как оные с радостью мечеть оставили и по прежнему в свои церкви ходили, то магуметанские духовные на них возстали и их как отступников от правоверного закона штрафовали и обрали, что им только один хлеб остался и прогнали их опять в мечети, и так армяни в Кабале все невольные магуметанцы"<sup>31</sup>. Более чем убедительно звучат слова грузинского царя Ираклия II о том, что "Шекинского хана дед Аджи Чалаб назывался, отец его был армянской священник<sup>32</sup>, но Аджи Чалаб принел веру магометанскую и некоторым искусством завладел Шакою, которая в древних временах состояла под властью кахетинского царя, но силою отнето магометанским персицким Шах Абазом Первым; и в том владении живут многое число армянского закона открытно, а нашего греческого закона со страхом"<sup>33</sup>.

В 1734 – 1735 гг. Тахмасп-кули хан (впоследствии – Надир шах), овладевший вскоре всем Закавказьем, считаясь с освободительными чая-

---

вестие имеетца, что он в Ёспогане содержитца под караулом. А сын шахов живет в Тавризе с войским своим з десяти тысячи, а к походу он никуды не намерен, только де пишет ко армянскому войску з дружелюбием и повелевает ежели де сколько вашей мочи будет, то побейте лезгинцов Даудбеково войско, только де моего войска людей не трогайте. А турки в Шемахе намерены ль быть или нет, такой де ведомости в Шемахе не имеетца. Подлинной допрос подписан ево, поповою, рукою по-армянски" (ЦГАДА, ф. Кабинет Петра I, отд. 2, кн. 63, л. 748).

30 Армяно-русские отношения... Т. II, ч. II, с. 231. Речь идет о 37 селах.

31 История, география и этнография Дагестана XVIII – XIX вв. М., 1958, с. 116 – 117.

32 Ср.: Абдул-Латиф-Эфенди. История шекинских ханов. Текст и перевод. Перевел с тюркского А. Дадашев. Баку, 1926, с. 5.

33 Грамоты и другие исторические документы XVIII столетия, относящиеся к Грузии. Т. I, с 1768 по 1774 год. Под ред. А. А. Цагарели. СПб., 1891, с. 435 – 436.

ниями и борьбой армян Карабаха и учитывая упорную борьбу арцахских меликов против османов, а также с целью обретения союзников<sup>34</sup>, признал их независимость в своих владениях, а одного из знатных меликов – мелика Егана, бекларбеком – главой Хамсы (пяти армянских меликств)<sup>35</sup>. По его согласию было создано новое политическое образование – Махале Хамсе, которое включало армянские меликства Хачен, Джраберд, Варанда, Дизак и Кочиз. Во главе этого политического образования встал тот же мелик Дизака Еган, который в своих документах называл себя "царем Армении"<sup>36</sup>.

Мелик Еган скончался в 1744 г. и преемником стал его сын Арам, властвовавший всего один год. Мелика Арама сменил его брат Есаи, правивший 33 года. На надгробии мелика Есаи написано: "Эта могила мелика Есаи, сына великого мелика Егана. Он был назначен князем Надир шахом. 33 года правил он Дизакской страной и совершил много подвигов, одержал много побед над неверными. Он был смелее и благороднее своих предков. Жил он 61 год, скончался в лето 1230 (1781 г.) 2 октября..."<sup>37</sup>

В "Доношении" капитана Отара Туманова в Коллегию иностранных дел России 1 декабря 1754 г. сообщается: "А в Гандже Шаверди хан владеет и войска при себе до семи сот человек имеет и как своих обывателей немало разоряет, так и христиан гонит"<sup>38</sup>. А Сигнагские армяны в крепости Гулистан живут, и у них главные Мелик Усуп да Адам на-

34 Подданство Надир шаха приняли и переселились в Армению также арапские и курдские племена из Османской империи. В донесении от 1 мая 1738 г. в Коллегию иностранных дел из Гиляни С. Арапов сообщает: "...Прошедшего апреля 28 дня из Тавриза прибыл армянин ... и будучи тамо ездил за своею нуждою в Иревань и видел, что ис турецкой области пришли в подданство Надыр-Али-шаха кочевных арапов и куртов шесть тысяч или более домов и ныне живут на степи около Иривани" (Армяно-русские отношения... Т. III, с. 114–115). Несмотря на все это, как писал консул России Боголюбов в письме от 14 августа 1770 г. "как это владение (т.е. Грузия. – П. Ч.) сближается с областью Эриванскою в Армении и город Эриван, как и вся сия провинция наполнена не сравненно природными старожилыми (т.е. армянами. – П. Ч.), нежели персианами, хотя она от начала персидскаго владения и по ныне управляется подвластным персидскому векилю ханом, с доставлением оному податей" (АВПР, ф. Сношения России с Персией, оп. 77/7, д. 111, л. 42–45).

35 Հ. Փ ա փ ա զ յ ա ն. *Մելիք եգանի ընդունարանի զիմագիր արձանագրությունը.* – «Լրաբեր հաս. գրու.», 1985, № 5, էջ 75–78: Впрочем, Хаченский мелик Давид в 1735 г. письменно обращался к Надиру с просьбой, дабы он не допустил персиян утеснять своих подчиненных. См.: Матенадаран им. Маштоца, ф. Католикосата, пап. 26, док. 181.

36 См.: Հ. Փ ա փ ա զ յ ա ն, Указ. раб., с. 75–78.

37 Шаген Мкртчян. Историко-архитектурные памятники Нагорного Карабаха. Ереван, 1988, с.83.

38 Не исключено, что именно этим и был обусловлен поход карабахских войск на Ганджу, взятие и разорение города в 1748/1749 г./1162г. по х./, о чем повествуется в лапидарной надписи на мечети называемого жителями города "Шах Аббас масчиди" См.: М. С. Н е м а т о в а. Азербайчанын епиграфик абидалари (XVII–XVIII асрлар). Баку, 1963, с. 149–151



зывается, войска же находится под командою их до полуторы тысячи человек, на которых армян Пана хан с своим войском нападение учинил; однако армяна войско его разбили и триста человек из них до смерти побили. А сие сражение учинилось в прошлом году августа 26 дня"<sup>39</sup>. В следующем году, 20 ноября 1755 г., тот же Отар Туманов сообщил кизлярскому коменданту И. Л. Фрауендорфу: "Армянский мелик Сигнаха Усуп прибыл сюда (т.е. в Грузию. — П. Ч.) к царям со своим семейством, при нем было до 60 человек, оказывается оставил Сигнах, там действительно трудно с хлебом. Одолело отсутствие съестных припасов, крепостные крестьяне остались Пану. Мелик Атам отправил семью в Ганджу, сам пока еще находится в своей крепости, но этим временем помощи им ни от кого не видно"<sup>40</sup>.

Рассказывая о Карабахе, Ираклий II в "Описании областей и городов, соседних с Грузией" пишет: "Хамс составляет владение и во оных сем воеводских правлений, народ весь армянского закона (подчеркнуто нами. — П. Ч.), в том владении находится армянской патриарх; когдаж персикаго шаха не стало, то с их же стороны один человек, закону магометанскаго и от народа жаванширскаго<sup>41</sup>, принял силу; среди того правления, Хамсы, состоит старинная крепость<sup>42</sup>, которая им обманом взята, и многократно з жаванширами война с нашей стороны происходила, но Божиею помощию завсегда от нас побеждаемы были и раззорены, единственно оные жаванширы, а не армянскаго закона, а в нынешнее время по некоторым обстоятельствам со обеих сторон заключен мир. Армяне имеют большую крепость, места гористые, лесные, а притом поля плодovitые; жаванширскаго народу выступить на войну две тысячи пять сот человек, а армян четыре тысячи пять сот, и состоит посреде Ширвана, Нахчевана, Генжи и Карадаги, и армяне хамские к воинству весма храбры; а как в показанных семи частях воеводы между собою несогласны, то по такому их не согласию жаванширами под свою власть приведены"<sup>43</sup>.

39 АВВР, ф. 110, оп. 1, 1754–1756 гг., д.1, л. 48. Перевод с грузинского. опубл. თსუ შრომები, 1946, XXVII-ბ. Документы по взаимоотношениям Грузии с Северным Кавказом в XVIII в. Документы подобрал, подготовил к печати и предпослал им исследование В. Н. Гамрекели, Тбилиси, 1968, с.140.

40 Документы..., с. 296 (перевод с грузинского В. Н. Гамрекели).

41 Имеется в виду Панах-хан.

42 Речь идет о крепости Шуши, о существовании которой есть сведения в армянских источниках XV в. (см.: *Պ. Ա. Չ ր ա ն յ ա ն. Շ ու ի Ք ար ա դ ու լ ի ս ղ ն ա խ ն եր ի ն ու լ յ ն ա զ մ ա ն Հ ա ղ զ ի շ ու ը*, — «*Մատմա-բանասիրական Հանդես*», 1994, №1–2, էջ 183–187. Следовательно, беспочвенны утверждения азербайджанских ученых о том, будто Шуши был построен Панах-ханом в 1750-х годах. В действительности крепость Шуши в указанных годах только перестраивалась и реконструировалась.

43 Грамоты и другие исторические документы... с. 434–435. Ср. ვალერიან გაბაშვილი. მასალები XVIII საუკუნის მეორე ნახევრის რუსეთ-საქართველოს ურთიერთობის ისტორიიდან. ნაწილი III, ნაკვეთი I, თბ., 1988, გვ. 364.

В 1783 г. в связи с заключением русско-грузинского Георгиевского трактата Ираклий II представил русскому двору список гербов грузинских и сопредельных с Грузией владетелей.

“Герб Грузинский — гора з двумя стрелами

Герб Кахетинский — великомученик Георгий на коне сидящий

Герб Ереванский — Араратская гора с ковчегом.

Гянджинской герб — пламен три с троими.

Атабашской герб — озеро с монастырем

Герб Казацкой — рука с колием держит.

Герб Борчалу — сабля поперог.

Герб у Шамшадила — ружие.

Герб у Ширвана — волк.

Герб Шаконской — лиса.

На подлинном подписано тако: ИРАКЛИИ”<sup>44</sup>.

Хотя гербы карабахского ханства и армянских меликов отсутствуют в списке Ираклия, но из других источников известно, что гербы имели также армянские мелики. На печати одного из меликов Варанды имеются армянские монограммы «Չ Մ Շ-Ն». Над головой орла изображен купол церкви с крестом<sup>45</sup>. Это со своей стороны говорит о том, что по статусу все они были самостоятельными политическими единицами.

В том же 1783 г. в России намеревались на основе Арцахской области восстановить армянскую государственность, упраздняя возникшее на армянской земле при содействии одного из армянских меликов не более 30 лет до этого так называемое Карабахское ханство. Об этом доложил Екатерине II князь Григорий Потемкин: “Не имея еще повеления вашего императорского величества, я дал резолюцию генералу поручику Потемкину об Ибраим хане Шушинском, сближающую его к повиновению. Тут предлежит рассмотрению, чтоб при удобном случае область его, которая составлена из народов армянских, дать в правление национальному, и чрез то возобновить в Азии христианское государство, сходственно высочайшим вашего императорского величества обещаниям, данным чрез меня армянским меликам”<sup>46</sup>.

Карабах, как и Грузия, имел большие потери вследствие опустошительного похода персидского Ага Магмед-хана в 1795 г. По свидетельству русских источников “до нашествия Ага Мамад хана ... Карабагскаго владения одних армян находилось до 40 тысяч домов”<sup>47</sup>.

Накануне присоединения Арцаха к России, по описанию русских чиновников, озаглавленном “Имена и провинции пяти меликов Армянских”, там была следующая картина:

44 ЦГАДА. Гос. Архив, ф 15, д. 185, л. 239 об

45 См.: «Չախր» (“Борьба”), Бостон, 1960, титульный лист и на с. 332–334

46 Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760–1800 гг. Сборник документов. Т. IV. Под ред. М. Г. Нерсисяна. 1990, с. 241.

47 Матенадаран, ф. Католикосата, пап. 240, док. 180, с. 38

“Общее их владение под названием именуется Карабаг.

Первый из них мелик Джимшид, сын мелика Шахназара, которого провинция именуется Варанд и крепость Шуша. При нем сын и один юзбаша.

Второй мелик Абов, сын мелика Иосифа, которого провинция под названием Икирмидеорт и крепость Гюлистан, которой же большую часть из своих подданных вывел из оной провинции, надеясь на милости Его Императорского Величества и переселил их в Грузию под покровительством Георгия царя Грузинского, которого племянник мелик Пиридон с вышепомянутым мелик Джимшидом ныне находится здесь.

Третий мелик Ростом, наместник мелика Мечлума сына мелика Адама и провинция под названием Чараберт.

Четвертый мелик Абас, сын мелика Бахтама, которого провинция под именем Дузаг.

Пятый мелик Алла-верди, сын мелика Мирзахана, которого провинция именуется Хачен.

Вышепомянутые мелики имеют под своим владением юзбашов, то есть полководцов, из которых иные по наследству имеют сей чин, а иные по заслуге получают от своих господ меликов<sup>48</sup>.

Некоторые представители арцахских меликов себя считали потомками царского рода Багратуни. Так, в памятной записи от 1532 г. сообщается: *...և զըջխանութիւն մերոյ ազգիս, որ դեռևս կան կամակցութեամբն աստուծոյ մեծաւ իշխանութեամբ յանառ ե Հոռա երկրին Արցախու և են ազգաւ Բագրատունիք...*<sup>49</sup>:

Из того же рода представлялся также владетель Барсума мелик Арустам, на могильной плите которого, находящийся в армянской церкви Гандзака /Гянджа/, написано:

*“Անմոռաց յայս տապան քաջ անուանի  
Հանգչի մարմին Մէլիք - Առատամի,  
Յազգէն Բագրատունի Հայկազանց տոհմի  
Տիրոյ Բարսում Գանձակ նահանգի.  
Մեծալ 1722, վախճանեալ 1794 ամի”*<sup>50</sup>:

Сохранилось письмо варандинского мелика Джимшида императору России Павлу I от 22 сентября 1799 г., где он требует от царя, чтобы было позволено своим родственникам, находящимся в Астрахани, чтобы они “...Восприяли на себя все знаки, приличные их породе и получа свое достоинство не именовались боле Ивановыми, но князьями Аршакунянскими, и употребляли везде герб рода своего<sup>51</sup>. Подпись мели-

48 Армяно-русские отношения..., Т. IV, с. 496.

49 Բ. Ուլունուրյան. Խաչեհի իշխանությունը X-XVI դարերում. Երևան, 1975, էջ 350-351:

50 Մակարեան. Բարսում արքայի. Աղուանից երկիր և դրաջիք: Արցախ, էջ 324: Мелики себя считали прямыми потомками Кюрикидских армянских царей.

51 Армяно-русские отношения..., Т. IV, с. 511.

ка Джимшида такова: «Малой Армении Шушинской и протчих провинций владелец мелик Чемшит Шахназаров, князь Аршакунянский»<sup>52</sup>. Надо констатировать, что подобное самосознание не было новостью. Еще в письме от 2 сентября 1781 г. меликов Арцаха Адама и Беглара императрице России Екатерине II подчеркивалось, что их род берет начало из царского рода Аршакидов: «Մեր ի ազգաց հայոց ի տանիցն Արշակունեաց եւ Աւղանից ի արքունական գահոյիս մնացեալ ազնիւ զինաւորազն ժառանգ մելիքներս եւ մեր բոլոր երկիրս ի խանութն հանդերձ»<sup>53</sup>.

Именно под давлением армянских меликов и ради сохранения своей власти Ибраим хан в 1805 г. вступил в переговоры с русскими властями и принял российское подданство<sup>54</sup>. На этот шаг Ибраима заставила также участь гандзакского /гянджинского/ хана, убитого во время штурма города русскими войсками, и ереванского Мамет-хана<sup>55</sup>, которого персидский шах лишил ханского достоинства и сослан в глубь Персии. Но от боязни окончательной потери власти уже со стороны русских, Ибраим хан в следующий год после убийства П. Цицианова в Баку, в феврале 1806 г., посчитав гибель Цицианова примером слабости русских, пытался переходом на персидскую сторону обеспечить себе и своей семье более гарантированное будущее, за что, однако, заплатил жизнью в том же году. Об этом сообщает также А. Бакиханов: «Ибрагим-хан карабагский, начавший уже дружеские сношения с персиянами, просил помощи у них к свержению с себя власти русской. Сын его Абдль-Фет-хан с войском со стороны Капана пришел под Шушу. Аббас Мирза переправился через Худаперинский мост (на Араксе). Майор Лисаневич, начальник русского войска в Шуше в полночь 2 июня 1221 (1806) г. выступил против Ибрагим-хана, который в то время с семейством и приверженцами своими стоял лагерем за крепостью, убил его с женой, сестрою Селим-хана шекинского, с сыном, дочерью и со многими приверженцами и прислугой»<sup>56</sup>.

В XIX в. центр Арцаха – город Шуши<sup>57</sup> после городов Тбилиси и Баку стал третьим по величине и значению городом в Закавказье. Там была основана армянская типография, процветала армянская культура и

<sup>52</sup> Там же.

<sup>53</sup> Там же, с. 181.

<sup>54</sup> Там же, пап. 16, док. 13, доклад от 23 мая 1805 г. из места заключения договора около р. Курак.

<sup>55</sup> В мае 1805 г. Мамад-хан, уже лишенный персидским шахом власти в Ереване, сделал попытку, при условии сдачи крепости русским войскам, спасти свою жизнь и свободу. Цицианов, однако, отклонил его предложение в виду того, что тот до этого на стороне персидской армии воевал против России, а ныне, после лишения власти, не имел больше того значения, т. к. там стояла персидская армия.

<sup>56</sup> А б а с - К у л и - А г а К у д с и Б а к и х а н о в. Гюлистан-ирам. Баку, 1926, с. 155.

<sup>57</sup> В. П о т т о. Первые добровольцы Карабага в эпоху водворения русского владычества (Мелик-Вани и Акоп-юзбаша Атабековы). Тифлис, 1902; о н ж е Геройская оборона крепости Шуши. СПб., 1903.

просвещение<sup>58</sup>. Шуши играл большую роль в развитии культуры Закавказья<sup>59</sup>. Процветание города и края было остановлено, когда в город вошли турецкие войска и 23 марта 1920 г. осуществили беспощадную резню армянского населения.

Неудивительно, поэтому также нынешняя упорная проазербайджанская позиция Турции, блокада Армении со стороны Турции, политика которой нацелена только на то, чтобы всячески поддержать Азербайджан в попытках подчинить себе Арцах, тот самый регион Армении, который был гордым символом и гарантом независимости и государственной самостоятельности Армении на всем протяжении XIII–XIX вв. (и особенно после падения Киликийского армянского царства в 1375 г.).

Вышеприведенные факты и свидетельства резюмирует один из компетентных исследователей истории Карабаха В. Потто: "Среди обломков некогда великого армянского царства Карабах, принадлежавший персиянам<sup>60</sup>, один сохранил у себя как памятники минувшего величия те родовые уделы армянских меликов, которые занимали собою все пространство от Аракса до Курак-чая, верстах в 20-и от Ганжи, нынешнего Елисаветполя. В Арцахе, или в Нижнем Карабахе, эти родовые уделы были: Дизак, Варанда, Хачен, Чароперт и Гюлистан (Игирми-Дорт), собственно и составлявшие Карабахское владение, как о том упоминают старинные русские акты. Горная часть Карабаха, Сюник или Зангезур, заключала в себе только одно значительное меликство – Кштахское, окруженное землями других, более мелких армянских владений, а часть, прилегавшая к самому Араксу, по преимуществу была населена татарскими кочевниками. Среди разрушения и общего погрома армянского царства, владельцы этих уделов, мелики, одни сумели сохранить за собою свои старинные наследственные права и даже удержать в стране почти до самого начала XIX века тот политический строй, который сложился здесь со времен персидских царей Сефевидов. Как вассалы Персии, они утверждались в своих наследственных правах персидскими шахами и платили им дань, но за то сохраняли полную самостоятельность во внутреннем управлении своими землями,

58 Л е о. История армянской духовной школы Карабаха. Тифлис, 1914 (на арм. яз.); Б. Х а н д а м и р я н, С. А р у т ю н я н. Страницы из прошлого театра Шуши (1891–1905). Ереван, 1978 (на арм. яз.); С. Д. А в а г я н. Материалы из истории досоветского периода истории печати. Ереван, 1969 (на арм. яз.); о н ж е. Страницы из истории культурно-учебной жизни Нагорного Карабаха. Ереван, 1982 (на арм. яз.).

59 Б а к у р. Город Шуши. Ереван, 2000, с. 172–220 (на арм. яз.); С. Д. А в а к я н. Арцах важнейший очаг армянской культуры. Ереван, 1991 (на арм. яз.); В. Г. С е в я н. Шуши. Ереван, 1991, с. 95–119 (на арм. яз.); А. Т. М а р у т я н, Г. Г. С а р к и с я н, З. В. Х а р а т я н. К этнокультурной характеристике Арцаха. – Правда о Нагорном Карабахе. Материалы и документы. Ереван, 1989, с. 40–54.

60 Восточное Закавказье целиком было под властью Ирана до присоединения к России в 1813 г.

имели свой суд и расправу, свои укрепленные замки и даже собственные дружины, которые охраняли край от лезгин и турок<sup>61</sup>.

Еще на заре создания Советского Азербайджана В. Худатов предупреждал, что "Повсюду на Востоке турки обладают удивительной способностью ассимилировать туземные народы, среди которых завоевание тюркского языка имеет не меньший успех, чем тюркское оружие. Тюркская ассимиляция происходит на наших глазах, и близок день, когда от ряда национальностей, населяющих Закавказский Азербайджан, останется лишь воспоминание... Ассимиляция эта может лишь выиграть с созданием независимой Азербайджанской республики с тюркским государственным языком. Таким образом, в Восточном Закавказье создается новая единая национальность, составленная из различных этнических единиц, но с одним общим тюркским языком"<sup>62</sup>. Подтверждением этих слов звучат "упреки" азербайджанского ученого И. Алиева, сделанные в адрес историков Азербайджана: "Ряд историков и филологов стал выдвигать на первый план тезис о глубокой древности и даже автохтонности тюркского элемента на территории Азербайджана, были восприняты свойственные ученым пантюркистского направления методы лингвистических построений, давно отвергнутые наукой, а сама идея о древних тюрках в Азербайджане стала весьма популярной среди части нашей интеллигенции"<sup>63</sup>. Подобные упреки вынужден был высказать даже З. Бунятов в своей рецензии по поводу книги Исы Гусейнова: "Появились (в Азербайджане. — П. Ч.) доморощенные "специалисты", с упорством, достойным другого применения, доказывающие происхождение азербайджанцев от шумеров, массагетов, саков и считающие кавказских албанцев тоже тюрками. Для таких манипуляций фальсифицируются элементарная палеография и выворачивается наизнанку этимология. Но Иса Гусейнов переплюнул всех этих изыскателей тем, что создал увиденную им во сне (или больном воображении) новую концепцию появления на земле человеческого общества, которое олицетворялось ... именно древнейшими предками азербайджанского народа"<sup>64</sup>. Подобные методы взяли на вооружение также нынешние азербайджанские политики в отношении Арцаха.

В то время как множество неоспоримых исторических фактов, часть которых приведена выше, доказывает, что армяне Арцаха испокон веков вели упорную борьбу против иноземных захватчиков за сохранение своей этнической самобытности и политической независимости.

61 В. П о т т о. Первые добровольцы Карабага... с. 1–2.

62 В. Х у д а д о в. Современный Азербайджан. — "Новый Восток", 1923, №3, с. 171.

63 И. А л и е в. Изучение проблем древней истории, филологии и археологии в Азербайджане в 1977-1987 годы. — "Вестник древней истории", 1988, №1, с. 59.

64 З. М. Б у н я т о в. Этнолингвотеологические "изыскания" в романе Исы Гусейнова "Идеал" — "Известия" АН АзербСССР (серия истории, философии и права), 1986, №4, с. 105.

На протяжении всего средневековья Арцах сумел, ценою огромных усилий и благодаря своему географическому положению, противостоять нашествиям иноземных захватчиков и не только в основном сохранить, свою политическую самостоятельность, но и социально-экономическую систему, которая была присуща армянскому феодальному обществу. В отличие от других провинций Армении, в Арцахе до начала XIX в. сохранялись крепостнические отношения и институт феодального землевладения. В Южном Кавказе лишь Грузии и из областей Армении Арцаху удалось ценой вооруженной борьбы противостоять внедрению форм восточного землевладения и сохранить социально-экономические отношения домонгольского периода.

Таким образом, у армянского населения Нагорного Карабаха и ныне наличествуют все признаки, дающие ему право на политическое самоопределение<sup>65</sup>.

ԱՐՑԱԽԻ ՊԱՏՄՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇ ՀԱՐՑԵՐԻ ՇՈՒՐՋ (XIII–XIX դդ.)

ՊԱՎԵԼ ՉՈՐԱՆՅԱՆ

Ա մ փ ո փ ու մ

Ողջ միջնադարի ընթացքում իր աշխարհագրական նսլաստավոր դիրքի շնորհիվ, Արցախը կարողացել է մեծադուր ջանքերի գնով դիմակայել օտար ներխուժողների ավերածություններին և հիմնականում պահպանել իր ոչ միայն քաղաքական ինքնուրույնությունը, այլև Հայ ավաատիրական Հասարակությունը բնորոշ սոցիալ-տնտեսական կառուցվածքը: Ի տարբերություն Հայաստանի այլ նահանգներում տիրող իրավիճակի, մինչև XIX դարի սկիզբը Արցախում պահպանվել էին ճորտատիրական Հարաբերություններն ու Հողի ֆեոդալական սեփականության ինստիտուտը: Զինված պայքարի գնով արևելյան Հողատիրության ձևերի ներթափանցմանը Հարավային Կովկասում կարողացել էին դիմակայել և պահպանել նախամոնղոլական շրջանում առկա սոցիալ-տնտեսական Հարաբերությունները փաստորեն միայն Վրաստանը և Հայաստանի Արցախ նահանգը: Արցախի և Սյունիքի մեղիքները անգույ պայքար էին մղում ուղիներ որոնելու պահպանելու Համար իրենց իշխանությունը Հայրենի տիրությունում, գլխավորելու Հայոց ազատագրական շարժումը և վերականգնելու Հայոց պետականությունը: Պայքարի Հաջողությունը պայմանավորվում էր նաև մելիքների միջև ծագող ֆեոդալական Հակասությունների Հաղթահարումով, որի վերացման Համար ընդհուպ մինչև XIX դարի սկիզբը մեծ ջանքեր էին գործադրում Հայոց կաթողիկոսները: Քաղաքական ինքնորոշման Համար Արցախյան շարժումը Հայոց գոյա-

65 Ю. Г. Барсегов. Народ Нагорного Карабаха — субъект права на самоопределение. М., 1993; В. Г. Тунян. Карабахский конфликт. Ереван, 1999; В. Микаелян. Еще раз о юридических и исторических основах права карабахских армян на самоопределение. — "Историко-филологический журнал", 2001, №3, с. 57 — 72.

Վաղաբրի կարեւոր փուլ է, և Արցախի ունի պատմութեան բոլոր շրջանները պահպանելու  
իր նվաճած քաղաքական անկախութիւնը:

#### ON SOME QUESTIONS OF THE ARTSAKH HISTORY (the 13th – the 19th cent.)

PAVEL CHOBANYAN

#### S u m m a r y

During the whole medieval period owing to its favourable geographical arrangement Artsakh has always been able to stand up to the destructions of foreign invaders and, on the whole, to preserve not only its political independence, but also sociaeconomic structure specific to the Armenian feudal society. Unlike the situation in other Armenian provinces, in Artsakh, till the beginning of the 19th century serf relations and the feudal institute of land ownership were preserved. In fact, only Georgia and the Artsakh province of Armenia at the cost of armed struggle were able to stand up to the penetration of Eastern ways of land ownership into the South Caucasus and to preserve sociaeconomic relations existing in pre-Mongholian period. Meliks of Artsakh and Syunik struggled continually looking for ways out. They wanted to preserve their power in their motherland, to lead the Armenian liberation movement and to restore the Armenian statehood. The success of the struggle was stipulated by overcoming the feudal contradictions between the meliks, for abolishing of which Armenian catholicoses made great efforts up to the beginning of the 19th century. The Artsakh movement for political selfdetermination is an important stage for the Armenian struggle of survival and Artsakh has all historical-juridical bases to preserve the political independence it has won.