

Е.А. Войниканис
кандидат философских наук, доцент МГУ им. М.В. Ломоносова,
эксперт Института развития информационного общества,
ответственный секретарь Экспертного Совета при Комитете ГД ФС РФ
по информационной политике, информационным технологиям и связи

Правовые аспекты использования Creative Commons в Российской Федерации

1.1. Правовая природа и правовые стандарты лицензий СС.

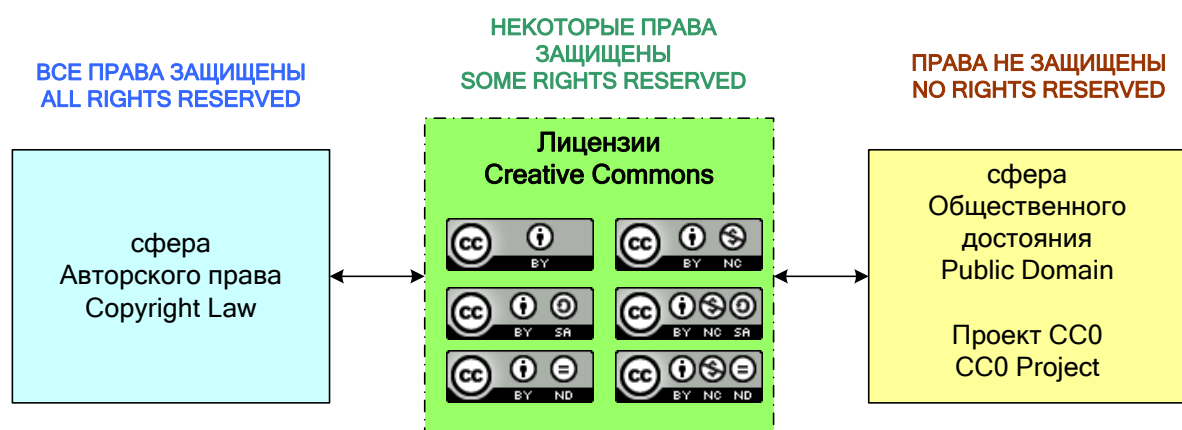
Creative Commons (далее – СС) – название некоммерческой американской организации, которая выступает в качестве разработчика одноименных стандартных (generic) лицензий и является международным центром их распространения путем многоступенчатого процесса адаптации к законодательству различных юрисдикций мира. С помощью лицензий СС авторы получают возможность делегировать на определенных условиях часть своих правомочий в рамках исключительного имущественного права на произведение неограниченному числу пользователей. Хотя лицензии СС используются в том числе и для печатных изданий, их основная сфера применения – сеть Интернет. Не случайно в 2002 году одновременно с первым набором лицензий вводится в действие «веб-платформа» для осуществления лицензирования в режиме он-лайн.

В отличие от авторского права, которое подразумевает, что автор сохраняет за собой все права, лицензия СС позволяет автору с самого начала ограничить свои права. Общая и хорошо запоминающаяся характеристика правового подхода СС выражается формулой: *от принципа «все права защищены»¹ к принципу «некоторые права защищены»*. Выражение «некоторые права защищены» показывает, какое место должны занимать лицензии СС в правовой системе, а именно: в своей совокупности лицензии СС очерчивают спектр возможных правоотношений, находящийся между традиционным (полным) авторским правом и сферой общественного достояния².

¹ В соответствии с признанным на международном уровне принципом авторского права, закрепленном в Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений, автору принадлежат права на правомерно опубликованные произведения в силу факта их создания, а значит любое их использование требует получения согласия автора.

Само выражение «все права защищены» (all rights reserved), часто используемое российскими авторами, правового значения не имеет. В юридический оборот данное выражение вошло благодаря статье 3 Конвенции по авторскому праву, которая была подписана в 1910 году в Буэнос-Айресе между США и странами Центральной и Южной Америки. Сегодня все страны-участницы Конвенции 1910 года являются также участницами Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений 1886 года, которая не связывает защиту авторских прав с соблюдением каких-либо формальностей (п.2 ст.5).

² <http://creativecommons.org/about/what-is-cc>



Лицензии СС не являются альтернативной или дополнительной системой по отношению к авторскому праву. Напротив, они основаны на авторском праве. Более того их первоначальный вариант, и его последующие версии 2.0. и 3.0., разрабатывались в соответствии с международными принципами авторского права без привязки к конкретной юрисдикции. В последней третьей основной (не адаптированной к какому-либо национальному законодательству) версии лицензий прямо указывается, что передаваемые права сформулированы в соответствии с терминологией Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений (в редакции от 28 сентября 1979 года), Римской конвенции по охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм вещательных организаций 1961 года, Договора ВОИС по авторскому праву 1996 года и Всемирной конвенции об авторском праве (в редакции от 24 июля 1971 года)³. Поскольку лицензии СС нацелены на расширение, а не сужение объема передаваемых прав, любые дополнительные права, передача которых предусматривается применимым национальным законодательством, считаются включенными в лицензию⁴.

Гибкость лицензий СС обеспечивается, в частности, тем, что они являются неисключительными. Это означает, что предоставление права использовать произведение на условиях лицензии СС не ограничивает права автора заключать лицензионные договоры на иных, более жестких по отношению к лицензиату условиях.

Как видно из схемы, существует шесть основных лицензий СС. В их число входят следующие виды лицензии:

- Наименование автора (Attribution);

³ В качестве примера можно взять текст любой из лицензий, к примеру: <http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/legalcode>

⁴ В связи с вышеизложенным можно сделать вывод, что преобладающая сегодня точка зрения о том, что лицензии СС написаны для англосаксонской системы права, справедлива лишь отчасти. Иными словами, хотя разработчики и стремились создать в форме лицензий универсальный юридический инструмент, проще всего лицензии СС вписываются именно в англосаксонскую систему права, т.е. в действующее право США, Великобритании, Австралии. С другой стороны, европейские страны, такие как Франция, Германия, Испания, Италия, Швейцария, Голландия и др, сумели адаптировать лицензии СС, преодолев правовые преграды практически без вмешательства в национальное законодательство.

- Наименование автора – дальнейшее распространение на тех же условиях (Attribution Share Alike);
- Наименование автора – без переработки (Attribution No Derivatives);
- Наименование автора – без коммерческого использования (Attribution Non-commercial);
- Наименование автора - без коммерческого использования - дальнейшее распространение на тех же условиях (Attribution Non-commercial Share Alike);
- Наименование автора - без коммерческого использования - без переработки (Attribution Non-commercial No Derivatives).

Приведенное краткое обозначение лицензий раскрывает те права, в отношении которых автор накладывает ограничения. Права, которые предоставляются лицензиату, перечисляются в тексте лицензии. Обратим внимание на то, что все лицензии СС требуют соблюдения права автора на имя⁵. Поскольку лицензии СС представляют собой типовой договор, допускается изменение их условий, для которого требуется получения согласия от лицензиара.

Отметим также, что помимо перечисленных лицензии организацией СС разработаны также специальные лицензии. Особым проектом СС следует считать так называемую «Нулевую лицензию», которая представляет собой не договор, а публичный отказ автора от всех прав с целью перевести свое произведению в сферу общественного достояния⁶.

Что касается отношения лицензий СС к сфере общественного достояния (the public domain), то речь идет не о связи юридического характера, а, скорее, о концепции⁷, которая лежит в основе разработки публичного лицензионного механизма. Произведения, находящиеся в общественном достоянии, являются тем необходимым материалом, используя который авторы создают свои произведения. Усиление охраны объектов интеллектуальной собственности сокращает сферу общественного достояния и тем самым оказывает негативное влияние на творчество современных авторов. Охрана произведения в силу факта его сознания подразумевает несомненную заинтересованность авторов в максимальной защите своих прав. С точки зрения создателей проекта СС интересы автора намного шире и, в действительности, авторы, гораздо чаще, чем принято полагать, стремятся сохранить за собой не все права, а только часть или готовы отдать свое произведение обществу. Таким образом, цель СС заключается в создании механизма для

⁵ Что соответствует в российском праве требованию п.1 ст.1265 ГК РФ.

⁶ <http://wiki.creativecommons.org/CC0>

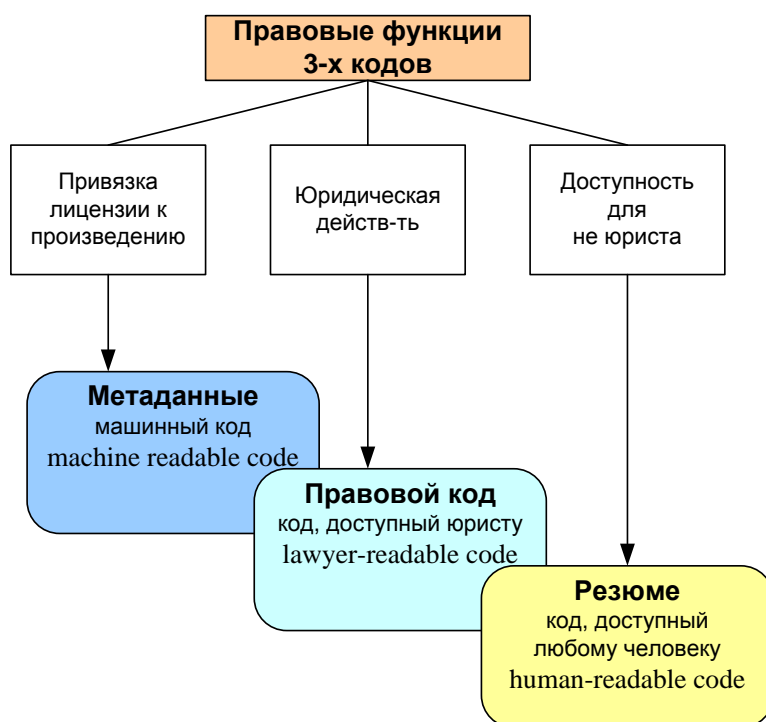
⁷ http://wiki.creativecommons.org/Legal_Concepts

выбора авторами такой степени защиты своих прав, которая соответствует их собственной воле, а не презумпции закона.

К концептуальным идеям, определившим способ реализации проекта СС, следует также отнести еще две:

- доступность содержания лицензий для авторов (лицензиаров) и пользователей (лицензиатов), которые не имеют юридического образования;
- простота процедуры заключения лицензионного договора в цифровом пространстве сети Интернет.

Доступность содержания лицензий обеспечивается с помощью трех ступеней или способов их донесения их смысла до заинтересованного лица, а именно – графические иконки, резюме договора с пояснениями и собственно текст договора. С правовой точки зрения большее значение имеет «*кодовая структура*»⁸ лицензии СС:



Все три кода взаимно увязаны, поэтому, в конечном итоге, мы имеем правовой инструмент, переведенный на язык программирования и работающий на его основе.

1.2. Национальные модификации правового регулирования СС.

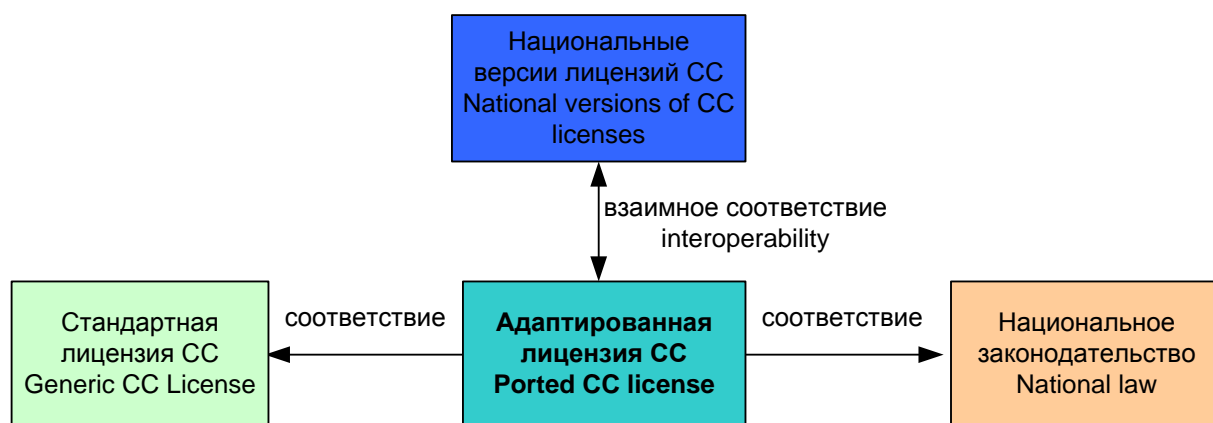
Организация СС разрабатывает стандартные (generic) лицензии, которые, как было указано выше, не привязаны к конкретной юрисдикции. Однако авторское право действует в соответствии с принципом территориальности. Международное

⁸ http://wiki.creativecommons.org/Before_Licensing

законодательство в авторском праве, конечно, создает общее правовое поле, но и такое законодательство имеет силу только на территории государств, которые присоединились к той или иной конвенции или договору.

В связи с этим основным направлением деятельности организации СС является инициация и поддержка процесса адаптации лицензий СС в различных юрисдикциях мира. Процесс адаптации лицензий СС (CC license porting process) предусматривает прохождение ряда стадий, в числе которых: выбор организации и руководителя национального проекта СС, подписание с организацией СС Меморандума о взаимопонимании, разработка первого проекта лицензий, его рассмотрение в организации СС, публичное обсуждение проекта, доработка проекта по итогам обсуждения и выпуск второго проекта, его рассмотрение организацией СС, приведение подготовленных лицензий в соответствие с техническими и иными стандартами, наконец, завершение процесса адаптации, которое совпадает с «запуском» пакета национальных лицензий.

Многоступенчатая схема процесса адаптации обусловлена тем фактом, что каждая юрисдикция обладает своими правовыми особенностями. Механическое перенесение лицензий СС в большинстве случаев оказывается невозможным в силу их несоответствия национальному праву: лицензии не будут иметь юридической силы. Помимо соответствия национальному законодательству адаптированная лицензия должна сохранить все основные положения, включенные в стандартную лицензию. Таким способом достигается взаимное соответствие между национальными версиями лицензий СС.



В среднем процесс адаптации занимает два года⁹. В конце 2008 года проекты адаптации СС были запущены в Армении, Грузии и Азербайджане. Их завершение

⁹ Однако есть и такие страны, в которых проект СС был запущен, но после прохождения первых стадий серьезно затормозился или практически остановился. Например, Украина и Иордания.

планируется весной 2010 года¹⁰. Поскольку по данным на апрель 2010 года лицензии СС работают уже в 52 странах мира с очень разным законодательством в области авторского права, можно предположить, что основные препятствия на пути адаптации лицензий имеют не юридический характер, а свидетельствуют, скорее, о недостатке инициативы со стороны волонтеров либо об отсутствии необходимой политической воли.

Для России особый интерес представляет адаптация лицензий СС в европейских странах с развитым законодательством по интеллектуальной собственности и сходными с Россией принципами регулирования. В качестве примера мы рассмотрим некоторые правовые проблемы, с которыми столкнулись в процессе адаптации лицензий СС такие страны как Франция и Германия.

Во Франции адаптацией лицензий СС занимался Исследовательский центр в области административной науки (Centre d'Etudes et de Recherche en Science Administrative) при Университете Париж II. В декабре 2003 был осуществлен первый перевод лицензий на французский язык, а в декабре 2004 опубликован официальный перевод, согласованный с организацией СС и соответствующий французскому законодательству. Немецкий проект СС стартовал в июне 2004 года, когда вниманию общественности были представлены первые переводы лицензий. Реализацией проекта занимались Институт информационного и хозяйственного права при Университете Карлсруэ (Karlsruher Institut für Informations- und Wirtschaftsrecht) и Институт правовых вопросов свободного и открытого программного обеспечения (Institut für Rechtsfragen der Freien und Open Source Software), при участии которых в том же 2004 году были согласованы и запущены немецкие версии базовых лицензий СС. Германия, в отличие от Франции, впоследствии перешла на версию 3.0. лицензий, которая учитывает особенности авторского права в странах с континентальной системой права.

С точки зрения договорного права лицензии СС представляют собой договор присоединения (contrat d'adhésion, Allgemeine Geschäftsbedingungen), поскольку пользователь не может обсуждать условия договора, а может только заключить договор или отказаться от его заключения¹¹. Во французском праве, в отличие от немецкого¹² и российского¹³ гражданского права, понятие договора присоединения является доктринальным, а не легальным.

¹⁰ Серьезную помощь, прежде всего финансовую и организационную, в организации процесса адаптации в кавказском регионе оказала американская организация фонд «Партнерство Евразия», которая имеет свои филиалы в Армении, Грузии и Азербайджане.

¹¹ Упомянутая выше возможность заключения лицензионного договора на иных условиях, естественно, существует, однако такой договор будет индивидуальной лицензией, а не лицензией СС.

¹² §§ 305 ff. Bürgerliches Gesetzbuch (далее – BGB).

¹³ Ст.428 ГК РФ.

Договор СС не подразумевает перехода прав от автора к пользователю. Автор сохраняет всю полноту прав. Т.е. уступки прав по договору не происходит. В рамках французского гражданского права они квалифицируются как договоры аренды нетелесных вещей¹⁴. Договор аренды, согласно, французскому гражданскому праву, требует уплаты определенной цены. Поскольку лицензии СС не подразумевают выплату автору вознаграждения, возникает вопрос о легальности такой аренды. Проблема решается путем обращения к толкованию «цены», принятому в доктрине и судебной практике. Цена понимается не буквально как денежная сумма, а как совокупность обременяющих пользователя (арендатора-должника) обязательств, исполнение которых приносит автору определенную выгоду. В соответствии с немецким авторским правом договор лицензии СС представляет собой предоставление право использования произведения¹⁵.

Для французского и немецкого права с понятием «лицензия» связаны также терминологические трудности. Поскольку в этих странах понятие «лицензия» используется исключительно в отношении промышленной собственности и не используется в авторском праве. Однако, как и в российском праве, для квалификации договора имеют значение только его условия, а не название само по себе. Кроме того, еще до адаптации лицензий СС в Европе получили распространение лицензии на свободное программное обеспечение, что обусловило постепенное привыкание и более спокойное отношение к широкому использованию понятия «лицензия».

Действительность лицензии СС зависит не только от соблюдения специальных норм авторского права, но прежде всего от соблюдения общих норм обязательственного права. В отношении лицензий СС, как и в отношении иных договоров, заключаемых в режиме он-лайн, возникают вопросы, связанные с выражением воли сторон, формой оферты и акцепта и т.п.

В европейских странах, включая Францию и Германию, такие вопросы не стали непреодолимым препятствием для адаптации лицензий. Во многом это обусловлено устоявшейся практикой заключения лицензионных договоров на программное обеспечение путем совершения различного рода конклюдентных действий (оберточные и электронные, прежде всего, клик-лицензии). В отличие от «оберточной лицензии» лицензионный договор, который заключается путем «одного клика» (т.е. путем нажатия

¹⁴ Art.1709 Code civil des Français (далее – СС). Кодекс интеллектуальной собственности Франции не содержит норм, посвященных лицензионным договорам. Лицензионные договоры не рассматриваются как особый вид договоров и к ним применяются нормы Гражданского кодекса, регулирующие договор аренды вещей.

¹⁵ § 31 Gesetz über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte (далее – UrhG).

кнопки, которое подтверждает согласие с условиями лицензии) отвечает интересам потребителей в большей степени, поскольку до нажатия кнопки потребитель получает возможность ознакомиться со всеми условиями договора¹⁶. В США такие контракты в большинстве случаев получают правовую защиту. В Европе требования к заключению договоров являются более строгими, но признание электронных лицензий законными и здесь является, скорее нормой, чем исключением.

Во французском и немецком гражданском праве совершение конклюдентных действий считается законной формой заключения договора. Выражение согласия с условиями договора в форме клика или начало использования компьютерной программы, произведения рассматриваются как конклюдентные действия, влекущие за собой вступление договора в силу. Отметим, что в Европе в отношении клик-лицензий широко применяется законодательство о защите прав потребителей¹⁷.

Так как Кодекс интеллектуальной собственности не содержит специальных норм о договоре аренды в сфере авторского права, существенные условия такого договора считаются эквивалентными тем, которые установлены в отношении договора уступки авторских имущественных прав, и включают в себя четкий перечень предоставляемых прав, ограничение территории их действия, срока и назначения (цели) использования¹⁸. Закон Германии об авторском праве и смежных правах предусматривает диспозитивные условия предоставления права использования произведения¹⁹. Так, при отсутствии четких указаний относительно перечня способов использования, такие способы подлежат определению на основании цели заключения договора (*Zweckübertragungstheorie*).

Для применения лицензий СС в Европе для большинства европейских стран необходимо соблюсти требование к лицензионному соглашению о точном перечне предоставляемых прав. С этой целью перечень прав, содержащийся в ст. 3 лицензий сверяется с требованиями национального законодательства, что и было сделано во Франции.

Лицензии СС предоставляют право использования произведения в любой форме, с использованием любых технических средств и форматов, в том числе таких, которые будут созданы в будущем (п.3 версии 2.0., 3.0. лицензий СС). Данному условию соответствует указание французского Кодекса интеллектуальной собственности, который предусматривает уступку права использования произведения в форме, не существующей

¹⁶ Scheuermann I. Internationales Zivilverfahrensrecht bei Verträgen im Internet. Verlag Mohr Siebeck, Tübingen, 2004.S.196.

¹⁷ См.: Association Familles de France v. SA Père-Noël.fr, SA Voyage Père-Noël.fr., Tribunal de Grande Instance de Paris, decision of 4 February 2003.

¹⁸ Art. L.131-3 Code de la propriété intellectuelle (далее – CPI).

¹⁹ § 31 UrhG.

на дату заключения контракта²⁰. В то же время данное условие действительно не для всех видов произведений, поэтому французская версия лицензий ограничивается ссылкой на любые формы, но не упоминает о еще не существующих формах. Немецкое авторское право позволяет предоставлять право использования в отношении неизвестных способов использования произведения. При этом, пользователь принимает на себя обязательство сообщить автору о планируемом начале нового способа использования, а за автором остается право в определенный срок отказаться от предоставленного им права²¹. Немецкая версия 3.0. лицензий СС включает в себя условие о любых, в том числе будущих формах использования произведения, хотя ограничения, накладываемые национальным правом, ставят под сомнение действительность данного условия.

Территория, в случае лицензий СС, охватывает весь мир. Это широкая формулировка, но с юридической точки зрения главное, что территория идентифицирована. Исчерпание права не действует в отношении лицензий СС, поскольку распространяется только на материальные носители произведений²².

В соответствии с лицензией СС произведение охраняется в течение всего срока охраны, установленного применимым правом.

Отсутствие вознаграждения также не стало препятствием для адаптации лицензий СС во Франции и Германии. Кодекс интеллектуальной собственности разрешает бесплатное предоставление права пользования²³. Переработка аудиовизуальных произведений, однако, требует обязательного вознаграждения²⁴. И все же во французскую версию лицензий СС никакого специального условия в отношении аудиовизуальных произведений не включили, поскольку при адаптации исходили не из буквы закона, а из толкования. В судебной практике при отсутствии вознаграждения договор признается действительным, если имела место та или иная форма возмещения, например, реклама. Распространение произведения под лицензией СС может быть интерпретировано как стремление автора получить большую известность благодаря менее жестким условиям по сравнению с классическими контрактами²⁵. Точно также Закон Германии об авторском праве и смежных правах предоставляет автору право

²⁰ Art. L.131-6. Данная норма распространяется также на договоры аренды произведения.

²¹ § 31a UrhG.

²² Ст. 4.2., 29 Директивы 2001/29/ЕС Европейского Парламента и Совета от 22 мая 2001 г. по гармонизации отдельных аспектов авторского права и смежных прав в информационном обществе.

²³ Art. L.122-7 CPI. Право пользования включает в себя два основных правомочия – право на представление (что соответствует в ГК РФ праву на исполнение и праву на публичный показ) и право на репродукцию (распространение).

²⁴ Art. L.131-3 CPI.

²⁵ <http://fr.creativecommons.org/FAQjuridiques.htm>

предоставлять право использовать произведение безвозмездно²⁶, поэтому в этой части никаких сложностей с адаптацией не возникло.

Что касается управления коллективными правами авторов, то в некоторых странах, включая Россию, такое управление не зависит целиком от воли автора. Эта проблема решена во французской версии 2.0. лицензий СС, где общее условие об отсутствии авторского вознаграждения сочетается с условием о соблюдении требований общества по управлению коллективными правами о выплате вознаграждения. В этом пункте тексты стандартной и национальной версий расходятся. В версии 3.0. лицензий СС включено специальное условие, позволяющее автору сохранять свое право на сбор вознаграждения в случае наличия обязательных требований национального законодательства о коллективном управлении авторскими правами (пп. е п.3 версии 3.0. лицензий СС).

Версия 2.0. лицензий СС не содержала пункта о применимом праве. Тем не менее, лицензии, адаптированные на французском языке, включают в себя специальный пункт, который устанавливает применимое право – право Франции. Отметим, что в последней версии 3.0. данный недостаток устранен. Раздел 8, пункт f лицензий включен специально для установления применимого права: международного авторского права в случае стандартных (generic) лицензий и права определенной страны, когда речь идет об адаптированных лицензиях.

Страны с авторским правом в отличие от стран, где действует система копирайта, в качестве особой группы авторских прав выделяют так называемые «моральные права»²⁷. В особенности это справедливо для Франции, поэтому мы рассмотрим именно этот пример. К неотчуждаемым моральным правам автора в соответствии с французским законодательством относятся: право на имя²⁸, право на обнародование произведения²⁹, право на уважение целостности произведения и личности автора³⁰, право на отзыв³¹. Если в первой версии не все лицензии СС включали в себя право на имя, то во второй и тем более третьей версии такой проблемы не существует. Полный отказ от права на имя с точки зрения европейского права в любом случае считался бы недействительным, и за автором всегда оставалось бы право заявить о своем авторстве. Условие отдельных лицензий СС о дальнейшем распространении на тех же условиях нередко рассматривается как ущемляющее право на обнародование лица, которое приняло условие лицензии и

²⁶ § 32 UrhG.

²⁷ Широко применяемое понятие «моральные права» имеет французские корни. Если быть точным, то аналогичная группа прав в немецком законодательстве обозначается как права, имеющие отношения к личности автора. См.: §§12,13,14 UrhG.

²⁸ Ср.: Право авторства и право автора на имя (ст.1265 ГК РФ).

²⁹ Ср.: Право на обнародование произведения (ст.1268 ГК РФ).

³⁰ Ср.: Право на неприкосновенность произведения и защита произведения от искажений (ст.1266 ГК РФ).

³¹ Ср. Право на отзыв (ст.1269 ГК РФ).

создало на основе лицензионного произведения свое собственное. Такое лицо сохраняет право на обнародование, однако условия распространения нового произведения, отличающиеся от установленных первоначальной лицензией, должны быть согласованы с автором оригинального произведения. Предоставление права на переработку произведения не означает отказ от права на уважение целостности произведения, чести и репутации его автора. Поэтому лицензии СС не ущемляют права автора на защиту в случае, если автор производного произведения искажил общий смысл и даже стиль первоначального произведения. То же касается и права на отзыв. Автор может в любой момент изменить условия лицензии или прекратить распространение произведения³².

1.3. Правоприменительная практика.

Первое судебное дело, связанное с лицензией СС, было рассмотрено в 2006 году в Голландии, окружным судом города Амстердама³³. Адам Карри разместил свои фотографии на известном Интернет-ресурсе Фликр (Flickr) под лицензией СС с условием некоммерческого использования. Часть фотографий были напечатаны в еженедельном журнале «Уикенд», к издателям которого Карри предъявил иск о нарушении условий лицензии. Представитель ответчика аргументировал свои действия неочевидностью связи между фотографиями и лицензией. В своем решении суд признал лицензию СС юридически действительной, а также, что ссылка на лицензию на веб-странице должна считаться достаточной для уведомления пользователей сайта Фликр об условиях лицензий. С ответчика было взыскано 1000 евро (с учетом невысокой коммерческой стоимости фотографий, размещенных на Фликр) с запретом использования фотографий и иных изображений, размещенных А.Карри на сайте Фликр, нарушающего условия лицензии СС.

В феврале 2006 года нижестоящий суд испанского города Баракос отклонил иск общества по коллективному управлению правами, приняв во внимание доводы ответчика, владельца бара, который заявил, что исполняемая в баре музыка используется им в соответствии с условиями лицензии СС, которая предоставляет право публичного исполнения произведений. В частности, судья сказал следующее: «Автор обладает моральными и экономическими правами на свое произведение. И, как собственник этих прав, автор может управлять ими так, как он посчитает нужным, будучи вправе разрешать свободное использование или передавать их частично. Лицензии Creative Commons являются другим способом, которым автор может предоставить право на более или менее

³² Art.7b версии 2.0 лицензий СС.

³³ Curry v. Audax, 9 March, 2006, Amsterdam. District Court of Amsterdam: 334492 / KG 06-176 SR.

свободное или на безвозмездное использование своего произведения.... Ответчик доказал, что он использует музыку, которая была ему предоставлена авторами по лицензии Creative Commons»³⁴. Важность данного прецедента обусловлена тем фактом, что до его принятия по аналогичным делам суды выносили решение в пользу обществ коллективного управления правами, которые представляют интересы авторов без получения их предварительного согласия.

В августе 2008 года было принято судебное решение по делу «Роберт Якобсен против Мэттью Катцера и Кэминд ассошиэйтс, инк.»³⁵. В 2006 году разработчик программы с открытым кодом DecoderPro Роберт Якобсен, подал иск против Мэттью Катцера, владельца компании Кэминд ассошиэйтс (Kamind Associates). Якобсен утверждал, что в программном пакете компании Decoder Commander используются фрагменты кода его программы и нарушаются условия лицензионного соглашения, Artistic License. Суд первой инстанции посчитал требования Artistic License, необоснованно расширенными и не вытекающими из авторского права. При повторном рассмотрении дела судом высшей инстанции первоначальное решение было отменено. Судебное решение было принято в пользу ответчика, т.е. суд признал действительность всех существенных условий лицензии. В поддержку иска выступала организация Creative Commons.

Вывод суда, что обе лицензии, - Artistic License и Creative Commons, – являются сходными, доказывает возможность оспаривать нарушения условий лицензии СС в судебном порядке.

2. Правовой статус лицензий Creative Commons с точки зрения российских экспертов (краткий обзор)

Хотя лицензии СС основаны на авторском праве, идеология СС расходится с идеологией современного права интеллектуальной собственности. Неудивительно поэтому, что правовой статус лицензий СС до сих пор вызывает споры. Тем более это касается России, где до сих пор не запущен процесс адаптации лицензий. В то же время анализ мнения российских специалистов по правам интеллектуальной собственности и лиц, деятельность которых непосредственно связана с оборотом результатов интеллектуальной деятельности, показывает общую тенденцию: несмотря на различие во взглядах практически все сходятся во мнении о необходимости изменения системы регулирования. Существующая система регулирования, по мнению большинства, не

³⁴ <http://creativecommons.org/weblog/entry/5830>

³⁵ Jacobsen v. Katzer, No. C 06-01905; 2006 U.S. Dist.

отвечает потребностям общественной жизни, значительное место в которой сегодня занимают цифровые технологии и, прежде всего, Интернет. В обзоре речь пойдет исключительно о правовых вопросах.

Начнем с письма депутата В.М. Кущёва, члена Комитета по культуре Государственной Думы ФС РФ, от 5 ноября 2008 года. Письмо было адресовано А.Л. Маковскому, первому заместителю председателя Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. В письме содержалась просьба дать разъяснения специалиста по следующему вопросу: «имеет ли право юридическое лицо, индивидуальный предприниматель или физическое лицо, являющееся правообладателем или лицензиатом авторских или смежных прав на результат интеллектуальной деятельности, передавать и (или) предоставлять право использования такого результата интеллектуальной деятельности на безвозмездной основе». В ответе А.Л. Маковского указывалось, что безвозмездный характер лицензионного договора законодательством допускается (п. 5 ст. 1235 ГК РФ). С другой стороны, к лицензионному договору применимы по аналогии правила о договоре дарения, а, следовательно, и правило о запрете дарения в отношениях между коммерческими организациями (пп.4 ст.575 ГК РФ). На основании изложенного А.Л. Маковский приходит к выводу, что «коммерческим организациям целесообразно воздерживаться от заключения между собой безвозмездных лицензионных договоров».

На круглом столе «Авторы, правообладатели и альтернативные лицензии», который прошел 21 апреля 2009 года в рамках Международного фестиваля «Электронное будущее – 2009!» были высказаны следующие точки зрения³⁶. Как указал начальник отдела развития законодательства ФГУ «Росинформресурс» Алексей Туликов, альтернативные лицензии разрабатывались в соответствии с требованиями авторского права. Поскольку цели «альтернативных» лицензий отличны от распространенных в коммерческом обороте, то такие лицензии нередко становятся объектом критики и предвзятого толкования законодательства. Директор Некоммерческого партнерства поставщиков программных продуктов Дмитрий Соколов высказал мнение, что в рамках российского законодательства судебная защита альтернативным лицензиям предоставляться не будет.

В рамках Форума «Интеллектуальная собственность – XXI век» 23 апреля 2009 года в Москве прошло заседание секции «Современные подходы правового регулирования цифрового пространства», организованное Торгово-промышленной палатой Российской Федерации и Государственной Думой. Один из разработчиков части четвертой Гражданского кодекса, Виталий Калятин, отметил, что действующее законодательство, в

³⁶ http://www.mfeb.ru/city/Moscow_april.php

частности абз. 2 п. 1 ст. 1229 ГК РФ, позволяет автору передать свое произведение в общественное достояние. По мнению В. Калятина, законодательство предусматривает возможность отказа от права, то есть автор может отказаться от своего права, передав произведение в общественное достояние³⁷.

О легализации лицензий СС упоминалось на круглом столе «Измерения в экономике авторского права», который состоялся в ЦЭМИ РАН 16 марта 2010 года. Вопрос был задан Виталию Калятину, который высказал следующую точку зрения - «в рамках российского законодательства эта модель нереализуема». Как полагает В. Калятин, для практической реализации модели Creative Commons «нужно переделать всё гражданское законодательство, включая первую и вторую часть Гражданского кодекса, а не только 4 часть». С другой стороны, по мнению известного российского эксперта, той же цели можно достичь точечными изменениями, о чем упоминается в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации³⁸.

Приведем соответствующую цитату из упомянутой концепции: «Для случаев использования объектов авторских и смежных прав в электронной форме целесообразно предусмотреть дополнительные возможности распоряжения правами на такие объекты, в частности разработать механизм выдачи правообладателем разрешений на свободное использование конкретных результатов интеллектуальной деятельности в указанных им пределах. Это позволит избежать необходимости заключать лицензионные договоры при использовании таких результатов интеллектуальной деятельности в информационно-телекоммуникационных сетях в случаях, когда правообладатель хочет разрешить обществу свободно использовать объект в очерченных им пределах»³⁹.

Руководитель юридической фирмы «Интернет и Право» А. Серго, известный специалист в области интеллектуальной собственности, также как и В. Калятин, полагает, что система лицензирования СС «не вписывается в существующую модель авторского права в нашей стране»⁴⁰.

Юридическим сообществом он-лайн в процессе обсуждения правового статуса лицензий СС на профессиональных форумах высказываются различные точки зрения, однако преимущество имеет позитивный подход – обсуждаются спорные моменты и предлагаются возможные решения.

³⁷ <http://www.ifap.ru/pr/2009/090512b.htm>

³⁸ Со стенограммой круглого стола можно ознакомиться по адресу: <http://www.labrate.ru/20100316/stenogramma.htm>

³⁹ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации. Москва, Статут, 2009. С.144.

⁴⁰ <http://www.internet-law.ru/forum/index.php?board=1;action=display;threadid=3012;start=0>

В обзоре не случайно отсутствуют ссылки на публикации. О лицензиях СС было написано ряд статей, однако серьезный анализ правовых вопросов, тем более в отношении применимости лицензий в России, не проводился.

Поскольку, исходя из публично высказанных мнений авторитетных юристов, в профессиональном сообществе России преобладает скептический настрой, целесообразно сформулировать перечень основных критических аргументов, касающихся правового статуса лицензий СС. Под вопрос ставится, прежде всего, соответствие лицензий СС императивным нормам Гражданского кодекса РФ, а именно:

1. Договорная природа отношений, связанных с исполнением лицензий СС.
2. Соблюдение требований к заключению договоров. К таким требованиям относятся: идентификация сторон в договоре, соглашение по существенным условиям договора, наличие оферты и акцепта.
3. Действительность договора между юридическими лицами, учитывая запрет дарения в отношениях между коммерческими организациями (пп.4 ст.575 ГК РФ).
4. Соблюдение письменной формы лицензионного договора (п.2 ст.1235 и п.2 ст.1286 ГК РФ).
5. Соблюдение личных неимущественных прав автора.
6. Действительность условий лицензий СС, касающихся дальнейшего распространения произведения на тех же условиях.

В следующем параграфе мы рассмотрим возможное решение поставленных вопросов.

3. Правовой статус лицензий СС в действующем законодательстве РФ.

Поскольку лицензия СС направлена на установление гражданских прав и обязанностей между двумя сторонами (оферентом и акцептантом), каждая из которых должна выразить свою волю, она является двусторонней сделкой, т.е. договором (ст.154 ГК РФ). Чтобы договор считался заключенным между сторонами, должно быть достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (ст.432 ГК РФ).

В отношении лицензий СС это означает, во-первых, необходимость идентифицировать сами стороны договора, во-вторых, точно идентифицировать предмет договора (произведение, на которое предоставляется право использования).

Проблема идентификации является одной из ключевых проблем для регулирования правоотношений в цифровой среде. По отношению к любому договору, заключенному в электронной форме, возникает вопрос об идентификации сторон. В первом параграфе мы обращали внимание на «кодovou структуру», которая позволяет с помощью программных

средств («машинного кода») связать произведение с соответствующей лицензией (полным текстом лицензии, т.е. «правовым кодом», и правовым резюме, т.е. «кодом», доступным пониманию любого пользователя). Таким образом, благодаря соответствующему значку пользователь не только поставлен в известность о том, что произведение охраняется лицензией СС, но и имеет возможность ознакомиться с условиями лицензии, перейдя по сопровождающей значок ссылке. Тем же способом достигается идентификация предмета договора. С легкой руки американского профессора Маргарет Джейн Радена в международной правовой доктрине утвердилось такое понятие как «*вирусный контракт*» (viral contract), т.е. такой договор, когда обязательства, связанные с содержанием привязываются к самому содержанию и тот, кто получает содержание, наследует обязательства перед первоначальным распространителем. М.Дж. Раден рассматривает такие контракты как самый лучший пример для модели контракта как продукта⁴¹. Разновидностью таких контрактов, несомненно, являются лицензии СС. Разновидностью таких контрактов, несомненно, являются лицензии СС. Не случайно в судебной практике европейских стран вопрос идентификации решался всегда в пользу лицензий СС, т.е. данное условие признавалось соблюденным.

Лицензия СС предусматривает не переход исключительного права от оферента к акцептанту, а только предоставление права использования произведения определенными в договоре способами. В целом, это соответствует понятию лицензионного договора, которое определяется в статьях 1235 и 1286 Гражданского кодекса. К существенным условиям лицензионного договора относятся условие о предмете и условие о вознаграждении. О предмете договора мы уже сказали. Что касается вознаграждения, то лицензионные договоры могут быть как возмездными, так и безвозмездными. Безвозмездный характер лицензии должен быть прямо предусмотрен в договоре. Отдельный вопрос – возможность интерпретации безвозмездного лицензионного договора как разновидности договора дарения. В последнем случае вступает в силу запрет дарения в отношениях между коммерческими организациями (пп.4 ст.575 ГК РФ). Прежде всего, следует отметить, что в случае с лицензиями СС договор между юридическими лицами встречается крайне редко и составляет скорее исключение, чем правило. При условии запрета сублицензий стороной договора со стороны лицензиара выступает непосредственно автор, т.е. физическое лицо (ст.1257 ГК РФ). Пользователями (лицензиатами) произведений также в большинстве случаев являются физические лица.

⁴¹ Radin M. J. Humans, Computers and Binding Commitment.//Indiana Law Journal, automne 2000. P.1132. para 1125

В отношении случаев, когда лицензионный договор заключается между юридическими лицами стоит обратить внимание на аргументы, свидетельствующие за и против квалификации лицензионного договора как договора дарения.

В ответе А.Л. Маковского на письмо депутата В.М. Кущёва указывалось, что правила о договоре дарения по аналогии распространяются лицензионный договор, как случай безвозмездной передачи имущественных прав. Однако, по лицензионному договору происходит не передача, а предоставление права использования в определенных пределах. Суть указанного различия заключается в том, что передача имущественного права по договору дарения подразумевает передачу права в полном объеме и таким образом, что первоначальный обладатель своего права лишается. Предоставление права использования произведения, напротив, предполагает, что лицензиат получает во временное пользование лишь определенные правомочия, то есть часть исключительного права, которое сохраняет за собой лицензиар⁴². Не случайно сами авторы части четвертой Гражданского кодекса проводят аналогию с договором дарения договора об отчуждении исключительного права, а не лицензионного договора. Как пишет А.Л. Маковский: «Безвозмездное отчуждение исключительного права представляет собой разновидность договора дарения (п. 1 ст. 572 ГК)»⁴³. Подчеркнем также, что в ответе на письмо депутата Государственной Думы А.Л. Маковский не затрагивает вопрос о правомерности распространение на безвозмездный лицензионный договор правил о договоре дарения.

Другим отличием договора дарения от лицензионного договора является односторонний характер вытекающего из договора обязательства. Бесспорность одностороннего характера дарения отмечал Иоффе: «одаряемый становится собственником имущества, не принимая на себя каких-либо обязанностей перед дарителем, который в свою очередь уступает право собственности одаряемому, не приобретая каких-либо прав»⁴⁴. Лицензионный договор является двусторонним, поскольку права и обязанности возникают и у лицензиара и у лицензиата. Безвозмездный лицензионный договор не составляет исключения. Данной точки зрения придерживается и А.Л. Маковский: «Наличие в лицензионном договоре взаимных прав и обязанностей делает его разновидностью двустороннего (взаимного) договора. Таковым следует считать и безвозмездный реальный лицензионный договор, ибо на лицензиате-пользователе, во

⁴² Комментируя договор с издателем по Закону об авторском праве 1911 года С.Г. Займовский отмечал следующее: «Уступка права на издание произведения не лишает автора прав его на последнее, а лишь ограничивает их. Юридически связь между автором и его произведением через такую уступку не порывается». См.: Займовский С.Г. Авторское право. Москва, Типография Берты Смирновой, 1914. С.47.

⁴³ Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. Под ред. А.Л. Маковского. М. Статут, 2008. С.331.

⁴⁴ Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С.394.

всяком случае, лежит предусмотренная абз. 2 п. 1 ст. 1235 обязанность использовать соответствующий объект лишь в пределах и способами, прямо предусмотренными условиями договора, а на лицензиаре-правообладателе - обязанность воздерживаться от действий, способных затруднить осуществление лицензиатом своего права использования соответствующего объекта (п. 2 ст. 1237 ГК)⁴⁵.

Подчеркнем также, что до настоящего времени в судебной практике вопрос о недействительности безвозмездного лицензионного договора, заключенного между юридическими лицами практически не поднимался. Исключение составляет Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 апреля 2002 г. № 9912/01, в котором суд не признал безвозмездный лицензионный договор (неисключительную лицензию на использование семи изобретений, охраняемых патентами) договором дарения.

Таким образом, безвозмездный характер лицензий СС не является препятствием для их адаптации к российскому праву. Отметим также, что приведенные аргументы распространяются также на лицензионные договоры по свободному программному обеспечению.

По вопросу соблюдения письменной формы в отношении лицензий СС. Лицензионный договор заключается в письменной форме, если Гражданским кодексом не предусмотрено иное⁴⁶. Несоблюдение письменной формы влечет за собой недействительность лицензионного договора (абз.2 ст.1235 ГК РФ). Письменная форма будет считаться соблюденной, если лицензионный договор как двусторонняя сделка совершается способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 Гражданского кодекса (абз.2 п.1 ст.160 ГК РФ). Это означает, в частности, что письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято путем совершения конклюдентных действий (п.3 ст.434, п.3 ст.438 ГК РФ). Начало использования произведения при условии предварительного ознакомления с лицензией следует считать акцептом, т.е. согласием на заключение договора. Если то же самое изложить в связи с лицензиями СС, то мы получим следующее. С письменным предложением заключить договор, т.е. офертой (ст.435 ГК РФ), можно ознакомиться, перейдя по ссылке, которая располагается на веб-странице рядом с лицензируемым

⁴⁵ Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. Под ред. А.Л. Маковского. М. Статут, 2008. С.336.

⁴⁶ К иным случаям следует отнести устную форму лицензионного договора о предоставлении права использования произведения в периодическом печатном издании и так называемые «оберточные лицензии», когда заключение лицензионного договора о предоставлении права использования программы для ЭВМ или базы данных путем заключения договора присоединения, условия которого изложены на приобретаемом экземпляре либо на упаковке этого экземпляра программы для ЭВМ или базы данных (п.3 ст.1286 ГК РФ).

произведением⁴⁷. Как было показано на примере из европейской судебной практики, основанной на сходном законодательном регулировании авторского права, суд обычно не ставит под сомнение связь между лицензией и произведением, которая служит гарантией ознакомления пользователя с условиями договора. Начало использования⁴⁸ произведения по лицензии СС является акцептом лицензионного соглашения.

Хотя автор может индивидуализировать условия лицензии СС, т.е. заключить договор на иных условиях, отличающихся от стандартных, в большинстве случаев заключается именно стандартный договор. Из этого следует, что в соответствии с общей частью Гражданского кодекса лицензионный договор СС является договором присоединения (ст.428 ГК РФ). Такой способ заключения договора характерен, прежде всего, в отношении программ для ЭВМ, с точки зрения гражданского права ничто не мешает заключать путем присоединения практически любой лицензионный договор. Соответственно, указание п.3 ст. 1286 Гражданского кодекса о том, что допускается заключение лицензионного договора о предоставлении права использования программы для ЭВМ или базы данных путем заключения договора присоединения, является не особым правилом, а не более чем пояснительной нормой, закрепляющей обычай делового оборота в сфере программных продуктов.

Что касается личных неимущественных прав автора, то как раз этот вопрос не должен вызывать споров. В отличие от первых версий лицензий СС последняя, третья версия в полной мере учитывает особенности правовых систем, где соблюдение особого режима моральных прав автора является императивным требованием закона. По Гражданскому кодексу к личным неимущественным правам относятся: право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование произведения. Все перечисленные права неотчуждаемы, т.е. автор не может ими распоряжаться и, в частности, не может от них отказаться или передать по лицензионному договору. Рассмотрим по порядку соответствие лицензий СС требованиям Гражданского кодекса.

Все лицензии СС содержат условие о необходимости при использовании произведения указывать имя автора, причем в той форме, которую выбрал сам автор (псевдоним, указание дополнительных сведений). Из данного требования автоматически вытекает соблюдение и соответственно возможность защиты права авторства, поскольку

⁴⁷ Со способом «привязки» лицензий СС к произведениям можно познакомиться на следующих сайтах: фотографии, распространяемые на условиях лицензий СС на <http://www.flickr.com/>; кинофильмы и музыка, распространяемые на условиях лицензий СС на <http://www.valkaama.com>

⁴⁸ В смысле статьи 1270 Гражданского кодекса (его воспроизведение, исполнение, доведение до всеобщего сведения и т.д.).

упоминание имени автора означает признание его авторства, факта создания им произведения.

Право на неприкосновенность произведения закреплено в ст.1266 Гражданского кодекса. В ст.1266 законодатель включил неоднородные нормы: (1) собственно право на неприкосновенность произведения, не допускающее без согласия автора внесение в его произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями (абз. 1 п.1 ст.1266); (2) право на защиту от извращения, искажения или иного изменения произведения, порочащего честь, достоинство или деловую репутацию автора.

Уместно напомнить, что Бернская конвенция (основной международный акт в сфере авторского права, устанавливающий моральные права автора) закрепляет в статье 6 bis право автора противодействовать всякому извращению, искажению или иному изменению созданного им произведения, а также любому другому посягательству на произведение, способному нанести ущерб чести или репутации автора.

По лицензиям СС может быть предоставлено право использования произведения в следующих формах: воспроизведение произведения (пп.1 п.2 ст.1270 ГК РФ), перевод или другая переработка произведения (пп.9 п.2 ст.1270 ГК РФ), распространение произведения (пп.2 п.2 ст.1270 ГК РФ), право на публичное исполнение, сообщение в эфир, сообщение по кабелю (пп.6,7,8 ст.1270 ГК РФ), доведение произведения до всеобщего сведения (пп.11 п.2 ст.1270 ГК РФ), а также неупомянутое в Гражданском кодексе право на использование произведения в составном произведении⁴⁹. Предоставление никаких иных прав лицензии СС не предусматривают и, кроме того, содержат стандартное условие о том, что права не включенные в лицензионный договор, считаются не переданными. Следовательно, лицензии СС не дают пользователю право произвольно изменять произведение, а только право его перерабатывать. То же можно сказать и в отношении права обнародования (ст.1268 ГК РФ): поскольку по лицензии СС данное право не предоставляется, оно сохраняется за автором произведения (лицензиаром). Отметим также, что любая лицензия СС обязывает акцептанта «не искажать, не извращать, не изменять произведение, а также не совершать в отношении произведения иных недостойных действий, которые бы нанесли ущерб чести или репутации первоначального автора» (п. с ст.4 версии 3.0. лицензий СС).

⁴⁹ Так как перечень видов использования произведения не является закрытым, отсутствие упоминания какого-либо вида использования, предусмотренного лицензией СС, не может рассматриваться как противоречие требованиям гражданского законодательства.

Наиболее дискуссионным представляется вопрос о действительности условий лицензии в отношении последующих пользователей. Данный вопрос можно сформулировать и следующим образом: сколько звеньев может включать в себя цепочка распространения произведения по лицензии СС с соблюдением всех существенных условий первоначальной лицензии? Проблема касается в первую очередь лицензий СС, которые включают в обязанности акцептанта распространение произведения на тех же условиях, на которых он сам его использует (по принципу share alike). Очевидно, что чем короче лицензионная цепочка, тем она эффективнее. С этой целью лицензии СС не предоставляют акцептанту права заключать сублицензионные договоры. Вместо этого при распространении или воспроизведении произведения лицензионный договор заключается без участия распространителя между первоначальным автором и новым акцептантом (п. а ст.8 версии 3.0. лицензий СС). При этом звенья цепочки не умножаются.

Критические замечания касаются и иной ситуации, а именно переработки произведения, которая приводит к появлению производного произведения. Автор производного произведения связан с первоначальным автором лицензионным договором СС. Предположим, что, следуя принципу share alike, свое собственное (производное) произведение новый автор будет распространять на условиях той лицензии СС, по которой он получил основное произведение. Первоначального автора с пользователями производного произведения не связывают никакие договорные отношения, поэтому, если условия лицензии будут нарушены, их защиту может осуществлять только автор производного произведения. Однако и производное произведение по условиям лицензии доступно для переработки, а значит, может быть создано производное от производного произведения и т.д. Чем дальше мы уходим от первоначального автора, тем сомнительнее становится его контроль за соблюдением существенных условий лицензии.

На приведенную аргументацию, - обозначим ее условно *аргументом «бесконечной цепочки»*, - сложно возражать. Описанные преобразования правоотношений действительно имеют место, но являются ли они характерными исключительно для лицензий СС? Иными словами, прежде чем делать вывод о неработоспособности лицензий СС, необходимо переформулировать вопрос. Чем отличаются описанные последствия распространения произведения по лицензии СС от последствий распространения произведения по условиям обычного лицензионного договора? Поскольку по лицензионному договору может быть предоставлено право на переработку (пп.9 п.2 ст.1270 ГК РФ), то в принципе и в обычной ситуации ничто не мешает появлению производных произведений, производных от этих произведений и далее по

цепочке. Пользователи производных произведений (новые лицензиаты в цепочке) также не будут связаны договором с автором основного произведения.

Прочность позиции автора-лицензиара обеспечивает двойная защита – *относительная*, которая вытекает из условий заключенных им лицензионных договоров, и *абсолютная*, которая основана на исключительном праве⁵⁰ и личных неимущественных правах⁵¹ автора и закреплена в императивных нормах закона. Как раз тогда, когда теряет эффективность относительная защита, вступает в действие защита абсолютная. Это справедливо как в отношении традиционных лицензионных договоров, так и в отношении лицензий СС. Как мы указывали в начале исследования, лицензии СС ничуть не противоречат авторскому праву. Предоставляя право использования произведения по лицензии СС, автор сохраняет и личные неимущественные права, и свое исключительное право. Независимо от наличия лицензионного соглашения автор, опираясь на положения закона, вправе обратиться за защитой своих прав в случае их нарушения со стороны пользователей производных произведений.

Сторонники аргумента «бесконечной цепочки» могут возразить, что, отстаивая свои законные права, в случае лицензий СС автор не может отстоять те договорные «свободы», которыми он наделил своих первоначальных акцептантов. Здесь важно не стать заложником идеологических по своей направленности аргументов. На самом деле, не имеет значения, говорим ли мы о «свободах» или об ограничении прав лицензиата: при разветвленной договорной цепочке его контроль в любом случае ослабевает.

Практика применения лицензий СС, как мы показали, не свободна от недостатков, но эти недостатки не являются исключительными, а характеризуют общие проблемы, связанные с лицензированием в сфере авторского права.

Условия лицензий СС, как мы показали, в целом согласуются с нормами Гражданского кодекса и, следовательно, каких-либо непреодолимых препятствий для их адаптации в России не существует. Напомним, что организация Creative Commons не предъявляет к национальным версиям лицензий требования буквального соответствия стандартным условиям. Поэтому российский вариант лицензий СС будет разрабатываться с учетом особенностей российского законодательства.

⁵⁰ Поскольку оно является единым и при заключении лицензионного договора сохраняется за автором.

⁵¹ Поскольку личные неимущественные права являются неотчуждаемыми.