

Escala de evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (E.R.I.)

María Elena Rivera Heredia¹

Facultad de Psicología (Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo)

Patricia Andrade Palos²

Facultad de Psicología (Universidad Nacional Autónoma de México)

Resumen

Se presentan las características psicométricas de la Escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (ERI) especificando la población a la que está dirigida, dimensiones, confiabilidad, validez, antecedentes de la construcción de la escala e investigaciones en las que se ha utilizado en la ciudad de México y en Michoacán. Se incluyen las tres versiones del instrumento: la larga de 56 reactivos, la intermedia de 37 y la corta de 12. Aunque la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares se desarrolló originalmente para población adolescente, actualmente es utilizada con algunas adaptaciones con adultos y con niños. La confiabilidad total del instrumento en su versión larga es de .93. Cuenta con tres dimensiones: unión y apoyo, expresión y dificultades.

Palabras clave: evaluación, familia, adolescentes, funcionamiento, México, E.R.I.

Abstract

The psychometric issues of the Intrafamily Relation Evaluation Scale (Escala de Relaciones Intrafamiliares) are presented, taking into account the population target, dimensions, reliability, validity, and antecedents of the scale construction, beside researches in which this scale has been used in Mexico City and in Michoacan. There are three versions of the instru-

¹ **Correspondencia:** maelenarivera@gmail.com

² **Correspondencia:** palos@servidor.unam.mx

ment: long with 56 items, middle of 37 items and short of 12 items. The Intrafamily Relation Evaluation Scale was originally designed for adolescents, but nowadays it is used with some adaptations with adults and children. The total reliability in its long version is .93. It has three dimensions: union and support, expression and difficulties.

Key words: evaluation, family, adolescents, functioning, México, E.R.I.

Introducción

El origen de la Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (E.R.I.) es consecuencia del resultado de una investigación realizada por Rivera-Heredia y Padilla-Barraza (1992) quienes en su tesis de licenciatura encontraron que el instrumento que habían utilizado para medir el ambiente familiar tenía niveles de confiabilidad en extremo bajos en algunas de sus dimensiones: ¡Tanto esfuerzo para no poder confiar en los datos de un instrumento! El contexto lo justificaba. En ese entonces apenas iniciaban en México los estudios formales de corte cuantitativo sobre familia, había muy poco desarrollo en el campo y la vía más factible era utilizar instrumentos desarrollados en otros países. Como uno de los más utilizados en ese entonces era la *Escala de Ambiente Familiar* de Moos (1974; Gómez del Campo, 1985), parecía lógico y adecuado adaptarla a la población mexicana. Aunque el interés de estudio de ese momento era investigar cómo en una pareja se da la repetición intergeneracional de roles, además de profundizar en dicho tema, por otro lado se confirmó la carencia de instrumentos adecuado para la población mexicana que evaluaran diferentes aspectos de la familia. De ahí surgen el interés y el reto de desarrollar un instrumento confiable y válido para conocer qué ocurre dentro de un sistema familiar, de manera tal que permitiera identificar diferentes elementos de las relaciones familiares que pudieran relacionarse con el bienestar psicológico de sus integrantes, o por el contrario que fueran factor de riesgo ante diferentes conductas problemáticas. Este reto pudo realizarse dentro de la maestría en Psicología Clínica de la Facultad de Psicología de la UNAM bajo la asesoría de la Dra. Patricia Andrade Palos.

Fundamento teórico

En el campo del análisis de los procesos de salud y enfermedad relacionados con el ambiente familiar, las dimensiones evaluadas con mayor frecuencia son: cohesión, cercanía, comunicación, poder, coaliciones, expresión de afecto, empatía, independencia, diferenciación, manejo de conflicto, control de conducta, resolución de problemas, estilos de afrontamiento, apoyo social y niveles de estrés familiar (Patterson, 1990). A diferencia de lo reportado por Touliatos y cols. (1990), quienes realizan una recopilación de 967 instrumentos sobre familia aplicados los Estados Unidos, en México, la investigación sobre esta materia tiene un menor desarrollo. Ello explica el interés del presente estudio por profundizar en la comprensión de las dimensiones del funcionamiento familiar, a partir de la construcción de un instrumento de evaluación de las relaciones intrafamiliares en una población mexicana. Con ese fin se revisaron algunos de los instrumentos utilizados con mayor frecuencia para evaluar o medir diferentes aspectos del funcionamiento familiar y del ambiente familiar. A continuación se describen datos sobre las dimensiones y subdimensiones que los conforman así como sobre sus coeficientes de confiabilidad.

FES "Family Environment Scale" (Escala de Ambiente Familiar) creada por Rudolph Moos (1974). Consta de 3 dimensiones: 1) Relaciones Interpersonales, con las subdimensiones de: Cohesión, Expresividad, y Conflicto; 2) Crecimiento Personal, el cual tiene como subdimensiones: Independencia, Orientación hacia el logro, Orientación intelectual-cultural, Orientación recreativo-activa, y Énfasis moral-religioso; 3) Mantenimiento del sistema: con las subdimensiones de Organización, y Control. Las correlaciones reactiva subescala varían desde .45 para independencia hasta .58 para cohesión). La confiabilidad del test-retest es aceptable, variando desde una confiabilidad baja de .68 para Independencia, hasta una alta de 0.86 para Cohesión.

FACES II "Family Adaptation and Cohesion Scale II" (Escala de Adaptación y cohesión) de Olson y colaboradores (1983). Sus dimensiones son: 1) Cohesión familiar, la cual involucra las siguientes subdimensiones: ligas afectivas, fronteras, coaliciones, tiempo, espacio, amigos, toma de

decisiones, e intereses y diversiones. 2) Adaptación familiar, tiene como subdimensiones: asertividad, liderazgo o control, disciplina, estilo de negociación, roles de relaciones, y, reglas. La consistencia interna tiene una rango de .78 a .90 en los diferentes grupos de aplicación.

FAD "Family Assesment Device" (Diseño de medición familiar) de Epstein y colaboradores (1983). Consta de siete dimensiones: 1) Solución de problemas; 2) Comunicación; 3) Roles; 4) Respuesta afectiva; 5) Involucración afectiva; 6) Control de conducta; y 7) Funcionamiento general. La confiabilidad de las subescalas varía de .72 en Roles a .92 en Funcionamiento general.

FOS "Family of origin scale" (Escala de la familia de Origen) de Hovestadt y colaboradores (1985). Cuenta con las dimensiones de: 1) Autonomía, con las subdimensiones de: claridad de expresión; responsabilidad; respeto a los demás; apertura a los otros; aceptación de la separación y la pérdida; 2) Confianza: rango de sentimientos, credibilidad, ánimo y tono, empatía, y solución de conflictos. Respecto a la confiabilidad del instrumento, se reportan datos de un alfa de cronbach de .75 y una alfa estandarizada por ítem de .97.

BLOOM a través de un instrumento que obtiene de revisar algunos de los mencionados anteriormente, y al cual le agrega 3 escalas creadas por él (1985). Sus dimensiones y subdimensiones son: 1) Relaciones Interpersonales: cohesión; expresividad; conflicto; sociabilidad; idealización familiar; y desligamiento. 2) Crecimiento personal: orientación intelectual-cultural; orientación recreativo-activa; y énfasis religioso. 3) Mantenimiento del Sistema: organización; estilo familiar democrático; estilo familiar condescendiente (*laissez-faire*); estilo familiar autoritario; locus de control externo y amalgamamiento. De acuerdo al análisis de consistencia interna de alfa de cronbach, los valores alfa de las subescalas varían de .40 a .85, teniendo un promedio de .71. La correlación entre reactivos fue de .13 a .53 teniendo una media de .36. La intercorrelación entre las escalas varió de .03 a .73, con una media de .28

EFF "Escala de funcionamiento familiar" de Raquel Atri, el cual basado en las dimensiones utilizadas en el FAD o modelo McMaster, integra un instrumento utilizado en la Cd. de México y validado en una clase socioeconómica alta (1987). Consta de siete dimensiones: 1) Solución de problemas; 2) Comunicación; 3) Roles; 4) Respuesta afectiva; 5) Involucración afectiva; 6) Control de conducta; y 7) Funcionamiento General. El instrumento tiene una confiabilidad general de .92; los valores alfa de cada escala varían de .45 en la dimensión de Solución de problemas a .92 en la subescala de Involucramiento afectivo.

Al tomar en cuenta que una de las dificultades en la investigación sobre la familia en México es la carencia de instrumentos confiables y válidos para medir diversos aspectos de la misma, se pensó en diseñar un instrumento que midiera la percepción global de la familia, llámese "ambiente familiar", "clima familiar", "funcionamiento familiar", o "relaciones familiares". Para los fines de la creación de este instrumento se pensó en términos de buscar evaluar las "relaciones intrafamiliares".

Descripción del proceso de construcción de la E.R.I.

Procedimiento de la fase piloto: se retomó cada uno de los reactivos de los 6 instrumentos elegidos. Cada instrumento constaba tanto de diferente número de reactivos como diferentes dimensiones de medición; el panorama global era el siguiente: 1) FES: 90 reactivos; 2) FACES II: 32 reactivos; 3) FAD: 52 reactivos; 4) FOS: 40 reactivos; 5) BLOOM: 90 reactivos; 6) EFF: 60 reactivos. Se reunieron un total de 364 reactivos. Se procedió a eliminar los reactivos cuyo contenido fuera idéntico, por lo que se redujo el banco de reactivos de 364 a 326. Posteriormente se distribuyeron los reactivos restantes en tres instrumentos piloto que se aplicaron a una muestra de 404 estudiantes. Se realizaron 2 análisis estadísticos mediante el programa SPSS, los cuales fueron: "confiabilidad ítem-total", y "U de Mann Whitney-Prueba de rangos Sumatorios de Wilcoxon". Previamente fue revisada la direccionalidad de cada reactivo recodificándola en caso de que fuera necesario, de manera que al correr el análisis estadístico todos los reactivos tuvieran el mismo sentido. Los criterios para la eliminación de reactivos fueron: a) correlación ítem-total igual o mayor a 0.40; b) diferencia significativa entre grupos al 0.001 en el análisis de U

de Mann Whitney; c) reactivos con valores de chi cuadrada bajos y cuya diferencia entre grupos no fuera significativa d) eliminación cuando al analizar la frecuencia se reúna en un sólo reactivo el 50% o más de las respuestas.

Procedimiento de la Fase Final: la muestra de esta fase se constituyó por 671 participantes (342 mujeres y 329 hombres) cuyas edades fluctuaron entre los 14 y los 23 años. Todos cursan bachillerato en los Colegios de Ciencias y Humanidades de la UNAM en la Cd. de México. El instrumento que se aplicó en la fase final del estudio fue el resultado del estudio piloto y constó de 124 reactivos además de una serie de preguntas sobre datos demográficos de los sujetos. Los reactivos fueron sometidos a un proceso de eliminación que siguió los mismos criterios que en la fase piloto. Posteriormente se les aplicó un análisis factorial utilizándose la técnica de extracción denominada "PC" o de componentes principales.

Finalmente pudo construirse el Instrumento de "Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares", integrado por 56 reactivos. Con base en el análisis factorial al que fue sometido el instrumento, se observó la conformación de 11 factores con valores eigen superiores a 1, en cuyo conjunto se da una explicación del 57% de la varianza del instrumento. Los primeros 3 factores agruparon el 45.5% de la varianza, incluyendo los reactivos con pesos factoriales más altos, además de coincidir en su contenido conceptual, por lo que se convirtieron en las dimensiones que miden la Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares, y fueron denominados de la siguiente manera: expresión, dificultades (conflicto) y unión y apoyo

¿Qué evalúa la Escala de Relaciones Intrafamiliares?

Las "relaciones intrafamiliares" son las interconexiones que se dan entre los integrantes de cada familia. Incluye la percepción que se tiene del grado de unión familiar, del estilo de la familia para afrontar problemas, para expresar emociones, manejar las reglas de convivencia y adaptarse a las situaciones de cambio. Este término está cercanamente asociado al de "ambiente familiar" y al de "recursos familiares". La dimensión de UNIÓN Y APOYO mide la tendencia de la familia de realizar actividades en conjunto, de convivir y de apoyarse mutuamente. Se asocia con un sentido de solidaridad y de pertenencia con el sistema familiar. Por su parte, la dimensión de DIFICULTADES se refiere a los aspec-

tos de la relaciones intrafamiliares considerados ya sea por el individuo, o por la sociedad como indeseables, negativos, problemáticos o difíciles. De ahí que esta dimensión también pueda identificar el grado de percepción de “conflicto” dentro de una familia. Finalmente, la dimensión de EXPRESIÓN mide la posibilidad de comunicar verbalmente las emociones, ideas y acontecimientos de los miembros de la familia dentro de un ambiente de respeto.

¿A quién va dirigido?

Como se puede apreciar en diversas investigaciones la Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares aunque se validó inicialmente con adolescentes con nivel escolar medio superior (que estudiaban el bachillerato), se ha aplicado tanto a jóvenes de menor edad (con escolaridad secundaria) como a jóvenes universitarios. En sí, conserva su confiabilidad aunque ésta aumenta cuanto mayor sea la escolaridad (Rivera-Heredia, 1999, Rivera-Heredia & Andrade Palos, 1998; Rivera-Heredia & Andrade Palos, 1999, Rivera-Heredia, 2000, Rivera-Heredia & Andrade Palos, 2006, Rivera-Heredia, 2010). Recientemente Huerta, Ortega y Navarro (en Huerta & Ortega, 2010) desarrollaron una versión de la Escala de Relaciones Intrafamiliares con elementos gráficos, la cual facilita la comprensión de los ítems tanto para población infantil como adolescente. De igual manera Gamboa (2008) adapta la escala para trabajar con mujeres adultas.

Descripción del instrumento

Se trata de una escala autoaplicable con cinco opciones de respuesta que varían de: *Totalmente de Acuerdo a Totalmente en Desacuerdo* (ver instrumentos anexos). En la tabla 1 pueden apreciarse las características psicométricas del instrumento denominado E. R. I. y en los anexos se encuentran las tres versiones completas de esta escala (larga, intermedia y breve). Los puntajes que obtienen las personas que responden la escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares en sus tres dimensiones proporcionan información sobre cómo es la interacción familiar respecto a la expresión de emociones, a la unión y apoyo, y a la percepción de dificultades o conflictos.

Tabla 1. Características psicométricas del instrumento de evaluación de las relaciones intrafamiliares

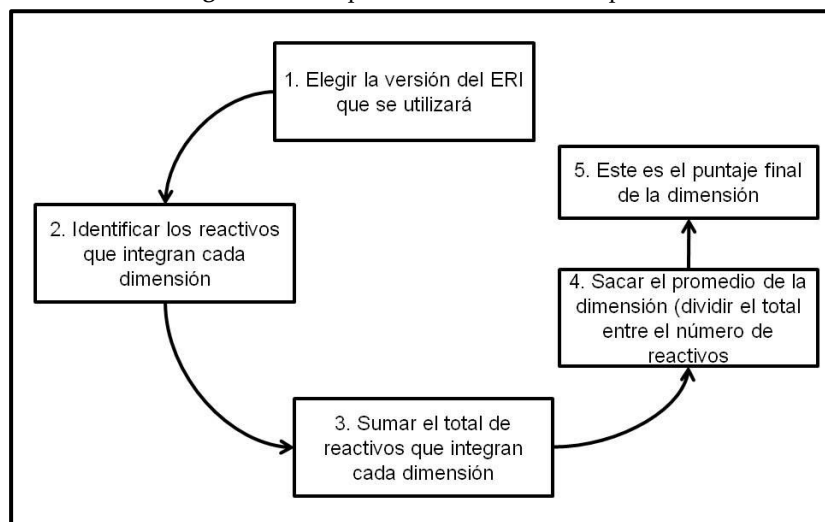
Nombre y definición de la dimensión	Tamaño	Reactivos que la conforman	Confiabilidad de la dimensión	Investigación de referencia
Unión y apoyo. Es la tendencia de la familia de realizar actividades en conjunto, de convivir y de apoyarse mutuamente. Se asocia con un sentido de solidaridad y de pertenencia con el sistema familiar.	Versión larga 56	11	.92	Rivera-Heredia, Andrade Palos, 1999
	versión intermedia 37	07	.90	Rivera-Heredia, Andrade Palos, 1999
	versión breve 12	04	.81	Rivera-Heredia, Andrade Palos, 2006
Expresión. Se refiere a la posibilidad de comunicar verbalmente las emociones, ideas y acontecimientos de los miembros de la familia dentro de un ambiente de respeto.	Versión larga 56	22	.95	Rivera-Heredia, Andrade Palos, 1999
	versión intermedia 37	15	.94	Rivera-Heredia, Andrade Palos, 1999
	versión breve 12	04	.88	Rivera-Heredia, Andrade Palos, 2006
Dificultades. Esta dimensión evalúa los aspectos de la relaciones intrafamiliares considerados ya sea por el individuo, o por la sociedad como indeseables, negativos, problemáticos o difíciles. Permite identificar el grado de percepción de "conflicto" dentro de una familia.	Versión larga 56	23	.93	Rivera-Heredia, Andrade Palos, 1999
	versión intermedia 37	15	.92	Rivera-Heredia, Andrade Palos, 1999
	versión breve 12	04	.78	Rivera-Heredia, Andrade Palos, 2006

Además de la versión original de 56 reactivos (versión larga), se desarrollaron dos versiones más, una de 37 reactivos (versión intermedia) y otra de 12 reactivos (versión breve), contando con niveles altos de confiabilidad en cada una de ellas (en la Tabla 1 se describen las características psicométricas de cada versión).

Tabla 2. Reactivos que integran cada dimensión en las tres versiones de la escala E.R.I.

DIMENSIONES	VERSIÓN LARGA 56 REACTIVOS	VERSIÓN INTERMEDIA 37 REACTIVOS	VERSIÓN BREVE 12 REACTIVOS	
			Reactivo original	Reactivo actual
UNIÓN Y APOYO	5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45, 50, 55	5, 10, 15, 20, 25, 30, 35	15,20,25,30	1, 4, 7, 10
EXPRESIÓN	1, 3, 6, 11, 13, 16, 18, 21, 23, 26, 28, 31, 33, 36, 38, 41, 43, 46, 48, 51, 53	1, 3, 6, 11, 13, 16, 18, 21, 23, 26, 28, 31, 33, 36	3, 8, 11,13	2, 5, 8, 11
DIFICULTADES	2, 4, 7, 9, 12, 14, 17, 19, 22, 24, 27, 29, 32, 34, 37, 39, 42, 44, 47, 49, 52, 54, 56	2, 4, 7, 9, 12, 14, 17, 19, 22, 24, 27, 29, 32, 34, 37	14,17,24, 32	3, 6, 9, 12

Figura 1. Pasos para la calificación de la prueba



En el departamento de orientación Educativa de la Facultad de Psicología de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo la Mtra. Marisol Morales y la Mtra. Damaris Díaz (2008) desarrollaron la siguiente propuesta (Ver tabla 3) para clasificar los puntajes de las personas que respondieran esta escala, los cuales desarrollaron a partir de la versión de 56 reactivos. En lugar de sacar puntajes promedios, están trabajando con la sumatoria de los puntajes totales (retoman hasta el paso 3 de la figura 1), lo cual es otra posibilidad para la interpretación de los datos.

Tabla 3. Propuesta para interpretar los puntajes obtenidos en el E.R.I.

ESCALAS	ALTO	MEDIO-ALTO	MEDIO	MEDIO-BAJO	BAJO
EXPRESIÓN	110-94	93-77	76-56	55-39	38-22
DIFICULTADES	115-98	97-80	79-59	58-41	40-23
UNIÓN	55-47	46-38	37-29	28-20	19-11
TOTAL	180-156	155-131	130-106	105-81	80-56

*Adaptado por Morales y Díaz, 2008, Facultad de Psicología UMSNH

Hasta el momento no existe un punto de corte que pueda utilizarse de manera general en todos los grupos. Más bien se recomienda identificar el punto de corte por cada grupo poblacional específico (ver tabla 4), dividiendo a los participantes entre quienes se ubican dentro del grupo con puntajes altos (el 25% más alto) y quienes se ubican en el grupo con puntajes bajos (el 25% más bajo).

Tabla 4. Conformación de los grupos con puntajes altos y bajos a partir de la distribución de frecuencias

GRUPO CON PUNTAJES BAJOS	GRUPO CON PUNTAJES INTERMEDIOS	GRUPO CON PUNTAJES ALTOS
Se obtiene identificando aquellos casos cuya puntuación total corresponda al 25% inferior.	En este grupo se encuentran las personas cuyos puntajes se encuentran entre el 26% y el 74% del total	Corresponde a las personas cuyos puntajes se ubican en el 25% superior del total

Validez y confiabilidad

Validez estadística: mediante el análisis factorial realizado cuando se elaboró este instrumento. Participaron 671 estudiantes de nivel medio superior de instituciones del sector público de la ciudad de México.

Validez Clínica: al comparar el ambiente familiar y encontrar diferencias estadísticamente significativas entre personas que han y que no han intentado suicidarse (Rivera-Heredia, 2000, Rivera-Heredia & Andrade Palos, 2006); cuando hay o no violencia en la familia (Rivera-Heredia, 1999); entre diferentes grados del consumo de drogas (Córdova, Andrade & Rodríguez-Kuri, 2006), entre mujeres con y sin cáncer de mama (Gamba, 2008) y con mujeres adolescentes con conductas alimentarias de riesgo y sin conductas alimentarias de riesgo (Pintor, 2009).

Validez concurrente: se han realizado análisis de correlación entre los puntajes de diferentes dimensiones del E.R.I. con otras escalas de ambiente emocional o de apoyo familiar que evalúan dimensiones semejantes (Almanza, 2007; Delgadillo, 2008).

Usos y aplicaciones de la escala

Algunas variables con las que se han relacionado las dimensiones del instrumento de evaluación de las relaciones intrafamiliares, las cuales se clasifican en tres grupos: variables demográficas, clínicas y educativas. 1) Variables demográficas: sexo, edad, escolaridad, ocupación, edad de los padres, escolaridad de los padres; 2) Variables clínicas: recursos, resiliencia, sintomatología depresiva, adicciones, intento suicida, cáncer y otro tipo de enfermedades; 3) Variables educativas: rendimiento académico, estilo de aprendizaje, plantel educativo, turno.

Las dificultades en el ambiente familiar con frecuencia están relacionadas con múltiples síntomas tanto físicos como psicológicos que son parte del objeto de estudio del trabajo en el campo de la psicología clínica. La escala puede ser utilizada como un apoyo al diagnóstico tanto para el tratamiento individual como para el de pareja o familia; también, puede ayudar a monitorear la evolución del mismo, así como para evaluar los cambios ocurridos en el ambiente familiar al término del tratamiento. En la valoración psicodiagnóstica individual, la escala puede incorporarse como parte de la batería de pruebas para niños, adolescentes y adultos.

La incorporación de este instrumento en el sector educativo es nueva. Se ha visto su utilidad dado que identificar el perfil psicológico del estudiante de nuevo ingreso, es un constante reto dentro del campo educativo. Algunos investigadores de otras disciplinas han logrado una versión electrónica para el instrumento de evaluación de las relaciones intrafamiliares, que permite tanto la aplicación de la prueba utilizando un equipo de cómputo, como la rápida calificación e interpretación de los resultados, mismos que son integrados junto con un conjunto de información que permite elaborar un reporte personalizado para los estudiantes que participan en los procesos de evaluación, tanto de nuevo ingreso, como de una fase intermedia o final durante su estancia en la institución educativa. El software ha sido desarrollado dentro de la universidad Simón Bolívar con la participación de la Lidia Elena Cañas Díaz, Adriana Fernández y Joel Anaya (2007), con apoyo de Alberto Vargas Castillo, Liliana Ávila y María Elena Rivera-Heredia. El ambiente familiar puede ser una variable mediadora de los proceso de enseñanza, convirtiéndose tanto en un factor protector, como en un factor de riesgo dependiendo de cómo es éste percibido por los estudiantes (Morales & Díaz, 2009). La información que proporcione puede ser utilizada para realizar ajustes a las estrategias de enseñanza y aprendizaje, retroalimentar a los estudiantes y a los coordinadores de programa, así como para identificar a la población de riesgo (Rivera-Heredia, Castillo & Cañas, 2008), justo en un momento adecuado para diseñar estrategias de intervención que permitan una experiencia exitosa tanto académica como personal, dentro de la trayectoria universitaria. Todavía hay muchas posibles aplicaciones de esta prueba, queda a la creatividad e innovación de los investigadores los posibles usos y relaciones que le puedan dar, que permitan ir ampliando el campo de conocimiento del funcionamiento familiar de los diferentes tipos y circunstancias que viven las familias en México.

Referencias

- Almanza, A. M. (2007). Escala de atmósfera emocional, en aproximaciones al maltrato infantil desde la terapia familiar sistémica y posmoderna. *Reporte de experiencia profesional para obtener el grado de Maestro en Psicología, Universidad Autónoma de México.*

- Atri y Zetune, R. (1987). *Confiability y validez del cuestionario de Evaluación del Funcionamiento Familiar EFF*. Tesis de Maestría. Universidad de las Américas, A. C. México.
- Bloom, B. L. (1985). A Factor Analysis of Self-Report Measures of Family Functioning. *Family Process*, 24 (2), 235-239.
- Cañas, L., Fernández, A., Anaya, J., Vargas, A., Ávila, L. & Rivera-Heredia, M.E. (2007). Instrumento de evaluación de las relaciones intrafamiliares (versión electrónica). *Documento de circulación interna*, Universidad Simón Bolívar, México.
- Córdova, A. A., Andrade, P. P. & Rodríguez-Kuri, S. E. (2006). Características de resiliencia en jóvenes usuarios y no usuarios de drogas. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 7 (2), 101-122.
- Delgadillo, R. (2008). *Validación del cuestionario de apoyo familiar, en Construyendo alternativas de vida desde los modelos de terapia familiar*. Reporte de experiencia profesional para obtener el grado de Maestro en Psicología, Universidad Autónoma de México.
- Epstein, N. B., Baldwin, L. M. & Bishop, D. S. (1983). The McMaster Family Assessment Device. *Journal of Marital and Family Therapy*, 9 (2), 171- 180.
- Gamboa, A. A. (2008). *Evaluación de las relaciones intrafamiliares en mujeres con cáncer de mama: resultados de un estudio comparativo*. Tesis de licenciatura en psicología, facultad de psicología de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Morelia, Michoacán, México.
- Gómez del Campo, J. (1985). *Escala de Ambiente familiar de Rudolph Moos. Manual de Prácticas de Psicología Ambiental*. México: Universidad Iberoamericana.
- Hovestadt, A. J., Anderson, W. T., Piercy, F. P., Cochran, S. W. (1985). A Family-of-Origin-Scale. *Journal of Marital and Family Therapy*. 11 (3), 287-297.
- Huerta, P.J. & Ortega, C.E. (2010). *Estilos de enfrentamiento y relaciones familiares de niños y adolescentes con Leucemia Linfoblástica Aguda (LLA)*. Tesis de licenciatura no publicada. Facultad de Psicología de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Morelia, Michoacán, México.
- Moos, R. (1974). *Preliminary Manual of Family Environment Scale. Work Environment Scale*. Estados Unidos: Consulting Psychology Press, Inc.
- Morales, M. & Díaz, D. (2008). *Propuesta para interpretar los puntajes obtenidos en el E.R.I*. Documento de circulación interna. Departamento de Orientación Educativa de la Facultad de Psicología de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Morelia, Michoacán, México.
- Morales, M. y Díaz, D. (2009). *La familia como fuente de recursos psicológicos en Jóvenes universitarios*. En Lira, J. (compiladora). *Aportaciones de la Psicología a la Salud*. México: Facultad de Psicología de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
- Olson, D. H., McCubbin, H. I., Barnes, H. L., Muxen, M. J., Larsen, A. S. & Wilson, M. A. (1983). *Families, what makes them work*. Newsbury, California: Sage Publications
- Patterson, J.A. (1990). Family and Health research in the 80's: a family scientist's perspective. *Family Systems Medicine*, 8(4), 421-434.

- Pintor, B. (2009). *Relaciones intrafamiliares y recursos personales en mujeres con conductas alimentarias de riesgo*. Tesis de maestría en Terapia Familiar no publicada, Universidad Vasco de Quiroga, Morelia, Michoacán, México.
- Rivera-Heredia M. E. (1999). *Percepción de las relaciones intrafamiliares: construcción y validación de una escala*. Tesis de Maestría en psicología clínica. México: Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México.
- Rivera-Heredia, M. E. (2000). Percepción de las relaciones intrafamiliares y su relación con el intento suicida. *La Psicología Social en México*, 8, 555-559.
- Rivera-Heredia, M.E. (2010). *Psicología y comunicación visual. Estrategias para la prevención del suicidio en adolescentes*. México: editorial Trillas.
- Rivera-Heredia, M. E. & Andrade, P. (1998). Las dimensiones de la familia en México. *La Psicología Social en México*, 7, 222-227.
- Rivera-Heredia, M. E. & Andrade, P. (1999). Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 13 (2), 147-164.
- Rivera-Heredia, M.E. & Andrade, P. (2006). Recursos individuales y familiares que protegen al adolescente del intento suicida. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 8 (2), 23-40.
- Rivera-Heredia, M.E., Castillo, J.A. & Cañas, L.E. (2008). *El ambiente familiar, los recursos psicológicos y el estilo de aprendizaje de los estudiantes universitarios de nuevo ingreso*. Memorias del XV Congreso Mexicano de Psicología, Monterrey Nuevo León.
- Rivera-Heredia, M.E. & Padilla-Barraza M.G. (1992). *Repetición Intergeneracional de Roles: Factores que la predicen*. Tesis de Licenciatura, Guadalajara, México: ITESO, Escuela de Psicología.
- Touliatus, J., Perlmutter, B. F. & Straus, M. A. (1990). *Handbook of Family Measurement, Newsbury*. California: Sage Publications.

ANEXOS

**ESCALAS PARA LA EVALUACIÓN DE LA RELACIONES
INTRAFAMILIARES (E.R.I.)**

INSTRUCCIONES DE APLICACIÓN

Ayúdanos a conocer cómo funcionan las familias en México, con base en la experiencia y opinión que tienes sobre tu propia familia. La información que tú proporcionas será estrictamente confidencial. Recuerda que lo importante es conocer TU punto de vista. Trata de ser lo más sincero y espontáneo posible. Gracias por tu colaboración.

A continuación se presentan una serie de frases que se refieren a aspectos relacionados con TU FAMILIA. Indica cruzando con una X (equis) el número que mejor se adecue a la forma de actuar de tu familia, basándote en la siguiente escala:

TA = 5 = TOTALMENTE DE ACUERDO

A = 4 = DE ACUERDO

N = 3 = NEUTRAL (NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO)

D = 2 = EN DESACUERDO

TD = 1 = TOTALMENTE EN DESACUERDO

EVALUACIÓN DE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES		TA	A	N	D	TD
Versión larga hasta el reactivo 56 y versión intermedia hasta el reactivo 37						
1	En mi familia hablamos con franqueza.	5	4	3	2	1
2	Nuestra familia no hace las cosas junta.	5	4	3	2	1
3	Mis padres me animan a expresar abiertamente mis puntos de vista.	5	4	3	2	1
4	Hay muchos malos sentimientos en la familia.	5	4	3	2	1
5	Los miembros de la familia acostumbran hacer cosas juntos.	5	4	3	2	1
6	En casa acostumbramos expresar nuestras ideas.	5	4	3	2	1
7	Me avergüenza mostrar mis emociones frente a la familia.	5	4	3	2	1
8	En nuestra familia es importante para todos expresar nuestras opiniones.	5	4	3	2	1
9	Frecuentemente tengo que adivinar sobre qué piensan los otros miembros de la familia o sobre cómo se sienten.	5	4	3	2	1

EVALUACIÓN DE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES		TA	A	N	D	TD
Versión larga hasta el reactivo 56 y versión intermedia hasta el reactivo 37						
10	Somos una familia cariñosa.	5	4	3	2	1
11	Mi familia me escucha.	5	4	3	2	1
12	Es difícil llegar a un acuerdo con mi familia.	5	4	3	2	1
13	En mi familia expresamos abiertamente nuestro cariño.	5	4	3	2	1
14	En mi familia, nadie se preocupa por los sentimientos de los demás.	5	4	3	2	1
15	En nuestra familia hay un sentimiento de unión.	5	4	3	2	1
16	En mi familia, yo me siento libre de expresar mis opiniones.	5	4	3	2	1
17	La atmósfera de mi familia usualmente es desagradable.	5	4	3	2	1
18	Los miembros de la familia nos sentimos libres de decir lo que traemos en mente.	5	4	3	2	1
19	Generalmente nos desquitamos con la misma persona de la familia cuando algo sale mal.	5	4	3	2	1
20	Mi familia es cálida y nos brinda apoyo.	5	4	3	2	1
21	Cada miembro de la familia aporta algo en las decisiones familiares importantes	5	4	3	2	1
22	Encuentro difícil expresar mis opiniones en la familia.	5	4	3	2	1
23	En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión.	5	4	3	2	1
24	Cuando tengo algún problema no se lo platico a mi familia.	5	4	3	2	1
25	Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.	5	4	3	2	1
26	Nosotros somos francos unos con otros.	5	4	3	2	1
27	Es difícil saber cuáles son las reglas que se siguen en nuestra familia.	5	4	3	2	1
28	En mi familia acostumbramos discutir nuestros problemas.	5	4	3	2	1
29	Los miembros de la familia no son muy receptivos para los puntos de vista de los demás.	5	4	3	2	1
30	Los miembros de la familia de verdad nos ayudan y apoyamos unos a otros.	5	4	3	2	1

EVALUACIÓN DE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES		TA	A	N	D	TD
Versión larga hasta el reactivo 56 y versión intermedia hasta el reactivo 37						
31	En mi familia, yo puedo expresar cualquier sentimiento que tenga.	5	4	3	2	1
32	Los conflictos en mi familia nunca se resuelven.	5	4	3	2	1
33	En mi familia expresamos abiertamente nuestras emociones.	5	4	3	2	1
34	Si las reglas se rompen no sabemos que esperar.	5	4	3	2	1
35	Las comidas en mi casa, usualmente son amigables y placenteras.	5	4	3	2	1
36	En mi familia nos decimos las cosas abiertamente.	5	4	3	2	1
37	Muchas veces los miembros de la familia se callan sus sentimientos para ellos mismos	5	4	3	2	1
38	Nos contamos nuestros problemas unos a otros.	5	4	3	2	1
39	Generalmente cuando surge un problema cada miembro de la familia confía solo en sí mismo.	5	4	3	2	1
40	Mi familia tiene todas las cualidades que yo siempre quise en una familia.	5	4	3	2	1
41	En mi familia, yo siento que puedo hablar las cosas y solucionar los problemas.	5	4	3	2	1
42	Nuestra familia no habla de sus problemas.	5	4	3	2	1
43	Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.	5	4	3	2	1
44	El tomar decisiones es un problema en nuestra familia.	5	4	3	2	1
45	Los miembros de la familia realmente se apoyan.	5	4	3	2	1
46	En mi casa respetamos nuestras propias reglas de conducta.	5	4	3	2	1
47	En nuestra familia, cuando alguien se queja otro se molesta.	5	4	3	2	1
48	Si hay algún desacuerdo en la familia, tratamos de suavizar las cosas y de mantener la paz.	5	4	3	2	1
49	Nuestras decisiones no son propias sino que están forzadas por cosas fuera de nuestro control.	5	4	3	2	1
50	La gente de mi familia frecuentemente se disculpa de sus errores.	5	4	3	2	1
51	La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.	5	4	3	2	1
52	Los miembros de la familia no concordamos unos con otros al tomar decisiones.	5	4	3	2	1

EVALUACIÓN DE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES		TA	A	N	D	TD
Versión larga hasta el reactivo 56 y versión intermedia hasta el reactivo 37						
53	Todo funciona en nuestra familia.	5	4	3	2	1
54	Pelemos mucho en nuestra familia.	5	4	3	2	1
55	Los miembros de la familia nos animamos unos a otros a defender nuestros derechos.	5	4	3	2	1
56	Las tareas familiares no están lo suficientemente bien distribuidas.	5	4	3	2	1

VERSIÓN BREVE

EVALUACIÓN DE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES (12 reactivos)		TA	A	N	D	TD
1	Los miembros de la familia acostumbran hacer cosas juntos.	5	4	3	2	1
2	Mis padres me animan a expresar abiertamente mis puntos de vista.	5	4	3	2	1
3	En mi familia, nadie se preocupa por los sentimientos de los demás.	5	4	3	2	1
4	Mi familia es cálida y nos brinda apoyo.	5	4	3	2	1
5	En nuestra familia es importante para todos expresar nuestras opiniones.	5	4	3	2	1
6	La atmósfera de mi familia usualmente es desagradable.	5	4	3	2	1
7	Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.	5	4	3	2	1
8	Mi familia me escucha.	5	4	3	2	1
9	Cuando tengo algún problema no se lo platico a mi familia.	5	4	3	2	1
10	Los miembros de la familia de verdad nos ayudamos y apoyamos unos a otros.	5	4	3	2	1
11	En mi familia expresamos abiertamente nuestro cariño.	5	4	3	2	1
12	Los conflictos en mi familia nunca se resuelven.	5	4	3	2	1