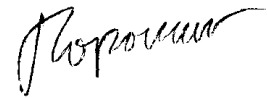


На правах рукописи



Сорокин Геннадий Вениаминович

**АНТИЧНАЯ ДЕМОКРАТИЯ:
СВОБОДА КАК ФАКТОР КУЛЬТУРОГЕНЕЗА**

24.00.01 – теория и история культуры

Автореферат

Диссертации на соискание учёной степени
кандидата философских наук

Ростов-на-Дону 2011

Работа выполнена на кафедре теории культуры, этики и эстетики
факультета философии и культурологии
ФГАОУ ВПО «Южный Федеральный университет»

Научный руководитель - заслуженный деятель науки РФ,
доктор философских наук,
профессор Драч
Геннадий Владимирович

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор Рябова
Лариса Владимировна

доктор философских наук,
профессор Скрипник
Константин Дмитриевич


Ведущая организация - Южно-Российский
гуманитарный институт

Защита состоится 9 июня 2011 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.208.11 по философским наукам при Южном Федеральном университете по адресу: 344038, г. Ростов-на-Дону, пр. М. Нагибина, 13, ЮФУ, ауд. 434.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке ЮФУ (г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 148).

Автореферат разослан _____ 2011 года.

Ученый секретарь диссертационного
совета, доктор философских наук,
профессор

 Заковоротная М.В.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

В европейской и общемировой культуре античное наследие занимает особое место. Одним из важнейших культурно-политических феноменов античности, востребованных сейчас, является демократия. Однако интерпретации и оценки демократии в системе культуры значительно различаются на разных этапах европейской истории, у самых выдающихся творцов культуры и у современных исследователей. В современной демократии, которая стала выбором большинства преуспевающих народов мира, свобода предстаёт как высшая ценность. Но исторически первой развитой демократией признают древнегреческую, а от последней неотделимо рабство.

В то же время, помимо рабства как основы экономики, именно присутствие в античном обществе коллективной формы правления (греческие демократические полисы и республиканский Рим) выделяет эту культуру из других древних цивилизаций (Ближний Восток, Индия, Китай).

Одно из первых в истории человечества определений человека как такового представляет его как "политическое животное" (Аристотель), отмечая его способность принимать активное участие в управлении полисом. Многие греческие (Солон, Фалес, Анаксимандр, Парменид, Сократ, Платон и т.д.) и римские (Цицерон, Сенека и т.д.) мудрецы и философы принимали активное участие в политике. Во многом культурная эволюция древнегреческого общества в своей наивысшей точке совпала с таким политическим строем, как демократия. Этот культурный взлёт представляется одним из самых значимых в истории человечества (так называемое «греческое чудо»). Невозможно, чтобы такое развитие культуры в античном обществе произошло вследствие совершенно нового фактора (или факторов), никогда и нигде ни в какой степени ранее не встречающихся. Является ли этим фактором свобода?

Платон указывал на идею свободы как на главенствующую в идеологии современной ему демократии. Подобного мнения придерживались Демокрит и Аристотель. В то же время вопрос свободы принадлежит к числу «проклятых

проблем философии» (Гегель). Казалось бы, что только пристальное изучение одной из этих проблем достаточно корректно. Но невозможно представить человека вне общества и поэтому эти вопросы, на наш взгляд, будет продуктивно исследовать вместе.

Отметим, что проблема свободы в своём наиболее глубоком, сущностном, смысле, несомненно, принадлежит к области философских исследований. В отношении же такого культурно-политического феномена как демократия подобного заявить нельзя. Но хотя исследование демократии ведётся сразу во многих отраслях научного знания – в политологии, социологии, истории и т.д., представляется несомненным и её культурологический и философский аспект.

Отметим и такой значимый, на наш взгляд, момент – древние культуры не отличались значительно друг от друга в плане техники. Поэтому в процессе практической деятельности для этих цивилизаций более важным представляется другой «этаж» социально-природной причинности. К этому «этажу» и относятся структура социально-политическая.

Философия использует понятийно-рационалистический аппарат и говорит с позиций всеобщего и личностных поисков абсолюта. Культурологический подход предполагает интерес не только к личностному, но и к коллективно-безличностному творчеству. А, значит, и к развёрнутым понятиям, образному мышлению, символической и образной конкретике. Интересно и сопоставление этих подходов в рамках темы исследования феномена, принадлежащего к особой форме культуры, а именно – античности.

Степень разработанности проблемы

У истоков интересующей нас проблемы находятся позиции древнегреческих мыслителей, которые явно делятся на три вида: 1. порицание и неприятие демократии (аристократы по происхождению Гераклит, Платон, Ксенофонт), с оговорками, – Сократ, 2. превознесение как наилучшего правления (Демокрит), 3. попытки объективного её анализа в ряду других форм правления (Аристотель). Важно отметить общее для этих подходов, в связи с нашей темой: 1. все они связывают особенности форм правления с той высшей ценностью, которая

утверждается данной формой правления; 2. в отношении такой формы, как демократия, такой высшей ценностью предстает свобода. Часто отношение к демократической форме правления обосновывалось как неприятие именно вследствие присущего ей «культурного упадка». Так, Платон в «Политике» пишет о падении искусств и наук при демократии (Платон, Политик, 299)¹.

Христианство уже в самом начале своей истории фактами бесчисленного количества мученических подвигов за веру продемонстрировало всему античному миру, что свобода – неотъемлемое свойство и высший дар человека. Христианскую свободу специально благовествовал ап. Павел в Послании к Галатам. Августин Аврелий в своём труде «О свободе воли» впервые в философии представил свободу как основную проблему культуры. Но хотя первохристиане и объединялись в общины с демократическим духом и общинной собственностью, христианские мыслители выдвинули и философски аргументировали идею божественного обоснования монархии, которая наилучшим образом обеспечивает свободу. Фома Аквинский в концепции «божественной власти монарха» дал чёткую формулу: «правильная власть – власть лучшего над свободными подданными».

Мысль о том, что свобода человека составляет смысл культурных действий и государственного управления, стала одной из ключевых для проблематики последующей западной истории философии и культуры. Известен знаменитый спор Мартина Лютера ("О рабстве воли") и Эразма Роттердамского ("Диатриба, или рассуждение о свободе воли"). Оба, опираясь на Библию, пытались доказать: что у человека есть свобода воли – Эразм Роттердамский и то, что все поступки предопределены всезнающим Богом – Мартин Лютер.

В эпоху Возрождения активно осваиваются достижения Античности, среди них и демократия. Теперь высшая оценка культуры политического сообщества включала практически всегда присутствие в нём свободы. Только при монархии человек свободен: Фома Аквинский, Данте Алигьери, Т. Гоббс, Г.В. Лейбниц, И. Кант, Г.В.Ф. Гегель (подданные монархий). Республиканское уст-

¹ Платон. Законы [Текст]. - М.: Мысль, 1999. – 832 с., с. 67, 68.

ройство обеспечивает свободу (здесь практически у всех видно колебание, зависящее от состояния общества на тот момент) для Б. Спинозы, Ж.-Ж. Руссо. Спиноза Б. полагал свободу одним из наиболее важных принципов для построения любого общества – хотя предпочтительней республика, но и в монархии и аристократии этот принцип нельзя попирать. Ж.-Ж. Руссо считал, что демократия наиболее подходящая система правления для небольших государств, считая последние и наиболее совершенными.

С началом Нового времени и эпохи Просвещения и наблюдается заметно большее разнообразие мнений. Связь культуры с физико-географической средой и государственным строем отмечал французский просветитель Ш. Монтескье. Для республиканского устройства он считал необходимым равенство и свободу. Греки и римляне, по его мнению, всенародным голосованием несколько раз избирали очень удачные кандидатуры. Немецкий ученый И.И. Винкельман в труде «История искусства древности» причинами расцвета греческого искусства, как органической части общества, считал климат, государственное устройство и особенно политическую свободу. По его мнению, хотя греки занимали многие культурные артефакты, искусство их полностью самобытно.

Начиная с 19 века, античность становится образцом не только искусства, но и политических идей культуры. Становятся востребованными и появляются исследования по этой теме¹.

Однако мы опять видим прямо противоположные мнения по поводу присутствия свободы в античных политических формах. Можно сразу отделить тех мыслителей, которые отрицают свободу в культуре античной демократии (ведь тогда и о связи свободы с культурогенезом нет речи): Фюстель де Куланж утверждал полное отсутствие свободы индивида во всех обществах Древнего мира, не исключая демократий. Он считал, что религия оформляла общества и поведение людей в античном обществе, культура этих обществ были уникальна и

¹ Констан Б. О свободе у древних в ее сравнении со свободой у современных людей [Текст] // Полис, 1993, № 2, с. 97-106.

неповторима в будущем. Фридрих Ницше выступил против позитивизма и критиковал как рационалистическую позицию Сократа, так и древнюю демократию, как закрепощающие свободный порыв жизни («Сумерки идолов», «Рождение трагедии»). В 70-х и 80-х годах XIX в., в основном по инициативе немецких ученых Г. Мюллер-Штрюбинга, М. Дункера, К.Ю. Белоха была пересмотрена картина демократических Афин. Подчеркивались ее теневые стороны. М. Вебер отмечал, что вопреки заявлению Перикла (в надгробной речи у Фукидида), будто в Афинах каждый может жить как хочет, очень многие стороны жизни были жёстко регламентированы. По мнению Вебера, личной свободы не было. Для О. Шпенглера «культура – аристократична, цивилизация – демократична». Известный швейцарский исследователь Андре Боннар фиксирует внимание на ограниченном характере древнегреческой демократии (не включала женщин, рабов, метеков). Он признаёт этот момент главным в причинах крушения этой культуры.

Э. Целлер помимо «умеренного плодородия почвы» отмечал свободу институтов греков и отсутствие касты жрецов, как один из главных моментов рождения культуры. Л. Фейербах считал демократию последним идеалом политической культуры. К. Маркс и Ф. Энгельс показали, что античная форма собственности представляла собой сосуществование двух видов собственности: частной собственности граждан и общинной (государственной) собственности, принадлежащей всему коллективу граждан полиса. Также К. Маркс и Ф. Энгельс подвергли исследованию и другую основную проблему древней истории — проблему рабства. Они дали исключительно высокую оценку древним демократиям. «Возникающее государство начало в Афинах с той же самой единицы, к которой приходит современное государство в результате своего высшего развития»¹. Т. Гомперц также указывает на сложные природные условия и необходимость тяжёлого совместного труда по генезису культуры. Ж.-П. Вернан в небольшой, но этапной работе «Происхождение древнегреческой мысли» показал

¹ Маркс К. Энгельс Ф. Соч. [Текст], 2 изд., т. 21. – М.: Госполитиздат, 1961. – 745 с., с. 117.

становление классической греческой культуры как результат социально-политического движения масс к идеалу справедливого и свободного общества.

Определённую известность в новейшей истории получила книга К. Поппера «Открытое общество и его враги». В ней он представляет античные греческие демократии как впервые появившееся «открытое общество» (к этому типу общества он относит и либеральный капитализм). «Открытое общество» понимается как более свободное для индивида, в отличие от коллективистских традиционных обществ. Позиция Поппера была поддержана. В конце XX века в западном мире прошла компания по празднованию 2500 лет демократии (от реформ Клисфена 508/507 гг. до н. э.). Интересен в этом плане момент самоидентификации с исторически первой развитой демократией. Падение социалистических режимов послужило одним из пунктов идеологической позиции. Но было и достаточно много указаний на то, что видны существенные различия современной либерально-капиталистической цивилизации и коллективистско-полисной демократии (например, Стросс Бэрри. Американская демократия глазами древних греков¹).

Современные западные исследователи заостряют внимание на том моменте, что переход к демократии совершался в результате революций, часто через власть тирана (например, Грэг Андерсон. Прежде чем *Turannoi* стали тиранами: пересмотр глав раннегреческой истории²). Другие акцентируют момент внеправового, активного коллективного правосудия, которое увеличивает связность общества (Сара Фосдайке. Уличный театр и самосуд в античной Греции: пристыживание, побивание камнями, лишение еды преступников в судах и за их пределами³).

¹ Strauss Barry. American democracy through ancient Greek eyes // History Today, Apr. 94, T. 44, No. 4, p. 32-37.

² Anderson Greg. Before *Turannoi* Were Tyrants: Rethinking a Chapter of Early Greek History // Classical antiquity. University of Southern California. Volume 24 / No. 2 / October 2005, p. 173-222.

³ Forsdyke Sara. Street theatre and popular justice in ancient Greece: shaming, stoning and starving offenders inside and outside the courts // Past and Present, No. 201, November 2008, p. 3-50.

К концу XIX в. стала оформляться отечественная школа антиковедения. Отметим сначала дореволюционных мыслителей. Ф.Г. Мищенко, в своей докторской диссертации «Опыт по истории рационализма в древней Греции» (Киев 1881) показал становление рациональной мысли в античном обществе от Гомера и сделал вывод о связи демократической структуры греческих полисов и успешном развитии рационализма.

В контексте нашего исследования нельзя не упомянуть и известного идеолога отечественного либерализма Б.Н. Чичерина. Свободная воля составляет для него основное определение человека как разумного существа. Он доказывал, что реализация свободы, как личной, так и политической, возможна только в государстве.

В.П. Бузескул в докторской диссертации "Афинская полития Аристотеля как источник для истории государственного строя Афин до конца V века" (Харьков, 1895) глубоко, в контексте социальной истории, проследил рождение и развитие наиболее совершенной, по его мнению, из социально-политических форм – афинской демократии. Он настаивал, что афинская демократия была чисто народным созданием, результатом работы целого ряда деятелей и поколений, а не результатом честолюбия и интриг отдельных личностей.

По мнению Ф.Ф. Зелинского, историческое значение античности заключалось в том, что "античная демократия освятила своей религией стремление к соревнованию, это побуждение к напряжению и развитию всех индивидуальных сил на пользу совокупности". Исследование Ф.Ф. Зелинского существенно расширяет и углубляет наши представления о типе личности древнего грека. Индивид, каким представлял его русский исследователь, утверждает демократию как условие его всестороннего (т.е. свободного) развития.

В советский период развития России античность, рабовладельческая формация и политические формы древности изучались особенно тщательно. С.Я. Лурье провёл мирового уровня исследование о Демокрите, где уделяется внимание и античной демократии. Историк Р.Ю. Виппер в своих общих курсах убедительно показывал, насколько тесно связана политическая история древней

Греции и Рима с их социально-экономическим развитием. С.А. Жебелев рассматривал восстания рабов в античности как намечающийся формационный переход. Г.С. Кнабе исследовал проблему свободы в античном полисе в основном на материалах истории Древнего Рима.

А.Ф. Лосев отмечал, что развитие греческого общества от родовой общины к аристократии и демократии отразилось в борьбе стихий ионической философии, а атомы Демокрита – это выражение индивидуализма крайней демократии. В классической Греции сформировались два типа обществ – аристократический, тянувшийся к родовой общине, и демократический, тяготевший к чистой государственности, основанной на непосредственно реализованной свободе личности и осуществлённый личной самодеятельностью этих личностей. Афины времён Перикла – это гармония аристократии и демократии. Но только либеральная аристократия создала культуру "Периклова века". Демократия появилась у власти позднее, и всё развалила¹. Наиболее выразили дух демократической "свободы" софисты, которые пытались "освободиться" от всяких связей с обществом и государством, религии и морали и даже связей сознания. Лосев отмечает, что и "демократия" была основана на труде рабов, количество которых во много раз превосходило свободных; промышленность не вышла за границы ремесла; "возрождение", "просвещение" и "революция" были таковы, что освобождающаяся здесь личность и не мыслила освобождаться от веры в слепой Рок. Достигши внутренней победы и уравнив в политических правах своих граждан, Афины занялись экспансией. Аристократическая Спарта выступила против агрессии демократических Афин на стороне малых полисов.

А.А. Гусейнов отмечает, что в античных обществах считалось, что причастность индивида к целому, участие в политических делах создают самые благоприятные условия для его нравственного развития. П.П. Гайденок пишет в своей книге «История греческой философии в её связи с наукой», что софисты

¹ Лосев А.Ф. История античной эстетики: Ранняя классика [Текст]. - М: АСТ; Харьков: Фолио, 2000. – 621 с., с. 125.

довели до крайности принципы индивидуализма и неограниченной свободы, что привело к крушению культуры. Необходимо отметить и оригинальную концепцию ростовского философа М.К. Петрова Разносторонне развитая личность, по его мнению, появилась до становления классических демократий, благодаря занятию пиратским ремеслом. Последнее, по его мнению, включало различные навыки.

Ф.Х. Кессиди рассматривал древнегреческую историю как генезис, прежде всего человека как личности, способной воспринимать и творить культуру. В своих работах Кессиди указывает на причинную связь между формированием гражданского общества самоуправляющихся полисов и становлением личности древнего грека. В современной России профессор Г.В. Драч развивает концепцию агональных оснований античной культуры. Он отмечает, что становление полисных систем с их социальными законами вытекало из агональной практики свободной личности.

Известный учёный-антиковед Э.Д. Фролов считает, что античная Греция явно тяготела к двум полюсам, представляющим практически одинаковую привлекательность: демократическим Афинам и аристократической Спарте, трагически закончившееся их губительным столкновением. Тщательное исследование соотношения античной культуры, демократии и свободного личностного развития в современной России осуществляет Л.П. Маринович.

В различных работах мы не находим достаточной разработки темы, которая специально изучается в вынесенной проблеме диссертационного исследования. Для многих именитых учёных является спорной сама возможность наличия свободы в древних демократиях, другие, наоборот считают государства с такой политической формой самыми свободными среди прочих древних государств. Но свобода в таком государстве может быть представлена как анархия, следовательно, ещё более спорным предстаёт факт культурогенеза в этих условиях.

Объектом исследования является античная демократия и её культурные основания.

Предметом исследования является соотношение свободы и демократии, контекст и механизмы культурогенеза в эпоху античной демократии.

Цель исследования – выявить культурную значимость и представленность свободы в античных полисах и её воздействие на культурогенез в древней демократии.

Для достижения сформулированной цели исследования необходимо решить следующие **задачи**:

1. Рассмотреть отношения античной демократии с другими формами правления и переход от одних к другим в связи с развитием личности и развёртыванием её свободы. Проанализировать как воздействие определённой социальной структуры античного общества на культуру, так и обратный процесс, т.е. воздействие культурных форм на социально-политическую структуру общества.

2. Представить античную демократию как определенный этап в развитии социальных институтов коллективного идеального, духовной культуры: рассмотреть развитие научных знаний, философии, вообще рациональности и процесса античной секуляризации и сопоставить их с развитием свободы личной и политической.

3. Реконструировать представления о свободе и проследить попытки её реализации, как в рамках античной демократии, так и в системе античной культуры в целом.

4. Определить, в какой степени свобода как ценность, духовный настрой индивидов и их личностное состояние воздействует на культуру античного полиса, т.е. в какой степени свобода является фактором культурогенеза.

Теоретическая и методологическая основа исследования

В качестве общетеоретических основ использованы, прежде всего, античные первоисточники, содержащие свидетельства и попытки анализа проблемы диссертационного исследования (некоторые археологические данные, мифология, античная литература и произведения философов-современников). Для нашего исследования это Гомер, Гесиод, Аристофан, Еврипид, Лукиан Самосат-

ский, Геродот, Фукидид, Плутарх, Полибий, Платон, Аристотель и др. Кроме того, привлечены оценки и мнения крупнейших мыслителей, не являющихся современниками античности, но так или иначе высказывающие или строящих различные теории по интересующему нас моменту – это Фома Аквинский, Данте Алигьери, Л. Фейербах, Г.В.Ф. Гегель, К. Маркс, Ф. Энгельс и др. Необходимо было использовать и специальные позднейшие исследования крупнейших западноевропейских и отечественных учёных и философов, близкие нашей теме (в основном написаны в XIX, XX и XXI веках). Это труды таких мыслителей как Э. Целлер, А. Боннар, А. Валлон, Ж.-П. Вернан, А.Ф. Лосев, Ф.Х. Кессиди, Г.В. Драч, Э.Д. Фролов и др. Для анализа первоисточников как наиболее важной информативной составляющей применялся лингвистический анализ древнегреческих и латинских терминов. Производился сравнительный анализ теоретических положений исследователей мировой и русской философии, культуры и науки, были использованы элементы междисциплинарных исследований и принципов герменевтики.

Там, где это было необходимо, применялся также ретроспективный проблемно-хронологический анализ со сравнительно-историческим и системно-историческим анализом работ. В целях лучшей репрезентации исторической реальности использовался метод «прямой речи», приводились прямые цитаты, принадлежащие античным мыслителям.

В некоторых случаях использовался и метод идеального моделирования, как мысленного эксперимента с идеальными артефактами культуры. А также метод аутентичности содержания – если речь в произведении идёт с привлечением какого-либо неоднозначного понятия, фиксируется оригинальное понимание этого понятия.

Научная новизна исследования состоит в разработке нового понимания процесса культурогенеза, не только как однажды состоявшегося момента возникновения культуры в начале человеческой истории, но и как постоянного обновления культуры, на материале античности.

1. Исследован процесс перехода от аристократических форм правления к полисной демократии в связи с проблемой сочетания свободы и культуры и развитием рациональности (появление авторского мифа, философии, античной науки, законотворчества, осмысления и систематизации искусства). Проанализированы взаимоотношения как между греческими полисами с различными социально-политическими структурами, так и другими культурами.

2. В качестве элементов модели функционирования свободы как фактора культурогенеза разработаны понятия рациональности и новых форм коммуникации – рационального убеждения, совместного формирования и достижения новых целей и ценностей, эмоционально-духовного коллективного восприятия произведений искусства (архитектура, театр, праздники и т.п.), агонистики.

3. Исследовано применение понятия "коллективного идеального" для характеристики информационно-коммуникативной системы, связывающей индивидов в рамках античной демократии. Установлено, что в культуре с такой связью более представлен момент человеческого общения и ускорен обмен информацией, генерируется развитие существующих и возникновение новых форм культуры.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Реализация человеческой свободы, как и многих других глубинных человеческих потребностей – общения, творчества и т.д., возможно только в гражданском обществе. Если преобразование природы происходит в любом обществе, то греки впервые поднялись до коллективной рациональности и осознанного преобразования самого общества. В древнегреческой культуре впервые в истории человечества культурная активность целенаправленно охватывает не только предметную сферу, но и социально-политическую. Результатом становится развитие племенного общества в политику, в том числе в демократию.

Античная демократия в своём становлении есть экспликация и легитимация существующей в античном обществе системы взаимосвязей: информационных, ценностных, экономических, властных.

2. Становление античной демократии представляло собой диалектический процесс формирования свободной личности как результата выделения человека из родового коллектива, приобретения им потребности в индивидуальной независимости и возможности принимать прямое участие в определении способа своего существования и было результатом построения такими индивидами общества с иным, более высоким социальным порядком.

3. Для выделения и становления личности, способной функционировать в обществе демократическом, как обществе нового социального порядка, требовалась и новая система коммуникации. Для востока явно превалирует «внешняя» включённость индивида в общество через политическую власть и административный аппарат, а также традицию. Напротив, для античной демократии более характерна «внутренняя» включённость – через рациональное убеждение, совместное формирование новых целей и ценностей, а также свободное достижение их.

4. Греческая классическая (полисная) демократия как одна из фаз развития европейской культуры, в отличие от традиционных обществ Востока, которые можно представить как находящиеся в состоянии устойчивого равновесия, представляет собой систему неустойчивого равновесия. Здесь выходят на первый план наиболее «тонкие» рычаги регулирования социумом: языковая среда (вербальная коммуникация), индивидуальная рациональность, коллективное идеальное. Одним из моментов репрезентации такого состояния становится «агон». Обеспеченное такими факторами социальное состояние является необходимым условием материализации индивидуальной свободы.

5. В исследовании прямой демократии выявлено не один, а, как минимум, два феномена: прямая демократия, осуществляемая в греческих полисах, была не только системой власти, но и определённой информационной системой. Непосредственное народное собрание осуществляло более свободный доступ к

коллективному идеальному, а также являлось его генератором и модификатором. В древнегреческом обществе интеллектуальная элита, используя повседневный язык, тем не менее, не отрывала его понятия от ориентации на сферу практической деятельности, в том числе социальной. Здесь коррелируется философское познание с движением идей в обществе, ускорившимся и углубившимся в демократии.

Практическая и теоретическая значимость исследования

В постановке и способе разрешения проблемы, а также в полученных результатах содержатся положения, которые могут быть использованы в дискуссиях специалистов по философии и культурологии. Кроме того, возможно дальнейшее осмысление в специальных исследованиях, использование в учебных программах по философии и культурологии.

Не представляет сомнения, что дальнейшее развитие общества требует более ясного понимания соотношения проблемы взаимодействия человека и общества, человека и государства. Как уже отмечалось, «вершина» классического наследия культуры античности совпала по времени и географическому положению с политической демократией. Общество с подобной политической системой буквально «пронизано» различного рода вертикальными и горизонтальными связями и зачастую является убедительным примером успешной как саморегуляции, так и саморазвития. В случае удачного решения взаимодействия «массового» сознания с «элитарным» возможно дальнейшее решение проблемы социального прогресса и развития культуры.

Апробация работы проводилась в виде обсуждения на заседаниях кафедры теории культуры, этики и эстетики Южного Федерального Университета в 2010 году. Основные положения диссертации докладывались на конференции «Аристотелевские чтения» г. Ростов-на-Дону, 2010 г. По содержанию работы были опубликованы статьи.

Структура и объём диссертационной работы определены раскрытием поставленной проблемы. Структура представлена 3-мя главами, включающими 8 параграфов, с введением, заключением и списком использованной литературы.

ры. Объём работы 167 печатных листов, выполненных шрифтом Times New Roman, размер 14 с интервалом 1,5. Список использованной литературы включает 243 наименования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во Введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень её разработанности, характеризуется объект, предмет и цель диссертации, раскрывающиеся в задачах исследования. Также во введении представляется методологический аппарат проведённого диссертационного исследования, формируются положения, выносимые на защиту, показывается научная новизна исследования. Даются сведения о структуре работы.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования» содержится необходимый анализ методологических оснований исследования, анализируется историческое развитие ключевых понятий и проблема их соотношения. Рассматривается мифология древних греков и римлян, имеющая отношение к рассматриваемой теме, как архетипическая основа культуры. Анализируется представленность античных источников, посвящённых разбираемой проблеме и современное состояние вопроса.

В первом параграфе «Проблема определения понятий» подвергаются анализу понятия «свобода», «культура», «культурогенез» и некоторые другие, имеющие отношение к рассматриваемой проблематике. В отношении термина «культурогенез» в отечественной культурологической науке сложилось несколько различных подходов к определению его смысловых границ: 1) культурогенез как зарождение культуры в эпоху первобытности; 2) культурогенез как процесс возникновения и становления культурных комплексов; 3) культурогенез как перманентный процесс генерации новых культурных форм и систем; 4) культурогенез как процесс порождения и развития культуры конкретных этно-

сов; 5) личностный культурогенез и как феномен постоянного самообновления культуры¹.

Рассматриваются подходы к проблеме определения различных ключевых терминов, а также переосмысливается их взаимодействие, соотношение в древней и современной культуре с лингвистическим анализом понятий древнегреческого и латинского языков. Сопоставляются представления о свободе у различных авторов и в культуре, рассматривается античное и современное её понимание. Отмечается, что в нашем исследовании делается упор на институциональную составляющую культуры, как основу производства духовных и материальных артефактов, а также, в значительной степени, и самого человека. Отмечается, что свободу, с точки зрения репрезентирующего субъекта, можно присваивать наиболее ценному для него агенту – индивиду, обществу, богу. Существует разница в понимании свободы у интеллектуалов и масс. Свободу можно рассматривать как ценность, изучать как феномен (представленность в определённом обществе).

Во втором параграфе «Некоторые актуальные концепции античной культуры» разбираются различные наиболее известные концепции античности, начиная с современников античных демократий, так и представляющие интерес для автора как предваряющие его концепцию. Еще античные представления разделяли природное состояние человека как более свободное и состояние «культурное» (софисты, киники). Для Ф. Энгельса, напротив, первый шаг человека к свободе – первый шаг культуры.

Отмечается, что рабство, дав экономическую базу свободным гражданам полиса для саморазвития, имело исторически ограниченную сущность.

Христианство натуралистическое объяснение происхождения культуры заменило противоречием культуры и бога. Античное понимание философии

¹ Бондарев, А.В. История и основные направления развития отечественных теоретических исследований культурогенеза [Текст] : дис. ... канд. культурологии : 24.00.01 / Бондарев Алексей Владимирович. - С-Пб., 2009. – 250 с. 4 ил., с. 203-204.

культуры постепенно возрождается с эпохой Возрождения, так у Ж.-Ж. Руссо люди в «естественном состоянии» свободны и равны.

Для О. Шпенглера с теорией локальных «культурных организмов» культура есть живая и свободная фаза развития, а цивилизация – омертвелая. Подобного мнения придерживается Н.Я. Данилевский с его теорией «культурно-исторических типов» и А.Д. Тойнби с теорией замкнутых цивилизаций.

В стадийной модели развития культуры рассматриваются как природные, так и социальные факторы античного культурогенеза, соотнесённость последнего с полисными демократиями и личной и политической свободой на материалах современников. Отмечается стадийность и локальность античной культуры.

Фиксируется разность подходов в связи с заявленной проблематикой исследования. Анализируется процесс эволюции древних обществ к демократии.

В третьем параграфе «К вопросу о свободе личности в античном полисе» анализируются некоторые аспекты вопроса о личности в античном мире и проблема её свободы. Отмечается, что и в мифологии верховный бог Зевс избирается и не обладает абсолютной свободой. Отмечается феномен отсутствия качественной разницы в отношении к свободе и судьбе богов и людей античной греческой мифологии. Поднимается проблема рабства, как основы античной экономики. Отмечается скорее социальный, а не либеральный характер античного общества. Предлагается авторская концепция свободы как личной, так и коллективной – проводится параллель между повышением производительных сил в результате деятельности человека, которая сопряжена с повышением свободы общества и обратной диалектической связью. Тип общества, который впервые был развёрнут в греческих демократиях, отмечен совершенно иным видом включённости человека в социум. Не внешние, зачастую отчуждённые от него репрессивные законы определяют поведение личности, не сакральные традиции, а «внутренние» мотивы личности направляют индивида (не случайно возникает множество споров о морали и добродетели). Самая тонкая связь, ко-

торуую мы можем себе представить в тогдашнем обществе – это связь при помощи слова, рациональной совместной деятельности.

Во второй главе «Античность: место демократии в культурно-историческом процессе» проблема диссертационного исследования изучается в основном на уровне политических отношений между странами и народами. Помимо агона между индивидами происходило соревнование между полисами, складывалась сложная система взаимодействия с другими государствами и культурами. В контексте исторического становления классических демократий анализируется и развитие культуры, коррелирующее с этим процессом. Для Л.П. Маринович античная свобода (элеутерия) включала следующие компоненты развёртывания: «1) в социальном смысле... отражая главное противоречие античного общества: свободный – раб; 2) в международно-правовом смысле элеутерия означала свободу данного полиса (безотносительно его политического строя); возможность самостоятельного существования...; 3) в конституционной сфере, в аспекте политической организации полиса»¹.

В первом параграфе «Культура античной демократии в свидетельствах современников» разбираются условия возникновения античной греческой цивилизации в основном из свидетельств очевидцев (Ксенофонт, Платон, Аристотель, Плутарх и др.). Исторически первой называют первобытнообщинную демократию. Существует достаточно распространённая точка зрения о том, что демократия – один из важнейших факторов антропосоциогенеза. Возникновение первых классовых обществ и государств в Древнем Египте, Древнем Китае и на территории Двуречья в 4-3 тыс. до н. э. происходило через период функционирования так называемой военной демократии. Однако позднее в азиатских государствах установилась монархическая деспотическая власть, которая трансформируется в греческом мире в различные виды государств, в том числе демократических.

¹ Маринович Л.П. Античная и современная демократия: новые подходы к сопоставлению [Текст]. - М.: Университет Книжный Дом, 2007. – 212 с., с. 50.

Климат и состояние почвы для Аттики признаётся неплодородным. Но слишком расточительная природа «ведет человека, как ребенка, на помочах». Отмечается редкая политическую активность греков, которые испробовали в своих полисах огромное количество различных политических устройств. Этим они радикальным образом отличались от других современных им культур. Рассматриваются разные способы социального переустройства, в том числе колонизация. Процесс построения государства должен был привести к обществу, находящемуся как в состоянии наибольшего равновесия, так и в состоянии наибольшей свободы.

Во втором параграфе «Специфика античной демократии» отмечается как уникальное место классической древнегреческой демократии в истории культуры, так и основные причины этого обстоятельства. «Периклов век», несмотря на свою недолговечность, дал поразительные культурные артефакты. Даются некоторые альтернативные оценки упадка античной культуры. В частности, отмечается неполный характер античной демократии, т.к. политические права не распространялись на большинство населения (женщин, рабов, метеков и пр.). В свидетельствах современников показано, что кризис классического полиса происходил вследствие люмпенизации основного населения и проникновения рабского труда в основные сферы производственной деятельности, а также растущего индивидуализма.

В третьей главе «Связь свободы и культурогенеза в древней демократии» даётся картина взаимодействия с другими культурами. Раскрываются свидетельства и причины упадка античной культуры, выделяется момент оригинального культурогенеза и анализируются его причины.

В первом параграфе «Полиморфизм демократии в культуре» рассматриваются как культурные влияния на античную культуру, так и многообразие демократических форм в различных обществах. Некоторые «корни» античной культуры можно найти в восточных цивилизациях. Отмечается, что ионический диалект характерен как для Афин, так и для Милета, Эфеса и Элеи (важнейших философских центров). Освещаются её преемственность в после-

дующих культурных формациях. Отмечается, что феномен демократии неоднократно неожиданно преломлялся в мировой культуре. В частности, известна крайняя демократическая радикальность первохристиан (общность имущества, обязательность труда для всех членов общины и т.п.). Отмечается преемственность феномена в современном обществе. Можно увидеть, что в условиях современного общества и новейших систем коммуникации уже не существует технических препятствий для прямой демократии, подобной античной.

Во втором параграфе «Культурогенез и рациональность» обосновывается, что в культуре материальные и духовные артефакты производны от деятельности людей. Люди же и их деятельность в значительной мере (если не тотально) зависят от принятых норм и ценностей, социальных институтов и структуры общества. Отмечается, что античная греческая культура дала образцы и приемы, идеалы и методы резко неутилитарного свойства. Поразительна широта и «незаземлённость» духовной деятельности греков, создавших общезначимые для любой последующей культуры артефакты. Но эти артефакты могут и парадоксальным образом превратиться в прагматические ценности. В обществе античных греков, помимо политически-экономических систем взаимодействия, явно более развитыми представляются коммуникационные связи более высокого порядка – рационально-понятийные, эмоционально-духовные и т.п. Рассматривается проблема появления понятийного аппарата античной науки и философии. Например, как пример творческой свободы, у Гераклита все обменивается на огонь и огонь на все, как момент экстраполяции уже сложившейся в экономической сфере общества категории на физический мир. Также здесь переносится момент взаимообмена, вечного круговорота товаров в обществе на мир физических величин.

Отмечается, что наиболее древние технологии являют собой пример постепенного освоения человеком природной причинности с всё большей долей детерминизма, внесённой культурными способами бытия – сначала собирательство, затем скотоводство, потом земледелие, ремесло и т.д. Созданная человеком культура функционирует в природных цепях причинности путем освоения

человеком физических, биологических и иных закономерностей, осмысления и комбинации их в целях достижения культурных норм и идеалов, среди которых одним из важнейших принципов является свобода.

В третьем параграфе «Свобода и коллективное идеальное» отмечают некоторые сущностные моменты культуры античной демократии. Античное искусство полно разного рода изображений, скульптуры и барельефы Афин – своего рода символ тогдашнего общества, где каждый человек отражает мир или в форме скульптурного образа, или в сатирической форме в комедии, в форме философского труда и т.п. А также в политическом процессе, риторической речи. У «отца истории» Геродота свидетельства очевидцев составляют огромную часть его труда. Как известно, Геродот не вводил термин «история», а пользовался термином *ιστορίης ἀπόδειξις* (знание, полученное путем расспросов). Можно отметить более свободное перемещение информации в античных полисах, по сравнению с кастово-сословными системами востока. Известно, что первые авторские литературные произведения практически всех культур появились в результате обработки (в той или иной степени) народного творчества: легенд, баллад и т.п.

В Заключении делаются выводы и обобщения. Отмечается, что высшей точкой культуры античности является, безусловно, культура греческих античных демократических полисов. В философии и науке античная демократия или образовывала контекстуальную атмосферу, или каким-либо образом находилась в связи с ней. Жесткая схватка народов за главенство в пределах ойкумены вылилось в соревнование социальных систем (ведь технологически орудия и оружие были практически идентичны, поэтому более важным оказался другой «этаж» социумов), закончившейся победой системы с явной ориентацией на демократию. Античные демократические полисы в сравнении с восточными деспотиями различны качественно, если в последних закрепощение внешнее, через административно-репрессивный аппарат, то в первых социальность связывает граждан «внутренне» – через согласование целей и ценностей.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях общим объёмом 1,26 п.л.:

1. Сорокин Г.В. К проблеме понимания свободы у Платона / Сорокин Г.В. // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. - 2008. - №5. - С. 19-22. – 0,3 п.л.

2. Сорокин Г.В. Социальный аспект античной демократии / Сорокин Г.В. // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. - 2009. - №6. - С. 17-22. – 0,5 п.л.

3. Сорокин Г.В. Некоторые аспекты античного культурогенеза / Сорокин Г.В. // «Гуманитарные и социальные науки» - [http: hses-online.ru](http://hses-online.ru) - 2011. - №1. – 0,4 п.л.

4. Сорокин Г.В. Генезис концепции демократии. Философия как дискурс / Сорокин Г.В. // Наука. Философия. Общество. Материалы V Российского Философского конгресса. Том II. – Новосибирск: Параллель, 2009, 544 с. - С. 332. – 0,06 п.л.

Сдано в набор 29.04.2011. Подписано в печать 29.04.2011.
Формат 60x84 1/16. Цифровая печать. Печ. л. 1,0.
Бумага офсетная.
Тираж 100 экз. Заказ 2904/01.

Отпечатано в ЗАО «Центр универсальной полиграфии»
340006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 140,
телефон 8-918-570-30-30
www.coryb1.ru
e-mail: info@coryb1.ru