

Sekretariat KWSTiGM  
Departament Rozwoju Gospodarczego  
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego

## **Protokół z 59. posiedzenia Komisji Wspólnej Samorządów Terytorialnych i Gospodarczych Małopolski, które odbyło się 1 marca 2017 roku.**

Na posiedzeniu obecni byli członkowie Komisji Wspólnej Samorządów Terytorialnych i Gospodarczych Małopolski (KWSTiGM) oraz zaproszeni goście, zgodnie z listą, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

### **1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku obrad i protokołu z 58. posiedzenia KWSTiGM.**

Pan Jacek Krupa, Marszałek Województwa Małopolskiego przywitał gości oraz członków Komisji przybyłych na posiedzenie. Pan Marszałek wręczył akty powołania nowym członkom: Panu Arturowi Półtorakowi - Przedstawicielowi Zarządu Jurajskiej Izby Gospodarczej oraz Panu Andrzejowi Kucie - Prezesowi Izby Rzemieślniczej oraz Małej i Średniej Przedsiębiorczości w Tarnowie. Wobec braku uwag ze strony członków Komisji, protokół z poprzedniego posiedzenia KWSTiGM został przyjęty. Pan Marszałek, w ramach podsumowania działalności Komisji w poprzednim roku, przypomniał zebranych główne tematy, które były poddane pod obrady posiedzenia KWSTiGM. Następnie rozpoczęto obrady zgodnie z wcześniej zaplanowanym programem.

### **2. Projekt zmian Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego.**

Tytułem wprowadzenia do tematu Pan Marszałek podkreślił, iż zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego są okazją do szerokiej dyskusji o wyzwaniach w obszarze rozwoju gospodarczego. Plan identyfikuje najważniejsze problemy województwa oraz definiuje istotne zagadnienia na przyszłość. Dyskusja dotycząca Planu jest niezwykle ważna w kontekście przygotowania strategii województwa małopolskiego do roku 2030 (obecna 2011-2020), jest również bardzo istotna z punktu widzenia przygotowania regionalnego programu operacyjnego województwa na kolejną perspektywę finansową UE. Obecnie Zarząd Województwa Małopolskiego przyjął projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Po uzyskaniu oceny wpływu na środowisko, projekt ten zostanie poddany konsultacjom społecznym. Termin uchwalenia Planu przewiduje się na koniec 2017 r.

Pan Janusz Sepioł, Generalny Projektant Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego) podkreślił, że Plan skupia się na problemach i wyzwaniach określających, które obszary i w jaki sposób rozwijać, a gdzie interwencja samorządu województwa nie jest konieczna. Finałem procesu planowania, którego fazami są strategia rozwoju regionu i regionalny program operacyjny, jest decyzja finansowa o przeznaczeniu środków na dany cel i dany obszar. Plan obejmuje: wszechstronną inwentaryzację uwarunkowań rozwoju, racjonalną projekcję wyobrażeń o modelu przyszłego rozwoju oraz terytorialny kontekst ustaleń strategii rozwoju. Kolejno, Pan Janusz Sepioł omówił główne problemy rozwoju przestrzennego, wyłonione w trakcie prac nad Planem, którymi są:

- kurczenie się i starzenie się miast,
- nadmierna ekspansja na nowe tereny,
- zróżnicowania w poziomie życia,
- zróżnicowania dochodów samorządów gmin,
- wytracania gruntów z użytkowania rolniczego,
- smog,
- fikcja ochrony krajobrazu,
- niewykorzystane potencjały turystyczne,
- wyspy niedostępności komunikacyjnej,
- luki infrastrukturalne.

Podkreślił, iż celem Planu jest poprawienie stanu środowiska i podniesienie jakości krajobrazu przy zapewnieniu warunków do wzrostu gospodarczego i poprawy jakości życia mieszkańców poprzez bardziej efektywną gospodarkę przestrzenną. Pan Janusz Sepioł zapoznał zebranych z kierunkami polityki przestrzennej Planu Zagospodarowania Województwa Małopolskiego, do których należą m.in.:

- poprawa struktury przestrzennej i zmniejszanie różnic wewnątrzregionalnych,
- kształtowanie przestrzeni rolniczej i terenów wiejskich,
- wzmocnienie systemu zasobów przyrodniczych oraz poprawa gospodarki środowiskiem,
- działania na rzecz jakości krajobrazu, architektury i ochrony środowiska kulturowego,
- podniesienie atrakcyjności turystycznej województwa,
- rozwój systemów transportu,
- rozwój systemów infrastruktury technicznej.

Podsumowując, powiedział, że innowacjami zaproponowanymi w projekcie Planu są m.in.: nowy układ sieci drogowej, podkreślenie znaczenia szybkich kolei aglomeracyjnych, koncepcja rozbudowy systemu parków krajobrazowych, przestrzenny wymiar polityki miejskiej, podział województwa na obszary funkcjonalne tzw. obszary polityk rozwojowych, czy też nowe obszary aktywizacji turystycznej.

Pan Marszałek zaprosił zebranych do wzięcia udziału w dyskusji w związku z omawianym tematem.

Pan Janusz Kowalski, Prezes Małopolskiej Izby Rzemiosła i Przedsiębiorczości skierował pytanie dotyczące zabezpieczenia finansowego zamierzonych w Planie Zagospodarowania propozycji.

W odpowiedzi Pan Marszałek poinformował, że źródłami finansowania są w szczególności budżet województwa i regionalny program operacyjny. Na inwestycje transportowe w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Małopolskiego w bieżącej perspektywie zabezpieczone jest 2,5 mld zł. Niezależnie od tego, przewidziane są środki finansowe w kontrakcie wojewódzkim - umowie zawartej między Województwem a Rządem, na inwestycje infrastruktury komunikacyjnej (S7, pñ. obwodnica Krakowa, Sądeczanka, Podłęże - Piekiełko) - w kwocie 15 mld zł. W kolejnej perspektywie nie ma żadnych przesłanek, aby podobne kwoty zabezpieczyć w regionalnym programie. Wyraził opinię, iż zainwestowanie w infrastrukturę na poziomie 15-20 mld zł w okresie kolejnych dziesięciu lat jest zupełnie realne.

Prezes Kowalski, skierował pytanie dotyczące hierarchii w realizacji planowanych inwestycji.

W odpowiedzi Pan Marszałek poinformował, że na obecnym etapie dokonano identyfikacji inwestycji i kierunków rozwojowych. Kolejnym ważnym etapem będzie podjęcie decyzji, które z tych inwestycji są najważniejsze. Podkreślił też, że została określona diagnoza wstępna, która będzie poddana konsultacjom. Kolejno, określone zostaną plan strategiczny oraz hierarchia inwestycji do realizacji. Będzie to podstawą do przedstawienia stanowiska władz regionalnych w negocjacjach z Rządem.

Pan Janusz Sepioł zauważył, że jeśli Małopolska będzie się rozwijać w takim tempie jak w latach 2003-2017 (3-4% rocznie), to założenia zapisane w Planie będą zrealizowane.

Pan Andrzej Kuta, Prezes Izby Rzemieślniczej oraz Małej i Średniej Przedsiębiorczości w Tarnowie zapytał, czy planowane inwestycje byłyby realizowane w powiązaniu z budżetami samorządów gmin.

Pan Marszałek poinformował, iż na etapie planowania posługujemy się rachunkiem globalnym, wszystkie dochody brane są pod uwagę.

W uzupełnieniu Pan Janusz Sepioł zaznaczył, że ok 65% inwestycji są to inwestycje samorządu, 35% inwestycje z budżetu państwa.

Pan Wacław Andruszko, Dyrektor Izby Przemysłowo-Handlowej w Krakowie, zapytał o działania w zakresie promocji Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Zauważył, że społeczna akceptacja propozycji ujętych w planie jest niezwykle istotna.

Pan Janusz Sepioł poinformował, że rozpoczęto rozmowy z gminami. Przygotowana została wystawa plenerowa pod nazwą „Krajobraz i Rozwój”, na której pokazane zostaną główne ustalenia Planu, w takiej formie, aby zainteresować mieszkańców.

Pan Marszałek dodał, że każda promocja musi być nakierowana na grupy odbiorców. Najważniejsze w promocji planu jest szeroka konsultacja ze wszystkimi środowiskami. Na etapie planu zagospodarowania jest to najłatwiejsze. Konsultacje będą trudniejsze na poziomie strategii oraz planów operacyjnych w poszczególnych obszarach. Dyskusje odbywają się raczej ze środowiskami eksperckimi, trudniej poddawać zapisy konsultacjom społecznym.

Pan Wojciech Piech, Zastępca Prezydenta Nowego Sącza komentując wyraził zadowolenie, że diagnoza przeprowadzona w Planie jest zgodna z diagnozą, którą Nowy Sącz przygotował na potrzeby strategii rozwoju miasta. Zauważył również, iż wnioski Planu są istotnie zbieżne z wnioskami w Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju. Wyraził aprobatę dotyczącą priorytetów określonych w Planie.

Pan Marszałek zaproponował omówienie kolejnego punktu programu związanego projektem uchwały w sprawie przygotowania raportu dotyczącego skutków gospodarczych i społecznych dla regionu Sądeckizny wynikających z braku wybudowania nowej drogi Brzesko - Nowy Sącz – Muszynka.

**3. Droga Brzesko - Nowy Sącz - Muszynka (przejście graniczne)** – omówienie skutków dla regionu braku realizacji drogi, podjęcie uchwały KWSTiGM w sprawie wykonania ekspertyzy dotyczącej powyższego problemu.

Pan Tomasz Pałasiński Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie (GDDKiA) przedstawił zebrany aktualne informacje na temat modernizacji tzw. sądeczanki. W ub. roku GDDKiA w Krakowie podpisała umowę dotyczącą opracowania studium korytarzowego, studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego oraz materiału do decyzji środowiskowej wraz z jej uzyskaniem dla drogi 75 na odc. Brzesko - Nowy Sącz. Przedmiotowa dokumentacja jest w trakcie opracowywania i ma zakończyć się uzyskaniem decyzji środowiskowej dla wybranego wariantu wytypowanego do przebudowy tego odcinka drogi (w założeniu 5 wariantów przebiegu drogi). W skład opracowania będą również wchodzić konsultacje społeczne. Dokumentacja ma być gotowa do połowy 2019 r. Kolejno, powinny zapaść decyzje dotyczące procesu budowlanego, wykonania projektu budowlanego, uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Jeśli chodzi o inne działania na odcinku Brzesko-Nowy Sącz, Pan Dyrektor poinformował, iż w ub. roku został oddany I etap zachodniej obwodnicy Brzeska. W bieżącym roku została zlecona dokumentacja na II etap. Ponadto, w br. planowane jest jeszcze zakończenie opracowania dokumentacji na budowę nowego mostu w Kurowie, a także ma być uzyskana decyzja środowiskowa na obwodnicę Chelmcza. Budowa mostu w Kurowie rozpocznie się w przyszłym roku, a budowa II etapu zachodniej obwodnicy Brzeska rozpocznie się w 2019 r. W kwestii odcinka drogi Nowy Sącz – Muszynka, obecnie na tym odcinku nie są prowadzone żadne prace projektowe i studyjne. Kilka lat temu takie prace były prowadzone zarówno pod kątem przebudowy drogi, jak i wybudowania niektórych odcinków w nowej

lokalizacji. Ze względu jednak na bardzo duże protesty społeczne przeciwko modernizacji tej drogi w starym śladzie (droga przechodzi przez tereny zabudowane), a w nowym śladzie praktycznie przebiega w obszarze Natura 2000 - prace zostały przerwane na etapie konsultacyjnym (uzyskanie decyzji środowiskowej jest prawdopodobnie w ogóle niemożliwe). W kwestii przejść granicznych (Muszynka i Piwniczna), będących w zarządzie GDDKiA istotne jest rozpatrzenie sprawy w kontekście stanu dróg po stronie słowackiej. Jeśli chodzi o Muszynkę – po stronie słowackiej biegnie droga powiatowa, jeśli chodzi o Piwniczną przebiega odpowiednik drogi krajowej. Obydwie te drogi po stronie słowackiej są w bardzo złym stanie. Zgodnie z informacją uzyskaną ze strony słowackiej, droga w Piwnicznej uwzględniona zostanie w planie remontów w ciągu najbliższych 10 lat. Z punktu widzenia GDDKiA, najmniejsze nakłady inwestycyjne strona polska poniosłaby w Piwnicznej (łącznie z budową obwodnicy Piwnicznej). GDDKiA zainwestowała już środki finansowe w związku z budową mostu granicznego, przystosowanego tonażu klasy A. W przypadku Muszynki GDDKiA nie posiada żadnych informacji, kiedy droga po stronie słowackiej będzie przebudowywana.

Pan Wojciech Piech skierował pytanie, czy warianty przebiegu sądeczanki zostaną poddane debacie społecznej i na ile wnioski z debaty będą wiążące.

Uzyskał od Pana Dyrektora pozytywną odpowiedź.

Pan Janusz Sepioł zauważył, iż w związku z faktem, że Nowy Sącz odgrywa ważną rolę w rozwoju gospodarczym regionu, istotną kwestią jest założenie w procesie planowania inwestycji wariantu drogi dwujezdniowej.

W odpowiedzi Dyrektor Pałasiński poinformował, że są dwa odcinki drogi 75, na które GDDKiA posiada dokumentację z przebudową do wariantu 2+1 tzn. z pasem ruchu powolnego (lub z pasem do wyprzedzania), w sumie jest to ok. 10 km. Dwa warianty tej drogi zakładają wykorzystanie wybudowanej obwodnicy Brzeska, odcinków dróg w Łososinie i Gosprzydowej. Pozostałe trzy warianty będą przedstawiać nową trasę. Jeden z wariantów będzie obejmować budowę tunelu pod Justem. Poinformował także, iż rozwiązania dwujezdniowe, razem z jej wyceną, uzasadnieniem i finansowaniem, w pięciu zleconych do opracowania, będą uwzględnione. Poinformował również, że jeden z wariantów będzie zakładał szerszy pas drogowy, z wybudowaniem jednej jezdni teraz i dobudowaniem drugiej w przyszłości. Zauważył, że o powyższych kwestiach decyduje strona rządowa.

W kwestii raportu, Pan Wacław Andruszko poinformował członków Komisji, iż raport dedykowany jest trzem grupom odbiorców życia politycznego – osobom podejmującym ostateczne, wiążące decyzje na szczeblu rządowym, na szczeblu GDDKiA oraz osobom nadzorującym na szczeblu odpowiednich organów UE. Raport powinien przedstawić i uzmysłowić problem oraz wynikające z niego skutki, które doprowadzą do wykluczenia i marginalizacji Sądeczyny na tle województwa małopolskiego, ale również wykluczenia Sądeczyny jako jednego z obszarów Unii Europejskiej. Raport Ekspertów winien odnieść się do kwestii negatywnych skutków dla rozwoju (lub nawet zaniku) w przyszłości

przedsiębiorczości, oraz zlokalizowanych na tych terenach dużych firm, które zainwestowały w ostatnim dwudziestolecu olbrzymie środki finansowe w celu rozwoju na tutejszym rynku, wnosząc tym samym niebagatelny wpływ z podatków dla regionu, z którym się związały. Powinien wskazać alternatywę rozwojową dla Sądecczyzny, w jaki sposób będzie możliwe utrzymanie dotychczasowego rozwoju w przypadku braku realizacji ww. połączenia. Wskazane w nim winny być rozwiązania ekonomiczne i społeczne dla lokalnej społeczności, której odpływ z tych terenów należy brać pod uwagę w przypadku potencjalnej likwidacji miejsc pracy.

Pan Marszałek uznając sprawę tę jako postulat do przyjęcia opracowania poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przygotowania w trybie pilnym Raportu Ekspertów dotyczącego realnych skutków gospodarczych i społecznych dla regionu Sądecczyzny wynikających z braku wybudowania nowej drogi Brzesko - Nowy Sącz - Muszynka do 2025 roku. Uchwała została jednogłośnie przyjęta.

Zaproponowano, aby prace związane z wykonywaniem opracowania oraz powołaniem Zespołu Ekspertów zostały zrealizowane przez Małopolską Agencję Rozwoju Regionalnego.

Pan Dyrektor Pałasiński uzupełniając poinformował, że są zagwarantowane środki na realizację mostu w Kurowie (150 mln zł), obwodnicy Brzeska (60 mln zł), obwodnicy Chełmca (30 mln zł).

Pan Janusz Sepioł zasugerował, że raport mógłby wykazać roczne straty, jakie wynikałyby z zaniechania przeprowadzenia inwestycji. Zaproponował, aby pokazać skutki gospodarcze i społeczne również w kontekście, gdy inwestycja byłaby realizowana, jako droga jednojezdniowa lub droga dwujezdniowa.

#### **4. Zamknięcie posiedzenia**

Pan Marszałek, dziękując za udział w posiedzeniu Komisji, zamknął obrady.