



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Федоренко Светланы Александровны на нарушение ее конституционных прав обыкновением правоприменительной практики, сложившейся в результате применения положений статей 129 и 133 Трудового кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

25 февраля 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки С.А.Федоренко вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка С.А.Федоренко просит признать не соответствующим Конституции Российской Федерации обыкновение правоприменительной практики, сложившейся в результате применения статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации, содержащей определения основных понятий в

области оплаты труда, и статьи 133 данного Кодекса о правилах установления минимального размера оплаты труда, а также изменений, внесенных в данные статьи Федеральным законом от 20 апреля 2007 года № 54-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации», согласно которым с 1 сентября 2007 года признаны утратившими силу соответственно часть вторая статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации, содержащая определение понятия «минимальная заработная плата», и часть четвертая статьи 133 данного Кодекса, устанавливавшая, что размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов) не могут быть ниже минимального размера оплаты труда.

По мнению заявительницы, сложившаяся правоприменительная практика игнорирует правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и противоречит статьям 14 и 37 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет работодателю при установлении работнику заработной платы в размере минимального размера оплаты труда включать в нее районный коэффициент и процентную надбавку к заработной плате за стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Положения статей 129 и 133 Трудового кодекса Российской Федерации, пункты 1 и 2 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации» были применены в деле заявительницы судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, институт минимального размера оплаты труда по своей конституционно-правовой природе предназначен для установления того минимума денежных средств, который должен быть гарантирован работнику

в качестве вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей с учетом прожиточного минимума (Постановление от 27 ноября 2008 года № 11-П, Определение от 1 октября 2009 года № 1160-О-О).

При этом, устанавливая систему оплаты труда, каждый работодатель должен в равной мере соблюдать как положения части третьей статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации, гарантирующей работнику, полностью отработавшему за месяц норму рабочего времени и выполнившему нормы труда (трудовые обязанности), заработную плату не ниже минимального размера оплаты труда, так и правила статей 2, 132, 135, 146, 148, 315, 316 и 317 данного Кодекса, в том числе правило об оплате труда, осуществляемого в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в повышенном размере по сравнению с оплатой идентичного труда, выполняемого в нормальных климатических условиях (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 года № 1557-О-О и от 25 февраля 2010 года № 162-О-О).

Как следует из постановлений Верховного Суда Российской Федерации, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженные им в определениях от 1 октября 2009 года № 1160-О-О и от 25 февраля 2010 года № 162-О-О, учитываются в судебной практике.

В частности, в вынесенных Верховным Судом Российской Федерации по конкретным делам определениях от 24 июня 2011 года, от 29 июля 2011 года и от 7 октября 2011 года указывается, что при установлении системы оплаты труда в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера, неблагоприятные факторы, связанные с работой в этих условиях, в соответствии со статьями 315, 316 и 317 Трудового кодекса Российской Федерации должны быть компенсированы специальными коэффициентом и надбавкой к заработной плате. Это означает, что заработная плата работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, должна быть определена в размере не менее минимального размера оплаты труда, после чего к ней должны быть начислены районный коэффициент и надбавка за стаж работы в данных районах или местностях.

Проверка же соответствия судебных постановлений правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации и судебной практике Верховного Суда Российской Федерации не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Федоренко Светланы Александровны, поскольку разрешение поставленного заявительницей вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 327-О