

Jaargang 11 nr. 1056
5 juli 2017



Staat de rechtstaat nog recht?

Justitie zonder ius.

Het verhaal van een pervers ontspoorde macht.
Vrije meningsuiting en...toenemend ambtelijk pestgedrag.

De hiernavolgende uiteenzetting zal aantonen hoe in onze rechtstaat het uitoefenen van vrije meningsuiting kan uitlopen **op ambtelijk pestgedrag**. Het zal gaan over een procedure voor de Orde van Apothekers , op klacht van notoire “ onbekenden “, over malversaties voor rechtsmachten, en over perikelen aangaande leegstandsbelastingen die na enkele jaren uitlopen op een feitelijke **confiscatie** van je onroerend goed, zonder dat je zelf bij machte bent om eraan te verhelpen.

In 2007 werd ik de volle eigenaar van 4 kleine, dringend op te knappen huisjes in Kortrijk, nadat mijn moeder afstand van het vruchtgebruik had gedaan, omdat ze niet meer in staat was om zelf voor het onderhoud ervan in te staan.

In plaats van 250.000€ te investeren om ze op te knappen, koos ik ervoor om ze allemaal te verkopen, nadat een projectontwikkelaar had voorgesteld om ze te slopen, waarbij ik zou vergoed worden met de prijs van alleen de waarde van de grond.

We schrijven eind 2010, begin 2011.
Start van een loopbaan na mijn 65ste.

UITOEFENING VAN VRIJE MENINGSUITING.

Op het einde van 2010 maakte ik [bekend](#) hoe in 2004 de toenmalige regering een constructie heeft opgezet waarbij de regerende PS (PartiSocialiste) via het promoten en vergoeden van methylphenidaat-gebruik (ADHD-medicatie) een stevige bron van inkomsten kon verwerven voor de eigen partijkas.

Onkelinx bevoorraadt het land met illegale Rilatine.

Aan de cijfers over bezoeken op mijn website merkte ik dat een en ander vooral politieke belangstelling genoot.

Op 5/04/2011 15:19, schreef xxxxx mij:

*Beste,
Op jullie website las ik een gedichtje uit de bundel 'ontmoedering'.
Het noemde 'Ritalientje'.
Ik zou het als basis willen gebruiken voor een kortfilm.
Is het mogelijk mij te mailen wie de schrijver is, dan kan ik haar/hem contacteren.
Vriendelijke groeten,*

Zonder sokken

Ritaleintje ging uit wandelen,
met twee kleuren sokken aan.
Dat heeft de juf zeer verdrotten,
er is direct wat aan gedaan!

De psycholoog heeft autonoom
in 't dossier met rood vermeld:
Dualistisch Sokken Syndroom.
Voor 't consult al vastgesteld.

Een stoornis voor het leven
komt niet meer van ons af.
Wij zullen haar pillen geven,
en ontnemen u 't gezag.

Ritaleintje mag niet wandelen,
nooit gekleurde sokken aan.
De medicatie gaat al werken:
ze gaat zelfs al niet meer staan!

Ons Ritaleintje is overleden.
Psychose bracht haar bij het raam
Op de bijsluiter stond te lezen,
dat het al vaker zo was gegaan.

Van de zevende is zij gesprongen,
zo maar, zonder sokken aan!
Dat heeft de Farmacie gespeten,
weer een stuk omzet naar de maan!

Ons Ritaleintje wou graag leven,
met twee gekleurde sokken aan.
Nu is zij zonder sokken
naar de hemel toe gegaan.

uit: "Ontmoedering"

Omdat mijn correspondent op dat moment een functie bekleedde bij het ministerie van binnenlandse zaken en ik toen nog onwetend was van hetgeen mij te wachten stond, wantrouwde ik het zaakje. Ik vroeg bij vrienden om raad en ontving het volgende antwoord:

Wees voorzichtig en stel je voorwaarden. (geef de identiteit van die schrijfster onder geen beding bloot). Het zou héél eigenaardig zijn dat de cel informatie en communicatie van Binnenlandse Zaken ook maar iets met dit thema zou gaan doen... Het is eerder een soort softe spionagedienst (zoals de AID -SGI = Algemene Inlichtingen Dienst/ Service générale des Renseignements - in het leger waar ik in 1967-68 mijn legerdienst doorbracht op het Daillyplein naast de generale staf van het Belgisch leger: was een zéér softe inlichtingendienst). Het is mogelijk dat ze een vermoeden hebben ivm die schrijfster en haar precies willen treffen. Als ze dat filmpje ook willen maken zonder dat ze contact met de schrijfster moeten hebben, dan heb je zekerheid dat het geen 'valstrik' is. Probeer hen vriendelijk te omzeilen in die vraag naar de schrijfster... en dan zal je wel zien of het ernst is of niet. Mijn aanvoelen is (voor bijna 100% zeker) dat ze op die manier de identiteit van die schrijfster willen achterhalen omdat ze ergens iets vermoeden ... of dat ze jou willen treffen.

Tot zover mijn tweede correspondent.

ORDE VAN APOTHEKERS IN GANG GEZET

12 april 2011:

Dus een week later, komt er wel duidelijkheid over het maken van een 'kortfilm'.

Op 18 januari 2011 immers, had de Hoge Raad van de Orde van Apothekers via een email een anonieme klacht tegen mij ontvangen en word ik gedagvaard om voor het bureau van de Orde van Apothekers in Brugge uitleg te geven.

Omdat geen details werden verstrekt, vraag ik wie de klager bij de Hoge Raad van de Orde van Apothekers is en welk belang de klager kan aantonen om mij door de Orde veroordeeld te zien.

Ik weiger te verschijnen op 20 april als ik mij niet kan verdedigen op basis van deze ontbrekende gegevens.

2 mei 2011: Nieuwe oproeping om gehoord te worden op 5 mei 2011, zonder de gevraagde verduidelijkingen en ik verschijn dus niet op 5 mei.

7 mei 2011: [vonnis](#) in Breda: "ADHD-diagnose is in strijd met kinderrechtenverdrag VN" De geldstroom naar de PS-partijkas komt in gevaar.

Zelf bied ik weerstand tegen de vervolging voor de Orde van Apothekers.

Immers, in de regel reageert de Orde alleen met deontologische (zware) sancties, wanneer vooraf een gewone rechtbank eerder een strafbaar feit heeft vastgesteld en gesanctioneerd.

3 september 2011 : Dagvaarding door de Orde van Apothekers om vrijwel meteen te verschijnen en reeds berecht te worden door de raad op 12 september 2011.

Tussen de ontvangst van de dagvaarding en de zitting waren nauwelijks 5 werkdagen vrij om de verdediging voor te bereiden.

Er was blijkbaar haast bij!

Werd de Orde door de anonieme klagende partij ('een hogere instantie') onder druk gezet om in te grijpen?

5 september 2011: Ik vraag 1 maand uitstel omwille van de kleine tijdspanne om mijn verdediging voor te bereiden. Ik krijg geen antwoord en dus verschijn ik niet.

6 oktober 2011 : Betekening van de beslissing van de provinciale Raad van West-Vlaanderen: **tuchtstraf van de berisping**.

Maar, nu even terug naar de verkoop van mijn huisjes.

29 juli 2011: Het vierde - **en laatste** - huisje, Veldstraat 142, Kortrijk heeft een koper en het verkoopkantoor vraagt om de door de koper getekende overeenkomst mede te ondertekenen.

Een opgezet lokmanoeuvre zoals zal blijken.

Op dat ogenblik echter was ik mij van geen kwaad opzet bewust.

Pas later werd duidelijk op welke manier de vastgoedmafia in dit land te werk gaat.

Op 29 november 2011 :

Ten laatste op die dag had de akte van verkoop (4 maanden na de koopovereenkomst) van het laatste huisje, Veldstraat 142, Kortrijk door notarissen verleden moeten worden.

Maar, toen kwam de aap uit de mouw : de koper zou problemen hebben met zijn bank, waardoor het verlijden van de akte langer duurde...

Dit was alvast de uitleg die de agent van het kantoor gaf, bij het verlijden van de akte van het derde huisje, op 27 januari 2012.

Direct daarna , in de laatste week van januari 2012, een ware tsunami van politieke vriendaanvragen op facebook.

Op 1 februari 2012: een bericht van mijn notaris waarbij het verlijden van de akte zou doorgaan op 10 februari 2012.

De avond voordien echter werd de zaak afgeblazen, zonder opgave van redenen.

Immers...

Op 5 februari 2012, piekte mijn [nieuwsbrief 459](#) , die zelfs tot op vandaag nog steeds nummer 1 staat van de bezoekersaantallen.

14 februari 2012:

Oproeping voor de zitting Hoge Raad van Beroep Orde der Apothekers, zitting gepland op: 16 februari 2012.

15 februari 2012: op vraag van de notaris van de koper antwoordt mijn notaris aan de notaris van de koper dat mijn broer en mijn zus binnen de gestelde termijn, bij de griffie van de rechtbank van eerste aanleg **de nalatenschap van de intussen overleden moeder hebben verworpen**.

Dezelfde dag: 15 februari 2012: bericht van een filmregisseur uit Amsterdam.

Rechter: "Geen ritalin voor dochter"

De rechtbank in Brussel heeft beslist dat de moeder van een kind met ADHD geen Ritalin mag geven. De rechter heeft de moeder veroordeeld tot een boete van 1000 euro wegens het niet naleven van de richtlijn van de Europese Commissie. De rechter heeft ook bevestigd dat de moeder de kinderopvoeding moet aanpassen aan de behoeften van het kind.

MULDERS ADVOCATEN

Beste Fernand,
Ik heb het e.e.a. van Theo ontvangen, ik begrijp dat u of een medewerker(ster) van u op de zitting moet zijn, en om uitstel kan vragen. Maar gaat u uw zegje doen, of alleen om uitstel vragen? Kan ik het filmen?
Kunt u het me laten weten?
met vriendelijke groet, Roy Dames

16 februari 2012: Zitting van de Raad van Beroep Orde van Apothekers wordt verdaagd naar 31 mei 2012.

21 februari 2012 : Notaris (met sterke bindingen aan de farmaceutische industrie) van de koper vraagt dringend advies aan het notariaat over het verlijden van een akte.

21 maart 2012 : Intussen blijft **die notaris weigeren de akte te verlijden** en pleegt chantage, door te eisen dat mijn broer, mijn zus en ikzelf een document zouden tekenen dat impliciet de negatie zou inhouden van de reeds geacteerde verwerping (november 2011) van de nalatenschap van de moeder Agnes Huyvaert.

Cui bono ?

Mijn broer en zus weigeren op hun verwerping van de nalatenschap terug te keren.

29 mei 2012: bericht van de filmmaker uit Amsterdam.

Beste Fernand,
Heb gebeld naar de Orde en die zei me dat de zitting niet openbaar was en dus niet gefilmd kan worden. Weet u een manier om toch te filmen?
groetjes,
Roy

(Wettelijk zijn de zittingen van de Orde in beroep, **wèl openbaar, KB nr.79 van 10/11/1967!**).

31 mei 2012:

Zitting van de Hoge Raad van Beroep van de Orde van Apothekers in Brussel.

Identiteit van de anonieme klager wordt - alleen mondeling - bekend gemaakt.

Een en ander raakte duidelijk na heel wat speurwerk en via 'een gunstige wind' kon ik onder deze kop op [3 juni 2012](#) mijn bevinding publiceren samen met een tekst afkomstig van Marc Grammens.

Orde van apothekers klem in pedofiliemoeras DiRupo

beschikbare feiten en aanwijzingen.

Geheel afgezien van de strafbare feiten, wat hierover te denken? Dit schreef *Manu Ruys* over Di Rupo in *De Standaard* van die dagen (22.11.96): "De nummer twee van de regering (Di Rupo, in de regering-Dehaene) is een 45-jarige man die over macht, prestige en geld beschikt, nachtelijke bars frekwenteert, intieme relaties zoekt met sociaal zwakkere jongeren, en vragen naar hun leeftijd ontwijkt of niet relevant noemt. Ook als het niet om minderjarigen gaat, blijft de politieke vraag of zo'n man als vice-premier het land en de koning kan vertegenwoordigen. Het gerecht werd in zijn eer en reputatie gekwetst. (...) Het is de regerende coalitie die verkrampt en beschaamd zijwegen opgaat om de positie van het kabinet te redden".

Wil een land door zijn keuze van de eerste minister geassocieerd worden met iemand die vluchtige seksuele contacten onderhoudt met minderjarigen? Iemand die in zijn vrije tijd het nachtleven van Brussel, Luik of waar dan ook, opzoekt, - iemand die, los van schuld en onschuld, in zijn privé-leven politiek onaanvaardbare risico's neemt, die dus een milieu frekwenteert dat misbruik kan maken van zijn kwetsbaarheid? Iemand die gechanteerd kan worden?

DE GEWONE RECHTSMACHT INGESCHAKELD

16 augustus 2012: Notaris van de koper meldt per fax dat de verkoopovereenkomst nog niet werd geregistreerd, maar 'bevrijdend' werd 'opgevraagd om taksen en boeten te vermijden.'

In de volgende zin van het bericht staat letterlijk :'OOK' de notariskost werd nog niet betaald.

24 oktober 2012: Betekening van de [uitspraak](#) door de Hoge Raad van Beroep van de Orde der Apothekers: "VRIJSPRAAK".

26 november 2012: Rechtbank te Leper bepaalt rechtsdag (zitting gepland op 21 maart 2014) en organiseert uiterste data om conclusies neer te leggen.

Alleen mijn advocaat legt conclusies neer, de advocaat van de koper stuurt NOOIT besluiten en zal op de zitting zelfs niet verschijnen.

27 december 2012: Notaris van de koper vraagt (!? !) aan mijn broer, mijn zus en ikzelf een door hem opgesteld document te ondertekenen dat verwijst naar een erfenis (terwijl die erfenis door alle drie is verworpen - griffie RB Kortrijk) en naar een last van een schenking.

Die genoemde " last van een schenking " (van november 1975) ging evenwel over een "recht", dat beperkt was in de tijd : ten laatste zes maanden na het overlijden van de langstlevende ouder.(Agnes Huyvaert , gestorven op 3 juli 2011)

Het recht was door geen enkele begunstigde gebruikt. Alle rechthebbende partijen hadden bovendien uitdrukkelijk te kennen gegeven dat ze van dat recht ook geen gebruik wensten te maken. De bedongen termijn was verstreken. Waarmee bemoeiden die heren notarissen zich dan nog ?

Het manoeuvre van de heren notarissen was duidelijk : met die tekst wou de notaris een instrument in handen krijgen **om de verwerping van de erfenis op de helling te zetten** en een lucratief, tijdrovend juridisch circus te organiseren. Er mocht aan de door de notarissen gedicteerde tekst immers geen letter veranderd worden.

Notarissen spelen graag rechtbank.

Ze zijn echter organen van de federale uitvoerende overheid.

Ze hebben geen rechtsmacht. En dan wordt snel duidelijk welke heren ze moeten dienen

Cui bono ?

21 januari 2013: Ik stuur een email naar mijn advocaat en mijn notaris.

Hier is waarlijk een uitputtingsslag gaande, waaraan een einde moet gesteld worden. Ik ben dat spelletje meer dan beu. Vandaar.

Ik wil een procedure, nu meteen, waarbij die notaris uit Aalbeke verplicht wordt om binnen de 48 uren en op straffe van een dwangsom, aan te geven welke wettelijke feiten en welke belanghebbenden de koper, door de aankoop van de eigendom Veldstraat 142 te Kortrijk, in gevaar zouden kunnen brengen.

Concreet:

*1° de wettekst citeren , die het wenselijk maakt wat hij van de drie kinderen van de nalatenschap xxxxxx verwacht , nu ze die nochtans alle drie zuiver verworpen hebben. Bovendien moet hij **de feiten weergeven**, die hem ertoe brengen die wettekst op dit geval van toepassing te achten.*

*2°Concreet aantonen **welk belang van welke " derden "** met die démarche gevrijwaard zou worden. Ook aantonen op grond van welke **wetskrachtige teksten** die zogenaamde **derden aanspraak zouden kunnen maken op onze verklaring.***

*Het is **de beroepsplicht van een notaris** daarover duidelijkheid te verschaffen. Anders oordelen komt erop neer dat notarissen private burgers kunnen verplichten tot nutteloze en zelfs schadelijke verklaringen. Belgische burgers hebben namelijk het recht een nalatenschap te verwerpen en daar alle gevolgen van op zich te nemen.*

(Erfgenamen die verwerpen worden geacht nooit erfgenaam geweest te zijn.). Art784,BW.

Als een notaris verzuimt die verduidelijkingen te verstrekken en toch eist dat personen in authentieke akten ,waarbij ze niets te maken hebben, verklaringen afleggen die ze niet wensen af te leggen, dan kan dit als een plichtsverzuim bestempeld worden.

Bovendien moet uitgezocht worden of het chanteren met tuchtprocedures tegen xxxxx een wettelijke en deontologische manier is om belangen te dienen van personen of instanties, die xxxxxx duidelijk wil verborgen houden.

Fernand Haesbrouck, 21 januari 2013

28 januari 2013 : De koper stelt voor afstand te doen van de eis tot ontbinding met terugbetaling van voorschot en af te zien van de eis tot schadevergoeding en gerechtskosten, om de zaak in der minne te regelen.

Ik ben meteen akkoord, maar er gebeurt niets.

31 januari 2013: advocaat van de koper stuurt geen besluiten naar de rechtbank te Leper.

11 maart 2013: koper is opnieuw in onderhandeling met de bank en stelt voor om de verkoop toch te laten gebeuren. Ik ben meteen akkoord, maar er gebeurt niets.

30 april 2013: advocaat van de koper stuurt OPNIEUW GEEN besluiten naar de rechtbank te Leper.

2 mei 2013: nieuw voorstel van de koper.

Ik zou de woning opnieuw moeten verkopen, verhoogd met de registratierechten (tenzij ik die kosten zelf zou vergoeden aan de tegenpartij.

Dit gaat te ver.

Hier steekt de notaris stokken in de wielen en wil aan die zaak meer dan 10.000€ verdienen.

Immers uit een eerder bericht van het notariskantoor bleek dat het registratiebedrag opgevraagd was, maar net als de notariskost OOK nog niet werd betaald.

Vanaf hier start een soap alweer onder de regie van **het optredende notariaat**, (orgaan van de overheid) dat een immense invloed laat gelden zowel op bestuurlijk als op rechterlijk niveau en het zich kan veroorloven de afdwingbaarheid van artikel 1583 BW straffeloos aan de laars te lappen.

Dat ik als verkoper onmachtig was om nog iets met het intussen verkochte huis aan te vangen zou die lieden worst wezen.

LEEGSTANDBELASTING OF SLUIPENDE CONFISCATIE ?

Het middel : jaarlijks een progressieve leegstandsbelasting heffen op het huis Veldstraat 142 te Kortrijk, op een moment dat de betrokkene geen eigenaar meer is na de verkoopovereenkomst van 29 juli 2011.

Ondertussen ligt het geschil bedolven onder juridisch procedures.

Elk bezwaar tegen het opleggen van de belasting wordt afgewezen.

De overduidelijke toestand van overmacht wordt telkens genegeerd. Na ongeveer vijf jaar toepassing van de taks is bijna 80% van de " verkochte woning " **geconfisqueerd** !

De aangewende strategie steunt op het uitroken door gebruik te maken van ongeziene verdragings-manoeuvres en beïnvloeding van zowel politiek personeel als openbare ambtenaren.(onder wie notarissen).

Zou de overheid dan toch de voornaamste belanghebbende partij geweest zijn ?

De rode draad in hele gebeuren is het aanhoudend betwisten van de overmacht waarin het slachtoffer van het opgezet spel zich bevindt.

• 1) Fiscale aanslagen:

Op 19 juni 2013: laat het Stadsbestuur van Kortrijk zich inspireren door de heer notaris en wil jaarlijks een leegstandsbelasting heffen.

AJ2012, AJ2013, AJ2014, AJ2015, AJ2016 op vandaag reeds goed voor een totaal bedrag van 27.000€.

Jaarlijks werd een hoorzitting gevraagd, nadat vooraf het stukkendossier werd geraadpleegd.

Maar steeds zijn slechts enkele ambtelijke stukken in het dossier voorhanden met betrekking tot de totstandkoming van de aangekondigde aanslag.

De contacten met de seigneurs van het regime, de notarissen, ontbreken .

Hetgeen tijdens hoorzittingen op het stadhuis - uitgesmeerd over de verschillende jaren - werd aangeklaagd.

Niettemin wordt steeds de taks opgelegd, hoewel duidelijk overmacht kan ingeroepen worden ingevolge de hoger aangetoonde chantage door twee notarissen.

De overmacht bestaat erin dat ik als slachtoffer niets meer kan doen om de leegstand van de woning Veldstraat 142, Kortrijk, te doen stoppen.

Volgens het Burgerlijk Wetboek was ik als verkoper sinds 29 juli 2011 geen eigenaar meer.

Tegen de opgelegde leegstandbelasting wordt jaarlijks zowel in eerste aanleg als in hoger beroep een beroep aangetekend, dat telkens wordt verworpen, de ingeroepen overmacht genegeerd, soms zelfs zonder enige motivering en een keer zelfs zonder dat een zitting ooit had plaats gevonden.

16 juni 2015 : zitting Hof van Beroep te Gent, tegen het vonnis Brugge leegstand AJ2012.

Ik vroeg uitstel omdat op dat ogenblik een strafonderzoek lopende was tegen de notarissen. De tegenpartij (Stad Kortrijk) is op die dag niet eens tussengekomen in het debat.

15 september 2015 : arrest hof van beroep Gent beslist tot het heffen van leegstandstaks AJ2012.

Om de redenering van het negatieve arrest te motiveren en te doen kloppen in het voordeel van de tegenpartij, **veranderde** de (zetelende?) magistraat de datum van de zitting van 16 juni 2015 naar 10 maart 2015, en vergat daarbij dat op die dag in de week er voor deze kamer nooit zittingen worden gehouden in Gent.

Dan maar cassatie, denk je dan

30 juni 2016: neerlegging cassatieberoep tegen arrest leegstand (AJ2012) van 15 september 2015.

De daartoe aangesproken advocaat weigerde om de gevraagde argumentatie te gebruiken (zelfs na betaling van een ereloon vooraf) en stuurde 1 week voor de vervalddag het dossier terug.

In die week was het onmogelijk om nog een advocaat te vinden die het cassatieberoep mede wou ondertekenen, zelfs na de tussenkomsten van de stafhouder van Oost-Vlaanderen en de stafhouder van Cassatie.

Uiteindelijk werd Cassatieberoep ingediend, zonder de handtekening van een advocaat. Zelfs twee advocaten bij Cassatie hadden geweigerd te tekenen 'op vordering' door de stafhouder van Cassatie.

Dit kan aangetoond worden.

26 mei 2017: arrest cassatie over AJ2012 leegstandstaks (fiscaal): Cassatieberoep ongeldig, omwille van 'niet ondertekend door advocaat'.

Zie daarover artikel 13 van het Europees Verdrag over de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden.

In België kan dus de toegang tot de rechter geweigerd worden door de eerste de beste advocaat die tegen overheidsambtenaren niet wil of durft op te treden.

2) Gerechtelijke procedures:

op dagvaarding van de koper tegen mij.

21 maart 2014 : Zitting rechtbank Ieper: voor de klagende partij verschijnt NIEMAND en de zitting wordt verdaagd naar 2 mei 2014.

2 mei 2014 : tumultueuze zitting rechtbank Ieper, waarbij snel de vooringenomenheid van de rechter blijkt. Uitspraak gepland op 6 juni 2014, gaat niet door maar wordt verplaatst naar begin september 2014.

26 september 2014 (en niet begin september zoals aangekondigd door de griffie) : Negatief vonnis RB Ieper, waarbij (citaat) "*aan zijn broer en zus de bevestiging van hun verzaking te vragen, had kennelijk slechts tot doel zekerheid over dat rechtsfeit te verschaffen*". (sic...!?)

Met andere woorden, de argumentatie van mijnheer de notaris klakkeloos overgenomen, die niet schijnt te weten dat een verzaking bij de griffie op zich al een rechtsfeit uitmaakt en verifieerbaar is voor elke belanghebbende.

Bovendien werd eerder zelfs al aangetoond dat de verwerping nochtans was medegedeeld aan de notarissen.

Erger nog... om te vermijden een bepaling te hanteren die van rechtswege afdwingbaar is (art. 1583,BW), **WIJZIGT** de rechter het 'bevrijdend' registratierecht in een notariskost en de (ook nog niet) betaalde notariskost in een intrest.

Ondertussen kunnen de heren notarissen, als organen van de federale overheid, de gelden rustig onder zich blijven houden.

Mag ook de "onafhankelijke rechtspraak " zelf valsheid in geschrift plegen?

Toen ikzelf daags na de uitspraak het vonnis bij de griffie wou ophalen, bleek het onvindbaar te zijn. Na heel wat over en weer geloop en tijdverlies, werd het uit een bundel van een of andere advocaat gevist. Hoera.... gevonden!

Op 9 januari 2015: beroep neergelegd tegen het vonnis bij het Hof van Beroep te Gent.

Maar, groot was de verrassing toen op 22 januari 2015 de deurwaarder een BEVEL TOT BETALING (37.522,84€) in de bus stopte.

In het vonnis was niet de uitvoerbaarheid bij voorraad uitgesproken. Bij mijn bezoek aan de griffie was het vonnis " tijdelijk" onvindbaar. Moest er dan nog iets aan veranderd worden ?

Omdat ik bij mijn bezoek aan de griffie bleef wachten tot het gevonden werd, is uiteindelijk een andere oplossing tot stand gekomen. Zo ziet het laatste blad 9 van mijn ontvangen exemplaar eruit

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Ieper – 12/497/A - 26/09/2014 - p. 9

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de Rechtbank van Eerste Aanleg West-Vlaanderen, afdeling Ieper, derde burgerlijke kamer, alleenzetelend rechter, van **vrijdag, 26 september 2014.**

Aanwezig :

Veronique HAMEEUW, alleenzetelend rechter;

Nele VANDENBROUCKE, geassumeerd griffier.(beschikking 9 mei 2014)



N. VANDENBROUCKE.



V. HAMEEUW.

Het exploit van de deurwaarder, die wilde uitvoeren , bevat een TOEGEVOEGD blad 10, dat ik hier afdruk.

A.R.: 12/497/A

d.d. 26/09/2014

RECHTBANK 1^{re} AANLEG
10^e en laatste blad
West-Vlaanderen, afdeling Ieper

Lasten en bevelen dat alle daartoe gevorderde gerechtsdeurwaarders dit vonnis ten uitvoer zullen brengen.

Dat onze Procureurs-Generaal en onze Procureurs des Konings bij de rechtbanken van eerste aanleg daaraan de hand zullen houden en dat alle bevelhebbers en officieren van de openbare macht daartoe de sterke hand zullen bieden wanneer dit wettelijk van hen gevorderd wordt.

Ten blijke waarvan dit vonnis is ondertekend en gezegeld met het zegel van de rechtbank.

Voor éénsluierend verklaarde uitgifte afgeleverd aan :

Meester : D'HAVELOOSE Tim

Advocaat te : 8560 WEVELGEM – Gullegemstraat 36

Raadsmans van : DEMEULEMEESTER Filip – BUTNARU Dana-Maria

EXPEDITIERECHT:

Griffie Rechtbank van Eerste Aanleg West-Vlaanderen, afdeling Ieper

Datum : 19/11/2014

UOR nr. : 2752

9 bladzijden aan € 3

zijnde € 27,00

betaalde expeditierechten

De afdelingsgriffier

Sandra HOËDT

Ieper, de 19/11/2014

De afdelingsgriffier,

Sandra HOËDT



Dé bananen-republiek in de steiger!

De hierna volgende aangetekende zending heb ik gestuurd naar de griffie, de tegenpartij, de deurwaarder en de voorzitter van het Hof van beroep te Gent!

Enige tijd geleden kwam ik in kennis van een document waaruit blijkt dat U op 19 november 2014 een toevoeging hebt gedaan aan een vonnis AR.12/497/A, dd. 26/09/2014, in de zaak Demeulenaere/Butmaru, vonnis dat op 8 oktober 2014 geregistreerd werd en waarin de rechtbank niet had beslist tot de uitvoerbaarheidsverklaring bij voorraad.

Ik stel dus vast dat de betekenisakte van 16 december 2014 een blad heeft toegevoegd aan het geregistreerde vonnis van 26/09/2014.

Ik stel ook vast dat de rechter die het vonnis op 26/09/2014 heeft uitgesproken, dit bijgevoegde blad niet heeft ondertekend, evenmin als de griffier van de behandelende kamer Mevr. Nele VandenBrooucke.

Mag ik U vragen mij zo spoedig mogelijk per kerende mede te delen op welke wettelijke beschikking U zich kunt beroepen om als afdelingsgriffier wijzigingen aan te brengen aan een reeds geregistreerd vonnis (8 oktober 2014).

Pagina: 2 van 2

Het komt minstens bevreemdend voor dat de partij die in het vonnis een veroordeling heeft opgelopen, over die toevoeging niet is gehoord.

Kopie van deze brief gaat naar advocaat Tim D'Haveloose, gerechtsdeurwaarder Wim Honoré en de heer Voorzitter van het Hof van Beroep te Gent, eerste kamer (2015/AR/137).

Onder voorbehoud van alle rechten,

Hoogachtend,

Fernand Haesbrouck
Apotheker.

Uiteindelijk is na twee weken aangetekende zendingen over en weer, het bevel van de deurwaarder ingetrokken.

19 december 2016: even voor 18u 's avonds, **TWEE dagen voor de zitting in Beroep te Gent.**

De advocaat van de koper van het huisje meldt dat het Parket-generaal de strafklacht tegen de notarissen al op 24 april 2016 heeft geseponneerd.

Ik ben daar zelf nooit van op de hoogte gesteld, waarom de koper van het huisje wel en de klachtdoende niet? Wat moest er verborgen worden gehouden? De betrokken notarissen, tegen wie klacht was gedaan, genoten " voorrang van rechtsmacht ".

Tellen klachtdoeners, slachtoffers in zo'n gevallen niet mee ?

22 december 2016: zitting in Beroep te Gent tegen het vonnis leper 26 september 2014.

Ter zitting nog bijkomende besluiten neergelegd in verband met de achtergehouden beslissing van het Parket-generaal.

Verkoop van het huis wordt vernietigd, en het vonnis van leper (**inbegrepen de redenering door het vervalsen van cijfers**) wordt bevestigd.

19 januari 2017: betekening van arrest Gent (over verkoop Veldstraat 142, Kortrijk) van 22 december 2016:

41.780,91€ te betalen aan de deurwaarder.

17 mei 2017: Cassatie-advocaat (tegen arrest over verkoop Veldstraat 142) weigert een voorziening in Cassatie in te stellen, nadat hij drie maanden lang de indruk gegeven had dit wel te willen doen en dit enkele dagen vóór vervaldatum van de termijn.

Hier opnieuw haalde een beroep op de stafhouder van Cassatie, helemaal niets uit.

In België wordt rechtsgang tegen ambtelijk machtsmisbruik van openbare ambtenaren wel heel moeilijk om niet te zeggen onmogelijk gemaakt.

- **3) Strafonderzoek tegen het plegen van chantage met het te ondertekenen document van de notarissen.**

22 augustus 2013 : strafklacht neergelegd tegen de twee opererende notarissen bij het parket te Kortrijk. Parket beweegt niet tot 24 april 2015.

30 januari 2014: eerste Panorama-uitzending, 'De Notaris verdeelt' in een reeks van maar liefst zeven heruitzendingen.

<http://www.canvas.be/video/panorama/2015/de-notaris-verdeelt>

Met daarin ook dit verhaal van een notaris die weigert akte op te stellen, omdat niet werd ingegaan op de chantage-eisen van die man.

24 april 2015: raadkamer stelt na 20 maanden onderzoek voorrang van rechtsmacht vast en verklaart zichzelf onbevoegd om de klacht te onderzoeken. Die zogenaamde voorrang van rechtsmacht had onmiddellijk vastgesteld kunnen worden .

7 mei 2015 : dezelfde strafklacht tegen de notarissen neergelegd bij het Parket-generaal te Gent, die de klacht wel zal onderzoeken.

15 mei 2015: Parket-generaal neemt strafklacht tegen notarissen over.

26 augustus 2015: ik werd zelf gedurende anderhalf uur ondervraagd door de federale politie in verband met de strafklacht tegen de notarissen, en er verder niets meer over gehoord, terwijl verzekerd werd dat ik opnieuw zou opgeroepen worden om de verklaringen van de beklagden te toetsen.

24 maart 2016 : fax gestuurd naar het Parket-generaal met het achtergehouden stuk in het leegstandsdossier, dat op vraag van de notaris van de koper UIT het leegstandsdossier moest gehouden worden en **waaruit blijkt dat het stadsbestuur tot overmacht had moeten besluiten.**

Er werd immers, door de notaris ZELF, gesteld "dat de zaak in handen van het gerecht was ". Het document kwam via een 'gunstige wind' terecht.

18 april 2016: inbraak in de woning Veldstraat 142 te Kortrijk. Klacht neergelegd bij de politie.

24 april 2016: Parket-generaal seponeert heimelijk de strafklacht tegen notarissen, en verzuimt om mij daarvan in kennis te stellen.

26 en 27 augustus 2016: de carrosserie van onze twee wagens werd 's nachts beschadigd, 1 voorruit verbrijzeld. Klacht neergelegd bij de politie..



22 november 2016: ik vraag (aangetekend) het Parket-generaal om inzage te krijgen in het strafdossier tegen de notarissen (wet Franchimont) . Geen antwoord.

29 november 2016: bezoek aan het hypotheekkantoor en het registratiekantoor te Kortrijk, omwille van een [bangelijk](#) vermoeden.

Opgepast voor het hypotheekkantoor

Wat overheden, media, ombudslui en belangenorganisaties achterhouden.

Zoals iedereen weet, hebben 90% van de koppels, die een huis wensen te kopen of te laten bouwen een lening nodig ...

Deze lening wordt op het Hypotheekkantoor ingeschreven door het notariaat.

Spijtig genoeg vormt het Hypotheekkantoor, sinds generaties, ook een verrijnde en achterbakse manier om aan grote fraudeurs (witteboordencriminelen) beslag te laten leggen op vastgoed en/of op de erfenis van bejaarde mensen of van alleenstaande vrouwen ...

Zo kan het gebeuren dat, op bepaalde Hypotheekkantoren, er, achter onze rug om, een schijnschuld wordt ingeschreven door het notariaat, een zogenaamde "lening", waarvan de bank geen bewijs kan laten zien, maar die alleen maar bestaat op het Hypotheekkantoor en in de notulen van "mijnheer" notaris ... Jaren later, wanneer wij dood zijn en dat onze kinderen van ons zouden moeten erven, vertelt "men" dat "het geld uit de verkoop of erfenis niet kan overgemaakt worden aan de rechtmatige erfgenamen, omdat de overledene schulden had ... en dat deze gelden aan de bank dienen terugbetaald! ..."

Sommige leden van het notariaat vragen dan aan de erfgenamen "te willen afzien van de erfenis", omdat er alleen maar "schulden" te erven zijn of zorgen ervoor dat er onverdeeldheid ontstaat onder de erfgenamen, zodat het geld wat langer of definitief op de derden rekening van deze notaris kan blijven "plakken" ...

Hypotheekgegevens opgevraagd van Veldstraat 142, Kortrijk.

Het duurde heel lang en uiteindelijk werd beslist om het document naar mij op te sturen, ik betaalde daarvoor, wel meteen, 52€, spoedtarief.

Dezelfde dag nog, navraag gedaan op het registratiekantoor of het door de koper registratiebedrag gestort werd. Daar bleek dat notarissen er een lopende rekening hebben, waarvan het saldo alleen vermindert bij het indienen van een verleden akte.

Door de akte niet te verlijden blijft het geld bij de notarissen !!!

De foef met het bevrijdend betalen is dus alleen maar oogverblinding.

Eigenlijk is alles dan te beschouwen als een broekzak-vest-zak operatie. Immers, zowel de registratie-diensten als de heren notarissen behoren tot de *Overheid*.

5 december 2016: Aanslag leegstand AJ2015 geen vrijstelling wegens overmacht verleend, terwijl een precedent in Mechelen het stadsbestuur aldaar wel tot een overmacht besluit.

Immers ook daar gold als argument: "dat de zaak in handen van het gerecht was "

Grandioos hoe dit soort beslissingen in de westhoek kunnen gedijen.

12 december 2016: nog steeds geen hypotheek-gegevens van het hypotheekkantoor ontvangen, dan maar opnieuw naar het kantoor gestapt.

Zichtbare paniek en opnieuw een uur staan wachten, met heel wat over en weer geloop en ambtenaren met een rode kop.

Uiteindelijk een document ontvangen zonder 'kwalijke' gegevens en zoals verwacht, zo clean als het maar kan.

Terug naar de leegstand-belasting-saga in de Stad.

19 december 2016: Geen vrijstelling leegstandsbelasting AJ2016.

Het besluit van het schepencollege is bovendien HELEMAAL NIET gemotiveerd. Toegegeven motiveren moet wel lastig geworden zijn.....

De teller van de taksen is intussen opgelopen tot 27.000€.

Daarbij opgeteld de 41.780,91€ van de aankoopprocedure, komt het totaal op **68.780,91€**.

31 januari 2017: antwoord van het Parket-generaal op mijn brief met vraag tot inzage dossier (22/11/2016).

Strafklacht werd al buiten mijn weten op 24/04/2016 geseponeerd omwille van sic: "afwezigheid van strafbaar feit".

Notarissen mogen weigeren hun ambt uit te oefenen en chanteren om duistere belangen te dienen!

Tevens een sterk staaltje van beïnvloeding van de rechtsgang, door een notaris dan nog.

Een ambt dat Napoleon terug in ere had hersteld, nadat het door de Franse revolutie werd afgeschaft.

Is dit de revival van de achttiende eeuw?

De dubbelzinnigheid van de toestand is dat door het huidig statuut van de Orde der Notarissen de indruk wordt gewekt dat deze mensen er zijn om aan de bevolking diensten te bewijzen, terwijl ze in werkelijkheid " openbare ambtenaren " zijn , met andere woorden " overheid " .

Wiens belangen moeten hier dan wel gediend worden ?

Het kan dus bezwaarlijk worden verwacht dat zij de mensen zullen dienen als het **belang** van de overheid strijdig is met het belang van de mensen. (Stel je altijd de vraag : Cui bono : voor wie is het goed ?)

Sterker nog, notarissen kunnen dus als overheidsorganen ook een daadwerkelijk instrument van ambtelijk pestgedrag worden.

We zouden al een hele stap vooruit zijn als we de burgers duidelijk kunnen maken dat notarissen functionarissen zijn zoals elke andere ambtenaar, die het bevel van hun meerderen moet uitvoeren.
Dan zou die dubbelzinnigheid minstens verdwenen zijn. Dan zou duidelijker worden wiens belangen zij verdedigen .

De meerderen kunnen uiteindelijk ook politici zijn. Dat lijkt me in mijn verhaal aangetoond te zijn.

Het erge is bovendien dat het er nu toch alle schijn van heeft dat ook rechtsmachten zich niet meer totaal onafhankelijk opstellen.

SLOTMIJMERINGEN VAN EEN AMBTELIJK GEPESTE BURGER :

1. Moeten nu ook Belgische burgers stilaan gaan verzaken aan de uitoefening van het recht op vrije meningsuiting om de totalitaire methodes van machtsmisbruik te vermijden ?

2. Kan het dat welk danige overheid, daarin gesteund door notoire openbare ambtenaren (notarissen) het erop aanleggen via jaarlijks terugkerende en jaarlijks groeiende leegstandsbelastingen na ongeveer vijf jaar 80% van de waarde van een onroerend goed inpalmen?

In Frankrijk is in een tamelijk recent verleden door het Grondwettelijk Hof de zogenaamde rijkentaks van de socialistische regering nietig verklaard.

De redenering luidde dat een belasting van 75% geen belasting meer was maar wel een **confiscatie**.

In Kortrijk speelt men iets gelijkaardigs klaar in minder dan vijf jaar. Dat het slachtoffer in een klaarblijkelijke staat van overmacht was om aan die leegstand iets te verhelpen, speelt noch voor de administratie, noch voor het gerecht een rol.

Als de kassa maar rinkelt!

Uiteraard in het algemeen belang. (algemeen belang aan één kant toch.)

(Barbertje moet hangen, vrij naar Multatuli)

3. Staat de rechtstaat nog recht?

In elk geval kan een rechtstaat moeilijk staande blijven als gevestigde machten samenspannen om een waakzame burger te verhinderen zijn laatste, wettige rechtsmiddelen waar te nemen.

Ooit heeft een Belgisch minister van volksgezondheid in de jaren zeventig verklaard dat het niet zou mogen dat waakzame burgers, die hun rechten kennen en de juiste weg volgen, hun recht behalen, terwijl burgers die hun recht niet kennen en niet handelen verstoken blijven.

Zijn conclusie was : de gelijkheid vereist dat die waakzame burgers hun recht niet krijgen ! Liever nergens recht dan ergens nog recht ?!

Geeft alleszins te denken.

Apotheker Fernand Haesbrouck, 5 juli 2017.