

饶河小南山墓葬出土玉器的年代和性质*

赵宾福¹ 孙明明² 杜战伟¹

(1. 吉林大学边疆考古研究中心, 长春, 130012; 2. 吉林省文物考古研究所, 长春, 130033)

小南山位于黑龙江省东部三江平原地区的饶河县南部, 地处乌苏里江西岸, 是一座南北向的山丘。山丘南端比较陡峻, 北端较为低缓, 所以当地人称南端为大南山, 北端为小南山。小南山墓葬位于小南山之巅, 1991年7月被发现。该墓规模宏大, 出土玉器颇丰, 是迄今为止黑龙江省境内发现的新石器时代玉器最多的墓葬。由于小南山墓葬发现时已遭破坏, 出土文物多已散失, 既缺少可靠的墓葬层位关系, 又缺乏可信的玉器共存关系, 因此在该墓及其出土玉器的年代和性质问题上, 学术界的看法很不一致。

有学者认为小南山墓葬的年代大体相当于红山文化的晚期, 即处在公元前3500~前3000年^[1]。也有学者认为小南山墓葬的年代很可能早于新开流遗址的下层, 时间应在公元前5500~前5000年^[2]。还有学者提出小南山墓葬出土的玉器可分为早、晚两期, 早期玉器的年代应在公元前6000~前4500年, 晚期玉器的年代应在公元前4500~前3500年^[3]。

最近, 笔者对小南山墓葬出土的玉器进行了一次较为细致的观察和比较, 与此同时参考燕山南北地区新石器时代考古学文化的编年坐标及相关文化出土玉器的种类和特点, 发现饶河县小南山墓葬出土的玉器, 的确不能笼统地看成是同一个时期的制品, 它们虽然同属于一个考古学文化, 但至少代表了两个不同的发展阶段。现具体分析讨论如下。

一、小南山墓葬出土玉器的种类和特征

据小南山墓葬发掘报告介绍^[4], 小南山墓葬被发现时已遭严重破坏, 文物也已失散, 大部分出土物是事后追回来的。追回器物总数为126件, 其中玉器67件、石器56件、牙坠饰3件。在追回的67件玉器当中, 见有玉环45件、玉玦11件、玉珠5件、玉斧1件、玉簪1件、玉矛1件、玉斜刃器1件、玉匕形器2件。玉色以淡绿、浅黄、灰白或三色

* 基金项目: 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目(项目编号13JJD780003); 国家社科基金项目(项目编号12BKG004)。

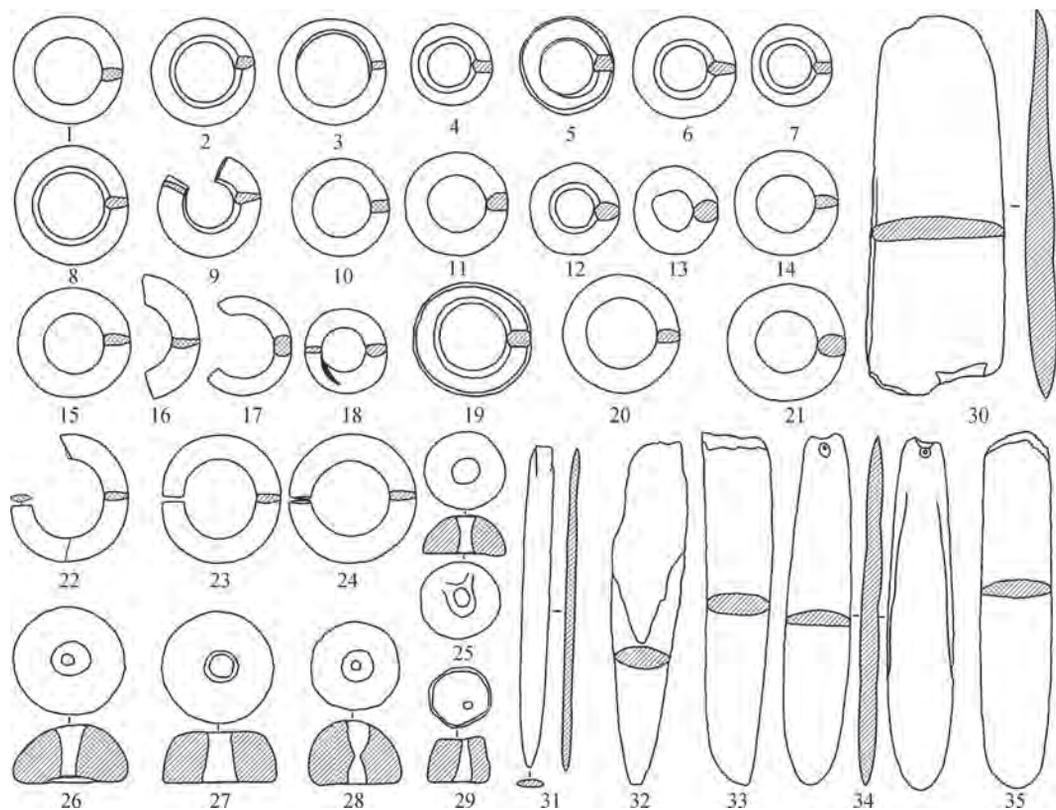
相间者占大多数,个别为鸡骨白色。

玉环:追回45件,发表21件,编号分别为M1:3、M1:5、M1:6、M1:27、M1:28、M1:30、M1:32、M1:38、M1:40、M1:41、M1:43、M1:45、M1:46、M1:49、M1:50、M1:58、M1:59、M1:60、M1:62、M1:63、M1:66。这些玉环平面多呈不规则圆形,横剖面近椭圆或扁菱形,孔有对钻和单面钻两种(图一,1~21)。

玉玦:追回11件,发表3件,编号分别为M1:1、M1:2、M1:21。平面呈扁圆形,近缺口处肉较窄,内缘圆钝,外缘较薄(图一,22~24)。

玉珠:追回5件,发表5件,编号分别为M1:11、M1:12、M1:18、M1:19、M1:20。中间有上下贯通的穿孔,器底较大,至顶部渐小(图一,25~29)。

玉斧:追回1件,发表1件,编号为M1:34。淡绿色间白色,顶部略残,平面近梯形,顶端圆弧状,正锋弧刃,器身一侧较直,另一侧略有弧度,顶部较薄,至刃渐厚,正面微鼓且磨制光滑,背面板平,磨制不精(图一,30)。



图一 小南山墓葬出土的玉器

1~21. 环 (M1:27、M1:63、M1:43、M1:46、M1:66、M1:60、M1:49、M1:58、M1:5、M1:28、
M1:40、M1:50、M1:45、M1:32、M1:62、M1:3、M1:6、M1:59、M1:38、M1:30、M1:41)
22~24. 玦 (M1:1、M1:2、M1:21) 25~29. 珠 (M1:11、M1:12、M1:18、M1:19、M1:20) 30. 斧
(M1:34) 31. 簪 (M1:10) 32. 矛 (M1:26) 33. 斜刃器 (M1:25) 34、35. 匕形器 (M1:23、M1:24)

玉簪：追回1件，发表1件，编号为M1：10。淡绿色，通体精磨，器表有光泽，平顶，至尖部渐锐利，横剖面呈扁菱形（图一，31）。

玉矛：追回1件，发表1件，编号为M1：26。淡绿色间白斑，仅存前端，尾端略残，中部微鼓，边缘略薄，横剖面近椭圆形（图一，32）。

玉斜刃器：追回1件，发表1件，编号为M1：25。淡绿色间白斑，平面近长条形，上部略宽，一面中间略鼓，另一面平整，两侧边缘有凸棱，斜刃，刃及边缘保留有加工痕迹（图一，33）。

玉匕形器：追回2件，发表2件，编号分别为M1：23和M1：24。其中M1：23，鸡骨白色，扁长条形，背面板平，正面略鼓，窄顶上有凹弧，上部有一直径约0.2厘米的对钻孔，窄弧形刃，整体造型匀称，通体精磨，器表光滑（图一，34）；M1：24，淡绿色有少许白斑，长条形，双面圆弧刃，外缘略薄，有磨痕（图一，35）。

从以上追回并发表的35件玉器标本观察，小南山墓葬出土的玉器造型古朴，器种单一，均为几何形玉器，不见动物形玉器。从用途上看，这些玉器均为工具或饰品，普遍具有实用性，同时也反映出了一定的简单性和原始性。

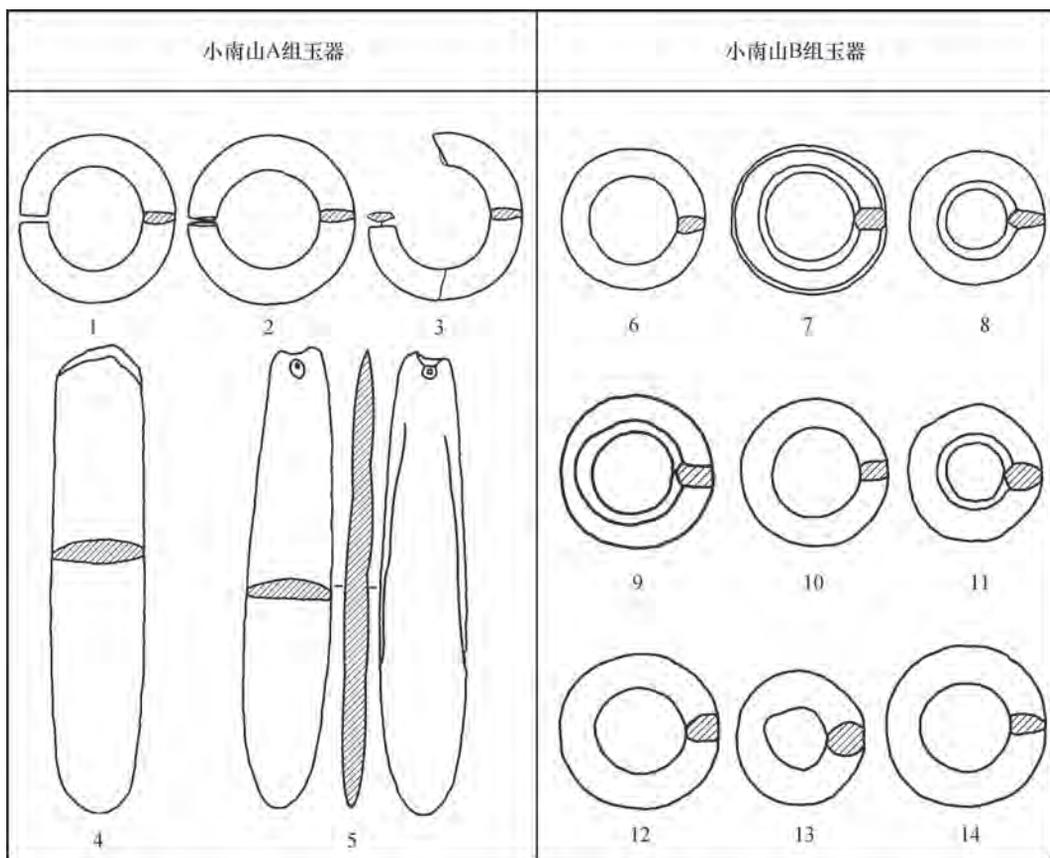
二、小南山墓葬出土玉器的分组和年代

以对小南山墓葬出土玉器种类、特征和形制的认识为基础，结合其他地区已有的有关史前出土玉器的发现和研究成果，通过进一步的比对分析，我们发现小南山墓葬出土的玉器由于主要以几何形和实用工具类玉器为主，不见动物形玉器，因此可首先判定它们的整体年代范畴当不超出辽西史前玉器发展的第一个阶段——公元前6000~前4000年尚未出现动物形玉器的阶段^[5]。但是仔细观察小南山墓葬出土的这些玉器，又不难发现它们之间也存在着一定的差异，比照辽西地区出土玉器的时段性特点，至少可将其划分为A、B两个年代组（图二）。A组以玦和匕形器为代表，B组主要以环为代表^[6]。

A组玉器中的玦和匕形器（图二，1~5），虽在小南山墓葬中没有明确的共存关系，但是在东北西部辽西地区的兴隆洼文化和太行山东麓地区的北福地第一期文化中，均有这两类玉器共出的例证。

兴隆洼文化因内蒙古敖汉旗兴隆洼遗址的发掘而得名，年代为公元前6200~前5000年，目前经正式发掘出土的玉器总数已达100余件，是迄今所知中国年代最早的玉器。从敖汉旗兴隆洼^[7]、赤峰市兴隆沟^[8]、林西县白音长汗^[9]、巴林右旗锡本包楞^[10]和辽宁阜新县查海^[11]等遗址出土和发表的兴隆洼文化玉器来看，种类主要以玦和匕形器为主、其次为坠、管、斧、镑、锥等（图三）。

北福地第一期文化得名于河北易县北福地遗址的第一期遗存，文化面貌与兴隆洼文化有相近因素，年代亦大体相当，约为公元前6000~前5000年。属于该文化的玉器均出自北福地第一期的祭祀场内^[12]，共6件，分别为玉玦、玉匕形器和玉饰件（图



图二 小南山墓葬出土玉器的分组

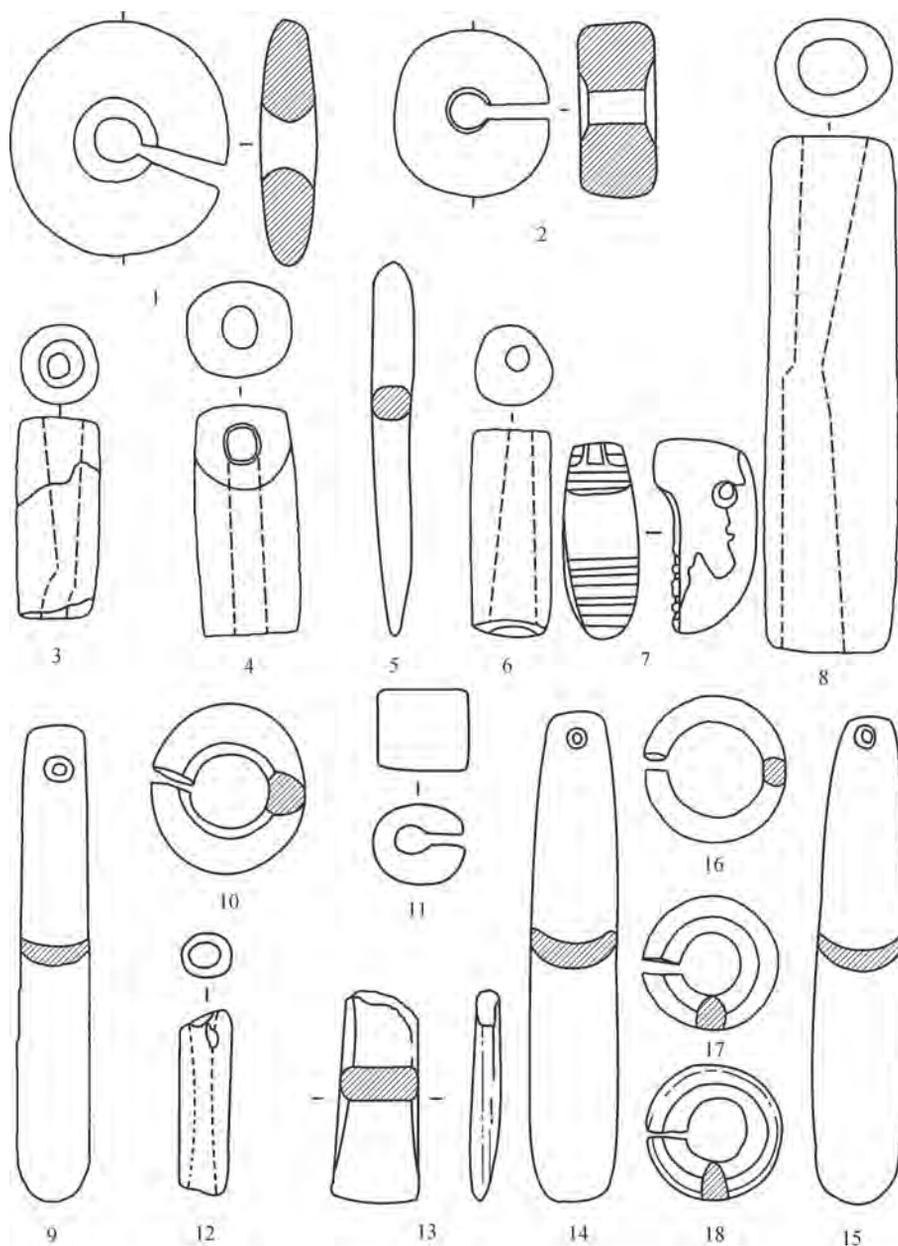
1~3. 玦 (M1 : 21、M1 : 1、M1 : 2) 4、5. 匕形器 (M1 : 24、M1 : 23) 6~14. 环 (M1 : 27、M1 : 38、M1 : 60、M1 : 46、M1 : 28、M1 : 50、M1 : 40、M1 : 45、M1 : 32)

四)。从共出的玦和匕形器的形态上看，它们与兴隆洼文化的同类玉器十分相近。

将小南山墓葬出土的A组玉器与兴隆洼文化和北福地第一期文化出土的玉器做一比较，不难发现它们之间存在着很大的共性。一是玉器数量少，种类单一，造型简单，除了白音长汗墓葬出土的一件貌似玉蝉形器以外，其余全部为几何形玉器。二是均以玉玦和玉匕形器为基本组合，且形态基本相同（图五）。这反映出小南山墓葬出土的A组玉器与兴隆洼文化和北福地第一期文化出土的玉器一样，均是相当于辽西史前玉器发展第一个阶段的早期遗物，年代应为公元前6000~前5000年。

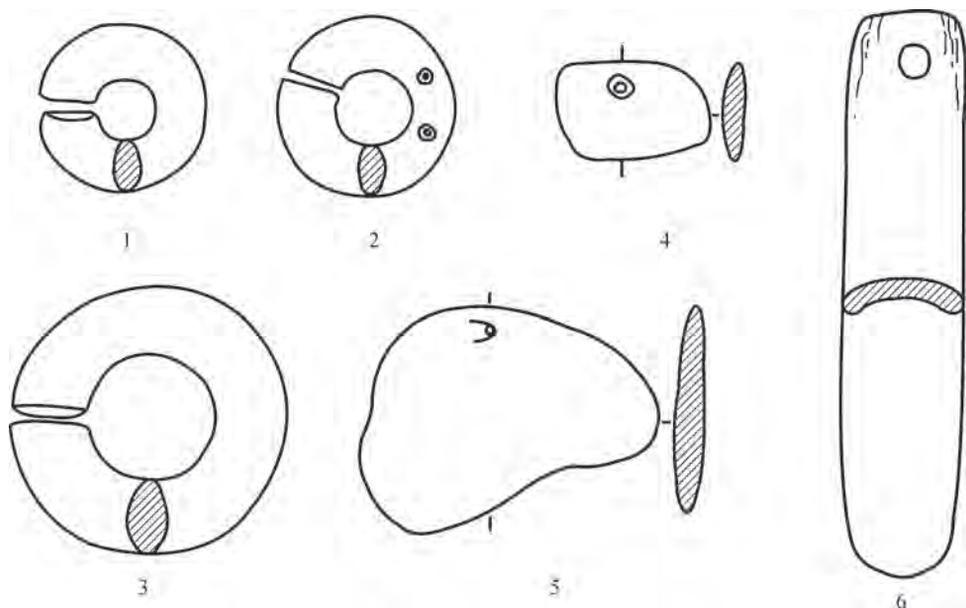
B组玉器中的环，是小南山墓葬出土数量最多的器种（图二，6~14）。由于东北其他地区的史前墓葬中尚未见到如此多的玉环，并且基本不见或少见玉环和玉玦共出的现象，故推断玉环和玉玦很可能代表了两个不同的发展时期。也正是出于这种考虑，我们才把玉环同玉玦和玉匕形器所代表的组合区分开来，单独视为一组。

从形态上看，小南山墓葬B组的玉环具有一定的原始性。一方面表现在与小南山墓



图三 兴隆洼文化的玉器

1、2、10、11、16~18. 玦(白音长汗M4:7、白音长汗M2:2、查海T0407②:6、查海T0505②:1、锡本包楞墓葬、兴隆洼M117:1、兴隆洼M117:2) 9、14、15. 匕形器(查海T0307②:1、锡本包楞墓葬、锡本包楞墓葬) 3、4、6、8、12. 管(白音长汗M4:17、白音长汗M11:2、白音长汗M4:5、白音长汗M2:7、查海T0607②:1) 5. 锥(白音长汗BT303①:2) 7. 蝉形器(白音长汗M7:1) 13. 斧(查海T0604②:2)



图四 北福地第一期文化的玉器

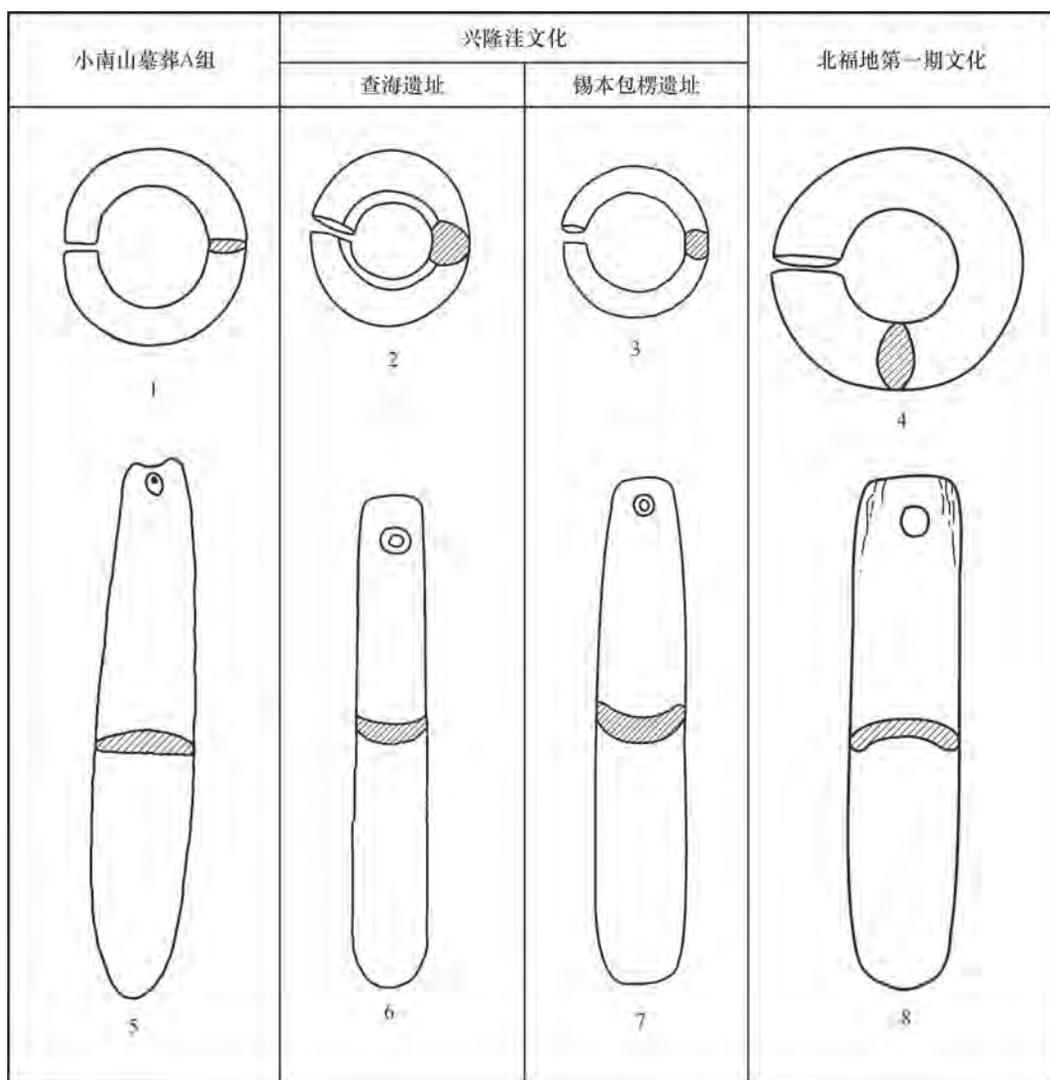
1~3. 玦(J: 7、J: 8、J: 24) 4、5. 玉饰件(J: 60、J: 59) 6. 匕形器(J: 87)

葬A组的玉玦相比形制比较接近,孔径尺寸基本上都是外径的1/2左右(图六,1~3)。相反,处在辽西史前玉器发展第二个阶段的红山文化中晚期玉环,孔径尺寸多为外径的4/5左右(图六,4~6)。另一方面,小南山墓葬出土的B组玉环大多数环面近孔边缘处有明显的折线,而红山文化中晚期的玉环剖面多呈三角形,两者的区别甚为明显。由此看来,小南山墓葬出土的玉环当是处于一个承上启下的阶段。承上是指B组玉环的出现应该是在A组玉玦之后,并且继承了A组玉玦的基本形态;启下是指玉环的出现开启了一个新的阶段,这组玉环与处在红山文化中晚期阶段的玉环相比,明显具有一定的原始性,应该是玉环发展的早期形态。

综合以上两个方面的分析,我们推断小南山墓葬出土的B组玉器,应该是相当于辽西地区史前玉器发展第一个阶段的晚期遗物。具体说来,年代当晚于小南山墓葬A组玉器和与A组玉器年代相当的兴隆洼文化及北福地第一期文化玉器,早于红山文化中晚期玉器。时间位置当介于辽西地区史前玉器发展的第一阶段早期之后和第二阶段之前,与第一阶段晚期的赵宝沟文化和红山文化早期同时,为公元前5000~前4000年。

三、小南山墓葬及其出土玉器的性质

饶河小南山墓葬没有出土陶器,因此为判定其文化性质或者说是文化归属关系带来了很大的困难。不过,从目前的考古发现来看,三江平原地区已被确认的新石器时代

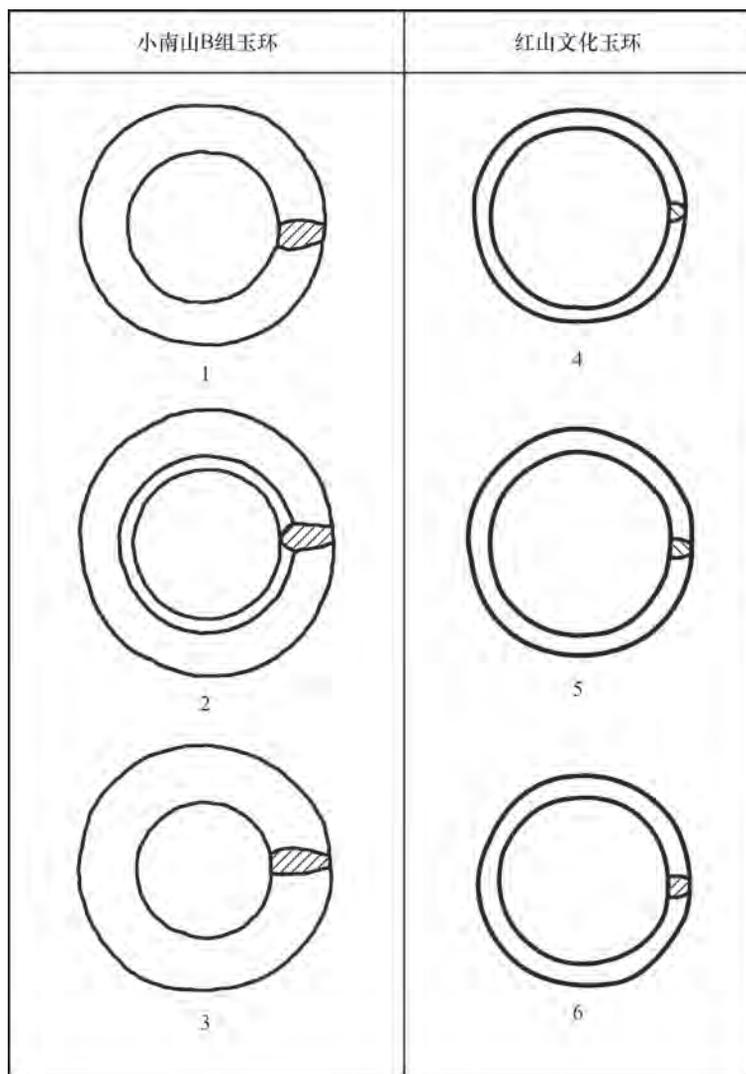


图五 小南山墓葬A组玉器与兴隆洼文化、北福地第一期文化玉器的比较

1~4. 玦（小南山M1：21、查海T0407②：6、锡本包楞墓葬、北福地J：24） 5~8. 匕形器（小南山M1：23、查海T0307②：1、锡本包楞墓葬、北福地J：87）

考古学文化只有以密山县新开流遗址命名的新开流文化一种，年代跨度为公元前6000~前4000年。

黑龙江省东部的饶河县和密山县相去不远，同处在乌苏里江以西的三江平原地区，地理范围基本相同。小南山墓葬出土的玉器，年代跨度与新开流文化相当，同处在公元前6000~前4000年的范畴之内。因此在时间跨度和空间范畴基本相同的情况下，我们有理由判断小南山墓葬及其出土玉器，很可能就是新开流文化的遗存。换言之，饶河小南山墓葬所在地应该是新开流文化的一片贵族墓地，其中的“玉器墓”和辽西地区稍晚一点的红山文化晚期同类遗存一样，亦不见陶器，是“唯玉唯葬”。



图六 小南山墓葬B组玉环与红山文化中晚期玉环的比较

1~3. 小南山（M1：27、M1：58、M1：62） 4~6. 牛河梁遗址第Ⅱ地点（M14：2、M14：3、M15：5）

以往有学者认为小南山墓葬出土的石器与新开流遗址下层出土的石器存在一定的相似性，并依此推断小南山墓葬应是新开流文化的墓葬遗存^[13]。这一认识在今天看来仍然是合理可信的。从我们最近对新开流文化所做的分期研究结果来看，新开流文化可细分为早中晚三个不同的时期。早期年代为公元前6000~前5000年，中期年代为公元前5000~前4500年，晚期年代为公元前4500~前4000年，前后共历时约2000年^[14]。以此看来，小南山墓葬出土的A组遗存，实际上应该是新开流文化早期的玉器，B组遗存应该是新开流文化中晚期的玉器。

至于三江平原地区年代较早的新开流文化早期，为什么会出土与辽西地区和太行

山东麓地区相似或相同的玉玦和玉匕形器，原因可能有两种。一种是辽西地区早在史前玉器发展第一阶段的早期就对周边地区产生了广泛的影响，另一种是在公元前6000~前5000年这一历史时期，辽西地区、太行山东麓、三江平原等地区同时进入了中国史前制造和使用玉器的初期阶段，并且在用玉的种类和习惯上存在着相当的一致性^[15]。在接下来的500~1000年里，也就是公元前5000~前4000年间，辽西地区和太行山东麓均少见玉器方面的材料出土，而三江平原地区所见的新开流文化中晚期玉器（以小南山墓葬B组玉器为代表），恰好填补了这个阶段的空白。作为承上启下的一个发展阶段，新开流文化中晚期的玉器早于红山文化中晚期的玉器（公元前4000~前3000年），但两者之间到底是一种时间上的早晚关系，还是存在着文化影响与传承上的亲缘关系，则只能等到考古新材料增多以后再做进一步的探讨。

注 释

- [1] 佳木斯市文物管理站，饶河县文物管理所.黑龙江饶河县小南山新石器时代墓葬[J].考古，1996（2）.
- [2] 刘国祥.黑龙江史前玉器研究[J].中国历史博物馆馆刊，2000（1）.
- [3] 吴丽丹，姜晓东.论东北地区新石器时代玉器的四个发展阶段[J].东北史地，2011（1）.
- [4] 同注[1].
- [5] 赵宾福.关于辽西史前玉器的几个问题[A].玉魂国魄——中国古代玉器与传统文化学术讨论会文集[C].北京：北京燕山出版社，2002.
- [6] 其他玉器因缺乏可供比较的器形，暂时无法进行归组，不过从它们的基本造型和功用两方面看，应当不会超出A、B两组玉器所代表的时间范畴.
- [7] 中国社会科学院考古研究所内蒙古工作队.内蒙古敖汉旗兴隆洼聚落遗址1992年发掘简报[J].考古，1997（1）.
- [8] 中国社会科学院考古研究所内蒙古第一工作队.内蒙古赤峰市兴隆沟聚落遗址2002~2003年的发掘[J].考古，2004（7）.
- [9] 内蒙古自治区文物考古研究所.白音长汗——新石器时代遗址发掘报告[R].北京：科学出版社，2004.
- [10] 朝格巴图.内蒙古巴林右旗锡本包楞出土玉器[J].考古，1996（2）.
- [11] 辽宁省文物考古研究所.辽宁阜新查海遗址1987~1990年三次发掘[J].文物，1994（11）.
- [12] 河北省文物研究所.北福地——易水流域史前遗址[R].北京：文物出版社，2007.
- [13] 同注[2].
- [14] 赵宾福，孙明明，杨占风，杜战伟.乌苏里江流域的早期新石器文化研究——论中俄邻境地区的“新开流-鲁德纳亚文化”待刊.
- [15] 同注[5].

The Age and Characteristics of the Jade Unearthed from Xiaonanshan Tomb in Raohe County

Zhao Binfu Sun Mingming Du Zhanwei

In Raohe County of Heilongjiang Province, 67 pieces of jade unearthed from the Xiaonanshan Tomb should be the earlier relics of Xinkailiu Culture around Sanjiang Plain. There can be distinguished by 2 groups according to the published jade samples which are Group A and Group B. The jade types and characteristics of Group A are identical with ones of Xinglongwa Culture and the first period of Beifudi Culture. And the age of jade of Group A is the same with the two cultures mentioned above which can be dated back to 6000 BC to 5000 BC, regarded as jade relics of early Xinkailiu Culture. For Group B, there are certain similarity between Group B and the middle and late period of Hongshan Culture through comparison while the general profiling of Group B is much more simple, unsophisticated and primitive which represents the jade of the middle and late period of Hongshan Culture. The age dated back to 5000 BC to 4000 BC which could be at the same age of Zhaobaogou Culture and the early period of Hongshan Culture, and between Xinglongwa Culture and the middle and late period of Hongshan Culture.