

Synpunkter på forskning och politik om klimatet, av Gösta Walin anförande vid GVC den 17 dec 2004

1. Mer CO₂ i atmosfären; är det ett problem eller en fördel?

Klimat effekten kan lika väl vara positiv som negativ om den någonsin blir märkbar. Effekten på växtligheten är odiskutabel. Speciellt viktigt är att växterna förbrukar mindre vatten vid högre PCO₂ (se <http://www.co2science.org/>).

2. Tripple fraud.

Det är inte första gången överdrivna eller felaktiga hotbilder sprids och får fäste hos allmänhet och byråkrater. Kväve anses hota havet, surt regn hota skogen, koldioxid hota havet.

Kväve är totalt harmlöst för havsmiljön. Surt regn kanske påverkar näringsfattiga sjöar men påverkar knappast skogen (möjligen positivt).

Koldioxid är livets gas och mer koldioxid ger ökade försörjningsmöjligheter för mänskligheten.

3. "Consensus" om hotet mot klimatet är, i den mån den existerar, mer ett utslag av opportunism än ett uttryck för vetenskaplig insikt. Dessutom är huvuddelen av alla dessa forskare inte att betrakta som klimatforskare (t ex Brännpunkt 14 dec 2004). I hägnat av denna Consensus vädrar div makthavare morgonluft (Vattenfalls vd brännpunkt 24 nov, gd naturvårdsverket GP 13 dec, miljöministern brännpunkt 30 nov).

4. Frågan om "den pågående klimatförändringens" orsaker är en icke fråga som aldrig kommer att kunna besvaras. Klimatet ändras ständigt och vår tid är säkert inget undantag. En relevant uppgift är att försöka bestämma klimatets känslighet för PCO₂. Visst hopp finns att nå resultat från begåvad bearbetning av observationer (se Dick Lindzéns hemsida, t ex Current state of knowledge in global change, 1996).

5. Verkligt farligt för allt liv på jorden vore om koldioxiden i atmosfären förbrukades på grund av något ekologiskt fenomen eller något antropogent djävulskap (en modern Frankenstein). Detta är dessvärre inte otänkbart.

Var och en inbjudes att konstruera ett skräck scenario på detta tema.

6. Ett stort problem som växer explosionsartat är den nationella och internationella byråkratin som lever av "klimatproblemet". Den har dessvärre bitit sig fast och kommer att kräva sin tribut i decennier framöver. Jag fasar för den överstatlighet som alla klimatbesservissrar kommer att vilja se för att kunna "styra klimatet". Detta börjar likna en religiös rörelse; en klimat/miljökyrka med departement och överstepräster och uttolkare i kommuner och landsting.

Jag skulle gärna gå ur denna kyrka om det vore möjligt.

Alla tillönskas en God Jul med den gamla vanliga kyrkan.