

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 décembre 2006

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE
PAR

M. **Claude MARINOWER**
ET MME **Valérie DÉOM**

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses

PROPOSITION DE LOI
visant à modifier l'article 22 du Code
de la nationalité belge

PROPOSITION DE LOI
modifiant le Code de la nationalité belge
en vue d'instaurer le principe de la double
nationalité pour les ressortissants belges
qui acquièrent volontairement une
nationalité étrangère

PROPOSITION DE LOI
modifiant le Code de la
nationalité belge

PROPOSITION DE LOI
instaurant le
Code de la citoyenneté

PROPOSITION DE LOI
précisant la notion de séjour dans le
Code de la nationalité belge

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 december 2006

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR

DE HEER **Claude MARINOWER** EN
MEVROUW **Valérie DÉOM**

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen

WETSVOORSTEL
tot wijziging van artikel 22 van het
Wetboek van de Belgische nationaliteit

WETSVOORSTEL
tot wijziging van het Wetboek van de
Belgische nationaliteit met het oog op de
instelling van de dubbele nationaliteit
voor de Belgische onderdanen die een
vreemde nationaliteit aannemen

WETSVOORSTEL
tot wijziging van het Wetboek van de
Belgische nationaliteit

WETSVOORSTEL
tot invoering van het
Staatsburgerschapswetboek

WETSVOORSTEL
ter verduidelijking van het begrip
verblijf in het Wetboek van de
Belgische nationaliteit

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Martine Taelman

A. — Titulaires / Vaste leden :

VLD Sabien Lahaye-Battheu, Claude Marinower, Martine Taelman
 PS Valérie Déom, Thierry Giet, André Perpète
 MR Alain Courtois, Olivier Maingain, Jean-Pierre Malmendier
 sp.a-spirit Walter Muls, Magda Raemaekers, Guy Swennen
 CD&V Jo Vandeurzen, Tony Van Parys
 Vlaams Belang Bart Laeremans, Bert Schoofs
 cdH Melchior Wathelet

B. — Suppléants / Plaatsvervangers :

Alfons Borginon, Guido De Padt, Stef Goris, Guy Hove
 Alisson De Clercq, Karine Lalieux, Jean-Claude Maene, Eric Massin
 Anne Barzin, Eric Libert, Marie-Christine Marghem, Charles Michel
 Anne-Marie Baeke, Stijn Bex, Dylan Casaer, Greet Van Gool
 Liesbeth Van der Auwera, Servais Verherstraeten, Carl Devlies
 Nancy Caslo, Alexandra Colen, N
 Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

ECOLO Marie Nagy

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA : Questions et Réponses écrites
 CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
 CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
 CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
 PLEN : Séance plénière
 COM : Réunion de commission
 MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
 CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
 CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
 PLEN : Plenum
 COM : Commissievergadering
 MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.deKamer.be
 e-mail : publicaties@deKamer.be

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 22 du Code de la nationalité belge en vue d'instaurer le principe de la double nationalité pour les ressortissants belges qui acquièrent volontairement une nationalité étrangère

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 23 du Code de la nationalité belge en vue d'instaurer la possibilité de retirer la nationalité belge aux personnes qui l'ont acquise de manière frauduleuse et à celles qui encourent une condamnation grave dans un délai déterminé à compter de l'acquisition de la nationalité

PROPOSITION DE LOI

modifiant le Code de la nationalité belge en ce qui concerne la double nationalité

SOMMAIRE

I. Procédure	4
I. Exposés introductifs	5
A. Exposé introductif de Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice ..	5
B. Exposés introductifs des auteurs des propositions de loi jointes	13
III. Discussion des articles	17
IV. Votes	68
Annexe	75
Tableau de comparaison (Art. 497 et 498)	

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 22 van het Wetboek van Belgische nationaliteit met het oog op het instellen van een dubbele nationaliteit voor de Belgische onderdanen die een vreemde nationaliteit aannemen

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 23 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, teneinde de mogelijkheid te scheppen de Belgische nationaliteit te ontnemen aan hen die deze op bedrieglijke wijze hebben verkregen en aan hen die binnen een bepaalde termijn na de nationaliteitsverkrijging een ernstige veroordeling oplopen

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit met betrekking tot de dubbele nationaliteit

INHOUD

I. Procedure	4
II. Inleidende uiteenzettingen	5
A. Inleidende uiteenzetting door mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie	5
B. Inleidende uiteenzettingen door de auteurs van de samengevoegde wetsvoorstellen	13
III. Artikelsgewijze bespreking	17
IV. Stemmingen	68
Bijlage	75
Vergelijkingstabel (Art. 497 en 498)	

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi et les propositions de loi jointes au cours de ses réunions des 5, 6, 12 et 14 décembre 2006.

I.— PROCÉDURE

- Les articles 1 à 5, 62 et 383 à 386 ont été disjointes du projet de loi en séance plénière du mardi 5 décembre 2006 et seront examinés ultérieurement.

- La recevabilité des amendements gouvernementaux n^{os} 1 et 2 (DOC 51 2760/016) qui tendent à insérer un nouveau chapitre contenant des modifications de la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes et à insérer un nouveau chapitre relatif à l'adoption, a été contestée. Le gouvernement a dès lors décidé de retirer ces amendements. En conséquence, les amendements n^{os} 33 à 36 et 39 de M. Monfils (MR) deviennent sans objet.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) observe que l'avant-projet contenait des articles relatifs à la législation en matière de baux à loyer. Ces articles ont été disjointes du projet de loi. La loi-programme comporte toutefois des dispositions relatives à l'enregistrement qui modifient implicitement la législation en matière de baux à loyer. Ces dispositions n'ont donc pas leur place dans le projet.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, propose d'examiner ce point lors de la discussion de la loi-programme.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en de toegevoegde wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 5, 6, 12 en 14 december 2006.

I.— PROCEDURE

- De artikelen 1 tot 5, 62 en 383 tot 386 werden in de plenaire vergadering van dinsdag 5 december 2006 uit dit wetsontwerp gelicht en zullen later worden besproken.

- De ontvankelijkheid van de regeringsamendementen nrs. 1 en 2 (DOC 51 2760/016) tot invoeging van een nieuw hoofdstuk met wijzigingen van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens en tot invoeging van een nieuw hoofdstuk met betrekking tot adoptie, werd betwist. De regering heeft hierop beslist om deze amendementen in te trekken. De amendementen nrs. 33 tot 36 en 39 van de heer Monfils (MR) vervallen bijgevolg.

- *De heer Servais Verherstraeten (CD&V)* merkt op dat in het voorontwerp artikelen waren opgenomen met betrekking tot de huurwetgeving. Deze artikelen werden uit het ontwerp gelicht. De programmawet bevat evenwel bepalingen inzake de registratie die impliciet de huurwetgeving wijzigen. Dergelijke bepalingen horen daar dus niet in thuis.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, stelt voor om dit te behandelen tijdens de bespreking van de programmawet.

II. — EXPOSES INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif de Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice

Titre XIX - JUSTICE

CHAPITRE PREMIER

Modification de dispositions du Code civil relatives à la filiation (DP)

Art. 473 à 479

Le présent chapitre vise à apporter des rectifications urgentes à certaines dispositions du Code civil en matière de filiation. Cette matière a fait l'objet d'une réforme contenue dans une loi promulguée le 1^{er} juillet 2006, mais qui n'a pas encore été publiée.

L'un des objectifs de cette loi de 2006 est de prendre en considération les arrêts rendus par la Cour d'arbitrage qui a censuré à plusieurs reprises la loi du 31 mars 1987 relative à la filiation, pour contrariétés aux principes d'égalité et de non-discrimination.

Or, il apparaît que certaines dispositions du Code civil, combinées avec celles de la loi du 1^{er} juillet 2006 pourraient à leur tour être considérées comme discriminatoires. Il faut donc apporter d'urgence les corrections qui s'imposent, afin que la nouvelle loi — attendue de longue date par les praticiens — puisse entrer en vigueur dans les plus brefs délais.

L'article 473 modifie tout d'abord l'article 312 du Code civil en matière de contestation de la filiation maternelle. La loi du 1^{er} juillet 2006 crée en effet une discrimination par rapport aux autres contestations en ne prévoyant aucun délai ni aucune restriction à la qualité pour agir dans le cadre de la contestation de paternité issue de l'acte de naissance.

De même, comme pour la contestation de la paternité, il est prévu que l'action doit être introduite dans l'année de la découverte de la naissance.

Les articles 474 et 476 corrigent une discrimination contenue dans les articles 318, § 2, et 330, § 1^{er}, tels que modifiés par la loi de 2006. Celle-ci impose des délais pour les contestations de paternité. Pour les différents intéressés, le point de départ du délai peut être différé puisque la date à prendre en considération est

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie

Titel XIX – JUSTITIE

HOOFDSTUK 1

Wijzigingen van de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het vaststellen van de afstamming

Art. 473 tot 479

Dit hoofdstuk strekt ertoe dringend wijzigingen aan te brengen aan zekere bepalingen van het Burgerlijk Wetboek inzake afstamming. Deze materie is het voorwerp geweest van een hervorming, bevat in een wet die afgekondigd werd op 1 juli 2006, maar die nog niet werd gepubliceerd.

Een van de doelstellingen van deze wet van 2006 is rekening te houden met de arresten van de Raad van State, die meerdere malen de wet van 31 maart 1987 met betrekking tot de afstamming heeft terechtgewezen, wegens strijdigheden met de gelijkheids- en non-discriminatieprincipes.

Nu blijkt echter dat zekere bepalingen van het Burgerlijk Wetboek, in combinatie met de wet van 1 juli 2006 op hun beurt als discriminerend zouden kunnen beschouwd worden. De nodige verbeteringen moeten dus dringend worden aangebracht, zodat de nieuwe wet — waarop de rechtsbeoefenaars reeds zo lang wachten — binnen de kortst mogelijke termijnen van kracht kan worden.

Artikel 473 wijzigt allereerst artikel 312 van het Burgerlijk Wetboek inzake de betwisting van het moederschap. De wet van 1 juli 2006 scheidt immers een discriminatie door geen enkele termijn en geen enkele beperking te voorzien inzake de hoedanigheid om te vorderen in het kader van het betwisten van het moederschap, ontstaan uit de geboorteakte.

Zoals voor de betwisting van het vaderschap is eveneens voorzien dat de vordering moet ingediend worden tijdens het jaar van het ontdekken van de geboorte.

De artikelen 474 en 476 verbeteren een discriminatie die voorkomt in de artikelen 318, § 2 en 330, § 1, gewijzigd door de wet van 2006. Deze legt termijnen op voor de vaderschapsbetwistingen. Voor de diverse betrokkenen kan het startpunt van de termijn worden uitgesteld, aangezien de datum die in aanmerking moet

celle de la prise de connaissance du caractère erroné du lien de filiation. Seule l'action de l'enfant ne bénéficiait pas de cette possibilité.

L'article 475 est l'un des plus importants. En vertu de la loi de 1987, la contestation de paternité n'est pas possible avant la naissance. En revanche, la reconnaissance peut être faite avant la naissance. Le texte de 1987 permet donc à un homme d'agir en autorisation de reconnaissance avant la naissance de l'enfant, ce qui est très important pour les citoyens (ainsi, l'enfant porte le nom de son père dès la naissance).

La loi de 2006 a supprimé cette possibilité sans aucune justification. Il y a lieu de la rétablir.

L'action de l'homme qui revendique la paternité pourra donc être introduite et jugée avant la naissance.

L'article 478 porte sur les dispositions transitoires. La loi du 1^{er} juillet 2006 supprime les articles 320 et 323 du Code civil.

Les titulaires des droits découlant de ces dispositions seront donc privés du bénéfice de celles-ci, sans qu'un délai ne leur soit donné pour agir. Il s'agit d'une violation des principes constitutionnels déjà invoqués, d'autant que la loi du 1^{er} juillet 2006 prévoit dans ces dispositions transitoires (art. 25, § 2) que les titulaires du droit d'action prévu à l'ancien article 330 peuvent quant à eux encore agir dans l'année de l'entrée en vigueur de la nouvelle loi.

Il y a lieu de conférer la même possibilité aux personnes qui pouvaient recourir précédemment aux articles 320 et 323 du Code civil.

Enfin, l'article 479 dispose que la loi du 1^{er} juillet 2006 entrera en vigueur en même temps que la présente loi. La ministre veillera à ce que les deux lois soient publiées en même temps au *Moniteur belge*.

worden genomen die is van de kennisname van het onjuiste karakter van de band van afstamming. Alleen de vordering van het kind genoot niet van deze mogelijkheid.

Artikel 475 is één van de meest belangrijke. Krachtens de wet van 1987 is de betwisting van het vaderschap niet mogelijk voor de geboorte. De erkenning kan daarentegen voor de geboorte gebeuren. De tekst van 1987 maakt het voor een man dus mogelijk de toestemming tot erkenning te vorderen voor de geboorte van het kind, hetgeen belangrijk is voor de burgers (zo draagt het kind de naam van zijn vader van bij de geboorte).

De wet van 2006 heeft deze mogelijkheid afgeschaft zonder enige rechtvaardiging. Ze moet weer ingesteld worden.

De vordering van de man die het vaderschap opeist zal dus kunnen aanhangig worden gemaakt en er zal uitspraak over kunnen worden gedaan voor de geboorte.

Artikel 478 heeft betrekking op de overgangsbepalingen. De wet van 1 juli 2006 heft de artikelen 320 en 323 van het Burgerlijk Wetboek op.

Degenen die de rechten bezitten die voortvloeien uit deze bepalingen zullen dus niet meer van het voordeel ervan kunnen genieten, zonder dat ze een termijn krijgen om een vordering in te stellen. Dit is een schending van de reeds aangehaalde grondwettelijke principes, des te meer omdat de wet van 1 juli 2006 in de overgangsbepalingen (art. 25, § 2) ervan, voorziet dat de rechthebbenden op het instellen van een vordering, zoals voorzien door het vroegere artikel 330, zelf nog een vordering kunnen instellen binnen het jaar na de inwerkingtreding van de nieuwe wet.

Men moet dezelfde mogelijkheid bieden aan de personen die voorheen een beroep konden doen op de artikelen 320 en 323 van het Burgerlijk Wetboek.

Tot slot bepaalt artikel 479 dat de wet van 1 juli 2006 tegelijk met deze wet in werking zal treden. De minister zal er over waken dat de twee wetten tegelijkertijd in het *Belgisch Staatsblad* verschijnen.

CHAPITRE 2

Modifications des lois des 8 avril 1965 et 15 mai 2006 en matière de délinquance juvénile (SDh)

Art. 480 à 484

Pour ce qui concerne le chapitre 3 et les modifications qui y sont proposées concernant la législation en matière de délinquance juvénile, la ministre précise que les modifications proposées sont d'ordre purement légistiques (des suppressions de renvois à des articles qui sont entre temps supprimés, des renumérotations).

Il s'agit de clarifier, vu l'application de la loi de 1965 aux mineurs en danger à Bruxelles, que certaines dispositions, telle que celle qui permet au tribunal de la jeunesse de placer un jeune en institution privée ou en IPPJ, s'appliquent à tous les mineurs, y compris aux mineurs bruxellois en danger.

Il vaut également mieux ne pas parler de «mineurs» puisque c'est l'âge auquel les faits ont été commis qui est décisif. Il se peut en effet qu'au moment de sa comparution devant le juge, le jeune soit déjà devenu majeur. Le juge de la jeunesse reste néanmoins compétent.

CHAPITRE 3

Adaptation au Code de la nationalité belge

Art. 485 à 496

- Introduction générale:

La loi du 1^{er} mars 2000 a opéré une série de modifications importantes au Code de la nationalité. La mise en application de cette loi a révélé que certaines de ses dispositions étaient en contradiction avec l'intention du législateur ou qu'elles devaient être améliorées afin de maintenir la cohérence générale du Code actuel.

C'est l'objet du présent avant-projet de loi qui ne remet pas en cause les grandes options qui ont été retenues en 2000.

- Exposé des articles:

Article 485: Définition du séjour légal

Cette disposition précise que l'introduction d'une demande qui vise à l'obtention de la nationalité belge

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wetten van 8 april 1965 en 15 mei 2006 inzake jeugddelinquentie

Art. 480 tot 484

Inzake hoofdstuk 3 en de erin voorgestelde wijzigingen aan de wetgeving betreffende de jeugdcriminaliteit, preciseert de minister dat de voorgestelde wijzigingen louter legistiek van aard zijn (afschaffen van verwijzingen naar artikelen die inmiddels zijn opgeheven, hernummering).

Gelet op de toepassing van de wet van 1965 op de in gevaar verkerende minderjarigen in Brussel, moet verduidelijkt worden dat zekere bepalingen, zoals die welke het aan de jeugdrechtsbank mogelijk maakt om een jongere in een privé-instelling of in een overheidsinstelling voor jeugdbescherming te plaatsen, van toepassing zijn op alle minderjarigen, de Brusselse in gevaar verkerende minderjarigen inbegrepen.

Het is ook beter om het niet over «minderjarigen» te hebben, aangezien het de leeftijd is waarop de feiten begaan werden die beslissend is. Het is best mogelijk dat de jongere op het moment dat hij voor de rechter verschijnt reeds meerderjarig geworden is. De jeugdrechter blijft niettemin bevoegd.

HOOFDSTUK 3

Aanpassing van het Wetboek van de Belgische nationaliteit

Art. 485 tot 496

- Algemene inleiding:

De wet van 1 maart 2000 voorzag in een reeks belangrijke wijzigingen aan het Wetboek van de Belgische Nationaliteit. De inwerkingtreding van deze wet bracht aan het licht dat sommige van deze bepalingen tegenstrijdig waren met de intentie van de wetgever of dat ze dienden te worden verbeterd om de algemene samenhang van het huidige Wetboek te behouden.

Dit is de doelstelling van dit voorontwerp van wet dat de grote opties die in 2000 weerhouden werden niet in het gedrang brengt.

- Artikelsgewijze uiteenzetting:

Artikel 485: Definitie van het wettig verblijf

Dit artikel bepaalt dat het indienen van een verzoek tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit slechts

ne peut se faire que par un étranger qui est en séjour légal en Belgique au moment de l'introduction de cette demande.

Il serait en effet paradoxal de permettre à une personne d'introduire une demande de nationalité belge alors qu'elle n'est même pas – au moment de l'introduction de cette demande – en séjour légal sur le territoire.

Par ailleurs, une définition de la notion de séjour légal est arrêtée pour l'application du CNB afin de mettre un terme aux divergences d'interprétation dont cette notion a fait l'objet.

Article 486: Le cas des personnes étrangères accouchant en Belgique en ne déclarant pas leur enfant auprès de leur ambassade

Cette disposition répond à une problématique qui n'est pas nouvelle. L'article 10 actuel du CNB est — dans certains cas isolés — détournés de son objectif initial par des ressortissantes de pays étrangers qui arrivent en Belgique dans le cadre d'un séjour limité, accouchent en Belgique et ne présentent pas l'enfant auprès de leur ambassade alors que leur droit national fait de cette présentation une condition impérative pour que leur enfant puisse obtenir la nationalité de leur pays. Le non-respect de cette formalité entraîne l'apatridie de l'enfant lequel devient belge par application de l'art 10 du CNB.

Pour mettre un terme à cette pratique, la ministre propose d'ajouter un alinéa à cet article qui précise que l'enfant ne devient pas belge lorsqu'il peut obtenir la nationalité de ses parents moyennant l'accomplissement d'une formalité administrative auprès de leur ambassade.

Article 487: L'article 11*bis* CNB.

Actuellement, l'article 11*bis* accorde la nationalité belge à un enfant étranger qui a sa résidence principale en Belgique depuis sa naissance, même dans le cas où les parents étrangers ne bénéficient que d'un titre de séjour limité en Belgique.

L'article 487, 1^o, précise la portée de cet article du CNB n'octroyant la nationalité belge qu'à l'enfant étranger dont au moins l'un des parents étrangers est autorisé au séjour pour une durée illimitée en Belgique.

La ministre explicitera la nouvelle procédure relative au contrôle du parquet dans les articles 489 et 490 du projet.

Article 488: L'article 12*bis*, § 1^{er}, 2^o CNB

door een vreemdeling kan gebeuren die wettig in België verblijft op het ogenblik dat hij deze aanvraag doet.

Het zou inderdaad paradoxaal zijn om het een persoon mogelijk te maken een aanvraag van Belgische nationaliteit in te dienen als deze – op het ogenblik van deze aanvraag – niet wettig verblijft op het grondgebied.

Er werd trouwens een definitie van het begrip wettig verblijf bepaald voor de toepassing van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit om komaf te maken met de interpretatieverschillen omtrent dit begrip.

Artikel 486: Het geval van buitenlandse personen die in België bevallen en die hun kind niet aangeven aan hun ambassade

Deze bepaling komt tegemoet aan een problematiek die niet nieuw is. Artikel 10 van het huidige WBN wijkt – in bepaalde geïsoleerde gevallen – af van haar oorspronkelijke doelstelling door de onderdanen van vreemde landen die in België aankomen in het kader van een beperkt verblijf, die in België bevallen en het kind niet aangeven bij hun ambassade terwijl hun nationaal recht het aanbieden ervan als een noodzakelijke voorwaarde bestempelt opdat het kind de nationaliteit van zijn land kan verkrijgen. Het niet naleven van deze formaliteit brengt de staatloosheid van het kind teweeg dat Belg wordt door de toepassing van artikel 10 van het WBN.

Om een einde te stellen aan deze praktijk stelt de minister voor een lid toe te voegen aan dit artikel dat bepaalt dat het kind geen Belg wordt als het de nationaliteit van zijn ouders kan verkrijgen door het vervullen van een administratieve formaliteit bij hun ambassade.

Artikel 487: Artikel 11*bis* WBN

Op dit ogenblik kent artikel 11*bis* de Belgische nationaliteit toe aan een vreemd kind dat van bij de geboorte zijn hoofdverblijfplaats in België heeft, ook wanneer de ouders slechts genieten van een beperkte verblijfsvergunning in België.

Artikel 487, 1^o, bepaalt de draagwijdte van dit artikel in het WBN door de Belgische nationaliteit slechts aan het vreemd kind toe te kennen van wie ten minste één ouder voor onbeperkte tijd in België mag verblijven.

De minister zal de nieuwe procedure toelichten betreffende de controle van het parket in de artikels 489 en 490 van het ontwerp.

Artikel 488: artikel 12*bis*, § 1^{er}, 2^o WBN

L'article 12*bis*, § 1^{er}, 2^o, du CNB permet actuellement aux étrangers qui sont nés à l'étranger d'obtenir la nationalité belge si l'un de leurs auteurs possède la nationalité belge au moment où ils font leur déclaration de nationalité.

Combinée avec l'ancienne version de l'article 10 de la loi du 15 décembre 1980, cette disposition permettait à ces étrangers nés à l'étranger de bénéficier d'une autorisation de séjour sans que ce droit au séjour ne soit conditionné par l'introduction d'une demande en vue d'acquérir la nationalité belge, ni par la preuve que l'intéressé a conservé des liens effectifs avec son auteur.

Dans le cadre de la réforme du regroupement familial adoptée en septembre dernier, l'article 10 de la loi du 15 décembre 1980 a été modifié en supprimant l'octroi automatique d'un titre de séjour à l'étranger susceptible de bénéficier de l'article 12*bis*, § 1^{er}, 2^o, CNB.

Il est désormais prévu que ce droit au séjour ne sera acquis à l'intéressé que si, préalablement, l'intéressé demande et obtient la nationalité belge.

Concrètement, l'article 12*bis*, § 1^{er}, 2^o, CNB est modifié sur trois points:

(1) On ajoute la possibilité pour l'étranger qui vit à l'étranger d'introduire sa déclaration de nationalité depuis son pays d'origine auprès du poste diplomatique belge dont il relève. L'article 12 actuel du CNB impose en effet que la déclaration de nationalité soit introduite devant l'officier d'état civil du lieu où l'étranger a sa résidence principale, ce qui suppose obligatoirement une résidence principale fixée en Belgique. Or, l'étranger ne bénéficie désormais plus d'un droit de séjour automatique qui lui permettait de fixer sa résidence principale en Belgique pour pouvoir introduire sa déclaration. Il fallait donc modifier la loi afin de permettre à l'intéressé d'introduire sa demande depuis l'étranger.

(2) Pour le déclarant résidant à l'étranger, deux conditions particulières sont aussi prévues:

1^o il doit avoir conservé des liens effectifs avec son auteur belge;

2^o l'auteur doit avoir sa résidence principale en Belgique.

Cela se justifie par le fait que l'intéressé qui n'a pas sa résidence principale en Belgique ne peut pas établir ses liens avec la Belgique du seul fait de la nationalité belge de son auteur ou adoptant. On précise donc qu'il doit avoir conservé des liens effectifs avec son auteur belge.

Krachtens artikel 12*bis*, § 1, 2^o, van het WBN kunnen de vreemdelingen die in het buitenland geboren zijn de Belgische nationaliteit verkrijgen als één van hun verwekkers de Belgische nationaliteit heeft op het ogenblik dat ze de nationaliteitsverklaring afleggen.

In combinatie met de vroegere versie van artikel 10 van de wet van 15 december 1980 bood deze bepaling deze vreemdelingen de mogelijkheid te genieten van een verblijfsvergunning zonder dat dit verblijfsrecht gepaard diende te gaan met het indienen van een verzoek tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit, noch met het bewijs dat de betrokkene effectieve banden met zijn verwekker behouden had.

In het kader van de hervorming op de gezinshereniging die afgelopen september werd goedgekeurd, is artikel 10 van de wet van 15 december 1980 gewijzigd door het afschaffen van de automatische toekenning van een verblijfsvergunning voor de vreemdeling die kan genieten van artikel 12*bis*, § 1, 2^o, WBN.

Voortaan wordt voorzien dat dit recht op verblijf slechts door de betrokkene kan verworven worden als deze de Belgische nationaliteit aanvraagt en bekomt.

In concreto werd artikel 12*bis*, § 1, 2^o, op drie punten gewijzigd:

(1) De vreemdeling die in het buitenland verblijft kan zijn nationaliteitsverklaring indienen vanuit zijn land van herkomst bij de Belgische diplomatieke post waaronder hij ressorteert. Het huidige artikel 12 van het WBN legt inderdaad op dat de nationaliteitsverklaring wordt gedaan bij een ambtenaar van de burgerlijke stand van de plaats waar de vreemdeling zijn hoofdverblijfplaats heeft, wat een hoofdverblijfplaats in België verplicht onderstelt. Nu geniet de vreemdeling niet meer automatisch van een verblijfsrecht waardoor deze zijn hoofdverblijfplaats in België kan vastleggen om zijn verklaring te kunnen indienen. De wet moest dus gewijzigd worden om aan de betrokkene de mogelijkheid te bieden zijn verzoek vanuit het buitenland te doen.

(2) Voor de aangever die in het buitenland resideert zijn er ook twee bijzondere voorwaarden voorzien:

1^o hij moet effectieve banden hebben behouden met zijn Belgische verwekker;

2^o de verwekker moet zijn hoofdverblijfplaats in België hebben.

Dit is gerechtvaardigd door het feit dat de betrokkene wiens hoofdverblijfplaats niet in België is, geen banden kan hebben met België louter wegens de Belgische nationaliteit van zijn verwekker of adoptant. Men stelt dus duidelijk dat hij effectieve banden moet hebben behouden met zijn Belgische verwekker.

(3) Dans sa rédaction actuelle, l'article 12*bis*, § 1^{er}, 2^o, instaure deux différences de traitement injustifiées. Il ne s'applique ni à l'étranger adopté par une personne possédant la nationalité belge au moment de la déclaration ni à l'étranger qui est né en Belgique d'un auteur qui possède la nationalité belge au moment de la déclaration. L'article 488 y remédie.

Articles 489 et 490: Le délai de contrôle du parquet

Le délai de contrôle imparti au parquet pour signaler l'existence de faits personnels graves constitutifs d'empêchements à l'acquisition de la nationalité belge, à l'origine de 4 mois, a été ramené à un mois par la loi du 1^{er} mars 2000.

Très vite, la ministre a constaté que ce délai était difficile à respecter compte tenu de la surcharge de travail à laquelle les parquets sont confrontés. Le terme «sans délai» qui est actuellement utilisé dans le CNB est diversement interprété avec la même conséquence: le délai légal n'est presque jamais respecté dans la pratique.

La ministre propose donc, d'une part, d'allonger le délai imparti aux différentes instances chargées de signaler, dans le cadre d'une obtention de nationalité, l'existence d'un fait personnel grave à quatre mois et, d'autre part, de transformer ce délai en un délai de rigueur qui prend cours à la date de la déclaration faite devant ou adressée à l'officier de l'état civil ou la mission diplomatique ou le poste consulaire de carrière.

Deux règles particulières sont également instituées, afin d'encadrer deux situations particulières théoriquement susceptibles de se produire dans l'hypothèse où l'officier de l'état civil ne transmettrait pas le dossier au parquet dans les 5 jours ouvrables de déclaration.

Cette nouvelle procédure sera applicable aux déclarations de nationalité et d'option fondée respectivement sur les articles 11*bis*, 12*bis* et 13 du CNB.

Article 491: La condition de séjour légal pour introduire valablement une demande de naturalisation devant le Parlement.

En 2000, le Parlement a abaissé la durée de résidence requise de cinq à trois ans et à deux ans pour les réfugiés et les apatrides. Le candidat belge peut prouver cette période en produisant une inscription aux registres ou encore tout document de séjour officiel délivré par une autorité fédérale, régionale ou locale.

(3) In zijn huidige versie stelt artikel 12*bis*, § 1, 2^o, twee verschillen van onterechte behandeling in. Het is noch van toepassing op de vreemdeling die geadopteerd werd door een persoon die in het bezit is van de Belgische nationaliteit op het moment van de aangifte, noch op de vreemdeling die in België geboren is uit een verwekker die in het bezit was van de Belgische nationaliteit op het moment van de aangifte. Artikel 488 komt hieraan tegemoet.

Artikelen 489 en 490: De termijn voor de controle door het parket

De termijn die het parket toebedeeld krijgt om het bestaan aan te geven van ernstige persoonlijke feiten die het verkrijgen van de Belgische nationaliteit kan verhinderen en die oorspronkelijk 4 maanden bedroeg, werd door de wet van 1 maart 2000 gebracht tot een maand.

De minister heeft snel vastgesteld dat die termijn moeilijk na te leven was rekening houdend met de werkoverlast waaraan de parketten het hoofd moeten bieden. De term «onverwijld» die thans gehanteerd wordt in het WBN wordt anders geïnterpreteerd met hetzelfde gevolg: de wettelijke termijn wordt in de praktijk haast nooit nageleefd.

De minister stelt dus enerzijds voor de termijn die de verschillende instanties toebedeeld krijgen om het bestaan aan te geven – in het kader van het verkrijgen van de nationaliteit – van een ernstig persoonlijk feit naar 4 maanden te brengen en om anderzijds deze termijn om te vormen tot een strikte termijn die ingaat op de datum dat de aangifte gedaan werd bij of gericht aan de ambtenaar van de burgerlijke stand of van de diplomatieke missie of de consulaire carrièrepost.

Er werden tevens twee bijzondere regels ingevoerd die tot doel hebben de twee bijzondere theoretische situaties te omkaderen die zich kunnen voordoen in de veronderstelling dat de ambtenaar van de burgerlijke stand het dossier niet aan het parket zou overmaken binnen de 5 werkdagen van de aangifte. Deze nieuwe procedure zal toepasselijk zijn op de verklaringen van nationaliteit en van keuze respectievelijk op de artikels 11*bis*, 12*bis* en 13 van het WBN.

Artikel 491: De wettig verblijfsvoorwaarde voor het indienen van een geldige naturalisatieaanvraag bij het Parlement

In 2000 kortte het Parlement de verblijfstermijn in die vereist was van vijf jaar naar drie jaar en naar twee jaar voor de vluchtelingen en staatlozen. De kandidaat Belg kan deze periode bewijzen met een inschrijving in de registers of nog aan de hand van elk ander document van officieel verblijf dat werd afgeleverd door een federale, regionale of lokale overheid.

La jurisprudence constante de la commission Naturalisation de la Chambre des représentants exige que le candidat à la nationalité belge fournisse la preuve d'un titre de séjour légal couvrant la période requise de trois ans pour que sa demande soit déclarée recevable. Afin d'éviter que les instances chargées de signaler l'existence d'un fait personnel grave dans le chef du demandeur n'instruisent inutilement des dossiers d'investigations que la Chambre écarte automatiquement, il est proposé de prévoir explicitement que la résidence principale doit être couverte par un titre de séjour légal, conformément à la pratique de la Chambre des représentants.

Article 492: L'ajournement des demandes de naturalisation en cas d'autres demandes basées sur le CNB

Pour ce qui est des § 1^{er} et 2, 1^o, de cet article, la ministre renvoie respectivement aux commentaires qu'elle a exprimés aux articles 489 et 491 du projet et non pas 486 comme cela figure dans l'exposé des motifs.

L'article 492, § 2, 2^o, introduit un nouvel alinéa à l'article 21, § 2, du CNB qui prévoit que les demandes de naturalisation sont ajournées si un étranger a introduit une demande d'acquisition de la nationalité belge sur une autre base que l'article 19 du Code.

L'objectif est d'éviter que les parquets et la Chambre des représentants n'examinent inutilement des dossiers introduits par de mêmes personnes sur la base de plusieurs dispositions du Code de la Nationalité belge.

Pour le reste, l'article 492, § 3, intègre la procédure qui a été mise sur pied pour les déclarations de nationalité et d'option fondée sur les articles 11*bis*, 12*bis* et 13 du CNB dont la ministre a déjà parlée en l'adaptant aux spécificités de la procédure de naturalisation.

Article 493: La suppression de l'interdiction de la double nationalité en droit belge

La ministre est particulièrement satisfaite de pouvoir enfin proposer au Parlement la suppression de l'interdiction de la double nationalité en droit belge.

Cette interdiction découlait de l'exécution du chapitre premier de la Convention de Strasbourg du 6 mai 1963 sur la réduction des cas de pluralité de nationalités. Ce traité se fondait sur la conception selon laquelle il n'était pas souhaitable de posséder plusieurs nationalités et qu'il y avait donc lieu de limiter autant que possible les cas de pluralité de nationalité.

De constante jurisprudence van de commissie Naturalisaties van de Kamer van volksvertegenwoordigers vereist dat de kandidaat tot de Belgische nationaliteit het bewijs levert van wettige verblijfsvergunning die de vereiste periode dekt van drie jaar voor het ontvanke-lijk zijn van zijn aanvraag. Om te beletten dat de instanties die belast zijn met het signaleren van het bestaan van een ernstig persoonlijk feit uit hoofde van de aanvrager niet onnodig onderzoeksdossiers behandelen die de Kamer automatisch verwerpt, wordt voorgesteld expliciet te voorzien dat de hoofdverblijfplaats moet gedekt zijn door een wettige verblijfsvergunning, in overeenstemming met de praktijk van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Artikel 492: Het verdagen van de naturalisatieaanvragen als er andere gevallen zijn, gebaseerd op het WBN

Inzake § 1 en 2, 1^o van dit artikel, verwijst de minister respectievelijk naar de commentaar die zij te kennen gaf bij de artikels 489 en 491 van het ontwerp en niet naar 486 zoals vermeld is in de memorie van toelichting.

Artikel 492, § 2, 2^o, voegt een nieuw lid in bij artikel 21, § 2, van het WBN dat voorziet dat de naturalisatieaanvragen verdaagd worden als een vreemdeling een aanvraag indiende voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit op een andere grond dan artikel 19 van het Wetboek.

Het is de bedoeling te verhinderen dat de parketten en de Kamer van Volksvertegenwoordigers niet onnodig de dossiers onderzoeken die door dezelfde personen zijn ingediend op grond van meerdere beschikkingen van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit.

Voor het overige integreert artikel 492, § 3, de procedure die werd ingesteld voor de verklaringen van nationaliteit en van keuze gebaseerd op artikels 11*bis*, 12*bis* en 13 van het WBN waar de minister het reeds over had bij het aanpassen ervan aan de specificiteit van de naturalisatieprocedure.

Artikel 493: De opheffing van het verbod in het Belgisch recht op de dubbele nationaliteit

De minister is bijzonder verheugd eindelijk de opheffing aan het Parlement te kunnen voorstellen van het verbod – in het Belgisch recht – op de dubbele nationaliteit.

Dit verbod vloeide voort uit de uitvoering van Hoofdstuk I van het Verdrag van Straatsburg van 6 mei 1963 betreffende de beperking van gevallen van meervoudige nationaliteit. Dit verdrag ging uit van het concept dat het niet wenselijk was meerdere nationaliteiten te bezitten en dat de gevallen van meervoudige nationaliteit zoveel mogelijk beperkt dienden te worden.

La mobilité des citoyens s'est fortement accrue, l'augmentation des mariages dits «mixtes», la consécration du principe d'égalité «homme-femme» dans la transmission de la nationalité dans beaucoup d'États ont rendu cette interdiction dépassée par les faits.

L'article 493 supprime donc cette interdiction.

Par ailleurs, il est aussi proposé de supprimer l'obligation de déclaration décennale de nationalité qui existe dans le chef des belges nés à l'étranger et qui ont eu leur résidence principale et continue à l'étranger de dix-huit ans à vingt-huit ans. Cette formalité est souvent oubliée et apparaît comme inutile avec une conséquence qui n'est pas sans importance puisqu'elle implique la perte de la nationalité belge.

Article 494: La déchéance de la nationalité pour fraude

Pour l'instant, le CNB ne contient aucune disposition qui permet *a posteriori* de déchoir une personne de la nationalité belge si celle-ci a été acquise frauduleusement.

La ministre propose de combler ce vide juridique. Sont visées les situations telles que par exemple: de fausses déclarations pour obtenir la nationalité, par exemple en se présentant sous une fausse identité, ou le cas d'un étranger qui a obtenu frauduleusement un autre statut donnant accès à la nationalité belge (un faux réfugié qui se voit retirer son statut pour des motifs liés à la fraude).

Deux modalités importantes encadrent cette mesure:

(1) La déchéance ne sera prononcée qu'aux seuls cas où la fraude a été intentionnelle et déterminante pour l'octroi de la nationalité.

(2) L'action en déchéance doit être limitée dans le temps: elle pourra être intentée dans les cinq ans à dater de l'obtention de la nationalité.

CHAPITRE 4

De mobiliteit van de burgers is sterk toegenomen, de toename van het aantal zogeheten «gemengde» huwelijken, de bevestiging van het egaliteitsbeginsel «man-vrouw» in het overbrengen van de nationaliteit in vele Staten zorgden ervoor dat dit verbod door de feiten achterhaald is.

Artikel 493 heft dit verbod dus op.

Er werd trouwens ook voorgesteld de verplichting van de tienjaarlijkse nationaliteitsverklaring op te heffen die bestaat uit hoofde van de Belgen die in het buitenland zijn geboren en die doorlopend hun hoofdverblijfplaats in het buitenland hadden van 18 tot 28 jaar. Deze formaliteit wordt vaak vergeten en deze blijkt onnodig te zijn met het niet onbelangrijk gevolg aangezien het het verlies van de Belgische nationaliteit impliceert.

Artikel 494: Het vervallen van de nationaliteit wegens fraude

Op dit ogenblik bevat het WBN geen enkele bepaling die *a posteriori* toelaat om een persoon de Belgische nationaliteit te ontnemen als deze frauduleus verkregen werd.

De minister stelt voor om dit juridisch vacuüm op te vullen. Hierbij worden toestanden geïllustreerd als bijvoorbeeld: valse verklaringen om de nationaliteit te verkrijgen, bijvoorbeeld door zich onder een valse identiteit kenbaar te maken, of het geval waarbij een vreemdeling die een ander statuut op frauduleuze wijze heeft verkregen die hem toegang verstrekt tot de Belgische nationaliteit (een valse vluchteling die zijn statuut verliest om redenen die verband houden met fraude).

Deze maatregel wordt omkaderd door twee belangrijke modaliteiten:

(1) De vervallenverklaring zal slechts uitgesproken worden in de gevallen waarbij de fraude intentioneel was en bepalend voor het verkrijgen van de nationaliteit.

(2) De vordering tot vervallenverklaring moet beperkt worden in de tijd: zij kan ingesteld worden binnen de vijf jaar die volgt op het verkrijgen van de nationaliteit.

HOOFDSTUK 4

Modification de l'article 43^{quater} du Code pénal afin de transposer la décision-cadre 2005/212/JAI du Conseil du 24 février 2005 relative à la confiscation des produits, des instruments et des biens en rapport avec le crime

Art. 497 à 498

La décision-cadre du Conseil du 24 février 2005 relative à la confiscation des produits, des instruments et des biens en rapport avec le crime doit être transposée en droit belge au plus tard le 15 mars 2007.

Les dispositions de l'article 43^{quater} du Code pénal concernant la confiscation élargie répondent déjà largement aux exigences de cette décision-cadre, à savoir: disposer d'une réglementation efficace en matière de confiscation des produits du crime, notamment en ce qui concerne la charge de la preuve quant à l'origine des avoirs détenus par une personne reconnue coupable d'une infraction liée à la criminalité organisée.

Pour que le droit soit tout à fait conforme à la décision-cadre précitée, il suffit de compléter la liste des infractions pouvant donner lieu à la confiscation élargie.

Seront donc aussi visés: le terrorisme, la protection contre le faux-monnayage en vue de la mise en circulation de l'euro, la pédopornographie et le trafic de drogue.

Tel est l'objet de ce chapitre technique du projet de loi portant des dispositions diverses.

B. Exposés introductifs des auteurs des propositions de loi jointes

1. Proposition de loi (Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur) visant à modifier l'article 22 du Code de la nationalité belge (DOC 51 0061/001)

M. Melchior Wathelet (cdH) précise que cette proposition de loi a pour objet de permettre aux résidents belges qui, âgés de dix-huit ans, acquièrent volontairement une nationalité étrangère de conserver leur nationalité d'origine. La modification législative proposée consiste en l'abrogation de l'article 22, § 1^{er}, 1^o, du Code de la nationalité belge.

Wijziging van artikel 43^{quater} van het Strafwetboek met het oog op de omzetting van het kaderbesluit 2005/212/JBZ van de Raad van 24 februari 2005 inzake de confiscatie van opbrengsten van misdrijven, alsmede van de daarbij gebruikte hulpmiddelen en de door middel daarvan verkregen voorwerpen

Art. 497 tot 498

Het kaderbesluit van de Raad van 24 februari 2005 inzake de confiscatie van opbrengsten van misdrijven, alsmede van de daarbij gebruikte hulpmiddelen en de door middel daarvan verkregen voorwerpen moet uiterlijk op 15 maart 2007 in Belgisch recht zijn omgezet.

De bepalingen van artikel 43^{quater} van het Strafwetboek inzake de verruimde verbeurdverklaring komen reeds ruim tegemoet aan de vereisten gesteld in dit kaderbesluit, te weten: effectieve regels hebben om te bepalen wanneer opbrengsten van misdrijven kunnen worden geconfisqueerd, onder meer inzake de bewijslast van de herkomst van vermogensbestanddelen in het bezit van een persoon die is veroordeeld voor een delict dat te maken heeft met georganiseerde criminaliteit.

Opdat het recht volkomen conform zou zijn aan voornoemd kaderbesluit, volstaat het om de lijst met misdrijven die aanleiding kunnen geven tot de verruimde verbeurdverklaring aan te vullen.

Bijgevolg worden terrorisme, bescherming tegen valsmunterij in verband met het in omloop brengen van de euro, kinderpornografie en handel in verdovende middelen toegevoegd.

Dit is het doel van dit technisch hoofdstuk van het ontwerp van wet houdende diverse bepalingen.

B. Inleidende uiteenzettingen door de auteurs van de toegevoegde wetsvoorstellen

1. Wetsvoorstel (Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur) tot wijziging van artikel 22 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit (DOC 51 0061/001):

De heer Melchior Wathelet (cdH) verduidelijkt dat het wetsvoorstel ertoe strekt om de Belgische ingezetenen die de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt en die vrijwillig een vreemde nationaliteit aannemen, de mogelijkheid te bieden om hun oorspronkelijke nationaliteit te behouden. De voorgestelde wetswijziging behelst de opheffing van artikel 22, § 1, 1^o, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit.

2. Proposition de loi (Philippe Collard, François Bellot) modifiant le Code de la nationalité belge en vue d'instaurer le principe de la double nationalité pour les ressortissants belges qui acquièrent volontairement une nationalité étrangère (DOC 51 0105/001).

M. Jean-Pierre Malmendier (MR) renvoie au texte de la proposition de loi.

3. Proposition de loi (Jo Vandeurzen, Nahima Lanjri) modifiant le Code de la nationalité belge (DOC 51 0252/001)

M. Jo Vandeurzen (CD&V), auteur principal de la proposition de loi, en donne lecture.

La proposition de loi à l'examen vise à réformer en profondeur trois procédures d'acquisition de la nationalité, en particulier la déclaration de nationalité, l'option et la naturalisation. Les auteurs veulent modifier fondamentalement la loi de 2000 instaurant une procédure accélérée de naturalisation, qui avait déjà pour objet la déclaration de nationalité et la naturalisation.

L'intervenant attache beaucoup d'importance à la sécurité et à la volonté d'intégration. La politique d'acquisition de la nationalité doit s'inscrire dans le cadre d'une politique globale d'intégration. Une bonne administration permet de garantir préventivement la sécurité de la société. Une approche dépolitisée permet par ailleurs d'utiliser des critères objectifs. Enfin, on ne saurait assez souligner l'importance d'une bonne coopération entre l'État fédéral et les communautés. Les lignes de force de la réforme proposée sont les suivantes:

- La déclaration de nationalité et l'option sont désormais regroupées dans une seule section de la loi. La naturalisation continue à faire l'objet d'un régime distinct et la proposition en fait délibérément une procédure exceptionnelle.

- La proposition de loi à l'examen prévoit de nouvelles conditions en ce qui concerne l'acquisition de la nationalité belge. La condition relative à la volonté d'intégration revêt une importance essentielle à cet égard. Elle peut être établie de diverses manières, notamment en présentant une confirmation de la volonté d'intégration, à délivrer par une instance agréée par les communautés. Dans le cas de la déclaration de nationalité, la présomption que le demandeur a la volonté de s'intégrer découle toutefois du simple fait qu'il remplit les autres conditions.

- On peut s'opposer à l'acquisition de la nationalité sur la base de «faits personnels graves»: le comportement de l'étranger qui souhaite acquérir la nationalité belge ne peut être de nature à avoir des effets négatifs ou dangereux pour la société et ne peut pas non plus

2. Wetsvoorstel (Philippe Collard, François Bellot) tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit met het oog op de instelling van de dubbele nationaliteit voor de Belgische onderdanen die een vreemde nationaliteit aannemen (DOC 51 0105/001):

De heer Jean-Pierre Malmendier (MR) verwijst naar de tekst van het wetsvoorstel.

3. Wetsvoorstel (Jo Vandeurzen, Nahima Lanjri) tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit (DOC 51 0252/001)

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) hoofddiener geeft lezing van zijn wetsvoorstel.

Het voorstel strekt ertoe de drie procedures tot verkrijging van de Belgische nationaliteit grondig te hervormen, meer bepaald de nationaliteitsverklaring, de nationaliteitskeuze en de naturalisatie. Het wil de «snel-Belg-wet» van 2000, die reeds de nationaliteitsverklaring en de naturalisatie tot voorwerp had, fundamenteel wijzigen.

De indieners hechten veel belang aan veiligheid en integratiebereidheid. Het beleid rond nationaliteitsver verkrijging moet passen in een globaal integratiebeleid. Een behoorlijk bestuur kan een preventief effect hebben op de veiligheid van de samenleving. Verder maakt een gedepoliteerde aanpak het hanteren van objectieve criteria mogelijk. Tenslotte kan het belang van een vlotte samenwerking tussen federale Staat en gemeenschappen niet genoeg onderlijnd worden. De hervorming die op basis hiervan wordt voorgesteld, wordt gekenmerkt door de volgende krachtlijnen:

- De nationaliteitsverklaring en de nationaliteitskeuze worden voortaan samengebracht in één afdeling van de wet. De naturalisatie behoudt een afzonderlijke regeling en wordt bewust tot een uitzonderlijke procedure herleid.

- De voorwaarden voor nationaliteitsver verkrijging worden gewijzigd. Essentieel hierbij is de voorwaarde van integratiebereidheid. Zij kan op verschillende manieren worden aangetoond, onder meer door voorlegging van een bevestiging van integratiebereidheid, af te leveren door een door de gemeenschappen erkende instantie. In het geval van de nationaliteitsverklaring wordt de integratiebereidheid echter vermoed uit het feit alleen dat de aanvrager aan de andere voorwaarden voldoet.

- «Gewichtige feiten eigen aan de persoon» kunnen aanleiding geven tot verzet tegen nationaliteitsverwerving: het gedrag van de vreemdeling die de Belgische nationaliteit wenst te verkrijgen mag niet van die aard zijn om nadelige of gevaarlijke gevolgen voor

être contraire à l'ordre public. La Sûreté de l'État vérifie au besoin qu'il en est ainsi.

D'autres adaptations des conditions concernent notamment l'obligation de disposer d'une autorisation de séjour d'une durée illimitée en Belgique et le temps pendant lequel le demandeur doit avoir résidé en Belgique. Un séjour à l'étranger peut être assimilé à un séjour en Belgique à certaines conditions.

– La procédure est aussi sensiblement adaptée. La Commission nationale de l'acquisition de la nationalité se voit assigner un rôle central. Cette commission examine la demande et les avis qui ont été émis et statue sur l'octroi de la nationalité. Elle se borne à émettre un avis en matière de naturalisations, pour lesquelles la Chambre des représentants demeure compétente.

– Enfin, la procédure en déchéance de nationalité est également affinée.

L'intervenant reviendra plus longuement sur ces dispositions lors de l'examen du chapitre 3, Modifications au Code de la nationalité belge.

4. Proposition de loi (Bart Laeremans, Jan Mortelmans, Bert Schoofs, Gerda Van Steenberge, Hagen Goyvaerts) instaurant le Code de la citoyenneté (DOC 51 1004/001)

M. Jan Mortelmans (Vlaams Belang) donne lecture de sa proposition de loi n°1004/001.

Au cours des dernières décennies, il est devenu par trop facile pour les étrangers de devenir belges; notamment du fait que l'on peut acquérir la nationalité belge si on est né en Belgique et du fait que la Chambre des représentants procède à des naturalisations de masse de manière inconsidérée.

Cette proposition de loi rétablit la filiation en tant que critère essentiel pour l'obtention de la nationalité. La naturalisation doit par ailleurs être soumise à des conditions beaucoup plus strictes, notamment en évaluant la volonté d'intégration du candidat au moyen d'un examen de citoyenneté, il faut éviter autant que possible la multipatridie et le terme «nationalité» doit être remplacé par le terme «citoyenneté». Enfin, les auteurs proposent de retirer la nationalité belge à un certain nombre de personnes auxquelles elle a été attribuée depuis 1991.

L'intervenant approfondira cette problématique au cours de l'examen du chapitre 3, Modifications au Code de la nationalité belge.

de samenleving mee te brengen en mag evenmin ingaan tegen de openbare orde. Desnoods wordt dit nagegaan door de Staatsveiligheid.

– Andere aanpassingen van de voorwaarden hebben onder meer betrekking op de vereiste van toelating tot een verblijf van onbepaalde duur in België en op de tijd gedurende dewelke de aanvrager in België moet verbleven hebben. Onder bepaalde voorwaarden kan verblijf in het buitenland echter hiermee gelijkgesteld worden.

– Ook de procedure wordt gevoelig aangepast. De Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging krijgt een centrale rol toebedeeld. Deze commissie beoordeelt de aanvraag en de uitgebrachte adviezen en beslist over de verkrijging van de nationaliteit. Dit laatste beperkt zich inzake naturalisatie, waarvoor de Kamer van volksvertegenwoordigers bevoegd blijft, tot een advies.

– Tenslotte wordt ook de procedure tot vervallenverklaring van de nationaliteit verfijnd.

De spreker zal hier uitvoeriger op ingaan tijdens de bespreking van hoofdstuk 3, Wijzigingen aan het Wetboek van de Belgische nationaliteit.

4. Wetsvoorstel (Bart Laeremans, Jan Mortelmans, Bert Schoofs, Gerda Van Steenberge, Hagen Goyvaerts) tot invoering van het Staatsburgerschapswetboek (DOC 51 1004/001)

De heer Jan Mortelmans (Vlaams Belang) geeft lezing van zijn wetsvoorstel nr. 1004/001.

De jongste decennia is het voor vreemdelingen al te gemakkelijk geworden om Belg te worden, onder meer doordat het mogelijk is de Belgische nationaliteit te verwerven wanneer men in ons land geboren is en de Kamer van volksvertegenwoordigers op onbezonnen wijze massaal vreemdelingen naturaliseert.

Dit wetsvoorstel herstelt de afstamming in ere als voornaamste criterium om de nationaliteit te verwerven.

Voorts dient naturalisatie aan veel strengere voorwaarden onderworpen te worden, onder meer door de integratiewil te toetsen aan de hand van een burgerschapsproef, dient meervoudige nationaliteit zoveel mogelijk vermeden te worden en dient de term «nationaliteit» vervangen te worden door de term «staatsburgerschap». Ten slotte stellen de indieners voor dat aan een aantal personen, aan wie de Belgische nationaliteit verleend werd sinds 1991, deze nationaliteit ontnomen wordt.

De spreker zal deze problematiek verder uitdiepen tijdens de bespreking van hoofdstuk 3, Wijzigingen aan het Wetboek van de Belgische nationaliteit.

5. Proposition de loi (Jo Vandeurzen) précisant la notion de séjour dans le Code de la nationalité belge (DOC 51 1026/001)

M. Jo Vandeurzen (CD&V) précise que cette proposition de loi donne, du point de vue de la bonne administration et de la sécurité juridique, une définition claire de la notion de «séjour» dans le Code de la nationalité belge.

6. Proposition de loi (Jo Vandeurzen, Liesbeth Van der Auwera, Nahima Lanjri) modifiant l'article 22 du Code de la nationalité belge en vue d'instaurer le principe de la double nationalité pour les ressortissants belges qui acquièrent volontairement une nationalité étrangère (DOC 51 1378/001)

A l'heure actuelle, le Belge qui acquiert une nationalité étrangère perd en principe automatiquement la nationalité belge. M. Jo Vandeurzen (CD&V) estime que cette situation présente de nombreux inconvénients et propose dès lors d'autoriser la double nationalité. Les personnes concernées ne perdraient ainsi leur nationalité belge que si elles optaient expressément pour cette solution.

7. Proposition de loi (Filip De Man, Gerolf Annemans, Hagen Goyvaerts, Bart Laeremans, Jan Mortelmans, Bert Schoofs) modifiant l'article 23 du Code de la nationalité belge en vue d'instaurer la possibilité de retirer la nationalité belge aux personnes qui l'ont acquise de manière frauduleuse et à celles qui encourent une condamnation grave dans un délai déterminé à compter de l'acquisition de la nationalité (DOC 51 1471/001)

M. Jan Mortelmans (Vlaams Belang) constate qu'il n'est pas aisé de retirer la nationalité belge à un immigrant qui a acquis cette nationalité de manière frauduleuse. Cette proposition de loi entend remédier à ce problème en inscrivant explicitement cette possibilité dans la loi. Il convient aussi de régler aussi de manière explicite le cas des immigrants qui encourent une condamnation grave dans un certain délai à compter de l'acquisition de la nationalité.

8. Proposition de loi (Alfons Borginon, Guy Hove, Sabien Lahaye-Battheu, Willy Cortois, Hilde Vautmans, Stef Goris) modifiant le Code de la nationalité belge en ce qui concerne la double nationalité (DOC 51 1653/001)

M. Fons Borginon (VLD), auteur principal de la proposition de loi, précise que le Belge qui acquiert volontairement une nationalité étrangère perd automatique-

5. Wetsvoorstel (Jo Vandeurzen) ter verduidelijking van het begrip verblijf in het Wetboek van de Belgische nationaliteit (DOC 51 1026/001)

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) verduidelijkt dat dit wetsvoorstel, vanuit het oogpunt van behoorlijk bestuur en rechtszekerheid, een duidelijke omschrijving geeft aan het begrip «verblijf» in het Wetboek van de Belgische nationaliteit.

6. Wetsvoorstel (Jo Vandeurzen, Liesbeth Van der Auwera, Nahima Lanjri) tot wijziging van artikel 22 van het Wetboek van Belgische nationaliteit met het oog op het instellen van een dubbele nationaliteit voor de Belgische onderdanen die een vreemde nationaliteit aannemen (DOC 51 1378/001)

Wie een vreemde nationaliteit aanneemt, verliest in principe automatisch de Belgische nationaliteit. Dit heeft volgens de heer Jo Vandeurzen (CD&V) nogal wat nadelige effecten. De indieners van dit wetsvoorstel stellen daarom voor om de dubbele nationaliteit mogelijk te maken. Men verliest de Belgische nationaliteit dan enkel als men daar uitdrukkelijk voor kiest.

7. Wetsvoorstel (Filip De Man, Gerolf Annemans, Hagen Goyvaerts, Bart Laeremans, Jan Mortelmans, Bert Schoofs) tot wijziging van artikel 23 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, teneinde de mogelijkheid te scheppen de Belgische nationaliteit te ontnemen aan hen die deze op bedrieglijke wijze hebben verkregen en aan hen die binnen een bepaalde termijn na de nationaliteitsverkrijging een ernstige veroordeling oplopen (DOC 51 1471/001)

De heer Jan Mortelmans (Vlaams Belang) stelt vast dat het niet evident is om aan een inwijkeling die de Belgische nationaliteit op een frauduleuze manier heeft verkregen, deze nationaliteit te ontnemen. Dit wetsvoorstel verhelpt hieraan door deze mogelijkheid uitdrukkelijk op te nemen in de wet. Ook het geval van de inwijkeling die binnen een bepaalde termijn na de nationaliteitsverkrijging een ernstige veroordeling oploopt, moet expliciet worden geregeld.

8. Wetsvoorstel (Alfons Borginon, Guy Hove, Sabien Lahaye-Battheu, Willy Cortois, Hilde Vautmans, Stef Goris) tot wijziging van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit met betrekking tot de dubbele nationaliteit (DOC 51 1653/001)

De heer Fons Borginon (VLD), hoofdindieners van het wetsvoorstel, verduidelijkt dat een Belg die vrijwillig een andere nationaliteit aanneemt, dit niet kan zonder

ment sa nationalité belge. Il est dès lors nécessaire de prévoir un système de double nationalité permettant à ces personnes de conserver les avantages liés à la nationalité belge. Les auteurs proposent dès lors d'instaurer la possibilité d'acquérir une nationalité étrangère sans perdre automatiquement la nationalité belge.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES (ARTICLES 473 À 498)

Titre XIX

Justice

CHAPITRE PREMIER

Modification de dispositions du Code civil relatives à la filiation

Art. 473

Cet article modifie l'article 312 du Code civil.

Mme Liesbeth van der Auwera (CD&V) et consorts attirent l'attention des membres sur le fait que les modifications prévues par le gouvernement dans la loi du 1^{er} juillet 2006 modifiant les dispositions du Code civil relatives à l'établissement de la filiation et aux effets de celle-ci, ont incité le professeur Patrick Senaeve (KULeuven) à transmettre une note qui contient quelques observations pertinentes. Leurs amendements n^{os} 3 à 6 tendent à répondre à ces observations.

Dans le droit actuel en matière de filiation, il est possible de contester la maternité sur la base de l'acte de naissance dans un délai de 30 ans à compter du jour de l'établissement de l'acte de naissance.

Dans la pratique se produisent – très exceptionnellement – des situations où l'enfant a été déclaré comme étant né d'une autre femme que la mère, et où après de nombreuses années les intéressés veulent rectifier sur le plan juridique la situation de la maternité, par exemple lorsque l'enfant est devenu adulte. Le projet de loi à l'examen empêcherait toute action en pareils cas.

Le gouvernement vise un parallélisme intégral avec la contestation de la filiation paternelle (exposé des motifs p. 238-239). Or, l'article 318, § 1^{er} et § 2, du Code civil (loi du 1^{er} juillet 2006) stipule que l'action en contestation de la paternité qui est établie sur la base de la règle de la paternité doit être intentée dans l'an-

zijn Belgische nationaliteit te verliezen. Er is daarom nood aan een systeem van dubbele nationaliteit, waarbij deze personen de voordelen behouden die verbonden zijn aan de Belgische nationaliteit. De indieners stellen daarom voor de mogelijkheid in te voeren om een vreemde nationaliteit aan te nemen zonder automatisch de Belgische nationaliteit te verliezen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING (ARTIKELN 473 TOT 498)

TITEL XIX

Justitie

HOOFDSTUK 1

Wijzigingen van de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het vaststellen van de afstamming

Art. 473

Dit artikel wijzigt artikel 312 van het Burgerlijk Wetboek.

Mevrouw Liesbeth van der Auwera (CD&V) c.s. vestigt de aandacht van de leden erop dat de door de regering voorgenomen wijzigingen van de wet van 1 juli 2006 tot wijziging van de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het vaststellen van de afstamming en de gevolgen ervan, professor Patrick Senaeve (KULeuven) heeft aangezet tot het verzenden van een nota met enkele pertinente bemerkingsen. Haar amendementen nrs. 3 tot 6 komen hieraan tegemoet.

In het huidige afstammingsrecht kan het op basis van de geboorteakte vastgestelde moederschap betwist worden binnen 30 jaar te rekenen vanaf het opstellen van de geboorteakte.

In de praktijk komen – zeer uitzonderlijk – situaties voor waarbij het kind is aangegeven als zijnde geboren uit een andere vrouw dan de moeder, en waarbij dan na vele jaren de betrokkenen de situatie wat het moederschap betreft, juridisch willen laten rechtzetten, bijvoorbeeld als het kind volwassen geworden is. Het wetsontwerp zou in dergelijke situaties de vordering onmogelijk maken.

De regering beoogt een volledig parallélisme met de betwisting van de vaderlijke afstamming (Memorie van toelichting p. 238-239). Nochtans bepaalt artikel 318, § 1 en § 2 B.W. (wet van 1 juli 2006) dat de vordering tot betwisting van het vaderschap dat vaststaat op basis van de vaderschapsregel moet worden ingesteld

née de la découverte de la naissance; par le mari lui-même dans l'année de la découverte du fait qu'il n'est pas le père de l'enfant; par celui qui revendique la paternité de l'enfant dans l'année de la découverte qu'il est le père de l'enfant; et par l'enfant au plus tôt le jour où il a atteint l'âge de douze ans et au plus tard le jour où il atteint l'âge de vingt-deux ans.

La recherche d'un parallélisme n'a par ailleurs guère de sens: une filiation maternelle qui est établie sur la base d'une fausse mention du nom de la mère dans l'acte de naissance de l'enfant n'a rien à voir avec une filiation paternelle qui est établie par automatisme sur la base de la loi à l'égard d'un mari qui n'est pas le père biologique de l'enfant.

Il est dès lors préférable de conserver le délai existant de 30 ans qui est applicable conformément à l'article 331^{ter} du Code civil (ancien et nouveau).

En cas de possession d'état, l'action est en toute hypothèse irrecevable (actuel art. 312, § 3, du Code civil et modification proposée), de telle sorte que les excès sont déjà évités.

Son amendement n° 3 répond à ce raisonnement. (DOC 51 2760/018)

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) demande si beaucoup de cas de contestation de maternité ont déjà été recensés.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, répond qu'elle n'a pas connaissance de cas de ce type.

La loi du 1^{er} juillet 2006 modifiant des dispositions du Code civil relatives à l'établissement de la filiation et aux effets de celle-ci vise à supprimer les discriminations. On a toutefois constaté qu'en ne prévoyant aucun délai, aucune limite concernant la qualité requise pour introduire une action dans le cadre de la contestation de la maternité découlant de l'acte de naissance, cette loi crée une discrimination. La modification proposée par le gouvernement résout ce problème.

L'amendement n° 3 de Mme Van der Auwera tend en réalité à apporter au texte une correction technique qui recueille l'approbation de la ministre.

Art. 473bis

Mme Liesbeth van der Auwera (CD&V) et consorts présentent l'amendement n°4, qui tend à insérer un nouvel article. (DOC 51 2760/018)

Le Conseil d'État relève que la coexistence, à l'article

binnen een jaar na de ontdekking van de geboorte; door de echtgenoot zelf binnen één jaar na de ontdekking van het feit dat hij niet de vader van het kind is; door de man die het vaderschap van het kind opeist binnen het jaar na de ontdekking van het feit dat hij de vader van het kind is; en door het kind op zijn vroegst op de dag waarop het de leeftijd van twaalf jaar heeft bereikt en uiterlijk op de dag waarop het de leeftijd van tweeëntwintig jaar heeft bereikt.

Het is bovendien niet zinvol te trachten hier een parallelisme na te streven: een moederlijke afstamming die vaststaat op basis van een valse vermelding van de naam van de moeder in de geboorteakte van het kind is nu eenmaal iets helemaal anders dan een vaderlijke afstamming die vaststaat als automatisme op basis van de wet ten aanzien van een echtgenoot die niet de biologische vader van het kind is.

Het verdient dan ook de voorkeur de bestaande termijn van 30 jaar te behouden die van toepassing is overeenkomstig artikel 331^{ter} B.W. (oud en nieuw).

In geval van bezit van staat is de vordering in elk geval onontvankelijk (huidig artikel 312, § 3 B.W. en voorgestelde wijziging), zodat excessen reeds vermeden worden.

Haar amendement nr. 3 komt tegemoet aan deze redenering. (DOC 51 2760/018).

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) wenst te vernemen of er al veel gevallen van betwisting van moederschap zijn geregistreerd?

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, antwoordt dat zij geen weet heeft van zo'n gevallen.

De wet van 1 juli 2006 tot wijziging van de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het vaststellen van de afstamming en de gevolgen ervan, beoogt de wegwerking van discriminaties. Er werd evenwel vastgesteld dat de wet een discriminatie schept door geen enkele termijn en geen enkele beperking te bepalen inzake de hoedanigheid om te vorderen in het kader van het betwisten van moederschap, ontstaan uit de geboorteakte. De door de regering voorgestelde wijziging verhelpt hieraan.

Amendement nr. 3 van mevrouw Van der Auwera betreft in wezen een technische correctie op de tekst dat de goedkeuring van de minister wegdraagt.

Art. 473bis

Mevrouw Liesbeth van der Auwera (CD&V) c.s. dient amendement nr. 4 in tot invoeging van een nieuw artikel. (DOC 51 2760/018).

De Raad van State merkt op dat het naast elkaar bestaan van artikel 318, § 1, tweede lid en § 2, eerste

318, des §1^{er}, alinéa 2 et § 2, alinéa 1^{er}, pose problème.

Le CD&V a formulé la même critique lors de la discussion, en commission de la Justice, de la loi sur la filiation.

L'article 318, §1^{er}, alinéa 2, dispose que l'action en contestation de la paternité doit être intentée dans l'année de la découverte de la naissance.

Le § 2, alinéa 1^{er}, cite toutefois les exceptions suivantes: l'action du mari doit être intentée dans l'année de la découverte du fait qu'il n'est pas le père de l'enfant; l'action de l'homme qui revendique la paternité doit être intentée dans l'année de la découverte qu'il est le père de l'enfant et l'action de l'enfant doit être intentée au plus tôt à l'âge de 12 ans et au plus tard à l'âge de 22 ans.

La règle générale selon laquelle l'action en contestation de la paternité doit être intentée dans l'année de la découverte de la naissance s'applique donc uniquement à la mère de l'enfant.

Pour des raisons de clarté, l'amendement déplace l'article 318, § 1^{er}, alinéa 2, au § 2, alinéa 1^{er}. Puisque la mère connaît toujours la date de naissance, on peut en outre prévoir que son action en contestation de paternité doit être intentée dans l'année de la naissance au lieu de l'année de la découverte de celle-ci.

Mme Van der Auwera souligne qu'un amendement comparable a été présenté lors de l'examen du projet de loi n° 51 0597/001 en commission de la Justice. À l'époque, Mme Sabien Lahaye-Battheu avait également reconnu ce problème.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, marque son accord sur l'amendement.

Art. 474

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 475

Cet article vise à remplacer l'article 328bis du Code civil.

Mme Liesbeth van der Auwera (CD&V) et consorts présentent l'amendement n° 5 tendant à supprimer l'article en projet. (DOC 51 2760/018)

Par suite du projet de loi, l'homme qui souhaite reconnaître un enfant, mais n'obtient pas de la mère et/ou de l'enfant les autorisations nécessaires, peut tenter une action en ce sens avant la naissance et le prétendu père biologique peut tenter une action en contestation de la paternité avant la naissance.

lid, moeilijkheden doet rijzen.

De CD&V-fractie heeft dezelfde kritiek geformuleerd naar aanleiding van de bespreking van de afstammingswet in de commissie voor de Justitie.

Artikel 318, § 1, tweede lid bepaalt dat de vordering tot betwisting van het vaderschap moet worden ingesteld binnen een jaar na de ontdekking van de geboorte.

Het eerste lid van § 2 somt evenwel uitzonderingen hierop: namelijk de vordering van de echtgenoot moet worden vastgesteld binnen een jaar na de ontdekking van het feit dat hij niet de vader is van het kind; die van de man die het vaderschap opeist moet worden ingesteld binnen een jaar na de ontdekking van het feit dat hij de vader is van het kind en die van het kind moet worden ingesteld op zijn vroegst wanneer het twaalf jaar is en uiterlijk tweeëntwintig is.

De algemene regel dat de vordering tot betwisting van het vaderschap moet worden ingesteld binnen het jaar na de ontdekking van de geboorte geldt dus enkel voor de moeder van het kind.

Met het oog op duidelijkheid verplaatst dit amendement artikel 318, § 1, tweede lid naar het eerste lid van § 2. Vermits de moeder steeds op de hoogte is van de geboortedatum, kan men dan bovendien stellen dat haar vordering tot vaderschapsbetwisting moet worden ingesteld binnen het jaar na de geboorte in plaats van de ontdekking ervan.

Mevrouw Van der Auwera stipt aan dat een gelijkaardig amendement werd ingediend tijdens de bespreking van wetsontwerp nr. 51 0597/001 in de commissie voor de Justitie. Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu erkende destijds ook het aangekaarte probleem.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, stemt in met het amendement.

Art. 474

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 475

Dit artikel beoogt de vervanging van artikel 328bis van het Burgerlijk Wetboek.

Mevrouw Liesbeth van der Auwera (CD&V) c.s. dient amendement nr. 5 in tot weglating van het ontwerp-artikel. (DOC 51 2760/018)

Ingevolge het wetsontwerp kan de man die een kind wenst te erkennen maar daartoe niet de vereiste toestemmingen ontvangt van de moeder en/of het kind, hier toe een vordering instellen vóór de geboorte en kan de beweerde biologische vader vóór de geboorte een vordering tot betwisting van het vaderschap instellen.

Dans ces conditions, l'article 331*bis* du Code civil ne s'applique plus qu'aux cas suivants:

- l'action en contestation de la paternité du conjoint si elle est intentée par la mère et si elle est intentée par le conjoint (elle ne peut être intentée par l'enfant qu'à partir de l'âge de 12 ans);
- l'action en contestation de la reconnaissance paternelle (et maternelle) (la reconnaissance même peut déjà être faite avant la naissance)
- l'action en recherche de maternité;
- l'action en recherche de paternité.

Le gouvernement justifie son choix en déclarant que si le prétendu père conteste la paternité du conjoint et que sa contestation aboutit, sa paternité se substituera à la paternité du conjoint, ce qui n'est pas le cas lorsque c'est la mère ou le conjoint qui contestent cette paternité.

Le tout est cependant de savoir si cette différence d'effets juridiques peut justifier une telle différence au niveau de la possibilité d'intenter une action dès avant la naissance.

En revanche, la disposition contenue dans le projet à l'examen est générale et ne se limite pas à un certain nombre de catégories d'enfants suspects, à l'instar de l'article 320 du Code civil supprimé par la loi du 1^{er} juillet 2006. Elle pourrait déboucher sur les situations suivantes:

Un homme et une femme mariés cohabitent; la femme entretient une brève relation extraconjugale qu'elle-même ou son amant rompt; elle est enceinte; son ancien amant (qui suppose être le géniteur de l'enfant) pourrait intenter l'action en contestation de paternité, avant la naissance dès qu'il est informé de la grossesse, alors que, conformément à l'article 331*bis* du Code civil, la mère et le conjoint doivent attendre la naissance de l'enfant pour intenter l'action.

Enfin, dans certains cas marginaux, l'action en contestation de la paternité du conjoint intentée avant la naissance pose en outre un problème pratique: en fonction de la date exacte de sa naissance, l'enfant (s'il est né dans le délai de 300 jours) relèvera ou ne relèvera pas (s'il est né juste après le délai de 300 jours) de la règle de la paternité. Dans de telles conditions, il sera de facto difficile de statuer avant la naissance sur une action en contestation de la paternité, qui ne sera peut-être jamais établie.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (VLD) souhaiterait savoir pourquoi cet article introduit la possibilité de contester la paternité avant la naissance.

Artikel 331*bis* van het Burgerlijk Wetboek slaat dan nog enkel op:

- de vordering tot betwisting van het vaderschap van de echtgenoot indien ingesteld door de moeder en indien ingesteld door de echtgenoot (door het kind kan het slechts vanaf 12 jaar);
- de vordering tot betwisting van de vaderlijke (en moederlijke) erkenning (de erkenning zelf kan al vóór de geboorte);
- de vordering tot onderzoek naar het moederschap;
- de vordering tot onderzoek naar het vaderschap.

De regering verantwoordt dit door te stellen dat indien de beweerde vader het vaderschap van de echtgenoot betwist, en zijn betwisting succesvol is, zijn vaderschap in de plaats zal komen van het vaderschap van de echtgenoot, hetgeen niet het geval is indien de moeder of de echtgenoot dit vaderschap betwisten.

Het is evenwel zeer de vraag of dit verschil in rechtsgevolg wel een zo verregaand verschil kan rechtvaardigen inzake de mogelijkheid om reeds vóór de geboorte de vordering in te stellen.

De in het wetsontwerp voorgestelde bepaling is daarentegen algemeen en niet beperkt tot een aantal verdachte categorieën kinderen zoals het door de wet van 1 juli 2006 afgeschafte artikel 320 B.W.

Zij zou tot volgende situatie aanleiding kunnen geven: een gehuwde man en een vrouw leven samen, de vrouw heeft een kortstondige buitenhuwelijkse relatie maar breekt die af of haar minnaar breekt die af, ze wordt zwanger, haar gewezen minnaar [die veronderstelt dat hij het kind verwekt heeft] zou dan reeds vóór de geboorte, van zodra hij de zwangerschap verneemt, de vordering tot betwisting van het vaderschap kunnen inleiden, terwijl de moeder en de echtgenoot overeenkomstig artikel 331*bis* B.W. voor het instellen van de vordering moeten wachten tot na de geboorte van het kind.

Tenslotte is er bij het instellen van een vordering tot betwisting van het vaderschap van de echtgenoot vóór de geboorte in bepaalde randgevallen nog een praktisch probleem: al naargelang de exacte geboortedatum van het kind kan het kind hetzij wél (geboren nog net binnen de 300 dagen na ...) hetzij net niet meer (geboren juist meer dan 300 dagen na ...) onder de vaderschapsregel vallen. In zo'n situaties zal het de facto moeilijk zijn om reeds vóór de geboorte uitspraak te doen over een vordering tot betwisting van een vaderschap dat misschien nooit zal gevestigd worden.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (VLD) wenst te vernemen waarom dit artikel de mogelijkheid invoert om het vaderschap vóór de geboorte te betwisten.

Madame Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, constate que l'amendement n° 5 propose de supprimer une modification très importante de la loi de 2006.

Si une femme mariée séparée de son mari et enceinte de son nouveau partenaire accouche moins de 300 jours avant la dissolution du mariage, la loi de 1987, ne permet pas la contestation avant la naissance. En revanche, la reconnaissance (y compris la procédure en autorisation de reconnaissance) peut être faite par le véritable père avant la naissance. Par inadvertance, le législateur du 1^{er} juillet 2006 a supprimé la possibilité pour le père biologique de reconnaître l'enfant qu'il a eu avec cette femme, et ce même si toutes les parties sont d'accord. Le texte du projet rétablit cette possibilité.

Dans la loi de 2006, il ne s'agit plus d'une autorisation de reconnaissance mais d'une véritable contestation de paternité. L'action du père biologique peut être introduite et jugée avant la naissance. Certes, les autres actions ne peuvent pas être introduites, puisque l'article 331*bis* subsiste. Mais cette différence de traitement se justifie pour deux raisons:

- en cas de contestation par le père biologique, un lien de filiation se substitue au précédent (C.civ., art. 318, § 4 et 330, § 3);

- si l'action est introduite par une autre partie, le lien de filiation est supprimé sans qu'un autre ne s'y substitue nécessairement.

En conclusion la ministre n'est donc pas favorable à cet amendement.

Art. 476

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 477

Cet article modifie l'article 332*quinquies*, § 4, du Code civil.

Pour éviter toute confusion, *Mme Liesbeth van der Auwera (CD&V) et consorts* présentent un amendement n° 6 tendant à préciser que ce n'est pas la demande d'ajournement de la décision mais bien la de-

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, stelt vast dat in amendement nr. 5 wordt voorgesteld een zeer belangrijke wijziging van de wet van 2006 dan toch níet door te voeren.

Als een gehuwde vrouw die gescheiden leeft van haar echtgenoot en die zwanger is van haar nieuwe partner, minder dan 300 dagen vóór de ontbinding van het huwelijk bevalt, is er op grond van de wet van 1987 geen betwisting vóór de geboorte mogelijk. Daarentegen heeft de echte vader wél de mogelijkheid om vóór de geboorte van het kind over te gaan tot de erkenning (inclusief de vorderingsprocedure om de toestemming tot erkenning te krijgen). Per vergissing heeft de wetgever van 1 juli 2006 een einde heeft gemaakt aan de mogelijkheid voor de biologische vader om het kind dat hij met die vrouw heeft gehad, te erkennen - zelfs al gaan alle partijen akkoord. De tekst van het wetsontwerp herstelt die mogelijkheid.

In de wet van 2006 gaat het niet langer om een toestemming tot erkenning, maar om een heuse betwisting van het vaderschap. De vordering van de biologische vader kan vóór de geboorte worden ingesteld en het voorwerp uitmaken van een rechterlijke beslissing. De andere vorderingen kunnen weliswaar niet worden ingesteld, aangezien artikel 331*bis* blijft bestaan, maar dat verschil in behandeling is om twee redenen verantwoord:

- in geval van betwisting door de biologische vader komt een nieuwe afstammingsband in de plaats van de vorige (Burgerlijk Wetboek, art. 318, § 4, en art. 330, § 3);

- als de vordering door een andere partij wordt ingesteld, wordt de afstammingsband opgeheven zonder dat er noodzakelijk een andere voor in de plaats komt.

Dientengevolge is de minister het niet met dit amendement eens.

Art. 476

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 477

Dit artikel wijzigt artikel 332*quinquies*, § 4, van het Burgerlijk Wetboek.

Teneinde verwarring te vermijden dient *mevrouw Liesbeth van der Auwera (CD&V) c.s.* amendement nr. 6 in dat bepaalt dat niet het verzoek tot verdaging van de uitspraak maar wel het verzoek om een vader-

mande d'effectuer une recherche de paternité qui est rejetée en cas de condamnation pénale. (DOC 51 2760/018).

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, marque son accord sur l'amendement.

Art. 478

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 479

Cet article fixe l'entrée en vigueur de la loi du 1^{er} juillet 2006.

Mme Liesbeth van der Auwera (CD&V) attire l'attention de la ministre sur le fait que le Conseil d'État rappelle que, dans ce cas, la loi du 1^{er} juillet 2006 doit être publiée en même temps que le projet à l'examen.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, y veillera.

CHAPITRE 2

Modifications des lois des 8 avril 1965 et 15 mai 2006 en matière de délinquance juvénile

Articles 480 à 483

M. Tony Van Parys (CD&V) fait observer que le projet de loi portant des dispositions diverses à l'examen modifie une loi qui n'est pas encore entrée en vigueur.

En ce qui concerne la modification proposée de l'article 15 (articles 481 et 482 du projet de loi) de la loi du 15 mai 2006 modifiant la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, le Conseil d'État indique clairement que cette modification est dès lors inutile.

Le Conseil d'État déclare dans son avis qu'il ne dispose pas de suffisamment de temps pour examiner toutes les modifications envisagées. Dans de nombreux cas, il n'y a pas non plus d'urgence.

L'intervenant attire l'attention des membres sur le fait que le gouvernement a adopté, lors de la discussion des projets de loi portant des dispositions diverses (DOC 51 2760 et 2761), la même attitude que lors de la discussion du budget 2007: la transmission tardive des documents s'inscrit dans le cadre de son intention délibérée de rendre tout contrôle impossible.

schapsonderzoek te voeren, wordt verworpen in geval van een strafrechtelijke veroordeling (DOC 51 2760/018).

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, stemt met het amendement in.

Art. 478

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 479

Dit artikel bepaalt de inwerkingtreding van de wet van 1 juli 2006.

Mevrouw Liesbeth van der Auwera (CD&V) wijst de minister er op dat de Raad van State er aan herinnert dat de wet van 1 juli 2006 dan tegelijkertijd met dit wetsontwerp bekendgemaakt moet worden.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, zal er op toezien.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wetten van 8 april 1965 en 15 mei 2006 inzake jeugddelinquentie

Art. 480 tot 483

De heer Tony Van Parys (CD&V) stipt aan dat dit wetsontwerp houdende diverse bepalingen een wet wijzigt die nog niet in werking is getreden.

Inzake de voorgenomen wijziging van artikel 15 (artikelen 481 en 482 van het wetsontwerp) van de wet van 15 mei 2006 tot wijziging van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming stelt de Raad van State uitdrukkelijk dat deze wijziging daarom nutteloos is.

De Raad van State stelt in zijn advies dat hij niet voldoende tijd heeft om alle voorgenomen wijzigingen te onderzoeken. In vele gevallen betreft het ook geen hoogdringendheid.

De spreker vestigt de aandacht van de leden er op dat de regering voor de bespreking van de wetsontwerpen houdende diverse bepalingen (DOC 51 2760 en 2761) dezelfde houding heeft aangenomen als bij de bespreking van de begroting 2007: de laattijdige overzending van de documenten kadert in haar intentionele bedoeling om elke controle onmogelijk te maken.

Dans de telles conditions, les députés ne peuvent pas exercer correctement leur mission de contrôle.

Sur le fond de l'affaire, le Conseil d'État déclare dans son avis que:

«L'article 52 dispose que pendant la durée d'une procédure tendant à l'application d'une des mesures prévues au titre II, chapitre III, le tribunal de la jeunesse prend provisoirement, «à l'égard de la personne visée à l'article 36, 4°» les mesures de garde nécessaires.

Les personnes visées à l'article 36, 4°, sont les personnes poursuivies du chef d'un fait qualifié d'infraction, commis avant l'âge de dix-huit ans accomplis. Il est parfaitement logique que seules soient visées ces personnes puisque le législateur fédéral n'est, en vertu de l'article 5, § 1^{er}, II, 6°, d, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, compétent que pour déterminer les mesures qui peuvent être prises à l'égard des mineurs ayant commis un fait qualifié d'infraction.

Les mesures provisoires à prendre en faveur des mineurs autres que ceux visés à l'article 36, 4°, de la loi du 8 avril 1965, précitée, ne sont pas de la compétence fédérale mais de celles des Communautés et, à Bruxelles, de la Commission communautaire commune.

Le fait que l'ordonnance de la Commission communautaire commune du 29 avril 2004 relative à l'aide à la jeunesse ne soit pas encore entièrement en vigueur n'autorise pas le législateur fédéral à régler les mesures provisoires à prendre à l'égard de mineurs autres que ceux visés à l'article 36, 4°, de la loi du 6 avril 1965, précitée.

Quand bien même l'article 15 de la loi du 15 mai 2006, précitée, serait-il entré en vigueur (quod non, voir observation précédente), la situation ne présenterait, semble-t-il, pas d'inconvénient, dès lors que la substitution des mots «à l'égard de la personne visée à l'article 36, 4°» par les mots «à l'égard du mineur» ne s'appliquerait qu'au fédéral et non pas à la Commission communautaire commune.

Enfin, si le texte fédéral continue à mentionner «les mineurs» cela ne permettra pas de prendre des mesures provisoires à l'égard d'un majeur pour des faits commis alors qu'il était mineur, ce qui ne semble pas être l'intention de l'auteur de l'avant-projet de loi.» (DOC 51 2760/002, p.570)

De parlementsleden kunnen in dergelijke omstandigheden hun controleopdracht niet naar behoren uitvoeren.

Over de grond van de zaak stelt de Raad van State in zijn het advies het volgende:

«artikel 52 bepaalt dat gedurende een rechtspleging die strekt tot de toepassing van een van de maatregelen bedoeld in titel II, hoofdstuk III, de jeugdrechtbank voorlopig, «ten aanzien van de persoon bedoeld in artikel 36, 4°» de nodige maatregelen van bewaring treft.

De personen bedoeld in artikel 36, 4°, zijn de personen die worden vervolgd wegens een als misdrijf omschreven feit, gepleegd vóór de volle leeftijd van achttien jaar. Het is perfect logisch dat alleen deze personen worden bedoeld, aangezien de federale wetgever krachtens artikel 5, § 1, II, 6°, d), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen alleen bevoegd is om maatregelen vast te stellen die kunnen worden genomen ten aanzien van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd.

De voorlopige maatregelen die moeten worden genomen ten aanzien van andere minderjarigen dan die bedoeld in artikel 36, 4°, van de voornoemde wet van 8 april 1965, behoren niet tot de federale bevoegdheid, maar tot de bevoegdheid van de gewesten en, in Brussel, van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Het feit dat de ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 29 april 2004 inzake hulpverlening aan jongeren nog niet volledig van kracht is geworden, betekent niet dat de federale wetgever de voorlopige maatregelen mag vaststellen die moeten worden genomen ten aanzien van andere minderjarigen dan die bedoeld in artikel 36, 4°, van de voormelde wet van 6 april 1965.

Zelfs indien artikel 15 van de voornoemde wet van 15 mei 2006 in werking zou zijn getreden (quod non, zie de vorige opmerking), zou deze situatie, naar het zich laat aanzien, geen nadeel vormen, doordat de vervanging van de woorden «ten aanzien van de persoon bedoeld in artikel 36, 4°,» door de woorden «ten aanzien van de minderjarige» alleen op het federale niveau van toepassing zou zijn en niet op dat van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Ten slotte geldt dat indien in de federale tekst de woorden «de minderjarigen» worden gehandhaafd, geen voorlopige maatregelen kunnen worden getroffen ten aanzien van een meerderjarige voor feiten die hij heeft begaan toen hij minderjarig was, wat niet de bedoeling van de steller van het voorontwerp van wet lijkt te zijn.» (DOC 51 2760/002, blz.570).

Dans son exposé des motifs, la ministre précise que cette modification de la loi est apportée parce que la Commission communautaire commune n'a pas encore légiféré en la matière. Le Conseil d'État déclare cependant expressément que l'autorité fédérale ne peut s'y substituer.

L'intervenant demande à la ministre s'il n'est pas question en l'occurrence d'un dépassement de compétence.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, répond que dans la Région de Bruxelles-Capitale, cette matière est réglée par l'ordonnance du 29 avril 2004 de la Commission communautaire commune.

En vertu de l'article 17, le texte intégral de l'ordonnance n'entrera en vigueur qu'après l'approbation de l'accord de coopération entre la Commission communautaire commune, la Communauté française et la Communauté flamande, prévu à l'article 13.

D'ici là, certaines dispositions de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, restent d'application.

Dès lors, jusqu'à présent, la compétence au stade provisoire du tribunal de la jeunesse à l'égard des jeunes se trouvant dans une situation éducative problématique dans la Région de Bruxelles-Capitale repose encore sur l'article 52 de la loi du 8 avril 1965. À la suite de la récente modification de loi, le membre de phrase «à l'égard du mineur» a été remplacé par «à l'égard de la personne visée à l'article 36, 4°», puisque la personne concernée est parfois déjà majeure entre temps.

La précision que la disposition à l'examen entend apporter vise à éviter le risque que l'entrée en vigueur de cette modification de l'article 52 soit interprétée comme une limitation des mesures provisoires dans la Région de Bruxelles-Capitale aux personnes poursuivies du chef d'un fait qualifié infraction et comme si l'article 52 n'était plus applicable aux mineurs se trouvant dans une situation éducative problématique.

Dès l'entrée en vigueur de l'ordonnance du 29 avril 2004 de la Commission communautaire commune, l'article 52 s'appliquera exclusivement aux personnes poursuivies du chef d'un fait qualifié infraction (article 36, 4°).

Puisqu'en matière procédurale, le législateur fédéral reste compétent dans des situations concernant des mineurs se trouvant dans une situation éducative problématique, il y a lieu de procéder à l'adaptation terminologique proposée. Le Collège des procureurs

In haar memorie van toelichting stelt de minister dat deze wetwijziging er komt omdat de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie terzake nog niet wetgevend is opgetreden. De Raad van State stelt evenwel uitdrukkelijk dat de federale overheid zich niet in de plaats mag stellen.

De spreker wenst van de minister te vernemen of er hier geen sprake is van bevoegdheidsoverschrijding?

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, antwoordt dat in Brussels Hoofdstedelijk Gewest deze materie geregeld wordt door de ordonnantie van 29 april 2004 van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Krachtens artikel 17 zal de tekst van de ordonnantie in zijn geheel pas in werking treden nadat het samenwerkingsakkoord tussen de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse en Vlaamse Gemeenschap, waarin voorzien wordt in artikel 13, is goedgekeurd.

Tot op het ogenblik waarop dit zal gebeuren, blijven sommige bepalingen van de Jeugdbeschermingswet van 8 april 1965 van toepassing.

De bevoegdheid in het voorlopig stadium van de jeugdrechtbank ten aanzien van jongeren in een problematische opvoedingssituatie in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest is dus tot op heden nog steeds gebaseerd op artikel 52 van de wet van 8 april 1965. Als gevolg van de recente wetwijziging werd in artikel 52 de zinsnede «ten aanzien van de minderjarige» vervangen door «ten aanzien van de persoon bedoeld in artikel 36, 4°» aangezien de betrokkene inmiddels soms reeds meerderjarig is.

De verduidelijking die voorliggende bepaling bijkomend wenst aan te brengen, beoogt te vermijden dat uit de inwerkingtreding van genoemde wijziging van artikel 52 zou worden afgeleid dat de voorlopige maatregelen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beperkt zouden zijn tot de personen die worden vervolgd wegens een als misdrijf omschreven feit, en dat minderjarigen in een problematische opvoedingssituatie niet langer onder de toepassing van artikel 52 zouden vallen.

Zodra de ordonnantie van 29 april 2004 van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie in werking treedt, zal artikel 52 nog uitsluitend betrekking hebben op personen die worden vervolgd wegens een als misdrijf omschreven feit (artikel 36, 4°).

Aangezien in procedurele aangelegenheden de federale wetgever eveneens bevoegd blijft in POS-situaties, dient tot genoemde terminologische aanpassing te worden overgegaan. Het College van procureurs-generaal bevestigde dit standpunt en drong erop aan

généraux confirme ce point de vue dans son avis et a insisté à ce qu'il en aille de même pour les articles 57 et 60.

M. Tony Van Parys (CD&V) souhaite disposer de l'avis du Collège des procureurs généraux sur ce point.

La ministre donne, sur ce, lecture de l'avis en la matière:

«Assurer la sécurité juridique concernant la prise en charge des mineurs en danger dans la région de Bruxelles-Capitale.

Les dispositions des articles X + 1 et X + 2 du projet 78 visent à permettre la poursuite de la prise en charge des mineurs en danger par le tribunal de la jeunesse de Bruxelles dans l'attente de l'entrée en vigueur de l'ordonnance du 29 avril 2004 de la Commission communautaire commune. En effet, les modifications apportées à l'article 52 de la loi du 8 avril 1965 par l'article 15 de la loi du 15 mai 2006 ont fait craindre qu'il ne soit plus permis de prendre des mesures provisoires à l'égard des mineurs en danger résidant dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale.

Afin de lever cette crainte, l'article X + 1 en projet prévoit de remplacer par les mots «du mineur» les mots «de la personne visée à l'article 36,4°» que l'article 15 de la loi du 15 mai 2006 avait lui-même substitué à ces mêmes mots.

On ne voit pas la raison pour laquelle les rédacteurs du projet n'ont pas prévu de rétablir le terme «le mineur» dans les articles 57 qui concerne la tenue des débats devant le juge du fond et 60 relatif à la révision des mesures. Ces articles doivent également pouvoir être appliqués aux mineurs en danger à Bruxelles.

S'agissant de l'article 61 qui avait également été modifié par l'article 15 de la loi du 15 mai 2006, la modification prévue par l'article X + 2 ne paraît pas correctement libellée. Les termes «le mineur» ne doivent pas être remplacés par les termes «de la personne visée à l'article 36,4°» mais bien par «la personne visée ...».

On notera enfin que ce ne sont pas les articles 52 et 61 de la loi du 8 avril 1965 qui doivent être modifiés mais l'article 15 de la loi du 15 mai 2006. En effet, celui-ci n'étant pas encore entré en vigueur, les articles 52 et 61 n'ont pas encore été modifiés. Il n'est dès lors pas justifié de les modifier.».

dat hetzelfde zou worden bepaald voor de artikelen 57 en 60.

De heer Tony Van Parys (CD&V) wenst te beschikken over het advies van het College van procureurs-generaal op dit punt.

De minister geeft hierop lezing van het advies terzake:

«Zorgen door de rechtzekerheid bij het ten laste nemen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van minderjarigen die gevaar lopen.

De bepalingen van de artikelen X+1 en X+2 van wetsontwerp 78 strekken tot voortzetting van de tenlasteneming door de jeugdrechtbank van Brussel van minderjarigen die gevaar lopen, in afwachting van de inwerkingtreding van de ordonnantie van 29 april 2004 van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. De bij artikel 15 van de wet van 15 mei 2006 aan artikel 52 van de wet van 8 april 1965 aangebrachte wijzigingen hebben immers de vrees doen ontstaan dat het niet langer toegestaan zou zijn voorlopige maatregelen te nemen ten aanzien van de op het tweetalige grondgebied Brussel-Hoofdstad verblijvende minderjarigen die gevaar lopen.

Om die vrees weg te nemen, bepaalt artikel X+1 in ontwerp dat de woorden «ten aanzien van de minderjarige» in de plaats zou komen van de woorden «ten aanzien van de persoon bedoeld in artikel 36, 4°», die bij artikel 15 van de wet van 15 mei 2006 ter vervanging van diezelfde woorden waren ingevoegd.

Het is onduidelijk waarom de stellers van het ontwerp er niet in hebben voorzien de woorden «ten aanzien van de minderjarige» terug op te nemen in artikel 57 (dat betrekking heeft op het debat voor de feitenrechter) en artikel 60, over de herziening van de maatregelen. Die artikelen moeten ook kunnen worden toegepast op de minderjarigen in Brussel die gevaar lopen.

Inzake artikel 61, dat eveneens was gewijzigd bij artikel 15 van de wet van 15 mei 2006, lijkt de bij artikel X+2 voorgestelde wijziging niet correct geformuleerd. De woorden «ten aanzien van de minderjarige» moeten niet worden vervangen door de woorden «ten aanzien van de persoon bedoeld in artikel 36, 4°», wel door de woorden «ten aanzien van de persoon bedoeld ...».

Tot slot zij aangestipt dat niet de artikelen 52 en 61 van de wet van 8 april 1965 moeten worden gewijzigd, maar wel artikel 15 van de wet van 15 mei 2006. Aangezien dat artikel nog niet in werking is getreden, zijn de artikelen 52 en 61 nog niet gewijzigd. Ze worden derhalve ten onrechte gewijzigd».

Art. 483bis

M. Melchior Wathelet (cdH) présente l'amendement n°23 visant à insérer un nouvel article (DOC 51 2760/018). Cet amendement tend à remplacer, à l'article 2 de la loi du 15 mai 2006, le mot «présumée» par le mot «soupçonnée».

La ministre marque son accord sur cet amendement.

Art. 483ter

L'amendement n°24 (DOC 2760/018) de *M. Melchior Wathelet (cdH)* concerne une précision relative à l'entrée en vigueur afin d'éviter que deux procédures relatives au dessaisissement ne coexistent.

Selon *M. Tony Van Parys (CD&V)*, cet amendement montre que le gouvernement ne crée pas une sécurité juridique mais une insécurité juridique. Il ne voit dès lors pas clairement comment les praticiens pourront appliquer cette loi.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, souligne que ce point sera réglé par les arrêtés royaux. On va coordonner l'ensemble des mesures pour éviter tout problème. L'amendement présenté par *M. Wathelet* est donc superflu.

Sachant qu'un arrêté royal réglera le problème souligné par son amendement, *M. Melchior Wathelet (cdH)* retire son amendement n°24.

Art. 484

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 2

Modifications au Code de la nationalité belge

Art. 485

Généralités

M. Jo Vandeurzen (CD&V) revient sur les débuts du gouvernement arc-en-ciel et sur les compromis dont

Art. 483bis

De heer Melchior Wathelet (cdH) dient amendement nr. 23 in tot invoeging van een nieuw artikel. (DOC 51 2760/018) Het strekt ertoe in de Franse tekst van artikel 2 van de wet van 15 mei 2006 het woord «*présu-mée*» te vervangen door het woord «*soupçonnée*».

De minister stemt in met het amendement.

Art. 483ter

Het amendement nr. 24 (DOC 2760/018) van *de heer Melchior Wathelet (cdH)* betreft een precisering inzake de inwerkingtreding teneinde te vermijden dat twee procedures betreffende de uithandengeving op hetzelfde ogenblik naast elkaar zouden bestaan.

Volgens *de heer Tony Van Parys (CD&V)* toont dit amendement aan dat de regering geen rechtszekerheid maar eerder rechtsonzekerheid schept. Het is hem dan ook niet duidelijk hoe de practici deze wet zullen kunnen toepassen.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, benadrukt dat dit geregeld zal worden door de uitvoeringsbesluiten. Alles zal gecoördineerd worden opdat er geen problemen zullen rijzen. Het door *de heer Wathelet* ingediende amendement is dus overbodig.

In de wetenschap dat een koninklijk besluit zal tegemoetkomen aan zijn amendement trekt *de heer Melchior Wathelet (cdH)* hierop zijn amendement nr. 24 in.

Art. 484

Over dit artikel worden geen bemerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen aan het Wetboek van de Belgische nationaliteit

Art. 485

Algemeen

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) herinnert aan de start van de paars-groene regering en de compromis-

ont fait l'objet un certain nombre de thèmes politiques.

La réforme de la législation relative à la nationalité faisait partie de cette liste et elle devait être menée à bien, quels que soient les risques que comportaient les assouplissements proposés en termes de sécurité.

Pourtant, bien des années plus tôt, les gouvernements chrétiens-démocrates de l'époque avaient choisi de promouvoir la participation politique des immigrés en élargissant l'accès à la nationalité belge. Dans cette option, les acquisitions de la nationalité étaient cependant indissociables d'une disposition à l'intégration et d'un séjour durable dans notre pays.

C'est pour cette raison que les chrétiens-démocrates ne pouvaient nullement adhérer aux modifications de la loi relative à la nationalité soumises au Parlement en 1999.

Il convient de souligner au préalable que l'intérêt de l'obtention de la nationalité s'est réduit au cours des années. La nationalité importe essentiellement pour jouir des droits politiques et pour accéder aux fonctions publiques.

M. Vandeurzen note à cet égard que les personnes qui acquièrent la nationalité belge sont d'emblée, en tant que citoyens de l'Union européenne, autorisés à circuler librement en Europe.

L'intervenant ne peut s'imaginer que les autres États membres ne se posent pas des questions quant à la souplesse de la politique d'accès durable au territoire instaurée par la procédure accélérée d'acquisition de la nationalité. Alors que l'octroi de la nationalité devrait être un outil d'intégration, chez nous, il est devenu un mode de détermination de la politique d'immigration. L'on se retrouve par conséquent face au phénomène étrange d'une politique d'immigration qui n'est pas définie par le ministre de l'Intérieur mais par la ministre de la Justice, et ce, à la faveur d'un assouplissement extrême des règles d'acquisition de la nationalité belge.

Les excès de la nouvelle procédure et les problèmes d'intégration des nouveaux Belges suscite cependant la polémique dans les rangs mêmes de la majorité. Tant Dirk Van der Maelen, Steve Stevaert, Patrick Janssens, Karel De Gucht et Marc Verwilghen que des représentants de Groen! se sont déjà exprimés en termes critiques au sujet de la procédure de nationalisation.

Les mêmes critiques figurent dans l'ouvrage déjà cité par un intervenant précédent, dans lequel la nouvelle législation relative à la nationalité est évaluée de façon scientifique (Marie-Claire Foblets, René Foqué, Michel Verwilghen, «Devenir belge: un an d'application du nouveau code de la nationalité belge»). Les objec-

sen die met betrekking tot een aantal beleidsthema's werden gesloten.

De hervorming van de nationaliteitswetgeving hoorde in dat lijstje thuis en zou dan ook doorgevoerd worden, ongeacht de risico's met betrekking tot de veiligheid die de vooropgestelde versoepelingen zouden teweegbrengen.

Nochtans hadden, reeds vele jaren voordien, de toenmalige christendemocratisch-socialistische regeringen ervoor gekozen om de politieke participatie van migranten te bevorderen door een verbreding van de toegang tot de Belgische nationaliteit. In die optie moest de verwerving van de nationaliteit echter steeds gepaard gaan met integratiebereidheid en het duurzaam verblijf in ons land.

Vandaar dat de christendemocraten zich helemaal niet konden vinden in de wijzigingen van de nationaliteitswet die in 1999 aan het Parlement werden voorged.

Vooraf moet worden opgemerkt dat het belang van de verkrijging van de nationaliteit in de loop der jaren afgenomen is. De nationaliteit is vooral van belang voor het genot van de politieke rechten en de toegang tot de openbare ambten.

Kanttekening hierbij is wel dat wie de Belgische nationaliteit verwerft meteen ook als EU-burger vrij verkeer in Europa krijgt.

De spreker kan zich niet voorstellen dat de andere lidstaten zich geen vragen stellen bij het soepel beleid voor duurzame toegang tot het grondgebied dat bij ons door de snel-belgwet werd ingesteld. Het toekennen van de nationaliteit zou een hefboom moeten zijn om de integratie te bewerkstelligen, bij ons is het echter een middel geworden om het immigratiebeleid te bepalen. Men heeft dan ook het eigenaardige fenomeen dat niet de minister van Binnenlands Zaken het migratiebeleid bepaalt, maar wel de minister van Justitie, en dit door middel van een extreem soepele toekenning van de Belgische nationaliteit.

De uitwassen van de nieuwe procedure en de gebrekkige integratie van de nieuwe Belgen leidt nochtans ook tot kritiek in eigen rangen. Zowel Dirk Van der Maelen, Steve Stevaert, Patrick Janssens, Karel De Gucht, Marc Verwilghen als vertegenwoordigers van Groen hebben zich al kritisch uitgelaten over naturalisatieprocedure.

Dezelfde kritieken zijn opgenomen in het door een vorige spreker reeds geciteerde boek waarin de nieuwe nationaliteitswetgeving op wetenschappelijke wijze wordt geëvalueerd (Marie-Claire Foblets, René Foqué, Michel Verwilghen, «Naar de Belgische nationaliteit: een jaar toepassing van het nieuwe Wetboek van de Belgische

tions formulées par le CD&V ont dès lors été largement confirmées au cours d'une journée d'étude tenue au printemps 2001 à Louvain et à laquelle ces scientifiques de même que nombre d'autres acteurs confrontés à l'application de la loi relative à la procédure accélérée de naturalisation ont participé.

La modification de loi à l'examen ne permet pas de résoudre ces problèmes.

M. Vandeurzen tient à les mettre une fois encore en exergue au début de la discussion.

1) Les délais d'avis ne sont pas réalistes

Dès le dépôt du projet, le collège des procureurs généraux a émis des réserves pour le parquet de Bruxelles, soulignant que l'effectif de personnel de ce parquet était insuffisant pour émettre un avis dans un délai d'un mois.

L'Office des étrangers estimait, lui aussi, que le délai était trop court.

M. De Croo, président de la Chambre, s'est dès lors, à juste titre, inquiété et a adressé une lettre au premier ministre à ce sujet.

Extrait de la lettre du 14 novembre 2001:

«Le 19 janvier, M. R. Libert, vous a adressé, ainsi qu'aux ministres de la Justice et de l'Intérieur, une lettre circonstanciée à propos de cette situation, accompagnée d'une demande d'élargir le cadre (de la Sûreté de l'État), ce qui est indispensable. Le gouvernement n'aurait pas réservé de suite à cette demande.

J'ai informé la Conférence des présidents de cette situation préoccupante et, à l'issue d'un échange de vues tenu le 5 novembre 2001, celle-ci m'a chargé d'intervenir à ce sujet auprès du gouvernement».

Les déclarations du ministre Verwilghen et des partis de la majorité estimant que le délai d'avis d'un mois ne poserait pas problème sont donc manifestement contredites par les personnes chargées d'appliquer la loi.». (traduction).

Les chiffres confirment qu'il y avait sujet à inquiétude. Il ressort d'un coup de sonde qu'en ce qui concerne les dossiers transmis à la commission des Naturalisations, le 16 janvier 2002, l'avis de l'Office des étrangers faisait défaut dans 58 dossiers sur 80.

nationaliteit»). Op een studiedag die in het voorjaar van 2001 in Leuven werd gehouden en waaraan deze wetenschappers en talrijke actoren die met de toepassing van de snel-Belg-wet te maken hebben deelnamen, werden de bezwaren van CD&V dan ook grotendeels bevestigd.

De voorliggende wetswijziging biedt geen antwoord op die problemen.

De heer Vandeurzen wenst ze bij het begin van deze bespreking nogmaals onder de aandacht te brengen.

1) De adviestertermijnen zijn niet realistisch:

Het college van procureurs-generaal formuleerde reeds ten tijde van de indiening van het ontwerp een voorbehoud voor het parket van Brussel, erop wijzend dat de personeelsformatie van dat parket ontoereikend was om binnen de termijn van één maand advies uit te brengen.

Ook voor de Dienst Vreemdelingenzaken was de termijn te kort.

Kamervoorzitter De Croo maakte zich daarom terecht zorgen en schreef de premier hierover aan.

Een uittreksel uit de brief van 14 november 2001:

«Op 19 januari heeft de heer R. Libert aan u, alsook aan de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken een omstandige brief gericht inzake deze situatie begeleid van een aanvraag om het kader (van de Staatsveiligheid) uit te breiden, wat onontbeerlijk is. De regering zou aan deze aanvraag niet tegemoet gekomen zijn.

Ik heb de Conferentie van voorzitters van deze zorgwekkende situatie op de hoogte gebracht, en deze heeft mij, na een gedachtewisseling op 5 november 2001, belast om hierover tussen te komen bij de regering».

De verklaringen van minister Verwilghen en van de meerderheidspartijen dat de adviestertermijn van één maand geen problemen zou opleveren worden dus door diegenen die de wet moeten toepassen, manifest tegengesproken.».

De cijfers bevestigen dat er reden tot ongerustheid was. Uit een steekproef bleek dat er voor wat betreft de aan de commissie Naturalisaties verzonden dossiers op 16 januari 2002 in 58 dossiers van de 80 dossiers geen advies binnen was van de Dienst Vreemdelingenzaken.

2) L'utilisation croissante d'actes consulaires

Un problème qui n'est pas non plus résolu concerne la possibilité d'accepter d'autres actes. L'article 5 du Code de la nationalité belge prévoit que lorsqu'ils sont dans l'impossibilité d'obtenir un acte de naissance, les étrangers ont la possibilité de soumettre un document équivalent qui peut être délivré par les autorités diplomatiques ou consulaires de leur pays d'origine. Si cela aussi est impossible, l'acte de naissance peut être remplacé par un acte de notoriété.

Malgré la circulaire de la ministre sur l'interprétation de la notion de «être dans l'impossibilité», cette impossibilité donne lieu à des interprétations divergentes selon le service qui évalue la situation. L'utilisation croissante d'actes consulaires est devenue un problème. Il n'est en effet précisé nulle part comme l'impossibilité d'obtenir un acte doit être constatée. Il s'avère que dans certains pays (notamment d'Amérique latine), il existe des circuits qui délivrent des documents falsifiés.

3) La suppression de l'obligation de faire preuve de sa volonté d'intégration

La nouvelle loi instaure une fiction légale. L'étranger qui demande la nationalité belge est présumé (de façon irréfragable) disposé à s'intégrer. L'expérience de la commission des Naturalisations montre que cette présomption ne correspond pas toujours à la réalité. Les expériences des acteurs qui doivent appliquer la loi vont dans le même sens. Les étrangers qui demandent la nationalité belge ne sont pas capables de s'exprimer dans une des langues nationales.

En partant de la présomption d'intégration, le législateur a renoncé à un moyen d'intégration.

La suppression de la condition d'intégration dans la législation sur la nationalité a pour effet d'instrumentaliser cette législation. Avec toutes les conséquences que l'on sait. Il va de soi qu'il est de ce fait impossible de mener une politique d'intégration dans d'autres secteurs ou d'encourager les gens à s'intégrer.

Il s'ensuit que la réglementation belge en matière de naturalisation est devenue la plus souple d'Europe!

On en trouve la confirmation dans le rapport de la journée d'étude de Louvain:

2) Het toenemend gebruik van consulaire akten:

Een probleem dat evenmin wordt opgelost betreft de mogelijkheid om andere akten te aanvaarden. Artikel 5 van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit bepaalt dat vreemdelingen, wanneer zij zich onmogelijk een akte van geboorte kunnen verschaffen, de mogelijkheid hebben om een gelijkwaardig document voor te leggen dat kan afgeleverd worden door de diplomatieke of consulaire overheden van hun land van herkomst. Indien ook dit niet mogelijk is, dan kan de akte van geboorte worden vervangen door een akte van bekendheid.

Niettegenstaande de omzendbrief van de minister over de interpretatie van de notie «in de onmogelijkheid verkeren» blijkt dat die onmogelijkheid uiteenlopend wordt geïnterpreteerd en voornamelijk afhankelijk is van de dienst die de situatie evalueert.

Het toenemend gebruik van consulaire akten is een probleem geworden. Nergens wordt immers bepaald hoe de onmogelijkheid om een akte te bekomen moet worden vastgesteld. Het blijkt dat, in een aantal landen (o.m. Zuid-Amerikaanse) er wel degelijk circuits zijn die frauduleuze documenten afleveren.

3) Het opheffen van de vereiste om de integratiewil aan te tonen:

Met de nieuwe wet is er een wettelijke fictie ingevoerd. Diegene die de Belgische nationaliteit aanvraagt, wordt (onweerlegbaar) vermoed bereid te zijn zich te integreren. De praktijk van de commissie Naturalisaties toont aan dat dit vermoeden niet altijd berust op een werkelijkheid. De ervaringen van de actoren die de wet moeten toepassen gaan in dezelfde richting. Vreemdelingen bieden zich aan om de nationaliteit te verkrijgen, maar zijn niet in staat om zich in één van de landstalen uit te drukken.

Door het vermoeden van integratie als uitgangspunt te nemen, heeft de wetgever een hefboom voor integratie uit handen gegeven.

Het verwijderen van de integratievoorwaarde uit de nationaliteitswetgeving heeft tot gevolg dat de nationaliteitswetgeving wordt geïnstrumentaliseerd. Met alle gevolgen van dien. Het spreekt vanzelf dat het daardoor ook onmogelijk is om in andere sectoren een integratiebeleid te voeren of mensen aan te moedigen om zich te integreren.

Hierdoor is de Belgische regeling voor naturalisatie is de soepelste in Europa geworden!

Dat wordt bevestigd in het verslagboek van de studiedag in Leuven:

«La réglementation belge, qui ne conditionne plus la naturalisation qu'à un séjour de trois ans (deux ans pour les réfugiés et les apatrides reconnus en Belgique), est la plus souple d'Europe. Il semble que l'on ait suivi cette option sans penser aux conséquences qu'elle peut avoir pour la migration des ressortissants de pays tiers. À cet égard, nous songeons tant à l'afflux possible de candidats-réfugiés et peut-être même d'illégaux, qu'à la double influence que l'assouplissement exerce sur le droit de séjour. D'une part, les personnes qui, auparavant, pouvaient seulement prétendre à la naturalisation, entrent maintenant en ligne de compte pour une déclaration de nationalité. Nous songeons à la catégorie visée par l'article 12bis §1^{er}, 2°, qui, désormais, a non seulement droit à la nationalité belge, mais est, en outre, totalement exemptée d'une exigence de durée de séjour. ... La seconde influence se situe sur le plan du regroupement familial. Si un nombre plus élevé de ressortissants de pays tiers acquièrent la nationalité belge en raison de l'assouplissement des conditions et des procédures, les membres de leurs familles pourront être plus nombreux à invoquer le regroupement familial, et ce, dans des conditions plus souples.» (extrait de la contribution de S. D'Hondt)

4) Interférence avec la loi réglant l'accès au territoire: la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation n'est pas neutre sur le plan migratoire.

Un autre problème concerne la catégorie d'étrangers qui peuvent obtenir la nationalité d'une manière particulièrement souple, à savoir les étrangers qui sont nés à l'étranger et dont l'un des auteurs est belge au moment de la déclaration de nationalité (art. 12bis, §1^{er}, 2°, du Code de la nationalité belge).

Ce problème a déjà été évoqué dans une lettre du ministre de l'Intérieur Duquesne au président de la commission des naturalisations.

Dans sa lettre du 30 septembre 1999, M. Duquesne déclarait que les procédures en matière d'octroi de la nationalité belge semblent donc, dans ces cas, être un moyen de régulariser le séjour.

Ce phénomène témoigne d'un manque indéniable de cohérence entre les règles en matière d'accès au territoire ou de permis de séjour et les règles qui ont trait à l'octroi de la nationalité belge.

M. Vandeurzen explique que le processus se déroule selon les étapes suivantes:

1 le père ou la mère obtient la nationalité belge par déclaration ou par naturalisation;

«De Belgische regeling, die aan de naturalisatie nog slechts een vereiste koppelt van drie jaar verblijf (twee jaar voor in België erkende vluchtelingen en staatlozen), is de soepelste in Europa. Het lijkt erop dat optie is gevolgd zonder stil te staan bij de gevolgen die ze kan hebben voor de migratie van derdelanders. Daarbij denken we zowel aan de mogelijke toevloed van kandidaat-vluchtelingen en misschien zelfs illegalen, als aan de dubbele invloed die de versoepeling uitoefent op het verblijfsrecht. Enerzijds komen mensen die vroeger slechts een beroep konden doen op naturalisatie in aanmerking voor een nationaliteitsverklaring. We denken aan de categorie van art. 12bis § 1, 2°, die voortaan niet alleen recht heeft op de Belgische nationaliteit, maar bovendien volledig is vrijgesteld van een verblijfsduurvereiste. ... De tweede invloed doet zich voor op het vlak van gezinshereniging. Verwerven meer derdelanders de Belgische nationaliteit door de versoepelde voorwaarden en procedures, dan kunnen hun familieleden in grotere getale en onder soepele voorwaarden een beroep doen op gezinshereniging.» (uittreksel uit de bijdrage van S. D'Hondt)

4) Interferentie met de wet die de toegang regelt tot het grondgebied: de snel-Belg-wet is niet migratie-neutraal:

Een ander knelpunt betreft de categorie vreemdelingen die de nationaliteit op een wel bijzonder soepele wijze kunnen verkrijgen, met name de vreemdelingen die in het buitenland geboren zijn en waarvan één van de ouders Belg is op het moment van de nationaliteitsverklaring (art. 12bis, §1, 2° WBN).

Het probleem werd indertijd reeds aangekaart in een brief van minister van Binnenlandse Zaken Duquesne aan de voorzitter van de commissie Naturalisaties:

Citaat uit de brief (30.09.1999):

«De procedures inzake de verwerving van de Belgische nationaliteit lijken in die gevallen dus een middel te zijn om het verblijf te regulariseren.»

Dat verschijnsel legt een onmiskenbaar gebrek aan coherentie bloot tussen de regels inzake toegang tot het grondgebied of verblijfsvergunning en die welke betrekking hebben op de toekenning van de Belgische nationaliteit.

De heer Vandeurzen legt uit dat de volgende cascade zich voordoet:

1 vader of moeder verwerven de Belgische nationaliteit via de verklaring of naturalisatie);

2 il en résulte un droit d'accès au territoire et à la naturalisation par déclaration pour tous les enfants majeurs nés à l'étranger;

3 la nationalité est acquise pour les enfants mineurs placés sous la garde du parent qui acquiert la nationalité belge;

Cette réglementation est particulièrement injuste vis-à-vis des personnes nées en Belgique ! Ces personnes pourraient en effet considérer qu'elles ont davantage le droit de bénéficier de mesures facilitant l'accès à la nationalité. Or, c'est le contraire qui se produit.

D'après les chiffres du ministre de l'Intérieur, en 2001, 659 personnes ont acquis la nationalité belge sans avoir dû résider en Belgique, contre 918 en 2002. Il s'agit de personnes nées à l'étranger et dont l'un des parents est devenu belge. Au cours de la période comprise entre mai 2000 à décembre 2006, 5.535 personnes majeures ont acquis la nationalité belge sans avoir le moindre lien avec la Belgique, si ce n'est qu'un de leurs parents était devenu belge à un moment donné.

La seule conclusion qui s'impose est que le dernier obstacle lié à l'obtention de la nationalité a été supprimé. L'étranger ne doit même plus venir en Belgique; il peut introduire sa demande de nationalité auprès d'un poste diplomatique ou consulaire situé à l'étranger.

Sur l'article

Art. 485

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) constate qu'aujourd'hui, en raison de la globalisation grandissante, il est de plus en plus aisé pour les personnes de toute nationalité de voyager ou de séjourner, parfois pour une période de longue durée, à l'étranger. Toutefois, alors que la circulation des personnes augmente, force est de constater qu'il en est de même pour le nombre de naturalisations. Or, il est essentiel, dans le contexte international actuel, de ne pas trop étendre et simplifier l'octroi de la nationalité. En effet, au plus la circulation internationale des personnes est importante, au plus la nationalité joue un rôle prépondérant par son rôle protecteur, l'exemple type étant les services proposés à l'étranger par l'ambassade et le consulat de son pays d'origine. En facilitant l'octroi de la nationalité et en permettant les nationalités multiples, la nationalité perd de sa valeur. Le risque apparaît par exemple de voir les ambassades se défaire d'un problème ren-

2 op basis hiervan ontstaat er een recht op toegang tot het grondgebied en op naturalisatie via verklaring voor alle meerderjarige kinderen geboren in het buitenland;

3 nationaliteit is verworven voor de minderjarige kinderen die onder toezicht staan van de ouder die Belg wordt.

Deze regeling is bepaald onbillijk voor diegenen die hier geboren zijn! Zij zouden immers kunnen veronderstellen dat er meer aanleiding is om voor hen de toegang tot de nationaliteit te vergemakkelijken. Het tegenovergestelde doet zich voor.

Volgens de cijfers van de minister van Binnenlandse Zaken zijn er in 2001 659 en in 2002 918 mensen Belg geworden zonder dat zij daarvoor in België moesten verblijven. Het gaat om personen die in het buitenland zijn geboren en waarvan één van de ouders Belg werd. In de periode mei 2000 tot december 2006 zijn er 5.535 meerderjarige personen Belg geworden zonder dat ze ook maar één band met België hadden behalve dat één van hun ouders op een bepaald ogenblik Belg was.

Hieruit kan alleen maar worden besloten dat de laatste drempel om de nationaliteit te verwerven is weggevallen, de vreemdeling hoeft zelfs niet meer naar België te komen, hij mag de nationaliteit aanvragen op de diplomatieke of consulaire post in het buitenland.

Over het artikel

Art. 485

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) constateert dat mensen van ongeacht welke nationaliteit wegens de sterker wordende globalisering thans almaar gemakkelijker – soms voor langere tijd – naar het buitenland kunnen reizen of er verblijven. Terwijl het verkeer van personen toeneemt, kan men echter niet om de vaststelling heen dat hetzelfde geldt voor het aantal naturalisaties. Het is in de huidige internationale context evenwel van cruciaal belang de verlening van de nationaliteit niet al te sterk te verruimen en te vereenvoudigen. Hoe belangrijker het internationaal verkeer van personen is, hoe sterker de nationaliteit immers een doorslaggevende, beschermende rol speelt. Het schoolvoorbeeld daarvan vormen de dienstverlening die de ambassade en het consulaat van het land van herkomst van de betrokkene in het buitenland bieden. Door de toekenning van de nationaliteit te vergemakkelijken en door meervoudige nationaliteiten toe te

contré par un citoyen, au motif que c'est un autre Etat qui est compétent.

Le présent projet de loi pose un second problème. En réformant de la sorte le Code de la nationalité, l'on remet en cause implicitement le Traité de Strasbourg de 1963 par lequel les différents Etats adhérents se sont engagés à retirer la nationalité d'origine aux citoyens qui demandaient à un autre Etat une nouvelle nationalité. Si les autres Etats adhérents se retiraient également du traité, il serait possible pour de nombreux européens de demander la nationalité belge, sans risque de perdre leur nationalité d'origine. Cette situation risquerait de poser de nombreux problèmes d'un point de vue communautaire, en créant un déséquilibre au sein de la population belge.

La ministre rappelle que les dispositions en projet visent uniquement la possibilité pour les belges d'obtenir une nouvelle nationalité, sans perdre la leur.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) pense néanmoins que cette réforme risque d'inciter les autres Etats à faire de même, ce qui posera problème. Il ne faut par ailleurs pas perdre de vue que la Belgique possède une situation enviable grâce à sa position centrale et à Bruxelles, qui est la capitale de l'Europe. Ils risquent dès lors d'être nombreux à vouloir s'installer ici.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) est, au vu de la situation actuelle, particulièrement inquiète et ne pense pas que les modifications en projet représentent une amélioration pour le fonctionnement de la commission naturalisation de la Chambre.

La ministre a toujours affirmé ces dernières années, qu'il n'y avait aucun problème en la matière. Les demandes de nationalité auraient fortement baissé depuis 2002 et la loi du 1^{er} mars 2000 fonctionnerait apparemment bien. Ainsi, la ministre n'avait pas estimé nécessaire de revoir à la hausse les délais dont disposaient les différents services compétents, l'objectif étant de ne pas faire durer indéfiniment la procédure de nationalisation. Dans ce contexte, le législateur avait décidé d'imposer un délai d'1 mois suivant la déclaration faite devant l'officier de l'Etat civil au Procureur du Roi pour s'opposer à l'octroi de la nationalité. Il semblerait pourtant que la ministre se soit finalement ravisée, le présent projet de loi retenant désormais un délai de 4

staan, verliest de nationaliteit haar waarde. Zo kan bijvoorbeeld het gevaar ontstaan dat de ambassades zich van een moeilijkheid waarmee een burger wordt geconfronteerd, afmaken omdat een andere Staat bevoegd is.

Dit wetsontwerp doet een tweede knelpunt rijzen. Door op die manier het Wetboek van de Belgische Nationaliteit te hervormen, wordt impliciet het Verdrag van Straatsburg van 1963 ter discussie gesteld op grond waarvan de toegetreden landen er zich toe hebben verbonden aan iemand diens oorspronkelijke nationaliteit te ontnemen zo hij een andere Staat om een nieuwe nationaliteit verzoekt. Mochten de andere Staten eveneens het verdrag opzeggen, dan zouden heel wat Europeanen de Belgische nationaliteit kunnen aanvragen zonder het risico te lopen hun oorspronkelijke nationaliteit te verliezen. Bij die situatie dreigen tal van communautaire moeilijkheden te rijzen doordat het evenwicht binnen de Belgische bevolking wordt verstoord.

De minister herinnert eraan dat de ontworpen bepalingen er alleen toe strekken aan Belgen de mogelijkheid te bieden een nieuwe nationaliteit te verwerven zonder hun eigen nationaliteit te verliezen.

Niettemin meent *de heer Bart Laeremans (Vlaams Belang)* dat die hervorming andere Staten ertoe zal aanzetten hetzelfde te doen, hetgeen moeilijkheden zal doen ontstaan. Voorts mag niet uit het oog worden verloren dat België een benijdenswaardige positie inneemt dankzij zijn centrale ligging en dankzij Brussel, dat de hoofdstad van Europa is. Velen dreigen zich hier dan ook te willen vestigen.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) is gezien de huidige toestand bijzonder ongerust, en denkt niet dat de ontworpen wijzigingen een verbetering inhouden voor de werking van de Kamercommissie voor de Naturalisaties.

De minister heeft de jongste jaren steeds staande gehouden dat op dat punt geen sprake was van enig knelpunt. Het aantal naturalisatieaanvragen is naar verluidt sinds 2002 sterk gedaald, en de wet van 1 maart 2000 werkt kennelijk naar behoren. Aldus achtte de minister het niet nodig de termijnen waarover de verschillende bevoegde diensten beschikten te verlengen, aangezien het de bedoeling was de naturalisatieprocedure niet voor onbepaalde duur te laten aanslepen. In die context had de wetgever beslist op te leggen dat de termijn om bij de procureur des Konings verzet aan te tekenen tegen de toekenning van de nationaliteit, één maand bedraagt te rekenen van de verklaring vóór de ambtenaar van de burger-

mois. Si l'intervenante n'est bien sûr certainement pas opposée à un allongement du délai, elle est toutefois en droit de se poser des questions quant aux raisons qui ont poussé la ministre à changer d'avis si subitement.

La commission naturalisation est constamment confrontée à des avis imprécis ou incomplets des différents services compétents, qui ne disposent pas de suffisamment de temps. Le délai d'1 mois dont dispose le parquet est bien trop court. Il arrive également que l'office des Etrangers, qui se plaint de la surcharge de travail en raison du nombre impressionnant de régularisations, ne peut pas toujours vérifier l'identité exacte de certaines personnes. De même, le précédent ministre de la Justice avait souligné que la Sûreté de l'Etat aurait besoin de près de 30 personnes supplémentaires pour pouvoir assumer son rôle efficacement. La situation est d'autant plus problématique que si le nombre de demandes de naturalisation ne cesse d'augmenter, il en va de même pour le nombre de dossiers sur lesquelles la Sûreté de l'Etat doit s'exprimer. Il serait dès lors essentiel d'organiser des auditions afin d'entendre l'avis de ces différents services et régler au mieux leur situation.

Par ailleurs, bien que le présent projet de loi augmente le délai pour rendre les avis, d'autres dispositions augmentent le nombre d'avis à rendre. Ainsi, l'article 12bis, § 2, alinéa 2, proposé à l'article 489 en projet, prévoit, pour les demandes de déclaration de nationalité de Belges résidant à l'étranger, l'avis de l'office des Etrangers et de la Sûreté de l'Etat. Comment ces services rempliront-ils leur fonction? Le parquet devra-t-il se rendre à l'étranger? Un visa devra-t-il être demandé?

L'exigence d'avoir résider au moins 3 années consécutives sur le territoire belge quelle que soit la période et non plus uniquement les 3 années qui précèdent la demande de naturalisation, pose également de nombreux problèmes, car elle multiplie de manière considérable les demandes.

Compte tenu de ces différents éléments, il est évident que la loi en projet ne règle nullement les différents problèmes jusqu'à présent rencontrés.

L'intervenante attire ensuite l'attention sur la struc-

lijke stand. Schijnbaar is de minister evenwel van mening veranderd, aangezien dit wetsontwerp voortaan een termijn van vier maanden in uitzicht stelt. Hoewel de spreekster vanzelfsprekend niet gekant is tegen een verlenging van de termijn, vraagt zij zich naar eigen zeggen terecht af wat de minister ertoe heeft overgehaald haar mening zo plots te herzien.

De commissie voor de Naturalisaties wordt voortdurend geconfronteerd met onduidelijke of onvolledige adviezen van de bevoegde diensten, die over onvoldoende tijd beschikken. De termijn van één maand waarover het parket beschikt, is veel te kort. Ook gebeurt het dat de Dienst Vreemdelingenzaken, die over werkoverlast klaagt wegens het indrukwekkend aantal regularisaties, niet altijd de precieze identiteit van bepaalde personen kan nagaan. In dezelfde zin had de vorige minister van Justitie reeds onderstreept dat de Veiligheid van de Staat 30 extra mensen nodig zou hebben om haar rol doeltreffend te vervullen. De toestand is des te problematischer omdat het aantal naturalisatieaanvragen en het aantal dossiers waarover de Veiligheid van de Staat zich moet uitspreken, onophoudelijk stijgt. Het ware dan ook van cruciaal belang hoorzittingen te organiseren om het advies van die diverse diensten te vernemen en hun situatie zo goed mogelijk te regelen.

Hoewel dit wetsontwerp voorziet in een verlenging van de termijn om advies te verlenen, stellen andere bepalingen ook een verhoging in uitzicht van het aantal te verstrekken adviezen. Aldus voorziet artikel 12bis, § 2, tweede lid, ter aanpassing van het ontworpen artikel 489, erin dat voor de nationaliteitsverklaring van de in het buitenland verblijvende Belgen het advies van de Dienst Vreemdelingenzaken en van de Veiligheid van de Staat vereist is. Hoe zullen die diensten hun taak vervullen? Zal het parket naar het buitenland moeten reizen? Zal een visum moeten worden aangevraagd?

Ook de vereiste dat men ongeacht de periode ten minste drie opeenvolgende jaren op het Belgisch grondgebied moet hebben verbleven, en niet langer alleen gedurende de drie jaren die aan de naturalisatieaanvraag voorafgaan, doet tal van moeilijkheden rijzen, want ze doet het aantal aanvragen fors stijgen.

Gelet op die verschillende elementen spreekt het vanzelf dat de ontworpen wet geenszins in een regeling voorziet voor de diverse, tot dusver gerezen knelpunten.

Vervolgens vestigt de spreekster de aandacht op de

ture de la commission des naturalisations. Celle-ci est composée de 17 membres, répartis par tirage au sort en 6 chambres de chacune 3 membres provenant de partis politiques différents. Deux de ces chambres fonctionnent peu ou prou en raison de l'impossibilité d'obtenir un consensus au sein de celles-ci, ce qui alourdit considérablement les travaux de la commission réunie en séance plénière.

Il n'existe pas non plus de mode uniforme de prise de décision. Le résultat peut donc être très différent d'un dossier à l'autre. Les instruments dont dispose la commission ne sont pas non plus satisfaisants. Ainsi, les critères inscrits dans la loi de naturalisation accélérée sont trop vagues et pas suffisamment transparents. De même, le règlement «critères généraux d'évaluation des demandes de naturalisation» de la commission est également régulièrement remise en question.

Par ailleurs, les travaux en commission donnent trop souvent lieu à des discussions et des conflits d'interprétation qui nécessitent de voter. De ce fait, la présence ou non d'un membre est généralement décisive pour un dossier, ce qui nuit incontestablement à la sécurité juridique. Un problème récurant se pose notamment dans le cadre de la connaissance d'une des deux langues nationales. Si cette exigence n'est plus prévue dans la loi, le règlement de la commission prévoit un ajournement en cas de refus délibéré d'apprendre la langue. Toutefois, pour certains membres, le manque de connaissances linguistiques ne constitue pas un motif de report. Le cas des condamnations pénales soulève également de nombreuses questions: une série de procès-verbaux pour conduite sous influence ou sans permis constitue-t-elle un obstacle? Qu'en est-il d'un mariage de complaisance pour une personne qui a été régularisée? Là aussi, les avis diffèrent. L'on pourrait également se référer aux octrois de régularisation en raison d'un séjour justifié par des études ou une profession. Ceux-ci ne sont en principe possible qu'après dix ans, mais de plus en plus souvent, des exceptions sont consenties pour mérites particuliers: il s'agit dans ce cas de footballeurs professionnels, de médecins spécialistes ou encore de chefs d'entreprise.

Compte tenu de ce qui vient d'être dit, l'intervenante exprime sa déception par rapport au présent projet de loi.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (VLD) ne partage pas du tout la vision de Mme Van der Auwera. L'application du Code de nationalité et le fonctionnement de la commission des naturalisations n'est certainement pas pro-

structure van de commissie voor de Naturalisaties. Die bestaat uit 17 leden, die bij lottrekking worden opgedeeld in zes kamers met elk drie, uit verschillende politieke partijen stammende leden. Twee van die kamers werken maar mondjesmaat omdat ze er niet in slagen een consensus te bereiken, hetgeen de werkzaamheden van de in plenumzitting bijeengekomen commissie fors bemoeilijkt.

Al evenmin bestaat er een eenvormige besluitvorming. Het resultaat kan dus sterk verschillen naargelang het dossier. De instrumenten waarover de commissie beschikt, zijn al evenmin bevredigend. Aldus zijn de in de «snelbelgwet» opgenomen criteria te vaag en te weinig transparant. Ook het reglement betreffende de algemene evaluatiecriteria voor de naturalisatieaanvragen staat geregeld ter discussie. Bovendien leiden de werkzaamheden in de commissie te vaak tot discussies en betwistingen omtrent interpretaties, waarover dan moet worden gestemd.

Daardoor is de aanwezigheid van een lid over het algemeen beslissend voor een dossier, wat ontegensprekelijk de rechtszekerheid schaadt. Er is namelijk een terugkerend probleem in het kader van de kennis van één van de landstalen. Die eis is niet langer in de wet opgenomen, maar het commissiereglement voorziet in een verdaging bij een bewuste weigering om de taal te leren. Voor bepaalde leden is het gebrek aan taalkennis echter geen reden van uitsstel. Het geval van de strafrechtelijke veroordelingen doet uiteraard ook tal van vragen rijzen: is een reeks processen-verbaal wegens rijden onder invloed of zonder rijbewijs een hinderpaal? Wat met een schijnhuwelijk voor iemand die is geregulariseerd? Ook daar zijn de adviezen verschillend. Men zou ook kunnen verwijzen naar de regularisaties op grond van een verblijf wegens een studie of een beroep. Die zijn in principe maar mogelijk na tien jaar, maar er worden al maar meer uitzonderingen toegestaan wegens bijzondere verdiensten: het gaat dan om beroepsvoetballers, gespecialiseerde geneesheren of nog, bedrijfshoofden.

Gelet op wat zopas is gezegd, geeft de spreekster uiting aan haar ontgoocheling in verband met dit wetsontwerp.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (VLD) deelt de mening van mevrouw Van der Auwera in het geheel niet. De toepassing van het Wetboek van de Belgische nationaliteit en de werking van de commissie voor de

blématique.

La commission travaille aussi bien sur la base du Code de la nationalité, que des critères généraux établis par le règlement. Celui-ci a d'ailleurs été mis à jour le 19 janvier 2004. Ces critères généraux traitent de nombreux problèmes et clarifient ainsi bien des situations. Les exemples sont multiples: il existe une possibilité de rejeter une demande de naturalisation lorsque le requérant a un casier judiciaire ou ne peut rester sur le territoire que pour une période limitée; Il y a une présomption de mariage en blanc, lorsque les époux sont domiciliés depuis moins de 2 ans à la même adresse; un ajournement est également prévu lorsque le requérant fait l'objet d'une enquête judiciaire.

Il ne faut pas non plus oublier que les services des commissions de la Chambre rendent également un avis sur chaque dossier traité par la commission des naturalisations. C'est d'ailleurs sur base de cet avis que le dossier est discuté.

Il est donc tout à fait erroné de prétendre que le travail de la commission ne serait pas réalisé correctement.

L'intervenante rappelle par ailleurs que la commission a traité depuis le début de la législature près de 44.000 dossiers. 42 pourcent ont été évalués positivement, 20 pourcent ont été ajournés, notamment en raison d'un manque de connaissance d'une des langues nationales, et enfin 38 pourcent des dossiers ont été rejetés.

En ce qui concerne les modifications en projet, Mme Lahaye-Battheu se réjouit de voir que la notion de séjour légal est désormais clairement définie, que la période de résidence principale ne peut être couverte que par un séjour légal, que l'interdiction de double nationalité est levé et enfin, qu'il est possible de perdre la nationalité belge si celle-ci a été obtenue de manière frauduleuse.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) souligne, en ce qui concerne l'exigence linguistique, que celle-ci n'est absolument pas contrôlée dans le cadre des demandes de nationalisations qui se font à la maison communale. Ne serait-il pas souhaitable de prévoir un tel contrôle?

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, rappelle que l'objectif du présent projet de loi n'est pas d'entamer une réforme globale de la nationalisation, mais uniquement de rectifier quelques éléments de la loi de 2000 qui posent problèmes et que la ministre s'était engagée à modifier.

Naturalisations is zeker niet problematisch.

De commissie werkt evenzeer op grond van het Wetboek van de Belgische nationaliteit als op grond van algemene criteria die bij reglement zijn opgesteld. Dat reglement is trouwens op 19 januari 2004 bijgewerkt. Die algemene criteria behandelen tal van problemen en zorgen aldus in nogal wat situaties voor opheldering. De voorbeelden zijn veelvuldig: er is een mogelijkheid om een verzoek tot naturalisatie te verwerpen als de aanvrager een strafblad heeft of maar beperkte tijd op het grondgebied kan blijven; er is een vermoeden van schijnhuwelijk als de echtgenoten minder dan twee jaar op hetzelfde adres zijn gevestigd; er is voorts verdaging als over de aanvrager een gerechtelijk onderzoek aan de gang is.

Men mag ook niet vergeten dat de commissiediensten van de Kamer advies uitbrengen over elk dossier dat door de commissie voor de Naturalisaties wordt behandeld. Het is trouwens op grond van dat advies dat het dossier wordt besproken.

Het is dus volkomen verkeerd te beweren dat de commissie haar werk niet correct zou doen.

De spreekster herinnert er voorts aan dat de commissie sinds het begin van de zittingsperiode bijna 44.000 dossiers heeft behandeld. Daarvan werd 42 % positief beoordeeld, 20 % uitgesteld, met name wegens een gebrek aan kennis van een van de landstalen, en 38 % verworpen.

Aangaande de ontworpen wijzigingen verheugt de spreekster zich erover dat het begrip wettelijk verblijf voortaan duidelijk is gedefinieerd, dat de periode van hoofdverblijf maar gedekt kan zijn door een wettelijk verblijf, dat het verbod op de dubbele nationaliteit wordt opgeheven en, tot slot, dat het mogelijk is de Belgische nationaliteit te verliezen als die op bedrieglijke wijze is verkregen.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) onderstreept inzake de taalvereiste dat die absoluut niet wordt gecontroleerd in het kader van de verzoeken tot nationalisatie op het gemeentehuis. Zou het niet wenselijk zijn een dergelijke controle in te stellen?

Vice-eersteminister en minister van Justitie mevrouw Laurette Onkelinx herinnert eraan dat dit wetsontwerp geen algemene hervorming van de nationaliteitswetgeving tot doel heeft, maar alleen een rechtzetting van enkele probleemgevende elementen in de wet van 2000, die de minister beloofd had te wijzigen.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) fait remarquer que si le sp.a ne dit mot, il n'en est pas de même lorsqu'il doit s'exprimer dans les médias. Ainsi, M. Patrick Janssens, qui était à l'époque président du parti, n'a pas hésité à reconnaître en 2001 que la nouvelle loi n'était pas la meilleure idée que la majorité ait eue. M. Dirk Van der Maelen a également tenu un discours similaire en 2003, dans la Gazet van Antwerpen du 24 avril 2003, où il estimait qu'il convenait de renforcer les critères d'octroi de la nationalité. Ces belles paroles semblent révolues. Maintenant que les membres de la majorité peuvent prendre leurs responsabilités, ils se taisent.

*
* *

M. Jo Vandeurzen (CD&V) s'interroge quant à la portée du paragraphe premier. L'intéressé doit-il avoir séjourné légalement tout au long de la période requise sur le territoire ou uniquement au moment de l'introduction de sa demande ou déclaration?

La ministre précise qu'il est demandé que le requérant séjourne légalement au moment de sa demande ou déclaration. L'objectif est ici de lutter contre les situations d'abus et non de nuire aux personnes qui font une demande de nationalité et qui, à un moment donné, auraient pu se trouver en situation irrégulière, ce qui serait beaucoup trop stricte. L'on ne peut ainsi raisonnablement refuser l'introduction d'une demande d'une personne qui a vécu toute son enfance en Belgique et qui aurait oublié de demander à un moment donné le renouvellement de son titre de séjour. Le but n'étant pas, par exemple, de pénaliser une personne qui a vécu tout son enfance en Belgique et a oublié à un moment donné de renouveler son titre de séjour.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) fait remarquer que cette approche ne correspond pas à la logique retenue dans d'autres dispositions du Code de la nationalité. Le projet de loi assouplit considérablement les conditions initialement exigées. Ainsi, l'article 12bis, §1^{er}, 3^o, stipule que les étrangers qui ont atteint l'âge de 18 ans peuvent acquérir la nationalité en faisant une déclaration conformément au § 2, s'ils ont fixé leur résidence principale en Belgique depuis au moins 7 ans et ont été admis ou autorisés, au moment de la déclaration, à séjourner pour une durée illimitée dans le Royaume, ou ont été autorisés à s'y établir. Cette disposition a été interprétée par la loi-programme du 27 décembre 2004 (article 299) comme imposant au requérant de se prévaloir d'un séjour légal pour les 7 années passées en Belgique et non uniquement au moment du dépôt de la déclaration. La situation envisagée par la

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) merkt op dat de sp.a niets zegt, maar dat dit anders is als zij zich in de media moet uitspreken. Zo heeft de heer Patrick Janssens, de toenmalige voorzitter van de partij, niet geargeld in 2001 te erkennen dat de nieuwe wet niet het beste idee van de meerderheid was. De heer Dirk Van der Maelen heeft in 2003 een gelijksoortig discours gehouden, in de Gazet van Antwerpen van 24 april 2003, waar hij de mening toegedaan was dat de criteria voor de toekenning van de nationaliteit moesten worden opgevoerd. Na die mooie woorden zijn daden echter uitgebleven. Nu de leden van de meerderheid hun verantwoordelijkheid op zich kunnen nemen, zwijgen ze.

*
* *

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) heeft vragen bij de eerste paragraaf. Moet de betrokkene gedurende de hele vereiste periode wettelijk op het grondgebied hebben verbleven of alleen op het tijdstip van de indiening van zijn verzoek of verklaring?

De minister preciseert dat gevraagd wordt dat de verzoeker in wettelijk verblijf is op het ogenblik van de aanvraag of verklaring. De bedoeling is misbruiken te bestrijden en niet schade te berokkenen aan wie een aanvraag tot nationaliteit indient en zich op een gegeven moment in een onregelmatige situatie had kunnen bevinden, wat veel strikter is. Zo kan men redelijkerwijze de indiening van een verzoek niet weigeren aan iemand die gedurende heel zijn jeugd in België heeft verbleven en die op een gegeven ogenblik zou zijn vergeten de hernieuwing van zijn verblijfstitel aan te vragen. Zo mag het niet de bedoeling zijn iemand te benadelen die zijn hele kindertijd in België heeft doorgebracht en heeft vergeten zijn verblijfstitel te vernieuwen.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) merkt op dat deze benadering niet overeenstemt met de logica vervat in andere bepalingen van het Wetboek van de Belgische nationaliteit. Het ontwerp van programmawet versoepelt de aanvankelijk vereiste voorwaarden aanzienlijk. Zo bepaalt artikel 12bis, § 1, 3^o, dat de vreemdelingen die de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt, de Belgische nationaliteit kunnen verkrijgen door een verklaring af te leggen overeenkomstig § 2, indien zij sedert ten minste zeven jaar hun hoofdverblijf in België hebben gevestigd en op het tijdstip van de verklaring gemachtigd zijn of toegelaten werden tot een verblijf van onbepaalde duur in het Rijk of toegelaten werden om er zich te vestigen. Die bepaling heeft in de programmawet van 27 december 2004 (art. 299) de interpretatie gekregen dat de verzoeker verplicht is zich te beroepen op een wettelijk verblijf van zeven jaar in

loi en projet est donc différente et assouplit les exigences. Il existe par ailleurs nombre d'autres dispositions qui renvoient à une condition de séjour. Tel est notamment le cas des articles 11, 11 *bis*, 16 et 24 du Code de la nationalité.

Il serait dès lors opportun de définir pour l'ensemble des dispositions concernées, ce que l'on entend par séjour, à savoir un séjour couvert pour toute sa durée par un séjour légal.

M. Jo Vandeurzen et Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) déposent pour ce faire l'amendement n° 7 et en ordre subsidiaire l'amendement n° 8 (DOC 51 2760/018).

La ministre rappelle que l'objectif du présent projet de loi n'est pas de changer l'orientation de la loi de 2000, mais uniquement d'apporter des modifications afin d'éviter des abus en la matière. La loi en question n'est donc nullement assouplie.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) constate, à la lecture de l'exposé des motifs que pour le calcul de la durée de résidence prescrite par les différentes dispositions du Code de la nationalité belge, le séjour couvert par une attestation d'immatriculation ou une annexe 35 doit être pris en compte. Il semblerait donc qu'un séjour initialement illégal puisse être pris en compte dans le calcul de la durée du séjour.

Le représentant de la ministre souligne qu'une fois que le candidat réfugié a passé le stade de la recevabilité, le commissariat général aux Réfugiés et aux Apatrides (CGRA) peut rejeter la demande d'asile sur le fond. S'en suit un recours devant la commission permanente de recours des réfugiés, qui est suspensif. Tant que le recours est pendant, l'intéressé est donc considéré comme étant en séjour légal. Par contre, le recours devant le Conseil d'Etat n'est pas suspensif. A ce stade, l'intéressé ne dispose d'aucun titre de séjour légal, étant donné qu'il a été débouté de sa demande.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) dépose un amendement n° 25 (DOC 51 2760/018), afin de ne viser que les étrangers qui possèdent un droit de séjour illimité, afin d'éviter qu'un étranger étudiant en Belgique puisse faire une demande de nationalité, alors même que l'article 15 de la loi du 15 décembre 1980 ne prend

België en niet uitsluitend op het tijdstip van de indiening van de verklaring. De situatie die men in dit wetsontwerp voor ogen heeft, is dus verschillend en versoepelt de eisen. Er zijn trouwens tal van andere bepalingen die verwijzen naar een verblijfsvoorwaarde. Dat is met name het geval voor de artikelen 11, 11 *bis*, 16 en 24 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit.

Het zou derhalve opportuun zijn voor alle betrokken bepalingen te preciseren wat onder «verblijf» moet worden verstaan, met name een verblijf waarvoor voor de hele duur ervan een wettelijke verblijfsvergunning is gegeven.

De heer Jo Vandeurzen en Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) dienen daartoe amendement nr. 7 en in bijkomende orde amendement nr. 8 (DOC 51 2670/018) in.

De minister attendeert erop dat het voorliggende wetsontwerp er niet toe strekt het opzet van de wet van 2000 te veranderen, maar alleen wijzigingen aan te brengen teneinde misbruiken terzake te voorkomen. De betrokken wet wordt dus geenszins versoepeld.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) maakt uit de memorie van toelichting op dat voor de berekening van de duur van het verblijf die door de verschillende bepalingen van het Wetboek van de Belgische nationaliteit wordt voorgeschreven het door een attest van immatriculatie of een bijlage 35 gedekt verblijf in aanmerking moet worden genomen. Kennelijk kan een aanvankelijk illegaal verblijf dus in aanmerking komen voor de berekening van de duur van het verblijf.

De vertegenwoordiger van de minister wijst erop dat als de kandidaat-vluchteling het stadium van de ontvankelijkheid eenmaal voorbij is, het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (CGVS) de asielaanvraag ten gronde mag verwerpen. Daarop volgt een beroep bij de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen, dat opschortend is. Zolang het beroep hangende is, wordt er dus van uitgegaan dat de betrokkene legaal in het land verblijft. Het beroep bij de Raad van State is daarentegen niet opschortend. In dat stadium beschikt de betrokkene over geen enkele legale verblijfsvergunning aangezien zijn verzoek werd afgewezen.

Met zijn amendement nr. 25 (DOC 51 2760/018) beoogt *de heer Bart Laeremans (Vlaams Belang)* een en ander alleen op de vreemdelingen met een onbeperkte verblijfsvergunning betrekking te laten hebben, teneinde te voorkomen dat een in België studerende vreemdeling een nationaliteitsaanvraag kan indienen, terwijl ar-

pas en compte la durée des études pour le calcul de la durée minimale de séjour sur le territoire.

La ministre fait remarquer qu'il s'agit là d'une véritable modification du Code de la nationalité et non une simple rectification. La loi en projet n'a nullement pour objectif de réviser en profondeur le Code.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) aimerait savoir si l'on peut dès lors en conclure qu'un étranger qui vient étudier 3 ans en Belgique pourra faire une demande de nationalisation.

La ministre explique que si l'on se trouve dans le cadre d'une demande de naturalisation, la Chambre des représentants n'accepte jamais d'accorder la naturalisation à un étudiant présent depuis 3 ans en Belgique dans le cadre d'un séjour limité. Si l'on se trouve dans le cas d'une acquisition de nationalité par déclaration, 7 ans sont exigés, ainsi qu'une autorisation de séjour légal illimité.

Art. 485bis

M. Jo Vandeurzen (CD&V) dépose un amendement n° 9 (DOC 51 2760/018), afin d'introduire un article 485bis dans la loi en projet. L'objectif de cet amendement est d'améliorer le contrôle des documents fournis par les autorités diplomatiques ou consulaires du pays d'origine de l'intéressé, en imposant une reconnaissance des documents par le ministre des Affaires étrangères, celui-ci étant la personne la mieux informée sur les éventuelles fraudes qui pourraient survenir. L'amendement précise par ailleurs que le Roi doit fixer les conditions dans lesquelles il existe une impossibilité ou une difficulté sérieuse pour se procurer un acte de naissance.

La ministre rappelle qu'à l'heure actuelle, c'est à l'officier de l'Etat civil qu'il appartient d'apprécier l'impossibilité de présenter un extrait d'acte de naissance. Dans ce cas, la personne concernée peut alors apporter un document équivalent, que le consulat du pays d'origine lui fournit. Ce document ne peut être contesté par le parquet. S'il a des doutes quant à l'authenticité du document, il peut demander aux Affaires étrangères de légaliser la signature de l'acte. Celles-ci ne se prononcent donc pas sur le contenu de l'acte.

tikel 15 van de wet van 15 december 1980 voor de berekening van de minimale duur van het verblijf op het grondgebied de duur van de studie niet in aanmerking neemt.

De minister wijst erop dat het dan om een echte wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit gaat en niet om een loutere rechtzetting. Het wetsontwerp strekt er geenszins toe het Wetboek grondig te wijzigen.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) wenst te weten of daaruit mag worden geconcludeerd dat een vreemdeling die gedurende drie jaar in België studeert een nationaliteitsaanvraag kan indienen.

De minister legt uit dat de Kamer van volksvertegenwoordigers in het kader van een nationaliteitsaanvraag nooit aanvaardt de naturalisatie toe te kennen aan een student die in het raam van een beperkt verblijf al 3 jaar in België verblijft. In geval van verkrijging van de Belgische nationaliteit door nationaliteitsverklaring worden 7 jaar en een onbeperkte verblijfsvergunning geëist.

Art. 485bis

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) dient amendement nr. 9 (DOC 51 2760/018) in, dat tot doel heeft in het wetsontwerp een artikel 485bis in te voegen. Bedoeling van dat amendement is de controle te verbeteren van de door de diplomatieke of consulaire overheden van het land van oorsprong verstrekte documenten, door een erkenning van de documenten door de minister van Buitenlandse Zaken verplicht te maken, omdat die het best op de hoogte is van de fraudes die zich kunnen voordoen. Het amendement preciseert voorts dat de Koning de omstandigheden moet bepalen waarin een onmogelijkheid of een zware moeilijkheid bestaat om voor een akte van geboorte te zorgen.

De minister herinnert eraan dat de onmogelijkheid om een uittreksel uit te geboorteakte voor te leggen thans door de ambtenaar van de burgerlijke stand moet worden beoordeeld. In dat geval kan de betrokkene een gelijkwaardig document meebrengen, dat hem door het consulaat van het land van oorsprong wordt verstrekt. Het parket kan dat document niet betwisten. Als hij twijfelt aan de authenticiteit van het document, kan hij aan Buitenlandse Zaken vragen de handtekening van de akte voor echt te verklaren. Buitenlandse Zaken spreekt zich dus niet uit over de inhoud van de akte.

L'amendement déposé vise par contre à imposer aux Affaires étrangères un contrôle de la légalité de tous les actes se substituant aux extraits d'actes de naissance. Il s'agit là d'une tâche énorme, qui ne peut leur être décernement demandée.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) dépose dès lors un amendement n° 38 (DOC 51 2760/018), comme sous-amendement à l'amendement n° 9, afin d'imposer un contrôle uniquement lorsque l'officier de l'Etat civil l'estime nécessaire. Il faut permettre, en cas de doute, que les Affaires étrangères puissent effectuer un contrôle. Il est en effet de notoriété publique que des fraudes sont commises avec ces documents. La ministre devrait par ailleurs adopter une directive, afin de déterminer les conditions auxquelles le document concerné doit répondre pour être valable. Pourquoi une telle mesure n'a-t-elle pas encore été prise? Il faut à tout prix éviter que les dossiers soient traités différemment d'une commune à l'autre, en fonction de l'approche de l'officier de l'Etat civil compétent.

L'intervenant s'interroge également sur les possibilités de recours de l'intéressé en cas de refus de l'acte par l'officier de l'Etat civil.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) aimerait savoir combien de personnes ne peuvent présenter d'extrait d'acte de naissance. S'agit-il d'une large proportion des dossiers à traiter?

La ministre précise qu'elle ne dispose pas de données statistiques en la matière.

En ce qui concerne les notions d'«impossibilité» ou «difficultés sérieuses» de se procurer un acte de naissance, proposées par M. Vandeurzen, il serait très compliqué de les définir avec précision dans une circulaire. Ces notions ont par contre été précisées, à l'aide de différents exemples dans la circulaire du 20 juillet 2000 complétant la circulaire du 25 avril 2000 concernant la loi du 1^{er} mars 2000 modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge. Elles puisent par ailleurs leurs origines dans l'article 70 du Code civil relatif à l'impossibilité pour un des futurs époux de produire son acte de naissance. Il convient en conséquence de suivre l'interprétation qui a été donnée par la jurisprudence et la doctrine en la matière. Leur utilisation ne pose donc pas de problème dans la pratique.

Il convient également de souligner que les Affaires étrangères refusent actuellement de légaliser la signa-

Het amendement strekt er daarentegen toe Buitenlandse Zaken te belasten met een controle van de legaliteit van alle akten die de uittreksels uit de geboorteakte vervangen. Dat is een enorme taak en het zou niet redelijk zijn Buitenlandse Zaken daarmee te belasten.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) dient bijgevolg als subamendement op amendement nr. 9 amendement nr. 38 (DOC 51 2760/018) in, teneinde alleen een controle op te leggen als de ambtenaar van de burgerlijke stand het nodig acht. In geval van twijfel moet Buitenlandse Zaken een controle kunnen uitoefenen. Iedereen weet dat met die documenten wordt geknoeid. De minister zou trouwens een richtlijn moeten uitvaardigen om te bepalen aan welke voorwaarden het document moet voldoen om geldig te zijn. Waarom werd een dergelijke maatregel nog niet genomen? Er moet absoluut worden voorkomen dat dossiers van gemeente tot gemeente op verschillende wijze worden behandeld naargelang de aanpak van de bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand.

De spreker vraagt ook of voor de betrokkene beroepsmogelijkheden bestaan als de ambtenaar van de burgerlijke stand de akte weigert.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) wenst te weten hoeveel personen geen uittreksel uit de geboorteakte kunnen voorleggen. Gaat het om een groot gedeelte van de te behandelen dossiers?

De minister stipt aan dat zij terzake niet over statistische gegevens beschikt.

Het zou zeer ingewikkeld zijn om in een circulaire de door de heer Vandeurzen voorgestelde begrippen «onmogelijkheid» of «zware moeilijkheden» om zich een akte van geboorte te verschaffen nauwkeurig te omschrijven. Die begrippen werden daarentegen gepreciseerd aan de hand van verschillende voorbeelden in de rondzendbrief van 20 juli 2000 ter aanvulling van de rondzendbrief van 25 april 2000 met betrekking tot de wet van 1 maart 2000 tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit. Ze vinden trouwens hun oorsprong in artikel 70 van het Burgerlijk Wetboek in verband met de onmogelijkheid voor een van de toekomstige echtgenoten om zijn geboorteakte voor te leggen. Bijgevolg moet de interpretatie worden gevolgd die terzake door de rechtspraak en de rechtsleer werd gegeven. Het gebruik ervan doet in de praktijk dus geen probleem rijzen.

Tevens moet erop worden gewezen dat Buitenlandse Zaken thans weigert de handtekening van een docu-

ture d'un document, s'ils constatent qu'il s'agit d'un faux.

L'intervenante explique par ailleurs que lorsque l'officier de l'Etat civil refuse un acte, un recours est possible devant le tribunal de première instance.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) conclut donc, des dires de la ministre, que l'authentification de la signature d'un document implique un contrôle de la légalité du document concerné par les Affaires étrangères.

Au sujet du renvoi à l'article 70 du Code civil, l'intervenant se permet de citer le président de l'association des officiers de l'Etat civil qui, dans un discours du 25 octobre 2000, soulignait que l'on allait beaucoup plus loin que l'article 70, en permettant le remplacement de l'acte de naissance par un «acte équivalent» et non pas par un acte de notoriété.

Art. 486

M. Jo Vandeurzen (CD&V) rappelle que l'article 10, alinéa 1, du Code de la nationalité, vise à attribuer la nationalité belge à l'enfant né en Belgique et qui, à un moment quelconque avant l'âge de 18 ans ou l'émancipation antérieure à cet âge, serait apatride s'il n'avait pas cette nationalité.

Afin d'éviter tout abus, le présent projet de loi propose d'exclure du champ d'application de cet alinéa, tout enfant qui peut obtenir une autre nationalité moyennant l'accomplissement par son ou ses représentants légaux d'une démarche administrative auprès des autorités diplomatiques ou consulaires du pays de ses auteurs ou de l'un de ceux-ci. Subsiste toutefois un problème. En effet, la disposition ne vise pas le cas des enfants qui obtiendraient automatiquement la nationalité de leurs parents. Il serait en effet envisageable qu'un enfant, considéré comme apatride, se voit attribué la nationalité belge conformément à l'article 10 CNB, alors qu'il pourrait obtenir, automatiquement, la nationalité de ses parents ultérieurement.

Afin de prendre cette dernière situation en compte, l'intervenant dépose un amendement n° 10 (DOC 51 2760/018).

M. Alfons Borginon (VLD) précise que la disposition en projet envisage déjà ce cas de figure, à savoir les

ment te legaliseren als wordt vastgesteld dat het om een vals document gaat.

Voorts licht de spreker toe dat wanneer de ambtenaar van de burgerlijke stand een akte weigert, het mogelijk is tegen die weigering beroep in te stellen bij de rechtbank van eerste aanleg.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) maakt uit de woorden van de minister op dat de echtheidsverklaring van een handtekening op een document vereist dat Buitenlandse Zaken de wettigheid van dat document controleert.

In verband met artikel 70 van het Burgerlijk Wetboek veroorlooft de spreker zich de woorden aan te halen van de voorzitter van de vereniging van ambtenaren van de burgerlijke stand, die tijdens een toespraak van 25 oktober 2000 beklemtoonde dat men veel verder gaat dan artikel 70 van het Burgerlijk Wetboek, wanneer men toestaat dat een geboorteakte kan worden vervangen door een «equivalente» akte, veel eerder dan door een akte van bekendheid.

Art. 486

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) herinnert eraan dat artikel 10, eerste lid, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit ertoe strekt de Belgische nationaliteit toe te kennen aan «het kind geboren in België en dat, op gelijk welk ogenblik voor de leeftijd van achttien jaar of voor de ontvoogding voor die leeftijd, staatloos zou zijn, indien het die nationaliteit niet bezat».

Teneinde misbruik te voorkomen, bepaalt het ter bespreking voorliggende wetsontwerp dat dit lid niet van toepassing zal zijn op «het kind [dat] een andere nationaliteit kan verkrijgen, mits zijn wettelijke vertegenwoordiger(s) administratieve handelingen verrichten bij de diplomatieke of consulaire overheden van het land van de ouders of van één van hen.» Toch blijft er terzake nog een probleem bestaan. De bepaling geldt immers niet voor de kinderen die automatisch de nationaliteit van hun ouders zouden kunnen verwerven. Het is namelijk denkbaar dat een als staatloos beschouwd kind, overeenkomstig artikel 10 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, die Belgische nationaliteit krijgt terwijl het later automatisch de nationaliteit van zijn ouders zou kunnen verwerven.

Teneinde ook met die hypothese rekening te houden, dient de spreker amendement nr. 10 (DOC 51 2760/018) in.

Volgens *de heer Alfons Borginon (VLD)* omvat de ontworpen bepaling die hypothese reeds, omdat ze met

cas où les parents ne déclareraient pas leur enfant auprès des autorités de leur pays d'origine afin d'éviter que ce dernier obtienne la nationalité de droit et de lui permettre ainsi d'obtenir la nationalité belge. L'amendement proposé est dès lors superflu.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) souligne que le cas visé implique une démarche administrative des parents. Mais qu'en est-il d'un enfant dont un des parents serait ressortissant d'un Etat qui accorderait automatiquement la nationalité à l'enfant? Il convient d'envisager ce cas de figure. Se pose également la question de savoir comment la Belgique pourrait savoir si cet enfant, considéré comme apatride, peut obtenir ultérieurement une autre nationalité de façon automatique.

Mme Martine Taelman (VLD) ne voit pas bien où se situe le problème. Comme l'a expliqué M. Borginon, la disposition en projet permettra désormais de refuser l'attribution de la nationalité à un enfant qui pourrait obtenir la nationalité de ses parents, si ceux-ci le déclareraient auprès de l'ambassade de leur pays d'origine. D'autre part, si l'enfant pouvait obtenir automatiquement la nationalité d'un autre pays, il ne sera jamais apatride et l'article 10 ne pourra s'appliquer.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) se demande ce qu'il adviendrait si l'enfant n'avait plus de parents.

La ministre souligne que l'on se trouve alors dans le cas des enfants abandonnés. Dans ce cas, deux possibilités sont envisageables: soit une procédure d'adoption est pendante, soit l'enfant obtient provisoirement la nationalité belge jusqu'au moment où l'on peut prouver qu'il a une autre nationalité.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) se réfère à un courrier du 3 décembre dernier adressé à l'ensemble des membres du Parlement par la section belge francophone de l'asbl Défense des enfants international, selon lequel la modification de l'article 486, en projet, serait contraire à l'article 7 de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant et la qualification de «détournement de la loi» utilisée dans l'exposé des motifs ne serait pas partagée par tout le monde, ce que démontre notamment une décision récente de la Cour d'appel de Bruxelles.

La ministre souligne que la disposition en projet n'entraîne pas de conséquences disproportionnées pour l'enfant, car il s'agit uniquement de lutter contre une pratique frauduleuse dans le cadre de laquelle le nou-

name ook van toepassing is wanneer de ouders hun kind niet aangeven bij de instanties van hun land van oorsprong, teneinde te voorkomen dat het die nationaliteit van rechtswege zou verkrijgen en aldus te bewerkstelligen dat het de Belgische nationaliteit zou krijgen. Vandaar dat voormeld amendement overbodig is.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) onderstreept dat de hier bedoelde hypothese een administratieve stap van de ouders impliceert. Maar wat met een kind van wie een van de ouders onderdaan is van een land dat het kind automatisch de overeenkomstige nationaliteit toekent? Het ware aangewezen ook die hypothese te regelen. Voorts rijst de vraag hoe België kan weten of dat als staatloos beschouwde kind later nog automatisch een andere nationaliteit kan verwerven.

Mevrouw Martine Taelman (VLD) ziet niet goed waar de knoop eigenlijk zit. Zoals de heer Borginon heeft uitgelegd, maakt de ontworpen bepaling het mogelijk voortaan te weigeren dat de Belgische nationaliteit wordt toegekend aan een kind dat automatisch de nationaliteit van zijn ouders zou kunnen krijgen, als die ouders dat kind bij de ambassade van hun land van oorsprong aangeven. Zo daarentegen het kind automatisch de nationaliteit van een ander land kan verwerven, zal het nooit staatloos zijn en zal artikel 10 bijgevolg niet kunnen worden toegepast.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) vraagt zich af wat er gebeurt met een ouderloos kind.

De minister beklemtoont dat dan sprake is van een achtergelaten kind, wat twee mogelijkheden openlaat: ofwel loopt op dat moment een adoptieprocedure; ofwel verwerft het kind voorlopig de Belgische nationaliteit, tot wordt bewezen dat het een andere nationaliteit heeft.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) verwijst naar een brief die de Franstalig-Belgische afdeling van *Défense des Enfants International* op 3 december jongstleden tot alle parlementsleden heeft gericht. In die brief stelde de organisatie dat de in uitzicht gestelde wijziging van artikel 486 indruist tegen artikel 7 van het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind. Voorts zou ook blijken – onder andere uit een recente beslissing van het hof van beroep te Brussel – dat niet iedereen het eens is met de in de memorie van toelichting aan de kaak gestelde omzeiling van de wet.

De minister beklemtoont dat de ontworpen bepaling geen buitenproportionele gevolgen heeft voor het kind, omdat het er enkel om te doen is fraude tegen te gaan waarbij de ouders hun kind hebben verwekt om aan

veau-né est instrumentalisé par ses auteurs afin de pouvoir accéder par la suite au titre de séjour. L'article en projet n'est donc pas contraire à l'article 7, étant donné que l'enfant a accès dès sa naissance à la nationalité de ses parents.

Quant à l'arrêt de la Cour d'appel de Bruxelles, il indique que l'on ne peut reprocher aux intéressés d'avoir utilisés les possibilités offertes par la loi. L'objectif du présent projet de loi est justement de supprimer une telle possibilité.

Art. 487

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) dépose un amendement n° 26 (DOC 51 2760/018), en vue de supprimer les articles 11 et 11 bis du Code de la nationalité. Il est important d'accorder uniquement la nationalité belge sur base du *ius soli* aux enfants abandonnés. Les autres possibilités doivent être supprimées. Il n'est par exemple pas logique d'accorder sur cette base la nationalité belge à des étrangers de la troisième, voire quatrième génération, qui ne sont absolument pas intégrés à la population belge et qui ne font aucun effort en ce sens. Il est préférable qu'ils aient à la demander par une procédure de naturalisation, afin que l'on puisse contrôler leur bon vouloir.

La ministre constate qu'il s'agit d'une proposition de réforme globale du Code de la nationalité, qui n'est en aucun cas à l'ordre du jour. Les modifications proposées n'ont par ailleurs aucun sens.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) se demande pourquoi l'article 487 ne précise pas ce que doivent faire l'office des Etrangers, ainsi que la Sûreté de l'Etat, avec le dossier du déclarant qui leur est transmis. Ces services doivent-ils réagir?

La ministre précise que ces deux services doivent rendre un avis sur le dossier, qu'ils remettront au parquet, pour que ce dernier rende un avis général. Ils disposent pour ce faire d'un délai de 15 jours. S'ils ne rendent pas d'avis, le parquet décide seul sur base du dossier. Le fait qu'ils ne rendent pas d'avis n'est donc pas considéré comme un avis positif. Le parquet pourrait par exemple tout à fait estimer plus prudent de rejeter le dossier par précaution du fait qu'aucun avis n'a été rendu par ces deux services. Le parquet veille en

een verblijfsvergunning te geraken. Het ontworpen artikel druist dus niet in tegen artikel 7 van het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind, aangezien het kind van bij de geboorte de nationaliteit van zijn ouders kan aannemen.

Het arrest van het hof van beroep te Brussel geeft gewoon aan dat men het de ouders niet kan verwijten dat zij gebruik hebben gemaakt van de door de wet geboden mogelijkheden. Dit wetsontwerp heeft precies tot doel met die mogelijkheden komaf te maken.

Art. 487

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) dient amendement nr. 26 (DOC 2760/018) in, dat ertoe strekt de artikelen 11 en 11 bis van het Wetboek van de Belgische nationaliteit weg te laten. Het is van belang de Belgische nationaliteit uitsluitend toe te kennen aan achtergelaten kinderen, op grond van het *ius soli*. Aan alle andere mogelijkheden moet een einde worden gemaakt. Het is bijvoorbeeld niet logisch op die grondslag de Belgische nationaliteit toe te kennen aan vreemdelingen van de derde of zelfs de vierde generatie die helemaal niet zijn geïntegreerd in de Belgische samenleving en die ook geen enkele moeite doen om zich te integreren. Het verdient de voorkeur dat zij onze nationaliteit via de naturalisatieprocedure moeten aanvragen, zodat kan worden nagegaan of zij wel van goede wil zijn.

De minister stelt vast dat het hier gaat om een voorstel tot algemene hervorming van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, wat helemaal niet aan de orde is. Bovendien hebben de voorgestelde wijzigingen geen zin.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) vraagt zich af waarom in artikel 487 niet wordt gepreciseerd wat de Dienst Vreemdelingenzaken en de Veiligheid van de Staat aanmoeten met het aan hen bezorgde dossier van de aangever van het kind. Moeten die diensten reageren?

De minister preciseerd dat de beide diensten een advies over het dossier moeten uitbrengen, dat zij vervolgens aan het parket moeten bezorgen opdat dat een algemeen advies kan formuleren. Daartoe beschikken zij over een termijn van 15 dagen. Brengen zij géén advies uit, dan beslist het parket zelf op grond van het dossier. Het feit dat ze geen advies uitbrengen, wordt dus niet beschouwd als een gunstig advies. Het zou bijvoorbeeld perfect kunnen dat het parket het voorzichtig acht het dossier uit voorzorg te verwerpen,

pratique à recueillir des informations des services compétents. S'il dispose par d'autres canaux (p.e: casier judiciaire) d'éléments constitutifs de faits personnels graves, il pourra s'appuyer sur ces éléments pour remettre un avis négatif.

Art. 488

Cet article modifie l'article 12*bis*, § 1^{er}, du Code de la nationalité belge.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, précise que l'article 12*bis*, § 1^{er}, 2^o, du CNB permet actuellement aux étrangers nés à l'étranger d'obtenir la nationalité belge pour autant que l'un de leurs auteurs possède la nationalité belge au moment de la déclaration de nationalité.

Combinée avec la version de l'article 10 de la loi du 15 décembre 1980, telle qu'elle existait avant sa modification par l'article 6 de la loi du 15 septembre 2006 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, cette disposition permettait aux étrangers nés à l'étranger dont l'un des auteurs possède la nationalité belge au moment de la déclaration de bénéficiaire d'une autorisation de séjour sans que ce droit au séjour soit conditionné par l'introduction d'une demande en vue d'acquérir la nationalité belge, ni par la preuve que l'intéressé a conservé des liens (effectifs) avec son auteur

Dans le cadre de la réforme du regroupement familial opérée par la loi précitée du 15 septembre 2006, il a été décidé de modifier l'article 10 de la loi du 15 décembre 1980 en supprimant l'octroi automatique d'un titre de séjour à l'étranger susceptible de bénéficier de l'article 12*bis*, § 1^{er}, 2^o, du CNB. Il est désormais prévu que ce droit au séjour ne sera acquis à l'intéressé que si, préalablement, l'intéressé demande et obtient la nationalité belge.

L'article 12*bis*, § 2, est dès lors modifié afin de permettre à l'étranger qui répond aux conditions de l'article 12*bis*, § 1^{er}, 2^o, d'introduire sa déclaration de nationalité depuis son pays d'origine, auprès du poste consulaire ou diplomatique belge de sa résidence à l'étranger.

precies omdat beide voormelde diensten geen advies hebben uitgebracht. In de praktijk wint het parket informatie in bij de bevoegde diensten. Als het parket via andere kanalen (bijvoorbeeld het strafregister) weet heeft van gegevens waaruit zwaarwichtige persoonlijke feiten moeten blijken, kan het zich daarop baseren om een negatief advies uit te brengen.

Art. 488

Dit artikel wijzigt artikel 12*bis*, §1, van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, verduidelijkt dat op dit ogenblik artikel 12 bis, § 1, 2^o, van het WBN aan in het buitenland geboren vreemdelingen de mogelijkheid verleent om de Belgische nationaliteit te verkrijgen, voor zover één van de ouders de Belgische nationaliteit heeft op het ogenblik van de nationaliteitsverklaring.

In combinatie met de versie van artikel 10 van de wet van 15 december 1980 zoals die bestond voor de wijziging ervan door artikel 6 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van de vreemdelingen — liet deze bepaling toe dat vreemdelingen die in het buitenland werden geboren en van wie één van de ouders op het moment van de verklaring de Belgische nationaliteit bezit, kunnen genieten van een verblijfsvergunning, zonder dat dit verblijfsrecht afhankelijk is van de indiening van een aanvraag tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit of zonder dat het bewijs moet worden geleverd dat de betrokkene (effectieve) banden met zijn ouder heeft behouden.

In het kader van de hervorming inzake gezinshereniging uitgevoerd door de voornoemde wet van 15 september 2006, werd besloten artikel 10 van de wet van 15 december 1980 te wijzigen door de afschaffing van de automatische toekenning van een verblijfsvergunning aan de vreemdeling die zou kunnen genieten van artikel 12 bis, 2^o, van het WBN. Vanaf nu wordt bepaald dat dit verblijfsrecht alleen zal worden verworven wanneer de betrokkene voorafgaandelijk de Belgische nationaliteit heeft aangevraagd en verkregen.

Artikel 12*bis*, § 2, wordt derhalve gewijzigd, teneinde aan de vreemdeling die voldoet aan de voorwaarden van artikel 12 bis, § 1, 2^o, de mogelijkheid te bieden zijn nationaliteitsverklaring in te dienen in zijn land van oorsprong, bij de Belgische consulaire of diplomatieke post in het buitenland.

Pour le déclarant résidant à l'étranger, deux conditions particulières sont prévues:

1° il doit avoir conservé des liens effectifs avec son auteur ou adoptant belge;

2° l'auteur ou l'adoptant doit avoir sa résidence principale en Belgique.

Ces conditions plus strictes sont liées au fait que l'intéressé n'ayant pas sa résidence principale en Belgique, ses liens avec la Belgique ne peuvent être considérés comme établis du seul fait de la nationalité belge de son auteur ou adoptant.

Par ailleurs, dans sa rédaction actuelle, l'article 12bis, § 1^{er}, 2°, précité instaure deux différences de traitement injustifiées, en ce qu'il ne s'applique pas aux deux catégories suivantes : d'une part, l'étranger adopté par une personne possédant la nationalité belge au moment de la déclaration et, d'autre part, l'étranger né en Belgique d'un auteur qui possède la nationalité belge au moment de la déclaration.

L'article 488 en projet remédie à ce problème.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) constate que la loi sur l'acquisition accélérée de la nationalité belge a instauré le principe en vertu duquel une personne dont les parents ont acquis la nationalité belge et qui est elle-même née à l'étranger a droit à la nationalité par le biais de la déclaration. À l'époque, l'on a perdu de vue que les personnes qui pouvaient invoquer la déclaration de nationalité ne pouvaient se voir refuser l'accès au territoire belge.

Il a fallu attendre 2006 pour que cette disposition soit modifiée. Dans l'intervalle, plus de 5.535 personnes ont pu en faire usage.

Pourquoi le gouvernement instaure-t-il désormais ce droit, en version élargie? Pourquoi donner droit à la nationalité belge à un étranger résidant à l'étranger? Le demandeur étranger peut présenter une demande en ce sens à l'ambassade de Belgique sans devoir jamais mettre les pieds en Belgique. Cela n'a rien à voir avec l'intégration.

Le membre souligne que l'article 12bis du Code de la nationalité belge concerne un droit subjectif à la nationalité: si une personne montre qu'elle remplit les conditions, elle a droit à la nationalité.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, explique qu'il a été mis un terme à l'automatisme. Désormais, l'on prévoit une procé-

Voor de indiener die in het buitenland verblijft, wordt in twee bijzondere voorwaarden voorzien:

1° hij moet daadwerkelijke banden behouden hebben met zijn ouder of Belgische adoptant;

2° de ouder of de adoptant moet zijn hoofdverblijfplaats in België hebben.

Deze striktere voorwaarden zijn verbonden aan het feit dat aangezien de betrokkene zijn hoofdverblijfplaats niet in België heeft, zijn banden met België niet alleen kunnen beschouwd worden als zijnde vastgesteld doordat zijn ouder of adoptant de Belgische nationaliteit heeft.

Bovendien bevat het huidige artikel 12bis, § 1, 2°, op twee vlakken een ongerechtvaardigd onderscheid van behandeling, omdat het niet van toepassing is op de twee volgende categorieën: de ene betreft de vreemdeling die geadopteerd is door een persoon die de Belgische nationaliteit bezit op het tijdstip van de verklaring, en anderzijds de vreemdeling die in België geboren is uit een ouder die de Belgische nationaliteit bezit op het tijdstip van de verklaring.

Het ontworpen artikel 488 komt hieraan tegemoet.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) stelt vast dat de snelbelgwet het beginsel heeft ingevoerd dat iemand wiens ouders Belg zijn geworden en die zelf in het buitenland is geboren, recht heeft op nationaliteit door de verklaring. Men heeft toen niet gezien dat diegenen die de nationaliteitsverklaring konden invoeren, de toegang tot België niet kon worden geweigerd.

Het heeft tot 2006 geduurd voorleer deze bepaling gewijzigd werd. Meer dan 5.535 personen hebben hier intussen wel gebruik van kunnen maken.

Waarom installeert en breidt de regering dit recht nu uit? Waarom een aan in het buitenland verblijvende vreemdeling het recht op de Belgische nationaliteit geven? De buitenlandse aanvrager kan dit aanvragen op de Belgische ambassade zonder zelfs ooit naar België te moeten komen. Dit heeft niets te maken met integratie.

Het lid benadrukt dat artikel 12bis van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit een subjectief recht op nationaliteit betreft: als een persoon aantoont dat hij aan de voorwaarden voldoet, heeft hij recht op de nationaliteit.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, verduidelijkt dat komaf werd gemaakt met het automatisme. Er wordt nu voorzien in

de dure assortie de conditions strictes, dont le respect, par le demandeur étranger, est examiné. Celui-ci doit montrer qu'il a des liens effectifs avec son auteur ou adoptant belge. Si ces conditions sont respectées, il a droit à la nationalité belge et dispose donc du droit de séjourner en Belgique par ce biais.

La ministre souligne que le demandeur a certes le droit de demander la nationalité, mais qu'il ne pourra l'obtenir que s'il remplit les conditions prévues par le Code de la Nationalité.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) donne lecture de ce que la ministre entend par liens effectifs dans l'exposé des motifs:

«Il conviendra naturellement d'apprécier la notion de «liens effectifs» avec souplesse. Ainsi, une déclaration de l'auteur belge attestant du maintien des liens familiaux avec son enfant, la production d'une correspondance entre l'intéressé et son auteur belge, des photos récentes, un relevé téléphonique, la preuve de séjours chez les parents de l'intéressé (via la production des billets d'avion), ou encore la preuve de l'octroi d'une aide matérielle ou financière (exemple : versements réguliers d'une rente alimentaire) constituent autant d'éléments de nature à prouver l'existence de liens effectifs.» (DOC 2760/001, p. 251-252)

La ministre précise que l'existence de liens effectifs sera contrôlée par le parquet de Bruxelles. La décision du parquet est susceptible de recours devant le tribunal de première instance de Bruxelles.

La ministre fait observer que l'ancien CVP est à l'origine du système instauré par l'article 10 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, système en vertu duquel un étranger résident à l'étranger a droit au séjour en Belgique s'il répond aux conditions, autres que celles relatives à la résidence, qui donnent droit à la nationalité (option, déclaration à partir de 1996).

M. Philippe Monfils (MR) se range à l'avis de la ministre.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) indique qu'il est difficile, pour les membres de la commission des Naturalisations, d'interpréter les informations recueillies par le parquet dans le cadre des demandes introduites à l'étranger. Le projet de loi à l'examen prévoit une procédure identique. Il instaure un critère vague pour le-

een procedure waaraan strikte voorwaarden worden verbonden. De aanvrager vanuit het buitenland wordt hierop onderzocht. Hij moet aantonen dat hij werkelijke banden heeft met zijn Belgische ouder of adoptant. Als voldaan is aan die voorwaarden verkrijgt hij het recht op de Belgische nationaliteit, waardoor hij op die grond in België mag verblijven.

De minister beklemtoont dat de aanvrager weliswaar het recht heeft om de nationaliteit aan te vragen doch dat hij die maar zal verkrijgen indien hij voldoet aan de bij het Wetboek van Nationaliteit opgelegde voorwaarden.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) geeft lezing van wat de minister in haar memorie van toelichting onder werkelijke band verstaat:

«Het begrip « werkelijke band » dient uiteraard met de nodige soepelheid te worden beoordeeld. Aldus zullen onder meer een verklaring van de Belgische ouder die het bewijst levert van het onderhoud van familiale banden met zijn kind, het voorleggen van een briefwisseling tussen de betrokkene en zijn Belgische ouder, recente foto's, telefoongesprekken hebben, het bewijs van bezoeken bij de ouders van de betrokkene (via het tonen van vliegtuigtickets), of nog het bewijs van het verlenen van materiële financiële bijstand, zijn evenveel elementen die het bestaan van werkelijke banden kunnen bewijzen.» (DOC 2760/001, p. 251-252)

De minister verduidelijkt dat het parket te Brussel zal nagaan of er al dan niet sprake is van een werkelijke band. Tegen de beslissing van het parket staat beroep open bij de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

De minister merkt op dat de toenmalige CVP aan de wieg heeft gestaan van de bij artikel 10 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ingestelde regeling, op grond waarvan een in het buitenland verblijvende vreemdeling recht heeft op een verblijf in België indien hij voldoet aan de voorwaarden inzake verblijf zijn, die recht geven op de nationaliteit (optie, sinds 1996 verklaring).

De heer Philippe Monfils (MR) treedt de zienswijze van de minister bij.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) stelt dat het voor de leden van de commissie voor de Naturalisaties inzake de aanvragen van het buitenland niet eenvoudig is om de door het parket verzamelde informatie te interpreteren. In het kader van dit wetsontwerp wordt in dezelfde procedure voorzien. Er wordt

quel la preuve sera difficile à apporter et dont le respect sera difficile à contrôler par les parquets.

L'officier de l'état civil doit-il donner sa propre interprétation aux avis de la Sûreté de l'État, du parquet et de l'Office des étrangers ? Cette procédure est source de confusion.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) répond à la remarque de la ministre selon laquelle la procédure de déclaration de nationalité a été fondamentalement modifiée par la loi sur l'acquisition accélérée de la nationalité belge. L'acquisition de la nationalité a été étendue en 2000 par le gouvernement, ce qui a eu des conséquences sur la loi existante de 1980. Il va de soi que le législateur de 1980 ne pouvait pas prévoir ces conséquences.

Interrogée par le Conseil d'État sur la portée à donner à cette notion de «liens effectifs», la déléguée de la ministre a déclaré que «cette notion sera ultérieurement précisée, le cas échéant par voie d'instruction, lors de la mise en œuvre de la loi».

Le Conseil d'État a réagi en précisant que dans l'hypothèse où ces instructions seraient données à titre purement indicatif, il convient de relever que les autorités amenées à apprécier l'existence ou non de la condition de maintien de liens bénéficieraient ainsi d'un pouvoir d'appréciation discrétionnaire quant à la portée de cette notion, ce qui serait de nature à engendrer de multiples divergences d'interprétation et, par voie de conséquence, source de nombreuses contestations (DOC 51 2760/002, p. 597-598).

L'intervenant ne comprend toujours pas pourquoi on souhaite accorder le droit d'obtenir la nationalité belge à une personne majeure qui n'a jamais pénétré sur le territoire belge.

La ministre répond que cette question doit être posée au législateur de 1980 et de 2000. La présente réforme qu'il faut lire en parallèle avec la loi du 15 septembre 2006 vise à définir plus strictement les conditions moyennant lesquelles les étrangers concernés peuvent venir en Belgique.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) ne peut se satisfaire de cette réponse. Il souhaite connaître le point de vue de la ministre à propos des exemples suivants:

- la réglementation actuelle en matière de regroupement familial n'autorise pas le déplacement d'enfants âgés de plus de 21 ans. La modification de loi à l'examen permet-elle de faire venir des enfants âgés de

un vaag criterium ingevoerd dat enerzijds moeilijk te bewijzen is en anderzijds moeilijk te controleren valt door de parketten.

Moet de ambtenaar van de burgerlijk stand dan op eigen houtje de adviezen van de Staatsveiligheid, het parket en de dienst Vreemdelingenzaken interpreteren? Het is een verwarrende procedure.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) antwoordt op de bemerking van de minister dat in de snelbelgwet de procedure van de nationaliteitsverklaring fundamenteel is gewijzigd. In 2000 heeft de regering de nationaliteitsverkrijging uitgebreid wat gevolgen had voor de bestaande wet van 1980. Dit kon de wetgever van 1980 uiteraard niet voorzien.

Op de vraag van de Raad van State welke de draagwijdte is van het begrip «werkelijke band» heeft de gemachtigde van de minister verklaard dat «cette notion sera ultérieurement précisée, le cas échéant par voie d'instruction, lors de la mise en œuvre de la loi».

De Raad van State heeft hierop geantwoord dat in het geval waarbij die instructies louter bij wijze van voorbeeld gegeven zouden worden, het evenwel behoort gesteld te worden dat de instanties die zich moeten uitspreken of al dan niet voldaan is aan de voorwaarde van het behoud van de banden, aldus over een discretionaire beoordelingsbevoegdheid beschikken wat betreft de draagwijdte van dat begrip, hetgeen aanleiding kan geven tot verschillende uiteenlopende interpretaties en bijgevolg, de oorzaak kan zijn van heel wat betwistingen. (DOC 51 2760/002, p. 597-598)

Het is de spreker nog steeds niet duidelijk waarom iemand die meerderjarig is en nooit een voet op Belgische bodem heeft gezet, recht moet krijgen op de Belgische nationaliteit.

De minister antwoordt dat deze vraag gesteld moet worden aan de wetgever van 1980 en 2000. Deze hervorming, die moet worden samengelezen met de wet van 15 september 2006, strekt ertoe de voorwaarden op grond waarvan de betrokken vreemdelingen naar België mogen komen, scherper af te bakenen.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) vindt dit antwoord onbevredigend. Hij wenst het standpunt van de minister te kennen over de volgende voorbeelden:

- De huidige regeling inzake de gezinshereniging laat de overbrenging van kinderen ouder dan 21 jaar niet toe. Is het met deze wetswijziging wel mogelijk om kinderen ouder dan 21 jaar over te laten komen? Is het

plus de 21 ans? Est-il correct de dire que s'ils exercent à l'étranger le droit à la nationalité sans venir en Belgique, leurs enfants mineurs obtiendront également la nationalité belge en application de l'article 12 de la loi sur la nationalité, alors que cela ne serait pas possible dans le cadre du regroupement familial?

- Un homme ayant des enfants majeurs se marie avec une femme belge. L'homme a droit au regroupement familial et vient en Belgique, ce qui n'est pas possible pour ses enfants. L'homme en question acquiert la nationalité belge pour ensuite demander l'application de la modification de loi proposée. Ses enfants peuvent donc devenir belges et venir en Belgique.

- Dans le cadre du regroupement familial, un couple peut faire venir ses parents de l'étranger, mais pas ses frères et sœurs. Toutefois, lorsque les parents prennent la nationalité belge, les frères et sœurs ont, conformément à la modification de loi proposée par le ministre, droit à la nationalité belge et ils peuvent donc accéder librement au territoire européen.

L'intervenant constate dès lors que la modification de loi proposée a une incidence sur la politique en matière d'immigration. Elle n'est pas neutre en termes d'immigration. Il souligne que le phénomène migratoire a une incidence importante sur les problèmes de société.

La ministre, répond que cette modification de la loi concerne uniquement l'acquisition de la nationalité belge, pas le regroupement familial. Il est dès lors important de ne pas confondre ces notions. La question de M. Vandeurzen doit dès lors être posée à M. Patrick Dewael, ministre de l'Intérieur.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) présente un amendement n° 11 visant à modifier les sections 1^{re} et 2 du chapitre III du Code de la nationalité belge. (DOC 51 2760/018).

Cet amendement vise à réformer en profondeur les procédures d'acquisition de la nationalité belge par déclaration de nationalité et par option.

La procédure visant à l'acquisition de la nationalité belge par option est, en vertu de cet amendement, désormais ouverte à tout étranger qui, au moment de la déclaration d'option, a atteint l'âge de dix-huit ans accomplis, a sa résidence principale dans notre pays depuis cinq ans, a résidé et réside toujours légalement dans notre pays, a été admis ou autorisé à séjourner pour une durée illimitée dans le Royaume, ou a été autorisé à s'y établir, ne constitue pas une menace pour la société et ne manifeste pas davantage d'hostilité à l'égard de la société, et fait la preuve de sa volonté de s'intégrer dans notre société. Cette volonté se

correct te stellen dat als zij het recht op nationaliteit, zonder naar België te komen, in het buitenland uitoefenen hun minderjarige kinderen in toepassing van artikel 12 van de nationaliteitswet ook de Belgische nationaliteit bekomen terwijl dit in het kader van de gezinshereniging niet mogelijk zou zijn?

- Een man met meerderjarige kinderen trouwt met een Belgische vrouw. De man heeft recht op gezinshereniging en komt naar België, wat niet mogelijk is voor zijn kinderen. De man in kwestie verwerft de Belgische nationaliteit om vervolgens de toepassing van de voorgenomen wetwijziging te vragen. Zijn kinderen kunnen dus Belg worden en aldus naar België worden.

- In het kader van de gezinshereniging kan een koppel hun ouders laten overkomen uit het buitenland, dit is niet mogelijk voor hun broers en zusters. Evenwel, wanneer de ouders Belg worden dan hebben de broers en zusters overeenkomstig de voorgenomen wijziging van de minister recht op de Belgische nationaliteit en dus vrije toegang tot Europa.

De spreker stelt dan ook vast dat de voorgenomen wetwijziging een impact heeft op het migratiebeleid. Zij is niet migratieneutraal. Hij beklemtoont dat voor de aanpak van de samenlevingsproblemen het migratiefenomeen een belangrijke impact heeft.

De minister antwoordt dat deze wetwijziging enkel het verwerven van de Belgische nationaliteit betreft niet de gezinshereniging. Het is dan ook belangrijk om deze noties niet met elkaar te verwarren. De vraag van de heer Vandeurzen dient dan ook gesteld te worden aan de heer Patrick Dewael, minister van Binnenlandse Zaken.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) dient amendement nr. 11 in tot wijziging van afdeling 1 en 2 van Hoofdstuk III van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit. (DOC 51 2760/018)

Het strekt ertoe de procedures van verkrijging van de Belgische nationaliteit door nationaliteitsverklaring en door nationaliteitskeuze grondig te hervormen.

De procedure tot verkrijging van de Belgische nationaliteit door nationaliteitskeuze staat volgens dit amendement voortaan open voor iedere vreemdeling die op het tijdstip van de verklaring de volle leeftijd van achttien jaar heeft bereikt, sedert vijf jaar zijn hoofdverblijf in België heeft, er steeds wettelijk verbleven heeft en verblijft, gemachtigd of toegelaten werd tot een verblijf van onbepaalde duur in het Rijk of gemachtigd werd om er zich te vestigen, geen bedreiging vormt voor de veiligheid van de samenleving en evenmin blijk geeft van vijandigheid tegenover de samenleving en bereid is zich te integreren in onze samenleving. Die bereid-

manifeste par la connaissance suffisante d'une des langues nationales ou par les efforts consentis pour l'apprendre.

La déclaration de nationalité et la déclaration d'option sont faites devant l'officier de l'état civil du lieu où l'intéressé a sa résidence principale ou devant la Commission nationale de l'acquisition de la nationalité, commission à créer.

Cette déclaration est signée par le demandeur et la signature doit être précédée de la mention suivante, écrite à la main par le demandeur: «Je déclare que je veux devenir citoyen belge et que j'observerai la Constitution, les lois du peuple belge et la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales».

Le Roi, sur la proposition des ministres qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions, détermine les actes et justificatifs à joindre à la déclaration de nationalité ou à la déclaration d'option pour apporter la preuve que les conditions de résidence et d'âge sont remplies.

La résidence en pays étranger peut être assimilée à la résidence en Belgique, lorsque le déclarant prouve qu'il a conservé des attaches véritables avec la Belgique. Le Roi peut, sur la proposition des ministres qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions, déterminer la nature de ces attaches de manière à permettre une application uniforme de cette disposition. Le Roi peut également, sur la proposition des ministres qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions, déterminer les conditions d'assimilation de la résidence à l'étranger à une résidence légale en Belgique. Le Roi peut également préciser quels titres de séjour doivent être considérés comme étant de «durée indéterminée». Il est possible en effet qu'un titre de séjour donné soit certes de durée déterminée, mais soit ou puisse toujours être renouvelé dans la pratique. Une assimilation à un titre de durée indéterminée doit être possible dans une telle situation.

L'amendement prévoit par ailleurs que le ministère public et la Sûreté de l'État vérifient, à la demande de la Commission nationale de l'acquisition de la nationalité à créer, si l'intéressé constitue ou non une menace pour la société ou manifeste de l'hostilité à l'égard de celle-ci.

L'Office des étrangers vérifie si l'intéressé satisfait aux conditions de séjour.

heid kan blijken uit een voldoende kennis van één van de landstalen of uit de inspanningen om deze te leren.

De nationaliteitsverklaring en verklaring van nationaliteitskeuze worden afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de plaats waar de belanghebbende zijn hoofdverblijfplaats heeft of voor de op te richten Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging.

De verklaring wordt door de aanvrager ondertekend en de handtekening dient voorafgegaan te worden door de volgende, door de aanvrager met de hand geschreven vermelding: «Ik verklaar Belgisch staatsburger te willen worden en de Grondwet, de wetten van het Belgische volk en het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden te zullen naleven».

De Koning, op voordracht van de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken, bepaalt de akten en stavingsstukken die bij de nationaliteitsverklaring of -keuze moeten worden voorgelegd om te bewijzen dat voldaan is aan de voorwaarden inzake leeftijd en verblijf.

Verblijf in het buitenland kan gelijkgesteld worden met een verblijf in België, wanneer de belanghebbende bewijst een werkelijke band met België te hebben bewaard. De Koning kan, op voordracht van de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken, de aard van deze band met België nader bepalen, zodat een uniforme toepassing hiervan mogelijk wordt gemaakt. Tevens kan de Koning op voordracht van de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken, de voorwaarden bepalen waaronder een verblijf in het buitenland wordt gelijkgesteld met een wettelijk verblijf in België. Vervolgens kan de Koning ook verduidelijken welke verblijfstitels beschouwd moeten worden als zijnde «van onbepaalde duur». Het is mogelijk dat een bepaalde verblijfstitel weliswaar van bepaalde duur is doch in de praktijk steeds hernieuwd wordt of kan worden. In een dergelijke situatie moet een gelijkstelling met een titel van onbepaalde duur mogelijk zijn.

Voorts bepaalt het amendement dat het openbaar ministerie en de dienst Veiligheid van de Staat op verzoek van de op te richten Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging kan onderzoeken of de aanvrager al dan niet een bedreiging vormt voor de samenleving of blijk geeft van vijandigheid tegenover de samenleving.

De Dienst Vreemdelingenzaken onderzoekt of de belanghebbende voldoet aan de voorwaarden inzake verblijf.

L'amendement prévoit également que l'intéressé peut prouver sa volonté d'intégration en présentant une confirmation d'un service agréé par les communautés, d'où il ressort qu'il a une connaissance suffisante d'une des langues nationales ou qu'il fait suffisamment d'efforts pour l'apprendre.

Le Roi détermine, sur la proposition des ministres qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions, à quels critères doit répondre un service pour être et rester autorisé par les communautés à délivrer la confirmation précitée comme Il détermine quelles données le document en question doit certifier.

Celui qui signe une confirmation au nom d'un service est responsable en personne de l'exactitude des données qui figurent dans l'attestation. Quiconque fait une fausse déclaration est puni conformément à l'article 195 du Code pénal, lequel fixe les peines pour les fonctionnaires qui, en rédigeant des actes, en dénaturent la substance ou les circonstances.

La Chambre des représentants peut définir selon quelles autres modalités la volonté d'intégration peut être prouvée.

L'amendement n° 12, présenté en ordre subsidiaire, tend à supprimer l'article 488 proposé (DOC 51 2760/018).

L'article 12bis, § 1^{er}, 2°, du CNB implique qu'un étranger qui n'a encore jamais séjourné dans notre pays, qui ne connaît aucune langue nationale et qui n'a aucune connaissance de notre pays, peut devenir Belge et dès lors faire acquérir la nationalité belge également à ses éventuels enfants, sans qu'il ait séjourné dans notre pays et qu'il ait dû démontrer une quelconque volonté d'intégration.

Celui qui part du principe qu'une déclaration de nationalité est une preuve suffisante de la volonté d'intégration ne connaît rien à la réalité quotidienne. Alors que d'autres pays membres de l'Union européenne ont inséré ces dernières années des conditions d'intégration dans leur législation relative à la nationalité, ou les ont complétées, la Belgique reste attachée à la fiction selon laquelle la demande de la nationalité constitue une preuve suffisante d'intégration.

En outre, l'article 12bis, § 1^{er}, 2°, du CNB s'oppose toute politique d'immigration crédible.

Il serait donc préférable de supprimer l'article 12bis, § 1^{er}, 2°, du CNB au lieu de l'élargir, comme le propose la ministre de la Justice dans l'article 488.

Tevens bepaalt het amendement dat de aanvrager zijn integratiebereidheid kan bewijzen door een bevestiging voor te leggen van een door de Gemeenschappen erkende dienst waaruit blijkt dat de aanvrager een voldoende kennis bezit van één van de landstalen of voldoende inspanningen doet om deze te leren.

De Koning bepaalt, op voordracht van de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken, waaraan een dienst moet voldoen om door de Gemeenschappen erkend te worden en te blijven voor het afleveren van de bovenvermelde bevestiging en bepaalt de gegevens waarover in het desbetreffende document moet worden geattesteerd.

Diegene die namens een dienst een bevestiging ondertekent, is persoonlijk aansprakelijk voor de juistheid van de inhoud van het attest. De persoon die een valse verklaring aflevert, wordt gestraft overeenkomstig artikel 195 van het Strafwetboek dat de straffen bepaalt voor ambtenaren die bij het opmaken van akten, het wezen of de omstandigheden ervan vervalsen.

De Kamer van volksvertegenwoordigers kan aangeven op welke andere wijze een integratiebereidheid wordt aangetoond.

Het amendement nr. 12 dat in bijkomende orde wordt ingediend, strekt tot de weglating van het voorgestelde artikel 488 (DOC 51 2760/018).

Artikel 12bis, § 1, 2°, WBN houdt immers in dat een vreemdeling die nog nooit in België heeft verbleven, die geen landstaal kent en geen kennis heeft van België, Belg kan worden en dan ook zijn eventuele kinderen Belg kan laten worden zonder dat hij in België heeft verbleven en zonder dat enige integratiewil of -bereidheid dient aangetoond te worden.

Wie ervan uitgaat dat een nationaliteitsverklaring een voldoende bewijs is van de integratiewil, kent niets van de dagdagelijkse realiteit. Terwijl andere EU-landen in hun nationaliteitswetgeving de voorbije jaren integratievoorwaarden invoerden of die aanvulden, blijft België vasthouden aan de fictie dat de aanvraag van de nationaliteit een voldoende bewijs is van integratie.

Bovendien ondermijnt artikel 12bis, §1, 2° elk geloofwaardig migratiebeleid.

Het zou dus aangewezen zijn om artikel 12bis, §1, 2°, op te heffen in plaats van het uit te breiden zoals de minister van Justitie in artikel 488 voorstelt.

L'amendement n° 13 est, lui aussi, présenté en ordre subsidiaire (DOC 51 2760/018). *Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V)* explique que l'article 488 en projet ouvre l'article 12bis, § 1^{er}, 2°, à l'étranger dont un adoptant possède la nationalité belge au moment de la déclaration.

Il serait indiqué d'abroger l'article 12bis, § 1^{er}, 2°, plutôt que de l'étendre comme le propose l'article 488. L'argument de la ministre, selon lequel l'actuel article 12bis, § 1^{er}, 2°, instaure une différence de traitement injustifiée en ce qui concerne l'étranger qui, en tant que mineur, a été adopté par une personne possédant la nationalité belge au moment de la déclaration, est un raisonnement spécieux. Plus on assouplit les règles d'acquisition de la nationalité et plus on les étend à de nouvelles catégories d'étrangers, plus on risque d'opérer une distinction qui n'est pas (n'est plus) justifiée. La conséquence est claire: la législation relative à la nationalité est ouverte à de nouvelles catégories d'étrangers. De plus, l'actuel article 12bis, § 1^{er}, 2°, comporte des risques importants. On sait depuis longtemps déjà que des actes faux ou falsifiés circulent dans certains pays. Cela a également été confirmé par le ministre des Affaires étrangères à la commission des Naturalisations. Tout comme il y a des mariages fictifs, il y a également des adoptions fictives. C'est pourquoi l'amendement prévoit que, si l'adoption a été établie à l'étranger, elle doit être approuvée et enregistrée par l'autorité centrale fédérale préalablement à la déclaration de nationalité pour pouvoir être acceptée et produire ses effets dans notre pays.

En outre, l'amendement prévoit que la résidence du parent ou de l'adoptant dans notre pays doit être couverte par un séjour légal.

Enfin, la notion de «liens effectifs» doit être éclaircie. Comme le prévoit l'article 488 et l'explique l'exposé des motifs, le contrôle de cette condition sera en réalité inexistant ou pourra facilement être contourné. C'est pourquoi l'amendement propose que les liens effectifs doivent être démontrés par des éléments concrets prouvant que l'étranger a eu des contacts réguliers avec son parent ou son adoptant belge pendant une période de 5 ans précédant la déclaration. Le Roi détermine, sur proposition des ministres de la Justice et de l'Intérieur, les preuves de contacts réguliers à produire.

Selon *M. Bart Laeremans (Vlaams Belang)*, il est clair que la procédure proposée par la ministre n'implique pas un durcissement mais plutôt un assouplissement.

Le projet de loi étend la possibilité aux adoptés. Le

Eveneens in bijkomende orde wordt het amendement nr. 13 ingediend. (DOC 51 2760/018) *Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V)* verduidelijkt dat het voorgestelde artikel 488, artikel 12bis, §1, 2° openstelt voor de vreemdeling van wie een adoptant de Belgische nationaliteit bezit op het tijdstip van de verklaring.

Het ware aangewezen om artikel 12bis, §1, 2°, op te heffen in plaats van het uit te breiden zoals in artikel 488 wordt voorgesteld. Het argument van de minister dat het huidige artikel 12bis, §1, 2°, een ongerechtvaardigd onderscheid inhoudt van de vreemdeling die als minderjarige geadopteerd is door een persoon die de Belgische nationaliteit bezit op het tijdstip van de verklaring is een drogredenering. Wanneer de nationaliteitsverwerving steeds soepeler wordt en uitgebreid wordt tot nieuwe categorieën vreemdelingen is de kans groter dat een onderscheid wordt gemaakt dat niet (langer) gerechtvaardigd is. Het gevolg hiervan is duidelijk: de nationaliteitswetgeving wordt open gesteld voor nieuwe categorieën vreemdelingen. Daarenboven houdt het huidige artikel 12bis, §1, 2°, grote veiligheidsrisico's in. Het is al langer bekend dat in sommige landen valse en vervalste akten circuleren. Dit werd door de minister van Buitenlandse Zaken ook bevestigd aan de commissie voor de Naturalisaties. Net zoals er schijnhuwelijken zijn, zijn er ook schijnadopties. Daarom bepaalt het amendement dat ingeval de adoptie tot stand gekomen is in het buitenland deze voorafgaand aan de nationaliteitsverklaring door de Federale Centrale Autoriteit dient goedgekeurd en geregistreerd te worden vooraleer ze hier aangenomen en uitwerking kan hebben.

Daarnaast bepaalt dit amendement dat het verblijf van de ouder of de adoptant in ons land gedekt dient te zijn door een wettelijk verblijf.

Tot slot dient de notie «werkelijke banden» verduidelijkt te worden. Zoals bepaald in artikel 488 en zoals toegelicht in de memorie zal de controle van deze voorwaarde in werkelijkheid onbestaand zijn of makkelijk kunnen omzeild worden. Daarom stelt het amendement voor dat de werkelijke banden dienen aangetoond te worden aan de hand van concrete bewijzen van geregelde contacten tussen de vreemdeling en zijn Belgische ouder of adoptant gedurende 5 jaar voorafgaand aan de verklaring. De Koning bepaalt, op voordracht van de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken, welke bewijzen van geregelde contacten dienen voorgelegd te worden.

Volgens *de heer Bart Laeremans (Vlaams Belang)* is het duidelijk dat de door de minister voorgestelde procedure geenszins een verstrenging doch eerder een versoepeling inhoudt.

Het wetsontwerp breidt de mogelijk uit tot de

membre craint que l'on n'abuse du système, à savoir l'adoption étrangère, pour faire venir l'adopté en Belgique par la suite. L'article en projet vise-t-il l'adoption selon le droit belge ou également l'adoption selon le droit étranger?

Selon l'intervenant, il n'est pas inimaginable qu'avant d'acquérir la nationalité belge, une personne séjournant en Belgique adopte un mineur, contre paiement et conformément à son propre droit national, dans le but de faire également acquérir la nationalité belge à ce dernier. Lorsque l'adoptant en question est devenu belge, l'adopté devenu entre-temps majeur peut faire une déclaration de nationalité. Il s'agit clairement, en l'occurrence, d'un abus de droit. Peut-on empêcher cet abus?

Mme Martine Taelman (VLD), présidente de la commission de la Justice, fait observer que la législation belge en matière d'adoption est extrêmement stricte. L'exemple cité par l'intervenant est en outre particulièrement fantaisiste.

La ministre précise que conformément à la loi du 24 avril 2003 réformant l'adoption, une adoption étrangère n'est reconnue en Belgique que si elle a été approuvée par l'autorité centrale fédérale.

En outre, elle fait observer que l'adoptant doit être belge, ce qui l'autorise automatiquement au séjour. L'amendement n° 13 est donc superflu.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) présente un amendement (n° 27 - DOC 51 2760/018) tendant à supprimer l'article 488 proposé.

Au lieu de l'enchevêtrement actuel de procédures d'acquisition de la nationalité belge, il se recommande d'opter pour une seule procédure : la procédure de naturalisation. De par l'unité de la procédure et de l'instance responsable, on évite les demandes multiples d'acquisition de la nationalité belge et les risques d'abus. Toutefois, le rôle de la Chambre des représentants doit, à cet égard, se limiter à l'entérinement formel et solennel de l'attribution de la citoyenneté belge. Un nouveau service indépendant de naturalisation à créer pourra procéder à l'examen quant au fond. L'amendement vise à supprimer les procédures de déclaration de nationalité et d'option afin de parvenir à l'uniformité souhaitée.

La ministre rappelle deux éléments: d'une part, cette disposition ne fait qu'adapter les conditions d'applica-

geadoptées. Het lid vreest misbruik van het systeem met name de adoptie in het buitenland om nadien de geadopteerde te laten overkomen naar België. Viseert het ontworpen artikel de adoptie volgens Belgisch recht of ook de adoptie volgens vreemd recht?

Het is volgens de spreker niet ondenkbeeldig dat een in België verblijvende persoon, alvorens zijn verwerving van de Belgische nationaliteit, tegen betaling, overeenkomstig zijn eigen nationaal recht een minderjarige adopteert met de bedoeling om deze laatste ook later Belg te laten worden. Wanneer de adoptant in kwestie Belg is geworden, kan de inmiddels meerderjarig geworden geadopteerde een nationaliteitsverklaring afleggen. Hier wordt duidelijk misbruik gemaakt worden van een recht. Kan dit verhinderd worden?

Mevrouw Martine Taelman (VLD), voorzitter van de commissie voor de Justitie, merkt op dat de Belgische wetgeving inzake adoptie uitermate streng is. Het door de vorige spreker aangehaalde voorbeeld is voorts bijzonder ver gezocht.

De minister verduidelijkt dat overeenkomstig de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie een buitenlandse adoptie pas in België erkend wordt wanneer zij door de Federale Centrale Autoriteit werd goedgekeurd.

Voorts merkt zij op dat de adoptant Belg moet zijn waardoor hij automatisch gemachtigd is tot een verblijf. Het amendement nr. 13 is dus overbodig.

Het amendement nr. 27 van de heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) strekt tot de opheffing van de vervanging van het ontworpen artikel 488 (DOC 51 2760/018).

In plaats van het huidige kluwen van procedure tot verkrijging van de Belgische nationaliteit verdient het aanbeveling te kiezen voor een enkele procedure: de naturalisatieprocedure. Door de eenheid van de procedure en van verantwoordelijke instantie worden meervoudige nationaliteitsaanvragen en de kans op misbruiken vermeden. De rol van de Kamer van volksvertegenwoordigers dient daarbij evenwel beperkt te worden tot de formele en plechtige bekrachtiging van de verlening van het Belgisch staatsburgerschap. Het onderzoek ten gronde kan verricht worden door een nieuw op te richten onafhankelijke Naturalisatiedienst. Het amendement strekt ertoe de procedures van nationaliteitsverklaring en nationaliteitskeuze af te schaffen met het oog op de gewenste procedure.

De minister herinnert aan twee aspecten: enerzijds worden via deze bepaling alleen maar de toepassings-

tion de l'article 12bis, § 1er, 2°, en obligeant les personnes qui bénéficient aujourd'hui de la possibilité d'introduire leur demande depuis la Belgique de le faire désormais depuis l'étranger. Ce faisant, une personne qui n'obtient pas la nationalité belge n'aura plus la possibilité, comme c'est le cas aujourd'hui, de bénéficier d'un titre de séjour en Belgique.

D'autre part, la disposition précise que l'article 12bis, § 1er, 2°, ne s'appliquera plus qu'aux étrangers pouvant démontrer un lien effectif avec leur auteur belge. Pour l'instant, il n'y a aucune restriction.

Dans ces conditions, il est tout à fait inexact de dire que cette disposition élargit le champ d'application dudit article.

Art. 489

Cet article modifie l'article 12bis, § 2, du Code de la nationalité belge.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) demande ce que fait le parquet de Bruxelles, dans le cas d'une demande d'acquisition de la nationalité adressée depuis l'étranger, pour vérifier s'il existe un empêchement résultant de faits personnels graves d'octroyer la nationalité belge? Comment le parquet de Bruxelles va-t-il pouvoir s'enquérir, pour l'ensemble des postes consulaires et diplomatiques belges répartis à travers le monde, de la situation pénale de l'intéressé? L'intervenant fait observer que, dans le passé, l'intéressé pouvait uniquement adresser sa demande en Belgique.

En outre, il se demande pourquoi une copie du dossier est transmise à l'Office des étrangers.

Le délai de 4 mois et 14 jours suffit-il, d'après la ministre, pour examiner si l'intéressé a éventuellement, en Afrique du Sud par exemple, un passé pénal? N'y a-t-il pas de risque en matière de sécurité?

M. Vandeurzen demande si la ministre a recueilli l'avis du collège des procureurs généraux quant à cette mission dévolue au parquet de Bruxelles. Pourquoi n'a-t-on pas fait appel au parquet fédéral, dont la vocation est plus internationale?

Il attire l'attention des membres sur le fait que cette procédure donne, à l'intéressé, accès à l'Europe.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) demande si, dans son enquête, le parquet prend automatiquement contact avec la justice du pays d'origine ou s'il s'agit plutôt d'une exception.

voorwaarden van artikel 12bis, § 1, 2°, aangepast, door de mensen die thans hun aanvraag vanuit België mogen indienen, te verplichten dat voortaan vanuit het buitenland te doen. Aldus zal iemand die de Belgische nationaliteit niet verwerft, niet langer (zoals thans mogelijk is) een verblijfsvergunning in België kunnen krijgen.

Anderzijds wordt in de bepaling gepreciseerd dat artikel 12bis, § 1, 2°, alleen nog zal gelden voor de vreemdelingen die een daadwerkelijke band met hun Belgische ouder kunnen aantonen. Momenteel is van enige beperking geen sprake.

In die omstandigheden is het volstrekt onjuist te stellen dat die bepaling de werkingssfeer van voormeld artikel verruimt.

Art. 489

Dit artikel wijzigt artikel 12bis, § 2, van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) wenst te vernemen wat het parket van Brussel, bij een aanvraag vanuit het buitenland voor de nationaliteitsverwerving, doet om na te gaan of er een beletsel is wegens gewichtige feiten, eigen aan de persoon, om de Belgische nationaliteit toe te kennen? Hoe gaat het parket van Brussel voor alle Belgische consulaire en diplomatieke posten in heel de wereld kunnen nagaan wat de strafrechtelijke toestand is van de betrokkene? De spreker wijst er op dat vroeger de betrokkene alleen de aanvraag in België kon indienen.

Voorts wenst hij te vernemen waarom een afschrift van het dossier wordt overgezonden aan de dienst Vreemdelingenzaken.

Volstaat volgens de minister de termijn van 4 maanden en 14 dagen om na te gaan of de betrokkene in bijvoorbeeld Zuid-Amerika mogelijkerwijze een strafrechtelijk verleden heeft? Bestaat er geen veiligheidsrisico?

De heer Vandeurzen wenst te vernemen of de minister over deze opdracht voor het parket van Brussel het advies heeft ingewonnen van het college van procureurs-generaal. Waarom wordt het federaal parket, dat internationaler georiënteerd is, niet ingeschakeld?

Hij vestigt de aandacht van de leden er op dat met deze procedure de betrokkene toegang wordt verleend tot Europa.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) wenst te vernemen of het parket bij zijn onderzoek automatisch contact opneemt met het gerecht van het herkomstland of is dit eerder uitzondering?

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, répond que pour le parquet, le fait que la demande soit introduite en Belgique ou à l'étranger n'a aucune importance. Elle souligne que, dans la procédure actuelle déjà, c'est le parquet de Bruxelles, et non le parquet fédéral, qui mène semblable enquête. Ce n'est donc pas nouveau et il n'y aucune raison, eu égard à l'excellente collaboration, de changer le système. Le parquet peut, en outre, pour l'enquête, toujours recourir au réseau international habituel, tel que Eurojust, le parquet fédéral, les services de la sûreté de l'État à l'étranger (via la Sûreté de l'État belge), etc.

Dans la procédure à l'examen, le délai commence à courir au moment où l'intéressé dépose une demande complète, ce qui donne lieu à la délivrance d'un accusé de réception par l'officier de l'état civil.

Une copie de la demande est transmise à l'Office des étrangers afin de vérifier s'il existe déjà, en Belgique, un dossier concernant l'intéressé.

Le parquet se dit satisfait de la prolongation des délais prescrits et du renforcement des conditions.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) présente l'amendement n° 11 (DOC 51 2760/018). Pour la justification de cet amendement, il renvoie à la discussion de l'article 488.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) présente en ordre subsidiaire l'amendement n° 14 qui tend à remplacer, dans le § 2, alinéa 6, proposé, les mots «à compter de la déclaration faite devant l'officier de l'état civil visé à l'alinéa 1^{er}» par les mots «à compter de l'accusé de réception établi par le procureur du Roi visé à l'alinéa 4» (DOC 51 2760/018).

L'auteur constate en effet que ce qui avait été affirmé tant lors de l'examen de la loi du 1^{er} mars 2000 que dans l'étude qui portait sur l'évaluation de la loi accélérant la procédure de naturalisation et qui avait été réalisée par les professeurs Caestecker et Rea, à savoir que le délai d'avis d'un mois ne serait pas applicable, a finalement été reconnu après 6 ans.

Le délai de contrôle de 4 mois commence à courir, pour les articles 11*bis*, 12*bis* et 13, à compter de la date de la déclaration faite devant l'officier de l'état civil, mais de ce fait, le procureur du Roi ne dispose plus de 4 mois: une semaine s'écoule certainement entre le dépôt de la déclaration et sa signature par l'officier de l'état civil et ensuite le dossier doit encore être envoyé au procureur du Roi. Entre l'envoi et la

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, antwoordt dat het voor het parket niet uitmaakt of de aanvraag in België of in het buitenland wordt ingediend. Zij benadrukt dat nu al, in de huidige procedure, het parket van Brussel, en niet het federaal parket, dergelijk onderzoek voert. Het is dus niet iets nieuws en er is, gelet op de goede samenwerking, geen reden om dit te veranderen. Het parket kan voorts voor het onderzoek steeds beroep doen op het gebruikelijke internationale netwerk zoals eurojust, het federaal parket, de buitenlandse staatsveiligheidsdiensten (via de Belgische staatsveiligheid),

Bij de ter bespreking voorliggende procedure begint de termijn te lopen op het ogenblik dat de betrokkene een volledige aanvraag indient, waarna de ambtenaar van de burgerlijke stand hem een bericht van ontvangst afgeeft.

Een afschrift van de aanvraag wordt aan de dienst Vreemdelingenzaken bezorgd teneinde na te gaan of er over de betrokkene al een dossier bestaat in België.

Het parket is tevreden met de verlenging van de voorgeschreven termijnen en de verstrenging van de voorwaarden.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) dient amendement nr. 11 in. (DOC 51 2760/018) Voor de toelichting van dit amendement verwijst hij naar de bespreking van artikel 488.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) dient in ondergeschikte orde amendement nr. 14 in dat ertoe strekt om in §2, zesde lid, de woorden «vanaf de verklaring afgelegd door de ambtenaar van de burgerlijke stand bedoeld in het eerste lid» te vervangen door de woorden «vanaf de ontvangstmelding door de procureur des Konings bedoeld in het vierde lid» (DOC 51 2760/018).

De indiener stelt immers vast dat wat zowel bij de bespreking van de wet van 1 maart 2000, als in het onderzoek gedaan over de evaluatie van de snelbelg-wet door de professoren Caestecker en Rea werd gesteld, namelijk dat de adviestertermijn van 1 maand niet werkbaar zou zijn, eindelijk na 6 jaar is doorgedrongen.

De controletermijn van 4 maanden begint voor de artikelen 11*bis*, 12*bis*, en 13 te lopen vanaf de datum van de verklaring voor de ambtenaar van de burgerlijke stand maar daardoor heeft de procureur des Konings geen 4 maanden meer: tussen het afleggen van de verklaring en het ondertekenen ervan door de ambtenaar van de burgerlijke stand verloopt zeker al een week en dan moet het dossier nog verzonden wor-

réception par le procureur, quelques jours peuvent également encore s'écouler.

C'est la raison pour laquelle cet amendement propose de faire courir le délai de 4 mois à compter de la date de réception par le procureur du Roi, c.-à-d. au moment de la réception au parquet, et cette date peut être contrôlée.

Les problèmes de l'accusé de réception établi par le procureur du Roi ne sont pas dus, comme le suggère l'exposé des motifs, à une lenteur délibérée et inutile de la part du parquet, mais au délai d'avis d'un mois qui est inapplicable.

En outre, en cas de naturalisation, le délai d'avis ne commence à courir qu'à la réception par la Chambre. Pourquoi cette différence pour les articles 11*bis*, 12*bis* et 13? Dans la plupart des cas, la déclaration de naturalisation est remise à l'officier de l'état civil pour être envoyée à la Chambre.

La ministre répond que la modification proposée par le gouvernement vise non seulement à prolonger le délai de contrôle, mais aussi à fixer clairement le moment à partir duquel ce délai commence à courir.

Dans la procédure à l'examen, le délai commence à courir au moment où l'officier de l'état civil délivre l'accusé de réception.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) présente un amendement n° 28 (DOC 51 2760/018). Il renvoie à la justification de celui-ci.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) présente un amendement n° 40 (DOC 51 2760/018) qui tend à préciser que le dossier déposé doit être complet. Il renvoie par ailleurs à l'examen de l'article 492, au cours duquel le président a signalé cet oubli.

Art. 490

Cet article modifie l'article 15 du Code de la nationalité belge.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) présente un amendement n° 11 (DOC 51 2760/018). Pour la justification de celui-ci, il renvoie à la discussion de l'article 488.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) présente un amendement n° 29 (DOC 51 2760/018). Il renvoie à la justification de celui-ci.

den naar de procureur des Konings. Tussen het verzenden en het ontvangen door de procureur kunnen ook nog een paar dagen verlopen.

Daarom stelt dit amendement voor om de termijn van 4 maanden te laten aanvangen vanaf de datum van ontvangst door de procureur des Konings, d.i. bij de ontvangst op het parket, wat te controleren is.

De problemen van de ontvangstmelding door de procureur des Konings zijn niet te wijten, zoals in de memorie van toelichting wordt gesuggereerd, aan bewuste en nodeloze vertraging bij het parket maar aan de onwerkbare adviestermijn van 1 maand.

Bovendien, in geval van naturalisatie begint de adviestermijn slechts te lopen bij de ontvangst door de Kamer. Waarom dat verschil met de artikelen 11*bis*, 12*bis* en 13? In de meeste gevallen wordt de naturalisatieverklaring aan de ambtenaar van de burgerlijke stand overhandigd om naar de Kamer te worden gezonden.

De minister antwoordt dat de door de regering voorgestelde wijziging niet alleen strekt tot de verlenging van de controletermijnen maar tevens tot de duidelijke vastlegging van het tijdstip waarop die termijn begint te lopen.

In de voorliggende procedure begint de termijn te lopen op het ogenblik dat de ambtenaar van de burgerlijke stand het ontvangsbewijs aflevert.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) dient amendement nr. 28 (DOC 51 2760/018) in. Hij verwijst naar de toelichting bij het amendement.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) dient amendement nr. 40 (DOC 51 2760/018) in teneinde de verduidelijken dat een volledig dossier dient te worden ingediend. Hij verwijst voorts naar de bespreking van artikel 492 waar deze vergetelheid door de voorzitter werd gesignaleerd.

Art. 490

Dit artikel wijzigt artikel 15 van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) dient amendement nr. 11 in (DOC 51 2760/018). Voor de toelichting van dit amendement verwijst hij naar de bespreking van artikel 488.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) dient amendement nr. 29 (DOC 51 2760/018) in. Hij verwijst naar de toelichting bij het amendement.

Art. 490bis

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) présente un amendement n° 21 (DOC 51 2760/018) qui tend à insérer un nouvel article.

Cet article le renvoi aux articles 16, 17 et 24 de la déclaration d'option afin de tenir compte de la nouvelle place qui est donnée à cette déclaration dans le Code de la nationalité belge.

Art. 490ter

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) présente un amendement n° 22 (DOC 51 2760/018) qui tend à insérer un nouvel article.

En vertu de ce nouvel article, la personne qui présente une confirmation de la volonté d'intégration conformément à l'article 12bis, § 5, et qui, à cette occasion, se rend coupable de fausse déclaration, est punie des peines prévues à l'article 195 du Code pénal.

Art. 491

Cet article modifie l'article 19, alinéa 1^{er}, du Code de la nationalité belge.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) souhaiterait savoir s'il résulte de cette modification qu'au moment de la demande de naturalisation, le demandeur ne doit plus avoir fixé sa résidence principale en Belgique de manière ininterrompue pendant trois ans.

Mme Valérie Déom (PS) fait remarquer que son amendement n° 37 (DOC 51 2760/018) apporte des éclaircissements en la matière. Il prévoit que la résidence principale visée à l'alinéa 1^{er} doit être couverte par un séjour légal.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) fait remarquer que, tant dans l'article 12bis, § 1^{er}, 2°, proposé (article 488 du projet de loi) que dans l'article 19 du Code de la nationalité belge, il est question de «liens effectifs» ou d'«attaches véritables». L'intervenant suppose que les moyens pour prouver ces liens sont équivalents.

M. Bart Laermans (Vlaams Belang) souligne qu'il a toujours considéré que l'expression «attaches véritables» avec la Belgique, conformément à l'article 19, visait la situation dans laquelle des personnes, travaillant par exemple pour l'ambassade de Belgique, ont un contact intensif avec la Belgique en tant qu'État. Il estime que c'est aller trop loin que de considérer qu'il s'agirait, en la matière, de liens individuels.

Art. 490bis

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) dient het amendement nr. 21 tot invoeging van een nieuw artikel (DOC 51 2760/018).

Dit artikel past de verwijzing in de artikelen 16, 17 en 24 naar de verklaring van nationaliteitskeuze aan, aan de nieuwe plaats van deze verklaring in het Wetboek van de Belgische Nationaliteit.

Art. 490ter

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) dient het amendement nr. 22 in tot invoeging van een nieuw artikel (DOC 51 2760/018).

Op grond van dit nieuwe artikel wordt de persoon die een bevestiging van integratiebereidheid aflevert overeenkomstig artikel 12, § 5, en die zich hierbij schuldig maakt aan een valse verklaring gestraft met de straffen bepaald in artikel 195 van het Strafwetboek.

Art. 491

Dit artikel wijzigt artikel 19, eerste lid van Wetboek van de Belgische Nationaliteit.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) wenst te vernemen of deze wijziging voor gevolg heeft dat op het ogenblik van de aanvraag tot naturalisatie, de aanvrager niet meer gedurende drie jaar onafgebroken zijn hoofdverblijfplaats in België moet hebben gehad?

Mevrouw Valérie Déom (PS) merkt op dat haar amendement nr. 37 (DOC 51 2760/018) hier verduidelijking brengt. Het stipuleert dat de in het eerste lid bedoelde hoofdverblijfplaats gedekt moet worden door een wetelijk verblijf.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) merkt op dat zowel in het ontworpen artikel 12bis, §1, 2° (artikel 488 van het wetsontwerp) als in artikel 19 van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit gesproken wordt over «werkelijke banden». De spreker veronderstelt dat de bewijsmiddelen om dit aan te tonen gelijkwaardig zijn.

De heer Bart Laermans (Vlaams Belang) stipt aan dat hij altijd van oordeel is geweest dat de werkelijke band met België overeenkomstig artikel 19 bedoeld werd in de zin als bijvoorbeeld werkende voor de ambassade van België een intensief contact hebben met België als staat. Het hieronder begrijpen van individuele banden vindt hij te verregaand.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, répond que l'article 12bis vise les véritables liens affectifs avec les parents, alors que l'article 19 vise les attaches véritables avec la Belgique. Même si les mêmes preuves peuvent éventuellement être utilisées, il s'agit de deux notions différentes.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) présente l'amendement n° 15, qui tend à remplacer l'article proposé (DOC 51 2760/018). Il renvoie à la justification écrite de son amendement.

Il présente l'amendement n° 16 en ordre subsidiaire (DOC 51 2760/018).

Le texte proposé par la ministre constitue aussi un assouplissement par rapport à l'actuel article 19, qui prévoit que l'étranger doit avoir fixé sa résidence principale en Belgique « depuis » au moins trois ans, ce qui signifie pendant les trois années qui précèdent la demande de naturalisation.

Dans le texte de l'article 491 proposé, les mots «sedert» et «depuis» ont été supprimés. En d'autres termes, l'étranger ne doit pas, au moment de sa demande de naturalisation, avoir fixé sa résidence principale en Belgique depuis trois ans de manière ininterrompue. S'il peut prouver qu'il a fixé, dans le passé, sa résidence principale dans notre pays pendant trois ans, il répond à la condition de séjour.

Cela représente un assouplissement supplémentaire en plus des assouplissements déjà considérables de la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation de mars 2000.

De plus, l'exigence de trois ans de séjour est la plus courte durée de séjour exigée pour la naturalisation dans les pays de l'Union européenne.

En guise d'illustration, voici la durée de séjour exigée pour la naturalisation dans 15 pays de l'Union européenne :

- l'Autriche : 10 ans (pour certains groupes, une exception est prévue, et la durée de séjour est de 4 ans (pour les mineurs) ou de 5 ans (pour les adultes) ;
- la Finlande : 6 ans
- la France : 5 ans
- l'Allemagne : 8 ans
- la Grèce : 10 ans
- l'Irlande : 4 ans
- l'Italie : 10 ans
- le Luxembourg : 5 ans
- les Pays-Bas : 5 ans ; pour certaines catégories, 10 ou 15 ans
- le Portugal : 10 ans
- l'Espagne : 10 ans
- la Suède : 5 ans
- le Royaume-Uni : 5 ans.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, antwoordt dat in artikel 12bis de werkelijke affectieve band met de ouders bedoeld wordt terwijl artikel 19 de werkelijke band met België viseert. Alhoewel misschien dezelfde bewijsmiddelen kunnen worden aangewend, zijn het 2 verschillende noties.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) dient amendement nr. 15 in tot vervanging van het voorgestelde artikel. (DOC 51 2760/018) Hij verwijst naar de schriftelijke toelichting van dit amendement.

In ondergeschikte orde dient hij amendement nr. 16 in (DOC 51 2760/018).

De door de minister ontworpen tekst houdt een versoepeling in ten opzichte van het huidige artikel 19, dat bepaalt dat de vreemdeling «sedert» ten minste 3 jaar zijn hoofdverblijf in België moet hebben gevestigd, dat wil zeggen gedurende 3 jaar voorafgaand aan het naturalisatieverzoek.

In het voorgestelde artikel 491 zijn de woorden «sedert» en «depuis» weggefallen. Met andere woorden, de vreemdeling hoeft op het moment van zijn naturalisatieverzoek geen drie jaar onafgebroken in ons land zijn hoofdverblijf te hebben gevestigd. Als hij kan aantonen dat hij in het verleden drie jaar zijn hoofdverblijf in ons land heeft gehad, voldoet hij aan de verblijfsvoorwaarde.

Naast de reeds aanzienlijke versoepelingen van de snelbelgwet van maart 2000 is dit nog eens een bijkomende versoepeling.

Bovendien is de vereiste van 3 jaar verblijf de kortste verblijfsduur voor de naturalisatie in de EU-landen.

Ter illustratie de vereiste verblijfsduur voor de naturalisatie in 15 EU-landen:

- Oostenrijk: 10 jaar (voor bepaalde groepen is er een uitzondering en is de verblijfsduur 4 jaar (voor minderjarigen) of 5 jaar (voor volwassenen);
- Finland: 6 jaar;
- Frankrijk 5 jaar;
- Duitsland: 8 jaar;
- Griekenland: 10 jaar;
- Ierland: 4 jaar;
- Italië: 10 jaar;
- Luxemburg: 5 jaar;
- Nederland: 5 jaar; voor bepaalde categorieën 10 of 15 jaar;
- Portugal: 10 jaar;
- Spanje: 10 jaar;
- Zweden: 5 jaar;
- Verenigd Koninkrijk: 5 jaar.

C'est pourquoi il propose, dans son amendement, de porter la durée de séjour exigée à cinq ans.

La courte durée de séjour de 3 ans prévue dans la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation, qui est maintenue dans le projet, fait de la naturalisation la procédure la plus attrayante pour un grand nombre d'étrangers. Toutefois, la naturalisation n'est pas un droit subjectif, mais une faveur, avec tous les inconvénients qui s'ensuivent.

M. Bart Laeremans (vlaams Belang) présente l'amendement n° 30 (DOC 51 2760/018) et renvoie à la justification de l'amendement.

Art. 491 bis

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) présente un amendement n° 17 visant à insérer un nouvel article (DOC 51 2760/018). Cet amendement est le corollaire de l'amendement n° 15.

Art. 492

Cet article modifie l'article 21 du Code de la nationalité belge.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) souhaite savoir, à propos du § 2, 2°, proposé, comment, à défaut d'un enregistrement centralisé, on vérifie, dans la pratique, si une demande a été introduite simultanément.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, répond que les demandes seront inscrites dans un registre central national. La création de ce registre fera l'objet d'un projet de loi distinct sous les auspices du ministre Patrick Dewael.

Mme Martine Taelman (VLD), présidente de la Commission de la Justice, attire l'attention des membres sur le fait qu'il manque, dans la version néerlandaise du § 3, 3°, proposé, les mots «*het volledig aanvraagdossier*». Il s'agit d'une correction d'ordre technique.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) demande pourquoi, lors de la déclaration et du choix, qui marquent également la date de début de certains délais, le dossier de demande n'est pas requis dans son intégralité.

La ministre précise que l'officier de l'état civil n'accusera pas réception d'un dossier incomplet. Dans les

Daarom stelt hij met dit amendement voor om de vereiste verblijfsduur te brengen op 5 jaar.

De korte verblijfsduur van 3 jaar zoals bepaald in de snelbelgwet en die in het ontwerp wordt behouden, maakt dat voor veel vreemdelingen de naturalisatie de aantrekkelijkste procedure is. De naturalisatie is evenwel geen subjectief recht, maar een gunst met alle nadelen van dien.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) dient amendement nr. 30 in (DOC 51 2760/018). Hij verwijst naar de toelichting bij het amendement.

Art. 491 bis

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) dient het amendement nr. 17 tot invoeging van een nieuw artikel (DOC 51 2760/018). Het amendement is een logisch gevolg van het amendement nr. 15.

Art. 492

Dit artikel wijzigt artikel 21 van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) wenst over het voorgestelde § 2, 2°, te vernemen hoe, bij gebrek aan centrale registratie, in de praktijk kan worden nagegaan of er een gelijktijdige aanvraag werd ingediend.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, antwoordt dat de aanvragen zullen worden ingeschreven in een nationaal centraal register. De oprichting ervan zal het voorwerp uitmaken van een apart wetsontwerp onder auspiciën van minister Dewael.

Mevrouw Martine Taelman (VLD), voorzitter van de commissie voor de Justitie, vestigt de aandacht van de leden erop dat in de Nederlandse tekst van het voorgestelde § 3, 3°, de woorden «*het volledig aanvraagdossier*» ontbreken. Het betreft een technische correctie.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) vraagt waarom bij de verklaring en de keuze, die ook de aanvang betekenen van zekere termijnen, ook niet de volledigheid van het aanvraagdossier vereist wordt?

De minister verduidelijkt dat de ambtenaar van de burgerlijke stand een onvolledig dossier niet in ont-

textes proposés, l'intention est bien entendu que les dossiers de demande soient toujours complets.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) présente un amendement n°18 visant à abroger l'article (DOC 51 2760/018).

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) présente un amendement n° 31 visant à remplacer cet article (DOC 51 2760/018). Il renvoie à la justification écrite de l'amendement en question.

Art. 492ter

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) présente l'amendement n° 19 tendant à insérer un nouvel article (DOC 51 2760/018). Il s'agit de la création de la Commission nationale de l'acquisition de la nationalité. Cette commission peut être qualifiée d'organe administratif habilité à prendre des décisions contraignantes unilatérales et est, en tant que telle, tenue au respect de tous les principes de bonne administration.

Pour le surplus, l'auteur renvoie à la justification écrite de cet amendement.

Art 493

Cet article concerne l'article 22 du Code de la nationalité belge.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) présente l'amendement n° 32 tendant à abroger l'article 493 (DOC 51 2760/018).

L'auteur estime qu'il convient de maintenir la limitation au strict minimum des cas de multipatridie. La pluralité des citoyennetés incite en effet le bipatride à «faire son marché» parmi les nationalités et à se revendiquer de la nationalité qui offre le plus d'«avantages» en fonction des circonstances. Celui qui souhaite acquérir une nationalité déterminée doit opter sans équivoque pour cette nationalité, et celle-là uniquement. La motivation d'acquérir une nouvelle nationalité doit être supérieure à l'attachement à la nationalité d'origine, belge en l'occurrence.

Art 494

Cet article apporte des modifications à l'article 23 du Code de la nationalité belge.

vangst zal nemen. In de voorgestelde teksten wordt uiteraard bedoeld dat de aanvraagdossiers altijd volledig dienen te zijn.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) dient het amendement nr. 18 in tot weglating van het artikel (DOC 51 2760/018).

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) dient het amendement nr. 31 tot vervanging van dit artikel (DOC 51 2760/018). Hij verwijst naar de schriftelijke toelichting bij dit amendement.

Art. 492ter

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) dient het amendement nr. 19 in tot invoeging van een nieuw artikel (DOC 51 2760/018). Het betreft de invoering van de Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging. Deze commissie is te kwalificeren als een bestuursorgaan dat bevoegd is voor het nemen van eenzijdig bindende beslissingen en is als dusdanig gebonden door alle beginselen van behoorlijk bestuur.

De indiener verwijst voor het overige naar de schriftelijke verantwoording van dit amendement.

Art 493

Dit artikel betreft artikel 22 van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) dient het amendement nr. 32 in tot opheffing van het artikel 493 (DOC 51 2760/018).

De indiener is van oordeel dat de gevallen van meervoudige nationaliteit tot een absoluut minimum dienen beperkt te blijven. Het meervoudige staatsburgerschap leidt immers tot 'nationaliteits-shopping', waarbij de bipatride zich telkens kan beroepen op de nationaliteit die, naar gelang van de omstandigheden, de meeste 'voordelen' biedt. Diegenen die een bepaalde nationaliteit wensen te verkrijgen, moet een ondubbelzinnige keuze maken voor die nationaliteit en voor die nationaliteit alleen. De motivatie om een nationaliteit aan te nemen, moet groter zijn dan de gehechtheid aan de oorspronkelijke – in dit geval Belgische – nationaliteit.

Art 494

Dit artikel wijzigt artikel 23 van Wetboek van de Belgische Nationaliteit.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) constate que la ministre, dans cet article, reprend explicitement les mots «s'ils manquent gravement à leurs devoirs de citoyen

belge». Ces termes étaient utilisés à l'époque de la deuxième guerre mondiale par rapport aux personnes qui s'étaient rendues coupables de collaboration. Peut-on, dans le contexte actuel, utiliser ces termes pour désigner le fait de commettre des infractions graves?

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) demande combien de fois la notion de «manquements graves» a déjà été utilisée.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, précise qu'elle ne souhaite pas, par exemple, que des personnes qui ont été condamnées pour terrorisme ne puissent pas être privées de la nationalité belge qu'ils ont acquise. La ministre estime que cette disposition ne peut être théorique.

La notion de «fraude» est également insérée dans l'article 23 du Code de la nationalité belge, ce qui permet de combler un vide juridique. L'extension de la procédure de déchéance aux cas de fraude s'accompagne de deux modalités importantes. Premièrement, la déchéance pour fraude ne pourra être prononcée qu'aux seuls cas où la fraude a été intentionnelle et déterminante pour l'octroi de la nationalité. Deuxièmement, l'action en déchéance doit être limitée dans le temps : elle pourra être intentée dans les cinq ans à dater de l'obtention de la nationalité. À cet égard, il y a lieu de préciser que la nouvelle disposition vise bien l'action en déchéance et non la déchéance de telle sorte que l'action intentée dans le délai de cinq ans est valablement introduite. Si une décision juridictionnelle intervient dont il ressort que l'obtention de la nationalité belge à un étranger est entachée d'une fraude au sens de la disposition proposée, l'action en déchéance pourra être introduite. Si la décision juridictionnelle en question fait l'objet d'un recours ordinaire, l'action en déchéance introduite devra être suspendue jusqu'à la décision sur le recours. Fixer dans la loi un délai de prescription est indispensable: il convient d'éviter qu'une personne puisse se voir retirer la nationalité pour des faits qui se sont produits dans un passé éloigné.

En réponse à M. Laeremans, la ministre précise que, pour la première fois, des procédures sont actuellement pendantes.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) ne comprend pas pourquoi la ministre limite le délai de prescription à cinq ans. Aux Pays-Bas, le délai est fixé à onze ans.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) stelt vast dat de minister in dit artikel uitdrukkelijk de woorden «indien zij ernstig tekortkomen aan hun verplichtingen als Belgische burger» herneemt. Deze woorden werden ten tijde van de tweede wereldoorlog gebuikt ten aanzien van diegenen die zich schuldig hebben gemaakt aan collaboratie. Mag men, in de huidige context, hieronder het plegen van ernstige misdrijven begrijpen?

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) wenst te vernemen hoeveel keer de notie «ernstige tekortkoming» reeds gebruikt is geworden.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, verduidelijkt dat zij niet wenst dat bijvoorbeeld wegens terrorisme veroordeelde personen de verworven Belgische nationaliteit mogen behouden. De minister is van oordeel dat deze bepaling geen theorie mag zijn.

Voorts wordt in artikel 23 van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit de notie fraude toegevoegd. Aldus wordt tegemoetgekomen aan een juridische leemte.

De uitbreiding van de ontnemingsprocedure in geval van fraude gaat gepaard met twee belangrijke modaliteiten. Ten eerste kan het ontnemen wegens fraude alleen worden uitgesproken in de gevallen waarbij de fraude bewust en bepalend was voor het verkrijgen van de nationaliteit. Ten tweede moet de vordering tot ontneming in de tijd beperkt zijn: die moet worden ingesteld binnen de vijf jaar vanaf de datum van het verkrijgen van de nationaliteit. In dit verband moet er gepreciseerd worden dat de nieuwe bepaling wel degelijk de vordering tot vervallenverklaring op het oog heeft en niet de vervallenverklaring op zich zodat de vordering die wordt ingediend binnen de termijn van vijf jaar geldig is gedaan. Zeker indien er een rechterlijke beslissing is waaruit blijkt dat het bekomen van de Belgische nationaliteit aan een vreemdeling door fraude wordt aangetast in de zin van deze bepaling, zal een vordering tot vervallenverklaring ingediend worden. Indien de rechterlijke beslissing in kwestie het voorwerp uitmaakt van een gewoon beroep, zal de ingediende vordering tot vervallenverklaring tot de beslissing over het beroep opgeschorst worden. Het is dus onmisbaar dat in de wet een verjaringstermijn wordt vastgelegd: men moet vermijden dat aan een persoon de nationaliteit kan worden ontnomen wegens feiten die zich in een ver verleden hebben afgespeeld.

Verwijzend naar de vraag van de heer Laeremans verduidelijkt zij dat nu voor het eerst procedures hangende zijn.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) begrijpt niet waarom de minister de verjaringstermijn beperkt tot 5 jaar. In Nederland is de termijn vastgesteld op 11 jaar.

M. Walter Muls (sp.a-spirit) souscrit à l'obligation de prévoir une prescription. Il serait toutefois indiqué de disposer que le délai de prescription commence à courir au moment où il existe une présomption de fraude.

M. Claude Marinower (VLD) suppose que l'article à l'examen a été rédigé à la suite du dossier de fraude relatif aux naturalisations. La ministre peut-elle indiquer aux membres de la commission à quand remonte le dossier de naturalisation le plus ancien dans cette affaire? Cette information peut servir d'orientation en vue de la fixation d'un délai de prescription.

L'intervenant fait observer à la ministre que les dossiers de ce type ne sont pas simples et que la plupart d'entre eux ne peuvent être examinés par les tribunaux qu'après des années.

Le membre ne perçoit pas bien les intentions de la ministre en ce qui concerne la fixation du début du délai de prescription au jour de l'obtention de la nationalité belge. Il lui semble plutôt indiqué de disposer que le délai de prescription commence à courir à compter de la prise de connaissance des faits visés au § 1^{er}, 1^o, ou à compter du jour de l'ouverture d'une enquête.

Une personne ne peut se voir retirer une nationalité avant qu'une condamnation définitive ait été prononcée.

M. Walter Muls (sp.a-spirit) souligne qu'il convient tout d'abord de vérifier s'il s'agit d'une action civile ou pénale. S'il s'agit d'une action civile, ce qui lui semble logique, ce sont les règles de suspension, d'interruption et de prescription prévues en droit civil qui s'appliquent. Si une action est intentée par le procureur, le délai de prescription est interrompu et le délai de prescription de 30 ans est d'application. Dans l'intervalle, l'enquête pénale peut clarifier les choses. La procédure civile appliquée à l'adage «*le pénal/le criminel tient le civil en état*». Le problème de la prescription est ainsi résolu.

La ministre partage le point de vue de l'intervenant précédent. Elle insiste sur l'importance de la sécurité juridique.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) observe qu'il y a un précédent, à la Chambre, où la nationalité a été retirée par la loi.

Le membre s'enquiert de la raison pour laquelle la ministre tient à associer la Cour d'appel dans cette procédure.

Il constate que le texte à l'examen concerne une réglementation pour l'avenir. Dans ce cadre, il renvoie à la législation relative à la prescription dans l'affaire

De heer Walter Muls (sp.a-spirit) beaamt dat in een verjaring moet worden voorzien. Het zou evenwel aangewezen zijn te bepalen dat de verjaringstermijn begint te lopen vanaf het ogenblik dat er een vermoeden van fraude is.

De heer Claude Marinower (VLD) veronderstelt dat dit artikel werd ingegeven door het fraudedossier omtrent de naturalisaties. Kan de minister aan de commissieleden de leeftijd van het oudste bij deze zaak betrokken naturalisatiedossier meedelen? Deze informatie kan richtinggevend zijn voor het bepalen van een verjaringstermijn.

De spreker vestigt de aandacht van de minister er op dat dergelijke dossiers niet eenvoudig zijn en de meeste ervan pas na verloop van jaren voor de rechtbank kunnen worden gebracht.

Het is het lid niet duidelijk wat de minister beoogt met het vastleggen van het begin van de verjaringstermijn op de dag waarop de Belgische nationaliteit bekomen wordt. Het lijkt hem eerder aangewezen te bepalen dat de verjaringstermijn begint te lopen vanaf de kennisname van de in §1, 1^o, bedoelde feiten of vanaf de dag waarop een onderzoek wordt geopend.

Een nationaliteit kan niet worden ontnomen zonder dat een definitieve veroordeling is uitgesproken.

De heer Walter Muls (sp.a-spirit) stipt aan dat allereerst moet worden nagegaan of het een burgerlijke dan wel strafvordering betreft. Als het een burgerlijke vordering is, wat hem logisch lijkt, dan gelden de regels van schorsing, stuiting en verjaring van burgerlijk recht. Als een vordering wordt ingesteld door de procureur wordt de verjaringstermijn gestuit en geldt de verjaringstermijn van 30 jaar. Ondertussen kan het strafonderzoek duidelijkheid brengen. In de burgerlijke procedure geldt het adagium «*le pénal/le criminel tient le civil en état*». Aldus is het probleem van de verjaring opgelost.

De minister beaamt de zienswijze van de vorige spreker. Zij beklemtoont het belang van de rechtzekerheid.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) merkt op dat er in de Kamer een precedent is waarbij de nationaliteit bij wet ontnomen werd.

Het lid wenst te vernemen waarom de minister in deze procedure vasthoudt aan het hof van beroep?

Hij stelt vast dat de voorliggende tekst een regeling voor de toekomst betreft. In dit verband verwijst hij naar de Securitasverjaringswetgeving waar de

Securitas, dans laquelle le délai de prescription a été adapté en fonction d'un dossier bien précis.

La ministre répond que, dans la situation actuelle, la cour d'appel est déjà compétente. Elle choisit de maintenir la situation actuelle.

Elle souligne ensuite que, si la Chambre octroie la nationalité dans le cadre d'une procédure de naturalisation, elle pourrait également prévoir une procédure de déchéance de nationalité. Cela relève alors de sa responsabilité.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) répond que cela ne va pas de soi. Il faudrait alors organiser un débat contradictoire. Le Parlement devrait également prévoir une procédure de recours, ce qui est contraire au principe du pouvoir de décision souverain de la Chambre. Il ne lui semble dès lors pas indiqué d'emprunter cette voie.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) présente l'amendement n° 41 tendant à modifier le délai de prise de cours sans étaler énormément dans le temps le délai maximum. (DOC 51 2760/018)

Son amendement est libellé comme suit:

«Dans le cas visé au § 1^{er}, 1°, l'action en déchéance se prescrit par cinq ans à dater du jour où le ministère public a eu connaissance des faits. Les actions mentionnées dans cet alinéa se prescrivent en tout cas par dix ans à dater de l'obtention de la nationalité belge par l'intéressé.».

M. Claude Marinower (VLD) souscrit en partie à cet amendement.

M. Melchior Wathelet (cdH) infère du texte proposé par la ministre qu'une simple contestation de la validité des documents présentés effectuée dans les 5 ans suivant l'obtention de la nationalité suffit pour entamer une procédure. C'est effarant.

Il souhaiterait ensuite savoir pourquoi la disposition relative à la prescription de l'action en déchéance concerne uniquement les cas visés au § 1^{er}, 1° ? Une telle distinction, étant donné sa ratification prochaine par la Belgique, n'est-elle pas contraire à la Convention du Conseil de l'Europe du 6 novembre 1997 sur la nationalité ?

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, explique que cette convention concerne, entre autres, la motivation obligatoire des décisions de naturalisation, l'instauration d'une procé-

verjaringstermijn in het licht van een welbepaald dossier werd aangepast.

De minister antwoordt dat in de huidige situatie het hof van beroep reeds bevoegd is. Zij kiest voor het behoud ervan.

Voorts stipt zij aan dat als de Kamer de nationaliteit verleent in het kader van een naturalisatieprocedure zij eveneens zou kunnen voorzien in een procedure van de ontneming ervan. Het is dan haar verantwoordelijkheid.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) antwoordt dat dit niet voor de hand ligt. Er zou dan een tegengesprekelijk debat moeten worden georganiseerd. Het Parlement zou ook moeten voorzien in een beroepsprocedure wat haaks staat op het principe van de soevereine beslissingsmacht van de Kamer. Hij lijkt hem dan ook niet aangewezen om deze weg te bewandelen.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) dient amendement nr. 41 in tot wijziging van de aanvangstermijn zonder de maximumtermijn in de tijd te spreiden. (DOC 51 2760/018)

Zijn amendement luidt als volgt:

«In het geval bedoeld in §1, 1°, verjaart de vordering tot vervallenverklaring door verloop van 5 jaar te rekenen vanaf de dag waarop het openbaar ministerie kennis heeft gekregen van de feiten. De in dit lid vermelde vorderingen verjaren in ieder geval door verloop van 10 jaar te rekenen vanaf de datum van het bekomen van de Belgische nationaliteit van de betrokkene.».

De heer Claude Marinower (VLD) kan zich in dit amendement gedeeltelijk terugvinden.

De heer Melchior Wathelet (cdH) leidt uit de door de minister ontworpen tekst af dat de loutere betwisting van de geldigheid van de voorgelegde documenten binnen de 5 jaar na het bekomen van de nationaliteit volstaat om een procedure op te starten. Dit is ontstellend.

Voorts wenst hij te vernemen waarom de bepaling inzake de verjaring van de vordering tot vervallenverklaring enkel betrekking heeft op de in §1, 1°, bedoelde gevallen? Staat dergelijk onderscheid, gelet op de nakende ratificatie door België ervan, niet haaks op het Verdrag van de Raad van Europa van 6 november 1997 betreffende de nationaliteit?

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, verduidelijkt dat dit Verdrag onder meer de verplichte motivering van de beslissingen tot naturalisaties, het voorzien in een beroepsprocedure

de recours et le principe de non-discrimination entre les personnes qui, à leur naissance, sont des ressortissants de l'État et celles qui acquièrent cette nationalité ultérieurement.

Il convient donc en effet de vérifier dans quelle mesure le mécanisme de déchéance est compatible avec l'article 5 de ladite convention (principe de non-discrimination). La convention de 1997 autorise cependant les États à formuler, lors de sa ratification, des réserves à l'égard de l'article 5.

Pour l'heure, la ministre préfère maintenir le mécanisme de la déchéance. Cela étant, elle reconnaît que cette matière mérite un débat approfondi, débat qui dépasse le cadre de la discussion en cours.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (VLD) constate que la fraude est définie comme des «faits qu'ils ont présentés de manière altérée». Elle considère que cette formulation est pour le moins malheureuse. La définition de la fraude recouvre-t-elle également la fourniture d'informations incomplètes?

M. Jo Vandeurzen (CD&V) cite l'exemple suivant : une personne se marie en Belgique et obtient après trois ans la nationalité belge. Or, il s'avère qu'en raison d'un mariage contracté précédemment dans le pays d'origine, il est question d'une situation matrimoniale polygame. S'agit-il, en l'espèce, d'une déclaration «dis-simulée»?

M. Melchior Wathelet (cdH) estime que l'article à l'examen résout l'exemple cité par M. Laeremans dans le cadre de l'examen de l'article 488 en matière d'adoption selon le droit étranger en vue d'acquérir la nationalité belge.

La ministre réplique que la formulation est identique à celle de la loi de 1980. En cas d'informations incomplètes ou de déclarations dissimulées, on vérifiera si celles-ci étaient déterminantes pour l'acquisition de la nationalité.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) présente un amendement -n° 20 (DOC 51 2760/018) qui tend à remplacer cet article. Il renvoie à sa justification écrite.

Art. 495

Cet article concerne l'entrée en vigueur.

en het principe van non-discriminatie tussen personen die van bij hun geboorte onderdaan zijn van de Staat en zij die de nationaliteit later verwerven, betreft.

Er moet dus inderdaad worden nagegaan in welke mate het mechanisme van de vervallenverklaring verenigbaar is met artikel 5 van dit Verdrag (non-discriminatiebeginsel). Het Verdrag van 1997 laat de Staten evenwel toe om bij de ratificatie ervan voorbehold te maken ten aanzien van artikel 5.

Op dit ogenblik verkiest de minister om het mechanisme van de vervallenverklaring te behouden. Het is inderdaad wel zo dat hierover nog een grondig debat zal moeten worden gevoerd doch dit gaat verder dan het voorwerp van deze bespreking.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (VLD) stelt vast dat fraude wordt omschreven als «feiten die zij op een verraaide manier hebben voorgesteld». Zij is van oordeel dat dit nogal ongelukkige bewoordingen zijn. Zit in de definitie van fraude eveneens het verstrekken van onvolledige informatie vervat?

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) geeft het volgende voorbeeld. Een persoon huwt in België, hij bekomt na drie jaar de Belgische nationaliteit doch dan blijkt dat er wegens een eerder gesloten huwelijk in het herkomstland sprake is van een polygame huwelijk-situatie. Is dit een «geveinsde verklaring»?

De heer Melchior Wathelet (cdH) meent dat het voorbeeld van de heer Laeremans bij de bespreking van artikel 488 inzake adoptie volgens vreemd recht met het oog op het bekomen van de Belgische nationaliteit, met dit artikel wordt opgelost.

De minister antwoordt dat dezelfde bewoordingen worden gebruikt als in de wet van 1980. Bij onvolledige informatie en geveinsde verklaringen zal worden nagegaan of deze bepalend waren voor het verkrijgen van de nationaliteit.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) dient amendement nr. 20 (DOC 51 2760/018) in tot vervanging van dit artikel. Hij verwijst naar de schriftelijke toelichting van dit amendement .

Art. 495

Dit artikel betreft de inwerkingtreding.

Art. 496

Cet article concerne l'entrée en vigueur.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) demande pourquoi une exception est prévue pour les articles 488, § 1^{er}, et 493, § 1^{er}, 1° et 2°.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, répond que l'article 488, 1°, du projet à l'examen ne peut entrer en vigueur qu'au moment où la Convention de Strasbourg du 6 mai 1963 sur la réduction des cas de pluralité de nationalités et sur les obligations militaires en cas de nationalité est dénoncée. La convention ne prévoit pas de procédure de dénonciation spécifique, ce qui implique qu'elle ne pourrait être dénoncée que dans son intégralité, conformément à l'article 44, § 1, de la Convention de Vienne. Le chapitre II de cette Convention relatif aux obligations militaires garde en effet son actualité, ladite obligation existant encore dans quatre des douze pays ayant adhéré à la Convention précitée, à savoir le Danemark, la Norvège, l'Autriche et la Suède.

Le Conseil de l'Europe a dégagé une solution pratique permettant une dénonciation partielle de la convention, et ce, moyennant l'accord sans réserve de toutes les parties à la convention (voy. Document CDCJBU(2005)8 du 21 septembre 2005 sur le site du Conseil de l'Europe www.coe.int). Le processus de dénonciation est encore en cours et il n'est actuellement pas aisé d'en déterminer exactement la fin. C'est la raison pour laquelle l'entrée en vigueur de cette disposition est différée et sera fixée par le Roi à la date de la fin du processus de dénonciation.

Quant à l'article 493, § 1^{er}, du projet qui est une conséquence directe des récentes modifications de la loi du 15 décembre 1980, le Roi fera coïncider son entrée en vigueur avec celle des dispositions en question.

Art. 496

Dit artikel betreft de inwerkingtreding.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) wenst te vernemen waarom hier voor de artikelen 488, §1, en 493, §1, 1° en 2° in een uitzondering wordt voorzien.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, antwoordt dat artikel 488, 1°, van dit ontwerp pas in werking kan treden op het ogenblik dat het Verdrag van 6 mei 1963 betreffende de beperking van gevallen van meervoudige nationaliteit en betreffende militaire verplichtingen in geval van meervoudige nationaliteit is opgezegd. Dit Verdrag bepaalt geen bijzondere opzeggingprocedure en kan dus slechts in zijn geheel worden opgezegd in overeenstemming met artikel 44, § 1, van het Verdrag van Wenen. Hoofdstuk II van dit Verdrag over de militaire verplichtingen blijft immers actueel, want de militaire dienstplicht bestaat immers nog in vier van de twaalf huidige verdragspartijen, namelijk Denemarken, Noorwegen, Oostenrijk en Zweden.

De Raad van Europa heeft een praktische oplossing uitgewerkt, in die zin dat het Verdrag toch gedeeltelijk zou kunnen worden opgezegd indien alle verdragspartijen het zonder enig voorbehoud opzeggen (zie het document CDCJ-Bu (2005)8 van 21 september 2005 op de website van de Raad van Europa www.coe.int). Dit opzeggingproces is nog aan de gang en het is niet makkelijk het einde ervan nu reeds te bepalen. Daarom is de inwerkingtreding van deze bepaling uitgesteld en zal de datum ervan bepaald worden door de Koning aan het einde van de opzeggingproces.

Wat betreft artikel 493, § 1, van het ontwerp, dat een rechtstreeks gevolg is van de recente wijzigingen van de wet van 15 december 1980, zal de Koning de inwerkingtreding ervan laten samenvallen met deze van de bepalingen in kwestie.

CHAPITRE 4

Modification de l'article 43^{quater} du Code pénal afin de transposer la décision-cadre 2005/212/JAI du Conseil du 24 février 2005 relative à la confiscation des produits, des instruments et des biens en rapport avec le crime

Articles 497 et 498

M. Servais Verherstraeten (CD&V) fait observer que la confiscation des avantages patrimoniaux était une mesure exceptionnelle et radicale. Ces articles y mettent fin. Est-ce bien indiqué? Il demande en outre ce qui rend ces deux dispositions extrêmement urgentes. Ces dispositions ne vont-elles pas au-delà de ce que nécessite la décision-cadre?

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, répond que ces dispositions concernent la transposition d'une décision-cadre. Cette transposition doit avoir lieu avant le 15 mars 2007.

Les articles 497 et 498 du projet transposent fidèlement la décision cadre 2005/212/JBZ du 24 février 2005. En aucune manière, on n'est allé plus loin que ce qui est exigé par la décision cadre.

Article 2 de la décision-cadre précise que chaque État membre prend les mesures nécessaires pour permettre la confiscation de tout ou partie des instruments et des produits provenant d'infractions pénales passibles d'une peine privative de liberté d'une durée supérieure à un an, ou de biens dont la valeur correspond à ces produits. Le présent article ne nécessite plus de transposition en raison des articles 42 à 43^{quater}, §1^{er} du Code pénal.

L'article 42 précise qu'il y a une confiscation spéciale pour l'objectum sceleris (l'objet de l'infraction), l'instrumentum sceleris (les choses qui ont servi ou qui étaient destinées à commettre l'infraction), le proeductum sceleris (les choses qui proviennent de l'infraction), et les avantages patrimoniaux d'une infraction.

L'article 43 précise dans quels cas antérieurs il y a ou non une confiscation obligatoire.

L'article 43^{bis}, § 1^{er} prévoit (entre autres) la confiscation par équivalence.

HOOFDSTUK 4

Wijziging van artikel 43^{quater} van het Strafwetboek met het oog op de omzetting van Kaderbesluit 2005/212/JBZ van de Raad van 24 februari 2005 inzake de confiscatie van opbrengsten van misdrijven, alsmede van de daarbij gebruikte hulpmiddelen en de door middel daarvan verkregen voorwerpen

Artikelen 497 en 498

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) merkt op dat confiscatie van vermogensvoordelen een uitzonderlijke en verregaande maatregel was. Deze artikelen maken hiermee komaf. Is dit wel aangewezen? Voorts wenst hij te vernemen wat deze twee bepalingen tot uiterst hoogdringende bepalingen maken? Gaan deze bepalingen niet verder dan wat het kaderbesluit vereist?

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, antwoordt dat deze bepalingen de omzetting van een kaderbesluit betreffen. Deze omzetting dient te gebeuren voor 15 maart 2007.

De artikelen 497 en 498 van het ontwerp zetten het kaderbesluit 2005/212/JBZ van 24 februari 2005 getrouw om. Hierbij wordt op geen enkele manier verder gegaan dan hetgeen is vereist door het kaderbesluit.

Artikel 2 van het kaderbesluit bepaalt dat iedere lidstaat ten minste de nodige maatregelen moet nemen om een gehele of gedeeltelijk verbeurdverklaring mogelijk te maken van hulpmiddelen en opbrengsten die verkregen zijn uit feiten waarop een vrijheidsstraf van meer dan 1 jaar is gesteld, of van voorwerpen waarvan de waarde overeenkomt met die van de opbrengsten. Dit artikel hoeft geen omzetting meer gelet op de reeds bestaande artikelen 42 tot en met 43^{quater}, §1 van het Strafwetboek.

Artikel 42 bepaalt dat er een bijzondere verbeurdverklaring is voor het objectum sceleris (het voorwerp van het misdrijf), het instrumentum sceleris (de zaken die gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf), het proeductum sceleris (de zaken die uit het misdrijf voortkomen), en de vermogensvoordelen uit een misdrijf.

Artikel 43 bepaalt in welke van de voorgaande gevallen er een al dan niet verplichte verbeurdverklaring is.

Artikel 43^{bis} voorziet (onder meer) in de verbeurdverklaring bij equivalent.

L'article 43^{quater}, § 1^{er} prévoit une confiscation élargie par équivalence.

Article 3 de la décision-cadre exige que les États membres organisent pour certaines infractions un régime propre de confiscation avec répartition de la charge de preuve. Si une personne a été condamnée du chef de certaines infractions limitativement énumérées, et que le ministère public peut démontrer que l'intéressée a, au cours d'une période pertinente, bénéficié de revenus, fait des dépenses ou a été en possession de biens qui ne sauraient provenir de sources légales et qu'il existe des indices sérieux et concrets que ceux-ci découlent desdites infractions ou de faits identiques, il appartient alors au condamné de rendre crédible que l'accroissement de son patrimoine ne résulte pas desdites infractions ou de faits identiques.

Une telle réglementation existe déjà depuis la loi du 19/12/2002 qui a introduit l'article 43^{quater} dans le code pénal dans notre système juridique.

A l'article 3 1. a) et b) de la décision-cadre sont énumérées les infractions qui tombent sous la champ d'application de ce régime spécial.

Il s'agit d'une infraction :

a) qui est commise dans le cadre d'une organisation criminelle telle que définie par l'action commune 98/733/JAI du 21 décembre 1998 relative à l'incrimination de la participation à une organisation criminelle dans les États membres de l'Union européenne, lorsque l'infraction est visée par:

— la décision-cadre 2000/383/JAI du Conseil du 29 mai 2000 visant à renforcer par des sanctions pénales et autres la protection contre le faux-monnayage en vue de la mise en circulation de l'euro,

— la décision-cadre 2001/500/JAI du Conseil du 26 juin 2001 concernant le blanchiment d'argent, l'identification, le dépistage, le gel ou la saisie et la confiscation des instruments et des produits du crime,

— la décision-cadre 2002/629/JAI du Conseil du 19 juillet 2002 relative à la lutte contre la traite des êtres humains,

— la décision-cadre 2002/946/JAI du Conseil du 28 novembre 2002 visant à renforcer le cadre pénal pour la répression de l'aide à l'entrée, au transit et au séjour irréguliers,

Artikel 43^{quater}, § 1, voorziet in een uitgebreide verbeurdverklaring bij equivalent.

Artikel 3 van het kaderbesluit eist dat de lidstaten voor bepaalde misdrijven een specifiek confiscatiestelsel regelen met verdeling van bewijslast. In geval een persoon veroordeeld is wegens bepaalde feiten die op beperkende wijze zijn opgesomd en het openbaar ministerie kan aantonen dat de betrokkene over een relevante periode inkomsten heeft verkregen, uitgaven heeft gedaan of in het bezit is geweest van goederen die niet op een rechtmatige wijze konden worden verkregen, terwijl er ernstige en concrete aanwijzingen zijn dat deze voortspruiten uit voornoemde feiten of uit identieke feiten, moet de veroordeelde geloofwaardig maken dat de toename van zijn vermogen niet voorspruit uit voornoemde feiten of uit identieke feiten.

Dergelijke regeling bestaat reeds sinds de wet van 19.12.2002 die het artikel 43^{quater} van het Strafwetboek in ons rechtssysteem heeft ingevoegd.

In artikel 3 1. a) en b) van het kaderbesluit staan de strafbare feiten opgesomd die onder deze bijzondere regeling moeten vallen.

Het gaat om een strafbaar feit:

a) gepleegd in het kader van een criminele organisatie zoals gedefinieerd in Gemeenschappelijk Optreden 98/733/JBZ van 21 december 1998 inzake de strafbaarstelling van deelneming aan een criminele organisatie in de lidstaten van de Europese Unie, wanneer het strafbare feit valt onder:

— Kaderbesluit 2000/383/JBZ van de Raad van 29 mei 2000 tot versterking, door middel van strafrechtelijke en andere sancties, van de bescherming tegen valsemunten in verband met het in omloop brengen van de euro,

— Kaderbesluit 2002/946/JBZ van de Raad van 28 november 2002 tot versterking van het strafrechtelijke kader voor de bestrijding van hulpverlening bij illegale binnenkomst, illegale doortocht en illegaal verblijf,

— Kaderbesluit 2002/629/JBZ van de Raad van 19 juli 2002 inzake bestrijding van mensenhandel,

— Kaderbesluit 2004/757/JBZ van de Raad van 25 oktober 2004 betreffende de vaststelling van minimumvoorschriften met betrekking tot de bestanddelen van strafbare feiten en met betrekking tot straffen op het gebied van de illegale drugshandel,

— la décision-cadre 2004/68/JAI du Conseil du 22 décembre 2003 relative à la lutte contre l'exploitation sexuelle des enfants et la pédopornographie,

— la décision-cadre 2004/757/JAI du Conseil du 25 octobre 2004 concernant l'établissement des dispositions minimales relatives aux éléments constitutifs des infractions pénales et des sanctions applicables dans le domaine du trafic de drogue,

b) qui relève de la décision-cadre 2002/475/JAI du Conseil du 13 juin 2002 relative à la lutte contre le terrorisme, pour autant que l'infraction visée par les décisions-cadre susmentionnées,

— lorsqu'elle ne relève pas du blanchiment d'argent, soit passible de sanctions pénales égales à une peine privative de liberté maximale d'une durée d'au moins cinq à dix ans,

— lorsqu'elle relève du blanchiment d'argent, soit passible d'une peine privative de liberté maximale d'une durée d'au moins quatre ans.

Les infractions actuelles qui sont énumérées à l'article 43*quater* sont :

a) soit d'une ou de plusieurs infractions visées:

1° à l'article 136*sexies* et au point 1° de l'article 136*septies*;

2° aux articles 246 à 251 et à l'article 323;

2° *bis.* aux articles 433*sexies*, 433*septies*, 433*octies*, 433*undecies* et 433*duodecies*;

3° aux articles 504*bis* et 504*ter* et à l'article 323;

4° à l'article 2*bis*, § 1^{er}, de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques pour autant que les faits portent sur l'importation, l'exportation, la fabrication, la vente ou la mise en vente des substances visées au présent article, ou au § 3, b) ou au § 4, b) de la même loi;

5° aux articles 77*ter*, 77*quater* et 77*quinquies* de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers;

6° l'article 10, § 1^{er}, 2°, de la loi du 15 juillet 1985 relative à l'utilisation de substances à effet hormonal, à effet anti-hormonal, à effet bêta-adrénergique ou à effet stimulateur de production chez les animaux.

— Kaderbesluit 2004/68/JBZ van de Raad van 22 december 2003 ter bestrijding van seksuele uitbuiting van kinderen en kinderpornografie,

— Kaderbesluit 2001/500/JBZ van de Raad van 26 juni 2001 inzake het witwassen van geld, de identificatie, opsporing, bevrozing, inbeslagneming en confiscatie van hulpmiddelen en van opbrengsten van misdrijven,

b) dat onder Kaderbesluit 2002/475/JBZ van de Raad van 13 juni 2002 inzake terrorismebestrijding valt, op voorwaarde dat het strafbare feit volgens de bovengenoemde kaderbesluiten,

— met betrekking tot andere delicten dan het witwassen van geld strafbaar is gesteld met een maximale gevangenisstraf van ten minste 5 tot 10 jaar,

— met betrekking tot het witwassen van geld strafbaar is gesteld met een maximale gevangenisstraf van ten minste 4 jaar.

De huidige misdrijven die reeds zijn opgesomd in artikel 43*quater* zijn:

a) hetzij aan één of meer van de strafbare feiten bedoeld in :

1° artikel 136*sexies* en artikel 136*septies*, 1°;

2° de artikelen 246 tot 251, en artikel 323;

2° *bis.* de artikelen 433*sexies*, 433*septies*, 433*octies*, 433*undecies* en 433*duodecies*;

3° de artikelen 504*bis* en 504*ter*, en artikel 323;

4° artikel 2*bis*, § 1, van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de gifstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica, in zoverre de feiten betrekking hebben op de invoer, de uitvoer, de vervaardiging, de verkoop of het te koop stellen van de in dat artikel bedoelde middelen en stoffen, of § 3, b), of § 4, b), van dezelfde wet;

5° de artikelen 77*ter*, 77*quater* en 77*quinquies*, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

6° artikel 10, § 1, 2°, van de wet van 15 juli 1985 betreffende het gebruik bij dieren van stoffen met hormonale, antihormonale, beta-adrenergische of productiestimulerende werking.

b) soit des infractions prévues à l'article 324*ter*, soit une ou plusieurs infractions visés ci-dessous, lorsqu'elles ont été commises dans le cadre d'une organisation criminelle, telle qu'elle est définie à l'article 324*bis* :

1° articles 379 ou 380;

2° articles 468, 469, 470, 471 ou 472;

3° article 475;

4° articles 477, 477*bis*, 477*ter*, 477*quater*, 477*quinquies*, 477*sexies* ou 488*bis* ;

5° article 505, à l'exception des choses couvertes par l'article 42, 1°;

6° article 10 de la loi du 5 août 1991 relative à l'importation, à l'exportation et au transit d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire et de la technologie y afférente;

7° article 1^{er} de l'arrêté royal du 12 avril 1974 relatif à certaines opérations concernant les substances à action hormonale, antihormonale, anabolisante, beta-adrénergique, anti-infectieuse, antiparasitaire et anti-inflammatoire, concernant les infractions punies en exécution de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques;

8° articles 3 et 5 de l'arrêté royal du 5 février 1990 relatif à certaines substances beta-adrénergiques concernant les infractions punies en exécution de la loi du 25 mars 1964 sur les médicaments.

c) soit de plusieurs infractions poursuivies de manière collective et dont la gravité, la finalité et le rapport mutuel permettent au tribunal de décider certainement et nécessairement que ces faits ont été commis dans le cadre d'une fraude fiscale grave et organisée pour laquelle ont été utilisés des mécanismes ou procédés particulièrement complexes à l'échelle internationale.

Si l'on compare la liste des faits punissables qui tombent sous l'article 3 de la décision cadre avec la liste des faits punissables énumérés à l'article 43*quater* du code pénal, il est évident que les infractions énumérées aux articles 497 et 498 du projet de loi portant diverses dispositions urgentes manquent encore

b) hetzij aan de strafbare feiten omschreven in artikel 324*ter* of van een of meer van de hierna bedoelde strafbare feiten wanneer ze gepleegd zijn in het raam van een criminele organisatie, zoals bepaald in artikel 324*bis* :

1° de artikelen 379 of 380;

2° de artikelen 468, 469, 470, 471 of 472;

3° artikel 475;

4° de artikelen 477, 477*bis*, 477*ter*, 477*quater*, 477*quinquies*, 477*sexies* of 488*bis* ;

5° artikel 505, met uitzondering van de zaken die gedekt zijn door artikel 42, 1°;

6° artikel 10 van de wet van 5 augustus 1991 betreffende de in-, uit- en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik dienstig materieel en daaraan verbonden technologie;

7° artikel 1 van het koninklijk besluit van 12 april 1974 betreffende sommige verrichtingen in verband met stoffen met hormonale, anti-hormonale, anabole, anti-infectieuze, antiparasitaire en anti-inflammatoire werking, welk artikel betrekking heeft op strafbare feiten waarop overeenkomstig de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de gifstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica straffen worden gesteld;

8° de artikelen 3 en 5 van het koninklijk besluit van 5 februari 1990 betreffende sommige stoffen met beta-adrenergische werking, welke artikelen betrekking hebben op strafbare feiten waarop overeenkomstig de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen straffen worden gesteld.

c) hetzij aan meerdere strafbare feiten die gezamenlijk worden vervolgd, en waarvan de ernst, de finaliteit en de onderlinge afstemming, de rechtbank toelaat zeker en noodzakelijk te besluiten dat deze feiten werden gepleegd in het kader van ernstige en georganiseerde fiscale fraude waarbij bijzonder ingewikkelde mechanismen of procédés van internationale omvang werden aangewend.

Wanneer men de lijst van de strafbare feiten die vallen onder artikel 3 van het kaderbesluit vergelijkt met de lijst van de strafbare feiten die zijn opgesomd in artikel 43*quater* van het strafwetboek, is het duidelijk dat de in de artikel 497 en 498 van het wetsontwerp houdende dringende diverse bepalingen opgesomde

dans la liste du 43^{quater}. Les articles 497 et 498 transposent fidèlement et sans aucun doute possible la décision cadre.

Un vaste tableau de comparaison figure en annexe.

*
* *

Mme Valérie Déom (PS) présente, après la discussion des articles, l'amendement n° 42 (DOC 51 2760/024) au projet de loi DOC 51 2760/001, qui tend à remplacer l'article 479 par la disposition suivante:

«*La loi du 1^{er} juillet 2006 entre en vigueur à une date à fixer par le Roi et, au plus tard, le 1^{er} juillet 2007*».

Cet amendement répond à une demande des officiers de l'état civil qui, autrement, craignent des problèmes pratiques.

La commission marque son accord sur cet amendement.

IV. — VOTES

Art. 473

L'amendement n° 3 est rejeté par 10 voix contre 3.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) fait observer que, lors de la discussion, la ministre avait marqué son accord sur cet amendement. Elle s'étonne dès lors du rejet de celui-ci.

L'article est adopté sans modification par 12 voix et 1 abstention.

Art. 473bis

L'amendement n° 4 est adopté à l'unanimité.

Art. 474

L'article est adopté sans modification par 12 voix et 1 abstention.

misdrifven nog ontbreken in de lijst van 43^{quater}. De artikelen 497 en 498 zetten het kaderbesluit dan ook zonder enige mogelijke twijfel getrouw om.

Een uitgebreide vergelijkingstabel gaat als bijlage.

*
* *

Mevrouw Valérie Déom (PS) dient na de artikelsgewijze besprekingen het amendement nr. 42 (DOC 51 2760/024) in op het wetsontwerp DOC 51 2760/001.

Het stelt voor om artikel 479 te vervangen als volgt:

«*De wet van 1 juli 2006 treedt in werking op een door de Koning te bepalen datum en uiterlijk op 1 juli 2007*».

Dit amendement komt tegemoet aan een vraag van de ambtenaren van de burgerlijke stand die anders praktische problemen vrezen.

De commissie stemt in met de indiening van dit amendement.

IV. — STEMMINGEN

Art. 473

Amendement nr. 3 werd verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) merkt op dat tijdens de bespreking de minister met dit amendement had ingestemd. De verwerping van dit amendement verbaast haar dan ook.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 473bis

Amendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 474

Artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 475

L'amendement n° 5 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'article est adopté sans modification par 12 voix et 1 abstention.

Art. 476

L'article est adopté sans modification par 13 voix et 1 abstention.

Art. 477

L'amendement n° 6 est adopté à l'unanimité.

L'article, ainsi modifié, est adopté par 13 voix et 1 abstention.

Art. 478

L'article est adopté sans modification par 13 voix et 1 abstention.

Art. 479

L'amendement n° 42 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

L'article, ainsi modifié, est adopté par 14 voix et 1 abstention.

Art. 480 à 483

Ces articles sont adoptés successivement sans modification par 14 voix et 1 abstention.

Art. 483*bis*

L'amendement n° 23 est adopté à l'unanimité.

Art. 483*ter*

L'amendement n° 24 est retiré par son auteur.

Art. 475

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 476

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 477

Amendement nr. 6 wordt eenparig aangenomen.

Het artikel, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 478

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 479

Amendement nr. 42 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Het artikel, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Artikelen 480 tot 483

Deze artikelen worden ongewijzigd en achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 483*bis*

Amendement nr. 23 wordt eenparig aangenomen.

Art. 483*ter*

Amendement nr. 24 werd door de indiener ingetrokken.

Art. 484

L'article est adopté, sans modification, par 14 voix et une abstention.

Art. 485

Les amendements n^{os} 7 et 8 sont successivement rejetés par 12 voix contre 3.

L'amendement n^o 25 est rejeté par 14 voix contre une.

Cet article est adopté, sans modification, par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 485bis

Les amendements n^{os} 38 et 9 sont successivement rejetés par 12 voix contre 3.

Art. 486

L'amendement n^o 10 est rejeté par 12 voix contre 3.

Cet article est adopté, sans modification, par 14 voix et une abstention.

Art. 487

L'amendement n^o 26 est rejeté par 14 voix contre une.

L'article est adopté, sans modification, par 14 voix et une abstention.

Art. 488

Les amendements n^{os} 11, 12 et 13 sont successivement rejetés par 12 voix contre 3.

L'amendement n^o 27 est rejeté par 14 voix contre une.

L'article est adopté, sans modification, par 12 voix contre 3.

Art. 489

L'amendement n^o 14 est rejeté par 12 voix contre 3.

L'amendement n^o 28 est rejeté par 14 voix contre une.

Art. 484

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 485

De amendementen nrs. 7 en 8 worden achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 14 tegen 1 stem.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 485bis

De amendementen nrs. 38 en 9 worden achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 486

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 487

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 14 tegen 1 stem.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 488

Amendementen nrs. 11, 12 en 13 worden achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 14 tegen 1 stem.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 489

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 14 tegen 1 stem.

L'amendement n° 40 est adopté à l'unanimité.
L'article, ainsi amendé, est adopté par 14 voix et une abstention.

Art. 490

L'amendement n° 29 est rejeté par 14 voix contre une.

L'article est adopté, sans modification, par 14 voix contre une.

Art. 490*bis*

L'amendement n° 21 est rejeté par 12 voix contre 3.

Art. 490*ter*

L'amendement n° 22 est rejeté par 12 voix contre 3.

Art. 491

Les amendements n°s 15 et 16 sont successivement rejetés par 12 voix contre 3.

L'amendement n° 30 est rejeté par 14 voix contre une.

L'amendement n° 37 est adopté par 14 voix et une abstention.

L'article, ainsi amendé, est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 491*bis*

L'amendement n°17 est rejeté par 12 voix contre 3.

Art. 492

L'amendement n° 18 est rejeté par 12 voix contre 3.

L'amendement n° 31 est rejeté par 14 voix contre une.

L'article est adopté sans modification par 12 voix contre 2 et une abstention.

Amendement nr. 40 wordt eenparig aangenomen.
Het artikel, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 490

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 14 tegen 1 stem.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 14 tegen 1 stem.

Art. 490*bis*

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 490*ter*

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 491

Amendementen nrs. 15 en 16 worden achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 30 wordt verworpen met 14 tegen 1 stem.

Amendement nr. 37 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Het artikel, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 491*bis*

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 492

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 14 tegen 1 stem.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 492ter

L'amendement n° 19 est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Art. 493

L'amendement n° 32 est rejeté par 14 voix contre une.

L'article est adopté sans modification par 14 voix et une abstention.

Art. 494

L'amendement n° 20 est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 41 est rejeté par 12 voix contre 3.

L'article est adopté sans modification par 11 voix et 4 abstentions.

Art. 495

L'article est adopté sans modification par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 496

L'article est adopté sans modification par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 497

L'article est adopté sans modification par 14 voix et une abstention.

Art. 498

L'article est adopté sans modification par 14 voix et une abstention.

Le rapport a été approuvé à l'unanimité (article 78.7 du Règlement)

Art. 492ter

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 493

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 14 tegen 1 stem.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 494

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 41 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 495

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 496

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 497

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 498

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Het verslag werd eenparig goedgekeurd (artikel 78.7 Rgt)

L'ensemble des dispositions du projet de loi portant des dispositions diverses (DOC 51 2760/001) soumises à la commission, telles qu'amendées et corrigées, est adopté par 11 voix contre 1 et 3 abstentions.

Les rapporteurs,

Claude MARINOWER
Valérie DÉOM

La présidente,

Martine Taelman

Alle aan de commissie voorgelegde bepalingen van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen (DOC 51 2760/001), zoals geamendeerd en verbeterd, worden aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Bijgevolg vervallen de toegevoegde wetsvoorstellen.

De rapporteurs,

Claude MARINOWER
Valérie DÉOM

De voorzitter,

Martine Taelman



ANNEXE

BIJLAGE

ANNEXE

Modification de l'article 43quater du Code pénal afin de transposer la décision-cadre 2005/212/JAI du conseil du 24 février 2005 relative à la confiscation des produits, des instruments et des biens en rapport avec le crime (articles 497 et 498)

Dispositions pertinentes de la décision-cadre	Dispositions existantes en droit belge	Adaptations à réaliser
<p data-bbox="486 1653 510 1742">Article 3</p> <p data-bbox="544 1541 568 1854">Pouvoirs de confiscation élargis</p> <p data-bbox="603 1415 746 1975">1. Chaque Etat membre adopte au minimum les mesures nécessaires pour permettre, dans les conditions prévues au paragraphe 2, la confiscation de tout ou partie des biens détenus par une personne reconnue coupable d'une infraction</p> <p data-bbox="783 1415 954 1975">a) qui est commise dans le cadre d'une organisation criminelle telle que définie par l'action commune 98/733/JAI du 21 décembre 1998 relative à l'incrimination de la participation à une organisation criminelle dans les Etats membres de l'Union européenne, lorsque l'infraction est visée par :</p> <p data-bbox="991 1415 1072 1975">- la décision-cadre 2000/383/JAI du Conseil du 29 mai 2000 visant à renforcer par des sanctions pénales et autres la protection contre le faux-monnayage en vue de</p>	<p data-bbox="395 929 419 1303">Dispositions existantes en droit belge</p> <p data-bbox="486 958 510 1272">Article 43quater du Code pénal¹</p>	<p data-bbox="486 257 539 810">Compléter la liste des infractions visées au § 1^{er} de l'article 43quater du Code pénal²</p> <p data-bbox="991 257 1043 810">Ajouter un 1^o à l'article 43quater, § 1^{er}, b), pour viser les articles 162, 163, 173, 180 et 186 du Code pénal</p>

¹ Inséré par la loi du 19 décembre 2002 portant extension des possibilités de saisie et de confiscation en matière pénale.

² En tenant compte des critères fixés dans la décision-cadre à transposer, soit :

- sauf en matière de lutte contre le terrorisme, où cette condition n'est pas exigée (*), il faut que les infractions précitées aient été commises dans le cadre d'une organisation criminelle (**) et que les infractions visées doivent être de nature à générer des bénéfices et être punies d'une peine privative de liberté maximale d'une durée d'au moins cinq à dix ans ou s'il s'agit de blanchiment d'une durée d'au moins quatre ans.

(*) catégorie prévue à l'article 43quater, § 1^{er}, a).

(**) catégorie prévue à l'article 43quater, § 1^{er}, b).

<p>la mise en circulation de l'euro,</p> <ul style="list-style-type: none"> - la décision-cadre 2001/500/JAI du Conseil du 26 juin 2001 concernant le blanchiment d'argent, l'identification, le gel ou la saisie et la confiscation des instruments et des produits du crime, - la décision-cadre 2002/629/JAI du Conseil du 19 juillet 2002 relative à la lutte contre la traite des êtres humains, - la décision-cadre 2002/946/JAI du Conseil du 28 novembre 2002 visant à renforcer le cadre pénal pour la répression de l'aide à l'entrée, au transit et au séjour irréguliers, - la décision-cadre 2004/68/JAI du Conseil du 22 décembre 2003 relative à la lutte contre l'exploitation sexuelle des enfants et la pédopornographie, - la décision-cadre 2004/757/JAI du Conseil du 25 octobre 2004 concernant l'établissement des dispositions minimales relatives aux éléments constitutifs des infractions pénales et des sanctions applicables dans le domaine du trafic de drogue, b) qui relève de la décision-cadre 2002/475/JAI du 	<p>Article 43quater, § 1^{er}, b), 5^o, qui renvoie à l'article 505 du Code pénal qui concerne le recel et le blanchiment</p> <p>Article 43quater, § 1^{er}, a), 2^o bis, qui renvoie aux articles 433sexies, 433septies, 433octies, 433undecies et 433duodecies du Code pénal et qui concernent les formes aggravées de la traite des êtres humains ;</p> <p>Article 43quater, § 1^{er}, a), 5^o, qui renvoie aux articles 77ter, 77quater et 77quinquies de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et qui concernent les formes aggravées du trafic des êtres humains</p>	<p>Néant</p> <p>(L'article 77 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers prévoit une peine d'emprisonnement de huit jours à un an et une amende de mille sept cents euros à six mille euros ou une de ces peines seulement)</p> <p>Compléter l'article 43quater, § 1^{er}, b), 1^o, (qui devient le 1^o bis) pour viser l'article 383bis, § 1^{er}, du Code pénal qui concerne la pornographie infantile</p> <p>Compléter l'article 43quater, § 1^{er}, b), par un 5^o bis pour viser l'article 2quater, 4^o, de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes (précurseurs)</p> <p>Compléter l'article 43quater, § 1^{er}, a), par un 1^o bis pour</p>	<p>Article 43quater, § 1^{er}, b), 1^o, qui renvoie aux articles 379 et 380 du Code pénal qui concernent la corruption de la jeunesse ainsi que l'exploitation de la débauche et de la prostitution</p> <p>Article 43quater, § 1^{er}, a), 4^o, qui renvoie à l'article 2bis, § 1er, de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques pour autant que les faits portent sur l'importation, l'exportation, la fabrication, la vente ou la mise en vente des substances visées au présent article, ou au § 3, b) ou au § 4, b) de la même loi</p>
---	--	---	---

Conseil du 13 juin 2002 relative à la lutte contre le terrorisme,

pour autant que l'infraction visée par les décisions-cadre susmentionnées,

- lorsqu'elle ne relève pas du blanchiment d'argent, soit passible de sanctions pénales égales à une peine privative de liberté maximale d'une durée d'au moins cinq à dix ans,

- lorsqu'elle relève du blanchiment d'argent, soit passible d'une peine privative de liberté maximale d'une durée d'au moins quatre ans,

et qu'elle soit de nature à générer des bénéfices.

2. Chaque Etat membre adopte les mesures nécessaires pour permettre la confiscation au titre du présent article au moins :

a) dans les cas où un tribunal national est pleinement convaincu que les biens en question proviennent d'activités criminelles de la personne condamnée, au cours d'une période antérieure à la condamnation au titre de l'infraction visée au paragraphe 1 qui est considérée comme raisonnable par le tribunal dans les circonstances de l'espèce, ou, à titre alternatif,

b) lorsqu'un tribunal national est pleinement convaincu, sur la base d'éléments concrets, que les biens en question proviennent d'activités criminelles similaires de la personne condamnée au cours d'une période

viser les articles 137, pour autant que ces infractions soient punies d'une des peines prévues à l'article 138, § 1^{er}, 4^o à 10^o, et qu'elles soient de nature à générer des bénéfices, ainsi que 140, pour autant que ce crime ou ce délit soit de nature à générer des bénéfices

Article 43^{quater}, §§ 2 et 3, du Code pénal

antérieure à la condamnation au titre de l'infraction visée au paragraphe 1 qui est considérée comme raisonnable par le tribunal dans les circonstances de l'espèce, ou, à titre alternatif,

c) lorsqu'il est établi que la valeur des biens est disproportionnée par rapport au revenu légal de la personne condamnée et qu'un tribunal national est pleinement convaincu, sur la base d'éléments concrets, que les biens en question proviennent de l'activité criminelle de ladite personne.

BIJLAGE

Wijziging van artikel 43quater van het Strafwetboek met het oog op de omzetting van Kaderbesluit 2005/212/JBZ van de Raad van 24 februari 2005 inzake de confiscatie van opbrengsten van misdrijven, alsmede van de daarbij gebruikte hulpmiddelen en de door middel daarvan verkregen voorwerpen (artikelen 497 en 498)

Dispositions pertinentes de la décision-cadre	Dispositions existantes en droit belge	Adaptations à réaliser
<p align="center">Article 3</p> <p align="center">Pouvoirs de confiscation élargis</p> <p>1. Chaque Etat membre adopte au minimum les mesures nécessaires pour permettre, dans les conditions prévues au paragraphe 2, la confiscation de tout ou partie des biens détenus par une personne reconnue coupable d'une infraction</p> <p>a) qui est commise dans le cadre d'une organisation criminelle telle que définie par l'action commune 98/733/JAI du 21 décembre 1998 relative à l'incrimination de la participation à une organisation criminelle dans les Etats membres de l'Union européenne, lorsque l'infraction est visée par :</p> <p>- la décision-cadre 2000/383/JAI du Conseil du 29 mai 2000 visant à renforcer par des sanctions pénales et</p>	<p align="center">Article 43quater du Code pénal¹</p>	<p>Compléter la liste des infractions visées au § 1^{er} de l'article 43quater du Code pénal²</p>
		<p>Ajouter un 1° à l'article 43quater, § 1^{er}, b), pour viser les articles 162, 163, 173, 180 et 186 du Code pénal</p>

¹ Inséré par la loi du 19 décembre 2002 portant extension des possibilités de saisie et de confiscation en matière pénale.

² En tenant compte des critères fixés dans la décision-cadre à transposer, soit :

- sauf en matière de lutte contre le terrorisme, où cette condition n'est pas exigée (*), il faut que les infractions précitées aient été commises dans le cadre d'une organisation criminelle (***) et

- les infractions visées doivent être de nature à générer des bénéfices et être punies d'une peine privative de liberté maximale d'une durée d'au moins cinq à dix ans ou s'il s'agit de blanchiment d'une durée d'au moins quatre ans.

(*) catégorie prévue à l'article 43quater, § 1^{er}, a).

(**) catégorie prévue à l'article 43quater, § 1^{er}, b).

- la décision-cadre 2001/500/JAI du Conseil du 26 juin 2001 concernant le blanchiment d'argent, l'identification, le gel ou la saisie et la confiscation des instruments et des produits du crime,
- la décision-cadre 2002/629/JAI du Conseil du 19 juillet 2002 relative à la lutte contre la traite des êtres humains,
- la décision-cadre 2002/946/JAI du Conseil du 28 novembre 2002 visant à renforcer le cadre pénal pour la répression de l'aide à l'entrée, au transit et au séjour irréguliers,
- la décision-cadre 2004/68/JAI du Conseil du 22 décembre 2003 relative à la lutte contre l'exploitation sexuelle des enfants et la pédopornographie,
- la décision-cadre 2004/757/JAI du Conseil du 25 octobre 2004 concernant l'établissement des dispositions minimales relatives aux éléments constitutifs des infractions pénales et des sanctions applicables dans le domaine du trafic de drogue,

Article 43quater, § 1^{er}, b), 5^o, qui renvoie à l'article 505 du Code pénal qui concerne le recel et le blanchiment

Article 43quater, § 1^{er}, a), 2^o bis, qui renvoie aux articles 433sexies, 433septies, 433octies, 433undecies et 433duodecies du Code pénal et qui concernent les formes aggravées de la traite des êtres humains ;

Article 43quater, § 1^{er}, a), 5^o, qui renvoie aux articles 77ter, 77quater et 77quinquies de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et qui concernent les formes aggravées du trafic des êtres humains

Article 43quater, § 1^{er}, b), 1^o, qui renvoie aux articles 379 et 380 du Code pénal qui concernent la corruption de la jeunesse ainsi que l'exploitation de la débauche et de la prostitution

Article 43quater, § 1^{er}, a), 4^o, qui renvoie à l'article 2bis, § 1er, de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques pour autant que les faits portent sur l'importation, l'exportation, la fabrication, la vente ou la mise en vente des substances visées au présent article, ou au § 3, b) ou au § 4, b) de la même loi

Néant

(L'article 77 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers prévoit une peine d'emprisonnement de huit jours à un an et une amende de mille sept cents euros à six mille euros ou une de ces peines seulement)

Compléter l'article 43quater, § 1^{er}, b), 1^o, (qui devient le 1^o bis) pour viser l'article 383bis, § 1^{er}, du Code pénal qui concerne la pornographie infantine

Compléter l'article 43quater, § 1^{er}, b), par un 5^o bis pour viser l'article 2quater, 4^o, de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes (précurseurs)

b) qui relève de la décision-cadre 2002/475/JAI du Conseil du 13 juin 2002 relative à la lutte contre le terrorisme,

pour autant que l'infraction visée par les décisions-cadre susmentionnées,

- lorsqu'elle ne relève pas du blanchiment d'argent, soit passible de sanctions pénales égales à une peine privative de liberté maximale d'une durée d'au moins cinq à dix ans,

- lorsqu'elle relève du blanchiment d'argent, soit passible d'une peine privative de liberté maximale d'une durée d'au moins quatre ans,

et qu'elle soit de nature à générer des bénéfices.

2. Chaque Etat membre adopte les mesures nécessaires pour permettre la confiscation au titre du présent article au moins :

a) dans les cas où un tribunal national est pleinement convaincu que les biens en question proviennent d'activités criminelles de la personne condamnée, au cours d'une période antérieure à la condamnation au titre de l'infraction visée au paragraphe 1 qui est considérée comme raisonnable par le tribunal dans les circonstances de l'espèce, ou, à titre alternatif,

b) lorsqu'un tribunal national est pleinement convaincu, sur la base d'éléments concrets, que les biens en question proviennent d'activités criminelles similaires

Compléter l'article 43quater, § 1^{er}, a), par un 1^o bis pour viser les articles 137, pour autant que ces infractions soient punies d'une des peines prévues à l'article 138, § 1^{er}, 4^o à 10^o, et qu'elles soient de nature à générer des bénéfices, ainsi que 140, pour autant que ce crime ou ce délit soit de nature à générer des bénéfices

Article 43quater, §§ 2 et 3, du Code pénal

de la personne condamnée au cours d'une période antérieure à la condamnation au titre de l'infraction visée au paragraphe 1 qui est considérée comme raisonnable par le tribunal dans les circonstances de l'espèce, ou, à titre alternatif,

c) lorsqu'il est établi que la valeur des biens est disproportionnée par rapport au revenu légal de la personne condamnée et qu'un tribunal national est pleinement convaincu, sur la base d'éléments concrets, que les biens en question proviennent de l'activité criminelle de ladite personne.
