

CONSEIL REGIONAL NORD-PAS DE CALAIS  
Direction de la Prospective, du Plan et de l'Évaluation  
Direction de l'Action Économique

# Les modifications de la Politique Agricole Commune : conséquences économiques, environnementales et territoriales pour l'agriculture de la région Nord-Pas de Calais

Etude prospective sur les évolutions souhaitables de l'agriculture et des  
politiques publiques régionales d'accompagnement

## Éléments de prospective relatifs à l'économie agricole

Rapport phase 1

**Octobre 2004**

# SOMMAIRE

<b>I.</b>	<b>Méthodologie générale</b>	<b>p. 4</b>
	• Bibliographie	
	• Comité de pilotage	p. 5
	• Sélection de 5 petites régions	p. 6
	• Analyse des systèmes dominants	p. 7
	• Elaboration de scenarii d'évolution	p. 8
	• Variables internes et externes	p. 9
	• Evolution du contexte international	p. 10
	• Consolidation des résultats	P. 11
<b>II.</b>	<b>Les évolutions des systèmes agricoles par petite région</b>	<b>p. 12</b>
	• La Thiérache	
	• La Flandre intérieure	p. 19
	• Le Béthunois	p. 23
	• Le Ternois	p. 27
	• L'Artois-Cambrésis	p. 31
<b>III.</b>	<b>Les évolutions agricoles et environnementales du Nord-Pas de Calais</b>	<b>p. 35</b>
	• Evolution de l'économie agricole	
	• Problématiques environnementales	p. 42
	• L'aménagement du territoire	p. 44
<b>IV.</b>	<b>Synthèse</b>	<b>p. 45</b>
<b>V.</b>	<b>Annexes</b>	<b>p. 48</b>
	• Liste bibliographique	
	• Les types d'exploitations dominants	
	• Répartition des types d'exploitations dominants	
	• Les éléments clés d'évolution par « petite région »	
	• Evolutions concernant l'économie agricole	

La présente étude porte sur les conséquences prévisibles de la modification de la Politique Agricole Commune et les évolutions souhaitables pour l'agriculture de la région Nord-Pas de Calais ; elle a débuté au mois de mars 2004.

Le cahier des charges a fait l'objet de nombreuses évolutions, pour correspondre finalement aux attentes des différents partenaires ; cette étude a fait l'objet d'un travail effectué en étroite concertation entre la Direction de la Prospective, du Plan et de l'Evaluation (D2PE) et le service Agriculture de la Direction de l'Action Economique (DAE), et la Chambre Régionale et les Chambres Départementales d'Agriculture, qui constituent les principaux interlocuteurs agricoles de la collectivité territoriale régionale ; ces partenaires ont constitué le comité de pilotage de l'étude et ont assuré, par les moyens mis à la disposition de ce programme, sa réalisation dans de bonnes conditions.

Les négociations internationales de la P.A.C. consécutives au compromis du mois de juin 2003 ne sont pas terminées, et des éléments importants ne sont encore pas encore connus. Le comité de pilotage a donc pris la décision de prendre en compte dans ce travail les informations confirmées à la date du 15 août 2004. Le travail s'est largement appuyé sur de nombreuses études et publications de recherche publiées au plan national et communautaire.

L'esprit général qui a guidé cette première partie de l'étude, a consisté à dépasser largement le cadre strictement lié aux conséquences de la PAC, pour s'intéresser à l'évolution globale de l'agriculture régionale, et à son rôle dans l'aménagement du territoire. Dans une vision prospective à l'horizon 2015, c'est bien sur le plan du partage de l'espace que les agriculteurs, les urbains et les autres professionnels vont se retrouver : les éléments apportés par ce travail s'inscrivent dans cet esprit.

Afin de disposer de l'ensemble des informations disponibles, une importante étude bibliographique a été réalisée. Elle a été mise à disposition des membres du comité de pilotage et des experts grâce à un site dédié spécifiquement réservé aux partenaires de l'étude sur le site du BCEOM à l'adresse suivante : <ftp://pacnpdc:dz91plsh@ftp.bceom.fr>.

Cette bibliographie réunit les documents suivants :

- Travaux généraux sur l'activité agricole de la région (sources Chambres d'Agriculture, Adasea, ...)
- Textes officiels sur le compromis de Luxembourg (sources Commission européenne, Ministère de l'Agriculture)
- Textes d'analyse du compromis de Luxembourg : contenu, conséquences pratiques (sources Chambre Régionale d'Agriculture, APCA, CNCER...)
- Textes d'analyses sur les filières (sources Institut de l'Elevage, Ministère de l'Agriculture (Notes et études économiques), INRA, OCDE, Commission Européenne).

La bibliographie réunit également les premiers travaux disponibles sur les questions environnementales : situation environnementale de la région, analyse d'impact environnemental de la PAC.

L'ensemble de ces travaux permet d'ores et déjà de disposer d'une connaissance théorique complète et précise de l'accord de Luxembourg, et de ses conséquences sur les filières agricoles.

Le comité de pilotage de cette étude est composé de la façon suivante :

- CONSEIL REGIONAL– D2PE : Philippe PETIT, et Nathanaël BIZERAY
- CONSEIL REGIONAL – DAE : Jean-Marc LARDIER, Elisabeth LOPEZ, Bruno DEFIVES, et Quang NGUYEN
- Chambre Régionale Agriculture: Robert FOURDRIGNIER et Xavier ALIX
- Chambre d'Agriculture du Pas de Calais : Philippe MUYS
- BCEOM : Laurent VANDOME, Yves ENNESSER et Raphaël MARTINEZ

Il s'est réuni à deux reprises avant l'été, et s'est réuni à nouveau le 20 septembre dernier ; une dernière réunion a eu lieu pour clôturer la première phase le 20 octobre 2004. Le comité de pilotage joue un double rôle : il suit le déroulement technique du travail, et vérifie la correspondance entre les informations obtenues et le cahier des charges de l'étude. Il constitue un lieu privilégié de rencontre entre les responsables techniques de la Chambre Régionale d'Agriculture et de la Région, pour évoquer en particulier la vision de l'agriculture régionale à 10 ans. A ce titre, il prépare les rencontres des élus qui traiteront des moyens régionaux d'accompagnement de l'agriculture à cette échéance, en particulier à la fin du contrat de plan 2000-2006.

## Sélection de 5 « petites régions » présentant des caractéristiques marquées

Conformément au cahier des charges, le travail s'est focalisé sur des régions symptomatiques des questions intéressant l'évolution agricole de la région Nord-Pas de Calais. Le comité a choisi les 5 régions suivantes, sur lesquelles les analyses seront effectuées :

<b>Petite région</b>	<b>Intérêt environnemental et aménagement</b>	<b>Filières agricoles importantes</b>
Thiérache	Zone herbagère, parcs naturels	Elevage laitier
Flandre intérieure	Zone vulnérable, problème de l'eau	Elevage, grandes cultures
Béthunois	Zone périurbaine	Elevage, grandes cultures
Ternois	Zone mixte	Elevage, grandes cultures
Artois-Cambrésis hors cantons de Lens*	Zone mixte, nombreux systèmes	Grandes cultures

\* Les statistiques ont été corrigées en déduisant les valeurs des communes septentrionales (cf. tableau chiffré en annexe)

# Analyse des systèmes agricoles dominants

---

Pour mesurer concrètement et précisément les conséquences de la modification de la PAC, il a été choisi de retenir les types d'exploitations représentatifs, dont la représentativité mesurée en nombre d'exploitations sur le nombre total de la région était supérieure à 10% (cf. tableaux complets en annexe). On aura donc retenu :

- les 6 types à dominante « production animale » représentant 84% des exploitations des régions étudiées,
- et
- les 6 types à dominante « production végétale » représentant 67% des exploitations des régions étudiées.

Ces types ont fait l'objet d'une analyse détaillée et de perspectives d'évolution.

La typologie s'est inspirée de la typologie Rosace adoptée par l'APCA, précisée dans certains cas par l'institut de l'élevage.

Ce travail permet de disposer de fiches simples (annexe) recouvrant les principales caractéristiques des systèmes dominants. Il a pour but également de quantifier certaines hypothèses d'évolution des productions régionales, pour imaginer et anticiper certaines conséquences environnementales et territoriales.

## Les principaux types d'exploitations animales bovines par région (en nombre en 2000)

	Polyculteur allaitant	Polyculteur laitier	Laitier herbager	Laitier avec maïs	Laitier allaitant maïs	Polyculteur engraisseur	Total types étudiés	Total région	Représen- tativité
FLANDRE INT.	202	305	0	13	6	42	568	680	84%
THIERACHE	4	25	229	177	80	5	520	678	77%
BETHUNOIS	20	97	0	0	0	4	121	127	95%
TERNOIS	190	601	0	34	4	97	926	1048	88%
ARTOIS sud - CAMBRESIS	208	407	0	4	0	15	634	654	97%
<b>Total échantillon</b>	<b>624</b>	<b>1435</b>	<b>229</b>	<b>228</b>	<b>90</b>	<b>163</b>	<b>2769</b>	<b>3485</b>	<b>79%</b>
<b>Nord</b>	717	1259	280	382	193	146	2977	3596	83%
<b>Pas-de-Calais</b>	794	2074	32	215	84	465	3664	4301	85%
<b>Nord-Pas de Calais</b>	<b>1511</b>	<b>3333</b>	<b>312</b>	<b>597</b>	<b>277</b>	<b>611</b>	<b>6641</b>	<b>7897</b>	<b>84%</b>



## Les principaux types d'exploitations productions végétales et porcine par région (en nombre en 2000)

	Porc pommes de terre	Céréales betterave pommes de t.	Céréales, betterave, pommes de t. et légumes	Céréales betterave	Céréales	Endives	Total types étudiés	Total région	Représenta- tivité
FLANDRE INT.	<b>93</b>	<b>108</b>	200	10	17	13	<b>441</b>	561	79%
THIERACHE	0	8	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	0	<b>8</b>	12	67%
BETHUNOIS	0	<b>24</b>	28	17	10	17	<b>96</b>	147	65%
TERNOIS	<b>3</b>	<b>18</b>	24	19	37	<b>24</b>	<b>125</b>	277	45%
ARTOIS sud- CAMBRESIS	<b>3</b>	<b>50</b>	0	259	127	15	<b>454</b>	1117	41%
<b>Total échantillon</b>	<b>99</b>	<b>208</b>	<b>252</b>	<b>305</b>	<b>191</b>	<b>69</b>	<b>1124</b>	<b>2114</b>	<b>53%</b>
<b>Nord</b>	115	464	424	186	174	280	1643	2335	70%
<b>Pas-de-Calais</b>	15	246	318	292	198	320	1389	2160	64%
<b>Nord-Pas de Calais</b>	<b>130</b>	<b>710</b>	<b>742</b>	<b>478</b>	<b>372</b>	<b>600</b>	<b>3032</b>	<b>4495</b>	<b>67%</b>

## Elaboration de scenarii d'évolution par type d'exploitation

---

Compte tenu de l'aspect prospectif de l'étude (échéance 2015), les conséquences des modifications de la PAC ont été replacées dans un contexte large englobant des facteurs d'ordre Sociaux, Techniques, Environnementaux, Economiques et Politiques (méthode STEEP) : il a donc été nécessaire de procéder à la caractérisation des principaux variables internes et externes qui influenceront les types d'exploitations sélectionnés.

Ce travail a été réalisé lors d'une journée de formation suivie auprès du cabinet Progetive, et validé en comité de pilotage (9 juillet).

La méthode a ensuite consisté à demander aux experts d'élaborer des scenarii d'évolution des systèmes, en s'appuyant sur les informations qui leurs ont été communiquées. Les experts se sont donc prononcés sur l'importance des facteurs proposés, en fonction de chaque région. Ils ont ensuite évalué sur le plan quantitatif et qualitatif les conséquences de l'évolution des systèmes sur les principaux éléments de l'exploitation : nombre et composition du cheptel, surface en production, orientation et rotation des cultures...

## Les variables internes ayant une influence sur l'évolution des exploitations

Société	Technique	Economique	Environnement	Politique
Age de l'agriculteur	Possibilité d'investir	Revenu de l'exploitant	Taille et localisation de l'exploitation	Implication professionnelle et syndicale de l'exploitant
Bi-activité des ménages		Transmission de l'exploitation	Utilisation de la surface	
Utilisation de main d'œuvre salariée		Diversification de l'activité économique	Assolement, diversification des	
Qualification et choix personnel de l'exploitant				

## Les variables externes ayant une influence sur l'évolution des exploitations

Société	Technique	Economique	Environnement	Politique
Possibilité de trouver et garder une femme en milieu rural	Automatisation des techniques	Prix des marchés et des matières premières	Concurrence sur le foncier	Modifications de la PAC (modulation et découplage)
Démographie vieillissante	Techniques de précision (GPS....)	Elargissement de l'U.E.	Normalisation environnementale	Soutien public par l'état
Situation du marché du travail local	Evolutions technologiques (rendements, OGM..)	Importance des IAA	Pollution (nitrates et phyto) causée ou subie par l'agriculture	Soutien des collectivités territoriales
Augmentation du niveau de formation		Développement d'activités de substitution	Disponibilité de l'eau	Rôle des acteurs (syndicats)
35 heures		Mercosur et OMC		
<b>Tendance lourde</b>				
Limitation des opportunités de reprise d'exploitation	Augmentation des rendements, maîtrise de l'environnement	Volatilité et tassement des prix mondiaux	Augmentation de la pression réglementaire	Baisse des aides publiques

# Evolution du contexte international, et élaboration d'hypothèses d'évolution des recettes

La modification de la PAC aura pour conséquence de placer les exploitations européennes dans un contexte mondial, par un double effet :

- Modulation des aides et réduction du soutien public
- Découplage total ou partiel aboutissant à une confrontation directe des productions avec le marché mondial.

Dans ce contexte, il est apparu primordial de donner aux experts des éléments prospectifs concernant les marchés mondiaux : une analyse bibliographique de différentes études a permis d'établir des hypothèses d'évolution des recettes par production (on a établi, par prudence, une hypothèse optimiste, une pessimiste et une moyenne ).

La synthèse bibliographique a été effectuée à partir des documents suivants : **OCDE** - Principales perspectives à l'horizon 2004-2013 ; **Commission Européenne** : Medium-term prospects and impact assessment of the CAP reform – E.U. 15 and E.U. 25 2003-2010 ; **INRA** - La révision à mi-parcours de la PAC (Juin 2003) et les exploitations céréalières des régions intermédiaires ; **Institut de l'Elevage** - PAC 2003 : Première analyse des enjeux et des conséquences de l'accord de Luxembourg ; **Ministère de l'Agriculture** -Notes et études économiques n° 16 à 19.

Ce travail permet d'élaborer les hypothèses suivantes, à l'horizon 2015 :

Secteur	Hypothèse pessimiste	Hypothèse moyenne	Hypothèse optimiste
Sucre	- 30%	- 20%	-10%
Lait	- 15%	-10%	stable
Céréales	- 10%	- 5%	stable
Viande	Variable selon les filières		
Légumes et pommes de terre	Grandes variations et caractère spéculatif amplifié		

## Consolidation des résultats au plan régional

---

A l'issue des réunions d'experts, et en partant de l'évolution des types d'exploitations dominants déterminés, on a tenté de quantifier, par extrapolation, un certain nombre d'éléments par « petite région » :

- Nombre d'exploitations professionnelles, et nombre total d'exploitations ;
- Référence laitière totale (production en milliers de kg) :

Pour cela, on a utilisé trois hypothèses :

- Concernant le nombre d'exploitations :
  - ✓ L'hypothèse moyenne est fixée par le nombre d'exploitations estimé par les experts en 2015 ;
  - ✓ L'hypothèse « basse » ou pessimiste : hypothèse moyenne moins 10% du nombre d'exploitations ;
  - ✓ L'hypothèse « haute » ou optimiste : hypothèse moyenne plus 10% du nombre d'exploitations.
- Concernant le nombre de vaches laitières moyen par exploitation :
  - ✓ Dans l'hypothèse « basse » ou pessimiste, on a reconduit l'évolution observée entre 1988 et 2000 ;
  - ✓ Dans les hypothèses moyenne et « haute », on a multiplié le nombre de vaches moyen par 1,8.

On a pu, à partir des données des recensements généraux agricoles (R.G.A. 1979, 1988 et 2000), extrapoler d'autres données :

- Surface Agricole Utile (S.A.U.) par exploitation ;
- Surface Agricole Utile par région ;
- Surface des principales productions végétales.

## La THIERACHE - Présentation générale

- 1035 exploitations recensées en 2000, dont 690 exploitations professionnelles, quasi-exclusivement en élevage ;
- 24% des exploitations ont été mises aux normes (PMPOA 1), 33% devraient le faire rapidement (PMPOA 2), soit une modernisation totale de 57% des exploitations.

### *Types d'exploitations dominants*

- Les systèmes laitiers purs (400 exploitations) :
  - ✓ système herbager exclusif ou complété par une surface fourragère en faible proportion ;
  - ✓ troupeau moyen compte 40 vaches (herbager) à 60 vaches (maïs) ;
  - ✓ superficie d'exploitations faible (40 à 60 hectares) ;
  - ✓ exploitants âgés, surtout dans le système herbager pur (50% des exploitants ont plus de 50 ans) ;
  - ✓ mise aux normes s'est faite à 50% ;
  - ✓ peu de candidats à la reprise : la diminution des exploitations pourrait atteindre 40% (système maïs) à 50% (système herbager) en 10 ans.
- Les systèmes associant l'allaitement (130 exploitations) :
  - ✓ intensification du système par un complément d'allaitement qui n'apporte pas de différentiel notable en taille ou en résultat économique ;
  - ✓ baisse probable de la production de viande et intensification laitière ;
  - ✓ diminution du nombre d'exploitations de 50% en 10 ans.

## La THIERACHE - Principales statistiques

THIERACHE	Situation 2000	Evolution 1988/2000	Part dans la région (surface)
Nombre d'exploitations	1 035	Baisse de 4 5%	
Installations annuelles moyennes	17		
S.A.U. Totale (2000)	42 463ha	Baisse de 7%	
S.A.U. moyenne par exp.	41 ha	Augmentation de 6 9%	
Surface toujours en herbe	32 242ha	Baisse de 1 8%	76%
Surface maïs fourrager	5 926ha	Augmentation de 5 4 %	14 %
Surface céréales	2 982ha	Augmentation de 6 3 %	7 %
Nombre d'exploitations avec allaitement ou engraissement	894	Baisse de 40%	86%
Nombre de bovins	87 235	Baisse de 1%	
Nombre d'exploitations laitières	674	Baisse de 4 5%	65%
Nombre de vaches laitières	28 008	Baisse de 2 7%	
Nombre moyen de vaches laitières	42	Augmentation de 3 3%	

## La THIERACHE - Evolution des systèmes dominants

		2015		
<b>Evolution des systèmes dominants</b>	Situation en 2000	Hypothèse basse	Hypothèse moyenne	Hypothèse haute
<b>(nombre d'exploitations)</b>				
Herbager laitier	230	104	115	127
Laitier maïs	180	99	108	117
Allaitant maïs	80	36	40	44
Total type dominants	490	239	263	288
Nombre d'exploitations professionnelles	690	336	370	405
Nombre total d'exploitations	1035	504	556	607
Baisse du nombre d'exploitations		51%	46%	41%



## La THIERACHE - Quelques évolutions statistiques

THIERACHE		2015		
<b>Evolution de la référence</b>	Situation en 2000	Hypothèse basse	Hypothèse moyenne	Hypothèse haute
Nombre total d'exploitations	674	270	337	404
Nombre de vaches	42	55	75	75
Référence laitière (kg)	140 023 500	88 718 890	151 225 380	181 470 456
Evolution de la référence (kg)		-51 304 610	+ 11 201 880	+ 41 446 956

		2015		
<b>Evolution de la surface en herbe</b>	Situation en 2000	Hypothèse basse	Hypothèse moyenne	Hypothèse haute
Nombre d'exploitations	1 035	504	556	607
Surface en herbe moyenne (ha)	31	46	51	51
Surface totale utilisée (ha)	32 085	23 314	28 280	30 914
Différence		-8 871	-3 805	- 1 171

# La THIERACHE - Conséquences générales

## *Evolutions agricoles générales*

- L'élevage est la seule spéculation possible ;
- On devrait assister à la réduction forte des céréales, et leur remplacement par le maïs fourrager, qui pourrait occuper la quasi-exclusivité des 6.000 hectares retournés ;
- La production laitière de la région ne pourra se maintenir qu'au prix d'une intensification du système d'élevage, en augmentant le nombre de vaches laitières par exploitation (1,8 fois le nombre actuel) ;
- La mise aux normes des bâtiments, en cours de réalisation, permet de l'espérer ; la région aura besoin de quotas laitiers supplémentaires, non liés au foncier, pour accomplir cette intensification ;
- Même si l'augmentation de la taille des cheptels se réalise, la surface en herbe utilisée pourrait baisser (3 800 hectares en hypothèse moyenne), compte tenu de la possibilité d'augmenter le chargement d'animaux sur ces surfaces ;
- L'accompagnement technique des exploitations devra mieux s'adapter à la spécificité des exploitations herbagères.

## *Problématiques environnementales*

- L'augmentation du cheptel par exploitation ne devrait pas créer d'effet néfaste majeur pour l'environnement, compte tenu de l'espace disponible pour l'épandage ;
- Par contre, le risque d'abandon des terres les plus difficiles est important : il pourrait concerner jusqu'à 3.000 à 4.000 hectares, peu pâturés et entretenus ;
- Il sera nécessaire de poursuivre en adaptant le partenariat conclu entre les exploitations et les responsables du Parc Naturel Régional.

## *Problématiques d'aménagement du territoire*

- La pression foncière ne devrait pas poser de problème aigu dans les prochaines années, mis à part dans certaines régions propices ;
- La participation des agriculteurs au potentiel touristique à améliorer et promouvoir (cf. exemple du Val Joly) ;
- En termes de valorisation agricole : la promotion du Maroilles ou de la viande de qualité sont à développer ;
- La fonction d'entretien de l'espace pourra constituer une possibilité de complément de revenu.

## La FLANDRE INTERIEURE - Présentation générale

- 1650 exploitations recensées en 2000, dont 1240 exploitations professionnelles (680 en élevage bovin et 460 en productions végétales, 100 en élevage porcins) ;
- 7% des exploitations ont été mises aux normes (PMPOA 1), 41% devraient le faire rapidement (PMPOA 2), soit une modernisation totale de 57% des exploitations ;
- L'effet frontière avec la Belgique se fait fortement ressentir sur le prix du foncier, l'épandage des lisiers, ou les débouchés industriels pour les légumes.

### *Types d'exploitations dominants*

- Le système de polyculture et élevage laitier (300 exploitations) :
  - ✓ La population est jeune : 70% des exploitants ont moins de 50 ans ;
  - ✓ Le système laitier est peu spécialisé (27 vaches), la mise aux normes peu réalisée
- Le système de polyculture et allaitement (200 exploitations) :
  - ✓ Population relativement jeune : 60% des exploitants ont moins de 50 ans ;
  - ✓ Système très diversifié (vaches, céréales, p. de terre, légumes, betterave, truies);
  - ✓ Les systèmes d'élevage bovin sont stables : diminution estimée de 30% en 10 ans.
- Le système « porcs pommes de terre » (100 exploitations) :
  - ✓ Population âgée : plus de 50% des exploitants ont plus de 50 ans ;
  - ✓ Le système est de plus en plus intensif (250 truies à l'optimum) avec un complément important de pommes de terre en voie de contractualisation ;
  - ✓ La surface d'épandage constitue le facteur limitant (50 hectares en moyenne) ;
  - ✓ Spécialisation économiquement nécessaire : diminution de 30 à 40% en 10 ans.
- Le système céréales pommes de terre, et légumes (300 exploitations) :
  - ✓ Population jeune : 70% des exploitants ont moins de 50 ans ;
  - ✓ La part de pommes de terre et de légumes apporte un complément important ;
  - ✓ Situation stable, et attente de reprise : diminution de 20% en 10 ans si augmentation de surface.

## La FLANDRE INTERIEURE - Principales statistiques

	Situation en 2000		Evolution	1988/2000	Part dans la région (surface)
Nombre d'exploitations	1 650		Baisse de	35%	
Installations annuelles moyennes	22		17	(1999/2003)	
S.A.U. Totale (2000)	63 989	ha	Baisse de	4%	
S.A.U. moyenne par exp.	39	ha	Augmentation de	50%	
Surface céréales	23 401	ha	Baisse de	10%	37%
Surface fourragère	12 482	ha	Baisse de	20%	20%
Surface pommes de terre frais	11 290	ha	Baisse de	3%	18%
Surface toujours en herbe	7 590	ha	Baisse de	33%	12%
Surface légumes	6 944	ha	Augmentation de	117%	11%
Surface betteraves à sucre	3 222	ha	Baisse de	1%	5%
Superficie irriguée	1 069	ha			2%
Nombre d'exploitations avec allaitement ou engraissement	832		Baisse de	46%	50%
Nombre de bovins	42 090		Baisse de	16%	
Nombre d'exploitations laitières	473		Baisse de	42%	29%
Nombre de vaches laitières	11 678		Baisse de	23%	

## La FLANDRE INTERIEURE - Evolution des systèmes dominants

Evolution des systèmes dominants (nombre d'exploitations)	Situation en 2000	2015		
		Hypothèse basse	Hypothèse moyenne	Hypothèse haute
Polyculteurs laitiers	300	195	210	225
Polyculteurs allaitants	200	130	140	150
Porcs pommes de terre	100	60	65	70
Céréales pommes de terre	300	210	225	240
Total type dominants	900	595	640	685
Nombre d'exploitations professionnelles	1 240	820	882	944
Nombre d'exploitations total	1 650	1091	1173	1256
Baisse du nombre d'exploitations		34%	29%	24%
		2015		
Evolution de la référence laitière régionale	Situation en 2000	Hypothèse basse	Hypothèse moyenne	Hypothèse haute
Nombre total d'exploitations laitières	473	189	236	283
Nombre de vaches	26	33	44	44
Référence totale utilisée (kg)	69 192 150 kg	37 105 445	62 972 935	74 727 522
Evolution de la référence (kg)		-35 758 205	-6 919 215	5 535 372

# La FLANDRE INTERIEURE - Conséquences générales

## *Evolutions générales*

- La plupart des systèmes sont extrêmement stables, avec un attachement culturel fort aux productions (porc, pommes de terre, lait) ; les agriculteurs montrent une grande capacité à trouver des solutions commerciales intéressantes ;
- L'économie d'ensemble est marquée par la cohabitation de systèmes très diversifiés, ce qui semble lui assurer une relative stabilité ;
- L'élevage bovin sera relativement touché par la nécessité de la mise aux normes environnementale, qui a pris du retard sur la première phase ; la production totale pourrait diminuer dans une proportion faible ;
- En production porcine, l'intensification des ateliers semble inéluctable, 250 truies apparaissant comme un niveau nécessaire pour la rentabilité ;
- Le facteur limitant l'adaptation des exploitations reste la disponibilité des terres, que ce soit pour l'épandage ou les productions végétales.

## *Problématiques environnementales*

- Le problème de la pression d'épandage des lisiers et des composts issus des élevages belges est aigu ;
- La mise aux normes des installations et le respect de plans d'épandage devraient permettre d'éviter les plus gros problèmes en élevage bovin ;
- Les problèmes de cohabitation rural-urbain dans la partie orientale de la région, en terme de pression foncière et d'utilisation de l'eau.

## *Opportunités de diversification*

- Valorisation agricole : des opportunités de commercialisation directe sont nombreuses (agglomération de Lille) : lait, pommes de terre, viande de race limousine ou bleue ;
- Tourisme : Le potentiel d'hébergement est important et à développer dans la partie orientale, en profitant du passage, voire de l'accueil de population urbaine ; le potentiel dans le tourisme équestre est déjà exploité ;
- Autres diversifications : on pourra développer les activités liées à la proximité urbaine : accueil scolaire...

## Le BETHUNOIS - Présentation générale

- La région comptait 354 exploitations recensées en 2000, dont 100 exploitations professionnelles d'élevage bovin et 80 exploitations de cultures diversifiées ;
- La région se caractérise principalement par son caractère péri-urbain.

### *Types d'exploitations dominants*

- Le système de polyculture et production laitière (100 exploitations) :
  - ✓ La population est d'âge relativement jeune : 60% des exploitants ont moins de 50 ans ;
  - ✓ Système très diversifié (vaches, céréales, p. de terre, légumes, betterave, truies);
  - ✓ La mise aux normes est faiblement réalisée à ce jour et la diminution du nombre d'exploitations estimée atteint 40% en 10 ans.
- ✓ Le système céréales, betterave, pommes de terre, et légumes (80 exploitations) :
  - ✓ Population jeune : 70% des exploitants ont moins de 50 ans ;
  - ✓ La part de betterave à sucre utilise une part de surface importante (18%) ;
  - ✓ Diminution de 30% en 10 ans si augmentation de surface possible en fonction du foncier .

## Le BETHUNOIS - Principales statistiques

BETHUNOIS	Situation en 2000		Evolution	1988/2000	Part dans la région (surface)
Nombre d'exploitations	354		Baisse de	43%	
Installations annuelles moyennes	3				
S.A.U. Totale (2000)	14315	ha	Baisse de	10%	
S.A.U. moyenne par exp.	40	ha	Augmentation de	59%	
Surface céréales	6263	ha	Baisse de	15%	44%
Surface fourragère	2914	ha	Baisse de	19%	20%
Surface toujours en herbe	1596	ha	Baisse de	22%	11%
Surface betteraves à sucre	1437	ha	Baisse de	22%	10%
Surface pommes de terre frais	897	ha	Baisse de	9%	6%
Surface légumes	397	ha	Augmentation de	42%	3%
Superficie irriguée	175	ha			1%
Nombre d'exploitations avec allaitement engr.	142		Baisse de	59%	40%
Nombre de bovins	7479		Baisse de	29%	
Nombre d'exploitations laitières	88		Baisse de	58%	25%
Nombre de vaches laitières	2587		Baisse de	32%	
Nombre de vaches laitières moyenne	29			64%	





## Le BETHUNOIS - Conséquences générales

### *Evolutions générales :*

- L'élevage, principalement laitier, se concentrera sur les exploitations qui pourront agrandir l'atelier, quand les contraintes environnementales liées à la proximité des populations urbaines leur en laisseront la possibilité, ce qui entraînera certainement la baisse de la production régionale ;
- Les terres de cultures sont bonnes sur le plan agronomique : le risque de déprise est faible ;
- La situation générale est marquée par la limitation des terres disponibles : baisse de la SAU de 10% dans les dernières années, ce qui pose des problèmes pour l'épandage ou la croissance des surfaces en production végétale ;
- Les besoins en eau des populations entraîne également des restrictions pour l'agriculture, par protection des champs captants.

### *Problématiques environnementales :*

- Les problèmes de cohabitation rural-urbain vont se multiplier : l'intensification des systèmes d'élevage se heurte aux difficultés de trouver des terres d'épandage et aux problèmes des nuisances pour le voisinage ;
- Un autre problème est constitué par le risque de poursuite de l'activité agricole à des fins alimentaires dans certaines zones industrielles polluées (dioxine, autres?) ;
- Il faudra également suivre la mise aux normes des installations d'élevage bovin et la concentration des grandes cultures (betterave à sucre), vis-à-vis du risque éventuel de dégradation de la qualité des nappes.

### *Opportunités de diversification :*

- Valorisation agricole : compte tenu de la proximité relative de Lille et Béthune, des opportunités de commercialisation directe sont de plus en plus utilisées (lait, pommes de terre, fraises, porc charcutier) : elles seront de plus en plus nombreuses et recherchées et devront rapidement être organisées ;
- Tourisme : il existe un potentiel important d'hébergement : région d'accueil de population urbaine et d'étudiants ;
- Autres diversifications : on profite déjà du potentiel important d'activités liées à la proximité urbaine : élevage de chevaux, accueil scolaire...

## Le TERNOIS - Présentation générale

- La région comptait 1780 exploitations recensées en 2000, dont 1330 exploitations professionnelles (1050 en élevage et 280 exploitations de cultures) ;
- La région se caractérise par une grande diversité de systèmes de production.

### *Types d'exploitations dominants :*

- Le système de polyculture et élevage laitier (600 exploitations) :
  - ✓ La population est relativement âgée : 50% des exploitants ont plus de 50 ans ;
  - ✓ Le système laitier est relativement spécialisé (37 vaches), la mise aux normes réalisée à moitié ;
  - ✓ La diminution du nombre d'exploitations sera de 40% en 10 ans.
- Le système de polyculture et allaitement (100 exploitations) :
  - ✓ Population relativement jeune : 60% des exploitants ont moins de 50 ans ;
  - ✓ Système très diversifié (vaches, céréales, p. de terre, légumes, betterave), conséquence de l'abandon de la production laitière ;
  - ✓ La diminution du nombre d'exploitations pourra atteindre 50% en 10 ans.
- Le système de polyculture, lait et engraissement (100 exploitations) :
  - ✓ Population relativement jeune : 60% des exploitants ont moins de 50 ans ;
  - ✓ Système diversifié également, conséquence de l'abandon de la production laitière ;
  - ✓ La diminution du nombre d'exploitations pourra atteindre 50% en 10 ans.
- Le système céréales, betterave, pommes de terre et légumes (100 exploitations) :
  - ✓ Population relativement jeune : 60% des exploitants ont moins de 50 ans ;
  - ✓ Le lin, betterave, pommes de terre et de légumes apportent un complément important ;
  - ✓ Situation diversifiée et diminution de 40% en 10 ans probable.

## Le TERNOIS - Principales statistiques

TERNOIS	Situation 2000	Evolution 1988/2000	Part dans la région (surface)
Nombre d'exploitations	1 780	Baisse de 45%	
Installations annuelles moyennes	22		
S.A.U. Totale (2000)	107662 ha	Baisse de 5%	
S.A.U. moyenne par exp.	60 ha	Augmentation de 74%	
Surface céréales	49823 ha	Baisse de 9%	46%
Surface toujours en herbe	20626 ha	Baisse de 22%	19%
Surface betteraves à sucre	5892 ha	Baisse de 14%	5%
Surface légumes	1169 ha	Augmentation de 30%	1%
Surface pommes de terre frais	463 ha	Augmentation de 75%	0%
Superficie irriguée	0 ha		
Nombre d'exploitations avec allaitement ou engraissement	1173	Baisse de 49%	66%
Nombre de bovins	89446	Baisse de 19%	
Nombre d'exploitations laitières	780	Baisse de 51%	44%
Nombre de vaches laitières	26899	Baisse de 33%	
Nombre de vaches laitières moyenne	34	Augmentation de 38%	

## Le TERNOIS - Evolution des systèmes dominants

		2015		
Evolution des systèmes dominants (nombre d'exploitations)	Situation en 2000	Hypothèse basse	Hypothèse moyenne	Hypothèse haute
Polyculteurs laitiers	600	330	360	390
Polyculteurs allaitants	100	45	50	55
Polyculteurs avec engraissement	100	45	50	55
Céréales BS p. de terre légumes	100	55	60	65
Total type dominants	900	475	520	565
Nombre d'exploitations professionnelles	1325	699	766	832
Nombre d'exploitations total	1 750	924	1011	1099
Baisse du nombre d'exploitations		47%	42%	37%
		2015		
Evolution de la référence laitière régionale	Situation en 2000	Hypothèse basse	Hypothèse moyenne	Hypothèse haute
Nombre total d'exploitations laitières	780	312	390	468
Nombre de vaches	34	47	62	62
Référence totale utilisée (kg)	174 966 914 kg	96 114 799	157 020 223	188 424 267
Evolution de la référence (kg)		-78 352 115	-17 446 491	13 957 453

## Le TERNOIS - Conséquences générales

### *Evolutions générales*

- Sur la base de l'évolution du nombre d'exploitations et de vaches en hypothèse moyenne, la production laitière régionale devrait accuser une régression de 10% ;
- Pour moderniser les exploitations laitières, il faudra disposer de quotas sans liaison au foncier ;
- La raréfaction de la main d'œuvre salariée commence à poser quelques problèmes ;
- La concentration des systèmes de grande culture semble inévitable : elle ne sera possible qu'en fonction des conditions agronomiques locales (100 hectares minimum) : elle devrait s'accompagner de l'abandon de l'élevage laitier dans ces exploitations.

### *Problématiques environnementales*

- La conséquence environnementale de l'intensification des systèmes d'élevage, avec la mise aux normes des installations sera faible ;
- Le risque de déprise dans les terres à faible potentiel agronomique est probable ;
- Les conséquences environnementales de la concentration des productions de grande culture : pesticides, engrais, de même que les risques d'érosion des sols sont à vérifier.

### *Opportunités de diversification*

- Il n'y a qu'une faible valorisation à attendre de la vente directe des productions agricoles, compte tenu de la distance avec les agglomérations ;
- Le potentiel de développement touristique est faible ;
- Le potentiel représenté par les autres diversifications est faible ;
- L'éventualité de la construction de l'A 24, et le développement éventuel de population autour des échangeurs pourrait modifier cette situation.

## L'ARTOIS-CAMBRESIS – Présentation générale

- La région comptait, (en excluant la périphérie lensoise) plus 2300 exploitations recensées en 2000, dont 1800 exploitations professionnelles, dont 680 en élevage et 1120 exploitations de cultures diversifiées. La région se caractérise par des conditions relativement favorables aux grandes cultures ; 24% des exploitations ont été mises aux normes (PMPOA 1), 33% devraient le faire rapidement (PMPOA 2), soit une modernisation totale de 57% des exploitations.

### *Le système de polyculture et élevage laitier (400 exploitations) :*

- La population est âgée : 50% des exploitants ont plus de 50 ans ;
- Le système laitier est peu spécialisé (29 vaches) ; la diminution des exploitations sera relativement forte : 50% en 10 ans ;
- Le système de polyculture avec allaitement : 200 exploitations ;
- La population est très âgée : 56% des exploitants ont plus de 50 ans ;
- Le système d'allaitement est peu intensif (moyenne 26 UGB sur 73 hectares) ;
- Système par défaut, lorsque la superficie est insuffisante pour les grandes cultures ;
- La diminution du nombre d'exploitations sera relativement forte : 50% en 10 ans.

### *Le système céréales, et betterave (240 exploitations) :*

- Population d'âge moyen : 50% des exploitants ont plus de 50 ans ;
- On devrait assister à une forte concentration des surfaces, entraînant un changement de système ;
- Exploitations facilement transmissibles, et diminution de 50% en 10 ans probable.

### *Le système céréales, betterave, p. de terre et légumes (100 exploitations) :*

- Population relativement jeune : 60% des exploitants ont moins de 50 ans ;
- Système très intensif (130 hectares) et diversifié : betterave, pommes de terre principalement ;
- Situation d'exploitation rentable et diminution faible : 20% en 10 ans probable.

### *Les producteurs d'endives (200 exploitations) :*

- Population d'âge moyen : 50% des exploitants ont plus de 50 ans ;
- L'industrialisation du forçage et de la production semble inéluctable ;
- Très forte concentration déjà faite et se poursuivant probablement : diminution de 50% en 10 ans probable, voire concentration sur 20 à 50 exploitations industrielles.

## L'ARTOIS-CAMBRESIS – Quelques statistiques

	Situation en 2000	Evolution 1988 / 2000	Part dans la région (surface)
Nombre d'exploitations	2 320	Baisse de 44%	
Installations annuelles moyennes		26	
S.A.U. Totale (2000)	136101 ha	Baisse de 3%	
S.A.U. moyenne par exp.	59 ha	Augmentation de 74%	
Surface céréales	72682 ha	Baisse de 9%	53%
Surface betteraves à sucre	18 622 ha	Baisse de 19%	14%
Surface maïs fourrager	7 956 ha	Augmentation de 489%	6%
Surface légumes	7 860 ha	Augmentation de 7%	6%
Surface toujours en herbe	7 442 ha	Baisse de 30%	5%
Surface pommes de terre frais	2 440 ha	Augmentation de 8%	2%
Superficie irriguée	1 699 ha		
Nombre d'exploitations avec allaitement ou engr.	738	Baisse de 57%	32%
Nombre de bovins	37 372	Baisse de 30%	
Nombre d'exploitations laitières	314	Baisse de 62%	14%
Nombre de vaches laitières	8 865	Baisse de 48%	
Nombre de vaches laitières moyenne		Augmentation de 37%	



## L'ARTOIS-CAMBRESIS – Evolution des systèmes dominants

ARTOIS-CAMBRESIS		2015		
<b>Evolution des systèmes dominants (nombre d'exploitations)</b>	Situation en 2000	Hypothèse basse	Hypothèse moyenne	Hypothèse haute
Polyculteurs laitiers	400	180	200	220
Polyculteurs allaitants	200	90	100	110
Céréales BS	240	108	120	132
Céréales BS p. de terre légumes	100	75	80	85
Endives	200	90	100	110
Total type dominants	1 140	543	600	657
Nombre d'exploitations professionnelles	1800	857	947	1037
Nombre total d'exploitations	2 300	1096	1211	1326
Baisse du nombre d'exploitations		52%	47%	42%
		2015		
<b>Evolution de la référence laitière</b>	Situation en 2000	Hypothèse basse	Hypothèse moyenne	Hypothèse haute
Nombre total d'exploitations laitières	314	126	157	188
Nombre de vaches	28	39	51	51
Référence totale utilisée (kg)	53 978 985	29 638 324	48 581 087	58 297 304
Evolution de la référence (kg)		-24 340 661	-5 397 899	4 318 319

## L'ARTOIS-CAMBRESIS – Conséquences générales

### *Evolutions générales*

- Il s'agit de la région où le risque de forte diminution de l'élevage laitier est le plus marqué ;
- Le phénomène risque de s'accompagner de la raréfaction des services liés (collecte, vétérinaire...) ;
- La libération de quota laitier est envisageable ;
- L'allaitement et l'engraissement seront fonction de l'évolution des marchés ;
- La diminution du produit brut de la betterave (de 2.800 à 2300 € par hectare) entraînera l'augmentation des surfaces par exploitation ;
- La concentration de la production d'endives sur quelques exploitations devrait se poursuivre ;
- La concentration des systèmes de grande culture en fonction des conditions agronomiques des sols pourrait entraîner l'abandon progressif des systèmes diversifiés.

### *Problématiques environnementales*

- Le risque de problème d'appauvrissement des sols en matière organique par conséquence de la baisse de l'élevage est à prendre en compte ; les apports de boues d'origine urbaine ont permis une certaine compensation jusqu'à présent ;
- Les conséquences environnementales de la concentration des productions de grande culture : pesticides, engrais sont à contrôler ;
- L'augmentation de l'irrigation des pommes de terre et des légumes d'industrie pourrait être envisagée, mais la disponibilité en eau est faible.

### *Opportunités de diversification*

- La valorisation des productions agricoles en vente directe sera faible, compte tenu de la distance avec les agglomérations ;
- Le potentiel de développement touristique est faible ;
- Le potentiel de diversification vers les cultures à fin non alimentaires est important.

### *Evolutions de l'économie agricole*

Le compromis de Luxembourg ne devrait pas entraîner de changement profond des systèmes, mais plutôt une accélération dans l'orientation déjà observée.

L'influence de la modification de la Politique Agricole Commune est à relativiser vis-à-vis d'autres phénomènes : la faible disponibilité du foncier, le départ en retraite massif d'une classe d'âge, la baisse du nombre d'installations, la baisse de la rentabilité ramenée à la surface d'exploitation.

Le découplage des aides exposera directement les exploitations aux fluctuations des cours mondiaux ; dans l'ensemble, les perspectives prévoient un tassement des prix des matières premières ; la modulation entraînera une baisse des aides publiques ; au total, les revenus à l'hectare des exploitations sont certainement amenés à baisser.

Pour s'adapter, les exploitants devraient choisir entre deux grandes voies :

- l'augmentation de la surface, la spécialisation, et la recherche de performance technique ;
- la recherche de valeur ajoutée, par des solutions « alternatives » sur des circuits plus courts, des démarches de qualité ou une diversification totale ou partielle.

La disponibilité de main d'œuvre salariée posera certainement des problèmes de plus en plus aigus ; de nouvelles formes d'entreprises (capital) et d'organisation du travail se développeront.

Les transferts d'exploitations seront ralentis jusqu'en 2006, puis s'accéléreront à partir de 2007 à la connaissance des droits et sous l'influence de la pyramide des âges.

La diminution du nombre d'exploitations devrait suivre un rythme élevé : selon les hypothèses utilisées, il pourrait être compris entre 37 et 47%, soit 42% en hypothèse moyenne entre 2000 et 2015 : Les exploitations professionnelles du Nord-Pas de Calais ne seraient plus que 7.200 en 2015 dans cette hypothèse, contre 12.500 aujourd'hui.

***La production régionale laitière est menacée :***

Le maintien ou la faible réduction (10%) de la production régionale est conditionné à une augmentation forte du cheptel par exploitation (1,8 fois le nombre actuel moyen de vaches par exploitation), et au transfert de quota non lié au foncier entre les zones de production.

**Les productions végétales se concentreront probablement dans les exploitations et les zones les plus favorables :**

***Pommes de terre et légumes*** : la concurrence exercée par de nouvelles exploitations et zones de production européennes devrait augmenter ; la production régionale va se concentrer, mais devrait pouvoir se maintenir, compte tenu de son niveau technologique.

***Betterave à sucre*** : la baisse de rentabilité de la culture pourrait entraîner une baisse de la production régionale au moins dans les régions diversifiées (Flandre, Ternois, Béthunois) ;

***Céréales*** : selon l'évolution des marchés mondiaux influencés par les pays émergents (Chine), la production régionale pourrait se maintenir.

**Les productions non alimentaires** : elles présentent des opportunités de diversification extrêmement intéressantes ; dans les zones polluées par les sites industriels, elles représenteront sans doute les seules possibilités d'adaptation à la réglementation, si cette dernière continue de se durcir ; le plan de développement des biocarburants pourrait donc ouvrir de nouveaux débouchés salutaires.

Dans tous les cas de figure, le maintien du niveau de production régionale est conditionné à l'adaptation des exploitations au niveau de leurs surfaces de production : la baisse de rentabilité à l'hectare et la baisse du nombre d'exploitations devront être compensées par une forte augmentation des surfaces de chaque exploitation (cf. les exemples suivants). Le niveau minimum des contrats industriels, les investissements matériels et l'amélioration technique joueront également un rôle important dans cette concentration.

La consolidation des évolutions des 5 régions étudiées à l'ensemble du Nord-Pas de Calais amène à faire les hypothèses suivantes :

	Thiérache	Flandre intérieure	Béthunois	Ternois	Artois Cambresis	Total 5 régions	Nord-Pas de Calais
<b>Nb d'exploitations professionnelles 2000</b>	690	1240	274	1 325	1 800	5 329	12 500
<b>Nb d'exploitations professionnelles 2015</b>	390	882	116	766	947	3 101	7 274
<b>Installations annuelles 1995/2000</b>	17	22	3	22	26	90	211
<b>Installations sur 15 ans</b>	255	330	45	330	390	1 350	3 167
<b>Surface Agricole Utile 2000</b> (en hectares)	42 463	63 989	14 315	107 662	136 101	364 530	840 000
<b>Surface Agricole Utile 2015</b> (en hectares)	38 851	61 162	12 611	101 369	131 121	345 114	795 259
<b>Perte de S.A.U.</b> (en hectares)	-3 612	-2 827	-1 704	-6 293	-4 980	-19 416	-44 741
<b>SAU par exploitation professionnelle 2000</b> (en hectares)	55	46	47	73	68	68	67
<b>SAU par exploitation professionnelle 2015</b> (en hectares)	90	62	98	119	125	111	109

## Evolution envisageable de la production laitière

	THIERACHE	FLANDRE INT.	BETHUNOIS	TERNOIS	ARTOIS SUD CAMBRESIS	Total 5 régions
<b>Nombre de vaches en 2000</b>	42	26	29	34	28	
<b>Nombre de vaches en 2015</b> <b>hypothèse basse</b> <sup>(1)</sup>	55	33	47	47	39	
<b>Nombre de vaches en 2015</b> <b>hypothèse moyenne</b> <sup>(2)</sup>	75	44	53	62	51	
<b>Nombre de vaches en 2015</b> <b>hypothèse haute</b> <sup>(2)</sup>	75	44	53	62	51	
<b>Référence laitière en 2000</b> (milliers de kg)	140 000	69 000	22 000	174 000	54 000	459 000
<b>Référence laitière en 2015</b> <sup>(3)</sup> <b>hypothèse moyenne</b> (milliers de kg)	151 000	62 000	25 000	157 000	49 000	444 000
<b>Evolution de la référence laitière</b> <b>hypothèse moyenne</b> (milliers de kg)	+ 11 000	-7 000	+ 3 000	-17 000	-5 000	-15 000

(1) Reconstitution de l'évolution observée entre 1988 et 2000

(2) Multiplication du nombre de vaches moyen par exploitation par 1,8

(3) Utilisation du nombre d'exploitations estimé dans les hypothèses d'évolution des types d'exploitations

## Evolution envisageable des principales productions végétales

	FLANDRE INTERIEURE	BETHUNOIS	TERNOIS	ARTOIS SUD- CAMBRESIS	Total 4 régions	Total NPDC	Evolution
<b>Surface totale céréales en 2000</b> (ha)	23 401	6 263	49 823	72 682	175 570	610 655	
<b>Surface céréales en 2015</b> (ha)	22 092	5 913	47 036	68 617	165 750	576 500	- 6%
<b>Surface betterave en 2000</b> (ha)	3 222	1 437	5 892	18 622	32 395	109 583	
<b>Surface betterave en 2015</b> (ha)	2 867	1 279	5 242	16 569	28 823	97 500	-11%
<b>Surface pommes de terre en 2000</b> (ha)	11 290	897	463	2 440	26 380	45 150	
<b>Surface p.de terre en 2015</b> (ha)	10 877	864	446	2 351	25 416	43 500	-4%
<b>Surface légumes en 2000</b> (ha)	6 944	397	1 169	7 860	23 314	58 538	
<b>Surface légumes en 2015</b> (ha)	7 058	404	1 188	7 989	23 697	59 500	+2%



## Quelques exemples d'évolution des structures de production végétale

	FLANDRE INT.	FLANDRE INT.	BETHUNOIS	TERNOIS	ARTOIS SUD-CAMBRESIS
Type d'exploitation utilisé pour le calcul	Céréale betterave p. de terre légumes	Porc pommes de terre	Céréales et betterave	Polyculteur laitier	Céréales et betterave
Nombre d'exploitations en 2000	200	93	28	601	154
Nombre d'exploitations en 2015	150	65	20	360	80
Surface moyenne céréales en 2000	21,62	23,73	25,75	33,04	42,07
Surface moyenne céréales en 2015	27,21	32,05	34,73	52,07	76,46
Surface moyenne betterave en 2000	5,28	2,36	10,93	3,14	14,51
Surface betterave moyenne en 2015	6,26	3,00	13,89	4,66	24,85
Surface moyenne p.de terre en 2000	18,67	14,86	14,15	1,22	1,47
Surface moyenne p. de terre en 2015	23,98	20,48	19,48	1,96	2,73
Surface moyenne légumes en 2000	10,87	5,91	4,78	0,64	3,46
Surface moyenne légumes en 2015	14,73	8,59	6,94	1,09	6,77

- La concentration des productions animales bovines ne devrait pas créer d'effet néfaste majeur pour l'environnement, car elle se fait en respectant dans la plupart des cas la mise aux normes des bâtiments d'élevage ;
- L'intensification des élevages porcins se heurtera par contre aux disponibilités de terre pour les épandages, avec un risque majeur de pollution des nappes par les nitrates;
- La concentration des cultures (blé, betterave, pomme de terre, légumes) sur un plus petit nombre d'exploitations pourrait comporter des risques sur la qualité des eaux (produits phytosanitaires, engrais) si elle s'accompagne d'une modification des pratiques (peu probable) : il sera donc nécessaire de suivre l'évolution des itinéraires techniques utilisés;
- En particulier, on étudiera dans la phase 2 de cette étude les principes de l'écoconditionnalité, qui devraient permettre d'éviter les risques majeurs liés à l'évolution des systèmes d'exploitation ;
- La baisse de rentabilité des productions entraînera probablement l'abandon des terres les moins « fertiles » : ce risque de déprise est fort en région « périphérique » (Thiérache) et intermédiaires (entre autres Haut Pays d'Artois) ; dans ce cas, le reboisement gagnerait à être géré collectivement pour éviter le mitage ;
- Dans les zones des Parcs naturels régionaux, le partenariat conclu avec les agriculteurs se poursuivra en adaptant les systèmes d'exploitation, tout et en restant compatible avec les pratiques spécifiques aux PNR ;
- Dans les zones de grande culture, le recul des productions animales risque entraîner l'appauvrissement des sols et accentuer le risque d'érosion des sols ;
- Dans les zones périurbaines, les conditions d'exploitations seront de plus en plus difficiles, du fait de l'augmentation de la pression réglementaire : la production agricole dans des régions polluées par l'industrie et la ville sera de plus en plus difficile ;

- Compte tenu de la baisse du nombre d'agriculteurs, l'entretien de l'espace pourra poser des problèmes aigus dans certaines régions : il devra donc être traité au niveau des collectivités territoriales concernées : agglomération, pays, département et région.
- La fonction d'entretien de l'espace pourra constituer une possibilité de diversification permettant le maintien des exploitations : il sera donc utile de rechercher la possibilité de financement la plus judicieuse : Europe, Etat, collectivités territoriales ;
- Dans les zones périurbaines, les possibilités de diversification devraient offrir des opportunités de plus en plus nombreuses : elles devront être étudiées en fonction de conditions locales ; les activités suivantes pourront être étudiées :
  - ✓ L'agri-tourisme dans les régions périphériques, de coteaux et d'espaces herbagers ;
  - ✓ L'hébergement résidentiel (étudiant en particulier) dans les régions centrales et périurbaines ;
  - ✓ Les activités de loisirs : tourisme équestre...
  - ✓ Les activités sociales : accueil de scolaires ;
  - ✓ Les activités de commercialisation des produits agricoles en circuits courts ;
- Un des enseignements majeurs de l'étude consiste également à faire une distinction nette entre :
  - ✓ les régions « périphériques » (Thiérache, Boulonnais) qui pourront bénéficier d'atouts touristiques non négligeables, et les développer en complément de l'activité agricole ;
  - ✓ Les régions autour d'un axe central Lille, Lens, Douai, Arras, dont la vocation urbaine est majoritaire : l'agriculture n'y occupe plus qu'une fonction réduite, mais essentielle à l'équilibre du territoire;
    - ✓ Les régions intermédiaires dotées de conditions moins favorables, et dans lesquelles le recul de l'agriculture ne trouvera pas facilement d'activité de substitution.

La présente étude des conséquences de la modification de la PAC s'est inspirée, dans sa conception, d'une méthodologie construite sur des bases prospectives, de façon à disposer d'éléments tangibles à l'horizon 2015. Pour cela, on a sélectionné, à partir des données statistiques des recensements généraux agricoles (RGA) 1988 et 2000, 12 types d'exploitations représentatifs de l'agriculture régionale dans sa diversité, en s'inspirant de la typologie Rosace, mise au point par l'Assemblée Permanente des Chambres d'Agriculture (APCA).

Parallèlement, on a procédé à une étude bibliographique complète concernant le compromis de Luxembourg, de même qu'une compilation d'études économiques prospectives concernant l'évolution des marchés des principales productions étudiées.

On a ensuite réuni et interrogé des experts des principales filières régionales sur ces données, et sur l'évolution probable de ces systèmes à l'horizon 2015. Les données ont ensuite été agrégées au niveau de chaque petite région, puis du Nord-Pas de Calais.

Sur le plan agricole, il apparaît que les conséquences de la modification de la PAC sont à relativiser au regard d'autres phénomènes tels que : le départ en retraite d'une classe d'âge d'agriculteurs issus du baby boom, la pression foncière, la raréfaction de l'installation de nouveaux exploitants, la baisse du rapport rentabilité/capital investi, le tassement des cours mondiaux de matières premières, ou la faible disponibilité de main d'œuvre salariée ; de nouvelles formes d'entreprises agricoles, d'utilisation du capital et d'organisation du travail se développeront pour répondre à ces profondes mutations.

Les transferts d'exploitations seront faibles jusqu'en 2006, puis s'accéléreront à partir de 2007 à la connaissance des droits et sous l'influence de la pyramide des âges ; le nombre d'agriculteurs chutera probablement de 40% dans les 10 prochaines années, faisant passer le nombre d'exploitations professionnelles de la région de 12.500 à 7.000, voire 7.500 exploitations. Sur les bases d'évolution actuelle, la Surface Agricole Utile perdra 45.000 hectares, soit 5,5 % du potentiel agricole. La surface moyenne d'exploitation passerait alors de 67 à 110 hectares.

Par conséquent, l'ensemble des productions régionales est menacée de baisse, et ne se maintiendra que grâce à une profonde mutation des structures de production : concernant la production régionale laitière, une forte augmentation du cheptel par exploitation, et transfert du quota entre régions au sein du Nord-Pas de Calais, sans liaison au foncier. Les productions végétales se concentreront dans les exploitations et les zones les plus favorables : la concurrence exercée par de nouvelles exploitations et zones de production (légumes) et la baisse de rentabilité à l'hectare de la plupart des cultures (sucre en particulier) font également peser des menaces sur ces filières, principalement dans les régions diversifiées (Flandre, Ternois, Béthunois). Les productions non alimentaires représenteront quant à elles des opportunités de diversification extrêmement intéressantes, dans les zones polluées par les sites industriels, mais aussi à travers le futur plan de développement des biocarburants.

Dans tous les cas de figure, le maintien du niveau de production régionale est conditionné à l'adaptation des exploitations au niveau de leurs surfaces de production : la baisse de rentabilité à l'hectare et la baisse du nombre d'exploitations devront être compensées par une forte augmentation des surfaces de chaque exploitation (cf. les exemples précédents). Le niveau minimum des contrats industriels, les investissements matériels et l'amélioration technique joueront également un rôle important dans cette concentration.

Sur le plan environnemental, on étudiera dans la 2<sup>ème</sup> phase de cette étude les conséquences de ces évolutions ; il apparaît d'ores et déjà que l'augmentation du cheptel des exploitations bovines ne devrait pas créer d'effet néfaste majeur pour l'environnement, alors qu'à l'inverse, l'intensification des élevages porcins se heurtera aux disponibilités de terre pour les épandages, avec un risque majeur de pollution des nappes par les nitrates.

On suivra également avec attention les effets de la concentration des cultures (blé, betterave, pomme de terre, légumes) sur un plus petit nombre d'exploitations et les conséquences sur la qualité des eaux à l'érosion des sols ; la mise en œuvre du principe d'éco-conditionnalité devrait cependant permettre d'éviter les risques les plus importants.

Au plan régional et dans les zones les moins favorables à l'agriculture, la baisse de rentabilité des productions entraînera probablement un risque de déprise ; on suivra avec attention le phénomène de reboisement qui gagnera à être géré collectivement pour éviter le mitage ; dans les zones des parcs naturels régionaux, le partenariat conclu avec les agriculteurs se poursuivra en s'adaptant à la transformation des exploitations.

Sur le plan de l'aménagement du territoire, l'entretien de l'espace pourra poser des problèmes aigus dans certaines régions, et devra donc être traité au niveau des collectivités territoriales concernées (commune, agglomération, pays, département et région), car il pourrait constituer une possibilité de diversification permettant le maintien des exploitations en fonction des moyens de financement : on recherchera donc avec intérêt les possibilités de financement communautaire appropriées.

Dans les zones périurbaines, les possibilités de diversification offriront des opportunités de plus en plus nombreuses (agritourisme), hébergement résidentiel (étudiant en particulier), activités de loisirs, activités sociales (accueil de scolaires), commercialisation des produits agricoles en circuits courts. Dans ce dernier cas, on veillera cependant à organiser les filières de façon à limiter le risque d'autoconcurrence qui ne manquera pas de se poser.

Il est possible de distinguer nettement trois zones concentriques dont le développement pourrait être radicalement différent :

- La zone urbaine, centrale, et située autour des agglomérations principales : sa vocation périurbaine sera de plus en plus marquée
- La zone périphérique d'agriculture spécialisée : élevage en Thiérache, grandes cultures en Cambresis...
- La zone rurale d'agriculture diversifiée.

# Les modifications de la Politique Agricole Commune : conséquences économiques, environnementales et territoriales pour l'agriculture de la région Nord-Pas de Calais

Etude prospective sur les évolutions souhaitables de l'agriculture et des politiques publiques régionales d'accompagnement

**Rapport final PHASE 1**

Annexes



# Composition des annexes

- Bibliographie
- Comptes-rendus du comité de pilotage
- Données chiffrées concernant les types d'exploitation retenus
- Statistiques générales des petites régions
- Situation de la mise aux normes des exploitations d'élevage (PMPOA)
- Hypothèses d'évolution des types d'exploitation étudiés
- Tendances d'évolution des marchés de matière première

## Les modifications de la Politique Agricole Commune : conséquences économiques et environnementales et territoriales pour l'agriculture de la région Nord-Pas de Calais

### Bibliographie 30 septembre 2004

Auteur / Organisme	date	Titre	Note
<b>I. Textes officiels relatifs au compromis du Luxembourg</b>			
<i>Ministère de l'Agriculture</i>	<i>18 Mai 2004</i>	<i>Modalités d'application de la réforme de la PAC – Conseil supérieur d'orientation du 18 mai 2004.</i>	
JO de l'Union Européenne	21 Avril 2004	Règlement n° 796/2004 portant modalités d'application de la conditionnalité, de la modulation et du système intégré de gestion et de contrôle de la politique agricole commune.	
JO de l'Union Européenne	21 Avril 2004	Règlement n° 795/2004 portant modalités d'application du paiement unique des régimes de soutien direct dans la cadre de la politique agricole commune	
JO de l'Union Européenne	23 Décembre 2003	Règlement n° 2237/2003 portant modalités d'application des règles communes pour les régimes de soutien direct dans le cadre de la politique agricole commune	
JO de l'Union Européenne	29 Septembre 2003	Règlement n° 1782/2003 du conseil du 29 septembre 2003 établissant des règles communes pour les régimes de soutien direct dans le cadre de la politique agricole commune.	
JO de l'Union Européenne	29 Septembre 2003	Règlement n° 1783/2003 du conseil du 29 septembre 2003 modifiant le règlement (CE) n° 1257/1999 concernant le soutien au développement rural par le FEOGA.	
JO de l'Union Européenne	29 Septembre 2003	Règlement n° 1784/2003 du conseil du 29 septembre 2003 portant organisation commune des marchés dans le secteur des céréales.	
JO de l'Union Européenne	29 Septembre 2003	Règlement n° 1788/2003 du conseil du 29 septembre 2003 établissant un prélèvement dans le secteur du lait et des produits laitiers.	
JO de l'Union Européenne	29 Septembre 2003	Règlement n° 1786/2003 du conseil du 29 septembre 2003 portant organisation commune des marchés dans le secteur des fourrages séchés.	
<i>Ministère de l'Agriculture</i>	<i>Juillet 2003</i>	<i>La nouvelle Politique Agricole Commune – Accord de Luxembourg, Juin 2003.</i>	
<i>Ministère de l'Agriculture</i>	<i>27 Juin 2003</i>	<i>Réforme de la PAC – Conférence de Presse du 27 juin 2003.</i>	
Ministère de l'Agriculture - DPEI	Mai 2000	Les dossiers de la PAC – Mai 2000 – N° 6 – Le développement Rural.	

*N.D.L.R. : En italique figurent les textes à privilégier*

<b>Textes et décrets (suite)– documents généraux</b>			
Sénat – session ordinaire de 2003 – 2004 du 20 novembre 2003 – Gérard César.	20 Novembre 2003	Avis présenté sur le projet de loi de finances pour 2004, - Tome 1 Agriculture.	
Ministère de la région Wallonne – Direction générale de l'Agriculture	27 novembre 2003	La réforme de la PAC et contexte international. Etat de la situation – Conséquences pour l'agriculture.	
Commission des Communautés Européennes.	27 Octobre 2003	COM(2003) 640 final - Proposition de règlement du conseil portant adaptation du règlement 1782/2003, et n° 1786/2003 portant organisation commune des marchés dans le secteur des fourrages ; et du règlement CE 1257/1999 concernant le soutien au développement rural par le FEOGA liée à l'adhésion des nouveaux entrants.	
Commission des Communautés Européennes.	27 Octobre 2003	COM (2003) 643 final - Proposition de décision du conseil portant adaptation de l'acte d'adhésion de la Rép. Tchèque, etc, à la suite de la réforme de la politique agricole commune.	
Inconnu	Juillet 2003	CAP reform – A comparison of current situation, MTR communication (July 2002), Legal proposals (january 2003) and council compromise (June 2003).	
C P E I pour l'Agriculture et l'Alimentation. Thierry de Montbrial	2 juin 2003	Réflexions pour l'avenir de la Politique Agricole Commune. Synthèse des travaux du conseil de Septembre 2002 à Mai 2003.	
Sénat – Session ordinaire de 2002-2003 – Gérard César	03 Avril 2003	Rapport d'information sur la réforme de la Politique Agricole Commune.	
Benoît Veler	25 mars 2003	La nouvelle PAC, ou comment utiliser l'espace rural ?	
European Commission, DG for Agriculture	March 2003	Reform of the Common Agricultural Policy – A long term perspective for sustainable agriculture. Impact Analysis.	
European Commission – Agriculture and Development	2003	Fact Sheet – Rural Development in the European Union.	

*N.D.L.R. : En italique figurent les textes à privilégier*

## II. Analyses générales et prospective

Assemblée Permanente des Chambres d'Agriculture	Mars-Avril 2004	<i>Dossier PAC : une réforme en profondeur (numéro spécial revue Chambres d'Agriculture)</i>	
Chambre Régionale d'Agriculture du NPDC – X. ALIX	Avril 2004	<i>Contribution aux travaux du groupe économie et développement dans le cadre de la démarche prospective à 2020</i>	
site internet agricta	Mars 2004	<i>La réforme de la Politique Agricole Commune (PAC) Note de synthèse</i>	
La France Agricole	30 Janvier 2004	<i>S'adapter à la PAC : Les premières simulations</i>	
Chambre Régionale d'Agriculture du NPDC – X. ALIX	16 Janvier 2004	<i>Réforme à mi-parcours de la PAC Mesures et impacts</i>	
OCDE Organisation de coopération et de développement économiques	2004	<i>Perspectives agricoles de l'OCDE 2004-2013</i>	
OCDE Organisation de coopération et de développement économiques	Décembre 2003	<i>Principales perspectives agricoles de l'OCDE, 2003-2008</i>	
Centre National des Centres de Gestion Agricole	Décembre 2003	<i>Les conséquences de la réforme sur l'agriculture française</i>	
Notes et études économiques n° 19	Décembre 2003	<i>Simulation du découplage des aides à l'aide du modèle Magali</i>	
APCA - SDPAR	20 mai 2003	<i>Découplage partiel, total : premières approches</i>	
SCAD PLUS (site internet europa.eu.int)	Mai 2003	<i>Révision à mi-parcours de la politique agricole commune</i>	
AGRA PRESSE	14 Avril 2003	<i>Le découplage partiel, clef de la négociation européenne</i>	
European Commission – Agriculture Directorate General	2003	<i>Medium-term prospects and impact assessment of the CAP reform – E.U. 15 and E.U. 25 2003-2010</i>	
Notes et études économiques n° 16	Avril 2002	<i>La réforme de la PAC de 1992 : bilan d'une décennie d'adaptations – Une vue d'ensemble sur l'évolution des exploitations agricoles françaises de 1990 à 1999</i>	
Notes et études économiques n° 15	Mars 2002	<i>Les aides directes aux exploitations agricoles européennes suite aux réformes de la PAC (1992 et agenda 2000)</i>	

N.D.L.R. : En italique figurent les textes à privilégier

### III. Analyse des filières

#### III. a/ Filières animales

Ministère de l'Agriculture : Alain Berger, Michel Tailler, Emile Levrat, Yves Trede	6 février 2004	Rapport sur la filière Laitière Française.	
Notes et études économiques n° 19	Décembre 2003	La filière laitière française face la libéralisation des échanges – simulations d'impacts à partir du modèle MEGAAF	
Institut de l'élevage Chambres d'Agriculture	Décembre 2003	PAC 2003 : Première analyse des enjeux et des conséquences de l'accord de Luxembourg	
Institut de l'élevage, Chambre d'Agriculture	Octobre 2003	Réforme à mi-parcours de l'Agenda 2000 impact du découplage des aides – perspectives d'adaptations pour les élevages laitiers du Nord-Ouest de la France	
Institut de l'élevage, Chambres d'Agriculture	Avril 2003	L'élevage bovin et ovin du Nord-Pas de Calais : typologie régionale quantifiée des systèmes bovin-lait, bison-viande et ovin-viande	
Notes et études économiques n° 17	Décembre 2002	Impact de scénarios de modification de la PAC sur des élevages bovins allaitants en zone intermédiaire. Cas de l'Indre	
Notes et études économiques n° 16	Avril 2002	La réforme de la pac de 1992 : bilan d'une décennie d'adaptation des élevages « bovins viande »	
Notes et études économiques n° 16	Avril 2002	La réforme de la pac de 1992 : bilan d'une décennie d'adaptation des élevages laitiers	
Chambre Régionale d'Agriculture	Septembre 1998	Actualisation typologie bovine – Etat des fichiers IPG pour l'Aisne, le Nord, l'Oise, le Pas de Calais et la Somme	

<b>III. b/ Filières végétales</b>			
<b>Grandes cultures</b>			
<i>INRA – INA PG – JC SOURIE – G MILLET – L. GUINDE</i>	<i>Décembre 2003</i>	<i>La révision à mi-parcours de la PAC (Juin 2003) et les exploitations céréalières des régions intermédiaires</i>	
<i>Notes et études économiques n° 18</i>	<i>Avril 2003</i>	<i>La diversité de l'agriculture européenne – Les exploitations de grandes cultures</i>	
<i>Notes et études économiques n° 16</i>	<i>Avril 2002</i>	<i>La réforme de la PAC de 1992 : bilan d'une décennie d'adaptation des exploitations « grandes cultures »</i>	
<i>Le Monde</i>	<i>9 septembre 2004</i>	<i>M. Raffarin veut tripler les capacités de production de biocarburants</i>	
<i>Le Monde</i>	<i>15 juillet 2004</i>	<i>Bruxelles veut réduire les subventions à l'industrie du sucre</i>	
<i>Le betteravier français</i>	<i>6 juillet 2004</i>	<i>L'avant-projet de la Commission européenne</i>	
<i>Le betteravier français</i>	<i>6 juillet 2004</i>	<i>Des lacunes qui compromettent l'avenir de la betterave dans l'U.E. (interview de M. D. Ducroquet)</i>	
<b>Fruits et légumes</b>			
<i>Comité économique des Fruits et Légumes Lauriot-Prévot - Charlet</i>	<i>Avril 2004</i>	<i>Audit de la filière endive</i>	
<i>ONIFLHOR – Ernst and Youg</i>	<i>Décembre 2003</i>	<i>Audit économique de la filière des fruits et légumes française : étude de la compétitivité des filières « fruits et légumes » françaises comparativement aux principaux pays producteurs concurrents</i>	
<i>Ministère de l'Agriculture Berger-Portet-Faudrin</i>	<i>Décembre 2003</i>	<i>Rapport d'audit de la filière des fruits et légumes en France</i>	
<i>Process Vegetable Growers' Association</i>	<i>Mai 2003</i>	<i>Impact of mid-term review de-coupling proposals on unsupported crops</i>	
<i>Chambre Régionale d'Agriculture AND</i>	<i>Novembre 2002</i>	<i>Audit de la filière légumes frais du Nord Pas de Calais (hors endives)</i>	

*N.D.L.R. : En italique figurent les textes à privilégier*

#### IV. Environnement – analyse des conséquences

Conseil de l'UE – Comité de conciliation entre le parlement et le conseil	23 février 2004	Accord sur la responsabilité environnementale.	
<i>Direction Régionale de l'Environnement</i>	<i>20 janvier 2004</i>	<i>Elaboration du scénario de référence à l'horizon 2015 sur le bassin Artois-Picardie (cabinet Ernst and Young)</i>	
Natura 2000	Janvier 2004	Réforme de la PAC: résultats de la révision à mi-parcours. La contribution des programmes agri-environnementaux à la gestion de Natura 2000	
<i>Editions législatives – Bulletins</i>	<i>2003</i>	<i>Réforme de la politique de l'eau.</i>	
Xavier POUX ASCA – ENGREF	Juillet 2001	Entreprendre l'évaluation environnementale de la politique agricole commune	
<i>BCEOM – region NPDC</i>	<i>Mars 99</i>	<i>Evaluation environnementale du contrat de plan état-région et des documents de programmation européens – phase 2 Analyse des mesures programmées et proposition d'une méthode d'intervention.</i>	
Commission Européenne, DGXI, Environnement, sécurité nucléaire et protection civile.	Août 1998	Guide d'évaluation environnementale des plans de développement régional et des programmes des fonds structurels de l'UE. (FEDER, FEOGA, Fonds Social Européen (FSE), IFOP (pêche).	
Institut Français de l'Environnement (IFEN)	1997-1998	Agriculture et Environnement : les indicateurs.	
FAO	1996	Land quality indicators and their use in sustainable agriculture and rural development.	
FAO	1996	Farming systems indicators for sustainable natural resource management.	
FAO	1996	Land quality indicators: aspects of land use, land, soils and plant nutrients.	
FAO	1996	Land quality and other indicators of sustainable development statistical data, quality control and problems of aggregation.	
FAO	1996	Considerations and constraints on the use of indicators in sustainable agriculture and rural development.	
Le courrier de l'environnement n°25	Septembre 1995	Les mesures agri-environnementales.	
Revue de géographie Alpine, n°81	1993	L'avenir des espaces ruraux français dans la construction Européenne : l'enjeu foncier.	

*N.D.L.R. : En italique figurent les textes à privilégier*

<b>V. Documentation Nord-Pas de Calais.</b>			
Chambre Régionale d'Agriculture. Jérôme Vandamme	Août 2004	Etude des typologies de fermes au sein de régions naturelles du Nord Pas de Calais	
Chambre Régionale d'Agriculture. Xavier ALIX	Février 2004	La réforme de la PAC au 26 juin 2003 Conséquences pour la région	
Brunet Robert	Janvier 2004	Le développement des territoires : formes, lois, aménagement (conférence donnée à Lille le 22 janvier 2004)	
Observatoire Régional de l'habitat de l'aménagement	Janvier 2004	Actualisation du bilan de 25 ans d'aménagement et de développement en Nord-Pas de Calais	
Conseil Régional du Nord-Pas de Calais	2003	Atlas régional du développement durable Nord-Pas de Calais	
Agreste Graphagri Régions	2003	L'agriculture et l'agroalimentaire dans les régions : statistiques par secteur et région française	
Chambre Régionale d'Agriculture – MA Beyaert	2003	Les chiffres clés de l'agriculture du NPDC – fiches par filière	
Chambre Régionale d'Agriculture – MA Beyaert	2003	Les chiffres clés de l'agroalimentaire du NPDC – fiches par secteur	
Chambre Régionale d'Agriculture	Novembre 2003	Prévisions sur le nombre d'installations et de chefs d'exploitation par canton dans la Nord d'ici 2010 et au-delà – Conséquences pour les structures	
Stevens Jean-François	2000	Petit guide de prospective Nord-Pas de Calais 2020	
Etablissement Public Foncier – Nord Pas de Calais	Dec. 2000	Programme Pluriannuel d'intervention foncière. 2000-2006.	
Conseil Régional du NPDC		Programme d'installation JA	
Chambre d'agriculture du Pas de Calais		Contrats territoriaux d'exploitation – Les mesures agri-environnementales aidées dans le Nord-Pas de Calais ;	
Préfecture du Pas de Calais – DDAF		Arrêté préfectoral portant schéma directeur départemental des structures agricoles.	
Observatoire régional de l'habitat et de l'aménagement		25 ans d'aménagement et de développement en Nord – Pas de Calais. Cadre de vie : Thème Environnement.	



## LES MODIFICATIONS DE LA POLITIQUE AGRICOLE COMMUNE :

Conséquences économiques et environnementales pour les filières agricoles de la région Nord pas de Calais

Etude prospective sur les évolutions souhaitables de l'agriculture et des politiques publiques régionales d'accompagnement

### COMPTE RENDU DU COMITE DE PILOTAGE – 17 mai 2004

#### **Etaient présents**

- CONSEIL REGIONAL NPDC – DPPE : Philippe PETIT, Nathanël BIZERAY,
- CONSEIL REGIONAL NPDC – DAE : Jean-Marc LARDIER, Elisabeth LOPEZ, Bruno DEFIVES, Quang NGUYEN
- Chambre Régionale Agriculture : Robert FOURDRIGNIER et Xavier ALIX
- BCEOM : Laurent VANDOME et Raphaël MARTINEZ

#### **❖ Présentation et rappel des enjeux de l'étude**

Jean-Marc Lardier et Philippe Petit ont introduit brièvement la réunion en rappelant la genèse, et les attentes du Conseil Régional NPDC concernant cette étude.

Robert Fourdrignier a succinctement présenté les attentes professionnelles.

L'ensemble des membres du comité de pilotage s'est accordé sur l'intérêt d'un tel travail afin de disposer d'une vision globale et prospective à l'horizon 2015, applicable aux bassins spécialisés et aux filières agricoles majeures du NPDC.

Cette approche permettra d'anticiper les futures reconversions et évolutions des exploitations, et de prévoir les outils d'accompagnement les plus adaptés.

#### **❖ Présentation de l'équipe**

R. Martinez, qui a présenté son expérience des Organisations Professionnelles Agricoles (secteur des fruits et légumes en particulier) et des études (dont l'analyse prévisionnelle des conséquences de la modification de la PAC sur la filière légumière), assurera l'animation générale et le suivi opérationnel pour le compte du BCEOM.

Laurent Vandome assurera le tuilage, et participera en tant que personne ressource et homme référent BCEOM.

Yves Ennesser assurera auprès de R. Martinez et L. Vandome l'expertise des questions liées aux conséquences environnementales de la modification de la PAC.

## ❖ Précision et validation du cahier des charges

Le cahier des charges a été revu dans le détail pour tenir compte des desiderata des services DPPE et DAE du Conseil Régional NPDC et des représentants professionnels. Des précisions ont été apportées concernant les filières étudiées, les bassins pressentis, et la méthodologie.

En annexe à ce compte-rendu, figure la version définitive de ce cahier des charges.

## ❖ Composition des comités de pilotage politique et technique

Le comité de pilotage sera composé des personnes présentes à la réunion. Le directeur de la Chambre du Pas de Calais, Philippe Muys en fera également partie.

Le comité d'experts chargé des tâches 1 à 5 de l'étape 1 (cf. répartition détaillée) de l'étude sera composé de Xavier Alix, Michel Leroy, Joël Leroy, Henri Leleux, et Elisabeth Lopez.

Il a été rappelé que le succès de l'étude dépendra fortement de la mobilisation des personnes référentes ; la disponibilité de ceux-ci donc indispensable à la bonne marche de ce travail.

## ❖ Calendrier de réalisation.

Il a été décidé de se fixer pour objectif de clore l'étape 1 de l'étude pour le séminaire professionnel du 17 septembre 2004.

Il a également été décidé d'établir la date du 15 mai 2004 comme date de référence concernant l'évolution des textes législatifs relatifs à l'évolution de la PAC : les modifications postérieures à cette date, même si elles seront portées à la connaissance de tous, ne seront pas prises en compte dans l'évaluation de l'impact sur les exploitations et les filières.

Compte tenu des délais courts qui précèdent la date du 17 septembre, le comité de pilotage décidera lors de sa prochaine réunion fixée le 9 juillet prochain si une restitution est envisageable à cette date.

A défaut, cette présentation aura lieu lors du séminaire suivant, qui se tiendra au début du mois de décembre 2004.

Le calendrier détaillé de l'étude figure en annexe de ce compte-rendu.

P.J

- ✓ Cahier des charges définitif de l'étude ;
- ✓ Calendrier prévisionnel de l'étude à compléter par les dates d'absence de chacun pour congés ;
- ✓ Tableau détaillé de répartition des tâches de l'étape 1
- ✓ Bibliographie en cours

## LES MODIFICATIONS DE LA POLITIQUE AGRICOLE COMMUNE :

Conséquences économiques et environnementales pour les filières agricoles de la région Nord pas de Calais

Etude prospective sur les évolutions souhaitables de l'agriculture et des politiques publiques régionales d'accompagnement

### COMPTE RENDU DU GROUPE TECHNIQUE – 4 juin 2004

#### **Etaient présents**

- CONSEIL REGIONAL NPDC – DPPE : P. PETIT
- CONSEIL REGIONAL NPDC - DAE : JM. LARDIER et E. LOPEZ
- Chambre Régionale Agriculture : R. FOURDRIGNIER et X. ALIX
- Chambre d'Agriculture du Nord : H. LELEUX et M. LEROY
- Chambre d'Agriculture du Pas de Calais : D. FEVRIER
- BCEOM : Raphaël MARTINEZ

#### **❖ Analyse des types d'exploitations**

**Productions animales :** Un groupe régional d'experts en production animales a rempli et amendé les fiches d'exploitations types qui avaient été définies lors de la réunion précédente. Ces fiches, représentant 8 types, sont présentées par H Leleux. Elles sont commentées, et permettent de définir avec précision les exploitations d'élevage sur lesquelles les évolutions seront mesurées.

#### **❖ Sélection des hypothèses d'évolution de la PAC : données existantes**

Parallèlement, R MARTINEZ et X. ALIX réaliseront un tableau synthétique des modalités de la réforme, à partir des connaissances actuelles. Cette présentation sera discutée lors de la réunion du 17 juin.

Il sera ensuite possible d'envisager des hypothèses d'évolution de certains critères d'exploitation consécutifs à la modification de la réforme. Ces scénarii seront établis collectivement par le groupe technique le 8 juillet, veille de la réunion du comité de pilotage qui se tiendra le 9 juillet.

#### **❖ Point de situation sur la bibliographie ;**

Une première synthèse bibliographique sur la réforme et ses conséquences a été présentée par R. MARTINEZ. P. PETIT a rappelé que cette bibliographie doit être disponible sur un site interne au BCEOM pour être consultable par les membres du comité technique. L'enregistrement des articles et ouvrages est en cours de réalisation. Les moyens d'accès seront communiqués à l'ensemble des membres du comité.

Répartition des tâches : H. Leleux et R. Fourdrignier demandent à quelques experts en productions animales (conseillers techniques, E. Beguin Institut de l'élevage) de participer à une réunion d'experts.

## LES MODIFICATIONS DE LA POLITIQUE AGRICOLE COMMUNE :

### Conséquences économiques et environnementales pour les filières agricoles de la région Nord pas de Calais

Etude prospective sur les évolutions souhaitables de l'agriculture et des politiques publiques régionales d'accompagnement

#### COMPTE RENDU DU GROUPE TECHNIQUE – 18 juin 2004

#### Etaient présents

- CONSEIL REGIONAL NPDC – DPPE : P. PETIT
- CONSEIL REGIONAL NPDC - DAE : JM. LARDIER et E. LOPEZ
- Chambre Régionale Agriculture : R. FOURDRIGNIER et X. ALIX
- Chambre d'Agriculture du Nord : H. LELEUX et M. LEROY
- Chambre d'Agriculture du Pas de Calais : D. FEVRIER
- BCEOM : Raphaël MARTINEZ

#### ❖ Analyse des types d'exploitations

**Productions animales :** Le groupe régional d'experts en production animales a rempli et amendé les fiches d'exploitations types qui avaient été définies lors de la réunion précédente. Ces fiches, représentant 8 types, sont présentées par H Leleux. Elles sont commentées, et permettent de définir avec précision les exploitations d'élevage sur lesquelles les évolutions seront mesurées.

**Productions végétales :** D. Février et M. Leroy proposent 7 types d'exploitations : elles seront renseignées à partir des informations tirées du RGA 2000, qui seront demandées rapidement à la DRAF Amiens.

Cf. le fichier joint (fiches types d'exploitations 180604)

#### ❖ Sélection des petites régions agricoles

Pour recentrer le travail d'analyse quantitative des modifications de la PAC, il a été décidé de procéder au choix définitif des petites régions agricoles sur lesquelles porteront les analyses :

Petite région	Intérêt environnemental et aménagement	Filières agricoles importantes	Types d'exploitations animales	Types d'exploitations végétales
Thiérache	Zone herbagère, parc naturels	Elevage laitier	1, 2, 3, 7	
Artois Cambrésis hors cantons nord d'Arras	Zone mixte, nombreux systèmes	Elevage, grandes cultures	4, 5, 6, 8	9, 10, 11, 14
Béthunois	Zone péri-urbaine		2, 4, 5, 6, 8	9, 10, 11, 12, 14, 15
Flandre intérieure	Zone vulnérable, problème de l'eau	Endives	2, 3, 4, 5, 6	10, 11, 12, 13
Ternois	Zone mixte, présence de	Elevage, grandes	2, 3, 4, 5, 6, 8	9, 10, 12

	<b>nombreux systèmes</b>	<b>cultures</b>		
--	--------------------------	-----------------	--	--

❖ **Bibliographie ;**

La bibliographie réunie sur le sujet de la APC est consultable en ligne. Elle comporte les textes réglementaires, et des travaux d'analyse (APCA, CNCER, INRA, Ministère de l'agriculture).

L'adresse est la suivante : <ftp://pacnpdc.dz91plsh@ftp.bceom.fr>

❖ **Méthodologie ;**

La méthodologie à adopter pour la suite de l'étude a été précisée :

Proposition d'hypothèses précises d'évolution des prix de marché sur les principaux produits, à dire d'experts et à partir des travaux réalisés (INRA, Ministère, Commission européenne, CNCER) : à réunir pour le 8 juillet.

Proposition d'hypothèses d'évolution des critères d'exploitation pour chaque type : à faire à dire d'expert le 8 juillet :

nombre d'exploitations  
forme d'exploitation  
UTA moyenne  
SAU, SFP et STH moyennes  
nombre moyen de vaches laitières  
quota/ VL  
nombre de VA  
UGB totales  
Chargement

❖ **Répartition des tâches :**

Participation d'experts en productions animales (conseillers techniques, E. Beguin Institut de l'élevage) à la réunion technique du 8 juillet : *H. Leleux et R. Fourdrignier*

Commande au service statistique de la DRAF Amiens concernant la typologie des exploitations de productions végétales : *H. Leleux, M. Leroy et D. Février*

Commande au service statistique pour dénombrer les exploitations de production animales par petite région, et complément des informations économiques manquantes ; *H. Leleux*

Recense et proposition d'hypothèses d'évolution des prix des productions animales : *X. Alix et R. Martinez ;*

Organisation d'une réunion technique en productions végétales pour application des hypothèses d'évolution : *Raphaël MARTINEZ ;*

## LES MODIFICATIONS DE LA POLITIQUE AGRICOLE COMMUNE :

Conséquences économiques et environnementales pour les filières agricoles de la région Nord pas de Calais

Etude prospective sur les évolutions souhaitables de l'agriculture et des politiques publiques régionales d'accompagnement

### COMPTE RENDU DU COMITE DE PILOTAGE – 9 juillet 2004

#### **Etaient présents**

- CONSEIL REGIONAL NPDC – DPPE : Philippe PETIT, Nathanël BIZERAY,
- CONSEIL REGIONAL NPDC – DAE : Jean-Marc LARDIER, Elisabeth LOPEZ, Bruno DEFIVES, Quang NGUYEN
- Chambre Régionale Agriculture : Robert FOURDRIGNIER et Xavier ALIX
- BCEOM : Raphaël MARTINEZ

#### **❖ Méthodologie de l'étape 1**

La méthodologie détaillée adoptée pour l'étape 1 de l'étude été présentée par Raphaël Martinez (document remis) : elle a été élaborée dans les réunions du groupe de travail, et soumise et mise au point lors d'une journée animée par F. Goux-Baudiment (Cabine Progetive) qui intervient auprès du Conseil Régional dans l'élaboration des travaux régionaux d'aménagement du territoire.

La méthodologie repose sur l'animation de groupes d'experts en production animale et végétale, et sur des synthèses des scenarii d'évolution des types d'exploitations les plus représentatifs.

La priorité sera donnée aux aspects prospectifs, resituant les conséquences de la modification de la PAC dans un ensemble de facteurs sociologiques, économiques, environnementaux et politiques qui interféreront dans les 10 prochaines années.

De son côté, la Chambre Régionale d'Agriculture lance un travail consistant à analyser à court terme les conséquences de la modification de la PAC en terme de résultats d'exploitation, sur le modèle du travail réalisé par l'Assemblée Permanente des Chambres d'Agriculture (dossier PAC du numéro de juin de la Revue « Chambres d'Agriculture »).

Ces deux travaux complémentaires feront l'objet d'un échange réciproque d'informations et de résultats.

#### **❖ Réunions d'experts**

Les groupes d'experts seront réunis à la fin du mois de juin, sous la coordination de :

Henri Leleux pour les productions animales

Daniel Février et Jean-Marie Leroy pour les productions végétales.

Seront invités à participer :

<b>Personnes</b>	<b>Productions animales</b>	<b>Productions végétales</b>
Experts techniques	Henri Leleux (CA Nord) Joël Leroy (CA Pas de Calais) Jean-Marie Lebrun (CA Nord) Emmanuel Beguin (Institut de l'élevage) Bernard Dervaux (Aranord) Une personne salarié d'une laiterie	<b>Daniel Février</b> <b>Jean-Marie Leroy</b> <b>Jean-Marie Viaux</b> <b>A définir</b> <b>A définir</b> <b>A définir</b>
<b>Animateurs</b>	<b>Elisabeth Lopez, Jean-Marc Lardier, Xavier Alix ou Raphaël Martinez (2 par groupe)</b>	

### ❖ Facteurs externes et internes d'évolution

Un tableau des variables externes et internes qui devront être prises en compte pour l'évolution des exploitations a été soumise au comité de pilotage : quelques corrections et compléments ont été intégrés : ils concernent un élargissement des questions environnementales, ainsi que le niveau de qualification et d'implication professionnelle de l'exploitant (cf. tableaux mis à jour).

### ❖ Evolution générale des marchés

Raphaël Martinez a fait une présentation synthétique de l'évolution des marchés dans les prochaines années (moyen terme – 10 ans) élaborée à partir des travaux prospectifs de l'OCDE, de la Commission Européenne, de l'Institut de l'élevage, de l'INRA. Ces perspectives font clairement apparaître une baisse des prix de la plupart des produits agricoles en Europe (avec des variantes selon les filières).

Quelques corrections ont été apportées par Xavier Alix.

Robert Fourdrignier a indiqué qu'elles obligeront les agriculteurs à adopter des stratégies techniques mais surtout économiques claires. Ils devront être de véritables chefs d'entreprise.

Nathanaël Bizeray a indiqué qu'elles pourront rendre encore plus attractifs des circuits courts, de niche, et plus rémunérateurs.

### ❖ Planning

Les réunions d'experts seront fixées, selon les disponibilité des participants, durant la semaine 35, avec possibilité de séance complémentaire la semaine 37.

Une nouvelle réunion du comité de pilotage a été fixée le 21 septembre à 9 Heures au C. Régional.

Une restitution des résultats de cette première étape sera fixée le 7 ou le 8 octobre selon la disponibilité des responsables agricoles régionaux.





Orientation	Principale	Secondaire	Système	N°	Nb	Régions
Exploitations à dominante élevage	Elevage sans culture	Elevage laitier sans culture, sans engraissement	laitier herbager	1	312	Th.
		Elevage laitier	laitier avec maïs fourrager	2	597	Th.
		Elevage allaitant	lait allaitant avec maïs	3	277	Th.
	Elevage avec cultures	Elevage avec cultures, et production laitière	allaitant herbager			
			polyculteur laitier	5	3 333	Fl i ; Bet, Art, Ter
		Elevage avec cultures, sans production de lait,	polyculteur éleveur laitier + engraissement	6	611	Ter
Exploitations à dominante productions végétales	Les exploitations de grandes cultures	Culture de complément à la tête de rotation	polyculteur éleveur lait + allaitantes			
			polyculteur allaitant	8	1 511	Fl i ; Art, Ter
	Les autres exploitations végétales	Spécialisation autre que grande culture	céréales			
			céréaliculteur betterave à sucre	10	478	Artois-Camb.
			céréaliculteur BS et p. de terre	11	710	Fl Int, Tern
			céréaliculteur BS PDT et légumes	12	742	Artois, Beth, Fl int
exploitation porcine (pdt ou céréales)s	13	262	Fl i ;			
exploitation d'endive	14	600	Art			
Total régional					9 805	
Représentativité régionale					80%	

## En THIERACHE

### 1. L'exploitant

- Relativement âgé : 50 ans en moyenne ; succession peu assurée
- Conjoint travaillant à l'extérieur une fois sur 2
- Pas de salarié

### 2. Le système technique

- 30 à 40 vaches laitières
- Référence laitière 180.000 kgs
- Pas de vache allaitante

### 3. L'exploitation

- 35 à 40 hectares de SAU
- 90% à 100% de surface en herbe

### 4. Les résultats économiques

- 12.000 à 18.000 € de résultat courant

### 5. Nombre d'exploitations :

**312 dont**            **Nord :**                    280 exploitations  
                         **Pas de Calais**    32 exploitations

**Thiérache :**                    229 exploitations

## En THIERACHE

### 1. L'exploitant

- Relativement jeune : 2/3 ont moins de 50 ans ; succession assurée pour moitié
- Conjoint travaillant rarement à l'extérieur
- Pas de salarié

### 2. Le système technique

- 50 à 60 vaches laitières
- Référence laitière 340.000 kgs
- Pas de vache allaitante

### 3. L'exploitation

- 50 à 60 hectares de SAU
- 10 à 20 ha de maïs fourrager
- 5 à 10 hectares de cultures non fourragères

### 4. Les résultats économiques

- 20.000 à 25.000 € de résultat courant

### 5. Nombre d'exploitations :

**597 dont**                    **Nord :**                    382 exploitations  
   **Pas de Calais**        215 exploitations

**Thiérache :**                    177 exploitations  
Présence forte aussi en Hainault, et Boulonnais

## En THIERACHE

### 1. L'exploitant

- Généralement jeune : 3/4 ont moins de 50 ans ; succession assurée pour moitié
- Conjoint travaillant sur l'exploitation
- Rarement de salarié
- Forme sociétaire très répandue (50%)

### 2. Le système technique

- 60 vaches laitières
- Référence laitière : 360.000 kgs
- 20 vaches allaitantes

### 3. L'exploitation

- 85 hectares de SAU
- 60 hectares de surface en herbe, 20 ha de maïs fourrager
- 10 hectares de cultures non fourragères

### 4. Les résultats économiques

- 23 à 26.000 € de résultat courant

### 5. Nombre d'exploitations :

**Thiérache :** 80 exploitations

Présence forte aussi en Hainault, et Boulonnais

## En FLANDRE INTERIEURE

### 1. L'exploitant

- Relativement jeune : 2/3 ont moins de 50 ans ; succession assurée pour moitié
- Conjoint travaillant sur l'exploitation
- Présence d'un salarié rare
- Forme sociétaire assez répandue (30%)

### 2. Le système technique

- 27 vaches laitières en moyenne
- Référence laitière : 160.000 kgs
- Pas de vache allaitante

### 3. L'exploitation

- 52 hectares de SAU
- 10 hectares de surface en herbe, 17 ha de maïs fourrager
- 17 hectares de céréales
- 7 hectares de pommes de terre

### 4. Les résultats économiques

- 17.000 à 24.000 € de résultat courant

### 5. Nombre d'exploitations :

**Flandre intérieure :** 305 exploitations

Présence forte aussi en Haut Pays d'Artois, Hainault, Ternois, Artois Sud, Cambresis

## En BETHUNOIS

### 1. L'exploitant

- Relativement jeune : 2/3 ont moins de 50 ans ; succession assurée pour moitié
- Conjoint travaillant sur l'exploitation
- Présence d'un salarié rare
- Forme sociétale assez répandue (30%)

### 2. Le système technique

- 31 vaches laitières en moyenne
- Référence laitière : 190.000 kgs
- Pas de vache allaitante

### 3. L'exploitation

- 61 hectares de SAU
- 9 hectares de surface en herbe, 10 ha de maïs fourrager
- 25 hectares de céréales
- 6 hectares de betterave à sucre, 3 hectares de pommes de terre

### 4. Les résultats économiques

- 20.000 € de résultat courant

### 5. Nombre d'exploitations :

**Bethunois :** 97 exploitations

Présence forte aussi en Haut Pays d'Artois, Hainault, Ternois, Artois Sud, Cambresis, Flandre intérieure

## En TERNOIS

### 1. L'exploitant

- Relativement âgé : 50% ont plus de 50 ans ; succession assurée à 80%
- Conjoint travaillant sur l'exploitation
- Présence d'un salarié rare
- Forme sociétale assez répandue (40%)

### 2. Le système technique

- 37 vaches laitières en moyenne
- Référence laitière : 240.000 kgs
- 58 UGB au total
- Pas de vache allaitante

### 3. L'exploitation

- 74 hectares de SAU
- 16 hectares de surface en herbe, 28 ha de maïs fourrager
- 33 hectares de céréales
- 3 hectares de betterave à sucre

### 4. Les résultats économiques

- 24 à 26.000 € de résultat courant

### 5. Nombre d'exploitations :

**Ternois :** 601 exploitations

Présence forte aussi en Haut Pays d'Artois, Hainault, Artois Sud, Cambresis, Flandre intérieure

## En ARTOIS SUD

### 1. L'exploitant

- Relativement âgé : 50% ont plus de 50 ans ; succession assurée à 80%
- Conjoint travaillant sur l'exploitation
- Présence d'un salarié rare
- Forme sociétale assez répandue (40%)

### 2. Le système technique

- 28 vaches laitières en moyenne
- Référence laitière : 175.000 kgs
- 40 UGB au total
- Pas de vache allaitante

### 3. L'exploitation

- 61 hectares de SAU
- 7 hectares de surface en herbe, 15 ha de maïs fourrager
- 30 hectares de céréales
- 7 hectares de betterave à sucre

### 4. Les résultats économiques

- 20.000 € de résultat courant

### 5. Nombre d'exploitations :

**Artois Sud :** 221 exploitations

Présence forte aussi en Haut Pays d'Artois, Hainault, Ternois, Cambresis, Flandre intérieure



## En FLANDRE INTERIEURE

### 1. L'exploitant

- Relativement jeune : 2/3 ont moins de 50 ans ; succession majoritairement assurée
- Conjoint travaillant sur l'exploitation
- Salarié rare

### 2. Le système technique

- 17 vaches allaitantes en moyenne
- 25 bovins au total en moyenne
- 13 truies en moyenne

### 3. L'exploitation

- 50 hectares de SAU
- moins de 10 hectares de surface en herbe
- 10 hectares de maïs fourrager
- 15 à 20 hectares de céréales

### 4. Les résultats économiques

- 11.000 à 16.000 € de résultat courant

### 5. Nombre d'exploitations :

1 511 dont                      Nord :                      717 exploitations  
   Pas de Calais    794 exploitations

Flandre intérieure : 202 exploitations

Présence forte aussi en Artois, Ternois, Haut Pays d'Artois, Hainault, Haut Pays de Montreuil

## En TERNOIS

### 1. L'exploitant

- Relativement jeune : 2/3 ont moins de 50 ans ; succession majoritairement assurée
- Conjoint travaillant sur l'exploitation
- Salarié rare

### 2. Le système technique

- 27 vaches allaitantes en moyenne
- 38 bovins au total en moyenne
- 6 truies en moyenne

### 3. L'exploitation

- 85 hectares de SAU
- 16 hectares de surface en herbe
- 20 hectares de maïs fourrager
- 40 hectares de céréales

### 4. Les résultats économiques

- 20.000 à 30.000 € de résultat courant

### 5. Nombre d'exploitations :

**Ternois :** 202 exploitations

Présence forte aussi en Artois, Ternois, Haut Pays d'Artois, Hainault, Haut Pays de Montreuil, Flandre intérieure

## En ARTOIS SUD

### 1. L'exploitant

- Relativement âgé : 50% ont plus de 50 ans ;
- Succession assurée à 70%
- Conjoint travaillant sur l'exploitation
- Salarié rare

### 2. Le système technique

- 20 vaches allaitantes en moyenne
- 26 bovins au total en moyenne

### 3. L'exploitation

- 76 hectares de SAU
- 9 hectares de surface en herbe
- 12 hectares de maïs fourrager
- 38 hectares de céréales

### 4. Les résultats économiques

- 17.000 à 24.000 € de résultat courant

### 5. Nombre d'exploitations :

**Artois Sud :** 125 exploitations

Présence forte aussi en Ternois, Haut Pays d'Artois, Hainault, Haut Pays de Montreuil, Flandre intérieure

## En TERNOIS

### 6. L'exploitant

- Relativement âgé : 50% ont plus de 50 ans ; succession assurée à 80%
- Conjoint travaillant sur l'exploitation
- Présence d'un salarié rare
- Forme sociétale assez répandue (40%)

### 7. Le système technique

- 37 vaches laitières en moyenne
- Référence laitière : 240.000 kgs
- 58 UGB au total
- Pas de vache allaitante

### 8. L'exploitation

- 74 hectares de SAU
- 16 hectares de surface en herbe, 28 ha de maïs fourrager
- 33 hectares de céréales
- 3 hectares de betterave à sucre

### 9. Les résultats économiques

- 24 à 26.000 € de résultat courant

### 10. Nombre d'exploitations :

**Ternois :** 601 exploitations

Présence forte aussi en Haut Pays d'Artois, Hainault, Artois Sud, Cambresis, Flandre intérieure

## En TERNOIS

### 1. L'exploitant

- Relativement jeune : 60% ont moins de 50 ans ; succession assurée à 80%
- Conjoint travaillant sur l'exploitation
- Présence d'un salarié rare
- Forme sociétale assez répandue (30%)

### 2. Le système technique

- 30 vaches laitières en moyenne
- Référence laitière : 190.000 kgs
- 68 UGB au total
- Pas de vache allaitante

### 3. L'exploitation

- 78 hectares de SAU
- 20 hectares de surface en herbe, 10 ha de maïs fourrager
- 33 hectares de céréales
- 2 hectares de betterave à sucre

### 4. Les résultats économiques

- 21 à 26.000 € de résultat courant

### 5. Nombre d'exploitations :

**Ternois :** 97 exploitations

## En FLANDRE INTERIEURE

### 1. L'exploitant

- Relativement âgé : 52% ont plus de 50 ans ;
- Succession assurée à 75%
- Conjoint travaillant sur l'exploitation
- Présence d'un salarié rare (20%)

### 2. Le système technique

- 110 truies en moyenne

### 3. L'exploitation

- 53 hectares de SAU
- 24 hectares de céréales
- 15 hectares de pommes de terre
- 6 hectares de légumes
- 2 hectares de betterave sucrière

### 4. Evolution du système

- 200 Truies. Si < 100 t trouver niche. Si < 10 Ha P de terre arrêt 170.000 à 300.000 € de marge brute

### 5. Nombre d'exploitations :

- 93 exploitations

## En FLANDRE INTERIEURE

### 1. L'exploitant

- Relativement âgé : 32% ont plus de 50 ans ;
- Succession assurée à 78%
- Conjoint travaillant sur l'exploitation
- Présence d'un salarié dans 40% des cas

### 2. Le système technique

- Pas d'animaux

### 3. L'exploitation

- 41 hectares de SAU
- 15 hectares de céréales
- 4 hectares de pommes de terre
- 10 hectares de légumes
- 2 hectares de betterave sucrière

### 4. Evolution du système

- Si arrêt des courgettes... (coût de MO) quid: doublement de surface (capacité financière ??) ou double activité

### 5. Nombre d'exploitations :

- 108 exploitations

## En FLANDRE INTERIEURE

### 1. L'exploitant

- Relativement âgé : 33% ont plus de 50 ans ;
- Succession assurée à 82%
- Conjoint travaillant sur l'exploitation en majorité
- Présence rare d'un salarié

### 2. Le système technique

- Pas d'animaux

### 3. L'exploitation

- 64 hectares de SAU
- 18 hectares de céréales
- 21 hectares de pommes de terre
- 10 hectares de légumes
- 5 hectares de betterave sucrière

### 4. Evolution du système

- Augmentation de la pomme de terre : 25 Ha (attention contrat pour industrie).
- Augmentation du quota de betterave si possibilité

### 5. Nombre d'exploitations :

- 200 exploitations



## En BETHUNOIS

### 1. L'exploitant

- Relativement âgé : 42% ont plus de 50 ans ;
- Succession assurée à 82%
- Conjoint travaillant sur l'exploitation
- Présence De Plus de 2 salariés en moyenne

### 2. Le système technique

- Pas d'animaux

### 3. L'exploitation

- 9 hectares de SAU
- 3 hectares de légumes

### 4. Evolution du système

- Atout pour la vente directe.

### 5. Nombre d'exploitations :

- 24 exploitations

## En BETHUNOIS

### 1. L'exploitant

- Relativement jeune : 21% ont plus de 50 ans ;
- Succession assurée à 90%
- Conjoint travaillant en majorité sur l'exploitation
- Présence de 2 salariés rare (30%)

### 2. Le système technique

- Pas d'animaux

### 3. L'exploitation

- 61 hectares de SAU
- 25 hectares de céréales
- 14 hectares de pommes de terre
- 5 hectares de légumes
- 11 hectares de betterave sucrière

### 4. Evolution du système

- Passage à 100 ha avec augmentation de la surface de pommes de terre.
- Si possibilité, pourra augmenter la betterave, éventuellement pour l'éthanol

### 5. Nombre d'exploitations :

- 28 exploitations

## En ARTOIS SUD

### 1. L'exploitant

- Age dans la moyenne régionale : 39% ont plus de 50 ans ;
- Succession assurée à 90%
- Conjoint travaillant sur l'exploitation dans la moitié des cas
- Présence d'un salarié fréquente (80%)

### 2. Le système technique

- Pas d'animaux

### 3. L'exploitation

- 130 hectares de SAU
- 54 hectares de céréales
- 30 hectares de pommes de terre
- 11 hectares de légumes
- 22 hectares de betterave sucrière

### 4. Evolution du système

- Augmentation de la surface de pommes de terre.
- Si possibilité, pourra augmenter la betterave, éventuellement pour l'éthanol

### 5. Nombre d'exploitations :

- 92 exploitations

## En ARTOIS SUD

### 1. L'exploitant

- Relativement âgé : 48% ont plus de 50 ans ;
- Succession assurée à 75%
- Conjoint travaillant sur l'exploitation dans un tiers des cas
- Présence d'un salarié rare (10%)

### 2. Le système technique

- Pas d'animaux

### 3. L'exploitation

- 71 hectares de SAU
- 42 hectares de céréales
- 1 hectares de pommes de terre
- 3 hectares de légumes
- 9 hectares de betterave sucrière

### 4. Evolution du système

- La double activité est fréquente
- L'agrandissement ne sera pas facile et pour quelle production avec peu d'investissement
- Si possibilité, pourra augmenter la betterave, éventuellement pour l'éthanol

### 5. Nombre d'exploitations :

- 154 exploitations

## En ARTOIS SUD

### 1. L'exploitant

- Relativement âgé : 52% ont plus de 50 ans ;
- Succession assurée à 78%
- Conjoint travaillant généralement sur l'exploitation
- Présence de salariés saisonniers importante : 5,5 UTA

### 2. Le système technique

- Pas d'animaux

### 3. L'exploitation

- 80 hectares de SAU
- 41 hectares de céréales
- 2 hectares de pommes de terre
- 15 hectares d'endives
- 10 hectares de betterave sucrière

### 4. Evolution du système

- Si la surface d'endives est inférieure à 30 Ha, la remise en cause sera nécessaire, sauf en cas de créneau particulier de commercialisation.
- En cas d'arrêt de l'endive, quelle sera l'orientation? Double activité ?

### 5. Nombre d'exploitations :

- 199 exploitations

## POINT SUR LA SITUATION PMPOA DANS LE NORD AU 27 SEPTEMBRE 2004

Arrondissement	Exploitations bovines	Mise aux normes effectuée (PMPOA 1)	Pourcentage	Mise aux normes en cours ou prochaine (PMPOA 2)	Pourcentage	Exploitations mise aux normes à fin 2005	Pourcentage	Equivalence petite région de l'étude
Avesnes	1563	379	24%	521	33%	900	58%	Thiérache
Cambrai	645	30	5%	312	48%	342	53%	Cambresis
Douai	300	50	17%	120	40%	170	57%	
Dunkerque	1337	97	7%	545	41%	642	48%	Flandre intérieure
Lille	532	230	43%	308	58%	538	101%	
Valenciennes	425	55	13%	183	43%	238	56%	
<i>Total</i>	4802	841	18%	1989	41%	2831	59%	
<i>Objectif 1</i>	2288	484		824		1308		
<i>Hors Obj 1</i>	2514	357		1165		1523		

\* les cheptels volailles ne sont pas répertoriés dans l'IPG mais sont repris dans le PMPOA1 et 2;

\*\* les cheptels ovins caprins seuls < 20 animaux sont exclus

audits : liste 1 = liste déposée à la DDAF avant réforme de mars 2004; liste 2 = nouvelles demandes depuis cette date

Effectifs généraux de la région Nord-Pas de Calais

		2 poly all	2bis poly lait	3 all spé	4 lait herbe	5 lait maïs	6 poly lait all	7 lait all herbe	8 lait all maïs	9 poly lait engr 9	10 lait engr herbe	11 lait engr maïs	12 poly lait engr 12	2 porc pdt	3 porc céréale	4 céréale bs pdt	5 céréale bs pdt leg	6 céréale pdt	7 céréale bs	8 autres	9 céréale	10 endive	11 maraichage	12 end maraich	13 hors sol	région naturelle		
59	<b>FLANDRE INTERIEURE</b>	202	305	8	0	13	74	0	6	42	5	0	25	93	23	108	200	38	10	35	17	13	5	0	19	1 241	9,8%	
59	REGION DE LILLE	99	111	3	0	11	12	0	3	7	0	0	3	0	0	125	71	31	11	41	26	91	62	16	0	723	5,7%	
59	PEVELE	43	63	4	0	6	11	0	5	7	0	0	4	0	0	14	0	5	3	0	0	40	3	5	4	217	1,7%	
59	PLAINE DE LA SCARPE	75	148	17	5	39	38	0	15	13	0	0	6	0	0	32	9	4	10	31	21	22	19	0	5	509	4,0%	
59	HAINAULT	121	273	66	42	123	55	0	80	44	0	30	25	0	4	24	12	4	19	55	19	3	7	5	5	1 016	8,0%	
59	<b>THIERACHE</b>	4	25	49	229	177	0	54	80	5	26	29	0	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	4	690	5,5%	
59	PLAINE DE LA LYS	56	122	0	0	8	20	0	4	14	0	4	0	14	15	50	41	40	8	33	0	5	29	3	6	472	3,7%	
59	FLANDRE MARITIME	34	26	0	0	0	0	0	0	9	0	0	0	0	9	83	62	9	20	90	15	4	21	3	0	385	3,0%	
59	CAMBRESIS	83	186	3	0	0	16	0	0	5	0	0	5	0	3	20	22	8	105	95	60	102	6	8	5	732	5,8%	
62	PAYS AIRE	71	170	3	0	7	21	0	3	31	0	0	8	0	7	12	15	0	17	25	13	3	3	0	0	409	3,2%	
62	COLLINES GUINOISES	28	43	0	0	6	6	0	0	9	0	0	5	0	0	9	23	0	9	22	0	0	4	0	0	164	1,3%	
62	BOULONNAIS	44	179	17	22	105	35	8	46	61	3	50	25	0	4	18	4	3	5	18	5	0	7	0	0	659	5,2%	
62	HAUT-PAYS D ARTOIS	126	451	16	6	40	101	3	26	175	0	7	62	0	8	10	0	0	7	28	15	7	5	0	3	1 096	8,7%	
62	<b>BETHUNOIS</b>	20	97	0	0	0	6	0	0	4	0	0	0	0	0	24	28	8	17	34	10	17	4	5	0	274	2,2%	
62	<b>TERNOIS</b>	190	601	11	0	34	83	0	4	97	0	0	28	3	20	18	24	11	19	101	37	24	8	5	7	1 325	10,5%	
62	PAYS DE MONTREUIL	101	134	8	0	7	42	0	0	54	0	0	19	0	4	13	19	0	12	37	8	0	6	0	8	472	3,7%	
62	BAS-CHAMPS PICARDS	19	8	4	0	0	0	0	0	14	0	0	0	0	0	5	0	0	4	3	0	0	7	0	0	64	0,5%	
62	PLAINE DE LA LYS	17	46	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	4	4	39	49	32	11	40	12	16	7	4	4	288	2,3%	
62	WATERINGUES	39	71	3	0	6	5	0	0	6	0	0	6	0	7	42	38	7	9	67	12	6	74	6	7	411	3,2%	
62	ARTOIS	139	274	3	0	5	23	0	0	11	0	0	3	5	15	56	113	29	182	144	82	242	14	4	6	1 350	10,7%	
62	<b>ARTOIS SUD (HORS LENS)</b>	125	221	3	0	4	22	0	0	10	0	0	0	3	12	30	92	19	154	91	67	199	11	0	5	1 068	8,4%	
	<b>59</b>	<b>717</b>	<b>1259</b>	<b>152</b>	<b>280</b>	<b>382</b>	<b>232</b>	<b>66</b>	<b>193</b>	<b>146</b>	<b>31</b>	<b>65</b>	<b>73</b>	<b>115</b>	<b>59</b>	<b>464</b>	<b>424</b>	<b>139</b>	<b>186</b>	<b>392</b>	<b>174</b>	<b>280</b>	<b>152</b>	<b>45</b>	<b>52</b>	<b>6 078</b>	<b>48,0%</b>	
	<b>62</b>	<b>794</b>	<b>2074</b>	<b>69</b>	<b>32</b>	<b>215</b>	<b>328</b>	<b>14</b>	<b>84</b>	<b>465</b>	<b>6</b>	<b>61</b>	<b>159</b>	<b>15</b>	<b>73</b>	<b>246</b>	<b>318</b>	<b>94</b>	<b>292</b>	<b>519</b>	<b>198</b>	<b>320</b>	<b>139</b>	<b>27</b>	<b>40</b>	<b>6 582</b>	<b>52,0%</b>	
	<b>NPDC</b>	<b>1511</b>	<b>3333</b>	<b>221</b>	<b>312</b>	<b>597</b>	<b>560</b>	<b>80</b>	<b>277</b>	<b>611</b>	<b>37</b>	<b>126</b>	<b>232</b>	<b>130</b>	<b>132</b>	<b>710</b>	<b>742</b>	<b>233</b>	<b>478</b>	<b>911</b>	<b>372</b>	<b>600</b>	<b>291</b>	<b>72</b>	<b>92</b>	<b>12 660</b>		

Effectifs des types d'exploitations dans les 5 régions – Productions animales

	Polyculteur allaitant	Polyculteur laitier	Laitier herbager	Laitier avec maïs	Laitier allaitant maïs	Polyculteur engraisseur	Total types étudiés	Total région	Représentativité
59 FLANDRE INTERIEURE	202	305	0	13	6	42	568	680	84%
59 THIERACHE	4	25	229	177	80	5	520	678	77%
62 BETHUNOIS	20	97	0	0	0	4	121	127	95%
62 TERNOIS	190	601	0	34	4	97	926	1048	88%
59 CAMBRESIS	83	186	0	0	0	5	274	298	92%
62 ARTOIS SUD (HORS LENS)	125	221	0	4	0	10	360		
62 ARTOIS SUD- CAMBRESIS	208	407	0	4	0	15	634	654	97%
<b>Total échantillon</b>	<b>624</b>	<b>1435</b>	<b>229</b>	<b>228</b>	<b>90</b>	<b>163</b>	<b>2769</b>	<b>3485</b>	<b>79%</b>
<b>Nord</b>	<b>717</b>	<b>1259</b>	<b>280</b>	<b>382</b>	<b>193</b>	<b>146</b>	<b>2977</b>	<b>3596</b>	<b>0,827864294</b>
<b>Pas de Calais</b>	<b>794</b>	<b>2074</b>	<b>32</b>	<b>215</b>	<b>84</b>	<b>465</b>	<b>3664</b>	<b>4301</b>	<b>0,851894908</b>
<b>NPDC</b>	<b>1511</b>	<b>3333</b>	<b>312</b>	<b>597</b>	<b>277</b>	<b>611</b>	<b>6641</b>	<b>7897</b>	<b>84%</b>



Effectifs des types d'exploitations dans les 5 régions – Productions végétales

	Porc PDT	Céréale BS PDT	Céréale BS PDT leg	Céréale BS	Céréale s	Endivie r	Total types étudiés	Total région	Représenta tivité
FLANDRE INTERIEURE	93	108	200	10	17	13	441	561	79%
THIERACHE	0	8	0	0	0	0	8	12	67%
BETHUNOIS	0	24	28	17	10	17	96	147	65%
TERNOIS	3	18	24	19	37	24	125	277	45%
ARTOIS SUD- CAMBRESIS	3	50	0	259	127	15	454	1117	41%
<b>Total échantillon</b>	<b>99</b>	<b>208</b>	<b>252</b>	<b>305</b>	<b>191</b>	<b>69</b>	<b>1124</b>	<b>2114</b>	<b>53%</b>
<b>Nord</b>	<b>115</b>	<b>464</b>	<b>424</b>	<b>186</b>	<b>174</b>	<b>280</b>	<b>1643</b>	<b>2335</b>	<b>70%</b>
<b>Pas de Calais</b>	<b>15</b>	<b>246</b>	<b>318</b>	<b>292</b>	<b>198</b>	<b>320</b>	<b>1389</b>	<b>2160</b>	<b>64%</b>
<b>NPDC</b>	<b>130</b>	<b>710</b>	<b>742</b>	<b>478</b>	<b>372</b>	<b>600</b>	<b>3032</b>	<b>4495</b>	<b>67%</b>

## Hypothèse d'évolution du nombre d'exploitations par type

<b>Thiérache</b>	Hypothèse basse	Hypothèse moyenne	Hypothèse haute
<b>Système laitier herbager</b>			
Evolution du nombre total d'exploitations	-30%	-40%	-50%
<b>Système laitier mixte herbager + maïs</b>			
Evolution du nombre total d'exploitations	-30%	-40%	-50%
<b>Système allaitant</b>			
Evolution du nombre total d'exploitations	-20%	-30%	-40%

<b>Flandre interieure</b>	Hypothèse basse	Hypothèse moyenne	Hypothèse haute
<b>Système polyculteur laitier</b>			
Evolution du nombre total d'exploitations	-20%	-30%	-40%
<b>Système polyculteur allaitant</b>			
Evolution du nombre total d'exploitations	-20%	-30%	-40%

<b>Ternois</b>	Hypothèse basse	Hypothèse moyenne	Hypothèse haute
<b>Système polyculteur laitier</b>			
Evolution du nombre total d'exploitations	-30%	-40%	-50%
<b>Système polyculteur allaitant</b>			
Evolution du nombre total d'exploitations	-30%	-40%	-50%

<b>Béthunois</b>	Hypothèse basse	Hypothèse moyenne	Hypothèse haute
<b>Système polyculteur laitier</b>			
Evolution du nombre total d'exploitations	-30%	-40%	-50%

<b>Artois sud - Cambresis</b>	Hypothèse basse	Hypothèse moyenne	Hypothèse haute
<b>Système polyculteur laitier</b>			
Evolution du nombre total d'exploitations	-30%	-40%	-50%
<b>Système polyculteur allaitant</b>			
Evolution du nombre total d'exploitations	-30%	-40%	-50%

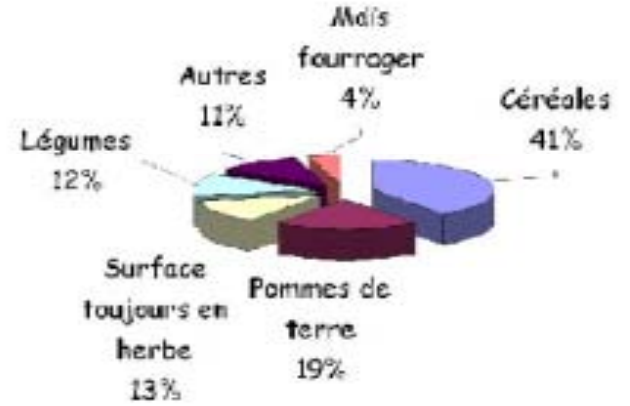
Petite Région Agricole  
La THIERACHE




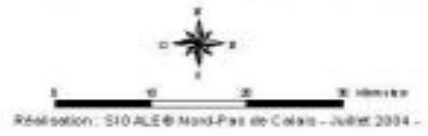
Sources :  
- SIG ALE@Nord-Pas de Calais / DRAF : petites régions agricoles  
- INVS-ED Carolo@ : limites communales  
autorisation n°50.03005.



**Petite Région Agricole**  
**La FLANDRE INTERIEURE**

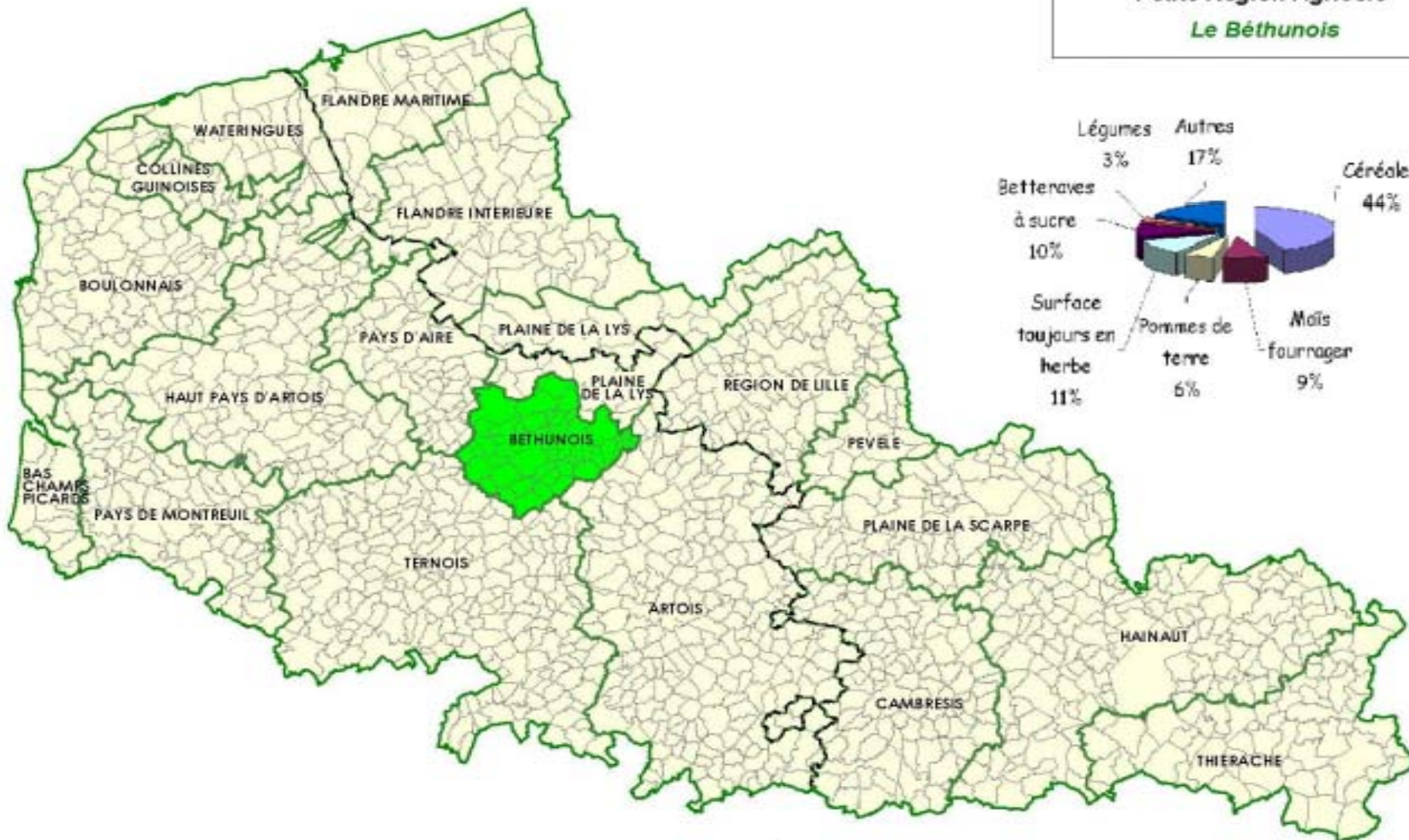



 Sources:  
 - SIO ALE® Nord-Pas de Calais / DRAP : petites régions agricoles  
 - INON-ED Carcé® : sites cadastrés  
 autorisation n°16 03066

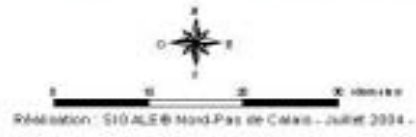

 Réalisation : SIO ALE® Nord-Pas de Calais - Juillet 2004 -

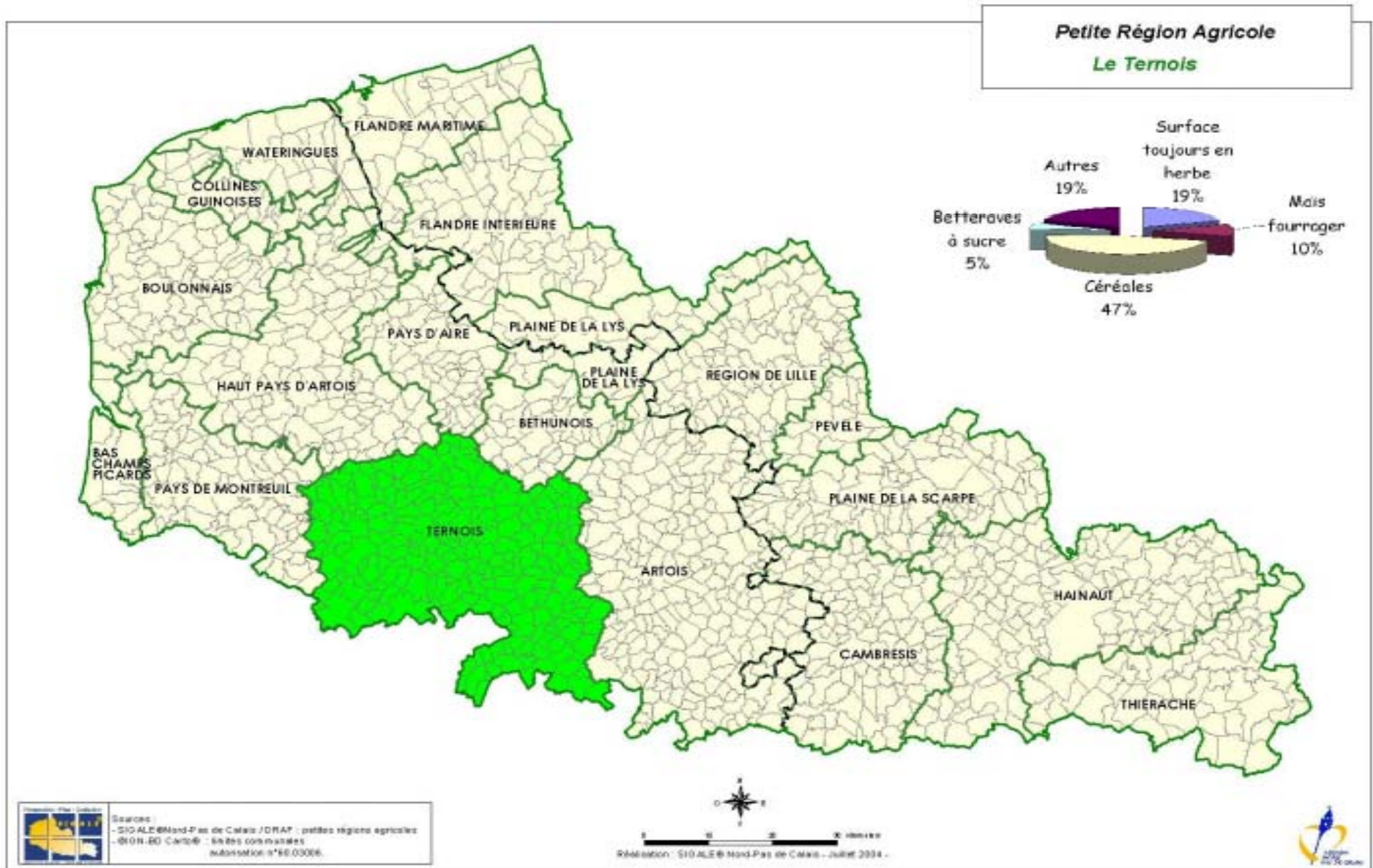


**Petite Région Agricole**  
**Le Béthunois**



Source : SIO ALER Nord-Pas de Calais / DRAP ; petites régions agricoles  
IGN BD Carthage ; sites cadastraux  
autorisation n°16 03066




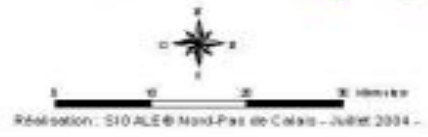


Les modifications de la Politique Agricole Commune : conséquences économiques, environnementales et territoriales pour l'agriculture de la région Nord-Pas de Calais  
Rapport final 1<sup>ère</sup> phase – Raphaël Martinez – Octobre 2004

**Petite Région Agricole  
L'Artois et le Cambrésis**




 Sources:  
 - SIO ALE@Nord-Pas de Calais / ORAF : petites régions agricoles  
 - INON-ED Carcé@ : sites cadastrés  
 autorisation n°60 03006.


 Réalisation: SIO ALE@ Nord-Pas de Calais - Juillet 2004 -



Principales tendances de marché et hypothèses d'évolution de prix et recettes

## 1. Les céréales (blé)

La production mondiale de céréales devrait suivre une courbe de faible augmentation (1,6 à 1,8% /an) par l'effet de l'augmentation des rendements plus que des surfaces (Source OCDE).

La consommation mondiale devrait également progresser, ce qui permet d'envisager un équilibre du marché mondial à moyen terme, notamment grâce à la libéralisation des échanges avec ces pays, la Chine par exemple devenant importatrice (Source OCDE).

Le couplage partiel (25%) adopté par certains états-membres (France entre autres) permet d'éviter une forte baisse de la production ; elle pourrait croître légèrement (280 MT en 2010, contre 262 MT en 2003) selon l'OCDE, ou légèrement baisser (-1,4% en blé tendre d'ici 2009) selon la Commission européenne.

Selon les différentes projections, le marché mondial devrait connaître un raffermissement du prix mondial du blé évalué à +0.5% d'ici 2013 (Source OCDE) , 1.5% d'ici 2010 (Source Commission européenne) ou 3% d'ici 2009 (Source INRA-Rennes).

Au niveau européen, le maintien du prix d'intervention (101 eur/t) continuera à jouer son rôle de filet de sécurité, même si la baisse de 50 % des interventions mensuelles en baissera légèrement le niveau. Selon l'INRA, l'évolution du prix du blé payé au producteur français devrait suivre une tendance à la baisse assez limitée, qui pourrait se situer entre :

- une baisse de 5% à l'échéance de 2009, (Source INRA Rennes)
- une baisse de 8% à l'échéance de 2012, (Source INRA-INA PG)



Au niveau du revenu, la modulation des droits à paiement devrait entraîner structurellement une baisse de revenu (constitué à 90% des aides publiques pour les exploitations françaises de céréales) de 8,8% à l'échéance 2012 (Source INRA-INA PG).

**Compte tenu de ces hypothèses, on pourra envisager une variation de recettes des producteurs comprise entre 0% et -10% par hectare, à l'échéance de 2015.**

## 2. Le secteur laitier

Le secteur laitier est extrêmement influencé par les interventions pratiquées dans de nombreux pays (UE, Etats-Unis, Canada, Japon). Les perspectives d'évolution de la production mondiale montrent de très fortes augmentations (imputables principalement à l'Argentine et la Chine) : 24% pour le beurre, 22% pour le fromage, 29% pour le lait écrémé en poudre d'ici 2013 : ces prévisions tablent également sur une augmentation parallèle de la consommation mondiale, ce qui aurait pour effet un raffermissement des cours (2% sur 10 ans pour le beurre par exemple) (Source OCDE).

Les conséquences de la baisse des prix d'intervention (25% en 4 ans pour le beurre, 15% en 3 ans pour la poudre de lait écrémé) sont extrêmement difficiles à apprécier : elles dépendront de l'évolution de la balance commerciale des nouveaux Etats-membres de l'UE, d'accords futurs entraînant une baisse des restitutions et l'ouverture de nouveaux contingents à prix réduits, et du report éventuel entre produits consommés. Il en résulte de très grandes disparités entre les hypothèses d'évolution des prix du lait

La Commission européenne table sur une évolution optimiste des cours, avec une tendance à la hausse de l'ordre de 10 à 15% à l'horizon 2010 (Source Commission européenne).

Selon les experts français, le rapprochement des cours de marchés européen et mondial, entraînera une baisse du prix du lait payé aux producteurs :

- L'INRA prend l'hypothèse d'une baisse modérée (10% à 13% sur 10 ans avec une première période de forte baisse jusqu'en 2007 mais une reprise dans les années suivantes). (Source INRA-TOULOUSE)
- Le Ministère de l'Agriculture prévoit une baisse de prix comprise entre 15 et 20% (Source Note et études économiques n°19)
- L'institut de l'élevage table sur une baisse plus forte des cours (baisse de 15% à 21 %) ;

Enfin, la mise en œuvre de aide directe compensatoire (hypothèse 35,5 €/t dont 24,4 €/t de fonds européens) réduira l'impact de la baisse des cours sur les revenus.

**On prendra trois hypothèses de variation de recettes : compensation intégrale par les aides directes (0%), compensation partielle de 10% par exploitation (baisse modérée des cours) et forte (15%) en cas de forte baisse des prix).**

N.B. Selon les études de l'institut de l'élevage, une baisse de recettes de 10% entraînera une baisse de revenu de l'exploitant comprise entre 20% (pour les céréaliculteurs) et 27% (pour un producteur laitier spécialisé).

### 3. La viande bovine

Les hypothèses d'évolution des cours mondiaux de la viande bovine sont assez contrastées, car les facteurs qui influent sont complexes : développement économique des pays émergents, adaptation des nouveaux états-membres de l'UE, gestion des crises sanitaires (fièvre aphteuse, ESB)...

Les perspectives d'évolution de la production mondiale de viande bovine tablent sur une augmentation à un rythme annuel de 3,1% imputables principalement à l'Australie, l'Argentine et le Brésil. La consommation mondiale pourrait progresser sur un rythme de 3%.

Certaines perspectives de marché mondial font état d'une poursuite de l'amélioration des cours de marché jusqu'en 2006 (8%), qui pourrait suivre le développement économique de nouveaux pays, mais avec un tassement de cette tendance à partir de 2008-2009 (Source OCDE).

Au niveau européen, la commission table sur une réduction de la production de viande bovine (-3,5% d'ici 2009) dans l'UE à 15, compensée par une croissance de la production des nouveaux états membres ; elle mise aussi sur une baisse modérée des cours à moyen terme : 5% d'ici 2009 (Source Commission européenne).

La filière française de production de viande bovine devrait être assez profondément modifiée par la mise en œuvre des accords du Luxembourg, par effet du découplage total ou partiel des aides (découplage à 100% de la PSBM, découplage à 40% de la PAB, qui feront perdre tout intérêt économique à certains systèmes d'élevage.

**Compte tenu des incertitudes qui pèsent sur les prévisions d'évolution des cours, on prendra on ne prendra pas d'hypothèse chiffrée d'évolution des recettes**

## 4. Le sucre

Les perspectives d'évolution des cours mondiaux du sucre sont relativement pessimistes : l'évolution de la consommation devrait être relativement faible (1,8%/an) ce qui ne permet pas d'envisager un écoulement des stocks permettant un redressement des cours (Source OCDE).

Par ailleurs, le décalage important entre les coûts de production européen et mondiaux rend indispensable à l'équilibre des exploitations européennes l'intervention de la Commission à travers le système de quotas.

La réforme du régime européen du sucre est en cours : il n'est pas encore officiellement et définitivement négocié. Cependant, le projet de la Commission semble relativement clair que le système actuel de quotas, de prix garantis et de droits de douane à l'importation sera maintenu, mais avec une forte réduction du niveau d'intervention consécutif à la pression de l'OMC ou d'initiatives de type de « tous sauf les armes » (Source Commission européenne) :

- ❖ Le niveau du prix d'intervention est réduit de 33%, passant à 420 euros la tonne en trois ans ;
- ❖ Le volume des quotas est réduit de 16%, passant à 14,7 millions de tonnes en quatre ans, niveau inférieur à la consommation communautaire ;
- ❖ Les subventions à l'exportations sont concerneront plus que 400.000 tonnes contre 2.400.000 actuellement
- ❖ Suppression des droits de douane à partir de 2008 pour les 50 pays les moins avancés de la planète.

La commission a prévu de mettre en place des aides compensatoires directes, sur le même principe que le système laitier : celles-ci ne devraient couvrir que 60% des pertes induites par la réforme. Elles aboutiront très certainement à la concentration de la production de sucre dans les pays les mieux placés sur le plan agronomique et industriel : France, Allemagne et Pologne.

La disponibilité de quotas est donc le principal élément influençant l'intérêt de la culture de la betterave à sucre dans la région.

**La baisse de recettes sera des producteurs de betterave est inéluctable et liée au montant du prix garanti et du quota définitivement négociés. Cependant, sur la base du projet actuel, une baisse de 30% à 40% du recettes semble envisageable, liée à la baisse du prix du produit et dans un délai relativement bref : 4 ans. Les compensations pourront limiter, dans un premier temps, les pertes de revenu. A plus long terme, l'évolution**

**des recettes sera liée au redressement (très hypothétique) du marché mondial, ou à une nouvelle étape dans la baisse du soutien de l'Union. On pourra prendre l'hypothèse d'une baisse de recettes de 20, 30 et 40% sur 10 ans.**

## 5. Les légumes et les pommes de terre

Les marchés des légumes et des pommes de terre sont beaucoup trop cycliques et aléatoires pour pouvoir faire l'objet de prévisions à 10 ans.

Par contre l'influence indirecte des accords de Luxembourg peut être importante principalement pour 2 raisons :

- Les exploitations des régions intermédiaires pourraient être tentées de transformer une partie de leur surface en cultures légumières, comme ce fut le cas lors de la réforme Mac Sharry. C'est la raison pour laquelle le texte de juin avait pris la disposition d'exclure ces surfaces comme pouvant bénéficier des droits à paiement.

- Certains états-membres ont négocié la possibilité de ne pas procéder à cette exclusion, dans le cadre de la régionalisation des droits à paiement. Parmi ces pays, les pays producteurs de légumes ayant opté pour ce dispositif sont l'Allemagne et la Flandre (Belgique).

Selon les experts (APCA), cette disposition pourrait permettre aux producteurs de légumes de ces pays de bénéficier d'aides estimées à 150 euros par hectare.

La distorsion de concurrence est cependant à relativiser par le fait que beaucoup d'exploitations sont mixtes et bénéficiant d'aides découplées inférieures du même montant sur les surfaces céréalières.

Les exploitations les plus défavorisées sont celles qui sont totalement spécialisées et bénéficient exclusivement des aides liées à l'OCM fruits et légumes.

La compétitivité des filières légumières est plus liée à la maîtrise technique de ces productions (innovations, variétés...) et à l'organisation commerciale du secteur qu'aux modifications de la PAC. Il faudra donc être particulièrement vigilant à la montée en puissance de certaines régions intermédiaires qui saisiront une opportunité de diversification des surfaces légumières. Une approche concertée avec les IAA s'impose dans ce secteur.

## Statistiques générales concernant les exploitations des 5 régions

Code postal	<b>THIERACHE</b>	Nombre d'exploitations en 1988	Nombre d'exploitations en 2000	Surface agricole moyenne en 1988 (ha)	Surface agricole moyenne en 2000 (ha)	surface agricole totale en 1988 (ha)	surface agricole totale en 2000 (ha)	Surface céréales en 1988 (ha)	Surface céréales en 2000 (ha)	Surface fourragère en 1988 (ha)	Surface fourragère en 2000 (ha)	Surface toujours en herbe en 1988 (ha)	Surface toujours en herbe en 2000 (ha)
59572	SOLRE-LE-CHATEAU	33	19	26	57	874	1086	31	82	843	973	783	843
59062	BEAURIEUX	14	12	30	27	416	325	18		397	303	321	254
59078	BEUGNIES	18	9	19	27	334	239		0	324	230	311	225
59342	LEZ-FONTAINE	15	7	25	67	382	467	40	110	338	331	282	249
59555	SARS-POTERIES	22	11	31	44	685	487	129	71	518	387	398	285
59101	BOUSIGNIES-SUR-ROC	25	18	31	48	786	868	106	114	679	735	557	574
59157	COUSOLRE	38	18	24	49	926	883	75	130	842	736	695	561
59003	AIBES	14	11	53	83	737	911	92	181	644	641	523	481
59066	BERELLES	8	5	37	63	293	317	29	41	263	267	203	178
59573	SOLRINNES	3	0	23	0	70	0		0	55	0	50	0
59147	CHOISIES	6		60		357		111		236		161	
59306	HESTRUD	13	4	20	69	256	278	29		223	210	176	126
59186	ECCLES	7	4	40	64	279	255	23		256	179	184	128
59174	DIMECHAUX	12	6	23	40	281	243	60	53	190	176	155	137
59175	DIMONT	19	18	40	46	768	831	55	105	712	705	568	521
59148	CLAIRFAYTS	19	7	21	38	393	263		18	384	226	340	148
59563	SEMOUSIES	13	10	23	33	294	332	30	35	255	290	199	234
59177	DOMPIERRE-SUR-HELPE	32	21	33	61	1072	1280	66	136	995	1106	802	859
59534	SAINT-HILAIRE-SUR-HELPE	62	31	17	26	1038	792	25	64	1007	705	941	641
59583	TAISNIERES-EN-THIERACHE	34	21	22	27	762	563		26	758	536	715	481
59050	BAS-LIEU	21	13	31	50	646	651	27	60	618	577	528	453
59384	MAROILLES	69	41	24	35	1662	1433		26	1655	1388	1555	1205
59226	FELLERIES	28	15	28	37	776	560	58	52	710	490	587	358
59242	FONTAINE-AU-BOIS	23	16	22	25	512	399	72	63	422	319	370	261
59374	MARBAIX	26	14	19	26	486	363	0		485	355	426	314
59233	FLAUMONT-WAUDRECHIES	21	11	24	40	495	436	25	26	470	401	424	350

59331	LANDRECIES	74	40	24	41	1758	1652	66	141	1659	1478	1555	1326
59198	EPPE-SAUVAGE	23	5	23	33	532	163	0	0	531	163	522	163
59347	LIESSIES	24	12	14	30	345	354	0	0	343	354	343	330
59562	SEMERIES	46	29	23	35	1041	1003	35	19	1001	965	955	888
59493	RAMOUSIES	21	16	36	46	746	740	63	100	678	610	622	514
59661	WILLIES	10	6	20	27	201	162		0	198	162	189	162
59036	AVESNES-SUR-HELPE	8		7		53		0	0	53		53	
59035	AVESNELLES	42	16	25	60	1042	954	21	92	1010	836	942	586
59450	ORS	27	19	23	37	612	694			601	673	538	538
59270	GRAND-FAYT	29	18	23	35	678	637		54	674	554	573	469
59290	HAUT-LIEU	40	19	20	44	788	842			778	822	743	743
59601	TRELON	28	6	21	59	575	356	14		560	319	514	268
59461	PETIT-FAYT	29	20	20	34	590	689			575	628	498	537
59223	FAVRIL	40	23	21	34	830	787		46	825	734	739	601
59420	MOUSTIER-EN-FAGNE	12	7	29	61	352	430	0	18	352	412	344	375
59134	CARTIGNIES	95	47	24	51	2295	2419		71	2270	2333	2129	1971
59525	SAINS-DU-NORD	38	23	24	32	916	746		26	893	720	868	661
59474	PRISCHES	93	46	25	55	2294	2541		108	2282	2400	2065	1917
59274	GROISE	28	15	28	45	776	676	63	153	712	476	636	363
59093	BOULOGNE-S-HELPE	30	18	23	34	698	610	0		698	586	690	533
59137	CATILLON-S-SAMBRE	34	19	38	52	1282	982	279	250	910	648	785	506
59218	ETROEUNGT	100	56	25	40	2453	2264		25	2439	2231	2384	2060
59045	BAIVES	19	10	19	24	364	235		0	357	235	339	226
59633	WALLERS-TRELON	16	7	28	77	443	536	13	80	427	442	379	316
59490	RAINSARS	17	11	28	39	476	430			470	411	438	378
59061	BEAUREPAIRE-S-SAMBRE	35	20	19	30	660	605	0	32	659	564	631	493
59261	GLAGEON	25	12	17	33	421	395	0		421	394	421	378
59229	FERON	34	23	20	32	680	729	0	0	672	708	664	667
59241	FLOYON	71	36	24	46	1672	1655		54	1663	1589	1604	1390
59445	OHAIN	28	13	21	29	578	382		42	550	322	526	302
59496	REJET-DE-BEAULIEU	19	10	45	97	859	970	180	247	639	660	505	444
59333	LAROUILLIES	20	14	23	30	463	424	0		462	416	462	398
59659	WIGNEHIES	51	36	23	36	1171	1303		31	1158	1264	1095	1119
59249	FOURMIES	32	17	16	17	505	295		0	499	294	480	269
59012	ANOR	48	24	17	23	834	541			799	499	766	485
	<b>TOTAL</b>	<b>1881</b>	<b>1035</b>	<b>26,03</b>	<b>41,33</b>	<b>45563</b>	<b>42463</b>	<b>1835</b>	<b>2982</b>	<b>43097</b>	<b>38168</b>	<b>39251</b>	<b>32242</b>



THIERACHE	Surface betterave industrielles en 1988 (ha)	Surface betterave industrielles en 2000 (ha)	Surface pommes de terre en 1988 (ha)	Surface pommes de terre en 2000 (ha)	Surface légumes frais en 1988 (ha)	Surface légumes frais en 2000 (ha)	Nombre de bovins total en 1988	Nombre de bovins total en 2000	Nombre de vaches laitières en 1988	Nombre de vaches laitières en 2000	surface irriguée ou parc en 1988 (ha)	surface irriguée ou parc en 1988 (ha)
SOLRE-LE-CHATEAU	0		0	0	0	0	1904	2010	729	735	0	0
BEAURIEUX	0	0	0	0	0	0	905	637	352	227	0	0
BEUGNIES	0	0	0	0	0	0	635	451	281	189	0	
LEZ-FONTAINE	0	0	0	0	0	0	660	815	293	300	0	0
SARS-POTERIES	0	0	0	0	0	0	1102	1027	469	447	0	0
BOUSIGNIES-SUR-ROC	0	0	0		0	0	1534	1821	609	533	0	0
COUSOLRE	0	0	0		0	0	1795	2007	734	611	0	0
AIBES	0		0		0	0	1564	1590	572	491	0	0
BERELLES	0	0			0	0	615	656	241	228	0	0
SOLRINNES	0	0	0	0	0	0		0		0	0	0
CHOISIES	0		0	0	0	0	534		218		0	0
HESTRUD	0	0	0	0	0	0	463	574	200	211	0	0
ECCLES	0	0	0	0	0	0	565	440	219		0	0
DIMECHAUX	0		0	0	0	0	345	386	126		0	0
DIMONT	0	0	0	0	0	0	1533	1684	635	595	0	0
CLAIRFAYTS	0	0	0	0	0	0	814	556	312	231	0	0
SEMOUSIES	0	0	0	0	0	0	589	739	264	242	0	0
DOMPIERRE-SUR-HELPE			0	0	0	0	2941	2790	1045	899	0	0
SAINTE-HILAIRE-SUR-HELPE		0	0	0	0	0	2069	1376	936	583	0	0
TAISNIERES-EN-THIERACHE	0	0	0	0	0	0	1562	1377	558	354	0	0
BAS-LIEU	0	0	0	0	0	0	1398	1509	657	488	0	0
MAROILLES	0	0	0		0	0	3123	3119	1484	1081	0	0
FELLERIES	0	0	0	0		0	1435	1079	594	413	0	0
FONTAINE-AU-BOIS	0	0	0	0			876	774	365	240	0	0
MARBAIX	0	0	0	0	0	0	873	674	441	293	0	0
FLAUMONT-WAUDRECHIES	0	0	0	0	0	0	1014	856	460	330	0	0
LANDRECIES						0	3575	3440	1575	1164	0	0
EPPE-SAUVAGE	0	0	0	0	0	0	923	297	319		0	0

LIESSIES	0	0	0	0	0	0	498	704	227	202	0	0
SEMERIES	0	0	0		2		2129	2057	781	634	2	0
RAMOUSIES	0	0	0	0	0	0	1401	1193	504	418	0	0
WILLIES	0	0	0	0	0	0	473	300	160	101	0	0
AVESNES-SUR-HELPE	0	0	0	0	0	0		0		0	0	0
AVESNELLES	0	0	0	0	0	0	2228	1870	933	836	0	0
ORS	0	0	0	0		0	1409	1576	655	604	0	0
GRAND-FAYT	0	0	0	0	0	0	1318	1306	605	430	0	0
HAUT-LIEU	0	0	0	0	0	0	1589	1681	729	528	0	0
TRELON	0	0	0	0	0	0	1036	738	488	243	0	0
PETIT-FAYT	0	0	0	0	0	0	1222	1515	563	516	0	0
FAVRIL	0	0	0	0	0	0	1610	1635	723	654	0	0
MOUSTIER-EN-FAGNE	0	0	0	0	0	0	615	649	199	254	0	0
CARTIGNIES	0		0	0	0	0	5322	5762	2467	79	0	0
SAINS-DU-NORD	0	0	0	0	0	0	1611	1637	486	447	0	0
PRISCHES	0	0	0	0	0	0	5077	5906	2368	2059	0	0
GROISE	0	0	0	0	0	0	1243	995	494	351	0	0
BOULOGNE-SUR-HELPE	0	0	0	0	0	0	1331	1346	730	590	0	0
CATILLON-SUR-SAMBRE	47	18	0	0	0	0	1762	1638	786	628	0	0
ETROEUNGT	0	0	0	0		0	4656	4891	2237	1800	0	0
BAIVES	0	0	0	0	0	0	536	541	264	185	0	0
WALLERS-TRELON	0	0	0	0	0	0	852	1073	369	397	0	0
RAINSARS	0	0	0	0	0	0	932	822	523	382	0	0
BEAUREPAIRE-SUR-SAMBRE	0	0	0	0	0	0	1355	1413	634	438	0	0
GLAGEON	0	0	0	0	0	0	731	691	353	248	0	0
FERON	0	0					1333	1494	633	529	0	0
FLOYON	0	0	0	0		0	3134	3647	1525	1328	0	0
OHAIN	0		0	0	0	0	1004	733	246	63	0	0
REJET-DE-BEAULIEU	15	17	0	0	0	0	1408	1675	675	576	0	0
LAROUILLIES	0	0	0	0	0	0	819	783	394	351	0	0
WIGNEHIES	0	0	0	0	0	0	2320	2657	1046	950	0	0
FOURMIES	0	0	0	0	0	0	873	569	220	91		0
ANOR	0	0	0	0	0	0	1385	1054	463	211	0	0
	<b>62</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>88558</b>	<b>87235</b>	<b>38168</b>	<b>28008</b>	<b>2</b>	<b>0</b>

Code postal	<b>Flandre intérieure</b>	Nombre d'exploitations en 1988	Nombre d'exploitations en 2000	Surface agricole moyenne en 1988 (ha)	Surface agricole moyenne en 2000 (ha)	surface agricole totale en 1988 (ha)	surface agricole totale en 2000 (ha)	Surface céréales en 1988 (ha)	Surface céréales en 2000 (ha)	Surface fourragère en 1988 (ha)	Surface fourragère en 2000 (ha)	Surface toujours en herbe en 1988 (ha)	Surface toujours en herbe en 2000 (ha)
59309	HONDSCHOOTE	63	40	30	47	1897	1860	848	672	235	175	183	102
59641	WARHEM	76	45	32	54	2443	2433	1035	900	401	214	336	166
59326	KILLEM	39	26	31	43	1202	1123	496	362	152	150	126	96
59478	QUAEDYPRE	62	35	32	60	2009	2099	755	774	285	163	237	122
59570	SOCX	22	14	33	60	720	845	299	325	66	48	58	32
59499	REXPOEDE	55	32	18	39	993	1263	433	454	175	167	144	101
59657	WEST-CAPPEL	36	22	23	33	837	735	357	262	144	139	118	99
59162	CROCHTE	23	16	34	49	787	786	287	264	71	50	53	37
59448	OOST-CAPPEL	11	6	24	40	260	242	109	87	47	27	29	23
59083	BISSEZEELE	15	7	30	51	450	357	204	109	35	42	33	28
59665	WYLDER	11	7	29	56	324	393	138	143	34	29	28	23
59046	BAMBECQUE	45	29	25	39	1127	1140	455	437	231	194	193	135
59663	WORMHOUT	80	57	27	38	2144	2142	849	735	343	271	261	169
59210	ESQUELBECQ	41	25	25	49	1025	1236	350	383	165	93	140	78
59666	ZEGERSCAPPEL	62	51	28	37	1742	1866	726	628	215	167	171	119
59200	ERINGHEM	33	20	22	25	724	494	368	221	106	56	86	45
59318	HOUTKERQUE	51	36	21	25	1060	913	441	358	309	256	241	167
59305	HERZEELE	64	45	20	25	1292	1104	598	456	240	181	187	139
59397	MERCKEGHEM	35	22	27	48	961	1046	390	449	186	136	119	53
59089	BOLLEZEELE	62	43	28	35	1712	1492	668	496	384	368	271	241
59338	LEDRINGHEM	19	12	39	71	746	858	260	284	63	70	42	52
59662	WINNEZEELE	66	43	23	32	1493	1379	642	544	295	251	227	162
59453	OUDEZEELE	40	22	20	25	795	556	342	206	146	58	120	44
59018	ARNEKE	41	29	26	37	1070	1063	385	373	327	275	212	165
59628	VOLCKERINCKHOVE	34	20	34	59	1159	1183	494	410	185	123	158	85
59516	RUBROUCK	46	40	28	36	1282	1438	443	456	218	223	161	153
59580	STEENVOORDE	106	68	22	29	2369	1980	915	798	573	444	442	256
59667	ZERMEZEELE	15	12	39	46	579	550	208	177	166	156	93	85
59111	BROXEELE	15	10	22	34	333	341	112	116	93	55	44	31
59282	HARDIFORT	17	11	32	48	546	527	271	215	94	88	66	49

59443	OCHTEZEELE	14	10	32	38	443	375	148	101	91	100	70	64
59337	LEDERZEELE	37	26	22	28	819	732	322	286	326	223	205	115
59655	WEMAERS-CAPPEL	16	10	31	54	492	536	199	171	122	119	80	64
59135	CASSEL	31	16	26	42	803	678	255	190	325	252	214	133
59086	BOESCHEPE	52	30	19	26	1008	790	370	300	358	315	254	189
59119	BUYSSCHEURE	35	16	17	30	596	482	217	182	187	146	134	84
59262	GODEWAERSVELDE	43	21	20	30	854	629	295	228	250	173	212	118
59436	NOORDPEENE	45	29	32	43	1420	1248	527	466	391	263	271	196
59433	NIEURLET	28	13	19	30	526	389	207	166	162	140	142	86
59669	ZUYTPEENE	44	25	25	43	1098	1087	478	416	197	170	161	116
59587	TERDEGHEM	36	26	26	40	928	1047	330	351	288	279	237	196
59189	EECKE	35	24	26	34	896	820	314	278	227	166	197	135
59054	BAVINCHOVE	31	15	20	47	617	701	229	236	175	111	119	89
59454	OXELAERE	25	13	26	48	644	619	192	190	210	179	122	97
59536	SAINTE-MARIE- CAPPEL	19	15	29	47	557	704	190	189	213	245	118	111
59546	SAINST-SYLVESTRE- CAPPEL	34	18	23	41	776	736	277	187	198	168	144	98
59073	BERTHEN	19	12	23	39	429	474	120	167	222	203	125	94
59535	SAINT-JANS-CAPPEL	29	19	22	27	652	518	235	190	261	172	171	81
59401	METEREN	60	46	27	37	1596	1711	648	686	418	320	286	174
59237	FLETRE	29	25	31	40	891	993	442	530	161	131	130	91
59043	BAILLEUL	157	93	22	33	3388	3053	1292	1217	1342	1106	820	587
59120	CAESTRE	39	29	26	34	1006	997	343	346	218	183	165	105
59577	STAPLE	36	25	28	48	1017	1190	391	421	130	116	115	80
59308	HONDEGHEM	41	27	29	47	1192	1271	412	403	309	337	174	149
59497	RENESECURE	37	25	46	65	1714	1619	581	600	525	381	414	232
59295	HAZEBROUCK	81	52	27	43	2190	2218	783	852	815	581	548	304
59184	EBBLINGHEM	17	11	34	34	570	372	248	158	120	86	98	57
59091	BORRE	18	11	23	47	418	513	132	168	172	187	100	96
59469	PRADELLES	11	8	20	28	222	221	104	96	52	55	46	30
59634	WALLON-CAPPEL	19	13	23	22	435	292	183	108	89	47	79	33
59582	STRAZEELE	23	14	19	22	427	301	196	144	119	93	102	57
59366	LYNDE	30	19	24	33	734	634	267	238	231	172	181	101
59399	MERRIS	37	22	22	32	803	706	376	305	189	188	130	98
59568	SERCUS	17	12	39	56	663	672	234	260	140	101	107	66
59084	BLARINGHEM	48	35	30	35	1428	1217	541	481	448	305	343	207

	<b>Total</b>	<b>2558</b>	<b>1650</b>	<b>1732</b>	<b>2613</b>	<b>66333</b>	<b>63989</b>	<b>25956</b>	<b>23401</b>	<b>15665</b>	<b>12482</b>	<b>11393</b>	<b>7590</b>
--	--------------	-------------	-------------	-------------	-------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	-------------

<b>Flandre intérieure</b>	Surface betterave industrielle en 1988 (ha)	Surface betterave industrielle en 2000 (ha)	Surface pommes de terre en 1988 (ha)	Surface pommes de terre en 2000 (ha)	Surface légumes frais en 1988 (ha)	Surface légumes frais en 2000 (ha)	Nombre de bovins total en 1988	Nombre de bovins total en 2000	Nombre de vaches laitières en 1988	Nombre de vaches laitières en 2000	surface irriguée ou parc en 1988 (ha)	surface irriguée ou parc en 1988 (ha)
HONDSCHOOTE	240	219	246	341	86	251	570	574	126	96		23
WARHEM	285	227	350	411	90	325	1138	765	210	128	0	0
KILLEM	88	85	246	240	45	144	469	721		97	0	0
QUAEDYPRE	150	146	426	489	170	267	1033	584	119	90	1	22
SOCX	49	71	172	197	50	81	256	194	69		0	
REXPOEDE	36	49	158	266	50	185	655	777	202	180	0	
WEST-CAPPEL	18	28	175	143	37	79	601	583	111	108		
CROCHTE	69	64	189	178	46	104	217	190	71	63	0	
OOST-CAPPEL	14	18	47	47	16	48	118	173	0	0	0	0
BISSEZEELE	30	15	89	81	27	73	138	139	26		0	
WYLDER	14	15	66	103	19	61	108	99	44		0	0
BAMBECQUE	26	47	252	208	41	160	794	692	156	166	0	28
WORMHOUT	117	127	486	543	97	231	1257	1156	349	297	4	53
ESQUELBECQ	63	79	203	343	119	199	455	294	132	57		93
ZEGERSCAPPEL	95	96	350	423	80	304	761	618	217	157	0	92
ERINGHEM	59	42	14	47	15	31	301	135	97	52	0	
HOUTKERQUE			146	139	38	74	1051	799	357	268	0	5
HERZEELE	9	15	219	181	23	80	878	716	266	138	0	
MERCKEGHEM	71	74	77	128	35	101	599	390	149	130	0	47
BOLLEZEELE	124	96	166	183	80	112	1307	1062	405	355	0	53
LEDRINGHEM	87	91	140	188	125	122	314	249	77	64		0
WINNEZEELE	13	15	274	227	51	193	1219	876	233	266	0	25
OUDEZEELE	15	16	95	130	38	98	421	144	142	53	0	
ARNEKE	45	44	157	193	24	69	1211	996	380	326	0	
VOLCKERINCKHOVE	106	112	105	262	134	137	508	407	65	55	0	37
RUBROUCK	71	75	211	265	129	237	807	726	187	125	0	65
STEENVOORDE	58	55	515	351	70	178	1877	1849	410	275	0	4
ZERMEZEELE	21	21	117	114	9	22	634	579	239	220		0
BROXEELE	47	42	39	51	14	47	222	133	110	74	0	

HARDIFORT			106	109	16	57	265	336	88	92	0	
OCHTEZEELE	26	21	70	57	29	61	439	418	73		0	17
LEDERZEELE	42	50	6	33	34	41	911	680	389	235		0
WEMAERS-CAPPEL	15	10	81	142	7	64	397	432	147	131		
CASSEL		13	116	122	21	69	931	822	322	250		29
BOESCHEPE	4		189	140	29	12	1247	1189	261	184		0
BUYSSCHEURE	33	27	21	51	42	32	575	335	228	115	0	0
GODEWAERSVELDE	30	22	183	107	15	38	621	616	143	73		0
NOORDPEENE	44	43	150	131	113	176	1119	615	276	162	0	34
NIEURLET	17		2		41	20	393	450	105	102		
ZUYTPEENE	30	35	168	183	94	182	762	523	181	121		44
TERDEGHEM	22	25	189	186	42	124	1061	939	263	184	0	29
EECKE	25	25	211	158	72	122	876	602	183	153	4	
BAVINCHOVE	44	82	92	120	39	108	553	313	160	105	0	96
OXELAERE	37	37	109	100	42	46	720	621	303	236	0	
SAINTE-MARIE-CAPPEL	11	20	95	113	18	89	787	1103	350	385	0	20
SAINT-SYLVESTRE-CAPPEL	6	8	232	176	25	157	592	507	193	177	0	63
BERTHEN			66	64		0	533	677	244	257	0	0
SAINT-JANS-CAPPEL			103	78	24	41	626	475	198	157	0	
METEREN	13	24	383	394	54	170	1334	1052	534	412	0	17
FLETRE	0	0	233	178		83	635	486	168	79	0	0
BAILLEUL	43	59	424	311	46	45	3782	3550	1346	1134		2
CAESTRE	9	9	292	184	69	151	716	607	260	196		
STAPLE	45	70	270	326	74	154	517	411	137	128		
HONDEGHEM	15	33	253	276	91	131	1131	1044	515	486	0	26
REnescure	251	218	11	35	155	248	1383	1027	349	364		117
HAZEBROUCK	50	63	365	401	72	161	2422	1761	939	707	2	15
EBBLINGHEM	80	41	34	45	26	20	383	229	114	96	0	0
BORRE			59	79	43	50	497	527	191	223	0	0
PRADELLES	0		55	38	0	20	198	197	36	38	0	0
WALLON-CAPPEL	21	14	94	41	18	57	221	122	70		0	13
STRAZEELE	6		81	25	0		412	304	142	88	0	0
LYNDE	72	59	89	92	25	28	769	557	284	171	0	0
MERRIS	12	12	145	115	17	32	549	631	208	222	0	
SERCUS	77	70	132	145		44	614	429	265	101	0	0

BLARINGHEM	170	148	94	63	48	98	1313	883	486	274	0	0
	<b>3270</b>	<b>3222</b>	<b>10933</b>	<b>11290</b>	<b>3199</b>	<b>6944</b>	<b>50203</b>	<b>42090</b>	<b>15100</b>	<b>11678</b>	<b>11</b>	<b>1069</b>

Code postal	<b>BETHUNOIS</b>	Nombre d'exploitations en 1988	Nombre d'exploitations en 2000	Surface agricole moyenne en 1988 (ha)	Surface agricole moyenne en 2000 (ha)	surface agricole totale en 1988 (ha)	surface agricole totale en 2000 (ha)	Surface céréales en 1988 (ha)	Surface céréales en 2000 (ha)	Surface fourragère en 1988 (ha)	Surface fourragère en 2000 (ha)	Surface toujours en herbe en 1988 (ha)	Surface toujours en herbe en 2000 (ha)
62023	ALLOUAGNE	29	16	24	47	702	756	320	330	100	73	53	33
62034	ANNEQUIN	8		21		165		89		27		13	
62035	ANNEZIN	10	5	19	51	191	254	106	95				
62048	AUCHEL	7	4	16	29	115	116			25		20	
62083	BARLIN	16	8	31	49	501	392	282	217	43	34	21	18
62119	BETHUNE		12		24		288		145		51		49
62120	BEUGIN	6		35		210		113		69		38	
62126	BEUVRY	43	25	20	26	881	650	429	326	150	64	111	39
62178	BRUAY-LA-BUISSIERE	13	3	28	99	367	296	199		60		35	
62188	BURBURE	17	8	21	44	355	351	186	161	116	116	63	45
62194	CALONNE-RICOUART	6	7	26	16	159	114	97	68	27	27	16	16
62197	CAMBLAIN-CHATELAIN	22	14	25	43	540	596	300	328	99	66	63	41
62200	CAMBRIN	4	3	24	22	97	67	45		15	9	7	5
62217	CAUCHY-A-LA-TOUR	10	6	32	55	316	332	137	124	123	127	65	56
62224	CHOCQUES	20	11	23	26	454	286	234	149	63	25	40	18
62262	CUINCHY	13	8	20	35	266	276	140	139	38	23	13	8
62270	DIVION	9	4	49	74	437	296	262	138	82	85	36	55
62278	DROUVIN-LE-MARAIS	4	4	37	46	148	185	46	79	12	14	11	6
62340	FLORINGHEM	13	9	42	67	549	607	242	286	210	196	111	116
62349	FOUQUEREUIL	6		23		138		69		10	0	6	0
62350	FOUQUIERES-LES-BETHUNE	3		49		146		60					
62376	GONNEHEM	57	26	20	37	1137	964	461	369	296	231	181	153
62377	GOSNAY												
62400	HAILLICOURT	8	3	24	47	196	141	123					
62445	HESDIGNEUL-LES-	3		89		266		89		34		6	

	BETHUNE												
62454	HINGES	35	20	19	32	650	640	195	255	206	103	144	52
62456	HOUCHIN	7	7	33	35	232	246	102	104	34	36	16	18
62457	HOUDAIN	16	4	24	79	382	316	181	162	112	65	75	32
62479	LABEUVRIERE	9	8	33	47	295	374	151	175	46	58	39	44
62480	LABOURSE	5	7	47	35	234	243	138	127	13	14	8	9
62489	LAPUGNOY	8	3	13	32	107	95	50	48	30	32	18	19
62516	LILLERS	55	37	25	33	1369	1237	591	482	434	405	195	175
62532	LOZINGHEM	7	4	48	83	334	332	134	167	82	94	49	56
62540	MAISNIL-LES-RUITZ	8	5	30	44	242	221	95	93	106	87	50	38
62555	MARLES-LES-MINES		0		0		0		0		0	0	0
62584	MONT- BERNANCHON	47	20	14	26	673	512	297	242	196	111	138	77
62617	NOEUX-LES-MINES	12	7	30	44	359	305	179	156	46	32	20	12
62632	OBLINGHEM	3		37		110		54					
62642	OURTON	14	9	27	48	379	433	187	207	165	168	84	82
62693	REBREUVE- RANCHICOURT	20	15	45	66	895	996	460	402	306	410	196	235
62727	RUITZ	14	9	22	53	313	479	155	261	56	54	24	30
62735	SAILLY-LABOURSE	11	8	33	48	368	386	186	193	31	50	13	23
62836	VAUDRICOURT	10	6	17	21	170	125	67	59	17	12	14	12
62841	VENDIN-LES- BETHUNE	9	3	20	33	178	99	72	44	46		17	
62848	VERQUIN	5	6	39	52	195	309	56	132	59	42	34	24
	<b>total</b>	<b>622</b>	<b>354</b>	<b>1254</b>	<b>1648</b>	<b>15821</b>	<b>14315</b>	<b>7379</b>	<b>6263</b>	<b>3584</b>	<b>2914</b>	<b>2043</b>	<b>1596</b>



<b>BETHUNOIS</b>	Surface betterave industrielle en 1988 (ha)	Surface betterave industrielle en 2000 (ha)	Surface pommes de terre en 1988 (ha)	Surface pommes de terre en 2000 (ha)	Surface légumes frais en 1988 (ha)	Surface légumes frais en 2000 (ha)	Nombre de bovins total en 1988	Nombre de bovins total en 2000	Nombre de vaches laitières en 1988	Nombre de vaches laitières en 2000	surface irriguée ou parc en 1988 (ha)	surface irriguée ou parc en 1988 (ha)
ALLOUAGNE	123	129	72	96	19	27	17	210	142	109		0
ANNEQUIN	15		15		10		6				0	0
ANNEZIN	33		22		20				0			
AUCHEL										0	0	0
BARLIN	86	54	13	17	55	37	6		83		0	0
BETHUNE		26		15								3
BEUGIN	7		0	0		0	6		68	0	0	0
BEUVRY	72	60	104	65	59	39	22	150	138	63	4	26
BRUAY-LA-BUISSIERE	36				43		4				0	
BURBURE	31	41	5	10		0	12	387	147	169	0	0
CALONNE-RICOUART	24	11		7		0	3	43	29		0	0
CAMBLAIN-CHATELAIN	59	59	29	8			15	139	135	73		
CAMBRIN			11				3				0	
CAUCHY-A-LA-TOUR	32	30	16	9	0	0	9	349	184	164	0	0
CHOCQUES	85	49	40	24	13	3	14	58	91	40	0	0
CUINCHY	23	23	28	38	26	18	5		52		0	31
DIVION	28	24	4	0	38		5	175	103	99		0
DROUVIN-LE-MARAIS	18	23	16		56	59			0	0	0	
FLORINGHEM	64	55	15	15		0	12	557	250	247	0	0
FOUQUEREUIL		0	23	0	0	0	3	0	0	0	0	0
FOUQUIERES-LES-BETHUNE					0	0		0		0	0	0
GONNEHEM	163	110	46	97	41	49	32	608	299	196	0	92
GOSNAY					0	0					0	0
HAILLICOURT	33		4					0	0	0		0
HESDIGNEUL-LES-BETHUNE	70		55								0	
HINGES	99	102	74	91	18	35	24	303	196	112	0	
HOUCHIN	40	36	30	38	13		4	171	61		0	
HOUDAIN	25	14	3		28		6		102		1	0
LABEUVRIERE	31	35	30	52	29		8	209	25		0	0

LABOURSE	28	23	15	22			3			0	0	0
LAPUGNOY			8		0	0	3		37		0	0
LILLERS	239	187	27	53	15	27	34	1243	691	622		23
LOZINGHEM	46	46	40	0		0	4				0	0
MAISNIL-LES-RUITZ	12	18			0	0	7	233	101	99	0	0
MARLES-LES-MINES		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MONT-BERNANCHON	57	53	27	25	21	25	26	300	200	61	0	
NOEUX-LES-MINES	34	24	47	33	32		7	143	62		0	
OBLINGHEM							0	0	0	0	0	
OURTON	7	14	3	5		0	12	451	201	184	0	0
REBREUVE- RANCHICOURT	54	60	9	38	22		17	1095	252	349	0	0
RUITZ	52	53	4	19	39	51	7	238	77		0	
SAILLY-LABOURSE	31	20	48	38	61	7	4	239			0	0
VAUDRICOURT	27	29	44	15			5				0	0
VENDIN-LES-BETHUNE	30		21		1	0					0	0
VERQUIN	17	29	37	67	23	20	5	178	77		0	0

Code postal	<b>TERNOIS</b>	Nombre d'exploitations en 1988	Nombre d'exploitations en 2000	Surface agricole moyenne en 1988 (ha)	Surface agricole moyenne en 2000 (ha)	surface agricole totale en 1988 (ha)	surface agricole totale en 2000 (ha)	Surface céréales en 1988 (ha)	Surface céréales en 2000 (ha)	Surface fourragère en 1988 (ha)	Surface fourragère en 2000 (ha)	Surface toujours en herbe en 1988 (ha)	Surface toujours en herbe en 2000 (ha)
62011	AGNEZ-LES-DUISANS	23	9	27	73	614	661	361	321	128	29	85	15
62012	AGNIERES	7		39		272		159	0	22		18	
62027	AMBRINES	15	9	32	52	485	468	261	192	152	188	89	114
62030	AMPLIER	10	5	31	75	309	376	124	206	158	77	111	48
62036	ANVIN	8	9	61	56	492	504	230	240	195	182	130	127
62045	AUBIGNY-EN-ARTOIS	16	6	37	84	585	502	342	260	80	23	62	18
62047	AUBROMETZ	7	5	47	72	329	358	159	194	101	71	73	50
62050	AUCHY-LES-HESDIN	15	8	42	79	633	629	330	290	203	182	138	137
62060	AUXI-LE-CHATEAU	30	16	40	59	1198	948	562	448	405	230	296	175
62061	AVERDOINGT	19	13	37	56	707	732	378	345	201	209	125	132
62063	AVESNES-LE-COMTE	17	9	27	36	452	326	216	177	181	38	158	32
62070	BAILLEUL-AUX-CORNAILLES	17	10	44	83	742	828	371	378	240	197	151	132
62072	BAILLEULMONT	6	3	40	77	241	230	91	100	121		83	
62074	BAILLEULVAL	19	12	33	47	627	566	299	255	235	213	145	142
62077	BAJUS	7	3	23	36	158	109	68		75	40	43	27
62084	BARLY	18	13	34	54	610	697	346	351	174	179	108	116
62085	BASSEUX	4	4	43	42	173	167	100	94	57	47	34	30
62086	BAVINCOURT	15	10	51	84	764	843	368	399	301	275	189	178
62090	BEALENCOURT	12	6	46	93	558	558	258	227	223	192	146	145
62091	BEAUDRICOURT	12	8	34	62	413	498	176	199	161	203	103	141
62092	BEAUFORT-BLAVINCOURT	28	10	18	37	494	372	246	131	229	213	115	135
62097	BEAUMETZ-LES-LOGES	5	4	62	101	311	403	196	202	37	30	34	28
62881	BEAUVOIR-WAVANS	27	15	38	73	1032	1100	406	459	574	474	361	278
62101	BEAUVOIS	14	8	35	50	487	400	222	167	171	131	115	87
62109	BERGUENEUSE	9	6	30	9	269	53	124		138	23	94	17
62111	BERLENCOURT-LE-CAUROY	20	8	32	66	632	525	283	206	293	248	198	158

62112	BERLES-AU-BOIS	34	14	26	50	873	693	480	368	308	185	208	133
62113	BERLES-MONCHEL	13	9	64	81	831	733	460	368	133	44	105	35
62114	BERMICOURT	13	4	34	81	441	326	207	129	212	148	145	77
62118	BETHONSART	8	6	44	70	353	417	161	198	116	84	79	57
62130	BIENVILLERS-AU-BOIS	30	14	25	43	758	609	397	294	261	120	169	84
62137	BLANGerval- BLANGERMONT	12	5	39	85	472	427	227	199	161	122	124	88
62138	BLANGY-SUR- TERNOISE	23	9	31	77	707	694	310	297	305	218	226	152
62142	BLINGEL	5	5	64	57	321	286	120		164	161	137	134
62143	BOFFLES	7	4	51	45	359	180	152	73	114	90	76	54
62154	BONNIERES	43	33	54	76	2312	2518	1119	1175	627	562	472	433
62158	BOUBERS-SUR- CANCHE	13	9	30	34	396	305	183	124	163	103	89	55
62163	BOURET-SUR- CANCHE	11	7	38	72	423	507	204	236	188	193	123	122
62166	BOURS	27	18	30	41	806	735	324	286	442	358	282	241
62171	BOYAVAL	15	11	31	39	463	433	185	199	264	166	195	97
62180	BRIAS	13	8	52	76	680	607	268	284	249	178	162	121
62182	BUIRE-AU-BOIS	28	19	38	56	1051	1068	412	443	526	467	325	285
62187	BUNEVILLE	15	12	37	49	548	588	242	271	246	225	138	143
62199	CAMBLAIN-L'ABBE	12	12	37	41	447	493	251	249	98	105	62	56
62198	CAMBLIGNEUL	16	8	27	55	431	436	225	215	156	104	85	77
62208	CANETTEMONT	9	5	37	56	335	279	177	155	117	51	82	40
62210	CANTELEUX	5		81		407		192		65		62	
62211	CAPELLE-FERMONT	8		29		235		139		39		31	
62216	CAUCHIE	12	5	18	31	221	155	140	93	68	41	52	26
62218	CAUCOURT	12	5	41	106	495	532	268	268	150	112	107	76
62221	CHELERS	16	9	41	61	663	548	343	260	218	175	142	116
62232	COMTE	20	11	36	50	712	546	337	271	277	193	172	130
62234	CONCHY-SUR- CANCHE	13	7	50	79	646	555	254	283	317	159	192	99
62238	CONTEVILLE-EN- TERNOIS	6	3	54	105	325	315	161	116	86	102	66	76
62242	COUIN	7	6	50	57	353	339	130	158	173	136	98	64
62243	COULLEMONT	9	5	22	45	198	223	74	98	114	94	63	43
62253	COUTURELLE	5		51		253		180		21		14	
62258	CROISETTE	27	9	28	48	753	429	357	187	333	166	215	116

62260	CROIX-EN-TERNOIS	15	6	25	27	378	160	206	71	127	71	87	38
62266	DENIER	5	0	15	0	73	0	40	0	32	0	20	0
62269	DIEVAL	25	17	30	46	761	789	372	357	367	333	199	214
62282	ECLIMEUX	8	5	39	67	309	336	162	162	84	76	54	56
62283	ECOIVRES	6		26		158		83		49		30	
62299	EPS	26	16	21	24	555	384	222	135	321	219	224	166
62303	ERIN	12	4	25	83	305	331	151	161	143	62	88	40
62314	ESTREE-CAUCHY	9	6	37	60	335	360	199	176	83	93	53	65
62316	ESTREE-WAMIN	14	8	33	45	468	360	227	159	213	169	141	110
62322	FAMECHON	8	5	70	109	560	547	295	283	178	160	119	100
62335	FILLIEVRES	28	15	41	37	1151	558	462	219	523	216	406	137
62337	FLERS	23	10	25	58	569	581	258	247	251	207	158	138
62339	FLEURY	14	11	30	39	424	425	179	157	240	220	135	143
62341	FONCQUEVILLERS	14	4	52	177	734	707	420	333	130	94	83	62
62346	FORTEL-EN-ARTOIS	16	8	34	61	536	487	240	191	238	233	164	134
62347	FOSSEUX	16	10	34	55	548	550	280	260	213	201	126	119
62348	FOUFFLIN-RICAMETZ	8	5	33	57	263	287	159	151	48	69	39	48
62352	FRAMECOURT	9	8	37	81	337	646	153	309	136	196	86	130
62356	FRESNICOURT-LE-DOLMEN	12	3	35	75	422	224	231	123	97	42	70	30
62357	FRESNOY	5	4	68	94	341	375	152	164	124	123	77	82
62361	FREVENT	16	7	55	95	885	668	414	364	225	132	189	94
62362	FREVILLERS	17	11	38	48	650	523	280	252	295	163	168	94
62363	FREVIN-CAPELLE	10	7	30	41	303	290	180	144	45	29	32	22
62365	GALAMETZ	6	3	47	146	282	438	123	178	121	163	79	115
62366	GAUCHIN-LEGAL	7	8	57	87	402	698	202	336	156	209	78	123
62367	GAUCHIN-VERLOINGT	10	3	53	136	531	407	231	210	150	61	134	57
62368	GAUDIEMPRE	18	9	41	85	741	761	347	405	251	176	159	110
62372	GIVENCHY-LE-NOBLE	10	7	31	60	314	423	143	180	125	150	69	85
62375	GOMMECOURT	11	7	42	63	463	438	241	208	144	130	55	90
62378	GOUVES	5	3	33	98	163	295	90		48	40	33	28
62379	GOUY-EN-ARTOIS	27	18	25	46	677	823	399	455	147	131	68	70
62381	GOUY-EN-TERNOIS	16	5	27	69	424	345	199	161	162	70	121	56
62380	GOUY-SERVINS	9	6	40	72	363	432	209	195	46	93	34	68
62385	GRAND-RULLECOURT	33	17	27	52	876	889	451	425	360	280	217	172
62388	GRIGNY	9	3	25	90	225	270	120	148	30		27	
62389	GRINCOURT-LES-PAS	5	3	73	105	363	316	151	145	172	83	93	61

62396	GUINECOURT	4	3	48	104	190	313	88	129	70	95	44	59
62399	HABARCQ	13	6	36	70	464	420	270	229	111	75	87	52
62404	HALLOY	19	4	35	95	672	380	261	184	378	140	225	83
62409	HANNESCAMPS	6	4	26	36	159	144	98	72	16		8	
62411	HARAVESNES	8	3	38	79	308	238	141		112	90	73	
62415	HAUTE-AVESNES	17	9	26	47	450	427	253	215	136	122	62	53
62416	HAUTECLOQUE	14	9	42	63	590	565	298	262	144	98	110	71
62418	HAUTEVILLE	20	8	22	44	447	355	249	206	179	100	107	66
62422	HEBUTERNE	29	21	35	58	1024	1226	536	663	282	225	166	134
62430	HENU	14	4	26	65	369	261	172	112	155	84	108	61
62433	HERICOURT	11	7	47	96	521	669	259	326	151	149	104	94
62434	HERLIERE	8	6	60	79	483	476	282	258	87	86	50	57
62436	HERLIN-LE-SEC	8	6	62	98	497	586	267	310	75	88	58	69
62435	HERLINCOURT	8	4	33	84	267	338	128	175	43	32	30	24
62438	HERMAVILLE	11	5	36	82	397	412	193	189	117	67	73	43
62441	HERMIN	7	6	37	54	259	324	108	125	137	165	69	67
62442	HERNICOURT	24	15	28	37	673	561	285	212	361	285	241	197
62450	HESTRUS	25	13	28	68	706	890	345	420	278	300	180	197

<b>TERNOIS</b>	Surface betterave industrielle en 1988 (ha)	Surface betterave industrielle en 2000 (ha)	Surface pommes de terre en 1988 (ha)	Surface pommes de terre en 2000 (ha)	Surface légumes frais en 1988 (ha)	Surface légumes frais en 2000 (ha)	Nombre de bovins total en 1988	Nombre de bovins total en 2000	Nombre de vaches laitières en 1988	Nombre de vaches laitières en 2000	surface irriguée ou parc en 1988 (ha)	surface irriguée ou parc en 1988 (ha)
AGNEZ-LES-DUISANS	85	69		98	25	73	325	69	154		0	
AGNIERES	28	0	41	0		0	62	0	0	0	0	0
AMBRINES	25	24	0				503	609	101		0	0
AMPLIER			0	0	0	0	334	209	96		0	0
ANVIN	19	23			20	0	478	550	106	97	0	0
AUBIGNY-EN-ARTOIS	99	72	0	0	20	52	169			0	0	0
AUBROMETZ	30		0	0	0	0	265	251	103		0	0
AUCHY-LES-HESDIN	28	29		0	0	0	553	540	113	83	0	0
AUXI-LE-CHATEAU	95	73	27		25		847	437	184	169		0
AVERDOINGT	47	59	0		39	36	639	589	310	283	0	0
AVESNES-LE-COMTE	15	18	0		0		326	79	65		0	0
BAILLEUL-CORNAILLES	64	63			19	60	716	574	315	280	0	0
BAILLEULMONT	19	11	0	0	0	0	291				0	0
BAILLEULVAL	52	38	0	0			705	590	262	180	0	0
BAJUS	6			0	0	0	178		79		0	0
BARLY	31	35					548	545	185	200	0	0
BASSEUX		11	0		0	0	146				0	0
BAVINCOURT	33	31		16		0	801	717	390	248	0	0
BEALENCOURT	29	26	0	0			700	627	247	162	0	0
BEAUDRICOURT	32	25			0	0	494	607	201	200	0	0
BEAUFORT-BLAVINCOURT	6		0	0		0	629	698	303	197	0	0
BEAUMETZ-LES-LOGES	72	76	0	0	0	38	131	120			0	0
BEAUVOIR-WAVANS	15	20		0	5	0	1305	1216	466	370	0	0
BEAUVOIS	34	25	0	0	0		512	395	185	117	0	0
BERGUENEUSE	8		0	0	0	0	331		97		0	0
BERLENCOURT-LE-CAUROY	27	22	0	0		0	725	713	366	311	0	0
BERLES-AU-BOIS	41	31					867	486	322	179	0	0
BERLES-MONCHEL	129	95				75	482		122		0	0
BERMICOURT	8		0	0	0	0	563	442	228	138	0	0
BETHONSART	43	55	0	0			355	330	168	124	0	0
BIENVILLERS-AU-BOIS	38	30					867	369	253	94	0	0
BLANGerval-	27	22		0			384	394	154	114	0	0

BLANGERMONT												
BLANGY-SUR-TERNOISE	35	45				0	819	780	194	177	0	0
BLINGEL			0	0		0	216				0	0
BOFFLES				0	31	0	245	275	136	97	0	0
BONNIERES	238	219	30	79	77	41	1430	1458	396	232	0	0
BOUBERS-SUR-CANCHE					0		445	317	157	122	0	0
BOURET-SUR-CANCHE	15	15	0	0	0	0	691	727	164		0	0
BOURS	23	21	0	0	0	0	1031	897	392	287	0	0
BOYAVAL			0	0	0	0	524	331	186	154	0	0
BRIAS	67	50			18	19	664	450	247	182	0	0
BUIRE-AU-BOIS	32	37	0	0	18	0	1481	1422	542	431	0	0
BUNEVILLE	22	20		0			748	803	265	225	0	0
CAMBLAIN-L'ABBE	47	55	14				371	351	111	97	0	
CAMBLIGNEUL	37	37	0	0	0		330	300	184	91	0	0
CANETTEMONT	20	17	0	0			310	142	129		0	0
CANTELEUX	53		0	0	13	0	208		0	0	0	0
CAPELLE-FERMONT	39		0	0			97				0	0
CAUCHIE		0	0	0	0	0	164	102	57	60	0	0
CAUCOURT	32	37		0			439	361	120		0	0
CHELERS	38	36		0	23		598	490	255	188	0	0
COMTE	35	17	0	0	0	0	652	508	219	150	0	0
CONCHY-SUR-CANCHE	28	23	0	0	0	0	904	562	334	180	0	0
CONTEVILLE-EN-TERNOIS							275	329	41		0	0
COUIN	34	24		0		0	449	378	194	187	0	0
COULLEMONT			0	0	0	0	264	300	100		0	0
COUTURELLE			0	0				0	0	0	0	0
CROISETTE	36	17	0	0			914	463	410	179	0	0
CROIX-EN-TERNOIS	23	6	0	0	0	0	315	370	141		0	0
DENIER	0	0	0	0	0	0		0		0	0	0
DIEVAL	13	18	0	0	0	0	1035	961	388	291	0	0
ECLIMEUX	22				0	0	272		77		0	0
ECOIVRES			0	0		0	334			0	0	0
EPS			0	0	0	0	917	615	301	157	0	0
ERIN		21		0			404		158		0	0
ESTREE-CAUCHY	16	16	9		20		271	295	115	128	0	0
ESTREE-WAMIN	10	11	0	0	0	0	450	472	200	176	0	0
FAMECHON	39	23	0				435	433	213	168	0	0
FILLIEVRES	50	30		0	39	0	1096	579	350	196	1	
FLERS	35	33	0	0			772	667	280	243	0	0
FLEURY	5	9	0	0	0	0	732	588	323	231	0	0



FONCQUEVILLERS	72	57			21	30	345	309	104		0	
FORTEL-EN-ARTOIS	33	13	0	0	0	0	593	633	272	267	0	0
FOSSEUX	32	23	0	0			681	586	263	227	0	0
FOUFFLIN-RICAMETZ	28	27	0	0	0	0	133				0	0
FRAMECOURT	21	35	0	0			383	596	184	272	0	0
FRESNICOURT-LE-DOLMEN	27	16	2	0	52		226		79		0	0
FRESNOY	40	40	0	0		0	331	300	125	90	0	0
FREVENT	65	47		0	62		501	452			0	0
FREVILLERS	34	23		0	12		869	574	322	194	0	0
FREVIN-CAPELLE	42	35			0		158	43	48		0	
GALAMETZ	27	22	0	0	0	0	360	455	151	142	0	0
GAUCHIN-LEGAL	22	38	0	0	0	0	499	523	206	192	0	0
GAUCHIN-VERLOINGT	71	69	0	0		0	463		75	0	0	0
GAUDIEMPRE	61	45	0	0		0	814	549	351	254	0	0
GIVENCHY-LE-NOBLE	13	17					312	415	163	172	0	0
GOMMECOURT	26	19					521	463	178	120	0	
GOUVES			0				136				0	0
GOUY-EN-ARTOIS	64	48	0		18		383	407	162	141	0	0
GOUY-EN-TERNOIS	15	15					367	279	119		0	0
GOUY-SERVINS	45	42		35	36	0	159	266	62	62	0	0
GRAND-RULLECOURT	30	24		25			1049	930	455	400	0	
GRIGNY	20	32	17	0	20	0	113			0	0	0
GRINCOURT-LES-PAS	20		0	0	0		604	287	221		0	0
GUINECOURT		12	0		0		223	331			0	0
HABARCQ	66	59	0				269		98			
HALLOY	20		0	0	0	0	897	315	406	172	0	0
HANNESCAMPS											0	
HARAVESNES	26		0	0		0	254	259	110		0	0
HAUTE-AVESNES	36	33	0	0		0	397	451	200	198	0	0
HAUTECLOQUE	50	49			0	0	343	287	83		0	0
HAUTEVILLE	9	7	0	0	0	0	465	306	186	113	0	0
HEBUTERNE	100	93	0	13	57	71	944	848	347	220	0	0
HENU	16		0	0		0	395	237	158	108	0	0
HERICOURT	23	27			12		496	471	196	187	0	0
HERLIERE	40	37			19		250	185	118	77	0	0
HERLIN-LE-SEC	81	62			0		236				0	0
HERLINCOURT	30	34	0	0	25	36	101	83	56		0	0
HERMAVILLE	53	45		29			262		143		0	
HERMIN	8	10	3	1	0	0	386	557	202	216	0	0
HERNICOURT	14	12	0	0	0		937	814	355	289	0	0

HESTRUS	32	38	4			776	788	310	261	0	0
---------	----	----	---	--	--	-----	-----	-----	-----	---	---

<b>TERNOIS</b>	Nombre d'exploitations en 1988	Nombre d'exploitations en 2000	Surface agricole moyenne en 1988 (ha)	Surface agricole moyenne en 2000 (ha)	surface agricole totale en 1988 (ha)	surface agricole totale en 2000 (ha)	Surface céréales en 1988 (ha)	Surface céréales en 2000 (ha)	Surface fourragère en 1988 (ha)	Surface fourragère en 2000 (ha)	Surface toujours en herbe en 1988 (ha)	Surface toujours en herbe en 2000 (ha)
HOUVIN-HOUVIGNEUL	27	18	34	47	913	838	393	372	412	282	274	199
HUCLIER	11	5	29	50	321	250	158	123	132	69	82	39
HUMBERCAMPS	14	5	24	38	329	189	193	91	96	55	58	37
HUMEROEUILLE	15	7	37	70	548	492	286	221	191	168	121	103
HUMIERES	15	6	43	100	649	602	280	260	244	169	159	104
INCOURT	13	5	33	89	424	443	178	191	210	189	125	123
IVERGNY	15	8	35	52	527	412	297	220	167	139	126	79
IZEL-LES-HAMEAUX	19	9	43	81	810	733	461	396	211	105	129	66
LATTRE-SAINT-QUENTIN	18	10	34	64	610	640	307	281	219	234	152	177
LIENCOURT	13	10	29	37	376	373	196	220	146	80	78	46
LIGNEREUIL	10	6	41	61	411	364	219	173	147	158	82	89
LIGNY-SAINT-FLOCHEL	9	4	37	80	329	320	184	163	45	42	35	29
LIGNY-SUR-CANCHE	8	4	24	62	196	248	77	111	111	113	75	68
LINZEUX	21	12	35	69	743	822	319	354	334	310	227	215
MAGNICOURT-EN-COMTE	23	14	29	50	663	696	305	324	293	247	174	163
MAGNICOURT-SUR-CANCHE	7	3	34	67	238	201	120	91	112	94	69	55
MAISNIL	19	10	29	62	542	617	258	261	225	241	168	188
MAISONCELLE	15	9	33	55	499	497	229	201	238	235	148	149
MAIZIERES	16	8	30	42	479	333	258	151	145	108	86	66
MANIN	8	6	30	42	242	249	123	104	107	110	61	71
MAREST	11		19		207		92		106		63	
MARQUAY	14	12	35	48	485	575	269	282	174	190	102	124
MINGOVAL	12	9	37	49	441	445	231	232	119	75	70	39
MONCHEAUX-LES-FREVENT	12	7	29	54	351	377	177	165	154	150	111	108
MONCHEL-SUR-CANCHE	5	5	54	74	270	368	129	180	95	110	69	81
MONCHIET	17	8	27	52	458	419	254	221	142	102	81	76
MONCHY-AU-BOIS	34	13	22	58	758	752	462	433	166	107	111	72
MONCHY-BRETON	14	6	44	60	617	363	298	183	206	84	133	63
MONCHY-CAYEUX	12	16	39	31	473	499	209	204	195	221	99	134
MONDICOURT	11	6	52	81	576	484	188	240	161	123	96	70

MONTENESCOURT	19	8	29	60	547	482	286	223	170	90	106	57
MONTS-EN-TERNOIS	4		83		330		178		31		27	
NEULETTE	4		29		115		39		76		57	
NEUVILLE-AU-CORNET	7	4	26	46	184	186	81	80	98	90	62	62
NOEUX-LES-AUXI	15	8	24	36	353	291	109	88	244	190	164	133
NOYELLE-VION	13	7	31	49	406	345	245	185	111	87	40	40
NOYELLES-LES-HUMIERES	6	4	36	67	216	269	94	109	110	139	77	83
NOYELLETTTE	8	6	23	20	185	120	113	66	49	15	29	9
NUNCQ-HAUTCOTE	21	16	48	83	1011	1329	440	598	394	446	234	259
OEUF-EN-TERNOIS	22	10	36	74	782	737	357	326	257	198	184	129
ORVILLE	18	4	25	51	442	204	208	111	197	66	145	49
OSTREVILLE	15	12	33	45	490	537	212	210	171	194	97	123
PARCQ	21	9	20	57	422	513	183	199	218	227	142	148
PAS-EN-ARTOIS	11	8	44	86	488	689	224	328	183	204	112	133
PENIN	21	13	40	67	838	874	399	365	302	265	189	156
PERNES	9	4	19	38	168	153	64		92	85	60	59
PIERREMONT	21	12	31	76	658	913	268	393	286	309	185	238
POMMERA	10	4	23	29	231	115	119	84	89		55	
POMMIER	13	10	42	67	550	674	290	328	105	80	57	60
PONCHEL	13	8	27	53	357	422	158	181	172	196	103	108
PRESSY	16	9	27	43	431	388	172	127	230	225	139	136
PUISIEUX	44	18	30	62	1337	1118	817	605	201	117	130	58
QUOEUX-HAUT-MAINIL	25	17	58	90	1447	1536	649	720	569	496	378	296
RAMECOURT	7	8	65	63	455	504	196	269	90	61	63	40
RANSART	27	9	23	41	625	372	367	198	156	93	107	73
REBREUVE-SUR-CANCHE	17	15	36	58	611	869	245	369	321	367	195	194
REBREUVIETTE	17	12	58	83	979	995	456	486	329	284	239	212
RIVIERE	22	10	34	71	741	713	432	360	190	170	114	109
ROELLECOURT	16	9	34	37	538	332	236	169	220	89	164	71
ROLLANCOURT	12	9	62	100	745	900	322	380	330	316	240	259
ROUGEFAY	16	10	37	49	595	486	230	180	324	227	214	150
SACHIN	12	6	30	59	363	351	158	148	180	151	128	103
SAILLY-AU-BOIS	17	11	32	48	550	524	246	290	203	103	131	67
SAINS-LES-PERNES	16	4	23	34	369	137	137		218	90	146	72
SAINT-AMAND	15	8	40	80	593	637	289	298	192	176	101	108
SAINT-GEORGES	13	8	41	77	539	614	297	304	113	79	86	66
SAINT-MICHEL-SUR-TERNOISE	8	3	32	53	253	158	95		106		66	

SAINT-POL-SUR-TERNOISE	11	7	43	77	469	540	243	310	111	54	78	54
SARS-LE-BOIS	8	5	22	29	177	144	84	69	89	57	61	39
SARTON	18	11	38	75	684	824	389	442	183	210	117	117
SAULTY	32	13	25	51	812	664	460	376	282	145	196	88
SAVY-BERLETTE	18	8	21	50	377	398	207	218	108	72	71	46
SERICOURT	3	3	77	74	230	223			46	14	33	14
SERVINS	18	14	31	41	552	579	292	273	157	156	87	100
SIBIVILLE	8	6	57	80	454	479	233	213	116	139	70	110
SIMENCOURT	22	7	23	42	502	297	286	152	145	74	92	44
SIRACOURT	15	6	19	42	278	254	139	120	103	91	67	54
SOMBRIN	23	11	31	91	712	1005	404	520	236	293	136	175
SOUASTRE	24	11	29	43	697	469	362	265	120	62	73	43
SOUICH	19	15	34	56	647	846	318	391	312	332	185	160
SUS-SAINT-LEGER	23	14	38	63	867	881	470	421	318	304	206	184
TANGRY	16	12	36	50	579	604	280	313	211	181	127	101
TENEUR	13	7	22	39	289	272	145	140	114	86	82	66
TERNAS	15	7	30	56	457	390	242	178	147	136	87	87
THIEULOYE	20	11	30	43	600	477	262	186	247	217	142	118
THIEVRES	6	0	28	0	166	0	73	0	59	0	45	0
TILLOY-LES-HERMAVILLE	9	6	42	79	382	472	213	245	108	84	73	50
TILLY-CAPELLE	11	6	34	54	379	324	188	160	147	98	103	58
TINCQUES	19	13	47	84	887	1094	477	543	206	174	142	121
TROISVAUX	16	10	33	48	533	482	253	222	178	178	120	132
VACQUERIE-LE-BOUCQ	13	6	42	101	552	609	268	269	228	238	147	152
VACQUERLETTE-ERQUIERES	22	13	36	37	791	478	382	215	296	174	182	121
VALHUON	28	15	27	55	762	829	315	337	395	387	241	212
VAULX	13	7	27	53	354	374	129	125	223	222	136	134
VIEIL-HESDIN	13	7	71	124	917	865	390	373	258	144	192	117
VILLERS-BRULIN	21	16	33	43	696	685	385	357	218	173	149	129
VILLERS-CHATEL	7	3	31	77	218	231	111		28		26	
VILLERS-L'HOPITAL	24	11	27	55	649	606	294	331	303	171	192	115
VILLERS-SIR-SIMON	11	7	17	27	192	192	87	86	96	68	58	42
WAIL	14	8	38	71	538	568	237	250	225	155	172	129
WAMIN	15	8	62	115	926	918	433	413	299	259	199	179
WANQUETIN	34	11	19	60	656	656	369	354	201	111	114	59
WARLINCOURT-LES-PAS	18	9	36	77	640	694	275	305	299	234	169	118
WARLUZEL	19	10	25	45	475	446	240	236	204	138	122	95

WAVRANS-SUR-TERNOISE	9	3	34	101	310	304	126	131	86	97	57	72
WILLEMANN	16	9	43	78	696	699	299	294	308	291	182	178
WILLENCOURT	8	4	24	41	192	165	79	76	89	64	62	44
<b>total</b>	<b>3256</b>	<b>1780</b>	<b>8026</b>	<b>13273</b>	<b>112943</b>	<b>107662</b>	<b>54859</b>	<b>49823</b>	<b>40601</b>	<b>31769</b>	<b>26335</b>	<b>20626</b>

<b>TERNOIS</b>	Surface betterave industrielle en 1988 (ha)	Surface betterave industrielle en 2000 (ha)	Surface pommes de terre en 1988 (ha)	Surface pommes de terre en 2000 (ha)	Surface légumes frais en 1988 (ha)	Surface légumes frais en 2000 (ha)	Nombre de bovins total en 1988	Nombre de bovins total en 2000	Nombre de vaches laitières en 1988	Nombre de vaches laitières en 2000	surface irriguée ou parc en 1988 (ha)	surface irriguée ou parc en 1988 (ha)
HOUVIN-HOUVIGNEUL	39	36	0	0		51	1188	797	457	225	0	0
HUCLIER	7	8				0	393	218	174		0	0
HUMBERCAMPS	17	8	0	0	17		252	208	69		0	0
HUMEROEUILLE	36	27	0	0	0		554	480	229	205	0	0
HUMIERES	14	19			17		612	464	185	182	0	0
INCOURT	12	15	0	0		0	618	578	230	168	0	0
IVERGNY	13	10	0	0	0	0	356	372	163	127	0	0
IZEL-LES-HAMEAUX	82	74	0	0			551	297	263	157	0	0
LATTRE-SAINT-QUENTIN	53	54	0	0	0	0	573	691	187	152	0	0
LIENCOURT	8	10	0	0	0		436	205	255	110	0	0
LIGNEREUIL				0	0	0	371	420	172	138	0	0
LIGNY-SAINT-FLOCHEL	32	29	0	0	15		129				0	0
LIGNY-SUR-CANCHE			0	0	0	0	250	316	93	118	0	0
LINZEUX	20	17					935	911	366	286	0	0
MAGNICOURT-EN-COMTE	27	22	25			0	783	617	297	259	0	0
MAGNICOURT-SUR-CANCHE	6		0	0	0	0	362	253	144	112	0	0
MAISNIL	17	12	0	0			603	665	271	205	0	0
MAISONCELLE	20	21		0	8		688	793	196	223	0	0
MAIZIERES	10	9		2	15	15	424	353	98	105	0	0
MANIN	9	11	0	0	0	0	259	228	126	94	0	0
MAREST	9		0	0	0	0	312		110		0	0
MARQUAY	25	30					537	547	303	232	0	0
MINGOVAL	36	38	24		0		346	245	123	74	0	0
MONCHEAUX-LES-FREVENT	5	6	0	0	0		447	551	132	117	0	0
MONCHEL-SUR-CANCHE			0	0	0		237	310	84		0	0
MONCHIET	40	26	0	0	9	0	494	330	176		0	0
MONCHY-AU-BOIS	66	51	0	0		17	461	293	199	104	0	0
MONCHY-BRETON	56	37	0			0	541	290	219		0	0
MONCHY-CAYEUX	38	35	0	0		0	576	538	281	236	0	0
MONDICOURT	25	21	0	0	185	22	406	381	216	200	0	0
MONTENESCOURT	47	43			8		523	323	208	83	0	0

MONTS-EN-TERNOIS				0	0	0	91			0	0	0
NEULETTE	0	0	0	0	0	0	186		61		0	0
NEUVILLE-AU-CORNET			0		0	0	289	269	131	119	0	0
NOEUX-LES-AUXI	0	0	0	0	0	0	470	483	177	144	0	0
NOYELLE-VION	16		0	0	0	0	257	265	124	123	0	0
NOYELLES-LES-HUMIERES	5		0	0	0	0	291	517	108	110	0	0
NOYELLETTTE	12	10	0	0	0	0	120		62	0	0	0
NUNCQ-HAUTCOTE	48	55	0		31		1107	1230	542	555	0	0
OEUF-EN-TERNOIS	46	39			39	28	660	581	258	217	0	
ORVILLE	4	0		0	5		312	162	140		0	
OSTREVILLE	45	41			0	0	497	534	225	213	0	0
PARCQ	10	14	0	0	0	0	579	616	164	184	0	0
PAS-EN-ARTOIS	18	22	0	0			560	579	202	242	0	0
PENIN	54	68	0		29	45	832	850	360	309	0	0
PERNES			0	0	0	0	186	198	94		0	0
PIERREMONT	24	32		0	25	45	1068	1045	276	264	0	0
POMMERA			0	0	0		236	0	70	0	0	0
POMMIER	50	51	0			75	287	238	127		0	0
PONCHEL	9	11	0	0		0	399	504	178	220	0	0
PRESSY	9	9	5		0	0	658	649	319	214	0	0
PUISIEUX	171	142			58	55	503	284	162	120	0	0
QUOEUX-HAUT-MAINIL	80	70	0	0	54		1404	1450	522	452	0	0
RAMECOURT	54	49			39		325	177			0	0
RANSART	45	22		0	48	31	541	318	196	72	0	0
REBREUVE-SUR-CANCHE	22	32	0	0	0	0	932	1101	437	426	0	0
REBREUVIETTE	100	97					854	720	278	227	0	0
RIVIERE	62	44			45	41	694	582	210	158	0	0
ROELLECOURT	22	27		0	35		631	254	175		0	0
ROLLANCOURT	46	50	0		23		1117	1029	194	137	0	0
ROUGEFAY	8		0	0	0	0	823	637	372	227	0	0
SACHIN	10		0	0	0	0	435	385	153	113	0	0
SAILLY-AU-BOIS	27	23	11	21	31	18	545	324	149			
SAINS-LES-PERNES	9		0	0	0	0	532	256	229		0	0
SAINT-AMAND	50	43	0	0	17		571	537	230	228	0	0
SAINT-GEORGES	69	66	0	0			263	157	55			0
SAINT-MICHEL-SUR-TERNOISE			12				259		124			
SAINT-POL-SUR-TERNOISE	56	46		37	0	0	344	76	116			0
SARS-LE-BOIS	4		0	0	0	0	193		84		0	0
SARTON	28	30		30	15		393	588	112	141	0	0
SAULTY	17	9	0		20	23	649	279	140	117	0	0



SAVY-BERLETTE	35	40	0		11		260	227	102	102	0	0
SERICOURT			0	0						0	0	0
SERVINS	45	40	10	15	25		449	515	199	193		0
SIBIVILLE	58	42			0	0	277	403	94	68	0	0
SIMENCOURT	39	24	0	0		0	407	259	188	83	0	0
SIRACOURT	15	13	0	0		0	286	256	138	124	0	0
SOMBRIN	43	38	0	0			714	927	275	367	0	0
SOUASTRE	42	24					329	183	143		0	0
SOUICH	0		0	0	0		816	926	372	366	0	0
SUS-SAINT-LEGER	50	54	0	0			950	903	421	373	0	0
TANGRY	29	25		0		0	549	469	243	194	0	0
TENEUR			0	0		0	326		68		0	0
TERNAS	18	15					483	471	202	140	0	0
THIEULOYE	24	18	0		17		731	653	300	297	0	0
THIEVRES	0	0	0	0		0	146	0	19	0	0	0
TILLOY-LES-HERMAVILLE	35	44	0	0	18	72	345	274	134		0	0
TILLY-CAPELLE	17	20	0	0	0	0	378	269	88		0	0
TINCQUES	79	84	30	62	49	79	561	515	245	223	0	
TROISVAUX	48	34	0	0		0	440	479	141	135	0	0
VACQUERIE-LE-BOUCQ	23	26	0	0		0	849	863	238	260	0	0
VACQUERIETTE- ERQUIERES	33	23	0	0			970	633	262	147	0	0
VALHUON	21	26			0	0	1062	1111	467	477	0	0
VAULX			0	0	0	0	492	537	215	193	0	0
VIEIL-HESDIN	112	108					464	255	129		0	0
VILLERS-BRULIN	78	70	0	0			626	435	303	182	0	0
VILLERS-CHATEL	32					21		0	0	0	0	0
VILLERS-L'HOPITAL	20	16				0	624	379	286	126	0	0
VILLERS-SIR-SIMON	6		0		0		253	208	144		0	0
WAIL	32	48	0	0	12		609	325	126	57	0	0
WAMIN	82	84	0	0		0	758	751	202	162	0	0
WANQUETIN	53	52	0	0	0	0	534	290	244	131	0	0
WARLINCOURT-LES-PAS	35	40	0				857	727	305	201	0	0
WARLUZEL	17	16		0			712	494	324	210	0	0
WAVRANS-SUR-TERNOISE	37	17		0	24		305	284			0	0
WILLEMAN	60	50	0	0		0	750	706	352	295	0	0
WILLENCOURT	6	5		0	0	0	161	290	0	0	0	
	<b>6864</b>	<b>5892</b>	<b>264</b>	<b>463</b>	<b>1670</b>	<b>1169</b>	<b>109947</b>	<b>89446</b>	<b>40013</b>	<b>26899</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

<b>ARTOIS-CAMBRESIS</b>	Nombre d'exploitations en 1988	Nombre d'exploitations en 2000	Surface agricole moyenne en 1988 (ha)	Surface agricole moyenne en 2000 (ha)	surface agricole totale en 1988 (ha)	surface agricole totale en 2000 (ha)	Surface céréales en 1988 (ha)	Surface céréales en 2000 (ha)	Surface fourragère en 1988 (ha)
ABANCOURT	14	6	22	64	309	384	199	242	4
ANICHE	12	7	21	40	250	279	115	130	10
ANNEUX	17	12	36	52	604	627	365	421	1
ARLEUX	61	38	6	9	386	351	258	188	3
AUBENCHEUL-AU-BAC	3	0	49	0	147	0	98	0	
AUBERCHICOURT	15	10	23	38	341	377	196	176	8
AUBIGNY-AU-BAC	9	3	21	95	186	285	109	138	3
AVESNES-LE-SEC	31	19	33	48	1031	904	612	440	10
AVESNES-LES-AUBERT	20	12	26	46	511	550	313	282	9
AWOINGT	6	4	18	86	109	345	69	221	1
BANTEUX	9	9	55	66	499	591	264	319	10
BANTIGNY	8	6	22	31	172	186	114	122	2
BANTOUZELLE	8	5	61	90	487	449	253	243	5
BEAUVOIS-EN-CAMBRESIS	15	10	20	36	297	364	153	180	8
BETHENCOURT	13	8	44	76	578	607	235	265	14
BEVILLERS	14	8	35	65	489	519	309	294	4
BLECOURT	13	8	27	52	354	417	202	254	4
BOUCHAIN	5		17		83		57		1
BOURSIES	26	14	29	40	764	559	515	313	3
BOUSSIERES-EN-CAMB	14	7	27	61	381	430	230	216	8
BRUNEMONT	10	5	23	47	225	233	156	120	
BUGNICOURT	18	10	41	69	735	695	450	387	5
CAGNONCLES	22	12	22	40	494	485	311	263	5
CAMBRAI	61	24	21	61	1276	1470	840	893	7
CANTAING-SUR-ESCAUT	17	7	33	69	568	483	330	272	2
CANTIN	16	12	31	34	502	410	313	220	6
CARNIERES	19	10	47	91	896	910	522	523	13
CATTENIERES	15	8	39	52	581	419	319	193	10
CAUDRY	19	7	22	52	427	365	175	214	17
CAULLERY	12	4	21	44	247	176	107	69	8
CAUROIR	23	6	39	99	892	593	557	326	8

CREVECOEUR-SUR-L'ESCAUT	25	18	78	98	1942	1769	1118	961	9
CUVILLERS	10	8	36	53	358	422	201	251	3
DEHERIES	3		70		210		88		
DOIGNIES	17	10	38	75	644	750	394	430	7
EMERCHICOURT	6	0	58	0	347	0	208	0	2
ERCHIN	15	13	35	46	532	600	307	328	9
ESCAUDOEUVRES	12	7	27	48	318	337	222	185	2
ESNES	25	15	54	84	1343	1257	689	695	20
ESTOURMEL	14	7	37	90	518	628	254	306	6
ESTREES	14	7	33	55	466	387	295	236	6
ESTRUN	8	4	19	35	150	142	99	82	2
ESWARS	8	4	32	82	260	327	125	153	8
FECHAIN	19	8	21	44	396	353	261	220	6
FERIN	7	4	63	96	443	386	192	164	10
FLESQUIERES	35	16	22	49	767	788	454	452	8
FONTAINE-AU-PIRE	17	7	33	79	557	550	243	265	18
FONTAINE-NOTRE-DAME	23	11	28	61	652	672	413	390	6
FRESSAIN	12	7	48	101	582	706	326	371	13
FRESSIES	16	7	31	56	489	395	279	224	3
GOEULZIN	18	9	33	56	598	507	407	303	3
GONNELIEU	15	7	40	75	600	526	381	292	2
GOUZEAUCOURT	30	18	37	68	1109	1229	641	717	3
HAMEL	12	7	36	61	434	427	229	165	2
HASPRES	26	16	45	73	1158	1175	627	612	30
HAUCOURT-EN-CAMB		3		92		276		139	
HAYNECOURT	19	10	26	50	494	503	290	310	5
HEM-LENGLET	14	9	31	55	432	492	245	265	
HONNECOURT-S-ESCAUT	27	15	45	79	1206	1190	584	565	14
HORDAIN	12	6	38	80	461	479	220	196	10
IWUY	23	10	35	42	812	416	469	206	19
LECLUSE	15	14	35	30	526	421	344	281	8
LESDAIN	15	9	43	71	642	635	373	366	5
LIEU-SAINT-AMAND	8	4	47	99	378	394	264	231	4
LIGNY-EN-CAMBRESIS		10		54		542		269	
MALINCOURT	19	12	45	75	856	899	401	470	21
MARCOING	23	14	49	90	1134	1258	610	703	6
MARCQ-EN-OSTREVENT	11	9	34	49	373	445	198	221	2

MARQUETTE-EN-OSTRE ;	27	20	39	57	1054	1136	667	724	4
MASNIERES	11	8	55	58	604	465	399	261	2
MASTAING	18	15	33	49	598	735	362	383	7
MOEUVRES	25	11	29	57	721	623	431	347	14
MONCHECOURT	14	10	50	87	697	870	439	493	6
NAVES	12	10	43	63	512	626	309	385	3
NEUVILLE-SAINT-REMY	8		10		79		45		1
NEUVILLE-SUR-ESCAUT	6		44		261		177		1
NIERGNIES	4		31		126		76		
NOYELLES-SUR-ESCAUT	10	7	36	83	362	581	225	376	
NOYELLES-SUR-SELLE	10	8	52	68	521	540	291	298	10
PAILLEN COURT	18	6	20	63	357	378	233	244	4
PROVILLE	11		26		281		187		
QUIEVY	14	8	50	71	698	567	322	257	21
RAILLEN COURT-SAINTE-OLLE	22	11	24	50	532	549	298	319	9
RAMILLIES	11	11	42	53	460	585	226	269	12
RIBECOURT-LA-TOUR	29	16	26	50	752	798	486	488	2
RIEUX-EN-CAMBRESIS	34	21	29	42	981	886	617	494	18
ROUCOURT	8	4	44	92	355	367	218	219	4
RUES-DES-VIGNES	17	11	58	79	994	869	538	546	5
RUES-DES-VIGNES	17	11	58	79	994	869	538	546	5
RUMILLY-EN-CAMBRESIS	17	9	33	63	564	570	315	301	2
SAILLY-LEZ-CAMBRAI	14	4	25	100	353	398	202	207	1
SAINT-AUBERT	36	18	28	48	991	861	459	414	35
SAINT-HILAIRE-LEZ-CAMBRAI	18	10	30	47	542	472	284	248	15
SAINT-VAAST-EN-CAMBRESIS	13	4	23	46	305	185	166	93	7
SANCOURT	12	8	36	30	429	236	245	134	4
SERANVILLERS-FORENVILLE	14	8	52	95	728	759	430	339	9
THUN-L'EVEQUE	11	4	15	40	167	161	86	74	5
THUN-SAINT-MARTIN	13	6	40	70	517	419	349	239	2
TILLOY-LEZ-CAMBRAI	6	4	54	57	321	227	168	97	8
VILLERS-AU-TERTRE	6	4	18	20	110	80	85	50	
VILLERS-EN-CAUCHIES	28	10	22	50	618	502	333	282	19
VILLERS-GUISLAIN	30	10	27	77	818	773	492	435	2
VILLERS-OUTREAU	23	16	37	57	847	912	412	501	14
VILLERS-PLOUICH	24	16	44	72	1060	1153	585	679	6
WALINCOURT-SELVIGNY	30	17	31	45	922	770	412	392	25

WAMBAIX	8	8	50	61	398	488	220	252	8
WASNES-AU-BAC	13	6	30	59	388	354	189	176	11
WAVRECHAIN-SS-FAULX	6	4	24	24	142	97	79	52	3
ABLAINZEVELLE	9	6	38	41	341	244	190	141	4
ACHICOURT	18	7	23	46	406	319	274	218	
ACHIET-LE-GRAND	9	6	58	83	526	501	311	293	1
ACHIET-LE-PETIT	19	11	39	64	736	701	443	369	5
ACQ	16	9	34	71	551	639	301	345	14
ADINFER	13	7	30	56	385	395	194	188	7
AGNY	23	12	25	37	581	442	412	315	3
ANZIN-SAINT-AUBIN	9	5	43	71	383	354	263	194	1
ARLEUX-EN-GOHELLE	23	7	25	61	569	425	323	207	6
ARRAS	7		34		239		138		5
ATHIES	7	4	31	52	217	210	123	117	2
AUCHY-LES-MINES	16	14	24	30	390	423	239	220	4
AVESNES-LES-BAPAUME									
AYETTE	17	9	28	51	482	463	279	232	11
BANCOURT	9	6	36	67	327	403	160	190	3
BAPAUME	12	8	35	97	417	778	227	293	5
BARALLE	19	12	32	66	608	787	365	470	4
BARASTRE	23	13	22	32	508	421	315	249	2
BEAULENCOURT	13	10	28	36	363	362	188	182	4
BEAUMETZ-LES-CAMBRAI	38	17	26	72	996	1217	678	709	4
BEAURAINS	11	4	29	24	314	97	178		7
BEHAGNIES	6	5	106	168	636	841	271	307	2
BELLONNE									
BERNEVILLE	14	11	32	51	449	560	276	321	6
BERTINCOURT	30	12	24	40	730	485	447	278	9
BEUGNATRE	10	5	19	32	187	161	120	85	1
BEUGNY	18	11	35	58	636	643	338	319	7
BIACHE-SAINT-VAAST	10	6	32	49	321	295	178	144	5
BIEFVILLERS-LES-BAP ;	3		77		230		126		

<b>ARTOIS- CAMBRESIS</b>	Surface betterave industrielle en 1988 (ha)	Surface betterave industrielle en 2000 (ha)	Surface pommes de terre en 1988 (ha)	Surface pommes de terre en 2000 (ha)	Surface légumes frais en 1988 (ha)	Surface légumes frais en 2000 (ha)	Nombre de bovins total en 1988	Nombre de bovins total en 2000	Nombre de vaches laitières en 1988	Nombre de vaches laitières en 2000	surface irriguée ou parc en 1988 (ha)	surface irriguée ou parc en 1988 (ha)
ABANCOURT	59	59	0	0	3		131		59		0	0
ANICHE	21	24	1			0	322	312	129	138	0	
ANNEUX	126	106	0		22	13				0	0	0
ARLEUX	44	38	20	46	32	38	64	0		0	0	0
AUBENCHEUL-AU-BAC	30	0		0	0	0		0		0	0	0
AUBERCHICOURT	42	29	9	5	2	0	366	359	146	92	0	0
AUBIGNY-AU-BAC	19	32	9		8		64		36		0	0
AVESNES-LE-SEC	164	113	86	138	7	50	217	141	75	0	0	102
AVESNES-LES-AUBERT	70	55			13	27	292	344	153	154	0	0
AWOINGT	23	59	0	0	0	0		16	0	0	0	0
BANTEUX	71	78	0		8	0	310	401	104		0	0
BANTIGNY	25	24	0				103		54		0	0
BANTOUZELLE	111	87		0		0	193	224			0	0
BEAUVOIS-EN- CAMBRESIS	29	36			0	22	212	84	80		0	
BETHENCOURT	108	82	0	0			522	550	165	115	0	
BEVILLERS	94	84	0	0	19		180	180		0	0	0
BLECOURT	69	59	0	0	17		125	105	51		0	0
BOUCHAIN			0	0	0	0					0	0
BOURSIES	126	64	0		51	75	226	71		0	0	0
BOUSSIERES-EN- CAMBRESIS	47	38	0	8			247	380	104	119	0	
BRUNEMONT	32	24		0	15	20					0	0
BUGNICOURT	106	95	32	42	16	31	155	59	45		0	0
CAGNONCLES	97	81	0	0			199	258	88		0	0
CAMBRAI	272	241	8		31	29	333	178	122	91		
CANTAING-SUR-ESCAUT	106	68	28	0	51	73	88				0	0
CANTIN	40	32	53	54	27	35	180	141		0	0	0
CARNIERES	93	92	0	0	22	34	507	311	228	120	0	
CATTENIERES	64	32	15		51	46	241	197	73		0	
CAUDRY	62	48			6		456	213	155	90	0	0
CAULLERY	30		0	0			223		109		0	0

CAUROIR	175	81	0	0			355		43		0	0
CREVECOEUR-SUR-L'ES	415	344	45	35	59	45	332	324	129	92	0	
CUVILLERS	63	56					176		92			
DEHERIES	44					0			0	0	0	0
DOIGNIES	102	96	0	0	48	68	293	323	108	108	0	0
EMERCHICOURT	50	0	15	0		0	77	0		0	0	0
ERCHIN	85	62	3		29	33	348	150	128		0	
ESCAUDOEUVRES	57	44		0	13	5	101		17		0	0
ESNES	147	147	66		74	59	540	311	308	134	0	
ESTOURMEL	78	76				23	220	189			0	
ESTREES	50	30	9		23	19	220	229	91	65		0
ESTRUN							135			0	0	0
ESWARS	40	42		0	0	0	177	236	85	111	0	0
FECHAIN	41	32		0	8	16	210	149	58		0	
FERIN	92	69			0						0	
FLESQUIERES	124	114	0	0	64	47	291	64	154	39	0	0
FONTAINE-AU-PIRE	79	54	0	0	6		585	675	291	294	0	0
FONTAINE-NOTRE-DAME	108	103					200	142	86	64	0	0
FRESSAIN	34	35	6	31	18		439	415	139		0	
FRESSIES	86	58	62			0	127		50		0	
GOEULZIN	39	28	47	51	43	36	131	40	38		0	
GONNELIEU	99	71	0		23	48	46		0	0	0	0
GOUZEAUCOURT	217	201			137	98	104	0	0	0	0	0
HAMEL	42	40	88		43	54					0	
HASPRES	121	108				0	885	820	278	236	0	0
HAUCOURT-EN-CAMB		37		0		0		214		112		0
HAYNECOURT	98	84		0	38		144				0	0
HEM-LENGLET	65	52	24	45	23	23		0	0	0		44
HONNECOURT-S-ESC	240	193			40	69	221	244	104	93	0	0
HORDAIN	44	39	7		22	15	399	510			0	
IWUY	99	43	12		7	0	485	371	158	131	0	0
LECLUSE	73	46	8	4	18	26	218	110	80		0	0
LESDAIN	110	91	0		20		141	168		85	0	0
LIEU-SAINT-AMAND	56	64			0	0	143	133	69		0	0
LIGNY-EN-CAMBRESIS		85		0				432		127		0
MALINCOURT	133	108	0	0	0	0	651	619	253	158	0	0

MARCOING	172	153		44	113	121	138	117		0		
MARCQ-EN-OSTREVENT	83	73	2		29	55	113				0	
MARQUETTE-EN-OSTREVENT	186	168	12		19	8	134	154	38		0	
MASNIERES	113	87		0	13		55		0	0	0	0
MASTAING	86	95	20	16	26	73	220	178	99	51	0	
MOEUVRES	87	74	0	0	38	99	338	158	72		0	0
MONCHECOURT	42	66	88	81	33		208		103		0	
NAVES	94	92		0	18	32	129		27	0	0	0
NEUVILLE-SAINT-REMY	12	0		0		0	33				0	0
NEUVILLE-SUR-ESCAUT	29				0	0		0		0	0	0
NIERGNIES	21			0	0	0		0		0	0	0
NOYELLES-SUR-ESCAUT	56	70	0	0	49	36		0	0	0	0	0
NOYELLES-SUR-SELLE	51	40			0	0	339	331	97	87	0	0
PAILLEN COURT	70	54	0	0	2	0	217	111	124		0	0
PROVILLE	46				23			0	0	0	0	0
QUIEVY	58	51	0	0		0	572	589	242	197	0	0
RAILLEN COURT-S-OLLE	54	68			66	44	269	152	119	76	0	0
RAMILLIES	82	90			0	0	560	604	224	140	0	0
RIBECOURT-LA-TOUR	83	73		64	70	61	48					61
RIEUX-EN-CAMBRESIS	134	106	0	0	25	19	691	441	367	204	0	
ROUCOURT	41	33	8		12	22	126				0	0
RUES-DES-VIGNES	157	108		0	29		142	152	98	94	0	0
RUES-DES-VIGNES	157	108		0	29		142	152	98	94	0	0
RUMILLY-EN-CAMB	115	48		0	30	45	97	123			0	0
SAILLY-LEZ-CAMBRAI	37	38	0	0	14	0	381			0	0	0
SAINT-AUBERT	112	74				0	1156	892	589	474	0	
SAINT-HILAIRE-L-CAMB	58	40	0	0		0	627	568	205	123	0	0
SAINT-VAAST-EN-CAMB	40	29	0	0	0	0	187		34	0	0	0
SANCOURT	109	48	0	0	5	9	146		66		0	
SERANVILLERS-FORENVILLE	112	81				27	309	455	143	173		0
THUN-L'EVEQUE	15		0		3		72		40		0	0
THUN-SAINT-MARTIN	106	100		4	14		18		0	0		0
TILLOY-LEZ-CAMBRAI	47	21	0	0	0	0	226		75		0	0
VILLERS-AU-TERTRE	17			0	0						0	0



VILLERS-EN-CAUCHIES	64	43					622	385	295	159	0	0
VILLERS-GUISLAIN	117	102	0		82	94	83				0	0
VILLERS-OUTREAUX	164	150			20	23	499	372	138	118	0	0
VILLERS-PLOUICH	211	198	0	0	70	120	250	241	44			
WALINCOURT-SELVIGNY	118	93		0	20		835	443	365	134	0	0
WAMBAIX	76	78		0	0		225		127		0	0
WASNES-AU-BAC	63	42		0	12		360	314	167	165	0	0
WAVRECHAIN-SS-FAULX	26	15			0	0	111		41	0	0	0
ABLAINZEVILLE	39	30	0	0	31		102	74	66		0	
ACHICOURT	43	37	5		14				0	0	0	
ACHIET-LE-GRAND	89	76	0	0	72	38		0	0	0	0	
ACHIET-LE-PETIT	94	77	66	61	25	68	187				0	
ACQ	69	65	0	0		42	478	424	224	148	0	0
ADINFER	61	47			36		241		96		0	
AGNY	100	59	1	0	12		104	15	68	7		0
ANZIN-SAINT-AUBIN	55	45	22	52			29	0		0		
ARLEUX-EN-GOHELLE	100	68	19		41	93	248		99	0	0	0
ARRAS		0		0		0	66	0		0	0	0
ATHIES	40	28		0	18	0	104	131	63	53	0	0
AUCHY-LES-MINES	8	18	26	24	64	48	157	265			0	0
AVESNES-LES-BAPAUME					0				0	0	0	
AYETTE	59	49	0		13	20	506	585	139	147	0	
BANCOURT	60	52			20	34	135		77		0	
BAPAUME	61	107	43	228	18	74	90		28		0	245
BARALLE	139	146	0		45	36	210			0	0	
BARASTRE	91	63			42	53	117	65	42		0	0
BEAULENCOURT	47	36	7		16		224	104	57		0	
BEAUMETZ-LES-CAMBRAI	87	88	0	0	169	280	201	254			0	0
BEAURAINS	49		0	0		0	173	76	119			0
BEHAGNIES	116	116		119	138	150			0	0	0	132
BELLONNE					0			0		0	0	
BERNEVILLE	76	88	0	0		56	200	102	92	51	0	0
BERTINCOURT	133	76	0	0	44	31	436	238	144	84	0	0
BEUGNATRE	32	23			12		32		0	0	0	0
BEUGNY	124	92		0	80	75	198	155				

BIACHE-SAINT-VAAST	70	57	11	12		0	209	203	56		0	0
BIEFVILLERS-LES-BAP	37									0	0	

<b>ARTOIS-CAMBRESIS</b>	Nombre d'exploitations en 1988	Nombre d'exploitations en 2000	Surface agricole moyenne en 1988 (ha)	Surface agricole moyenne en 2000 (ha)	surface agricole totale en 1988 (ha)	surface agricole totale en 2000 (ha)	Surface céréales en 1988 (ha)	Surface céréales en 2000 (ha)	Surface fourragère en 1988 (ha)	Surface fourragère en 2000 (ha)	Surface toujours en herbe en 1988 (ha)	Surface toujours en herbe en 2000 (ha)
BIHUCOURT	3		89		267		166					
BILLY-BERCLAU	15	5	18	48	277	239	153	110	40	44	38	40
BLAIRVILLE	19	11	26	65	493	720	251	333	138	139	83	103
BOIRY-BECQUERELLE	7		50		352		188		39		24	
BOIRY-NOTRE-DAME	18	8	38	80	679	642	397	343	35	13	23	6
BOIRY-SAINT-MARTIN	14	10	25	41	343	412	193	239	82	76	48	41
BOIRY-SAINTE-RICTRUDE	10	10	51	69	508	691	267	322	52	62	19	21
BOISLEUX-AU-MONT	11	6	42	79	461	475	251	236	75	69	41	40
BOISLEUX-SAINT-MARC	5		18		89		50		20		12	
BOURLON	37	16	25	41	930	658	530	354	95	68	71	44
BOYELLES	7	5	79	117	554	587	304	258	14		10	
BREBIERES	14	11	47	63	663	695	389	372	60	58	48	49
BUCQUOY	39	19	42	90	1630	1719	889	882	228	141	141	76
BUISSY	12	11	43	33	515	362	313	205	15	14	11	11
BULLECOURT	16	9	32	50	518	448	283	226	57	47	39	29
BUS	18	11	33	63	602	692	382	395	50	23	45	18
CAGNICOURT	15	11	54	81	809	886	455	422	8		8	
CHERISY	14	9	30	53	415	473	234	262	45	13	31	12
CORBEHEM												0
COURCELLES-LE-COMTE	18	6	36	76	650	454	438	274	44	11	34	9
CROISILLES	10	9	70	75	704	674	421	393	35	23	31	19
DAINVILLE	13	8	54	108	699	863	429	489	72	52	48	30
DOUCHY-LES-AYETTE	21	14	29	43	608	608	354	311	163	160	98	93
DOUVRIN	25	11	28	60	689	656	435	355	17	29	8	18
DUISANS	23	13	34	42	776	542	417	311	128	43	102	33
DURY	12	8	36	53	436	422	253	253	26	4	20	
ECOURT-SAINT-QUENTIN	15	7	20	31	299	214	192	122	41	34	22	27
ECOUST-SAINT-MEIN	18	10	44	60	789	595	392	297	14	11	6	4
ECURIE	7	8	58	82	404	656	216	334	44	65	27	45
ELEU-DIT-LEAUWETTE												
EPINOY	18	13	34	63	619	817	446	484	8	2	6	

ERVILLERS	18	13	36	64	647	831	332	403	40	36	25	16
ETAING	14	4	26	97	369	386	220	222	34	11	25	
ETERPIGNY	4		80		319		144		35		17	
ETRUN	5	5	59	74	293	368	138	132	19		14	
FAMPOUX	17	7	34	68	570	473	354	272	55	45	19	30
FAVREUIL	8	5	33	53	267	264	150	120	37		18	
FEUCHY	17	13	53	88	894	1142	491	583	69	73	38	54
FICHEUX	20	15	29	45	580	675	269	351	178	183	85	82
FONTAINE-LES-CROISILLES	14	10	51	68	716	681	335	272	47	38	31	31
FREMICOURT	18	5	35	118	622	591	352	275	13	0	9	0
FRESNES-LES-MONTAUBAN	10	8	54	71	538	569	291	266	40	45	24	26
FRESNOY-EN-GOHELLE	9	8	35	47	318	373	146	201				
GIVENCHY-LES-LA-BASSEE	11	3	22	42	241	126	133	48		0		0
GOMIECOURT	7	3	71	133	494	398	190	149	50		29	
GOUY-SOUS-BELLONNE	11	7	27	66	296	459	196	251	19	10	10	5
GRAINCOURT-LES-HAVRINCOURT	42	19	23	53	957	1013	586	606	39	30	18	19
GRENAY	3	3	20	20	61	61						
GREVILLERS	22	11	30	60	656	661	374	309	88	129	75	99
GUEMAPPE	11	5	35	70	384	350	225	162	51	32	25	13
HAISNES	12	6	16	26	188	157	113	74	13		6	
HAMBLAIN-LES-PRES	11	8	36	62	396	495	204	277	82	57	22	18
HAMELINCOURT	12	11	52	67	618	740	341	379	35	24	24	16
HAPLINCOURT	15	7	30	65	455	452	252	209	31	13	30	10
HAUCOURT	12	10	36	66	430	661	239	374	18	16	7	16
HAVRINCOURT	20	14	37	58	742	808	460	462	35	52	35	48
HENDECOURT-LES-CAGNICOURT	22	13	39	58	863	750	515	397	45	33	26	23
HENDECOURT-LES-RANSART	8	4	35	71	284	286	156	165	55	40	31	18
HENIN-SUR-COJEUL	16	6	44	85	704	509	388	237	58	37	34	17
HENINEL	16	5	26	56	423	281	190	136	107	39	61	27
HERMIES	54	31	25	44	1344	1358	853	774	106	70	55	33
INCHY-EN-ARTOIS	30	19	31	37	927	707	561	414	128	54	102	45
LAGNICOURT-MARCEL	28	13	25	60	711	780	433	454	44	15	33	9

LEBUCQUIERE	22	7	21	48	466	339	313	238	6	6	6	5
LECHELLE	8	3	30	86	242	257	159	160	18		18	
LIGNY-THILLOY	32	14	31	49	1006	681	610	358	57	62	47	56
LOISON-SOUS-LENS	5		8		40		20	0		0		0
LORGIES	21	13	23	33	479	426	239	193	21	22	18	21
MAROEUIL	19	10	36	52	675	519	400	300	105	37	71	33
MARQUION	16	7	41	91	658	639	390	347	39		35	
MARTINPUICH	17	11	37	68	623	743	286	323	229	213	85	73
MERCATEL	19	11	33	58	631	640	384	375	96	65	55	39
MONCHY-LE-PREUX	24	8	24	46	572	369	346	196	92	67	59	43
MONT-SAINT-ELOI	21	15	47	69	990	1036	602	562	173	119	129	73
MORCHIES	20	11	28	45	564	498	363	305	11		9	
MORVAL	8	7	38	59	302	415	116	210	76	65	34	18
MORY	17	7	42	83	721	583	351	247	83	45	42	19
MOYENNEVILLE	15	10	29	29	434	293	264	174	76	29	45	18
NEUVILLE-BOURJONVAL	16	12	39	84	622	1005	351	470	35	16	29	14
NEUVILLE-VITASSE	18	13	38	53	677	686	367	348	86	68	52	36
NOREUIL	9	7	48	72	433	507	227	267	16	12	8	7
NOYELLES-LES-VERMELLES	4		20		81		49		10			
NOYELLES-SOUS-BELLONNE	14	10	36	51	499	513	289	257	89	69	60	52
OISY-LE-VERGER	16	12	44	68	697	818	378	409	87	124	64	83
OPPY	12	4	38	79	459	317	258	157	33	20	22	10
PALLUEL	10		19		189		151		2	0	2	0
PELVES	18	11	29	45	519	495	272	243	146	98	77	54
PLOUVAIN	6	4	32	45	189	178	117	102	9		6	
PRONVILLE	22	13	48	74	1066	964	680	558	63	58	43	36
QUEANT	19	8	38	77	724	620	432	336	39		31	
RECOURT	7		18		127		85		25		11	
REMY	13	6	26	64	339	382	175	220	45	39	31	26
RIENCOURT-LES-BAPAUME	4	3	39	96	156	288	95	142				
RIENCOURT-LES-CAGNICOURT	18	14	35	59	621	826	332	442	54	49	32	27
ROCLINCOURT	14	8	32	41	443	330	260	184	93	56	55	39
ROCQUIGNY	21	9	16	31	328	278	222	134	19	13	17	12
ROEUX	12	8	28	42	330	337	175	157	86	95	34	45

RUMAUCOURT	11	7	46	52	511	362	270	217	30	15	20	12
RUYAULCOURT	16	9	29	54	456	485	239	247	65	24	46	21
SAILLY-EN-OSTREVENT	16	11	43	55	695	606	375	295	97	55	68	39
SAINS-LES-MARQUION	19	9	31	65	582	584	360	372	69	29	62	20
SAINT-LAURENT-BLANGY	10	7	37	62	367	436	184	231	76	68	56	45
SAINT-LEGER	15	11	66	120	986	1318	482	624	64	125	45	84
SAINT-MARTIN-SUR-COJEUL	8	5	41	70	330	352	188	172	41	18	29	12
SAINT-NICOLAS	11	5	35	66	382	332	246	207	33		26	
SAINTE-CATHERINE	7		18		124				42		35	
SAPIGNIES	10	7	24	37	244	256	116	115	34	44	21	19
SARS	18	11	43	62	773	682	430	359	119	79	65	43
SAUCHY-CAUCHY	9	3	19	31	174	93	109	67	34	3	29	3
SAUCHY-LESTREE	18	8	34	58	618	466	356	211	81	51	61	37
SAUDEMONT	14	12	33	35	467	423	273	248	35	21	30	17
TILLOY-LES-MOFFLAINES	12	6	40	79	482	472	262	245	37	39	26	21
TORTEQUESNE	9	4	39	63	353	253	204	122	36		23	
TRANSLOY	30	18	29	48	869	861	489	445	54	37	44	28
TRESCAULT	18	12	33	42	597	499	351	307	60	47	37	26
VAULX-VRAUCOURT	36	20	41	55	1473	1110	799	510	67	65	27	19
VELU	9	4	11	23	97	93	74	63				
VERMELLES	23	14	33	62	750	873	416	378	96	107	32	49
VILLERS-AU-FLOS	23	17	34	29	782	490	443	303	42	26	39	24
VILLERS-LES-CAGNICOURT	13	8	41	79	529	633	320	359	53	21	25	7
VIOLAINES	24	11	25	52	605	571	280	247	82	27	48	22
VIS-EN-ARTOIS	14	11	36	57	508	632	277	349	69	40	40	15
VITRY-EN-ARTOIS	31	20	33	55	1009	1101	496	555	277	218	224	175
WAILLY	26	16	30	50	792	804	484	456	158	107	92	67
WANCOURT	15	12	50	57	747	689	414	345	62	30	53	22
WARLENCOURT-EAUCOURT	6	4	32	81	191	324	137	159	25	27	22	20
WARLUS	14	4	26	59	369	235	260	159	41		28	
YTRES	16	11	29	64	461	706	275	397	30	27	28	25
<b>Total</b>	<b>4157</b>	<b>2320</b>	<b>9218</b>	<b>14798</b>	<b>140005</b>	<b>136101</b>	<b>79835</b>	<b>72682</b>	<b>16661</b>	<b>12036</b>	<b>10686</b>	<b>7442</b>

<b>ARTOIS- CAMBRESIS</b>	Surface betterave industrielle en 1988 (ha)	Surface betterave industrielle en 2000 (ha)	Surface pommes de terre en 1988 (ha)	Surface pommes de terre en 2000 (ha)	Surface légumes frais en 1988 (ha)	Surface légumes frais en 2000 (ha)	Nombre de bovins total en 1988	Nombre de bovins total en 2000	Nombre de vaches laitières en 1988	Nombre de vaches laitières en 2000	surface irriguée ou parc en 1988 (ha)	surface irriguée ou parc en 1988 (ha)
BIHUCOURT	63							0	0	0		
BILLY-BERCLAU	33		24		14		115	138	33		0	0
BLAIRVILLE	61	65	0		32		523	537	200	110	0	
BOIRY-BECQUERELLE	54			0			102				0	
BOIRY-NOTRE-DAME	163	131	11	17	30	46	101	66			0	0
BOIRY-SAINT-MARTIN	63	52	0	0	0	0	318	287	160	125	0	0
BOIRY-SAINTE- RICTRUDE	115	149				18	283	277	141	128	0	0
BOISLEUX-AU-MONT	98	84	0				355	458	119		0	27
BOISLEUX-SAINT-MARC	13		0	0	0	0	60			0	0	0
BOURLON	180	100	0	0	36	36	287	218	124	62	0	0
BOYELLES	121	85	77	157	0					0	0	152
BREBIERES	162	146	20	40	3	32	378	240	33	0	0	0
BUCQUOY	205	190		57	131	107	713	389	175	117	0	
BUISSY	121	81	0	0	44						0	0
BULLECOURT	104	76	0	0	61	64	209	141	44		0	
BUS	95	82	0	0	61	132	235	109	55		0	0
CAGNICOURT	156	142	61	89	89	124		0	0	0	0	
CHERISY	107	104	0		22	40	91		44		0	0
CORBEHEM				0	0	0		0		0	0	0
COURCELLES-LE- COMTE	117	73	0	0	45	25	87				0	0
CROISILLES	182	147	0	0	44	56		48			0	
DAINVILLE	139	120		38		20	241	191	109	104	0	48
DOUCHY-LES-AYETTE	73	59	0	0			540	541	298	266	0	
DOUVRIN	73	76	48	32	104	30	85	114	29	17		
DUISANS	116	73	55		25	19	292	139	71			0
DURY	95	82	0		33	36	148			0	0	0
ECOURT-SAINT- QUENTIN	50	35	10				83		53		0	0
ECOUST-SAINT-MEIN	203	128			70	53	99			0		
ECURIE	64	82				40	143	161	50			

ELEU-DIT-LEAUWETTE					0	0					0	0
EPINOY	76	90	0		51	81		0		0	0	0
ERVILLERS	108	124		0	71	67	165	119			0	65
ETAING	54	52			32	40	106				0	0
ETERPIGNY	77						117					
ETRUN	65	65	1				36		0	0		
FAMPOUX	110	82	0	0	29	0	207	155	94		0	0
FAVREUIL	46	43			17	23	174		105		0	
FEUCHY	202	191	52	95	50		394	309	81		0	0
FICHEUX	81	59	27		10		694	596	255	240	0	0
FONTAINE-LES-CROISILLES	185	128			83	110	264	196			0	111
FREMICOURT	131	109	29		70	134	50	0	0	0	0	
FRESNES-LES-MONTAUBAN	140	117				46	202	199	67	57	0	0
FRESNOY-EN-GOHELLE	54	60	22		50	33					0	0
GIVENCHY-LES-LA-BASSEE	14		13		58	44		0		0	0	0
GOMIECOURT	95	79			36	36	167		76			
GOUY-SOUS-BELLONNE	57	65	8	30			62					0
GRAINCOURT-LES-HAVRINCOURT	179	157	0	0	90	79	135				0	0
GRENAY				0	0	0		0	0	0	0	0
GREVILLERS	109	80			65	72	181	479			0	
GUEMAPPE	72	61	17				90				0	
HAISNES	11	12	22	20	25	16	40		22		0	
HAMBLAIN-LES-PRES	85	83	8	0		0	526	407		0	0	0
HAMELINCOURT	126	100	43		26	54	143	102	71		0	122
HAPLINCOURT	103	86			21	61	58			0	0	
HAUCOURT	88	103			37	30	44			0	0	0
HAVRINCOURT	148	123	0	0	39	54	41		0	0		0
HENDECOURT-LES-CAGNICOURT	174	124	0		108	98	175	105	43		0	0
HENDECOURT-LES-RANSART	41	35	0	0		0	160	136	76	68	0	0
HENIN-SUR-COJEUL	123	87	56		29		264	165	89	75	0	
HENINEL	84	46	26	0	10		255	191	144	121	0	0
HERMIES	181	157	0		143	211	300	206	133	102	0	0



INCHY-EN-ARTOIS	178	140		14	27	29	404	173	132	50	0	0
LAGNICOURT-MARCEL	124	138		0	76	104	126				0	0
LEBUCQUIERE	47	35		0	71	12		0	0	0	0	0
LECHELLE	25	23	0	0	25		33	0	0	0	0	0
LIGNY-THILLOY	131	80			95	94	201	147	49	0	0	
LOISON-SOUS-LENS	0	0		0	0	0		0		0	0	0
LORGIES	23	21	74	76	78	75	57	44	0	0	0	49
MAROEUIL	126	76	23	12		23	310		123		0	0
MARQUION	168	108	44	91	14		37			0	0	0
MARTINPUICH	67	57					944	888	550	476	0	
MERCATEL	92	81					343	321	165	118	0	0
MONCHY-LE-PREUX	102	79	0	0	15	0	250	209	53		0	0
MONT-SAINT-ELOI	137	111		15		55	449	346	123	137	0	0
MORCHIES	86	74			71	31				0	0	0
MORVAL	55	65	29		10		271	252	144	125	0	0
MORY	141	86	0		51	54	399	367	126	70	0	98
MOYENNEVILLE	52	33		22	18		372	226	47		0	32
NEUVILLE-BOURJONVAL	116	124		0	92	347	192	78			0	0
NEUVILLE-VITASSE	95	75		15	63	50	315	302	82	57	0	
NOREUIL	105	96	0	0	78	101					0	
NOYELLES-LES-VERMELLES			5					0		0	0	
NOYELLES-SS-BELLONNE	69	53	30	22		18	341	215	57		0	0
OISY-LE-VERGER	138	130	8		45	23	389	497			0	
OPPY	83	49	21		36	30	119				0	0
PALLUEL	28		1	0	8	0		0	0	0	0	0
PELVES	100	87	0	0	0		429	329	238	118	0	0
PLOUVAIN	62	42	2		0	0	39		26	0	0	0
PRONVILLE	168	126			116	64	297	191	63		0	0
QUEANT	176	111			46	51	136		53		0	0
RECOURT	15		0	0		0					0	0
REMY	63	55	0	0	22		156				0	
RIENCOURT-LES-BAP	21	32		0	24				0	0	0	0
RIENCOURT-LES-CAGN	134	138	0	0	91	137	208		90		0	0
ROCLINCOURT	38	31			35		287	152	114	70		0
ROCQUIGNY	32	17	0	0	43	105	77	32		0	0	0

ROEUX	61	58		0	0	0	285	247	170	122	0	0
RUMAUCOURT	116	56	28	0	36	41	88		46		0	0
RUYAULCOURT	86	73	0		35	41	221			0	0	0
SAILLY-EN-OSTREVENT	142	92	0		36		302	254	56		0	
SAINS-LES-MARQUION	109	82		0	41		203	120	36	0	0	0
ST-LAURENT-BLANGY	42	54	26	11	25		159	186	73			
SAINT-LEGER	220	226			96	99	259	347	78		0	
SAINT-MARTIN-SUR-COJEUL	73	59	0	0		51	130	138			0	
SAINT-NICOLAS	65	45	0	0	18		49				0	0
SAINTE-CATHERINE			0	0		0	61	0		0	0	0
SAPIGNIES	39	31			27	32	129	172			0	
SARS	114	81			12		418	238	197	115	0	
SAUCHY-CAUCHY	22	12	0	0	3		44			0	0	0
SAUCHY-LESTREE	85	71		42	7	40	266			0	0	
SAUDEMONT	91	78			48	18	122	83	46		0	0
TILLOY-LES-MOFFLAINES	114	97	11	13	25						0	0
TORTEQUESNE	62	37	26		14	20	118			0	0	0
TRANSLOY	130	112	94	48	74	125	158	178		0	0	
TRESCAULT	76	61			46	19	229	214	113	109	0	0
VAULX-VRAUCOURT	356	231		39	154	122	486	369	149		0	154
VELU	0	0	0	0	19			0	0	0	0	0
VERMELLES	100	92	64	95	65	80	249	326	127			121
VILLERS-AU-FLOS	96	75	73	0	68	45	160	86		0	0	0
VILLERS-LES-CAGNICOURT	125	103				20	217	110	31		0	0
VIOLAINES	62	56	67	118	87	76	229	95		0		136
VIS-EN-ARTOIS	101	112			33	52	228	157	75			
VITRY-EN-ARTOIS	153	143	11	50	31	59	529	473	92	89	0	
WAILLY	133	112	0	18			528	291	267	70	0	0
WANCOURT	148	120			69	53	134	85		0	0	
WARLENCOURT-EAUCOURT	21	24	0				65			0	0	0
WARLUS	47	20	0	0			95				0	0
YTRES	65	91	0	0	82	134	109		0	0	0	0
	<b>22982</b>	<b>18622</b>	<b>2250</b>	<b>2440</b>	<b>7326</b>	<b>7860</b>	<b>53464</b>	<b>37372</b>	<b>16927</b>	<b>8865</b>	<b>0</b>	<b>1699</b>

