

Índice de Desarrollo Humano Municipal en México 2000-2005



Copyright © 2008
por Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
Av. Presidente Masaryk No. 29 piso 8,
Col. Chapultepec Morales, CP 11570, México, DF

Publicado por
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

El análisis y las recomendaciones aquí expresadas
no reflejan necesariamente las opiniones del
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo,
de su Junta Ejecutiva o de sus estados miembros.

Todos los derechos están reservados.
Ni esta publicación ni partes de ella pueden ser reproducidas,
almacenadas mediante cualquier sistema o transmitidas, en
cualquier forma o por cualquier medio, sea éste electrónico,
mecánico, de fotocopiado, de grabado o de otro tipo, sin el permiso
previo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

ISBN: 978-92-1-326028-9

Impreso en México

Diseño editorial: Galera

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo/México

MAGDY MARTÍNEZ-SOLIMÁN
Representante Residente

ARNAUD PERAL
Representante Residente Adjunto

Oficina Nacional de Desarrollo Humano, PNUD/México

RODOLFO DE LA TORRE GARCÍA
Director

ALFREDO GONZÁLEZ REYES
Coordinador Ejecutivo

AHUITZOTL HÉCTOR MORENO MORENO
Investigación e Integración

CRISTINA RODRÍGUEZ GARCÍA
Análisis de Desarrollo Humano

WENDY SÁNCHEZ NÚÑEZ
Análisis de Políticas Públicas

BEATRIZ RODRÍGUEZ CHAMUSSY
Administración y Enlace Institucional

PATRICIA VILLEGAS RODRÍGUEZ
Asistente

REYNALDO RIVAS RIVERA
Asistente de Administración

Presentación

Uno de los componentes fundamentales del mandato del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en los 166 países donde tiene representación es brindar información técnica, asesoría y recomendaciones para la generación de políticas públicas y la implementación de proyectos orientados al desarrollo humano. Una de las herramientas más importantes en esa tarea es la publicación periódica y difusión de indicadores clave para el seguimiento de los avances en desarrollo humano en cada país.

En el año 2004, y como parte del proceso de elaboración del Informe sobre Desarrollo Humano en México, el PNUD publicó por primera vez su *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México*, que con base en información oficial del año 2000 ofreció un primer panorama del estado del desarrollo humano para el ámbito municipal. Esa primera publicación de indicadores contenía el valor del Índice de Desarrollo Humano (IDH), el valor de cada variable que compone al propio IDH y el de un sinnúmero de indicadores adicionales sobre desarrollo humano para casi la totalidad de los municipios y delegaciones del país. Gracias al apoyo y colaboración de diversas personas e instituciones en los ámbitos gubernamental, académico y de la sociedad civil, dichos indicadores probaron ser una herramien-

ta útil para el diálogo, el diseño y el análisis de las prioridades de política pública en la materia.

Con el fin de dar continuidad a ese esfuerzo y hacer posible el seguimiento puntual del desarrollo humano en el ámbito municipal, el PNUD pone hoy a disposición de la sociedad mexicana la nueva edición de la publicación dada a conocer por primera vez en 2004. Además de actualizar la información contenida en su primera edición y comparar avances y retrocesos por municipio y estado en el periodo que comprende, el *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México 2000-2005* incorpora un amplio análisis de las distintas formas en las que se expresa la desigualdad en desarrollo humano en México.

Como en el caso de la primera versión de estos indicadores, esperamos que el *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México 2000-2005* represente un medio de información útil para todos los sectores de la sociedad mexicana interesados en conocer mejor al país, así como una herramienta rigurosa y pertinente para todos los actores involucrados en la tarea de hacer del ámbito local un entorno cada día mejor para todos sus habitantes.

MAGDY MARTÍNEZ-SOLIMÁN
Representante Residente

Agradecimientos

La elaboración del *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México 2000-2005* no hubiera sido posible sin el apoyo y colaboración de muchas instituciones y personas.

En primer lugar, el equipo responsable de esta publicación agradece la colaboración y apoyo amablemente brindados por las siguientes instituciones: Secretaría de Desarrollo Social; Secretaría de Relaciones Exteriores; Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática; Consejo Nacional de Población; Secretaría de Educación Pública; Secretaría de Salud, y Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

Asimismo, el equipo desea expresar su agradecimiento por el apoyo, los comentarios y las sugerencias de: Ricardo Aparicio; Dulce Cano; Francisco Javier Gutiérrez Guzmán; Gonzalo Hernández Licona; Thierry Lemaesquier; Luis Felipe López Calva; Enrique Minor; Virgilio Partida Bush; Cristina Pérez; Víctor Pérez, y Héctor H. Sandoval.

Desde el PNUD en México, Magdy Martínez-Solimán y Arnaud Peral depositaron su confianza y respaldo al equipo

responsable en todo momento. En este organismo se contó también con el invaluable apoyo cotidiano, en una multiplicidad de formas, de: Daniel Alcántar; Alan Alor; Diego Antoni; Ricardo Bisso; Grisel Campuzano; Itzá Castañeda; Verania Chao; Diana Chávez; Alberto Cruz; Mariana Díaz; Elba Demerutis; Arturo Fernández; Edgar González; Marcos Hernández; Paulina Huerta; Alejandra Ledesma; Ana María López; Guadalupe López; Patricia Marrón; Bertha Mata; Leticia Olmedo; Mario Olmedo; Muriel Obon; Paola Palacios; Karem Pantin; Amalia Paredes; Antonio Rendón; Brenda Tagle, y Cristian Valverde.

El equipo agradece también a Jorge Navarrijo por la corrección de estilo y al equipo de Galera por el diseño editorial.

Nuestro sincero agradecimiento a todas las personas e instituciones que de una u otra manera colaboraron en la construcción de esta publicación. El resultado final es responsabilidad exclusiva de la Oficina Nacional de Desarrollo Humano del PNUD en México.

Índice

Introducción	1
El desarrollo humano local	1
Los municipios en México	2
Panorama del desarrollo humano municipal	4
El índice de desarrollo humano	6
El índice de salud	7
El índice de educación	8
El índice de ingreso.....	9
Género y población hablante de lenguas indígenas.....	10
Género.....	10
Población hablante de lenguas indígenas	11
Los municipios mexicanos en el contexto internacional.....	13
La desigualdad en el desarrollo humano municipal.....	13
Los extremos del desarrollo en las entidades federativas.....	14
Índices de desigualdad municipal del IDH	16
Los componentes de la desigualdad del IDH.....	18
La desigualdad del ingreso en los municipios	18
La desigualdad regional	20
La desigualdad del IDH por entidad federativa	20

Niveles	20
Contribuciones.....	20
Los cambios en el IDH municipal 2000-2005	23
Cambios del desarrollo humano en las entidades federativas.....	23
Índice de desarrollo humano	24
Índice de salud	24
Índice de educación	25
Índice de ingreso.....	26
Cambio en los índices de desigualdad del IDH	27
Cambio en la composición de la desigualdad del IDH	27
Cambios en la desigualdad regional	27
Cambios en la desigualdad del IDH por entidad federativa.....	28
Niveles	28
Contribuciones.....	29
Cambios en la desigualdad de los índices componentes.....	29
Salud.....	31
Educación	31
Ingreso.....	31
Comentarios finales	33
Referencias	37

Índice de Desarrollo Humano Municipal en México 2000-2005

Introducción

El *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México*, elaborado con información del año 2000, amplió en su momento el panorama de la desigualdad en las entidades federativas del país con información que antes no se encontraba disponible para los municipios. Esta nueva perspectiva reveló la complejidad de la desigualdad en el desarrollo nacional, pues entre los municipios con mayor índice de desarrollo humano (IDH) no sólo aparecieron aquellos correspondientes a estados que normalmente presentan los mejores indicadores, sino municipios de regiones muy rezagadas y desiguales como Oaxaca o Chiapas. Así, aunque se encontró que los municipios con mayores carencias de desarrollo provenían de los estados que sistemáticamente habían ocupado los últimos lugares en cuanto a IDH, ni siquiera aquí dejaba de haber complejidades, pues Michoacán, por ejemplo, que se encontraba entre los cinco estados con menores indicadores de desarrollo, pero con una desigualdad relativamente baja, no fue de los principales estados en aportar municipios al grupo de circunscripciones con menor IDH.

La información del año 2000 planteó analogías inquietantes y elementos para reafirmar la importancia del ámbito local. Por una parte estableció que tener niveles de desarrollo tan distantes entre sí como los de la delegación Benito Juárez, en el Distrito Federal, y los del municipio de Metlatónoc, en Guerrero, era como si coexistieran en el mismo territorio Alemania y Tanzania. Por otra, documentó la enorme importancia de la desigualdad al interior de las entidades federativas como elemento central para comprender la desigualdad nacional, pues la distancia entre los municipios al interior de Oaxaca o Chihuahua, por ejemplo, no es menos preocupante que la que existe entre Benito Juárez y Metlatónoc.

Es tiempo de revisar este heterogéneo panorama de desigualdades y actualizarlo, pero también de introducir una nueva dimensión en su análisis: la del cambio en el tiempo. Ya no sólo habrá que concentrarse en los mayores o menores niveles de desarrollo y desigualdad sino agregar el análisis de los distintos niveles de avance para cada una de las entidades federativas y sus municipios. Este es el objetivo del presente documento que aunque reconoce que el desarrollo humano no depende exclusivamente de los esfuerzos locales pretende dar herramientas útiles para guiar los mismos.*

El desarrollo humano local

El desarrollo humano es la expansión equitativa de la libertad de las personas. Es generar más opciones de vida entre las cuales elegir, concentrándose en quienes menos oportunidades han tenido. No se trata de la mera acumulación de recursos sino de la reducción de restricciones para ser o actuar persiguiendo objetivos propios. La riqueza, el ingreso o el consumo de mercancías son sólo medios para un fin: elegir sin coacciones de entre formas de vida alternativas y con igualdad de oportunidades.

Los individuos son capaces de seleccionar sus propios objetivos, priorizarlos y decidir la forma de llegar a ellos. El desarrollo humano busca entonces que las personas no sean objetos dominados por el azar, la necesidad o la voluntad de otros. Pero la libertad no es sólo un asunto de autonomía individual, pues depende de las

* El análisis del presente documento se apoya en la nota técnica y la base de datos disponibles en el sitio www.undp.org.mx/desarrollohumano.

oportunidades disponibles. Por esta razón, el desarrollo humano también es la capacidad de vivir la existencia que se desea. Adicionalmente, la libertad de las personas está fuertemente enlazada a su entorno social, de forma que la ampliación de las oportunidades disponibles para unos puede significar una mayor o menor libertad para otros. Así, el objetivo final del desarrollo humano es aumentar de forma equilibrada el conjunto de opciones valiosas de agentes responsables de sus propias decisiones.

Por otra parte, el desarrollo humano se encuentra estrechamente vinculado a las circunstancias que rodean al individuo. La libertad humana tiene significado y comienza a ejercerse en el entorno inmediato. Lo que es próximo a los individuos influye crucialmente en sus planes de vida y en las oportunidades para realizarlos. Lo que las personas ambicionan y pueden alcanzar depende de los vínculos personales y sociales en los que han estado inmersos, del potencial productivo de la zona en que nacen y viven, y de las instituciones cercanas que les permiten conectarse con su nación y con el mundo.

La naturaleza local del desarrollo humano requiere examinarlo en una circunscripción geográfica. Sin embargo, la experiencia sugiere que no es posible definir a lo local en forma unívoca, pues la idea puede identificarse con la ubicación de tipos de concentraciones demográficas, identidades culturales, redes sociales, aglomeraciones de actividad económica o unidades geopolíticas. Para el caso de México, el municipio representa la unidad de gobierno de menor tamaño capaz de emprender acciones de política pública con representatividad política, por lo que se ha escogido a éste como referencia para dar seguimiento a los indicadores de desarrollo humano local.

Los municipios en México

Según el Censo de Población y Vivienda de 2005 del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), existen en el país 2 mil 438 municipios y 16 delegaciones en el Distrito Federal. Esta cifra, superior a la del año 2000, corresponde a una nueva configuración territorial, con 11 nuevos municipios en cuatro entidades (tan solo en el estado de Guerrero surgieron cinco, ver cuadro 1) y una mayor concentración urbana, donde 142 unidades geopolíticas tienen una población menor a mil habitantes, y 11 concentran alrededor del 14% de la población nacional.

Del total de municipios y delegaciones en el país al año 2000, 912 se podían considerar completamente rurales (con menos de 2 mil 500 habitantes en cada una de sus localidades) mientras que 20 eran completamente urbanos (con 2 mil 500 habitantes o más por localidad). Para el año 2005, el número de munic-

Cuadro 1
Municipios de reciente creación 2000-2005

Entidad		Municipio nuevo	Municipio(s) origen
Guerrero	1	Marquelia	Azoyú Cuajinicuilapa
	2	Cochoapa el Grande	Metlatónoc
	3	José Joaquín de Herrera	Chilapa de Álvarez
	4	Juchitán	Azoyú
	5	Iliatenco	Malinaltepec San Luis Acatlán
Estado de México	6	Luvianos	Tejupilco
	7	San José del Rincón	San Felipe del Progreso
	8	Tonanitla	Jaltenco
Veracruz	9	San Rafael	Martínez de la Torre
	10	Santiago Sochiapan	Playa Vicente
Zacatecas	11	Santa María de la Paz	Teul de González Ortega

Fuente: Oficialías mayores de los congresos estatales y diarios oficiales de los gobiernos estatales.

prios completamente rurales se redujo a 902 mientras que el de municipios completamente urbanos se incrementó a 23.

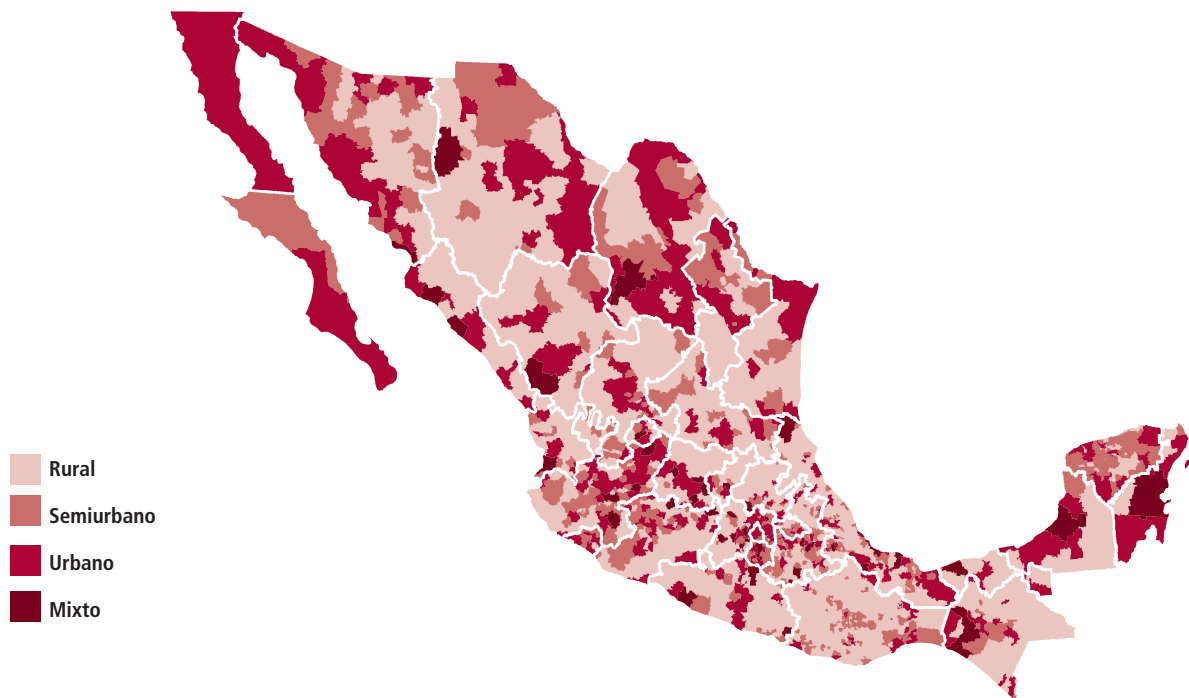
Si se considera la densidad poblacional de cada localidad, es posible obtener una clasificación de las circunscripciones en rural, semiurbana, urbana y mixta (ver mapa 1).¹ Así, mientras que para el año 2000 el 14.4% de los municipios del país eran considerados urbanos, esta cifra se incrementó a 15.2% en 2005. Entre esos años se incrementó también el número de circunscripciones semiurbanas en casi un punto porcentual, lo que representó 24.5% del total en 2005. A diferencia de esta categoría, las circunscripciones clasificadas como rurales se redujeron en 1.6% entre un año y otro.

Al considerar los municipios donde más del 50% de la población habita en localidades con menos de 2 mil 500 habitantes, Oaxaca es la entidad más rural del país con 81.9% de circunscripciones rurales, seguida por Chiapas y Guerrero. Por otro lado, con relación a los municipios donde la mayor parte de su población reside en localidades con 2 mil 500 habitantes y más, se observa que Baja California es la entidad más urbana, con 100% de municipios urbanos, seguida por el Distrito Federal y Baja California Sur (ver gráfica 1).

En términos del crecimiento poblacional, se observa que Oaxaca, estado de México y Nuevo León aportan una buena parte

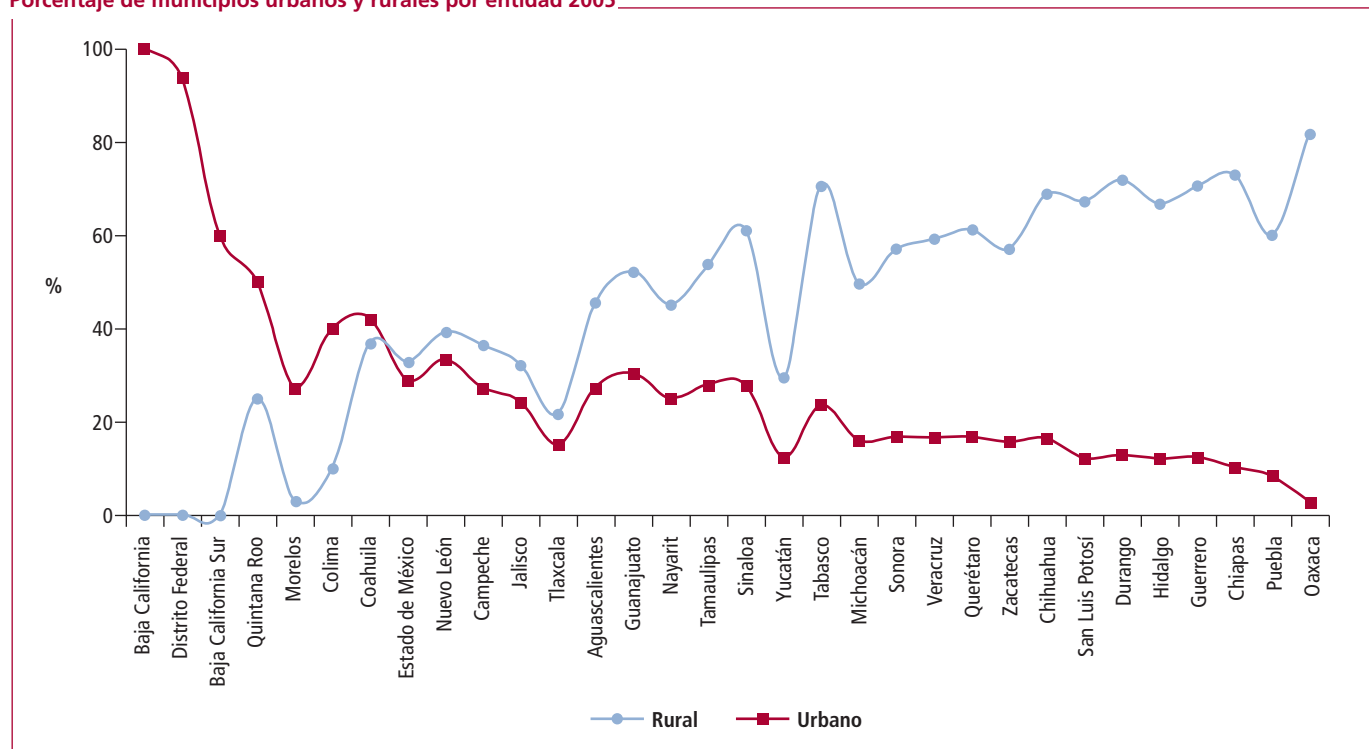
¹ Se clasifica a un municipio como rural si más del 50% de su población reside en localidades menores a 2 mil 500 habitantes; como semiurbano, si más del 50% de su población reside en localidades de 2 mil 500 a menos de 15 mil habitantes; como urbano, si más del 50% de su población reside en localidades de 15 mil y más habitantes; y como mixto, si su población se distribuye en localidades de los tres tipos anteriores, sin que ninguno de ellos tenga más del 50% de la población total.

Mapa 1
Municipios de México por condición de urbanización de la población

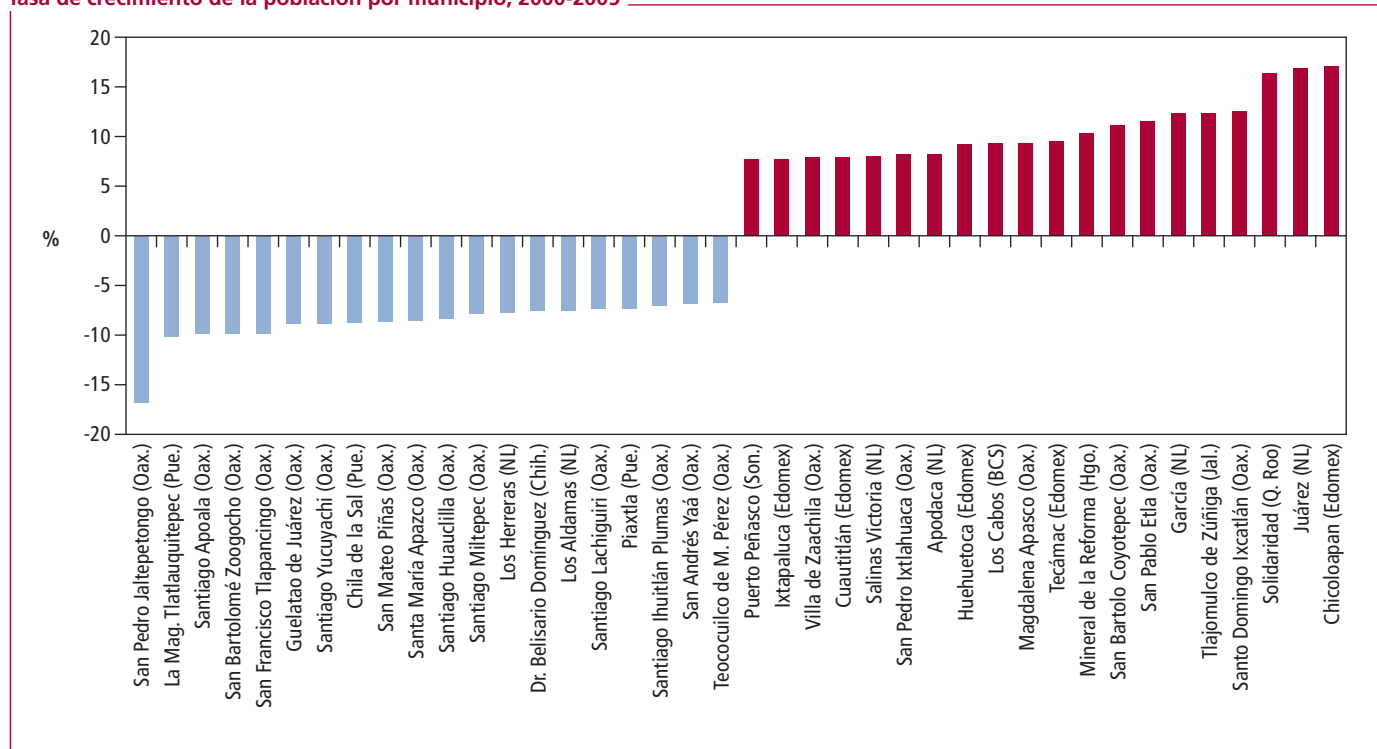


Nota: Rural corresponde a los municipios con más del 50% de la población que reside en localidades menores a 2 mil 500 habitantes; semiurbano corresponde a los municipios con más del 50% de la población que reside en localidades entre 2 mil 500 y 14 mil 999 habitantes; urbano se refiere a los municipios con más del 50% de la población que reside en localidades de 15 mil habitantes y más; mixto corresponde a los municipios cuya población se reparte en las categorías anteriores sin que alguna tenga más del 50%.

Gráfica 1
Porcentaje de municipios urbanos y rurales por entidad 2005



Gráfica 2
Tasa de crecimiento de la población por municipio, 2000-2005



de los 20 municipios con los mayores incrementos. Según la información más reciente, el municipio con el mayor crecimiento poblacional fue Chicoloapan, estado de México, seguido por Juárez, Nuevo León, y Solidaridad, en Quintana Roo; todos ellos con tasas de crecimiento superiores al 15% (ver **gráfica 2**).

Por otro lado, las 20 circunscripciones con las reducciones más notables provienen de entidades del sur del país principalmente. De estas circunscripciones, 14 pertenecen al estado de Oaxaca, donde destaca San Pedro Jaltepetongo por una reducción poblacional superior al 15%, seguido por Magdalena Tlatlauquitepec, Puebla, y Santiago Apoala, en Oaxaca, ambos con reducciones del 10%.

Panorama del desarrollo humano municipal

El IDH aproxima el desarrollo humano tomando la longevidad, los conocimientos y el acceso a recursos como sus dimensiones básicas. El IDH calcula el logro en cada una de ellas respecto a valores de referencia y luego promedia los indicadores de cada dimensión, obteniéndose un índice donde un valor de uno corresponde al máximo logro posible, mientras que uno de cero establece que no existe avance alguno.

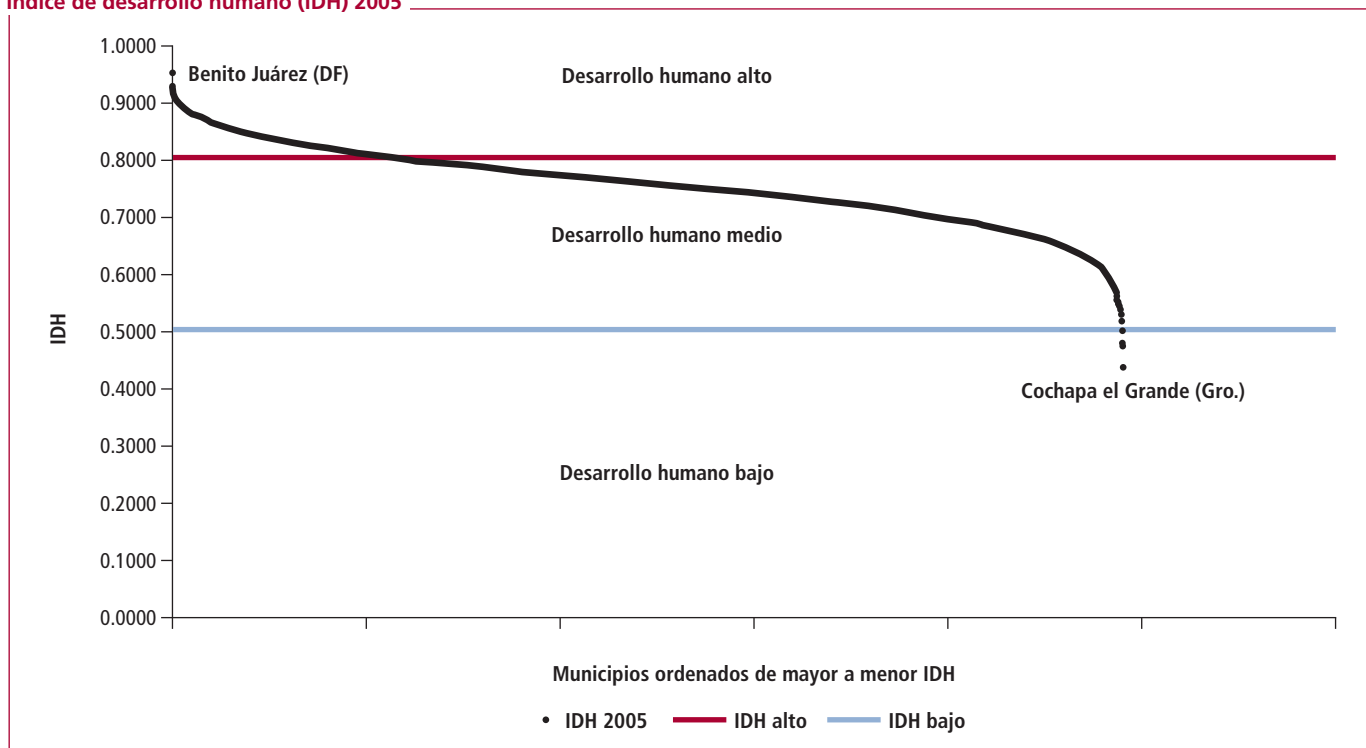
Para naciones y entidades federativas el IDH toma la esperanza de vida, la tasa de alfabetismo, la tasa de matriculación

escolar y el PIB *per cápita*, como variables que aproximan las dimensiones esenciales del desarrollo humano. En el caso de los municipios, por limitaciones de la información se sustituye la esperanza de vida por la tasa de supervivencia infantil, la tasa de matriculación por la tasa de asistencia escolar y el PIB *per cápita* por el ingreso imputado a los hogares. Así, aunque en el presente documento se ha procurado la máxima coherencia posible entre los distintos procedimientos, la estricta comparación de los IDH debe restringirse a iguales métodos y variables.

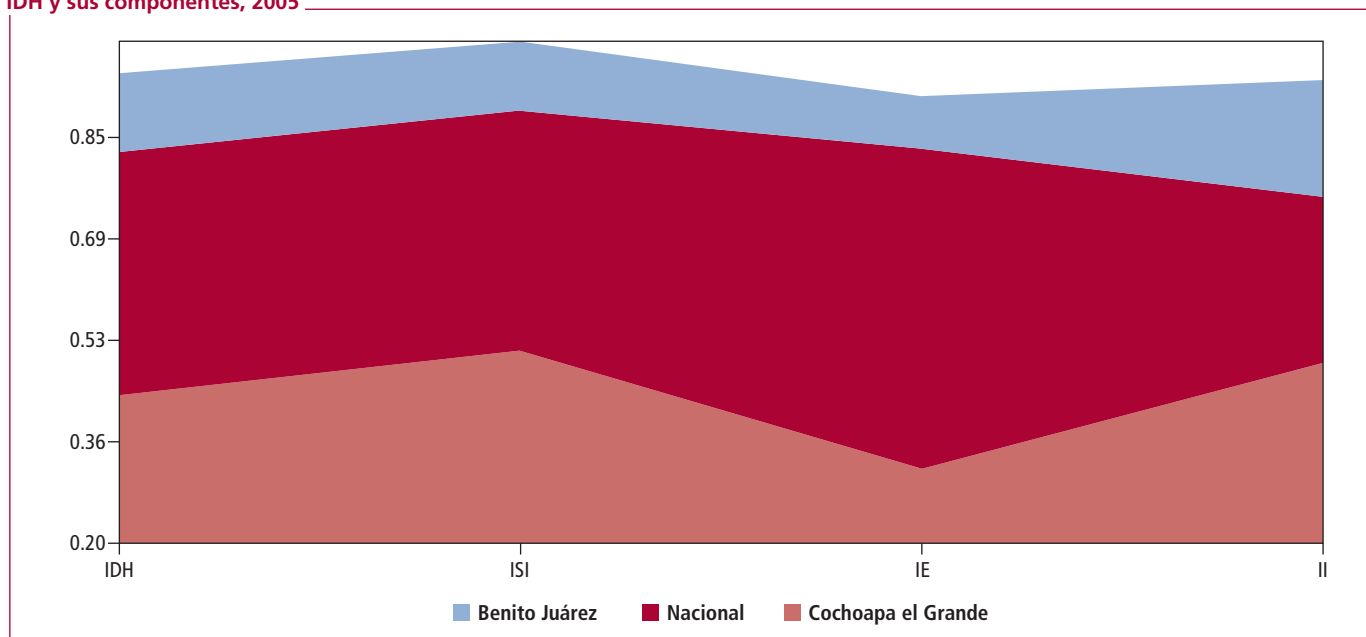
En el ámbito nacional, el país alcanzó en 2005 un IDH de 0.8070 que lo coloca dentro del grupo de naciones con alto desarrollo humano (IDH igual o mayor a 0.80). Por lo que respecta a las entidades federativas, ninguna de ellas se sitúa con un nivel de desarrollo humano bajo (IDH menor a 0.50), y si bien la mayoría se sitúa en niveles de desarrollo medio (IDH entre 0.50 y 0.79), la distancia entre la entidad con mayor y menor desarrollo es aún considerable: el Distrito Federal, con un IDH de 0.8905, tiene 1.23 veces el nivel de desarrollo de Chiapas, que registra un IDH de 0.7212 (PNUD, 2007). Cuando se comparara a los municipios y delegaciones, esta diferencia muestra desigualdades mayores (ver **gráfica 3**).

En 2005 la circunscripción con el mayor IDH fue la delegación Benito Juárez, en el Distrito Federal (0.9510), mientras que el municipio de Cochoapa el Grande, Guerrero, presentó

Gráfica 3
Índice de desarrollo humano (IDH) 2005



Gráfica 4
IDH y sus componentes, 2005



los menores valores de este indicador (0.4354). Esto establece una diferencia en desarrollo de 2.18 veces entre la delegación capitalina y el municipio mencionado (ver [gráfica 4](#)), semejante a la que existe entre Estados Unidos y Zambia.

Estas distancias varían al considerar los indicadores componentes del IDH, donde resulta particularmente preocupante la brecha educativa (1.93 veces en ingreso, 1.98 veces en salud y 2.87 veces en educación).

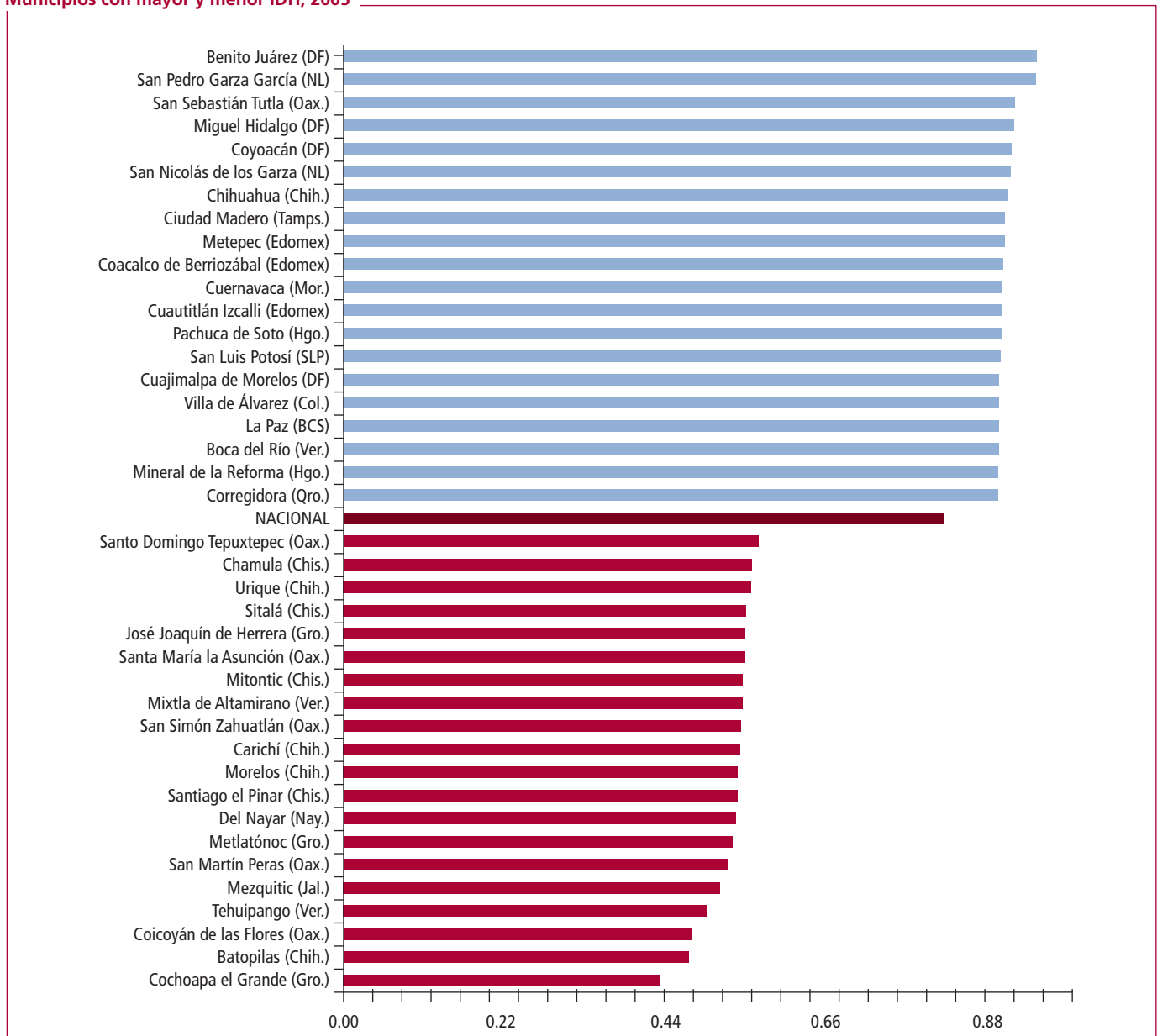
El índice de desarrollo humano

Al ampliar el panorama y considerar a los 20 municipios o delegaciones con mayor desarrollo humano del país, se encuentra que si bien el Distrito Federal y Nuevo León, al igual que en el año 2000, concentran las circunscripciones posicionadas en los mejores lugares, esto ya no es tan pronunciado, y aparecen en este grupo municipios de un mayor número de estados. En particular, destaca la aparición de un municipio oaxaqueño en el tercer sitio nacional, siendo Oaxaca el estado que ocupa el penúltimo lugar en el ordenamiento nacional de entidades federativas. También destaca que la delegación Cuauhtémoc,

del Distrito Federal, ya no aparezca en las primeras posiciones, después de haber ocupado el quinto sitio en 2000 (ver *gráfica 5*).

En cuanto a los 20 municipios con menor desarrollo humano, estos aún pertenecen principalmente a los estados de Chiapas y Oaxaca. Cabe mencionar que ahora el municipio con menor desarrollo humano en el país es Cochoapa el Grande, Guerrero, posición que en 2000 ocupó Metlatónoc, municipio del mismo estado (desplazamiento debido fundamentalmente al desprendimiento del primer municipio como parte del segundo para conformar una nueva circunscripción). Cabe

Gráfica 5
Municipios con mayor y menor IDH, 2005



destacar que Batopilas, Chihuahua, ahora aparece como el segundo municipio con menor IDH en el país, mientras que Santa Lucía Miahuatlán, Oaxaca, ya no se encuentra dentro de la lista de los 20 municipios menos desarrollados después de haber ocupado el séptimo lugar en cuanto a menor nivel de desarrollo en 2000.

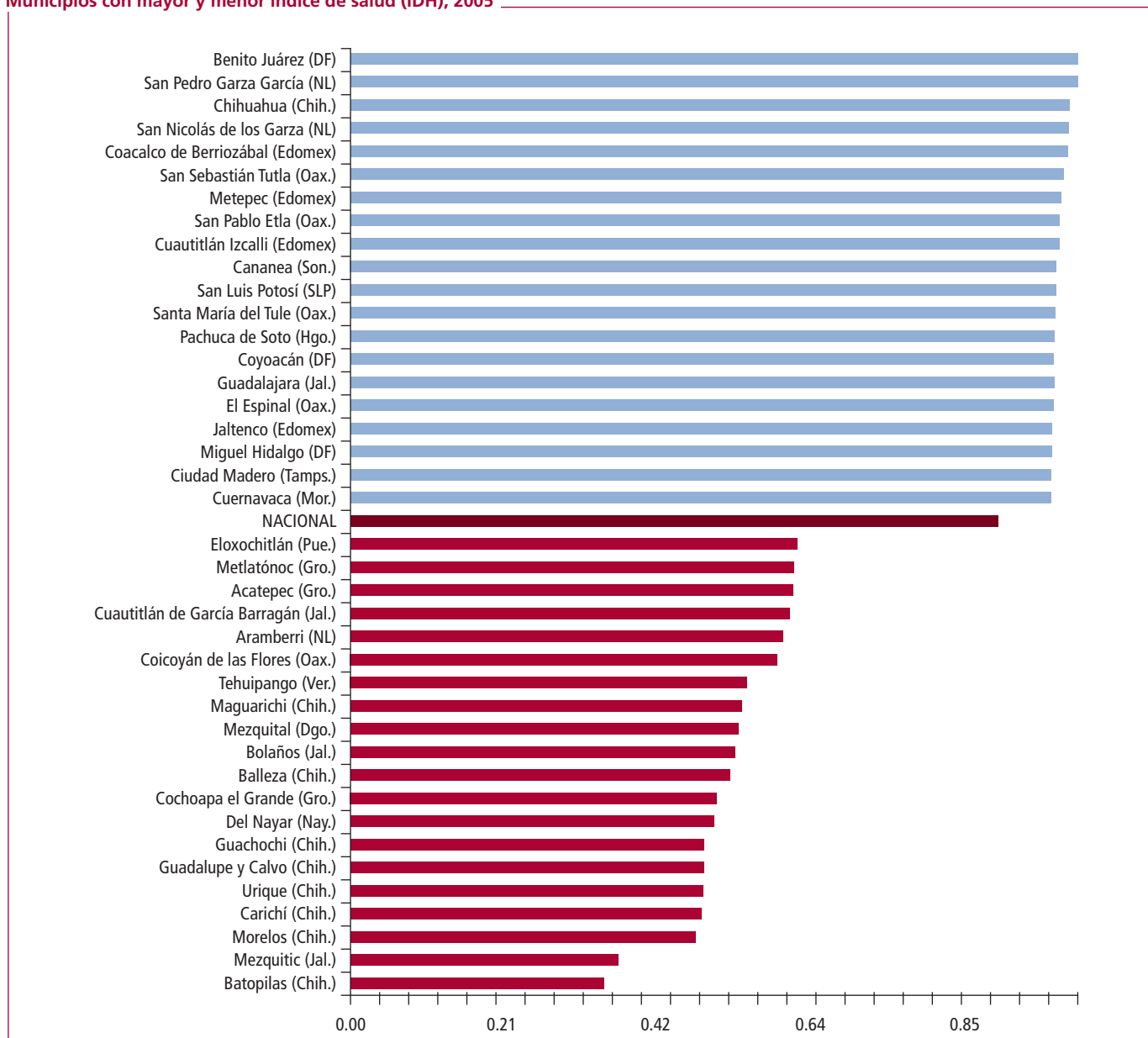
El índice de salud

Al examinar los distintos componentes del IDH se encuentra que, si bien no hay una concentración tan grande en el índice de salud, como en el IDH de las 20 primeras posiciones en el

Distrito Federal y Nuevo León, estas entidades han mejorado su presencia respecto al año 2000. De esta forma, la delegación Benito Juárez ha desplazado del primer lugar al municipio de Coacalco de Berriozábal, estado de México, y dos municipios de Nuevo León se encuentran ahora dentro de los primeros cinco lugares con mayor índice de salud. También se destaca que ahora aparezca Chihuahua, Chihuahua, en el tercer lugar, mientras Villa de Álvarez, Colima, ha abandonado el grupo después de encontrarse en el tercer sitio en el año 2000 (ver [gráfica 6](#)).

Con respecto a los municipios con menor índice de salud, la mayor parte corresponde al estado de Chihuahua, con ocho

Gráfica 6
Municipios con mayor y menor índice de salud (IDH), 2005

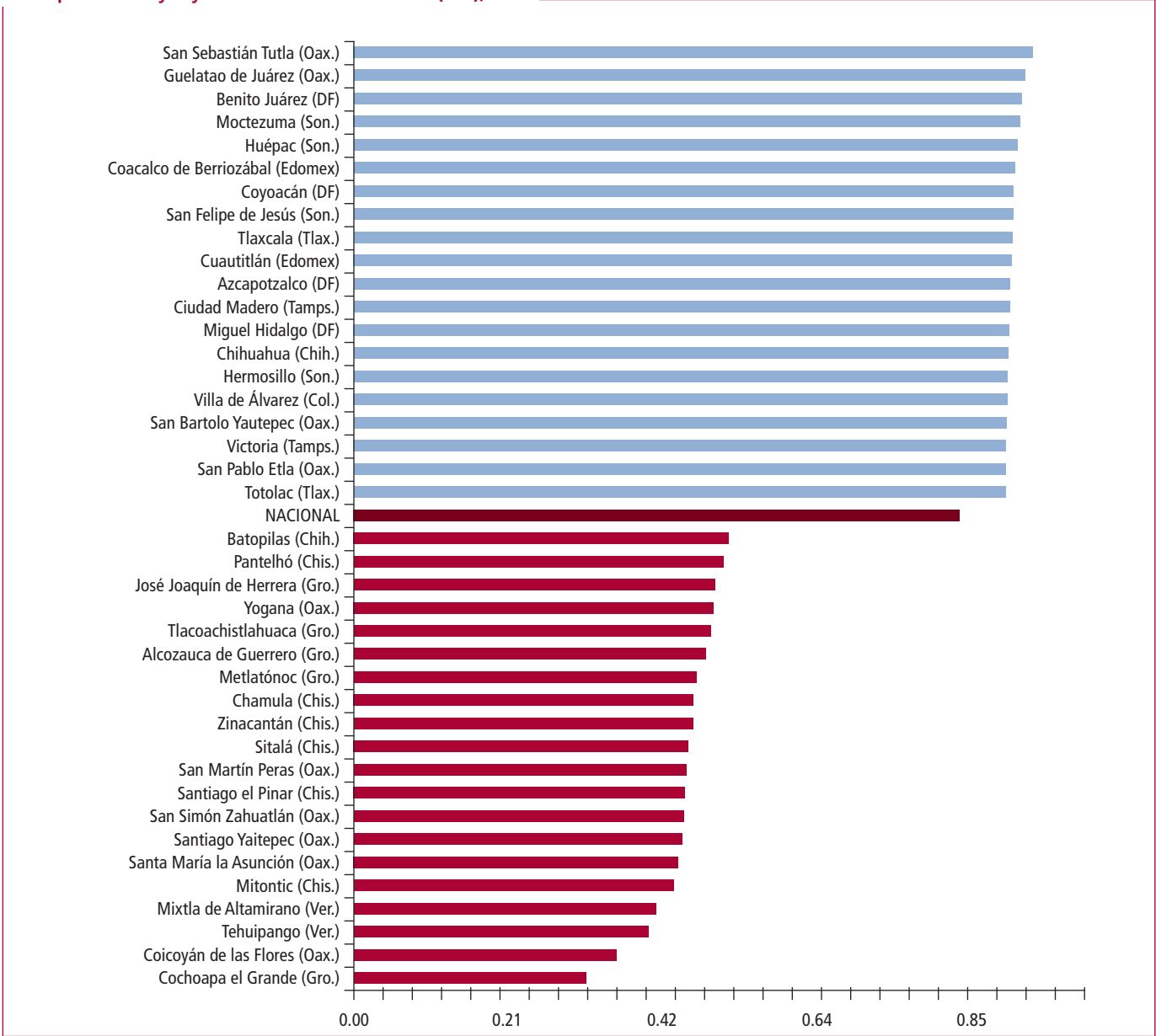


municipios. En el año 2000 Chihuahua sólo presentaba un municipio entre los últimos diez lugares. Por otra parte, destaca el caso de Mezquitic, Jalisco, que en 2000 no se encontraba entre los últimos lugares y en 2005 aparece en el penúltimo lugar. Metlatónoc, Guerrero, ha abandonado el último lugar que ocupaba en el año 2000, pero aún se encuentra entre los 20 municipios con menor índice de salud. Por otra parte, el estado de Oaxaca, que presentaba tres municipios en los últimos diez lugares en 2000, para 2005 sólo aporta uno entre los últimos 20.

El índice de educación

En 2005 la mayor parte de las 20 circunscripciones con mayor índice de educación corresponde a tres entidades federativas: Oaxaca, Distrito Federal y Sonora, de manera similar a lo que sucedía en el año 2000. San Sebastián Tutla, Oaxaca, aún aparece en primer lugar, pero ahora le sigue en segundo lugar otro municipio de la misma entidad, Guelatao de Juárez. Destaca que en 2005 Huepac, Sonora, se mantenga entre las cinco primeras posiciones y se integre a este grupo el municipio de Moctezuma, también sonorense. Por otra parte, Santa Cruz Amilpas, Oaxaca, que aparecía en el octavo

Gráfica 7
Municipios con mayor y menor índice de educación (IDH), 2005



lugar en 2000, ha abandonado la lista de los 20 municipios con mejores indicadores educativos (ver [gráfica 7](#)).

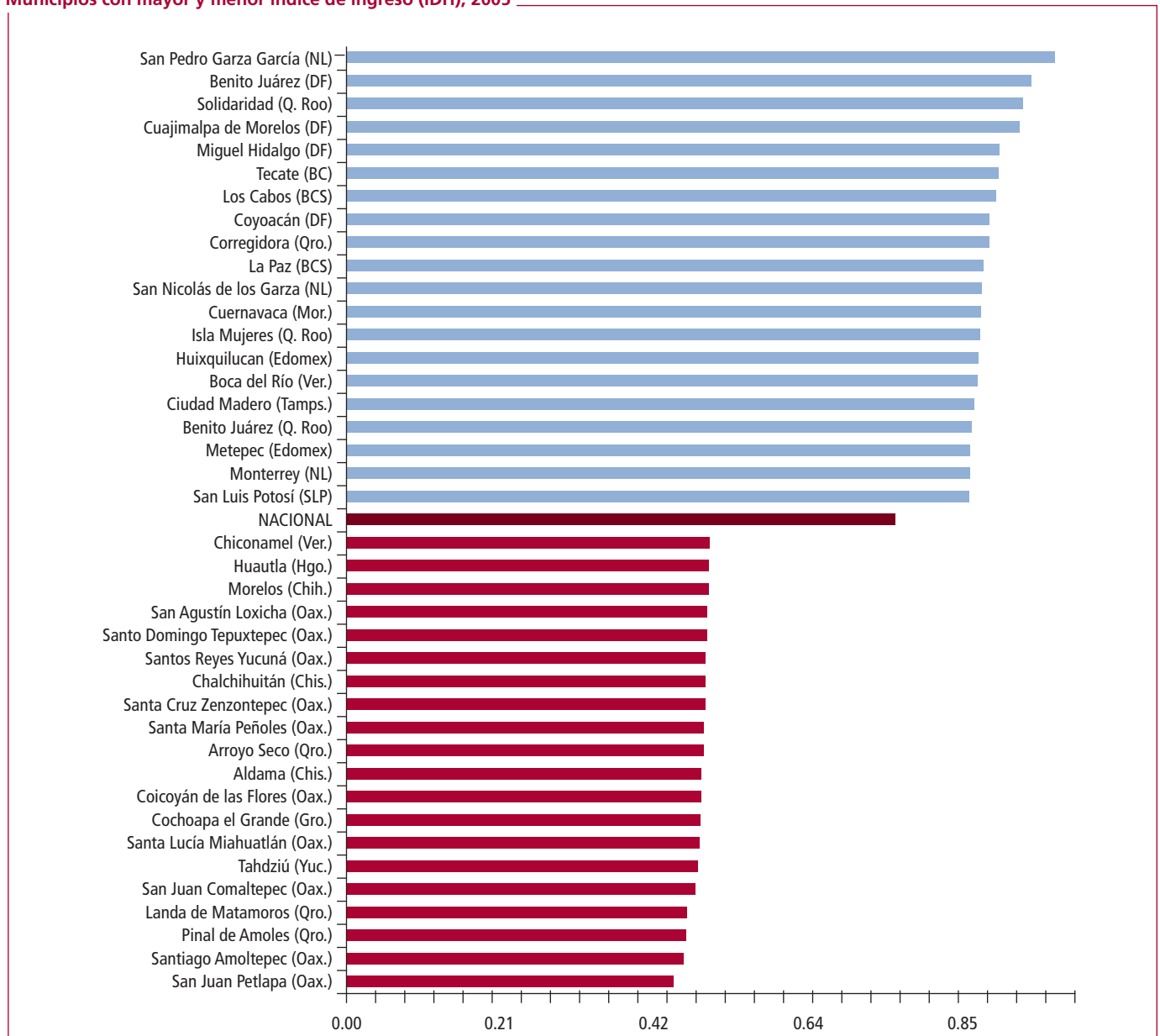
En el extremo opuesto se encuentran los estados de Chiapas, Guerrero y Oaxaca, que aportan en 2005 la mayoría de los 20 municipios con menor índice de educación, situación similar a la de 2000. Cochoapa el Grande, Guerrero, es el municipio que presenta el menor índice educativo, desplazando del último lugar a Coicoyán de las Flores, Oaxaca. El municipio de Mitontic, Chiapas, aparece en 2005 en el lugar número cinco de entre los municipios con menor índice de educación cuando en 2000 no

figuraba en este grupo. Ninguno de los municipios reportados en las diez últimas posiciones en 2000 ha abandonado el grupo de los 20 con menor índice de educación.

El índice de ingreso

Los 20 municipios con mayor índice de ingreso se concentran en 2005 en Nuevo León y el Distrito Federal, de forma similar a lo registrado en 2000. En esta ocasión es el municipio de San Pedro Garza García, en Nuevo León, y no la delegación Benito Juárez, en el Distrito Federal, el que ocupa la primera posición

Gráfica 8
Municipios con mayor y menor índice de ingreso (IDH), 2005



en la lista. Destaca la aparición del municipio de Solidaridad, Quintana Roo, en el tercer sitio, el cual en 2000 no figuraba entre los primeros lugares. Por otra parte, después de alcanzar el sexto sitio en 2000, el municipio de Querétaro ya no se encuentra dentro de los 20 primeros lugares (ver [gráfica 8](#)).

Los 20 municipios con menor índice de ingreso corresponden principalmente a Oaxaca, tal como ocurrió en 2000. El menor valor en este indicador se encuentra en San Juan Petlapa, Oaxaca, el cual no se encontraba entre los últimos lugares en 2000. También aparecen por primera vez en este grupo Santiago Amoltepec, Oaxaca, Pinal de Amoles y Landa de Matamoros, estos últimos pertenecientes al estado de Querétaro. Por otra parte, en 2005 ya no es el municipio de Santa Catarina, Guanajuato, el de menor índice de ingreso como ocurría en 2000, y ha abandonado junto con San Simón de Zahuatlán, Oaxaca, y otros seis municipios la lista de los 20 con más bajo ingreso.

Género y población hablante de lenguas indígenas

Además de las distintas dimensiones del IDH en las entidades del país, con la información disponible puede iniciarse el análisis del desarrollo humano por grupos de población y enfatizar la desigualdad asociada a ellos. Aunque no es el propósito del presente documento entrar en los detalles correspondientes a estos grupos, a continuación se presentan los aspectos fundamentales de los indicadores de género y para hablantes de lenguas indígenas.

Género²

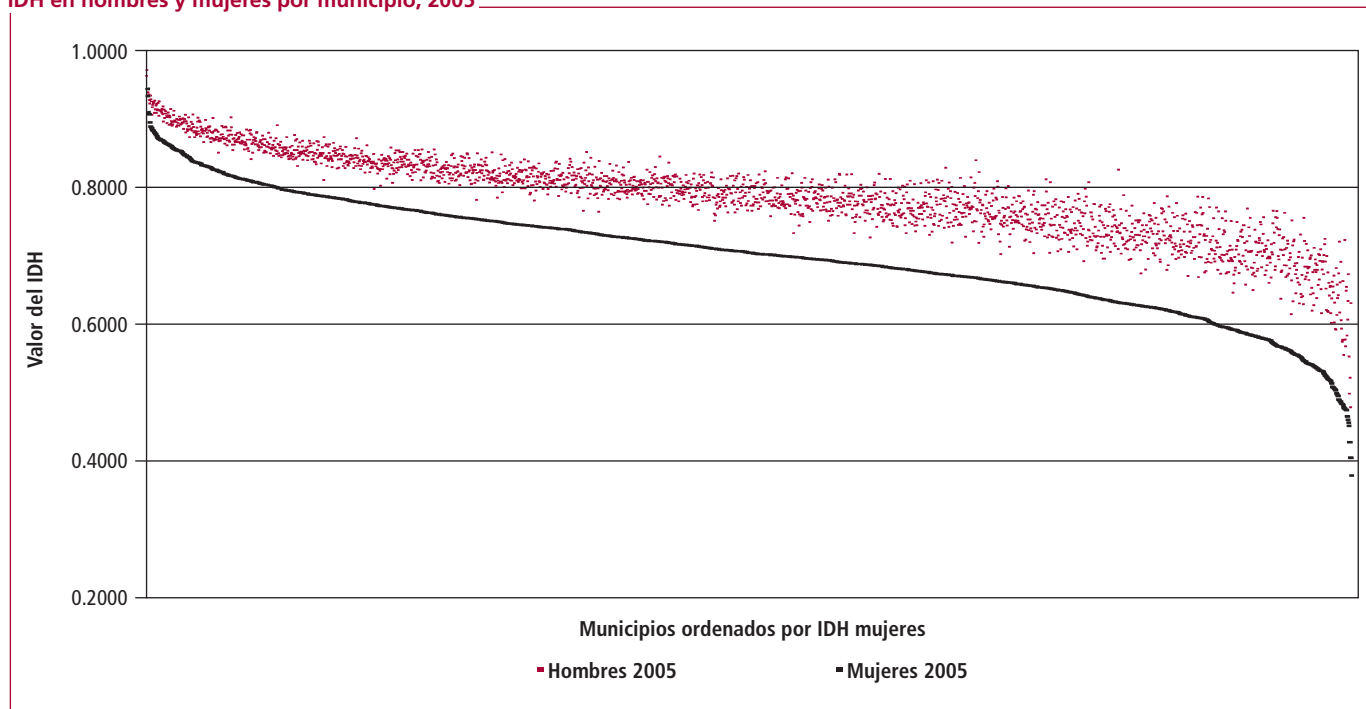
Una desigualdad de gran importancia es la correspondiente a las diferencias de desarrollo entre hombres y mujeres. Cuando se analiza el IDH para estos grupos, en cada municipio se observa que los hombres muestran niveles de desarrollo humano relativamente mayores a los de las mujeres, con una composición de la población al interior de cada circunscripción generalmente balanceada (ver [gráfica 9](#)).

Cuando se observan con mayor detalle estas brechas no es posible identificar algún municipio en el que el grupo de población femenina obtenga mayores niveles de desarrollo humano que su contraparte masculina. Mas aún, lo que sí puede identificarse es que existen municipios en los que la población femenina apenas alcanza la mitad del desarrollo humano mostrado por su contraparte masculina, como en el caso de Santiago el Pinar, en Chiapas, donde la brecha entre éstos es de casi cien por ciento; mientras los hombres alcanzan un IDH de 0.6265, las mujeres muestran un indicador de tan sólo 0.3236 (ver [gráfica 10](#)).

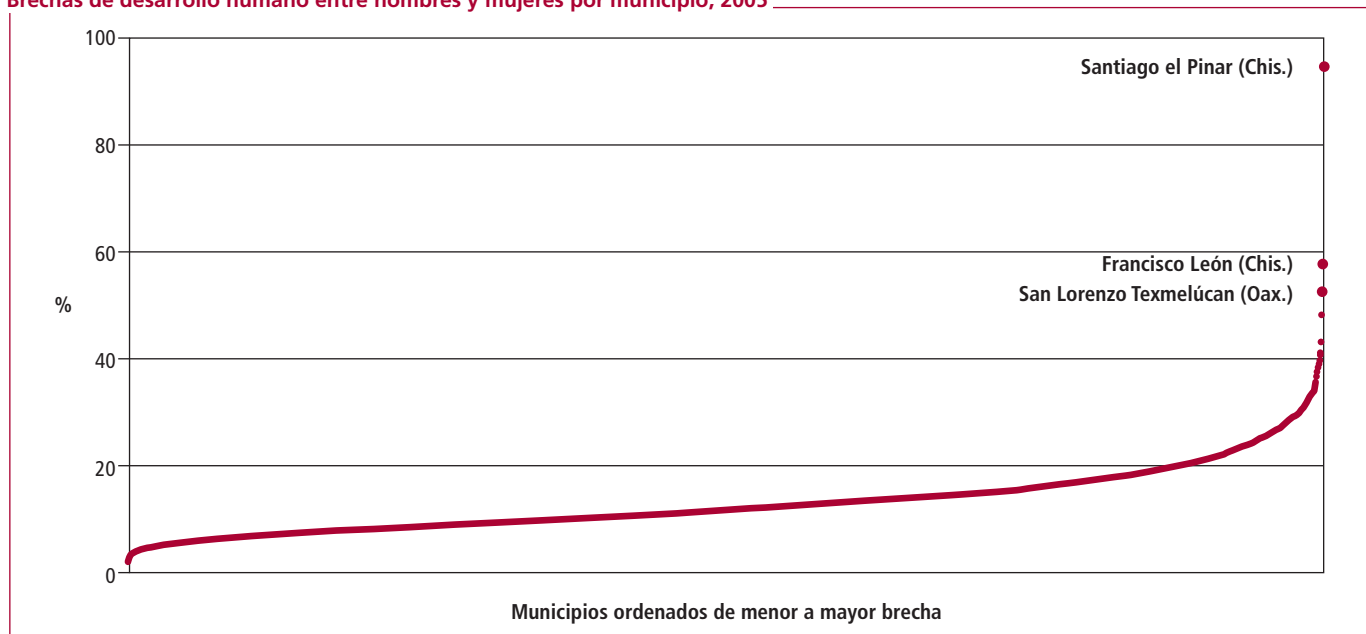
Estas brechas, inquietantes por sí mismas, se vuelven aún más relevantes cuando se observa que en los municipios con menores niveles de desarrollo humano se producen las mayores brechas entre hombres y mujeres (ver [gráfica 11](#)).

² Para información más detallada al respecto puede consultarse el documento "Indicadores de Desarrollo Humano y Género, 2000-2005" (México: PNUD, 2008).

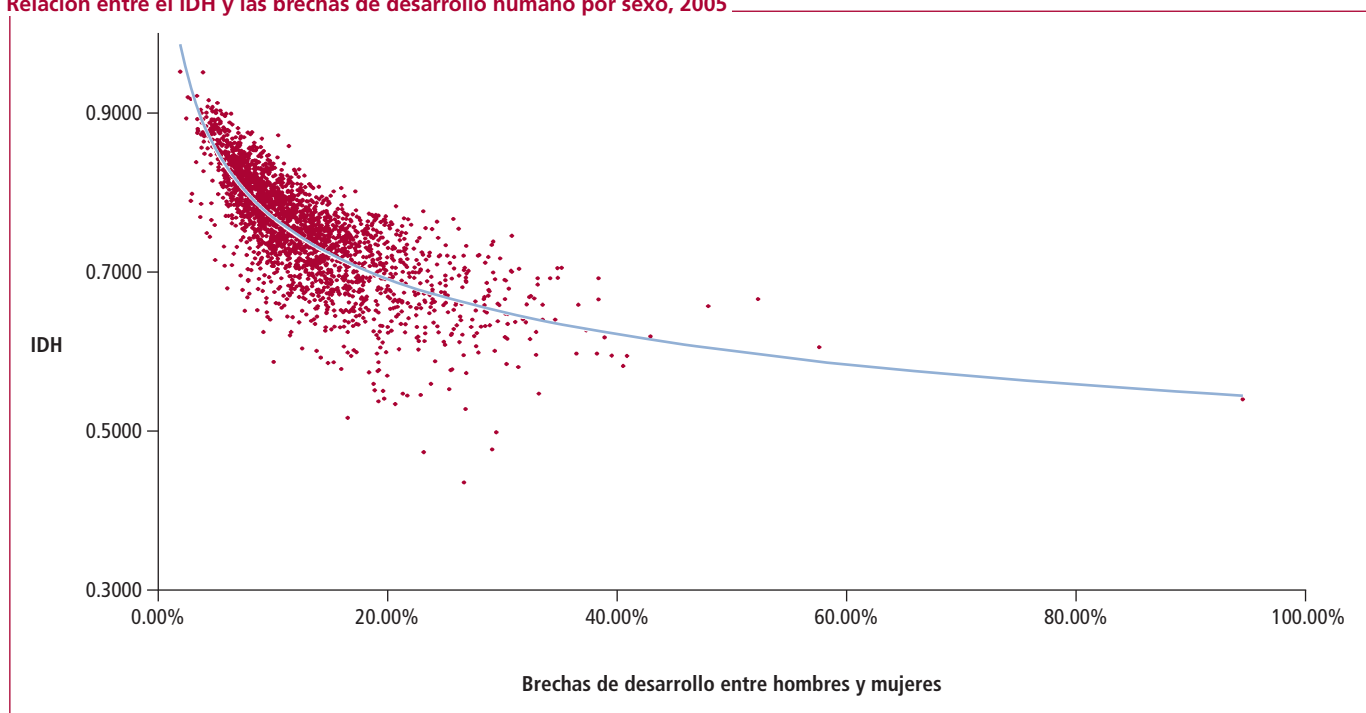
Gráfica 9
IDH en hombres y mujeres por municipio, 2005



Gráfica 10
Brechas de desarrollo humano entre hombres y mujeres por municipio, 2005



Gráfica 11
Relación entre el IDH y las brechas de desarrollo humano por sexo, 2005



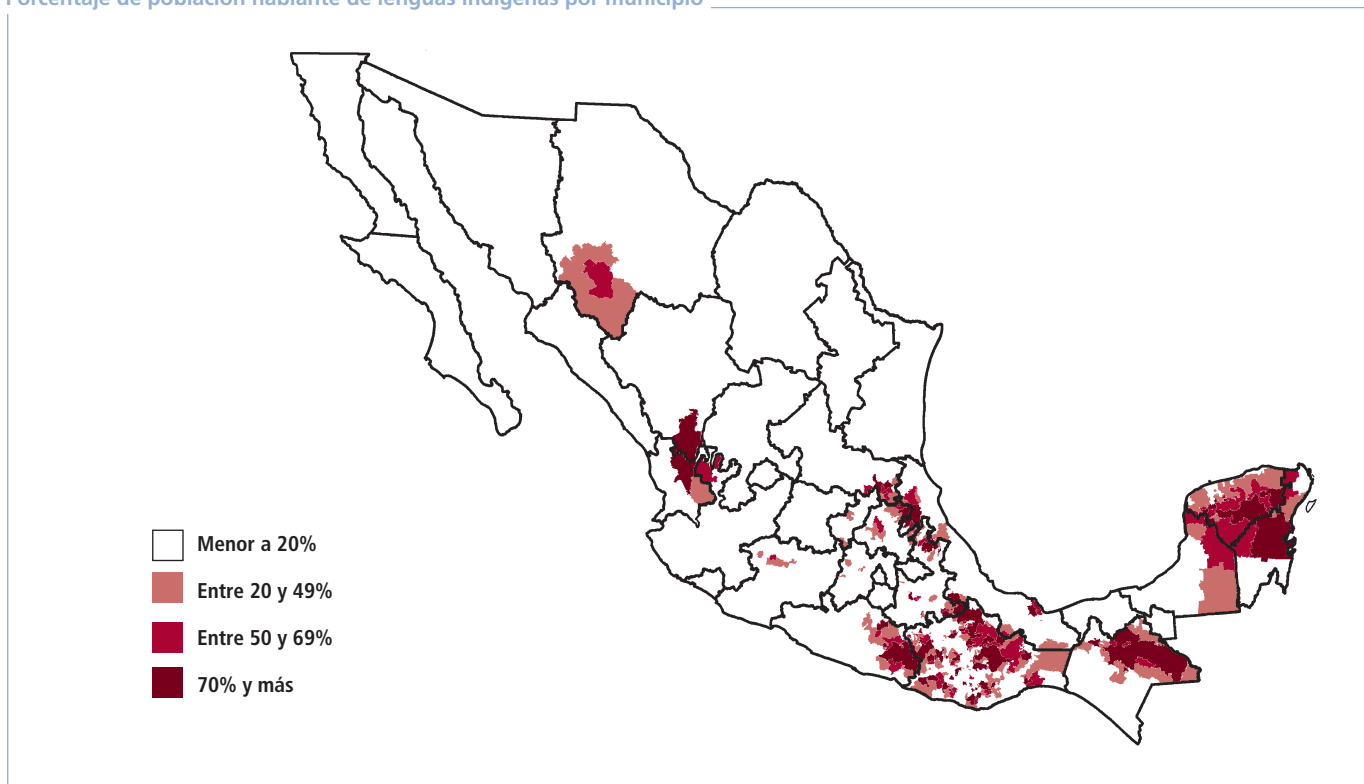
Población hablante de lenguas indígenas

De todas las entidades (ver [mapa 2](#)), Oaxaca destaca como el estado con más municipios cuyos habitantes son, en su mayoría, hablantes de alguna lengua indígena (226 de 570 municipios), seguido por Yucatán (con 58 de 106 municipios), Puebla (43 de

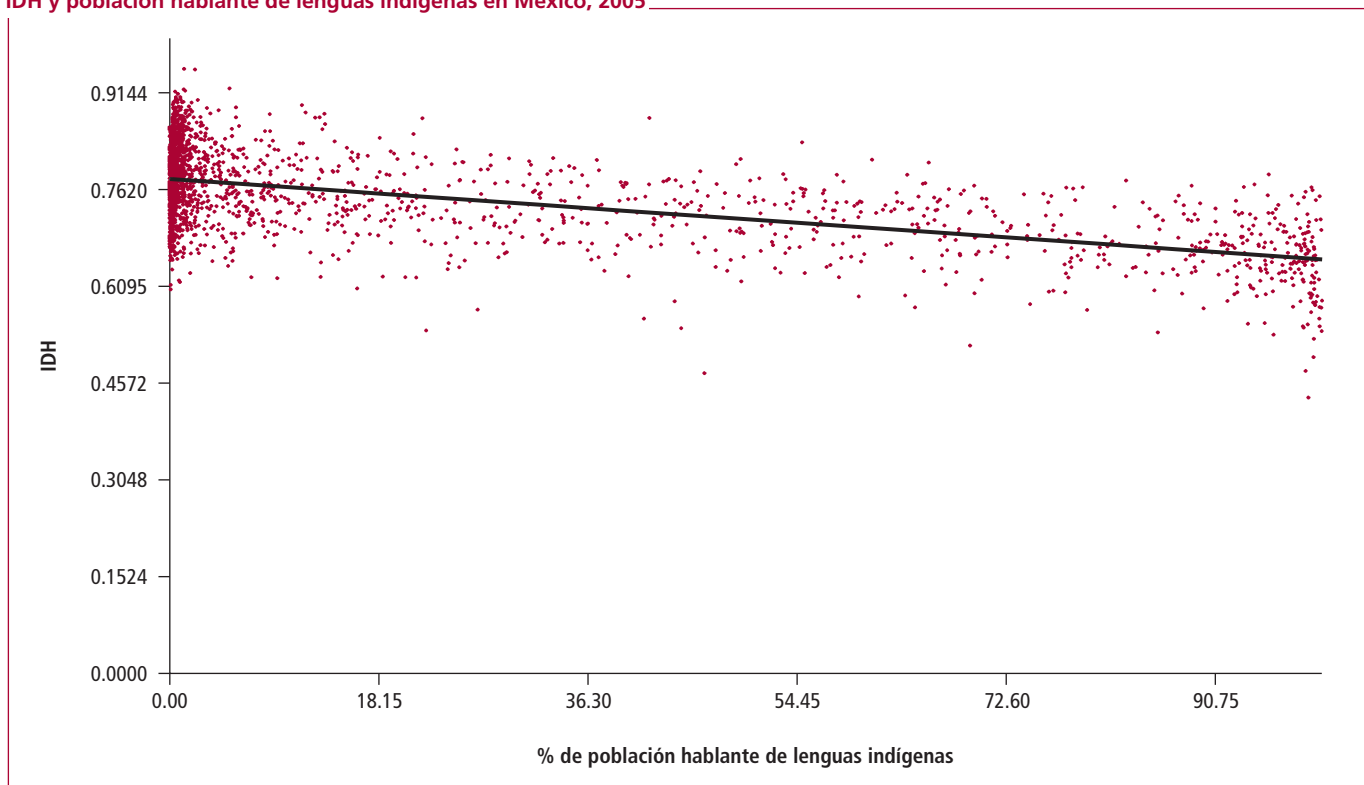
217 municipios), Veracruz (35 de 212 municipios) y Chiapas (33 de 119 municipios).³

³ Se refiere a que más del 50% de los habitantes del municipio, de 5 años y más, hablan alguna lengua indígena.

Mapa 2
Porcentaje de población hablante de lenguas indígenas por municipio



Gráfica 12
IDH y población hablante de lenguas indígenas en México, 2005



Al examinar el IDH municipal más reciente se observa que otra característica de algunos de los municipios con los menores niveles de desarrollo humano en el país es la alta prevalencia de población hablante de alguna lengua indígena (ver [gráfica 12](#)).

Esto se observa al considerar los diez municipios con los mayores porcentajes de población hablante de alguna lengua indígena, los cuales provienen de Oaxaca o Chiapas principalmente. Se trata de municipios que, a pesar de entrar en la categoría de desarrollo humano medio, tienen un IDH apenas superior al valor mínimo necesario para pertenecer a esta categoría (0.50). Tal es el caso de Santiago el Pinar, Chiapas, el segundo municipio con mayor porcentaje de población hablante de alguna lengua indígena, con un nivel de desarrollo humano de 0.5397 (ver [cuadro 2](#)).

Cuadro 2
IDH en municipios con mayor porcentaje de población hablante de lenguas indígenas

Nombre	IDH 2005
Chalchihuitán (Chis.)	0.5875
Santiago el Pinar (Chis.)	0.5397
Aldama (Chis.)	0.5764
San Juan Mixtepec - Dto. 26 - (Oax.)	0.6983
Mixistlán de la Reforma (Oax.)	0.7147
Mitontic (Chis.)	0.5471
San Juan Cancuc (Chis.)	0.5774
Santa Catarina Quioquitani (Oax.)	0.7509
Chamula (Chis.)	0.5594
Larráinzar (Chis.)	0.6206

Los municipios mexicanos en el contexto internacional

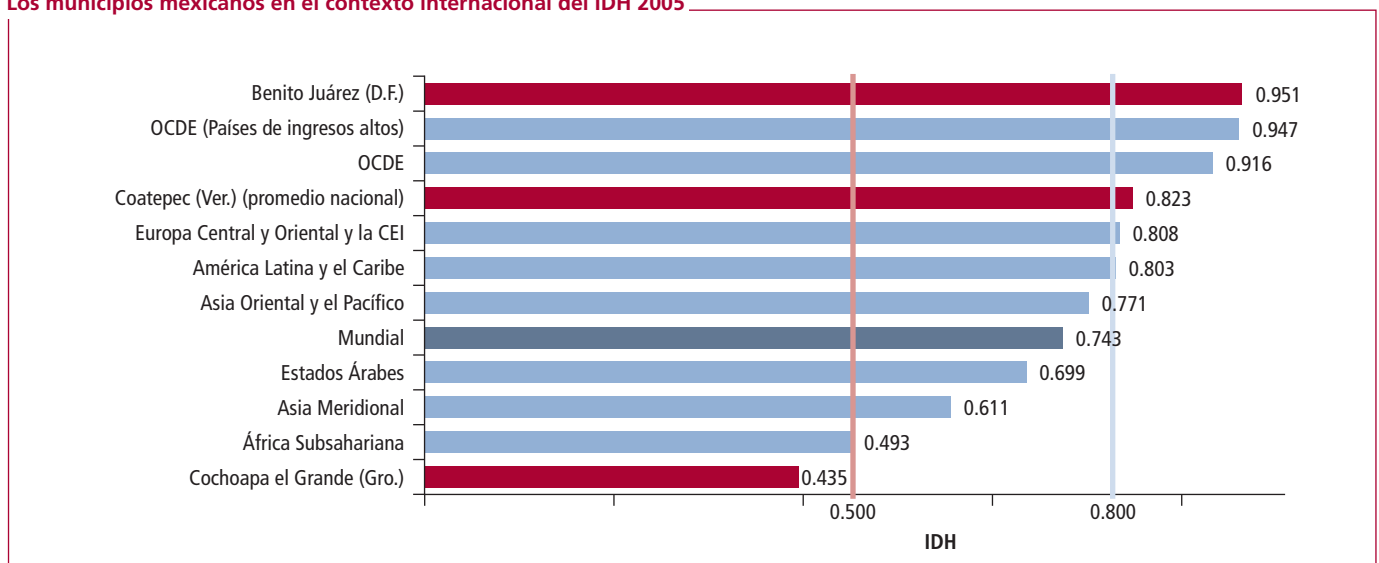
Al igual que en 2000, la información actualizada revela una enorme desigualdad en los niveles de desarrollo entre delegaciones y municipios, que se ilustra con gran claridad cuando se realizan comparaciones internacionales. Así, por ejemplo, mientras que la delegación Benito Juárez (Distrito Federal) presenta un IDH superior al promedio de los países pertenecientes a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), el municipio de Cochoapa el Grande (Guerrero) no supera los niveles de desarrollo humano correspondientes al África Subsahariana. De manera similar, el municipio de Coatepec (Veracruz) se sitúa cerca del promedio nacional, el cual se encuentra entre el nivel de desarrollo humano de los países de la OCDE y el de los países de Europa Oriental (ver [gráfica 13](#)).

Si la comparación se realiza con respecto a países, la delegación Benito Juárez muestra un IDH similar al registrado por Estados Unidos y Cochoapa el Grande alcanza un índice similar al de Zambia, mientras Coatepec se sitúa en un nivel similar al de Bulgaria.

La desigualdad en el desarrollo humano municipal

Los casos extremos de desarrollo humano ilustran la desigualdad de oportunidades que existe en el país, pero no presentan un panorama completo. Por ello, además de examinar los niveles

Gráfica 13
Los municipios mexicanos en el contexto internacional del IDH 2005



de desarrollo en las entidades federativas y los municipios, la presente sección examina qué componentes del IDH son los que en mayor medida contribuyen a la desigualdad nacional. También se identifica en qué entidades federativas se presentan los mayores niveles de desigualdad y las mayores contribuciones a la desigualdad nacional de manera agregada.

En este análisis se introduce por primera vez el cálculo de la desigualdad de los ingresos de los hogares de cada uno de los municipios del país, dada la importancia que esa variable representa para la desigualdad en el desarrollo humano.

Los extremos del desarrollo en las entidades federativas

Las entidades federativas que presentan el mayor contraste entre sus municipios de mayor y menor desarrollo son Oaxaca, Chihuahua, Guerrero, Veracruz y Jalisco, entre las cuales destaca la primera, donde la distancia entre sus municipios extremos (San Sebastián Tutla y Coicoyán de las Flores, los de mayor y menor IDH respectivamente) es de cuarenta puntos nominales. En contraste, los estados de Baja California, Baja California Sur, Tabasco, Aguascalientes y Colima presentan las menores distancias entre su municipio más desarrollado y el de menor avance. En el caso de Baja California, la diferencia es apenas de tres puntos (ver [gráfica 14](#)).

Cuando se examinan las diferencias extremas por índice componente destaca el caso del índice de salud, en el que se

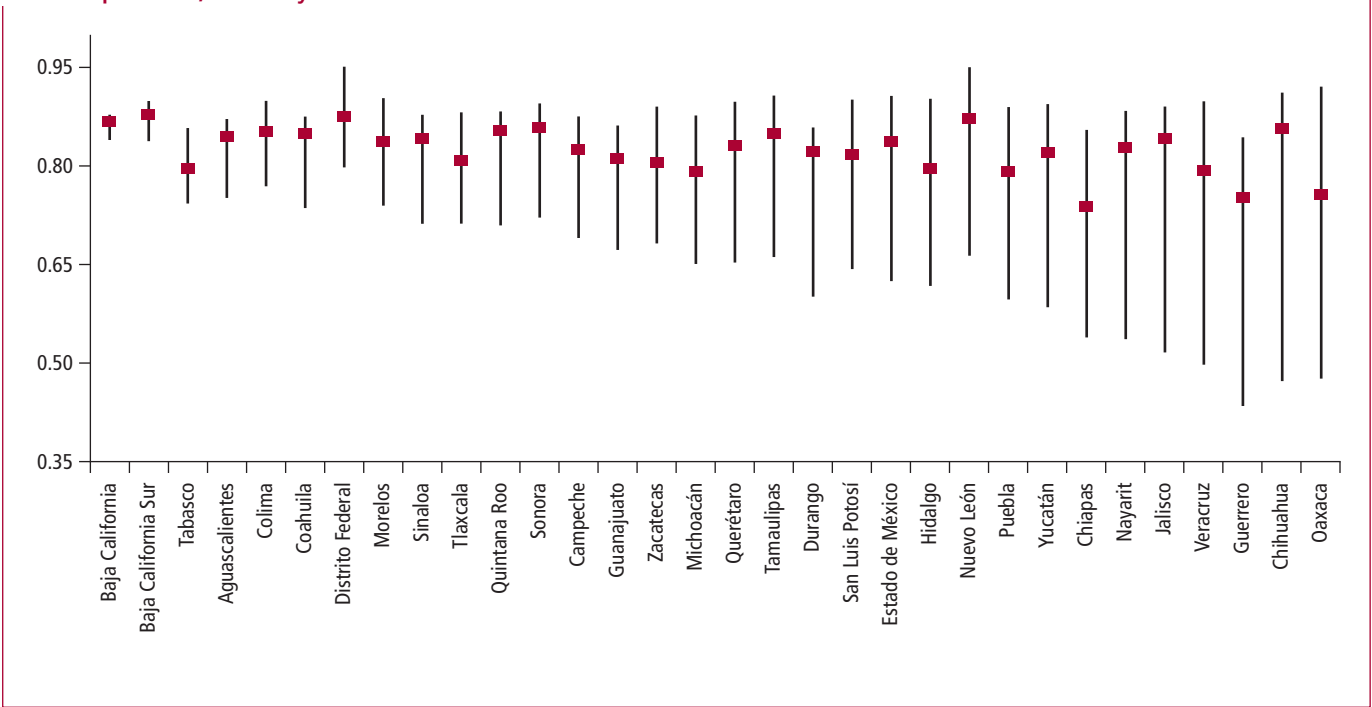
registra la mayor distancia entre municipios de un mismo estado. En este indicador Chihuahua registra una diferencia de 64 puntos entre su municipio más rezagado y el de mayor avance, y le siguen en desigualdad entre extremos los estados de Jalisco, Nayarit, Guerrero y Veracruz. Mientras tanto, los estados de Baja California, Baja California Sur, Tabasco, Aguascalientes y Colima muestran la menor desigualdad entre los municipios de mayores y menores logros (ver [gráfica 15](#)).

El índice de educación es el segundo componente en donde más amplias diferencias se registran entre los municipios con mayor y menor desempeño al interior de una entidad federativa. La mayor diferencia entre municipios se encuentra en Oaxaca, con una distancia de 57 puntos. Le siguen los estados de Guerrero, Veracruz, Chiapas y Chihuahua. En el lado opuesto, con las menores distancias entre extremos, se hallan Baja California, Distrito Federal, Aguascalientes, Baja California Sur y Quintana Roo (ver [gráfica 16](#)).

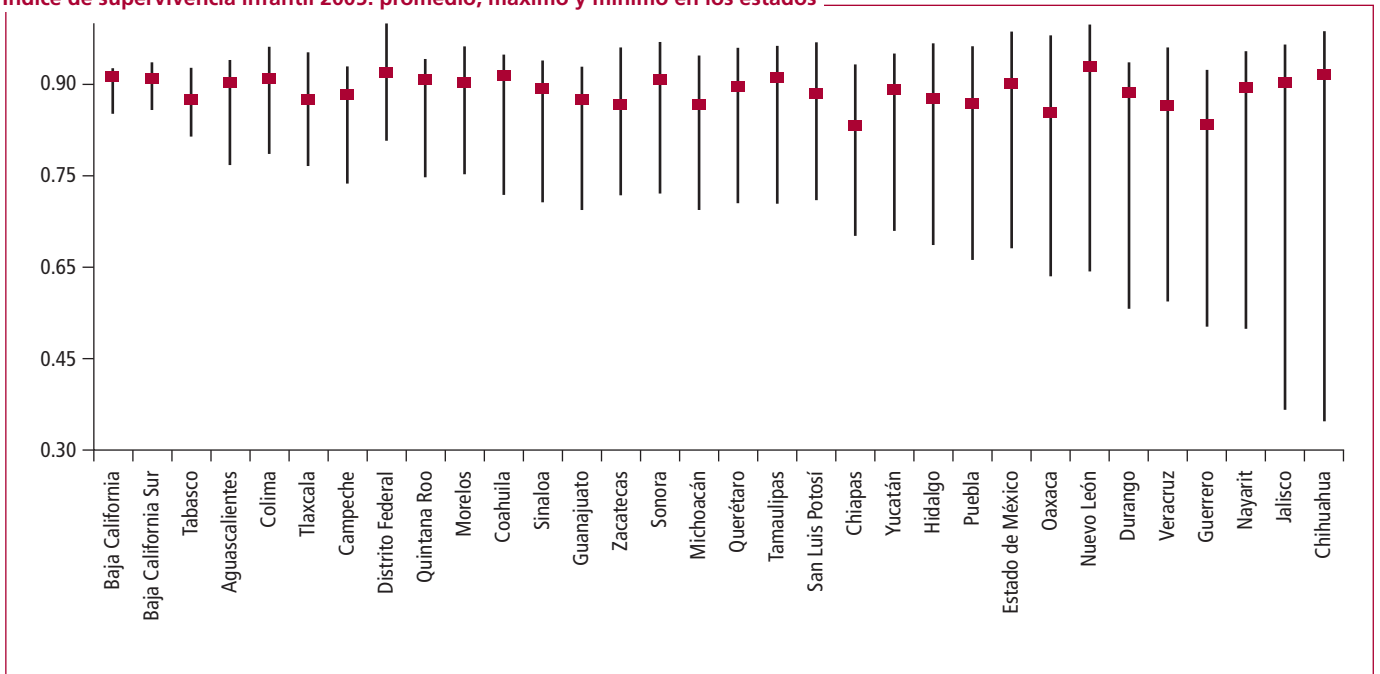
En cuanto al índice de ingreso, los estados de Querétaro, Oaxaca, Nuevo León, Veracruz y Yucatán son los que presentan las mayores diferencias entre sus respectivos municipios con mayor y menor logro. Esta distancia es de 41 puntos en el caso de la primera entidad, la menor entre los componentes del IDH (ver [gráfica 17](#)).

En contraste, los estados de Baja California, Baja California Sur, Colima, Aguascalientes y Tabasco tienen los municipios extremos menos desiguales respecto al índice de ingreso. Es

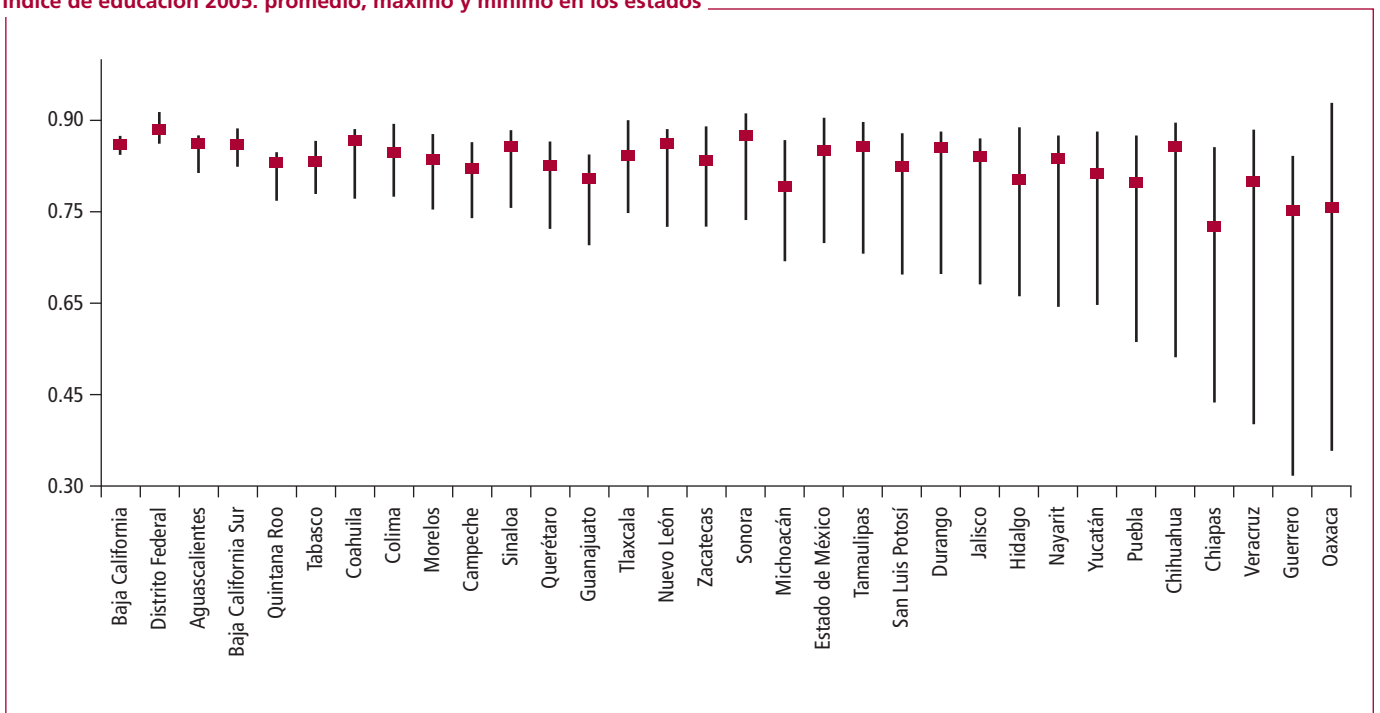
Gráfica 14
IDH 2005: promedio, máximo y mínimo en los estados



Gráfica 15
Índice de supervivencia infantil 2005: promedio, máximo y mínimo en los estados



Gráfica 16
Índice de educación 2005: promedio, máximo y mínimo en los estados



importante tener en cuenta, sin embargo, que la desigualdad general no se puede reducir a la comparación entre los municipios con desempeño más y menos favorable, pues las diferencias entre el resto de los municipios son también determinantes de la desigualdad de un estado.

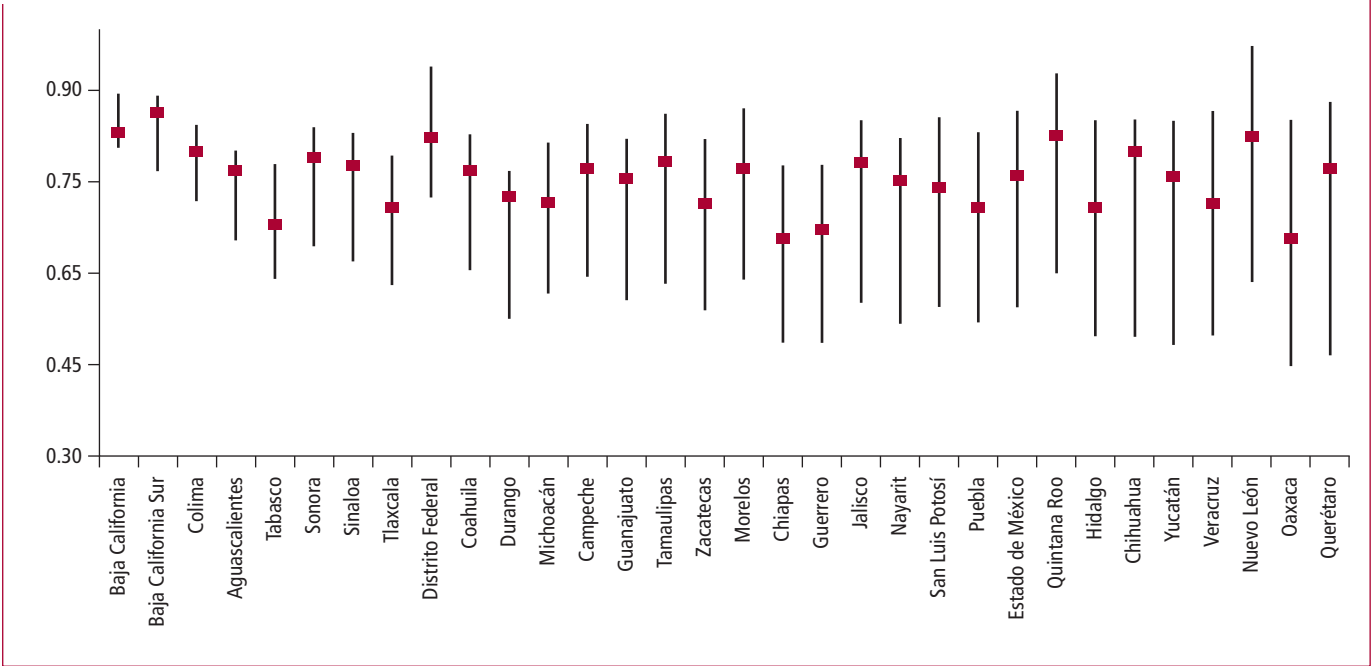
Índices de desigualdad municipal del IDH

Al obtener el valor del IDH municipal es posible calcular distintas medidas de desigualdad para este indicador y cada uno de sus componentes en el ámbito nacional. Si se emplean los índices

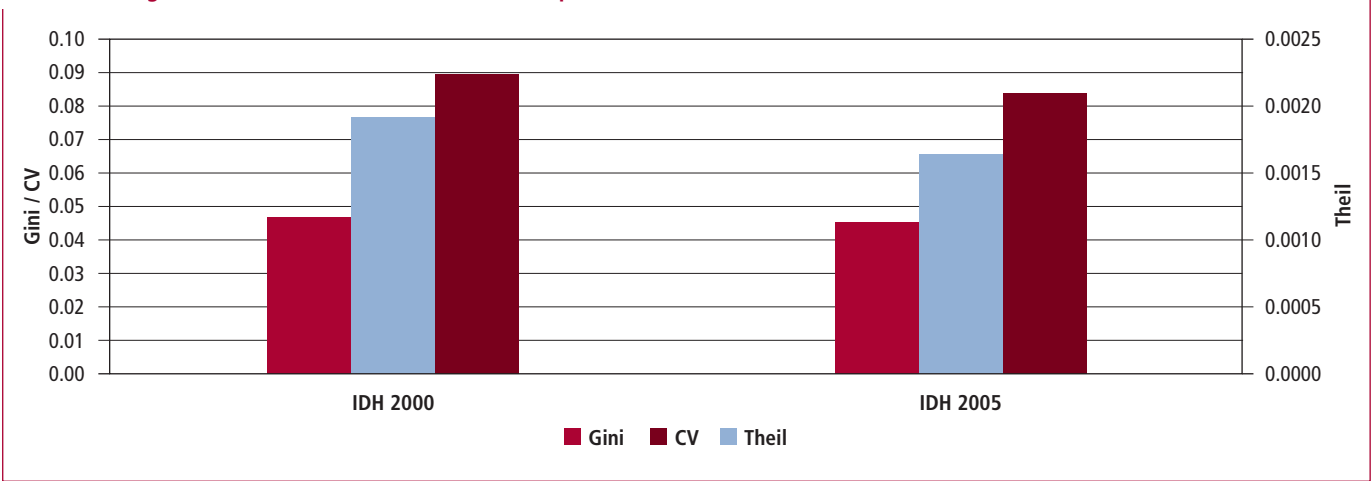
de Gini, Theil y el coeficiente de variación (CV) se encuentra una reducción en la desigualdad del índice de desarrollo humano entre 2000 y 2005 (ver **gráfica 18**). Sin embargo, esta información es aún parcial y resulta necesario complementarla con el análisis de sus elementos constitutivos.

El único de los componentes del IDH que incrementó su desigualdad fue el índice de salud, pues los tres indicadores empleados registran incrementos notables. Por su parte, tanto el componente educativo y el de ingreso del IDH registran para todos los indicadores una contracción importante en la desigualdad a nivel nacional (ver **gráficas 19-21**).

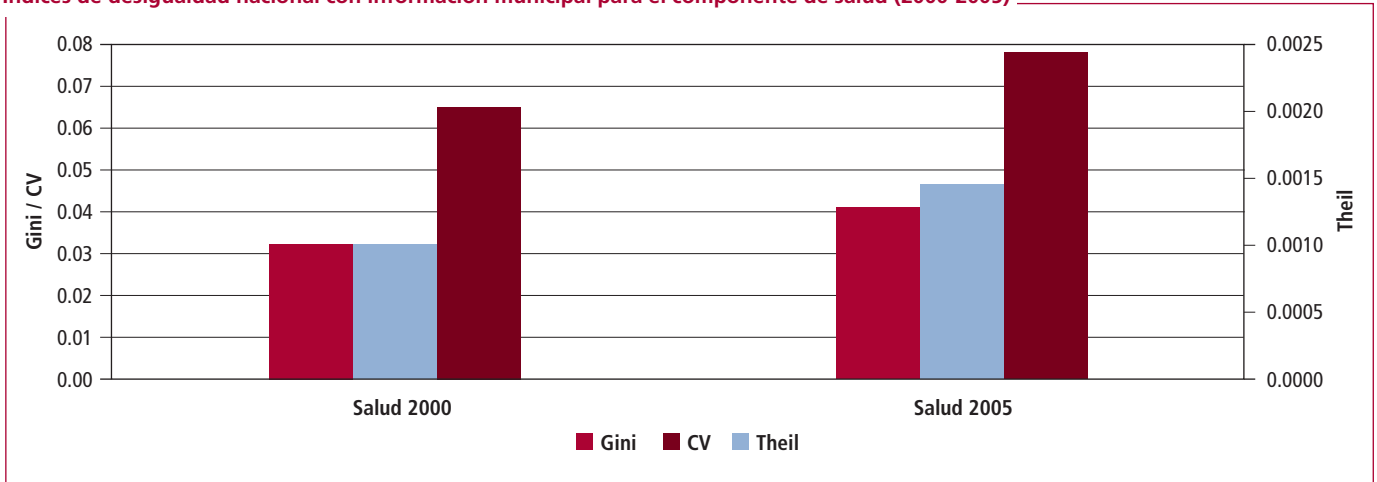
Gráfica 17
Índice de ingreso 2005: promedio, máximo y mínimo en los estados



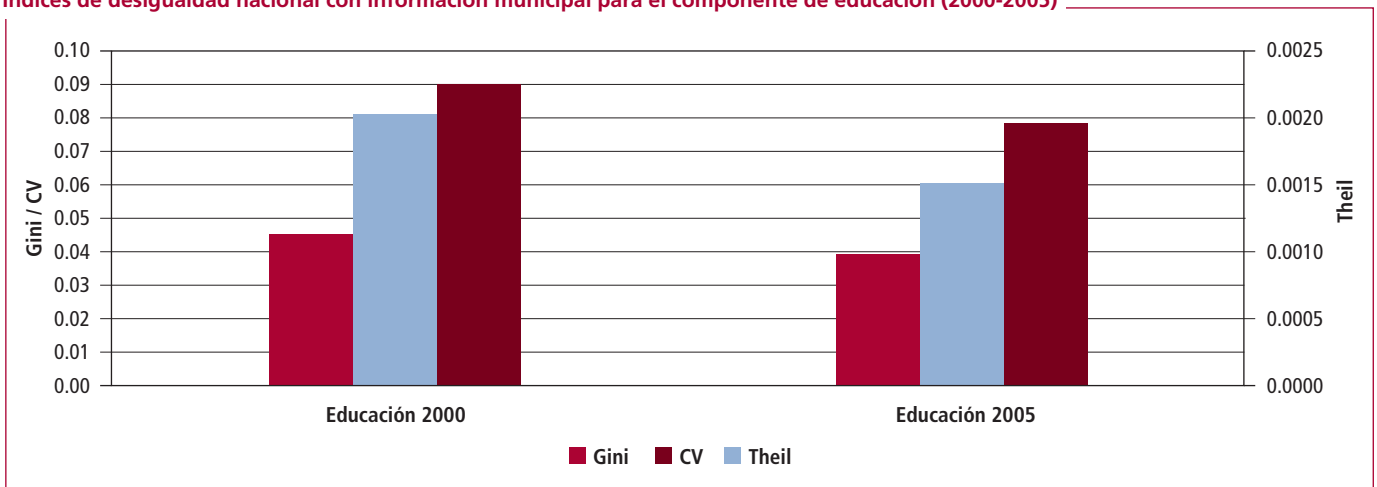
Gráfica 18
Índices de desigualdad nacional con información municipal IDH (2000-2005)



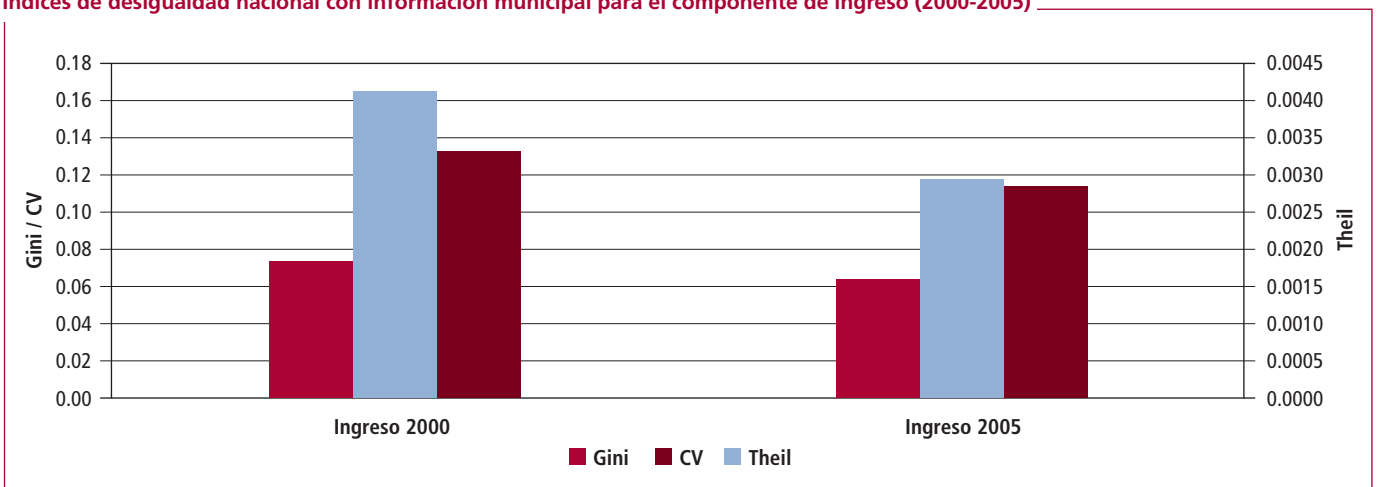
Gráfica 19
Índices de desigualdad nacional con información municipal para el componente de salud (2000-2005)



Gráfica 20
Índices de desigualdad nacional con información municipal para el componente de educación (2000-2005)



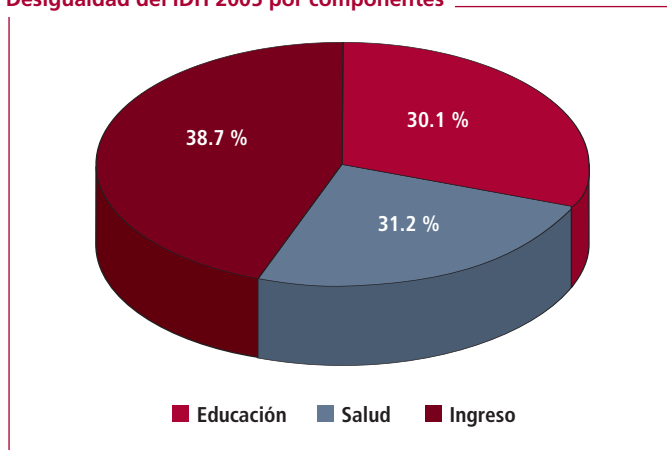
Gráfica 21
Índices de desigualdad nacional con información municipal para el componente de ingreso (2000-2005)



Los componentes de la desigualdad del IDH

La desigualdad con la que el IDH se presenta en los municipios depende de la desigualdad propia de cada uno de sus índices componentes. Así, en el año 2000 las diferencias en desarrollo entre municipios eran atribuibles principalmente al índice de ingreso, que contribuía con 42.7% a la desigualdad del IDH, mientras que el componente educativo explicaba 32.9% y el de salud 24.3%. Para 2005, la desigualdad más importante sigue siendo la de ingresos (38.7%) aunque no tanto como anteriormente. En cambio, el indicador de salud ha elevado notablemente su importancia como factor explicativo de la desigualdad alcanzando

Gráfica 22
Desigualdad del IDH 2005 por componentes



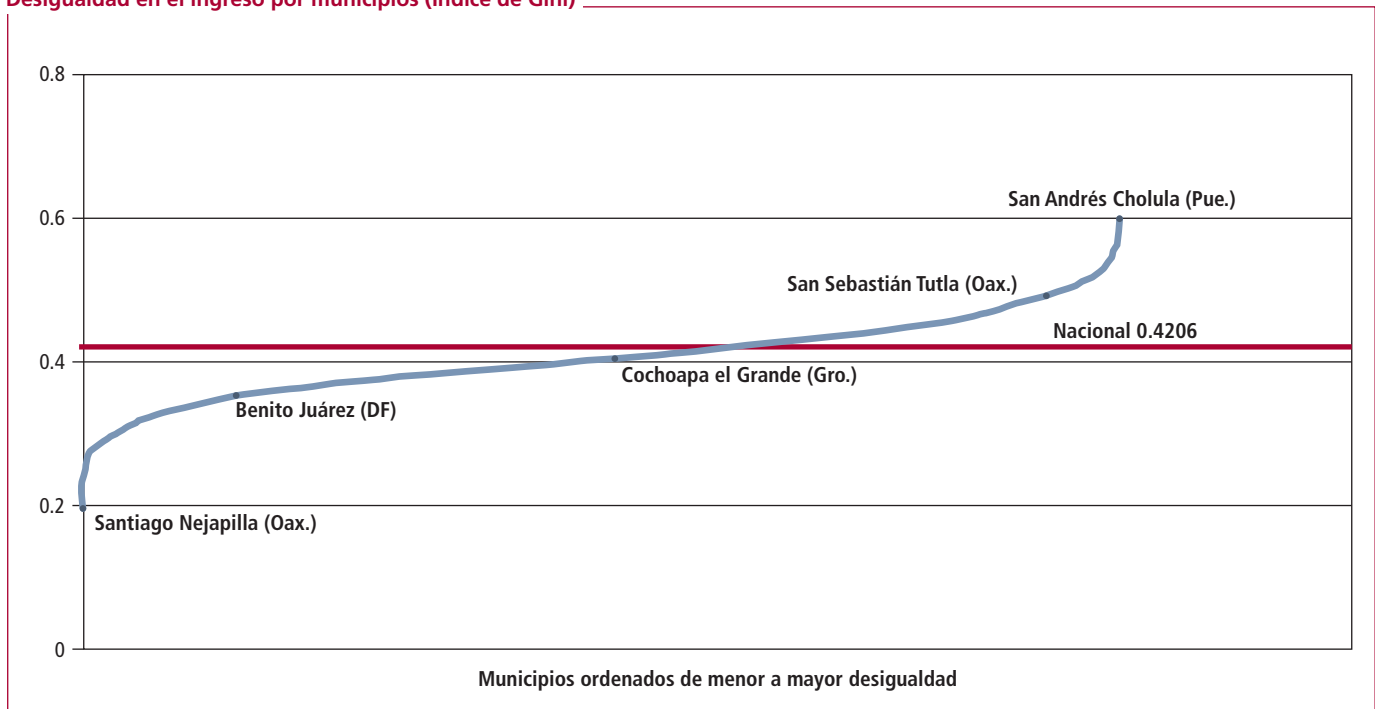
una contribución del 31.2% a la misma. Por su parte, el índice de educación ahora explica el 30.1% de la desigualdad del IDH, nivel menor al registrado en 2000 (ver [gráfica 22](#)).

La desigualdad del ingreso en los municipios⁴

Debido a que la desigualdad más importante en el IDH sigue siendo la producida por el componente de ingreso, es pertinente examinar las disparidades más significativas en esta dimensión. La información municipal de 2005 permite detectar nuevas complejidades entre la desigualdad del ingreso y el desarrollo humano. Así, por ejemplo, puede observarse que la mayor desigualdad del ingreso se registra en un municipio con alto nivel de desarrollo humano, mientras que la distribución más equitativa se encuentra en una entidad con muy bajos niveles de desarrollo humano. Es así que San Andrés Cholula, en el estado de Puebla, registra el mayor indicador de desigualdad, con un índice de Gini de 0.5977 (superior al valor registrado por este indicador a nivel nacional de 0.4206), mientras que Santiago Nezapilla, en Oaxaca, registra la menor desigualdad del ingreso con un índice de Gini de 0.1955 (ver [gráfica 23](#)).

⁴ El concepto de ingreso con el que se calculan los índices de desigualdad a nivel municipal en esta sección corresponde al ingreso corriente total per cápita neto de transferencias a nivel hogar. Tanto los ingresos como el índice de Gini se obtienen al imputar la información de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH, 2005) al Censo de Población y Vivienda 2005 (ambos del INEGI) mediante un procedimiento estadístico del programa denominado *PovMap*.

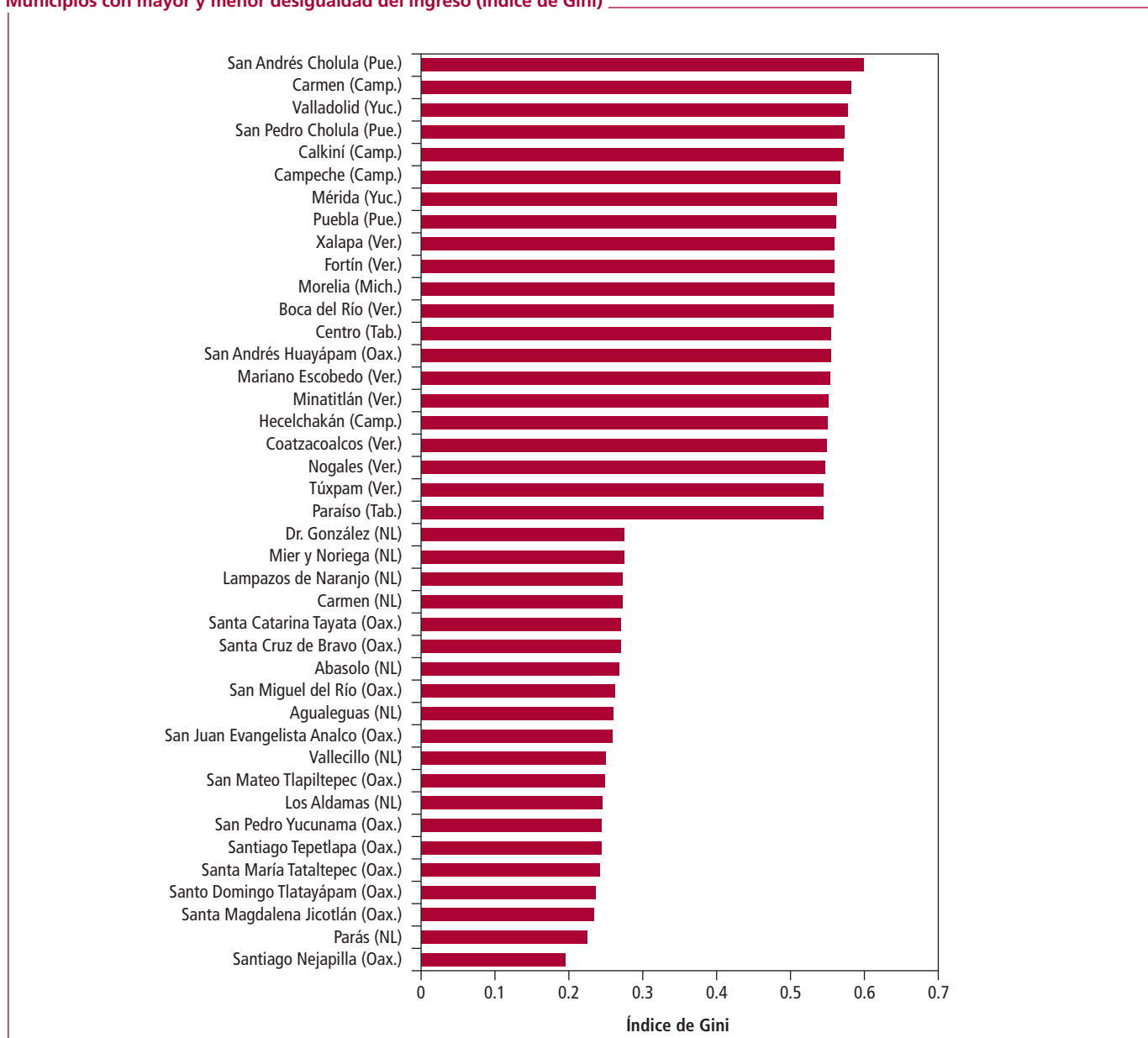
Gráfica 23
Desigualdad en el ingreso por municipios (índice de Gini)



El ejemplo anterior es tan solo una muestra de una multiplicidad de casos similares. De los 20 municipios con menores niveles de desigualdad, 11 provienen del estado de Oaxaca, el penúltimo lugar según el IDH, mientras que los restantes nueve provienen de Nuevo León, estado que regularmente obtiene muy altos indicadores agregados de desarrollo. Los municipios de Santiago Nejapilla, en Oaxaca; Parás, en Nuevo León, y Santa Magdalena Jicotlán, también en Oaxaca, se cuentan entre las circunscripciones más equitativas del país. En este grupo, el municipio de Nuevo León es el único con altos niveles de desarrollo humano en 2005 (ver [gráfica 24](#)).

A su vez, la conformación de los 20 municipios más desiguales se observa más heterogénea aunque no menos sorprendente. La lista se integra por circunscripciones del sur del país que no sólo poseen algunos de los más elevados niveles de desarrollo humano sino que destacan, entre otras cosas, por albergar las capitales de sus respectivas entidades. Aunque San Andrés Cholula (Puebla), Carmen (Campeche) y Valladolid (Yucatán) son las circunscripciones más desiguales del país, resalta la aparición de los municipios de Campeche (Campeche), Mérida (Yucatán), Puebla (Puebla), Xalapa (Veracruz) y Morelia (Michoacán) entre aquellos con los más altos niveles de desigualdad en el ingreso en 2005.

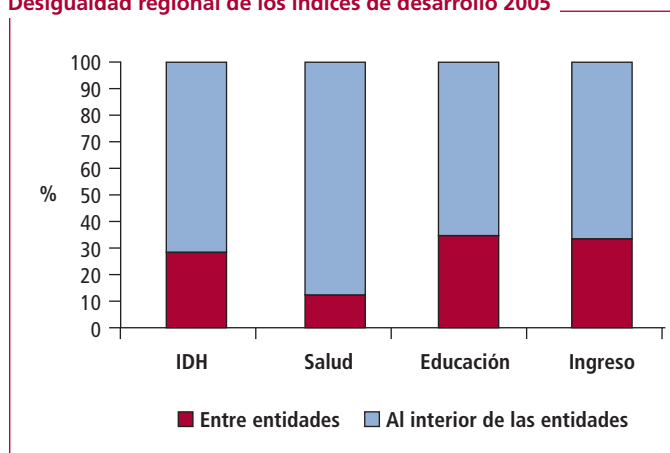
Gráfica 24
Municipios con mayor y menor desigualdad del ingreso (índice de Gini)



La desigualdad regional

Otra forma de examinar el nivel general de la desigualdad es identificar la contribución de la desigualdad al interior de las entidades federativas y la contribución de la desigualdad entre ellas. En 2000, la mayor parte de la desigualdad (64.10%) era atribuible a las diferencias del IDH que se registraban al interior de cada entidad federativa, mientras el resto (35.90%) provenía de los distintos niveles de desarrollo que en promedio registraba cada entidad federativa. Para 2005, la desigualdad atribuible a las diferencias municipales *al interior* de los estados se ha profundizado pues explica el 72.4% de la desigualdad del IDH nacional. El restante 27.6% corresponde a las diferencias *entre* entidades federativas (ver [gráfica 25](#)).

Gráfica 25
Desigualdad regional de los índices de desarrollo 2005



La mayor desigualdad al interior de las entidades federativas se observa en el índice de salud. Mientras en 2000 el 75.5% de la desigualdad nacional en desarrollo humano correspondía a este factor, en 2005 su contribución se elevó a 87.8%. En lo que respecta al índice de educación, la tendencia es la contraria, pues mientras en 2000 las desigualdades al interior de los estados explicaban el 80% de la desigualdad en este índice, en 2005 esta contribución fue de 65.4%. Finalmente, en cuanto al índice de ingreso, éste muestra un ligero aumento en la importancia de la desigualdad al interior de los estados, con un cambio de 63% a 66.7% entre 2000 y 2005.

La desigualdad del IDH por entidad federativa

Al examinar la desigualdad de los niveles de desarrollo municipales por entidad federativa, debe distinguirse el nivel de dicha desigualdad de la importancia que cobra ésta por el número de personas a las que afecta. Mientras que es posible que la desigualdad sea aguda en un determinado estado del país, al mismo

tiempo puede ser posible también que ésta corresponda a una población reducida, por lo que en último término el impacto para la desigualdad nacional puede ser reducido. Si se pondera la desigualdad por la población correspondiente a cada entidad federativa, se puede aproximar entonces la contribución de la desigualdad interna de cada una de ellas a la desigualdad general. Por supuesto, además de la desigualdad correspondiente a cada entidad federativa existe una desigualdad *entre* entidades federativas que debe ser tomada en cuenta. A continuación se reportan los resultados obtenidos mediante el uso del índice de Theil ponderado por población tanto para examinar los niveles como las contribuciones de la desigualdad de cada entidad.

Niveles

Para el año 2005, las entidades federativas con mayor desigualdad en desarrollo humano entre sus municipios fueron Oaxaca, Guerrero, Chiapas, Puebla y Chihuahua. Las tres primeras también presentaron la mayor desigualdad en 2000, mientras que Puebla cambió del quinto al cuarto lugar y Chihuahua paso de la posición 12 a la cinco entre 2000 y 2005. Destaca también que en 2000 Veracruz era el cuarto estado con mayor desigualdad en IDH municipal y en 2005 alcanzó el lugar número ocho (ver [gráfica 26](#)).

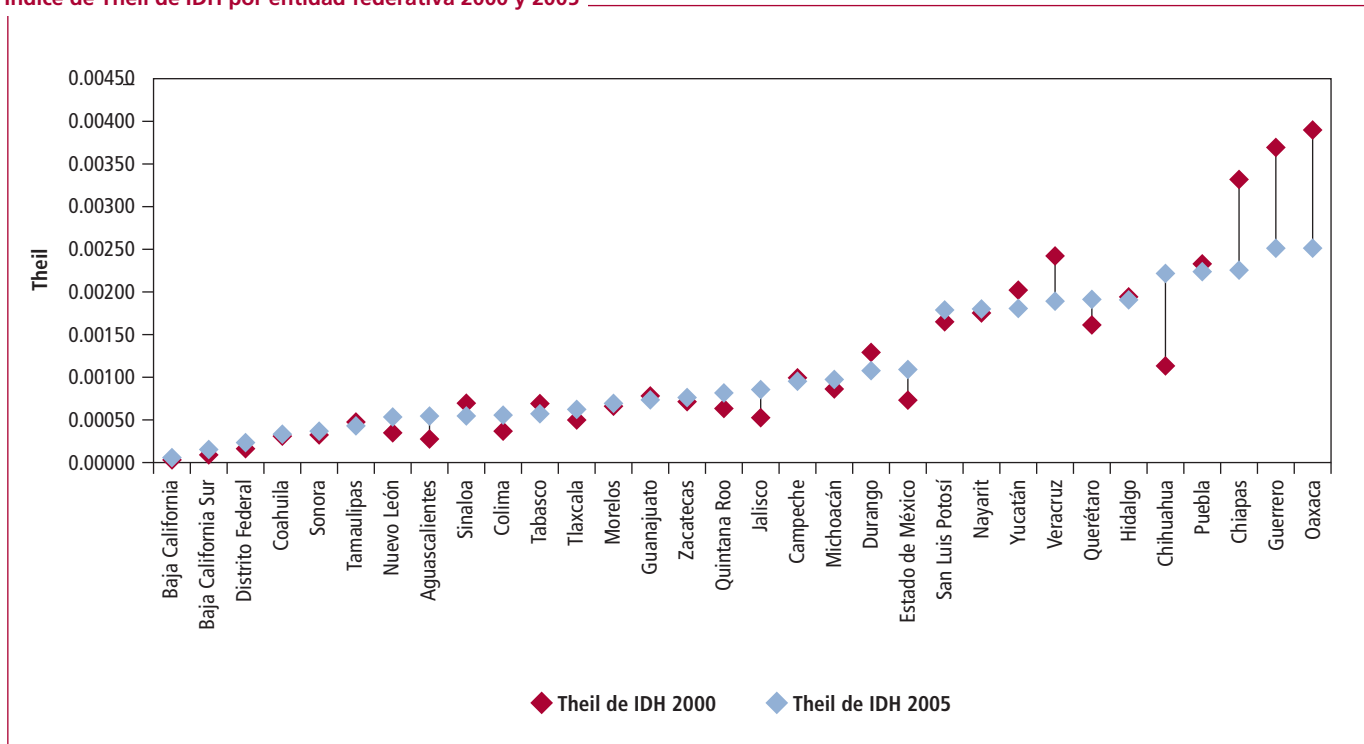
Las entidades federativas con menor desigualdad en 2005 son Baja California, Baja California Sur, Distrito Federal, Coahuila y Sonora. Las tres primeras también presentaron los menores niveles de desigualdad en 2000, mientras que Coahuila pasó del quinto al cuarto lugar y Sonora del sexto al quinto. Por otra parte, Aguascalientes, que se situaba en la cuarta posición con menor desigualdad en 2000 pasó al octavo sitio en 2005.

Para el caso del componente de salud, Chihuahua es la entidad más desigual (tras un descenso de más de cinco posiciones); el estado de Guerrero lo es para el componente educativo y Querétaro es la entidad menos equitativa en lo que toca al componente del ingreso (ver [gráficas 27-29](#)).

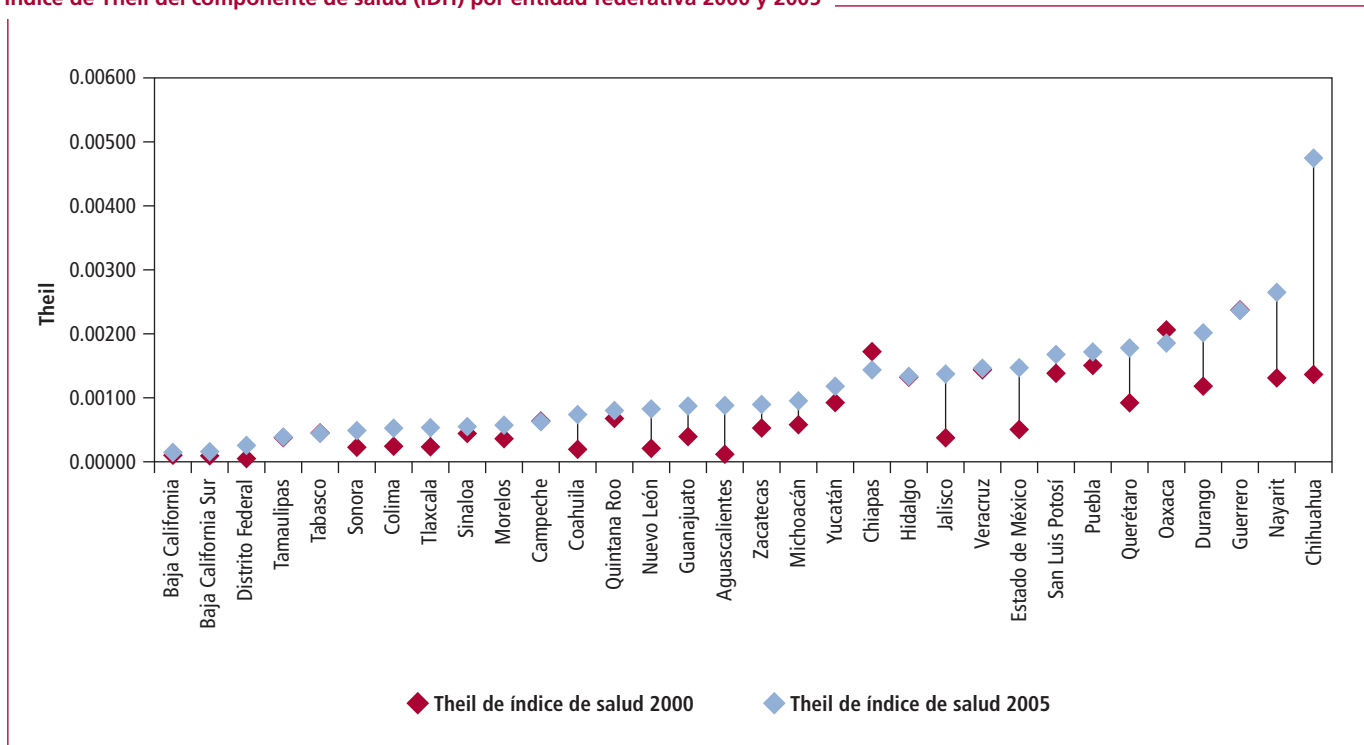
Contribuciones

Al examinar cuáles son las entidades federativas cuya desigualdad interna se traduce en una mayor desigualdad nacional del IDH en 2005, se encuentra que los estados de México, Veracruz, Puebla, Chiapas y Oaxaca son los que más contribuyen al fenómeno. Cerca de 35% del total de la desigualdad del IDH proviene de estos cinco estados. Estos son los mismos que aparecieron en los primeros lugares en 2000, aunque ahora el estado de México ha desplazado a Veracruz como el principal generador de desigualdad nacional (ver [gráfica 30](#)).

Gráfica 26
Índice de Theil de IDH por entidad federativa 2000 y 2005



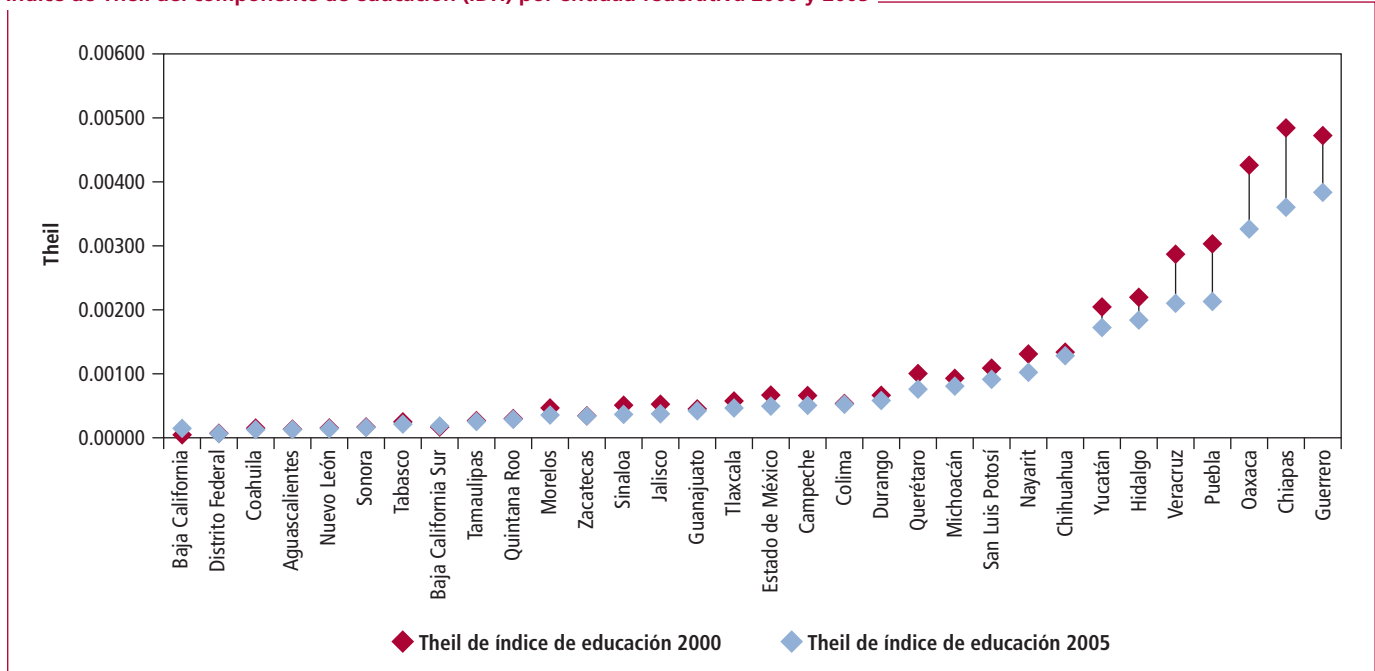
Gráfica 27
Índice de Theil del componente de salud (IDH) por entidad federativa 2000 y 2005



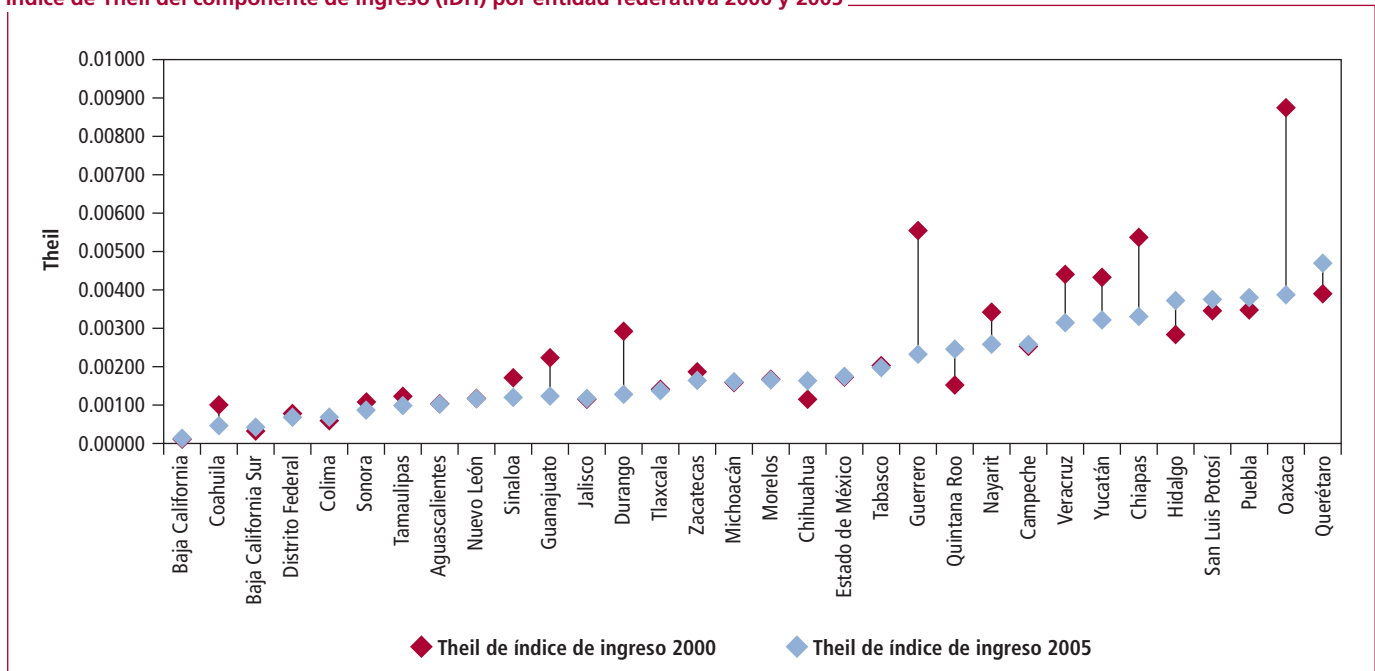
Cuando estas contribuciones a la desigualdad se examinan por índice componente, se encuentra que en 2005 el estado de México es el que más contribuye a la desigualdad en salud, Chiapas a la desigualdad en educación y nuevamente el estado

de México a la desigualdad en ingreso. Esto contrasta con lo ocurrido en 2000, donde estas posiciones eran ocupadas por Veracruz, estado de México y Veracruz, respectivamente (ver [gráfica 31](#)).

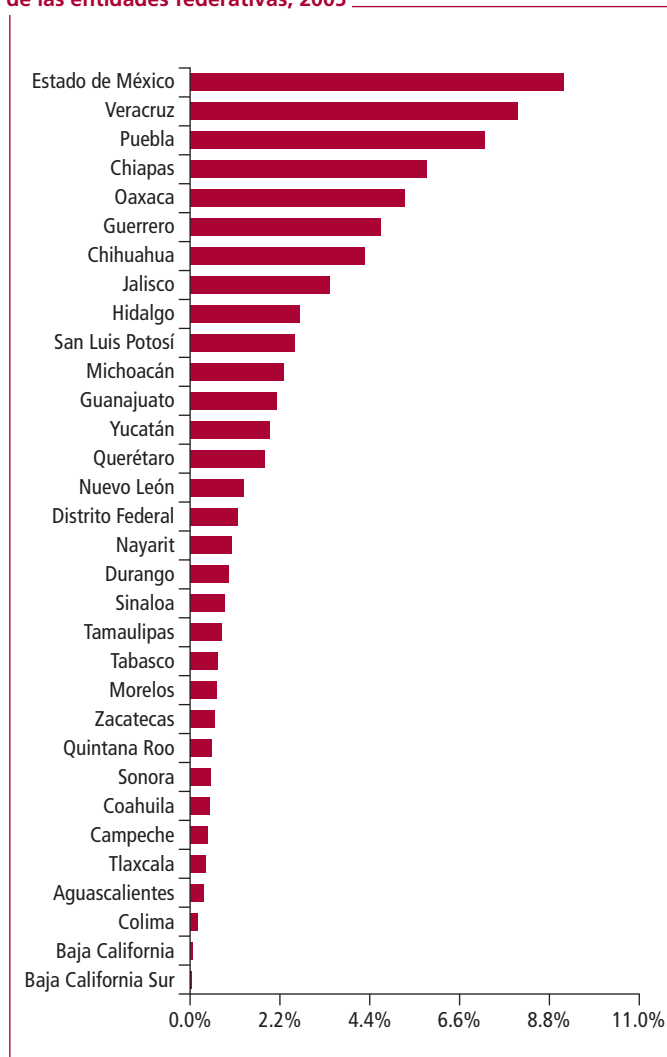
Gráfica 28
Índice de Theil del componente de educación (IDH) por entidad federativa 2000 y 2005



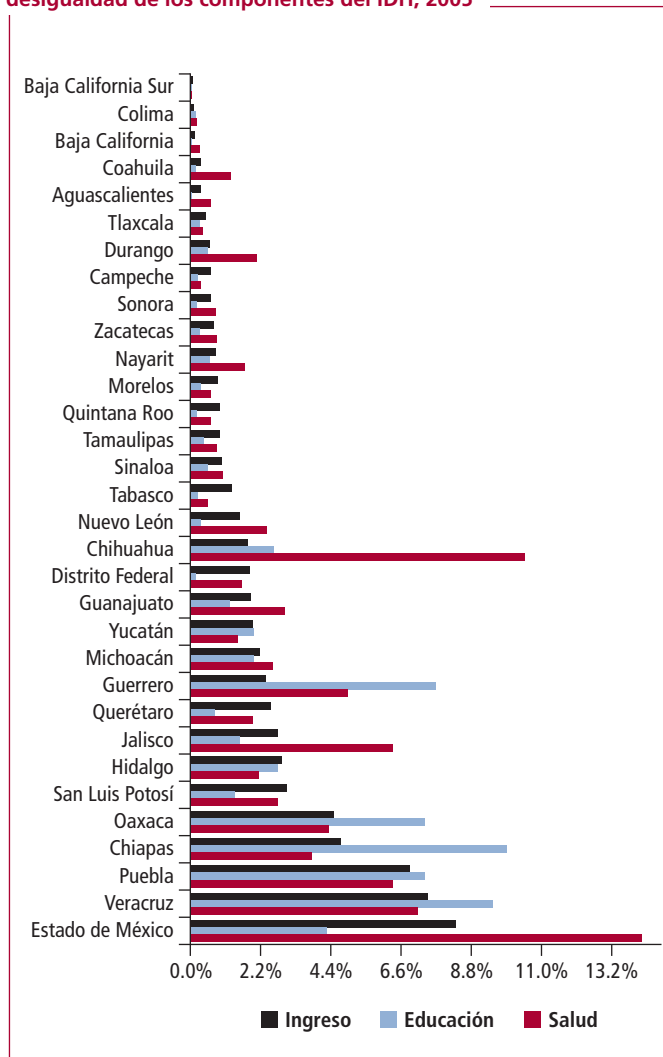
Gráfica 29
Índice de Theil del componente de ingreso (IDH) por entidad federativa 2000 y 2005



Gráfica 30
Contribución a la desigualdad del IDH
de las entidades federativas, 2005



Gráfica 31
Contribución de las entidades federativas a la
desigualdad de los componentes del IDH, 2005



Los cambios en el IDH municipal 2000-2005

Este documento describe por primera vez el cambio que experimenta el desarrollo humano municipal en dos puntos en el tiempo. Para examinar los avances y retrocesos ocurridos durante el periodo 2000-2005, esta sección analiza en primera instancia los cambios más notables en los niveles del desarrollo en el entorno más próximo a los individuos: las delegaciones y municipios.

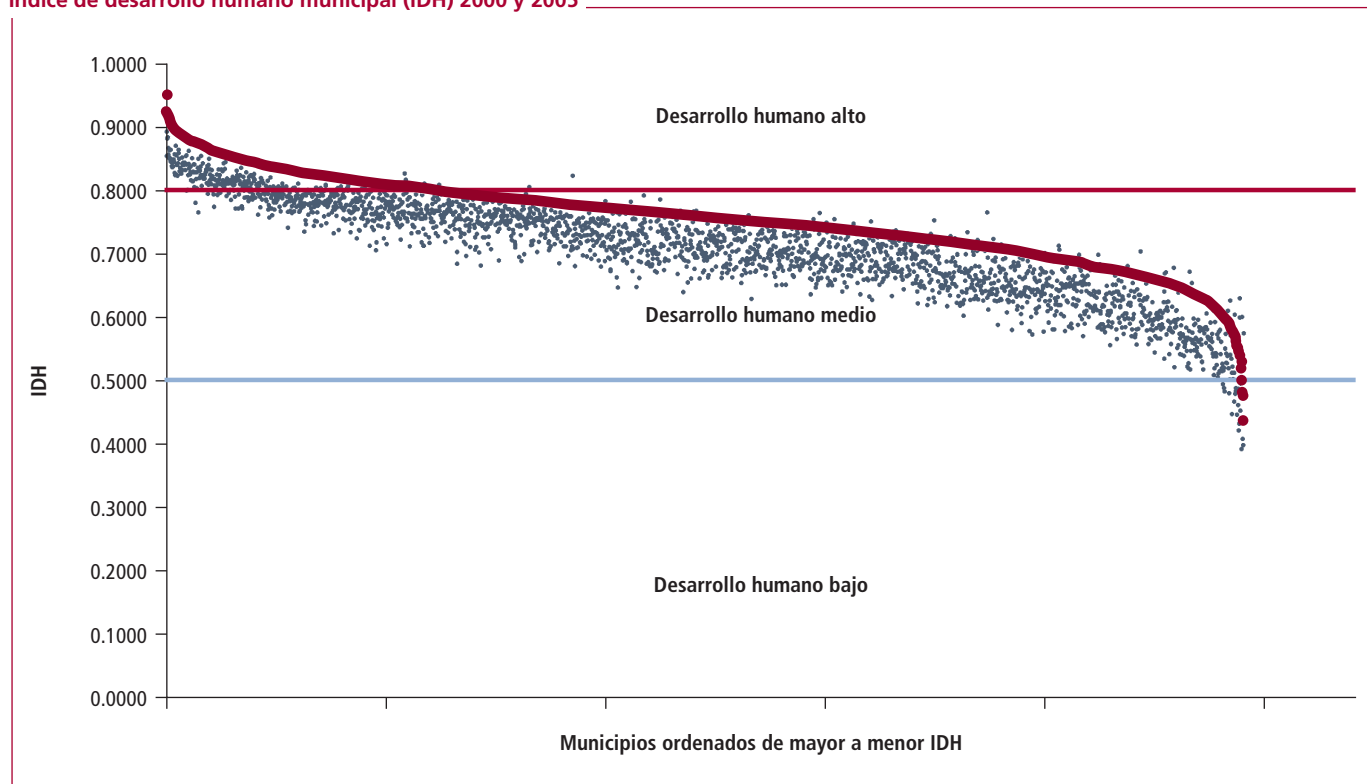
Cambios del desarrollo humano en las entidades federativas

Un primer panorama del cambio en el IDH municipal sugiere una transición hacia mayores niveles de desarrollo. De 2000 a

2005 el porcentaje de municipios con altos niveles de IDH pasó de 9.51% a 24.69%, mientras que el de aquellos con niveles intermedios se redujo de 89.7% a 75.14%⁵. Aunque el porcentaje de municipios con bajos niveles de desarrollo humano ha sido inferior al 1% desde el año 2000, su reducción también es considerable al pasar de 19 circunscripciones a tan sólo cuatro en el mismo periodo (ver [gráfica 32](#)).

⁵ Esta sección toma como referencia al total de municipios con la información necesaria para el cálculo de las variaciones en IDH y sus componentes. La variación de los municipios fraccionados territorialmente (11 municipios) se obtiene mediante el promedio ponderado de las nuevas circunscripciones a las que dieron origen. Para aquellos municipios que, por diversos motivos, no disponían de información necesaria para el cómputo del IDH en el año 2000 no fue posible calcular estas variaciones (25 municipios).

Gráfica 32
Índice de desarrollo humano municipal (IDH) 2000 y 2005



Lo anterior muestra una amplia mejoría en el desarrollo humano de los municipios del país; sin embargo oculta un escenario de disparidades que se hace evidente al considerar los cambios en los extremos del desarrollo.

Índice de desarrollo humano

En cuanto a los 20 municipios con mayor crecimiento en el IDH durante el periodo 2000-2005, Oaxaca se destaca como la entidad que concentra el mayor número de circunscripciones. La mayor parte de este grupo de municipios pertenece a entidades de la región sur del país que en 2000 registraron los menores niveles de desarrollo humano como Veracruz, Chiapas y Guerrero. Entre los municipios con mayor crecimiento se encuentran Mixtla de Altamirano, en Veracruz, así como Santa Lucía Miahuatlán y San Simón Zahuatlán, en Oaxaca. Destaca la aparición de tres municipios que en 2000 ocuparon los últimos lugares en el ordenamiento nacional, como el ahora dividido Metlatónoc, en Guerrero, y Tehuipango y Mixtla de Altamirano, en Veracruz (ver [gráfica 33](#)).

Aunque la lista de los 20 municipios con los mayores retrocesos en desarrollo humano muestra una mayor diversidad de estados, es claro que la mayoría de estos municipios proviene de Chihuahua, Nuevo León y estado de México. Destaca que Batopi-

las, Chihuahua, que ahora aparece como el segundo municipio con el menor nivel de desarrollo humano, encabeza la lista de las circunscripciones con los mayores retrocesos, seguido por Mezquitic, en Jalisco, y Carichí en Chihuahua.

Índice de salud

Al examinar la variación del componente de salud en el ámbito municipal, nuevamente se observa que son principalmente las entidades del sur del país las que aportan los municipios con los mayores avances. Resulta notable que Oaxaca, Puebla, Chiapas y Guerrero concentren la mayor parte de estos municipios, que cinco años atrás ocupaban los últimos lugares en la clasificación generada por el componente de salud en el ámbito estatal. De los diez municipios que en el año 2000 ocuparon los últimos lugares en el índice de salud, Metlatónoc, en Guerrero, y Santa Lucía Miahuatlán, en Oaxaca, aparecen en la lista de municipios con el mayor crecimiento (ver [gráfica 34](#)).

En contraste, los 20 municipios con los mayores retrocesos provienen principalmente de los estados de Chihuahua, estado de México y Nuevo León. Sin embargo, Mezquitic, en Jalisco, junto con Batopilas, en Chihuahua, y Bolaños, también en Jalisco, son las circunscripciones que encabezan la lista de mayores retrocesos. En esta lista aparecen municipios que cinco años

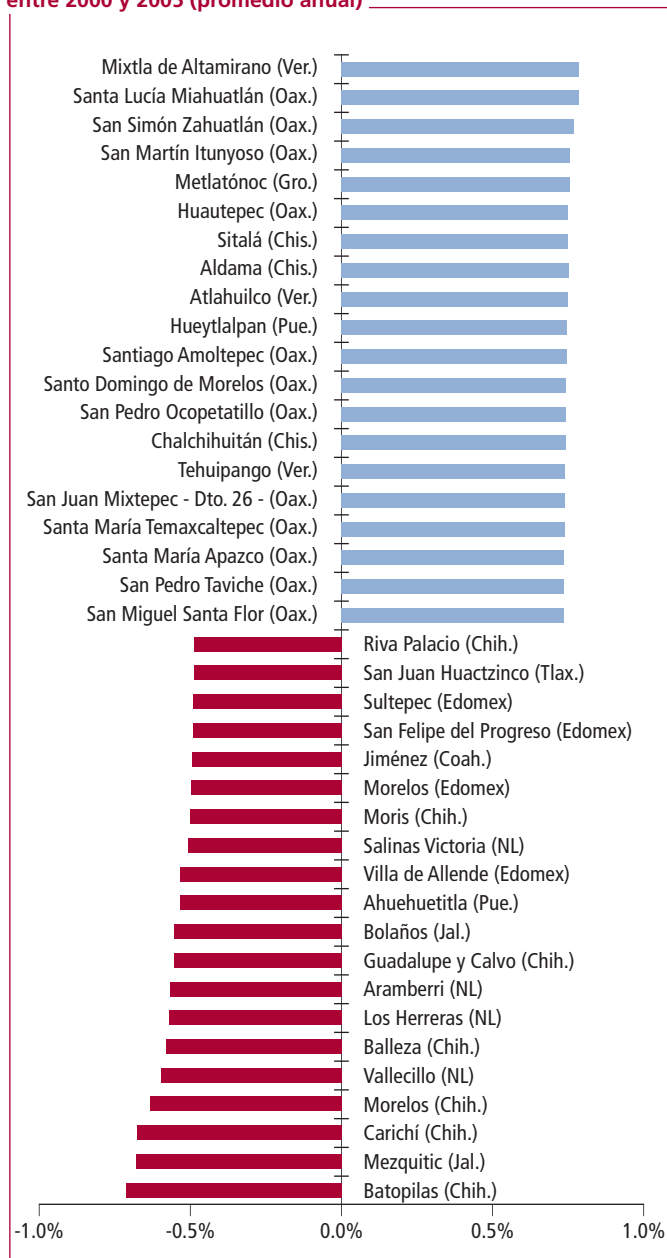
atrás reportaban niveles intermedios en el índice de salud como Mina en Nuevo León o San Felipe del Progreso en el estado de México, así como aquellos municipios que en 2000 ya ocupaban los últimos lugares en la clasificación generada por este indicador, como en el caso de Del Nayar, en Nayarit, o Batopilas y Morelos, en Chihuahua.

Índice de educación

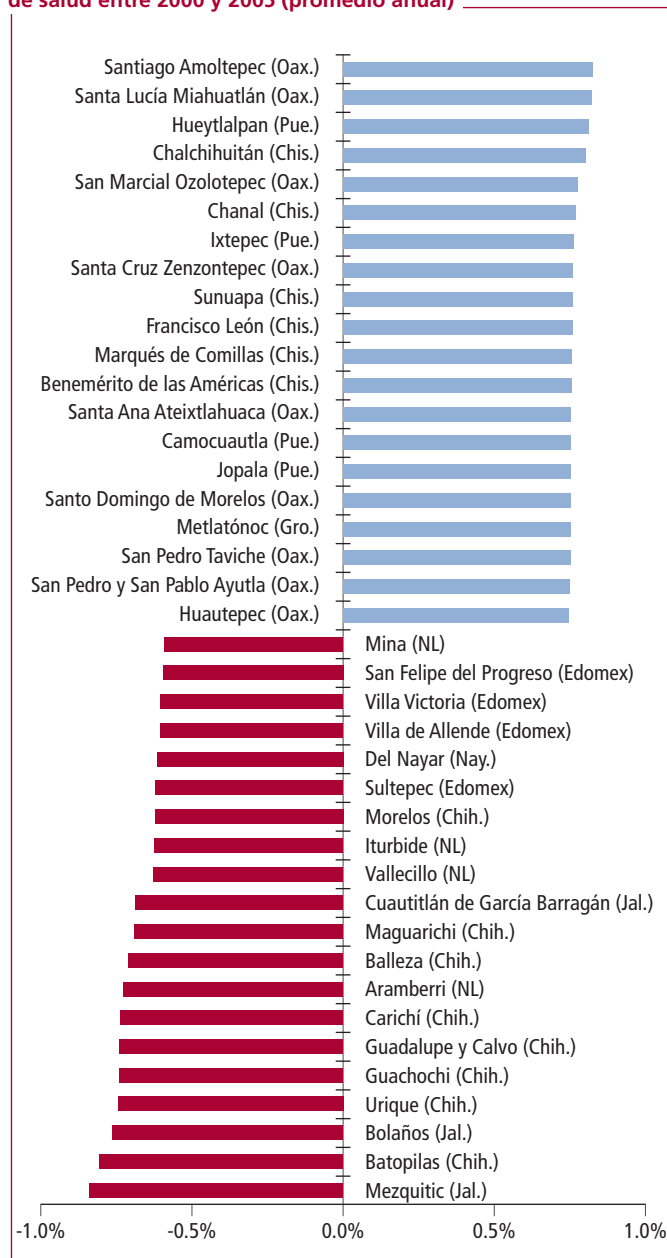
La variación en el componente de educación del IDH también muestra que las entidades de la región sur son mayoritariamente

las que concentran los 20 municipios con mayor crecimiento. Oaxaca es la entidad con mayor aporte de municipios de este tipo, seguida por Chiapas, Veracruz y Guerrero. El municipio que ocupa el primer lugar de esta clasificación es Aldama, en Chiapas, seguido por San Simón Zahuatlán y San Martín Peras, en Oaxaca. Es importante destacar que de los diez municipios que ocupaban los últimos lugares en esta clasificación en 2000, sólo Santiago Yaitepec, en Oaxaca, permanece a la zaga y no ocupa posición alguna entre los 20 municipios con mayor avance (ver [gráfica 35](#)).

Gráfica 33
Municipios con mayores variaciones en IDH entre 2000 y 2005 (promedio anual)

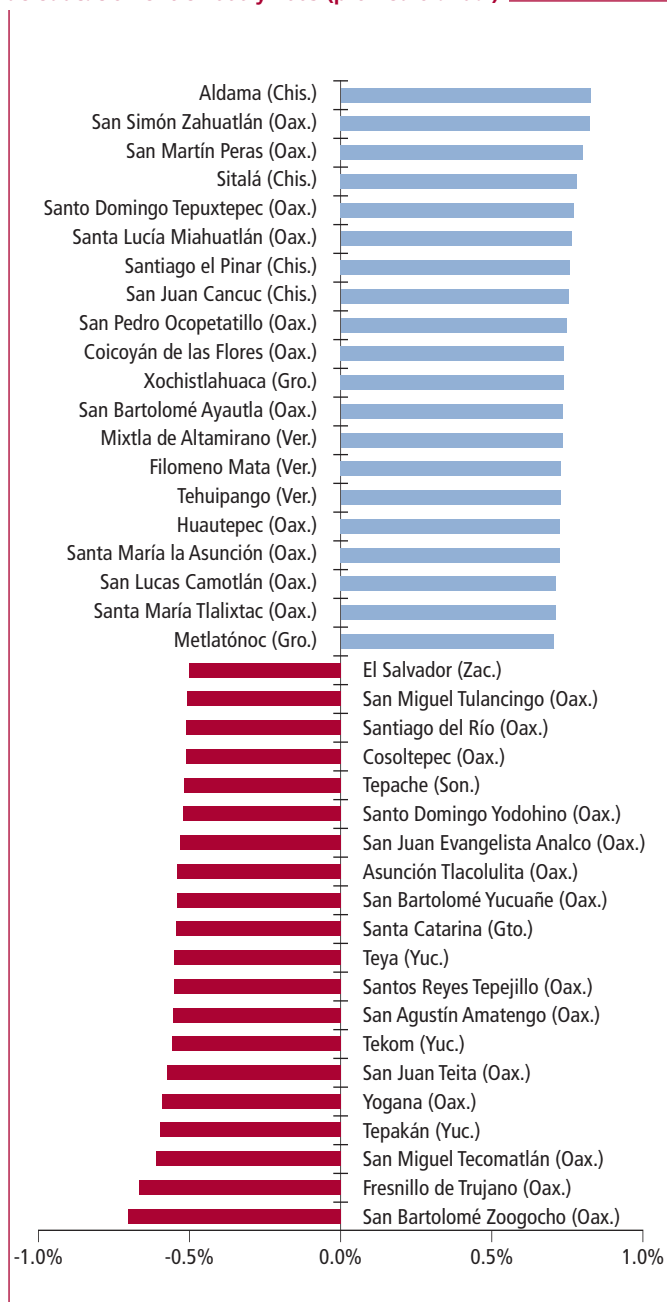


Gráfica 34
Municipios con mayores variaciones en el componente de salud entre 2000 y 2005 (promedio anual)



De forma interesante, Oaxaca también concentra en buena medida los municipios con los mayores retrocesos en el índice de educación. Catorce municipios de los 20 que conforman esta lista provienen de Oaxaca, tres de Yucatán y tres de Guanajuato, Sonora y Zacatecas. Entre las circunscripciones que encabezan esta lista se encuentran San Bartolomé Zoogocho, Fresnillo de Trujano y San Miguel Tecomatlán, las tres en el estado de Oaxaca.

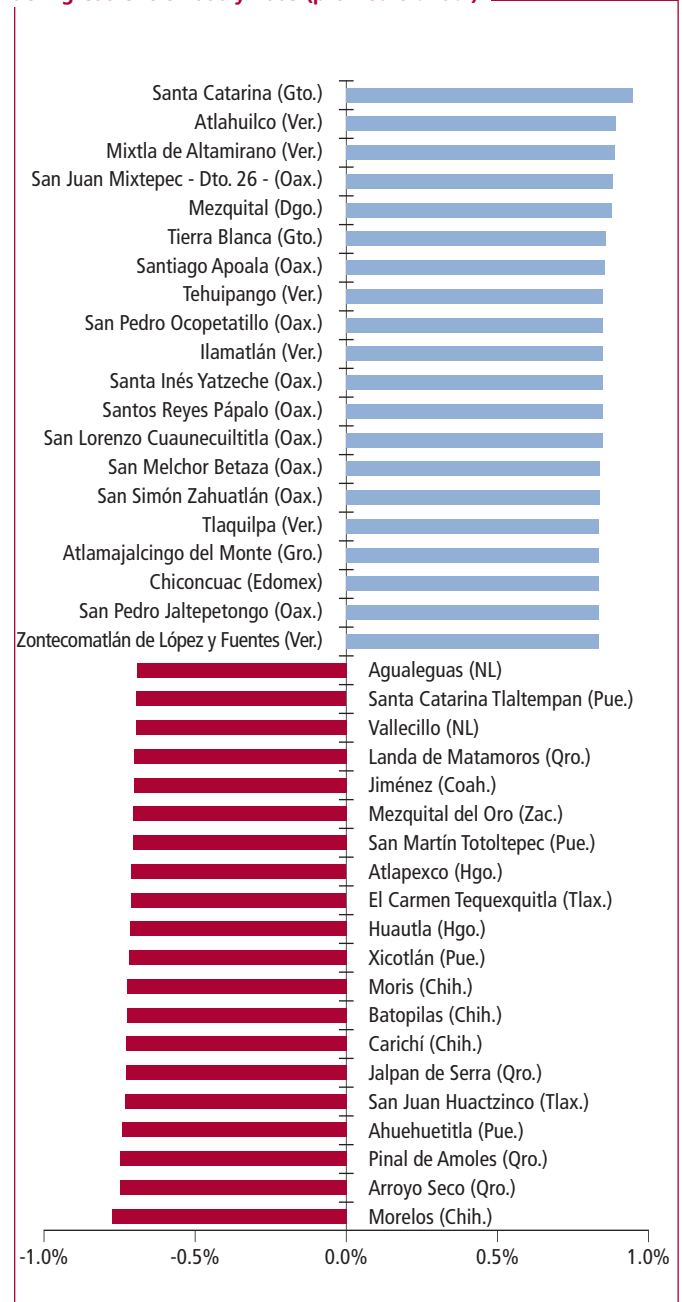
Gráfica 35
Municipios con mayores variaciones en el componente de educación entre 2000 y 2005 (promedio anual)



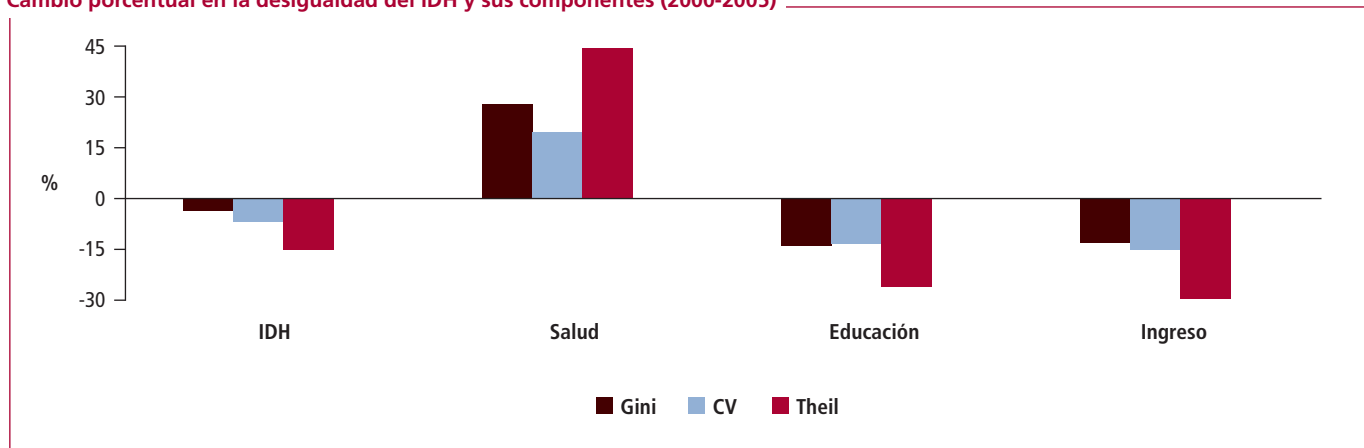
Índice de ingreso

Respecto al índice de ingreso, se observa que los 20 municipios con mayor crecimiento provienen principalmente de los estados de Oaxaca y Veracruz. El mayor crecimiento lo registra el municipio de Santa Catarina, en Guanajuato, seguido por los municipios de Atlahuilco y Mixtla de Altamirano, en Veracruz. Llama la atención que de los diez municipios que en 2000 ocuparon los últimos lugares en este indicador, sólo dos de ellos, Santa Catarina, en

Gráfica 36
Municipios con mayores variaciones en el componente de ingreso entre 2000 y 2005 (promedio anual)



Gráfica 37
Cambio porcentual en la desigualdad del IDH y sus componentes (2000-2005)



Guanajuato, y San Simón Zahuatlán, en Oaxaca, estén dentro de los 20 con mayor crecimiento (ver [gráfica 36](#)).

Por otro lado, el grupo de 20 municipios con los mayores retrocesos en el índice de ingresos muestra una importante heterogeneidad de entidades. De los ocho estados que participan en este grupo ninguno pertenece a la zona sur del país, y son Chihuahua, Querétaro y Puebla los estados que aportan más de la mitad de los municipios. Los municipios con los mayores retrocesos son Morelos, en Chihuahua, así como Arroyo Seco y Pinal de Amores, en Querétaro.

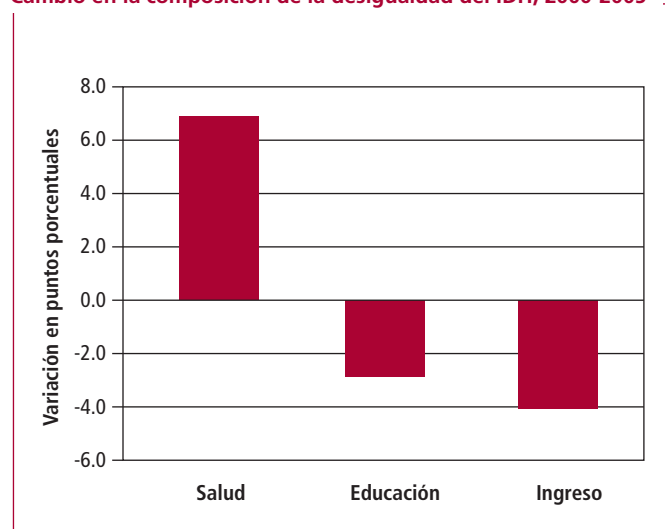
Cambio en los índices de desigualdad del IDH

Al observar el cambio en los indicadores de desigualdad se confirma la reducción de la misma para el caso del IDH, aunque esto no ocurra para todos sus componentes. De los indicadores empleados, el índice de Theil muestra la mayor de las variaciones, que para el caso del IDH refleja una mejora distributiva considerable. Sin embargo la reducción de la desigualdad no es generalizada pues, a pesar las reducciones en la desigualdad de los componentes de educación e ingreso, el componente de salud registra notables repuntes en todos los indicadores empleados (ver [gráfica 37](#)).

Cambio en la composición de la desigualdad del IDH

Entre 2000 y 2005 se observa un cambio notable en el peso relativo que tienen los componentes del IDH para explicar la desigualdad. Los datos de 2005 registran una nueva jerarquía entre estas dimensiones generada por una mayor importancia en el componente de salud. Este incremento, de casi siete puntos respecto al nivel que tenía en 2000, ocurre a costa de una reducción en el peso que tienen los componentes de educación e ingreso (ver [gráfica 38](#)). Con este crecimiento el índice de ingreso

Gráfica 38
Cambio en la composición de la desigualdad del IDH, 2000-2005



sigue siendo el componente que explica la mayor parte de la desigualdad en el IDH, pero el componente de salud ocupa ahora la segunda posición, dejando en tercer término al componente educativo del IDH.

Cambios en la desigualdad regional

Además del cambio en la desigualdad general producida por las dimensiones que conforman al IDH, es posible analizar la evolución de la desigualdad producida por las diferencias de desarrollo *entre* entidades y *al interior* de las mismas. En esos términos se observa que la mayor parte de la desigualdad en el IDH sigue siendo atribuible a las diferencias al interior de los estados. Durante el periodo de análisis se observa incluso un incremento en esta fuente de desigualdad, cercano al 13%, al

mismo tiempo que una reducción en la desigualdad atribuible a las diferencias entre entidades federativas. Esta información muestra que cada vez son más importantes las disparidades de desarrollo entre los municipios al interior de cada entidad federativa (ver **gráfica 39**).

Cambios en la desigualdad del IDH por entidad federativa

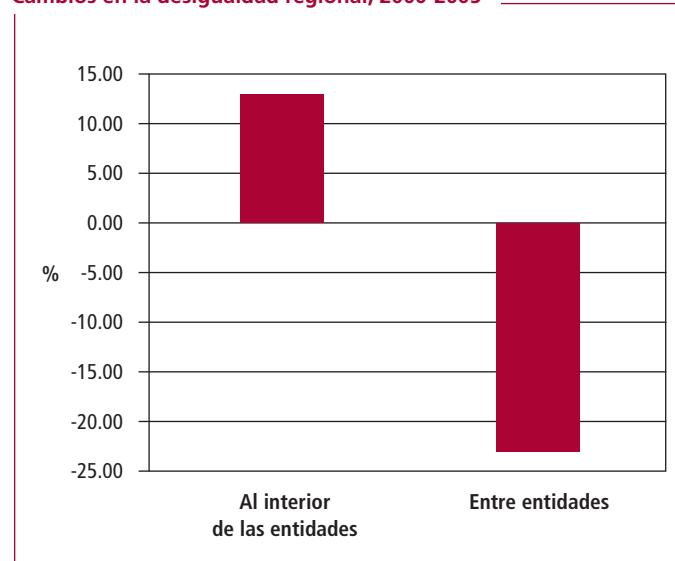
Luego de examinar la nueva configuración de la desigualdad *intra* estatal y *entre* estados, resulta necesario identificar aquellas entidades que destacan de forma obvia por cambios distributivos. Para ello se analiza en primer lugar las entidades con los mayores cambios en la desigualdad del IDH.

Niveles⁶

El cambio en la desigualdad del IDH por entidad federativa arroja información complementaria sobre el avance del desarrollo humano regional. En esta ocasión se trata de los estados más desiguales y con menores niveles de desarrollo humano, los que registraron los mayores avances distributivos. Con excepción de Puebla, que prácticamente mantuvo sus niveles de desigualdad

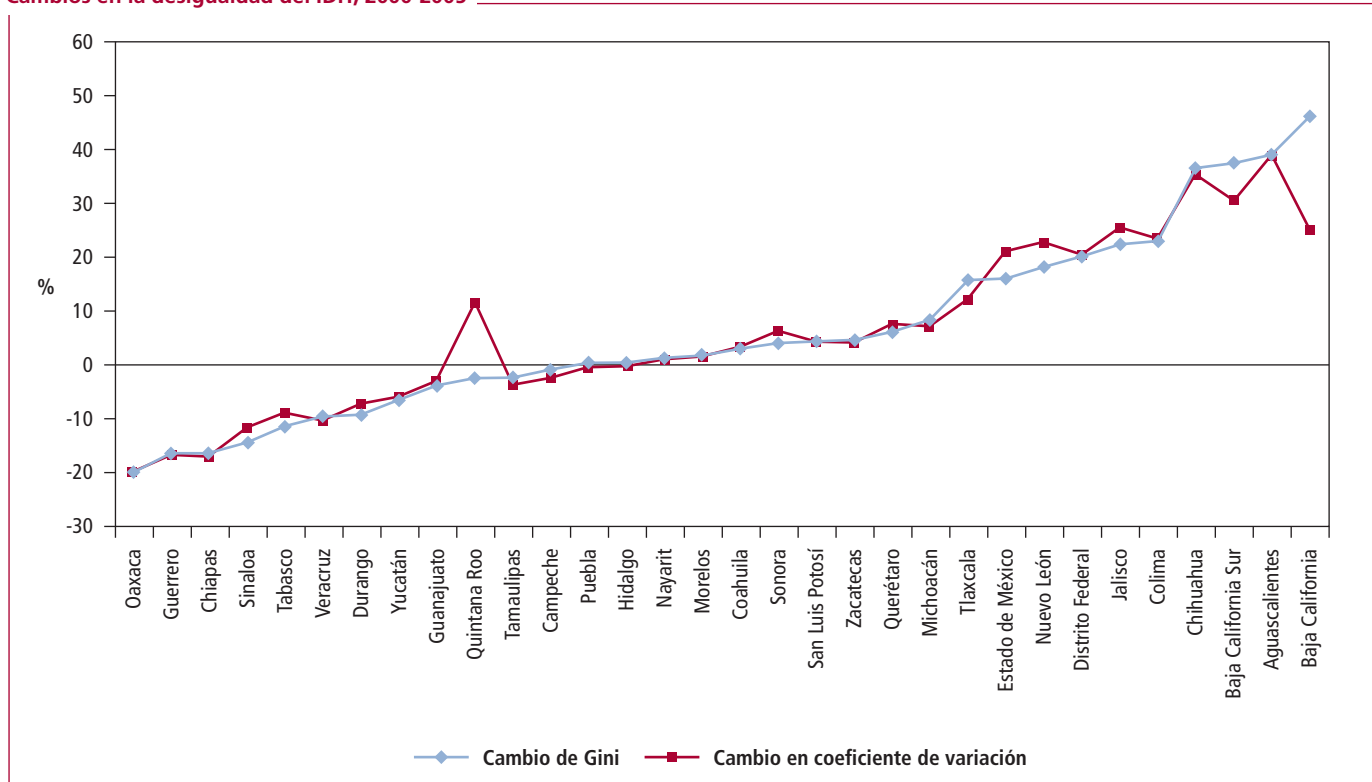
⁶ Esta sección reporta los cambios en el Índice de Gini y el Coeficiente de Variación. Las variaciones en el índice de Theil han sido analizadas en la sección sobre desigualdad del IDH por entidad federativa.

Gráfica 39
Cambios en la desigualdad regional, 2000-2005

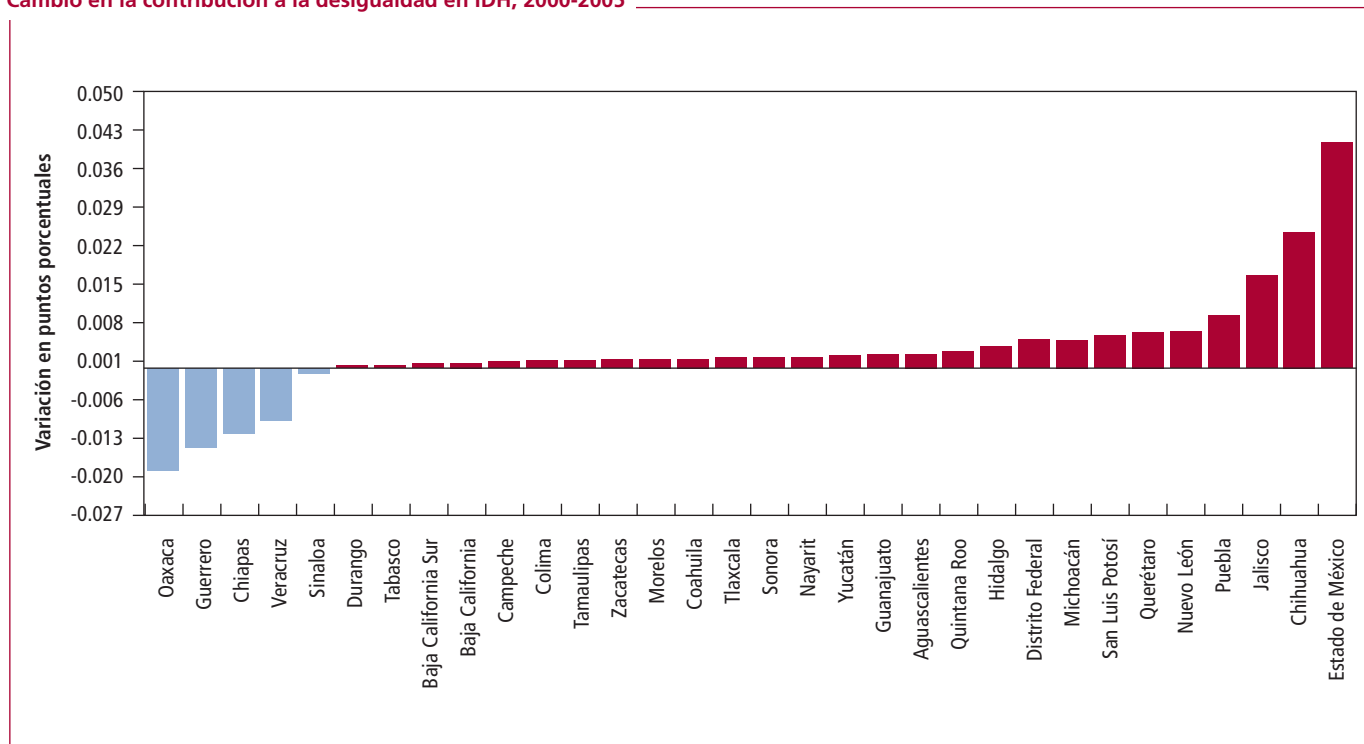


inalterables, el resto de las entidades que conforman la región sur del país registran reducciones notables en su desigualdad. Los resultados para este periodo muestran a Oaxaca, Guerrero y Chiapas como las entidades que encabezan la lista de estados con las mejoras distributivas más importantes (ver **gráfica 40**).

Gráfica 40
Cambios en la desigualdad del IDH, 2000-2005



Gráfica 41
Cambio en la contribución a la desigualdad en IDH, 2000-2005



Por otro lado, las entidades con los mayores incrementos en desigualdad provienen principalmente de las regiones noroeste y occidente. Sin embargo se observa al mismo tiempo que algunas de las entidades más equitativas son las que registraron las mayores pérdidas distributivas. Entre los estados que encabezan esta lista se encuentran Baja California, Aguascalientes y Baja California Sur. Destaca que algunas entidades con niveles intermedios de desigualdad como Chihuahua, Colima y Jalisco sucedan a las anteriores en la lista de entidades con mayores retrocesos distributivos.

Contribuciones

Al observar el incremento del 13% en la desigualdad producida por diferencias al interior de los estados, cabe preguntarse cuáles son las entidades que más contribuyen al crecimiento de esta fuente de desigualdad. Esto es pertinente, pues debe recordarse que para el IDH las diferencias *intra* estatales que se intentan explicar representan el 72.4% de la desigualdad general. Para el caso del IDH se observa que fueron el estado de México, Chihuahua y Jalisco las entidades federativas que más contribuyeron a profundizar este tipo de desigualdad (ver [gráfica 41](#)).

En el componente de salud, casi la mitad de las entidades registran incrementos en la desigualdad producida por desigual-

dades internas. Sin embargo los estados que más impulsaron el crecimiento de estas discrepancias fueron nuevamente el estado de México, Chihuahua y Jalisco (ver [gráfica 42](#)).

Para el componente de educación, los estados de México y Jalisco aparecen entre aquellos que redujeron su contribución a este tipo de desigualdad, pero nuevamente Chihuahua junto con Guerrero, Yucatán, Chiapas e Hidalgo fueron las entidades que mayor impulso imprimieron al crecimiento de la desigualdad *intra* estatal (ver [gráfica 43](#)).

Para el componente de ingreso, aunque la mayoría de las entidades incrementaron su contribución destacan las de la región centro como Hidalgo, Puebla y nuevamente el estado de México, entre aquellas que aportaron las mayores contribuciones (ver [gráfica 44](#)).

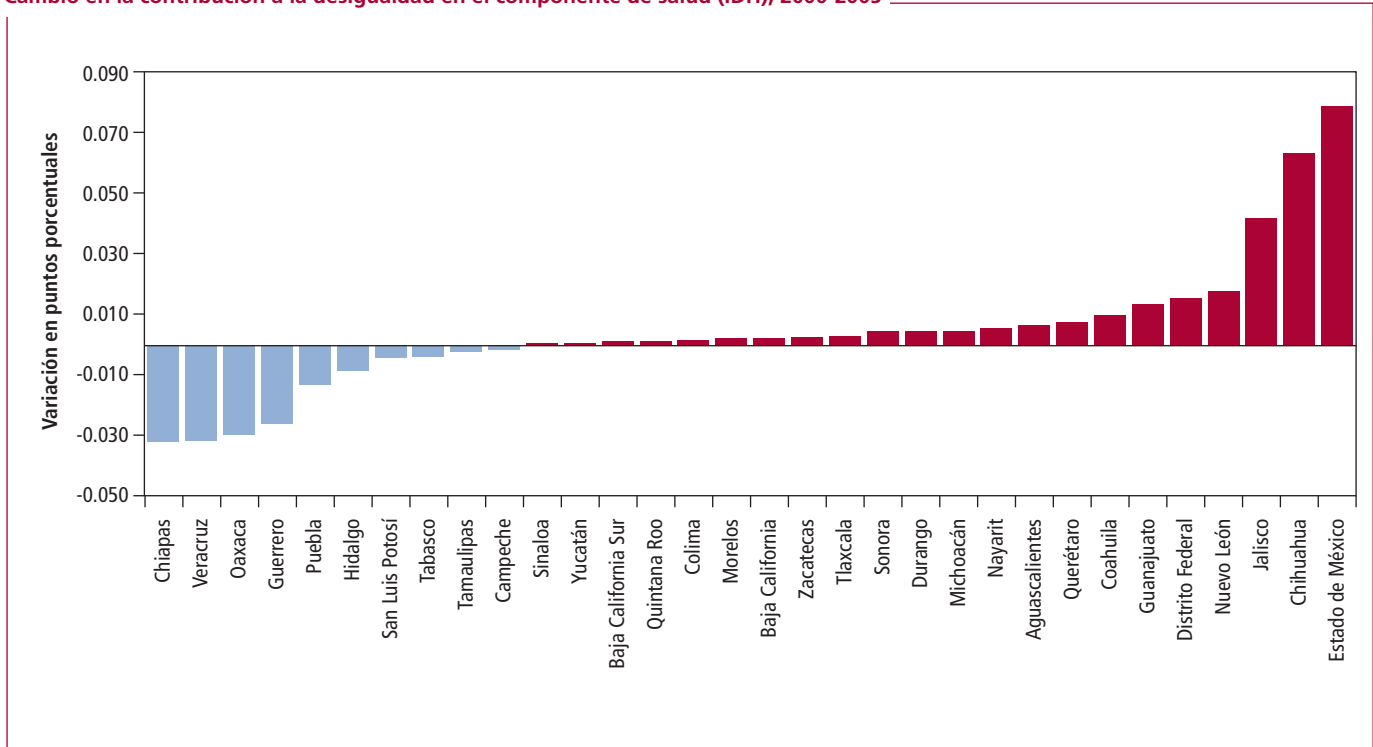
Cambios en la desigualdad de los índices componentes⁷

Un último análisis es aún pertinente para comprender el panorama de la desigualdad que describe el desarrollo humano y tiene que ver con el cambio en la desigualdad observado en sus componentes. Este análisis permite identificar si el cambio

⁷ Esta sección reporta los cambios en el índice de Gini y el Coeficiente de Variación. Las variaciones en el índice de Theil han sido analizadas previamente en la sección sobre cambios en el IDH por entidad federativa.

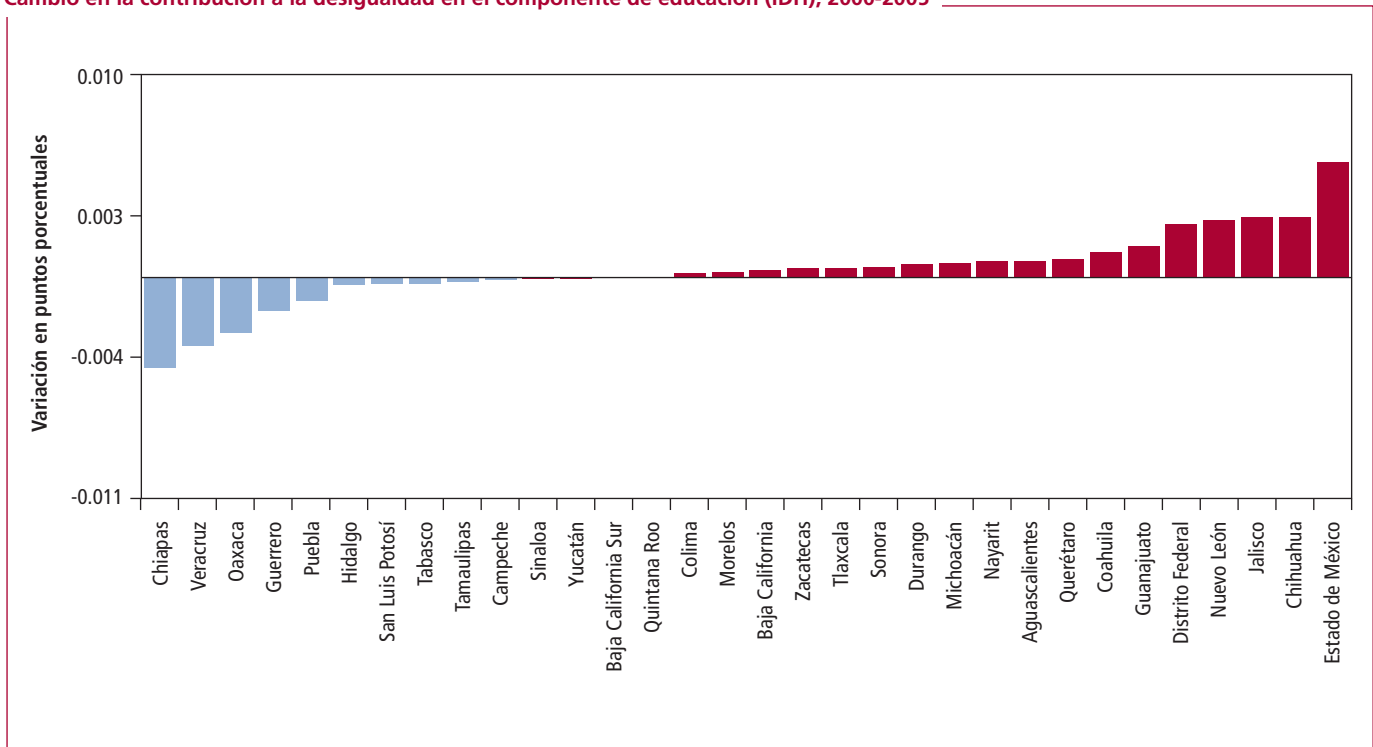
Gráfica 42

Cambio en la contribución a la desigualdad en el componente de salud (IDH), 2000-2005

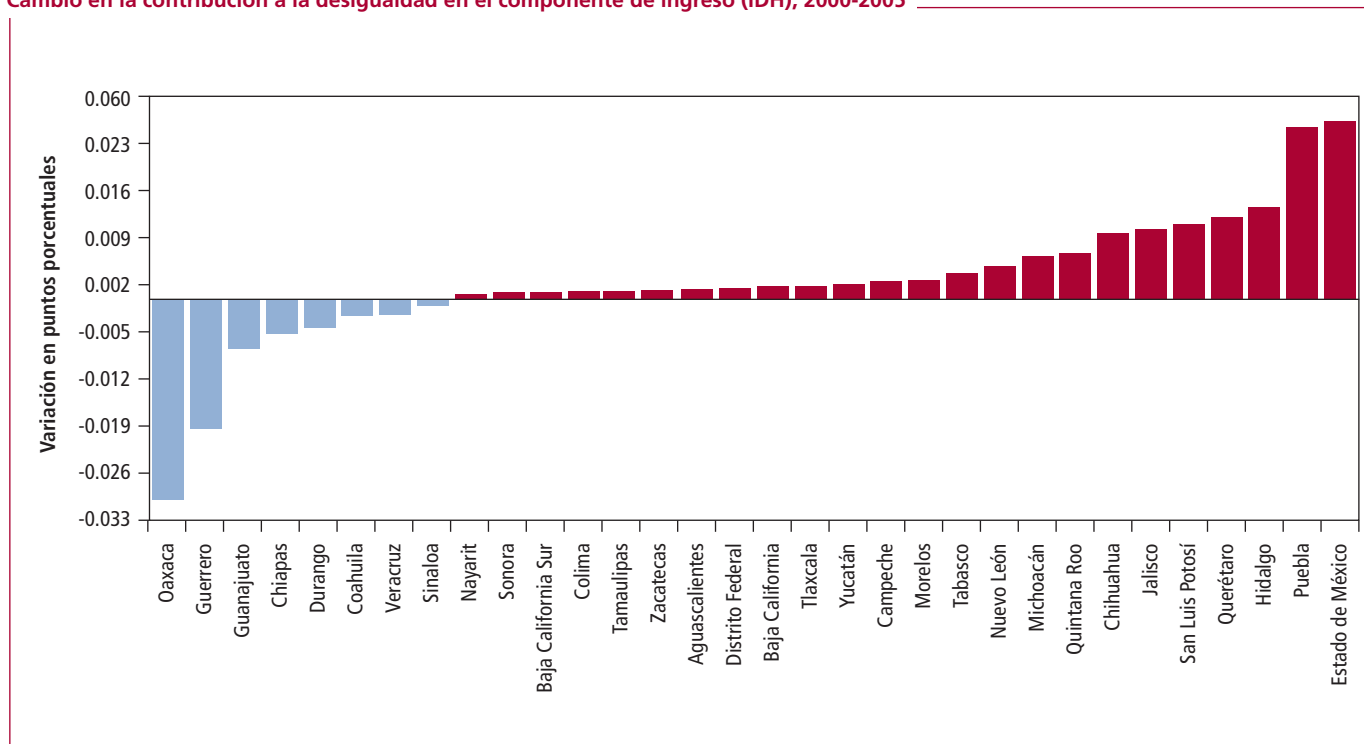


Gráfica 43

Cambio en la contribución a la desigualdad en el componente de educación (IDH), 2000-2005



Gráfica 44
Cambio en la contribución a la desigualdad en el componente de ingreso (IDH), 2000-2005



en la desigualdad del índice general es producto del cambio de sus componentes en una misma dirección (aumento o disminución) o si es el efecto neto producido por el cambio de algún componente predominante.

Salud

Los indicadores empleados para medir la desigualdad en el componente de salud muestran que sólo cinco entidades, provenientes del sur del país, redujeron la desigualdad en el índice de supervivencia infantil. En ese contexto, Chiapas, Oaxaca y Tabasco son los estados que obtuvieron las reducciones más notables. De las entidades con mayores niveles de desigualdad, sólo Chiapas y Oaxaca mejoraron la distribución del índice de supervivencia infantil (ver [gráfica 45](#)).

Por otro lado, prácticamente todas las entidades registraron repuntes en la desigualdad de este índice, aunque los principales incrementos ocurren en las entidades que en el año 2000 resultaban las más equitativas, como es el caso del Distrito Federal, Aguascalientes y Nuevo León. Sólo los estados de Hidalgo y Campeche mantuvieron constantes sus niveles de desigualdad, siendo entidades que registraban niveles relativamente altos de desigualdad en 2000.

Educación

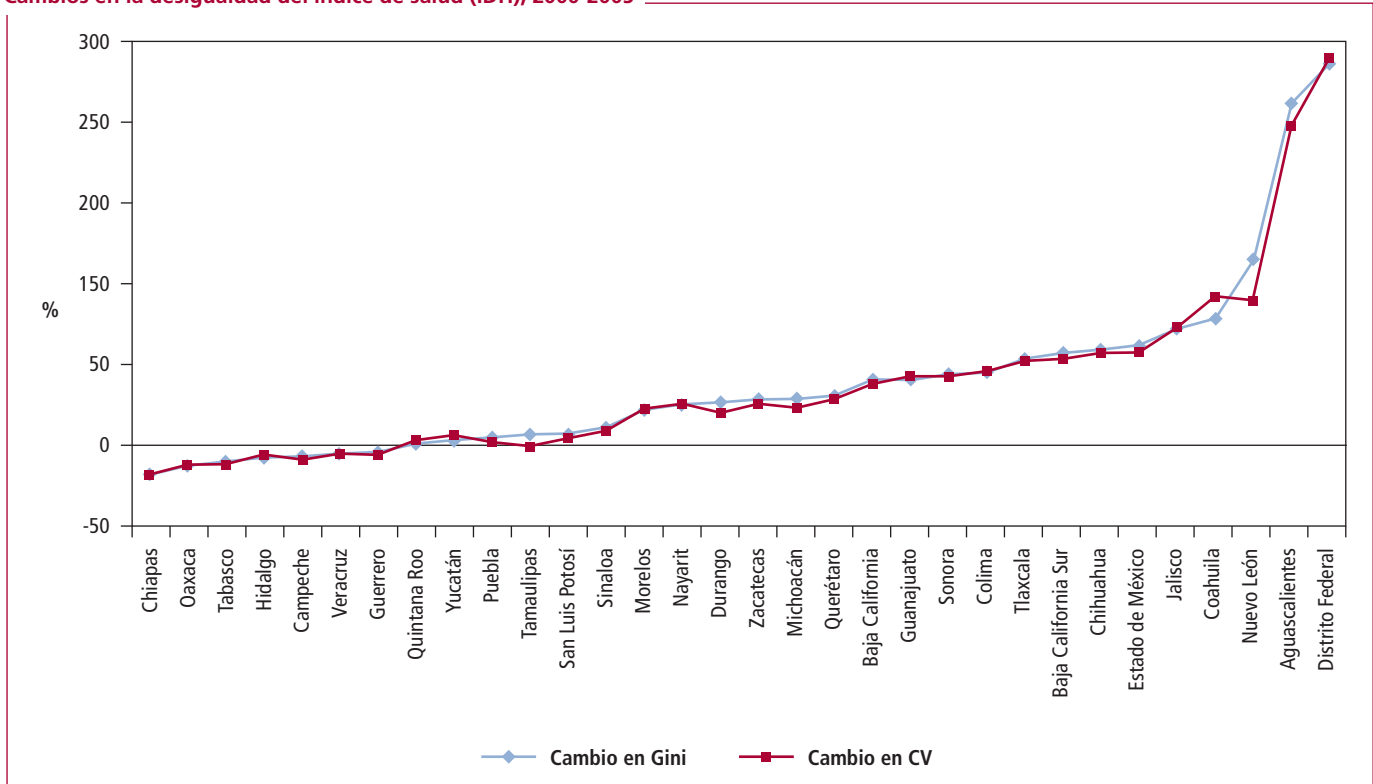
A diferencia del componente de salud, la evolución en los indicadores de desigualdad para la dimensión de educación del IDH registra mejoras en prácticamente todas las entidades. Los estados con los mayores progresos distributivos son Sinaloa, Jalisco y Coahuila. También destaca que las entidades que en el año 2000 registraron los máximos niveles de desigualdad en esta dimensión como Oaxaca, Guerrero y Chiapas, han obtenido mejoras notables en la reducción de sus desigualdades educativas (ver [gráfica 46](#)).

Mientras tanto, solamente Baja California Sur y Quintana Roo mostraron incrementos en la desigualdad del componente educativo del IDH, siendo estados con niveles de desigualdad intermedios en 2000.

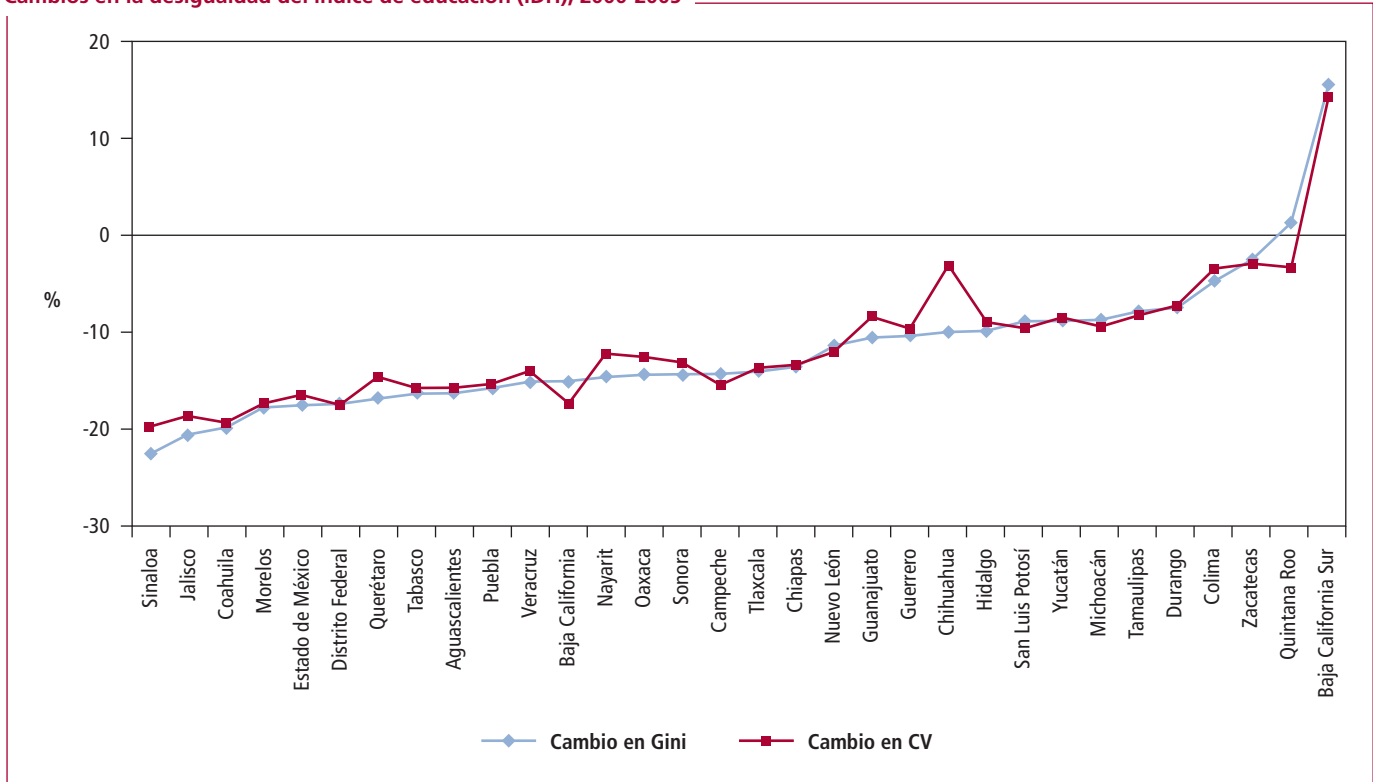
Ingreso

El componente de ingreso muestra un mayor balance entre las entidades que aumentaron o disminuyeron sus niveles de desigualdad. Durante el periodo de análisis 20 entidades (de las zonas sur y noreste del país principalmente) mejoraron la distribución del índice de ingreso, siendo Durango, Coahuila y Guerrero los estados que registraron los mayores avances distributivos en este indicador (ver [gráfica 47](#)).

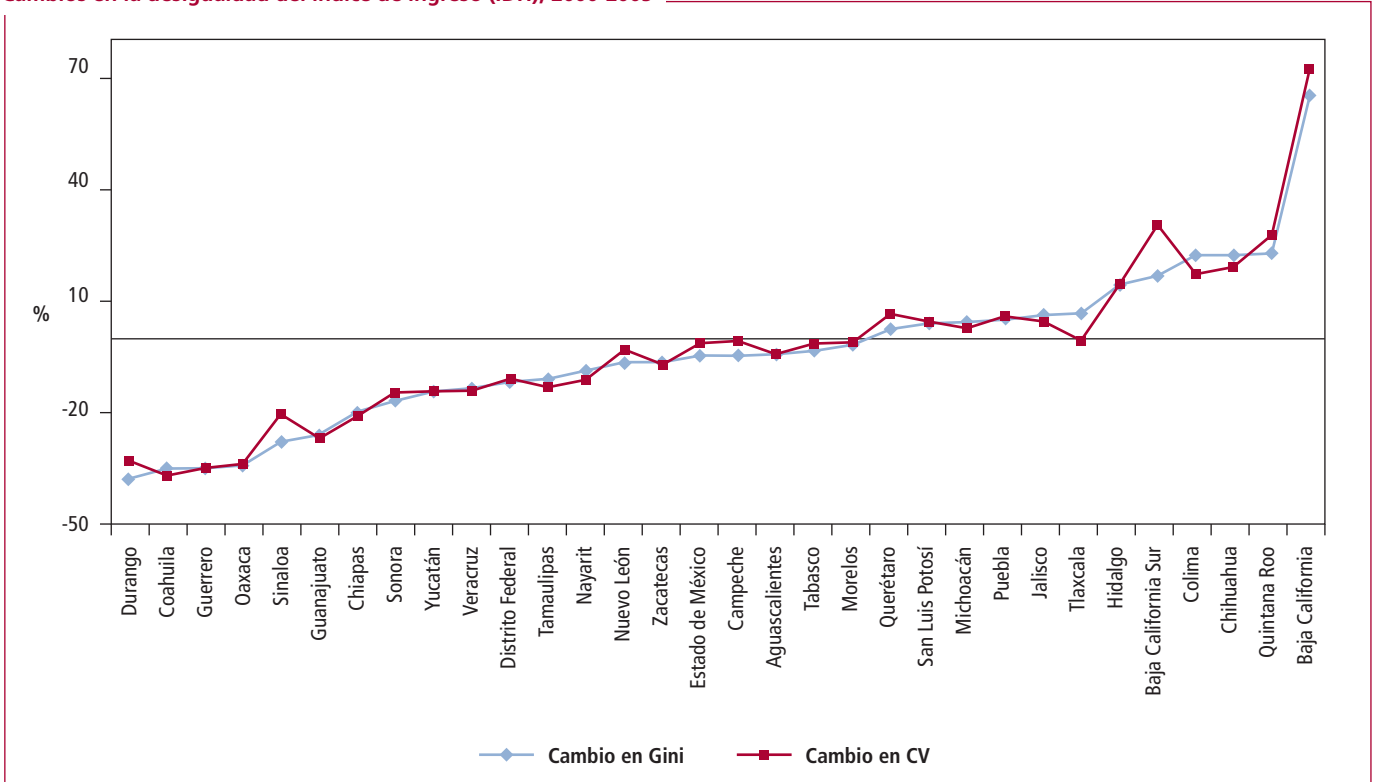
Gráfica 45
Cambios en la desigualdad del índice de salud (IDH), 2000-2005



Gráfica 46
Cambios en la desigualdad del índice de educación (IDH), 2000-2005



Gráfica 47
Cambios en la desigualdad del índice de ingreso (IDH), 2000-2005



A su vez, algunas de las entidades menos desiguales, según las cifras del índice de Gini para el indicador de ingreso en el año 2000, registraron las mayores pérdidas distributivas. En este grupo de entidades sobresalen Chihuahua, Quintana Roo y Baja California pero llama la atención que Chihuahua y Puebla sean las únicas entidades de sus respectivas regiones, noreste y sur, que han reportado incrementos en la desigualdad de este indicador.

Comentarios finales

Este documento presenta un análisis actualizado del estado que guarda el desarrollo humano en los 2 mil 438 municipios y 16 delegaciones que conforman al país en la actualidad. En términos generales se encuentra que si bien se registra una mejora general durante el periodo 2000-2005 aún existen grandes disparidades y brechas crecientes que resultan inquietantes.

Aunque los municipios y delegaciones con mayor desarrollo humano aún provienen en su mayoría de entidades como el Distrito Federal o Nuevo León, las cuales típicamente obtienen los mejores indicadores agregados, nuevas circunscripciones municipales se han incorporado a las primeras posiciones del ordenamiento na-

cional procedentes de estados con menores niveles de desarrollo. Es así como la delegación Benito Juárez, en el Distrito Federal, y los municipios de San Pedro Garza García, en Nuevo León, y San Sebastián Tutla, en el estado de Oaxaca, encabezan la lista de municipios con mayor desarrollo humano.

Por otro lado, aunque los municipios con menor desarrollo humano aún pertenecen a entidades del sur del país, principalmente a Chiapas y Oaxaca, puede observarse que algunas entidades del norte del país también cuentan con algunos de los municipios en los últimos lugares de la clasificación nacional. De esta forma, los municipios con menor desarrollo humano son Coicoyán de las Flores, en Oaxaca; Batopilas, en Chihuahua, y Cochoapa el Grande, en el estado de Guerrero (este último producto de la partición de Metlatónoc, que en el año 2000 ocupaba el último sitio de la clasificación nacional en desarrollo humano).

La diversidad capturada por los nuevos indicadores muestra contrastes territoriales comparables con los extremos del desarrollo a nivel internacional. Por un lado, es posible encontrar territorios con progresos similares a los observados en Estados Unidos o en los países que integran a la OCDE, como en la delegación Benito Juárez, del Distrito Federal. Por otro lado, también es posible identificar circunscripciones con niveles de desarrollo inferiores a los del África Subsahariana, como es el caso

de Cochoapa el Grande, en Guerrero. Entre estos dos extremos existe una heterogeneidad que en este documento ha sido analizada a partir de la desigualdad que las reproduce.

Las diferencias en desarrollo siguen siendo atribuibles principalmente a la desigualdad en el índice de ingresos, la cual explica al 38.7% de la desigualdad en el IDH. Sin embargo la evolución del índice de salud configuró una nueva jerarquía en las dimensiones que explican la desigualdad del desarrollo humano al explicar 31.2% de las diferencias del IDH. Debido a este aumento, el componente de salud deja en tercer término al componente educativo que en 2005 explicó el restante 30.1% de la desigualdad (casi tres puntos menos que el registrado en 2000).

Asociado a lo anterior, se observa una profundización en la desigualdad atribuible a diferencias del IDH generadas al interior de las entidades federativas. De acuerdo con la información disponible para 2005, el 72.4% de la desigualdad general es explicada por diferencias *al interior* de las entidades federativas mientras que el 27.6% restante corresponde a las diferencias *entre* éstas. Al igual que en el año 2000, los estados con mayor desigualdad en desarrollo humano entre sus municipios fueron Oaxaca, Guerrero y Chiapas, mientras que los más equitativos fueron Baja California, Baja California Sur y el Distrito Federal. A pesar de esto, las entidades que más contribuyen a la desigualdad nacional del IDH en 2005 fueron el estado de México, Veracruz y Puebla.

Algunas de las novedades más importantes de este análisis se desprenden del cambio de los indicadores en el tiempo. Los municipios que registran el mayor crecimiento en el IDH provienen de entidades federativas de la región sur, entre las que destaca principalmente Oaxaca, seguida por Veracruz y Chiapas. Aunque muchos de los municipios con mayor crecimiento provienen de regiones que registran los mayores rezagos, resulta preocupante que tan sólo tres de los diez municipios que en el año 2000 registraron los menores niveles de desarrollo humano aparezcan en la lista de los 20 municipios con mayor crecimiento durante el periodo 2000-2005.

Los municipios que registran los mayores retrocesos en desarrollo humano provienen de entidades como Chihuahua, estado de México y Nuevo León. Destaca el hecho de que no sólo se trata de municipios con niveles intermedios de desarrollo, sino de algunos de los municipios más rezagados, como Batopilas, en Chihuahua, entre los que registran las mayores pérdidas.

Una situación similar se presenta al analizar el cambio en la desigualdad por entidad federativa. Según los indicadores empleados para medir la desigualdad, los estados que registraron los mayores avances distributivos en 2005 fueron aquellos con la mayor desigualdad y con menores niveles de desarrollo humano en 2000. Con excepción de Puebla y Quintana Roo, el resto de las regiones del sur del país registraron las reducciones más notables en la desigualdad del IDH. Sin embargo, el análisis también muestra que las entidades con mayores repuntes en la desigualdad provienen de las regiones noroeste y occidente. Así, además de los estados más equitativos, los principales repuntes en la desigualdad se presentan en entidades como Chihuahua, Colima y Jalisco, que se caracterizan por contar con niveles intermedios de desigualdad.

Mención especial merece el diagnóstico sobre las brechas de desarrollo humano entre hombres y mujeres así como las que se producen en municipios con altos porcentajes de población hablante de alguna lengua indígena. Según la información analizada, no fue posible identificar algún municipio en el que las mujeres alcancen un nivel de desarrollo humano superior al de los hombres, pues en todos los casos se observa una brecha que favorece a la población masculina, la cual puede llegar a obtener el doble del nivel de desarrollo que el alcanzado por las mujeres. Sin duda, las mayores diferencias en este rubro se encuentran en los municipios con los menores niveles de desarrollo humano. Finalmente destaca que los municipios con altos porcentajes de población hablante de alguna lengua indígena siguen mostrando los menores niveles de desarrollo humano en el país.

Referencias

- Elbers, C., J. Lanjouw y P. Lanjouw. 2003. "Micro-Level Estimation of Poverty and Inequality", *Econometrica*, vol. 71, núm. 1, pp. 355-64.
- Banco de México. "Índice Nacional de Precios al Consumidor, agosto de 2000-agosto de 2005"; por objeto del gasto nacional; índice general. Consultado en septiembre de 2007. Disponible en: [<http://www.banxico.org.mx/polmoneinflacion/estadisticas/indicesPrecios/indicesPreciosConsumidor.html>]
- Banco Mundial. 2007. "Factor de conversión de moneda local a dólares PPC de 2005". *World Development Indicators 2007*. Washington, DC: *The World Bank*.
- Conapo. 2007. "Tasa de mortalidad infantil por municipio, 2005". Base de datos proporcionada por el Consejo Nacional de Población a la Oficina Nacional de Desarrollo Humano.
- INEGI. 2000. Integración Territorial de México 2000 (ITER). Sistema de consulta principales resultados por localidad. México: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- INEGI. 2001. "XII Censo General de Población y Vivienda 2000". Consulta interactiva de datos. Consulta realizada en octubre de 2007. Disponible en: [<http://www.inegi.gob.mx/inegi/default.aspx?s=est&c=10252>]
- INEGI. 2005. Integración Territorial de México 2005 (ITER). Sistema de consulta principales resultados por localidad. México: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- INEGI. 2006. "II Conteo de Población y Vivienda 2005" Consulta interactiva de datos. Consulta realizada en octubre de 2007. Disponible en: [<http://www.inegi.gob.mx/inegi/default.aspx?s=est&c=10394>]
- INEGI. Producto Interno Bruto Trimestral a precios corrientes; cuarto trimestre de 2005; por sector de actividad económica (valores básicos); Sistema de Cuentas Nacionales de México, Banco de Información Económica. Consulta realizada en septiembre de 2007. Disponible en: [<http://dgcnesyp.inegi.gob.mx/cgi-win/bdieintsi.exe>]
- Izaguirre, C., L. F. López-Calva y L. Rodríguez-Chamussy. "Actualización del mapa de pobreza de México, 2005", mimeo, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo/México.
- OMS. "Tasa de Mortalidad Infantil 2000" por cada 1000 nacido vivos; WHO *Statistical Information System (WHOSIS)*. Consulta realizada en septiembre de 2007. Disponible en: [<http://www.who.int/whosis/database>]
- Székely, M., L. F. López-Calva, Á. Meléndez, E. Rascón y L. Rodríguez-Chamussy. 2007. "Poniendo a la pobreza de ingresos y a la desigualdad en el mapa de México", *Economía mexicana, nueva época*, vol. XVI, núm. 2, pp. 239-303, segundo semestre.

La base de datos del *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México 2000-2005* puede obtenerse por medio del sitio:

www.undp.org.mx/desarrollohumano

El *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México 2000-2005* es producto del proceso de elaboración del Informe sobre Desarrollo Humano en México en sus distintas ediciones. Entre otros productos del mismo proceso destacan las siguientes iniciativas y publicaciones:

Boletín *Índice de Competitividad Social*
Desarrollo Humano y Violencia contra las Mujeres en Zacatecas
Encuesta de Capital Social en el Medio Urbano 2006
Índice de Desarrollo Humano Municipal en México
Indicadores de Desarrollo Humano y Género en México
Indicadores de Desarrollo Humano y Género en México 2000-2005
Serie Estudios de Desarrollo Humano

El *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México 2000-2005* se terminó de imprimir en julio de 2008 en los talleres de Producción Creativa, en la ciudad de México. Se tiraron mil 500 ejemplares.