

Wikipedia

¿Una biblioteca libre?

por Carlos Martínez

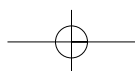
La enciclopedia que se ha desarrollado gracias a los esfuerzos de los internautas sufre una crisis de credibilidad. El aumento considerable de sus ingresos económicos gracias a fundaciones neoliberales como las de George Soros y Bill Gates junto con otras multinacionales norteamericanas y los métodos abusivos por parte de una elite de su voluntariado han convertido la biblioteca en otra herramienta más de propaganda del “pensamiento único”.

En 1985 Richard Stallman elaboró conjuntamente con otros colaboradores el *Manifiesto GNU*¹ en el que se establecían los principios de una nueva forma de producción de software basada en el “espíritu de cooperación que prevaleció en los tiempos iniciales de la comunidad de usuarios de computadoras”. Ese mismo año se creó la Free Software Foundation (Fundación para el Software Libre-FSF) que sería la encargada por velar que el software GNU permaneciera libre para que todos los usuarios pudieran “ejecutarlo, copiarlo, modificarlo y distribuirlo”. El proyecto GNU recibió un empuje muy significativo cuando el informático finlandés Linus Torvads donó el código fuente de Linux, un sistema operativo totalmente libre. En todo caso, sin la generalización de Internet no habría sido posible que hoy existan miles de programas de código abierto que se desarrollan por una comunidad de usuarios de cualquier parte del mundo. El indudable éxito de GNU/Linux derivó en que este modelo asociativo se reprodujera en otros ámbitos. La era de la digitalización ha hecho posible que gran parte de nuestra cultura se pueda almacenar en código binario y, en consecuencia, generar y distribuir por Internet.

La fundación FSF creó la licencia GPL para proteger los programas informáticos frente a la posible apropiación privativa de aquellos, de forma que cualquiera puede utilizar el código fuente de un programa libre a condición que el código que añada o modifique también será libre. El copyleft no sólo es utilizado ahora en la informática sino que su filosofía también

impregna otros movimientos de Conocimiento Libre como la Libre Society, la Licencia Arte Libre, Licencia de Documentación Libre de GNU y las licencias Creative Commons². Esta última, en sus diferentes variantes, ha sido la de mayor uso en la publicación de obras de libre distribución en Internet. En todo caso y paradójicamente, todas estas licencias aprovechan la dura y estricta regulación en materia de propiedad intelectual e industrial por parte de los tratados internacionales y leyes internas para blindar las obras libres frente a la apropiación privativa que tanta importancia tiene en esta fase de la economía mundial capitalista. Incluso en una de sus últimos artículos, el pensador Andrés Gorz entendió que este fenómeno anunciaba que “la salida del capitalismo ya había empezado”³.

Paralelamente, un joven *broker* llamado *Jimmy Wales*⁴, seguidor del objetivismo⁵, corriente filosófica que considera al capitalismo liberal como el mejor de los diferentes modelos económicos, funda un sitio pornográfico llamado Bomis.com. Aprovechando el relativo éxito cosechado y conjuntamente con algunos empleados suyos, funda *Nupedia*⁶, que se alojaría en los mismos servidores que Bomis.com. Nupedia era una enciclopedia en línea cuyas entradas estaban escritas por autores expertos y registrados posteriormente bajo licencia de contenido libre, pero no era una wiki, es decir, no era públicamente editable. El propósito inicial de Jimmy Wales era que reputados académicos ofrecieran contenidos voluntaria y



gratuitamente. Debido a todas estas características, la enciclopedia no tuvo éxito y apenas tenía artículos, por lo que en 2001 este equipo empezó a desarrollar Wikipedia como un proyecto paralelo que tuvo mucha más aceptación.

El éxito de Wikipedia requería cada vez mayores inversiones en servidores y más ancho de banda en su conexión a Internet.



Jimmy Wales

Jimmy Wales propuso que todas las páginas de Wikipedia tuvieran la publicidad de su portal pornográfico Bomis.com. Esta pretensión produjo una primera escisión en el proyecto de Wikipedia y un grupo de colaboradores de la Wikipedia en España decidió comenzar un proyecto separado, naciendo de esta forma, la *Enciclopedia Libre Universal en Español*⁷. Wales, sopesando el revuelo planteado, decidió que la Wikipedia se independizara de la empresa que gestionaba Bomis.com y creó una fundación que se encargaría de la financiación de la biblioteca, consistente básicamente en gastos en servidores y sueldos de los administrativos y dirección de la fundación.

Wikipedia fue recibida con gran alborozo por la comunidad de Internet, hasta entonces las bibliotecas eran las clásicas grandes obras impresas (Espasa, Británica) que tienen los graves inconvenientes de su precio y dificultad de actualización de contenidos. El monopolio de las enciclopedias digitalizadas

era ostentado (como en casi todo lo relacionado con la informática) por la corporación multinacional *Microsoft* a través de su producto Encarta, que se vendía en formato cd-rom.

El monopolio de aquel entonces de Microsoft en este campo no sólo estaba mal visto por los usuarios, a quienes la información que proporcionaba Encarta le parecía tendenciosa, insuficiente y/o conservadora, sino, también, por su rival más directo: la multinacional Google. A raíz de la popularización de Wikipedia y el aumento de su contenido, Google, intencionadamente o no (el código de su algoritmo es secreto), puso siempre entre los primeros resultados de una búsqueda las entradas de la Wikipedia. Lo que, a su vez, empujó más aún hacia el éxito a la enciclopedia libre.

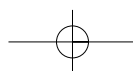
En estos primeros años de desarrollo de Wikipedia, la enciclopedia era tratada con auténtica animadversión por los medios tradicionales y conservadores. Dos columnistas de la publicación ultraconservadora *Libertad Digital* escribieron en 2005 contra la enciclopedia, uno de ellos llamó imbéciles a muchos de sus colaboradores⁸ (*LibertadDigital.es* 25/09/2005) y otro la tildó de judeofobia (LD 16-12-2005).

En poco más de tres años ese recelo se tornó entusiasmo y en un artículo de junio de 2008 de la misma publicación se afirmaba que “Una web de extrema izquierda intenta sabotear y desacreditar Wikipedia”¹⁰. Y en enero de este mismo año el ex-Grapo y actualmente ultra-conservador Pío Moa, tras escribir un artículo laudatorio del Israel pedía donaciones para Wikipedia¹¹ (LD 1-01-2009). ¿Qué es lo que ha ocurrido en estos últimos años en Wikipedia para que se dé este giro en la opinión conservadora?

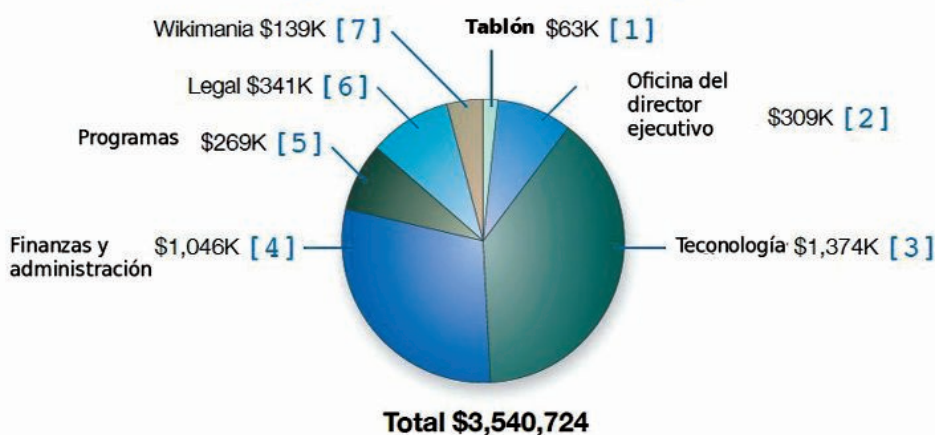
La financiación de la Wikipedia

Descartada la publicidad en las páginas de la Wikipedia, la fundación creada por Jimmy Wales se lanzó a una campaña para conseguir donaciones que permitieran el sostenimiento de la web¹². Lo cierto es que las pequeñas y anónimas donaciones no han cubierto sino sólo una tercera parte del presupuesto de la fundación. En su último informe financiero completo disponible en la red correspondiente a 2007-2008 la Fundación Wikimedia reconoce unos

¿Qué es lo que ha ocurrido en estos últimos años en Wikipedia para que se dé este giro en la opinión conservadora?



[[2007/2008 Gastos]]

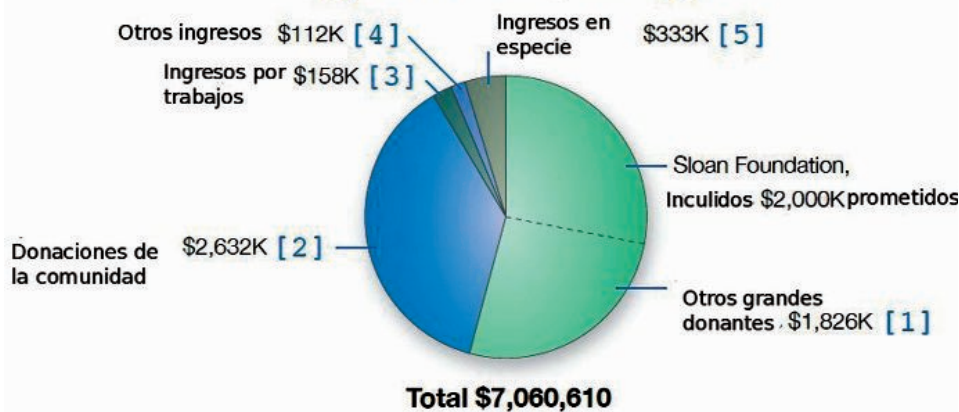


gastos de tres millones y medio de dólares¹³. Para el mismo ejercicio la Fundación confiesa unos ingresos de siete millones de dólares, lo que supone un superávit de nada menos que de cuatro millones de dólares. Este aumento imparable de los ingresos de la Fundación (prácticamente un millón de euros más por cada ejercicio fiscal) es poco justificable. En primer lugar, siendo voluntario el trabajo que hacen los wikipedistas, el grueso del gasto se tendría que dedicar al mante-

unos 30.000 dólares¹⁴.

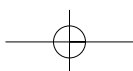
El espectacular aumento de los ingresos ha sido posible gracias a grandes donantes que cubren casi el 40% del presupuesto en la actualidad. La Fundación, en congruencia con su política de "transparencia", explica en su web¹⁵ que "es normal que las organizaciones tengan fondos de reserva o contingencia. Los fondos de reserva son fundamentales para preparar la organización en el caso de gastos imprevistos, emergencias y/o déficit de ingresos". Además explican la importancia que tienen los grandes donantes en la actual financiación de Wikipedia: "El éxito de nuestra campaña de donaciones a la comunidad ha significado que el funcionamiento de la Fundación Wikimedia está ahora cubierto. Eso significa que ahora son capaces de centrarse en el desarrollo de propuestas de subvención para proyectos específicos, en lugar de solicitar que las fundaciones financien nuestras operaciones generales. Esto es bueno para la Fundación Wikimedia, porque significa que será capaz de poner en marcha proyectos que nos ayudarán a acelerar el progreso hacia el cumplimiento de la misión general -por ejemplo, la Iniciativa de usabilidad de la Wikipedia-, para los que hemos recibido 890.000 dólares de la Fundación Stanton".

[[2007/2008 Ingresos]]



nimiento de servidores y conexión de Internet; lo cierto es que aunque se han ampliado los servidores y conexiones año a año no está justificado el importe de este gasto en tal magnitud, puesto que también el precio de estos servicios y hardware ha ido descendiendo paulatinamente durante la última década.

También ha sido objeto de críticas el uso que ha hecho su fundador, Jimmy Wales, de todo este capital. Por ejemplo, la denuncia que formuló Danny Wool, quien hasta el año 2007 trabajó en la Fundación Wikimedia. Wool publicó un artículo en el que afirmaba que Wales facturaba a la organización el coste de artículos extravagantes como una visita al masajista en Moscú, una comida por 1.300 dólares en Florida y botellas de vino exclusivas, lo que le llevó a endeudarse con la organización por



Los grandes donantes de la Wikipedia

Como hemos visto Wikipedia se mantiene en gran parte por los grandes donantes. Todos ellos son empresas o fundaciones anglosajonas, estas últimas vinculadas a grandes empresas (General Motors, CBS...) y que por tanto, aún promoviendo obras benéficas, no pueden dejar de estar influenciadas por su visión del mundo y el mantenimiento del capitalismo que tan buenos resultados les ha dado. Por ejemplo, en la última conferencia anual de Wikimania, celebrada este agosto de 2009 en Buenos Aires, en la página web del evento¹⁶ se publicitan quienes han auspiciado esta reunión: además del gobierno de la ciudad que acogía el encuentro, Terra, Telefónica y otras compañías tecnológicas a las que lógicamente les favorece la generalización del uso de Internet, aparece el apoyo de dos fundaciones: la Richard Lounsbery Foundation y The Open Society Institute.

La primera, Fundación Richard Lounsbery, es una fundación norteamericana que además de promover “la ciencia y tecnología”, también patrocina otro tipo de actividades como la conferencia celebrada en febrero de 2008 bajo el título “La reintegración de Francia en la OTAN. ¿Una visión nueva de la Presidencia de Sarkozy?”¹⁷. En su cuadro directivo cuenta con dos ex-embajadores de Esta-

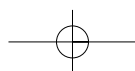
dos Unidos en la OTAN: el presidente de la Fundación David M. Abshire y R. Nicholas Burns, que también fue embajador de Estados Unidos en Grecia¹⁸. Además del apoyo a la Wikimania, la Fundación Richard Lounsbery ha contribuido en diversas



Rachel Corrie, cuando fue atropellada por la excavadora que quería parar. 2003.



Rachel, asesinada.



ocasiones al mantenimiento de Wikipedia¹⁹.

Otro copatrocinador de las “Wikimánias” y uno de los principales donantes a la Fundación Wikimedia es The Open Society Institute²⁰, una fundación con sede en Nueva York, creada en 1993 por el multimillonario George Soros, cuyo principal objetivo ha sido apoyar las “revoluciones de terciopelo” en la Europa oriental.

Otros grandes sostenedores de Wikipedia²¹ son la Alfred P. Sloan Foundation, creada en 1934 por Alfred P. Sloan, quien en ese momento era presidente y director ejecutivo de la General Motors. Esta fundación también subvenciona proyectos del Departamento de Estado de EEUU para la prevención del bioterrorismo²². Las otras dos grandes fundaciones son la Stanton Foundation, creada en honor del antiguo presidente de la CBS Frank Stanton, y Arcadia, ambas con programas que demuestran una especial sensibilidad hacia la causa judía²³. En la siguiente escala de donantes aparece el buscador Bing, propiedad de la multinacional Microsoft y antigua competidora de la enciclopedia que se ha rendido ante el modelo de Wikipedia.

Podría pensarse que la ideología de los donantes no influye en la línea editorial de la enciclopedia, pero es algo altamente improbable y de hecho, la Wikipedia hoy, en temas candentes como es el genocidio palestino o el golpe de estado de Honduras²⁴, mantiene una línea editorial claramente conservadora que en ningún caso desaprobaban sus principales donantes. Pero también de la evolución organizativa de la Wikipedia podríamos aprender la lección de cómo un proyecto libre es copado por los “newcons”.

Algunas muestras de lo que dice la Wikipedia

La gran mayoría de artículos de la Wikipedia no son objeto de discusión. Los peores y menos neutrales artículos de la Wikipedia en español son los referidos al movimiento sionista y, recientemente, a los procesos revolucionarios en América Latina.

La actuación de los bibliotecarios pareciera coordinada por el Ministerio de Exteriores Israelí, que organiza abiertamente campañas de voluntarios de todo el mundo para mejorar la imagen del estado de Israel en Internet²⁵. Para comprobar lo tendenciosa que es la información sobre Palestina basta con acudir a la entrada de la Wikipedia dedicada a Rachel Corrie, activista norteamericana que fue asesinada al intentar evitar la demolición de una vivienda palestina por el ejército israelí;

El espectacular aumento de los ingresos ha sido posible gracias a grandes donantes

de hecho así se recoge en la entrada de la enciclopedia en inglés²⁶, sin embargo, si consultamos la página en español presentan su asesinato como una muerte justificada y su resistencia pacífica como una acción de complicidad con el terrorismo “*Fue una miembro del Movimiento Internacional de Solidaridad (ISM) que viajó como activista pro-palestina a la Franja de Gaza durante la Intifada de Al-Aqsa. Murió cuando intentaba detener a una excavadora Caterpillar D9 de las Fuerzas de Defensa Israelíes (IDF) que operaba en Rafah, durante una protesta contra la destrucción de hogares palestinos por parte de la IDF en la Franja de Gaza. El ejército israelí afirmó que el*

incidente se habría producido mientras la IDF realizaba una operación militar, consistente en la eliminación de arbustos en Rafah, cerca de la frontera entre Israel y Egipto, para descubrir explosivos y destruir túneles utilizados por terroristas palestinos para el contrabando ilegal de armas procedentes desde Egipto hacia Gaza Según algunas fuentes, Corrie fue a interferir una operación militar para demoler una casa vacía utilizada para ocultar uno de los túneles utilizados por los terroristas”²⁷. No se trata de un error, el artículo ha sido discutido hasta la saciedad y los bibliotecarios han impuesto este texto definitivamente.

Ejemplos como el anterior pueblan la Wikipedia, parcialidad que se vio agravada por la inclusión por parte de tres bibliotecarios en la lista de “spammers” al sitio de Internet Rebelión.org a causa de su política informativa sobre Palestina.

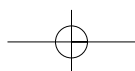
La lista, que tiene como objetivo impedir los enlaces desde Wikipedia a las webs “castigadas” por abusar de los vínculos de Wikipedia hacia ellas, se utilizó para bloquear a Rebelión con la excusa de “ser fuente no fiable”, argumento arbitrario y sin fundamentación que ha sido alterado recientemente por

otro igual de falso: “reemplazo de referencias originales”²⁸. Se da la circunstancia de que Rebellion.org es el único medio de comunicación vetado para ser vinculado desde la Wikipedia.

Cómo se organiza una biblioteca “libre”

Wikipedia nació como una enciclopedia libre, en la que cualquiera puede crear y modificar artículos. Sin embargo, existen votaciones para elegir a usuarios con ciertos privilegios (bibliotecarios, burócratas, checkuser y supervisor) que pueden borrar, bloquear o restaurar páginas e incluso expulsar a otros usuarios de forma sumaria.

Como no podría ser de otra manera, aquí el que paga manda



Cualquiera puede ser usuario y después bibliotecario de Wikipedia. "Sólo" hacen falta tres requisitos: poseer un conocimiento avanzado de los temas que van a ser objeto de la colaboración, disponer de mucho tiempo libre y tener acceso a Internet. Esto último puede parecer una perogrullada pero no es así, sólo el 3% de la población de América Latina tiene acceso de banda ancha a la red. Según datos del Observatorio para la Sociedad de la Información en América Latina y el Caribe (Osilac) de la Cepal, el acceso a Internet en los hogares del segmento más rico de la población supera en 30 veces al acceso del segmento más pobre. El promedio de acceso a computador en los hogares de áreas urbanas es nueve veces más alto que el acceso a computador en los hogares de zonas rurales²⁹. Por otro lado, es evidente que el sector social que dispone de más tiempo libre es el más acaudalado.

Por tanto, el hecho de ser un *wikipedista* activo, especialmente en América Latina, significa, generalmente, que es una

persona que se encuentra entre el segmento de la población perteneciente a las clases más altas. En el caso de la Wikipedia en castellano el resultado es que está controlada mayoritariamente por un grupo de estudiantes y profesores universitarios argentinos, muchos de ellos de religión judía.

Es cierto que existen elecciones que posibilitarían el cambio editorial de Wikipedia, pero la realidad es que los bibliotecarios y burócratas que copan el proyecto no han dudado en expulsar sin argumentos o con argumentos falsos a quienes no han compartido su criterio³⁰. De esta forma, no hay posibilidad de cambio en la Wikipedia,

puesto que se proscribe la disidencia y mal puede haber usuarios díscolos que puedan presentarse a las elecciones a bibliotecario.

La expulsión sin motivo aparente de bibliotecarios y usuarios ya fue denunciada por la publicación *The Register*, que descubrió una lista de correo oculta mediante la cual un reducido grupo de administradores tomaban

**Al final,
la llamada enciclopedia libre no
es más que un reflejo de la
sociedad en que se desarrolla**

EL VIEJO

TOPO

El importe lo haré efectivo con:

Adjunto cheque bancario.

Recibo domiciliado en Banco o Caja de Ahorros sita en España (*en este caso rellene el boletín adjunto*).

Entidad Agencia Dg Núm. cuenta

Contra reembolso (más gastos de envío).

Por giro postal núm de fecha

Transferencia bancaria*

Tarjeta Visa Tarjeta 4B

Nº tarjeta Caduca

* Transferencia a Ediciones de Intervención Cultural, Banco de Sabadell
Ent. 0081 Of. 0305 Dc.92 CC. 0001147122

Deseo suscribirme a El Viejo Topo por un año empezando a recibir el número

T a r i f a s

Un año (8 números sencillos y 3 especiales): 58 Euros

Suscripción de apoyo (5 años): 260 Euros

Europa: 100 Euros

América y resto del mundo 168 \$ USA

Nombre

Dirección

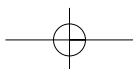
Población

Distrito postalProvincia

Teléfono

Si desea recibir información de actividades, novedades, etc., vía correo electrónico indíquenos su E-mail:

www.elviejotopo.com



decisiones sobre los contenidos al margen de la comunidad, acordando la expulsión de los usuarios que entorpecían sus planes³¹.

La cada vez mayor represión interna en Wikipedia se suma a los proyectos para limitar la libertad de edición en la biblioteca. Así, la inclusión en inglés de una nueva entrada sobre personas vivas no será publicada hasta que un editor autorizado revise el texto y lo apruebe. Antes ya fueron los *wikipedistas* alemanes los primeros en imponer esta revisión previa a comienzos de año. Son unos 7.500 bibliotecarios los que tendrán la capacidad de decidir si se publican las aportaciones del usuario³². Al final de este proceso Wikipedia será muy similar a Nupedia, el proyecto inicial de Jimmy Wales, por el que pretendía que expertos le proveyeran gratis de una enciclopedia de textos de distribución libre.

La neutralidad

El planteamiento de la Wikipedia es formalmente incontestable, aboga por la neutralidad, por reflejar en sus entradas los diferentes puntos de vista y porque los conflictos los resuelva la comunidad de una forma democrática.

ca. Pero esta teórica neutralidad es afectada por múltiples factores: las motivaciones de los patrones de la fundación, por las fundaciones y empresas que con sus donaciones sostienen el proyecto y, por último, por la ideología de los que ejercen el poder sobre las entradas y usuarios de la Wikipedia. Al final, la llamada enciclopedia libre no es más que un reflejo de la sociedad en que se desarrolla, en ella se plasman en Internet los mismos conflictos que en el mundo real y con los mismos vencedores. Como no podría ser de otra manera, aquí el que paga manda y los soldados se reclutan entre la población que más formación y acceso tecnológico posee y de más tiempo libre disfruta, es decir, la clase acomodada.

La conclusión es que los sectores más progresistas no podemos abandonar estos espacios esperando a que cambien las relaciones de producción, pero tampoco debemos caer en la ingenuidad de pensar que proyectos que nacieron libres como la Wikipedia son espacios consolidados para la izquierda, porque, en realidad, terrenos abonados para el cambio social hay pocos y ni siquiera Internet es la panacea que algunos imaginan ■

Notas

1. <http://www.gnu.org/gnu/manifesto.es.html>
2. <http://creativecommons.org/>
3. El Viejo Topo, número 258-259, julio de 2009
4. http://es.wikipedia.org/wiki/Jimmy_Wales
5. [http://es.wikipedia.org/wiki/Objetivismo_\(Ayn_Rand\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Objetivismo_(Ayn_Rand))
6. http://web.archive.org/web/*/www.nupedia.com/main.shtml
7. http://enciclopedia.us.es/index.php/Wikipedia#La_Wikipedia_y_la_Enciclopedia_Libre
8. <http://www.libertaddigital.com/opinion/daniel-rodriguez-herre-ra/aventuras-en-wikipedia-28617/>
9. <http://www.libertaddigital.com/opinion/antonio-jose-chinche-tru/manipulacion-en-wikipedia-28722/>
10. <http://www.libertaddigital.com/internet/una-web-de-extrema-izquierda-intenta-sabotear-y-desacreditar-wikipedia-1276333192/>
11. <http://blogs.libertaddigital.com/presente-y-pasado/por-que-interesa-israel-4255/4.html>
12. <http://wikimediafoundation.org/wiki/Donate/Now/es>
13. http://upload.wikimedia.org/wikipedia/foundation/2/2a/WMF_20072008_Annual_report.pdf
14. <http://www.20minutos.es/noticia/357588/0/jimmy/wales/wikipedia/> y <http://www.noticiasdot.com/wp2/2008/03/14/las-cuentas-nada-claras-de-la-wikipedia/>
15. http://wikimediafoundation.org/wiki/Financial_reports/July_2008_to_December_2008_Mid-Year_FAQ
16. <http://wikimania2009.wikimedia.org/wiki/Portal>
17. http://www.iris-france.org/docs/pdf/up_docs_bdd/20090304-142224.pdf
18. http://rlounsbury.org/officers_board/default.htm
19. http://meta.wikimedia.org/wiki/Translation_requests/WQ/2/Es:
20. Ver <http://www.soros.org/>
21. <http://wikimediafoundation.org/wiki/Donate/Benefactors/es>
22. www.interpol.int/Public/ICPO/FactSheets/PST02ES.pdf
23. <http://www.ushmm.org/museum/exhibit/focus/antisemitism/voices/transcript/?content=20080508>
24. <http://www.arcadiafund.org.uk/content/grantMain.asp?aID=16&tID=0&sID=4>
25. <http://www.carlosmartinez.info/content/view/49/1/>
26. <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=79080>
27. http://en.wikipedia.org/wiki/Rachel_Corrie
28. http://es.wikipedia.org/wiki/Rachel_Corrie
29. <http://es.wikipedia.org/wiki/MediaWiki:Spam-blacklist>
30. <http://www.elespectador.com/articulo142135-america-latina-busca-de-conexion>
31. <http://www.20minutos.es/noticia/317000/0/wikipedia/funcionamiento/secreto/>
32. <http://www.20minutos.es/noticia/317000/0/wikipedia/funcionamiento/secreto/>
33. <http://www.publico.es/ciencias/246257/wikipedia/limita-libertad-edicion>

