

**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА
СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ КАЗАХСТАНА
№ 09 (48), сентябрь 2005 г.**

Ежемесячный республиканский информационно-аналитический бюллетень

*Собственник — Международный фонд защиты свободы слова «Адил соз»
Поддержка данного издания осуществлена Центром ОБСЕ в Алматы за счет
средств, предоставленных правительством Великобритании*

*Поставлен на учет Министерством культуры, информации и общественного
согласия РК,
Свидетельство № 2293-ж от 10.09.2001 г.*

*Адрес: Республика Казахстан, 480100, г.Алматы, ул. Жамбыла, 25, оф. 706
Тел/факс (3272) 91-16-70, 93-83-47, 93-87-67 E-mail: info@adilsoz.kz
Бюллетень размещен в **Internet** по адресу: www.adilsoz.kz*

Содержание

Документ и комментарий

Приказ и. о. председателя Агентства РК по информатизации и связи от 5 апреля 2005 года
№ 88-б Об утверждении Правил распределения доменного пространства
казахстанского сегмента сети Интернет

Правила распределения доменного пространства казахстанского сегмента сети Интернет
И.ЛОСКУТОВ. Чем обернутся новые «Правила» для казахстанского сегмента сети
Интернет?

Свобода слова

Мониторинг нарушений свободы слова в Казахстане, август 2005 года

Обратная связь

Нам пишут – мы сообщаем – нам отвечают
С.Дуванов. Приказ крепчал, вопросы были те же

СМИ — Новейшая история

А.Свиридов. Год 1991 после августа: конец года, конец эпохи

Опыт коллег

И.Аманжол. СМИ и «революционное духовенство» Ирана

С праздником!

М.Миньков. Казахский след питерской утки или преступление и наказание редактора
Достоевского

Дела судебные

Г.Мельников. 30 тысяч ЗА ПОДТЕКСТ

Мастерская

В.Новикова. Как правильно говорить?

Работа над ошибками

М.Пульман. Зачем охотник Троцкий рундук распаковывал

Клуб читателей «ЗиП»

А.БАЯНОВ. Эх! Я чуть не раскрыл заговор анархистов

Конкурсы

ДОКУМЕНТ И КОММЕНТАРИЙ

ПРИКАЗ

и. о. председателя Агентства Республики Казахстан по информатизации и связи от 5
апреля 2005 года № 88-б

Об утверждении Правил распределения доменного пространства казахстанского
сегмента сети Интернет

В соответствии с Законом Республики Казахстан «Об информатизации»,
постановлением Правительства Республики Казахстан от 22 июля 2003 года № 724
«Вопросы Агентства Республики Казахстан по информатизации и связи»,
Государственной программой формирования инфраструктуры «электронного
Правительства» в Республике Казахстан на 2005-2007 годы, утвержденной Указом
Президента Республики Казахстан от 10 ноября 2004 года № 1471 в целях определения
единого порядка распределения доменного пространства казахстанского сегмента сети
Интернет ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить прилагаемые Правила распределения доменного пространства казахстанского сегмента сети Интернет.
2. Департаменту информатизации и юридической службы (Жайлаубаева Асия Сейтжапаровна) в установленном законодательством порядке обеспечить государственную регистрацию настоящего приказа в Министерстве юстиции Республики Казахстан.
3. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на Заместителя Председателя Агентства Республики Казахстан по информатизации и связи Есекеева Куанышбека Бахытбековича.
4. Настоящий приказ вводится в действие по истечении десяти дней со дня его официального опубликования.

И.о. председателя

А.Жумагалиев

Согласовано:

Председатель Комитета национальной безопасности Республики Казахстан

Н.Дутбаев

12 апреля 2005 г.

*Утверждены
приказом и. о. председателя Агентства
Республики Казахстан
по информатизации и связи
от 5 апреля 2005 года № 88-б*

ПРАВИЛА

распределения доменного пространства казахстанского сегмента сети Интернет

1. Общие положения

1. Настоящие Правила распределения доменного пространства казахстанского сегмента сети Интернет (далее — Правила) разработаны в соответствии с Законом Республики Казахстан «Об информатизации», постановлением Правительства Республики Казахстан от 22 июля 2003 года № 724 «Вопросы Агентства Республики Казахстан по информатизации и связи», Государственной программой формирования инфраструктуры «электронного Правительства» в Республике Казахстан на 2005-2007 годы, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 10 ноября 2004 года № 1471.

2. Настоящие Правила определяют порядок распределения доменного пространства казахстанского сегмента сети Интернет, а также распространяются на все запросы о выделении доменного имени в домене KZ и всех поддоменов.

3. В настоящих Правилах используются следующие основные термины и понятия:

1) уполномоченный орган — государственный орган, осуществляющий реализацию государственной политики и государственное регулирование деятельности в сфере информатизации;

2) доменное имя — уникальное имя, обозначающее область пространства иерархических имен сети Интернет, выражающееся в буквенно-цифровой форме;

3) доменное имя KZ — доменное имя первого уровня соответствующее двухбуквенному коду для Республики Казахстан согласно международному стандарту ISO-3166;

4) доменное пространство — пространство иерархических имен сети Интернет;

5) казахстанский сегмент сети Интернет — совокупность информационных ресурсов и информационных систем, доменные имена которых включают доменное имя KZ;

6) документ RFC — стандарт, определяющий технические и организационные моменты функционирования сети Интернет и принимаемый общественными организациями Internet Engineering Task Force (IETF) и Internet Engineering Steering Group (IESG);

7) заявка — обращение заявителя к регистратору по установленной форме, содержащее все необходимые сведения для регистрации (продление срока действия регистрации) доменного имени, либо изменяющее ранее сообщенные сведения;

8) реестр — база данных зарегистрированных доменных имен KZ;

9) ведение реестра — обеспечение функционирования реестра доменных имен, передачи данных в систему доменных имен и возможности внесения изменений регистраторами в реестр;

10) регистрация доменного имени — включение сведений о доменном имени в Реестр и делегирование полномочий по управлению доменным именем регистранту;

11) регистратура — уполномоченная организация, осуществляющая ведение Реестра и поддержку функционирования доменного имени KZ в сети Интернет, согласно Соглашению по управлению KZ доменом верхнего уровня, заключенного между уполномоченным органом и регистратурой;

12) регистратор — юридическое лицо, оказывающее услуги регистрантам по регистрации доменного имени, и обеспечивающее внесение в реестр необходимой информации в соответствии с Соглашением, (Договором) заключенным между регистратурой и регистратором и реализует права регистранта по управлению доменным именем в регистратуре;

13) регистрант — физическое или юридическое лицо, направившее регистратору заявку и необходимые для регистрации (изменения, делегирования) доменного имени документы, являющееся владельцем доменного имени после регистрации;

14) web-сервер — сервер, подключенный к сети Интернет и предоставляющий доступ по протоколу HTTP и HTTPS (RFC 2616);

15) DNS-сервер (Domain Name System) — сервер, предоставляющий сервис доменных имен согласно стандартам RFC 1034, 1035, 1122, 1123;

16) доменная система имен (Domain Name System — DNS) — распределенная база данных, содержащая информацию о соответствии доменных имен и IP адресов (RFC 1034);

17) корневой домен — это верх иерархии DNS. Корневой домен также обозначают точкой «.» (RFC 882);

18) домен первого уровня (верхнего уровня) — домен, находящийся в иерархии DNS на ступень ниже корневого домена и являющийся непосредственным прямым поддоменом корневого домена (RFC 882);

19) домен второго уровня — домен, находящийся в иерархии DNS на ступень ниже домена первого уровня, и являющийся непосредственным (прямым) поддоменом домена первого уровня (RFC 882);

20) домен третьего уровня — домен, находящийся в иерархии DNS на ступень ниже домена второго уровня и являющийся непосредственным (прямым) поддоменом домена второго уровня (RFC 882).

4. Перечень зарезервированных доменных имен, имеющих определенное предназначение, включает в себя:

1) ORG.KZ — предназначен для регистрации доменных имен третьего уровня для некоммерческих организаций и проектов;

2) EDU.KZ — предназначен для регистрации доменных имен третьего уровня для организаций резидентов Республики Казахстан, имеющих лицензии на образовательную деятельность;

3) NET.KZ — предназначен для регистрации доменных имен третьего уровня для организаций по предоставлению услуг передачи данных, имеющих соответствующие лицензии уполномоченного органа;

4) GOV.KZ — предназначен для регистрации доменных имен третьего уровня для государственных органов Республики Казахстан;

5) MIL.KZ — предназначен для регистрации доменных имен третьего уровня для органов Министерства обороны Республики Казахстан;

6) COM.KZ — предназначен для регистрации доменных имен третьего уровня для коммерческих организаций.

Перечень зарезервированных доменных имен, имеющих определенное предназначение, может дополняться регистратурой.

2. Особенности распределения доменного пространства казахстанского сегмента сети Интернет

5. При регистрации доменного имени регистратор осуществляет следующие действия:

1) рассматривает заявку на регистрацию доменного имени, оформленную согласно приложению к настоящим Правилам, поданную регистрантом в течение 10 дней со дня ее получения;

2) заключает с регистрантом соглашение о регистрации доменного имени, регулирующее более детальное оказание услуг по регистрации доменного имени;

3) отказывает в регистрации доменного имени в случаях, предусмотренных пунктом 7 настоящих Правил.

6. При подаче заявки на регистрацию доменного имени, регистрант осуществляет следующие действия:

1) предоставляет достоверную и полную информацию в заявке на регистрацию доменного имени в электронной или письменной форме, оформленную согласно Приложению к настоящим Правилам;

2) предоставляет сведения о функционирующих серверах DNS (минимум два) в сети Интернет, находящихся на территории Республики Казахстан в соответствии со стандартами Интернет RFC 1034, 1035, 1122, 1123 на момент подачи заявки Регистратору;

3) заключает с регистратором соглашение о регистрации доменного имени, регулирующее более детальное оказание услуг по регистрации доменного имени.

3. Отказ в регистрации доменных имен

7. В регистрации доменного имени может быть отказано в следующих случаях:

- 1) заявка подана не в соответствии с установленной формой, предусмотренной приложением к настоящим Правилам;
- 2) доменное имя к моменту подачи заявки уже зарегистрировано;
- 3) несоответствия запроса стандартам Интернета, перечисленным в подпункте 2) пункта 6 настоящих Правил;
- 4) при наличии доменного имени в перечне зарезервированных доменных имен.

В случаях, предусмотренных пунктом 7 настоящих Правил, регистратор направляет регистранту уведомление об отказе в регистрации доменного имени с изложением причин и мотивов отказа в течение 10 дней.

4. Приостановление регистрации доменного имени

8. Регистрация доменного имени может быть приостановлена в следующих случаях:

- 1) выявления неполной или недостоверной информации, предоставленной регистрантом при регистрации;
- 2) web-сервера, имеющие доменные имена в зарегистрированном доменном имени, располагаются за пределами Республики Казахстан;
- 3) при смене базиса, на который было зарегистрировано данное имя;
- 4) по решению суда в соответствии с законодательством Республики Казахстан;
- 5) по заявлению Регистранта.

9. В случаях, предусмотренных пунктом 8 настоящих Правил, регистратор приостанавливает регистрацию данного домена с отправлением уведомления о приостановлении на срок не более 10 дней, если больший срок не установлен решением суда или соглашением между регистратором и регистрантом. По истечении данного срока, регистрант предоставляет дополнительные данные или устраняет причину, по которой произведено приостановление.

10. В случае, предусмотренном подпунктом 4) пункта 8 настоящих Правил, регистратор незамедлительно производит приостановление регистрации с внесением соответствующих сведений в реестр и уведомлением регистранта.

11. Если произведено приостановление делегирования имени домена, то возобновление делегирования производится по заявлению регистранта.

5. Отмена регистрации доменного имени

12. Отмена регистрации доменного имени производится в случае не предоставления дополнительных данных или не устранения причины, по которой произведено приостановление.

13. В случае предоставления дополнительных данных или устранения причины, по которой произведено приостановление, производится возобновление регистрации доменного имени.

14. В случае, предусмотренном пунктом 12 настоящих Правил, регистратор незамедлительно производит отмену регистрации с внесением соответствующих сведений в реестр и уведомлением регистранта.

15. При выявлении нарушений настоящих Правил уполномоченный орган вправе подать исковое заявление в суд об отмене регистрации.

Заявка

1. Форма № 1 Регистрация / изменение / удаление доменного имени (необходимо ПОЛЯ заполнять на английском языке, так как предоставленная информация будет использоваться для базы данных службы поиска WHOIS).

Авторизация

- 0a. (N) Новый (M) Изменение (D) Удаление _____
0b. Схема авторизации _____
0c. Авторизирующая информация _____
1a. Описание целей _____
1b. Период поддержки (2-10) _____
2. Полное доменное имя _____

Организация (физическое лицо), использующая(щее) доменное имя

- 3a. Наименование организации (Фамилия, Имя, Отчество) _____
3b. Адрес _____
3c. Город _____
3d. Область _____
3e. Почтовый индекс _____
3f. Код страны (2 буквы) _____

Административный контакт / Агент

- 4a. Номер NIC (если известен) _____
4b. Индивидуальный (I) или (R) Ролевой? _____
4c. Ф.И.О _____
4d. Наименование организации _____
4e. Адрес _____
4f. Город _____
4g. Область _____
4h. Почтовый индекс _____
4i. Код страны (2 буквы) _____
4j. Номер телефона _____
4k. Номер факса _____
4l. Адрес e-mail _____
4m. (R) Русский или (E) Английский _____

Технический контакт

- 5a. Номер NIC (если известен) _____
5b. Индивидуальный (I) или (R) Ролевой? _____
5c. Ф.И.О. _____
5d. Наименование организации _____
5e. Адрес _____

5f. Город _____
5g. Область _____
5h. Почтовый индекс _____
5i. Код страны (2 буквы) _____
5j. Номер телефона _____
5k. Номер факса _____
5l. Адрес e-mail _____
5m. (R) Русский или (E) Английский _____

Контакт для расчетов

6a. Номер NIC (если известен) _____
6b. Индивидуальный (I) или (R) Ролевой? _____
6c. Ф.И.О. _____
6d. Наименование организации _____
6e. Адрес _____
6f. Город _____
6g. Область _____
6h. Почтовый индекс _____
6i. Код страны (2 буквы) _____
6j. Номер телефона _____
6k. Номер факса _____
6l. Адрес e-mail _____
6m. (R) Русский или (E) Английский _____

Первичный сервер имен

7a. Имя Первичного сервера (Хоста) _____
7b. Сетевой адрес Первичного сервера _____

Вторичный сервер имен

8a(s). Имя Вторичного сервера _____
8b. Сетевой адрес Вторичного сервера _____

2. Форма № 2 Регистрация / изменение / удаление серверов DNS (необходимо ПОЛЮ заполнять на английском языке, так как предоставленная информация будет использоваться для базы данных службы поиска WHOIS).

Авторизация

0a. (N) Новый (M) Изменение (D) Удаление _____
0b. Схема авторизации _____
0c. Информация для авторизации _____

Хост

1a. Номер NIC (если известен) _____
1b. Имя хоста _____
1c. Адрес IP _____

Контактное лицо

- 2a. Номер NIC (если известен) _____
2b. Индивидуальный (I) или (R) Ролевой? _____
2c. Ф.И.О. _____
2d. Наименование организации _____
2e. Улица _____
2f. Город _____
2g. Область _____
2h. Почтовый индекс _____
2i. Код страны _____
2j. Номер телефона _____
2k. Номер факса _____
2l. Адрес e-mail _____
2m. (R) Русский или (E) Английский _____

3. Форма № 3 Регистрация / изменение / удаление контактных лиц (необходимо ПОЛЮ заполнять на английском языке, так как предоставленная информация будет использоваться для базы данных службы поиска WHOIS).

Авторизация

- 0a. (N) Новый (M) Изменение (D) Удаление _____
0b. Схема авторизации _____
0c. Информация для авторизации _____

Контакт

- 1a. Номер NIC (если известен) _____
1b. Индивидуальный (I) или (R) Ролевой? _____
1c. Ф.И.О. _____
1d. Наименование организации _____
1e. Улица _____
1f. Город _____
1g. Область _____
1h. Почтовый индекс _____
1i. Код страны _____
1j. Номер телефона _____
1k. Номер факса _____
1l. Адрес e-mail _____
1m. (R) Русский или (E) Английский _____

Информация об уведомлениях

- 2a. Уведомление о коррекции _____
2b. Уведомление об использовании _____

Информация об авторизации

- 3a. Схема авторизации _____
3b. Информация об авторизации _____
3c. Публичная (Y — да / N — нет) _____

Чем обернутся новые «Правила» для казахстанского сегмента сети Интернет?

Игорь Лоскутов, юрист

В июне этого года казахстанское интернет-сообщество всколыхнула весть о появлении на казахстанском юридическом портале (<http://www.zakon.kz>) **Правил распределения доменного пространства казахстанского сегмента сети Интернет** (далее — Правила). Реакция на этот документ была самой разной. Некоторые считали, что данные правила ставят крест на свободном развитии Интернета в Казахстане и повлекут тотальный контроль государственных структур над интернет-сайтами. Другие предполагали, что ничего особенного в сравнении с ситуацией, имеющейся на сегодняшний день, не произойдет, поскольку контролировать Интернет в целом у государства руки коротки, а регулирование распределения доменных имен как было, так и останется в компетенции международных организаций (ICANN, IANA).

Такое же явление, как блокирование отдельных оппозиционных сайтов (впрочем, блокирование никогда не подтверждалось официально), велось до появления вышеуказанных правил и, очевидно, и в дальнейшем от этих правил не будет зависеть никак. Тем не менее тревожные настроения в отношении судеб демократии в казахстанском сегменте сети Интернет вылились даже в депутатский запрос сенатора Зауреш Батталовой, адресованный Агентству РК по информатизации и связи.

С той поры прошло уже более трех месяцев, волнения относительно правил подзатихли, а о том, был ли получен хоть какой-то ответ на депутатский запрос, не известно ровным счетом ничего. Видимо, внимание общественности всецело переключилось на выборы президента. Но вновь вспомнить о правилах заставила публикация их текста в «Юридической газете» (20 сентября 2005 г., № 172 (906)). Дело в том, что **Приказ и.о. председателя Агентства Республики Казахстан по информатизации и связи от 5 апреля 2005 г.** «Об утверждении Правил распределения доменного пространства казахстанского сегмента сети Интернет», как указано в нем самом, вводится в действие по истечении десяти дней со дня его официального опубликования. Соответственно, в октябре правила уже будут действовать и, думается, настало время вновь поговорить о них.

Напомним, что правила были приняты в полном соответствии с **программой формирования «Электронного правительства» в Республике Казахстан на 2005-2007 гг.**, утвержденной Указом президента РК от 10 ноября 2004 г., № 1471. В программе прямо указывалось, что «государственное регулирование доменным пространством казахстанского сегмента в Интернете будет обеспечено путем установления единого порядка распределения доменов и проведения работ по созданию центра управления доменом *kz*». Центр управления доменом *kz* призван обеспечить:

- государственный контроль за распределением доменного пространства казахстанского сегмента сети Интернет;
- равный доступ к услугам по регистрации доменных имен в интересах сервис-провайдеров и их клиентов;
- оперативность разрешения вопросов, связанных с распределением адресного пространства в зоне *kz*;
- отстаивание интересов казахстанских сервис-провайдеров в международных организациях, связанных с распределением адресного пространства и регистрацией доменных имен.

Я более склонен присоединиться к мнению тех, кто считает, что правила ни к каким радикальным последствиям и революциям в информационной сфере не приведут.

В самом деле, Интернет это общечеловеческий эксперимент по созданию бесцензурного, демократического информационного пространства в глобальном масштабе. Этим и определяется тщетность попыток загнать его в прокрустово ложе национального законодательства. Когда заходит речь о национальной юрисдикции над отдельными сегментами сети Интернет, можно вспомнить о том, что подобный правовой конфликт уже известен в практике спутникового вещания.

Здесь возможна следующая аналогия: спутниковое вещание также предполагает наличие активных передающих центров, разбросанных в географическом пространстве, и пассивных получателей информации. Соответственно в случае возникновения неких правовых коллизий, суд как правоприменитель находится перед выбором между законодательством передающей и принимающей передачу страны. В отличие от вещания, в сетях передачи данных Интернета передающие и принимающие стороны могут взаимодействовать и мгновенно меняться ролями. При этом число принимающих неопределенно и ограничено лишь общим количеством пользователей сети, а место нахождения передающей стороны может не иметь географических координат.

Как в такой ситуации должен действовать суд? Чье законодательство должно быть применено? Похоже, что в этой непростой ситуации наши нормотворцы решили прежде всего разобраться с передающей стороной, справедливо полагая, что активная работа с принимающей стороной по «китайскому варианту» путем установления множества запретов для провайдеров и обычных интернет-пользователей, чревата обвинениями в тотальном зажиме свободы получения и распространения информации, гарантированной казахстанской Конституцией. Помимо этого, такой путь требует для создания эффективного механизма контроля значительных ресурсов и если с этой задачей с трудом справляются китайские правоохранительные органы, то что уж говорить о Казахстане.

Наибольшая озабоченность во время обсуждения правил высказывалась относительно **подпункта 2 пункта 8**, в соответствии с которым, регистрация доменного имени может быть приостановлена в случае, если web-сервера, имеющие доменные имена в зарегистрированном доменном имени, располагаются за пределами Республики Казахстан. Относительно того, насколько возможно эффективное применение этой нормы, специалистами уже указывалось, что проведение эффективного мониторинга серверов, на которых расположены сайты домена *kz*, потребует от уполномоченного органа таких затрат, которые вряд ли будут сопоставимы с целями, в которых его подозревают.

В самом деле, чего опасается общественность? Того, что под предлогом соблюдения вышеуказанной нормы властями **будут закрываться** казахстанские сайты оппозиционной направленности. Возможно ли это?

Во-первых, следует подчеркнуть, что в данном случае речь однозначно может идти лишь о сайтах, подпадающих под действие **Закона Республики Казахстан от 23 июля 1999 года «О средствах массовой информации»**. Напомним, что в соответствии с этим законом, средством массовой информации — **web-сайтом** признается подготовленная при помощи специальных технических и программных средств электронная представительская страница физического либо юридического лица РК, на которой собственник размещает информацию в целях массового распространения.

Очевидно, что власть может интересоваться именно массовое распространение информации, а не индивидуальное или внутриведомственное. Значит и на сайты-СМИ оппозиционного характера целиком распространяется правовой механизм приостановления и прекращения выпуска средства массовой информации, предусмотренный этим законом. Думается, что с учетом последних поправок, внесенных в законодательство по вопросам национальной безопасности, этого вполне достаточно для пресечения неких предполагаемых противоправных действий.

Как известно, основаниями для приостановления выпуска средства массовой информации в установленном законом порядке являются:

- разглашение сведений, составляющих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну;
- распространение информации, раскрывающей технические приемы и тактику антитеррористических операций в период их проведения;
- пропаганда наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров;
- пропаганда или агитация культа жестокости и насилия, социального, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства;
- распространение радио-, телепрограмм, а также демонстрация кино- и видеопродукции порнографического и специального сексуально-эротического характера.

Основаниями для прекращения выпуска СМИ являются:

- пропаганда или агитация насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики Казахстан;
- подрыва безопасности государства;
- пропаганда экстремизма или терроризма;
- неустранение причин приостановления выпуска (выхода в эфир) средства массовой информации в установленный срок.

В соответствии с законом о СМИ, для сайтов не требуется обязательной **постановки на учет** в уполномоченном органе. Можно ли провести параллель между постановкой на учет обычных СМИ и регистрацией доменного имени сетевого СМИ? Думается, это будет необоснованно, так как свидетельство о постановке на учет средства массовой информации является основанием для осуществления выпуска (выхода в эфир) продукции средства массовой информации, распространения сообщений и материалов информационного характера. Соответственно, отсутствие постановки на учет влечет **фактическую невозможность** осуществления распространения массовой информации, то есть попросту говоря «закрытие издания».

Что касается, сетевых СМИ, то большинство из них являются электронными версиями обычных периодических печатных изданий, размещаемыми дополнительно в сети Интернет. Широко известным исключением здесь является, пожалуй, лишь интернет-газета «Навигатор».

Согласно пунктами 12-15 правил, отмена регистрации доменного имени производится в случае не предоставления дополнительных данных или не устранения причины, по которой произведено приостановление. В этом случае, регистратор **незамедлительно производит отмену регистрации** с внесением соответствующих сведений в реестр и уведомлением регистранта. Фактически, это лишь будет означать невозможность для посетителей сайта регистранта найти его по знакомому адресу http://www.***.kz.

Однако эта проблема легко решаема, если данный сайт загодя обзаведется зеркалами и резервными именами в других доменах .ru, .org, .info и т.д. и будет продолжать свою деятельность. Особенностью сети Интернет является то, что она построена на технологии, в основу которой положено понятие «гипертекста».

Гипертекст — это информация, представленная в таком виде, что определенные слова в тексте можно в любой момент «раскрыть» и получить таким образом о них дополнительную информацию, то есть эти слова — ссылки на другие документы, которые могут быть текстом, файлами, рисунками, звуковыми фрагментами — чем угодно. Процесс перехода по ссылкам можно продолжать очень долго. Комплексность предоставления информации в Интернете, использование технологии гипертекста позволяют связывать через систему ссылок не только отдельные документы, но группу сайтов, легко меняя таким образом внешнюю (техническую) форму функционирования сетевого СМИ. Следовательно, решение вопроса по существу может упираться лишь в незначительные финансовые затраты. Более ничто не мешает, например, для целей регистрации доменного имени завести небольшую представительскую страницу на казахстанском хостинге, а основную информацию размещать на хостинге зарубежном.

Никакой ответственности за это ни административным, ни уголовным законодательством не предусмотрено.

Таким образом, фактически речь идет не о репрессиях, а о возможном выдавливании оппозиционных сайтов за пределы правового поля, относящегося к компетенции уполномоченных государственных органов Республики Казахстан. А это говорит, скорее, о желании власти не замечать какую-то проблему, чем активно бороться с ней. И на сегодняшний день нет никаких особых оснований переживать за это обстоятельство, поскольку аудитория казахстанских сайтов крайне мала. Так, число посетителей наиболее посещаемого сайта интернет-газеты «Навигатор» составляет немногим более тысячи в день, а основное время казахстанские пользователи всемирной паутины проводят отнюдь не в казахстанском сегменте.

Однако, недооценив важность задачи по созданию правового поля, отвечающего требованиям развития демократического электронного общества, **государство рискует остаться за пределами глобального рынка**, который, вне всяких сомнений, объединит большинство стран мира именно благодаря информационным технологиям.

По сообщениям информагентств, специальная комиссия ООН по Интернету представила в июле этого года четыре возможных сценария управления функциональностью глобальной сети с помощью международных организаций. Эти проекты будут представлены главам государств в ноябре этого года в Тунисе, на всемирном саммите «Информационное общество».

В последние годы высказываются разные мнения о том, каким именно образом должно осуществляться управление Интернетом. Представителей многих стран устраивает существующая ситуация, когда главным регулирующим органом является некоммерческая организация ICANN, состоящая из международных представителей и принимающая решения в совещательном порядке. Но в ряде стран полагают, что функции ICANN, главным образом сводящиеся к управлению системой доменных имен и распределению блоков IP-адресов, должны быть переданы какой-либо организации под эгидой ООН (например, Международному союзу электросвязи ITU), чтобы обеспечить более активное участие развивающихся стран в управляющей деятельности.

ICANN также периодически критикуют за проявления предвзятости, необоснованные попытки расширить полномочия и раздутый бюджет. На прошлом саммите по информационному обществу мировые лидеры не смогли выработать единую точку зрения по поводу альтернативных вариантов интернет-управления, после чего для работы по этому вопросу была создана комиссия ООН. Отмечается, что ее члены также высказывают разные точки зрения, но все сходятся во мнении, что ни одна страна не должна играть доминирующую роль.

Впрочем, две недели назад власти США объявили, что не намерены передавать кому-либо базовые контролирующие полномочия, которые де-факто находятся в ведении Министерства торговли США, которое унаследовало их у Пентагона, где собственно Интернет и был создан. В 1998 году министерство торговли делегировало полномочия ICANN, но оставило за собой право вето. В недавнем заявлении представитель министерства указал, что США считают Интернет важнейшим механизмом международного информационного взаимодействия, в первую очередь, коммерческого, и полагают, что контроль за корневыми DNS-серверами должен оставаться в руках тех, кто их создал и поддерживает, так как стабильность существующей структуры уже подтверждена, а подвергать базовые механизмы Сети опасности дестабилизации недопустимо.

Из этого заявления следует, что проекты комиссии ООН не могут инициировать смену главного управляющего субъекта, но не исключено, что международное сообщество каким-либо образом повлияет на деятельность ICANN.

**МОНИТОРИНГ
нарушений свободы слова в Казахстане, август 2005 года**

ТРЕВОГА МЕСЯЦА: восемь журналистов пострадали в дорожно-транспортных происшествиях. Корреспондент Семипалатинской телекомпании «ТВК-6» Арай Алпыспаева погибла.

СУД МЕСЯЦА: 25 августа Верховный суд Республики Казахстан вслед за городским судом Астаны признал законным распоряжение Министерства культуры, информации и спорта об аннулировании свидетельства о постановке на учет газеты «Сеть.kz».

ЗАЩИТА МЕСЯЦА: аппарат акима г.Капчагай не оплатил газете «Капчагай» публикацию предвыборных материалов на 280 тысяч тенге. Редакция обратилась в суд за защитой своих прав.

ОПРОВЕРЖЕНИЕ МЕСЯЦА: в редакцию газеты «Время» поступила претензия от первого секретаря ЦК Гражданской партии Азата Перуашева, в которой он требует опровергнуть содержащееся в заметке «Душевные терзания брачного афериста» утверждение о том, что якобы «Азат Перуашев... отказал даже лидеру «Асара» Дариге Назарбаевой...». Редакция газеты поместила опровержение.

ПРОВЕРКА МЕСЯЦА: Генеральная прокуратура и Министерство юстиции Казахстана проверили деятельность Агентства РК по информатизации и связи. Выявлены многочисленные нарушения законодательства РК. 27 приказов отменены. В частности, установлено, что действия лицензий на право вещания, выданных ТОО System Pro Trans, «Актобе-Радио», «Жарык», «К&М», приостановлены незаконно.

ДАЙДЖЕСТ

В августе мониторинг Фонда «Адил соз» зафиксировал 98 сообщений. Из них 15 определяют фактическое положение СМИ в свете политической атмосферы месяца, 62 дают информацию о прямых нарушениях прав СМИ и журналистов, 21 — о конфликтах и обвинениях, выдвинутых против СМИ и журналистов.

**I. ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО, СОЦИАЛЬНОГО,
АДМИНИСТРАТИВНОГО И ПРАВОВОГО КЛИМАТА В СТРАНЕ,
ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ФАКТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СРЕДСТВ МАССОВОЙ
ИНФОРМАЦИИ**

**1. Публичные выступления, заявления и речи высших лиц государства,
определяющие фактическое положение средств массовой информации**

АВГУСТ, 25

24 августа, отвечая на вопросы телезрителей в прямом эфире, президент Казахстана Нурсултан Назарбаев, в частности, сказал: «Если СМИ, политические партии говорят о коррупции, пусть называют фамилии. И тот, кого они называют, должен либо подать в суд за клевету, либо должен быть привлечен к ответственности».

**2. Публичные выступления, заявления и действия должностных лиц,
определяющие фактическое положение средств массовой информации**

*АВГУСТ, 24
Все СМИ*

Министерство юстиции разослало во все СМИ письма о запланированной серии встреч специалистов министерства с журналистами для обсуждения наиболее актуальных для общества законопроектов. Целью встреч будет повышение качества информационных и аналитических публикаций. Журналистам предложено направлять в министерство свои предложения по тематике и периодичности встреч. Письмо подписано министром юстиции Загипой Балиевой.

АВГУСТ, 16
СМИ Караганды

Председатель Карагандинского областного суда Мухамеджан Пакирдинов провел пресс-конференцию, на которой сообщил, что отныне деятельность судов области будет полностью открытой для СМИ: «Мы не допустим ни одного факта отказа журналистам в их желании участвовать в открытом судебном процессе, не допустим, чтобы им грубили или плохо обходились с ними».

АВГУСТ, 11
СМИ Западно-Казахстанской области

Западно-Казахстанский областной суд опубликовал в областной прессе график проведения дней «открытых дверей», согласно которому каждую вторую и четвертую пятницу любой журналист может прийти в информационный центр облсуда и поговорить с представителями судебной системы. По мнению устроителей, откровенные диалоги по вопросам правосудия дадут импульс открытости и доступности судебной власти, а также послужат укреплению защиты прав и законных интересов граждан.

АВГУСТ, 19
СМИ Астаны

В газете «Страна и мир» опубликовано выступление заместителя командующего внутренними войсками МВД РК по воспитательной и социально-правовой работе генерал-майора Алибека Сералиева. Говоря о взаимоотношениях войск МВД и масс-медиа, он, в частности, отметил: «Нам удалось наладить конструктивный диалог со средствами массовой информации по пропаганде передового опыта. В республиканских и местных СМИ уже опубликовано более 700 материалов о служебно-боевой деятельности войск».

АВГУСТ, 03
В Актюбинском областном акимате создаются дисциплинарные советы по проверке деятельности руководителей госструктур различного уровня. Поводом могут послужить обоснованные жалобы граждан, материалы правоохранительных органов, а также публикации в СМИ. Планируется широкое освещение средствами массовой информации любых случаев нарушения кодекса чести чиновника.

АВГУСТ, 12
На очередном заседании Комитета по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции РК с участием организаций эфирного и кабельного вещания вице-министр юстиции Серик Нугманов заявил: «У нас никто совершенно не соблюдает законодательство об охране авторских прав», — и пообещал, что у телеканалов, нарушающих авторские права, будут отозваны лицензии на вещание. Как сообщил С.Нугманов, на сегодняшний день в республике лицензию на вещательную деятельность имеют 124 кабельных и 132 эфирных телеканала. Причем, почти у всех телеканалов отсутствуют лицензионные договоры с обладателями смежных прав. Операторы кабельного телевидения, по словам вице-министра, незаконно ретранслируют российские и зарубежные каналы, а также действуют в городах, не указанных в договоре. С.Нугманов

подчеркнул, что соблюдение норм трудового законодательства также будет проверяться в части заключения авторских договоров, выплаты авторского вознаграждения, нарушений закона об авторских правах.

За первое полугодие Генеральная прокуратура совместно с Министерством юстиции проверили 19 вещательных организаций. Материалы проверок переданы в органы финансовой полиции. Так, по словам С.Нугманова, в Костанайской области выявлено восемь случаев нарушения авторских прав телеканалов. По этим фактам возбуждено пять административных дел, материалы по двум из них переданы в финансовую полицию.

АВГУСТ, 12

Начальник отдела по защите интеллектуальной собственности департамента юстиции по Костанайской области Нургуль Ахметова рассказала в интервью «Нашей газете», что, по данным проверки Генеральной прокуратурой и Министерством юстиции вещательных компаний, нарушения авторских прав в области допущены исключительно кабельными каналами.

В частности, «Аргумент» оштрафован на 20 МРП, — отметила Нургуль. — Все фирмы, в отношении которых после проверки возбуждены административные дела, незаконно использовали программы эфирного и кабельного вещания».

АВГУСТ, 22

Григорий Мельников, «Время» (г.Петропавловск)

Собственный корреспондент газеты «Время» по Северо-Казахстанской области Григорий Мельников пришел на гражданский форум НПО, состоявшийся в акимате области. Он сделал несколько фотографий акима Таира Мансурова во время его выступления с трибуны и, очевидно, был им замечен. По свидетельству очевидцев, после собрания руководству Департамента внутренней политики был устроен большой разнос. Аким области возмущенно допытывался, кто оповестил Мельникова о мероприятии, а главное — кто пропустил. Между тем вход для прессы в акимат области был объявлен свободным.

АВГУСТ, 12

ОФ «Орден защиты свободной журналистики «Форпост» (г.Тараз)

На Жамбылский областной форум неправительственных организаций не были приглашены некоторые НПО, в том числе ОФ «Орден защиты свободной журналистики «Форпост», несмотря на то, что этот фонд один из первых подал заявку на участие в форуме. Позже в рамках работы форума выяснилось, что модератором темы «НПО и СМИ» стала некая «Ассоциация работников СМИ», не известная никому из журналистов области. На вопросы журналистов, откуда она взялась, представители Ассоциации ответили, что работают в области уже два года, но не с журналистами, а с другими работниками средств массовой информации, среди которых могут быть и верстальщики, и уборщицы. По настоянию акимата и несмотря на протесты участников, на республиканский гражданский Форум НПО в г.Астану была направлена «Ассоциация работников СМИ».

АВГУСТ, 27

Аким Атырауской области А.Мусин оперативно отреагировал на публикацию корреспондента газеты «Ак Жайык» Сауле Тасбулатовой, написавшей, что нуждающаяся в жилплощади Зибя Абдирова так и не смогла пробиться на прямой эфир с президентом страны. Уже утром в четверг 26 августа было подписано решение городского акима о предоставлении ей двухкомнатной квартиры.

6 августа Алматинская городская комиссия по борьбе с наркоманией и наркобизнесом на очередном заседании осудила руководителей телеканалов и печатных СМИ, отказывающихся размещать на безвозмездной основе рекламу антинаркотического характера и пропагандирующую здоровый образ жизни.

Подполковник полиции управления по борьбе с наркобизнесом ДВД Алматы Станислав Ридный отметил, что ряд телеканалов выставили за это «огромные счета». В частности, по его словам, не удалось «прийти к обоюдному согласию» по размещению социальной рекламы с руководством телеканала «КТК».

«Жума Таймс — ДАТа недели» (г.Алматы)

По сообщению редакции газеты «Жума Таймс — ДАТа недели», номер газеты от 12 августа исчез с прилавков практически всех торговых точек Алматы с космической скоростью, несмотря на баснословно взлетевшую цену — 50 тенге. Неизвестные люди скупали газету пачками. По мнению редакции, причиной послужила публикация фотографий особняка в купеческом стиле с теннисными кортами и освещенными аллеями, якобы принадлежащего акиму Алматы Имангали Тасмагамбетову.

3. Изменения и проекты изменения действующего законодательства, определяющие правовое положение средств массовой информации

23 августа на открытом заседании Конституционного совета Республики Казахстан председатель совета Игорь Рогов сообщил, что законы Республики Казахстан «О деятельности международных и иностранных некоммерческих организаций в РК» и «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам деятельности некоммерческих организаций» признаны несоответствующими Конституции РК.

Ранее, 29 июня, законы были приняты Парламентом РК и 4 июля направлены на подпись президенту страны. В связи с решением Конституционного совета ожидается, что Нурсултан Назарбаев наложит на оба закона вето, как это уже было в случае с Законом «О средствах массовой информации».

4. Оценки состояния свободы слова в Казахстане

Международная общественная организация IREX опубликовала данные Индекса устойчивости СМИ (ИУС) в Казахстане за 2004 г.

Согласно оценке экспертов ИУС, по сравнению с 2003 годом объективность прессы незначительно возросла, тогда как статус поддерживающих независимые СМИ институтов в такой же степени понизился. В стране отсутствуют механизмы гарантии свободы слова. По мнению большинства экспертов ИУС, Конституция Казахстана и закон о СМИ провозглашают это право, а не защищают его. Более того, Уголовный, Административный и Гражданский кодексы в действительности ограничивают свободу слова. Криминализация личных неимущественных прав является примером таких ограничений.

По данным экспертов ИУС, в Казахстане самоцензура остается одним из главных факторов, препятствующих освещению в СМИ основных проблем. Причем в Казахстане это комплексная проблема и существует на всех уровнях медиаструктур. СМИ пытаются не навлечь на себя гнев правительства и влиятельных лиц, которые могут обратиться в суд

с иском против «клеветнических» источников. Самоцензура процветает еще и потому, что журналисты боятся потерять свою работу или получить физические увечья.

По оценке экспертов ИУС, в Казахстане серьезных преград для освещения главных событий или проблем нет, однако негласно существует много запретных тем, таких как президент и его семья, этнические проблемы, миграция, безопасность и двусторонние отношения, операции служб безопасности, терроризм и политическая активность. Так, по данным IREX, государственная газета «Казахстанская правда» получила строгие указания относительно содержания материалов об оппозиционных партиях.

Эксперты ИУС критически отзывались о лицензионной деятельности Министерства культуры, информации и спорта. Как сказано в докладе, лицензионные комиссии состоят из «неэффективных бюрократов». Сотни заявлений годами ждут рассмотрения, а частоты даются только некоторым компаниям.

Доступ к Интернету, по констатации экспертов ИУС, также проблематичен и контролируется монополистом — «Казахтелекомом».

II. НАРУШЕНИЯ ПРАВ СМИ И ЖУРНАЛИСТОВ

1. Гибель журналистов

АВГУСТ, 15

Сергей Иванов (г.Житикара, Костанайская область)

Погиб журналист Житикаринской районной газеты «Авангард» Сергей Иванов. По версии полицейских, 28-летний журналист покончил жизнь самоубийством. 30 июля он был найден повешенным в здании заброшенного общежития. Предположительно, смерть наступила 29 июля. По словам директора газеты «Авангард» Мурата Каибжанова, у Сергея Иванова уже были три неудачные попытки суицида. Причиной самоубийства послужили личные обстоятельства. У погибшего журналиста остались жена и трехлетняя дочь.

Полицейские сообщили, что следствием также рассматривается версия убийства.

АВГУСТ, 06

Арай Алпыспаева, Айгуль Нурсултанова, «ТДК-6» (г.Семипалатинск)

6 августа на трассе Семипалатинск — Усть-Каменогорск произошло дорожно-транспортное происшествие. В результате столкновения 2 человека скончались на месте, 8 человек с различными травмами госпитализированы. В числе погибших корреспондент Семипалатинской телекомпании ТВК-6 Арай Алпыспаева. Корреспондент этой же телекомпании А.Нурсултанова госпитализирована.

КОММЕНТАРИЙ

Трудно говорить о том, что нормальный здоровый человек уходит из жизни добровольно, как в первом приведенном случае. Наверное, не случайно в Уголовном кодексе РК имеется статья 102 — «Доведение до самоубийства».

Во втором случае виновник ДТП должен нести ответственность по ч. 3 ст. 296 УК РК за нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть двух человек.

2. Нападение на журналистов

АВГУСТ, 15

Людмила Павлова, «Голос Экибастуза» (г.Экибастуз)

В Экибастузе произошло нападение на корреспондента отдела новостей газеты «Голос Экибастуза» Л.Павлову. Журналист возвращалась с работы и была уже рядом с домом, когда рядом с ней остановилась белая иномарка. Из нее вышел мужчина и предложил подвезти. Получив отказ, мужчина схватил Людмилу за руку и потащил в машину. Ему на помощь из машины вышел другой мужчина. Спасли журналиста двое молодых людей, подъехавших на «Жигулях». Увидев их, нападавшие вернулись в свою иномарку и уехали. «Голос Экибастуза» опубликовал просьбу к свидетелям происшествия помочь в поиске злоумышленников.

АВГУСТ, 16

Нина Цысь (г.Павлодар)

Начальник пресс-службы Департамента внутренних дел Павлодарской области, подполковник полиции Нина Цысь сделала заявление о том, что опасается за свою жизнь и здоровье, а также безопасность своих близких.

Вечером 10 августа, когда Нина Цысь возвращалась с работы, к ней подошел неизвестный мужчина спортивного телосложения, толкнул ее к забору и пригрозил физической расправой. Той же ночью неизвестные подожгли дверь ее квартиры. По факту поджога возбуждено уголовное дело.

Нина Цысь все эти события связывает со своей профессиональной деятельностью.

По ее словам, в телефонном разговоре депутат городского маслихата Аскар Бахралинов обвинил ее в том, что она организовала в местной прессе несколько публикаций, затрагивающих честь и достоинство его брата Джагпара. Как заявила Нина Цысь: «Он оскорблял меня, стал говорить о проблемах, касающихся моей семьи, моего сына и сказал, что переживает за брата и будет защищать его интересы. Я восприняла это как угрозу и шантаж». В свою очередь Аскар Бахралинов заявил, что обвинения Нины Цысь в его адрес являются клеветой, и он будет требовать от нее в судебном порядке опровержения порочащих его сведений и возмещения морального вреда.

КОММЕНТАРИЙ

В приведенных случаях действия нападавших однозначно образуют составы преступлений. В зависимости от умысла нападавших и характера наступивших последствий эти действия могут квалифицироваться по соответствующей статье УК РК, предусматривающей ответственность за преступления против личности. При умысле нападавших на воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов их действия должны квалифицироваться по совокупности статей, предусматривающих ответственность за преступления против личности, и ст. 155 УК РК.

3. Оскорбление журналиста

АВГУСТ, 19

Гульмира Саулебекова, «КТК» (г.Петропавловск)

Собкор телеканала «КТК» по Северо-Казахстанской области Г.Саулебекова при подготовке материала по жалобе жителей района Габита Мусрепова обратилась к акиму района Крыму Джекебаеву с вопросами о его земельном споре с аульчанами. Джекебаев вначале пытался убедить журналиста, что крестьяне, у которых отобрали землю, не правы. А потом, рассердившись, сказал, что если она так упорно защищает узбеков, то пусть идет... и далее последовало нецензурное слово.

КОММЕНТАРИЙ

Унижение чести и достоинства журналиста, выраженное в неприличной форме, образует состав преступления, предусмотренный ст. 130 УК РК — «Оскорбление». Указанный состав преступления относится к категории дел частного обвинения, которые возбуждаются судом по заявлению потерпевшего.

4. Причинение вреда здоровью журналистов

АВГУСТ, 29

Гаухар Асанбаева, Карлыгаш Каитпекова, Гульжанат Макулжанова, Василий Федоров, «Жетысу» (г.Талдыкорган)

29 августа съемочная группа ТРК «Жетысу» направлялась из г.Талдыкоргана в Алакольский район на съемки мероприятий, посвященных десятилетию Конституции Республики Казахстан.

В 57 километрах от г.Талдыкоргана автомобиль телекомпании столкнулся с другой автомашиной, трижды перевернулся и встал на крышу. В результате этого ДТП пострадали корреспонденты Гаухар Асанбаева, Карлыгаш Каитпекова, Гульжанат Макулжанова и оператор Василий Федоров. Пострадавшие журналисты с травмами различной степени тяжести на попутках были отправлены в областную больницу. По факту ДТП ведется следствие.

АВГУСТ, 13

Юрий Шакурский, Сергей Перекальский, ТК «Отырар» (г.Шымкент)

13 августа видеооператор ТК «Отырар» Сергей Перекальский и видеоинженер этого же канала Юрий Шакурский попали в автомобильную аварию. Сотрудники ехали на своей машине по дачному массиву Кайнар Булак, когда в боковую дверь врезался автомобиль, в котором находились трое молодых людей, как показалось журналистам, не очень трезвых. Сотрудники телеканала «Отырар» получили ушибы разной степени тяжести, но в полицию обращаться не стали, придя к мирному соглашению с виновниками дорожно-транспортного происшествия.

КОММЕНТАРИЙ

В приведенных случаях виновники ДТП должны отвечать по ч. 1 ст. 296 УК РК, предусматривающей ответственность за неосторожное причинение вреда здоровью человека.

5. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов

АВГУСТ, 24

СМИ Атырау

24 августа в Атырау на площади Исатая Махамбета были собраны участники разговора с президентом РК Н.Назарбаевым в прямом эфире телеканала «Хабар».

Полицейские не пропускали за оцепление никого, даже журналистов. Собственный корреспондент «Хабара» Виктор Сутягин в отчаянии крикнул «Я свой!», но тоже остался за пределами полупустой площади. Журналистам не разрешали делать фотоснимки.

Крепкие люди в штатском попытались выдернуть фотокамеру из рук фотокорреспондента газеты «Ак Жайык» Владимира Истомина.

АВГУСТ, 19

Сергей Харитоненко, «Курс» (г.Кокшетау)

Во время посещения президентом РК Н.Назарбаевым завода АО «Тыныс» в Кокшетау у журналиста газеты «Курс» Сергея Харитоненко, аккредитованного на эту встречу, охранники президента отобрали редакционную фотокамеру, мотивировав тем, что «пишущие журналисты не имеют права фотографировать», и стерли всю заснятую информацию.

Редакция направила в службу охраны президента запрос, на каком основании были нарушены права журналиста.

АВГУСТ, 28

Татьяна Базыгина, «Диапазон» (г.Актобе)

18 августа в детском саду «Конжык» случилось ЧП: из окна 2-го этажа выпал четырехлетний ребенок. Когда корреспондент газеты «Диапазон» Татьяна Базыгина позвонила директору детского сада, чтобы спросить о состоянии здоровья малыша, говорить с ней по телефону отказались. А когда она прибыла в детсад, ее не пустили в группу и вызвали охранника, который приказал ей выйти из здания.

Увидев, что журналист собралась сфотографировать детсад, ее выгнали со двора.

АВГУСТ, 09

Аимтора Абдина, «Взгляд на события» (г.Караганда)

Корреспондент газеты «Взгляд на события» Аимтора Абдина, получив официальное разрешение от СЭС, приехала в Шетский район Карагандинской области в зону карантина по птичьему гриппу. Охранник наотрез отказался ее пропускать, несмотря на приглашение СЭС: «Без вас проблем хватает!». К тому же он пугал А.Абдину своим огнестрельным оружием.

КОММЕНТАРИЙ

В приведенных случаях действия в отношении журналистов, препятствующие их законной профессиональной деятельности, не основаны на законе.

Права и обязанности журналиста при осуществлении им своих профессиональных обязанностей четко определены ст. 20 Закона РК «О средствах массовой информации». Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста путем принуждения его к распространению либо отказу от распространения информации образует состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 155 УК РК. Те же действия, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, а равно с применением насилия либо угрозы его применения, образуют состав преступления, предусмотренный ч. 2 указанной статьи Уголовного кодекса РК.

Создание условий, препятствующих журналисту осуществлять свои законные права и обязанности либо полностью лишаящих его этой возможности, образует состав правонарушения, предусмотренный ст. 352 Кодекса РК об административных правонарушениях.

К сожалению, наш мониторинг за последние пять лет не зарегистрировал ни одного случая привлечения к ответственности по указанным статьям.

6. Хищение имущества СМИ и журналистов

АВГУСТ, 02

Айдос Садыков (г.Актобе)

2 августа корреспондент газеты «Алтын Орда» Айдос Садыков заявил в правоохранительные органы об угоне своей автомашины. Примерно через час полицейские обнаружили останки его сгоревшего автомобиля в районе моста, ведущего в

пос. Кирпичный. Журналист убежден, что инцидент связан с его общественно-политической и профессиональной журналистской деятельностью. Айдос Садыков является руководителем Актюбинского филиала партии «Настоящий «Ак жол».

По мнению журналиста, кому-то могла не понравиться его статья о президенте Нурсултане Назарбаеве «Родственные души», которая была опубликована в газете «Эпоха».

Напомним, в апреле этого года машина А.Садыкова была подожжена на автостоянке, тогда благодаря бдительности сторожа удалось вовремя потушить пожар.

По словам Айдоса Садыкова, ему с трудом удалось убедить актюбинских полицейских принять дело в производство.

КОММЕНТАРИЙ

В приведенном случае угон автомобиля журналиста однозначно образует состав преступления. В зависимости от умысла и тяжести наступивших последствий эти действия можно квалифицировать по ч. 3 ст. 175 УК РК как кражу или по ч. 3 ст. 185 УК РК как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения.

7. Нарушение прав СМИ и журналистов на свободу слова и творчества

АВГУСТ, 26

Геннадий Бендицкий, «Время» (г.Астана)

11 и 18 августа в газете «Время» вышли две публикации журналиста Геннадия Бендицкого о скандале, связанном с поставками спецтехники казахстанским силовым ведомствам: «Тайны спецслужб» и «Штирлиц отдыхает». После публикации председатель КНБ РК Нартай Дутбаев пригласил журналиста срочно прилететь к нему в Астану, с тем чтобы получить информацию и опубликовать точку зрения Комитета нацбезопасности на скандал. Но обещанного интервью не вышло. В приемной председателя КНБ перед встречей Г.Бендицкого с Нартаем Дутбаевым у журналиста забрали диктофон, сотовый телефон, блокнот. Оказалось, что генерал передумал высказываться публично и решил просто побеседовать по душам. По словам Г.Бендицкого, тот попросил не вмешивать его ведомство в скандал вокруг поставок для Минобороны и МВД.

АВГУСТ, 23

Дмитрий Иванов, «Южный экспресс» (г.Тараз)

В редакцию газеты «Южный экспресс» поступил звонок от человека, представившегося сотрудником областного акимата, который сообщил о финансовых правонарушениях в канцелярии акимата. Главный редактор Дмитрий Иванов направил на имя акима области запрос с целью прояснить ситуацию. Через некоторое время в редакцию позвонил юрист областного акимата, представившийся Дюсембеком, и попросил Д.Иванова зайти в акимат. Во время визита, по словам Д.Иванова, юрист положил перед ним готовое письмо, написанное от имени редактора, и попросил его подписать, если он «хочет работать дальше нормально». В письме значилось, что главный редактор просит прощения за свой запрос, потому как информация не подтвердилась. Кроме этого, юрист потребовал назвать имя информатора. «Мы его уволим без всяких репрессивных мер, — пообещал г-н Дюсембек, — сор из избы мы не позволим выносить». Д.Иванов отказался выполнить оба требования, тогда юрист пригрозил судебными разбирательствами. На следующий день в редакцию позвонил человек, предоставивший информацию, и попросил «спустить все на тормозах».

АВГУСТ, 24

ОТРК и МТРК Петропавловска

Журналисты Северо-Казахстанского областного и Петропавловского городского муниципального телерадиоканалов сняли материал о заседании дисциплинарного совета области, на котором рассматривалась деятельность начальника Департамента по регулированию естественных монополий Олега Пономарева. В частности, было сказано, что чиновник с 2001 года пользовался сотовым телефоном, который оплачивала газоснабжающая организация, чью деятельность Пономарев должен был контролировать. В вечерних выпусках новостей оба канала ограничились общими фразами, не сообщив подробностей о нарушениях служебной этики со стороны Пономарева. По неофициальным данным, перед выпуском новостей в эфир на оба канала позвонили из акимата и высказали соответствующее пожелание.

АВГУСТ, 17
СМИ Кызылорды

По сообщениям журналистов Кызылорды, у них нет возможности освещать встречи депутатов Парламента, которые довольно часто приезжают в город, с избирателями. Информация об этих приездах и встречах не публикуется и не распространяется среди СМИ.

АВГУСТ, 14
Аимтора Абдина, «Взгляд на события» (г.Караганда)

Корреспондент газеты «Взгляд на события» Аимтора Абдина написала статью о судьбе несовершеннолетней девочки — беженки из Кыргызстана, которую заставляли, как рабыню, работать по хозяйству. После выхода материала Аимтору несколько раз вызывали в областную прокуратуру и требовали, чтобы она писала объяснительные. А помощник прокурора области Роза Ашимова и вовсе заявила: «Будете впредь заниматься такими вещами — вашей газете плохо будет!».

КОММЕНТАРИЙ

Любые попытки диктовать прямо или косвенно журналистам и СМИ темы, содержание и объемы публикаций, а также требования об обязательности публикации материалов или, наоборот, отказа от их публикации не основаны на законе. Статья 20 Конституции РК гарантирует гражданам свободу слова и творчества. А это, в свою очередь, означает, что журналист вправе свободно распространять свои взгляды, мнения, убеждения и оценочные суждения. Он также полностью свободен в выборе тем, жанров и творческих приемов. Точно так же никто не вправе препятствовать журналисту в публикации его материалов (ст. 155 УК РК и ст. 352 КоАП РК) или, наоборот, обязать редакцию и журналиста опубликовать определенный материал, если только такая обязанность прямо не предусмотрена законодательными актами (ст. 18 Закона РК «О СМИ»). Не вправе диктовать подобное ни суд, ни судья, ни прокурор, ни орган исполнительной власти любого уровня.

8. Необоснованный отказ и нарушение сроков предоставления общественно значимой информации

АВГУСТ, 12
Татьяна Тен, «Караван» (г.Караганда)

В августе в Карагандинской области произошли почти подряд два взрыва — в г.Сатпаеве, в цехе по производству взрывчатых веществ ТОО «Кенгир», и Темиртау, в цехе по заполнению газовых баллонов. Погибли 7 человек и несколько рабочих проходили лечение в медсанчасти города Сатпаева. Корреспондент газеты «Караван»

Татьяна Тен обратилась к главному врачу медсанчасти с вопросами о состоянии здоровья пострадавших, но врач отказался предоставить какую-либо информацию, сославшись на категорический запрет общаться с прессой, наложенный руководством корпорации «Казахмыс» (владельца медсанчасти).

АВГУСТ, 08
СМИ Павлодарской области

Средства массовой информации Павлодарской области были оповещены о появлении «птичьего гриппа» в селе Голубовка спустя 7 дней после выявления первых случаев заболевания. Пресс-конференции должностных лиц в связи с ЧП проводились без должного оповещения средств массовой информации. Зафиксированы факты отказов в предоставлении информации со стороны ответственных сотрудников государственных органов на том основании, что им некогда или они уже все сказали, или им надоело давать интервью и т.п. Многие жители Павлодарской области впервые узнали о происходящих в соседнем селе событиях из информационных программ российского телевидения.

АВГУСТ, 05
Ризабек Исабеков, «Интерфакс-Казахстан» (г.Павлодар)

Главный государственный ветеринарный инспектор Павлодарской области Аскар Мустафин в ответ на просьбу корреспондента агентства «Интерфакс-Казахстан» Ризабека Исабекова уточнить информацию о случаях падежа птиц в Лебяжинском районе категорически заявил, что никаких сведений он давать не будет, но рекомендует журналисту воспользоваться материалом, который он предоставил днем ранее телеканалу «Казахстан». В ответ на возражения, что у журналиста агентства «Интерфакс-Казахстан», скорее всего, будут вопросы несколько иного характера, чем у собкора «Казахстана», Аскар Мустафин заявил, что местным СМИ он информации давать не будет вообще — только республиканским. Тогда журналист показал чиновнику документ, удостоверяющий его республиканский статус — служебное удостоверение агентства «Интерфакс-Казахстан». Но Мустафин заявил, что это не тот документ, нужен другой.

АВГУСТ, 08
Айнур Коскина, «Рахат ТВ» (г.Павлодар)

Врачи Павлодарской областной инфекционной больницы отказались сообщить корреспонденту телекомпании «Рахат ТВ» Айнур Коскиной сведения о состоянии здоровья больного, госпитализированного с подозрением на птичий грипп. Журналист вынуждена была использовать в подготовке материала неофициальные источники информации.

КОММЕНТАРИЙ

Все чаще наш мониторинг фиксирует случаи отказа в предоставлении СМИ и журналистам информации о чрезвычайных происшествиях и ситуациях, когда неинформированность населения может поставить под угрозу жизнь многих людей. Между тем отказы и нарушения сроков предоставления журналистам общественно значимой информации в приведенных случаях не основаны на законе.

Статья 20 Конституции РК гарантирует право граждан, а следовательно и журналистов, на свободное получение и распространение любой информации, за исключением сведений, составляющих государственные секреты. В свою очередь, согласно п.п. 2 и 2.1 ст. 18 Закона РК «О средствах массовой информации», государственные органы и другие организации обязаны предоставлять СМИ запрашиваемую информацию на равных условиях в трехдневный срок либо дать на обращение ответ с указанием срока предоставления информации или мотивов

отказа. Необоснованный отказ либо непредоставление в установленные сроки запрашиваемой журналистом информации образуют состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 352 КоАП РК (в редакции закона РК от 05.12.2003 г. № 506-2), и влекут штраф на должностных лиц в размере до 50 МРП. Право составления протоколов по данному составу административного правонарушения предоставлено уполномоченным лицам Комитета информации, куда и следует обращаться с соответствующим заявлением.

Отказ или несвоевременное предоставление информации, согласно ст. 18 Закона РК «О средствах массовой информации», могут быть также обжалованы в вышестоящем органе, у должностного лица или в суде в порядке, предусмотренном законом.

9. Необоснованные приостановления действия лицензий СМИ

АВГУСТ, 29

Учредители телерадиоканалов: ТОО System Pro Trans, «Актобе-Радио», «Жарык», «K&M» (г.Астана)

Генеральная прокуратура и Министерство юстиции Казахстана сделали проверку деятельности Агентства РК по информатизации и связи. Выявлены многочисленные нарушения законодательства РК. 27 приказов, из которых 22 — нормативно-правового характера, отменены, 13 приказов признаны утратившими силу.

В частности, как сообщила пресс-служба Генеральной прокуратуры, имеют место факты незаконного приостановления действия лицензий, выданных субъектам малого предпринимательства.

Так, 6 марта 2005 года приостановлено действие лицензий ТОО System Pro Trans, хотя согласно статье 22 Закона РК «О лицензировании» установлен судебный порядок приостановления действий лицензий. Аналогичным образом незаконно были приостановлены действия лицензий ТОО «Актобе-Радио», ТОО «Жарык», ТОО «K&M». Кроме того, Агентством издавались и действовали по одному и тому же вопросу два приказа либо двум разным приказам присваивался один и тот же номер.

По итогам проверки внесено представление об устранении нарушений закона.

КОММЕНТАРИЙ

Приостановление действия лицензии (выхода в эфир СМИ) согласно ст. 22 Закона «О лицензировании» и ст. 13 Закона «О средствах массовой информации» действительно может иметь место только по решению суда, и в этом прокуратура совершенно права. Следует также отметить, что все выявленные прокуратурой случаи незаконного лишения теле-, радиоканалов лицензий наш мониторинг в свое время фиксировал, но такую реакцию прокуратуры, совпадающую с нашей позицией, мы отмечаем впервые. Обычно объектами массовых проверок являются сами СМИ.

10. Необоснованные изъятия СМИ и иных изданий

АВГУСТ, 31

Геннадий Шегебаев, Жупар Тулегенова, «Анау-Мынау» (Павлодарская область)

21 августа патруль дорожной полиции на выезде из Павлодара остановил для досмотра личный автомобиль гражданина Геннадия Шегебаева, в котором он перевозил для реализации в городе Экибастузе 1500 экземпляров газеты «Анау-Мынау». Обнаружив в багажнике газеты, полицейские приняли решение изъять весь тираж. Был составлен протокол, в котором причиной изъятия указан якобы антиконституционный характер газеты и призывы к насильственному свержению существующего строя. Геннадий

Шегебаев и находившаяся с ним в автомобиле Жупар Тулегенова были препровождены в Северный отдел полиции Павлодара, где их продержали около 4 часов.

АВГУСТ, 31

Сагындык Мукатаев, «Анау-Мынау», «ЖумаТаймс — ДАТа недели» (г.Павлодар)

23 августа патруль дорожной полиции на выезде из Павлодара остановил для досмотра личный автомобиль распространителя Сагындыка Мукатаева, в котором он вез в Лебяжинский район около 300 экземпляров газеты «Анау-Мынау» и 800 экземпляров газеты «ЖумаТаймс — ДАТа недели». Полицейские, открыв багажник и обнаружив газеты, заявили Мукатаеву, что согласно базе данных ГУВД его машина значится в числе угнанных, и предложили подойти к их автомобилю. После недолгого разбирательства, в результате которого выяснилось, что автомобиль Сагындыка Мукатаева не числится в угоне, его отпустили. Вернувшись к своему автомобилю и открыв багажник, Мукатаев обнаружил, что все газеты исчезли.

АВГУСТ, 18

Брошюра «О новой Конституции нашей страны» (г.Алматы)

18 августа работники Бостандыкского районного отдела внутренних дел Алматы арестовали в типографии весь тираж брошюры «О новой Конституции нашей страны», подготовленной движением «За справедливый Казахстан».

По словам издателей, брошюра содержит комментарии к действующей Конституции, предложения по развитию и совершенствованию законодательства республики.

КОММЕНТАРИЙ

В приведенных случаях изъятия и конфискация тиражей СМИ не основаны на законе.

Конфискация СМИ, согласно п. 4 ст. 14 Закона РК «О средствах массовой информации», может быть произведена только по вступившему в законную силу решению суда. Выемка СМИ в случае их использования в качестве орудия преступления при злоупотреблении свободой слова может производиться также по постановлению органа уголовного преследования. Как нетрудно убедиться, ни одного правового основания для изъятия СМИ в приведенных случаях не имеется. Представляется также, что на тиражи СМИ не может быть наложен арест в порядке обеспечения иска или исполнения судебного решения, на них не может быть обращено взыскание по долгам СМИ или его собственника, поскольку, во-первых, это нарушает конституционную гарантию граждан на свободное получение и распространение информации, а, во-вторых, тираж СМИ сам по себе реальной ценности не составляет.

11. Нарушения трудовых прав журналистов

АВГУСТ, 18

Пресс-секретари Кызылорды

В Кызылординском областном пресс-клубе состоялся семинар для пресс-секретарей, на котором обсуждалась тема сотрудничества пресс-служб со СМИ. Как выяснилось из выступлений участников, во многих ведомствах руководители используют пресс-секретарей как разнорабочих, то есть не по назначению, и им просто некогда заниматься своими должностными обязанностями.

АВГУСТ, 25

Ирина Казорина, «Страна и мир» (г.Шымкент)

Корреспондент газеты «Страна и мир» Ирина Казорина заявила о своем уходе из газеты, принадлежащей партии «Отан», в связи с необязательностью издателей ТОО «Отан Media Group» по выплате заработной платы. Первую же начисленную ей заработную плату в июне она получила без расшифровки и указания пенсионных, налоговых отчислений и гонораров, хотя о расшифровке в договоре указывалось особо. Разговор с и.о. редактора Айдаром Мурзагужиновым ситуацию не прояснил. В августе Казорина обратилась с письмом о невыплате зарплаты к исполняющему обязанности председателя партии «Отан» Б.Жумагулову, затем к генеральному директору ТОО «Отан Media Group» Несипу Жунусбаеву. 24 августа, по словам Казориной, состоялся телефонный разговор, в котором генеральный директор сказал, что она может жаловаться кому угодно, а средств на газету у партии «Отан» нет.

АВГУСТ, 20

Георгий Истомин (г.Караганда)

Верховный суд РК в порядке надзора отменил все судебные акты, состоявшиеся по иску корреспондента Г.Истомина к собственнику газеты «Вестник Фемиды», однако производство по делу было прекращено в связи со смертью журналиста.

Напомним, Г.Истомин, работая в газете по трудовому соглашению, ежемесячно получал 1500-3000 тенге. Он обратился в суд с иском о взыскании минимального гарантированного размера заработной платы (6600 тенге). Судья Б.Суиндыкова отказала в удовлетворении иска и признала заключенное трудовое соглашение недействительным, поскольку, по ее мнению, между сторонами имел место договор подряда. Апелляционная инстанция частично изменила это решение суда и постановила признать трудовое соглашение действительным, но все-таки договором подряда. Верховный суд отменил оба решения.

АВГУСТ, 03

«Южный Казахстан» (г.Шымкент)

3 августа заместитель редактора областной газеты «Южный Казахстан», исполняющая обязанности редактора Н.Казорина, издала приказ о вынесении выговоров сразу семи творческим сотрудникам редакции (Ш.Керимбаеву, З.Савиной, К.Серикбаевой, Л.Ковалевой, О.Сивцовой, А.Масалевой, Е.Ефименко) за непредоставление оперативной информации в номер газеты на 5 августа. Все наказанные журналисты подписали под приказом, что не согласны с ним. Приказ в течение недели висел на доске объявлений, а затем исчез.

После выхода из отпуска редактора газеты Ю.Кирюхина председатель профкома Л.Ковалева обратилась к нему с просьбой отменить незаконный приказ, на что получила ответ, что все будет в порядке. Официальной отмены приказа не было, но и сам он нигде больше не значится.

КОММЕНТАРИЙ

В приведенных случаях действия работодателей в отношении журналистов не основаны на законе.

Трудовые и служебные обязанности работника устанавливаются индивидуальным трудовым договором и должностной инструкцией. Работник не обязан выполнять работу или исполнять обязанности, не предусмотренные этими документами. Иначе говоря, никто не обязан работать «за бесплатно».

Обязанности работодателя по выплате заработной платы, как во втором приведенном случае, согласно ст. 12 Закона «О труде в Республике Казахстан» возникают с момента допущения работника к работе и независимо от того, был ли заключен при этом письменный трудовой договор. Заработная плата в

соответствии со ст. 76 названного закона должна быть выплачена работнику не реже одного раза в месяц в день, определенный индивидуальным и коллективным трудовыми договорами. Отчисления в пенсионный фонд производятся в обязательном порядке в день начисления заработной платы. За просрочку перечисления пенсионных взносов взимается пеня.

Точно так же не нужно иметь семь пядей во лбу и доводить спор до Верховного суда, как в третьем приведенном случае, чтобы понять, что журналист при создании творческих произведений работает не по договору подряда, а по договору авторскому. Следовательно, трудовое соглашение с ним является ни чем иным, как индивидуальным трудовым договором, и журналист должен получать зарплату как штатный работник и гонорары за опубликованные произведения.

Дисциплинарное взыскание, как в четвертом приведенном случае, может быть наложено только при всестороннем расследовании дисциплинарного проступка и установлении вины работника. Для этого требуются соответствующие акты и объяснительные. При отсутствии этих документов приказы о наложении дисциплинарных взысканий подлежат отмене.

III. НАРУШЕНИЯ, ИНКРИМИНИРУЕМЫЕ СРЕДСТВАМ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

1. Требования о защите чести, достоинства и деловой репутации, вытекающие из факта публикации определенных сведений

АВГУСТ, 11

Сапа Мекебаев, «Время» (г.Алматы)

В редакцию газеты «Время» поступила претензия от первого секретаря ЦК Гражданской партии Азата Перуашева, в которой он требует опровергнуть содержащееся в заметке Сапы Мекебаева «Душевные терзания брачного афериста» утверждение о том, что якобы «Азат Перуашев... отказал даже лидеру «Асара» Дариге Назарбаевой...». Редакция газеты поместила опровержение.

АВГУСТ, 01

Интернет-газета «Навигатор»

В Алмалинском суде г.Алматы началось судебное разбирательство по иску о защите чести и достоинства гр. Годунова к журналисту Анне Калашниковой и редакции интернет-газеты «Навигатор». Затребованная сумма моральной компенсации — 100 триллионов тенге.

Поводом послужила январская публикация статьи Анны Калашниковой «ДВК еще не ликвидировали...», которая рассказывала о судебном процессе по ликвидации общественно-политического движения «Демократический выбор Казахстана». Непосредственно к истцу имели отношение следующие фразы: «По некоторым сведениям (сразу оговорюсь, что это слухи, но все же именно ими земля полна, а город Алматы очень маленький, и утаить в нем что-либо сложно), Годунов, так сказать, борец с демократией, работает именно на власть. И держат его для организации провокаций. Этаким «козел-провокаатор», который играет свою роль совершенно не профессионально, актер не от Бога (в, которого он якобы верит), а от... сами знаете кого, вчера устроил «шоу».

АВГУСТ, 31

Евгений Рау, «Южный экспресс» (г.Тараз)

Гражданское дело по иску о защите чести и достоинства предпринимателя А.Локтева к журналисту Евгению Рау и редакции газеты «Южный экспресс» рассмотрено в Жамбылском областном суде. Коллегия по гражданским делам отменила решение суда первой инстанции и вынесла новое решение: отказать А.Локтеву в удовлетворении иска в полном объеме.

Напомним, поводом для судебного разбирательства послужил ряд критических публикаций Евгения Рау о деятельности ТОО «ЛАФ», владельцем которого является А.Локтев. Судья таразского городского суда № 2 Р.Мадалиева вынесла решение обязать редакцию газеты «Южный экспресс» опубликовать опровержение и взыскать в пользу А.Локтева компенсацию морального вреда с Евгения Рау в размере 50 тысяч тенге, оплату экспертизы в размере 9 тысяч тенге, с редакции «Южного экспресса» — в счет компенсации морального вреда 150 тысяч тенге, оплату экспертизы — 9 тысяч тенге.

АВГУСТ, 31

«Уральская неделя» (г.Уральск)

Верховный суд РК отменил решения судов предыдущих инстанций о том, что газета «Уральская неделя» умалила честь, достоинство и деловую репутацию АО «Конденсат», и вернул дело на новое рассмотрение. Дело рассматривается в специализированном экономическом суде г.Уральска.

Редакция внесла ходатайство о проведении лингвистической экспертизы в общественном Центре судебных экспертиз при Международном фонде защиты свободы слова «Адил соз». Юрист редакции приложил к ходатайству составленные им вопросы и письмо председателя Верховного суда К.Мами к председателям областных судов с рекомендацией направлять лингвистические экспертизы в указанный Центр при фонде «Адил соз».

Через три недели судья Т.Уразова сообщила юристу редакции, что необходимо оплатить экспертизу Центру судебных экспертиз при Министерстве юстиции. Как выяснилось, судья назначила экспертизу в данном государственном органе.

АВГУСТ, 26

Оксана Фаттахова, «Взгляд» (г.Караганда)

В Казыбекбийском районном суде г.Караганды началось судебное разбирательство по иску о компенсации морального вреда в размере 500 тысяч тенге сотрудника Департамента внутренних дел Карагандинской области Д.Лысякова к Оксане Фаттаховой, автору фельетона «Если у вас нету ксивы... и если она у вас есть», опубликованному в газете «Взгляд».

После публикации Департамент внутренних дел обратился в редакцию с претензией, газета опубликовала извинение. Тем не менее один из героев публикации — водитель Департамента внутренних дел Д.Лысяков обратился в суд с иском о защите чести и достоинства.

АВГУСТ, 26

Татьяна Трубачева, «Вести Павлодара» (г.Павлодар)

Судья Павлодарского городского суда Марина Боровик отменила свое же заочное решение по иску о защите чести, достоинства и деловой репутации начальника Павлодарской водно-спасательной станции Владимира Власова к водилам Максуту Хасанову, Вячеславу Комаристому, журналисту Татьяне Трубачевой и издателю газеты «Вести Павлодара» ТОО PR-Servis. Напомним, поводом для судебного разбирательства послужила статья Татьяны Трубачевой «В мутной водице спасательной станции», где речь шла о конфликте между В.Власовым и его подчиненными Вячеславом Комаристым и Максутом Хасановым. Судья признала надлежащими ответчиками только журналиста и

учредителя газеты. Причем решение выносилось заочно, без участия представителей ответчиков, на том основании, что якобы они ни разу не являлись на судебные заседания и устранились от предоставления каких-либо доказательств своей правоты. Помимо опровержения суд обязал издателя ТОО PR-Servise и журналиста Татьяну Трубачеву выплатить Владимиру Власову компенсацию морального вреда в размере 40486 тенге в солидарном порядке. С таким решением никто из ответчиков не согласился. Они подали заявление об отмене заочного решения и отклонении иска Власова в полном объеме. Новое рассмотрение иска Владимира Власова назначено на сентябрь.

АВГУСТ, 05
«Наша газета» (г.Костанай)

Костанайский экономический суд вынес решение по иску ТОО «Пегас» к Налоговому комитету г.Рудного и еженедельнику «Наша газета». Напомним, что вначале «Наша газета» была привлечена к спору в качестве третьего лица, а в процессе рассмотрения дела стала ответчиком. Суд обязал Налоговый комитет признать сведения, распространенные сотрудником Шуиновым в статье «Спор о рациях», не соответствующими действительности и принести ТОО «Пегас» извинения. Налоговый комитет подал апелляционную жалобу в областной суд, где указал, что сведения искажила журналист «Нашей газеты» Ольга Лихограй.

АВГУСТ, 08
С.Атажанов, «Подробности» (г.Жезказган)

Жители г.Жезказгана Н.Стратулат и Т.Попова обратились в суд с иском о защите чести и достоинства к редакции жезказганской газеты «Подробности» и адвокату Карагандинской областной коллегии адвокатов С.Атажанову. Истцы потребовали взыскания морального вреда по 500 тысяч тенге с каждого ответчика.

Поводом стала публикация С.Атажанова «Мошенники разоблачены. Дом остался у законной хозяйки». В статье речь шла об обстоятельствах перехода дома супругов Сорочкиных в собственность пенсионеров Н.Стратулата и Т.Поповой. В ходе длительных судебных разбирательств Верховный суд Республики Казахстан постановил: договор дарения дома признать недействительным.

Адвокат высказывал в статье свое мнение по поводу бездействия правоохранительных органов в отношении Н.Стратулата, Т.Поповой, а также нотариуса, удостоверившего договор дарения.

КОММЕНТАРИЙ

При нарушении личных неимущественных прав, таких как честь, достоинство и деловая репутация, гражданско-правовая ответственность, в силу ст. 143 ГК РК и нормативных постановлений Верховного суда РК № 6 от 18.12.92 г. (с последующими изменениями) и № 3 от 21.06.2001 г., наступает только при наличии одновременно следующих условий:

— *если публикация содержит именно сведения, а не мнения, убеждения или оценочные суждения;*

— *если эти сведения недостоверны, то есть если они не соответствуют действительности;*

— *если они порочат честь, достоинство или деловую репутацию истца с точки зрения соблюдения им законов и моральных принципов общества.*

Если нет хотя бы одного из этих условий, гражданско-правовая ответственность не наступает. При этом бремя доказывания достоверности опубликованных сведений закон возлагает целиком на распространителя сведений, то есть средство массовой информации. В свою очередь нарушения своих личных

неимущественных прав в силу ст. 141 ГК РК обязан доказать истец. Именно своих и только своих личных неимущественных прав и никак не прав фирмы, народа, нации, родственников или сотрудников, за которых истец обиделся. Или, как того требует нормативное постановление Верховного суда от 18.12.92 г., лицо должно быть в публикации узнаваемо. Более того, в соответствии с п. 17 Постановления Верховного суда «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» № 3 от 21.06.2001 г. теперь истец, кроме подачи заявления, обязан «указать доказательства, подтверждающие факт нарушения его конкретных личных неимущественных прав и благ». В постановлении также подчеркнуто, что при определении размера компенсации судам надлежит исходить из принципов достаточности и справедливости.

Следует также иметь в виду, что взыскание компенсации морального вреда в пользу юридических лиц отличается существенными особенностями. Юридическое лицо — лицо неодушевленное и по определению не может испытывать нравственные и физические страдания. Нарушение личных неимущественных прав юридического лица может заключаться только в их умалении или лишении. А это уже вполне материальные вещи и должны быть доказаны соответствующими документами и расчетами.

2. Оставление без рассмотрения иска о защите чести, достоинства и деловой репутации

АВГУСТ, 03

Ирина Лебедева, «Новое время» (г.Павлодар)

Судья Павлодарского городского суда Айгуль Тогумбетова оставила без рассмотрения исковое заявление о защите чести, достоинства и деловой репутации ТОО «Защита 2001» и юриста Джанабиля Исаева к редактору газеты «Новое время» Ирине Лебедевой и собственнику газеты — ТОО «РИА Время». Поводом для обращения в суд стали две публикации: «Каждому свое, а некоторым еще и чужое» и «Как стать судьей?». Истцы оценили ущерб своей деловой репутации и моральный вред от публикации в 10 миллионов тенге. Судья Айгуль Тогумбетова оставила без рассмотрения исковое заявление на том основании, что истцами не была соблюдена процедура досудебного урегулирования информационных споров.

АВГУСТ, 03

Ирина Лебедева, «Новое время» (г.Павлодар)

Судья Павлодарского городского суда Болшакар Сулейменова оставила без рассмотрения исковое заявления о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан В.Охремчука и М.Михейлиса к редактору газеты «Новое время» Ирине Лебедевой и собственнику газеты — ТОО «РИА Время». Основанием для отказа стало то, что с начала процесса истцы дважды не явились на судебное заседание.

Напомним, что поводом для иска стала статья журналиста Ирины Лебедевой «Каждому свое, а некоторым еще и чужое». Истцы посчитали недостоверной и порочащей их честь и достоинство фразу: «Елена поняла, что стала жертвой мошенников». Истцы просили суд взыскать в солидарном порядке с журналиста и учредителя 10 миллионов тенге.

КОММЕНТАРИЙ

В приведенных случаях суды совершенно законно и справедливо оставили без рассмотрения иски к СМИ.

Статья 143 ГК РК предоставляет СМИ месячный срок для рассмотрения претензий о публикации ответа или опровержения. Только после этого правосубъект вправе требовать судебной защиты своих личных неимущественных прав. При

несоблюдении указанного порядка досудебного урегулирования спора иск, согласно п. 1 ст. 249 ГПК РК, оставляется без рассмотрения. Точно такие же последствия наступают, если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требовал разбирательства дела по существу (п. 7 ст. 249 ГПК РК).

3. Требования и иски СМИ и журналистов о защите своих гражданских и профессиональных прав

*АВГУСТ, 25
«Сеть.kz» (г.Астана)*

25 августа Верховный суд РК оставил в силе решение горсуда Астаны о признании законным распоряжения МКИС от 30 апреля 2005 г. об аннулировании свидетельства о постановке на учет газеты «Сеть.kz». Напомним, «Сеть.kz» выходила вместо закрытой по решению суда газеты «Республика». Свидетельство о постановке на учет газеты «Сеть.kz» было признано утратившим силу потому, что первый номер якобы не вышел в установленный законом срок. Документы, подтверждающие факт выхода первого номера газеты «Сеть.kz» в положенный срок, суд во внимание не принял.

КОММЕНТАРИЙ

Как средства массовой информации, если они являются субъектами права, так и журналисты вправе заявить в суде любой иск в защиту своих гражданских и профессиональных прав. В том числе иск в порядке ст.ст. 278-282 ГПК РК об оспаривании решения уполномоченного госоргана об аннулировании свидетельства о постановке СМИ на учет, как в первом приведенном случае, или о взыскании задолженности, в том числе и с исполнительного органа. О необоснованности по существу решения уполномоченного госоргана об аннулировании свидетельства о постановке на учет газеты «Сеть.kz» мы уже высказывали свое мнение в предыдущих мониторингах. Представляется, что и решения судов в этом споре не основаны на законе.

**Мониторинг подготовлен по сообщениям
СМИ и корреспондентов фонда «Эдил соз»
www.adilsoz.kz**

Комментарий юридической службы фонда «Эдил соз»

**Руководитель мониторинговой службы фонда «Эдил соз»
Наталия Федоровна Стеблюк
steblyuk@adilsoz.kz**

**Руководитель юридической службы фонда «Эдил соз»
Иллиодор Федорович Кальсин
kalsin@adilsoz.kz**

Полная версия мониторинга находится в Интернете на сайте Международного фонда защиты свободы слова «Адил соз» по адресу: www.adilsoz.kz

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

Нам пишут – мы сообщаем – нам отвечают...

Мониторинг, который Фонд защиты свободы слова «°діл сјз» ведет с 2000 года, имеет многогранное назначение. Кто-то читает его просто, что называется, «для сведения», журналисты узнают, что они не одиноки в своих злключениях, начинающие юристы СМИ мотают на ус, как защищать право на свободу слова, чиновники, бывает, гневаются, что зловредные фактики портят создаваемую ими картину полного разгула демократии... Не все знают, что у авторов мониторинга есть еще одна, крайне важная (возможно, самая важная) цель — добиваться устранения фиксируемых нарушений. Этой не всегда видимой стороне деятельности и посвящена новая рубрика «ЗиП» — Обратная связь.

Итак, нам пишут — мы сообщаем — нам отвечают...

Акиму Актюбинской области г-ну Сагиндикову Е.Н.
Исх. № 55/20-02 от 20 мая 2005 г.

Уважаемый Елеусин Наурызбаевич!

Международный фонд защиты свободы слова «Адил соз» информирует Вас, что в мониторинге нарушений свободы слова с начала 2005 года зафиксированы следующие сообщения:

Январь, 27

Юлия Минина, «Эврика»

Почти год прошел после того, как от прививки сербской вакцины БЦЖ у группы новорожденных в Актобе возникли осложнения. Корреспондент газеты «Эврика» Юлия Минина в ходе подготовки статьи «Кто старое помянет» обратилась к начальнику Департамента здравоохранения по Актюбинской области Кайрату Жолмухамедову с просьбой назвать имена лиц, привлеченных к дисциплинарной ответственности после данного ЧП. Ей было отказано во встрече с начальником департамента, который, по словам его подчиненных, был чрезмерно занят.

Февраль, 22

Жанат Нугманова, «Диапазон»

Корреспондент газеты «Диапазон» Жанат Нугманова, собирая материал о проблемах городского общественного транспорта, обратилась со списком вопросов к акиму г.Актобе Серикжану Мукашеву. Журналисту пришлось довольствоваться ответом пресс-секретаря акима города Ларисы Томчук, которая сказала, что акимат имеет свое видение развития общественного транспорта в городе. Какое именно видение, она не уточнила.

Февраль, 23

Сергей Железняк, «Диапазон»

Как в Актобе встречают гостей, какие услуги им предлагают? С целью получить ответы на эти вопросы корреспондент газеты «Диапазон» Сергей Железняк побывал на железнодорожном вокзале, на автовокзале «Сапар» и в аэропорту. Если в первых двух организациях журналисту без проблем удалось получить информацию, то вице-президент АО «Международный аэропорт Актобе» Юрий Михеев от беседы с корреспондентом отказался и выпроводил его из своего кабинета.

Март, 04

Абат Каратаев, «Диапазон»

4 марта корреспондент газеты «Диапазон» Абат Каратаев обратился в Актюбинское городское управление по делам образования с просьбой дать информацию о школьниках, проживающих на дачах. «Информация, возможно, есть, но не для прессы», — ответили

А.Каратаеву в горуправлении. По словам служащих, начальник горУДО Гульнара Шумекеева запретила своим подчиненным общаться с прессой без ее разрешения. Сама же она не нашла времени ответить на вопросы журналиста: то заседала на совещании в акимате, то сама проводила совещание в управлении.

Международный фонд защиты свободы слова «Адил соз» расценивает данные факты как необоснованный отказ в предоставлении общественно значимой информации, что противоречит п.п. 2 и 2.1 ст. 18 Закона РК «О средствах массовой информации», согласно которым государственные органы и другие организации обязаны предоставлять СМИ запрашиваемую информацию на равных условиях в трехдневный срок либо дать на обращение ответ с указанием срока предоставления информации или мотивов отказа.

Международный фонд защиты свободы слова «Адил соз» надеется, что Вы, уважаемый Елеусин Наурызбаевич, примете соответствующие меры по устранению вышеприведенных нарушений. Надеемся получить официальный ответ о принятых по данным фактам мерах, с тем чтобы предать его гласности как пример действенной законной защиты конституционных принципов свободы слова и прав граждан на получение и распространение информации.

С уважением, президент Фонда «Адил соз»

Тамара Калеева

Заместитель акима АКТЮБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Исх. № 04-2/1720 от 15.07.2005

**Президенту Международного фонда защиты свободы слова «Адил соз»
Калеевой Т.М.**

Уважаемая Тамара Мисхадовна!

На Ваше № 55,20-02 от 20 мая 2005 г. о фактах нарушения свободы слова в Актюбинской области сообщаем следующее.

Руководители указанных в письме государственных учреждений — Департамента здравоохранения по Актюбинской области, Актюбинского городского управления по делам образования, городского акимата, были приглашены для беседы в аппарат акима области и ознакомлены с содержанием письма.

Нарушившие требования законодательства руководители были предупреждены о необходимости неукоснительного выполнения ст. 18 п.п. 2 и 2.1 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации» и о своей обязанности предоставлять СМИ подробную запрашиваемую информацию.

Надеемся, что Вы и в дальнейшем продолжите тесное сотрудничество с нами, что несомненно, даст положительный результат в совместной деятельности. Желаем Вам успехов в Вашем нужном для общества деле.

А.Картов

Акиму г. Астаны г-ну Шукеву У. Е.

Исх № 81 от 26 июля 2005 года

Уважаемый Умирзак Естаевич!

Международный фонд защиты свободы слова «Адил соз» информирует Вас, что в мониторинге нарушений свободы слова в июне 2005 года зафиксировано следующее сообщение:

Июнь, 23

Группа преподавателей Казахской юридической академии обратились к журналистам Астаны с просьбой распространить информацию о конфликте между ними и акиматом Астаны. По словам преподавателей, два года назад они внесли деньги на строительство жилого дома на левом берегу Ишима. Сейчас дом готов, но аким города У.Шукеев вынес решение об изъятии участка земли, на котором он построен, для государственных нужд. Преподавателям чиновники посоветовали взять обратно свои деньги. Несостоявшимся жильцам стало известно, что якобы квартиры в новом доме продаются другим людям по двойной цене. Возмущенные преподаватели попросили помощи депутатов парламента и журналистов.

Корреспондент радио «Азаттык — Свобода» Бауыржан Шаяхмет обратился за информацией в акимат Астаны. Он выяснил, что этим вопросом в акимате занимается заместитель акима Марат Толыбаев. Но журналисту так и не удалось поговорить с ним, так как на каждое обращение журналиста его секретарь Жанар Саулебек отвечала кратко: «У него нет времени отвечать на ваши вопросы».

Международный фонд защиты свободы слова «Адил соз» расценивает данный факт как необоснованный отказ в предоставлении общественно значимой информации, что противоречит п.п. 2 и 2.1 ст. 18 Закона РК «О средствах массовой информации», согласно которым государственные органы и другие организации обязаны предоставлять СМИ запрашиваемую информацию в трехдневный срок либо дать на обращение ответ с указанием срока предоставления информации или мотивов отказа.

Международный фонд защиты свободы слова «Адил соз» надеется, что Вы, уважаемый Умирзак Естаевич, примете соответствующие меры по устранению вышеперечисленных нарушений. Надеемся получить официальный ответ о принятых по данному факту мерах, с тем чтобы предать его гласности как пример действенной законной защиты конституционных принципов свободы слова и прав граждан на получение и распространение информации.

**С уважением,
президент Фонда «Адил соз»**

Тамара Калеева

**Заместитель акима города Астаны
Исх. №7404 от 20.08.05**

В Международный фонд защиты свободы слова «Адил соз»

На № 81 от 26 июля 2005 года

На Ваше обращение о нарушении акиматом города п.п. 2 и 2.1 статьи 18 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации» сообщаем следующее.

Вопрос об изъятии земельного участка с незавершенным объектом строительства жилого дома затрагивал интересы нескольких сторон (в частности преподавателей КазГЮУ и инвестора) и требовал детального рассмотрения.

В результате вмешательства акимата города достигнута договоренность с инвестором о выполнении им обязательств перед дольщиками на ранее принятых условиях и конфликтная ситуация урегулирована.

На момент обращения в акимат города корреспондента радио «Азаттык — Свобода» Б.Шаяхмета вопрос находился на стадии рассмотрения и ему было предложено обратиться за разъяснениями позднее (в соответствии с п.п. 2-1 статьи 18 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации»).

В связи с вышеизложенным предлагаем произошедшее недоразумение считать исчерпанным.

М.Толибаев

Акиму Южно-Казахстанской области Б.А.Жылкышиеву
Исх № 95 от 29 июля 2005 года

Уважаемый Болат Абжаппарович!

Международный фонд защиты свободы слова «Адил соз» информирует Вас, что в мониторинге нарушений свободы слова в июне 2005 года зафиксировано следующее сообщение:

Июнь, 03

Собственный корреспондент газеты «Литер» по Южно-Казахстанской области Юрий Елисеев опубликовал статью «Интеллектуальный дастархан», где речь шла о проведении «бесед на Шелковом пути». После публикации ему позвонили пресс-секретарь акима области Кенес Исмаилов и заместитель акима области Бахытжан Аширбаев. Чиновники отчитали журналиста за неэтичность: к ним в регион приехали почтенные люди, и такой заголовок для материала о столь важном событии просто оскорбителен.

Международный фонд защиты свободы слова «Адил соз» расценивает данный факт как посягательство на свободу слова и творчества, гарантированные статьей 20 Конституции РК. А это, в свою очередь, означает, что журналист вправе свободно распространять свои взгляды, мнения, убеждения и оценочные суждения. Он также полностью свободен в выборе тем, жанров и творческих приемов. Точно так же никто не вправе препятствовать журналисту в публикации его материалов (ст. 155 Уголовного кодекса РК и ст. 352 Кодекса об административных правонарушениях РК) или, наоборот, обязать редакцию и журналиста опубликовать определенный материал, если только такая обязанность прямо не предусмотрена законодательными актами (ст. 18 Закона РК «О средствах массовой информации»).

Международный фонд защиты свободы слова «Адил соз» надеется, что Вы, уважаемый Болат Абжаппарович, примете соответствующие меры по устранению указанного нарушения. Надеемся получить официальный ответ о принятых по данным фактам мерах, с тем чтобы предать его гласности как пример действенной законной защиты конституционных принципов свободы слова и прав граждан на получение и распространение информации.

С уважением,
президент Фонда «Адил соз»

Тамара Калеева

Руководитель аппарата акима Южно-Казахстанской области
Исх. № 01/2754 от 15.08.05

Президенту фонда «Адил соз» Т.Калеевой

Уважаемая госпожа Т.Калеева!

На Ваш № 95 от 29 июля 2005 года сообщаем следующее.

По факту, указанному в письме, в акимате состоялась беседа с пресс-секретарем акима Южно-Казахстанской области К.Исмаиловым, в ходе которой ему указано на необходимость осуществления должностных полномочий в пределах предоставленных прав и в соответствии с должностными обязанностями, строгого соблюдения статей Конституции и законов Республики Казахстан.

В то же время г-н К.Исмаилов считает, что он высказывал свое мнение на опубликованную статью и ни в коей мере не хотел посягать на свободу слова и творчества журналиста Ю.Елисеева.

Довожу до Вашего сведения, что 25 июля т.г. заместитель акима Южно-Казахстанской области Б.Аширбаев освобожден от своих обязанностей в связи с его письменным заявлением об отставке.

А.Тургумбеков

**Акимат Южно-Казахстанской области
Департамент внутренней политики Южно-Казахстанской области
Исх. № 07-1/801 от 01.09.05**

Президенту фонда «Адил соз» Т.Калеевой

На Ваше письмо № 95 от 29 июля 2005 года, выражаем благодарность за осуществляемую деятельность в сфере защиты свободы слова в обществе и контроль в сфере исполнения законов Республики Казахстан. С нашей стороны, в целях защиты прав журналистов был проведен устный разговор с пресс-секретарем акима области К.Исмаиловым. Исполнение законов взято под контроль.

У.Садибеков

Приказ крепчал, вопросы были те же...

Сергей ДУВАНОВ, журналист

*Будь начеку — в такие дни
Подслушивают стены.
Недалеко от болтовни
И сплетен до измены.*

В прошлом номере «ЗиП» был опубликован Приказ министра образования и науки Бирганым Айтимовой № 113 «Об утверждении Перечня служебной информации ограниченного распространения». Данный приказ самого гуманного и умного государственного ведомства принят в целях обеспечения информационной безопасности в Республике Казахстан полгода назад и содержит 32 вида информации, которые подлежат ограниченному распространению.

Большинство из пунктов Приложения касаются ограничений на распространение информации, касающейся внутренней работы министерства. Но на удивление в разряд

«информации ограниченного распространения» попали документы, представляющие и общественную значимость.

Так, с легкой руки г-жи Айтимовой предлагается ограничить распространение, а, проще говоря, сделать малодоступными следующие документы:

- указы и распоряжения президента Республики Казахстан;
- постановления Правительства РК;
- распоряжения премьер-министра РК;
- о реализации информационного обеспечения хода реализации Стратегии «Казахстан — 2030»;
- о мерах, принимаемых по реализации Стратегии индустриально-инновационного развития и итогах деятельности государственных институтов развития;
- о состоянии и развитии СМИ и Интернета в Казахстане;
- о ходе реализации государственной молодежной политики;
- о настроениях и политических характеристиках лидеров общественных объединений в стране и регионах, молодежных лидеров в учебных заведениях;
- о пропаганде и разъяснении ежегодного послания президента народу Казахстана;
- телефонные справочники администрации президента, канцелярии премьер-министра, Парламента РК...

Вначале на ум приходит мысль, что это — какая-то ошибка. Уж больно все дико. Затем, когда понимаешь, что никакая это не шутка, а действительно серьезно, возникает ощущение, что всех, кто во власти, обуяла мания преследования.

Действительно, если проанализировать последние шаги гвардии чиновников, то, на мой взгляд, приходит понимание: все, что они делали в последний год, было продиктовано страхом. Эдакой фобией оранжевой угрозы. Везде им мерещатся происки врагов, готовых ну если не ликвидировать государственность, то уж продавать отечество по кускам — это точно. То это общий призрак «бархатной революции», то подозрительные НПО, работающие на иностранные деньги, то позволяющая себе критиковать всех и вся независимая пресса, то стремящаяся ввергнуть страну в охлократический хаос оппозиция.

Понятно, власти приходится обороняться. И тренировать полицию против готовящихся выйти на улицу оппозиционеров, закрывать нелояльные газеты и партии, запугивать не в меру активные неправительственные организации, принимать новые законы и постановления. В этом ряду Постановление Правительства от 14 сентября 2004 года «О некоторых мерах по обеспечению информационной безопасности...» — один из защитных бастионов, призванных обеспечить безопасность этой власти.

Понятно, что все эти страхи неспроста. Не на пустом месте. Боятся — значит, есть чего. Шапка, как известно, горит только на тех, кто ее имеет. Но это отдельный разговор. Нам же интересно посмотреть, как чиновники возводят эти самые заградительные бастионы.

Объясните мне, зачем для обеспечения информационной безопасности Казахстана ограничивать распространение указов президента, распоряжений премьер-министра и постановлений Правительства? Что такого секретного там может быть, что нельзя знать казахстанцам? И чем это может навредить государственной безопасности?

Маразм, скажете вы. Но это как посмотреть. Указы — они для кого? В демократических странах они для граждан, чтобы те их исполняли. В авторитарных — для чиновников, чтобы те ими руководствовались, управляя народом. С этой точки зрения народу Казахстана действительно не нужно знать всех тонкостей того, как их ... ведут в светлое будущее.

Правда, тут возникает правовой казус. Известно, что указы президента вступают в силу с момента опубликования их в прессе. Если г-жа Айтимова будет их придерживать, то не означает ли это, что теперь президентские указы так и останутся только на бумаге?

Почему нужно скрывать информацию «о реализации информационного обеспечения хода реализации Стратегии «Казахстан — 2030»? Понятно, что здесь разговор не о самой «Стратегии — 2030», а о ее пропаганде. Мол, не нужно раскрывать механизм того, как мы промываем мозги доверчивым казахстанцам. Логично.

А вот почему нужно придерживать информацию о «пропаганде и разъяснении ежегодного послания президента народу Казахстана», понять несложно. Разве что здесь разговор идет не о самом послании, а об информации, как именно проводить эту пропаганду, то есть, как преподнести это, чтобы люди поверили?!

Или зачем скрывать от общества состояние средств массовой информации и Интернета в Казахстане? Здесь-то в чем криминал? Или почему нужно придерживать информацию «о ходе реализации государственной молодежной политики»? Кроме объяснения, что ничего не делается и поэтому лучше это не показывать? На ум больше ничего не приходит.

Почему нужно скрывать информацию о «настроениях и политических характеристиках лидеров общественных объединений в стране и регионах, молодежных лидеров в учебных заведениях», я, кажется, догадываюсь. Не потому ли, что эти настроения явно не в пользу нынешних чиновников, стоящих у руля?

Зато 32 пункт перечня не вызывает никаких вопросов. Прятать от населения телефонные справочники администрации президента, канцелярии премьер-министра, Парламента Республики Казахстан...» — это с точки зрения нынешней власти очень правильно. Нечего звонить и надоедать со своими проблемами. Власти и без этого проблем хватает. Так что 32 пункт — это хороший бастион от навязчивого народа. Правда, возникает вопрос: а что если народ, не сумевший дозвониться, достучаться, докричаться, сам придет со своими проблемами прямо к ним... в кабинеты? По простоте своей и неосведомленности, так как теперь, согласно Перечню министерства, его лишат уймы полезной информации. Кого винить будем?

СМИ — НОВЕЙШАЯ ИСТОРИЯ

К 20-летию перестройки

От редакции. Продолжаем печатать главы из неопубликованной книги историка казахстанской журналистики Андрея СВИРИДОВА «Новейшая история казахстанской прессы и общественных движений (1985-1991)».

Начало в «ЗиП» № 12 за 2004 г., №№ 1 - 8, 2005 г.

Политжизнь и руководство прессой сразу после августа

После окончательного провала путча ГКЧП (21-22 августа 1991 г.) и празднования российскими демократами своей победы в день 23 августа, объявленный Днем свободной России, в Москве наступило время лихорадочных пертурбаций, связанных с ликвидацией КПСС и «парадом суверенитетов» союзных и автономных республик.

В Казахстане республиканская компартия не была распущена сразу после провала путча. Лишь через две недели, на экстренно созванном 5-6 сентября XVIII съезде Коммунистическая партия Казахстана по предложению своего первого секретаря Н.Назарбаева была преобразована в Социалистическую партию Казахстана, возглавлять которую президент уже не стал. Не стали органами Соцпартии и бывшие газеты ЦК КПК и Совмина КазССР «Казахстанская правда» и «Социалистик Казакстан» (в конце августа переименована в «Егемен Казакстан»), оставшись чисто правительственными газетами. Единственным партийным изданием бывших коммунистов и новых социалистов стал бывший учебно-методический еженедельник отдела пропаганды прежнего ЦК — газета

«Сухбат / Позиция» (в 1993-94 гг. вместо нее будет издаваться партийная газета «Республика», а «Сухбат» в 1996 г. ненадолго возродится как банковский вестник).

29 августа 1991 г. президент Казахской ССР Н.А.Назарбаев подписал указ о закрытии Семипалатинского ядерного полигона. По случаю этого события в Алма-Ате прошел массовый митинг на площади им. Чокана Валиханова, организованный движением «Невада-Семипалатинск» и примкнувшими к нему национал-патриотическими организациями. Наряду с «профильным» празднованием победы над ядерным полигоном и над ГКЧП, в речах на этом митинге выплеснулось немало злобы и ярости в адрес победивших российских демократов, которые действительно подставились высказываниями (сомнительной достоверности) Б.Н.Ельцина и А.В.Рущкого насчет возможного пересмотра границ России с Казахстаном.

10 сентября на алма-атинском Арбате — там же, где утром 19 августа была одна из двух «политических площадок», ставшая ареной первых проявлений общественной реакции алма-атинцев на сам факт путча — состоялся митинг казахстанских демократов в честь победы наших московских собратьев над ГКЧП. Что и говорить, митинг сильно припозднился, несмотря на массовую агитацию листовками, не более 1-2 тысяч человек, однако для нашей республики и ее столицы это был наш местный аналог московского сотысячного митинга 23 августа на Манежной площади.

Митинг на проспекте Жибек жолы был организован СДПК, «Мемориалом», Независимым профцентром и другими близкими к ним общественными движениями, а также национал-демократами из «Азата», «Желтоксана» и «Алаша». Последние эпатировали организаторов митинга, собравшую публику и журналистов своими транспарантами, начинающимися со слов «Ельцин, верни нам...!!!», где вместо многоточия значились малопонятные нашему тогдашнему слуху топонимы Дастархан, Сарысу, Сарытау, Самар, Орынбор, Шеляб, Корган, Омбы, Томбы и Боранаул (то есть реальные или специально придуманные казахские эквиваленты названий российских городов Астрахани, Царицына, Саратова, Самары, Оренбурга, Челябинска, Кургана, Омска, Томска и Барнаула).

В выступлениях же собственно демократов и организаторов этого митинга С.Дуванова, А.Кожаметова, С.Злотникова, Л.Соломина и других доминировали мотивы не столько даже победно-триумфальные (за двадцать дней новизна московских событий успела притупиться, да и победа была на 99% московская, а не наша), сколько тревожные. Итак, вместо фанфар звучали предостережения относительно консервации партийно-советских методов руководства в отдельно взятом суверенном Казахстане при чисто внешней перекраске фасадов.

О том же самом, но со специальным уклоном в проблематику казахстанских СМИ держал на том митинге речь и сегодняшний автор этих строк, в то время один из редакторов независимой газеты «С`Демократ». Текст выступления в моем личном архиве, увы, не сохранился, однако хорошо помню свою формулировку о «ползучем перетекании» командных и репрессивных функций прежнего отдела пропаганды ЦК к созданному несколькими днями ранее Министерству печати и массовой информации.

Имелось в виду создание этого ведомства на базе упраздняемых республиканских госкомитетов по печати (Госкомпечать), телевидению и радиовещанию (Гостелерадио) и охране государственных тайн в печати (Главлит). Фактически же новое ведомство наследовало также и функции отдела пропаганды ЦК компартии, реально стоявшего над всеми тремя отраслевыми ведомствами. И как бы в подтверждение этой преемственности на должность министра печати и массовой информации КазССР был назначен вчерашний заведующий отделом пропаганды ЦК компартии Куаныш Султанов. В этой аппаратной пертурбации можно уже тогда было разглядеть черты перехода от партийно-государственной системы руководства прессой к чисто административной президентско-министерской системе руководства СМИ и контроля над ними.

Первые перемены: названия и персоналии

На протяжении последней декады августа 1991 г. большинство республиканских и областных газет, носивших ярко выраженные «советские» имена, поменяли их и перерегистрировались под новыми названиями, идеологически нейтральными, иногда с национально-культурным или природно-географическим уклоном:

газета «Социалистік Казакстан» стала называться «**Егеменді Казакстан**» («Независимый Казахстан»);

газета «Лениншіл жас» — «**Жас Алаш**» (т.е. «Молодой Алаш»);

«Ленинская смена» — «**Экспресс К**» (т.е. «Экспресс Казахстана»);

газета немцев «Freundschaft» («Дружба») — «**Deutsche Allhemeine Zeitung**» («Немецкая всеобщая газета»);

корейская газета «Ленин кичи» («Знамя Ленина») — «**Корё ильбо**» («Корейский ежедневник»);

уйгурская газета «Коммунизм туги» («Знамя коммунизма») — «**Уйгур авазы**» («Голос уйгура»).

Тогда же прошла и волна аналогичных переименований многих областных партийно-советских газет:

в Целинограде, которому еще предстоит быть переименованным в Акмолу с января 1992 г., областная газета «Целиноградская правда» переименована в «**Акмолинские вести**»;

в Актюбинске газета «Коммунизм жолы» («Путь коммунизма») стала называться «**Актобе**», «Путь к коммунизму» — «**Актюбинский вестник**»;

в Джамбуле «Енбек туы» («Знамя труда») — «**Ак жолы**» («Светлый путь»);

в Кызыл-Орде «Ленин жолы» («Путь Ленина») — «**Сыр бойы**» («Сырдарьинский берег») и «Ленинский путь» — «**Кызылординские вести**»;

в Кустанае «Коммунизм таны» («Утро коммунизма») — «**Костанай таны**» и «Ленинский путь» — «**Кустанайские новости**»;

в Павлодаре «Кызыл туы» («Красное знамя») — «**Сарыарка самалы**» («Ветер Сыры-Арки»);

в Петропавловске «Ленин туы» («Ленинское знамя») — «**Солтүстік Казакстан**» («Северный Казахстан») и «Ленинское знамя» — «**Северный Казахстан**»;

в Талды-Кургане «Октябрь туы» («Знамя Октября») — «**Жеруык**» (примерный перевод: «Земля обетованная») и «Заря коммунизма» — «**Заря Семиречья**» (еще через несколько лет переименована в просто «Зарю»);

в Уральске «Октябрь туы» — «**Орал онірі**» («Обозрение Урала»);

в Усть-Каменогорске «Коммунизм туы» («Знамя коммунизма») — «**Дидар**» («Взгляд»).

Сохранили прежние названия областные газеты «**Индустриальная Караганда**», «**Рудный Алтай**» (Усть-Каменогорск), «**Звезда Прииртышья**» (Павлодар), «**Приуралье**» (Уральск), «**Прикаспийская коммуна**» и «**Атырау**» (обе в городе Гурьеве, которому предстояло быть переименованным в Атырау с февраля 1992-го), «**Онтүстік Казакстан**» и «**Южный Казахстан**» (Чимкент). Из столичных газет сохранили прежние названия «**Казахстанская правда**», алма-атинские областные «**Жетісу**» и «**Огни Алатау**», городские «**Алматы акшамы**» и «**Вечерняя Алма-Ата**», молодежные еженедельники «**Горизонт**» и «**Оркен**».

При этом можно констатировать тот факт, что в большинстве переименованных газет послеавгустовская смена имени мало что изменила в направлении, стилистике и дизайне этих газет. Рыночные новации были еще впереди, а от свойственного областным и городским официозам советских времен директивного тона они так и не избавились — поменялся лишь источник этих директив (секретари обкомов стали председателями облсоветов, потом главами администраций, потом акимами).

Единственный известный нам в сфере описанной выше «смены вех» зазор на общем гладком и плавном фоне случился в руководстве столичной городской газеты «Вечерняя Алма-Ата». В последние дни августа был смещен главный редактор «Вечерки» Г.Лунев — как говорили, в том числе и за прогиб перед ГКЧП в историческом «путчевом» номере от 20.08.1991. На его место бюро горкома компартии переместило своего третьего секретаря (т.е. куратора идеологии и прессы) М.Сарсенова, но он пробыл в этой должности всего лишь день или два, успев подписать как главный редактор только один номер газеты.

В последующие дни происходило преобразование «Вечерки» из «органа горкома партии и горисполкома» в «газету горсовета народных депутатов», под каковым флагом прошло собрание журналистского коллектива редакции, на котором главным редактором был избран В.Зенкис. Руководство городского совдепа с этим согласилось, и в дальнейшем этот журналист занимал свою руководящую должность на протяжении всех 90-х годов. Отставленный же от кресла М.Сарсенов (тоже, кстати, неплохой журналист советского образца) подал на учредителей и редакцию в суд как за незаконное увольнение, требуя восстановить себя в должности, и судился весь остаток 1991 года плюс едва ли не весь 1992 год, но так ничего и не высудил.

Партии и газеты осенью 1991-го и после

В осенние месяцы 1991 года в Казахстане продолжился начатый сентябрьским преобразованием компартии в соцпартию процесс создания новых политических партий с дальнейшей перспективой создания их прессы.

16 октября 1991 г. в Алма-Ате прошел учредительный съезд новой партии Народный конгресс Казахстана (НКК), созданной отчасти на базе движения «Невада» (Олжас Сулейменов) и общественных комитетов «Арал-Балхаш» и «Алма-Ата-Хельсинки-Париж» (Мухтар Шаханов). Оба поэта и депутата стали лидерами НКК наряду с Аманчи Гунашевым, финансистом Юзефом Дуберманом и журналистом Гульжан Ергалиевой. Несмотря на партийное лидерство двух крупных писателей и одной известной журналистки, партия смогла обзавестись своими печатными органами лишь в 1993 году: это были газеты «**Народный конгресс**» (редактор Геннадий Толмачев) и «**Халык конгресі**» (редактор Саин Муратбеков), оба редактора из числа казахстанских писателей.

Также в октябре 1991-го состоялся учредительный съезд Партии демократического прогресса Казахстана, созданной на базе Межнационального движения «Единство» во главе с Александрой Докучаевой, Юрием Старцевым и Юрием Бунаковым. Триумvirат во главе партии был довольно странным, ибо первая из вышеназванных лидеров отличалась вполне демократическими взглядами, второй из названных — ортодоксально-коммунистическими, а третий — русскими националистическими. Однако в сознании многих их сторонников умещались все три платформы или по две в любых сочетаниях, но главным, что объединяло тогда столь разных людей, была общая тревога за судьбу русскоязычного населения в меняющемся мире (намечавшийся развод Казахстана с Москвой, начало массовой миграции из Казахстана и проч.).

Партия русскоязычных «демократических прогрессистов» оказалась не слишком долговечной — фактически она действовала в 1992-94 годах, после чего руководство и кадровый состав ПДПК растеклись по новосозданным организациям типа Республиканского общественного славянского движения «Лад», Русской общины Казахстана и других подобных организаций. Создаваемые этими организациями газеты «Лад», «Русский вестник», «Русский обозреватель» и др. возникали и замирали уже в последующую эпоху после 1991 года.

В первых числах декабря 1991 г. прошел учредительный съезд обновленной (фактически новой) Коммунистической партии Казахстана, проведенный бывшими рядовыми коммунистами и партийными руководителями среднего звена, несогласными с сентябрьским преобразованием КПК в СПК. В дальнейшем, уже в 1994 году, новую компартию возглавит бывший спикер Верховного Совета XII созыва С.Абдильдин, но

только в 1998 году новым коммунистам удастся создать партийную газету **«Правда Казахстана»**.

Последний декабрь перестройки

В ноябре 1991 г. президентская администрация очень оперативно, буквально за две недели, провела предвыборную кампанию и 1 декабря того же года — всенародное голосование по выборам президента Казахской ССР. Точно так же, как и полутора годами раньше, в апреле 1990-го, кандидат на высшую должность был только один — на этот раз уже действующий президент республики Нурсултан Назарбаев с вице-президентом Сергеем Терещенко.

Единственная попытка выдвинуть альтернативные кандидатуры, предпринятая лидером партии «Желтоксан» Хасеном Кожаметовым (кандидат на пост вице-президента — журналист Михаил Кубеков) была пресечена на стадии сбора подписей. По утверждению самих кандидатов, представители силовых органов изъяли у них коробки с несколькими десятками тысяч заполненных подписных листов (собрать необходимо было 100 тыс. подписей).

10 декабря 1991 г. сессия Верховного Совета принимает решение о переименовании Казахской ССР в Республику Казахстан. Еще через неделю, 16 декабря 1991 г., парламент принимает Декларацию независимости Республики Казахстан.

Параллельно этим событиям, в дни с 8 по 18 декабря того же года решался вопрос о формально-правовых вариантах роспуска Союза Советских Социалистических Республик — коммунистического супергосударства, созданного 30 декабря 1922 года. Собравшись в Вискулях (Беловежская пуца в Западной Белоруссии) президенты России Борис Ельцин и Украины Леонид Кравчук и председатель Верховного Совета Белоруссии Станислав Шушкевич объявили о денонсации Союзного договора от 30 декабря 1990 года. После этого проводились саммиты глав бывших союзных республик, а ныне постсоветских государств — в Минске (те же трое плюс Н.Назарбаев), в Ашхабаде, и, наконец, заключительный саммит глав одиннадцати государств в Алма-Ате 21 декабря 1991 г., на котором принимается Алма-Атинская декларация об образовании Содружества независимых государств (СНГ).

Из всех предыдущих президентских саммитов алма-атинский привлек наибольшее внимание международной прессы. Огромное большинство съехавшихся в Алма-Ату репортеров составляли коллеги из дальнего зарубежья, как тогда только начинали говорить для отличия Америки, Европы и Азии от зарубежья ближнего, т.е. бывших частей общей родины СССР. Московских журналистов и аналитиков в пресс-пуле саммита тоже было немало, но далеко не все редакторы московских СМИ успели вовремя оценить значение события. А когда спохватились, то начали звонить в Алма-Ату знакомым казахстанским журналистам, как, например, автору этих строк — жаловались, что не успели послать штатного корреспондента, и умоляли аккредитоваться от них на освещение саммита. Согласившись таким образом поработать стрингером московского «Агентства новостей и информации» (АНИ), будущий автор этой «Истории СМИ» попал в пресс-пул Алма-Атинского саммита СНГ, благодаря чему многое увидел своими глазами.

Весь день работы саммита несколько сотен пишущих и снимающих журналистов терпеливо ожидали в тесном холле алма-атинского Дома дружбы, что на углу улиц Курмангазы и Тулебаева. Одиннадцать президентов и/или председателей Верховных Советов заседали в круглом зале — «юрте» на втором этаже. Наконец, уже поздним вечером, к заполнившим до отказа небольшой кинозал журналистам вышел наш недавний коллега, а теперь пресс-секретарь президента РК Сейтказы Матаев и громкогласно объявил о том, что главы новых независимых государств только что скрепили своими подписями исторический документ об окончательном упразднении СССР и о создании СНГ.

После этого журналисты могли наблюдать торжественную церемонию спуска гуськом (по тамошней лестнице вдвоем не разойдешься) 11-ти президентов со второго этажа на первый. Первыми шли Ельцин и Назарбаев, за ними Кравчук и Шушкевич и, кажется, Каримов, а кто за кем шел дальше, сказать не могу — их тогда еще мало кто различал по портретам — даже и будущего «солнцеподобного» Ниязова. Самые настырные из репортеров просовывали сквозь перила лестницы и шеренгу охранников свои микрофоны и выкрикивали вопросы — активнее всего адресовались к армянскому и азербайджанскому президентам Тер-Петросяну и Муталибову: прекратится ли война в Нагорном Карабахе?

Президенты спустились в фойе и вышли на свежий морозный воздух к своим лимузинам, отъезжая от Дома дружбы в сторону президентской резиденции на Новой площади. Журналистов все тот же Матаев пригласил в поданные к подъезду автобусы ехать на Новую площадь, на пресс-конференцию, которая началась уже далеко за полночь. Не знаю почему, но особо ярких воспоминаний эта историческая «прессуха» не оставила — может, из-за позднего времени, с непривычки тянуло в сон, и явно не меня одного. Вспоминается лишь один эпизод, да и то больше потому, что после трансляции по всем каналам ТВ его потом много комментировали аналитики и публицисты. Эпизод тот составляла короткая перепалка между И.Каримовым и Л.Кравчуком: первый ответил положительно на журналистский вопрос о возможности двойного гражданства СНГ и республики, второй очень резко возразил: нет, общего гражданства СНГ не будет! Потом кто-то из московских демократических публицистов (увы, не сохранил вырезки) укорял Кравчука: мол, не надо так резко одергивать бывшего «младшего брата», ибо Восток мстителен. А вот если без сакраментальных апелляций к «восточному коварству» указать на то, что это вообще нехорошо и некультурно — президенту одного государства публично обрывать президента другого государства — такого аргумента критику отчего-то не пришло в голову.

На смену декаблям приходят январы...

Вообще же та пресс-конференция вспоминается не столько тем, что на ней говорилось, сколько тем, где и когда она проводилась. Первый выход к журналистам всех 11-ти глав государств СНГ происходил в том самом актовом зале того самого здания бывшего ЦК республиканской компартии, в котором 16 декабря 1986 г. заседал тот самый пленум ЦК, на котором за 18 минут, как потом подсчитали, был отстранен от власти Динмухамед Кунаев, четверть века бессменно правивший Казахстаном. Это решение спровоцировало демонстрацию протеста казахской молодежи, плавно перешедшую в массовые беспорядки (мятеж, восстание — кому как больше нравится) и его жестокое подавление. Все произошедшее было весьма неожиданным и шокирующим как для московских «роботов-вершителей» из Кремля и Лубянки (если только не придерживаться конспирологической теории существования разработанного именно там единого сценария, по которому все так и планировалось, как потом и произошло), так и для всех нас (а это уже безо всяких оговорок).

Те давнишние события 17 и 18 декабря 1986 года были первым с начала перестройки случаем массового протеста, подавленного по-старому, по-советски, но вопреки старым традициям не замолчанного, а наоборот, широко ославленного в центральной и местной прессе, что тоже произвело колоссальный сдвиг в массовом сознании всех нас тогдашних. Прибалтийские демонстрации за пересмотр истории с пактом Молотова-Риббентропа, Сумгаит и Карабах, Абхазия и Южная Осетия, Ош и Фергана, Тбилиси и Баку, танки в Вильнюсе и Риге, московские митинги на Пушкинской и Манежной площадях и на Краснопресненской набережной у российского Белого дома (я специально ничего не разделяю в этом списке, придерживаясь только хронологии) — все это было потом и как бы по следам нашей алма-атинской площади декабря 1986-го. Таким образом, в декабре 1991-го историческая топография как верная спутница музыки Клио подавала нам знак

замыкания исторического круга последнего советского пятилетия 1987-1991 — завершилась эпоха нашей новейшей истории, начаться же предстояло какой-то другой эпохе, продолжающейся и поныне.

P.S. Этой публикацией мы завершаем собственно историческую, то есть историко-хронологическую часть нашей «Истории прессы 1985-1991». В следующем номере «ЗиП» читайте сравнительно-аналитическое эссе на тему итогов и уроков той эпохи для казахстанских СМИ: от чего они (мы) ушли тогда и к чему пришли теперь.

ОПЫТ КОЛЛЕГ

СМИ и «революционное духовенство» Ирана

Искандер АМАНЖОЛ, военный корреспондент

Каждого прибывающего в Иран иностранного корреспондента ожидает обязательная процедура — аккредитация в **Министерстве культуры и исламской ориентации**. Услышав название этого учреждения, я получил заряд положительных эмоций, поскольку воспринимаю религию как элемент культуры. Подумал: судя по названию ведомства, значительная часть населения страны должна разделять мои взгляды. Но позднее понял, что ожидания напрасны: в первую очередь, культура в Иране нацелена на «исламское ориентирование». Правда, это вовсе не означает, что каждому иностранному журналисту будет предложено тотчас перейти в магометанство.

Забавно. Заполняя анкеты и отвечая на вопрос о том, какие регионы страны и учреждения намереваюсь посетить, в числе прочих называю Министерство информации. Женщина, ведающая вопросами аккредитации, с удивлением взглянула на меня. Осознав ошибку, вношу поправку: «Нет, мне туда не надо, я хотел сказать, что для меня было бы полезным посетить Министерство печати». Министерство информации и безопасности Ирана если и интересуется информацией, то сугубо специфической.

Страна наблюдателей

Занятная страна Иран. Для того чтобы понять это, достаточно разобраться в структуре управления государством. За правительством и президентом присматривает Совет по целесообразности, за Меджлисом — Наблюдательный совет. Даже за Рахбаром, духовным лидером Али Хаменеи, формальный контроль осуществляет Совет экспертов — Хуб-ре Гон, состоящий из двух тысяч аятолл! СМИ также не остались без надзора. Страна наблюдателей, да и только.

Правда, на прошедшие недавно президентские выборы иностранные наблюдатели допущены не были. Все в строгом соответствии с Конституцией. На вопрос: «Можно ли доверять официальным итогам выборов?» — из десяти опрошенных мною граждан Ирана все десять заявили: «Нет, ни в коем случае». Из них голосовал только один. «Административный ресурс использовался без стеснений, госслужащие были вынуждены голосовать так, как велело им начальство», — сказал он мне на прощанье.

Это мнение разделяют представители иностранных информационных агентств, аккредитованные в Иране: «Нарушений было превеликое множество, но они были признаны незначительными». По их словам, на каждом избирательном участке присутствовали группы «басиджи» (полувоенная добровольная молодежная организация, подчиняющаяся Рахбару, мне она напомнила хунвэйбинов времен культурной революции в Китае) и настоятельно рекомендовали электорату голосовать за Ахмадинежата.

Поделившись своим мнением, в заключение добавили: «Только на нас не ссылайтесь, сами понимаете — возникнут проблемы».

Духовенство и СМИ

Учитывая, что многие эксперты считают Иран закрытой страной, было бы небезынтересным узнать, как складываются взаимоотношения правящего «революционного духовенства» и СМИ. Чтобы узнать истинное положение дел, достаточно ознакомиться (я воспользовался неофициальным переводом) с Конституцией ИРИ.

Введение в Конституцию озаглавлено так — «Весна свободы». Читаю: «... на практике был опровергнут тезис об отделении религии от государства». Отсюда декларируемые цели: «СМИ должны служить распространению исламской культуры в процессе развития Исламской революции, используя конструктивное столкновение различных мнений и идей, решительно воздерживаться от распространения деструктивных сил и антиисламских явлений».

Правда, с «конструктивным столкновением» возникают определенные сложности. К такому выводу я пришел после встречи в столичном парке «Джамшед» с опальным журналистом, по понятным причинам пожелавшим остаться неизвестным. Оказалось, труднее всего мне найти (я не был готов к этому) убедительные аргументы, которые бы свидетельствовали, что перед ним не провокатор. Визитка, мое служебное удостоверение, тем более карточка аккредитованного в Иране иностранного журналиста подозрений не рассеяли, последний документ даже их усугубил. Я было совсем отчаялся и стал читать (откуда что вспомнилось?!) Пушкина. Вслушиваясь в строки из «Евгения Онегина», он вдруг сказал: «Сотрудники охраны вряд ли способны декламировать Пушкина на языке оригинала». В логике ему не откажешь.

Именем Божиим

Говоря о политике аятоллы Али Хаменеи, мой собеседник охарактеризовал ее следующим образом: «Жесткие ограничения, регламентирующие порядки в экономике и обществе в целом, догматический консерватизм в политической жизни страны». Забываясь, он начинал говорить довольно громко, но при виде прохожих, пристально взглядываясь в их лица, снижал голос до горячего шепота. «Свободы слова в Иране нет, как и нет доверия к материалам, публикуемым в прессе», — продолжал он. Вспомнил «черный день» иранских СМИ, когда были закрыты 18 изданий и, говоря о причине закрытия, процитировал: «...ибо, как мы уже отмечали, стала ясна их антиисламская сущность». Карт-бланш предоставляет 24-я статья Конституции: «Пресса свободна в публикации материалов, за исключением тех случаев, когда они наносят ущерб основам Ислама и общественным правам. Эти случаи определяются законом». Под этим предлогом можно закрыть любое издание.

Считая, что президентский пост в Иране декоративен, поскольку, по его мнению, президент не способен выработать и осуществлять самостоятельную политику, он удивляется интересу, проявленному иностранной прессой к выборам. И горько шутя, он продолжает: «Я полагаю, что после выборов численность организаций, несущих надзорные функции, можно сократить. Президентом избран консерватор, в Парламенте их представительство имеет абсолютное большинство».

Чувствуется, что мой собеседник долго был лишен возможности высказаться. По его убеждению, презрев установления Шариата, высшее духовенство, пользуясь своей неподсудностью, превратилось в преуспевающих предпринимателей и банкиров, оставив простым смертным средний, мелкий и очень мелкий бизнес.

Говоря о репрессиях, сообщает, что тюрьмы забиты инакомыслящими журналистами, осмелившимися писать правду. Рассказал о канадском репортере, Захре Каземи, иранке по происхождению, насмерть забитой в полицейском участке. Вся ее вина состояла в том, что она сфотографировала здание тюрьмы «Зиндане Эвин», где сидят политические противники режима. А ведущееся сейчас следствие ни к чему не приведет, поскольку адвокаты к нему не допускаются.

Поведал о судьбе своего коллеги из газеты «Хаёте ну» Акбари Гянджи, отбывающем шестилетнее тюремное заключение за публикацию статей, в которых подверглись критике Али Хаменеи и глава Наблюдательного совета Хашеми Рафсанджани. По его словам, состояние здоровья Гянджи вызывает опасения. После недавней голодовки — таким образом он выразил протест против своего содержания в одиночной камере — был переведен в тюремный лазарет. Отметим, что нарушена ст. 23 Конституции, которая гласит: «Запрещается проверка взглядов. Человек не может быть подвержен порицанию из-за его взглядов». После закрытия газеты, в которой работал мой аноним, он более полугода провел в тюремном заключении.

Разгромлена организация сторонников светского пути развития «Моджахеддина хальк» — «Народ борцов за свободу». На ее лидеров навесили ярлык «мунафак — безбожники», многих арестовали, оставшиеся на свободе эмигрировали из страны. По официальной версии, они пользовались поддержкой США. Доказательством этой версии послужило то, что американское представительство этой организации находится в Вашингтоне близ Белого Дома. Попрощавшись, расходимся в разные стороны.

Таким образом, журналистам не остается ничего другого, как «решительно воздерживаться» от публикации критических материалов. На людей, подобных моему собеседнику, распространяется запрет на профессию.

Трудности момента

Еще одним моим собеседником оказался корреспондент газеты «Этилоад» (тираж 400 тысяч экземпляров, принадлежит Фонду обездоленных — Боньяде мостазефин). Он рассказывал о том, что газета, отражая государственную политику, публикует материалы об общественных проблемах, экономике, международной политике. При написании статьи редактор дает указания, в каком ключе она должна быть написана. Говорит, что особой необходимости в цензуре нет, поскольку у каждого сотрудника «срабатывает самоцензура». Сообщает, что его издание допускает только умеренную критику, но есть частные газеты, публикующие довольно острые материалы на злободневные темы, но они долго не существуют, их закрывают.

Совершая поездки по стране, я имел возможность выслушать мнение простых людей. Запомнилась фраза: «Оппозиционной прессы не существует, а те кто осмеливается писать правду, подвергаются физическому устрашению. Вместо того чтобы ломать их письменные принадлежности, им ломают руки». Меня охватило чувство безысходности, но мои собеседники внесли в разговор нотку оптимизма: «Еще пять лет назад при виде иностранца мы не осмелились бы рта раскрыть».

В своем последнем путешествии по Ирану проехал более 5 тысяч километров. Посетил Исфаган и воспетый Хафизом и Саади Шираз. Побывал в столице некогда могучей империи внука Чингиз-хана Хулагу Мараге. В Сенендедже — административном центре провинции Иранский Курдистан ощутил витающую в воздухе напряженность: в эти дни был убит один из организаторов празднования по случаю избрания Джалола Талабани президентом Ирака. Траурные манифестации, прошедшие в городах провинции, были разогнаны силами правопорядка. Иранские курды, проецируя достижения своих соплеменников в Ираке, намерены усилить борьбу за предоставление автономии. Прогремевшие накануне выборов взрывы свидетельствуют о том, что в провинции Хузистан, населенной арабами, тоже неспокойно.

Создается впечатление, что для того чтобы воспрепятствовать иранской активности в Афганистане и Ираке (эти страны воспринимаются Тегераном как передний край обороны), силы коалиции воспользовавшись провалами Ирана в межнациональной политике, стали разыгрывать эту же самую карту. На мой взгляд, существование теократического режима в Иране напрямую связано с неизменностью американской стратегии угроз в отношении этой страны. В иранском обществе зреют протестные настроения, вызванные правлением духовенства, но, используя в качестве ключевого элемента своей пропаганды антиамериканизм, власти успешно их нейтрализуют и тем самым консолидируют социум.

Похоже, что люди, по долгу службы отслеживающие зарубежные публикации по иранской тематике, воспринимают критику чересчур болезненно. Думаю, иностранным журналистам работать в этой стране чрезвычайно сложно, поскольку им ежедневно приходится объективно отражать жизнь Ирана, и достаточно в анализе перейти невидимую грань — и ты, в лучшем случае, становишься либо «некомпетентным» в глазах власти, либо «пособником теократического режима» в глазах кругов, настроенных к нему критически.

Тем не менее в газетах появляются материалы, воспринимаемые как скрытая критика. Так, в Tehran Times кандидат на пост министра внутренних дел Мустафа Пурзаммади обозначает проблемы: «Беззаконие, социальные беспорядки, молодеющая преступность, этническое и социальное размежевание, несовершенно выборное законодательство, нескоординированное гражданское управление, проблемы с общественным транспортом, неразвитость многих регионов, неправильные и двусмысленные политические действия — все это наиболее важные проблемы общества».

Другая газета — Iran news — публикует претензии к Ахмадинежату, члену партии Мошарекат, и депутату Меджлиса шестого созыва Фатеме Раки по поводу невыполнения предвыборных обещаний в отношении женского представительства в Кабинете министров. При этом газета высказывает мнение: «В мире, движущемся к демократии, такой кабинет не будет приветствоваться в международном сообществе, что добавит давление на Иран извне». Но критика в целом очень робкая.

Уже по возвращении в Тегеран обратил внимание на унылого киоскера, который штабелями складывал нераспроданные за день газеты.

Что касается Министерства печати, то в связи с новыми назначениями попасть туда мне так и не удалось. Но, судя по всему, надобность в этом сама собой отпала — и так все ясно.

С ПРАЗДНИКОМ!

**Казахский след питерской утки
или преступление и наказание редактора Достоевского**

Максим Миньков, историк прессы

8 сентября — День международной солидарности журналистов

В июльском номере «ЗиП» в подборке «Калейдоскоп: СМИ и весь мир» под рубрикой «Журналистское сообщество» была помещена заметка «ЖУРНАЛИСТАМ ПОСТАВЯТ УТКУ» (см. «ЗиП», № 7 (46), стр. 71). Несмотря на свой очень небольшой объем, эта публикация навеяла целый ряд невеселых мыслей, но также и вызвала в памяти целый пласт читанной когда-то информации. И тем и другим, то бишь и навеянными мыслями и вспомненной информацией, мне захотелось поделиться с читателями нашего профессионального журнала. И попрошу не шикать насчет того, что моя статья окажется раз в пять пространнее исходной заметки! Потому что это будет не десятистрочная

поправка в духе «у вас тут опечатка», а два полноформатных эссе — мировоззренческое и историко-прессоведческое.

Кому память, кому утка, кому грязная вода — ни примет, ни следа...

Как явствует из исходной заметки, в Петербурге на Невском проспекте готовятся установить памятник журналистам — стул и стол, за которыми можно будет посидеть. На столе расположится главный, по замыслу авторов идеи, символ российской журналистики — газетная утка в виде птицы с отдельно лежащим пером, опять-таки утиным. И еще сообщалось о том, что в процессе обсуждения проекта были предложения устроить фонтан, символизирующий «слив информации», а на стол положить клюкву или «клубничку», однако обошлись без этих излишеств.

К сожалению, из той заметки невозможно было понять, от КОГО ИМЕННО исходили идеи насчет утки и сливного фонтана как символа № 1 современных российских масс-медиа. Разумеется, в информационном пространстве (как внутрироссийском, так и общем для России и Казахстана, а равно и в суверенном казахстанском) «перелетные утки» летают всюду. И всюду же «льется сливом компромат» под аккомпанемент «безотказных говнометов» — кто бы это отрицал. Но все равно небезынтересно: КТО ИМЕННО инициировал и пролоббировал сооружение российским журналистам именно ТАКОГО памятника? Были ли это сами журналисты (и если да, то из каких именно СМИ) или журналистские ассоциации? Или же инициатива исходит «с противоположной стороны улицы» (не в смысле Невского проспекта, а в смысле — от властей предрержащих, которым весьма на руку выставить главными лжецами и загрязнителями «духовной экологии» именно журналистов).

Другими словами, как правильно определить характер невосковой акции — то ли как очередной антижурналистский «щелчок по носу» со стороны кругов, в которых журналистов ласково именуют «журиками», то ли как самоуничтожение и самооплевывание наших коллег (коллег ли?) из питерского журналистского сообщества?!..

Конечно, памятник памятнику рознь — так же, как и страна стране. Например, в пригороде Вашингтона — Арлингтоне — есть знаменитый News museum (Музей новостей). В этом музее посреди прекрасного парка на особом возвышении установлен памятник журналистам, погибшим при исполнении своих профессиональных обязанностей.

Будучи в США осенью 1998-го, я был в этом музее, видел и фотографировал этот памятник, который представляет собою обелиск в виде спирали из прутьев, окружающих вертикальную стелу с начертанными на ней именами погибших журналистов. Каждое имя героя нашей профессии сопровождается названиями страны и СМИ, для которых журналист собирал информацию, плюс годы, по которым можно изучать новейшую историю войн, начиная с американской Гражданской войны между Севером и Югом (причем имена павших фронтовых репортеров взяты со стороны как Союза, так и Конфедерации). Дальше по хронологии идут Первая и Вторая мировые войны (из знакомых имен, помню, удалось различить Евгения Петрова, погибшего в 1942 году под Севастополем. Затем идут годы Кореи, Вьетнама, Ближнего Востока, Чечни, а за прошедшие с тех пор годы, надо полагать, прибавился Ирак.

А где-то на переходе от 80-х в 90-е годы XX столетия и с переходом в XXI век в News museum расширили «референтную группу» за счет журналистов, погибших не на войне, а в относительно мирное время. Помню, видел там имена Дмитрия Холодова (1994) и Влада Листьева (1995), а уже в двухтысячные годы читал в прессе, что на обелиск занесли имена калмыцкой Ларисы Юдиной (2000) и только что — нашего казахстанского Асхата Шарипжанова (2004).

Вот такой памятник журналистам стоит в вашингтонском пригороде Арлингтоне. А вот какой памятник предлагают установить на Невском проспекте — газетная утка с утиным пером, фонтан для слива информации...

Невский проспект в истории русской журналистики

А теперь перейдем от актуальных «гражданских скорбей» к историческому прессоведению.

Во второй половине заметки «ЖУРНАЛИСТАМ ПОСТАВЯТ УТКУ» говорилось о том, что место расположения памятника выбрано не случайно. В доме № 77 по Невскому проспекту в XIX веке находилась редакция журнала «Гражданин» князя Мещерского, каковой журнал некоторое время редактировал Достоевский. И далее говорилось, что за ошибку, допущенную при работе над этим журналом, великий русский писатель однажды был осужден на два дня гауптвахты. Проступок заключался в том, что Достоевский процитировал слова императора, не согласовав их с Министерством императорского двора, которое осуществляло цензуру всего того, что касалось Его Величества.

Из этого описания невозможно понять, в чем именно заключалась «утка Достоевского». В том ли, что императору были приписаны слова, которых он не говорил, или же говорил, но не так, а Федор Михайлович их переврал? Или же в том, что царское слово процитировали достоверно, но всего-навсего без разрешения самого государя или его министров?

Однако недоумение возникает только в том случае, если не знать этой истории из других источников по истории русской прессы XIX века или многочисленных биографий Достоевского. Увы, не имею возможности нырнуть в академические тома профессорско-библиографов Достоевского или в историко-публицистические книги московских классиков жанра Ю.Карякина и И.Волгина, Л.Сараскиной и К.Степаняна. Отмечу лишь то, что наряду с этими звездными именами в отечественном достоевковедении присутствует и более скромное по масштабу известности (да что там, увы, почти всеми забытое, а ведь совершенно несправедливо!) имя алма-атинского писателя Павла Петровича Косенко (1930-1992).

Этот писатель и литературовед еще в 60-х годах возрождал имя и стихи расстрелянного в 1937-м поэта Павла Васильева — павлодарца и омича, как и сам Косенко; в 70-е он раскапывал биографию еще двух павлодарцев и омичей — Всеволода Иванова и Антипа Сорокина, очень много писал о Чокане Валиханове и Григории Потанине. А уж биографию Достоевского, с особым акцентом на его дружбу с Чоканом в омский и семипалатинский периоды жизни, Павел Косенко описывал в (как минимум) трех книгах, изданных алма-атинским литературным издательством «Жазушы» в 1985-м («Скрещение судеб»), в 1986-м («Жизнь для жизни») и в 1988-м («Неэвклидовы параллели»). Все эти книги знакомы нам со времени их выхода в свет, а из последней книги знакома история с двухдневным арестом. Вот как было дело.

... но «Гражданином» быть обязан?

Федор Михайлович Достоевский редактировал журнал «Гражданин» (в документах и литературе этот еженедельник иногда ошибочно именуют газетой) очень недолго — всего 16 месяцев, с начала января 1873 по конец апреля 1874 года. В его писательской биографии это было всего лишь эпизодом между «Бесами» и «Подростком», тогда как более ранняя (1861-65 годы) эпопея с изданием журналов «Эпоха» и «Время» была чуть более продолжительным эпизодом между «Записками из мертвого дома» и «Преступлением и наказанием».

В классических биографиях Достоевского его «гражданская» редакторская эпопея отмечается в основном благодаря тому, что на страницах именно этого журнала появился

знаменитый «Дневник писателя». После ухода писателя из редакторов уникальный «журнал одного автора» продолжал выходить в виде отдельных книг-ежегодников вплоть до смерти «больного гения» в конце января 1881 года. Здесь выстраивается любопытная схема: если великие романы Достоевского и его писательскую биографию изучают литературоведы, а его журнальные статьи и редакторскую биографию — историки русской журналистики, то созданный Достоевским уникальный жанр «Дневник писателя» изучается и теми, и другими.

В журналистской биографии Достоевского следует отметить одну важную разницу между «Эпохой», «Временем» и «Дневником писателя», с одной стороны, и «Гражданином» — с другой. Разница эта состоит в том, что в двух первых журналах, а годы спустя и в «Дневнике...» Федор Михайлович был сам себе хозяин (в «Эпохе» и «Времени» у него был компаньон по издательскому бизнесу — родной брат Михаил, но это дела не меняло, а лишь помогало). Тогда как в «Гражданине» над великим писателем стоял хозяин журнала князь Владимир Мещерский, не столько финансирующий издание, сколько норовивший руководить журналом через голову своего редактора. Как писали об этом современники и общие знакомые обоих: **«...у журнала были слишком небольшие материальные средства, случайные сотрудники были так плохи, что выбирать из них было почти нечего. Наконец, Достоевский не был вполне самостоятелен как редактор»** (В.Соловьев); **«...у журнала очутились двое хозяев или, вернее, ни одного хозяина при двух распорядителях-редакторах — официальном и неофициальном»** (М.Александров).

Эти цитаты взяты из книги П.Косенко «Неэвклидовы параллели», из которой далее пойдет сплошной текст (с моими комментариями в скобках курсивом).

Казахи-депутаты и император-полиглот

Несмотря на высокое положение князя Мещерского при дворе и его видную роль в одной из придворных группировок, журнал «Гражданин» отнюдь не являлся официозом. Партии при императорском дворе враждовали между собой, у каждой были свои сторонники и противники в кругах правительственной бюрократии. Многие были рады при благоприятном случае подставить подножку удачливому молодому князю и его журналу. Синяки при этом доставались Достоевскому.

Уже в первый месяц редакторства Федора Михайловича началось надолго растянувшееся преследование его за публикацию в № 5 «Гражданина» заметки В.Мещерского **«КИРГИЗСКИЕ ДЕПУТАТЫ В С.-ПЕТЕРБУРГЕ»**. Как известно, в России XIX века «киргизами» называли казахов, так что именно здесь и содержатся те самые казахстанские следы петербургской «утки», которой теперь собираются ставить памятник на Невском проспекте.

Предлог для преследования был, в сущности, неважным: видимо, недруги князя воспользовались его случайным и не имевшим никакого принципиального значения промахом. Мещерский описывал в своей маленькой корреспонденции прием царем Александром II **«депутации киргиз Семипалатинской области, выбранной народом Зайсанского приставства и Усть-Каменогорского уезда для принесения благодарности Его Величеству за принятие их в подданство России в числе 20000 кибиток (или саней), и за введение нового положения, данного степям в 1868 году, которого благотворное действие ощущается кочевниками наших необъятных степей уже четвертый год»**.

Бойкое перо князя, в частности, зарисовало эпизод, когда глава депутации, бодро начавший приветственную речь обращением: **«Ваше императорское величество»**, был прерван зычным возгласом императора: **«А! Ты говоришь по-русски?»** — и до того смутился и смешался, что **«далее мог произнести тихо только несколько слов»**.

Цензура нашла (*заметим — цензура карательная, потому как будь она предварительной, то «политически некорректный» эпизод просто не попал бы в печать. — М.М.*), что описание этого эпизода является нарушением **«высочайшего повеления от 28 апреля 1870 года»**, гласившего, что **«статьи и сочинения, оригинальные и переводные, в коих описываются личные действия или излагаются изустные выражения государя императора и особ императорской фамилии или же приводятся обращенные к ним речи, могут быть печатаемы не иначе, как с разрешения министра императорского двора»**.

Сначала редакцию «Гражданина» запросили, имела ли она разрешение министра двора. Получив официальное подтверждение, что разрешения не имелось, Петербургский цензурный комитет обратился в окружной суд, ходатайствуя **«о возбуждении судебного преследования... против редактора журнала «Гражданин», в лице редактора — отставного поручика Федора Михайловича Достоевского»**. Дело могло обернуться плохо. В редакции считали даже возможным запрещение журнала, и Достоевский уже заготовил заметку **«ОТ РЕДАКЦИИ»**, где подписчики извещались: **«Вследствие непредвиденного обстоятельства издание журнала в настоящее время прекращается»**.

Колесо судебной машины вращалось медленно. Лишь 26 мая Достоевский получил **«копию обвинительного акта, коим предается суду С.-Пб окружного суда, без участия присяжных заседателей, редактор журнала «Гражданин», отставной подпоручик (на этот раз чин, в котором Ф.Д. вышел в отставку после семипалатинской ссылки в 1859 году, указан правильно — пояснение П.Косенко) Федор Михайлович Достоевский, находящийся на свободе, обвиняемый в том, что 1873 года января 29-го дня в № 5 газеты «Гражданин» поместил статью под заглавием «Киргизские депутаты в С.-Петербурге», в которой напечатаны слова, обращенные государем императором к депутатам, и начало речи одного из них, без разрешения министра императорского двора, что составляет преступление, предусмотренное ст. 1024 Уложения о наказаниях»**. (*Сейчас бы это был, видимо, КоАП РК. — М.М.*)

Адвокат Гаевский, прокурор Кони и гауптвахта на Сенной

Еще полмесяца прошло, прежде чем состоялся суд. Анна Григорьевна (*Сниткина-Достоевская, с 1866 г. жена писателя, с 1881-го его вдова. — М.М.*) говорит в «Воспоминаниях», что на суде муж **«конечно, признал свою виновность»**. Однако дело обстояло не совсем так. В судебном отчете указано: **«Подсудимый не отрицал факта напечатания слов государя и начала речи депутата без разрешения министра двора, но виновным себя не признал»**. Защитник Достоевского, присяжный поверенный Гаевский, доказывал, что **«в приведенных словах не выражается высочайшая воля, а есть лишь восклицание и скорее привет, ласковое обращение; между тем закон требует разрешения министра двора для напечатания лишь таких слов государя, в которых выражается его воля, и что настоящее дело неправильно возбуждено Цензурным комитетом, так как, по мнению защиты, оно могло быть начато только по почину министра двора»**.

Разумеется, в оглашении слов депутата-степняка «ваше императорское величество», равно как и царского «А!» не могло быть ничего крамольного ни с какой точки зрения, и Федору Михайловичу очень не хотелось быть наказанным из-за такой ерунды. Не случайно он обратился за помощью к В.П.Гаевскому, который был заметной фигурой в столичной адвокатуре. Достоевский знал его уже больше десятка лет: они вместе работали в первой половине шестидесятых в Комитете литературного фонда, а Гаевский продолжал работать и теперь.

Писатель очень заинтересовался казуистической логикой адвоката (ведь факт нарушения буквы закона был несомненен). Потом он печатно вспоминал об этом случае и, может быть, думал о нем, когда описывал в «Братьях Карамазовых» своего адвоката Фетюковича. Но в данном случае победила бюрократия: Достоевский был признан виновным и приговорен к двухдневному аресту и 25-рублевому штрафу.

Федор Михайлович был очень раздражен: жил он в это время в весьма жестком режиме, а потеря двух дней — притом неизвестно когда — этот режим расстраивала. К счастью, он познакомился на суде с молодым тогда, но уже весьма влиятельным судебным деятелем Анатолием Федоровичем Кони. Молодой юрист очень высоко ценил и глубоко уважал автора «Преступления и наказания», их знакомство быстро стало дружеским; работая над своим последним романом «Братья Карамазовы», Достоевский консультировался у Кони, чтобы избежать ошибок в изображении судопроизводства. Кони, служивший тогда прокурором окружного суда, пообещал Федору Михайловичу, что он отбудет свое двухдневное заключение в то время, когда сам найдет удобным для себя.

Отсидеть два дня за свое редакторское прегрешение Достоевскому (*точнее было бы сказать, за репортерское прегрешение Меццержского — ведь это он, а не редактор, присутствовал на царском приеме зайсанских казахов. И он как особа, приближенная ко двору, не мог не знать придворных порядков цитирования императорских речений. — М.М.*) предстояло уже после его разрыва с князем-издателем и ухода с поста редактора «Гражданина». Причем значительно позже, в марте 1874 года, т.е. через два с лишним года после публикации исходной заметки. Чуть раньше, в феврале, Достоевскому принесли постановление об аресте. В эти дни он проходил курс лечения сжатым воздухом от болезни легких, и узнавший от него об этом прокурор Петербургского окружного суда А.Ф.Кони отменяет постановление об аресте (*не совсем — это было не в его власти. — М.М.*) и просит Федора Михайловича самому назначить срок. В письме к Кони Достоевский называет первые числа марта, но потом просит еще одну отсрочку. Окончательным сроком посадки оказались дни 21-22 марта того же года.

Выяснилось, что отбывать наказание предстоит на гауптвахте на Сенной площади. (*Сенная площадь и городские кварталы вокруг нее пользовались дурной славой — до отмены публичных телесных наказаний именно на Сенной их приводили в исполнение, поэтому и Некрасов, «зайдя на Сенную», видел там, как били кнутом молодую крестьянку, названную им своей музой. Достоевский же поселил на прилегающих к Сенной площади улицах героев «Преступления и наказания», которым в наше время подыскивали точные адреса вроде каморки Раскольников и квартиры старухи-процентщицы, и поставили скульптурные знаки вроде топора, выступающего из стены подъезда. Будучи в Питере летом 1999-го, я сам их видел и по лестнице той поднимался.*

Что же касается гауптвахты на Сенной, то в переводе на алма-атинскую топографию напрашивается сравнение со спецприемником на улице Лобачевского, не раз бывавшим местом краткосрочного заключения... ну пусть не редакторов, но оппозиционных политиков за организацию «несанкционированных митингов». В 1997 году там отсидели за это свои трое суток Гылым Абильшитов и Петр Своик, лидеры Демократической партии «Азамат», название которой переводится с казахского как «Гражданин» — точно как журнал Достоевского! Так ведь и имя Лобачевского тут на своем месте — название цитируемой нами книги Павла Косенко «Неэвклидовы параллели» имеет в виду главное открытие великого математика Николая Лобачевского. — М.М.)

Для Федора Михайловича его двухдневное заключение оказалось событием памятным и знаменательным, но конечно не само по себе, а как живое напоминание о годах каторги в Омске и солдатчины в Семипалатинске. Возможно, что Достоевский думал и о том, что жизнь казахской степи оказалась косвенно причастна к истории его нового ареста. Во всяком случае, гауптвахта всколыхнула воспоминания Федора Михайловича о его казахстанской эпохе. Через несколько месяцев в том же году в подготовительных

материалах к «Подростку» появляется известная запись о Чокане Валиханове: «Страшное простодушие, Валиханов, обаяние». (Далее П.Косенко разбирает вопрос о том, в какой мере Чокан мог быть прототипом главного героя «Подростка» Аркадия Версилова, а также и в целом о казахстанских «зацепках» на страницах произведений Достоевского. — М.М.).

Вот какова была история о предполагаемой установке на Невском «уточного» памятника журналистам. Мне же после завершения рассказа о казахстанских следах питерской утки остается только отметить последнюю на сегодня «неэвклидову параллель» между Достоевским-журналистом и сегодняшней казахстанской журналистикой. Читатель «ЗиП», наверное, уже давно опознал названия двух первых «достоевских» журналов «Время» и «Эпоха» (1861-65), каковые имена спустя полтора века в современном Казахстане материализовались в логотипах казахстанских еженедельников «Время» (издается с лета 1999-го) и «Эпоха» (с лета 2002-го).

Разумеется, я далек от приписывания некоей «достоевщины» редакторам этих газет И.Мельцеру, Т.Аскаркову (теперь уже с приставкой «экс») и Б.Мукушеву. Но, по крайней мере, им есть теперь на кого равняться — как в плане профессионализма, так и в плане внимания правительственных ведомств, сравнимых по своим функциям с Цензурным комитетом или Министерством императорского двора.

ДЕЛА СУДЕБНЫЕ

30 тысяч ЗА ПОДТЕКСТ

Григорий МЕЛЬНИКОВ, Петропавловск, газета «Время»

Судья Петропавловского суда № 2 Нурия Молдыбаева сказала новое слово в юриспруденции. По иску бывшего начальника управления криминальной полиции УВД Северо-Казахстанской области подполковника Берика Билялова о защите чести, достоинства и деловой репутации меня, журналиста газеты «Время», наказали ЗА ПОДТЕКСТ публикации «Твоя жизнь стоит 200 баксов» (см. «Время» от 4.12.2003 г.).

Напомним, речь в статье шла о том, как Юсуп АМОЕВ, сын известного в Северо-Казахстанской области предпринимателя Бари АМОЕВА, гонял на своем джипе дорожных полицейских. Два раза они пытались проверить у него документы, но оба раза он скрывался, раскидав полицейских бампером своего автомобиля. Впрочем, когда Юсупа все же удалось задержать, документов его так никто и не увидел. Как рассказывал замначальника управления дорожной полиции области Амангельды ЕЛЕУПОВ, доставленный к нему в кабинет Юсуп Амоев в ответ на требование предъявить документы простецки заявил: «А зачем они тебе?» А затем хлопнул дверью так, что посыпалась штукатурка, и ушел. А на крыльце управления сказал задерживавшим его полицейским, что их жизнь стоит не дороже 200 баксов. Позднее Елеупов напишет начальнику УВД области объяснительную записку, в которой укажет, что хлопотать за шалуна к нему приезжали лично аким района, где расположено крестьянское хозяйство Бари Амоева, Серик БИЛЯЛОВ и его брат Берик БИЛЯЛОВ.

Дословно: «В своей беседе со мной начальник УКП УВД подполковник полиции Б.С.Билялов, как и неоднократно ранее, просил не наказывать гр. Амоева, так как у него и его брата С.С.Билялова, акима района, большие дружеские отношения с отцом гр. Ю.Б.Амоева. Также Б.С.Билялов говорил мне, чтобы я не трогал гр. Ю.Б.Амоева, так как этим я создам для себя большие проблемы как в служебном, так и в личном плане. После

моего отказа Билялов Б.С. стал нервничать, что выражалось в нецензурной брани, и со словами: «Ты зря это делаешь», — вышел из кабинета».

...Зная, что газета «Время» пользуется особой «любовью» у власть имущих Северо-Казахстанской области, статью «Твоя жизнь стоит 200 баксов» я писал очень осторожно, используя дословные цитаты из рапортов полицейских и заявлений пострадавших. Однако от суда это меня не спасло. Берик Билялов подал на меня в суд и потребовал выплатить ему один миллион тенге за моральный ущерб. Процесс проходил тяжело. 19 октября 2004 года Петропавловский суд № 2 иск Билялова частично удовлетворил, но постановлением надзорной коллегии Северо-Казахстанского областного суда 6 июня 2005 года это решение было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение. При новом рассмотрении была назначена филологическая экспертиза текста, ущемившего, по мнению Билялова, его честь и достоинство. Главный эксперт службы психолого-криминалистической экспертизы Центра судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан Асет СВАНКУЛОВ пришел к следующим выводам: «Негативной оценки личности Б.Билялова в исследованном фрагменте текста не содержится. В исследованном фрагменте текста негативной информации о профессиональной деятельности Б.С.Билялова, выраженной открытым способом, не содержится. В исследуемом фрагменте текста имеется негативная информация о профессиональной деятельности Б.С.Билялова, выраженная подтекстовой формой. Информация, выраженная подтекстовым способом, дана со ссылкой на источник сообщения — местных жителей и пострадавших».

В своем решении судья Нурия МОЛДЫБАЕВА написала так: *«Выражение информации подтекстовым способом является одним из приемов журналистики, применяемым с определенной целью. Подтекстовый способ — такой способ, когда информация не содержится в самом тексте, но легко извлекается из него читателем или слушателем (подтекст — внутренний смысл какого-либо текста, высказывания)».*

На предпоследнем заседании суда случилось чудо — впервые за всю историю рассмотрения исков против журналистов в Северо-Казахстанской области прокуратура не встала на сторону истца.

По заключению принимавшего участие в процессе прокурора Абикеева в удовлетворении иска Берика Билялова следовало отказать. Однако судья Нурия Молдыбаева все же наказала меня... за подтекст.

И обязала взыскать с меня 30 тысяч тенге в возмещение Берика Билялову морального вреда.

Понятия «подтекст» в законах Республики Казахстан вообще нет. Ознакомившись с **решением суда**, я внимательно посмотрел на потолок, вчитался между строк и по примеру судьи Молдыбаевой увидел в нем скрытый смысл. И у меня сложилось мнение о крайней пристрастности судьи Нурии Молдыбаевой. Интересно, за мнение у нас уже судят или еще нет?

МАСТЕРСКАЯ

Как правильно говорить?

Валентина НОВИКОВА, доктор ф. н., профессор Института русского языка и литературы, Москва

В этом номере «ЗиП» предлагает читателю обзор типичных ошибок в СМИ, с которыми наверняка встречался каждый из нас. Итак, в путь — от морфологии до синтаксиса.

Морфологические ошибки

Ошибки такого рода объясняются **нарушениями правил образования различных форм слова**. Самое большое количество речевых погрешностей встречается при употреблении **имени числительного**. В приведенных далее примерах ошибки объясняются именно незнанием особенностей склонения слов этой части речи.

Рассмотрим несколько примеров.

«Вчера еще здесь (в Североморске) было около четырехста камер» (правильно: **около четырехсот**).

«Операции будут проводиться пятидесятью процентами акций холдинга» (правильно: **с пятьюдесятью процентами**).

«Более восьмьсот тысяч пенсионеров могут жить теперь достойно» (правильно: **более восьмисот тысяч пенсионеров**).

Несклонение или неполное склонение сложных и составных числительных является нарушением литературной нормы. Редко склоняют журналисты и числительное «полтора».

«В течение полтора суток город опустел» (правильно: **полтора суток**).

Нередки ошибки и в выборе падежной формы составного числительного, оканчивающегося на «два», «три», «четыре» в сочетании с одушевленным существительным. В таких конструкциях независимо от категории одушевленности винительный падеж сохраняет форму именительного.

Например: «Всего за этот месяц в госпиталь доставили **тридцать два раненых**» (а не **тридцать двух раненых**).

Не соответствует литературной норме и такое предложение: «Строительство комплекса должно быть завершено к двум тысячам **третьему году**» (правильно: **к две тысячи третьему году**), так как в **составном порядковом числительном** склоняется **только последнее слово**).

Встречаются ошибки и такого рода: «Правительство обещает выплатить пенсии к **десятому сентябрю**» (правильно: **к десятому сентября**).

По-прежнему нередки погрешности и при употреблении **собирательных числительных**. Их использование в сочетании с существительными, относящимися к официально-деловой лексике, в литературном языке не рекомендуется, тем более в информационных программах.

Например: «**Не случайно оказались в этом регионе сразу двое сенаторов**» (правильно: **два сенатора**).

Не всегда верно употребляются и числительные «оба» (муж. р.) и «обе» (жен. р.), например: «**Введение другой валюты (кроме рубля) пагубно для обеих стран**» (правильно: **для обеих стран**).

Речевой ошибкой считается образование существительных форм мужского рода в именительном падеже во множественном числе:

инспектора (вместо *инспекторы*);
почерка (вместо *почерки*);
слесаря (вместо *слесари*);
снайпера (вместо *снайперы*);
фельдшера (вместо *фельдишеры*).

Случаются ошибки в эфире и при образовании родительного падежа существительных множественного числа. Нормативными считаются такие образования:

баржи — *барж* (не «баржей»);
будни — *будней* (не «буден»);
дыни — *дынь* (не «дыней»);
плечи — *плеч* (не «плечей»);
полотенца — *полотенец*;
простыни — *простынь* (не «простыней»);
сумерки — *сумерек*;
ясли — *яслей*.

Напоминаем, что форма единственного числа слова «туфли» — «*туфля*» (а не «туфель»), а слова «тапки» — «*тапка*» (а не «тапок»).

Ошибаются журналисты при склонении существительных, обозначающих названия некоторых национальностей. В частности, нередки ошибки при употреблении форм родительного падежа множественного числа, например:

башкиры — *башкир* (не «башкиров»);
буряты — *бурят* (не «бурятов»);
туркмены — *туркмен* (не «туркменов»);
якуты — *якутов* (не «якут»).

От редакции: в следующих номерах «ЗиП» будут напечатаны типичные лексические, фонетические и синтаксические ошибки.

РАБОТА НАД ОШИБКАМИ

Зачем охотник Троцкий рундук распаковывал

Мария ПУЛЬМАН, юрист Казахстанского международного бюро по правам человека и соблюдению законности

Никаких упоминаний о вердикте, полисменах, преступниках (разумеется, задолго до судебного решения) в сегодняшнем номере не будет. Что отнюдь не означает, что этого упоминания нет на страницах сентябрьской прессы. Есть, и еще как! Однако сколько можно все об одном и том же?..

«Вступил в законную силу приговор, вынесенный судом № 2 Ауэзовского района по факту гибели гражданина, убитого в день своего рождения», — сообщает О.Губайдулин в

№ 34 газеты «Караван». Через несколько строк он пишет, что адвокат приговором остался недоволен и направил апелляционную жалобу в городской суд. В отличие от систематически пишущего на правовые темы О.Губайдулина, адвокату было хорошо известно, что после вынесения приговора судом первой инстанции он в законную силу **еще** не вступил. И есть возможность подачи апелляционного обжалования.

«Повар зарезал клиента» — заголовок статьи неизвестного автора, опубликованной в газете «МК в Казахстане», № 33. Сюжет закручен лихо: в одной из точек общепита города Актюбинска повар так обиделся на клиента, что подрался с ним и ударил ножом. Моментально раскаявшись в содеянном, решил, что с таким грузом на совести жить дальше не имеет смысла. И полоснул себя по горлу ножом. «От раскаяния, — пишет неизвестный автор, — он решился на харакири». Как известно, **харакири** — старинный обряд японских самураев. Выполняется он не кухонным ножом, а специальным орудием. Но главное не в этом. Главное в том, что при харакири вспарывают себе живот. А не горло.

Дальше еще интересней. Оказывается, оба драчуна остались живы. Но один из них «впал в недееспособное состояние». Дееспособность — это гражданско-правовая категория. Означает она способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их. После удара ножом дееспособность не исчезает и «впасть в недееспособное состояние» никак невозможно.

А вот и снова о дееспособности. На этот раз это газета «Город», № 1. Совсем молодая газета, только-только начала издаваться в городе Таразе. Так вот Ж.Абдукарим в статье «Город протянутой руки» пишет, что подаяние просят «вполне дееспособные женщины и мужчины, дети, старики и инвалиды всех возрастов». Путаница у автора серьезная. Дееспособность возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста. То есть дети «вполне дееспособными» быть не могут. Очевидно, дееспособностью автор считает способность делать что-то, что приносит заработок.

Та же газета, но уже № 5, статья А.Славутского «Не надо оваций». Много раз мы писали о склонности авторов корректировать классиков — что-то добавлять свое, что-то убирать, что-то перефразировать. При этом откорректированная фраза, как правило, остается в кавычках — вроде бы именно так классик и сказал, не сомневайтесь. Тема статьи сама по себе актуальная — эстетическое воспитание молодежи, которая читает мало, с упоением смотрит сериалы по ТВ. «Что из этого, — спрашивает автор, — может почерпнуть юноша «обдумывающий, сделать бы жизнь с кого»? Как видим, цитирует автор Маяковского. Точно помню еще со школы, со времен увлечения Маяковским: «Юноше, обдумывающему житье, решающему — сделать бы жизнь с кого». Так что у Маяковского юноша **решает**, сделать бы жизнь с кого. А не **обдумывает**.

Казалось бы — а что особенного? Однако нет. Если уж цитировать классиков — то точно, пожалуйста. Ухудшить-то можно что угодно, попробуйте-ка создать...

А теперь несколько замечаний, к праву прямого отношения не имеющих.

«Юридическая газета», № 52, публикует кроссворд, составленный А.Елизаровым. Есть в нем и такой вопрос — сослуживец, товарищ. В следующем номере публикуется ответ, из которого читатель узнает, что синонимом этих слов является, оказывается, слово... камрад. Не знаю, как насчет «сослуживца», но камрад — это действительно товарищ. Правда, во французском языке.

Может ли читатель газеты рассчитывать на то, что заголовок той или иной статьи должен хотя бы отдаленно намекать на ее содержание? Вроде бы так и должно быть, а иначе — зачем вообще заголовок? Но вот небольшая статья Н.Садыковой («Караван», № 36), озаглавленная «За пробки на дорогах город заплатил 5 миллиардов тенге». В самой статье про громко заявленные 5 миллиардов — ни слова. Осталось тайной — кому же такие деньги уплачены. Гражданам, не успевшим на работу из-за пробок на дорогах? Тем, кто не дождался по той же причине своевременного прибытия «скорой помощи»? Автор предпочел секрет этот не раскрывать. А было бы интересно узнать — кому уплатили-то?..

Как известно, в далекие от сегодняшнего дня годы в Алма-Ату был сослан злейший враг Сталина — Лев Троцкий. Так и называется статья В.Владимирова — «Троцкий в Семиречье», («Столичная жизнь», № 36). Автор сообщает, что ссыльный был страстным охотником, а отлучаться далеко от города ему было не велено. И вот Троцкий, «еще не распаковав чемоданов, рундуков, сундуков, ящиков и свертков», поспешил на телеграф, чтобы обжаловать это ограничение в московских инстанциях. Вот уж действительно страсть к охоте: не успел и рундук распаковать, как помчался на телеграф. Между тем **рундук** — это такое пространство под нижней вагонной полкой, куда пассажир ставит свой багаж. Другого значения слово рундук не имеет. И соответственно распаковать рундук не мог бы даже охотник Троцкий.

«Встроить город в природу, чтобы сохранить ее» — таков заголовок статьи Н.Гильт, опубликованной казахстанским приложением к газете «Известия», № 142. Статья начинается словами «Когда в 1978 году на территории постсоветского пространства...» Какое постсоветское пространство в 1978 году? Пространство еще целых 13 лет будет исключительно советским. А самое слово **постсоветский** и в страшном сне никому не могло присниться: тогда не было никаких сомнений, что мир еще может рухнуть, а вот советская власть — никогда!..

В той же статье автор пишет о решении администрации города «превратить озеро в лодочную станцию». А это как? Сегодня озеро было озером, а завтра вдруг по решению администрации **превращается** в станцию. Для такой метаморфозы в администрации должны работать исключительно волшебники. Но их что-то не видно пока. Очевидно, в решении шла речь о том, чтобы **устроить** на озере лодочную станцию.

Множество ошибок сопровождает подписи к фотографиям, опубликованным газетой «Новое поколение» в № 32. Сами фотографии, как сообщает газета, взяты из архива кинофотодокументов. Автор комментариев к ним неизвестен. Итак, на первой фотографии — студенческая аудитория, мальчики и девочки прилежно склонились над тетрадами и что-то в них пишут. Подпись под фотографией гласит, что это происходит в 1938 году на занятиях по экологии в КазГУ. Между тем **экология** — и слово и предмет — появились только в 60-е годы. В 1938 году никаких занятий по экологии еще не было и не могло быть.

На следующей фотографии — три веселых молодых человека. Как следует из подписи — это выпускники Алматинского сельхозинститута. Да, но сельскохозяйственный институт никогда не назывался Алма-Атинским (а тем более — Алматинским!), всегда он был Казахским сельскохозяйственным институтом. Иначе — КазСХИ.

На последней фотографии — группа студентов со своими преподавателями. Из подписи становится ясно, что это 1949 год, студенты факультета журналистики сфотографировались со своими учителями. Однако факультет журналистики был создан в 60-х годах. До этого было просто **отделение** журналистики на филологическом факультете университета.

И последнее. Из номера в номер журнал «Телебашня» публикует детектив С.Маликовой «Прялки судьбы». Художественная ценность произведения — на любительском уровне: в убийстве подозреваются все, кроме читателя. В № 35 не обошлось без интересных «открытий»: «Если бы Нина Аллилуева, жена Иосифа Сталина, осталась жива-здорова, — делится с читателем своими соображениями автор, — Сталин отдыхал бы душой в спокойном браке и не было бы таких чудовищных репрессий».

Возможно, отдыхай Сталин в спокойном браке, он и не развязал бы войну против своего народа. Хотя вряд ли. Впрочем, история, как говорится, не знает сослагательного наклонения. Но Аллилуеву, жену Сталина, звали **Надежда**.

КЛУБ ЧИТАТЕЛЕЙ «ЗИП»

Эх! Я чуть не раскрыл заговор анархистов Арсен БАЯНОВ, журналист

В разгар так называемой горбачевской перестройки я попал в совершенно фантастическую ситуацию, о которой можно сказать, что такое бывает только в страшном сне. Хотя с позиций сегодняшнего дня история эта выглядит не такой уж фантастической, а даже где-то наивной и смешной. Впрочем, судить вам, читатель.

Шоу-биз по-советски

Поездка эта случилась благодаря замечательному стечению обстоятельств. Была в разгаре борьба с алкоголизмом на территории СССР, и наш один уважаемый музыкальный коллектив (не будем указывать его название) вынужден был искать замену барабанщику, которого по причине беспробудного пьянства руководство концертной организации отстранило от творческой работы. Хотя нужно отдать должное этому драммеру: даже будучи мертвецки пьяным, он исполнял все свои партии один в один, нота в ноту. Только драйва было поменьше. Когда складывалась безвыходная ситуация, то есть барабанщик был пьяным в доску и не мог выйти на сцену, а концерт, тем не менее, нужно было отрабатывать, то парни просто привязывали его к стулу, и тот, что называется, работал на автопилоте. Нужно было только следить за тем, чтобы чувак не свалился со стула. Зрелище было просто завораживающим. Кафка вместе со своим Грегором Замзой отдыхают.

Я тогда успешно трудился в одном из начинавших набирать обороты и популярность перестроечном молодежном издании, но с музыкой окончательно завязывать не спешил. Играл иногда с разными группами. Так что память о барабанных сбивках и разных фишках еще оставалась в руках. К тому же репертуар этого ансамбля я, в общем-то, знал неплохо. Когда их парень уходил в очередной штопор, то меня часто приглашали на замену. А главное, я вел трезвый образ жизни. Скорее всего, именно это обстоятельство сыграло не самую последнюю роль в выборе моей кандидатуры. Трезвость в те времена среди музыкантов была редким явлением. Не то, что сегодня, если дашь слабинку и тебя начнет жрать «зеленый змий», пиши пропало: получишь «черный билет». Главный редактор нашей газеты был даже обрадован возможностью отправить своего корреспондента за чужой счет в командировку. А я обязался написать несколько репортажей из братской Украины, куда коллектив направлялся на гастроли.

Одним словом, уже через неделю мы были в Одессе, где на ура отработали первый концерт. И пошло и поехало... В течение двух недель мы побывали сразу в нескольких городах и областях Украинской ССР. Правда, в больших залах не работали, так как коллектив плохо знали в республике: гастрольные организации и администраторы тоже умели считать деньги.

Тут стоит объяснить, что в те времена существовали так называемые обязательные концерты — «обязаловка», когда принимающая сторона проплачивает заранее твоей конторе определенную сумму за определенное количество концертов. Такие концерты еще называли «палками». Были «палки», уже организуемые на месте, по усмотрению местных гастрольных контор, тоже вполне официальные концерты. И были так называемые «леваки», когда часть денег идет администратору, а часть артистам, без всяких налогов и т.д. Вообще стремление людей нормально заработать часто приводило к тому, что артисты и их администраторы попадали в поле зрения соответствующих органов, и тогда заводились разные «дела». Если помните, то даже Владимир Высоцкий в свое время проходил по делам о «левых» концертах. Но ведь государство в то время практически грабило артистов. Средняя ставка за концерт была от пяти до десяти рублей. Смешные деньги, если артист собирал целые стадионы.

Между прочим, о всяких там фарцовщиках, теневиках, ворах, сутенерах, шпионах и маньяках уже написаны горы статей, рассказов и романов, а вот тема гастрольных администраторов, мне кажется, все еще в тени. А ведь это были люди, которые, по сути, выстроили настоящую частную систему по продаже артистов, которая четко, бесперебойно и практически в открытую действовала на территории всего СССР под носом у КГБ и всяких контрольных органов типа ОБХСС. Там крутились огромные деньги, и все это делалось под прикрытием государственных интересов. Ведь без мало-мальски знающего гастрольного администратора (сейчас сказали бы тур-менеджера) ни один концерт просто не мог состояться даже в самом занюханном ауле.

Я однажды застал одного администратора в тот момент, когда он гладил уютном билетах в своем номере после концерта, чтобы пустить их в продажу во второй раз. Детская шалость по сравнению со стадионными «леваками». Его звали Лев Давидович. Это был уникальный человек, который обладал отменными деловыми способностями. Мог на ровном месте сварганить любой концерт. Деньги делал буквально из воздуха. Его знали на всей территории СССР. Куда бы вы ни приехали, если передавали привет от Левы, то вас могли не только поддержать морально, но и материально. Сегодня все, наверное, по-другому. На вопрос «Лев Давидович, что вы можете сказать про Херсон?» следовал ответ: «Точка так себе. Мест на триста и полдня работы». Это был пример особого мышления советских администраторов.

Гуляй Поле было так близко

Нужно сказать, что гастрольная жизнь — это некое особое состояние. Артист, находящийся в поездке, оторванный от семьи и от родного ареала, как бы пребывает в ином измерении, в некоем странном параллельном мире, который очень отличается от привычного, обывательского.

Тут действуют иные законы. Ну, хотя бы взять распорядок дня. Представьте, что на работу вы идете к семи вечера вместо девяти утра, соответственно ложитесь спать, как правило, в пять утра. К тому же вы постоянно находитесь в замкнутом пространстве своего коллектива, несмотря на то, что путешествуете по городам и весям огромной страны. Одним словом, такой порядок вещей приводит к тому, что со временем некоторые приобретают нехорошие привычки маргиналов: «после нас хоть потоп». А такой циничный пофигизм чреват пьянством, распутством, азартными играми и «прочими нехорошими излишествами», как говорил незабвенный герой Вицина в фильме «Кавказская пленница». И только постоянная нацеленность на работу и жесткий график не дает гастролерам впасть в эти грехи. Но вот если по каким-то причинам этот график нарушается, то жди обломов...

Все наши «палки» были проплачены заранее, так что во избежание финансовых потерь коллектив работал в основном на небольших концертных площадках. Таким образом мы попали в один из городов Запорожской области, который назывался Токмак. Так же, как Токмак в Киргизской ССР.

Помню его хорошо. Маленький скучный городишко, где мы отработали один концерт, а потом оказалось, что следующий день у нас свободен, так как что-то там сломалось в недрах огромной и не слишком поворотливой машины советско-украинского шоу-биза («палки» ведь были не левыми). Мы были предоставлены самим себе. Слонялись без дела по гостинице, прошлись по сонным пыльным улочкам Токмака, и снова заперлись в номерах. А потом оказалось, что и второй день тоже простойный. Тут-то и поймала артистов в свои сети знаменитая русская тоска. Хоть вой, хоть вешайся, хоть водку жри. Но был сухой закон, к тому же я не пил. А вот некоторые мои товарищи оказались людьми нестойкими и затеяли поиски спиртного: надо же было как-то развеять тяготину.

Но, обегав все магазины (их было всего два), выяснили, что спиртное и водку, в частности, тут продают только по талонам и только своим, а приезжие должны отовариваться в ресторане, единственном на весь город, который как раз находился в гостинице, где мы проживали. А там пузырь водяры стоил 25 рублей, деньги очень большие по тем временам. К тому же артисты на излете гастролей, как правило, сидят практически без суточных и питаются только концентрированными супами либо жареной картошкой. Так что денег хватило только на одну бутылку.

Я сидел и смотрел, как трое моих друзей быстро уговаривали эти несчастные пол-литра. Но через пару часов тоска снова всех стала одолевать. А потом в процессе общения с дежурной по этажу, которую мы пытались разговорить и выведать тайну нахождения какого-нибудь подпольного шинка, выяснились интересные вещи. Во всяком случае, для меня как журналиста. Оказывается, рядом с Токмаком находилось то самое знаменитое Гуляй Поле, вотчина батьки Махно — главного анархиста гражданской войны. И по ее уверениям, вот там-то можно было купить без проблем настоящей украинской горилки. А здесь в городе... разве что пройтись по окраинам, там у некоторых еще найдутся старые запасы...

Как я ни уговаривал друзей отправиться в Гуляй Поле (это ведь был шанс сделать газетный материал!), они все же решили прошвырнуться по токмаковским темнякам. Нужно сказать, что в советские времена такие походы были вполне безопасным делом. Сегодня меня и на соседнюю улицу ночью ничем не заманишь. «Мне бы дома сидеть, меня ведь догон не мучает, так нет, нужно было с ними попереться! Идиот!», — ругал я себя последними словами, когда мы лазали по каким-то кривым переулкам, стучась чуть не в каждую хату, и просили «для гостей из Казахстана настоящей горилки». Хотя я тешил себя тем, что как журналист попал в самую гущу событий.

Анархия... мать ее!

Помните из Гоголя? «Знаете ли вы украинскую ночь? О, вы не знаете украинской ночи... Божественная ночь. Очаровательная ночь. Весь ландшафт спит... Песни умолкли. Все тихо. Благочестивые люди уже спят».

А с чего бы им не спать? Ведь темень была такая, хоть выколи глаза. Выли собаки. Я постоянно спотыкался о какие-то кочки. Не хватало только появиться Черту вместе с кузнецом Вакулой на спине.

И черт с усами появился! Во всяком случае, так мне показалось в первую минуту, когда на наши призывные вопли калитка в одном заборе отрылась и показалась седая голова с обвислыми «козацкими усами». Тут как раз и высыпали звезды, и выкатился на небо тот самый гоголевский месяц, осветив все призрачным светом. И через некоторое время мы уже сидели за гостеприимным столом «старого украинского большевика», как представился вначале дед, который был рад угостить чаркой знатной горилки гостей из далекого Казахстана.

Имени деда я уже не помню, но пусть он будет Тарасом Бульбой. Тарас, по видимости, жил один. По крайней мере, никого из домочадцев заметно не было. Он сам накрыл на стол, выставив разную снедь. А потом, хитро улыбнувшись, ловко вытащил

откуда-то из-под стола большую зеленоватую бутылку литров так на пятьдесят, в которой плескалась мутноватая жидкость. Бутылка была именно такой формы, какая обычно фигурирует в фильмах о Гражданской войне и вообще о том времени. Такая обычно стоит на столах у разной контры, когда те пьют за гибель Совдепии и красных, обдумывая коварные планы по свержению власти рабочих и крестьян.

Но первый тост был поднят «за нашу родную страну и коммунистическую партию». А потом тут же вдогонку последовал тост «за дружбу народов». После этих двух тостов Бульба начал выяснять, кто мы и чем занимаемся. Потом он начал рассказывать о себе, о том, что ему уже больше восьмидесяти и что воевал в годы Великой Отечественной вместе с некоторыми казаками против фашистов. Потом выпили еще, и разговор вообще пошел очень душевный. А затем совершенно неожиданно Тарас Бульба спросил про басмачей в Средней Азии. Кто-то ради шутки ответил, что они и сейчас продолжают воевать против большевиков в некоторых отдаленных районах Бетпак-далы и Каракумах. На что тот довольно крикнул. Это было странно, по идее, коммунист должен был осудить это.

Так как я не пил, то Бульба косился на меня довольно презрительно, и тогда, чтобы как-то завоевать его расположение, я попросил рассказать его о батьке Махно — ведь рядом находилось знаменитое Гуляй Поле. А потом для еще большего подхалимажа высказался в том плане, что Махно — это позорная страница украинской истории.

И тут с Тарасом Бульбой произошла разительная перемена. Вдруг он грозно насупил свои густые седые брови, «козацкие усы» встали торчком, и, страшно выпучив глаза, он выдохнул громовым голосом, что батько Махно — настоящий вождь и здесь все его любят! Я офигел от такой перемены, только что он был правоверным коммунистом, и вдруг...

Между тем Бульба начал говорить, что даже помнит проезд батьки по улицам городка — сверкающее оружие, тачанки с пулеметами, гарцующие верховые, красивые черные знамена с черепами, а впереди всех незабвенный Махно. А его дядя был чуть ли не его ординарцем. Когда он рассказывал об этом, то расцвел на глазах, и уже не казался таким древним мухомором, а выглядел помолодевшим и страстным анархистом, готовым за идею голову сложить. Как сегодня говорят, его колбасило и вставляло. Это здорово заводило.

Потом он полез куда-то в погреб и вытащил завернутую в тряпки саблю, которая, как он утверждал, была подарена его дяде самим Махно! Она грозно сверкала своими остро заточенными краями, и я понял, что недаром мотался целых две недели по украинским кацадриловкам, зарабатывая несварение желудка, гайморит, тонзиллит, радикулит, артрит и ЗППП. Из всего этого мог бы получиться первополосный забойный материал под заголовком на выбор — «Журналист попадает в логово махновца!», «Нестор Махно сквозь призму перестройки!» или «Заговор анархистов раскрыт журналистом нашей газеты!», но самым лучшим был — «В лапах у махновцев!».

Внутри меня все бурлило и кипело от радости. А потом Бульба пригласил нас в свой сарай, и то, что я увидел, еще больше меня поразило. Там висело черное знамя с известным лозунгом — «Анархия — мать порядка», к тому же имелся в наличии пулемет «максим», а на стенах были развешано огнестрельное и холодное оружие! А потом этот старый черт стал говорить о каком-то заговоре, который тлеет в рядах настоящих анархистов. Но все уже были изрядно пьяны, и я отнес эти слова на счет действия горилки.

На следующий день, когда нам срочно нужно было съезжать из гостиницы и мы сдавали номера дежурной, я решил поинтересоваться у нее про этого Бульбу. Потому что то, что я увидел ночью, уже стало казаться просто сном. Ну разве может существовать какой-то заговор махновцев в перестроечные горбачевские времена? Советская власть уже давно всех анархистов поставила к стенке или сгноила в ГУЛАГе. Она меня просветила: оказывается, мой Бульба был известной личностью, но только как городской дурачок. А

все эти шашки, ружья и «максим» просто попали к нему из краеведческого музея. На этом мой интерес к коммунисту-махновцу пропал.

Вернувшись в Алма-Ату, я так и не написал материал о поездке. Начальство в газете поменялось, так что пришлось искать новую работу. С тех пор прошло много лет, и вот недавно по одному телеканалу показали сюжет об украинском анархисте («Анархия... мать ее!»), который хранил в своем подвале вполне боеспособное оружие, и, прикидываясь умалишенным, надеялся на реставрацию махновщины. И я подумал, а, может, речь идет как раз о моем старом знакомом, заговор которого я тогда принял за приступ маразма? И понял, что срочно нужно написать об этом материал. Лучше поздно, чем никогда.

КОНКУРСЫ

Конкурс на лучшую журналистскую работу по тематике: «Суд присяжных в Республике Казахстан — каким он должен быть?». Срок подачи работ — до 1 ноября 2005 года.

Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (БДИПЧ / ОБСЕ) в рамках проекта по суду присяжных в Казахстане объявляет конкурс на лучшую журналистскую работу по тематике: «Суд присяжных в Республике Казахстан — каким он должен быть?».

Конкурс ставит перед собой следующие задачи:

— повышение информированности журналистов, а через них и казахстанского общества, по вопросам народного участия в отправлении правосудия и, в частности, по двум его моделям — классического (англо-американского) суда присяжных и континентального (франко-германского) суда с участием народных заседателей;

— привлечение внимания общественности к вопросам, связанным с введением в Республике Казахстан суда присяжных, а также освещение дискуссии среди юридической общественности по этому вопросу;

— поощрение журналистов к профессиональной и тщательной проработке материала, касающегося будущего суда присяжных в Республике Казахстан.

Требования к участникам конкурса:

В конкурсе могут принять участие авторы материалов, опубликованных в казахстанских СМИ (газеты, журналы, телевидение, радио) на казахском или русском языках.

Для участия в конкурсе, материалы должны быть получены организаторами **не позднее 1 ноября 2005 года**, с пометкой — на конкурс «Суд присяжных в Республике Казахстан — каким он должен быть?»:

— печатные работы — в оригинале (1 экземпляр);

— видео- и радиоматериалы — на видео- или аудиокассетах (1 экземпляр).

Конкурсные работы должны содержать сведения об авторах и контактную информацию.

Оценка конкурсных работ:

Организаторы проведут оценку работ на соответствие заявленной теме, затем конкурсная комиссия определит три лучшие работы и представит их к денежным премиям.

По всем вопросам, связанным с участием в конкурсе, обращайтесь к Фание Мусаевой, координатору проекта БДИПЧ / ОБСЕ по суду присяжных в Казахстане.

Центр ОБСЕ в г. Алматы: 480091, Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Толе Би, 67.
Тел.: +7 (3272), 581337, 793762, 793686, 582309, Факс: +7 (3272) 794388.
E-mail: Faniya.Mussayeva@osce.org.

**Еврокомиссия объявила конкурс среди журналистов,
освещающих защиту прав человека и демократии.
Срок подачи заявок — до 31 октября 2005 года.**

До 31 октября 2005 года Европейская комиссия проводит конкурс среди журналистов, работающих в сфере защиты прав человека и демократии. Победители будут удостоены премии Лоренцо Натали.

Премия Лоренцо Натали ежегодно присуждается журналистам печатных и электронных средств информации за достижения в освещении прав человека и демократии как ключевых элементов экономического и социального развития в странах. Премия была учреждена Европейским союзом в 1992 году с целью повышения качества журналистики и в знак уважения к деятельности Лоренцо Натали — вице-президента Европейской комиссии с 1985 по 1989 год.

В 2005 году Европейская комиссия будет присуждать премию представителям таких регионов, как Европа, Африка, Арабский мир, Иран и Израиль, Азия и страны Тихоокеанского региона, Латинская Америка и страны Карибского бассейна.

Все номинанты станут специальными гостями Европейской комиссии на торжественной церемонии вручения премии Лоренцо Натали, которая состоится в Брюсселе в январе 2006 года. Победители получают финансовое вознаграждение:

1-я премия — 5000 евро; 2-я премия — 2500 евро; 3-я премия — 1500 евро.

Кроме того, за лучшую статью будет присуждаться Гран-при.

Подробная информация, правила участия и форма заявки на сайте

<http://www.nataliprize.info/index.php>.

**Конкурс среди печатных СМИ
«Нефть Казахстана: прошлое, настоящее, будущее».
Срок предоставления работ на конкурс — 20 октября 2005 года.**

АО «Разведка Добыча «КазМунайГаз» при поддержке Казахстанского пресс-клуба проводит конкурс среди печатных СМИ на тему: «Нефть Казахстана: прошлое, настоящее, будущее». Конкурс проводится среди республиканских, а также областных и районных периодических печатных изданий Атырауской и Мангистауской областей, издающихся на казахском или русском языках, на лучшее освещение истории разведки и добычи нефти и освоения нефтегазовых месторождений в Республике Казахстан.

Конкурс проводится в целях пропаганды и популяризации истории развития нефтегазового комплекса РК, организации освещения юбилейных мероприятий, посвященных девяностолетию нефтяного месторождения Макат, семидесятилетию месторождения Косшагыл, шестидесятилетию АНПЗ и десятилетию НГДУ «Кайнармунайгаз».

Сроки проведения конкурса — с 25 июля по 25 октября 2005 года.

Итоги конкурса будут подведены ко Дню Республики, 25 октября.

Последний срок предоставления работ на конкурс — 20 октября 2005 года.

Требования к конкурсным работам:

печатные СМИ (газеты и журналы) должны предоставить для конкурса:

- 1) ксерокопию материала с указанием издания, номером выпуска и датой выхода;
 - 2) заявку установленного образца;
 - 3) компьютерную версию отсканированного или сверстанного материала на CD-диске.
- К рассмотрению не принимаются заметки, информации и другие короткие сообщения. Объем конкурсных работ не должен превышать 8 печатных страниц.

Темы журналистских материалов для освещения в СМИ:

1. «История открытия, разведки и освоения месторождений Макат, Косшагыл, Кенбай, становления и развития Атырауского НПЗ»;
2. «Роль АО «РД «КазМунайГаз» в развитии нефтегазового сектора Республики Казахстан, перспективы развития»;
3. «Социальные программы АО «РД «КазМунайГаз», направленные на улучшение условий труда и быта нефтяников, оздоровление, организацию досуга, развитие социальной сферы Мангистауской и Атырауской областей»;
4. «Роль АО «РД «КазМунайГаз» в разработке и реализации программ, направленных на техническое переоснащение предприятий, повышение эффективности труда нефтяников и нефтепереработчиков»;
5. «Героический труд ветеранов и передовиков производства — нефтяников месторождений Макат, Косшагыл, Кенбай и АНПЗ. Роль человеческого фактора в развитии нефтегазовой отрасли Казахстана»;
6. «Экологические аспекты развития нефтегазовой отрасли: улучшение экологической обстановки в районах разрабатываемых месторождений, работа по восстановлению окружающей среды»;
7. «Программа социального партнерства АО «РД «КазМунайГаз».

По итогам конкурса жюри утверждает поощрительные призы и специальные премии за первое, второе и третье место в каждой из трех следующих номинаций:

Номинация среди районных печатных СМИ.

За лучшее освещение предложенной конкурсом тематики: «Нефть Казахстана: прошлое, настоящее будущее» среди редакций газет и журналов — три призовых места.

Поощрительные призы журналистам (авторам работ) — три приза.

Номинация среди областных печатных СМИ.

За лучшее освещение предложенной конкурсом тематики: «Нефть Казахстана: прошлое, настоящее будущее» среди редакций газет и журналов — три призовых места.

Поощрительные призы журналистам (авторам работ) — три приза.

Номинация среди республиканских печатных СМИ.

За лучшее освещение предложенной конкурсом тематики: «Нефть Казахстана: прошлое, настоящее будущее» среди редакций газет и журналов — три призовых места.

Поощрительные призы журналистам (авторам работ) — три приза.

Лучшие материалы (публикации) из представленных на конкурс материалов будут внесены в каталог и опубликованы отдельной брошюрой, посвященной нефтегазовой тематике.

Присланные на конкурс материалы/публикации не возвращаются. Организаторы сохраняют за собой право использовать материалы/публикации по своему усмотрению.

Церемония награждения среди победителей и призеров республиканских печатных СМИ будет проводиться в городе Астане накануне Дня Республики Казахстан. Церемония

награждения среди победителей и призеров областных и районных печатных СМИ будет проводиться в городе Атырау накануне Дня Республики Казахстан.

Желающие участвовать в конкурсе должны пройти предварительную регистрацию.

ЗАЯВКА

Конкурсные работы алматинских журналистов просим присылать в Казахстанский пресс-клуб по адресу: г. Алматы ул. Курмангазы, 29, дом ученых, оф. 320, с пометкой «на конкурс», или по электронной почте **Club@pressclub.kz, press@pressclub.kz**.

Конкурсные работы астанинских журналистов просим присылать: г. Астана пр. Республики, 4/2, кв 7, **astana@pressclub.kz, ainaz@mail.ru** с пометкой «на конкурс».

За дополнительной информацией просим обращаться:

г. Алматы: **Сауле Мыктыбаевой** по тел: **(3272) 727960 728867, 728237, 617773**.

г. Астана: **Айна Задабек кызы 3005337943**.

Конкурс среди СМИ Алматы на лучшее освещение вопросов гражданского мира и межнационального согласия.

Подача заявок — до 20 ноября 2005 г.

Корпоративный фонд «Республиканский фонд Ассамблеи народов Казахстана» объявляет конкурс на лучшее освещение вопросов гражданского мира и межнационального согласия.

Положение о конкурсе среди журналистов на лучшее освещение вопросов гражданского мира и межнационального согласия.

Общие положения.

1. Конкурс среди журналистов на лучшее освещение вопросов гражданского мира и межнационального согласия проводится среди средств массовой информации, дислоцированных в городе Алматы.

2. Координатором и организатором конкурса является Корпоративный фонд «Республиканский фонд Ассамблеи народов Казахстана».

Цели и задачи конкурса.

3. Целью конкурса является сохранение и дальнейшее укрепление межнационального согласия в Республике Казахстан.

4. Задачами конкурса являются: а) формирование позитивного вектора развития казахстанской этножурналистики; б) повышение роли казахстанских СМИ в укреплении толерантных межэтнических отношений между казахстанскими этносами; в) содействие развитию государственного и других языков народов Казахстана; г) содействие укреплению межэтнической консолидации казахстанцев на основе гражданской общности, казахстанского патриотизма, духовно-культурного взаимодействия и гармонизации межэтнических отношений.

Организация конкурса.

5. Конкурс проводится среди журналистов периодических печатных изданий и электронных средств массовой информации, информационных агентств независимо от форм собственности. На конкурс принимаются авторские работы, программы (индивидуальные, коллективные) на государственном, русском языке и других языках

народов Казахстана. Творческие работы, заявляемые для участия в творческом конкурсе, обязательно должны быть опубликованы или размещены в эфире.

6. Конкурс проводится по следующим номинациям:

на **лучшую телепрограмму**, направленную на укрепление межнационального согласия и освещения вопросов гражданского мира — лучшая телепрограмма;

на **лучший материал в периодических печатных изданиях**, направленный на укрепление межнационального согласия и освещения вопросов гражданского мира — лучшая публикация;

на **лучшую радиопередачу**, направленную на укрепление межнационального согласия и освещения вопросов гражданского мира — лучшая радиопередача.

7. Для оценки предоставляемых материалов организаторами конкурса формируется оргкомитет и жюри из числа членов Ассамблеи народов Казахстана, депутатов Маслихата, представителей средств массовой информации.

8. Для участия в конкурсе направляется заявка.

Требования к предоставляемым материалам.

9. Содержание предоставляемых материалов должно быть направлено на формирование и распространение идей духовного согласия, казахстанского патриотизма, отражать различные грани межнациональных отношений в Республике Казахстан, освещать деятельность национально-культурных объединений г.Алматы, Ассамблеи народов Казахстана и Малой ассамблеи народов Казахстана г.Алматы, способствовать развитию культур народов Республики Казахстан.

Принимаются материалы, опубликованные или размещенные в теле-, радиоэфире в период с **1 мая 2005 г. и до 20 ноября 2005 года**.

Материалы должны быть представлены в виде ксерокопии газетных или журнальных публикаций, на аудионосителях или видеокассетах формата VHS по адресу ул. Курмангазы, 40, тел: 670753, ф. 724670.

Порядок проведения и подведения итогов конкурса.

10. Конкурс проводится в три этапа.

Первый этап — с 15 августа по 20 ноября — прием заявок и материалов.

Второй этап — с 20 ноября по 1 декабря — определяются потенциальные победители.

Третий этап — награждение победителей конкурса ценными призами и дипломами.

11. Подведение итогов конкурса осуществляется жюри по представлению оргкомитета.

12. Награждение победителей конкурса осуществляется организатором — Корпоративным фондом «Республиканский фонд Ассамблеи народов Казахстана».

Генеральный директор КФ «Республиканский фонд Ассамблеи народов Казахстана»
— **Г.Нурадил**

Ассамблея Народов Казахстана, 050000, Республика Казахстан,
г.Алматы, ул.Курмангазы, 40 (уг. ул.Тулбаева), Дом Дружбы, офис 18.
Телефон: 8 (3272) 611015, 670767. E-mail: office@assembly.kz, narkhipova@mail.ru.
<http://www.assembly.kz/>.

ВНИМАНИЕ – ПОДПИСКА!

Уважаемые читатели!

Чтобы стать подписчиками ежемесячного бюллетеня «ЗиП», достаточно вырезать подписной купон, заполнить его и отправить в редакцию (можно факсом — (3272) 911-670).

Стоимость полугодовой подписки:

для юридических лиц — 1800 тг, для физических — 1200 тг.

Стоимость годовой подписки:

для юридических лиц — 3600 тг, для физических — 2400 тг.

ДОГОВОР НА ПОДПИСКУ № _____ (для юридических лиц)

г. Алматы

« ____ » _____ 2004 г.

Международный фонд защиты свободы слова «Адил соз», в лице Президента, Калеевой Тамары Мисхадовны, действующий на основании Устава, именуемый в дальнейшем Издатель, с одной стороны
и

действующий на основании

в лице

с другой стороны, именуемый в дальнейшем Подписчик, договорились о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. Издатель обеспечивает адресную доставку информационно-аналитического бюллетеня «Законодательство и практика средств массовой информации Казахстана» (именуемый в дальнейшем Журнал) по подписке.

1.2. Подписчик обязуется принять и оплатить Журнал и услуги по его доставке в соответствии с настоящим договором.

2. ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН

2.1. Издатель обязуется обеспечить доставку Журнала Подписчику не реже 1 раза в месяц почтовым отправлением.

2.2. Издатель обязуется доставлять качественную печатную продукцию.

2.3. Подписчик обязуется выполнять все условия настоящего договора.

3. ПОРЯДОК РАСЧЕТОВ

3.1. Подписка на Журнал осуществляется в форме предоплаты на подписной период — 100%.

3.2. Стоимость подписки включает в себя стоимость услуг по доставке Журнала.

3.3. Подписка осуществляется с любого календарного месяца на срок 6 месяцев или 1 год. Доставка Журнала производится после заключения договора и внесения предоплаты в последующий месяц.

3.4. Стоимость подписки на 6 месяцев составляет _____

Цена полугодовой подписки может изменяться в соответствии с изменением стоимости почтовых и типографских услуг, стоимости бумаги.

3.5. Стоимость подписки на 1 год составляет _____

Цена годовой подписки не меняется.

4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

4.1. При невыполнении сторонами условий настоящего договора ответственность наступает в соответствии с действующим законодательством РК.

5. УСЛОВИЯ РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА

5.1. Настоящий Договор может быть расторгнут по инициативе Подписчика, изложенной в письменной форме, в случае несвоевременной доставки или некачественной печатной продукции. В этом случае сумма, оставшаяся после последней фактической отправки Журнала, возвращается Подписчику.

6. СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА

6.1. Настоящий договор вступает в силу со дня его подписания сторонами.

6.2. Все споры по настоящему Договору разрешаются путем переговоров между сторонами. При не достижении согласия спор разрешается в судебном порядке.

6.3. Настоящий Договор совершен в 2-х экземплярах на русском языке, имеющих одинаковую юридическую силу.

ЮРИДИЧЕСКИЕ АДРЕСА СТОРОН:
АДРЕСА СТОРОН:

Издатель:

Международный общественный фонд
защиты свободы слова «Адил соз»,
Республика Казахстан, 480100, г.Алматы,
ул. Жамбыла 25, офис 706
тел: (3272) факс 91-16-70, 93-83-47

Президент Фонда

_____ Т.Калеева

ЮРИДИЧЕСКИЕ

Подписчик:

БАНКОВСКИЕ РЕКВИЗИТЫ:

Общественный фонд защиты

БАНКОВСКИЕ РЕКВИЗИТЫ:

свободы слова «Адил соз»
РНН 600700 187731
р\с 002700042 АГФ ОАО
«БанкЦентрКредит»
МФО 190501719 КБЕ 18

**ДОГОВОР НА ПОДПИСКУ № _____
(для физических лиц)**

г. Алматы

« ____ » _____ 2004 г.

Международный фонд защиты свободы слова «Адил соз», в лице Президента, Калеевой Тамары Мисхадовны, действующий на основании Устава, именуемый в дальнейшем Издатель, с одной стороны и гражданин

_____ с другой стороны, именуемый в дальнейшем Подписчик, договорились о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. Издатель обеспечивает адресную доставку информационно-аналитического бюллетеня «Законодательство и практика средств массовой информации Казахстана» (именуемый в дальнейшем Журнал) по подписке.

1.2. Подписчик обязуется принять и оплатить Журнал и услуги по его доставке в соответствии с настоящим договором.

2. ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН

2.1. Издатель обязуется обеспечить доставку Журнала Подписчику не реже 1 раза в месяц почтовым отправлением.

2.2. Издатель обязуется доставлять качественную печатную продукцию.

2.3. Подписчик обязуется выполнять все условия настоящего договора.

3. ПОРЯДОК РАСЧЕТОВ

3.1. Подписка на Журнал осуществляется в форме предоплаты на подписной период — 100%.

3.2. Стоимость подписки включает в себя стоимость услуг по доставке Журнала.

3.3. Подписка осуществляется с любого календарного месяца на срок 6 месяцев или 1 год. Доставка Журнала производится после заключения договора и внесения предоплаты в последующий месяц.

3.4. Стоимость подписки на 6 месяцев составляет

_____ Цена полугодовой подписки может изменяться в соответствии с изменением стоимости почтовых и типографских услуг, стоимости бумаги

3.5. Стоимость подписки на 1 год составляет

_____ Цена годовой подписки не меняется.

4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

4.1. При невыполнении сторонами условий настоящего Договора ответственность наступает в соответствии с действующим законодательством РК.

5. УСЛОВИЯ РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА

5.1. Настоящий Договор может быть расторгнут по инициативе Подписчика, изложенной в письменной форме, в случае несвоевременной доставки или некачественной печатной продукции. В этом случае сумма, оставшаяся после последней фактической отправки Журнала, возвращается Подписчику.

6. СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА

6.1. Настоящий Договор вступает в силу со дня его подписания сторонами.

6.2. Все споры по настоящему Договору разрешаются путем переговоров между сторонами. При не достижении согласия спор разрешается в судебном порядке.

6.3. Настоящий Договор совершен в 2-х экземплярах на русском языке, имеющих одинаковую юридическую силу.

ЮРИДИЧЕСКИЕ АДРЕСА СТОРОН: АДРЕСА СТОРОН:

Издатель:

Международный общественный фонд
защиты свободы слова «Адил соз»,
Республика Казахстан, 480100, г.Алматы,
ул. Жамбыла 25, офис 706
тел: (3272) факс 91-16-70, 93-83-47

Президент Фонда

_____ Т.Калеева

ЮРИДИЧЕСКИЕ

Подписчик:

БАНКОВСКИЕ РЕКВИЗИТЫ:

Общественный фонд защиты
свободы слова «Адил соз»
РНН 600700 187731
р\с 002700042 АГФ ОАО
«БанкЦентрКредит»
МФО 190501719 КБЕ 18

**Перепечатка со ссылкой на бюллетень приветствуется.
Редакция не всегда разделяет точку зрения авторов статей,
опубликованных в бюллетене.
Любой номер «ЗиП», начиная с 1999 года,
вы можете получить по электронной почте**