

Dosar nr.11479/94/2010

JUDECATORIA BUFTEA –JUDETUL ILFOV

Sentița civilă nr.1096/2011

Ședința publică din 4.03.2011

Instanța constituită din:

Președinte : Cojocaru Adrian

Grefier : Dincă Florica

Pe rol pronunțarea cauzei civile de față.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din data de 24.02.2011, fiind consemnate în încheierea din acea dată, parte integrantă din prezenta sentință, când instanța a amânat pronunțarea la data de 4.03.2011, pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, când în aceeași compunere a hotărât următoarele :

INSTANTA

Deliberând asupra cauzei civile de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.11479/94/2010, la data de 23.11.2010, reclamantii **MANOLE ION** și **MANOLE EUGENIA**, au chemat în judecată pe pârâtul **MIRCEA PETRU**, pentru ca, prin sentința ce se va pronunța să se dispună: încuviințarea dreptului de a avea legături personale cu minorul, după următorul program: în prima și a treia săptămână ale fiecărei luni , de sâmbătă orele 11.00 până duminică , orele 19.00; în vacanțele școlare de primăvară și iarnă, o săptămână , la domiciliul lor; în vacanța de vară , timp de trei săptămâni , la domiciliul lor.

În motivarea acțiunii, legal timbrată cu suma de 8 lei, reclamantii au arătat că, din căsătoria fiicei lor **Mircea Mgdalena-Anca** (cunoscută și sub pseudonimul artistic de **Mădălina Manole**) cu pârâtul, a rezultat minorul .

Imediat după nașterea copilului, reclamantii s-au implicat în creșterea acestuia, astfel că, între bunici și nepot s-a creat o puternică relație de afecțiune reciprocă.

La data de 14.07.2010, a survenit decesul fiicei reclamanților, copilul rămânând în grija tatălui .

De la data morții fiicei reclamanților, pârâtul refuză să le permită acestora să își vadă nepotul, într-o manieră care să asigure continuarea unei legături firești între bunici și minor.

Deși au manifestat întotdeauna o afecțiune și grijă față de minor, iar acesta s-a atașat de reclamanți , după moartea fiicei lor, aceștia nu l-au mai putut vizita, neputând afla nimic despre el .

Au mai arătat reclamanții că , doresc să sprijine minorul , moral și material , pentru ca acesta să nu simtă lipsa mamei, să-și cunoască rudele pe linie maternă (unchi, mătuși , veri).

Mai mult, reclamanții au o locuință destul de spațioasă pentru a putea găzdui copilul, fiind totodată cunoscuți ca fiind oameni cu o moralitate neîndoielnică.

În dovedirea acțiunii, reclamanții au depus la dosarul cauzei, în copie: certificatul de naștere al minorului ; un extras din registrul de căsătorie pentru uz oficial; certificatul de deces al fiicei lor .

Pârâtul, a depus o întâmpinare , solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea cererii , s-a arătat că, la scurt timp după decesul fiicei reclamanților , aceștia au început o campanie de denigrare a sa, fiind chiar acuzat că și-a ucis soția.

Reclamanții, nu s-au implicat în nici un fel în creșterea copilului, pârâtul și defuncta sa soție fiind ajutați de părinții pârâtului.

Până în prezent , bunicii materni nu au manifestat nici un interes față de soarta copilului, reclamantul afirmând chiar într-o emisiune televizată că “nu sunt interesați de copil “.

În momentul de față, reclamanții urmăresc interese pecuniare, copilul fiind cel care își moștenește mama.

Felul în care reclamanții au înțeles a aborda relația cu pârâtul, după decesul fiicei lor, reprezintă un impediment major în dezvoltarea unei relații normale între ei și minor.

Dezvoltarea unei relații între bunicii materni și copil , ar avea efecte nocive în ceea ce privește dezvoltarea normală a copilului, atât din punct de vedere moral cât și fizic .

La dosarul cauzei , au fost depuse : o înregistrare video în format electronic; un set de planșe foto (articole publicate de diverse ziare și reviste).

Pentru ambele părți, au fost încuviințate probele cu acte și martori.

Instanța din oficiu a dispus efectuarea unei anchete sociale la domiciliul reclamanților. Din referatul întocmit de organele competente, rezultă că, reclamanții dețin o locuință aptă pentru a putea găzdui în bune condiții un copil de vârstă fragedă.

Mai rezultă faptul că, reclamanții nu suferă de boli și au o reputație neștirbită în societate.

La termenul stabilit în vederea administrării probelor, pârâțul nu s-a prezentat, fiind audiat numai martorul propus de reclamanți.

Din depoziția acestuia, rezultă că, într-adevăr reclamanții sunt oameni cu o moralitate nepătată, având condiții materiale optime pentru a putea caza și îngriji temporar un copil de vârstă fragedă. Mai rezultă faptul că, cei doi reclamanți au abilitățile necesare pentru a putea educa și crește propriul lor nepot.

Analizând cererile și materialul probator administrat în cauză, instanța reține că, la scurt timp după decesul fiicei reclamanților, între aceștia și ginerele lor s-au ivit grave neînțelegeri pe fondul unei traume psihice profunde, provocată de tragicul eveniment.

Relațiile dintre părți, fiind tensionate, pârâțul nu a mai permis reclamanților să aibă legături personale cu nepotul lor, fapt ce le-a cauzat grave prejudicii de ordin moral fiind siliți practic să promoveze prezenta acțiune.

Față de cele reținute și în baza art. 14, 15 din Legea 272/2004, va fi admisă acțiunea reclamanților, așa cum a fost formulată.

Procedând în acest mod, instanța are în vedere mai multe considerente:

În primul rând, există un text de lege care, prevede în mod expres dreptul bunicilor de a avea legături personale cu nepotul lor, în speță, neexistând nici un indiciu care să poată conduce la concluzia că, dezvoltarea fizică, psihică, intelectuală și morală a copilului sunt în vreun fel primejduite.

Așa cum rezultă din probele administrate în cauză (ancheta socială, declarația martorului), reclamanții sunt oameni cu o probitate morală neștirbită, care au crescut și educat doi copii, având totodată suficiente posibilități materiale, pentru a putea oferi nepotului confortul necesar pentru a putea trăi decent la domiciliul acestora scurte perioade de timp.

În al doilea rând, reclamanții au suferit o grea pierdere prin decesul fiicei lor, iar legăturile pe care urmează a le avea cu nepotul, vor avea un efect benefic asupra moralului acestora, permițându-le să revină treptat la o viață normală.

Atitudinea reclamanților față de pârât, imediat după decesul fiicei lor, se explică prin imensa durere simțită la momentul respectiv, comportamentul acestora fiind mult atipic. Treptat însă, cei doi și-au revenit, dorind ca, în momentul de față să ducă o viață aproximativ normală, legătura cu nepotul lor având un efect benefic.

Nu în ultimul rând, se are în vedere și interesul superior al copilului care, pentru a se putea dezvolta normal (din toate punctele de vedere) trebuie să-și cunoască rudele pe linie maternă, pârâtul neputându-se opune, decât cu riscul de a cauza greve prejudicii fiului său.

Înconjurat de dragostea tuturor membrilor familiei (bunici materni și paterni) copilul va putea crește armonios, fără a simți prea mult, lipsa mamei.

Pârâtul trebuie să aibă în vedere și faptul că, o atmosferă de ură dintre el și reclamanți, nu ar face decât să prejudicieze copilul, dezvoltarea sa fiind pusă în pericol, lucru care însă poate fi înlăturat, printr-o atitudine conciliantă, din partea ambelor părți.

Văzând și disp.art.274 cod pr.civ.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite acțiunea introdusă de reclamanții **MANOLE ION ȘI MANOLE EUGENIA**, în contradictoriu cu pârâtul **MIRCEA PETRU**.

Stabilește pentru reclamanți un program de vizitare al minorului, astfel: în prima și a treia săptămână ale fiecărei luni, de sâmbătă orele 11:00 până duminică orele 19:00; în vacanțele de iarnă și de primăvară, reclamanții vor lua copilul la domiciliul lor o săptămână; în vacanțele de vară ale copilului, reclamanții îl vor lua pe acesta la domiciliul lor trei săptămâni.

Obligă pârâtul la 8 lei cheltuieli de judecată către reclamanți.

Cu drept de apel în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică astăzi 4.03.2011.

**Președinte,
Cojocaru Adrian**

**Grefier,
Dincă Florica**

Red.CA/DF/5 ex./21.03.2011