

**Bettina Hedden-Dunkhorst, Meike Kretschmar
and Yann Kohler (Eds.)**

Establishing an Alpine Ecological Network

**Inaugural Meeting of the Platform "Ecological
Network" under the Alpine Convention**



Establishing an Alpine Ecological Network

Inaugural Meeting of the Platform "Ecological Network" under the Alpine Convention

**Federal Agency for Nature Conservation,
Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation
and Nuclear Safety (Germany),
Bavarian State Ministry of the Environment, Public Health
and Consumer Protection**

Munich, Germany, 29th March 2007

Editors:

**Bettina Hedden-Dunkhorst
Meike Kretschmar
Yann Kohler**



Cover photos: Mountains; Signpost – Barbara Engels (BfN); Eagle – Björn-Ingmar Luz (BfN)

Editors' address:

Dr. Bettina Hedden-Dunkhorst
Meike Kretschmar
Yann Kohler

Bundesamt für Naturschutz (BfN)
Federal Agency for Nature Conservation
Division II 1.3 International Nature Conservation
Konstantinstraße 110
53179 Bonn, Germany
Tel.: +49-228-8491-1760
HeddenB@bfn.de

This publication is included in the literature database "*DNL-online*" (www.dnl-online.de)

BfN-Skripten are not available in book trade but can be downloaded in a pdf version from the internet at: http://www.bfn.de/0502_skripten.html

Publisher: Bundesamt für Naturschutz (BfN)
Federal Agency for Nature Conservation
Konstantinstraße 110
53179 Bonn, Germany
URL: <http://www.bfn.de>

All rights reserved by BfN

The publisher takes no guarantee for correctness, details and completeness of statements and views in this report as well as no guarantee for respecting private rights of third parties.

Views expressed in the papers published in this issue of BfN-Skripten are those of the authors and do not necessarily represent those of the publisher.

No part of the material protected by this copyright notice may be reproduced or utilized in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopying, recording or by any information storage and retrieval system without written permission from the copyright owner.

Printed by the printing office of the Federal Ministry of Environment, Nature Conservation and Nuclear Safety

Printed on 100% recycled paper

Bonn, Germany 2007

Table of Contents

Introduction

Results of the meeting

Abstracts and Presentations

I) Welcome - Mr. Christoph Himminghoffen (Bavarian State Ministry of the Environment, Public Health and Consumer Protection, Germany)

II) Opening of the meeting - Ms Silvia Reppe (Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation and Nuclear Safety, Germany)

III) Background, mandate and functions of the Platform “Ecological Network” - Dr. Bettina Hedden-Dunkhorst (Federal Agency for Nature Conservation, Germany)

IV) Approaches to developing a pan-Alpine ecological network - Dr. Thomas Scheurer (International Scientific Committee on Research in the Alps – ISCAR, Switzerland)

V) Reports from the member states – Existing approaches, projects and plans

a) Country Report Switzerland - Antonio Righetti (Federal Office for the Environment, Nature and Landscape Department, Landscape and Infrastructure Section, Switzerland)

b) Country Report France - Henri Jaffaux (Ministry of Ecology and Sustainable Development, France)

c) Country Report Italy - Jon Marco Church & Marco Polenta (European Academy Bolzano/Bozen, EURAC, Italy)

d) Country Report Liechtenstein - Michael Fasel (Agency for Forestry, Nature and Landscape, Principality of Liechtenstein)

e) Country Report Austria - Hermann Hinterstoisser (Salzburg Regional Government, Austria)

f) Country Report Germany/Bavaria - Hans-Dieter Schuster (Bavarian State Ministry of the Environment, Public Health and Consumer Protection, Germany)

g) Country Report Slovenia - Peter Skoberne (Ministry of the Environment and Spatial Planning, Slovenia)

VI) Presentation of selected project examples

a) Département Isère - Arnaud Callec (Conseil général du département de l’Isère, France)

b) Kalkalpen – Gesäuse - Werner Franek (National Park Gesäuse, Austria)

c) Transboundary cooperation National Park Berchtesgaden and Land Salzburg - Michael Vogel (National Park Berchtesgaden, Germany)

f) Transboundary cooperation Germany/Austria - Hans-Dieter Schuster (Bavarian State Ministry of the Environment, Public Health and Consumer Protection, Germany)

Preparation of the Work Programme 2007/2008 for the Platform “Ecological Network”

I) Key area 1: Scientific advice

II) Key area 2: Project-oriented implementation

III) Key area 3: Communication

Prospects

Annexes

Annex 1: Mandate of the Platform “Ecological Network”

Annex 2: Background paper for the meeting

Annex 3: Agenda

Annex 4: List of participants

Introduction

The Alpine Convention is an international agreement between Austria, France, Germany, Italy, Slovenia, Switzerland, the Principality of Liechtenstein, the Principality of Monaco and the European Community. The scope of the Alpine Convention covers the entire alpine region, with some 190,000 square kilometres and 13.6 million people living in the region. The framework convention was signed by the Contracting Parties between 1991 and 1994, and became effective in 1995. Since then, various protocols for implementation have been agreed and subsequently signed. However, not all protocols have yet been signed and ratified by all Contracting Parties (see www.convenzionedellealpi.org for an update on the status of each protocol).

The Alpine Convention works towards an integrated, sustainable development of the alpine region, a concept that runs through the framework convention and all Protocols. As a result of increasing globalisation pressures, the Alps are facing significant structural, cultural and ecological changes today. In fact, the Alps are one of the most intensively exploited mountain ranges in the world. Developing concepts to put into practice, the guiding principle of a development that does not harm the natural resources is of increasing importance.

Establishing an ecological network in the Alps is one of the key goals of the Protocol "Conservation of Nature and the Countryside" under the Alpine Convention. An ecological network is an area of natural habitats that are interconnected physically (territorially) and functionally through populations of species and ecosystems. Principal goal of establishing an ecological network in the Alps is the preservation biodiversity and ecosystem functions.

At the IXth Alpine Conference in Alpbach (Austria) in November 2006, it was decided to establish a Platform "Ecological Network" to initiate concrete steps towards establishing an alpine wide ecological network and by this supporting the implementation of the Protocol on "Conservation of Nature and the Countryside" throughout the Alps. The national administrative and scientific bodies in the field of nature conservation, and also international organisations, were invited to take part in the Platform. The presidency of the newly established Platform "Ecological Network" under the Alpine Convention for the first period until 2008 was taken over by Germany. Dr. Bettina Hedden-Dunkhorst, from the German Federal Agency for Nature Conservation, was appointed chairperson.

The chairperson's first activity was to convene the inaugural meeting of the Platform on 29 March 2007. The meeting was hosted by the Bavarian State Ministry of the Environment, Public Health and Consumer Protection in Munich. The event was organised in cooperation with the Federal Agency for Nature Conservation, the Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation and Nuclear Safety, the Bavarian State Ministry of the Environment, Public Health and Consumer Protection, and the Alpine Network of Protected Areas.

The meeting was attended by delegates from Austria, France, Germany, Italy, Liechtenstein, Switzerland and the Permanent Secretariat of the Alpine Convention, representatives from selected areas in the Alpine region and NGOs.

This report is reflecting the presentations and discussions during the first meeting of the Platform "Ecological Network" under the Alpine Convention. It provides an inventory on the initial situation, as countries have been working on linking protected areas and wider countryside protection in the past, and outlines successful examples within countries and of transboundary projects. It also defines current gaps, areas of work that the Platform members considered priority for further activities, and looks into the future of how to establish and maintain an alpine wide ecological network during the years to come.

Results of the meeting

The following results were achieved at the first meeting of the Platform:

- The Platform "Ecological Network" was constituted in accordance with the mandate from the Alpine Conference.

- With this, a forum was established for constructive exchange of experiences between relevant stakeholders from scientific, political and practical circles.
- The foundations for a Work Programme 2007/2008 were developed and three future key areas of activity for the Platform were identified, according to the mandate.
- Steps for further cooperation were discussed.

Abstracts and Presentations

I) Welcome

Mr. Christoph Himminghoffen (Bavarian State Ministry of the Environment, Public Health and Consumer Protection, Germany)

The Bavarian State Ministry of the Environment, Public Health and Consumer Protection welcomed the delegates from the signatory states of the Alpine Convention to the inaugural meeting in Munich of the Platform "Ecological Network".

The issue of an ecological network in the Alps is of great importance in connection with climate change and loss of biodiversity. Following the great public attention given to the topic of climate change in the recent past, greater emphasis should now be given to communicating the issue of loss of biodiversity, which is no less relevant.

The Alps are one of the world's most important ecosystems. They are the home of great natural diversity and numerous endemic species. As a result, the Alpine states have a worldwide responsibility for this ecosystem for both biological and cultural reasons. But we cannot disregard the economic dimension in this context. As the example of climate change has recently shown, economic assessment of an issue can raise public awareness and bring it into the focus of public discussion.

Fragmentation of habitats plays an important part in the loss of biodiversity. The Alps are one of the few European regions that still possess unfragmented habitats untouched by human influence. It is important to preserve these valuable areas and to reconcile the wide range of use interests with the conservation of nature. It is also important to bear in mind that the impacts of climate change on the Alpine ecosystem are particularly marked.

The Alps also play an important part in relations between man and the mountains. The Alpine regions are the origin of tourist access to the mountains. For this reason the Alps, with their symbolic significance, provide a good model for demonstrating a responsible attitude to a sustainable and forward-looking use of such a valuable region. In this connection the Alpine Convention is a model example of future-oriented cooperation between the countries in a region.

II) Opening of the meeting

Ms Silvia Reppe (Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation and Nuclear Safety, Germany)

The Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation and Nuclear Safety is delighted to welcome the delegations from the states of the Alpine Convention to the inaugural meeting of the Platform "Ecological Network", and wishes to thank the Bavarian State Ministry for the invitation to Munich.

At today's meeting the Platform "Ecological Network" will be established in accordance with the mandate from the IXth Session of the Alpine Conference. It is to start its work with concrete steps towards speedy implementation of an ecological network in the Alps. The concept of an "ecological network in the Alps" is now to be translated into reality.

Ten years ago, when the Alpine Convention started work on creating an ecological network in the Alps, it was guided entirely by Article 12 of the Alpine Convention's Protocol on "Conservation of Na-

ture and the Countryside". Today the initiative, together with the topics of climate change and biodiversity loss, is part of a wide-ranging overall context, and seeks, among other things, to make a significant contribution to a global network of conservation areas within the framework of the United Nations Convention on Biological Diversity (CBD). It could therefore be presented as a concrete model project for Europe's most important mountain region at a side event to the 9th conference of the parties to the CBD to be held in Bonn in May 2008.

The idea of creating a network of protected areas in the Alps has existed since 1995. Work on implementing such a spatial network has been in progress under the Alpine Convention since 2003. In 2004 the Alpine Conference included the topic as a priority item in the Multi-Annual Work Programme of the Alpine Convention 2005 to 2010 (MAP).

Various national and regional approaches already exist in individual Alpine states and at international level. A technical seminar in Berchtesgaden in 2005 identified the need for an expert group on this issue that would include both the sectoral authorities and scientific institutions and associations. The Alpine Conference has therefore established a "platform" which, by involving all relevant partners, goes beyond a conventional working group of the parties to the convention.

The aim of the Platform is to advance the concrete implementation of the ecological network, exploit synergies, avoid duplication of projects and promote rapid implementation of decisions. The Alpine population is to be actively involved in the process, and communication strategies are to be drawn up for public relations work.

The creation of the Platform also marks a shift of competence away from the political level in the Standing Committee to the responsible technical experts of the signatory states. The German presidency of the Platform was therefore assigned to Dr. Bettina Hedden-Dunkhorst of the Federal Agency for Nature Conservation. By taking first practical steps to realise the ecological network, the Alpine Convention's Platform can now demonstrate real progress towards implementation of the Protocol on "Conservation of Nature and the Countryside" in the Alpine region.

III) Background, mandate and functions of the Platform "Ecological Network"

Dr. Bettina Hedden-Dunkhorst (Federal Agency for Nature Conservation, Germany)

The topic "Ecological network in the Alps" is a key area of the multi-annual work programme of the Alpine Convention (MAP 2005 to 2010). The basis for these work items is Article 12 ("Ecological Network" - Commitment to a network of conservation areas, biotopes and other assets deserving of protection) of the Protocol on "Conservation of Nature and the Countryside" in conjunction with Article 3, paragraph 2 ("International commitments" - The parties commit themselves to transboundary cooperation at regional and local level).

The topic of an "Ecological Network" was taken up in 2004, when the signatory states commissioned the Alpine Network of Protected Areas (ALPARC) to perform a study analysing the existing potential of protected areas and transboundary connections and to propose first concrete measures for networking the protected areas. On the basis of the study results, the VIIIth Session of the Alpine Conference in November 2004 made recommendations to the signatory states on concrete measures for implementing the ecological network.

In November 2005 an international seminar on the "creation of an ecological network of protected areas" was held in Berchtesgaden, at which experts from all signatory states analysed and discussed existing approaches to the idea of an ecological network. At this meeting, various suggestions were made for further action to create an ecological network, including the proposal to set up an official expert group (Platform) under the Alpine Convention.

The IXth Session of the Alpine Conference (November 2006) thereupon granted a mandate to establish a Platform "Ecological Network" with a view to implementing an ecological network in the Alps. This mandate identified three important focus areas: scientific advice for the process of establishing an ecological network, project-oriented implementation, and communication and public relations work.

The aim of the first meeting in Munich is to constitute the Platform "Ecological Network" in accordance with the mandate of the Alpine Conference. The intention is to create within this framework a forum which facilitates a constructive exchange of experiences between actors from governmental, practical and scientific backgrounds and makes it possible to exploit synergies. In this process, the aim is to develop a common understanding of the procedure for establishing an ecological network in the Alps. The first meeting of the Platform is also intended to compile elements and suggestions for a draft work programme for 2007/2008 for implementing the tasks set out in the mandate.



Logo of the Alpine Convention, featuring a stylized green mountain range and the text "ALPENKONVENTION" and "ALPES CONFERENCE".



Photograph of a vast, snow-covered alpine landscape under a blue sky.



Photograph of a brown eagle perched on a branch against a blue sky.



Photograph of a snow-covered mountain peak.



Photograph of a yellow directional signpost with multiple arrows pointing in different directions.

Hintergrund, Mandat, Aufgaben und Zielsetzung der Plattform „Ökologischer Verbund“

Bettina Hedden-Dunkhorst
Bundesamt für Naturschutz (BfN), Bonn

Konstituierende Sitzung der Plattform „Ökologischer Verbund“ der Alpenkonvention (29.03.2007, München)



Hintergrund (1)

Artikel 12 - Protokoll „Naturschutz und Landschaftspflege“ der Alpenkonvention –

Ökologischer Verbund

„Die Vertragsparteien treffen die geeigneten Maßnahmen, um einen nationalen und grenzüberschreitenden Verbund ausgewiesener Schutzgebiete, Biotope und anderer geschützter oder schützenswerter Objekte zu schaffen. Sie verpflichten sich, die Ziele und Maßnahmen für grenzübergreifende Schutzgebiete aufeinander abzustimmen.“

Konstituierende Sitzung der Plattform „Ökologischer Verbund“ der Alpenkonvention (29.03.2007, München)



Hintergrund (2)

Die **Vertragsstaaten der Alpenkonvention** beauftragen das **Netzwerk Alpiner Schutzgebiete (Alparc)** das vorhandene **Potenzial an Schutzgebieten und grenzüberschreitenden Verbindungen zu analysieren** und erste **konkrete Maßnahmen** vorzuschlagen.

Studie (2004):

Grenzübergreifender Ökologischer Verbund

Alpensignale 3

Konstituierende Sitzung der Plattform „Ökologischer Verbund“ der Alpenkonvention (29.03.2007, München)



Hintergrund (3)

Grenzübergreifender Ökologischer Verbund (Inhalte der Studie)

- **Bestandsaufnahme** nationaler und regionaler Initiativen
- Zusammenstellung von **Maßnahmen** zur Umsetzung eines Ökologischen Verbundes
- **Analyse der Vernetzungssituation** in 8 alpinen Beispielgebieten
- **Empfehlungen** von Maßnahmen zur Schaffung eines alpenweiten ökologischen Verbundes

Die VIII. Alpenkonferenz (November 2004) empfiehlt den Vertragsstaaten **konkrete Schritte zur Verwirklichung des ökologischen Netzwerks** auf der Grundlage der Ergebnisse der Studie vorzunehmen.

Konstituierende Sitzung der Plattform „Ökologischer Verbund“ der Alpenkonvention (29.03.2007, München)



Hintergrund (4)

Internationales Seminar „Schaffung eines ökologischen Netzwerks der Schutzgebiete“, November 2005, Berchtesgaden

- **Erstes Treffen** von Experten aus allen Vertragsstaaten zum Thema ökologischer Verbund
- Analyse und Diskussion verschiedener bereits existierende **Ansätze**
- Erarbeitung von **Vorschläge zur weiteren Vorgehensweise** bei der Schaffung eines ökologischen Verbunds
- Vorschlag zur Einrichtung einer offiziellen Expertengruppe der Alpenkonvention (**Plattform**)
- Zusammenarbeit aller anwesenden Teilnehmer für ein **CIPRA Dossier zur Thematik**

Konstituierende Sitzung der Plattform „Ökologischer Verbund“ der Alpenkonvention (29.03.2007, München)



Hintergrund (5)

Die IX. Alpenkonferenz (November 2006) erteilt ein **Mandat zur Einrichtung einer Plattform „Ökologischer Verbund“**

Weitere wichtige Vorarbeiten zur Verwirklichung eines ökologischen Verbunds in den Alpen

- Zahlreiche **nationale und regionale Initiativen und Projekte**
- Zusammenarbeit von ISCAR, WWF, CIPRA und ALPARC:
 - Identifikation von Vorranggebieten und Verbindungsflächen für den Schutz der Biodiversität (Bericht „A biodiversity vision for the Alps“)

Konstituierende Sitzung der Plattform „Ökologischer Verbund“ der Alpenkonvention (29.03.2007, München)



Mandat der Plattform (1)

- Konkrete Schritte zur Umsetzung des Artikels 12 des Protokolls „Naturschutz und Landschaftspflege“ einleiten.
- Einen signifikanten Beitrag zur Errichtung eines **globalen Schutzgebietsnetzwerkes** leisten (CBD).

Konstituierende Sitzung der Plattform „Ökologischer Verbund“ der Alpenkonvention (29.03.2007, München)



Mandat der Plattform (2)

Bereiche

- 1) **Wissenschaftliche Begleitung** des Prozesses zur Schaffung eines ökologischen Verbundes
- 2) **Projektorientierte Umsetzung**
- 3) **Kommunikation**

Konstituierende Sitzung der Plattform „Ökologischer Verbund“ der Alpenkonvention (29.03.2007, München)



Konkrete **Aufgaben** zur Schaffung eines ökologischen Verbundes 2007/2008

- **Terminologie** diskutieren
- **Methodik** entwickeln
- **Maßnahmenkatalog** erstellen
- **Indikatoren** erstellen (Erfolgskontrolle)
- **Maßnahmen umsetzen** (mit Gebietskörperschaften und lokalen AkteurlInnen)
- **Finanzquellen** identifizieren
- Begleitende **Studien** initiieren
- **Kooperation und Abstimmung** anstreben
- **Berichterstattung und Treffen** durchführen

Weitere Schritte auf der Basis des Ergebnisberichtes an die X. Alpenkonferenz

Konstituierende Sitzung der Plattform „Ökologischer Verbund“ der Alpenkonvention (29.03.2007, München)



Mitglieder der Plattform

- Experten und Vertreter der Vertragsparteien der Alpenkonvention und der Europäischen Union
- VertreterInnen von Schutzgebieten in den Alpen
- Experten internationaler Organisationen (ISCAR, CIPRA, IUCN, WWF, ALPARC)

Konstituierende Sitzung der Plattform „Ökologischer Verbund“ der Alpenkonvention (29.03.2007, München)



Ziel der heutigen Veranstaltung

- Konstitution der Plattform „Ökologischer Verbund“ entsprechend des Mandats der Alpenkonferenz.
- Forum schaffen für konstruktiven Austausch von Akteuren aus staatlichen Organisationen, Praxis und Wissenschaft (Synergien nutzen).
- Gemeinsames Verständnis entwickeln zur Vorgehensweise beim Aufbau eines ökologischen Verbundes.
- Erarbeitung eines **Arbeitsprogramm 2007/2008** zur Umsetzung der im Mandat angeführten Aufgaben.

Konstituierende Sitzung der Plattform „Ökologischer Verbund“ der Alpenkonvention (29.03.2007, München)

Discussion

During the discussion it was put forward that the composition of the Platform with representatives of the countries, NGOs and other institutions was a great opportunity for the work of this Platform and the practical implementation of the issue. The best possible use should be made of the opportunities resulting from this composition.

Some participants stressed that the work of the Platform, especially with regard to scientific advice for the implementation process, was to be integrated in the multi-annual scientific work programme of the International Scientific Committee on Research in the Alps (ISCAR), and that joint research projects were to be planned in this context.

The Platform's objectives were the subject of detailed discussion. According to its mandate, the principal aim of the Platform is to provide support for the creation of a pan-Alpine ecological network. It was repeatedly stressed that efforts to implement such a network must fit into a wider international context. Within the framework of the Alpine Convention, the Platform should therefore make contributions to international initiatives such as the Pan-European Ecological Network (PEEN), the Convention on Biological Diversity (CBD), the European Green Belt initiative etc.

There was also a thorough discussion of the seven priority tasks of the Platform, as listed in the mandate from the Alpine Conference. In the course of this discussion, some participants pointed out that work already existed as a basis for the various items, and that use should be made of this material. The following examples were mentioned:

- Harmonisation of a common terminology under the INTERREG project "Lexalp" (www.eurac.edu/Org/LanguageLaw/Multilingualism/Projects/lexalp_general).
- The European Academy Bolzano/Bozen (EURAC), in cooperation with protected areas, has published information about indicators that could serve as a basis (Paolo Angelini, Egizia Ventura *et al.* (ed). 2007. *Alpi e sostenibilità: quali problemi nell'utilizzo di indicatori*. Bolzano: EURAC).
- The above mentioned study by the Alpine Network of Protected Areas (2004, www.cipra.org/en/alpmedia/publications/1888?set_language=en&cl=en) already mentions thematic indicators which could form a basis for further development.

Protected areas, including NATURA 2000 areas, play a central role in the ecological network. The process of designating NATURA 2000 areas in the Alpine region is not yet complete. It was suggested that the Platform should play an active role in this process and thereby make an important contribution to completing the NATURA 2000 lists. The NATURA 2000 network also seeks to link individual areas to form a network (Article 10 of the Habitats Directive).

IV) Approaches to developing a pan-Alpine ecological network

Dr. Thomas Scheurer (International Scientific Committee on Research in the Alps – ISCAR, Switzerland)

The topic "ecological network" calls for a holistic approach that takes account not only of purely ecological aspects, but also of economic and social dimensions.

The ecological dimension encompasses all aspects in connection with functioning ecosystems and habitats. This field also includes issues such as fragmentation of the landscape, migration of species, loss of biodiversity, and population dynamics. The economic dimension looks at questions relating to the most effective use of limited financial resources for the benefit of habitat and species protection. The social dimension covers the field of suitable social policy framework conditions for successful network projects.

One of the primary objectives of the protected areas is to conserve and protect nature. On the basis of recent scientific studies it can be shown that the ecological quality of the immediate surroundings of the protected areas has an influence on biological diversity in the protected areas. If the surroundings

of the protected areas are degraded, this may for example cause a reduction in the number of species in the protected areas. For this reason one cannot view protected areas in isolation, but must always see them as part of a broader ecological system. This connection also makes clear the importance of ecological links between the protected areas and their surroundings.

Networking measures cost money. Since there is usually only a limited budget available for financing measures, it is important to clarify in advance where and how the funds can be used most effectively in the interests of the targeted objectives.

There are different approaches to designing ecological connections. Following Mar Cabeza (2006) a distinction can be made between:

- Creating networks of habitat structures (structural ecological networking): these are based on expansion, boundary optimisation or ecological enhancement of existing habitat structures.
- Creating networks of habitat functions (functional ecological networking): these can be
 - a) created on the basis of statistical models and expert knowledge, or
 - b) designated on the basis of dynamic population models. Measures are based on the demands of specific species or groups of species.

The two approaches differ from a methodological point of view and in the work needed to provide the necessary foundations: for a purely structural network, general information on the basis of existing land-use data is sufficient. For measures to network habitat functions, which are based on statistical models and expert opinions, modelling is necessary. This approach permits more precise spatial information, but it requires a considerably greater volume of data. When preparing wide-ranging geographical population models it is only possible to draw specific conclusions about the species or group of species analysed. Extensive studies and detailed data records are needed to produce realistic and meaningful models.

Each of these approaches is geared to certain objectives (networking of habitats, habitat network for selected species etc.). Since there is no single approach that satisfies all objectives, it will be necessary to use a combination of different approaches to implement a pan-Alpine ecological network. The first and most important step must therefore be to arrive at a clear and precise definition of the objectives of a pan-Alpine ecological network.

Ecological networks: from needs to approaches

Thomas Scheurer, ISCAR



Connectivity: rationales

➤ Ecological rationale:

Habitat fragmentation, isolation of populations, habitat loss, species distinction, increasing invasive species, biodiversity loss, disturbing of ecosystem functioning, conservation planning

➤ Economical rationale:

Limited financial resources / find most effective solutions for biodiversity conservation

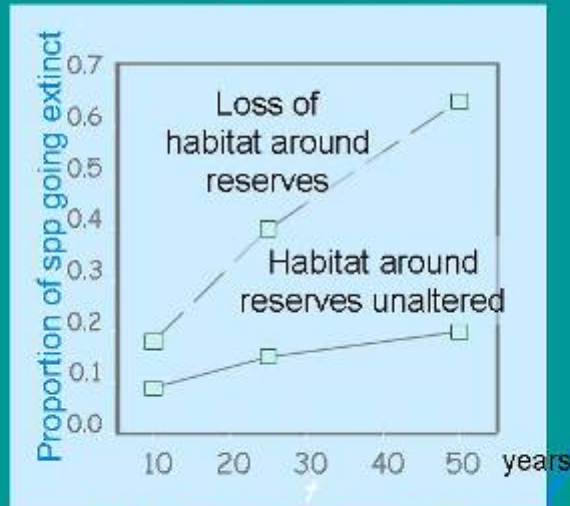
➤ Political rationale:

Biodiversity do not stop at borders, climate change



HABITAT LOSS

- Nature reserves often seen as independent units
- Consequences of altering surroundings mostly ignored



Cabeza and Moilanen 2003

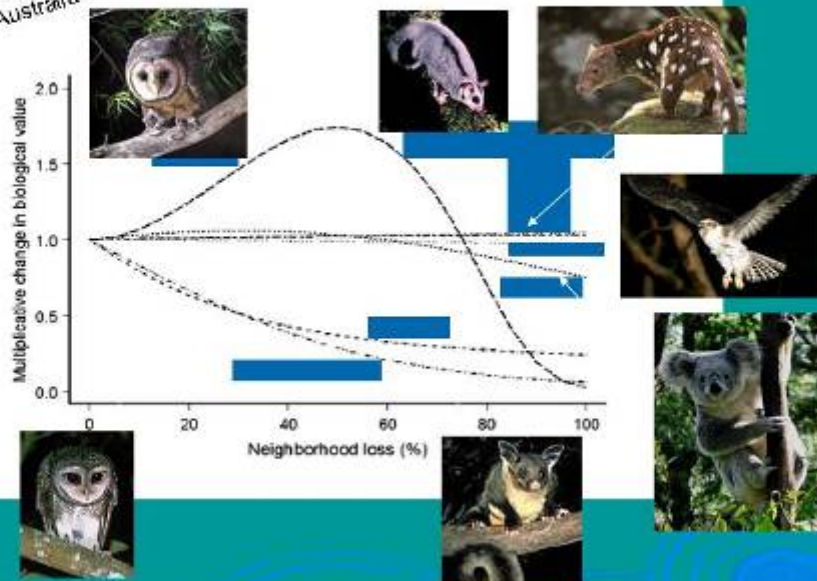
Adolpho Ducke Forest Reserve, Brazil



„Platform Ecological Network“ of the Alpine Conference –
First meeting, March 29, 2007, Munich

Protected areas, neighbourhood loss, winners and losers

7 species of interest
Hierarchical priorities
Hunter Valley, Australia



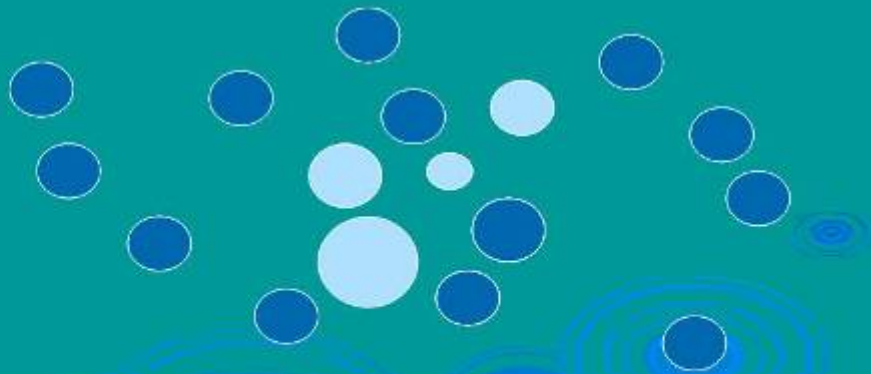
Source: Cabeza 2006



„Platform Ecological Network“ of the Alpine Conference –
First meeting, March 29, 2007, Munich



Given budget constraints,
select the set of sites
that maximizes persistence of the meta-population
for a given time



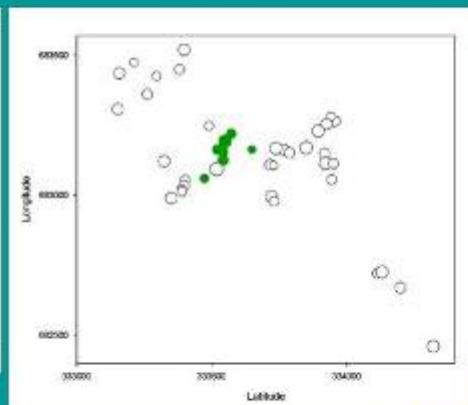
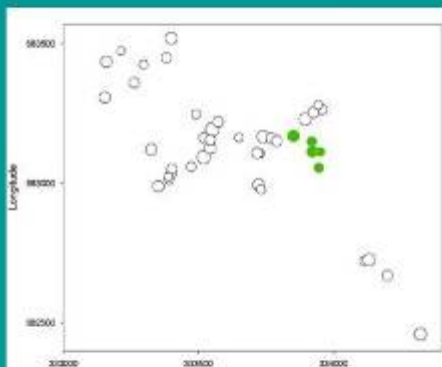
Source: Cabeza 2006



„Platform Ecological Network“ of the Alpine Conference –
First meeting, March 29, 2007, Munich



Melitaea diamina, butterfly
Maximize persistence for budget x
Tampere, Finland



Molsen and Cabeza 2002



„Platform Ecological Network“ of the Alpine Conference –
First meeting, March 29, 2007, Munich

CONNECTIVITY - REALITY AND PRAGMATISM



Functional connectivity
Spatial population dynamic models

Functional connectivity
Statistical /expert models



Structural connectivity



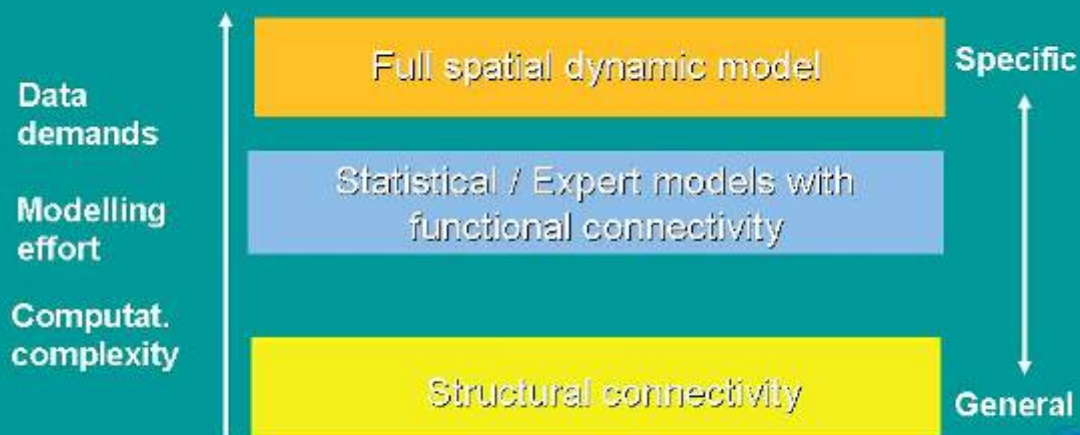
Optimize boundaries
Sites nearest to already selected sites
Diameter of the reserve network
Inter-linkages between habitats

Source: Cabeza 2006



„Platform Ecological Network“ of the Alpine Conference –
First meeting, March 29, 2007, Munich

WHAT METHOD SHOULD THEN BE USED?

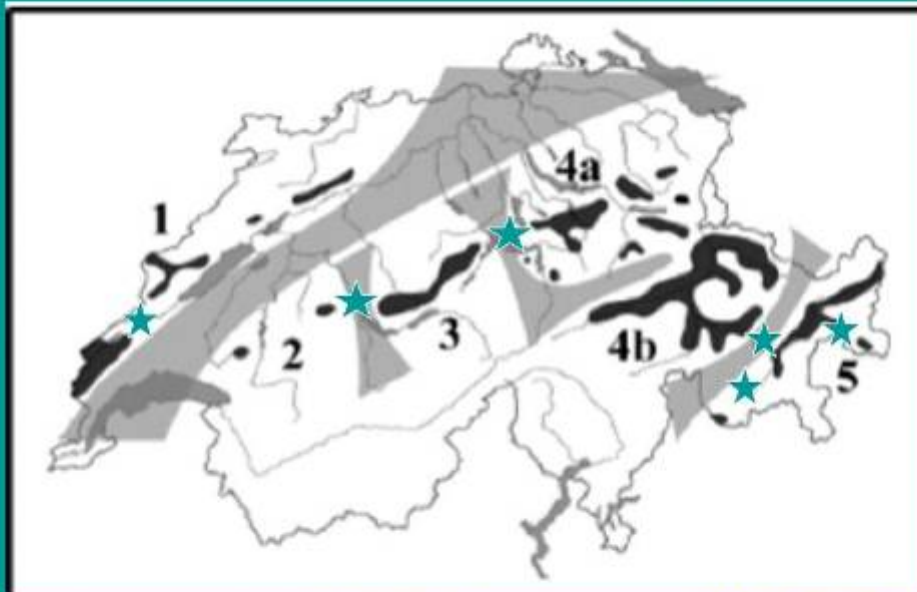


Source: Cabeza 2006



„Platform Ecological Network“ of the Alpine Conference –
First meeting, March 29, 2007, Munich

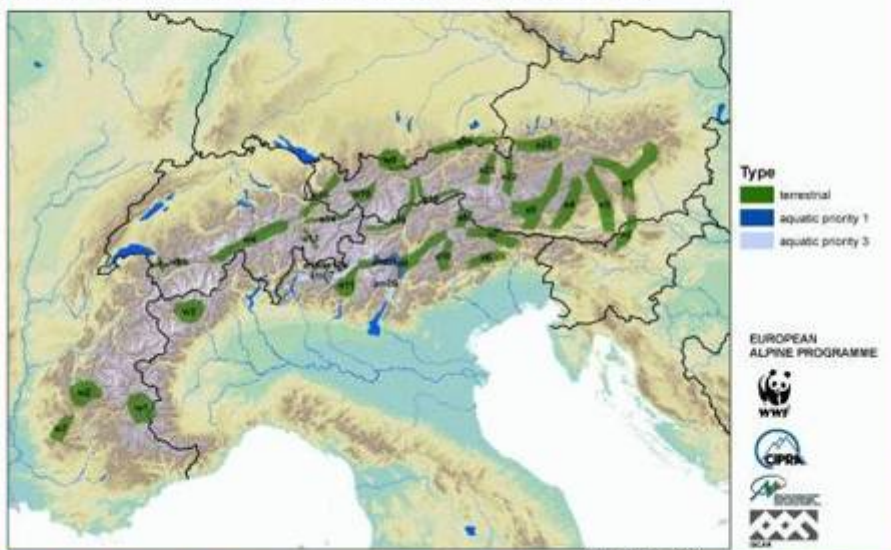
Distribution range of the capercaillie in Switzerland from Mollet et al. (2003)



„Platform Ecological Network“ of the Alpine Conference –
First meeting, March 29, 2007, Munich

Inner-alpine connectivity (between PCA and PA)

Main connection areas within the Alps (internal)

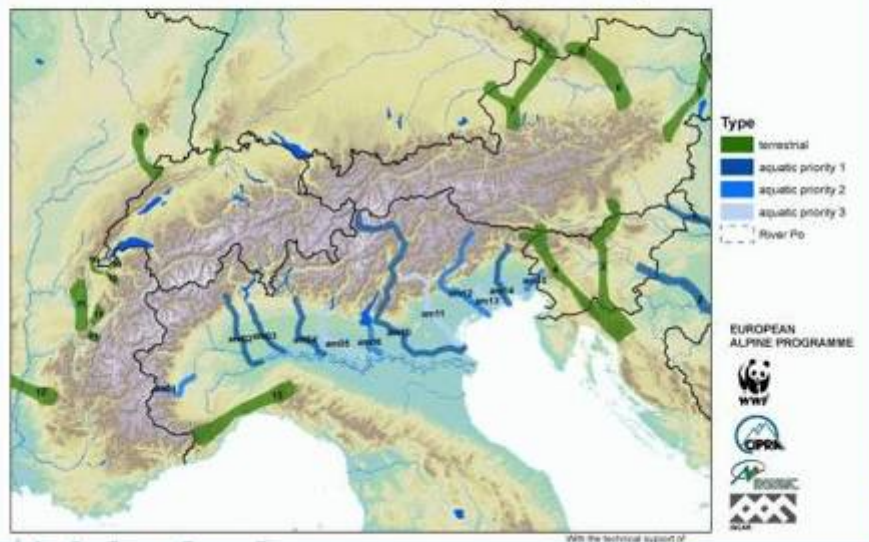


„Platform Ecological Network“ of the Alpine Conference –
First meeting, March 29, 2007, Munich

Connectivity

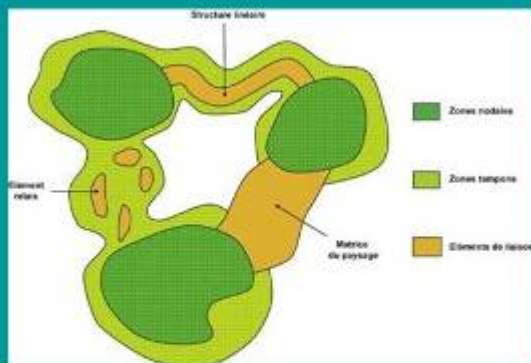
Alps – lowlands / other ranges

Main connection areas outside the Alps (external)

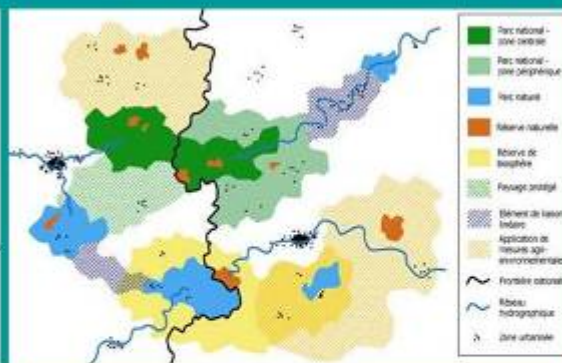


„Platform Ecological Network“ of the Alpine Conference –
First meeting, March 29, 2007, Munich

What is the concept ?



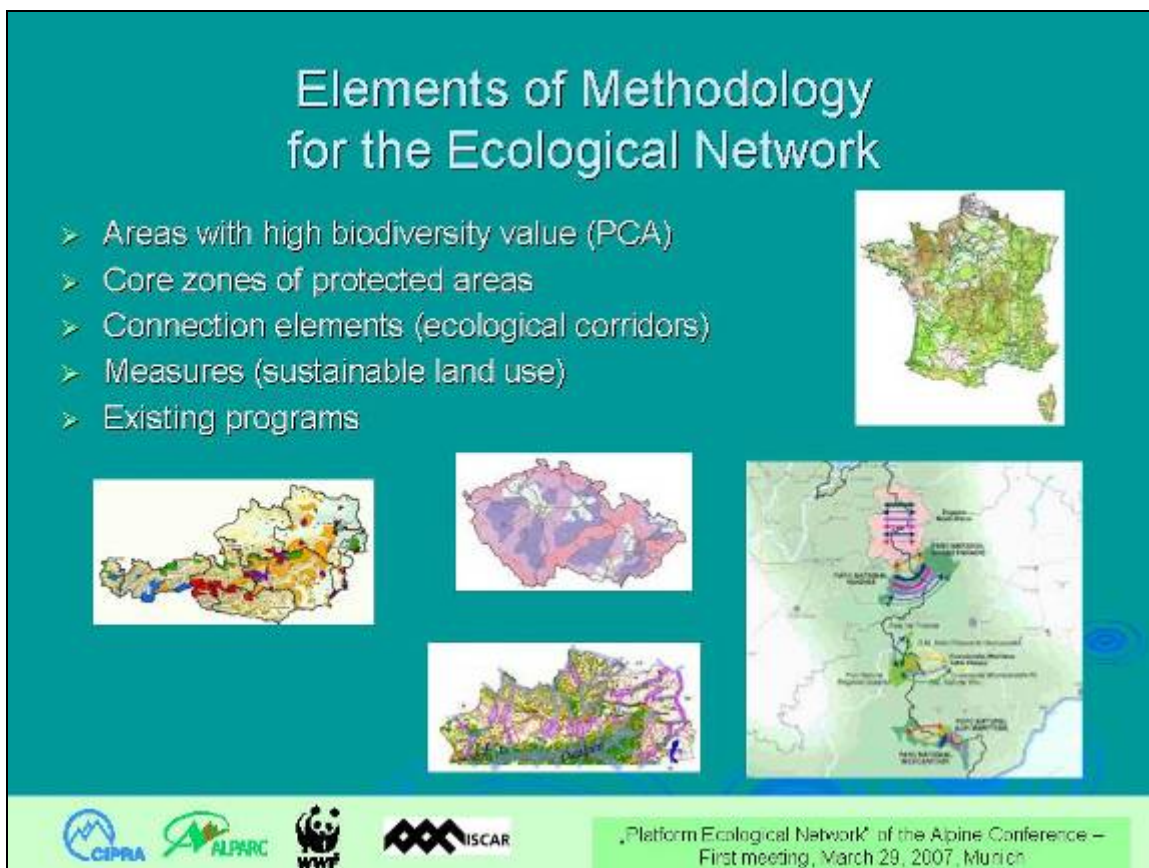
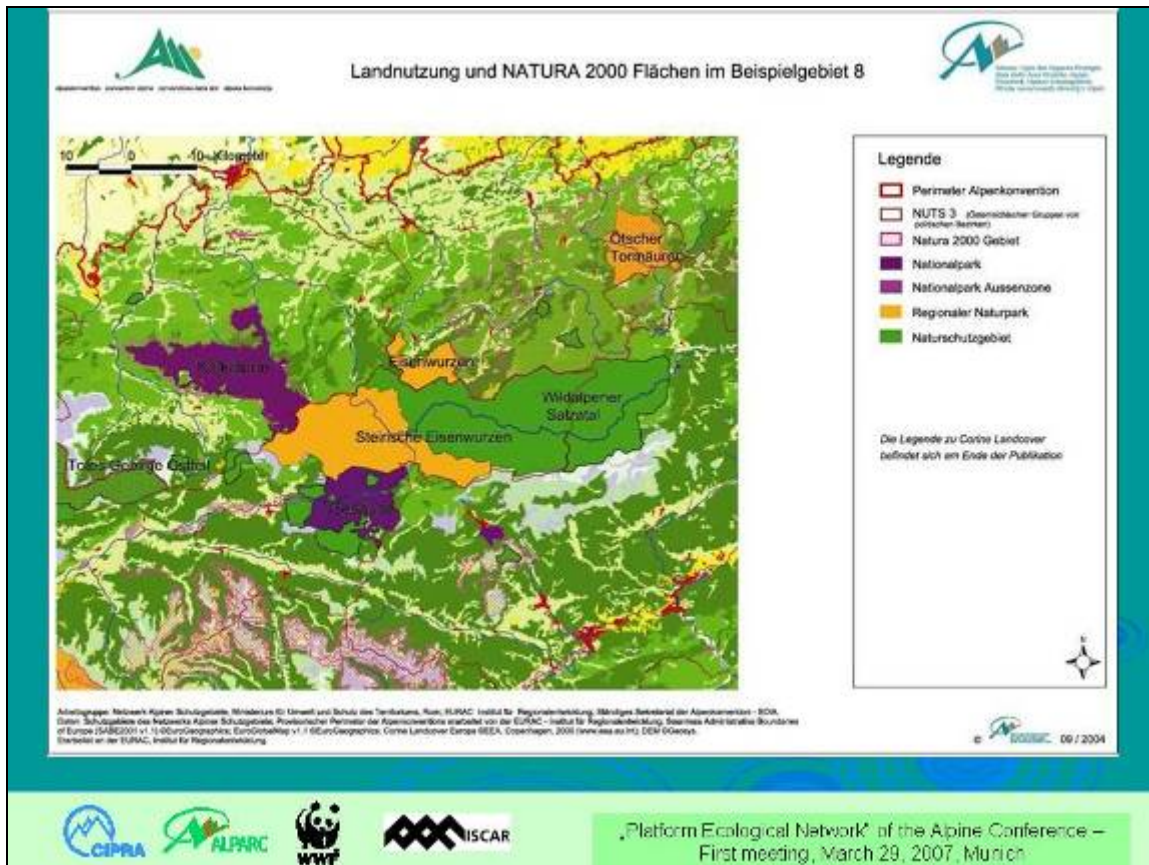
Linking core zones with
high biodiversity value...



... based on existing protected
areas – a pragmatic approach



„Platform Ecological Network“ of the Alpine Conference –
First meeting, March 29, 2007, Munich

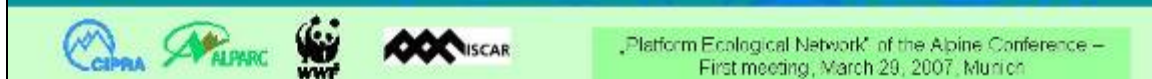


What could be the best approach?

There exists no over-all approach covering all goals.

The best approach in a given situation has to

- fit with the given goals (local, regional, alpwide)
- apply the most efficient methods in view of implementation & costs (structural/functional)



V) Reports from the member states – Existing approaches, projects and plans

a) Country Report Switzerland

Antonio Righetti (Federal Office for the Environment, Nature and Landscape Department, Landscape and Infrastructure Section, Switzerland)

Switzerland has established a National Ecological Network (REN); a publication on this appeared in 2004 (BUWAL, Series No. 373). Various new approaches were developed under REN for detailed identification and description of the structures and functions of a network. The network covers landscapes in Switzerland as far as the Alpine zone (upper limit 2100 m) and links a wide variety of habitats. Although in individual cases these may only cover a small area, they may nevertheless be home to populations of valuable species. Not only the present status of the landscape is taken into account, but also its potential.

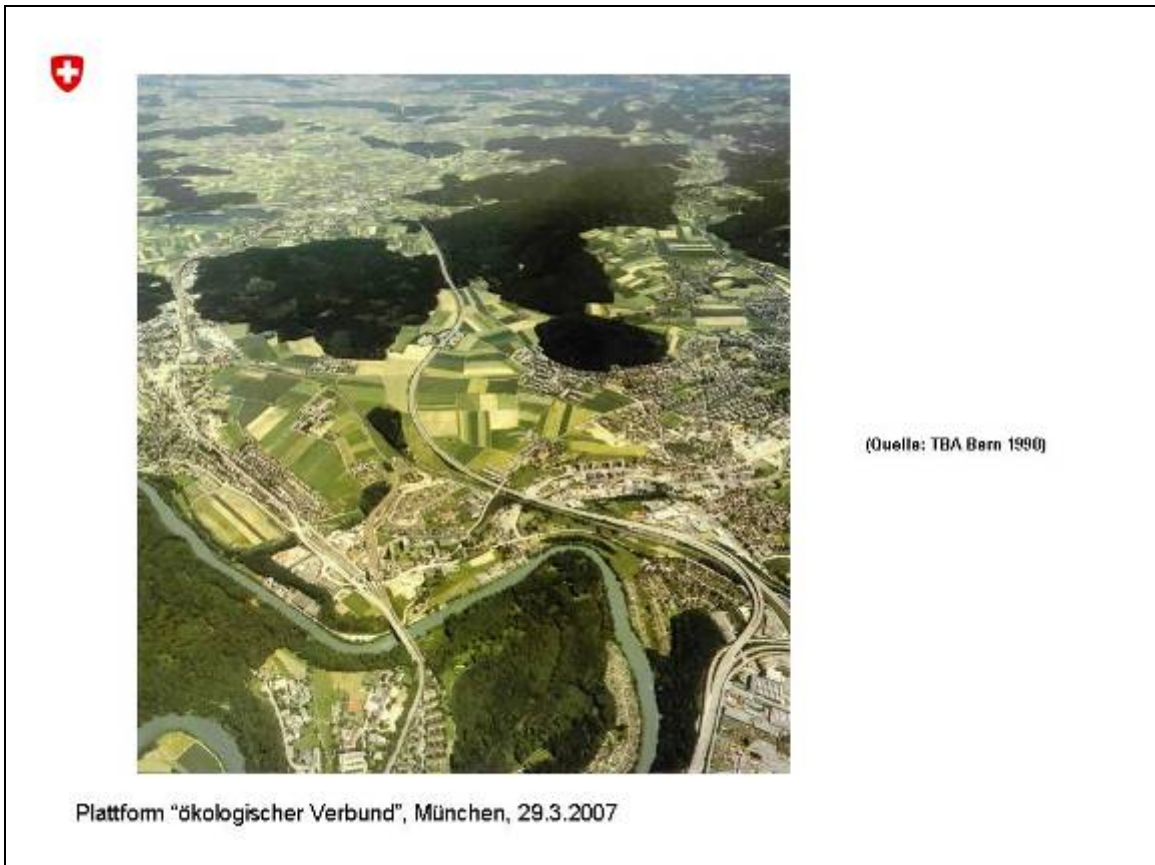
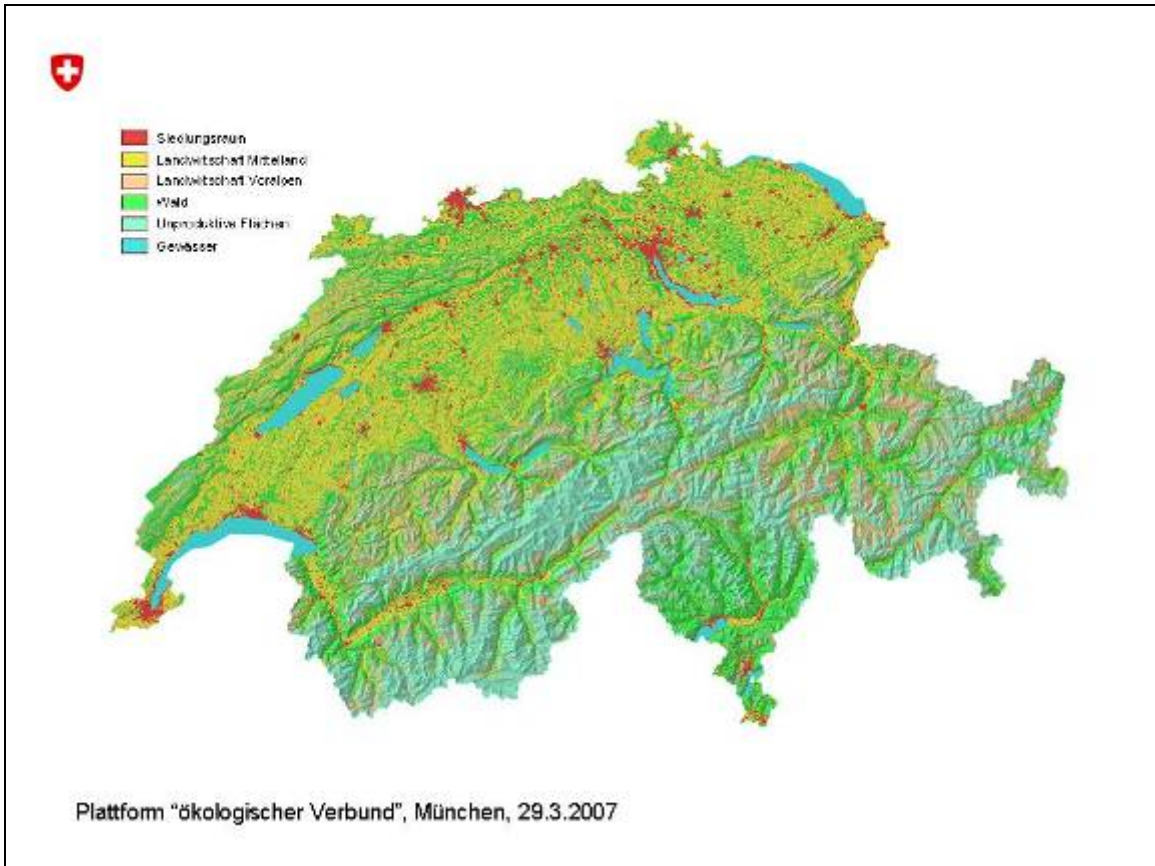
The inclusion of areas in REN was made on the basis of models of the areas potentially suitable for the development of an ecological network (continuum, i.e. a unity of habitat types which taken as a whole permit the survival of a species). Every effort was made to ensure optimum use of the existing data and to supplement incomplete data with the aid of information from technical agencies in the cantons and experts with local knowledge. Finally the data material was presented once again to the competent authorities in the cantons for review. Thus, the final product resulted from bringing together all data considered useful for the establishment of a national network. In this connection it should be mentioned that in view of the national character of the work and the accuracy of the basic data, it was decided to use maps on a scale of 1:100 000 as the basis for presenting the network.

REN is currently being implemented in the cantons and at federal level. The key areas of application in the cantons relate above all to the inclusion of REN in various planning procedures (Guide plans pursuant to Article 13 RPG (Swiss Regional Planning Act), landscape development concepts, network projects ÖQV (Eco-Quality Ordinance). In order to simplify implementation, still further work is cur-

rently in progress on the development of a user-friendly database. At federal level, REN is used in the context of performing federal functions in the assessment of projects and concepts.

Another key area is “transboundary” plans and the integration of REN in international concepts (e.g. the Pan-European Ecological Network PEEN). For this purpose a simplified map of REN on a scale of 1:500 000 has been produced. Among other things, this shows connections with neighbouring countries and connections of pan-Alpine importance. First topic-specific and region-specific projects already exist in this context.

The image shows a title slide for a presentation. At the top left is the Swiss flag logo and the text: 'Schweizerische Eidgenossenschaft', 'Confédération suisse', 'Confederazione Svizzera', 'Confederaziun svizra'. At the top right is the text: 'Eidgenössisches Departement für Umwelt, Verkehr, Energie und Kommunikation UVEK', 'Bundesamt für Umwelt BAFU'. The main title is 'Das REN und andere „Vernetzungsinstrumente“ der Schweiz'. Below the title is the author's name: 'Antonio Righetti, Sektion Landschaft und Infrastruktur'. At the bottom left is the event information: 'Plattform "ökologischer Verbund", München, 29.3.2007'.



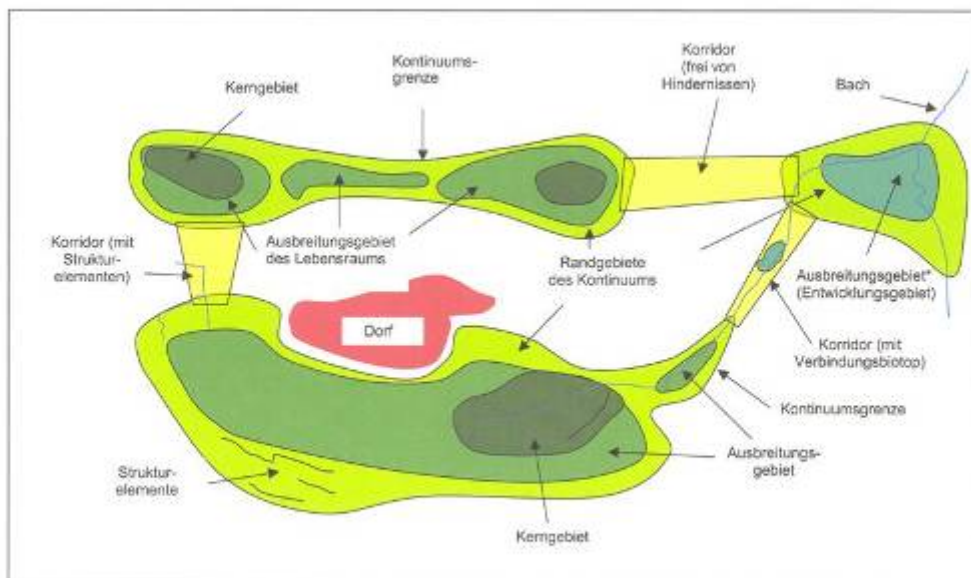


Zentraler Grundansatz

- Kontinuum

Einheit von Lebensraumtypen, welche als Ganzes das Überleben einer ökologischen Gruppe ermöglicht.

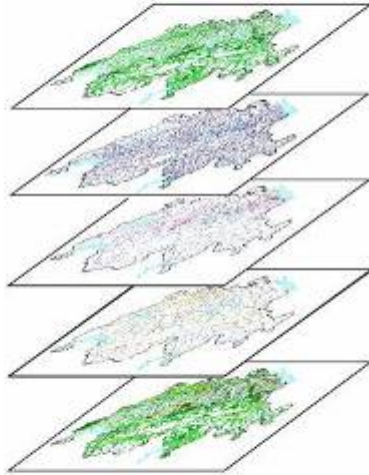
Plattform "ökologischer Verbund", München, 29.3.2007



Plattform "ökologischer Verbund", München, 29.3.2007

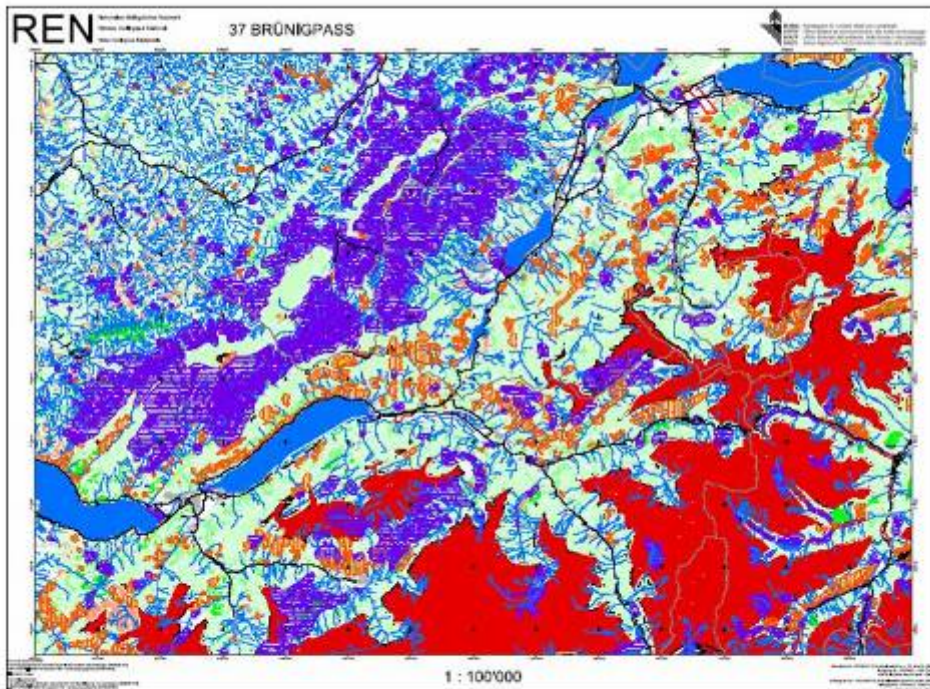


Zentrale „Anwendungsanweisung“

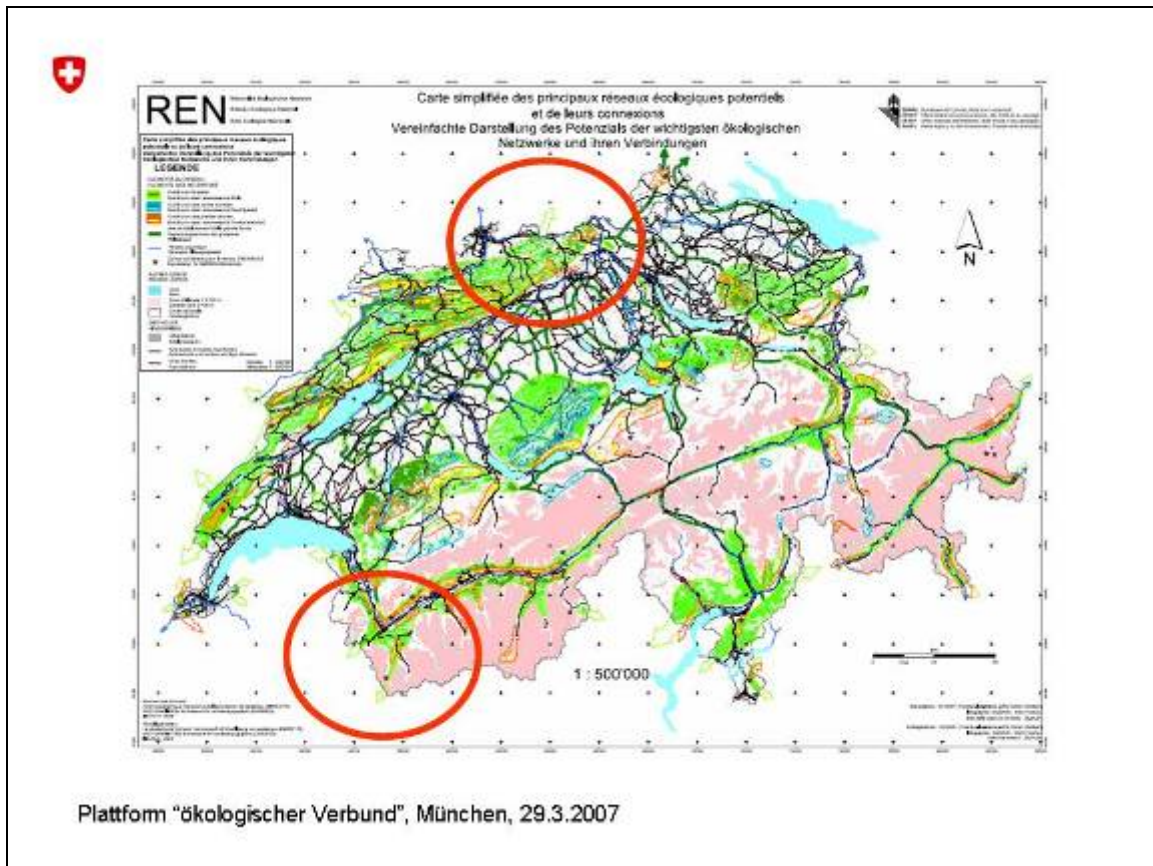


Kontinuum Waldgebiete
+
Kontinuum Feuchtgebiete und
Kontinuum aquatischer Lebensräume
+
Kontinuum Trockenwiesen
+
Kontinuum extensiv genutzter
Landwirtschaftsgebiete
=
ökologisches Gesamtnetzwerk

Plattform „ökologischer Verbund“, München, 29.3.2007



Plattform „ökologischer Verbund“, München, 29.3.2007



Schwerpunkte der Anwendung und aktueller Stand:

- Planung (Richtpläne / Art. 13 RPG, Landschaftsentwicklungskonzepte, Vernetzungsprojekte ÖQV ...)
→ ist angelaufen, teilweise nur einzelne Bereiche, anwendungsfreundlichere Datenbasis in Arbeit.
- „Grenzüberschreitende“ Planungen und Konzepte (u. a. REP)
→ ist angelaufen, themen- und regionalspezifische Projekte.

Plattform "ökologischer Verbund", München, 29.3.2007

b) Country Report France

Henri Jaffeux (Ministry of Ecology and Sustainable Development, France)

To date there is no National Ecological Network in France. There are however several regional approaches (Region Alsace and Nord Pas de Calais) in which the region's ecological networks have been mapped. On the basis of this map and the problems defined in the course of the projects, activities are in progress to achieve concrete implementation of the networks and to improve ecological networking. In this field the département Isère is a model project which takes account of and implements all aspects of such a network. Other regions (Ile-de-France, Rhône-Alpes) compiled first feasibility studies. Some other (for example Languedoc-Roussillon, Hte-Normandie, Provence-Côte d'Azur) are at the stage of preliminary assessments.

Another initiative in France was started by the French federation of regional nature parks (*Fédération des PNR*). The federation has developed a method of its own for implementing ecological networks within the regional nature parks. This approach is already being implemented in projects in first pilot areas. The federation's project is being supported by advice from universities and other sources.

France has a national biodiversity strategy. One of the goals of this strategy is to improve ecological networking throughout the whole of France where ecologically relevant or appropriate. For example, the existing protected areas at national level are to be linked with each other.

Another important element is various cartographic records at national level. In recent years a map has been produced of the fragmentation of the national territory due to infrastructures, settlement areas etc. There are also plans for a cartography of natural habitats at national level (scale 1:50 000, with a view to creating an ecological register of the territory).

The purpose of activities at this stage is to acquire gradually better knowledge and new data, to compile studies that lead to an enhanced understanding of the national situation and to describe the ecological functions of the area. In combination with extensive scientific work carried out in the past, these new studies and data will help identifying the key elements of a coherent national ecological network, containing a range of regional and local ecological networks.

c) Country Report Italy

Jon Marco Church & Marco Polenta (European Academy Bolzano/Bozen, EURAC, Italy)

In Italy too, numerous efforts are being made to improve ecological networking. Presenting these efforts in a synthetic form would not do justice to the extent and diversity of the undertakings of the central government and local administrations. All these efforts are carried on in the framework of the Natura 2000 system. Concerning the Alpine area in particular, only few examples are provided here.

At the national level, a document listing a large number of initiatives has been recently published (Paolo Angelini, Egizia Ventura *et al.* (eds). 2006. *La Convenzione delle Alpi: politiche, leggi e misure di attuazione in Italia*. Bolzano: EURAC). Another document containing a number of examples is "*La protezione delle specie selvatiche (flora e fauna) nella Convenzione delle Alpi*" (APAT, Agenzia nazionale per la protezione dell'ambiente e per i servizi tecnici. 2004. *Rapporti APAT 45*. Luciano Onori (ed). Roma: APAT), as well as the *Eco-Pedological Map of the Alps* (<http://eusoils.jrc.it/website/ecalp/viewer.htm>).

In this context, indicators have also been elaborated in conjunction with the protected areas, especially in the areas of the Mont Blanc and the Dolomites, to evaluate the impacts of the measures taken (Paolo Angelini, Egizia Ventura *et al.* (eds). 2007. *Alpi e sostenibilità: quali problemi nell'utilizzo di indicatori*. Bolzano: EURAC).

At the local level, one of these examples is the Veneto region, which has developed its own community-level network. Within the framework of this network, the ecological and territorial aspects of the communities concerned are brought together to form an integrated ecological network. Another exam-

ple is the “Life Ursus” project in the Trentino region. The aim of this project is to protect the Brown Bear in this region.

Within the Natura 2000 system, the selection of the areas has been carried on at the local level, while the central authorities have been coordinating these efforts. This process has benefited from the participation of a number of scientific experts. The creation of checklists of species, the description of the vegetation system, the creation of databases on the species and the publication and dissemination of scientific and information material are among the activities that have been carried on in this framework. More information concerning these activities can be retrieved on the website of the Italian Ministry of the Environment, Land and Sea (www.minambiente.it).

d) Country Report Liechtenstein

Michael Fasel (Agency for Forestry, Nature and Landscape, Principality of Liechtenstein)

Liechtenstein, with an area of only 160 km², is a very small country, but it possesses great geographical differences (from lowest point in valley 450 m to heights of around 2600 m). One third of its area is productive valley land, 2/3 consists of steep slopes or mountainous areas.

At national and local level, important elements for an ecological network are the forest areas and forest reserves, and also the nature conservation areas (especially in wetlands). The cultural landscape of Liechtenstein, which can also be an important element of an ecological network, is maintained by means of contract-based nature conservation measures (dry meadows, extensification of agriculture, networking elements and ecological corridors) and special care plans. In Liechtenstein special attention is devoted to bodies of water, and numerous efforts are being made to renature watercourses.

Ecological knowledge is a prerequisite for successful networking. Natural science research studies are therefore carried out (inventories, care concepts, monitoring). Local and national projects can be integrated in a pan-Alpine network. First projects of this kind are already in progress with the “Ruggeler Riet” and the “Nofler Riet” nature conservation network and other nearby protected areas in Austria. Other examples are the project on the transboundary watercourse Spiersbach, and the Rhine renaturing project (IRKA) between Liechtenstein and the neighbouring states of Austria and Switzerland. Liechtenstein is also involved in several INTERREG projects.

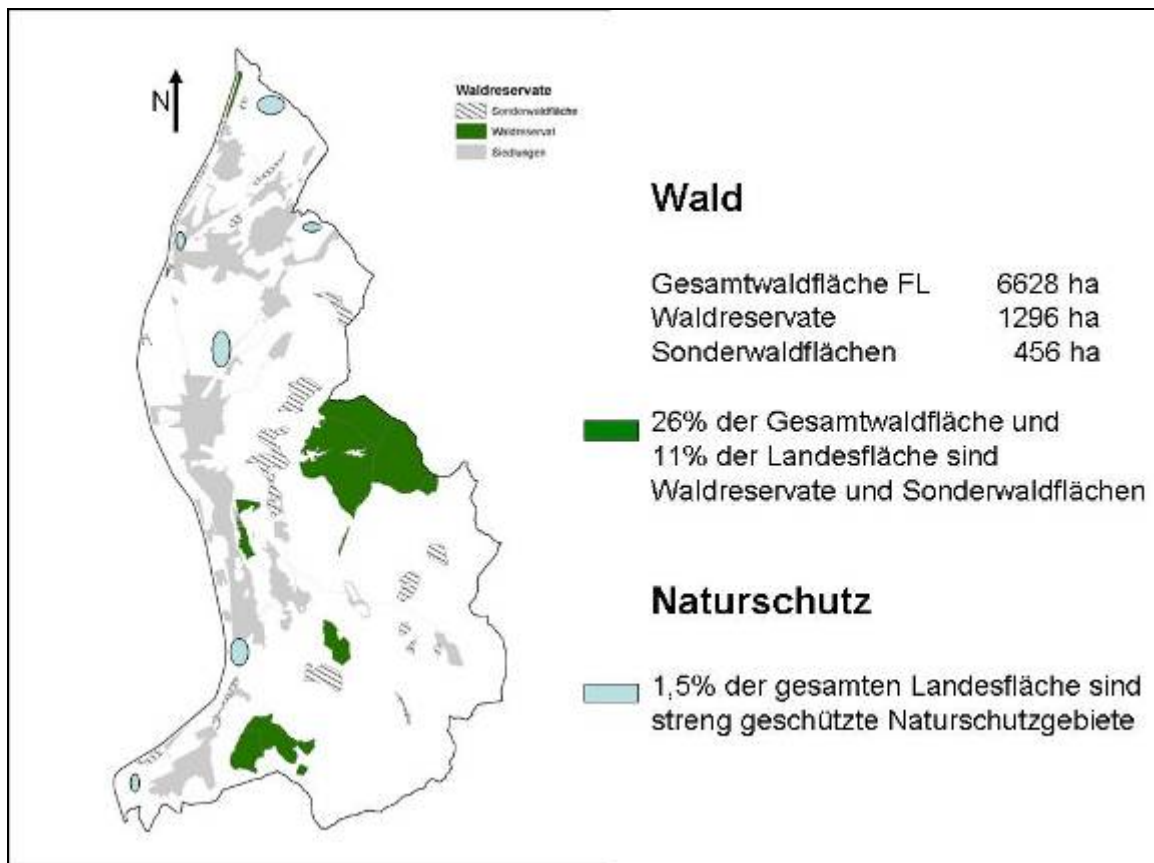
Coordination with neighbouring countries on the management of large mammals also plays an important role, e.g. the coordination group on “Red Deer” (Liechtenstein, Graubünden, St. Gallen, Vorarlberg), and initiatives for the large predators Lynx, Wolf and Brown Bear.

Ideas and plans for pan-Alpine projects are the bird migration route Alpine Rhine valley, river renaturing of the Rhine tributaries, and an intergovernmental planning project on large mammals (Liechtenstein (FL) – Graubünden (CH) – St. Gallen (CH) – Vorarlberg (A)).



Liechtenstein

Bevölkerung	34.600
Fläche	160 km ²
100% innerhalb des Alpenraumes	
Produktiver Talraum	ca. 1/3
Landwirtschaftsfläche (ohne Alpen im Berggebiet)	23%
Waldfläche	43%
Gebirgsraum	ca. 2/3



1. Biotopverbund auf nationaler und lokaler Ebene

- Keine Nationalparke in FL
- Voraussetzungen: Naturkundliche Forschung, Inventare, Pflegekonzepte
- Naturschutzgebiete
- Waldreservate
- Vertragsnaturschutz (Magerwiesen, Extensivierung Landwirtschaft)
- Grossräumige Vernetzungsachsen
- Entwicklungskonzept Natur und Landwirtschaft

2. Möglichkeiten, diese lokalen/nationalen Vorhaben in einen gesamtalpinen Verbund zu integrieren

- Verbund Naturschutzgebiet „Ruggeler Riet“ – Nofler Riet sowie weitere nahegelegene Schutzgebiete (A – FL)
- Grenzüberschreitende Gewässer: Spiersbach (FL – A)
- Rhein-Renaturierung (IRKA) FL und Anliegerstaaten A, CH
- Interreg Projekt „Ciconia“ (FL, A, CH)
- Koordinationsgruppe „Rotwild“ (FL, GR, SG, VlbG.) Zutreffend für alle wildlebenden Großsäuger, im Speziellen auch die Großraubtiere Luchs, Wolf, Braunbär.

3. Ideen/Pläne für weitere alpenweite Projekte

- Vogelzugroute Alpenrheintal
- Gewässerrenaturierungen an den Rheinzufüssen
- Zwischenstaatliches Planungsprojekt Großsäuger FL – Graubünden (CH) – St. Gallen (CH) – Vorarlberg (A)

e) Country Report Austria

Hermann Hinterstoisser (Salzburg Regional Government, Austria)

Nearly 15% of the area of Austria has been designated as NATURA 2000 areas. Nature conservation competence rests with the federal *Länder*. In Salzburg, for example, 30% of the *land* is designated as protected areas.

There are numerous cooperation programmes between the protected areas. A large-scale cooperation project between the WWF, the federal forests, the Environmental Agency, scientific institutions and other partners is seeking to ensure long-term security of regional planning in areas of importance for the migration of large mammals. The Alpine-Carpathian corridor has already been defined in the course of this project.

Furthermore, numerous conservation programmes also exist in Austria, e.g. for the protection of particular species or the Red List of endangered biotope types.

f) Country Report Germany/Bavaria

Hans-Dieter Schuster (Bavarian State Ministry of the Environment, Public Health and Consumer Protection, Germany)

In Germany, competence for nature conservation rests with the *Länder*. The federal government passes framework acts which give the *Länder* basic requirements for drawing up regional legislation. The Federal Nature Conservation Act (*Bundesnaturschutzgesetz – BNatSchG*) is the framework act for nature conservation in Germany. It requires the implementation of a nationwide biotope network on at least 10% of the country's area. The *Länder* are responsible for designation and legal safeguarding of the areas for the biotope network.

In Bavaria this has been done by means of the large-scale strategy "BayernNetzNatur". Starting from large core areas (e.g. nature conservation areas), species are to be able to spread via "stepping-stone biotopes". The areas in between are used on a sustainable and nature-friendly basis. The Federal Nature Conservation Act provides for sustainable land use, which is in future to be practised in a way that is more compatible with nature, environment and landscape. Network projects are to be developed and implemented at local community level. There are already more than 300 network projects, though they only extent to montane zones, not to Alpine or high Alpine regions.

g) Country Report Slovenia

Peter Skoberne (Ministry of the Environment and Spatial Planning, Slovenia)

In Slovenia an ecological network is regarded at the first place as a concept. Large natural and semi-natural areas should be connected in an ecological sense. However, it is legally framed by the Nature Conservation Act, transposing the Habitats Directive (coherence of the network).

The first fact is that in Slovenia we still have in most areas an existing and functioning ecological network, so most nature conservation efforts from strategic to implementation level are aimed in conserving existing links and only in some cases restore damaged connections.

The most important is the Alpine-Dinaric corridor from NW to SE, linking the Alps and Gorski Kotar, the northern part of the Dinaric ridge. This corridor played an important role during ice ages, enabling the migration of life during ice ages. Nowadays it is getting important in considering actual climate change, as well.

Two other important corridors are the river corridors of Mura and Drava.

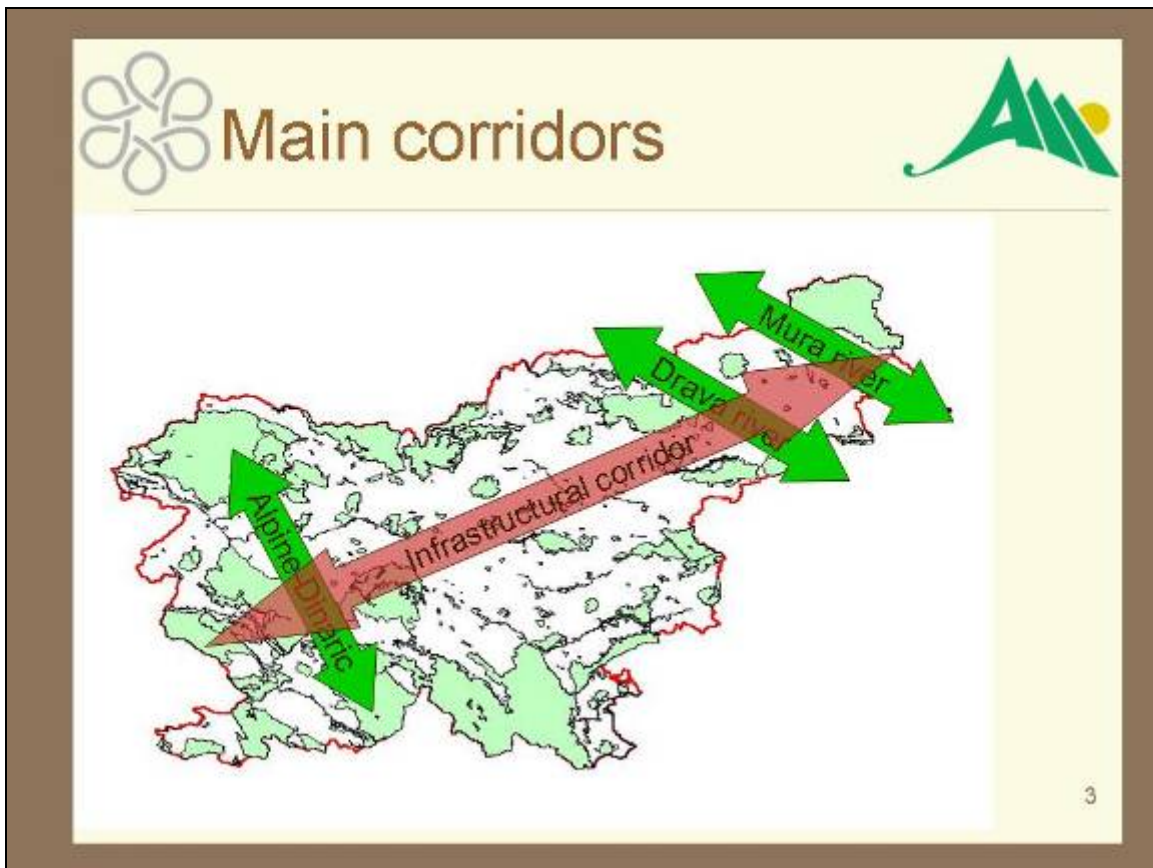
Actual natural components of the network are reflected in legal system in different categories (see slides in the power point presentation):

- Protected areas (core zone) – about 14 % of Slovenia
- Natura 2000 (core zone) – about 35 % of Slovenia
- Ecologically Important Areas (transitional zone)

There are some key challenges to maintain the ecological network in Slovenia:

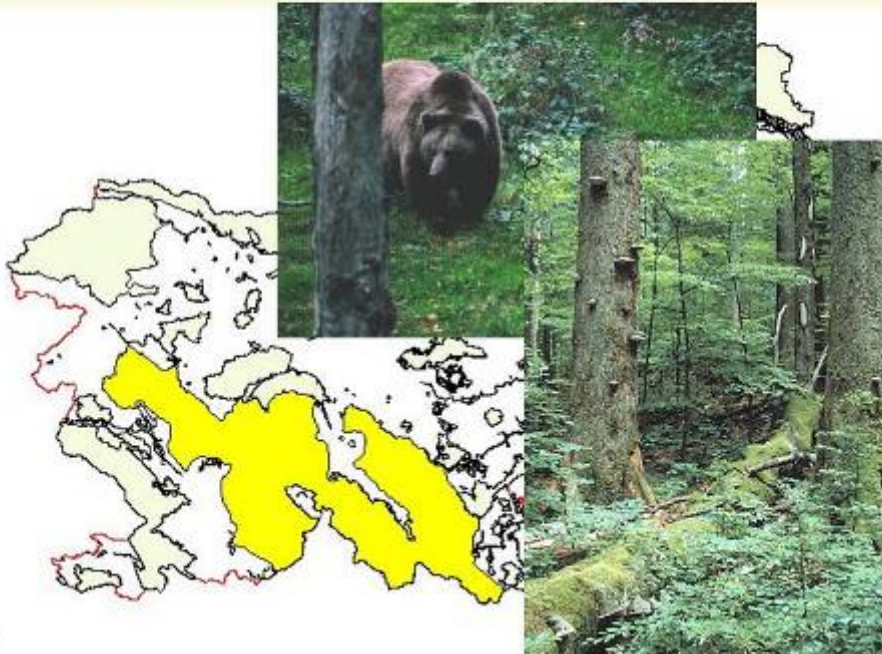
- minimise habitat fragmentation;
- give greater emphasis to connectivity (preserve existing, restore damage, ensure mitigation measures)
- keep and restore extensive agricultural activities in mountain regions (maintaining of grasslands, sustainable forestry);
- careful planning and decisions on large infrastructural projects in the Alpine-Dinaric corridor area (motorways, TGV, PEO...)







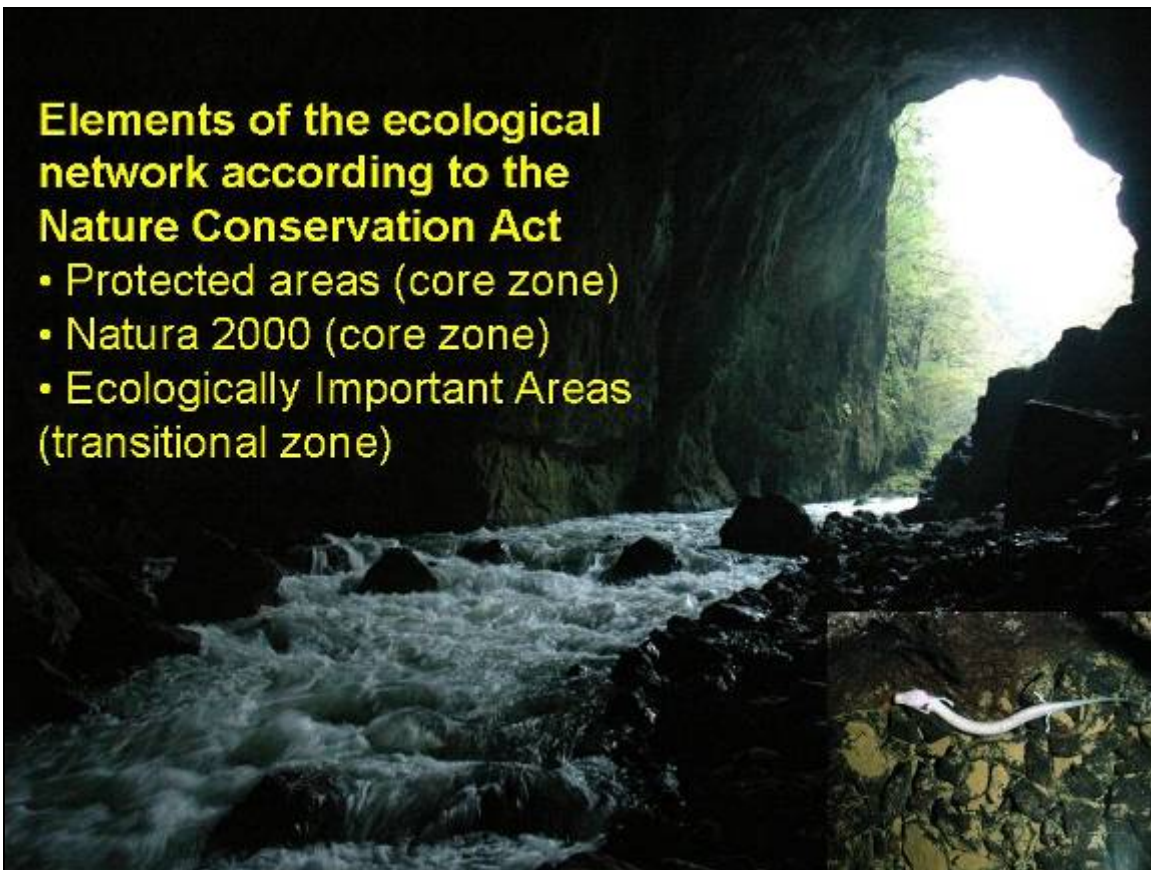
Alpine-Dinaric backbone



4

Elements of the ecological network according to the Nature Conservation Act

- Protected areas (core zone)
- Natura 2000 (core zone)
- Ecologically Important Areas
(transitional zone)





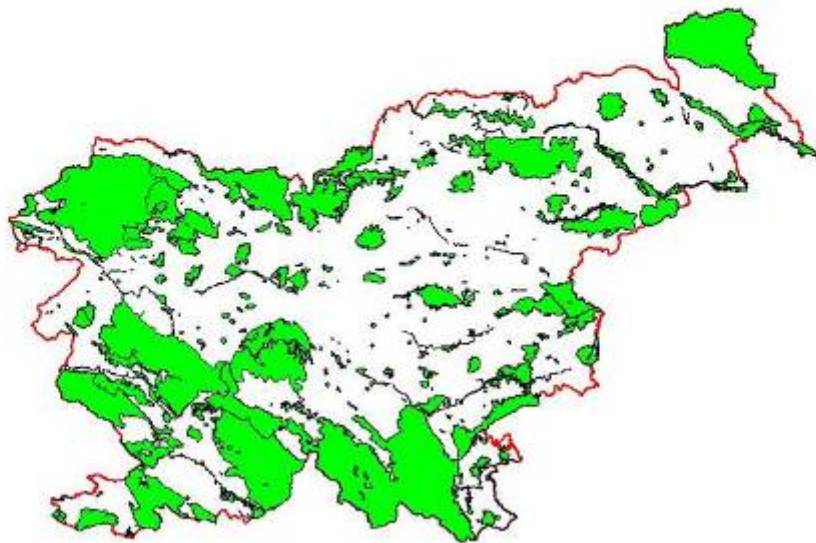
Protected Areas



6



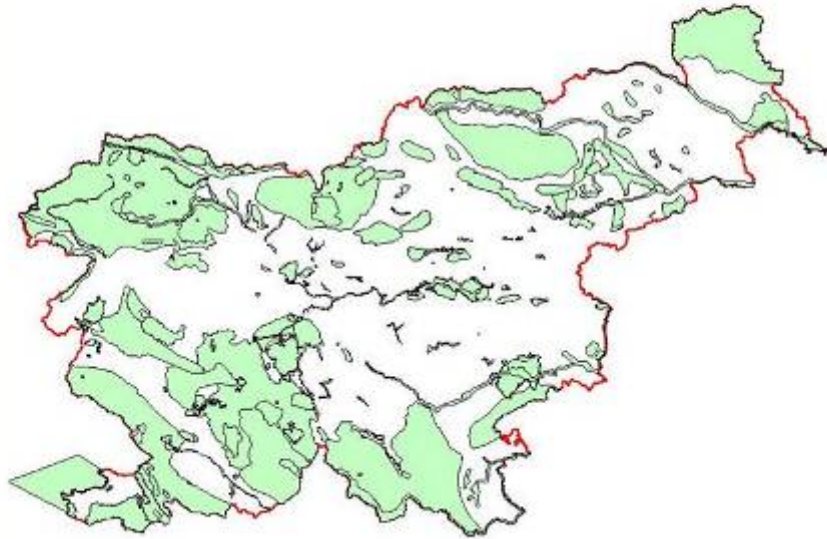
Natura 2000



7

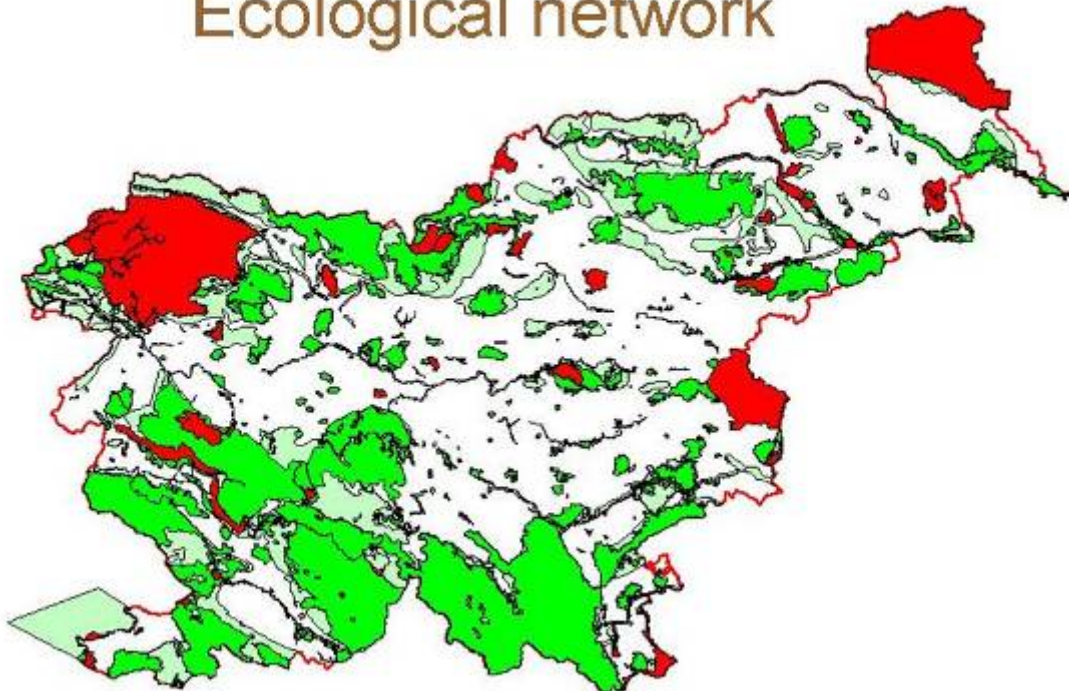


Ecologically Important Areas



8

Ecological network



Challenges

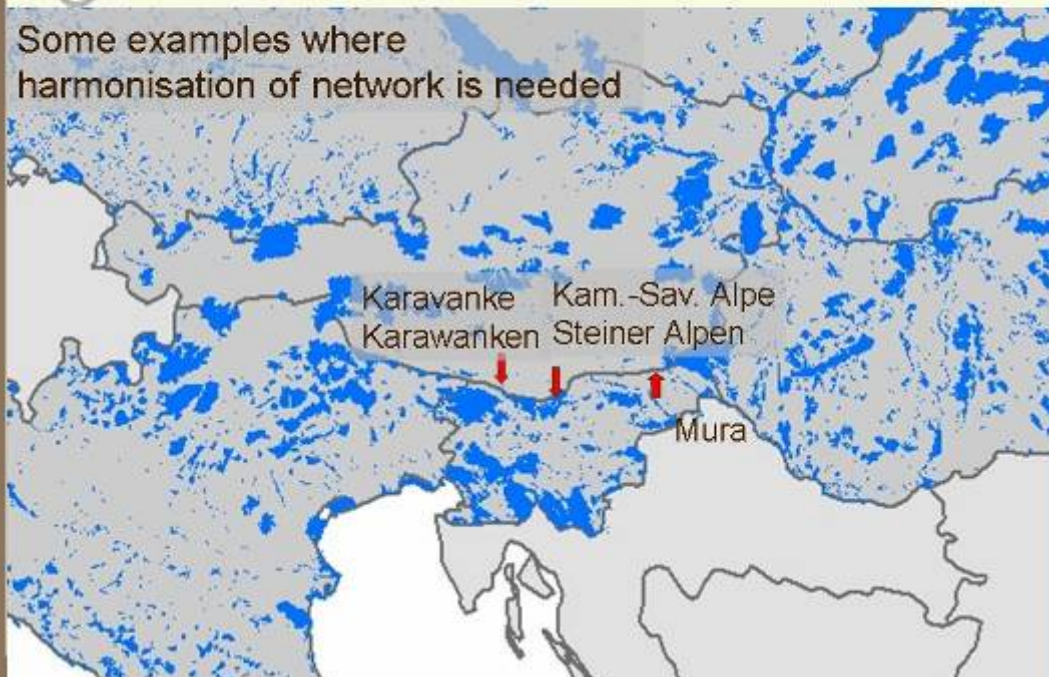


- ★ In Slovenia:
 - minimize habitat fragmentation;
 - give greater emphasis to connectivity (preserve existing, restore damage, ensure mitigation measures)
 - keep and restore extensive agricultural activities in mountain regions (maintaining of grasslands, sustainable forestry);
 - careful plan and decide on large infrastructural projects in the Alpine-Dinaric corridor area (motorways, TGV, PEOP...)
- ★ In the Alpine region:
 - coordinate work, especially in crossborder areas;
 - build on common understanding of the network

Natura 2000



Some examples where harmonisation of network is needed



Way forward

- * integrate into existing initiatives (PEEN...)
- * strengthen communication & networking (specially crossborder, e.g. Interreg projects)
- * strengthen education

Ekološko omrežje v Sloveniji/Ec

VI) Presentation of selected project examples

a) Département Isère

Arnaud Callec (Conseil général du département de l'Isère, France)

Industry and settlement in Alpine valleys have shown a massive increase. This has also resulted in the expansion of transport infrastructures. Against this background there is a need for rapid intervention in the *département* Isère, to prevent continuous settlement from Valence to Geneva. The valleys are important axes of migration which are also of pan-Alpine significance, for example for numerous migratory birds. But they are also of great importance for local migrations of individual species between the regional massifs. The *département*, which also includes several protected areas, is of central importance for ecological connections into the Western Alps and is also an important element in a pan-Alpine ecological network.

The *département* Isère has been working on the topic of an "ecological network" since 1996. In 2001 it produced a map of the ecological network of the *département* Redi. Since then numerous activities have been undertaken to implement this ecological network (game bridges and tunnels, speed limits, public relations work, integration in planning processes).

Since the situation in the Gresivaudan valley is particularly threatening, the decision was taken to start a European project to maintain the few biological corridors that still exist in this valley. In future, the ecological network elements should be taken into account as early as possible in planning processes and regional planning projects from European to local level. The existing network axes are to be maintained and the creation of further natural or artificial barriers avoided.

To this end meetings and discussions are taking place with local actors and persons in positions of political responsibility. A number of agreements to take biological corridors into account have already been signed. Work is also in progress on an application for a European project. This project brings together more than 50 different actors. Public relation work plays an important role here: numerous brochures have been produced, and also a film and an exhibition.



Les corridors biologiques du Grésivaudan *chemins de la vie pour l'Arc alpin*



Projet pilote Département de l'Isère

*Un grand projet européen pour le bien-être des Isérois,
et la préservation de la faune et de la flore des Alpes*

Massifs du Vercors, de la Chartreuse, de Balldonne en Isère et des Bauges en Savoie

29 mars 2007

Amaud Callec



Les corridors biologiques du Grésivaudan *chemins de la vie pour l'Arc alpin*

Les vallées alpines connaissent un développement urbain et économique important ainsi qu'un renforcement des infrastructures routières et ferroviaires.

L'urgence est grande car les évolutions en cours dans le sillon alpin laissent présager une urbanisation ininterrompue de Valence à Genève.

Ces vallées sont des couloirs de migration, d'envergure internationale pour l'arc alpin (ex : oiseaux migrateurs).

Elles permettent aussi les liaisons intermassifs pour les migrations régionales et locales.

L'Isère, riche en espaces protégés, est déterminante pour la liaison écologique nord-sud de la partie occidentale des Alpes et pour la mise en place du réseau écologique alpin et européen.



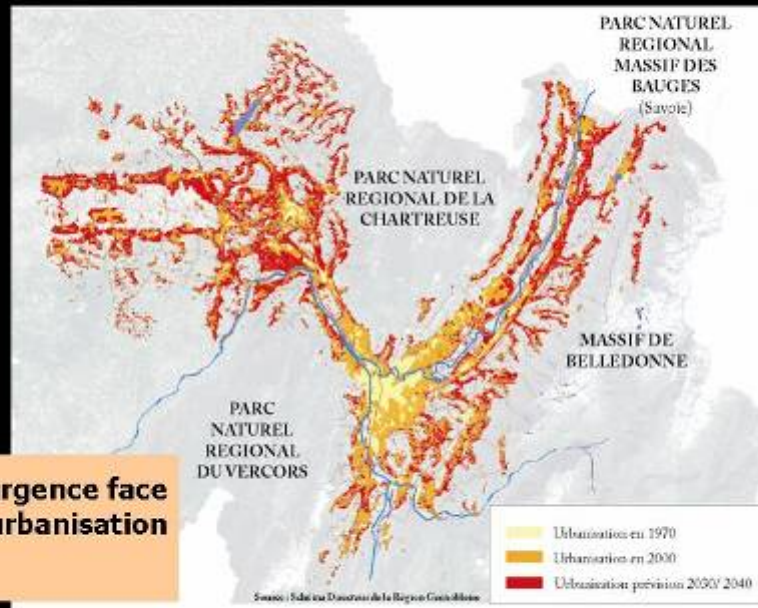
*Un grand projet européen pour le bien-être des Isérois,
et la préservation de la faune et de la flore des Alpes*

Massifs du Vercors, de la Chartreuse, de Balldonne en Isère et des Bauges en Savoie





Les corridors biologiques du Grésivaudan *chemins de la vie pour l'Arc alpin*



Une urgence face à l'urbanisation

Un grand projet européen pour le bien-être des Isérois, et la préservation de la faune et de la flore des Alpes

Manifs du Vercors, de la Chartreuse, de Belledonne en Isère et des Bauges en Savoie



Les corridors biologiques du Grésivaudan *chemins de la vie pour l'Arc alpin*

Un projet dans l'intérêt de tous !

- préserver des espaces naturels ou des coupures vertes (essentiellement agricoles ou forestières entre espaces urbanisés)
- assurer la survie des espèces faunistique et floristiques et répondre à la pression exercée par la faune jusque dans les espaces urbains
- préserver les espaces agricoles et contribuer au maintien de l'agriculture péri-urbaine en s'appuyant sur l'expertise des agriculteurs
- conserver les identités paysagères

Ces espaces multifonctionnels permettent de préserver la biodiversité et d'améliorer la qualité de vie.

Un projet sur le long terme, qui s'inscrit dans un cadre européen et régional :

1995	Stratégie européenne de la diversité biologique et paysagère, volonté d'élaboration d'un Réseau Ecologique Penseuropeen.
1996	Début du recensement des points d'écrêtements et collisions des animaux (chevreuils, bœufchinois, ...) et des campagnes de sauvegarde en Isère.
2000	Approbation du Schéma directeur de la région grenobloise instituant des coupures vertes et introduisant le concept de corridor écologique.
2001	Etablissement du Réseau Ecologique Départemental de l'Isère (REDI) par ECONAT.
2002	Début de l'étude sur la Cluse de Voieppe (Haut Vercors-Chartreuse).
2004	Création du SYMBH pour réaménager le lit de l'Isère et le corridor le long de la rive.
2004-2005	Lancement des comités de pilotage Moyens et Haut Grésivaudan et du diagnostic de l'ALPBC.
2005	Choix de la variante "Cœur'Alp" centre dans la Cluse de Voieppe.
2006	Engagement de la région Rhône-Alpes pour la définition des corridors biologiques potentiels à l'échelle 1/100 000 ^e , rendu du diagnostic sur le Grésivaudan et établissement d'un plan d'action multipartites.
2007	Dépôt du dossier de projet européen.
2008	Mise en œuvre des actions prioritaires (et autres c/c) dans le cadre d'un projet européen sur le territoire de la Cluse de Voieppe et de la vallée du Grésivaudan pour permettre la continuité écologique entre Vercors, Chartreuse et Belledonne.
2011	

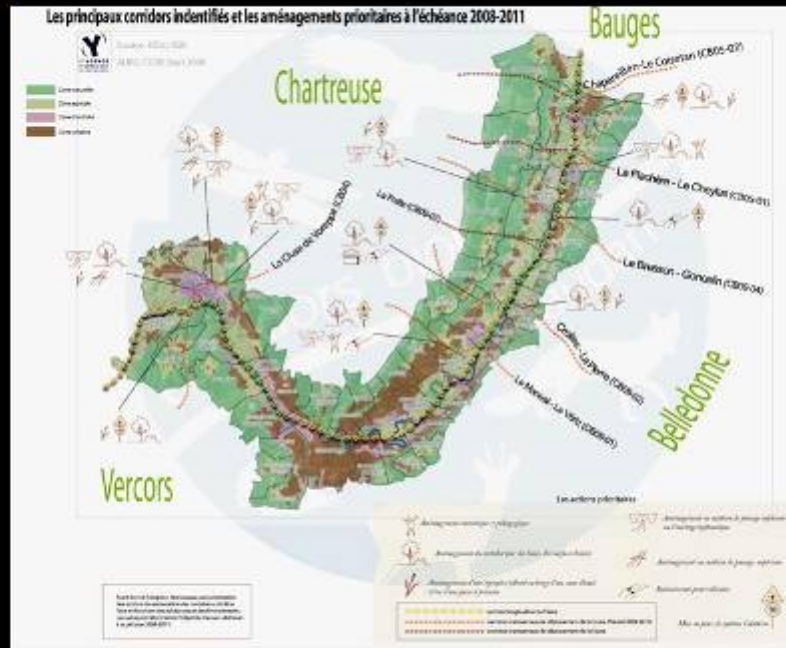
Un grand projet européen pour le bien-être des Isérois, et la préservation de la faune et de la flore des Alpes

Manifs du Vercors, de la Chartreuse, de Belledonne en Isère et des Bauges en Savoie





Les corridors biologiques du Grésivaudan *chemins de la vie pour l'Arc alpin*



*Un grand projet européen pour le bien-être des Isérois,
et la préservation de la faune et de la flore des Alpes*

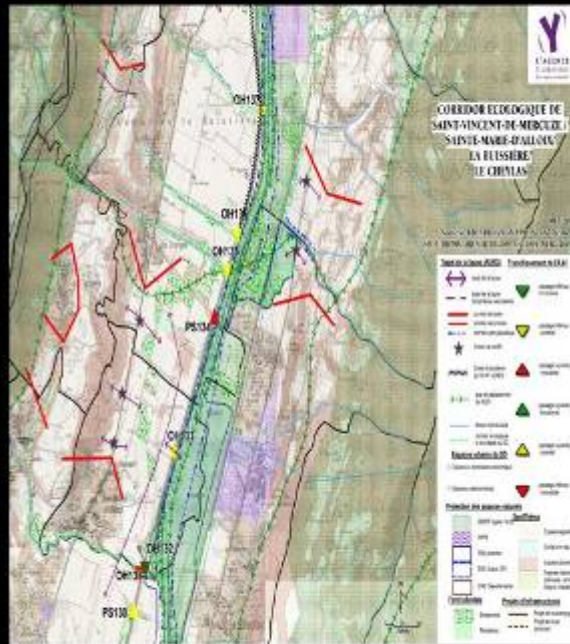
Manège du Vercors, de la Chartreuse, de Bellevalonne en Isère et des Bauges en Savoie



Les corridors biologiques du Grésivaudan *chemins de la vie pour l'Arc alpin*

Les priorités

- l'intégration des corridors le plus en amont possible dans les politiques d'aménagement à l'échelle européenne et à l'échelle locale
- le maintien des connectivités existantes et la limitation des obstacles naturels ou artificiels
- l'adaptation de la gestion de l'espace urbains et agricoles et naturels



*Un grand projet européen pour le bien-être des Isérois,
et la préservation de la faune et de la flore des Alpes*

Manège du Vercors, de la Chartreuse, de Bellevalonne en Isère et des Bauges en Savoie





Les corridors biologiques du Grésivaudan *chemins de la vie pour l'Arc alpin*

3 Exemples d'action à entreprendre

1 Corridors à travers champs

Les terres cultivées sont des corridors de qualité pour la faune.

Mesures à promouvoir : adaptation des pratiques agricoles (entretien de bandes enherbées et de haies de végétation annuelle, utilisation raisonnée de produits phytosanitaires, périodes de fauchage), valorisation des prairies de fauche ou de pâturage, perméabilité des clôtures...

2 Mise en place d'un détecteur de faune

Le système de signalisation de type Calarbin fonctionne grâce à un réseau de capteurs infrarouges passifs et de récepteurs optiques placés en bordure des routes dangereuses pour surveiller une bande de 30 m autour de la route.

La détection d'un animal de nuit active une signalisation voyante « passage à gibier » et « vitesse maximale 30 km/h ».

3 Adaptation des ouvrages hydrauliques

La nature du lit, des berges, des conditions d'écoulement et de la lumière doivent être similaires au cours naturel.

Aménagements pour la faune piscicole : éviter les obstacles, végétaliser les rives, laisser la lumière pénétrer.

Aménagements des zones ombrées pour la grande et petite faune : élargissement, élévation de la berge, rampes à sec.

George Aubertin et C.A. 1941 1201 de France

Un grand projet européen pour le bien-être des Isérois,
et la préservation de la faune et de la flore des Alpes

Manifs du Vercors, de la Chartreuse, de Balbadonne en Isère et des Bauges en Savoie



Les corridors biologiques du Grésivaudan *chemins de la vie pour l'Arc alpin*

Les actions en cours :

- prise de contact et rencontres individuelles entre les coordinateurs et les acteurs locaux suite aux comités de pilotage du printemps 2006
- rédaction et signature de conventions : engagement moral pour la défense des corridors, accord sur le rôle de chacun
- préparation du dossier de demande de subvention européenne



Un grand projet européen pour le bien-être des Isérois,
et la préservation de la faune et de la flore des Alpes

Manifs du Vercors, de la Chartreuse, de Balbadonne en Isère et des Bauges en Savoie





Les corridors biologiques du Grésivaudan *chemins de la vie pour l'Arc alpin*

Ce projet rassemble plus de 50 acteurs : Etat, Régions, Collectivités locales, agriculteurs, gestionnaires d'infrastructures, gestionnaires d'espaces naturels protégés...



Rhône-Alpes



AREA



*Un grand projet européen pour le bien-être des Isérois,
et la préservation de la faune et de la flore des Alpes*

Manifs du Vercors, de la Chartreuse, de Balldonne en Isère et des Bauges en Savoie



Les corridors biologiques du Grésivaudan *chemins de la vie pour l'Arc alpin*

Des réunions de concertation en cours



*Un grand projet européen pour le bien-être des Isérois,
et la préservation de la faune et de la flore des Alpes*

Manifs du Vercors, de la Chartreuse, de Balldonne en Isère et des Bauges en Savoie

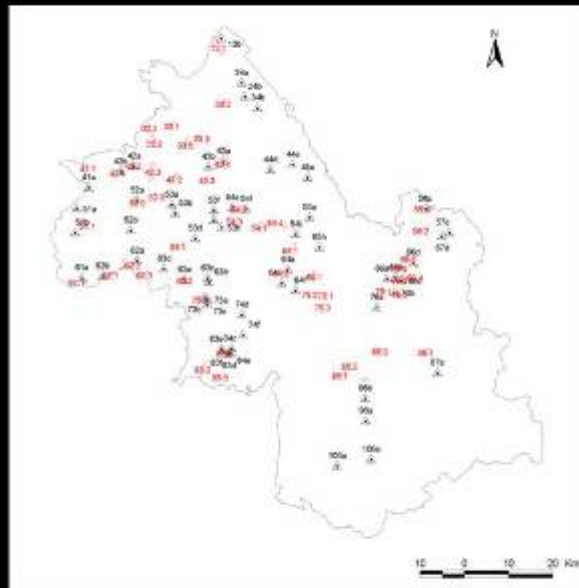




Les corridors biologiques du Grésivaudan *chemins de la vie pour l'Arc alpin*

87 d'entre eux nécessitent
l'aménagement de 63
corridors pour la petite
et grande faune

Les obstacles peuvent être
naturels : cours d'eau, barres
rocheuses ou d'origine
anthropique : urbanisation,
infrastructures routières et
ferroviaires, barrages et canaux,
lignes électriques, ...



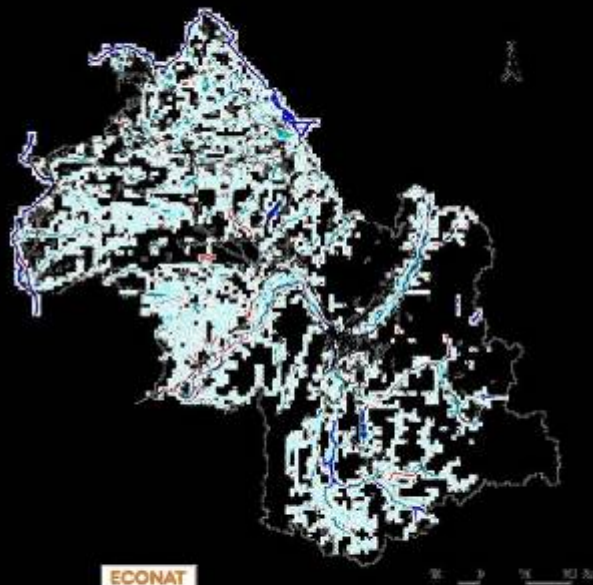
*Un grand projet européen pour le bien-être des Isérois,
et la préservation de la faune et de la flore des Alpes*

Manège du Vercors, de la Chartreuse, de Balbadonne en Isère et des Bauges en Savoie



Les corridors biologiques du Grésivaudan *chemins de la vie pour l'Arc alpin*

A partir de corine
landcover, des noyaux
de biodiversité connus
(Z.N.I.E.F.F....),
des continuums
forestiers, aquatiques,
thermophiles sont
identifiés



ECONAT

*Un grand projet européen pour le bien-être des Isérois,
et la préservation de la faune et de la flore des Alpes*

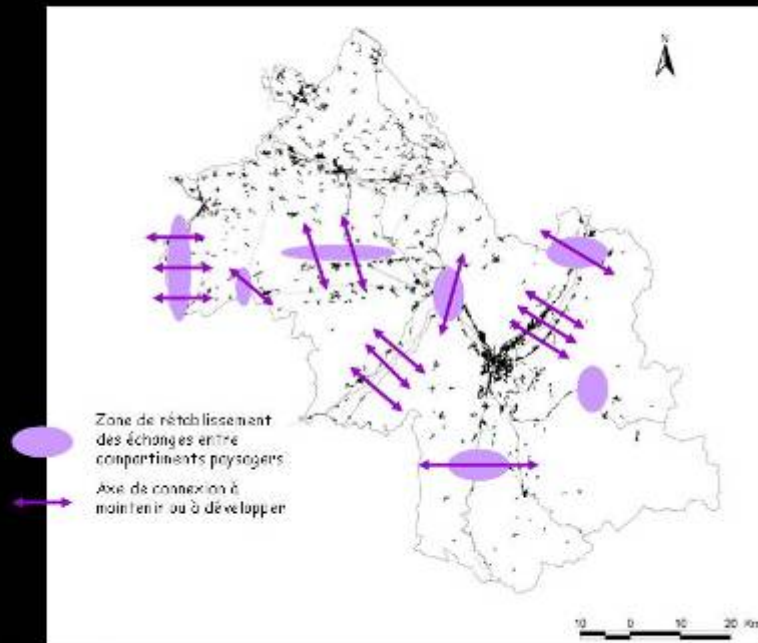
Manège du Vercors, de la Chartreuse, de Balbadonne en Isère et des Bauges en Savoie





Les corridors biologiques du Grésivaudan *chemins de la vie pour l'Arc alpin*

**Le Conseil
général a
décidé de
travailler à la
restauration
de 10
corridors**



*Un grand projet européen pour le bien-être des Isérois,
et la préservation de la faune et de la flore des Alpes*

Manifs du Vercors, de la Chartreuse, de Belledonne en Isère et des Bauges en Savoie



Les corridors biologiques du Grésivaudan *chemins de la vie pour l'Arc alpin*

un programme d'action multipartenarial

OH 133



**Un dossier sera remis à chaque
acteur précisant l'état des lieux
du fonctionnement des corridors
identifiés et le diagnostic des
aménagement à prévoir**

OH 136



*Un grand projet européen pour le bien-être des Isérois,
et la préservation de la faune et de la flore des Alpes*

Manifs du Vercors, de la Chartreuse, de Belledonne en Isère et des Bauges en Savoie





Les corridors biologiques du Grésivaudan *chemins de la vie pour l'Arc alpin*

Le Projet « Isère amont »

Pour la première fois en 2004, dans le cadre d'un projet hydraulique, la fonction de corridor biologique est prise en compte.

Il est prévu de reculer les digues de 150 m et de créer des zones d'expansion des crues.



*Un grand projet européen pour le bien-être des Isérois,
et la préservation de la faune et de la flore des Alpes*

Manifs du Vercors, de la Chartreuse, de Belledonne en Isère et des Bauges en Savoie



Les corridors biologiques du Grésivaudan *chemins de la vie pour l'Arc alpin*

Sensibiliser

Une exposition
Un film



*Un grand projet européen pour le bien-être des Isérois,
et la préservation de la faune et de la flore des Alpes*

Manifs du Vercors, de la Chartreuse, de Belledonne en Isère et des Bauges en Savoie

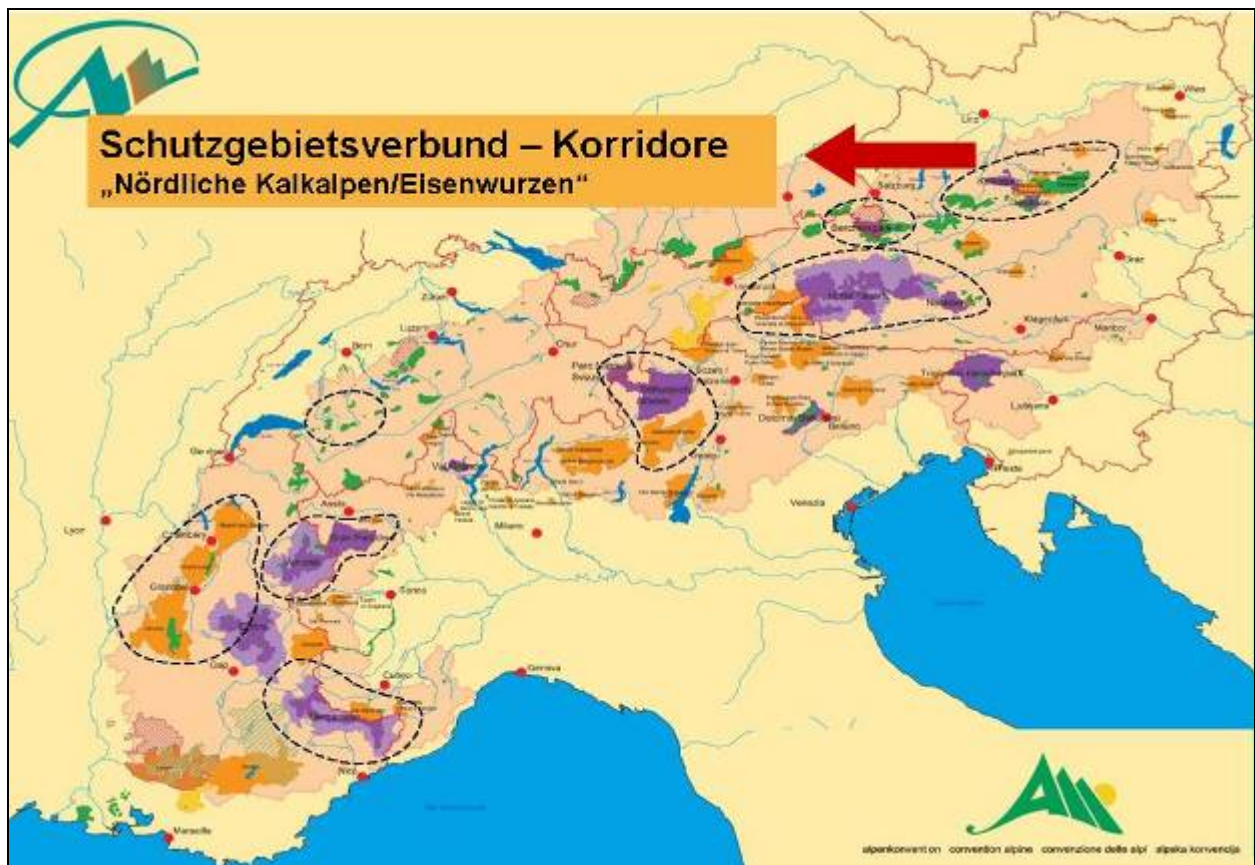


b) Kalkalpen (Limestone Alps) - Gesäuse

Werner Franek (National Park Gesäuse, Austria)

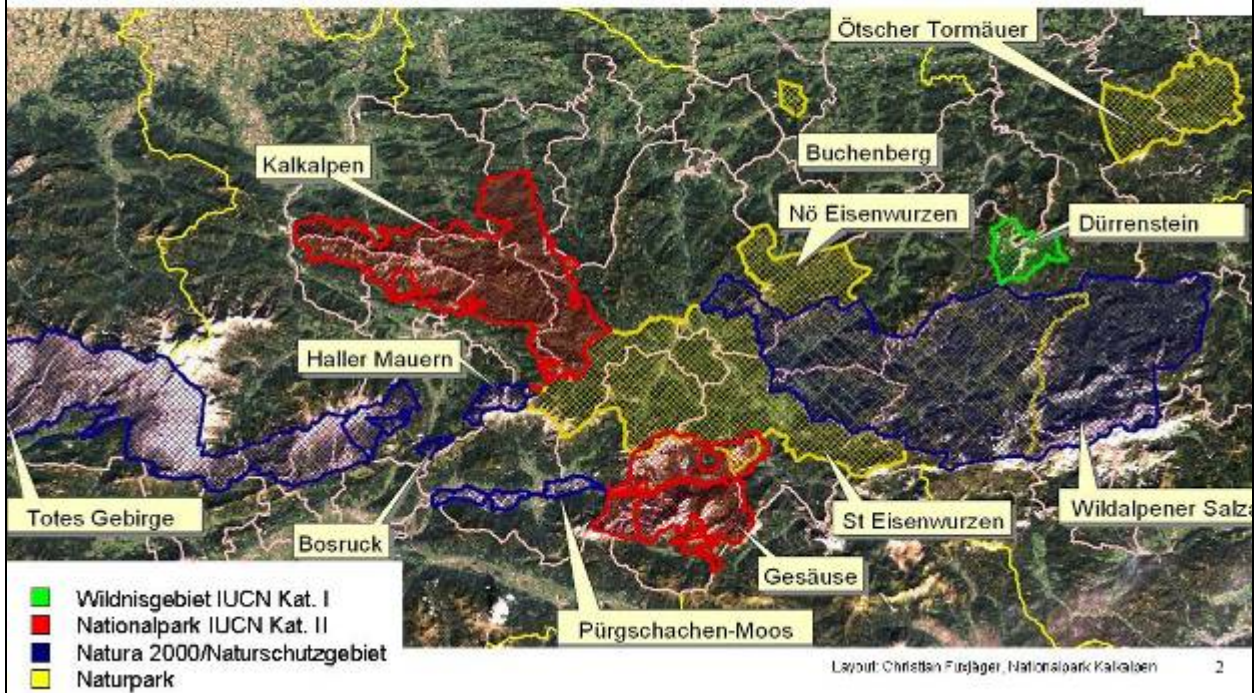
On the basis of the results of the above study by the Alpine Network of Protected Areas, the National Park *Kalkalpen* (Limestone Alps) together with the National Park *Gesäuse* and other protected areas have started an initiative to create an ecological network of protected areas. In view of its characteristics (large proportion of forest, small cultural landscape structures, low fragmentation, high biological diversity), the region would appear suitable for such a project. Also it is an important link with other Alpine regions and the Carpathians.

A first workshop laying the foundations for this project was held in October 2006. First ways and means of financing the project were identified, and a work programme was drawn up. It is planned to set up a project advisory council (one representative each from the three countries, ministry, national park, wilderness area, nature park). A joint declaration of intent has been signed and a feasibility study is planned. The intention is to run the project in cooperation with the nature conservation departments of the *Länder*. On the basis of the feasibility study it is planned to run a five-year project. The project is intended to contribute to the sustainable development of the region. For this reason public relation work is of central importance.



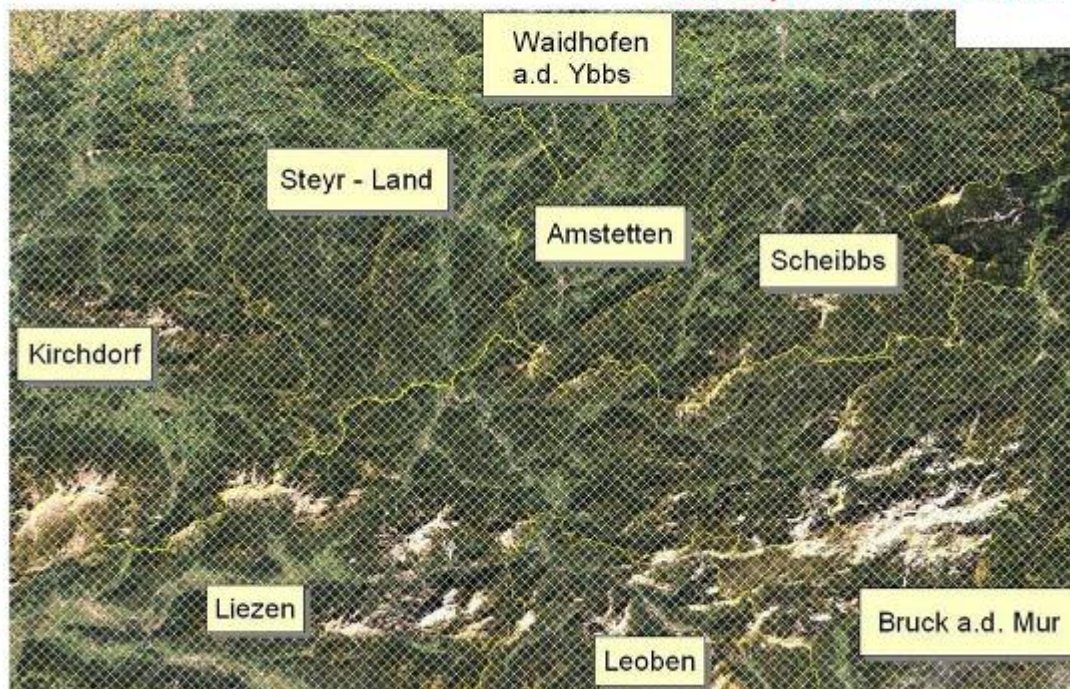
Schutzgebiete

Nördliche Kalkalpen/Eisenwurzen



Bezirke

Nördliche Kalkalpen/Eisenwurzen



Landschaftscharakter „Kalkalpen“



4

Schutzgebiete mit gemeinsamer Grenze

Naturschutzgebiet Haller Mauern	1.253 ha
Naturschutzgebiet Wildalpen-Salzatal	51.300 ha
Naturpark Nö. Eisenwurzen	4.934 ha
Naturpark St. Eisenwurzen	58.435 ha
Wildnisgebiet Dürrenstein	2.383 ha
Nationalpark Gesäuse	11.054 ha
Nationalpark Kalkalpen	20.856 ha
	160.196 ha

Nördliche Kalkalpen/Eisenwurzen

Naturschutzgebiet
Naturschutzgebiet
Naturpark
Naturpark
Wildnisgebiet
Nationalpark
Nationalpark

Schutzgebiete ohne gemeinsame Grenze

Naturschutzgebiet Pürgschachen Moor	1.615 ha
Naturschutzgebiet Totes Gebirge	24.001 ha
Naturschutzgebiet Warscheneck Süd	1.924 ha
Naturschutzgebiet Bosruck	289 ha
Naturpark Ötscher Tomäuer	9.300 ha
Naturpark Buchenberg	240 ha
Landschaftsschutzgebiet Warscheneck	305 ha
Quellschutzwälder Stadt Wien - FV	14.400 ha
	52.074 ha

Naturschutzgebiet
Naturschutzgebiet
Naturschutzgebiet
Naturschutzgebiet
Naturpark
Naturpark
Landschaftsschutzgebiet
Quellschutzwälder



Nördliche Kalkalpen/Eisenwurzen

Naturräumliche Besonderheiten dieser Region

- **Geschichte „Kulturraum Eisenwurzen“**
- **Landschaftscharakter „Kalkalpen“**
„Wuchtige Bergstöcke mit schroffen Felswänden aus Kalk- und Dolomitgesteinen neben bewaldeten, sanftwelligen Mittelgebirgsketten aus weichen, sandigen, mergeligen und schiefrigen Gesteinen“
- **Regionale Prägung**
Atlantisch getöntes, feuchtkühles Klima mit häufigen Nordstaulagen
Fichten-Tannen-Buchenwälder
- **Landnutzung: >80 % Wald - sehr klein strukturierte, artenreiche Kulturlandschaft**
- **Großer Artenreichtum und hohe Zahl an Ostalpen-Endemiten**
- **Hohe Zahl an bereits bestehenden Schutzgebieten**
- **Relativ weiträumige Gebiete mit geringer Siedlungsdichte und wenig Zerschneidung, kleinräumige, extensive Landwirtschaft**
- **Bindeglied: Als östlicher Ausläufer der Alpen bildet diese Region eine wichtige Verbindung zu den Voralpengebieten und in Richtung Karpaten**
- **Eine Verbindung in Richtung Südwesten ist über das Tote Gebirge und das Dachsteinplateau herstellbar**
- **Möglichkeit einer Anbindung an die Niederen Tauern**

6

Programm Workshop

Ablauf des Workshops Schutzgebietsverbund/Ökologische Korridore „Totes Gebirge/Warscheneck/Kalkalpen/Gesäuse/ Eisenwurzen/Salzatal“

9:30 Uhr Begrüßung

Dr. Dr. Erich Mayrhofer, Nationalpark Kalkalpen

Dr. Dr. Walter Frank, Nationalpark Gesäuse

Vorstellungsrunde

„Wir verschaffen uns einen Überblick über die Thematik“

9:40 Uhr

Msp. Daniel Kreiner, Nationalpark Gesäuse

Naturräumlicher Überblick über ein mögliches Projektgebiet für Schutzgebietsverbund/Ökologische Korridore „Totes Gebirge/Warscheneck/Kalkalpen/Gesäuse/ Eisenwurzen/Salzatal“

10:20 Uhr

Dr. Erich Mayrhofer, Nationalpark Gesäuse

Regionale Strukturen der Projektregion „Totes Gebirge/Warscheneck/Kalkalpen/Gesäuse/ Eisenwurzen/Salzatal“

10:50 Uhr

Dr. Guido Pilschmann, Netzwerk alpiner Schutzgebiete

Die Bedeutung von Schutzgebietsverbund und Ökologischen Korridoren im nationalen und internationalen Kontext

11:05 Uhr

Kaffeepause

„Ökologische Bedeutung der verschiedenen Schutzgebietstypen in diesem Prozess“

11:20 Uhr Motivationsgespräch

Motivation und Erwartung für heutigen Workshop

Vision für einen Schutzgebietsverbund (Zielsetzungen, Schwerpunkte, Aufgaben)

12:20 Uhr

Mittag

Wie könnte so ein Projekt umgesetzt werden?

12:45 Uhr Moderierte Arbeitsgespräch in 3 Tischgruppen – jeder Teilnehmer kommt zu jedem Tisch*

Tisch 1: Auf welcher Säulen fußt der Schutzgebietsverbund? Welche Rolle können die verschiedenen Schutzgebietstypen spielen?

Tisch 2: Wer setzt diesen Prozess (Projektsanberufung etc.) in Gang?

Wer wird wie in den Prozess involviert (Partizipation von Interessensvertretungen)? Wie sollte das Projekt in der Region verankert werden?

Tisch 3: Wie könnte das Projekt finanziert werden? Welche Förderinstrumentarien gibt es bzw. werden benötigt?

15:15 Uhr

Pause

15:30 Uhr

Präsentation der Ergebnisse der 4 „Tischthemen“

Diskussion

Festlegung der weiteren Vorgehensweise

Ende ca. 16:15 bis 16:30 Uhr

7



Workshop Ergebnisse

12. Oktober 2006



„Tag der Ideen und Visionen“

8

Workshop World-Café

Wie könnte das Projekt finanziert werden?

Auf Basis des Grundkonzeptes Förderung auswählen - Entwicklung einer Umsetzungsstrategie

- Achse III
- LIFE+ (Biodiversität, ökologische Korridore, Natura-2000)
- Leader +
- EU-Verordnung „LE“ (Öffentlichkeitsarbeit)
- Interreg IVB „Alpine Space“
- Eigenmittel (Länder, Kofinanzierung durch Bund möglich)
- Umsetzung Wasserrahmenrichtlinie
- Synergie mit Hochwasserschutz(finanzierung)
- Alpenkonvention
- Privatmittel „Sponsoring“

Unterschiedliche Fördermöglichkeiten für Teilprojekte



10

Workshop - Abschlussdiskussion Nächste Schritte

Die Workshopteilnehmer haben sich geeinigt

- bis Sommer 2007: Erstellung einer Zieldefinition durch Kernteam (Nationalparke Gesäuse und Kalkalpen, Wildnisgebiet Dürrenstein)
 - Regionale Gesamtanalyse mit grober Analyse der Metapopulationen
 - Analyse der Bandbreite an Umsetzungsmöglichkeiten mit deren Möglichkeiten und Auswirkungen (naturschutzfachlicher Mehrwert)
 - Festlegung der nächsten Schritte
 - Arbeitsumfang ca. 3 Mannmonate
- Gründung eines Projekt-Fachbeirates Fachbeirates (je 1 Vertreter der 3 Länder, Ministerium, Nationalpark, Wildnisgebiet, Naturpark)
 - Ausschreibung Machbarkeitsstudie im Herbst 2007
- Machbarkeitsstudie: Begleitung durch Fachbeirat
 - Naturschutzfachliche Schutzgebietsverbandsanalyse
 - Einbeziehung der Stakeholder, relevanter Institutionen, Grundeigentümer usw.
 - Abstimmung mit Alpenkonvention
- Präsentation im Rahmen einer großen Tagung im Sommer 2008
- Einreichung eines 5-Jahresprojektes 2008-2013

11

Nördliche Kalkalpen/Eisenwurzen

Regionale Strukturen I

- 3 Bundesländer – Landesregierungen mit Abteilungen
- 8 Bezirke (Kirchdorf, Steyr-Land, Amstetten, Waidhofen/Ybbs, Scheibbs, Liezen, Leoben, Bruck/Mur)
 - Bezirkshauptmannschaften
 - Baubezirksleitungen
 - Kammern
 - Bezirksforstinspektion
 - Bezirksjagdämter
- Kleinregionen
 - Leadervereine
 - Regionalmanagement
 - Tourismusverbände
 - Abwasserverbände



Kooperationen, Synergien, Netzwerkmöglichkeiten

12

Nördliche Kalkalpen/Eisenwurzen

Regionale Strukturen II

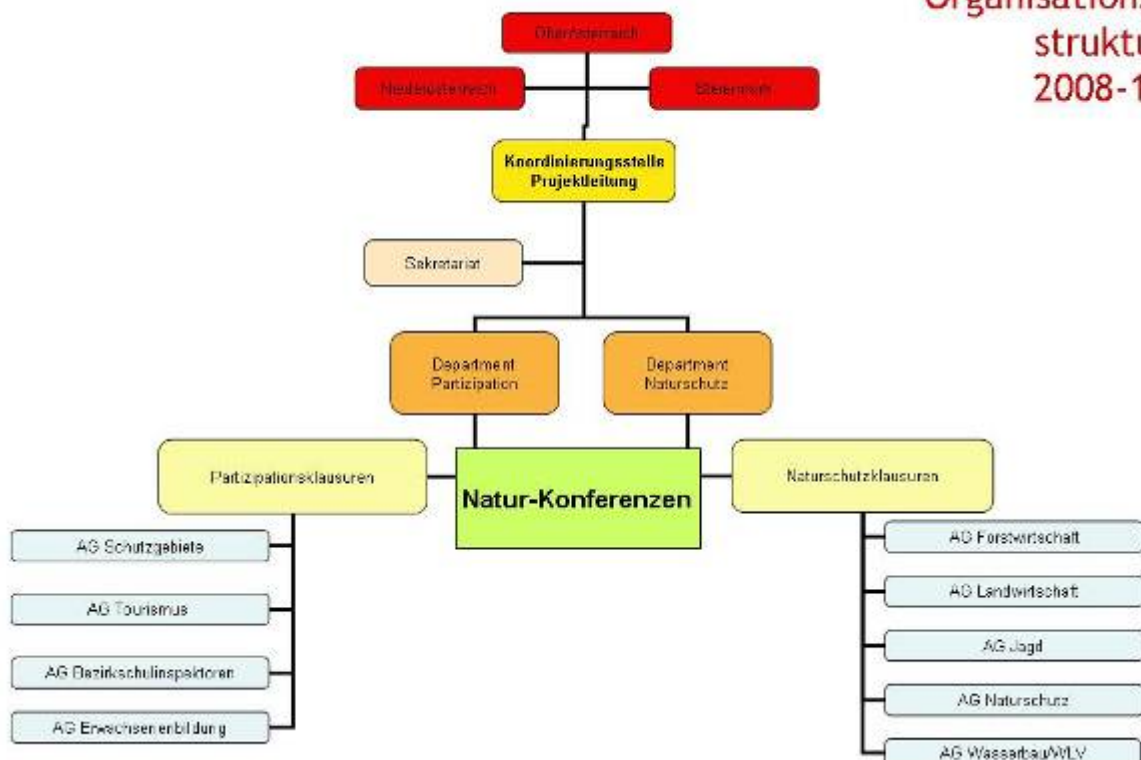
- **Gemeinden**
Dorfentwicklung
Raumplanung: **örtlich und überörtlich**
- **Natur- und umweltschutzrelevante Unternehmer/Dienstleister**
Schutzgebietsverwaltungen
Vereine und NGOs, die mit Natur und Naturschutz in Verbindung stehen
Schulen und Bildungseinrichtungen
Betriebe relevanter Branchen



„Natur mit den Menschen und für die Menschen“

13

Mögliche Organisationsstruktur 2008-13



14

„Starke Marke“ - Region der Natur



15

c) Transboundary cooperation National Park Berchtesgaden and Land Salzburg

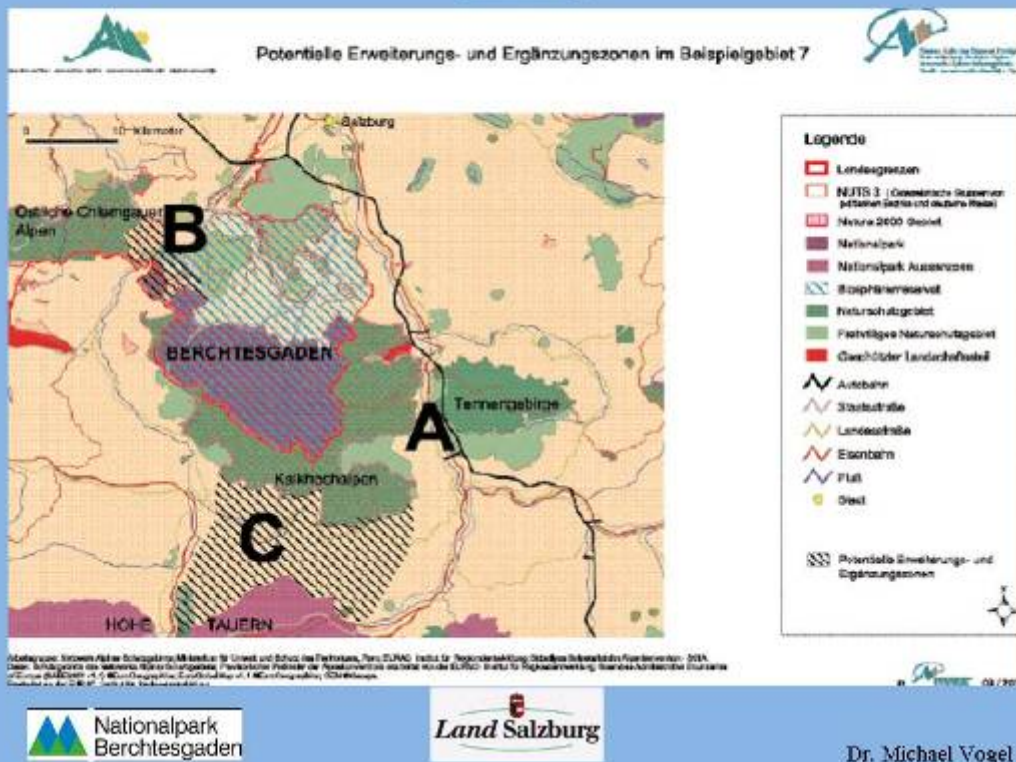
Michael Vogel (National Park Berchtesgaden, Germany)

The National Park *Berchtesgaden* lies in example area 7 of the above mentioned study by the Alpine Network of Protected Areas. There are numerous cooperation projects with protected areas in neighbouring parts of Austria, including under the Alpine Network of Protected Areas, for example with the National Park Hohe Tauern as part of the INTERREG project "HabitAlp". The basis and important prerequisite for all these cooperative activities is always good personal relations between the relevant managers and staff.

There is also an intensive exchange of information within EuRegio. A project application has already been submitted with the aim of starting a transboundary protected area cooperation project with the Nature Park Weissbach that is currently being planned. There is also close cooperation with the Salzburg regional government in a wide variety of fields (exchange of data, path signposting, research work).

The implementation of an ecological network of protected areas as proposed in the above mentioned study by the Alpine Network of Protected Areas is also one aim of this cooperation. To this end it is planned to make an analysis of the network from an ecological point of view in cooperation with the relevant department of the Salzburg regional government. Any missing data will then be obtained jointly, and an ecological network can be created in the region thanks to scientific networking and joint communication and management work.

Grenzüberschreitende Zusammenarbeit Nationalpark Berchtesgaden mit Land Salzburg



Grenzüberschreitende Zusammenarbeit

Nationalpark Berchtesgaden mit Land Salzburg

Nationalpark Hohe Tauern

- sehr gutes persönliches Verhältnis zwischen den jeweiligen Leitern und Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und laufender fachlicher Meinungsaustausch
- Zusammenarbeit im Netzwerk Alpiner Schutzgebiete
- Zusammenarbeit in dem im Oktober abgeschlossenen Interreg III B Projekt HABITALP
- Zusammenarbeit im derzeit laufenden Interreg III B Projekt ALPENCOM
- Gemeinsame Monitoringmethodik im Bereich Botanik

Grenzüberschreitende Zusammenarbeit
Nationalpark Berchtesgaden mit Land Salzburg

(in Planung befindlicher) Naturpark Weissbach

- sehr gute Kommunikation und Datenaustausch in der gesamten Planungsphase



Dr. Michael Vogel

Grenzüberschreitende Zusammenarbeit
Nationalpark Berchtesgaden mit Land Salzburg

Zusammenarbeit im Rahmen EuRegio

- Interreg III A Projekt „EuRegionales Erholungsgebiet Nationalpark Berchtesgaden/Salzbürger Kalkhochalpen“
- Interreg III A Projekt „Almerlebnisbus Hirschbichl“
- Interreg III A Projekt „Almen der bayerisch-österreichischen Kalkhochalpen“

beantragt:

„EuRegionale Schutzgebietskooperation Nationalpark Berchtesgaden-Naturpark Weissbach“



Dr. Michael Vogel

Grenzüberschreitende Zusammenarbeit

Nationalpark Berchtesgaden mit Land Salzburg

Zusammenarbeit mit Amt der Salzburger Landesregierung

- sehr gutes persönliches Verhältnis zwischen den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und laufender fachlicher Meinungs-austausch
- grenzüberschreitende Initiative zur Umsetzung der alpenweit vereinheitlichten Beschilderung der Wanderwege
- grenzüberschreitende Erfassung von Fledermäusen
- bedarfsorientierter (unkomplizierter) Datenaustausch zum Thema Alpenbiotopkartierung sowie Rauhußhühner
- Betreuung grenzüberschreitender Diplom- bzw. Forschungsarbeiten



Dr. Michael Vogel

Grenzüberschreitende Zusammenarbeit

Nationalpark Berchtesgaden mit Land Salzburg

Zusammenarbeit zur Schaffung eines ökologischen Verbundes in den Alpen (Umsetzung der Beschlüsse der VIII. Alpenkonferenz)

- I. **Grenzübergreifender Komplex der unmittelbar aneinander grenzenden Schutzgebieten (= Kerngebiet des Beispielgebietes 7):** Nationalpark Berchtesgaden, Naturpark Weißbach, Natura 2000-Gebiete und Naturschutzgebiet „Salzburger Kalkhochalpen“
- II. **Verbundsituation des Schutzgebietenkomplexes im gesamten Verbundraum des Beispielgebietes 7:** Chiemgauer Alpen, Tennengebirge, Vorland Nationalpark Hohe Tauern



Dr. Michael Vogel

<u>Differenzierung</u>	<u>Kerngebiet Modellregion 7</u>	<u>Verbundraum Modellregion 7</u>
<u>Ziele</u>	harmonisiertes, grenzübergreifendes Schutzgebietsmanagement	Initialisierung von Verbundräumen zwischen den source-areas aufbauend auf einer regionalen Bedarfsanalyse
<u>Verantwortlichkeiten</u>	Schutzgebietsverwaltungen	Landkreise und Gemeinden, Landnutzer und –besitzer, Landes – und Regionalplanung
<u>Datengrundlagen</u>	höhere Datendichte und schutzgebietspezifische Daten	landesweit verfügbare Daten
<u>Umsetzungswerkzeuge</u>	Instrumente der SG-Verwaltungen z. B. Nationalparkplan, Naturparkplan, Bildungsprogramme etc.	Regionalplanung, Landschaftsplanung, Landesprogramme wie Bayern Netz Natur, VNP, KULAP etc.
  Dr. Michael Vogel		

Grenzüberschreitende Zusammenarbeit

Nationalpark Berchtesgaden mit Land Salzburg

- Verbundanalyse im ökologischen Sinne
- Gemeinsame Erhebung fehlender ökologischer Grundlagendaten
- Wissenschaftliche Vernetzung
- Ideeller Verbund – Austausch von Best-Practise-Beispielen
- Gemeinsame Außenkommunikation / UW-Bildung / Angebote
- Harmonisierung von Schutzgebietsstrategien
- Informationsvernetzung / Harmonisierung Datenbasis



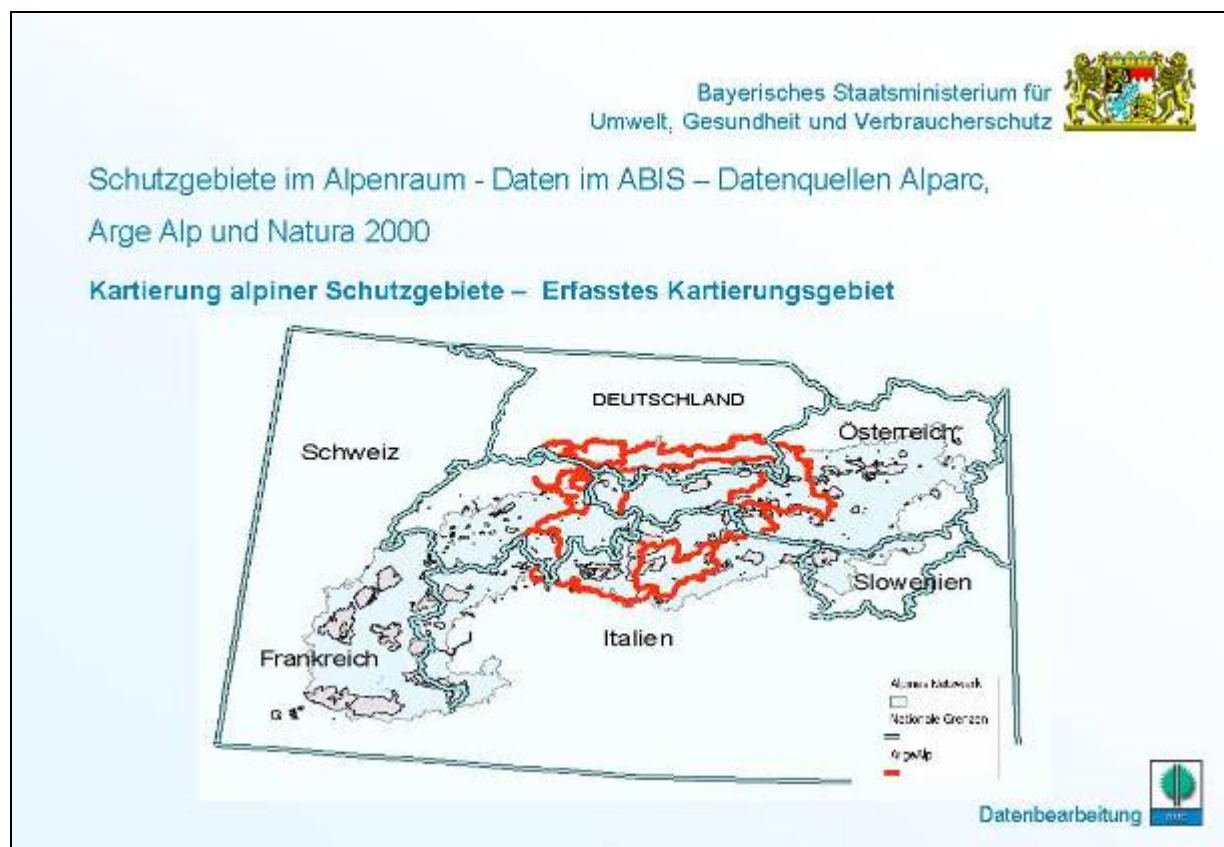
Dr. Michael Vogel

d) Transboundary cooperation Germany/Austria

Hans-Dieter Schuster (Bavarian State Ministry of the Environment, Public Health and Consumer Protection, Germany)

As a basis for the German-Austrian cooperation, the first step taken was to make an inventory of the data situation for the existing protected areas in an area extending 50 km from the national boundary. This was then compared and linked with ABIS (Alpine Observation and Information System). The map of the protected areas can be found on the website of the Bavarian State Ministry (www.uok.bayern.de/portal/index_ew.htm).

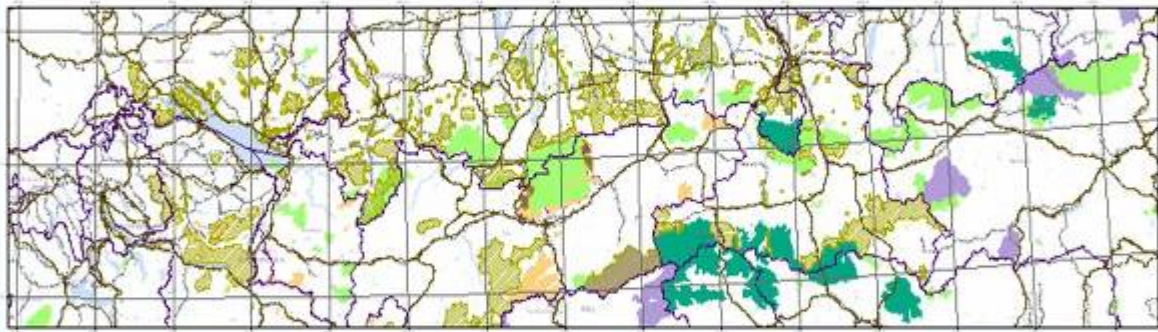
This foundation of data is one of the important prerequisites for possible network projects. In the Karwendel region there is intensive transboundary cooperation between Germany and Austria. This cooperation relates both to human and to technical and biological networking. Joint INTERREG projects have already been run, and various joint management plans are currently being planned. Another project is an information centre on the national boundary, at the mountain station of the Karwendel railway. Similar cooperation programmes exist in the Berchtesgaden-Salzburg area.





Alpine Schutzgebiete im Grenzgebiet Bayern/Österreich

Umfang: Bayern, Österreich, Schweiz, Deutschland, Liechtenstein, Monaco
Stand: 31.12.2014



Datenbearbeitung
Folie 2



Kartierung alpiner Schutzgebiete – Datenbestand

Land	Alparc	ArgeAlp
Deutschland	Bayern	gesamt BY
Österreich	gesamt	Teil (Tirol, SB, VA)
Schweiz	gesamt	Teil (TE, GB, SG)
Italien	gesamt	Teil (BZ, TR, LO)
Frankreich	gesamt	---
Slowenien	gesamt	---
Liechtenstein	---	---
Monaco	---	---

Datenbearbeitung
Folie 3





Wo sind Daten gespeichert ?

- Ca. 2 500 Daten von Schutzgebieten liegen auf dem Server des StMUGV
- www.uok.bayern.de/portal/index_ew.htm
 - Klasse - ABIS-Schutzgebiete
- Verknüpfung mit Server von ABIS herstellen



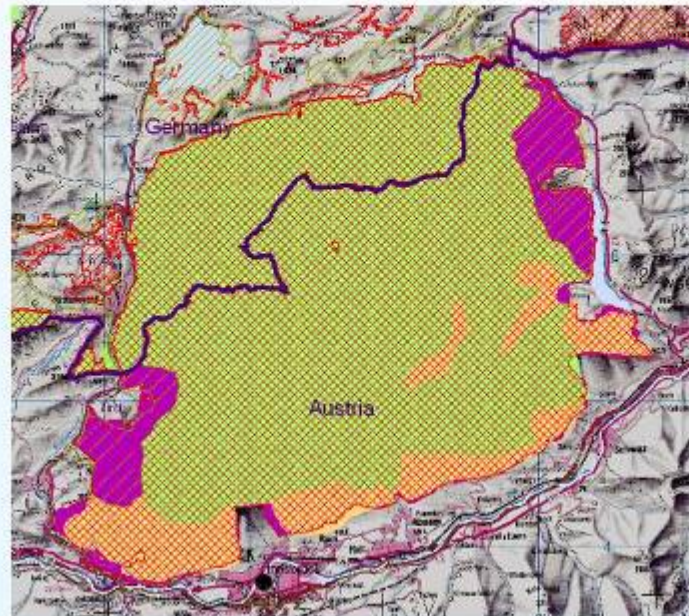
Geeignete Technik

- Mitgliedstaaten stellen Ihre Datenbestände als Internetdienst auf ihrem Server zur Verfügung (WMS = Web-Mapping Service).
- Datenpflege bleibt in der Verfügung des zuständigen Amtes, damit
- größtmögliche Aktualität.
- Keine Mehrfach-Haltung von Daten.
- Daten aus einem Shapefile im WMS-Format können mit kostenloser Software durchgeführt werden.
- Web-Viewer für Daten im WMS-Format steht am StMUGV zur Verfügung.
- Daten können aber an jedem Amt der Alpen-Staaten bzw. über das eigene GIS visualisiert werden.
- Vorhaltung von Schutzgebietsdaten als Internetdienst wird EU-weit verpflichtend werden.





Karwendel



Karwendel

- biologisch/ökologische Vernetzung
- geistige Vernetzung
- technische Vernetzung





Gemeinsame Aktivitäten zwischen Tirol und Bayern

- Karwendel – größtes Schutzgebiet der Ostalpen (ca. 100 000 ha)
- Naturschutzgebiet, FFH- und SPA-Gebiet
WWF-Studie hot spot-Gebiet der Alpen
- potentielle Weltnaturerbebestätte
- EU-Interreg IIA bzw. IIIA-Projekt von 2000 bis 2003 „Freizeit und Erholung im Karwendel - naturverträglich“ mit grenzüberschreitenden Konzepten
- geplant - gemeinsamer Managementplan Natura 2000
- geplant – gemeinsame Strukturen (Verein, Verwaltung, Gebietsbetreuer)
- aktuell - gemeinsame Informationseinrichtung auf tiroler und bayerischer Seite (EU-Interreg III A)

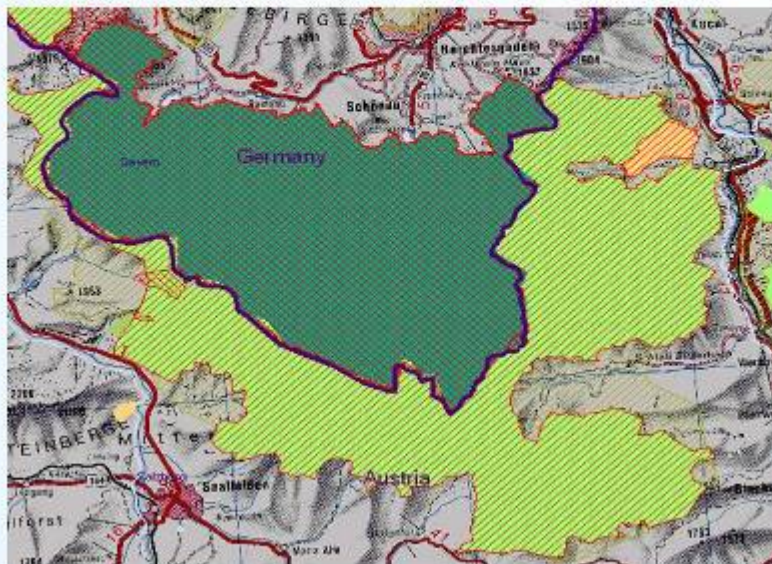


Grenzüberschreitende Informations-Zentren im Karwendel Karwendelbahn Bergstation (BY) und Hinterriss (Tirol)





Nationalpark Berchtesgaden – Salzburger Hochalpen



Discussion

Various local and regional initiatives were mentioned in the contributions. There is a potential that these existing initiatives could be used as starting points on the way towards establishing an alpine wide ecological network. However, the participants attending the meeting repeatedly stressed that such “bottom up” initiatives were not sufficient on their own to implement a coherent ecological network in the Alps, and that there was also a need for “top-down” coordination.

It was suggested that the Platform should be actively working towards bringing together individual initiatives and coordinating them with regard to the overall objectives formulated in the Alpine Convention. In this connection, a regional and overall planning approach should be adopted. This would permit a holistic analysis which could serve as a comprehensive basis for local action.

In addition to purely ecological aspects, some participants suggested that cultural aspects should also be taken into account in the context of a pan-Alpine biotope network. The local population’s appreciation of the need for the network activities is a central precondition for successful network projects and should therefore be an important function of the Platform.

VII) Ways and means of implementation – Potential instruments, projects and new cooperation activities

Yann Kohler (University of Grenoble, France)

The mandate from the Alpine Convention provides for drawing up a list of measures relating to implementation of the ecological network and for elaborating proposals for accompanying public relation work.

An ecological network consists of core zones and of elements that link the core zones together. Linking elements may take the form of areas that are managed in a near-natural and sustainable manner.

This may for example be achieved by means of extensive use, contract-based nature conservation and other measures.

A list of measures should therefore catalogue all those measures which are already being used in individual countries and which could contribute to the successful implementation of an Alpine biotope network. The list could serve to contribute to the implementation of the ecological network in all Alpine regions. It should provide an overview of fields relevant to this subject matter, and thereby indicate the range of possibilities available.

One of these fields is agriculture, which is of special historical and ecological importance for the Alpine landscape. At present it is undergoing significant changes in the higher zones: unprofitable mountain sites are increasingly being abandoned and valley zones are being farmed more intensively. This has serious ecological impacts. In all Alpine states there are measures to promote sustainable use by the agricultural sector, for example the German Cultural Landscape Programme (KULAP). Another example is the Eco-Quality Ordinance (ÖQV) in Switzerland, under which compliance with network criteria results in increased financial assistance.

Another important field is forestry. Forest areas cover about one third of the Alps, and are steadily increasing due to the abandonment of agricultural land. Forest has important ecological functions, but it also plays a role as protection against natural dangers. One example in this connection is the strategic partnership on habitat networking, with cross-sectoral cooperation to safeguard corridors for wild animals.

Nature conservation and landscape maintenance also play an important part in the measures. Landscape structures are important elements in an ecological network, and contract-based nature conservation is one of the most important tools in their implementation.

Other important aspects are regional policy, transport, tourism, and also water, hunting and pastoral farming. These thematic areas are also taken up in the individual Protocols to the Alpine Convention. Measures in this connection are of great importance, because protection of individual elements (e.g. corridors, stepping stones) is not sufficient to ensure effective implementation of a biotope network. Sustainable, nature-friendly use between the core zones must also be guaranteed. Measures can also take the form of important instruments for financing projects or at least specific sub-projects.

1. Treffen der Plattform „Ökologischer Verbund“ - Alpenkonvention -

29. März 2007

**Möglichkeiten zur Umsetzung –
Potentielle Instrumente, Projekte und neue
Kooperationen**



Mandat der Alpenkonferenz

Punkt 2:
Erstellung eines Maßnahmenkatalogs zur
Umsetzung des ökologischen Verbundes, inklusive
von Vorschlägen für eine begleitende
Öffentlichkeitsarbeit

Ökologisches Netzwerk



Spitzenverbänd: konvention.alps, convention.alps, alps.convention



- Kernzonen (Schutzgebiete)
- Verbindungen (ökologischer Korridore)
- Maßnahmen (Nachhaltigkeit auf der Fläche)

28.03.07, Alpekonvention, Plattformen "Ökologischer Verbund"

Y. KOHLER

Maßnahmenkatalog



Spitzenverbänd: konvention.alps, convention.alps, alps.convention

- Zusammenstellung der Maßnahmen, die in den einzelnen Ländern existieren und die zur erfolgreichen Umsetzung eines alpinen Biotopverbunds beitragen können
- Werkzeug, dass potentiell in allen alpinen Regionen verwendet werden kann
- Übersicht über die relevanten Bereiche

28.03.07, Alpekonvention, Plattformen "Ökologischer Verbund"

Y. KOHLER

Landwirtschaft



- Historische und ökologische Bedeutung für die alpine Landschaft
- Strukturänderungen in der Berglandwirtschaft (Intensivierung, Abwanderung in Tieflagen)



Landwirtschaft



Beispiele:

- Deutsches Kulturlandschaftsprogramm (KULAP)
- Französisches Agrarumweltprogramm: Verträge Nachhaltiger Landwirtschaft (CAD)
- Italienisches Agrarumweltprogramm
- Österreichisches Programm Umweltschonender Landwirtschaft (ÖPUL)
- Schweizerische Öko-Qualitätsverordnung (ÖQV)
- Slowenisches Agrarumweltprogramm

Landwirtschaft



Beispiele:

- ÖQV (Schweiz): Zusätzliche Zahlungen für Vernetzungskriterien und Einbindung in Verbundprojekte



Forstwirtschaft



- Bedeutung der Waldflächen (1/3 der Fläche, formt und prägt die Landschaft, nimmt in den Alpen zu)
- Ökologische Bedeutung
- Schutzfunktionen

Forstwirtschaft



Beispiel:
Strategische Partnerschaft
Lebensraumvernetzung (Österreich)



- Naturnahe Waldwirtschaft
- Sektorübergreifende Zusammenarbeit
- Sicherung von Wildtierkorridoren

Naturschutz und Landschaft



- Landschaftsstrukturen sind wichtige Elemente eines ökologischen Netzwerks
- Vertragsnaturschutz
- Direkte Koppelung mit Vernetzungskriterien



Naturschutz und Landschaft



Beispiele:

- Schutzgebiete
- Biotopverbundprojekte (BayernNetzNatur)
- Kartierungen
- Feuchtgebiete

Tourismus



- Zunehmende Rolle bei Landnutzung und Verwandlung der Landschaft
- Wichtig vor allem im Zusammenhang mit Raumordnung und Verkehr



Raumplanung

- Auswirkungen der Raum- und Flächennutzungsplanung auf die Fragmentierung der Landschaft
- Wachsender Siedlungs- und Nutzungsdruck in den Tallagen

Raumplanung

Beispiele:

- Planungswerkzeuge wie Nationales Ökologisches Netzwerk (REN) der Schweiz
- Umweltverträglichkeitsstudien
- Aufnahme in PLU (Frankreich)



Verkehr



- Dichtes Verkehrsnetz in den Tallagen
- Wichtige Barrierewirkungen und Konfliktpunkte in ökologischen Netzwerken



Alpenkonvention



Die thematischen Bereiche werden in den einzelnen Protokollen aufgegriffen:
Bergwald, Landwirtschaft, Landschaft,
Naturschutz, Raumplanung, ...

Und weitere Bereiche:
Jagd, Wasser, Weidewirtschaft, ...

Die Maßnahmen sind von großer Bedeutung, da der Schutz einzelner Elemente (Korridore, Trittsteine, ...) nicht ausreicht für die wirkungsvolle Umsetzung eines Biotopverbunds. Die nachhaltige und naturverträgliche Nutzung zwischen den Kernflächen muss ebenso gewährleistet sein!

Maßnahmenkatalog

Ziel: Werkzeug das potentiell in allen alpinen Gebieten verwendet werden kann

- was existieren für verschiedene Instrumente (unmittelbar nutzbar)?
- was gibt es in anderen Gebieten/Ländern für Werkzeuge?

! Wichtige Möglichkeiten für die Finanzierung von Projekten oder Teile von Projekten

Preparation of the Work Programme 2007/2008 for the Platform "Ecological Network"

Discussion

The presidency points out that the results of the Platform are based on the commitment of the participants. The joint responsibility of the individual participants in the Platform and the division of tasks and responsibilities is an important precondition for the successful work of the Platform.

One important task of the Platform will be to present and explain the topic of "ecological network" in the Alps to the public and to increase public appreciation of the need for an ecological network. The Platform is also to promote exchange of experience on projects and measures (for example with the aid of a "best-practice" list). A summary of the important measures and a detailed analysis of possible forms of implementation are also among the functions of the Platform listed in the mandate from the Alpine Conference. Proposals for the pan-Alpine network can be made on the basis of this analysis.

A biotope network directly involves mapping work and data acquisition. For this purpose the Platform should define a framework agreed with all partners and should make use of the Alpine Observation and Information System (ABIS).

It is recommended that the national representatives ("National Focal Points" for the Platform) and the protected area representatives compile a report collecting the national and local measures capable of contributing to successful implementation of a pan-Alpine ecological network and send it to the Platform. This information can form the basis for drawing up a joint list of measures, as already mentioned under agenda item V).

The results of the Platform's work should be summarised in user-friendly products. The Platform's first product could possibly be a short document presenting the objectives of an "ecological network" and

also the objectives and approach of the Platform itself. This document should be capable of being used as a “visiting card” for communication purposes and should provide concise and easily understood information for potential partners. In the course of time the Platform’s further work should lead to additional, more specific publications.

The presidency derived three key areas for activities from the Platform’s mandate. A non exhaustive list of possible activities up to 2008 was compiled, collecting first ideas from the participants present at the meeting, and responsibilities for implementation were defined as far as possible within the existing framework. The work programme 2007/2008 of the Platform “Ecological Network” will be drafted on the basis of the discussion and these joint decisions. Some participants put forward that the work programme should pursue a pragmatic approach based on actual needs and on gaps in existing efforts.

The participants at the first meeting of the Platform “Ecological Network” will act as experts and contact persons for the respective states of the Alpine Convention. Through the Alpine Secretariat, the national focal points have been asked to nominate official representatives on the technical (expert) level. Where no official representative of a contracting party has yet been nominated, the contracting party will be asked to do so if possible before the next meeting of the Permanent Committee of the Alpine Convention.

Here follows a list of foreseen activities, divided according to the three main areas specified in the mandate.

a) Key area 1: Scientific advice

1) Drawing up proposals on the implementation of an ecological network in the Alps presupposes scientific analyses of the existing documents and national approaches. The International Scientific Committee on Research in the Alps (ISCAR) declares its willingness to initiate the production of a compilation of existing research work, in close cooperation with the Permanent Secretariat of the Alpine Convention, the presidency of the Platform and the Platform members.

2) ISCAR, in close cooperation with the Permanent Secretariat, is offering to provide advice on scientific issues for the pilot areas as and where appropriate.

3) The research work and parts of the project-oriented implementation could possibly be financed by the European Union. The Italian representatives present said they would be prepared to investigate the possibilities of a joint INTERREG IV project on the topic of “ecological network” and to pass on the results to the Platform.

4) To ensure incorporation of the data in the Alpine Observation and Information System ABIS, clear requirements should be defined for all research projects under the pan-Alpine ecological network. The Bavarian State Ministry of the Environment, Public Health and Consumer Protection declared its willingness to accompany the compilation of data in a coordinating capacity and to draw up first proposals.

b) Key area 2: Project-oriented implementation

Agenda item IV) included presentations of existing measures in the individual countries in various relevant areas that are of importance when implementing an ecological network. This example could be a step in the direction of compiling a concise catalogue summarising all practical measures capable of contributing to the implementation of a pan-Alpine ecological network.

1) According to the mandate, each Contracting Party will prepare country reports on the measures existing in their countries and on the national and local projects for the creation of ecological networks, and will send them to the Platform presidency.

2) The pilot areas present declared their willingness to produce a short report summarising the measures they have implemented and to make this available to the Platform.

3) These reports will be summarised by the Platform to create a first draft list of measures. This could be reviewed and supplemented during the subsequent work process. The list of measures could serve as a tool for use in model areas and implementation projects.

c) Key area 3: Communication and public relations work

1) Under the Alpine Convention, the Permanent Secretariat of the Alpine Convention is responsible for communication and public relations. The Alpine Network of Protected Areas (Alparc) will provide the Permanent Secretariat with technical support for public relations work in this field.

2) As a first joint communication tool for internal and external communication, Alparc offers to create and maintain a website for the Platform. This website will provide public access to up-to-date information about the Platform and its work. It is also planned to create an internal area for exchange of documents and information between members of the Platform.

3) Another step targeted in the public relations field is the preparation of an information brochure. This document is to present the "Ecological Network in the Alps" in easily understood terms and to serve as a "visiting card" for the project.

Prospects

A pragmatic approach was proposed for the work of the Platform "Ecological Network". It was proposed that existing national, local and transboundary initiatives be integrated in the work and the work of the Platform concentrate on gaps in and needs arising from previous work.

On the basis of the suggestions made at the meeting, the German presidency will develop a draft work programme for the period to 2008 and agree it with the Platform members.

First working results in the three key areas defined will be presented to the Standing Committee at its meeting in October 2007.

In 2008 France will take over the presidency of the Platform "Ecological Network". Also in 2008, the Xth Session of the Alpine Conference will take decisions on the future development of the Platform.

Annexes

Annex 1: Mandate of the Platform "Ecological Network"

Annex 2: Background paper for the meeting

Annex 3: Agenda

Annex 4: List of participants

The Annexes 1 to 3 are available in French, German, Italian and Slovenian.

Please contact:

Dr. Bettina Hedden-Dunkhorst
Federal Agency for Nature Conservation
Division for International Nature Conservation
Konstantinstr. 110
53179 Bonn/ Germany

Tel : +49 (0) 228 8491 0

Email : HeddenB@BfN.de

Annex 1: Mandate of the Platform "Ecological Network"

(German version below, French, Italian and Slovenian versions available upon request - HeddenB@BfN.de)

SCHAFFUNG EINES ÖKOLOGISCHEN NETZWERKS: EINRICHTUNG EINER PLATTFORM „ÖKOLOGISCHER VERBUND“ UND MANDAT

A Bericht Deutschlands, Frankreichs und des Ständigen Sekretariats

B Beschlussvorschlag

- 1: Übersicht über bestehende Arbeiten und Prozesse zur Errichtung von ökologischen Netzwerken in den Alpen
- 2: Zusammensetzung der Plattform „Ökologischer Verbund“
- 3: Mandat der Plattform „Ökologischer Verbund“

A Bericht Deutschlands, Frankreichs und des Ständigen Sekretariats

Das Netzwerk Alpiner Schutzgebiete arbeitet seit 2002 zum Thema „Ökologischer Verbund in den Alpen“. Das Thema ist auch Schwerpunkt im Mehrjährigen Arbeitsprogramm der Alpenkonvention 2005 bis 2010 (MAP). Grundlage hierfür ist das Protokoll Naturschutz und Landschaftspflege: Artikel 12 ("Ökologischer Verbund" - Verpflichtung zu einem Verbund aus Schutzgebieten, Biotopen und anderen schützenswerten Objekten -) in Verbindung mit Artikel 3 Abs. 2 ("Internationale Verpflichtungen" - Die Vertragsparteien verpflichten sich zur grenzüberschreitenden Zusammenarbeit auf regionaler und lokaler Ebene -). Mehrere Projekte zu diesem Thema wurden von verschiedenen Vertragsstaaten und internationalen Organisationen seit 2002 ergriffen ([siehe 1](#)).

Deutschland hat in Abstimmung mit Frankreich und allen anderen Alpenländern während seines Vorsitzes der Alpenkonferenz eine gleichnamige Studie vorgeschlagen. ALPARC wurde vom 27. Ständigen Ausschuss der Alpenkonferenz mit dieser Studie beauftragt und legte die Ergebnisse der VIII. Alpenkonferenz am 16. November 2004 in Garmisch-Partenkirchen (D) vor. Im November 2005 organisierte Deutschland gemeinsam mit dem Netzwerk Alpiner Schutzgebiete zu diesem Thema auf der Grundlage der Ergebnisse der Studie ein internationales Seminar in Berchtesgaden mit Beteiligung von offiziellen Vertretern der Vertragsstaaten der Alpenkonvention. Die Teilnehmer des Seminars schlugen vor, dass die „Arbeiten zur Umsetzung des ökologischen Verbunds von einer Expertengruppe aus Vertretern der Vertragsstaaten und Beobachter begleitet werden sollte“.

Der 32. Ständige Ausschuss der Alpenkonferenz hielt die Begleitung der Arbeiten zur Umsetzung des ökologischen Verbundes durch eine Arbeitsgruppe aus Vertretern der Vertragsparteien und Beobachter ([siehe 2](#)) für erforderlich und beauftragte das Ständige Sekretariat in Zusammenarbeit mit Frankreich, Deutschland und dem Internationalen Lenkungsausschuss des Netzwerks Alpiner Schutzgebiete bis zur 33. Sitzung des Ständigen Ausschusses einen Mandatsentwurf für die Arbeitsgruppe „Ökologischer Verbund“ auszuarbeiten ([siehe 3](#)).

Aufgrund des komplexen, technischen und wissenschaftlichen Charakters des ökologischen Verbundes schlugen Deutschland, Frankreich und ALPARC die Einrichtung einer Plattform vor, die alle auf dem Gebiet tätigen Behörden, wissenschaftlichen Einrichtungen und internationalen Organisationen vereinen soll. Der Internationale Lenkungsausschuss des Alpenen Netzwerks begrüßt ausdrücklich die Einrichtung dieser Plattform.

B Beschlussvorschlag

Die IX. Alpenkonferenz richtet eine Plattform „Ökologischer Verbund“ ein, die gemäß Anhang 2 zusammengesetzt ist und deren Mandat sich aus Anhang 3 ergibt.

1) Bestehende Arbeiten und Prozesse zur Errichtung von ökologischen Netzwerken in den Alpen

Seit 2002 beschäftigt sich das Netzwerk Alpiner Schutzgebiete ausführlich mit dem Thema „Ökologischer Verbund in den Alpen“. Einige Alpenländer haben ebenfalls Initiativen auf regionaler oder nationaler Ebene unternommen und insbesondere die Schweiz ist bereits sehr weit fortgeschritten mit der Einrichtung eines „Ökologischen Nationalen Netzwerks“. Eine vergleichbare Vorgehensweise wurde

im französischen Departement Isère aufgegriffen. Im Folgenden sind alle uns bekannten Initiativen und Publikationen aufgelistet, die sich direkt oder indirekt mit dem ökologischen Netzwerk im Sinne der Alpenkonvention beschäftigen.

- Naturschutzprotokoll der Alpenkonvention, 1991
- ALPARC Konferenzakten der 4. Internationalen Konferenz der Alpinen Schutzgebiete: „Alpine Schutzgebiete – Knoten der Ökologie und der Kommunikation“, 2003.
- WWF, ALPARC, CIPRA, ISCAR – Broschüre „The Alps: a unique natural heritage“, 2004 und vorbereitende Arbeiten einschließlich Kartenwerk.
- ALPARC Studie „Ökologischer Verbund“, Alpensignale 3 der Alpenkonvention, 2004
- Nationales ökologisches Netzwerk REN. Schlussbericht. Eine Vision für einen landesweit vernetzten Lebensraum, Schweiz, 2004.
- Diverse Beschlüsse der Alpenkonvention zu diesem Thema (Bozen 2004, Villach, Galtür 2005, Bozen, April 2006)
- Mehrjähriges Arbeitsprogramm der Alpenkonvention, 2005
- Aktivitäten der EU-Mitglieder unter den Alpenländern im Rahmen von NATURA 2000
- „European Green Belt“, der die Gebiete entlang der Grenzen der früheren Machtblöcke in Europa vernetzt (darunter auch Slowenien/Italien)
- WWF Ecoregion Conservation Plan for the Alps, 2005
- ALPARC Bericht: „Schaffung eines ökologischen Netzwerks der Schutzgebiete“, 2006
- CIPRA Dossier in Zusammenarbeit mit dem BMU (Berlin) und ALPARC : „Ökologische Korridore in den Alpen“, 2006
- WWF Final report „Final technical report of the main potential connectivity areas of the Alps“, 2006

2) Zusammensetzung der Plattform « Ökologischer Verbund

Es wird empfohlen, Vertreter aus allen im Anhang 1 ersichtlichen Initiativen an der Plattform „Ökologischer Verbund“ zu beteiligen, insbesondere fachlich kompetente ExpertInnen der Vertragsparteien sowie der Beobachter der Alpenkonvention. Ziel dieser breiten Beteiligung an der Plattform ist es, möglichen Synergien zu nutzen und parallele Projekte zu vermeiden, um möglichst rasch zu einem alpenweit kohärenten Ergebnis unter harmonisierter Vorgehensweise zu gelangen. Es ist besonders wichtig, der alpinen Bevölkerung das Projekt kommunizieren zu können. Das kann nur mit einem koordinierten Vorgehen aller Initiativen erfolgen.

Folgende Liste von an der Plattform „Ökologischer Verbund“ beteiligten Einrichtungen wird empfohlen:

- ExpertInnen der Vertragsparteien der Alpenkonvention
- ExpertInnen der Beobachter (insbesondere ISCAR / CIPRA / IUCN)
- ALPARC
- WWF International - Alpenprogramm

3) Mandat der Plattform „Ökologischer Verbund“

Um konkrete Schritte zur Umsetzung des Artikels 12 und weiterer damit verbundener Artikel des Protokolls „Naturschutz und Landschaftspflege“ einzuleiten sowie um einen signifikanten Beitrag zur Errichtung eines globalen Schutzgebietsnetzwerkes im Sinne des Beschlusses VII/28 im Rahmen des Übereinkommens der Vereinten Nationen über die biologische Vielfalt (CBD) zu leisten, richtet die IX Alpenkonferenz eine Plattform „Ökologischer Verbund“ ein und bittet die Plattform auf der Grundlage aller bisher geleisteten Arbeiten und vorhandenen Elemente und im Rahmen der Beschlüsse des 32. Ständigen Ausschusses, in den kommenden 2 Jahren folgende Hauptthemen des „Ökologischen Verbundes“ ausführlich zu behandeln:

1. Erarbeitung einer gemeinsamen Terminologie und Methodik zur Umsetzung des ökologischen Verbundes unter Einbezug von ExpertInnen,
2. Erstellung eines Maßnahmenkatalogs zur Umsetzung des ökologischen Verbundes, inklusive von Vorschlägen für eine begleitende Öffentlichkeitsarbeit,
3. Bestimmung von geeigneten Indikatoren zur Erfolgskontrolle bei der Umsetzung des ökologischen Verbundes
4. Arbeit mit interessierten Gebietskörperschaften (Pilotregionen) und lokalen AkteurlInnen zur konkreten Umsetzung und Einrichtung von Verbindungen zwischen Schutzgebieten und Gebieten mit hoher biologischer Vielfalt mit dem Ziel der Schaffung eines ökologischen Verbundes auf lokaler und regionaler Ebene,
5. Identifizierung von regionalen, nationalen und übernationalen Finanzierungsquellen für Maß-

- nahmen zur Umsetzung des ökologischen Verbundes,
6. Initiierung begleitender Studien zur alpenweiten Umsetzung des ökologischen Verbundes aufbauend auf den Schutzgebieten und den Ergebnissen in den Pilotregionen,
 7. Kooperation und Abstimmung mit allen bekannten Projekten zum Thema „Ökologischer Verbund“, „ökologische oder biologische Korridore“ auf internationaler, nationaler und regionaler Ebene

Die Plattform „Ökologischer Verbund“ trifft sich einmal pro Jahr. Sie ist gemäß Anhang 2 zusammengesetzt.

Die Plattform „Ökologischer Verbund“ erstellt geeignete Ergebnisdokumentationen und berichtet der Alpenkonferenz. Des Weiteren legt sie dem Ständigen Ausschuss einmal pro Jahr einen Arbeitsbericht vor, der die laufenden Arbeiten zusammenfasst. Die Einrichtung des alpenweiten ökologischen Verbundes ist ein langfristiges Projekt. Auf der Basis der Ergebnisse der ersten Zweijahresphase wird die X. Alpenkonferenz 2008 über weitere Schritte entscheiden.

Annex 2: Background Paper for the meeting

(German version below, French, Italian and Slovenian versions available upon request - HeddenB@BfN.de)

Hintergrundpapier

GLIEDERUNG

- 1) Einleitung
- 2) Zielsetzung der Plattform „Ökologischer Verbund“
- 3) Bestehende Ansätze und Fragestellungen zur Entwicklung eines alpinen ökologischen Verbunds
- 4) Nationale Ansatzpunkte
- 5) Ausgewählte Projekte – Beitrag zum Alpenen Verbund
- 6) Arbeitsprogramm für die Plattform 2007/2008

1) EINLEITUNG

Das Thema „Ökologischer Verbund in den Alpen“ ist ein Schwerpunkt im mehrjährigen Arbeitsprogramm der Alpenkonvention (MAP 2005 bis 2010). Die IX. Alpenkonferenz hat beschlossen, auf Grundlage des Protokolls „Naturschutz und Landschaftspflege“ Artikel 12 ("Ökologischer Verbund" - Verpflichtung zu einem Verbund aus Schutzgebieten, Biotopen und anderen schützenswerten Objekten -) in Verbindung mit Artikel 3 Abs. 2 ("Internationale Verpflichtungen" - Die Vertragsparteien verpflichten sich zur grenzüberschreitenden Zusammenarbeit auf regionaler und lokaler Ebene) eine Plattform einzurichten, die zur Umsetzung eines ökologischen Verbunds in den Alpen beitragen soll.

Im Rahmen des 1. Treffens der Plattform „Ökologischer Verbund“

- wird ein Forum zum konstruktiven Austausch für relevante Akteure aus Wissenschaft, Behörden und Praxis angeboten;
- wird sich die Plattform „Ökologischer Verbund“ entsprechend des Mandats der Alpenkonferenz konstituieren;
- wird ein Arbeitsprogramm 2007/2008 entwickelt, welches Hauptarbeitsfelder identifiziert sowie Verantwortlichkeiten anspricht;
- werden Schritte für die weitere Zusammenarbeit beschlossen.

Dieses Hintergrunddokument dient zur Vorbereitung und Anregung der Teilnehmerinnen und Teilnehmer des 1. Plattfortmtreffens am 29. März 2007 in München. Die genannten Leitfragen werden als ausgewählte Diskussionspunkte während des Treffens angesprochen.

2) ZIELSETZUNG DER PLATTFORM „ÖKOLOGISCHER VERBUND“

Ziel der Plattform „Ökologischer Verbund“ ist die Unterstützung bei der Einrichtung eines transalpinen ökologischen Verbundes im Rahmen des Protokolls „Naturschutz und Landschaftspflege“ der Alpenkonvention. Das Mandat der Plattform „Ökologischer Verbund“ aus der IX. Alpenkonferenz (siehe Literaturangabe 3) umfasst folgende drei Bereiche:

- a. Wissenschaftliche Begleitung des Prozesses (Methodik, Terminologie, Erfolgsindikatoren, begleitende Studien)
- b. Projektorientierte Umsetzung (Pilotregionen, lokale Akteure, Erstellung eines Maßnahmenkatalogs, praktische Umsetzung)
- c. Kommunikation (Kooperation und Abstimmung von Projekten, Identifizierung von Finanzierungsquellen, Öffentlichkeitsarbeit)

Diese Themen sollen auf Grundlage aller bisher geleisteten Arbeit vorangebracht werden. Auf eine Verbindung der wissenschaftlich-fachlichen und politisch-entscheidungsrelevanten Ebenen ist dabei zu achten.

Unter Tagesordnungspunkt II) und III) wird die Zielsetzung sowohl der Plattform, als auch eines transalpinen ökologischen Netzwerkes an sich diskutiert. Ausgangspunkt hierfür ist das vorangegangene Seminar in Berchtesgaden in 2005 (siehe Literaturangabe 2).

Das 1. Plattformtreffen hat zum Ziel, ein gemeinsames Verständnis zur Vorgehensweise zum Aufbau eines ökologischen Verbundes zu entwickeln und ein Arbeitsprogramm 2007/2008 für die Plattform auszuarbeiten.

3) BESTEHENDE ANSÄTZE UND FRAGESTELLUNGEN ZUR ENTWICKLUNG EINES ALPINEN ÖKOLOGISCHEN VERBUNDS

Eine Auswahl zentraler bestehender Ansätze und Prozesse ist in der Anlage 1 des Mandats der Alpenkonferenz (siehe Literaturangabe 3) aufgeführt und kann im Alpmedia Dossier der CIPRA (siehe Literaturangabe 4) detailliert nachgelesen werden. Ausgehend von den existierenden Grundlagen soll innerhalb der Aktivitäten der Plattform ein alpenweiter gemeinsamer Rahmen für den ökologischen Verbund definiert werden. Dabei sollen bestehenden Bemühungen und Ansätze sinnvoll in ein alpenweites Gesamtkonzept integriert werden. Auch die Frage nach bereits in den einzelnen Ländern erfassten Daten und ihrer Nutzungsmöglichkeiten im Rahmen des ökologischen Verbunds sollte in diesem Zusammenhang gestellt werden.

Die Themen unter Tagesordnungspunkt III) werden an die Diskussionen in Berchtesgaden (Seminar 2005) anknüpfen. Der Berchtesgadener Bericht (siehe Literaturangabe 3) und die Problemstellungen aus der ALPARC Studie (siehe Literaturangabe 1) können daher als Ausgangspunkte und Diskussionsgrundlage dienen. In diesem Zusammenhang können verschiedene Fragestellungen wie z.B. der Stand der Diskussion eines Arten- versus Habitatansatzes, Fragen des Kartenmaßstabes und Harmonisierungspotentiale bestehender Bemühungen angesprochen werden.

Die in der Diskussion bestimmten prioritären Fragestellungen der Plattform werden in der Diskussion um ein gemeinsames Arbeitsprogramm 2007/2008 unter Tagesordnungspunkt VII) wieder aufgegriffen. Im Hinblick auf Tagesordnungspunkt III) werden die Teilnehmerinnen und Teilnehmer des 1. Plattformtreffens gebeten, sich vor Beginn des Treffens zu den angesprochenen Problemstellungen, den in ihrem Land bestehenden nationalen und regionalen Ansätzen sowie die Integrationsmöglichkeit derselben in die Arbeit der Plattform zu informieren.

Leitfragen:

- a) Was sind die dringlichsten fachlichen Herausforderungen, die im Hinblick auf die Umsetzung eines alpenweiten ökologischen Verbundes zu klären sind?
- b) Wie kann die Plattform „Ökologischer Verbund“ diese Fragen aufgreifen und deren Lösung voranbringen?

4) NATIONALE ANSATZPUNKTE

Unter Tagesordnungspunkt IV) ist beabsichtigt, dass Vertreterinnen und Vertreter der Alpenkonventionsstaaten eine kurze Übersicht zum Stand der Entwicklung von ökologischen Netzwerken auf lokaler und nationaler Ebene geben.

Bestehende lokale, nationale und bilaterale Bemühungen stellen einen wichtigen Ausgangspunkt für die Arbeit der Plattform dar. Die Frage der Harmonisierung unterschiedlicher Ansätze und dem Potential bestehender Ansätze für einen transalpinen Verbund werden innerhalb der Diskussion angesprochen.

Leitfragen:

- a) Wie können die vorgestellten Länderinitiativen die Entwicklung und Einrichtung eines transalpinen ökologischen Netzwerkes unterstützen?
- b) Wie kann die Plattform weitere Länderinitiativen fördern und bestehende Initiativen unterstützen?

5) AUSGEWÄHLTE PROJEKTE – BEITRAG ZUM ALPINEN VERBUND

Bei den unter Tagesordnungspunkt V) vorgestellten Projekten handelt es sich um ausgewählte Beispiele von Kooperationen zum Vernetzen von Schutzgebieten. Aufgrund der entwickelten Ansätze werden Vertreterinnen und Vertreter der ausgewählten Projekte darlegen, wie ein Vorgehen für die Einrichtung eines einheitlichen ökologischen Verbundes in den Alpen aussehen könnte und sollte. Aus dieser Diskussion kristallisieren sich Aufgaben für die Plattform bis zur nächsten Alpenkonferenz im Jahr 2008 heraus, die unter Tagesordnungspunkt VII) weiter ausgearbeitet und verfeinert werden. Ein System zur Umsetzung dieser Aufgaben sowie effektive Strukturen innerhalb der Plattform lassen sich aus den gemachten Erfahrungen ableiten und sollten in der weiteren Diskussion beachtet werden.

Im Rahmen des Mandats der Plattform soll der ökologische Verbund in Pilotregionen mit lokalen Akteuren umgesetzt werden. Die praktische Umsetzung zur Errichtung eines ökologischen Verbundes ist neben der wissenschaftlichen Begleitung ein zentraler Aspekt der Plattform.

Leitfragen:

- a) Was lernen wir aus den vorgestellten Projektbeispielen für die Entwicklung und Einrichtung eines transalpinen ökologischen Netzwerkes?
- b) Welche Schlussfolgerungen und Herausforderungen ergeben sich für das Arbeitsprogramm der Plattform 2007/2008?

6) ARBEITSPROGRAMM DER PLATTFORM 2007/2008

Der allgemeine Arbeitsauftrag für die Plattform „Ökologischer Verbund“ ergibt sich aus dem Mandat, dass die IX. Alpenkonferenz ausgesprochen hat (siehe Literaturangabe 3).

Wie dieser Auftrag konkret umgesetzt werden kann, ist die zentrale Fragestellung des Treffens. Unter Tagesordnungspunkt VII) werden die Teilnehmerinnen und Teilnehmer die Möglichkeit haben, gemeinsame Wege und nächste Schritte zu definieren. Dabei werden sowohl Maßnahmen als auch Strukturen erarbeitet, einen transalpinen ökologischen Verbund voranzubringen und effektiv zu fördern.

Das Zusammenspiel von nationalen Akteuren, begleitender Wissenschaft und Behörden, dem Sekretariat der Alpenkonvention, potentiellen Finanzierungsmöglichkeiten und der Plattform ist ein zentraler Punkt bei der Erarbeitung des Arbeitsprogramms und der damit verbundenen Zuständigkeiten. Der Austausch von allen beteiligten Gruppen sowie die Entwicklung geeigneter interner und externer Kommunikationsstrukturen sind dabei von besonderer Bedeutung.

Leitfragen:

- a) Was sind die dringendsten Themen, die innerhalb der Plattform behandelt werden können?
- b) Wie werden die Hauptaufgabenfelder (siehe 1) bearbeitet?
- c) Was sind die besten Strukturen für eine zukünftige Zusammenarbeit? Werden nationale „*Focal Points*“ und Arbeitsgruppen benötigt, um die jeweils geeignete Expertise und Datengrundlagen sicherzustellen?
- d) Wissenschaftliche Begleitung des Prozesses und konkrete Projektumsetzung; wie lassen sich diese beiden Elemente wirksam miteinander verbinden?

BEGLEITENDE UND WEITERFÜHRENDE LITERATUR:

1. Netzwerk Alpiner Schutzgebiete ALPARC (2004): Grenzübergreifender ökologischer Verbund. Alpensignale Nr. 3. Ständiges Sekretariat der Alpenkonvention. Innsbruck.
2. Netzwerk Alpiner Schutzgebiete ALPARC (2005): Seminar „Schaffung eines ökologischen Netzwerkes der Schutzgebiete“. Abschlussbericht.
3. IX Tagung der Alpenkonferenz. TOP17. Mandat zur Einrichtung einer Plattform „Ökologischer Verbund“.
4. CIPRA (2006): Relevante Instrumente zum Thema ökologische Korridore im Alpenraum, ein Hintergrundbericht. Alpmedia Dossier.

Annex 3: Agenda

(German version below, French, Italian and Slovenian versions available upon request - HeddenB@BfN.de)

TAGESORDNUNG

Donnerstag, 29. März 2007	
10.00 Uhr	I) Begrüßung, Eröffnung des Treffens und Vorstellung der Teilnehmer <i>Silvia Reppe (Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit, Deutschland)</i>
10.15 Uhr	II) Hintergrund, Mandat und Aufgaben der Plattform „Ökologischer Verbund“ Ablauf des Treffens <i>Bettina Hedden-Dunkhorst (Bundesamt für Naturschutz, Deutschland)</i>
10.45 Uhr	III) Ansätze zur Entwicklung eines transalpinen ökologischen Verbundes <i>Thomas Scheurer (Internationales Wissenschaftliches Komitee Alpenforschung – ISCAR, Schweiz)</i>
11.30 Uhr	<i>Kaffeepause</i>
11.45 Uhr	IV) Berichte aus den Mitgliedsstaaten - Bestehende Ansätze, Vorhaben und Pläne zur Entwicklung eines alpenweiten ökologischen Verbunds <i>Vertreter der Mitgliedsstaaten der Alpenkonvention</i>
12.15 Uhr	IV) Ausgewählte Projektbeispiele - <ul style="list-style-type: none">• Kalkalpen – Gesäuse; Österreich• Berchtesgaden – Salzburg; Deutschland/Österreich• Departement Isère; Frankreich• Grenzübergreifende deutsch-österreichische Kooperation
13.00 Uhr	<i>Mittagspause</i>
14.00 Uhr	V) Möglichkeiten zur Umsetzung - Potentielle Instrumente, Projekte und neue Kooperationen <i>Yann Kohler (Netzwerk Alpiner Schutzgebiete- ALPARC, Frankreich)</i>
14.45 Uhr	VI) Ausarbeitung des Arbeitsprogramms 2007/2008 für die Plattform „Ökologischer Verbund“
16.00 Uhr	VII) Zusammenfassung und Abschluss des Treffens <i>Bettina Hedden-Dunkhorst (Bundesamt für Naturschutz, Deutschland)</i>

Annex 4: List of participants

Marita Böttcher	Federal Agency for Nature Conservation (BfN)– Leipzig
Arnaud Callec	Department Isere
Jon Marco Church	European Academy Bozen/Bolzano (EURAC)
Michael Fasel	Amt für Wald, Natur und Landschaft, Fürstentum Lichtenstein
Peter Finck	Federal Agency for Nature Conservation (BfN)
Werner Franek	NP Gesäuse/ Kalkalpen
Andreas Götz	CIPRA-International
Bettina Hedden-Dunkhorst	Federal Agency for Nature Conservation (BfN)
Christoph Himmighoffen	Bavarian State Ministry of Environment, Public Health and Consumer Protection
Hermann Hinterstoisser	Office of the Government of Salzburg
Henri Jaffeux	Ministère de l'Ecologie et du Développement durable
Yann Kohler	Réseau Alpin des Espaces protégés – ALPARC
Meike Kretschmar	Federal Agency for Nature Conservation (BfN)
Hans Leicht	Bayerisches Landesamt für Umwelt
Otto Leiner	Amt der Tiroler Landesregierung
Marco Onida	Permanent Secretariat of the Alpine Convention
Guido Plassmann	Task Force Protected Areas, Permanent Secretariat of the Alpine Convention
Marco Polenta	European Academy Bozen/Bolzano (EURAC)
Silvia Reppe	Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation and Nuclear Safety
Antonio Righetti	Federal Office for Environment, Switzerland
Sergio Savoia	WWF European Alpine Programme
Thomas Scheurer	Intern. Scientific Committee for Alpine Research in the Alps
Hans-Dieter Schuster	Bavarian State Ministry of Environment, Public Health and Consumer Protection
Aurelia Ullrich	CIPRA-International
Michael Vogel	National Park Berchtesgaden