

tringe únicamente a los Anisoptera, y permite la identificación sólo hasta nivel de género. Esto es, no obstante, un enorme paso adelante. Consideremos que en América hay unas 1650 especies (es decir, un tercio del orden), por lo que una obra que permita la identificación de todas las especies conocidas requeriría de muchos volúmenes, y no es abordable con el estado del conocimiento actual de la fauna de muchas regiones de Sudamérica. La estructura de este libro incluye una clave para las familias, y, dentro de cada familia, una clave para los géneros, con un número de ilustraciones asombroso (más de 1600 dibujos en blanco y negro), y de altísima calidad. La mayor parte de dichas ilustraciones son originales, y muchas de ellas son imágenes escaneadas de las alas, que proporcionan una reproducción increíblemente realista de la venación. Se incluyen además 124 mapas de distribución para los géneros, y una tabla de distribución por países.

En resumen, dos obras altamente recomendables, que esperemos tengan continuación con otras guías para otras regiones de Latinoamérica, y con una monografía de los Zygoptera.

Adolfo Cordero Rivera
Grupo de Ecología Evolutiva e da Conservación
Universidade de Vigo, EUET Forestal
36005 Pontevedra - acorderorivera@gmail.com

Referencias

- Askew, R.R. 2004. *The dragonflies of Europe*. Harley Books, Martins (Essex), 308 pp.
- Corbet, P.S. 1999. *Dragonflies. Behaviour and ecology of Odonata*. Harley Books, Essex, UK, 829 pp.
- Dijkstra, K.D.B. & R. Levington 2006. *Field guide to the dragonflies of Britain and Europe*. British Wildlife Publishing, Gillingham, Dorset, 320 pp.
- Esquivel, C. 2006. *Libélulas de Mesoamérica y el Caribe*. InBio, Santo Domingo de Heredia, Costa Rica, 320 pp.
- Grand, D. & J.P. Boudot 2006. *Les Libellules de France, Belgique et Luxembourg*. Biotope, Mèze, 480 pp.
- Lorenzo Carballa, M.O. & A. Cordero Rivera 2008. Odonatos. En: R. Zardoya & P. Vargas (eds.) *El Árbol de la Vida: sistemática y evolución de los seres vivos*. Editorial Reverté (en prensa)
- Needham, J.G., M. J. Westfall & M.L. May 2000. *Dragonflies of North America*. Scientific Publishers, 939 pp.
- Orr, A.G. 2003. *A guide to the dragonflies of Borneo*. Natural History Publications, Kota Kinabalu, 195 pp.
- Orr, A.G. 2005. *Dragonflies of Peninsular Malaysia and Singapore*. Natural History Publications, Kota Kinabalu, 127 pp.
- Suhling, F. & A. Martens 2007. *Dragonflies and damselflies of Namibia*. Gamsberg Macmillan, Windhoek, 280 pp.
- Tarboton, W. & M. Tarboton 2002. *A field guide to dragonflies of South Africa*. Warwick & Michelle Tarboton, Nylstroom, South Africa, 95 pp.
- Tarboton, W. & M. Tarboton 2005. *A field guide to damselflies of South Africa*. Warwick & Michelle Tarboton, Nylstroom, South Africa, 95 pp.
- Theischinger, G. & J. H. Hawking 2006. *The complete field guide to the dragonflies of Australia*. CSIRO, Collingwood, 366 pp.
- Torrallba Burrial, A. & F.J. Ocharan 2007. Composición biogeográfica de la fauna de libélulas (Odonata) de la Península Ibérica, con especial referencia a la aragonesa. *Boln.S.E.A.*, 41: 179-188.
- Westfall, M.J. & M.L. May 2000. *Damselflies of North America*. Scientific Publishers, pp.
- Wilson, K.D.P. 2004. *Field guide to the dragonflies of Hong Kong*. Agriculture, Fisheries and Conservation Department, Hong Kong, 383 pp.

Biblioteca Entomológica. Un artificio fotográfico.

Julio Ferrer¹ & Jose Luis Bujalance de Miguel²

¹ Departamento de Entomología. Swedish Museum of Natural History. 10405 Estocolmo, Suecia

² Plaza de Blas Infante 1, 14850 Baena, España

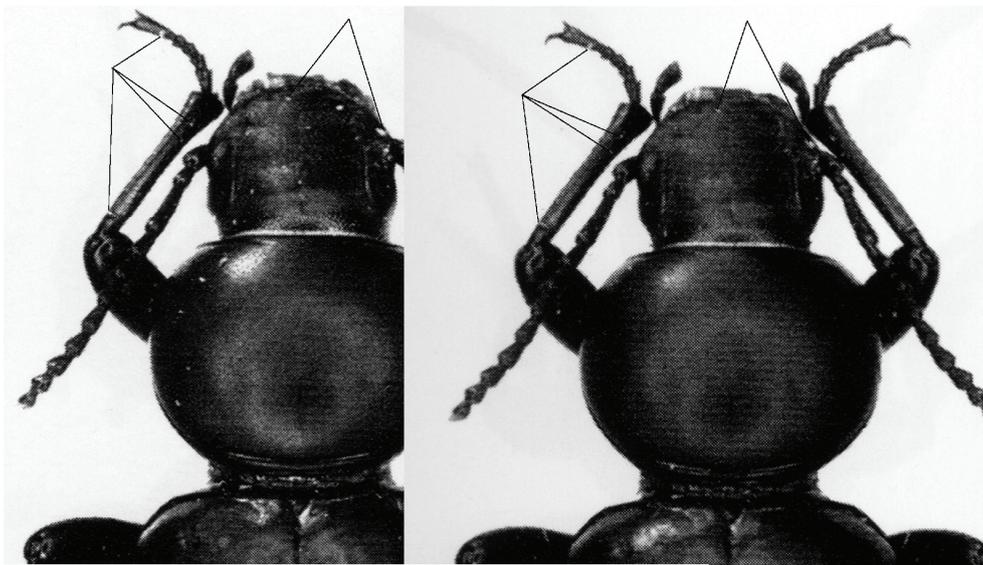
Aparte de la consabida y famosísima mandíbula falsificada del presunto homínido artificial de Piltown (Weinert *et al.*, 1953), la historia de los artificios científicos, esto es, de la confección de "especies" ficticias, manipulando deliberadamente ejemplares pertenecientes a otras especies semejantes, para crear una ilusión, basada en el aspecto diferente de sus partes, presenta algunos casos históricos, tan excepcionales como curiosos.

El primero y más conocido, fue la fabricación que hicieron los estudiantes de la Universidad de Uppsala, de un "nuevo" ciervo volante, que su ilustre maestro describió ingenuamente en el *Systema Naturae*, p. 354 bajo el nombre de *Scarabaeus tridentatus* Linnaeus, (1758). Siendo un artefacto consistente en la cabeza de un *Lucanus cervus* L. encajada en el pronoto del longicornio *Prionus coriarius* (L.), que se pegó a su vez, al cuerpo del lucánido previamente decapitado. Desgraciadamente el artefacto ha desaparecido de su colección, conservada en Londres.

Otro curioso artefacto histórico, es el holotipo de una especie francesa ficticia, *Aphodius (Bodilus) arvernensis* Hoffmann, 1928, coleóptero Aphodiidae, descrito con dos ejemplares que se obtuvieron, pegando con cola las cabezas de *Aphodius (Acanthobodilus) immundus* Creutzer, al cuerpo de un *Aphodius (Agrilinus) rufus* (Moll, 1782). Superchería que llevó a Patrice Bordat (1999), eminente especialista del grupo, a construir a su vez un ejemplar idéntico al tipo, pegando la cabeza de un ejemplar perteneciente a la primera especie, al pronoto y cuerpo de un ejemplar perteneciente a la segunda.

P. Bordat, obtuvo así un ejemplar, idéntico al tipo, que enviado a diversos especialistas, fué identificado como perteneciente a la rarísima "especie" en cuestión. Bordat, 1999 denunció seguidamente la operación, defendiendo su procedimiento, basado en el criterio científico de la objetividad, para eliminar el riesgo de influir con su autoridad en la diagnosis de sus colegas, estableciendo así la verdadera identidad de este taxón ficticio, que desapareció del Catálogo de la Fauna de Francia.

Un tercer ejemplo de artificios históricos, en estos tiempos virtuales, con ayuda de photoshop u otros programas operativos, es la "representación" fotográfica de una especie poco conocida, *Tentyria eulipoides* Koch, 1944, cuyo habitus nunca ha sido representando, manipulando un ejemplar perteneciente a otra especie, identificada como "*Tentyria laevis*", para poder presentar así dos "especies", una frecuente, pero mal interpretada, la otra bastante rara y desconocida, matando por así decirlo, dos pájaros de un tiro, con un artificio "fotográfico", perdónesenos el neologismo. En efecto, en la reciente monografía de Argania Editio, Fauna de Tenebrionidae de Viñolas y Cartagena (2005), se publican dos fotografías de un mismo ejemplar, ligeramente alterado, atribuido a dos taxones diferentes: Sin embargo, basta doblar cuidadosamente la página con la fotografía 358 c, de forma que el habitus de "*Tentyria eulipoides*" cubra la



c) *Tentyria eulipoides* Koch, 1944. c) *Tentyria laevis* Solier, 1835.

358

357

mitad derecha de la fotografía 357 c, de "*Tentyria laevis*", dejando visible la parte izquierda, a lo largo del eje longitudinal del cuerpo, para comprobar que se trata de dos fotografías idénticas del mismo ejemplar, ya que las figuras se superponen perfectamente, como demuestran claramente todos y cada uno de los numerosos puntos de contacto en que "matchan" una con otra y que excluyen toda coincidencia "accidental" de ambas figuras: ángulo de inclinación de la cabeza, incluso las motas blancas de polvo, la posición del palpo maxilar, el ángulo de inclinación de la antena izquierda, así como de todas las patas con sus respectivos artejos izquierdos, habiendo sido el onichio del mesotarsio izquierdo, retocado digitalmente en la fotografía 358 c (!). Para alterar ligeramente el aspecto de estas fotografías, la 358 c, atribuida a "*Tentyria eulipoides*", se han desplazado simplemente la antena y el tarso posterior derecho del ejemplar que ha servido de modelo en ambas fotografías, lo cual indica que no debe tratarse de un error accidental durante la confección de las planchas, sino de un deliberado artificio fotográfico, para cubrir una "laguna" en la presentación que de las "especies" que nos dan del género.

En todo caso, no se sabe qué es peor: un grave error en el montaje fotográfico por negligencia y desconocimiento o confusión de ambas especies o de un artificio pueril, para "dar gato por libre" a los lectores.

Evidentemente este artificio figurado no tiene absolutamente ninguna relación con el material típico de la verdadera *Tentyria eulipoides* Koch, 1944, cuyos tipos se conservan en la colección G. Frey, del Naturhistorisches Museum de Basilea, que han sido examinados y que presentaremos en breve, con la revisión del género, afín de corregir el gran número de graves errores taxonómicos y bibliográficos, que su presentación en esta Fauna, contiene.

Referencias citadas

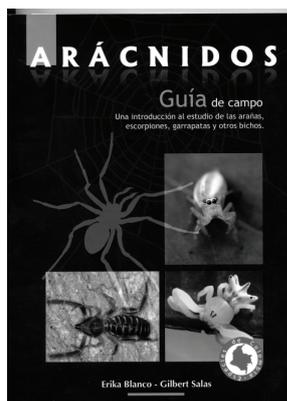
- Bordat, P. 1999. *Aphodius (Bodilus) arvernicus* Hoffmann, 1928, espèce fabuleuse de la faune de France. *Bulletin de la société entomologique de France*, 104 (4): 343-345.
- Koch, C. 1944. Tenebrionidae I, Beitrag zur Kenntnis der Iberischen Fauna. *Mitteilungen Münchener Entomologischen Gesellschaft*, 34 (1): 216-254

Linnaeus, C. Von, 1758. *Systema Naturae. Regnum animale. A photographic facsimile of the First Volume of the Tenth Edition (1758)*. London, printed by order of the Trusters British Museum (Natural History). 1956. 823 pp.

Viñolas, A. & M.C. Cartagena 2005. *Fauna de Tenebrionidae de la Península Ibérica y Baleares. Coleoptera, Tenebrionidae, Pimeliinae*. Argania Editio, pp.

Weinert, H, L. G. Clarck & K. Oakley 1953. The Solution of the Piltown Problem. *Bulletin of the British Museum, Geology*, (t. 2) (3) (Addendum a la 4ème edition: p. 193-196.) in Boule, M. et H. V., 583 pp-et Vallois, H., H. 1953. *Les Hommes Fossiles, éléments de Paléontologie Humaine, 4e édition*. Masson et Cie. Eds. Paris.

Arácnidos. Guía de campo.



Erika Blanco
& Gilbert Salas.
ISBN: 978-958-44-1542-4
Colombia, 2007. 130 pp.
150 fotografías color.

Las guías de campo no suelen ser reseñadas en revistas científicas, probablemente por que se consideran un recurso limitado, apenas una aproximación

al espectro faunístico de que se ocupan más que un auténtico estudio. Sin embargo, como todas las generalizaciones, ésta tiene mucho de falaz.

En las empobrecidas faunas de los llamados países desarrollados las guías de campo juegan un papel puramente social, lúdico o formativo. Son instrumentos que permiten a personas poco o nada versadas en una materia taxonómica conocer y reconocer algunos tópicos del gremio, presumiblemente los más comunes y/o los más llamativos (para mejorar las ventas del libro). Rara vez los especialistas tendrán en su biblioteca ejemplares de estas obritas y cuan-