

### Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Yucatán tenía una población de 1,818,948 habitantes, de los cuales 49% eran hombres y 51% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 1.76% de la población nacional. El 33.29% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 1.43% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 9.7% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 16.5%.<sup>1</sup>

### Indicadores de desarrollo humano

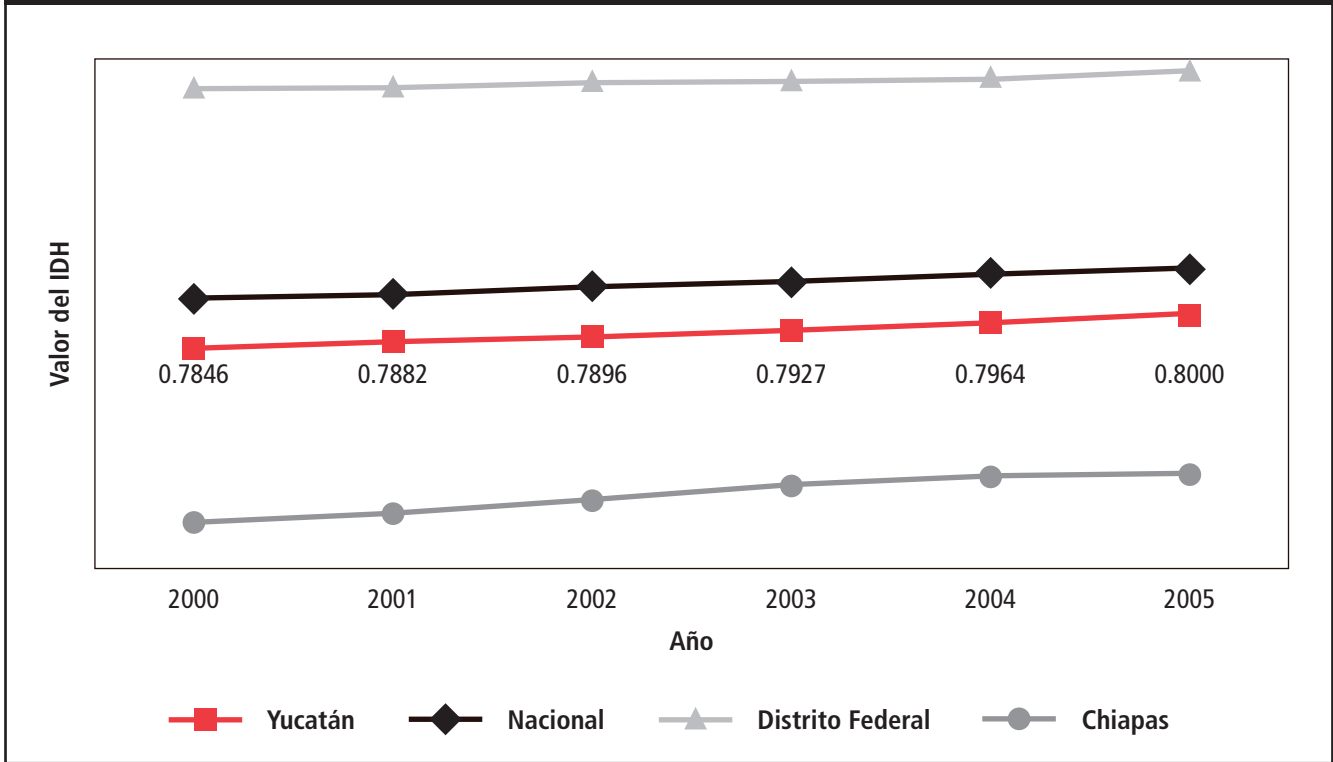
La información más reciente ubica a Yucatán entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional ha empeorado, al pasar del lugar 19 en el año 2000 al 20 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8000, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 1.96%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 20, a 19 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a doce de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 31.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 31.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.58%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.55% (ver [gráfica 31.3](#)).

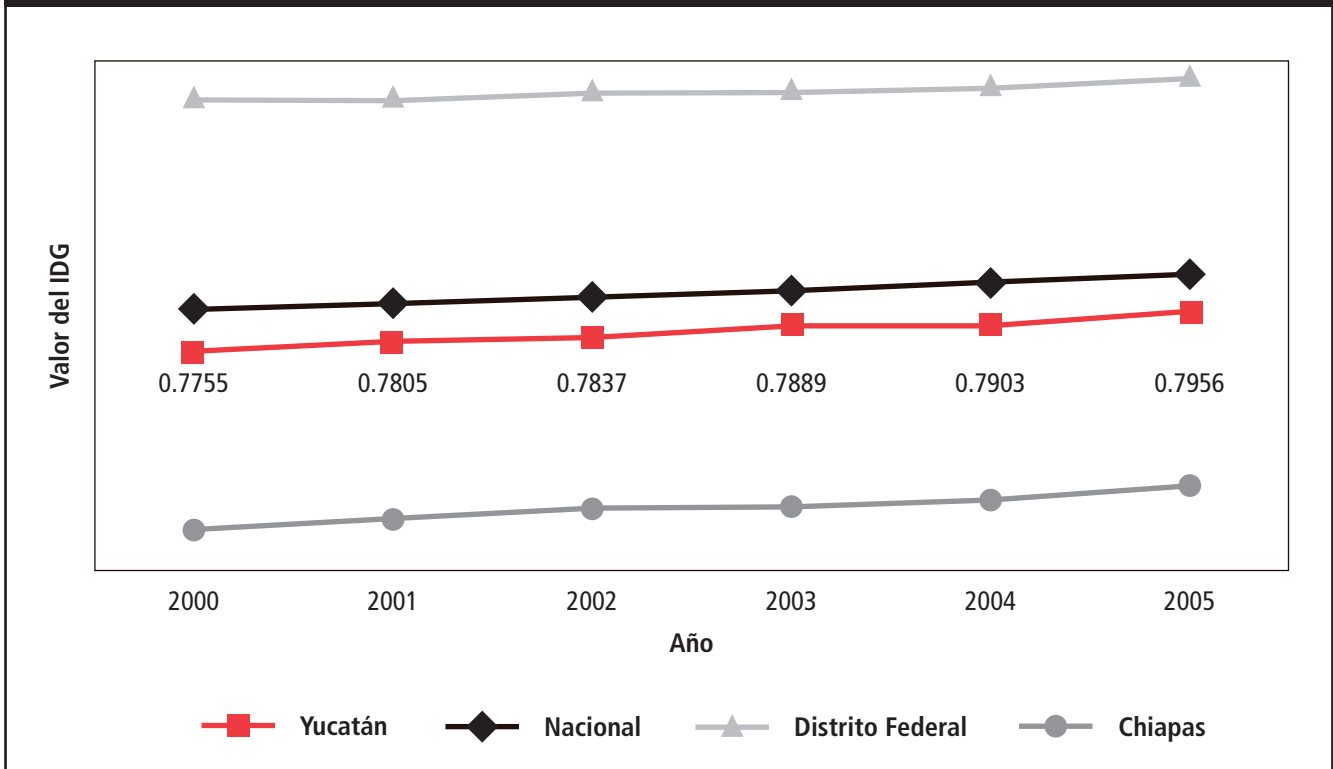
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.5816, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 31.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado disminuyó 1.71% mientras que el indicador nacional creció en 13.43%.

<sup>1</sup> Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

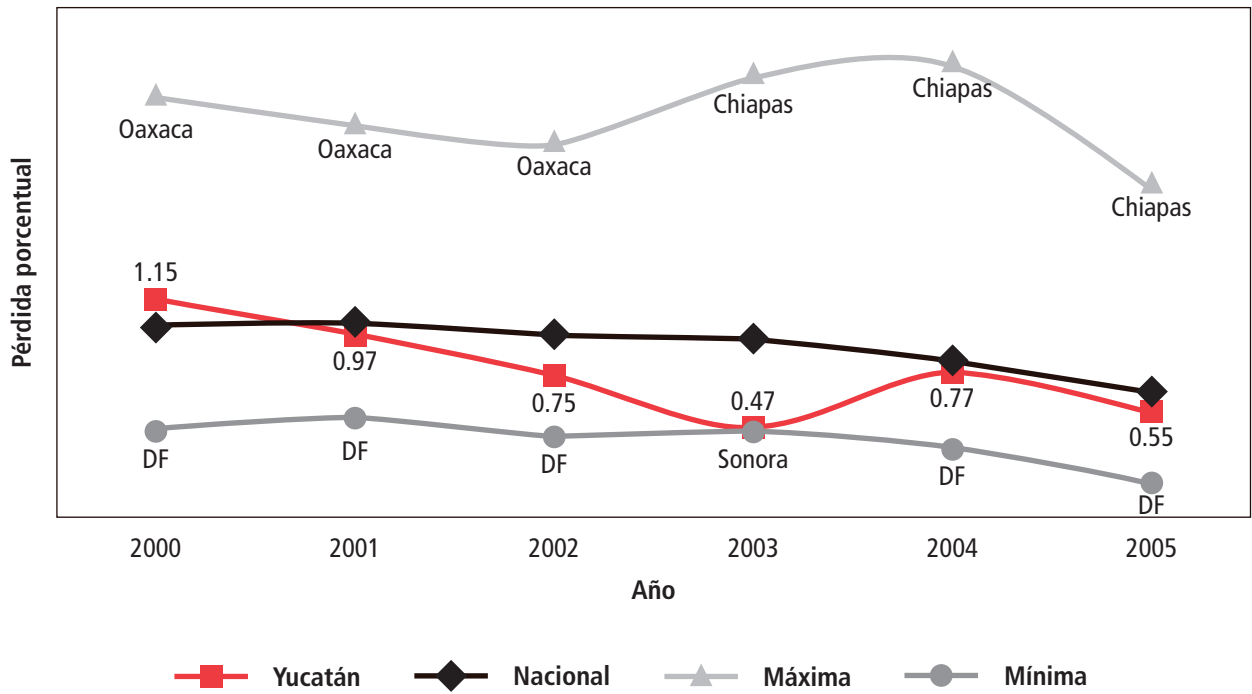
Gráfica 31.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



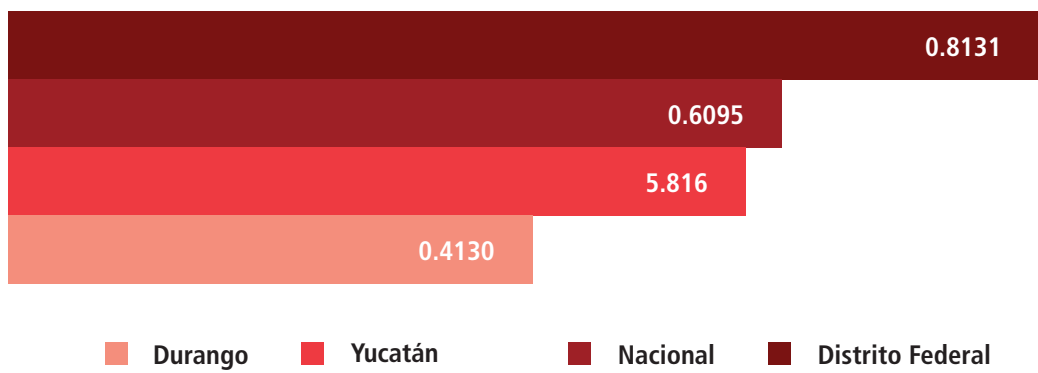
Gráfica 31.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



**Gráfica 31.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres**  
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



**Gráfica 31.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005**



YUC

## PANORAMA MUNICIPAL

### Índice de desarrollo humano

El **cuadro 31.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Tahdziú y Cantamayec tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Mérida y Progreso registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (94.33%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Tekal de Venegas fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Samahil fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 31.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Yucatán tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo valores inferiores a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 31.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Tahdziú y Chemax tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Mérida y Progreso, el mayor. Asimismo 95% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Halachó fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior del estado, mientras que Tekit fue el que más avanzó.

La **gráfica 31.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menor IDG con niveles inferiores a Guatemala.

### Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 31.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Teabo fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Chemax registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 31.7**). En 80% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio

de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

### Comentarios finales

En síntesis, el estado de Yucatán muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres inferior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Guatemala.

**Cuadro 31.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005**

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDH	Posición	IDH	Posición		
Mérida	0.8236	1	0.8940	1	---	1.65%
Progreso	0.7930	2	0.8616	2	---	1.67%
Dzidzantún	0.7666	3	0.8342	3	---	1.70%
Umán	0.7439	9	0.8246	4	5	2.08%
Dzilam de Bravo	0.7442	8	0.8230	5	3	2.03%
Tixkokob	0.7476	5	0.8217	6	-1	1.91%
Telchac Pueblo	0.7527	4	0.8180	7	-3	1.68%
Yobaín	0.7337	13	0.8162	8	5	2.15%
Yaxkukul	0.7243	18	0.8146	9	9	2.38%
Conkal	0.7448	7	0.8127	10	-3	1.76%
Río Lagartos	0.7417	10	0.8116	11	-1	1.82%
San Felipe	0.7369	12	0.8114	12	---	1.95%
Chicxulub Pueblo	0.7050	30	0.8110	13	17	2.84%
Motul	0.7179	22	0.8109	14	8	2.47%
Mocochá	0.7226	19	0.8067	15	4	2.23%
Baca	0.7114	25	0.8053	16	9	2.51%
Kanasín	0.7333	14	0.8027	17	-3	1.82%
Ticul	0.7391	11	0.8017	18	-7	1.64%
Dzilam González	0.7121	24	0.8016	19	5	2.40%
Sinanché	0.7276	16	0.7987	20	-4	1.88%
Hunucmá	0.6963	37	0.7936	21	16	2.65%
Cansahcab	0.7105	27	0.7930	22	5	2.22%
Suma	0.7107	26	0.7919	23	3	2.19%
Dzemul	0.7020	32	0.7915	24	8	2.43%
Telchac Puerto	0.7467	6	0.7911	25	-19	1.16%
Tixpéhual	0.7254	17	0.7909	26	-9	1.74%
Celestún	0.7146	23	0.7899	27	-4	2.02%
Sacalum	0.6886	45	0.7847	28	17	2.65%
Ixil	0.6991	34	0.7843	29	5	2.33%
Muxupip	0.6852	49	0.7783	30	19	2.58%
Sucilá	0.7189	21	0.7777	31	-10	1.58%
Izamal	0.7050	31	0.7764	32	-1	1.95%
Muna	0.7207	20	0.7759	33	-13	1.49%
Valladolid	0.7288	15	0.7745	34	-19	1.22%
Cacalchén	0.6919	41	0.7736	35	6	2.26%
Tizimin	0.6977	35	0.7732	36	-1	2.08%
Tekantó	0.6882	47	0.7718	37	10	2.32%
Panabá	0.7102	28	0.7712	38	-10	1.66%
Ucú	0.6725	59	0.7710	39	20	2.77%
Acanceh	0.6943	40	0.7704	40	---	2.10%
Samahil	0.6629	71	0.7701	41	30	3.04%
Chocholá	0.6996	33	0.7699	42	-9	1.93%
Buctotz	0.6947	38	0.7681	43	-5	2.03%
Kinchil	0.6615	73	0.7673	44	29	3.01%

**Cuadro 31.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)**

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDH	Posición	IDH	Posición		
Bokobá	0.6807	53	0.7659	45	8	2.39%
Dzán	0.6880	48	0.7633	46	2	2.10%
Tekax	0.6944	39	0.7620	47	-8	1.88%
Cenotillo	0.7053	29	0.7597	48	-19	1.50%
Temax	0.6728	58	0.7575	49	9	2.40%
Homún	0.6665	63	0.7566	50	13	2.57%
Sudzal	0.6784	56	0.7544	51	5	2.15%
Tinum	0.6816	51	0.7542	52	-1	2.04%
Maxcanú	0.6883	46	0.7518	53	-7	1.78%
Quintana Roo	0.6892	43	0.7514	54	-11	1.75%
Huhí	0.6708	61	0.7512	55	6	2.29%
Tahmek	0.6841	50	0.7508	56	-6	1.88%
Akil	0.6662	66	0.7492	57	9	2.37%
Abalá	0.6637	68	0.7478	58	10	2.41%
Hocabá	0.6500	83	0.7473	59	24	2.83%
Cuzamá	0.6506	82	0.7460	60	22	2.77%
Chapab	0.6633	69	0.7450	61	8	2.35%
Kopomá	0.6890	44	0.7437	62	-18	1.54%
Mama	0.6604	76	0.7429	63	13	2.38%
Tekit	0.6357	89	0.7429	64	25	3.16%
Peto	0.6907	42	0.7426	65	-23	1.46%
Calotmul	0.6974	36	0.7426	66	-30	1.26%
Tecoh	0.6521	80	0.7423	67	13	2.62%
Sotuta	0.6620	72	0.7420	68	4	2.31%
Hoctún	0.6582	78	0.7420	69	9	2.43%
Opichén	0.6752	57	0.7416	70	-13	1.89%
Dzoncauich	0.6566	79	0.7405	71	8	2.43%
Kantunil	0.6664	65	0.7379	72	-7	2.06%
Santa Elena	0.6476	84	0.7372	73	11	2.63%
Dzítás	0.6664	64	0.7371	74	-10	2.04%
Oxkutzcab	0.6791	55	0.7358	75	-20	1.62%
Tetiz	0.6325	90	0.7332	76	14	3.00%
Espita	0.6646	67	0.7320	77	-10	1.95%
Seyé	0.6815	52	0.7320	78	-26	1.44%
Maní	0.6506	81	0.7315	79	2	2.37%
Sanahcat	0.6605	75	0.7309	80	-5	2.05%
Teya	0.6802	54	0.7302	81	-27	1.43%
Tzucacab	0.6612	74	0.7289	82	-8	1.97%
Xocchel	0.6587	77	0.7275	83	-6	2.01%
Uayma	0.6218	97	0.7250	84	13	3.12%
Chumayel	0.6283	93	0.7228	85	8	2.84%
Teabo	0.6273	95	0.7145	86	9	2.64%
Kaua	0.6382	88	0.7142	87	1	2.28%
Halachó	0.6633	70	0.7137	88	-18	1.48%

**Cuadro 31.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)**

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDH	Posición	IDH	Posición		
Temozón	0.6468	85	0.7135	89	-4	1.98%
Tunkás	0.6710	60	0.7107	90	-30	1.16%
Tepakán	0.6461	86	0.7000	91	-5	1.61%
Cuncunul	0.6317	91	0.6992	92	-1	2.05%
Tekal de Venegas	0.6669	62	0.6954	93	-31	0.84%
Chancom	ND	ND	0.6923	94	ND	ND
Tekom	0.6447	87	0.6874	95	-8	1.29%
Tixcacalcupul	0.6188	98	0.6868	96	2	2.11%
Timucuy	0.6271	96	0.6867	97	-1	1.83%
Chichimilá	0.6183	99	0.6789	98	1	1.89%
Yaxcabá	0.6293	92	0.6769	99	-7	1.47%
Tixmehuac	0.6274	94	0.6740	100	-6	1.44%
Chikindzonot	ND	ND	0.6703	101	ND	ND
Mayapán	0.5773	103	0.6509	102	1	2.43%
Chacsinkín	0.6166	100	0.6503	103	-3	1.07%
Chemax	0.5843	102	0.6311	104	-2	1.56%
Cantamayec	0.6052	101	0.6242	105	-4	0.62%
Tahdziú	0.5709	104	0.5856	106	-2	0.51%
Media estatal	0.7509		0.8210			1.80%

**Nota:** ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

**Cuadro 31.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005**

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDG	Posición	IDG	Posición		
Mérida	0.8162	1	0.8915	1	---	1.78%
Progreso	0.7789	2	0.8542	2	---	1.86%
Dzidzantún	0.7458	3	0.8218	3	---	1.96%
Umán	0.7315	6	0.8188	4	2	2.28%
Tixkokob	0.7357	4	0.8163	5	-1	2.10%
Conkal	0.7339	5	0.8075	6	-1	1.93%
Yaxkukul	0.7115	15	0.8072	7	8	2.56%
Dzilam de Bravo	0.7187	11	0.8071	8	3	2.35%
Telchac Pueblo	0.7301	7	0.8045	9	-2	1.96%
Chicxulub Pueblo	0.6900	25	0.8039	10	15	3.10%
Motul	0.7024	18	0.8032	11	7	2.72%
Mocochá	0.7089	17	0.8003	12	5	2.46%
Baca	0.6970	23	0.7986	13	10	2.76%
Kanasín	0.7204	10	0.7964	14	-4	2.03%
Yobain	0.7022	19	0.7959	15	4	2.54%
San Felipe	0.7108	16	0.7925	16	---	2.20%
Ticul	0.7224	9	0.7924	17	-8	1.87%
Río Lagartos	0.7117	13	0.7917	18	-5	2.15%
Tixpéhual	0.7129	12	0.7854	19	-7	1.96%
Dzilam González	0.6816	31	0.7821	20	11	2.79%
Hunucmá	0.6748	36	0.7819	21	15	2.99%
Cansahcab	0.6899	26	0.7818	22	4	2.53%
Sinanché	0.6993	20	0.7811	23	-3	2.24%
Dzemul	0.6804	32	0.7796	24	8	2.76%
Ixil	0.6864	28	0.7789	25	3	2.56%
Celestún	0.6947	24	0.7781	26	-2	2.30%
Telchac Puerto	0.7231	8	0.7767	27	-19	1.44%
Suma	0.6840	30	0.7765	28	2	2.57%
Cacalchén	0.6803	33	0.7684	29	4	2.47%
Muxupip	0.6649	44	0.7681	30	14	2.93%
Izamal	0.6873	27	0.7672	31	-4	2.23%
Valladolid	0.7115	14	0.7651	32	-18	1.46%
Tekantó	0.6731	39	0.7649	33	6	2.59%
Sucilá	0.6981	22	0.7640	34	-12	1.82%
Sacalum	0.6539	52	0.7640	35	17	3.16%
Chocholá	0.6852	29	0.7629	36	-7	2.17%
Acanceh	0.6778	34	0.7620	37	-3	2.37%
Ucú	0.6548	50	0.7618	38	12	3.08%
Muna	0.6987	21	0.7615	39	-18	1.74%
Tizimín	0.6748	37	0.7595	40	-3	2.40%
Kinchil	0.6348	69	0.7524	41	28	3.46%
Tekax	0.6771	35	0.7521	42	-7	2.12%
Samahil	0.6324	71	0.7520	43	28	3.52%
Bokobá	0.6545	51	0.7494	44	7	2.75%



**Cuadro 31.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)**

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDG	Posición	IDG	Posición		
Buctzotz	0.6626	46	0.7476	45	1	2.45%
Panabá	0.6733	38	0.7456	46	-8	2.06%
Temax	0.6502	55	0.7449	47	8	2.76%
Homún	0.6420	61	0.7430	48	13	2.97%
Tahmek	0.6681	41	0.7422	49	-8	2.13%
Quintana Roo	0.6699	40	0.7405	50	-10	2.03%
Maxcanú	0.6658	43	0.7386	51	-8	2.10%
Dzán	0.6507	53	0.7384	52	1	2.56%
Tinum	0.6505	54	0.7357	53	1	2.49%
Tekit	0.6201	83	0.7355	54	29	3.47%
Akil	0.6405	64	0.7334	55	9	2.74%
Huhí	0.6403	65	0.7329	56	9	2.74%
Mama	0.6415	62	0.7314	57	5	2.66%
Hoctún	0.6374	67	0.7307	58	9	2.77%
Kopomá	0.6668	42	0.7303	59	-17	1.83%
Tecoh	0.6302	74	0.7302	60	14	2.99%
Hocabá	0.6222	80	0.7300	61	19	3.25%
Cenotillo	0.6594	48	0.7291	62	-14	2.03%
Cuzamá	0.6204	82	0.7287	63	19	3.27%
Abalá	0.6320	72	0.7285	64	8	2.88%
Maní	0.6387	66	0.7267	65	1	2.62%
Peto	0.6629	45	0.7252	66	-21	1.81%
Sudzal	0.6295	75	0.7231	67	8	2.81%
Dzitás	0.6415	63	0.7225	68	-5	2.41%
Oxkutzcab	0.6572	49	0.7220	69	-20	1.90%
Chapab	0.6273	76	0.7218	70	6	2.85%
Sanahcat	0.6442	58	0.7214	71	-13	2.29%
Seyé	0.6623	47	0.7212	72	-25	1.72%
Dzoncauich	0.6235	79	0.7206	73	6	2.94%
Opichén	0.6422	60	0.7197	74	-14	2.30%
Sotuta	0.6249	78	0.7181	75	3	2.82%
Chumayel	0.6150	87	0.7162	76	11	3.09%
Tetiz	0.6014	94	0.7137	77	17	3.48%
Tzucacab	0.6346	70	0.7132	78	-8	2.36%
Teabo	0.6199	84	0.7128	79	5	2.83%
Espita	0.6310	73	0.7118	80	-7	2.44%
Calotmul	0.6491	56	0.7087	81	-25	1.77%
Teya	0.6476	57	0.7081	82	-25	1.80%
Xocchel	0.6264	77	0.7074	83	-6	2.46%
Santa Elena	0.6042	91	0.7067	84	7	3.18%
Uayma	0.5859	98	0.7038	85	13	3.73%
Kantunil	0.6142	88	0.7034	86	2	2.75%
Halachó	0.6437	59	0.7030	87	-28	1.78%
Kaua	0.6125	89	0.7004	88	1	2.72%

**Cuadro 31.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)**

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDG	Posición	IDG	Posición		
Temozón	0.6189	85	0.6975	89	-4	2.42%
Tepakán	0.6170	86	0.6827	90	-4	2.04%
Tekal de Venegas	0.6356	68	0.6743	91	-23	1.19%
Tunkás	0.6209	81	0.6731	92	-11	1.63%
Timucuy	0.6025	93	0.6728	93	- - -	2.23%
Cuncunul	0.5909	95	0.6711	94	1	2.58%
Chankom	ND	ND	0.6685	95	ND	ND
Tixcacalcupul	0.5823	99	0.6636	96	3	2.65%
Chikindzonot	ND	ND	0.6629	97	ND	ND
Tekom	0.6041	92	0.6612	98	-6	1.82%
Tixmehuac	0.6051	90	0.6603	99	-9	1.76%
Chichimilá	0.5784	101	0.6540	100	1	2.49%
Yaxcabá	0.5878	96	0.6492	101	-5	2.01%
Mayapán	0.5653	102	0.6476	102	- - -	2.76%
Chacsinkin	0.5822	100	0.6258	103	-3	1.45%
Cantamayec	0.5869	97	0.6154	104	-7	0.95%
Chemax	0.5135	104	0.5820	105	-1	2.54%
Tahdziú	0.5487	103	0.5742	106	-3	0.91%
Media estatal	0.7346		0.8122			2.03%

**Nota:** ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

**Cuadro 31.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005**

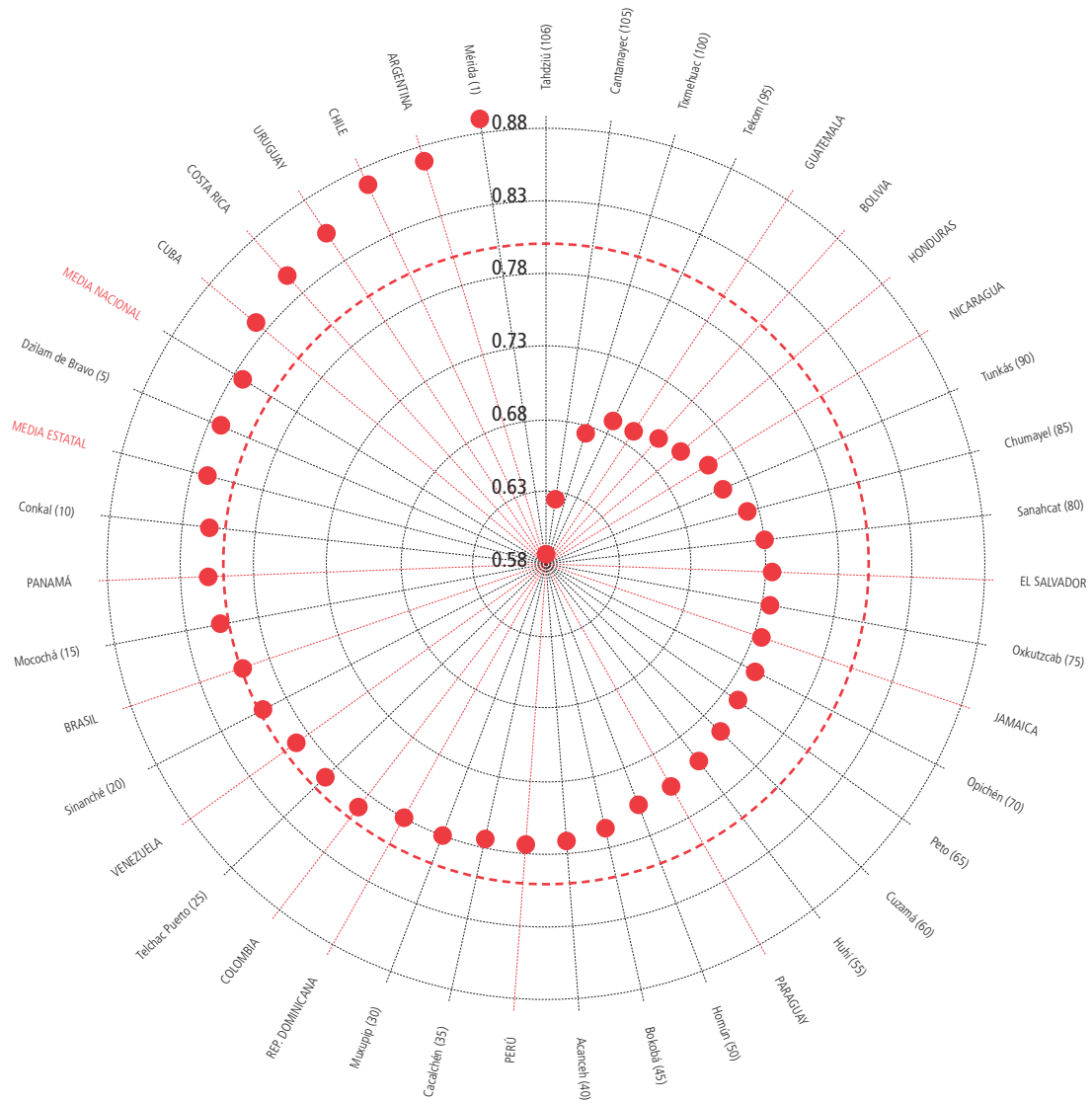
Municipio	2000	2005	Municipio	2000	2005
Chemax	12.11%	7.78%	Bokobá	3.85%	2.15%
Tunkás	7.48%	5.30%	Tzucacab	4.02%	2.15%
Kantunil	7.83%	4.68%	Akil	3.86%	2.12%
Calotmul	6.92%	4.56%	Timucuy	3.92%	2.03%
Sudzal	7.20%	4.15%	Tixmehuac	3.55%	2.03%
Santa Elena	6.70%	4.15%	Dzitás	3.74%	1.99%
Yaxcabá	6.61%	4.08%	Suma	3.76%	1.95%
Cuncunul	6.45%	4.02%	Tahdziú	3.89%	1.94%
Cenotillo	6.50%	4.02%	Kinchil	4.05%	1.93%
Tekom	6.29%	3.81%	Kaua	4.03%	1.93%
Chacsinkín	5.57%	3.77%	Dzilam de Bravo	3.43%	1.93%
Chichimilá	6.45%	3.67%	Oxkutzcab	3.23%	1.87%
Chankom	ND	3.45%	Muna	3.06%	1.85%
Tixcacalcupul	5.90%	3.39%	Telchac Puerto	3.16%	1.83%
Panabá	5.20%	3.31%	Kopomá	3.22%	1.80%
Dzán	5.43%	3.26%	Homún	3.68%	1.80%
Sotuta	5.61%	3.22%	Tizimín	3.29%	1.76%
Chapab	5.43%	3.12%	Maxcanú	3.27%	1.76%
Tekal de Venegas	4.68%	3.04%	Sucilá	2.90%	1.75%
Teya	4.79%	3.02%	Temax	3.37%	1.66%
Opichén	4.89%	2.96%	Telchac Pueblo	3.00%	1.65%
Uayma	5.76%	2.92%	Tecoh	3.35%	1.63%
Espita	5.05%	2.76%	Mama	2.86%	1.55%
Xocchel	4.90%	2.75%	Hoctún	3.16%	1.53%
Dzoncauich	5.03%	2.68%	Halachó	2.95%	1.51%
Buctzotz	4.63%	2.67%	Dzemul	3.08%	1.51%
Tetiz	4.92%	2.66%	Dzidzantún	2.72%	1.49%
Sacalum	5.04%	2.63%	Celestún	2.80%	1.48%
Abalá	4.78%	2.58%	Seyé	2.81%	1.47%
Yobaín	4.29%	2.49%	Hunucmá	3.08%	1.47%
Tepakán	4.51%	2.47%	Quintana Roo	2.80%	1.45%
Tinum	4.56%	2.45%	Cantamayec	3.03%	1.41%
Río Lagartos	4.04%	2.45%	Cansahcab	2.90%	1.41%
Huhí	4.55%	2.43%	Muxupip	2.96%	1.32%
Dzilam González	4.28%	2.43%	Tekax	2.48%	1.30%
Samahil	4.60%	2.35%	Sanahcat	2.47%	1.29%
Peto	4.02%	2.35%	Valladolid	2.37%	1.20%
San Felipe	3.54%	2.33%	Ucú	2.64%	1.19%
Cuzamá	4.64%	2.32%	Izamal	2.51%	1.18%
Hocabá	4.28%	2.31%	Ticul	2.26%	1.16%
Temozón	4.31%	2.24%	Tahmek	2.33%	1.15%
Sinanché	3.90%	2.21%	Chikindzonot	ND	1.10%

**Cuadro 31.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres  
(% respecto al IDH), 2000-2005 (continuación)**

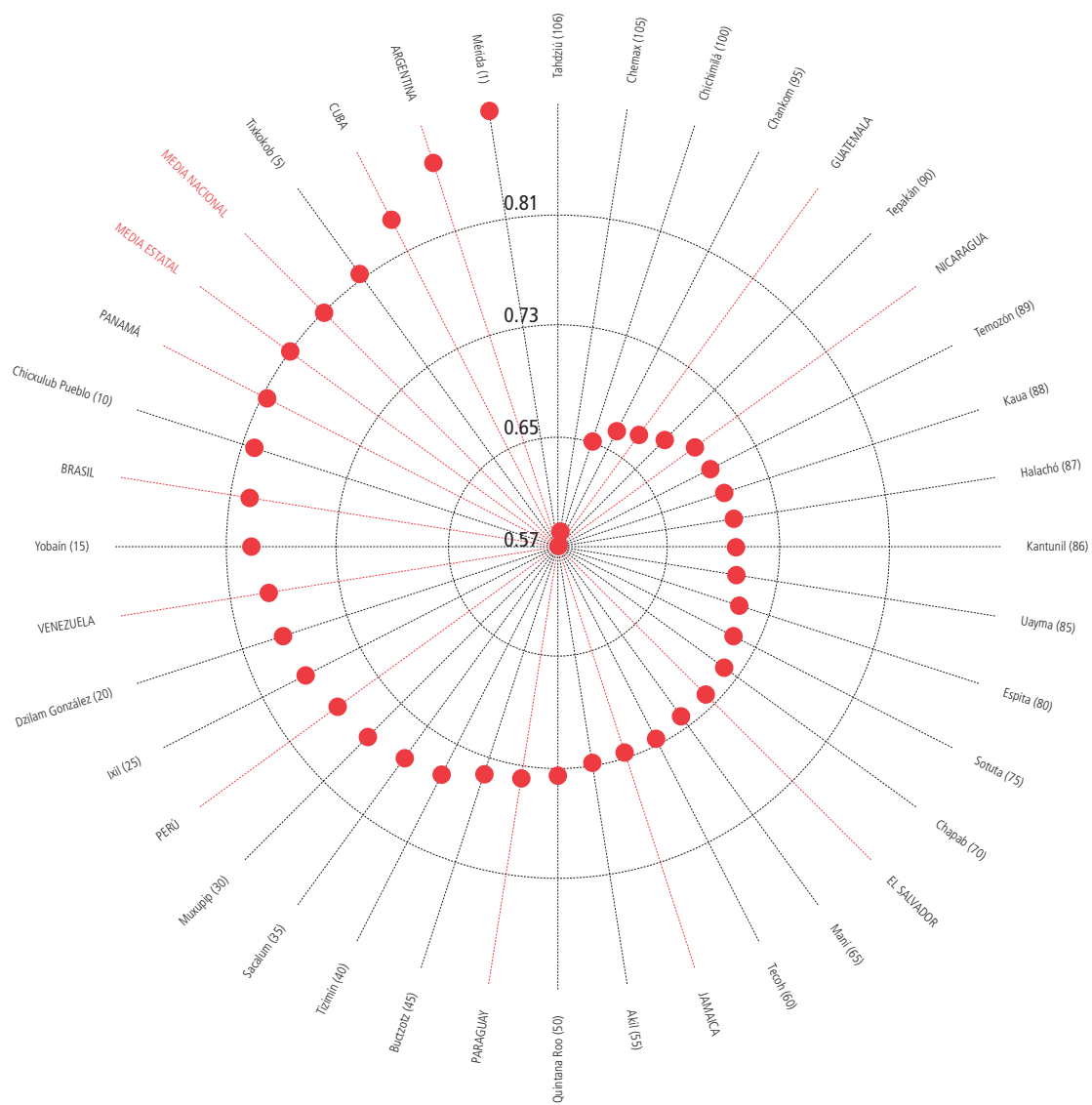
Municipio	2000	2005	Municipio	2000	2005
Acanceh	2.37%	1.09%	Kanasín	1.77%	0.78%
Tekit	2.45%	0.98%	Umán	1.66%	0.70%
Motul	2.16%	0.95%	Tixpéhual	1.72%	0.70%
Chumayel	2.11%	0.92%	Ixil	1.82%	0.68%
Chocholá	2.06%	0.91%	Cacalchén	1.69%	0.68%
Yaxkukul	1.77%	0.91%	Maní	1.84%	0.66%
Tekantó	2.19%	0.88%	Tixkokob	1.59%	0.66%
Chicxulub Pueblo	2.13%	0.88%	Conkal	1.47%	0.63%
Progreso	1.78%	0.87%	Mayapán	2.07%	0.50%
Baca	2.02%	0.82%	Mérida	0.90%	0.28%
Mocochá	1.90%	0.80%	Teabo	1.17%	0.25%
			<b>Media estatal</b>	<b>2.17%</b>	<b>1.07%</b>

**Nota:** ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Gráfica 31.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005 (municipios seleccionados)



Gráfica 31.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005 (municipios seleccionados)



**Gráfica 31.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005 (municipios seleccionados)**

