

Vyjádření Akreditační komise k rozhodnutí MŠMT

Rozhodnutí ministra Dobeše, oznámené na tiskové konferenci dne 9. března 2012, prodloužit platnost akreditace magisterského studijního programu uskutečňovaného na Fakultě právnické Západočeské univerzity v Plzni navzdory nesouhlasnému stanovisku Akreditační komise bylo vydáno nezákonně, v rozporu s veškerou dosavadní praxí a veřejným zájmem.

Tímto aktem vyvrcholilo dlouhodobé úsilí současného vedení MŠMT rozmělnit akreditační proces, a vytvořit si tak prostor pro vlastní arbitrární rozhodování.

Jakákoli stanoviska Akreditační komise jsou vždy vedena zájmem studentů. Důsledek dnešního bezprecedentního rozhodnutí ministra však dopadne v nejvyšší míře právě na studenty Fakulty právnické Západočeské univerzity. Jejich studium a získané vysokoškolské vzdělání po 31. červenci 2012 bude kdykoli zpochybnitelné, protože bude realizováno ve studijním programu akreditovaném v rozporu se zákonem.

Důsledek dnešního rozhodnutí dopadne i na samotné MŠMT. V kontextu dnešního rozhodnutí se dá očekávat, že na MŠMT budou podávat žaloby vysoké školy, jimž byla omezena, odňata, neudělena či neprodloužena platnost akreditace studijního programu z důvodu nedostatečného personálního zabezpečení a nedostatečné související tvůrčí a výzkumné činnosti.

MŠMT již v loňském roce zpochybnilo některé návrhy či stanoviska Akreditační komise:

1. MŠMT zamítlo návrh Akreditační komise na omezení akreditace (spočívající v zákazu přijímat ke studiu nové uchazeče) u magisterského studijního oboru Andragogika na Univerzitě Jana Amose Komenského Praha, s.r.o., přestože bylo zjevné, že množství studentů vysoká škola zcela nezvládá a tomu odpovídají i nekvalitní výstupy ze studia (úroveň závěrečných prací). Ministr Dobeš na základě doporučení rozkladové komise MŠMT, která označila zamítnutí návrhu Akreditační komise za nezákonné, původní rozhodnutí ředitele odboru vysokých škol MŠMT zrušil. MŠMT však žádné nové rozhodnutí ve věci nevydalo a od října 2011 v řízení nekoná. Důsledky: Na vysoké škole přetrvávají nedostatky, počet studentů a kvalitu zabezpečení oboru se doposud nepodařilo stabilizovat. Použití omezení akreditace jako nástroje, který má vytvořit tlak na zlepšení kvality vysoké školy, je zpochybněn.
2. MŠMT nekonalo a o návrzích Akreditační komise na odnětí akreditace u některých studijních programů Bankovního institutu vysoké školy, a.s., nerozhodlo vůbec, ačkoli zákon o vysokých školách výslovně stanovuje 120 denní lhůtu pro vydání rozhodnutí. Akreditační komise přitom zjistila mimořádně závažné nedostatky při realizaci českého vysokoškolského studia na Ukrajině a v Maďarsku, jehož uskutečňování bylo navíc vysokou školou tajeno. Důsledky: Pod hlavičkou České republiky byly v zahraniční vydávány vysokoškolské diplomy na základě studia, jehož podoba natož kvalita je neprokazatelná. MŠMT ignoruje bezpečnostní rizika pro Českou republiku, připouští devaluaci vysokoškolského vzdělání a zároveň vysílá signál pro ostatní, že závažné porušování podmínek akreditace není důvodem pro přijímání sankcí.
3. Ministerstvo nerozhodlo na základě návrhu Akreditační komise z června 2011 o omezení akreditace (spočívající v zákazu přijímat ke studiu nové uchazeče) u magisterského studijního programu na Fakultě právnické Západočeské univerzity v Plzni. Důsledky: Navrženou sankcí

se nevytvořil dostatečný tlak, který by stimuloval potřebná nápravná a rozvojová opatření. Současný stav na Fakultě právnické Západočeské univerzity v Plzni je tak částečně způsoben nečinností MŠMT.

4. MŠMT označilo za vadné rozhodnutí Akreditační komise, když vyslovila souhlas s prodloužením platnosti akreditace o 3 měsíce a zároveň konstatovala existenci závažných nedostatků při uskutečňování studijního programu na Fakultě právnické Západočeské univerzity v Plzni. Takový postup vycházel ze vstřícného kolegiálního přístupu k vysoké škole, jejím studentům, byl nedílnou součástí veškeré dosavadní praxe a samo MŠMT rozhodlo podle tohoto principu od roku 1999 (od počátku platnosti současného zákona o vysokých školách) přibližně ve 250 případech (včetně rozhodnutí v rozkladových řízeních). Důsledky: Označení takové praxe za vadnou (a tedy nepřípustnou) povede k znejistění akreditací vysokých škol, závažnému zhoršení podmínek pro vysoké školy, kdy v případě návrhu na omezení akreditace nebude moci být současně prodlužována akreditace, a kdy nebude možné řešit krátkodobé problémy.

Současné vedení MŠMT dlouhodobě nezákonně či účelově zasahuje do akreditačního procesu, svévolně modifikuje dosavadní ustálenou praxi v oblasti akreditací, a vytváří tak netransparentní prostředí. Svými rozhodnutími paralyzuje činnost Akreditační komise, která je nezávislým orgánem jmenovaným vládou z řad předních domácích a zahraničních odborníků. Je zcela nepřípustné, aby odborné kolektivní rozhodování bylo nahrazeno rozhodováním jedné osoby či pouze úřednického aparátu.

V Praze 9. března 2012