



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

БИБЛИОТЕКА  
ПРОФЕССОРА  
В. К. ТРУБНИКОВА

# ТРУДЫ ЧЕРНИГОВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ АРХИВНОЙ КОММИССИИ



ВЫПУСКЪ СЕДЬМОЙ

*Подъ редакціей правителя дѣлъ П. М. Добровольскаго.*

1908

ЧЕРНИГОВЪ

Типографія Губернскаго Правленія

Digitized by Google

хссср

М-Черниговъ

~~3~~  
112



9654607

LA  
MGU

STANFORD UNIVERSITY  
STACKS  
FEB 1979

LIBRARY



151  
2944 (ко)  
Т 78

Преподобный  
гггг

БИБЛИОТЕКА  
ПРОФЕССОР  
МАССУ

# ТРУДЫ ЧЕРНИГОВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ АРХИВНОЙ КОММИССИИ

1906—1908

13403/88  
75057



Типография Губернского Правления

СССР  
19-6

CD1735

C49  
1935-37

Печатается по постановлению черниговской архивной комиссии.

За Председателя *В. Круковский.*



14868.



# За память

О XIV-мъ

Археологическомъ

СЪѢЗДѢ

въ г. Черниговѣ.



CD1735  
C 48  
1905-07

Печатается по постановлению черниговской архивной комиссии.

За Председателя *В. Круковский.*

~~ГОРЬКОГО  
БИБЛИОТЕКА  
2  
М. Г. 2~~

14868.

# За память

О XIV-мъ

Археологическомъ

СЪЪЗДЪ

въ г. Черниговѣ.





# ОГЛАВЛЕНИЕ СЕДЬМОГО ВЫПУСКА.

## Отдѣлъ первый.

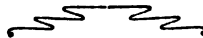
	Стран.
1. Описаніе рѣкъ и рѣчекъ Черниговскаго полка въ 1754 году . . . . .	3— 52
2. Опытъ объясненія легенды объ „Ивиковыхъ журавляхъ“ <i>Ор. М. Янъвича</i> . . . . .	53— 66

## Отдѣлъ второй.

3. Указатель статей по исторіи, археологіи и этнографіи, помѣщенныхъ въ „Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ за 1838—1906 г.г. . . . .	1—142
4. Памяти Владиміра Бонифатіевича Антоновича, съ портретомъ его. <i>А. В. Верзилова</i> . . .	145—153
5. Къ тысячелѣтію города Чернигова. Краткій очеркъ исторіи Сѣверянской земли до 907 г. <i>Свящ. К. Т. Карпинскаго</i> . . . . .	154—170
6. Въ Черниговскую Губернскую Архивную Комиссію. Отвѣтъ проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова по вопросу о времени празднованія 1000-лѣтія города Чернигова . . . . .	171
7. Къ вопросу о прошломъ города Чернигова. <i>Ор. М. Янъвича</i> . . . . .	172—178
8. Выписка изъ расхедной книги Новгородсѣверскаго монастыря за 1777 годъ. <i>П. М. Добровольскаго</i> . . . . .	179—184

## Приложенія.

	Стран.
9. Алфавитный списокъ церквей Черниговской епархіи. <i>Е. А. Корноухова</i> . . . . .	1—50
10. Журналы засѣданій Черниговской губернской ученой архивной комиссіи . . . . .	51—85
I. Журналь 28 января 1905 г.—51; II—13 мая 1905 г.—53;	
III.—2 февраля 1906 г.—53; IV—1 марта 1906 г.—54;	
V.—17 апрѣля 1906 г.—55; VI—15 декабря 1906 г.—55;	
VII.—1 іюля 1907 г.—56; VIII—12 сентября 1907 г.—58;	
IX.—15 декабря 1907 г.—64; X—23 декабря 1907 г.—65;	
XI.—5 января 1908 г.—72; XII—6 апрѣля 1908 г.—73;	
XIII.—9 апрѣля 1908 г.—74; XIV—23 апрѣля 1908 г.—77;—	
XV.—5 іюня 1908 г.—82.	
11. Приложенія къ журн. XIII. Воспоминанія о В. В. Антоновичѣ . . . . .	86—105
<i>А. В. Верзилова</i> —86—103; <i>В. І. Круковскаго</i> —	
103—105; <i>П. Я. Дорошенко</i> —105.	
12. Общій обзоръ дѣятельности Черниговской губернской ученой Архивной Комиссіи за 1905—1908 годы . . . . .	106—127



# ***ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ***





## Описаніе рѣкъ и рѣчекъ Черниговскаго полка въ 1754 году.

Покойный историкъ Старой Малороссіи А. М. Лазаревскій, имѣвшій всегда въ своемъ распоряженіи богатые архивныя матеріалы, дававшіе ему возможность выпускать въ свѣтъ одно за другимъ историческія изслѣдованія, въ послѣдніе годы жизни былъ занятъ исторіей и описаніемъ рѣкъ Малороссіи по неизданной архивной рукописи 1754 года. Рукопись эта, сама по себѣ, даетъ настолько полный и обширный описательный матеріалъ, что, очевидно, нуждалась со стороны издателя лишь въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, которыя А. М. Лазаревскій, повидимому, и намѣревался сдѣлать, отчасти по другимъ, ранѣе напечатаннымъ его трудамъ, отчасти же по справкамъ въ натурѣ.

Изъ-за чего произошла задержка и остановка въ изданіи предпринятаго труда — мы не знаемъ. Но, повидимому, дѣло близилось къ концу и А. М. началъ уже готовить предисловіе къ своему труду. „При томъ быстромъ исчезаніи водъ въ Малороссіи, которое совершается на нашихъ глазахъ, — говорится въ этомъ предисловіи, всѣ свѣдѣнія объ этихъ водахъ въ прежнее время, для сравненія съ настоящими, представляются драгоценными. Во второй книгѣ когда то издававшихся Записокъ Черниговскаго Губернскаго Статистическаго Комитета (1868) <sup>1)</sup> были напечатаны: 1) составленный въ 1785 г. перечень рѣкъ Черниговскаго намѣстничества, составленный по требованію императрицы Екатерины II и 2) списокъ водяныхъ мельницъ Черниговскаго полка, составленный въ 1742 году.

<sup>1)</sup> Редакторомъ этихъ «Записокъ» былъ А. М. Лазаревскій.

Оба эти документа заключаютъ въ себѣ цѣнные матеріалы для исторической орографіи средней полосы Черниговской губерніи. Но печатаемое здѣсь описаніе рѣкъ, составленное въ 1754 г., по полнотѣ своей, превосходитъ оба указаннаго документа, такъ какъ въ немъ точно указывается какъ истокъ, такъ и впаденіе каждой рѣчки, съ указаніемъ на урочища, при чемъ поименованы и всѣ водяныя мельницы, устроенныя на этихъ рѣчкахъ<sup>4</sup>.

На этомъ А. М. Лазаревскій, къ сожалѣнію, покончилъ свое предисловіе и весь трудъ. Рукопись осталась не напечатанной и сохранилась, въ числѣ другихъ неизданныхъ бумагъ и трудовъ покойнаго, въ семьѣ его, отъ которой, черезъ посредство В. Л. Модзалевскаго, поступила въ наше распоряженіе<sup>1)</sup>.

Если бы предлагаемое „описаніе рѣкъ и рѣчекъ Черниговскаго полка“ было опубликовано въ свое время, то оно, несомнѣнно, оказало бы громадную услугу всѣмъ позднѣйшимъ изслѣдователямъ оро-гидрографіи Черниговщины, и въ значительной степени пополнило бы тотъ существенный пробѣлъ въ трудахъ и выводахъ ихъ, который въ сущности и до сихъ поръ остается еще не восполненнымъ, вслѣдствіе положительнаго отсутствія какихъ бы то ни было систематическихъ или программныхъ описаній двухъ ближайшихъ къ намъ вѣковъ XVII и XVIII. О времени болѣе отдаленномъ нечего и говорить: вѣка XV и XVI еще болѣе скудны подобными описательными данными. Вполнѣ понятно поэтому, что изслѣдователю такихъ спеціальныхъ вопросовъ, какъ оро-гидрографія, по необходимости приходится обращаться къ услугамъ археологій и, послѣ долгихъ и почти напрасныхъ справокъ, искать затѣмъ отяѣтовъ на свои вопросы въ преданіяхъ, изустныхъ народныхъ

<sup>1)</sup> За сообщеніе рукописи приносимъ многоуважаемому В. Л. Модзалевскому глубокую благодарность.

связаніяхъ и вообще въ народной словесности, насколько богатой образами и формами, настолько въ то же время и недостаточной для изслѣдователя, въ смыслѣ неполноты и неточности передаваемого факта и къ тому же обычно всегда погрѣшающей противъ хронологіи.

По исторіи рѣкъ и рѣчекъ Черниговской губерніи мы и теперь, говоря вообще, располагаемъ очень скудными свѣдѣніями. То, что извѣстно изъ оро-гидрографическаго очерка, помѣщеннаго въ „Описаніи Черниговской губерніи“ А. А. Русова, если, быть можетъ, достаточно для настоящаго времени, въ смыслѣ современнаго состоянія водныхъ бассейновъ, то, къ сожалѣнію, не даетъ почти никакихъ свѣдѣній о состояніи ихъ за время прошедшее.

Въ своемъ почтенномъ трудѣ изслѣдователь нерѣдко жалуется на полное отсутствіе какихъ бы то ни было свѣдѣній по данному вопросу, а это нерѣдко лишало его возможности имѣть правильный взглядъ на значеніе ложбинъ, долинь, болотъ и озеръ; не зная происхожденія многихъ изъ нихъ, онъ спокойно называлъ ручьемъ то, что когда то было рѣчкой и т. д.

Перечисливъ пролегающіе на площади Черниговской губерніи главнѣйшіе бассейны рѣкъ—Сожа, Судости, Сновъ, Десны, Сейма и Остра и упомянувъ о системахъ притоковъ Днѣпра, занижающихъ самую южную, пограничную полосу губерніи, А. А. Русовъ замѣчаетъ: „Жизнь мелкихъ рѣчекъ, принадлежащихъ къ этимъ бассейнамъ, и вліяніе отравленій ихъ на общій характеръ жизни окрестной природы не подвергались систематическому изученію. Только относительно Днѣпра и Десны имѣются нѣкоторыя наблюденія, выраженные въ числахъ, и констатированія проявленія ихъ жизни за послѣдніе сто лѣтъ. Для всѣхъ остальныхъ рѣчекъ мы располагаемъ

лишь описательными данными, относящимися ко времени топографической съемки окружающих их пространств и ко времени земскаго описанія уѣздовъ въ 70-хъ—80-хъ годахъ истекающаго столѣтія. Поэтому приходится ограничиться перечисленіемъ названій рѣчекъ того или другаго бассейна и краткими свѣдѣніями о строеніи ихъ береговъ. Такое перечисленіе мы сдѣлаемъ въ порядкѣ указанныхъ выше главныхъ бассейновъ, остановясь въ заключеніи съ большою подробностью лишь на характеристикѣ Десны и Дѣбѣра“<sup>1)</sup>. И дѣйствительно, въ дальнѣйшемъ изложеніи А. А. Русовъ приводитъ перечень рѣкъ и рѣчекъ каждаго бассейна; но въ этомъ перечнѣ мы уже не находимъ того множества названій рѣчекъ, которыя были извѣстны въ XVII и XVIII вѣкахъ. Значитъ, онѣ исчезли и не были извѣстны автору „Описанія“ губерніи; въ противномъ случаѣ онъ, несомнѣнно, привелъ бы ихъ, хотя бы для сравненія водныхъ бассейновъ, какими они были прежде и теперь.

Перечисливъ 43 рѣчки бассейна Бесѣды и Ипути, г. Русовъ замѣчаетъ, что кромѣ ихъ „есть, конечно, еще болѣе короткія ложбины потоковъ и ручьевъ, дающія возможность снѣговымъ и дождевымъ водамъ стекать въ главныя рѣки. На площади названнаго бассейна есть и другія водохранилища, въ которыхъ вода задерживается постоянно безъ правильнаго стока, и образуетъ болотистыя мѣстности или болота, иногда съ рѣзко очерченными берегами, въ силу чего они называются даже озерами“<sup>2)</sup>.

Встрѣчаясь довольно часто съ цѣлыми рядами такихъ озеръ и болотъ, авторъ «Описанія губерніи» начинаетъ подо-

---

1) А. А. Русовъ. Описаніе Черниговской губерніи т. I, стр. 6—7, 1898 г.

2) Описаніе Черн. губ. т. I, стр. 9.

врѣвать въ нихъ исчезающія рѣчки. «На протяженіи болѣе 25 верстъ тянется рядъ болотъ отъ Куликовки на Скоренець, черезъ Буду и Слободку, подъ общимъ именемъ «бурчаковъ» и частными именами Козы, Красинскаго болота, Сухого. При большихъ разливахъ, встарину, онѣ вѣроятно соединялись въ одно русло, такъ какъ носятъ названіе еще рѣчки Настасы, теперь совсѣмъ высохшей и оставившей послѣ себя рядъ котловинъ, по большей части совершенно пересыхающихъ<sup>1)</sup>. Наконецъ, онѣ и прямо признаетъ въ цѣпи болотъ старую, теперь несуществующую рѣчку и отсюда, на основаніи тождества ихъ, дѣлаетъ интересный выводъ, хотя и не подкрѣпленный никакими данными: «Другой рядъ болотъ обозначаетъ теченіе другой исчезающей рѣчки Муравейки (Глубокое, Друганское). Направленіе теченія всѣхъ этихъ бывшихъ рѣчекъ, нынѣ называемыхъ теклицами и рудками, идетъ съ В на З; впадаютъ онѣ въ Десну при посредствѣ ручьевъ Уздвижа, Иржавца, Лыбеди, Кореневки и Золотинки; тотъ же характеръ имѣетъ и рѣчка Угорь, соединяющая третій болѣе сѣверный рядъ разрозненныхъ лѣтомъ небольшихъ болотъ, по направленію отъ Авдѣвки черезъ Горбовъ къ Анисову». Дѣлая лишь предположительный выводъ, что на мѣстахъ современныхъ болотъ, озеръ и вообще низкихъ долинъ съ ясно очерченными берегами протекали когда то рѣчки, г. Русовъ нисколько не погрѣшилъ противъ неизвѣстной ему дѣйствительности. Онѣ и не подозревалъ, что даже тотъ самый „Уздвижъ“ или иначе „Здвижъ“, который онѣ скромно называетъ „ручьемъ“, на самомъ дѣлѣ, былъ когда то рѣчкой, на которой еще въ половинѣ XVIII вѣка стояли въ разныхъ мѣстахъ три мельницы, а теперь, правда, и отъ всего ручья, дѣйствующаго только весной, въ сущности сохранилось лишь одно названіе.

<sup>1)</sup> Описание Черн. губ. т. I, стр. 17, 18.

Можно только пожалѣть, что такой опытный географъ не располагалъ никакими архивными матеріалами по данному вопросу и вынужденъ былъ дѣлать свои выводы только на основаніи народныхъ терминовъ: „рѣчка“, „теклыця“, „бурчакъ“, „течія“, „стрижень“, „старуха“, „гала“, „шлаки“, „виры“ и пр., въ которыхъ, по его мнѣнію, запечатлѣлась масса наблюдательности изслѣдователей, не писавшихъ и не печатавшихъ своихъ трудовъ, но примѣнившихъ старыя и новыя географическія термины къ особенностямъ своей мѣстности. Съ точки зрѣнія г. Русова, и это было хорошо, и онъ старался использовать такой матеріалъ, утѣшая себя тѣмъ, что „если историки въ неписьменныхъ памятникахъ народной словесности находятъ матеріалъ для правильного освѣщенія и изображенія внутренней жизни странъ и народовъ во времени, то и географы также должны пользоваться всѣмъ, что сохранилъ народъ изъ своихъ многолѣтнихъ наблюдений въ своей словесности и поэзіи, хотя — замѣчаетъ онъ, и „такого матеріала собрано очень мало <sup>1)</sup>“.

На скудость историческихъ свѣдѣній о рѣкахъ и рѣчкахъ жалуется и другой изслѣдователь оро-гидрографіи Черниговской губерніи, извѣстный инженеръ-гидротехникъ Е. В. Ошпковъ въ своихъ „Матеріалахъ по изслѣдованію болотъ Черниговской губерніи“. (Изданіе Черн. губернскаго земства 1905 г.).

Въ этомъ специальномъ и цѣнномъ трудѣ г. Ошпковъ собралъ, кажется, рѣшительно все, что можно было собрать по гидрографіи губерніи, начиная съ лѣтоисчисленій о наводненіяхъ и засухахъ и кончая данными по изслѣдованіямъ 1894 — 1898 г.г. и предыдущаго времени бывшей Западной экспедиціи по осушенію болотъ. Въ особомъ приложеніи („Примѣчанія“) онъ приводитъ также всѣ извѣстныя ему историческія замѣтки и

<sup>1)</sup> Описаніе Черн. губ. т. I, стр. 26, 27.

указанія по гидрографіи р-р. Остра, Сейма и Десны, по изслѣдованіямъ Штукевберга, Шафонскаго, Домонтовича, Лазаревскаго, Василенко, Гильденштедта, Гершельмана и Максимовича. Но всѣ эти замѣтки и указанія имѣють довольно отрывочный характеръ и не представляютъ систематическаго описанія какого нибудь бассейна въ опредѣленную эпоху. Очевидно, авторъ труда и не располагалъ такими именно свѣдѣніями, почему вынужденъ былъ собирать ихъ изъ разныхъ источниковъ и затѣмъ группировать по бассейнамъ, при чемъ въ его програму входило лишь описаніе южной части губерніи, почему историческія замѣтки и указанія собраны имъ лишь по гидрографіи рѣкъ Остра, Сейма и Десны.

Цитируемое ниже „Описаніе рѣкъ и рѣчекъ Черниговскаго полка въ 1754 году“, неизвѣстное никому изъ всѣхъ вышеназванныхъ изслѣдователей Черниговщины и составляющее архивный памятникъ одной изъ старыхъ малороссійскихъ канцелярій, хотя также не даетъ полнаго перечня всѣхъ водныхъ бассейновъ Черниговской губерніи, въ смыслѣ современнаго територіальнаго ея устройства, но тѣмъ не менѣе оно захватываетъ довольно значительный районъ бывшаго полковаго устройства, обнимающій нынѣшніе Черниговскій, частію Городнянскій и Сосницкій уѣзды, а по богатству и точности описательныхъ данныхъ настолько полно и картинно, что по нему легко можно возстановить направленіе и истоки всѣхъ водовѣстий XVIII вѣка и путемъ сравненія опредѣлить ихъ прежнее положеніе и состояніе, по отношенію къ современному.

Въ виду особаго интереса, а также изъ уваженія къ памятнику, представляющему для насъ выдающуюся археологическую цѣнность, мы приводимъ его цѣликомъ, безъ всякихъ сокращеній, снабдивъ рукопись лишь нѣкоторыми примѣчаніями,

какъ это предполагалъ сдѣлать и покойный А. М. Лазаревскій.

Въ нашемъ распоряженіи имѣются собственно двѣ рукописи, обѣ 1754 года. Первая представляетъ собою собраніе подлинныхъ именныхъ вѣдомостей, доставленныхъ въ полковую канцелярію изъ сотенныхъ канцелярій; въ нихъ содержится подробное описаніе рѣкъ и рѣчекъ по каждой полковой сотнѣ въ отдѣльности (къ сожалѣнію, отсутствуетъ опись по Выбельской сотнѣ); вѣдомости подписаны сотниками, асаулами, сотенными и городовыми атаманами и сотенными писарями, иногда тѣми и другими вмѣстѣ, а иногда только писарями. Вторая рукопись представляетъ сводку всѣхъ первыхъ, по мѣстамъ исправленную и озаглавленную такъ: „Вѣдомость, за силу ордера генеральной войсковой канцеляріи в' полковой Черняговской канцеляріи по сотеннымъ справкамъ сочиненная, какіе в' полку Черняговскомъ реки и речки имѣются, откуда они вышли и где впади и какое на онѣхъ рекахъ и речкахъ имѣется поселеніе, яко то мѣстечка, села, деревнѣ, хутора, пасѣки, мельницы и прочіе знатіе урочища, о томъ ниже сего значится. 1754 году августа 25 дня“. Далѣе приводится самая опись — по сотнямъ, начиная съ сотни полковой. Эту послѣднюю рукопись, свѣренную по первоисточникамъ, мы и воспроизводимъ здѣсь, съ точнымъ соблюденіемъ орфографіи подлинниковъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ копій, и съ поясненіемъ къ тексту описи по собраннымъ А. М. Лазаревскимъ матеріаламъ къ исторіи Черняговскаго полка и по другимъ имѣющимся въ нашемъ распоряженіи даннымъ.

Предлагаемая рукопись, помимо описи водохранилищъ, даетъ еще богатый матеріалъ и по исторіи владѣній въ XVIII вѣкѣ вообще, и въ этомъ отношеніи представляется не менѣе интересной и цѣнной.



1.

Ведомость какіе іменно въ Сотнѣ Полковой имѣются рѣчки и рѣчки и при какихъ оныхъ поселеніяхъ состоятъ, откуда пришли и куда ввошли, сочинена 1754 года іюня „        “ дня.

1 Рѣчка Стрижень ввошла изъ сотнѣ Ройской отъ села Холявина, течение свое имѣетъ сотнѣ полковой чрезъ село Полуботки, і тамже в селѣ Полуботкахъ на той рѣчки состоитъ мельница бурмистра Черниговскаго Михайли Еньки; <sup>1)</sup>

Ниже того села Полуботокъ оная рѣчка идетъ поузъ деревню Пѣвци, разстояніемъ которая деревня Пѣвци отъ той рѣчки в четверть версты состоитъ;

Ниже того на оной рѣчки имѣется мельница бунчуковаго товарища Михайли Борковского; <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Мельница Еньки ранѣе того принадлежала Черниговскому полковнику Леонтію Полуботку и имѣ построена. Въ царской жалованной грамотѣ, данной 3 сентября 1690 г. обозному Черниговскаго полка Никифору Каленикову, говорится, что гетманъ Мазепа, въ числѣ другихъ маетностей, купленныхъ Калениковымъ, «такъ же подтверждаетъ и купленіе его мельницы, подъ Чернѣговомъ на рекѣ Стрижнѣ стоящіе: одна Полуботковская, ево денгамы построенная, о дву колесахъ»... (Василенко, II, 213). Енькамъ мельница досталась, очевидно, незадолго предъ описью, потому что и въ генеральномъ слѣдствіи (1726—1730 г.г.) о маетностяхъ Черниговскаго полка другихъ документовъ о ней не находимъ.

<sup>2)</sup> Мельница Михайла Дуинѣ-Борковскаго по рукописямъ ранѣе половины XVIII-го вѣка не извѣстна. Очевидно, она построена незадолго предъ описью. За то она и стояла долѣе другихъ. Слѣды плотины и мельницы сохранились до сихъ поръ въ видѣ торчащихъ свай, настолько крѣпкихъ, что жители деревни Пѣвцовъ, вынимая ихъ по частямъ, получаютъ настоящій черный дубъ, изъ котораго дѣлаютъ кіоты и др. предметы домашняго обихода. Старуха изъ д. Пѣвцовъ Евгенія Цыганкова, 68 лѣтъ, рассказываетъ, что мѣсто, гдѣ стояла мельница, справа и слѣва по берегамъ Стрижня, было покрыто густымъ дубовымъ лѣсомъ; рѣчка въ этомъ мѣстѣ на большомъ пространствѣ была широкая, и рыбы въ ней было много; съ горы было видно, какъ рыба гуляла на солнцѣ, поворачивая серебристой чешуей; переходить и переѣзжать Стрижень въ этомъ мѣстѣ было невозможно, а теперь все сравнялось, какъ полъ [занесено пескомъ]. Мѣстность и теперь называется Борковщиной.

Ниже той мельницы імѣется пасѣвка умершого бунчукового товарища Андрея Дуиѣна Борковскаго жена его Екатерины Лизогубовни;

Ниже той пасѣвки на той же рѣчки імѣется мельница бунчукового товарища Константія Лизогуба; <sup>3)</sup>.

Ниже той Лизогубовой мельницы подь городомъ Черниго-

---

<sup>3)</sup> Мельница Конст. Лизогуба, судя по даннымъ описанія, находилась въ мѣстности, называемой и теперь «Еловщина», или «Яловщина». Попытаемся объяснить происхождение этого названія, являющагося для насъ рѣшающимъ. Многіе въ Черниговѣ говорятъ «Еловщина», производя такое названіе отъ слова ель, такъ какъ по берегамъ Стрижня, въ указываемой мѣстности былъ когда то сосновый и словый боръ, остатки котораго сохранились и до сихъ поръ. Между тѣмъ, оказывается, что такое именно словопроизводство едва ли имѣеть за собою достаточно основаній. Въ универсалѣ Мазепы 17 сентября 1687 г. говорится, что по просьбѣ «пана войта, бурмистровъ, райцевъ и всѣхъ магистратовыхъ мѣста ихъ ц. п. в. Чернѣгова» онъ подтверждаетъ за ними «на ратушѣ владѣти»... двумя млинами: «одного на рецѣ Белоусѣ, прозиваемаго Погорѣлого, другого на рецѣ Стрижнѣ, прозиваемаго Ялоцкаго» [Василенко, II, 366]. Ранѣе того, именно въ универсалѣ Многогрѣшнаго 13 іюня 1672 г. названіе этой послѣдней мельницы опредѣлено еще точнѣе.... «на рецѣ Стрижнѣ Василя Ялоцкаго, райцѣ чернѣговскаго» (тамъ же, стр. 364). По царской жалованной грамотѣ 26 марта 1690 г. «мельница на Стрижнѣ, прозиваемая Ялоцкаго» утверждается за войтомъ Черниговскимъ Стефаномъ Отроховымъ (тамъ же, стр. 360), а по другой царской грамотѣ 3 сентября 1690 г. «мельница Ялоцкаго о трехъ колесахъ, купленная, съ лесными урочищи» переходитъ обозному Черниговскаго полка Никифору Калинникову (тамъ же, стр. 212). Кто такой Ялоцкій? По Лазаревскому, Василий Федоровичъ Ялоцкій отъ 1678 по 1680 г. райца Черниговскій, а отъ 1693 по 1696 г. сотникъ Глуховскій. Такимъ образомъ, хотяче названіе урочища «Яловщина (а не «Еловщина») то же, что «Борковщина» — выше, или «Глѣбовщина» — еще выше по Стрижню, или же, наконецъ, «Лизогубовщина» — ниже (отъ фамиліи владѣльцевъ). Слѣды старой гребли съ мельницей «Ялоцкаго» замѣтны и теперь, и та же рассказчица Цыганкова передаетъ, что и здѣсь рѣчка когда то была глубовая и «трясучее болото», по которому опасно было ходить.

вомъ въ дворахъ имѣется мельница бунчуковаго товарища Івана Скоропадскаго; <sup>4)</sup>

Ниже той Скоропадскаго мельницы идутъ хоромныя строения обывателей города Чернигова и разнаго чина людей;

На той же рѣчки всагомъ городѣ Черяѣговѣ подѣ фортеціею мельница послѣдняя состоитъ владѣнія мистра Катедрис Черниговской. <sup>5)</sup>

---

<sup>4)</sup> Мельница подѣ Черниговомъ Івана Скоропадскаго въ первый разъ встрѣчается по рукописямъ XVIII вѣка, и мѣстоположеніе ея въ точности неизвѣстно, такъ какъ никакихъ слѣдовъ ея не сохранилось.

<sup>5)</sup> Эта—послѣдняя на Стрижнѣ въ половинѣ XVIII вѣка—мельница является также новостью, неизвѣстною по трудамъ мѣстныхъ историковъ. Такъ, въ Историко-статистическомъ описаніи Черниговской епархіи арх. Филарета (4, 97—111) приводится перечень всѣхъ владѣній упраздненнаго въ 1786 году Борисоглѣбскаго каедральнаго монастыря, доставшихся ему путемъ пожалованія, покупки, даренія и обмѣна, при чемъ цитируются и всѣ важнѣйшіе документы—царскія грамоты, гетманскіе универсалы, купчія крѣпости и проч.; но въ нихъ о мельницѣ на Стрижнѣ не упоминается. Въ описи Черниговскаго собора (тамъ же, 5, 49—53) точно также перечисляются его владѣнія, со ссылкой на документы; но о мельницѣ въ самомъ Черниговѣ на Стрижнѣ не говорится. Насколько можно судить по указаніямъ цитируемой нами описи, искомая мельница находилась въ прямомъ направленіи отъ Борисоглѣбскаго монастыря, на востокъ отъ него, подѣ горой, которая когда то и была «первой фортеціею», т. е. первымъ укрѣпленнымъ пунктомъ, или фортомъ (нѣсколько лѣвѣе усадьбы уѣзднаго земства), гдѣ, какъ говорятъ старожилы, была когда то гребля, называвшаяся иначе гноевой плотной. Въ грамотѣ царя Осодора Алексѣевича, данной 12 апрѣля 1676 г. игумену Черниговскаго Ильинскаго монастыря Зосимѣ съ братіею, упоминается «мельница на Старой гребле подѣ замкомъ на реке Стрижне, что поставлена ихъ (монаховъ) денгами» [Василенко, II, 221]. Въ другой царской грамотѣ 26 іюня 1688 г., данной игумену того же монастыря Калисту, значитъ, повидимому, также «мельница на Старой гребле подѣ замкомъ на рекѣ Стрижнѣ, которая построена ихъ денгами» [тамъ же, стр. 223]. А въ числѣ актовъ, данныхъ въ разное время городу Чернигову [Экстрактъ Васи-

От той Катедральной мельницы та рѣчка Стрижень течене свое имѣеть поуздвори разного чина людей, а на опослѣдокъ поуздругую фортецію зовемую Старую Крѣпость и поузд третью Замокъ и идетъ внизъ на полуденную страну; в версту жъ змалнѣ за городомъ Черниговомъ впаде вреку Десну подля перевоза Онисовского владѣннѣ мистра Елецкого Черниговского. <sup>6)</sup>.

---

ленко, стр. 195], находимъ крѣпость Черниговскаго полковника Мартына Небабы 1648 года «о даче мѣщаномъ черниговскимъ на поратунокъ» четырехъ млиновъ, въ томъ числѣ и мельницу «Стрижну поповскую» [т. е. на Стрижнѣ поповскую]. Сопоставляя всѣ эти данныя, приходимъ къ такому заключенію, что мельница на Стрижнѣ въ Черниговѣ, подлѣ первой фортеціею, на протяженіи XVII и половины XVIII вѣковъ принадлежала разнымъ владѣльцамъ: сперва мѣщанамъ Черниговскимъ, затѣмъ Ильинскому монастырю и, наконецъ, во время описи 1754 года—Борисоглѣбскому кафедральному монастырю. Никакихъ слѣдовъ этой мельницы не сохранилось.

<sup>6)</sup> Для того, чтобы точнѣе опредѣлить мѣсто прежняго впаденія Стрижня въ Десну, необходимо, прежде всего, знать, гдѣ стоялъ на Деснѣ перевозъ Онисовскій, о которомъ въ трудахъ мѣстныхъ историковъ не сохранилось положительныхъ указаній. Въ неизданной рукописи XVIII вѣка [Опись Елецкаго монастыря 1762 г.] находимъ весьма подробное описаніе «дворца Святовскаго» съ точнымъ указаніемъ мѣстоположенія всѣхъ построекъ и угодій. Монастырскій «дворецъ» находился въ сохранившейся до сихъ поръ сосновой рошѣ „Святое“. Въ описи говорится: «вкругъ дворца гай большій; близъ гаю на лузѣ вѣтряній млинъ з дошокъ здѣланній, драною покритій,.... тамъ же на рекѣ Деснѣ перевозъ зовемій Онисовскій; при немъ поромовъ однобайдачннхъ два; дубъ плавннй еденъ; надъ берегомъ от села Онисова хата перевозницкая рубленная з сѣнцями и коморою покритіе соломою; више перевоза на рѣкѣ Деснѣ ладейная мельница на двохъ байдакахъ о еднемъ колѣ мучномъ». По другимъ описямъ, на Стрижнѣ, до впаденія его въ Десну, стояла когда то еще одна монастырская мельница. Сопоставляя всѣ эти извѣстія съ текстомъ цитируемой описи и справившись по плану Чернигова начала XIX в. находимъ, что въ XVIII вѣкѣ устье Стрижня въ Черниговѣ и за городомъ внизъ имѣло совершенно иное направленіе: оно омывало старый городъ съ востока и затѣмъ круто поворачивало на западъ [«на полуден-

2) Рѣчка прозванная Уздвиже ввошла ѣз грунтовъ сотнѣ Вибельской, течение свое имѣеть назападъ чрезъ село Лукашовку по устроение хоромное обывательское, аиздругой стороны ѣчки деревня сотнѣ Вибельской Напоровка.

Ниже того села Лукашовки мельница владѣнннх мистра Троицкого Илинского Черниговскаго;

Потому идетъ сотнѣ полковой в село Яновку: тамъ в селѣ

---

ную страну»] и мимо Замка (нынѣшннй Валь) направлялось въ мѣстность, называемую „Кавказъ“ (иначе, „Московская Слободка“), приблизительно въ то самое мѣсто, гдѣ недавно прорыта искусственная гавань: отсюда круто поворачивало на сѣверъ, въ сторону Глецкаго монастыря и здѣсь раздѣлялось на нѣсколько рукавовъ (теперь озера); далѣе по низинѣ (гдѣ теперь озеро «Млиновище») направлялось на западъ—къ рошѣ «Святое», у которой съ незначительнымъ изгибомъ къ югу, и соединялось съ Десной, приблизительно въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ теперь Десненскнй мостъ, или нѣсколько ниже. Выраженнє описи «в версту жъ з малимъ за городомъ»—мѣра очевидно, приблизительно, но и она показываетъ, что соединеннє Стрижня съ Десной было во всякомъ случаѣ не ближе 1—1½ версты отъ города, разумѣя подъ симъ, конечно, не послѣдннх строеннх «Московской Слободки»: въ то время еще не существовавшей, а послѣдннх дома Лѣсковнцы. По плану Чернигова начала XIX вѣка находимъ два направленнх устья Стрижня: старое и новое; первое вполне сходно съ текстомъ цитируемой описи; второе же оказывается уже болѣе короткимъ: отъ Московской Слободки, Стрижень, оставляя свое старое русло, круто поворачивалъ на югъ и чрезъ два колѣна впадалъ въ Десну тамъ, гдѣ еще не такъ давно стояли городскнх бойни. Это было приблизительно въ 1804—5 году. Впослѣдствнх, вѣроятно, проложеннє шоссеиной дороги, измѣнило и это направленнє, заставивъ скромный Стрижень прорыть себѣ кратчайшнй путь на соединеннє съ рѣкой—почти въ прямомъ направленнх отъ восточной стороны Вала. Памятникомъ стараго направленнх устья Стрижня можно считать улицу подъ горой, за церковнх св. Еккатернны, называющуюся и теперь «Старостриженской», а памятникомъ мельницъ, стоявшихъ на Стрижнѣ подъ городомъ, является названнє сохранившагося и до сихъ поръ одного изъ рукавовъ рѣчки, обратившагося въ озеро «Млиновище».

Яновцѣ імѣється мельница прежпомянутого ж Троицкаго Черниговского мистра; <sup>7)</sup>

Ниже той мельници идетъ поуз деревню Уздвиже, потому воокоччанин той деревнѣ імѣється мельница владѣнія бунчукового товарища Василя Лизогуба; и идетъ вреку Десну.

Висшеписанния обѣ рѣчки Стриженъ и Уздвиже безсилние и імѣючись на них мельници развѣ весною мелють.

Ксей ведомости писарь сотнѣ Полковой Черниговской Иванъ Стефановскій руку приложилъ.

2.

Ведомость сотнѣ Былоуской какіе в той сотнѣ імѣются рѣкы рѣчки и ручай. откуда которая і где взялись, какими званіями і где ввойшли і въ какіе реки, также при них і на них какіе состоятъ греблѣ, мельницы, села, деревнѣ, і футоры і чіи іменно, значить ныже.

1) река Десна.

6) рѣчка Свяшняя.

2) река Сновъ.

7) ручай Хмелничка

3) рѣчка Свинка.

8) рѣчка Жабчичъ.

4) рѣчка Бѣлоусъ.

9) рѣчка Бѣчалка.

5) рѣчка Глиненка.

10) ручай Руда.

Оніе реки и речкы прышли і упали тако

І река Десна прышла от сотнѣ Березнянской.

а 2 река Сновъ з сотнѣ Седневской і впала Сновъ в Десну реку сотнѣ Бѣлоуской под селом Брусилвом которая идетъ лугом к Чернѣгову і далѣе.

Над оною рекою Десною і Сныве в сотнѣ Бѣлоуской ныка-

<sup>7)</sup> Эта мельница, съ хуторомъ и дворомъ, дана Троицкому м. по универсалу гетм. Скоропадскаго 25 апрѣля 1714 г.

них мелницъ не имѣется, точію вниз Брусилова оуторъ удовольствующей бунчуковаго товариша Андрея Борковского жены Борковской, где заводъ лошадиной держить.

Над Десною над берегом да по надлугом, деревнѣ Кыселювка, Свинь, Яцовъ и село Бобровица, також в лугу между ними селами і Чернѣговом в помянутой же Борковской в лѣсу мелничка на рѣчке Свинки і неподалече того сад і пасѣка пчелвая.

3.

14868  
Рѣчка Свинка взялася сотнѣ Ройской з болота Замглай і впала в реку в Десну ниже села Брусилова і деревнѣ Кыселювки, а выше Чернѣгова в лузѣ. \*)

~~А. С. А. У.~~ Понад тоєю рѣчкою Свинкою вначалѣ от сотнѣ Ройской 1) Гребля і млинь войскового канцелярсты Антова Сылѣча и удовольствующой Остаповой Силичовой, а пры томъ деревня Тереховка.

2) Внизъ от Тереховки деревня Лопатынъ, в той деревнѣ Лопатынѣ гребля і млинь бунчуковаго товариша Якова Лызогуба, чрез которую трактъ к Чернѣгову з Седнева и другихъ мѣсть лежат, а внизъ от Лопатина над тоєю ж рѣчкою,

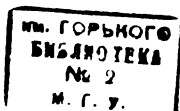
3) село Березанка.

4) ниже того села гребля і млинь удовольствующой Полуботковой прозиваемѣй Плоскининъ, чрез которую верстовѣй трактъ Глуховскѣй от Березного і другихъ городовъ до Чернѣгова.

5) Деревня Кыселювка на горѣ над лугом і тою рѣчкою Свинкою которая і выше упомянута, а затѣмъ внизъ понад лугомъ к Чернѣгову.

\*) Рѣчка Свинь понинѣ остается съ своимъ именемъ,—говорится въ ист.-ст. описаніи Черниг. епархіи, изданномъ въ 1874 г. (стр. 132); Глуховскую дорогу пересѣкаетъ она въ 11 верстахъ отъ Чернигова.

Труды архивн. ком.



6) Деревня Свиня.

7) Також гребля і млинокъ удовствуючої Борковской вышеупомянутая ж на рѣчкѣ Свиняе, а от оного млинка оная рѣчка впала, какъ выше означено, в реку Десну.

4

Рѣчка Вѣлоусь взалася сотнѣ Любецкой з села Красковских, теченіе імѣеть чрезъ всю сотню Вѣлоускую і впала нижей горада Червѣгова в Десну рѣку.

А над овою рѣчкою состоятъ греблѣ, мельницы, села, деревнѣ и оуторѣ.

1. Вначалѣ от того села Красковскѣх вниз гребля і млинъ значкового товариша Красковского.

2. А далѣе вниз село Лиственъ по обоих сторонах і при концѣ того села гребля і млынъ войскового товариша Ныколая Соколовскаго, внизъ же от той греблѣ.

3. Деревня Быховцы по обоих сторонах же той рѣчки і тако ж гребля і млинъ посреднѣ той деревнѣ сотника Слабинского Самойли Лиевандовскаго і козака сотнѣ Вѣлоуской Гаврылі Быховца.

4. Село Гучинъ, в томъ селѣ гребля і млинъ бунчуковых товарищей Мокрѣвичовъ.

5. Да сотнѣ Ройской деревня Ямыще нижей той же деревнѣ пакы сотнѣ Вѣлоуской гребля і млинъ бунчуковаго товарища Юсифа Рашевскаго і пры млынѣ хатъ нѣскольکو.

6. Оуторъ удовствуючої судійной Каневской і пры том оуторѣ гребля і млин еижь.

7. Село Рогощъ по одной сторонѣ, а по другой сотнѣ Любецкой деревня Табоювка.



При концѣ того села Рогощы гребля і млинъ Елецкого Чернѣговского мистра и вниз при греблѣ дворець мнастирскій Пижувскій и винокурня.

8. А вниз между Рогощою і Юревкою гребля пустая Пятничого дѣвичого Чернѣговского мистра, затѣмъ

9. Село Юревка по одной сторонѣ, а по другой деревня Рыжики, а между тѣми селами гребля і млинъ Антоновского Любецкого монастыря <sup>1)</sup>.

10. Ниже того села млинъ сотника Любецкого Василя Силѣча, прозираемій Костынский, а по немъ

11. Млынъ і гребля абштытованого хоружаго полкового Чернѣговскаго Івана Товсталѣса да Янушевича, прозираемій Острѣвской, затѣмъ

12. Гребля і млинъ Пятничого дѣвичого Чернѣговского мистра. А при той греблѣ деревня Кошовка з одной стороны, а з другой боръ Сядрыцкій.

13. Выше той деревнѣ гребля з двома млинами, еденъ бунчукового товариша Владимира Домонтовича, а другой хоружаго полкового Чернѣговского Василя Коморовскаго, прозираеміе Васечковскіе, чрез которую верстовій трактъ з Любеча къ Чернѣгову.

14. Близ того село Евтуховъ Бѣлоусъ чрез болото Руду. Посереднѣ того села една гребля і млынъ бунчукового товариша Рашевскаго и сотника Слабинского Самойли Лѣвандовскаго з разными участыками козаками Бѣлоускыми, а

---

<sup>1)</sup> Въ актѣ 1676 г. упоминается „млинъ рижиковскій на рѣцѣ Бѣловесѣ“ (Филаретъ, 5, 79). „Млинъ на Бѣлоусѣ, зовемій Рижиковскій, выше села Рижиковъ, з займищами гаювъ по обохъ сторонахъ греблѣ“ утверждень за Елецкимъ монаст. универсаломъ Скоропадскаго 12 мая 1719 г. [Василенко 1, 163].

гребля прозваніємъ Евтуховская, а другая в концѣ того села гребля і млинъ удовствуючої Екатерины Борковской і козаковъ Барабашовъ.

15. Гребля і млинъ бурмистров Чернѣговских, при том млинѣ оуторъ, прозиваемій Погорѣловскій <sup>1)</sup>.

16. Гребля і глинъ бунчукового товариша Василя Лизоуба, прозиваемій Старобѣлускій, где

17. и село Старій Бѣлоусъ по одной сторонѣ, а по другой оуторъ удовствуючої Каневской Подусовскій <sup>2)</sup>.

18. Дворецъ Катедрального Чернѣговского мистра. При том дворца гребля і млинъ того жь мистра, прозиваемій Новій.

19. Вниз того дворца гребля і млинъ прозиваемій Павловскій того жь мистра і нѣсколко хатъ <sup>3)</sup>.

20. Деревня Гущинъ, при той деревнѣ гребля і млинъ прозиваемій Романовскій <sup>4)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Млиномъ Погорѣловскимъ „о дву жерновахъ да ступи“ изстари владѣли „мѣщане ратуша чернѣговскаго“ по универсаламъ и грамотамъ 1665 и 1666 г. (Земск. Сборн. Черн. г. 1903 г., апрѣль, 353).

<sup>2)</sup> По акту 1648 г. Анастасія Ярославна, по первому браку жена Игната Савинкова, а по второму сурруга Самуила Мошезинскаго, продала „мельницу встаромъ Бѣлоусѣ, называемую Демидовскую“. (Филаретъ, 5, 80).

<sup>3)</sup> По грамотѣ ц. ц. Іоанна и Петра Алексѣевичей и царевны Софїи Алексѣевны, 26 іюня 1688 г. архїєпископу Черниговскому Лазарю Барановичу дана подтвердительная грамота на село „Киянку з двома мельницами на речкѣ Бѣлоусѣ“ (Василенко 1, III).

<sup>4)</sup> Мельница Гущинъ по грам. 5 февр. 1669 г. отдавалась игумену Ільинскаго мон. Зосимѣ. (Зем. Сборн. 1902, нбр., 218).

21. Деревня Жоввинка, пры концѣ той деревнѣ гребля і два млина Каневской і протопола Чернѣговского Максимовича <sup>5)</sup>).

От того млина оная рѣчка Бѣлоусь впадала, какъ выше писано, в реку Десну.

5.

Рѣчка Глиненка. взялася з за села Суличевки з лѣсув прозиваемых Везниковъ з болотъ в тѣхъ лѣсахъ імѣющихся и упала в рѣчку Белоусь выше села Листвена, а ниже млина выше означенного значкового товариша Красковского в оную рѣчку Бѣлоусь.

1. Над тоєю рѣчкою вначалѣ село оное Суличевка по обеих сторонах а посеред того села гребля і млинъ бунчукового товариша Василя Добровѣцкого.

2. Да ниже того села гребля і млинъ оного жь бунчукового товариша Добровѣцкого, а далѣ внизъ

3. Гребля і млинъ бунчукового товариша Григорія Лызогуба, в концѣ оного села Листвена вгорѣ, от того млина оная рѣчка, какъ выше писано, впадала в рѣчку Бѣлоусь.

---

<sup>5)</sup> «На село Жолвинку и на мельницы жолвинскія да на озеро Спасское со всѣми принадлежащими къ нимъ угодьямъ дана царская подтвердительная грамота 1692 г. протоіерею Черниговскаго Спасскаго собора. По грамотѣ 9 іюля 1709 г. мельницы эти отданы протопопу Черниговскому Николаю Синдаровскому (Зем. Сборн. 1902 г. нбрь, 204). Въ 1767 году соборный протоіерей Филаретъ Максимовичъ въ доношеніи своемъ полковой канцеляріи писалъ: «владѣть онъ дер. Жолвинкою въ сотнѣ бѣлоусской и бывшею въ ней мельницею по двумъ царскимъ грамотамъ, по одной данной царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ черниговскому протопопу Петру Кричевскому съ причетники и хранящейся въ магистратѣ, а по другой данной прот. Ник. Синдаревскому» (Филаретъ, 5, 83).

6.

Рѣчка Свишня взялася з сотнѣ Любецкой и упала в рѣчку Бѣлоусь между выше писанными деревнями Рогощою і млином Успенскаго Елецкаго Чернѣговскаго мистра пры Рогощѣ з Пыжовкою, на которой рѣчки в сотнѣ Бѣлоуской гребель і мельницѣ нѣтъ.

7.

Ручай Хмелничка взялася с цюлювѣ сотнѣ Белоуской з за села Хмелницы з самих протоковѣ, а паче весняной води и упала в рѣчку Бѣлоусь между селом Рогощою і деревнею Рыжыками, на которой никаких гребель і мельницѣ нѣтъ, і только одно село выше писаная Хмелница поселеніе свое имѣтъ.

8.

Рѣчка Жабчичъ взялася з грунтов лежащих пры деревнѣ Рябцахѣ ровчаками от весняной води.

На которой пустая гребля і млинъ в конецъ деревнѣ Рыжыковѣ хоружаго Товстолѣса і упала она в реку Бѣлоусь в конецъ деревнѣ Рыжыковъ же.

9.

Рѣчка Бѣчалка ввошла сотнѣ Любецкой з слободы Мохнатынской і упала в рѣчку Бѣлоусь между греблями выше писанными Острѣвскою і мистра Пятничого.

Над оною рѣчкою Бѣчалкою села і мельницы сотнѣ Бѣлоуской же.

1. Село Мохнатынѣ.

2. Млинъ оного Пятничого дѣвичого Чернѣговскаго мистра, прозываемій Паяковѣ.

3. Село Рудка по обоимъ сторонахъ, посередъ села млинъ оного Пятничого дѣвичого мистра <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Архіеп. Филаретъ приводитъ разсказъ рудковскаго старика о казачьей старинѣ: «расказувавъ мнѣ покойный дядусь, що колись тутока були очереты, ліса и болота; страшно и подумать, де все те подилося?» [Филаретъ, 5, 105]. Теперь на Бичалкѣ никакихъ млиновъ нѣтъ.

4. Деревня Березовка.

5. Деревня Яновка, при которой гребля і млинъ Пятничого мистра і от того впала в реку Бѣлоусь выше Остріевской греблѣ.

10.

Ручай Руда взялася Любецкой сотнѣ з болота прозивасмого Лебедьники і прышла зараслямы болотом выше Евтухова Бѣлоуса в рѣчку Бѣлоусь, а ниже мелницъ хоружого Коморовского і бунчукового товариша Домонтовича на греблѣ Васечковой імѣющихся і выше упомянутых.

Над оным болотом вначалѣ от той Любецкой сотнѣ сотнѣ ж Бѣлоуской

1. Село Жукотки по одной сторонѣ <sup>1)</sup>.

2. Нижей того села гребля і мелничка пустая удовствуючой Семеновой Полуботковой.

3. Деревня Слободка Пятничого дѣвичого мистра, ниже той деревнѣ неподалеку пасѣка пчелная удовствуючой Борковской, а от той пасѣки ввойшла она Руда, какъ выше писано, в реку Бѣлоусь. А болѣе сих рѣкъ в сотнѣ Бѣлоуской, по показанію старожыловъ здешних, не імѣется.

Сотникъ Бѣлоускій Григорій Дубовикъ.

Асаулъ сотенній Никифоръ Охременко.

Сочинилъ Канцелъяристъ сотенній Вилоускій Іванъ Жабба.

---

<sup>1)</sup> По грамотѣ 1625 г. видимъ на рѣчкѣ Рудкѣ селище Жукотки—памятникъ дотатарскаго села. [Черн. Губ. Вѣд. 1852 г. стр. 97, 98, 531; Описание Чернигова Лѣвевича, Черн. 1847 г.; Филаретъ, 5, 104].

### 3 Сотня Слабинская.

Вѣдомость по ислѣдованію і освидѣтельствуванію нарочно по інструкціи от сотнѣ Слабинской посланннхъ, атамана Максимовскаго Петра Диконенка и казака Гнилускаго Івана Лутченка. 1754 году мая 18 дня сочиненная.

1: имѣется рѣчка Десна, увишла оная в сотню Слабинскую з гори отъ Чернѣгова, впала под Кіевомъ в Дѣбрь; а на оной рекѣ суть поселенія сія: село Шостовиця и село Слабинъ по сю сторону от Чернѣгова, и при ономъ селѣ Слабинѣ имѣется рѣчка прозиваемая Слабинъ, по которой и оное село званіе имѣеть, а по той сторонѣ, на оной же рекѣ имѣется двѣ деревнѣ одна Золотинка, а другая Друцкіе: да низше онихъ обоихъ деревень село Ладенка; по сей же сторонѣ отъ Чернѣгова низше Слабина на оной же рекѣ Деснѣ имѣется деревня Козороги, село Смолинъ, деревня Гнилуша, да село Максимъ: а в ономъ селѣ Максимѣ двѣ рѣчки Максимъ да Малохва, на коихъ и оное село поселеніемъ состоитъ.

2: имѣется рѣчка Жеведь увишла з гори скруга Кърдашова, кой в оной же сотнѣ в грунтахъ Андрѣевскихъ состоитъ, а впала за селомъ Смолиномъ в рѣку Десну: на оной же рѣчки в самой вершинѣ имѣется первое поселеніе: футоръ бунчукового товарища пана Василя Лизогуба, низше оного футора село Жеведь владѣнія оного жъ Лизогуба и двѣ мелницѣ гребелніе одноколніе да одна пасѣка; а под тѣмъ селомъ внизу разстояніемъ верстѣ за три, на той же рѣчки Жеведѣ имѣется гребелная мелница одноколная умершого бунчукового товарища Михайли Домонтовича, сына его Матвѣя Домонтовича.

3: рѣчка прозиваемая Кривша имѣется в лузѣ между селомъ Смолиномъ и деревнею Гнилушею увишла оная з урочища

Фалихи под Смолиномъ имѣючась, а впала в реку Десну: на оной рѣчки имѣется о одномъ колѣ гребелная мельница предъ показанного Матвѣя Домонтовича.

4: рѣчка прозваніемъ Гулакъ имѣется, подъ селомъ Смолиномъ за версту, увишла оная сотнѣ жъ Слабинской от деревнѣ Козороговъ спод лѣса прозиваемаго Хлорова, а впала в старую Десну, прозиваемую Колѣнце, кая имѣется своимъ теченіемъ под онымъ же селомъ Смолиномъ: на оной рѣчки имѣются двѣ гребелніе мельницѣ едноколніе бунчукового товарища пана Владимира Домонтовича.

5: имѣется рѣчка прозваніемъ Козель. увишла оная з за села Козла (кое состоитъ въ Любецкой сотнѣ, а в той сотнѣ вершиною откуду взялася, тамошнее сотенное Правленіе о томъ упователно вѣдаетъ и показать должно), а впала в реку Десну за селомъ Слабиномъ; на оной рѣчки в вершинѣ от показанного села Козла имѣется первое поселеніе футоръ прозваніемъ Маджуховка, и при ономъ мельница о едномъ колѣ владѣнія бунчукового товарища пана Николая Тризни, низше того имѣется жъ его жъ пана Тризни другой футоръ і мельница гребелная, о двоухъ колахъ мучнихъ а трейтемъ ступномъ; за тѣмъ же футоромъ і мельницею внизу разстояніемъ верстъ за двѣ, имѣется футоръ и при ономъ на оной же рѣчки послѣдняя мельница о едномъ колѣ, владѣнія бунчукового товарища пана Василя Лизогуба.

6: рѣчка прозваніемъ Верепуть увишла оная сотнѣ Слабинской з грунтовъ Андрѣевскихъ урочища, прозиваемаго Хутчи, а виала в рѣчку вишепоказанную Козель, кая взялася з сотнѣ Любецкой; на той рѣчки имѣется поселеніе село Андрѣевка: владѣнія бунчуковаго товарища пана Василя Лизогуба і брата его жъ Петра Лизогуба жъ, да мельницъ три первая вономъ же

\* селѣ реченного Петра Лизогуба, другая низше той разстояніемъ за версту: его жѣ Петра Лизогуба, а третія низше онихъ обоихъ мельница помянутого бунчукового товарища пана Василя Лизогуба, прозваніемъ Царувка и тѣ всѣ мельницѣ сѣтъ гребелніе; одноколніе; сверхъ же того на оной же рѣчки Верепутѣ по другой сторонѣ показанного села Андрѣвки имѣется слобода Андрѣвская: владѣнія Троецкой Іліинской Чернѣговской обители.

7: рѣчка прозваніемъ Ручай, увойшла оная з за деревнѣ Зайцовѣ с поля, а впала в рѣчку Бѣлоусъ; на оной рѣчки поселеніе имѣется: в вершинѣ показанная деревня Зайци, а низше того село Киянка, и мельница гребелная о одномъ колѣ владѣнія мистра катедрі Чернѣговской.

8: рѣчка прозиваемая Илговка, увойшла оная з лесу, а впала в рѣчку Бѣлоусъ: на оной поселеніе имѣется: в вершинѣ футоръ прозиваемій Илговскій, а низше оногo футора верстѣ за двѣ деревня Илговка владѣнія оной же катедрі Чернѣговской.

9: имѣется рѣчка прозваніемъ Бѣлоусъ, увойшла оная з сотнѣ Бѣлоуской (а откодова вершиною взялася тамо въ сотнѣ Бѣлоуской показать могутъ), а впала в реку Десну: на оной поселеніе есть, в вершинѣ от сотнѣ Бѣлоуской дворецъ мистра катедрі Чернѣговской, и гребля з двома мельницами, с коихъ одна о четирахъ колахъ мучнихъ, а другая ступникъ о двохъ колахъ, да внизъ от оной мельниці верстѣ за двѣ мельница ж гребелная, о двохъ колахъ мучнихъ владѣнія оногo жѣ мистра катедрі Чернѣговской.

За писара оравящій полковій канцеляристъ Борисъ Малафѣевъ.

#### 4. Сотня Роиская.

По въ слободу Добранку началась река Немилня, теченіе имѣеть с полской граници на которой при деревнѣ Киселювци



состоятъ мельница о одномъ колѣ мучномъ, да ступникъ на три валюшнѣ сукняныхъ а чтири просяныхъ, во владѣніи мистра Троецкого Чернѣговскаго, и оная рѣчка Немилня впала в речку Откилню.

Речка Откилня взялась теченіемъ з лѣсовъ с переточковъ, на которой того жъ мистра во владѣніи при врочищи називаемомъ Вовчонеребродовскомъ, мельница о одномъ колѣ мучномъ да ступникъ на три валюшчѣ сукняныхъ а чтири просяныхъ, и вивокурной заводъ.

На той же рѣцѣ Откилнѣ тогожъ мистра при врочищи Янковки заводъ вивокурной, мельница о одномъ колѣ мучномъ да ступникъ на три валюшнѣ сукняныхъ а чтири просяныхъ.

На той же реки при деревнѣ Садаліовци мельница о двухъ колахъ мучныхъ и ступникъ на три ступи сукняныхъ а чтири просяныхъ, того жъ мистра, и оная речка Откилня свшисанною Немилнею сойшлись при селѣ Яриловичахъ.

При селѣ Яриловичахъ на реки Немилнѣ владѣнія того жъ мистра мельница о одномъ колѣ мучномъ и рудня, со всѣмъ строеніемъ.

На той же реки того жъ мистра состоитъ двѣ папѣрнѣ и при онихъ двухъ папѣрныхъ мельницъ двѣ о трехъ колахъ мучныхъ, и прописаніе речки Немилня и Откилня впади в реку Сожъ, а Сожемъ в Днѣпръ.

При футори Глинянки владѣнія значкового товариша Филимона Богдановича речка взялась з болота Замглая, на которой состоитъ мельница о одномъ колѣ мучномъ и теченіе имѣеть въ футоръ Пилипчу в речку называемую Вирь, кая взялась теченіемъ з лѣсовъ.

При футори Пилипчи владѣнія бунчукового товариша Или Лизогуба на реки Виру состоитъ мельница о двухъ колахъ

мучныхъ да ступиць на чтири ступи валюшнихъ суквянихъ и три просянихъ.

На той же реки Виру при футори Виру владѣнія сотника Роицкого Леонтія Бакуринского мелница о двохъ колахъ мучныхъ да два ступники на восьмъ ступь валюшнихъ суконныхъ а на чтири просянихъ.

На той же реки Виру владѣнія мистра Троецкого Черниговского при руднѣ Лизуновой мелница о одномъ колѣ мучномъ и ступникъ на чтири ступи валюшнихъ, да рудня со восьмъ строеніемъ.

На той же рѣкѣ Виру при деревнѣ Познопалахъ владѣнія мистра Елецкого Черниговского состоитъ мелница впусѣ.

На той же реки Виру при врочищи называемомъ Старомъ Уюнищи мелница о одномъ колѣ мучномъ да ступникъ на чтири ступи валюшнихъ суквянихъ, а три просянихъ владѣнія полковниковой Миргородской ея велможности удовствуюющей гсшжѣ Троицкой.

На той же реки Виру владѣнія ея жъ велможности при деревнѣ Плехтѣвки мелница о одномъ колѣ мучномъ да ступникъ на чтири ступи валюшнихъ суконныхъ и на чтири просянихъ.

На той же реки Виру владѣнія посполитого Івана Савенка в гору мелница о одномъ колѣ мучномъ, при которой никакова поселенія нетъ и оная рѣчка Вирь впала в реку Сожъ, а Сожемъ в Днѣпръ.

На речцѣ Гусницѣ кая взялась с переточковъ при селѣ Церквищахъ состоитъ мелницѣ на двохъ гребляхъ двѣ една сотника Роицкого Леонтія Бакуринского, а другая значкового товарища Ооми Мокѣва о чтирохъ колахъ мучныхъ. На той же

речцѣ Гусинци при деревнѣ Гусинци владѣнія сотника Ромского Леонтія Бакуринского мельница о двухъ колахъ мучныхъ, вешнякъ.

На той же речцѣ Гусинцѣ внизъ владѣнія протопопи Чернѣговскаго Григорія Максимовича имѣющаяся мельница, вешнякъ, о одномъ колѣ мучномъ от бившаго весняного наводненія разорилась и впустѣ состоитъ, и оная речка Гусинка впала в болото Замглай.

На реки Свинѣ, кая взялась з болота Замглая при селѣ Звиничеви владѣнія бунчуковыхъ товарищей Рашевскихъ и Мокриевичовъ состоитъ мельницъ двѣ о двухъ колахъ мучныхъ.

На реки Стрижнѣ кой взялся теченіемъ с переточковъ при деревнѣ Оснякахъ владѣнія бунчуковаго товарища Іосифа Рашевскаго состоитъ мельница вешнякъ о одномъ колѣ мучномъ <sup>1)</sup>).

На той же реки в селѣ Роищахъ владѣнія умершаго асаули полковаго Рашки имѣющаяся мельница вешнякъ отъ бившаго весняного наводненія разорилась и впустѣ состоитъ <sup>2)</sup>).

На той же реки при селѣ Холявинѣ владѣнія бунчуковаго товарища Дмитрія Затиркевича состоитъ мельница о двухъ колахъ мучныхъ, вешнякъ.

---

1) Такимъ образомъ, въ половинѣ XVIII вѣка Стрижень начинался выше деревни Осняковъ, изъ какихъ то безымянныхъ «переточковъ», а при самой деревнѣ онъ уже былъ настолько значительнымъ и постояннымъ, что на немъ была даже мельница.

2) Отъ этой мельницы, равно какъ и отъ предыдущей, никакихъ слѣдовъ и воспоминаній, конечно, не сохранилось и Роище давно уже не знаетъ такого наводненія, отъ котораго портились бы сооруженія и проч. Стрижень въ Роищѣ давно уже не имѣетъ значенія постоянно текучей рѣчки; памятникомъ ея лѣтомъ, послѣ того, какъ окончательно сбѣгутъ внизъ снѣговья воды, остаются лишь отдѣльныя ложбины и ямы съ стоячей водой.

Да тамъ же в Холявинѣ владѣнія бунчуковаго товариша Лизогуба состоятъ мельница вешаякъ о двохъ колахъ мучныхъ и оная речка Стриженъ теченіе имѣеть к Деснѣ <sup>3)</sup>.

В слободѣ Роиской значковаго товариша Николая Мокриевича да в селѣ Рѣпкахъ значковихъ Андрея Бакуринскаго и Филимона Богдановича устроеніе на ровчакахъ мельницы для весняного наводненія, о еднихъ колахъ мучныхъ впускъ всегда состоятъ, тако жъ и в селѣ Сибережи <sup>4)</sup> и боліе никакихъ рекъ и речокъ в сотнѣ Роиской неимѣется.

Писаръ сотенный Роискій Онисимъ Ивановъ.

### 5 Сотня Любецкая.

Вѣдомость 1754 года іюля 11-го. А именно:

В мѣстечку Любечу рѣчка прозванная Гончарка, течеть з лѣсу Шерхави, на оной рѣчки поселеніе една мельница а внизъ другая, впала оная речка в озеро Любецкое, а то озеро впало в реку Днѣпръ въ томъ же мѣстечку Любечу, другая рѣчка прозванная Варажка взялась оная речка з урочища лѣсу Мачулица, а впала в означеную рѣчку Гончарку, на которой речки една мельница.

<sup>3)</sup> Стриженъ въ Холявинѣ и теперь еще струится понемногу. Въ прежнее время онъ былъ здѣсь, конечно, болѣе значительнымъ (широкимъ и глубокимъ), потому и мельницы на немъ стояли долше. Мѣстные старожилы помнятъ даже мѣста, гдѣ онъ стояли.

<sup>4)</sup> Всѣхъ мельницъ на Стрижнѣ въ двухъ сотняхъ—Роиской и Полковой описью 1754 года зарегистрировано девять. Уже это одно, безъ всякихъ поясненій, показываетъ, что Стриженъ еще въ половинѣ XVIII-го вѣка представлялъ изъ себя довольно многоводную рѣчку, а не такой ручей, какимъ онъ сталъ въ послѣднее время. И это становится вполне понятнымъ, если принять во вниманіе то обстоятельство, что мельничныя плотины задерживали стокъ водъ, какъ вешнихъ, такъ и дождевыхъ и тѣмъ самымъ поддерживали все лѣто высокій уровень ихъ.

В деревнѣ Семякахъ рѣчка прозиваемая Муравля, взялась з урочища прозиваемаго болота Кораблища, на оной поселеніе деревня Семяки мельницъ прозиваемая Старая; другая прозиваемая Новая; третья об одномъ колѣ; внизъ оной рѣчки рудня прозиваемая Угловская, впадала жъ оная речка в озеро Днепровое.

В деревнѣ Смолѣговци речка прозиваемая Ворзна, началась спод деревни Губарой, впадала в реку Днѣпръ, над оною поселеніе: деревня Смолѣговка; деревня Разсудовъ; футоръ прозиваемый Белкевичъ; млинъ прозиваемый Старій; гута пустая; млинъ прозиваемый Димарка; рудня Разсудовская; рудня Лесковская; нацѣрня там же и мельница една; млинъ прозиваемый Тищенковъ; рудня Гунковская; мельница димарка, другая мельница прозиваемая дикарка жъ; село Радковка, там же рудня і мельница при ономъ селѣ една.

В селѣ Неданчицахъ речка прозиваемая Димарка, взялась з урочища болота, впадала оная речка в реку Днепръ, поселеніе над нею рудня прозиваемая Димарка і мельница една да внизъ села Неданчичъ рудня і мельница една.

В селѣ Глѣбоборисовцѣ рѣчка прозиваемая Вертеча взялась оная спрозиваемаго болота Моховаго, впадала в речку Ворзну, поселеніе на оной село Глѣбоборисовка, мельница една в гору а внизъ гута і мельница еднажъ, деревня Мякшунувка, там же і мельница, да внизъ деревни Мякшуновки рудня і мельница една прозиваемая Грабова, рудня прозиваемая Старая, рудня новая и деревня Губичи.

В деревни Антоновичахъ речка прозиваемая Пакуля взялась з урочища прозиваемаго лесу Грабища, впадала оная речка в реку Днѣпръ; поселеніе на ней деревня Антоновичи, футоръ Тупичевскій, внизъ мельница; деревня Борки, деревня Скугари, деревня Ведилци и деревня Малѣйки, там же і мельницъ двѣ.

В селѣ Козлѣ речка прозиваемая Козель, взялась она з урочища прозиваемаго Гирманка, поселеніе над нею село Козель, мельницѣ двѣ, впала оная рѣчка сотнѣ Слабинской в рѣку Десну. \*)

В селѣ Шибириновци речка прозиваемая Рудка, взялась з Довгого лѣсу, поселеніе над нею село Шибириновка, а вгала оная в сотнѣ полковой в деревнѣ Яновки в речку Белоусъ.

В деревнѣ Левонкахъ речка прозиваемая Ледковка, вишла з урочища прозиваемаго Ледковки, поселеніе над нею деревня Левонки і мельница една, впала жъ сотнѣ Бѣлоуской в селѣ Рудцѣ в речку Рудку.

В селѣ Довжику речка прозиваемая Свищень, вишла с урочища прозиваемаго лесу Сушовки, поселеніе над нею деревня Павловка, там же і мельница една, внизъ другая, деревня Кувѣчичи и мельница една, в селѣ Довжику мельницѣ двѣ, да внизъ Довжика мельница прозиваемая Кулчевка; деревня Унучки там же і мельница една, да еще внизъ мельница една жъ, а впала оная речка в сотнѣ Бѣлоуской в реку Бѣлоусъ.

В селѣ Злѣви речка прозиваемая Ховхла, вишлая с урочища прозиваемаго Кораблища, поселеніе на ней Злѣвъ и мельница една, да внизъ оной речки деревня Пушкарки и в оной мельница една вешнякъ; да внизъ деревнѣ Пушкарей деревня Бѣлоцеркунка, виала оная речка в сотнѣ Бѣлоуской въ селѣ Гучинѣ в реку Бѣлоусъ.

В футори Буркувского речка прозиваемая Симполе, вишла з урочища Симполе з лесу, поселеніе над оною вишписаній футоръ и една мельница, впала оная речка въ речку Болгачъ, а

---

\*) По царской грамотѣ 26 іюня 1688 г. архіепископу Лазарю Барановичу дано село «Козель с мельницею» (Василенко I, III).—Теперь рѣчки Козла нѣтъ.

Болгачъ впал в озеро Любецкое, яке вошло в реку Днѣпръ и над нимъ поселеніе деревня Коробки і мельница една.

В селѣ Пасаховцѣ речка прозиваемая Посоховка, взялас з урочища Збацких, впала оная речка в речку Калиновку, а та Калиновка впала в речку Билоусъ, поселеніе на речки Калиновки, села Пасаховка і Краскувскіе.

В деревнѣ Пузиках речка прозиваемая Билоусъ взялас оная речка з урочища лесу Дубового течеть сотнѣ Бѣлоуской в село Лиственъ.

В селѣ Пакулѣ рѣчка Пакул, вишла с под села Антоновичъ з тамошних оловъ, над оною поселеніе село Пакул, деревня Ведилцѣ, в оной деревнѣ мельницъ двѣ, з тѣхъ вниз една от тоей мельницъ новая Локотковская, Чиковская, Михновская і Пакулская, послѣ всѣхъ папѣрной заводъ; низше его пилня водная, далѣ новая папѣрницкая мельница и низше тоя папѣрня, другая прозиваемая рудня, а на концѣ мельница Пустинская, от которой оная Пакулка вошла в рѣку Днѣпръ, там же рѣчка прозиваемая Косовица, вишла з болота близъ села Ковпяти состоящаго, на которой мельница вешная прозваніемъ Куцовка, а упала оная в реку Днѣпръ в селѣ Навозѣ; другая рѣчка Хотилровка вишедшая з бору, над которою устроена старая Пакулская гута и на оной тако жъ вешнякъ мельница, впала ж оная за селомъ Навозомъ под деревнею Ведилцями в реку Днѣпръ и тамъ прозиваетя Смоловая.

А болѣ оних рѣкъ и рѣчокъ, такожъ над ними футоровъ мельницъ і пасѣкъ в сотнѣ Любецкой не имѣется.

Писаръ сотнѣ Любецкой Корнѣй Пухтяновскій Асаулъ Сотенній Любецкій Климъ Савичъ, а вмѣсто его неграмотнаго по его веленію Іосифъ Павловскій подписал.

Труды архивной комиссіи

3.

## 6. Сотня Седневская.

Вѣдомость учинена 1754 году апрѣля.

Река Сновъ вершиною с полку Стародубовскаго, а впала сотнѣ Белоуской в селѣ Брусилонѣ в реку Десну; над которою Сновю села сотнѣ Седневской, Новѣе Боровичи и при оних мелницѣ; деревня Старѣе Боровичи, деревня Андруши; деревня Носови Млины з мелницами; село Займище з мелницами; село Новѣе Млины з мелницами; село Дирчинѣ з мелницами; село Макишинѣ; местечко Седневѣ з мелницами; село Ключковѣ; фоторъ Чудиновѣ, деревня Кобелянка, деревня Борки, а село Боромики над Десною.

Речка прозывается Смячъ; началась вершиною з сотнѣ Городницкой, а впала в предреченную речку Сновъ, над которою село Старая Рудня з мелницами и село Смячъ з мелницами.

Другая рѣчка Рудка вершиною идетъ з сотнѣ жъ Городницкой, а впала в означенную речку Сновъ в селѣ Дирчинѣ; на которой мельница прозывается Петличковская, фоторъ Купинский з мелницами; ниже техъ мельница прозывается Круковъ Сотникъ Иванъ Рынша.

## 7. Сотня Городницкая.

Вѣдомость 1754 году апрѣля учинена.

Рѣчка Чибрижъ взялась вершиною з болота Черемошного с под лѣса прозываемаго Кривца, от вершины вереть за двѣ, поселеніе на оной речки Чибрижи местечко Городня.

Там же в мѣстечку Городнѣ сотника Белоуского Григорія Дубовика на оной же речки Чибрижѣ мелницѣ двѣ на одной греблѣ, а в онихъ мельницахъ по двѣ колѣ мучныхъ.



Там же от тоей мельницы ниже Городнѣ на рѣчки Чибрижѣ удовствуюющей Григоріевой Стаховичевой мельницѣ двѣ, а в онихъ по двѣ колѣ мучнихъ.

На той же речки Чибрижѣ при селѣ Хриповци бунчукового товариша Григорія Фридрикевича мельницѣ двѣ мучнихъ.

На той же речки Чибрижѣ при футорѣ Гѣвненском бунчукового товариша Андрея Войцеховича мельница одна мучная тако жъ и валюшня, а впала оная речка Чибрижъ в речку Смячъ для Краснихъ Горокъ.

Во владѣніи бунчукового товариша Василя Дувѣна-Борковского взялась речка прозиваемая Руда з Широкого болота за селомъ Тупичевомъ верстѣ за пять, на которой мельница вешнякъ его жъ Борковского на двѣ колѣ мучнихъ, валюшня на одно коло, млянь прозиваемій Новій.

На той же речки у двѣ верствѣ прозиваемая Бовалювская мельница вешнякъ на двѣ колѣ мучнихъ и валюшня на одно коло, при оной, его жъ Борковского завод винокурной.

На той же речки Рудѣ у двѣ верстви владѣніи бунчукового товариша Якова Дунина-Борковского и сотника Седневского Ивана Римши по половинной части, мельница на двѣ колѣ мучнихъ, и валюшня на одно коло, прозиваемая Мокроусовка.

При селѣ Лиственѣ на той же речки Рудѣ бунчукового товариша Якова Дунина-Борковского Ивана Римши сотника Седневского по половинной части мельница на три коли мучнихъ.

На той же речки Рудци у три верстви от села Листвина в городищи мельница бунчукового товарища Якова Дунина-Борковского, на двѣ колѣ мучнихъ и валюшня одна.

На той же речки верстѣ у три от городища Григорія Фридрикевича мельница на двѣ колѣ мучнихъ.

На той же речці Рудѣ от означеной мельниці версть у чтири в селѣ Смичинѣ бунчукового товариша Василя Дунина-Борковского мельница на двѣ колѣ мучнихъ.

На той же речцѣ Рудци от села Смичина версть у чтири его жъ Василя Дунина-Борковского мельница у двѣ коли мучнихъ, прозиваемая Петличного.

В сотнѣ Седневской на той же речки Рудѣ мельница Купенкова, а другая мельница Крукова, в той же сотнѣ Седневской означенная речка Руда в селѣ Дирчинѣ впала в реку Сновъ.

Во владѣніи бунчукового товариша Василя Дунина-Борковского речка Лютижъ, взялась с хвойнековъ и иховъ чрез лѣс Лютижъ, на оной речки Лютижѣ поселеніе футоръ прозиваемій Василковъ, там же мельница на одно коло мучное, а означеная речка Лютижъ впала в речку Смячъ для деревнѣ Гнѣздища.

Во владѣніи бунчукового товариша Симона Лизогуба в селѣ Ловинѣ речка прозиваемая Ловинь, вершина оной речки з урочища з за Гримячого лѣса, з глубокой лози із болота, на которой мельница одно коло мучное, и валушня одно коло, а внала означеная речка Ловин в болото Замглай;

Его жъ Симона Лизогуба в деревнѣ Невклѣ речка Невклѣ прозиваемая, вершина оной речки з лѣсу везовика, на которой речци мельница вешнякъ на одно коло мучное;

Его жъ Симона Лизогуба на той же речки Невклѣ версть у двѣ мельница вешнякъ на одно коло мучное, впала оная речка в болото Замглай.

Во владѣніи бунчукового товариша Костантия Лизогуба речка Смячъ, вишла с хвойнековъ и иховъ и из гровици за лѣсомъ Ягоднимъ чрез Медвежіи станъ, на означенной же

речки Смячи в деревнѣ Кашпуровци мельница на одно коло мучное, бунчукового товариша Василя Дунѣна-Борковского, другая мельница бунчукового товариша Костантия Лизогуба на одно коло мучное,

Его жь Костантия Лизогуба на той же речки Смячи мельница прозиваемая Изковская на двѣ колѣ мучніе,

На той же реки Смячи бунчукового товариша Стефана Бутовича футоръ и мельница на двѣ колѣ мучніе,

На той же реки Смячи удовствующей Борковской в деревнѣ Гнѣздици мельница на двѣ колѣ мучнихъ и валюшень двѣ ва три коли,

На той же речкѣ Смячи при футори Горошковом бунчукового товариша Якова Дунина-Борковского вкупно з Тимохомъ и Василемъ Горошками мельница на двѣ колѣ мучнихъ и валюшна на одно коло,

На той же речки Смячи бунчукового товариша Якова Борковского мельница прозиваемая Горѣлая на двѣ колѣ мучнихъ и валюшня на одно коло,

На той же реки Смячи удовствующей Борковской в деревнѣ Руднѣ Полѣтичинской мельница на двѣ колѣ мучніе и валюшня,

На той же реки Смячи бунчукового товариша Якова Борковского мельница на двѣ колы мучнихъ и валюшня на одно коло прозиваемое в рочище Красніе Горки.

В сотнѣ Седневской на той же речки Смячи в селѣ Старой Руднѣ мельницы имѣтся разнихъ владѣльцовъ, да она ж речка Смячь в селѣ Смячи впала в реку Сновъ.

Во владѣніи бунчукового товариша Костантия Лизогуба вишла речка Сухій Виръ с хвойнековъ із имховъ и прозивае-

мой Игровици, на том же речки Виру в вершинѣ поселеніе деревня Александровка его ж Костантія Лизогуба.

На том же Виру его ж Костантія Лизогуба мельница на одно коло мучное, там же футоръ, шилня на одно коло и гута прозиваемая Новая, от деревнѣ Александровки верстѣ в чтири,

На той же речки Виру его жъ Костантія Лизогуба футор, мельница на одно коло мучное, валушня і папѣрня,

На той же речки Виру его жъ Костантія Лизогуба мельница на одно коло мучное и рудня прозиваемая Старая,

На той же речки Виру бунчукового товариша Симона Лизогуба мельница на одно коло мучное и рудня прозиваемая Переездка, от той же руднѣ Переездки помянутая речка Сухій Вир за версту впаде в болото Замглай.

Речка Дроздовица вишла з лѣса прозиваемого Тесновки, на оной речки поселеніе село Дроздовица, владѣніе бунчукового товариша Костантія Лизогуба, там же мельница на двѣ колѣ мучных, означеная река Дроздовица впаде в рѣку Смячъ.

Между владѣніемъ бунчуковых товарищей Якова Тарновского и Андрея Стаховича вишла речка Вербча з урочища прозиваемого Рубежика и спод лѣса Малчи между селом Андреевкою и Овтуничами,

На той же речки Вербчи в вершинѣ бунчукового товариша Андрея Стаховича мельница на двѣ колѣ мучных и валушня,

На той же речки Вербчи бунчукового товариша Якова Тарновскаго поселеніе прозиваемое Займище, там же мельницѣ двѣ, а в онихъ по одному колу мучному,

На той же речки Вербчи бунчукового товариша Петра Бутовича деревня Старосѣлля, там же мельница на одно коло,

На той же речки Вербчи бунчукового товариша Демяна

Бутовича мельницъ двѣ о двѣ колѣ мучнихъ в урочищи прозывается Новій Млинъ, ниже села Салоновки,

На той же речки Вербчи сотника Билоуского Григорія Дубовика мельница на двѣ колѣ мучніе и валушня под селомъ Мощонкою,

На той же речки Вербчи владѣнія мнастира Ключовского мельница на двѣ колѣ мучнихъ в урочищи Сутокахъ для села Мощонки.

Речка Тетива вышла з болота прозываемоу Кримка противъ села Лемешовки, на оной речки Тетивѣ поселеніе деревня Бириловка, там же на одной греблѣ една мельница бунчукового товариша Ивана Борозни мучная, на той же греблѣ мнастира Елецкого мельница една мучная и валушня,

На той же речки Тетивѣ верстъ за пятъ прозываемій Новій Млинъ на одной греблѣ бунчукового товариша Димитрія Борозни мельница о двѣ колѣ мучныхъ и валушня, там же мнастира Елецкого мельница о двѣ колѣ мучныхъ и валушня.

Речка Тетива впала в реку Сновъ купно з рекою Вербочю за слободою Гасѣчевкою в полку Стародубовскомъ, там же в Гасѣчевци мельницъ двѣ и валушень двѣ бунчукового товариша Ивана Борозни Медведовскаго, на которой речки в Гасѣчевомъ млинѣ и граница полку Стародубовского с Черниговскимъ.

Речка Теруха вышла з болота прозываемоу Нѣжилова, от деревнѣ Переписи верстъ за три а оная Теруха речка пошла за границу.

Речка Карпиловка вышла з болота прозываемоу Нѣжилова от деревнѣ Переписи верстъ за три, над оного жъ речкою Карпиловкою село Кусей владѣнія удовствующей Григоріевой Стаховичевой, тамъ же мельница на одно коло мучное ейжъ

Стаховичевой, впадала она в речку Тереху.

В деревнѣ Хоробричахъ абшитованнаго судіи полкового Самойли Холодовича мельница вешнякъ на одно коло мучное, там же та в речка в Хоробричахъ взялась и ниже Хоробричь в болота впадала.

В селѣ Андрѣевци бунчуковаго товариша Андрея Стаховича речка, на оной речки мельница на одно коло мучное вешнякъ, а означена речка в селѣ Андриевци взялась, а ниже Андриевки в болото впадала.

В селѣ Салоновци бунчуковаго товариша Деяна Бутовича речка Ставъ, а впадала она в речку с криници, на оной же речки мельница на одно мучное коло, впадала она в речку Вербчюю там же за Салоновцею.

Сочинилъ сію ведомость сотенній Городницкій писарь Дмитрій Сукитцкій.

### 8. Сотня Березинская.

Вѣдомост 1754 году іюля 8 д.

В мѣстечку Березномъ речки Гайстрова, Струга, Клевеня і Тажинъ, впадала она в самое Березномъ от биваемаго наводненія весняного, да и от тѣвучих с под города криниць, на оных мельницах:

Удовой Агафии Плохутихи,

а у низъ той бунчуковаго товариша Михна.

Другая речка Березна взялась з грунтовъ Березинских, на коей мельницы

Една мѣщанъ Березинских,

другая козака Василя Абрамовскаго

она впадала в виписанніе жъ рѣчки Гайстрову, Стругу, Клевеню і Тажинъ, на коих и сей Березной рѣчкахъ внизъ виписаныхъ мельницъ.

Една мелница удовой Ігнатики Морозики,

другая казаконъ Березинских Евдокима и Ивана Морозов, третья их же Морозов,

да на оних же рѣчках в деревнѣ Гусавки мелница подскарбія генералного гдна Скоропадского,

да за деревнею Гусавкою другая мелница его ж Скоропадского около тих же речокъ деревня Гусавка, которіе речки впади в реку Десну.

Рѣчка Домница вышла з грунтов сотнѣ Столинской, на коей мелницѣ.

Една монастира Домницкаго,

другая ниже умершаго бунчукового товариша Артема Михна,

оная рѣчка впади в вишписаніе жъ рѣчки Гайстрову, Стругу, Клевеню, Тажинъ и Березну.

Рѣчка Рогозка вышла з сотнѣ Синявской в грунта Березинскіе, кои положеніе свое имѣють обо полѣ той речки Рогозки,

на оной мелницѣ

Една сотника Березинскаго Якима Сахновского і при оной футорѣ і пасѣка,

другая умершаго козака сотнѣ Березинской Івана Прищепи і при оной хутор,

третья умершаго бунчуковой товариша Артема Михна, да при оной же мелницѣ футор и слобода,

четвертая умершаго бунчукового товариша Петра Сахновского сына его Андрея Сахновского да козака Березинскаго Филимона Санкевича между ими совокупная і при оной мелницѣ два футора.

В селѣ Городищи рѣчка Дагова,

на оной мельница удовствуючої бунчуковой Дмитріевой Затиркевичевой, вишла она з грунтовъ Городискихъ і впаала сотнѣ Сивявской в селѣ Волосковцахъ.

Другая рѣчка Садковка войшла з грунтовъ сотнѣ Сивявской, на оной мельница монастыра Андроницкаго о одномъ колѣ, войшла же она в вишписанную речку Дягову.

Река Десна идучая повзъ село Локвистое, над коєю деревня Дурнѣ и деревня Горица, отошла она в сотню Седневскую.

Сотникъ Березенский Якимъ Сахновскій.

### 9. Сотня Сивявская.

Вѣдомость 1754 году мая 2 дни.

1: Рѣчка Садковка вишла з поля от урочища Селяща, на оной поселенія местечко Сивявка и мельницъ двѣ пустихъ (:конъ никогда за сухими лѣтами не мелють:) а впаала она в сотнѣ Березинской за селомъ Городищемъ в рѣчку Дягову.

2: Рѣчка Дягова вишла з поля жъ више одного ж села Городища, на оной поселенія село Волосковка и мельницъ три не весьма рабочих, она в рѣчку впаала сотнѣ Столинской в село Стефановку.

3: Рѣчка Рудка весьма зарослая, вишла з поля от урочища Селища, на оной село Низковка, а впаала в рѣчку Мену.

Волѣ жъ рѣчокъ и на оныхъ никакихъ поселеній не имѣется.

Атаманъ сотенній Сивявскій Петро Петровъ, а вмѣсто его и за себе подписался сотенній писаръ Леонтій Драчъ.

### 10. Сотня Столинская.

Вѣдомость 1754 году мая 2 по ордеру полковой Чернѣговской канцелярїи сочинена.



1: При селѣ Стольномъ рѣчка Стольная, вышла она вершиною в грунтах Столинских, а впадала в речку Домницю под мнтръ Домницкій, і на оной имѣется мельницъ три вешняковъ.

2: При селѣ Степановцѣ рѣчка Дягова, вышла вершиною з сотнѣ Березинской и Снявской, а впадала в речку Мену сотнѣ Менской в селѣ Осмаках, на которой рѣчкѣ Дяговѣ, в сотнѣ Столинской текущей имѣется мельницъ 2: вешняковъ, одна в селѣ Степановцѣ мнтра Благовѣщенского Нѣжинского, а другая ниже Степановки того ж мнтра пополамъ с козаками сотнѣ Столинской Гавевонками.

3: При селѣ Блистовой рѣчка Пулка вышла з реки Десни и в Десну ж впадала, и на оной Пулцѣ имѣется мельница одна вешняк значкового полку Черниговскаго товариша Івана Даниловича.

Другая рѣчка Кюотоцъ, вышла з Десни ж, а впадала в рѣчку Полну, і на оной рѣчцѣ Кюотоцѣ мельница одна вешняк же владѣнія упомянутого значкового Даниловича.

А кромѣ показанных речок в сотнѣ Столинской болѣе ни каких рѣкъ и рѣчок також угодій никаких кромѣ выше писанных сел і мельницъ не имѣется.

Сотникъ Іванъ Бобирь.

Писарь сотнѣ Столинской Павелъ Семеновъ.

## 11. Сотня Менская.

Ведомость 1754 году априля 22 дня.

Речка прозванная Мена взялася сотнѣ Киселювской и за деревнѣ Верхулѣсса, и в сотнѣ Менской за деревнею ж Дубровкою впадала в реку Десну, при оной речки Менѣ поселение имѣется:

1: село Величковка, и на той речки Менѣ состоятъ двѣ мельницѣ о трохъ колах мучных;

2: городокъ Мена, на той речки Менѣ состоитъ мельницъ пятъ, восьми колахъ мучнихъ да двѣ колѣ валюшнии, да там же в городкѣ, Менѣ на рѣчечки прозиваемой Бабки идучой з болоть една мельничка вешнячокъ в одномъ колѣ мучномъ;

3: село Фесковка, на той речки Менѣ, состоитъ мельницъ три в пяти колахъ мучнихъ, да одно коло валюшное;

4: село Осмаки, в ономъ селѣ на рѣчки ж Менѣ една мельница, о двухъ колахъ мучнихъ, да в другой клѣтки одно коло валюшное;

5: деревня Дубровка, и на той же прописанной речки Менѣ мельницъ двѣ, в четырехъ колахъ мучнихъ.

Речка небольшая прозиваемая Спершъ, взялась от шляху Синявского и впала в речку Мену, при оной речки в поселенія село Даниловка и на той речки вверху и внизу чтири состоитъ мельницъ вешняки в осмохъ колахъ мучнихъ.

В самомъ селѣ Дяговѣ идетъ речка небольшая прозиваемая Дягова, взялась из за Сиявки, и впала в селѣ Осмакахъ в речку Мену, на той речки состоитъ чотири мельницъ вешняки в осмохъ колахъ мучнихъ, да два ступники.

При рекѣ Деснѣ въ поселеніи состоятъ села а именно: 1 село Ушня, 2 деревня Макаки, 3 село Куковичи, 4 село Макошинъ.

По ту сторону реки Десни деревня Бондаровка, а в оной деревнѣ идетъ небольшая речка прозиваемая Лошъ, взялась она от деревнѣ Бутовки, и впала в Десну, и на той речки состоитъ мельница в одномъ колѣ мучномъ.

Да неподалеку от деревнѣ Бондаровки на речки Лукавцю идучой з разнихъ озеръ мельница бунчукового товариша пна Василя Кривченского о двухъ колахъ мучнихъ.

Рѣчка небольшая прозиваемая Бабка идет з рѣчки Конопцу, за селомъ Слободкою впала в озеро Титовку, при оной речки в поселеніи имѣются:

1 село Баба, на той речки четири мелницѣ вешняки о четырехъ колахъ мучнихъ.

2 село Слободка, на той же Бабкѣ мелниц двѣ вешняки о двухъ колахъ мучнихъ.

Рѣчечка небольшая прозванная Бречъ, взялась от лѣсонъ з болотъ, при оной речечки в поселении найдутся: деревенка Хавдѣвка, на той речечки двѣ мелницѣ вешняки, в одной коло мучное, а в другой валушное, деревня Бречъ, на той же речечки Бречи внизъ четири мелницѣ, в оних мелницахъ в двухъ три колѣ мучнихъ, а в двухъ двѣ колѣ валушнихъ с просяними ступами.

Внизу деревнѣ Бречи на той же речечки двѣ мелницѣ суди полкового Чернѣговского господина Сепюти, в одной коло мучное, а в другой валушное.

На ровчаку прозваномъ Оленцѣ между лѣсами вешнячокъ священника отца Андрея Сибѣрскаго, о одномъ колѣ мучномъ.

Писар сотеннїй Менскїй Григорїй Тимченко.

## 12. Сотня Киселевская.

Вѣдомость 1754 году априля дня сочинена.

Речка Мена вышла сотнѣ Киселювской з под села Низковки з урочища болота прозваного Посѣчѣща, вошла сотнѣ Менской в село Величковку, над оною поселенія местечко Александровка, где и гребля з мелницею имѣется, деревня Верховлѣсе, где имѣется гребля з мелницею, село Киселювка і в томъ селѣ гребля имѣется з мелницами двома.

Речка Плиска вышла сотнѣ Киселювской под местечкомъ Александровкою в полѣ з рову прозваного Плоскынъ, а впа-ла низше Александровки в выше означенную рѣчку Мену, где и гребля имѣется з мелницею.

Рѣчка Бречь пришла сотнѣ Мѣнской от деревнѣ Бречи в Киселювскую сотню, а впала у реку Сновь, надъ оною поселеня деревня Габрелювка где и гребля з мелницею имѣется, деревня Каруковка, низше той деревнѣ гребля з мелницею войскового товариша Григория Войцеховича, прозиваемая Каруковская, футоръ казака Верхолѣскаго прозиваемаго Лаврѣенка з мелницею, деревня Жуковичи при греблѣ з двома мелницами, слобода Андроньковская при греблѣ з мелницами двома, футоръ Шкробовскій з греблею і мелницами, село Михайловка з греблею и мелницами двома, деревня Бречь где и гребля з мелницами имѣется.

Речка Турья вошла з Понурницкой сотнѣ в Киселювскую сотню а впала в реку Сновь, над оною поселения село Наумовка, село Чепелевъ и низъ Чепелева гребля прозиваемая Чепелевская з двома мелницами, футоръ Лозовскій при греблѣ з двома мелницами. деревня Туря при греблѣ з мелницами жъ.

Речка Турецъ вышла з лѣсу Охромѣевского з урочища Буда, над оною поселеня деревня Турецъ, где и гребля з мелницами двома, а впала в речку Турью под селомъ Чепелевомъ.

Речка Илькуча вышла спод села Охромѣевичъ з урочища лѣсу прозиваемаго Тихонки, а впала в реку Сновь, надъ оною поселение село Тихоновичи при греблѣ где и мелница имѣется.

Речка Слотъ пришла полку Стародубовского з Шаптаконской сотнѣ в Киселювскую сотню, а впала в речку Ревну, которая речка Ревна граничить от полку Стародубовского, надъ оною поселения слобода Белопыцкая, село Перелюбъ, где и гребля з мелницами имѣется, футоръ Святець, деревня Гута, тамъ гребля з двома мелницами имѣется деревня Прибинъ и деревня Троецкая при греблѣ з мелницами двома ж.

Река Сновь пришла полку Стародубовского в Киселювскую сотню от мѣстечка Горска, над оною поселения деревня Елинъ, деревня Безугловка, село Носовка при греблѣ з мельницами, там же и деревня Гвоздиконка, а отъ той Носовской греблѣ ввошла сотнѣ Седневской до села Займища.

Виписаль за писара сотенного Киселювского правящій Филиппъ Кузобовичъ

### 13. Сотня Сосницная.

Вѣдомость 1754 года априля.

Речка прозиваемая Убедѣ, которая идетъ сотнѣ Волинской з села Козляничъ, а впаля за мѣстечкомъ Сосницею в реку Десну, на оной речки Убедѣ поселения имѣются: мѣстечко Сосница і при ономъ мельницѣ разнихъ владѣній; хутор бунчукового товариша Василя Дорошенка и при немъ его и протчих владѣній мельницѣ; деревня Масалаевка і при ней мельницѣ разних владѣльцов; хуторъ Гутище мистра Николаевского Макошинскаго і при немъ мельницѣ оного мистра:

хутор Голодомировка бунчукового товариша Івана Марковича і при немъ его мельницѣ;

Сотенныи село Кирѣевка і при ней мельницѣ разних владѣній; хутор Прогони з мельницами вѣдомства вотчинного Ея Императорскаго Величества Понорницкого правленія;

село Кудровка і при ней мельницѣ владѣнія бунчукового товариша Івана Домонтовича;

хутор хоружого полкового Булянки прозивасій Гори і при немъ мельницѣ;

деревня Ляшковцѣ и при ней мельницѣ значкового товариша Іосифа Гавриловича.

Имѣется рѣчечка прозванная Прудка, которая вышла з Волинской сотнѣ, а впала в реку Убедь ниже, села Кудровки на оной речетцѣ Прудцѣ имѣются поселения внутрѣ показаннаго села Кудровки реченного бунчуковаго товариша Івана Домонтовича мелничка вешнячок.

При мѣстечку Сосницѣ имѣется рѣчка прозванная Пѣсна, которая вышла з вишѣ писанной рѣчки Убедѣ ниже Сосницѣ, а впала въ Десну ниже села Малого Уста, на оной поселення имѣются прописанное село Малое Усте і при немъ мелничка мистра Рувимо Сосницкаго.

Имѣется рѣчка Десна, которая ідетъ сотнѣ Понорницкой з села Оболоння, а ввишла в сотню Сосницкую в грунтахъ села Коватина, а з сотнѣ Сосницкой вышла в грунтахъ села Великого Уста, над оною поселення имѣются

село Коватин,

село Змѣтвевъ,

село Купчичи,

село Спаское,

деревня Якличи і при ней пасѣвка бывшаго сотника Сосницкаго Филимона Шатиля,

деревня Гапошковка,

село Великое Усте.

Имѣется знатное врочище болото прозванное Иванча, котсрое ідет з Волинской же сотнѣ, а впало в речку Убедь под Сосницею, а в концѣ онога болота имѣется плотина, на которой пустая клѣтка вдовствующей протопопиной Сосницкой Полтавской, на томъ болотѣ поселение имѣется село Лави і вишеі того села мелничка вешняк Лавскихъ козаковъ Максима і Якова Мѣрнихъ.

Сотникъ Сосницкій Іванъ Лысянскій.

Атаманъ городовій Сосницькій Іванъ Павловскій  
Сосницькій цисарь Григорій Петровскій.

#### 14. Сотня Волинская.

Вѣдомость 1754 года апрѣля 30 дня сочиненная.

Село Волинка, от седа Лавъ сотнѣ Сосницкой поселеніе имѣеть при рѣчки называемоі Волинка, кая вышла сотнѣ Менской зпод села Домошлина, на которой вверхъ села Волинки футорець попа Волинского Тимоѳея Богдановского состоитъ і мелничка вешнягъ една, да вверхъ села Волинки і в седѣ Волинки разного званія людей мелнички вешняки по одной чтири, да внизъ села Волинки една, а впала оная рѣчка Волинка в реку Убедь идучую в Десну близ мистечка Сосницѣ.

Село Чорнотичъ поселеніе имѣеть при рѣчках, одной называемоі Чорнотичъ, кая вышла вверхъ села Чорнотичъ близ верстви, а другая отъ урочища Ковнящѣ, на которыхъ что називается Чорнотичъ мелнички вешняки двѣ и внизъ футорець называемоі Бернацкій і мелничка вешнякъ, да на другой рѣчки внизъ же села Чорнотичъ мелничка, і впала в Убедь рѣку (которая вышла полку Стародубовского зпод села Поповки:) близ села Кудровки сотнѣ Сосницкой, а оная Убедь рѣка впала в Десну под мистечкомъ Сосницею.

Деревня Рудня поселеніе имѣеть при реки Убедѣ жъ, на которой мелницъ двѣ.

Село Козляничы поселеніе имѣеть при реки Убедѣ жъ, на которой мелницъ три, и чрезъ село Козляничы з криницъ идетъ впередъ рѣчка Козлякъ з гаевъ, от села Козляничъ какъ бы с верству, на которой мелничка в ономъ селѣ вешнякъ, а таа рѣчка впала внизъ в селѣ Козляничыхъ в Убедь.

По другой же сторонѣ реки Убеди футоръ называемій Путище при рѣчки Журавцѣ, кая вышла з лѣсу і впала в оную рѣчку Убедѣ, на которой мелничка вешнякъ.

Деревня Долгая Гребля поселеніе имѣеть при оной реки Убѣдѣ ж вверху Козляничѣ, на которой мельницѣ двѣ по одной сторонѣ, а по другой рѣчка Болдижъ которая вышла сподлѣсу сотнѣ Понорницкой села Хлопяніковѣ, на которой мелничка вешнякъ при той же деревнѣ, над которой по другой сторонѣ і слободка сотнѣ Понорницкой называемая Ремертарская і впала она в Убедѣ рѣку.

Да по другой стороны реки Убеди село Жукля поселеніе имѣеть от долгой греблѣ пережавши Болдижъ рѣчку болѣе чтирох верствѣ при рѣчках одной в селѣ называемой Сестра, а другой Жукля, кои вышли з бору и на онихъ что в селѣ Жуклѣ на Сестрѣ рѣчки мелничка вешнякъ, да на Жуклѣ рѣчки за оным селом Жуклею мелничка вешнякъ же.

Деревня Сядринка поселеніе све имѣеть при рѣчки называемой Сядринѣ, кая вышла з лѣсу, от той деревнѣ близ верстви от урочища из Стари Будища не криницѣ, на которой мелничка вешнякъ в той же деревнѣ, а впала она в реку ж Убедѣ вверху греблѣ і мельницѣ называемой Калыновѣ Кустѣ, от мелнички той что в Сядринѣ как бы болѣе от полверстви.

Деревня Самотуги поселеніе свое имѣеть при реки Убедѣ ж, на которой мельницѣ двѣ вниз от оной деревнѣ.

Деревня Лубенецъ кая переведенна з сотнѣ Волинской в сотню Понорницкую поселеніе свое имѣеть над рѣчкою Лубенцемъ, тая вышла рѣчка Лубенецъ з урочища Перечного сотнѣ Понорнецкой зпод села Савинокъ, а впала она рѣчка Лубенецъ в рѣчку Іваницу, Киселювской сотнѣ под деревнею Каб-



релювкой, на которой рѣчки вгорѣ деревнѣ Лубенца мельница вешпакъ.

Село Олшаное имѣеть поселеніе над урочищем рудкою Олшанкою, толко весною от снѣжной води идучою, кая рудка взялас сотнѣ Менской спод села Домошлина, і впала оная на сѣнокосах в урочищи Конотопѣ близъ шляху Менского, оное же село Олшаное состоитъ между селами Волинкою, да сотнѣ Менской Домошлином, Бабюю, і Киселювской, селомъ Киселювкою-жъ.

Рѣчка Хрибетная которая вишла вверхъ сельъ Савинокъ сотнѣ Понорницкой, да Волинской сотнѣ села Чорнотичъ, на которой футорець одинъ Савичевъ, другой Лѣневичевъ, третій его ж Лѣневичевъ вазивается, четвертій войта Нѣжинского гспдня Тернавіота, пятій церковній, шестій Яроховскій, на которой при тѣх же футорахъ мельнички вешняки, упала жъ оная рѣчка в реку Убедъ ниже греблѣ Долгогребелской.

Сотенній Волинскій писарь Алексѣй Ковтуненко.

Сотенній Волинскій хоружій Григорій Макаренко.

## 15. Сотня Понорницкая.

Имянная вѣдомость 1754 году априля 25.

Река Десна, по над оною села, село Мѣзинъ, село Псаровка, село Радичевъ, село Розлета, село Вишенки, село Городище, село Оболове.

Река Убедъ с Орловки вишла, а в сотнѣ Сосницкой под селомъ Малимъ Устемъ в Десну впала, над оною рекою села, село Орловка з двома мельницами, село Казилровка с мельницею, село Ховми с мельницею, село Самотужки с мельницею, хуторъ Костеръ с мельницею.

Речка Головесна вишла в сотнѣ Понорницкой спод села Будища з яру, а в Десну впала.

Той же сотнѣ в селѣ Псаровцѣ над оною речкою села  
мельницѣ и хуторѣ:

село Крыски в ономъ селѣ мельницѣ чернечая, мельница в  
вершинѣ пустая,

бунчукового Якова Маркевича мельница,  
значкового Иосифа Тарасевича двѣ мельницѣ,

бунчукового генералнаго гдѣна Оболонскаго одна мельница,  
хуторъ с мельницею удовствуюющей бунчукового товариша жени  
Татяни Тополуницкой,

хуторъ с мельницею бунчукового товариша Івана Долѣн-  
скаго,

хуторъ с мельницею над тою жѣ рѣчкою Головесною  
гдѣна полковника Лубенскаго Апостола.

Речка Лоска, откуда она взялась неизвѣстно, а над оною  
в сотнѣ Понорвицкой хутори

хуторъ с мельницею бунчукового Івана Долѣнскаго,

хуторъ с мельницею значкового Игната Шулжинскаго с то-  
варищи.

Писар Сотений Омелянъ Станѣславскій.

(Ниже писанное—на общей вѣдомости).

На отправленной в генералную войсковую канцелярію  
бѣлой вѣдомости подписались

Обозній полковій Чернѣговскій Иванъ Сахновскій.

Писар полковій Чернѣговскій Андрей Якимовичъ.

Асаулъ полковій Чернѣговскій Василь Павловскій.

Хоружій полковій Чернѣговскій Петръ Григоровичъ.

## Опытъ объясненія легенды объ „Ивиковыхъ журавляхъ“ \*)

Если, въ недавнее еще время, вопросъ о существованіи античной сказки считался подлежащимъ большому сомнѣнію, то теперь, благодаря цѣлому ряду изслѣдованій въ области сравнительнаго изученія сказокъ, всякаго рода сомнѣнія на этотъ счетъ едва ли могутъ быть вполне обоснованными.

Правда, до насъ не дошло ни одного сборника античныхъ сказокъ, однако много сказочныхъ мотивовъ, отдѣльныхъ сказочныхъ фигуръ, проникло чуть-ли не во всѣ области классическихъ литературъ.

Эпосъ, древне-аттическая комедія, эзопическая басня, поговорка, исторія Геродота — вотъ главные источники нашихъ знаній объ античной сказкѣ. Тутъ цѣлый рядъ фигуръ, отдѣльныхъ сценъ изъ богатаго фантазіей сказочнаго міра: волшебница Цирцея, одноплазый людоедъ Полифемъ, блаженные Феаки, Ливія, страна чудесъ, райскій садъ Гесперидъ, міръ на изнанку, баба-яга Ламія и т. д.

Но не только въ эпосъ, комедію, поговорку и исторію проникаетъ античная сказка, слѣды ея мы видимъ и въ античной біографической литературѣ. Стоитъ только вспомнить о дельфинѣ, чудесномъ избавителѣ отъ смерти цѣвца Аріона, о долголѣтнемъ снѣ въ диктойской пещерѣ Эпименида Критскаго, причудливые рассказы о молодости чародѣя-философа Пифагора, чтобъ убѣдиться въ томъ, что однимъ изъ главныхъ источниковъ для всѣхъ этихъ небылицъ была народная сказка.

Къ излюбленнымъ темамъ античной біографіи относятся рассказы о кончинѣ ея героевъ (*βίου τέλος*). Загадочность кончины, или незнаніе, какою смертью умеръ тотъ, или иной герой, открывали народной фантазіи широкій просторъ для различнаго рода предположеній. Не послѣднюю роль въ качествѣ руководителей народной фантазіей играли суевѣріе, превратное

\*) Изъ реферата, читаннаго въ засѣданіи Черниговской губернской архивной комиссіи 15 декабря 1907 г.

пониманіе силъ и явленій природы, вѣра въ необычныя страны, чудеса и т. д. Такъ постепенно создавалась народная легенда, герои которой, подчасъ дѣйствительно историческія личности, смѣшивались съ героями сказочнаго міра. Въ положеніи героя сказки является предъ нами въ извѣстной легчайшій о его смерти греческій лирический поэтъ Ивикъ. Никто не зналъ, какою смертію умеръ поэтъ и при какихъ обстоятельствахъ. Извѣстно было, что онъ велъ странническую жизнь, какъ и большинство греческихъ поэтовъ-пѣвцовъ, и потому легко могъ подвергнуться нападенію разбойниковъ. Если дѣйствительно Ивикъ палъ отъ руки злодѣевъ, то кто же, какъ не Дика ( $\Delta\iota\kappa\eta$ ), эта непреклонная, строго карающая богиня, отомстила, по воззрѣніямъ народа, за смерть поэта. Но нужно было создать видимое орудіе божественнаго правосудія. Его народная фантазія изобразила въ видѣ журавлей, открывшихъ преступленіе.

Научнымъ изслѣдованіемъ этой легенды впервые занялся Ф. Г. Велькеръ. (См. *Kleine Schriften* Band. I стр. 100 — 109). Онъ указалъ на то, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ предъ собою одну изъ тѣхъ поэтическихъ формъ, въ которую народная фантазія облекла вѣчную истину; выраженную въ одномъ изъ фрагментовъ Эсхила, гдѣ поэтъ говоритъ о Дикѣ неотступно слѣдующей за человѣкомъ, гдѣ бы онъ ни былъ и какіе бы поступки онъ ни совершалъ. Никакая ночь, говоритъ поэтъ, не скроетъ злыхъ дѣяній.

Дѣлая зло, говоритъ Лукіанъ, отъ людей еще можешь укрыться, но боги видятъ не только дѣла—самыя мысли твои. (Переводъ М. Михайлова въ сборникѣ В. Алексѣева „Древнегреческ. поэты“, стр. 11). Та же истина выражена и въ нашихъ пословицахъ: какъ ни крѣтись, а будетъ повиниться; всякая вина отмстится.

Если, въ легендѣ о смерти Ивика изобличителями преступленія являются журавли, то въ этомъ должно видѣть отраженіе тѣхъ народныхъ представленій, по которымъ птицы, эти „вѣчные странники“, пролетающія громадныя пространства надъ землей, являлись въ воображеніи народа свидѣтелями самыхъ тайныхъ человѣческихъ дѣяній.

Птицы являются изобличителями убійства (преступленія) въ приведенныхъ Велькеромъ сказкахъ и легендахъ другихъ народовъ. Онѣ или непосредственно открываютъ тайно свершенное убійство (преступленіе), или своимъ внезапнымъ появленіемъ наводятъ такой панической страхъ на убійцу (преступника), что тотъ самъ сознается. Бременская колдунья признается на судѣ, что въ тотъ моментъ, когда мать ея выпила поданный ею ядъ, черезъ дверь влетѣли въ комнату три *ласточки* и сѣли на спинкѣ материнской кровати. Колдунья испугалась. Ей показалось, что это обозначаетъ приближающуюся смерть; колѣни у нея дрожали. Видя ея смущеніе, мать сказала ей: взгляни на этихъ веселыхъ птичекъ. Никогда ласточки не прилетали къ намъ, никогда онѣ не вили здѣсь гнѣздъ своихъ. На вопросъ матери, отчего она испугалась ласточекъ, колдунья, смутившись, отвѣчала: я думала все время о томъ, замѣтила ли ты ихъ.

Въ другомъ разсказѣ птицы наводятъ на братоубійцу такой страхъ, что вынуждаютъ у него признаніе. Еще одну минуту стоялъ я, разсказываетъ братоубійца, вдругъ прилетѣло нѣсколько вороновъ; они приблизились ко мнѣ съ ужаснымъ крикомъ и, казалось, хотѣли схватить меня \*).

Много общаго съ легендой о смерти Ивика имѣетъ южно-германская легенда о воронахъ св. Мейнрада \*\*).

На уединившагося въ лѣсную глушь св. Мейнрада нападаютъ разбойники и убиваютъ его. Умирая, святой призываетъ двухъ неожиданно прилетѣвшихъ вороновъ въ свидѣтели убійства. Спустя много времени, убійцы пришли въ Цюрихъ и, въ тотъ моментъ, когда они весело болтали въ кабачкѣ, съ громкимъ крикомъ пролетѣла стая вороновъ. Одинъ изъ убійцъ, обращаясь къ другому, сказалъ съ улыбкой: вотъ мстители за смерть

\*) Мстителями птицы (вороны) являются и въ «Дѣлахъ» Мицкевича за обиды, причиненныя злымъ паномъ нищимъ и вдовамъ: они кричатъ «здѣсь ты — жертва нашей злости! Мы, отнявъ ѣду, питье, станемъ тѣло рвать твое, обнажимъ тебѣ всѣ кости!» Полное собраніе сочиненій Мицкевича въ русскомъ переводѣ подъ редакціей Полевого, III, 411—431.

\*\*) Подробно разсказана она въ книжечкѣ бенедиктинскаго монаха К. Брандеса «Der heilige Meinrad». 1885, стр. 67—72.

Мейрада. Слова убійцы были услышаны прохожими, ихъ тотчасъ же схватили, стали разспрашивать и преступленіе было открыто.

У Бонера, въ его „Edelstein“ (Fab. 61), *куропатка* изобличаетъ убійство. Король обѣщаетъ дать какому то еврею въ качествѣ надежнаго проводника черезъ дремучій лѣсъ своего повара. Жажда наживы влечетъ повара къ убійству. Предчувствуя недоброе, еврей говоритъ повару, что если онъ его убьетъ, то лѣсныя птицы откроютъ преступленіе. Поваръ улыбнулся, и въ тотъ моментъ, когда онъ вынулъ мечъ, чтобы убить еврея, мимо нихъ пролетѣла куропатка. „Смотри, сказалъ поваръ, ужъ навѣрно вотъ эта куропатка откроетъ преступленіе“, и съ этими словами убилъ онъ несчастнаго еврея и забралъ его золото. Спустя нѣкоторое время, повару случилось приготовить къ обѣду короля куропатку.

Подавая ее, онъ невольно вспомнилъ слова еврея и улыбнулся. Король спросилъ его о причинѣ смѣха, поваръ долженъ былъ сознаться и былъ повѣшенъ.

Приведенныя легенды и сказки Велькеръ считаетъ подражаніями легендъ объ „Ивиковыхъ журавляхъ“ и приходитъ къ заключенію, что, вѣроятно, въ устахъ греческаго народа существовали рассказы, подобные легендѣ о смерти Ивика, и что они были поставлены въ связь съ этой легендой только впоследствии.

Легенда объ „Ивиковыхъ журавляхъ“ въ томъ видѣ, въ какомъ она становится намъ извѣстной, сложилась 400 лѣтъ спустя по смерти поэта, и въ первый разъ мы ее встрѣчаемъ въ эпиграммѣ Антипатра Сидонскаго, который указываетъ на Коринѣ (въ „Сизифовой странѣ“ говоритъ Антипатръ С.), какъ на мѣсто убійства.

Содержаніе эпиграммы таково: «Злодѣи убчи тебя, Ивикъ, въ тотъ моментъ, когда ты, выйдя съ корабля, вступилъ на пустынный берегъ. Въ предсмертныхъ мученіяхъ, увидя пролетавшихъ журавлей, ты ихъ призвалъ быть свидѣтелями твоей кончины. Призывъ твой не пропалъ. По волѣ Эрини, крикъ журавлей впоследствии открылъ преступленіе, и убійство, свершенное тамъ въ Сизифовой странѣ, было отмщено».

Въ другихъ свидѣтельствахъ древности не указывается на мѣсто, гдѣ произошло убійство. У позднѣйшаго лексикографа Свида (sv. Iuvkus.) мы читаемъ: „...схваченный разбойниками въ пустынь, онъ (Ивикъ) сказалъ, что журавли, летящiе надъ нимъ, отомстятъ за него. И хотя онъ былъ убитъ, но впоследствии одинъ изъ разбойниковъ, увидя въ городѣ журавлей, сказалъ: смотри—вотъ Ивиковы мстители! Кто-то услышалъ это, наряжено было слѣдствiе, преступленiе раскрыто и убiйцы наказаны“. Съ большими подробностями рассказана сцена разоблаченiя убiйства у Плутарха (de garull, 14). „Когда они (убiйцы), говоритъ Плутархъ, сидѣли въ театрѣ и надъ ними случайно пролетали журавли, они съ улыбкой перешепнулись: вотъ Ивиковы мстители! Сосѣди услышали это, и такъ какъ Ивикъ давно исчезъ, и поиски были тщетны, эти слова возбудили ихъ вниманiе, и они донесли властямъ. Уличенные вслѣдствiе этого и казненные, они погибли не отъ журавлей, но отъ своей болтливости, которая, подобно Эринiи, или богинѣ наказанiя, вынудила у нихъ признанiе“.

Въ приведенныхъ свидѣтельствахъ Свида и Плутарха мы имѣемъ дополненное большими подробностями содержанiе эпиграммы Антипатра С. Если предполагаемый Велькеромъ, первоначальный рассказъ, сходный по своему сюжету съ легендой объ «Ивиковыхъ ж.», является связаннымъ съ именемъ греческаго пѣвца, то повидимому въ данномъ случаѣ тому способствовали аналогичные въ нѣкоторыхъ деталяхъ рассказы изъ жизни другихъ странствующихъ греческихъ пѣвцовъ. Такъ, объ Арiонѣ рассказывали, что кѣринскiе моряки сговорились его бросить въ море съ цѣлью захватить его деньги, которыхъ у него было много съ собой, о Стезихорѣ и атлетѣ Эхилѣ рассказывали, что они будто-бы были убиты съ цѣлью грабежа какимъ-то разбойникомъ Гикномъ. Вполнѣ понятно, что и Ивикъ, какъ странствующiй киевродь, не могъ не подвергаться такого рода нападенiямъ; къ тому же онъ слылъ въ народѣ за богача. Намекъ на это Велькеръ видитъ въ имени отца Ивика (Kerdas).

Послѣ Велькера легенда объ „Ивиковыхъ журавляхъ“ толковалась различно. Одни (Шнейдевинъ, К. О. Мюллеръ,

Флахъ и В. Христъ) считали ее основанной на созвучіи имени поэта и названія какой-то птицы *Truž*, другіе (А. Марксъ) видѣли въ ней отраженіе того типа сказокъ (точнѣе сказать, сказочнаго мотива), въ которомъ животныя выступаютъ въ качествѣ чудесныхъ разоблачителей преступленій.

Въ послѣднее время изслѣдованію этой легенды была посвящена статья итальянскаго ученаго Гаэтано Амальфи.

Г. Амальфи приводитъ записанную имъ въ Tagliano (провинція Salerno) слѣдующую сказку (см. Zeitschrift des Vereins für Volkskunde 1896. Heft 2 стр. 115 сл.).

Бѣдняка въ пустынномъ мѣстѣ встрѣтилъ какой то незнакомецъ и, подозрѣвая, что у бѣдняка есть деньги, объявилъ ему, что хочетъ его убить. Какъ ни молилъ бѣднякъ, говоря, что у него нѣтъ денегъ, незнакомецъ былъ неумолимъ. „Есть ли у тебя деньги, или нѣтъ, сказалъ незнакомецъ, а ты долженъ умереть“. И съ этими словами онъ его убилъ.

Умирая, бѣднякъ увидѣлъ пролетавшаго мимо голубя и обратился къ нему съ слѣдующими словами: „голубь, здѣсь нѣтъ никого, кто бы могъ видѣть, какою смертью я умираю; будь хоть ты свидѣтелемъ моей кончины“. Незнакомца мало интересовали слова умирающаго и онъ, не обративши на нихъ никакого вниманія, пошелъ дальше. Придя въ сосѣдній городъ, онъ поступилъ къ какому то господину на службу въ качествѣ повара. Приготовляя къ столу голубя, онъ улыбался, вспоминая слова бѣдняка. Дочери хозяина, замѣтя это, стали его спрашивать, отчего онъ смѣется, тогда поваръ сказалъ: „какъ вамъ кажется, можетъ ли вотъ этотъ голубь быть свидѣтелемъ“? Загадочныя слова повара еще болѣе возбудили любопытство дочерей, и онѣ стали добиваться во что-бы то ни стало узнать истину. Не будучи въ силахъ долѣе скрывать свершенное имъ преступленіе, поваръ чистосердечно сознался во всемъ и былъ заключенъ въ темницу.

Въ одномъ изъ разсказовъ неаполитанца Эммы Косто (у Амальфи, стр. 171) излагается слѣдующее происшествіе подъ заглавіемъ: убійство слуги кардинала, открытіе сего преступленія при помощи птицъ и наказаніе убійцы.



Какой-то человекъ изъ Романьи предлагаетъ провинціалу, получившему богатое наслѣдство, быть въ качествѣ провожатаго до Ливорно. Желая овладѣть богатствомъ провинціала, провожатый хватается за мечъ съ цѣлью убить несчастнаго. Напрасно тотъ его молилъ пощадить его жизнь и указывалъ ему на наказаніе, которое неминуемо постигнетъ убійцу, провожатый, всетаки оставался въ своемъ рѣшеніи непреклоннымъ и улыбаясь сказалъ: „Кто же донесетъ на меня? Неужели птицы“? Сказавъ это, онъ убилъ провинціала.

Возвратясь обратно въ Римъ, онъ сталъ тамъ рассказывать, что благополучно проводилъ провинціала до Ливорно. Надъ трупомъ убитаго слетѣлась со страшнымъ крикомъ такая масса птицъ, что сосѣди и прохожіе сбѣжались и, увидя трупъ, сообщили объ этомъ въ Римъ. Трупъ былъ доставленъ въ Римъ и тамъ опознанъ. Убійца былъ открытъ, онъ сознался въ совершенномъ имъ преступленіи и повесъ наказаніе. Такимъ образомъ, заканчиваетъ свой рассказъ Косто, птицы, которыхъ убійца съ улыбкой призывалъ въ качествѣ изобличителей его преступленія, на самомъ дѣлѣ оказались таковыми.

Рассказъ Косто примыкаетъ по своему сюжету къ болѣе древнему по своему происхожденію рассказу, переданному Francesco Zambrini въ его „Libro di Novelle Antiche“ и озаглавленному: о еврей, котораго убилъ королевскій слуга.

Какому то богатому еврею пришлось очутиться въ незнакомомъ ему королевствѣ. Для безопасности своего пути онъ сдѣлалъ богатыя подношенія королю той страны и, кромѣ того, просилъ дать ему провожатаго. Король охотно исполнилъ просьбу еврея и далъ ему въ провожатые своего слугу. Какъ только они оч. тились въ лѣсу, слуга подумалъ: вѣроятно, у еврея много денегъ съ собой; хорошо было бы его убить здѣсь, я сдѣлаюсь богатымъ и никто этого не узнаетъ. Затѣмъ онъ, обращаясь къ еврею, громко сказалъ: иди ты впередъ. Еврей ему на это отвѣтилъ: нѣтъ, ты иди впередъ. Тогда слуга, не скрывая своихъ намѣреній, прямо заявилъ еврею: ты долженъ умереть, такъ какъ никто никогда не узнаетъ про твою смерть. Не убивай меня, закричалъ еврей, вѣдь вотъ эти *куропатки*,

которыя надъ нами пролетаютъ, онѣ сдѣлаютъ смерть мою всѣмъ извѣстной. Пусть дѣлаютъ, отвѣтилъ слуга и убилъ еврея, ограбилъ его, закопалъ въ землю и возвратился обратно домой, королю же заявилъ, что онъ еврея проводилъ благополучно. Годъ спустя, пришлось однажды слугѣ подать къ королевскому столу куропатокъ. Онъ вспомнилъ слова еврея и сталъ хохотать. Пообѣдавши, король спросилъ слугу о причинѣ его невоздержаннаго смѣха.

Слуга сначала не рѣшался рассказать объ участи еврея, но когда король сказалъ ему: можешь спокойно говорить, то слуга рассказалъ все. Слушая рассказъ, король сдѣлалъ видъ, какъ будто бы все это его мало интересуетъ, но затѣмъ отдалъ приказъ повѣсить слугу. Приказъ короля былъ исполненъ.

У Карло Бассаличю (въ его сборникѣ *Utile col dolce* 1761 г.) переданъ слѣдующій рассказъ: Плутархъ сообщаетъ, что нѣкто по имени Бесъ, убившій родного отца и скрывавшій много лѣтъ свое преступленіе, отпрапляясь какъ то разъ къ пріятелямъ своимъ на ужинъ, разрушилъ копьемъ гнѣздо ласточекъ и безжалостно затопталъ ногами всѣхъ находившихся въ гнѣздѣ птенцовъ. Нч вопросъ, зачѣмъ онъ это дѣлаетъ, отвѣтилъ: развѣ вы не слышите, какъ эти птицы кричатъ о томъ, что я убилъ моего отца? Но, вѣдь, это неправда. Слышавшіе это изумились. Тотчасъ жѣ побѣжали они къ царю, сообщили о всемъ случившемся. Царь приказалъ министрамъ навести основательное слѣдствіе и узналъ, что непреложныя примѣты только подтверждаютъ виновность Беса. Потому царь приказалъ подвергнуть его мучительнымъ пыткамъ, какія онъ и заслужилъ сообразно съ тяжестью своего преступленія, въ которомъ онъ невольно признался благодаря промыслу Бога.

Въ литературахъ Востока поразительное сходство съ легендой объ „Ивиковыхъ журавляхъ“ Амальфи усматриваетъ въ рассказѣ „Дервишъ и ворн“, приведенномъ въ прозаической обработкѣ „Калилы и Димны“ въ т. наз. „Свѣтилахъ Каноуса“ Руссейна баянъ Али (конецъ XV в.). Содержаніе этого сказа слѣдующее: Въ Эдессѣ жилъ нѣкогда дервишъ. Слава о его строгой жизни гремѣла далеко за предѣлами Эдессы. Его благочестіе и доброта расположили къ нему сердца всѣхъ жите-

лей. Однажды вздувалось дервишу отправиться на богомолье въ Мекку. Однѣмъ, безъ провожатыхъ, онъ собрался совершить далекое путешествіе. Во время пути на него нападаютъ вѣры. Дервишъ, отдавая имъ деньги, говоритъ: пощадите жизнь мою для того, чтобы я могъ увидѣть Мекку; если я ее увижу и поклонюсь святому храму, то тогда и жизнь моя не нужна. Но ни просьбы, ни слезы дервиша не помогли, не смягчили сердца негодяевъ. Передъ глазами дервиша сверкнули нѣкъ сабля. Когда Данадилъ (имя дервиша) увидѣлъ, что смерть неминуема, то весь въ страхъ сталъ смотрѣть, нѣтъ ли кого въ близости, кто бы могъ оказать ему помощь, или по крайней мѣрѣ когда нибудь явиться въ качествѣ свидѣтеля его смерти. Но въ пустынѣ никого не было видно. Вдали отъ людского глаза онъ обратился къ стаѣ журавлей, которые какъ разъ въ этотъ моментъ пролетали надъ его головою, съ слѣдующими словами: „Птицы, будьте хоть вы свидѣтелями этого убійства. Вамъ поручаю я заботу о мщеніи“. Воры разсмѣялись, услышавши такой призывъ, и убили дервиша.

Данадилъ не возвращался обратно, и потому въ Эдессѣ всѣ были того мнѣнія, что его постигла смерть. Жители Эдессы были очень опечалены и напрасно терались въ догадкахъ относительно тѣхъ, кто могъ бы совершить это преступленіе.

Много лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ. Наступилъ однажды праздникъ, и по этому случаю жители окрестностей собрались въ Эдессѣ, и въ тотъ моментъ, когда народъ стоялъ во дворѣ главной мечети, стая журавлей пронеслась надъ ихъ головами. Случай ли, или лучше сказать само небо—иститель за невинно-погибшихъ—привели сюда и убійць. Появленіе птицъ, ихъ звонкій, страшный крикъ напомнили имъ объ убійствѣ, и вотъ одинъ изъ нихъ смѣясь сказалъ другому: „Гляди, вотъ свидѣтели смерти Данадила“. Эти слова, не смотря на то, что были сказаны тихо, къ-то были услышаны, и тотъ указалъ на убійць. Тотчасъ-же они были схвачены, сознались въ преступленіи и были преданы лютой казни.

Легенды съ подобнымъ сюжетомъ были очень распространены на Востокѣ. Амальфи приводитъ въ указанной нами статьѣ

(стр. 121 сл.) одну изъ легендъ (15) сборника „32 разсказа о престолѣ“, извѣстнаго также подъ заглавіемъ „Жизнь Викрамадиты“. Легенда озаглавлена: абарашика, таинственное слово. Содержаніе ея слѣдующее: въ отдаленныя времена на западѣ Индіи жилъ царь, у котораго былъ очень умный сынъ. Для основательнаго изученія всякаго рода наукъ царь отправилъ его, съ сыномъ одного изъ своихъ министровъ, въ алмазное царство (Магоду), причемъ каждому изъ нихъ далъ на дорогу по мѣрѣ золота. Прибывши въ алмазное царство, они поднесли двумъ ламамъ подарки и пробыли у нихъ въ обученіи 12 лѣтъ. Прошло 12 лѣтъ. Сынъ министра предложилъ царевичу возвратиться на родину. Заявивши объ этомъ каждый своему ламѣ, они получаютъ согласіе и снаряжаются въ путь. На обратномъ пути они не могли получить воды. Изнемогая отъ жажды, они были уже близки смерти, какъ вдругъ раздался крикъ вороны, прокричавшей „ikegek“. Едва они услышали этотъ крикъ, какъ царевичъ сказалъ: „Теперь пойдѣмъ дальше, вода найдется“. Но сынъ министра отвѣтилъ: „Какимъ же образомъ найдемъ мы воду“? „Я услышалъ крикъ вороны, отвѣтилъ царевичъ, и обѣщаю спасеніе; пойдѣмъ по направленію къ югу и мы навѣрно въ разстояніи 500 шаговъ найдемъ прекрасную, свѣжую, хорошую на вкусъ воду. Едва мы ее увидимъ, какъ сейчасъ же почувствуемъ притокъ новыхъ силъ“. Такъ и случилось. Они напился воды, утолили жажду и взяли немного съ собой на дорогу. По дорогѣ сынъ министра подумалъ про себя: „Царь далъ намъ по одинаковой мѣрѣ золота для пріобрѣтенія знаній; царевичъ вотъ какимъ сталъ мудрецомъ, а мнѣ не удалось добиться столькохъ знаній“, а затѣмъ предложилъ царевичу на ночь взобраться на гору и тамъ переночевать, чтобы быть въ безопасности отъ разбойниковъ. Царевичъ согласился. Придя въ лѣсъ и взобравшись на гору, сынъ министра убилъ тамъ царевича. Умирая, царевичъ произнесъ одно только слово: „абарашика“. Приближаясь къ дому, сынъ министра увидѣлъ, что на встрѣчу вышелъ царь со своими министрами. Увидѣвши, что его сына нѣтъ, царь спросилъ: „А гдѣ-же мой сынъ“? „Онъ умеръ“,—отвѣтилъ сынъ министра. Въ ужасномъ горѣ царь закричалъ: „Ахъ, вы, многими сотнями насчитываемые города! Ты, власть моя царская! Какъ осиротѣли вы!“

Въ страшномъ горѣ возвратился царь обратно въ столицу. „Сынъ мой умеръ“, думалъ царь, „но быть можетъ, умирая, онъ велѣлъ передать свою послѣднюю волю“. Онъ сталъ на этотъ счетъ разспрашивать сына министра, но тотъ сказалъ: „такъ какъ царевичъ заболѣлъ внезапно страшною болѣзнью, то не могъ много говорить, а вотъ, испуская послѣднее дыханье, онъ произнесъ только одно слово: „абарашика“. Вѣроятно, не безъ основанія произнесъ мой сынъ это слово, подумалъ король; вѣроятно, оно имѣетъ какой нибудь смыслъ, и тотчасъ же разослалъ гонцовъ во все концы своего царства съ приказаніемъ собрать мудрецовъ, чародѣевъ, вѣщунговъ и врачей, чтобы они растолковали ему значеніе произнесеннаго умирающимъ царевичемъ слова; но какъ тѣ ни старались, а отгадать значеніе таинственнаго слова имъ не удалось.

Тогда царь сказалъ: вы не сумѣли отгадать слово, произнесенное моимъ любимымъ сыномъ, такъ вотъ даю вамъ сроку семь дней, въ теченіе которыхъ вы должны отгадать его значеніе, въ противномъ случаѣ велю всехъ васъ заключить въ подземелье, а затѣмъ казнить. Приказъ царя былъ исполненъ. Но вотъ наступилъ шестой день, а все усилія ученыхъ оказывались напрасными. „Завтра все мы погибнемъ“, думали они въ страхѣ. Одни начали взывать къ богамъ, другіе плакали, вспоминая своихъ родныхъ и близкихъ. А между тѣмъ, находившійся между ними какой то жрецъ успѣлъ уйти изъ подземелья. Онъ отправился въ лѣсъ и притаился тамъ подъ деревомъ. Вдругъ съ верхушки дерева онъ услышалъ плачь малютки, которому отецъ его говорилъ: „не плачь, мой сынъ! Завтра царь этой страны прикажетъ тысячи людей казнить; если мы ихъ тѣло не съѣдимъ, то кто же съѣстъ ихъ тѣла“? Спустя нѣкоторое время, малютка опять сталъ плакать. Мать его сказала ему: „Не плачь, мой сынъ! Завтра царь этой страны велитъ казнить тысячи людей; кто же иной, какъ не мы, съѣдимъ ихъ тѣло и выпьемъ ихъ кровь“? На слова малютки: „Почему же царь прикажетъ казнить тысячи людей“? Отецъ отвѣтилъ: „Потому, что они не знаютъ значеніе слова „абарашика“. „Что же оно обозначаетъ“? спросилъ малютка. „Значеніе его, отвѣтилъ отецъ, простое. Оно слѣдующее. Вотъ этотъ мой близкій другъ отвелъ

меня въ густой лѣсъ; навѣся мнѣ тамъ равы, онъ наступилъ мнѣ ногою на шею, тонталь меня, а затѣмъ отсѣкъ мнѣ голову острымъ мечемъ“.

Едва услышалъ жрецъ эти слова, какъ сейчасъ же побѣжалъ, сломя голову, обратно въ подземелье.

На разсвѣтъ удалось ему очутиться опять среди заключенныхъ. „Не бойтесь, сказалъ онъ; я объясню значеніе таинственного слова“.

На слѣдующій день, царь выслушавъ слова жреца, сказалъ сыну министра: „покажи мнѣ кости моего сына“; взявъ ихъ, царь велѣлъ насыпать могильный холмъ, а сына министра казнить, отца же его царь лишилъ высокаго поста, а многоумнаго жреца онъ щедро награждалъ.

Въ заключеніе г. Амальфи приведена извѣстная малорусская сказка о перекотиполѣ (Рудченко, народн. южно-русск. сказки I, 79). Здѣсь одинъ паробокъ убиваетъ другого, желая воспользоваться его 20-тью рублями. Умиравшій паробокъ, увидя перекотиполе, произноситъ: „прощай перекотиполе, та гляды будеш мені свидок“.

Воротившись домой, убійца женился и вотъ, идя однажды со своей женой къ тестю, увидѣлъ на дорогѣ перекотиполе. Онъ улыбнулся. Когда жена его стала допытываться, то убійца сознался въ преступленіи, „тедѣ зараз його звязали, та объявили у станъ, а тамъ уже и отдали на Сібір“.

Въ роли перекотиполя въ великорусской сказкѣ выступаетъ „ковылъ-трава“.

(Садовниковъ, сказки и преданія Самарск. края, 380).

Въ средневѣковой испанско-еврейской легендѣ роль перекотиполя играетъ финиковое дерево. (Н. О. Сумцовъ въ Кіевск. Ст. 1883, Августъ, 206, въ статьѣ „Камтка, какъ этнографъ“).

Въ этой легендѣ „богатый мавръ Гашамъ, злобствуя на молодого поэта Габріэля за его уснѣхи въ поэзи и любви, заманилъ его въ свой садъ, убилъ и закопалъ подъ финиковымъ деревомъ. Умирая, Габріэль сказалъ: „плодъ этого одинокаго дерева заговорить и обвинить убійцу“. На другой годъ финиковая пальма дала такъ рано и такіе прекрасные плоды, что молва о томъ пошла далеко, и къ Гашаму пріѣхалъ самъ ко-

роль. Гашамъ смутился, что и выдало его, затѣмъ сознался и былъ повѣшенъ на этомъ деревѣ“.

Итакъ, приведенныя Велькеромъ и Амальфи литературныя параллели указываютъ на большую распространенность у разныхъ народовъ рассказовъ съ сюжетомъ подобнымъ легендѣ объ „Ивиковыхъ журавляхъ“. Что подобные рассказы пользовались большою распространенностью и въ древней Греціи, это видно изъ словъ Немезія, епископа Эмезы, который, упоминая объ „Ивиковыхъ журавляхъ“ (въ своемъ трактатѣ „О природѣ челоуѣка“), добавляетъ: подобныхъ рассказовъ уже и въ древности было такое множество, что если бы кому нибудь вздумалось заняться ихъ собираніемъ, то такого рода работу можно было бы продлить до безконечности.

Такъ, напримѣръ, у Ямвлиха въ его біографіи Пиеагора (§ 126) переданъ слѣдующій рассказъ: какіе то корабельщики, бросивъ, съ цѣлью грабежа, нѣсколькихъ путешественниковъ въ море, являются въ Кротонскій театръ. Увидя пролетавшихъ журавлей, одинъ изъ нихъ сказалъ другому: видишь ли свидѣтелей? Слова эти были услышаны какимъ то пиеагорейцемъ, было тотчасъ же дано знать властямъ, корабельщиковъ стали допрашивать и они сознались въ томъ, что жертвы ихъ призывали въ свидѣтели журавлей.—

Ясно, что въ приведенномъ рассказѣ Ямвлиха мы имѣемъ отображеніе легенды „объ Ивиковыхъ ж.“. Если въ частностяхъ измѣнена внѣшняя форма легенды, то основная ея идея осталась та же. Рассказъ о крылатыхъ мстителяхъ, въ которомъ такъ ясно выражена сила божественнаго провидѣнія, повидимому, пользовался у пиеагорейцевъ большою извѣстностью. Они легко могли имъ пользоваться, какъ примѣромъ для формулировки извѣстныхъ истинъ и правилъ жизни.

Этимъ рассказомъ Ямвлиха исчерпываются всѣ свѣдѣнія о нашей легендѣ, какія сохранила намъ античная древность. Римскіе писатели (Цицеронъ, Стацій), упоминая вскользь объ этой легендѣ, не прибавляютъ къ ней ничего новаго.

Впервые, какъ раньше объ этомъ было сказано, мы знакомимся съ легендой „объ Ивиковыхъ ж.“ въ эпиграммѣ Ан-

типатра Сидонскаго. Матеріаль для своихъ фиктивныхъ могильныхъ эпитаграммъ авторы ихъ черпали подчасъ изъ богатаго запаса всякаго рода ходячихъ анекдотовъ о великихъ писателяхъ, поэтахъ, философахъ и другихъ выдающихся лицахъ, такъ что позднѣйшую эпитаграмму можно считать однимъ изъ важныхъ факторовъ въ процессѣ созданія подобнаго рода легендъ. Но не только анекдоты въ данномъ случаѣ были матеріаломъ для авторовъ фиктивныхъ могильныхъ эпитаграммъ. А. Марксъ (Griech. Märchen von dankbaren Tieren, стр. 133) указываетъ на позднѣйшую эпитаграмму, какъ на одну изъ тѣхъ областей греческой литературы, въ которой замѣтны слѣды античной сказки. Очень можетъ быть, что объ Ивикѣ, какъ о личности популярной, ходило много различныхъ анекдотовъ, въ числу которыхъ принадлежалъ и анекдотъ о его смерти, такъ что въ эпитаграммѣ Антипатра Сидонскаго мы можемъ усмотрѣть или поэтическое воспроизведеніе ходячаго анекдота о смерти Ивика, или авторъ эпитаграммы въ данномъ случаѣ воспользовался народной сказкой, въ которой журавли являлись разоблачителями какого нибудь преступленія.

*Ор. Янъвичъ.*





# ***ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ***



## Указатель статей по исторіи, археологіи и этнографіи, помѣщенныхъ въ „Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ за 1838—1906 г.г.

„Черниговскія Губернскія Вѣдомости“ въ неофициальномъ изданіи (прибавленія или часть неофициальная) просуществовали довольно значительный періодъ—свыше шестидесяти лѣтъ, и за это время успѣли дать весьма значительное количество статей по археологіи, исторіи и этнографіи губерніи и Малороссійскаго края вообще. Въ этомъ отношеніи роль „Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ была настолько замѣтной, что уже давно обратила на себя вниманіе повременной печати. Еще въ 1856 году въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія отмѣчалось, что „Неофициальная часть Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостей отличается обиліемъ статей разнообразнаго содержанія, непосредственно касающихся Малороссійскаго края“, и подъ впечатлѣніемъ этой замѣтки однимъ изъ мѣстныхъ любителей старины—покойнымъ гр. Г. А. Милорадовичемъ было предпринято изданіе перваго указателя къ Губернскимъ Вѣдомостямъ за 1838—1857 годы. Черезъ 27 лѣтъ послѣ того профессоръ Н. О. Сумцовъ въ своей статьѣ „Губернскія Вѣдомости, какъ пособіе при изученіи русской исторіи и этнографіи“ (Кіевск. Стар. 1885 г., № 2) выяснилъ роль и значеніе этихъ провинціальнахъ органовъ болѣе подробно. Къ числу выдающихся по богатству историческаго и этнографическаго матеріала Вѣдомостей профессоръ Сумцовъ совершенно справедливо причислилъ и Черниговскія Вѣдомости, указавъ на болѣе извѣстныхъ

сотрудниковъ ихъ и на нѣкоторыя статьи, представляющія историко-литературный интересъ: „Наплывъ историческаго и этнографическаго матеріала въ Губернскія Вѣдомости является спорадически, по мѣрѣ того, какъ появляется тамъ или здѣсь страстный и вѣстѣ свободный любитель археологiи и этнографiи. Въ Черниговскихъ Вѣдомостяхъ отмѣтилъ время своей тамъ службы А. М. Лазаревскій“. Не желая дѣлать свою статью обширной и специальной, почтенный профессоръ говоритъ: „прохожу молчанiемъ Черниговскія Губернскія Вѣдомости за 1859 годъ съ малорусскими пѣснями, собранными г. Ефименкомъ въ Харьковской губерніи, за 1861 годъ—гдѣ находится много малорусскихъ пѣсень, сообщенныхъ Лавренкомъ, Дорошенкомъ и Костенкомъ; прохожу молчанiемъ также народныя загадки, напечатанныя Носомъ въ Черниг. Губ. Вѣд.—1861 г. Нельзя не сказать хоть двухъ словъ о сборникахъ пословицъ, напечатанныхъ въ Черниг. Губ. Вѣд. 1857 и 1859 г. г. Шишѣцкимъ-Иlichemъ и П. С. Ефименкомъ. Сборники эти очень маленькіе; но заслуживаютъ вниманiя потому, что нѣкоторыя пословицы сопровождаются объясненiемъ. Есть, дѣйствительно, пословицы очень темныя, объясненiе которыхъ издателемъ со словъ народа необходимо, наприимѣръ: „Годуй мене до Ивана, а я зроблю съ себе пана“ (хозяинъ долженъ кормить дома скоть по крайней мѣрѣ до 19 апрѣля—дня Іоанна Ветхопещерника); „Иванъ не се плахту, а Настя булаву“ (историческая пословица, намекающая на слабохарактерность гетмана Скоропадскаго, которымъ помыкала жена его Настасья) и т. д. Отмѣтивъ другія выдающіяся статьи и замѣтки по исторiи и этнографiи края, проф. Сумцовъ замѣчаетъ: „Черезъ три года (писано въ 1885 году) исполнится пятидесятилѣтiе существованiя Губернск. Вѣдомостей. Пятьдесятъ лѣтъ въ жизни органа печатнаго слова срокъ боль-

шой. Губернскія Вѣдомости сослужили свою просвѣтительную службу, да,—просвѣтительную. Нельзя не признать, что эти скромныя изданія вносили въ провинціальную глушь кое-какія свѣдѣнія о мірѣ и людяхъ. Можно надѣяться, что редакція Губернскихъ Вѣдомостей ознаменуетъ пятидесятилѣтній юбилей составленіемъ указателя ихъ содержанія за все пережитое ими время. Это было-бы прямой услугой наукъ. Въ настоящее время такихъ указателей нѣтъ или почти нѣтъ. Мы знаемъ только одинъ указатель,—къ Владимірскимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ и слышали еще, что есть указатель Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, но о послѣднемъ только слышали“ (рѣчь идетъ объ указателѣ, составленномъ гр. Милорадовичемъ въ 1857 году). Къ сожалѣнію, редакція неофициальной части Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостей послѣ 1857 года не позаботилась продолжать дѣло, начатое гр. Милорадовичемъ, и самое изданіе прекратило свое существованіе въ ноябрѣ 1906 года. Такимъ образомъ, и самая надежда на то, что сама редакція, рано-ли, поздно-ли, возьмется за это сложное дѣло—дать отчетъ въ пройденномъ жизненномъ пути,—повидимому, исчезла (сохранилась лишь официальная часть газеты). А это вдвойнѣ усугубляетъ необходимость составленія полнаго указателя къ нашимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ. Архивная Коммиссія, нѣсколько лѣтъ назадъ, рѣшила выполнить эту задачу, которая, какъ выяснилось на первыхъ же порахъ работы, оказалась очень сложной и трудно выполнимой. Прежде всего, оказалось, что въ Черниговѣ нѣтъ никакой возможности достать полные экземпляры Губернскихъ Вѣдомостей за всѣ прошлые годы. Даже въ самой редакціи газеты имѣются они не за всѣ годы, а имѣющіеся экземпляры, въ особенности за старыя годы (50—60-е) испорчены настолько, что нѣтъ возможности пользоваться ими (листы и цѣ-

лые № вырваны). За нѣкоторые годы Вѣдомости приходилось разыскивать по другимъ библіотекамъ, и все напрасно. Въ концѣ концовъ по необходимости приходилось полагаться на указатель гр. Милорадовича за годы 1838—57, хотя должно сказать, что этотъ первый опытъ указателя страдаетъ довольно крупными промахами. Съ великимъ трудомъ дѣло составленія указателя доведено до конца соединенными усиліями членовъ комиссіи: священника К. Т. Карпинскаго, Е. А. Корноухова, П. М. Добровольскаго, Р. Р. Чарнецкаго. Составители указателя сознають, что трудъ ихъ во многихъ отношеніяхъ является несовершеннымъ. Но это въ большей мѣрѣ зависитъ не отъ нихъ, а отъ тѣхъ условій, при которыхъ приходилось работать, не имѣя подъ руками цѣльныхъ экземпляровъ. Тѣмъ не менѣе и то, что сдѣлано, можетъ сослужить нѣкоторую службу для изслѣдователей Черниговской старины и этнографіи, хотя бы въ видѣ простого справочника.

---

## 1. Матеріалы для мѣстной исторіи.

Жалованная грамота гетману запорожскому и боярину Ивану Брюховецкому на вѣчное и потомственное владѣніе, за его вѣрную службу, въ Стародубовскомъ полку, Шептаковской волости, со всѣми принадлежащими къ оному селеніями и угодіями.— 1842, 17.

Опись (г. Чернигова) въ Черниговскомъ Магистратѣ сочиненная 1766 году мая 29 дня, по данной отъ Комиссіи Его Сіятельства Малороссійскаго Губернатора П. А. Румянцова инструкции.—1847, 11, 12, 13.

Доношенія (1727 — 1729 г.г.) отъ мѣщанъ Черниговскихъ, „ясне вельможному Добродѣви Его Милости пану Гетману, въ нуждахъ (нашихъ), з прошеніемъ на оныя милостиваго призрѣнія и поновительнаго на унѣверсалы подтвержденія“. — 1852, 22.

Свѣдѣніе о находящихся въ Черниговскомъ Городскомъ Магистратѣ грамотахъ, універсалахъ и проч., съ означеніемъ отъ кого даны, гдѣ и въ какомъ годѣ. — 1852, 23. Свѣдѣніе это составлено въ началѣ второй четверти XVIII стол. и есть простой перечень.

„Дѣло о постановленіи по выборамъ г. Чернѣгова мѣщанъ и цеху Майстрату Чернѣговскаго урядникови—войтомъ Чернѣговскимъ Іосифа Титовича и о дачи ему на тотъ урядъ унѣверсалу 1731 года апрѣля 17 дня“. — 1852, 24.

Матеріалы для историко-статистическаго описанія Чернигова.

Объ архивѣ Черниг. Магистрата. О ревизіонной комиссіи. Описаніе Чернигова 1765 — 1766 г. — 1852, 45, 46. 47.

Матеріалы для историческаго описанія города Мглина. — 1853, 48, 49.

Матеріалы для мѣстной исторіи. Двѣ выписки изъ актовъ, относящихся къ исторіи Батурина. — 1852, 2.

Для исторіи Кюроа. Універсалъ гетмана Демьяна Игнатовича объ освобожденіи жителей на 5 лѣтъ отъ всякихъ податковъ, данный 1669 г. — 1860, 49.

Жалованная грамота мѣщанству гор. Почеп (7174 г.?). — 1842, 16.

Отрывокъ изъ лѣтописца. — 1858, 8. Сообщаетъ перечень замѣчательныхъ происшествій въ Малороссіи съ 1648 по 1709 г.г.

Замѣчаніе на эту статью. П. К.—19. Авторъ догадывается, что изданный отрывокъ есть копія записокъ священника Диканьскаго, хранящихся въ Диканьской церкви.

Жалованная грамота царя Алексѣя Михайловича объ утвержденіи старинныхъ правъ и привилегій за мѣщанами гор. Гадяча, данная отъ сотв. м. 7104 г. мѣс. ноябрь. 29 дня.—1860, 13.

— Царя Феодора Алексѣевича 7184 1676 г. Миргородскому полковнику Гладкому съ старшиною и посольствомъ на вольности.—18.

Докладъ о выборныхъ казакахъ.—1858, 23. Подъ этимъ заглавіемъ помѣщена не вполне сохранившаяся рукопись о мѣрахъ къ устройству служащаго казачества, начиная съ 1734 по 1762 г.

Списокъ съ листа, каковъ писалъ къ Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу всея Россіи Богданъ Хмельницкій, гетманъ войска запорожскаго, съ посланниками своими Самойломъ Богданомъ съ товарищи, 1654 г. марта въ 13 день.—1842, № ? (до 18).

Благодарственное письмо гетмана Мазепы Петру Великому, за пожалованіе ему ордена св. апостола Андрея Первозваннаго, писанное въ Батуринѣ 1700 г. августа 12.—1850, 6.

Грамота Петра I, отъ 28 октября 1708 г., данная на имя Черниговскаго архіепископа Іоанна Максимовича, о немедленномъ пріѣздѣ его и всей старшины генеральной и полковой въ царскій обозъ при Деснѣ, „для избранія по правамъ и вольностямъ своимъ, вольными голосами новаго гетмана“ на мѣсто измѣнившаго Мазепы.—1852, 21.



Листъ (грамота) Ал. Менщикова, данный Кролевецкому жителю Оедору Стожку въ томъ, что онъ „отъ измѣнниковъ въ Батуриинѣ терпѣлъ немалой страхъ и былъ прикованъ къ пушкѣ за вѣрность Государю“. Данъ въ Батуриинѣ 2 ноября 1708 г.— 1850, 51.

Письмо полковника Нѣжинскаго Лукьяна Жураковского сотнику Мринскому Оедору Тарасовичу, отъ 16 октября 1709 г., о присылкѣ выздоровѣвшихъ плѣнныхъ Шведовъ въ Нѣжинъ для отправки въ Кіевъ на работу фортеціи Печерской.—1854, 44.

Дѣло отъ 25 мая 1710 г. о разграбленіи въ г. Борзнѣ во время Шведской войны, мѣстными жителями купеческихъ товаровъ, принадлежавшихъ Балужскимъ жителямъ Денису и Антону Пегаровымъ. 1852, 22.

Указъ Петра I полковнику Стародубскому, данный въ Москвѣ 15 іюня 1724 г., о необходимости, подъ страхомъ съ него взыскапія, поступать какъ ему самому, такъ и всѣмъ жителямъ полка, въ отношеніи содержанія овецъ, согласно универсалу и регламенту, имѣющимъ быть полученными изъ Малороссійской Коллегіи.

Указъ Екатерины II къ генераль-майору князю Мещерскому, отъ 19 ноября 1770 г., о томъ, какъ поступать ему и жителямъ ввѣренной ему губерніи съ татарами орды Буджацкой и Едисанской, отложившимися отъ Порты и вступившими подъ русское покровительство, а равно и съ ихъ однородцами татарами Джамбулуцкими и Солтопульскими и другими, „когда они къ отложившимся присоединятся“.—1852, 19.

Указъ Императора Петра I, отъ 11 іюля 1722 года, по случаю смерти гетмана Скоропадскаго, которымъ повелѣвалось, до избранія другого гетмана, вѣдать и управленіе чинить въ Малой

Россіи полковнику Черниговскому и генеральной старшинѣ, по сношенію съ бригадиромъ Вельяминовымъ.

— Его-же и тому-же, отъ 10 ноября 1722 г., по поводу просьбы о избраніи новаго гетмана, которымъ отлагалось избраніе до возвращенія Государя изъ военнаго похода. — 1858, 20.

Высочайшая грамота Императора Петра I, отъ 22 октября 1723 г., вмѣстѣ съ инструкціей вновь назначенному Стародубовскому полковнику майору Ивану Кокошкину, учиненному полковникомъ по просьбѣ Стародубцевъ, назначить имъ полковника изъ Великороссіянъ, такъ какъ бывший ихъ полковникъ Журавко „обывателей разорилъ отнятіемъ грунтовъ и домовъ“. — 1848, 1.

Рейментарскій приказъ 1722 года писаря генеральнаго Семена Савича сотникамъ Прохорскому и Ивангородскому о скошеніи сѣна на степу войсковомъ въ Бѣлыхъ-Вѣжахъ.

Универсалъ гетмана Ивана Скоропадскаго агаману Бобровницкому „на щеть ловки звѣря воднаго“ и о пр. — 1860, 21.

Матеріалы (указъ 1738 г. о Иванѣ Миницкомъ, объявивъ себя царемъ Петромъ, въ с. Ярославкѣ, Козелецкаго уѣзда). — 1857, 36.

Указъ гетмана Іоанна Скоропадскаго 1719 г., «о подчинкѣ города Кіева и крѣпостныхъ валовъ, пожаромъ разрушенныхъ и о томъ, чтобы посламя отправляем. въ Цариградь были выдаваемы подводы безъ задержанія».

Универсалъ гетмана Кирилла Разумовскаго сыновьямъ Михаила Миклашевскаго о назначеніи ихъ бунчуковыми товарищами, 1752 г. — 1860, 34.

Указъ Екатерины II, 1770 г. сентября 19 дня, генеральмайору князю Мещерскому о принятіи мѣръ противъ занесенія заразной болѣзни изъ Польши. — 1848, 6.

Прошеніе войскового товарища Ѳодора Нязимаевскаго къ Императрицѣ Екатеринѣ II. — Сущность прошенія въ томъ, что главный повѣренный графа Б. Г. Разумовскаго, А. Т. Лукьяновъ разорилъ его домъ въ деревнѣ Бугаевкѣ, самого билъ и искалѣчилъ и наконецъ незаконно завладѣлъ его деревнею Бугаевкою.

Универсалъ гетмана Мазепы, отъ 13 сентября 1701 года на имя полковника Кіевскаго и полковой старшины о томъ, чтобы протопопу Козелецкому Петру Ѳодоровичу пользоваться съ паномъ Іосифомъ Миткевичемъ съ млина на р. Острѣ на греблѣ Козелецкой „войсковою частью размѣровъ по половинѣ“. — 1852, 51.

Копія письма Императрицы Екатерины II, отъ іюня 7 дня кн. Вас. Мих. Долгорукому-Крымскому. — 1858, 8. По поводу взятія имъ Бефы, Еникула и Керчи, съ приложеніемъ креста и звѣзды перваго класса ордена Георгія Побѣдоносца.

Рапорты (три) графа Румянцова императрицѣ Екатеринѣ II о важнѣйшихъ происшествіяхъ во ввѣренныхъ ему губерніяхъ: 1—2) отъ 1 сент. 1784 г.; 3) отъ 20 мая 1785 г. (копія съ черноваго). Между происшествіями (ножарами) видное мѣсто занимаетъ пожаръ въ Глуховѣ, измѣнившій прежній видъ города. — 1852, 30.

Выписка изъ дневника Малороссійскаго подскарбія генеральнаго Якова Марковича о проѣздѣ Императрицы Елисаветы Петровны чрезъ Малороссію въ 1744 году. — 1852, 45.

Выписка изъ „Журнала“ путешествія Императрицы Екатерины II отъ С.-Петербурга до Херсона въ 1787 году. — 1852, 49, 52.

Переписка графа Румянцева относительно колонистовъ, поселенныхъ въ Малороссіи, съ разными лицами и съ „канцеляріей

опекунства иностранных“. по сентябрь 1767 г.—1852, 35. 1854, 4, 18.

Распоряженіе генераль-фельдмаршала графа П. А. Румянцова-Задунайскаго по своимъ имѣніямъ.—1853, 7, 8, 9.

Выписка изъ копии актовъ книги отдаточной, волостей Батуринской, Шептаковской, Бакланской и Почепской—гетману графу К. Г. Разумовскому въ 1761 г.—1853, 29, 30—36.

Письмо „изъ домовой Его Сіятельства графа Ясневельможнаго, высокоповелительнаго господина гетмана и разныхъ орденовъ кавалера экономической канцеляріи въ генеральную войсковую канцелярію“, отъ 4 августа 1759 г.—1852, 19. Письмо это заключаетъ одно изъ распоряженій Григорія Теплова относительно постройки гетманскаго дворца въ Батуринѣ.

Универсалъ гетмана графа Кирилла Разумовскаго (данный аптекарю Бетихеру на право учрежденія аптеки въ Батуринѣ) 1757 г.—1851, 44.

Инструкція,—какимъ образомъ Кириллѣ Григорьевичу Разумовскому поступать, будучи въ чужестранныхъ государствахъ.—1852, 12.

Грамота царя Алексѣя Михайловича, данная въ 7180—(1672 г.) генеральному судѣ Ивану Домонтовичу на владѣніе селомъ Кудровкою.—1854, 51.

Духовниці. Два отрывка духовницъ, жены бунчуковаго товарища 1757 г. и бунчук. товар. 1740 г., съ замѣткой А. Лазаревскаго.—1857, 19.

Грамоты (письма) польскаго короля Яна III, Собіесскаго, три — „полковнику запорожскихъ войскъ польскихъ Василю Искрицкому“ и одна „благородному Николаю Свѣнтицкому, рефе-

рендарію коронному, настоятелю Стршемишинскому, президенту трибунала короннаго Любельскаго“.—1850, 45.

Привиллегія, данная кородемъ польскимъ Яномъ Казиміромъ войту Козлоецкому Александру Долинскому въ 1663 году.—1852, 47.

Листъ князя Вишневецкаго Александра, 1587 г., февр. 11, данный поданнымъ государскимъ староства Лоевскаго.

Вочистый листъ и запись (купчая крѣпость) Апанаса Михайловича, обывателя Лопатневскаго, 1673 г. января 13-го, писанъ въ Любечѣ.

Продажный листъ и вѣчистый запись Петра Коптелка, 1691 г., севт. 29.

Требованіе слѣдственной комиссіи, отъ 15 іюня 1764 г., отъ сотника Вѣлоускаго Георгія Васильевича Дзвонкевича объявленія или представленія, согласно доносу отставн. значковаго товарища Павла Гурскаго, что „островъ Лопатніевскій“ искони назывался „Матвѣевъ-Рогъ“, и что „Дорогое-Болото, переименованное нынѣ Замглай-Болото“ и письмо князя Вишневецкаго, поддѣльное.

Тестаментъ Грицка Чорнаго, жителя и казака Ново-млинскаго, 1681 г. 14 апрѣля.

Справка съ декретомъ о лѣсѣ между Федоромъ Гриценкомъ, казакъ Новомлинскимъ и между жит. с. Нехаевки съ державцею ихъ компанымъ полковникомъ паномъ Ильсю Н.вицкимъ, 1691 г. 20 января.

Подтвердительное постановленіе „суда вѣскового Енеральнаго“ о добровѣльной сдѣлкѣ за порубку лѣса между Федоромъ Григорьевымъ, товарищемъ сотника Новомлинскаго и обывателями с. Нехаевки, 22 октября 1702 г.—1853, 44.

Матеріалы для исторіи Южной Руси. (Универсалы гетмановъ, полковниковъ и другія акты, 1858, 10, 11, 12, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24.

Матеріалы. сообщ. А. Шишацкимъ-Илlichemъ. 1858, 40.

„Выпись съ книгъ мѣскихъ права Майдеборскаго Ратуша Черниговскаго“.

Купчая крѣпость, выданная въ 1692 г. 24 мая священниками братьями Василиемъ Микольскимъ и Андреемъ Критцкимъ, отъ своего имени и отъ имени ихъ отца Стефана Филиповича, священника Юрьевского, протопопа Седневскаго, на дворъ, поля, рѣли, огороды, сады, гаи, сѣнжати и пр., доставшіяся имъ въ с. Чемерѣ по смерти протопопы Козельскаго Григорія Василевича, писарю Кіевскаго полка Даніилу Солонинѣ.

Купчая крѣпость казакъ Степановскихъ, братьевъ Савченковъ, на лѣсъ Чамаровскій, проданный попу Волосковскому Андрею за сумму сто золотыхъ „при могоричникахъ, при Никифору войту Степановскомъ“ и др., 1730 г. февр. 13 дня.

Духовная Матроны Щевцувны, отъ 1722 г. дек. 2, которой она большую часть своего имущества „отписуетъ на поминаніе якъ звычай христіанскій повелѣвасть“, с. Андрею, пресвитеру Свято-Успенскому Воловскому, отъ нивы и до „рубищныхъ речей“.—1857, 18.

Урядовый листъ, данный Купрѣю Клименку, или Корнѣенку, въ г. Черниговѣ. 1681 г. сент. 11.—1855, 1.

Письмо кв. А. Н. Голицына Г. П. Милорадовичу 1805 г., о невозможности, по сношенію съ Кіевск. преосв., перенести въ м. Любечъ чудотв. икону Б. М.—1857, 43.

Универсалъ гетмана Скоропадскаго, отъ 21 дек. 1708 г., изъ Лебедина, о надачѣ маестностей значному товарищу войсковому Тимофѣю Радичу, изъ которыхъ нѣкоторыя были отняты Мазопой, въ уваженіе того, что онъ „отъ нашествія непріятельскаго Шведскаго не малую въ субстанціи своей понесъ руѣну и убытокъ“.—1855, 3.

Купчая крѣпость, данная на урядѣ Кѣнотопскомъ, Леонтіемъ Горкавымъ Леонтію Торанскому, 1728 г. —1855, 4.

„Протестація на ратушу Гадяцкомъ на ставидло на греблѣ новій Батуринской найдуючоеся, отъ Ярошенко Янпольскаго жителя“ по поводу продажи его полковнику Гадяцкому Ивану Чарнышу, отъ 16 апрѣля 1715 г.—1858, 16.

Письмо Григорія Самойловича судѣ генеральному Ивану Чарнышу, отъ 13 сентября 1718 г., „з прилогомъ позволенія мельницкаго вновь мѣючейся строити греблѣ Новомлинской“.

Письмо Павла Полуботка, полковника, Черниговскаго отъ 20 августа 1713 г., изъ табора отъ Кіева подъ Лыбедью, Моисею Осовицкому, своему слугѣ, „въ Любечу на дозорству зосточуюему“, о принятіи мѣръ къ возвращенію сѣножати Березовицы съ сзеромъ и отчинною до храму Рождества Пресвѣтѣй Богородицы, захваченной о. Щирскимъ, строителемъ монастыря Любецаго.—1858, 16.

Его-же, отъ 25 января 1716 г. пану Ивану Мокрѣвичу, значному полку Черниговскаго товарищу, по дѣлу объ отобраніи послѣднимъ имущества у вдовы слободы Ронской, Татіаны Ивонихи.—17.

Его-же универсалъ, отъ 14 января 1716 г., Константію Генваровскому, сотнику Кролевецкому, на займу, данную по купчему запису отъ Яцка Тищенка-Кулика, мельника и жителя

Кролевцакаго на р. Рети, ниже млиновъ Семеновскаго и Оверковскаго.—17.

Его-же универсалъ, отъ 5 ноября 1717 г., объ утвержденіи за генеральн. судьей Иваномъ Чарнышемъ всѣхъ купленныхъ имѣній, дворовъ, въ различныхъ мѣстахъ.—18.

Его-же универсалъ, по поводу жалобы Гайворонскихъ жителей, войскового и посполитаго стану, на притѣсненія отъ пана судіи генеральнаго (Чарныша).—1858, 33.

Универсалъ Черниговскаго полковника Якова Лизогуба, отъ 29 сентября 1696 г., о предоставленіи права жителю Любецкому Васкѣ Донцу „на сѣнжать разробити пустовечину, прозываемую „Темнолужокъ“, возлѣ Любеча.—1858, 14.

„Фундушъ универсальный при запису купчемъ“, дѣнный „въ року 1707 ноября 4,“ пану Іоанну Чарнышу Христиной Р. Романовской и Владиміромъ Рокушко-Романовскимъ.—14.

Универсалъ гетм. Ивана Скоропадскаго, отъ 20 іюня 1709 года, данъ въ обзѣѣ полѣ Бгачкою, объ утвержденіи Ивана Чарныша полковникомъ Гадяцкимъ.—14.

Универсалъ Черниговскаго полковн. Павла Полуботка, отъ 6 апрѣля 1716 г., по поводу произведеннаго имъ обмѣна владѣніями около Любеча съ игуменомъ монастыря Любецкаго, Аверкіемъ Лепехой.—1858, 21.

Квитанція, выданная прапорщикомъ Дмитріемъ Жестяниковымъ, 25 марта 1738 г., въ томъ, что у посполитаго полку Прилуцкаго, сотни Красноколядинской, с. Поноръ Ивана Оныщевко взять по оцѣнкѣ волъ, цѣною въ 2 р. 15 к.—1858, 29.

Купчая урядовая записъ о продажѣ огорода Сидоромъ Кравцемъ братьямъ Кудренкамъ, отъ 2 марта 1730 г., совершенная на урядѣ Понорскомъ.—28.



Купчая, 6 марта 1733 года, на половину сада и огорода, выданная при свидѣтеляхъ Лукьяномъ Барабашемъ „Ивану Ожушку въ братомъ.“

Купчая крѣпость Ивана Зѣнченка, жителя Грицовскаго, выд. Ивану Онученку на лѣсокъ, 1 марта 1741 г.—30.

Купчая записъ, выд. сродниками умершаго Василя Барабаша на проданный ими „грунтъ, огородъ съ хаткою, скриню пашенную и кошъ“ Ивану Овофрѣву, жителю Попорскому, отъ 2 мая 1742 г.—31.

Декретъ по иску законника обители Ильинской Черняговской Аванасія Дубинки, свящ. Чеплѣвскаго Григорія, значаго товарища войскового Андрея Бутурлина частей имѣнія оставшагося послѣ ихъ тестя Кондрата, жена котораго Евдокія вышла во второй разъ замужъ за Хмѣльницкаго, 19 мая 1716 г.—1858, 17.

Довошеніе полковника Михаила Милорадовича Петру I о своей дѣятельности въ славянскихъ земляхъ въ 1711 г.—1858, 15.

„Реестръ, что именно зъ представленныхъ отъ господинѣ подскарбѣиной генералной Марѣи Стефановой дочери Скоропадской движимыхъ имѣній (которыя она зостала въ домѣ первого — ея мужа умершаго, Якова Чарниша, вышедши за него и по смерти его остались), въ половинную часть противъ дочери Якова Чарниша Анни Чернишевни, Ивану, Данилу и Александру панамъ Чарнишамъ въ комиссіи медиации в отдачу опредѣлено“ и пр.—1858, 23, 24.

Роспись приданаго, даннаго за сестрой бунчуковаго товарища Федора Ширая Мареою Степановною, сдѣланная 1744 г. 13 мая.—1858, 22.

Дѣло о владѣніи греблемъ Дмитровскаго и млиномъ на р. Крапивной подѣ с. Дмитровкою: 1) показаніе свидѣтелей въ спорѣ относительно гребли между мельниками Гайворонскими Герасименками и державцею ключа Краснянскаго паномъ Бондратомъ Грекомъ отъ 3-го мая 1681 г.; 2) уступочная запись своей части млина на р. Крапивной Тимоея Андреевко, товарища сотни Красноколядинской, атаману Дмитровскому Павлу Довгому, отъ 6-го марта 1683 года; 3) листъ Лазаря Горленко, полковника Прилуцкаго, отъ 3-го января 1681 года, на право „греблю панскую в селѣ Дмитровцѣ лежащую фундавати“ Павлу Довгому, товарищу войсковому сотни Красноколядинской. — 1858, 6.

„Декретъ в суду генеральнаго з записемъ отъ Короленко Кролевецкаго на ниву и гай при футорѣ подоловскомъ, прозынаемомъ минкувщина“ данный іюля 3-го дня 1690 г. — 1858, 12.

Дѣло о предоставленіи мельникамъ гребли сеймовой Ново-млинской права построенія млина о 4 колахъ судьи генеральному Ивану Чернышу на прорвѣ, прозвищемъ Перекопъ: а) конфирмація урядовая и в) выпись изъ книгъ мѣскихъ ратуша Ново-млинскаго, отъ 19 сент. 1718 г. — 1858, 19.

„Ревизія рухомихъ и нерухомихъ добрахъ Ерофея Середы, мѣщанина Стародубскаго“, произведенная 5 февр. 1708 г., по приказанію гетмана Мазепы Иваномъ Бѣлзорецкимъ, Иваномъ Быстрицкимъ и Станиславомъ Полубенскимъ, городовымъ Стародубскимъ атаманомъ, вмѣстѣ „зъ майстратовыми особами“. При ревизіи найдено нѣсколько мѣшковъ денегъ и разнаго рода роскошныя одежды и кромѣ того: ризы, эпитрахиль и стихарь. — 1858, 40.

Выпись изъ книгъ мѣскихъ Крелевецкихъ по дѣлу о владѣннм млиномъ подь селомъ Подоловымъ павею Евдокією Голубяною и сыномъ ея Захаромъ Ивановичемъ Голубенкомъ, отъ 19-го іюля, 1671 г.—1858, 11.

— Выпись изъ книгъ мѣскихъ ратуша Батуринскаго, отъ 7-го іюля 1717 г. о представленіи права мельниками гребли Сеймовой Батуринской судьѣ генеральному Ивану Чарнишу на коло млива, при млинѣ отъ Павла Ярошенко.—1858, 18.

Выпись изъ книгъ ратуша Козелецкаго, или купчая крѣпость на проданный жителемъ Чемерскимъ Моисей Мегеменкомъ дворъ Кіевскому полковому писарю Данилу Солонинѣ, отъ 1688 г. марта 26.—1857, 20.

Универсаль гетмана Іоанна Мазепы панѣ Аннѣ Миклашевско й, чтобъ никто трудности и турбація чинить ей не смѣлъ, отъ 25 іюня 1706 г.—1860. 22.

Универсаль гетм. Іоанна Скоропадскаго дозору Топальскому Ѳедору Мокревскому съ дозволеніемъ устроить мельницу, дан. 1710 г.

Его-же, панѣ Алексѣевой пользов. доходомъ съ мельницъ, 1711 года.—23.

Универсалы гетмана Іоанна Скоропадскаго.—1854. 20.

Отъ 12 октября 1709 г. о выборѣ Крелевецкимъ сотникомъ на мѣсто умершаго Ивана Дяковского атаманя Крелевецкаго Ѳедора Даниловича, съ отказомъ тѣмъ, которые просили на это мѣсто Якова Маковского, „же для певныхъ причинъ быти не можетъ“.

Отъ 15 сент. 1713 г., сотнѣ Батуринской о назначеніи сотникомъ Ѳедора Даниловича на мѣсто уволеннаго за несправедливыя поступки Якова Сучченко.

Отъ 2 дек. року..., полковнику Нѣжинскому и сотнику Крелевецкому о томъ, чтобы до войскового товарища и „до его подсосѣдковъ не интересовалися, жадной надъ имъ власти не имѣли, постоевъ въ дворы не наводили, коней въ пудовды не забирали..., поневажъ онъ до насъ гетмана, а не до кого инашаго маеть належати“.

Постановленіе Малороссійской коллегіи, отъ 4 авг. 1767 г., по дѣлу о чародѣйствѣ, содержавшихся въ сотенномъ Глуховскомъ Правленіи дѣвки Евгеніи Дорошенковой и женщины Парасковьи

Универсалъ гетмана Разумовскаго, отъ 7 янв. 1759 г. о назначеніи сотникомъ Бѣлоусскимъ войскового товарища Георгія Дзвонкевича.—1854, 8.

Росписка Остапа Косенко, жителя Конотопскаго, данная въ ратушѣ Конотопской, отъ 31 іюля 1728 г., что онъ не чинилъ „похвалокъ на спаденіе огнемъ хутора Левки Торанскаго“ и пр., въ удостовѣреніе чего и далъ „доброхотную роспись руками моею яко моей крести написавши (изобр. двухъ крестовъ).—1854, 38.

Раздѣльная запись 1721 г., янв. 28, совершенная на урядѣ Конотопскомъ между сыновьями умершаго Андрея Торанскаго.—1854, 39.

Аттестатъ (удостовѣреніе) изъ полковой Нѣжинской канцеляріи Чернѣговскаго полку м. Сосницѣ Покровской церкви священнику Іоанну Дворецкому, отъ 26 іюня 1741 г., въ томъ, что въ полк. Нѣжинской канцеляріи не была конфирмована купчая крѣпость на имя Сосницкаго жителя Филимона Шатиловскаго на грунты братьевъ Марковыхъ. 1854, 38.

Выпись съ книгъ правъ мѣскихъ ратуша Острицкаго. „Екстратъ, данный Григорію цехмистру Шевскому з братією

на пляць Филица Слюсара в рынки лежачаго. Року 1690, апрѣля 10<sup>а</sup>.—1854, 47.

Запись Олены жены священника Симеона Норченка, о продажѣ имѣнія козаку Никитѣ Лихачу обывателю Смоленскому 1691 г.—1854, 52.

„Протекцѣяльній унѣверсалъ“ гетм. Іоанна Скоропадскаго Леонтію Лащинскому за его заслуги на урядѣ сотничества Красноколядинскаго и пр. отъ 22 окт. 1716 г.

— Универсалъ его же отъ 29 сент. 1719 г. полковнику Прилуцкому и полковой старшинѣ, по просьбѣ Маріи Радичовны Лащинской объ „универсальной конфирмаціи“ на с. Гирявку и прочіе грунты по смерти мужа.—1854, 37.

Отрывокъ старинной рукописи о Кочубеѣ и Искрѣ.—1856, 35.

Универсалъ гетмана Скоропадскаго отъ 29 авг. 1709 г., объ опредѣленіи на урядѣ полковничества Гадячскаго снова прежнихъ маестностей Комишной и Раповки, вмѣсто отведенныхъ Боруховичу Лютенки и Бурки.

Универсалъ его же, отъ 11 авг. 1711 г., по дѣлу объ овцахъ между Васильемъ Салогубомъ и сотникомъ сребрянскимъ Антономъ Трофимовичемъ, крайне ругательный, нач. словами: „Тобѣ скурвому сыну“...—1858, 15.

Универсалъ его же, отъ 29 ноября 1714 г. относительно с. Бѣлогощи, сотни Мглинской, около котораго поселившись паны Покорскій и писарь полковный Стародубскій слободками... „Людей всѣхъ тамъ мешкающихъ туда до себе на поселене поперевабляли и учивили оное такъ пусто, что едевь тилько священникъ да церковъ осталася“.—16.

Универсалъ гетм. Іоанна Скоропадскаго пани Пашковской о надахъ села Тростянки, 1709 г.

Универсалъ гетмана Демьяна Игнатовича сотнику Михаилу Дулѣ о надахъ млина, 1669 г.—1860, 24.

Грамота Петра Великаго Стародуб. полковн. Михаилу Миклашевскому на села и мельницы, даны 1696 г.—1860, 25.

О назначеніи бунчук. товарища Мих. Миклашевскаго присутств. въ Стародуб. полк. канцеляріи, 1769 г.—1860, 26.

Писанне полковника Черниговскаго Івана Лисенко Березинскому атаману о млинѣ, 1669 г.

Билетъ выданный з Коша 1755 года войсковому писарю Артему Васильеву въ Кіевъ на поклоненіе мощамъ.—1860, 35.

Протокулъ до записованія справъ поточныхъ на рокъ 1690.—1852, 36—40, 42—45. Напечатанъ съ рукописи, принадлежавшей Стародубскому Магистрату.

Протыкулъ справъ поточныхъ 1683-го года. (Стародубскаго Магистрата).—1857, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34.

Выпись съ книгъ мѣскихъ права Майдеборскаго ратуша Черниговскаго.—1854, 35, 36, 37, 38, 39.

Духовныця Клима Григорьевича Шаповаленко, сотника Басанскаго, писанная 1748 года мая 17 дня, прожившаго 104 года, участника Шведской войны и чловѣка съ глубокою ненавистью относившагося къ Мазенѣ.—1850, 19.

Тестаментъ.—1852, 25, 26. Это духовное завѣщаніе Пантелеимона Радича, составлено въ іюлѣ 1701 года „въ походи войсковомъ за Халчею“.

Духовное завѣщаніе казака Любецкой сотни Леонтія Бобровника, 1743 года 28 окт. — 1854, 34.

Духовное завѣщаніе войскового товарища, Стародубскаго полку, Ивана Тимошенка. — 1854, 5. Писана 4 іюля 1701 г. въ виду похода противъ Шведовъ.

Духовное завѣщаніе Хомя Лихача 1763 года, мая 5 дня. — 1855, 2.

Духовница нѣкоего Онушка, пис. въ поябрѣ 1686 г. въ с. Стрѣлинкахъ. — 1858, 8.

Духовная Евдокіи Васильевны Кондратовой — Хмельницкой, пис. 8 іюня 1730 г. — 22.

Матеріалы изъ фамильнаго архива. (Реестръ, сколько имѣется урону, якъ померла Евдокия и друг. 1737 г.) — 1858, 6, 8, 28, 29, 30, 31, 33.

Хозяйство украинскаго пана XVIII ст. — 1860, 7. Это опись недвижимаго имѣнія бунчук. тов. Забѣлы, состав. 1727 г.

#### Юридическіе акты.

— Выпись зъ книгъ замку Черниговскаго 1641 г. 25 іюля. Уступочна запись Ивановъ Стельмахомъ половины части своей въ млянѣ Старомъ-Бѣлоускомъ пану Игнату Санченку райцу и мѣщанину Черниговскому. — 1859, 24.

— Року 1648 мѣсяца іануаріа 28 дня. Уступочная запись пани Анастасіи Ярошовны (по первому мужу Игнатово-Санченкова), „з воли и позволенія пановъ опекуновъ“ части млина въ Ст. Бѣлоусѣ благородной паніи Аннѣ Григорьевнѣ Василювой Радченковой бурмистровой Черниговской вдовѣ“.

— Року 1665 мѣсяца іюня 21 дня. Выпись изъ книгъ полковыхъ Черниговскихъ о позволеніи паніей Анной Радченковой на власной ея греблѣ на р. Бѣлоусѣ „збудовать своимъ

коштомъ намѣстнику катедральной епископской церкви монастыря Глѣбо Борисовскаго іеромон. Герасиму млинѣ“ съ правомъ пользования вмѣстѣ съ Радченковой. --26.

— Выпись съ книгъ мѣскихъ ратуша Черниговскаго. Продажная запись 1680 г. генв. 18 вдовы Катерины Куропатвики четвертой части млина пану Семену Ялинскому, типографови Архіепископіи Черниговской.

— Продажная запись пана Павла Клевцевича, бурмистра Черниговскаго, отъ 1680 г. янв. 23, тому же Ялинскому четвертой части млина на р. Бѣлоусѣ.

— Тоже и тому же, отъ 15 сент. 1682 г., Пелагіи Назарихи, мельничной Ст. Бѣлоус. млина половинной части.

— Запродажная уступочная запись всечестного отца Юрія Исаковича, въ городѣ Черниговѣ мешкающаго, выданная пану Герасиму Звѣровичу, райцѣ и мѣщанину Черниговскому на часть млина Старо-Бѣлоускаго. На той же выписи приписана и уступочная запись Звѣровича своей части въ млинѣ Ст. Бѣл. катедрѣ архіеп. Черниговской. --34.

— Универсалъ гетмана Мазепы, отъ 15 сент. 1694 г., о подтвержденіи права на млинѣ Старо-Бѣлоуса пану Семену Ялинскому, товарищу войсковому значному, данный ему архіеп. Лазаремъ Барановичемъ. —38.

— Его же универсалъ отъ 27 сент. 1698 г., о подтвержденіи за катедрой архіепископской купленной части мельницкой у Герасима Звѣровича, по просьбѣ пресв. Іоанна Максимовича. — 1859, 43.

Декретъ генеральнаго суда, отъ 13 янв. 1701 г., по дѣлу о Бѣлоускомъ млинѣ между бывшимъ типографомъ Семеномъ Ялинскимъ и архіепископской катедрой. —49.



Рядъ универсаловъ оборонныхъ дапныхъ гетманомъ мѣщанамъ г. Чернигова.—1861, 14, 15, 16, 18.

Матеріалы (универсаль Скоропадскаго Полуботку и друг.).—1861, 20, 21, 22.

Украинскіе юридическіе акты XVII вѣка.—1862, 14, 15, 16, 17, 22, 23, 24, 31. 1863, 31, 39, 40.

Собраніе южно-русскихъ словесныхъ памятниковъ (8 универсаловъ гетмана Ивана Мазепы, привиллегія великаго капцлера короннаго Георгія Оссолинскаго и грамота царей Іоанна и Петра Алексѣвичей и княжны Софіи Алексѣвны).—1864, 38, 40.

„Урядовый выписъ“ 1757 г. изъ магистрата г. Нѣжина, грамота царей Іоанна и Петра Алексѣвичей Нѣжинской Бого-явленской церкви. Указъ 1729 г. изъ госуд. камеръ коллегіи о денежномъ и хлѣбномъ жалованіи 3 церквей г. Кіева и по одной Чернигова и Нѣжина. Грамота гетмана Іоанна Скоропадскаго протопоцу Нѣжинскому Павлу Яворскому. Купчая 1735 г. на домъ въ Нѣжинѣ).—1865, 2, 5.

Обозрѣніе Румянцевской описи Малороссіи.—1866, 33, 35, 36, 37, 41, 42, 44, 45, 46. 1867, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 22, 24, 25, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 36, 40, 42, 43, 44, 46, 47, 49. 1868, 4.

Обозрѣніе Румянцевской Генеральной описи Малороссіи. (Г. Стародубъ и полковныя сотни, сотни 1 и 2-я Почеповскія, Баклановская и Мглинская).—1873, 4—19, 21—26, 38—49 и 51.

(Сотни Топальская, Погарская и Новгородская).—1874, 2—3, 23, 25, 30, 35—41, 43.

(№№ 5—17-й вѣтъ и многихъ прибавленій вѣтъ).—1875, 5, 6, 7.....

Журналъ засѣданія Черниговскаго губ. Статистич. комитета 1884 г. 3 марта. 1) о напечатаніи IV вып. Обзорнія Румянцевской описи Малороссіи, сост. П. Констант. 2) объ устройствѣ въ Черниговѣ сельскохозяиств. и промышленнаго музея).—1884, 39.

Обозрѣніе Румянцевской описи Малороссіи.—1884, 38—49.

Описаніе Черниговскаго Намѣстничества Д. Р. Пащенка. — 1867, 45, 47, 48. 1868, 1, 4, 6, 7, 9.

Списокъ водяныхъ мельницъ Черниговскаго полка (1742 г.)— 1871, 43. 1872, 15, 19, 20.

Универсалъ гетм. Іоанна Скоропадскаго 1718 г. по поводу спаленія матери пана Биховца въ м. Олишевкѣ).—1877 50. 1879, 1.

Изъ Архива графа Милорадовича. Рѣчь говоренная Черниговскаго намѣстничества губернскимъ предводителемъ дворянства П. А. Горленко Ея Величеству Императрицѣ Екатеринѣ II-й въ г. Черниговѣ, 13 марта 1782 г.

Универсалъ гетмана Скоропадскаго 1709 г. Василю Полонечкому на сельца Шуманы, Кези и пляць подъ г. Любечемъ.

Письмо Малороссійскаго Генераль-Губернатора князя Куракина тайн. сов. Г. П. Милорадовичу.

Письмо Министра Вн. дѣлъ Козлова т. сов. Г. Милорадовичу.—1883, 48.

Письмо гр. Ал. Григ. Кущелева-Безбородко къ И. Г. Милорадовичу.

Письма Малороссійскаго ген.-губерн. князя Рѣпина т. сов. Г. П. Милорадовичу. Три письма гр. Завадовскаго къ гр. Гр. Фридрикевичу, адресованныя въ Глуховъ.—49.

Универсалъ гетмана Давида Апостола 1728 г., данный Иваницкому сотнику Ивану Андреевичу Стороженко въ под-

тверженіе распоряженія послѣдняго, коимъ онъ лишаетъ наслѣдства свою дочь Ирину, вышедшую самовольно замужъ за пана Тишкевича.—1884, 46.

Къ исторіи края. Универсалъ гетмана Демьяна Игнатовича 4 іюля 1669 г. Королевскому обывателю Михайлу Дѣлѣ на млинъ на р. Рецѣ.—1886, 4.

Универсалъ Мазепы Алексѣю Туранскому на сельце Имшаное, хут. Турановскій съ млинами и дер. Богдановкой, іюня 1702 г.—9.

Универсалъ Мазепы, 9 мая 1708 г., Екатеринѣ Войцеховичевѣ Фридрикевичевѣ на два млина—на р.р. Смячи и Рудкѣ.—12.

Универсалъ Мазепы, 5 ноября 1707 г., Анастасіи Марковнѣ Скоропадской на млинъ подъ с. Подоловомъ на р. Рутѣ, лѣсъ корма и пр.—1886, 16.

Два документа—приказы прапорщику Константиновичу а) Черниговскаго у. предводителя дворянства Ив. Дуинь-Борковского 17 декабря 1786 г. по поводу встрѣчи Ея Императ. Величества и б) предводителя Ив. Рашевскаго 8 февр. 1788 г. по поводу встрѣчи Его Высочества.—1886, 17.

Универсалъ гетм. Скоропадскаго, 1 октября 1709 г., объ ограниченіи правъ войскового генеральнаго судьи, незаконно-насиліемъ захватившаго поля и сѣнокосы жителей с. Гайворона.—1886, 18.

Разграниченіе уѣздовъ бывшаго Черниговскаго намѣстничества, съ подлиннымъ актомъ 2 сентября 1782 г.—22.

Универсалъ гетм. Скоропадскаго, 10 января 1710 г., полковнику Гадацкому Ивану Чернышу на маестности: Борки, ставокъ Буриловскій и пр.—1886, 23.

„Уѣздная межевая книга Черниговскаго намѣстничества Березыньскаго уѣзда по смежности съ Нежинскимъ уездомъ межеванія учиненнаго 1782 года октября 1 дня“ и вторая — 25 сент. 1782 г.—1886, 24.

„Уездная межевая книга Черниговскаго намѣстничества Борзенскому уѣзду по смежности съ Прилуцкимъ уездомъ межеванія въ 1782 году“.—26.

Указъ Императора Петра Великаго 31 октября 1723 г. о содержаніи въ украинскихъ городахъ конныхъ гусарскихъ полковъ изъ сербскаго народа.—27.

„Уездная межевая книга Черниговскаго намѣстничества Борзенскому уезду по смежности съ Роменскимъ межеванія въ 1782 году“.—28.

„Уездная межевая книга Черниговскаго намѣстничества Нежинскому уезду по смежности съ Прилуцкимъ уездомъ межеванія въ 1782 году“.—1886, 28.

„Межевая книга Черниговскаго намѣстничества уездной границы между Прилуцкимъ и Глинскимъ уездовъ 1782 г.“.—29.

„Межевая книга Черниговскаго намѣстничества уездной границе между Прилуцкимъ и Роменскимъ уездовъ 1782 года“.—29.

„Межевая книга Черниговскаго намѣстничества Глинскому уѣзду зъ смѣжнымъ Роменскимъ уѣздомъ, учиненная 1782 г. октября 17 ч.“.—1886, 30.

„Межевая книга Черниговскаго намѣстничества Глинскому уѣзду зъ смежнымъ Лохвицкимъ уѣздомъ, учиненная 1782 года ноября 3 ч.“—30.

„Межевая книга Черниговскаго намѣстничества Глинскому уѣзду по смежности зъ Гадыцкимъ уѣздомъ, учиненная 1782 года октября 31 ч.“.—30.

„Уездная межевая книга Черниговскаго намѣстничества Роменскому по смежности съ Гадяцкимъ уѣздомъ межеванія въ 1782 году“.—1886, 30.

„Уездная межевая книга Черниговскаго намѣстничества Лофицкому уѣзду по смежности съ Гадяцкимъ уездомъ межеванія, учиненнаго въ 1782 году октября 25 числа“.—30.

Универсалъ гетм. Скоропадскаго, 28 апр. 1711 г., пани Алексѣевой на млинъ на р. Недрѣ при греблѣ Березанской.—30.

Универсалъ гетм. Скоропадскаго, 2 іюля 1714 г., полковнику Переясловскому Стефану Томарѣ на маестности.—41.

Универсалъ гетм. Скоропадскаго 21 ноября 1715 г. Василию Томарѣ на маестности.—1886, 57.

Универсалъ гетм. Скоропадскаго, 11 октября 1717 г., о разграниченіи владѣній Городницкихъ и Бутовскихъ обывателей.—58.

Универсалъ гетм. Скоропадскаго канцеляристу Григорію Фридрикевичу на маестности: Смячъ, Конотопъ, Хриповку.—60.

Универсалъ гетм. Апостола, 5 февр. 1729 г., подтверждательный бунчуковому товарищу Василию Томарѣ на маестности.—61.

Универсалъ гетм. Апостола, 15 января 1731 г., пану Стефану Леонтовичу съ женою и пасынкомъ Григоріемъ Фридрикевичемъ на маестности: Смячъ, Конотопъ, Хриповку.—62.

Универсалъ Нѣжинскаго полковника Артема Мартиновича 6 октября 1667 г., Коропивенимъ обывателямъ братьямъ Захарію и Костѣ Ивановичамъ на млинъ на р. Рети.—63.

Письмо гетманши Анастасіи Марковны Скоропадской къ дѣтямъ Ив. Чернишу и Евдокіи Чернишевой 5 іюля ? г. о порученіи Ив. Сокуленку смотрѣть за домою Подоловскимъ и пр.—1886, 63.

Приказъ войсковыхъ судей Михаила Вуїлхевича и Саввы Прокоповича Степану Аверченку поднять скрыню своего млина въ устраненіе подтопа млина Крелевецкаго жителя Григорія Дейнеки.—1886, 64.

Универсалъ полковника Стародубскаго Лукьяна Жоравко, 3 ноября 1717 г., асаулу Семену Березовскому на млинъ Бѣлогощинскій на р. Унечи.—65.

Универсалъ Черниговскаго полковника Евфима Лизогуба (безъ года) Федору Красувеному (Красувскому) на млинъ на р. Щадровцѣ.—65.

Реестръ покойнаго пана Григорія Фридрикевича на зоставихъ рѣчей (опись домашняго скарба).—1886, 4.

Ордеръ господину генералъ маіору Зоричу (во время войны съ турками).—67.

Универсалъ гетм. Разумовскаго, 25 сент. 1756 г., Петру и Андрею Милорадовичамъ объ освобожденіи дворовъ ихъ отъ воинскаго постоя. 68.

Письма князя Потемкина къ А. С. Милорадовичу. — 75.

Письма А. В. Суворова. — 76.

Письма гетмана гр. К. Г. Разумовскаго. — 77.

Письмо князя Ник. Вас. Репнина. — 77.

Письмо Фридриха Вильгельма, Герцога Виртембергскаго. — 1886, 79.

Письмо Булгакова. — 1886, 79.

Письмо Л. Нарышкина. — 1886, 79.

Письмо М. Нарышкиной. — 1886, 81.

Письмо князя В. Долгорукаго. — 1886, 81.

Письма кч. И. Прозоровскаго и П. Поповицкаго. — 1886, 82.

Письма кн. Юсупова, П. Пассеки и М. Коховскаго. — 1886, 83.

Письма гр. П. В. Завадовскаго. — 1886, 84, 85, 86, 87.

Письма гр. И. Безбородко — 1886, 88.

Письма Евдокии Безбородко. — 1886, 89.

Дарственный актъ Василія Томары. — 1886, 90.

Духовная, данная полковникомъ Гадяцкимъ Иваномъ Чарнышомъ своей второй женѣ Евдокии Константиновнѣ, рожд. Голубь, року 1710, 9 ноября. — 1886, 91.

Письмо генераль-фельдмаршала гр. Ив. Петр. Салтыкова Г. П. Милорадовичу. — 1886, 93.

Мнѣніе Г. Н. Теплова, 1760 г. для установленія миролюбиваго рѣшенія процесса Марѣи Степановны Скоропадской, рожд. Леонтовичъ, съ ея пасынками г.г. Скоропадскими. — 1886, 95, 98, 99.

Декретъ генер. суда 1748 г., данный Петру, Андрею и Михайлу Степ. Милорадовичамъ по дѣлу ихъ со второю женою ихъ діда Мих. Ил. М-ча Ульян. Степ. рожд. Бутовичъ и сыномъ ея Ник. Мих., признаннымъ незаконнымъ. — 1887, 7, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 21, 23, 24, 31, 33, 34, 36, 37, 39.

Грамоты Яна Казимира, Сергѣю и Лаврентію Хаменкамъ о дарованіи имъ правъ польскаго шляхетства. — 1887, 11.

Грамота Императр. Анны Іоанновны Николаю Ханенку объ опредѣленіи ему въ маетность селъ въ Стародубскомъ полку Перегонъ и Демковичи. — 1887, 15.

Копія грамоты Великаго Государя Царя и Князя Алексѣя Михайловича къ гетману Михайлу Ханенку 1674 (7182) г. (благодарность за вѣрную службу — „указалы быть на Государскомъ жалованьи и въ призрѣніи по войсковымъ правамъ). — 1887, 19.

Копія съ листовъ, каковы писалъ къ Великому Государю, Царю Алексѣю Михайловичу гетманъ Михайло Ханенко 1674 г.

1) о согласномъ дѣйствиі его съ гетманомъ І. Самойловичемъ и княземъ Григоріемъ Ромодановскимъ противъ Петра Дорощенка, 2) объ отдачѣ булавы, бунчука, путки и печати, войсковые клейноты отъ польскаго короля ему данные, гетману Самойловичу.—1887, 17.

Посѣщеніе Чернигова Императрицею Екатериною ІІ въ 1787 году.—1887, 41.

Универсалы гетмана Даниіла Апостола, данные Стародуб. полковому судіи Николаю Ханенко.

1728 г. о пожалованіи ему во владѣніе с. Суворова и дер. Чубаровъ.

1729 г. о пожалованіи с. Чаусы.—1887, 43.

1728 г. въ подтвержденіе владѣнія с. Перегономъ и Дешковичъ.

1729 г. въ подтвержденіе владѣнія третьей частью Торкинскихъ сѣножатей.

1729 г. о пожалованіи однимъ камнемъ млива съ собственныхъ гетманскихъ млиновъ на греблѣ Погарской.

1729 г. въ подтвержденіе владѣнія с. Суворовымъ и дер. Чубарова.—1887, 43.

— 1730 г. въ подтвержденіе владѣнія с. Суворова и дер. Чубарова и Перегономъ съ Дешковичами. 1887, 44.

— 1730 г. Выписъ з книгъ мѣскихъ Погарскихъ з универсалу гетмана Даниіла Апостола. даннаго судіи полковому Стародубовскому Николаю Ханенко на хуторъ Василевку.—1887, 44.

— 1730 г. въ подтвержденіе владѣнія х. Василевкою зъ греблею и млиномъ и дворомъ въ Чаусахъ зъ грунтомъ вупленнымъ.—1887, 44.



Универсалъ гетмана Дави́ла Апостола бунчуковому товарищу Максиму Турковскому данный въ 1732 г. въ подтвержденіе владѣнія въ сотнѣ Мглинской млиномъ р. Судинца, въ урочищѣ Красныхъ Горкахъ; руднею на той же р. Судинцѣ ниже вышеуказ. мельницы, о троухъ колахъ рудничкихъ, а едномъ колѣ мучномъ; на мельницу въ с. Чешуйкахъ на той же рѣчцѣ о двоухъ колахъ мучныхъ; въ троухъ змѣнахъ пахатнаго поля съ сѣнокосомъ, на половину села Чешуекъ, именуемыхъ Большое Зарѣче.—1887, 45.

Универсалы гетм. Дави́ла Апостола данные Стародуб. полковому судіи Николаю Ханенко.

1732 г., о пожалованіи его дер. Курова и Чубарова со всѣми угодіями и того же года въ подтвержденіе на занятіе гребли на рѣкѣ Белявицѣ, между с. Чубаровомъ и Суворовомъ и позволеніе устроить млянь по силѣ воды.—1887, 45.

Универсалъ 1712 г. Стародубовскаго полковника Лукьяна Журавко о разграниченіи владѣній между селами Перегонами и Евдокольями.—1887, 47.

Универсалъ гетмана Іоанна Скоропадскаго 1715 г. знатному товарищу полку Стародубовскаго утвержденіе на куплю мельницы на р. Варенцѣ подъ сел. Городищемъ, а универсалъ полковника Черниговскаго и наказнаго гетмана Павла Полуботка 1723 г., данный знатному канцеляристу Николаю Ханенко, о надачѣ ему села Перегонъ съ Дешковичами.—47.

Отрывки изъ Нѣжинскихъ магистратскихъ книгъ 1657—1674 годовъ. 1) Протестація на Романовскаго отъ пана Саввы буриистра, 1657 г. 8 апрѣля. 2) Запись на половицу бровара Кутчиного велможному отцу протопоиѣ, 8 апреля,—51.

3) Продажа фолварку Селивановского Лисовченкови, 8 апреля.  
4) Записьнадомъ Кушиѣрскій пану Василюви, Априля 28 дня. — 51.

5) Запись на домъ и солодовню, добра Мисковскіе, априля 28 дня. 6) Продажа коня Жучкови, тогожь дня. 7) Продажа фолварку пану Зратевскому, тогожь дня. — 52.

8) Справа кримѣнальная Оленіовская (с. Оленовки Борз. у.) о дитину, того жъ дня. 9) Справа кримѣнальная на циганѣ, о конѣ борзѣнскіе, мая 9 дня. — 52.

10) Справа кримѣнальная о покражене комори, того жъ дня.  
11) Справа кримѣнальная о уградене коня вересоцкаго, того жъ дня. 12) Запись на добра врещовскіе Боркови, того жъ дня. — 52.

13) Продажа дому Феськовскаго Каракулѣ, мая 26 дня.  
14) Продажа дому Максимового пану Ясѣнскому, того жъ дня.  
15) Запись на млинѣ, капитулѣ нѣжинской, того жъ дня. 16) Продажа нивѣ Макаренковыхъ, Илькови, тогожь дня. — 53.

Указъ войсковой Енеральной канцеляріи, данный 1726 г. въ Глуховѣ въ подтвержденіе правъ старшаго канцеляриста Николая Ханенко на владѣніе шинками въ с. Перегонѣ съ Дешковичами. — 54.

Указъ войсковой Енеральной канцеляріи, данный 1735, въ Глуховѣ въ подтвержденіе правъ Стародубовскаго полковаго судіи Николая Ханенко на владѣніе деревнями Куровымъ и Чубаровымъ. — 54.

Указъ войсковой Енеральной канцеляріи, данный 1735 г., въ Глуховѣ о зачисленіи сотника Мглинскаго Максима Турковскаго въ компутъ бунчуковаго товариства. — 54.

17) Справа кримѣнальная о забитого Мартина, іюня 1 дня.  
18) Справа кримѣнальная о згвалчене невѣсти презъ Волошина

тогожъ дня. 19) Запись на дома жидовскіе Илиі Перехристь, іюля 14 дня. 59. 20) Квитанціи Одаріи Безпальной отъ потомковъ, іюня 15 дня. 21) Квитанція ручная въ той же справѣ. того жъ дня.—1887, 59.

Универсалъ гетмана Іоанна Скоропадскаго, данный 1720 г. въ Глуховѣ іером. Нектарію, игумену обители „зовомья Сланць“ (Сербія) на безпрепятственный сборъ въ малой Россіи пожертвованій на реставрацію его обители.—64.

Инструкція гетмана Даниіла Апостола, данная Гадяцкому полковнику Григорію Грабянцѣ, да бунчуковому товаришу Петру Валкевичу о командировкѣ для разграниченія земель по Днѣпру съ Польшею.—65.

Универсалъ гетмана Даниіла Апостола, данный 1732 г. въ Глуховѣ о командировкѣ Гадяцкого полковника Григорія Грабянки и бунчуковаго товариша Петра Валкевича для разграниченія земель по Днѣпру съ Польшею.—66.

Листъ къ пану Валкевичу Черниговскаго полковника и наказнаго гетмана Павла Полуботка, генеральнаго судіи Івана Чарниша, Василя Жуковскаго и асаула Якова Лизогуба о межевомъ дѣлѣ Почеповскомъ, изъ Глухова 1722 року.—67.

Листъ къ пану Валкевичу Черниговск. полковника и наказнаго гетмана Павла Полуботка, генеральнаго судіи Івана Чарниша и Якова Лизогуба изъ Глухова 1722 року, о межевомъ дѣлѣ Почеповскомъ, о комиссарахъ опредѣленныхъ для межеванія.—68.

Листъ гетмана Даниіла Апостола пану Валкевичу изъ Глухова 1733 г. о скорѣйшемъ производствѣ дѣла въ полковомъ судѣ Стародубскомъ по челобитьямъ пана бунчуковаго товариша Скоруппы и разслѣдованіи проступковъ Івана Тищенко.—69.

Листъ гетмана Даніила Апостола полковнику Стародубовскому изъ Глухова 1733 года объ освобожденіи на поруки бунчуковаго товарища Петра Валкевича по присылкѣ документовъ по дѣлу его, Валкевича, въ войсковую Енеральную канцелярію.—1887, 70.

22) згода о зрачене Воробя Василемъ, іюня 27 дня.

23) Протестація Воробева на Василя крамара. Актикація унѣверсалу монастыреви Нѣжинскому даного 26 октовр.—72.

24) 1673 года. Актикація листа протопопа Шѣртинскаго до пана Михаила Лукьяновича, 19 ноеврія. 25) Актикація писма Оришья Івановни, генваря 21 дня.—73.

26) Актикація листу господина отца Висариона Суликовскаго, генваря 28 дня. 27) Справа и записъ писма Есифа Ермолаевича да Опанаса Фартушненка — 74.

28) Актикація листу ясневельможного пана его милости Івана Самойловича, 1674 февр. дня. 9. 29) Актикація листу Филиппа Івановича Уманца, полковника февр. 10 дня.—75.

30) Оповѣдь Івана Мосалскаго, мещанина и купца Кіевскаго, февр. 17. 31) Записъ признаня пана Федора Мокрицкаго, жителя (въ сираве и писара с. Подкушнимъ на его фалшивую намову).—75.

32) Актикація унѣверсалу его милости пана Филиппа Івановича Уманца, полковника Нѣжинскаго, февр. 21. 33) Справа Леска Каплуна, жителя Нѣжинскаго, о поясъ, февр. 26 дня. 34) Актикація унѣверсалу гетмана Івана Самойловича зъ рады переясловское, марта 22 дня. 35) Актикація унѣверсалу Филиппа Івановича Уманца, тогожь дня, съ тое ж рады 77.

36) Справа Захарчина Качурива до Семена Помазанца, о сѣно, марта 23 дня. — 76.

37) Справа mezi Андрѣемъ Володченкомъ и Грицкомъ

Герасименкомъ, Кропивенцемъ, марта 27 дня. 38) Запись на млынъ Загоровскій пану Еремѣеву Ковискому, бурмистрови Нѣжинскому, 31 марта.--77.

39) Запись на грунта Павла Пилипенка жителя Крутовскаго, априля 3 дня. 40) Справа Матвѣева Кузменкова и Григорія Илченкова да Максима Лесенка, апр. 7.--78.

41) Актикація листу полковника Филипа Ивановича Уманца, тогожь дня. 42) Актикація картки, присланное одъ Филипа Ивановича Уманца, полковника Нѣжинского, апр. 15 дня. 43) Запись острова Костюка Федковича Трирѣны, апр. 16 дня. 44) Справа Фенки Сидориши да Гаврила Тарасенко козака, о скоте мужа Сидоришиного, жителя Хорошого-Озерского, мая 4 дня.—1887, 79.

Универсаль гетмана графа Кирилла Разумовскаго, данный въ Борзнѣ 1751 г., хорунжему Николаю Ханенко въ подтвержденіе владѣтельныхъ правъ на дер. Перегонъ съ Дешковичами, Курова, Чубарова и хут. Василевки зъ млиномъ.—80.

Указъ изъ войсковой генеральной канцеляріи 1741 г. изъ Глухова объ опредѣленіи Василя Андреева Борковскаго Дунѣна на чинъ бунчуковаго товарища.—91.

Универсаль гетмана Данила Апостола 1733 г. изъ Глухова, данный въ подтвержденіе владѣтельныхъ правъ полкового судіи Стародубовскаго Николая Ханенко на села Церегонъ съ Дешковичами.

Универсаль гетмана графа Кирилла Разумовскаго 1752 г. изъ Глухова, данный на владѣніе генеральнымъ хорунжимъ Николаемъ Ханенко селами Команъ и Лѣсконоги, дер. Іохновъ, Саличи и Муравѣ, селами Городище, Чаусы, Случевскъ, Даріевскъ и Подище.—82.

Универсаль гетмана Петра Дорошенко 1668 г. изъ Чи-

гирина, данный на владѣніе с. Борковка пану Василю Борковскому, сотнику Вибелскому.—1887, 83.

Универсалъ гетмана Деяна Ігнатовича на владѣніе с. Борковка пану Юрію Борковскому товаришу войсковому, данный 1669 г. въ Сосниці.—83.

Универсалъ гетмана Івана Самуловича, данный 1672 г. въ Батуринѣ войсковому товаришу пану Василю Карповичу Борковскому на села Овдѣвку, Казиловку, Ховми зъ двома греблями на р. Убеди, дер. Бобровицу и млинъ на р. Рудцѣ Грицковскій.—83.

Универсалъ гетмана Івана Мазепы, данный въ Батуринѣ 1687 г. обозному енеральному Василю Борковскому на села Орловку, Овдѣвку, Брусиловъ, Лиственъ и Тупичовъ зъ приселками и протчими угодіями.—87.

Жалованная грамота царя Алексѣя Михайловича, данная въ Москвѣ 7182 г. отъ созданія міра, войсковому товаришу Василю Борковскому на села Авдѣвку, Козиловку и Холи съ двумя заплотинами на р. Убеди, съ рудней и млиножъ, дер. Бобровицу и мельницу на р. Рудце Грицковской и на с. Борковку.—87.

Жалованная грамота царей Іоанна и Петра Алексѣевичей, данная 7197 г. отъ созд. міра въ Москвѣ Василю Дунину-Борковскому на с. Бобровицу, Лиственъ, Овдѣвку, Казиловку, Ховми, Борковку, Пекуровку, Орловку, Тупичовъ, Брусиловъ съ угодіями.—89.

Изъ старинныхъ книгъ Глуховской Ремесленной Управы.—1887, 92, 96, 98, 99, 102.

Распредѣлительная записъ графа Кирилла Григорьевича Разумовскаго имѣній между его сыновьями.—93, 94, 95.

Универсалъ гетмана Демьяна Игнатовича пану Петру Рославцу полковнику Стародубовскому, данный въ Батуринь 1670 року на млинъ у селѣ Ишэвъ на р. Псѣ.—1887. 97.

Универсалъ гетмана Демьяна Игнатовича, данный въ Батуринь 1670 г. Петру Рославцу, полковнику Стародубовскому, въ подтвержденіе правъ на выстроенный своимъ кошгомъ млинъ на р. Рогу.—97.

Универсалъ его-жеданный въ 1670 г. въ Батуринь Стародубовскому полковнику Петру Рославцу на грунтъ и греблю при р. Вупсѣ --97.

Универсалъ его-же, данный въ Батуринь 1671 г. Петру Рославцу Стародубовскому полковнику на слободу при рѣкѣ Стечня.

Универсалъ гетмана Ивана Самойловича, данный въ Батуринь 1675 г. Петру Рославцу Стародубовскому полковнику на село Юдиново надъ рѣкою Стечною и двѣ слободки, одну на р. Стечною, а другую надъ р. Роголѣ, зѣ млиномъ.—97.

Универсалъ гетм. Мазены 7 мая 1704 г. значному товарищу войсковому Михайлу Рославцу и сотнику Поченскому Лукіану Рославцу на маетности. 1888, 1.

Изъ архива А. И. Ханенка. Универсалъ гетмана Мазены Григорію Кроткевичу полковому писарю стародубскому на постройку млина на рецѣ Судости ниже с. Дмитрова. Даны въ Батуриль мая — дая року 1690,—1888, 1.

Универсалъ гетмана Іоана Самуиловича 9 ноября 1680 г. Ивану Рославцу купцу поченскому на свободный проѣздъ.—1888, 1.

Распоряженія графа П. А. Румянцева по управленію малороссіей (1779 годъ).

1) объ ограниченіи винокуренія для «предохраненія народа отъ смертныхъ приключеній и для сбереженія лѣсовъ»;

2) о «чострѣйкѣ мундирѣвъ» для трублѣй и лагаврцѣсъ, состоявшихъ при коллегіи; 3) о ожитованіи Якова Зивадорскаго Стародубскимъ полковникомъ; 4) о назначеніи секретаря генеральнаго суда Кондратьева Переяславскимъ земскимъ судьбою; 5) о порядкѣ замѣщанія вакантныхъ должностей полковой старшины и сотниковъ.—1888, 10.

6) О пополненіи долга въ малороссійскій скарбъ тайнаго сов. Будлянскаго; 7) о назначеніи Архипа Худорѣзы Шештаковскимъ сотникомъ; 8) о выдачѣ 100 т. руб. изъ малороссійскаго скарба на татарскіе расходы; 9) объ увольненіи Шаповаловскаго сотника Антона Соханскаго отъ службы съ производствомъ въ чинъ полкового есаула; 10) о выдачѣ денегъ назначенныхъ на татарскіе расходы; 11) о назначеніи канцеляриста Якова Вольнатъева секретаремъ коллегіи съ производствомъ въ чинъ бунчуковаго товарища.—1888, 12.

12) О назначеніи Андрея Таранскаго Ыонотопскимъ сотникомъ; 13) о назначеніи Петра Псіола Шаповаловскимъ сотникомъ; 14) о назначеніи Василя Лазаревича секретаремъ коллегіи съ производствомъ въ полковые писаря; 15) объ увольненіи въ отпускъ прилуцкаго земскаго судьи Андрея Якубовича „для отвозу въ училища дѣтей“; 16) о наборѣ пѣвчихъ для придворной „вокальной музыки“; 17) о собраніи свѣдѣній о количествѣ шинковъ въ Малороссіи.—12.

18) О производствѣ канцеляриста Феодора Савича въ войсковые товарищи за познанія въ архитектурѣ; 19) о производствѣ „подписка“ Адріана Чепы въ коллежскія канцеляристы; 20) о порядкѣ набора пѣвчихъ ко двору; 21) о назначеніи Гаврыла Золотаревскаго сотникомъ Второкомышанскимъ; 22) о производствѣ земскаго судьи Феодора Смирскаго въ чинъ коллежскаго ассесора; 23) о назначеніи Павла Юзефовича Иркѣвскимъ сотникомъ; 24) объ увольненіи Остаповскаго сотника Андрея Базилевскаго на годъ въ отпускъ; 25) о назначеніи



Василія Левицкаго Лицляовскимъ сотникомъ; 26) о производствѣ райцы Стародубскаго магистрата Яковлева въ чинъ войскового товарища; 27) о производствѣ Алексѣя Ограновича въ тотъ же чинъ; 28) о назначеніи Ивана Забѣлы Ивангородскимъ сотникомъ; 29) о порядкѣ публикацій правительственныхъ распоряженій; 30) объ увольненіи воронковскаго сотника Матвѣя Сулимы и о назначеніи на мѣсто его Дмитрія Волявача; 31) о назначеніи Николая Станиславскаго гадяцкимъ второполковымъ сотникомъ; 32) о производствѣ гадяцкаго сотника Герасима Станиславскаго въ чинъ полкового обознаго; 33) о переименованіи компанейскихъ полковъ въ легкоконные; 34) о земельныхъ спорахъ Тарновскихъ съ П. В. Завадовскимъ.—1888, 13.

35] Сенатскій указъ о производствѣ бунчук. товарища Михайла Гамалеи въ чинъ коллежскаго ассесора. 36) Объ увольненіи войск. товар. Ивана Почеки отъ службы, „для сысканія въ Петербургѣ иного званія“. 37) предложеніе о разсмотрѣніи жалобъ примѣръ-маера на урядниковъ кievскаго магистрата. 38) Объ ускореніи дѣйствій „отдаточныхъ комиссій“. 39) О назначеніи лицъ для разсмотрѣнія жалобъ генеральнаго бунчучнаго Тарновскаго. —1888 17.

40) О производствѣ полковыхъ обозныхъ Еремѣя Родзянки и Луки Лукашевича въ полковники. 41) О томъ — въ какомъ видѣ связывать въ „папуши“ табакъ отправляемый „за море“; 42) о назначеніи генераль-поручика Милорадовича Малороссійскимъ губернаторомъ; 43) О назначеніи канцеляриста Павловскаго Нѣжинскимъ полковымъ есауломъ. 44) О назначеніи цогарскимъ подкоморіемъ предводителя шляхетства Степана Лашкевича. 45) О производствѣ сотника Шостака въ чинъ полкового обознаго.—1888, 29.

46). О наблюденіи за учрежденными въ малороссіи хлѣбными запасными магазинами. 47) Объ уилатѣ коно-

топскими жителями Гацуками вексельного долга бреславскимъ и берлинскимъ купцямъ; 48) О производствѣ запорожскаго казака Щарбака въ чинъ значковаго товарища. 49) О ѣ увольненіи бунчук. товарища Петра Лащинскаго отъ службы; 50) О производствѣ канцеляриста Пазла Дубовика въ чинъ нотаріуса.—1888, 21.

51) О производствѣ слѣдствія по жалобѣ сотника Павла Юзефовича за нападеніе на него жителей м. Веремѣвки; 52) О порученіи Малороссійскому губернатору Милорадовичу обрививовать часть Малороссіи; 53) О выдачѣ Яготинскому сотнику Михайлу Юзефовичу справокъ о его хуторѣ Диковс.омъ. 54] О преданіи суду Батуринскаго почмейстера Дмитренка Василя Косача за укывательство бѣглаго крестьянина; 55) О производствѣ значковаго товарища Григорія Рубина въ чинъ войскового товарища. 56) По жалобамъ генеральнаго бунчучнаго Тарновскаго на Завадовскаго за розореніе его деревень Борковки и Пирятина. 57) О производствѣ сегонаго Кюнотопскаго атамана Михайла Бахлана въ чинъ войскового товарища. 60) По жалобѣ генеральнаго бунчучнаго Тарновскаго на Завадовскаго за разореніе д. Борковки. 61) О назначеніи секундъ майора Гребелинча управляющимъ Бѣловежскою колонією. 62) По жалобамъ генеральнаго бунчучнаго Тарновскаго на Завадовскаго. 63) О мѣрахъ для безопаснаго отъ огня размѣщенія винокурень. 64) О принятіи мѣръ противъ корчемства на границѣ Трубчевскаго уѣзда. 65) О производствѣ бунч. товар. Копчевскаго и есаула Импер. артиллеріи Лихошерстова въ чинъ коллежскаго ассесора.—1888, 24.

66) О заурещеніи казакамъ выдавать „Заручные листы“; 67] О производствѣ Михаила Гудовича въ чинъ войскового

товарища; 68) О принятіи мѣръ противъ лѣсныхъ пожаровъ; 69) Объ отравленіи казеннаго «Серебрянаго сервиза» въ Курскъ. 70) О порядкѣ разсмотрѣнія городскихими судами „Гвалтовныхъ дѣлъ“. 71) О принятіи мѣръ къ уменьшенію винокуренія. 72) По жалобѣ вѣжинскаго полковаго хорунжаго Клецунова за невозвращеніе движимости, взятой при отобраніи отъ него ранговаго села Ильинець. 73) Объ опредѣленіи канцеляристовъ и другихъ Малороссіянъ на службу въ курское намѣстничество. 74. О производствѣ Черниговскаго полковаго судьи Якова Бакуринскаго въ чинъ коллежскаго ассесора. 75) По жалобамъ генеральнаго бунчучнаго Тарновскаго на генераль-маіора Завадовскаго. 76) О производствѣ канцеляристовъ Сидора Остренскаго и Ивана Ждановича въ чинъ войскового товарища. — 1888, 25.

Изъ архива Лишина. Универсалъ гетмана Данила Апостола Стародубскому полковнику и сотнику Мглинскому о принятіи Мартина Лишня на службу ко двору гетмана 1732 г. февраля 7.

Докладъ полковника Стародубскаго Александра Дурова объ отобраніи отъ Лишня гетманскаго универсала на атаманство стрѣльцкое 1732 г. марта 12. — 1888, 14.

Аттестатъ за безпорочную службу войсковому канцеляристу Андрею Лишню, данный въ Глуховѣ 1738 г. 10 дня марта генеральнымъ асауломъ Федоромъ Лисенко.

Челобитная Андрея Лишня о производствѣ въ чинъ бунчукового товарищества за заслуги его предковъ, данная 14 марта 1748 г. отъ генеральной войсковой канцеляріи. — 1888 32.

Изъ архива А. И. Ханенко. Письмо гетмана Мазепы къ пану Василю Дуброховскому обозному енералнему съ пожалованіемъ 20 гривень серебра, кунтуша и жулана, 11 мая 1680 г.

Универсалъ его-же казаку Загоровскому Якову на маестности. 1691 г.

Посланіе Лазаря Барановича архимандритамъ, игуменамъ и протопоцамъ своей паствы о прибытіи въ Кіевъ на избраніе митрополита, мая 15, 1690 г.

Приказъ Меншикова о свободномъ прѣздѣ Опошницкимъ жителямъ до Ахтырскаго полку, 1709 г.—1888, 27.

Старинные юридическіе акты облики (заемныя письма).—1888, 43, 55. (Образцы обликовъ).

Универсалъ гетмана графа К. Разумовскаго, отъ 30 генваря 1750 г. о пожалованіи асаулу полковому Кіевскому Матвѣю Шуму 20 дворовъ въ м. Гоголевъ.—1888, 78.

Сельскіе купчіе записы. (Образцы 1795 г. и 1800 г).—1888, 71.

Указъ о приготовленіи казаковъ къ походу 17 февраля 1743 г.—1889, 11.

Купчая на землю жителей Любечскихъ Ермолы и Яцка Томилокъ и Ковдрата Боваленко, переш. къ Полуботку, 1714 г. априля 3-го.—1889, 38.

Купчая на землю, перешедшую къ фамиліи Полуботокъ отъ Левона Кондратенка Мохнача изъ подъ Любеча, отъ 1714 г. мая 11 дня.—1889, 38.

Купчая на землю жителей Любечскихъ Лукьяна и Ивана Стефановичей, перешед. къ Полуботку, 1714 г. ноябр. 2.

То-же жителя Жукотскаго Яска Юсковича Шинкаренко 1714 г. іюня 2.—1889, 39.

Купчая на землю жителей Наумовскихъ Дмитра Ешимашенко, Грицко Дорофѣенко и Дениса Панюшенко, перешед. къ Полуботку, 1714 г. іюня 11.

То-же Ивана Семеновича жителя Величковскаго, Ивана Корнѣевича Лизниченко и Прокопа Бригонеко жителей Рязскихъ, 1714 г. іюня.—1889, 40.

Купчая на земли перешедшія къ фамиліи Полуботокъ отъ Афанаса Солошенко подъ Любечемъ, отъ 1714 г. іюня 27 д. — 1889, 41.

Купчая на землю, перешедшую къ фамиліи Полуботокъ отъ Федора и Демяна Климовичей з братами своими Василиемъ и Леономъ Червяками, землянь Любецкихъ отъ 1714 г. іюля 1. — 1889, 41.

Купчая на землю, перешедшую къ фамиліи Полуботокъ отъ Филиппа Герасименко, Федора Стефановича, Михайла Адамовича и Артема Восковича, жителей и козаковъ Петрушинскихъ, отъ 1714 г. іюля 8.—1889, 42.

Купчая на земли, перешедшія къ фамиліи Полуботокъ отъ Ероша Ермали и Самойла братьовъ роднихъ, прозываемыхъ Бовди, Ичька Сердюка и Евсея Мищенко, жителей и козаковъ Величковскихъ и Евсея Сарапары, жителя и казака Юрьевского отъ 25 сентября 1715 г.—1889, 42.

Купчая на земли, перешедшія къ фамиліи Полуботокъ отъ Николая Васко и Якуба Тарасовичей, жителей Величковскихъ, отъ 25 сентября 1715 г.—1889, 43.

Купчая на земли перешедшія къ фамиліи Полуботокъ отъ шляхетной пани Екатерины Опоковны Ждановичовой з синомъ своимъ паномъ Иваномъ Ждановичомъ и зятемъ паномъ Михайломъ Романовичомъ, отъ 13 февраля 1716 р.—43.

Купчая на землю, перешедшую къ фамиліи Полуботокъ отъ Гаврила Хоменко, Марка Маджудженко, козаковъ сотнѣ Бѣлоуской, жителей Жукотскихъ, отъ 18 января 1717 г.—44.

Купчая на землю, перешедшую къ фамиліи Полуботокъ отъ Евдокіи Пилипихи Кривопапчихи, жительн. села Козла козачки сотнѣ Любецкой, з синомъ своимъ Михайломъ Ивановымъ зятемъ Максимомъ Исаченкомъ, дѣверемъ особливе Семень Исаченко, Осиль Федченко Кривопапци збратами своимъ Стефаномъ и Федоромъ, отъ 16 мая 1718. — 1889, 44.

Купчая на землю, перешедшую къ фамиліи Полуботокъ эти пани Маріи Радичовны Семеновской Шубиной, на Стрижнѣ подъ Черниговомъ, отъ 9 января 1719 г. — 45.

Купчая на землю, перешедшую къ фамиліи Полуботокъ отъ пана Максима Силовича Дубровы, жителя Черниговскаго въ Любечѣ, отъ 1 января 1720 г. — 1889, 45.

Купчая на имѣніе, перешедшее къ фамиліи Полуботокъ отъ Гаврила Кубенко, жителя с. Холявина, постоялитога чело-вѣка—дворъ въ с. Холявинѣ, отъ 4 апрѣля 1721 г. — 46.

Купчая на имѣніе, перешедшее къ фамиліи Полуботокъ отъ „Радко Отрохимовича, жителя Полуботковскаго въ с. Полуботкахъ, отъ 29 іюля 1722 г. — 46.

Купчая на имѣніе, перешедшее къ фамиліи Полуботокъ отъ Захарія Ивановича, жителя и козака Певчанскаго въ с. Певцахъ, отъ 17 мая 1723 г. — 47.

Купчая на имѣніе, перешедшее къ фамиліи Полуботко отъ казака с. Холявина Михайла Даренковскаго въ с. Жукоткахъ, отъ 1 мая 1727 г. — 1888, 47.

Явка вупчей на земли, перешедшія къ фамиліи Полуботокъ отъ Якова Семенова сына Ялинскаго въ Белоуской сотнѣ въ с. Жукоткахъ, и описка сего имѣнія, отъ 10 февраля 1726—1888, 48, 49, 50, 51.

Купчая на земли, перешедшія къ фамиліи Полуботокъ отъ жителей Пліховскихъ казаконъ Гришки Шулги, братанича

своего Ивана Шулженка, отъ 7 февраля 1730 г. 1889, 52.

Купчая на землю, перешедшую къ фамиліи Полуботокъ отъ Маріи Ивановой Красковской, жительки и казачки Любецкой въ Мысахъ, отъ іюля 3, 1728 г. — 52.

Купчая на земли, перешедшія къ фамиліи Полуботокъ отъ пана Іосифа Титовича, войта Черниговскаго подъ с. Жукотками, отъ 20 марта 1732 г.—53.

Купчая на земли, перешедшія къ фамиліи Полуботокъ отъ Емельяна Курбатовскаго, жителя и казака Бобровицкаго, отъ 10 марта 1731 г.—1889, 53.

Памятники мѣстной старины. Родъ Харевичей. Съ приложеніемъ универсала, даннаго 1735 г. въ Глуховѣ генеральною войсковою канцеляріею объ утвержденіи въ званіи бунчуковыхъ товарищей Василя Харевича, сына Юрія Харевича.—1890, 16.

Малороссійское дворянство (краткій алфавитный перечень фамилій).

Родословная дворянъ Полуботковъ (родъ угасшій). — 1890, 15, 18.

— Туманскихъ. — 21, 22, 24, 25, 35.

Родословная дворянъ и князей Кочубеевъ.—1890, 39, 40, 42.

— Дувинъ-Барковскій. — 43, 44, 45, 46.

— Максимовичей-Васильковскихъ. — 47.

— Закревскихъ, — 48.

— Миклашевскихъ. — 55.

— Галагановъ. — 1890, 56.

— Уманцевъ.—1890, 58, 60.

— Чуйкевичей. — 1890, 60.

— Есимонтовскихъ.—61.

— Покорскихъ-Жоравко. — 61.

— Танскихъ. — 62.

- Искрицкихъ.— 1890, 62.
- Галецкихъ.— 63.
- Солонинъ.— 64.
- Новицкихъ.— 64.
- Графовъ Завадовскихъ.— 66.
- Графовъ Гудовичей.— 67, 68.
- Графовъ Милорадовичей.— 50, 51, 52, 53, 54, 56.
- Скоропадскихъ.— 98.

Контрактъ аренды Жукотокъ съ 1780 по 1783 г. дан-  
ный Анастасіи Степановнѣ Полуботокъ отъ бригадира Петра  
Милорадовича.— 1890, 70.

Письмо Іоанна Пантелеймоновича Божича къ Степану Ми-  
хайловичу Милорадовичу 1726 г. 23 окт. (относительно лише-  
нія сына наслѣдства).— 68.

Ордеръ генеральной войсковой канцеляріи полковнику Чер-  
ниговскому Милорадовичу съ старшиною полковою, 1764 г. 9 сент.,  
о снятіи съ Монаршихъ грамотъ, гетманскихъ универсаловъ и дру-  
гихъ крѣпостей вѣрныхъ копій, о присылкѣ ихъ и свѣдѣній о вла-  
дѣльцахъ этихъ грамотъ, (когда, на что, по какому случаю по-  
жалованы) въ войсковую канцелярію.— 1890, 71.

Опредѣленіе 1764 г. 7 окт. Черниговскаго полковника  
Милорадовича по поводу присылки ему изъ войсковоѣ канцеля-  
ріи ордера, о снятіи съ Монаршихъ грамотъ гетманскихъ  
универсаловъ и другихъ крѣпостей вѣрныхъ копій, сочиненій  
враткаго экстракта и объ отсылкѣ ихъ въ генеральную вой-  
сковую канцелярію.— 71.

Рапортъ 1764 г. Любецкого сотеннаго правленія въ Чер-  
ниговскую полковую канцелярію о томъ, что требуемыхъ свѣ-



дѣній о Высочайшихъ и гетманскихъ универсалахъ жительствовавшимъ въ сотнѣ Любецкой не оказалось.— 1890, 70.

Рапортъ 1764 г. Ровской сотенной канцеляріи въ Черниговскую полковую канцелярію о томъ, что требуемыхъ свѣдѣній о Высочайшихъ и гетманскихъ универсалахъ жительствовавшимъ въ сотнѣ Ровской не оказалось.— 70.

Купчая крѣпость XVIII в., содерш. въ Погарск. магистратѣ 1763 г. 23 авг. на сѣножать мѣщанки Погарской удовы Харитины по мужу Ивановой-Татариновой, проданную ею генеральному судіи Ивану Андреевичу Гамалѣй за 55 рублей и двѣ четверти жита.— 1890, 79.

Эпитафія надъ могилою Василія Борковского-Дунина, 1719 г. янв. 9.— 1890, 45.

Эпитафія надъ Исакіемъ Григоровичемъ, наст. Крушицкаго Николаевского монастыря, соч. Дмитріемъ Ростовскимъ.

Замѣтки для исторіи сель Малороссійскихъ. (О раздачѣ Имп. Павломъ I въ 1797 году имѣній въ Малороссіи).— 1890, 76.

Родъ Полетикъ. Происхожденіе и исторія ихъ земельной собственности. Поколѣнная роспись рода Полетикъ.— 1891, 39, 42, 43.

Родъ дворянъ Антоновскихъ (происхожденіе сего рода).— 1891, 44, 45.

Письмо В. И. Туманскаго къ Софіи Гр. Милорадовичъ отъ 13 окт. 1845 г. изъ СШБурга.— 1891, 52.

Письмо Вас. Иван. Туманскаго къ Софіи Григ. Милорадовичъ, 1850 г. 26 апр. изъ Москвы.— 1891, 9.

Списки Черниговскихъ дворянъ 1783 года.— 1889, 2, 4, 8, 14, 20, 21—30, 32—37, 60, 62—67, 70, 71, 73, 74,

75, 77—80, 90—93, 98, 102. 1890, 1, 2, 4, 7, 8—12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 23, 25, 28, 29, 30, 34.

Изъ архива графа Г. А. Милорадовича. Выписки изъ книгъ Черниговскаго магистрата, выданныя въ 1747 году бунчуковому товарищу Семену Полуботку на имѣнія, пріобрѣтенныя его предками.

— Отъ Акулы Карновича, обивателя с. Полуботокъ, на пляцъ. 1669 року декабря 17 д.

— Отъ Семена Степановича Сосико, обивателя Черниговскаго на поле между Полуботками и Товстолѣсовъ. 1671 р. іюня 7 дня.

— Отъ Степана Зѣньковича Шаховича коваля и пушкаря Черниговскаго на дворъ въ Черниговѣ. 1674 р. нояб. 24.

— Отъ Івана Козіи на дворъ, камору и огородъ въ Попорницѣ. 1679 р. декабря 31.—1888, 45.

— Отъ Степана Шаховича, коваля, тогожь дня и року.

— Дарка Крутко, обивателя села Товстолѣсовъ. 1675 р. іюня 16 д. 90.

— Григорія Ермиловича, трембеса Черниговскаго на дворъ въ Черниговѣ. 1680 р. генв. 31.—1888, 46.

— Отъ умернаго игумена монастыря Ильинскаго Зосима Тишкевича на монастырскій млинъ въ с. Понорницѣ. Тогожь року февраля 10.

— Отъ Филипа Ивановича, прозив. Короткаго товариша полку Черниговскаго на крунты на р. Свишни. 1680 р. августа 13.

— Отъ Миска Александровича Безбоженко на груптъ. Року—мѣсяца іюня 27 дня.

— Отъ полковника Василія Борковскаго на мѣсто въ Черниговѣ. Дня 27 мѣс. іюля.—1888, 47.

— Отъ мѣщанина Василія Пилиповича райца, подъ Черниговомъ, 1685 р. декабря 7.

— Отъ того же Райца — поле подъ Полуботками, Шѣвцами и Вѣлоусть, Іюля 14.

— Отъ Михала Тимаховича Трискибенко съ матерью и братомъ, на ниву подъ Черниговомъ. 1688 р. мая 30.

— Отъ Федота Гаврилова сержана солдата седлецовъ старыхъ Черниговскихъ на грунтъ Голяницовскій въ трактъ Любецкомъ 1689 р. іюля 28.

— Отъ Бондрата Ерковича, Тита Гринковича Жушиченко, Пархома Федоровича, Ивана Павловича, другого Пархома Карпенко землянъ Любецкихъ. 1689 р. ноября 27.

— Отъ Радка Гапоновича Рудника на «руду готовую угловую яко и руди на желѣзо и огороди пашеніе в Козловскихъ жителей купленіе». 1690 р. ноября 15.

— Отъ Прокопа Проскины, подъ с. Вереванкомъ, мѣс. декабря 15 дн.

— Отъ Евфима Кириловича Костоахи на кгрунтъ в селѣ Вертѣйкахъ въ трактъ Любецкомъ, 1692 р. марта 23. — 1888, 48.

Документы на имѣнія фамиліи Полуботокъ.

— Отъ Прокопа Евфимовича, жителя Семаковского и Захарія Семеновича з села Должика на грунты въ Кувѣчичахъ и Мохнатинѣ, 1793 р. генв. 31.

— Отъ Анны Стефановны Константиѣвой Игровецкой з синомъ и затемъ Карпомъ Рогачевскимъ на кгрунтъ въ Жукоткахъ. 1694 р. іюня 2 дня.

— Отъ Прокопа Плоскуна на дворъ въ Черниговѣ. 1695 р. марта 8.

— Отъ него же на домъ съ будинкомъ въ Черниговѣ. 1696 р. іюля 12.

— Отъ Алексѣя (?) на селищѣ за Стрижнемъ. 1697 р. марта 26.

— Отъ Павла Леонтіевича Полуботко—Леонтію Артемовичу Полуботко на часть кгрунту въ Мѣшковскомъ грунте. 1698 р. сентября 7.—1888, 58.

— Отъ сябровъ Стефана Войтѣшенка и Ивана Шугаленка и Корнѣя Бруховецкаго Семена и Онаха Северина на часть кгрунту въ островѣ Сухомъ. 1698 р. сентября 7.

— Отъ Олени Игнатовни на кгрунтъ Семаковскій. 1698 р. сентября 7.

— Отъ Василя Семаковскаго Онищенка на частку кгрунту. 1698 р. сентября 7.

— Отъ Алексѣя Веремѣенко-Полуботченко жителя Чернѣговскаго на мѣсто коморное въ рынку Чернѣговскомъ. 1699 р. февраля 17 дня.

— Отъ Маріи Зѣвичихи з сивомъ на селидбу дворнице за рѣчкою Стрижнемъ. Того жъ року апрѣля 17 дня.—1888, 59.

— Отъ Исака Іяковича Зубрицкаго на дворъ збудинкомъ въ Черниговѣ. Мѣсяца іюня 21 д.

— Отъ Филипа Артѣшевскаго, мѣщанина Чертиговскаго на огородъ за Стрижнемъ. 1701 року февраля 7 д.

— Отъ Івана Вертѣйко, села Вертѣвки па кгрунтъ тамъ же. 1701 р. апрѣля 21.

— Отъ Сидора Моцаря атамана Стрелецкаго, жителя Старобобровицкаго на двѣ синожати близъ Ст. Боровичъ. 1706 р. сент. 18.

— Отъ Василя Недовецкаго на дворъ въ Бобровицѣ. 1706 р. сент. 20.

— Отъ Семена Лаврѣновича Комасенко, жителя и козака Неремчицкаго на дворъ въ Неданчицахъ. 1707 р. мая 1 д.— 1888, 60.

— Отъ Зѣновіи Василичи Басанчихи, мѣщанки Чернѣговской на пляцъ земли за Стрижнемъ. 1707 р. іюня 13 д.

— Отъ Мойсѣя Слѣсара, жителя Чернѣговскаго на дворъ за Стрижнемъ. Того жъ дня и року.

— Отъ Ивана Игнатенка Белецкаго съ зятемъ Яцкомъ Сподоракою, жителями Осняковскими на землю въ с. Должикѣ. 1708 р. февраля 4.

— Отъ Ивана Васильевича, жителя Сядрицкого на млинь на р. Бѣлоусъ. 1708 р. февр. 11 д.— 1886, 61.

— Отъ каеодры архіерейской Чернѣговской на частку кгрунту въ с. Довжикѣ. 1708 р. февраля 23 дня.

— Отъ Гордѣя Денисенко на дворъ въ Черниговѣ на улицѣ, пробитой отъ замку Чернѣговскаго до горѣлой брами. 1808 р. августа 1 дня.

— Отъ Артема Артемовича Жлобы Вербицкаго жителя и козака Шибириновскаго на кгрунтъ величковскій. 1710 р. марта 13.

— Явка универсала гетмана Мазепы, отъ 15 ноября 1706 р. на греблю на р. Сновѣ и самый универсалъ. 1710 р. мая 16 дня.— 1886, 70.

Листъ Варлаама Васильевича, архимандрита Св.-Троицкаго Ильинскаго Чернѣговскаго на отдачу Павлу Полуботку «Цирилиной гребли» на р. Сновѣ возлѣ Боровичъ. 1707 р. февраля 8.— 1888, 73.

— Отъ Уласа и Ивана Цеклиниченковъ съ братьями жителей Киселювскихъ на греблю на р. Бречи подъ с. Коруковкою. 1710 р. мая 16.

— Отъ Евдокіи Ивановой Утвиной на кгрунтъ в с. Губичахъ. 1710 р. мая 23 дня —1888, 74.

— Отъ Михаила, Ивана, Самойла и Евсея Гавриловичей Сароларей, жителей Юрьевскихъ на гай в кгрунтѣ Юрьевскомъ. 1719 р. іюня 9 дня.

— Отъ жителей с. Выбель на землю на островѣ Оброку. 1710 р. іюня 10.

— Отъ Івана Ерофеевича, священника Троецкаго Снявскаго на дворъ въ Любечъ. 1710 р. іюля 1.

— Отъ Яцка Остаѣвика, жителя и мѣщанина Любецкого на плецъ земли дворовой въ Любечъ. 1711 р. января.—1888, 77.

— Отъ Давида Бобовича, жителя и мѣщанина Любецкого на садъ въ Любечъ. Тогожъ дня и року.

— Отъ Кирилла, Прокопа и Гапона Лавоенковъ, братьевъ жителей Новосильскихъ на кгрунтъ и проч. Того жъ дня и року.

— Отъ тѣхъ же лицъ на кгрунтъ въ сотнѣ Любецкой. Того жъ дня и року.

— Отъ Семена Лапченко жителя с. Новосюлокъ на кгрунтъ. Того жъ дня и року. 40.

— Отъ Мартина Зарѣцкаго, жителя села Коробковъ на кгрунтъ.—1888, 81.

— Отъ того же лица на кгрунтъ и пр.—1888, 82.

— Отъ Гапона Хурсенко, жителя и казака Виселскаго на дворце въ Вибляхъ. 1711 р. апреля 20 дня.

— Отъ Екатерины Цигансковны Селецкой, а по второму мужу Богдановичевой з синами на кгрунтъ в с. Кувѣчичахъ. 1711 р. мая 1.—84.

— Отъ Гришки и Конона Филоновичей Соколонокъ, жителей с. Рудки на сѣножатки Кувѣчицкія. 1711 р. іюня 4.

— Отъ Филипа Петровскаго, презвитера Мохнатинскаго, на сѣножать подѣ Москалями. 1711 р. іюня 19.

— Отъ Деяна Михайловича Анапченко, атамана Мохнатинскаго на млинѣ въ Кувѣчичахъ на р. Свишнѣ. 1712 р. апрѣля 29.

— Отъ Татіаны Романовны Самоиловой Мокріевичевой на греблю на р. Бѣлоусѣ низше с. Ямищѣ. 1712 р. іюня 27.— 1888, 85.

— Отъ Андрѣя Іванчина, Юліяны Семераковой, Антона Брагинца, Кондрата Юденко, жит. с. Климовки, Грицка Скрипченко, жит. Брусиловскаго, Мартына Петренко съ братьями жит. с. Свинѣ на нивки по близу села Климовки. 1712 р. іюля 7.

— Отъ Явима Бѣдняго, жит. с. Самотугъ уѣзда Сосницкаго на млинѣ на р. Убодѣ. 1718 р. окт. 13.— 93.

— Отъ Деяна и Василя Ѳедоровичей Котличныхъ, жителей и козаковъ Седневскихъ на млинѣ на р. Сновѣ. 1713 р. марта 9.

— Отъ Семена Михайловича Филопенко, сотника наказного Слабинскаго на землю въ Черниговѣ за Стрижнемъ. 1713 р. мая 30.

— Отъ Гаврила Зѣнченко, жителя и козака Черниговскаго на огородъ за Стрижнемъ. 1713 р. іюля 9 дня.— 96.

— Отъ Харитона Брачковскаго, жителя и козака Жукотскаго на селидбу въ Жукоткахъ. 1713 р. дек. 19.

— Отъ Маріи Рафаиловны Давидовичевой, жительки Седневской на греблю подѣ с. Новыми Боровичами. 1714 р. янв. 9.— 1888, 100.

Письма Василя Ивановича Туманскаго (1822—1831 г.) къ Софіи Григоріевнѣ Туманской.— 1890, 84, 85—102.

Черниговское дворянство (изъ архива дворянскаго депутатскаго собранія). 4 часть родословной книги.—1890, 102.

Опись волости Любечской—1791 года 26-го октября.—1890, 76.

Свѣдѣнія о первоначальномъ населеніи нѣмецкими колонистами Бѣлыхъ-Вежъ и о полевой аптекѣ въ гор. Лубнахъ 1767 года.—1891, 96.

Письмо В. И. Туманскаго В. К. Кюхельбекеру.—1891, 15, 3.

Черниговское дворянство. 5 часть родословной книги.—1891, 3.

Письма Василя Ивановича Туманскаго (1822—1831 г.) къ Софіи Григоріевнѣ Туманской.—1891, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

Имѣнія въ Черниговской губерніи графа Кирилла Григорьевича Разумовскаго, послѣдняго Малороссійскаго гетмана 1803 года.—1891, 13, 14, 16, 18.

Генеральное слѣдствіе о маѣностяхъ Черниговскаго полка 1729—30 г.г.).—1892, 34—35.

Универсалъ гетмана Богдана Хмельницкаго, данный въ Чигиринѣ 31 марта 1656 г. повѣту Любецкаго Савѣ Унучку сотнику Любецкому и Артему Красковскому на маѣности.—1892, 22.

Вѣдомость о составленіи въ Малороссійской Черниговской губерніи 6 казачьихъ полковъ.—1892, 25.

Дѣло о спорномъ хуторѣ Харевичевъ по р. Торговицѣ, Конотопскаго у.—1892, 17, 18.

Отношеніе кн. Лобанова-Ростовскаго, г-ну губернскаму



маршалу дворянства Черниговской губерніи, 1812 г. 9 августа, о томъ, чтобы отставные военные и милиціонные чиновники, желающіе поступить въ формирующіеся казачьи полки, являлись къ полковымъ начальникамъ.—1892, 25.

Грамота Іоанна Рудольфа князя Ксантакузена, данная въ 1737 г. 10 мая Іоанну Божичу и дѣтямъ его Пантелеймону, Стефану, Гаврилѣ и Еленѣ съ пожалованіемъ баронскаго титула (и на все потомство) и герба, съ разнаго рода привилегіями и правами, какія принадлежали баронскому званію.—1892, 28.

Грамота Императора Карла, данная Россійскому отъ конницы капитану Божичу на ассистенцію въ рекрут. наборѣ, выгоду и чтобы свободный проѣздъ чинили въ Унгарскомъ государствѣ, присланному импер. Анной для набора съ гусарскую конницу. Данъ въ Лаксенбургѣ 1737 г. 4 мая.—1892, 27.

Грамота Царя Алексѣя Михайловича, данная имъ въ 1661 г. городу Чернигову.—1892, 60.

Универсалъ гетмана Скоропадскаго, данный въ Глуховѣ 19 января 1711 року, коимъ онъ жалуетъ полкового есаула Черниговскаго Михаила Красовскаго селами Роище и Скоринець, взаимѣмъ отобранныхъ у него селъ Старыхъ-Воровичъ и слободки Андруши, подаренныхъ Петромъ I полковнику Черниговскому Павлу Полуботку въ 1708 г.—1892, 11.

Адресъ дворянства Черниговской губерніи Малороссійскому генераль-губернатору кн. Лобанову-Ростовскому, подписанный Николаемъ Стороженко, 1812 г. 30 декабря.—1892, 23.

Отвѣтъ кн. Лобанова-Ростовскаго Черниговскому губернскому предводителю Н. М. Стороженкѣ на адресъ 1812 г. отъ Черниговскаго дворянства, 1813 г. 9 января.—1892, 24.

По полюбовному договору учиненное раздѣлочное между недвижимыми имѣніями умершихъ антецессоровъ Цолуботковъ 1760 г. — 1892, 82, 83.

О родословной Черниговскихъ князей Голицыныхъ. — 1893, 6.

Инструкція данная гетманомъ графомъ К. Разумовскимъ товарищу сотвѣ Глуховской Іакову Малченку по наблюденію за прибывающими въ виду появленія въ Сѣчи, Бриму и Польшѣ болѣзней и разбоевъ. — 1893, 14, 15.

Грамота Императора Петра I князю Илиі Симоновичу Могилѣ съ благоволеніемъ за усердную службу. 1707 г. мая 30-го дня. — 1893, 16.

Универсалъ гетмана Данила Апостола писарю Григорію Конискому въ защиту правъ его отъ незаконныхъ притязаній, 1732 г. ноября 11 дня. — 1893, 101.

Универсалъ того-же гетмана Конискому на маестности. 1732 г. іюля 17 дня. — 102.

Грамота Великаго Князя Литовскаго Яна Казимѣра шляхетному Нѣжинскому Геремѣю Косяновичу Конискому на освобожденіе отъ налоговъ. Варшава 10-го сентября 1635 года. — 1894, 1.

Предписаніе графа П. А. Румянцова-Задунайскаго на имя прокурора Черниговскаго магистрата Селецкаго 1783 года о сохраненіи порядка въ присутственныхъ мѣстахъ. — 1896, 857, 862, 875.

Документы 1759 г. по ордеру графа Кирилла Разумовскаго съ присылкою грамоты о воздержаніи запорожскихъ козаковъ отъ самоільныхъ прорезостей. — 1898, 1372.

## II. Статьи историческаго содержания.

Вождедѣнное посѣщеніе Малороссійскаго вряя (Пацломъ Петровичемъ) въ 1781 г. Лашкевичъ. Ст.—1842, 6.

Бравкія историческія свѣдѣнія о г. Черниговѣ.—1842, 7, 8, 9, 10.

Историческій взглядъ на Малороссію вообще и на Черниговъ въ особенности. Барвинскій.—1842, 23, 24, 25, 26.

Историческое описаніе Чернигова.—1845, 1, 2. 1846, 1—6.

Городъ Нѣжинъ. (Изъ Журн. М. В. Д.)—1846, 20, 21, 22, 23.

Историческія свѣдѣнія о Черниговской губерніи (съ 1026 г.).—1846, 32—41, 43—49, 51, 52. 1847, 1.

Мѣстечко Монастырище Нѣжинск. уѣзда. Шишацкій Илличъ. 1851, 4. 1854, 43.

Открытіе Новгородсѣверскаго Намѣстничества, 1782 г. января 8—17 дня, Китченко Ѳадоръ.—1848, 1, 2, 3.

Городъ Новгородсѣверскъ (Описаніе) (Ж. М. В. Д.).—1848, 49, 50.

Замѣчанія на статью о Малороссіи. Малоросс. помѣщикъ.—1849, 30, 34.

Историческое и статистическое обозрѣніе уѣздовъ Черниговской губерніи. Городъ Мглинъ и его уѣздъ.—1849, 43, 45.

Историческое обозрѣніе присутственныхъ мѣстъ и властей, существовавшихъ въ Малороссіи. П. Ростомцевъ.—1849, 46. 1850, 4.

Участіе запорожскихъ казаковъ въ Хотиискской войнѣ.—1849, 47—50.

Село Вишеньки. Замѣтка о проѣздѣ Императрицы Екатерины II.—1850, 8.

Подуботокъ и начало правильнаго овцеводства въ Малороссіи. Китченко Ѳ.—1850. 10, 11.

Украинская ливія. Его-же.—1850, 14, 15, 16.

Участіе Южной Руси въ общей жизни Россіи по законодательству. Его-же.—1850, 18.

Избраніе графа Разумовскаго гетманомъ. Пер. съ франц.—1850, 20.

Черниговъ за 45 лѣтъ. Запѣтки старожила.—1851, 1.

Мѣст. Монастырище, Пѣжинскаго у. Шишацкій-Илличъ.—1851, 4. 1854, 43.

Часовня близь села Свидовца, Козелецкаго уѣзда. Его-же.—1851, 19. 1854, 37.

Казакъ. Историческій очеркъ. (Изъ Кіев. Губ. Вѣд.).—1851, 39.

Краткое описаніе достопримѣчательныхъ древностей города Чернигова, Богаевскій А.—1851, 42.

Краткое топографическое описаніе Новгородскаго-Сѣверскаго намѣстничества 1787 г. (не окончено). Шафонскій.—1851, 45, 46, 47.

Запѣчанія на статью: Мысли объ Исторіи Малороссіи. Раковичъ Г.—1852, 5, 6.

Историческое и статистическое описаніе Чернигова. Маркевичъ Н.—1852, 8, 9, 10, 11.

О посѣщеніи Новгородсѣверской гимназіи гр. Н. П. Румянцевымъ, съ письмами его къ директору И. И. Халанскому-Ханенко М.—1852, 12.

О сводѣ трехъ правъ—Статута, Саксона и Магдебургія, генеральнымъ судьей Иваномъ Бороздною въ царствованіе императрицы Анны Іоанновны.—1852, 13.

О сводѣ законовъ, по которымъ судился Малороссійскій народъ. Марковичъ А.—1852, 20.

Мѣстечко Олишевка, Козелецкаго уѣзда. Шишацкій-Илличъ А.—1852, 26. 1854, 2—31.

Списокъ лицъ, встрѣчавшихъ Государыню Императрицу Елисавету Петровну, во время проѣзда Ея чрезъ Малороссію въ Кіевъ, въ 1744 г. Самчевскій И.—1852, 29.

Глуховскія древности. — 1852, 32, 34.

О бумагахъ генеральнаго хорунжаго Николая Даниловича Ханенко. Ханенко М.—1852, 33, 34.

Письма ген. хор. Н. Д. Хявенко къ сыну Василю, 1746 — 1748 г. — 1852, 36.

Письма Василя Ханенко къ отцу, 1746 — 1752 г. — 1852, 37—41.

Дѣйствительная причина упадка торговли Нѣжинскихъ грековъ за 95 лѣтъ назадъ. Китченко Ѡ.—1852, 46.

О торговлѣ и торговыхъ пунктахъ въ Малороссіи за сто лѣтъ. Его-же.—1852, 48, 50. 1852, 3, 4, 7, 10, 11.

Еще одинъ Черниговскій полковникъ (Подобайло). Самчевскій Ив.—1852, 51.

Матеріалы для историко-статистическаго описанія г. Новгородсѣверска. Его-же.—1853, 1.

Протокулъ Стародубскаго магистрата до записованья справъ или дѣлъ поточныхъ 1690 г. Проф. Лешковъ.—1853, 11.

Селеніе Крупицполь, Борзенскаго уѣзда. Боровскій Ѡ. свящ.—1853, 16.

Чуры или цуры. Лазаревскій А.—17.

Столѣтній старецъ Іоаннъ Андреевичъ Тарасевичъ († 1815 г.) (потомокъ гетм. Трясило). Огіевскій П.—1853, 18, 19.

О путешествіи Императрицы Елисаветы Петровны въ Кіевъ въ 1744 году. Самчевскій И. — 1853, 3.

Черниговъ. Очеркъ Котлярова. — 1843, 23—28.

Золотаренко Василій, полковникъ Нѣжинскій.—Лазаревскій А.—1853, 31.

Опытъ указателя источниковъ для изученія Малороссійскаго края, въ историческомъ и географическомъ отношеніяхъ. — Его же. — 1858, 45, 46.

Списокъ извѣстнѣйшихъ сотниковъ Мглинскихъ, со времени учрежденія при гетманѣ Брюховецкомъ, Стародубскаго полка. Страдомскій А. — 1853, 51.

Нѣжинскіе полковники. А. Лазаревскій, — 1854, 1—4.

Краткое историческое и статистическое описаніе с. Плоскаго, Нѣжинскаго у. Стефановскій Тр. — 1854, 37—40.

Мѣст. Александровка, Сосницкаго у. Базиловичъ І. — 1854, 12—14.

О проходѣ войскъ чрезъ Черниговскую губ. — 1854, 14, 18.

Замѣчанія на статью „Вишени“ (помѣщ. 1850 г. № 8). Липскій В. свящ. — 1854, 21.

Освященіе мозаичной иконы Св. Николая 27 мая въ Черниговѣ. — 1854, 23.

Краткія историческія и статистическія свѣдѣнія о селѣ Орловкѣ, Глуховскаго уѣзда. Танскій І. свящ. — 1854, 32.

Повѣсть объ осадѣ г. Михайлова гетманомъ Сагайдачнымъ въ 1618 г. — 1854, 33.

Краткія, историческія, статистическія и этнографическія свѣдѣнія о м. Любечѣ. Корицкій А. прот. — 1854, 37.

Село Каменка, Новгородсѣверскаго уѣзда. (Краткій очеркъ). Богуславскій Ѳ. — 1854, 40.

Краткое историческое и статистическое описаніе мѣстечка Янполя. Танскій І. — 1854, 46.

Указаніе біографическихъ свѣдѣній о замѣчательныхъ людяхъ Малороссіи. Геннади Гр. — 1855, 8.

Село Сининъ, Стародуб. у. Танскій І. — 1855, 14.

Село Юриновка, Новгородсѣверскаго у., въ историческомъ, статист. и этногр. отношеніяхъ. Богуславскій *Ө.*—1855, 19, 20, 21, 26.

О проходѣ дружинъ Государственнаго ополченія чрезъ Черниговскую губернію.—1855, 35, 36, 45 .

Мѣстечко Любечъ. (Ист. стат. описаніе).—1855, 48, 50, 51, 52. 1856 43. 1857, 20, 34, 38, 43.

Торжественное освященіе воинскаго знамени всемилостивѣйшо пожалованнаго Малороссійскому конно-казацкому № 5 и 6 полкамъ. П. *Ө.*—1855, 49. 1856, 3.

Біографическіе очерки замѣчательныхъ Милорадовичей. Милорадовичъ Г.—1856, 32, 33, 34. 1859, 18. 1860, 11.

Мѣстечко Боровичи. Историческое, статистическое и этнографическое описаніе. Его-же.—1856, 30, 31.

Макишинскій источникъ или криница на рудкахъ. Кривошеинъ Игн.—1856, 44.

Село Ображеевка, Новгородсѣверскаго уѣзда. Богуславскій *Ө.*—1856, 21.

О памятникахъ древности Новыхъ-Млиновъ.—1856, 15.

Древній русскій вѣсъ. Прозоровскій Д.—1856, 14, 15, 16, 17, 18.

Очеркъ мѣстечка Поворницы, Крелевецкаго у. К. И.—1857, 3, 4.

Отрывокъ изъ повѣдки въ Москву и С.-Петербургъ. К. И.—1857, 16.

Замѣтки о Малороссіи.—1857, 20.

Стародубъ-Сѣверскій.—1857, 40.

Х. Вознесенскъ (возлѣ Глухова).—1857, 43.

О пребываніи Государя Императора Александра Николае-

вича и Государни Императрицы въ г. Черниговѣ (7—9 окт. 1857 г.) П. Ө — 1857, 44.

Мѣстечко Новыи-Млины. Попенченко К. — 1840, 14, 1853, 28. 1856, 15. 1857, 51. 1858, 7, 8, 16, 37, 45, 47, 49. 1859, 14, 36.

Описаніе города Нѣжина. Кулжинскій Г. — 1858, 6, 11, 33, 34.

Село Стахорщина, Новгородсѣверскаго уѣзда.

Село Бобрйки, Стародубскаго уѣзда. Танскій І. свящ. — 1858, 12.

Указаніе біографическихъ свѣдѣній о замѣчательныхъ людяхъ Малороссіи. Милорадовичъ Г. — 1858, 35. 1859, 20, 21.

Замѣтка для описанія м. Новой-Басави и с. Ядловки, Козелецкаго уѣзда. Перебендя Остапъ. — 1858, 38.

Нѣсколько словъ о Черниговѣ. Шамраевскій Арк. — 1858, 49.

О полковникѣ Корсуномъ Андрѣй Кандибъ. Носъ С. — 1859, 30.

Историческая замѣтка о лицахъ принадлежащихъ къ фамиліи Носъ (18 столѣтія). Носъ С. — 1859, 37.

Село Поворы, Конотопскаго уѣзда. (Истор. описаніе). Носъ С. — 1859, 19.

Село Медвѣдь и его историческій памятникъ. — 1891, 93.

Письмо изъ Венеціи отъ 2 сент. 1859 г. Горжковскій Маріанъ. — 1859, 41.

Батуринъ, мѣстечко Черниговской губерніи. Географія, исторія, этнографія, статистика. Исаенко М. — 1859, 52. 1860, 1, 8, 9, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22.



Село Голенка, Ковтопскаго уѣзда. Историческое и этнографическое описаніе. Его-же.—1860, 43, 44, 46.

Бролевецкіе сотники. Лазаревскій А.—1862, 3.

Историческій очеркъ межевыхъ учрежденій въ Малороссіи. Ханенко А. И.—1864, 9, 10, 11, 12, 13, 14.

Нѣсколько словъ о Михайлѣ Ивановичѣ Сущинскомъ (біографическая замѣтка).—1864, 21.

Нѣжинскій князя Безбородко лицей (Свѣдѣнія по поводу предпол. реформы).—1865 44, 45 и 46.

Вогдавъ Хмѣльницкій въ Русской Исторіи (по поводу сооруженія ему памятника въ Кіевѣ). Юзефовичъ.—1870, 34.

Село Вишенки, Бролевецкаго уѣзда. Липскій Василій свящ.—1872, 56.

Командорство графа Румянцева. Липскій Вас. свящ.—1872 г., 7.

Изъ лѣтописи с. Куриловки (истор. замѣтка).—1877, 2.

Старинныя укрѣпленія малороссійскихъ городовъ. По поводу Румянцевскаго атласа. Ефименко.—П. 1878, 12.

Малороссійская старина. (Извлеченія изъ архивовъ старинныхъ присутственныхъ мѣстъ Черниговской губ.). Е. П.—1878, 13, 18, 48, 50, 51.

Населенныя мѣста Черниговской губерніи. (Свѣдѣнія о названіи, происхожденіи названій, возникновеніи и уничтоженіи нѣкоторыхъ поселеній).—1878, 16, 17.

По поводу столѣтія г. Городни, какъ уѣзднаго города. 1882, 28.

О польскихъ и литовскихъ монетахъ (Ө. Чацкаго, переводъ А. И. Ханенко).—1883, 46, 47, 48, 48, 50.

Князь В. О. Одоевскій и его сочиненія. Личность Одоевского и характеръ его произведеній.—1884, 11—17.

Краткія свѣдѣнія о жизни и подвигахъ святителей Кирилла и Меодія. А. И. Ханенко.—1885, 13.

По поводу столѣтія дворянской грамоты.—1885, 15.

Князья Бяратинскіе. (Краткая родословная).—1885, 15.

Дворяне и графы Татищевы. (Краткая родословная).—1885, 15.

Генеральное слѣдствіе о маѣвствахъ Черниговскаго полка (1729—30 г.г.) А. Лазаревскій.—1892, 34—75.

Къ исторіи края. Историческіе очерки сель Конотопскаго уѣзда. А. Лазаревскій.—Села Великій и Малый Самборн. 1886, 5, 6, 8, 15, 20; село Дентовка, 21, 31; село Кошары, 32, 34; деревня Фесевка, 34; деревня Юровка, 35; деревни Савинцы и Базиловка, 44; мѣстечко Красный Колядинъ, 45, 47, 48; село Поноры, 53; село Коренецкая, 74; село Голенка, 101; Гайворонъ, 1887. 1, 2, 3, 4, 5; Григоровка, 1887, 9; Бѣлыя Вежи, 1887, 13; Рубанка, 1887, 13.

Историческій обзоръ сель Конотопскаго уѣзда. Приложение. Книга записная Марка Ангеліовскаго. Его-же.—1886, 52.

Василій Никитичъ Татищевъ—историкъ. Біографическій очеркъ.—1886, 34.

Новгородсѣверская гимназія (историческая замѣтка).—1886, 38.

Краткія біографическія свѣдѣнія объ Андреѣ Степановичѣ Милорадовичѣ.—1886, 73.

Столѣтіе Черниговской городской думы.—А. Тищинскій.—1886, 97, 100. 1887, 26, 29, 35.

Мѣстечко Ямполь, Глуховскаго края. П. Борковъ.—1887, 30.

Происхождение дворянской и графской фамилии Милорадовичъ. К. Икодиповичъ.—1887, 46.

Дикій попъ (о. Кирилль Тарловскій—уроженецъ г. Козельца Черн. губ.), одинъ изъ первыхъ колонизаторовъ Новороссійскихъ степей (XVIII в.). Г. Дорошенко.—1887, 63.

Столѣтіе Черниговской Думы. Охрана правъ торговли и промысловъ. А. Тищинскій.—1888, 3.

Черниговъ 80 лѣтъ тому назадъ. (Замѣтки старожила).—1888, 64, 65.

Къ столѣтію Новгородсѣверской гимназіи. Сѣверянинъ.—1888, 73, 74.

Новгородсѣверскъ и Новгородсѣверская гимназія (по поводу 100-лѣтняго юбилея).—1889, 77, 78.

Юбилейное торжество въ Новгородсѣверской гимназіи.—1889, 81.

Гриць Юродивый. (Изъ № 48 Русскаго Паломника).—1889, 99.

Черниговскіе губернскіе предводители дворянства съ 1803 по 1888 годы.—М. 1888, 79.

Историческія свѣдѣнія о фамилии Галагановъ.—1888, 80.

Черниговъ въ 1804 г. Замѣтка митрополита Московскаго Платона о проѣздѣ въ 1804 г. чрезъ Черниговъ въ Кіевъ.—1888, 89.

О полковникахъ Носѣ, Кгалавганѣ и Журавковомъ.—Степана Носа. 1889, 9.

Историческія афиши г. Чернигова.—1889, 48.

Указаніе на историческое лицо, генеральнаго судью Ивана Яремовича Носа. Ст. Носъ.—1890, 3.

Свѣдѣнія о гравюрахъ Черниговскихъ типографій. (Изъ Кіевской Старины).—1890, 14.

Древній пасхальний обычай въ до-Петровской Руси. (Обливаніе водой не бывшихъ у свѣтлой заутрени).—1890, 27.

Два неизданныхъ письма А. С. Пушкина къ В. И. Туманскому. (Съ краткими біогр. свѣдѣніями о В. И. Туманскомъ, уроженцѣ с. Черторигъ, Глуховскаго у.).—1890, 27.

Къ столѣтію дома графа Милорадовича въ Черниговѣ (1790—1890 г.), выстроеннаго графомъ Григоріемъ Петровичемъ Милорадовичемъ (съ рис.—видомъ этого дома).—1890, 77.

Посѣщеніе Императоромъ Александромъ I Чернигова 6 и 7 окт. 1816 г. (Изъ воспоминаній ген.-лейт. Михайловскаго-Давилевскаго). (Перепеч. изъ Русск. Вѣстн.).—1890, 86.

Г. Глуховъ Черн. губ. (Корреспонд. краткая о празднованіи дня своихъ патроновъ св. безребр. Косьмы и Даміана (1 ноября) кузнечнымъ цехомъ). Икона сихъ святыхъ, сооруженная на средства кузнечнаго цеха, находится въ цер. Вознесенія Господня.—1890, 91.

Предмостная Слободка Остер. у. (Корр.—о заселеніи ея въ 1855 годахъ послѣ постройки моста черезъ Днѣпръ).—1892, 10.

Письмо генерала отъ инфантеріи М. А. Милорадовича Черниговскому губ. предв. дворянства Николаю Михайловичу Стороженко.—1892, 20.

Александръ Михайловичъ Марковичъ, Черниговскій губернскій предводитель дворянства (1832—1838 г.г.). Краткій біографическій очеркъ.—1892, 21.

По поводу картинъ Ивана Григорьевича Рашевскаго, помѣщенныхъ на Кіевской выставкѣ художниковъ 1892 г.—съ прибавленіемъ краткихъ біографическихъ свѣдѣній о И. Гр. Рашевскомъ.—1892, 23.

Замѣтка о раскольникахъ Черниговской губерніи.—1892, 91, 92, 93.

Гербы малороссійскихъ дворянскихъ фамилій.—1892, 7, 8, 9, 10.

Фамилія Юскевичъ-Брасковскіе изъ Любецкой шляхты.—1892, 25.

Божицъ.—1892, 26.

Дворяне Косачи.—1892, 45.

Головачевскіе, Стожки, Демидовскіе, Пороховскіе, Клевусь, Посудевскіе.—1892, 51.

Покотило.—1892, 53.

Уѣздные предводители дворянства (перечень).

Конотопскіе.—1892, 45.

Глуховскіе.—1892, 20.

Новгородсѣверскіе.—1892, 29.

Мглинскіе.—1892, 2.

Черниговскіе (губераскіе).—1892, 15.

Козелецкіе.—1892, 45.

Городнянскіе уѣздные предводители дворянства—1897, 62.

Остерскіе.—1891, 69.

Нѣжинскіе (въ томъ числѣ и маршалы).—1892, 94.

Черниговскіе вице-губернаторы (перечень)—1892, 16.

Имянія графа К. Г. Разумовскаго, послѣдняго гетмана въ Козелецкомъ уѣздѣ (перечень сель).—1892, 16.

Опись Конотопской сотни 1711 г.—Ал. Лазаревскій.

С. Семяновка и Подлипное.—1892, 27.

С. Подлипное (продолженіе) и Сосновка.—1892, 28.

Шаповаловка и Поповка.—29.

Поповка (продолженіе), Вережка и Озаричи.—30.

Старая, Гути и г. Конотопъ.—31, 32, 33.

Ревестръ товариства конного, пѣшого и посполства сотнѣ Конотопской сколко обрѣтается такъ подѣ державцами и протекцѣялиихъ.—1892, 33.

Уѣздные предводители дворянства Черниговской губернии въ прошломъ столѣтїи. (Перечень ихъ по уѣздамъ: Черниговскому, Городнянскому, Кролевецкому, Борзенскому, Остерскому, Козелецкому, Суражскому, Мглинскому, Верезинскому, Погарскому, Новомѣстскому.

Конотопскіе предводители дворянства.—1893, 1.

Кролевецъ. Статья по поведѣ развитїя винокуренїя въ первой четверти ХІХ ст. у дворянъ Кролевецкаго уѣзда.—1893, 13.

Село Любечъ въ Ковровскомъ уѣздѣ и м. Любечъ въ Городнянскомъ уѣздѣ.—1893, 15.

Замѣтка о разработкѣ профессоромъ И. В. Лучицкимъ Румянцевской описи малороссійскихъ полковъ.—1883, 42.

Историческая справка о первомъ появленїи въ Малороссїи саранчи въ 1690 г.—1893, 61.

Корреспонденція изъ г. Городни о пушкахъ, пожалованныхъ городу Императоромъ Петроу І въ 1709 г.—А. Гордѣвскій. 1893, 98.

Краткая исторїя г. Чернигова (до конца 18 в.). Извлечено изъ „Черн. намѣстн. топограф. описанїе“ Шафонскаго.—1894, 184, 188.

Подарокъ Черниговскаго дворянства золотой вазы въ 1809 году бывшему малороссійскому генераль-губернатору кн. Алексѣю Борисовичу Куракину.—1884, 297.

О посылкѣ малороссійскихъ плясуновъ въ ледяной домъ. Сообщение С. А. Кившцакаго въ Обществѣ Нестора Лѣтописца.—1894, 115.

Возобновленіє генеральнаго суда въ Малороссійской губерніи. (Архивная справка А. Ковалевскаго).—1894, 178.

Благотворительныя учрежденія въ г. Черниговѣ въ концѣ прошлаго столѣтія (Краткая замѣтка).—Ал. Ковалевскаго. 1894, 346.

Краткій очеркъ раскольничьяго Стародубья.—1894, 112.

Путешествіе Императрицы Екатерины II по Черниговской губерніи и въ Кіевъ въ 1787 году. (Выдержка изъ Гофъ-Фурьерскаго журнала.—1894, 129, 130, 131, 133, 133, 134 и 135.

Историческая и статистическая записка о дворянскомъ сословіи и дворянскихъ имуществвахъ Черниговской губерніи.—А. Марковичъ. 1899, 56, 58, 59, 60, 64, 65.

М. Новые Млины, Сосницкаго уѣзда. О территоріи и образованіи мѣстечка.—1894, 138.

Александръ Михайловичъ Марковичъ. Портретъ.—1894, 178.

Василій Александровичъ Шереметевъ, Черниговскій губернаторъ. Портретъ.—1894, 234.

Памятникъ генералъ фельдмаршалу П. А. Румянцеву-Задунайскому въ Глуховѣ. Рисунокъ.—1894, 240.

Памятникъ въ г. Городнѣ Черниговской губерніи (пушка Императора Петра I).—1894, 222.

Д. с. с. А. Фроловъ-Багрѣвъ съ 1818 по 1824 г. Черниговскій губернаторъ. Портретъ.—1894, 298.

Павель Ивановичъ Гессе, съ 1841 по 1855 г. Черниговскій губернаторъ. Біографія и портретъ.—1894, 119.

К. П. Шабельскій, Черниговскій губернаторъ (1857—1861 г.). Біографія и портретъ.—1894, 98.

Князь Сергѣй Павловичъ Голицынъ Черниговскій губернаторъ съ 1861 по 1870 г.—1894, 37.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Петровичъ Дараганъ. Біографія и портретъ.—1894, 136.

Д. с. с. князь Сергѣй Владиміровичъ Шаховской, съ 1881 по 1885 г. Черниговскій губернаторъ. Портретъ и біографія.—1894, 304.

Т. с. Михаилъ Михайловичъ Веселкинъ, съ іюля 1892 по декабрь 1893 г. Черниговскій губернаторъ. Портретъ и біографія.—1894, 276.

Василій Николаевичъ Ладомірскій, съ 1838 по 1847 г. Черниговскій губ. пр. дв. Портретъ и біографія.—1894, 181.

Николай Петровичъ Бороздна (съ 1848 по 1867 г. Черновскій губ. пр. дв.). Біографія и портретъ.—1894, 164.

Иванъ Николаевичъ Дурново, съ 1863 по 1870 г. Черниговскій губ. пр. дв. Біографія и портретъ.—1894, 116.

Андрей Степановичъ Милорадовичъ, (1727—1796), первый правитель Черниговскаго края (1781—1796). Біографія и портретъ.—1894, 105.

Графъ Кирилъ Григорьевичъ Разумовскій, послѣдній гетманъ Малороссіи.—А. Ковалевскій. 1894, 191, 197.

Послѣдніе годы жизни графа А. К. Разумовскаго (1818—1822 г.).—1894, 49.

Открытіе Новгородсѣверской губерніи въ 1782 г.—А. Е. Рындинъ. 1895, 579.

Изъ прошлаго. Проектъ основаніи университета въ г. Черниговѣ. Краткая замѣтка А. Ковалевскаго.—1895, 394.

Учрежденіе въ г. Черниговѣ полиціи въ 1798 г.—А. Ковалевскій. 1895, 607.



Военные и гражданские чины въ Малороссіи (штаты).—  
А. Ковалевскій. 1895, 353.

Хронологія достопамятнѣйшихъ для Черниговскаго края  
событій. — 1895, 459.

Къ исторіи Черниговской губерніи. Путешествіе Великой  
Княгини Екатерины Павловны чрезъ Черниговъ и Кіевъ къ  
Прусской границѣ въ мартѣ 1813 года.—А. Ковалевскій.  
1895, 530.

Нѣкоторыя свѣдѣнія о г. Кролевецѣ, съ гербомъ.—1895, 355.

То-же о г. Городнѣ.—1895, 391.

То-же о м. Почепѣ по рукописи XVIII в.—1895, 537.

Графъ Петръ Александровичъ Румянцевъ-Задунайскій (съ  
1764 по 1796 г. Малороссійскій генераль губернаторъ). Пор-  
третъ, біографія и памятникъ.—1895, 544, 564, 590.

Иванъ Ивановичъ Неплюевъ, Намѣстникъ Малороссіи  
1741—1742 г. и устроитель Оренбургскаго края. Портретъ и  
біографія.—1895, 433.

Д. с. с. Михаилъ Павловичъ Миклашевскій, съ 1796 по  
1801 г. Малороссійскій губернаторъ. Портретъ.—1895, 666.

Василій Александровичъ Шереметевъ, съ 1839—1841 г.  
Черниговскій губернаторъ. Біографія.—1895, 337.

Алексѣй Александровичъ Панчулидзевъ, д. с. с., Чернигов-  
скій губернаторъ, съ 1870 по 1875 г. Портретъ и біографія.—  
1895, 366.

Анатолій Львовичъ Шостакъ, д. с. с., съ 1878 по 1881 г.  
Черниговскій губернаторъ. Портретъ и біографія.—1895, 390.

Иванъ Андреевичъ Горленко съ 1782 по 1785 г. Чер-  
ниговскій Губ. Пр. Дв. Портретъ.—1895, 642.

Василій Яковлевичъ Тарновскій, съ 1790 по 1794 г.  
Черниговскій Губ. Пр. Дв. Портретъ.—1895, 635.

Степанъ Михайловичъ Ширай, съ 1818 по 1829 г. Черниговскій Губ. Гр. Дв-ва. Портретъ.—1895, 137.

Александръ Ѳеодоровичъ Кистяковскій, профессоръ, докторъ уголовного права, уроженецъ Сосницкаго у. Біографія и портретъ. Изъ „Кіев. Ст.“.—1895, 590.

Генераль адъютантъ Михаиль Ивановичъ Драгоміровъ. Біографія и портретъ.—1895, 597.

Іосифъ Степановичъ Судіенко, щедрый жертвователъ на нужды образованія.—Біографическія свѣдѣнія и портретъ.— Графъ Милорадовичъ. 1896, 699.

Михаиль Павловичъ Миклашевскій, (1757—1847). Біографическая замѣтка къ его портрету, помѣщенному въ № 666 Ч. Г. В. за 1895 г.—1896, 708.

Андрей Степановичъ Милорадовичъ (1727—1796 г.) первый правитель Черниговскаго края.—1896, 784.

Управденіе должности Черниговскаго, Полтавскаго и Харьковскаго генераль губернатора въ 1856 г.—А. Ковалевскій. 1896, 818.

Любечъ въ XVII вѣкѣ.—1896, 883.

Румянцевскій способъ пересылки официальныхъ бумагъ отъ одного учрежденія къ другому.—1896, 854.

Пребываніе въ Черниговѣ Императора Александра II и Императрицы Маріи Александровны въ 1857 году.—А. Ковалевскій. 1896, 822.

Къ проѣзду чрезъ Черниговскую губернію Императора Николая I въ 1852 году.—1896, 821.

Къ исторіи постройки лицея гр. Безбородко въ Нѣжинѣ. О доставленіи изъ Н. Сѣверска дикаго камня для фундамента.—1896, 814.

Двѣ подорожныхъ корнету Немировичъ Данченко 1806 г.

и чиновнику Лашкевичу 1823 г. Даръ музею Арх. Комиссіи А. М. Лазаревскаго.—1896, 778.

Историческая замѣтка о нѣкоторыхъ селахъ Черниговской губерніи: А. Л.—Село Рогоща.—729.

С. Бѣлоусъ, Н. Бѣлоусъ, Жукотки, Яновка, Сядричи, Юрѣвка, Рабцы, Гучинъ, Ямище, Лиственъ, Бобровица, Брусиловъ, Березанка, Лопатинъ, Тереховка, Черторійка, Рѣпки, Каменка, Ярыловичи, Буянка, Свинопухи, Гусинка, Маслаковка, Цефѣговка, Голубичи.—1896, 785.

Церковище, Постовбица и Вербичи, Великая Вѣсь, Осняки, Сибережь, Звиничевъ, Роище, Слобода Ромская, Холявинъ, Солововка.—826.

Цехи въ Черниговѣ въ концѣ прошлаго столѣтія.—А. Ковалевскій. 1896, 726.

Состояніе военныхъ госпиталей въ Черниговской губерніи въ 1813 году.—1896, 718.

Рождественскіе каникулы чиновниковъ, по даннымъ архива Черниговскаго Губернскаго Правленія.—1896, 677.

По поводу столѣтняго юбилея контрактной ярмарки въ г. Кіевѣ. (1797—1897 г.). По даннымъ архива Черниговскаго губ. правленія.—А. Ковалевскій. 1897, 1029.

Старинныя публики. П. Тихановъ.—1239.

29 пѣхотный Черниговскій полкъ. Къ исторіи его.—1276.

Черниговскіе старцы. Т.—1298.

Д. с. с. Александръ Николаевичъ Анненскій, 1855—1857 г. Черниговскій губернаторъ. Портретъ и біографія.—1299.

Изъ прошлаго. Свѣдѣнія о числѣ плѣнныхъ французовъ бывшихъ въ 1812 г. въ г. Мглинѣ.—1898, 1537.

Изъ прошлаго. Нѣкоторыя подробности касающіяся учрежденія Малороссійской (Черниговской) губерціи въ 1796—1797.—1898, 1439.

Изъ прошлаго. Откликъ жителей Черниговской губерніи въ Крымскую кампанію 1853—1856 г.г. (Очеркъ П. І. Иловайскаго).—1898, 1426, 1427, 1434.

Канцлеръ князь Александръ Александровичъ Безбородко.—1899, 1916.

Императоръ Николай І въ Черниговѣ въ 1845 г. Замятка П. П. Исаевича.—1736.

Къ исторіи Черниговской мужской гимназіи. Архивные матеріалы извлеченные П. М. Добровольскимъ.—1902, 2996, 2999, 3000, 3009, 3012, 3016, 3022, 3030, 3036, 3043, 3049, 3058, 3059, 3068.

1903, 3070, 3087, 3094, 3097, 3100, 3103, 3109, 3111, 3114, 3116, 3120, 3127, 3130, 3134, 3141, 3144, 3148, 3150, 3154, 3157, 3166, 3169, 3173, 3176, 3187, 3190, 3193, 3196, 3199, 3205, 3214, 3225 и 3346.

Старинная пристань Сѣверской земли (Любучь). Путевыя замѣтки.—1903, 3232.

Село Бакланова Муравейка, Черниговскаго уѣзда (Историческій очеркъ по лѣтописи прихода).—П. М. Добровольскій. 1904, 3587, 3594.

Малороссійскій генераль губернаторъ кн. Ал. Бор. Куракинъ въ Черниговѣ въ 1802—1805 годахъ.—1904, 3547.

Мѣстечко Бахмачъ. (Историко топографическій очеркъ).—И. Егоровъ. 1905, 273.

Замѣчательныя могилы и урочища села Малаго Самбора, Кюнотопскаго у.—Свящ. Н. Могилевскій. 1906, 57.

### III. Матеріалы и статьи по исторіи Черниговской епархіи.

Историческія свѣдѣнія о храмѣ св. Спаса въ Черниговѣ.—Лѣвевичъ П. 1841, 45.

Историческія свѣдѣнія о Елецко-Успенскомъ монастырѣ въ Черниговѣ.—1841, 46, 47, 48, 49.

Историческое описаніе Рыхловскаго монастыря (изъ записокъ сего монастыря).—1842, 4, 5, 6.

Воспоминанія о жизни Михаила (Десницкаго), бывшаго священника при церкви Іоанна воиственника въ Москвѣ, а потомъ бывшаго архіепископомъ Черниговскимъ и митрополитомъ С.-Петербуржскимъ.—1843, 14, 15, 16.

Начатки христіанства въ царствѣ Русскомъ, со времени основанія его до равноапостольной княгини Ольги. (Изъ книги Исторія христіанства въ Россіи Архим. Макарія).—1846, 12, 13, 14, 15.

Церковь Св. Спаса въ Черниговѣ. (Ж. М. В. Д.).—1848, 48.

Лазарь Барановичъ. (Біографическій очеркъ).—П. Ростовцевъ. 1849, 42.

Нѣжинскій Благовѣщенскій монастырь, называемый: Назаретъ Пресвятыя Богородицы. (Краткій историч. очеркъ и описаніе).—1850, 2, 3. (Перепечат. изъ журнала „Маякъ“).

Черниговскій Елецкій Успенскій первоклассный монастырь. (Краткое ист. описаніе).—Н. Калиновскій. 1850, 7.

Грамота Георгія Стефана Воеводы и господаря земли Молдавской, отъ 8 марта 1657 года, о хиротоніи епископа Черниговскаго Лазаря Барановича. Писана въ Яссахъ.

Грамота Гедеопа архіепископа и митрополита Сочавскаго о посвященіи имъ вмѣстѣ съ епископомъ Романскимъ Анастасіемъ и Теофаномъ Хушскимъ Лазаря Барановича „на пречистый отъ Бога данный степень епископства Черниговскаго“—1850, 44.

Грамота патриарха Іоакима Лазарю Барановичу, архіеп.

Черниг., отъ 1688 г., о томъ, чтобы онъ далъ извѣстіе „писаніемъ о Флорентійскомъ соборѣ, коея ради вины онъ бысть“.—1850, 46.

Указъ Петра Великаго, отъ 22 декабря 1720 года, на имя Черниговскаго архіепископа Антонія Стаховскаго о томъ, что какъ въ Кіевопечерской, такъ въ Черниговской типографіяхъ „въ печатныхъ книгахъ печатають несогласно съ Велико-россійскими печатями и межъ тѣмъ въ нѣкоторыхъ является и противность къ благочестивой Восточной церкви“—1850, 37.

Находка. О евангеліи съ надписью митр. Стефана Яворскаго въ церкви с. Красиловки, Козел. у., даннаго имъ на память о матери своей, похороненной тамъ же. Шишацкій Илличъ.—1851, 5.

Великій князь Михаилъ Черниговскій (изъ Кіевлянина), Бѣляевъ И.—1851, 33, 34, 35, 36.

Грамоты, относящіяся къ іерархическому устройству Черниговской епархіи. Лазаря Барановича отъ 25 августа 1693 г. Протопопу Менскому Андрею Страховскому,—писалъ Θεодосій Углицкій. Адриана Патріарха отъ 15 ноября 1691 г. Θεодосію Углицкому о вчиненіи въ управленіи въ домѣ Лазаря.—1851, 38.

Грамота (жлостивое слово) государей Іоанна и Петра Алексѣевичей къ гетману Мазепѣ отъ 5 января 1695 года объ утверженіи архіепископомъ Черниговскимъ Θεодосіемъ Углицкимъ.—1851, 43.

Грамота государей Іоанна и Петра Алексѣевичей къ Θεодосію Углицкому объ утверженіи его архіепископомъ Черниговскимъ.—45.

Три письма Святителя Θεодосія къ Василю Полоницкому.—1851, 48.

Свято-Троїцкій Ильинскій монастирь въ Черниговѣ.—  
1851, 50.

Краткій историческій очеркъ Крупицкаго Батуринскаго  
монастыря. П. Лѣневичъ.—1852, 3.

Выписки изъ актовой книги и другихъ старинныхъ пись-  
менныхъ памятниковъ Рыхловской пустыни.—1852, 47.

Извѣстіе о двухъ лѣтописяхъ, находящихся въ бібліотекѣ  
Черниговской семинаріи.—1852, 23. Это извѣстіе о Лѣтописцѣ  
іеромонаха Леонтія Боболінскаго и Лѣтописи неизвѣстнаго.

Записка о нѣкоторыхъ достопамятностяхъ Черниговскаго  
Спасо-Преображенскаго Каѳедральнаго собора.—1852, 25. Со-  
ставлена въ началѣ второй четверти XVIII столѣтія.

Родина Стефана Яворскаго, Митрополита Рязанскаго и  
Муромскаго.—1852, 27.

Елецкій монастирь въ Черниговѣ. Лѣневичъ П.—1852,  
31, 31. Статья эта есть не болѣе какъ краткій очеркъ исто-  
ріи монастыря.

О родинѣ Стефана Яворскаго.—Борисовъ. 1853, 2.

Матеріалы для исторіи Пятницкаго монастыря въ Черни-  
говѣ.—1853, 5.

Универсалъ гетмана Мазепы полковнику Черниговскому  
Полуботку отъ 29 декабря 1695 г. о томъ, чтобы ни пол-  
ковникъ, ни полковая старшина не важилися, подданныхъ ино-  
кипъ ни якою зачипати панщиною.—1853, 5.

Церковь въ селѣ Пакулѣ и краткія историческія свѣдѣнія  
о селѣ.—1853, 48. По свѣдѣн. „Топограф. опис. Черниг.  
намѣстничества“.

Грамота Митрополита Сильвестра Косова о назначеніи  
Лазаря Барановича на Черниговск. каѳедру.—1854, 3.

Грамота царей Иоанна и Петра Алексѣевичей, отъ 3 янв. 1694 г. Ѳеодосію Углицкому, въ которой Государи изволяютъ имѣть его въ таковой же милости, въ каковой былъ представившійся преосв. Лазарь Барановичъ.—1854, 31.

Описаніе евангелія, находящагося въ Благовѣщенской церкви въ с. Ярославцѣ, Глуховскаго уѣзда (съ подписью 1595 года).—Мироненко Г. свящ. 1854, 36.

„Копія з духовной Стефана Митрополита Рязанскаго и Муромскаго“.—1854, 44.

Листъ Ѳеодосія Углицкаго, архіеписк. Черниговскаго, отъ 4 янв. 1695 г., на дворы и пляцы женъ Стародубскаго Свято-пречистенскаго свящ. Ѳеодора.—1854, 45.

Матеріалы (іерарх.). Грамота (консепсъ) Лазаря Барановича, отъ 22 марта 1682 г., данная Почеповскимъ гражданамъ, титорамъ и парохіаномъ Никольской Почепской церкви объ утвержденіи „добровольнаго постановенія честнаго отца Яремы Яремовича священника Свято-Никольскаго Почеповскаго.—1845, 45.

Письма Лазаря Барановича къ царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ отъ 20 сент. 1686 г., рекомендующее царевнѣ книгу архимандрита Елецкаго монастыря Иоанникія Голятовскаго „Поганскіе Боги“.—1854, 49.

Костянскій монастырь.—Страдомскій А. прот.—1854, 51, 52.

Начало Черниговской іерархіи послѣ между архіерейства.—Никодимъ іеромон.—1855, 40.

Епископы Черниговскіе и Новгородка-Сѣверскаго.—1855, 41, 42, 43, 44, 45. Нач. съ еп. Иродіона Журавовскаго (1722—1733), и кончая Викторомъ Садковскимъ (1796—1804).



Грамота Рафаила Заборовскаго, архієпископа Кіевскаго, ієродіакону Іосафу Горленку о собираніи добротныхъ подаяній на починку и устройство Кіевской дух. академіи, отъ 12 августа 1732 г.—1855, 5.

О грамотахъ, хранящихся въ ризницѣ Черниговскаго архіерейскаго дома. Никодимъ ієром.—1856, 6, 7.

Опись грамотамъ отъ царей и митрополитовъ, бывшимъ Черниговскимъ архіереямъ, даннымъ и прочимъ бумагамъ, отъ ихъ Царскаго Величества и отъ Патріарховъ, о разномъ предметѣ послѣдовавшимъ.—1852, 24.

Грамота патріарховъ—Паисія Александрійскаго, Макарія Антиохійскаго и Іосафа Московскаго 1667 г., о возведеніи еп. Лазаря Барановича „на высшій степень Архієпископіи Черниговской.—1856, 25.

Грамота Лазаря Барановича о раздѣлѣ маестностей между Черниговскою архіерейскою каедрою и Новгородсѣверскою архимандрією, отъ 6 авг. 1673 г.

Универсалъ гетмана Самойловича о подтвержденіи этого раздѣла, отъ 21 авг. 1673 г.—1856, 29.

Универсалъ Лазаря Барановича о заведеніи типографіи въ Черниговѣ, отъ 7 сент. 1679 г.—1856, 45.

Вѣдомость, сост. еп. Черниговскимъ Кирилломъ, по указу Св. Синода, отъ 26 мая 1768 г., о духовныхъ правленіяхъ, сколько ихъ въ епархіи имѣется, и въ которыхъ городахъ и мѣстахъ состоятъ и много ли въ каждомъ присутствующихъ и приказныхъ служителей и въ вѣдомствѣ церквей находится.—1856, 40.

Матеріалы для описанія Рувимо-Сосницкаго монастыря.—1856, 35, 51, 52.

Листъ Діонисія Балабана, митр. Кіевскаго, пис. въ Словени 20 ноября 1658 г., объ утвержденіи за еп. Лазаремъ Барановичемъ протопопій, подлежащихъ ранѣ вѣдѣнію митрополитанской каеэдры, а именно: протопопіи Черниговской, Менской, Борзенской, Глуховской, Конотопской, Новгородской и Стародубской.

Квитъ Діонисія Балабана, данный Лазарю Барановичу въ сдачѣ послѣднимъ суммъ катедральныхъ, отъ 19 января 1658 г.

Квитъ Меодія Филимоновича, еп. Мстиславскаго, блюстителя Кіевской митрополитанской каеэдры, отъ 16 іюля 1661 г., объ отобраніи отъ еп. Лазаря церковныхъ и монастырскихъ предметовъ по реестру чрезъ Θεодосія Софоновича, игумена Михайловскаго.—1854, 45.

Описаніе Черниговской Іерархіи. Никодимъ іером.—1856, 25, 26, 27, 28.

О мѣстѣ погребенія Іоанникія Голятовскаго.—Никодимъ іером. 1856, 5.

Автоній Стаховскій, Архіепископъ Черниговскій, Новгородскій и всего Сѣвера. Никодимъ іером.—1856, 17.

О мнимомъ путешествіи Черниговскаго епископа Исаака въ Царградъ (конца XIV в.). Никодимъ іером.—1856, 23.

Свѣдѣнія о церкви села Норина, Черниговской губерніи, Мглинскаго уѣзда. Киселевичъ А. сваш.—1856, 45.

Нѣчто о воспитаніи преосвященнаго Героева Малицкаго. Никодимъ іером.—1856, 46.

Замѣчанія о мѣсяцѣ и днѣ кончины св. Θεодосія Угличскаго. Никодимъ іером.—1856, 50.

Нѣсколько словъ объ Игнатіѣ Максимовичѣ, архимандритѣ Елецкомъ Никодимъ іером.—1856, 50.

Письмо Св. Θεодосія Углицкаго къ Нѣжинскому протопопу Павлу Савичу Пучковскому (о млинѣ). Универсалъ гетмана Ивана Мазепы о надахъ села Мощойки Θεодосію Углицкому.—1857, 2.

Домницій Рождество-Богородичный монастырь. Историческій очеркъ.—1857, 9.

Замѣтка для описанія Нѣжинскаго женскаго Введенскаго монастыря.—1857, 21.

Синодикъ Антоніевскаго Любечскаго монастыря (1694—1786).—1857, 38.

„Юрешантъ (присяга) на справедливое вибраніе подиного зъ села Овдѣвки войта и подданнаго Кирилла Ставровецкаго, Петра Пелчинскаго изъ с. Овдѣвки, вписанный до книгъ кгородскихъ Черниговскихъ року 1635 мѣсяца мая, при намѣстникѣ замку Черниговскаго Янѣ Турчиновичѣ“.

Универсалъ гетмана Мазепы, отъ 24 мая 1698 г., объ охраненіи монастырскихъ подданныхъ отъ притѣсеній со стороны свѣтскихъ властей.—1857, 9.

Замѣчаніе на статью „Благовѣщенскій монастырь“.—1858, 38.

Листъ обознаго генеральнаго Василія Дунина-Ворковскаго Елецкому монастырю, отъ 21 дек. 1687 г. о наданіи монастырю млина на р. Бѣлоусѣ «старога риживскаго».—1858, 39.

Описаніе бывшей Новгородъ-Сѣверской епархіи.—Никодимъ іероман. 1858, 42, 43, 44, 45, 46, 47.

Назаретская обитель въ Нѣжинѣ.—Арсеній іером. 1858, 48, 49, 50.

Списокъ угодіямъ архіепископіи Черниговской, составленный по царскимъ жалованнымъ грамотамъ.—Ефименко П. 1859, 34.

Реестръ монаршихъ грамотъ и гетманскихъ универсаловъ, данныхъ Троецкому-Ильинскому Черниговскому монастыру на жалованныя маѣтности, сочиненный 1763 года.—1859, 42.

Историческая замѣтка объ основаніи Густынскаго монастыря.—Г-ковский М. 1859, 44.

Первые дни пребыванія Архіепископа Филарета въ Черниговской епархіи.—Туткевичъ В. свящ. 1659, 50, 51.

Антоніевскій Любечскій мужскій монастырь.—Милорадовичъ Гр. 1860, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 48.

Сказаніе о чудотворной иконѣ Любечской Божіей Матери.—Милорадовичъ гр. 1860, 41, 42.

Пещеры близъ Ильинской церкви въ Черниговѣ.—Исаенко М. 1860, 39. Описано современное состояніе пещеръ.

Поѣздка въ Крупицкій монастырь.—Странникъ. 1861, 2.

Письмо пр. Θεодосія Углицкаго къ протопопу Почеповскому Іоанну Белявскому, 1695 года іюня 20 дня.—Сообщ. Носъ. 1862, 35.

Нѣсколько словъ о новой Николаевской церкви (г. Чернигова).—1863, 8.

Могила преосв. Архіеп. Филарета Гумилевскаго.—1884, 23.

Найденная икона Божіей Мат. „Троеручицы“ на дорогѣ, идущей изъ с. Крутовъ въ с. Бурковку, Нѣж. у.—1884, 37.

Празднество дня тысячелѣтія славянскихъ первоучителей св. Кирилла и Меодія (программа праздника).—1885, 13, 14.

Елецкій монастырь въ г. Черниговѣ. Геромонаха Иннокентія, перепечатка изъ „Благовѣста“.—1886, 19.

О Черниговской иконѣ Елецкіи Божія Матери.—1886, 19.

Святыня города Суража. Объ иконѣ Новодворской Бого-

матери, писанной св. митрополитомъ Петромъ.—И. С. Листовскій. 1886, 25.

Церковная древность. Описаніе стариннаго Евангелія Львовскоі печати 1690 г. ноября 28, въ Ильинской церкви зашт. гор. Погара.—Свящ. Николай Богославскій. 1886, 39.

Замѣтка о реставраціи Вознесенской церкви г. Чернигова и о храмовсѣмъ праздникѣ.—1886, 42.

Погарь. О паломничествѣ въ Стародубъ на поклоненіе чудотворной иконѣ „Утоли моя печали“ и объ этой иконѣ.—Свящ. Н. Богославскій. 1886, 44.

Синодикъ Любечскаго Антоніевскаго монастыря.—Графъ Милорадовичъ. 1886, 69.

Погарь. Корресп. о находкѣ при постройкѣ церкви камня съ выдолбленнымъ крестомъ и надписью 1747 г.—1886, 81.

Корреспон. изъ Глухова (о кирпичномъ памятникѣ съ надписью, что здѣсь былъ соборный „храмъ Успенія Пресв. Богородицы—Дѣвичего Монастыря“.—1887, 1.

Объ открытіи въ пос. Злынкѣ, Новоз. уѣзда, православной церкви.—Свящ С. Баталинъ. 1887, 24.

Борзна, Черн. у. (корреспонд. о замѣнѣ воровскимъ образомъ древней ризы новою на образѣ Пресв. Богородицы, принадлежащемъ ранѣе Борзенскому полку, а теперь Христо-Рожд. церкви г. Борзны).—1887, 31.

Пещеры при церкви Св. Іліи въ Черниговѣ.—А. Тищинскій. 1887, 59.

Указъ изъ Малороссійской Черниговской дикастеріи въ Глуховское Духовное Правленіе 1800 года, по случаю того, что одинъ изъ священниковъ самовольно держалъ крестьянъ, подозреваемыхъ въ кражѣ церковной, въ „желѣзахъ“ (изъ архива с. Годуновки, Глуховскаго уѣзда).—1887, 62.

Статистическія свѣдѣнія о Черниговской Епархіи за 1886 г. (доставлены редакціи мѣстной Духовной Консисторіей). — 1887, 83.

По поводу предполагаемаго ремонта Черниговскаго Каѳедральнаго Собора. — 1888, 6.

Преданіе о спасеніи Троицкаго Монастыря чудомъ Божьей Матери вызванномъ молитвами старца Монаха. — Іосифъ Ж-скій. 1888, 30.

Паденіе ограды Елецкаго монастыря. — 1888, 35.

Къ исторіи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій. — Сѣверянскій. 1888, 54.

„Духовный тестаментъ“ іерея Іосифа Соколовскаго, викарія Благовѣщенскаго Березинскаго, отъ 10 апреля 1736 року.

Донось прихожанъ церкви Рождества Богоматери г. Козельца во освященную Архіепископіи Кіевской Духовную Консисторію на своего іерея Іоакима Барниліева за проступки (1740 г.) (съ полнинника собранія И. В. Житецкаго). — 1888, 83.

Программа празднованія 900 лѣтія крещенія Руси въ Черниговѣ 15 іюля 1888 года. — 1888, 54, 57. — Стихи Л. И. Глѣбова. — 56.

Домницкій монастырь по описанію прошлаго вѣка. (Изъ рукописи половины XVIII в.). — 1888, 99.

Замѣтка по поводу ходатайства о перенесеніи въ Черниговъ мощей Св. Михаила и Θεодора. — 1889, 6.

По поводу страхованія церквей въ Черниговской губерніи. — 1889, 15.

Описаніе работъ, произведенныхъ въ 1889 г. по отдѣлкѣ и украшенію Борисо-Глѣбской церкви Черниговскаго Каѳедральнаго Собора. — 1890 1, 2.

Объ отчетѣ о стостояніи Черниг. Епархіальнаго женскаго училища за 188<sup>8</sup>/<sub>9</sub> уч. годъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи. — 1890, 5.

Объ Епархіальномъ Съѣздѣ Черниговской губ. духовенства. Сѣверянскій.—1890, 12.

Домницкій монастырь (краткое описаніе).—1890, 42.

О церквахъ села Борщева, Стародубскаго уѣзда: 1) Николаевская и 2) Воскресенская, съ описаніемъ предметовъ старины въ нихъ сохранившихся.—1890, 75.

Оградное событіе [объ освященіи обновленнаго храма въ с. Переисси, Город. у.].—1890, 82.

Женскій Богородицкій скитъ близъ гор. Нѣжина (въ 3 верстахъ).—1890, 83.

Черниговъ (корреспод.—Слухи циркулирующіе по городу о скоромъ прославленіи и причисленіи къ лику святыхъ архіеи. Черниг. Θεодосія).—1891, 11.

Святая руины. Поѣздка въ с. Старогородку, Остерск. у. (съ краткими историч. свѣдѣніями о г. Острѣ и о „Юрьевской Божницѣ“ XI—XII в.).—Ник. Бѣляшевскій. 1891, 14.

Черниговъ (корреспод. о реставраціи Спасо-Преображенскаго и Борисо-Глѣбскаго соборовъ, очень кратко) и историческая сиварка относительно соборовъ.—1891, 50.

Неизданное письмо Свят. Θεодосія Углицкаго къ племяннику Василю Половѣцкому.—1891, 51.

900 лѣтіе Черниговской и Владиміро-Волынской архіерейскихъ кафедръ, учрежденныхъ въ 992 г., краткія историч. свѣдѣнія и предполагаемая (краткая замѣтка) программа приготовленій къ празднованію въ Черниговѣ 900 лѣтія епархіи.—П. В. 1891, 10.

Женскій монастырь въ гор. Нѣжинѣ, Черн. губ.—Григ. Кулжинскій.—1892, 5.

Нѣжинъ. Заброшенная обитель.—Гр. Кулжинскій. 1892, 19.

О празднованіи въ городѣ Черниговѣ и губерніи 29—30 августа 1892 г. 900 лѣтія Черниговской Епархіи, программа торжества.—1891, 51, 52.

Козелець, (корресп. о храмовомъ правдикѣ въ Георгіевскомъ монастырѣ (близъ Козельца) съ краткими историческими справками).—1892, 43.

Къ біографіи Высокопреосвященнѣйшаго Михаила, бывшаго архіепископа Чернигов. и Нѣжинскаго, митрополита С.-Петербургскаго. Стихотворная ода.—1892, 64.

По поводу 900-лѣтія Черниговской епархіи. Н. Балабуха.—1893, 5.

Празднованіе 900-лѣтія епископской катедры въ Черниговѣ.—1893, 68, 69.

Замѣтка о 200 л. со дня смерти Лазаря Барановича, архіепископа Черниговскаго.—1893, 71.

Десятилѣтіе архиастырскаго служенія Преосвященнаго Веніамина въ Черниговской епархіи.—1893, 7, 8, 9, 10.

Преосвященный Θεодосій Углицкій. (Изъ историко-біографическаго очерка А. И. Ханенко).—1894, 10, 11, 12.

Историческая справка объ имуществѣ Святителя Θεодосія Углицкаго. (На основаніи документовъ архива дворянскаго собранія).—1894, 102.

Историческія свѣдѣнія о Козелецкомъ монастырѣ. Корреспонденція.—1894, 93.

С. Вороники, Черниговскаго у. Корреспонденція объ устройствѣ новой церкви.—1894, 103.

Село Мохнатинъ, Черниговскаго у. Замѣтка объ иконостасѣ сей церкви съ гербомъ Мазепы.—1894, 141.



М. Любечъ, Городнянскаго у. Корреспонденція о пещерѣ прещ. Антонія въ саду графа Милорадовича.—1894, 162.

Пустынно-Никольскій Рыхловскій монастырь. Корреспонденція газ. „Жизнь и Искусство“.—1894, 163.

Пресвященный Меѳодій Никольскій, б. епископъ Новгородсѣверскій. Краткая біографія.—1894, 164.

Питиримъ Окновъ, епископъ Новгородсѣверскій.—1894, 168, 185, 200.

Козелець. Корреспонденція „Кіевлянина“ объ исторіи Козелецкаго собора.—1894, 183.

Нѣсколько документовъ, перепечатанныхъ изъ „Кіевской Старины“: 1. Договоръ прихожанъ с. Краснослободки и Видилецъ съ новоосвященнымъ своимъ священникомъ о. Евстафіемъ, отъ 20 января 1705 р., о платѣ за требы. 2. Универсалъ гетм. Скоропадскаго объ учрежденіи въ Глуховѣ богадѣльни 1718 г. января 9 дня. 3. Ватуринскій заводъ восковыхъ свѣчей гетмана Разумовскаго. 4. Къ исторіи налета саранчи въ Малороссію.—1894, 203.

Черниговское епархіальное управленіе 1866—1871 г.г. Н. Лисовскій.—1894, 220.

Старинная церковная утварь въ церквахъ гор. Нѣжина. Александръ Ковалевскій.—1894, 266.

Черниговскій Пятницкій женскій монастырь. Краткая записка Ал. Ковалевскаго.—1895, 342.

Памяти архіепископа Георгія Конисскаго.—1895, 366.

Черниговскія святыни. Рисунокъ и краткая исторія соборовъ.—1895, 521.

Ватуринскій Крупицкій монастырь Св. Николая.—1895, 534.

Икона поднесенная Великому Петру Черниговскимъ Ильинскимъ монастыремъ.—1895, 551.

Памятники въ г. Нѣжинѣ о Полтавской побѣдѣ — мужской Благовѣщенскій монастырь. Григорій Кулжицскій. — 1895, 579.

Чудотворная икона «Новодворскія Божія Матери». (Выписка изъ церковной лѣтописи города Суражской Благовѣщенской церкви). — 1895, 581.

Нѣкоторые свѣдѣнія о г. Козельцѣ со снимками собора и Преображенской церкви. — 1895, 604.

Черниговская икона Пречистой Богоматери. Свящ. Н. Богословскій. — 1895, 657.

Царская милость къ церкви села Дубровнаго, Городнянскаго у. (Пожертвованіе Государыней Императрицей Александрой Ѳеодоровной въ 1828 году 100 рублей). Свящ. Н. Богословскій. — 1896, 736.

По вопросу о монастырскихъ имуществахъ въ Малороссіи въ концѣ 18 ст. А. Ковалевскій. — 1896, 832.

Развалины Юрьевской божницы въ с. Старгородкѣ. М. Константиновичъ. — 1896, 996.

Питиримъ, Епископъ Тульскій, б. Новгородсѣверскій. — 1896, 975, 979.

Письмо св. Ѳеодосія Углицкаго къ пану Забѣлѣ 1691 г. — 1896, 863.

Къ открытію мощей св. Ѳеодосія Углицкаго. — 1896, 876, 879, 890, 892, 894—5, 901—2, 904—8, 911, 918, 920, 938.

Бонія (литографія) указа 1692 г. іюля 9 Лазаря Барановича, писаннаго рукою св. Ѳеодосія, о назначеніи Аванасія Зарудкаго протопопомъ Новгородсѣверской протопопіи. — 1897, 1050.

Изъ прошлаго. Архіепископъ Казанскій Владиміръ Ушинскій, бывшій Черниговскій. Гером. Никифоръ. — 1897, 1165.

Каменная церковь въ г. Черниговѣ во имя Св. Николая.  
А. Ковалевскій.—1897, 1250.

Грамота, данная 10 февраля 1687 г. игуменомъ Выдубицкаго монастыря Св. Θεодосіемъ Углицкимъ, Лѣтковскому цеховому братству. Литографія и переводъ.—1897, 1268.

Домницкій Рождество-Богородичный монастырь.—1898, 1523, 1524.

Преосвященнѣйшій Евфимій, епископъ Енисейскій и Красноярскій, б. Новгородсѣверскій. Біографическій очеркъ.—1898, 1663.

Письмо профессора П. Н. Вереха по поводу перестройки Христо-Рождественской ц. г. Борзны.—1898, 1489.

Храмъ св. великомученицы Параскевы въ Черниговѣ, его прошлое и настоящее состояніе (со снимками). Свящ. С. Четвериковъ.—1899, 1732.

Преосвященный Михайль (Ермаковъ), епископъ Ковенскій, б. Новгородсѣверскій. Біографическій очеркъ съ портретомъ.—1899, 1758, 2012.

Икона Черниговской Ильинской Божіей Матери, со снимкомъ.—1899, 1799.

Посѣщеніе храма св. Параскевы въ с. Красномъ, Черниговскаго уѣзда, Императоромъ Александромъ I.—1899, 1952.

По поводу устройства отопленія въ Черниговскомъ Спасо-Преображенскомъ соборѣ.—1899, 1956.

Лѣньковская чудотворная икона Богоматери, Спасительницы утопающихъ и о церкви с. Лѣнькова, Н.-Сѣверскаго у.—П. М. Добровольскій. 1900, 2298.

Къ вопросу о мѣстѣ родины Св. Θεодосія Углицкаго.—1901, 2401.

Историческое сказаніе о чудотворной Лѣньковской иконѣ Божіей Матери (со снимкомъ) и ц. с. Лѣнькова. — 1901, 2707, 2708, 2709.

Икона Богоматери, принадлежавшая ко времени Св. Θεодосія Углицкаго, наход. въ Елецкомъ монастырѣ. — 1902, 2873.

О кончинѣ преосвященнаго Филиппа епископа Новгородсѣверскаго. П. М. Добровольскій. — 1902, 2772, 2773, 2774, 2775, 2783, 2841.

Грамота Кіевского Выдубицкаго архимандрита Іакова Лѣтковицкому цеховому братству 1710 г. въ подтвержденіе правъ его, дарованныхъ Св. Θεодосіемъ Углицкимъ. — 1902, 2911.

Лѣньковскій чудотворный образъ Божіей Матери „Спасительницы утопающихъ“. — 1903, 3083.

Историческія могилы и погребальныя пещеры или склепы на погостѣ Черниговскихъ соборовъ. — Свящ. А. Ефимовъ. 1903, 3288.

Сказаніе о Рѣпкинской иконѣ Божіей Матери. — Его-же. 1905, 207.

#### IV. Статьи по Археологіи.

Старинный ружейный стволъ, (въ селѣ Выползовѣ) (замѣтка). — 1851, 48.

О курганахъ въ Мглинскомъ уѣздѣ и разрытой могилѣ при деревнѣ Парфеновкѣ. *К. Козловъ.* — 1851, 49. 1882, 12.

О срытомъ курганѣ въ Черниговѣ. *Ригельманъ Арк. Ал.* — 1852, 44. 1882, 12.

Слѣды древнихъ Черниговскихъ пещеръ. — 1853, 17.

О курганѣ близъ села Талалаевки или такъ называемой Биковской могилѣ. *Прокоповичъ Н.* — 1854, 9.

Могилы, лежація около села Свидовца, Козелецкаго уѣзда. *Шишацкій-Илличъ Н. свящ.* — — 1854, 32.

Сфрагистическая замѣтка (о печатяхъ). *Лазаревскій*  
А.—1855, 4.

О могилахъ и курганахъ близъ села Плоскаго. Нѣжинскаго  
уѣзда *Стефановскій Тр. свящ.*—1856, 48.

Сфрагистическая замѣтка. (О печати П. Полуботко).—  
1858, 9.

О городищахъ и курганахъ въ землѣ Сѣверянъ и ихъ  
значеніи въ исторіи. (О раскопкѣ кургановъ въ Черниговѣ).  
*Самоковасовъ Дм. Як.*—1872, 45.

Новыя археологическія изслѣдованія и находки въ городѣ  
Черниговѣ и его окрестностяхъ. *Самоковасовъ Д.*—1878,  
35, 51.

О двухъ курганахъ въ Черниговѣ (см. № 51, 1851 г.)—  
1882, 12.

О находкахъ на погостѣ Черниговскаго Каѳедральнаго  
Собора при вырытіи могилы протоіеря Пучковскаго.—1883, 5.

О найденныхъ вкладахъ въ 1882 г. въ с. Гремячѣ, Нов-  
городсѣверскаго у. и м. Гоголевѣ, Ост. у.—1884, 4.

Кладъ (монетный) найденный въ с. Бодяевкахъ, Остерска-  
го уѣзда.—1884, 44.

Находка серебрянаго блюда вѣсомъ 7 ф. на хуторѣ Е. И.  
Гржимайло, въ 15 в. отъ Нѣжина.—1884, 24.

Музей г. Мазараки, въ Роменск. у., Полтавск. губ.. (за-  
мѣтка).—1886, 11.

Преданіе о кладѣ зарытомъ у вонца „Городища“ близъ  
с. Ховзовки, Глуховскаго у. (перепеч. изъ Кіев. Старины).—  
1887, 13.

О находкѣ кремневаго ножа въ долині р. Сейма, близъ  
урочища Мельниковъ-Хуторъ, Конотопск. у., Черниг. губ.—  
1887, 21.

О находкѣ казакомъ с. Бондаревки, Сосницк. у., П. Гориченко на своемъ огородѣ клада старинныхъ монетъ.—1887, 38.

О находкѣ крестьян. с. Будища, Кролев. у., Антономъ Павлюченко, при вспахиваніи земли, въ глиняномъ горшкѣ 189 мѣдныхъ монетъ времени царствованія Екатерины II.—1887, 43.

О курганахъ въ с. Косичахъ, Суражск. у., Черн. губ.— о находкахъ въ нихъ археологическихъ предметовъ и о связанныхъ съ курганами разсказами мѣстныхъ жителей о нихъ.— 1887, 52,

О находкѣ при рытвѣ колодца въ с. Каменскій-Хуторъ, Новозыбк. у., кремневаго топора.—1887, 79.

Дер. Хотьмиповка, Глухов. у., (корреспонд. о кладонскателствѣ мѣстныхъ жителей и преданіе—о названіи дер. Хотьмиповка).—1887, 82.

О находкѣ при раскопкѣ земли въ г. Черниговѣ на Александровской площади кр. Ал. Юценко и Мих. Красноженомъ 2 золотыхъ серегъ, 13-ти дутыхъ кусочковъ золота, 3 кусковъ разломанной серебр. пластинки съ петлями и шести шариковъ изъ камня.—1887, 88.

О находкѣ монетъ въ дачахъ д. Васихина, Стародубск. у., Лариономъ Голикомъ 18 мая 1888 г. Найдены на землѣ древнія серебряныя монеты: овальной формы 4 фунта и большого размѣра круглой формы 2 ф. 80 золот.—1888, 48, 72.

О находкѣ 127 серебряныхъ и мѣдныхъ монетъ въ с. Ольшаномъ, Сосницкаго у., на огородѣ. Зайтѣка.—1888, 81.

О раскопкахъ производимыхъ на соборной площади г. Чернигова. А. Верзиловъ.—1889, 52, 53, 54, 81.

О находкѣ клада возлѣ с. Кротыни, Городн. у.). А. В.— 1889, 81.

О находкѣ крестьянк. Екатериной Мозговой на огородѣ въ д. Погорѣловкѣ, Кролев. у., глинянаго горшка съ монетами мѣдными XVII в., вѣсомъ 33 ф.—1890, 65.

О находкѣ въ Черниговѣ, въ части города наз. Березками, горшка съ золотыми монетами и жемчугомъ (женскія украшенія).—1890, 77.

О находкѣ вблизи дер. Мало-Усадебнаго, въ урочищѣ Журавокъ, Суражскаго уѣзда, глинянаго кувшина съ серебр. русскими и иностр. монетами XVI—XVII в.в. *О. Небера.*—1890, 77.

О раскопкахъ П. М. Еремечко, К. Берученко-Мусіонко и В. Бѣлоуса въ Нововыбковскомъ уѣздѣ.—1891, 4.

По поводу устройства въ Черниг. губервіи архивной комиссіи.—1891, 20, 21.

О находкѣ крестьян. с. Хрепцатов, Козелецк. у.. Павломъ Бокачъ кладъ мѣдныхъ монетъ XVII в. на своемъ огородѣ.—1891, 44.

О находкѣ клада казакомъ с. Великой-Кошелевки, Нѣж. у., Кирилломъ Ярешко въ урочищѣ „Жараховщина“ мелкихъ серебряныхъ монетъ.—1891, 51.

О находкѣ крестьян. с. Молодьково, Мглин. у., бутылки съ серебряными монетами.—1891, 55.

О находкѣ крестьян. с. Лоски, Кролевец. у., Моисеемъ Козьминнымъ Овѣенко въ его дворѣ кувшина съ серебряною монетою.—1892, 82.

О мѣдныхъ монетахъ времени Екатерины II-й, вѣсомъ въ 22 фунта, вырытыхъ крестьяниномъ с. Горбова.—1893, 5.

Корреспонденція изъ с. Браницы, Козелецкаго уѣзда, о находкѣ глинянаго горшка съ 2084 шт. старыхъ польскихъ монетъ.—1893, 45.

Корреспонденція изъ с. Фоевичъ, Новозыбковского уѣзда, о находкѣ горшка съ 315 мелкихъ серебряныхъ монетъ времени Михаила Федоровича.—1893, 49.

Замѣтка о находкѣ 24 іюля 1899 г. въ с. Ладинкѣ, Черниговскаго у., громаднаго стариннаго оленьяго рога.—1894, 174.

Историко-филологическое общество въ Черниговской губерніи. Положеніе о немъ и объ открытіи его.—1894, 87, 223.

Пропажа трехъ грамотъ Императора Александра I изъ архива Черниговскаго Дворянскаго Собранія 12 окт. 1821 г. М.—1894, 312.

Археологическая находка креста и пр. въ м. Монастырищѣ, Нѣжинскаго у., съ рисунками. *Свящ. Ал. Величковскій.*—1895, 362, 387.

Вещи найденныя при раскопкѣ кургановъ возлѣ д.д. Антоновичи и Москали, Черниговскаго у.—1895, 659.

Къ учрежденію и открытію Черниговской губ. уч. архивной комиссіи.—1895, 474, 645. 1896, 971.

Артиллерійскія орудія на Черниговск. городск. валу.—1891, 681, 691, 703, 713.

Глухов. корреспонденція о находкѣ монетъ XVII ст.—1896, 986.

Пожертвованія въ музей Черниговской Архивной Комиссіи и его учрежденіе.—1896, 701.

Алебарда—отъ гр. Милорадовича.—682.

22 документа—отъ Селецкаго.—700.

Входной билетъ 1819 г.—отъ г. Лазаревскаго.—705.

Бронзовый жбанъ—отъ Митаревскаго.—707.

Шесть царскихъ портретовъ,—отъ гр. Милорадовича.—710

Сабля Прозоровскаго—отъ Лишина.—718.



- Остріе стрѣлы—изъ Сосницы.—1896, 720.  
Портретъ Екатерины II—отъ г. Дорошенко —721.  
Портретъ Марины Мнишекъ—отъ Подольскаго.—723.  
Кремневое ружье—отъ Митаревскаго.—733.  
Кресло Имп. Елизаветы и медаль-змѣвникъ—отъ П. М. Руцкаго.—775.  
Рукописи Некрасова—отъ фонъ-Фохта.—781.  
Двѣ алебарды—отъ Иванскаго и Тусяна.—794.  
17 медалей—отъ гр. Милорадовича.—819.  
Двѣ кольчуги—отъ г. Фальковскаго.—817.  
Евангеліе XII в. и проповѣди св. Димитрія 1782 г.—отъ г. Ворникова.—820.  
Нѣсколько книгъ—отъ Степовича.—828.  
81 планъ Черниговскихъ построекъ—отъ князя О. А. Юракина.—848.  
Два ядра—отъ Тицинской.—848.  
Письмо св. Θεодосія, каменный молотокъ, желѣзное копье, натруска, трубка, дукачи—отъ П. Я. Дорошенко.—862.  
16 стрѣлъ изъ с. Печни, Мглинскаго у.—864.  
Металлическій погонъ—изъ Мглинскаго у.—875.  
Ложка св. Θεодосія—отъ Гладкова.—891.  
Десять царскихъ портретовъ—изъ Стародуба.—896.  
Ковшъ Евфимова—отъ П. Дорошенко.—831.  
Пушечное ядро—изъ Стародуба.—932.  
Ружье Гаркуши—отъ И. Г. Рашевскаго.—936.  
Портретъ Суворова—отъ гр. Милорадовича.—937.  
Книга „Права, по которымъ судится малороссійскій народъ“, рукопись—отъ г-жи Постельниковой.—933, 941.  
Желѣзные вериги—изъ Конотопа.—944.  
Кольчуга, пистолеть и башмаки—отъ г. Носа.—962.

Образъ Терепенской Б. Матери, полученный отъ Литвиновой. — 1897, 1024.

Гербъ Искрицкихъ — изъ Душатиной церкви. — 1046.

Чашка съ блюдочкомъ — Тельшевскаго. — 1156.

Асидный графинъ — отъ г-жи Тельшевской. — 1063.

Ассигнаціи и монеты — г. Довкгелло. — 1080.

Сундукъ желѣзный — отъ г. Кортенъ. — 1082.

Натруска Скоропадскаго — отъ Иванова. — 1095.

Фигура пр. Моисея — отъ Мыславскаго. — 1110.

Книга — отъ К. Н. Подольскаго. — 1123.

Отъ М. А. Доброгаева — рукопись гр. Сперанскаго, Рудова — трубка, Соломенника — шесть документовъ, Н. К. Подольскаго — чашка и ружье Скоропадскаго. — 1152.

Дарохранилище, кресло Разумовской, кусокъ окаменѣлаго дуба. — 1178.

Книги и рукописи — изъ архива Губернскаго Правленія. — 1179.

Барельефъ кн. Михайла Черниговскаго — отъ Гудимъ-Левковича. — 1277, 1282.

Фотографія Нѣжинскаго креста — отъ Баршевскаго. — 1321.

Остатки архива Разумовскаго — отъ Фадѣевой. — 1339.

Штофъ и скатерть Разумовскаго, медаль — отъ Ю. А. Вѣлецкаго-Носенко. — 1348.

Отъ А. М. Скаржинскаго — золотая сабля. Н. С. Псіола — два пистолета, патронташъ. Н. В. Ясновскаго — молотокъ каменный. В. П. Кочубея — четыре кресла Батуринскаго дворца и три иконы. В. Д. Голицына — письмо Мазени 1705 г. Л. Г. Глядиковского — нѣсколько книгъ. Д. С. Дежановича — золотая сабля. К. Н. Подольскаго — чугунное ядро. — 1561.

Отъ Г. г. Носенко — салфетка герц. Бирова. — 1563. М. Г. Брайневича — книги. — 1564.

И. И. Гаврушкевича—табакерка. 1590—1. Н. Н. Комстадіусъ—дароносица и крестъ. 1592. Отъ г.г. Носенко-Вѣлецкихъ—кошелекъ полковн. Носа, стаканчикъ Разумовскаго. Отъ г. Бѣлова—пушка 1832 г. 1615. Отъ Парадѣлова и Чарнолуцкаго—документы.—1899, 1703.

Отъ Е. Алисѣевой—чайникъ зав. Миклашевскаго.—1731. Отъ К. Н. Подольскаго—пистолетный стволъ.—1958. Отъ Е. Г. Докшина—сахарные щипцы.—1733. Отъ Лобко-Лобановскаго—пушка и алебарда.—1819. Отъ В. К. Бурцовой—чугунное ядро.—1825. Отъ П. В. Бекъ—портретъ Кочубея.—1856. Отъ В. Д. Лишина—нѣсколько документовъ.—1877. Отъ С. С. Брычкинскаго—вилка Мазепы.—1908. Отъ г. губернатора: пушка, алебарда. Отъ гр. Г. А. Милорадовича:—портретъ полковника Дуинъ-Борковскаго, портретъ вдовы Палія, чернильница. Отъ Кобеко—стаканъ Мазепы.—1930. Отъ Б. И. Кринскаго—двѣ тарелки Межигорскаго завода. А. С. Лѣскова—двѣ тарелки зав. Попова. Н. Н. Кочубея—сабля вырытая въ Кобыжчѣ.—1899—1938. Отъ Добровольскаго—рѣзной государств. гербъ, конецъ грамоты Л. Барановича 1669 г., два кирпича архива консисторіи; изъ Кролевецкаго у.—кости и зубы ископаемаго.—1899, 2023.

Колода сборная картъ—отъ Носенко-Вѣлецкихъ.—1900, 2056.

Антиминъ арх. Виктора Садковскаго, изъ Домницкаго монастыря.—1905, 77.

Поступленія въ музей Архивной Комиссіи предметовъ старины упраздненныхъ ремесленныхъ управъ.—1902, 2829, 2848, 2890, 2977, 2992.

Списокъ лицъ, нашедшихъ въ 1896 г. клады въ Черниговской губерніи: въ с. Наумовкѣ, Сосницкаго у., въ с. Мути-нѣ, Кролевецкаго у., въ д. Берновичахъ, Стародубскаго у., въ

с. Богдановкѣ, Новгородсѣверскаго у. и въ г. Глуховѣ.—1897, 1067.

То-же, въ с. Клишкахъ, Кролевец. у.—1075.

Списокъ лицъ, нашедшихъ въ 1895 году клады въ Черниговской губ.: въ с. Браицѣ, Козелецкаго у., въ с. Швердахъ, Мглинскаго у. и с. Новомъ-Ропскѣ, Новозыбковскаго у.—1897, 1063.

Находка монетъ въ с. Бозлѣ, Черниг. у.—1897, 1127.

По поводу пребыванія въ г. Черниговѣ В. О. Эйнгорна и изслѣдованія имъ Черниговскихъ архивовъ. *Александръ Ковалевскій*.—1898, 1364.

Черниговская старина по преданіямъ и легендамъ. (*Очеркъ Д. І. Иловайскаго*).—1898, 1412, 1413, 1414, 1415.

Журналы засѣданій Черниговской уч. Арх. Коммисіи.—1897, 1022, 1169, 1172, 1267, 1306, 1350. 1898 г. 1393, 1454, 1455. 1899 г. 1723, 1726, 1730, 1739. 1900 г.—2128. 1902 г. 2960, 2970, 3008. 1903 г. 3293. 1904 г. 3556, 3662. 1905 г. 14, 66, 71, 114.

Засѣданіе историко-филологическаго общества при Нѣжинскомъ институтѣ князя Безбородко. (Подготовленіе къ XII археологич. съѣзду).—1901, 2484, 2486, 2487, 2488, 2490, 2492, 2493.

Закладная доска гетмана Мазепы на постройку церкви въ х. Руднѣ.—1902, 2868.

Тріумфальныя Екатерининскія ворота въ г. Новгородсѣверскѣ. (Со снимкомъ). *П. М. Добровольскій*.—1902, 2877.

Программы для собиранія свѣдѣній археологическихъ, историческихъ и этнографическихъ по Черниговской губерніи. (Черниговская Архивная Коммисія). 1903, 3135—3143.

Отчетъ Черниговской губ. учен. Архивной Комиссіи за 1903 годъ.—1904, 3541, 3543.

Село Рогоща, Черниговскаго уѣзда. (Археологическая справка).—1904, 3659.

## V. Этнографія и статистика.

Описаніе степени образованія, нравовъ, обычаевъ и повѣрій жителей Черниговской губерніи.—Сост. Судаквіанскій А. въ 1838 году.—1842, 35, 36, 37, 40, 41, 42, 43.

Этнографическія свѣдѣнія о Черниговской губерніи.—*Льневичъ П.*—1848, 14—22, 24, 25, 27.

Краткій очеркъ Новомилинской ярмарки (Сосницк. уѣзда). *Попенченко Кирило.*—1850, 42.

Замѣтки по пути изъ г. Козельца до м. Новой-Басани.—1851, 46.

Нѣкоторыя черты изъ быта казаковъ Черниговской губерніи. *Гавриленко Д.*—1852, 7.

Мѣсяць Январь (изъ Тавр. губ. Вѣд.).—1852, 21.

Обычай при выборѣ сельскаго атамана (Въ с. Свидовцѣ, Козел. у.). *Шишацкій Илличъ А.*—1852, 42.

О пространствѣ, границахъ, раздѣленіи и мѣстности Черниговской губерніи. Рѣки, озера, болота и ключи или родники Черниговской губерніи. *Льневичъ П.*—1852, 43, 47, 48.

Этнографическія свѣдѣнія о с. Крупицполѣ, Борзенскаго у. *Свящ. О. Боровскій.*—1852, 46.

Нѣжинъ. (Изъ записокъ туриста).—1853, 5.

Народныя примѣты. *Огіевскій П.*—1853, 9.

Святки въ м. Олишевкѣ, Козелецкаго уѣзда. *Шишацкій Илличъ А.*—1853, 13.

Сельское хозяйство, ремесленность и промышленность поселянъ м. Олишевки, Козелецкаго уѣзда. Отрывокъ изъ статьи „Олишевка“. *Шишацкій Илличъ А.*—1854, 7.

Мѣстечко Воронежъ. Этнографическій очеркъ. *К—ій.*—1854, 47.

Народные обычаи при свадьбахъ. *Огіевскій П.*—1857, 20.

Народныя примѣты. *Огіевскій П.*—1856, 22.

О Черниговѣ. (Замѣтка о жизни). *Я. Л.*—1859, 6.

О волкахъ и волчьемъ богѣ Полисунѣ. *Ефименко П.*—1859, 23.

Сельская терминологія.—1859, 37.

„О народной медицинѣ южноруссовъ и объ употребленіи народомъ „Горицьвиту“ (*Adonis vernalis*) противъ серозныхъ скопленій въ брюхѣ (водянки). *Ст. Носъ.*—1860, 5, 6.

Изъ Канева въ Чигиринъ и обратно. Путевыя замѣтки. *М. Александровичъ.*—1860, 30—34.

Программа для собиранія свѣдѣній о народныхъ суевѣріяхъ и повѣріяхъ въ Южной Россіи. *Ефименко П.*—1867, 41.

Встрѣча и проводы праздниковъ Рождества Христова въ селѣ.—1877, 4.

Одинъ изъ народныхъ рождественскихъ обрядовъ.—1878, 1.

Къ исторіи мѣстныхъ нравовъ.—1878, 3.

О семейныхъ раздѣлахъ у крестьянъ въ Черниговской губ.—1883, 5.

Коляды въ Малороссіи. *Никаноръ Сорокопудъ.*—1886, 2.

Замѣтка о предрасудкахъ и суевѣріяхъ малороссовъ. *Его-же.*—1886, 14.

Свадебныя пѣсни у малороссовъ. *Никаноръ Сорокопудъ.*—1886, 26.

Нѣсколько словъ о „вечерницахъ“.—1886, 28.

Красное яичко. *Н. С.*—1886, 30.

Отъ Глухова до Нѣжина. (Описаніе путешествія).—1886, 36.

О церковномъ пѣніи (рукопись „родные напѣвы нѣкоторыхъ и неродные“). *Свящ. Николай Богославскій.*—1886, 46.

Народные обычаи (въ цеховомъ устройствѣ г. Погара). *Его-же.*—1886, 50.

Обжинки. (Этнографическая замѣтка—съ пѣснями).—1886, 72.

Глуховъ. Корреспонденція о нищихъ.—1886, 95.

Кое-что изъ народныхъ обычаевъ („свѣчи“). *Свящ. Н. Богославскій.*—1886, 101.

Обычай „цурковать“ воровъ (Козелецк. у., с. Вороньки).—1887, 4.

Бое—что о прстонародныхъ рождественскихъ обычаяхъ. (М. Погаръ, Стар. у). *Свящ. Ник. Богославскій.*—1887, 13.

Пасхи. *Его-же.*—1888, 26.

Погаръ, Стародубск. у. (Корреспонденція объ обычаяхъ раздавать 25 марта на Благовѣщеніе въ храмѣ всѣмъ просфоры). *Его-же.*—1887, 29.

Письмо въ редакцію (о казакѣ д. Берлозовѣ, Козелецкаго уѣзда, Иванѣ Николаевѣ Колядѣ—народномъ лѣварѣ отъ укушенія бѣшеными собаками, волками и ядовитыми змѣями). *С. Коломійцевъ.*—1887, 30.

Празднованіе „проводъ“ въ Малороссіи.—1887, 42.

С. Годуновка, Глуховск. у. (Корреспонденція о „закруткахъ“ или „завояхъ“).—1887, 65.

Письмо изъ Новгородсѣверскаго уѣзда, (о нравахъ жителей сего уѣзда). *Сверянскій.*—1887, 102.

Стародубъ. Корреспонденція о хожденіи цеховыхъ въ праздники по частнымъ домамъ съ хоругвями. *И. Богдашевъ.* — 1888, 5.

Письмо изъ Новгородсѣверскаго уѣзда о жизни духовенства. *Сѣверскій.* — 1888, 71, 72.

П. Еліонка, Стародубскаго у. (Корреспонденція о раскольникахъ). *Свящ. С. Ковтуновъ.* — 1888, 74.

Способъ собиранія яицъ передъ Пасхой въ с. Кіенкѣ, Черниг. у. *Н. П. Яснопольскій.* — 1890, 24.

Кролевецкій уѣздъ. (Корреспонд. о „ткачахъ-кустаряхъ“). *Иванъ Шостахъ.* — 1890, 35.

Новгородсѣверскій уѣздъ. (Корреспонд. о колдунахъ) (перепеч. изъ Орлов. Вѣстн.). — 1890, 40.

«О днѣ Ивана Головатого» — о 25 мая. (Объ огородныхъ работахъ и связанныхъ съ ними и этимъ днемъ повѣртіями и суевѣртіями). — 1890, 42.

Сосницкій уѣздъ. (Корреспонденція — одна изъ формъ крестьянскаго землевладѣнія — обычай (давній) давать невѣсткѣ надѣлъ земли съ котораго новая семья живетъ, наз. это „отарица“). — 1892, 72.

О нищенствѣ въ Глуховскомъ уѣздѣ. Учрежденіе въ м. Янполь попечительства о бѣдныхъ. *П. Борковъ.* — 1893, 2.

„Цуркованы“, или самосудъ крестьянъ. Корреспонденція „Кіевлянина“ изъ Козельца. — 1893, 11.

М. Гоголевъ, Остерскаго у., (корреспонденція). Народная примѣта о томъ, что въ то мѣсто гдѣ зарытъ кладъ ударяетъ молнія. — 1893, 53.

Отъ Новгородсѣверска до Чернигова на пароходѣ. Корреспонденція. *Сѣверянскаго.* — 1893, 78.



О цѣлебномъ растеніи багунѣ. *Степанъ Носъ*.—1893, 95.

Батурьянъ, Конотопскаго у. Корреспонденція объ остаткахъ чумацкаго промысла.—1894, 6.

Городня. Корреспонденція. „Лѣченіе евреевъ по еврейской системѣ“. *Степанъ Носъ*.—1894, 45.

С. Смоляжъ, Борзенскаго у. Корреспонденція. Повѣріе о томъ, что вытопленная печка для пасхи должна быть выметена отъ угля и золы соломеннымъ жгутомъ.—1894, 86.

Новозыбковъ. Корреспонденція о народныхъ развеселіяхъ, хороводахъ, пѣсняхъ съ отгѣнками старины.—1894, 161.

Дрохвинная охота въ Малороссіи.—1894, 181.

Коропъ, Черниг. губ. Корреспонденція о бытѣ мѣстнаго населенія.—1894, 194.

Черниговъ въ 1861 году.—1894, 194.

Нищія въ Черниговѣ и ихъ отношеніе къ дому Трудолюбія. Запѣтка.—1894, 309.

Преданіе о десятой пятницѣ. *А Тичу—ій*.—1895, 468.

Къ вопросу о нищенствѣ въ Черниговѣ.—1895, 332, 339, 415, 418, 565, 566, 617.

Благовѣщенскія просфоры. *Е. Корноуховъ*.—1903, 3148.

С. Жукотки, Черниговскаго у. (путевыя замѣтки).—1904, 3479, 3482, 3483.

Черниговскій малороссъ и Могилевскій бѣлорусъ. (Личныя впечатлѣнія). *Н. П. Яснопольскій*.—1903, 3261, 3274, 3278, 3298, 3304, 3311.

Статистическія извѣстія о малороссійской губерніи до раздѣленія ея на намѣстничества. *Лашкевичъ С.*—1842, 18.

Статистическій взглядъ на Черниговскую губернію. —1847, 2—10, 14—19.

Статистическое обозрѣніе Черниговской губерніи. — 1852, 39, 40, 41.

Статистическое описаніе казенныхъ лѣсовъ, Черниговской губерніи. *Шульгинъ Н.* — 1853, 14, 20, 21, 22.

Статистическое описаніе казенныхъ лѣсовъ Черниговской губерніи. *Шульгинъ Н.* — 1858, 2, 3, 4, 5.

Статистическое описаніе Стародубскаго округа государственныхъ имуществъ. *Искрицкій Ѳ.* — 1854, 2—5, 9—12.

Статистическое описаніе угодій земель, состоящихъ въ Козелецкомъ уѣздѣ. *Шишацкій Иллій А.* — 1854, 16.

Статистическая замѣтка. (отн. Борзенск. у.). *Исаенко М.* — 1859, 38.

Статистическія свѣдѣнія о Черниговск. губерніи. О народонаселеніи въ 1858 году и проч. — 1859, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 39, 44, 45, 47. — 1860, 32, 33, 36, 39.

Статистическія свѣдѣнія о Черниговской губерніи. О народонаселеніи за 1859-й годъ. — 1860, 32, 33, 36, 39.

Статистическія свѣдѣнія о народонаселеніи Черниговской губ. за 1859-й г. Города и уѣзды. — 1860, 32.

Статистическія свѣдѣнія о Новгородсѣверскѣ и его уѣздѣ. — 1860, 33.

Статистическія свѣдѣнія о г. Нѣжинѣ и его уѣздѣ за 1859 г. — 1860, 39.

Статистическія свѣдѣнія о г. Новозыбковѣ, заштатномъ г. Носовѣ-мѣстѣ и Новозыбковскомъ уѣздѣ за 1859 г. — 1860, 36.

2-ой Носовскій станъ Нѣжинскаго уѣзда. — 1882, 12.

1-ый Спасскій и 2-ой Лукновскій станы Кролевецкаго уѣзда. — 1882, 21, 26.

Описаніе 1-го Городнянскаго стана. Городнянскаго у. — 1882, 25.

Статистика слѣпыхъ въ Черниговской губ. — 1889, 13.

## VI. Словесность.

Историческое свѣдѣніе о языкѣ малороссійскомъ.—1842, 11, 12, 13.

Озеро Лобное (близь Суража). *Котляровъ С.*—1850, 33.

Сказаніе о гетманѣ Петрѣ Сагайдачномъ. *Максимовичъ М.*—1851, 31, 32.

Мѣстный варіантъ исторической пѣсни о Нечаѣ, Брацлавскомъ полковникѣ Богдана Хмѣльницкаго. *А. М.*—1851, 50.

О закладѣ. Суевѣрный разсказъ.—1852, 27.

Дворянка, сатир. думка. *Самчевскій Ив.*—1852, 31.

Карлиновъ или Калиновъ кустъ (народное преданіе объ урочищѣ Барла XII, с. Лобковъ, Стар. у.—1852, 35.

Легенда по поводу пословицы „Верты не верты, а треба смерты“. Свящ. П. Огіевскій.—1852, 52.

Народное преданіе о гайдамакахъ.—1853, 10.

О народномъ языкѣ и говорахъ Козелецкаго уѣзда. *Шишацкій-Илличъ А.*—1853, 37, 40, 41.

Объ изученіи народнаго языка Черниговской губерніи. *Тулубъ А. Д.*—1851 г. 21.

Мѣстныя слова и выраженія. Изъ Остер. у.—1851, 44, 48, 51. 1853, 6, 9, 27, 34. 1858, 8.

О собраніи, приведеніи въ порядокъ, приготовленіи къ изданію и печатаніи народныхъ пѣсень и другихъ произведеній народной словесности. *Мтл.*—1853, 23.

Сила родительскаго проклятiя. Нар. разск.—1854, 2.

Народное преданіе о ручьѣ Буковищѣ, б. с. Неривовки, Н. Сѣвер. у.—1854, 15.

Суевѣрія—предразсудки, собранныя въ м. Понорницѣ, Бродецкаго уѣзда, *П. Косменко.*—1854, 17.

Озеро Синев (Новгородсѣв. у.), народное преданіе. *Ө. Бугословскій*.—1854, 32.

Замѣтка относительно сборника малороссійскихъ пословицъ и поговорокъ, сост. А. Шишацкимъ-Иличъ. *К. П.*—1858, 2.

Нетутешня билина (изъ Дмитріева). *Глбовъ Л.*—1858, 22.

Волошка в Кохана (пер. съ слав.). *Перебендя Остапъ*.—1858, 45.

Легенда о мѣстечкѣ Красномъ Колядинѣ, Конот. у. *Трубецкій Н.*—1858, 51.

Объ украинскихъ пословицахъ и поговоркахъ. *Тищинскій А.*—1859, 29.

Разсказъ о Лісунѣ (изъ Батурина). *Исаенко М.*—1860, 28.

Крещатый дубъ.—38.

Разказы о кладахъ.—51.

„Погане Поле“. Легенда. *П. К—ко.*—1860, 29.

Волчы праздники. *Павловскій Я.*—1861, 6.

Вариантъ украинской пѣсни. *Тищинскій А.*—1861, 9.

Собраніе южно-русскихъ словесныхъ памятниковъ. (Пословицы и поговорки). *Кулжинскій Григорій*.—1864, 28, 29, 31, 36.

Малороссійскія историческія пословицы и поговорки. *Лазаревскій А.*—1853, 38. 1854, 38, 39, 40.

Украинская литературная лѣтопись. *Его-же.*—1856, 12, 19, 38, 49, 51. 1857, 7, 8, 47, 48, 49.

Лубокъ (нравоучительный протонародный разсказъ). *Шишацкій-Иличъ А.*—1852, 48.

Проводы въ Козелецкомъ уѣздѣ и разсказъ „Поварь съ того свѣта“.—1853, 24.

О памятникахъ мѣстной народности (двѣ сказки).—1855, 16--17.

Сборникъ малороссійскихъ пословиць и поговорокъ.—1857, 10--15.

О заговорахъ.—1858, 17.

Нѣсколько словъ о малороссійскихъ сказкахъ.—1858, 21.

Памятники украинской народной словесности.—1859, 6—18, 21, 25, 49. Дополненія къ нимъ.—1859, 31, 32, 33. 1860, 23—26, 38, 40. 1861, 5.—*Ефименко П.*

Слова, вошедшія въ малороссійскій языкъ изъ нѣмецкаго.—1859, 46.

Простонародные разсказы.—1860, 21.

Нѣсколько словъ о Полісунѣ.—1861, 4.

*Носъ Степанъ.* Украинскія загадки.—1859, 24.

На чужбинѣ.—1859, 25.

Чотири пори годови.—1859, 43.

До пахаря.—1859, 45.

Мѣстныя народныя пословицы и поговорки. *Огіевскій П.*—1853, 23, 39.

Матеріалы для языка Черниговской губерніи. Сказка о трехъ братахъ Кондратахъ.

Разсказъ о дятлѣ.—1852, 26. Сообщены П. Лѣневичемъ и переданы языкомъ простаго народа Чер. губ.

Разсказъ объ ужѣ. *Томинъ П.*—1859, 22.

Разсказы про Полісуна. *Тищитскій А.*—38.

Памятники украинской народной словесности. Про городянку, та бублики. Базка. Семилитва.—1860, 28, 35.

Розмова. Посвящается Л. И. Глѣбову. *Семеновичъ И.*— 1860, 42, 60.

Сирота. *Его же.*— 46, 32.

Памятники украинской народной словесности. Пѣсни, записанныя въ м. Олишевкѣ, Ковелецкаго уѣзда. *Лавриненко Д.*— 1860, 49, 50. 1861, 7, 13, 14, 17.

— Сообщ. *Дорошенко.*— 1861, 18, 19, 21, 23, 24.

— Сообщ. *Косменко.*— 1861, 29, 30, 31, 32, 33, 36, 37, 38. 1862, 1, 2, 3, 35.

Легендарные рассказы изъ южнорусскаго быта. Про цыгавъ. Вербунка. Встрѣчный кумъ. Неудача. Находчивый конокрадъ. *Л. Глѣбовъ.*— 1882 г.

Народныя сказанія о Петровомъ днѣ.— 1887, 53.

Народныя сказанія о солнечномъ затменіи.— 1887, 65.

Письмо изъ Остерскаго уѣзда. Рассказъ изъ народнаго быта.— 1888, 30.

Мнимый миллионный кладъ въ с. Старогородкѣ, Остерскаго уѣзда. (Замѣтка).— 1888, 67.

Легенда объ одномъ изъ полковниковъ Малороссіи—Борковскомъ. (Записана отъ пригородныхъ крестьянъ). *Иосифъ Т.*— 1888, 91.

Рассказы старожиловъ про путешествіе Императрицы Екатерины II. *А. Тищинскій.*— 1889, 1, 5.

Легенда о Петрѣ Великомъ. *Ковчинецъ.*— 1889, 5.

Колядка, записанная въ Городьянскомъ у. *А. Тищинскій.*— 1889, 6.

Къ мѣстнымъ преданіямъ о старинѣ казацкой. Преданіе „Солодка криница“. Сообщ. *Прародительскій Усць.*— 1889, 15.

Рассказъ старожиловъ. Пребываніе Императора Александра I въ Черниговѣ. *А. Тищинскій.*— 1889, 45.

Легенды о происхожденіи названія м. Салтыкова-Дѣвица,  
Черн. у. А. *Чубатый*.—1889, 57.

Къ портрету Разумихи (вирши на сохранившемся у по-  
томковъ графа К. Разумовскаго портретѣ его матери). 1890, 76.

Обрядовыя малорусскія пѣсни. Обращеніе Н. В. Лисенко  
о присылкѣ ему обрядовыхъ пѣсенъ: веснянокъ, колодійныхъ,  
петривошнихъ и др.—1895, 548.

---

*Шишацкій Иллчъ А.* Шкодливый цапъ (приказка).—  
1853, 17.

Памятна могила.—1856, 24.

До могиль.—1857, 36.

*Леонидъ Гльбовъ.* (Байки, стихотворенія, легенды).

Вовкъ и витъ.

Вовкъ и вівчари.

Лебідь, шука и ракъ.—1853, 8.

Лисица и оврахъ.

Вовкъ и лисиця.—11.

Мирошникъ.

Лисица и осель.

Чижъ та голубъ.—12.

Дві бочки.

Жаба й виль.

Мужикъ та лисиця.

Прохожи та собаки.—16.

Миша и пацюкъ.—18.

Хлопчикъ и гадюка.—19.

Вовкъ и мишиня.—20.

Зузуля и півень.

Левъ та миша.—21.

Співаки.—22.

Левъ та вовкъ.

Хозяїнъ та шкапа.—25.

Троеженецъ.—26.

Охримова світа.

Два кума.—29.

Камінь та червякъ.—35.

Синиця.—36.

Вовкъ та ягня.—1855, 50.

Осипова правда.—1855, 46.

Пісня.—48.

Шпакъ.—1856, 15.

Стрижена, стрижена! Думка.—1858, 15.

Журба.—1859, 44.

Торбинка.—43.

Пісня.—22, 23.

Ярмарокъ.—34.

Зіронька.—1860, 11.

Щука.—1858, 8.

Свиня.—9.

Вівчаръ.—17.

Лящи.—18.

Купецъ та миші.—27.

Цикови.—1859, 20.

Не красна изба углами.—1885, 8.

Байки изъ Крылова.—*Огіевскій П. свяц.*

Пані и дві челядки.—1853, 26.

Лисиця и мужикъ.—30.

13 ноября (стихи).—Посвящается Малороссійскому вонпоказачьему полку. *Вербицкій-Антюховъ.*—1855, 49.



На занятіє Карса русскими войсками 16 ноября 1855 г.  
*Вербицкій-Антіоховъ Н.*—1856, 4.

Стихотворенія—*Вербицкій Антіоховъ Н.* Какъ дивна  
хороша она, моя родная сторона.—1858, 26,  
Могила.—27.

Мищанка, сатир. ст.—1853, 15.

Пісня Майданчиковъ.—1853, 27.

Иванова пісня.—1853, 42.

О думѣ—сказаніи про морской походъ „Старшаго князя“ —  
язычника въ Христіанскую землю.—1856, 47.

Странная, стих. *Рого А.*—1858, 14.

Туча. *О. Перевендя.*—1858, 40.

Волошка вохана. *Его-же.*—45.

Стих. *Косменко П.*—1859, 37, 38, 42. 1860, 12,  
22, 23, 31, 39.

Горлица. *Свидницкій А.*—1860 г.

Притуга. *Салогубъ С.*—1860, 13.

Розмова. *Семеновичъ Ив.*—1860, 42.

Сирота. *Его-же.*—46.

Пісня.—1859, 22.

Вечірѣ.—35.

Паняночка.—39.

„Руины“. *Романовъ В.*—1884, 43.

Св. Братьямъ просвѣтителямъ славянъ. *Его-же.*—1885, 14.

6 апрѣля 1885 г. (памяти Кирилла и Меодія). *Ханенко А. И.*—1885, 1.

Экклезіастъ. Изъ первой главы. (Стихи). *Н. В. Перекрестовъ.*—1886, 25.

Забытая святыня. (Посвящается остаткамъ храма, построен-

наго Владиміромъ Мономахомъ въ с. Старогородкѣ, близъ гор. Остра). Стихи. *Н. В. Перекрестовъ*.—1886, 36.

Черниговскія легенды, записанныя *Іосифомъ Ж—имъ*.—

О домѣ Мазепы.—1888, 11.

Чорна могила.—33.

О дубѣ преп. Антонія.—42.

Старинныя малороссійскія стихотворенія іеромонаха Климентія Зиновьева малорус. писателя временъ Мазепы. Изъ бумагъ (копіи) покойнаго редактора Черн. Губ. Вѣд. А. В. Шишацкаго-Ильича.

I. О замкахъ, що замикають брамы, або ворота....

II. О злыхъ женахъ...—1888, 88.

Рождественская вирша „у Цареграда Ерусалима Богородица Сына родила“ изъ с. Козла, Черн. у. А. *Т—ій*.—1889, 22.

Неизданныя стихотворенія *В. И. Туманскаго*.—1891, 12—15.

Неизданныя стихотворенія *А. П. Родзянко*.—1891, 15.

На печальную кончину Николая Михайловича Стороженко. (Стих.) *Ф. Глинка*.—1892, 14.

## VII. Сельское хозяйство и промышленность.

Легкій и весьма удобный способъ раздѣлить поля на десятины. *Ланге*.—1840, 1.

Крестьянское хозяйство въ Малороссіи.—1842, 11.

Краткія статистическія свѣдѣнія о Черниговской губерніи по частямъ оной.—1842, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52.

Урожай хлѣбовъ въ Черниговской и сосѣдственныхъ губерніяхъ въ 1842 году.—1843, 9.

Состояніе скотоводства въ Малороссіи. Рогатый скоть. *П. Дялинъ.*—1845, 37, 38, 39, 40, 41, 42.

Сельское хозяйство въ Суражскомъ уѣздѣ, Черниговской губерніи. *Есимонтовскій Р.*—1845, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17.

Описаніе Роменской выставки сельскихъ произведеній губерній: Полтавской, Черниговской, Харьковской, Курской и Кіевской, бывшей въ іюль 1846 года.—1846, 40, 41, 42, 43, 44.

О распространеніи шелководства въ Малороссіи. (Замѣтка). *С. Масловъ.*—1847, 31.

Объ улучшенномъ уходѣ за пчелами въ Черниговской губерніи. *Тарновскій Г.*—1847, 47, 48.

О неблагопріятныхъ послѣдствіяхъ употребляемаго въ Малороссіи способа кормленія пчелъ. (Изъ Полтав. Губ. Вѣд.).—1847, 20.

Замѣчанія о зимѣ 1847—1848 года съ метеорологическими наблюденіями въ городѣ Мглинѣ. *Пр. А. Страдомскій.*—1848, 18.

О хозяйствѣ крестьянъ въ Черниговской губерніи и о крестьянской постройкѣ. *Попенченко К.*—1849, 14.

О малороссійскомъ плугѣ (Описаніе).—(Изъ Земл. Газ.).—1849, 48.

Общественная выгода дѣлать череницу. (Замѣтка). *Попенченко К.*—1849, 17.

О шелководствѣ въ Черниговской губерніи. (Замѣтка). *С. Бѣлоусовъ.*—1849, 12, 41, 42.

Практическое наставленіе о заведеніи шестипольнаго земледѣнія въ малороссійскихъ хуторахъ.—1850, 18.

О разработкѣ торфа и каменнаго угля въ Россіи. (Л. Ж.). (Есть и о Черниговск. губ.).—1850, 34.

Указатель статей.

8.

О капсульномъ заведеніи. (Шостен. порох. завода). *Калиновскій Н.*—1850, 38.

Нѣсколько словъ о метеорологическихъ наблюденіяхъ. (Въ Черниговѣ). *Русыцкій Викентій.*—1850, 47.

Филантропическій взглядъ на состояніе винокуренія въ Малороссіи.—1851, 3.

Выставка сельскихъ произведеній въ г. Кролевецѣ, Черниговской губерніи.—1851, 6, 7, 8, 9.

Пивовареніе. Статья Черниговскаго губернскаго механика. *Гутманъ А. П.*—1851, 10, 11, 12.

Сахарометръ. (Описаніе его).—1851, 13, 14.

Объ успѣхахъ сельскаго хозяйства въ Малороссіи.—1851, 14.

О фабричной и заводской промышленности въ Черниговской губерніи. (О сукон. фабр. Суражскаго уѣзда). *Ростовцевъ П.*—1851, 37.

Взглядъ на внутреннюю торговлю Черниговской губерніи. *Котляровъ С.*—1851, 41.

Объ изученіи мѣстныхъ сельскихъ хозяйствъ. (Защѣтка).—1851, 43.

О выгодахъ воспріятія безбилетной перевозки лѣсныхъ матеріаловъ. *Марковичъ Вас. Вас.*—1851, 52.

Историческое развитіе технической и мануфактурной промышленности Черниговской губерніи и современное ея состояніе. *Гутманъ А.*—1852, 14, 15, 16, 17, 18.

Гиршфельдъ, какъ составитель плановъ для основанія англійскихъ садовъ. *Ригельманъ Аркадій.*—1852, 21.

Въ этой статьѣ есть указанія о заведеніи садовъ въ Полтавской и Черниговской губ., начиная со времени Рауумовскаго, Руянцова и Потемкина.

Отчетъ о состояніи школы пчеловодства Прокоповича въ 1851 г. *Великданъ*.—1852, 22, 23.

Отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ школы пчеловодства Прокоповича въ 1852 г. Его-же —1853, 15, 16.

Всеподданнѣйшая докладная записка Черниговскаго, Полтавскаго и Харьковскаго ген.-губернатора по поводу открытія Ильинской ярмарки въ Полтавѣ 20 іюля 1852 г.—1852, 44.

О разведеніи пьявокъ. (въ Козелец. уѣздѣ). *Огіевскій П.*—1852, 49.

Нѣсколько словъ къ подгороднымъ помѣщикамъ. *Гутманъ*.—1854, 15.

О сахаровареніи въ Черниговской губерніи. *Фонъ-Риттеръ*.—1854, 20.

Нѣсколько словъ о механикѣ самоучкѣ А. И. Варфоломеевъ. (Жит. пос. Клинцовъ).—1854, 22, 43.—1855, 18.

Описаніе Харьковской выставки сельскихъ произведеній.—1855, 9—11.

Списокъ наградъ, присужденныхъ на выставкѣ.—13. Въ числѣ экспонентовъ были и представители Черниг. губ.

Описаніе наблюденій, произведенныхъ Черниговскою врачебною управою надъ гусеницей, появившейся на поляхъ Черниговской губерніи и истребившей озимый хлѣбъ.—1853, 13.

Объ уженіи рыбы въ Малороссіи. *Ц—въ А.*—1857, 3.

О сбытѣ соленыхъ овощей, приготавливаемыхъ въ городѣ Нѣжинѣ.—1857, 5.

Особеннаго рода глина, открытая П. Енько. *Гутманъ А.*—1857, 50.

Ошибка на счетъ травы Любки. *Попенченко К.*—1857, 52.

Открытие Черниговскаго комитета для составленія проекта правилъ о лучшемъ устройствѣ отношеній крестьянъ къ ихъ помѣщикамъ.—1858, 34.

Объ открытіи межеванія Черниговской губ.—1858, 37.

О болѣзни пшеницы — ржавчина. *Попенченко В.*—1858, 43.

Крестовоздвиженская ярмарка въ г. Кролевцѣ. *Бѣлецкій Д.*—1858, 46.

О падежѣ рогатаго скота въ Черниговской губерніи. *Носъ С.*—1859, 39, 40.

Замѣтки о погодѣ и урожаѣ на 1860 годъ.—1860, 10.  
— На 1861 годъ.—1861, 3.

Объ испытаніи, скачкѣ и выставкѣ лошадей въ Черниговской губерніи.—1860, 27.

Описаніе Свесскаго свекло-сахарнаго завода Н. И. Неплюева. *Югансонъ К.*—Инженеръ-технологъ.—1869, 27.

О Малороссійскомъ размежеваніи. *Лизогубъ Василій.*—1860, 45,

Описаніе Черниговской выставки сельскихъ произведеній и и фабричныхъ издѣлій въ 1860 году.—1860, 52.

Отчетъ о межеваніи за 1864 годъ.—1865, 46.

Нѣсколько словъ о поврежденіяхъ въ мостахъ на р. Десвѣ близъ г. Чернигова и на разливѣ ея близъ с. Количевки 1877 года. *Цуръ-Миленъ.* Инженеръ.—1877, 15.

Нѣсколько словъ по вопросу о рынкахъ. (Г. Чернигова).—1877, 37.

По вопросу о топливѣ. (Между прочимъ о разработкѣ торфа по распор. министерст. въ 40 годахъ въ Черниговск. губ.) *Н. Е.*—1877, 44, 45.

Нѣсколько данныхъ для исторіи винокуренія въ Черниговской губерніи.—1878, 45.

Нѣсколько историческихъ данныхъ о мѣстной заводской и фабричной промышленности. *Ефименко П.*—1879, 2.

Производительность и торговля Черниговскаго района Курско-Кіевской желѣзной дороги.—1879, 36, 37, 38.

О переселеніи крестьянъ Черниговской губ.—1882, 2.

Мнѣніе непр. члена Черниг. губерніи по крестьян. дѣламъ прис. П. П. Исаевича о положеніи хлѣбныхъ запасовъ крестьянскихъ сословій въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Черниговской губерніи, въ связи со взглядами на этотъ предметъ земства, управъ и самыхъ крестьянъ.—1882, 3.

Сводъ мнѣній уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій Черниговской губерніи по вопросу о преобразованіи крестьянскихъ учреждений.—1882, 4.

О волостныхъ вспомогательныхъ кассахъ Черниговской губерніи.—1882, 8.

Мнѣніе Черниговскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія о недостаткахъ нынѣшнихъ крестьянскихъ учреждений.—1882, 10.

Очерки общиннаго пользованія землею въ южныхъ и среднихъ уѣздахъ Черниговской губерніи.—1882, 13, 14.

Вопросъ о преобразованіи крестьянскихъ учреждений.—1882, 17.

О добавочномъ пониженіи выкупныхъ платежей.—1882, 33.

Судоходство по р. Деснѣ и ея притокамъ.—1882, 34.

Заводская и фабричная промышленность въ Черниговской губ.—1882, 39.

Распределение суммъ назначенныхъ на добавочное пониженіе выкупныхъ платежей для крестьянъ-собств. Черниг. губ.— 1882, 42.

Переселеніе въ Черниговской губерніи въ 1882 г.— 1883, 2.

О вредѣ наносимомъ сельскому населенію мелкими адвокатами.—1883, 3, 4.

О съѣздѣ сельскихъ хозяевъ.—1883, 8.

Отъѣздъ переселенцевъ изъ Черниговской губ.—1883, 8.

Журналъ особаго распорядительнаго комитета по устройству въ г. Черниговѣ сельск-хоз. выставки.—1883, 10.

Перечень предметовъ, кои могутъ быть допущены на Черниговскую сельско-хозяйственную выстав. въ 1883 г.—1883, 11.

Описаніе Черниговской сельско-хозяйственной и промышленной выставки.—1883, 42.

Нѣсколько мыслей по поводу отдѣла кустарнаго на Черниговской выставкѣ 1883 г.—1883, 47.

Замѣтка В. Е. Есимонтовской о табакководствѣ въ Суражскомъ уѣздѣ, Черниг. губ.—1883, 43, 44, 45, 46.

О стремленіи крестьянъ къ борьбѣ съ пьянствомъ.— 1883, 17.

Къ матеріалу по питейному вопросу.—1884. 3, 5.

Краткое описаніе хозяйства въ хут. Дорошенковомъ, Глуховск. у.—1884, 1.

Хуторъ Николаевка и пасѣка. *Н. Н. Цвета*.—1884, 16, 17.

Улей-втулочный ящикъ, изобрѣтенный *Н. Н. Цветомъ*.— 1884, 21, 22, 23, 24.

Свѣдѣнія объ урожаѣ по Черниговской губ. за 1884 г.— 1884, 35.



Свѣдѣнія по разработкѣ рудъ глины и пр. строительныхъ минеральныхъ веществъ по Черниговской губ.—1884, 35.

Журналъ засѣданія Черниговскаго губернскаго статистическаго комитета отъ 2 окт. 1884 г.: 1) вопросъ объ экспонатахъ бывшей въ 1883 г. въ Черн. сельско-хозяйств. и промышленной выставки, 2) объ открытіи въ Черниговѣ музея.—1884, 42.

Фарфоровая глина въ Глуховскомъ уѣздѣ, описанная Гуномъ въ 1885 г. *сообщ. гр. Милорадовичъ.*—1884, 47.

О переселеніи изъ Чернигов. губ. въ Южно-Уссурійскій край крестьянъ въ 1883 г.—1885, 8.

Изъ Суражскаго уѣзда. (Объ обработкѣ 3 десят. болота крестьян. д. Туросны, Суражск. уѣзда Степаномъ Емельяненко въ плодородную ниву).—1885, 11.

Къ вопросу о пароходномъ сообщеніи между Черниговомъ и Кіевомъ.—1885, 11.

Задачи сельско-хозяйственныхъ обществахъ. *М. Д.*—1886, 5.

О пчеловодствѣ. *М. Демковъ.*—1886, 8.

Низшія сельско-хозяйственныя школы. *Его же.*—1886, 11.

Глуховъ. Свѣдѣнія о ярмаркахъ. *Александръ Петровский.*—1886, 48.

Объ употребленіи крестьянами плуга въ работу. Корресп. изъ с. Лукашевки, Черниговскаго уѣзда.—1886, 64.

Частная выставка пчеловодства. *Н. Н. Цвѣта.*—1886, 89, 80.

Нѣсколько словъ о пчеловодствѣ. *Свящ. В. Рклицкій.*—1896, 81, 82, 83.

Съ копей фарфоровой глины (каолина) въ Полошкахъ, Глуховскаго уѣзда. *А. Петровскій*.—1886, 76, 78, 81, 82, 83, 84, 85, 87, 88, 89, 92, 94, 100.

Нѣсколько словъ объ указательной картѣ мѣсть кустарнаго производства. *Ст. Носъ*.—1887, 1.

Кустари-гребеньщики въ Городницкомъ уѣздѣ (въ с. Владиміровкѣ и д. Мутичевѣ). *А. Тишинскій*.—1887, 2.

Кустарные промыслы въ Глуховскомъ уѣздѣ (ж. Марчихина-Буда, дер. Радіоновка и Руденка).—1887, 14, 15, 16, 17.

О переселеніи изъ Черниговской губ. въ Южно-Уссурійскій Край 1516 семействъ.—1887, 24.

Къ вопросу объ устройствѣ выставокъ кустарныхъ производствъ.—1887, 29.

О низшей сельско-хозяйственной школѣ въ имѣніи Н. Н. Неплюева, въ хут. Воздвиженскѣ, Глуховскаго у.—1887, 31.

Попытка устройства негоряемой крыши въ Борзенск. у. въ с. Британахъ, сдѣланная землевладѣльцемъ *Н. Н. Барачевскимъ-Волкомъ*.—1887, 40.

Изъ Конотона, Черн. губ. (Корреспонденція о движеніи переселенцевъ изъ Черниг. губ. „на Амуръ“).—1887, 40.

Глуховъ, Черниг. губ. (Корреспонден. о Глуховской ярмаркѣ 23—25 мая).—1887, 46.

Статистическія свѣдѣнія о ремесленникахъ и ремесленной промышленности въ городѣ Глуховѣ. *А. Петровскій*.—1887, 61, 62, 64, 65, 68.

О Черниговскихъ экспонатахъ на Всероссийской сельско-хозяйственной выставкѣ въ Харьковѣ.—1887, 85.

О наградахъ за экспонаты Черниг. губерніи на сельско-хозяйств. выставкѣ въ Харьковѣ.—1887, 85.

Краткія статистическія свѣдѣнія о Глуховскомъ уѣздѣ. (Корреспонд. изъ г. Глухова). *А. Петровскій*.—1887, 87.

О предложеніи комитета шелководства Московск. общества сельск.-хозяйства относительно возобновленія и развитія въ Черниг. губ. шелководства.—1887, 91.

Экономическій прогрессъ въ Кролевецкомъ уѣздѣ: Территорія.—Скотководство.—Населеніе.—Размѣры владѣній.—Промышленность.—Заключеніе. *А-ва*.—1888, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 17.

Весѣда о пчеловодствѣ.—1888, 101. 1889, 18, 16.

Известковый и мѣловой промыселъ въ Глуховскомъ уѣздѣ. *А. Петровскій*.—1889, 66.

Кролевецкій уѣздъ. (Корреспонд. объ окончаніи межеванія земель). *Ив. Шостако*.—1890, 17, 24, 34.

О правилахъ при покупкѣ и продажѣ лошадей съ цѣлью избѣжать частнаго коновладства. *А. П. Антоновичъ*.—1890, 19.

Борзненскій уѣздъ. (Корреспонд. объ уничтоженіи череполостности).—1890, 26.

Къ вопросу о переселеніи на Амуръ, въ Южно-Уссурійскій Край. Письма изъ Амурского Романа Федорца. *Сообщ. П. Музыкантовъ*.—1890, 28, 30.

Новгородъ-Северскій уѣздъ. (Корреспонд. о табачныхъ поляхъ).—1890, 38.

Кролевецкій уѣздъ. (Корреспонд. о хозяйственныхъ операціяхъ). *А. М.*—1890, 41, 52.

О древности малороссійскаго табаководства.—1890, 42.

О разведеніи шелководства въ Черниг. губерніи земствомъ губериск.—1890, 43.

Объ окончаніи межеванія въ Черниг. губерніи и объ его результатахъ. — 1890, 51.

Остерскій уѣздъ (корресп. о рыбной ловлѣ на Дѣвирѣ). — 1890, 54.

Поытки осушенія болота Выдры въ 1-мъ Остерск. лѣсничествѣ, Черн. губ. *Л. Стебницькій*. — 1890, 55.

О положеніи полевой растительности въ Черниг. губ. — 1890, 65.

Новгородсѣверскій уѣздъ (корреспонд. о пчеловодствѣ въ уѣздѣ). — 1890, 70.

Кролевецкій уѣздъ (корреспонд. объ условной продажѣ и покупкѣ крестьянами земель мелкими участками по окончаніи размежеванія). — 1890, 78.

Зимѣтка о предложеніи Парижской Національной Академіи земледѣлія, промышленности и торговли свящ. Н. Лицскому — извѣстному пчеловоду — вступить въ число ея членовъ. — 1890, 79.

Черниг. губ. на выставкѣ садоводства и плодоводства въ С.-Петербургѣ 23 сент. — 12 окт. 1890 г. — 1890, 83

Городнянскій уѣздъ (корреспонд. объ осушеніи болотъ въ уѣздѣ). — 1890, 86.

Кролевецкій уѣздъ (корреспонд. о неурядицахъ въ земельномъ хозяйствѣ уѣзда). — 1890, 88.

С. Вишеньки, Кролев. у. (корреспонд. объ урожаѣ свекловицы въ уѣздѣ и о песочно-сахарномъ заводѣ князя А. С. Долгорукого). (Переп. изъ Кіевск. Слова). — 1890, 93.

Кролевецкій уѣздъ (корреспонд. о трехпольной системѣ сѣвооборота и другихъ, практикуемыхъ въ уѣздѣ). — 1890, 95.

Нѣжинскій уѣздъ (корреспонд. о медленномъ развитіи въ уѣздѣ шелководства). — 1890, 99.

Черниговъ. (корреспонд. о докладѣ въ губернской управѣ о поднятіи кустарныхъ промысловъ въ губерніи).—1891, 1.

Продажа лѣса въ 1-мъ Остерскомъ лѣсничествѣ.—1892, 90.

Суражскій уѣздъ Корреспонденція о возникновеніи Слосязного промысла.—1893, 65.

Кролевецкій уѣздъ Корреспонденція о развитіи дугового промысла.—1893, 70.

Гончарный промыселъ въ Городнянскомъ уѣздѣ. Замѣтка.—1893, 85, 101.

Объ осушеніи болотъ въ Черниговской губерніи.—1894, 21, 24, 28.

Объ укрѣпленіи сыпучихъ песковъ въ губерніи.—1894, 34, 35.

С. Чернацкое, Новгородсѣверскаго уѣзда. Корреспонденція о занятіяхъ жителей. В. С.—1894, 81.

Шелководство въ Черниговской губерніи.—1894, 122.

О пчеловодствѣ въ Остерскомъ уѣздѣ.—1894, 159.

М. Марчихина-Буда, Глуховскаго у. Корреспонденція о мѣстномъ веревочномъ или „прядильномъ“ промыслѣ.—1894, 304.

Пасѣчное хозяйство въ Борзенскомъ у.—1894, 310.

Земская гончарная учебная мастерская въ Городнянскомъ уѣздѣ.—1895, 527.

Замѣтка о фарфоровыхъ издѣліяхъ фабрики Миклашевскаго. *Петръ Дорошенко*.—1731.

### VIII. Мѣстныя извѣстія.—Смѣсь.

Черниговскій пансіонъ благородныхъ двѣдичъ на степени гимназій.—1840, 34.

Торжественный актъ лицея князя Безбородко и Нѣжинской гимназій.—1854, 27.

Записка о состояніи Черниговскаго благороднаго для дѣвиць пансіона, содержимаго женою кол. ас. Марією Карачевскою-Вольеъ. — 1858, 26.

Записка о состояніи Черниговскаго благороднаго для дѣвиць пансіона г-жи Лашнюковой. — 1858, 27.

О методѣ обученія дѣтей грамотѣ. — *Покемченко К.* — 1858, 41.

Нѣсколько словъ о первоначальномъ обученіи дѣтей грамотѣ (въ Биринскомъ сельскомъ училищѣ, Новгородсѣверскаго уѣзда). *Лашнюковъ А.* — 1858, 32.

Объ устройствѣ домовоі церкви въ Новгородсѣверской гимназіи. *С. Б.* — 1858, 9.

Объ одной изъ существенныхъ потребностей для города Нѣжина. (О преобразованіи Греческаго училища изъ мужскаго въ женское). — 1859, 47. 1860, 3.

О недостаткѣ публичной библіотеки въ Черниговѣ. *Исаенко М.* — 1859, 42.

О предполагаемомъ открытіи библіотеки въ Черниговѣ. *Петропавловскій Ѳ.* — 1859, 48.

О грамотности поселянъ и о способѣ ихъ обученія. *Страховскій.* — 1860, 47, 48.

Открытие женской гимназіи (въ Черниговѣ). — 1865, 48.

Народное образованіе въ Борзенскомъ уѣздѣ. — 1878, 14.

Къ исторіи народнаго образованія въ Черниговской губерніи. *Ефименко П.* — 1878, 43, 44.

Народное просвѣщеніе въ Черниговской губ. — 1882, 40.

Изъ отчета о начальныхъ училищахъ Черниговскаго уѣзда за 1885 годъ. — 1886, 23.

Кое-что о школахъ. Погарь 25 апрѣля 1886 г. *Свлю. Николай Богославскій.* — 1886, 37.

О постановкѣ земскихъ школъ Черниговскаго уѣзда (изъ отчета В. М. Хижняка объ экзаменахъ).—1886, 46.

Глуховъ. Корреспонденція о постановкѣ начальнаго образованія въ городѣ. *А. Петровскій*.—1886, 79.

Краткій историческій очеркъ школы церковно-приходской и народныя къ ней симпатіи. *Свящ. І. Бугославскій*.—1889, 20.

Открытое письмо Черниговской губернской земской управѣ по поводу отвода для школъ земли. Сельскій учитель.—1889, 95, 96, 97.

Новозыбковъ. (Корреспонд. объ освященіи 9 сент. 1890 г. зданія женской гимназіи).—1890, 77.

По поводу 25-лѣтія Черниговской женской гимназіи (краткія историч. свѣдѣнія).—1890, 93, 95.

Корреспонд. о состояніи народнаго образованія въ гор. Глуховѣ и Глуховскомъ уѣздѣ. *А. Петровскій*—1893, 16.

Къ исторіи края. „Дѣло объ учиненіи изслѣдованія о поступкахъ учителя Погарскаго училища 3 разряда Яснопольскаго 1803 г. іюня 30 дня на 44 л. № 290“, отысканное въ архивѣ Погарской городской управы. Свѣдѣнія изъ дѣла.—1893, 76, 78.

Козелець. Корреспонденція къ исторіи учрежденія въ губерніи церковныхъ школъ.—1893, 82.

Постановка дѣла народнаго образованія въ Погарѣ въ началѣ XIX в. Два документа. *Свящ. Н. Богославскій*.—1893, 84.

Свѣдѣнія объ основаніи и дальнѣйшемъ расширеніи Черниговской женской гимназіи.—1894, 24.

Новгородѣверскъ. Корреспонденція по вопросу постройки зданія духовнаго училища.—1894, 52.

Пожертвованіе И. Я. Дунинъ-Борковскаго на нужды народнаго образованія.—1894, 127.

О постройкѣ зданія для Глуховской женской гимназіи.—1894, 132.

Педагогическіе курсы для народныхъ учителей Черниговской губерніи.—1894, 157, 167, 174, 176, 186.

Открытіе пансіона-общежитія при Черниговской женской гимназіи.—1894, 205.

Вороньковское народное училище Козелецкаго у. Исторія его.—1895, 380.

Учрежденіе новыхъ школъ въ Черниговской губерніи на капиталъ т. с. И. И. Маслова. - 1895, 633.

Краткая записка объ основаніи Черниговской женской гимназіи.—*В. Хижняковъ*.—1896, 979.

Объ учрежденіи училищъ въ раскольничьихъ посадахъ Черниговской губ. въ 1845 г. *А. Ковалевскій*.—1896, 1363.

Освященіе новаго помѣщенія училища слѣпыхъ дѣтей въ Черниговѣ и о возникновеніи его.—1894, 8.

Право мѣстечка Почапа на введеніе въ немъ новаго городского положенія 11 іюня 1892 г.—1894, 17.

Къ вопросу объ учрежденіи въ Черниговской губерніи колоніи малолѣтнихъ преступниковъ.—1894, 21.

Къ открытію колоніи малолѣтнихъ преступниковъ.—1894, 35, 57, 59.

Объ организаціи мѣстныхъ комитетовъ краснаго креста въ Черниговѣ.—1894, 31.

О преобразованіи земскаго страхованія отъ огня въ Черниговской губ. *В. Х.*—1894, 63.

О „Цѣлебномъ озерѣ въ Черниговѣ въ Землянкахъ“.—1894, 104, 110.



Памятникъ Н. В. Гоголю въ г. Нѣжинѣ (откр. 1881 г.)—  
съ рисункомъ.—1895, 354.

Мнимое наслѣдство Палѣя въ Лондонскомъ банкѣ.—  
1895, 472.

Какъ ознаменовало Черниговское дворянство 25-ти лѣтіе  
царствованія Императора Николая I. А. *Ковалевскій*.—  
1896, 826.

Торжество въ Черниговѣ по случаю коронованія Импера-  
тора Александра II. А—рѣ К—ій.—1896, 829.

Постройка въ Черниговѣ театра въ 1852 г. А. *Ковалев-  
скій*.—1896, 843.

О призрѣніи нищихъ въ Черниговѣ.—1897, 1057.

Къ сооружеію памятниковъ Великимъ царямъ въ Черни-  
говѣ.—1897, 1081, 1112, 1229, 1241, 1244, 1246, 1275.

Кустарные промыслы въ Черниговской губер.—1897, 1184.

Открытие памятника Императору Александру II въ м.  
Любечѣ.—1898, 1554, 1555, 1583.

Открытие памятника А. С. Пушкину въ Черниговѣ.—  
1900, 2300.

Назначеніе и хиротонія архимандрита Исидора во епис-  
копа Новгородсѣверскаго.—1902, 2820.

Черниговскій дѣтскій пріютъ Вѣдомства учрежденій Импе-  
ратрицы Маріи Θεодоровны.—1902, 3019, 3026, 3033,  
3039, 3048, 3052, 3063.

Матеріалы къ исторіи Черниговской общины сестеръ милос-  
сердія св. Θεодосія.—1904, 3426.

---

Гроза 5 іюля.—1841, 28.

Объ открытіи дворянскихъ выборов.—1841, 41.

Преданность русскихъ къ своему Государю.—1841, 44.

Черниговъ 17 іюля 1841, 29.  
„ 20 ноября — 47.  
„ — „ 1845, 25.  
„ 25 іюля 1850, 27. 1856, 40. 1858, 33, 34,  
47. 1859, 22, 26, 1861, 12, 35.

Письмо къ одному изъ монахъ знаковыхъ. Черниговъ 1842.  
*Н.--Д--вз.*—1842, 10.

О солнечномъ затмѣніи бывшемъ 26 іюня 1842, г. въ  
Черниговѣ. *Федоровъ К.* проф.—1842, 35.

Письмо изъ Глухова.—1843, 39.

Театръ въ Черниговѣ. *Котляровъ Сергій.*—1851, 17.

Седневъ. *Калиновскій Н.*—1851, 18.

О торжественномъ актѣ, происходившемъ въ Черниговской  
губерніи.—1851, 29.

Привѣръ долгодѣтія. *Самчевскій И.*—1852, 30.

Поучительное слово, читанное въ день открытія выборовъ  
въ Черниговѣ. *Олевскій прот.*—1854, 42.

Депутація Черниговскаго дворянства въ Костромѣ.—  
1856, 34.

Письмо къ редактору Г. Милорадовича.—1858, 2.

— К. Поневченко.—1858, 19.

Нѣсколько словъ о концертѣ Шиффа.—1859, 2.

Объ открытіи Черниговскаго комитета по крестьянскому  
дѣлу и о закрытіи засѣданій онаго. *Павловъ Ѳ.*—1859, 9.

Объ открытіи телеграфной станиціи въ Черниговѣ. *Платоновъ Ѳ.*—1859, 47.

По поводу новаго года. *Глѣбовъ Л.*—1861, 1.

Слово къ временно-обязаннымъ крестьянамъ. (чь?)—  
1862, 31.

Дѣятельность Остерскаго комитета общества краснаго креста.—1882, 11.

Финансовыя итоги земства Черниговской губерніи 1865—1880 г.—1882, 18.

Отчетъ Черниговскаго губернскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ за 1881 г.—1882, 45.

Нѣкоторыя свѣдѣнія о движеніи корреспонденціи по Черн. губерніи въ 1884 г.—1885, 11.

Открытіе въ Черниговѣ дворянскаго банка.—1886, 1. 1888, 25—27.

О роли и задачахъ «Губернскихъ Вѣдомостей». *Демковъ*.—1886, 2, 3.

Глуховъ. Корреспонденція съ общими замѣтками.—1886, 3.

Сила слова. *М. Демковъ*. 1886, 20.

Слѣды дурнаго воспитанія. *М. Д.*—1886, 23.

Нѣсколько словъ о конокрадствѣ. *Свяцъ. Николай Богославскій*.—1886, 56.

Выгоды отъ нашего городского водопровода. *Старый Черниговецъ*.—1886, 85.

Бъ исторіи Черниговскаго водопровода. *К. Горинекъ. Цептъ, Хижняковъ и др.*—1887, 26—31, 33, 35—38, 40, 54, 56, 59—62, 84, 86, 87.

С. Выбли, Черн. у. (О закрытіи шинка).—1887, 27.

Частная и общественная благотворительность города Глухова. *Александръ Петровскій*.—1887, 29.

Посадъ Клиницы, Сураж. у. (корреспонд. о необходимости скорѣйшаго перевода уѣзднаго города изъ Суража въ Клиницы). *Я. Л—кій*.—1887, 32.

Глуховъ, Черниг. губ. (корреспонд. объ арестантскомъ трудѣ). *А. Петровскій*.—1887, 88.

Указатель статей.

9.

Нѣжинъ, Черн. губ. (корреспонд. о рѣшеніи городской Думой назвать нѣкоторыя улицы именами знаменитыхъ уроженцевъ г. Нѣжина—Стефана Яворскаго, Георгія Конисскаго и др.—1887, 84.

Еврейскія благотворительныя учрежденія въ Черниговѣ 1) Богадѣльня 2) Дѣтскій пріютъ и училище для бѣдныхъ и Талмудъ-тора\*.—1887, 85, 89.

Объ отчужденіи городскихъ земель. (По журналамъ засѣданій Черн. гор. Думы). *К. Горинекъ*.—1888, 2—6, 8—14.

По поводу оказанія врачами медицинской помощи. *Замѣтка Ст. Добро—носъ*.—1882, 3.

О переводѣ окружнаго суда изъ г. Стародуба въ г. Ново-зыбковъ. *Замѣтка*.—1889, 4.

Корреспонденція изъ уѣздовъ объ исполненіи преобразованія крестьянскихъ и мировыхъ судебныхъ учреждений). 1890, 11, 12, 13, 14, 18.

Свѣдѣнія медико-статистическаго бюро Черниг. губернскаго земства о ходѣ болѣзней за январь мѣсяць по губерніи.—1890, 22.

Пос. Святская, Сураж. у. (корреспонд. о волненіяхъ среди старообрядцевъ австрійскаго толка на почвѣ ихъ сомнѣнія въ правильности своего исповѣданія—и объ арестѣ лжеархіерея Арсенія. *Свящ. Сгм. Баталинъ*.—1890, 75.

Черниговъ. (Корреспонд. о городскихъ кустаряхъ—о ремесленныхъ заведеніяхъ не имѣющихъ вывѣски).—1890, 90.

Батуринъ, Черн. губ. (корреспонд. о крайней безпечности и отсутствіи общественной солидарности во время пожара въ с. Обмачевѣ (народныя сцены).—1891, 81.

Прощаніе Черниговцевъ съ бывшимъ Черниговскимъ губернаторомъ А. К. Анастасьевымъ (29 сент. 1892 г.)—1892, 2.

Открытіе въ Черниговѣ поочетельства о слѣпыхъ.—1893, 23.

О населеніи семействами евреевъ мѣсть въ Черниговской губерніи.—1893, 8.

Община Св. Феодосія въ Черниговѣ. Открытіе ея.—1893, 96, 98.

### ІХ. Некрологи.

Буляко-Корецкій. *Ханенко И.*—1856, 10.

Ректоръ Черниговскаго духовнаго училища свящ. Василій Озеровъ. *Вьлоусовичъ Л.*—1859, 1.

А. В. Шишацкій-Илличъ.—1859, 11.

Послѣдній день жизни Т. Г. Шевченко. *Лазаревскій А.*—1861, 12.

О смерти Я. И. Почеки.—1863, 51.

Сообщеніе о смерти П. П. Цвѣта.—1864, 21.

Черниговскій архіепископъ Филаретъ (некрологъ).—1866, 35.

Пятидесятилѣтіе служебной дѣятельности М. С. Любарскаго. — 1865, 24.

В. С. Шпакъ.(Скворецъ). Некрологъ.—1884, 39.

Николай Александровичъ Константиновичъ. Некрологъ. *Хижняковъ В.*—1886, 92.

Николай Никитичъ Головачевъ, генераль-лейтенантъ, Сосницкій уѣздный предводитель дворянства. *Н. Соломянникъ.*—1887, 25.

Лучше поздно, чѣмъ никогда (памяти Алексѣя Ивановича Ставровскаго и Иларіона Иларіоновича Корбе). *И. Гаврушкевичъ*.—1887, 27.

Докторъ Николай Ивановичъ Сливчанскій (умершій отъ зараженія пятнистымъ тифомъ).—1887, 32, 33.

Карпинскій П. К. Свящ.—1887, 38.

Перекрестовъ Василій Васильевичъ, инженеръ подполковникъ, мировой посредникъ, Суражскій предводит. дворянства.—1888, 1.

Степанъ Ивановичъ Богомолецъ, стат. сов. военный судья и обществ. дѣятель.—1888, 6.

Князь Сергій Павловичъ Голицынъ, бывшій Черниговскій губернаторъ.—1888, 14, 85, 86, 87.

Иванъ Ивановичъ Паевскій, бывшій учитель Черниговской гимназіи, нотаріусъ.—1888, 21.

Кн. Михайлъ Николаевичъ Койкуатовъ.—1888, 22, 23.

Иванъ Ивановичъ Надпорожный. Членъ Стародубскаго окруж. суда.—1888, 36.

Н. А. Ригельманъ, землевладѣлецъ Черниговскаго уѣзда.—1888, 42.

Ждановичъ Николай Петровичъ, генераль-маіоръ.—1889, 3.

Евсѣенко Петръ Степановичъ, земскій врачъ.—1889, 6.

Константинъ Игнатьевичъ Рединъ, генераль-лейтенантъ, Черниговскій воинскій начальникъ.—1889, 12.

Знѣйко Дмитрій Алексѣевичъ ст. сов.—

Трянскій Николай Степановичъ, акцизн. надзир.—1889, 14.

Троицкій Иларій Дмитріевичъ, земскій врачъ Мглинск. уѣзда.—1889, 25.

Науменко Павелъ Васильевичъ, помощ. надзир. г. Коропа.—1889, 26.

Гортнянскій Василій Степановичъ, д. с. с., бывшій врачеб-  
ный инспекторъ.—1889, 35.

Памяти покойнаго В. С. Гортнянскаго—замѣтка и стихи  
*Л. Гльбова*.—1886, 37.

Александръ Степановичъ Лашкевичъ.—1889, 88.

Романъ Дмитріевичъ Тризна, ст. сов.—1889, 96.

Петръ Дмитріевичъ Бекетовъ. Черниговскій Вице-Губер-  
наторъ.—1890, 4.

Краткія свѣдѣнія объ одномъ изъ питомцевъ Чернигов.  
гимназіи выпуска 1880 г., нынѣ докторъ медицины, Александръ  
Павловичъ Фавицкомъ.—1890, 2.

Николай Ивановичъ Неплюевъ, Черниговскій губернский  
предводитель дворянства.—1890, 8.

Т. Д. Анастасьева (супруга Черниг. губер.).—1890, 23.

Геннадій Федоровичъ Карновъ (некрологъ). Исслѣдователь  
русской и малорусской исторіи.—1890, 38.

Александръ Алексѣевичъ Васильчиковъ, авторъ сочин.  
„Семейство Разумовскихъ“.—1890, 40.

Константинъ Павловичъ Гессе, Крелевецкій исправникъ.—  
1890, 41.

Василій Матвѣевичъ Лазаревскій, урож. с. Гирянны, Коно-  
топскаго уѣзда.—1890, 42.

Иванъ Ивановичъ Барсуковъ, правитель дѣлъ канцел.  
губернат.—1890, 52.

Софія Григоріевна Милорадовичъ.—1890, 66, 70.

Станиславъ Яковлевичъ Теффенбергъ, учитель нѣмец. яз.  
Черниговской гимназіи.—1890, 69.

Павель Ивановичъ Стишевскій (испр. должность губер.  
предводителя дворянства, ветеранъ русской арміи).—1890, 94.

Протоіерей Василій Михайловичъ Розовъ. — 1891, 2.

Ододоръ Павловичъ Стеблинъ, совѣтникъ Черниг. губери. Правленія. — 1891, 27.

Протоіерей Іоаннъ Чернявскій [г. Нѣжива]. — 1891, 40.

Маркъ Марковичъ Розенгартъ, докторъ медициии. — 1891, 48.

Графъ Иванъ Карловичъ Шулеябургъ, уѣздный Новгород-сѣверскій предводит. дворянства. — 1891, 50.

Степанъ Степановичъ Псіоль, агрономъ г. Новгород-сѣверска. — 1891, 62.

Протоіерей о. Василій Вихровъ, настоятель Чудо-Михайловской ц. гор. Новозыбкова. — 1891, 63.

Протоіерей Филиппъ Ивановичъ Долинскій (г. Козельца). — 1891, 92.

Георгій Васильевичъ Щитковъ, членъ Черниг. окружного суда. — 1891, 93.

Преосвященный Серапіонъ Маевскій, (бывшій въ Черниговѣ 1869 — 1876 г.г. викаріемъ, а съ 1876 — 1882 — самостоятельнымъ Преосвященнымъ). — 1891, 99.

О смерти Николая Михайловича Стороженко. — 1892, 13, 14.

Александръ Федоровичъ Лазаренко, старшій совѣтникъ губериск. Правленія. — 1892, 47.

Валеріанъ Іосифовичъ Подвисоцкій, профес. докторъ медициии. — 1892, 59.

Дмитрій Ивановичъ Виноградскій, свящ. гор. Стародуба. — 1892, 64.

Василій Дмитріевичъ Дуинь-Борковскій. — 1892, 87, 88.

Іосифъ Михайловичъ Судіенко. — 1892, 102.

О кончинѣ Преосвященнаго Веніамина. — 1893, 10, 11, 12.



Николай Николасвичъ Милорадовичъ, какъ мѣстный общественный дѣятель. *П. Ге.*—1893, 12.

Никодимъ Никодимовичъ Фащъ, земскій нач. 5 уч. Ново-зыбковского у.—1893, 18.

А. И. Маркевичъ, секретарь Черниговскаго окружнаго суда. *М. Могиляпскій.*—1893, 19.

Николай Павловичъ Гессе, б. Кіевскій губернаторъ.—1893, 28.

Владиміръ Денисьевичъ Заика, Вице-директоръ Деп. Общ. Дѣлъ, уроженецъ Черниговскій.—1893, 39.

Михаилъ Егоровичъ Миклуха, Стародубскій городской врачъ.—1883, 46.

Матвѣй Степановичъ Герасимовскій, членъ Черниг. окр. суда.—1893, 47.

Иванъ Александровичъ Тризна, капитанъ, директоръ Черниговскаго женскаго пріюта. Некрологъ.—1893, 59, 60.

Пресвященный Сергій, епископъ Черниговскій.—1893, 67.

Погребеніе его.—68, 69, 70.

Памяти его.—86, 87, 92, 94.

Алексѣй Петровичъ Василевскій, б. Черниг. Вице-Губернаторъ.—1893, 70.

Константинъ Николаевичъ Крыловъ, ст. сов. б. учитель математики.—1893, 86.

Леонидъ Ивановичъ Глѣбовъ, поэтъ—байкарь.—1893, 87.

Красовскій Михаилъ Николаевичъ, ген.-маіоръ.—1893, 95.

П. И. Перемѣжко, профессоръ Кіевскаго Университета, уроженецъ Кролевецкаго у.—1894, 1.

Протоіерей Ѳедоръ Ладухинъ.—1894, 22, 57.

Григорій Семеновичъ Щегловитовъ, помѣщикъ и общественный дѣятель Стародубскаго у.—1894, 106.

Иванъ Григорьевичъ Македонскій, преподаватель Новгородсѣверской гимназіи. Некрологъ.—1894, 199.

Михаилъ Дмитріевичъ Затырковичъ, профессоръ магистръ госуд. права.—1894, 160.

Пармень Андреевичъ Марковичъ, Глуховскій уѣздный предводитель дворянства.—1894, 193, 212.

Михаилъ Яковлевичъ Могилянскій, тов. предсѣдателя Черниговскаго окружнаго суда.—1894, 206.

Князь Сергій Владиміровичъ Шаховской, 6. Черниговскій губернаторъ.—1894, 253.

Протоіерей Андрей Прокофьевичъ Виницкій.—1895, 300.

Петръ Васильевичъ Кязимовскій, д. с. с, директоръ Черниговской гимназіи.—1894, 360, 362, 364, 367, 368.

Д. с. с. Александръ Ивановичъ Ханенко.—1895, 495, 566, 591.

Андрей Михайловичъ Миклашевскій, помѣщикъ Глуховскаго у.—1895, 516.

Михаилъ Андріановичъ Борщовъ, тов. предсѣд. Стародубскаго окружнаго Суда.—1895, 666.

Александръ Амфіановичъ Тищинскій, товарищъ директора Черниг. гор. обществ. банка и общественный дѣятель.—1896, 697, 699.

Александръ Алексѣевичъ Свѣчинъ, генераль-адъютантъ.—1896, 738, 746.

Яковъ Петровичъ Москальцовъ, предсѣдатель Сосницкой у. з. управы.—1896, 891.

Левъ Ивановичъ Ланге, предсѣдатель Нѣжинскаго окружнаго суда.—1896, 993.

Александръ Константиновичъ Анастасьевъ, Черниговскій губернаторъ. Біографія и портретъ.—1894, 207.

Александръ Константиновичъ Анастасьевъ, б. Черниговскій губернаторъ.—1900, 2261, 2294.

Митрофанъ Александровичъ Константиновичъ, б. председатель Остерской земской управы, мѣстный дѣятель и историкъ.—1897, 1180.

Александръ Николаевичъ Митаревскій, генералъ маіоръ, мѣстный дѣятель.—1897, 1232.

Василій Аркадьевичъ Кочубей, камергеръ двора Его Величества.—1897, 1277.

Николай Петровичъ Улезко, Черниговскій врачъ.—1898, 1450, 1452.

Преосвященный Меодій Никольскій, б. епископъ Новгородсѣверскій.—1898, 1541.

Александръ Ивановичъ Баркловскій, общественный дѣятель Мглинского уѣзда.—1898, 1564.

Алексѣй Николаевичъ Шрамченко, редакторъ «Ч. Г. В.»—1898, 1628, 1629.

Николай Васильевичъ Серебряковъ, учитель Черниговской гимназіи.—1898, 1691.

О кончинѣ губернскаго предводителя дворянства князя Н. Д. Долгорукова.—1899, 1819, 1820, 1821, 1823, 1824, 1826, 1832, 1833, 1841.

Леонидъ Яковлевичъ Рудановскій, д. с. с. Сосницкій земскій дѣятель.—1898, 2029.

Димитрій Васильевичъ Савицкій, Черниговскій губернский инженеръ.—1899, 2036.

Василій Валентиновичъ Шеболдаевъ, б. врачъ Черниговской губ. зем. больницы.—1900, 2244.

Протоіерей Іоаннъ Буримовъ. *П. М. Добровольскій.*—1900, 2248.

Александръ Александровичъ Ханенко, б. Черниговскій городской голова и общественный дѣятель.—1901, 2593, 2697.

Никола Артемовичъ Терещенко, миллионеръ, общественный дѣятель и благотворитель.—1903, 3088.

Григорій Степановичъ Щербина, русскій консулъ въ Митровицѣ, Черниговскій уроженецъ. Некрологъ и описаніе погребенія.—1903, 3157, 3158, 3159, 3160, 3162, 3163, 3164, 3165, 3167, 3168.

Иванъ Леонтьевичъ Дайкунъ, Нѣжинскій город. голова.—1903, 3212.

Димитрій Михайловичъ Пашковскій, ст. сов., общественный дѣятель Козелецкаго уѣзда. *А. П. Бълецкій-Носенко.*—1904, 3385.

Николай Петровичъ Ивановъ, ст. сов. городской судья г. Кролевецъ.—1903, 3512.

Владиміръ Петровичъ Гутманъ, директоръ Черниговскаго гор. банка; памяти его.—1904, 3600, 3601, 3603, 3616, 3617.

Василій Васильевичъ Гутманъ, учитель Черниговской гимназій.—1905, 1.

Графъ Григорій Александровичъ Милорадовичъ, историкъ и общественный дѣятель.—1905, 179, 188, 201.

Михаилъ Ивановичъ Драгоміровъ, генералъ-адъютантъ.—1905, 222, 227.

Биографическія свѣдѣнія объ убитыхъ и умершихъ отъ ранъ въ войну 1905 г. офицерахъ уроженцахъ Черниговской губ.:

Полевода, Е. А. шт.-кап.

Мивенко Н. И. подпор.—52.

Троицкій Н. Д. врачъ.—54.

Безрученко М. Е. шт.-кап.—57.

Костеринъ И. В. подпор. — 80.

Горячевъ Н. Д. подполк. — 127.

Покотило И. И. подполк. — 127.

Круглинь А. Д. шт.-кап. — 188.

Страдомскій Н. Г. шт.-кап. — 1906, 20.

Владиміръ Александровичъ Сачекъ, мѣстный обществен.  
дѣятель. — 1906, 55.

## Х. Библіографія.

Обзорніе книгъ и статей періодическихъ изданій, относя-  
щихся къ исторіи и географіи Малороссійскаго края за 1854 г.  
*Лазаревскій А.* — 1855, 3, 9.

Лѣтопись Гадяческаго полковника Григорія Грабянки.  
*П. А.* — 1856, 21.

Украинская литературная лѣтопись за 1856 г. *Л—скій*  
*Ал.* — 1857, 7, 8, 47, 48, 49.

Украинская литературная лѣтопись за 1857 г. *Лазарев-*  
*скій А. М.* — 1858, 4, 7, 12, 13.

Указатель источниковъ для изученія Малороссійскаго края.  
Вып. 1. СПБ. — 1858, 36.

Бібліографическія извѣстія. — 1858, 44.

Украинская литературная лѣтопись за 1858 г. *Лазарев-*  
*скій А.* — 1859, 14, 15.

Иностранныя сочиненія о Малороссіи. Библіографическій  
указатель. *Милорадовичъ Г.* — 1859, 24, 25, 26, 27, 28,  
29, 30, 31.

Василій Григорьевичъ Туманскій. — 1859, 36.

Бібліографическая замѣтка М. Исаенко, по поводу книги:  
„Николаевскій Ксрупицкій Батуринскій монастырь“, соч. проф.  
Черн. семинаріи Л. Вѣлоусовича. — 1859, 45.

Либретто малороссійськихъ, польскихъ и др. пѣсень и романсовъ С. Д. Паливода-Карценка. (Библиографич. замѣтка). *Тицинскій А.*—1860, 4.

О новомъ изданіи стихотвореній *Т. Г. Шевченко.*—1860, 7.

Дополненіе къ 1 выпуску „Указателя источниковъ для изученія Малороссійскаго края“ А. Лазаревскаго. *Ефименко П.*—1860, 9, 20.

„Біографіи достопамятныхъ Малороссіянъ“.—1860, 11.

Изящная словесность.—Указаніе сочиненій, содержаніе которыхъ взято изъ исторіи Украйны, дѣйствіе которыхъ происходитъ тамъ же, на польскомъ и нѣмецкомъ языкахъ.—1860, 11.

Литературная лѣтопись. *Милорадовичъ Г.*—1860, 28.

Библиографія по поводу книги Филарета Черниговскаго.—1864, 12.

Украинскія приказки и присловья. *Номисъ.*—1864, 34.

Богданъ Хмельницкій. Историч. монографія Николая Костомарова, изд. 4. Три тома. СПБ. 1884 г.—1884, 9.

По поводу статьи „Василій Леонтьевичъ Кочубей въ разсказѣ его современника“, помѣщенной въ декабрьской книжкѣ Русской старины 1883 г. *гр. Милорадовичъ*—1884, 37.

Сказанія о родѣ дворянъ и графовъ Милорадовичей.—1884, 43.

По случаю столѣтія дарованія грамоты дворянству (о дѣйствіи изданію редакціи журн. „Всемирная Иллюстрація“ исторіи родовъ русскаго дворянства).—1885, 15.

Календарь Черниг. губ. на 1887г. — сост. *К. В. Корвинъ-Пютровскій*. — 1887, 5.

Какъ и откуда добывается шелк, учит. земской школы *М. Н. Евько*. Черн. земск. тип. 1888. *А. Тищинскій*. — 1899, 2.

Описание старой Малороссіи. Матеріалы для исторіи заселенія, землевладѣнія и управленія. Ал. Лазаревского *Т. І. Пслькъ Стародубскій*. *А. Тищинскій*. — 1888, 18.

Дворянскіе роды внесенные въ общій гербовникъ Всероссійской Имперіи. Трудъ *графъ А. Бобринскаго*. — 1890, 21.

*Лизогубовская лѣтопись*, изъ «Сборника Лѣтописей», изданнаго въ 1888 г. комиссіей для разбора древнихъ актовъ при Кіев.-Под. Вол. Ген.-губерн. — 1890, 26.

Сельскохозяйственный календарь черноземной полосы Россіи на 1890 г., изд. Лохвицкаго общества сельскихъ хозяевъ. — 1890, 27.

Акты по исторіи землевладѣнія въ Малороссіи (1630—1690) напеч. въ IV т. чтеній историч. общ. Нестора Лѣтописца. *М.* 1890, 40.

Мотыжинскій архивъ. Акты Переяславскаго полка XVII — XVIII в. изъ собр. *А. и А. Савицкихъ*, под. ред. Ал. М. Лазаревского. — 1890, 45.

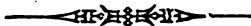
О Черниговскихъ князьяхъ по Любецкому сиваднику и Черниговскомъ княжествѣ въ татарское время. Изданіе археографической комиссіи. *Зотовъ* — 1893, 4.

Книга *Лилъева*: Новые матеріалы для исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣ XVII и XVIII в.в. Замѣтка о выходѣ книги. — 1893, 54.

О составленіи своднаго описанія Черниговской губерні. — 1894, 40.

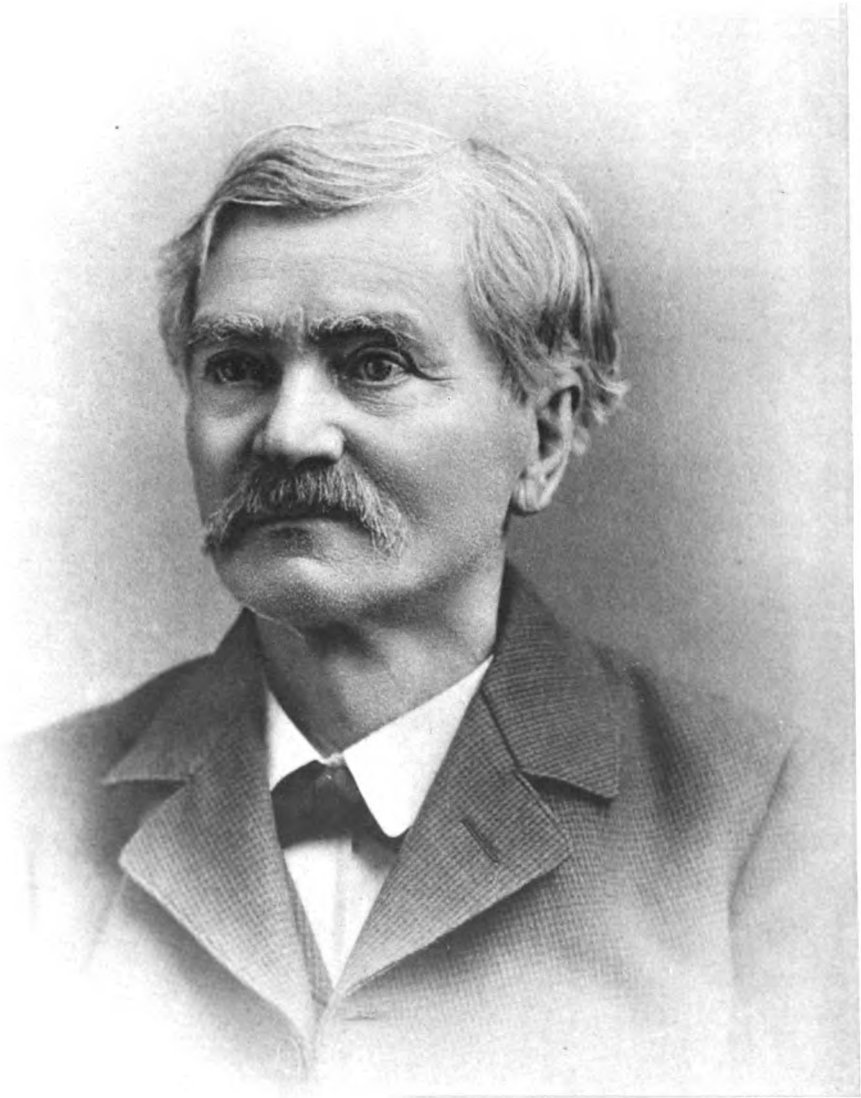
Курсъ начальной географіи. Родиноздвѣніе. Черниговская губернія и Кролевецкій уѣздъ. Ив. Пантюховъ. *И. К-- съ --* 1895, 327.

Родословная кнѣга Черниговскаго дворянства, сост. гр. Г. А. Милорадовичемъ. — 1904, 3552.









В. Ф. Антоновичъ.





## Памяти Владиміра Бонифатіевича Антоновича \*).

9 марта сего 1908 года скончался извѣстный историкъ, археологъ, этнографъ, археографъ и публицистъ В. Б. Антоновичъ, почетный членъ Черниговской Архивной Коммисіи. Хотя В. Б. — чу было 74 года; хотя онъ по старости и болѣзни въ послѣдніе годы не могъ проявлять активной научной и общественной дѣятельности, но смерть его поразила ученые и общественные круги, среди которыхъ протекла его дѣятельность. В. Б. — чъ былъ черезъ-чуръ живымъ и разностороннимъ челоѡкомъ, глубоко интересовавшимся не только наукой, но и общественною жизнью, у него были обширныя личныя связи и знакомства на протяженіи отъ Львова, Одессы, Екатеринодара и до Петербурга и Москвы; его многочисленныя ученики и почитатели крѣпко любили его и были восхищены имъ не только какъ талантомъ, какъ глубокимъ ученымъ, но и какъ добрымъ, отзывчивымъ, простымъ и крайне оригинальнымъ челоѡкомъ. Вотъ почему смерть его отозвалась непритворною печалью въ сердцахъ всѣхъ знавшихъ его, и въ некрологахъ о немъ, надгробныхъ рѣчахъ не было дѣланнаго пафоса, преувеличеній, натяжекъ.

Въ мою задачу не входитъ касаться общественно-политической дѣятельности дорогаго покойника, я желалъ бы по возможности отмѣтить характерныя черты его научной и просвѣтительной дѣятельности, въ связи съ біографіей.

Родился этотъ знаменитый челоѡкъ въ Кіевщинѣ и вся его исполненная плодотворнаго труда и правды жизнь

\* ) Рѣчь, произнесенная въ засѣданіи Черниговской Архивной Коммисіи, посвященномъ памяти В. Б. Антоновича, 6-го апрѣля 1908 г.

протекла здѣсь же, въ Кіевѣ. Къ нему не приложима по-  
словица „нѣсть пророкъ въ своемъ отечествѣ“. Родился онъ  
въ 1834 г. въ Махновцахъ, Бердичевского уѣзда, въ польско-  
католической шляхетской семьѣ, гимназію окончилъ въ Одессѣ  
очень рано, 16 л., и поступилъ въ Кіевскій университетъ  
Св. Владиміра на медицинскій факультетъ, по окончаніи  
котораго продолжалъ образованіе на историко-филологиче-  
скомъ, окончилъ университетское образованіе въ 1860 году,  
т. е. 25-ти лѣтъ. Факты эти говорятъ намъ о способностяхъ  
В. Б., о его широкихъ научныхъ запросахъ; далѣе изъ его  
біографіи мы знаемъ, что высокоподнявшаяся волна обще-  
ственной жизни, выпадающая на начало царствованія Алек-  
сандра II, извѣстная въ исторіи подъ названіемъ эпохи  
60-хъ годовъ, захватила и В. Б. Антоновича, поставивъ его въ  
ряды народниковъ-патріотовъ, но не польскихъ, какъ слѣ-  
довало ожидать, а украинскихъ. Въ этой коллизіи демокра-  
тическихъ чувствъ къ украинскому хлопъ съ шляхетскимъ  
происхожденіемъ, воспитаніемъ, родней и средой весь тра-  
гизмъ, импульсъ и слава жизни В. Б. Антоновича; объ этомъ  
впервые мы узнаемъ изъ его знаменитой „исповѣди“, по-  
мѣщенной въ „Основѣ“, гдѣ онъ отвѣчаетъ на нападки съ  
польской стороны и обвиненія въ измѣнѣ, ренегатствѣ, гдѣ  
онъ открыто заявляетъ о своемъ отреченіи отъ польскихъ  
шляхетскихъ традицій, враждебныхъ мѣстному населенію и  
о возвращеніи къ украинской народности, когда то покину-  
той его предкомъ, чтобы неусыпнымъ трудомъ и любовью  
вознаградить зло, причиненное народу колонистами поляками.  
Надѣюсь, говоритъ онъ, что украинцы признаютъ меня сы-  
номъ своего народа, такъ какъ я все готовъ раздѣлить  
съ ними.

Дѣйствительно, вся его жизнь была проникнута этой идеей: его частная жизнь, служба, научныя работы, связи, знакомства, скромныя средства— все было направлено въ эту сторону; притомъ надо отмѣтить, что В. Б. былъ сравнительно спокойный, уравновѣщенный и жизнерадостный человекъ, чуждый всякаго фанатизма, нетерпимости и аскетическаго мученичества. Онъ могъ о себѣ сказать: я человекъ и ничто человеческое мнѣ не чуждо. Сила и обаяніе этого дѣятеля были въ цѣльности его натуры и именно человѣчности. Ему были присущи свойственное воспитаннымъ и благороднымъ натурамъ чутье мѣры, такта, деликатности и обходительности, глубокой скептической умъ, образованный на европейской научно-философской литературѣ, онъ былъ поклонникомъ именно французской науки и литературы. Европейская образованность и естественныя науки (медицинскаго факультета) выработали изъ него ученаго позитивиста, подходившаго къ историческимъ явленіямъ съ методомъ естествовѣдника: собрать матеріалы, произвести надъ ними анализъ, суммировать, слѣдствіемъ чего является самъ собой выводъ безъ предвзятой идеи, тенденціи, морализаціи, такъ иногда свойственной историкамъ. Несомнѣнно, что методъ естествовѣдника направилъ его историческое изслѣдованіе въ социалогическую сторону. Большинство его трудовъ посвящены исторіи сословій и учреждений, таковы: о происхожденіи шляхетскихъ родовъ, о казачествѣ, о крестьянахъ, гайдамацествѣ, исторія городовъ, исторія великаго княжества Литовскаго. Немногія работы посвящены біографіямъ истор. дѣятелей, напр. о Гонтѣ и дѣятеляхъ юго-западной Россіи съ портретами, но и здѣсь историческія личности имъ вставлены въ рамки исторической среды.

Его любовь къ народности и краю опредѣлила предметъ его изслѣдованія — исторія Правобережной Украины.

Въ избранной Антоновичемъ области онъ мало имѣлъ предшественниковъ, ибо историки Малороссіи по преимуществу интересовались Лѣво-бережной Украиною и Запорожьемъ, причемъ сосредоточивались на біографіяхъ дѣятелей какъ напр. историкъ-художникъ Костомаровъ; польскіе историки стояли на государственной и шляхетской точкѣ зрѣнія и чрезъ призму ея разсматривали событія Украины, какъ польской провинціи. Ясно, что Антоновичъ, такъ рѣзко порвавшій съ этою точкою зрѣнія, не могъ слѣдовать за ними; изъ польскихъ историковъ онъ съ уваженіемъ отзывался о Лелевелѣ и признавалъ его вліяніе. Изъ Кіевскихъ историковъ онъ имѣлъ предшественниковъ въ лицѣ Максимовича и Иванишева, оставившаго работу о конныхъ судахъ въ юго-западномъ краѣ. Надо отмѣтить еще одну черту Антоновича: онъ не любилъ пользоваться матеріаломъ, добытымъ чужимъ трудомъ, да и для работъ въ избранной имъ области и наведеніи мало было матеріаловъ. Поэтому Антоновичъ, который ради заработка учительствовалъ съ 1860 по 65 г., уже съ 1863 г. трудился въ Архивѣ Юго-западнаго края при университетѣ Св. Владимира, гдѣ и занялъ мѣсто главнаго редактора послѣ Иванишева; причемъ по ироніи судьбы Антоновичу пришлось служить здѣсь подъ начальствомъ извѣстнаго въ другомъ родѣ М. Юзефовича; издано подъ редакціей Антоновича 13 т. актовъ; причемъ имъ составлено 7 т. и впоследствии еще 2 т. уже при Будановѣ; кромѣ того, имъ были изданы сборники лѣтоисей Южной Россіи и мемуары разныхъ лицъ.



Каждый томъ составляетъ собраніе актовъ по извѣстному предмету за нѣсколько вѣковъ, напр. по исторіи городовъ, о церкви, казакахъ, крестьянахъ, гайдамакахъ и къ нему въ качествѣ предисловія дается монографія, составленная на основаніи этого и ранѣе опубликованнаго матеріала, по исторіи этого сословія, или установленія; такая монографія, составленная по свѣжему матеріалу, давала новый вкладъ въ науку и открывала новыя историческія перспективы; эти монографіи дали Антоновичу солидную научную подготовку, извѣстность (одна изъ нихъ „Послѣднія времена казачества на правой сторонѣ Днѣпра“ послужила магистерской диссертацией), предоставили ему кафедру рус. исторіи въ Университетѣ св. Владиміра въ 1870 г. Его докторская диссертация „Очеркъ исторіи В. Княжества Литовскаго“ есть продолженіе работъ въ глубь вѣковъ, съ XVI и XVII въ XIV в., ибо судьба Право-бережной Украины тѣсно связана съ судьбой Литовско-русскаго государства; онъ останавливается въ этой монографіи на Ольгердѣ, но въ его трудѣ „Кіевъ, его судьба и значеніе“ дано продолженіе той же работы; причемъ въ этой послѣдней работѣ о Кіевѣ собраны данныя для рѣшенія вопроса, заступала ли Кіевщина и вообще Южная Русь, послѣ татарскаго нашествія, какъ утверждали Погодинъ и Соболевскій и противъ чего возражалъ въ свое время Погодину Максимовичъ и теперь Антоновичъ, которые доказывали, что культурная жизнь княжескаго времени преемственно развивалась и здѣсь жило одно и то же южно-русское племя. Погодинъ же и Соболевскій доказывали, что до нашествія татаръ здѣсь жило велико-русское племя, которое переселилось на сѣверъ, а въ южную Русь переселились изъ Галиціи и Волыни за-

падно-русы и дали начало южно-русскому племени и новой культурѣ.

В. Б. Антоновичъ былъ не только археографомъ и историкомъ, но и этнографомъ, антропологомъ и археологомъ. Въ его историческихъ трудахъ ярко выступаетъ мѣстный этнографическій колоритъ, насколько онъ сохранился въ актахъ старинныхъ судовъ и лѣтописяхъ; есть его работа по исторіи колдовства въ XVIII в., но самый крупный этнографическій трудъ—это классическое изданіе, обратившее на себя вниманіе въ европейской литературѣ, „Историческія пѣсни малороссійскаго народа,“ къ которымъ историческій комментарий данъ Антоновичемъ, а культурно-литературный—по историко-сравнительному методу Драгомавовымъ.

Эти работы относятся къ 70 г.г., ко времени существованія въ Кіевѣ югозападнаго отдѣла Географическаго общества и ко времени первыхъ археологическихъ съѣздовъ, организованныхъ гр. Уваровымъ. На нихъ Антоновичъ выступаетъ, какъ археологъ, на ряду съ Уваровымъ, Самоквасовымъ и др. Здѣсь Антоновичу пригодились его медицинское образованіе и занятія въ Парижѣ подъ руководствомъ антрополога Топинара, благодаря чему и въ разработкѣ археологіи Антоновичъ проложилъ новые пути и, можно сказать, былъ однимъ изъ творцовъ археологіи Южной Руси и не только Южной Руси: ему принадлежатъ курсы по общей археологіи, установленіе періодовъ, классификація кургановъ, городищъ и вообще земляныхъ памятниковъ, ему же принадлежитъ установленіе признаковъ похоронныхъ типовъ разныхъ народовъ и опытъ опредѣленія границъ древне-русскихъ племенъ въ Южной Руси. Въ отношеніи Сѣверянъ такія же заслуги принадлежатъ Самоквасову. Изъ науки о старинныхъ наход-

кахъ, въ которой только нумизматика имѣла свою систему, археологія въ рукахъ Антоновича обратилась въ научную дисциплину, дающую матеріалъ для исторіи чловѣчества и его культуры въ доисторическій періодъ, для доисторической этнографіи и антропологіи, что составило основу и почву для исторіи Кіевскаго періода въ дополненіе къ свуднымъ лѣтописнымъ извѣстіямъ.

Антоновичъ, будучи профессоръ Кіевскаго университета Св. Владиміра и Женскихъ курсовъ, читалъ лекціи по археологіи, исторіи велико-княжескаго періода, княжества Литовско-русскаго и исторіи казачества; курсы сохранились въ литографированныхъ запискахъ. Кромѣ того, онъ читалъ публичныя лекціи, рефераты на археологическихъ съѣздахъ, въ обществѣ Нестора Лѣтописца, въ организаціи котораго онъ принималъ участіе и былъ одно время предсѣдателемъ, далѣе онъ принималъ участіе въ редакціи Кіевской Старины; и его работы разсѣяны въ трудахъ Археологическихъ Създовъ, трудахъ Ю. З. отд. Геогр. общества, Чтеніяхъ общества Нестора Лѣт., Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ, Кіевской Старинѣ и др. повременныхъ изданіяхъ. Его любимыя темы — по археологіи и исторіи Кіева и Правобережной Украины, начиная отъ эпохи мамонта и кончая XVIII в.; причемъ въ Кіевѣ онъ зналъ исторію не только каждаго памятника, но исторію каждаго пункта; могъ приурочить всякое историческое событіе къ опредѣленному мѣсту; съ нимъ отчасти соперничалъ Петровъ по исторіи Подоля въ области церковной.

Каѳедра въ прямомъ значеніи слова и въ переносномъ смыслѣ, любовь къ юношеству, доступность В. Б. послужили для выработки цѣлой школы историковъ и археологовъ имени Антоновича, которые разрабатывали вширь и вглубь

исторію, археологію, совдавали кафедръ и ученія учрежденія въ другихъ пунктахъ Южной Руси, образовывали свои школы; Антоновичъ, можно сказать, имѣлъ не только сыновей въ наукѣ, но и внуковъ, которые всѣ питали къ нему любовь, преданность, разносили о немъ славу, его идеалы и его направленіе.

Назовемъ болѣе извѣстныхъ его учениковъ: умершій Н. П. Дашкевичъ, написавшій подъ руководствомъ Антоновича работу „Данилъ князь Галицкій“; впоследствии Антоновичъ рекомендовалъ Дашкевича для подготовки по кафедрѣ иностранныхъ литературъ, но Дашкевичъ до смерти не оставялъ занятій по исторіи Южной Руси и ея литературѣ, Молчановскій, (Исторія Подольской земли), Андрияшевъ (Исторія Волянской земли), Голубовскій и Багалъй (Ист. Сѣверской земли), М. Грушевскій (Ист. Кіевской земли), А. Грушевскій (Истор. Турово-Пинской земли), Ляскоронскій (Истор. Переяславской земли), Данилевичъ (Истор. Полоцкой земли), Голубовскій (Истор. Смоленской земли), его же работа--Исторія степей (Половцы, Торки, Клобуки и Печенѣги), Багалъй (Ист. Слободской Украины), Линниченко (Труды по исторіи сосл. и нац. отнош. въ Галиціи). М. Грушевскій, замѣщенный по рекомендаціи Антоновича на кафедрѣ во Львовѣ, созданную также при содѣйствіи Антоновича, организовалъ тамъ изданіе актовъ, лѣтописей, раскопки для исторіи Галицкой Руси, разработка которой производится Грушевскимъ и его учениками; причѣмъ Грушевскій издалъ уже 6 громадныхъ томовъ систематической исторіи Южной Руси подъ названіемъ Исторія Украины-Руси; Багалъй имѣетъ школу для Слободской Украины при Харьковскомъ Университетѣ; изъ школы Антоновича и Голубовскаго отчасти вышелъ Кіевскій профессоръ Довнаръ-Запольскій и Брянцевъ; они разрабатываютъ Ли-

товскую исторію. Къ ученикамъ Антоновича надо отнести: Ор. Левицкаго, Стороженко, Шульгина, по археологiи: Е. Н. Мельникъ (вдову Антоновича), Бѣлшешевскаго, проф. Завитневича, того же Ляскоронскаго.

Изъ этого бѣлаго перечня мы видимъ, что каедры всѣхъ южныхъ университетовъ замѣщены учениками Антоновича: Кіевъ-Довнаръ-Запольскій и Данилевичъ, Харьковъ — Багалъй, Одесса — Липниченко и Ал. Грушевскій, Львовъ — М. Грушевскій.

Въ работахъ его учениковъ мы видимъ строго обдуманную систему охватить разработкой исторію всѣхъ древнихъ княжествъ Южной и Западной Руси; система эта дана Антоновичемъ.

Студентамъ въ темахъ на золотыя медали онъ обыкновенно даетъ планъ работы, книги, помагаеть совѣтами и содѣйствуетъ печатанію работы въ К. Универ. Извѣстіяхъ, чѣмъ вовлекаеть студента въ научную разработку, которой тотъ не оставляетъ цѣлую жизнь, хотя бы теченіе его отвлекло отъ ученыхъ профессій, напр. Н. Молчановскій по политическимъ причинамъ былъ устранивъ отъ ученой профессіи; то же случилось и съ Андріяшевымъ, но Молчановскій, будучи впоследствии правителемъ канцеляріи Кіев. Ген. Губ., до конца дней писалъ по исторіи; затѣмъ ученики В. Б. перешли изъ эпохи древней Руси и разрабатывали исторію Литвы, какъ напр. Дашкевичъ, упоминаемый выше Довнаръ-Запольскій, Грушевскій, Ляскоронскій; по исторіи Право-бережной Украины и отчасти Лѣво-бережной XVI и XVII в.в. работаютъ Ор. Левицкій (семейныя отношенія, церковныя), Стороженко (южно-рус. сеймики) Падалка, Николайчикъ, Шульгинъ.

*А.В. Верзиловъ.*

## Къ тысячелѣтїю города Чернигова.

**Браткій очеркъ исторїи Сѣверянской земли до 907 г.**

О первоначальномъ заселенїи территорїи нынѣшней Черниговской губернїи, входившей почти полностью въ составъ Сѣверянской земли и о первыхъ насельникахъ ея, въ русскихъ лѣтописяхъ имѣются только краткія отрывочныя извѣстія. Лѣтописецъ Несторъ въ безгодномъ введенїи къ хронологической части своего лѣтописнаго свода, отвѣчая на вопросъ: „Откуда есть пошла Русская земля...“, утверждаетъ положительно, что Русская земля пошла изъ земли Дунайской, гдѣ въ его время были государства Болгаръ и Угровъ.

Здѣсь, по словамъ лѣтописи, Славяне поселились очень давно, когда же Волохи (Римляне) завоевали придунайскую область и, поселившись въ ней, стали притѣснять ихъ то многіе изъ Славянъ, оставивъ свою родину, вышли въ разныя области русской земли и назвались разными именами, по различїю мѣстъ жительства. Изъ нихъ иные „сѣдоша на Деснѣ и по Семи и по Сулѣ и наркошася Сѣвера.“

Перечисливъ славянскія племена, выселившїяся съ Дуная, Несторъ заканчиваетъ этотъ перечень такими словами: „си вси звахуться отъ Грекъ Великая Скуфь.“ Далѣе лѣтописецъ упоминаетъ, что впоследствии нѣкоторыя славянскія племена были въ зависимости отъ Козаръ, платили имъ дань, въ томъ числѣ и Сѣверяне, до завоеванїя ихъ Олегомъ въ 884 году. И болѣе лѣтописецъ не даетъ никакихъ свѣдѣній о Сѣверянахъ, кромѣ краткой характеристики ихъ некультурности, что они „живяху въ лѣсѣ яко же всякій звѣрь,

ядуще все нечисто....“ До послѣдняго времени только такія скудныя историческія данныя и имѣлись о землѣ Сѣверянъ, да и вообще о началѣ русской земли и такое представленіе о низкой степени культуры Сѣверянъ и родственныхъ имъ племенъ держалось и въ наукѣ.

Успѣхи, достигнутые археологіею за послѣднее время, не замедлили отразиться и на исторіи. Въ археологическихъ данныхъ исторія нашла не только подтвержденіе свидѣтельствъ древнихъ писателей, къ которымъ до того относились недо-вѣрчиво, но и открыла длинный рядъ новыхъ свѣдѣній, которыя освѣтили такія эпохи, о которыхъ или ничего не было извѣстно, или существовали ложныя извѣстія письменныхъ источниковъ. Особенно драгоцѣнными для исторической науки оказались археологическія данныя, пролившія истинный свѣтъ на культуру славянорусскихъ племенъ въ періодъ до образованія русскаго государства. Въ отношеніи къ этому періоду русской исторіи археологія произвела настоящій переворотъ.

Оказалось, что у тѣхъ же Сѣверянъ языческой эпохи, которые, по словамъ лѣтописца, „живяху въ лѣсѣ якоже всякій звѣрь, ядуще все нечисто“, уже существовали политическія общества, видны слѣды неравенства общественныхъ классовъ, существовали отдаленныя торговыя сношенія. Въ одеждѣ, костюмѣ, вооруженіи, занятіяхъ, домашней обстановкѣ, вѣрованіяхъ язычника Сѣверянина видны несомнѣнные слѣды значительнаго культурнаго развитія.

Археологическія раскопки послѣднихъ десятилѣтій въ области Приднѣпровья разсѣяли туманъ, покрывавшій начальные періоды русской исторіи и освѣтили яркимъ свѣтомъ прародину и предковъ Славянъ и Руссовъ, а въ числѣ

русскихъ племень и племена Сѣверянъ. Свидѣтельства древнихъ греческихъ историковъ о языческихъ народахъ, населявшихъ южную половину Россіи, которые послѣдовательно смѣнили другъ друга, подтвержденные данными, добытыми изъ раскопокъ и распределенными на эпохи, выражаютъ исторію Южной Россіи въ слѣдующихъ главнѣйшихъ историческихкихъ фактахъ.

Первый историческій народъ, занимавшій землю, лежащую надъ Чернымъ моремъ, именуется Киммеріанами. Киммеріане стояли на низкой степени каменной культуры, т. е. всѣ предметы своего обихода изготовляли изъ камня, кости, глины и дерева, и изрѣдка изъ мѣди, не имѣли никакихъ сношеній съ иноземными народами, приносили въ жертву богамъ всѣхъ иностранцевъ, появившихся въ ихъ странѣ Могилы типовъ киммерійской эпохи были встрѣчены и въ Черниговской губерніи у мѣстечка Седнева и въ Новгородсѣверскомъ уѣздѣ.

Въ концѣ VII в. до Р. Х., по свидѣтельствамъ Геродота, пришелъ изъ Мидіи богатый Сколотскій народъ, прозванный Греками Скитами, завладѣвшій Киммерійскою землею и образовавшій обширное и многолюдное государство, объемъ территоріи котораго Геродотъ опредѣляетъ отъ Волги до Дуная и отъ Чернаго моря до Балтійскаго. Скитское царство дѣлилось на области, а его народонаселеніе дѣлилось на племена, занимавшія принадлежавшія имъ области. По теченію Бористена (Днѣпра) за первую отъ моря землею Гилею, жили „Скиты георги“ (земледѣльцы), прозванные Бористенистами, занимавшіе область, простиравшуюся на востокъ на три дня пути, а къ сѣверу по теченію Бористена на одиннадцатъ дней пути, надъ ними простиралась пустыня, за которой обитали Андрофаги, народъ особый, не скитскій. Ра-



скопки подтвердили, что всё уѣзды, лежащія съ восточной стороны Днѣпра, сѣвернѣе устья р. Сулы, въ предѣлахъ Полтавской и Черниговской губерній, не были заселены въ скито-сарматскую эпоху, -- не имѣютъ могильниковъ этой эпохи.

Сколотское или Убитское царство существовало съ конца VII в. по 399 г. до Р. Х., когда Филиппъ Македонскій, воспользовавшись междуусобіемъ царей Скитіи, разбилъ войско скитскаго царя Атея, не смотря на его многочисленность и силу и захватилъ въ плѣнъ и привелъ въ Македонію 20 тысячъ скитскихъ женщинъ и дѣтей и 20 тысячъ заводскихъ кобылицъ.

Въ эту же эпоху передвинулось изъ-за Дона въ предѣлы бывшего Сколотскаго царства племя скитскаго же происхожденія, именуемое Савроматами или Сарматами, и Скитія распалась на два государства: восточное, между Дономъ и Днѣпромъ, подъ главенствомъ Сарматскаго племени Роксоланъ и западное -- между Днѣпромъ и Дунаемъ, населенное также сарматскими и скитскими племенами, подъ главенствомъ племени, прызваннаго у Грековъ Гетами, а у Римлянъ -- Даками.

Царство Даковъ въ первомъ вѣкѣ по Р. Х. настолько политически возвысилось и территоріально расширилось, что сдѣлалось страшнымъ даже и для Римлянъ. Начатая при Ю. Цезарѣ война Римлянъ съ Даками длилась около 100 лѣтъ и кончилась при римскомъ императорѣ Траянѣ обращеніемъ царства Гетовъ въ римскую провинцію Дакію. Вслѣдствіе римской системы насильнаго переселенія Даковъ въ римскія провинціи, а Римлянъ въ Дакію, многія Дакійскія племена выселились въ области средняго теченія Днѣпра, въ предѣ-

лахъ современныхъ намъ губерній: Кіевской, Полтавской и южныхъ уѣздовъ Черниговской и Курской.

Здѣсь колонисты соединяются съ родственнымъ племенемъ Россоланъ и образуютъ обширное и многолюдное государство Арси или Россовъ, распространившееся до Дона и береговъ Азовскаго моря. Это государство, изобилующее кладами римскихъ монетъ I—III в. по Р. Х., могилами гето-дакійскаго и сармато-скитскаго погребальныхъ обрядовъ и топографическими именами, указывающими на время выселенія изъ древней Скитіи гето-дакійскихъ племенъ \*) и было прародиною русскаго народа, а въ частности и племени Сѣверянь.

Въ VII в. на юговостокъ образуется Козарское государство, постепенный завоевательный натискъ котораго побудилъ народонаселеніе Россовъ къ движенію въ лѣсистыя и болотистыя области запада и сѣвера, гдѣ новые русскіе колонисты образуютъ русскія племенные княженія: Полянь, Древлянь, Сѣверянь и др. племень, разрозненныхъ географически и политически, но говорящихъ языкомъ своей прародины — языкомъ Россовъ.

Съ этого времени и начинается положительная исторія Сѣверянь. Предшествующій же періодъ исторіи Сѣверянь, какъ обособленнаго государства или племеннаго княженія, кромѣ общихъ предположеній и догадокъ, на основаніи скудныхъ свидѣтельствъ греческихъ и римскихъ историковъ, пока еще не освѣщенъ. Предполагаютъ, что упоминаемый греческимъ географомъ Птоломеемъ во второй половинѣ II в. по Р. Х. народъ Савари, помѣщаемый имъ приблизительно въ

\*) Ромны, Роменъ, Римовка, Ромейковка, Волохи, Волошки, Волошиновка, Трояны, Трояка и др.

мѣстности по Деснѣ, Семи, и Сулѣ, и означенный на римской картѣ II—V в. край Саврика, указываютъ на Сѣверянъ. На этой же картѣ означенъ на лѣвомъ притоцѣ Днѣпра городъ Серимъ, въ которомъ проф. Кулаковскій склоненъ видѣть городъ Черниговъ. Поэтому нѣкоторые историки образование Сѣверянскаго племенного княженія относятъ къ первымъ вѣкамъ по Р. Х. и даже ранѣе. Съ этимъ мнѣніемъ не согласенъ проф. Самоквасовъ.

Раскопки въ предѣлахъ Сѣверянской земли показали, говоритъ онъ, что въ областяхъ Десны и Сейма, какъ и во всѣхъ другихъ областяхъ племенъ русскихъ Славянъ, не имѣется могилъ, содержащихъ бытовья издѣлія и монеты съ VII в. до Р. Х. по VII в. послѣ Р. Х.; во всѣхъ группахъ городищъ, составлявшихъ Сѣверянскія волости по Деснѣ и Сейму, встрѣчаются языческіе могильники, содержащіе только бытовья издѣлія позднѣйшаго періода желѣзной культуры VIII—XI ст. Итакъ, историческій моментъ образования сѣверянскаго племенного княженія не можетъ быть отнесенъ ко времени ранѣе VIII в., это засвидѣтельствовано кладами и могилами Сѣверянской земли, содержащими монеты и другіе предметы восточнаго искусства VIII и IX столѣтій.

Вслѣдствіе завоевательнаго натиска Козарскаго царства на государство Россовъ въ VIII в., появились первые русскіе города въ областяхъ Десны и Сейма, положившіе основаніе сѣверянскому племенному княженію, (Сѣверянской землѣ, — родинѣ племени Сѣверянъ.

Поселенія Славянъ по Дону и берегамъ Азовскаго моря первыя подверглись подчиненію Козарь и только впоследствии Козары распространили свою власть на остальныя области, вѣроятно, на Сѣверянъ позже всѣхъ. Когда точно произошло это

подчиненіе Сѣверянъ Козарамъ и какимъ путемъ, ничего не извѣстно. Русская лѣтопись подъ 859 годомъ только говорить, что Сѣверяне и Поляне платили дань Козарамъ „по бѣлѣ и вѣверицѣ отъ дыма“, но фактъ этотъ можно отнести и къ болѣе раннему времени. Въ зависимости отъ Козаръ Сѣверяне находились до 884 года, когда „Олегъ иде на Сѣверы и побѣди Сѣверы и возложи на нихъ дань легкую и не дасть имъ Козарамъ дань даяти рекъ: азъ имъ противень, а вамъ нечему.“ Съ этого времени начинается сближеніе Сѣверянской земли съ другими племенными русскими княженіями, закончившееся въ X. в. объединеніемъ ихъ, подъ властью князей Рюрикова рода, въ одну русскую землю, а русскія племена въ одинъ русскій народъ.

Характеръ завоеванія Олегомъ Сѣверянъ былъ нѣсколько иной, чѣмъ другихъ славянскихъ племенъ: по завоеваніи ихъ Олегъ, не въ примѣръ другимъ, налагаетъ на нихъ легкую дань, а это показываетъ, что въ то время Сѣверяне отличались отъ другихъ племенъ значительною степенью земельной самостоятельности; ихъ значеніе въ этомъ случаѣ увеличивалось еще и тѣмъ, что они были ближайшими сосѣдями Козаръ и имѣли къ нимъ сильное тяготѣніе. Нѣкоторые историки предполагаютъ, что подчиненіе Сѣверянъ Козарамъ совершилось даже мирнымъ путемъ на почвѣ торговыхъ сношеній и племенного единства съ большею частію населенія Козарскаго царства. Вся зависимость ихъ отъ Козаръ состояла только въ уплатѣ легкой дани. Козары, какъ извѣстно, не посягали на внутреннюю самостоятельность покоренныхъ племенъ.

Поэтому Олегъ, начавъ покореніе Сѣверянъ, у которыхъ онъ незадолго предъ тѣмъ отнялъ Любечъ и посадилъ въ немъ

своего мужа, и встрѣтивъ сильное сопротивленіе, посчиталъ для себя опаснымъ въ такое время, когда онъ еще не вполне утвердился въ Кіевѣ, домогаться полнаго подчиненія такого сильнаго культурнаго племени, и переговорами склонилъ Сѣверянъ къ передачѣ ему дани, и, такимъ образомъ, къ признанію надъ собой покровительства Кіева, въ замѣнъ бывшаго козарскаго. Этимъ легкимъ платежемъ дани и ограничилась пока зависимость Сѣверянъ отъ Кіевскихъ князей. Что же касается города Любеча, то онъ, вѣроятно, не былъ освобожденъ отъ посадника Олега.

Съ 884 года по 907 г. въ лѣтописи о Сѣверянахъ не имѣется никакихъ извѣстій. Въ 907 году, говоритъ лѣтописецъ, идетъ Олегъ на Грековъ, собравши множество Варяговъ, Славянъ, Чуди, Кривичей, Мерянъ, Полянъ, *Сѣверянъ*, Древлянъ, Радимичей, Хорватъ, Дулебовъ и Тиверцевъ, какъ сказано, называвшихся у Грековъ Великою Свифіей. Со всѣми этими отправился Олегъ на коняхъ и въ лодкахъ, а лодокъ было числомъ двѣ тысячи. Приблизился Олегъ къ Константинополю, но Греки заперли гавань и крѣпость. Тогда Олегъ сошелъ на берегъ и приказалъ войскамъ своимъ вытащить лодки на сушу и воевать окрестности города: многіе Греки были убиты, многіе дома были разрушены, а церкви сожжены; взятыхъ въ плѣнъ мучили, разстрѣливали, въ море кидали, и много другого зла сотворили Русь Грекамъ по обычаю войны (но греки на битву не вышли).

И приказалъ Олегъ войскамъ своимъ сдѣлать колеса, а на колеса поставить лодки, и при попутномъ вѣтрѣ, натянувшемъ паруса, пошелъ съ поля на крѣпость. Видя это, Греки ужаснулись и чрезъ пословъ своихъ сказали Олегу: не губи города, мы соглашаемся платить дань, какую ты же-

лаешь. Олегъ остановилъ своихъ воиновъ. Вынесли ему Греки изъ города яства и вино: но это угощеніе не было принято, такъ какъ было отравлено. Испуганные Греки говорили: это не Олегъ, а самъ св. Димитрій, посланный на насъ отъ Бога.

И потребовалъ Олегъ выкупъ съ Грековъ: на двѣ тысячи лодокъ по двѣнадцати гривенъ на человѣка, а въ каждой лодкѣ числилось по 40 человѣкъ. Греки согласились на это условіе, но просили договора, которымъ Олегъ обязался бы не воевать греческой земли. Олегъ же, отступивъ нѣскольکو отъ города, началъ переговоры о договорѣ съ греческими царями Львомъ и Александромъ, пославъ къ нимъ въ городъ Карла, Фарлафа, Велимида, Рулава и Стемида съ вопросомъ: „Соглашаетесь ли вы платить мнѣ дань?“ „Что требуешь, дадимъ тебѣ“, отвѣчали Греки.

И потребовалъ Олегъ, чтобы Греки дали его воинамъ на двѣ тысячи лодокъ по двѣнадцати гривенъ на „ключъ“, а потомъ давали „уклады“ на русскіе города, сначала на Кіевъ, а потомъ на *Черниговъ*, Переяславъ, Полоцкъ, Ростовъ, Любечъ и другіе города, въ которыхъ сидѣли князья, состоявшіе подъ властью Олега \*). Русскіе имѣютъ право приходить въ Константинополь и пользоваться хлѣбомъ по мѣрѣ надобности; а русскіе купцы имѣютъ право „на мѣсячину“.—полугодичное, выдаваемое помѣсячно содержаніе, состоящее изъ хлѣба, вина, мяса, рыбы и овощей; Русскіе имѣютъ право пользоваться банями; а на об-

\*) Подъ «укладами» въ договорѣ Олега разумѣется постоянная ежегодная дань Грековъ Русгамъ. Византійскій дворъ содержалъ въ строгой тайнѣ данническія отношенія къ сѣсѣднимъ скинскимъ племенамъ, а потому количество дани въ текстѣ договора 907 года, какъ актъ публичный, не указано.

ратный путь въ отечество свое получаютъ изъ царской казны съѣстные припасы, якоря, веревки и паруса, что требуется для дороги.

Согласились на это Греки; но цари и всѣ ихъ бояры сказали: если придутъ русскіе не для торговли, то не имѣютъ права на мѣсячину; русскій князь обязуется запретить Русскимъ, приходящимъ въ нашу страну, творить вредъ въ селахъ нашихъ; Русскіе обязуются жить у св. Мамы (предмѣстье Царьграда), и только послѣ переписи ихъ именъ нашимъ посланцемъ получаютъ мѣсячное содержаніе, пришедшіе изъ города Кіева, также изъ *Черниова*, *Черенславля* и другихъ городовъ; Русскіе обязуются входить въ крѣпость Константинополя только чрезъ одни ворота, въ сопровожденіи царскаго чиновника, безъ оружія, и въ количествѣ не болѣе пятидесяти человѣкъ, и тогда только имѣютъ право совершать свободно торговыя сдѣлки, не уплачивая никакихъ пошлинъ.

Заклучили договоръ съ Олегомъ цари Левъ и Александръ, согласившись платить дань. И повѣялись взаимно другъ другу: цари цѣловали крестъ, а Олега и его мужей привели къ присягѣ по русскому закону: клались оружіемъ своимъ, и Перуномъ, богомъ своимъ, и Волосомъ, скотьямъ богомъ.

И приказалъ Олегъ изготовить для русскихъ лодокъ паруса шелковые, а для славянскихъ ситцевые, что и было сдѣлано. Повѣсивъ щитъ свой на вратахъ, въ знакъ побѣды, Олегъ оставилъ Царьградъ. Натянули Руссы паруса шелковые, а Славяне ситцевые, и послѣдніе разодралъ вѣтеръ. И сказали Славяне: обратимся къ своимъ холстинамъ, не пригодны Славянамъ ситцевые паруса. И возвратился Олегъ въ

Кіевъ съ золотомъ, шелкомъ, овощами, винами и всякими тканями. Народъ прозвалъ Олега вѣщимъ, по понятіямъ не-свѣдующихъ язычниковъ.

Это — первое подробное извѣстіе лѣтописи о событіи, въ которомъ дѣятельное и видное участіе принимаютъ Сѣверяне, и когда въ первый разъ упоминается городъ Черниговъ. Въ числѣ городовъ, на которые были положены „уклады“, Черниговъ занимаетъ первое послѣ Кіева мѣсто, кромѣ его мы видимъ и еще два сѣверянскихъ города Переяславль и Любечъ; очевидно слѣдовательно, что эти три сѣверянскіе города принимали самое живое и дѣятельное послѣ Кіева участіе въ торговлѣ съ Греками. Извѣстіе это важно и съ другой стороны: оно показываетъ степень зависимости различныхъ областей (въ томъ числѣ и Сѣверской) отъ Кіева; изъ него видно, что всѣ города (а слѣдовательно и земли) принимаютъ участіе въ тѣхъ внѣшнихъ походахъ, которыми почти всѣ равно заинтересованы; интересы стольнаго города здѣсь только стоятъ на первомъ планѣ: „уклады“ даются на всѣ русскіе города, только на Кіевъ они даются „пѣрвое“, т. е. прежде всего. Слѣдовательно, въ это время Сѣверянская земля еще не утратила своей внутренней самостоятельности, это случилось нѣсколько позже само собою, когда общность торговыхъ и завоевательныхъ интересовъ и близкое племенное родство Сѣверянъ и Полянъ сплотили Сѣверянскую землю съ Кіевской въ одно Русское государство.

Терригорія Сѣверянскаго племеннаго княженія, существовавшаго болѣе или менѣе самостоятельно приблизительно съ конца VII вѣка до конца X вѣка, на основаніи изслѣдованія городищъ и курганныхъ могильниковъ, сохранившихся въ областяхъ бассейновъ Десны, Сейма и Сулы, опре-



дѣлена довольно точно проф. Д. Я. Самоквасовымъ. И не только — территория, а даже приблизительно произведено имъ дѣленіе территории Сѣверянсконъ земли на десять волостей, съ означеніемъ границъ каждой волости. Волости эти слѣдующія: 1) Черниговская, 2) Стародубская, 3) Новгородсѣверская, 4) Воргольская, 5) Посемье, съ городами Рыльскъ и Ратманъ, 6) Переяславская, 7) Всеволожская, 8) Липовская, 9) Суджанская, съ городомъ Мирополье и 10) Свѣтинская или Посульская.

Такимъ образомъ, если землю Сѣверянъ наложить на современную карту, то она займетъ части губерній: Черниговской, Курской и Полтавской; по бассейну Десны въ Черниговской губерніи занимаетъ уѣзды: Остерскій, Черниговскій, Сосницкій, Кролевецкій и Новгородсѣверскій и лѣвѣе Стародубскій; по бассейну Сейма въ Черниговской губ. — Котопскій и въ Курской губерніи: Путивльскій, Рыльскій, Львовскій и правѣе Суджанскій и Обоинскій; по бассейну Сулы въ Полтавской губерніи: Кременчужскій, Хорольскій, Лубенскій, Лохвицкій и Роменскій; наконецъ, на лѣвомъ берегу Днѣпра, между Десною и Сулою уѣзды: Переяславскій и Золотоношскій.

Въ группахъ городищъ, составлявшихъ сѣверянскія волости, различаются большія городища, состоящія изъ двухъ, а въ Черниговѣ изъ трехъ укрѣпленныхъ площадей, лежащихъ рядомъ, обведенныхъ валами и рвами, и малыя городища, состоящія только изъ одной площади, обведенной валомъ и рвомъ. Большія городища имѣются въ каждой волостной группѣ и представляютъ собою остатки городовъ, служившихъ въ древнихъ волостяхъ общественными, административными, судебными, военными и религіозными цент-

рами; здѣсь жилъ волостной князь и собиралось народное вѣче, рѣшенія котораго были обязательны для волостныхъ пригородовъ; вблизи сихъ укрѣпленій хоронили трупы органовъ общественной власти; по этой причинѣ вблизи двойныхъ городищъ сосредоточено наибольшее количество сѣверянскихъ языческихъ могилъ и эти могилы богаче могилъ, сопровождающихъ малыя городища.

Въ X вѣкѣ старѣйшимъ городомъ Сѣверянской земли, ея политическимъ центромъ, былъ городъ Черниговъ, въ Черниговской волости. На территоріи этой волости имѣется болѣе 40 городищъ, помѣщаются они на побережьяхъ Днѣпра отъ Любеча до Стараго Глыбова, Десны отъ Моровска до Сосницы, лѣвыхъ притоковъ Днѣпра и правыхъ притоковъ Десны въ сказанныхъ границахъ. На югѣ Черниговская волость была изолирована обширнымъ непроходимымъ болотомъ Великой Вершины, лежащимъ противъ устья Тетерева, праваго притока Днѣпра, и противъ устья Остра, лѣваго притока Десны и обширною незаселенною полосою земли, составлявшею области нижняго теченія Остра, Смолянки и Загоровки, лѣвыхъ притоковъ Десны. На востокѣ отъ волостей Воргольской, Новгородсѣверской и Стародубской Черниговскую волость отдѣляла обширная пустыня областей нижняго теченія Сейма, части средняго теченія Десны, Убеди, Турьей, Слоды, Ревны и средняго теченія Снова. На сѣверѣ и западѣ города Черниговской волости отъ городовъ ближайшихъ волостей земель Радимичей, Дреговичей и Древлянъ отдѣляли болота Перистое и Замглай и теченіе Днѣпра и лѣсныя области средняго теченія Снова и Ваги. Пограничныя городища Сѣверянской земли со стороны Радимичей сохранились у поселеній Любеча, Стараго Листвена, Бухов-

цовъ, между Роищемъ и Звѣничевымъ, у Великаго Листвена, между большимъ Щимлемъ и Шишкою, у Старога Робска, Сытой Буды и Мизиричь.

Первоначально городъ Черниговъ занималъ только площадь въ размѣрѣ около 500 арш. въ окружности. Въ X вѣкѣ городъ Черниговъ уже составляли два города—внутренній и внѣшній. Многолюдство г. Чернигова IX—X ст. доказываютъ языческіе могильники въ его окрестностяхъ. Еще недавно у г. Чернигова сохранялось множество кургановъ; все пространство между Черной могилой, Болдыными горами и дорогой, ведущей изъ Чернигова на Любечъ, было покрыто курганами; другая большая группа помѣщалась на полѣ и въ огородахъ при выѣздѣ изъ Чернигова, по теченію рѣки Стрижня. Съ западной стороны Чернигова, въ мѣстности, ограниченной Десною и рѣчками Бѣлоусомъ и Стриженемъ, въ 70 годахъ насчитывалось болѣе 500 кургановъ.

По преданію, записанному въ польской хроникѣ\*), Черниговъ былъ основанъ княземъ Чернымъ, прахъ котораго покоился въ Черной могилѣ, раскопанной въ 1874 году. По золотымъ монетамъ, въ этой могилѣ найденнымъ, князь Черный погребенъ въ X вѣкѣ; изслѣдованіе языческихъ могильниковъ въ окрестностяхъ Чернигова показало, что здѣсь сохранилось только пять княжескихъ могилъ, слѣдовательно Черниговъ не былъ древнѣйшимъ княжескимъ сѣверянскимъ городомъ въ области Десны, приобрѣлъ старѣйшинство въ Сѣверянской землѣ въ концѣ IX вѣка или въ началѣ X

\*) Проф. Самоквасовъ не указалъ, въ какой хроникѣ записано это преданіе; кажется, онъ признаетъ князя Чернаго не за легендарное лицо, и ссылается на ст. Котлярова «О городѣ Черниговѣ», гдѣ приведено это преданіе.

вѣка при князѣ Черномъ, сдѣлавшимъ его своею резиденціею. Въ договорѣ Руссовъ съ Греками 907 года Черниговъ упоминается уже въ числѣ старѣйшихъ главныхъ городовъ Русской земли.

По могиламъ сѣверянскаго погребальнаго обряда, до времени основанія Чернигова, или вѣрнѣе, обращенія ранѣе существовавшаго здѣсь городка въ резиденцію князей Сѣверянской земли, старѣйшимъ городомъ Сѣверянъ былъ Сѣднень, въ которомъ имѣются два большихъ городища и вокругъ нѣскольео сотъ кургановъ. На географической картѣ м. Сѣднень пишется „Седнень“, но мѣстные малороссы-старожилы именуютъ его „Сиднень“; а въ основѣ этого слова лежитъ корень сидъ—сѣдъ=сѣдой старикъ, что по моему мнѣнію, говоритъ проф. Самоквасовъ, указываетъ на значеніе въ древности г. Сѣднева, какъ старѣйшаго, древнѣйшаго, въ Сѣверянской землѣ. Въ такомъ значеніи представляютъ Сѣднень и сохранившіяся въ его окрестностяхъ могилы.

Въ 1786 г. вокругъ Сѣдневскаго городища насчитывалось 74 большихъ и 241 малыхъ могилъ, изъ нихъ къ 1874 году сохранилось большихъ уже только половина, а малыхъ около 150. Раскопки показали, что 74 большіе курганы прикрывали собою кострища и срубныя гробницы князей или старѣйшинъ, подобныя пяти могиламъ черниговскихъ могильниковъ. По монетамъ, найденнымъ въ могилахъ, Сѣдневскіе курганы древнѣе Черниговскихъ.

Въ эпоху Рюриковичей Сѣдневская группа городовъ составляла нераздѣльную часть Черниговскаго великокняжескаго владѣнія, называемую Сновскою тысячею. Названіе это произошло отъ города Сновска, городище котораго сохранилось при впаденіи р. Снова въ р. Десну. О Сѣднень-же лѣ-

топись совѣмъ не упоминаетъ; \*) вѣроятно, съ перенесеніемъ резиденціи сѣверянскаго князя изъ Сѣднева въ Черниговъ, туда было переведено и народонаселеніе бывшаго старѣйшаго города Сѣверянской земли; въ Черниговѣ же помѣщалось и новое кладбище сѣверянскихъ князей и народонаселенія новаго старѣйшаго города Сѣверянской земли.

Фактъ существованія въ землѣ Сѣверянъ множества городищъ, остатковъ укрѣпленій общественныхъ поселеній, а при нихъ общественныхъ кладбищъ, состоящихъ изъ сотенъ и тысячъ могилъ донинѣ сохранившихся, между которыми встрѣчаются громадныя могильныя сооруженія, обязанныя своимъ возникновеніемъ труду многихъ лицъ, доказываетъ существованіе у Сѣверянъ языческой эпохи общественныхъ союзовъ, общественныхъ главъ и множества городовъ въ значеніи укрѣпленныхъ общественныхъ поселеній. Одинаковый обрядъ погребенія, открываемый въ могильникахъ Сѣверянъ, удаленныхъ другъ отъ друга на сотни верстъ, доказываетъ существованіе на всемъ пространствѣ земли Сѣверянъ общихъ народныхъ обычаевъ. Различная величина могильныхъ насыпей одной группы кургановъ и различное богатство погребенныхъ, выражающееся въ большемъ или меньшемъ количествѣ, въ лучшемъ или худшемъ качествѣ вещей, найденныхъ въ томъ, или другомъ курганѣ, показываютъ неравенство общественныхъ классовъ въ Сѣверянскихъ обществахъ. Находимыя въ кладахъ и могилахъ монеты указываютъ на отдаленныя сношенія ихъ съ другими народами и опредѣляютъ направленія такихъ сношеній. Содержаніе сѣверянскихъ городищъ, могильниковъ и кладовъ реставрируетъ передъ нами домашнюю жизнь Сѣверянина-язычника. Въ Сѣ-

\*) Проф. Сямковасовъ не соглашается признать нынѣшнее мѣст. Седневь за г. Сновскъ, хотя вопросъ этотъ рѣшенъ Голубовскимъ, доказавшимъ тождество лѣтописнаго Сновска съ Седневомъ.

верянскихъ могилахъ найдены остатки холстяныхъ, шерстяныхъ, шелковыхъ и парчевыхъ тканей; разной формы и различнаго состава серьги, ожерелья, привѣски, кольца, бляхи, пряжки, пуговицы, фибулы, булавки; шлемы, кольчуги, щиты, мечи, копья, дротики, кинжалы, стрѣлы; глиняные, желѣзные и бронзовые сосуды; роговые кубки, украшенные серебрянными узорчатыми бляхами; замки, ключи, ножи, оселки, гребенки, иглы, гвозди, долота, игральныя кости (шашки, зернь и бабки); удила, стремена и стременныя пряжки; серпы, жернова и хлѣбныя зерна, рожь, овесъ, ячмень, просо и пшеница). найденныя въ языческихъ могилахъ, доказываютъ земледѣльческій бытъ язычника Сѣверянина; стравницы, остатки погребальныхъ тризнь, остатки жертвоприношеній, изображенія божковъ и другіе предметы языческихъ кургановъ поясняютъ вѣрованія нашихъ предковъ.

Слѣдовательно, по фактамъ безспорнымъ, подлинность которыхъ и смыслъ не могутъ подлежать никакому сомнѣнію. Сѣверяне и вообще Руссы языческой эпохи были народомъ оубдымъ, земледѣльческимъ, по экономическому богатству стоявшимъ не ниже Руси первыхъ столѣтій христіанскаго времени, сплоченнымъ въ общественные союзы и производившимъ отдаленныя торговля, военныя и служебныя сношенія съ цивилизованными народами южной Европы, обогащавшія Русь всеми предметами цивилизаціи Европы и Азии IX и X столѣтій \*).

Священникъ *К. Т. Куртинскій.*

\*) Сост. по сочин. проф. Самоквасова: Курсъ исторіи русскаго права и Дополненія къ нему, Могилы Русской земли и Сѣверяне по городишамъ и могиламъ. Д. Багалѣя—Исторія Сѣверской земли. П. Голубовскаго—Исторія Сѣверской земли и Труд. Арх. Съѣздовъ XI и XIII.

## Въ Черниговскую Губернскую Архивную Комиссію.

На предложеніе комиссіи высказаться по вопросу о времени празднованія тысячелѣтія города Чернигова, имѣю честь предложить нижеслѣдующія соображенія.

1. Несомнѣнно, что въ Лаврентьевской лѣтописи содержится пересказъ письменнаго договора Олега съ Греками 907 года и что, слѣдов., такой договоръ существовалъ (но не дошелъ до насъ въ отдѣльномъ видѣ). Такъ обр. несомнѣнно, что подъ 907 годомъ содержится первое документальное упоминаніе имени гор. Чернигова и притомъ какъ одного изъ центральныхъ, служившихъ резиденціею самостоятельныхъ князей.

2. Изъ того же лѣтописнаго сказанія несомнѣнно, что городъ Черниговъ существовалъ задолго до 907 года и если не упомянуть въ числѣ городовъ, завоеванныхъ Олегомъ, то лишь потому, что лежалъ не на пути (по Днѣпру) Олега изъ Новгорода въ Кіевъ.

3. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что при празднованіи столь древняго существованія города, разница въ одномъ годѣ не должна составлять ни малѣйшаго препятствія, если вопросъ объ удобствѣ заставитъ предпочесть 1908 годъ. Между тѣмъ краткость остающагося времени 1907 года и большое преимущество празднованія при сѣздѣ историковъ и археологовъ цѣлой Россіи несомнѣнно заставляютъ предпочесть 1908 годъ. Къ этому надо присоединить нѣкоторую неустойчивость хронологическихъ показаній въ разныхъ спискахъ нашей лѣтописи. Къ сожалѣнію, состояніе моего здоровья и сборы къ немедленному выѣзду за границу не позволяютъ мнѣ остановиться на этихъ послѣднихъ указаніяхъ. 30 ноября 1907 г. Г. Кіевъ.

Проф. М. В.—Будановъ.

## Къ вопросу о прошломъ города Чернигова \*).

### I

Неясность свѣдѣній о началѣ Чернигова и первыхъ вѣкахъ его существованія открываетъ широкій просторъ различнымъ догадкамъ и толкованіямъ. Если о возникновеніи другихъ знаменитыхъ историческихъ центровъ существуетъ цѣлая литература (к. н. пр. о Кіевѣ), то вопросъ о возникновеніи г. Чернигова дебатруется въ настоящее время чуть ли не въ первый разъ. Исходнымъ пунктомъ домысловъ о древнѣйшемъ Черниговѣ является легенда о какомъ то князѣ Червѣгѣ, по имени котораго названъ городъ и, какъ кажется, въ ней можно видѣть единственно только желаніе объяснить названіе Чернигова Н. Сумцовъ довольно убѣдительно разъяснилъ происхожденіе названій многихъ малорусскихъ городовъ и относительно названія Чернигова мы читаемъ у него слѣдующее: (Малорусская географическая номенклатура. Кіевск. Старина. 1886, іюнь, 474) „Названіе г. Черниговъ, повидимому, происходитъ отъ чернолѣсья, черного гая. Подобнаго рода названія часто встрѣчаются въ Малороссіи, какъ напримѣръ Чернолѣска, Чернополье, Черногорка, Черниговка (Херсонск. губ.), Чернобыль (Кіевск. губ.), Чернорики и Чернолозка въ Галиціи“.

\*) Настоящій докладъ О. М. Янѣвича приводится нами только въ извлеченіи, а не въ томъ видѣ, въ какомъ онъ разработанъ авторомъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ пришлось бы помѣщать много нитатъ, ссылокъ,—что осложнило бы печатаніе и замедлило бы его. Ред.



Такимъ образомъ, для объясненія начальной исторіи Чернигова преданіе о князѣ Чернѣгѣ, основавшемъ будто бы Черниговъ и сдѣлавшимъ его своей резиденціей, не даетъ рѣшительно никакихъ положительныхъ данныхъ.

Раскопкитакъ называемой Черной могилы для подтвержденія достовѣрности этого преданія не дали тоже никакихъ данныхъ. Найденныя тамъ золотыя монеты (2) указываютъ только на то, что уже въ X вѣкѣ Черниговъ былъ крупнымъ политическимъ и торговымъ центромъ. Проф. Самоквасовъ на основаніи, произведенныхъ имъ раскопокъ Черной могилы, приходитъ къ другому выводу. Въ его недавно появившейся работѣ „Сѣверянская земля и Сѣверяне по городищамъ и могиламъ“. Москва 1908 г. на стр. 37 мы читаемъ: „по золотымъ монетамъ, въ этой могилѣ найденнымъ, князь *Черный жила* въ X вѣкѣ“. Намъ кажется такой выводъ слишкомъ смѣлымъ, такъ какъ надписи на монетахъ: *Basilios et Constant, Aug*, на об. † *Iis Xrs rex regnantium* (см. его-же „Могилы русской земли“ Москва 1908 г. стр. 200) ничего не говорятъ намъ въ подтвержденіе сообщенія польской хроники о существованіи князя Чернаго. Народная фантазія обратила названіе города въ имя предполагаемаго основателя города, к. н. пр. названія урочищъ Кіева произошли отъ трехъ братьевъ (см. лекціи по исторіи Кіева, читанныя проф. В. В. Антоновичемъ стр. 47 и соображенія Вигфуссона, проверенныя проф. Н. П. Дашкевичемъ въ статьѣ „Придѣлпровь и Кіевъ по нѣкоторымъ памятникамъ древне-сѣверной литературы въ Кіевск. Унив. Извѣстіяхъ. 1886 г.)

Въ договорѣ Олега, князя Кіевского, съ Греками 907 года Черниговъ упоминается на ряду съ Кіевомъ, Переяславлемъ, Полтѣвскомъ, Ростовомъ и Любичемъ. Въ послѣднее

время покойнымъ проф. П. Голубовскимъ были провѣрены мѣста договора, относящіяся къ г. Переяславию, причеиъ были высказаны имъ соображенія и относительно исторической достовѣрности этого договора. (Чтенія въ историч. обществѣ Нестора лѣтописца, книга XIX выпускъ 2-ой, стр 25). „Договоръ 907 года, говоритъ проф. Голубовскій, признанный уже явно въ русской исторической наукѣ за несомнѣнный документъ, представляетъ изъ себя *скорье, торговый трактатъ, чѣмъ мирный договоръ*. Проф. Самоквасовъ приходитъ почему то къ другому заключенію (см. его Курсъ исторіи русскаго права. 1908, 5--7). Мы не знаемъ, какія доказательства проф. Самоквасовъ можетъ привести въ пользу своего заключенія, что походъ Олега противъ Византіи былъ „*военнымъ походомъ*“ противъ Грековъ“, вѣдь мы не имѣемъ достаточныхъ основаній даже предположить, былъ ли этотъ договоръ *результатомъ войны*, или военныя дѣйствія Олега противъ Византіи были *цѣлымъ рядомъ* военныхъ предпріятій (см. мнѣніе проф. Голубовскаго *op. c.*).

Если въ этомъ трактатѣ на ряду съ другими городами, по которымъ „сидяху велиции князи подь Олгойъ суще“, упоминаютъ Черниговъ, то признавая трактатъ за несомнѣнный историческій документъ, мы должны признать существованіе Чернигова, какъ крупнаго политическаго и торговаго центра древней Руси, уже въ самомъ началѣ X вѣка.

Какъ *поселеніе*, г. Черниговъ существовалъ несомнѣнно гораздо раньше, но для подтвержденія этого у насъ пока нѣтъ *никакихъ* данныхъ, онѣ могутъ быть добыты только путемъ систематическихъ и правильно произведенныхъ раскопокъ. Монеты, найденныя во время раскопокъ у г. Переяслава, относящіяся къ VI вѣку, дали возможность къ этому времени

отнести существованіе г. Переяславля, какъ поселенія. Точно также благодаря археологическимъ даннымъ Москва, какъ поселеніе, существовала уже въ X вѣкѣ, между тѣмъ какъ по письменнымъ источникамъ закладка этого города (Юріемъ Долгорукимъ) относится къ XII вѣку.

## II

Если путемъ раскопокъ добывается важный вещественный матеріалъ, проливающий свѣтъ на темное, скрытое отъ пытливыхъ взоровъ исторіи, прошлое нашей земли, то не менѣе цѣннымъ матеріаломъ въ данномъ случаѣ являются для исторіи болѣе позднихъ эпохъ памятники литературные.

Для исторіи прошлаго г. Чернигова пока было собрано такъ мало литературныхъ памятниковъ, что этимъ только и можно объяснить отсутствіе до сихъ поръ научнаго описанія этого города.

Богатый рукописный матеріалъ, хранящійся въ Черниговскихъ архивахъ (и у частныхъ лицъ) оставался до сихъ поръ не изданнымъ, и даже не описаннымъ и только въ недавнее время, съ появленіемъ „Трудовъ Черниговскаго Предварительнаго Комитета по устройству XIV археологическаго съѣзда въ г. Черниговѣ“ архивный матеріалъ для исторіи прошлаго г. Чернигова въ замѣчательно точно составленномъ описаніи становится доступнымъ для изученія.

Въ одной изъ книжекъ (III) „Записокъ Науковаго Товариства Імени Шевченка“ (Томъ LXXI 1906) въ замѣткѣ подъ заглавіемъ „Одна з українскихъ колекцій“ М. Грушевскій указалъ на богатый рукописный матеріалъ для исторіи Черниговщины, хранящійся въ бібліотекѣ Краковской Ака-

деміи Наукъ и описанный въ недавно появившемся (1906 г.) „Каталогъ рукописей Академіи Наукъ“, составленномъ бібліотекаремъ Академіи Яномъ Чубекомъ (Katalog Rękopisów Akademii Umiejetnosci w Krakowie. Zestawie Jan Czubek w Krakowie 1906).

Благодаря любезности Краковской Академіи Наукъ, которой мы приносимъ здѣсь нашу глубокую благодарность, намъ удалось получить этотъ каталогъ и просмотрѣть содержаніе тѣхъ рукописей, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе къ исторіи г. Чернигова и другихъ городовъ земли Черниговской. Рукописи эти слѣдующія. Изъ коллекціи Krzyżanowskich, niegdus' w Ciepłowodach.

№ 261. Рукопись XVIII в. въ двухъ томахъ. Сборникъ актовъ, привилегій, распоряженій и т. д., относящихся къ монастырямъ города Чернигова.

№ 262. Рукопись XVII в. Выпись изъ актовъ замковъ; среди другихъ Козелецкаго, Черниговскаго и Сосницкаго.

№ 264. Рукопись XVIII в. а) Рескрипты и корреспонденція ордена Доминиканцевъ въ г. Черниговѣ, относящіяся къ 1772—1789 г.г.

в) Выписи изъ городскихъ книгъ г. Глухова.

№ 265. Рукопись XVI в. „Жалованная грамота“ Ивана Грознаго Новгородъ-Сѣверскому монастырю (1552 г.).

(Въ Историко-Статистич. Описаніи Черниговск. Епархіи Архіеп. Филарета кн. III стр. 111—120 приводится текстъ этой грамоты съ припиской: эта грамота прислана была въ копіи изъ свят. синода при указѣ отъ 2-го іюля 1761 г.).

№ 266. Рукопись XVII в.

Универсалы архимандритовъ, епископовъ и архіепископовъ православныхъ 1673—1693 г.г.

Между ними: Универсалъ Лазаря Барановича архіепископа Черниговскаго.

№ 272. Рукописи XVII и XVIII в.в.

Акты русско-польскіе 1618—1786 г.г. Выписи (начиная съ 1569 г.) изъ актовъ трибунальскихъ, мѣстныхъ городскихъ и козацкихъ (черниговскихъ).

№ 273. Рукописи XVIII в.

Акты козацкіе 1719 - 1861. По преимуществу акты генеральной судебной канцеляріи козацкой, военнаго полковаго черниговскаго суда. На одномъ изъ актовъ (1746 г.) сохранилась козацкая печать.

№ 276. Рукопись XVIII в. Переписка на русскомъ языкѣ 1721—1744 г.г. Въ числѣ 12 номеровъ находится корреспонденція владыкъ и черниговской консисторіи 1721—1734 г.г.

№ 280. Рукопись XVII и XVIII в.в. въ кожаномъ переплетѣ съ тисненіями (посерединѣ изображеніе на подобіе солнца съ разными фигурами, изъ которыхъ ясно видна одна). Заглавіе рукописи слѣдующее: Книга судебная козацкая города Козельца въ губ. Черниговской XVII и XVIII в.в.

№ 281. Рукопись 1699 г.

Хроника Леонтія Боболінскаго. Мы приводимъ здѣсь полное ея заглавіе, указаное въ каталогѣ: *Lietopis si jest' Kronika z raznych awtorow i historykow mnogich dialektom ruskim jest' napisana w monastyru s-to Trojeckom Pjnskim Czerniegowskim jeromonachom Leontjem Bobolin'skim, zakonnikom monastyria Wudubickawa Kiewskawa roku od Roz'd. Christowa 1699* у А. Пыпина (въ его исторіи Славянскихъ литературъ томъ I 343 стр.) читаемъ слѣдующее: „Въ стилѣ старой лѣтописной компіляціи или хронוגрафа составлена об

ширная летопись, которую написал черниговский монах Леонтий Боблинский, в 1699: „Летописецъ, сій есть Кроника зъ разныхъ авторовъ и исторыковъ многихъ“ и пр. Это нечто въ родѣ хронографа, съ сотворенія міра до начала XVIII столѣтія, — собраннаго изъ Библии, латинскихъ, греческихъ и польскихъ историковъ, Нестора, Четь—Миней и проч. и писаннаго языкомъ очень близкимъ къ народному. Собственно для южно-русской исторіи здѣсь найдется немного; но есть отдѣльныя важныя извѣстія и документы“.

Полностью рукопись Боблинскаго не была издана. Въ извлеченіяхъ мы можемъ познакомиться съ ней въ изданіи Летописи Грабянки, стр. 273—327. По имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ неполный экземпляръ „Летописи“ Боблинскаго сохранился въ рукописномъ отдѣлѣ бібліотеки Черниговской духовной семинаріи.

№ 493. Рукопись на польскомъ языкѣ XIX в. Изъ коллекціи I. W. Smoliewskiego. Матеріалы: Воеводство Кіевское, Брацлавское и Черниговское.

*Op. Янъвичъ.*

---

## Выписка изъ расходной книги Новгородсѣверскаго монастыря за 1777 годъ.

Между остатками рукописей и старопечатныхъ книгъ Новгородсѣверскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, сохранившимися въ башнѣ, что въ юго-западномъ углу монастырской ограды, мною найдена въ августѣ 1907 года одна расходная книга конца XVIII вѣка, съ вырванными листами. Но въ этой книгѣ сохранилась запись расхода за конецъ 1777 года, интересная въ томъ отношеніи, что она даетъ полную картину издержекъ, понесенныхъ настоятелемъ монастыря игуменомъ Евстафіемъ Пальмовскимъ при передвиженіи, со своей свитой, на лошадахъ (иного пути тогда, конечно, и не было) отъ Новгородсѣверска до Чернигова и обратно. Кромѣ путевыхъ издержекъ, въ расходъ выведены и другія подачки, деньгами и натурой, когорья о. игументъ, по обычаю того времени, подносилъ въ Черниговѣ всѣмъ тѣмъ лицамъ, съ которыми ему приходилось имѣть дѣло по службѣ—и консистористамъ, и келейникамъ, и пѣвчимъ, и поварамъ, и кучерамъ и, наконецъ, самому владыкѣ. Игумень Евстафій Пальмовскій—человѣкъ бывалый. Онъ сынъ Слуцкаго священника, учившійся словесности, принялъ монашество въ 1753 г. при Черниговской каедрѣ; былъ казначеемъ Костромскаго архіерейскаго дома и архимандритомъ Шуйскаго монастыря; въ 1771 г. служилъ во флотѣ, затѣмъ опредѣленъ настоятелемъ Саввина Сторожевскаго монастыря; въ 1776 г. опять возвратился въ Черниговъ настоятелемъ Ильинскаго монастыря; а въ началѣ слѣдующаго 1777 г. переведенъ въ Новгородсѣверскій монастырь. Столь основательный жизненный путь игумена показываетъ, что онъ хорошо зналъ всѣ порядки, существовавшіе тогда въ епархіальномъ управленіи, зналъ—къ кому слѣдуетъ пойти раньше, къ кому позже, кому сколько дать, или что съ собою принести на

поклонъ. Въ этомъ отношеніи записи расхода поражаютъ своею точностію и аккуратностію. Игумень, очевидно, не хотѣлъ тратить собственныхъ денегъ на всевозможныя неизбѣжныя подношенія, а благоразумно валилъ все на монастырскую казну.

Записи расхода чрезвычайно характерны для монастырскаго быта конца XVIII вѣка. Интересны онѣ и въ томъ отношеніи, что даютъ понятіе о существовавшихъ въ то время цѣнахъ на различные предметы продовольствія, топливо, перевозку и на кормъ для скота, а по мѣстамъ въ нихъ проглядываетъ даже и то настроеніе игумена (или писавшаго), которымъ сопровождался извѣстный расходъ.

Рукопись приводится съ возможнымъ соблюденіемъ орфографіи.

**Реестръ здержаннимъ отцемъ игуменомъ въ Черниговѣ денгамъ, а на что именно, под симъ означается мѣца вышѣ писанного декабря 28 д.**

дано у Брусиловѣ за перевозъ пять копѣекъ . . . . .	5
Купленно въ ономъ Брусиловѣ сѣна за десять копѣекъ . . . . .	10
Купленно въ Черниговѣ сѣна три вози по дванадцатъ копѣекъ итого денегъ тридцать шесть копѣекъ . . . . .	36
Купленно вина Павлу Семеновичу шесть кварта съ четверкою каждая кварта по двадцать восьмъ копѣекъ итого денегъ рубль сѣмдесять пять копейкъ	1 75
Купленно овса для лошадей мѣрочокъ три по дванадцать копѣекъ итого денегъ тридцать шесть копѣекъ . . . . .	36
Купленно вина отцу Архимандриту Троетскому *) кварта четири и три четверти каждая кварта	

\*) Не архимандритъ, а игумень Паисій, былъ членомъ дикастеріи и близкимъ лицомъ у преосвященнаго Ѳеофила Игнатовича.



но двадцать восьмь копѣекъ итого денегъ рубль тридцать три копейки . . . . .	1 33
Купленно дровъ два вози по десяти копѣекъ возъ итого двадцать копѣекъ . . . . .	20
Купленно сѣна возовъ шесть съ коихъ за три вози данно по четырнадцатъ копѣекъ а за дру- гие три вози плаченно по дванадцат копѣекъ итого денегъ семдесятъ восьмь копѣекъ . . . . .	78
Купленно овса полчвертки данно за оной де- негъ двадцать копѣекъ . . . . .	20
Данно Катедральному казначею иеромонаху Анатолю на консистористовъ за переписку ука- зовъ, и на сторожа консисторского денегъ сѣмь рублей шестьдесятъ копѣекъ . . . . .	7 60
Купленно вина архимандриту Елецкому *) квартъ четири с половиною каждая по двадцати осми копѣекъ, да за пять копѣекъ булокъ итого денегъ рубль тридцать одна копѣйка . . . . .	1 31
данно пѣвчим болшим рубль, да малим двад- цать пять копѣекъ итого денегъ рубль двадцать пять копѣекъ . . . . .	1 25
понамарам катедралним данно копѣекъ де- сять . . . . .	10
данно на убогихъ студентовъ рублей три . . . . .	3
Купленно сѣна возовъ три всякой возъ по девяти копѣекъ итого денегъ двадцать сѣмь ко- пѣекъ . . . . .	27

---

\*) Иерооенъ Малицкому; онъ также былъ членомъ дикастеріи, (а вно-  
слѣдствіи епископомъ черниговскимъ и митрополитомъ кіевскимъ).

Купленно отцу намѣстнику Катедралному *)	
на поклонъ бѣлокъ за четири копейки . . . . .	4
Купленно пива на квартиру за четири копейки . . . . .	4
Купленно овса четверикъ данно за оной де- негъ пятьдесятъ копѣекъ . . . . .	50
Купленно отцу игумену Паисію щети данно за оніе денегъ двадцатъ пять копѣекъ . . . . .	25
данно келейнимъ Павла Семеновича денегъ десять копѣекъ . . . . .	10
данно конюхамъ ариерейскимъ денегъ двад- цать копѣекъ . . . . .	20
кухарамъ архиерейскимъ денегъ двадцать ко- пѣекъ . . . . .	20
данно на квартирѣ хазяйци за париво десятъ копѣекъ Погибе . . . . .	10
Купленно хлѣба ржаного за четири копейки . . . . .	4
Помощь моя от Господа сотворшаго нбу и землю Понесево Его Преосвященству отцемъ игуме- номъ Паисіемъ **) имперіала въ десять рублей . . . . .	10
На тя Гсди уповахъ да не постижуся въ вѣкъ Павлу Семеновичу ***) и келейнимъ архиерей- скимъ данно пять рублей . . . . .	5

\*) Иеромонахъ Исаія Шкляревичъ; намѣстникъ—близкое лицо у преосвященнаго.

\*\*) Повидимому, самъ о. Евстафій постѣснялся поднести Его Преосвященству имперіала, и уполномочилъ на это все того же о. Паисія, который, очевидно, былъ болѣе близокъ къ преосвященному, чѣмъ о. Евстафій, хотя послѣдній попалъ въ Черниговскую епархію изъ Сторожевскаго монастыря, гдѣ предъ нимъ Теофиль Игнатовичъ былъ архимандритомъ.

\*\*\*) Павелъ Семеновичъ, очевидно, какаѣ то важная персона, въ рольъ личнаго секретаря, иначе докладчика у преосвященнаго Теофила, или же

Купленно въ Березномъ овса двѣ мѣрки мѣрка по девяти копѣекъ итого денегъ девятнадцать копѣекъ . . . . .	18
Купленно яецъ за пять копѣекъ . . . . .	5
Итого за декабрь . . . . .	136 24

А за весь 1777-й годъ въ расходъ употреблено денегъ тысяча тридцат рублей двѣ копейки зъ денгою . . . . . 1030 2 2

А за расходомъ въ наличности на 778 годъ состоитъ денегъ десят рублей шесть десять девять копѣекъ зъ денгою . . . . . 10 69 2

Между послѣдними шестью строками рукописи имѣется запись тѣмъ же почеркомъ, но другими чернилами (блѣдными): „всей зашнурной книги пустихъ листовъ тридцать. Писал чи добре будет спробовати пера и чернила Четири забвению ихъ предать въ томъ что они въ повѣшнсе время ненадобни“.

Далѣе списаны, очевидно, съ печатнаго. „стихири великаго канона гласъ 4“. „канонъ великій“, „житіе и жизнь преподобія матери нашей Маріи Египетскія“.

Наоборотѣ послѣдняго листа рукописи имѣется такая запись: „валдайскаго Иверскаго монастыря Архимандритъ

секретарь дикастеріи. Лично ему, вѣроятно, по склонности къ винопитію, о. Евстафій догадался прежде всего купить шесть кварта съ четверкою вина (см. четвертую запись расхода на 1 р. 75 к.), и сдѣлать это тотчасъ по пріѣздѣ въ Черниговъ; затѣмъ пришлось благодарить его келейниковъ (запись 20-я). Но оказалось, что этимъ дѣломъ не обходится, и пришлось давать Павлу Семеновичу еще наличными довольно значительную сумму. Въ общемъ ему съ келейниками дано почти столько же, сколько и консист. ристамъ «за переписку указовъ», а въ частности вина поднесено ему даже болѣе, чѣмъ напимѣръ, о. Паисію или о. Героою.

Пахемій Добрыня умрѣ въ Новгородскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ въ Новгородѣверскѣ въ 1766 году“.

Рукопись начинается:

данно по контракту атаману Рибалскому денегъ пятьдесятъ копѣекъ . . . . . 50

уплачено за привозку по указу зъ Черниговской консисторіи Меркурія монаха жителю Черниговскому Ивану Святику денегъ рубль пятьдесятъ копѣекъ . . . . . 1 50

Въ книгу вложенъ, очевидно, вырванный изъ нея же листокъ, на которомъ имѣются такія записи:

„1772 года мая 22 дня дано Конону на целелню шротворов два цебриков три ряжек 2; столов дощати 3 заступов 2“.

„в дереву і пана отца ігумена спродажное меду: 79 фунтов“. Затѣмъ, наоборотъ, снизу вверхъ, тѣмъ же почеркомъ, но другими чернилами: „в канонѣ 277 стиховъ 100 100 стихв 25 мой братъ видиге видиге видиге 2 302 стиховъ 200 77 20: 277 стиховъ; всѣхъ стиховъ 302— на каждой стихъ поклонъ или метанія 3“ и опять другими чернилами: „точно такъ справедливо“.

На оборотѣ же листка позднѣйшимъ почеркомъ (XIX в.) записъ: „При отношеніи къ Архимандриту Геннадію (зачеркнуто *Афанасію*) прислано такъ же еще и двѣ повѣстки коими извѣщаюгъ вѣслѣдствіе прописанныхъ въ ономъ обстоятельствѣ относительно. — Спасопреображенскій Архимандритъ Михайлъ Лежайскій“.

Таковъ нашъ образчикъ веденія прихода-расходныхъ книгъ въ концѣ XVIII вѣка.

П. М. Добровольскій.

# ПРИЛОЖЕНІЯ.



## Алфавитный списокъ церквей Черниговской епархіи.

Цѣль составленія настоящаго списка—дать хотя краткія свѣдѣнія, въ видѣ настольнаго справочника, объ историческомъ прошломъ всѣхъ церквей Черниговской епархіи, дать возможность имѣть представленіе о томъ, насколько та или иная церковь можетъ представлять интересъ въ архитектурномъ отношеніи и можно ли разсчитывать найти въ церкви хотя нѣкоторые памятники старины. Матеріаломъ для составленія настоящаго списка послужили официальные документы церквей т. наз. клировыя вѣдомости или вѣдомости о церкви. Въ списокъ вносилось названіе села или города, въ честь какого событія или святого посвященъ престолъ, каменная церковь или деревянная, годъ постройки церкви, кѣмъ церковь построена, если строитель ея былъ болѣе или менѣе извѣстнымъ лицомъ. Церкви построенныя до начала XIX в. и затѣмъ перестраивавшіяся также отмѣчались, чтобы знать, что первоначальной конструкціи церкви видѣть уже нельзя. О тѣхъ приходскихъ церквахъ, которыя построены въ XIX в. на мѣсто существовавшихъ прежде, или обозначены что онѣ «построены когда и кѣмъ неизвѣстно», отмѣчалось, съ какихъ годовъ имѣются при нихъ документы, именно метрическія или исповѣдныя книги. Наконецъ, дѣлались отмѣтки и о тѣхъ церквахъ, которыя построены на мѣсто сгорѣвшихъ и гдѣ едва ли уже можно разсчитывать на нахожденіе памятниковъ церковной старины. Ручаться за полную точность предлагаемыхъ свѣдѣній, къ сожалѣнію, нельзя, такъ какъ матеріалъ для нихъ—клировыя вѣдомости составляютъ очень кратко и неполно; особенно это относится къ перестройкѣ, расширенію церквей и пристройкамъ колоколенъ.

Въ пѣляхъ сокращенія времени и мѣста, въ текстѣ допущены слѣдующія сокращенія: д.—деревянная, к.—каменная, п.—построена, п. к. и к. неизв.—построена когда и кѣмъ неизвѣстно, Д.—документы.

Е. Корноуховъ.

## Борзенскій уѣздъ.

Адамовка, Р.-Богородичная д. п. 1899 г.

Берестовець, Рождество-Богород. деревянная, построена когда и кѣмъ неизвѣстно, перестроена въ 1841 г. Документы имѣются съ 1782 г. Нынѣ строится новая каменная церковь.

Борзна, Благовѣщенская к., п. 1717 г. Борзенскимъ жителемъ Иваномъ Занадскимъ. Въ 1865 г. пристроена колокольня.

Борзна, Воскресенская, к. п. 1857 г.

Борзна, Николаевская, к. п. когда и к. неизв. Въ 1864 г. пристроена колокольня. Въ 1903—расширена. Документы съ 1795 г.

Борзна, Троицкая, к. п. когда и к. неизв. Въ 1856 г. пристроена колокольня. Д. съ 1791 г.

Борзна, Христо-Рождественская, к. п. 1905 г. Прежняя каменная построена въ 1788 г. Д. 1741 г.

Британы, Косымо-Даміановская д. п. 1873 г. на мѣсто существ. съ 1784 г.

Бурковка, Вознесенская, д. п. 1900 г. Д. съ 1741 г.

Буромка, Параскевѣевская, д. п. 1868 г. на мѣсто сгорѣвшей.

Бѣльмачевка, Николаевская, д. п. 1886 г.

Высокое, Успенская, д. п. 1876 г. на мѣсто существ. съ 1779 г.

Головенька, Михайловская, д. п. 1882 г. на мѣсто сущ. съ неизв. времени.



Гужовка, Преображенская, к. п. 1900 г. Д. съ 1727 г.  
Евлашевка, Димитріевская, д. п. 1848 г. на мѣсто сгорѣвшей, существ. съ 1777 г.

Загоровка Великая, Покровская, д. п. 1849 г.

Загоровки Малая, Воскресенская, д. п. 1850 г. Д. съ 1879 г.

Ивангородъ, Св.-Духовская, к. п. 1836 г. Д. съ 1765 г.

Ивангородъ, Преображенская, к. п. 1885 г. Д. съ 1762 г.

Ильинцы, Николаевская, д. п. 1841 г.

Ичня, Воскресенская, к. п. 1810 г. на мѣсто сгорѣвшей.  
Д. съ 1724 г.

Ичня, Николаевская, к. п. 1879 г.

Ичня, Преображенская, к. п. 1811 г. Д. съ 1768 г.

Ичня, Успенская, к. п. 1889 г. Д. съ 1741 г.

Качановка, Георгіе-Хозевитская, к. п. 1828 г. помѣщ.  
Тарновскимъ.

Комаровка, Михайловская, к. п. 1897 г. Д. съ 1788 г.

Кладьковка, Преображенская, д. п. 1897 г. Д. съ 1809 г.

Крупичполь, Николаевская, п. к. и кѣмъ неизв. Перестраивалась въ 1832 и 1871 г. Документы погорѣли.

Красный Ставъ, Покровская, д. п. 1904 г. на мѣсто бывшей съ 1782 г.

Кунашевка, Михайловская, к. п. 1853 г. А. В. Кочубеемъ. Д. 1798 г.

Красилровка, Р.-Богородичная, д. п. 1860 г.

Максимовка, Успенская, к. п. 1805 г.

Мартыновка, Иоанно-Богословская, д. п. 1835 г. Д. 1790 г.  
Устроена новая.

Махновка, Троицкая, д. п. 1789 г.

Николаевка, Георгіевская, д. п. 1861 г. Д. съ 1744 г.  
другая кладбищ. д. п. 1886 г.

Носелевка, Параскевіевская, д. п. 1852 г. на мѣсто сущ.  
съ 1766 г.

Оленовка, Вознесенская, д. п. 1901 г. Д. съ 1741 г.

Оленовка, Симеоновская, д. п. 1889 г. Д. съ 1792 г.

Омбышъ, Р.-Богородичная, д. п. 1901 г. на мѣсто сущ.  
съ 1793 г.

Парафіевка, Николаевская, к. п. 1796 г. гр. П. Разу-  
мовскимъ.

Пески, Казанская, д. п. 1862 г.

Печи, Параскевіевская, д. 1789 г.

Пляски, Михайловская, д. п. 1857 г. Д. съ 1800 г.

Прачи, Благовѣщенская, д. п. 1874 г. Д. съ 1767 г.

Припутви, Р.-Богородичная, к. п. 1884 г. Д. съ 1740 г.

Прохоры, Христо-Рождественская, д. п. 1849 г. Д. съ  
1785 г.

Рожновка, Покровская, к. п. 1817 г.

Сваричевка, Успенская, д. п. когда неизв. товарищемъ  
Сѣчи Запорожской, Куреня Ковевского Алексѣемъ Яковле-  
вымъ Высунскимъ. Колокольня пристроена въ 1873 г. Д. съ  
1800 г.

Сиволожь, Троицкая, д. п. 1858 г. Д. съ 1762 г.

Сидоровка, Р.-Богородичная, д. п. 1797 г. Въ 1883 г.  
пристроена колокольня.

Смоляжь, Воздвиженская, д. п. 1893 г. на мѣсто сго-  
рѣвшей, постр. 1867 г. Д. съ 1798 г.

Стрѣльники, Преображенская, д. п. 1879 г. Д. съ 1772 г.

Степановка, Успенская, д. п. 1896 г. на мѣсто старой  
сгорѣвшей.

- Тростянка, Михайловская, к. п. 1822 г. Д. съ 1805 г.  
Туркеновка, Р.-Богородичная, д. п. 1889 г.  
Фастовцы, Успенская, к. п. 1863 г. Д. 1800 г.  
Холмы, Георгіевская, д. п. 1890 г. на мѣсто сгорѣвшей.  
Хорошее Озеро, Воздвиженская, д. п. 1784 г., другая  
кам. п. 1895 г.  
Чесноковка, Васильевская, к. п. 1863 г. Д. съ 1741 г.  
Шановаловка, Николаевская, к. п. 1823 г.  
Шановаловка, Покровская, д. п. 1882 г.  
Шиловичи, Параскевѣевская, д. п. 1847 г.  
Ядуты, Михайловская, д. п. 1893 г. на мѣсто существ.  
съ 1776 г.
- 

## Глуховскій уѣздъ.

- Ваничи, Покровская, д. п. 1888 г.  
Бачевскъ, Георгіевская, д. п. 1869 г.  
Береза, Успенская, к. п. 1885 г.  
Бѣлица, Успенская, д. перенесена изъ х. Рудчи въ 1805 г.  
Бѣлокоштовъ, Покровская, к. п. 1741 г. Сергіемъ Сер-  
гуномъ. Расширена въ 1900 г.  
Викторовъ, Р.-Богородичная, д. п. 1898 г.  
Волокитинъ, Покровская, к. п. 1857 г. другая владбищ.  
д. п. 1876 г.  
Ворголь, Р.-Богородичная, к. п. 1795 г.  
Воздвиженскій х., Воздвиженская ц. Неплюева, п. 1891 г.  
Воронежъ, Михайловская, к. п. 1781 г. Колокольня при-  
строена въ 1890 г.  
Воронежъ, Покровская, к. когда постр. неизв. Перестроена  
въ 1895 г.

Воронежъ, Преображенская, к. п. 1791 г.

Воронежъ, Трехъ-Святит., к. п. 1804 г.

Воронежъ, Успенская, к. п. 1825 г. на мѣсто сгорѣвшей.

Вязенка, Симеоновская, д. п. 1881 г.

Гиричь, Покровская, д. п. 1735 г.

Гремячка, Михайловская, д. п. 1885 г.

Годуновка, Покровская, к. п. 1771 г. И. П. Коробкою.

Глуховъ, Вознесенская, к. и кѣмъ постр. неизв.

Глуховъ, Николаевская, к. и кѣмъ постр. неизв. Колокольня пристроена въ 1871 г.

Глуховъ, Преображенская, к. п. 1765 г. эсзуломъ генер. арт. Григ. Кологривымъ.

Глуховъ, Покровская, к. п. 1783 г. Въ 1899 г. расширена.

Глуховъ, Р.-Богородичная, к. п. 1799 г. Въ 1836 г. пристроена колокольня.

Глуховъ, Всѣхъ Святыхъ, кладбищ. д. п. 1873 г.

Глуховъ, Соборно-Троицкая. Заложена въ 1746 г., продолжала строиться до 1787 г., когда обгорѣла. Достроена въ 1806 г.

Глуховъ, Трехъ-Анастасіевская, к. п. 1893 г. Терещенко.

Глуховъ, Трехъ-Святительская, к. п. приблиз. послѣ 1780 г.

Дорошовка, Васильевская, д. п. к. и кѣмъ неизв. въ 1876 г. обновлена.

Дубовичи, Р.-Богородичная, к. п. 1777 г.

Дунаецъ, Р.-Богородичная, д. п. 1884 г.

Дунаецкая-Слободка, Георгіевская, к. п. 1807 г. М. Скоропадскимъ.

Есмань, Николаевская, к. п. 1865 г.

Журавка, Михайловская, д. п. 1772 г.

Заирьки, Успенская, в. п. 1809 г. помѣщ. И. Миклашевскимъ.

Землянка, Покровская, д. п. 1887 г.

Ишаново, Ал.-Невская, д. п. 1887 г.

Княжичи, Воскресенская, к. п. 1828 г.

Бучеровка, Михайловская, к. п. 1799 г. гр. П. А. Ру-  
манцевымъ-Задунайскимъ.

Кочерги, Николаевская, к. п. 1807 г. помѣщ. М. Миклашевскимъ.

Литвиновичи, П.-Павловская, д. п. 1902 г.

Локотки, Вознесенская, д. п. 1778 г. Въ 1894 г. рас-  
ширена.

Маковъ, Михайловская, д. п. 1790 г.

Марчихина-Буда, I.-Предтеченская, д. п. 1796 г. (строится  
новая).

Мироновка, Казанская, д. п. 1897 г.

Некрасовъ, Покровская, к. п. 1904 г.

Обложки, Михайловская, к. п. 1860 г.

Орловка, Р.-Богородичная, к. п. 1775 г. т. сов. И. И.  
Неплюевымъ. Колокольня устроена въ 1860 г.

Палѣвка, Р.-Богородичная, д. п. 1772 г. Гамалѣвскимъ  
монастыремъ. Колокольня устроена въ 1854 г.

Полковничья-Слобода, Р.-Богородичная, к. п. 1832 г.

Полошки, Николаевская, к. п. 1796 г. Митропол. Кіев-  
скимъ Самуиломъ Мыславскимъ.

Пустогородъ, Георгіевская, д. п. 1882 г.

Ротовка, Симеоновская, д. п. 1889 г.

Сварковъ, Николаевская, к. п. 1757 г. помѣщ. Яковомъ  
Марковичемъ.

Семеновка, Успенская, д. п. 1869 г.

Слѣпородъ, Покровская, к. п. 1810 г.

Студенокъ, Р.-Богородичная, к. п. 1769 г. помѣщ. Вас.

Романовскимъ.

Сопычъ, Николаевская, к. п. 1797 г. Расширена недавно.

Суходолъ, Ильинская, к. п. 1818 г.

Слоутъ, Р.-Богородичная, к. п. 1847 г.

Собычевъ, Покровская, к. п. 1790 г. Расширена.

Тулиголовъ, Преображенская, д. п. 1838 г.

Тулиголовъ, Успенская, к. п. 1852 г.

Уздица, Михайловская, д. п. 1872 г.

Улановъ, Успенская, к. п. 1891 г.

Улановъ, Михайловская, к. п. 1839 г.

Усокъ, Успенская, д. п. 1902 г.

Ховзовка, Николаевская, д. п. 1867 г. на мѣсто сгорѣвшей.

Холоцково, Михайловская, к. п. 1867 г.

Хохловка, Р.-Богородичная, д. п. 1774 г. Обновлена  
1845 г.

Чернорій, Николаевская, к. п. 1801 г.

Чернорій, Христо-Рождественская, к. п. около 1801 г.

Нынѣ расширяется.

Чуйковка, Успенская, д. п. 1730 г. Неоднократно пере-  
страивалась.

Шостка, Введенская, д. п. 1784 г. бунч. тов. Н. Д. Ту-  
манскимъ.

Щербы, Р.-Богородичная, д. п. 1890 г.

Юрасовка, Казанская, д. п. 1774 г., перестроена 1852 г.

Янполь, Георгиевская, к. п. 1826 г. Нещлюевымъ.

Янполь, Преображенская, д. п. 1797 г. Расширена въ  
1894 г.

Яновка, Покровская, к. п. 1820 г.

Ярославецъ, Благовѣщенская, к. п. 1787 г.

Ярославецъ, Всѣхъ Святыхъ, кладбищ. к. п. 1862 г.

Ястребщина, Преображенская, к. п. 1836 г.

Большая-Бобылевка, Воскресенская, д. п. 1876 г.

---

## Городнянскій уѣздъ.

Андреевка, Р.-Богородичная, д. п. 1889 г. Д. съ 1780 г.

Боровичи Новые, Успенская, д. п. 1891 г. Д. съ 1800 г.

Будище, Преображенская, д. п. 1892 г.

Буровка, Р.-Богородичная, д. п. 1782 г. Петромъ Лизогубомъ.

Бутовка, Покровская, д. п. 1903 г. Д. съ 1802 г.

Буянка, Михайловская, д. п. 1888 г. Д. съ 1796 г.

Вачаничи, Николаевская, д. п. 1879 г. (Должны быть докум. XVIII в.).

Великая Весь, Покровская, д. п. к. неизвѣст. Д. 1802 г.

Владиміровка, Успенская, д. п. 1891 г. Д. 1797 г.

Выхостово, Покровская, д. п. 1895 г. Д. съ 1800 г.

Голубичи, Покровская, д. п. 1773 г. Колокольня пристр. 1805 г. Въ 1861 г. покр. желѣзомъ.

Городня, Васильевская, д. п. 1758 г.

Городня, Троицкая, к. п. 1874 г. Д. съ 1722 г.

Горскъ, Николаевская, д. п. 1840 г.

Горностаевка, Покровская, д. п. 1885 г.

Деревна, Михайловская, к. п. 1871 г.

Дроздовица, Покровская, д. п. 1858 г.

Дубровное, Р.-Богородичная, д. п. 1895 г. Д. съ 1802 г.

- Дырчинъ, Покровская, д. п. 1901 г. Д. съ 1758 г.  
Елинъ, Покровская, д. п. 1890 г.  
Жабчичи, Николаевская, д. п. 1808 г. Д. съ 1743 г.  
Звъничевъ, П.-Павловская, д. п. 1884 г. Д. съ  
1780 г.  
Злѣвъ, Воскресенская, д. п. 1724 г.  
Ильмовка, І. Богословская, д. п. 1891 г.  
Ивашковка, Николаевская, д. п. к. и кѣмъ неизв. Пере-  
строена 1882 г. Д. съ 1780 г.  
Каменка, Троицкая, д. п. 1784 г.  
Куликовка, Воскресенская, д. п. 1893 г. Д. 1802 г.  
Кучиновка, Николаевская, д. п. 1892 г. Д. 1722 г.  
Клубовка, Р.-Богородичная, д. п. 1896 г.  
Кротынъ, Евстафѣевская, д. п. 1800 г. Д. съ 1780 г.  
Лемшовка, Р.-Богородичная, д. п. 1735 г. Д. 1802 г.  
Лиственъ Великій, Михайловская, д. п. 1742 г. А. Д.  
Борковскимъ. Перестр. 1855 г.  
Лиственъ Малый, Успенская, д. п. 1900 г. Д. съ 1788 г.  
Ловынъ, Троицкая, д. п. 1884 г. Д. 1807 г.  
Лопатни, Ал.-Невская, д. п. 1877 г.  
Любечъ, Аннинская, д. п. 1754 г. Антоніев. монастыремъ.  
Любечъ, Покровская, д. п. 1779 г. П. С. Милорадовичемъ.  
Любечъ, Троицкая, д. п. к. и кѣмъ неизв. Д. 1828 г.  
Макишинъ, Р.-Богородичная, д. п. 1903 г. Д. съ 1799 г.  
Мощенка, Покровская, д. п. 1891 г. Д. съ 1799 г.  
Млины Новые, Успенская, д. п. 1906 г. Д. 1800 г.  
Носовка, Покровская, д. п. 1880 г. Д. съ 1811 г.  
Перепись, Троицкая, д. п. 1862 г. на мѣсто бывшей съ  
1700 г.  
Петруши, Св.-Духовская, д. п. 1881 г. Д. съ 1767 г.



Петровка, Николаевская, к. п. 1876 г. Д. съ 1796 г.  
Посоховка, (Красковское) Васильевская, д. п. 1783 г.  
Пушкарн, Хр.-Рождественская, д. п. 1772 г.  
Рогозки, Р.-Богородичная, д. п. 1893 г.  
Рудня Старая, Успенская, д. п. 1889 г. Д. съ 1810 г.  
Рѣпки, Петро-Павловская, к. п. 1840 г. Д. съ 1765 г.  
Сеньковка, Успенская, д. п. 1818 г. Д. 1723 г.  
Скитокъ, Николаевская.  
Солоновка, Николаевская, д. п. 1888 г. Д. 1780 г.  
Смычинъ, Троицкая, д. п. 1889 г. Д. съ 1785 г.  
Тупичевъ, Покровская, к. п. 1900 г. г.г. Свѣчинными.

Д. 1768 г.

Тупичевъ, Р.-Богородичная, к. п. 1866 г. первоначально.  
Хоробричи, Всѣхъ-Святыхъ, к. п. 1865 г.  
Хотивль, Михайловская, д. п. 1884 г. Д. 1787 г.  
Хотуннчи, Троицкая, д. обновлена въ 1868 г. Д. съ 1804 г.  
Хрицовка, Преображенская, д. п. 1878 г. Д. съ 1800 г.  
Хрѣновка, Покровская, д. п. 1881 г. Д. съ 1799 г.  
Церковище, Преображенская, д. п. 1879 г.  
Щимель-Великій, Покровская, д. п. 1821 г.  
Ярыловичи, Успенская, д. п. к. и кѣмъ неизв. Д. 1807 г.  
Смячь, Троицкая, д. п. 1883 г. Д. 1809 г.

*Единодѣрческія церкви.*

Добрянка, Николаевская, к. п. 1850 г.  
Радуль, Покровская, д. п. 1869 г.

---

## Козелецкій уѣздъ.

Адамовка, Михайловская, д. п. к. неизв. по пред. гр.  
Разумовскимъ.

Басань-Новая, Вознесенская, к. п. 1852 г.

Басань-Новая, Р.-Богородичная, к. п. 1829 г.

Басань-Новая, К.-Даміановская, к. м. 1785 г. Расширена  
1877 и 1897 г.

Басань-Старая, Преображенская, д. п. к. и кѣмъ неизв.  
Перестр. 1820 г.

Берковъ, Воздвиженская, д. п. 1857 на мѣсто сгорѣвшей  
Бобровица, Михайловская, д. п. 1799 г. Перестроена въ  
1831 г.

Бобровица, Успенская, д. п. 1893 г.

Быковъ-Новый, Успенская, к. п. 1804 г. гр. К. Г. Ра-  
зумовскимъ.

Браница, Преображенская, д. п. 1897 г.

Веприкъ, Троицкая, д. п. 1858 г.

Вороньки, Покровская, д. п. 1806 г.

Галчинъ, Трехъ-Святительская, д. п. 1717 г. при уча-  
стїи Кіевской Лавры.

Дановка, Воскресенская, д. п. 1851 г.

Держановка, Троицкая, д. п. 1888 г. вм. существ. съ  
неизв. времени.

Заворичи, Георгіевская, д. п. 1878 г.

Иржавецъ, Успенская, д. п. к. и кѣмъ неизв. перестр.  
въ 1831 и 1888 г.

Карасиновка, Р.-Богородичная, д. п. 1868 г.

Казары, Покровская, д. п. 1891 г.

Казадкое, Николаевская, д. п. 1865 г.

Кобыжча, Покровская, д. п. 1899 г., вся дубовая.

Кобыжча, Троицкая, д. п. 1887 г.

Кобыжча, Успенская, д. п. 1875 г.

Кобыжча, Хр.-Рождественская, д. п. 1893 г.

Козелець, Р.-Богородичная, Соборъ. Заложена въ 1752 г. гр. Наталіей Разумовскою, окончена въ 1762 г. При ней теплая ц., устр. въ 1835 г.

Козелець, Вознесенская, к. п. 1866 г.

Козелець, Преображенская, к. п. 1702 г.

Козелець, Каменно—Николаевская, к. п. 1784 г.

Козелець. Предградско-Николаевская, д. п. 1792 г.

Копти, Дмитріевская, д. п. 1790 г.

Брасіловка, Покровская, к. п. 1894 г. на мѣсто деревянной, въ сооружеіи которой участвовалъ мѣстн. уроженецъ митроп. Ст. Яворскій.

Кулаживцы, Михайловская, д. п. 1713 г. Д. 1714 г.

Лемени, Трехъ-Святительская, к. п. 1755 г. гр. Ал. Григ. Разумовскимъ надъ гробомъ отца. (Арх. Растрелли). Перестроена въ 1875 г.

Лихачевъ, Николаевская, д. п. 1887 г. на мѣсто существ. съ 1698 г.

Марковцы, Успенская, д. п. 1775 г. (Будеть строиться новая).

Медвѣдовка, Успенская, д. п. к. и в. неизв. Въ 1855 г. перестроена.

Мостище, Михайловская, к. п. 1822 г.

Ничеговка, Троицкая, д. п. 1832 г.

Озеряне, Николаевская, д. п. к. и вѣзмъ неизв. Перестр. въ 1828 г. (Будеть строиться новая).

Олишевка, Р.-Богородичная, — (строится новая, каменная).

Олишевка, Михайловская, д. п. 1801 г. (строится новая).

Петровка, Петро-Шавловская, в. п. 1838 г.

Пѣски, Троицкая, д. п. 1887 г.

Рудьковка, Николаевская, д. п. 1833 г. (Строится новая).

Свидовець, Р.-Богородичная, д. п. 1763 г. Перестроена въ 1846 и 1857 г.

Селище, Ал.-Невская, д. п. 1881 г. на мѣсто существ. съ неизв. поръ.

Середипка, Р.-Богородичная, д. п. 1778 г. Въ 1884 г. пристр. колокольня.

Сморшки, Троицкая, д. п. 1901 г. на мѣсто существ. съ 1796 г.

Топчѣвка, Симеоновская, к. п. 1815 г.

Хрецагое, Воздвиженская, д. п. 1884 г. на мѣсто существ. съ 1713 г.

Церковище, Троицкая, д. п. к. и кѣмъ неизв. Перестроена въ 1890 г.

Чемеръ, Михайловская, д. п. 1888 г. вмѣсто сущ. съ 1825 г.

Щасовка, Покровская, д. п. 1856 г.

Ядловка, Р.-Богородичная, д. п. 1895 г.

Ярославка, Покровская, д. п. 1901 г.

---

## Конотопскій уѣздъ.

Батуринь, Воскресенская, к. п. 1802 г. гр. К. Г. Разумовскимъ. Д. 1780 г.

Батуринь, І.-Вогославская, д. п. к. и кѣмъ неизв. Изъ Батурина перенесена за р. Сеймъ въ 1781 г. на средства гр. К. Г. Разумовскаго. Д. 1781 г.

Батуринь, Покровская, к. п. 1789 г.

Бахмачъ, Вознесенская, в. п. 1883 г. Д. съ 1770 г.

Бахмачъ, Успенская, д. п. 1862 г. Д. съ 1800 г.

Бѣлыя-Вежи, Ал.-Невская, д. п. 1856 г.

Выровка, Покровская, к. п. 1894 г. Д. съ 1782 г.

Гайворонъ, Покровская, д. п. к. и кѣмъ неизв., перестр.  
1885 г. Д. 1810 г.

Гирявка, Покровская, д. п. 1901 г.

Голенка, Михайловская, д. п. 1906 г. Д. 1770 г.

Голенка, Преображенская, д. п. 1886 г. Д. 1880 г.

Григоровка, Михайловская, к. п. 1804 г. пом. Скоропадскимъ.

Гуты, Николаевская, д. п. 1901 г.

Городище, Р.-Богородичная, д. п. 1881 г. Д. 1755 г.

Дептовка, Р.-Богородичная, д. п. 1906 г. Д. 1800 г.

Дмитровка, Троицкая, д. п. 1880 г. Д. 1801 г.

Жолдаки, Троицкая, д. п. 1853 г. перенесена съ берега  
р. Сейма.

Карабутовъ, Николаевская, д. п. к. и к. неизв. Перестроена  
въ 1842 г.

Конотопъ, Р.-Богородичная, Соборная, к. п. 1745 г.  
бунчуковымъ товарищемъ Андреемъ Лизогубомъ.

Конотопъ, Богоявленская, к. п. 1822 г.

Конотопъ, Вознесенская, к. п. 1846 г.

Конотопъ, Николаевская, д. п. 1891 г. Д. съ 1782 г.

Конотопъ, Успенская, к. п. 1882 г. Д. съ 1797 г.

Коренецкая, Покровская, д. п. 1877 г. Д. 1770 г.

Копары, Воскресенская, к. п. 1795 г. гр. Разумовскимъ.

Красное, Р.-Богородичная, д. п. 1905 г. Д. 1781 г.

Красное, Казанская, д. п. 1894 г.

Красный-Колядинъ, Николаевская, д. п. 1863 г. Д. 1810 г.

Кранивна, Успенская, д. п. 1773 г. Расширена 1877 г.  
(Строится новая).

Куриловка, Р.-Богородичная, к. п. 1846 г.

Курень, Николаевская, д. п. въ 1-й полов. 18 в. Рас-  
ширена 1860 и 1903 г.

- Курень, Р.-Вогородичная, д. п. 1895 г. Д. 1780 г.  
Митченки, Варваринская, д. п. 1848 г. на мѣсто сгорѣвшей. Есть новая  
Митченки, Покровская, д. п. 1880 г. Д. 1783 г.  
Михайло-Анновка, Троицкая, в. п. 1901 г. Костенецкими.  
Обмачевъ, Успенская, д. п. 1893 г. Д. съ 1741 г.  
Пальчики, Троицкая, д. п. 1875 г. Д. 1785 г.  
Подлипное, Николаевская, д. п. 1896 г. Д. 1795 г.  
Поповка, Преображенская, д. п. 1887 г. Д. 1779 г.  
Поповка, Троицкая, к. п. 1837 г. Д. 1786 г.  
Поноры, Вознесенская, д. п. к. и кѣмъ неизв. Д. 1794 г.  
Рубанка, Николаевская, в. п. 1860 г. Д. 1814 г.  
Рябухи, П.-Павловская, д. п. 1864 г. Д. 1800 г.  
Самборъ-Великій, Николаевская, д. п. 1886 г. Д. 1810 г.  
Самборъ-Малый, Покровская, д. п. 1883 г.  
Сахны, Николаевская. д. п. 1883 г.  
Семяновка, Троицкая, в. п. 1846 г. Д. 1798 г.  
Сосновка, Успенская, д. п. 1891 г. Д. 1810 г.  
Тиница, Покровская, д. п. 1841 г. Д. 1781 г.  
Хижки, Воздвиженская, к. п. 1806 г.  
Шаповаловка, Покровская, д. п. 1893 г. Д. 1810 г.  
Шиотовка, Казанская, д. п. 1891 г.
- 

### Кролевецкій уѣздъ.

- Андреевка, Успенская, д. п. к. и к. неизв. Д. 1786 г.  
Алтыновка, Покровская, к. п. 1843 г. Д. 1827 г.  
Алтыновка, Преображенская, д. п. к. и кѣмъ неизв. Д.  
1800 г. Въ 1907 г. освящена новая каменная церковь.  
Атюша, Михайловская, д. п. 1890 г. Д. 1780 г.

Атюша, Николаевская, д. п. 1857 г. Д. 1802 г.

Блистова, Иоанно-Предтеченская, д. Въ 1778 г. перевезена изъ с. Шептаковъ, Н.-Сѣв. у.

Божокъ, Р.-Богородичная, д. п. 1895 г. Д. 1785 г.

Будище, Георгіевская, д. п. 1902 г. Д. 1802 г.

Былка, Троицкая, д. п. 1868 г. Д. 1807 г.

Быстрикъ, Троицкая, д. п. 1875 г. Д. 1796 г.

Верба, Троицкая, д. п. 1794 г. (Строится новая).

Вишенки, Успенская, к. п. 1782 г. гр. П. А. Руманцевымъ-Задунайскимъ.

Городище, Успенская, д. п. 1887 г. Д. 1780 г.

Грузская, І.-Предтеченская, д. п. 1836 г. Д. 1807 г.

Добротовъ, Р.-Богородичная, к. Основана на средства Архимандрита Курскаго Знаменскаго мон. Гедсона Булаха, освящ. 1785 г.

Иваньковъ, Покровская, д. п. 1897 г. Д. 1800 г.

Игнатовка, Всѣхъ-Святская, д. п. 1767 г. Н.-Сѣверскимъ Архимандритомъ Оеоктистомъ Софронскимъ. Обновлена въ 1896 г.

Камень, Троицкая, д. п. 1893 г. Д. 1806 г.

Карыльскъ, Преображенская, д. п. 1796 г.

Клишки, Покровская, к. п. 1837 г. Д. 1800 г.

Конятинъ, Успенская, д. п. 1871 г. Д. 1800 г.

Коропъ, Воздвиженская, д. п. 1797 г.

Коропъ, Вознесенская, к. п. 1764 г.

Коропъ, Михайловская, к. п. 1837 г. Д. 1780 г.

Коропъ, Покровская, д. п. 1799 г.

Коропъ, Преображенская, к. п. 1790 г.

Коропъ, Успенская, к. п. 1900 г. Д. 1750 г.

Коропъ, Троицкая, п. к. и вѣмъ неизв., но существ. въ 1716 г.

- Краснополье, Успенская, к. п. 1875 г. Д. 1802 г.  
Криски, Р.-Богородичная, д. п. 1899 г. Д. 1780 г.  
Кролевецъ, Варваринская, д. п. 1896 г. Д. 1780 г.  
Кролевецъ, Николаевская, к. п. 1819 г. Д. 1797 г.  
Кролевецъ, Покровская, д. п. 1779 г. Въ 1859 г. при-  
строена колокольня.  
Кролевецъ, Преображенская, к. п. 1782 г. Перестроена  
въ 1849 г.  
Кролевецъ, Р.-Богородичная, к. п. 1748 г. Пер. въ 1857 г.  
Ксензовка, Р.-Богородичная, д. п. 1896 г. Д. 1780 г.  
Локня, Софiевская, д. п. 1781 г.  
Лоска, Николаевская, д. п. к. и к. неизв. Возобновлена  
въ 1854 г. Д. 1780 г.  
Лукновъ, Михайловская, д. п. 1884 г. Д. 1795 г.  
Лучники, Р.-Богородичная, к. п. 1826 — 1857 г. Д. 1780 г.  
Любитовъ, Троицкая, д. п. 1894 г.  
Мезинъ, Ильинская, д. п. к. и к. неизв. Перестроена  
1851 г. Д. 1800 г.  
Мельня, Михайловская, д. п. 1875 г. Д. 1737 г.  
Мутинъ, Николаевская, к. п. 1865 г. Д. 1790 г.  
Оболонье, Р.-Богородичная, к. п. 1801 г. Д. 1801 г.  
Обтовъ, Троицкая, д. п. 1899 г. Д. 1800 г.  
Озаричи, Николаевская, д. п. 1902 г. Д. 1785 г.  
Погорѣловка, Николаевская, д. п. 1865 г.  
Погребки, Покровская, д. п. 1896 г. Д. 1820 г.  
Подоловъ, Троицкая, д. п. 1794 г. Колокольня 1863 г.  
Покошичи, Троицкая, д. п. 1780 г. Колокольня 1840 г.  
Понорница, Михайловская, к. п. 1888 г. Д. 1760 г.  
Понорница, Р.-Богородичная, д. п. 1893 г. Д. 1780 г.  
Псаровка, П.-Павловская, д. п. к. и к. неизв. Д. 1800 г.



- Радичевъ, Николаевская, в. п. 1823 г. на мѣсто стрѣвшей.  
Разлеты, Казанская, в. п. 1782 г.  
Райгородокъ, Преображенская, в. п. 1840 г. Д. 1810.  
Реутинцы, Покровская, д. п. 1895 г. Д. 1800 г.  
Рождественское, Р.-Богородичная, в. п. 1796 г.  
Рыботинъ, Николаевская, в. п. 1904 г. Д. 1780 г.  
Собычъ, Михайловская, д. п. Н.-Сѣверскимъ монастыремъ,  
но когда неизв. Перестраивалась въ 1846, 1886 и 1901 г.  
Д. 1780 г.  
Сохачи, Покровская, д. п. 1804 г. Колокольня 1854 г.  
Д. 1780 г.  
Спасское, Преображенская, д. п. 1897 г. Д. 1760 г.  
Спасское, Успенская, п. 1891 г. Д. 1794 г.  
Чеплѣвка, Успенская, д. п. 1885 г. Д. 1787 г.  
Шаболтасовка, Покровская, д. п. 1905 г. Д. 1780 г.

---

## Мглинской уѣздъ.

- Алексѣевскъ, Покровская, д. п. 1868 г. Д. 1780 г.  
Бакланъ, Николаевская, д. п. 1776 г. Перестр. 1866 г.  
Балыки, Покровская, д. п. 1882 г. на мѣсто сущ. съ  
неизв. врем. Д. 1792 г.  
Бѣльковъ, І.-Крестительская, д. п. в. п. неизв. Перестр.  
1848 г. Д. 1801 г.  
Бѣлогоща, Покровская, д. п. 1760 г. Перестраивалась.  
Васьковичи, Николаевская, в. п. 1821 г.  
Васьковичи, Васильевская, кладбищ. д. п. 1777 г.  
Витовка, Покровская, в. п. графомъ Кир. Григ. Разу-  
мовскимъ. Д. 1780 г.  
Вормино, Вознесенская, д. п. 1750 г., ветха.

Воробейня, Параскевievская, д. п. 1771 г. Перестр. 1830 г.  
Врянцы, Николаевская д. п. 1696 г. неизв. кѣмъ. Перестр.  
1836 г.

Высокое, Николаевская, к. п. 1805 г. Д. 1811 г.

Великая-Дуброва, Васильевская, д. п. 1683 г. Перестроена  
и перенесена на другое мѣсто въ 1747 г. полковникъ эсауломъ  
Мих. Оед. Лишинимъ. Возобновлена въ 1842 г.

Глазовъ, Параскевievская, д. п. к. и к. неизв. Перестр.  
1863 г. Д. 1810 г.

Горяны, Михайловская, д. п. 1863 г.

Губастовъ, Покровская, д. п. 1891 г. Д. 1780 г.

Гудовъ, Р.-Богородичная, д. п. 1778 г. бунчук-товарищ.  
Автономъ Жаромъ.

Дамяничи, Р.-Богородичная, д. п. 1865 г. Д. 1780 г.

Дегтяревка, Ш.-Павловская, д. п. 1867 г. Д. 1780 г.

Деремна, Николаевская, д. п. 1874 г. на мѣсто ветхой.  
Д. 1810 г.

Демьяново, Михайловская, д. п. к. и кѣмъ неизв.  
Д. 1810 г.

Дивовка, Введенская, д. п. 1762 г. Перестр. 1863 г.

Дымово, Хр.-Рождественская, д. п. 1828 г.

Ивойтенки, Преображенская, д. п. 1738 г. гр. Гудови-  
чами. Перестр. 1872 г.

Ишовъ, Николаевская, д. п. 1864 г. на мѣсто ветхой.  
Д. 1780 г.

Кадецъ, Георгievская, д. п. 1765 г.

Костеничи, Ильинская, д. п. 1801 г. Д. 1776 г.

Кромовъ, Успенская, д. п. 1901 г. Д. 1811 г.

Клинокъ, І.-Богословская, д. п. к. и к. неизв. Перестроена  
1868 г., крыта желѣзомъ 1876 г. Д. 1781 г.

Кошовъ, Воздвиженская, д. п. к. и к. неизв. Перестр.  
1862 г. Д. 1780 г.

Краснослободка, Р. Богородичная, д. п. к. и к. неизв.  
Перестр. 1858 г. Д. 1780 г.

Кульнево, Сергіевская, к. п. 1841 г.

Курчичи, Воздвиженская, к. п. 1831 г. Д. 1780 г.

Котляково, Ильинская, д. п. 1883 г. Д. 1780 г.

Коста, Троицкая, д. п. 1878 г. Д. 1800 г.

Красный-Рогъ, Успенская, д. п. 1880 г. Д. 1780 г.

Лапино, Р.-Богородичная, д. п. 1882 г.

Ливогубовка, Покровская, д. п. 1793 г. Перестр. 1836 г.

Лозазна, Михайловская, д. п. 1781 г. Перестр. 1838 и  
1855 г.

Луговецъ, Николаевская, д. п. 1865 г. Д. 1780 г.

Мглинъ, Соборно-Успенская, к. п. 1830 г. Д. 1780 г.

Мглинъ, Богоявленская, к. п. 1806 г. Д. 1808 г.

Мглинъ, Воздвиженская, д. п. 1756 г. Д. 1800 г.

Мглинъ, Преображенская, д. п. 1772 г. Колокольня 1860 г.

Молодьково, Покровская, д. п. 1799 г.

Нетяговка, Успенская, д. п. 1782 г.

Нивное, Р.-Богородичная, к. п. 1898 г. Д. 1811 г.

Норинъ, Успенская, д. п. 1866 г. на мѣсто сущ. съ неизв.  
врем. Д. 1760 г.

Осколковъ, Михайловская, д. п. 1884 г. Д. 1800 г.

Павловка, Воздвиженская, д. 1847 г. Д. 1800 г.

Подбѣлово, Успенская, д. возобновлена 1863 г. Д. 1780 г.

Почепъ, Воскресенская, к. п. 1771 г. гр. Кир. Гр. Разу-  
мовскимъ.

Почепъ, Ильинская, д. п. 1823 г. Д. 1780 г.

Почепъ, Николаевская, д. п. 1857 г. Д. 1781 г.

Почепъ, Преображенская, к. п. 1801 г.

Почепъ, Р.-Богородичная, к. п. 1883 г.

Почепъ, Срѣтенская, к. п. 1814 г. съ пособіемъ гр. Разумовскаго.

Почепъ, Флоро-Лаврская, д. п. 1874 г. Д. 1780 г.

Почепъ-Старый, Николаевская, д. п. 1860 г. Д. 1780 г.

Пьяный-Рогъ, Воздвиженская, д. п. 1837 г. Д. 1782 г.

Разрытое, Троицкая, к. п. 1834 г. гр. Гудовичемъ. Д. 1780 г.

Рогово, Благовѣщенская, д. п. 1878 г. Д. 1780 г.

Романовка, Покровская, к. п. 1811 г. на мѣсто устр. въ 1712 г.

Рубча, Покровская, д. п. 1870 г. Д. 1803 г.

Савлуково, Преображенская, д. п. 1881 г. на мѣсто сгорѣвшей.

Селище, Троицкая, д. п. 1895 г.

Семки, Р.-Богородичная, д. п. неизв. когда. Перестр. въ 1863 г. Д. 1780 г.

Сипьково, Николаевская, д. п. неизв. когда. Перестр. 1878 г. Д. 1730 г.

Симонтовка, Хр.-Рождественская, д. п. 1862 г. Д. 1780 г.

Соколовка, Николаевская, д. п. 1787 г., колокольня 1879 г.

Старое Задубенье, Дмитріевская, к. п. 1780 г.

Староселье, Георгіевская, д. п. 1689 г. сотникомъ Наумомъ Ноздрею. Ремонтир. 1876 г.

Стриговъ, Успенская, к. п. 1821 г. Д. 1780 г.

Супрягино, Хр.-Рождественская, к. п. 1845 г. Д. 1786 г.

Сѣтолово, Р.-Богородичная, д. п. 1864 г. Д. 1780 г.

Третьяки, Михайловская, д. п. 1888 г. Д. 1790 г.

Тубольцы, Троицкая, д. п. польскимъ шляхтичемъ Христо-

форомъ Вильтиковнмъ, но когда неизв. Перестр. 1849 г.

Чешуйки Новые, Воскресенская, д. п. 1906 г. на мѣсто сгорѣвшей.

Чоповъ, І.-Богословская, д. п. к. и в. неизв. Перестр. 1843 г.

Шаулино, Михайловская, д. п. 1763 г.

Шумарово, Троицкая, д. п. к. и в. неизв. Перестр. 1861 г.

Была церковью упразд. двѣвчьяго монастыря. Д. 1780 г.

Шумарово, Георгіевская, д. п. 1889 г. Д. 1810 г.

Шумарова Цоповка, Георгіевская, д. п. к. и в. неизв. Перестр. 1836 г. Д. 1785 г.

## Новгородсѣверскій уѣздъ.

Автоновка, Преображенская, д. п. 1761. Расширена 1885 г.

Архиповка, Р.-Богородичная, д. п. к. и в. неизв. Перестр. 1848 г. Д. 1798 г.

Биринъ, Георгіевская, д. п. 1802 г. Д. 1780 г.

Богдановка, Р.-Богородичная, в. п. 1784 г. Расшир. 1904 г.

Бугриновка, Михайловская, д. п. 1754 г.

Бучки, Ильинская, д. п. 1852 г.

Вѣлоусовка, Михайловская, д. перенесена сюда въ 1852 г.

Горбовъ, Георгіевская д. п. 1778 г. Н.-Сѣверскимъ Архимандритомъ Іосифомъ Томашевичемъ. Перестроена въ 1891 и 1901 г.г.

Горки, Троицкая, д. п. 1887 г.

Гаврилова Слобода, Михайловская, д. п. 1767 г.

Голубовка, Михайловская, д. п. 1778 г. сотникомъ Іосифомъ Судіенко. Рем. 1829 и 1883 г.г.

Гремячъ, Михайловская, д. п. к. и в. неизв. Д. 1780 г.

Гремячь, Р.-Богородичная, д. п. 1747 г.

Глазовъ, Николаевская, д. п. к. и кѣмъ неизв. Д. 1788 г.

Строится новая.

Вовна, Дмитріевская, д. п. 1887 г. Д. 1811 г.

Воробьевка, Воздвиженская, д. п. к. и к. неизв. Перестр.  
1891 г. Д. 1790 г.

Воробьевская Буда, Р.-Богородичная, д. п. 1753 г.  
Перестр. 1887 г.

Дегтяревка, Покровская, к. постр. по пред. гетм. Мазепю.

Жадовъ Новый, Михайловская, д. п. 1769 г. Ремонт.  
1862, 1867 г.

Жадовъ Старый, Р.Богородичная, д. п. 1782 г.

Желѣзный Мостъ, Р.Богородичная, к. п. неизв. когда  
помѣщ. П. Яворскимъ Д. 1800 г.

Жиховъ, Михайловская, д. п. 1858 г. Д. 1729 г.

Жоравка, Ильинская, д. п. 1884 г. Д. 1807 г.

Зноба, Николаевская, к. п. 1785 г., ремонтир. 1897 г.

Ивоть, Р.Богородичная, д. п. 1762 г., расширена 1853 г.

Калѣевка, Николаевская, д. п. 1854 г. Д. 1780 г.

Каменка, Николаевская, к. п. 1831 г. Параск. Жоравко.  
Д. 1771 г.

Каменская Слобода, Хр.-Рождественская, к. п. 1821 г.  
Судіенко. Д. 1800 г.

Камень, Троицкая, д. п. 1853 г. кн. Н. С. Голицыною.  
Д. 1800 г.

Ковшинка, Хр.-Рождественская, д. п. 1755 г. Лашкевичемъ.  
Перестр. 1888 г.

Комань, Николаевская, д. п. 1781 г.

Костобобръ, Покровская, д. п. 1880 г. Д. 1818 г.

Кренидовка, Варваринская, д. п. 1850 г.

Кривоносовка, Михайловская, д. п. 1783 г. бунчук. товарищемъ Михаиломъ Кутневичемъ, обновл. 1836 г.

Лариповка, Покровская, д. п. 1902 г. Д. 1780 г.

Лѣньково, Михайловская, д. п. к. и в. неизв., обновл. 1821 г.

Лѣсконоги, Благовѣщенская, д. п. 1748 г.

Мамекино, Николаевская, д. п. к. неизв. Д. 1780 г.

Машево, Троицкая, д. п. к. и в. неизв. Колокольня 1855 г.  
Д. 1780 г.

Мефедовка, Николаевская, д. п. к. и в. неизв. Д. 1774 г.

Новгородсѣверскъ, Благовѣщенская, д. п. 1773 г.

Новгородсѣверскъ, Всѣхъ Святыхъ, кладбищ. д. п. 1780 г.

Новгородсѣверскъ, Воздвиженская, к. п. 1715 г. Гр.

Жоравко-Покорскимъ. Перестроена въ 1827 и 1859 г.

Новгородсѣверскъ, Воскресенская, к. п. 1707 г. Перестр.  
въ 1899 г.

Новгородсѣверскъ, Николаевская, д. п. 1764 г.

Новгородсѣверскъ, Покровская, к. п. 1764 г.

Новгородсѣверскъ, Соборно Успенская, в. цестр. при Имп.

Петръ I.

Новая Гута, Захаріе-Елизаветинская, д. п. когда неизв.  
предками Кочубея. Перестр. 1848, 1905 г.

Ображѣвка, Михайловская, к. п. 1839 г. Д. 1781 г.

Олтарь, Покровская, д. п. 1894 г. на мѣсто сгорѣвшей.

Орловка, Вознесенская, к. п. 1825 г. Д. 1780 г.

Очкинъ, Успенская, к. п. 1796 г. Юсифомъ Судіенко.

Печенюги, Николаевская, д. п. неизв. когда. Д. 1780 г.

Пигаревка, Р.Богородичная, д. п. 1747 г.

Пироговка, Покровская, д. п. 1777 помѣщ. М. Холодовскимъ.

Погребки, Покровская, д. п. 1889 г. на мѣсто сгорѣвшей.

Поповка, І.-Богословская, д. п. в. и к. неизв. Д. 1744 г.  
Порохня, Введенская, д. п. в. и к. неизв. Обновлена  
1869 г. Д. 1805 г.

Прокоповка, І.-Богословская, д. п. в. и к. неизв. Расшир.  
1895 г. Д. 1780 г.

Протопоповка, Покровская, д. п., по преданію, протопопомъ  
Аонасіемъ Заруцкимъ.

Пушкари, Николаевская, д. п. 1885 г. Д. 1810 г.

Ромашковъ, Покровская, д. п. 1877 г.

Рудня, Богоявленская, д. п. 1764 г. Обновл. 1864 г.

Рыковъ, Троицкая, в. п. 1773 г.

Свиржь, Николаевская, д. п. 1745 г. Чернигов. заедральн.  
монастыремъ.

Середина Буда, Р.-Богородичная, к. п. 1783 г.

Середина Буда, Николаевская, в. п. 1780 г. Колокольня  
1822 г.

Середина Буда, Троицкая, к. п. 1749 г.

Слобода Михальчина, Николаевская, д. п. в. и к. неизв.  
Обновл. 1848 г.

Смячь, Р.-Богородичная, д. п. 1801 г.

Старая-Гута, Воскресенская, д. п. в. и к. неизв. Обновл.  
1837, 1898 г. Д. 1785 г.

Стахорщина, Успенская, д. п. в. и к. неизв.

Фавка, Покровская, д. п. 1720 г. Расшир. 1879 г.

Форостовичи, Р.-Богородичная, д. п. в. и к. неизв., ветха.  
Колок. 1889 г. Д. 1780 г.

Хильчичи, Р.-Богородичная, д. п. 1702 г. Переносилась  
на др. мѣсто 1770, 1830 г.г.

Чернацкое, Введенская, в. п. 1836 г. Д. 1812 г.

Чулатовъ, Дижитріевская, д. п. 1771 г.



Шатрищи, Успенская, д. п. 1720 г. Иосифомъ Лашкевичемъ. Колокольня пр. 1827 г.

Шатрищи, Михайловская, д. п. 1899 г.

Шептаки, Хр.-Рождественская, д. п. 1774 г. гр. К. Разумовскимъ.

Юриновка, Троицкая, д. п. к. и к. неизв. Д. 1780 г.

---

## НОВОЗЫБКОВСКІЙ уѢздъ.

Брахловъ, Хр.-Рождественская, д. п. 1763 г. Перестроена 1828 г. Въ 1903 г. разрушена (частію) ураганомъ.

Бровничи, П. Павловская, д. п. 1899 г. Д. 1801 г.

Бобовичи-Новые, Михайловская, д. въ 1794 г. перенесена изъ Каташинскаго монаст.

Бобовичи-Старые, Р.-Богородичная, д. п. 1870 г. Д. 1804. г.

Вышковъ, Васильевская, д. п. Кіевскою Лаврою, но когда — неизвѣстно.

Гетманская Буда, Хр.-Рождественская, д. п. 1761 г.

Денисовичи, Михайловская, д. п. 1872 г. Д. 1808 г.

Деменка, Введенская, д. перестроена изъ раскольниковъ часовни въ 1841 г.

Добродѣвка, П.-Павловская, д. п. на мѣсто сгорѣвшей въ 1851 г. гр. П. И. Апраксинимъ.

Замышевъ, Покровская, д. п. 1900 г. Д. 1803 г.

Злынка, Покровская, д. бывш. безпоповская молельня. Обр. въ ц. 1856 г.

Злынка, Вознесенская, единов. к. п. 1870 г.

Злынка, Никитская, д. единов. Обращена изъ раскольниковъ молельни въ 1846 г.

- Истобки, Троицкая, к. п. 1802—1835 г. помѣщ. Рубцами.  
Каменскій Хуторъ, Ильинская, д. п. 1900 г.  
Карповичи, Михайловская, д. п. 1879 г. Д. 1780 г.  
Каташинъ, Св.-Духовская, к. п. к. неизв. помѣщ. Скару-  
памп. Ремонт. 1733 г. Былъ пожаръ въ 1862 г.  
Кивам, Михайловская, к. п. 1852 г. помѣщ. Н. Бороздую.  
Кириловка, Богоявленская, д. п. 1865 г.  
Климовъ, Успенская, д. п. раскольниками 1778 г. Обр.  
въ единов. 1789 г.  
Климовъ, Казанская, к. п. 1810 г. раскольниками. Обр.  
въ единов. 1848 г.  
Киевичи, Хр.-Рождественская, д. п. 1801 г. Д. 1797 г.  
Колодезь Синій, Михайловская, д. п. 1752 г. Обновл.  
1883 г.  
Колодезь Вѣшій, Успенская, д. п. 1784 г. помѣщ. И.  
Миклашевскимъ.  
Крапивни, Михайловская, д. п. 1892 г.  
Кривецъ Старый, Троицкая, д. п. 1798 г.  
Курозново, Воскресенская, д. п. 1845 г. кв. Голицынымъ.  
Куршавичи, Благовѣщенская, д. п. 1853 г.  
Каменка, Михайловская, д. п. 1894 г.  
Лакома Буда, Николаевская, д. п. к. и к. неизв. Ремонт.  
1815 г. Д. 1780 г.  
Лобановка, Троицкая, д. п. к. и к. неизв. Обновл. 1856 г.  
Д. 1793 г.  
Лысне, Успенская, д. п. 1842 г.  
Любечане, Михайловская, д. п. 1902 г. Д. 1780 г.  
Людково, Р.-Богородичная, д. п. к. и к. неизв. Д. 1803 г.  
Манюки, Покровская, д. п. во 2-й полов. XVIII в.  
Митьковка, Р.-Богородичная, единов. д. п. 1818 г.

Могилевцы, Николаевская, д. п. 1761 г. Перестр. 1836 и 1870 г.

Новое-Мѣсто, Р.-Богородичная, д. п. 1809 г.

Новозыбковъ, Чудо-Михайловская, к. п. 1867 г.

Новозыбковъ, Преображенская, единов. к. п. 1836 г.

Новозыбковъ, Никольская, д. п. 1817 г.

Новозыбковъ, Хр.-Рождественская, д. п. раскольн. 1818 г.

Новозыбковъ, Воинфатіевская, к. п. 1896 г. Шведовымъ.

Орликовка, Ильинская, к. п. 1860 г. помѣщ. Ил. Юревичемъ.

Петратинка, Михайловская, д. въ 1884 г. перевезена изъ п. Воронка.

Радонежское, Сергіевская, д. п. 1855 г. кн. Голицынымъ.

Роговъ, Михайловская, д. п. 1886 г. на мѣсто ветхой.

Ропскъ Новый, Николаевская, д. п. 1732 гетм. Даниломъ Апостоломъ.

Ропскъ Новый, Борисо-Глѣбская, д. п. 1808 г. Д. 1726 г.

Ропскъ Старый, Р.-Богородичная, д. п. 1730 г. Расшир. 1871 г.

Рубежное, Саввинская, д. п. 1770 г. Рагузинскимъ.

Рыловичи, Хр.-Рождественская, д. п. к. и к. неизв. Перестр. 1847. Д. 1795 г.

Сачковичи, Покровская, к. п. 1846 г. Д. 1780 г.

Семеновка, Соборо-Богородичная, д. п. 1890 г.

Семеновка, Казанская, к. п. 1874 г.

Семеновка, Троицкая, д. п. 1895 г.

Соловьевка, Николаевская, д. п. к. и к. неизв. Д. 1722 г.

Спиридонова-Буда, Троицкая, д. п. 1753 г. пом. И. Ширавемъ. Перестр. 1860 г.

Тимоновичи, Николаевская, д. п. 1895 г.

Топаль-Великая, Преображенская, к. п. 1780 гр. П. А.

Румянц. Задунайскимъ.

Топаль-Малая, Николаевская, д. п. 1859 г.

Туросна, Варваринская, д. п. 1788 пом. Бороздною.

Фоевичи, Р.-Богородичная, д. п. 1711 бунчук. тов. П. Ив.

Чарнолускимъ.

Хорошное, Николаевская, д. п. 1861 г. кв. Ипсиланти.  
Д. 1780 г.

Хотѣвка, Иоакимо-Аннинская, д. п. 1890 г. Д. 1780 г.

Хсхловка, Покровская, д. п. 1886 г.

Чолховъ, Николаевская, д. п. 1879 на мѣсто сгорѣвшей.

Чуровичи, Успенская, д. п. въ 18 ст. раскольниками.

Шушиловка, Параскевѣевская, д. п. 1757 г. Колокольня  
пристр. 1887 г.

Щербиничи-Малые, Николаевская, д. п. 1830. Д. 1800 г.

Янжуловка, Р.-Богородичная, д. п. 1773 г. войск. товар.

Игн. Янжуломъ.

---

## Нѣжинскій уѣздъ.

Андреевка, Троицкая, д. п. 1883 г. на мѣсто сгорѣвшей.

Бакаевка, Михайловская, п. к. и в. неизв. Расширена  
1876 г. Д. 1757.

Безугловка, Михайловская, к. п. 1805—1835 г. Д. 1750 г.

Березанка, Р.-Богородичная, д. п. 1905 г. Д. 1726 г.

Вересочъ, Троицкая, д. п. 1885 г. Д. 1729 г.

Веркѣевка, Николаевская, к. п. 1887 г. Д. 1749 г.

Веркѣевка, Троицкая, к. п. 1879 г. Д. 1757 г.

Володькова-Дѣвица, Богоявленская, к. п. 1890 г. Д. 1784 г.

Володькова-Дѣвица, Николаевская, к. п. 1902 г. Д. 1779 г.

Галица, Воскресенская, д. п. двор. Раковичами 1831 г. Д. 1760 г.

Данина, Троицкая, д. п. на мѣсто существ. съ 1775 г. Д. 1776 г.

Дорогинка, Николаевская, д. п. 1815 г. Д. 1741 г.

Дремайловка, Ильинская, д. п. 1866 г. Д. 1780 г.

Дроздовка, Георгіевская, к. п. 1891 г. Д. 1762 г.

Заньки, Р.-Богородичная, д. п. 1901 г. Д. 1805 г.

Заудайка, Покровская, д. п. 1873 г. Д. 1726 г.

Кагарлики, Михайловская, д. п. 1898 г., третья въ приходѣ.

Колесники, Успенская, д. п. 1883 г.

Кошелевка Великая, П. Павловская, д. п. 1794 г.

Кошелевка Малая, Успенская, д. п. 1777 г. Въ 1907 г.

осв. новая.

Крапивна, Варваринская, д. п. к. и неизв. Возобн. 1825 г. Д. 1780 г.

Круты, Михайловская, д. п. 1885 г.

Кукшинъ, Троицкая, д. п. 1888 г. Д. 1799.

Кунашевка, П. Павловская, к. п. 1802—1812 г.

Куриловка, Трехъ-Святыхъ, д. п. въ 1713 г. Нѣжинскимъ сотвикомъ Григоріемъ. Рест. 1800 и 1886. г.

Липовъ-Рогъ, Георгіевская, к. п. 1883 г. Д. 1771 г.

Лосиновка, І. Богословская, д. п. 1733 г. ветхая.

Лосиновка, Троицкая, к. п. 1888 г.

Монастырище, Михайловская, д. п. к. и к. неизв. Возобн. въ 1823 г. Д. 1740 г.

Монастырище, Р.-Богородичная, д. въ 1833 г. перенесена съ острова р. Удая. Д. 1739 г.

- Мокіювка, Вознесенская, д. п. 1871 г. Д. 1794 г.  
Мриць, Успенская, к. п. 1897 г. Д. 1774 г.  
Мыльники, Николаевская, д. п. к. в к. неизв. Расп.  
1878 г. Д. 1773 г.  
Носовка, Воскресенская, к. п. 1891 г. Д. 1789 г.  
Носовка, Преображенская, д. п. 1877 г. Д. 1791 г.  
Носовка, Николаевская, к. п. 1834 г. Д. 1783 г.  
Носовка, Троицкая, к. п. 1772 г.  
Носовка, Успенская, д. перенесена въ 1796 г., нынѣ  
строится каменная.  
Нѣжинъ, Николаевская, соборная, к. п. между 1668—1780 г.  
Нѣжинъ, Богоявленская, к. п. 1721 г.  
Нѣжинъ, Пантелеймоно-Васильев. к. п. 1788.  
Нѣжинъ, Вознесенская, к. п. 1805 г. Д. 1761 г.  
Нѣжинъ, греческая Михайловская, к. п. 1731 г. Нѣж.  
греч. обществомъ.  
Нѣжинъ, Иоанно Богословская, к. п. 1751 г.  
Нѣжинъ, Воздвиженская, к. п. неизв. когда полковн. Пет-  
ромъ Разумовскимъ.  
Нѣжинъ, Покровская, к. заложена въ 1757 г.  
Нѣжинъ, Преображенская, к. п. 1757 г.  
Нѣжинъ, Троицкая, к. п. 1733 г.  
Нѣжинъ, Успенская, к. п. 1761 г.  
Орловка, Вознесенкая, д. п. 1887 г.  
Пашковка, Преображенская, д. п. 1780 г. Расп. 1886—  
1901 г.  
Переходовка, Ал. Невская, д. п. 1894 г.  
Переясловка, Воскресенская, д. п. 1830 г. Д. 1799 г.  
Плоское, П. Павловская, к. п. 1878 г. Д. 1751 г.  
Ровчакъ, Антоніе-Феодосіевская, д. п. 1854 г. Д. 1751 г.

Сальное, Андреевская, д. п. 1861 г. Д. 1776 г.

Сивяки, Констант.-Еленинская, д. п. 1860 г. на м. сгорѣвшей.

Смолянка, Николаевская, к. п. 1902 г. Д. 1790 г.

Стодолы, Р.-Богородичная, к. п. 1905 г. Д. 1800 г.

Талалаевка, Параскевѣвская, д. п. к. и в. неизв., перестр.  
1825 г. Д. 1741 г.

Хибаловка, Р.-Богородичная, д. оч. ветха. Строится новая  
каменная.

Хотиновка, Воздвиженская, д. п. 1878 г. Д. 1795 г.

Черняховка, Троицкая, д. п. 1823 г. на мѣсто сгорѣвшей.

Шатура, Михайловская, д. п. 1885 г.

Шнаковка, Введенская, к. п. 1874 г.

---

## Остерскій уѣздъ.

Бобрискъ, Вознесенская, д. п. 1895 г. Д. 1820 г.

Богдановка, Параскевѣвская, д. п. 1895 на мѣсто устр.

Кіев. Лаврою въ 1732 г.

Бовдари, Троицкая, д. п. 1877 г.

Бобруйки, Хр.-Рождественская, д. п. 1775 г. Коло-  
кольня 1890 г.

Борки, Покровская, д. п. к. и в. неизв. Перестр. 1860 г.  
Д. 1764 г.

Бортничы, Покровская, д. п. 1870. Д. 1805 г.

Бровары, П.-Павловская, д. п. 1823 г. на мѣсто сгорѣвшей.

Бровары, Троицкая, д. п. 1859 г. Д. 1787 г.

Булаховъ, Успенская, д. п. 1875 г. Д. 1743 г.

Вишеньки, Георгіевская, д. п. 1856 г. Д. 1724 г.

Волчекъ, Хр.-Рождественская, к. п. 1808 г. Д. 1786 г.

Воскресенская-Слободка, Воскресенская, д. п. 1907 г.

Выгуровщина, Георгіевская, д. п. 1876 г. Д. 1762 г.  
Выползовъ, Воздвиженская, д. п. к. и к. неизв. Перестра-  
ивалась. Д. 1766 г.

Глѣбовъ Старый, Михайловская, д. п. 1906 г. Д. 1804 г.  
Гнѣдинъ, Николаевская, д. п. 1878 г. Д. 1800 г.  
Гоголевъ, Преображенская, д. п. 1881 г. Д. 1800 г.  
Гоголевъ, Р.-Богородичная, д. п. 1863 г. Д. 1780 г.  
Дударковъ, Вознесенская, д. п. 1827 г. Д. 1800 г.  
Дымерка Березинская, Покровская, д. п. 1903 г. Д. 1800 г.  
Дымерка Большая, Покровская, д. п. 1888 г. Д. 1785 г.  
Низшая Дубѣннѣ, Ал. Невская, д. п. 1905 г.  
Евминка, Р.-Богородичная, д. п. 1905 г. Д. 1844 г.  
Жукинъ, Николаевская, д. п. 1881 г. Д. 1815 г.  
Зазимье, Воскресенская, к. п. 1865 г. на капиталъ  
Архіепископа Астраханскаго Павла, мѣстнаго уроженца. Д.  
1770 г.

Калита, Николаевская, д. п. 1904 г. Д. 1764 г.  
Карпиловка, Покровская, д. п. 1834 г. Д. 1737 г.  
Княжичи, Преображенская, д. п. 1842 г. Д. 1801 г.  
Коронье, Троицкая, д. п. 1894 г.  
Косачевка, I. Богословская, д. п. 1879 г. Д. 1765 г.  
Котовъ, Михайловская, д. п. 1860 г. Д. 1755 г.  
Красилловка, Михайловская, д. п. 1864 г.  
Кухинистерская Слободка, д. п. 1886 г.  
Лѣтки, Николаевская, д. п. 1860 г., на мѣсто сгорѣвшей.  
Максимъ, Покровская, сгорѣла въ 1907 г. Есть старая. Д.  
1740 г.

Моровскъ, Николаевская, д. п. 1900 г. Д. 1785 г.  
Надиновка, Николаевская, д. п. 1846 г. Д. 1780 г.  
Никольская Слободка, Николаевская, д. п. 1880 г. Д. 1802 г.



Новоселки на р. Деснѣ, Р.-Богородичная, д. п. 1880 Д.  
1800 г.

Новоселки на р. Днѣпрѣ, Троицкая д. п. 1904 г.

Олбнѣ, Николаевская, д. п. 1901 г. Д. 1800 г.

Омельяновъ, Покровская, д. п. 1905 г. Д. 1756.

Осетчина, Николаевская, в. п. 1871—8 г. Д. 1790 г.

Остерь, Михайловская, д. п. 1859 г. Д. 1814 г.

Остерь, I. Предтеченская, д. п. 1883 г. Д. 1746 г.

Остерь, Воскресенская, к. п. 1845 г. Д. 1790 г.

Осокорки, I. Богословская, д. п. 1869 г.

Ошитки, Покровская, д. п. 1869 г. на мѣсто сгорѣвшей.

Пархимовъ, Троицкая, д. п. 1888 г.

Плоское, Покровская, д. п. 1889 г. Д. 1804 г.

Позняки, Тр. Святительская, д. п. 1868 г. Д. 1799 г.

Погребы, Успенская, д. п. 1897 г.

Пуховка, Покровская д., строится новая. Д. 1808 г.

Рожовка, Николаевская, д. п. 1894 г.

Рожны, Р.-Богородичная, д. п. 1888 г.

Рудня, Р.-Богородичная, д. п. 1850. Д. 1820.

Русановъ, Николаевская, д. п. 1907 г. Д. 1798 г.

Сваромье, Ильинская, д. п. 1877 г. Д. 1836 г.

Сивки, Михайловская, д. п. 1886 г.

Свѣтильное, Михайловская, д. п. 1858 г. Д. 1770 г.

Семиполки, Троицкая, д. п. 1893 г. Д. 1742 г.

Святое, П. Шавловская, д. п. 1782 г. Перестр. 1888 г.

Смолинъ, Николаевская, д. п. 1895 г. на мѣсто сгорѣвш.

Соколовка, Воздвиженская, д. п. 1897 г. Д. 1801 г.

Сорокошичи, Николаевская, д. п. 1869 г. Д. 1792.

Старогородка, Троицкая, д. п. 1873 г. на м. обветшавшей. Здѣсь же т. в. „Юрьевская Божница“.

Сувидъ, Успенская, д. п. 1780 г. архимандритомъ Кіево-Златоверхо-Михайлов. мон. Тарасіемъ Вербицкимъ. Перенесена въ 1858 года.

Сыраи, Троицкая, д. п. 1793 и 1907 г. Д. 1770 г.

Тарасовичи, Воскресенская, д. п. 1900 г. Д. 1816 г.

Татаровщина, Успенская, д. п. 1800 г.

Требуховъ, Покровская, д. п. 1851 г. Д. 1740 г.

Троещина, Троицкая, д. п. 1891 г. Д. 1797 г.

Червинъ, Михайловская, д. п. 1897 г. Д. 1780 г.

---

## Сосницкій уѣздъ.

Андѣевка—Казанская, кам., дер. п. 1864 г. Д. 1825 г.

Александровка, Св. Духовская, д. п. 1804 г.

Александровка, Покровская, д. п. 1741 г., перестр. 1851--1889 г.

Борковка, Богородичная, к. п. 1864 г.

Баба, Михайловская, д. п. 1875 г. Д. 1780 г.

Бондаревка, Троицкая, д. п. 1888 г.

Блистова, Р.-Богородичная, к. п. 1900 г. Д. 1780 г.

Бутовка, Р.-Богородичная, д. п. 1898 г.

Бѣлошицкая Слобода, Вознесенская, д. п. 1885 г.

Величковка, Преображенская, д. п. 1863 г. Д. 1780 г.

Волосковцы, Успенская, д. п. 1765 г.

Волянка, Михайловская, д. п. 1876 г. Д. 1747 г.

Волянка, Николаевская, д. п. 1881 г. Д. 1815 г.

Городище, Николаевская, д. п. 1763 г. Перестр. 1888 г.

Городище, Михайловская, д. п. 1889 г. Д. 1782 г.

Даниловка, Троицкая, д. п. 1876 г. Д. 1784 г.

Домашлинъ, Р.-Богородичная, д. п. 1869 г. на мѣсто сгорѣвшей.

Дягова, Покровская, д. п. 1896 г. Д. 1780 г.

Жукля, Покровская, д. п. 1898 г. Д. 1812 г.

Жукля, Р.-Богородичная, д. п. 1762 г. бригаднымъ ком. Петромъ Даниловичемъ Апостоломъ.

Загребелье, Р.-Богородичная, д. п. 1870 г.

Змѣтневъ, Троицкая, д. п. 1904 г. Д. 1797 г.

Казилровка, Покровская, д. п. 1871 г. Д. 1800 г.

Кербатовка, Успенская, д. п. 1903 г. Д. 1796 г.

Киселевка, Николаевская, д. п. 1788 г. Перестр. 1857 г.

Кирѣевка, Преображенская, д. п. 1904 г. Д. 1773 г.

Корюковка, Вознесенская, д. п. 1882 г.

Козлянич, Р.-Богородичная, к. п. 1832 г. Д. 1782 г.

Кнуты, Преображенская, д. п. 1892 г. Д. 1807 г.

Кудровка, Р.-Богородичная, д. п. 1888 г. Д. 1787 г.

Куковичи, Покровская, д. п. 1891 г. Д. 1780 г.

Купчичи, Р.-Богородичная, д. п. 1788 г.

Лавы, Покровская, д. п. 1885 г. Д. 1851 г.

Макошинъ, Покровская, д. п. 1877 г. Д. 1779 г.

Максаки, П.-Павловская, к. п. 1816 г.

Мена, Алексѣевская, к. п. 1839 г.

Мена, Р.-Богородичная, д. п. 1804 г. на капиталъ Епископа Вятскаго Варѣоломея, Д. 1780 г.

Мена, Троицкая, д. п. 1780 г.

Наумовка, Михайловская, д. пер. 1861 г. Д. 1785 г.

Нехаевка, Покровская, д. п. 1860 г. на мѣсто сгорѣвшей.

Низковка, Николаевская, д. п. 1859 г. Д. 1800 г.

Новые Млины, Георгіевская, к. п. 1822 г. на мѣсто сгорѣвшей.

- Новые Млины, Николаевская, д. п. к. и к. неизв.  
Новые Млины, Троицкая, к. п. 1800 г. Д. 1785 г.  
Ольшаное, Троицкая, д. п. 1852 г. Д. 1781 г.  
Осьмаки, Николаевская, д. п. 1895 г. Д. 1815 г.  
Охрамѣвичи, Р.-Богородичная, д. п. 1888 г. Д. 1800.  
Пекаревъ, Покровская, д. п. 1775 г.  
Перелюбъ, Ал. Невская, к. п. 1826 г. Д. 1784.  
Погорѣльцы, Васильевская, д. п. 1894 г. Д. 1820.  
Радомжа, Трехъ Святительская, д. п. 1885 г. Д. 1789.  
Савинки, Николаевская, д. п. въ XVII ст. Перестр. 1896 г.  
Д. 1780 г.  
Снявка, Троицкая, д. п. 1875 г. на м. сгорѣвшей.  
Снявка, Покровская, д. п. 1775 г. войсков. товарищемъ  
Петромъ Юницкимъ.  
Снявка, Николаевская, д. п. 1748 г. Перестр. 1810 г.  
Слободка, Ильинская, д. п. 1902 г. Д. 1780 г.  
Слобода Андроникова, Троицкая, д. перестр. 1865 г.  
Д. 1824 г.  
Сосница, Вознесенская, д. п. 1657 г. по благословенію  
Аѳинскаго Митрополита Софронія Филиторскаго, о чемъ  
имѣется актъ.  
Сосница, Воскресенская, к. п. 1755 г.  
Сосница, Покровская, д. п. 1847 г.  
Сосница, Троицкая Соборная, к. п. 1702 г. Колокольня  
1852 г.  
Стопановка, Троицкая, д. п. неизв. к., но очевидно въ  
1723 г.  
Стольное, Преображенская, к. п. 1804 г. Д. 1810 г.  
Стольное, Андреевская, к. п. 1782 г. гр. Ильею Андреев.  
Безбородко.

Тихоновичи, Покровская, д. п. 1892 г. Д. 1800 г.

Топалевка, Р.-Богородичная, д. п. 1813 г.

Турецъ, Георгіевская, д. п. 1896 г.

Устье Великое, Георгіевская, д. п. 1772 г. гр. Бир.

Гр. Разумовскимъ.

Устье Малое, Параскевѣевская, д. п. 1901 г. Д. 1802 г.

Феськовка, Николаевская, д. п. 1871 г. Д. 1780 г.

Хлопяники, Троицкая, д. п. 1881 г. Д. 1811 г.

Холмы, Михайловская, к. п. 1874 г. Д. 1805 г.

Чепелень, Николаевская, д. п. 1900 г. Д. 1800 г.

Чернотичи, Дмитріевская, д. п. 1817 г. Архіеп.

Екатеринославскимъ Платономъ Любарскимъ.

Шабалиновъ, Николаевская, д. п. 1897 г. Д. 1816 г.

Воловица, Михайловская, д. п. 1820 г. Д. 1800 г.

Спасское, Р.-Богородичная, д. п. 1720 г., перестр.

1849 г. Строится новая.

Ушня, Николаевская, д. п. к. и к. неизв. Д. 1783 г.

Строится новая.

---

## Стародубскій уѣздъ.

Азаровка, Воскресевская, д. п. 1734 г. Расшир. 1885 г.

Алефинъ, Дмитріевская, д. п. 1766 г.

Андрейковичи, Николаевская, д. п. 1890 г. на м. сгорѣвшей.

Андрейковичи, Р.-Богородичная, д. п. Судіенко. но  
когда неизв. Д. 1780 г.

Артюшково, Воздвиженская, д. п. 1749 г. Колокольня 1886 г.

Балыкино, Николаевская, д. п. 1802 г. Д. 1780 г.

Березовка, Воздвиженская, д. п. 1775 г. Перестр. 1861 г.

Бобрискъ, Михайловская, д. п. к. неизв. Перестр. 1830 г.  
Д. 1800 г.

- Борщовъ, Воскресенская, д. п. 1863 г. Д. 1780 г.  
Брянны Кустичи, Покровская, д. п. 1812 г. гр. Ил.  
Ив. Завадовскимъ. Д. 1780 г.  
Валуецъ, Р.-Богородичная, д. п. 1846 г. Д. 1784 г.  
Вигемля, Св. Духовская, д. п. 1769 г.  
Волокитины Кустичи, Николаевская, д. п. I. Марковичемъ,  
но когдѣ неизв. Перестр. 1877 г.  
Воронокъ, Р.-Богородичная, д. п. 1859 г.  
Высокое, Покровская, д. 1895 г.  
Галенскъ, Флоро-Лаврская, д. п. 1778 г.  
Гарцевъ, Преображенская, к. п. 1772 г. ген. майор. Ил.  
Вас. Журманомъ.  
Горчаки, Троицкая, д. п. к. и к. п. Перестр. 1847 г.  
Д. 1780 г. Стр. новая, ст. разобрана.  
Гриневъ, Троицкая, к. п. 1802 г. гр. Ил. Безбородко.  
Д. 1780.  
Гудовка, Покровская, д. п. 1781 г. войск. тов. Ан.  
Сулимою. Пер. 1867 г.  
Городище, Воздвиженская, въ 1906 г. старая и новая ц. ц.  
сгорѣли.  
Дарѣвскъ, Димитріевская, к. п. 1825 г. Д. 1780 г.  
Дарѣвичи, Троицкая, д. п. 1798 г. Обновл. 1881 г.  
Демьянки, Николаевская, д. п. 1767 г. бунчук. тов.  
Павломъ Миклашевскимъ.  
Демьянки, Воскресенская, в. п. 1814.  
Дохиовичи, Троицкая, в. п. 1791 г. гр. Як. Вас.  
Завадовскимъ.  
Дѣдово, Васильевская, д. п. 1902 г. на мѣсто устр. въ XVII в.  
Евдоколье, Покровская, д. п. 1763 г. Андреемъ Марко-  
вичемъ. Перестр. 1899 г.

Запольскіе Холѣвичи, Николаевская, д. п. к. и к. неизв.  
Перестр. 1895 г. Д. 1784 г.

Душкинъ, Р.-Богородичная, д. п. 1891 г. Д. 1781 г.

Баргушино, Р.-Богородичная, д. п. 1782 г. гр. Ил.

Безборозко.

Кистеръ Георгіевская, д. п. 1798 г. Перестр. 1833 г.

Кистеръ, Троицкая, д. п. 1766 г. Перестр. 1835 г.

Ковалево, Михайловская, д. свѣдѣній вѣтъ.

Колачевъ, Покровская, д. п. 1784 г. Перестр. 1875 г.

Колодезки, Р.-Богородичная, д. п. к. и к. неизв. Перестр.  
1782 и 1835 г.

Курковичи, Преображенская, д. п. к. неизв. Д. 1780 г.

Бурово, Николаевская, д. п. 1767 г. Колокольня 1887 г.

Крутая Буда, Маріинская, д. п. 1900 г.

Левенка, Покровская, д. в 1799 г. Булябко Корецкими.

Литовскъ, Покровская, д. п. 1813 г. Д. 1780 г.

Лобки, Покровская, д. п. 1675 г. сотникомъ Погарскимъ  
Лазаремъ Лазаренко. Возобновлена въ 1864 г.

Логоватое, Похв. Богородичная, д. п. к. неизв. Перестр.  
1874 г.

Домаковка, Успенская, к. п. 1808 г.

Лучковичи, Троицкая, д. п. 1700 г. Перестр. 1732 и  
1894 г. г.

Лыпичи, Р.-Богородичная, к. п. 1812. Д. 1799.

Медвѣдовъ, Успенская, к. п. 1798 г. Петр. Ив. Бороздню.

Меленскъ, Покровская, д. п. 1888 г. Д. 1780 г.

Мериновка, Ильинская, к. п. 1797 г. гр. Ил. Вас. За-  
вадовскимъ.

Мишковка, Покровская, д. п. 1689 г.

Михайловскъ, Михайловская, д. п. 1887 г.

- Мохоновка, Николаевская, д. п. 1906 г. Д. 1798 г.  
Нижнее, Покровская, д. п. к. и в. неизв. Перестр. 1763 г.  
Нижнее, Р.-Богородичная, к. п. 1819 г. ген. Андр.  
Миклашевскимъ Д. 1770.
- Найтоповичи, Успенская, в. п. 1825 г.  
Новое, Покровская, д. п. 1675 г. свящ. Кирилломъ  
Ждановскимъ. Перестр. 1885 г.
- Новоселки, Николаевская, д. п. к. и в. неизв. Перестр.  
1843 г. Строится новая.
- Новомилька, Михайловская, д. п. 1703 г. Перестр. 1801 г.  
Осколково, Стефаніевская, д. п. 1800 г. гр. Ил. Андр.  
Безбородко, Д. 1782 г.
- Павличы, Успенская, д. п. 1888 г. Д. 1770 г.  
Погарь, Анастасіевская, д. п. 1874 г. на мѣсто сгорѣвшей.  
Погарь, Николаевская, д. п. 1888 г. на мѣсто сгорѣвшей.  
Погарь, Троицкая, к. п. 1690 г. Перестр. 1783 г.  
Погарь, Успенская, к. п. 1815 г. Д. 1772 г.  
Понуровка, Р.-Богородичная, к. п. 1778 г. Ел. Микла-  
шевскою.
- Посудицы, Р.-Богородичная, в. п. 1819 г. Д. 1780 г.  
Пятовскъ, Р.-Богородичная, д. п. 1888 г. Д. 1835 г.  
Пантусово, Николаевская, д. п. 1763 г.  
Рохмановъ, Михайловская, д. п. 1871 г. Д. 1780.  
Руховъ, Покровская, д. п. 1796 г. Перестр. 1902 г.  
Рѣшетки, Николаевская, д. п. 1788 г.  
Рябцевъ, Успенская, д. п. 1753 г. Татьяною Лашкевичъ.  
Сининъ, Николаевская, д. п. 1826 г. Д. 1800 г.  
Савостіавы, Троицкая, д. п. 1844 г. Д. 1808 г.  
Сергѣевскъ, Р.-Богородичная, д. п. 1846 г. Д. 1780 г.



- Семешковъ, Николаевская, д. п. 1764 г. Перестр. 1864 г.  
Случевскъ, Михайловская, д. п. 1749 г.  
Солова, Покровская, к. п. 1848 г. Д. 1780.  
Сопичи, Николаевская, д. п. 1780 г.  
Стародубъ, Ново-Николаевская, в. п. 1823 г. Н. А. Шираемъ.  
„ Хр. Рождественская, к. п. въ XIII ст., кѣмъ неизв. До 1869 была Соборною.  
„ Екатерининская, к. п. и к. неизв. Возобновл. въ 1863 г.  
„ Богоявленская, к. п. 1798 г.  
„ Вознесенская, к. п. 1800 г. Д. 1780 г.  
„ Захаріе-Елизаветин., д. п. 1773 г. хорунж. Захар. Шираемъ.  
„ Иоанно-Крестительская, к. п. не раньше XVII в.  
„ Михайловская, д. п. 1690 г. полковн. Михайломъ Миклашевскимъ. Перестр. 1833 г.  
„ Аенасія и Кирилла, д. п. 1771 г. Возобн. въ 1835 г.  
„ Покровская, д. п. 1688 г. полков. старшиною Тимофеемъ Журавко. Перестр. въ 1795 и 1852 г.г.  
„ Преображенская, к. п. 1698 г. полковникомъ Миклашевскимъ. Возобн. въ 1884 г.  
„ Старо-Николаевская, к. п. 1803 г. Д. 1780 г.  
„ Р.-Богородичная, д. п. к неизв. Перестр. 1875 г. Д. 1780 г.  
„ Симеоновская, к. п. 1827 г.  
„ Успенская, к. п. 1756 г. Карпомъ Лашкевичемъ.  
Стратива, Покровская, д. п. 1902 г. Д. 1802 г.  
Стечна, Р.-Богородичная, д. п. неизв. Перестр. 1861 г. Д. 1735 г.  
Суворова, Р.-Богородичная, к. п. 1825 г. гр. А. И. Безбородко. Д. 1742 г.

Старые Холѣвичи, Николаевская, д. п. 1761 г. Перестр. 1833, 1880, 1902 г.

Суходолье, Ильинская, д. п. к. и в. неизв. Д. 1741.

Сухосѣвки, Покровская, д. п. Д. 1784 г.

Тарасовка, Вознесенская, д. п. к. и в. неизв. Перестр. 1838, 1895 г. Д. 1838 г.

Чаусы, Троицкая, д. п. 1769 г.

Чеховка, Дмитріевская, д. п. 1783 г. Колокольня 1844 г.

Чубковичи, Аннинская, д. п. 1705 г. Расширена 1756 г.

Шкрябинъ, Стефаніенская, к. п. 1859 г. Д. 1782 г.

Шкрябинъ, Героіевская, д. п. Героіемъ Середою, но когда, неизв. Обн. 1862 г.

Юдиново, Покровская, д. п. 1761 г. Перестр. 1849 г.

Ярцевъ, Николаевская, д. п. к. неизв. Расширена 1888 г.

Яцковичи, Николаевская, д. п. к. неизв. Д. 1811 г.

### *Церкви единовѣрческія:*

Воронокъ, Богоявленская, д. п. 1890 г.

Еляюнка, I. Предтеченская, к. в. 1821 г.

Лужки, Успенская, д. п. раскольниками, но к. неизв. Обрвъ единов. 1852 г.

---

## Суражскій уѣздъ.

Антоновка, Михайловская, д. п. 1891 г.

Ардоля, Р.-Богородичная, д. п. 1901 г., единовѣрческая.

Богородицкое, Николаевская, к. п. 1856 г. на мѣсто сгорѣвшей.

Великій Боръ, Вознесенская, к. п. 1809 г. гр. Бевбородко.

Велико-Удобное, Воскресенская, д. строится. Д. 1767 г.

Верещаки, Хр. Рождественская, д. п. к. и к. неизв. Д. 1781 г.

Верхличи, Хр. Рождественская, д. п. 1864 г.

Высокоселище, Покровская, д. п. 1761 г. бунч. тов. Ст. Есимонтовскимъ. Перестр. 1822 г.

Глинное, Троицкая, д. п. 1892 г.

Гордѣвка, Р.-Богородичная, к. п. 1805 г. пом. Оел. Дан. Шираемъ.

Городечня, Введенская, д. п. 1755 г. Киевскою Лаврою. Перестр. 1855 и 1888 г.

Голубовка, Покровская, д. п. 1886 г. на м. сгорѣвшей.

Гута-Старая, Николаевская, д. п. 1862 г.

Далисичи, Успенская, д. п. 1776 г. Искрицкими. Перестр. 1822 г.

Дроковъ-Новый, Николаевская, д. п. 1905 г. на м. старой.

Душатино, Васильевская, д. п. 1896 г. на мѣсто устр. въ 1733 г. гр. Вас. Гудовичемъ.

Жовнець, Успенская, д. п. к. и к. неизв. Д. 1761 г.

Заборье, Николаевская, д. п. 1892 г. Въ 1849 г. документы сгорѣли.

Казаны, Р.-Богородичная, д. п. 1877 г. на мѣсто сгорѣвшей. Первая ц. была построена Каташевскимъ монастыремъ въ 1776 г.

Клинцы, П.-Павловская, правосл. к. п. 1848 г.

Клинцы, Вознесенская, единов. д. п. 1780 г. раскольниками.

- Клинцы, Троицкая, единов. д. п. 1782 г. раскольниками.  
Козаричи, Николаевская, д. п. 1815 г. Оед. Шираемъ.  
Косичи, Р.-Богородичная, д. п. 1871 г.  
Красновичи, Николаевская, д. п. 1780 г. гр. Ил. В.  
Завадовскимъ. Перестр. 1865 г.  
Кузнецы, Цокровская, к. п. 1818 г. Кулабко-Корецкими.  
Кулаги, Р.-Богородичная, к. п. 1806 г. ген. маіор. Ст.  
Мих. Шираемъ.  
Летяхи, Успенская, д. п. 1898 г.  
Лопатни, Николаевская, д. п. 1861 г.  
Лотаки, Р.-Богородичная, д. п. 1899 г. Д. 1818 г.  
Ляличи, Екатерининская, к. п. 1799 г. гр. П. Вас.  
Завадовскимъ. Въ 1864 г. устроены новые куцола, въ 1872 г.  
вмѣсто кирпичнаго—деревянный полъ.  
Мартіановка, Ал.-Невская, д. п. 18 3 г.  
Медвѣди, Покровская, к. п. 1794 г. гр. Гудовичемъ,  
нынѣ разобрана.  
Неглюбка, Николаевская, д. п. 1761 г. Кіевскою Лаврою.  
Перестр. 1869 и 1895 г.  
Николаевка, Николаевская, д. п. 1893 г.  
Овчинецъ, Дмитріевская, д. п. 1904 г. на мѣсто старой.  
Перелазъ, Васильевская, д. п. 1870 г.  
Попова-Гора, Троицкая, л. п. 1784 г. Кіевскою Лаврою.  
Петровская-Буда, (Барковка), І. Аннинская, д. п. 1895 г.  
на мѣсто устр. въ 1764 г.  
Рожны, Благовѣщенская, д. п. 1822 г.  
Смолевичи, Николаевская, к. п. 1858 г. помѣщ. Боро-  
здною на и. уже существъ.  
Струговская-Буда, д. п. 1869 г. Д. 1780 г.  
Суражъ, Благовѣщенская, д. въ 1815 г. перенесена изъ  
упраздненнаго монастыря, а когда построена тамъ неизвѣстно.

Суражъ, Троицкая, д. п. 1889 г.

Творишинъ, І.-Богословская, д. п. 1877 г.

Теремошка, Михайловская, д. п. 1906 г. Д. 1780 г.

Тулуковщина, Сергіевская, к. п. 1873 г.

Увелье, Михайловская, д. п. 1882 г.

Ушошевъ, Васильевская, д. п. к. и к. неизв. Расшир.  
1897 г. Д. 1780 г.

Ущерпье, Николаевская, д. п. к. и к. неизв. Ремонт.  
1839 г. Д. 1722 г.

Шираевка, Покровская, д. п. 1770 г. бунчук. товар.  
Давид. Шираемъ.

Ширки, Вознесенская, д. п. 1896 г.

Яловка, Покровская, д. п. к. и к. неизв., недавно рас-  
ширена. Д. 1780 г.

---

## Черниговскій уѣздъ.

Авдѣевка, І.-Богословская, д. п. 1875 г. Д. сгорѣли.

Андреевка, Михайловская, к. п. 1782 г. пом. Ригель-  
маномъ.

Березное, Благовѣщенская, к. п. 1778 г.

Березное, Вознесенская, д. п. 1771 г.

Березное, Покровская, к. п. 1903 г. Д. 1782 г.

Березное, П.-Павловская, к. п. 1893 г. Д. 1780 г.

Березанка, Р.-Богородичная, д. п. 1878 г. Д. 1780 г.

Бобровица, Георгіевская, д. въ 1825 г. перенесена изъ  
Трисвятскаго. Д. 1722 г.

Борисоглѣбовка, Николаевская, д. п. 1843 г. Д. 1780 г.

Боромьки, Троицкая, д. п. 1892 г. Д. 1806 г.

Брусилловъ, Михайловская, д. п. 1902 г. Д. 1744 г.

- Буда, Николаевская, д. г. 1893 г. Д. 1780 г.  
Бѣгачъ, Троицкая, к. п. 1853 г. Д. 1787 г.  
Бѣлоусъ-Новый, Троицкая, д. п. к. и к. неизв. Д. 1760 г.  
Бѣлоусъ Старый, Св.-Духовская, д. п. 1887 г. Д. 1800 г.  
Ведильцы, Покровская, д. п. 1836 д. Д. 1787 г.  
Выбли, Троицкая, к. п. 1892 г. д. 1793 г.  
Горбовъ, Р.-Богородичная, д. п. 1889 г. Д. 1751 г.  
Грабовка, Троицкая, д. п. 1890 г. Д. 1785 г.  
Гучинъ, Троицкая, д. п. 1784 г. Крыта желѣзомъ въ  
1846 и 1862 г.г.  
Довжикъ, Р.-Богородичная, д. п. 1711 г. полявникомъ  
Павломъ Полуботкомъ. Пер. 1821, 1871 г.  
Дѣвица-Салтыкова, Николаевская, д. п. 1837 г.  
Дѣвица-Салтыкова, Ш.-Павловская, д. п. 1857 г. Д.  
1817 г.  
Жуковка, Николаевская, к. п. 1825 г. Д. 1786 г.  
Жуковки, Николаевская, д. п. 1784 г. помѣщ. Петр.  
Милорадовичемъ.  
Карховка, Л.-Богословская, к. п. 1823 г. Д. 1787 г.  
Кіенка, Николаевская, д. п. 1744 г. Перестр. 1866 г.  
Кези, Р.-Богородичная, к. п. 1869 г.  
Ковчинъ, Георгіевская, к. п. 1808 г.  
Козель, Ш.-Павловская, д. п. 1878 г. Д. 1780 г.  
Козель, Покровская, д. п. 1882 г. на мѣсто устр. въ  
1780 г.  
Колячевка, Р.-Богородичная, д. п. 1788 г. Расшир.  
1885 г.  
Колпита, Покровская, д. п. 1862 г.  
Клочковъ, Николаевская, д. п. 1888 г. Д. 1780 г.  
Красное, Параскевѣвская, д. п. 1900 г. Д. 1800 г.

Кувѣчичи, Духовская, д. п. 1888 г.

Куликовка, Михайловская, д. п. 1787 г. Расшир. 1889 г.

Ладинка, Михайловская, д. п. и к. неизв. Д. 1843 г.

Локнистое, Николаевская, д. п. 1772 г. генер. эсаул. И.

М. Скоропадскимъ. Расш. 1870 г.

Лукашевка, Вознесенская, д. п. 1800 г., обновл. 1861 г.

(Строится новая).

Масаны, Р.-Богородичная, д. п. к. и к. неизв. Д. 1796 г.

Мневъ, П.-Павловская, п. Кіевскою Лаврою, к.—неизв.

Въ 1907 г. освящ. новая.

Мохнатиѣвъ, Покровская, д. п. 1771 г. Перестр. 1901 г.

Муравейка-Вершина, П.-Павловская, п. к. и к. неизв

Обновл. 1883 г

Муравейка-Бакланова, Преображенская, к. п. 1898 г Д.

1785 г

Навозъ, Николаевская, д. п 1770 г. Кіевскою Лаврою.

Переносилась въ 1857 и 1886 гг.

Неданчичи, Р.-Богородичная, д. п. 1740 г

Онисовъ, Георгіевская, д. п. 1901 г Д. 1790 г.

Пакуль, Троицкая, д. п. 1710 г. Кіевскою Лаврою.

Петрушинъ, Р.-Богородичная, д. п. к и к. неизв. Д. 1760 г.

Плеховъ, Покровская, д. п. 1707 г. Демьяномъ Посудевскимъ. Возобнов. 1835 г.

Полуботки, Николаевская, д. п. 1764 г. Колокольня

1882 г.

Редьковка, Покровская, д. п. 1806 г Д. 1780 г.

Рогоща, Успенская, д. п. 1753 г. Комаровскими Перестр.

1867, 1891 г.

Роище, Вознесенская, д. п 1901 г Д. 1780 г.

Рудка, Георгіевская, д. п. 1759—64 г Расширена 1862 г.

Прилож. къ труд. арх. ком.

4.

Сахновка, Васильевская, д. п. 1904 г. Д. 1788 г.

Седневъ, Воскресенская, к. п. 1690 г. полковн. Як. Евф.

Лизогубомъ

Седневъ, Георгіевская, д. п. к. неизв. Д. 1801 г.

Седневъ, Успенская, к. п. 1860 г. Д. 1807 г.

Седневъ, Покровская, д. п. 1715 г. сотникомъ Петромъ  
Войцеховичемъ. Перенесена въ 1853 г.

Сибережъ, Николаевская, д. п. 1906 г. Д. 1803 г.

Слабинъ, Р.-Богородичная, д. п. 1906 г. Д. 1780 г.

Слободка, I-Богословская, д. п. 1892 г.

Холявинъ, Троицкая, д. п. 1863 г. Д. 1780 г.

Хмѣльница, Воскресенская, д. п. 1879 г. Д. 1797 г.

Черниговъ, Преображенскій Соборъ, п. около 1051 г.

„ Борисоглѣбскій Соборъ, п. между 1115—1123 г.г.

„ Воскресенская, к. п. 1775 г.

„ Вознесенская, к. п. 1870—4 г.г.

„ Николаевская, к. п. 1862 г.

„ Воздвиженская, к. п. 1778 г.

„ Параскевѣевская, к. п. въ пол. XII в.

„ Екатерининская, к. п. въ началѣ XVIII в.

„ Ильинская, к. п. княземъ Святославомъ Ярославичемъ 1069 г.

Черниговъ, II-Павловская, кладбищная к. п. 1834 г.

„ Казанская, единоѣрч. к. п. 1827 г.

Шестовица, Николаевская, д. п. 1878 г. Д. 1772 г.

Шибириновка, Троицкая, д. п. 1892 г. Д. 1780 г.

Юрьевка, Воскресенская, д. п. к. и к. неизв. Черестр.  
1822 г.

Яновка, Покровская, д. п. 1895 г. Д. 1785 г.



## Журналы засѣданій Черниговской губернской ученой архивной комиссіи.

I. Въ засѣданіе 28 января 1905 года прибыли: председатель А. А. Хвостовъ, помощникъ председателя В. І. Круковский и члены: П. И. Бугославскій, С. С. Бурновскій, П. А. Войцеховскій, М. А. Доброгасевъ, священникъ о. К. Карпинскій, П. П. Кизимъ, Е. А. Корноуховъ, А. Р. Череповъ, А. К. Ярыгинъ и правитель дѣлъ П. М. Добровольскій.

I. Председатель комиссіи, обративъ вниманіе собранія на недавнее посѣщеніе Чернигова извѣстнымъ археологомъ профессоромъ Д. И. Эварницкимъ и на прочитанныя имъ въ залѣ дворянскаго собранія двѣ сряду (24 и 25 января) популярныя лекціи по археологіи Южной Россіи, много способствовавшія возбужденію въ нашемъ обществѣ интереса къ археологіи, отмѣтилъ тотъ отрадный для насъ фактъ, что почтенный профессоръ изъявилъ полную готовность содѣйствовать архивной комиссіи въ достиженіи ея задачъ и здѣсь же, на мѣстѣ, немало помогъ уже комиссіи своими опытными совѣтами и разъясненіями. По этому поводу правитель дѣлъ въ свою очередь доложилъ, что профессоръ Д. И. Эварницкій посѣтилъ нашъ историческій музей, осмотрѣлъ всѣ коллекціи его и намѣтилъ значительное количество предметовъ, весьма желательныхъ на археологической выставкѣ при предстоящемъ въ семь году XIII археологическомъ съѣздѣ въ Екатеринославѣ. Почтенный профессоръ не мало помогъ правителю дѣлъ своими указаніями въ опредѣленіи нѣкоторыхъ предметовъ и въ своей лекціи коснулся Черниговскихъ находокъ. Насколько нашъ музей оказался интереснымъ для дорогого гостя, можно видѣть изъ слѣдующей записи, собственноручно сдѣланной имъ въ книгѣ для посѣтителей: „1905 г. 25 января посѣтилъ музей архивной комиссіи Д. И. Эварницкій, гдѣ нашелъ рѣдкія вещи и рѣдкую любовь къ предметамъ старины со стороны лицъ, причастныхъ музею, главнымъ образомъ со стороны П. М. Добровольскаго, вкладывающаго всю свою душу въ дѣло. Ухожу съ глубокою благодарностью изъ музея и уношу съ собой свѣтлое о немъ представленіе“. По предложенію г. председателя, комиссіа едино-

гласно избрала профессора Д. И. Эварницкаго почетнымъ членомъ комиссіи.

Затѣмъ, слѣдовалъ рефератъ П. М. Добровольскаго — „Древности Черниговскаго уѣзда“. Въ истекшемъ 1904 г. референтъ, по дѣламъ службы, посѣтилъ большинство сель Черниговскаго уѣзда, при чемъ попутно ознакомился и съ хранящимися въ селахъ и деревняхъ памятниками старины — письменными и вещественными. Основная мысль, на которой референтъ настаиваетъ, на основаніи личныхъ наблюденій, та, что въ селахъ нашихъ есть еще очень много памятниковъ старины и что при желаніи и энергіи изъ нихъ можно составить богатую музейную коллекцію. Нагляднымъ доказательствомъ этого положенія референта являлась самая разнообразная коллекція предметовъ старины, предложенная вниманію собранія въ настоящемъ засѣданіи. Таковы, между прочимъ, брачныя вѣнцы — мѣстное издѣліе XVIII и начала XIX вѣка, рѣзныя деревянныя фигуры и проч. Выдающийся интересъ представляетъ собою скатерть гетмана Скоропадскаго, найденная референтомъ въ с. Андреевкѣ у Анны Семеновны Садовской и любезно предоставленная ею въ даръ нашему музею. Этотъ рѣдкостный памятникъ малороссійской вышивки начала XVIII вѣка представляетъ для нашего времени величайшую цѣнность и справедливо обращаетъ на себя всеобщее вниманіе. Довольно подробно референтъ остановился на старинномъ (XVII в.) Евангеліи Львовской печати, сохранившемся въ Георгіевской церкви подгородняго села Бобровицы. Сохранившаяся по листамъ Евангелія (хотя и неполностью) надпись даетъ новыя, въ печати неизвѣстныя, историческія данныя о началѣ приходской жизни въ этомъ селѣ, о первой церкви и ея фундаторѣ Дуинь-Борковскомъ. По поводу этого послѣдняго сообщенія членъ комиссіи А. К. Ярыгинъ замѣтилъ, что у него имѣются нѣкоторыя свѣдѣнія и данныя, указывающія на то, что приходская жизнь на Бобровицѣ исторически сложилась гораздо раньше XVII вѣка и относится, несомнѣнно, къ великокняжеской эпохѣ. Свѣдѣнія эти А. К. Ярыгинъ обѣщалъ представить въ слѣдующемъ засѣданіи комиссіи. По предложенію г. председателя, комиссія постановила: а) выразить благодарность референту за его интересное сообщеніе; б)

просить г. председателя обратиться съ личнымъ ходатайствомъ къ Преосвященному Антонію Епископу Черниговскому и Губинскому о передачѣ стариннаго евангелія Львовской и Бобровицкой церкви, гдѣ оно остается безъ употребленія, въ историческій музей комиссіи и в) признать желательнымъ продолженіе визитацій по селамъ и деревнямъ, съ цѣлью розысканія намятниковъ старины. При этомъ, по предложенію А. Р. Черепова, признано желательнымъ выдавать членамъ комиссіи соответствующіе билеты, или открытыя листы, удостоверяющіе ихъ членскія права.

Рефератъ священника о. Конст. Т. Карпинскаго „Историко-археологическій очеркъ села Рудки, Черниговскаго уѣзда“ заслушанъ не полностью, за недостаткомъ времени. \*)

По докладу правителя дѣлъ о необходимости избрать еще представителей на XIII археологическій съѣздъ въ Екатеринославѣ, по примѣру прошлаго XII съѣзда, комиссія избрала депутатами на съѣздъ П. А. Войцеховскаго и А. К. Яригина.

Прочитанъ денежный отчетъ комиссіи за 1904 годъ, составленный казначеемъ С. С. Бурновскимъ.

Комиссія постановила: отчетъ передать на ревизію въ ревизіонную комиссію, которая тутъ же и была вновь избрана въ составѣ трехъ лицъ: А. Р. Черепова, М. А. Доброгаева и П. И. Бугославскаго.

II. Въ засѣданіи 13 мая 1905 г., состоявшемся подъ председательствомъ В. І. Круковскаго, доложилъ актъ ревизіонной комиссіи о результатахъ ревизіи денежнаго отчета за 1904 годъ. Согласно предложенію ревизіонной комиссіи, постановлено отчетъ признать правильнымъ и утвердить. Казначей комиссіи С. С. Бурновскій, въ виду отъѣзда изъ Чернигова на жительство въ другой городъ, отказался отъ должности казначея и на его мѣсто избранъ А. Р. Череповъ.

III. Въ засѣданіи 2 февраля 1906 года, подъ председательствомъ товарища председателя В. І. Круковскаго, участвовали: А. З. Завитневичъ, А. П. Шелухинъ, П. М. Добровольскій.

Доложены два отношенія Императорскаго Московскаго археологическаго общества, которое проситъ комиссію команди-

\*) Изданъ авторомъ на собственный счетъ въ 1907 году.

ровать въ Москву на 7 сего февраля депутата для выработки программы предварительныхъ работъ къ XIV археологическому съѣзду, созываемому въ г. Черниговѣ въ 1908 году и правилъ будущаго съѣзда. Во второмъ отношеніи И. М. археологическое общество выражаетъ надежду, что депутаты отъ комиссіи пожелаютъ въ Москву съ разработанной уже программой работъ для съѣзда и съ сообщеніемъ, что сдѣлано по присланной губернаторомъ Хвостовымъ программѣ, которая должна быть разослана всѣмъ уѣзднымъ предводителямъ дворянства. Постановлено: командировать въ засѣданія Московскаго предварительнаго комитета представителемъ отъ архивной комиссіи правителя дѣлъ П. М. Добровольскаго, поручивъ ему, по соглашенію съ другими делегатами отъ Чернигова, дать отвѣты на поставленные запросы, на основаніи имѣющихся фактическихъ данныхъ. На дорожные расходы выдать П. М. Добровольскому пятьдесятъ (50) рублей.

IV. Въ засѣданіи 1 марта 1906 года, подъ предсѣдательствомъ В. І. Круковскаго, участвовали: вѣрховный попочитель начальникъ губерніи Н. М. Родіоновъ, князь В. Д. Голицынъ, Н. А. Максимовскій, П. М. Добровольскій, А. К. Ярыгинъ, Д. А. Михайловскій, А. З. Завитневичъ, Е. А. Корноуховъ, А. П. Шелухинъ, А. Р. Череповъ.

Доложено слѣдующее заявленіе бывшаго Черниговскаго губернатора и предсѣдателя комиссіи А. А. Хвостова: „въ виду моего выѣзда изъ Чернигова и невозможности долже вести обязанности предсѣдателя комиссіи, покорнѣйше прошу правленіе доложить о семъ общему собранію, причемъ прошу правленіе принять и передать общему собранію мою глубокую благодарность и признательность за то довѣріе, которымъ я пользовался“. Комиссія постановила: избрать А. А. Хвостова въ число почетныхъ членовъ комиссіи. Засимъ на должность предсѣдателя комиссіи избранъ губернской предводитель дворянства князь Василій Димитріевичъ Голицынъ.

Доложены поступившія отъ Императорскаго Московскаго археологическаго общества и отъ предсѣдателя его графини П. С. Уваровой въ комиссію и на имя г. губернатора бумаги и письма по вопросу объ организаціи и открытіи въ Черниговѣ

мѣстнаго предварительнаго комитета по устройству въ Черниговѣ въ 1908 году XIV археологическаго съѣзда. Рѣшено: открыть дѣйствія мѣстнаго предварительнаго комитета, войдя предварительно по данному вопросу въ сношеніе съ городской управой, губернской и уѣздной земскими управами, начальниками мѣстныхъ среднихъ учебныхъ заведеній и епархіальнымъ вѣдомствомъ съ просьбой о назначеніи представителей въ комитетъ.

V. Въ засѣданіи 17 апрѣля 1906 г., подъ предсѣдательствомъ кн. В. Д. Голицына, участвовали: профессоръ Д. Я. Самоквасовъ, и члены комиссіи: В. І. Круковский, Д. Д. Афанасьевъ, Д. А. Михайловскій, П. И. Бугославскій, А. З. Завитневичъ, С. С. Бурновскій и П. М. Добровольскій.

Профессоръ Д. Я. Самоквасовъ въ пространной рѣчи своей указалъ на необходимость подготовительныхъ къ предстоящему въ Черниговѣ археологическому съѣзду работъ и на крайнюю желательность производства систематическихъ раскопокъ и изысканій: а) по Стрижю отъ Ялщины и выше до Звѣничева; б) по Свишнѣ до Рельковки; в) по Днѣпру обследовать городища; г) весь Остерскій уѣздъ, оставляющій пока почти пустое мѣсто въ смыслѣ археологическихъ изслѣдованій; д) Сосницкій уѣздъ между Новгородсѣверской волостью; е) нейтральную полосу отъ Новгородсѣверска и часть Глуховскаго уѣзда, ж) въ Максакахъ и другихъ мѣстностяхъ по Деснѣ изслѣдовать залеганіе мамонта. Общій планъ желательныхъ изысканій проф. Д. Я. Самоквасовъ намѣчалъ по своей археологической картѣ, составленіемъ коей онъ занятъ. Комиссія высказала полную готовность стремиться къ осуществленію программы, намѣченной проф. Д. Я. Самоквасовымъ.

VI. Въ засѣданіи 15 декабря 1907 г., подъ предсѣдательствомъ В. І. Круковскаго, участвовало 10 членовъ комиссіи.

О. М. Янѣвичъ предложилъ рефератъ на тему: „Опытъ объясненія легенды объ Ивиковыхъ журавляхъ (съ указаніемъ литературныхъ параллелей) \*).

По просьбѣ редакціи, референтъ предоставилъ для трудовъ лишь извлеченіе изъ своего доклада (см. стр. 53 въ началѣ выпуска).

Правитель дѣлъ П. М. Добровольскій доложилъ о поступившихъ пожертвованіяхъ въ историческій музей—вещами, книгами и пр.

Въ члены комиссіи избранъ свящ. Василій Левитскій.

VII. Въ засѣданіи 1 іюля 1907 года участвовали: предсѣдательствующій В. І. Круковскій; члены: А. В. Верзиловъ, В. В. Баршевскій, П. И. Бугославскій, Е. А. Корноуховъ, М. А. Доброгаевъ, Д. Д. Афанасьевъ, священникъ К. Т. Карпинскій. Доложено: 1) отношеніе Черниговской духовной консисторіи отъ 26 марта—5 апрѣля с. г. № 515. „Причтъ церковный староста и прихожане Михайловской церкви села Старого-Глыбова, Остерскаго уѣзда, устроивъ въ своемъ селѣ новую церковь, нынѣ ходатайствуютъ предъ Епархіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи разобрать существующую старую церковь. Имѣя въ виду, что старая церковь въ селѣ Старомъ-Глыбовѣ построена въ 1750 году, Черниговская Духовная Консисторіи предварительно надлежащихъ распоряженій по сему дѣлу, имѣетъ честь покорнѣйше просить Черниговскую губернскую ученую архивную комиссію сообщить консисторіи отзывъ по сему дѣлу“. 2) Актъ слѣдующаго содержанія: „1907 года, іюня 29 дня. По порученію г. предсѣдательствующаго архивной комиссіи В. І. Круковского, я посѣтилъ с. Старый-Глыбовъ, Остерскаго уѣзда и, въ виду просьбы духовной консисторіи дать отзывъ о старой церкви, предназначенной къ сломкѣ, осматривалъ эту церковь снаружи и внутри, въ присутствіи приходскаго священника о. Василя Вдовиченко, члена строительнаго комитета П. Н. Тарловскаго и трехъ человекъ понятыхъ. Оказалось слѣдующее: 1) зданіе старой Архангело-Михайловской церкви с. Глыбова не представляетъ цѣльной постройки XVIII вѣка. Первичная форма ея—правильный квадратъ, сведенный къ куполу шарусами; затѣмъ, очевидно, уже въ концѣ XVIII вѣка къ ней пристроена съ востока алтарная часть, а съ запада трапеза; пристройки эти не имѣютъ общей естественной связи съ средней частью, а въ послѣдней въ восточной и западной стѣнахъ тогда же были сдѣланы соответствующія вырѣзки; еще позднѣе, въ началѣ XIX вѣка, къ алтарной части пристроена пономарня, а съ западной—къ трапезѣ особый небольшой притворъ; наконецъ, въ

половинѣ XIX вѣка, съ цѣлью расширенія церкви, съ сѣвера и юга пристроены къ ней боковыя придѣлы, которые опять таки не имѣютъ съ зданіемъ общей связи, а въ мѣстахъ соединенія стѣны придѣловъ взяты въ ушулы. Зданіе церкви съ пристройками поставлено на дубовыхъ стоянахъ, а въ позднѣйшее время подведенъ и общій каменный фундаментъ, который теперь почти весь разобранъ и употребленъ въ постройку новой церкви. Никакой рѣзбы или рѣзныхъ надписей въ церкви не имѣется, ни въ куполѣ, ни въ луткахъ входныхъ дверей. 2) По плану постройки новой церкви, которая уже закончена и въ декабрѣ прошлаго года освящена, сѣверный придѣлъ ея занялъ мѣсто южнаго придѣла церкви старой, почему послѣдній въ свое время разобранъ, а образовавшееся отверстіе зашелевано. Въ данное время между новой и старой церковью нѣтъ никакого разрыва: крыша старой церкви сходится съ крышей сѣвернаго придѣла новой церкви,—что препятствуетъ работамъ по окончательной отдѣлкѣ послѣдней. Такимъ образомъ, зданіе старой церкви лишь закрываетъ видъ, съ сѣверной стороны, новой церкви и для послѣдней представляетъ несомнѣнную опасность въ пожарномъ отношеніи. Къ тому же зданіе старой церкви, нарушенное въ своемъ основаніи и урѣзанное справа отнятіемъ одного придѣла, даетъ осадку въ южную сторону, гдѣ образовалось удобное мѣсто для заведенія сырости, что одинаково вредитъ обоимъ зданіямъ,—и новому и старому. На основаніи изложеннаго и принимая во вниманіе, что зданіе старой церкви села Глыбова представляетъ сборную постройку двухъ вѣковъ и по конструкціи особаго интереса не имѣетъ, т. е. типъ подобной постройки достаточно распространенъ въ нашихъ мѣстахъ и достаточно извѣстенъ наукѣ по изслѣдованіямъ проф. Павлудкаго, я полагаю, что со стороны комиссіи не можетъ быть никакихъ препятствій къ разборкѣ стараго зданія Глыбовской церкви, въ сущности мѣшающаго зданію новой церкви и представляющаго двоякую опасность—пожарную и естественнаго паденія. Комиссіи слѣдуетъ позаботиться лишь о томъ, чтобы зданіе старой церкви теперь же было сфотографировано съ сѣверной стороны, а внутри—отъ входа на алтарь и изъ алтаря къ выходу; необходимо фотографировать и ку-

поль церкви внутри. На память потомству фотографіи слѣдуетъ хранить въ новой Глыбовской церкви и по одному экземпляру передать въ историческій музей архивной комиссіи. Членъ -- правитель дѣлъ комиссіи Петръ Добровольскій“.

Комиссія постановила: признать, что ходатайство прихожанъ с. Старога-Глыбова о сложеѣ старой церкви подлежитъ удовлетворенію.

VIII. 1907 года, сентября 12 дня, въ 8 ч. вечера, въ помѣщеніи реального училища состоялось засѣданіе архивной комиссіи, на которое прибыли: предсѣдатель комиссіи князь В. Д. Голицынъ, товарищъ предсѣдателя В. І. Круковскій, почетный членъ комиссіи, профессоръ Кіевской духовной академіи Н. И. Петровъ, члены комиссіи: П. И. Бугославскій, С. С. Бурновскій, А. В. Верзиловъ, П. А. Войцеховскій, М. А. Доброгаевъ, А. З. Завитневичъ, свящ. К. Карпинскій, М. П. Барпинскій, Е. А. Корноуховъ, В. А. Маныкинъ-Невструевъ, Д. А. Михайловскій, А. В. Червинскій, Г. М. Морачевскій, О. М. Янѣвичъ, правитель дѣлъ П. М. Добровольскій.

Гости: Д. В. Быковскій, о. І. І. Галаховъ, В. Г. Дроздовъ, Н. А. Корецкій, Г. В. Максимовичъ, В. В. Нерода, В. И. Харченко, В. Е. Острогорскій, И. Н. Овдѣнко, Р. Р. Чарнецкій и Н. А. Шумицкій.

По открытіи засѣданія, предсѣдатель князь В. Д. Голицынъ просилъ почетнаго члена комиссіи, профессора Н. И. Петрова принять на себя предсѣдательствованіе въ настоящемъ собраніи. Профессоръ Н. И. Петровъ принявъ на себя предсѣдательствованіе, сказалъ, что онъ осмотрѣлъ новый музей, образовавшійся при духовной семинаріи и крайне удивился, что въ такое короткое время, какое затрачено на устройство музея, собрана такая масса интереснаго матеріала, — чѣмъ музей всецѣло обязанъ В. Г. Дроздову. Новый Черниговскій музей, несомнѣнно, займетъ видное мѣсто даже среди музеевъ Юго-Западнаго края. Онъ радуется такимъ добрымъ начинаніямъ.

Послѣ этого членомъ комиссіи свящ. К. Барлиевскимъ прочитанъ былъ докладъ объ исполнившемся въ 1907 году тысячелѣтніи лѣтописной и вѣстности города Чернигова, имѣя въ виду главнымъ образомъ договоръ Олега съ Греками 907 года, года,



подъ которыми упоминается и *городъ Черниговъ*. Докладъ вызвалъ продолжительный и оживленный обмѣнъ мнѣній.

Г. М. Морачевскій говоритъ, что Черниговъ извѣстенъ еще раньше договора Олега; онъ упоминается наур. въ былинахъ объ Ильѣ Муромцѣ.

Свящ. К. Барпинскій замѣчаетъ, что въ своемъ докладѣ онъ говоритъ лишь о Черниговѣ лѣтописномъ.

М. А. Доброгаевъ добавлялъ, что былины писались въ разное время, и позже Олегова похода. Самое названіе Чернигова вызываетъ сомнѣніе, откуда оно произошло. У Маркевича существуютъ три объясненія: одно, — что Черниговъ происходитъ отъ слова чернолѣсье, другое — отъ чернаго цвѣта волосъ его жителей, зеленхленовъ и, наконецъ, отъ имени княжны Цорны. Существуютъ даже малороссійскіе стихи о нападеніи на Черниговъ древлянскаго князя.

А. В. Верзиловъ замѣчаетъ, что по данному вопросу существуетъ цѣлая литература. Объ этомъ писали Голубовскій, Багалъй, Ляскоронскій, Грушевскій и др. историки. О договорѣ Олега съ Греками также есть отдѣльная литература. Спорить о томъ, откуда Черниговъ получилъ свое названіе, затруднительно. Преданія, о которыхъ теперь упоминается, въ лѣтописи не занесены; они записаны на мѣстахъ въ 50-хъ годахъ ХІХ ст. и навѣрное въ нихъ есть фантазія, не всегда удачно объясняемая. Справедливо замѣчено здѣсь о былинахъ, что онѣ происходятъ позднѣйшаго. О Черниговѣ дата настолько достоверна и прочна, что можно считать исходною точкою, что Черниговъ существовалъ при Олеговой державѣ, въ немъ были князья и городъ участвовалъ въ политической жизни. Договоръ съ Греками извѣстенъ два: 907 и 911 годовъ. Последняя дата признается большинствомъ безспорною, ибо она извѣстна и по византійскимъ источникамъ. Дата же 907 года до нѣкоторой степени оспаривается историками, во главѣ съ Сергіевичемъ; эта последняя дата вызываетъ сомнѣнія, потому что договоръ 907 г. полностью не занесенъ въ лѣтописи, а только отрывками; не было ли у лѣтописца какихъ либо своихъ соображеній? быть можетъ, лѣтописецъ хотѣлъ сказать о предварительномъ договорѣ. Казалось бы, что разъ дата 907 г. вызываетъ сомнѣнія,

то лучше было бы, какъ несомнѣннымъ, считать 911 годъ—годомъ договора Олега съ Греками.

Проф. Н. И. Петровъ находитъ, что точно сразу опредѣлить хронологическую дату существованія Чернигова затруднительно; несомнѣнно, онъ существовалъ и ранѣе 907 года. Но эта послѣдняя дата въ лѣтописяхъ является для Чернигова первой. По такому исчисленію въ этомъ году исполнилось 1000-лѣтіе лѣтописнаго существованія Чернигова; но лѣтописцы вѣдь имѣли въ виду церковное лѣтосчисленіе, когда годъ начинался сентябремъ или мартомъ; слѣдовательно, нужно еще вычислить, какой гражданскій годъ соотвѣтствуетъ лѣтописному; быть можетъ, это будетъ и другой какой годъ. Въ данное время вопросъ можетъ быть лишь о времени лѣтописной извѣстности Чернигова, а не о времени его основанія.

Свящ. Б. Карпинскій. Лѣтописецъ Несторъ считаетъ годъ съ марта. Желательно точно освѣтить вопросъ, а для этого нужно спросить специалистовъ.

А. В. Верзиловъ. Здѣсь, за отсутствіемъ специалистовъ, не слѣдуетъ заниматься вопросомъ о правильной датировкѣ. Лучше всего обратиться за разъясненіями напр. къ В.-Буданову, Сергіевичу, Антоновичу, Багалѣю, Завитневичу. Они много занимались этимъ вопросомъ; на ихъ экспертизу съ спокойной совѣстью можно бы положиться.

Свящ. К. Карпинскій. Олегъ не оспаривается, оспаривается только его договоръ 907 года. Набѣгъ Олега на Грековъ въ 907 году не легендарный, а только спорный. Разъ упоминается 907 годъ, нужно провѣрить справедливость этого.

Проф. Н. И. Петровъ. Извѣстіе о договорѣ 907 года не подтверждается Византійскими лѣтописями, но отсюда еще не слѣдуетъ, что и самый договоръ 907 г. слѣдуетъ считать легендарнымъ.

П. М. Добровольскій. Я не буду спорить о датахъ. Пусть этимъ дѣломъ займутся специалисты. Во всякомъ же случаѣ разница между датами только 3 года. Если даже теперь признаемъ 907 г. за достовѣрный, то время для праздника все равно уже упущено. Въ 1908 г. въ Черниговѣ будетъ археологич. съѣздъ, къ этому времени и можно бы приурочить празднованіе.

Если праздновать будемъ и позже, то опять таки слѣдуетъ обсудить это теперь, дабы можно было хорошенько подготовиться. Можно создать что либо на память объ этомъ событіи; это вопросъ своевременный. Я предлагаю обсудить, какъ отпраздновать это событіе и чѣмъ ознаменовать его.

А. В. Верзиловъ. Вопросъ этотъ уже затронуть въ предварительномъ комитетѣ по арх. съѣзду. Тогда дата 907 года не возбуждала сомнѣній и рѣшено было, что праздновать можно, но ученое празднованіе отложить до съѣзда. Городская дума тоже подымала этотъ вопросъ, но къ окончательному рѣшенію еще не пришла, ожидая разработки вопроса комитетомъ. Сегодня дѣло приняло совершенно другое направленіе и даже предлагается обратиться къ помощи экспертовъ. Не тогда ли и говорить о празднествѣ, когда точно будетъ установленъ годъ? Если будетъ признанъ правильнымъ 911 годъ, то не логично будетъ въ данную пору говорить о празднествѣ.

В. І. Круковскій. Предварительный комитетъ разсматривалъ вопросъ и я настаивалъ на немедленномъ его разрѣшеніи. Такъ или иначе, а съ легендами приходится считаться. Существуетъ легенда объ основаніи Рима, а противъ ее не возражаютъ. Точнаго времени основанія Руси и другихъ государствъ мы не знаемъ. Намъ здѣсь предлагаютъ 907 годъ. Дата эта точно не установлена, она сомнительна, болѣе достоверна дата 911 года, но годы эти между собой близки. Важенъ фактъ существованія Чернигова и на это нужно обратить вниманіе, отпраздновать событіе, и возраженій серьезныхъ противъ этого нѣтъ. Въ виду бѣдности историческаго просвѣщенія въ обществѣ, необходимо учредить библіотеку и музей; и чѣмъ раньше это сдѣлать, тѣмъ лучше. Съѣзду можно сказать, что библіотека и музей основаны въ память 1000-лѣтія города. При съѣздѣ будетъ выставка съ цѣнными экспонатами, которые могутъ затеряться, если не попадутъ въ музей. Вопросы о городскомъ музеѣ не слѣдуетъ откладывать; чѣмъ раньше рѣшимъ о немъ вопросъ, тѣмъ лучше, и быть можетъ къ съѣзду можно будетъ подготовить и помѣщеніе для музея.

А. В. Верзиловъ. Я не возражаю противъ музея и библиотеки. Вопросъ о городскомъ музеѣ требуетъ разработки, и онъ касается самой комиссіи, такъ какъ были предложенія просить городъ принять содержаніе музея на себя. Если выставки на съѣздѣ будутъ большія и останутся частію въ Черниговѣ, то теперешнее зданіе музея окажется недостаточнымъ. Если бы архив. комиссія просила у города помѣщеніе, то для обществ. библиотеки городъ подыскалъ бы особое зданіе, но предварительно нужно рѣшить, желаетъ ли арх. комиссія передать городу свой музей.

В. І. Круковский. Въ другихъ городахъ музеи слились. Это вопросъ чисто практической. Я прошу высказаться принципиально: 1, уместно ли то или иное празднованіе событія, и 2, если уместно, то слѣдуетъ ли теперь же разработать вопросъ о музеѣ и библиотекѣ и стремиться къ осуществленію.

Проф. Н. И. Петровъ. Если даже и подтвердится дата 907 года, то можно отнести празднованіе и ко времени съѣзда въ 1908 году. Это не важно. Постановка вопроса о музеѣ и библиотекѣ должна сконцентрировать мѣстныя силы; разъединять ихъ не слѣдуетъ.

Прот. І. Галаховъ. Не рѣшивъ вопроса, когда праздновать, нельзя разрабатывать вопроса о томъ, какимъ образомъ праздновать. Празднество сопряжено съ расходами, а это не дѣло комиссіи. Лучше вопросъ отложить. Пусть городъ обсудитъ это дѣло съ комиссіей. Можетъ быть, городъ найдетъ устройство музея излишнимъ, а откроетъ новое учебное заведеніе.

А. В. Верзиловъ. Дума не можетъ обсуждать вопроса совместно съ комиссіей, но дума дала уполномочіе согласоваться съ комиссіей. Сегодня собраніе чисто научное, и быть можетъ неинтересны будутъ теперь вопросы о практическомъ осуществленіи дѣла. Полномочіе на разработку есть.

М. А. Доброгаевъ. Черниговъ существуетъ болѣе 1000 лѣтъ. Это фактъ несомнѣнный, независимо отъ даты; летоисчисленіе говоритъ о немъ. Зачѣмъ откладывать празднество? Не погрѣшимъ, если перенесемъ празднованіе и на 1908 годъ.

В. І. Круковский. Переяславъ отпраздновалъ уже свой юбилей, вѣроятно, не самъ по себѣ, а спрашивалъ мнѣнія ученыхъ. Что же и намъ мѣшаетъ поднять вопросъ на съѣздѣ?

Коммиссія постановила: 1) обратиться къ извѣстнымъ историкамъ—проф. Владимірескому—Буданову, Антоновичу, Багалю и другимъ съ просьбой высказаться о достовѣрности даты 907 года и 2) въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, отнести празднованіе 1000-лѣтія Чернигова ко времени арх. съѣзда въ 1908 году.

П. И. Бугославскій. Нужно бы предрѣшить вопросъ о музеѣ теперь же. Пусть коммиссія всесторонне разработаетъ вопросъ.

А. В. Верзиловъ. Желательно теперь же обмѣняться мнѣніями, какимъ способомъ ознаменовать событіе, не касаясь практическаго осуществленія вопроса. Желательно также окончательно выяснитъ вопросъ и о музеѣ.

Постановлено: вопросъ о музеѣ коммиссіи обсудить въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій.

Далѣе слѣдовалъ докладъ П. М. Добровольскаго о новыхъ пещерахъ, обнаруженныхъ въ Черниговѣ возлѣ Троицкаго монастыря, подъ садомъ свѣчного завода, изслѣдованныхъ Н. А. Шуицкимъ. Послѣдній доложилъ о произведенномъ имъ измѣреніи пещеръ и предложилъ ихъ планъ.

Нѣтъ данныхъ относить открытыя теперь пещеры ко времени преп. Антонія. Скорѣе эти пещеры изъ ряда многихъ другихъ, существующихъ подъ Болдиными горами. Есть пещеры и за Троицкимъ монастыремъ, хорошо отдѣланныя. Несомнѣнно, Черниговскія пещеры сходны съ Киевскими. Есть много пещеръ по Днѣпру; можетъ быть, онѣ имѣются и по Деснѣ. Если пещеры были при преп. Антоніѣ, то вѣроятно, онѣ нашель ихъ уже готовыми. Установленъ фактъ, что пещеры по Днѣпру относятся къ доисторическому періоду, онѣ служили жилищемъ первобытнаго человѣка; въ историческую же эпоху онѣ также служили цѣлямъ населенія. Если бы въ новыхъ пещерахъ были найдены какіе либо предметы той или иной эпохи, тогда были бы данныя судить, для какой цѣли и когда пользовались этими пещерами. Мѣстное преданіе гоноритъ, что въ Черниговѣ много пещеръ, но официально извѣстны только Антоніевскія пещеры XI в. Онѣ расположены противъ новообнаруженныхъ пещеръ (черезъ яръ) и между ними, очевидно, была связь. Пещеры

подробно не изслѣдованы. Пока обнаруженъ только провалъ, и на мѣстѣ его не могло быть постояннаго входа; входъ былъ въ другомъ мѣстѣ, которое не обнаружено.

По этому поводу профессоръ Н. И. Петровъ замѣтилъ: Существуютъ пещеры трехъ видовъ: безъ кладки, съ кладкою и въ видѣ погребовъ. Между Кіевскими и Черниговскими пещерами, которыя безъ кладки, есть аналогія. Кіевскія пещеры, вѣроятно, ископаны варягами, затѣмъ ихъ продолжили монахи. Въ Черниговѣ преп. Антоній тоже, вѣроятно, нашелъ готовыя пещеры. Есть пещеры по Днѣпру и по другимъ рѣкамъ, а также и въ Крыму, гдѣ напр. былъ заключенъ св. Климентъ. Многія пещеры закрыты и потому неизвѣстны. Есть различныя предположенія, кому принадлежали эти пещеры первоначально. Вѣроятно, здѣсь жилъ первобытный человѣкъ. Устраивались пещеры по склонамъ горъ, но бывають онѣ и другого вида. Въ Кіевѣ напр. произошелъ обвалъ въ усадьбѣ Просвѣтительнаго общества, гдѣ обнаружены пещеры, въ видѣ погреба, безъ кладки, но съ отростками. Въ Кременцѣ открыты пещеры съ кирпичною кладкою на мѣстѣ кляштора. По архивнымъ даннымъ видно, что напр. въ 1648 г. въ эти тайныя ходы проникъ казацкій полковникъ и похитилъ документы. Слѣдовательно, эти пещеры служили для храненія документовъ и имущества вообще и отчасти отъ набѣговъ. Въ Бовнѣ, въ старой крѣпости, около 1886 года былъ открытъ кирпичный ходъ къ рѣкѣ, очевидно, за водою. Подобныя пещеры, несомнѣнно, историческаго характера.

Избраны въ члены комиссіи: прот. І. І. Галаховъ, В. Г. Дроздовъ, Д. В. Выковский. Послѣ сего собраніе въ 11 ч. вечера было закрыто. Собраніе благодарило профессора Н. И. Петрова за посѣщеніе и предсѣдательствованіе въ собраніи.

ІХ. 15 декабря 1907 г., въ дворянскомъ собраніи, подъ предсѣдательствомъ кн. В. Д. Голицына состоялось засѣданіе губернской ученой архивной комиссіи.

Членъ комиссіи О. М. Янѣвичъ прочелъ рефератъ „Къ вопросу о прошломъ г. Чернигова“. (Напечатанъ въ извлеченіи въ настоящемъ выпускѣ трудовъ комиссіи (стр. 172).

Правитель дѣлъ П. М. Добровольскій представилъ докладъ на тему: „Гдѣ находились старинные, несуществующіе нынѣ храмы г. Чернигова (напечатанъ въ Черниг. Епарх. Изв. за 1908 г. и въ Сборникѣ Епархіального Древлехранилища). Изъ доклада видно, что на мѣстахъ когда то бывшихъ церквей въ настоящее время находятся частные дома, улицы и проч. О многихъ изъ нихъ у старожиловъ сохранились лишь преданія.

Доложено письмо проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова, присланное имъ въ отвѣтъ на запросъ о времени празднованія тысячелѣтія г. Чернигова (напечатано въ настоящемъ выпускѣ трудовъ, стр. 171).

Х. Въ засѣданіи 23 декабря 1907 г., подъ предсѣдательствомъ кн. В. Д. Голицына, участвовало 14 членовъ комиссіи. Обсуждалась программа VII-го выпуска трудовъ комиссіи. Рѣшено напечатать: а) описаніе рѣкъ и рѣчекъ Черниговскаго полка, б) указатель статей по археологій, исторіи и этнографіи, помѣщенныхъ въ „Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ за все время существованія ихъ, в) такой же указатель къ „Черниговскому Листку“ г) алфавитный переченьъ церквей Черниговской епархіи, если этотъ трудъ не будетъ изданъ редакціей „Епархіальныхъ Извѣстій“, д) статьи по вопросу тысячелѣтія Чернигова, е) журналы засѣданій комиссіи и общій обзоръ ея дѣятельности за 1905—1908 г.г. Дальнѣйшая программа выпуска имѣетъ быть намѣчена въ послѣдующихъ засѣданіяхъ.

Затѣмъ слѣдовалъ докладъ предсѣдателя и правителя дѣлъ о музеѣ комиссіи.

При архивной комиссіи имѣется историческій музей, архивъ и бібліотека. Музей комиссіи началъ образовываться еще до учрежденія и открытія самой комиссіи. Нѣкоторые предметы достались ему изъ архива губернскаго правленія, гдѣ остался складъ неразобранныхъ экспонатовъ Черниговской сельско-хозяйственной выставки 1883 года, другіе поступили разновременно, съ 1895 г. по 1902 годъ включительно, отъ жертвователей чрезъ посредство бывшаго непремѣннаго попечителя комиссіи Е. К. Андреевскаго; наконецъ, немало коллекцій собра-

но дѣтелями комиссіи, причѣмъ рѣдкости и древности и рѣдкости дарились Черниговскому историческому музею. Въ настоящее время въ музеѣ можно найти уже весьма достаточное количество предметовъ старины, имѣющихъ глубокой мѣстный интересъ, что дало даже музею возможность принять участіе въ устроенной въ С.-Петербургѣ въ 1902—3 году первой международной этнографической и исторической выставкѣ, куда послано было болѣе 100 предметовъ, при чемъ за эту выставку комиссіи присуждена золотая медаль. Всего въ музеѣ насчитывается до 3000 отдѣльныхъ предметовъ. Архивъ комиссіи составилъ также постепенно. Архивъ небольшой, состоитъ пока только изъ дѣлъ, присылаемыхъ правительствующимъ сенатомъ, коихъ насчитывается теперь до 3000 и изъ дѣлъ переданныхъ изъ канцеляріи Городнянскаго уѣзднаго предводителя дворянства числомъ 316. Наконецъ, бібліотека комиссіи составила постепенно изъ трудовъ и изданій разныхъ ученыхъ учреждений и обществъ, обмѣняемыхъ на изданія комиссіи, а также изъ пожертвованій почетныхъ членовъ комиссіи, всегда обогащающихъ бібліотеку своими научными трудами, и изъ приношеній др. лицъ. Съ каждымъ годомъ постепенно расширяясь и увеличиваясь, бібліотека, комиссіи въ настоящее время имѣетъ до 4000 книгъ. Въ ней имѣются труды археологическихъ съѣздовъ въ Россіи, труды и изданія С.-Петербургскаго Археологическаго Института, Императорской Археологической Комиссіи, Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, Императорской Публичной Библіотеки, труды и изданія университетовъ и существующихъ при нихъ ученыхъ обществъ: Университетскія Извѣстія, издаваемые при Кіевскомъ университетѣ, Ученныя Записки Юрьевскаго университета, Извѣстія общества археологій, исторіи и этнографіи при Казанскомъ университетѣ, Извѣстія историко-филологическаго института князя Безбородко въ Нѣжинѣ и существующаго при этомъ институтѣ историко-филологическаго общества, Записки Императорскаго Одесскаго общества исторіи и древностей, Чтенія въ историческомъ обществѣ Нестора—лѣтописца въ Кіевѣ, изданія общества ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III, изданія Московскаго архива министерства юстиціи, труды и изданія почти всѣхъ



архивныхъ комиссій и многихъ другихъ историко-археологическихъ обществъ, комитетовъ, комиссій и проч. Все это—и музей, и архивъ, и библіотека составляетъ въ данное время столь богатый и разнообразный матеріаль, что одна разборка его и приведеніе въ порядокъ требуетъ большого труда и много времени, требуетъ удобнаго мѣста для систематическаго и правильнаго расположенія. Съ каждымъ годомъ, а въ послѣднее время, можно сказать, съ каждымъ днемъ, вопросъ о помѣщеніи становится настолько острымъ, что откладывать его на будущее не приходится. Вновь поступающія вещи и коллекціи, вытѣсняють прежнія и въ концѣ концовъ музей поневолѣ обращается въ складочное мѣсто, лишненное всякой системы и порядка.

Какъ извѣстно, музей комиссіи находится недалеко отъ центра города (уголь Гончей и Бульварной, д. № 5) и помѣщается въ домѣ, любезно предоставленномъ въ безмездное пользованіе Черниговскою городскою управою, которая сама и ремонтируетъ это зданіе. Въ домѣ, раздѣленномъ корридормъ на двѣ половины, помѣщается рядомъ съ музеемъ и общественная библіотека. Исторія помѣщенія въ этомъ домѣ музея архивной комиссіи слѣдующая. Въ 1895 году комиссія ходатайствовала передъ городскимъ общественнымъ управленіемъ о пособіи. Ходатайство это было передано смѣтной комиссіи, которая высказалась, что назначеніе денежнаго пособія слѣдуетъ пока отклонить. Пользуясь же тѣмъ, что съ 1 сентября 1895 г. освобождался городской каменный домъ на бульварѣ (гдѣ раньше помѣщалось отдѣленіе государственнаго банка), рѣшено было предоставить архивной комиссіи помѣщеніе въ этомъ домѣ. За помѣщеніе предполагалось назначить и нѣкоторую плату. Городская дума, въ собраніи 1 августа 1895 г., постановила: предоставить архивной комиссіи помѣщеніе въ городскомъ домѣ до 1 января 1897 г. бесплатно; поручить управѣ размѣстить въ томъ домѣ общественную библіотеку и музей архивной комиссіи. Въ засѣданіи думы 4-го октября того же года предсѣдатель правленія общественной библіотеки И. Л. Шрагъ просилъ отвести для библіотеки лѣвую половину дома, такъ какъ въ правой половинѣ для библіотеки будетъ тѣсно. Предсѣдатель архивной комиссіи графъ Милорадовичъ просилъ отвести для музея также лѣвую половину. Дума поручила упра-

въ, совмѣстно съ представителями названныхъ учреждений, осмотрѣть помѣщеніе и распредѣлить его по соглашенію, а если соглашеніе не будетъ достигнуто, то вновь доложить думѣ. Но думѣ объ этомъ уже не докладывалось, изъ чего слѣдуетъ заключить, что соглашеніе было достигнуто. Помѣщеніе музея состоитъ изъ четырехъ комнатъ, одной маленькой комнаты и жилого помѣщенія для прислуги. Отопленіе помѣщенія музея городская управа также любезно приняла на свой счетъ, ассигновавъ въ распоряженіе комиссіи въ ежегодную пропорцію по пяти саженамъ дровъ, общей стоимостью на 100 рублей, каковая сумма и вносится въ смѣту городскихъ расходовъ съ 1902 г. Освѣщеніе комнаты для занятій (кабинета), а впоследствии и всего музея также оборудовано городомъ; освѣщеніе электрическое, на что ежегодно вносится въ городскую смѣту соответствующая ассигновка.

За симъ на обязанности архивной комиссіи лежитъ лишь содержаніе сторожа при музеѣ, на что затрачивается 120 р. въ годъ; размѣщеніе коллекцій—устройство для нихъ витринъ, столовъ и другихъ приспособленій. Но и эти, повидимому, незначительные расходы въ данное время оказываются не по средствамъ комиссіи. Въ прежніе годы, комиссія пользовалась болѣе постоянными ассигновками земствъ и городовъ,— что давало ей возможность содержать музей, прислугу, издавать труды, и даже платить жалованье правителю дѣлъ. Въ послѣднее же время ассигновки земствъ и городовъ, въ виду повсемѣстнаго оскуднѣнія средствъ ихъ, сокращаются, или и вовсе прекращаются и въ результатѣ комиссія, обязанная чѣмъ нибудь ознаменовывать свое существованіе и поддерживать связь съ другими подобными учреждениями—каковая связь выражается только обмѣномъ изданій, выпускала свои изданія въ долгъ, сумма коего уже давно превысила 700 р. По условіямъ переживаемаго времени приходится поневолѣ остановиться болѣе серьезно надъ вопросомъ о средствахъ и признать, что жить и дальше въ долгъ—для ученаго учрежденія по меньшей мѣрѣ неприлично, ибо въ концѣ концовъ вполне естественно для дѣятелей комиссіи даннаго времени возникаетъ и такой вопросъ: кто же будетъ платить по предъявленнымъ и настойчиво подтверждаемымъ счетамъ типографіи

и проч? Все это приводит къ необходимости признать, что содержаніе музея для комиссіи въ давнее время не по силамъ.

Въ то же время комиссія должна предвидѣть, что вопросъ о расширеніи музея, въ смыслѣ обогащенія его новыми коллекціями на очереди. Въ будущемъ году въ Черниговѣ имѣеть быть XIV-й всероссійскій археологическій съѣздъ съ археологической и этнографической выставками при немъ. На выставку при съѣздѣ въ данное время поступаетъ масса самыхъ разнообразныхъ предметовъ старины и этнографіи, причемъ нѣкоторые изъ нихъ присылаются, какъ экспонаты, другіе же просто дарятся на выставку, а послѣ въ музей. По закрытіи археологическаго съѣзда, бываетъ обычное распредѣленіе коллекцій и, конечно, Черниговскому историческому музею достанется львиная доля. Спрашивается, куда же все это придется помѣстить? Ясно, что помѣщеніе музея необходимо расширить вдвое, или же искать другое подходящее зданіе. Но это, конечно, не по средствамъ комиссіи. Правленіе комиссіи полагаетъ, что историческій музей въ Черниговѣ созданъ для города и является достояніемъ городскихъ обывателей, служа для нихъ культурно-просвѣтительнымъ центромъ, воспитывающимъ преимущественно подростокующее поколѣніе и развивающимъ въ немъ любовь къ старинѣ, любовь къ своему историческому прошлому. Изъ книги для подписи посѣтителей музея видно, что въ немъ за годъ бываетъ отъ одной до 2-хъ тыс. лицъ, причемъ 65—70% выпадаетъ на долю учащихся. Если таково значеніе музея, — служить развитію культурныхъ задачъ городского населенія, то отсюда естественно вытекаетъ и въ значительной степени обрисовывается нравственная обязанность городского общественнаго управленія развивать и поддерживать это учрежденіе, принявъ его подъ свое крыло. Городъ содержитъ школы, городъ своими ассигновками поддерживаетъ почти всѣ другія среднія учебныя заведенія; городъ долженъ заботиться и о внѣшкольномъ образованіи городскихъ обывателей; къ числу мѣропріятій города по ст. 9 § IX городской смѣты относятся и „общія мѣры по распространенію образованія среди городского населенія (содержаніе общественныхъ библіотекъ, читаленъ, музеевъ, картинныхъ галлерей, изданіе народныхъ книгъ и т. п.)“.

Что касается архивной комиссіи, образованной по Высочай-

ше утвержденному 13 апрѣля 1884 г. положенію комитета министровъ, то на обязанности ея лежитъ: а) разборъ дѣлъ и документовъ, предназначенныхъ въ губернскихъ и уѣздныхъ архивахъ разныхъ вѣдомствъ къ уничтоженію, для выдѣленія изъ нихъ тѣхъ столбцовъ и бумагъ, которые, по представляемому ими интересу въ научномъ отношеніи, подлежатъ передачѣ для храненія въ историческій архивъ; б) составленіе таковымъ документамъ и дѣламъ надлежащихъ описей и указателей; в) расположеніе ихъ въ такомъ порядкѣ, чтобы они были доступны для ученыхъ занятій. Замѣчательно то, что нигдѣ въ положеніи объ архивныхъ комиссіяхъ вовсе не говорится, что онѣ обязаны содержать или вообще имѣть музей. Насколько извѣстно, другія комиссіи и не имѣютъ музея, какъ и вообще не имѣютъ постоянного угла: одна комиссія пристроилась при губернской земской управѣ, другая при канцеляріи губернатора, третья при канцеляріи епископа и т. д. Законъ объ архивныхъ комиссіяхъ слишкомъ кратокъ. По ст. 7 положенія, ученые комиссіи, независимо отъ прямой своей обязанности, могутъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, включать, въ кругъ своихъ занятій разысканіе, описаніе и объясненіе всякихъ другихъ памятниковъ старины, и руководствуясь этимъ указаніемъ, почти всѣ комиссіи выработали себѣ особыя программы дѣятельности. Старѣйшая изъ комиссій—Орловская, примѣру коей послѣдовала и наша—Черниговская комиссія, ввела съ свою программу такой пунктъ: „При архивѣ комиссія постепенно организуетъ историческій музей, въ который поступаютъ какъ пожертвованныя вещи, имѣющія археологическій интересъ, такъ и приобретенныя на средства комиссіи“. Такимъ образомъ, съ формальной стороны вопросъ о музеѣ при комиссіи стоитъ такъ: музей можетъ быть, можетъ и не быть. Словомъ, нѣтъ для архивной комиссіи такого обязательства, чтобы непременно собирать и содержать музей. По ст. 1 и 2 положенія, для комиссіи обязательно лишь сосредоточеніе и вѣчное храненіе архивныхъ дѣлъ и документовъ, нетребующихся для текущаго дѣлопроизводства, но болѣе или менѣе важныхъ въ историческомъ отношеніи, а также собираніе и приведеніе въ порядокъ этихъ архивныхъ дѣлъ и документовъ. Главнѣйшій недостатокъ въ организаци дѣла архивныхъ комиссій можно видѣть въ томъ, что законъ о

нихъ остался, такъ сказать, не додѣланнымъ: вызваны къ бытію цѣлыя организаци, которымъ поставлены довольно серьезныя задачи, а средствъ на осуществленіе этихъ задачъ не отпущено. Хотя по ст. 8 положенія „расходы, необходимыя на содержаніе и занятія ученыхъ губернскихъ архивныхъ комиссій, покрываются изъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи директора археологическаго института и изъ мѣстныхъ пожертвованій на пользу науки“, но на практикѣ первое никогда не соблюдается: директоръ археологическаго института, въ отвѣтъ на неоднократныя ходатайства нашей и другихъ комиссій, сообщаетъ, что въ распоряженіи его нѣтъ никакихъ источниковъ на содержаніе архивныхъ комиссій. Поэтому то архивныя комиссіи и вынуждены существовать исключительно на мѣстныя благотворительныя средства. Основываясь на всѣхъ вышеприведенныхъ данныхъ и имѣя въ виду, что настоящее помѣщеніе для историческаго музея предоставлено комиссіи городомъ лишь временно и такимъ образомъ городъ, въ случаѣ надобности, можетъ и отобрать его, правленіе комиссіи, въ искреннемъ желаніи своему музею дальнѣйшаго процвѣтанія и развитія, а также обезпеченія ему безбѣднаго существованія въ будущемъ, полагаетъ, что слѣдовало бы передать нашъ музей въ собственность города Чернигова, сохранивъ за комиссіей лишь право ученаго вѣдѣнія имъ, въ смыслѣ дальнѣйшаго изученія и описанія собираемыхъ вещей и содѣйствія его дальнѣйшему обогащенію новыми коллекціями. Въ то же время было бы желательно, въ виду исполнившагося въ текущемъ году 1000-лѣтія города Чернигова и предположеннаго приуроченія празднованія этого событія ко времени археологическаго съѣзда, — присвоить музею и наименованіе, соответствующее данному моменту. Такимъ образомъ, на будущее время музей явился бы лучшимъ памятникомъ событія, ознаменованіе котораго должно составлять какъ задачу города, такъ равно и задачу мѣстнаго ученаго учрежденія. Положенія, на основаніи коихъ могла бы осуществиться передача музея городу, предлагаются въ слѣдующей редакціи:

1. Собранный комиссіей музей передается въ собственность г. Чернигова и въ распоряженіе городского общественнаго управленія.

2. Музею присвоивается наименованіе: „городской музей въ память 1000-лѣтія Чернигова“.

3. Архивная комиссія имѣтъ при музеѣ помѣщеніе для своего архива и библіотеки и кабинетъ для занятій.

4. Архивная комиссія и городская управа заботятся о дальнѣйшемъ пополненіи музея, а описаніе его лежитъ на обязанности архивной комиссіи.

5. Архивъ и библіотека предоставляются для пользованія всѣмъ желающимъ—въ помѣщеніи музея.

6. Время открытія музея и порядокъ занятій въ немъ опредѣляются особыми правилами, издаваемыми думою.

7. Послѣ принципиальнаго рѣшенія комиссіей вопроса о передачѣ, а городской думой—о принятіи музея, долженъ быть выработанъ особый уставъ, обеспечивающій дальнѣйшее существованіе музея и взаимныя отношенія города и архивной комиссіи.

Докладъ этотъ вызвалъ продолжительныя пренія. Не рѣшая вопроса по существу, комиссія остановилась на мысли почткать сперва другое помѣщеніе.

XI. 5 января 1908 г. въ залѣ дворянскаго собранія, подъ предсѣдательствомъ кн. В. Д. Голицына, состоялось засѣданіе архивной комиссіи, при участіи 15 членовъ. Засѣданіе это было посвящено обсужденію вопроса о помѣщеніи историческаго музея въ такъ называемомъ домѣ Мазепы и объ изысканіи средствъ на содержаніе комиссіи. 13 декабря 1907 г. комиссія, почти въ полномъ составѣ, осматривала зданіе, занятое архивомъ губернскаго правленія, при чемъ выяснилось, что при необходимомъ ремонтѣ верхній этажъ дома вполне и съ удобствомъ можетъ вмѣстить историческій музей. Для опредѣленія стоимости ремонта комиссія рѣшила просить присутствовавшаго въ засѣданіи губ. архитектора Д. Д. Афанасьева составить смѣту, а предсѣдателя комиссіи кн. В. Д. Голицына—выяснить въ Петербургѣ, насколько возможна уступка хотя бы части помѣщенія архива губернскаго правленія въ вѣдѣніе архивной комиссіи, для помѣщенія въ немъ историческаго музея.

Правитель дѣлъ П. М. Добровольскій прочелъ докладъ на тему изъ монастырскаго жизни конца XVIII в. Докладъ касался расходовъ игумена Новгородскаго монастыря по поѣздкѣ его въ Черниговъ къ преосвященному (напечатанъ въ настоящемъ выпускѣ трудовъ комиссіи).

Произведены выборы казначея и членов ревизионной комиссии. Казначеем избранъ М. А. Доброгаевъ, а членами ревизионной комиссии А. П. Шелухинъ, П. И. Вугославскій и А. В. Червинскій.

ХІІ. 6 апрѣля 1908 г. въ малой залѣ дворянскаго собранія состоялось, подъ предѣдательствомъ кн. В. Д. Голицына, засѣданіе ученой архивной комиссіи, посвященное памяти скончавшагося почетнаго члена комиссіи профессора Кіевскаго университета Владиміра Бонифатіевича Антоновича. Ко дню засѣданія предѣдателемъ комиссіи княземъ В. Д. Голицынымъ, написанъ портретъ покойнаго, установленный въ залѣ, въ подobaющей обстановкѣ, во время засѣданія.

Засѣданіе открылось краткой рѣчью предѣдателя кн. В. Д. Голицына, выслушанной собравшимися стоя. Затѣмъ, слѣдовала рѣчь товарища предѣдателя В. Г. Круковского, который зналъ покойнаго профессора еще въ первые, молодые годы его университетской работы и отзывался о ней съ большой, сердечной похвалой, сообщивъ и краткій біографическій очеркъ. П. Я. Дорошенко, въ своей рѣчи, далъ обликъ профессора въ послѣдующій періодъ его дѣятельности, дающій богатый и разнообразный матеріалъ для подобныхъ воспоминаній. А. В. Верзиловъ, въ своей довольно пространной рѣчи, охарактеризовалъ В. В. Антоновича въ періодъ полного расцвѣта его научной работы по исторіи, археологіи, этнографіи, нумизматикѣ и пр., перечисливъ и главнѣйшіе труды его. (Рѣчь въ извлеченіи и нѣкоторыя воспоминанія нанечатаны въ настоящемъ выпускѣ трудовъ). Наконецъ, П. М. Добровольскій говорилъ о покойномъ профессорѣ, какъ о почетномъ членѣ комиссіи и отчасти коснулся трудовъ его по археологіи, являющихся справочниками для всѣхъ занимающихся археологіей и архивовѣдніемъ. Всѣ рѣчи носили теплый, задушевный характеръ. Видно было, что собравшіеся прониклись однимъ настроеніемъ и искреннею любовію къ великому труженику науки, представляя его себѣ не мертвымъ, а живымъ.

По окончаніи всѣхъ рѣчей, постановлено телеграммой выразить жень покойнаго профессора—Е. Н. Антоновичъ соболезнованіе по поводу невознаградивой утраты для семьи, науки и общества.

Избраны въ члены комиссіи: Вл. М. Аммосовъ, полковникъ Д. П. Кадомскій и протоіерей О. І. Васютинскій.

ХІІІ. Въ состоявшемся 9 апрѣля 1908 г., подъ предсѣдательствомъ князя В. Д. Голицына, засѣданія Черниговской губернской ученой архивной комиссіи участвовали: В. І. Круковский, П. Я. Дорошенко, А. В. Верзиловъ, В. М. Амосовъ, П. А. Войцеховскій, М. П. Карпинскій, Н. А. Максимовскій, О. М. Янъвичъ, А. К. Ярыгинъ, Г. М. Марачевскій, С. С. Бурновскій, А. В. Червинскій и П. М. Добровольскій.

По открытіи засѣданія, происходили пренія по поводу рѣчей, произнесенныхъ въ предыдущемъ засѣданіи — 6 апрѣля, при чемъ П. Я. Дорошенко, А. В. Верзиловъ, В. І. Круковский и П. А. Войцеховскій изложили свои воспоминанія о личности покойнаго проф. В. Б. Антоновича \*).

Доложено отношеніе директора Императорскаго археологическаго института. 30 марта, подъ предсѣдательствомъ его, директора археологическаго института, состоялось собраніе живущихъ въ Петербургѣ членовъ губернскихъ ученыхъ архивныхъ комиссій, посвященное обсужденію вопросовъ о положеніи комиссій. Выслушавъ подробный докладъ директора института о заслугахъ архивныхъ комиссій по охраненію, описанію и обследованію памятниковъ мѣстной старины и о недостаточности матеріальныхъ средствъ, препятствующихъ, особенно въ послѣднее время, расширенію и успѣху ихъ полезной дѣятельности, собраніе пришло къ единодушному заключенію, что необходимо сдѣлать съ ходатайствомъ о назначеніи комиссіямъ правительственной субсидіи и одновременно съ тѣмъ изготovitъ новый проектъ положенія объ архивныхъ комиссіяхъ, для каковой цѣли и избрана особая комиссія, въ которую вошли: директоръ археологическаго института Н. В. Покровскій, члены Государственнаго Совѣта Б. В. Штюрмеръ и В. Н. Поливановъ, С. Ф. Платоновъ, Н. В. Султановъ, И. Я. Гурляндъ и Н. Н. Виноградовъ. Проектъ устава законченъ и на 17-е число апрѣля назначено при археологическомъ институтѣ особое совѣщаніе для обсужденія этого устава. Въ совѣщаніе приглашаются депутаты отъ всѣхъ архивныхъ комиссій (по одному) и директоръ института проситъ Черниговскую комиссію командировать своего депутата.

\*) Воспоминанія А. В. Верзилова и В. І. Круковского напечатаны въ концѣ журналовъ отдѣльнымъ приложеніемъ.



Въ предыдущемъ собраніи 6 апрѣля комиссія обсуждала этотъ вопросъ и постановила: командировать въ совѣщаніе депутата отъ Черниговской комиссіи и таковымъ избранъ правитель дѣлъ П. М. Добровольскій. Въ настоящемъ же собраніи высказаны были общія пожеланія, такъ сказать, въ назиданіе депутату, по вопросу о томъ, на какихъ основаніяхъ слѣдовало бы построить новый уставъ для архивныхъ комиссій и что, по указаніямъ практическаго опыта, слѣдовало бы внести въ этотъ уставъ. Изъ исторіи губернскихъ ученыхъ архивныхъ комиссій за 24 года нельзя не замѣтить, что интересъ къ нимъ въ мѣстномъ обществѣ далеко не вездѣ одинаковъ; въ большинствѣ случаевъ онъ даже мало замѣтенъ, въ виду чего и дѣятельность комиссій едва ли можетъ развиваться въ той мѣрѣ, какъ это предполагалось при ихъ учрежденіи. Есть много причинъ, способствовавшихъ такому ослабленію интереса къ архивнымъ комиссіямъ, и первую изъ нихъ можно видѣть въ полномъ отсутствіи правового начала въ этихъ организаціяхъ, не имѣющихъ до сихъ поръ опредѣленнаго устава и въ силу этого подверженныхъ въ жизни всевозможнымъ случайностямъ. Двѣнадцатилѣтній опытъ достаточно убѣдилъ Черниговскую архивную комиссію въ томъ, что для нея, какъ и для всѣхъ другихъ комиссій, необходимъ общій-нормальный уставъ, составленный по типу уставовъ существующихъ другихъ археологическихъ, историческихъ и историко-филологическихъ обществъ. Прежде всего, необходимо признать, что существующее названіе архивныхъ комиссій не вполне отвѣчаетъ дѣйствительному положенію дѣла. На практикѣ архивныя комиссіи давно уже превратились въ мѣстныя историко-археологическія общества и, пользуясь указаніемъ 7 ст. преподанныхъ Министерствомъ „основаній“, ввели въ кругъ своихъ занятій, кромѣ разсмотрѣнія и собиранія архивовъ, еще и другія задачи: изученіе и описаніе вещественныхъ памятниковъ, храмовъ, зданій, раскопки кургановъ, собираніе монетъ, изученіе такъ называемой живой старины (этнографіи), составленіе музея и пр. Занятія эти нисколько не противорѣчатъ основнымъ цѣлямъ даже архивныхъ комиссій, наоборотъ прямо вытекаютъ изъ нихъ и признаны вездѣ необходимыми и естественными. Тѣмъ не менѣе, когда на практикѣ

изъ за вмѣшательства комиссіи въ дѣла, граничащія съ уничтоженіемъ и порчей мѣстныхъ памятниковъ старины возникаетъ переписка, комиссіи обыкновенно ставятъ на видъ то, что якобы она взялась не за свое дѣло, которое въ такихъ случаяхъ сводятъ къ одному занятію архивными документами. Подыскать въ губерніи охотниковъ для такого довольно узкаго и для многихъ скучнаго дѣла очень трудно, и наличный составъ членовъ всѣхъ архивныхъ комиссій едва ли отвѣчаетъ и въ данное время подобнымъ ограничительнымъ требованіямъ. Напротивъ, сколько извѣстно, многихъ и теперь завлекаетъ въ комиссію не столько занятіе архивными дѣлами, сколько вообще изученіе мѣстныхъ памятниковъ старины и этнографіи. Поэтому желательно преобразование архивныхъ комиссій въ губернскія историко-археологическія общества, съ введеніемъ въ кругъ ихъ занятій археологіей, археографіей, этнографіей, вопросами объ охранѣ памятниковъ старины и пр.

Комиссія единогласно высказалась за необходимость полной реформы архивныхъ комиссій на началахъ, выработанныхъ уже въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ „основныхъ положеній“, по пересмотру дѣйствующихъ постановленій объ охраненіи древнихъ памятниковъ и зданій вообще и признала желательнымъ преобразование комиссій именно въ губернскія историко-археологическія общества (комитеты или комиссіи) съ введеніемъ въ кругъ ихъ обязанностей не только изученія и описанія мѣстныхъ архивовъ и архивныхъ памятниковъ, но и вообще изученія русскихъ, но преимуществу мѣстныхъ древностей, по частному и общественному быту, до XVIII столѣтія включительно, а также и изученія такъ называемой живой старины — этнографіи. Губернскія ученые организаціи должны быть правительственно-общественными, т. е. съ участіемъ представителей отъ мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и съ широкимъ доступомъ для лицъ, интересующихся родной стариной и желающихъ принести дѣлу посильную помощь. На осуществленіе же намѣченныхъ задачъ для реформированныхъ губернскихъ ученыхъ организацій желательно имѣть постоянную правительственную субсидію.

По предложенію В. І. Круковскаго, комиссія постановила: на путевые расходы выдать командируемому въ совѣщаніе депутату 100 р.

Заси́мъ, обсуждалась просьба Императорской Академіи Наукъ о высылкѣ ей имѣющейсѣ въ Черниговскомъ историческомъ музеѣ подлинной рукописи Императрицы Екатерины II (отрывокъ разговора). Постановлено: рукопись послать при условіи, чтобы къ 15-му іюля она была возвращена.

По предложенію кн. В. Д. Голицына, въ члены комиссіи избранъ П. С. Кармалѣй.

XIV. Въ засѣданіи 23-го апрѣля 1908 г., подъ предѣтельствомъ кн. В. Д. Голицына, участвовало 14 членовъ комиссіи. Правитель дѣлъ П. М. Добровольскій доложилъ отчетъ объ участіи, въ качествѣ депутата комиссіи, въ совѣщаніи при Императорскомъ археологическомъ институтѣ въ С.-Петербургѣ 17—18 апрѣля, по вопросу о выработкѣ новаго положенія о губернскихъ ученыхъ архивныхъ комиссіяхъ. Совѣщаніе было смѣшанное. Собралось въ первое засѣданіе до 40 человекъ. Представителей архивныхъ комиссій изъ губерній прибыло всего лишь 16 (а комиссій насчитывается 25). Они не имѣли времени объединиться во взглядахъ и не имѣли возможности предварительно ознакомиться основательнымъ образомъ съ выработаннымъ уже проектомъ новаго положенія, (мало, впрочемъ, разнящагося отъ стараго), который такимъ образомъ пришлось обсуждать почти съ бѣлаго листа, не зная къ тому же мнѣнія своихъ архивныхъ комиссій по отдѣльнымъ параграфамъ выработаннаго проекта. Оставалось отстаивать лишь общія положенія, по которымъ у представителей комиссій также не оказалось объединеннаго взгляда. Тѣмъ не менѣе удалось провести оба предложенія Черниговской комиссіи о переименованіи архивныхъ комиссій и о введеніи въ составъ ихъ представителей мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений. Въ результатъ совѣщаніе значительно переработало заготовленный въ Петербургѣ проектъ положенія и редактировало его въ такомъ видѣ.

**Проектъ положенія о губернскихъ ученыхъ архивно-археологическихъ комиссіяхъ.**

1. Губернскія ученныя архивно-археологическія комиссіи состоятъ въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и учреждаются по представленію мѣстнаго губернатора или по

иниціативѣ директора Императорскаго археологическаго института въ С.-Петербургѣ и съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, согласно заключеніямъ особаго о нихъ совѣщанія (§ 27).

2. На обязанности ученыхъ архивно-археологическихъ комиссій лежитъ: а) разборъ предназначенныхъ къ уничтоженію дѣлъ и документовъ въ губернскихъ и уѣздныхъ архивахъ правительственныхъ, сословныхъ и общественныхъ учрежденій всѣхъ вѣдомствъ и выдѣленіе изъ нихъ тѣхъ дѣлъ и бумагъ, которыя по представляемому ими интересу въ научномъ отношеніи, подлежатъ передачѣ для храненія въ историческіе архивы, а равно и разборъ архивовъ упраздненныхъ учреждений; б) образованіе историческихъ архивовъ; в) составленіе таковымъ документамъ и дѣламъ надлежащихъ описей и указателей; г) расположеніе ихъ въ такомъ порядкѣ, чтобы они были доступны для ученыхъ занятій и справокъ; д) попеченіе объ охранѣ и разборѣ частныхъ архивовъ; е) регистрація, описаніе, охраненіе и изслѣдованіе всякаго рода памятниковъ мѣстной старины (§ 3) и образованіе мѣстныхъ историко-археологическихъ музеевъ и библіотекъ. Примѣчаніе. Въ вопросахъ о раскопкѣ кургановъ и городищъ, равно какъ реставраціи памятниковъ церковной, гражданской и военной старины архивно-археологическія комиссіи руководствуются особыми, установленными на этотъ предметъ узаконеніями.

3. Губернскія ученныя архивно-археологическія комиссіи могутъ въ своемъ составѣ образовывать особые спеціальныя отдѣлы: церковно-археологическій, археографическій, историко-этнографическій и др.

4. Губернскія ученныя архивно-археологическія комиссіи устриваютъ, по мѣрѣ надобности, научныя экскурсіи для осмотра и изученія памятниковъ мѣстной старины и историческихъ мѣстностей, равно областныя историко-археологическіе съѣзды и выставки, публичныя лекціи, временныя историко-археологическіе курсы, содѣйствующіе распространенію въ обществѣ научныхъ знаній и сочувствію къ отечественной старинѣ.

5. Почетнымъ предсѣдателемъ всѣхъ губернскихъ ученыхъ архивно-археологическихъ комиссій состоитъ президентъ Импера-

торской Академіи Наукъ, Его Императорское Высочество Великій князь Константинъ Константиновичъ, а директоръ Императорскаго археологическаго института въ С.-Петербургѣ состоитъ почетнымъ членомъ всѣхъ комиссій.

6. Губернаторъ есть непремѣнный попечитель архивно-археологической комиссіи.

7. Въ составъ архивно-археологической комиссіи входятъ, кромѣ лицъ, упомянутыхъ въ §§ 5 и 6: предсѣдатель комиссіи и его товарищъ, правитель дѣлъ, члены: а) почетные, б) дѣйствительные, в) соревнователи и г) корреспонденты.

8. Правительственнымъ учрежденіямъ, сословнымъ и общественнымъ организаціямъ предоставляется имѣть въ губернскихъ ученыхъ архивно-археологическихъ комиссіяхъ по одному представителю съ правомъ рѣшающаго голоса.

9. Предсѣдатель, товарищъ его и правитель дѣлъ избираются комиссіею срокомъ на 3 года; по истеченіи этого срока, тѣ же лица могутъ быть избраны вновь.

10. По мѣрѣ надобности, комиссія избираетъ и другихъ должностныхъ лицъ: предсѣдателей отдѣловъ, завѣдывающихъ историческимъ архивомъ и музеемъ, редактора изданій комиссіи, казначея, ревизионную комиссію и пр.

11. Предсѣдатель комиссіи утверждается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Остальные должностныя лица комиссіи утверждаются мѣстнымъ губернаторомъ. Въ случаѣ неутвержденія губернаторъ доводитъ о семъ до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

12. Предсѣдатель руководитъ засѣданіями и дѣйствіями комиссіи, входитъ въ сношенія съ подлежащими лицами и учрежденіями, представляетъ черезъ губернатора ежегодные отчеты о суммахъ и о дѣятельности комиссіи въ особое объ архивно-археологическихъ комиссіяхъ совѣщаніе (27); такіе же отчеты представляются и почетному предсѣдателю губернскихъ ученыхъ архивно-археологическихъ комиссій и директору Императорскаго археологическаго института въ С.-Петербургѣ.

13. Товарищъ предсѣдателя замѣняетъ послѣдняго въ его отсутствіе.

14. Правитель дѣль завѣдываетъ дѣлопроизводствомъ комиссіи.

15. Въ почетные члены комиссіи избираются лица особенно извѣстныя своими научными заслугами или оказавшія комиссіи существенную помощь въ достиженіи комиссіею возложенныхъ на нее закономъ задачъ. Примѣчаніе. Въ почетные члены могутъ быть избираемы также лица, вносящія въ фондъ комиссіи не менѣе 1000 рублей единовременно.

16. Въ дѣйствительные члены избираются, по мотивированнымъ письменнымъ представленіямъ не менѣе трехъ членовъ, лица, заявившія себя трудами въ области архивовѣдѣнія, археологіи или этнографіи и проявившія готовность быть полезными комиссіи, или вносящія ежегодно не менѣе 5 рублей, или 100 рублей единовременно. Примѣчаніе. Дѣйствительные члены, ничѣмъ не проявившіе въ теченіе трехъ лѣтъ активного участія въ трудахъ комиссіи или не дѣлавшіе за то же время членскихъ взносовъ, считаются выбывшими изъ состава комиссіи.

17. Въ члены соревнователи избираются любители мѣстной старины, по письменнымъ заявленіямъ не менѣе двухъ дѣйствительныхъ членовъ; они дѣлаютъ взносы въ фондъ архивно-археологической комиссіи не менѣе 3 рублей ежегодно или 50 рублей единовременно и участвуютъ въ засѣданіяхъ комиссіи съ правомъ совѣщательнаго голоса.

18. Губернскія ученныя архивно-археологическія комиссіи имѣютъ право избирать въ свой составъ членовъ корреспондентовъ, съ правами членовъ соревнователей.

19. Выборъ новыхъ членовъ, а равно и всѣхъ должностныхъ лицъ, производится закрытою баллотировкою, простымъ большинствомъ голосовъ.

20. Губернскія ученныя архивно-археологическія комиссіи издають свои труды и матеріалы подъ наблюденіемъ председателя.

21. Комиссіи имѣютъ печать съ изображеніемъ Государственнаго герба и наименованія ихъ.

22. Средства комиссіи образуются: а) изъ ежегодной правительственной субсидіи, б) изъ пособій отъ земствъ, горо-

довъ и другихъ учрежденій, в) изъ членскихъ взносов и частныхъ пожертвованій, г) изъ доходовъ отъ принадлежащихъ комиссіи имущества и отъ продажи изданій ея.

23. Губернскія ученые архивно-археологическія комиссіи для достиженія цѣлей ихъ дѣятельности,—постройки собственныхъ зданій для архивовъ, музеевъ и пр., имѣютъ право образовывать спеціальныя капиталы, а также приобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества на свое имя всеми законными способами съ тѣмъ, чтобы означенные капиталы и приобрѣтенія совершались не иначе, какъ съ согласія директора Императорскаго Археологическаго Института и подлежащаго губернатора и съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

24. Предсѣдателю губернской ученой архивно-археологической комиссіи предоставляется право ходатайствовать чрезъ непремѣннаго попечителя о награжденіи членовъ комиссіи, дѣятельность которыхъ признается особенно полезною.

25. Членамъ губернскихъ ученыхъ архивно-археологическихъ комиссій, пробывшимъ въ званіи члена не менѣе 3 лѣтъ, предоставляется право ношенія нагруднаго знака, рисунокъ коего утверждается Высочайшею властью.

26. Губернскія ученые архивно-археологическія комиссіи выдаютъ членамъ дипломы за подписью непремѣннаго попечителя и предсѣдателя комиссіи.

27. Для обсужденія вопросовъ объ открытіи новыхъ архивно-археологическихъ комиссій, распредѣленія между ними правительственной субсидіи, разсмотрѣнія отчетовъ (§ 12) и смѣтъ, равно какъ для объединенія дѣятельности и разрѣшенія экстренныхъ вопросовъ архивно-археологическихъ комиссій учреждается при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особое о губернскихъ ученыхъ архивныхъ комиссіяхъ совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, или лица по его назначенію, въ составѣ представителей: Императорской Академіи Наукъ, Директора Императорскаго Археологическаго Института въ С.-Петербургѣ и двухъ его членовъ, Императорской Академіи Художествъ, Императорской Археологической Комиссіи, Императорской Археографической Комиссіи, Техническаго Строи-

тельнаго Комитета при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, и вѣдомствъ—Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Министерства Народнаго Просвѣщенія, Православнаго Исповѣданія, Министерства Юстиціи, Министерства Финансовъ, Государственнаго Контроля и Военнаго вѣдомства. Примѣчаніе 1. Особому совѣщанію предоставляется приглашать свѣдущихъ лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса. Примѣчаніе 2. Губернскимъ ученымъ архивно-археологическимъ комиссіямъ предоставляется право командировать въ особое совѣщаніе своего уполномоченнаго для участія въ дѣлахъ, касающихся данной архивно-археологической комиссіи.

28. Дѣлопроизводство особаго совѣщанія лежитъ на департаментѣ общихъ дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Изложенный проектъ не удовлетворилъ комиссію и вызвалъ возраженія. Комиссія рѣшила собраться въ другой разъ для всесторонняго обсужденія проекта.

XV. 5 іюня 1908 года. Въ состоявшемся, подъ предсѣдательствомъ кн. В. Д. Голицына, засѣданія комиссіи вновь обсуждался проектъ новаго положенія о губернскихъ ученыхъ архивно-археологическихъ комиссіяхъ, при чемъ Черниговская архивная комиссія высказалась за необходимость слѣдующихъ измѣненій и дополненій въ проектѣ. 1. Комиссія считаетъ достаточнымъ дѣленіе членовъ на три (а не на четыре) группы: а) почтныя, б) дѣйствительныя и в) корреспонденты, и не видитъ надобности выдѣлять еще одну особую группу членовъ такъ называемыхъ „соревнователей“; не находя никакого практическаго значенія за подобной категоріей членовъ, комиссія высказывается за исключеніе изъ § 7-го пункта в) „соревнователи“.

2. §§ 9 и 10, какъ имѣющіе близкое соотношеніе, по мнѣнію комиссіи, могли бы быть соединены въ одинъ §.

3. § 16-й комиссія считаетъ выраженнымъ недостаточно ясно и точно. По мнѣнію комиссіи, между лицами, уже заявившими себя трудами въ области архивовѣдѣнія, археологіи или этнографіи—съ одной стороны и лицами только изъявившими (въ проектѣ „проявившія“) готовность быть полезными комиссіи—съ другой, должна быть и въ дѣйствительности



имѣется существенная разница. Лица второй категоріи скорѣе могутъ быть приравнены къ третьей, разумѣемой въ § 16 подѣ фразой „или вносящія ежегодно не менѣе 5 рублей, или 100 рублей одновременно“. Поэтому архивная коммиссія высказывается за измѣненіе редакціи § 16-го въ слѣдующемъ видѣ: „Въ дѣйствительные члены избираются, по мотивированнымъ письменнымъ представленіямъ не менѣе трехъ членовъ лица: а) заявившія себя трудами въ области архивовѣдѣнія, археологіи или этнографіи, б) изъявившія готовность быть полезными коммиссіи и вносящія ежегодно не менѣе 5 рублей, или 100 рублей одновременно“.

4. § 17-й, въ виду сказаннаго въ п. 1, подлежитъ исключенію.

5. По тѣмъ же соображеніямъ подлежитъ исключенію изъ § 18-го фраза „съ правами членовъ соревнователей“.

6. § 22-й, по мнѣнію коммиссіи, слѣдовало бы развить добавленіемъ къ нему пункта „д) изъ доходовъ отъ чтеній, лекцій, выставокъ, концертовъ, спектаклей и т. п.“.

7. Изъ § 23-го слѣдовало бы исключить фразы: „для достиженія цѣлей ихъ дѣятельности—постройки собственныхъ зданій для архивовъ, музеевъ и пр.“ и далѣе: „съ тѣмъ, чтобы означенные капиталы и пріобрѣтенія совершались не иначе, какъ съ согласія директора Императорскаго Археологическаго института и подлежащаго губернатора и съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ“, такъ какъ первая фраза въ сущности не обвиняетъ всѣхъ цѣлей коммиссіи и не выражаетъ ихъ, а вторая создаетъ для коммиссіи совершенно ненужное затрудненіе, и обѣ фразы въ общемъ не развиваютъ, а стѣсняютъ коммиссію и суживаютъ ея дѣятельность, хотя практически такія стѣсненія ничѣмъ и не вызываются. Гораздо проще и яснѣе, за указанными пропусками, выразить § 23 такъ: „губернскія ученныя архивно-археологическія коммиссіи имѣютъ право образовывать спеціальныя капиталы, а также пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества на свое имя всѣми законными способами“.

8. §§ 25 и 26-й слѣдовало бы измѣнить и объединить въ такой редакціи: „Дѣйствительные члены губернскихъ уче-

ныхъ архивно-археологическихъ комиссій имѣютъ право ношенія нагруднаго знака, рисунокъ коего утверждается Высочайшею властію. Они имѣютъ право безпрепятственнаго и бесплатнаго входа во всѣ государственные и общественные музеи, древлехранилища, библіотеки и архивы, открытые для общественнаго пользованія, а также право бесплатнаго входа на всѣ археологическія и историческія выставки,—на каковой предметъ снабжаются особыми членскими билетами<sup>а</sup>.

9. Въ § 27-мъ, послѣ словъ „правительственной субсидіи“ надлежитъ добавить „по представленнымъ смѣтамъ“.

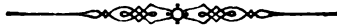
10. За симъ комиссія обратила вниманіе на то, что во всемъ проектѣ новаго положенія нѣтъ вовсе упоминанія о правленіи, или вообще о какомъ бы то ни было исполнительномъ органѣ. Получается такое впечатлѣніе, будто во всѣхъ случаяхъ, для разрѣшенія текущихъ дѣлъ или мелкой отписки необходимо созывать всю комиссію. Тотъ же дефектъ наблюдается и въ нынѣ дѣйствующемъ положеніи, а на практикѣ давно уже подмѣченъ недостатокъ именно въ организаціи архивныхъ комиссій, такъ какъ въ сущности остается невыясненнымъ, что подлежитъ обсужденію и рѣшенію всей комиссіи, и что можетъ быть сдѣлано властію предсѣдателя, или его товарища совмѣстно съ правителемъ дѣлъ. Нельзя налагать на комиссію, въ ея дѣломъ, неосуществимаго для нея обязательства непременно собираться въ засѣданія по всѣмъ мелкимъ дѣламъ и вопросамъ, но съ другой стороны нельзя и полагаться всецѣло, или взваливать все на предсѣдателя и правителя дѣлъ, оставляя въ то же время на ихъ усмотрѣніи самый созывъ комиссіи. На комиссію, которой поручается сложная забота объ охранѣ мѣстныхъ памятниковъ, должно смотрѣть, какъ на мѣстный органъ власти, дѣйствующій постоянно. Поэтому въ ней должны быть двѣ силы: одна—сила чисто научная—это общее собраніе, а другая сила—правовая, которая должна быть выражена въ правленіи, и между обоими органами необходимо установить тѣсную, живую, связь. Такая связь только и возможна, когда будетъ существовать исполнительный комитетъ, и если онъ будетъ надлежащимъ образомъ организованъ, то составитъ изъ себя власть. По мнѣнію комиссіи, послѣ § 8-го слѣдовало бы ввести въ положеніе новый § въ такой редакціи:

„Для разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ, а равно и для принятія мѣръ по охранѣ мѣстныхъ памятниковъ организуется особое правленіе въ составѣ предсѣдателя, его товарища, правителя дѣлъ и трехъ членовъ по выбору комиссіи, съ приглашеніемъ въ засѣданія представителей подлежащаго вѣдомства, попросъ о памятникахъ котораго назначается къ разсмотрѣнію. Правленіе составляетъ смѣты, отчеты и назначаетъ дѣла къ докладу общему собранію комиссіи“. Въмѣстѣ съ тѣмъ необходимо, конечно, регламентировать точно и роль общихъ собраній. Для этого слѣдуетъ добавить еще одинъ §, хотя бы въ такой редакціи: „Вѣдѣнію общихъ собраній комиссіи подлежитъ: 1) разсмотрѣніе и утвержденіе отчетовъ и смѣтъ; 2) избраніе должностныхъ лицъ, 3) разсмотрѣніе рефератовъ членовъ и докладовъ правленія по вопросамъ сферы дѣятельности комиссіи и по текущимъ дѣламъ. Общія собранія созываются по постановленію правленія и по заявленію не менѣе пяти членовъ комиссіи“.

Комиссія постановила: изложенныя замѣчанія сообщить Директору Императорскаго Археологическаго Института.

Второй по повѣсткѣ вопросъ — о возобновленіи историко-статистическаго описанія Черниговской епархіи, за позднимъ временемъ, не обсуждался. Комиссія лишь просила В. Г. Дроздова намѣтить общую программу для этой большой работы.

Представителями отъ комиссіи на XIV Археологическій Съѣздъ избраны: князь В. Д. Голицынъ, В. І. Круковскій, А. В. Верзиловъ, П. Я. Дорошенко, В. Г. Дроздовъ, П. М. Добровольскій и А. П. Шелухинъ.



## Воспоминанія о В. Б. Антоновичѣ.

*А. В. Верзиловъ.* Въ Кіевскій университетъ я поступилъ въ 1887 г., съ этого времени и начинаются мои воспоминанія о незабвенномъ Владимірѣ Бонифатіевичѣ.

Записался я на историческое отдѣленіе историко-филологическаго факультета; съ перваго семестра былъ объявленъ В. Б. Антоновичемъ курсъ русской исторіи домонгольскаго періода.

Объ Антоновичѣ я былъ много слышанъ, поэтому съ нетерпѣніемъ ожидалъ появленія его на лекцію, но я тѣмъ не менѣе не замѣтилъ, какъ онъ подошелъ къ аудиторіи и очутился въ толпѣ своихъ будущихъ слушателей; это былъ человѣкъ небольшого роста, съ длинными волосами съ просѣдью; самая фигура не представляла ничего внушительнаго.

Профессоръ расположился на кафедрѣ, а мы на скамьяхъ и, вынувъ записочки, онъ началъ ровнымъ груднымъ тихимъ голосомъ чтеніе лекціи, вперивъ свои большіе голубые глаза вверхъ, какъ бы въ глубь времени. Вся аудиторія была какъ бы загипнотизирована; всѣ слушали съ глубокимъ вниманіемъ это чтеніе, которое могло показаться довольно монотоннымъ и скучнымъ; въ записочки В. Б. почти не заглядывалъ, развѣ только для произнесенія цитатъ изъ первоисточниковъ.

Выглядѣлъ въ то время Вл. Б. уже не молодымъ: въ волосахъ была значительная просѣдь, выбритое лицо и лобъ были покрыты морщинами; волосы чесалъ по гоголевски; костюмъ значительно поношенный, глаженая рубаха съ отложнымъ воротникомъ со слѣдами продолжительной мойки, черный простой ґалстухъ; но какъ прическа, бритье, такъ и одежда говорили о простотѣ, опрятности и скромности; не было ничего кричащаго, небрежнаго; въ

лицѣ, какъ и во всей фигурѣ Антоновича была печать глубокой думы, тяжелаго пережитого, какой то твердости.

Впослѣдствіи Антоновича не разъ приходилось встрѣчать на широкой панели по направленію къ университету, въ его старенькомъ пальто, съ сѣренькимъ шарфомъ на шеѣ и въ черной смушевой шапкѣ или черной шляпѣ; ходилъ онъ, слегка прихрамивая и видъ его производилъ выше описанное впечатлѣніе, развѣ еще отъ его фигуры вѣяло сосредоточенностью и одиночествомъ,

Между тѣмъ въ этомъ заурядномъ на видъ, маленькомъ простомъ человѣкѣ была неотразимая сила, привлекавшая къ нему и примирявшая съ нимъ людей разныхъ возрастовъ, убѣжденій и положеній.

Вскорѣ я познакомился съ Владиміромъ Бонифатіевичемъ; насколько помню, ввелъ меня въ домъ къ нему Б. А. К-кій, племянникъ жены Антоновича; знакомство и глубокій интересъ къ славному старику не прекращались до самой его смерти, да и теперь эта признательность и интересъ къ нему не ослабѣваютъ.

Владиміръ Бонифатіевичъ любилъ студентовъ, не чуждался ихъ, охотно дѣлился своими громадными знаніями и опытомъ, давалъ книги, рекомендаціи къ другимъ ученымъ, вообще входилъ въ ихъ положеніе и помогалъ имъ морально и матеріально.

Обыкновенно принималъ онъ посѣтителей по утрамъ до лекцій и вечеромъ до засѣданій и вечернихъ чтеній; дверь отворялъ кто либо изъ семьи, но чаще всего самъ онъ; всегда— въ своемъ старенькомъ поношенномъ лѣтнемъ пальто, которое, очевидно, замѣняло ему халатъ, ибо утромъ иногда онъ былъ въ дезабилье и это пальто замѣняло ему верхнее платье. Сначала Б. Б-чъ осторожно пріотворитъ парадную дверь и въ щелочку осмотритъ посѣтителя; я разъ шутя спросилъ, почему онъ такъ остороженъ; онъ съострилъ: 99% всего человѣчества ходитъ въ такихъ костюмахъ; но, онъ объяснилъ, что въ такомъ костюмѣ нельзя принимать дамъ; при этомъ рассказалъ анекдотъ, какъ

одна дама, которую онъ принялъ, будучи и одѣтымъ, приняла его за его собственаго лакея (лакея я у него никогда не видалъ).

Отворилъ я, рассказывалъ Владиміръ Бонифатіевичъ, дверь, вошла важная дама, сѣла въ передней и подаетъ ногу, чтобы я снялъ калоши; я снялъ, просить доложить профессору объ ея приходѣ, я прошу ее въ гостинную, она входитъ и видя, что я передъ ней, говорить: «что же ты не докладываешь профессору»? Тогда я вынужденъ былъ признаться, что я самъ и есть профессоръ. Дама смѣшалась, стала извиняться. Я тогда былъ деканомъ факультета, а она просила о приѣмѣ сына, пострадавшаго во время безпорядковъ. Просьбу я старался исполнить, но это было не въ моей власти и дама могла подумать, что неисполненіе просьбы находилось въ связи съ инцидентомъ, случившимся при ея приѣмѣ.

Насъ, студентовъ, и вообще дѣловую публику онъ принималъ въ своемъ кабинетѣ. Это была порядочная комната съ окнами во дворъ на сѣверъ; нельзя сказать, чтобы въ ней былъ яркій свѣтъ; стѣны были уставлены книжными шкафами доверху; стѣна противъ стола украшалась портретами Гонты и его жены, кольчугами и вообще древностями; свободныя отъ стола мѣста были заняты витринами съ предметами археологій—каменнаго и бронзоваго вѣка. Длинный дубовый столъ былъ заваленъ книгами, рукописями и выписками на карточкахъ; на столѣ также вмѣсто обычныхъ украшеній лежали каменные молотки и проч.

Въ общемъ получалось впечатлѣніе музея и библіотеки, притомъ довольно сумрачное, а въ то же время и таинственное.

Не помню, по какому поводу, кажется, было какое то многочленное собраніе, мнѣ пришлось быть и въ другихъ комнатахъ: обстановка—самая простая, чуждая какой либо изысканности, не говоря уже о роскоши и шикѣ, съ которыми убираютъ гостинныя люди его ранга (д. ст. совѣтники).

Ходилъ я къ Владиміру Бонифатіевичу главнымъ образомъ за книгами, особенно когда писалъ свои очерки по исторіи торговли; книги онъ давалъ, не отказывая, заносилъ лишь на карточку названіе книги и фамилію взявшаго; случалось получать отъ него

книги и не по его специальности, напр. рѣдкія заграничныя изданія по украинской литературѣ.

Владиміръ Бонифатіевичъ не только давалъ книги свои, но я знаю случаи, когда онъ бралъ книги изъ университетской бібліотеки для студентовъ, писавшихъ работы даже по другимъ специальностямъ, напр. для К. И. А-на, писавшаго на тему по исторіи славянской литературы.

Не знаю, какъ другіе возвращали книги, но со мною былъ случай утери его книги; далъ мнѣ В. Б-чъ такъ называемую смѣсь-переплетъ брошюрь по философіи, гдѣ меня заинтересовала статья проф. Гилярова-Платонова; книгу эту я имѣлъ неосторожность дать товарищу Г. Я. Брукъ, который хотѣлъ прочесть статью о Филонѣ, затѣмъ Брукъ далъ книгу прочесть кому то изъ своихъ Черниговскихъ пріятелей, которые и зачитали ее. Хотя Вл. Б-чъ рѣдко напоминалъ о возвратѣ книгъ, которыя ему не нужны, но въ концѣ концовъ при отъѣздѣ изъ Кіева мнѣ нужно было сдать книги и вотъ Владиміръ Бонифатіевичъ, уничтожая карточки, говоритъ: за вами еще одна какая то книга; я долженъ былъ чистосердечно признаться, что это за книга и куда она дѣвалась; «ну, Богъ съ ней», сказалъ Влад. Бонифатіевичъ, «она мнѣ не понадобится; пріятели профессора другихъ специальностей дарятъ оттиски своихъ статей, а я ихъ подбираю и переплетаю въ одну книгу, чтобы удобнѣе хранить».

Но онъ дорожилъ брошюрами и оттисками по своей специальности, особенно изъ провинціальныхъ изданій, это В. Б-чъ высказалъ мнѣ, когда я ему преподнесъ оттискъ своей чуть ли не первой статьи о раскопкахъ на соборной площади, производившихся бывшимъ губернаторомъ извѣстнымъ Анастасіевымъ; при чемъ мнѣ, какъ единственному случившемуся хоть сколько нибудь свѣдущему лицу, было разрѣшено обследовать каменные ходы, обнаружившіеся при обвалѣ.

Я выше упомянулъ о карточкахъ, на которыя В. Б-чъ заносилъ цитаты и нужныя ему для работъ свѣдѣнія; такихъ кар-

точекъ въ шкафахъ были цѣлыя связки, разложенныя въ извѣстномъ порядкѣ, такъ что нужную ему связку и карточку онъ легко находилъ; причемъ В. М. Хижняковъ передавалъ мнѣ, что Антоновичъ ему даже позволилъ взять къ себѣ въ Черниговъ карточки и снять копіи; В. М. Хижняковъ нашелъ тамъ очень рѣдкія выписки, какъ напр. изъ Ватиканскаго архива. Вообще, Антоновичъ готовъ былъ поддержать всякое научное предпріятіе всѣми зависящими отъ него способами и даже, какъ мы видимъ, шелъ на извѣстный рискъ, давая книги и карточки съ выписками.

При обмѣнѣ книгъ, бывало, пользуешься случаемъ и разспрашиваешь о неясныхъ текстахъ и мѣстахъ использованныхъ книгъ; разговоръ могъ переходить и на явленія университетской и общественной жизни; причемъ и въ этихъ случаяхъ В. Б-чъ не уклонялся отъ разъясненій, давая ихъ столь же объективнымъ методомъ ученаго; изрѣдка онъ улыбнется или засмѣется, вставивъ какой либо каламбуръ или анекдотъ, когда касался какого либо отрицательнаго явленія; тогда лицо его становилось свѣтлымъ и милымъ; проявленій жесткости, нетерпимости я у него никогда не наблюдалъ, черезчуръ онъ былъ выдержанъ и благовоспитанъ, чтобы не только передъ студентомъ, но и передъ знакомымъ проявить то, чего не слѣдовало обнаруживать.

Когда В. Б-чъ заговорится, а наступало время идти на лекціи, за дверью, ведшей изъ кабинета во внутреннія комнаты, раздавался строгій голосъ его покойной жены, напоминавшей ему о томъ, что пора идти въ университетъ; тогда онъ торопливо прошался. Иногда она отворяла сама дверь приходящему. Это была высокая старуха, тогда уже страдавшая неизлѣчимой болѣзнью рака.

Утромъ Владиміра Бонифатіевича приходилось заставлять за чтеніемъ свѣженькой книги, причемъ онъ на страницахъ дѣлалъ отмѣтки. Въ послѣобѣденное время, по словамъ лицъ, близко его знавшихъ, В. Б-чъ не спалъ, а отдыхомъ ему служило времяпровожденіе съ любимымъ меньшимъ сыномъ Мухой (Дмитріемъ);



говорятъ, они развлекались, играя въ карты. Въ то время это былъ хсрошенькій красношекій ученикъ первыхъ классовъ.

Днемъ Антоновичъ бывалъ на лекціяхъ, въ мюнцъ-кабинетѣ или въ архивѣ, а вечеромъ на засѣданіяхъ факультета, или общеуниверситетскихъ, какихъ либо другихъ засѣданіяхъ, совѣщаніяхъ, или на вечернихъ чтеніяхъ, публичныхъ и непубличныхъ.

На сонъ грядущій Вл. Б-чъ любилъ читать изящную литературу; причеъ отдавалъ предпочтеніе французской литературѣ, особенно поэтамъ; равнымъ образомъ онъ отдавалъ предпочтеніе и французскимъ ученымъ предъ нѣмецкими.

Онъ очень любилъ заниматься садоводствомъ, поэтому въ часы досуга вмѣсто моціона В. Б-чъ копался въ палисадникѣ возлѣ своего дома; причеъ самъ обыкновенно поливалъ цвѣты.

Лѣто обычно В. Б. Антоновичъ проводилъ на раскопкахъ въ какой либо глуши; при чемъ свой режимъ сообразовалъ съ режимомъ крестьянъ, работавшихъ у него на раскопкахъ--отъ солнца до солнца; жилъ въ крестьянской хатѣ и питался, чѣмъ Богъ послалъ, работалъ при раскрытіи погребенія, самолично очищая отъ земли кости и предметы, находящіеся при костякѣ, пока не обнаружится полная картина положенія костяка. Между прочимъ, онъ говорилъ о раскопкахъ сѣверянскихъ кургановъ, которыя онъ производилъ въ Любечѣ и сосѣднихъ мѣстахъ: «скучно раскапывать ваши курганы, копаешь, копаешь и на днѣ, найдешь пережженные кости и горшочекъ съ пелломъ--бѣдны они находками». Хотя-это, конечно, шутка, ибо В. Б-чъ постоянно твердилъ, что при раскопкахъ кургановъ не столь важны находки, сколько важно опредѣлить типъ погребенія.

Очевидно, эти работы на свѣжемъ воздухѣ, на лонѣ природы, давали ему отдыхъ отъ нервнаго напряженія, труда въ теченіе учебнаго года и отъ тревоженій большого города; быть можетъ, благодаря этому и вообще строгому режиму онъ, несмотря на свои годы, сохранялъ свѣжесть силъ, крѣпость и бодрость духа.

Онъ любилъ тепло и солнце и боялся холода, страшно зябъ кутался въ большую шубу и признавался въ этомъ.

Я выше упомянулъ, что В. Б. Антоновичъ читалъ намъ лекціи по исторіи Руси домонгольскаго періода, затѣмъ по исторіи Литвы, казачества, источники для исторіи Южной Руси и лекціи по археологіи; всѣ эти курсы въ то время, насколько помню, были не обязательны, за исключеніемъ перваго.

Особенно большую аудиторію собирали лекціи по археологіи, студентовъ разныхъ факультетовъ; въ числѣ слушателей былъ напр. юристъ Бѣляшевскій, впоследствии извѣстный археологъ, о которомъ и тогда товарищи говорили, что онъ посвятилъ себя археологіи и имѣетъ коллекціи древностей.

Лекціи по археологіи были интересны, помимо обобщеній и систематичности, тѣмъ, что все сказанное демонстрировалось на предметахъ и снимкахъ. В. Б-чъ приносилъ изъ музея предметы и снимки и по нимъ слѣдилъ за развитіемъ культуры человѣчества въ разные вѣка, сосредоточивая вниманіе на доисторической жизни человѣка въ Поднѣпровьи. Подходя къ современной эпохѣ, В. Б. Антоновичъ давалъ классификацію городищъ и подробно останавливался на похоронныхъ типахъ поднѣпровскихъ славянъ и ихъ бытѣ, поскольку онъ выясненъ раскопками.

Принимая во вниманіе научный интересъ лекцій по археологіи не только для студентовъ, а и для ученыхъ круговъ, группа студентовъ, во главѣ которой стали медики А. Н-нъ, И-цкій, рѣшила лекціи стенографировать и издать, финансировала дѣло изданія первый, а стенографировала послѣдній; переписанные листы лекцій передавались В. Б. Антоновичу для поправки и, быть можетъ, для дальнѣйшей обработки; пересмотръ лекцій у В. Б-ча почему то затянулся или, быть можетъ, это казалось такъ издателямъ, они начали торопить его, особенно горячился А. Н-нъ, который говорилъ, что онъ понесъ затрату на оплату труда стенографа и переписчика и хотѣлъ скорѣе возвратитъ свои деньги.

Очевидно, А. Н-нъ былъ рѣзокъ въ своихъ требованіяхъ и обострилъ отношенія къ В. Б. Антоновичу. Когда я, по просьбѣ А. Н-на, пошелъ къ В. Б-чу переговорить, покойный профессоръ сказалъ: передайте А. Н-ну, что если онъ считаетъ меня не правымъ,

то пусть укажетъ третейскаго судью, вотъ вамъ и карточка къ М. А. Галину, съ просьбою отъ меня, чтобы тотъ былъ съ моею стороны третейскимъ судьей.

Я передалъ объ этомъ А. Н-ну и отправился къ М. А. Галину, который однако отказался быть третейскимъ судьей, полагая, что дѣло само собой уладится; кажется, на этомъ дѣло и кончилось. Но что случилось съ записями лекцій, вѣроятно, направленныхъ В. Б.—чемъ? нельзя ли ихъ издать теперь, если записи сохранились?

Курсы прочихъ лекцій изданы, В. Б. Антоновичъ говорилъ, что онъ не любитъ самъ даже переписывать своихъ рукописей: «станешь переписывать, является желаніе передѣлать, хотъ наново пиши».

Кромѣ лекцій въ университетѣ, на женскихъ курсахъ и публичныхъ, В. Б. Антоновичъ читалъ лекціи приватно, по преимуществу у себя на дому группамъ студентовъ, если, конечно, они его о томъ, просили: по географіи Украины, по антропологии, по философіи исторіи. Изъ этихъ курсовъ только лекціи по антропологии появились въ галицкомъ журналѣ «Правда» за 1888 г.

По приватнымъ лекціямъ у В. Б-ча записокъ не было; но къ нимъ, очевидно, онъ готовился, ибо предъ чтеніемъ вынималъ клочекъ бумажки съ замѣтками, вѣроятно, это былъ набросокъ плана лекціи.

Лекціи по географіи носили характеръ обзора болѣе замѣчательныхъ мѣстностей и поселеній юга; причемъ В. Б-чъ давалъ исторію каждаго пункта чуть ли не съ каменнаго вѣка, останавливая наше вниманіе на промышленности, занятіяхъ населенія въ связи съ природными данными и историческими причинами.

Исторія философіи—это рядъ экскурсовъ въ область основныхъ факторовъ, вліяющихъ на развитіе человѣчества; причемъ вниманіе сосредоточивалось на судьбахъ Украины. В. Б. Антоновичъ по своимъ общественнымъ возрѣніямъ былъ демократъ федералистъ и притомъ большой скептикъ; у него анализъ преоб-

ладалъ надъ синтезомъ; приче́мъ онъ отрицательно относился какъ къ польскому типу государства, такъ и великорусскому, съ этой точки зрѣнія онъ даже историка Костомарова считалъ большимъ государственнымъ, понятно, что В. Б. Антоновичъ критически относился къ ходячимъ шаблонамъ историческихъ положеній; напр., онъ отрицалъ особое значеніе за естественными границами въ процессѣ развитія государствъ, указывая примѣры изъ исторіи Россіи и вообще большихъ государствъ, какъ эти государства отъ одной естественной границы переходятъ къ другой.

Несчастную судьбу Украины В. Б-чъ объяснялъ некультурностью массы и отсутствіемъ положительнаго соціально-политическаго идеала у ея вождей, какъ напр. у Богдана Хмельницкаго.

Эти домашнія чтенія за стаканомъ чаю у него на дому, или у кого либо изъ студентовъ переходили обыкновенно въ оживленную бесѣду между слушателями и В. Б-чемъ, что вызывало его на дальнѣйшее развитіе высказанныхъ имъ положеній; приче́мъ аргументы брались не только изъ прошлаго, но и современности.

Бесѣды эти имѣли благотворное вліяніе на слушателей и многихъ сдерживали въ крайнихъ порывахъ, онъ былъ врагъ крайности, насилія и радикальныхъ догматическихъ положеній; его мнѣніе: чѣмъ болѣе крайній человекъ, тѣмъ болѣе онъ нетерпимъ и деспотиченъ; у такихъ людей рѣзки переходы отъ одной крайности къ другой. Говоря о нѣкоторыхъ университетскихъ дѣятеляхъ реакціоннаго направленія, у которыхъ оказалось рыльце въ пушку на счетъ прикосновенности къ университетскимъ фондамъ и финансамъ, онъ вспоминалъ: «а я помню, какъ въ молодости эти люди были крайними радикалами, становились во время сходокъ на окна и кричали: «долгой узурпаторовъ»!

Кромѣ чтеній, В. Б. Антоновичъ въ университетѣ руководилъ практическими занятіями студентовъ; въ то время вышелъ томъ актовъ по исторіи колонизаціи Южной Руси XV—XVII в.в. (VII ч. т. I), гдѣ были помѣщены описи замковъ Поднѣпровья.

Профессоръ предложилъ желающимъ работать по исторіи Южной Руси попробовать свои силы на этомъ матеріалѣ; сначала онъ насъ научилъ понимать актовъ языкъ и попутно познакомилъ съ государственнымъ и сословнымъ строемъ Литвы; затѣмъ рекомендовалъ каждому выбрать себѣ тему и обработать ее по прочитанному матеріалу; имѣлось въ виду рефераты прочесть совмѣстно и разобрать.

Я взялъ себѣ тему о торговлѣ и промышленности Поднѣпровья, М. С. Грушевскій объ устройствѣ замковъ; впоследствии М. С. Грушевскій въ Университетскихъ Извѣстіяхъ помѣстилъ статью «Южнорусскіе Господарскіе замки въ пол. XVI в.», а у меня получились «Очерки по исторіи торговли южной Руси съ конца XV в. до Люблинской уніи»; при чемъ собранныхъ матеріаловъ для исторіи промышленности я такъ и не обработалъ.

Какія темы взяли другіе участники этого семинарія и что вышло изъ нихъ, я не помню.

Изъ аудиторіи отъ чтенія отпечатанныхъ актовъ В. Б. Антоновичъ перевелъ насъ въ Центральный Архивъ юго-западн. края, гдѣ обучилъ насъ читать рукописный архивный матеріалъ; причемъ мы пользовались и помощью любезнаго И. М. Каманина.

Затѣмъ В. Б. Антоновичъ, пользуясь своей очередью, давалъ факультетскія темы на золотыя медали; причемъ темами, какъ извѣстно, служили исторія отдѣльныхъ земель-княженій, темы изъ другихъ областей были рѣдки; надо полагать, что В. Бонифатіевичъ тему намѣчалъ примѣнительно къ силамъ и склонностямъ болѣе выдающихся слушателей; очевидно, избиралась та земля, изъ которой такой слушатель происходилъ, поэтому тотъ съ большею любовью могъ работать надъ исторіею ея; такъ исторію Сѣверской земли писалъ Черниговецъ П. В. Голубовскій, Подольской земли - уроженецъ той губерніи покойный Молчановскій; когда предлагалась тема по исторіи Кіевской земли, на факультетѣ были А. С. Синявскій уроженецъ Кіевщины и М. С. Грушевскій, у котораго дѣдъ былъ въ одномъ изъ селеній Кіевской земли; причемъ М. С. Грушевскій съ честью и выполнилъ эту

работу, которая считалась самой трудной въ виду важной роли Русской земли (Кіевщины) въ домонгольскій періодъ.

Надо отмѣтить, что при исполненіи студентами работъ В. Б. Антоновичъ не водилъ ихъ на помочахъ, а предоставлялъ имъ, какъ онъ выражался, «ходить своими ногами», т. е. работать самостоятельно: давалъ книги, которыя у него просили, или предлагалъ книгу, если пишущій не зналъ, гдѣ объ извѣстномъ обстоятельстве найти данныя, пояснялъ то, о чемъ его спрашивали и только; въ чемъ онъ помогалъ, то это въ печатаніи работы, онъ старался, чтобы студенческая работа увидѣла свѣтъ, если, конечно, работа того была достойна, справедливо полагая, что юноша и въ будущемъ не перестанетъ писать для печати и будетъ работать для науки, главнымъ образомъ, по исторіи родной ему земли.

Само собою разумѣется, что у В. Б. Антоновича не могло быть навязыванія темъ, завлеченія студентовъ, какого либо хотя бы нравственнаго давленія; каждый самъ опредѣлялъ свои вкусы и склонности и выбиралъ темы, предметъ изслѣдованія, а онъ съ готовностью помогалъ, поэтому мы видимъ многочисленныхъ учениковъ В. Б. Антоновича, работающихъ въ самыхъ разнообразныхъ областяхъ исторіи Южной Руси; всѣ они, за рѣдкими исключеніями, отъ исторіи древней Руси перешли къ исторіи Литвы и Польши, а затѣмъ и къ исторіи Украйны; каждый интересовался прослѣдить исторію родной ему области съ древнѣйшаго періода до новѣйшихъ временъ.

Пользуясь своимъ научнымъ авторитетомъ и связями, В. Б. Антоновичъ нѣкоторымъ изъ своихъ талантливыхъ учениковъ содѣйствовалъ въ устройствѣ ихъ дальнѣйшей судьбы, но не это влекло къ нему и не поэтому у него работали: всѣ знали, что близость къ нему могла и повредить въ дальнѣйшей карьерѣ; въ мое время на факультетѣ были болѣе вліятельные въ правящихъ сферахъ люди и какъ они ухаживали за нѣкоторыми изъ писавшихъ на тему Антоновичу, но безуспѣшно.

Между В. Б. Антоновичемъ и его учениками были крѣпки связи въ силу идейныхъ и интимныхъ нитей, вытекающихъ изъ

любви къ родной землѣ, изъ интереса къ ея прошлому и будущему; люди, у которыхъ было заложено въ душу это патріотическое начало, и пробудились раньше, сами тянулись къ В. В. Антоновичу; у кого это начало пробудилось благодаря общенію съ нимъ и благодаря кіевской атмосферѣ, тоже держались за него крѣпко.

Часто его ученики, благодаря превратностямъ судьбы, попадали совершенно въ другія сферы служебной дѣятельности, но тѣмъ не менѣе они не измѣняли В. В-чу и ранѣе избранному предмету историческихъ занятій; въ этомъ отношеніи примѣромъ можетъ служить Молчановскій, умершій правителемъ канцеляріи Кіевского генер.-губернатора, и до конца дней своихъ работавшій по исторіи Южной Руси.

О проф. Дашкевичѣ въ кругахъ В. В. Антоновича рассказывали слѣдующее: былъ профессоръ иностранной литературы Линниченко, — у котораго не было подходящихъ кандидатовъ для подготовки по этой спеціальности, а у В. В. Антоновича выдвинулся Дашкевичъ своими работами по русск. исторіи; извѣстный славистъ Котляревскій вмѣстѣ съ В. В. Антоновичемъ провели въ факультетѣ предложеніе, чтобы Дашкевича командировать въ Петербургъ, кажется, къ Весселовскому для подготовки по кафедрѣ иностранныхъ литературъ; причѣмъ Дашкевичъ блестяще оправдалъ возлагаемыя на него надежды, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ до конца дней своихъ работалъ и по исторіи Южной Руси и даже по исторіи южно-русской литературы; говорили, что послѣ его осталась многотомная исторія Малороссіи, а теперь выясняется, что это исторія Галицкой Руси, т. е. продолженіе его работы «Даніилъ Галицкій».

Отмѣчу еще одну черту покойнаго В. В. Антоновича въ его отношеніяхъ къ студентамъ, да и вообще къ людямъ, это ровность, предупредительность и деликатность; онъ, конечно, различалъ между студентами способныхъ и работающихъ и индифферентныхъ, но они то его отношенія къ себѣ не замѣчали, оно было для всѣхъ одинаково, никогда никого онъ не превозно-

силъ и не попрекалъ, какъ это замѣчалось у нѣкоторыхъ; и никогда у него не было съ студентами никакихъ недоразумѣній ни по поводу зачета семестровъ, ни по поводу экзаменовъ; вотъ поэтому бывшіе его слушатели и вообще соприкасавшіеся съ нимъ, даже очень далекіе отъ его взглядовъ и направленія, относились къ нему хорошо и сохранили о немъ дорогую память.

В. Б. Антоновичъ былъ замѣчательно участливый человѣкъ. Со мной на первомъ курсѣ случилось несчастье: во время гимнастики причинилъ я себѣ грыжу (*hernia incarcerata*) и попалъ подъ ножъ проф. Ринеку, лежалъ я въ клиникѣ; В. Б-чъ навѣщалъ меня и благодаря его и И. В. Лучицкаго просьбамъ хирургъ Ринекъ обратилъ на меня одного въ цѣлой палатѣ особос вниманіе. Нѣкоторымъ изъ товарищей В. Б-чъ у себя предоставлялъ уроки, находилъ уроки и работу въ другихъ мѣстахъ.

Отъ В. Б. Антоновича мы доставали и билеты на входъ въ засѣданія Истор. Общества Нестора лѣтописца, я засталъ его председателемъ этого общества, его смѣнилъ М. Ф. Владимірскій Будановъ; въ этомъ обществѣ, какъ вездѣ, была борьба партій; причеъ консерваторы совмѣстно съ академиками (проф. Кіев. Дух. Академіи) брали верхъ; въ Обществѣ Нестора В. Б-чъ очень часто выступалъ съ докладами на археологическія и историческія темы, участвовалъ въ преніяхъ; мы въ качествѣ публики съ интересомъ слушали его; причеъ онъ какъ въ частныхъ бесѣдахъ, такъ и въ ученыхъ диспутахъ былъ очень мѣтокъ, иногда однимъ замѣчаніемъ опрокидывалъ цѣлую теорію, напр. опровергая мнѣніе Д. Я. Самоквасова о томъ, что городища были не только военными укрѣпленіями, но и поселеніями, В. Б-чъ замѣчаетъ: «какія же это поселенія, когда на нихъ едва помѣстится порядочный домъ».

Лица, защищавшія диссертациі, боялись его замѣчаній, хотя бы онъ выступалъ и второстепеннымъ оппонентомъ, впрочемъ, они знали его доброту и снисходительность. Помню защищаль диссертацию Одесскій проф., нынѣ уже покойный Маркевичъ «Исторія мѣстничества въ Московскомъ государствѣ» на тему, да-



лекую отъ специальности В. Б-ча, главнымъ оппонентомъ былъ В. С. Иконниковъ; но Маркевичъ искалъ корней этого явленія глубже и воспользовался не совсѣмъ удачно примѣрами изъ работъ В. Б-ча, который его слегка и пощипалъ на защитѣ диссертации, заключивъ свой отзывъ такъ: «трудъ представляетъ кое-какой вкладъ въ науку». Шутя В. Б-чъ говорилъ: «Маркевичъ у меня былъ передъ защитой и подкупилъ меня, привезши въ подарокъ хорошій молотокъ каменнаго вѣка». В. Б. Антоновичъ разсказывалъ, что въ отзывахъ, представленныхъ на ученныя степени или золотыя медали, обыкновенно онъ поступаетъ такъ: если работа въ общемъ хороша, то критическія замѣчанія, отмѣчающія дефекты работы, онъ даетъ вначалѣ, а въ заключеніе отмѣчаетъ достоинства работы; если же работа неудовлетворительна, тогда онъ, отмѣтивъ нѣкоторыя достоинства, указываетъ въ заключеніи рядъ дефектовъ, лишаящихъ работу научнаго значенія.

Вообще, В. Б. Антоновичъ былъ мастеръ писать рецензіи и критическія статьи, напр. его разборъ историческаго романа Г. Сенкевича *Ogniem i mieczem* подъ заголовкомъ «польско-русскія отношенія XVII в. въ современной польской призмѣ».

Затѣмъ, В. Б. Антоновичъ былъ незауряднымъ и полемистомъ, если его на то вызывали. Въ началѣ 1900 г.г. я какъ то былъ у В. Б-ча, онъ мнѣ презентуетъ свою брошюру съ авторскою надписью; не помню точно заглавія, но брошюра содержала отвѣдь проф. Флоринскому по вопросу о значеніи украинскаго языка и литературы; написана статья очень сдержанно, не было хлесткости, но содержала она вѣскія возраженія. Отмѣчу кстати, что В. Б. Антоновичъ часто дарилъ своимъ ученикамъ книги; помню, мнѣ еще студенту онъ подарилъ свои монографіи; затѣмъ онъ, помню, разъ предложилъ: «хотите Вы и Ваши товарищи читать Кіевскую Старину, то дайте Вашъ адресъ, я имѣю возможность предоставить Вамъ даровой экземпляръ»; конечно я, съ благодарностью сообщилъ свой адресъ и дѣйствительно получалъ Кіевскію Старину, причемъ я среди его слушателей и знакомыхъ ему студентовъ особенно ничѣмъ не выдѣлялся и на-

леждь не подавалъ: мои «Очерки по исторіи торговли» появились много лѣтъ спустя (1898 г.), по окончаніи университета.

В. Б-чъ въ послѣдствіи говорилъ общимъ знакомымъ: «вотъ Верзиловъ написалъ свою торговлю, да больше и не пишетъ», о моей работѣ по исторіи Чернигова, вышедшей въ 1901 г., онъ не зналъ, ибо я не рѣшился преподнести ее въ виду ея болѣе популярнаго, чѣмъ научнаго характера; но мнѣ всегда было совѣстно предъ нимъ, что я какъ бы не оправдалъ его надеждъ.

Въ бытность мою студентомъ праздновался юбилей В. Б. Антоновича; по условіямъ того времени, празднованіе происходило въ интимномъ кругу и въ тѣсномъ помѣщеніи, поэтому я не могъ попасть на юбилей; студенты же поднесли адресъ; адресъ я подписывалъ, но моментъ поднесенія какъ то пропустилъ; мнѣ передавали, что ходили къ нему на домъ; помню, вечеромъ того же дня или около того времени я встрѣтился съ В. Б-чемъ у Е. Н. Мельникъ, онъ благодарилъ меня, я не понялъ за что, онъ мнѣ пояснилъ: «я, говоритъ, узрѣлъ Вашу подпись на одномъ привѣтствіи».

Въ кругу знакомыхъ В. Б-чъ былъ очень милый и остроумный собесѣдникъ, особенно если былъ въ хорошемъ расположеніи духа; рѣчь его лилась цѣлый вечеръ; причеиъ темы научныя смѣнялись общественными и разнообразились анекдотами изъ его собственной жизни и жизни другихъ извѣстныхъ людей; онъ много на своемъ вѣку видѣлъ, и имѣлъ обширныя знакомства и связи.

Изъ воспоминаній его о своихъ учителяхъ профессорахъ онъ съ уваженіемъ отзывался о классикѣ Деленѣ. Не разъ приходилось слышать, что среди Польскаго идейнаго юношества былъ популяренъ историкъ Лелсвель.

Значительное мѣсто въ его воспоминаніяхъ занималъ историкъ Иванишевъ, съ которымъ онъ, очевидно, былъ близокъ.

Изъ ученыхъ послѣдующаго періода рядомъ съ В. Б. часто ставятъ слависта Котляревскаго, о которомъ говорятъ, что онъ вышучивалъ Антоновича относительно его учениковъ: «ну,

кого Вы подготовили! маленького Дашкевича, горбатенькаго Голубовскаго и Багал'я» (эпитетъ пропускаю). Котляревскій былъ соратникомъ Антоновича въ борьбѣ съ противной партіей въ факультетѣ; причемъ конфликты происходили изъ-за выборовъ на вакантныя кафедры. В. Б-чъ говорилъ, что право пополненія профессорскаго состава посредствомъ выборовъ нуждалось въ коррективахъ, ибо въ такихъ малолюдныхъ факультетахъ, какъ историко-филологическій, выборъ зависѣлъ отъ нѣсколькихъ единомышленниковъ, они пожизненно могли вліять на пополненіе профессорской коллегіи, подбирая себѣ подобныхъ.

Объ отношеніяхъ В. Б. Антоновича къ М. П. Драгоманову сверстники говорятъ, что взгляды ихъ далеко не всегда совпадали и что В. Б-чъ часто оппонировалъ М. П-чу. Въ мое время было извѣстно, что отношенія были не гладки, въ частности Драгомановъ называлъ Антоновича, «гробокопателемъ» въ виду его увлеченія археологіей въ ущербъ исторіи. В. Б-чъ, насколько помню, о Драгомановѣ умалчивалъ.

Въ Кіевѣ я имѣлъ урокъ въ домѣ старика надзирателя Судакевича, который рассказывалъ, что въ лучшія времена Антоновичъ, Драгомановъ, Кистяковскій и вообще вся эта компанія, которая въ послѣдующее время слыла въ Кіевѣ подъ названіемъ «Старон Громады», любили погулять на лонѣ природы, и будто бы устраивали маевки въ яру, гдѣ теперь стоитъ Община Краснаго Креста на Маріинско-Благовѣщенской; причемъ, по словамъ Судакевича, ученые люди не только состязались въ научныхъ познаніяхъ, но и въ томъ, кто физически сильнѣе, попросту боролись и будто бы Антоновичъ, несмотря на свою съ виду кажущуюся невзрачность, оказывался сильнѣе другихъ и даже побѣждалъ Драгоманова, который считался очень сильнымъ.

Сверстники говорятъ также объ Антоновичѣ, что онъ любилъ попѣть и любимая его пѣсня «зібралася кумпанія невеличка, але чесна, Куперьянъ Цехмистеръ»... Я же могу засвидѣтельствовать, что В. Б-чъ любилъ простое вино и самъ говорилъ, что любитъ заходить въ погребки, гдѣ ему разъ въ Кременчугѣ

и приключился казусъ: полицейскій чинъ потребовалъ паспортъ, ибо ему показалась наружность Антоновича подозрительной; узнавъ изъ паспорта, что онъ профессоръ,—чинъ сказалъ: «кто бы подумалъ, что профессора такъ ходять».

Хотя В. Б. Антоновичъ и по взглядамъ и по характеру быть далеко умѣреннѣе М. П. Драгоманова и слылъ очень осторожнымъ, но тѣмъ не менѣе положеніе Антоновича въ глазахъ властей предержавшихъ всегда было подозрительнымъ и ему въ концѣ семидесятыхъ годовъ грозила участь Драгоманова: его заграничная командировка была вынужденной; правда, вскорѣ наступила эпоха вѣяній и диктатуры сердца, В. Б. Антоновичъ возвратился въ Кіевъ и даже былъ почтенъ избраніемъ въ деканы историко-филологическаго факультета; къ этому времени надо пріурочить и хорошія отношенія В. Б. Антоновича къ сенатору Половцеву, производившему свою знаменитую ревизію; причемъ В. Б. чѣ по этому поводу какъ--то говорилъ, что Половцевъ давалъ ему читать въ корректурѣ проэктъ такъ называемой Лорисъ-Меликовской конституціи; предполагался для представительнаго учрежденія очень высокій цензъ 15000 р., но обезпечивались свободы и самоуправленіе на мѣстахъ. Въ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ въ министерство Д. Толстого и Делянова реакція достигла предѣловъ, положеніе В. Б. Антоновича было не изъ пріятныхъ въ ректорство Рененкамфа.

Но въ это время командующимъ войсками былъ покойный Драгомировъ, хорошо относившійся къ Антоновичу; когда на мѣсто скоропостижно скончавшагося генераль-губернатора Дрентельна былъ назначенъ въ Кіевъ графъ Игнатьевъ, ученикъ Драгомирова по академіи, то Драгомировъ съ хорошей стороны аттестовалъ Антоновича Игнатьеву. Въ профессорскихъ кругахъ почему то ожидали со стороны новаго генераль-губернатора по отношенію къ Антоновичу неблагопріятныхъ шаговъ, поэтому всѣхъ поразилъ любезный пріемъ, который встрѣтилъ Антоновичъ у графа, когда представлялся вмѣстѣ съ Коммиссією для разбора древнихъ актовъ юго-зап. края, состоящей при генераль-губер-

наторѣ. Какъ извѣстно, въ послѣдствіи Драгомировъ объединилъ въ своемъ лицѣ военное управленіе съ гражданскимъ, занявъ постъ генераль-губернатора, поэтому и положеніе В. Б-ча стало спокойнѣе, насколько оно могло быть спокойнымъ, благодаря особому вниманію къ нему жандармскаго генерала В. Д. Новицкаго.

Въ некрологахъ Антоновича приходилось читать о дурныхъ отношеніяхъ къ нему поляковъ, я лично въ свое время наблюдалъ противное и не слышалъ ничего подобнаго. Такъ съ Антоновичемъ поддерживали личныя сношенія польскій историкъ А. Яблоновскій, графъ М. Тышкевичъ, фотграфъ Высоцкій, представители корпорацій польской студенческой молодежи: Солтанъ, Заремба, другихъ не помню. Какъ полякъ по происхожденію и украинецъ по симпатіямъ, Антоновичъ не могъ особенно радужно смотрѣть на прошлое великороссовъ и на нѣкоторыя черты ихъ типа и быта, что вызывало по его адресу замѣчанія въ неправомерности такихъ взглядовъ. Онъ по этому поводу говорилъ, что отношенія его къ прогрессивнымъ представителямъ изъ великороссовъ вполне нормальны и указывалъ на то, что у него много среди нихъ пріятелей, какъ напр. Гольцевъ и др.

Не могу не отмѣтить тѣхъ глубоко трогательныхъ, нѣжныхъ товарищескихъ отношеній, которыя были у стариковъ Антоновича, Т. Р. Рыльского и В. Л. Беренштама: въ устахъ В. Б-ча «Фадей» и «Вильямъ» звучали какъ то особенно радостно и свѣтло.

Во многомъ приходилось и приходится завидовать Владиміру Бонифатіевичу и его сверстникамъ: столько прожить, столько перенести, столько знать изъ прошлаго и настоящаго дурного о людяхъ и сохранить столько идеализма, доброты, свѣжести силъ и бодрости духа.

*В. І. Круковскій.* Воспоминанія мои о Владимірѣ Бонифатіевичѣ Антоновичѣ относятся къ началу семидесятыхъ годовъ прошлаго вѣка, именно къ 1871 и 72 годамъ, слѣдовательно, къ самому началу профессорской дѣятельности В. Б-ча, получившаго

въ 1870 году ученую степень магистра русской исторіи и тогда же начавшаго чтеніе лекцій въ должности штатнаго доцента по кафедрѣ русской исторіи въ университетѣ Св. Владиміра. В. Б. по наружности былъ небольшого роста, нѣсколько сутуловатый, темно-русый блондинъ, съ большими, умными и выразительными глазами; одѣвался В. Б. всегда одинаково, въ довольно скромномъ черномъ сюртукѣ. Лекціи свои В. Б. читалъ голосомъ нѣсколько глуховатымъ, немного растянуто и отчасти монотонно, во обще его рѣчь не отличалась красотой и совершенно чужда была эффектности; однако, необыкновенная точность выраженій, ясность и послѣдовательность развитія мысли, удобопонятность излагаемаго для слушателей, наконецъ, глубокой интересъ, обнаруживаемый самимъ лекторомъ къ предмету своего изложенія,-- все это настолько было хорошо, что слушатели В. Б., можно сказать, переживали вмѣстѣ съ профессоромъ тѣ историческіе моменты, о которыхъ трактовалось въ лекціи. Талантъ комбинаціи различныхъ мнѣній и умѣнье дать молодому своему слушателю массу разнородныхъ свѣдѣній въ стройномъ, легко запоминаемомъ порядкѣ изложенія,-- вотъ что составляло главную силу успѣха лекцій В. Б. Большая продуктивность лекцій В. Б., съ каждой его лекціей, все болѣе и болѣе объединяла молодыхъ слушателей и профессора въ общей работѣ изслѣдованія и изученія науки. Каждая лекція В. Б. была имъ обработана детально, безупречно, оказывая благотворное вліяніе на развитіе работоспособности у его слушателей, обуславливая собою и успѣхъ практическихъ занятій студентовъ по русской исторіи; на послѣднія В. Б. было обращено весьма серьезное вниманіе и на нихъ слушатели В. Б. пріучались имъ къ самостоятельной работѣ по изслѣдованію первоисточниковъ русской исторіи, при чемъ значительное вниманіе В. Б. удѣлялъ знакомству своихъ слушателей съ археологіей и выясненію значенія ея въ русской исторической наукѣ. Уже въ первые годы своей профессорской дѣятельности В. Б. умѣло-плодотворно совершалъ свой великій подвигъ учителя, пробуждая у

своихъ слушателей любовь къ наукѣ и сообщая имъ научные приемы изученія родной исторіи, и всякій изъ бывшихъ его слушателей вспомнить о В. Б. съ чувствомъ глубочайшей благодарности.

---

*П. Я. Дорошенко.* Мои воспоминанія о Вл. Б. Антоновичѣ касаются времени съ 1876 г., когда я поступилъ на медицинскій факультетъ Кіевскаго Университета, гдѣ въ это время среди профессоровъ филологическаго факультета были особенно популярны имена доцентовъ Антоновича и Драгоманова, лекціи которыхъ посѣщались и студентами другихъ факультетовъ. Вскорѣ я и лично познакомился съ В. Б. Антоновичемъ на собраніяхъ лицъ, участвовавшихъ въ коллективной работѣ по составленію малорусскаго словаря. В. Б. Антоновичъ принималъ дѣятельное участіе въ этомъ предпріятіи и былъ для него очень полезенъ, какъ основательный знатокъ малорусскаго нарѣчія правой стороны Днѣпра. Впослѣдствіи, когда съ 1882 года основалась при ближайшемъ сотрудничествѣ Антоновича «Кіевская Старина», я, пріѣзжая въ Кіевъ, всегда посѣщалъ Владиміра Бонифатіевича въ его домѣ и доставлялъ ему для просмотра и пользованія бумаги изъ моего собранія. Суммируя свои впечатлѣнія о личности Антоновича, я долженъ сказать, на основаніи личнаго моего знакомства съ нимъ, что трудно себѣ представить другого человѣка, въ которомъ, какъ въ Антоновичѣ, совмѣщались бы въ такихъ гармоническихъ пропорціяхъ глубина и систематичность ума, огромныя и разностороннія знанія, неутомимое трудолюбіе при идеальной простотѣ и скромности характера.

---

## Общій обзоръ дѣятельности Черниговской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи за 1905—1908 годы.

Въ промежутокъ времени со второй половины 1905-го и до 1908 года включительно архивная коммиссія не выпускала въ свѣтъ никакихъ изданій и потому лишена была возможности продолжать обычный обмѣнъ ими съ другими коммиссіями и съ прочими учеными обществами и учрежденіями, преслѣдующими одинаковыя цѣли. Это обстоятельство, само по себѣ, настолько серьезно, что даетъ поводъ сомнѣваться и въ дѣятельности коммиссіи, въ особенности же для тѣхъ, кому эта дѣятельность не видна. Причина такого кажущагося застоя въ дѣлахъ коммиссіи совершенно понятна. До 1905 года коммиссія получала ежегодную ассигновку на свое содержаніе отъ Черниговскаго губернскаго земства, въ суммѣ 300 руб., и эта ассигновка давала ей возможность отъ времени до времени выпускать свои труды. До 1905 года ихъ выпущено шесть томовъ, причемъ изданіе каждаго тома и обходилось въ суммѣ до 300 руб. Съ 1905 года ассигновка губернскаго земства была прекращена, и коммиссія лишилась возможности знакомить всѣхъ съ своими работами. Затѣмъ на 1908 годъ ассигновка губернскаго земства, въ суммѣ 300 руб., снова восстановлена. Принося губернскому земству глубокую благодарность за столь благовременную поддержку, коммиссія считаетъ долгомъ заявить, что только благодаря этому ей удастся продолжать свою издательскую работу, а это въ свою очередь налагаетъ на коммиссію обязанность дать обществу отчетъ за указанный трехлѣтній періодъ времени.

Прежде всего, необходимо замѣтить, что далеко не всѣ работы отдѣльныхъ членовъ коммиссіи могли быть напечатаны



въ настоящемъ выпускѣ. Нѣкоторые изъ членовъ, потерявъ всякую надежду на скорое изданіе своихъ статей въ нашихъ трудахъ, помѣстили ихъ въ другихъ повременныхъ изданіяхъ. Нѣкоторыя работы, по своему объему, превышаютъ наличныя средства комиссіи и должны остаться на будущее время. Для настоящаго же выпуска пришлось создавать особую краткую программу, по возможности не выходя за предѣлы вышеуказанной ассигновки, такъ какъ помимо затратъ на печатаніе трудовъ, комиссія должна еще содержать историческій музей, платить жалованье прислугѣ и проч.

Дѣятельность комиссіи видна, прежде всего, изъ журналовъ, напечатанныхъ выше. Поэтому въ настоящемъ обзорѣ рѣчь будетъ лишь о тѣхъ дѣлахъ и мѣропріятіяхъ, которыя, составляя обычныя занятія правленія комиссіи, не восходили на разсмотрѣніе собраній ея, почему и не видны по журналамъ.

Въ 1905 году, комиссія, осуществляя одно изъ своихъ предположеній, собирала средства на сооруженіе прикрытія надъ остатками Моноахова храма въ с. Старогородкѣ, Остерскаго уѣзда. Съ этою цѣлью предсѣдатель комиссіи обращался къ дѣятелямъ г. Остра и его уѣзда съ слѣдующимъ письмомъ.

«Въ селѣ Старогородкѣ, близъ г. Остра, сохранились до нашего времени остатки стариннаго Моноахова храма, извѣстные подъ общимъ именемъ «Юрьевской Божницы». Открытый вліянію всѣхъ атмосферныхъ перемѣнъ, этотъ рѣдкостный памятникъ пришелъ бы въ окончательное разрушеніе, если бы Остерское земство благовременно не оказало ему поддержки. Нынѣ предсѣдательствуемая мною Черниговская Губернская Ученая Архивная Комиссія пришла къ мысли о необходимости скорѣйшаго устройства надъ «Юрьевской Божницей» капитальнаго прикрытія, въ видѣ часовни. Понимая, какъ близка и дорога должна быть для васъ забота объ охранѣ памятника родной — Остерской старины и имѣя въ виду, что собранныхъ на этотъ предметъ денежныхъ средствъ недостаточно, я имѣю честь обратиться къ вамъ, милостивый государь, съ моею покорнѣйшею просьбою не отказать любезно принять на себя трудъ открыть

въ средѣ извѣстныхъ вамъ уважаемыхъ гражданъ г. Остра и уѣзда, а также и вообще въ средѣ вашихъ знакомыхъ подписку добродетельныхъ пожертвованій на означенный предметъ по прилагаемому листу. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ подписнымъ листомъ, благоволите направлять на мое имя».

Такихъ обращеній съ подписными листами разослано 94, и сборовъ по листамъ представлено пока всего 146 р. 01 к.

Продолжая разсылку по губерніи изданной комиссіей программы для собиранія свѣдѣній археологическихъ, историческихъ и этнографическихъ, комиссія обратила на эту сторону начатой работы особенное вниманіе, въ виду предстоявшаго въ 1905 г. XIII-го Археологическаго съѣзда. Отвѣты отъ корреспондентовъ начали поступать, и довольно обстоятельные. Матеріалъ получился обширный, требующій разработки, но закончить ее не удалось, въ виду того, что на очередь выдвинуть былъ другой очень сложный и къ тому же срочный вопросъ—объ изданіи Черниговскаго Историко-Археологическаго отрывнаго календаря на 1906 годъ. Въ этомъ изданіи архивная комиссія, въ лицѣ ближайшихъ и постоянныхъ своихъ дѣятелей, принимала самое живое и дѣятельное участіе. Хотя и былъ образованъ особый комитетъ по изданію календаря, но председателемъ этого комитета состоялъ председатель архивной комиссіи (онъ же и инициаторъ самаго изданія) А. А. Хвостовъ и въ составъ комитета вошли почти всѣ тѣ же лица, которыя входятъ и въ архивную комиссію. Засѣданія комитета были довольно часты, и работа была очень спѣшная. Поэтому собранія архивной комиссіи были довольно рѣдки. Пособія для изданія брались по преимуществу изъ библіотеки комиссіи. Тамъ же, въ комиссіи, производилась сводка всѣхъ матеріаловъ, а правителю дѣлъ комиссіи выпало на долю дополнить всѣ оставшіеся пробѣлы, установить окончательную редакцію каждаго листка (по счету словъ), держать всѣ корректуры и выпустить изданіе къ сроку въ свѣтъ. Изданіе Черниговскаго археологическаго календаря обратило на себя всеобщее вниманіе. Въ свое время въ печати появилось по этому поводу множество сочувственныхъ статей.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1905 г. земскій начальникъ 3-го участка Сосницкаго у. С. Л. Якимаха прислалъ въ комиссію двѣ рѣдкія вещи, найденныя казакомъ с. Феськовки Ипатіемъ Митрофановичемъ Ермоленко въ лѣсу близъ х. «Лѣски», гдѣ онъ, Ермоленко, въ недавнее время поселился. Оказалось, что это бронзовые вѣнцы, или быть можетъ, какая нибудь иная принадлежность головного убора, отдаленнѣйшаго времени. Собственникъ вещей не уступилъ ихъ музею. Ему кто то разъяснилъ, что вещи его очень дорогія, и онъ рѣшилъ везти ихъ въ Петербургъ, Москву и искать рыночной стоимости. Комиссію интересовалъ другой вопросъ—изученіе самой мѣстности, гдѣ найдены вещи. Кстати, земскій начальникъ сообщалъ, что въ предѣлахъ его участка встрѣчаются единичные курганы. Довольно любопытно происхождение вала и рва подъ нимъ, тянущагося на протяженіи десятковъ двухъ, а можетъ быть и болѣе верстъ, начинающагося у с. Куковичъ на р. Деснѣ, затѣмъ направляющагося къ с. Феськовкѣ, а оттуда къ с. Осьмакамъ, далѣе къ с. Борковкѣ и теряющагося въ лѣсахъ за с. Блиставсой. Тамъ, гдѣ «Валокъ», какъ его называютъ, проходитъ по распаханной мѣстности, онъ уже потерялъ очертаніе и мѣстами едва замѣтенъ. Сохранился онъ наиболѣе въ лѣсной мѣстности. Какихъ либо преданій въ народѣ не сохранилось, но интересно, что въ с. Куковичахъ есть урочище «Рубежъ». Говорятъ: нива «за рубежомъ», или «подъ рубежомъ», и это относится къ описываемому мѣсту.

Изъ другихъ интересныхъ мѣстъ своего участка С. Л. Якимаха указывалъ на с. Воловицу на р. Деснѣ. Близъ этого села есть, при соединеніи двухъ рѣченокъ, одной заболоченной «Ставъ», а другой пересыхающей «Мельни» песчаные «кучугуры», въ которыхъ раньше находили очень часто бронзовые наконечники стрѣлъ, другіе металлическіе обломки и много черепковъ. Когда то у него, Якимахи, лично были два такихъ наконечника, теперь утраченные. Здѣсь же, неподалеку, у с. Степановки, уже Борзенскаго уѣзда, есть два очень большихъ кургана, отстоящіе сажень на сто одинъ отъ другого. Въ виду такихъ указаній,

комиссія командировала въ Сосницькій уѣздъ своего уполномоченнаго, для осмотра мѣстности находокъ Ермоленко, а также сосѣднихъ валовъ и кургановъ. Экскурсія эта коснулась поселеній: Мешы, Феськовки, х. Лѣски, Величковки, Киселевки и Слободки. Въ результатѣ собраны довольно цѣнные свѣдѣнія для археологической карты, собраны также рѣдкія вещи для историческаго музея.

4 го ноября 1905 г. предстояло чествованіе 35-лѣтія профессорской дѣятельности почетнаго члена комиссіи В. Б. Антоновича. Комиссія привѣтствовала почтеннаго юбиляра слѣдующимъ адресомъ.

Достопочтеннѣйшій Профессоръ,  
Владиміръ Бонифатіевичъ.

Въ знаменательный день чествованія 35-лѣтія Вашей профессорской дѣятельности, когда взоры всего ученаго міра сосредоточены на Васъ, Черниговская архивная комиссія съ особеннымъ удовольствіемъ присоединяется къ этому общему торжеству науки и считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать Вамъ свои симпатіи, свое глубокое уваженіе и любовь.

Всѣмъ извѣстна Ваша почтенная профессорская и ученая дѣятельность, и не намъ, скромнымъ работникамъ провинціи, оцѣнивать Ваши труды и заслуги. Но мы должны теперь высказать одушевляющія насъ мысли и чувства. Въ продолженіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ Вы неутомимо работаете надъ умственнымъ просвѣщеніемъ нашей родины. Вы создали цѣлую школу историковъ---археологовъ, и едва-ли найдется такой уголокъ въ нашемъ необъятномъ отечествѣ, гдѣ бы не было Вашихъ послѣдователей. Ваши ученые труды поражаютъ всѣхъ своей массой, интенсивностью, разнообразіемъ, высокой важностью и широтой научныхъ ингересовъ. Поистинѣ, наша археологія и исторія нашли въ Васъ достойнѣйшаго представителя. Вы пріобрѣли полное право именоваться Несторомъ русской археологіи, руководителемъ и учителемъ нынѣшнихъ археологовъ, вѣрнымъ сыномъ Украины. Вы являетесь однимъ изъ старѣйшихъ представителей археологи-

ческихъ съѣздовъ на Руси. Начавъ свою работу съ третьяго съѣзда, Вы въ текущемъ году пережили и тринадцатый.

Позвольте же отъ души пожелать Вамъ переживать и олухотворять еще многіе грядущіе съѣзды. Позвольте вѣрить и надѣяться, что и на предстоящемъ XIV археологическомъ съѣздѣ Черниговѣ, подобно своимъ предшественникамъ, будетъ также счастливъ видѣть Васъ въ числѣ своихъ дорогихъ гостей и будетъ слышать Васъ въ новой реставраціи гетманщины или великокняжеской эпохи, или отдаленной Сѣверянской. Да будетъ, наконецъ, озаренъ свѣгомъ науки и нашъ древне-стольный Черниговъ, подобно тому, какъ Вы озарили Кіевъ и Воынь! \*)

Въ августѣ 1905 г. въ г. Екатеринославѣ состоялся XIII Археологическій съѣздъ, въ которомъ комиссія пожелала принять участіе не только обычнымъ въ такихъ случаяхъ командированіемъ депутатовъ, но и посылкой на выставку при съѣздѣ нѣкоторыхъ предметовъ изъ своего историческаго музея. Екатеринославскій XIII съѣздъ будетъ навсегда памятенъ для Чернигова потому, что на немъ, при закрытіи съѣзда, рѣшено было слѣдующій XIV съѣздъ назначить въ Черниговѣ. Комиссія понимала, что ей предстоитъ большое и трудное дѣло, къ которому поэтому и готовиться нужно пораньше. И вотъ, не дожидаясь никакихъ формальностей, въ смыслѣ обычнаго открытія предварительныхъ комитетовъ, комиссія взяла на себя починъ въ организаціи подготовительныхъ работъ къ съѣзду и, по крайней мѣрѣ, выработала для нихъ свою примѣрную программу, которая является первой и была впоследствии одобрена Московскимъ предварительнымъ съѣздомъ. Еще въ сентябрѣ 1905 г. предсѣдатель комиссіи обратился ко всемъ уѣзднымъ предводителямъ дворянства Черниговской губ. съ слѣдующимъ письмомъ: «Ученый совѣтъ бывшаго въ Августѣ с. г. XIII Археологическаго съѣзда въ Екатеринославѣ рѣшилъ устроить будущій XIV Археологическій съѣздъ въ Черниговѣ. Такимъ образомъ, на долю Чернигова выпадастъ

\*) Впоследствии оказалось, что чествованіе В. В. Антоновича перенесено на 7 мая 1906 года. Съ грустью мы должны отмѣтить, что почтенный юбиляръ не дожилъ до Черниговскаго археологическаго съѣзда, на которомъ обѣщаль быть.

серьезная и отвѣтственная задача—достойно встрѣтить и принять всероссійскій ученый съѣздъ. Для этого необходимо, прежде всего, озаботиться организаціей подготовительныхъ работъ и заняться, самымъ серьезнымъ образомъ, изученіемъ нашеѣ губерніи въ археологическомъ, историческомъ и этнографическомъ отношеніи. Этотъ громадный трудъ доступенъ и выполнимъ для насъ только при полномъ согласіи и единеніи въ дружной работѣ на пользу науки. Опытъ двухъ предыдущихъ археологическихъ съѣздовъ—Харьковскаго и Екатеринославскаго доказаль это на дѣлѣ. Придавая большое значеніе такому объединенію всѣхъ мѣстныхъ силъ и имѣя въ виду, что къ организаціи подготовительныхъ работъ къ съѣзду необходимо приступить теперь-же, дабы не терять дорогого времени, я рѣшаюсь обратиться къ Вамъ, Милостивый Государь, съ моею покорнѣйшею просьбой принять на себя трудъ—организовать, подъ Вашимъ непосредственнымъ предсѣдательствомъ, уѣздный предварительный комитетъ, въ составъ котораго пригласить представителей земстра, города, духовенства и всѣхъ извѣстныхъ Вамъ лицъ, интересующихся дѣломъ науки и желающихъ вложить свой трудъ и знанія на пользу и развитіе этого общаго нашего дѣла. Въ программу занятій комитета можно бы пока намѣтить слѣдующіе общіе вопросы, требующіе много времени для своего осуществленія:

1. Составить исторію всѣхъ населенныхъ мѣстъ въ уѣздѣ—городовъ, мѣстечекъ, селъ и деревень (каждаго въ отдѣльности), использовавъ для того всѣ извѣстные и доступные печатные и рукописные матеріалы.

2. Составить также исторію всѣхъ приходскихъ храмовъ, воспользовавшись для того существующими въ нихъ рукописными «приходскими лѣтописями». При этомъ чрезвычайно важно сфотографировать если не всѣ храмы, то по крайней мѣрѣ старѣйшіе изъ нихъ, построенные въ XVII, XVIII и XIX вѣкахъ, а также сфотографировать древнѣйшіе иконостасы и наиболее типичные образцы южно-русской иконографіи, фигуры и

проч. Въ этомъ отношеніи участіе духовенства могло-бы оказать существенную пользу дѣлу.

3. Сфотографировать и снабдить возможнымъ описаніемъ молитвенныя зданія прочихъ вѣроисповѣданій.

4. Сфотографировать также помѣщичьи усадьбы и отдѣльныя постройки въ нихъ и дать историческія извѣстія о нихъ.

5. Составить подробное описаніе существующихъ въ уѣздѣ городищъ, кургановъ, майдановъ и др. земляныхъ сооружений, съ точнымъ обозначеніемъ урочищъ, дачъ и владѣльцевъ, съ нанесеніемъ на планъ и, при возможности, съ фотографическими снимками этихъ сооружений.

6. Заняться описаніемъ архивовъ уѣздныхъ присутственныхъ установлений, церквей, монастырей и, что особенно важно, собрать свѣдѣнія о фамильныхъ (семейныхъ) архивахъ у г.г. дворянъ и др. лицъ.

7. Заняться также изученіемъ и описаніемъ мѣстнаго фольклора и народнаго быта вообще, причемъ необходимо представить въ фотографіяхъ типичныя сельскія постройки, народныя группы и отдѣльныхъ лицъ—въ типичныхъ костюмахъ, сдѣлать по нимъ манекены, олѣтые въ народнѣе костюмы, такъ чтобы въ нихъ можно было выразить типичнѣйшихъ представителей уѣзда, различныхъ половъ и возрастовъ, а также различныхъ занятій.

Конечно, въ этихъ семи пунктахъ не выражаются всѣ подробности занятій и, быть можетъ, комитетъ подъ Вашимъ руководствомъ, намѣтитъ новыя детали научной работы, обративъ вниманіе на другія стороны изученія губерніи, какъ по древнимъ памятникамъ—письменнымъ и вещественнымъ, такъ и по памятникамъ народной литературы, искусства, современнаго говора и письма. Направляя дѣятельность комитета на всѣ такія детали въ общей работѣ, благоволите, Милостивый Государь, сообщать о всѣхъ работахъ комитета Архивной Коммисіи, куда надлежитъ присылать также и всѣ собираемые матеріалы, а впослѣдствіи, по окончаніи сѣзда, изъ нихъ могли бы быть образованы мѣстные

(въ уѣздныхъ городахъ) музеи. Для осуществленія нѣкоторыхъ изъ указанныхъ выше предположеній, помимо труда лицъ, интересующихся дѣломъ науки, понадобятся, конечно, и денежные средства, наприм. для снятія фотографій, сооруженія манекеновъ и проч. И я имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, не признаете ли Вы возможнымъ обратиться, непосредственно отъ себя, къ уѣздному земскому собранію и городской думѣ съ просьбою объ ассигнованіи средствъ въ распоряженіе уѣзднаго предварительнаго комитета. О послѣдующихъ съ Вашей стороны распоряженіяхъ по этому симпатичному дѣлу благоволите, Милостивый Государь, не оставить меня увѣдомленіемъ. Въ свою очередь, и я сочту долгомъ сообщать Вамъ объ успѣхахъ нашей общей работы и дѣлиться результатами ея по другимъ уѣздамъ».

Обращеніе это, несомнѣнно, принесло бы громадную пользу тому дѣлу, о которомъ комиссія такъ предупредительно позаботилась. Но наступившіе вскорѣ за симъ памятные для всей Россіи октябрскіе дни 1905 года много помѣшали успѣху его. Смута отбила у многихъ охоту заниматься археологіей. Всѣмъ было, повидимому, не до того.

Онако же, весною слѣдующаго 1906 года комиссіи пришлось по необходимости заняться подготовкой къ предстоящему съѣзду. 19-го апрѣля 1906 г. въ Черниговъ прибыла графиня П. С. Уварова и при ней было открыто Черниговское отдѣленіе предварительнаго комитета, въ которое вошли всѣ ближайшіе дѣятели архивной комиссіи. Поэтому и 1906 годъ прошелъ въ занятіяхъ этимъ специальнымъ дѣломъ. Устраивались засѣданія комитета, а для комиссіи мало оставалось времени. Тѣмъ не менѣе и въ практикѣ комиссіи возникали дѣла, требовавшія неотложнаго исполненія. Къ числу такихъ, наиболѣе важнѣйшихъ дѣлъ, необходимо отнести выпавшее на долю комиссіи порученіе Императорской Археологической Комиссіи объ осмотрѣ зданія Тепловскаго дворца (гетмана Разумовскаго) въ м. Батури-нѣ, Конотопскаго у., и дачѣ заключенія о современномъ его со-



стояніи и пр. 27-го апрѣля 1906 г. два члена архивной комиссіи—свящ. К. Т. Карпинскій и П. М. Добровольскій, совмѣстно съ двумя Батуриными дѣятелями—благочиннымъ о. Лаврентіемъ Нѣжинцевымъ и священникомъ Н. Борзаковскимъ, осмотрѣли уцѣлѣвшія зданія Тепловскаго дворца и о результатахъ осмотра составили подробный актъ, который отосланъ въ Императорскую Археологическую Комиссію вмѣстѣ съ фотографическимъ снимкомъ. Архивная комиссія, съ своей стороны, высказала такой взглядъ, что необходимо теперь же позаботиться о поддержаніи этого высоко-художественнаго памятника времени гетманщины, въ цѣляхъ предотвращенія весьма близкаго окончательнаго разрушенія его. Дворецъ стоитъ уже безъ крыши, верхніе похолки и своды рухнули и нагромодили собой своды перваго этажа. Нѣкогда знаменитое мѣсто обратилось въ притонъ, доступный лишь для скота, для сельскихъ пастуховъ и вообще для мальчишекъ, которые находятъ удовольствіе въ томъ, что разбираютъ кирпичную кладку и сбрасываютъ ее внизъ. На развалинахъ, покрытыхъ нечистотами Батуриныхъ посѣтителѣй, произрастаютъ уже злаки и даже кленъ и ясени. По мнѣнію комиссіи, необходимо прежде всего изолировать дворецъ отъ всякихъ посѣтителей, такъ какъ всѣ лучшія части постройки: каменные подоконники, плиты лѣстницъ и половъ разобраны и унесены для хозяйственныхъ надобностей въ село. Туда же уносятся понемногу и кирпичъ, при чемъ каменные плиты идутъ на порогъ предъ крестьянскими избами, а кирпичъ на печки. Затѣмъ, комиссія признала необходимымъ покрыть дворецъ желѣзной крышей, чтобы сохранить зданіе отъ дальнѣйшаго разрушительнаго вліянія непогодъ. (Прежняя крыша изъ цѣннаго кубоваго желѣза также разобрана крестьянами для хозяйственныхъ надобностей). Наконецъ, комиссія рекомендовала приставить къ зданію надежную охрану. Какова дальнѣйшая судьба этого дѣла, комиссіи пока неизвѣстно. 25 іюля 1906 г. Императорская Археологическая Комиссія, принося Черниговской архивной комиссіи глубокую благодарность за про-

изведенное изслѣдованіе Батуринскаго дворца, увѣдомила, что Академія Художествъ, ознакомившись съ дѣломъ, о названномъ дворцѣ, признала съ своей стороны необходимыми обсудить вопросъ о составленіи точныхъ архитектурныхъ чертежей дворца и о командированіи съ этой цѣлью двухъ учениковъ высшаго художественнаго училища. О дальнѣйшемъ Императорская Археологическая Коммиссія «не преминетъ своевременно сообщить архивной коммиссіи» (сообщенія пока не было).

Другое выдающееся дѣло коммиссіи за 1906 годъ—это заботы объ охранѣ иконостаса въ ризничной Введенской церкви Черниговскаго архіерейскаго дома. Иконостасъ сооруженъ гетманомъ Мазепой; въ тумбѣ сохранилось два герба его, не совсѣмъ стертые. Иконы почти всѣ замѣнены ранѣе сего новыми (изъ прежнихъ сохранились лишь двѣ мѣстныя иконы Спасителя и Богоматери), самый же остовъ иконостаса еще очень крѣпкій съ рѣдкой для нашего времени рѣзбой. Архіерейское домоправленіе рѣшило пригласить иконостаснаго мастера и поручить ему передѣлать весь иконостасъ. По просьбѣ коммиссіи, поддержанной графиней П. С. Уваровой, преосвященный Антоній епископъ Черниговскій и Нѣжинскій слѣлалъ распоряженіе приостановить пока предположеніе домоправленія, — и иконостасъ уцѣлѣлъ, по крайней мѣрѣ до времени археологическаго съѣзда.

1907 годъ — годъ спеціальной и, можно сказать, напряженной подготовки къ предстоящему въ Черниговѣ XIV археологическому съѣзду. Въ этомъ дѣлѣ коммиссія, въ лицѣ всѣхъ своихъ членовъ, принимала самое горячее участіе. Устраивались частныя экскурсіи по уѣзднымъ городамъ и селамъ, собирались экспонаты на выставку при съѣздѣ, готовились къ печати изданія и пр. Отчетъ объ этихъ работахъ данъ уже въ трудахъ мѣстнаго предварительнаго комитета и здѣсь нѣтъ надобности повторять уже извѣстное. Къ числу мѣропріятій коммиссіи по охранѣ мѣстныхъ памятниковъ старины слѣдуетъ отнести заботы о соборномъ храмѣ Глуховскаго Петро—Павловскаго монастыря, построенномъ св. Димитріемъ Ростовскимъ. Храмъ этотъ

за послѣднее время подвергнуть весьма существеннымъ искаженіямъ: каменная паперть начала XVIII в. отнята и въ замѣнъ ея съ запада пристроенъ широкой деревянный тамбуръ, обезобразившій самый храмъ; внутри устроены деревянные хоры, закрывшіе три окна и арку съ исторической надписью; храмъ размалеванъ по стѣнамъ искусною живописью, совершенно не гармонирующею съ иконостасомъ. У праваго клироса намалевана картина — изгнаніе торжниковъ изъ храма, на коей Христосъ представленъ съ толстой веревкой въ рукахъ, которой онъ сбивалъ и опрокидывалъ столы торжниковъ, и со столовъ будто падали въ рассыпную такіе предметы торга, какъ зонтики, шахматы и пр. Святныя ворота, простоявшія два вѣка крашенными въ бѣлый цвѣтъ, теперь также размалеваны пестрыми сценами изъ евангельской исторіи и житія святыхъ. Комиссія ходатайствовала предъ епархіальнымъ начальствомъ объ упраздненіи новѣйшихъ полѣлокъ въ этомъ храмѣ, искажающихъ общій видъ храма и портящихъ его ненужной пестротой и новѣйшими приспособленіями. Черниговская духовная консисторія увѣдомила архивную комиссію, что епархіальное начальство, признавая: 1) что пристроенный къ западной части соборнаго храма Глуховскаго Петро—Павловскаго монастыря—памятника XVII вѣка, созданнаго св. Димитіемъ Ростовскимъ, деревянный тамбуръ—корридоръ по своему внѣшнему виду не соответствуетъ стилю храма и обезобразиваетъ его и 2) что устроенные въ самомъ храмѣ хоры, значительно большаго размѣра прежде существовавшихъ, также являются неудобными для дальнѣйшаго своего существованія, такъ какъ затемняютъ самый храмъ и закрываютъ арку съ историческою надписью о времени основанія храма, поручила испр. должн. настоятеля Глуховскаго монастыря казначею онаго іеромонаху Варсонофію, пригласить архитектора для составленія проэкта каменнаго тамбура съ западной стороны храма, въ стилѣ храма, а также и проэкта хоръ и, по составленіи, таковыя проэкты представить епархіальному начальству для

утвержденія и разрѣшенія самой постройки. Кромѣ того, предложено ему же, и. д. настоятеля, пригласить опытнаго художника для исправленія живописи на картинахъ внутри храма «Изгнаніе торгующихъ изъ храма» и на святыхъ воротахъ.

Къ числу выдающихся вопросовъ, занимавшихъ архивную комиссію въ послѣдніе два года, слѣдуетъ отнести также разсмотрѣніе, по предложенію министерства внутреннихъ дѣлъ, основныхъ положеній, выработанныхъ ссобою комиссіей по пересмотру дѣйствующихъ постановленій объ охраненіи древнихъ памятниковъ и зданій. Комиссія эта работала при министерствѣ В. Д. еще въ 1905 году и закончила лишь часть своей работы по общимъ вопросамъ: какіе памятники подлежатъ дѣйствию проектируемыхъ правилъ, регистрація памятниковъ, функціи охранительныхъ органовъ и, наконецъ, включеніе въ кругъ охранительныхъ мѣстныхъ органовъ существующихъ нынѣ частныхъ обществъ, историческихъ и археологическихъ, имѣющихъ отношеніе къ дѣлу охраненія памятниковъ старины, при чемъ формой подобнаго участія намѣчено образование изъ такихъ обществъ, буде они изъявятъ на то согласіе, ряда окружныхъ правленій, на заключеніе коихъ должны сообщаться предположенія низшихъ губернскихъ органовъ. По министерскому проекту, предположено раздѣлить Имперію на 15 археологическихъ округовъ и къ восьмому изъ нихъ--Кіевскому отнести губерніи: Кіевскую, Подольскую, Волынскую, Минскую, Могилевскую, *Черниговскую*, Полтавскую, при чемъ въ качествѣ окружнаго охранительнаго органа намѣчено историческое общество лѣтописца Нестора или одно изъ другихъ историко археологическихъ обществъ г. Кіева. Черниговская архивная комиссія, высказавшись въ утвердительномъ смыслѣ по первымъ семи, десятому и одиннадцатому пунктамъ министерскаго проекта основныхъ положеній, въ то же время по пункту 8-му замѣтила, что во главѣ сѣти мѣстныхъ охранительныхъ органовъ долженъ быть поставленъ одинъ, общій для всѣхъ, высшій центральный органъ. Поэтому и по

пункту 9-му архивная комиссия высказалась против образования окружных охранительных органов и против подразделения империи на округа, указанного в приложении к п. 9-му проекта основных положений. По мнению нашей комиссии, такое деление является до некоторой степени искусственным и едва ли оно может иметь за собою практическое значение. Губернские охранительные органы должны быть самостоятельны, единственный же в империи высший центральный орган с полным удобством мог бы быть для всех объединяющей и руководящей инстанцией, а это внесло бы в деятельность губернских органов единство и плановность работы, которая, казалось бы, в таком случае более достижима и возможна, чем при системе деления на округа.

Засим, в особую группу работ министерской комиссии выделены вопросы, еще не разрешенные ею, по которым министерство признало желательным выслушать предварительно мнение компетентных учреждений. В этом отделе нашу комиссию более всего занимал 2-й вопрос о том, следует ли для заведывания делом охранения древних памятников создавать какие либо новые местные губернские органы, или же для сей цели можно воспользоваться ныне существующими, родственными по характеру деятельности, губернскими учеными архивными комиссиями, соответствующим образом их реформировать и возможно ли довольствоваться существованием одного охранительного органа на несколько губерний, или же следует признать необходимым, чтобы в каждой губернии был свой особый охранительный орган? Высказавшись в утвердительном смысле по всем вопросам второго отдела, наша комиссия по вопросу 2-му категорически сказала, что в каждой губернии непременно должен быть свой охранительный орган и что для этого с полным удобством возможно было бы воспользоваться услугами ныне существующих, родственных по характеру деятельности, губернских ученых архивных комиссий, соответствующим образом реформировать их. Же-

лательно преобразование архивныхъ комиссій въ губернскія историко-археологическія общества (комитеты или комиссіи), съ введеніемъ въ кругъ ихъ обязанностей изученія и охраненія всѣхъ русскихъ, по преимуществу мѣстныхъ, памятниковъ старины-- письменныхъ и вещественныхъ, по частному и общественному быту, до XVIII столѣтія включительно, а также изученія и охраненія такъ называемой живой старины. Губернскія организаціи, по строю своему, должны быть правительственно--общественными, т. е. въ составъ ихъ должны входить представители вѣдомствъ и учрежденій, правительственныхъ и общественныхъ, по назначенію или по избранію послѣднихъ, а также лица изъ мѣстныхъ дѣятелей, извѣстныя своею любовью къ старинѣ и желающія оказать посильную помощь общему дѣлу. На осуществленіе же мѣропріятій губернской организаціи по охранѣ и изученію мѣстныхъ памятниковъ старины необходимо обезпеченіе ихъ постоянной правительственной субсидіей. Какъ видно изъ журналовъ комиссіи, мнѣніе это вполне совпадаетъ съ мнѣніемъ, высказаннымъ по другому поводу, а именно--при командированіи представителя комиссіи въ совѣщаніе при Императорскомъ Археологическомъ Институтѣ по вопросу о выработкѣ проекта новаго положенія объ архивныхъ комиссіяхъ (журн. XIII, 75—85).

Есть полное основаніе надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ архивныя комиссіи получатъ новый уставъ. Въ какомъ видѣ онъ будетъ изданъ, еще не извѣстно, такъ какъ и выработанный совѣщаніемъ проектъ встрѣчаетъ не мало возраженій (объ этомъ см. въ журналѣ XV, стр. 82—85). Казалось бы, что лучше всего связать оба проекта въ одинъ, т. е. ввести выработанныя уже министерствомъ В. Д. основныя положенія объ охраненіи древнихъ памятниковъ въ уставъ реформируемыхъ губернскихъ ученыхъ архивно-археологическихъ комиссій. Во всякомъ же случаѣ въ этомъ послѣднемъ уставѣ крайне необходимо провести и ясно выразить правовое начало, безъ чего немислимо достиженіе задачъ, которыя сама жизнь поставляетъ на пути дѣятельности комиссій. Примѣровъ тому не мало. Сплошь и ря-

домъ случается, что комиссія принимаетъ рядъ обычныхъ мѣръ къ охранѣ, или поддержкѣ какого нибудь мѣстнаго памятника старины, но при этомъ наталкивается либо на пассивное сопротивление, либо на прямой отказъ. Представители комиссії желаютъ, наприимѣръ, пользуясь подходящимъ случаемъ, выяснитъ какой нибудь вопросъ, произвести пробную раскопку, — и въ этомъ получаютъ отказъ, иногда даже не мотивированный, тогда какъ тутъ же, рядомъ, по волѣ хозяина, копаютъ ямы простой поденный рабочій, сокрушающій все попадающее ему подъ лопату, — и это считается вполне нормальнымъ явленіемъ. Въ практикѣ нашей комиссії за отчетное время былъ такой случай. 13 мая 1908 г. на погостѣ Черниговскаго кафедральнаго собора приступлено было къ копкѣ могилы для скончавшагося соборнаго протоіерея о. Василя Митькевича. Мѣсто для могилы назначено съ сѣверо-западной стороны Спасскаго собора, у самой ограды, влѣво отъ воротъ, непосредственно за могилой кафедр. протоіерея Діаконова. Тамъ существуетъ рядъ могилъ умершихъ священнослужителей собора, протбіереевъ Кизимовскаго, Карпинскаго, Діаконова, а для протоіерея Митькевича готовилась четвертая по счету могила. И вотъ, когда рабочіе начали копать, то на глубинѣ отъ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{1}{2}$  арш. показался толстый кирпичный слой, проходившій во всю длину и почти во всю ширину намѣченнаго къ раскопкѣ пространства. Предполагая, что открывшемуся кирпичному слою скоро долженъ быть конецъ, рабочіе вооружились ломомъ и сняли до четырехъ кирпичныхъ рядовъ ясно обозначившейся стѣны. Работа шла очень медленно, такъ какъ стѣна оказалась настолько крѣпкой, что и сильные удары лома не могли скоро совладать съ нею. Прокопавъ, вѣрнѣе, пробивъ орудіемъ на глубину до 1 арш., рабочіе должны были прекратить работу. Об открывшемся стало извѣстно старшей братіи собора и, по указанію ея, было огведено другое мѣсто для могилы, нѣсколько дальше отъ намѣченнаго, къ сѣверу. Копка могилы въ этомъ новомъ мѣстѣ никакихъ препятствій не встрѣтила, и могила была вырыта въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ обнаружившейся

стѣной. Но замѣчательно то, что хотя могила была вырыта на 3 арш. въ глубину, тѣмъ не менѣе подошва залеганія стѣны не найдена, т. е. стѣна залегаетъ глубже 3 аршинъ. Пользуясь настоящимъ случаемъ, на другой же день, 14 мая, представителемъ комиссіи было приступлено къ изслѣдованію обнаружившейся стѣны, ея направленія, ширины, состава строительнаго матеріала и проч. Съ этой цѣлью стѣна была очищена сверху отъ мусора, съ сѣвера очищены и проявлены швы, съ юга пробной откопкой обозначена бровка ея во всю длину—4 арш., т. е. по длинѣ всей ямы. Оказалось, что стѣна имѣетъ въ ширину 1 арш. 9 вершк., сложена изъ толстыхъ и длинныхъ кирпичей XVII вѣка, имѣющихъ каждый не менѣе 7 вершк. въ длину и 4 вершк. въ ширину, съ характерной для XVII в. помѣтой, (вмѣсто штампа пять продольныхъ пальцевъ, т. е. помѣта рукой). Швы между кирпичами очень толсты и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они достигаютъ толщины кирпичей. На стороны выступаютъ еще большіе слои отвердѣвшей известки (залива), откуда видно, что стѣна въ свое время строилась во рву, приготовленномъ приблизительно въ предположенную толщину ея. Кладка довольно правильная, но не вездѣ одинаковая. Къ сѣверо-востоку, въ концѣ ямы, ясно обнаружилось начало арки (очевидно, съ цѣлью обойти опасное мѣсто). Еще одна довольно характерная подробность—почти въ срединѣ стѣны обнаружена засоренная дыра. По удаленіи изъ нея мусора, приблизительно на 1 арш., конецъ отверстія не найденъ. Дыра имѣетъ довольно правильную вертикальную форму. Очевидно, она служила вытяжкой, попросту продушиной. Въ такомъ видѣ стѣна сфотографирована тогда же Р. А. Чарнецкимъ и нѣсколько цѣльныхъ кирпичей изъ нея (одинъ съ полнымъ швомъ) вынута, для сохраненія въ музеѣ. На другой день, по желанію члена архивной комиссіи соборнаго священника о. Александра Ефимова и съ разрѣшенія каѳедральнаго протоіерея отца А. П. Шестерикова, было слѣлано по линіи стѣны три пробныхъ раскопки: двѣ въ направленіи къ сѣверо-востоку и одна въ направленіи къ юго-западу. По вскрытіи поверхности на глубину отъ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{1}{2}$  аршина, вездѣ найдено продолженіе той же стѣны, при-



чемъ въ направленіи къ сѣверо-востоку она идетъ, повидимому, на уголъ соборной башни, мѣстами повреждена посредствомъ подкопа, а въ направленіи къ юго-западу она доходить до нынѣшней ограды соборнаго погоста, и, очевидно, далѣе, на площадь; по мѣстамъ кирпичъ найденъ положеннымъ на ребро (т. е. аркой). Перпендикулярнаго направленія къ этой стѣнѣ не найдено, хотя въ общемъ, съ интервалами, стѣна обследована на протяженіи 18 аршинъ. Правда, пробныя раскопки отдѣльными ямами въ 1 квадр. арш. могли и не обнаружить направленія другой стѣны. 15 мая, въ 9 час. утра, состоялись похороны прот. Митькевича и съ засыпкой его могилы, вновь засыпаны какъ обнаружившаяся историческая стѣна, такъ и пробныя раскопки, предпринятыя для ея изслѣдованія, такъ какъ противъ дальнѣйшаго производства какихъ бы то ни было раскопокъ категорически высказался о. ключарь собора, ссылаясь на то, что въ соборъ ходятъ богомольцы, могутъ быть какіе то разговоры и пр. Получилась странная коллизія: по мнѣнію однихъ, копать можно, по мнѣнію другихъ, этого нельзя дѣлать, а всѣ въ общемъ чего то боятся, — а стѣна такъ и осталась не обследованной. Между тѣмъ оказывается, что это, дѣйствительно, историческая стѣна. Она относится къ тому времени, когда Спасскій соборъ и Борисоглѣбскій монастырь имѣли два совершенно отдѣльныхъ погоста и между ними проходилъ даже, въ направленіи съ сѣверо-востока на юго-западъ, особый проулокъ съ «Замковой» улицы на нынѣшнюю соборную площадь, которая также была построена. Вѣка прошли, съ ними исчезли старыя улицы и проулки, которыхъ теперъ нельзя и возстановить, за отсутствіемъ точныхъ плановъ. Случился подходящій моментъ напасть на слѣды старинныхъ сооружений, но и этого момента оказалось невозможнымъ использовать, потому что отсутствіе правопорядка для мѣстнаго охранительнаго органа оставляетъ за нимъ единственный выходъ — только просить и получать отказъ, начинать и дѣлать то, что позволятъ лица, стоящія далеко отъ подобныхъ интересовъ и подчасъ съ нескрываемой ироніей относящіяся къ нимъ.

Почти въ аналогичномъ, если не сказать--въ худшемъ, положеніи находится Черниговская архивная комиссія и при разрѣшеніи дѣлъ, составляющихъ, такъ сказать, ея первую и прямую задачу. Мы разумѣемъ разсмотрѣніе архивныхъ дѣлъ, для выдѣленія изъ нихъ тѣхъ столбцовъ и бумагъ, которые по представляемому ими интересу въ научномъ отношеніи, подлежали бы передачѣ для храненія въ исторической архивъ комиссіи. Собственно говоря, такихъ дѣлъ комиссіи почти и не приходится разсматривать, такъ какъ ни одно изъ правительственныхъ или общественныхъ учрежденій вовсе и не проситъ комиссію разсматривать дѣла и давать по нимъ свое заключеніе. Дѣло обстоитъ гораздо проще. Почти всѣ учрежденія полагаютъ, что для того, чтобы присудить архивныя дѣла къ уничтоженію, достаточно просмотрѣть опись дѣлъ, въ которой де все ясно. Исходя изъ такихъ соображеній, Черниговская, Волынская, Минская и даже Кіевская казенныя палаты за отчетное время по нѣскольکو разъ обращались, и теперь обращаются въ комиссію съ просьбами дать заключеніе о возможности уничтоженія дѣлъ по присылаемымъ общимъ архивнымъ описямъ ихъ. При этомъ обычно указывается единственное основаніе къ уничтоженію дѣлъ--это тѣснота въ архивахъ. Но комиссія довольно настойчиво держится разъ навсегда установленнаго ею принципа--по краткимъ заглавіямъ дѣлъ въ описяхъ, безъ разсмотрѣнія подлинныхъ дѣлъ, не давать заключенія о возможности или невозможности уничтоженія ихъ. Поводомъ къ такому рѣшенію комиссіи послужилъ далеко не единственный случай--при разсмотрѣніи дѣлъ казенныхъ палатъ и другихъ учрежденій констатировать полное несоотвѣтствіе содержанія дѣла съ его заглавіемъ. Нерѣдко попадались такія дѣла, изъ детальнаго разсмотрѣнія коихъ становилось яснымъ, что заглавіе дано имъ по первой бумажкѣ, къ тому же неправильно прочитанной, либо непонятой. Исходя изъ этого, комиссія считала и считаетъ болѣе основательнымъ и правильнымъ разсматривать подлинныя дѣла, о чемъ обыкновенно и сообщаетъ казеннымъ палатамъ. Интересно отношеніе послѣднихъ къ этому

вопросу. Тогда какъ большинство учреждений, конечно, ничего не имѣло противъ допущенія членовъ комиссіи въ свои архивы, нашлись и такія изъ нихъ, которыя усумнились даже въ этомъ. Но еще интереснѣе то, какъ сложились отношенія по данному вопросу между комиссіей и казенными палатами другихъ городовъ--Минской и Волынской. Комиссія, не имѣя средствъ даже на свое содержаніе, а тѣмъ болѣе не располагая никакими ресурсами для такихъ далекихъ поѣздокъ по чужимъ надобностямъ, и при томъ довольно сложнымъ (на Волынь требовалось сѣздить даже въ уѣздные города, для осмотра дѣлъ казначействъ), совершенно основательно просила возмѣстить командиремымъ членамъ ихъ путевые расходы. Палаты отказались исполнить это, ссылаясь на то, что онѣ не располагаютъ для такихъ цѣлей кредитами. Комиссія, съ своей стороны, сообщила, что кредитомъ могутъ служить тѣ же архивныя дѣла, которыя въ случаѣ признанія ихъ подлежащими уничтоженію, какъ извѣстно, продаются на пуды и вырученныя деньги обращаются въ награду и на пособія служащимъ. Тогда недовольныя палаты приносятъ жалобу на комиссію, въ порядкѣ инстанціонномъ, Директору Императорскаго Археологическаго Института. И такія жалобы не рѣдкость: за отчетное время ихъ было три. Въ данное время въ комиссіи накопилось до десятка громадныхъ описей, разсмотрѣніе коихъ, само по себѣ, составляетъ уже капитальный трудъ, требующій много времени и силъ. Между тѣмъ, казенныя палаты, очевидно, полагаютъ, что это--дѣло простое, которое можно разрѣшить однимъ взмахомъ пера, и довольно настойчиво напоминаютъ комиссіи объ ускореніи, ссылаясь все на тотъ же мотивъ, что въ архивахъ стало тѣсно. И здѣсь ярко выступаетъ отсутствіе у комиссіи все того же правового начала. Прежде всего, самый порядокъ такого или иного разсмотрѣнія дѣлъ архивными комиссіями не нормированъ и нигдѣ нѣтъ указаній на то, что комиссіи обязаны выполнять такія лестныя для нихъ порученія казенныхъ палатъ. Затѣмъ, у комиссіи нѣтъ даже права сношенія съ правительственными и другими учрежденіями безъ опла-

ты своихъ пакетовъ и посылокъ вѣсовымъ и страховымъ почтовыми сборами, и нѣтъ средствъ на отправку посылокъ. Такимъ образомъ, даже и при желаніи исполнить просьбу учрежденія, хотя бы путемъ вытребованія на просмотръ извѣстной партіи дѣлъ, для образца, приходится въ силу необходимости избѣгать этого, такъ какъ вытребованныя дѣла, въ случаѣ признанія ихъ подлежащими уничтоженію, пришлось бы возвратить и понести извѣстный расходъ. Комиссія не разъ ходатайствовала о предоставленіи ей права бесплатной пересылки пакетовъ и посылокъ по почтѣ, но ходатайство это не уважено, хотя другія архивныя комиссіи, какъ видно изъ переписки, такимъ правомъ пользуются.

Будучи матеріально не обеспеченной, комиссія, со времени открытія и до настоящаго времени, въ теченіи 12 лѣтъ вынуждена изыскивать источники для своего содержанія. Путемъ различныхъ ходатайствъ и воздѣйствій, ей иногда удавалось достигнуть нѣкоторыхъ результатовъ въ этомъ направленіи: земскія и городскія общественныя учрежденія помогали ей своими ассигнованіями, единовременными и постоянными, что особенно было замѣтно въ первые годы существованія комиссіи. Но прошло нѣсколько лѣтъ, дѣятели перемѣнились, и ассигновки стали оскудѣвать. Въ концѣ концовъ, дѣло дошло до того, что комиссія вынуждена была воздержаться отъ выдачи гонорара за трудъ правителю дѣлъ, отказалась и отъ содержанія письмоводителя, и единственнымъ платнымъ служащимъ при комиссіи остался сторожъ историческаго музея. Между тѣмъ, музей, архивъ, и бібліотека комиссіи быстро пополняются и кропотливый трудъ по упорядоченію и регистраціи всѣхъ поступленій, казалось бы, требуетъ справедливаго вознагражденія. Въ то же время комиссія, какъ учрежденіе ученое, можетъ проявлять свою дѣятельность и быть замѣтной въ обществѣ лишь тогда когда она ознаменовываетъ свое существованіе хотя какиминибудь печатными трудами и изданіями. На этомъ, сколько извѣстно, прочно стоятъ почти всѣ архивныя комиссіи, издающія нерѣдко весьма цѣнные матеріалы и выдающіеся труды своихъ чле-

новъ. Но печатное дѣло, какъ извѣстно, прежде всего, требуетъ денежныхъ средствъ, а ихъ то и не достаетъ у нашей комиссіи. Наличие суммъ на 1-е января выражается нерѣдко всего лишь въ нѣсколькихъ рубляхъ, почему за комиссіей, уже нѣсколько лѣтъ назадъ, образовался значительный долгъ типографіи губернскаго правленія—до 750 руб. и идти дальше въ этомъ направленіи не представляется возможнымъ.

Отсутствіе опредѣленныхъ средствъ у комиссіи, при наличности такой задолженности, создаетъ крайне невыгодное и неудобное положеніе, лишая учрежденіе возможности издавать, болѣе исправно и постоянно, свои труды, заниматься экспедиціоннымъ изслѣдованіемъ и описаніемъ мѣстныхъ памятниковъ старины, содержать музей и пр. И только обезпеченіе комиссіи опредѣленнымъ источникомъ средствъ, въ видѣ ли субсидіи отъ казны, или же постоянныхъ ассигновокъ общественныхъ учреждений, можетъ вывести ее изъ настоящаго крайне бѣдственнаго и неопредѣленнаго положенія.



# О П Е Ч А Т К И.

			Напечатано.	Должно быть.
Отд. I	стр. 5	стрк. 14	ислѣдователь	ислѣдователь
	15	» 4	ѣчки	рѣчки
	20	» 6	тлынъ	мынъ
	28	» 4	Ропского	Ройского
	33	» 11	олсовъ	лесовъ
	37	» 13	товариша	товариша
	—	10 н.	деревис	деревнѣ.
	41	» 9 н.	Пришепи.	Пришепи.
	42	» 14 в.	оная	оная.
Отд. II	стр. 33	стрк. 10-11	метовомъ	межевомъ.
	35	» 1 в.	Горосименкомъ	Герасименкомъ
	—	» 8 —	присланное	присланное.
	49	» 6 н.	1793 р. генв. 31	1693 р. генв. 31.
	51	» 12 в.	1886,61	1888,61.
	—	» 8 н.	1886,70	1888,70.
	82	» 7 в.	1659	1859.
	94	» 11 н.	1891	1896
	105	» 4 н.	Нериновка	Юриновка.
Прилож.	3	» 5 и 6 в.	Загоровка Д. 1879	Д. 1779.
	4	» 3 и 4 в.	Носелевка съ 1766	съ 1776 г
	5	» 2 в.	Туркиновка 1883	1887 г.
	—	9 н	Викторовъ 1898	1895 г.
	6	» 1 в.	Воронежъ 1791	1797 г.
	—	4 в.	Вязенка 1881	1886 г.
	8	» 7 в.	Слоуть 1847	1842 г.
	10	» 10 н.	Любечь 1754	1756 г.
	11	» 1 в.	Петровка 1876	1879 г.
	11	» 13 в.	Тупичевъ Р. Богород.	Турья.
	—	» 7 н.	Щимель Великій 1821	1828 г.
	18	» 11 в.	Локня 1781	1786 г
	—	» 12 н.	Мельня 1875	1878 г.
	21	» 10 в.	Лапино 1882	1889 г.
	22	» 9 н.	Соколовка 1787	1797 г.
	28	» 6 в.	Киваи 1852	1857 г.
	—	» 12 в.	Кневичи 1801	1806 г.
	31	» 11 в.	Заудайка 1873	1883 г.
	32	» 6 в.	Носовка 1877	1887 г.
	44	» 1 в.	Ст. Холѣвичи 1761	1711 г.
	48	» 11	Довжикъ 1711	1716 г.











