

Pentti Solan 100-vuotismuistoturnaus 2007–2009 *Pentti Sola Centenary Tourney 2007–2009*

Kilpailu julistettiin Suomen Tehtäväniekat-lehden numerossa 2/2007 kahdessa ryhmässä:

A) Kahden siirron apumatit, vapaa teema, kaksoset ja useat muodot sallittuja, nolla-asetat eivät ole sallittuja. Tuomari Chris J. Feather.

B) Satutehtävät, joissa esiintyy suomalainen Novotny ja/tai suomalainen Plachutta. Tuomari Marko Ylijoki.

Laadinta-aika päättyi 28.2.2008.

The announcement was in Suomen Tehtäväniekat 2/2007. There were two sections:

A) Helpmates in two moves, no set theme, twins and different parts allowed, zero-positions not allowed. Judge Chris J. Feather

B) Fairy chess problems featuring Finnish Novotny and/or Finnish Plachutta. Judge Marko Ylijoki.

The closing date was Feb. 28, 2008.

Ryhmä / Section	A	B
Tehtäviä / Entries	27	12
Laatijoita / Composers	21	7
Maita / Countries	11	6

A) 2 siirron apumatit / *Helpmates in 2*

Ensiksi parhaat kiitokseni järjestäjille; oli kunnia tulla pyydytyksi tuomitsemaan niin kuuluisan laatijan muistoturnaus, laatijan jota olen pitkään ihailnut. Erityiset kiitossanat Neal Turnerille, joka lähetti minulle tehtävät nimettöminä ihanteellisissa muodossa. Seuraavaksi anteeksipyyntö kaikille asianosaisille tuomitsemisen viivästyttämisestä. Se johtui henkilökohtaisista vaikeuksista, joihin kuului vaimoni vakava sairaus. Ja johdannon lopuksi aito pahoitteluni siitä, että palaute laatijoilta tuotti vain 27 tehtävää, joiden laatu oli enimmäkseen pettymys. Sen vuoksi en voinut antaa yhtään palkintoa. Vahinko, Pentti Sola varmasti ansaitsi parempaa!

Joukko sijoittumattomia tehtäviä tarvitsee huomautuksia:

N:o 4 (Ka8/Kc5): Monia edeltäjiä, aina alkaen Párosin tunnetusta tehtävästä vuodelta 1954. Samanlainen nykyaikainen esi-

merkki on tehtävä P0543472 PDB-tietokannassa (<http://www.softdecc.com/pdb/index.pdb>).

N:o 5 (Kb1/Kf5): Tunnettu lyönti-idea, jota olen itse käyttänyt. Mustan katkot ovat kiinnostava lisäys, mutta silti on aika läheisesti verrattavissa olevia tehtäviä, esim. Alaikovin P0551348 ja seuraava:

A. Schönholzer *Variantim* 2006

Kb7 Tb5 f6 La3 h3 – Kd6 Df2 Ta6 e6
La2 g1 Rb8 e7 sb6 c3 c5 f7

a#2 2 ratkaisua

1.Ta6xa3 Lh3xe6 2.c5-c4 Le6-f5#

1.Df2xf6 Tb5xc5 2.Te6-e3 Tc5-a5#

Jälkimmäisessä tapauksessa katko 2.c5-c4 on keinotekoinen, sillä lähetin a2 voi yksinkertaisesti poistaa (C+). Edelleen Alaikovin esimerkissä on hieman erilainen strategia. Sen tähden haluaisin nähdä n:o 5:n julkaistuna, mutta valitettavasti päädyin siihen, ettei se ole riittävän omaperäinen sijoittuakseen tässä tuomiossa.

N:o 6 (Kd7/Ke4): Kunnianhimoinen idea, mutta toimetonta valkeaa materiaalia

ei voi puolustella.

N:o 10 (Kc1/Kc5): Täysin temaattinen konsepti, mutta tällaisen äärimmäisen kaksosmuodon voi hyväksyä vain, jos sisältö on syvällisempi ja/tai mielenkiintoisempi.

N:o 19: (Kc4/Kf2): Nelinkertaisen valkean siirtojen AB/BA-vaihtelun Meredith-asetuksessa pitäisi varmaankin sijoittua tuomiossa? Ei, tämä on enemmän konstruktio kuin tehtävä! Vaikka rakenne on teknisesti kiinnostava asiantuntijalle, ratkaisijays-tävällisyys on nolla ja mekaaninen vaikutelma hallitsee. Lisäksi nelinkertainen AB/BA-vaihtelu on jo esitetty monesti, ehkä paras esimerkki on seuraava:

J. van Gool *The Problemist* 1983

Kd7 Td3 Rb4 sb3 c4 g2 – Ke4 Tf5 f6
Lg3 g4 Rg1 sc7 e2 g5, a#2 8 ratkaisua.

Jätän tämän lukijoiden ratkaistavaksi, sillä se kannattaa.

N:o 20: (Kd2/Kd4): Pidän tätä liian samanlaisena kuin seuraava vanha oma tehtäväni, josta (ei yllättäen!) pidän enemmän:

C.J. Feather *Tribune de Genève* 1977 v

Ka7 Td1 h4 La1 h1 – Kd5 De2 Ta2 e4
Ld6 h5 Rd4 sa6 c5 c6 e3 f5, a#2 2 ratkaisua

1.De2-f3 La1xd4 2.Te4-e6 Ld4-b2#

1.De2-d2 Th4xe4 2.Rd4-e6 Te4-g4#

N:o 24: (Kh3/Ke4): Mustan puolikiinnitys yhdistettynä Zilahiin, jonka motiivi on mustan kuninkaan ruudun suojauksen poisto, olisi ehkä ollut riittävän omaperäinen mainintaan, jos se olisi esitetty hyvin; kuitenkin rakenne on heikko: b5 voi olla sotilas, mikä sallii Re2:n poistamisen.

N:o 27: (Kd4/Kg4): Esimerkki keinoitekoisesta sisällöstä. Pienellä uudelleenjärjestelyllä nähdään ”temaattisen” sotilaan f7 olevan tarpeeton, esim. Kb1 Tc4 Ld4 a8 – Kb8 Tc8 d8 La7 sa6 d7 (C+).

Nyt tuomio:

First, my best thanks to the organisers; it was an honour to be asked to judge a tourney in memory of so distinguished a composer, one whom I have long admired. A special word of thanks to Neal Turner, who sent me the problems anonymously in an ideal format. Next, my apologies to all concerned for the delay in producing the award, the result of personal difficulties including a serious illness of my wife. And finally in this preamble, my sincere regret that the response from composers amounted to only 27 entries, mostly of disappointing quality. As I result I was unable to award any prizes. Alas, Pentti Sola certainly deserved better!

A number of entries not placed in the award require comments:

No.4 (Ka8/Kc5): There are many anticipations, going back to a famous 1954 work by Páros. For a similar modern example see problem P0543472 in the PDB (available online at <http://www.softdecc.com/pdb/index.pdb>).

No.5 (Kb1/Kf5): A well-known capturing idea which I have used myself. The black interferences are an interesting addition, but even so there are quite closely comparable problems, e.g. Alaikov's P0551348 and the following:

A.Schönholzer Variantim 2006

*Kb7 Rb5 Rf6 Ba3 Bh3 – Kd6 Qf2 Ra6
Re6 Ba2 Bg1 Sb8 Se7 Pb6 Pc3 Pc5 Pf7,
h#2 2 solutions*

1.Ra6xa3 Bh3xe6 2.c5-c4 Be6-f5#

1.Qf2xf6 Rb5xc5 2.Re6-e3 Rc5-a5#

In this latter case the interference 2.c5-c4 is spurious, as the bishop on a2 can simply be deleted (C+). Further, the Alaikov example has slightly different strategy. Consequently I should like to see the present work no.5 published, but I regretfully concluded that it is not sufficiently original for a place in this award.

No.6 (Kd7/Ke4): An ambitious idea, but the idle white material cannot be justified.

No.10 (Kc1/Kc5): A fully thematic conception, but such extreme twinning is acceptable only if the content is more subtle and/or interesting.

No.19 (Kc4/Kf2): Surely an AB/BA switch in the white moves shown four times in a Meredith position should find a place in the award? No, this is more a construction task than a problem! Although the concept is of technical interest to the expert, solver-friendliness is nil, and the mechanical effect is overwhelming. Furthermore the fourfold AB/BA switch has already been shown a number of times, perhaps the best example being the following:

J.van Gool The Problemist 1983

Kd7 Rd3 Sb4 Pb3 Pc4 Pg2 – Ke4 Rf5 Rf6 Bg3 Bg4 Sg1 Pc7 Pe2 Pg5, h#2 8 solutions.

I leave this for readers to solve, as it is well worth the effort.

No.20 (Kd2/Kd4): I find this too similar to the following old problem of my own, which (unsurprisingly!) I prefer:

C.J.Feather Tribune de Genève 1977 (version)

Ka7 Rd1 Rh4 Ba1 Bh1 – Kd5 Qe2 Ra2 Re4 Bd6 Bh5 Sd4 Pa6 Pc5 Pc6 Pe3 Pf5, h#2 2 solutions

1.Qe2-f3 Ba1xd4 2.Re4-e6 Bd4-b2#

1.Qe2-d2 Rh4xe4 2.Sd4-e6 Re4-g4#

No.24 (Kh3/Ke4): The combination of a black halfpin with a Zilahi whose motivation is unguarded for the black king would perhaps have sufficient originality for a commendation if well shown; however the construction is poor: b5 can be a pawn, allowing the removal of the Se2.

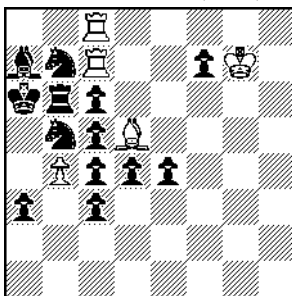
No.27 (Kd4/Kg4): An example of spurious content. With a little rearrangement the "thematic" pawn on f7 can be seen to be unnecessary, for example: Kb1 Rc4 Bd4 Ba8 - Kb8 Rc8 Rd8 Ba7 Pa6 Pd7 (C+).

Now the award:

Kunniamaininta / Honourable Mention: Sven Trommler Saksa / Germany

Syklinen Zilahi yhdistettynä valkean siirtojen kiertoon on huomattava tekninen saavutus, vaikkakin löysin yli kuusi tusinaa aikaisempaa esimerkkiä. Rakenne, jossa teemanappulat (tässä a7, b6 ja b5) suojaavat toisiaan ketjussa, on nähty usein ja eri yhteyksissä, koska sillä voi muodostaa AB/BC/CA-efektejä luonnollisella tavalla. Kiinnityksillä valkean ensimmäisessä siirrosta, kuten tässä tapauksessa, se esiintyy Vasjutshkon tehtävässä P0527012, jota täytyy pitää merkitsevänä edelläkävijänä. Kuitenkin n:o 18 onnistuu ilman Vasjutshkon (hyvin heikkoa) kaksosmuotoa ja sisältää mustan piiloutumisen mielenkiintoisena piirteenä, jonka toivon olevan uusi tässä yhteydessä. Ikävä kyllä se pakottaa mustan nappuloiden liikkuvuuden kovin rajalliseksi ja koko metsikön tukkivia sotilaita! On kaksi lisäheikkoutta: Zilahi on hieman hämära, koska lyönnit sekoittuvat ensimmäisten ja toisten siirtojen kesken, ja mustan ratsun ja lähetin kaksisiirtoisia liikkeitä vastaavia ei voi tehdä tornilla. Olen kiinnittänyt huo-

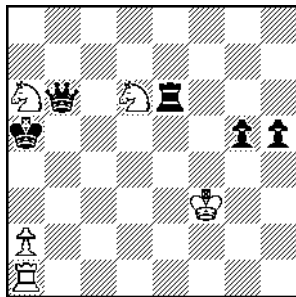
Kunniamaininta /
Honourable Mention
Sven Trommler (GER)



a#2 3.1.1.1 5+13

1.Lb8 Lxc4 2.Lxc7 Ta8#
1.cxd5 Ta8 2.Tc6 Txc6#
1.R5d6 Txc6 2.Rxc8 Lxc4#

1. maininta /
1st Commendation
Jorma Pitkänen (FIN)



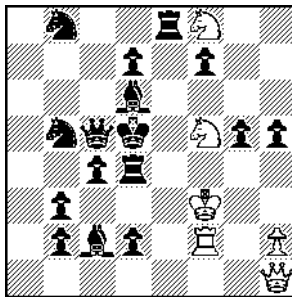
a#2 4.1.1.1 5+5

1.Te5 a4 2.Tb5 axb5#
1.Te4 a3 2.Tb4 axb4#
1.Te3+ Kg2 2.Tb3 axb3#
1.Te2 Kg3 2.Txa2 Txa2#

miota negatiivisiin seikkoihin, tehdäkseen selväksi miksi palkinto ei tule kyseeseen, mutta tämä on aivan selvästi kilpailun paras tehtävä.

A cyclic Zilahi combined with a white move cycle remains a notable technical achievement, even though I found more than six dozen earlier examples. The matrix with the thematic pieces (here on a7, b6 and b5) guarding each other in a cycle has been seen often and in a variety of contexts, because of its ability to generate AB/BC/CA effects in a natural way. With first-move pins by White, as in the present case, it is found in Vasyuchko's P0527012, a problem which must be seen as a relevant forerunner. However no.18 manages without the (very poor) twinning of the Vasyuchko, and has the interesting feature, which I hope may be novel in context, of hideaway play by Black. Unfortunately that necessitates very limited mobility for the black forces, and a whole forest of plugging pawns! There are two further defects: the Zilahi is slightly obscured by the mixture of first-

2. maininta /
2nd Commendation
Jorma Paavilainen (FIN)



a#2 b) Kd5→f5 6(5)+16

a) 1.Le5 Txd2 2.Td3+ Ke2#
b) 1.Te5 Db1 2.Le4+ Kg3#

and second-move captures and the double-move manoeuvres by the black knight and bishop cannot be matched by the rook. I have drawn attention to the negative aspects so as to make it clear why a prize is out of the question, but this is quite clearly the best problem in the tourney.

1. maininta / 1st Commendation: Jorma Pitkänen, Suomi / Finland

Uusi neljän a-rivin matin yhdistelmä, jossa on enemmän visuaalista kuin strategista yhtenäisyyttä, sievässä asetelmassa, johon

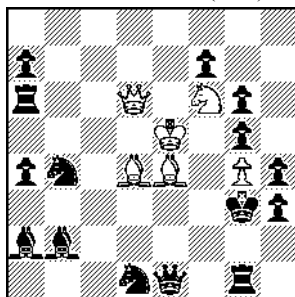
tuo hieman laatua valkean kuninkaan siirtojen erottelu kahdessa ratkaisusta. Olin pitänyt parempana sotilasta kuin kuningatarta b6:ssa ja mustaa ratsua h3:ssa korvaamassa sotilaan g5. Ja miksei pantaista tornia e8:aan? Mutta nämä ovat tietysti makuasioita.

A novel combination of four a-file mates, with visual rather than strategic unity, in a neat setting given a little quality by the differentiation of the white king moves between two of the solutions. I should have preferred a pawn rather than the queen on b6 and a black knight on h3 to replace the pawn g5. Also, why not put the rook on e8? But of course those are matters of taste.

2. maininta / 2nd Commendation: Jorma Paavilainen, Suomi / Finland ja / and 3. maininta / 3rd Commendation: Unto Heinonen, Suomi / Finland

Olemme ehkä nähneet liian monia matteja valkean kuninkaalla viime vuosina a#2:ssa. On harvoin mahdollista tehdä niistä muuta kuin ilmeisiä. Paavilaisen tehtä-

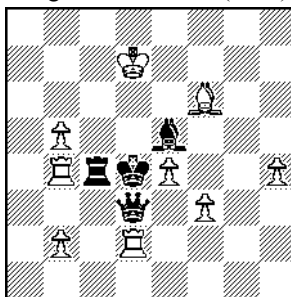
3. maininta /
3rd Commendation
Unto Heinonen (FIN)



a#2 2.1.1.1 6+15

1.Dc3 Lc6 2.Tg2 Ke4#
1.La3 Lb6 2.Rf2 Kd4#

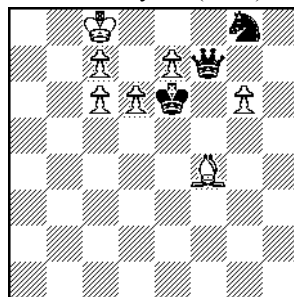
Maininta / Commendation
Jevgeni Fomitshev (RUS)



a#2 b) sf3→f2 9+4
c) sh4→c5

a) 1.Dxd2 Ld8 2.Dd3 Lb6#
b) 1.Lxf6 b3 2.Le5 Txc4#
c) 1.Txb4 Lh4 2.Tc4 Lf2#

Maininta / Commendation
Karol Mlynka (SVK)



a#2 2.1.1.1 7+3

1.Kf5 e8D 2.Kf6 Dxf7#
1.Df5 e8L 2.Rf6 Lf7#

vässä, jossa lisänä olevat kaksinkertaiset mustan molemmipuoliset katkot varmasti on erinomainen kaunistus, on kömpelö asema ja hirvittävä kaksosmuoto, toivotavasti laatija pystyy tätä tulevaisuudessa parantamaan. Heinosella päästöt piiloutumisista eivät ole uutta (kolminkertaiset esimerkiksi Sovikin tehtävässä P1073027), joten ansiot riippuvat valkean ensimmäisistä siirroista, joita laatija kuvaa ”kriittisiksi”. Olipa tämä oikea kuvaus tai ei, on vahinko, että ne tehdään yhteensopimattomista syistä: molemmat vapauttavat ruudun valkean kuninkaalle, mutta toinen kuninkaansiirto on piiloutuminen kun taas toinen on tarpeellinen ruudun suojaus. Yhteenvetona Paavilaisella rakenne on nerokas mutta sisältö viallinen, kun taas Heinosella rakenne ei vastaa sisältöä.

We have perhaps seen rather too many white king mates in recent years in the h#2. It is rarely possible to make them anything but obvious. Paavilainen, where the addition of double black mutual interferences is certainly an excellent enhancement, has a clumsy setting with desperate twinning; let us hope that

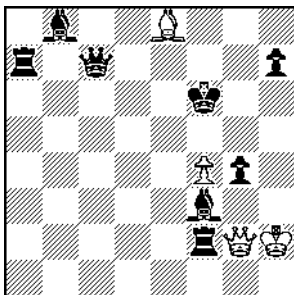
the author will be able to improve on this in future. In Heinonen, the hideaway unpins are not new (tripled in Sovik's P1073027, for example) so the merit depends on the first white moves, which the author describes as "critical". Whether or not that is a correct description, it is a pity that they are played for incompletely matched reasons: both clear a square for the white king, but one king move is a hideaway whereas the other is a necessary square-guard. To sum up; in 2. commendation the construction is ingenious but the conception is flawed, while in 3. commendation the construction does not live up to the conception.

Maininnat ilman järjestystä / **Further Commendations:**

Jevgeni Fomitshev, Venäjä / Russia

Tällaisessa lyönti-ideassa ei juuri ole paradoksia, kun mustalla on niin vähän siirtoja! Sitä paitsi Vilmos Schneiderin P0551770 esittää samansukuisen rakennelman kaksinkertaisin kiinnitysmatein. Siitä huolimatta idea on näkemisen arvoinen ja

Maininta / *Commendation*
 Christer Jonsson (SWE),
 Jorge Kapros & Jorge Lois
 (ARG)



a#2 b)Kh2→h1 4+8

a) 1.Td2 De2 2.Td6 De5#
 b) 1.Lc6 Dd5 2.Ld7 Df7#

laatijan väite syklistä duaalinvältöstä mustan ensimmäisessä siirrossa on mielenkiintoinen.

There is little paradox in such a capturing idea when Black has so few moves! Furthermore, Vilmos Schneider's P0551770 shows a related matrix with double pin mates. Nevertheless the idea is worth seeing and the author's claim of cyclic dual avoidance on Black's first move is an interesting one.

Karol Mlynka, Slovakia

Vähäinen mutta hauska idea. Vaikka löysin tusinoittain esimerkkejä, joissa kaikki neljä vastaavaa siirtoa tehdään samoille ruuduille, ei näytä olevan yhtään sellaisella korotuksen vaihdolla kuin tässä. Valitettavasti valkean c-sotilaita on käytettävä sivuratkaisujen estäjinä, koska yhdesää ratkaisussa on tempomotiivi.

A slight but amusing idea. Although I found dozens of examples in which all four corresponding moves use the same arrival squares, there seems to be none with the promotion switch found here. It is unfortunately necessary to use the white c-

pawns as cookstoppers because of the tempo motivation in one solution.

Christer Jonsson, Ruotsi / Sweden, Jorge Kapros & Jorge Lois, Argentina

Oli suuri yllätys, että en pystynyt löytämään edeltäjää tälle yksinkertaiselle mutta sievälle ”magneetti”-idealle. Toivon, että se todellakin on omaperäinen.

It came as a great surprise that I was unable to find an anticipation of this simple but neat ”magnet” idea. I do hope that it is indeed original.

C. J. Feather

Stamford, joulukuu / December 2008

B) Satutehtävät / *Fairy section*

Nuorena kuollut Pentti Sola (1907–1940) oli erinomainen laatija. Hänen merkityksensä suomalaiselle tehtävähakille on suurempi kuin kenenkään toisen. Solan 100-vuotismuistoturnauksen teemaksi valikoitui luontevasti satutehtävät, joissa esiintyy suomalainen Novotny ja/tai suomalainen Plachutta. Sola itse oli satushakin pioneeri Suomessa ja edellä mainitut teemat hänen keksintöään.

Oli kunnia päästä tuomitsemaan juuri tämä kilpailu. Olen monissa kirjoituksissani tuonut esiin velkani Solalle. On miellyttävää päästä kiittämään tällä tavoin.

Kilpailuun otti osaa 12 tehtävää: 4 apumattia ja 8 mattitehtävää. On totta, että vaaditun teeman voi toteuttaa apumattina, mutta kilpailuun osallistuneet luomukset eivät siinä onnistuneet. Valitettavan usein laatijoilta unohtuu, että suomalainen Novotny ja Plachutta ovat *loogisia* teemoja. Ei riitä, että esittää siirrot, jotka näyttävät teeman vaatimilta. En muistaakseni ole koskaan nähnyt viehättävää ja vaikuttavaa apumattitoteutusta. Kun sellaiseen törmään, lupaan vaikka pomppia pari päivää tasajalkaa.

Suorista mattitehtävistä numerot 3 (Kh8–Kh6, #7) ja 4 (Kh1–Ka5) olivat ihan kelpo tehtäviä, mutta eivät esittäneet vaadittua teemaa. Muut sijoittamattomat tehtävät olivat liian simppeleitä, esim. nro 1:n (Kc7–Ka8, #2) laatija pyrki taloudelliseen esitykseen, mutta pystyn kyllä kuvittelemaan mielessäni kuusinappulaisenkin teematoteutuksen. Nro 8 (Kc8–Ka8, #2) oli sinänsä hupaisa lavennus, mutta silti liian köykäinen. Kolme tehtävää erottui selkeästi muista, eikä niitten järjestykseen laittaminenkaan tuottanut suuria ongelmia.

Pentti Sola (1907–1940), who died young, was a remarkable composer. He was more important than any other to the Finnish problem chess. For the theme of the memorial composing tourney “Sola 100 MT”, it was natural to choose fairy problems presenting Finnish Novotny and/or Finnish Plachutta. Sola himself was a pioneer of fairy chess in Finland, and those two themes were his inventions.

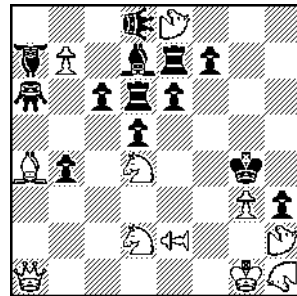
It was an honour for me to be chosen to judge this particular tourney. In my various writings I have expressed my debt to Sola. It’s nice to be able to thank in this way.

In the tourney there were 12 problems: 4 helpmates and 8 direct mates. It is true that the required themes may be shown in helpmates, but the participating problems did not succeed in that. Regrettably, the composers often forget that the Finnish Novotny and the Finnish Plachutta are logical themes. It is not enough to show moves which only seem to be required by the themes. If I remember correctly, I have never seen a pleasant and impressive rendering of the themes in helpmates. If I ever meet such a problem, I may promise to jump up and down for two days.

Of the direct mates, nos. 3 (Kh8–Kh6,

#7) and 4 (Kh1–Ka5) were fair problems, but did not show the required theme. Other non-awarded problems were too simple; e.g. the composer of no. 1 (Kc7–Ka8, #2) was aiming at an economical rendering, but I can imagine the theme shown with no more than six men. No. 8 (Kc8–Ka8, #2) was a humorous extension of the theme, but still too slight. Three problems were clearly better than the others, and it didn’t prove too difficult to put them in order.

1. palkinto / 1st Prize
Harri Hurme (FIN)



#3

11+13

Pystysuora lieriö / Vertical Cylinder
Heinäsiirkka(H)/Grasshopper a6, Lähetti-hyppääjä(LH)/Bishop-hopper a7, Kulku-sirikka(KS)/Locust d8, Seepra(Z)/Zebra e8 h2, Moa h1, valesotilas/Dummy e2

1. palkinto / 1st Prize Harri Hurme, Suomi / Finland

Järjestyttävän hieno tehtävä, jossa satuelementtejä yhdistelemällä on saatu samaan tehtävään sekä suomalainen Novotny, joka esiintyy niin houkutuksessa kuin ratkaisussakin, että suomalainen Plachutta. Varmasti palkinnon arvoinen suoritus! Eri perheisiin kuuluvat satunappulat ja erityisesti sylinterilauta tekevät tehtävästä hankalasti hahmotettavan, mutta juuri se tuo vielä enemmän arvoa. Tehtävää läpi käyvä saa nauttia ahaa-elämyksistä, kunhan on aikansa pähkäillyt vaikkapa sitä,

että miksi Hf1 torjuu uhkauksen. Monta vastaavaa juonikasta koukeroa on laatija saanut tehtävänsä upotettua. Ensiluokkaista!

A tremendously fine problem, which by using suitable fairy elements combines both the Finnish Novotny – which is shown both in a try and in the solution – and the Finnish Plachutta. This achievement is definitely worth a prize! The fairy pieces belonging to different fairy families and especially the cylinder board make it difficult to perceive the problem, but just that gives more worth to it. When one is playing through the moves, one often gets enjoyable moments of heureka, e.g. after pondering for a long while why 1.-Gf1 is a defence against the threat. The composer has succeeded in including various similar shrewd stratagems in his problem. First class!

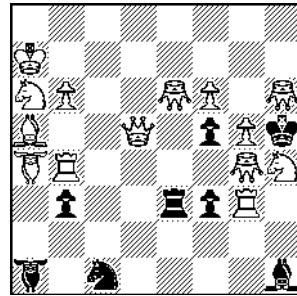
1.Lb5? cxb5!; 1.Ld1? (2.Da4#, Dxa6#], 1.- c5! 2.Rc6 KSxg3-f2/KSxe8-d8 3.Da4#/Dg7#, mutta/but 2.- KSxe8-f8!; 1.Rf5? KSxg3-f2+ 2.Re3+ Kf4 (KSxe3-d4) 3.D(x)d4#, 2.- Kh4 3.Rb3#, mutta/but 1.- exf5! 2.Dd4+ Te4! 3.Dg7+ Tg6!. (1.Rc2? d4 2.Re3+ LHxf2!).

1.Rxe6! (2.Dd4#, Dg7#), 1.- Tdxe6 2.Dd4+ Te4 3.Dg7#, 1.- Texe6 2.Dg7+ Tg6 3.Dd4#; 1.- KSxg3-f2+ 2.Zb6+! Kh4/KSxb6-c7 3.Rb3#/Dd4#, 1.- Hf1 2.MOa3+ bxa3 3.Dg7#, 2.- Kxg3 3.De1#; 1.- d4 2.Lxc6! (3.Da4#/Dxa6#) (Ei 2.Lb3? Hc4 3.La6#, 2.- cxb5!; eikä 2.Ld1? c5!) 2.- Txc6/Lxc6 3.Da4# (Dxd4?)/Dxa6#, 2.- Kh5/Hf1 3.Da4#/Lf3#.

2. palkinto / 2nd Prize Harri Hurme, Suomi / Finland

Sylinterilaudan avulla on saatu kahdella mustan teemanappulalle kaksi Novotny-leikkauspistettä. Tämä on jo saavutus sinänsä. Laatija on kuitenkin saanut tehtävänsä hengästyttävän määrän lisäsisältöä runsaan houkutuspelellä ja matintuu-

2. palkinto / 2nd Prize Harri Hurme (FIN)



#2

14+8

Pystysuora lieriö / Vertical Cylinder
Heinäsiirkka(H)/Grasshopper e6 g4 h6
Lähetthiippääjä(LH)/Bishop-hopper a4 a4

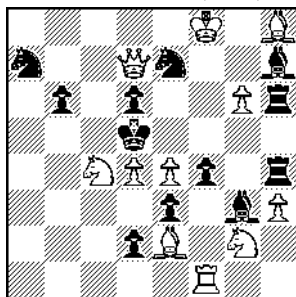
tosten ansiosta, mm. lähes 3 x 2 Zagorujko. Kaikkinensa hieno tehtävä, joka on kunniaksi paitsi laatijalleen niin myös sylinterilaudalle ja kilpailun teemalle.

By using a cylinder board, it has been possible to give two Novotny interference points for two black thematic pieces. As such, this already is an achievement. However, the composer has succeeded in getting extra content by various tries and changed mates, among other things almost a 3 x 2 Zagorujko; the observer is left breathless. Taken all together this is a fine problem, which gives honour not only to its composer but also to the cylinder board and the theme of the tourney.

1.Th3? 1.- b2/f2/f4 2.Rb3#/Rf3#/Rf5#, mutta 1.- fxg4!; 1.Ra2?/Rg2? f2!/b2!; 1.Rg6?! f2 2.Dxh1#, mutta/but 1.- b2!; 1.Rxf5?! b2 2.Rfg7#, mutta/but 1.- f2!; 1.Rxb3?! (2.Lh4#, Th3#), 1.- f2 2.Dxh1#, mutta/but 1.- Rxb3!. [Epätemaattiset lisähoukutukset / Unthematic extra tries: 1.Dxf5? (2.g6#), 1.- Te5 2.Rg7#, 1.- LHF4!; 1.Tb5? fxg4!]

1.Rxf3! (2.Lh4#, Th3#), 1.- b2 2.Rg7#, 1.- Txf3/Lxf3 2.Lh4#/Th3#

3. palkinto / 3rd Prize
Hubert Gockel (GER)



#2 v... antikirke 11+12

**3. palkinto / 3rd Prize Hubert Gockel,
Saksa / Germany**

Loistava suomalaisen Novotнын tul-
kinta ja laajennus. Vastaavia teeman laa-
jennusyrityksiä olisin nähnyt mielelläni
enemmänkin.

*A magnificent interpretaton and ex-
tension of the Finnish Novotнын. I wish I
had seen more such extensions of the
themes.*

1.Th1(/e1/f2/f3/a1)? [2.Rxd2(Rg1)+ A /
Rxd6(Rg1)+ B], 1.- f3 2.Rf4# C, mutta/*but*
1.Rxg6(Rg8)!; 1.Tb1?! (2.Rxd2[Rg1]+ A /
Rxd6[Rg1]+ B), 1.- Rxg6(Rg8) 2.Tb5# [2.-
Rxb5(Rb8??)], mutta/*but* 1.- f3!.

1.Txf4(Ta1)! (2.Rf4# C), 1.- Lf4 2.Rxd2
(Rg1)# A [2.- Txe4(Ta8??)], 1.- Tf4 2.Rxd6
(Rg1)# B (2.- Ld6??), 1.- Txe4(Ta8) 2.Lf3#.

Tampereella / *In Tampere* 27.11.2009
Marko Ylijoki

Huomautukset tuomioita vastaan on lähe-
tettävä viimeistään 31.3.10 osoitteella Neal
Turner, Vanha Hämeenyläntie 26 A,
00390 Helsinki (s-posti: nealturnerfinland@
hotmail.com).

*Remarks to the awards shall be sent
to Neal Turner (address above) before
March 31st, 2010.*

Satushakkitermien selitykset

Antikirkessä lyövä nappula palaa (välit-
tömästi, lyöntisiirron osana) pelinalkuruu-
dulleen (vrt. kirke); lyöty nappula poistuu
kuten normaalishakissa; lyönti on laillinen
vain jos uudelleensyntyminen on mahdol-
lista; satuehto koskee myös lyöviä kunin-
kaita.

Heinäsiirkka (H) liikkuu ja lyö D:n linjoil-
la ns. pukkinappulan takana olevaan lä-
himpään (joko tyhjään tai vastustajan mie-
hittämään) ruutuun.

Kulkusirkka (KS) siirtyy (hyppää) D:n
linjoilla vastapuolen nappulan takana ole-
vaan lähimpään tyhjään ruutuun ja lyö
pukkinappulan; KS voi siirtyä ainoastaan
lyödessään.

Lähetthippääjä (LH) liikkuu (ja lyö) ku-
ten heinäsiirkka, mutta vain lähetin linjoil-
la.

Moa (MO) on ratsu, joka siirtyy ensin viis-
toon sitten suoraan ja jonka siirtyminen
voidaan estää tukkimalla kulloinenkin viis-
toruutu; a1:ssä sijaitseva moa ei pääse
b3:een eikä c2:een, jos b2:ssa on nappula.

Pystysuora lieriö on lauta, jossa a- ja h-
linjat sijaitsevat vierekkäin ja siirtyminen
rajalinjan yli on sallittu; esim. Lc1 voi siir-
tyä mm. ruutuihin h6, a7 ja b8 tai a3, h4 ja
d8.

Seepra (Z) on 2,3-juoksija; esim. a1-c4 tai
a1-d3.

Valesotilas ei voi itse siirtyä eikä lyödä,
mutta se voi tulla lyödyksi.

Osanottajat / Participants

Ryhmä / *Section A: apumatit / helpmates*

Jean François Baudoin (Ranska/France),
Gerard Bouma (Alankomaat/Netherlands),
Vladislav Bunka (Tshekin tasav./Czech Rep.),
Jean Carf (Ranska/France),
Jevgeni Fomitshev (Venäjä/Russia),
Unto Heinonen (Suomi/Finland),
Ing. Jozef Holubec (Slovakia),
Christer Jonsson (Ruot-)

si/Sweden), Jorge Kapros (Argentina), Zoltán Labai (Slovakia), Jorge Lois (Argentiina), Jozef Lo•ek (Slovakia), Karol Mlynka (Slovakia), Daniel Novomesky (Slovakia), Abdelaziz Onkoud (Ranska/France), Jorma Paavilainen (Suomi/Finland), Jorma Pitkänen (Suomi/Finland), Mecislovas Rimkus (Liettua/Lithuania), Andreas Schönholzer (Sveitsi/Switzerland), Sven Trommler (Saksa/Germany), Viktor Tshepizhny (Venäjä/Russia).

Ryhmä / Section B: satutehtävät / *fairies*

Gerard Bouma (Alankomaat/Netherlands), Hubert Gockel (Saksa/Germany), Henryk Grudzinski (Puola/Poland), Harri Hurme (Suomi/Finland), James Quah (Singapore), Jacques Rotenberg (Ranska/France), Guy Sobrecases (Ranska/France)