



Fundayacucho *en dos tiempos*

Historia de la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho 1974-2012

Fundayacucho en dos tiempos

Historia de la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho

1 9 7 4 - 2 0 1 2

Fundayacucho en dos tiempos : Historia de la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho, 1974-2012 / María Paulina Campos, coordinadora. -- Caracas : Ediciones Fundayacucho, 2013. -- (Colección estudios)

ISBN: 978-980-7129-01-5

Depósito Legal: If80020139002281

1. Fundación Gran Mariscal de Ayacucho -- Historia. I. María Paulina Campos. II. Fundación Gran Mariscal de Ayacucho. III. Serie.

378.3406

F981

Manuel Fernández Meléndez

Ministro del Poder Popular para Ciencia, Tecnología e Innovación

José Luis Berroterán

Viceministro de Formación para la Ciencia y el Trabajo

Guillermo Rafael Barreto Esnal

Viceministro para el Fortalecimiento de la Ciencia y las Tecnologías

Guy Vernáez Hernández

Viceministro para la Planificación y Aplicaciones de la Ciencia y la Tecnología

Manuel Fernández Meléndez

Viceministro para las Telecomunicaciones, Tecnologías de Información y Servicios Postales

Fundación Gran Mariscal de Ayacucho

Adriana Tovar Rodríguez *Presidenta*

Argenis Moreno *Vicepresidente de Becas, Convenios y Poder Popular*

Marlin Borromé *Directora General de Información y Relaciones Institucionales*

Beira Díaz *Coordinadora del Centro de Información Académica (CIAF)*

promocion@fundayacucho.gob.ve

Junta Directiva

Gladys María Martínez Guevara

Representante del Ministerio del Poder Popular para la Ciencia, Tecnología e Innovación.

Deiby Uberto Colmenares Boullon

Representante del Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria.

Enrique Antonio Acuña Mendoza

Representante del Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores.

Irene Le Maitre

Representante del Ministerio del Poder Popular para Planificación y Finanzas.

IDEOGRAF *Diseño Gráfico*

América Villegas *Corrección*

Impreso por Instituto Postal Telegráfico de Venezuela (IPOSTEL)

Fundayacucho en dos tiempos

Historia de la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho

1974 - 2012

**Realizado por el Equipo
de Investigación de Fundayacucho**

Paulina Campos Barahona (Coordinadora)

Andreina Madrid Chacón

Álvaro Arismendi Ángel

María Arroyo Rodríguez

Yvo Castillo Romero

Agradecimientos

*A nuestro Comandante Eterno Hugo Rafael Chávez Frías,
por ser fuente permanente de luz e inspiración.*

*Al Camarada Jorge Arreaza Monserrat por su iniciativa
de impulsar y apoyar la realización de esta investigación.*

*A Anahís Bastidas, Judith Martínez, Eva Moreno
y Luciana Barahona por su colaboración y dedicación
para la consecución de este libro.*

A la juventud venezolana:

La juventud que trabaja y estudia

debe ser luz del mundo y sal de la tierra.

Iluminen el camino de este pueblo y sean sal

para acabar con la corrupción moral,

con la corrupción material

y con la corrupción de los valores.

Necesitamos una educación alejada del individualismo y del egoísmo,

que siembre nuevos valores humanos y sociales.

Es imposible que se piense en hacer una revolución

sin que la juventud se convierta en el motor fundamental,

aportando su pureza, amor, fuerza y pasión.

El Socialismo es la salvación del ser humano.

Aquí se acabó el crédito educativo, es una figura neoliberal.

De aquí en adelante solo habrá becas.

Hoy nace la nueva Fundayacucho.

Una Fundayacucho a la altura de los nuevos tiempos.

Palabras del Comandante Eterno Hugo Rafael Chávez Frías

Entrega de becas y relanzamiento de la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho.

Teatro Teresa Carreño, Caracas 2 de mayo de 2006.

Índice

Presentación 11

Prólogo 13

Introducción 17

CAPÍTULO I

Contexto histórico mundial en el que nace Fundayacucho 21

CAPÍTULO II

El país de los Ayacucho-Boys:

Clase media y Puntofijismo en Venezuela (1974-1998) 37

› *Petróleo, Populismo y Becas* 38

› *Fundayacucho y la Clase Media* 43

› *La cosecha de Fundayacucho: El país de los Ayacucho-boys* 45

› *El Programa Galileo, sinónimo de desigualdad e inequidad* 48

CAPÍTULO III

Fundayacucho formando para el Socialismo 59

› *Exordio* 59

› *Fundayacucho en la Revolución Bolivariana* 61

› *Contradicciones y transición (1999-2005)* 62

› *Golpe de Timón: Fin de los Créditos Educativos* 83

› *Formando para el socialismo* 88

› *Fundayacucho en el marco de la Alianza Bolivariana para los pueblos de nuestra América y el Caribe (ALBA)* 92

CAPÍTULO IV

Programa de Becas 97

› *Programa de Becas “Jorge Rodríguez” año 2006* 97

› *Programa de Becas “Robinson y Freire:*

Hacia la educación popular” año 2007 100

› *Programa de Becas “Salvador Allende:*

100 combates por la vida” año 2008 101

› *Programa de Becas “Educación para la Vida:*

Saberes al Servicio de la Comunidad” 103

› *Programa de Becas “Luis Zambrano:*

Inventor del Pueblo para el Pueblo” año 2012 104

› *Comisión Mariscal Sucre:*

Inserción productiva con pertinencia social 106

Balance de cierre 111

Conclusiones 115

Fuentes consultadas 117

Presentación

El Gobierno revolucionario se encuentra realizando acciones contundentes para emancipar el conocimiento científico y, a la vez, el empoderamiento tecnológico a través de diferentes instituciones. Creemos en el conocimiento libre y en que las conquistas científicas del género humano son para el disfrute de la sociedad sin distinciones de ninguna índole. De eso se trata la filosofía de este proyecto revolucionario para la ciencia y la tecnología. De esta forma, lograremos honrar permanentemente, en el trabajo diario, a nuestro Comandante Hugo Chávez. Antes de éste, la Ciencia y la Tecnología eran políticamente un satélite, ahora existe un Ministerio que diseña y aplica políticas y estrategias, elabora un Plan Nacional para la Ciencia y la Tecnología y tiene una organización que nos lleva a la soberanía en este importante campo que tanto bienestar ha traído y sigue brindándonos en la civilización actual.

De esta forma, el Ministerio del Poder Popular para Ciencia, Tecnología e Innovación (MPPCTI) se encuentra implementando acciones para el ejercicio de una política editorial orientada a promover la generación y socialización del conocimiento, así como llevar a cabo formas para que ese conocimiento quede circunscrito en una

educación pedagógica hacia una conciencia emancipada de toda dependencia de los polos hegemónicos del mundo.

Por ello, Fundayacucho, fortaleciendo esta importante acción editorial, y transitando la línea de socialización del conocimiento científico y la sistematización de experiencias, presenta al pueblo venezolano este trabajo de investigación en el que se analiza el entramado institucional de la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho (Fundayacucho), a partir de la observación de su línea de tiempo histórico; ofreciendo con ello un panorama que nos permite apreciar el antes y después de su filosofía de gestión y las transformaciones que ha tenido con la Revolución Bolivariana.

Se trata de un libro fundamental para dar a conocer la raíz de esa transición revolucionaria que va del crédito (durante los gobiernos del puntofijismo y que consideraba la formación del individuo como un elemento mercantilista) a una forma de inversión humana como es la beca, figura de apoyo solidario para elevar el nivel científico, técnico y educacional del pueblo.

Los invitamos a leer este magnífico libro como evidencia palpable de los logros gestados en estos tiempos transformadores de la Revolución Bolivariana.

Manuel Fernández Meléndez
Ministro del Poder Popular para Ciencia, Tecnología e Innovación

Prólogo

La historia que nos han contado no sólo ha estado llena de falsas esperanzas y engaños, ha sido utilizada además para generarnos confusión, miedos y una completa ausencia de identidad. Así, desde nuestros primeros años de infancia, se nos decía que el 12 de Octubre se conmemoraba el Día de la Raza. Por supuesto, la superioridad estaba en la “raza” europea, dejando para nuestros pueblos originarios -indígenas, pardos, mulatos, mestizos, zambos- el papel de seres inferiores, destinados, en el mejor de los casos, al “subdesarrollo”.

También se nos habló de la Independencia como un proceso en el que predominó el desorden y el bochinche, y a nuestro Libertador Simón Bolívar quisieron ocultarlo empolvando sus ideas, distanciando su imagen y desmovilizando su acción; pretendiendo convencernos de que la herencia de nuestros padres libertadores -Miranda, Bolívar, Rodríguez, Sucre, Zamora- no fue más que un siglo de guerras civiles que sólo nos dejaron tristeza y miseria. Por supuesto, de las mujeres nunca se habló, pues siempre fuimos invisibles para ellos.

De la misma manera, por muchos años narraban su historia oligarcas y burgueses, dominado con el discurso histórico, el pensamiento de derecha y sus ideólogos, para inocular en el pueblo su doctrina del

garrote, de “El gendarme necesario” y “El continente enfermo”, del modelo desarrollista subordinado al capital y al *american way of life*, para terminar por imponer un pacto de ilusión democrático-representativo en el que se quiso pacificar la lucha de los pueblos a razón de persecuciones, masacres y desapariciones forzadas. Pero ante tanto oprobio contra los más desposeídos, surgió un gigante que se hizo síntesis de la histórica lucha de todo un continente.

Hugo Rafael Chávez Frías, nuestro Comandante Eterno, nos legó infinitas enseñanzas y hazañas. Una de las más importantes fue justamente la de revivir nuestras raíces, despertar con amor nuestras identidades originarias y redimensionar, hasta traerla al presente, nuestra verdadera historia, para hacerla viva, dinámica y activa.

Junto a nuestro Comandante Chávez nos convertimos en historia viva, refundamos la Patria Grande, el sueño de Bolívar y Martí. Por eso hoy somos afrodescendientes, indígenas, mujeres, campesinos, pescadores, obreros, trabajadores, estudiantes. Tenemos diversas capacidades y aportamos conforme a ellas. Construimos en colectivo el Socialismo del Siglo XXI. Tenemos una Fuerza Armada Bolivariana comprometida con la defensa de su pueblo. Somos Poder Popular, Movimientos Sociales, integración Sur-Sur y latinocaribeña, ALBA, Mercosur, Unasur, Celac, Petrocaribe. Contamos con su legado político-social: el Plan para seguir construyendo Patria. Por eso aprendimos que todos juntos somos Chávez.

Ésta es una reflexión necesaria para entender la importancia de reconstruir y valorar nuestras identidades, rescatando a partir de ellas la memoria histórica de nuestros pueblos. Durante nuestro proceso revolucionario, en el Gobierno Bolivariano aprendemos cada día de la sabiduría popular, ya que nos reconocemos como pueblo y gestionamos por y para el pueblo. Desde el Ministerio del Poder Popular para Ciencia, Tecnología e Innovación (MPPCTI) adelantamos tareas estratégicas fundamentales para el desarrollo científico y tecnológico del país, implementando proyectos que fortalecen y promueven la investigación, la inventiva, creatividad y participación protagónica de nuestros investigadores académicos y populares.

La educación, en este sentido, se convierte en uno de los pilares principales para la consecución de los planes de desarrollo trazados

como MPPCTI y Gobierno Bolivariano. Es por ello que desde la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho (Fundayacuco) profundizamos nuestros esfuerzos por garantizar la inclusión y permanencia de nuestro pueblo en el sistema educativo, a partir de los Programas de Becas masivos para la formación universitaria de pregrado y postgrado, tanto a nivel nacional como internacional. De esta manera, logramos priorizar áreas de interés nacional implementando métodos para trabajar junto al pueblo organizado, en Comunas y Consejos Comunales, con el objetivo de contribuir en el empoderamiento del pueblo en la toma de decisiones.

Ahora bien, reconocer nuestra filosofía de gestión revolucionaria, construida en colectivo para trabajar con el pueblo, pasa también por revisar todo nuestro proceso histórico como institución. Así que, por un lado, tuvimos que observar y hacer frente a la herencia burocrática, de pensamiento mercantilista y alineada al capitalismo mundial que nos dejó el *puntofijismo*. Por otra parte, asumimos la batalla de las ideas y la necesaria transición para lograr resolver conflictos administrativos y en la ejecución de las políticas de gestión, a fin de superar las contradicciones propias de una revolución.

Por todo esto, es para nosotros un grato placer presentar *Fundayacuco en dos tiempos: Historia de la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho 1974-2012*, como un aporte realizado justamente por los mismos trabajadores y trabajadoras de la institución con el propósito de sumar un balance inicial que da cuenta en forma breve y concisa del proceso de transformación que ha vivido este ente con la Revolución Bolivariana. La experiencia de que sean los propios trabajadores quienes relatan su historia, es decir, la historia de su espacio de trabajo, nos habla del salto cualitativo que hemos tenido, y cómo nuestra identidad originaria se refleja en todos los ámbitos de la vida, es dinámica y nos enseña a vivir.

Dejo con ustedes, queridos lectores, amigos y defensores de la memoria de nuestros pueblos, de nuestras instituciones del Gobierno Bolivariano, de nuestra Revolución, una obra que nos llama a seguir reflexionando sobre nuestras identidades, sobre nuestra historia.

Adriana Tovar Rodríguez
Presidenta de la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho

Introducción

La Fundación Gran Mariscal de Ayacucho, ente adscrito al Ministerio del Poder Popular para Ciencia, Tecnología e Innovación (MPPCTI), se inserta dentro de la estructura del Gobierno Bolivariano como una institución que es palanca fundamental de la Revolución al servicio de la educación y la formación para el trabajo. Desde su nacimiento en 1974, la fundación se desarrolló como un ente promotor, administrador y financista de los estudios universitarios, en especial los conducentes a títulos de pre y postgrado; lo que implicó que sus políticas de formación para el trabajo tuvieran una incidencia transversal en el desarrollo integral de la sociedad venezolana.

La revisión de los procesos históricos siempre conlleva a la búsqueda de hechos que enlazados terminan por develarnos el mapa del tiempo. Esta investigación es un esfuerzo por encontrar las profundas raíces que el capitalismo abonó en nuestra sociedad, valiéndose del sistema educativo, entre otros medios. Durante casi tres décadas, las políticas ejecutadas desde Fundayacucho por los gobiernos *puntofijistas*¹ de turno permitieron que una élite formada en universidades del denominado “Primer Mundo” regresara a dirigir el destino del país,

1 Gobierno *puntofijista* (*puntofijismo*): gobierno hegemónico del bipartidismo adeco-copeyano durante los años 1959-1999, signado por el acuerdo liberal, anticomunista y pro estadounidense capitalista al que llegaron el 31 de octubre de 1958 los partidos AD, Copei y URD; recogido en un documento conocido como el “Pacto de Punto Fijo”.

para entregar las riquezas de nuestro pueblo y de nuestra tierra a emporios transnacionales y a oligarcas locales.

No obstante, esta institución que otrora fuera sinónimo de exclusión y elitismo, hoy en día favorece a quienes más lo requieren, garantizando el acceso y permanencia de nuestro pueblo en el sistema de educación universitaria. Se desprende así la necesidad de comprender la historia más reciente de la institución, para dar a conocer el balance de las contradicciones que ha tenido que enfrentar el Gobierno Bolivariano, a fin de revertir el orden imperante del capital que heredó del *puntofijismo* y poder abrir paso a la Revolución Socialista que lideró el Comandante Presidente Hugo Chávez, de la mano con el pueblo venezolano.

Utilizamos el materialismo histórico y dialéctico como herramienta de análisis de la realidad concreta, con la intención de explicar la confrontación de los dos modelos claramente delineados, en las dos propuestas de país que subyacen en nuestra sociedad: una, que se puede ver reflejada con las pasadas gestiones del *puntofijismo*; y otra, la nueva Fundayacucho con el Gobierno Bolivariano. No escondemos nuestra subjetividad detrás de palabras neutras y confusas, o pretendidos hechos inocentes; si algo tenemos claro es que los procesos políticos y sociales son invariablemente conducidos por personas de carne y hueso, que toman acciones en función de determinados intereses y con determinados propósitos, estén o no conscientes de ello. Tampoco queremos convencer a nadie de algo que no fue. Presentamos datos y análisis de treinta y ocho (38) años de vida de la institución contextualizados.

De esta manera, en el Capítulo I se observa el contexto histórico mundial en el que nace la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho, alineada al modelo capitalista estadounidense dentro del contexto geopolítico de la segunda postguerra. Destaca cómo desde la Fundación se promovía el financiamiento formativo a partir de la mercantilización del sistema de educación universitaria.

En el Capítulo II se hace una síntesis histórica de la fundación durante los gobiernos del *puntofijismo*, abordando la relación estrecha entre el modelo económico-político y social-educativo que prevaleció durante esta etapa, en la que se financió la formación de

una élite privilegiada con el objetivo de expropiar los recursos del Estado venezolano, para fortalecer a la burguesía dominante.

El Capítulo III examina la transición que vivió Fundayacucho en los primeros años de la Revolución Bolivariana, para poder dar el salto cualitativo y cuantitativo a partir del 2006, cuando el Gobierno Bolivariano logró romper con el modelo crediticio y masificó la política de becas, utilizando criterios de inclusión social en materia de género, pueblos indígenas y personas con discapacidad. Asimismo, se demuestra que la nueva Fundación Ayacucho trabaja para consolidar la integración Sur-Sur con países hermanos de Latinoamérica, el Caribe, Asia, África y Medio Oriente.

Finalmente, en el Capítulo IV se presenta un resumen de los datos más relevantes de cada uno de los Programas de Becas que ha implementado la fundación con la Revolución Bolivariana, haciendo también una breve caracterización de los mismos. Para cerrar, no se puede dejar de mencionar que para el año 2012 se concedieron 50.675 becas a través de dos modalidades, a saber: 33.576 becas entregadas mediante los Consejos Comunales y el Poder Popular organizado, con el apoyo de las Salas de Batalla Social y el Ministerio del Poder Popular para las Comunas y Protección Social (MPPCPS), desde su ente adscrito la Fundación para el Desarrollo y Promoción del Poder Comunal (Fundacomunal); y 17.099 becas otorgadas por el Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria (MPPEU), a través de la Oficina de Planificación del Sector Universitario (Opsu). Esto en función de acabar con la lógica mercantilista y excluyente del capital, y promover la formación para el trabajo con pertinencia social. De esta manera se fortalece la participación protagónica de las comunidades, en la construcción del Poder Popular y la consolidación del Modelo Productivo Socialista.

Capítulo I

**Contexto histórico mundial
en el que nace Fundayacucho**

› Álvaro Arismendi Ángel

Finalizada la Segunda Guerra Mundial en 1945, el mundo quedó dividido bajo dos formas ideológico-políticas y económico-sociales. Una, conformada por el bloque Socialista de la Alemania del Este y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), que apostaron por el Socialismo como modelo de organización del Estado. La otra, representada por las principales potencias occidentales vencedoras en dicha guerra, encabezadas por los Estados Unidos de Norteamérica (EE.UU.); que promulgaban el capitalismo como modelo de producción socioeconómico, teniendo la ideología burguesa como base de sustentación. El bloque capitalista, en su afán de extender su ideología a escala mundial, fue generando mecanismos y creando instituciones que le permitieran lograr dicho objetivo, ya que “todo proceso social de producción es, al mismo tiempo, un proceso de reproducción [...] La reproducción capitalista por lo tanto [...] produce no solo mercancías, no solo plusvalor, sino que también produce y reproduce la relación capitalista”².

² Karl Marx, *El capital*, pp. 531-532.

En tal sentido, los ideólogos de esta nueva arquitectura económico-política y cultural, en su afán de reproducir y expandir su modelo de dominación, utilizaron los sistemas de educación tal y como se pudo observar en “los países del denominado mundo libre, en ocasión de los Acuerdos de Bretón-Woods, cuando se evidenciaron su pretensión de traducir en términos ideológicos, los intereses de un conjunto de fuerzas económicas”³. Es por ello que no fue nada casual que en 1948, cuando se celebró en Francia la primera Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura (Unesco), se estaba pensando en la creación de un organismo que en adelante debía encargarse, primordialmente, de diseñar las políticas ideológicas tendentes a la penetración y perpetuación del modelo capitalista burgués.

Así, bajo el pretexto de formar “hombres para la cultura de la paz y la democracia”, se fue imponiendo paulatinamente a los pueblos del planeta y sobre todo al mal llamado Tercer Mundo, el modelo de dominación que reproducía la ideología y los intereses de una clase minoritaria, constituida por la burguesía, en detrimento de una inmensa mayoría expoliada y explotada, que década tras década veía esfumarse sus esperanzas de transformar su realidad material, para conformarse con las dádivas recibidas de manos de las élites políticas y económicas que se adueñaron de los principales recursos del planeta y lo plagaron de hambre y miseria. Según la opinión del profesor Italo Gonzalo Cortés, el cual ha dedicado gran parte de su labor investigadora a estudiar el tema de la inequidad social y su repercusión en la educación, nos dice que esta relación “se caracteriza no solo por la injusta distribución de los ingresos, sino además por una multiplicidad de factores como es la dificultad de ingreso a la educación de buena calidad”⁴.

Pero las intenciones de quienes se encargaron de modelar los planes educativos para América Latina y el Caribe estuvieron muy lejos de satisfacer los anhelos de las grandes mayorías empobrecidas, y muy por el contrario coadyuvaron en la reproducción y pro-

3 Italo Gonzalo Cortés, *Imaginario y Universidad (El Pensamiento único y la universidad) En Imaginarios educación y acción (Hacia la renovación de nuestra América)*, p. 163.

4 Idem.

fundización de las desigualdades. Así, no solo se encargaron de proponer e imponer las políticas educativas a través de organismos como la Unesco⁵, sino que además de ello impusieron condiciones desfavorables para otorgar los financiamientos, que contribuyeron con un mayor endeudamiento y por ende una mayor dependencia de los capitales internacionales, traducido, a la larga, en el aumento sostenido de desigualdades sociales, tal y como queda evidenciado a continuación:

La cooperación de los Bancos –Banco Mundial, BID– ha estado signada, por un lado, por el carácter de préstamos de sus contribuciones, con el consiguiente incremento de la deuda externa de los países que los asumían, y de otra, por la imposición de condiciones que en la mayoría de los casos contrariaban la visión de las instituciones de educación superior y de sectores políticos no alineados con el modelo del capitalismo neoliberal implementado progresivamente en la región⁶.

La afirmación anterior nos permite aseverar que dichas políticas obedecieron a un plan muy bien orquestado, en el cual no solo se implantó un modelo ideológico, sino que además esto conllevó a la imposición de criterios a las instituciones educativas y hasta a los gobernantes de turno, a costa de préstamos que al fin y al cabo eran obtenidos de las contribuciones de los pueblos; para promover y reproducir el modelo capitalista burgués como ideología de la clase dominante, en su afán de establecer el *pensamiento único* el cual “surgió originalmente desde la matriz del Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y el resto de las poderosas instituciones monetarias, y el cual es promovido de modo permanente”⁷.

5 La Unesco está conformada por 195 naciones y 8 países miembros asociados. Venezuela es miembro desde el 25 de noviembre de 1946.

6 Yarzabal, citado por Francisco López Segrera en *Globalización y educación superior en América Latina*, p. 222.

7 Ítalo Gonzalo Cortés A, *Ób. cit.* p. 164.

Esta perpetua promoción ideológica para imponer el modelo capitalista a nivel mundial, ha sido el fin supremo para lo cual se conformaron todos estos organismos multilaterales, pensar otra cosa sería pecar de ingenuidad. Valdría preguntarnos si acaso el bombardeo mediático al que son sometidos los pueblos en pro de la cultura burguesa constituyen hechos aislados, puesto que los medios de comunicación de masas, al igual que la escuela entendida como un sistema educativo en su acepción más amplia, se constituye en el principal aparato de reproducción de la formación social capitalista; tal y como en su momento lo señaló el sociólogo francés Louis Althusser:

pensamos que el aparato ideológico de Estado, que en las formaciones capitalistas maduras ha quedado en posición dominante después de una violenta lucha de clases, política e ideológica, contra el antiguo aparato ideológico dominante, es el aparato ideológico escolar⁸.

Partiendo de los anteriores planteamientos, queda claro que siendo el sistema educativo el primordial aparato de reproducción de la ideología capitalista burguesa va a ser objeto de una especial atención por parte de organismos como la Unesco; creados para encargarse de moldear las políticas educativas del modelo capitalista, que desde muy temprano se percataron que los sistemas educativos serían la vía más fácil para imponer su ideología y por ende la reproducción del modo de producción capitalista, tal y como lo continúa advirtiendo Althusser:

las relaciones de producción de una formación social capitalista, es decir, las relaciones entre explotador y explotado, se reproducen en gran parte precisamente gracias al aprendizaje de saberes prácticos, mediante la inculcación masiva de la ideología capitalista dominante⁹.

8 Louis Althusser, *Ideología y aparatos ideológicos de estado*, p. 47.

9 Idem.

En tal sentido, cuando comenzó a acelerarse el proceso de expansión del modelo liberal burgués en América Latina y el Caribe, se inició una serie de programas en el ámbito económico, político y social que perseguían la adecuación de la región en aras de facilitar su pronta inserción en el sistema capitalista mundial.

Los sistemas educativos desde principios de la década de 1960, sobre todo en los primeros niveles de la enseñanza, empezaron a mostrar un sorprendente crecimiento, dando lugar a lo que se conoce como el fenómeno de masificación de la educación¹⁰, lo cual trajo como consecuencia una creciente expansión en el sector de la educación universitaria, con el atenuante de que la infraestructura no cubría las necesidades del mencionado sector.

Dicha situación fue el caldo de cultivo para el surgimiento de la mercantilización de la educación universitaria, la cual se expresó de dos formas particulares: La primera, a través del establecimiento de instituciones universitarias de carácter privado¹¹, tal es el caso de la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB)¹², la Universidad Santa María¹³ y la Universidad Metropolitana¹⁴. La segunda, por medio de la creación de una serie de organismos crediticios que bajo la falsa premisa de no poseer fines lucrativos, hicieron de la educación todo un negocio; tal es el caso de la Asociación Panamericana de Instituciones de Crédito Educativo (Apice)¹⁵, que terminó nucleando en su seno a un nutrido grupo de organizaciones de carácter crediticio y afines, tanto públicas como privadas en toda América Latina y el Caribe, entre ellas la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho por Venezuela.

10 Luis Beltrán Prieto Figueroa, *De una educación de castas a una educación de masas*, p. 201.

11 Cabe destacar que antes de la creación de las universidades privadas como la UCAB y la Santa María, la educación universitaria venezolana solo era de carácter pública. La primera institución universitaria para la formación de educadores fue el Instituto Pedagógico de Caracas, creado en 1936 y constituido como casa de estudios de educación superior por Gaceta Oficial en 1940. Posteriormente, se crea la Escuela de Educación en la UCV en 1953 y en la ULA en 1958. Con la creación de la UCAB, nace también la primera Escuela de Educación de carácter privado en 1959.

12 Creada el 19 de octubre de 1953.

13 Creada el 13 de octubre de 1953.

14 Creada el 24 de febrero de 1965.

15 Fundada en Caracas el 23 de noviembre de 1969.

En líneas generales, aunque ambas modalidades posean medios operativos distintos, sus fines terminaban siendo los mismos, que no fueron otros que hacer de la educación, y en este caso particular la educación universitaria, un negocio muy lucrativo. De tal manera que para efectos del presente capítulo dividiremos el fenómeno de la mercantilización de la educación en dos bloques. El primero referente al establecimiento de las instituciones de educación universitaria de carácter privado; y el segundo dedicado al nacimiento de las organizaciones crediticias agremiadas en Apice.

En lo que respecta a la proliferación de instituciones de educación universitaria de carácter privado en América Latina y el Caribe, fue un fenómeno que se acentuó gracias a una serie de factores que terminaron por arraigar la mercantilización del sector educativo en todo el hemisferio. Esto debido a tres causas principales, a saber: primero, se dio un exponencial crecimiento en la población estudiantil de los niveles básicos que comenzó a buscar cupo universitario a fin de especializarse y obtener mayores competencias para el trabajo; segundo, hubo ineficiencia de los gobiernos para incrementar el número de instituciones universitarias de carácter público, sumado a la complacencia de estos gobiernos al obedecer las recetas que le imponían organismos financieros como el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID); y tercero, se extendió la falsa creencia impuesta por el sistema capitalista de que la calidad y la excelencia debe ir de la mano de lo privado, haciendo con ello apología al lenguaje corporativo. Así, de acuerdo a datos del Instituto Internacional de la Unesco para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (Iesalc), las instituciones educativas privadas hasta 1960 alcanzaban el 16%, mientras a finales del siglo XX sobrepasaban el 50%¹⁶.

Ante la falta de voluntad política de los gobernantes de turno y el déficit económico, producto de los malos manejos de los recursos del Estado, entre otras cosas; sumado al enfrentamiento histórico que ha existido entre el Estado y el sector de los estudiantes re-

16 Claudio Rama, *La tercera reforma de la educación superior en América Latina*, pp. 79-80.

volucionarios de las universidades públicas, los cuales han fungido como vanguardia ideológica y motor de los cambios políticos; no fue extraño que se optara por fomentar la creación de instituciones universitarias de carácter privado, como una medida de quiebre a la universidad pública. Al respecto Claudio Rama alude:

La respuesta más sólida y significativa, a las nuevas demandas estudiantiles y a la tensión entre Estado y Universidad, no fue exclusivamente ni predominantemente, la creación de nuevas instituciones públicas, sino que por motivos tanto políticos como económicos, la respuesta pública se orientó hacia la desregulación de la educación, promoviendo el surgimiento y expansión de la educación privada, e inclusive dentro de ésta la educación como negocio¹⁷.

Pero vale la pena preguntarse por qué mientras observamos toda una serie de programas como el *Proyecto Principal de 1958* impulsado por la Unesco a fin de ampliar la matrícula de la educación pública en los niveles primario y básico, en la educación superior o universitaria sucedía todo lo contrario. En el modelo de educación capitalista encontramos la respuesta, pues está pensado en términos de reproducción de la cultura burguesa. En ella es necesario que la gran mayoría adquiera los códigos básicos del funcionamiento del sistema para que sean susceptibles de ser objetos de explotación; mientras que la minoría, constituida por una élite, sea la que tenga acceso a la educación universitaria, para formarse y seguir detentando el poder explotando a las grandes mayorías que no pueden acceder a este nivel de educación.

Este fenómeno ha sido ampliamente estudiado por los sociólogos franceses Christian Baudelot y Roger Establet, quienes ilustran lo anterior de la siguiente manera:

en efecto una representación del lugar que ocupan las masas escolarizadas en el sistema escolar: en la base, constituida

17 *Ibidem.* p. 81.

fundamentalmente por la enseñanza primaria, figura necesariamente la totalidad indiferenciada de los niños escolarizables; después, sobre esta base, se eleva una serie de pisos cada vez menos poblados, hasta la cúspide acerada de la élite que accede hasta el final de los estudios superiores y a las grandes universidades¹⁸.

Con lo mencionado anteriormente queremos demostrar que la mercantilización de la educación no es un hecho aislado, y especialmente en el nivel universitario a través de la creación de instituciones privadas; sino que tiene que ver con el mismo sistema educativo de corte burgués el cual está montado para reproducir la ideología dominante, donde solo aquellos que cuentan con los recursos materiales pueden tener acceso a la educación universitaria, mientras que las grandes mayorías apenas pueden tener acceso a los niveles de primaria y cuando mucho hasta los niveles básicos. No es casual que en la mayoría de las constituciones de América Latina y el Caribe solo se le da carácter de obligatoriedad a estos primeros niveles, esto permite que el proceso de mercantilización de la educación universitaria en esta región sufra un constante aumento, traducido en un ascendente número de instituciones universitarias de carácter privado.

Este es un proceso que comienza a tener auge a finales de la década de los sesenta, como consecuencia del crecimiento en la cobertura de la educación media básica e inicial, y se incrementa de manera exponencial a finales de la década de los ochenta. Llegó a su cúspide durante la década de los noventa e inicios del siglo XXI, debido a las políticas neoliberales puestas en práctica en la región, lo cual produjo como resultado un desplazamiento del sector público de la educación universitaria por parte de la educación privada, como se puede observar en los cuadros 1 y 2.

Este fenómeno de desplazamiento del sector universitario público por parte del sector universitario privado de la educación¹⁹ se dio

18 Baudelot y Establet, *La escuela capitalista*, p. 79.

19 En los Cuadros 1 y 2 se puede apreciar (resaltado) el crecimiento ascendente y constante de las instituciones universitarias de carácter privado en detrimento de las de carácter público entre las décadas de los años 1980 y 1990.

› Cuadro 1 / *Instituciones universitarias privadas creadas entre 1950-1990*

Instituciones Privadas	Períodos por Décadas					Total
	1950	1960	1970	1980	1990	
Universidades	2	1	2	9	7	21
Institutos Universitarios	0	0	12	9	26	47
Colegios Universitarios	0	0	4	3	0	7
Estudios Especiales	0	0	1	0	1	2
Totales	2	1	19	21	34	77

FUENTE: MPPEU

› Cuadro 2 / *Instituciones universitarias públicas creadas entre 1720-1990*

Instituciones Públicas	Períodos por Décadas								Total
	1720	1810	1940	1950	1960	1970	1980	1990	
Universidades	1	1	1	2	2	7	3	2	19
Institutos Universitarios	0	0	0	0	0	7	14	1	22
Colegios Universitarios	0	0	0	0	0	2	2	3	7
Estudios Especiales	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Totales	1	1	1	2	2	16	19	7	49

FUENTE: MPPEU

bajo el espíritu del “libre mercado”, en el cual la participación del Estado es imperceptible. Dicha situación trajo como consecuencia el nacimiento de una serie de instituciones universitarias de carácter privado, conformadas no bajo un espíritu de servicio, sino más bien con el afán de lucrarse, ya que dejan de percibir a la educación como un servicio y un derecho, para verla como un negocio. En este sentido, al compararse ambos cuadros se puede apreciar el número considerable y ascendente de las casas de estudio de carácter privado que se crearon en la década de los noventa y por el contrario la disminución paulatina de las universidades e instituciones de carácter público. Al respecto el profesor Rama nos dice lo siguiente:

El discurso del ‘mercado libre’ en la organización de la dinámica de la educación terciaria, puso al Estado fuera del enorme movimiento de creación de instituciones de Educación Superior privadas, el cual las subordinó a las leyes del mercado dada la ausencia de regulaciones. El mercado impuso sus orientaciones, las cuales promovieron una diferenciación institucional en función de niveles distintos de calidad y de precios de las matrículas (...) Esta nueva realidad de la educación como un ámbito de rentabilidad, como un negocio o como una actividad económica está generando fuertes impactos en múltiples sectores. Algunos de ellos directos, como un aporte al producto bruto²⁰.

En conclusión, podríamos decir que la mercantilización de la educación por la vía del establecimiento de instituciones universitarias de carácter privado tiene varias aristas, donde el crecimiento del sector estudiantil que persigue un cupo como vía para ascender en la escala social, la falta de inversión por parte de los entes estatales para crear una infraestructura universitaria pública que rompa con los filtros de acceso impuestos por las universidades tradicionales, y el fomento de las políticas neoliberales fueron los pilares de esta innegable realidad que vino padeciendo América Latina y el Caribe

20 Claudio Rama, *Ob. Cit.*, p. 84.

en la primera mitad del siglo XX. La honrosa excepción es la siempre combativa Cuba revolucionaria bajo el liderazgo del Comandante Fidel Castro, que no ha permitido la penetración del modelo neoliberal en la educación de la heroica isla antillana, situación que buscamos emular en la República Bolivariana de Venezuela desde la llegada del Comandante Presidente Hugo Chávez al poder en 1998.

La segunda modalidad de mercantilización de la educación universitaria en América Latina y el Caribe la constituyen las llamadas *Sociedades Administradoras de Créditos Educativos*, las cuales tuvieron sus antecedentes en Colombia en el año de 1950, cuando Gabriel Betancourt Mejía funda el Instituto Colombiano de Estudios Técnicos en el Exterior (Icetex). Este instituto abrió el camino para que fueran emergiendo una serie de instituciones crediticias en el ámbito educativo a lo largo de toda la región, hasta el nacimiento de la Asociación Panamericana de Instituciones de Crédito Educativo (Apice) en 1969, organismo internacional de carácter privado integrado tanto por instituciones de carácter público como privado de la mayoría de los países de la región. Apice asumió la rectoría en materia de promoción, coordinación y administración de programas académicos de crédito educativo, becas y otras ayudas financieras para estudiantes del continente americano e incluso ha incursionado en algunos países de Europa.

Estas organizaciones de “Crédito Educativo”, al igual que las instituciones de educación universitaria de carácter privado, nacen por la convergencia de múltiples factores, como ya lo mencionamos anteriormente; tal es el caso de la creciente necesidad del sector estudiantil y la débil respuesta por parte de las entidades estatales para satisfacer dichas necesidades. Pero el factor fundamental que las hermana es premisa de hacer de la educación un negocio, aunque paradójicamente estas últimas se escuden bajo la falsa premisa de ser instituciones sin fines de lucro; lo cual representa una estrategia para evadir impuestos fiscales ante los Estados, y a su vez percibir ayudas financieras de estos, pues dichas instituciones no son otra cosa que lo que hoy día conocemos como las poco célebres ONGs.

Una muestra del carácter lucrativo de estos organismos lo constituye la siguiente afirmación: “el crédito puede dirigirse a la agri-

cultura, a la industria, al clero o al Estado; por encima del destino está el mandato de recuperar esa cantidad más sus respectivos créditos”²¹. Como podemos observar la visión de estas instituciones es netamente mercantilista, ya que ellos ven a la educación como un negocio y como tal debe regirse por las reglas de las instituciones financieras; puesto que no importa a quién se le presta y para qué se le presta, lo importante es el lucro mediante la acumulación de capital.

Este binomio de instituciones educativas de carácter privado y organismos de “Créditos Educativos” es típico del sistema neoliberal burgués, cuyo trasfondo es de alcance mayor, y se tradujo en la privatización de la educación universitaria como estrategia del capitalismo para que la burguesía mantuviera su carácter de clase dominante en menoscabo de las grandes mayorías, quienes al no contar con recursos económicos necesarios no pueden acceder a la educación universitaria. Aún cuando el argumento de estos organismos crediticios esté soportado en el discurso de darle la oportunidad a quienes no cuenten con recursos, finalmente quedan develados cuando en la mayoría de los casos exigen a los estudiantes garantías para acceder a los “Créditos Educativos”.

Otra de las contradicciones que acogen en su seno estas organizaciones, es hacer de la educación un culto a la excelencia, donde solo los más “capaces” y los más “aptos” pueden acceder a ella. Indudablemente son favorecidos los miembros de las élites a quienes el sistema capitalista burgués privilegia por estar engranado bajo su lógica de dominación:

Pero el Crédito Educativo nació con fundamento en dos criterios de selección: la incapacidad financiera del estudiante y el reconocimiento de su mérito académico. Enfatizar el primer criterio no basta: aunque toda persona tiene derecho a la Educación, en situaciones de escasez de recursos urge establecer otros factores que permitan priorizar. Al definir al mérito académico como criterio básico se está afirmando implícita y explícitamente que el Crédito

21 Mario Zaldivia Rivera, *La cobranza del crédito educativo*, en *El crédito educativo una alternativa para la educación superior*, p. 88.

Educativo no se entiende si no está ligado a la calidad académica, es decir, a la **Excelencia**²².

No resulta difícil entender la lógica capitalista de los entes crediticios agremiados en la Apice, y para cualquier desprevenido lector sonará incluso coherente esta política crediticia: “la mayor justificación para aumentar el Crédito Educativo es señalar la injusticia que significa la gratuidad de la enseñanza superior en sociedades como la nuestra”²³. Pero, a qué se refiere el expresidente de Fundayacucho Leopoldo López Gil cuando realiza estas declaraciones, de qué injusticia habla y qué tipo de sociedad es la nuestra.

La aclaratoria no se hace esperar: López Gil nos habla de un estudiante que debe pagar el “privilegio” de la educación; un estudiante que será financiado pero tendrá que pagar una vez se gradúe, para reciclar el recurso; y sin aclarar si este joven graduado tiene asegurado su ingreso al campo laboral. También explica que nuestra sociedad “paternalista” (refiriéndose al contexto de 1990) no puede conducirnos al desarrollo que debemos alcanzar y que eso solo será posible a través del esfuerzo individual.

Toda persona tiene derecho a la educación, pero en el sistema capitalista burgués unos tienen más derechos que otros. Esto se explica porque es un sistema excluyente, en donde solo una minoría tiene acceso a los bienes y los servicios mientras la inmensa mayoría debe conformarse con las migajas que éste le ofrece. Esta triste realidad es el legado del sistema capitalista en toda América Latina y el Caribe.

Venezuela no ha sido la excepción. Los antecedentes de dichas instituciones los encontramos en Educ Crédito, fundado en 1965. Fue el primer organismo que institucionalizó el “Crédito Educativo” en el país. Luego, en 1970, aparece la Sociedad Administradora de Crédito Educativo en Venezuela (Saceudo), institución que se especializó en hacer de la educación un negocio muy lucrativo, bajo la figura de los “Créditos Educativos”.

22 Apice, *El crédito educativo y la excelencia académica*, p. 11.

23 Leopoldo López Gil, *El crédito educativo y la excelencia académica*, p. 22

Finalmente, nace la fundación en 1974. Creada inicialmente como un Programa de Becas, se transforma en fundación en 1975. En ambos casos las dos instituciones que antecedieron al nacimiento de Fundayacucho prestarían sus servicios como administradoras de becas y créditos. Así, el Programa de Becas y la educación se transfiguraron en todo un negocio. Y además los gobiernos del *puntofijismo* se sirvieron de esta institución para engranar los mecanismos de reproducción de la ideología burguesa en el país, a través del sistema educativo.

La creación de Fundayacucho no podemos verla como un evento fortuito, ni mucho menos como un gesto del gobierno *puntofijista* representado en ese momento por Carlos Andrés Pérez. Por el contrario, es resultado de la maduración de un proceso, iniciado en 1959, y que, “en líneas generales, la política educacional por venir tuvo como primer programa los lineamientos básicos de lo que se conoció como *Proyecto Principal* de la Unesco”²⁴.

Dicho *Proyecto* no fue otra cosa que una estratagema del imperio estadounidense para influir de manera decisiva en las políticas educativas latinoamericanas, como una fórmula para neutralizar los movimientos de izquierda que amenazaban con romper la hegemonía ideológica dominante tal y como ocurrió en el caso de la Revolución Cubana, la cual traía aparejada la influencia de modelo Socialista perteneciente a la URSS y los países de la Europa del Este, a territorios de dominio natural del imperio; no hay que olvidarse que esta es la época en que la Guerra Fría está en su punto de mayor tensión.

En tal sentido, Fundayacucho se constituyó en el medio natural mediante el cual la ideología burguesa era financiada y reproducida en Venezuela. Ello permitió, por un lado hacer de la educación un acto lucrativo, cuando dejaba de lado la figura de la beca para transformarse en una institución crediticia, con las mismas reglas del juego de las instituciones financieras comerciales; y, por el otro, aceptar que las élites nacionales costearan su formación a expensas de los recursos del pueblo, para crear así un círculo perverso en el

24 Guillermo Luque, *Temas de historia de la educación en Venezuela desde finales del siglo XVIII hasta el presente*, p. 162.

que solo una minoría usufructuaba las riquezas nacionales. Este es el marco histórico general en el que debemos valorar la creación de la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho y su inserción en el sistema capitalista mundial durante el *puntofijismo*.

Capítulo II

**El país de los Ayacucho-boys:
Clase media y Puntofijismo en Venezuela
(1974-1998)**

› María Arroyo Rodríguez

*El nuevo Ayacucho va a significar con las armas
de la inteligencia, de la ciencia y la tecnología,
la liberación económica de Venezuela.*

Carlos Andrés Pérez, 13 de septiembre de 1974.

Con estas palabras y en un emotivo acto, despidió el entonces presidente Carlos Andrés Pérez (CAP), al primer grupo de jóvenes que fueron subvencionados por el Programa de Becas Gran Mariscal de Ayacucho para cursar estudios en el exterior, en el año 1974. Dichas palabras resultarían, décadas después, una gran ironía pues muchos de los Ayacuchos formados gracias a las becas de la Fundación que producirían “la liberación económica de Venezuela”, se convertirían durante el segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez, en los ejecutores de las políticas neoliberales que llevaron al país a una crisis sin precedentes en todos los órdenes de la vida nacional: económica, política, social y moral.

Los llamados *Ayacucho-boys*, como sarcásticamente los tildaría la prensa escrita y de televisión del momento²⁵ representaron para la cúpula política y económica del país tanto en el sector oficial como el privado, la panacea de la gerencia meritocrática y tecnocrática destinada a gobernar y superar la crisis del país. Mientras que para el pueblo y el ciudadano de a pie constituyeron los rostros de sus verdugos, cuyos

25 *Venevisión*, Programa *Buenos días con Sofía*, años 1989-1993; *El Nacional* y *El Universal*, años 1990-1993.

castigos golpeaban drásticamente su vida diaria, llevando al país a tal grado de pauperización y desmoralización que en menos de una década se producirán un alzamiento popular, tal como ocurrió el 27 y 28 de febrero de 1989; dos rebeliones militares, 4 de febrero y 27 de noviembre de 1992; y un antejuicio de mérito presidencial por malversación de fondos públicos como el realizado a Carlos Andrés Pérez, que lo separó del cargo y lo condenó a prisión domiciliaria²⁶.

El presente capítulo es una síntesis histórica de la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho (Fundayacucho) durante el periodo *puntofijista*. En el mismo se aborda la relación estrecha entre el modelo económico-político-social-educativo que prevaleció durante esta etapa y el papel que jugó esta institución con su creación para fortalecer, formar y mantener una élite privilegiada expoliadora de los recursos del Estado venezolano en detrimento de las mayorías del país. Asimismo, se analizarán los mecanismos de financiamiento educativos, tales como las becas y “Créditos Educativos” que caracterizarán este periodo específico de Fundayacucho. Éstos se debatirán entre el populismo galopante de la época de las *vacas gordas* (1974-1984) y la onda privatizadora del auge neoliberal (1984-1998). Finalmente, con un análisis del Programa de Becas Galileo, se ejemplificará la política de elitización e iniquidad que prevaleció en esta institución durante la etapa neoliberal, hasta el triunfo de la Revolución Bolivariana.

Petróleo, Populismo y Becas

La creación del Programa de Becas Gran Mariscal de Ayacucho es recordado como uno de los aspectos más sobresalientes del primer gobierno de Carlos Andrés Pérez. Su puesta en marcha fue vitoreada y aplaudida por casi todos los sectores del país, en virtud de que su creación venía a satisfacer la necesidad de formación del talento humano para Venezuela.

El nacimiento del Programa en 1974 y posterior cambio en 1975 en su personalidad jurídica a Fundación Gran Mariscal de Ayacucho

26 El 11 de marzo de 1993 el Fiscal General Ramón Escovar Salom solicita un antejuicio de Mérito a CAP y a sus ministros Alejandro Izaguirre y Reinaldo Figueredo por los delitos de peculado doloso y malversación de fondos. El 21 de mayo de 1993 el Senado autoriza el antejuicio de mérito y releva al presidente CAP del cargo. MINCI. *Cronología de una implosión, la década final de la IV República*, p.123

estuvo enmarcado en un contexto histórico de bonanza petrolera que el presidente CAP orientó para la implementación de políticas populistas en materias medulares de la economía y educación venezolana. El falso proceso de nacionalización de la industria petrolera y de la explotación del hierro, son signos inequívocos de una gestión basada en espejismos que presentaba aparentes progresos y logros en lo económico, político y social pero que en realidad solo acentuaron la dependencia del país a los intereses foráneos, incrementaron la pobreza y privilegiaron a la creciente burguesía nacional.

En palabras del economista Héctor Malavé Mata, al hacer un balance del primer mandato de Pérez, concluye que fue

un gobierno favorecido desde su inicio hasta su mediodía por una coyuntura petrolera que dispensaba al Estado una rentabilidad fiscal sin precedentes; un gobierno luego repartido entre muchas realizaciones importantes y no escasas actividades sin orden; un gobierno sumido después en los arrestos de una política que prometía administrar la abundancia con criterio de escasez, mientras que de veras no desalentaba la juerga de la riqueza fácil y el festín del consumismo cuando alcanzaban proporciones dispendiosas; un gobierno abrumado finalmente, en el tiempo (...) en un país donde las usurpaciones de un capitalismo socialmente mezquino, la desmoralización irreversible del Estado y las veleidades de la democracia formal autorizaban las ambigüedades populistas de aquel discurso que al cabo revelaba los extravíos del poder²⁷.

Bajo esa “Venezuela Saudita”, abundante en recursos provenientes del petróleo, tal como la retrata Malavé, nace Fundayacucho la cual según su decreto de constitución: “tendrá por objeto contribuir a la capacitación de recursos humanos en la áreas técnicas y científicas que definan como prioritarias los planes de desarrollo económico de la Nación”²⁸.

27 Héctor Malavé Mata. *Los extravíos del poder*, p. 689.

28 Artículo 1, Decreto N° 1000, 1 de julio de 1975, Fundación Gran Mariscal de Ayacucho.

A través de diversas modalidades de financiamiento: becas, créditos educativos y ayudas técnicas, se aportarían siguiendo el criterio de regionalización consistente en dedicar una proporción no inferior al sesenta y seis por ciento (66%) de los recursos totales de los presupuestos anuales destinados a la concesión de becas a estudiantes procedentes del interior del país y dará preferencia a estudiantes de escasos recursos económicos provenientes de los sectores de la clase media y laboral para su capacitación, en centros de estudios del país o del exterior, en las disciplinas técnicas y científicas que exija el proceso de desarrollo de la Nación²⁹.

Sin embargo, a diferencia de lo novedoso, planificado y visionario que en el papel se presentaba la creación de Fundayacucho, en la práctica la puesta en marcha del Programa y posterior creación de la Fundación estarán muy alejados de esta realidad. Despilfarro de recursos, negligencia burocrática, desigualdad e iniquidad y clientelismo en el otorgamiento de las Becas serán características recurrentes, reiteradas y agravadas en el tiempo durante todo el periodo *puntofijista* de dicha Fundación.

En una serie de entrevistas realizadas entre los años 1974 y 1975, por los periodistas Sofía Imber y Carlos Rangel a Leopoldo López Gil y, posteriormente, a Ruth Lerner cuando asume la Presidencia de la Fundación, queda en evidencia el nivel de desorden e improvisación con la que arrancó el programa. A la pregunta realizada por el periodista Carlos Rangel al Secretario Ejecutivo del Programa de Becas Leopoldo López Gil sobre ¿quiénes pueden aspirar al Plan de Becas Ayacucho? La respuesta fue:

En este momento es difícil determinarlo realmente, porque precisamente estamos trabajando sobre el Plan de Reclutamiento de los nuevos candidatos a opción de Becas. Pueden optar aquellos que sean egresados de 6° grado para alcanzar el nivel de Técnico Básico. Aquellos que terminan el Primer Ciclo de Educación Secundaria para optar al título de Técnico Medio, los que han terminado el Bachillerato para

29 Artículos 2 y 3, Decreto N° 1000, 1 de julio de 1975, Fundación Gran Mariscal de Ayacucho.

obtener el título de Técnico Superior, los egresados del bachillerato van a optar al título de licenciado, la licenciatura. Los egresados de universidades para optar a los diferentes postgrados”³⁰.

La reacción titubeante de López Gil indicaba que a pesar de que el Programa de Becas se había iniciado, abriendo un proceso masivo de selección en todo el territorio nacional, no obstante las autoridades creadoras y responsables de dicho Programa estaban definiendo aún a quiénes iban a ser destinadas las becas. Más grave todavía es que no se habían definido las áreas prioritarias que necesitaba el país para la formación de talentos. El Programa se lanza sin haberse hecho un estudio previo de las necesidades de recursos humanos, tal como lo afirma López Gil en esa entrevista cuando responde que la Presidencia de la República le había dado un plazo de 60 días para entregar un informe sobre las especialidades que necesitaba el Estado venezolano en todo el país.

En realidad este informe evaluativo será realizado y entregado en octubre de 1975 y no precisamente por el personal de la Fundación. El mismo fue elaborado por el Instituto Tecnológico de Massachusetts de los Estados Unidos, contando con el financiamiento de Fundayacucho. El informe, enfocado desde una perspectiva transnacional, contenía información sobre la oferta de técnicos y profesionales universitarios en el país. El contenido del mismo es amplio en cuadros y gráficos sobre la matrícula universitaria entre 1960-1970, así como el nivel de ocupación laboral en Venezuela.

Al respecto, surgen varias interrogantes: por qué no se encomendó esta investigación a las universidades nacionales o a un grupo de profesionales en la materia radicados en el territorio nacional, si toda la información que se dispuso para la elaboración del Informe eran datos proporcionados por instituciones estatales. Por qué, antes de iniciar el Programa de Becas, no se hizo la evaluación previa de las áreas prioritarias para Venezuela y no dejarlo al libre albedrío del joven

30 Entrevista realizada a Leopoldo López Gil, Secretario Ejecutivo del Plan de Becas Gran Mariscal de Ayacucho por Sofía Imber y Carlos Rangel, *RCTV*, 18/09/1974, Programa *Lo de Hoy*. En Salas Virtuales de Investigación, UCAB, 2012.

aspirante, tal como ocurrió durante los 3 primeros años de la creación del Programa, donde los becarios escogían tanto la nación como la universidad donde iban a estudiar. Por qué, a pesar de que en el país ya había una experiencia institucional acumulada en la formación de talentos humanos y el envío de estudiantes a universidades del exterior, a través de las creaciones del Instituto Venezolano de Investigaciones Científicas (IVIC) en 1954, y el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas (Conicit) en 1967, sin embargo privó la improvisación y la negligencia burocrática en la puesta en marcha de Fundayacucho.

Finalmente, nos preguntamos por qué a pesar de que Fundayacucho fue sometida en el año 1976 a una evaluación por una Comisión de la Unesco, la cual generó un informe haciendo una serie de consideraciones y recomendaciones a la presidencia de la institución, entre otras, la limitación de enviar estudiantes de pregrado a cursar estudios en el exterior y hacer convocatorias especiales en áreas poco estudiadas en Venezuela “cuya necesidad se hará sentir a medida que avance el proceso de industrialización y nacionalización. Tal es el caso, de física, biología, geología, meteorología, geofísica, matemática y estadística”³¹; no obstante a estas observaciones, poca o ninguna toma de decisión relevante se puso en marcha para redefinir los criterios del envío de estudiantes al exterior o de las áreas de estudio prioritarias para Venezuela. Por el contrario, se conservó el envío de estudiantes de pregrado, incluso algunos pocos privilegiados estudiaron lo que se denominó el bachillerato internacional³².

Las respuestas a estas interrogantes ameritan un estudio en detalle que trascienden al contenido de estos artículos, sin embargo en el camino de la investigación transitado hasta ahora, revela sin va-

31 Informe Unesco, elaborado por Dr. Manuel Sadosky, octubre 1976.

32 Fundación creada en Ginebra (Suiza) en 1968, que trabaja bajo una modalidad de franquicia prestando servicios de carácter educativo para la formación de infantes y jóvenes en edades comprendidas entre 3 y 19 años en colegios internacionales que se encuentran en más de 114 países del mundo. Aunque funcionan como fundación se autocalifican como institución sin fines de lucro, sin embargo los colegios que se adscriben a esta modalidad de bachillerato, deben cumplir con el pago de filiación, mensualidades en dólares o euros y cumplir con una serie de exigentes requisitos. Los países con mayor presencia de colegios bajo esta modalidad se encuentran: Estados Unidos, 1360; Canadá, 318; Reino Unido, 203; Australia, 146 y México 92. <http://ibo.org/es/>

cilación alguna que las respuestas están en el modelo educativo y socio-económico que caracterizó este periodo *puntofijista*. Un modelo que bajo un pretendido discurso populista de favorecer a los más pobres, usufructuaba el dinero público para formar a los futuros tecnócratas que tendrían la misión de afianzar y sostener en el tiempo a la burguesía nacional y a los burócratas despilfarradores de turno. Un modelo que contando con Institutos Pedagógicos y Escuelas de Educación de vasta experiencia y trayectoria en el país, sin embargo prefería confiar la definición de sus áreas prioritarias de estudios y las necesidades de empleo, a una universidad extranjera como el Instituto Tecnológico de Massachusetts, centro educativo promotor del pensamiento tecnocrático y neoliberal del siglo XX. Esta iniciativa reflejaba una actitud y voluntad de sumisión neocolonial al sistema de dominación capitalista y en particular al modelo educativo y de vida de Estados Unidos, la cual será más evidente aún en el número considerable de estudiantes enviados al exterior, cuyo primer destino fue precisamente dicho país, fomentando así la dependencia cultural, tecnológica, económica e ideológica de las cuales aún Venezuela continúa deslastrándose.

Fundayacucho y la Clase Media

El investigador Yoston Ferrigni es contundente al afirmar que la consolidación del capitalismo en la sociedad venezolana es evidente desde 1950. El fin de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez en 1958 y el inicio del periodo *puntofijista* (1958-1998) estarán caracterizados por la construcción de un complejo aparato económico basado en la explotación petrolera por grandes transnacionales, la formación y acumulación de riqueza de una burguesía nacional identificada ideológicamente con los intereses del capital internacional, pero dependientes de los subsidios y créditos de un estado complaciente al servicio de esta clase dominante. No en balde, Ferrigni es enfático al afirmar que “la burguesía venezolana es una creación del Estado”³³.

Los gobiernos de turno durante todo el periodo *puntofijista* estimularon y acentuaron el crecimiento de un aparato económico al ser-

33 Yoston Ferrigni, Estado de consolidación capitalista de la sociedad venezolana, En Germán Carrera Damas, *Formación histórico social de Venezuela*, p. 174.

vicio de la clase burguesa, la cual se concentró fundamentalmente en el desarrollo de la industria manufacturera, minera, los servicios y el comercio. Dentro de esta estructura social, la masa trabajadora y sus respectivas luchas eran sometidas a un intenso proceso ideológico que además iba acompañado de una fuerte represión por parte del aparato del Estado, bloqueando toda posibilidad de transformación social o política. Esta conjunción de elementos, conforme a lo planteado por Ferrigni, permitió la consolidación del *Proyecto Nacional Burgués*, el cual podría resumirse en la construcción de una sociedad a imagen y semejanza de las sociedades de los países capitalistas, particularmente de los Estados Unidos³⁴.

Desde esta perspectiva, la consolidación del *Proyecto Nacional Burgués* pasó por implantarse ideológicamente en toda la sociedad venezolana utilizando dos vehículos fundamentales: los medios de comunicación y la educación. Es en este último aspecto donde Fundayacucho, como institución creada para el financiamiento de la formación del talento humano, entra en escena aunque contradiciendo al objeto de su creación de contribuir en la liberación económica del país y estar al servicio de las clases más desposeídas, pues toda su estructura institucional y presupuestaria será puesta al servicio del mencionado proyecto.

Si bien en sus primeros años, en pleno auge de euforia populista y de abundancia petrolera, un número importante de venezolanos de las clases bajas y del interior del país³⁵ pudieron acceder a las becas de la Fundación, no cambiaba el hecho de que su formación y posterior incorporación laboral estaba contribuyendo de igual modo en la consolidación de un proyecto económico al servicio de la clase dominante venezolana.

En este sentido, de la mano del nacimiento de Fundayacucho se fortalece y beneficia una creciente clase media que, identificada ideológicamente con ese proyecto de nación, ocuparán los diversos sectores académicos, políticos y administrativos tanto en las univer-

34 Ob.cit, p.167.

35 De 7.865 jóvenes seleccionados entre mediados de 1974 y agosto de 1975, 4.521 pertenecían a clases bajas y eran mayoritariamente de zonas rurales y urbanas del interior del país. Informe de Becas Gran Mariscal de Ayacucho, Noviembre 1975.

sidades, la administración pública, las empresas estatales y las empresas privadas del país comprometidos y organizados en el fortalecimiento del sistema de dominación en lo que Ferrigni llama *una alianza burguesía-clase media*³⁶.

La relación entre la clase media venezolana y la creación de Fundayacucho al servicio del Proyecto Nacional Burgués tiene su más clara expresión en el número de estudiantes que entre los años 1974 y 1996 fueron becados, solo en el nivel de pregrado, de quince mil becarios enviados al exterior, de los cuales casi diez mil fueron enviados a universidades de los Estados Unidos. El número restante a diferentes países de Europa y solo mil doscientos a países de América Latina.

Se trataba de jóvenes cuyas edades estaban comprendidas entre 17 y 19 años, en plena formación y maduración de su personalidad y de los valores de arraigo hacia el país; que fueron enviados a otra nación con una cultura e idiosincrasia completamente distinta a la nuestra. Estudiantes cuya educación universitaria se descontextualizó de la realidad y de la problemática del país, quienes al regresar a Venezuela, en el caso de quienes lo hicieron, contribuyeron a la difusión del pensamiento hegemónico dominante; promoviendo desde los cargos ocupados en las universidades, instituciones públicas y empresas privadas, al ensalzamiento de lo foráneo, testimoniando el *american dream* como la panacea de la sociedad a imitar y reproduciendo de este modo un pensamiento y una cultura antinacional y antipatria.

La cosecha de Fundayacucho:

El país de los Ayacucho-boys

Durante el segundo mandato de Carlos Andrés Pérez, en pleno auge de ofensiva neoliberal, fue muy común leer en los periódicos, escuchar en la radio ver y oír en la televisión la referencia al término *IESA-boys*³⁷ o *Ayacucho-boys*. Con este calificativo se llamaba la atención de los hombres integrantes del gabinete ministerial de CAP o a quienes ocuparon altos cargos en empresas del Estado o de su gobierno. Un vistazo al siguiente cuadro, constituye una muestra elocuente de ello:

³⁶ *Ibidem*, p. 176.

³⁷ Instituto de Estudios Superiores de Administración, IESA.

Nombre	Cargo Ocupado	Período
Fernando Martínez Móttola	Presidente de la CANTV	1989-1991
	Ministro de Transporte y Comunicaciones	1992-1993
Miguel Antonio Rodríguez	Ministro de Cordiplan	1989-1992
	Presidente del BCV	1992
Roberto Smith	Ministro de Transporte y Comunicaciones	1990-1992
	Vicepresidente de la CANTV	
Ricardo Hausmann	Ministro de Cordiplan	1992-1993
	Profesor del IESA	
Moises Naim	Ministro de Industria y Comercio	1989-1990
	Director del Banco Central de Venezuela	
	Profesor del IESA	
Pedro Rosas Bravo	Ministro de Finanzas	1992-1993
Gerver Torres	Ministro del Fondo de Inversiones Sociales	1990
Jonathan Coles	Ministro de Agricultura y Cría	1990-1993
	Presidente del IESA	
Ellis Juan	Viceministro de Privatización	1989-1991
Nelson Ortíz	Directivo del Banco Central de Venezuela	1992
	Profesor y Directivo del IESA	

La referencia de los *Ayacuchos-boys* al parecer tiene sus orígenes y antecedentes en el término acuñado en la década de los setenta en Chile y Argentina de *Chicago-boys*, para tildar a los economistas formados en la Universidad de Chicago bajo la dirección de los estadounidenses Milton Friedman y Arnold Harberger. Los *Chicago-boys* se constituyeron en los artífices y ejecutores de las políticas económicas y sociales que se implementaron entre los años 1973 y principios de la década de los noventa, especialmente durante los regímenes dictatoriales que usurparon el poder durante este periodo en ambos países³⁸.

En el caso venezolano, el término también era un recordatorio de la institución que los había formado y apoyado económicamente para su formación. Por consecuencia, para los medios de comunica-

38 Véase: Delano, Manuel y Hugo Traslaviña. *La herencia de los Chicago boys*, 1989.

ción complacientes al gobierno de CAP y a su vez reproductores del *Proyecto Nacional Burgués*, se trataba de un halago que indicaba una condición meritocrática. De hecho en los programas televisivos del momento cuando les hacían alguna entrevista, la tarjeta de presentación al público era llamarlo *Ayacucho-boys* o *IESA-boys*. En forma irónica los presentadores en los medios se disputaban cual definición otorgaba más distinción.

En realidad, Fundayacucho y el IESA estuvieron considerablemente vinculados, no solo en sus objetivos comunes, tal como lo era la formación de talentos, sino además en el contenido y reproducción del sistema hegemónico dominante que se impartía desde sus aulas, en la identificación con el *Proyecto Nacional Burgués* y en los acuerdos institucionales que tanto el aspecto financiero como formativo, compartían ambas instituciones. En este sentido, es importante destacar que la mayoría de los dirigentes antes mencionados ocuparon algún cargo directivo o ejercieron la docencia en los postgrados o cursos de dicho instituto.

Lo relevante de esta generación de dirigentes, es que todos sin excepción fueron formados a través de becas otorgadas por Fundayacucho, en algunos casos desde el pregrado y en otros de los postgrados. La mayoría de sus estudios, sobre todo los de cuarto nivel fueron cursados en universidades de Estados Unidos, en las principales escuelas de Gerencia y Economía donde se gestó y promovió el pensamiento neoliberal: Harvard, Yale, Instituto Internacional de Economía de Washigton, Instituto Tecnológico de Masachussets, Chicago, entre otras. El ascenso al poder de esta dirigencia no fue producto de la casualidad, todos fueron convocados a asumir cargos de gobierno y de gerencia por CAP. Eran los frutos cosechados de la Fundayacucho que él sembró en el año 1974.

Los *Ayacucho-boys* son el ejemplo elocuente de como funciona el sistema de dominación capitalista mundial y los vehículos que utiliza para sostenerse, reproducirse y perfeccionarse en el tiempo. Aquellos jóvenes becados por Fundayacucho entre 1974 y 1989, esperanzas para la construcción de la nación, que fueron formados en “las mejores casas de estudios del primer mundo para la promoción y el desarro-

llo económico independiente del país”³⁹, según los objetivos previstos en el momento de la creación de la fundación y el discurso populista del *puntofijismo*; se convirtieron, por el contrario, en los promotores y ejecutores de la mayor ofensiva de políticas neoliberales que padeció Venezuela a finales del siglo XX.

Algunos de ellos en la actualidad figuran en espacios académicos y en organismos intergubernamentales de alcance regional y mundial, con altos cargos o asesorías promoviendo las ideas, pensamiento y recetas del decadente sistema hegemónico mundial. Tales son los casos de Ricardo Hausmann, quien se desempeña como Director del Centro Internacional para el Desarrollo de la Universidad de Harvard, fue el primer economista jefe del Banco Interamericano de Desarrollo y Presidente del Comité para el Desarrollo del FMI-Banco Mundial; Moises Naim, actualmente Senior Associate en el Departamento de Economía Internacional del Carnegie Endowment for International Peace en Washington, DC, principal analista internacional del diario *El País* de España, también ejerce la membresía del Consejo de Dirección del International Crisis Group (ICG) y del National Endowment for Democracy, y fue Director Ejecutivo del Banco Mundial; Nelson Ortíz es el actual Vicepresidente del Consejo Directivo del IESA, Presidente del Comité Asesor del Programa de Competividad y Liderazgo de la Universidad de Georgetown, miembro del Consejo Asesor de la Escuela de Gobierno J.F. Kennedy de la Universidad de Harvard y miembro del G50. Por último, Gerver Torres ejerce actualmente como Managing Partner de la Organización Gallup, fue consultor del Banco Mundial, del Banco Interamericano de Desarrollo y de diferentes gobiernos en el mundo en materia de reformas económicas y reestructuración de empresas públicas, fue además director ante el Fondo Monetario Internacional por España, México, Centroamérica y Venezuela.

El Programa Galileo, sinónimo de desigualdad e inequidad

El auge neoliberal en el segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez también tocó bien hondo en el funcionamiento y los Programas de Fundayacucho. El Programa de Becas Galileo (PG) fue la expresión

39 Decreto N° 1000, Creación de la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho, 1 de julio de 1975.

más sofisticada de las medidas neoliberales en lo que a materia de educación universitaria se refiere durante la década de los noventa. Su puesta en marcha coincide con el auge privatizador que emprendió Venezuela desde finales de la década de los ochenta y durante todo los noventa, que bajo la batuta del Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) impusieron obligaciones, restricciones y recortes al Estado venezolano en materia económica, política y social, incluyendo la materia educativa.

El Programa Galileo se inició en 1989 como una de las banderas políticas más importantes en la administración del segundo mandato de CAP en materia educativa y, por extensión, como vitrina de la gestión del presidente de Fundayacucho para ese mismo periodo, Leopoldo López Gil. Al respecto es pertinente hacer mención del relevante papel que ejerció este personaje durante la vida institucional de Fundayacucho: primero como Secretario Ejecutivo y fundador del Programa de Becas y posterior Fundación Gran Mariscal de Ayacucho, entre los años 1974 y 1975 con el primer gobierno de Carlos Andrés Pérez; y luego como Presidente de la misma para el segundo periodo de Pérez 1989-1993. La estrecha relación entre López Gil y CAP, reflejada en la continuidad de la gestión institucional de Fundayacucho, sin duda pone en evidencia altos compromisos de orden político, ideológico y de defensa de intereses de clase, los cuales quedarán plasmados en la gestión y administración de la Fundación durante este periodo, y en particular en la puesta en marcha del Programa Galileo.

Las políticas neoliberales, en el caso de Fundayacucho, se implementaron de diversas maneras: en el ámbito administrativo se firma el *Convenio de Préstamo con el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento BIRF (Banco Mundial) para optimizar el Programa de Créditos Educativos*, el cual consistía en el desembolso de una considerable cifra (\$ 58.000.000) y se realizó una reestructuración interna de la Fundación que conllevó la reducción a más de la mitad de la nómina de los trabajadores (de 460 a 170 personas)⁴⁰. En el ámbito educativo, se crearon los Programas Galileo y Estímulo al Talento. Por último, en el ámbito del financiamiento de estudios y en el plano legislativo, se

40 Revista *Ayacucho*, Año 1, N° 1, p. 13.

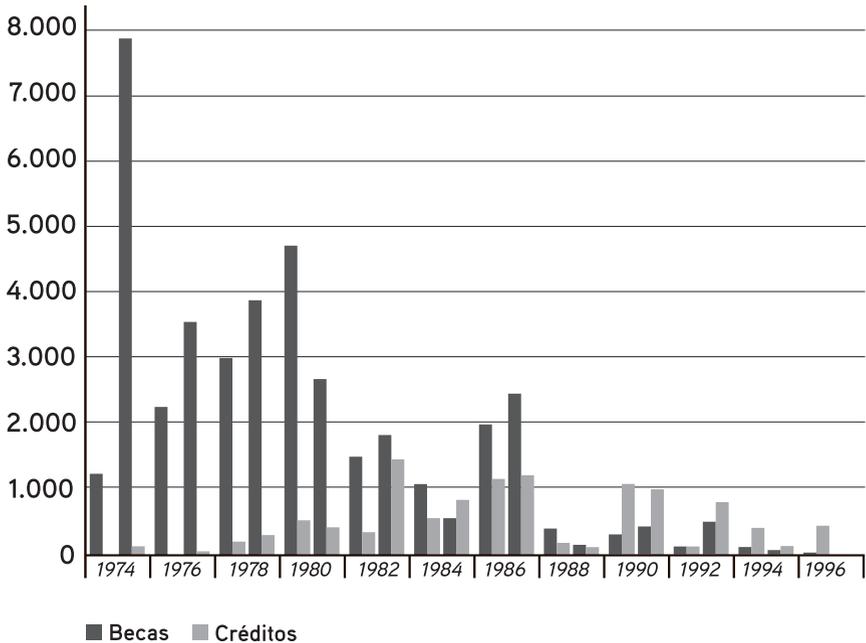
impusieron los “Créditos Educativos” sobre las becas, a través de la Reforma realizada por el Congreso Nacional a la Ley de Crédito Educativo. Respecto a la imposición es pertinente resaltar que dicha acción es resultado de una política de mercantilización de la educación, donde los alcances en el proceso de masificación y universalización de ésta, conquistados en décadas de lucha estudiantil y gremial, degeneró en artificiosos mecanismos de selección y admisión -entre ellos la prueba de aptitud académica-, en los cuales se ponderaban la procedencia social, el promedio de notas y la capacidad de pago por encima del derecho a una educación gratuita y de calidad para todos.

En este sentido, Fundayacucho, como se ha señalado antes, que en su inicio subvencionó a miles de jóvenes a través de becas de pregrado y postgrado, también otorgó “Créditos Educativos” desde su creación, pero éstos eran un número irrelevante en comparación a la cifra de becas otorgadas en ese momento. Esta situación cambia radicalmente, a partir de la década de los ochenta, sobre todo después de la crisis económica del año 1983, donde por una parte se incrementa considerablemente el número de créditos, y por otra se reduce a lo mínimo la cantidad de becas otorgadas, tal como lo muestra el gráfico N° 1.

El relevante crecimiento de los “Créditos Educativos”, que en la década de los noventa fue superior al número de becas otorgadas, no es solo un aspecto cuantitativo a tomar en cuenta, sino constituye además un elemento cualitativo indicador de una política gubernamental, donde el acceso a la educación superior se convierte en un privilegio de quienes pueden pagar por ella, haciendo de la misma una mercancía vendida al mejor postor.

En el caso del Programa Galileo, que nació bajo este contexto de auge neoliberal, se concibió con la finalidad de formar a quienes darían continuidad a este sistema económico de dominación: *Los Galileos*. Estos jóvenes, que vendrían a representar una versión más acabada y “mejorada” de los *Ayacuchos-boys* formados a finales de los setenta y principios de los ochenta, estaban llamados a ser los próximos líderes de la nación. Así lo calificó uno de sus creadores, César Peña Vigas, rector para ese entonces de la Universidad Tecnológica del Centro (Unitec):

➤ Gráfico N° 1 / **Becas y Créditos Otorgados entre 1974 – 1996**



FUENTE: MEMORIAS Y CUENTA DE FUNDAYACUCHO AÑOS 1974-1996

Estos jóvenes se comunicarán con las élites de todos esos países con los cuales Venezuela habrá de relacionarse y competir tanto interna como externamente, en el marco del nuevo escenario económico del país, y de las nuevas condiciones que caracterizan a un mundo cambiante y lleno de sorpresas⁴¹.

Esta concepción de “Liderazgo superior” también fue sostenida por la psicóloga Corina Parisca de Machado⁴², quien en calidad de Asesora de Fundayacucho para la implementación del Programa Galileo, afirmaba lo siguiente:

⁴¹ Revista *Ayacucho*, año 1, N° 1, 1990, p. 23

⁴² Corina Parisca de Machado, Psicóloga, directora y fundadora de Asociación Educativa Vértice, especialista en detección del Dotado Superior, Magister en Psicología y en Terapia de la Conducta. Docente de la Universidad Metropolitana.

El talento, como salud, como la estatura, como la habilidad artística o la deportiva, requiere un ámbito para su desarrollo... y también con ellas implica una dotación genética, cuyo origen ninguno de nosotros al día de hoy, tiene posibilidad científica de explicar. Hay personas que tienen más, personas que tienen menos, de todas las dimensiones sin excepción. Si nos lo proponemos dentro de breve tiempo podremos cosechar gran cantidad de semillas con efecto grúa sobre Venezuela, tal como ha venido haciendo la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho⁴³.

La aseveración de Machado, no es otra cosa que el reflejo y la justificación rebuscada de la superioridad de una élite sobre el resto de la población. Su tesis responde a un Programa implementado por James Bryant Conant⁴⁴, rector de la Universidad de Harvard entre 1933 y 1953, quien propuso un plan denominado “General Education in a Free Society” o también llamado el “Libro Rojo” con el cual impulsó cambios en la educación secundaria estadounidense, además de estimular a los alumnos académicamente dotados, los cuales según su estudio representaban el 15% de la población estudiantil, mientras los superdotados el 3%⁴⁵.

En este orden de ideas, el Programa Galileo estuvo marcado con el sello de la doctrina neoliberal, caracterizado en sus aspectos académicos, socioeconómicos, pedagógicos y de selección sobre la base de criterios y fundamentos excluyentes, elitescos, discriminatorios e incluso racistas. Del mismo modo que en sus aspectos ideológicos, económicos y administrativos, su funcionamiento representó la afirmación de un modelo de total dependencia y sumisión ante las políticas imperialistas de Estados Unidos. En palabras del reconocido sociólogo Orlando Albornoz, quien dedicó en su amplia bibliografía

43 Revista *Ayacucho*, Año 2, N° 5, p. 19.

44 James Bryant Conant (26 de marzo de 1893 - 11 de febrero de 1978) Químico, administrador escolar y funcionario público estadounidense. Fue asesor de la National Science Foundation y de la Comisión de energía atómica. Durante su rectoría en la Universidad de Harvard, apoyo abiertamente el régimen nazi, aplicando durante su gestión prácticas racistas contra los afrodescendientes y los judíos. <http://www.harvard.edu/history/presidents/conant> (06/12/2011).

45 Corina Parisca de Machado en Crédito educativo y la Excelencia académica, p. 28

fia una publicación destinada a realizar una evaluación detallada del funcionamiento de dicho programa titulada: *Galileo, las paradojas del Desarrollo*; concluye lo siguiente:

la idea Programa Galileo (PG) se aplicó mediante el principio de la ausencia de una *affirmative action* y más bien generando una discriminación inversa: premiando a los que más tienen y castigando a los que menos tienen, todo ello justificado en un supuesto proceso de selección que al parecer no mantuvo criterios de equidad, sino más bien de carencia de justicia social⁴⁶.

Esta afirmación se evidencia en todos los aspectos vinculados al Programa. Respecto a los ámbitos pedagógicos y de selección Leopoldo López Gil afirmó lo siguiente: “el Proyecto Galileo que hemos creado intenta buscar a los mejores estudiantes a nivel de bachillerato (talento por encima de lo normal que en inglés llaman ‘los *gifted*’) (...) la idea es crear un bachillerato especial para la gente que es sumamente especial”⁴⁶.

La idea del *bachillerato especial* exigía como requisitos estar cursando los dos últimos años de bachillerato y presentar un promedio de notas por encima de los 16 puntos, sobre la base de una calificación que iba del 1 al 20. Las convocatorias eran difundidas ampliamente a través de los medios de comunicación invitando a participar a todos los estudiantes tanto de la educación pública como privada. Solo en el segundo año de puesta en marcha del programa se postularon y presentaron a la prueba de selección cerca de 6.000 estudiantes, los cuales fueron evaluados en las áreas de comprensión lectora, razonamiento básico cuantitativo, análisis lógico de situaciones de complejidad creciente y percepción espacial.

De este inmenso grupo fueron seleccionados 149 estudiantes para optar a las becas de estudios en el exterior en *universidades de prestigio* y 330 *escogidos* para una especie de premio de consolación denominado *Premio al Talento*, que concedía becas para estudios de pregrado en universidades nacionales. En ambos grupos, más del 70% pertenecían a sectores de clase media alta; a su vez el 94% de los estudiantes selec-

46 Revista *Ayacucho*, año 1, N° 1, 1990, p. 10

cionados venían de colegios privados, y de este porcentaje más del 50% habían estudiado en colegios católicos⁴⁷.

El manejo del proceso de selección para los postulantes del Programa no podría considerarse menos que antiético. Aspectos que iban desde el baremo empleado, que ponderaba en una relación desproporcionada la posesión y disfrute de bienes y servicios del núcleo familiar de los estudiantes; la preferencia de los estados y ciudades densamente poblados y urbanizados: Caracas acaparaba más del 50% de las becas otorgadas; hasta lo antipedagógico y descontextualizado de la realidad del país, al establecer como uno de los requisitos un promedio de 16 puntos, cuando el índice nacional de calificación era de 13. Todos estos elementos reflejan, tal como lo expresa Alborno, que “la selección de los jóvenes adscritos a la idea PG se organizó con un ventajismo inaceptable dentro de una sociedad democrática que omitió al Otro, en el sentido de que estableció privilegios a unos pero que, al mismo tiempo, los negó a otros”⁴⁸.

Cabe destacar que muchos de los beneficiarios de las becas de Fundayacucho, entre ellos del Programa Galileo, se encontraban los hijos y familiares más cercanos tanto del Presidente de la Fundación Leopoldo López Gil, así como de los ministros del gabinete de CAP, hechos que refuerzan la idea de que durante el periodo *puntofijista*, Fundayacucho se constituyó en una institución que, con dinero del Estado venezolano, estuvo al servicio de la formación de la clase dominante del país y del *Proyecto Nacional Burgués*.

Finalmente, es oportuno resaltar que el envío de estudiantes al exterior por parte de Fundayacucho, realizado bajo la modalidad de becas o de “Crédito Educativo” tanto para el pregrado como para el postgrado, representó un jugoso negocio tanto para las universidades que acogían a estos estudiantes como a las instituciones internacionales que administraban los recursos correspondientes a los gastos de matrículas, mensualidades y manutención de los jóvenes subvencionados.

Un ejemplo claro lo podemos observar con el Programa Galileo, del cual fueron beneficiados aproximadamente 453 jóvenes durante los años de vigencia del Programa 1989-1994⁴⁹. De este grupo,

47 Fernando Rísquez y José Antonio Gil. *Las huellas del Mariscal, balance de una política*, p. 127.

48 Orlando Alborno, Ob.cit, p. 51.

49 Fue suspendido en el año 1994 bajo la administración del Presidente de Fundayacucho

180 estudiantes cursaron estudios de pregrado en universidades de Estados Unidos, los cuales a su vez eran administrados por una institución contratada por Fundayacucho llamada Laspau (Academic and Professional Programs for the Americas) afiliada a la Universidad de Harvard.

En promedio, un joven Galileo cursando estudios de Ingeniería en una universidad de los Estados Unidos durante 5 años de carrera generaba un gasto anual de 24.137 dólares, que al cabo de cinco años de estudios representaban una erogación de 120.686 dólares. Si multiplicamos esta cantidad por 180, que representa el número de estudiantes que fueron enviados a universidades estadounidenses, concluimos que los ingresos a Laspau fueron de 21.723.480 dólares⁵⁰.

Este análisis cuantitativo coincide con los datos aportados en la investigación de Orlando Albornoz, quien además afirma que durante la presidencia de López Gil, Fundayacucho fue el primer cliente de Laspau, cuyo gastos de operaciones “equivalen aproximadamente al 11% de su volumen de ingresos, de cuyo monto la Fundación Ayacucho aporta prácticamente el 80%”⁵¹.

Del mismo modo, Albornoz no duda en criticar y poner al descubierto las estrechas relaciones que existieron entre Fundayacucho, la Unitech, Laspau y los miembros del gabinete del presidente Carlos Andrés Pérez. Al respecto señala:

Para el año 1996, el *Board of Trustees* -de Laspau- incluye como Vice-Chair al rector de la Universidad Tecnológica del Centro -César Peña Vigas- y como miembro a otro venezolano, el Dr. Moisés Naim, exmiembro del gabinete del expresidente Carlos Andrés Pérez, en su segundo gobierno. Del mismo modo, a Cassandra A. Pyle, miembro ex officio del Board [...] quien en una cena, en 1989, en Caracas, con el entonces presidente de la Fundación Ayacucho -Leopoldo López Gil- y el rector de la

Guido Arnal Arroyo, a petición del núcleo de Vice Rectores Académicos de las universidades venezolanas. Orlando Albornoz, *Ob. cit.*, p. 23.

50 Información resultado de la consulta a los expedientes de los estudiantes del Programa Galileo 1990-1996.

51 Orlando Albornoz, *Ob. cit.*, p. 187.

Universidad Tecnológica del Centro, en la casa del señor Henrik Blohm, empresario venezolano, propusieron la idea PG⁵².

Más grave aún resulta la afirmación realizada por el conocido sociólogo, cuando sostiene que durante el periodo que Fundayacucho propone al país el Programa Galileo su Presidente Leopoldo López Gil, era también miembro del Consejo Directivo de la Unitec, la misma universidad escogida por la Fundación para el proceso de selección de los becarios Galileo. Esta situación, sumada a la posterior incorporación de César Peña Vigas como miembro de la junta directiva de Las-pau, reflejan un descarado conflicto de intereses y representa un caso gravísimo de corrupción.

Por consiguiente, no dudamos en concluir que el Programa Galileo fue pensado por las élites y para las élites de la sociedad venezolana. Este programa, así como la gestión y administración que se hizo de Fundayacucho durante todo el periodo *puntofijista*, fue manejada, como se ha señalado antes, con un propósito puntual: sostener el sistema hegemónico de dominación capitalista y formar a los posibles gerentes, líderes políticos, burócratas, académicos y profesionales en general que garantizaran la continuidad en el tiempo de dicho sistema. Propósito para el que la generación de los *Ayacucho-boys* demostró la eficiencia en el cumplimiento de los objetivos reales que fundamentaron la creación de Fundayacucho al asumir las riendas en materia económica, financiera y política del país a través de la ocupación de los principales cargos de gobierno y de gerencia de empresas durante el segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez.

En el caso de la generación de los *Galileos*, con el triunfo de la Revolución Bolivariana y del Comandante Hugo Chávez Frías en 1998, estos objetivos fueron truncados. Este hecho marcó un hito en la historia venezolana de finales del siglo XX y significó un rompimiento con los gobiernos del *puntofijismo*, así como se convirtió en la posibilidad de la construcción de una nueva institucionalidad al servicio de los intereses del pueblo y del país, y no de una élite burguesa, corrupta y antinacional.

52 *Ibidem*, p. 186.



› 01 / Despedida de becarios con destino a Estados Unidos y Canadá.
Aeropuerto de Maiquetía, 8 de junio de 1975.



› 02 / Juramentación de CAP a Leopoldo López Gil como presidente
de Fundayacucho, padre e hijo de los *Ayacucho-Boys* y *Galileos*, 1989.

Capítulo III

**Fundayacucho formando
para el Socialismo**

› Paulina Campos Barahona / Yvo Castillo Romero

Exordio

Entender la formación para el trabajo desde una perspectiva liberadora, revolucionaria y humanista, es comprender y asimilar el conocimiento que producimos a lo largo de toda nuestra vida como parte esencial de nuestra praxis social. A lo largo de la historia de la humanidad, esto ha implicado que todo saber que creamos y reproducimos en comunidad, ya sea en el hogar, en un taller, la escuela, liceo o universidad, está transversalizado por un complejo sistema de valores culturales e ideológicos que motivan y dan existencia material a las sociedades en su conjunto.

Visto así, el conocimiento no es entonces un fin en sí mismo, ni se utiliza o reproduce para la contemplación del saber, por el solo placer de conocer. Al contrario, el conocimiento ha de sintetizar nuestra forma de incidir en la realidad que nos inscribimos para transformarla, y hacemos uso de herramientas acumulativas de experiencias para sistematizar y comprender mejor cómo podemos reformular nuestro entorno, en función del modelo de sociedad que queremos construir.

Siguiendo esta línea de pensamiento y acción, al configurarse la Revolución Bolivariana como un proyecto de Nación democrático, participativo y protagónico, el planteamiento inicial para construir

una patria-matria⁵³ venezolana, inclusiva y liberadora desde la estructura orgánica del Estado, quedó definido por el proceso constituyente que arrojó como hito fundacional nuestro primer triunfo de pueblo empoderado: la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela en 1999.

Esta Constitución revolucionaria fue la primera muestra concreta de un conocimiento sistematizado para definir y orientar, desde el marco jurídico-político, el sentir del pueblo venezolano hacia la construcción de un nuevo modelo social. Al mismo tiempo, reivindicó la gesta libertaria de Simón Bolívar y de sus antepasados aborígenes y afrodescendientes, reconociéndose multiétnica y pluricultural, para promover los valores de libertad, independencia, paz, solidaridad, bien común, integridad territorial, convivencia, soberanía y justicia; con el objetivo de consolidar la integración latinoamericana, caribeña y la autodeterminación de los pueblos, enmarcados en el desarrollo de una sociedad democrática participativa y protagónica, que permita alcanzar la plena emancipación y la máxima felicidad posible para todas y todos⁵⁴.

Pero estos cambios que dinamizaron a la sociedad venezolana no podían darse sin pasar por las contradicciones implícitas en toda revolución. De manera tal que se abrió un espacio de confrontación en el que el pueblo venezolano tuvo que encarar a la oligarquía-burguesía⁵⁵ criolla y el gobierno *puntofijista* que venía dominando al Estado y desde él imponía programas de gobierno en beneficio de los intereses de la clase dominante, representada en las empresas privadas locales y transnacionales.

Uno de los flancos medulares y eje estratégico de la lucha revolucionaria por transformar el modelo de sociedad heredado, ha sido y es la

53 Entendemos la patria-matria como una categoría que resume el significado de pertenencia e identidad con la tierra donde se nace y se desarrollan vínculos afectivos e históricos; reconociendo y promoviendo desde una perspectiva de género la unidad dialéctica entre padre y madre.

54 Véase: *Constitución de la República Bolivariana de Venezuela*, 1999.

55 Entendemos oligarquía-burguesía como una categoría que resume a la clase dominante alineada al Sistema Capitalista Mundial. Es oligárquica por la concentración de poder en un gobierno controlado por un muy reducido grupo de personas, para el caso del gobierno *puntofijista* se expresa en la élite bipartidista de AD-Copei; y es burguesa por identificarse económicamente con la acumulación de capital a partir del usufructo de los recursos del Estado, la tenencia de los medios de producción y la explotación de la fuerza de trabajo.

formación para el trabajo. Desde la Constitución de 1999, la Revolución Bolivariana establece por principios fundamentales la educación y el trabajo como procesos esenciales para alcanzar los fines del Estado, y el gobierno liderado por el Comandante Presidente Hugo Chávez Frías ha implementado una serie de políticas y programas⁵⁶ para garantizar un sistema educativo que coadyuve a la plena emancipación del pueblo venezolano, mediante la formación para realizar trabajo productivo, necesario, justo, social, liberador y humano; que esté manejado y dirigido por el pueblo organizado en función de los intereses de la sociedad.

La formación para el trabajo en la Revolución Bolivariana se promueve para el desarrollo integral de nuestras comunidades, el país y la región latinocaribeña; pero también para la internacionalización de un mundo pluripolar en el que el trabajo beneficie a quien produce, a las trabajadoras y trabajadores que inciden y transforman su entorno en el campo, el mar, ríos, pueblos y ciudades; y no a un pequeño grupo de usurpadores que históricamente se hizo dueño del capital (la producción y los medios para producir) mediante el saqueo y la explotación⁵⁷. De esta forma, con la Revolución se acciona la formación para el trabajo social, o dicho en otras palabras, con el Gobierno Bolivariano estamos formando para el socialismo.

Fundayacucho en la Revolución Bolivariana

Partiendo de entender que la educación para el trabajo (educación técnica y universitaria) juega un papel central en la reproducción del modelo social, se examinará en la primera parte del presente capítulo el momento de transición que vivió Fundayacucho en los primeros años de la Revolución Bolivariana (1999-2005), signado por una herencia institucional propia del Estado burgués⁵⁸ que mantuvo el *puntofijismo* durante 40 años. Durante este periodo imperó la lógica mercantilista

56 Misiones Educativas-Formativas: Misión Robinson I y II, Misión Ribas, Misión Sucre, Misión Ciencia, Misión Cultura, Misión Vuelvan Caras. Ver: MINCI. *Misiones Bolivarianas*. Caracas, Imprenta Nacional, 2007. Otros programas más recientes son: Misión Agro Venezuela, Misión Vivienda, Misión Saber y Trabajo.

57 Para el caso de Latinoamérica y el Caribe puede verse, como inicio: Eduardo Galeano. *Las venas abiertas de América Latina*.

58 Nos referimos al Estado-burgués para nombrar a aquel en donde el gobierno coloca la estructura estatal al servicio de la burguesía local y transnacional.

que promovía el manejo del sistema educativo cual si fuese un negocio de bancos, mediante figuras como el “Crédito Educativo” y donde la resistencia capitalista al nuevo Gobierno Bolivariano mantuvo conflictos políticos (golpe de Estado y paro petrolero entre 2002-2003) que retrasaron el avance revolucionario y acentuaron las contradicciones sociales.

Seguidamente, se expondrá el salto cualitativo que dio Fundayacucho en el período 2004-2012, planteándose una nueva construcción en el marco de la Integración Sur-Sur, a partir de convenios educativos con países pertenecientes a la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), e incorporando criterios de inclusión en materia de género, pueblos indígenas y personas con discapacidad. Se resaltan también avances y logros en lo cuantitativo, tal como lo fue la condonación de los “Créditos Educativos” en el año 2006 por una suma que ascendía a Bs. 265.717.805.541 y el otorgamiento de 147.811 becas⁵⁹ a nivel nacional e internacional. Esta cifra, en solo ocho años, representó el 77,8% del total de becas entregadas (189.491) por la Fundación Ayacucho a lo largo de toda su historia, sin incluir el último Programa de Becas 2012: Luis Zambrano inventor del pueblo para el pueblo.

Contradicciones y transición (1999-2005)

Para poder entender la importancia histórica de la refundación de Venezuela a partir de 1999, y el papel que juega la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho como institución del Estado en este proceso, no podemos desconocer el contexto previo mínimo que vivimos los venezolanos por ese tiempo. Este conocimiento permitirá realizar un análisis más integral, y por tanto de mayor comprensión, acerca del compás de transformación en el que se encamina la nueva institucionalidad venezolana, en función del proyecto social que emprende el pueblo con la Revolución Bolivariana.

En principio debemos tener claro dos aspectos: por un lado, el proceso de formación de la Revolución Bolivariana; y por el otro, la inserción de Fundayacucho en este proceso. Al mismo tiempo, también hay

⁵⁹ Becas otorgadas entre 2004-2008, conforme a cifras tomadas de las Memorias y Cuentas de Fundayacucho.

que recordar la razón de ser de esta institución y en función de qué y cómo se instrumentaba esa razón para el proyecto *puntofijista*⁶⁰. Ésto nos dejará ver la importancia sustancial que tiene la Fundación a la hora de plantearse la transformación plena del proyecto de Estado; lo que redundará a su vez en un mayor conocimiento acerca de su funcionamiento para 1999, permitiendo luego observar la implementación de cambios -contradicciones y resistencia a esos cambios- en el marco de la nueva propuesta que se instituye con la Constitución Bolivariana de Venezuela y las líneas generales de los Planes de Desarrollo Económico y Social de la Nación⁶¹.

En este orden de ideas, es pertinente recordar que para el 27 y 28 de febrero de 1989, en los días del *Caracazo*⁶², el proyecto del *Estado burgués* se fraguaba en función de los intereses imperialistas, beneficiando exclusivamente a grupos económicos transnacionales y a empresarios venezolanos apátridas-amátridas, que se habían encargado de usufructuar los recursos de la nación bajo la lógica capitalista de acumulación de la riqueza en pocas manos, con el fin de mantener una estructura vertical de poder en la que solo la oligarquía-burguesía dominante tenía derecho a la producción material de su vida; consagrando con esto la infelicidad y el detrimento material de las mayorías empobrecidas.

Durante el *Caracazo*, el presidente de turno del *puntofijismo*, Carlos Andrés Pérez ofreció declaraciones a la prensa nacional venezolana reconociendo una cantidad de 300 muertos y más de 2.000 heridos. Sin embargo, cifras no oficiales, basadas en la afluencia de cadáveres que pasaron por la Morgue de Bello Monte (Caracas) y el sector La Peste del Cementerio General del Sur, testimoniaban la presencia de más de 500 muertos⁶³.

Ante estos sucesos el pueblo venezolano se encontraba mancillado y casi sin escapatoria. El *Caracazo* marcó una herida profunda en la población venezolana, afectada por la violencia estatal, algunos(as)

60 Sobre este análisis véase también el Capítulo II del presente trabajo.

61 Véase: Plan Bolívar 2000; Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2001-2007; Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2007-2013. Primer Plan Socialista; y Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2013-2019. Segundo Plan Socialista.

62 Véase: Miguel Izard. *El poder, la mentira y la muerte. De El Amparo al Caracazo*.

63 Miguel Izard. *Ob. Cit.* p. 73.

sufriéndola de manera directa y otros(as) indirectamente; pero en especial el movimiento popular de base que venía acumulando fuerzas e impulsando organización en los sectores estudiantiles, trabajadores, campesinos, pescadores, barriadas, indígenas, mujeres, todos tocaron fondo. Entre ellos, el sector del pueblo que se encontraba a lo interno de las Fuerzas Armadas comenzó a acelerar su maquinaria para poder insurgir en forma definitiva.

De esta forma, en el seno de las FF. AA. venezolanas surgió un movimiento de base que se propuso la toma del poder con el fin de transformar el Estado burgués, y colocarlo al servicio de las clases más empobrecidas y necesitadas de la sociedad. Este movimiento que logró en un primer momento captar y organizar a las fuerzas revolucionarias insertas en el organismo militar de la nación, fue también el que pudo asumir luego la direccionalidad política de la insurgencia popular que bullía en la población desde los días del *Caracazo*. Así fue que, para el año 1992, la dirección armada de la insurgencia militar-popular estuvo a cargo del MBR-200⁶⁴, y el responsable directo de toda la operación era para entonces el Teniente Coronel Hugo Rafael Chávez Frías.

Pero este primer intento de tomar el poder a partir de la alianza cívico-militar no resultó para el pueblo bolivariano en armas. Hugo Chávez, como líder de la rebelión popular, se responsabilizó ante los medios de comunicación llamando, en un sugerente “por ahora”, a que las fuerzas aliadas a nivel nacional depusieran las armas aquel 4 de febrero de 1992 (4-F), para evitar mayor derramamiento de sangre. Seguidamente, lo que al parecer fue una derrota se convirtió posteriormente en un triunfo político que trascendió lo meramente táctico.

El liderazgo político del joven militar Chávez comenzó a crecer y a consolidarse en el imaginario social y la organización nacional. Las ba-

64 El Movimiento Bolivariano Revolucionario 200 (MBR-200) fue fundado por Hugo Chávez Frías el 17 de diciembre de 1982, con el objetivo inicial de promover un trabajo revolucionario en el que las FF.AA. pudieran incidir en la transformación social, para beneficio del pueblo venezolano; su planteamiento político-ideológico se sustenta en lo que él llamó “Árbol de las 3 Raíces” o Sistema EBR: La Raíz Robinsoniana (del Maestro Simón Rodríguez, “R” por su seudónimo de exiliado político “Samuel Róbinson”), la Raíz Bolivariana (“B” del Libertador Simón Bolívar), y la Raíz Zamorana (“E” del General del Pueblo Soberano Ezequiel Zamora). Véase: Hugo Chávez. *El libro azul*.

ses populares enardecidas del *Caracazo* encontraron un dirigente que pudo sintetizar la suma de voluntades que venía exigiendo la transformación y refundación del país, para retomar el accionar organizado en búsqueda de la emancipación plena, a partir del ideal bolivariano

Desde la cárcel nosotros comenzamos a desarrollar algunas tesis organizativas para ayudar a que ese movimiento de apoyo masivo, informe aún, tomara cuerpo. (...) Aún no había una organización popular. Y fue ahí cuando *salió la idea de los comités bolivarianos*⁶⁵.

Así comenta Hugo Chávez, en una entrevista que le hizo la escritora marxista chilena Marta Harnecker, cuando habla sobre el inicio de los “Comités Bolivarianos” como células organizativas del movimiento popular venezolano, después de la rebelión armada en 1992.

De esta forma, comenzaban a desatarse contradicciones en el seno de la sociedad venezolana y a gestarse la transición en miras del cambio social, pues una serie de elementos arrojaba en Venezuela la crisis propia del capitalismo, como lo fue la devaluación vertiginosa de la moneda nacional a partir del *viernes negro* (1983); la caída de los precios del petróleo en la década de 1980⁶⁶; la crisis bancaria en los años siguientes a 1990; aunada a la flagrante corruptela adeco-copeyana que tuvo su punto más álgido con la salida de CAP de la Presidencia de la República en 1993⁶⁷. Estos hechos formaron parte de un sistema de gobierno que no tuvo que ofrecerle a la inmensa mayoría del pueblo empobrecido, más que el “reciclaje” de una clase política⁶⁸ que pretendió privatizar el peculio

65 Marta Harnecker. *Ob. Cit.* p. 35-36 (Subrayado nuestro).

66 Véase: “Tercera etapa: La Venezuela del 83 al 91. Crisis y recesión.” En: Fundayacucho. *Cuando Venezuela perdió el rumbo. Un análisis de la economía venezolana entre 1945 y 1991.* pp. 101-132.

67 Carlos Andrés Pérez (CAP) ha sido el único presidente en la historia de Venezuela destituido de su cargo por la Corte Suprema de Justicia, al comprobársele desviación de recursos del Estado; en otras palabras, el robo abierto y descarado de las riquezas de la Nación. El desfalco cometido por CAP y su gobierno ascendió a la suma de 250 millones de bolívares (17 millones de dólares para aquella época). Ver: MINCI. *Cronología de una implosión. La década final de la IV República*, pp. 120-130.

68 “Reciclaje” de una clase política: Nos referimos al caso de CAP y Rafael Caldera, dos veces

de la nación, con el fin de mantener un proyecto de Estado-burgués que daba la espalda al país. Por todo ello, la ruptura con el modelo *puntofijista* era inminente.

En realidad, desde el *Caracazo* hasta la insurrección armada del 4-F, se fueron acumulando experiencias y madurando ideas que generaron los cimientos para el proceso de conformación de la Revolución Bolivariana. De esa manera, la inminente confrontación con un modelo que no tenía viabilidad, ni siquiera utilizando todo el arsenal represivo del gobierno *puntofijista*, exigió un período de conjunción de factores que permitiera avanzar hacia la toma del poder. Fue, en efecto, parte esencial del devenir histórico ocurrido durante los años preparatorios al lanzamiento de Hugo Chávez como candidato presidencial en 1998, y con su triunfo, la insurgencia popular que impulsó el Proyecto Bolivariano y la Asamblea Nacional Constituyente que dio como resultado nuestra Constitución de 1999.

Con todo, es oportuno señalar que con la llegada de Hugo Chávez a la Presidencia de Venezuela se abre un proceso integral de empoderamiento del pueblo venezolano, lo que supone una transformación del Estado-burgués heredado a partir del proceso constituyente. Sin embargo, la promulgación de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, el 15 de diciembre de 1999, fue solo el punto de arranque que otorgó la plataforma jurídico-política para comenzar a conjugar las piezas (organismos-instituciones) que han de dar forma sólida al replanteamiento del Estado y a la reorganización de la sociedad en su totalidad, y con ello el logro de la incidencia real del pueblo (Poder Constituyente-Poder Popular) en la construcción de un nuevo Estado-socialista⁶⁹.

Dicho esto, se puede comenzar a ver desde una comprensión más global la historia reciente de la fundación, comenzando por hacer refe-

presidentes por cinco años cada uno, para un total de 20 años en el poder durante los 40 años que duró el *puntofijismo* (1959-1999). Están distribuidos de la siguiente manera: CAP, primer gobierno, entre 1974-1979, segundo gobierno entre 1989-1993; R. Caldera, primer gobierno, entre 1969-1974, segundo gobierno, entre 1994-1999. Uno tras otro, como se puede observar.

69 Nos referimos al Estado-socialista como aquel que coloca su programa de gobierno en beneficio de la sociedad en su conjunto, promoviendo una lógica liberadora a partir del desarrollo de una nueva geopolítica mundial basada en el respeto, la soberanía y complementariedad de los pueblos, y en la práctica de relaciones sociales de producción en términos humanistas; haciendo frente a los valores imperialistas y capitalistas.

rencia a dos momentos que resumen, en cuanto a filosofía de gestión, cuál fue la Fundayacucho que recibió el Gobierno Bolivariano en 1999.

Primer momento:

En el siguiente extracto de la *Memoria y Cuenta* de Fundayacucho año de 1998 se reseña la síntesis histórica que expresa la competencia original para la que se había creado este organismo, con el fin de ajustarse a la reproducción del Estado burgués que promovía un modelo de sociedad tecnócrata-mercantilista⁷⁰, en el que el sistema educativo y el valor de la educación forman parte de los bienes privados y comercializables según el poder adquisitivo de cada quien, y conforme a una supuesta “libertad de mercado”, que en realidad se encarga de garantizar que la división social del trabajo obedezca a un ordenamiento preestablecido por la oligarquía-burguesía dominante, dentro de la producción económico-política e ideológico-cultural de la sociedad toda. Así, tenemos que

La Fundación Gran Mariscal de Ayacucho tiene su origen en el Programa de Becas “Gran Mariscal de Ayacucho”, creado por el Decreto Presidencial N° 132 del 04 de junio de 1974 (...) La visión que guió la gestión de Fundayacucho durante sus primeros años fue la de democratizar, por medio del sistema de becas, el acceso a la educación superior de los venezolanos. (...) por decisión Presidencial -Decreto N° 1.000 del 1ero de julio de 1975- se modificó su concepción original y se creó la Fundación “Gran Mariscal de Ayacucho”, Fundayacucho, con la misión de contribuir en la formación de los recursos humanos de alto nivel (...) *incorporar a sus actividades la participación del sector privado y atribuirles nuevos ámbitos de competencia, tales como: la concesión de créditos educativos* como instrumento programático⁷¹.

70 Entendemos la tecnocracia-mercantilista como una categoría que resume el valor de lo técnico y lo mercantil por encima de lo humano dentro del Sistema Capitalista Mundial. Es tecnócrata porque se impulsa el gobierno de los que manejan el conocimiento técnico deshumanizado como herramienta de dominio, y es mercantilista porque promueve universalizar el “libre comercio” por sobre cualquier derecho humano a fin de acumular capital.

71 Fundayacucho. *Memoria y Cuenta*, p. 3 (subrayado nuestro).

De conformidad con la cita, se deben observar varios elementos que son necesarios caracterizar para poder comprender la situación en la que se encontraba Fundayacucho cuando es recibida, en 1999 por el pueblo empoderado mediante la figura del Presidente Hugo Chávez y el nuevo proyecto de Estado Revolucionario. Esta *Memoria y Cuenta* (1998) nos habla de una visión inicial que obedece a la necesidad que tuvo el gobierno *puntofijista* de generar mayor fuerza de trabajo “capacitada”, esto es, profesionales técnicos-universitarios, con el objetivo de desarrollar su modelo de Estado burgués. Ahora bien:

a) El Programa de Becas “Gran Mariscal de Ayacucho” tuvo solamente un (1) año de duración, pues, conforme al modelo de sociedad tecnócrata-mercantilista impulsado por el *puntofijismo*, se debían crear las condiciones para que la lógica del mercado capitalista (competencia signada por la “oferta” y la “demanda”) dominara el sistema educativo de manera integral, y generase así una fuerza de trabajo ajustada a la división social que impone la clase dominante.

b) A partir de 1975, el paso de “Programa de Becas” a “Fundación” tuvo la intencionalidad jurídico-administrativa de incorporar la figura de “Créditos Educativos” y la participación de la empresa privada de manera predominante en todo el desarrollo programático del modelo educativo y, por tanto, del modelo de sociedad en función del Sistema Capitalista Mundial.

c) En sus primeros años (1974-1975) el gobierno *puntofijista* se planteó “democratizar el acceso a la educación superior” a través de Fundayacucho; no obstante, desde el inicio su visión estuvo directamente vinculada a generar el “recurso humano de alto nivel”, esto es, el desarrollo técnico de las fuerzas productivas, económicas, sociales y educativas utilizables para consolidar su proyecto de Estado-burgués; dejando de lado la real democratización de la educación universitaria, que supone colocar el modelo educativo en beneficio de las comunidades de base en su totalidad, a fin de que puedan responder a sus propias necesidades materiales, creativas y espirituales.

Segundo momento:

De la misma *Memoria y Cuenta* (1998) se desprende que el Estado venezolano firmó “en abril de 1994 un Convenio de Préstamo con el Banco

*Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF) (Banco Mundial) para optimizar el Programa de Créditos Educativos*⁷². Esta acción ratificó el carácter mercantilista que impulsaba el *puntofijismo* en Fundayacucho, con el objetivo de adecuar los convenios educativos promovidos por esta institución a la dinámica del Sistema Capitalista Mundial; lo que tuvo como resultado el fomento de una enseñanza técnica de “alto nivel” que, conforme al modelo tecnocrático, beneficiaba predominantemente a la oligarquía-burguesía criolla y a las empresas transnacionales. Así, fue tan directa la incidencia del Banco Mundial en la gestión de la Fundación durante el *puntofijismo*, que dentro del organigrama funcional de la institución se encontraba una “Coordinación BIRF”⁷³, ubicada justo en el nivel de asesoría luego de la Presidencia de la Fundación, como se puede apreciar en el Organigrama N° 1.

Para decirlo en números: si revisamos las cifras del presupuesto ejecutado por la Fundación Ayacucho, tomadas de la misma *Memoria y Cuenta* de 1998, observamos que de la cifra total (Bs. 28.134.000.000) se destinaron *dieciséis millones seiscientos diecisiete mil seiscientos bolívares* (16.617.600.000), para el *Proyecto de Reforma del Crédito Educativo*⁷⁴, lo que representaba un 59,06% de inversión en favor de la legitimación jurídico-legal del orden mercantilizador del acceso a la educación. Vale destacar que la mencionada “Reforma del Crédito Educativo” era un proyecto basado en la propuesta que hiciera Laspau (Latin American Scholarship Program of American Universities), ente administrador de los *Ayacucho-boys* en los EE.UU.⁷⁵.

En resumen, la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho fue concebida entre 1974-1975 bajo la tutela directa del gobierno de CAP (el mismo presidente de los días del *Caracazo* y el mismo corrupto que fue expulsado de Miraflores en 1993 por malversar fondos de la Nación), quien estaba alineado a los intereses hegemónicos del Sistema Capi-

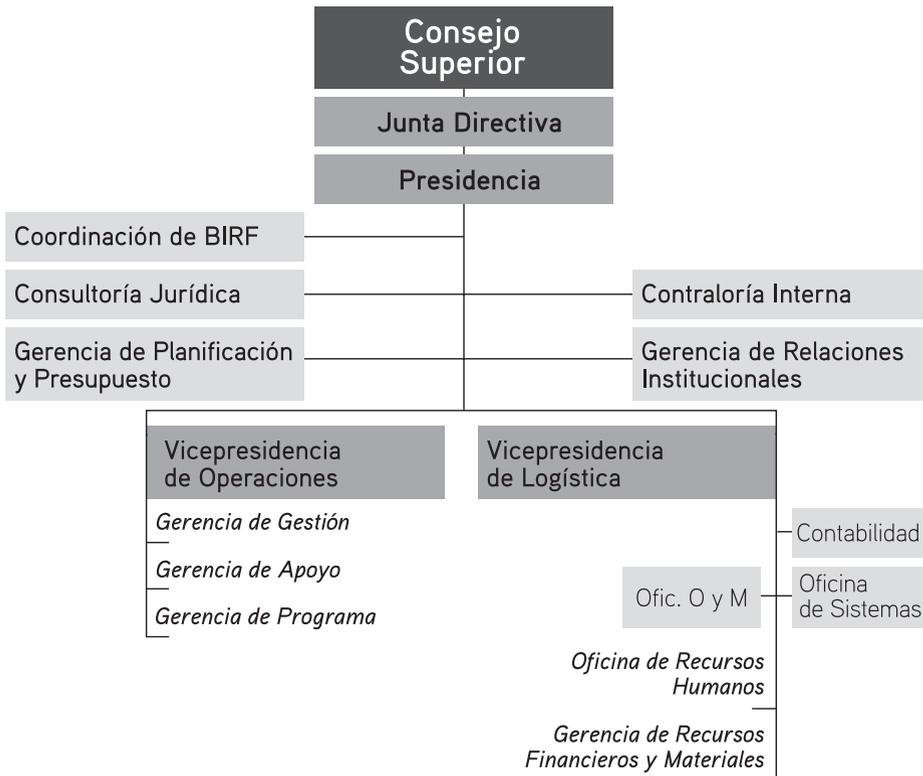
72 *Ídem* (subrayado nuestro).

73 Este Organigrama Funcional de Fundayacucho fue aprobado formalmente en 1996 por Cordiplan (Oficina Central de Coordinación y Planificación de la Presidencia de la República), pero su estructura fue diseñada y puesta en funcionamiento desde 1990 bajo la gestión de Leopoldo López Gil como presidente de la institución, y se mantuvo vigente hasta el año 2005.

74 Fundayacucho. *Memoria y Cuenta*, p. 15 (subrayado nuestro).

75 Véase Capítulo II del presente trabajo.

> Organigrama N° 1



talista Mundial dirigido por los EE.UU. Luego, a fin de garantizar la permanencia del Estado burgués, el gobierno *puntofijista* asume los lineamientos educativos del capital, el cual propone la reproducción del modelo tecnócrata y mercantilista a partir de un esquema de desarrollo basado en políticas crediticias y privatizadoras de la formación para el trabajo. En tal sentido, a veinte años de su creación, en 1994 la Fundación Ayacucho reafirma la educación mercantilizada en beneficio del Banco Mundial, como máximo representante de la economía capitalista a nivel global. Por ello, en 1998 invierte casi el 60% de su presupuesto ordinario en el “Proyecto de Reforma del Crédito Educativo”, a fin de reajustar y garantizar la educación como un negocio mercantil.

Por otra parte, si sumamos a estos argumentos el análisis del Cuadro 3, podemos observar cómo conforme a la data de registro del Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria (MPPEU) para el año 1974, de 193.249 estudiantes matriculados solo el 10,9% estaban inscritos en universidades privadas. Sin embargo, a partir de la implementación de la lógica mercantilista que desarrolló el *puntofijismo* en la educación, mediante programas como el otorgamiento de “Crédito Educativo” a través de Fundayacucho, esta tendencia se revirtió para fortalecer las políticas neoliberales que venía preparando la privatización y entrega del país a las transnacionales y emporios imperialistas.

Muestra de ello es que para el año 1994, el mismo año en que la Fundación Ayacucho firmó convenio con el Banco Mundial, para consolidar la figura del “Crédito” en el sistema educativo nacional; de 647.731 estudiantes matriculados 36,7% pertenecían a organismos privados, y ya en 1998 esa tendencia continuó creciendo para llegar a una matrícula de 785.285 estudiantes, de los cuales 309.219 estaban adscritos a instituciones privadas, representando un 39,3%. Es decir, en un período de veinte años (1974-1994) el aumento en favor de la privatización de la educación técnica y universitaria fue de 25,8%; y entre 1994 y 1998 esta misma relación porcentual aumentó 2,6 puntos en apenas 4 años (Ver Cuadro 3).

› Cuadro 3 / **Matrícula Universitaria años 1974-1998**

Año	Matrícula Universidades Privadas	Matrícula Universidades Públicas	Total
1974	21.196	172.053	193.249
1975	22.067	199.282	221.349
1976	22.817	224.701	247.518
1977	25.663	240.006	265.669
1978	30.698	251.536	282.234
1979	38.760	253.581	292.341

1980	39.592	267.541	307.133
1981	48.685	277.505	326.190
1982	53.432	296.334	349.766
1983	63.751	315.467	379.218
1984	70.920	312.617	383.537
1985	76.104	362.804	438.908
1986	82.580	359.154	441.734
1987	98.755	368.617	467.372
1988	118.448	387.034	505.482
1989	144.161	395.668	539.829
1990	166.216	371.482	537.698
1991	176.811	374.723	551.534
1992	188.462	387.779	576.241
1993	223.542	375.895	599.437
1994	237.900	409.831	647.731
1995	229.955	451.731	681.686
1996	255.281	454.486	709.767
1997	301.099	431.908	733.007
1998	309.219	476.066	785.285

FUENTE: ESTADÍSTICAS MPPEU⁶

Asimismo, este análisis es reflejo de cómo en las décadas de 1980 y 1990 se agudizó la crisis capitalista en Venezuela en todos los órdenes, entre ellos el educativo. Ello implicó la reducción del presupuesto para las universidades públicas y completa ausencia en la creación de nuevas casas de estudios, puesto que el negocio educativo, dirigido

por la lógica empresarial, indicaba a los lacayos del *puntofijismo* que debían entregar la formación para el trabajo a los entes privados. Prueba de esto fue la proliferación de instituciones técnicas universitarias de carácter privado y mercantil, donde no solo se formaba a la mano de obra que habría de explotarse conforme al orden establecido por la burguesía burocratizada y tecnócrata; sino que además desde estos espacios se profundizaba la ideología dominante, en su intento por mantenernos disociados ante la explotación y atropellos propios del sistema capitalista.

Como podemos apreciar en los Cuadros 4, 5, 6 y 7 solo en los años 1980 se crearon nueve universidades y tres colegios privados; y en la década de 1990 se abrieron veintiséis institutos universitarios privados a nivel nacional, con el objetivo de naturalizar la lógica mercantil en la que la educación no debe ser gratuita. Así, en el *puntofijismo*, el negocio educativo prometía garantizar la acumulación de capital privado pero

› Cuadro 4 / **Universidades Privadas creadas entre 1980-1989**

N°	Universidades Privadas	Siglas	Fecha de creación
1	Universidad Católica del Táchira	UCAT	27/07/1982
2	Universidad Experimental Privada Cecilio Acosta	...	01/12/1983
3	Universidad José María Vargas	UJMV	01/06/1983
4	Universidad Nororiental Privada Gran Mariscal de Ayacucho	UGMA	03/09/1987
5	Universidad Privada Bicentenario de Aragua	UBA	16/06/1986
6	Universidad Privada Dr. Rafael Bellosó Chacín	URBE	26/12/1989
7	Universidad Privada Fermín Toro	...	09/05/1989
8	Universidad Privada Nueva Esparta	UNE	09/05/1989
9	Universidad Privada Yacambú	...	30/11/1989

➤ Cuadro 5 / *Institutos universitarios privados creados entre 1990-1999*

N°	Instituto Privado	Siglas	Fecha de creación
1	Instituto Universitario Adventista de Venezuela	...	26/07/1999
2	Instituto Universitario Carlos Soubllette	IUNICS	09/03/1993
3	Instituto Universitario de Administración y Gerencia	IUDAG	04/11/1996
4	Instituto Universitario de Diseño Las Mercedes	...	09/06/1999
5	Instituto Universitario de Educación Especializada	IUNE	12/12/1990
6	Instituto Universitario de Profesiones Gerenciales	...	19/12/1996
7	Instituto Universitario de Tecnología Alberto Adriani	...	13/01/1998
8	Instituto Universitario de Tecnología Antonio Ricaurte	IUTAR	16/12/1993
9	Instituto Universitario de Tecnología Coronel Agustín Codazzi	IUTAC	13/01/1998
10	Instituto Universitario de Tecnología Cristóbal Mendoza	IUTCM	17/09/1991
11	Instituto Universitario de Tecnología de Administración Industrial	...	15/02/1990
12	Instituto Universitario de Tecnología Dr. José Gregorio Hernández	UNIHER	29/04/1997
13	Instituto Universitario de Tecnología Elías Calixto Pompa	IUTECP	04/08/1997
14	Instituto Universitario de Tecnología Henry Pittier	IUTHEPI	29/04/1997
15	Instituto Universitario de Tecnología Industrial	IUTI	02/01/1991
16	Instituto Universitario de Tecnología José Leonardo Chirinos	IUTJLCH	29/12/1997
17	Instituto Universitario de Tecnología Los Andes	IUTLA	25/03/1998
18	Instituto Universitario de Tecnología Mario Briceño Iragorry	IUTEMBI	21/07/1997

19	Instituto Universitario de Tecnología para la Informática	IUTEPI	20/08/1992
20	Instituto Universitario de Tecnología READIC	...	20/09/1990
21	Instituto Universitario de Tecnología Rufino Blanco Fombona	...	20/08/1998
22	Instituto Universitario de Tecnología Superior de Oriente	...	03/12/1999
23	Instituto Universitario de Tecnología Tomás Lander	...	25/03/1998
24	Instituto Universitario Gran Colombia	IUGC	26/07/1999
25	Instituto Universitario Politécnico Santiago Mariño	IUPSM	17/09/1991
26	Instituto Universitario Salesiano Padre Ojeda	...	18/09/1996

➤ **Cuadro 6 / Colegios universitarios privados creados entre 1980-1989**

N°	Colegio Universitario Privado	Siglas	Fecha de creación
1	Colegio Universitario de Enfermería Centro Médico de Caracas	...	02/01/1987
2	Colegio Universitario de Enfermería de la Cruz Roja de Venezuela	...	19/12/1988
3	Colegio Universitario Dr. Rafael Beloso Chacín	CUNIBE	09/03/1982

➤ **Cuadro 7 / Instituciones universitarias privadas creadas entre 1976-1992**

N°	Institutos de Estudios Superiores Privados	Siglas	Fecha de creación
1	Centro de Investigaciones Psiquiátricas, Psicológicas y Sexológicas de Venezuela	...	19/03/1991
2	Instituto de Estudios Superiores de Administración	IESA	22/03/1976

FUENTE: ESTADÍSTICAS MPPEU ⁷⁸

además imponiendo la ideología dominante y promoviendo los valores propios del capitalismo: meritocracia, exclusividad, elitismo, competencia, egoísmo, etc. De esta manera ganó supremacía el conocimiento técnico por encima de lo humano, al servicio del “señor empresario” que imponía formas cada vez más sutiles para seguir oprimiendo y exproliando al pueblo trabajador.

Uno de los organismos privados que fue promovido en el marco de la política de “Crédito Educativo” implementada por Fundayacucho en el *puntofijismo* fue el Instituto de Estudios Superiores de Administración (IESA). Éste asumió un papel relevante en la Administración Pública venezolana luego de su afianzamiento con la fundación, en función de capacitar a “los Recursos Humanos de alto nivel” (denominado así según su lenguaje corporativo). Para el año 1976, esta institución de estudios administrativos fue reconocida oficialmente por el Consejo Nacional de Universidades y por Decreto Presidencial, justamente cuando CAP disfrutaba de su primer mandato con la bonanza petrolera del Estado venezolano, y preparaba a sus *Ayacucho-boys* para administrar y dirigir los proyectos del Estado-burgués, garantizando la reproducción de la lógica neoliberal al colocar la estructura orgánica del Estado en beneficio de la clase dominante.

Toda esta compleja dinámica que orientó a Fundayacucho durante los 25 años que estuvo regido por la gestión de los gobiernos puntofijistas, necesariamente debía cambiar con la llegada de la Revolución Bolivariana. Sin embargo, aún durante los primeros años del Gobierno dirigido por el Comandante Presidente Hugo Chávez, el orden metabólico del capital no se detenía, ya que las generaciones de empleados administrativos que llevaban las riendas del Estado venezolano seguían siendo las mismas que fueron formadas en instituciones como el IESA bajo la lógica crediticia y privatizadora, que responde solo a los intereses del capital. Para muestra un botón: personajes como Pedro Carmona Estanga (uno de los principales responsables del golpe de abril de 2002) y María Corina Machado (también conspiradora golpista del 2002-2003 y promotora política del “capitalismo popular”) cursaron estudios gerenciales y financie-

76 Véase: <http://estadisticasieu.MPPEU.gob.ve/dss/pages/datamart/ies/reports/templateDynamicStatic.jspquery=matriculateSinNav> [Consultado: 22-06-12].

ros en el IESA; llegando Pedro Carmona incluso a formar parte del Consejo Directivo de dicha institución.

Es oportuno decir entonces que para la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho el resultado de este período de crisis y cambios por los que pasó el Estado venezolano y su administración cristalizó en el hecho que durante los años 1997 y 2003 no se otorgaron becas, y solo se mantuvo la política crediticia. Y fue en el año 1999 cuando se otorgó la mayor cantidad de “Créditos Educativos” en toda la historia de la institución, para alcanzar la suma de 6.435 créditos, tal como puede apreciarse en el Gráfico N° 2.

De esta forma, queda demostrado que durante el período 1996-1998 el remanente de la gestión *puntofijista* promovió de manera acelerada la privatización de la educación, como parte de la receta neoliberal impuesta por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial; lo cual era el reflejo a nivel local de la estrategia que se venía orquestando desde la creación de organismos multilaterales como la Asociación Panamericana de Instituciones de Crédito Educativo (Apice), con el objetivo de delinear en Latinoamérica y el Caribe las políticas de formación, que garantizaran tanto la mercantilización de la educación como la reproducción del sistema capitalista⁷⁷.

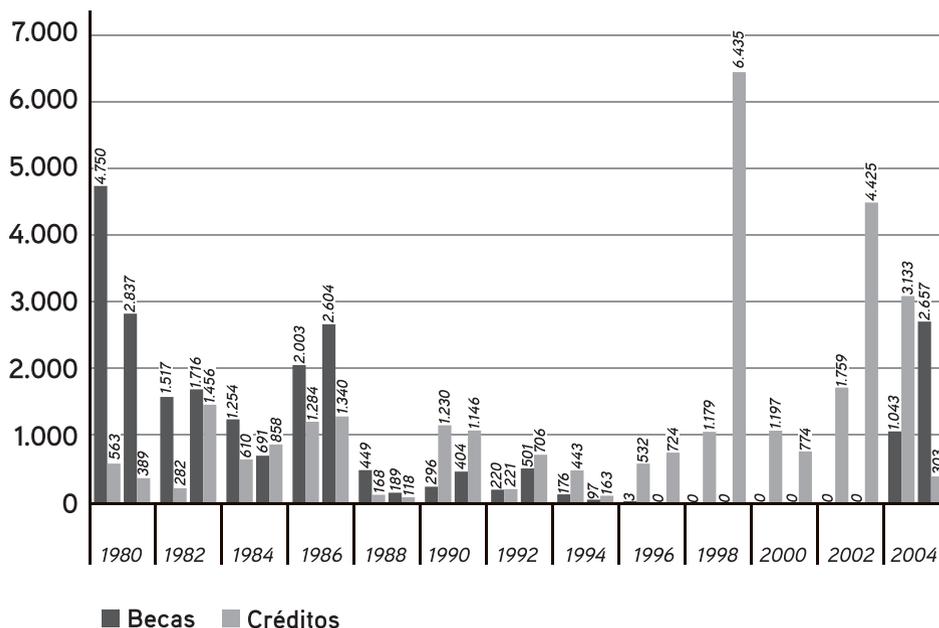
Así mismo, en el Gráfico N° 2 podemos observar que entre 1997-2003, años en los que Fundayacucho trabajó exclusivamente con la política crediticia, el monto total asignado de “Créditos Educativos” (16.493 créditos) superó en casi un 50% la cantidad de créditos otorgados por el puntofijismo desde el año 1980 a 1996; lo cual también habla de una política crediticia heredada que imperó en la Fundación Ayacucho durante los primeros años del Gobierno Bolivariano. Esto se debió a que las contradicciones político-sociales que afrontaba el país para ese momento no permitieron asumir de manera sólida y plena el control de la administración institucional, que en este caso venía operando desde la lógica del capital, resistiéndose a los cambios revolucionarios en beneficio de la clase trabajadora.

Es importante señalar el reconocimiento de estas contradicciones

77 Sobre los organismos multilaterales y el contexto mundial, véase el Capítulo I del presente trabajo.

78 Véase: <http://www.MPPEU.gob.ve/web/index.php/instituciones> [Consultado: 22-06-12].

Gráfico N° 2 / *Becas y Créditos Otorgados entre 1980 – 2005*



MEMORIA(S) Y CUENTA(S) DE FUNDAYACUCHO 1980 - 2004

para que se entienda la fuerza del andamiaje capitalista que estructuró el FMI y el Banco Mundial para Venezuela durante el *puntofijismo*, siendo Fundayacucho un ejemplo de cómo se asumió el área educativa para incidir en la reproducción del modelo neoliberal. Por ello la insistencia en la necesidad de conocer mínimamente el contexto nacional en el que se desarrollaban estas políticas, pues esto permite identificar los avances que viene logrando el Gobierno Bolivariano pese a toda la resistencia ejercida por parte de la burocracia del Estado-burgués heredado, y que aún en la actualidad se sigue transformando para colocarlo al servicio del Poder Popular.

Del contexto reseñado, veamos también el resumen que hizo el Programa Venezolano de Educación-Acción en Derechos Humanos (Provea) acerca de lo que la derecha mundial proclamó como el “fin de las ideologías”⁷⁹, cuando los lacayos del *puntofijismo* se anotaban

79 Véase la tesis del politólogo y alto personero del gobierno estadounidense: Francis Fukuyama *El fin de la historia y el último hombre*. 1992.

ilusoriamente en la página final de la historia, con el triunfo rotundo del neoliberalismo.

La Agenda Venezuela profundizó la pobreza, el desempleo y la economía informal. Desde octubre de 1997 hasta septiembre de 1998, **las políticas de ajuste contribuyeron a generar una situación de exclusión social. 85% de la población vive en estado de pobreza; 40% en pobreza extrema y 15% en pobreza “atroz” o “miserable”**⁸⁰.

Ante esta canallada que promovieron y mantuvieron los gobiernos del *puntofijismo*, era de esperarse que el pueblo venezolano asumiera la vanguardia política y junto al Comandante Hugo Chávez lograra la Presidencia de la República con un 56,45% de los votos, el 6 de diciembre de 1998. Para el año 1999 la coyuntura de transición apenas comenzaba y las instituciones del Estado venezolano, incluida Fundayacucho, seguían funcionando bajo los parámetros del viejo modelo administrativo alineado al modelo educativo impuesto por instituciones tecnocráticas-mercantilistas como el IESA, que difunden y promueven el dominio de las corporaciones privadas y transnacionales. No obstante, todo el movimiento popular que sobrevino con la Asamblea Nacional Constituyente y la implementación del Plan Bolívar 2000, comenzó a generar que la derecha venezolana reaccionara con miras a perpetuar los privilegios que habían obtenido con la usurpación del Estado venezolano en beneficio de sus intereses como oligarquía-burguesía criolla alineada al capitalismo mundial.

La muestra más contundente de esta reacción ejercida por la lógica imperante del capital y la derecha venezolana contra el Gobierno Bolivariano, fue el golpe de estado en abril de 2002, seguido por el paro petrolero durante diciembre-enero de 2002-2003. En ambos momentos los “recursos humanos de alto nivel” que dominaban los espacios de la administración pública venezolana asumieron la defensa de las transnacionales y del capital privado por encima de los intereses de su propia nación; conforme a la manera de pensar en que habían

80 MINCI. *Cronología de una implosión. La década final de la IV República*. p. 317.

sido formados en el marco de la política de “Créditos Educativos”, que naturalizaba la educación como negocio y fomentaba la identidad con el modelo mercantilista. Ante este panorama, es oportuno examinar estos sucesos históricos de más reciente data, para comprender los cambios y contradicciones que afrontó la Revolución Bolivariana en su escalada por asumir de manera plena el ejercicio del gobierno en todas y cada una de sus instituciones, entre ellas Fundayacucho.

Para noviembre del año 2001, el Comandante Presidente Chávez, contando con el apoyo mayoritario de las y los venezolanos, aprobó 49 leyes revolucionarias a través de una Ley Habilitante que le fue otorgada por la Asamblea Nacional. Entre estas leyes promovidas por el ejecutivo se encontraban la *Reforma a la Ley de Hidrocarburos*, así como una *Ley de Tierras* que propulsaba la reforma agraria a nivel nacional con miras a terminar con el latifundio y una *Ley de Pesca* que eliminaba los privilegios de la pesca industrial en beneficio de los pescadores artesanales. De esta manera ratificó la garantía jurídico-política que, con la Revolución Bolivariana, colocó al aparato de Estado en beneficio del pueblo, acabando con el latifundio y generando un redireccionamiento en la principal actividad energética y económica del país.

Ante la implementación de esta nueva forma de hacer política por parte del Gobierno Bolivariano, incluyendo al pueblo con la activación de una democracia participativa y protagónica, y con la aprobación de leyes encaminadas a cambios revolucionarios, la reacción de la derecha no se hizo esperar. El sector empresarial agrupado en Fedecámaras (Federación de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción de Venezuela), junto a la herencia corrupta y burocratizada de la élite minoritaria de la CTV (Confederación de Trabajadores de Venezuela), se alineó a la rémora de la administración *puntofijista* que aún pretendía gobernar el Estado, para conspirar en contra del Presidente legítima y constitucionalmente electo: Hugo Rafael Chávez Frías.

Comenzaron así una serie de manifestaciones del sector minoritario y opositor de Venezuela. Marchas, contramarchas y cacerolazos que eran promovidos y manipulados por los medios de comunicación privados, en los que aparentemente los patronos y los empleados estaban de acuerdo en una sola cosa: sacar a Chávez de Miraflores y acabar con el proyecto bolivariano.

El 10 de diciembre de 2001 Pedro Carmona (Presidente de Fedecámaras) y Carlos Ortega (Presidente de la CTV) convocaron a un paro cívico en reacción a las leyes revolucionarias promulgadas por el Presidente Chávez. Pero fue a partir de enero de 2002 cuando los opositores al Gobierno Bolivariano comenzaron a urdir la trama golpista con todos los actores. Primero, los trabajadores manipulados patronalmente a través de Fedecámaras y la CTV; a la par, los componentes reaccionarios dentro de los distintos estamentos de las FF.AA. venezolanas; luego, para marzo de 2002, la cúpula eclesiástica y su estructura político-religiosa buscó legitimar las acciones de la derecha golpista con el conocido “Acuerdo Democrático”⁸¹; y, finalmente, quienes se convirtieron en el motor de la conspiración golpista, la “élite gerencial” de Petroleos de Venezuela (Pdvsa). Todos estos elementos y actores conjugados con el completo respaldo y participación de los medios de comunicación privados, los televisivos: *RCTV*, *Venevisión*, *Televen* y *Globovisión*; y los impresos: *El Nacional*, *El Universal*, *Últimas Noticias*, *El Mundo*, *Panorama*, *Quinto Día*, *2001*, *Tal Cual*, *El Nuevo País*, entre otros; quienes se comportaron como actores políticos y dueños de la “verdad imparcial” para manipular a las masas y legitimar la conspiración golpista de derecha⁸².

Pero solo 28 horas duró el gobierno de facto que logró instalar la derecha venezolana con la aventura golpista que inició el 11 de abril de 2002, pues el pueblo organizado asumió nuevamente la vanguardia política para defender el proceso revolucionario, su proyecto plasmado en la Constitución Bolivariana de Venezuela y a su máximo líder, el presidente constitucional y legítimamente electo por la mayoría. Así, el 13 de abril de 2002 el Presidente Hugo Chávez se reencontró con su pueblo en el Palacio de Miraflores para continuar dirigiendo al Estado venezolano y a la Revolución Bolivariana.

Sin embargo, como era de esperarse, la derecha reaccionaria mantuvo su postura de irrespeto al pueblo, a la Constitución Bolivariana

81 Acuerdo Nacional o Acuerdo Democrático: Triada constituida por la CTV, Fedecámaras y el alto clero de la Iglesia Católica, en la que el fuero eclesial respaldó públicamente las acciones tomadas por los dirigentes opositores al Gobierno Bolivariano.

82 Para el manejo mediático del Golpe de Estado de abril de 2002 y Paro Petrolero de 2002-2003, véase: Defensoría del Pueblo. *Los Documentos del Golpe*, 2009.

y las leyes. No fue suficiente el llamado conciliatorio de unidad y respeto que hiciera el Presidente Chávez aquella madrugada del 14 de abril, pues para diciembre de 2002 nuevamente se fraguó la conspiración golpista, esta vez llamando a un paro nacional indefinido que encabezaría la principal industria económica del Estado venezolano: Petróleos de Venezuela. De esta forma, los tecnócratas de la nómina mayor de Pdvsa, gerentes administrativos que habían sido formados desde la lógica del capital con los recursos del Estado, atentaron contra la economía nacional sin importarles las consecuencias directas que tuvo en ese momento para el pueblo venezolano; quienes se vieron limitados, entre otras cosas, para disfrutar a plenitud de las tradicionales fiestas decembrinas.

Pese a las continuas “guarimbas” promovidas por los canales privados de televisión (*RCTV, Venevisión, Globovisión, Televen*) y al sabotaje técnico-informático que sufrió Pdvsa, el paro petrolero concluyó el 3 de febrero de 2003. Los buques petroleros que se declararon en desacato fueron controlados y la producción se recuperó en más de un 94%. No obstante, con el golpe a Pdvsa las pérdidas estimadas fueron calculadas en veinte mil millones de dólares por ventas no realizadas. ¿Dónde quedaron los responsables de este ataque contra el pueblo orquestado por dirigentes y miembros de la CTV, Fedecámaras, Súmate, la Coordinadora Democrática y los dirigentes de los partidos políticos de derecha en Venezuela?

Es vital identificar a los actuales actores y actrices de la política reaccionaria de derecha, para que no puedan seguir engañando y expoliando al pueblo venezolano, sin asumir además ni un mínimo de responsabilidad. Por ello hay que reconocerlos desde su trayectoria, su historia, de dónde vienen y con qué intenciones pretenden manipular la historia del pueblo, para así poder hacerles frente. Por otra parte, es necesario que reconozcamos la transición que vivió y en muchos casos vive el pueblo venezolano por impulsar un nuevo modelo de sociedad humanista, que supere las miserias del capitalismo y las trabas heredadas del *puntofijismo*.

Sobre esto último, en materia institucional el Gobierno Bolivariano continúa profundizando la transformación de sus entes y organismos con miras a construir el Estado socialista, pero ésta es una tarea que solo puede lograrse con el aporte de todo el colectivo organizado. Por

ello, cada servidor público debe superar la lógica del capital y asumir su aporte revolucionario, cotidianamente, desde la organización y el Poder Popular. En Fundayacucho se siguen superando las contradicciones sin olvidar su historia como institución, para avanzar reconociendo sus logros con la Revolución Bolivariana.

Golpe de Timón: Fin de los Créditos Educativos

Una vez superadas las difíciles etapas que ha transitado la Revolución Bolivariana, como lo fueron el golpe de Estado del 2002 y el posterior sabotaje petrolero, se inició un acelerado proceso de profundas transformaciones en todas las áreas sensibles para el desarrollo del país. Una de las áreas que ha sido bandera de la Revolución es la educativa, pues el Gobierno Bolivariano ha tomado la inclusión como uno de los principales postulados para saldar la deuda social y lograr nuestra plena soberanía.

Pero ponerle fin a la deuda social acumulada con creces durante todo el periodo de la IV República, y en particular en el período *puntofijista*, resultaba una tarea imposible con las instituciones y la estructura gubernamental heredadas. Fue por ello que, ante la necesidad de superar la burocracia y el ostracismo característicos de la administración pública burguesa, se crearon las Misiones Bolivarianas a fin de asentar las bases para la construcción de una nueva institucionalidad.

En este sentido, el proceso se inició en el año 2003 con el lanzamiento de las misiones educativas: Misión Róbinson⁸³, Misión Ribas⁸⁴ y Misión Sucre⁸⁵. El impacto de las misiones, aunado a la

83 Misión Robinson: Programa social iniciado en junio de 2003 que tuvo como misión alfabetizar a jóvenes y adultos venezolanos. El mismo fue producto de la articulación entre el gobierno venezolano, el sector castrense, las comunidades y la colaboración especial de la Misión Cubana, con el aporte del método “Yo sí puedo”; además de la asesoría educativa. Con la Misión Robinson se alfabetizaron más de 1.500.000 personas en todo el país, convirtiendo a Venezuela en “Territorio libre de analfabetismo” por declaración de la Unesco. Posteriormente el Programa fue ampliado a Misión Robinson II, lo que implicó la prosecución al sexto grado. Hasta el 2007 más de 1.300.000 personas habían alcanzado la meta de culminar la primaria.

84 Misión Ribas: Programa social educativo creado en octubre del 2003, que tiene por objeto la formación a nivel de secundaria de jóvenes y adultos venezolanos. Desde su creación hasta al 2011 se han realizado nueve promociones, alcanzando la cifra de más de 700.000 nuevos vencedores (bachilleres).

85 Misión Sucre: Plan Nacional creado en septiembre de 2003 con la finalidad de democratizar el acceso de la educación universitaria, dirigido a jóvenes y adultos venezolanos de forma

creación de nuevas universidades como la Universidad Bolivariana de Venezuela en el año 2003, conllevó a un crecimiento impactante de la matrícula universitaria pública, al punto que entre los años 1999-2009 el aumento fue de casi un 300%, tal como se puede apreciar en el Cuadro 8.

El vertiginoso crecimiento de la matrícula universitaria registrado en este periodo, era el reflejo de una transformación de fondo sobre las políticas en materia de educación superior en el país, con las cuales se pretendió por un lado, saldar la deuda social en el acceso a estudios de tercer nivel y por otro lado, emprender un proceso de formación con un visión transformadora y liberadora para la construcción de un modelo socioeconómico sustentado sobre principios de justicia social y equidad que diera respuesta a las necesidades económicas, productivas, científicas y tecnológicas del país.

En este orden de ideas, es importante destacar que paralelamente al aumento sostenido de la matrícula universitaria se emprendió, de igual manera, la creación de nuevas casas de estudios en el país. El Cuadro 9 es una muestra elocuente de ello y refleja la inversión estatal y presupuestaria realizada para el impulso y transformación que experimentó la educación universitaria entre el final de la etapa puntofijista (1980-1998) y el inicio y consolidación de la Revolución Bolivariana (1999- 2011).

Al respecto, para llevar a cabo tan colosales tareas, el presidente Chávez crea en el año 2009 la Misión Alma Mater⁸⁶, la cual nace con

gratuita, integral, permanente y en igualdad de oportunidades para todas y todos. La Misión Sucre ha permitido el establecimiento de nuevos modelos educativos universitarios, teniendo como uno de sus ejes más importantes la municipalización de la educación. Hasta el año 2010 la matrícula total había alcanzado la cifra de 462.199 estudiantes, correspondiente a 24 Programas (carreras) de estudio en todo el país.

86 La Misión Alma Mater fue creada por Decreto 6.650 el 24 de marzo de 2009 y publicada en Gaceta Oficial No 39.148. Entre sus objetivos contempla transformar progresivamente los 29 Institutos y Colegios Universitarios dependientes del Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria en Universidades Nacionales Experimentales, que se integrarán en la Red de Universidades Alma Mater. Asimismo, esta Misión nace con el propósito de confluir con la Misión Sucre en la creación de una nueva educación universitaria, abierta a todos y dirigida a servir al pueblo venezolano. Otro de los aspectos que contempla la Misión es la transformación curricular en las estructuras académicas, la relación con la sociedad y los modelos de gestión. En una primera fase, la misión contempló que los 29 Institutos y Colegios Universitarios transformaran sus antiguas carreras en Programas Nacionales de Formación (PNF).

› Cuadro 8 / *Matrícula Universitaria 1999-2009*

Año	Universidades Públicas	Universidades Privadas	Total
1999	510.917	299.664	810.581
2000	497.319	338.277	835.596
2001	539.071	369.935	909.006
2002	531.622	416.621	948.243
2003	590.347	400.160	990.507
2004	676.863	411.270	1.088.133
2005	866.709	458.517	1.325.226
2006	1.218.434	499.739	1.718.173
2007	1.431.805	482.849	1.914.654
2008	1.461.458	540.110	2.001.568
2009	1.506.694	510.062	2.016.756

FUENTE: ESTADÍSTICAS MPPEU

el propósito de impulsar la transformación de la educación universitaria venezolana y propulsar su articulación institucional y territorial, en función de las líneas estratégicas del Proyecto Nacional Simón Bolívar y dar garantías del derecho de todos los venezolanos a una educación universitaria de calidad y sin exclusiones (Ver Cuadro 10).

En este escenario, el modelo de “Crédito Educativo” impuesto por el neoliberalismo, quedaba completamente agotado y descontextualizado de los profundos cambios que comenzaban a gestarse en Venezuela con la Revolución Bolivariana. En tal sentido, en Fundayacuco se generó la imperiosa necesidad de transformar la filosofía de gestión institucional que se había heredado del *puntofijismo*, con el fin de colocarla al servicio de los nuevos lineamientos del Gobierno Bolivariano. De esta manera, se comenzaron a ejecutar políticas estratégicas orientadas a incluir a los más necesitados en el sistema

› Cuadro 9 / **Universidades Públicas creadas entre 1980-2011**

Instituciones Públicas	1980	1990	2000-2011	Total
Universidades	3	2	16	21
Institutos Universitarios	14	1	5	20
Colegios Universitarios	2	3	0	5
Estudios Especiales	0	1	7	8
Totales	19	7	28	54

FUENTE: MPPEU ELABORACIÓN EQUIPO DE INVESTIGACIÓN FUNDAYACUCHO⁸⁷

› Cuadro 10 / **Universidades creadas en el marco de la Misión Alma Mater**

N°	Universidades	Siglas	Fecha de creación
1	Universidad Bolivariana de los Trabajadores Jesús Rivero	UBTJR	11/4/2008
2	Universidad Bolivariana de Venezuela	UBV	7/22/2003
3	Universidad Deportiva del Sur	...	1/30/2006
4	Universidad Latinoamericana y del Caribe	...	12/28/2001
5	Universidad Militar Bolivariana de Venezuela	UMBV	9/3/2010
6	Universidad Nacional Experimental de las Artes	UNEARTE	7/27/2008
7	Universidad Nacional Experimental de la Seguridad	UNES	7/27/2009
8	Universidad Nacional Experimental Indígena del Tauca	...	11/29/2011
9	Universidad Nacional Experimental Marítima del Caribe	UMC	7/7/2000
10	Universidad Nacional Experimental Sur del Lago Jesús María Semprún	UNESUR	5/8/2000
11	Universidad Politécnica Territorial de Barlovento Argelia Laya	...	7/16/2010

12	Universidad Politécnica Territorial del Alto Apure Pedro Camejo	...	7/16/2010
13	Universidad Politécnica Territorial del estado Aragua Federico Brito Figueroa	...	7/16/2010
14	Universidad Politécnica Territorial del estado Barinas José Félix Ribas	...	7/16/2010
15	Universidad Politécnica Territorial del estado Lara Andrés Eloy Blanco	...	7/16/2010
16	Universidad Politécnica Territorial del Norte del Táchira Manuela Sáenz	...	7/16/2010
17	Instituto Universitario de Aeronáutica Civil Mayor (AV) Miguel Rodríguez	...	7/14/2009
18	Instituto Universitario de Tecnología del Estado Portuguesa	IUTEP	1/15/2001
19	Instituto Universitario de Tecnología de Yaracuy	IUTY	11/6/2002
20	Instituto Universitario Latinoamericano de Agroecología Paulo Freire	IALA	4/15/2008

de formación para el trabajo, con miras de alcanzar el desarrollo soberano del país.

Así, el 2 de mayo del 2006 se anunció una decisión que dio un giro revolucionario a las políticas internas de financiamiento educativo en la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho. El Comandante Presidente Hugo Chávez comunicó ese día al país, en un acto de difusión masiva, que el total de “Créditos Educativos” contraídos por miles de estudiantes para realizar sus estudios universitarios en el exterior y dentro del país, quedaban condonados a partir de ese momento por decreto presidencial. El saldo alcanzado por esta deuda de “Créditos Educativos” era de Bs. 265.717.805.541; de los cuales Bs. 183.081.896.807 correspondían a capital y 82.638.512.980 a intereses. La medida asumida por el Gobierno Bolivariano benefició a 23.154 personas que mantenían deuda con Fundayacucho⁸⁸.

87 Véase: <http://www.MPPEU.gob.ve/web/index.php/instituciones> [Consultado: 22-06-12].

88 Véase: Fundayacucho. *Memoria y Cuenta año 2006*, p. 27.

En adelante, no sería necesario un aval para tramitar un “Crédito Educativo”, ni mucho menos hipotecar el futuro al interés del “mercado”. Gracias a la Revolución, las y los estudiantes podrían postularse libremente sin más ataduras que su responsabilidad con el país, dando el Gobierno Bolivariano el apoyo y acompañamiento en su formación para el trabajo en áreas de interés estratégico para el desarrollo de la Nación.

Formando para el Socialismo

Con la condonación de las deudas por “Créditos Educativos” impulsadas por decisión del presidente Chávez en el año 2006, se puso fin a una etapa en la institución y se dio inicio a una nueva: la masificación de los Programas de Becas. Para ello, se emprendió un proceso de reestructuración que, a diferencia del proceso similar entre 1989-1990 durante el auge neoliberal que redujo la nómina de trabajadores casi a la mitad⁸⁹, en esta oportunidad conllevó a la ampliación del número de servidores públicos; incorporando a más trabajadoras y trabajadores en la participación protagónica de todos los procesos que implicaron la masificación nacional de los Programas de Becas.

La masividad no fue el único elemento a resaltar en los Programas de Becas. Con los nuevos lineamientos acordes a los Planes de Desarrollo Económico y Social de la Nación, se avanzó en la inclusión social asumiendo una justa redistribución geográfica; así como se redefinió la geopolítica de alianzas para elegir los países destino y las áreas de estudios en los casos de becarios venezolanos en el exterior, a fin de promover la formación para el trabajo en función de los proyectos desarrollados por el país.

Asimismo, la inclusión social no solo significó un aumento considerable en el otorgamiento del número de becas, sino que además alcanzó la incorporación de algunos de los sectores más desfavorecidos y desatendidos en la sociedad, como lo eran las comunidades indígenas y las personas con discapacidad. Este hecho se convirtió en un avance inédito para la memoria histórica de Fundayacucho, ya que ni en las fuentes documentales ni en las bibliográficas y hemerográficas revisa-

89 Véase el Capítulo II del presente trabajo.

das para esta investigación se encontraron vestigios que indicaran el otorgamiento de becas a esta población durante el período comprendido entre 1974-2005.

Es importante destacar que la redistribución geográfica, con el criterio de justicia social que implementó la Revolución Bolivariana dentro de los Programas de Becas, comprendió la asignación de las becas desde el alcance nacional hasta el nivel de parroquias en cada uno de los estados del país. En otras palabras, el proceso se municipalizó y parroquializó para lograr una mayor equidad geográfica. Esto fue un salto cualitativo que define uno de los criterios territoriales de inclusión, a diferencia del período *puntofijista* donde el criterio de asignación de becas solo alcanzaba a las grandes ciudades y se excluía automáticamente a los sectores más empobrecidos y marginados del país.

Otro aspecto novedoso y de considerable relevancia en las políticas para la selección de estudiantes que le fue común a todos los Programas de Becas, fue el cese de envío de alumnos a cursar estudios de pregrado en el exterior. Esta decisión constituyó un cambio sustancial respecto a los procesos de selección que tenía Fundayacucho antes de la Revolución Bolivariana, los cuales fueron objeto de críticas por varios investigadores conocedores de la materia. Uno de estos estudiosos es el sociólogo Orlando Albornoz, quien señala la inadecuada decisión de enviar jóvenes a estudiar pregrado fuera del país, por considerar que promueve el desarraigo hacia la nación; en este sentido afirma:

el enviar a cursar estudios en el exterior a jóvenes en proceso de maduración constituye (...) un juego de suma cero, porque lo que se gana, supuestamente, en el exterior, se pierde, en la misma o mayor proporción al separarse de los elementos formadores en el país, tanto en el plano afectivo, como esencialmente en el plano de las asociaciones de relación interpersonal, que son sustituidas por otras que, inevitablemente, son temporales o al menos ambiguas, puesto que si el estudiante retorna carece de éstas en el país, pero si se queda en el exterior permanecerán miembros de redes que cortan “los cuchillos de la ausencia”. Esos “cuchillos de la ausencia” parecen sugerir el

“filoso frío del destierro, ese lugar real o sentido, donde la invi-sibilidad es ausencia, y *donde la ausencia ideológica supone la progresiva disección de la memoria ancestral*⁹⁰.

Las reflexiones de Albornoz sin duda alguna tocan temas sensibles sobre las implicaciones que conlleva el enviar jóvenes de tan corta edad (entre 16 y 18 años) a cursar estudios de pregrado en el exterior sin una formación ideológica de base que acompañe su criterio personal y su identidad cultural. Una de las causales de mayor incidencia en esta situación tiene por motivo que estos jóvenes se encuentran en plena edad de maduración de sus procesos psicológicos. Además, al formarse lejos de su tierra natal, todo el universo de conocimientos identitarios que deberían manejar sobre los aspectos fundamentales de su cultura originaria son sustituidos por los del país que los acoge. Se promueve, de esta manera, un sentimiento de desarraigo que termina ocupando la cultura de la ideología dominante. Eso sin contar con los vínculos familiares y de otra índole filial (como relaciones de pareja y amistades), que tienden a volverse más inestables y volubles durante el periodo de 4 a 5 años que permanecen fuera del país⁹¹.

En este orden de ideas, es pertinente destacar que Fundayacucho desde su fundación hasta 1984 mantuvo ininterrumpidamente el envío de estudiantes de pregrado al exterior. En ese año, como resultado de las medidas de austeridad ante la crisis económica que atravesaba el país, el gobierno del entonces presidente Luis Herrera Campins cesó el envío de jóvenes argumentando que era necesario “estimular el sub-sistema educativo superior y contribuir con el ahorro nacional de divi-sas, otorgando becas para el exterior solamente en los casos concretos de estudios en especialidades prioritarias y que comprobadamente no se dictaran en Venezuela”⁹².

No obstante, esta política fue alterada en el segundo gobierno de CAP, al retomarse el envío de jóvenes para realizar estudios de

90 Orlando Albornoz. *Galileo, las paradojas del desarrollo*, p. 80 (subrayado nuestro).

91 Sin embargo, para realizar afirmaciones más concretas sobre este punto habría que hacer una investigación dedicada a valorar las contradicciones entre la identidad originaria y la cultura dominante, en cuanto a su influencia en la fuga de cerebros.

92 Fundación Gran Mariscal de Ayacucho, Memoria y Cuenta, 1985.

pregrado en el exterior en 1989 con el Programa Galileo. Así, quedó en evidencia una inmensa contradicción. Por un lado, se hacían recortes presupuestarios en todas las áreas sociales del país (incluida la educación universitaria pública), motivado a la fuerte crisis económico, política y social que atravesaba la nación. Por el otro, se destinaban cuantiosas cantidades para cubrir los gastos de matrícula, manutención y mensualidades de los *Ayacucho-boys* y *Galileos* en los EE.UU. y Europa⁹³. Esta política, a todas luces, resultó ser una medida carente de toda ética y en contra del pueblo venezolano de escasos recursos.

En este sentido, cabría preguntarse ¿por qué durante los gobiernos del *puntofijismo* no se utilizó el dinero de las becas de pregrado en el exterior para la ampliación o construcción de nuevas universidades en Venezuela? Esta pregunta podría conllevar múltiples respuestas, pero en lo fundamental se debe observar el proceso de mercantilización y privatización a la que fue sometida la educación universitaria en el país, corolario de las imposiciones del FMI y el Banco Mundial. De igual manera, esta medida es una muestra inequívoca de la defensa de un cúmulo de intereses por parte de los planes de gobierno del *puntofijismo* para perpetuarse en el poder como burguesía dominante a expensas de la explotación de los recursos del Estado venezolano.

A propósito del envío de jóvenes estudiantes al exterior, el investigador y educador Humberto Ruiz Calderón señaló algunas consideraciones de gran relevancia, pues, sostiene que “durante veinte años (1975-1995) el gobierno venezolano tuvo una universidad en el exterior con los 18.868 estudiantes de pregrado”⁹⁴. Esta afirmación pone de manifiesto un aspecto de notable significación respecto a las políticas en materia educativa y de administración de los recursos para el sector universitario, ya que marca una gran distancia entre la Fundación Ayacucho del pasado (con el *puntofijismo*) y la nueva institución que es hoy Fundayacucho con el Gobierno Bolivariano.

93 Véase el Capítulo II del presente trabajo.

94 Humberto Ruiz Calderón. *Tras el fuego de Prometeo: Becas en el exterior y modernización en Venezuela (1900-1996)*, p. 219.

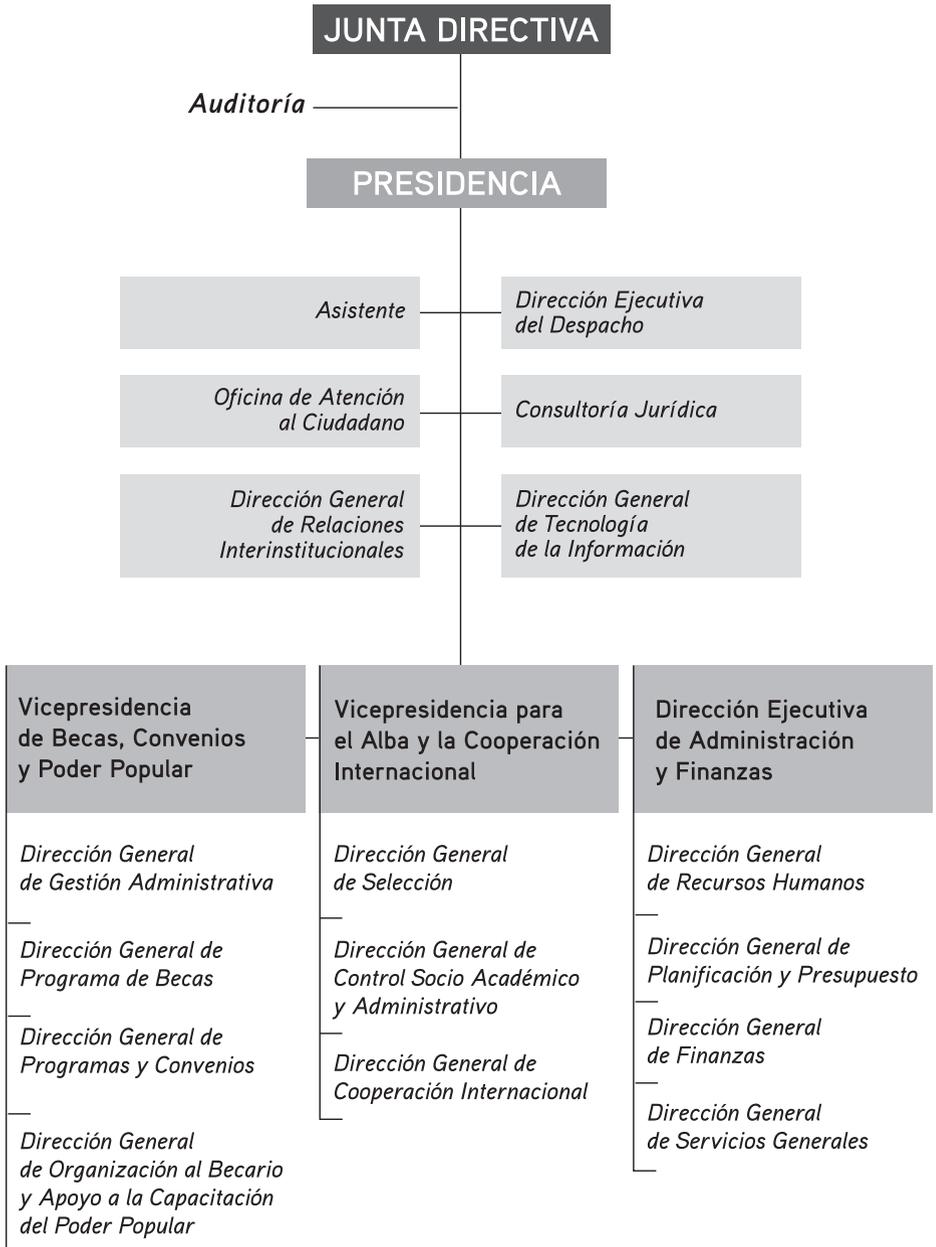
Fundayacucho en el marco de la Alianza Bolivariana para los pueblos de nuestra América y el Caribe (ALBA)

En la construcción de la nueva Fundayacucho también se incorporó en el año 2006 el Programa de Estudiantes Internacionales en el país, en correspondencia con las políticas de integración y solidaridad que en materia de política exterior asumió Venezuela con la Revolución Bolivariana. Estos aspectos quedaron reflejados en la nueva estructura orgánica de la Fundación al incorporarse una Vicepresidencia para el Alba y la Cooperación Internacional tal como se aprecia en el Organigrama N° 2.

Entre algunas de las funciones que asumió esta vicepresidencia incluye la selección, control socio-académico y las relaciones de colaboración para la formación de estudiantes de los países del ALBA, Centroamérica, Suramérica y África. De esta manera se incorporaron un total de 4.125 jóvenes extranjeros que estudian en Venezuela, y de los cuales el 88,26% provienen de naciones hermanas de Latinoamérica y el Caribe, y los restantes proceden de África, Asia y Medio Oriente, tal como se puede apreciar en el Cuadro 11.

Por ello, es posible afirmar que más allá de un lema institucional, “*Fundayacucho: Formando para el Socialismo*” es la nueva visión y misión que se genera desde la perspectiva revolucionaria y bajo los paradigmas de la nueva institucionalidad que estamos construyendo con el Gobierno Bolivariano y el Poder Popular. Este precepto ha sido puesto en marcha, como hemos afirmado antes, a través de la masificación de los Programas de Becas; los cuales han recibido el nombre de algún destacado luchador social o de estímulo al Poder Popular. A continuación, en el siguiente capítulo presentamos los datos más relevantes de cada programa y una breve caracterización de los mismos.

› Organigrama N° 2



➤ Cuadro 11 / *Distribución de Estudiantes Internacionales*
Según Región 2005 -2012

Región		Total
América	América del Sur	2.317
	América Central	799
	América del Norte	48
	El Caribe y Las Antillas	477
Total América		3.641
África	África Oeste	336
	África Sur	64
	África Este	23
	África Norte	26
Asia y Medio Oriente	Palestina	35
Total África, Asia y Medio Oriente		484
Total Programa		4.125

FUENTE: VICEPRESIDENCIA
PARA EL ALBA Y LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL



› 01 / Acto de entrega de becas y condonación de los créditos educativos por parte del Presidente Hugo Chávez, Teatro Teresa Carreño, Caracas 2 de mayo de 2006.



› 02 / Acto de bienvenida a estudiantes internacionales en la Escuela Latinoamericana de Medicina Salvador Allende (ELAM), 2008.

Capítulo IV

Programas de Becas

› Andreína Madrid Chacón / María Arroyo Rodríguez

Programa de Becas “Jorge Rodríguez” año 2006

Fue la primera expresión del Gobierno Bolivariano de iniciar convocatorias masivas para otorgar becas a nivel universitario. Recibió el nombre de Jorge Rodríguez, en homenaje y recordatorio del insigne luchador político de los años 1960 y 1970, quien fue cruelmente asesinado por el aparato represor del gobierno *puntofijista* presidido por CAP en 1976. Con este programa se le dio prioridad a los estudiantes que cursaban estudios en institutos, colegios y universidades públicas. Muchos de sus beneficiarios provenían de liceos públicos y de las zonas más populares de cada estado del país. La convocatoria fue realizada para estudiantes que cursaban pregrado desde el nivel técnico, licenciatura, especialización, maestría y doctorado. En el Cuadro 12 se puede apreciar la distribución del programa.

› Cuadro 12 / **Distribución de Becas “Programa Jorge Rodríguez”**

Nivel Universitario	N° de Becas
Pregrado Nacional	14.181
Postgrado Nacional	387
Postgrado Exterior	65
Total general	14.633

FUENTE: MEMORIA Y CUENTA FUNDAYACUCHO AÑO 2006

Como se puede observar en los Cuadros 13, 14 y 15, en las áreas de estudios priorizadas para el otorgamiento de las becas también se dieron cambios sustanciales en comparación a las políticas aplicadas en Fundayacucho durante el *puntofijismo*. Si bien las “Ciencias Aplicadas a la Ingeniería y Tecnología” continuaron siendo el área con el mayor peso en el número de becas, las carreras de estudio vinculadas al sector Salud tomaron un auge considerablemente alto; esto como reflejo de la inversión social que la Revolución Bolivariana ha realizado para garantizar al pueblo venezolano el acceso a servicios médicos y hospitalarios de calidad, lo cual trajo consigo la imperiosa necesidad de formar personal altamente capacitado en el área de medicina en los niveles de pregrado y postgrado.

› Cuadro 13 / *Distribución por Área de Estudio en Pregrado Nacional*

Áreas de Estudio	N° de Becas
Ciencias Básicas	508
Ciencias Aplicadas a la Ingeniería y Tecnología	6.668
Ciencias Aplicadas al Agro y Mar	493
Ciencias Aplicadas a la Salud	2.596
Ciencias Aplicadas a la Educación	2.080
Ciencias Aplicadas a lo Económico y Social	1.698
Humanidades, Letras y Artes	137
Ciencias y Artes Militares	1
Total	14.181

FUENTE: MEMORIA Y CUENTA FUNDAYACUCHO AÑO 2006

› Cuadro 14 / *Distribución por Área de Estudio en Postgrado Nacional*

Áreas de Estudio	N° de Becas
Ciencias Básicas	19
Ciencias Aplicadas a la Ingeniería y Tecnología	104
Ciencias Aplicadas al Agro y Mar	19
Ciencias Aplicadas a la Salud	67
Ciencias Aplicadas a la Educación	78
Ciencias Aplicadas a lo Económico y Social	93
Humanidades, Letras y Artes	6
Ciencias y Artes Militares	1
Total	387

FUENTE: MEMORIA Y CUENTA FUNDAYACUCHO AÑO 2006

› Cuadro 15 / *Distribución por Área de Estudio en Postgrado Exterior*

Áreas de Estudio	N° de Becas
Ciencias Básicas	2
Ciencias Aplicadas a la Ingeniería y Tecnología	18
Ciencias Aplicadas al Agro y Mar	4
Ciencias Aplicadas a la Salud	27
Ciencias Aplicadas a la Educación	1
Ciencias Aplicadas a lo Económico y Social	12
Humanidades, Letras y Artes	1
Total	65

FUENTE: MEMORIA Y CUENTA FUNDAYACUCHO AÑO 2006

Programa de Becas “Robinson y Freire: Hacia la educación popular” año 2007

Samuel Robinson (seudónimo de Simón Rodríguez) y Paulo Freire, dos revolucionarios latinoamericanos, filósofos y teóricos de la Educación Liberadora, el primero del siglo XIX y el segundo del siglo XX, cuyos aportes continúan hasta el día de hoy vigentes para la aplicación de una pedagogía popular y liberadora. Éstos fueron los nombres seleccionados para reivindicar su labor constructora y forjadora de conciencias y seres humanos libres en el Programa de Becas del año 2007.

Para este programa la Fundación Ayacucho da un salto cuantitativo y cualitativo definitivo al ofrecer 50.000 becas de pregrado y postgrado, marcando un avance definitivo y sin retorno a las prácticas elitistas y bancarias del pasado *puntofijismo*. Fundayacucho asumió el reto de transformarse a lo interno, creando los mecanismos adecuados para el acompañamiento de los estudiantes, pero fundamentalmente dirigiendo los Programas de Becas a las áreas estratégicas de desarrollo del país; dando cobertura nacional y redimensionando la selección de los becarios y becarias que viajaran al exterior por medio de convenios bilaterales y con universidades específicas, en el marco de la nueva geopolítica impulsada por la Revolución Bolivariana (ver Cuadro 16).

Es importante destacar que en el Programa de Becas del año 2007 se dio prioridad a la población de las comunidades indígenas y personas con discapacidad; a los cuales solo se le exigió como requisito estar cursando una carrera universitaria en una institución pública o privada.

De igual forma se llevó a cabo el proceso de selección del Programa José Ángel Arenas, cuyo nombre fue escogido en homenaje al insigne profesor, abogado y luchador social revolucionario. Dicho Programa se creó a través de un convenio con la Oficina de Planificación del Sector Universitario (Opsu) y estuvo dirigido a estudiantes de Liceos Bolivarianos que ingresaran a universidades públicas del país. Este Programa se distinguió por reivindicar los nuevos valores de Fundayacucho: justicia social e inclusión; pues fue concebido especialmente para incorporar a bachilleres provenientes de liceos públicos, garantizando de esta manera el apoyo del Estado venezolano a los jóvenes de los sectores más empobrecidos del país, y así garantizar la culminación de sus estudios a nivel de pregrado. A través de este componente en el

año 2009 se dio asistencia económica a 9.473 estudiantes, tal y como se aprecia en el Cuadro 17.

› **Cuadro 16 / Distribución Programa de Becas “Robinson y Freire: Hacia la Educación Popular” año 2007**

Nivel Universitario	N° de Becas
Técnico Superior Universitario	8.961
Licenciatura	39.826
Postgrado Especialización	284
Postgrado Maestría	617
Postgrado Doctorado	88
Total	49.776

FUENTE: SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA, SIGA, FUNDAYACUCHO 2011

› **Cuadro 17 / Distribución de Becas Programa José Ángel Arenas. Convenio Opsu**

Nivel Universitario	N° de Becas
Técnico Superior Universitario	776
Licenciatura	8.697
Total	9.473

FUENTE: SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA, SIGA, FUNDAYACUCHO, 2011

Programa de Becas “Salvador Allende: 100 combates por la vida” año 2008

El año 2008 es recordado como el más emblemático de la Fundación Ayacucho en cuanto a su historia reciente, llevó el nombre del presidente socialista y mártir chileno para rendir homenaje a quien en vida

luchó incansablemente por una educación liberadora al alcance de todos. Este programa “Salvador Allende: 100 Combates por la Vida” originalmente fue concebido para 50.000 becarios y becarias, pero el Presidente Hugo Chávez lo duplicó a 100.000 becas (Ver Cuadro 18). Esto significó ampliar el proceso a nivel nacional en tres etapas: 1) Convocatoria, 2) Recolección de Documentos y 3) Firma de Certificados de Beca. Nunca antes este proceso presentó tales niveles de compromiso por parte de los trabajadores y trabajadoras de la institución, no solo en términos logísticos, que ya significó un reto importante; sino principalmente en la transparencia del proceso. Una vez más se utilizó la modalidad de “Planilla Electrónica”, con preselección y selección a través de la corrida de un baremo que garantizara la ausencia del componente subjetivo en la escogencia del becario o becaria. En el Cuadro 18 se pueden observar los datos cuantificados.

En este Programa de Becas, al igual que en el del año 2007, también se dio prioridad a las personas con discapacidad y a integrantes de los pueblos indígenas (Ver Cuadros 19 y 20); dando ejemplo claro

➤ Cuadro 18 / **Programa de Becas 2008 “Salvador Allende: 100 combates por la vida”**

Áreas de Estudio	Pregrado Nacional	Postgrado Nacional	Total
Ciencias Básicas	2.059	40	2.099
Ciencias de la Educación	27.465	332	27.797
Ciencias de la Salud	8.565	26	8.591
Ciencias del Agro y del Mar	4.678	34	4.712
Ciencias Sociales	11.798	190	11.988
Humanidades, Letras y Artes	657	3	660
Ingeniería, Arquitectura y Técnica	32.864	76	32.940
Total general	88.086	707	88.793

FUENTE: MEMORIA Y CUENTA. FUNDAYACUCHO 2008

› Cuadro 19 / *Becas otorgadas a personas con Discapacidad 2008*

Becas Otorgadas	Personas con Discapacidad	Personas sin Discapacidad	No Asignado	Total
Pregrado Nacional	1.077	87.004	5	88.086
Postgrado Nacional	11	696	0	707
Total general	1.088	87.700	5	88.793

FUENTE: MEMORIA Y CUENTA FUNDAYACUCHO 2008

› Cuadro 20 / *Becas otorgadas a Comunidades Indígenas 2008*

Becas Otorgadas	Pregrado Nacional	Postgrado Nacional	Total
Indígena	3.069	30	3.099
No Indígena	85.015	677	85.692
No Asignado	2	0	2
Total general	88.086	707	88.793

FUENTE: MEMORIA Y CUENTA FUNDAYACUCHO 2008

de compromiso y continuidad con los sectores del país que antes eran colocados al margen de estos beneficios sociales.

Programa de Becas Educación para la Vida: Saberes al Servicio de la Comunidad

El Programa Educación para la Vida: Saberes al Servicio de la Comunidad se desarrolló en paralelo al Programa Salvador Allende, durante el año 2008; pero fue menos conocido ya que se trató de un plan piloto en el que por primera vez se transfirió el poder al pueblo organizado en el otorgamiento de las becas, lo cual fue muy significativo para la institución. De esta manera, las postulaciones y selección final de cada estudiante se realizaron en asambleas de los Consejos Comunales, demostrando así que el Poder Popular ya estaba listo no solo para recibir el beneficio, sino también para asumir la responsabilidad de integrar parte del proceso de gestión de la beca.

En el Cuadro 21 se puede apreciar la distribución final de este Programa de Becas otorgado mediante el pueblo empoderado, a través del proceso de selección en el año 2008 y su posterior ejecución financiera en 2009.

› **Cuadro 21 / Programa de Becas Educación para la Vida:
Saberes al Servicio de la Comunidad**

Nivel Universitario	N° de Becas
Técnico Superior Universitario	1.104
Licenciatura	3.294
Total	4.398

FUENTE: SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA, SIGA, FUNDAYACUCHO 2011

**Programa de Becas “Luis Zambrano:
Inventor del Pueblo para el Pueblo” año 2012**

El Programa de Becas “Luis Zambrano: Inventor del Pueblo para el Pueblo” debe su nombre al merecido homenaje que el Gobierno Bolivariano ha querido hacer, reconociendo y difundiendo la vida y obra de este inventor y tecnólogo popular merideño, quien diseñó diversas máquinas y motores partiendo solo de su ingenio y creatividad, para dar respuestas efectivas en la resolución de algunas problemáticas, vinculadas sobre todo al área agrícola de su localidad.

Este programa tuvo como experiencia inédita dos modalidades de selección. La primera fue concebida a partir de la experiencia del año 2008, cuando se asignaron más de 4.000 becas al naciente Poder Popular. Para el año 2012 se dio un salto cuantitativo al otorgar aproximadamente 35.000 becas a las comunidades organizadas a través de los Consejos Comunales, que hacen vida política en las Salas de Batalla Social y que han avanzado sólidamente hacia la conformación de las Comunas, como parte esencial del proyecto bolivariano y revolucionario que vivimos hoy en Venezuela. La otra modalidad se realizó a través de la articulación con la Oficina de Planificación del Sector Universitario (Opsu) quien seleccionó entre los estudiantes que

actualmente cursan estudios en instituciones universitarias públicas a casi 20.000 becarios y becarias, provenientes de los estratos socio económicos IV y V. En esta modalidad, se incluyó también a personas con discapacidad y pueblos indígenas desde su vinculación con Misiones y Movimientos Sociales.

En la modalidad Poder Popular participaron 11.615 Consejos Comunales vinculados a 1.125 salas de Batalla Social. Como parte de la metodología se realizó un importante número de asambleas de ciudadanos y ciudadanas con una participación de 882.597 personas, lo que apunta a la consolidación de la organización popular y la toma de decisiones vinculantes, como parte de la transferencia de competencias que el Gobierno Bolivariano viene realizando, obteniendo como resultado final el otorgamiento de 33.576 becas a través de esta modalidad y 17.099 becas por Opsu tal y como puede apreciarse en el Cuadro 22.

➤ Cuadro 22 / **Programa de Becas “Luis Zambrano: Inventor del Pueblo para el Pueblo” año 2012**

Becas Otorgadas	50.675		
Modalidad Poder Popular	33.576		
Modalidad Opsu	17.099		
Sexo de los estudiantes			
Femenino	32.756	Masculino	17.919
Tipo de Universidad donde cursan estudios			
Públicas	47.827	Privadas	2.848
Estudiantes de las Misiones			
Ribas	4.554	Sucre	14.872
Estudiantes con Discapacidad	1.117	Estudiantes de Pueblos Indígenas	2.738

FUENTE: SISTEMA DE REGISTRO FUNDAYACUCHO 2012

Comisión Mariscal Sucre: Inserción productiva con pertinencia social

Una de las principales contradicciones que se pudo observar en Fundayacucho como consecuencia del modelo *puntofijista* que imperó en la institución, venía dada por la visión de “logro individual” que se instituyó a partir de la obtención del “Crédito Educativo”. Esto seguramente asociado al hecho de que la deuda contraída y las implicaciones financieras que conllevaba (como pago de intereses, contar con un fiador, etc.), servían de aval para legitimar y promover los avances económicos y profesionales del futuro becario como parte de su escalada en la “pirámide social”, visto desde la óptica del “ego” individual y sin asumirse parte complementaria e integral de toda una estructura socio-económica y político-cultural.

Actualmente la fundación no posee ninguna condición de tipo financiera que pese sobre el estudiante, por el contrario, se establece solamente como obligación ética del becario su contribución profesional y humana a los planes y proyectos “gran nacionales” que se desarrollan en el país, en las más variadas áreas del conocimiento y de la investigación. Este es uno de los indicadores de retorno⁹⁵ que a partir del año 2011 se ha utilizado para responder a algunas de las interrogantes que giran sobre el destino laboral de los estudiantes que fueron becados.

En este sentido, la Fundación Ayacucho ha implementado recientemente la Comisión Mariscal Sucre, en la cual son convocados especialistas, técnicos, científicos e investigadores provenientes de las instituciones del Estado, tales como el Instituto Venezolano de Investigaciones Científicas (IVIC), la Fundación Venezolana Investigaciones Sísmicas (Funvisis), Petróleos de Venezuela (Pdvs) y sus empresas filiales, el Instituto Nacional de Tierras (INTI), entre otros; para ayudarnos a determinar no solo las áreas estratégicas a las cuales se debe orientar la formación para el trabajo fuera de nuestras

95 Propuesta surgida del Equipo de Investigación de Fundayacucho, a fin de cuantificar los resultados de la inversión que realiza el Gobierno Bolivariano en la formación de talento humano y su respectiva inserción en el aparato productivo nacional en las áreas de investigación científica, egresados en áreas específicas, entre otros. Esto como parte de la nueva concepción de indicadores de gestión que va más allá de lo meramente cuantificable y busca observar también lo cualitativo en cuanto a impacto social.

fronteras; sino que además están incorporados a la Comisión Mixta que forma parte del proceso de selección de los postulados a Convenios Internacionales.

Así, desde el año 2010 Fundayacucho ha creado un sistema de incorporación al aparato productivo nacional con la intención de garantizar el objetivo primordial de los Programas de Becas, que no es otro que asegurar la formación para el trabajo con pertinencia social en el marco de los Planes de Desarrollo Estratégico de la Nación. Se trata de preparar a nuestros becarios y becarias para regresar a sus respectivas regiones, estados y localidades sumándose a los proyectos nacionales en ejecución, pero también para fortalecer la investigación, la independencia tecnológica y la creación de nuevas tecnologías aplicadas y orientadas a satisfacer las necesidades de nuestro pueblo.

La institución inicia durante esta etapa una profunda transformación producto de la exigencia del nuevo modelo socialista, que nos lleva a todas y todos a ser corresponsables de la creación de una nueva institucionalidad que enarbole los valores socialistas de inclusión, integración, solidaridad, complementariedad y justicia social. En Fundayacucho continuamos así formando para el socialismo.



› 01 / Entrega de becas del Programa Salvador Allende: 100 combates por la vida, estado Zulia, año 2008.



› 02 / Entrega de becas del Programa Salvador Allende: 100 combates por la vida, estado Barinas, año 2008.



› 03 / Acto de Entrega de Becas en el estado Nueva Esparta. Estudiantes y Presidenta de Fundayacucho en Asamblea. Programa de becas "Luis Zambrano", noviembre 2012.



› 04 / Asamblea Informativa. Comunidad San José de Cotiza, Caracas. Sala de Batalla Gregorio Arias Ortuño. Programa de Becas "Luis Zambrano", mayo 2012.

Balance de cierre

De acuerdo a la línea metodológica que ha acompañado a esta investigación, y conforme a los datos, fuentes y argumentos sistematizados a lo largo del discurso, se puede plantear un primer resumen de ideas finales que han sido demostradas en dos marcos generales. El primero, la síntesis de lo que fue Fundayacucho durante la gestión de los gobiernos del *puntofijismo*; el segundo, la nueva Fundación Gran Mariscal de Ayacucho en tiempos de la Revolución Bolivariana y con la construcción colectiva del Poder Popular.

Fundayacucho en el puntofijismo

- 1- La Fundación Gran Mariscal de Ayacucho nació en el contexto de la segunda postguerra bajo el diseño de las políticas ideológicas tendentes a la penetración y perpetuación del modelo capitalista burgués; cuando la nueva arquitectura económico-política y cultural, encabezada por los Estados Unidos (EE.UU.) se propuso reproducir y expandir su modelo de dominación utilizando el sistema educativo.
- 2- Conforme a la influencia hegemónica del modelo estadounidense para Latinoamérica y el Caribe, la mercantilización de la

educación universitaria se presentó de dos formas principales: la primera a través del establecimiento de instituciones universitarias de carácter privado, y la segunda por medio de la creación de una serie de organismos crediticios. En Venezuela los antecedentes se encuentran en Educ Crédito (1965), la Sociedad Administradora de Crédito Educativo (1970) y finalmente Fundayacucho (1974).

- 3- Durante el *puntofijismo* Fundayacucho asumió una postura de vasallaje neocolonial confiando la definición de las áreas prioritarias de estudios y las necesidades de empleo a uno de los principales centros educativos del pensamiento tecnocrático y neoliberal del siglo XX (el Instituto Tecnológico de Massachusetts) que fomentaba la dependencia cultural, tecnológica, económica e ideológica.
- 4- Los conocidos como *Ayacucho-boys* en la década de 1990 fueron los becarios que entre 1974 y 1989 partieron como esperanza de nación para formarse en áreas estratégicas para el desarrollo del país, pero realmente se convirtieron en los ejecutores y promotores de la mayor ofensiva de políticas neoliberales que padeció Venezuela en la última década del siglo XX.
- 5- Vale decir que las políticas neoliberales para la institución se implementaron de diversas maneras: en el ámbito administrativo se firmó el *Convenio de Préstamo con el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento BIRF, (Banco Mundial) para optimizar el Programa de Créditos Educativos*; en el ámbito educativo se crearon los Programas Galileo y Estímulo al Talento, entre otros y por último en el ámbito del financiamiento de estudios se impusieron los “Créditos Educativos” por encima de las becas.

Fundayacucho con la Revolución Bolivariana y el Poder Popular

- 1- La Fundación Gran Mariscal de Ayacucho, se inserta dentro de la estructura del Gobierno Bolivariano como una institución que es palanca fundamental de la Revolución al servicio de la educación

y la formación para el trabajo, sumándose a la política de inclusión educativa con la condonación de los “Créditos Educativos” y la masificación de los Programas de Becas a partir del año 2006. Asimismo, en la nueva estructura organizativa se incorporó la Vicepresidencia para el Alba y la Cooperación Internacional; la cual asume en Venezuela la formación de un cuerpo de estudiantes provenientes de los países del ALBA, Centroamérica, Suramérica, Medio Oriente y África.

- 2- En el marco de las nuevas políticas revolucionarias de la Fundación se planteó la inclusión social tomando en cuenta las siguientes variables: revisión de una justa redistribución geográfica; redefinición de los países destino a estudiar; cambio en las áreas de estudio en función de los Planes de Desarrollo Económico y Social de la Nación; incorporación de los miembros de comunidades indígenas y personas con discapacidad; así como el respeto a la equidad de género.
- 3- Entre 2006 y 2009 Fundayacucho otorgó un total de 167.073 becas a nivel nacional, dando prioridad a los estudiantes que cursaban estudios en institutos, colegios y universidades públicas y privadas; de los cuales muchos beneficiarios provenían de liceos públicos y de las zonas más necesitadas en cada estado del país. Asimismo, en el año 2008, Fundayacucho implementó el *Programa Educación para la Vida: Saberes al Servicio de la Comunidad*, con el cual se transfirió por primera vez el poder al pueblo organizado, otorgándose 4.398 becas a nivel nacional mediante asambleas realizadas por los Consejos Comunales.
- 4- Fundayacucho ha implementado recientemente un proyecto especial denominado *Comisión Mariscal Sucre*, en el que son convocados especialistas, técnicos, científicos e investigadores provenientes de instituciones del Estado, como el IVIC, Funvisis, Pdvs, Intevp, Corpivena, INTI; con el objetivo de trabajar como una sola gestión revolucionaria para determinar las áreas estratégicas, a las cuales se deben orientar el desarrollo del talento humano venezolano.

5- Durante el año 2012, la Fundación concedió 50.675 becas a nivel nacional, de las cuales 33.576 se otorgaron a través de la modalidad de Poder Popular, siendo el pueblo organizado quien beca a su propia comunidad mediante los Consejos Comunales y las Salas de Batalla Social (SBS); en un trabajo conjunto con el Ministerio del Poder Popular para las Comunas y Protección Social (MPPCPS), desde su ente adscrito la Fundación para el Desarrollo y Promoción del Poder Comunal (Fundacomunal). Las restantes 17.099 becas se entregaron mediante el Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria (MPPEU), con el apoyo de su ente adscrito la Oficina de Planificación del Sector Universitario (Opsu); con el fin de beneficiar a las y los estudiantes de menores recursos y con mayor vulnerabilidad, como lo son las madres solteras, integrantes de comunidades indígenas y personas con discapacidad.

Conclusiones

- 1- Los objetivos trazados para Fundayacucho por el Proyecto Nacional burgués fueron detenidos con el triunfo de la Revolución Bolivariana y del Comandante Hugo Chávez Frías en 1998. Hecho que marcó un hito en la historia venezolana de finales del siglo XX y que significó un rompimiento con los gobiernos del *puntofijismo*, y por ende la posibilidad de construir una nueva institucionalidad al servicio de los intereses del pueblo y del país, y no de una élite burguesa, corrupta y antinacional.
- 2- La Fundación Gran Mariscal de Ayacucho inició con el Gobierno Bolivariano una profunda transformación, producto de la exigencia del nuevo modelo socialista, que nos obligó a encaminarnos a una nueva institucionalidad definida por los valores de inclusión, integración, solidaridad, complementariedad y justicia social. Para ello, el Estado venezolano no solo condonó las deudas contraídas por los “Créditos Educativos”, sino que acabó con la ejecución de estas políticas orientadas a mercantilizar el sistema educativo y masificó los Programas de Becas. Asimismo, tanto los nuevos criterios de inclusión social que prioriza a los más necesitados, como la política de integración Latinocaribeña y Sur-

Sur, se han convertido en la nueva fortaleza del apoyo educativo que promueve la nueva Fundayacucho, a partir del otorgamiento de becas.

- 3- Con la Revolución Bolivariana, la Fundación se encamina a la creación de un sistema de incorporación al aparato productivo nacional, con el afán de garantizar el objetivo primordial de los Programas de Becas: la formación con pertinencia social. Prepara así a nuestros becarios y becarias para regresar a sus respectivas regiones, estados y localidades, a fin de que se sumen a los proyectos nacionales en ejecución, pero también para fortalecer la investigación, la independencia y soberanía tecnológica, así como la creación de nuevas tecnologías aplicadas y orientadas a satisfacer las necesidades de nuestro pueblo.

Fuentes consultadas

BIBLIOGRÁFICAS:

- Albornoz, Orlando. *Galileo, las paradojas del desarrollo*. México, editorial Praxis, Universidad Autónoma de México, 1998.
- _____. *Ideología y política en la universidad latinoamericana*. Caracas, Instituto Societas, 1972.
- _____. *Los vértices de la meritocracia: Ciencias sociales y oficio intelectual*. Caracas, Universidad Central de Venezuela, Ediciones de la Biblioteca EBUC, 2002.
- Apice (Asociación Panamericana de Instituciones de Créditos Educativos). *El crédito educativo y la excelencia académica*. Bogotá-Colombia, editorial Guadalupe, 1993.
- Althusser, Louis. *Ideología y aparatos ideológicos de estado*. Caracas, Cuadernos de educación, Cooperativa Educativa, 1984.
- Bigott, Luis Antonio. *El educador neocolonizado*. Caracas, editorial La enseñanza viva, 1975.
- Boron, Antiliano A. *Imperio & Imperialismo. [Una lectura crítica de Michael Hardt y Antonio Negri]*. Buenos Aires, Clacso, 2004.
- Cadenas, J. / Hanson, M. / Rodríguez. (Compiladores). *Reflexiones sobre la educación superior en América Latina*. Caracas, Fundación Gran Mariscal de Ayacucho, 1999.

- Calzadilla, Juan / Carles, Carlos. *Robinson y Freire: Hacia la educación popular*. Caracas, Fundayacucho, 2007.
- Carrera Damas, Germán. *Historia Contemporánea de Venezuela (Bases metodológicas)*, Caracas, UCV Ediciones de la Biblioteca, 1996.
- _____. *Una nación llamada Venezuela*. Caracas, Monte Ávila, 1997.
- _____. *Formación histórico social de Venezuela*. Caracas, UCV, Ediciones de la Biblioteca, 2008.
- Catalá, José Agustín / Díaz Rangel, Eleazar. *De Pérez Jiménez a Hugo Chávez: Censura y autocensura*. Caracas, editorial EL Centauro, 2003.
- Chávez Frías, Hugo. *El Libro azul*. Caracas, Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información (Minci), 2007.
- Cortés, Italo Gonzalo. *Imaginarios educación y acción (Hacia la renovación de nuestra América)*. Rubio (Táchira), UPEL-IPRGR, 2005.
- Delano, Manuel / Traslaviña, Hugo. *La herencia de los Chicago Boys*. Santiago de Chile, ediciones del Ornitorrinco, 1989.
- Dieterich, Heinz. *Hugo Chávez y el Socialismo del siglo XXI*. Caracas, Alcaldía de Caracas, 2005.
- Fernández Heres, Rafael. *La Instrucción de la generalidad (Historia de la educación: 1830 – 1980)*, Tomo II. Caracas, ediciones del Ministerio de Educación, 1981.
- Fukuyama, Francis. *El fin de la historia y el último hombre*. Buenos Aires, editorial Planeta, 1992.
- Funes, Julio César y otros. *Cuando Venezuela perdió el rumbo. (Un análisis de la economía venezolana entre 1945 y 1991)*, Caracas, ediciones Cavendes, 1992.
- Galeano, Eduardo. *Las venas abiertas de América Latina*, México, Siglo Veintiuno editores, 2004.
- García Guadilla, C. *Situaciones y principales dinámicas de transformación de la educación superior en América Latina*. Caracas, Cresalc/Unesco, 1996.
- González, Franklin. *El Pacto de Punto Fijo, la Agenda Venezuela y el Programa económico de transición 1999–2000. Desarrollo y sus problemas*. Caracas, UCV, 2001.
- Graffe, Gilberto José. *Políticas públicas educativas frente a la crisis: (Reforma del Estado y modernización de la educación venezolana)*. Caracas, ediciones de la Secretaria de la UCV, Vicerrectorado Académico, 2005.
- Harnecker, Marta. *Hugo Chávez Frías un hombre un pueblo (Entrevista)*. Cen-

- tro de Investigación “Memoria Popular Latinoamericana”. Caracas. 2002
- Izard, Miguel. *El poder, la mentira y la muerte. De El Amparo al Caracazo*. Caracas, Fondo Editorial Tropykos, 1991.
- Lanz R, Carlos. *La revolución es cultural o reproducirá la dominación*. Agosto 2004.
- Lerner de Almeida, Ruth. *Experiencias Educativas*. Caracas, Ministerio de Educación, 1977.
- _____. *Cuarenta años de intensa Trayectoria Educativa*. Caracas, Fundación Gran Mariscal de Ayacucho, 1986.
- López Maya, Margarita/ Gómez Calcaño, Luis/ Maingón, Thaís. *De Punto Fijo al pacto social: desarrollo y hegemonía en Venezuela 1958-1985*. Caracas, Acta Científica Venezolana, 1989.
- Malavé Mata, Héctor. *Los extravíos del poder, euforia y crisis del populismo en Venezuela*. Caracas, ediciones de la Biblioteca, UCV, 1987.
- Maniglia, Teresa / Carvajal, Ingrid. *Cronología de una implosión. La década final de la IV República*. Caracas, Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información, 2011.
- Marta Sosa, Joaquín. *El estado y la educación superior en Venezuela*. Caracas, Equinoccio-USB, 1984.
- Marx, Karl. *El Capital* (Crítica a la economía política), Bogota-Colombia, Fondo de Cultura Económica, 1975.
- Memorias IX Curso Internacional de Crédito Educativo “Indicadores de gestión en programas de crédito educativo”*. Ciudad de Panamá, Apice-OEA, 1996.
- Mészáros, István. *El desafío y la carga del tiempo histórico: El socialismo del siglo XXI. 2 Tomos*. Caracas, Editorial el Perro y la Rana, 2009.
- Minci. *Misiones Bolivarianas*. Caracas, Imprenta Nacional, 2007.
- Montero, Maritza. *Ideología, alienación e identidad nacional*. Caracas, ediciones de la Biblioteca UCV, 1997.
- Núñez Tenorio, José Rafael. *Problemas universitarios*. Caracas, CEHE, 1965.
- Peña, Luis. *Construyendo Historias. Orientaciones sobre técnicas y métodos de la investigación histórica*. Caracas, EBUC-UCV, 2000.
- Planchart L., Eduardo. *Luis Zambrano tecnólogo popular*. Caracas, Fundación Gran Mariscal de Ayacucho, 2012.
- Prieto Figueroa, Luis B. *El estado docente*. Caracas, Editorial el Perro y la Rana, 2007.

- _____. *De una Educación de Castas a una Educación de Masas*. Caracas, Editorial Ipasme, 2006.
- _____. *El Estado y la Educación en América Latina*. Caracas, Editorial Ipasme, 2006.
- Quintero, María del Pilar. *El Modelo Tecnocrático y la Educación Superior en Venezuela*. Caracas, Editorial La Enseñanza Viva, 1979.
- Rama, Claudio. *La Tercera Reforma de la Educación Superior en América Latina*. Caracas, Editorial Ipasme / Unesco, 2005.
- Ribeiro, Darcy. *Estructura y Renovación Universitaria*. Caracas, WR, 1970.
- Rizquez, Fernando / Gil Yepez, José A. *Las huellas del Mariscal, balance de una política*. Caracas, editorial Ex Libris, 1993.
- Romero García, Oswaldo / Salom de Bustamante, Colombia. *Los estudiantes exitosos. ¿Cómo son ellos?* Mérida, ediciones Rogyra, 1992.
- Ruiz Calderón, Humberto. *El Plan de Becas Ayacucho: Mito y Realidad*. Mérida, 1979.
- _____. *Tras el fuego de Prometeo: Becas en el exterior y modernización en Venezuela (1900-1996)*. Caracas, Consejo de Desarrollo Científico, Humanístico y Tecnológico de la Universidad de Los Andes, Fundación para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología, editorial Nueva Sociedad, 1997.
- Téllez, J. (Dir.). *El Crédito Educativo una Alternativa para la Educación Superior*. Bogotá, Apice, 1997.
- Unesco (Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura). *Hacia una nueva Educación Superior*. Caracas, Cresal/Unesco, 1997.
- Unesco (Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura). *La Educación Superior en el siglo XXI, visión de América Latina y el Caribe*. Caracas, Cresal/Unesco, tomo II, 1997.

DOCUMENTALES:

Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. Caracas, Asamblea Nacional Constituyente, 1999.

Informe Fundamento y Objetivos del Programa de Becas Gran Mariscal de Ayacucho, Marzo 1975.

Informe y Análisis preliminar de la Oferta de Técnicos y Profesionales Universitarios de Venezuela, Elaborado por el Instituto Tecnológico de Massachusetts USA, Octubre 1975.

Informe de Evaluación de la misión que realizó la Unesco a la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho. Dr. Manuel Sadosky, 27/10/1976.

Líneas Generales del Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2001-2007. Caracas, Gobierno Bolivariano, 2001.

Orgánica legal de la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho. Consultoría Jurídica. Caracas 1976.

Propuesta Segundo Plan Socialista 2013-2019. Caracas, Gobierno Bolivariano, 2012.

Proyecto Nacional Simón Bolívar, Primer Plan Socialista. Desarrollo Económico y Social de la Nación 2007-2013. Caracas, Gobierno Bolivariano, 2007.

Memoria y Cuenta, Años 1976, 1977, 1978.

Memoria y Cuenta, Estadísticas, Año 1978.

Memoria y Cuenta, Año 1979.

Memoria y Cuenta, Estadísticas, Año 1979.

Memoria y Cuenta, Años 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989.

Memoria y Cuenta, Años 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999.

Memoria y Cuenta, Años 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009.

Memoria y Cuenta, Año 2011.

HEMEROGRÁFICAS

Fuenmayor Toro, Luis / Vidal, Yasmila Yamile (2000). *La Admisión Estudiantil a las Universidades Públicas Venezolanas: Aparición de Iniquidades*. Revista de Pedagogía, Universidad Central de Venezuela. V. XXI, N° 62. Septiembre - Diciembre, Caracas.

Fuenmayor Toro, Luis (2002). *A propósito de las iniquidades en el ingreso a la educación superior en Venezuela*. Revista Venezolana de Gerencia, Universidad del Zulia. Año 7, N° 17. Enero – Marzo, Maracaibo.

Fundayacucho Adentro. *Boletines Informativos*, año 2010.

Otillo Bolívar, Jesús / Ricaurte Maita, Pino. *Los Documentos del Golpe*.

Caracas, Defensoría del Pueblo / Editorial el Perro y la Rana, 2009.

Revista Fundayacucho, años 1980, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994.

Revista Ayacucho, año 1989.

El Nacional, años 1974, 1975, 1989, 1990.

El Universal, años 1974, 1975, 1989, 1990.

INFOGRÁFICAS

Bachillerato Internacional [<http://ibo.org/es/>].

Instituto de Estudios Superiores de Administración, IESA [<http://www.iesa.edu.ve/>].

Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria (MPPEU). [<http://www.mppeu.gob.ve/>].

Programa Académico y Profesional para las Américas (Laspau). [<http://www.Laspau.harvard.edu/>].

Universidad Católica Andrés Bello (UCAB). Centro de Investigación de la Comunicación. Sala virtual Sofía Imber y Carlos Rangel [<http://200.2.12.132/cic/sofiadigital/paginas/archivodigital.html>].

Universidad Tecnológica del Centro [<http://www.Unitec.edu.ve/index5.jsp>].

Referencias biográficas:

[<http://www.ricardohausmann.com/biography.php>];

[http://moisesnaim.com/es/about_moises_naim];

[http://es.wikipedia.org/wiki/Miguel_Rodr%C3%ADguez_Fandeo];

[http://es.wikipedia.org/wiki/Roberto_Smith_Perera].

ESTE LIBRO SE TERMINÓ
DE IMPRIMIR EN LOS TALLERES
DEL INSTITUTO POSTAL TELEGRÁFICO DE
VENEZUELA (IPOSTEL)
EN **JULIO DE 2013**.
CARACAS- VENEZUELA.

Fundayacucho en dos tiempos: Historia de la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho 1974-2012, es un aporte a nuestra historia reciente realizado por los trabajadores y trabajadoras de esta institución. Se trata de un balance inicial que da cuenta, en forma breve y concisa, del proceso de transformación que ha vivido este ente con la Revolución Bolivariana. Que sean sus propios trabajadores quienes la relatan nos habla del salto cualitativo que hemos hecho, y cómo nuestra identidad originaria se refleja en todos los ámbitos de la vida, es dinámica y nos enseña a vivir.

Adriana Tovar Rodríguez
Presidenta de Fundayacucho

ISBN: 978-980-7129-01-5

