



# ВЕСТНИК

Ассоциации «Росрыболовсоюз»



декабрь  
№1 2010

УДК 639

**Вестник  
Ассоциации  
«Росохотрыболовсоюз»**

**№1 (декабрь 2010)**

***Под общей редакцией  
Э.В. Бендерского***

***Редакционный совет***

Глухих О.И.  
Готвальд А.В.  
Залевская И.П.  
Марней С.П.  
Федоров В.В.

В оформлении переплета использованы фотографии  
Игоря Барташова «Тетерева в Талдомском ОРХ МООиР»



ISBN 978-5-87317-717-2

© Ассоциация «Росохотрыболовсоюз», 2010  
© Коллектив авторов, 2010  
© Товарищество научных изданий КМК,  
издание, 2010

Возрожденное издание	5
<b>По старым страницам</b>	
Содержание в вольерах и выпуск в уголья диких копытных <i>А. А. Шурин-Юхжум</i>	7
<b>Нормативные акты; вопросы законодательства и юридического обеспечения охоты и рыболовства</b>	
К новому Закону об Охоте	19
О правоприменительной практике в Липецкой и Воронежской областях <i>Н.А. Курилов</i>	21
Не забывать о биологических и экологических основах охоты <i>С.А. Плакса</i>	23
Извлечения из Федерального Закона Российской Федерации «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (№166-ФЗ) от 20 декабря 2004 г.	32
<b>К Генеральной Ассамблее СИС</b>	
Международный Совет по охоте и охране животного мира и его деятельность <i>А.В. Гомонов</i>	56
Бурый медведь быстро завоевывает Европу <i>Л. М. Баскин</i>	59
<b>Охотничье хозяйство и практика охоты</b>	
Весенняя охота на вальдшнепа в Московской области: количественные показатели вечерней тяги <i>Р.М. Аношин</i>	62
Сравнительный анализ использования копытных в Калининградской области Российской Федерации и Эстонской республике <i>С.В. Слободенюк</i>	67
<b>Любительское и спортивное рыболовство; рыболовное хозяйство</b>	
Что такое рыболовный спорт в России? <i>И.К. Чиняков</i>	73



### **Научная жизнь и научное сообщество Ассоциации**

В научно-техническом совете Ассоциации <i>В.В. Федоров</i>	82
Конкурс на учебное пособие <i>В.М. Кирьякулов</i>	92
Об информационной деятельности Отдела охотничьего собаководства ЦП Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» <i>М.Г. Кузина</i>	98

### **Трофейное дело**

Об оценке охотничьих трофеев в РФ <i>А.И. Асиновский</i>	101
Лось как трофейный вид <i>А.И. Асиновский</i>	103
Российские охотничьи коллекции <i>Т.В. Тишкевич</i>	128

### **Вести из регионов – передовой опыт**

Рыболовный спорт в Саратовском ОООиР <i>С.И. Хаев, Э.Х. Ескова</i>	130
Терпелив русский мужик... <i>А.К. Клименко</i>	135
Организационные вести из Тулы	138

### **Работа с молодежью**

Молодежное движение «Честь имею!» <i>И.П. Залевская</i>	150
--	-----

### **Зарубежный опыт**

Перспективы развития организованного охотничьего и рыболовного движе- ния в Белоруссии <i>И.Б. Коростик</i>	154
---	-----

### **Анонсы и объявления**

Выставка в «Крокус Экспо»	160
Чемпионат по охотничьему биатлону	160
Новые издания	161
Фотоконкурс	162



*Э.В. Бендерский,  
Председатель  
Центрального правления  
– Президент Ассоциации  
«Росохотрыболовсоюз»*

Наша Ассоциация возобновляет выпуск известного многим издания, выходявшего с 1968 г. под названием «Передовой опыт в охотничьем хозяйстве», а в начале девяностых ставшего «Вестником Росохотрыболовсоюза». Тогда же – в начале 1990-х гг. – выход в свет этого сборника по ряду объективных причин был прерван.

Когда сборник создавался, он был ориентирован на актуальные проблемы внедрения в охотничье-рыболовное хозяйство новейших достижений науки, техники, передовой практики. В программной статье, открывавшей самый первый номер (ноябрь 1968 года), отмечалось, что «научные основы организации и ведения спортивных охотничье-рыболовных хозяйств еще не разработаны», и ставилась задача «найти кратчайший путь к созданию хозяйств, изобилующих дичью и дающих большой выход товарной продукции».

Сегодня, в совершенно иных экономических и социально-политических условиях, необходимость в научном обосновании практической деятельности Ассоциации возросла, а учет и обобщение реального опыта наших региональных отделений и других российских и зарубежных охотничье-рыболовных организаций приобрели для нас огромное значение.

Поэтому сейчас особенно важно иметь постоянный информационный ресурс, объединяющий все российские и мировые достижения в охотоведении, прикладной ихтиологии, практике ведения охотничьего и рыболовного хозяйства, охотничьем собаководстве. Мы рассчитываем на представленность разных точек зрения по основным научным и практическим проблемам нашей отрасли и приветствуем серьезную полемику на страницах нашего издания.

Большое значение для наших охотников и рыболовов в нынешних условиях имеют знание и правильное практическое применение российского охотничьего, рыболовного и природоохранного законодательства. В сборнике предполагается регулярная публикация соответствующих законов и нормативных актов, обсуждение судебной и иной правоприменительной практики. Систематически будут публиковаться и внутренние нормативные документы Ассоциации.



Важной составляющей нашей работы является развитие прикладных видов спорта. Росохотрыболовсоюз выступает главным методистом, организатором и спонсором охотничьего и рыболовного спорта в Российской Федерации. Под эгидой Ассоциации и при нашем непосредственном участии ежегодно проводится большое количество различного рода соревнований. Специалисты Ассоциации активно участвуют в разработке правил и тренерских методик по охотничьему биатлону, состязаниям охотничьих собак, соревнованиям по стрелковому и рыболовному спорту.


Жизнь Ассоциации насыщена разнообразными культурными мероприятиями, мы реализуем динамичную молодежную программу, участвуем в политической жизни страны. Все это тесно переплетено с нашей профильной деятельностью, поэтому также найдет отражение в публикациях сборника.

Мы надеемся развернуть на страницах нашего издания и обсуждение актуальных социально-экономических проблем охоты и рыболовства в России, а также – широко освещать охотничье-рыболовные дела и события, развитие прикладной науки за рубежом.

Регулярно будут публиковаться анонсы актуальных мероприятий и других значимых событий в области охоты, рыболовства и охраны природы, отчеты о выставках, съездах и соревнованиях охотников и рыболовов.

Читатели узнают и о новинках специальной литературы, заметных публикациях в отраслевой периодике, об отражении проблем охоты и рыболовства в центральных и местных СМИ.

Приглашаю всех, кто заинтересован в развитии российских охоты и рыболовства, в сохранении родной Природы, к активному авторскому участию в работе нашего издания.

Очень надеюсь на то, что при заинтересованной поддержке охотников, рыболовов, ученых и специалистов-практиков «Вестник Росохотрыболовсоюза» со временем превратится в серьезный, интересный и неординарный научно-общественный журнал. 

## **Содержание в вольерах и выпуск в угодыя диких копытных**

*(«Передовой опыт в охотничьем хозяйстве», 1971 г., выпуск 4)*



**А. А. Шурин-Юхкум,**  
*охотовед Завидовского  
государственного  
лесоохотничьего хозяйства*

Вольеры для передержки диких животных в условиях Калининской области целесообразно использовать только универсальные. Они одинаково пригодны для содержания как мелких, так и крупных зверей (заяц, кабан, косуля, пятнистый олень, марал). Такие вольеры, безусловно, нуждаются после выпуска животных в тщательной дезинфекции и длительном «отдыхе» (в течение года) для восстановления травянисто-ягодного покрова. Для подновления вольер применяется подсев трав и посадка таких культур, как топинамбур, сахалинская гречиха, а также посадка ивы черенками. Эти мероприятия улучшают как кормовые, так и защитные достоинства вольер.

Вольеры строят на возвышенных местах, предпочтительно на довольно крутых южных склонах бугров. Это способствует сносу дождевыми или вешними водами нечистот, хорошему прогреванию почвы, а, следовательно, в какой-то мере дезинфекции вольер.

Надо, чтобы древесная и кустарниковая растительность в вольерах была достаточно густой. Она ни в коем случае не должна просматриваться насквозь, чтобы животные имели возможность укрыться от постороннего глаза. Часть участка должна быть доступна для лучей солнца, так как все звери испытывают потребность побегать какое-то время на пригреве.

Надо, чтобы древесная и кустарниковая растительность в вольерах была достаточно густой. Она ни в коем случае не должна просматриваться насквозь, чтобы животные имели возможность укрыться от постороннего глаза. Часть участка должна быть доступна для лучей солнца, так как все звери испытывают потребность побегать какое-то время на пригреве.

### **Водопои и водоснабжение**

Вода должна быть в достатке. При отсутствии в вольере проточной воды или естественных непроточных водоемов, следует создать небольшие искусственные пруды с очень пологими спусками к воде, расположенными один против другого. Некоторые животные, сойдя в воду, имеют обыкновение переплывать пруд. Ограничивать глубину пруда нет смысла, так как даже слабые животные отлично плавают, мелкий же водоем очень быстро загрязняется.



Пруд, особенно в жаркое время года, может пересохнуть. Поэтому надо заблаговременно запастись достаточным количеством корыт-поилок. В Завидовском хозяйстве использовали корыта емкостью от 10 до 15 ведер воды. Во избежание опрокидывания их вкапывали в землю вровень с верхним срезом бортов. Воду в корытах меняли два раза в день, одновременно очищая их от грязи. Расход воды при поении животных из корыт очень большой. Поэтому вблизи вольеры следует вырыть колодец или обеспечить подвозку воды в автоцистерне или на лошади.

### **Грязекупальницы**

В каждой вольере для копытных, независимо от их вида, следует иметь несколько грязекупальниц. Упитанные кабаны и олени используют их даже в холодное время года. При наличии грязекупальниц значительно, дольше сохраняется в чистоте вода в прудах и в корытах-поилках, так как животные предпочитают купаться в грязи, а не в чистой воде.

Купальницы устраивают в наиболее низких участках вольеры. Ищут место, где животное само докопалось до грязи, взрыхляют там землю лопатой и обильно поливают водой. Зимой можно перекопать, а затем вновь слегка утрамбовать грунт.

### **Размеры вольер и их постройка**

Не следует увлекаться постройкой больших вольер. В практике Завидовского опытного хозяйства с лучшими результатами применялись вольеры размерами 150x150 м и 100x100 м. В них содержали до 56 маралов в течение одного месяца. Вольеры огораживают сеткой; использование для этой цели жердей нежелательно. Нежелательны также очень тесные вольеры, площадью 50x50 м, и тем более 30x30 м. Они непригодны для содержания даже небольшого числа животных. Животные, не имея возможности удалиться на достаточное расстояние от человека, раскладывающего корма или осматривающего вольеру, пугаются и бьются о стенки.

Высота стенки вольеры 2,5 м. Этого вполне достаточно для передержки марала, пятнистого оленя и тем более косули и кабана. Столбы имеют высоту до 3 м. Если зимой вдоль стены образуется высокий сугроб, встав на который звери могут выпрыгнуть наружу, то в местах снежных надувов на столбы наращивают по мере надобности жерди.

Столбы ставят на расстоянии 3,5 м. С внутренней стороны ограды прорывают канавку не менее 30 см глубиной. При этом тщательно сравнивают все мочки и вырубляют корни деревьев. Вдоль канавки разворачивают металлическую сетку, загибают ее нижний край внутрь вольеры и засыпают. Это мешает кабанам подкопаться под ограду. Сетку туго растягивают и крепят гвоздями к столбам. Затем опять-таки изнутри на сетку накладывают две жерди: одну как можно ближе к земле, другую —





по верхнему краю сетки. Сетка дополнительно крепится к ним крупными гвоздями.

Ячейки сетки должны быть мелкими, так как при слишком крупных ячейках копыта косуль и мелких кабанов проскакивают в них, что приводит к переломам конечностей.

Над верхним краем сетки до высоты 230–250 см прибивают жерди с таким расчетом, чтобы просветы между ними не превышали 15–20 см. Большие просветы опасны: при прыжке животное, попадая головой между жердями, раздвигает их и может выскочить наружу или получить травму. Жерди должны быть достаточно прочными и ошкуренными – это увеличивает срок их службы. Во избежание ударов о сетку животных, пробегающих вдоль нее, углы вольеры необходимо делать округлыми или скошенными.

Неподалеку от вольеры строится изолятор, соединяющийся с основной вольерой сетчатым рукавом для прогона животных. Изолятор строится и оборудуется по тому же принципу, что и вольеры, но он значительно меньше и имеет вторую изолирующую стенку, которая располагается от основной стенки на расстояние 3,5–4 м.

### **Оснащение вольер**

Инвентарь заносят в вольеру до пуска в нее животных. Позднее это делать не следует, чтобы не пугать и не травмировать зверей. Кормовые площадки, кормушки-корыта, ясли и т. п. размещают на сухих, хорошо прогреваемых солнцем местах; тогда корм не будет перемешиваться с грязью и уборка этих площадок займет меньше времени. Кормовых точек должно быть несколько в различных частях вольеры, так как при скученности кормушек сильные звери могут отогнать от них слабых и последние останутся без корма.

### **Запуск животных в вольеры**

Перед помещением животных в вольеру, по обе стороны ее раскрытых ворот, внутри вольеры следует установить щиты или большие ящики, то есть сделать «коридор». Такое устройство необходимо, потому что при выпуске из клетки крупные звери могут броситься вдоль стенок вольеры к выходу и сбить людей, пытающихся их удержать. Стена из щитов или ящиков предотвращает эту опасность. Транспортную клетку ставят не в ворота, а в конце «коридора». Если перед воротами вырыта пологая яма для установки кузова машины вровень с землей, то надобность в «коридоре» отпадает: машина надежно «запирает» ворота, ширину которых надо подгонять по кузову машины. Однако ямы-съезды обычно не могут быть использованы весной и дождливой осенью, так как заливаются водой. Мы считаем более надежным спуск клеток по пологим трапам с последующим их переносом в конец «коридора» (правда, для этого требуется до 10–12 рабочих). Выдворять зверя из клетки надо аккуратно. Если он пуглив и не желает выходить наружу, можно оста-



вить клетку с открытой дверцей в вольере, а людям удалиться.

Зверей больных, а иногда и беременных самок, помещают в изолятор.

При выпуске следует избегать сильного шума. Когда животное, двигаясь вдоль стенки вольеры, приближается к открытым воротам, надо разговаривать вполголоса и легонько постукивать палочкой по дереву или ящичку. Если стоять в этом случае тихо, то подошедшее животное, неожиданно увидев людей, может испугаться и ушибиться о стенку вольеры, пытаясь вырваться наружу.

Во время выпуска надо приметить неблагополучных животных, чтобы на следующий день проверить их состояние. При обнаружении в вольере трупов их немедленно отправляют на исследование. Ни в коем случае нельзя оставлять вольеру без проверки более суток.

Уже на второй день после выпуска можно заметить, что крепкие, здоровые звери, включая и молодняк, при проверке вольеры сбиваются в одну партию. Слабые пытаются отлежаться в укромных местах, если же их потревожить — плетутся сзади здоровых животных, когда те начинают свое движение вдоль стенки вольеры. Вот тут-то и надо отметить тех, которые имеют переломы конечностей, и добить их из малокалиберной винтовки. Изолировать слабых и больных животных, коль уж они попали в вольеру, нецелесообразно: их удаление из вольеры будет сопряжено с нежелательным беспокойством остальных животных.

### ***Выхаживание слабых животных***

Бывают случаи, когда в поступившей партии есть лежачие, но не отказывающиеся от пищи животные. У них наблюдается остеомалация или множественные переломы ребер, что видно иной раз даже при наружном осмотре.

Как правило, таких зверей здоровые звери не трогают, а это верный признак того, что лежачее животное выздоровеет. Мы таких зверей выхаживали в течение 5–6 месяцев и выпускали вполне здоровыми.



Следует обеспечить лежачих зверей подстилками. Для этого их заваливают кучами соломы и мелким хворостом. Через час-другой они уже окажутся сверху кучи. Подстилки нужны больным животным даже летом. Кабаны очень любят солому и хворост и могут забрать ее у больных собратьев, заодно затопив на смерть и их самих. Поэтому, даже летом вольеру с лежачими кабанам надо снабдить в изобилии подстилочным материалом с таким расчетом, чтобы его хватило и для здоровых зверей. Подстилку для последних размещают в достаточном удалении от лежек больных животных. Ни марал, ни косуля не пытаются завладеть подстилкой больных собратьев.

В первое время, пока больное животное не привыкнет к человеку, корм лучше подбрасывать ему под морду издали, а корытго с водой (а иногда и корм) подтягивать на длинной веревке. Не надо только, заноса веревку, обходить животное сзади или подходить к нему вплотную: оно может испугаться и сползти с подстилки.

Лежачим кабанам дают мясо свежее с мелкими костями, 100–150 г рыбы крепкого посола, желуди, овес, горох, дерн с землей (кабан охотно копается в нем), подвяленные стебли топинамбура или его клубни, морковь вперемешку с мелкорубленным мясом, сенную труху бобовых трав, а летом – свежескошенный овес, рожь или пшеницу, ягоды рябины или черники (можно сушеные), уголь листовых пород. Указанные корма, за исключением соленой рыбы, скармливаются без нормы в зависимости от потребности животного. Кормление только картофелем, комбикормами, жмыхом и отрубями мало помогает больным животным.

Ослабленных маралов и косуль в Завидовском хозяйстве содержат на следующем рационе: стебли черничника, смесь рубленой моркови с отрубями, ягоды рябины и небольшое количество мела, сенная труха бобовых трав вперемешку с рублеными стеблями топинамбура и его клубнями, веники ивы и липы теневой сушки раннелетней заготовки, ветви ивы, липы, осины, можжевельника, желуди, дерн (лесной и луговой), сено разное (но обязательно раннего укоса). Эти корма давались вволю и летом и зимой, за исключением сена, которое скармливалось только зимой, а летом заменялось свежескошенным разнотравьем и зеленкой овса, ржи, пшеницы. При этом рационе такие корма, как жмых, овес, комбикорм, шрот соевый больными животными обычно не поедались. Надо следить, чтобы перед больными животными зимой был выбор сена разных видов, а летом – всевозможных трав. Отказываясь, например, от сена клеверного, животные с охотой поедают сено лесное и свежескошенные зеленые злаки.

Большое внимание следует уделить солевому кормлению, так как поступающие от баз «Зоообъединения» животные обычно испытывают острое солевое голодание. Надо выкладывать хорошо обмытый, без трещин и острых выступов, по возможности округлый кусок соли-лизунца. Потребление соли животными с такого куска будет весьма умеренным, но и его в первые дни следует время от времени убирать.



К подсаиванию корма мы не прибегаем, так как острое солевое голодание проходит быстро, а с подсолёнными кормами можно ввести в организм животного излишнее количество хлористого натрия.

Летом возле лежки ослабленного животного, едва оно перестанет бояться ухаживающего за ним человека и окажется в состоянии ползать, необходимо сделать «грязевую ванну». Если место лежки недоступно прямым солнечным лучам – ветки над ним надо отогнуть или срубить. При перегреве укрытие от солнца может дать куча соломы («постель») или «грязевая ванна».

### **Обслуживание животных**

В Завидовском охотничьем хозяйстве за каждой вольерой с численностью до 100 животных закрепляют одного егеря, имеющего в своем распоряжении хорошую лошадь или автомашину. Смена лошадей и автомашин нежелательна. Например, у нас был случай, когда замена крупной вороной лошади на белую маленькую лошадку вызвала сильнейшее беспокойство среди кабанов, а смена открытой машины на закрытую – беспокойство маралов, уже привыкших к появлению «своей» машины. Резкая смена одежды егерем или охотоведом также настораживает животных. Поэтому лицам, работающим с животными, следует, по возможности, всегда одинаково одеваться, разговаривать, и передвигаться.

Кроме закрепленного егеря, право посещения с целью проверки и осмотра вольер имеют только охотовед и при угрозе возникновения поваральных заболеваний – представители ветеринарной службы.

### **Некоторые особенности содержания и кормления вольерных животных**

В достаточно большой вольере при хорошем кормлении можно содержать разных по полу и возрасту животных. Так, в вольере 55x75 м в Завидовском хозяйстве передержали в период интенсивного рева 11 бычков и 39 оленух пятнистого оленя без каких-либо отрицательных последствий.

Активные самцы, как правило, делят вольеру на индивидуальные сферы влияния и не допускают в «свои владения» соперников. Обилие самок и скученность, по-видимому, мешают внимательной слежке за противником и отвлекают самцов от серьезных драк. Столкновения на воле носят куда более жестокий характер.

Предупреждало драки между животными и то обстоятельство, что кормовые площадки и подстилочный материал мы располагали в разных местах вольеры (одна площадка и «постели» в среднем на 5–7 животных). При наличии в вольере секачей и крупных свиней, которые часто предпочитают и отдыхать и кормиться отдельно, «постелей» и кормовых площадок надо делать еще больше.



Кормление должно быть как можно более разнообразным и обильным, сытые животные ведут себя спокойнее. Постоянно дерутся между собой, не причиняя друг другу вреда, только молодые звери, хотя они кормятся и размещаются на лежках, как правило, большими партиями.

Серьезные драки между животными при соблюдении указанных условий возникают лишь тогда, когда человек неосторожно заставляет разбившихся на отдельные партии животных сгрудиться в общий табун, где волей-неволей сталкиваются звери, не переносящие друг друга. Поэтому передвигаться по вольере нужно медленно, при этом следует разговаривать или позвякивать ведром, чтобы звери могли заблаговременно и спокойно удалиться от человека.

Пересчет животных и детальный ежедневный осмотр их производится следующим образом: егерь очень медленно обходит все лежки и скрытые участки вольеры, затем начинает осторожно идти вдоль стенки вольеры по кругу, заставляя животных выстраиваться вдоль стенки цепочкой, но ни в коем случае не вызывая их скучивания. Останавливаясь, время от времени, в удобных для обзора пунктах, егерь легко пересчитывает всех способных к передвижению животных. При недочете поголовья ему следует тщательно обследовать стенку вольеры: не пробита ли где лазейка, которую надо заделать. Если таковой нет, смотрят, нет ли заболевшего животного или трупа.

В течение первых трех дней после помещения животных в вольеру, мы не вводили в их рацион концентраты, а пользовались только естественными кормами. Маралам, пятнистым оленям, косякам давали в изобилии свежесрезанный веточный корм лиственных пород, веники раннелетней заготовки, подвяленные стебли топинамбура, сахалинскую гречиху, разнообразные сорта сена или травы с добавле-



нием небольшого количества веток можжевельника, сосны, ели, а также черничник, ягоды рябины (50 г на голову), желуди (100 г на голову).

Рацион кабана следующий: свежая рыба (1 кг), свежее мясо (500 г) и в зависимости от поедаемости – желуди, кукуруза, можжевельник, сенная труха бобовые трав, свежескошенные зерновые (в летний период), вяленые и слегка подгнившие стебли топинамбура и понемногу – дерн лесной и луговой, клубни топинамбура, ягоды рябины.

В качестве минеральной подкормки маралу можно давать немного кусковой соли и мела. Кабанам (только здоровым) дополнительно дают по 100–150 г мелко рубленой крепкого посола рыбы. Кабаны очень любят мясо и рыбу, поэтому эти корма рубят на мелкие части и разбрасывают по всей территории вольеры. В противном случае сильные звери могут оставить без кормов более слабых.

Увлекаться концентрированными кормами сразу же после выпуска животных в вольеры не следует, Нельзя забывать, что движение, к которому зверь привык на воле, в вольерах ограничено и без соответствующего моциона, получая концентраты, он может заболеть.

При расстройствах желудочно-кишечного тракта у кабанов в качестве закрепляющего применяли желуди без всякого ограничения (но при исключении всех других кормов), а в качестве слабительного – сырую рыбу (до 1 кг на голову) или рубленые стебли подвяленного и немного подопревшего топинамбура в смеси с небольшим количеством комбикормов (за исключением жмыха). Если желудей не было, мы их заменяли слегка смоченной смесью из мелко рубленого вяленого мяса, костной муки (или мела) и обычного, взятого из костра, березового угля. Стебли топинамбура можно заменять смесью из рубленых корнеплодов, также с добавлением комбикормов.

Для марала и пятнистого оленя закрепляющим средством также являются желуди, веники и хорошо просушенные зеленые стебли топинамбура, а слабительным – слегка провяленные стебли топинамбура и смеси корнеплодов с комбикормами (но не силос, который может оказать слишком сильное действие). Сено, за исключением бобовых трав, давалось и в тех, и в других случаях без ограничения.

Только на седьмой – десятый день содержания в вольере кабанов и оленей в рацион в значительном количестве добавляли жмых, комбикорм, отруби, шрот соевый. Было отмечено, что сильное вздутие у пятнистого оленя вызывает обильная и одновременная дача шрота соевого и плохо провяленных стеблей топинамбура. Лекарство в данном случае – сухие веники и желуди. Бывают случаи, когда здоровые олени отказываются от хорошего сена. Меняя сено каждые три дня, можно, в конце концов, найти предпочитаемый ими сорт. Если зарядить кормушки-ясли смесью нескольких видов сена, то, выбирая из этой смеси наиболее лакомые (на данный период) клоки, олени значительную часть сена выбрасывают себе под ноги. Поло-





жив в ясли разное сено, можно вызвать у какой-нибудь кормушки нежелательное скопление зверей, что нередко приводит к повреждению глаз, ушей и т. д. Поэтому все ясли надо заряжать одним и тем же видом сена.

Концентраты во избежание их загрязнения желательно раскладывать в корыта, расположенные цепочками на расстоянии нескольких метров друг от друга. Это также предотвращает скопление животных, «объедание» слабых более сильными. Корыта принято чистить каждый раз перед закладкой кормов. Ясли очищаются от оседающих на дно объедков один раз в неделю.

Соль животными потребляется, как известно, в малых количествах. Поэтому для вольеры вполне достаточно одного-двух солонцов. Корм раздают два раза в сутки – утром и во второй половине дня. Первая раздача – сено, веники, корнеплоды; вторая – комбикорм, желуди, зерно. Сено закладывают с таким расчетом, чтобы его хватало не менее как на сутки.

### **Подготовка выпуска из вольер**

Когда вольерные животные «нагонят» вес и начнут привередливо относиться к предлагаемым кормам, отдавая предпочтение только некоторым из них, следует приступить к выявлению излюбленных кормов, которые можно будет использовать для удержания выпущенных животных в определенном пункте угодий. Подкормочные площадки располагают в местах предполагаемых жировок зверей в районах, выпуска. Для косули, пятнистого оленя и марала подкормочные точки целесообразно устраивать по краям небольших полян, расположенных на возвышенностях, желательнее на середине склона. Лучшие места – высокие берега речек или ручьев. Подкормочные точки для кабана располагают на участках с мягкой почвой. Лучшие места – ельники, по краям болот или заболоченных ручьев.

Подкормочные пункты размещают по замкнутому кольцу, радиусом не менее километра для кабана и не менее 2–3 км для марала, пятнистого оленя и косули. Если есть возможность, то подкормочное кольцо надо «очертить» бульдозером или хорошо набитым санным следом. Любое вольерное животное в первые дни после выпуска охотно пользуется расчищенной от снега дорогой, находит подкормочные пункты и привыкает к ним.

В летний период задержать выпущенных животных в заданном районе труднее. Поэтому летом надо особенно тщательно подойти к подбору кормов и своевременному и тщательному выявлению мест жировок, на которых и следует располагать подкормочные точки. Великолепные результаты дает сочетание подкормки зверей с устройством кормовых полей.

Весной, поздней осенью и в начале зимы, когда высота снежного покрова не больше 10–15 см, маралов привлекают поля озимых. Молодые стебли сахалинской



гречихи – также лакомый корм для этих зверей весной. Поля топинамбура, гороха, овсяно-гороховой смеси хорошо «удерживают» и марала и кабана.

Заранее выработанные и закрепленные условные рефлексы также во многом способствуют задержанию животных на территории охотничьих хозяйств. Мы, например, выработали условные рефлексы у животных на равномерные удары палочкой о ведро.

Приступать к выработке условных рефлексов надо с первых же дней помещения животных в вольеры. Дня за два-три до выпуска, когда условные рефлексы выработаны, излюбленные животными корма уже известны, мы приступаем к заключительной стадии подготовки этого мероприятия. Из рациона исключаем все лакомые корма, а остальные даем в ограниченном количестве. Животные, привыкшие к вкусной и обильной пище, начинают голодать. Но, в то же время, вольера снабжается в достатке такими малопривлекательными кормами, которые животные в состоянии добыть на воле. Так, например, за три дня до выпуска маралов вольера, в которой они содержатся, полностью очищается от душистых веников теневой сушки (липовых, ивовых, дубовых и др.); из яслей вынимают все сено высокого качества; прекращают дачу желудей, концентратов, корнеплодов и ягод. Взамен животным, дают в ограниченном количестве веники ольховые, березовые, сено низкого качества, то есть то, что животные поедают весьма неохотно, а также те корма, которые марал в состоянии добыть, очутившись на воле: ветки лиственных и хвойных пород, дерн моховой и травяной, стебли черничника и т. п. Условные сигналы, сопровождающие раздачу лакомств, подаются в течение ограниченных периодов.

Все это предотвращает разбредание выпущенных из вольер маралов. Вынужденные в последние дни «заточения» питаться в основном малоценными естественными кормами, выпущенные звери теряют к ним почти всякий интерес и остро реагируют на условные раздражители, стремясь получить лакомые подкормки.





Маралов, пятнистых оленей и косуль в Завидовском хозяйстве выпускают днем. Перед этим, во время утренней раздачи корма, появляется знакомая машина, до отказа нагруженная душистым сеном и свежими вениками. В кузове находится знакомый егерь, он слегка позвякивает ведром (звуковой раздражитель). Машина подъезжает вплотную к воротам, некоторое время стоит (пока развязываются веревки), затем начинает медленно удаляться от ворот по заранее расчищенному, снабженному яслями и другими подкормочными приспособлениями «кольцу». Егерь сразу же от ворот начинает раскидывать охапки сена и веники, набивает сено в ближайшее ясли, расположенные в 10–15 м от ворот вольеры, вешает на вешала веники, засыпает корм в корыта, прибитые к яслям, позвякивая высоко поднятым ведром. Все это делается на глазах у полуголодных обитателей вольеры. Подкормочное «кольцо» велико и егерь, обслуживающий вольеру, снабжает сеном, вениками, желудями и концентратами не более 4–5 яслей, при расстоянии между ними от 50 до 100 м. Остальные ясли уже заблаговременно снабжены кормами и расстояние между ними значительно больше. От яслей к яслям прокладывается кормовая дорожка из небольших клоков сена, веников, горсток желудей. Всего на «кольцо» ставится не менее десятка яслей, снабженных вешалами для веников, солонцами, корытами для концентратов, корнеплодов и желудей.

Распределен корма по ближайшим кормушкам, егерь отпускает машину и вместе с охотоведом, не раскрывая ворот, выбрасывает все подкормочные корыта из вольеры наружу. Затем эти корыта растаскиваются цепочкой на некотором удалении одно от другого от ворот к ближайшим яслям и далее по подкормочному «кольцу». Цель из корыт, расположенных одно от другого на расстоянии в 5–10 м, будет вполне достаточной, если она соединяет ворота хотя бы с парой яслей. Просветы между корытами дополняются охапками сена и кучками желудей. К яслям делается так называемая дорожка-подводчик. Ворота раскрываются, и в вольеру наполовину вталкивается ближайшее к ней корыто. Охотовед звонит в ведро, а егерь быстро рассыпает в небольших количествах комбикорма и желуды по корытам.

Оба удаляются на удобные для наблюдения места. Стоять в непосредственной близости от вольеры не следует: человек, не вызывающий опасений у животных в вольере, настораживает их, когда они оказываются на свободе. Едва животные приступят к кормежке, наблюдателям следует осторожно удалиться. На следующий день, как правило, можно убедиться, что все подкормочные точки «кольца» освоены животными. А это — успех «привязки» к месту.

В дальнейшем выкладка кормов по «кольцу» должна производиться в те же часы, что и в вольере и с теми же звуковыми сигналами. Не следует менять инвентарь, одежду, транспорт — все должно быть так же, как и при вольерном содержании зверей.



Известно, что стадо уже полностью акклиматизированных маралов может прокормиться всю зиму, в 2–3 яслях и не покинуть обжитую территорию. Новоселы, стремясь обследовать новые уголья, склонны к значительным перекочевкам и удерживать их при недостаточном количестве подкормочных точек очень трудно. Поэтому надо устраивать подкормочные площадки перед выпуском животных в достаточном количестве.

Первую партию нового для хозяйства вида животных задержать на месте труднее, чем следующие партии того же вида. Излишней скученности опасаться не следует, так как животные с годами распределятся по всем пригодным для них угольям хозяйства.

Весь зимний период как в вольере, так и вне ее маралы получают сено вволю. Поедаемость веников падает сама по себе вследствие обилия в угольях древесно-кустарниковой растительности. С появлением проталин начинает снижаться и потребление сена. Приманками для направленного перемещения животных остаются поля озимых, овса, побеги сахалинской гречихи, а также концентраты и желуди.

В местах подкормки или прикормки, даже по прекращении выкладки кормов, в течение всего года должны оставаться заряженные солонцы. Солонцы посещаются животными круглый год и постоянное наличие соли в местах выкладки кормов не позволяет животным забыть эти места. 🐾

## К новому Закону об Охоте

Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» был принят Государственной Думой 17 июля 2009 года, одобрен Советом Федерации 18 июля 2009 года, подписан Президентом РФ 24 июля 2009 года (№ 209-ФЗ).

Текст опубликован в «Российской газете» от 28 июля 2009 г. № 137 и в «Сборнике законодательства РФ» от 27 июля 2009г. № 30(3735).

Федеральный закон «Об охоте . . .» вступил в силу с 1 апреля 2010 года (ст.72), за исключением положений, касающихся охотничьих билетов, их выдачи и замены, вступающих в силу с 1 июля 2011г.

По поручению Правительства РФ Министерство природных ресурсов и экологии РФ готовит пакет нормативно-правовых актов для обеспечения деятельности данного федерального закона, продолжая соответствующую работу Министерства сельского хозяйства РФ, ранее курировавшего охотничье хозяйство России.

В настоящее время действуют нормативные акты и разъяснительные документы различного уровня, вытекающие из данного Закона или/и увязанные с его положениями.

Здесь следует, в первую очередь, указать следующие документы.

1. Приказ МПР РФ №250 от 8.07.2010 о создании Совета по охоте и охотничьему хозяйству при Министерстве природных ресурсов и экологии РФ, положение о Совете, состав Совета.

2. Письмо МПР №15-29/14438 от 13.09.2010 «О недопустимости принуждения к заключению охотхозяйственного соглашения».

3. Приказ МПР №325 от 20.08.2010 «О внесении изменений в порядок выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов».

4. Письмо Министерства финансов РФ от 24.08.2010 в ответ на вопрос: “Угличивается ли госпошлина за предоставление бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов?”.

5. Разъяснение Министра природных ресурсов и экологии РФ Ю.П. Трутнева о разрешениях на охоту для лиц, не заключивших охотхозяйственные соглашения.

6. Письмо Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 19.10.2010 (о сроках заключения охотхозяйственных соглашений).

7. Постановление Правительства Российской Федерации № 490 от 30.06.2010 (ставки платы за единицу площади охотничьих угодий).



8. Распоряжение Правительства Российской Федерации № 352 от 18.05.2010 (перечень коренных малочисленных народов).

9. Письмо заместителя Министра природных ресурсов и экологии РФ В.В. Мельникова №04-15-29/4622 от 6.04.2010 органам исполнительной власти субъектов РФ (разъяснение по вопросам осуществления охоты).

В дальнейшем «Вестник...» будет систематически публиковать эти и другие подобные документы.

Точка зрения Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» в отношении нового Закона, ясно и неоднократно излагавшаяся еще на стадии его подготовки, в частности – 30 июня 2009 г. на внеочередном заседании Центрального правления Ассоциации, посвященном подготовке проекта закона ко второму парламентскому слушанию, содержит следующие основные позиции.

1. Закон разрушает взвешенную и учитывающую интересы всех субъектов охотничьего хозяйства России концепцию тщательно разработанного первоначального законопроекта, принятого в первом чтении Государственной Думой


2. Содержание Закона не соответствуют ключевым целям, определенным Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом «О животном мире».

3. Закон не отражает роль общественных охотничьих объединений России.

4. Он не учитывает сложившиеся традиции российской охоты и сезонную специфику данной сферы деятельности.

5. Из проекта исключены нормы о приоритетном праве пользователей животным миром и основной принцип государственного управления – отделение права пользования животным миром от права пользования землей и другими природными ресурсами предусмотренные Федеральным законом «О животном мире».

Развивая, уточняя и отстаивая эти позиции, руководство Ассоциации и входящие в ее состав региональные организации ведут активную работу с органами власти всех уровней.

Здесь, в частности, публикуется статья С.А. Плаксы, содержащая предложения Дагестанского РООиР по внесению изменений в Правила охоты. 



## О правоприменительной практике в Липецкой и Воронежской областях



*Н.А. Курилов,  
заместитель Председателя ЦП  
Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»*

В 2010 году в Воронежской области, как и во многих регионах европейской части Российской Федерации, сильная засуха привела к возникновению многочисленных очагов природных пожаров. В связи с чрезвычайной ситуацией были приняты соответствующие меры, в том числе и ограничение посещения лесов и других пожароопасных мест. Соответственно была ограничена и охота. В большинстве регионов с изменением погодных условий и ликвидацией очагов пожаров летне-осенняя охота на пернатую дичь была разрешена в основном с начала сентября.

Однако в Воронежской области, несмотря на изменение погодных условий, отмены чрезвычайного положения и снятия ограничений, запрет охоты предполагали продлить до конца ноября. Охотпользователи лишались значительных денежных поступлений от услуг по предоставлению охоты и, соответственно, возможностей реализации мер по охране и воспроизводству дичи, что особенно актуально при ухудшении естественных условий обитания охотничьих животных в результате засухи.

Обращения в региональные специальные органы в сфере охоты результатов не принесли. Только обращение Центрального правления Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» и Воронежской региональной общественной организации охотников и рыболовов непосредственно к губернатору области Алексею Васильевичу Гордееву изменило ситуацию.

Алексей Васильевич, профессионально знающий специфику охотхозяйственной отрасли и сам являющийся высококультурным охотником, оперативно разрешил создавшуюся проблему. Запрет был снят, изданы нормативные документы, устанавливающие нормы добычи охотничьих ресурсов и лимиты добычи диких копытных животных на текущий сезон. Пятнадцать тысяч охотников Воронежской области на законном основании смогли заниматься своим любимым увлечением, охотпользователи инвестировали мероприятия по охране и воспроизводству дичи и бюджет области получил значительные поступления от данной деятельности.

После вступления в силу Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Рос-




сийской Федерации» в правоприменительной практике появились проблемы с пониманием и применением отдельных норм этого закона. С принятием Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации нормативных правовых актов, публикацией разъяснений отдельных положений закона, в том числе разъяснений Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, Министерства финансов Российской Федерации многие проблемы удалось снять.

Однако в некоторых регионах руководители местных государственных органов в сфере охоты продолжают по-своему трактовать закон. Так, в Липецкой области вопреки части 1 статьи 71 указанного Федерального закона, согласно которой право долгосрочного пользования животным миром, возникшее у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, сохраняется до истечения срока действия указанных лицензий, и части 3 той же статьи, установившей право пользователя заключать охотхозяйственные соглашения, Управление по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области понуждало Липецкую областную общественную организацию охотников и рыболовов при наличии долгосрочной лицензии сроком действия до 2029 года заключить охотхозяйственное соглашение. В качестве меры понуждения общественной организации не выдавались разрешения на добычу охотничьих ресурсов.

Такое отношение к общественной организации продолжалось, несмотря на разъяснение министра природных ресурсов и экологии РФ, персонального письма министерства в адрес руководителя Управления, приказа Министерства природных ресурсов и экологии РФ, скорректировавшего порядок выдачи разрешений.

Ситуацию удалось нормализовать только посредством переговоров Президента Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» Э.Бендерского с губернатором Липецкой области О.П.Королевым. Олег Петрович быстро разобрался в ситуации и принял соответствующие меры. Законные права Липецкой областной общественной организации охотников и рыболовов были восстановлены.

Центральное правление Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» искренне благодарно А.В. Гордееву и О.П. Королеву за внимание, проявленное к нуждам и интересам охотников. 



## Не забывать о биологических и экологических основах охоты



*С.А. Плакса,  
председатель правления РОО  
«Дагестанское республиканское  
общество охотников и рыболовов»  
к.б.н.*

Одним из основных нормативно-правовых документов в области пользования охотничьими ресурсами являются Правила охоты в Российской Федерации, утверждаемые согласно ст. 23 Федерального закона №209 -ФЗ от 24.07.2009 г. «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов...» приказами Министерства природных ресурсов РФ.

При разработке основных документов, регламентирующих сроки охоты на охотничьи ресурсы, обязательно должны учитываться биологические особенности охотничьих животных, изменение экологических условий, а также организационные основы проведения охоты. Должны учитываться и особенности регионов. Как показывает проведенный нами анализ, разработчики проекта Правил охоты в РФ не всегда учитывают эти важнейшие принципы.

В Республике Дагестан охотничья общественность очень внимательно следит за формированием этого документа и активно участвует в его обсуждении. В ходе отчетно-выборных конференций, проходящих в районных отделениях РОО «Дагохотрыболовобщество», даже простые охотники, не обладающие специальными охотоведческими знаниями, высказывают возмущение и недоумение тем, что в проекте федеральных Правил охоты планируется утвердить истребительные для популяции кабана, тура, русака сроки охоты. Очень характерным является то, что сами охотники хотят обратить внимание федеральных чиновников на необходимость сохранения и приумножения охотничьих ресурсов. Ведь если мы не сохраним сегодня наши ресурсы, то в дальнейшем говорить о перспективах охоты уже не придется.

Предложения, поступающие с мест, проанализированы нами с учетом биологических основ промысла и экологических условий на юге России, и в частности, в Дагестане, сложившихся в последнее время. Немалое значение имеют и





организационные и экономические основы охоты в современных условиях недофинансирования природоохранных служб и процветающего правового нигилизма среди местного населения.

На основании такого анализа у нас сформировались предложения – поправки в последний проект «Правил охоты на территории Российской Федерации», опубликованный на сайте Минприроды РФ от 05.10.2010 г., которые и изложены в настоящей статье.

1. Территория Российской Федерации охватывает огромные площади и расположена в семи природно-географических зонах, значительно различающихся по своим экологическим условиям. Поэтому установление единых сроков охоты и на севере и на юге даже для охотничьих животных-убикувистов, в частности, зайца-русака, никак биологически не обосновано.

Например, в январе и феврале на юге встречаются беременные зайчихи, первые приплоды здесь в благоприятные зимы отмечаются уже в феврале. А на севере ареала русака эти сроки смещены на месяц позднее (Плакса, 2008 а). Как возможно при этом устанавливать на юге РФ сроки окончания охоты на русака 28(29) февраля – непонятно.

*В связи с этим самым правильным было бы устанавливать сроки охоты по субъектам РФ, входящим в одну природную зону, и по согласованию с этими субъектами. Это соответствовало бы и 72 статье Конституции РФ, где вопросы пользования природными ресурсами находятся в совместном ведении.*

*Предлагаем также ввести поправку в ст. 4.1. выведением охоты на зайца-русака отдельной строкой для субъектов РФ Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, ограничив ее датой 31 января.*

2. Статья 2.1. проекта Правил охоты в Российской Федерации, устанавливает единые сроки охоты на кабана в России с 1 июня по 28 (29) февраля без каких либо ограничений по возрастным и половым группам. В результате появляется возможность добычи кабанов без ограничения – и в период воспроизводства кабана летом, и беременных самок в феврале.

Летняя охота на кабана в период с 1 июня по 1 августа на все половозрелые группы приведет к массовому отстрелу самок, имеющих приплод текущего года. А ведь почти до октября месяца сеголетки находятся при матери и в случае ее гибели также обречены на гибель.

Такие сроки охоты на кабана, вероятно, основаны на фактическом признании его в центральной и северной части России вредным для охотничьего хозяйства, против чего выступил один из виднейших специалистов по копытным А.А. Данилкин (2010). Официально вредными видами в России признаны только волк и шакал. И ни в одном из нормативно-правовых актов или методических указаниях в области управления по-





пуляциями диких животных, за исключением указанных «вредных видов», не предусмотрена добыча молодняка или беременных самок в период их воспроизводства и в период охоты, длящийся 9 месяцев в году. В случаях же нежелательности присутствия кабана в охотхозяйствах, специализирующихся на боровой дичи, всегда есть возможность сокращения его численности или селекционного отстрела молодняка в порядке регулирования численности, установленном теми же правилами охоты.

На юге России, и в частности, на Северном Кавказе, кабан является аборигенным видом, охота на которого среди копытных наиболее популярна у охотников (Плакса, 2008б). Охота на других копытных в Дагестане проблематична вследствие их крайне низкой численности (косуля) или особого охранного статуса (благородный олень, серна), сложности организации и проведения охоты (дагестанский тур). Тогда как в центральной России охотники имеют возможность добывать лося, косулю и оленя. Численность кабана здесь не так высока, как в центральной России и он не является вредным для охотничьего хозяйства – в связи с отсутствием боровой дичи. Поэтому сохранность популяций кабана как основного объекта охоты является здесь крайне актуальной, для чего нам необходимо иметь биологически обоснованные сроки охоты на различные половые и возрастные группы. В экономике охотпользователей доходы от добычи кабана в Дагестане составляют до 30% от всех доходов охотничьего хозяйства. Поэтому пользователи животным миром на юге России очень заинтересованы в сохранении и приумножении популяций этого вида. На наш взгляд, сроки охоты на кабана, дифференцированные по половым и возрастным группам, утвержденные Правилами добывания (2009), наиболее приемлемыми для Дагестана.

Вызывает также недоумение то, что ранее в проекте Правил охоты Минприроды Республики Дагестан, выставленном на сайте в мае 2010 г., планировался очень сложный и зарегулированный порядок охоты на кабана, а уже через 2 месяца была предложена другая крайность, способствующая истреблению популяций этого вида.

Главным, в целях сохранения приплода, нам здесь видится предотвращение добычи самок, имеющих приплод текущего года в летний сезон и первый месяц осени, когда без матери поросята могут выжить, а также недопустимость добычи беременных самок в феврале.

*На основании вышеизложенного, мы предлагаем внести поправку в абзац первый статьи 2.1. проекта Правил:*

*после слов «...Кабан: все половозрастные группы ...» добавить слова «... за исключением сеголеток и самок, имеющих приплод текущего года ...». Слова «... с 1 июня — 28(29) февраля» заменить словами «...с 1 июня — 30 сентября».*

*Далее добавить абзац следующего содержания «...все половозрастные группы с 1 октября по 31 января...».*



*В п. 4) статьи 7.2. проекта Правил слова «... 28(29) февраля...» заменить словами «...31 января».*

3. Не меньшую озабоченность в Дагестане вызывает абзац 16 статьи 2.1. проекта Правил охоты в Российской Федерации, устанавливающий сроки охоты на взрослых самцов тура в весенний период с 15 апреля по 20 мая. Эти сроки никак не могут быть биологически обоснованы, несмотря даже на заверения некоторых ученых о том, что в это время самцы держатся отдельно от самок. Охота в этот период однозначно создает большой фактор беспокойства.

Считаем, что весенняя охота на самцов тура должна быть исключена. Прежде всего, это связано с тем, что в этот период у туров происходит охот. Создание фактора беспокойства в этот период крайне не желательно. Вторая причина связана с тем, что в высокогорьях охрана животного мира очень сложна, тем более в условиях ослабления охранных служб, связанных с недофинансированием. Понятно, что установление сроков охоты на самцов в весенний период лоббируется интересами трофейной охоты. Однако необходимо знать менталитет местных жителей горцев, которые в этом случае просто будут браконьерничать весной, действуя по принципу: «Если можно приедем стрелять наших туров, то почему не нам?». С другой стороны, отказать в получении разрешений для местных жителей при утверждении таких сроков станет невозможным, и под этой маркой, прикрываясь лицензиями на самцов, будут отстреливаться на мясо самки, которые для местного бедного населения всегда являлись более желанным трофеем.

*На основании этого необходимо в Проекте Правил, в абзаце 16 статьи 2.1, исключить слова «... 15 апреля – 20 мая и».*

4. В Дагестане наиболее распространенной является охота на водоплавающих птиц. Однако в последние годы этот вид охоты не удовлетворяет запросы дагестанских охотников по причине не соответствия действующих сроков охоты особенностям биологии водоплавающих птиц и изменившимся экологическим условиям.

Последние десятилетия в Дагестане, характеризуются длительным теплым периодом, и у большинства водоплавающих птиц имеются вторые выводки, которые к открытию сезона охоты не успевают подняться на крыло. Стрельба таких «хлопунцов» ведет к быстрому их истреблению, а сама охота не доставляет никакого удовольствия для настоящего охотника.

Смещение срока открытия охоты на месяц позднее (до последней субботы сентября) при условии ее продления на аналогичный зимний период позволит укрепить молодняку местной птицы и в целом не расширять общий период срока охоты, что фактически не увеличит общее изъятие птиц. При этом сохраняется воспроизводственное ядро местных популяций водоплавающих, на которых в настоящее



время приходится основное давление охоты. Жаркие погодные условия августа и сентября в Дагестане и массовый «дикий» выезд охотников в поля в значительной мере увеличивают число пожаров, и наносит огромный ущерб угодьям.

Существенным фактором, обесценивающим охоту на водоплавающих в Дагестане, является произошедшее смещение сроков пролета перелетных птиц в европейской части России (Кудактин, Тильба, 2004; Вилков, 2010). Ранее массовый пролет водоплавающих птиц из северных районов отмечался с начала ноября. Ныне же он приходится на конец декабря, а то и на первую декаду января. К этому же времени завершается отлет и местной птицы в Азербайджан.

Действующим нормативным документом – «Правилами добывания...» (2009) и предшествующими «Типовыми правилами охоты в РСФСР» сроки окончания осенней охоты на этот вид дичи по большинству субъектов Европейской части РФ и Сибири были установлены до 15 или 30 ноября. В проекте Правил охоты в РФ, разработанном Минприроды РФ, сроки окончания охоты на водоплавающую дичь на территории всей России перенесены на месяц позже – до 31 декабря. Таким образом, Минприроды РФ признало факт смещения сроков отлета птиц на более поздний период на один месяц. Однако непонятно тогда, почему не признается смещение на более поздний срок прохождения пролета птиц на юге в самых южных субъектах РФ – Дагестане, Ставропольском и Краснодарском краях. Совершенно очевидно, что сроки охоты на водоплавающих в южных субъектах РФ нельзя приравнивать к северным частям ареала, а должны быть сдвинуты на более позднее время. При утверждении в 2009 г. «Правил добывания...» Правительством РФ в отношении Дагестана и Краснодарского края это было учтено и имело положительный резонанс среди охотников. Сейчас же сроки окончания охоты планируется перенести на более раннюю дату: с 20 января на 31 декабря.

Одним из основных возражений против продления сроков охоты на юге России, является ошибочное, на наш взгляд, утверждение о том, что в Дагестане расположены основные зимовки водоплавающих птиц России. Однако по результатам исследований ведущих орнитологов (Исаков, Кривоносов 1969; Кривоносов, 1977; Русанов, 1977; Вилков, 2010) основные места зимовок водоплавающих птиц западносибирско-каспийско-нильского миграционного пути расположены на юго-западном и южном побережье Каспийского моря (в Азербайджане и Иране), на Ближнем Востоке и в дельте р. Нила. Дагестан же расположен вдоль западного побережья среднего Каспия и здесь можно говорить лишь о транзитных путях пролета и области неустойчивых зимовок водоплавающих. В зимы с ранними холодами, в условиях неустойчивых погодных условий и беспокойства, причиняемого охотниками, большая часть птиц улетает южнее – на водоемы Азербайджана. Таким образом, дополнительный фактор беспокойства,



создаваемый спортивной охотой в 1 и 2 декадах января, будет способствовать отлету птиц в более благоприятные для переживания зим территории, а значит, и большей сохранности популяций. Ведь не секрет, что во время внезапных холодов в Дагестане часто наблюдается массовая гибель большого количества молодняка водоплавающих (особенно лебедей), не успевших отлететь на зимовки в более южные районы основных зимовок и уже не имеющих сил для таких перелетов.

Выделение по срокам охоты на водоплавающих отдельной строкой самого южного субъекта РФ Дагестана должно быть, таким образом, согласовано со сроками отлета дичи и охота должна быть смещена на более поздние сроки по сравнению с северными территориями. Более того, при погодных катаклизмах уполномоченный государственный орган субъекта имеет право сократить сроки охоты, а то и вовсе ее закрыть.

Нельзя не учитывать и экономические интересы при планировании сроков охоты. Основная масса охотников Дагестана охотится именно на водоплавающую дичь и за счет их средств проводятся мероприятия по охране путей пролета птиц. Продление охоты до 20 января в Дагестане не будет ущербным для популяций птиц, а только создаст у охотничьих хозяйств стимул вкладывать дополнительные средства в биотехнику и охрану водоплавающих. Одним из условий развития внутреннего и иностранного охотничьего туризма в Дагестане также является перенос сроков охоты на водоплавающих птиц на период с 25 сентября по 20 января, что обосновывалось нами ранее (Плакса, 2008а).

Современная структура территориальных форм охраны водоплавающих птиц в Дагестане, независимо от сроков охоты, способствует сохранности местной и пролетной дичи в Дагестане. Все основные места концентрации водоплавающей дичи по побережью Каспия и устьев крупных рек (15% от всех водно-болотных угодий РД) выделены под заповедники, федеральные и региональные заказники, где охота запрещена круглый год (заповедник «Кизлярский залив», федеральные заказники «Аграханский» и «Самурский», местные заказники «Тарумовский», «Хамамаюртовский» и «Янгиюртовский»). В связи с этим говорить об ущербе местной и пролетной дичи из-за продления сроков охоты не приходится.

На основании вышеизложенного мы предложили внести такую поправку в проект Правил:

*Пункт 4) статьи 5.7 изложить в следующей редакции:*

*4) на водоплавающую, полевую, степную и горную дичь всеми разрешенными способами на территории Республики Дагестан — в период с третьей субботы сентября по 20 января;*

*При этом уже существующий пункт 4) считать пунктом 5), и далее аналогично произвести пересчет пунктов.*



5. Есть в проекте Правил охоты в РФ и курьезные случаи. Так, в абзаце 10 пункта 4.1. проекта к охотничьим ресурсам отнесена персидская белка.

Совершенно очевидно, что белки должны рассматриваться как объекты пушного промысла. Кто видел эту белку хотя бы в музее, тот сразу поймет, что мех этого вида не имеет ценности как охотничий трофей. Именно по этой причине персидская белка никогда не относилась и не может быть отнесена к охотничьим ресурсам. В настоящее время персидская белка не отмечена в перечне видов, встречающихся в России. (Павлинов и др., 2002; Яровенко, 2003; Плакса и др., 2009; Еськов, Плакса, 2009) Поэтому непонятно, как этот вид белки попал в объекты охоты в проекте новых Правил охоты в РФ.

В связи с вышеизложенным необходимо внести в проект поправку следующего содержания:

*В абзаце 10 статьи 4.1. исключить слово «... персидская...» и далее по тексту*

По итогам обсуждения и консультаций со специалистами Правительство РФ направило в Минприроды РФ свои предложения (от 7 июля 2010 г. №17-15) по варианту проекта, опубликованному в мае 2010 г. Позднее по большинству изложенных выше предложений было направлено еще одно письмо (от 11.10.2010 №195) в тот же адрес за подписью автора статьи и профессора Магомедова М-Р.Д. директора Прикаспийского института биологических ресурсов Дагестанского научного центра Российской Академии наук. Однако наши предложения в проекте Правил охоты в РФ так и не учтены – до сих пор не получено и вообще никакого ответа. Для нас такое положение остается непонятым.

Нельзя обойти молчанием и сложившийся юридический казус противоречия федеральных законов в части порядка утверждения нормативно-правового акта, регулирующего порядок охоты (добывания) охотничьих животных в России.

Статья 40 Федерального закона от 24.04.1995 г №52-ФЗ «О животном мире» (в ред. Федерального закона №209-ФЗ от 24.07.2009 г. «Об охоте...») гласит, что «Правила, сроки и перечни орудий и способов добывания объектов животного мира, разрешенных к применению, разрабатываются соответствующими специально уполномоченными государственными органами Российской Федерации по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания и утверждаются Правительством Российской Федерации. Правила охоты устанавливаются в соответствии с федеральным законом об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов...».

В то же время часть 4 ст. 23 Федерального закона №209-ФЗ от 24.07.2009 г. «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов...» утверждает, что «Правила охоты утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти», то есть приказами Министерства природных ресурсов РФ.



При этом остаются действующими в части, не противоречащей закону, и Типовые Правила охоты в РСФСР, утвержденные приказом Главохоты РСФСР от 04.01.1988 г.

По сути, Правила добывания, Правила охоты и Типовые правила охоты практически одно и то же. Возникает резонный вопрос: «Так как же, что и кем, должно быть утверждено?».

Вот на этот вопрос следует отвечать депутатам Государственной Думы РФ, никак не желающим вносить поправки в скоропалительно принятый ими Федеральный закон «Об охоте...».

Как мы видим, от нашего законодательства и разрабатываемой новой нормативно-правовой базы в области охоты у граждан на местах появляется все больше вопросов без ответов. В конечном счете, пострадавшей стороной окажется дикая природа и охотники.

Хотелось бы пожелать нашему депутатскому корпусу и специально уполномоченным федеральным органам в области охоты все же вернуться к истокам биологических и экологических основ промысла и прислушиваться к мнению охотников и биологов-охотоведов – практиков с мест.

### Список литературы

1. Данилкин А.А. Кабан — не «чуждый» вид фауне России // Охота и охотничье хозяйство, №3. — М., 2010. — С. 1 — 4.
2. Вилков, Е.В. Современное состояние популяций охотничьих птиц в районе западного побережья среднего Каспия / Материалы международной н/п конференции послв. 60-летию фак. охотоведения им Скалона // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов // Иркутск 2010. — С.338-343.
3. Еськов, Е.К., Плакса, С.А. Инвентаризация перечня охотничьих видов позвоночных животных обитающих на территории России / Вестник охотоведения: научно-практический и теоретический журнал. — М., 2009. — том 6 №2 2009 июль-декабрь. — С. 155-161.
4. Исаков Ю.И., Кривоносов Г.А. Пролет и линька водоплавающих птиц в дельте Волги / Труды Астраханского заповедника, выпуск 12. — Астрахань 1969. — 188 с.
5. Кривоносов Г.А, О координации деятельности каспийских заповедников и других научно-исследовательских учреждений в области изучения ресурсов пернатой дичи побережья Каспия и прилегающих районов / Ресурсы пернатой дичи побережий Каспия и прилежащих районов (Охрана, использование, изучение). — Астрахань: Астраханское отделение Нижне-Волжского кн. изд-ва, 1977. — С. 5-11.
6. Кудактин А.Н. Тильба П.А. Управление популяциями пролетных птиц на юге России / Материалы XVI межреспубликанской научно практической конференции // Актуальные вопросы экологии с охраны природы экосистем южных регионов России и сопредельных территорий. — Краснодар. — С. 107-109.
7. Павлинов И.Я., Крусков С.В., Варшавский А.А., Борисенко А.В. Наземные звери России: справочник-определитель / Зоологический музей. — М.: изд. КМК, 2002. — 299 с.
8. Плакса, С.А. Заяц-русак в Дагестане (биология, охрана, управление популяциями)



Диссертация на соискание ученой степени кандидата биологических наук. 03.00.16-экология ГОУ ВПО « Дагестанский государственный университет». – Махачкала, 2008а. – 232 с.

9.Плакса, С.А. Влияние охоты на популяции кабана в Дагестане /С.Плакса// мат. Всерос. н/п. конф. Москва 28-29 февраля 2008 /Состояние среды обитания и фауна охотничьих животных России. – М., 2008б. – С. 186-197.

10.Плакса, С.А. Быть или не быть? Охотничий туризм в Дагестане / С.Плакса// Сафари. – 2008. – №2 (49). – М., 2008в. – С 52 – 56

11.Плакса, С.А., Джамирзоев, Г.С., Яровенко, Ю.А. Охотничьи ресурсы Дагестана и их инвентаризация / Труды Географического общества РД, вып. XXXVII. – Махачкала, 2009. – С.103-107.


12.Правила добывания объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты. Утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 10.01.2009г. № 18. [Электронный ресурс] Правительство России [сайт]. М., 2009. – Режим доступа: [http://www.government.ru /content/](http://www.government.ru/content/)

13.Русанов Г.М. Ресурсы пернатой дичи побережий Каспия и прилежащих районов (Охрана, использование, изучение). – Астрахань: Астраханское отделение Нижне-Волжского кн. изд-ва, 1977. – С. 125-128.

14.Типовые правила охоты в РСФСР. Утверждены приказом Главохоты РСФСР от 04.01.1988г. № 1 / Охотничьи законы: сборник нормативных правовых актов и других документов // сост. Н.В.Краев, В.Н.Краева. ВНИИОЗ. – Киров, 2006. – С.312-319.

15.Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 апреля 1995 г., № 17.

16.Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» //Российская газета от 28 июля 2009 г., № 137 (4961). – М. – С. 14-16.

17.Яровенко Ю.А. Инвентаризация фауны позвоночных животных Дагестана / Материалы V Международной конференции. / Биологическое разнообразие Кавказа. – Магас, 2003. – С. 311- 316. 



# Извлечения из Федерального Закона Российской Федерации «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (№166-ФЗ) от 20 декабря 2004 г.

## Глава 1. Общие положения

### Статья 1. Основные понятия

В настоящем Федеральном законе используются следующие основные понятия:

1) водные биологические ресурсы (далее — водные биоресурсы) — рыбы, водные беспозвоночные, водные млекопитающие, водоросли, другие водные животные и растения, находящиеся в состоянии естественной свободы;

...

7) сохранение водных биоресурсов — поддержание водных биоресурсов или их восстановление до уровней, при которых могут быть обеспечены максимальная устойчивая добыча (вылов) водных биоресурсов и их биологическое разнообразие, посредством осуществления на основе научных данных мер по изучению, охране, воспроизводству, рациональному использованию водных биоресурсов и охране среды их обитания;

8) добыча (вылов) водных биоресурсов — изъятие водных биоресурсов из среды их обитания;

...

16) любительское и спортивное рыболовство — деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов в целях личного потребления и в рекреационных целях;

17) рыбоводство (аквакультура) — деятельность по содержанию и разведению, в том числе выращиванию, водных биоресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях по добыче (вылову) данных водных биоресурсов...

18) товарное рыбоводство — предпринимательская деятельность по содержанию и разведению, в том числе выращиванию, водных биоресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания, их добыче (вылову) с последующей реализацией уловов водных биоресурсов...

19) разрешение на добычу (вылов) водных биоресурсов — документ, удостоверяющий право на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства...



**Глава 3. Рыболовство***Статья 16. Виды рыболовства*

1. Граждане и юридические лица могут осуществлять следующие виды рыболовства:

...

5) рыболовство в целях рыбоводства, воспроизводства и акклиматизации водных биоресурсов;

6) любительское и спортивное рыболовство...

*Статья 18. Рыбопромысловые участки*

1. Рыбопромысловый участок состоит из акватории водного объекта рыбохозяйственного значения или ее части.

(в ред. Федерального закона от 29.12.2006 № 260-ФЗ)

2. Рыбопромысловый участок формируется в определенных границах для осуществления промышленного рыболовства во внутренних водах Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод Российской Федерации (в пресноводных водных объектах), прибрежного рыболовства, товарного рыбоводства, рыболовства в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, а также для организации любительского и спортивного рыболовства. Границы рыбопромыслового участка определяются в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства...

3. Рыбопромысловый участок может использоваться в одной или нескольких из указанных целей.

*Статья 24. Любительское и спортивное рыболовство*

1. Граждане вправе осуществлять любительское и спортивное рыболовство на водных объектах общего пользования свободно и бесплатно, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Ограничения любительского и спортивного рыболовства могут устанавливаться в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона...

2. Любительское и спортивное рыболовство может осуществляться как с условием возвращения добытых (выловленных) водных биоресурсов в среду их обитания, так и без этого условия.

3. Любительское и спортивное рыболовство в прудах, обводненных карьерах, находящихся в собственности граждан или юридических лиц, осуществляется с согласия их собственников...

4. Любительское и спортивное рыболовство на рыбопромысловых участках осу-



ществляется с согласия пользователей рыбопромысловыми участками.

5. Водные биоресурсы, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются в пользование юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям для осуществления предпринимательской деятельности, связанной с оказанием услуг гражданам, осуществляющим любительское и спортивное рыболовство (организации любительского и спортивного рыболовства), на основании договоров, предусмотренных статьей 33.3 настоящего Федерального закона. . .

7. При утверждении органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации перечня рыбопромысловых участков, установленных статьей 18 настоящего Федерального закона, необходимо обеспечить предусмотренные частью 1 настоящей статьи права граждан. . .

### *Статья 26. Ограничения рыболовства*

1. В целях обеспечения сохранения водных биоресурсов и их рационального использования могут устанавливаться следующие ограничения рыболовства:

1) запрет рыболовства в определенных районах и в отношении отдельных видов водных биоресурсов. . .

...

3) минимальные размер и вес добываемых (вылавливаемых) водных биоресурсов. . .

### *Статья 28. Общий допустимый улов водных биоресурсов*

1. Общий допустимый улов водных биоресурсов и виды водных биоресурсов, в отношении которых он устанавливается, утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна. . .

### *Статья 30. Квоты добычи (вылова) водных биоресурсов.*

1. Общие допустимые уловы водных биоресурсов во внутренних водах Российской Федерации, в том числе во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, в Азовском и Каспийском морях, а также квоты добычи (вылова) водных биоресурсов, предоставленные Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации, ежегодно распределяются и утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти применительно к следующим видам квот:

...

б) квоты добычи (вылова) водных биоресурсов для организации любительского и спортивного рыболовства. . .



### **Глава 3.1. Решения органов государственной власти и договоры, на основании которых возникает право на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства**

#### *Статья 33.3. Договор о предоставлении рыбопромыслового участка*

3. Договор о предоставлении рыбопромыслового участка заключается по результатам конкурса на право заключения такого договора.

4. Порядок подготовки и заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка, форма примерного договора о предоставлении рыбопромыслового участка, порядок организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка устанавливаются Правительством Российской Федерации.

### **Глава 4. Разрешение на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства**

#### *Статья 34. Разрешение на добычу (вылов) водных биоресурсов*

1. Разрешение на добычу (вылов) водных биоресурсов удостоверяет право на изъятие водных биоресурсов из среды их обитания при осуществлении:

...

б) организации любительского и спортивного рыболовства...

### **Глава 5. Управление в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов**

#### *Статья 43.1. Правила рыболовства*

1. Правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов.

2. Правила рыболовства утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна...

3. В правилах рыболовства устанавливаются:

1) виды разрешенного рыболовства...

### **Глава 6. Сохранение водных биоресурсов и среды обитания водных биоресурсов**

#### *Статья 46. Акклиматизация водных биоресурсов*

1. Акклиматизация водных биоресурсов — деятельность по вселению водных биоресурсов ценных видов в водные объекты рыбохозяйственного значения и созданию их устойчивых популяций в водных объектах рыбохозяйственного значения, в которых водные биоресурсы данных видов не обитали ранее или утратили свое значение.



УТВЕРЖДЕНЫ  
постановлением Правительства  
Российской Федерации  
от 30 декабря 2008 г. N 1078

## **П Р А В И Л А**

### **организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства**

#### ***1. Общие положения***

1. Настоящие Правила устанавливают порядок организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, зарегистрированным в Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом “О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей”, для организации любительского и спортивного рыболовства (далее соответственно — конкурс, договор, заявители).

Конкурс проводится в отношении рыбопромысловых участков, предусмотренных перечнем рыбопромысловых участков, включающих в себя акватории внутренних вод Российской Федерации, в том числе внутренних морских вод Российской Федерации, и территориального моря Российской Федерации (далее — рыбопромысловые участки), утверждаемым органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации по согласованию с Федеральным агентством по рыболовству.

2. Предметом конкурса является право на заключение договора.

Конкурс является открытым и проводится как в отношении одного рыбопромыслового участка, так и в отношении нескольких рыбопромысловых участков, при этом каждый из рыбопромысловых участков составляет отдельный лот.

3. Федеральное агентство по рыболовству и органы государственной власти субъектов Российской Федерации (далее — организатор конкурса) принимают решение о проведении конкурса в следующих случаях:

Федеральное агентство по рыболовству — в случае проведения конкурса в отношении водных биологических ресурсов, находящихся в федеральной собственности, в том числе анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб;

органы государственной власти субъектов Российской Федерации — в случае проведения конкурса в отношении водных биологических ресурсов, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности,



за исключением анадромных, катадромных и трансграничных видов рыбы.

4. Организаторы конкурса формируют комиссию по проведению конкурса (далее — комиссия), определяют порядок ее деятельности и утверждают состав комиссии.

5. В состав комиссии в обязательном порядке включаются представители Федерального агентства по рыболовству (его территориальных органов), Федеральной антимонопольной службы (ее территориальных органов) и органов государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации.

Членами комиссии не могут быть физические лица, лично заинтересованные в результатах конкурса, в том числе физические лица, подавшие заявки на участие в конкурсе (далее — заявки) либо состоящие в штате организаций, подавших заявки, а также физические лица, входящие в состав группы лиц, к которой принадлежит заявитель, являющиеся аффилированными лицами по отношению к заявителям, в том числе физические лица, являющиеся участниками (акционерами) этих организаций, членами их органов управления и их кредиторами. В случае выявления в составе комиссии указанных лиц организатор конкурса обязан незамедлительно заменить их иными физическими лицами, которые лично не заинтересованы в результатах конкурса и на которых не способно оказывать влияние заявителя.

6. Основными принципами деятельности комиссии являются:

- а) создание для заявителей равных условий участия в конкурсе;
- б) добросовестная конкуренция;
- в) эффективное использование водных биологических ресурсов;
- г) доступность информации о проведении конкурса и обеспечение открытости его проведения.

7. Комиссия выполняет следующие функции:

- а) принимает решение по итогам рассмотрения заявок;
- б) определяет победителя конкурса;
- в) совершает иные действия, связанные с проведением конкурса.

8. Председатель комиссии (в случае его отсутствия — заместитель председателя комиссии) проводит заседания комиссии, принимает решения по процедурным вопросам и подводит итоги конкурса, своевременно и должным образом уведомляет членов комиссии о месте, дате и времени проведения заседания комиссии.

Заседание комиссии считается правомочным, если на нем присутствуют более 50 процентов общего числа членов комиссии.

Решения комиссии принимаются открытым голосованием простым большинством голосов членов комиссии, присутствующих на заседании. Каждый член комиссии имеет 1 голос.

Члены комиссии участвуют в заседаниях лично и подписывают прото-



колы заседаний комиссии.

9. Члены комиссии вправе потребовать от заявителя разъяснения положений заявки и прилагаемых к ней документов.

10. Комиссия руководствуется в своей работе регламентом, принятым на заседании комиссии в соответствии с настоящими Правилами.

### **II. Требования к заявителям**

11. При проведении конкурса устанавливаются следующие обязательные требования к заявителям:

а) в отношении заявителя не проводятся процедуры банкротства и ликвидации;

б) деятельность заявителя не приостановлена в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день вскрытия конвертов с заявками;

в) отсутствие у заявителя задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за последний отчетный период в размере более 25 процентов балансовой стоимости активов заявителя по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. При этом заявитель считается соответствующим установленному требованию, если он обжаловал наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение по такой жалобе не вступило в силу на день рассмотрения заявки;

г) отсутствие решения суда о принудительном расторжении с заявителем ранее заключенного договора в связи с нарушением заявителем существенных условий этого договора за последние 2 года, предшествующие году проведения конкурса.

12. Проверка заявителей на соответствие требованиям, указанным в пункте 11 настоящих Правил, осуществляется комиссией.

13. Заявитель, победивший в конкурсе, не вправе претендовать на заключение договора, если в результате его заключения совокупное количество рыбопромысловых участков, передаваемых в пользование заявителю (группе лиц, в которую входит заявитель) и расположенных на территории 1 муниципального образования либо прилегающих к его территории, составит более 35 процентов общего количества рыбопромысловых участков, расположенных на территории этого муниципального образования или прилегающих к его территории. При этом организатор конкурса вправе уменьшить указанный предельный процент, установив его в конкурсной документации.

Группа лиц, в которую входит заявитель, определяется в соответствии с Федеральным законом "О защите конкуренции". При этом комиссия вправе на любой стадии конкурса проверять факт вхождения заявителя в состав группы лиц.

В случае если заявитель в течение года, предшествующего году проведения



конкурса, обладал правом пользования рыбопромысловыми участками, расположенными на территории 1 муниципального образования или прилегающими к его территории, совокупное количество которых превышает 35 процентов, то заявитель вправе претендовать на заключение договора, предусматривающего предоставление рыбопромысловых участков, совокупное количество которых превышает 35 процентов, но не более процентного соотношения совокупного количества рыбопромысловых участков, правом пользования на которые такой заявитель обладал в течение года, предшествующего году проведения конкурса.

Указанные ограничения не применяются в случае, если заявитель является единственным участником конкурса по отдельному лоту.

14. Основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе являются:

- а) непредставление заявителем предусмотренных пунктами 26 и 27 настоящих Правил документов и информации либо наличие в них недостоверных сведений;
- б) несоответствие заявителя требованиям, установленным пунктом 11 настоящих Правил;
- в) несоответствие заявки и прилагаемых к ней документов требованиям, установленным пунктами 26-28 настоящих Правил.

### **III. Извещение о проведении конкурса**

15. Извещение о проведении конкурса (далее — извещение) публикуется организатором конкурса в официальном печатном издании, обеспечивающем публикацию информации о проведении конкурса в субъекте Российской Федерации, на территории муниципального образования которого расположен или к территории муниципального образования которого прилегает рыбопромысловый участок (далее — соответствующий субъект Российской Федерации), договор о предоставлении которого будет заключен по результатам конкурса (далее — официальное печатное издание), и размещается в сети Интернет на официальном сайте организатора конкурса (далее — официальный сайт) не менее чем за 30 дней до начала проведения процедуры вскрытия конвертов с заявками.

16. В извещении должны быть указаны следующие сведения:

- а) наименование организатора конкурса, его местонахождение, почтовый адрес, адрес электронной почты и номер контактного телефона;
- б) предмет конкурса, в том числе сведения о рыбопромысловом участке, включая его местоположение, размер, границы, цели использования рыбопромыслового участка и ограничения, связанные с его использованием;
- в) место, порядок, даты и время начала и окончания подачи заявок;
- г) срок, на который заключается договор;
- д) требования к заявителям, установленные пунктом 11 настоящих Правил;
- е) критерии оценки и сопоставления заявок, установленные пунктом 49 настоя-



щих Правил (далее — критерии оценки);

ж) место, дата и время вскрытия конвертов с заявками;

з) место и даты рассмотрения заявок и подведения итогов конкурса;

и) адрес официального сайта, на котором размещена конкурсная документация, срок, место и порядок ее представления, размер, порядок и сроки внесения платы, взимаемой организатором конкурса за представление конкурсной документации (если такая плата установлена) и не превышающей расходы организатора конкурса, связанные с изготовлением конкурсной документации, срок принятия решения об отказе от проведения конкурса, реквизиты счета, на который заявитель в случае признания его победителем конкурса должен перечислить плату за предоставление рыбопромыслового участка;

к) размер задатка (процентов) и реквизиты счета для его перечисления, при этом размер задатка должен составлять не менее 50 процентов платы за предоставление рыбопромыслового участка, перечисляемой в бюджет соответствующего субъекта Российской Федерации, а также сроки и порядок его внесения.

17. Организатор конкурса вправе отказаться от его проведения не позднее чем за 15 дней до даты окончания срока подачи заявок. Извещение об отказе от проведения конкурса публикуется в официальном печатном издании в течение 5 рабочих дней и размещается на официальном сайте в течение 2 рабочих дней с даты принятия решения об отказе от проведения конкурса.

#### **IV. Порядок формирования конкурсной документации**

18. Конкурсная документация разрабатывается и утверждается организатором конкурса.

19. Конкурсная документация содержит:

а) сведения, указанные в извещении;

б) форму заявки и инструкцию по ее заполнению;

в) перечень документов, прилагаемых к заявке в целях подтверждения сведений, предусмотренных пунктами 26 и 27 настоящих Правил;

г) порядок и срок отзыва заявки и внесения в нее изменений;

д) порядок предоставления разъяснений положений конкурсной документации;

е) порядок оценки и сопоставления заявок, установленный настоящими Правилами. При этом в конкурсной документации указывается удельный вес каждого из критериев оценки для каждого лота. Удельный вес всех критериев оценки 1 лота должен составлять 100 процентов;

ж) срок, в течение которого победитель конкурса должен представить организатору конкурса подписанный договор и документы, подтверждающие перечисление в бюджет соответствующего субъекта Российской Федерации платы за предоставление рыбопромыслового участка, а также реквизиты счетов, предусмотренных





ренных подпунктами “и” и “к” пункта 16 настоящих Правил. Указанный срок должен составлять не менее 10 рабочих дней с даты подписания протокола оценки и сопоставления заявок в соответствии с пунктом 56 настоящих Правил;

з) основания для отказа в допуске к участию в конкурсе, предусмотренные пунктом 14 настоящих Правил;

и) перечень рыбопромысловых участков.

20. К конкурсной документации прилагается являющийся неотъемлемой частью конкурсной документации проект договора, заключаемого на условиях, указанных в извещении, в конкурсной документации и заявке.

21. Сведения, содержащиеся в конкурсной документации, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении.

22. Организатор конкурса размещает конкурсную документацию на официальном сайте одновременно с извещением. Конкурсная документация должна быть доступна для ознакомления на официальном сайте без взимания платы.

23. Заявитель вправе направить (в письменной форме) организатору конкурса запрос о разъяснении положений конкурсной документации до окончания установленного срока приема заявок. В течение 2 рабочих дней с даты получения организатором конкурса запроса такое разъяснение должно быть размещено организатором конкурса на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания заявителя. Разъяснение положений конкурсной документации не должно изменять ее суть.

24. Организатор конкурса по собственной инициативе или в соответствии с запросом вправе внести в конкурсную документацию изменения исключительно уточняющего характера не позднее чем за 15 рабочих дней до даты окончания подачи заявок. Информация о содержании внесенных изменений размещается на официальном сайте в течение одного рабочего дня с даты их внесения.

#### ***V. Порядок подачи заявок***

25. Заявитель может подать заявку с даты опубликования извещения в официальном печатном издании или размещения его на официальном сайте. Прием заявок прекращается непосредственно перед началом процедуры вскрытия конвертов с заявками.

26. Заявка содержит:

а) фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, место нахождения и номер контактного телефона заявителя (для юридических лиц) либо фамилию, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность, и сведения о месте жительства (для индивидуальных предпринимателей);

б) предложение заявителя о размере платы за предоставление рыбопромыслового участка, перечисляемой в бюджет соответствующего субъекта Российской Федерации в случае признания его победителем конкурса (для заявителей конкурса, которые ранее



не осуществляли организацию любительского и спортивного рыболовства).

27. К заявке прилагаются следующие документы:

а) выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, полученная не ранее чем за 6 месяцев до даты размещения на официальном сайте извещения, либо ее копия, заверенная в установленном законодательством Российской Федерации порядке, и копии учредительных документов, заверенные в установленном законодательством Российской Федерации порядке (для юридических лиц), либо выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, полученная не ранее чем за 6 месяцев до даты размещения на официальном сайте извещения, либо ее копия, заверенная в установленном законодательством Российской Федерации порядке (для индивидуальных предпринимателей);

б) документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя (в случае необходимости);

в) документы, подтверждающие количество выданных заявителем в установленном порядке гражданам именных разовых лицензий на осуществление любительского и спортивного рыболовства на ранее предоставленном либо выставленном на конкурс рыбопромысловом участке (для заявителей, которые ранее осуществляли организацию любительского и спортивного рыболовства);

г) документы, подтверждающие наличие и использование объектов инфраструктуры (здания, сооружения, причалы и другие объекты недвижимого имущества, а также плавательные средства), специально созданной для организации любительского и спортивного рыболовства (для заявителей, которые ранее осуществляли организацию любительского и спортивного рыболовства);

д) проект бизнес-плана с предложениями о создании инфраструктуры, которая будет использоваться для организации любительского и спортивного рыболовства (для заявителей, которые ранее не осуществляли организацию любительского и спортивного рыболовства);

е) заверенные заявителем документы, подтверждающие среднюю численность работающих у заявителя работников, которые были зарегистрированы в соответствующем субъекте Российской Федерации и которые осуществляли либо будут осуществлять организацию любительского и спортивного рыболовства на выставленном на конкурс рыбопромысловом участке.

28. Документы, направленные заявителем в конкурсную комиссию, должны быть пронумерованы, сшиты и заверены печатью заявителя. Организатор конкурса не вправе требовать от заявителя представления документов, не предусмотренных пунктами 26 и 27 настоящих Правил.

Заявители вносят задаток в размере, сроки и порядке, которые указаны в извещении.



29. Заявитель вправе подать в отношении 1 лота только 1 заявку.

30. Каждая заявка, поступившая в установленный срок, регистрируется лицом, уполномоченным комиссией. По требованию заявителя лицо, уполномоченное комиссией, выдает расписку в получении заявки с указанием даты и времени ее получения.

31. Заявитель вправе изменить или отозвать заявку в любое время до окончания срока ее подачи.

32. Заявки, полученные после окончания срока их подачи, не рассматриваются и в тот же день возвращаются заявителям.

33. В случае если по окончании срока подачи заявок на 1 лот подана только 1 заявка, она рассматривается в порядке, установленном настоящими Правилами.

34. В случае если до начала процедуры вскрытия конвертов с заявками на отдельный лот не подана ни одна заявка или принято решение об отказе в допуске к участию в конкурсе по отдельному лоту всех заявителей, организатор конкурса проводит в течение 6 месяцев новый конкурс в соответствии с настоящими Правилами.

#### ***VI. Порядок рассмотрения заявок***

35. Заявители (их представители) вправе присутствовать при вскрытии конвертов с заявками.

36. Непосредственно перед вскрытием конвертов с заявками, но не раньше времени, указанного в извещении и конкурсной документации, комиссия обязана объявить лицам, присутствующим при вскрытии конвертов, о возможности подать заявку, изменить или отозвать ее до начала процедуры вскрытия конвертов.

37. Комиссия вскрывает все конверты с заявками, поступившими организатору конкурса к началу процедуры их вскрытия.

38. При вскрытии конвертов с заявками объявляются и заносятся в протокол вскрытия конвертов с заявками наименование (для юридического лица) и фамилия, имя, отчество (для индивидуального предпринимателя) каждого заявителя, конверт с заявкой которого вскрывается, информация о наличии документов, предусмотренных конкурсной документацией, предложения о размере платы, указанные в подпункте "б" пункта 26 настоящих Правил, а также сведения, содержащиеся в документах, предусмотренных пунктом 27 настоящих Правил.

39. При вскрытии конвертов с заявками комиссия вправе потребовать от заявителя (его представителя) разъяснений сведений, содержащихся в заявке и прилагаемых к ней документах. Указанные разъяснения вносятся в протокол вскрытия конвертов с заявками. При этом изменение заявки не допускается. Комиссия не вправе предъявлять дополнительные требования к заявителям и изменять предусмотренные конкурсной документацией требования к ним.

40. Протокол вскрытия конвертов с заявками ведется комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами комиссии непосредственно



после вскрытия всех конвертов с заявками.

Комиссия осуществляет аудиозапись процедуры вскрытия конвертов с заявками. Заявители (их представители), присутствующие при вскрытии конвертов с заявками, вправе осуществлять аудио- и видеозапись процедуры вскрытия.

41. Протокол вскрытия конвертов с заявками размещается на официальном сайте организатором конкурса в день его подписания.

42. Комиссия оценивает заявки на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, а также заявителей на соответствие требованиям, установленным пунктом 11 настоящих Правил.

43. Срок рассмотрения заявок не может превышать 20 рабочих дней с даты подписания протокола вскрытия конвертов с заявками.

44. На основании результатов рассмотрения заявок комиссия принимает решение о допуске или об отказе в допуске заявителей к участию в конкурсе по основаниям, предусмотренным пунктом 14 настоящих Правил. Комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок, который подписывается присутствующими на заседании членами комиссии в день окончания рассмотрения заявок.

Заявитель приобретает статус участника конкурса с даты оформления комиссией протокола рассмотрения заявок, содержащего сведения о признании заявителя участником конкурса.

Протокол рассмотрения заявок размещается на официальном сайте организатором конкурса в день его подписания.

Заявителям, не допущенным к участию в конкурсе, направляются уведомления о принятых комиссией решениях не позднее 1 рабочего дня, следующего за днем подписания протокола рассмотрения заявок.

45. В случае допуска к участию в конкурсе 1 заявителя комиссия в течение 10 рабочих дней с даты подписания протокола рассмотрения заявок передает этому заявителю проект договора.

46. В случае если на основании результатов рассмотрения заявок принято решение об отказе в допуске к участию в конкурсе по отдельному лоту всех заявителей, организатор конкурса проводит новый конкурс в течение 6 месяцев в соответствии с настоящими Правилами.

### ***VII. Оценка и сопоставление заявок***

47. Комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок и прилагаемых к ним документов. Срок оценки и сопоставления заявок не может превышать 10 рабочих дней с даты подписания протокола рассмотрения заявок.

48. Оценка и сопоставление заявок осуществляются комиссией в целях выявления лучших условий заключения договора.



49. В целях определения лучших условий заключения договора комиссия должна оценивать и сопоставлять заявки в соответствии со следующими критериями оценки:

а) в отношении участников конкурса, которые ранее осуществляли организацию любительского и спортивного рыболовства:

количество выданных гражданам в установленном порядке именных разовых лицензий на осуществление любительского и спортивного рыболовства на ранее предоставленном либо выставленном на конкурс рыбопромысловом участке. Значение этого критерия оценки устанавливается в конкурсной документации в пределах от 25 до 35 процентов;

стоимость объектов инфраструктуры (здания, сооружения, причалы и другие объекты недвижимого имущества, а также плавательные средства), специально созданной для организации любительского и спортивного рыболовства, расположенной на территории соответствующего субъекта Российской Федерации и находящейся на балансе участника конкурса в качестве основных средств. Значение этого критерия оценки устанавливается в конкурсной документации в пределах от 35 до 45 процентов;

средняя численность работающих у участника конкурса работников в году, предшествующем году проведения конкурса, которые были зарегистрированы в соответствующем субъекте Российской Федерации и которые осуществляли либо будут осуществлять организацию любительского и спортивного рыболовства на выставленном на конкурс рыбопромысловом участке. Значение этого критерия оценки устанавливается в конкурсной документации в пределах от 20 до 25 процентов;

б) в отношении участников конкурса, которые ранее не обеспечивали организацию любительского и спортивного рыболовства:

предложение участника конкурса о размере платы за предоставление рыбопромыслового участка, перечисляемой в бюджет соответствующего субъекта Российской Федерации. Значение этого критерия оценки устанавливается в конкурсной документации в пределах от 25 до 30 процентов;

предложения участника конкурса (проект бизнес-плана) по созданию инфраструктуры, которая будет использоваться для осуществления организации любительского и спортивного рыболовства. Значение этого критерия оценки устанавливается в конкурсной документации в пределах от 30 до 40 процентов;

средняя численность работников заявителя, которые были зарегистрированы в соответствующем субъекте Российской Федерации и которые будут осуществлять организацию любительского и спортивного рыболовства на выставленном на конкурс рыбопромысловом участке.

Значение этого критерия оценки устанавливается в конкурсной документации в пределах от 30 до 35 процентов.



50. В целях определения лучших условий заключения договора не допускается использование критериев оценки, не предусмотренных пунктом 49 настоящих Правил.

51. В течение всего срока оценки и сопоставления заявок любой из участников конкурса может направить в комиссию уведомление об отказе от участия в конкурсе по отдельному лоту без объяснения причин.

52. Оценка и сопоставление заявок осуществляются комиссией в следующем порядке:

а) величина, рассчитываемая по каждому из критериев оценки, содержащихся в заявке и прилагаемых к ней документах, определяется путем умножения значения такого критерия оценки на отношение значения критерия оценки, содержащегося в заявке и прилагаемых к ней документах, к наибольшему из значений этого критерия, содержащихся во всех заявках и прилагаемых к ним документах;

б) для каждой заявки величины, рассчитанные по всем критериям оценки, суммируются;

в) наилучшие условия заключения договора содержатся в заявке, которая в результате оценки набрала максимальное значение суммарной величины, рассчитанной в соответствии с подпунктом “б” настоящего пункта.

53. На основании результатов оценки и сопоставления заявок комиссия присваивает каждой заявке (относительно других по мере уменьшения суммы критериев оценки) порядковый номер. Заявке, в которой содержатся лучшие условия, присваивается номер 1.

54. Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия заключения договора и заявке которого присвоен номер 1. В случае если в отношении выставленного на конкурс рыбопромыслового участка не подано ни одной заявки, конкурс считается несостоявшимся. В этом случае не позднее 6 месяцев с даты окончания проведения конкурса проводится новый конкурс в отношении такого рыбопромыслового участка.

55. Комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок, в котором должны содержаться:

а) наименование, местоположение и границы рыбопромыслового участка;

б) место, дата, время проведения оценки и сопоставления заявок;

в) список членов комиссии — участников заседания;

г) наименования (фамилия, имя, отчество) участников конкурса, заявки которых были рассмотрены, а также сведения об условиях, предложенных в заявках;

д) перечень критериев оценки с указанием их значений по каждому из рассматриваемых лотов;

е) победитель конкурса с указанием его реквизитов;



ж) запись о присвоении заявкам порядковых номеров.

56. Протокол оценки и сопоставления заявок подписывается всеми членами комиссии, присутствующими на ее заседании, в день проведения оценки и сопоставления заявок и подведения итогов конкурса. Указанный протокол составляется в 3 экземплярах, один из которых хранится у председателя комиссии и 2 экземпляра передаются организатору конкурса. Организатор конкурса в течение 1 рабочего дня с даты подписания протокола передает победителю конкурса 1 экземпляр протокола и проект договора.

57. Протокол оценки и сопоставления заявок размещается на официальном сайте организатором конкурса в течение 5 рабочих дней с даты его подписания и должен быть доступен для ознакомления в течение 30 дней без взимания платы.

58. Участник конкурса может ознакомиться с подписанным всеми членами комиссии протоколом оценки и сопоставления заявок и направить организатору конкурса (в письменной форме) запрос о разъяснении результатов конкурса. Организатор конкурса в течение 10 рабочих дней с даты поступления такого запроса обязан представить участнику конкурса соответствующие разъяснения (в письменной форме) и разместить их на официальном сайте.

59. Участник конкурса вправе обжаловать результаты конкурса в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

60. Протоколы, предусмотренные настоящими Правилами, заявки, конкурсная документация, изменения, внесенные в конкурсную документацию, и разъяснения конкурсной документации, а также аудиозаписи процедуры вскрытия конвертов с заявками хранятся организатором конкурса в течение срока действия договора, но не менее 3 лет.

61. Участникам конкурса, которые не выиграли конкурс, возвращается задаток в течение 5 рабочих дней. Если конкурс не состоялся, задаток подлежит возврату в течение 5 рабочих дней.





УТВЕРЖДЕНЫ  
постановлением Правительства  
Российской Федерации  
от 30 декабря 2008 г. N 1078

## **П РА В И Л А**

подготовки и заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства

1. Настоящие Правила устанавливают порядок подготовки и заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства (далее — договор), право на заключение которого приобретает по результатам конкурса на право заключения договора (далее — конкурс).

2. Предметом договора является право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов на рыбопромысловых участках, предусмотренных перечнем рыбопромысловых участков, включающих акватории внутренних вод Российской Федерации, в том числе внутренних морских вод Российской Федерации, и территориального моря Российской Федерации, утвержденным органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации по согласованию с Федеральным агентством по рыболовству, для организации любительского и спортивного рыболовства (далее - рыбопромысловые участки).

3. Подготовку и заключение договора осуществляет Федеральное агентство по рыболовству или орган государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с их полномочиями (далее - организатор конкурса). Организатор конкурса заключает договор в соответствии с формой примерного договора, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. N 1078. Проект договора включается в конкурсную документацию.

4. Договор заключается в соответствии с условиями, предусмотренными в извещении о проведении конкурса и конкурсной документации. Договор может заключаться на срок до 20 лет (в случае предоставления рыбопромыслового участка, который состоит из акватории водного объекта рыбохозяйственного значения, для осуществления в соответствии со статьей 29 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" добычи (вылова) анадромных видов рыб договор заключается на срок от 10 до 25 лет).

5. Основаниями для заключения договора являются:

а) оформленный в установленном порядке протокол оценки и сопоставления заявок, предусмотренный Правилами организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства, утвержденными постановлением



Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. N 1078 (далее — Правила организации и проведения конкурса);

б) документы, подтверждающие перечисление в бюджет субъекта Российской Федерации, на территории которого расположен или к территории которого прилежит рыбопромысловый участок, платы за предоставление рыбопромыслового участка в размере, указанном в заявке на участие в конкурсе.

6. Организатор конкурса в течение 5 рабочих дней с даты подписания протокола оценки и сопоставления заявок передает победителю конкурса 1 экземпляр протокола и проект договора для подписания.

7. Договор подписывают: со стороны организатора конкурса — уполномоченное организатором конкурса должностное лицо; со стороны участника конкурса — победитель конкурса (или его представитель при наличии у него документов, подтверждающих полномочия на подписание договора).

8. Договор составляется в 2 экземплярах, один из которых остается у организатора конкурса, другой — передается победителю конкурса.

9. Победитель конкурса в течение срока, указанного в конкурсной документации, представляет организатору конкурса подписанный им договор и документы, предусмотренные подпунктом “б” пункта 5 настоящих Правил.

10. Победитель конкурса, не представивший организатору конкурса в срок, предусмотренный конкурсной документацией, подписанный договор, проект которого передан ему в соответствии с пунктом 6 настоящих Правил, а также документы, предусмотренные подпунктом “б” пункта 5 настоящих Правил, признается уклонившимся от заключения договора. В этом случае организатор конкурса заключает договор с участником конкурса, заявке которого присвоен номер 2, в соответствии с Правилами организации и проведения конкурса.

11. В случае если только 1 участник конкурса допущен к участию в конкурсе, конкурс считается несостоявшимся и комиссия в течение 10 рабочих дней с даты подписания протокола рассмотрения заявок, предусмотренного Правилами организации и проведения конкурса, передает участнику конкурса проект договора. Участник конкурса вправе подписать договор в течение 10 рабочих дней с даты принятия решения комиссией. В этот срок участник конкурса представляет документы, предусмотренные подпунктом “б” пункта 5 настоящих Правил, и возвращает организатору конкурса подписанный договор. Организатор конкурса в течение 10 дней с даты получения договора и указанных документов подписывает договор.

12. В случае уклонения одной из сторон от заключения договора другая сторона вправе обратиться в суд с иском о понуждении заключить договор.



УТВЕРЖДЕНА  
постановлением Правительства  
Российской Федерации  
от 30 декабря 2008 г. N 1078

Ф О Р М А

примерного договора о предоставлении рыбопромыслового участка  
для организации любительского и спортивного рыболовства

Г. \_\_\_\_\_  
(место заключения договора)

“ ” \_\_\_\_\_ Г.  
(дата заключения договора)

\_\_\_\_\_  
(наименование органа государственной власти)

В лице \_\_\_\_\_,  
(должность, фамилия, имя, отчество)

действующего на основании \_\_\_\_\_,  
(положение об органе государственной власти или доверенность)

именуемый в дальнейшем органом государственной власти, с одной  
стороны, и \_\_\_\_\_  
(наименование организации или фамилия, имя, отчество индивидуального предпринимателя)

В лице \_\_\_\_\_,  
(фамилия, имя, отчество гражданина или лица, действующего от имени организации либо от  
имени индивидуального предпринимателя по доверенности)

действующего на основании \_\_\_\_\_,  
(документ, удостоверяющий личность, либо доверенность)

именуемый в дальнейшем пользователем, с другой стороны, совместно  
именуемые в дальнейшем сторонами, на основании решения конкурс-  
ной комиссии от “ ” \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_  
(дата и номер протокола конкурсной комиссии)

Заключили настоящий Договор о нижеследующем.



**I. Предмет Договора**

1. В соответствии с настоящим Договором орган государственной власти предоставляет пользователю право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов на рыбопромысловом участке

\_\_\_\_\_ (наименование рыбопромыслового участка в соответствии с перечнем рыбопромысловых участков, включающих акватории внутренних вод Российской Федерации, в том числе внутренних морских вод Российской Федерации, и территориального моря Российской Федерации, утвержденным органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации по согласованию с Федеральным агентством по рыболовству) в границах \_\_\_\_\_

площадью \_\_\_\_\_ (далее — рыбопромысловый участок).

Виды водных биологических ресурсов, обитающих в границах рыбопромыслового участка \_\_\_\_\_.

2. Орган государственной власти предоставляет пользователю рыбопромысловый участок для организации любительского и спортивного рыболовства \_\_\_\_\_.

3. Использование рыбопромыслового участка пользователем осуществляется в соответствии с законодательством о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов и водным законодательством.

4. На рыбопромысловом участке могут в установленном порядке устанавливаться ограничения для осуществления рыболовства в соответствии с законодательством о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов.

**II. Права и обязанности сторон**

5. Орган государственной власти имеет право:

а) осуществлять проверку соблюдения пользователем условий настоящего Договора;

б) посещать территорию рыбопромыслового участка, осматривать плавающие средства, используемые для организации любительского и спортивного рыболовства, орудия лова, уловы водных биологических ресурсов, а также здания и сооружения, прилегающие к территории рыбопромыслового участка и предназначенные для содержания пла-



вающих средств, орудий лова, добытых (выловленных) водных биологических ресурсов, в целях проверки выполнения условий настоящего Договора.

6. Орган государственной власти обязан:

а) разъяснять пользователю требования нормативных правовых актов, регулирующих деятельность пользователя в соответствии с настоящим Договором;

б) сообщать пользователю информацию, касающуюся рыбопромыслового участка.

7. Пользователь имеет право:

а) осуществлять добычу (вылов) водных биологических ресурсов в границах рыбопромыслового участка;

б) осуществлять по согласованию с органом государственной власти в установленном порядке размещение хозяйственных и иных объектов и внедрение новых технологических процессов при использовании рыбопромыслового участка;

в) получать от органа государственной власти информацию, касающуюся рыбопромыслового участка.

8. Пользователь обязан:

а) соблюдать законодательство о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов, а также условия настоящего Договора;

б) не допускать ухудшения среды обитания водных биологических ресурсов;

в) содержать рыбопромысловый участок в состоянии, отвечающем санитарным и экологическим требованиям в соответствии с законодательством Российской Федерации;

г) осуществлять учет добываемых (вылавливаемых) водных биологических ресурсов на территории рыбопромыслового участка;

д) предоставлять в установленном законодательством Российской Федерации порядке статистическую отчетность об улове водных биологических ресурсов при осуществлении любительского и спортивного рыболовства на рыбопромысловом участке, сведения о количестве именных разовых лицензий, выданных в установленном порядке гражданам, осуществляющим любительское и спортивное рыболовство;

е) осуществлять обозначение границ рыбопромыслового участка специальными знаками, указывающими на их принадлежность пользователю;

ж) осуществлять за счет собственных средств содержание и охрану рыбопромыслового участка;



з) осуществлять допуск на рыбопромысловый участок должностных лиц территориальных органов Федерального агентства по рыболовству;

и) в случае причинения вреда (ущерба) водным биологическим ресурсам и (или) среде их обитания в результате своей деятельности компенсировать причиненный вред (ущерб) в установленном законодательством Российской Федерации порядке, а также извещать в 10-дневный срок территориальные органы Федерального агентства по рыболовству о причинении такого вреда (ущерба);

к) использовать рыбопромысловый участок в целях, указанных в пункте 2 настоящего Договора, и в установленных границах;

л) обеспечивать соответствие инфраструктуры, специально созданной для осуществления на выставляемом на конкурс рыбопромысловом участке организации любительского и спортивного рыболовства, требованиям, указанным в заявке;

м) обеспечить соответствие средней численности своих работников, зарегистрированных в муниципальном образовании соответствующего субъекта Российской Федерации, на территории которого расположен или к территории которого прилегает выставляемый на конкурс рыбопромысловый участок, и обеспечивающих организацию любительского и спортивного рыболовства на этом рыбопромысловом участке, требованиям, указанным в заявке.

### III. Срок действия Договора

9. Настоящий Договор вступает в силу с даты его подписания сторонами и действует до “\_\_\_” \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

### IV. Расторжение и прекращение Договора

10. Настоящий Договор прекращается в связи с истечением срока его действия.

11. Настоящий Договор прекращает свое действие в случаях, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации.

12. Настоящий Договор может быть расторгнут по соглашению сторон.

13. Расторжение настоящего Договора по решению суда по требованию одной из сторон осуществляется по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, а также в случае нарушения другой стороной условий настоящего Договора.



### V. Ответственность сторон

14. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств по настоящему Договору стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

15. Стороны не несут ответственности за расторжение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по настоящему Договору, если это явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, которые включают такие случаи, как землетрясение, наводнение и аналогичные стихийные бедствия, а также чрезвычайные ситуации.

### VI. Прочие условия

16. Стороны принимают все необходимые меры для разрешения споров и разногласий, возникающих в связи с настоящим Договором, путем переговоров между сторонами.

17. Все споры и разногласия между сторонами, возникающие в связи с настоящим Договором, если они не будут разрешены путем переговоров, разрешаются в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

### VII. Заключительные положения

18. Все изменения, внесенные в настоящий Договор, действительны лишь в том случае, если они имеют ссылку на настоящий Договор, совершены в письменной форме и подписаны уполномоченными на то представителями сторон и скреплены печатями сторон.

Не допускается изменение условий настоящего Договора, а также условий, указанных в извещении о проведении конкурса, в конкурсной документации и заявке на участие в конкурсе, поданной юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

19. Настоящий Договор составлен в 2 экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из сторон.

20. В случае изменения реквизитов стороны (почтового и юридического адресов, банковских реквизитов и др.) одна сторона обязана уведомить в письменной форме другую сторону о таких изменениях в течение 3 рабочих дней. До момента получения такого уведомления все извещения, направленные по предшествующим реквизитам, считаются действительными.





## VIII. Адреса и реквизиты сторон

Орган государственной власти:  
(наименование)

Пользователь: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(наименование организации  
или фамилия, имя, отчество  
индивидуального предпринимателя)

Место нахождения:

Место нахождения:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

ИНН

ИНН

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Банковские реквизиты:

Банковские реквизиты:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(должность лица, уполномоченного  
на подписание настоящего Договора)

\_\_\_\_\_  
(должность лица, уполномоченного на  
подписание настоящего Договора)

\_\_\_\_\_  
(подпись)                      \_\_\_\_\_  
(ф.и.о.)

\_\_\_\_\_  
(подпись)                      \_\_\_\_\_  
(ф.и.о.)

М.П.

М.П.



### Международный Совет по охоте и охране животного мира и его деятельность



*А.В. Гомонов*

Международный Совет по охоте и охране животного мира (СИС) – это Всемирная организация, способствующая сохранению животного мира путем неистощительного использования его ресурсов.

СИС создан в 1928г. в деревне Палариково, в окрестностях города Нове Замки (Словакия) по инициативе графа Луиса Кароли (Louis Karolyi) и его друзей. Организация была зарегистрирована в Париже в 1930 г. и с тех пор получила всемирное признание в качестве единственного в своем роде консультативного совета в области устойчивого использования и охраны животного мира.

Сокращение СИС происходит от французского названия организации: Conseil International de la Chasse et de la Conservation du Gibier (Международный Совет по охоте и охране животного мира). Организация уникальна по своему разнообразию. В нее входят 32 государства, а также университеты, неправительственные организации, индивидуальные члены и эксперты из 84 стран мира.

Основные направления деятельности организации:

- информирование общественности по вопросам ценности животного мира и устойчивой охоты;
- разработка политики, законодательства и стандартизации в области устойчивой охоты и регулирования использования объектов животного мира;
- содействие всем заинтересованным лицам и организациям в деле охраны и регулирования использования объектов животного мира и среды их обитания;
- борьба с браконьерством, контрабандой и неразумным использованием охотничьих ресурсов;
- проведение исследований и природоохранных проектов;
- поддержание традиционной охоты, содействующей благосостоянию сельского населения, с особым вниманием к коренным малочисленным народам.

Россия представлена в СИС Ассоциацией «Росохотрыболовсоюз», с 1989 года являющейся организацией – членом СИС.



СИС имеет высокий статус международной неправительственной и некоммерческой организации, действующей в общественных интересах.

### **СИС это:**

- сеть из 32 государств Европы, Азии и Африки;
- научный и управленческий потенциал 84 стран мира;
- образовательная сеть в сфере управления животным миром: университеты и колледжи естественно-научной направленности;
- сотрудничество на стыке наук (лесное хозяйство, сельское хозяйство, охотоведение и т.д.);
- развитие стандартов устойчивой охоты в соответствии с международными юридическими нормами и действующими соглашениями;
- консультации и практическая помощь;
- помощь в развитии законодательной базы;
- сотрудничество с международными конвенциями;
- представление наилучших примеров из практики;
- помощь в экологическом планировании животного мира;
- содействие в организации пилотных проектов.

В СИС работают следующие международные комиссии и рабочие группы.

Политика:

*«Устойчивого использования»*

*«По агроэкологическим рекомендациям»*

Наука:

*«Мигрирующие птицы»*

*«Крупная дичь»*

*«Мелкая дичь»*

*«Тропическая дичь»*

*«Охотничьи собаки»*

*«Выставки и трофеи»*

Культура:

*«Традиционная охота»*

*«Соколиная охота»*

*«Охота в искусстве»*

*«Фотографии диких животных»*

*«Охота и гастрономия»*

Образование:

*«Образовательная сеть по вопросам управления биологическими ресурсами»*



Освещение деятельности CIC в средствах массовой информации по всему миру обеспечивает Административный офис CIC. Раз в квартал издается «Журнал CIC», представляющий новости со всего мира об охоте и животном мире из первых рук.


Члены CIC неуклонно выступают за сохранение биоресурсов путем их рационального использования. Международная кооперация в области охраны животного мира и охоты ощутимо способствует решению соответствующих проблем, возникающих перед ее участниками. CIC уже более 80 лет осознает это и действует соответствующим образом.

Высший орган Международного Совета по охоте и охране животного мира – Генеральная Ассамблея, она проводится один раз в год в одной из стран-участников. Очередная 58 Ассамблея будет проходить в России – в Санкт-Петербурге с 12 по 15 мая 2011 г. Организаторы ее проведения – Ассоциация «Росохотрыболовсоюз» и руководство CIC.

В работе 58 Генеральной Ассамблеи принимают участие не только члены CIC, но и основные участники природоохранной деятельности мирового сообщества: представители структур ООН, включая Продовольственную и сельскохозяйственную организацию ООН (FAO), Программу по охране окружающей среды ООН (UNEP), Международный Союз по охране природы (IUCN), Организацию по контролю за международной торговлей исчезающими видами дикой флоры и фауны (CITES), наблюдатели от Группы Всемирного Банка (WBG) и Всемирного Фонда дикой природы (WWF), представители основных международных Конвенций, таких как Конвенция по биоразнообразию (CBD), Конвенция Рамсара и т.д.

Ввиду исключительной важности деятельности данной международной организации и огромной роли, которую она играет в мировом охотничьем и природоохранном сообществе, проведение Генеральной Ассамблеи CIC в России получило поддержку на самом высоком уровне. С приветственными словами к участникам Ассамблеи обратились Президент России Д.А.Медведев, министр природных ресурсов и экологии РФ Ю.П.Трутнев, губернатор Санкт-Петербурга В.И.Матвиенко.

Ожидаемое количество участников – 600-800 человек: в основном, из европейских стран.

Основная тема Генеральной Ассамблеи – «Охота и культура» – нетривиальна и, помимо прочего, должна привлечь внимание людей искусства и литераторов к проблемам охоты и экологии. 



## Бурый медведь быстро завоевывает Европу

*(об 11 Сессии Координационного Форума СИС  
по Центральной и Восточной Европе)*



**Л. М. Баскин,**

*главный научный сотрудник  
Института проблем экологии  
и эволюции им. А.Н.Северцова  
Российской Академии Наук,  
профессор, д.б.н.*

Форум проходил 11-12 октября 2010 г. в Софии (его организовал Болгарский Союз охотников и рыболовов). Работа форума была посвящена новой и срочной проблеме, стоящей перед охотниками Центральной и Восточной Европы. Бурый медведь во всех странах увеличивает численность, расселяется, все чаще возникают его конфликты с местным населением. Однако законодательство Европейского Союза до сих пор расценивает бурого медведя как вид, нуждающийся преимущественно в охране. Однако сейчас в Европейском Союзе объединены 27 стран, в том числе те, где медведь нуждается не столько в охране, сколько в правильном управлении. Необходимы и учеты зверей, и определение правильной квоты добычи, и регуляция методов охоты, и признания права охотников на ввоз в свои страны трофеев охоты (шкуры, черепа, когтей и т.п.). Как сказал один из делегатов, речь идет о большом бизнесе, о больших деньгах, и это, конечно, придало Форуму деловитость и энергию.

Перед Форумом организаторы распространили среди стран-участниц вопросник, собрали ответы и успели отпечатать и раздать участникам. Из этого вопросника и из докладов (а их делали преимущественно председатели национальных обществ охотников, а также ученые) стала ясен современный статус бурого медведя. Посмотрим, каков он, если двигаться от Чехии и Словакии на юг.

**Чехия.** Численность стабильна. Охота запрещена.

**Словакия.** Численность и ареал медведей растут. Медведь охраняется, добыча ведется по специальным разрешениям. Охотсоюз и научные круги предлагают перейти от охраны к управлению.

**Россия.** Число медведей растет, идет процесс расселения на юг, вдоль южной границы ареала в Европейской части. Охотничий вид, добыча регулируется охотничьим законодательством.

**Румыния.** Популяция стабильна, хотя размер доступных угодий медленно сокращается в результате строительства поселков. Охота запрещена, однако за последние 10 лет 2500 медведей было изъято, поскольку приносили вред.

**Болгария.** Популяция растет, заселяет новые районы (горные). Охраняемый



вид. Отстреливаются лишь опасные особи.

**Словения.** Популяция стабильна и процветает. Медведь не относится к охотничьим видам, однако предусмотрена процедура получения разрешений на охоту.

**Босния и Герцеговина.** Популяция стабильна. Ведется охота, существуют правила, регулирующие охоту.

**Черногория.** Популяция растет. Охота разрешена только на самцов, осенью. Однако объявление охоты зависит от решения Министерства

**Сербия.** Небольшая популяция стабильна. Охраняется как редкий вид.

**Албания.** Численность медведя растет, как результат многолетней охраны. Охота запрещена.

**Турция.** Число медведей растет. Охота в некоторые годы открывается (отстреливаются единицы), но потом вновь закрывается.

Форум принял решение, которое гласит:

1. Мы с удовлетворением отмечаем стабильность или рост популяции бурого медведя в Центральной и Восточной Европе, которые стали результатом естественных и социально-экономических причин, включая усилия по охране, принятые охотничьими организациями.

2. Однако мы озабочены ростом локальных популяций и потенциальным и фактическим ростом конфликтов между человеком и медведем, что стало одной из главных потенциальных угроз для долгосрочного выживания вида.

3. Координационный форум СЕС по Центральной и Восточной Европе призывает ГО и НГО, а также охотничьи организации развивать основные знания о буре медведе на их территориях (данные мониторинга, исследовательские данные, качество местообитаний, социоэкономическая среда, поведенческие наблюдения..)

4. Координационный форум СЕС по Центральной и Восточной Европе призывает все страны и ответственных руководителей срочно подготовить планы управления и создания устойчивого развития популяций, если возможно на межгосударственном популяционном уровне. Это поможет предотвратить позднее реагирование, нескоординированные действия и недоверие людей, живущих в соседстве с медведями.


5. Координационный форум СЕС по Центральной и Восточной Европе советует всем странам и ответственным руководителям принять во внимание, что происходит деградация угодий и появляются инфраструктурные препятствия, которые угрожают будущему медведя по всей Европе. Мы думаем, что создание некоторых мер, «дружелюбных к медведю» и смягчающих ситуацию, будет значительно помогать процветанию медведей и свяжет популяции.



*Участники 11 Совещания Координационного Форума СИС по Центральной и Восточной Европе*

6. Охотничьи организации внесли значительный вклад в сохранение бурого медведя в прошлом. С их знаниями и желанием они способны продолжить заботу о медведе и в будущем. Мы, участники, полагаем, что не наносящая популяциям ущерб охота на бурого медведя – это один из методов активной охраны и неистощимого использования природных ресурсов.

7. В кооперации с FACE (The Federation of Associations for Hunting and Conservation of the EU – Федерация ассоциаций охоты и охраны природы Европейского Союза) мы призываем Европейские комиссии и государства – их члены, так же как правительства всех стран Европы продолжить работу и выработку экономических решений на основе неистощимого использования и проводить периодическую ревизию законодательства (Директивы по местообитаниям и другие) и основных направлений, касающихся проблем бурого медведя.

8. Бернская конвенция и «Природа 2000» (Европейская сеть природных охраняемых территорий) должны быть приведены в соответствие с современным статусом бурого медведя согласно современным взглядам и расширенному Европейскому сообществу и соответствующей дифференциации ситуации с медведем в странах Европы. 



### Весенняя охота на вальдшнепа в Московской области: количественные показатели вечерней тяги

*(по результатам анкетирования охотников)*



**Р.М. Аношин,**  
начальник Отдела  
охоты и рыболовства  
МСОО «Московское общество  
охотников и рыболовов»

Вальдшнеп, без преувеличения, основной объект весенней охоты в центральных областях европейской части России. В охотничьих хозяйствах МСОО «МООиР» 70-80% охотников от общего количества, взявших разрешение на охоту в весеннем сезоне, побывали на вечерней тяге вальдшнепа. По отчетным данным охотничьих хозяйств МООиР весной отстреливается более 16 тыс. вальдшнепов (данные 2010 г.). Весенняя добыча составляет около 94% от общего количества вальдшнепов, добываемых в наших хозяйствах в течение года (диаграмма 1).

Следует подчеркнуть, что при охоте на тяге отстреливаются почти исключительно самцы. В этом – основное отличие весенней охоты на тяге от охоты на зимовках, когда охотниками добываются как самцы, так и самки.

МСОО «МООиР» с 2008 по 2010 гт. организовало анкетирование охотников, которые брали разрешение на охоту в весеннем сезоне. В 2008 г. мы использовали анкету, раз-



работанную Научной группой «Вальдшнеп». Анкеты выдавались вместе с документами на охоту и вместе с ними возвращались заполненными. В 2009г. мы разработали свой вариант анкеты – «Индивидуальную карточку отстрела...» (рисунок 1). Его же использовали и в 2010 г. Основными задачами анкетирования было выяснить динамику численности вальдшнепа на вечерней тяге на протяжении всего сезона охоты в каж-



дый из дней, а также выяснить некоторые количественные показатели, характеризующие интенсивность вальдшнепиной тяги в различных частях Московской области. Эти сведения мы предлагаем использовать как для мониторинга вида, так и в качестве информационной базы для дальнейшего совершенствования охотничьего законодательства в части регулирования сроков весенней охоты, отнесения районов области к северным и южным, регулирования пропускной способности хозяйств и т.д.

Всего за три года нами было получено 5819 заполненных анкет, из которых информация по вальдшнепу была получена из 4910. Остальные анкеты были либо отбракованы по формальным признакам, либо не содержали сведений по тяге вальдшнепа – охотники не были на тяге, а охотились, например, на селезня с подсадной уткой или на гусей. Числовые сведения из анкет были занесены в таблицы в программе MS Excel отдельно по каждому охотничьему хозяйству, затем сведены до уровня административного района области и, наконец, до всей Московской области. Для каждого из охотхозяйств, районов и области были выстроены гистограммы абсолютных и средних значений отмеченных и добытых на тяге вальдшнепов на протяжении всего сезона весенней охоты. Результаты, на наш взгляд, представляют интерес для охотничьей практики и отвечают задачам, которые были поставлены при организации данного вида анкетирования. По мере обработки данные публикуются.

В данной работе остановимся на усредненных количественных показателях отмеченных на вечерней тяге вальдшнепов по каждому из административных районов Московской области, для которых таковые были получены. «Белыми пятнами» остались

Соотношение весенней и осенней добычи вальдшнепов в охотничьих хозяйствах МООО "МООИР"

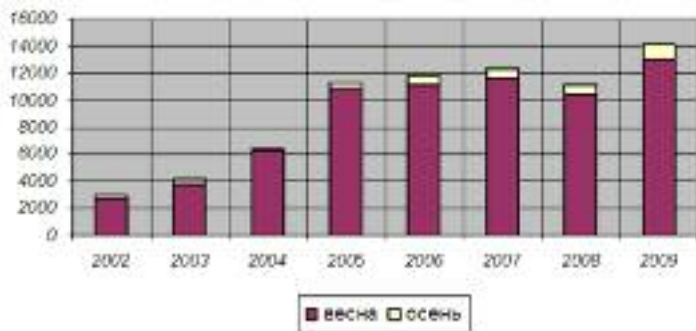


Диаграмма 1. Соотношение весенней и осенней добычи вальдшнепов.



## Индивидуальная карточка отстрела в весеннем сезоне 2009 г.

(Карточка выдается охотнику вместе с гусиной, утиной и/или гусиной охотничьей лицензией и заполняется по результатам охоты (в мм/мм))

Место охоты (район, охотхозяйство) Щелковский район

Дата, когда были отмечены первые вальдшнепы весной с.г. (если знаете) 02.04,  
первые гуси 05.04, первые утки \_\_\_\_\_

Заполните, пожалуйста, таблицу результатов охоты по дням:

Даты	02.04	03.04	04.04	05.04	06.04	07.04	08.04	09.04	10.04	11.04	12.04	13.04	14.04	15.04	16.04	17.04	18.04
Отмечено вальдшнепов*	1	-	1	2	-	2	4	2	1	3	4	6	8	7	5	7	
Было вальдшнепов							1				1		2		2		
Добыто гусей												1					
Добыто уток																	

\* Учитываются все вальдшнепы, которых видел или слышал охотник.

Рекомендуем таблицу заполнять после каждого выхода на охоту. В случае, если Вам удалось испустить тягу вне охотничьего сезона, сведения о ней тоже занесите в таблицу.

Тяга вальдшнепа по сравнению с предыдущим годом была (поставить «галочку»):

Лучше  Такая же  Хуже

Использовали ли собаку на доброе нет? Если да, то какой породы \_\_\_\_\_

Приглашаем «МООО «МООН» сердечно благодарить Вас за заполнение и своевременную обратную связь. Данная информация исключительно важна для нас!

Рис. 1. «Индивидуальная карточка отстрела...».

Подольский и Коломенский районы, поскольку в их пределах нет МООиРовских охотничьих хозяйств, а также Воскресенский и Луховицкий районы, из которых было получено недостаточное количество заполненных «Индивидуальных карточек отстрела...». Справедливости ради следует отметить, что в последних двух районах охота на вальдшнепиной тяге непопулярна в силу, главным образом, особенностей угодий, и в основном практикуется охота на гусей. Здесь приведены данные за 2009 год. Стоит отметить, что в 2009 г. весенняя охота была открыта в южных районах Московской области с первой субботы апреля, в 2010 г. – со второй. Разумеется, это не могло не отразиться, как на динамике численности вальдшнепа в угодьях, так и на результативности охоты на вечерней тяге. После окончательной обработки аналогичные данные за 2010 г. будут так же опубликованы.

В приведенной таблице (таблица 1) содержатся сведения по среднему количеству отмеченных в продолжение всего сезона весенней охоты 2009 года вальдшнепов в пересчете на 1 ч/д. Степень интенсивности заливки на схеме административных районов Московской области, которую мы здесь приводим (карта 1), их представляет наглядно. Цифровые обозначения в границах каждого из административных районов, обозначенные на карте, указывают: в числителе № п/п административного района, в знаменателе – среднее количество отмеченных на 1 ч/д вальдшнепов.



№	Административные районы	№№ категорий	Среднее количество отмеченных вальдшнепов на 1 ч/д для данной категории	Среднее количество отмеченных вальдшнепов на 1 ч/д	Цвет и % заливки
1	Сергиево-Посадский	1	< 2	1,90	12,5%
2	Каширский *	1	< 2	1,97	12,5%
3	Домодедовский	2	$\geq 2,0 < 2,5$	2,14	20%
4	Пушкинский	2	$\geq 2,0 < 2,5$	2,15	20%
5	Щелковский	2	$\geq 2,0 < 2,5$	2,23	20%
6	Ногинский	2	$\geq 2,0 < 2,5$	2,32	20%
7	Чеховский	3	$\geq 2,5 < 3,0$	2,51	30%
8	Озерский	3	$\geq 2,5 < 3,0$	2,55	30%
9	Серебряные Пруды *	3	$\geq 2,5 < 3,0$	2,66	30%
10	Зарайский	3	$\geq 2,5 < 3,0$	2,70	30%
11	Егорьевский	3	$\geq 2,5 < 3,0$	2,72	30%
12	Павлово-Посадский	3	$\geq 2,5 < 3,0$	2,72	30%
13	Ступинский	3	$\geq 2,5 < 3,0$	2,78	30%
14	Раменский	3	$\geq 2,5 < 3,0$	2,80	30%
15	Истринский	3	$\geq 2,5 < 3,0$	2,86	30%
16	Солнечногорский	3	$\geq 2,5 < 3,0$	2,99	30%
17	Серпуховский	4	$\geq 3,0 < 3,5$	3,13	40%
18	Орехово-Зуевский	4	$\geq 3,0 < 3,5$	3,32	40%
19	Лотошинский *	5	$\geq 3,5 < 4,0$	3,54	40%
20	Одинцовский	5	$\geq 3,5 < 4,0$	3,74	40%
21	Наро-Фоминский	5	$\geq 3,5 < 4,0$	3,88	40%
22	Можайский	6	$\geq 4,0 < 4,5$	4,40	50%
23	Дмитровский	6	$\geq 4,0 < 4,5$	4,43	50%
24	Волоколамский	6	$\geq 4,0 < 4,5$	4,44	50%
25	Рузский	7	$\geq 4,5 < 5,0$	4,77	60%
26	Шатурский	7	$\geq 4,5 < 5,0$	4,78	60%
27	Талдомский	7	$\geq 4,5 < 5,0$	4,95	60%
28	Клинский	8	$\geq 5,0 < 5,5$	5,00	65%
29	Шаховской	9	$\geq 5,5 < 6,0$	5,90	80%

Таблица 1. Среднее количество вальдшнепов, отмеченных одним охотником за одну вечернюю тягу по административным районам Московской области, в которых имеются охотничьи хозяйства МСОО «МООиР».

\*- получено 10 - 20 анкет;



Карта 1. Среднее количество вальдшнепов, отмеченных в районах Московской области на 1 человеко-день

Мы считаем, что данные сведения могут быть востребованы при планировании пропускной способности хозяйств. Небесполезны они и для охотников, планирующих поездку на тягу вальдшнепа. Они не только могут выбрать наиболее «вальдшнепиный» район области, но и оценить успешность охоты на вечерней тяге, сравнив свои результаты со средними показателями по отметкам на карте. 🐿



## Сравнительный анализ использования копытных в Калининградской области Российской Федерации и Эстонской республике

*(на примере Верхне-Неманского охотничьего хозяйства и Раковерского охотничьего клуба)*



**С.В. Слободенюк,**  
биолог-охотовед (г. Киров)

*Сергей Слободенюк в настоящее время – дипломированный специалист-охотовед. Предлагаемая ниже публикация дает представление о достаточно высоком уровне учебной работы на охотоведческих отделениях сельхозвузов России, в частности, одного из лидеров в области подготовки охотоведов высокого класса – Вятской государственной сельскохозяйственной академии.*

За основу настоящей статьи взяты данные из дипломной работы, защищенной автором в 2010 году в Вятской госсельхозакадемии, которая была рекомендована Государственной аттестационной комиссией к публикации. Материал собран в Калининградской области и Эстонской Республике в период с сентября по декабрь 2009 года.

Известно, что в состав СССР входило 15 республик, на территории которых проживало свыше 270 млн. человек – представителей более 140 национальностей. В союзах обществ охотников и рыболовов состояло свыше 2,5 млн. человек.

После распада СССР в 1991 году связи между постсоветскими республиками ослабли или прекратились вовсе. В итоге каждое государство пошло по своему пути развития, что коснулось и охотничьего хозяйства. У каждого государства выстроилась своя система ведения охотничьего хозяйства. Поэтому любые сведения об использовании ресурсов охотничьих животных на территории постсоветских республик и на территории государств Европы представляются полезными с практической точки зрения. С другой стороны, для иностранных государств не менее важны сведения об использовании охотничьих животных в нашей стране.



**Калининградская область**

Верхне-Неманское охотничье хозяйство системно подчинено Калининградскому областному обществу охотников и рыболовов. Его угодья располагаются в отдаленной северо-восточной части Калининградской области на границе с Литвой. Данное хозяйство интересно тем, что оно находится в подзоне южной тайги, встречающейся только в этом районе. Здесь обитают типичные для этой подзоны виды, такие как заяц-беляк, рысь, лось. Охотничье хозяйство ориентировано большей частью на проведение летне-осенних охот, таких как олень на реву, косуля на реву.

Учет копытных проводится прогоном, применяется опросно-анкетный метод, учет на подкормочных площадках и по дефекациям. Данные учета в хозяйстве в период с 2004 по 2009 годы показывают постепенный рост численности лося и держащуюся на стабильном уровне численность благородного оленя. Но если сравнивать с 1995 годом, где численность оленя была 300 особей, то к 2009 году она уменьшилась более чем в 2 раза.

Все это связано с ростом посещения лесов отдыхающими, грибниками и ягодниками в августе-октябре, как раз в брачный период оленя, тяготеющего к одним и тем же местам гона. Как следствие наблюдается увеличение фактора беспокойства, отрицательно сказывающееся на поведении копытных и их миграцию в несвойственные местообитания.

Но в целом численность благородного оленя в хозяйстве остается одной из самой высокой в Калининградской области, поскольку возрастающий фактор вспугивания, тем не менее, компенсируется удаленностью хозяйства, находящегося на самой периферии данного субъекта Российской Федерации, где действует режим пограничной зоны.

Численность кабана не так велика, как в соседних районах области, где преобладают широколиственные породы деревьев (дуб, бук), тогда как в угодьях данного общества охотников кормовая база для кабана бедна, поскольку доминируют хвойные породы: ель, сосна. Также сказывается низкий уровень ведения сельского хозяйства. Искусственная подкормка кабана в зимний период довольно слабая из-за дороговизны кормов – зерно (в основном, пшеница) высыпается в небольших количествах и лишь для целей привлечения животных к наблюдательно-отстрелочным вышкам. Численность кабана с 2004 по 2009 годы остается относительно стабильной и составляет по состоянию на 2009 год 90 особей. Ежегодно отстреливают 25-30% от общей численности.

Недостаточная подкормка кабана в зимний период, в отличие от Эстонской Республики, обуславливает его невысокую численность и большой процент гибели мо-





лодняка. В данных условиях необходимо увеличить отстрел кабана до 40-50% для сокращения зимующего поголовья и улучшения кормовой базы оставшихся животных.

В структуре промысловой пробы по лосю сеголетки составляют 20%, взрослые – 80%, у благородного оленя сеголетки составляют 47%, взрослые – 63%, у косули сеголетки составляют 60%, взрослые – 40%, у кабана сеголетки составляют 70%, взрослые – 30%. Таким образом, структура изъятия копытных в Верхне-Неманском охотничьем хозяйстве близка к оптимальной.

Основной доход Калининградское ОООиР получает от вступительных и ежегодных членских взносов.

### **Эстонская Республика**

Раквереский охотничий клуб организован в 1950 году, состоит из 16 секций и входит в состав Эстонского республиканского общества охотников.

Угодья клуба находятся на северо-востоке страны в Ляане-Вирумском районе, граничащим с Финским заливом Балтийского моря.

Учет осуществляется методом прогона. Дополнительным способом учета является опросно-анкетный метод, который проводится для целей выявления лицензирующим органом пожеланий граждан-охотников по объемам добычи. Результаты данного способа учета могут быть не приняты государством во внимание.

Вторым дополнительным способом является учет по дефекациям, который проводит Отдел наблюдения за дичью при центре лесовосстановления и охраны Министерства окружающей среды.

В структуре промысловой пробы по лосю сеголетки составляют 29%, взрослые – 71%, но для оптимального освоения ресурса необходимо изымать 40% сеголетков и 60% взрослых. У кабана сеголетки составляют 51%, взрослые – 49%, при рекомендации отстреливать сеголетков в пределах 70%. У косули сеголетки составляют 30%, взрослые – 70%. Таким образом, структура промысловой пробы не соответствует рекомендуемой и не способствует высокой продуктивности популяции. Можно сделать вывод, что клуб ориентирован на проведение трофейных видов охот.

Численность лося в Эстонской Республике на начало 2008 года составляла около 13 тысяч особей, добыто 4,9 тысяч особей или 30% от общего поголовья, численность кабана около 21 тысячи, отстреляно 12,5 тысяч, или 59%, численность косули около 65 тысяч, отстреляно 14 тысяч, или 21%. Олень благородный обитает в 8 районах из 15.

С ростом численности копытных на территории охотничьих угодий клуба наблюдается увеличение численности хищников, таких как волк и рысь, что отражает пря-





мую пищевую зависимость последних от плотности заселения угодий копытными (таблица 1). Также это связано с недостаточной выдачей лицензий на отстрел волка

Вид животного	Численность особей по годам				
	2005	2006	2007	2008	2009
Лось	505	546	673	720	717
Кабан	827	1238	1461	1792	1793
Косуля	2670	3160	3585	3636	3730
Волк	21	24	33	40	44
Рысь	86	99	112	125	126

(в Эстонии волк – лицензионный вид) и трудностями его добычи, поскольку постоянный снежный покров в данной местности не стабилен, чаще снега просто нет.

Таблица 1

Динамика численности копытных и хищников

Численность кабана за 5 лет возросла в 2 раза. Это связано в первую очередь с хорошей охраной угодий (осуществляемой инспекторами службы охраны окружающей среды), интенсивной подкормкой и достаточно хорошими защитными условиями.

Основные расходы в Раквереском охотничьем клубе связаны с платой за поль-

Вид животного	Лось	Косуля	Кабан	Всего
Средний класс (бонитет)	3,72	3,3	3,24	
Плата за пользование	313749,1	66034,2	151352,6	531135,9
Общая площадь охотничьих угодий клуба: 319890 га				

зование угодьями, которая является ежегодной (таблица 2). Цена за пользование складывается из среднего бонитета или класса.

Таблица 2

Размер платы за пользование охотугодьями в Раквереском охотничьем клубе

По эстонским правилам охоты дичь, обитающая на государственных землях, не отнесена к чьей-либо собственности. Добытая же дичь является собственностью охотника, имеющего разрешение на ее добычу (Рейнберг, Сазалле, 2010).

Материальная часть клуба состоит из имущественных вкладов его членов, а также из членских и целевых взносов. Часть взносов идет государству на содержание аппа-



рата. Его размер каждая секция определяет самостоятельно. В каждой секции государство определяет, сколько платить за право пользования ресурсом. Чем выше качество угодий, тем выше будет взнос. Правление клуба решает, сколько будет стоить лицензия на крупную дичь (кабан, лось, косуля, олень) для каждой секции.

Туристические охоты государство не облагает налогами. Раквереский охотничий клуб часть взносов отчисляет Эстонскому республиканскому обществу охотников за то, что оно представляет клуб на международном уровне.

Отсюда следует, что Раквереский охотничий клуб не получает больших доходов, его деятельность направлена на: удовлетворение потребностей охотников, развитие и рациональное ведение охотничьего хозяйства.

Следует отметить, что кроме Эстонского республиканского общества охотников, охотой занимается еще 71 общественная организация охотников, представленных, в подавляющем большинстве, недоходными обществами и 6 государственными хозяйствами. Около 3000 охотников не имеют своих охотугодий (Рейнберг, Сазалле, 2010).

Раквереский охотничий клуб за среднебонитетные угодья площадью 319890 га ежегодно платит 531135,9 крон или около 1,6 миллиона рублей. Если разделить эту сумму на площадь угодий всего клуба, то получим менее 15 рублей за гектар. В свою очередь, Правительство России (по информации на лето 2010 года) планировало ввести арендную плату в размере около 100 рублей за гектар охотничьих угодий, причем за всю территорию в целом, а не за площадь пригодных местобитаний для основных видов животных (лось, кабан, косуля), как это сделано в Эстонии. Тем самым, в нашей стране за охотничье хозяйство площадью 319890 га, необходимо будет ежегодно вносить плату в размере 32 миллионов рублей! Это если не брать во внимание единовременный платеж при заключении охотхозяйственного соглашения, который в Калининградской области по постановлению Правительства России от 30 июня 2010 года № 490 составляет 10 рублей за гектар всей площади хозяйства! Специалистам непонятна экономическая природа этого платежа, который совершенно не учитывает природоохранную сущность охоты (статья 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды») и фактически направлен на банальное пополнение госбюджета. Подобная государственная политика является, по сути, символом бесхозяйственности, а не заботой об этой сфере природопользования. В настоящий момент для российских охотничьих хозяйств и обществ охотников непосильна даже сумма 300 тысяч рублей в год, не говоря уже о сумме в 32 миллиона рублей.


Сравним некоторые экономические показатели Раквереского охотничьего клуба и Верхне-Неманского охотничьего хозяйства (таблица 3).



Таблица 3

Некоторые экономические показатели Раквереского охотничьего клуба и Верхне-Неманского охотничьего хозяйства.

Показатели	Раквереский охотничий клуб	Верхне-Неманское охотничье хозяйство
Количество членов	540	52
Членский взнос, руб.	1500	1500
Площадь угодий, га	319890	22530
Плотность населения основных видов на 1000 га охотничьих угодий на 2008 год:		
Лось	2,2	1,6
Кабан	5,6	4,0
Косуля	11,6	18,0
Доходы на 1 га, в руб.	76,7	41,7
Расходы на 1 га, в руб.	74,6	49,0

Можно сделать вывод, что система ведения охотничьего хозяйства в Раквереском охотничьем клубе и в целом по Эстонской Республике наиболее оптимальна и сбалансирована, плата за охотничьи угодья обоснована, в отличие от Российской Федерации, где плата за угодья не имеет мотивированного экономического обоснования. 

## **Что такое рыболовный спорт в России?**



*И.К. Чиняков,  
начальник управления  
охотничье-рыболовного хозяйства  
ЦП Ассоциации  
«Росохотрыболовсоюз»,  
член исполкома ФИПС,  
к.б.н.*

Часто, даже в разговоре с достаточно эрудированными людьми в области спорта и физкультуры, более того, даже со спортивными чиновниками, приходится слышать вопрос, ответ на который звучит для них как небывалое откровение: «А что, разве есть такой спорт, как рыболовство?» Представьте себе, дорогие собеседники, есть. И не только есть, а существует уже достаточно долго в ранге официально признанного в Российской Федерации.

И имеет среди своих adeptов не только вполне «законных» мастеров спорта, а даже «мастеров спорта международного класса».

Чтобы в дальнейшем подобных вопросов возникало немного меньше, попробуем изложить историю и нынешнюю ситуацию с таким достаточно оригинальным видом спорта, как рыболовный спорт.

Первой, и по сей день самой крупной организацией, развивающей рыболовный спорт в рамках Российской Федерации, был и остается Росохотрыболовсоюз. Будучи образован в 1959 году как союз обществ охотников, который через два года объединил и добровольные общества рыболовов, Росохотрыболовсоюз одной из своих уставных задач сделал развитие рыболовного спорта. Приняв от региональных общественных организаций эстафету проведения областных и краевых соревнований, он первым положил основу проведения всероссийских чемпионатов и первенств среди рыболовов-спортсменов. В рамках Росохотрыболовсоюза культивировались такие дисциплины, как ловля на поплавочную удочку, ловля на спиннинг, на зимнюю удочку с мормышкой и кастинг — спортивная дисциплина, не связанная с выловом рыбы и развивающая навыки владения спиннинговыми и нахлыстовыми снастями.

Достаточно долгое время рыболовный спорт развивался, не выходя из сферы



деятельности Россохотрыболовсоюза, однако в восьмидесятые годы он впервые получил официальное признание государственных спортивных органов и был внесен в единую всесоюзную спортивную классификацию. Правда, не все его дисциплины, а только кастинг. Объяснялось это тем же не совсем серьезным отношением к этому виду деятельности и расхожим мнением, что это забава людей со странностями, ищущих повод лишний раз вырваться от домашнего очага, и результат которой зависит только от везения и случайного стечения обстоятельств. Кастинг же, как метательный вид спорта, в котором результаты измеряются точностью попадания в мишени и дальностью посылы снасти, походил на ловлю рыбы так же, как, скажем, спортивная стрельба из ружья или из лука на охоту. В соответствии со спортивной классификацией российские спортсмены получили тогда право на присвоение разрядов до мастера спорта международного класса.

В то же время российские мастера поплавочной удочки и мормышки на протяжении многих лет участвовали в международных соревнованиях, которые носили неофициальный характер. В основном это были турниры между союзами охотников и рыболовов стран социалистического содружества, а также Кубок Дружбы с союзами рыболовов скандинавских стран (в 2003 году в число участников Кубка вошли и латвийские рыболовы). В зимней дисциплине безоговорочное первенство принадлежало нашим рыболовам, в летних же соревнованиях борьба получалась более напряженной. С началом перестройки команда Россохотрыболовсоюза, представляя сборную СССР, впервые приняла участие в Чемпионате мира по ловле поплавочной удочкой, прово-





дящемся под эгидой Международной Федерации спортивного рыболовства (FIPS). Надо сказать, что это самое престижное и масштабное мероприятие в рыболовном мире, с длительной историей. На сегодняшний день такие чемпионаты проводятся ежегодно уже более 50 лет. В те же годы Росохотрыболовсоюз вступил в качестве наблюдателя в члены этой международной федерации.

Такое положение просуществовало до начала девяностых годов, когда в стране начались социально-экономические преобразования. Общая ситуация в стране не располагала к широкому развитию спорта, особенно, такого «несерьезного», как рыболовный. Однако Росохотрыболовсоюз не прекращал работу, пусть и не в таких как ранее, масштабах, по развитию рыболовного спорта. Сохранились не все дисциплины, однако первенства по ловле рыбы на мормышку и на поплавочную удочку проводились более-менее регулярно.

Прекратила существование Федерация рыболовного спорта РСФСР, ее место осталось никем не занятым. Однако при Росохотрыболовсоюзе, который к этому времени из Союза обществ охотников и рыболовов превратился в Ассоциацию, продолжал работать Общественный Совет по рыболовному спорту. В середине девяностых рыболовный спорт стал понемногу возвращать себе былую популярность, появились новые люди, новые инициативы, установились более широкие международные контакты. И этому виду спорта стало тесновато ограничиваться только лишь общественным объединением охотников и рыболовов. Встал вопрос о развитии его в масштабах всей страны. С инициативой вторичного признания рыболовного спорта государственными структурами вновь выступил Росохотрыболовсоюз. Только теперь уже вопрос поднимался о признании всех существующих на тот момент рыболовных дисциплин.

На этот раз инициатива была встречена положительно в полном объеме. Госкомспорт России приказом №51 от 11 февраля 1997 года включил рыболовный спорт в перечень видов спорта, рекомендуемых для развития в Российской Федерации, чем обеспечил его официальное признание государством. Также с 1997 года, который можно по праву считать годом возрождения российского рыболовного спорта, Госкомспорт и Олимпийский комитет России внесли этот вид спорта в Единую Всероссийскую спортивную классификацию и утвердили к нему разрядные требования, подготовленные специалистами и общественностью Росохотрыболовсоюза.

В классификацию вошли три дисциплины, получившие на тот момент наибольшую популярность и развитие: зимняя ловля на мормышку, ловля летней поплавочной удочкой и спиннинг. С этого момента стало возможным проводить Чемпионаты, Кубки и первенства страны среди рыболовов и по результатам соревнований, в соответствии с классификацией, присваивать разряды и звания вплоть до мастера спорта международного класса.



В том же 1997 году на очередном конгрессе Международной Конфедерации рыболовного спорта (CIPS) Росохотрыболовсоюз единогласно был принят в число постоянных членов, подтвердив свое членство в одной из Международных Федераций, входящих в Конфедерацию – федерацию ловли в пресной воде (FIPSeD). В соответствии с ее Уставом, по которому от каждой страны в ее ряды принимается лишь одна спортивная федерация (ассоциация), Росохотрыболовсоюз и по сей день представляет Россию на международной арене рыболовного спорта.

В соответствии с порядком, принятым в тот период времени в Госкомспорте России, Росохотрыболовсоюз заключил в 1997 году Договор о деятельности по развитию рыболовного спорта и получил право на официальную деятельность по развитию этого спорта в стране. В соответствии с договором, ассоциация получила исключительное право на формирование сборных команд, представляющих Россию за рубежом, проведение всероссийских чемпионатов и первенств по рыболовному спорту.

Этот порядок был подтвержден и в Федеральном Законе «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», первая редакция которого была принята в 1999 году. Закон прямо говорит, что «Чемпионаты, первенства, розыгрыши кубков и другие официальные спортивные соревнования в Российской Федерации, а также международные спортивные соревнования на территории Российской Федерации... предусмотренные единым календарным планом физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий, имеют право проводить общероссийские федерации (союзы, ассоциации) по различным видам спорта, аккредитованные федеральным ор-





ганом исполнительной власти в области физической культуры и спорта». В соответствии с Федеральным Законом «Об общественных объединениях» №82-ФЗ от 19.05.1995 г. «под общероссийским общественным объединением понимается объединение, которое осуществляет свою деятельность в соответствии с уставными целями на территориях более половины субъектов Российской Федерации . . .»

Всероссийская ассоциация «Росохотрыболовсоюз» вполне отвечает этим требованиям, так как включает в себя общественные объединения охотников и рыболовов каждого из регионов России, к тому же в некоторых регионах сразу несколько таких объединений являются членами ассоциации. При этом следует помнить, что в соответствии с законом «Об общественных объединениях» и Уставом Росохотрыболовсоюза, его членами могут стать только общественные объединения и организации, решающие сходные уставные задачи.

При этом не следует понимать, что рыболовный спорт в России замыкается только в рамках деятельности ассоциации. Во всероссийских соревнованиях, проводимых Росохотрыболовсоюзом в настоящее время совместно с Минспорттуризма России, могут участвовать лучшие региональные спортивные клубы и организации, не состоящие в ассоциации.

Рыболовный спорт в Росохотрыболовсоюзе имеет действительно всероссийский размах. За последние годы в этой сфере деятельности произошел качественный рост. Сейчас Ассоциация и Минспорттуризма ежегодно проводят уже четыре Чемпионата России по зимней и летней спортивной ловле рыбы: ловля поплавочной удочкой, ловля спиннингом, ловля карпа и ловля на мормышку со льда. Помимо Чемпионатов также проводится розыгрыш Кубков России по этим дисциплинам. Список дисциплин рыболовного спорта в настоящее время насчитывает уже шесть различных видов состязаний. Помимо уже названных, в него вновь вошел кастинг и зимняя ловля на блесну. По этим дисциплинам, из-за меньшего числа желающих, не обеспечивающего всероссийский статус, проводятся только всероссийские соревнования на призы Росохотрыболовсоюза.

Календарь мероприятий всероссийского уровня по спортивному рыболовству, проводимых Росохотрыболовсоюзом, а также международных соревнований, в которых участвуют сборные команды, формируемые ассоциацией, насчитывает более 20 состязаний в год. Уже более пятнадцати лет постоянно проводится подготовка и участие сборной команды России в Чемпионатах Мира и Европы и клубном Чемпионате Мира.

Растет мастерство спортсменов-поплавочников Росохотрыболовсоюза. За последние годы наблюдается значительный прогресс их результатов. Наша команда входит в десятку сильнейших команд мира и континента, а в 2009г. впервые российский спортсмен Игорь Потапов стал чемпионом мира в личном зачете. В 2010 году следует от-





метить и самое успешное выступление наших спортсменов на Клубном Чемпионате Мира, где они заняли второе место. На Чемпионатах мира наша команда имеет пока как наивысший результат четвертое место, однако, в 2008 году выиграла чемпионат Европы. Следует отметить, что эти успехи наши спортсмены делают в неравных финансовых, климатических условиях по сравнению с большинством своих зарубежных соперников и при меньшем объеме соревновательной практики.

Стоит также упомянуть дебют российской женской сборной команды, которая в 2010 г впервые приняла участие в чемпионате мира, который проводился в ЮАР, и сразу потеснила многие более опытные команды, не имея опыта не только ловли на другом континенте, а международных соревнований вообще.

Российская сборная по ловле рыбы спиннингом за восемь лет дважды выигрывала береговые соревнования среди спиннингистов, трижды занимала второе место и один раз – третье. Четыре раза золотые медали индивидуального зачета выигрывали российские спиннингисты: трижды Алексей Шанин и один раз Артем Макарычян, оба из Краснодарского края.

В лодочных соревнованиях спиннингистов у наших спортсменов два комплекта золотых наград, и один – серебряный. В парном зачете за три года выиграны золотая (в составе пары также был Алексей Шанин), серебряная и бронзовые награды. Следует также отметить успех спиннингистов в международных соревнованиях по ловле басса – американского черного окуня, рыбы, которая не встречается на территории России. Тем не менее, наши спортсмены в 2008 г. стали чемпионами мира и в этих соревнованиях. А российский спиннингист Андрей Питерцов является единственным обладателем титула чемпиона мира в командном зачете всех трех видов программы спиннинговых соревнований.

Наши сборные команды по спиннингу добились наибольших результатов на международной арене среди официальных дисциплин, культивируемых Международной Федерацией рыболовного спорта. Российские спортсмены-спиннингисты имеют один из самых высоких рейтингов в мировом спиннинговом спорте, что можно рассматривать как значительный успех и существенный вклад в укрепление спортивного авторитета страны.

В 2001 году Росохотрыболовсоюз возродил проведение зимних чемпионатов мира по ловле рыбы на мормышку. На первом чемпионате, состоявшемся в Москве, на льду гребного канала «Крылатское», убедительную победу одержали россияне, заняв первое командное место и весь пьедестал почета в личных соревнованиях. В 2008 г. пятый чемпионат мира по этой дисциплине был также организован в России, в Липецкой области, который тоже завершился победой российской команды в командном и личном зачете. В течение двух последующих лет наши мастера мор-



мышки дважды завоевывали бронзовые комплекты наград, причем в 2010 году – впервые на американском континенте, в совершенно новых для себя условиях, а также выиграли золотую медаль в личном зачете.

Росохотрыболовсоюз продолжает оставаться активным членом Международной Конфедерации рыболовного спорта (CIPS), входя в одну из его Федераций — Спортивного рыболовства в пресной воде (FIPSeD). Очевидным признанием заслуг России на международной арене рыболовного спорта стало переизбрание на очередном конгрессе FIPSeD российского представителя на третий срок в члены исполнительного комитета этой международной федерации, в котором он отвечает за организацию и проведение чемпионатов мира по зимним дисциплинам и координацию деятельности рыболовных федераций стран СНГ и Балтии.

Всего в системе Росохотрыболовсоюза за последние годы проводится около трех тысяч соревнований по спортивному рыболовству. В них принимают участие около 60 тысяч рыболовов. Продолжает расти интерес к рыболовному спорту. В Ассоциации зарегистрировано свыше 5 тысяч спортсменов разрядников. В настоящее время в Ассоциации более 120 мастеров спорта России и 20 мастеров спорта международного класса. Соревнования обслуживаются судейским корпусом, в котором числится около полутора тысяч квалифицированных судей. Стать участником соревнований начального уровня может каждый желающий – для этого достаточно обратиться в местное отделение региональной общественной организации охот-





ников и рыболовов. Рыболовный спорт — один из самых «мирных» и неагрессивных, к тому же он пропагандирует активный отдых, здоровый образ жизни и бережное отношение к окружающей среде.

На новый уровень вышли и взаимоотношения Россохотрыболовсоюза с Минспорттуризма России. Проводя ежегодно большой объем работы, и не имея равных себе по масштабам, ассоциация получила государственный аттестат аккредитации по рыболовному спорту. Это дает право в течение действия аккредитации проводить официальные всероссийские соревнования и комплектовать сборные команды для выступления за рубежом. При этом подтверждается исключительное право аккредитованной организации на ведение подобной деятельности. Помимо того, через Россохотрыболовсоюз проходит присвоение спортивных званий «Мастер спорта России» и «Мастер спорта России международного класса», а также присвоение высшей на сегодняшний день — всероссийской — судейской категории по рыболовному спорту. Таким образом, Россохотрыболовсоюз в настоящее время имеет статус всероссийской федерации рыболовного спорта.

Регулярная организация спортивных мероприятий во многом возможна благодаря помощи общественников, которые объединены в секции спортивного рыболовства. В настоящее время действуют почти тысяча секций, в работе которых принимают участие более 22 тысяч человек.

Исполнение такого объема работы требует новых подходов к организационной работе. Общественный Совет по рыболовному спорту, реорганизованный в 1997





году, в настоящее время переименован в Совет по рыболовному спорту Росохотрыболовсоюза, который возглавляет Станислав Радзишевский. Он объединяет лучших спортсменов, тренеров, судей и специалистов в области рыболовного спорта. Большую консультативную и практическую помощь при подготовке и проведении соревнований оказывают секции по соответствующим дисциплинам рыболовного спорта, которые работают в рамках Федерации Росохотрыболовсоюза. В настоящее время их насчитывается шесть. Возглавляют секции опытные спортсмены, за плечами которых многие годы не только соревновательного, но и организационного опыта: Юрий Радугин (поплавочная удочка), Анатолий Козырь (зимняя блесна), Станислав Радзишевский (мормышка). Сравнительно новую дисциплину как ловля карпа успешно курирует секция под руководством Артема Колесникова.

Может быть, в работе по развитию рыболовного спорта, которую ведет Росохотрыболовсоюз, и есть некоторые промахи, но их не совершает только тот, кто ничего не делает. А пока единственным критерием истины, как сказал классик, остается практика. Она же показывает, что в последние годы рыболовный спорт находится на подъеме своего развития, чему подтверждение и растущая массовость и радующие поклонников результаты. 🐟

### В научно-техническом совете Ассоциации



*В.В. Федоров*

#### *Смерть зовут «Монтгомери»*

В Россию пришла еще одна беда – болезнь Монтгомери, или африканская чума свиней (АЧС).

Эта страшная для животных – домашних и диких свиней – болезнь временами «гуляет» в **Европе** давно: в 1957 г. она появилась в **Португалии**, в 1960 г. в **Испании**. Завезена она была, как и следует из ее названия, из **Африки**, где стала известна белым колонизаторам в 1903 году (впервые зарегистрирована в **Южной Африке**), проявившись в результате первых попыток разведения завезенных из Европы домашних свиней в африканских условиях. Вскоре, в 70-ые – 80-ые гг. XX века, АЧС проникла в **Центральную** и **Южную Америку**.

Достаточно неприметная болезнь диких африканских свиней, перекинувшись на домашних животных, превратилась в острое заболевание, часто – со стопроцентным летальным исходом.

Коварство болезни Монтгомери заключается в чрезвычайно быстром и непредсказуемом изменении форм течения инфекции среди домашних свиней – от молниеносного и острого со 100%-ной летальностью до хронического, а во многих случаях до бессимптомного вирусоносительства и – соответственно – неконтролируемого и «неожиданного» распространения. При быстром течении свиньи гибнут без каких-либо внешних признаков заболевания.

Вирус Монтгомери устойчив к высушиванию и гниению, его могут переносить птицы, грызуны, клещи, вши.

#### *Ущерб*

Эффективная профилактика этой страшной для животноводства и охотничьего хозяйства болезни отсутствует. В частности, до настоящего времени не разработана вакцина для соответствующих прививок. Борьба с болезнью повсеместно ведется поистине варварскими методами: в случае появления очага инфекции практикуется тотальное уничтожение поголовья не только больных животных, но и всех вообще свиней в очаге и прилегающем к нему районе радиусом 20 км; трупы умерщвленных животных сжигают, а золу зарывают, смешивая ее с известью.





Понятно, что АЧС наносит большой ущерб экономике — в особенности, с учетом средневековых способов изведения этой хвори. В частности, поголовная депопуляция (как ласково именуют массовое истребление) свиней на **Мальте** в 1978 г. привела к потере 29, 8 млн. \$, в **Доминиканской Республике** в то же время — 60 млн. \$, в **Кот-д'Ивуаре** в 1996 г. — до 32 млн. \$. В результате вспышки АЧС на **Кубе** в 1971 г. там исчезло свиноводство как отрасль животноводства. Ясно также, что истреблению вынужденно подвергаются далеко не только домашние животные, но и дикие кабаны: даже, пожалуй, в первую очередь. Положительная проба на АЧС, полученная на одном-двух животных, порой побуждает санитарно-эпидемические службы настаивать на поголовном уничтожении заботливо выращиваемого годами охотничьего ресурса.

### **Грузинские опыты**

Сегодня болезнь Монтгомери стала «головной болью» и для охотничьего хозяйства России. Она проникала в нашу страну и ранее: это было в 1977 году — тогда из **Одесского** порта болезнь была занесена в три региона — **Одесскую область**, **Киевскую область** и даже в **Свердловскую область** (гор. Тавда).

Нынешний случай — особый, густо замешанный на политике и делах военных. В 2002 году между министерствами обороны **США** и **Грузии** было подписано соглашение с чуточку нелогичным названием: «О сотрудничестве в сфере технологий и патогенов, связанных с развитием биологического оружия, и нераспространении информации в этой сфере» — прямо противоречащее всемирной «Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении»: можно было бы думать иначе и полагать, в соответствии с официальной американско-грузинской версией, что речь идет об уничтожении с помощью США остатков **советского** биооружия, если бы не странные слова о «нераспространении информации в этой сфере», которые, как ни крути, означают одно: секретность. Секретность, прежде всего, разработок, производимых в созданной в связи с указанным соглашением мощной лаборатории в пос. **Алексеевка** под **Тбилиси**. О масштабах и размахе «гуманитарно-гуманистических исследований» можно судить по тому, что первоначально Соединенными Штатами на весь проект выделялось 15 млн. \$, сегодня же эта сумма выросла до 95 млн. \$ (помимо 30 млн. \$, потраченных на строительство алексеевской лаборатории).

Грузинская газета «**Хроника**» как-то поведала читателям, что «в Алексеевку предполагается завозить вирусы со всего мира»...

В 2007 году в Грузии «внезапно» занялась эпизоотия АЧС. Любопытно, что сначала она охватила районы страны, населенные, в основном, негрузинским населением (погибло около 70 тыс. домашних свиней), а потом перекинулась на **Южную Осетию** и **Абхазию**. Оттуда чума пришла в Россию (южные регионы).



## Монтгомери в России

Сегодня болезнь распространилась в **Северной Осетии, Кабардино-Балкарии, Дагестане, Краснодарском крае, Ставропольском крае, Ростовской и Волгоградской областях** и наступает на север.

Наиболее неприятные обстоятельства в этой эпизоотии: во-первых, заключения специалистов (в частности, известного эпидемиолога **Татьяны Ключевой**) о странной предрасположенности нынешней разновидности вируса АЧС к мутациям и о «теоретической возможности перехода вируса на человека»; во-вторых – для российских охотников – наступление страшной болезни оборачивается и массовой гибелью охотничьего ресурса, и – самое тяжелое – часто нерациональным, но вынуждаемым властями и санитарными службами «профилактическим» истреблением огромного количества здоровых охотничьих животных!

## Охотничьи заботы

Разумеется, в такой ситуации научное сообщество **Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»** – единственной организации в России, реализующей комплексное и всестороннее научное обеспечение развития охотничье-рыболовного хозяйства страны, имеющей возможности привлечения для этой цели ведущих специалистов в различных областях знания из наиболее авторитетных российских и зарубежных научных центров, – не могло не озаботиться этой актуальной и насущной проблемой, сегодня, к сожалению, очень медленно решаемой на государственном уровне.

В феврале 2010 года состоялось заседание **Научно-технического совета** Ассоциации (председатель НТС – зав. кафедрой экологии и охотоведения Российского государственного аграрного заочного университета д.б.н. **Е.К. Еськов**), специально посвященное вопросу АЧС.

В заседании приняли участие Председатель Центрального правления – Президент Ассоциации **Э.В. Бендерский** и его Первый заместитель, к.б.н. **В.М. Кирьякулов** (председатель МСО «Московское общество охотников и рыболовов»). Э.В. Бендерский рассказал собравшимся о планах развития Росохотрыболовсоюза и своих рабочих контактах с Министром природных ресурсов и экологии РФ **Ю.П. Трутневым**.

Доклады, с разных сторон осветившие историю болезни Монтгомери в России, сегодняшнее состояние поголовья диких свиней в связи с этой болезнью, попытки борьбы с ней и соответствующие перспективы, были представлены д.в.н. **Д.В. Колбасовым** (директор ВНИИ ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук), и **С.А. Пляксо** (председатель правления Дагестанского республиканского общества охотников и рыболовов).



В обсуждении этих интересных и содержательных докладов приняли участие известные вирусологи, охотоведы, биологи, активисты охотничьего хозяйства Российской Федерации – зам. начальника департамента **А.А. Сишко**; **В.В. Уманцев**; **Р.Р. Сафиуллин**; **В.В. Пронин**; **Е.М. Хрипунов**; **В.И. Фертиков**; **С.А. Царев** и другие.

Докладчиками и выступавшими было отмечено, что распространению вируса и стиранию границы заболевания между дикими и домашними свиньями немало способствовал распространенный в Грузии и «характерный для остальных стран» (Д.В. Колбасов) свободный выгул домашних свиней, встречающийся кое-где и на юге России.

### **Негодные меры**

Собравшиеся говорили о явной недостаточности предпринимаемых органами местной власти и санитарно-эпидемической службой усилий, направленных на борьбу с АЧС. Эта недостаточность, не говоря уже о фундаментальнейшей проблеме отсутствия необходимой вакцины, выражающаяся в беспомощных и малокомпетентных действиях или, наоборот, чрезмерной (и также некомпетентной) активности региональных властей, издании распылчатых и наивных рекомендаций и т.п., оборачивается для охотничьего хозяйства прямо-таки бедствием, тяжелые последствия которого часто перекрывают негативную «работу» самой болезни. Ведь главное «санитарно-эпидемиологическое оружие» на сегодняшний день – это упоминавшаяся выше «депопуляция» – то бишь, воистину дикарское поголовное уничтожение всех подряд кабанов в той или иной местности при обнаружении одного-двух больных или несущих вирус животных.







Чрезмерная ретивость далеких от охоты и биологии чиновников приводит иногда к форменному гротеску: В.В. Уманцев (председатель правления **Краснодарской краевой общественной организации охотников и рыболовов**) под смех присутствующих рассказал, как ему с трудом удалось отговорить «больших людей» из Краснодарского штаба борьбы с АЧС от реализации «креативного проекта»: перегородить цепью стрелков весь Краснодарский край (!) с целью «загнать кабанов в ловушку»...

При том, что «оздоровительные» результаты подобных акций в конечном итоге равны нулю — болезнь как распространялась, так и продолжает распространяться, — этот массовый отстрел приводит лишь к потере охотничьего ресурса и не только кабанов, ибо обычная кампанейщина в данном вопросе втягивает в «борьбу с АЧС» большое количество безответственных лиц, использующих «депопуляцию кабанов» в качестве прикрытия для циничного браконьерства.

### **План борьбы**

При отдельных позитивных подвижках, в частности, некоторых обнадеживающих экспериментах по использованию известных и достаточно хорошо проработанных мер борьбы с классической чумой свиней в противостоянии болезни Монтгомери — общая картина остается безотрадней, общая санитарно-профилактическая стратегия и отражающие ее нормативные документы в стране отсутствуют.

«Нездоровая ситуация в вопросе здоровья свиней» проистекает, — и это подчеркивали все члены НТС — из плохой изученности данной проблемы и распыленности сил, занимающихся ею не только в нашей стране, но и в мире. Опасность болезни, медленно, но верно ползущей на север, те трудности, которые она создает охотничьему хозяйству, заставляет научное сообщество Ассоциации безотлагательно брать это дело в свои руки.

Поэтому плодотворное и полезное обсуждение завершилось конкретным, деловым результатом. Была сформирована рабочая группа из хорошо понимающих проблему АЧС и давно занимающихся ею ученых и практиков из состава НТС (с перспективой включения в нее и других специалистов), перед которой поставлена задача выработать практические предложения по решению поставленной проблемы.

### **К Ассамблее СИС**

Следующее заседание НТС Ассоциации состоялось 18 мая.

Первый вопрос повестки (докладчик — В.М. Кирьякулов) был посвящен предстоящей **Генеральной Ассамблее Международного совета по охоте и охране дичи (СИС)**, проведение которой намечено, как известно, в гор. **Санкт-Петербурге** в 2011 г. Эта международная организация, в которой представлены 32 государства и ассоциированные члены — университеты, общественные организации из 82 стран, объединяет



мировое охотничье сообщество и нацелена на такую важнейшую экологическую задачу, как неистощимое использование охотничьей фауны.

Российская Федерация не является членом СИС. Она представлена в этой организации двумя ассоциированными участниками – Ассоциацией «Росохотрыболовсоюз», которая давно, прочно и совершенно закономерно связывается другими членами СИС с российской охотой в целом, а также молодая организацией-участницей – Российским государственным аграрным заочным университетом.

На предшествующей Ассамблее – в **Дубровнике (Хорватия)** переходящее знамя СИС – как символ официального поручения о проведении следующей ГА – было передано Президенту Росохотрыболовсоюза Э.В. Бендерскому. Это было обдуманное и обоснованное решение, свидетельствующее о роли России в современном охотничьем мире, об огромном вкладе нашей Ассоциации в развитие всемирной правильной – как элитной, так и массовой – охоты и о наших организационных возможностях.

Девиз предстоящей Ассамблеи – «Охота как часть культурного наследия».

На заседании представители ученого содружества Ассоциации обсудили в предварительном порядке свои возможности и интересы в части подготовки докладов и участия в Ассамблее. Были предложены некоторые темы докладов. Отмечена необходимость дальнейшего укрепления сотрудничества с СИС по линии трофейной охоты и экспертизы охотничьих трофеев, чему способствует использование отечественными экспертами системы измерения трофеев СИС.

В.М. Кирьякулов и Е.К. Еськов напомнили собравшимся о Международном симпозиуме по вальдшнепу, который будет проходить параллельно ГА и также требует участия наших научных сил.

### ***Ужасы браконьерства сильно преувеличены***

Следующий вопрос повестки дня был представлен докладом профессора кафедры экологии и охотоведения РГАЗУ д.б.н. **А.В. Проняева** «Реальный и гипотетический вред от браконьерства» и его живым и заинтересованным обсуждением.

Была интересно и остро поставлена давно назревшая тема неаутентичности расхожих представлений о влиянии браконьерства на численность животного мира, отсутствия связи этих представлений с результатами реального статучета.

Докладчик отметил, что если влияние на численность охотничьей фауны естественной смертности и легальной охоты достаточно хорошо изучено, подкреплено надежной статистикой, то браконьерство как фактор снижения поголовья животных во многом относится к области мифов, прежде всего, потому, что статистический учет в данной сфере оставляет желать лучшего. При размытости границ понятия «браконьерство», их значительной изменчивости в зависимости от территории (страны), времени года и т.д. получение точной количественной полевой информации о нега-



тивной деятельности браконьеров естественным образом затруднено из-за совершенно понятной информационной закрытости этой криминальной деятельности.

Такая ситуация часто позволяет списывать на браконьерство массовое снижение численности охотничьей фауны от совершенно не связанных с охотой причин, что порой очень удобно для лиц, отвечающих за поддержание и оптимальное регулирование факторов, действительно влияющих на поголовье животных (состояние лесопосадок, мелиорация, экологическая обстановка в промышленной сфере и т.д.).

А.В. Проняев убедительно проиллюстрировал это статистическими выкладками, в частности, сравнительными цифрами изменения численности лося в **Финляндии** и сопредельных с ней регионах Российской Федерации.

Между тем, реальный вред, наносимый животному миру и охотничьему хозяйству браконьерством заслуживает самого пристального внимания и требует серьезного изучения. Традиционное для прикладного охотоведения явное завышение удельного веса браконьерства в общей сумме отрицательных зоодемографических факторов привело к тому, что мы сегодня имеем очень неясные и разрозненные представления о подлинном характере ущерба, причиняемого незаконной охотой.

### **Статистика – главный инструмент!**

А.В. Проняев считает, что в первую очередь должна быть восполнена «браконьерская лакуна» в массе рутинных статистических данных. Отсутствие надежных цифр



ровых показателей о числе браконьеров и браконьерских охот делает бессмысленным любое серьезное обсуждение размеров влияния этого прискорбного явления на какие бы то ни было процессы в природе. Докладчик, опираясь на опыт работы **ФГУ «Центрхотконтроля»**, предложил наладить систематическую работу по проведению тематических опросов граждан, прежде всего – охотников и лиц, занятых в охотничьем хозяйстве. Эта работа должна охватить всю страну, проводиться на основе стандартной анкеты (анкет) и фактически являться сбором и последующей обработкой информации как о непосредственно наблюдаемых фактах явного браконьерства, так и о косвенных признаках браконьерского промысла (люди с ружьями и звуки выстрелов в несезонное время, факты транспортировки заповедной дичи, разговоры о приготовлениях к нелегальной охоте и т.п.).

Докладчик полагает, что такая работа – с охватом всего охотничьего сообщества России – сегодня реально по силам только Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» с ее массовостью, сетью местных обществ и солидным кадровым обеспечением. По мнению А.В. Проняева, в рамках Ассоциации может быть создана служба подобных опросов (не только по «браконьерской проблеме») под научно-методологическим руководством НТС Ассоциации.

Обсуждение доклада большей частью подтвердило и усилило его позиции – члены НТС и гости привели многочисленные примеры стандартного «списывания» на браконьерство резкого снижения численности тех или иных популяций в отдельных регионах – «жертвой браконьеров» стал даже... Суслик!

Отмечена плохая изученность браконьерства как комплексной – и охотоведческой, и экологической, и социально-экономической, и правовой и т.д. – проблемы.

В.М. Кирьякулов рассказал о большом опыте МООиР в части социометрии и прикладной статистики, в том числе – проведения специальных опросов и замеров. Он особенно подчеркнул, что этот опыт показывает – подобные анкеты должны быть предельно простыми, понятными; заполнение их не должно составлять труда для человека любого интеллектуального и образовательного уровня. В.М. Кирьякулов предложил как можно скорее разработать такую анкету, используя возможности Московского общества и апробировать ее для начала в **Московской области**.

С.А. Плакса (к.б.н., доцент **Дагестанского государственного университета**, председатель правления Дагестанского РООиР) заметил, что искаженные представления об объемах и вредных последствиях браконьерской охоты мешают эффективной борьбе с браконьерством и в тех регионах, где вред, причиняемый браконьерами, действительно велик – как, например, в **Дагестане**. Большой проблемой, считает С.А. Плакса, является неуклонное уменьшение числа лиц, которые имеют право составлять официальные протоколы о выявленных правонарушениях в области охоты: в



Республике Дагестан таковых сегодня насчитывается всего 10 (!) человек.

Участники заседания пришли к выводу о том, что организация систематических «съемов» информации о браконьерстве и статистической работы на ее основе должна быть налажена как можно скорее и проводиться с учетом предложений А.В. Проняева, В.М. Кирьякулова и других членов НТС. При этом следует начать с разработки научно обоснованной методологической базы соответствующей социометрии, предусматривающей, в частности, анонимность участников опросов.

### ***Новая методика и новая ловушка***

О том, что эта задача в принципе решается в рамках научного сообщества Ассоциации «Росохотрыболовсоюз», свидетельствует следующий доклад в повестке дня заседания. С.А. Плакса рассказал собравшимся о новой методике оценки полноты и качества работы органов государственной власти субъектов РФ в областях охраны объектов охоты и лесного хозяйства. Методика разработана в **Дагестанской сельхозакадемии** при активном участии самого С.А. Плаксы и основана на статанализе 75 базовых параметров работы органа власти. Докладчик отметил ряд преимуществ новой методики, которая пока не утверждена на официальном уровне, перед ныне действующей. Данный проект выиграл лот **Министерства сельского хозяйства РФ** на лучшую методику.



Научно-технический совет и приглашенные участники заседания заслушали также подробное сообщение **А. Россете-Пидаля** (сотрудник **Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области**) о разработанной им новой конструкции ловушки для кабана. Собравшиеся отметили положительные стороны ловушки и высказали критические замечания. К сожалению, не проработана патентная составляющая этого технического решения, а ведь в нынешней «рыночной экономике» вопросы охраны т.н. промышленной собственности (изобретений, полезных моделей) играют порой решающую роль!

Заседания Научно-технического совета Ассоциации «Росохотрыболовсоюз», как всегда, продемонстрировали творческий и активный характер научной базы охотничье-рыболовного движения России, перспективность дружной работы нашего научного сообщества. 🐻

### Конкурс на учебное пособие



*В.М. Кирьякулов,*

*Первый заместитель Председателя ЦП  
Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»,  
председатель правления МСОО «Москов-  
ское общество охотников и рыболовов»  
к.б.н.*

Охота с собакой занимает особое место в охотничьем деле. Для нее требуются не только зоркий глаз и твердая рука, но и талант, знания, опыт, позволяющие взаимодействовать с древнейшим спутником человека при совместном поиске и добывании зверя или птицы. Чаще собака выступает как один из помощников охотника, иногда — как главное действующее лицо, без которого охота невозможна вообще... Для миллионов охотников охотничьи собаки были и остаются неотъемлемым элементом охоты. Многих охотников именно собаки привели к охоте — они ей занимаются потому, что уважают историю и предназначение своих пород.

Охотничье собаководство России основано на уникальных традициях природопользования, в которых охота является не просто молодецкой забавой, но прежде всего, экологически сбалансированным укладом жизни. Основы такого подхода заложило изучение охотниками высокой культуры традиций охоты с собаками, что позволило сделать первые описания аборигенных пород. Это работы П.М. Мачеварианова, П. М. Губина, Л.П. Сабанеева, А.А. Ширинского-Шихматова, М.Д. Менделеевой—Кузьминой, М.Г. Дмитриевой—Сулимы и др. На этой базе в 20 веке в России была создана уникальная массовая система охотничьего собаководства, объединившая опыт и знания охотников, специалистов-охотоведов, биологов, зоотехников и владельцев собак. Ее принципиальным отличием от других систем собаководства является сочетание высоких экстерьерных и рабочих качеств с кровностью собак, используемых на охоте широчайшими слоями населения. Методом оценки этого комплекса признаков является бонитировка.

Сегодня кровное охотничье собаководство в России основано на взаимодействии владельцев собак и экспертов. Владельцы несут ответственность и распоряжаются





своими любимыми собаками, многие из них замечательные тренеры и заводчики, но они нуждаются в беспристрастной оценке соответствия своих собак предназначению и признакам породы. Эксперты оценивают соответствие собак стандартам как описаниям функциональных и исторически сформированных признаков пород, определяющих принадлежность к данной породе и возможности для использования на охоте – выдают квалифицированное заключение. Владелец имеет право любить и не любить. Эксперт не имеет право на чувства: он обязан определить соответствие требованиям стандартов и правил, взвешивая значение условий выращивания и содержания для облика и работы собаки, оценивая роль врожденного и приобретенного. . .

Для проведения экспертизы на современном уровне необходимы не только личные качества, опыт, но и соответствующее образование. Поэтому Ассоциация «Росохотрыболовсоюз» считает необходимым повысить стандарты обучения охотоведов и экспертов с использованием понятий современной биологии. Первым шагом является создание учебного пособия по охотничьему собаководству. В дальнейшем Центральное правление Ассоциации планирует и другие издания на конкурсной основе.

Проект новой программы обучения экспертов разработан при участии биологов УНЦ «Экспериментальный питомник собак отечественных пород» ИПЭЭ РАН и МГУ им. Ломоносова. Если у кого-либо возникнут дополнения к этому проекту, Центральное правление Ассоциации будет искренне благодарно за участие.

Мы приглашаем всех желающих принять участие в подготовке учебного пособия на конкурсной основе.

## **Положение о конкурсе**

### ***ПОДГОТОВКА УЧЕБНОГО ПОСОБИЯ «ОХОТНИЧЬЕ СОБАКОВОДСТВО»***

#### ***Цели***

Конкурс проводится для подготовки учебного пособия под названием «Охотничье собаководство в России» и для поощрения творчества собаководов, экспертов, охотоведов.

#### ***Условия конкурса.***

На конкурс принимаются работы, написанные в соответствии с разделами или темами плана (Приложение 1).

Работы представляют в электронном виде, рекомендуемым объемом по каждой теме согласно плану в Приложении 1. (Word, шрифт Times New Roman, шрифт 12, Тинт.).





По согласованию с редколлегией возможна реструктуризация содержания отдельных глав и тем.

Сроки подачи работ до 15 марта 2011 г. (продлено).

Заявка, подтверждающая участие в конкурсе должна быть поступить на электронную почту [norm\\_doc@mail.ru](mailto:norm_doc@mail.ru) с пометкой «на конкурс «Подготовка учебного пособия «Охотничье собаководство» до 15 февраля (продлено). В течение суток будет выслано подтверждение о получении. Если оно не получено, пожалуйста, направьте повторно.

Телефоны для связи 8-495-452-1333, 8-495-646-672, отдел охотничьего собаководства РОРС.

### **Требования к содержанию**

Работы могут представлять собой обзоры литературы или оригинальные, ранее не опубликованные материалы, о чем автор сообщает в подзаголовке.

Обязательны ссылки на использованные личные сообщения, печатные материалы и списки литературы.

Разделы по группам пород или породам должны иметь следующую структуру.

История и современное состояние охоты и использования в России.

Анализ и комментарии к правилам испытаний, как имитации охоты для определения племенного потенциала.

Стандарты пород как описание функциональных и исторически обусловленных признаков

Оценка работ будет сделана рецензентами анонимно (без представления рецензенту данных об авторе и без представления автору данных рецензента).

Рецензентами являются эксперты выше 1 категории по испытаниям и породам охотничьих собак, специалисты-биологи, охотоведы и зоотехники, имеющие ученую степень.

Рецензии и замечания будут высланы авторам.

Исправление замечаний рецензентов возможно только в письменном виде.

При наличии альтернативных научно-обоснованных позиций в работах, получивших положительные рецензии, редколлегия будет согласовывать с авторами возможности устранить противоречия, либо опубликует варианты.

Перед публикацией материалы будут представлены на визирование авторам.

Работы, получившие положительные рецензии, будут опубликованы в учебном пособии.

С победителями конкурса будут заключены типовые договора, оговаривающие условия использования авторских прав и оплату материалов.

Приложение 1к Положению о конкурсе  
«ПОДГОТОВКА УЧЕБНОГО ПОСОБИЯ  
«ОХОТНИЧЬЕ СОБАКОВОДСТВО»**План учебного пособия  
«ОХОТНИЧЬЕ СОБАКОВОДСТВО»**

Введение. Особенности собаководства, как отрасли животноводства. **0,7-0,8 п.л.**

Тезисы.

*Классификации пород в охотничьем собаководстве России и в мире. Группы пород, исходя из их экологии и функций. Эволюция собаки.*

**Раздел 1. Биологические основы охотничьего собаководства**

Глава 1. Развитие, строение и физиология организма. **2-3 п.л.**

Тезисы.

*Эмбриогенез. Онтогенез. Корреляции развития.*

*Опорно-двигательная и покровная система: Мускулатура, скелет и кожа.*

*Системы внутренних органов: Дыхательная, кровеносная, пищеварительная, выделительная и репродуктивная, внутренней секреции, иммунная.*

*Нервная системы и органы чувств.*

*Особенности анатомии, физиологии и развития групп пород. Возможности применения анатомических и физиологических признаков при характеристике собак и экспертизе.*

Глава 2. Высшая нервная деятельность и поведение собак. **1-1,5 п.л.**

Тезисы.

*Структура поведения: рефлекс, врожденные и приобретенные рефлексы, инстинкты, сложные формы поведения, классификация форм поведения. Пищевое поведение. Половое поведение. Охотничье поведение. Оборонительное поведение. Социальное поведение. Депривация. Взаимодействие человек-собака. Основы дрессировки. Принципы полевой тренировки собак, как способа реализации сложных форм поведения. Поведение собаки на охоте. Оценка поведения собаки на выставках и испытаниях.*

Глава 3. Генетика. **2-2,3 п.л.**

Тезисы.

*Изменчивость, наследственность, норма реакции, отбор, эволюция, генотип, фенотип, генофонд. Законы наследственности. Качественные и количественные признаки. Гены и признаки. Практические методы генетики, подбор пар, племенное дело. Отбор и подбор. Разведение по линиям, семействам. Инбридинг и аутбридинг. Кроссы*

*Возможности и ограничения использования методов классической генетики в племенном разведении собак. Распространенные заблуждения.*



*Возможности и ограничения использования молекулярно-генетических методов в практическом собаководстве. Распространенные заблуждения.*

Глава 4. Болезни псовых. **0,6-0,7 п.л.**

Тезисы.

*Понятие о заболеваниях эндогенных и инфекционных (протозойных, бактериальных, вирусных). Зоонозы, природная очаговость, эпидемии. Гельминты, циклы развития. Перечни известных инфекционных и эндогенных болезней.*

Глава 5. Понятие об экологии, Законах природопользования и охоты. **0,5-0,6 п.л.**

Тезисы.

*Понятие об экологии, экосистемах, типы охотничьих угодий. Охотничьи собаки в Законах (об охране Животного мира, об охоте) и других нормативных актах.*

**Раздел 2. Зоотехническая система охотничьего собаководства в России**

Глава 6. Статистика и измерения. **0,7-0,8 п.л.**

Тезисы.

*Основные принципы, понятия случайности и достоверности, доверительный интервал, пределы, выбросы. Применение простейших методов статистики. Техника измерений собак. Основные промеры, индексы и их значение.*

*Экспертиза как статистический экспресс-анализ качества поголовья.*

Глава 7. Экстерьер собаки как система показателей ее функциональности. **0,8-1 п.л.**

Тезисы.

*Экстерьер, общий и частный. Кондиции, конституция, движения, признаки состояния здоровья, понятие о врожденных и приобретенных признаках.*

*Анатомические особенности и стати собак.*

Глава 8. Основные понятия. Мероприятия. Сходства и отличия от других систем собаководства. **1,5-1,7 п.л.**

Тезисы.

*Виды мероприятий в охотничьем собаководстве России (осмотр щенков, выводка, выставка, притравка (нагонка), испытания, состязания). Организация мероприятий по охотничьему собаководству — выводок, выставок, испытаний и состязаний. Задачи. Виды. Регламент. Документация. Ответность.*

*Порода, племенная работа, родословные, бонитировка, племенные книги.*

*Общие принципы правил испытаний как имитации охоты для оценки племенного потенциала. Стандарты как описание функциональных и исторически обусловленных признаков.*

Глава 9. Племенная работа, сходства и отличия от других систем. **0,8-1 п.л.**

Тезисы.

*Цели, история, положения.*

*Нормативная документация о племенной работе в охотничьем собаковод-*



стве РОРС и других организациях.

*Сравнительный анализ целей и методов племенной работы в охотничьем собаководстве России и в мире.*

Глава 10. Уход за собакой. **0,5-0,8 п.л.**

Тезисы.

*Содержание. Кормление. Тренировка. Практическое разведение. Вязка, щенность, ощен, подсосный период. Возрастные особенности.*

*Плановые мероприятия: вакцинации, дегельминтизации, иммунизации. Оказание первой помощи собаке.*

*Признаки здоровой и больной собаки. Болезни собак и травмы на охоте.*

Глава 11. Цели, задачи и правила экспертизы в охотничьем собаководстве РФ и в мире. **0,6-0,7 п.л.**

Тезисы.

*Приемы экспертизы Специфика полевой и выставочной экспертизы. Отчеты о проведенных мероприятиях*

*Сравнительный анализ системы экспертизы в охотничьем собаководстве России и в мире.*

*Эксперты – права и обязанности, этика и кодекс эксперта. Эксперты по охотничьему собаководству в России. Комментарии к Положению об экспертах по охотничьему собаководству. Условия присвоения звания эксперта по охотничьему собаководству. Этика и кодекс эксперта.*

*Сравнительный анализ прав и обязанностей эксперта охотничьего собаководства РОРС и других организаций.*

### **Раздел 3. Охота, правила испытаний и стандарты пород.**

Глава 13. Группы пород охотничьих собак. **0,3-0,4 п.л.**

Глава 14-15. (1-7) Охота и комментарии к правилам испытаний и стандартам пород **1-1,5 п.л. по каждой группе.**

*Разделы по группам пород и породам должны иметь следующую структуру История и современное состояние охоты и использования в России*

*Анализ и комментарии к правилам испытаний, как имитации охоты для определения племенного потенциала.*

*Стандарты как описания функциональных и исторически обусловленных признаков*

### **Раздел 4. Поддержание и сохранение пород**

Глава 16. Понятие об эволюции, ее направлениях и векторах. **0,4-0,5 п.л.**

Тезисы.

*Эволюция, направления, векторы, факторы, отбор естественный и искусственный, виды отбора, заводские, аборигенные, примитивные породы,*

Глава 17. Специфика селекции охотничьих собак, изменение пород при смене вектора отбора. **0,7-0,6 п.л.**

Тезисы.



*Экологические особенности, современный статус и условия сохранения пород  
Специфика селекции охотничьих собак, изменение пород охотничьих собак  
при смене вектора отбора. Современные тенденции эволюции пород.*

*Племенное дело как практическое приложение данных экспертизы — статистической обработки результатов оценки качества поголовья.*

## **Об информационной деятельности Отдела охотничьего собаководства ЦП Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»**



*М.Г. Кузина,*

*Начальник Отдела охотничьего  
собаководства ЦП*

*Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»*

### **Краткая концепция введения базы данных на охотничьих собак (БОС)**

Для ведения учета и координации деятельности по охотничьему собаководству в системе Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» на современном уровне необходимо внедрение электронного учета сведений об охотничьих собаках, проводимых мероприятиях, экспертах по охотничьему собаководству. Для этого ЦП Ассоциации разработало и готовит к вводу в эксплуатацию базу данных на охотничьих собак (БОС).

База данных на охотничьих собак предоставляет собой веб-интерфейс для управления содержимым базы данных, содержащим следующие данные:

- полные сведения об охотничьих собаках, зарегистрированных в системе Ассоциации РОРС;
  - полные сведения об организациях, ведущих кинологическую работу под эгидой Ассоциации;
  - полные сведения об экспертах-кинологах по охотничьему собаководству;
  - сведения о результатах выставок и выводок охотничьих собак;
  - сведения о результатах испытаний и состязаний охотничьих собак;
  - сведения из Всероссийских Племенной и Родословной Книг Охотничьих Собак (ВПКОС, ВРКОС);
  - нормативные документы по охотничьему собаководству;
- Предполагаемый эффект введения в действие БОС:



- перевод учета данных на охотничьих собак на современные носители информации, что лучше обеспечит их сохранность;

- повышение качества учета данных и скорости прохождения информации;

- обеспечение заводчиков и ответственных за племенную работу доступом к полной и достоверной информации по охотничьим собакам;

Предлагается введение следующих уровней доступа к информации.

**Общий доступ** (неавторизованные пользователи).

Для всех желающих.

Условия доступа: бесплатный, только для чтения, без возможности редактирования, минимальный объем информации.

**Общий доступ** (авторизованные пользователи 1 порядка).

Для абонентов.

Условия доступа: за абонентскую плату, только для чтения, без возможности редактирования, расширенный объем информации.

**Частный доступ** (авторизованные пользователи 2 порядка).

Для штатных сотрудников обществ охотников и договорных партнеров.

Условия доступа: платный, с возможностями редактирования введенной ими информации, расширенный объем информации.

**Частный доступ** (авторизованные пользователи 3 порядка).

Для кураторов по породам.

Условия доступа: бесплатный, с возможностями редактирования информации по породе, расширенный объем информации.

**Административный доступ** (авторизованные пользователи 4 порядка).

Для администратора и сотрудников отдела ОС ЦП РОРС.

Условия доступа: бесплатный, с возможностями редактирования любой информации за исключением программного кода, полный объем информации.

Предполагаемые сроки реализации проекта:

Декабрь 2010 года: прием и ввод в первичную эксплуатацию программной части БОС.


В течение 2011 года – наполнение информацией, отладка, подготовка к введению в действие проекта по единому «Свидетельству на охотничью собаку», разработанного с учетом базы данных.

1-й квартал 2012 года – начало введения в действие единого «Свидетельства на охотничью собаку».



### ***Издательская деятельность***

В мае 2010 года был выпущен совместный с РФОС сборник правил испытаний охотничьих собак. В нем представлены действующие на территории России правила испытаний для всех групп пород.

В ближайшем будущем Ассоциация планирует реализацию нескольких издательских проектов, в том числе – подготовку и издание учебного пособия «Охотничье собаководство в России» (подборка материалов для книги будет осуществляться на конкурсной основе, положение о конкурсе опубликовано в этом номере «Вестника»), а также издание авторских материалов по отдельным породам охотничьих собак. 



## Об оценке охотничьих трофеев в РФ



*А.И.Асиновский,  
эксперт СИС,  
советник по охотничьим трофеям  
Председателя ЦП  
Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»*

Само понятие трофея возникло в глубокой древности. Охота в то время была смертельно опасным занятием и возникла необходимость в подтверждении добычи. Позже такое материальное подтверждение победы над опасным или труднодобываемым зверем получило название “трофей” (от греческого и латинского *tropaion, trophaenum* — успех в военном деле или охоте). В знак такой победы сохраняли какую-то часть животного: шкуру; когти; рога; клыки и пр. Самой древней коллекцией трофеев являются 10 клыков кабана из греческого музея в г. Микены. По оценке экспертов это клыки от кабанов более 80 кг весом. Этой коллекции уже более 3500 лет.

И в средние века, и сегодня трофей был и остается памятью об охоте, символом охотничьего мастерства и мужества. Со временем открылась и еще одна особенность трофея, которая в наше время имеет очень важное значение: трофей является прекрасным показателем состояния животного, при достаточной выборке популяции, а ведение охотничьего хозяйства на трофей — высшей формой хозяйствования.

Со временем возникла (из тщеславия) необходимость сравнивать трофеи между собой, чтобы узнать, чей трофей больше или лучше. Так возникло несколько систем оценок охотничьих трофеев: Роланда Уорда для африканских видов; Дугласа для трофеев из Новой Зеландии; Буна и Крокетта для Северной Америки; система СИС (Международного Совета по охоте и охране животного мира).

В России принята система СИС — как единственная система, учитывающая полевые признаки и дающая возможность выбраковки животных с нежелательными признаками на самых ранних стадиях развития.

В основе этой системы — типичность, симметрия, а также надбавки за правильность развития и скидки за отклонения.

Задача системы СИС — как можно более точно оценить биологическую сущность трофея, поэтому для его структурных элементов, отражающих важную роль в раз-



витии животного, введены коэффициенты, подчеркивающие их значение. Таким образом, система оценок трофеев – не линейная, а балльная. Так, для ширины лопаты рогов лося введен коэффициент 2; для ширины нижнего клыка кабана – 3; вес рогов благородного оленя как важный показатель развития тоже удваивается. Вместе с тем, это не омертвевшая система, и по мере накопления научных и практических материалов поступают и принимаются предложения по ее уточнению.


В нашей стране первые правила оценки охотничьих трофеев были приняты в 1967 году, затем они, в связи с уточнениями, принимались в 1973, 1979, 1987 годах. Сейчас назрела необходимость в очередном издании с целью усовершенствования существующих оценок.

В феврале 2010 года Центральным советом Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» было принято «Положение по охотничьим трофеям в Российской Федерации». Этот нормативный документ Ассоциации подготовлен сотрудниками Государственного научного учреждения – Всероссийского научно исследовательского института охотничьего хозяйства и звероводства имени профессора Б.М. Житкова Российской Академии сельскохозяйственных наук при активном участии специалистов по трофейному делу Центрального управления.

В новом «Положении...» более подробно описаны нюансы измерений, что исключает различающиеся толкования их в процессе измерений. Разработаны недостающие балльные градации для присуждения «Гран-при» ряду видов, приведены недостающие разъяснения и пояснительные рисунки. В перечень трофейных видов введены оценки черепов: росوماхи, барсука, лисицы, енотовидной собаки, бобра европейского, выдры речной, степного кота. В число охотничьих трофеев введены новые наименования: рога овцебыка, лося восточносибирского, шкура росوماхи.

С целью накопления материалов по дальнейшему совершенствованию оценки трофеев введены дополнительные измерения (пока не учитывающиеся в оценке трофеев) по следующим видам: шкура волка, росوماхи, рога снежного барана, архара, туров, среднеазиатского (сибирского горного) козла, овцебыка, марала, изюбря, пятнистого оленя, лосей восточносибирского и европейского, косули сибирской, оленя северного, клыки кабарги.

Сборник содержит следующие разделы: история развития методик оценки охотничьих трофеев; общие правила измерения и оценки охотничьих трофеев; правила измерения и оценки охотничьих трофеев по видам и подвидам животных; медальная классификация охотничьих трофеев; положение об экспертах по оценке охотничьих трофеев и временные рекомендации по оплате их труда;

В приложении приведены рекомендации по обработке трофеев и их подготовке к выставке, правила приемки трофеев на выставку; а также опубликовано Положение о советах по охотничьим трофеям Ассоциации «Росохотрыболовсоюз». 



## Лось как трофейный вид

А.И. Асиновский

На нашей планете обитает один вид лося (*Alces alces*), который разделяется на две большие группы: **европейскую** и **американскую**. Эти группы лосей отличаются как по внешнему виду (фенотипически), так и генетически.

Так, диплоидное число хромосом у **европейского** лося  $2n=68$ , а у **американского** – 70. К **европейской группе** в нашей стране относится лось, ареал которого занимает всю Европейскую часть России, а в Азиатской до левого берега р. Енисей, а также Алтай.

**Американская группа** распространяется от правого берега р. Енисей до восточных границ России. Внутри этой группы лось представлен тремя подвидами: восточно-сибирский или Якутский, (*Alces pfizenmaueri*), Колымский (*Alces buturlini*) и Уссурийский лось (*Alces cameloides*).

**Якутский лось** занимает территорию на восток от правого берега р. Енисей до хр. Черского, на юг – до Станового хребта.

**Колымский лось** – северо-восток Сибири к востоку от хр. Черского.

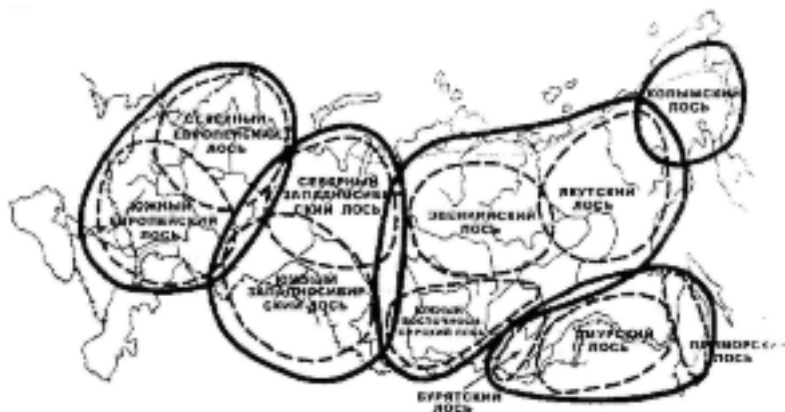
**Уссурийский лось** – Дальний Восток, на север до Станового хребта и водораздела с р. Леной, Забайкалье.

Таким образом, мы имеем дело с популяцией лося, простирающейся от Норвегии до Чукотки. Естественно, что на такой огромной территории лось распространен неравномерно, и находясь в различных географических зонах, достаточно сильно различается, о чем мы сказали раньше. Различается лось и внутри подвидов, по крайней мере, по фенотипу. Согласно проведенному исследованию работников «Центрохотконтроля» (Рожков Ю.И., Проняев А.В. и др. 2001г.), европейский лось, распространенный до **Уральского хребта**, типологически отличается от западно-сибирского как по окрасу и весу, так и по форме рогов.

**Европейские лоси** – звери крупных и средних размеров. Высота в холке у взрослых самцов до 190 – 200 см; вес может достигать 500 и даже 600 кг. Окраска туловища и головы коричнево-бурая, нижняя часть ног светлая. Как для европейского лося, так и для заенсейской (американской) группы, прослеживается разделение по массе северной и южной популяций. Преобладают рога с неразделенной лопастью. Оленеобразные рога встречаются чаще всего в местах интенсивного промысла. Размах рогов 135 см.

Лопатообразные рога западносибирского лося четко делятся на верхнюю и нижнюю лопасть в районе осевых отростков.

У **лося восточносибирского**, ареал которого простирается от правого берега Енисея до восточного берега Чукотки, картина более сложная, хотя в общих



*Ареал лоса, распространенного на территории РФ, с примерными границами макропопуляций.*

чертах сходна с картиной деления европейского лоса на «легкую» южную популяцию и «тяжелую» северную.

**Восточносибирский, или якутский лось** – зверь крупных размеров. Быки имеют высоту в холке 190 – 205 см. Вес 400 – 500 кг. Окраска, как у европейского лоса, но в большей степени зимой – серая, ноги темные, по цвету почти не отличающаяся от туловища.

Среди якутского лоса наиболее крупный эвенкийский, затем собственно якутский, более мелкий, ареал которого лежит между Леной и Колымой. На границе соприкосновения с лосом Колымским его масса подрастает за счет смешивания с последним. В междуречье Енисея и Ангары и прилегающих территорий распространен более мелкий южный лось.

**Уссурийская популяция** распадается на мелкого лоса Приамурья (среднее течение р. Амур), бурятскую и приморскую субпопуляции. Две последние крупнее приамурской, так как частично смешиваются с лосом якутским. Это лосы небольших и средних размеров. Высота в холке взрослых быков 170 – 190 см. Вес в среднем около 300 кг. Окраска темная, а ноги обычно темные. По воззрениям некоторых ученых **уссурийский лось – предковая форма** наших лосей, его мелкие размеры обусловлены именно этим, а не деградацией.

**Колымский лось** имеет очень крупные размеры. Высота в холке может достигать 230 см, вес до 800 кг.

Голова и верхняя часть туловища бурые, бока темно-бурые, на хребте темная полоса, брюхо, за исключением паховой области, и наружные части ног черные.



(Ю.И. Рожков, А.В. Проняев и др. «Лось. Популяционно-биологический анализ лицензионной информации», 2001 г.) По мнению последних, есть наметки, что лось среднего течения Амура является предковой формой лосей.

Коснемся некоторых ключевых моментов биологии и экологии лося в части чисто охотхозяйственной. Лось – зверь лесной, и по мнению А.А. Данилкина и ряда других ученых, крупное, быстрорастущее и плодовитое животное. Самки старше 3 лет большей частью рожают по 2 теленка. Среднесуточные привесы лосят в летний период составляют 1-2 кг, а уже в возрасте полутора лет вес их достигает 170-330 кг. Лось занимает огромную территорию как в Старом, так и в Новом Свете. Первоначальные представления о нем, как о чисто таежном звере, оказались неверными. Лось – зверь очень пластичный, он далеко проникает в тундру на севере и в степь на юге **по пойменным лесам** речных долин.

Лось прекрасно приспособлен к нашим суровым условиям. Окраска его выдержана в буровато-черных тонах и отлично маскирует его зимой и летом. Лось высоконог, легко проходит болота. В период глубокого снега, когда вопросы выживания решает доступность кормов, высокие ноги дают возможность расширения кормовой базы. Голова большая, по длине равна шее, уши овальные, длиной 25-28 см (длина ушей служит масштабом при определении длины рогов). У самцов и самок под горлом находится кожаный вырост – «серьга» длиной 20-25 см. Примерно в возрасте 2 лет «серьга» отпадает на некотором расстоянии от основания. Образуется своеобразная «борода», более выраженная у молодых зверей, что может служить дополнительным признаком для определения возраста, правда, только до 4 лет.

Живут лоси 15-20 лет, относительно оседло, кроме зимнего периода и гона.

Лосю не требуется особенных мест для отела, да и мест водопоев в лесах достаточно. Ограничивающими факторами являются доступность кормов и их качество. Не все корма имеют одинаковую ценность для лося (Козловский, 1971,



Голова лося с «серьгой»: а) молодого; б) старого.



Юргенсон, 1973). В летний период в питании лося преобладают сочные травы, побеги деревьев и кустарников и водно-болотная растительность. **Ключевыми** стациями являются водно-болотные угодья, так как летние корма содержат мало клетчатки, натрия, фосфора и микроэлементов. Готовясь к зимнему периоду, лось восполняет недостаток этих элементов за счет водно-болотной растительности, которая содержит их в 200-400 раз больше, чем древесно-кустарниковая. (Данилкин А.А. «Оленьи», 1999). Таким образом, в летние месяцы в организме лося создаются запасы минеральных веществ, которые он использует в условиях дефицита зимой. **Летний нагул**, на наш взгляд, является важнейшим условием выживания лося в зимний период. Его смело можно сравнить с нажировочным периодом бурого медведя, без которого тот не сможет перезимовать. В отличие от благородного оленя, лось в большей степени, чем другие олени, приспособлен к перевариванию древесно-кустарниковой растительности, что спасает его зимой. Т.Б Саблина (1970), исследуя эволюцию пищеварительной системы оленей, выделила лося в «древесноядную» группу. Лось в желудке и кишечнике синтезирует до 20% белков, усваиваемых его организмом, за счет работы собственных микроорганизмов, **перерабатывающих древесно-веточные корма.** (Саблина, 1970)

С началом листопада лоси в большом количестве поедают листья деревьев, для которых в это время характерно повышенное содержание солей натрия (В.И.Филь, В.Н. Гордиенко 2009). В поздне-осенний период и в начале зимы лоси весьма неохотно переходят на питание древесно-веточным кормом из-за нехватки в нем свободной воды, крайне необходимой лосю для пищеварения. Чтобы нагреть 1 кубический см на 1 градус Цельсия, требуется 1 калория, а для того чтобы расплавить 1 кубический см льда, необходимо 80 калорий. Содержание же воды в желудке лося должно быть не менее 80% (А.А. Данилкин, «Оленьи», 1999). Многие виды растений, остающиеся зимой зелеными, имеют достаточные содержание клеточной воды. При температуре минус 15 градусов Цельсия в хвое сосны не замерзает 15%, в ветках осины – 35%, а в ветках черники, брусники – 55% клеточной воды, в не высыхающих на зиму хвощах, вересках и того больше. Подснежные корма имеют более высокую температуру, чем находящиеся на поверхности. Как результат – уменьшаются затраты энергии на нагревание корма и воды до температуры тела. (В.И. Филь, В. Н.Гордиенко, 2009)

Длительное время считалось, что лимитирующим фактором выживания в зимний период является количество доступных кормов. Работы Червоного (1975) не выявили зависимости между плотностью населения лося и запасом древесно-веточных кормов. По расчетам В.А Кузякина (1989) для Ивановской области количество лосей, которые могли бы пропитаться имеющимися там кормами, в 6-10 раз превос-



ходили имеющуюся численность. Кроме того, обитавшие там лоси находились в плохом морфофизиологическом состоянии. Из этих работ вытекает, что именно **качество** кормов – важнейший экологический фактор, влияющий на плодовитость и смертность. (Даждо, 1975). Многие ученые считают что для лося наиболее необходимыми макроэлементами являются кальций, фосфор и натрий (McNaughton, 1988; Choguenot, Freeland, 1990; Паничев, 1990) и кроме того – протенин (Риклефс, 1979; Thomson, 1989). Этими исследованиями показано, что в зимний период организм лосей не обеспечивается этими компонентами (Бадло, 1990; Кочанов, 1990). Разработкой практических методов минеральной подкормки, и в частности, солонцов, много занимался Волжско-Камский филиал ВНИИОЗ (Зарипов Р.З. и др., 1983). Из их работ следует, что зимние корма лося бедны натрием, фосфором и медью. Недостаток натрия нарушает кислотно-щелочное равновесие в организме, что, в свою очередь, уменьшает переваримость корма. Недостаток фосфора снижает потребление кормов, а недостаток меди отражается на выработке некоторых ферментов, снижает защитные функции организма, нарушает воспроизводственные функции. Поэтому зимой лось уменьшает потребление массы кормов в сутки не столько из-за недоступности кормов, сколько из-за нехватки в естественном рационе натрия и фосфора. Согласно этим данным, в зимнем питании лося количество микроэлементов в несколько раз меньше, чем в летнем (калия в 6,5 раз, магния в 5, кальция и фосфора в 2-3 раза). В результате – усвоение минеральных веществ снижается в 7 раз. Адаптация идет по 2 направлениям: сокращение потребления веточного корма с 16 кг сырой массы в начале осенне-зимнего сезона до 8-12 в конце его.

Лось в зимний период снижает потребление массы кормов не из-за их недоступности, а из-за дефицита в зимних кормах фосфора и натрия (Р Зарипов и др., 1983), а также и снижения диуреза, (Кнорре и Кнорре, 1959), т.е. количества выделяемых экскрементов. С экскрементами лось теряет ежедневно по 2 г фосфора на 100 кг веса. Потери фосфора не восполняются. Лось сильно худеет, потери составляют до 30% веса. Растения, поедаемые лосем, отличаются низким содержанием фосфора, серы, кальция, натрия. Считается, что низкое содержание кальция способствует лучшему усвоению фосфора. Поэтому в зимний период предпочтение отдается кормам, содержащим кальций и фосфор. Наиболее богаты фосфором кора и ветки **сосны**, а в осине его содержание в 5-10 раз меньше чем в сосне. Кора и ветки **ивы** содержат фосфора почти столько же, сколько и ветки сосны. Высокую концентрацию фосфора содержат и ветки можжевельника. (Л.И.Красовский, И.В. Александрова, 1969). Кальцием богата кора и ветки **осины**. **Сосна, осина и ива дополняют** друг друга в зимнем питании лося, он не может питаться только одной породой. Исследованиями





В.И. Падайги (1969) отмечено, что в верхних ветвях спелых осин, крона которых не затеняется другими деревьями, имеется на 32-50% больше кальция и на 54-58% больше фосфора. Вот почему кору и ветви сваленных осин так охотно поедают и лоси, и зайцы. Можжевельник, осина, береза богаче сосны кальцием в 4—5 раз. («Кормовые растения», 1950—1956; Красовский и Александрова, 1969) Интересно, что ель не уступает сосне по содержанию фосфора, а по содержанию кальция в 2 раза превосходит ее, но лосем используется крайне редко.

Исходя из своих работ, Зарипов (Зарипов и др., 1983г) предложил свой вариант минеральной подкормки лосей **в зимний период**. Учитывая требования лосей к кормам в зимний период, Зарипов и его сотрудники предложили следующий состав минеральной подкормки (в расчете на 1 тонну): 508,4 кг поваренной соли; 490,8 кг моносодия-фосфата и 800 г сернокислой меди. На одного лося на зимний сезон нужно 10 кг минеральных веществ.

Примеры продолжающего роста и увеличения массы тела у молодых лосей в зимний период при использовании зеленых кормов из-под снега показаны в работах О.В. Егорова (1965) и В.И. Филя (1975).

Кроме того, в эту подкормку можно добавлять лекарственные препараты для профилактики различных заболеваний. **При таком составе зимней подкормки телята продолжают расти, взрослые меньше теряют в массе, что особенно важно для беременных лосих и годовалых телят. Подкормка снижает процент прохолоставших 2,5 летних самок. С помощью солонцов с оптимальным минеральным составом можно значительно повысить выживаемость лосей в конкретном хозяйстве.**

В этом плане интересен опыт охотоведа Зейского района Амурской области К.А. Морозова. (Данилкин, 1999). Косули, обитающие в этом районе, имели слабые, часто искривленные рога, так как эта геохимическая провинция бедна микроэлементами. Морозов повысил продуктивность и трофейные качества сибирской косули в своем районе за счет правильного применения минеральной подкормки.

В стволе поваленной осины бензопилой он выпиливал корыто длиной 2 м и глубиной 30 см. В корыто засыпали 15 кг глины, 9 кг поваренной соли и 6 кг монокальций-фосфата, затем снова глину и все остальные элементы. Сверху заливался водный раствор микроэлементов, рекомендованный для подкормки домашнего рогатого скота. Полученную смесь заливали 15 литрами воды и перемешивали лопатой. Для устойчивости корыта с торцов прибивают жерди.

При постройке солонцов необходимо учитывать требования животных к защите.

По данным Филя в 1970-1980 годах половозрастной состав популяции лося в бас-



сейне р. Пенжины сложился таким образом: самцы – 27,2-32,5%, самки – 44,4-48,6%, сеголетки обоих полов – 21,8-24,2%. Данные приведены по ранневесенним сборам. На 100 самок к весне оставалось около 60 телят. Следовательно, отмечался достаточно высокий уровень выживания молодняка в первый год жизни. Меньшее количество самцов было обусловлено не столько их высокой смертностью, сколько их миграционной активностью и выселением за пределы основных мест обитания. П.С. Вяткин, проводивший оценку численности лося Корякского АО, определил ее следующие параметры: взрослых самцов – 31,4% взрослых самок – 30,8% и молодняка до года – 37,8%. В этот период отмечены необыкновенно высокий уровень плодовитости и сохранности молодняка (на 100 самок – 123 теленка). Сборы проводились в начале зимы. Подобная картина возникла вследствие того, что проводился отстрел всех встреченных самцов. Началось затравливание зимних пастбищ. Результатом этого явилось снижение численности, изменилась и половозрастная структура: самцов в возрасте более одного года – 22,4%, самок – 67,3%, сеголеток обоих полов – 10,3%. Половое соотношение было в пользу самок как 3:1, тогда как желательное соотношение 1:1, а соотношение возрастных групп 40% самцы, 40% самки, 20% сеголетки. По данным Шмальгаузена (1968), всякое отклонение от оптимального уровня(1:1) у родителей приводит к такому же отклонению в соотношении полов их потомства, что ведет к восстановлению оптимального соотношения полов в популяции. (стабилизирующий отбор).

### Размножение (Гон)

Лось, ограниченный полигам, поэтому при нарушенном соотношении (в данном случае 3:1) неизбежен большой процент **прохолоставших** самок, следствием чего будет снижение численности.

*Влияние возраста лосих на пол эмбрионов*

Возраст, лет	Исследовано лосих	Число эмбрионов			Телочек на 100 бычков
		Самки	Самцы	Всего	
1,5	4	3	1	4	300
2,5	10	7	5	12	140
3,5	30	19	18	37	106
4,5 – 5,5	27	17	17	34	100
6,5 – 7,5	34	27	26	53	104
8,5 – 9,5	30	21	16	37	131
10 лет и старше	12	5	9	14	55



*Влияние возраста лосих с одним эмбрионом на его пол*

Возраст, лет	Исследовано лосих	Число эмбрионов			Телочек на 100 бычков
		Самки	Самцы	Всего	
1,5	4	3	1	4	300
2,5	8	6	2	8	300
3,5	23	14	9	23	156
4,5 – 5,5	20	11	9	20	12
6,5 – 7,5	15	8	7	15	114
8,5 – 9,5	23	14	9	23	155
10 лет и старше	10	4	6	10	50
итого	103	60	43	103	139

*Влияние возраста лосих с двумя эмбрионами на их пол*

Возраст, лет	Исследовано лосих	Число эмбрионов			Телочек на 100 бычков
		Самки	Самцы	Всего	
1,5	0	0	0	0	0,00
2,5	2	1	3	4	33
3,5	7	5	9	14	55
4,5 – 5,5	7	6	8	14	75
6,5 – 7,5	19	19	19	38	100
8,5 – 9,5	7	7	7	14	100
10 лет и старше	2	1	3	4	33
Итого	44	39	49	88	80



Несколько слов о гоне и о плодовитости самок, определяющих прирост популяции. Гон у лосей проходит не так, как у других оленей. Лось хотя и является оленьим, но его полигамия не похожа на таковую у благородных оленей. У оленей полигамия основана на территориальности самцов и самок. Группы самок пасутся на определенной территории. С наступлением гона самцы покидают свои участки и отправляются на поиски самок. Лосихи не держатся группами, каждая имеет индивидуальный участок обитания. Гон лосей происходит на участках взрослых, имеющих телят самок (В.М. Глушков, Lent, 1974), которых и находит самец. В летний период самки с телятами держатся в угодьях, имеющих наилучшие кормовые и защитные свойства. Чаще всего это вырубки, облесенные осиново-березовыми молодняками 0,5-10 лет, прилегающие к водоемам. (Глушков, 2004). На них держатся лосихи, уже имеющие телят. Из этого следует, что такие места должны в определенный период хорошо охраняться. Во время гона самцы оленей издают громкие крики (рев, свист). У лосей же, инициатива в гоне принадлежит самке. Приходя в течку, она начинает издавать стонущий крик, напоминающий ржание, и слышимый достаточно далеко. Голос самца тихий и напоминает среднее между стоном и кашлем. Если на голос лосихи являются два самца, равные по силам, между ними возникает поединок. Более слабый уступает без боя. Затем образуется брачная пара, которая существует несколько дней, пока не происходит оплодотворение. На пол потомства влияют условия зимы, предшествовавшей гону. Тяжелые условия зимовки вызывают истощение, а ослабленная самка или родит самцов или происходит рассасывание плода. В работе над печорскими и вятскими лосями Ю.П. Язаном (1972 г.) установлено, что чем более упитана лосиха, тем чаще у нее рождаются телочки, а с возрастом (по окончании пика развития) в ее потомстве преобладают бычки. Наиболее жизнеспособное потомство получается при спаривании разновозрастных родителей. Ниже приводятся таблицы влияния возраста лосих на пол потомства.

Из вышеприведенных таблиц следует, что наиболее **продуктивны средневозрастные самки в возрасте 5,5-7,5 лет**, что и необходимо учитывать при планировании отстрела.

### Отстрел

Как и для всех оленьих, при проведении селекционных отстрелов и для более ясной картины выделяются классы возраста. Мы приводим данные из «Положения о селекционной охоте на оленьих зверей», принятого в Литовской республике и Польше.

0 группа: сеголетки.

Первая группа: шильники (1,5 года).

Вторая группа: молодые (2-3 года).

Третья группа: средневозрастные (4-7 лет).

Четвертая группа: трофейно-зрелые (8-10 лет).

Пятая группа: старые (11 лет и более).



Селекционному отстрелу подлежат лоси:

1. Больные, раненые, травмированные, с аномальными рогами.
2. Отстающие в физическом развитии от своих сверстников.
3. Агрессивные звери (за исключением сроков гона).
4. Нормально развитые самцы с развитием рогов, не соответствующим возрасту:
  - первые рога (возраст 1,5г) – «шишки» или спицы до 20см.; с рогами шилообразными, (более тонкие, чем спицы), вилообразные, с тремянесимметричными отростками на одном роге.
  - вторые рога (2,5г) – «шишки» или спицы (без отростков);
  - третьи рога (3,5г) – спицы, 1-2; рога 2-2, у которых отростки в среднем 25 см
  - четвертые-пятые рога (4,5-5,5) – спицы, 2-2; 2-3; 3-3, у которых средняя длина отростков до 25 см.
  - шестые-седьмые рога (6,5-7,5) – легкие рога, несмотря на форму и количество отростков.
  - восьмые-десятые рога (8,5-10,5) – подлежат отстрелу, кроме элитных лосей с мощными рогами, которых рекомендуется отстреливать не ранее 11,5 лет.
  - одиннадцатые и последующие рога – отстреливают всех, несмотря на качество рогов.

Структура добычи должна составлять в половозрастных группах: быки – около 40%; лосихи – около 40%; телята – около 20%.

При половой структуре популяции 1:1,5 в пользу самок надо сохранять численное равновесие в отстреле быков и лосих. То же и для класса трофейно-зрелых животных.

**Отстрел трофейно-зрелых быков не должен составлять более 5% нормы от отстреливаемых быков других возрастов.** Необходимо отстреливать и старых быков в высшей фазе развития рогов.

Отстрел лосих и лосят необходимо вести через изъятие больных, отстающих в развитии, с массой туши меньше средней, а также старых, приносящих слабое потомство. Наиболее жизненное потомство приносят лосихи в возрасте от 3,5 до 8 лет, поэтому отстрел лосих этого возраста нежелателен.

В целом отстрел, на наш взгляд, должен планироваться, исходя из задач хозяйства, и следовательно, изъятие из различных половозрастных групп может быть разным, но это – отдельная тема.

Отдельно следует остановиться на отстреле телят. В зиму, чаще всего к весне, гибнет около половины сеголетков, которые кормились дефицитными зимними кормами. Поэтому добыча максимально возможного количества сеголетков – один из основных способов сохранения зимней кормовой базы по мнению некоторых ученых. (В.И. Филь, В.Н.Гордиенко, 2009)

В последнее время усиленно пропагандируется больший процент отстрела именно этого возрастного класса. Попытаемся осмыслить отстрел телят, практикуемый в Скандинавских странах.



### Отстрел сеголетков

Вопрос об управлении популяциями лося всегда стоял достаточно остро и был предметом дискуссий как в научном мире, так и среди охотоведов, планирующих отстрел конкретно в хозяйствах. К сожалению, в России управление популяциями централизовано. Среди научных работников, занятых в этой сфере, нет единого мнения, а потому практикам часто приходится пользоваться рекомендациями, не учитывающими всех нюансов ведения охотничьего хозяйства.

Эти положения с отстрелом были рассмотрены В.М. Глушковым (Глушков, 2004) на примере отстрела сеголетков в Швеции.

**В Швеции** в двух одинаковых урочищах обитали однородные по составу стада лосей (по 9 в каждом) с равными продуктивными свойствами. Назовем их №1 и №2. Экспериментальный отстрел велся в течение 5 лет. Оба стада после зимнего сезона охоты не должны были **превышать 7 голов**, но в №1 добывали животных только старше года, а №2 – только сеголетков. За 5 лет в №1 было добыто 17 лосей, а в №2 – 24. На шестой год в №1 ожидалось рождение 3 лосят, а №2 – 6. Суммарная мясная продукция от №1 составила 2,8 т., а от №2 – 1,8 т. Сделан вывод, что преимущественный отстрел телят увеличивает численность стада, но уменьшает продуктивность по мясу. Кроме того, уменьшается количество быков с трофейными рогами и качество самих трофеев. Вообще говоря, на Скандинавском полуострове эксплуатация популяций лося ведется на одинаковых принципах, хотя имеются некоторые различия в процентном изъятии в половозрастных группах. Нет слов, успехи скандинавов впечатляют, но почему-то наши ученые, пропагандирующие их опыт, не обращают внимания на различие климатических и других условий, влияющих на численность лося. В Финляндии, например, основное поголовье сосредоточено в южной и юго-западной части страны. В Северной Финляндии и Карелии численность, а точнее, плотность лося значительно ниже. Финские специалисты объясняют это разницей в кормовой емкости угодий, которая значительно выше южной и юго-западной Финляндии (И.К. Ломанов, 2007)

Не учитываются в первую голову ни климат, ни продуктивность угодий, ни воздействие браконьерства и крупных хищников. У нас нет государственной политики в области ведения охотничьего хозяйства, да и самого хозяйства практически нет. При социализме тоже не было рационального ведения охотничьего хозяйства, и также отсутствовала государственная политика в этой области. Охотничье хозяйство никогда не было рациональным, было простое собирательство. Некоторые наши министерства, такие как МСХ, Минобороны, КГБ, МВД и др. имели ряд охотничьих имений, в которых была очень высокая численность копытных, в основном, оленя и кабана, но она достигалась огромными вложениями в подкормку. Копытных



практически **кормили круглый год**. И все же их численность не достигала западно-европейских плотностей. Высокая плотность достигалась только для оленя и кабана, но не для лося. Если посмотреть на плотности лося на 1 тысячу га лесных угодий в Скандинавских странах, мы увидим, что в Норвегии она достигает 19,0 в Швеции – 11,8; в Финляндии – 5,5 голов а в РФ – (в год пика численности) 1,55.

Факт, как говорится, налицо. Наша страна огромна по сравнению с указанными странами, мы не можем оперировать их плотностями, они не сопоставимы по многим причинам. Прежде всего, конечно, климат и, соответственно, продуктивность угодий. Каковы их водно-болотные угодья, породный и возрастной состав их леса, процентный состав лиственных молодняков, мозаичность (опушечная линия), хищники, продолжительность и суровость зим, высота снежного покрова, площадь зимних стойб и связанные с этим миграции, количество хищников, процент изъятых ими лосей, уровень браконьерства, продолжительность сроков охоты и, наконец, планируемый отстрел по полу и возрасту?

Зададимся вопросом, где у нас в стране обращают внимание на все перечисленные вопросы при ведении охотничьего хозяйства? У нас нет ни районированных придержек по численности, ни биотехнии. Дальше «свиноферм» да «оленников» фантазии чиновников от охоты не идут. Приведу один пример, характеризующий профессиональный уровень чиновников, призванных вести охотничье хозяйство. На Европейском Севере у нас вели промысловый отстрел северных оленей на переправах.

К переправам в первую очередь подходили средневозрастные животные, в большинстве беременные самки, которых успешно добывали (А.Макушкин и др., 1982). В Московской области в свое время велся «товарный» отстрел лося, причем за добычу платили с килограмма. Какой охотник в такой ситуации будет стрелять сеголетков? Вот так и выколачивали **маточное поголовье**. Для того, чтобы расчистить эти «авгиевы конюшни», нужны колоссальные усилия и большие деньги, тесный союз науки и практики, но боюсь, что с новым законом об охоте народу придется распрощаться с охотой.





**Оценка рогов лосей**

Рога у лосей имеют только самцы. Форма рогов варьирует от оленеобразной до лопатообразной. Типичный рог **лопатообразной** формы состоит из короткого ствола, который отходит от пенька черепа. Ствол переходит в расширение, которое называется у охотников лопатой.



Правда, крестьянам она больше напоминала соху, отчего лось и получил в народе название — «сохатый». Нормально развитая лопата (кроме лопаты Чукотского лося) состоит из небольшой нижней лопаты, аналога надглазничного отростка, и хорошо развитой верхней лопаты. Лопата, в зависимости от подвида, окаймлена большим или меньшим количеством отростков. Отростки, как правило, неравномерны по своей длине. Наиболее длинные отростки обычно осевые и средние. Между ними часто имеются более мелкие отростки.



*Рога лося европейского (фото К.А. Аверченкова)*



*Рога восточносибирского, или якутского лося (фото В.А. Смелова)*

Рога – не только вторичный половой признак, но и показатель места животного в иерархии.

По размерам рогов, по их форме, весу, величине отдельных частей, числу отростков, можно надежно судить о физиологическом состоянии зверя. Рога у лосей развиваются до возраста 10–12 лет, а потом начинается их деградация. В норме должны встречаться рога лопатообразные, которые окаймляются отростками, отходящими **от края** лопаты. Отростки, отходящие **от тела** лопаты, считаются аномальными. Для европейского лося обычна уплощенная лопата с очень небольшим выпибом и мощными длинными отростками, разной длины. Лопата монолитная, без разделения на верхнюю и нижнюю.

У европейского лося преобладают рога с неразделенной лопатой и оленеобразные. Размах рогов может достигать до 135 см. и больше, ширина лопаты до 20 см или чуть более. Число отростков суммарно на обоих рогах может достигать 20 и более.

У лосей западно-сибирских лопата часто разделена, как бы пережата в районе оси стволов на верхнюю (основную) и меньшую нижнюю. На наш взгляд, более мелкие роголося европейской части страны – результат перепромысла крупных самцов. Бутурлин, изучавший лося в конце 19 столетия, упоминает о 16-20 концевых рогах, весом 15-20 кг. (Бутурлин. «Лось», 1934, Когиз)

Отличаются широкой (до 62 см) массивной лопатой, которая разделяется по оси стволов на нижнюю (аналог надглазничного отростка) и верхнюю часть (собственно лопату). Отростки, как правило, многочисленны (35-37) и малы. Известен случай находки сброшенного рога длиной 160 см с шириной лопаты 62 см. Вес этого рога – 28 кг (Филь, 1983).



*Рога колымского лося (фото В.А. Смелова)*

**Колымский лось (типичен также для Камчатки)**

Гигантская, массивная лопа́та, особенно у лосей камчатских. Нижняя лопа́та часто не выражена. Довольно часто отростки отсутствуют в верхней части лопа́ты, а если присутствуют, то очень мало (4-5см), обычны нетипичные отростки, растущие не от края лопа́ты, а с задней или передней части тела лопа́ты (виден на снимке). Колымский лось – очень крупный подвид лосяи его рога – абсолютные чемпионы мира (вес рогов с небольшим костяным мости́ком – 42кг).



*Рога уссурийского лося (фото В.А. Бойцова)*



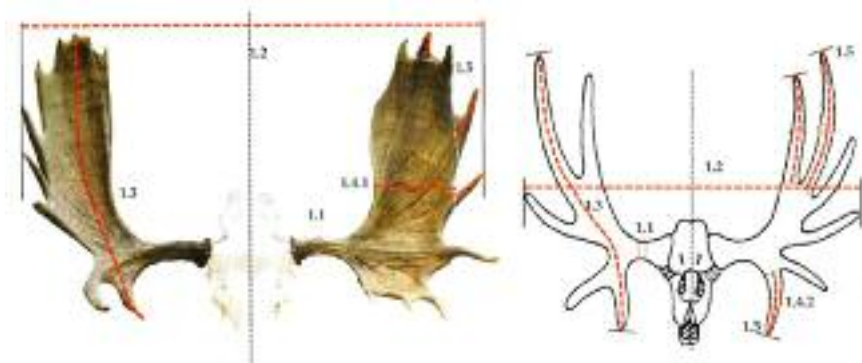
## Уссурийский лось

Уссурийский лось – рога оленеобразные. Лопата выражена крайне редко и очень слабо. В более или менее чистом виде такие рога характерны для лосей среднего течения Амура, в остальной части ареала чувствуется влияние форм восточносибирского лося. Количество отростков в сумме от 7 до 13. Кстати говоря, оленеобразныерога – переходная форма, встречается почти у всех географических рас лосей.

На наш взгляд, такие рога свидетельствуют о неблагополучии. У старых лосей-лопатообразные рога могут трансформироваться в оленеобразные, но мощные рога. Но это все мы говорили о рогах, **типичных** для вида. В действительности же, благодаря непомерному преследованию, лось, в особенности, европейский, за последние 200 лет сильно измелъчал. Преимущественная добыча крупных самцов подорвала качество популяции и поэтому в Европе хороший «лопатник» – большая редкость. Ниже мы приводим таблицу, показывающую деградацию лося в Ленинградской области в начале 20 века (по Скаблинскому):

	Число убитых самцов	Вес в кг		Число отростков		Примечание
		Макс.	Средн.	Макс.	Средн.	
1903	14	458	296	14	6,4	Годы убыли лосей
1904	11	477	282	15	5,3	
1905	18	406	260	12	4,9	
1906	12	619	234	10	4,5	
1907	15	352	229	10	4,7	
1908	10	364	240	10	3,8	
1909	10	444	260	10	3,2	Годы начала вырождения лосей
1910	7	262	216	8	2,8	
1911	9	267	224	5	2,6	
1912	5	236	167	5	2,2	

Из этой таблицы очень хорошо видно, к чему приводит перепромысел лося, как растет число недоразвитых и уродливых самцов. Хотелось бы обратить внимание и на то, что в 1906 году в окрестностях Петербурга был добыт лось весом в 619 кг, а в 1912 году, вследствие деградации, максимальный вес добытого лося составлял всего 236 кг. Естественно, что и потомство подобных зверей отнюдь не будет блистать ни здоровьем, ни отличными трофеями.



Рисунки рогов с цифровыми обозначениями структурных элементов рога лося

### Оценка рогов лося европейского

Прежде чем начать рассказ об оценке рогов лося, коротко расскажем об их структурных элементах.

Предварительно надо сказать, что система оценок СИС принята только для лося европейского и уссурийского, а для лосей восточносибирского и чукотского используется совершенно иная система оценок «Бун—Крокетт клуба», но о ней мы поговорим позже.

У рогов лося оцениваются следующие показатели, об измерении которых мы постараемся рассказать более подробно.

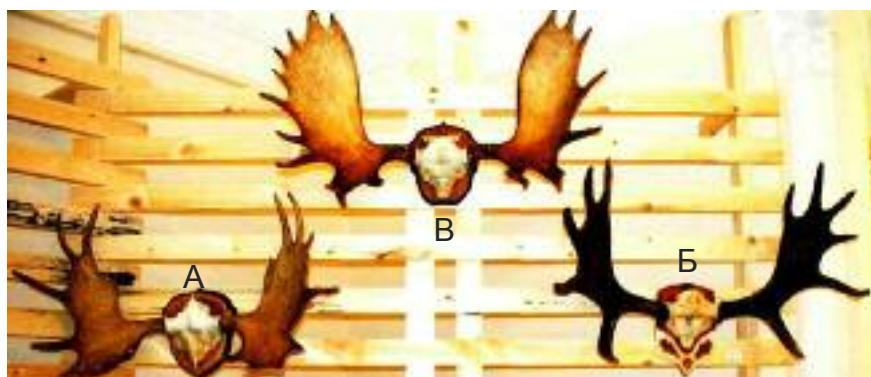
#### Размах рогов (1.2)

Он измеряется как **проекция** крайних точек рога на плоскость. Особых разъяснений это не требует. В балльную оценку идет половина полученной цифры.

#### Обхваты стволов (1.1)

Обхваты (окружность) стволов замеряются в самом тонком месте у всех подвидов лосей одинаково. Для этого необходимо сделать несколько замеров, чтобы найти искомое. При этом надо учитывать, что на стволах бывают всякого рода вздутия, шипы, «приливы» и т. д., которых нужно избегать при измерении, чтобы получить объективную картину. Результаты измерения левого и правого рога складывают и **получают баллы**.

Состояние стволов, их мощь играют существенную роль в формировании рогов. В момент роста пантов через них проходят кровеносные сосуды, по которым осуществляется транспорт крови, несущий строительный материал. Пантокрин, добываемый из пантов марала и пятнистого оленя, уже давно используется как



Снимки рогов с указанными признаками (фото автора)

ценнейшее лекарство. Работами Тэви и др. (1975г.) выяснено, что между пантами марала и лося резких различий не выявлено. Положение стволков (вблизи розеток) характеризует работу сердца. Если стволы опущены вниз (А), это говорит о **старости** или **болезни** лося. В этом случае необходимо внимательно оценить корпус лося по фенотипу, и решить вопрос о его отстреле или сохранении. Если стволы под небольшим углом направлены вверх (Б), то со здоровьем зверя все в порядке, и отстреливать его еще рано. Когда стволы отходят от розетки прямо (В), со здоровьем лося тоже все в порядке, отстреливать его рано, необходимо подождать, пока стволы не начнут наклоняться вниз.

Обхваты рогов косвенно отражают мощь и в некоторой степени возраст лося. Приводим данные Язана по их размерам для печорских и вятских лосей (Язан, 1972). Очевидно, что подобная картина (естественно, с коррекцией, но сама тенденция сохраняется) присуща и для лосей других регионов.

Трофеи высокого достоинства обычно встречаются у лосей в возрасте от 6,5-7,5 лет и далее. После 10 лет начинается деградация. Из таблицы ясно, как долго

Величина окружности рогов  
у розетки лосей разного возраста, мм:

Возраст (лет)						
1,5	2,5	3,5	4,5 – 5,5	6,5 – 7,5	8,5- 9,5	10 лет и старше
90 – 100	110 – 125	135 – 140	150 – 175	160 – 195	170 – 195	175 – 185
В среднем						
92	113	139	161	174	180	173





приходится выращивать самца с хорошими трофеями, а чтобы не добыть его раньше, необходимо знать полевые признаки, характеризующие возраст и класс трофея.

В таблице приведены усредненные данные, которые могут уклоняться в ту или иную сторону.

### *Длина рогов (1.3)*

Обращаем Ваше внимание на то, что измеряется не длина лопат, а **длина рогов**.

Длина рога измеряется по внешнему выгибу лопаты (рогов) от острия самого верхнего отростка до острия самого удаленного нижнего отростка. Трудности заключаются в том, что рог не представляет собой гладкую поверхность, он выгнут, а наиболее отстоящие друг от друга верхний и нижний отростки не всегда лежат на одной прямой, тем более, что линия, соединяющая эти отростки, в редких случаях параллельна внутреннему краю лопаты. Начинают измерение от верхнего края лопаты, с острия наиболее длинного отростка. Обычно это первый или второй отросток от внутреннего края лопаты. От острия отростка линию измерения ведут (по возможности) параллельно внутреннему краю лопаты до пересечения с осью стволов, которая является точкой поворота. После точки поворота выбирают наиболее длинный отросток нижнего края лопаты, ближайший к ее внутреннему краю, и ведут линию измерения до острия этого края. Угол поворота должен быть менее 90 град. В противном случае измерение ведут на меньший отросток. Для рогов лосей уссурийских и рогов оленеобразной формы измерение это менее затруднительно, оно ведется от острия самого длинного верхнего отростка до острия самого нижнего. **Баллом служит сумма измерений, деленная на 2 (средняя величина).**

### *Ширина лопаты (1.4.1).*

Ширина лопаты измеряется по ее внешнему выгибу в наиболее широком месте **перпендикулярно** внутреннему краю лопаты. Ширина лопаты – очень важный показатель состояния здоровья и возраста лося и важный элемент трофея. Измерение начинают с глазомерного определения наибольшей ее ширины. Затем измерительную ленту помещают в самую высшую точку углубления между двумя отростками на внешней стороне лопаты и ведут ее к внутреннему краю лопаты до середины ее толщины.

Результаты измерения ширины обеих лопат суммируют и умножают на 2. **Результат служит баллом.** Измерение ширины лопаты наталкивается на ряд затруднений. Довольно часто у внутреннего края лопаты бывает валик, который не охватывает всю ее длину, и затрудняет нахождение середины толщины лопаты. У





престарелых, больных, травмированных лосей лопата часто деформируется, ее роговое вещество «сползает» вниз, в район аналога надглазничного отростка. В результате получается узкая часть лопаты сверху, а нижняя, широкая, расположена ниже оси стволов. Измерять ширину лопаты **ниже** оси стволов **нельзя**, так как этим мы даем преимущество ослабленному или старому зверю. Подобные животные должны отстреливаться в первую очередь.

Иногда встречаются самцы с очень толстой лопатой, на внешнем крае которой в 2 ряда расположены отростки. Такой трофей не оценивается и признается аномальным. У оленеобразных рогов вместо ширины лопаты, по предложению польского эксперта Стаховяка, измеряют точно по середине обхваты 5 (и не более) самых длинных отростков на каждом роге (1.4.2 на оленеобразной схеме рога). **Сумму обхватов умножают на 0,65 и получают балл как аналог ширины лопаты.**

### *Количество отростков*

За отросток на рогах лося принимается такой, длина которого 2,5 см. а ширина основания равна или не превосходит его длину. Длина отростка измеряется по его внешней стороне от острия отростка до середины основания. Ширину основания измеряют по линии, проходящей через верхние точки углублений двух крайних (слева и справа от искомого отростка) отростков. Очень часто мы видим, что явно выраженный отросток таковым не является. Происходит это от несовершенства оценки, так как при таких измерениях мы искусственно завышаем как длину, так и ширину отростка, включая в измерения часть лопаты.

### *Измерения длины отростков (1.5)*

В этом случае нужно от острия отростка отмерить 2,5 см. и на этом расстоянии замерить ширину. Если результат измерения удовлетворяет определению отростка, можете считать это отростком. Самый верхний и самый нижний отростки измеряются от вершины до середины основания на лопате.

Подсчитывают количество отростков на обоих рогах (для лопатообразных рогов.) **За каждый отросток сверх десяти присуждают 1 балл. Чтобы определить баллы за количество отростков, нужно от суммы отростков отнять 10. Например, количество отростков 40. Отняв 10, получаем 30 баллов. Для оленеобразных рогов присуждают 1 балл за каждый отросток, но в сумме не более 10.**

Большое число мощных, длинных отростков говорит в пользу мощного зрелого зверя. Многие охотники по количеству отростков определяют возраст лося. К сожалению, это неверно. Специальные исследования Язана и Кнорре в Печоро-Илычском заповеднике (1972) и Крингана в Онтарио (Kringan, 1955) показали, что рога и



количество отростков на них не могут служить точным показателем возраста быков. Географическая и индивидуальная изменчивость, а также повсеместное измельчание лосей из-за перепромысла, сильно затрудняют ответ на этот вопрос. На количество отростков в огромной степени влияют ограничения в кормовой базе, тяжелая зимовка и т. д. К.П. Филонов (1983) приводит такой пример: в Печоро-Ильчском заповеднике было отловлено 2 лося с лопатообразными рогами. У одного количество отростков было 7-7; у другого 6-5. Через год пребывания в загоне с ограниченной кормовой базой у обоих выросли небольшие оленеобразные рога у одного 3-2, у второго 2-2.

У старых быков в период деградации лопатообразные рога могут упроститься до оленеобразных, но сохранить достаточно большие размеры. Ниже мы приводим данные Ю.П. Язана по количеству отростков у лосей разного возраста (Язан. «Охотничьи звери Печорской тайги», 1972).

*Число отростков на рогах лосей разного возраста:*

Возраст (лет)						
1,5 года	2,5 года	3,5 года	4,5—5,5 лет	6,5—7,5 лет	8,5—9,5 лет	10 лет и старше
От 1-1 до 3-3	1-2 до 3-3	2-2 до 4-4	3-3 до 7-7	2-2 до 9-9	4-4 до 8-9	2-2 до 6-7
В среднем на один рог						
1,4	2,0	2,4	5,0	6,0	6,2	3,8

Нам кажется, что из приведенной таблицы ошибочность определения возраста по количеству отростков, очевидна.

*Средняя длина отростков.*

Длина отростков измеряется по его внешней стороне от острия отростка до середины его основания. **Для лопатообразных рогов за среднюю длину отростков 5 см и более прибавляют по 1 баллу за каждый см свыше 5, но не более 15 баллов.** При оленеобразных рогах дают по 1 баллу за каждый см средней длины отростков.



### **Скидки:**

Надбавки за красоту, мощь и гармоничность развития рогов европейского лося отменены, а жаль, потому что мощь, красота и гармония – это совершенство формы и универсальный закон соответствия между формой и содержанием. Хотелось бы, чтобы этот элемент оценки присутствовал и для рогов лося, как он существует для рогов благородного оленя. Следует отметить, что при этом скидка за дисгармонию и несовершенство формы сохранена. Это представляется достаточно нелогичным.

Скидки предусмотрены за большое различие в длине отростков и асимметрию рогов.

#### *Скидка за разницу в длине отростков*

До 5 баллов.

По длине отростки делят на 5 групп: от очень коротких – до 5 см до очень длинных – более 20 см. Интервал между группами 5 см. Сумму скидок устанавливают следующим образом. Сначала сравнивают между собой длину противоположащих отростков на левой и правой лопате. Почему именно противоположащих? Потому что отростки на лопате всегда неодинаковы: наверху короче, далее книзу длиннее. Обычно наиболее длинные отростки являются как бы продолжением оси стволов. Отростки на нижнем конце лопаты (аналог надглазничного отростка) срастаются вместе, образуя мощный широкий раздвоенный отросток. Один из них (более мощный) измеряется как дочерний. Подсчитывают количество близких по длине отростков и сильно разнящихся. Высчитывают их процент. Если не совпадают более половины отростков между собой, а разница в длине отростков 15 см и более, скидку делают максимальной. Если же процент разнящихся меньше половины, то скидку находят по формуле  $5:100\%$  как  $X:k\%$  несовпадения.

#### *Скидка за асимметрию рогов*

Если стволы отходят от черепа под одинаковыми углами, а лопаты равны по длине и ширине, скидка не дается; если один рог (лопата) уже другого или при равной ширине лопат один рог длиннее – скидка от 0,5 до 1,0; если один рог значительно длиннее другого, но его лопата шире – скидка 1-2 балла; при значительной разнице по длине и ширине – скидка 3 балла.

**Форма трофейного листа на рога лося  
и примерный порядок его заполнения**

Вид животного \_\_\_\_\_  
Фамилия, имя и отчество охотника (владельца трофея) \_\_\_\_\_

Дата отстрела \_\_\_\_\_  
Место отстрела (хозяйство) \_\_\_\_\_

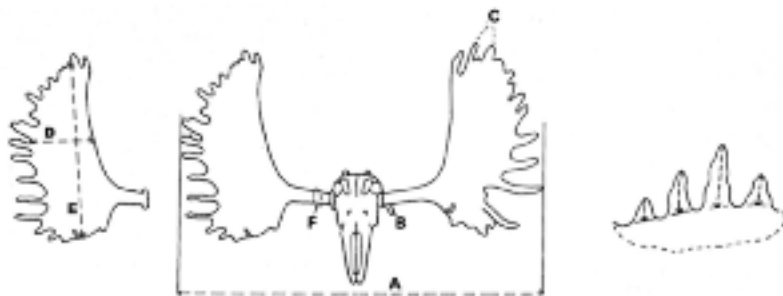
Возраст животного (сеголеток, полувзрослый, средневозрастной, трофейно—  
зрелый, старый) \_\_\_\_\_

Председатель комиссии  
\_\_\_\_\_

Члены  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_



Показатели оценки	Результат измерения (см)	Сумма	Средняя величина	Коэффициент	Балл
Окружность рога: Правого..... Левого..... Развал рогов Длина лопаты: Правой..... Левой..... Ширина лопаты: Правой..... Левой..... Для оленеобразных рогов – средняя окружность отростков: Левого рога..... Правого рога..... Средняя длина всех отростков Число отростков на обоих рогах				0.5  2  0.65	
Сумма баллов..... Скидка за разность в длине отростков и за асимметрию рогов.....					
Окончательная оценка					
Медаль					



*Схема и рисунок рогов лося и схема с обозначениями структурных элементов.*

**Оценка рогов лося восточносибирского (якутского) и колымского (Бутурлина)**

Оценка рогов восточносибирского лося дается по правилам оценки Бун и Крокет – клуба. Она кардинально отличается от оценки, принятой для лося Европейского. В ее основе — требования к симметричности, но скидок за неправильности в развитии нет.

*Наибольший размах*

Измеряется проекция крайних точек на плоскость под прямым углом к средней линии черепа.

*Количество аномальных отростков на каждой лопасти*

Аномальными считаются отростки, не растущие от края лопасти.

*Количество нормальных отростков*

За нормальный отросток признаются отростки, отходящие от внешнего края лопасти, длина которых не менее 2,54 см., а ширина равна их длине или не превосходит ее.

*Ширина лопасти*

Измеряется в самом широком месте, под прямым углом к внутреннему краю лопасти от середины ее толщины до самой верхней точки углубления между двумя отростками на противоположном краю лопасти.


*Длина лопасти, включая надглазничную*

Измеряется параллельно внутреннему краю лопасти от самой высокой верхней точки лопасти, расположенной между двумя отростками до самой дальней точки между двумя отростками нижней лопасти. Это самое сложное измерение в этой си-



стеме, так как измерение должно вестись только по прямой линии и в некоторых случаях может «сечь воздух».

### *Обхваты стволов*

Измеряются в наиболее тонком месте стволов. Для этого необходимо сделать несколько измерений, чтобы найти искомое, не обращая внимания на вздутия и приливы и т.д. встречающиеся на стволах. 

## Российские охотничьи коллекции



### *Т.В. Тишкевич*

Коллекционирование охотничьих трофеев – древнее увлечение, требующее немалых усилий, всегда имевшее верных последователей. Это возможность раскрыть секреты природы, узнать ее изнутри, закалиться физически, развить наблюдательность, осторожность и получить бесценный опыт.

Любая коллекция имеет свое очарование и научную ценность, если экземпляры хранятся в хороших условиях и должным образом классифицированы. Существует три основных типа коллекций: систематическая, тематическая (или специализированная) и местная (или региональная). В систематической коллекции классификация охотничьих трофеев основывается на схеме научной систематики охотничьих животных. Как правило, это большая музейная коллекция, и добавить к ней свой охотничий трофей – ни с чем не сравнимое удовольствие. Тематическая коллекция открывает безграничные возможности для коллекционера охотничьих трофеев. Вариантов здесь бесконечное множество, к тому же каждая коллекция несет на себе неповторимый отпечаток личности коллекционера, его вкусов и предпочтений. К местному коллекционированию относятся подборки охотничьих трофеев животных определенной географической зоны, чаще всего расположенной недалеко от места проживания коллекционера. Охота за охотничьим трофеем – это интереснейшее и познавательное занятие для единомышленников, ищущих возможность обмениваться опытом и собрать коллекции охотничьих трофеев. Хорошая коллекция охотничьих трофеев дает не только эстетическое удовольствие от созерцания. Она позволяет открыть для себя многообразие и богатство дикой природы России.

Для развития и популяризации правильной трофейной охоты в России и поощрения охотников-коллекционеров Ассоциация «Росохотрыболовсоюз» учредила специальные охотничьи номинации «Горная пятерка» и «Великолепная семерка», относящиеся к специализированным коллекциям охотничьих трофеев.





В номинацию «Горная пятерка» входят трофеи следующих видов животных:

Западнокавказский козел (кубанский тур) – *Capra caucasica*;

Восточнокавказский козел (дагестанский тур) – *Capra cylindricornis*;

Серна кавказская – *Rupicapra rupicapra caucasica*;

Козел центральноазиатский (козерог сибирский) – *Capra sibirica sibirica*;

Баран снежный якутский – *Ovis nivicola lydekkeri*, или камчатский – *Ovis nivicola*.

В номинацию «Великолепная семерка» относятся трофеи следующих видов:

Медведь бурый – *Ursus arctos*;

Волк – *Canis lupus*;

Рысь – *Felis lynx*;

Лось восточносибирский – *Alces alces pfitzenmayeri*;

Марал – *Cervus elaphus sibiricus*;

Косуля сибирская – *Capreolus pygargus*;

Глухарь на току (*Tetrao urogallus*).

К участию в номинациях приглашаются охотники – члены Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» или иностранные граждане. Охотники, добывшие трофеи всех указанных в номинациях «Горная пятерка» или «Великолепная семерка» охотничьих животных (независимо от года добычи и экспертной оценки представленных трофеев), награждаются специальными призами, учрежденными Ассоциацией Росохотрыболовсоюз. Их имена, фотографии и сведения об охотничьих трофеях заносятся в Книгу рекордов «Российские охотничьи трофеи», публикуются на страницах ежегодного охотничьего календаря и в периодических печатных изданиях. Подробная информация об условиях участия размещена на сайте Ассоциации [www.rors.ru](http://www.rors.ru).

## Рыболовный спорт в Саратовском ОООиР



*С.И.Хает, ихтиолог;*

*Э.Х.Ескова, инструктор  
оргмассовой работы*

*(Саратовское областное общество охотников и  
рыболовов)*



### **1. Кубок «ЛОДКИ-ХАУС»**

Компания «Лодка-Хаус», занимающаяся продажей охотничье-рыболовных снастей в г. Саратове, пошла навстречу развитию рыболовного спорта в Саратовской области. Компания поддержала инициативу Саратовского Областного общества охотников и рыболовов — региональной общественной организации и стала организатором соревнований по ловле рыбы спиннингом с лодок на искусственные приманки, под названием **«Кубок рыболовной Лиги Лодка-Хаус»**.

4 ноября 2010 г., в День Народного Единства лучшие рыбаки Саратова и области собрались на Волгоградском водохранилище, на акватории реки Сердоба, чтобы принять участие в «Осеннем кубке рыболовной лиги Лодка-Хаус 2010». В день соревнований была теплая погода (плюс 10-12 градусов), светило солнце, и лишь небольшие облака плыли по голубому небосводу, только изредка затеняя яркие лучи солнца.

За награды Осеннего Кубка боролся 21 экипаж (41 человек из Саратова, Энгельса, Балакова).





Экипаж в основном состоял из двух человек, по возрасту старше 18 лет. Разрешалось использовать маломерное судно грузоподъемностью не менее 300 кг без ограничения мощности мотора. К участию в соревнованиях допускались только те участники, которые умели плавать. Все участники были размещены на комфортабельной базе отдыха «Подсолнух».

Место соревнований было выбрано удачно: пойма реки здесь пронизана речными протоками, большими мелководными заливами, куда по осени заходит крупная, трофейная щука. Также на русле реки Сердоба встречается большое разнообразие хищной рыбы: судак, окунь, щука, берш, жерех.

Ловля осуществлялась только на искусственные приманки. По словам призеров, рыба ловилась в густой траве, на незацепляющиеся блесны KUUSAMO и блесны ручного изготовления саратовского умельца М.П. Коледина, а также воблерами типа: Икс-Кросс, Хамакура, ЗиЗи Дакс. Запрещались использование приманок животного происхождения, ловля на дорожку и троллинг. Допускалось наличие любого количества удильниц и приманок, но лов должен был производиться одной удочкой и одной приманкой. В соответствии с «Правилами рыболовства Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна» к зачету принимались только рыбы, имеющие длину не менее: сом — 90 см, судак — 40 см, жерех — 40 см, щука — 32 см, голавль — 20 см, язь, берш, окунь — без ограничения размера. Другие виды рыб к зачету не принимались.

Соревнования проводились в один тур с длительностью 5 часов. За этим наблюдал инспектор рыбоохраны по Саратовской области Н.Н. Соловьев.

Судейство осуществляла квалифицированная судейская бригада из Саратовского ОООНР: Д.В. Сергиевский — судья 1 категории  
Н.П. Каледин — судья 1 категории



С.И. Хаेत — судья 2 категории.

Очки подсчитывались в зависимости от веса рыбы. За каждый грамм пойманной рыбы начислялся один балл. Отдельные призы предусматривались в номинациях самые крупные рыбы: щука, окунь, судак и сом.



После окончания соревнований, началась церемония награждения. Победителем стал экипаж из Энгельса в составе двух человек: Е. Качанов и Д. Бакулин: их улов составил 9 кг 715 г.

Второе место досталось экипажу из Саратова в составе всего одного человека — С. Кожевникова, он один наловил 8 кг 375г.

И третье место с большим отставанием от лидера занял экипаж из Саратова в составе двух человек — А. Маркова и Р. Осипова с уловом 7 кг 660 г.

Самую крупную щуку весом 2 кг 34 г поймали победители Е. Качанов и Д. Бакулин.

Удача улыбнулась и спортсменам К. Каримулину и В. Черткову – они поймали самого крупного окуня весом 200 г.

Поймать зачетного сома и судака рыбакам не удалось..

Все призы и подарки представила хозяйка соревнований компания «Лодка-Хаус». Экипаж, занявший 1 место, был награжден переходящим кубком, медалями, почетными грамотами и призовым сертификатом компании «Лодка-Хаус» на сумму 20000 рублей. Экипаж, занявший 2 место, был награжден медалями, почетными грамотами и призовым сертификатом компании «Лодка-Хаус» на сумму 10000 рублей. Экипаж, занявший 3 место, — почетными грамотами и призовым сертификатом компании «Лодка-Хаус» на сумму 5000 рублей. Экипажи, поймавшие самые крупные экземпляры рыб каждого вида, получили ценные призы.

По окончании соревнований всех участников и гостей ждала вкуснейшая уха, приготовленная поварами ресторана базы «Подсолнух».





Первый опыт проведения мероприятий такого рода оказался положительным, поэтому организаторы соревнований планируют в дальнейшем проводить «Кубок» в три этапа: весной, летом, осенью. Пожелаем им удачи.



*Большой Ирғиз обмелел*

### **2. Закрытие сезона**

Закрытие сезона Саратовской области по ловле рыбы спиннингом с берега проходило на реке Большой Ирғиз в районе хутора Тупилкин 21 ноября 2010 года.

Главной целью соревнований было развитие рыболовного спорта, обмен опытом и повышение рыболовного мастерства.

Соревнования по ловле рыбы спиннингом с берега стали последними в этом сезоне, поэтому для заядлых рыбаков было очень важно, кто попадет в тройку лучших, поймает самую крупную рыбу и просто станет лучшим спиннингистом области в этом сезоне.

Подготовку и организацию соревнований взяла на себя секция спортивного рыболовства Балаковского районного общества охотников и рыболовов и магазин «Барракуда».

Спортсменам разрешалось применять любые спиннинги, катушки, лески, искусственные приманки, иметь при себе неограниченное количество запасных снастей и принадлежностей, применять телефоны, эхолоты, навигаторы в пределах установленного участка водоема, менять места ловли неограниченное количество раз.

Запрещалось применять наживку животного происхождения, применять более одной приманки, оснащенной крючками, на снасти, нарушать границу выделенной для соревнований зоны или участка водоема, ловить с лодок, ловить в забродку.



*Самая крупная рыба*

Очки подсчитывались в зависимости от веса рыбы. За каждый грамм пойманной рыбы начислялся один балл. Отдельный приз предусматривался за самую крупную рыбу.

В соревновании приняли участие 21 человек из Саратова, Маркса, Энгельса, Балакова.





*Победители соревнования по ловле рыбы спиннингом с берега*

Погода подвела, весь день шел мокрый снег и закончился только к финишу. Большой Иргиз удивил своим низким уровнем воды, местами реки «почти не было». Рыба клевала очень плохо, в основном окунь, мало кому удалось поймать щуку.

После пяти часов упорной и напряженной борьбы началась церемония награждения. Самым лучшим рыбаком на этих соревнованиях стал Юрий Лацибо с уловом 5207 г. Плюс он поймал самую крупную рыбу щуку весом 1567 г.

2 место у Леонида Пака с уловом 2957 г.

3 место: Константин Каремулин с уловом 2585 г.

Большие, серые снежные тучи, которые до конца соревнований висели на небе, навевали грусть. Соревнования закончились, а вместе с ними закрылся и сезон ловли рыбы на спиннинг. Но не будем унывать — скоро выпадет снег, реки покроются льдом, и будет открытие нового сезона — зимнего. 🐾



## Терпелив русский мужик...



*А. Клименко,  
зам. председателя правления  
Тамбовского областного общества охотников и рыболовов*

Много лет охотничья общественность ждала принятия закона о своем хобби: законодатели проводили консультации, рабочие встречи, даже разрабатывали законопроекты. Но дело не продвигалось.

И вот 24 июля 2009 года закон, наконец, подписан Президентом РФ. Правда, его текст ощутимо отличается от того, который был опубликован после первого чтения для обсуждения в охотколлективах. . .

Но есть норма – закон плох, но он закон. Поэтому поругивая отдельные положения этого самого «ФЗ-209», мы серьезно взялись за изучение его статей: меры по реализации требований нового закона прорабатывались на занятиях с охотоведами и егерями, руководителями областного и районных обществ, проводились консультации с работниками, курирующими или контролирующими нашу отрасль.

Закон насыщен отсылочными положениями, которые должны быть конкретизированы постановлениями правительства или конкретного министерства, законами субъектов РФ, но многие нормативные акты отсутствуют до сих пор. Мы же не могли ждать: 10 августа 2010 года по 14 из 17 охотучастков заканчивался срок действия лицензий. При выдаче этих лицензий в 2000 году тамбовские чиновники от охоты не приняли во внимание рекомендацию правительства России о выдаче таких лицензий охотобществам на 25 лет и выдали их вначале на три года, а потом еще на семь лет.

Осенью 2009 года дважды собиралось правление нашего общества по рассмотрению подготовительных мер, прикидывали, какие охотугодья оставить за собой, на какие подать заявки для участия в конкурсе. Было много споров и чиновничьих препонов, которые пришлось преодолевать, чтобы общество получило охотугодья. Норму закона о животном мире, которая гласит, что при отсутствии равных претендентов конкурс не проводится, а лицензия выдается по заявке охотпользователя, в Тамбовской области чиновники от охоты игнорировали. Правда, это не помешало им срочно 30 и 31 марта с.г. (накануне вступления ФЗ-209 в законную силу) провести конкурсы по целому ряду охотугодий.

Много споров и разногласий вызвала статья закона об оплате при подписании





охотхозяйственного соглашения. Понятно, что за все в жизни надо платить, но эта норма закона все же вызывала недоумение: охотпользователь, еще не воспользовавшийся предоставленными правами по пользованию государственным животным миром, лишился оборотных средств перед проведением работ по обустройству охотугодий, заготовке кормов для диких животных и птиц, оплате труда егерей. Так при годовом обороте в 8-9 млн. рублей нам пришлось отдать государству почти 6 млн. рублей. А зубы, как говорится, положить на полку. . .

После рассмотрения на Совете общества порядка действий и объема проводимых работ главе администрации области в апреле с.г. была направлена заявка на заключение охотхозяйственных соглашений по всем 14 охотучасткам. Было желание исключить из охотучастков территории населенных пунктов и не платить за эти земли, т.к. охоты там не производятся. Было желание некоторые охотучатки «урезать», оставив лишь те земли, где зверя побольше. Но закон однозначно говорит, что охотхозяйственные соглашения заключаются без конкурса только на те охотугодья, по которым имеется лицензия. Пришлось платить за все. В этих целях Совет общества принял решение ввести разовый целевой сбор для оплаты охотхозяйственных соглашений. Абсолютное большинство охотников (рыболовы не платили) с пониманием отнеслось к данной мере.

Заявку мы подали за три месяца до окончания срока действия лицензий. А вот ответ пришел далеко несвоевременно. При этом облохотуправление нам сообщило «новость», что отсутствует ряд нормативных документов федерального уровня, регулирующих порядок заключения охотхозяйственных соглашений. Как будто бы закон разрешает не заключать соглашение, если нет подзаконных актов! Пришлось вновь обращаться к главе администрации области, чтобы сдвинуть дело с мертвой точки.

И тут – как обухом по голове – постановлением правительства для нашей области была установлена норма оплаты гектара охотугодий в размере 10 рублей, а не один рубль, как было в проекте постановления. Вновь собирается Совет общества и принимает решение не заключать соглашение по трем охотучасткам, самым низкорентабельным, а размер целевого взноса был существенно увеличен. Снова шапка для пожертвований пошла по кругу. Не буду скрывать – такие меры уже не вызвали энтузиазма у многих охотников. А времени на разъяснительную работу практически не оставалось. Пришлось очень много исколесить дорог, прежде чем удалось собрать необходимую сумму. Помогло и Центральное правление ассоциации «Росохотрыболовсоюз», предоставив нам заем. А целая плеяда охотников (понятно, что не бедных) внесла суммы, существенно большие, чем целевой взнос. Им – особая благодарность.

Каково же было удивление чиновников от охоты, когда необходимая сумма была нами перечислена в соответствующий бюджет! Складывается впечатление, что втайне чиновники надеялись, что мы не соберем такую сумму и откажемся от охотугодий, на ко-



торые уже «положили глаз» «богатенькие буратины».

Но и на этом наши трудности не закончились. В облохотуправлении нам заявили, что необходимо заключить договоры аренды земельных участков, на которых будут располагаться наши кормушки для зверей и птиц, другая охотничья инфраструктура. При этом было однозначно заявлено, что эти земельные участки должны иметь кадастровые номера, даже если это земли – неудобья. И это при том, что в некоторых районах области кадастровые номера земельным участкам еще не присвоили, т.к. этот вид работ очень затратен. Председатели районных обществ, охотоведы и егеря практически дневали и ночевали в районных администрациях или управлениях сельского хозяйства, продвигая очередной этап заключения договора. Ведь заключить договор аренды земли (даже если это неудобья) можно лишь через конкурс, объявление о котором должно быть опубликовано не менее, чем за месяц до его начала! А времени уже было в обреш. Станным образом, охотчиновники «вспомнили» об этом требовании (?) не в апреле, когда мы подали заявку, а лишь тогда, когда законное получение нами угодий стало неотвратимой реальностью.

Нам пришлось ответить им, что в соответствии с пунктом 4 статьи 71 Федерального Закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 24 июля 2009 года №209-ФЗ определено, что «органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации обязаны заключить охотхозяйственные соглашения в течение трех месяцев с даты обращения». Пункт 1 статьи 25 вышеназванного закона определяет, что «Для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства земельные участки и лесные участки из земель, находящихся в государственной собственности, предоставляются юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям в целях размещения объектов охотничьей инфраструктуры и (или) в целях, не связанных с их размещением, в соответствии с настоящим Федеральным законом, земельным законодательством и лесным законодательством». А пункт 2 данной статьи говорит, что это происходит после заключения охотхозяйственного соглашения. Мы же не можем заключить договоры аренды на участки, которые нам еще не предоставлены! Хотя предварительная работа с главами районных администраций по подготовке проектов таких договоров нами проводилась, и такие договоры аренды мы заключим.

Конечно же, мы были не в одиночестве. Консультации с Центральным правлением ассоциации «Росохотрыболовсоюз», переговоры с коллегами из других областей, звонки в Министерство природных ресурсов и экологии РФ были практически ежедневными. И это нам помогло! Из Калининградского общества охотников мы получили по факсу копию заключенного ими соглашения, из которого следовало,



что аренда земель под охотничью инфраструктуру может быть произведена в любое время действия соглашения.

Только сплоченная работа всех звеньев управления областного общества охотников и рыболовов с заинтересованными структурами позволили 9 августа (накануне окончания действия лицензий) подписать охотхозяйственные соглашения.

Но на этом наши мытарства не закончились. Правда, это уже другая история... 

## **Организационные вести из Тулы**

*Ниже мы публикуем Решение Центрального районного суда города Тулы, в определенной степени характеризующее, на наш взгляд, как непростые ситуации, возникающие порой в наших региональных обществах, так и работу российской судебной системы. Орфография и пунктуация этого официального и точного юридического документа полностью сохранены.*

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 июля 2010 года

г. Тула

Центральный районный суд г. Тулы в составе: председательствующего Крымской СВ., при секретаре Козловой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2000/10 по иску Василюка Василия Сергеевича к Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов о признании незаконным в части решения Правления Тульский региональной общественной организации охотников и рыболовов от 30.03.2010 года, установил:

Василюк В.С. обратился в суд с иском к Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов о признании незаконным в части решения Правления Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов от 30.03.2010 года.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в протоколе № 2 заседания Правления Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов от 30.03.2010 года по первому вопросу повестки дня заседания принято решение о признании проведенной 14.02.2010 года конференции Белевского районного отделения Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов неправомерной.

По мнению истца, указанное решение является незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям.



В соответствии с пунктом 5.10 Устава Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов Правлению Организации не предоставлено право признавать неправомерными проведенные конференции районных отделений. Статьей 8 ФЗ «Об общественных объединениях», также как и Ст. 117 ГК РФ это не предусмотрено. Следовательно, решение Правления Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов от 30.03.2010 года о признании неправомерной конференции, проведенной Белевским районным отделением, противоречит указанным выше нормам материального права и Уставу Организации.

Конференция Белевского районного отделения Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов была проведена в порядке и в сроки, установленные Советом Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов, с выбором делегатов на очередную конференцию Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов по нормам, установленным Советом Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов.

В связи с этим истец просит признать незаконным в части решение Правления Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов от 30.03.2010 года о признании неправомерной проведенной конференции Белевского районного отделения Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов и проведении общего собрания охотников и рыболовов г. Белева и Белевского района в месячный срок

(пункт 1 протокола №2 заседания правления Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов от 30.03.2010 года).

В судебном заседании истец Василюк В.С. и его представитель по доверенности Постников С.В. поддержали искимые требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просили их удовлетворить.

Представители ответчика Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов на основании протокола заседания Правления Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов от 26.06.2010 года председатель Правления Братчиков Е.А. и по ордеру Качалкин С.Н. в судебном заседании искимые требования не признали, в удовлетворении иска просили отказать.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заслушав консультацию специалиста, допросив свидетелей, изучив письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что в период с 18.01.2010 г. по 06.02.2010 г. состоялись общие собрания в 12 первичных коллективах охотников и рыболовов «Болотс кого М.О.», администрации М.О. Белевский, «охотничьих участков №1 и № 2 п. Бобрики», «РЖД



Станции Белева», «клуб иностранных языков и туризма», «Газовик», «Астафьевского» первичного коллектива охотников и рыболовов, «Ветстанция», «Спектр», «Втормет», «Электросеть», первичного коллектива охотников и рыболовов правоохранительных органов.

Вышеназванные первичные коллективы на указанных общих собраниях создавались впервые и выбирали представителей (делегатов) на районную конференцию Белевского отделения Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов.

Ранее существовавшие первичные коллективы ПЧ-45 и ООО «Трансмаш» также провели общие собрания членов коллектива.

23.01.2010 г. на заседании Правления Белевского районного отделения Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов была создана комиссия по проверке протоколов собраний и законности проведения отчетно-выборных собраний в первичных коллективах.

Согласно акту комиссии Белевского районного отделения от 12.02.2010 г. постановлено протоколы первичных организации «Спектр», «Бологское М.О.» д. Бобрики, «РЖД ст. Белев», «Газовик», д. Астафьево, правоохранительных органов, «клуб туризма», «Ветстанция», «Втормет», «Электросеть» утвердить правлением, признать, полномочия делегатов от этих первичных организаций, Протоколы собраний первичных организаций ОАО «Трансмаш», «М.О Белевский» считать, недействительными.

На заседании Правления Белевского районного отделения Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов от 12.02.2010 года были утверждены 11 протоколов вышеназванных общих собраний, подтверждены полномочия их делегатов, 2 протокола общих собраний первичных коллективов администрации М.О. Белевский район и ООО «Трансмаш» были признаны недействительными, полномочия делегатов от первичной организации ПЧ-45 не были подтверждены ввиду отсутствия протокола общего собрания.

13.02.2010 года на заседании Совета Белевского районного отделения Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов было утверждено вышеназванное решение Правления, при этом изменено место проведения районной конференции Белевского районного отделения Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов и определено провести конференцию в актовом зале Дома творчества молодежи в 12 часов 14.02.2010 года.

14.02.2010 года состоялась районная конференция Белевского районного отделения Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов, на которой присутствовало из 42 делегатов — 37. были выбраны Совет, Правление, председатель и члены ревизионной комиссии, делегаты на конференцию Тульской



региональной общественной организации охотников и рыболовов.

В этот же день состоялось заседание Правления Белевского районного отделения Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов, на котором истец Василюк В.С. был избран председателем Правления.

Впоследствии в адрес Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов поступили заявления от членов первичных коллективов охотников и рыболовов Белевского района о несогласии с проведенными общими собраниями в первичных коллективах, в связи с чем 15.02.2010 года была создана комиссия Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов по проверке поступивших сообщений (приказ № 3 от 15.02.2010 г, Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов).

Согласно справке Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов от 29.03.2010 года по итогам работы комиссии были установлены нарушения положений Устава организации и закона при проведении общих собраний первичных охотколлективов Белевского района, и было предложено признать проведенную конференцию Белевского районного отделения неправомерной.

30.03.2010 года состоялось заседание Правления Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов, в ходе проведения которого было принято решение о признании проведенной 14.02.2010 года конференции Белевского районного отделения Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов неправомерной (пункт 1 протокола № 2 заседания правления Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов от 30.03.2010 года).

Вышеназванные обстоятельства подтверждаются материалами дела, показаниями свидетелей, не оспариваются сторонами.

Разрешая заявленные требования, суд находит их не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 8 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ (ред. от 23.07.2008) «Об общественных объединениях» общественной организацией является основанное на членстве общественное объединение, созданное на основе совместной деятельности для защиты общих интересов и достижения уставных целей объединившихся граждан.

Членами общественной организации в соответствии с ее уставом могут быть физические лица и юридические лица — общественные объединения, если иное не установлено настоящим Федеральным законом и законами об отдельных видах общественных объединений.

Высшим руководящим органом общественной организации является съезд (конференция) или общее собрание. Постоянно действующим руководящим органом



общественной организации является выборный коллегиальный орган, подотчетный съезду (конференции) или общему собранию.

В случае государственной регистрации общественной организации ее постоянно действующий руководящий орган осуществляет права юридического лица от имени общественной организации и исполняет ее обязанности в соответствии с уставом.

Судом установлено, что Тульская региональная общественная организация охотников и рыболовов действует на основании Устава, утвержденного решением конференции Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов от 23.06.1996 года с последующими изменениями от 24.06.2006 года, в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, действующим законодательством Российской Федерации (п. 1.4 Устава).

В соответствии с положениями вышеназванного Устава основой организационного строения Организации является первичный коллектив охотников и рыболовов, далее именуемый «Первичная организация».

На территории региона Организацией создаются городские, районные отделения и (или) филиалы и представительства, которые являются структурными подразделениями Организации.

Первичные организации, отделения, филиалы и представительства Организации работают по единому Уставу Организации и в соответствии с Положениями о них (п. 5.1 Устава).

Как следует из материалов дела, Положений о первичных коллективах и районных (городских) отделениях не имеется.

Проверяя доводы стороны истца о том, что к компетенции Правления не относится право признавать неправомерными проведенные конференции районных отделений, суд считает их несостоятельными по следующим основаниям.

Судом установлено, что Белевское районное отделение является нижестоящим по уровню подчиненности по отношению к Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов.

Согласно п. 5.10 Устава в период между заседаниями Совета Организации коллегиальным исполнительным органом Организации является Правление Организации, которое созывается не реже одного раза в квартал, осуществляет текущее руководство деятельностью Организации.

Правление Организации в своей деятельности: избирает из своего состава Председателя правления; организует и контролирует выполнение постановлений конференции. Совета Организации и настоящего Устава; рассматривает результаты текущей финансово-хозяйственной и основной деятельности Организации и принимает по ним решения; утверждает положения о выставках, конкурсах и других мероприятиях;





проводимых Организацией: организует работу комиссии и секций Организации; рассматривает результаты инвентаризации; принимает меры по актам ревизий контрольно-ревизионной комиссии Организации и проверок финансовых служб государственных органов; от имени Организации участвует в выработке решений органов государственной власти и местного самоуправления, вносит предложения в органы власти и местного самоуправления по различным вопросам деятельности Организации; осуществляет прием и исключение из членов Организации, рассматривает апелляционные жалобы на решения ДТК о применении мер общественного воздействия к членам Организации; устанавливает условия оплаты труда, социального обеспечения и поощрения для штатных работников первичных организаций, отделений, филиалов и представительств: созывает заседания Совета Организации и готовит необходимые материалы для его работы; информирует первичные организации, отделения, филиалы и представительства по деятельности Организации; утверждает должностные инструкции заместителям Председателя Правления Организации; осуществляет связь с государственными органами и другими организациями по направлениям деятельности Организации; утверждает образцы бланков удостоверений, фирменных бланков, значков, медалей, жетонов, дипломов, грамот, символики, вымпелов, эмблемы Организации и принимает решения по их изготовлению в установленном законом порядке; осуществляет иные функции, обусловленные уставными целями и задачами, постановлениями Совета Организации.

Согласно Уставу Тульская региональная общественная организация охотников и рыболовов создана в целях реализации и защиты интересов организации в сфере уставных задач и направлений деятельности организации; участия членов организации в управлении общественными делами, пропаганды охраны природы, рационального использования природных ресурсов, экологической культуры, передового опыта ведения охотничье-рыболовного хозяйства, любительской охоты и рыбной ловли, стрелково-охотничьего и рыболовного спорта, охотничьего, трофейного дела; воспитания у членов организации бережного отношения к природе и ее богатствам, привлечения их к активной работе по охране и воспроизводству охотничьих, рыболовных и лесных богатств (п. 2.1 Устава).

Из п. 2.2 Устава следует, что основными задачами Организации являются: максимальное удовлетворение потребностей членов Организации в охоте и рыбной ловле, приобретении товаров охотничьей и рыбной номенклатуры; рациональное ведение охотничье-рыболовного хозяйства на закрепленных за Организацией территориях; защита и охрана диких животных и среды их обитания: развитие и проведение физкультурно-оздоровительной и спортивной работы: социальная защита малообеспеченных членов Организации, ее работников и пенсионеров: развитие



любительской охоты и рыбной ловли, охотничьего собаководства, трофейного дела, дичеразведения; организация и проведение научных исследований, разработка и внедрение новых технологий, методик ведения охотничье-рыболовного хозяйства; осуществление и укрепление взаимовыгодного сотрудничества с объединениями охотников и рыболовов субъектов Российской Федерации, стран СНГ и других государств, российскими и зарубежными организациями; изучение отечественного и зарубежного передового опыта ведения охотничьего и рыболовного хозяйства и внедрение его в практику работы Организации; осуществление благотворительной деятельности и участие в реализации программ по охране и воспроизводству природных ресурсов.

В соответствии со ст. 30 Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 05.04.2010) «О некоммерческих организациях» к компетенции исполнительного органа некоммерческой организации относится решение всех вопросов, которые не составляют исключительную компетенцию других органов управления некоммерческой организацией, определенную настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно и. 5.2 Устава Высшим руководящим органом управления Организации является конференция.

К исключительной компетенции конференции относится: утверждение Устава Организации, изменений к нему; избрание руководящего органа — Совета и контрольно-ревизионной комиссии Организации; заслушивание и утверждение отчетов Совета и ревизионной комиссии Организации; принятие постановлений по вопросам деятельности Организации; создание ликвидационной комиссии; избрание делегатов на съезд «Росохотрыболовсоюз»; определение приоритетных направлений деятельности Организации, принципов формирования и использования ее имущества; образование исполнительного органа Организации и решение вопроса о досрочном прекращении его деятельности.

В соответствии с п. 5.4 Устава конференция созывается Советом Организации не реже одного раза в пять лет.

В силу п. 5.7 Устава в период между конференциями Организации постоянно действующим коллегиальным руководящим органом Организации является Совет, заседания которого созываются не реже одного раза в год. Совет избирается на конференции из числа членов Организации, сроком на 5 лет. Количество членов Совета Организации определяется конференцией.

К полномочиям Совета Организации относится: руководство всей деятельностью Организации в соответствии с Уставом Организации; решение вопросов о создании филиалов и открытии представительств, а также утверждение положений о них;



рассмотрение результатов финансово-хозяйственной деятельности, основной деятельности Организации и принятие по ним решения; распоряжение денежными средствами и имуществом, являющимися собственностью Организации; принятие решений об учреждении предприятий, хозяйственных товариществ и обществ, общественных объединений, утверждение их Устава и Положения; утверждение порядка приема в члены Организации, восстановления в членах Организации и наложения взыскания на членов Организации; рассмотрение апелляционных жалоб на решения Правления Организации об исключении из членов Организации; в период между конференциями кооптирование новых членов Совета, взамен сложивших полномочия по личному заявлению или выбывших из Организации охотников и рыболовов; утверждение размеров членских и вступительных взносов; нормативов отчислений от членских и вступительных взносов и от хозяйственной деятельности в Организации; прейскуранта цен на услуги Организации, оказываемые в рамках предпринимательской деятельности, предусмотренной Уставом Организации; положений о комиссиях и секциях в Организации; Положений о почетных званиях и принятие решений о присвоении их члену Организации.

Постановления Совета Организации являются обязательными для членов Организации, Правления. Председателя Правления и иных структурных подразделений Организации.

Как следует из вышеприведенных положений Устава и правовых норм, к исключительной компетенции конференции. Совета Организации не относится разрешение вопроса об отмене решений конференции.

В силу вышеприведенных правовых норм к компетенции Правления относится решение всех вопросов, которые не составляют исключительную компетенцию других органов управления некоммерческой организацией.

Помимо этого, в Уставе Организации определены полномочия Правления, к которым относятся иные функции, обусловленные уставными целями и задачами, постановлениями Совета Организации.

Из Устава следует, что конференция Организации осуществляет свою работу один раз в пять лет, а заседания Правления происходят один раз в квартал а поэтому к полномочиям последней относится разрешение наиболее оперативных вопросов деятельности Организации.

Проанализировав положения Устава Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов, суд приходит к выводу, что к полномочиям Правления Организации следует отнести проверку решений конференции нижестоящего звена Организации, а поэтому Правление Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов на заседании 30.03.2010



года обладало оспариваемыми полномочиями по отмене решения конференции нижестоящего звена Организации.

На иные нарушения порядка проведения Правления 30.03.2010 года сторона истца не ссылалась, а судом таковых не установлено.

Проверяя правильность принятого на заседании Правления Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов от 30.03.2010 года решения, изложенного в пункте 1 протокола № 2 заседания правления, суд приходит к следующему.

Согласно п. 5.4 Устава нормы представительства, время и место проведение конференции объявляются Советом Организации не менее, чем за шесть месяцев до проведения конференции.

Делегаты на конференцию Организации избираются на конференциях первичных коллективов Организации. Члены организации — юридические лица -общественные объединения выдвигают делегатов на конференцию Организации решением своих руководящих органов. Решение конференции принимается (в том числе по вопросам исключительной компетенции) квалифицированным большинством голосов (2/3 от числа присутствующих на конференции делегатов).

Согласно п. 5.5 Устава конференция Организации считается правомочной при участии в ней не менее двух третей от числа избранных на конференцию делегатов.

В соответствии со ст. 18. Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ (ред. от 23.07.2008) «Об общественных объединениях» общественные объединения создаются по инициативе их учредителей — не менее трех физических лиц. Количество учредителей для создания отдельных видов общественных объединений может устанавливаться специальными законами о соответствующих видах общественных объединений.

Как следует из текста протоколов о создании первичных коллективов Белевского района, на общих собраниях присутствовало меньшее количество лиц, чем указано в прилагаемых к ним списках членов коллектива, что не оспаривалось стороной истца в судебном заседании.

Таким образом, при проведении общих собраний первичных коллективов Белевского района были допущены нарушения, поскольку количество членов, состоящих на учете в первичном коллективе, не может быть определено до создания первичного коллектива. Лица, присутствующие на общем собрании по вопросу создания первичного коллектива, в силу вышеприведенных норм закона являются учредителями, а лица, изъявляющие желание впоследствии вступить и названный коллектив, реализуют свое право в установленном порядке путем подачи заявления и разрешения вопроса о принятии их в качестве членов организации.

Специалист Григоров Э.А., заместитель начальника Управления юстиции РФ по Тульской области, имеющий высшее образование и стаж работы более 10 лет.



подтвердил вышеприведенные нарушения порядка образования первичных коллективов названной Организации Белевского района.

Помимо этого, обстоятельства, изложенные в справке Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов от 29.03.2010 года, не опровергнуты стороной истца.

Так, в протоколах собраний первичных коллективов, кроме коллективов «Электросеть» и «Втормет», отсутствует списочный состав лиц, присутствующих на собрании, отражено только их количество.

Из представленных протоколов: не зарегистрировано по книге учета 61 человек; не уплатили членские взносы за 2009 год 39 человек (выбыли); неверно указаны фамилии или инициалы — 47 человек; зарегистрированы в двух охотколлективах — 32 человека; Филатов О.А был избран делегатом на районную конференцию от первичного охотколлектива «Клуб иностранных языков и туризма», но в списках данного коллектива он отсутствует.

Поскольку от неправильно определенного количества членов первичных коллективов было определено количество делегатов в соответствии с нормами представительства, следовательно, на районной конференции принимали участие делегаты, неуполномоченные на то в соответствии с Уставом и законом, а поэтому суд приходит к выводу о том, что нарушен порядок проведения конференции Белевского районного отделения от 14.02.2010 года, и принятые решения являются недействительными.

Судом установлено, что конференция Белевского отделения начала свою работу в помещении кооперативного техникума, а потом переместилась по другому адресу, где продолжила свою работу, однако отражения этому в протоколе конференции не имеется.

Вышеназванные обстоятельства, свидетельствующие о допущенных нарушениях в ходе проведения общих собраний в первичных охотколлективах, а также при проведении конференции Белевского районного отделения подтвердили допрошенные в судебном заседании свидетели:

- Рубайло В.Б., председатель первичного коллектива ПЧ-45, Попко С.И., Орехов М.В., члены первичного коллектива ПЧ-45, пояснившие о том, что 21.01.2010 года состоялось общее собрание их первичного коллектива, на котором присутствовало 43 члена первичного коллектива из 76, при этом велся список присутствующих на отдельном листке и протокол общего собрания, которые переданы были Василюку В.С. 14.02.2010 года они присутствовали на районной конференции, которая началась в помещении кооперативного техникума, а потом Василюк В.С. с частью делегатов ушел из этого здания.



- Беловинцев Ю.И., член Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов, пояснивший, что он присутствовал на конференции 14.02.2010 года районного отделения в г. Белеве, которая начала свою работу в здании кооперативного техникума, однако Василюк С.В. сказал, что не будет проводить конференцию и удалился из зала вместе с делегатами.

- Малыгин А.Г., участвовавший в работе комиссии по проверке деятельности Белевского районного отделения, подтвердивший итоги работы комиссии и выявленные нарушения, отмеченные в справке от 29.03.2010 года.

- Косарецкий В.В., Башкиров Е.И., члены охотколлектива ОАО «Трансмаш», пояснившие, что присутствовали на общем собрании их коллектива, на котором протокол велся Жихаревым В.М., последний передал его Василюку В.С.. их, как делегатов, не допустили до участия в районной конференции 14.02.2010 года, которая начала свою работу в одном месте, а потом Василюк В.С. с частью делегатов переместились в другое место.

Оценивая показания вышеприведенных свидетелей, суд относит их к числу достоверных доказательств по делу, поскольку они не противоречивы, согласуются с другими доказательствами, а поэтому сомневаться в них у суда оснований не имеется.

Изложенное свидетельствует о том, что конференция Белевского районного отделения 14.02.2010 года была проведена с нарушением порядка, установленного Уставом и положениями закона, а, следовательно, на заседании правления Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов 30.03.2010 года было постановлено правильное решение о признании вышеназванной конференции неправомерной.

Таким образом, доводы стороны истца и в указанной части не нашли своего подтверждения. Что касается ссылок стороны истца на то обстоятельство, что проведенная 26.06.2010 года конференция Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов фактически признала полномочия Василюка В.С.. допустив его и других делегатов к участию на конференции, то они не свидетельствуют о незаконности оспариваемого решения Правления и не могут служить основанием к удовлетворению иска.

Как видно из материалов дела, согласно протоколу № I заседания по проведению XVIII отчетно-выборной конференции Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов делегаты от Белевского районного отделения были допущены к участию в названной конференции в связи с судебным разбирательством по оспариванию протокола заседания Правления общественной организации от 30.03.2010 года.



На вышеуказанной конференции были избраны Совет, Правление организации и другие органы Организации.

Изучив протокол названной конференции, суд приходит к выводу, что присутствие делегатов от Белевского районного отделения и их голосование по рассматриваемым вопросам, в случае исключения их голосов, не повлияло бы на принятые 26.06.2010 года конференцией решения, поскольку в работе конференции приняло участие 75 делегатов, что значительно превышало кворум, а поэтому исключение из этого числа 4 делегатов Велевского районного отделения, составило бы присутствующих на конференции 71 делегата, т.е. значительно больше, чем необходимо для признания конференции правомочной.

Не повлияло бы это и на результаты голосования по принятым решениям конференции, так как если даже допустить, что все делегаты Белевского районного отделения проголосовали против принятия решений конференции по всем рассматриваемым ею вопросам, это не повлекло бы за собой их недействительность, учитывая, что оставшееся количество делегатов конференции вправе было принять выработанные конференцией решения.

Таким образом, суд приходит к выводу, что процедура принятия решения Правления Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов была осуществлена в соответствии с положениями Устава и нормами закона, а принятое решение от 30.03.2010 года является законным и обоснованным, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд решил:

в иске Василюка Василия Сергеевичак Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов о признании незаконным пункта I протокола №2 заседания Правления Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов от 30.03.2010 года — отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи кассационной жалобы через Центральный районный суд г. Тулы в течение 10-ти. дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий ... Судья ... Секретарь ...

**Кассационным определением Тульского областного суда от 23.09.10  
Решение оставлено в силе.** 



### Молодежное движение «Честь имею!»



*И.П. Залевская*

С 2007 года в рамках социальной программы сотрудники Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» воплощают в жизнь Межрегиональную комплексную программу воспитания молодежи «Честь имею!». При ее реализации применяются методические знания и богатый опыт специалистов – экологов, охотников, рыболовов и кинологов Ассоциации. Основная задача проекта – выполнение комплексных программ, нацеленных на формирование у молодежи высокого патриотического сознания, чувства гражданского долга и готовности к выполнению важнейших конституционных обязанностей. Программа реализуется путем проведения тематических лагерей и экспедиций каникулярного типа.

В 2010 году продолжилась реализация комплексной молодежной программы «Честь имею!». В этом году Ассоциация «Росохотрыболовсоюз» провела три молодежных военно-патриотических лагеря: «Суворовец», «Байкал» и «Верхнегумская экспедиция».

Лагерь «Суворовец» был посвящен 65-летию Победы в Великой

Отечественной войне и проходил с 18 июня по 28 июня во Владимирской области, недалеко от города Петушки под лозунгом «Наука побеждать».





Школьники из Москвы, Московской и Владимирской областей под руководством опытных и ответственных наставников познакомились с красотой окружающего мира, узнали много интересного о животном мире. Программа лагеря также включала интересные и увлекательные культурно-исторические занятия.

Для детей были проведены специализированные экскурсии по Владимирской области с предоставлением эксклюзивного доступа к уникальным природным, промышленным и оборонным объектам. Вожатые провели насыщенную спортивную и культмассовую работу.

С 25 июня по 4 июля 2010 года, молодежная программа «Честь имею!» приехала на Байкал. Ребята ознакомили с уникальным объектом природы – озером Байкал.



Программа лагеря включала специализированные занятия по охотоведению, биологии и природоведению, экскурсии, занятия спортом с элементами военной подготовки. Воспитанников обучали навыкам ловли рыбы. Вся лагерная жизнь была насыщена веселыми мероприятиями, эстафетами, концертами и дискотеками.

Лагерь под названием «Верхнетуломская экспедиция» проводился с 23 июля по 7 августа 2010 года в Мурманской области. Тематикой лагеря стало: «Комплексное ознакомление с природой Кольского полуострова и природоохранная деятельность. Основы ведения охотничьего хозяйства. Основы рыболовства».

Основная часть учебной программы была посвящена вопросам рыболовства, что обусловило и выбор конкретного места проведения лагеря: на берегу одного из Кольских озер, богатого рыбными ресурсами. Опытные специалисты рассказывали о работе с разнообразными орудиями лова и научили ребят основным приемам спор-



тивного и любительского рыболовства, а также ознакомили их с главными видами охотничьих животных, обитающих в Мурманской области.

В лагере проводились занятия и спортивно-оздоровительные мероприятия по комплексному направлению «Жизнь в природных условиях», включающие общую спортивную подготовку, тренировочные походы.

Культурные программы лагерей содержали самодеятельные концерты, «капустники», «КВН» и разнообразные развлекательно-игровые мероприятия.



Ассоциация впервые привлекла к участию в работе лагерей в качестве инструкторов студентов профильных ВУЗов. Из Иркутской государственной сельскохозяйственной академии — Красикова Сергея и Ильина Дмитрия. А из Российского государственного аграрного университета — МСХА им. К.А. Тимирязева — Белоусова Михаила и Блохину Ксению.





Студенты поделились с участниками лагеря своими знаниями о живой природе, рассказали о повадках животных и правилах выживания в условиях дикой природы. Экология, биология, охотоведение, голоса птиц и многое другое легло в эксклюзивную методику программы «Честь имею!».

В походах, на привалах, в учебных классах, на берегах рек и озер все участники



лагеря освоили новый для себя материал, изменили свой взгляд на природу и животный мир своей родины, получили хорошую подготовку по выживанию в природных условиях, а также смогли проявить свой творческий потенциал, принимая активное участие в разнообразных культурных мероприятиях. 🐾



## Перспективы развития организованного охотничьего и рыболовного движения в Белоруссии



*И.Б. Коростик,  
Председатель РГОО «БООР»*

В настоящее время в Республике Беларусь имеются 255 охотничьих хозяйств, 104 из которых находятся в подчинении республиканского государственно-общественного объединения «Белорусское общество охотников и рыболовов» (РГОО «БООР»), 78 – Министерства лесного хозяйства, 9 – Управления делами Президента Республики Беларусь, 12 – ОО «Белорусское военно-охотничье общество», 3 – РГОО «БФСО «Динамо», 23 – прочих республиканских органов государственного управления и государственных организаций, 26 – юридических лиц без ведомственной подчиненности. При этом охотхозяйственная деятельность последних 49 организаций не координируется никаким республиканским органом государственного управления или общественным объединением.

Общая площадь охотничьих угодий страны, предоставленных в аренду и безвозмездное пользование, составляет 16,8 млн. га. Наиболее крупным арендатором охотничьих угодий является РГОО «БООР». В аренде у объединения находится 10,0 млн. га, из них лесные угодья составляют 35%, водно-болотные – 5% и полевые, которые являются наименее продуктивными, – 60%.





Следует отметить, что РГОО «БООР» обладает сравнительно менее продуктивными охотничьими угодьями, чем другие пользователи, у которых лесные угодья занимают в среднем 54% арендуемых площадей, водно-болотные – 8% и полевые – 38%. При этом основная часть охотничьих угодий, подвергшихся радиоактивному загрязнению и являющихся по сути дотационными, также находится в аренде организационных структур РГОО «БООР».

На протяжении последних 15 лет от общественного объединения «Белорусское общество охотников и рыболовов» в пользу юридических лиц без ведомственной подчиненности и республиканских органов государственного управления и государственных организаций решениями райисполкомов передано более 3,7 млн. га охотничьих угодий или 37% от территорий, находящихся у РГОО «БООР» по состоянию на 1 января 2010 г. По самым скромным подсчетам РГОО «БООР», являющееся правопреемником ОО «БООР», за указанный период потеряло свыше 50 тыс. членов общества, проживающих на этих территориях. В пересчете на денежные средства, поступающие от вступительных и ежегодных членских взносов, ежегодные потери составляют около 3,5 млрд. белорусских рублей (1,2 млн. долларов США). А с учетом средней продуктивности переданных охотугодий только в 2009 году недополучено еще около 5,5 млрд. рублей (1,8 млн. долларов США) от охотохозяйственной деятельности.

При этом, как правило, изымались наиболее продуктивные лесные угодья в лучших охотхозяйствах, часть из которых передана юридическим лицам без ведомственной подчиненности. Деятельность таких коммерческих юридических лиц не всегда соответствует целям и задачам, определенным Государственной программой развития охотничьего хозяйства на 2006 – 2015 годы, а зачастую преследует преимущественно собственные интересы, как правило, связанные с развитием основного бизнеса.



Следует отметить, что на отторгнутых территориях осталась необходимая для ведения охотничьего хозяйства инфраструктура, в значительной степени созданная на общественных началах рядовыми охотниками – членами РГОО «БООР», что вызывает их справедливые нарекания.

Также негативно сказалось на функционировании объединения введение в 1998 году государственного удостоверения на право охоты.

И хотя со времени образования РГОО «БООР» (Указ Президента Республики Беларусь от 17 июля 2006 г. № 450) доходы от охотохозяйственной деятельности по объединению выросли в 3,7 раза, ряду организационных структур объединения по-прежнему сложно выйти на безубыточную работу без привлечения денежных средств в виде членских взносов.

Конечно, государство сегодня озабочено, с одной стороны, сохранением и восстановлением природных ресурсов, с другой – снижением нагрузки на бюджет. Поэтому для дальнейшего развития охотничьего, а также и рыболовного хозяйства страны представляется наиболее целесообразным создание условий по максимальному вовлечению любителей охоты и рыбалки в добровольные общества охотников и рыболовов, увеличению оборота товаров и услуг в этих сферах экономики.

Количество граждан Республики Беларусь, имеющих охотничье оружие, превышает 150 тыс. человек, а численность охотников, реально занимающихся охотой, составляет около 40 тыс. человек или всего 0,4% от численности населения страны. Например, во Франции количество охотников составляет 1,6 млн. человек или 2,1% от численности населения, в Швеции – 3,2%, Норвегии – 4,7%, Финляндии – 5,8%.

Как показывает практика, рыболовов-любителей потенциально значительно больше – около 10 процентов от численности населения страны, при том, что в общественных организациях, занимающихся развитием любительского рыболовства в Республике Беларусь, состоит на учете всего около 20 тыс. человек.

Целенаправленное создание правовых, организационных и экономических условий по развитию охоты и любительского рыболовства позволит, по нашим оценкам, увеличить количество граждан, занимающихся организованно любительским рыболовством до 750 тыс. человек, охотой – до 120 тыс. человек.

Для решения этой задачи нами предложено Правительству Республики Беларусь на базе РГОО «БООР» создать:

государственно-общественную ассоциацию, состоящую из объединений и организаций – природопользователей – Республики Беларусь, включив в ее состав РГОО «БООР», РУП «Белгосохота» (с лесохозяйственными хозяйствами), РГОО «БФСО «Динамо», ОО «Белорусское военно-охотничье общество», учреждение «Спортивный клуб Федерации профсоюзов Беларуси», иных арендаторов охотничьих и рыболовных угодий;





специальный фонд ассоциации, формируемый за счет ежегодных членских взносов охотников, рыболовов-любителей и арендаторов охотничьих и рыболовных угодий. Размер членских взносов может быть следующим: для охотников – 2 базовые величины, для рыболовов-любителей – 1 базовая величина, для юридических лиц – 100 базовых величин (1 базовая величина составляет 35 тыс. белорусских рублей или 11,5 долларов США).

Создание ассоциации на базе РГОО «БООР» не подлежит сомнению, так как указанная организация является старейшим (образована в 1921 году) и самым крупным объединением охотников и рыболовов на территории страны, доказавшим не на словах, а на деле свою состоятельность. Вот лишь несколько примеров.

Численность членов РГОО «БООР» в настоящее время составляет 63,5 тыс. человек, в 2010 году количество членов общества увеличилось на 5457 человек или на 9,4 процента.

За последние 4 года в охотничьих угодьях, арендуемых организационными структурами РГОО «БООР», отмечен рост численности основных охотничьих видов животных: кабана – на 143%, лося – на 128%, оленя – на 132% и косули – на 124%. Соответственно возросли объемы их изъятия.

В аренде организационных структур РГОО «БООР» находятся 73 водоема общей площадью 5454,0 га, на которых всем гражданам страны предоставляются услуги по любительскому рыболовству.

За период с 2007 г. по первое полугодие 2010 г. построено 11 Домов охотника и рыболова, а также проведены работы по реконструкции и ремонту действующих баз. На эти цели направлено 3,6 млрд. белорусских рублей (1,2 млн. долларов США) собственных денежных средств РГОО «БООР».

Все это позволило объединению обеспечить достижение эффективности работы охотхозяйств в рамках Государственной программы развития охотничьего хозяйства на 2006 – 2015 годы по показателю соотношения доходов к затратам в размере 105,1% при предусмотренных указанной программой 100,1%.

Кроме того, РГОО «БООР» большое внимание уделяет воспитанию подрастающего поколения, формированию у него бережного отношения к родной природе. Принято решение (которое в настоящее время активно воплощается в жизнь) о создании при каждой районной организационной структуре юношеских секций охотников и рыболовов. РГОО «БООР» является членом ряда международных организаций, в частности Совета по охоте и охране дичи (CIC), Кинологической федерации (FCI), Конфедерации рыболовного спорта (CIPS). Объединение признано в качестве Национальной федерации по рыболовному спорту. Нами организован и проводится Чемпионат и соревнования на Кубок Республики Беларусь по рыболов-



ному спорту. В 2010 году сборная команда страны по рыболовному спорту впервые приняла участие в Чемпионате мира, где среди 32 команд-участников заняла 8 место.

Возвращаясь к созданию ассоциации, следует подчеркнуть, что только от взносов ежегодно можно получать порядка 35 млрд. белорусских рублей (12 млн. долларов США). Эти денежные средства будут направляться на решение насущных вопросов по охране охотничьих и рыболовных угодий, осуществлению мероприятий по воспроизводству охотничьих животных и рыбы, содержанию в надлежащем санитарном состоянии береговых участков водоемов и водотоков, развитию охоты, любительского и спортивного рыболовства и др. Тем самым существенно снизится нагрузка на республиканский бюджет (включая республиканский фонд охраны природы), которая ежегодно на эти цели составляет более 20 млрд. белорусских рублей (7 млн. долларов США).

Кроме того, будут созданы условия для сокращения инспекторского состава и аппарата Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды, Министерства лесного хозяйства, Министерства сельского хозяйства и продовольствия, Государственной инспекции охраны животного и растительного мира при Президенте Республики Беларусь, прежде всего за счет прекращения дублирования ряда функций этими структурами, а также решения многих вопросов в рамках созданной ассоциации. Одновременно (при условии включения в указанную ассоциацию РУП «Белгосохота» с лесохозяйственными хозяйствами) для Министерства лесного хозяйства будет решен вопрос о разграничении функций государственного регулирования с функциями природопользования, что предусмотрено Законом Республики Беларусь «Об охране окружающей среды».





В поддержку создания ассоциации говорит и тот факт, что во всех цивилизованных странах мира охотники и рыболовы объединены в специализированные общественные объединения (кружки, ассоциации, союзы и др.), являющиеся, в свою очередь, членами центральной организации (федерации). Последняя – это фактически государственно-общественная организация, которой передано функциональное управление охотой и любительским рыболовством в стране, осуществляемое на денежные средства самих же охотников и рыболовов.

По нашему глубокому убеждению, создание такой ассоциации в Республике Беларусь действительно даст серьезный импульс развитию охотничьего и рыболовного хозяйства в стране, откроет перед этими сферами экономики новые горизонты.

Для реализации этих предложений, а также в целях повышения эффективности охотхозяйственной деятельности в целом в настоящее время при Министерстве лесного хозяйства Республики Беларусь создана межведомственная рабочая группа. 🐾

### Выставка в «Крокус Экспо»

17 февраля в Москве, в международном выставочном центре «Крокус Экспо» откроется 10 юбилейная международная специализированная выставка «Охота. Рыбалка. Отдых. Весна 2011». Мероприятие будет проводиться 17–20 февраля 2011 года. Столь значимое событие пройдет при участии Ассоциации «Росохотрыболовсоюз».

Традиционно стенд Ассоциации является одним из самых крупных. Размер стенда составит 90 кв.м, он будет расположен в самом центре выставки. Основную часть стенда займет экспозиция лучших охотничьих трофеев из собраний Музея охоты и рыболовства Ассоциации. Особое место будет отведено под демонстрацию трофеев по номинациям «Великолепная семерка» и «Горная пятерка».

В рамках выставки пройдет открытый чемпионат России по таксидермии. Активное участие в мероприятии будут принимать кинологи, которые проведут консультации по охотничьему собаководству; состоится парад охотничьих собак. 🐕



### Чемпионат по охотничьему биатлону

11-13 в Ярославской области пройдет II ВСЕРОССИЙСКИЙ ЧЕМПИОНАТ АССОЦИАЦИИ «РОСОХОТРЫБОЛОВСОЮЗ» ПО ОХОТНИЧЬЕМУ БИАТЛОНУ. Положение о проведении чемпионата опубликовано на сайте [www.rors.ru](http://www.rors.ru) 🐕



## Новые издания

Центральным правлением Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» издан уникальный в своем роде справочник «**Правильный выстрел**», который будет полезен и интересен как начинающим охотникам, так и специалистам охотничьего хозяйства и охотникам со стажем.



Данный справочник пропагандирует принципы правильной охоты и содержит всю необходимую информацию об основных видах охотничьих животных, обитающих в России, раскрывая их поведенческие особенности, образ жизни и ареалы обитания.

В сборнике также приведены правила визуальной оценки трофейных качеств животных до выстрела, способы и сроки охоты по каждому виду, разрешенное и рекомендуемое к применению охотничье оружие, методы оценки охотничьих трофеев и многое другое.

По вопросам приобретения сборника следует обращаться в Центральное правление Ассоциации «Росохотрыболовсоюз».

В феврале 2010 года вышло в свет новое **Положение по охотничьим трофеям в Российской Федерации**. Документ подготовлен сотрудниками Всероссийского научно-исследовательского института охотничьего хозяйства и звероводства имени профессора Б.М. Житкова Российской Академии сельскохозяйственных наук при активном участии специалистов по трофейному делу ЦП РОРС по инициативе Ассоциации «Росохотрыболовсоюз».



В новом «Положении...» более подробно описаны нюансы измерений, что исключает разнотолкования в процессе измерений. Разработаны недостающие балльные градации для присуждения Гран-при ряду видов, приведены недостающие разъяснения и пояснительные рисунки. В перечень трофейных видов введены оценки черепов: росомахи, барсука, лисицы, енотовидной собаки, бобра европейского, выдры речной, степного кота. В число охотничьих трофеев введены новые



наименования: рога овцебыка, лося восточносибирского, шкура росомахи.

Подготовлен **«Сборник нормативных документов по охотничьему собаководству – Правила проведения испытаний и состязаний охотничьих собак»**.

В сборник вошли Правила испытаний для всех групп пород охотничьих собак, которые используются в охотничьем хозяйстве России. Этот документ стал результатом длительной совместной работы Всероссийского Кинологического Совета при Ассоциации “Росохотрыболовсоюз” и Федерации охотничьего собаководства (РФОС). Таким образом, многие спорные вопросы, присутствовавшие во взаимоотношениях между двумя организациями, решены. 🐾

## Фотоконкурс

Международный Совет по охоте и охране животного мира (СИС) объявляет о проведении международного фотоконкурса **«Птицы в их природной среде обитания»**.

В конкурсе могут принять участие все желающие – как профессиональные фотографы, так и любители.

Для участия в конкурсе следует не позднее 31 января 2011 г. предоставить (приложить) копии фотографий живой природы, соответствующих теме конкурса, распечатанные на бумаге или в электронном виде (на CD-диске) – в соответствии с Общими Правилами, см.:

<http://www.rors.ru/ru/activity/interactivity/cic/fotocic13102010.doc>

Адрес для отправки конкурсных работ указан в тексте Общих правил.

Предусмотрены 4 приза:

Приз СИС – **1000** евро;

2 приз – **750** евро;

3 приз – **500** евро;

приз за участие («утешительный») – **250** евро.

**Призы будут вручаться на 58 Генеральной Ассамблее СИС в гор. Санкт-Петербурге 15 мая 2011 г.** 🐾





## Охотничьи коллекции России







Ассоциация  
«Росохотрыболовсоюз»

