



International Strategy for Disaster Reduction



Praktisk handledning i Självutvärdering för kommuner inom katastrofriskreducering med hjälp av LGSAT 2011-2015



UNISDR

The United Nations Office for Disaster Risk Reduction

Table of Contents

1. Syfte	3
2. Bakgrund och mål	3
3. Översikt av HFA-framgångsutvärderingarna på alla nivåer	4
4. Varför är det nödvändigt att många olika aktörer engageras?	5
5. Hur man använder LGSAT (utvärderingsverktyget för kommuner)	6
6. Suggested steps for progress reviews in First Cycle (2011/2013)	7
Annex 1: Key Questions for Self-Assessment based on the 'Ten Essentials for Making Cities Resilient'	10
Annex 2: HFA National Core Indicators	13

1. Syfte

Syftet med den här texten är att ge vägledning till kommuner som vill göra en effektiv utvärdering av framsteg inom katastrofriskreducering i kommunen med HFA (Hyogo Framework for Action) som referens¹. Tanken är att ge de relevanta intressenterna för katastrofriskreducering, särskilt kommunens Focal Points, kunskap om utvärderingsverktyget LGSAT, och att ge några förslag för hur användningen av verktyget ska införas. Denna handledning är allmänt utformad för att passa de flesta kommunala sammanhang. En kommun kan själv bestämma att genomföra utvärderingen på ett sätt som passar de egna förutsättningarna.

2. Bakgrund och mål

Sedan 2007 har regeringar och regionala mellanstatliga organisationer systematiskt och regelbundet utvärderat sina framsteg inom katastrofriskreducering². 2010 startade UNISDR kampanjen *Making Cities Resilient* ("Att göra städer resilienta") som svar på ett behov av mer aktivt lokalt engagemang och lokala investeringar i katastrofriskreducering³. Kampanjens medlemmar såg behovet av att ställa utgångspunkter och att ha samma sorts regelbundna utvärderingsprocesser på lokal nivå som på nationsnivå. Följden blev att UNISDR utvecklade verktyget LGSAT i global konsultation med ett brett spektrum av partner.

Verktyget och dess metodologi ger en ram för att övervaka framstegsstatus och för återkoppling från kommuner, vilket ger möjligheten att:

A) Bedöma status på framsteg och utmaningar för städer och kommuner som är medlemmar i UNISDR:s kampanj *Making Cities Resilient*, och

B) Komplettera nationella framstegsutvärderingar och rapportering enligt HFA.

Den kommunala självutvärderingen avseende katastrofriskreducering (som även kallas HFA:s utvärderingsprocess) är en process med flera intressenter som underlättas av kommuner. Huvudaktörerna är kommuner, städer, distrikts- eller provinsmyndigheter, frivilligorganisationer, lokala organisationer, lokala representanter för den privata sektorn, lokala experter samt medier. De kan ha stöd från nationella myndigheter m.m. där detta är lämpligt. Frivilligorganisationernas och de lokala organisationernas engagemang är absolut nödvändigt för att utvärderingarna ska lyckas, och kommunerna måste därför se till att de deltar.

Huvudmålen med de lokala HFA-utvärderingarna är att:

- Skapa en mekanism för återkoppling för kommunerna som möjliggör förståelse för vilka brister och möjligheter som finns inom katastrofriskreducering i kommunen.
- Bidra till att utveckla en utgångspunkt och statusrapport för städer och kommuner som är med i kampanjen *Making Cities Resilient*.
- Komplettera den nationella HFA-utvärderingen och engagemanget av många intressenter genom att frivilligt lämna information om och bedömning av situationen på kommunnivå.

¹ Hyogo Framework for Action 2005-2015: Building the resilience of nations and communities to disasters: <http://www.unisdr.org/we/coordinate/hfa>.

² Mer detaljerad information om HFA-tillsynsprocessen finns på webbplatsen <http://www.preventionweb.net/english/hyogo/hfa-monitoring> (på engelska).

³ Mer detaljerad information om kampanjen finns på webbplatsen <http://www.unisdr.org/english/campaigns/campaign2010-2015> (på engelska).

3. Översikt av HFA-framgångsutvärderingarna på alla nivåer

Framgångsutvärderingar inom katastrofriskreducering sker på lokal, nationell, regional och internationell nivå. När den nationella HFA-utvärderingsperioden börjar den 31 mars 2012 kan kommuner använda LGSAT för att, i samarbete med lokala samhällsorganisationer och andra aktörer, bidra till framstegsutvärderingar på nationell och regional nivå med HFA som referens. Detta är helt frivilligt, och kommunerna kan besluta om att göra utvärderingarna för sina egna övervaknings- och planeringsändamål, och/eller att skicka in resultaten till nationella myndigheter och till UNISDR för vidare analys.

Medlemmar i *Making Cities Resilient*-kampanjen kommer att vilja göra utvärderingen som en del av sina förpliktelser gentemot de 10 UNISDR-kraven, men kan också välja att bidra till nationella och regionala framstegsutvärderingar genom att dela med sig av sina erfarenheter till staten.

I utvärderingsprocessen på kommunnivå finns ett kretslopp som gör det möjligt att ta in resultat från utvärderingarna i den kommunala utvecklingsplaneringen. För att detta kretslopp ska vara möjligt måste alla relevanta aktörer inom myndigheter och lokalsamhälle vara delaktiga i processen (se bild 1).



Bild 1: Översikt över den kommunala utvärderingsprocessen

Den första utvärderingsprocessen på kommunal nivå började 2011. Utvärderingar genomförda av den lokala nivån som finaliseras för mars 2013 kan inkluderas i den nationella HFA utvärderingsrapporten för 2012-2013 om detta beslutas av den nationella regeringen. Alla utvärderingar som finaliserats före mars 2013 kommer att bli offentliga.

Den andra utvärderingsprocessen på kommunal nivå börjar i april 2013 och skall vara färdigställd i november 2014 inför förberedelserna för 2015 World Conference for Disaster Risk Reduction.

Om kommunen vill bidra till den nationella och den regionala framgångsutvärderingen måste hänsyn tas till tidslinjerna på de olika nivåerna (se bild 2 nedan). Kommuner som vill skicka

in sina resultat till nationell nivå ska göra detta via respektive nationell HFA Focal Point. Detaljerad information om denna process kommer i och med att den nationella utvärderingsperioden 2013-2015 startar.

4. Varför är det nödvändigt att många olika aktörer engageras?

Den viktigaste faktorn för att utvärderingen av katastrofriskreducering på kommunnivå ska vara framgångsrik är att många aktörer, både kommunala enheter och från det övriga lokalsamhället, engageras fullt ut. Det innebär att man ska bjuda med olika myndigheter, lokala frivilligorganisationer, experter, representanter för lokalsamhället, företag och medier i processen från första början.

Under pilotfasen för LGSAT mellan 2010 och 2011 uttalade deltagarna sitt fulla stöd för det stora värdet i ett sammanhängande engagemang av många intressenter. För att man ska nå de olika målen med framgångsutvärderingen – bl.a. att förbättra ansvarstagandet nedåt, underlätta socialt lärande, och bygga relationer mellan olika aktörer och myndigheter – måste utvärderingsprocessen vara så inkluderande och transparent som möjligt i den aktuella lokala miljön. Även om detta kräver tid och resurser var deltagarna i testfasen eniga om att en inkluderande utvärderingsprocess är värd besväret, eftersom den skapar många gynnsamma resultat utöver själva rapporten. Bland annat ökar de lokala aktörernas kritiska medvetande och gemensamma förståelse för kopplingarna mellan utveckling, risk och motståndskraft mot katastrofer; lärandet av erfarenheter och socialt lärande underlättas; sårbara grupper får ett utrymme för att engagera sig i dialog om politik och planering som direkt påverkar deras liv och uppehälle; ett större ansvarstagande och politiskt engagemang för säkert och motståndskraftigt byggande; och bättre samarbete mellan olika myndigheter och sektorer.

De nationella HFA-utvärderingar som gjorts hittills visar dessutom att kvaliteten på informationen om framsteg i HFA-implementering är kraftigt beroende av att många olika källor och intressenter bidrar. Här följer en beskrivning [kritiska element i att genomföra en framgångsrik flerpartsprocess](#), som bygger på erfarenheter från många flerparts-konsultationer världen över:

Ta reda på relevanta deltagare: det viktigaste för en fruktbar utvärderingsprocess är att de relevanta aktörerna engageras. Man tar reda på vilka dessa är med utgångspunkt i deras nuvarande och förväntade roll i att hantera utvecklingsfrågor och katastrofrisk i samhället, men också i deras intresse och möjlighet att delta i processen. Kommunen kan göra en kartläggning av intressenter för att få fram de viktigaste deltagarna. Vilka intressenterna är kan variera kraftigt mellan olika kommuner och områden, men det är alltid viktigt med mångfald inom grupperna, och att processen är inkluderande (se struktureringen av konsultationen nedan).

Kommunicera målen tydligt: I den här processen är det ytterst viktigt att vara tydlig i kommunikationen när det gäller sammanhanget för och huvudmålen med självutvärderingsprocessen. Konsultationen bör börja med att man tillsammans klargör de generella målen och förväntade resultaten av kommunutvärderingen.

Strukturera konsultationsprocessen: När självutvärderingsövningen görs bör man vara noga med att bilda grupper av deltagare med specifika arbetsuppgifter. Beroende på vilket syfte utvärderingen har kan grupperna t.ex. organiseras kring de fem HFA-prioriteterna eller de 10 UNISDR-kraven för kampanjen *Making Cities Resilient*. Alternativt kan grupperna få i uppdrag att besvara alla de 41 frågorna i LGSAT och att utbyta sina resultat med andra deltagare. Oavsett hur processen struktureras måste grupperingen alltid vara sådan att det finns en mångfald av kunskaper och erfarenheter, och balans ifråga om t.ex. ålder och kön.

Göra deltagarna aktiva: Deltagarna i självvärderingsprocessen ska kunna bidra på en rad olika sätt, både genom personliga möten och, där det är möjligt, via konsultation online eller via e-post. Kommunikationsmetoderna bör väljas beroende på vad som passar i sammanhanget och vad som i sammanhanget anses ge mer aktivt deltagande i hela processen. De kommunikationsmetoder man överenskommer måste meddelas till och förstås av deltagarna från första början. Till exempel kan arbetsgrupperna använda offlinemallen för LGSAT för att samarbeta internt om de specifika prioriteringsområdena. Minst två konsultationsmöten bör hållas så att man kan samarbeta om insamlingen och verifieringen av information. Det är också mycket viktigt att deltagarna får återkoppling inom rimlig tid från konsultationerna och från den information de bidragit med. Den Focal Point som utsetts ska underlätta konsultationsprocessen och uppföljningen av de rekommendationer som ska implementeras.

Tidpunkt: Det har avgörande betydelse när hela utvärderingsprocessen sker, särskilt om kommunen vill bidra med resultaten till den nationella utvärderingsprocessen (se översikten över tidsramar). Tidplanen för de olika stegen och åtgärderna måste göras och meddelas till alla intressenter från början av utvärderingsprocessen (*en rekommenderad tidsram med förslag till steg i processen visas i tabell 3 i sektion 6 nedan*).

5. Hur man använder LGSAT (utvärderingsverktyget för kommuner):

LGSAT är ett onlineverktyg som används för att samla in information om framsteg i katastrofriskreducering på kommunnivå. Informationen genereras genom utvärderingsprocessen med många intressenter engagerade. Huvudsyftet med LGSAT-verktyget är att hjälpa kommuner att över tid utvärdera framsteg och utmaningar ifråga om åtgärder för katastrofriskreducering och återuppbyggnad på lokal nivå, i enlighet med de fem prioriteringsområdena inom Hyogo Framework for Action (HFA) eller de 10 UNISDR-kraven i kampanjen *Making Cities Resilient*.

Onlinesystemet finns på webbplatsen www.preventionweb.net där det kan nås av alla intresserade kommuner. Medlemmar i kampanjen *Making Cities Resilient* har direkttillgång till onlineverktyget via kampanjens webbplats www.unisdr.org/campaign.

Tillgången till onlinesystemet hanteras genom en registreringsprocess som hanteras av UNISDR:s regionkontor (för kommuner som deltar i kampanjen) och för de nationella HFA Focal Points (för kommuner som inte deltar i kampanjen). Varje användare får ett unikt användar-ID och lösenord till systemet.

Frågorna presenteras i två format: en gång kopplade till de fem HFA-prioriteterna (fr.o.m. den 31 mars 2012) och en gång kopplade till de tio UNISDR-kraven i kampanjen *Making Cities Resilient*. De finns dels online, och dels offline i form av en rapportmall.

Tabell: Framgångsnivå:

Nivå	Beskrivning
1	Omfattande framgångar har nåtts, med engagemang och kapacitet att hålla igång arbetet på alla nivåer.
2	Betydelsefulla framgångar har nåtts, men med vissa kända brister ifråga om engagemang, ekonomiska resurser eller verksamhetskapacitet
3	Det finns ett visst institutionellt engagemang och kapacitet att uppnå DRR (reducera katastrofrisk) men framgångarna är inte omfattande eller betydelsefulla.
4	Det har skett framgångar men de kräver komplettering . Förbättringar planeras, men engagemanget och kapaciteten är begränsade
5	Framgångarna är otillräckliga och det finns få tecken på planering eller framåtsyftande åtgärder för att förbättra situationen.

Lämna detaljer om **framgångar, utmaningar och planer** för varje indikatorfråga. (exempel: [1.1.1] indikerar kopplingarna till HFA:s fem prioriteringsområden. Se följande riktlinjer för mer information: lägg till länk.)

6. Suggested steps for progress reviews in First Cycle (2011/2013):

LGSAT utvärderingen på kommunal nivå baseras på specifika indikatorer genom anpassade frågor för den kommunal nivån. Indikatorerna ligger i linje med både de fem prioriteringsområdena i HFA och de 10 UNISDR kraven (Ten essentials) i kampanjen. Genom LGSAT och offline versionen av rapporteringsmallen, finns indikatorerna visade i båda formaten.

Online versionen och offline versionen har tagits fram av UNISDR tillsammans med relevanta aktörer, inklusive representanter från kommuner, från civila samhället och ett stort antal samarbetspartners inom UNISDR kampanj. Resultatet från utvärderingen på kommunal nivå kommer att registreras i ett online system.

Emedan en papperbaserad version finns tillgänglig, uppmuntras kommunerna och stödjande myndigheter och organisationer att föra över resultaten från offline versionen till online versionen när helst möjligt. Alla kommuner, oavsett om de deltar i utvärderingsprocessen som medlemmar i kampanjen eller ej, uppmuntras att vidarebefodra deras resultat till den nationella regeringen som information till den nationella HFA utvärderingen. Det är dock upp till kommunerna att besluta hur resultaten ska användas.

⁴ While these questions need to be answered if a government wishes to contribute its findings to the national HFA progress reviews, they can be further adapted and expanded to address locally appropriate issues. Local governments that wish to undertake a review process entirely for their own monitoring and planning purposes should not feel restricted to the given set of indicator

questions.

Figur 3 nedan visar förslag på steg för att finalisera utvärderingen på kommunal nivå.

Stegen är endast förslag, kommunerna uppmuntras att planera deras egna processer som passar för deras kontext.

Table 3: Suggested steps for carrying out the local review process

	Step 1: Self-Assessment preparations
	Local government takes a decision to conduct self-assessment in disaster risk reduction to make its city resilient, using the Local HFA: Local Government Self-Assessment Tool. Appoint a Focal Point to facilitate the process.
	Step 1: Registration
	Register via PreventionWeb to request a User ID and password to the online system. This request will be approved by UNISDR Regional Offices and/or by national government HFA focal points.
	Step 2: Identification of relevant stakeholders
	The focal point initiates the assessment process by identifying relevant stakeholders. There should be an effort to get representation from most of the key stakeholders from all of the important sectors.
	Step 3: Grouping of stakeholders
	After identification of the key stakeholders, the local governments should convene an inception meeting for the stakeholders and form working groups on specific areas (e.g. one working group for each priority area of the HFA or each of the 10 Essentials). Representation of a diversified stakeholders group is absolutely essential in the process. A facilitator for each working group should be identified at this stage and consensus on frequency of meetings and communication modalities should be reached.
	Step 4: Carry out multi stakeholder meetings/workshops:
	Each working group should organize stakeholder workshops to gather and analyze available information on the progress in disaster risk reduction. The working groups may use the offline report template for gathering information. Working groups may need to carry out desk researches, field surveys, and interviews and so on to get quality information.
	Step 5: Assemble all inputs from the working groups
	After a rigorous information collation process by the working groups, the local government needs to assemble all the information through a participatory meeting/

	workshop method. At this stage all the stakeholders need to deliberate on the overall progress review and special attention need to be given on the coverage and authenticity of the information. Once the process of information gathering and validation has been completed, the results should be entered into the online tool. Alternatively, if online access is an issue, results can be consolidated in the offline format.
	Step 6: Input all validated information in the online LGSAT
	Once the process of information gathering and validation has been completed, the results should be entered into the web based system. Alternatively, if online access is an issue, the results can be consolidated in the available offline template. If local governments wish to submit their assessments to the national HFA review process and also desire to be part of the biannual analysis conducted by UNISDR, then all offline reports need to be incorporated to the online tool.
	Step 7: Circulate the consolidated results to the working groups
	After inputting all the necessary information in online tool, create an 'Interim' report in the web based system and circulate it to all the stakeholders for their comments.
	Step 8: Share the information as a Local Government Self-Assessment Report
	After due feedback and comments from the stakeholders, incorporate the comments and produce a final report. At this stage the report can also be submitted to national government HFA focal points, the members of the <i>Making Cities Resilient</i> campaign and the wider public. Local governments can choose whether they wish to make the information available in the form of a contribution to the national progress reviews and/or as a report in the context of the <i>Making Cities Resilient</i> campaign as part of the local government web profile on the campaign website.
	Step 9: Implementation of recommendations
	Based on the gaps identified and recommendations made throughout the review process the identification of follow up activities will help to incorporate disaster risk reduction in the planning processes. Local governments will be invited to review their progress on a continuous basis and use the process to facilitate effective local planning.

Annex 1: Key Questions for Self-Assessment based on the ‘Ten Essentials for Making Cities Resilient’

The questions listed below have been translated to Swedish and are available for both the on-line and offline version of the LGSAT.

The column ‘Ten Essentials’ includes the number(s) of the HFA priority (ies) to which each Essential corresponds. The numbers following each ‘Key Question’ in this table [i.e.: 1.1] point to the corresponding HFA Core Indicators in the table below.

TEN ESSENTIALS	KEY QUESTIONS PER ESSENTIAL [Numbers following each question indicate references to HFA Core Indicators]
<p>ESSENTIAL 1:</p> <p>Put in place organization and coordination to clarify everyone’s roles and responsibilities</p> <p>[HFA PRIORITY 1]</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. How well are local organizations (including local government) equipped with capacities (knowledge, experience, official mandate) for disaster risk reduction and climate change adaptation? [1.1] 2. To what extent do partnerships exist between communities, private sector and local authorities to reduce risk? [1.1] 3. How much does the local government support vulnerable local communities (particularly women, elderly, infirmed, children) to actively participate in risk reduction decision making, policy making, planning and implementation processes? [1.3] 4. To what extent does the local government participate in national DRR planning? [1.4]
<p>ESSENTIAL 2:</p> <p>Assign a budget and provide incentives for homeowners, low-income families and the private sector to invest in risk reduction</p> <p>[HFA PRIORITIES 1 AND 4]</p>	<ol style="list-style-type: none"> 5. To what extend does the local government have access to adequate financial resources to carry out risk reduction activities? [1.2] 6. To what degree does the local government allocate sufficient financial resources to carry out DRR activities, including effective disaster response and recovery? [1.2] 7. What is the scope of financial services (e.g. saving and credit schemes, macro and micro-insurance) available to vulnerable and marginalised households for pre-disaster times? [4.2] 8. To what extent are microfinancing, cash aid, soft loans, loan guarantees, etc. available to affected households after disasters to restart livelihoods? [4.2] 9. How well established are economic incentives for investing in disaster risk reduction for households and businesses (e.g. reduced insurance premiums for households, tax holidays for businesses)? [4.3] 10. To what extent do local business associations, such as chambers of commerce and similar, support efforts of small enterprises for business continuity during and after disasters? [4.3]

ESSENTIAL 3: Update data on hazards and vulnerabilities, prepare and share risk assessments [HFA PRIORITIES 2 and 3 AND 4]	11. To what degree does the local government conduct thorough disaster risk assessments for key vulnerable development sectors in your local authority? [2.1]
	1 2 To what extent are these risk assessments regularly updated, e.g. annually or on a bi-annual basis? [2.1]
	13. How regularly does the local government communicate to the community information on local hazard trends and risk reduction measures (e.g. using a Risk Communications Plan), including early warnings of likely hazard impact? [3.1]
	14. How well are local government risk assessments linked to, and supportive of, risk assessments from neighbouring local authorities and state or provincial government risk management plans? [2.4]
	15. How well are disaster risk assessments incorporated into all relevant local development planning on a consistent basis? [2.1]
ESSENTIAL 4: Invest in and maintain risk reducing infrastructure , such as storm drainage [HFA PRIORITIES 4]	16. How far do land use policies and planning regulations for housing and development infrastructure take current and projected disaster risk (including climate related risks) into account? [4.1] <input type="checkbox"/> housing <input type="checkbox"/> communication <input type="checkbox"/> transportation <input type="checkbox"/> energy
	17. How adequately are critical public facilities and infrastructure located in high-risk areas assessed for all hazard risks and safety? [4.4]
	18. How adequate are the measures being taken to protect critical public facilities and infrastructure from damage during disasters? [4.4]
ESSENTIAL 5: Assess the safety of all schools and health facilities and upgrade these as necessary [HFA PRIORITIES 2, 4 AND 5]	19. To what extent have local schools, hospitals and health facilities received special attention for 'all hazard' risk assessments in your local authority? [2.1] Tick boxes: <input type="checkbox"/> Schools <input type="checkbox"/> Hospitals/ health facilities
	20. How safe are all main schools, hospitals and health facilities from disasters so that they have the ability to remain operational during emergencies [2.1] Tick boxes: <input type="checkbox"/> Schools <input type="checkbox"/> Hospitals/ health facilities
	21. To what degree do local government or other levels of government have special programs in place to regularly assess schools, hospitals and health facilities for maintenance, compliance with building codes, general safety, weather-related risks etc.? [4.6] Tick boxes: <input type="checkbox"/> Schools <input type="checkbox"/> Hospitals/ health facilities
	22. How far are regular disaster preparedness drills undertaken in schools, hospitals and health facilities? [5.2] Tick boxes: <input type="checkbox"/> Schools <input type="checkbox"/> Hospitals/ health facilities
ESSENTIAL 6 : Enforce	23. How well enforced are risk-sensitive land use regulations, building codes, and health and safety codes across all development zones and building types? [4.1]

<p>risk compliant building regulations and land use planning, identify safe land for low-income citizens</p> <p>[HFA PRIORITY 4]</p>	<p>24. How strong are existing regulations (e.g. land use plans, building codes, etc.) to support disaster risk reduction in your local authority? [4.1]</p>
<p>ESSENTIAL 7:</p> <p>Ensure education programmes and training on disaster risk reduction are in place in schools and communities</p> <p>[HFA PRIORITIES 1, 3 AND 5]</p>	<p>25. How regularly does the local government conduct awareness-building or education programs on DRR and disaster preparedness for local communities? [1.3]</p> <p>Tick boxes: <input type="checkbox"/> programs include cultural diversity issues <input type="checkbox"/> programs are sensitive to gender perspectives</p> <p>26. To what extent does the local government provide training in risk reduction for local officials and community leaders? [1.3]</p> <p>27. To what degree do local schools and colleges include courses, education or training in disaster risk reduction (including climate-related risks) as part of the educational curriculum? [3.2]</p> <p>28. How aware are citizens of evacuation plans or drills for evacuations when necessary? [5.2]</p>
<p>ESSENTIAL 8:</p> <p>Protect ecosystems and natural buffers to mitigate hazards, adapt to climate change</p> <p>[HFA PRIORITY 4]</p>	<p>29. How well integrated are the DRR policies, strategies and implementation plans of local government into existing environmental development and natural resource management plans? [4.1]</p> <p>30. To what degree does the local government support the restoration, protection and sustainable management of ecosystems services? [4.1]</p> <p>Tick appropriate boxes:</p> <p><input type="checkbox"/> coastal zones <input type="checkbox"/> wetlands <input type="checkbox"/> water resources <input type="checkbox"/> river basins <input type="checkbox"/> fisheries</p> <p>31. To what degree do civil society organizations and citizens participate in the restoration, protection and sustainable management of ecosystems services? [4.1]</p> <p>32. To what degree does the private sector participate in the implementation of environmental and ecosystems management plans in your local authority? [4.1]</p>
<p>ESSENTIAL 9:</p> <p>Install early warning systems and emergency management capacities</p> <p>[HFA PRIORITIES 2]</p>	<p>33. To what degree do local institutions have access to financial reserves to support effective disaster response and early recovery? [5.3]</p> <p>34. To what extent are early warning centres established, adequately staffed (or on-call personnel) and well resourced (power back ups, equipment redundancy etc) at all times? [2.3]</p> <p>35. How much do warning systems allow for adequate community participation? [2.3]</p> <p>36. To what extent does the local government have an emergency operations centre (EOC) and/or an emergency communication system? [5.2]</p>

AND 5]	37. How regularly are training drills and rehearsals carried out with the participation of relevant government, non-governmental, local leaders and volunteers? [5.2]
	38. How available are key resources for effective response, such as emergency supplies, emergency shelters, identified evacuation routes and contingency plans at all times? [5.2] Tick boxes: <input type="checkbox"/> Stockpiles of relief supplies <input type="checkbox"/> Emergency shelters <input type="checkbox"/> Safe evacuation routes identified <input type="checkbox"/> Contingency plan or community disaster preparedness plan for all major hazards
ESSENTIAL 10: Ensure that the needs and participation of the affected population are at the centre of reconstruction	39. How much access does the local government have to resources and expertise to assist victims of psycho-social (psychological, emotional) impacts of disasters? [5.3]
	40. How well are disaster risk reduction measures integrated into post-disaster recovery and rehabilitation activities (i.e. build back better, livelihoods rehabilitation)? [4.5]
	41. To what degree does the Contingency Plan (or similar plan) include an outline strategy for post-disaster recovery and reconstruction, including needs assessments and livelihoods rehabilitation? [5.2]
[HFA PRIORITIES 4 AND 5]	

Annex 2: HFA National Core Indicators

Table below presents the Core Indicators of the five action priorities of the Hyogo Framework for Action that **national** governments use to monitor progress. The right-hand column shows which Key Question from Annex 1 contributes to which of these HFA Core Indicators (these are linked online).

NATIONAL HFA CORE INDICATORS (CI) BY PRIORITY OF ACTION	Local Key Questions (see Annex 1)
HFA Priority for Action 1: Ensure that disaster risk reduction is a national and a local priority with a strong institutional basis for implementation	1, 2, 3, 4
CI 1.1. National policy and legal framework for disaster risk reduction exists with decentralised responsibilities and capacities at all levels.	
CI 1.2. Dedicated and adequate resources are available to implement disaster risk reduction plans and activities at all administrative levels.	5, 6
CI 1.3. Community participation and decentralisation are ensured through the delegation of authority and resources to local levels.	3, 25, 26
CI. 1.4. A national multi-sectoral platform for disaster risk reduction is functioning.	4
HFA Priority for Action 2: Identify, assess and monitor disaster risks and enhance early warning	11, 12, 15, 19, 20
CI 2.1. National and local risk assessments based on hazard data and vulnerability information are available and include risk.	

CI 2.2. Systems are in place to monitor, archive and disseminate data on key hazards and vulnerabilities.	
CI 2.3. Early warning systems are in place for all major hazards, with outreach to communities.	34 35
CI 2.4. National and local risk assessments take account of regional and trans-boundary risks, with a view to regional cooperation on risk reduction.	14
HFA Priority for Action 3: Use knowledge, innovation and education to build a culture of safety and resilience at all levels	13
CI 3.1. Relevant information on disasters is available and accessible at all levels, to all stakeholders (through networks, development of information sharing systems, etc.).	
CI 3.2. School curricula, education material and relevant trainings include disaster risk reduction and recovery concepts and practices.	27
CI 3.3. Research methods and tools for multi-risk assessments and cost benefit analysis are developed and strengthened.	
CI 3.4. Countrywide public awareness strategy exists to stimulate a culture of disaster resilience, with outreach to urban and rural communities.	
HFA Priority for Action 4: Reduce the underlying risk factors	16, 23, 24, 29, 30, 31 32
CI 4.1. Disaster risk reduction is an integral objective of environment-related policies and plans, including for land use, natural resource management and adaptation to climate change.	
CI 4.2. Social development policies and plans are being implemented to reduce the vulnerability of populations most at risk.	7 8
CI 4.3. Economic and productive sectoral policies and plans have been implemented to reduce the vulnerability of economic activities.	9 10
CI 4.4. Planning and management of human settlements incorporate disaster risk reduction elements, including enforcement of building codes.	17, 18
HFA Priority for Action 5: Strengthen disaster preparedness for effective response at all levels	1
CI 5.1. Strong policy, technical and institutional capacities and mechanisms for disaster risk management, with a disaster risk reduction perspective, are in place.	
CI 5.2. Disaster preparedness plans and contingency plans are in place at all administrative levels, and regular training drills and rehearsals are held to test and develop disaster response programmes.	22, 28, 36, 37, 38, 41
CI 5.3. Financial reserves and contingency mechanisms are in place to support effective response and recovery when required.	33, 39
CI 5.4. Procedures are in place to exchange relevant information during hazard events and disasters, and to undertake post-event reviews.	