



RANKING B.O.T.

DE INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN
SUPERIOR - 2011

Versión ejecutiva | B.O.T – Concesiones de gerencia



Nota: El presente reporte fue realizado por la firma de consultoría gerencial para el desarrollo - B.O.T. - bajo la dirección de Daniel Aldana y con la participación de los consultores Ariane Ortiz y Juan Pablo Jiménez. Agradecemos especialmente al Dr. Eduardo Aldana Valdés por sus comentarios y a los rectores y vicerrectores de las entidades que nos concedieron entrevista para identificar las claves del éxito institucional y enriquecer la metodología de cálculo del ranking. Así mismo hacemos un reconocimiento explícito a las entidades públicas que han hecho un importante esfuerzo para la consolidación de los sistemas de información que sirvieron de fuente para el cálculo de los rankings; ellas son: el Ministerio de Educación Nacional con el Observatorio Laboral y el SNIES, el ICFES con los resultados de las pruebas Saber Pro, y Colciencias con ScienTI.



Índice General

2

0	Introducción	4
	<i>El porqué del Ranking</i>	4
	<i>Metodología general del Ranking</i>	5
1	Ranking de Calidad en la Formación	6
	<i>La metodología</i>	6
	<i>Algunas claves de éxito</i>	8
2	Ranking de Extensión Social - Empleabilidad	9
	<i>La metodología</i>	9
	<i>Algunas claves de éxito</i>	11
3	Ranking de Extensión Productiva	12
	<i>La metodología</i>	12
	<i>Algunas claves de éxito</i>	14
4	Ranking de Investigación	15
	<i>La metodología</i>	15
	<i>Algunas claves de éxito</i>	17
5	Ranking Integral por tipo de institución	18
	<i>El Ranking Integral de Universidades</i>	20
	<i>El Ranking Integral de Instituciones Universitarias</i>	21
	<i>El Ranking Integral de ITTs</i>	22
6	Algunos hallazgos del Sistema Nacional de Educación Superior	23
	<i>Algunas correlaciones interesantes</i>	23
	<i>Y, ¿cómo quedamos posicionados internacionalmente?</i>	26
7	Conclusiones	27
8	Anexo metodológico	28
9	Bases de datos	29
10	Bibliografía	30



Índice de ilustraciones

Ilustración 1- Cuatro rankings para las funciones sustantivas de la educación superior	5
Ilustración 2- Ponderaciones diferenciadas según el tipo de IES	19

Índice de tablas

Tabla 1- Ranking de Calidad en la Formación	7
Tabla 2- Ranking de Extensión Social – Empleabilidad	10
Tabla 3- Ranking de Extensión Productiva	13
Tabla 4- Ranking de Investigación	16
Tabla 4- Ranking Integral de Universidades	20
Tabla 4- Ranking Integral de Instituciones Universitarias	21
Tabla 4- Ranking Integral de ITTs	22
Tabla 5- Correlaciones interesantes.....	24
Tabla 6- Diferencias entre acreditadas vs no acreditadas y públicas vs privadas	25



0 Introducción

El porqué del Ranking

Al cumplir 10 años desde su fundación dedicados a la consultoría gerencial para el desarrollo del país, B.O.T ha querido contribuir al fortalecimiento del sistema de educación superior nacional con la publicación del reporte de su **Ranking B.O.T** de Instituciones de Educación Superior (IES). Hay tres formas en las que creemos que podemos contribuir a lograr este propósito. Por un lado, esperamos que el ranking sea una fuente para el reconocimiento de las instituciones que están haciendo bien su labor de tal manera que la comunidad académica - docentes, estudiantes, padres de familia y también los potenciales estudiantes, sepan premiarlas.

Por otro lado, esperamos que la provisión de indicadores comparativos contribuya para que las IES comprometidas con planes estratégicos de mejoramiento los utilicen a manera de *benchmarking* para identificar brechas frente a sus instituciones pares y generar planes de acción concretos. Las entrevistas realizadas a varios de los rectores de las instituciones que obtuvieron altos puestos en los rankings nos permitieron identificar valiosas claves de éxito que podrían ser utilizadas para el mismo fin. Finalmente esperamos que el reporte sea de utilidad para la fijación de políticas públicas y para ello incluimos una serie de análisis del sistema basados en la información recolectada.

El gobierno nacional ha venido ampliando la oferta de información sobre la gestión pública.¹ Esperamos que reportes como éste incentiven la **demand**a por dichos sistemas de información de tal manera que se incremente su uso y se exija su mayor exactitud y complementación, y que de esta manera avancemos hacia convertirnos en una sociedad mejor gerenciada, que aprovecha mejor sus recursos, y que al hacerlo se apropia mejor de la construcción de su futuro.

¹ Algunos ejemplos para resaltar son el Ministerio de Educación Nacional con el Observatorio Laboral y el SNIIES, el ICFES con los resultados de las pruebas Saber, Colciencias con ScienTI, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público con el Portal de Transparencia Económica (PTE), y el DNP con el Sistema de Seguimiento a Proyectos de Inversión (SIP).



Metodología general del Ranking



Como paso previo para definir la metodología del **Ranking B.O.T**, estudiamos detenidamente las metodologías de los principales ranking internacionales de universidades (*QS World University Rank*, *The Times Higher Education*, *Shanghai Jiao Tong University*, y *Webometrics*).² Adicionalmente, analizamos si 1) sus indicadores realmente son medidas apropiadas para comparar los resultados de IES en el entorno de desarrollo económico, social e institucional colombiano, y 2) si la información requerida para su cálculo es producida sistemáticamente por alguna fuente secundaria.

La metodología que terminamos diseñando y seleccionando para el cálculo del **Ranking B.O.T** gira alrededor de las funciones sustantivas de la educación superior. Los rankings que presentaremos en este reporte son consecuentemente los siguientes cuatro de la Ilustración 1:

Ilustración 1- Cuatro rankings para las funciones sustantivas de la educación superior



También reportaremos tres rankings adicionales que llamamos Rankings Integrales, y que se basan en la ponderación diferenciada de cada uno de los 4 rankings mencionados, según si las instituciones son A) Universidades, B) Instituciones Universitarias, ó C) Instituciones Técnicas o Tecnológicas (ITTs).

De entre 288 IES que existen en el país, los rankings se corrieron para 189 que cumplieron con el requisito de tener matriculados más de 500 estudiantes para el 1er semestre de 2.010. B.O.T es consciente que ninguna metodología de ranking es perfecta, y que seguramente muchos de los indicadores presentan algunas fallas en sus fuentes originales de cálculo o tienen carencias en la disponibilidad de información. Por ello nos comprometemos a mantener en revisión la metodología del cálculo del **Ranking B.O.T** en los siguientes reportes. No obstante, también estamos convencidos de que la falta de una metodología o bases de datos perfectas, no es disculpa para frenar la tan necesaria reflexión sobre el desempeño del sistema de educación superior nacional, la cual pretendemos enriquecer con este reporte.

² Para la explicación de cada metodología solicite la versión completa de este reporte a ranking@bot.com.co.



1 Ranking de Calidad en la Formación

La metodología

La primera función sustantiva universitaria es la formación de los estudiantes. El indicador seleccionado para comparar a todas las IES del país es el resultado promedio de las pruebas específicas del Saber Pro (antes llamadas ECAES) diseñadas y reportadas por el ICFES. Dichas pruebas son objeto de extensa controversia por parte de la comunidad académica nacional y tienen grandes defensores y muchos contradictores. El ICFES, con el apoyo de asesores de alto nivel internacional ha venido trabajando durante los últimos años para mejorar su diseño.

B.O.T. selecciona este indicador para el cálculo de su ranking a la vez como un reconocimiento al trabajo bienintencionado del ICFES, y un llamado para que mantenga el mejoramiento continuo de sus pruebas de desempeño académico. Sería altamente deseable por ejemplo que en un futuro cercano podamos hacer comparaciones con la calidad de la formación de otros sistemas de educación superior internacionales. También sería muy útil que el Saber Pro y el Saber 11° tuviesen un diseño mejor integrado de tal manera que se pudiese medir con mayor certeza el valor académico agregado de una IES al comparar las competencias de sus estudiantes al ingreso y al egreso.³

³ Aún sin esta mayor integración entre Saber 11° y Saber Pro, estas comparaciones ya se pueden realizar y son una prueba ácida muy interesante que le permite a una IES identificar si está agregando valor académico a sus estudiantes. Por ejemplo en el contexto de la educación superior regional donde las competencias de los bachilleres son muy bajas, resulta mucho más acertado medir a una institución por su valor académico agregado que tan solo por los resultados en el Saber Pro. Sería muy interesante que el MEN hiciera públicamente disponibles algunas mediciones que al respecto se encuentra adelantando y así poder incluirlas en el Ranking 2012.



Tabla 1- Ranking de Calidad en la Formación

Nombre IES	Ranking de Calidad en la Formación 2011		
	Ranking	Puntaje	Indicador: SaberPro*
ESCUELA TECNOLÓGICA INSTITUTO TÉCNICO CENTRAL	1	100,00	114,32
COLEGIO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE ADMINISTRACION-CESA	2	99,89	114,19
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	3	97,98	112,01
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL	4	97,36	111,30
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA	5	95,76	109,47
COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO	6	95,07	108,68
UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA	7	94,88	108,47
UNIVERSIDAD ICESI	8	94,75	108,32
UNIVERSIDAD EAFIT	9	94,01	107,47
UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA	10	93,12	106,46
FUNDACION UNIVERSITARIA KONRAD LORENZ	11	92,99	106,30
UNIVERSIDAD DISTRITAL-FRANCISCO JOSE DE CALDAS	12	92,63	105,89
UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER	13	92,44	105,68
INSTITUTO TECNOLÓGICO PASCUAL BRAVO	14	92,39	105,62
FUNDACION UNIVERSIDAD DEL NORTE - UNIVERSIDAD DEL NORTE	15	92,30	105,51
UNIVERSIDAD DEL CAUCA	16	92,17	105,37
UNIVERSIDAD CES	17	92,16	105,36
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA	18	92,06	105,24
UNIVERSIDAD DEL VALLE	19	91,99	105,16
ESCUELA COLOMBIANA DE INGENIERIA JULIO GARAVITO	20	91,79	104,93
UNIVERSIDAD DE LA SABANA	21	91,74	104,87
ESCUELA DE INGENIERIA DE ANTIOQUIA	22	91,17	104,22
UNIVERSIDAD DE MEDELLIN	23	90,89	103,90
UNIVERSIDAD DE NARIÑO	24	90,49	103,45
UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA-UNAB	25	90,19	103,10
UNIVERSIDAD-COLEGIO MAYOR DE CUNDINAMARCA	26	90,12	103,03
INSTITUTO TECNOLÓGICO METROPOLITANO	27	89,78	102,64
FUNDACION UNIVERSITARIA PANAMERICANA	28	89,61	102,44
FUNDACION UNIVERSITARIA DE CIENCIAS DE LA SALUD	29	89,51	102,32
UNIVERSIDAD DE CARTAGENA	30	89,43	102,23
UNIDADES TECNOLÓGICAS DE SANTANDER	31	89,35	102,15
FUNDACION DE EDUCACION SUPERIOR SAN JOSE - FESSANJOSE	32	89,32	102,11
UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA	33	89,24	102,02
POLITECNICO GRANCOLOMBIANO	34	89,21	101,99
UNIVERSIDAD EAN	35	89,15	101,92
UNIVERSIDAD SERGIO ARBOLEDA	36	88,93	101,67
CORPORACION POLITECNICO MARCO FIDEL SUAREZ	37	88,85	101,58
FUNDACION CENTRO COLOMBIANO DE ESTUDIOS PROFESIONALES, -F.C.E.C.E.P.	38	88,67	101,37
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PEREIRA - UTP	39	88,65	101,34
UNIVERSIDAD MILITAR-NUEVA GRANADA	40	88,43	101,10
FUNDACION ESCUELA COLOMBIANA DE MERCADOTECNIA-ESCOLME	41	88,42	101,08
ESCUELA MILITAR DE AVIACION MARCO FIDEL SUAREZ	42	88,40	101,06
INSTITUCION UNIVERSITARIA LATINA - UNILATINA	43	88,39	101,04
UNIVERSIDAD AUTONOMA DE MANIZALES	44	88,33	100,97
INSTITUCION UNIVERSITARIA ANTONIO JOSE CAMACHO - UNIAJC	45	88,28	100,92
UNIVERSIDAD DE IBAGUE	46	88,18	100,81
UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS	47	88,06	100,67
UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA	48	88,03	100,63
FUNDACION UNIVERSITARIA-CEIPA	49	87,91	100,50
UNIVERSIDAD DE LA SALLE	50	87,91	100,49

*Medida como el promedio del puntaje promedio del SaberPro de todos los estudiantes de cada IES que presentan exámenes específicos en el año 2010.
 Nota: sobre 288 IES de todo el país, 189 de ellas con más de 500 estudiantes.
 Fuente: ICFES; análisis B.O.T.



Algunas claves de éxito



Al entrevistar a varios de los rectores de las instituciones que obtuvieron puestos elevados en el Ranking de Calidad en la Formación pudimos identificar algunas claves de éxito. El CESA por ejemplo, logró un incremento radical en los resultados del Saber Pro, al insertar como requisito de grado la obtención por parte del estudiante de un mejor resultado que la media nacional. En el Externado, el Rector considera que se debe partir por lograr una formación integral con énfasis en los principios y valores del ser humano pues sin ella como base no es posible la formación académica de calidad.

El Vicerrector de la Escuela Tecnológica Instituto Técnico Central nos resaltó que no hay atajos y que la clave de su institución es un programa pedagógico con más de 100 años de tradición y que adelantándose a las modas de los últimos tiempos, siempre ha estado estrechamente relacionado con el sector productivo para garantizar su pertinencia. Contrario a lo que muchos podrían pensar resaltó como clave para la calidad de la formación el que la mayoría de sus estudiantes tienen un trabajo de tiempo completo y por ende “son serios y saben a lo que vienen”.

Para el Rector de la Pedagógica, han sido clave los procesos de autoevaluación con amplia participación de los estudiantes, quienes a través de las pasantías obtienen experiencias muy valiosas en entornos profesionales muy relevantes.

La alta la calidad en la formación no es sencilla de lograr, y en la ecuación para el éxito entran tanto el docente como todo aquello que podemos llamar las herramientas de soporte. De un lado suelen ser exitosas aquellas instituciones cuyos medios financieros les permite contratar una alta proporción de docentes con doctorados así como también a profesionales exitosos con profundos conocimientos del entorno empresarial que puedan convertirse en modelos de ejemplo para sus estudiantes. Varios rectores mencionaron la importancia de los programas de incentivos, capacitación (en el país y en el exterior), y reconocimiento de los docentes.

Del otro lado, las IES que no cuentan con un precio de matrícula elevado, para ser exitosas deben recurrir más a las herramientas de soporte. Por ejemplo pueden utilizar las tecnologías virtuales como un complemento para lograr mayor calidad de la educación presencial, tal como se está dando a gran escala en instituciones internacionales. El diseño del contenido académico y la búsqueda de su estandarización con alta calidad se vuelven esenciales para que aún cuando muchos de los docentes de su nómina no tengan grandes competencias, logren de todas formas una alta efectividad en el aprendizaje.

La posibilidad de financiar una educación de mayor calidad en la formación también debe pasar por la utilización más eficiente de los recursos. Son las instituciones que atienden a los estratos bajos las que mejor utilización deben dar a prácticas de eficiencia tales como mantener una alta proporción de la integración de la malla académica entre programas, la racionalización de la carga académica a los estudiantes, y la óptima utilización de sus dos principales capacidades – la capacidad de sus instalaciones físicas y la capacidad productiva de sus docentes.



2 Ranking de Extensión Social - Empleabilidad



La metodología

La segunda función sustantiva universitaria es la extensión social. Medir la extensión social de tal manera que permita comparar a todas las IES del país podría ser una tarea muy complicada por la falta por un lado de información disponible y por el otro, por la diferencia de enfoques. Una IES puede considerar que su estrategia de extensión social es la oferta de becas; otra puede considerar que la suya consiste en la oferta de cursos de extensión continuada a comunidades desfavorecidas; otra más puede hacer extensión social a través de sus investigaciones que atiendan problemáticas sociales muy concretas; para otra su programa de transferencia para recibir estudiantes de la provincia es su manera de aportar al desarrollo social del país.

Para lidiar con el escollo de medición resultante, decidimos seleccionar un indicador de extensión social elemental. Nos preguntamos, ¿qué puede tener mayor y más directo impacto social de la gestión de una IES que garantizar que sus propios graduados - que son su comunidad más cercana- logren altas tasas de empleabilidad de tal manera que ello les permita mejorar su condición económica y social y la de sus familias? Como el supuesto nos pareció razonable utilizamos el indicador de empleabilidad que viene calculando desde algunos años el Observatorio Laboral del Ministerio de Educación.

Nota metodológica de precaución:

El indicador de empleabilidad del Observatorio Laboral mide la empleabilidad de los graduados del pregrado de una IES de acuerdo a si se encuentran reportados en las bases de datos del Ministerio de Protección Social⁴ como aportadores a la seguridad social. Desafortunadamente el Observatorio contabiliza como desempleados a aquellos egresados que están cursando un posgrado bien sea en el país o el exterior. Para moderar el error que esta medición puede tener en numerosas IES para las cuales una alta proporción de sus graduados realizan posgrados, el cálculo de los Rankings

Integrales que presentaremos en el capítulo 5 no incluye la ponderación del indicador de empleabilidad para aquellas instituciones que aparentemente están más afectadas por el error.⁵ En el ranking que se presenta en el capítulo 2 se muestran las mediciones tal cual presentadas por el Observatorio Laboral. Como se mencionó en la introducción, se espera que la publicación de este ranking contribuya para que las instituciones públicas encargadas ajusten sus metodologías para el reporte de la información, de tal manera que las cifras futuras sean cada vez más certeras.

⁴ Separado este año en el Ministerio de Trabajo y el Ministerio de Salud y Protección Social.

⁵ En el Ranking Integral que se presenta en el Capítulo 5, se clasifican como ND en empleabilidad las universidades en donde se estima que el error de reportar a los estudiantes de posgrado como desempleados, las afecta significativamente; el ajuste realizado consiste en sólo promediar los otros 3 rankings para las universidades cuyo Ranking de Empleabilidad es 5 veces mayor que el promedio de los otros 3 rankings.

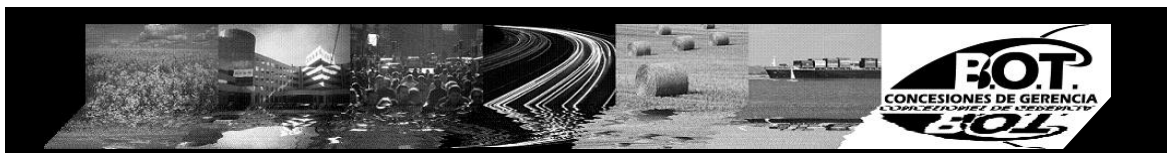


Tabla 2- Ranking de Extensión Social – Empleabilidad

Nombre IES	Ranking de Extensión Social 2011		
	Ranking	Puntaje	Indicador: Empleabilidad*
ESCUELA SUPERIOR DE CIENCIAS EMPRESARIALES -INTESEG	1	100,00	92,20%
FUNDACION UNIVERSITARIA JUAN DE CASTELLANOS	2	99,35	91,60%
FUNDACION UNIVERSITARIA LOS LIBERTADORES	3	97,61	90,00%
FUNDACION UNIVERSITARIA DE CIENCIAS DE LA SALUD	4	97,40	89,80%
UNIVERSIDAD CATOLICA DE MANIZALES	5	96,53	89,00%
FUNDACION UNIVERSITARIA DEL AREA ANDINA	6	95,99	88,50%
ESCUELA TECNOLÓGICA INSTITUTO TÉCNICO CENTRAL	7	95,88	88,40%
FUNDACION UNIVERSITARIA CATOLICA DEL NORTE	7	95,88	88,40%
FUNDACION UNIVERSITARIA CEIPA	9	95,01	87,60%
UNIVERSIDAD PEDAGOGICA NACIONAL	10	94,90	87,50%
UNIVERSIDAD CES	11	94,25	86,90%
CORPORACION TECNOLÓGICA DE BOGOTÁ - CTB	12	93,93	86,60%
CORPORACION UNIVERSITARIA REPUBLICANA	13	93,71	86,40%
UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA	14	93,60	86,30%
UNIVERSIDAD EAN	14	93,60	86,30%
UNIVERSIDAD-COLEGIO MAYOR DE CUNDINAMARCA	16	93,06	85,80%
FUNDACION UNIVERSITARIA MONSERRATE	17	92,84	85,60%
FUNDACION UNIVERSITARIA CATOLICA LUMEN GENTIUM	18	92,73	85,50%
UNIVERSIDAD DE MEDELLIN	19	92,62	85,40%
COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO	20	92,41	85,20%
UNIVERSIDAD EAFIT	21	92,08	84,90%
FUNDACION ESCUELA COLOMBIANA DE MERCADOTECNIA-ESCOLME	22	91,76	84,60%
FUNDACION PARA LA EDUCACION SUPERIOR SAN MATEO	22	91,76	84,60%
FUNDACION UNIVERSITARIA DE SAN GIL - UNISANGIL	24	91,32	84,20%
INSTITUTO TECNOLÓGICO METROPOLITANO	24	91,32	84,20%
UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA	24	91,32	84,20%
UNIVERSIDAD AUTONOMA LATINOAMERICANA-UNAULA	27	91,21	84,10%
COLEGIO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE ADMINISTRACION-CESA	28	91,11	84,00%
UNIVERSIDAD DISTRITAL-FRANCISCO JOSE DE CALDAS	29	91,00	83,90%
UNIVERSIDAD CATOLICA DE ORIENTE	30	90,67	83,60%
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA	30	90,67	83,60%
ESCUELA DE INGENIERIA DE ANTIOQUIA	32	90,56	83,50%
ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACION PUBLICA-ESAP	33	90,46	83,40%
FUNDACION UNIVERSITARIA-INPAHU	34	90,35	83,30%
POLITECNICO COLOMBIANO JAIME ISAZA CADAVI	35	90,24	83,20%
UNIVERSIDAD DE LA SALLE	36	90,13	83,10%
CORPORACION UNIVERSITARIA IBEROAMERICANA	37	89,91	82,90%
UNIVERSIDAD EL BOSQUE	38	89,80	82,80%
FUNDACION CENTRO DE INVESTIGACION DOCENCIA Y CONSULTORIA ADMINISTRATIVA-F-CIDCA	39	89,59	82,60%
FUNDACION UNIVERSIDAD DE AMERICA	39	89,59	82,60%
FUNDACION UNIVERSITARIA PANAMERICANA	39	89,59	82,60%
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA	39	89,59	82,60%
UNIVERSIDAD DE MANIZALES	43	89,15	82,20%
UNIVERSIDAD ICESI	43	89,15	82,20%
UNIVERSIDAD DE LA SABANA	45	88,83	81,90%
CORPORACION UNIVERSITARIA CENTRO SUPERIOR	46	88,72	81,80%
FUNDACION UNIVERSITARIA LUIS AMIGO FUNLAM	47	88,61	81,70%
UNIVERSITARIA AGUSTINIANA- UNIAGUSTINIANA	47	88,61	81,70%
CORPORACION UNIVERSITARIA DE CIENCIA Y DESARROLLO - UNICIENCIA	49	88,50	81,60%
UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA-UNAB	49	88,50	81,60%

*Empleabilidad medida como la tasa de cotizantes a seguridad social tal cual reportada por el Observatorio Laboral del MEN para cada IES, con corte a septiembre de 2011, para los graduados con información reportada por las IES entre 2001 y 2010.
 Nota: sobre 288 IES de todo el país, 189 de ellas con más de 500 estudiantes.
 Fuente: Observatorio Laboral-MEN; análisis B.O.T.

10



Algunas claves de éxito

Para la rectora de la Escuela Superior de Ciencias Empresariales INTESEG - institución con la mayor tasa de empleabilidad de graduados de todo el país - es clave el origen empresarial de la sala de fundadores que desde el inicio marcó una estrecha relación con el sector empleador. Los programas de esta institución tecnológica son todos altamente demandados por el sector empresarial y han logrado una muy exitosa interacción entre empresas y estudiantes desde el momento de las prácticas empresariales. Lo anterior sumado a un intenso trabajo de bolsa de empleo ha logrado los impresionantes niveles de empleabilidad reportados no sólo para los graduados, sino también para muchos estudiantes que se emplean durante sus carreras.

Para el rector de la Universidad Católica de Manizales en el logro de la alta empleabilidad han sido fundamentales tanto la formación integral de líderes con valores y principios, como la adecuada realización de estudios de pertinencia para la selección y actualización de los programas de formación. Cada programa se realiza en alianza con el sector respectivo y se retroalimenta con las experiencias de los graduados.

La empleabilidad de los graduados es un indicador difícil de mejorar, sobretodo por cuanto muchas instituciones ni siquiera lo tienen aún dentro de sus prioridades. En varias ocasiones dentro los procesos de planeación estratégica dirigidos por B.O.T. a numerosas IES de todo el país, hemos preguntado en foros con 30-40 profesionales y directivas cuál es la empleabilidad de su IES, tan solo para obtener miradas en blanco. Los mismos estudiantes y potenciales estudiantes con frecuencia no conocen la empleabilidad de las IES de su interés. A pesar de los valiosos esfuerzos del MEN con su Observatorio Laboral, este es un indicador que aún requiere mucha promoción para ganar la visibilidad que se merece.

La empleabilidad de una IES es una función de por lo menos 3 elementos fundamentales: 1) El prestigio de la institución en el programa respectivo, 2) La pertinencia de su experiencia formativa, y 3) La demanda neta de la profesión específica por parte del sector empleador. La adecuada inserción de estos tres elementos dentro de un plan estratégico coherente y práctico con metas, presupuestos y una buena gerencia encargada de su aplicación y seguimiento puede contribuir a lograr resultados impresionantes, tal como lo testifica el Vicerrector de la Escuela Tecnológica Instituto Técnico Central.



3 Ranking de Extensión Productiva

La metodología

Dentro de la función sustantiva de la extensión hemos considerado fundamental abrir un espacio específico para la extensión productiva y de relacionamiento con el sector empresarial. En los años recientes se han dado diversos y muy valiosos movimientos para acercar a la universidad y a la empresa luego de que varios diagnósticos identificasen una brecha por superar en este aspecto al comparar a Colombia con el entorno de países desarrollados y aún con el latinoamericano. La misma política pública de Ciencia y Tecnología ha empezado, aunque aún tímidamente a dar énfasis a la recientemente agregada “I” del SNCT+I (Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación). Algunas IES han acogido la invitación de manera exitosa. Para medir el nivel de actividad de extensión productiva hemos seleccionado el indicador de ingresos por consultoría. Como el fin en sí mismo de la actividad de consultoría va mucho más allá de los ingresos que arroja, y tiene mucho más que ver con el valor que genera para el estudiante el estar inmerso en una institución cuyo conocimiento es altamente demandado por el sector productivo, hemos ajustado el indicador al dividirlo por el número de estudiantes de la IES.⁶ Con ello, esperamos aportar una medición que corrige por el tamaño de la institución y que indica el nivel de exposición de la actividad para el estudiante.

⁶ Otra alternativa metodológica plausible hubiese sido dividir por el número de docentes de planta, pero esa estadística, aunque disponible, presenta grandes inconsistencias en su reporte.

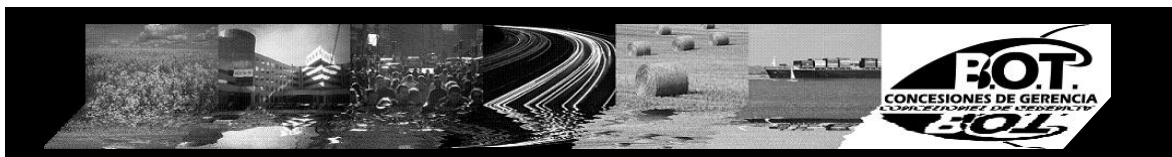


Tabla 3- Ranking de Extensión Productiva

Nombre IES	Ranking de Extensión Productiva 2011		
	Ranking	Puntaje	Indicador: Ingresos por asesorías y consultorías / Estudiantes*
UNIVERSIDAD MILITAR-NUEVA GRANADA	1	100,00	2.053
UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA	2	99,80	2.049
UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA	3	99,28	2.038
UNIVERSIDAD CES	4	94,43	1.939
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	5	73,12	1.501
UNIVERSIDAD EAFIT	6	50,95	1.046
UNIVERSIDAD DE CARTAGENA	7	42,63	875
UNIVERSIDAD DE MANIZALES	8	41,06	843
UNIVERSIDAD DEL VALLE	9	37,11	762
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA	10	32,60	669
FUNDACION UNIVERSIDAD DEL NORTE - UNIVERSIDAD DEL NORTE	11	29,44	604
UNIVERSIDAD DE LA SALLE	12	28,69	589
UNIVERSIDAD ICESI	13	25,47	523
COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO	14	23,16	475
UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA	15	23,00	472
UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA	16	22,91	470
UNIVERSIDAD DE LA SABANA	17	22,23	456
POLITECNICO COLOMBIANO JAIME ISAZA CADAVID	18	21,04	432
CORPORACION UNIVERSITARIA LASALLISTA	19	19,66	404
ESCUELA DE INGENIERIA DE ANTIOQUIA	20	19,30	396
UNIVERSIDAD DE MEDELLIN	21	18,78	386
CORPORACION UNIVERSITARIA CENDA	22	16,23	333
UNIVERSIDAD DEL ATLANTICO	23	14,71	302
FUNDACION PARA LA EDUCACION SUPERIOR SAN MATEO	24	12,08	248
UNIVERSIDAD TECNOLOGICA DE PEREIRA - UTP	25	12,03	247
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA	26	10,43	214
UNIVERSIDAD DEL QUINDIO	27	8,60	177
UNIVERSIDAD PEDAGOGICA Y TECNOLOGICA DE COLOMBIA - UPTC	28	8,58	176
ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACION PUBLICA-ESAP	29	8,56	176
UNIVERSIDAD DEL SINU - ELIAS BECHARA ZAINUM - UNISINU	30	6,96	143
COLEGIO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE ADMINISTRACION-CESA	31	6,39	131
UNIVERSIDAD AUTONOMA DE MANIZALES	32	6,04	124
UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA-UNAB	33	5,02	103
UNIVERSIDAD TECNOLOGICA DE BOLIVAR	34	4,92	101
UNIVERSIDAD DE NARIÑO	35	4,51	93
UNIDAD CENTRAL DEL VALLE DEL CAUCA	36	3,86	79
FUNDACION UNIVERSITARIA DE POPAYAN	37	3,39	70
ESCUELA DE ADMINISTRACION Y MERCADOTECNIA DEL QUINDIO	38	2,02	41
UNIVERSIDAD SIMON BOLIVAR	39	1,81	37
FUNDACION UNIVERSITARIA LUIS AMIGO FUNLAM	40	1,07	22
CORPORACION EDUCATIVA-ITAE	41	0,94	19
UNIVERSIDAD SANTO TOMAS	42	0,89	18
UNIVERSIDAD DE CORDOBA	43	0,84	17
UNIVERSIDAD AUTONOMA DE OCCIDENTE	44	0,83	17
UNIVERSIDAD DE BOYACA UNIBOYACA	45	0,80	16
INSTITUTO TECNOLOGICO DE SOLEDAD ATLANTICO	46	0,79	16
INSTITUCION UNIVERSITARIA TECNOLOGICA DE COMFAUCA I.T.C.	47	0,72	15
FUNDACION TECNOLOGICA ANTONIO DE AREVALO	48	0,58	12
UNIVERSIDAD DE IBAGUE	49	0,58	12
UNIVERSIDAD MANUELA BELTRAN-UMB	50	0,46	9

* Extensión productiva medida como los ingresos operacionales por asesorías y consultorías del año 2010 / número de estudiantes matriculados en el periodo 2010-1 . Cifra en miles de pesos colombianos.
 Nota: sobre 288 IES de todo el país, 189 de ellas con más de 500 estudiantes.
 Fuente: Estados financieros reportados al MEN; SNIES; análisis B.O.T.

13



Algunas claves de éxito

Para la Universidad Militar el alcanzar las altas cifras de ingresos de consultoría por estudiante ha sido posible gracias a la conformación de alianzas con asociaciones de sus graduados para la prestación de dichos servicios. La Militar concentra su consultoría en áreas como la ingeniería, las ciencias económicas y la biología tanto a clientes privados como a instituciones públicas.

La Universidad CES por su lado, formuló en el año 2000 su plan estratégico 2000-2010 para proyectarse como una institución de excelencia y en el camino lograr el cambio de carácter de institución universitaria a universidad. Para financiar el ambicioso plan de inversiones que trazaron, la CES se convenció de que tenía que disminuir la alta concentración de sus ingresos en la matrícula, que para la época era del orden del 94%. Para lograrlo implementó un profundo plan de consultoría que arrancó por la incorporación a su planta docente de reconocidos profesionales que pudiesen realizar consultoría de impacto en el sector salud. Años más tarde, la CES se ha convertido en la consultora en temas técnicos y de gerencia de salud para entidades tan importantes como USAID y el BID en proyectos en varios países como Panamá y República Dominicana y de paso también disminuyó su dependencia en las matrículas al 61%. El Rector reflexiona y asevera que mirando atrás, se pudieron pecar que el valor de la consultoría va mucho más allá de los ingresos financieros pues los impulsó a mejorar la calidad de la formación al permitirles atraer y retener a docentes excelentes y motivados, e involucrar las lecciones aprendidas de las actividades en el contenido curricular. Como este ejemplo de interrelación entre la calidad en la formación y la extensión productiva, hay muchos otros que nos demuestran que los 4 rankings que calculamos en este reporte, pueden llegar a estar íntimamente correlacionados y retroalimentarse de manera positiva (ver el Capítulo 6 para la medición de algunas de estas correlaciones en el sistema de educación superior colombiano).

El Rector de la Universidad Nacional (UNAL) por su parte, nos explica que la escasez de recursos del presupuesto público que no alcanzan para cubrir los gastos de funcionamiento, empujó a la universidad a delinear un plan concreto con metas y responsables para la consecución de recursos propios a través de la consultoría. En su opinión el trabajo juicioso del equipo docente y administrativo - que no siempre se reconoce por parte de la opinión pública - ha sido la clave para obtener los resultados de los últimos años, que entre otras han posicionado a la UNAL como un veedor de la gestión pública transparente y eficiente a través de sus contratos de consultoría e interventoría a grandes obras públicas.

Durante los últimos 10 años B.O.T ha podido documentar los siguientes beneficios en las IES que han decidido incursionar intensamente en actividades de consultoría y servicios al sector productivo:

- Aumento de la pertinencia de sus programas
- Aumento de la empleabilidad de los graduados
- Aumento del emprendimiento
- Mejoramiento de la calidad académica
- Impacto en el desarrollo regional
- Ingresos adicionales para los docentes
- Aumento en la satisfacción /retención de docentes excelentes
- Aumento de los ingresos para la universidad.



4 Ranking de Investigación

La metodología

La investigación es la última función sustantiva universitaria. Colciencias categoriza los grupos de investigación en 6 niveles – A1, A, B, C, D y Sin clasificación – de acuerdo a una metodología estándar para medir su productividad de artículos, capítulos de libro, libros, y productos tecnológicos. El ScienTI de Colciencias permite cuantificar para cada IES sus grupos de investigación de acuerdo a la categoría a la que pertenecen. Para efectos de este ranking hemos otorgado a cada grupo 5, 4, 3, 2, 1 y 1 punto respectivamente según su nivel, para obtener una puntuación total por IES. Para reflejar mejor el estado de desarrollo de la investigación en Colombia, hemos decidido dividir dicho puntaje por el número de estudiantes, por cuanto consideramos que la investigación de las IES en el país (con algunas excepciones) aún no contribuye tanto a la generación de conocimiento universalmente nuevo y más bien sí contribuye a la formación de los estudiantes a través de la generación de conocimiento socialmente nuevo e individualmente nuevo. Al dividir el indicador por el número de estudiantes, aportamos una medición que corrige por el tamaño de la entidad e indica el nivel de exposición de la actividad de investigación para el estudiante.



Tabla 4- Ranking de Investigación

Nombre IES	Ranking de Investigación 2011		
	Ranking	Puntaje	Indicador: Puntaje de Grupos de investigación en Colciencias/ Estudiantes*
UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA	1	100,00	0,031
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	2	83,44	0,026
UNIVERSIDAD CES	3	76,17	0,024
FUNDACION UNIVERSITARIA DE POPAYAN	4	52,08	0,016
UNIVERSIDAD DE CARTAGENA	5	46,48	0,015
UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA	6	46,47	0,014
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA	7	45,89	0,014
UNIVERSIDAD DEL VALLE	8	43,60	0,014
UNIVERSIDAD TECNOLOGICA DE PEREIRA - UTP	9	39,33	0,012
FUNDACION UNIVERSIDAD DEL NORTE - UNIVERSIDAD DEL NORTE	10	39,00	0,012
UNIVERSIDAD DEL CAUCA	11	38,68	0,012
UNIVERSIDAD DE MANIZALES	12	36,76	0,011
UNIVERSIDAD PEDAGOGICA NACIONAL	13	36,41	0,011
CORPORACION UNIVERSITARIA LASALLISTA	14	35,93	0,011
UNIVERSIDAD DEL ATLANTICO	15	35,80	0,011
UNIVERSIDAD DE CIENCIAS APLICADAS Y AMBIENTALES UDCA	16	34,96	0,011
ESCUELA DE INGENIERIA DE ANTIOQUIA	17	34,79	0,011
UNIVERSIDAD DE LA SABANA	18	33,93	0,011
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA	19	33,31	0,010
UNIVERSIDAD DE CALDAS	20	32,82	0,010
FUNDACION UNIVERSITARIA SANITAS	21	32,26	0,010
UNIVERSIDAD DE NARIÑO	22	31,79	0,010
FUNDACION UNIVERSITARIA DE CIENCIAS DE LA SALUD	23	31,57	0,010
UNIVERSIDAD LIBRE	24	31,32	0,010
UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA	25	31,09	0,010
UNIVERSIDAD AUTONOMA DE MANIZALES	26	30,59	0,010
UNIVERSIDAD TECNOLOGICA DE BOLIVAR	27	30,30	0,009
UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER	28	29,87	0,009
UNIVERSIDAD CATOLICA DE PEREIRA	29	29,42	0,009
UNIVERSIDAD EL BOSQUE	30	29,18	0,009
UNIVERSIDAD CATOLICA DE ORIENTE	31	28,99	0,009
COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO	32	28,37	0,009
UNIVERSIDAD AUTONOMA DE OCCIDENTE	33	27,99	0,009
UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA	34	27,97	0,009
UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA	35	27,63	0,009
COLEGIO MAYOR DEL CAUCA	36	27,60	0,009
UNIVERSIDAD EAFIT	37	27,55	0,009
UNIVERSIDAD DE LA AMAZONIA	38	27,48	0,009
CORPORACION UNIVERSITARIA DE LA COSTA CUC	39	26,93	0,008
UNIVERSIDAD SIMON BOLIVAR	40	26,35	0,008
UNIVERSIDAD DE LA SALLE	41	26,23	0,008
UNIVERSIDAD MANUELA BELTRAN-UMB	42	26,13	0,008
UNIVERSIDAD PEDAGOGICA Y TECNOLOGICA DE COLOMBIA - UPTC	43	26,08	0,008
UNIVERSIDAD DEL PACIFICO	44	26,04	0,008
UNIVERSIDAD MILITAR-NUEVA GRANADA	45	24,73	0,008
UNIVERSIDAD SERGIO ARBOLEDA	46	24,72	0,008
UNIVERSIDAD SANTO TOMAS	47	24,62	0,008
UNIVERSIDAD DISTRITAL-FRANCISCO JOSE DE CALDAS	48	24,12	0,008
ESCUELA COLOMBIANA DE INGENIERIA JULIO GARAVITO	49	23,55	0,007
UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS	50	22,37	0,007

* Investigación medida como el número de grupos de investigación en Colciencias ponderados según su categoría / número de estudiantes matriculados en el periodo 2010-1.
 Nota: sobre 288 IES de todo el país, 189 de ellas con más de 500 estudiantes.
 Fuente: ScienTI Colciencias; análisis B.O.T.

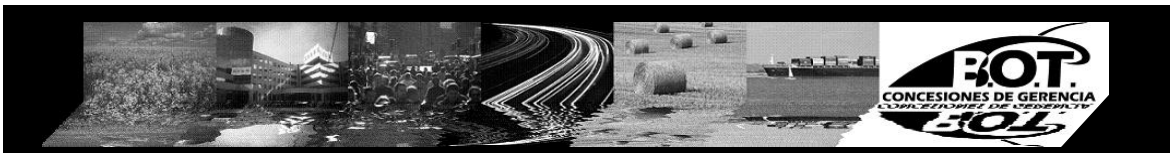


Algunas claves de éxito

En la UNAL, su planta docente que cuenta con más de 1.000 docentes con doctorado, ha sido clave para el desarrollo de las actividades de investigación, pues resulta muy fácil encontrar entre su nómina expertos en casi cualquier tema que sea requerido. Para su Rector es clara una tendencia de los últimos tiempos de la universidad internacional y que se empieza a dar también en Colombia, de una investigación cada vez más vinculada con problemas reales de la sociedad y no tanto académicos, que se trabajan y desarrollan en un entorno cada vez más enriquecido por tanques de pensamiento y foros de discusión, y que permite que el conocimiento también se produzca por fuera del laboratorio.

En la Universidad CES la clave del éxito para mejorar en el área de investigación, también fue el convencer a sus docentes de trabajar en investigaciones aplicadas a problemáticas concretas nacionales. Ello llevó posteriormente a la producción de publicaciones, lo cual no funciona tan bien en la dirección inversa. Los investigadores aprendieron a trascender más allá de la publicación y hoy en día se trabaja en la formalización de dos empresas *spinoff* de la universidad que venderán servicios de investigación.

Ojalá todas las IES del país encuentren cada vez más inspiración en este tipo de experiencias, pues para B.O.T. uno de los grandes limitantes para la proyección del sistema de educación superior nacional es la mala inversión de los muy limitados recursos de investigación. Por supuesto que sería ideal contar con mayores recursos, pero creemos que ellos deben provenir del lado de demanda, tal como se pretende por ejemplo con el Fondo de Ciencia y Tecnología del Sistema General de Regalías. Con este Fondo se espera que los demandantes de Ciencia y Tecnología – en este caso las regiones del país – sean quienes identifiquen los problemas y giren los recursos para la investigación de su solución. El esquema tradicional bajo el cual el investigador es quien define el área de estudio resulta muy costoso y despilfarrador para una sociedad con tantos problemas por resolver y tan pocos recursos por asignar.



5 Ranking Integral por tipo de institución

La ley colombiana vigente define cuatro tipos de IES: 1) Universidades, 2) Instituciones universitarias, 3) Instituciones Técnicas y 4) Instituciones Tecnológicas.⁷ En resumen según las normas colombianas las Instituciones Técnicas y Tecnológicas son aquellas que ofrecen primordialmente (mas no exclusivamente) programas con duraciones de 2-3 años en el nivel técnico profesional y tecnológico. Las instituciones universitarias aquellas que mantienen un enfoque profesionalizante a pesar de poder ofrecer algunos programas de posgrado. Las universidades, aquellas que en el carácter de lo universal ofrecen programas en varias áreas del conocimiento y que le dan énfasis a las actividades de investigación.

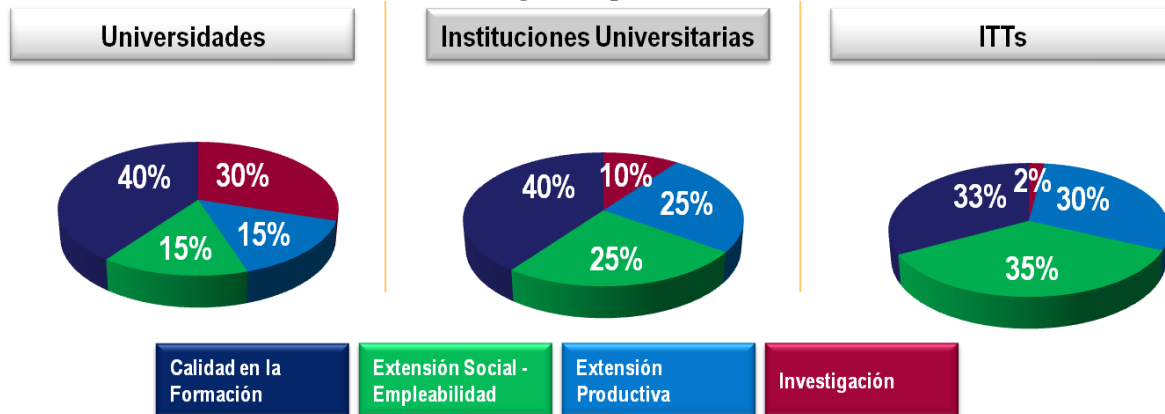
⁷ Las Universidades son “las instituciones que acrediten su desempeño con criterio de universalidad en las siguientes actividades: La investigación científica o tecnológica; la formación académica en profesiones o disciplinas y la producción, desarrollo y transmisión del conocimiento y de la cultura universal y nacional” (Ley 30 de 1992). Las Instituciones universitarias son “aquellas facultadas para adelantar programas de formación en ocupaciones, programas de formación académica en profesiones o disciplinas y programas de especialización” (Ley 30 de 1992). Las Instituciones Técnicas son “(aquellas) que se caracterizan por su vocación e identidad manifiesta en los campos de los conocimientos y el trabajo en actividades de carácter técnico, debidamente fundamentadas en la naturaleza de un saber, cuya formación debe garantizar la interacción de lo intelectual con lo instrumental, lo operacional y el saber técnico” (Ley 749 de 2002). Las Instituciones Tecnológicas son “(aquellas) que se caracterizan por su vocación e identidad manifiestas en los campos de los conocimientos y profesiones de carácter tecnológico, con fundamentación científica e investigativa” (Ley 749 de 2002).



Aunque dicha división es controversial y no siempre una IES de cierto carácter tiene las funciones o prioridades definidas en las normas, en la práctica sí delinea de manera general por lo menos tres tipos de enfoques esperados. Las Universidades son instituciones que deben dar prioridad a la calidad de la formación universal y a la investigación pero que no deben olvidar sus funciones de extensión social y productiva. Las Instituciones Universitarias deben dar prioridad a la formación de calidad y en segundo lugar a la extensión social y productiva. Las ITTs deben concentrarse en proveer una formación que habilite a los graduados para agregar valor en sus empleos para lo cual ellas mismas deben mantener un estrecho relacionamiento con el sector productivo.

Consecuentemente con estas definiciones, para el cálculo del Ranking Integral se realiza una ponderación diferenciada de cada uno de los 4 rankings reportados en los capítulos 1-4 de este documento, de acuerdo al tipo IES y según se reporta en la Ilustración 2. Esta ponderación se construyó con base en los aportes de los rectores y vicerrectores entrevistados⁸ y se complementó con la experiencia de 10 años de trabajo de B.O.T. con los tres tipos de IES.

Ilustración 2- Ponderaciones diferenciadas según el tipo de IES



Por cuanto en los capítulos anteriores no se separaron los diferentes tipos de IES, el ranking reportado para las IES en dichos capítulos difiere del ranking reportado en cada columna de las tablas de Ranking Integral que se presentan a continuación (Tabla 5- Ranking Integral de Universidades, Tabla 6- Ranking Integral de Instituciones Universitarias y Tabla 7- Ranking Integral de ITTs).

⁸ Nuestros especiales agradecimientos a quienes de manera muy especial enriquecieron la discusión para la construcción de esta ponderación: Dr. José Manuel Restrepo - Rector del CESA, Dr. Moisés Wasserman- Rector de la Universidad Nacional, Dr. Fernando Hinestrosa – Rector de la Universidad Externado de Colombia, Dr. Juan Carlos Orozco, Rector de la Universidad Pedagógica Nacional, Padre Octavio Barrientos – Rector de la Universidad Católica de Manizales, Dra. Andrea Milena Silva - Rectora de la Escuela Superior de Ciencias Empresariales INTESEG, Dr. Rodrigo Jaimes Abril - Vicerrector de la Escuela Tecnológica Instituto Técnico Central, Brigadier General Alberto Bravo Silva – Vicerrector de la Universidad Militar, Dr. José María Maya – Rector de la Universidad CES, y Dr. Pablo Navas – Rector Universidad de los Andes.



El Ranking Integral de Universidades

20

Tabla 5- Ranking Integral de Universidades

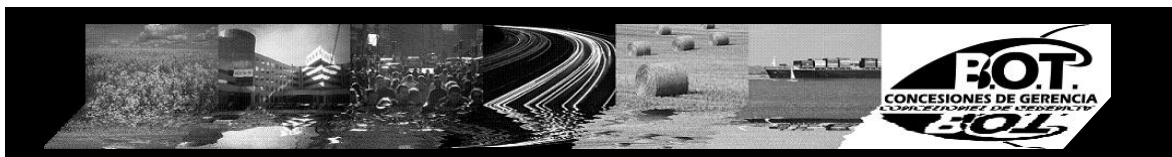
Universidad con acreditación institucional de alta calidad		Ranking Integral de Universidades 2011			
Ranking Integral Universidades	Nombre IES	Ranking de Calidad en la Formación	Ranking de Extensión Social	Ranking de Extensión Productiva	Ranking de Investigación
		Porcentaje de ponderación para el Ranking Integral			
		40%	15%	15%	30%
1	UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	1	N.D.	5	2
2	UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA	5	N.D.	3	1
3	UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA	8	4	2	5
4	UNIVERSIDAD CES	13	3	4	3
5	FUNDACION UNIVERSIDAD DEL NORTE - UNIVERSIDAD DEL NORTE	11	N.D.	11	9
6	PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA	14	N.D.	10	6
6	UNIVERSIDAD DEL VALLE	15	N.D.	9	7
8	UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA	3	13	21	16
9	UNIVERSIDAD PEDAGOGICA NACIONAL	2	2	43	12
10	UNIVERSIDAD DE CARTAGENA	21	N.D.	7	4
11	COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO	4	8	14	27
12	UNIVERSIDAD EAFIT	7	9	6	31
13	UNIVERSIDAD DE LA SABANA	16	21	17	15
14	UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER	10	23	43	23
15	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PEREIRA - UTP	25	40	20	8
16	UNIVERSIDAD DEL CAUCA	12	48	43	10
17	UNIVERSIDAD ICESI	6	19	13	52
18	UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS	9	12	43	41
19	UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA	22	48	15	20
20	UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MANIZALES	27	36	25	21
21	UNIVERSIDAD DE LA SALLE	31	15	12	34
22	UNIVERSIDAD DE NARIÑO	18	68	28	18
23	UNIVERSIDAD DE MANIZALES	51	19	8	11
24	UNIVERSIDAD-COLEGIO MAYOR DE CUNDINAMARCA	20	6	43	43
25	UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA	30	10	43	29
26	UNIVERSIDAD DE CALDAS	32	32	43	17
27	UNIVERSIDAD MILITAR- NUEVA GRANADA	26	52	1	38
28	UNIVERSIDAD EL BOSQUE	35	16	43	25
29	UNIVERSIDAD DE MEDELLIN	17	7	18	70
30	UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BUCARAMANGA-UNAB	19	22	26	57
31	UNIVERSIDAD EAN	23	4	43	53
32	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE BOLIVAR	41	39	27	22
33	UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS	29	27	37	42
34	UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA Y TECNOLÓGICA DE COLOMBIA- UPTC	38	32	23	36
35	UNIVERSIDAD CATÓLICA DE ORIENTE	47	13	43	26
36	UNIVERSIDAD CATÓLICA DE PEREIRA	37	50	43	24
37	UNIVERSIDAD SERGIO ARBOLEDA	24	61	43	39
38	UNIVERSIDAD DEL ATLANTICO	49	72	19	13
38	UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE OCCIDENTE	42	52	32	28
38	UNIVERSIDAD DE CIENCIAS APLICADAS Y AMBIENTALES UDCA	55	40	43	14
41	UNIVERSIDAD DE IBAGUE	28	31	34	59
41	UNIVERSIDAD SANTO TOMAS	48	23	30	40
43	UNIVERSIDAD LIBRE	56	45	36	19
44	FUNDACION UNIVERSIDAD CENTRAL	40	27	40	49
45	UNIVERSIDAD DEL QUINDIO	34	58	22	54
46	UNIVERSIDAD DE CORDOBA	36	67	31	44
47	UNIVERSIDAD AUTÓNOMA LATINOAMERICANA-UNAULA	33	11	43	76
47	UNIVERSIDAD MANUELA BELTRAN-UMB	59	35	35	35
47	UNIVERSIDAD DEL PACIFICO	39	79	43	37
50	UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA	46	74	16	45

Nota 1: se clasifican como ND en empleabilidad las universidades en donde se estima que el error de reportar a los estudiantes de posgrado como desempleados, las afecta significativamente; el ajuste realizado consiste en sólo promediar los otros 3 rankings para las universidades cuyo Ranking de Empleabilidad es 5 veces mayor que el promedio de los otros 3 rankings. Esperamos que la publicación de este ranking contribuya al ajuste de la medición por parte del Observatorio Laboral del MEN de tal manera que las cifras sean más certeras y no sean necesarios estos ajustes.

Nota 2: los rankings de las IES reportados en las columnas de esta tabla no corresponden estrictamente a los rankings de las tablas de los demás capítulos, pues en aquellos no se separaron los diferentes tipos de IES.

Nota 3: sobre un total de 80 universidades del país, 79 de ellas con más de 500 estudiantes.

Fuente: análisis B.O.T.



El Ranking Integral de Instituciones Universitarias

21

Tabla 6- Ranking Integral de Instituciones Universitarias

IES con acreditación institucional de alta calidad		Ranking Integral de Instituciones Universitarias 2011			
Ranking Integral Instituciones Universitarias	Nombre IES	Ranking de Calidad en la Formación	Ranking de Extensión Social	Ranking de Extensión Productiva	Ranking de Investigación
		Porcentaje de ponderación para el Ranking Integral			
		40%	25%	25%	10%
1	ESCUELA DE INGENIERIA DE ANTIOQUIA	6	14	3	3
2	COLEGIO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE ADMINISTRACION-CESA	2	13	6	19
3	FUNDACION UNIVERSITARIA DE CIENCIAS DE LA SALUD	9	3	15	5
4	ESCUELA TECNOLÓGICA INSTITUTO TÉCNICO CENTRAL	1	5	15	53
5	ESCUELA COLOMBIANA DE INGENIERIA JULIO GARAVITO	5	26	15	8
6	FUNDACION UNIVERSITARIA KONRAD LORENZ	3	28	15	17
7	FUNDACION UNIVERSITARIA MONSERRATE	17	9	15	15
8	INSTITUTO TECNOLÓGICO METROPOLITANO	7	11	15	60
9	FUNDACION UNIVERSITARIA CEIPA	14	7	15	51
10	CORPORACION UNIVERSITARIA LASALLISTA	19	37	2	2
11	FUNDACION UNIVERSITARIA PANAMERICANA	8	19	15	61
12	POLITECNICO COLOMBIANO JAIME ISAZA CADAM	27	17	1	33
13	INSTITUTO TECNOLÓGICO PASCUAL BRAVO	4	33	15	56
14	CORPORACION UNIVERSITARIA CENTRO SUPERIOR	29	20	15	9
15	INSTITUCION UNIVERSITARIA ANTONIO JOSE CAMACHO - UNIAJC	13	24	15	64
16	CORPORACION UNIVERSITARIA IBEROAMERICANA	23	18	15	43
17	FUNDACION UNIVERSITARIA CATHOLICA DEL NORTE	37	5	15	20
18	FUNDACION UNIVERSITARIA LUIS AMIGO FUNLAM	30	21	9	25
19	FUNDACION UNIVERSITARIA ESUMER	20	31	15	28
20	FUNDACION UNIVERSITARIA CATHOLICA LUMEN GENTIUM	28	10	15	55
21	ESCUELA NACIONAL DEL DEPORTE	15	38	15	46
22	ESCUELA COLOMBIANA DE CARRERAS INDUSTRIALES	18	28	15	63
23	FUNDACION UNIVERSITARIA INPAHU	26	16	15	68
24	INSTITUCION UNIVERSITARIA DE ENVIGADO	24	32	15	36
25	POLITECNICO GRANCOLOMBIANO	10	49	15	54
26	FUNDACION UNIVERSITARIA AUTONOMA DE LAS AMERICAS	21	36	15	44
27	ESCUELA MILITAR DE AVIACION MARCO FIDEL SUAREZ	11	65	15	12
28	FUNDACION UNIVERSITARIA DE SAN GIL - UNISANGIL	39	11	15	35
29	FUNDACION UNIVERSITARIA DEL AREA ANDINA	49	4	14	16
30	CORPORACION UNIVERSITARIA MINUTO DE DIOS - UNIMINUTO	34	24	15	39
31	FUNDACION UNIVERSITARIA LOS LIBERTADORES	42	2	15	65
32	COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA	35	30	15	24
33	CORPORACION UNIVERSITARIA REPUBLICANA	52	8	15	27
34	UNIDAD CENTRAL DEL VALLE DEL CAUCA	32	41	7	48
35	INSTITUCION UNIVERSITARIA COLEGIOS DE COLOMBIA - UNICOC	22	56	15	37
36	FUNDACION UNIVERSITARIA JUAN DE CASTELLANOS	59	1	15	31
37	FUNDACION UNIVERSITARIA MARIA CANO	43	27	12	41
38	INSTITUCION UNIVERSITARIA CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES MARIA GORETTI	31	58	15	11
39	INSTITUCION UNIVERSITARIA LATINA - UNILATINA	12	66	15	68
40	FUNDACION UNIVERSITARIA TECNOLÓGICO COMFENALCO - CARTAGENA	33	46	15	40
41	FUNDACION UNIVERSITARIA JUAN N. CORPAS	25	66	15	26
42	CORPORACION UNIVERSITARIA DE INVESTIGACION Y DESARROLLO - UDI	40	46	15	18
43	TECNOLÓGICO DE ANTIOQUIA	38	39	15	45
44	CORPORACION UNIVERSITARIA UNITEC	16	66	15	66
45	UNIVERSITARIA AGUSTINIANA - UNIAGUSTINIANA	46	21	15	67
46	CORPORACION UNIVERSITARIA DE CIENCIA Y DESARROLLO - UNICIENCIA	48	23	15	58
47	ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACION PUBLICA-ESAP	65	15	5	50
48	CORPORACION UNIVERSITARIA DEL META	56	33	15	21
49	FUNDACION UNIVERSITARIA AGRARIA DE COLOMBIA-UNIAGRARIA	44	59	13	13
50	CORPORACION UNIVERSITARIA DE LA COSTA CUC	54	44	15	7
50	CORPORACION UNIVERSITARIA DE SANTA ROSA DE CABAL-UNISARC	41	54	15	34

Nota1: los rankings de las IES reportados en las columnas de esta tabla no corresponden estrictamente a los ranking de las tablas de los demás capítulos, pues en aquellos no se separaron los diferentes tipos de IES.
 Nota2: sobre un total de 115 instituciones universitarias del país, 77 de ellas con más de 500 estudiantes.
 Fuente: análisis B.O.T.



El Ranking Integral de ITTs

22

Tabla 7- Ranking Integral de ITTs

Ranking Integral ITTs	Nombre IES	Ranking Integral de ITTs 2011			
		Ranking de Calidad en la Formación	Ranking de Extensión Social	Ranking de Extensión Productiva	Ranking de Investigación
		Porcentaje de ponderación para el Ranking Integral			
		33%	35%	30%	2%
1	FUNDACION ESCUELA COLOMBIANA DE MERCADOTECNIA -ESCOLME	5	3	6	12
2	FUNDACION PARA LA EDUCACION SUPERIOR SAN MATEO	12	3	1	12
3	CORPORACION POLITECNICO MARCO FIDEL SUAREZ	3	10	6	8
4	FUNDACION TECNOLÓGICA AUTONOMA DEL PACIFICO	6	7	6	12
5	FUNDACION CENTRO DE INVESTIGACION DOCENCIA Y CONSULTORIA ADMINISTRATIVA-F-CIDCA	9	5	6	9
6	INSTITUTO TECNICO NACIONAL DE COMERCIO SIMON RODRIGUEZ	8	6	6	12
7	FUNDACION DE EDUCACION SUPERIOR SAN JOSE -FESSANJOSE	2	12	6	11
8	INSTITUTO TECNOLÓGICO DE SOLEDAD AT LANTICO	14	11	4	7
9	ESCUELA SUPERIOR DE CIENCIAS EMPRESARIALES -INTESEG	26	1	6	12
10	UNIDADES TECNOLÓGICAS DE SANTANDER	1	25	6	10
11	CORPORACION TECNOLÓGICA DE BOGOTÁ - CTB	26	2	6	6
12	CORPORACION UNIVERSAL DE INVESTIGACION Y TECNOLOGIA-CORUNIVERSITEC	20	8	6	12
13	CORPORACION INSTITUTO SUPERIOR DE EDUCACION SOCIAL-ISES	10	18	6	12
14	FUNDACION CENTRO DE EDUCACION SUPERIOR, INVESTIGACION Y PROFESIONALIZACION -CEDINPRO	23	9	6	5
15	CORPORACION POLITECNICO DE LA COSTA AT LANTICA	18	14	6	12
16	CORPORACION UNIFICADA NACIONAL DE EDUCACION SUPERIOR-CUN	15	17	6	12
17	ESCUELA DE ADMINISTRACION Y MERCADOTECNIA DEL QUINDIO	7	29	2	3
18	CORPORACION EDUCATIVA DEL LITORAL	19	15	6	12
19	FUNDACION TECNOLÓGICA ANTONIO DE AREVALO	21	16	5	2
20	CORPORACION DE ESTUDIOS TECNOLÓGICOS DEL NORTE DEL VALLE	17	19	6	12
21	CORPORACION INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO EDUCATIVO -CIDE	25	12	6	12
22	FUNDACION CENTRO COLOMBIANO DE ESTUDIOS PROFESIONALES, -F.C.E.C.E.P.	4	32	6	12
23	INSTITUTO TECNOLÓGICO DEL PUTUMAYO	13	27	6	12
24	INSTITUTO DE EDUCACION TECNICA PROFESIONAL DE ROLDANILLO	11	30	6	4
25	FUNDACION DE ESTUDIOS SUPERIORES COMFANORTE -F.E.S.C.	16	26	6	12
26	INSTITUTO NACIONAL DE FORMACION TECNICA PROFESIONAL - HUMBERTO VELASQUEZ GARCIA	22	22	6	1
27	CORPORACION EDUCATIVA -ITAE	26	22	3	12
28	POLITECNICO INTERNACIONAL INSTITUCION DE EDUCACION SUPERIOR	26	20	6	12
29	CORPORACION EDUCATIVA INSTITUTO TECNICO SUPERIOR DE ARTES, IDEARTES	26	21	6	12
30	CORPORACION EDUCATIVA TALLER 5 CENTRO DE DISEÑO	26	24	6	12
31	FUNDACION ACADEMIA DE DIBUJO PROFESIONAL	26	28	6	12
32	INSTITUTO NACIONAL DE FORMACION TECNICA PROFESIONAL DE SAN JUAN DEL CESAR	24	31	6	12
33	ESCUELA MILITAR DE SUBOFICIALES SARGENTO INOCENCIO CHINCA	26	32	6	12

Nota1: los rankings de las IES reportados en las columnas de esta tabla no corresponden estrictamente a los ranking de las tablas de los demás capítulos, pues en aquellos no se separaron los diferentes tipos de IES.
 Nota2: sobre un total de 93 ITTs del país, 33 de ellas con más de 500 estudiantes.
 Fuente: análisis B.O.T.



6 Algunos hallazgos del Sistema Nacional de Educación Superior

Algunas correlaciones interesantes

La amplia disponibilidad de información de las bases de datos consolidadas nos permitió analizar algunas correlaciones interesantes. Entre ellas podemos resaltar dos tipos: 1) Aquellas que parecen corroborar hipótesis con frecuencia citadas en discusiones relativas al sistema de educación superior, y 2) aquellas que las parecen desmentir. Arranquemos por el primer tipo (ver colores azules de la Tabla 8). En las IES privadas encontramos una fuerte correlación entre el tamaño y el EBITDA,⁹ es decir, entre más grandes las IES por lo general también tienen mayor holgura financiera, lo cual es de esperarse por las economías de escala que se presentan en la educación superior. Entre las IES privadas, a mayor precio también se obtiene un mejor Ranking Integral, un mejor SaberPro y una más profunda actividad de investigación; es decir, los estudiantes parecen estar obteniendo el valor de sus pesos.

⁹ Por su sigla en inglés corresponde a Ingresos antes de intereses, impuestos, depreciaciones y amortizaciones.



Tabla 8- Correlaciones interesantes

TODAS LAS IES (SIN OUTLIERS)			IES PRIVADAS (SIN OUTLIERS)		
Relaciones	Coefficiente de correlación	R ²	Relaciones	Coefficiente de correlación	R ²
Tamaño Vs Ranking integral	0,248	0,06	Tamaño Vs Ranking integral	0,261	0,07
Tamaño vs Precio	-0,054	0,00	Tamaño vs Precio	0,201	0,04
Tamaño Vs Investigación	0,334	0,11	Tamaño Vs Investigación	0,310	0,10
Tamaño Vs EBITDA	0,627	0,39	Tamaño Vs EBITDA	0,749	0,56
Tamaño Vs SaberPro	0,202	0,04	Tamaño Vs SaberPro	0,189	0,04
Tamaño Vs Empleabilidad	0,188	0,04	Tamaño Vs Empleabilidad	0,158	0,02
Tamaño Vs Consultoría	0,296	0,09	Tamaño Vs Consultoría	0,302	0,09
Precio Vs Ranking integral	0,165	0,03	Precio Vs Ranking integral	0,604	0,37
Precio Vs SaberPro	0,302	0,09	Precio Vs SaberPro	0,544	0,30
Precio Vs Investigación	0,357	0,13	Precio Vs Investigación	0,655	0,43
Precio Vs EBITDA	0,196	0,04	Precio Vs EBITDA	0,376	0,14
Precio Vs Empleabilidad	0,185	0,03	Precio Vs Empleabilidad	0,159	0,03
Precio Vs Consultoría	0,312	0,10	Precio Vs Consultoría	0,434	0,19
Investigación Vs EBITDA	0,279	0,08	Investigación Vs EBITDA	0,309	0,10
Investigación Vs SaberPro	0,391	0,15	Investigación Vs SaberPro	0,326	0,11
Investigación Vs Empleabilidad	0,212	0,05	Investigación Vs Empleabilidad	0,242	0,06
Investigación Vs Consultoría	0,491	0,24	Investigación Vs Consultoría	0,485	0,24
EBITDA Vs Ranking integral	0,421	0,18	EBITDA Vs Ranking integral	0,387	0,15
EBITDA Vs SaberPro	0,324	0,10	EBITDA Vs SaberPro	0,331	0,11
EBITDA Vs Empleabilidad	0,262	0,07	EBITDA Vs Empleabilidad	0,220	0,05
EBITDA Vs Consultoría	0,289	0,08	EBITDA Vs Consultoría	0,369	0,14
SaberPro Vs Empleabilidad	0,355	0,13	SaberPro Vs Empleabilidad	0,342	0,12
SaberPro Vs Consultoría	0,420	0,18	SaberPro Vs Consultoría	0,495	0,25
Empleabilidad Vs Consultoría	0,144	0,02	Empleabilidad Vs Consultoría	0,156	0,02

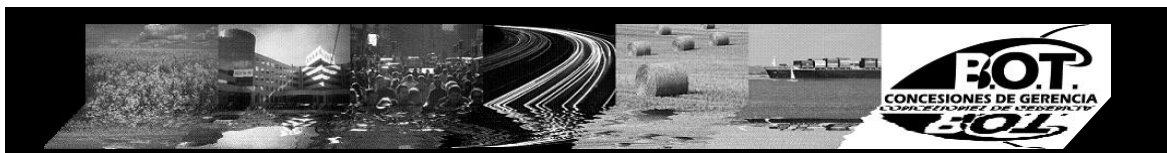
Fuente: análisis B.O.T. con base en información del MEN-Observatorio Laboral, SNIIES, ICFES, Scienti-Colciencias.

Tanto en las públicas como en las privadas, a mayor investigación, mayor consultoría, lo cual demuestra no necesariamente una causación, pero sí los profundos lazos que a penas son lógicos entre estas dos actividades. Finalmente, y de nuevo en las privadas, hay una positiva relación entre los resultados del SaberPro y la actividad de Consultoría lo que podría demostrar o que las IES con mejores resultados académicos obtienen más demanda por parte del sector productivo para que lo asesoren, o que el trabajo de consultoría retroalimenta de alguna manera la actividad académica de tal manera que posibilita la obtención de mejores resultados en las pruebas del SaberPro.¹⁰

Hablemos ahora de los resultados sorprendivos (ver colores rosados de la Tabla 8). Por un lado nos sorprende positivamente que al parecer en las IES privadas la investigación no está afectando negativamente el desempeño financiero, seguramente porque han encontrado la forma de financiarlo con contratos. La investigación puede entonces ser una actividad de bajo costo neto o aún autofinanciable.

Ahora bien algunos temas nos sorprenden negativamente y deberán ser objeto de mayor análisis y reflexión. Por un lado, la economía de escala de las IES privadas más grandes no parece estar siendo

¹⁰ Una forma de retroalimentación ya argumentada es el hecho de que la consultoría permite la vinculación de mejores y más motivados docentes.

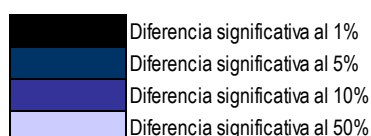


utilizada para generar disminuciones de precio. Por otro lado, al parecer la investigación no está afectando positivamente el desempeño en el SaberPro, lo cual es preocupante pues demostraría que no se está obteniendo su tan deseado efecto formativo.

No se encuentra correlación generalizada y significativa para temas tan importantes como el SaberPro y la empleabilidad. Habíamos mencionado que los estudiantes están obteniendo el valor de sus pesos en varias variables, pero al parecer no en torno a la empleabilidad. No obstante, estas conclusiones podrían estar equivocadas dados los errores de la medición de empleabilidad por parte del Observatorio Laboral mencionados en otros capítulos y que se relacionan con la incorrecta clasificación como desempleados de los estudiantes que cursan posgrado.

Otros análisis nos permiten concluir que el sistema de acreditación institucional parece estar bien orientado (ver Tabla 9). No sólo las IES acreditadas obtienen sistemáticamente mejores calificaciones en todos los rankings, también, al realizar la prueba estadística t, podemos concluir que las acreditadas son diferentes con significancia de 1% a las no acreditadas también en todos los rankings.

Tabla 9- Diferencias entre acreditadas vs no acreditadas y públicas vs privadas



Ranking	N	Promedio IES acreditadas	Desviación estándar	N	Promedios IES sin acreditación	Desviación estándar	Prueba-t
Ranking integral	20	26,68	16,04	169	88,97	28,38	14,831
Investigación	20	0,012	0,006	169	0,004	0,004	-5,516
Extensión productiva	20	635	596	165	56	246	-4,299
Extensión social- empleabilidad	20	82%	0,03	155	76%	0,11	-5,453
Calidad en la formación	20	104,91	3,61	146	98,05	4,24	-7,779

Variable	N	Promedio IES públicas	Desviación estándar	N	Promedios IES privadas	Desviación estándar	Prueba-t
Ranking integral	57,00	79,52	35,31	132,00	83,61	32,59	0,748
Investigación	57,00	0,005	0,005	132,00	0,004	0,004	-1,454
Extensión productiva	56,00	169.654	481.481	129	96.888	275.145	-1,058
Extensión social- empleabilidad	54,00	73%	0,156	121,00	78%	0,078	2,003
Calidad en la formación	49,00	99,88	5,15323845	117,00	98,46	4,4934807	-1,671

En la comparación entre la IES públicas y las privadas, las públicas aparentemente salen ligeramente mejor libradas, pero las pruebas no son concluyentes. El promedio del Ranking Integral es ligeramente mejor para las públicas con 79 vs 84 para las privadas (pero hay muchas más privadas -132- que públicas -57).¹¹ En Investigación las diferencias son ínfimas. En Extensión Productiva curiosamente son muy superiores en el promedio las públicas pero al aplicar la prueba estadística t, la diferencia entre ambas muestras no es significativa. Por el contrario en Empleabilidad sí pareciesen arrojar mejores resultados las privadas que las públicas (pero esto puede tener el mismo error antes mencionado). En cuanto a la Calidad de la Formación las públicas sí obtienen 1.4 puntos más de calificación en el Saber Pro que las privadas y la diferencia es significativa al 10%.

¹¹ IES con más de 500 estudiantes en el 2010-I que fueron las consideradas en el Ranking.



Y, ¿cómo quedamos posicionados internacionalmente?

26

El *QS World University Rank* recientemente en 2011 extendió su ranking de universidades a las latinoamericanas. Si bien este ranking está más basado en la percepción y en algunas medidas cuya pertinencia no compartimos para el entorno colombiano,¹² sí sienta una base para la comparación del sistema de educación superior nacional con los de otros países. En dicho ranking hay 21 universidades colombianas entre las primeras 200, es decir más del 10% a pesar de que están incluidos más de 15 países. Las tres con mejores rankings son la Universidad de Los Andes (UANDES) con el 6to lugar, la Universidad Nacional (UNAL) con el 8vo y la Universidad de Antioquia (UDEA) con el 27.

No obstante si comparamos algunas de las mediciones del **Ranking B.O.T** con las universidades de más alto ranking del *QS World University Rank*, descubriremos que la brecha en nuestra contra aún es significativa. Por ejemplo frente a la Universidad de Chile que ocupa el 4to lugar, la mejor de estas tres universidades colombianas sólo obtiene el 51% de su nivel en ingresos por consultoría/estudiante (UDEA US\$1.078 vs US\$2.086) y el 70% de su nivel en artículos publicados por estudiante (UANDES con 0,0234 vs 0,0336). En empleabilidad la medición podría no ser justa por los temas reportados anteriormente pero la U. de Chile obtiene el 92.9%. En temas de pruebas académicas sería muy interesante que los sistemas se compararan alrededor de pruebas internacionales tales como el examen GRE del *Educational Testing Services*, pero desafortunadamente esa información aún no está públicamente disponible.

¹² Por ejemplo, en su metodología el *QS World University Rank* otorga un 20% de ponderación a una baja relación de estudiantes por docente. En el sistema colombiano hemos conocido numerosas IES que tienen una baja relación pero que ello no responde a una decisión explícita para mejorar la calidad y más bien sí a una ineficiencia interna. El aplicar dicho criterio tal cual al sistema nacional creemos, arrojaría un ranking incorrectamente orientado.



7 Conclusiones

27

Si algo hemos aprendido en B.O.T tras 10 años de experiencia en el sector de educación superior,¹³ es que cada IES es única y al serlo puede alcanzar el éxito persiguiendo diferentes objetivos. Para lograrlo es fundamental que realice una concienzuda reflexión estratégica para identificar prioridades y escoger qué hacer y también - y tal vez de manera más importante como lo sugiere Michael Porter¹⁴ – definir qué **NO** hacer. La prestigiosa revista *The Economist*, en un reciente artículo también resalta lo que en su opinión es la urgente necesidad de que la universidad americana encuentre mayor enfoque.¹⁵

Y es que por ejemplo, instituciones tan valiosas como los *community colleges* de Estados Unidos, explícitamente han escogido no ser universidades y se concentran principalmente en la función de formación para el trabajo en ciertos niveles tecnológicos o de ciclo básico y la posterior transferencia a universidades para programas universitarios. Con esa simple definición lograron transformar la sociedad americana y permitirle superar con éxito la transición del posconflicto de la 2da guerra mundial.¹⁶ En el otro extremo, ciertas muy prestigiosas universidades del mundo han escogido convertirse en centros en donde a partir de la investigación se expande la barrera del conocimiento universal.¹⁷ En varias universidades el relacionamiento con el sector productivo ha sido el gran diferenciador y es de tal magnitud que nuevas empresas emergen de su seno (*spinoffs* universitarios) o grandes desarrollos tecnológicos de empresas globales salen de sus laboratorios.¹⁸ Otras IES, han privilegiado su rol social por encima de cualquier otro y ante todo se enfocan en llevar nuevas oportunidades y movilidad social a la comunidad.¹⁹

No le conviene al país la exigencia de buscar que todas las IES se ajusten a un mismo molde y por ello las políticas del MEN y del Consejo Nacional de Acreditación deben encontrar cierta flexibilidad para poder comprender las prioridades tal cual sean definidas por cada IES. Tampoco le conviene al país la polarización entre la universidad pública y la privada pues del comprometido trabajo de ambas se puede privilegiar enormemente nuestra sociedad. La invitación que extendemos con este reporte es a que reconozcamos y acojamos con brazos abiertos las diferencias y al hacerlo exijamos y premieemos la excelencia.

¹³ Desde su fundación en 2002 B.O.T ha realizado proyectos de planeación estratégica y transformación institucional a 23 IES de todo el país y ha realizado trabajo indirecto con muchas más a través de encargos realizados por el BID, MEN, Colciencias y Colfuturo, principalmente.

¹⁴ Ver por ejemplo Michael Porter 1996.

¹⁵ The Economist 2011.

¹⁶ Alrededor de 46% de los estudiantes universitarios de EEUU pasaron por *community colleges*, que hoy en día tienen una matrícula superior a los 11 millones de estudiantes (*American Association of Community Colleges* - 2009).

¹⁷ Berkley, Cambridge, Harvard, para mencionar algunas.

¹⁸ MIT y sus alianzas con Microsoft, Dupont o el sector de defensa americano, Harvard y Roche, Berkeley y CISCO, o aún la Universidad de Columbia y las Naciones Unidas para el desarrollo del proyecto *Millenium Villages*.

¹⁹ Por ejemplo las universidades españolas de Santiago de Compostela o de Málaga, o la Corporación Universitaria Minuto de Dios para ir más cerca.



8 Anexo metodológico

Para solicitar este anexo favor contactarnos a través de ranking@bot.com.co o al tel. 288-3932 de Bogotá.



9 Bases de datos

Para solicitar este anexo favor contactarnos a través de ranking@bot.com.co o al tel. 288-3932 de Bogotá.



10 Bibliografía

30

- *Academic ranking of world universities* (2011). *Methodology*. Recuperado el 15 de Octubre de 2011, de <http://www.arwu.org/ARWUMethodology2010.jsp>
- Aldeanueva Fernández, Ignacio (2011). *Responsabilidad Social en la Universidad – Estudio de Casos y Propuesta de Despliegue*. Tesis Doctoral, Departamento de Economía y Administración de Empresas - Universidad de Málaga.
- *American Association of Community Colleges* (2009). *Profiles of U.S. Community Colleges: A Guide for International Students, 2009-2010*. Washington, DC, EE.UU: American Association of Community Colleges.
- B.O.T. (2007). *Análisis Descriptivo de la Educación de Postgrado en el Exterior para Estudiantes Colombianos*. Estudio contratado por el BID.
- Colciencias (2011). *Grupos por institución*. Recuperado el día 3 de Diciembre de 2011, de <http://201.234.78.173:8083/ciencia-war/busquedaGruposPorInstitucion.do;jsessionid=CAFF6A57E94CBD61BA5C5AA5A8F3C65B>
- Colciencias (2011). "Proceso de construcción Modelo de Medición de Grupos de Investigación Científica y Tecnológica 2011 Presentación". Presentación de Powerpoint.
- ICFES (2011). *Base de datos resultados SaberPro año 2010*. Recuperado el día 18 de Octubre de 2011, de <ftp://ftp.icfes.gov.co>
- Ministerio de educación nacional (s.f). *Estadísticas de la educación superior*. Recuperado el día 15 de Octubre de 2011, <http://bisuperior.mineduacion.gov.co/men/edusup/default.aspx>
- Observatorio laboral para la educación (2011). *Porcentaje de graduados 2001 - 2010 que se encuentran vinculados al sector formal de la economía*. Recuperado el día 17 de Octubre de 2011, de <http://www.graduadoscolombia.edu.co:8080/o3portal/index.jsp>
- Porter, Michael (1996). *What is Strategy?* *Harvard Business Review*, Noviembre-Diciembre de 1996. Reimpresión 96608. Harvard College.
- *QS World University Rankings* (2011). *Methodology*. Recuperado el día 15 de Octubre de 2011, de <http://www.iu.qs.com/projects-and-services/world-university-rankings/>
- *QS World University Rankings* (2011). *Subject tables methodology*. Recuperado el día 17 de Octubre de 2011, de <http://www.iu.qs.com/projects-and-services/subject-tables>
- SNIES, Ministerio de educación nacional (2011). *Estados financieros de las IES en Colombia*.
- SNIES, Ministerio de educación nacional (2011). *Instituciones de Educación Superior (IES)*. Recuperado el día 16 de Octubre de 2011, de <http://snies.mineduacion.gov.co/ConsultaSnies/ConsultaSnies/consultandoinstitucionessnies.jsp>
- *Times higher education* (2010). *Methodology*. Recuperado el día 15 de Octubre de 2011, de <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/2010-2011/analysis-methodology.html>
- *The Economist* (2011). "University challenge". Diciembre 10 de 2011. Edición Impresa.
- Unión Temporal B.O.T-Tecnos (2005). *Evaluación de Gestión, Resultados e Impacto de los Programas de Formación en los Niveles de Maestría y Doctorado Financiados por Colciencias Durante el Período 1992-2004*. Estudio contratado por Colciencias.
- Webometrics (2011). *Metodología*. Recuperado el día 16 de Octubre de 2011, de http://www.webometrics.info/methodology_es.html
- Webometrics (2009). *Questions and answers about Webometrics ranking*. Recuperado el día 17 de Octubre de 2011, de <http://www.webometrics.info/Webometrics%20library/FAQ.pdf>