

Iktatószám: 14/00774-27/2012.
Ügyintéző: Dr. Schimek Szilvia
Molnárné Ercsényi Márta
Dr. Konecsny Károly
Schwenk Zsuzsanna
Szántó Judit

Tárgy: M8 gyorsforgalmi út Körmend-kelet (M8-86. sz. utak csomópontja) – osztrák államhatár közötti szakasz környezetvédelmi engedélye

HATÁROZAT

A **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci u. 45.) részére, az Mott MacDonald Magyarország Kft. által készített környezeti hatástanulmány, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalása alapján, az alábbi előírások megtartásának kötelezettsége mellett

környezetvédelmi engedélyt

adok ki az M8 gyorsforgalmi út Körmend-kelet (M8-86. sz. utak csomópontja) – osztrák államhatár közötti szakaszának „KE-B1m- A2m -A3m” változat létesítésére.

I.

A tervezett tevékenység jellemzői

A beruházó adatai:

Neve: Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
Címe: 1134 Budapest, Váci u. 45.
Cégjegyzékszám: 01-10-044180

A tevékenység célja:

M8 autópályává fejleszthető gyorsforgalmi út Körmend-kelet (M8-86. sz. utak csomópontja) – osztrák államhatár (165+600 – 191+510,03 km szelvények) közötti szakaszának kiépítése

A létesítmény helye:

A nyomvonal Körmend, Kemestaródfa, Csákánydoroszló, Gasztony, Rátót, Vasszentmihály, Csörötnek, Rönök, Szentgotthárd közigazgatási területén halad.

A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:

Az engedélyezett nyomvonal hossza: 28333,47 m

M8 gyorsforgalmi út tervezési osztálya és tervezési sebessége:

Tervezési osztály: K.I.A.

Keresztmetszeti kialakítás

Koronaszélesség: 26,60 m

Forgalmi sávok száma: 2x2 sáv

Helyszínrajzi és magassági vonalvezetés

Körmendi elkerülő-KE (161+750 – 165+600 km szelvények között)

Hossza: 3.850 m.

A vizsgálati szakasz kezdete a 86. sz. főúttal alkotott csomópontnál (Körmend-keleti csomópont) van. A nyomvonal, a rendezési tervvel összhangban, a tervezett iparterületektől északra halad, majd keresztezi a 8707. jelű utat (Körmend-nyugati csomópont). A Körmendi elkerülőn egy csomópont létesül a 86. sz. főúton, majd a 8707. jelű úton tervezett csomópontban csatlakozik az A1m és B1m változatokhoz.

B1m szakasz (165+600 – 173+130 km szelvények között)

Hossza: 7.530 m.

A tervezett megoldás szerint Körmend nyugati szélén, a Szentgotthárd-Körmend vasútvonal mellett, azzal párhuzamosan vezetne a gyorsforgalmi út. Miután a vasútvonal és a beépült ingatlanok között a távolság alig 100-150 m, ezért a gyorsforgalmi út a zaj és egyéb környezeti hatások csökkentésére zajgátló falak között épülne. A vasútvonal korrekciója nélkül a pályától északra lévő telkeken kisajátítás és lakóépületek bontása szükséges. A B1m szakaszon egy csomópont létesül a 7452. jelű úton.

A Körmend elkerülőhöz csatlakozva a pálya hosszabb szakaszon terephez közel vezet. Ezt követően kialakítását a felüljárók alatt – különösen Magyarnádalja és Horvátnádalja között – biztosítandó űrszelvény magassága határozta meg. Magyarnádalja és Kemestaródfa között a hossz-szelvény biztosítja a közeli Csencsi-patak és a Pinka keresztezését, itt a pálya a MÁSZ felett vezet.

A2m szakasz (174+330 – 183+820 km szelvények között)

Hossza: 9 490 m.

A B1m változathoz csatlakozó A2m nyomvonal a csatlakozásnál a műszaki határsáv vonalán halad, amíg a domborzat ezt engedi. A 87107. jelű utat felüljáróval keresztezve az erdő lábánál, mezőgazdasági területek szélén vezet nyugati irányban Gasztony közigazgatási területén. Rátót községet elérve a nyomvonal északnyugatra fordul és így kikerüli Vasszentmihály települést. A nyomvonal ezen a szakaszon mély bevágásokon vezet, és a Vörös-patak völgyét – a 87108. jelű úttal együtt – egy kb. 500 m hosszú völgyhíddal keresztezi. A szakaszon egy csomópont létesül a 8. sz. főúton. Jelentős számú a vízfolyások, illetve földutak keresztezése, és a bevágások szakaszon a vadátjárást is biztosítani kell. A szakaszon egyszerű pihenő létesül.

A3m szakasz (183+820 – 191+283,47 km szelvények között)

Hossza: 7.463,47 m.

A csatlakozási határon Vasszentmihály nyugati részén a 8. sz. főút keresztezése után a nyomvonal a településektől délre halad mezőgazdasági területeken, közel párhuzamosan a 120 kV-os vezetékkel, míg el nem éri a határmetszési pontot. Ezen a szakaszon sem domborzati, sem egyéb épített kötöttségek nem befolyásolják a helyszínrajzi vonalvezetést. Miután a nyomvonal a településeket elvágja a mezőgazdasági területektől, a továbbtervezés során az önkormányzati utak, földutak keresztezésére kiemelt figyelmet kell fordítani.

A szakaszon egy csomópont létesül a Szentgotthárdi elkerülő úton. A Rábafüzesi határátkelő előtt komplex pihenő telepítése szükséges.

Csomópontok:

Nyomvonal-szakasz	Út száma, jele	Km szelvény	Csomópont
Körmendi elkerülő	86 sz. főúton	161+750	Körmend-keleti csomópont
Körmendi elkerülő	8707. jelű úton	165+600	Körmend-nyugati csomópont
B1m	7452. jelű úton	170+870	Csákánydoroszló-keleti csomópont
A2m	8. sz. főúton	182+250	Vasszentmihályi csomópont
A3m	Szentgotthárdi elkerülő úton	189+820	Szentgotthárdi csomópont

Műtárgyak

Műtárgy jele	Műtárgy jellege és keresztezett létesítmény
K-161687	Felüljáró a körpálya felett
K-161750	Felüljáró a 86. sz. főút felett
K-161774	Felüljáró a körpálya felett
K-162040	Felüljáró a Szombathely-Szentgotthárd vasútvonal felett
K-162282	Felüljáró a Szemcse-Megyefő árok és vadátjáró felett
K-163120	Felüljáró a 8722. j. út felett
K-164235	Felüljáró a Felsőberki-patak felett
B1m-165600	Aluljáró a 8707 j. út alatt
B1m-166530	Felüljáró a vízfolyás felett
B1m-167140	Aluljáró a 8707 j. út alatt
B1m-167735	Felüljáró burkolt út felett
B1m-168260	Felüljáró Csencsi-patak és vadátjáró felett
B1m-168440	Felüljáró ártér felett
B1m-168640	Felüljáró a Pinka-patak és tájátjáró felett
B1m-168800	Felüljáró ártér felett
B1m-169350	Felüljáró vadátjáró felett
B1m-169550	Felüljáró 87106 j. út felett
B1m-170870	Aluljáró 7452 j. út alatt (Csákánydoroszló-keleti csomópont)
B1m-171580	Felüljáró vadátjáró és Lápos-ér felett
A2m-174820	Felüljáró a 87107 j. út felett
A2m-175860	Felüljáró Makkos-ér felett
A2m-176360	Felüljáró vadátjáró felett
A2m-177100	Felüljáró Nagyerdei-patak felett
A2m-177975	Aluljáró vadátjáró alatt
A2m-178250	Aluljáró földút alatt
A2m-179050	Felüljáró a Rátóti-patak és vadátjáró felett
A2m-179300	Aluljáró földút alatt
A2m-180300	Aluljáró vadátjáró alatt
A2m-181140	Felüljáró 87108 j. út és Vörös-patak felett (Vasszentmihályi völgyhíd)
A2m-182060	Felüljáró vadátjáró felett
A2m-182850	Aluljáró a 8. sz. főút alatt
A2m-183600	Aluljáró a 7453 j. út alatt
A3m-184360	Felüljáró a Kőhídi-patak és vadátjáró felett
A3m-185390	Felüljáró a Rönöki-patak és vadátjáró felett

A3m-185580	Aluljáró földút alatt
A3m-187190	Aluljáró a burkolt út alatt
A3m-188350	Felüljáró Hegyi-árok felett
A3m-189365	Felüljáró vízfolyás felett
A3m-189820	Aluljáró a Szentgotthárdi elkerülő út alatt (Szentgotthárdi csomópont)
A3m-190180	Felüljáró Rábafüzesi-patak és földút felett
A3m-190910	Aluljáró a 7459 j. út és kerékpárút alatt

Ökológiai átjárók:

Nyomvonal	Km szelvény	Megnevezés
B1m	168+260	Nagyvadátjáró
B1m	168+640	Tájátjáró
B1m	169+350	Nagyvadátjáró
B1m	169+100 - 169+300 km sz. között: 5 db 50 m-enként	Békaátjáró
B1m	171+580	Nagyvadátjáró
A2m	176+360	Nagyvadátjáró
A2m	177+975	Nagyvadátjáró
A2m	179+050	Nagyvadátjáró
A2m	180+300	Nagyvadátjáró
A2m	182+060	Nagyvadátjáró
A3m	184+360	Kis- és közepes termetű emlősök átjárója
A3m	185+390	Nagy vadátjáró
A3m	189+200, 189+300, 189+365	Békaátjáró

Pihenőhelyek

A2m 175+730 km sz, egyszerű pihenő (Gasztonyi pihenő)
A3m 190+590 km sz. komplex pihenő (Rábafüzesi pihenő)

II.

Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások

Az engedélyezési tervek készítésére vonatkozó részletes előírások

1. Az új vízelétesítmények megvalósításához (mederkorrekció, csapadékvíz-tározó, -szikkasztó, -elvezető rendszer), a tervezett vízimunkákhoz vízjogi létesítési engedélyt kell kérni.
2. A vízviszonyokat befolyásoló létesítményeket és a vízelétesítményeket úgy kell megtervezni, hogy a lehető legkisebb mértékben kerüljön sor a vízgyűjtőterület, a lefolyás, a vízháztartás és a hordalékviszonyok módosulására. A vízjogi létesítési engedélyezési tervben be kell mutatni, hogy a nyomvonal milyen módon változtatja meg ezeket a jellemzőket.
3. A tervezett közlekedési és kapcsolódó vízelétesítmények megvalósulásával az árvíz- és belvíz veszélyeztetettség mértéke nem növekedhet.

4. A vízfolyások, belvízcsatornák keresztezését *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete szerinti „A vizeknek és vízilétesítményeknek más, nyomvonal jellegű építménnyel történő keresztezésére és megközelítésére vonatkozó részletes szabályok”-nak megfelelően kell megtervezni.
5. A vízfolyások keresztezésénél a hidrológiai méretezéshez szükséges mértékadó vízhozam számításánál a rendelkezésre álló leghosszabb, aktualizált idősorokat kell felhasználni, vizsgálva az adathiány mértékét, és a bizonytalanságokat is. A keresztezési tervek készítésekor konkrét adategyeztetés szükséges a kezelővel (VIZIG, érintett Társulat).
6. A híd nyílásméreteket tervezésével kapcsolatban végzett hidrológiai és hidraulikai számításokat a vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációhoz mellékelni kell.
7. A keresztezések nem befolyásolhatják károsan az érintett vízfolyás vízszállító képességét.
8. A tervezett nyomvonal közelébe eső, esetlegesen érintett öntözési-, vagy más célú fűrt kutak pótlása, kiváltása, vagy megszüntetése – az üzemeltetőkkel történő egyeztetéseken túlmenően – csak a területileg illetékes felügyelőség engedélyével történhet.
9. A burkolt felületekről lefolyó és összegyűjtött csapadékvizek esetleges ásványolaj- és más szénhidrogén-tartalmuk miatt a talajvízbe közvetlenül nem vezethetők be.
10. A burkolatról összegyűjtött csapadékvizeket szikkasztani (ideértve az időszakos vízfolyásba történő bevezetést is) csak olyan helyen szabad, ahol a szikkasztás hatósági és műszaki feltételei teljesülnek. A szikkasztáshoz a felügyelőségtől *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. Korm. rendelet 4. sz. melléklete szerinti elővizsgálati dokumentáció benyújtásával engedélyt kell kérni.
11. Szikkasztó medencék létesítése esetén a környezetükben monitoring kutakat kell létesíteni, amelyekre vonatkozóan vízjogi létesítési, majd vízjogi üzemeltetési engedélyt a területileg illetékes felügyelőségtől meg kell kérni.
12. A B1m nyomvonalváltozat esetén a 168+150 km szelvénytől 168+380 km szelvényig érintett Natura 2000 területen a pályatestet lábakra kell állítani.
13. A Natura 2000 terület áthidalására tervezett műtárgyakat úgy kell megtervezni, hogy a hídfőket Natura 2000 területen nem lehet elhelyezni. A Natura 2000 jelölő élőhelyre szervízút tervezését kerülni kell.
14. A beruházással érintett védett növények egyedeinek áttelepítéséről gondoskodni kell. Az áttelepítéshez a Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségtől természetvédelmi engedélyt kell kérni. Az áttelepítés helyét egyeztetni kell az Őrségi Nemzeti Park Igazgatósággal.
15. Az átjárókat az ÚT 2-1.304 útügyi előírásnak megfelelően kell kialakítani.
16. A híd műtárggyal kombinált vadátjárókat úgy kell megtervezni, hogy az egyik oldalán középvíz-szint fölött lévő száraz partnak kell lenni.
17. A békaátjáróknál figyelembe kell venni, hogy az átjárók a jellemzően tavaszi mozgás idején ne kerülhessenek tartósan víz alá, belvizes években sem.
18. Az út teljes szakaszán 2,4 m magasságú vadvédelmi kerítést kell létesíteni.
19. A növénytelepítési tervet funkcionális és esztétikai szempontok figyelembevételével, termőhelyi adottságoknak megfelelő, táj- és őshonos fajok alkalmazásával kell elkészíteni.
20. A csomóponti ágak által közrezárt területeken ligetes fás kiültetésekkel, a töltések rézsűjén cserjekiültetésekkel kell a tájbaillesztésről gondoskodni, figyelembe véve közlekedésbiztonsági szempontokat.
21. A pihenőhelyek zöldfelületét kertépítészeti terv alapján kell kialakítani.
22. Nem telepíthető invazív faj, illetve olyan faj, amelyek termése kedvelt táplálékot jelent a madaraknak és a kisemlősöknek.
23. Az építési engedélyezési dokumentáció környezetvédelmi munkarésében műszaki számításokkal kell bizonyítani, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj

nem haladja meg a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet) 2. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékeket. Ha a számítások alapján zajterhelési határérték túllépés várható, úgy a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit is ismertetni kell.

24. Amennyiben az építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelési határérték túllépés műszaki vagy munkaszervezési intézkedésekkel határértékre nem csökkenthető, úgy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007.(X.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 284/2007.(X.29.) Korm. rendelet) 13.§ (1) bekezdésében előírtak szerint a kivitelező felmentést kérhet a zajterhelési határértékek betartása alól a területileg illetékes felügyelőségtől.
25. A közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve a gyorsforgalmi út működtetésével kapcsolatos építményt. Ennek megfelelően az 50 m-en belül elhelyezkedő épületekben a lakófunkciót meg kell szüntetni.
26. A kivitelezés végrehajtásának a létesítmény környezetére is kiterjedő, a megvalósítás műszaki feltételrendszerére, műveleteire vonatkozó organizációs tervet az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (a továbbiakban: **Főfelügyelőség**) részére az építkezés megkezdése előtt meg kell küldeni. Ezen dokumentációban ki kell térni a határértékek betartására irányuló intézkedésekre, ugyanis ezt a teljes építkezés időtartama alatt biztosítani kell.

Organizációs tervet az alábbi figyelembevételével kell elkészíteni:

- A kivitelezési munkálatok során törekedni kell a diffúz légszennyezés csökkentésére. A munkavégzés során fellépő kiporzás csökkentéséről gondoskodni kell, szükség szerint locsolással. Az építés során csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázukkal.
 - Az anyagnyerő helyek kiválasztásánál a szállítási távolságok csökkentése érdekében előnyben kell részesíteni az építési területhez közelebb esőket. Az anyagnyerő helyekről, az építési területről a szállítójárművek kihajtásánál meg kell előzni a közutakra való sár és porfelhordást.
 - A szállításhoz kapcsolódó diffúz kiporzást a lehető legalacsonyabb szinten kell tartani, anyagszállítás csak letakart járművel történhet.
 - A szállítási útvonalak kijelölésénél törekedni kell arra, hogy azok minél kisebb mértékben érintsenek lakott területeket. Szállításra a már elkészült útszakaszokat lehetőség szerint igénybe kell venni.
 - Az építés és üzemelés időszakában, a levegő szennyezettségének vizsgálatát elvégzendő mérőhely(ek) kialakításának tervét el kell készíteni. A monitoring hálózatot úgy kell kialakítani, hogy a legforgalmasabb útszakaszokról szolgáltatassák a légszennyezettségi adatokat. A zajmérési monitoring pontokon végzendők el a levegő szennyezettségi vizsgálatok.
 - Meg kell jelölni az útépítéshez használt aszfaltot gyártó telephelyet, amelynek a kiválasztásánál figyelembe kell venni, hogy rendelkezik jogerős, a környezetvédelmi hatóság szakhatósági hozzájárulását is tartalmazó telepengedéllyel, valamint jogerős, a környezetvédelmi hatóság által kiadott légszennyező pontforrásokra vonatkozó működési engedéllyel.
27. Levegőtisztaság-védelem szempontjából ahol lakott terület, vagy természetvédelmi terület van a gyorsforgalmi út mellett, és az érvényben lévő egészségügyi határérték védelem nélkül

nem tartható be, a légszennyezés hatásának csökkentését erdő, vagy erdősáv telepítésével kell elérni.

28. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezelésére havária tervet kell készíteni.

Építésre vonatkozó részletes előírások

1. A magas talajvízállású szakaszokon a talajvízszennyezés megelőzés érdekében munkavégzés csak fokozott technológiai fegyelem biztosítása, illetve az esetlegesen bekövetkező havária jellegű szennyezések gyors lokalizálása mellett történhet.
2. Az építkezés alatt biztosítani kell a vízfolyások medrében az érkező vizek folyamatos elvezetését, különös figyelemmel az árvizek, illetve belvizek akadálytalan levonulására.
3. A mederben végzett munkálatok befejezését követően a medret helyre kell állítani, meg kell tisztítani.
4. Az építés során esetlegesen bekövetkező - vizeket veszélyeztető - káresemények kezelésére havária tervet kell készíteni.
5. Rendkívüli esemény bekövetkeztekor a szennyezőanyagok vizekbe jutását meg kell akadályozni. A munkagépek meghibásodása, üzemzavara esetén kifolyt üzemanyag, olaj felitatójáról haladéktalanul gondoskodni kell. A haváriáról a kárelhárítás egyidejű megkezdésével az illetékes környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőséget értesíteni kell.
6. Az építés során a területek igénybevételét a lehető legkisebb mértékűre kell korlátozni.
7. A természeti területek és értékek védelme érdekében az alábbi helyeken a pálya melletti terület felvonulási, munka és deponálási területként, valamint anyagnyerőhelyként nem vehető igénybe. Az építés idején a kisajátított területet 1,5 m magas védőkerítéssel el kell határolni.

Nyomvonal	Km szelvény	Oldal	Védendő terület
B1m	167+710 – 168+380	jobb	Keményfaligeterdő, Natura 2000 terület
B1m	168+620	jobb oldal	Natura 2000 terület Pinka-patak 40 m-es parti sávja
A3m	190+900 – 191+190	mindkettő oldal	Haris-rét, gyepterület

8. Fakivágással, cserjeirtással, nádirtással járó munkálatokat fészkelési időszakon kívül (augusztus 1 - március 1 között) lehet végezni
9. A tervezett nyomvonal hatásterületén vizes élőhelyeken és belvizeken a kételtűek védelme érdekében március 1-május 15. között nem lehet földmunkát végezni.
10. A patakok medrét érintő kivitelezési munkák augusztus 1. és október 30. közötti időszakban (szaporodási és telelési időszakon kívül) végezhető a védett állatfajok védelme érdekében.
11. A Pinka-patakot, Csencsi-patakot érintő építés megkezdése előtt ellenőrizni kell a munkaterületen a vidra előfordulását természetvédelmi szakértő bevonásával. A terület átvizsgálásának időpontjáról a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóságot értesíteni kell legalább 10 munkanappal korábban. A munkálatok megkezdése előtt legalább 8 munkanappal el kell juttatni a Főfelügyelőségre az átvizsgálásról szóló jegyzőkönyvet.
12. A munkagödröket naponta át kell vizsgálni, a bennrekedt állatok kimentéséről gondoskodni kell.

13. A Natura 2000 területen áthaladó és a munkaterület elkerítésre előírt nyomvonalszakasz építését a megkezdés (munkaterület átadás) előtt 15 munkanappal a Főfelügyelőségnek és az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságának be kell jelenteni.
14. Az építéssel bolygatott, roncsolt területeket rehabilitálni kell tereprendezéssel, termőréteg kialakításával és növénytelepítés útján.
15. A tervezett úthoz kapcsolódó rézsűk hajlásszögének csökkentésére törekedni kell, a korona- és körömvonalak lekerítését és a rézsűk gyepesítését meg kell oldani.
16. Az építési eljárás során keletkezett bármilyen hulladék nyílt téri, vagy környezetvédelmi hatóság által kiadott jogerős égetési engedéllyel nem rendelkező berendezésben való égetése tilos.
17. A hulladékok további kezelését tervezni kell és a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
18. A veszélyes hulladékok gyűjtését az építésvezetőség területén kialakított üzemi gyűjtőhelyen kell végezni.
19. A forgalomba helyezéshez való hozzájárulás feltétele, hogy valamennyi a kivitelezés során keletkezett veszélyes és nem veszélyes hulladék további kezelését a megfelelő dokumentum másolatokkal igazolni kell (kísérőjegy, szállítójegy, mérlegjegy, vételi jegy, számla).
20. A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítás lehetőleg lakott terület érintése nélkül történjen, illetve minél kisebb környezeti zavarást okozzon.
21. Anyagszállításra az építendő út nyomvonalát kell használni. Megközelítése az építési szakasz két végéről, illetve csomóponttól történhet. Kerülni kell az éjszakai szállítást és építést.
22. Az anyagbeszerzést lehetőleg a meglévő út, és az új út nyomvonala által érintett települések vonzáskörzetében található anyag- nyerőhelyekből kell lebonyolítani.
23. A védendő épületek zaj elleni védelmére az alábbi helyeken zajárnyékoló falakat kell építeni:

B1m-A2m-A3m nyomvonal	védendő létesítmény	kezdő szelvény (km)	vég-szelvény (km)	zajvédő fal hossza (m)	magassága (m)
M8 bal oldal	Horvátnádalja lakóépületek	167+290	168+120	830	3,7 m és a fal tetejére azonos hosszúságú 1 m széles 1:2 dőlésű hangvető elem
8. sz. főút bal oldal	Horvátnádalja lakóépületek	167+020	176+860	840	4 m és a fal tetejére azonos hosszúságú 1 m széles 1:2 dőlésű hangvető elem
M8 jobb oldal	Horvátnádalja lakóépületek	167+730	168+200	470	3,7

24. Az M8 gyorsforgalmi út 167+290-168+200 km szelvények között, mindkét oldalon 910 m hosszan a technológiai lehetőségeknek megfelelő legjobb minőségű útburkolatot kell beépíteni.
25. A4 hangelnyelésű, B3 hanggátlású zajárnyékoló falat kell építeni. Csak akusztikailag, az MSZ 13-121-1-92 szabvány alapján, akkreditált laboratóriumban minősített, az előírt feltételeket kielégítő zajárnyékoló fal építhető. A zajárnyékoló fal építészeti, biztonságtechnikai, statikai tervezésénél a „Közút melletti zajárnyékoló falak létesítése és fenntartása” c. Út 3-1303 Útügyi Műszaki Előírás előírásait kell figyelembe venni.

Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások:

1. A talp-és csapadékvíz-elvezető árkok erózió elleni védelméről (beleértve a teljes rézsűfelületüket is) gondoskodni kell.
2. A vízvezető csatornák, talpárkok medrének-, a vízfolyásokon lévő hidak-átereszek átfolyási szelvényének vízszállító képességének megőrzését fenntartását biztosítani kell, az üzemeltetés idején a mederben, illetve a vízműtárgyaknál képződő kimosások, feliszapolódások megszüntetését, az uszadékok eltávolítását folyamatosan végezni kell.
3. A csapadékvizek szikkasztása, időszakos vízfolyásba, felszíni befogadóba való elvezetése a felügyelőség által kiadott engedélyben rögzített kikötésekkel végezhető.
4. A csapadékvíz-elvezető rendszer a mindenkor érvényes vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltak szerint üzemeltethető.
5. A monitoring kutakban lévő talajvíz-, a szikkasztómedencék aljzatának, valamint a 18+500 km szelvényében lévő Natura 2000 területen a földtani közeg minőségét a közlekedési létesítmény átadása előtt (alapállapot) az alábbi komponensekre kell megvizsgálni:
Talajvíz: pH, vezetőképesség, lebegőanyag-tartalom, összes só, szulfát, klorid, TPH, ólom, cink, kadmium, réz.
Szikkasztómedencék talaja és a Natura 2000 területen a földtani közeg esetén: TPH, ólom, cink, kadmium, réz.
6. A monitoring kutak üzemeltetését a mindenkor érvényes vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltak szerint kell végezni.
7. A csapadékvíz elvezetési, kezelési tevékenység nem okozhatja a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelemhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megadott (B) szennyezettségi határértékeknél [vagy az annál bizonyítottan magasabb (Ab) háttérkoncentrációnál] kedvezőtlenebb koncentrációk kialakulását.
8. Haladéktalan intézkedéseket kell hozni a haváriás szennyezések továbbterjedésének megakadályozására, a szennyező anyagok vízszennyező hatásának mérséklésére, az esetleges kárelhárítást követően az érintett műtárgyak megtisztítására, üzemszerű állapotuk biztosítására.
9. A nem kívánt gyomosodás és az invazív fajok terjedésének megakadályozása érdekében a bolygatott gyepek, területek és telepített gyepek kaszálásáról három éven keresztül legalább évi két alkalommal gondoskodni kell.
10. Az élővilág-védelmi műszaki létesítményeket (különösen az ökológiai átjárókat) rendszeresen karban kell tartani folyamatos működésük biztosítása érdekében.
11. Élővilág-védelmi szempontból monitoring vizsgálatot kell végezni, különösen az ökológiai átjárókra vonatkozóan a célfajok figyelembevételével az út forgalomba helyezésétől számított 3 éven keresztül. A vizsgálat módszerét és eredményeit magába foglaló jelentést minden év december 31-ig meg kell küldeni a Főfelügyelőség, valamint az illetékes nemzeti park igazgatóság (jelen szakasz esetében az Órségi Nemzeti Park Igazgatóság) részére.

12. Az organizációs terv alapján telepítésre kerülő mérőhely(ek)en a levegő szennyezettségének vizsgálatát el kell végezni. A vizsgálandó paraméterek:

- nitrogén-dioxid (NO₂) és nitrogén-oxidok (NO_x)
- szén-monoxid (CO)
- kén-dioxid (SO₂)
- szénhidrogének, ezen belül BTEX
- szálló por (PM₁₀)
- Ózon (O₃)

A vizsgálatokat a megvalósításra kerülő nyomvonal azon részein kell elvégezni, ahol a forgalom a legközelebb halad a lakott területek határához.

13. Az út tengelyétől számított 50 méteren belüli terület rendszeres karbantartásáról gondoskodni kell, ott sem allergizáló, sem karantén gyom nem lehet.

14. A pályaszakaszon keletkező hulladékok folyamatos összegyűjtéséről és megfelelő kezeléséről gondoskodni kell.

15. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult, szokásos gépjármű forgalom nagyság mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül), zajszintmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó zajterhelés, a legközelebbi zajtől védendő építmények homlokzatai előtt 2 m-re nem haladja meg a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértéket. A szakvéleményt a mérést követően 30 napon belül be kell nyújtani a területileg illetékes felügyelőségre.

16. Az alábbi zajmérési monitorpontokon kell zajszintmérést végezni:

- Körmend-Horvátnádalja, Nádalja u. 43. és Teleki u. déli vége
- Magyarádalja, Rákóczi u., Petőfi u., Németújvári u.
- Vasalja, Deák Ferenc u. Mező u.
- Kemestaródfa, Kemesmáli u., Fő u.
- Csákánydoroszló, Fő u. Körmend u.
- Gasztony, Fő u. 83.
- Rátót, Aradi Emlékpark Fő u.
- Rábagyarmat, Város u., Kocsi u.
- Rönök, Nefelejcs u.
- Szentgothárd-Rábfüzes, Kodály Z. u.

Amennyiben kiegészítő zajmérési monitorpont kijelölése szükséges, annak helyét a területileg illetékes felügyelőséggel egyeztetni kell.

III.

Szakhatóságok rendelkezései:

1. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve

„Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkeresésére közegészségügyi szakkérdésekre kiterjedően felülvizsgáltam a M8 gyorsforgalmi út Körmend-Szentgothárd közötti szakaszának Környezeti hatásvizsgálati dokumentációját, melyet alábbi feltételek mellett

elfogadjuk.

1. *A nyomvonal azon szakaszain, ahol ivóvízbázis védőterületet érint, a csapadékvíz elvezető rendszert vízzáró kiképzését a tervdokumentációban foglaltaknak megfelelően*

- szükségesnek tartjuk.
2. Az Alm nyomvonal megvalósulása közegészségügyi szempontból kedvezőbb a Blm nyomvonalnál. Az Alm nyomvonal megvalósulása esetén Magyarnádalja, Vasalja, Kemestaródfa települések lakott területein zajvédelmi intézkedések megvalósulásával egyetértünk (zajgátló fal és véderdő létesítése).
 3. A nyomvonalas közlekedési létesítmény mindkét oldalán a védelmi övezetben, állandó emberi tartózkodásra szolgáló létesítmény, egészségügyi, üdülési célt szolgáló létesítmény nem telepíthető.
 4. A kivitelezés során munkáltató köteles az előkészítő munkálatokat (hulladékeltávolítás, növényzet irtás, humuszeltávolítás) végző munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető biológiai kockázatokat, a munkahelyi expozíciót felmérni. Ennek csökkentése érdekében a foglalkoztatás feltételeként biztosítani kell a kullancsenkefálist, a tetanusz elleni védőoltást.
 5. Az útépitési tevékenység során a dolgozók részére az ivóvízellátást és a munkavállalók részére kézmosóval ellátott illemhelyet kell biztosítani. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő, vagy közműpótló berendezés biztosításával, ezek módját a kiviteli tervekben részletezni szükséges.

A szakhatósági eljárás során felmerült eljárási költség összege: 29 700,- Ft.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. számú melléklet A rész I/l. és 3. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata alapján az M8 autópályává fejleszthető gyorsforgalmi út Körmend-Kelet (M8-86. sz. utak csomópontja) - osztrák államhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárása feltételeként előírt

örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást megadom

az alábbi feltételekkel:

- A környezeti hatástanulmányban ismertetett 3 nyomvonalváltozat (Alm-B2m-B3m; Blm-A2m-A3m; Blm-B2m-A3m) ellen örökségvédelmi szempontból kifogást nem emelünk. ugyanakkor régészetileg azt a nyomvonalváltozatot részesítjük előnyben, amely a legkevesebb régészeti lelőhelyet érinti - ez az Iroda jelenleg rendelkezésre álló adatai szerint a **Blm-A2m-A3m nyomvonal**.
- A régészetileg érintett szakaszokat a földmunkák megkezdése előtt fel kell tárni.
 - Alm nyomvonalváltozatot érintő régészeti lelőhelyek: Körmend-Kútaljai-dűlő 165+723-165+848 kmsz. között, Körmend-Nagyharaszt 166+885-167+035 kmsz. között, Körmend-Urasági dűlő 167+471-167+926 kmsz. között, Magyarnádalja-Sidalja 168+030-168+410 kmsz. között, Vasalja-Csenesi-patak partja 168+885-169+110 kmsz. között, Csákánydoroszló-Halomszél 171 +439-171 +722 kmsz. között;
 - A2m nyomvonalváltozatot érintő régészeti lelőhelyek: Gasztony-Kiskút-alja 177+330-177+630 kmsz. között, Rátót-Ádám hegy 178-050-178+330 kmsz. között;

- A3m nyomvonalváltozatot érintő régészeti lelőhelyek: Rönök-Alsó-földek 182+434-182+644 kmsz. között; Szentgotthárd-Jakabháza 185+768-185+913kmsz. között; Szentgotthárd-Berek 187+288-187+676 kmsz. között; Szentgotthárd-Rigó-patak I-II. 188+533-188+888 kmsz. között; Rönök-babföldek 183+225-183+320 kmsz. között; Rönök-LahnPatak I. 184+175-184+415 kmsz. között; Rönök- Telekrészek I. 184+825-184+905 kmsz. között; Szentgotthárd-Haris-dűlő 189+050-189+165 kmsz. Között
- B1m nyomvonalváltozatot érintő régészeti lelőhelyek: Körmend-Kútaljai-dűlő 165+723-165+848 kmsz. között; Csákánydoroszló-Halomszél 170+783-171+066 kmsz. között;
- B2m nyomvonalváltozatot érintő régészeti lelőhelyek: Csákánydoroszló-Vörös-patak 175+100-175+270 kmsz. között; Csákánydoroszló-Faluberek 175+378-175+860 kmsz. között; Csörötnek-Hídfölötti dűlő 182+950-184+050 kmsz. között, Gasztony-faluberek II. 176+340-176+405 kmsz. között;
- B3m nyomvonalváltozatot érintő régészeti lelőhelyek: Rönök- Tengersizem II. 185+060-185+287 kmsz. között; Szentgotthárd-Rigó-patak I-II. 188+926-189+273 kmsz. között.
- A Körmend elkerülő nyomvonal által érintett régészeti lelőhelyek: Körmend-Tilalmasalatti dűlő 162+780-163+070 kmsz. között; Körmend-Képuti-keleti dűlő 163-286-163-646 kmsz. között; Körmend-Képuti-nyugati-dűlő 163+816-164+076 kmsz. között; Körmend-Sárpásúti-dűlő 165+390-165+494 kmsz. között; Körmend-Csepreg-dűlő 160+900-161+100 kmsz. között; Körmend-Szemcse-patak partja 161 +200-161 +300 kmsz. között.)
- A beruházás további földmunkáival érintett részein mind az előkészítő munkálatok, mind a kivitelezés tekintetében régészeti megfigyelést kell biztosítani.
- A régészeti tevékenység végzésére a Vas Megyei Múzeumok Igazgatósága jogosult (9700 Szombathely, Kisfaludy u. 9.).

Az eljárás illetékét kérelmező a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizette, egyéb költségtérítésre irányuló igény a szakhatósági eljárás során nem merült fel.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott döntés, vagy az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni."

3. Vas Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága

„2011. január 3-án érkezett megkeresésükre, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest Váci út 45.) részére, a Mott MacDonald Magyarország Kft.-Viamed 2002 Bt. Konzorcium által készített környezeti hatástanulmány dokumentáció alapján, az M8 autópályává fejlesztendő gyorsforgalmi út Körmend-kelet (M8-86. sz. utak csomópontja) - osztrák államhatár szakasz a környezetvédelmi engedélyéhez a következő

szakhatósági állásfoglalást

adom.

- *A humuszdeponiákat - lehetőség szerint -- szélvédett helyen kell kialakítani, a deflációs és eróziós humuszelhordás ellen a depóniákat védeni kell.*
- *A beruházás során különös gondossággal kell ügyelni arra, hogy talajszennyezés a munkálatokkal érintett és a környező termőföldeken ne következzenek be.*
- *A vonalas létesítmény a szomszédos termőföldek vízelvezető rendszereinek működését nem akadályozhatja, a területek lejtési viszonyait nem ronthatja, vízállásos, lefolyástalan*

területek nem keletkezhetnek.”

4. Körmenti Körzeti Földhivatal

„Szakhatósági állásfoglalás

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség megkeresésére a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően a NIF Zrt megbízásából eljáró Mott MacDonald Magyarország Kft által a Főfelügyelőségre benyújtott, az M8 autópályává fejleszhető gyorsforgalmi út Körment-kelet - osztrák államhatár közti szakasz előzetes vizsgálati eljárás dokumentációjában foglalt nyomvonalváltozatok közül elsősorban a KE-B1m-A2m-A3m változatot támogatjuk azzal a megjegyzéssel, hogy amennyiben a B1m szakasz Körment-Horvátnádalja városrészen a lakóházak bontásának elkerülése miatt nem valósítható meg, az A1m szakasz megvalósítását sem kifogásoljuk.

Szakhatósági hozzájárulásunkhoz az alábbi kikötéseket tesszük:

- *Ahol az út építése, illetve a kapcsolódó létesítmények területe termőföldet érint, a **beruházás megkezdése előtt** az érintett termőföld terület más célú hasznosításának engedélyezését kell kérni a Körmenti Körzeti Földhivaltól. A körmenti elkerülő szakaszára vonatkozóan korábban megtörtént már a más célú hasznosítás engedélyezése, azonban a határozat érvényességi ideje már lejárt, így arra vonatkozóan is újra be kell szerezni az engedélyt.*

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél a határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.”

5. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság

„A autópályává fejleszhető gyorsforgalmi út Körment-kelet - osztrák államhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárásához kikötés nélkül

hozzájárul.

A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a Mott MacDonald Magyarország Kft. (1138 Budapest, Népfürdő u. 22.) által benyújtott dokumentáció alapján indult tárgybani eljárásban az alábbi területrendezési

szakhatósági állásfoglalást

adom.

Az M8 autópályává fejleszhető gyorsforgalmi út Körment-kelet - osztrák államhatár közötti

szakaszának nyomvonalváltozatai közül az A1m, A2m, A3m és B3m nyomvonalváltozatokhoz feltétel nélkül hozzájárulok. A B1m és B2m jelű nyomvonalak megvalósításához azzal a feltétellel járulok hozzá, hogy az út építési engedélyezési kérelmének benyújtásáig biztosítani kell a Vas megyei területrendezési tervben rögzített, illetve a benyújtandó építési engedélyezési dokumentációban szereplő nyomvonalak közötti összhangot."

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatal Állami Főépítésze VIII-D-001/233-2/2012. számon korábbi szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint módosította:

„Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség megkeresésére, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából a Mott MacDonald Magyarország Kft. - VIAMED 2002 Bt. Konzorcium (1138 Budapest, Népfürdő u. 22.) által „M8 autópályává fejleszhető gyorsforgalmi út Körmend-kelet (M8-86. sz. utak csomópontja) - osztrák államhatár szakasz környezeti hatástanulmány” címen, 2010. november hóban készített dokumentációval kapcsolatban 2011. január 13-án kelt GYA/18-1/2011. számú

szakhatósági állásfoglalásomat módosítom

az alábbiak szerint:

Az M8 autópályává fejleszhető gyorsforgalmi út Körmend-kelet - osztrák államhatár közötti szakaszának nyomvonalváltozatai közül az A2m, A3m, B1m és B3m nyomvonalváltozatokhoz feltétel nélkül hozzájárulok. Az A1m és B2m jelű nyomvonalak megvalósításához azzal a feltétellel járulok hozzá, hogy az út építési engedélyezési kérelmének benyújtásáig biztosítani kell a Vas megyei területrendezési tervben rögzített, illetve a benyújtandó építési engedélyezési dokumentációban szereplő nyomvonalak közötti összhangot."

7. Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága

Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága XVIII-G-001/3625-2/2012. számon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. sz. mellékletében biztosított jogkörömben a "M8 gyorsforgalmi út Körmend - országhatár közötti szakasza" tárgyában folytatott környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz az alábbi kikötésekkel adom szakhatósági hozzájárulásomat.

- A nyomvonalváltozatok közül a B1-B2-A3 és A1-B2-B3 nyomvonalváltozathoz szakhatósági hozzájárulásomat adom, míg a B1-A2-A3 nyomvonalváltozathoz nem adom szakhatósági hozzájárulásomat.*
- Erdőterület érintettsége esetén az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78.§ (2) szerint az erdő igénybevételehez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges, mely eljárást az Evt. 78-82.§-ban foglaltak szerint kell lefolytatni.*

- Felhívom a figyelmét, hogy természetes és természetszerű természetességi állapotú, ötezer m²-t meghaladó erdő igénybevétele esetén az Evt. 82.§ (4) alapján az erdészeti hatóság csereerdősítést köteles előírni, egyéb esetben az igénybevételt erdővédelmi járulék fizetési kötelezettség mellett engedélyezheti.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága VAG/01/606-2/2013. számon a XVIII-G-001/3625-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint egészítette ki:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. sz. mellékletében biztosított jogkörömben az „M8 gyorsforgalmi út Körmend - országhatár közötti szakasza” tárgyában folytatott környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz a korábbi nem jogszabálysértő, XVIII-G-001/3625-2/2012. sz. szakhatósági állásfoglalásomat felülvizsgáltam és az alábbi kiegészítéssel élek.

- A nyomvonalváltozatok közül a **B1-B2-A3, A1-B2-B3, illetve B1-A2-A3 nyomvonal-kombinációhoz is szakhatósági hozzájárulásomat adom.**
- Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78.§ (2) szerint az erdő igénybeviteléhez az erdészeti hatóság előzetes engedélyre van szükség, mely eljárást az Evt. 78-82.§-ban foglaltak szerint kell lefolytatni.
- Felhívom a figyelmét, hogy természetes és természetszerű természetességi állapotú, ötezer m²-t meghaladó erdő igénybevétele esetén az Evt. 82.§ (4) alapján az erdészeti hatóság csereerdősítést köteles előírni, egyéb esetben az igénybevételt erdővédelmi járulék fizetési kötelezettség mellett engedélyezheti. Tájékoztatom, hogy az Evt. 82.§ (1) szerint nem kell erdővédelmi járulékot fizetni, amennyiben az igénybevevő az erdő igénybevitelének ellentételezéseként
 - kultúr és faültetvény természetességi állapotú erdő esetén az igénybe vett erdővel legalább azonos területű, azzal megegyező vagy attól magasabb természetességi állapotú,
 - természetes, természetszerű, származék, illetve átmeneti természetességi állapotú erdő esetén pedig az igénybe vett erdő területénél másfélszer nagyobb területű, az igénybevett erdővel megegyező vagy attól magasabb természetességi állapotú erdő telepítéséről gondoskodik.
- Csereerdősítés az Evt. 44.§ alapján az erdészeti hatóság által jóváhagyott erdőtelepítési-kivitelezési terv alapján végezhető.
- Bármilyen, az Evt. hatálya alá tartozó területen kivitelezés kizárólag az erdészeti hatóság erdőterület igénybevitelre vonatkozó jogerős határozata birtokában, valamint az Evt. 40.§ (3) szerinti erdőterv módosítás, és az Evt. 41.§ (1) szerinti, fásítás esetében pedig Evt. 70.§ (2) szerinti bejelentést követően kezdhetők csak meg.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

8. Körmenđ Város Jegyzője

„A Mott MacDonald Magyarország Kft. (1138 Budapest, Népfürdő u. 22.) a Főfelügyelőségre benyújtott M8 autópályává fejleszthető gyorsforgalmi út Körmenđ-kelet (M8-86. sz. utak csomópontja) – osztrák államhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati dokumentációjához környezet – és természetvédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.”

9. Csákánydoroszló Község Jegyzője

„A T. cím megküldte a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából a Mott MacDonald Magyarország Kft. által benyújtott az M8 autópályává fejleszthető gyorsforgalmi út Körmenđ-kelet (M8-86 sz. utak csomópontja) – osztrák államhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati dokumentációja alapján készített közleményt és kérelmet, melyben hatóságom szakhatósági állásfoglalását kérte megküldeni.

Az előzményeinek és a megküldött közlemény alapján az abban rögzített nyomvonal változatok szerint megvizsgáltam, hogy a tervezett beruházás hogyan illeszkedik a községünk területén a Községrendezési terv és szabályozási előírásaihoz.

A Csákánydoroszló község önkormányzata 76/2006. (VIII. 11.) sz. határozata és a 10/2006. (VIII.11.) sz. helyi építési szabályzatáról és a község szabályozási tervéről szóló önkormányzati rendelete hatályos előírásai nem tartalmaznak olyan előírást, mely szerint a szóban forgó M8-as autópályva nyomvonalváltozatai érintenek helyi védettségű természetvédelmi területeket. Erre a szabályozásra tekintettel az M8-as autópályává fejleszthető gyorsforgalmi útnak a Mott MacDonald Magyarország Kft. által készített hatásvizsgálati dokumentációja szerinti beruházásra a 347/2006. (XII.23.) sz. Korm. rendelet 4.sz. mellékletének 4. pontjában rögzített természetvédelmi hatósági jogkörömben a

szakhatósági hozzájárulást megadom.

A szakhatósági hozzájárulást a tárgyi engedélyezési eljárás keretében lehet felhasználni.”

10. Gasztony Község Jegyzője

„M8-866 sz. autópályává fejleszthető gyorsforgalmi út Körmenđ-kelet (M8-86 sz. utak csomópontja) osztrák államhatár közötti szakasz építéséhez Gasztony közigazgatási területére igazgatási szakhatósági állásfoglalást megadjuk.”

11. Rátót-Rábagyarmat-Nemesmedves Községek Körjegyzője

„Az M8 autópályává fejleszthető gyorsforgalmi út Körmenđ Ausztria államhatár közötti szakasz Rátót község közigazgatási területét érintő, a Mott MacDonald Magyarország Kft. által készített környezeti és örökségvédelmi hatásvizsgálat elfogadásához környezetvédelmi szakhatósági hozzájárulást a 348/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 4. pontja alapján megadom.”

12. Rönök-Vasszentmihály Körjegyzője

„Az M8 (ügyszám: 14/661-8/2010.) szakhatósági hozzájárulást azzal a kikötéssel adom meg, hogy Vasszentmihály község rendezési tervének módosítási költségeit megtéríteni kéri az önkormányzat, mivel a rendezési terv elfogadásakor nem ezek a nyomvonalak szerepeltek tervként.”

13. Csörötnek, Magyarlak, Kondorfa Községek Körjegyzője

„HATÁROZAT

Az M8 autópályává fejleszthető gyorsforgalmi út Körmend kelet (M8-86. sz. utak csomópontja) - osztrák államhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárásban, mint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklete alapján az előzetes vizsgálati, a környezet hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kijelölt szakhatóság a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A döntés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

14. Szentgotthárd Város Jegyzője

„Az M8 autópályává fejleszthető gyorsforgalmi út Körmend Ausztria államhatár közötti szakasz Szentgotthárd város igazgatási területét érintő, a Mott MacDonald Magyarország Kft. által készített környezeti és örökségvédelmi hatásvizsgálat elfogadásához környezetvédelmi szakhatósági hozzájárulást a 348/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 4. pontja alapján megadom.”

15. Kemestaródfa, Magyarnádalja, Pinkaminszent, Vasalja Községek Körjegyzője

Kemestaródfa, Magyarnádalja, Pinkaminszent, Vasalja Községek Körjegyzője 69/2011. számon adott szakhatósági állásfoglalását a Vas Megyei Kormányhivatal felügyeleti eljárás keretében hozott XVIII-B-040/1265-4/2012. számú végzésével megsemmisítette, és a szakhatósági eljárást hatáskör hiányában megszüntette.

IV.

Az engedély érvényességi ideje: **Az engedély 5 évig érvényes.**

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Főfelügyelőséghez 3 példányban benyújtott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresettel lehet kérni.

INDOKOLÁS

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. az M8 gyorsforgalmi út Körmend-kelet (M8-86. sz. utak csomópontja) – osztrák államhatár közötti szakasz környezetvédelmi engedélyezéséhez készült hatástanulmányt benyújtotta a Főfelügyelőségre kérve a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és a környezetvédelmi engedély kiadását.

Az eljáró hatóság megállapította az ügyben hatáskörét és illetékességét, ezért a kérelem alapján a Főfelügyelőségen környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló környezeti vizsgálati eljárás indult.

A kérelmező megfizette a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú mellékletének II. 9.2. pontja szerinti 2.500.000,- Ft, azaz kettőmillió-ötszáz ezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedélyezési eljárás díját.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 1. számú melléklet 37. pontja szerint a gyorsforgalmi út a környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységek közé tartozik.

Az eljáró hatóság a kérelem és a dokumentáció benyújtását, és a hiánypótlást követően a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a hivatalában közzétette az eljárásról szóló közleményt (hirdetmény), továbbá azt – közhírré tétel céljából – megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a tervezett tevékenység helye szerint érintett és lehetségesen érintett települések jegyzőinek (Körmend, Magyarófalva, Vasalja, Kemestaródfa, Csákánydoroszló, Gasztony, Rátót, Vasszentmihály, Rönök, Csörötnek, Szentgotthárd). *Csákánydoroszló Község Jegyzője* 2011. február 4-én, *Rátót-Rábagyarmat-Nemesmedves Községek Körjegyzője* 2011. február 11-én, *Csörötnek, Magyarlak, Kondorfa Községek Körjegyzője* 2011. február 8-án, *Szentgotthárd Város Jegyzője* 2011. február 17-én érkezett levelében értesítette az eljáró hatóságot, hogy a közlemény 30 napra kifüggesztésre került, és a hirdetményben foglaltakkal kapcsolatban kifogás, észrevétel nem érkezett.

A rendelkezésemre álló iratokból a következő tényállást állapítottam meg.

A tervezett M8 gyorsforgalmi út vizsgálatl érintett szakasza Körmendet köti össze a nyugati országhatárral.

A vizsgálatl érintett szakaszra 2006-ban az Unitef '83 Zrt. – Főmterv Rt. Konzorcium készített el egy tanulmánytervet és előzetes vizsgálati dokumentációt (EVD), melyre a Főfelügyelőség 2007 szeptemberében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását előíró határozatot hozott. A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására a NIF Zrt. a Mott MacDonald Magyarország Kft. – Viamed 2002 Bt. Konzorciumot bízta meg.

A hatásvizsgálat során az előzményes tervben szereplő „A” és „B” változatokhoz képest olyan új nyomvonalváltozatokat és műszaki megoldásokat azonosítottak, melyek a korábbi változatokhoz képest jelentős környezetvédelmi, természetvédelmi és gazdasági előnyökkel járnak. A korigált nyomvonalak előzetes környezeti és örökségvédelmi vizsgálata – a Főfelügyelőség állásfoglalása alapján – új előzetes konzultációs eljárás keretében került lefolytatásra. A Főfelügyelőség Konzultációs Kérelmekre (KK) adott 14/3646-4/2010. sz.

véleményében 3 nyomvonalváltozat részletes vizsgálatát javasolta. A környezeti hatástanulmány a Főfelügyelőség által részletes vizsgálatra kiválasztott 3 nyomvonalváltozat (B1m-A2m-A3m, A1m-B2m-B3m, B1m-B2m-A3m) környezeti és kulturális örökségvédelmi vizsgálatát tartalmazza.

A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló többször módosított 2003. évi CXXVIII. törvény 1. sz. melléklete tartalmazza a jelen tervezési szakaszt.

A benyújtott dokumentáció a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú mellékletében megadott tartalmi követelményeket kielégíti.

Az engedélykérelem alapján lefolytatott engedélyezési eljárás – a Főfelügyelőség által folytatott szakmai vizsgálat eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély kiadásának akadálya nincs.

A környezeti hatástanulmány alapján az alábbi várható környezeti hatások állapíthatók meg:

A környezeti hatások a közlekedési pálya létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak. A környezeti hatástanulmány alapján az alábbi várható környezeti hatások állapíthatók meg környezeti elemekre és rendszerekre lebontva, amelyek többek között megalapozzák a tervezett nyomvonalváltozatok közül a B1m-A2m-A3m változat engedélyezését.

Felszín alatti, felszíni vízkészletekre árvíz- és belvízvédelemre gyakorolt hatások

A gyorsforgalmi út 3 szakaszán (1. szakasz Körmend-Csákánydoroszló, 2. szakasz Csákánydoroszló-Vasszentmihály, 3. Vasszentmihály - országhatár) azonosított változatok alapján 8 különböző kombinációt vizsgáltak, melyek közül részletesebb vizsgálatokat a KE-A1m-B2m-B3m; KE-B1m-A2m-A3m; KE-B1m-B2m-A3m nyomvonal változatokra végeztek.

Mindhárom nyomvonal változat esetében a Körmendi elkerülő szakasz keresztezi a Körmendi üzemelő vízbázis hidrogeológiai „B” védőterületét (14 víztermelő kút, 22 monitoring kút). A Csákánydoroszló távlati vízbázis hidrogeológiai „B” védőterületét a nyomvonalváltozatok nem keresztezik, ahhoz legközelebb a B2m változat halad 250-300 m távolságban. A Körmendi üzemelő vízbázis esetében korlátozó intézkedések szükségesek, burkolt vízelvezető rendszert kell kiépíteni. A KE-A1m-B2m-B3m nyomvonal változat esetében a Jakabháza (K1, K2) fűt kút érintettsége merül fel.

A felszín alatti vízkészletek védelme szempontjából a KE-B1m-A2m-A3m változatok kombinációja képviseli a legelfogadhatóbb megoldást.

Az M8 gyorsforgalmi út tervezett mintegy 30 km-es szakasza jórészt a Rába 2-3 km szélességű völgyében a folyóval nagy vonalakban párhuzamosan halad, kelet-nyugati irányban, több vízfolyást is keresztez. Árvízvédelmi szempontból - hatályos jogszabályok, műszaki előírások, illetve a NYUDUVIZIG által megadott feltételek betartása mellett - a Rába árterületét legközelebbi szakaszon érintő, annak északi szélén haladó, és így árvízi visszaduzzasztást nem okozó, új árvízvédelmi védvonal kiépítést nem igényelő KE-B1m-A2m-A3m nyomvonal változat a legmegfelelőbb. Ez a nyomvonal változat keresztezi a Csencsi-patakot, Pinka-patakot,

Makkos-ért, Rátóti-patakot, Vörös-patakot, Kőhídi-patakot, Rönöki-patakot, Rábafüzesi-patakot, Lapincs árapasztó vágását, továbbá érinti a Lahn-patak árterületét.

A KE-B1m-B2m-A3m nyomvonal változat a Rába és a Lahn-patak közötti ártéren hosszú több kilométeren való átvezetése miatt árvízvédelmi szempontból nem javasolt.

Vízügyi műszaki szempontból, - a felszíni vízvezető rendszerek érintettsége, vízfolyások árterületének érintettsége, illetve árvízvédelmi vonatkozásban - a **KE-B1m-A2m-A3m** nyomvonal változat megvalósítása fogadható el.

Tájra és élővilágra gyakorolt hatások

Az engedélyezett nyomvonalváltozat érinti az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. Rendelet (továbbiakban: *Natura kr.*), valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rend. alapján a Rába és Csörnöc-völgy néven (HUON20008 kóddal jelölt) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet-megőrzési területet.

A hatásterület lehatárolásánál mezőgazdasági területeken a tervezett nyomvonalváltozatok tengelyétől számított 100 méteres sáv lett figyelembe véve, míg természetes vagy természetszerű vegetációval borított területeknél 200 méteres sáv.

A tervezett nyomvonalak hét helyen keresztezik a Rába és Csörnöc-völgy néven (HUON20008 kóddal jelölt) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet-megőrzési területet:

- Az A1m nyomvonalváltozat Csencsi-patak keresztezésénél a 169+120 km szelvényben
- Az A1m nyomvonalváltozat Pinka-folyó keresztezésénél a 170+050 km szelvényben.
- B1m nyomvonalváltozat Csencsi-patak keresztezésénél a 168+260 km szelvényben
- B1m nyomvonalváltozat Pinka-folyó keresztezésénél a 168+640 km szelvényben.
- B2m nyomvonalváltozat Vörös-patak keresztezésénél a 175+350 km szelvényben.
- B3m nyomvonalváltozat Lahn-patak keresztezése a 189+240 km szelvényben
- B2m-A3m átkötés Lahn-patak keresztezésénél az 1+450 km szelvényben

A **B1m szakaszon** az érintett Natura 2000 jelölő élőhelyek a vasút és a települési területek közelsége miatt most is zavart és fragmentált. Az érintett keményfás ligeterdő állapota kevésbé jó természetességi állapotú, idegenhonos fajokkal elegyes, lágyszárú szintje szegényes. A vasút jelenleg is fragmentáló hatású, a B1m változat a vasúttal párhuzamosan egy közlekedési folyosót alkotna, míg az A1m változat megvalósulása esetén egy újabb vonalas jellegű elem fragmentáló hatása keletkezne.

A3m-A2m változat esetén Natura 2000 terület érintettség egyáltalán nincs, a B3m-B2m változat keresztezi a Natura 2000 kijelölés alatt álló Lahn-patakot és a Vörös-patakot, jelölő élőhely nem érintett, jelölő fajra hatással lehet.

Az **A3m nyomvonal** előnye természetvédelmi szempontból, hogy távolabb halad az Őrségi Nemzeti Parktól és a Natura 2000 területtől, ugyanakkora hátránya, hogy újabb nyomvonalas fragmentáló elemként jelenik meg a térségben. A **B3m nyomvonalváltozat** esetében kis szakaszon Natura 2000 terület és az Őrségi Nemzeti Park mentén – a Szentgotthárd-Szombathely vasútvonallal elválasztva – halad, ugyanakkor a vasúttal párhuzamosan a B1m szakaszhoz hasonlóan egy közlekedési folyosót képez.

A B2m változat 175+350 km szelvényénél keresztezi a Vörös-patakat. A B2m nyomvonal változat 80-100 m szélességben keresztezi a Vörös-patakat és parti sávját. A Vörös-patak fontos vándorlási útvonalat képez. A Natura 2000 jelölő fajok közül a díszes légivadász (*Coenagrion ornatum*) él a pataokban, reofil halfajok, valamint a vidra előfordulása valószínűsített. Natura 2000 jelölő élőhelyet nem érint a keresztezés.

A B2m nyomvonalváltozat mellett 180+830 km. sz.-tól 182+000 km. sz.-ig húzódik a Berek-erdő, amelyik egy magas talajvízzel rendelkező ártéri keményfás ligeterdő, alföldi gyertyános-kocsányos tölgyes keveréke.

A B3m nyomvonalszakasz a Szentgotthárd-Szombathely vasútvonallal elválasztva mintegy 600 méteren az Őrség néven (HUON20018 kóddal jelölt) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, Őrség néven (HUON10001) különleges madárvédelmi terület (együttesen továbbiakban: Natura 2000 terület) mentén halad, mely egyben a 4/2002. (II. 27.) KöM rendelettel létesített Őrségi Nemzeti Park része is. A nyomvonal ezen szakaszától a Rába-völgy Ramsari terület 400 méterre helyezkedik el.

A B3m nyomvonalváltozat a 182+350 km szelvényénél és 187+200-187+800 km szelvény között megközelíti a Rába árterét, és annak egyik lefűződött morotváját, amely egyben Őrségi Nemzeti Park területe, valamint Natura 2000 terület. A B3m nyomvonalváltozat a 189+240 km szelvényben a Láhn-patak mintegy 50 méter széles Natura 2000 terület részét képező parti sávját keresztezi. A patak ezen a szakaszon teljes mértékben szabályozott.

A B2m-A3m átkötés keresztezi a Láhn-patakat az 1+450 km szelvényben. A patak medre csatornázott, a vizsgált nyomvonalszakaszon kb. 50 m széles Natura 2000 terület a Láhn-patak keskeny part menti zömmel lágyszárú vegetációjából és a patak mindkét oldalán fennmaradó keskeny szántóföldi monokultúrájából áll. A jelölő fajok közül a vidra (*Lutra lutra*) territóriumát képező a vizsgált szakasz, jelölő élőhelyt nem érint a patakkeresztesítés.

Az engedélyezett B1m-A2m-A3m nyomvonal az alábbiakkal jellemezhető.

A B1m nyomvonalváltozat első két kilométere mezőgazdasági területeken halad keresztül, majd a 167+710 km.sz.-tól a Natura 2000 terület eléréséig keményfás ligeterdőt érint. 168+150 km.sz.-tól 168+380 km szelvényig keresztülhalad a Rába és Csörnöc-völgy nevű Natura 2000 területen, Csencsi-patak árterén megy keresztül. A nyomvonal mintegy 90 méteren puhafás ligeterdő (91E0) és keményfás ligeterdő (91F0) kiemelt jelentőségű jelölő élőhely maradványok területét érinti. Az érintett Natura 2000 terület egy részén nemes nyár ültetvény található, a vasúti híd keleti oldalán a meder mintegy 30 méteres hosszban bolygatott a vasúti híd felújítása miatt. A terület vasút és a települési területek közelsége miatt most is zavart. A 8000 m² területű keményfás ligeterdő állapota kevésbé jó természetességi állapotú, idegenhonos fajokkal elegyes, lágyszárú szintje szegényes. A 3000 m² területű puhafás ligeterdő fűz-nyár ligeterdőnek felel meg. A keményfás ligeterdő (91F0) jelölő élőhelyből 4500 m² terület, a puhafás ligeterdőből (91E0) 1500 m² fog megsemmisülni. Az élőhely feldarabolódása és megszűnése az inváziós fajok további terjedését segítheti, azonban a változás nem drasztikus az élőhely degradált állapota miatt.

A patak a vidra (*Lutra lutra*) Natura 2000 jelölő faj territóriumát képezi.

A patak átívelésére 8,0+22,0+26,0+22,0+18,0 nyílaskiosztással, 6 pilléren támaszkodó, 106 m hosszú tájtájáróval kombinált híd műtárgyat terveztek. A területigénybevétel minimalizálása érdekében a Natura 2000 területen áthaladó teljes pályaszakasz lábakra állítása előírásra került. A műtárgy lehetővé teszi a jelölő fajok migrációját, ezért a kedvezőtlen hatás minimálisnak tekinthető.

A B1m változat a Natura 2000 terület részét képező Pinka-patakot 40-50 méter szélességben keresztezi 168+620 km szelvényénél. A Pinka-patak mellett 40 méter széles gyepes-erdős sáv húzódik.

A patak áthidalására 8,0+22,0+26,0+22,0+18,0 nyíláskiosztással, 6 pilléren támaszkodó, 106 m hosszú tájátjáróval kombinált híd műtárgyat terveztek. A műtárgy a belső pillérek helyfoglalásából adódóan 250 m² területet vesz igénybe a puhafás ligeterdő (91E0) jelölő élőhelyből, mintegy 400 m² élőhelypusztulás várható. Az építés során igénybevett 500 m²-nyi terület később regenerálódni tud, a tájátjáró alatt a vegetáció megjelenhet. A vidra (*Lutra lutra*) jelölő faj jelen van.

Megjegyzendő, hogy a vasútvonal felújítása közben a Pinka árterén a természetes vegetációt eltávolították, nagy valószínűséggel a meglévő vasúti híd már most is nagyobb migrációs gátat jelent, mint a tervezett tájátjáró. A szervizutak nem érintenek Natura 2000 területet. Felvonulási és deponálási terület elhelyezhető Natura 2000 területen kívül, már roncsolt területen.

A B1m nyomvonalat követően az A2m nyomvonal kezdetben erdeifenyves és lucfenyves állományokon halad keresztül. A 174 km sz.-ben mintegy egy kilométer hosszan fiatal gyertyános a meghatározó társulás. A 176+370 km-től 178+970 km-ig az erdőtömbtől délre húzódó szántó területeken halad a nyomvonal átlagosan 80 méterre az erdő szélétől. A keresztezett Rátóti-patak völgyében 179+030 km-nél a patakot hegyi égerliget degradált sávja kíséri. A nyomvonal itt ismét bemegy az erdőbe, az érintett erdőültetvény, több mint fele erdőültetvény kisebb tömbökben vannak honos erdőállományok.

A 181+150 km szelvényben keresztezett Vörös-patak természetesen meanderező medrét 20-50 méteres sávban hegyi égerliget kísérte, aljnövényzete az erős vadmozgás során elgyomosodott.

A nyomvonal ezt követően váltakozó lucfenyves és gyertyános(-tölgyes) állományokon halad keresztül, majd a 182+670 km-től elhagyja a Felső-Örség erdőtömbjének szélét és A3m nyomvonalban folytatódva a belvízelvezető csatornákkal tagolt nagyparcellás szántóföldi kultúrákon halad keresztül.

A főA4 nyomvonal főként szántó művelési ágú mezőgazdasági területeket érint.

Az A3m nyomvonal 190+900 – 191+190 km szelvény között áthalad a természeti értékekben gazdag gyep területen, a Haris-réten.

A B1m-A2m-A3m nyomvonal létesítése során csak a B1m nyomvonal változat érint Natura 2000 területet.

Az élőhelycsökkenés mértéke keményfás ligeterdő (91F0) jelölő élőhely esetén 0,45 ha terület, a puhafás ligeterdő esetén (91E0) 0,15 ha, amely a területen megtalálható jelölő élőhely mintegy 0,07 és 0,02 %-át teszi ki, tehát az élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére a beruházás nincs hatással. Jelölő növényfaj nincs a területen, ritka, szűktűrűsű állatfaj kiemelt élőhelyét nem érinti a beruházás, az építési időszakra vonatkozó térbeli és időbeli korlátozás minimalizálja az építésből adódó hatásokat. Forgalom növekedéséből eredő hatásokra (zaj- és légszennyezésre) érzékeny jelölő faj nincs a területen. A Natura 2000 terület igénybe vétele csak nyomvonal ill. kisajátított terület területfoglalásából adódik, munkaterületként csak az autópálya tartozó kisajátítási terület vehető igénybe.

Az érintett Natura 2000 területek fragmentáló hatás minimalizálására vadátjárók és tájátjárók kerültek betervezésre. A tervezett nyomvonal a Natura 2000 terület integritását nem befolyásolja.

Fentiek alapján tehát megállapítható, hogy a beruházás – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett - nincs jelentős hatással Natura 2000 jelölő élőhelytípusokra és jelölő fajokra, a

védett természeti terület és fajok természetvédelmi helyzetét jelentősen nem befolyásolja. A kedvezőtlen hatások az előírt intézkedésekkel megelőzhetőek és minimalizálhatóak.

Tájvédelmi szempontból megállapítható, hogy a táj szerkezetének meghatározó elemei a Rába, a Láhn- és a Vörös-patak, valamint a Pinka völgye, ezekhez kapcsolódnak a vízfolyásokat északról és délről szegélyező összefüggő erdőtömbök. Ezt a kelet-nyugati irányt követik a táj mesterséges elemei is, a vonalas infrastruktúrák jelentős része, mint a Körmen-d-Szentgotthárd vasútvonal és a 8. sz. főút, valamint a főút mentén kialakult települések láncolata. A térségre legjellemzőbb területhasználat a szántóföldi művelés, legnagyobb mértékben a szántóföldi területek jelen. Ezt követik az erdőgazdálkodási területek, majd a természetes és intenzíven legeltetett gyepek.

A környezeti hatástanulmány szerint a KE-B1m-A2m-A3m változatnak a legkisebb a területfoglalása, mégis nagymértékben érint természetes, természetközeli, illetve mérsékeltén átalakított felszíneket. A KE-A1m-B2m-B3m és KE-B1m-B2m-A3m változatok területfoglalása nagyjából megegyezik, közülük a KE-A1m-B2m-B3m érint több erősen átalakított és kevesebb természetes és természetközeli felszínt.

Ugyanakkor meg kell jegyezni, hogy az A2m változat nagy részben tájhasználatok (erdő, mezőgazdasági terület) határán halad, amely tájvédelmi szempontból kedvező. Hátránya, hogy egy szakaszon kanyart tesz az erdőbe és egy jelentős mértékű völgyhíd megépítése szükségessé válik. A B2m változat esetében a Rába árterén való átvezetése tájökölógiai szempontból kevésbé kedvező megoldás.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 7. § (2) bek. a) pontja szerint: „a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”

Tájvédelmi szempontokra figyelemmel a létesítendő út tájbaillesztésének elősegítése érdekében a növénytelepítésre, a rézsű kialakítására és a roncsolt területek rehabilitációjára előírásokat tettem.

Levegőre gyakorolt hatások

A légszennyezettségi alapállapot jellemzésére a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. sz. mellékletében foglaltakat figyelembe véve a vizsgálati terület a 10. zónába tartozik.

A környezeti hatástanulmány levegőtisztaság-védelmi fejezetében leírtak alapján megállapítható, hogy a levegőre, mint környezeti elemre gyakorolt hatások az építés és az üzemelés alatt lépnek fel. Az **építéssel kapcsolatos hatás** időszakos, főleg a földmunkákra, és a szállítási útvonalakra terjed ki, amely az építés befejeztével megszűnik. Az **üzemelés során** a gépjárművek káros anyag kibocsátása folyamatos terhelést okoz a területen. A légszennyezettség mértéke függ a forgalom nagyságától, a gépjárművek emissziójától, sebességétől, időjárási viszonyoktól.

Az útépités légszennyezéssel (elsősorban porszennyezéssel) terhelt területei elsősorban az építési és felvonulási területek és ezek közvetlen környezete.

A porszennyezés csökkentése céljából az anyagszállító teherautókat le kell fedni, a szállításra használt útvonalakat és a deponált földanyagot újrafelhasználásig kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközökben locsolni kell.

Az építkezés közben bizonyos mértékig elkerülhetetlen a környezetterhelés, nagyságát a megfelelő szabványok és kiviteli műszaki előírások betartásával megfelelően csökkenteni lehet, és várhatóan a lakott területeken nem okoz határérték feletti szennyezést.

A terület jelenlegi állapotának vizsgálatára a szentgotthárdi Széchenyi Általános Iskola udvarán 2007. május és 2008. március között végzett (SO₂, NO₂, CO, ózon és PM₁₀) mérések alapján került sor. Egészségügyi határértéket meghaladó szennyezettség az ózon és a PM₁₀ esetében állt elő. A nem teljes évet lefedő vizsgálati időszakban a napi határérték túllépések száma meghaladta a 15 napot.

A KDT KTVF Mérőközpontjának Levegőtisztaság-védelmi Vizsgálólaboratóriuma 2010. július 26. és augusztus 9. között a következő mérési pontokon mért: P1 mérési pont: Körmend Alkotmány u. 5-7.; P2 mérési pont: Körmend Orgona utca 2.; P3 mérési pont: Magyarnádálja – Vasalja közötti szakaszon mért.

A mérési eredmények alapján megállapítható, hogy a vizsgált időszakban a mintavételi pontok környezetében a légszennyezettség egészségügyi határértékei a vizsgálatok szerint *a levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról* szóló 21/2001. (II.14.) Korm. rendeletben előírt, gyorsforgalmi útra vonatkozó 50 m-es védelmi övezeten belül minden esetben teljesülnek.

A vizsgált területen magas ipari pontforrások nem találhatók. A levegőminőség állapotát a közlekedés, illetve a lakossági fűtés határozza meg.

Kiemelt védendő létesítmény (iskola, óvoda, kórház, szociális intézmény) a tervezett nyomvonalak mentén nem található.

A benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy **az építés során** a következő hatások várhatók:

A B1m szakasz 167+500 és 168+500 szelvénye közötti területen Horvátnádálja 8. út feletti rész (25-30 db lakóház), illetve 8. út alatti rész (5-6 db lakóház) lakóterületei esnek.

Az A2m, A3m szakasz 200 m-es puffertartománya lakóterületet nem érint.

Az üzemelés során a következő hatások várhatók a terjedésszámítások alapján:

A B1m közel esik a meglévő 8. sz. főúthoz, de itt közvetlenül lakóterületet nem érint. A két út itt kb. 1,5 km-es szakaszon egymástól 180 m távolságban fog futni. A két út hatása összeadódik, és szélesebb területen okoz terhelést. A legmagasabb koncentrációk itt már elérhetik a határérték körüli értékeket.

Az A2m szakasz a településektől távolabb halad, de Vasszentmihály környékén nagyobb gazdasági jellegű erdő területét érinti.

Az A3m szakasz Rönök települést közelíti meg legjobban (300 m-re), Jakabházát 420 m-re, valamint Rábafüzes déli részén található lakóépületeket 320 m-re.

A nagy felbontású futtatások alapján a nyomvonalától 300 méteres távolságban településrész az alábbi szakaszok szelvényei mentén található: KE szakasz 162+000 és 163+000 közötti része; B1 szakasz 167+000 és 169+000 szelvény; A3 szakasz 190+000 és 191+000 szakasz.

A lakóterületeket érintő hatások csökkentése érdekében levegővédelmi szempontból véderdő szükséges.

A tervezett infrastruktúrafejlesztés *közvetlen hatásterülete* az út nyomvonala és a tengelytől mért 50 m-es sáv. A *közvetett hatásterület* kiterjedése gázhalmazállapotú szennyezők esetén a nyomvonalától számított kb. 200-250 m, szilárd anyag esetén 50-80 m-re tehető.

Az elvégzett számítások alapján a terhelés határérték alatt marad, így a közvetlen hatásterületnek a nyomvonal tekinthető. A számítások alapján védelmi övezetnek az út tengelyétől mért 50-50 méteres sáv elegendő.

Zajterhelés

A Mott Macdonald Magyarország Kft.- Vitamed 2002 Bt. Konzorcium, által, a KE-A1m-B2m-B3m, a KE-B1m-A2m-A3m, és a KE-B1m-B2m-A3m nyomvonalváltozatokra készített környezeti hatástanulmány, és a kiegészítésként benyújtott Zajvédelmi hiánypótlásban leírtak szerint az M8 autópálya Körment-kelet-országhatár közötti szakasza kelet-nyugati irányban három különböző szakaszra osztható.

Az Am jelű nyomvonalak a Rába völgytől északra vezetnek.

Az 1. szakasz: Körment-Csákánydoroszló térsége (A1m és B1m), a 2. szakasz: Csákánydoroszló-Vasszentmihály térsége (A2m és B2m), a 3. szakasz: Vasszentmihály-országhatár térsége (A3m és B3m)

A B1m szakasz nyomvonala Körment nyugati szélén, a Szentgotthárd- Körment vasútvonal mellett, azzal párhuzamosan, a lakott területtől 100-150 m- re vezet, egy csomópont tervezett a 7452 j. úton.

Az A2m szakasz a műszaki határsáv vonalán halad Gasztony közigazgatási területén mezőgazdasági területek szélén, Rátót községet elérve a nyomvonal északnyugatra fordulva kerüli el Vasszentmihály települést. A szakaszon egy csomópont létesül a 8. sz. főúton.

Az A3m szakasz a csatlakozási határon Vasszentmihály nyugati részén a 8. sz. főút keresztezése után a nyomvonal a településektől délre halad mezőgazdasági területeken. A szakaszon egy csomópont létesül a szentgotthárdi elkerülő úton.

A B1-A2m-A3m nyomvonal megvalósulásával a 8. sz. főút tehermentesítésének köszönhetően, Körment település több, főút menti lakóterületén csökkenhet a zajterhelés, azonban a 8722. jelű bekötőút forgalomnövekedése miatt az északkeleti lakóterületeken jelentős zajterhelés növekedés várható.

A nyomvonal első szakaszán érinti Körment- Horvátnádajai településrész kisvárosias lakóterületeit, mely területeken a 8. sz. főút és a vasútvonal együttes hatása miatt a jelenlegi zajterhelés jelentősen meghaladja a megengedett zajterhelési határértéket.

A távlati zajterhelés a védendő területeken várhatóan nappal 76 dB/A, éjjel 69 dB, mely meghaladja 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékeket, ezért Körment-Horvátnádajai településrész lakóépületeihez közeli szakaszon, az út jobb oldalára 470 m hosszú, 3,7 m magas zajárnyékoló fal, illetve a fal tetejére 1 m széles 1:2 dőlésű hangvető elem építése szükséges. Az út baloldalára, 830 m hosszú, 3,7 m magas zajárnyékoló fal, a fal tetejére 1 m széles 1:2 dőlésű hangvető elem építése szükséges. Az

út ezen szakaszán 910 m hosszan, a technológiai lehetőségeknek megfelelő legjobb minőségű útburkolat tervezett, valamint az M8-as gyorsforgalmi úttal párhuzamosan haladó 8. sz. főút bal oldalára 840 m hosszú, 4 m magas zajárnyékoló fal létesítése javasolt.

A nyomvonal megvalósulásával a környező települések közútjainak forgalma nem növekszik jelentősen, mivel csomópont csak Körmend és Csákánydoroszló települések közelében létesül.

A nyomvonal második szakasza kismértékben érinti Gasztony, Rátót és Vasszentmihály települések északi részén lévő lakóterületeket. A távlati zajterhelés várhatóan ezeken a területeken határérték alatti lesz. A nyomvonalváltozat megvalósulása esetén, a 8. sz. főút tehermentesítésének köszönhetően a települések főút menti lakóterületén csökkenhet a zajterhelés.

A nyomvonal harmadik szakasza érinti Rönök és Rátót települések északi részén lévő lakóterületeit, Szentgotthárd – Rábfüzes településrész kisvárosias településrészét, ahol a 8. sz. főút forgalma miatt a jelenlegi zajterhelés határérték feletti.

A nyomvonalváltozat megvalósulásának közvetett hatásaként, a 8-as főút tehermentesítésének köszönhetően, csökkenhet Szentgotthárd-Rábfüzes északi részén lévő, és Rönök, Rátót települések főút menti lakóterületeinek zajterhelése.

A nyomvonalváltozatokat összehasonlítva megállapítható, hogy a körmendi elkerülő út nyomvonala mindhárom változat esetében azonos. A nyomvonalváltozatok első szakaszain, mind az A1m, mind a B1m nyomvonalszakasz a műszaki intézkedések megtételével megvalósítható úgy, hogy a távlati zajterhelés határérték alatt maradjon. Az A1m nyomvonal szakasz megvalósulása a környező lakóterületek jelenlegi zajterhelésének jelentős növekedésével járna együtt, míg a B1m nyomvonal szakasz esetében több helyen is csökkenne a jelenlegi jelentős zajterhelési határérték túllépés, annak eredményeként, hogy a zajárnyékoló falak megépítésével a 8. sz. főút és a vasút forgalmából származó zajt is csökkentenék.

A második szakaszon a települések 8. sz. főút menti területein, a jelenlegi közlekedésből származó, zajterhelési határértékhez közeli, vagy már a zajterhelési határértéket meghaladó zajterheléséhez képest alacsonyabb többletterhelést okozna.

A harmadik szakaszon a távlati zajterhelés hasonló a második szakaszon várhatónak, így az északi, a közlekedési folyosóhoz közelebb eső A3m nyomvonalszakasz okozza a kisebb növekményt.

A tervezett gyorsforgalmi út megvalósulásával, a 8-as főút Körmend és Szentgotthárd közötti szakaszának zajterhelése jelentősen csökkenni fog.

Az építési tevékenységből származó, várható zajterhelés nem lépi túl a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékeket, mivel a gyorsforgalmi út építése lakott területektől túlnyomórészt több száz méter távolságban lesz.

Ahol a megépült nyomvonalszakasz az anyagszállításra nem alkalmas, akkor szállítás a 8. sz. főúton történik. A főúton forgalom- és sebességkorlátozás előírása indokolt, mivel az építési szállítási tevékenységből származó zajterhelés emeli a jelenleg is jelentős zajterhelési határértékkel terhelt lakókörnyezetet.

Az alternatív szállítási útvonal hiányában, a 7454-es sz. úton is forgalom- és sebességkorlátozással biztosítható a zajterhelési határértékek teljesülése.

Az építkezéssel kapcsolatos szállításhoz alternatív útvonalként, a 7161-es, 8708-as, 87108-as, 8711-es út, valamint a gasztonyi, rönöki földutakat kell használni. A lakott területeket elkerülő, 86. sz., 7452-es, 7453-as, 7459-es 8707-es, 87106-os út, a csörötneki földút, és a szentgotthárdi ipari út korlátozás nélkül használható.

Felhívom a figyelmet, hogy a közlekedési zaj mérését, a mértékadó zajterhelés meghatározását „A környezeti zaj vizsgálata és értékelése” c. MSZ 18150-1:1998. sz. szabvány, *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj-és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 3. számú melléklet előírásainak, valamint a helyi adottságok és forgalmi viszonyok figyelembe vételével kell elvégezni. Minden esetben szükséges rögzíteni a forgalmi adatokat is.

Hulladékgazdálkodás

A kivitelezés során keletkező hulladékok további kezelését tervezni kell és a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. *A hulladékgazdálkodásról* szóló 2000. évi XLIII. törvény (továbbiakban: Hgt.) 5. § (4) bekezdése értelmében a keletkezett hulladékot, amennyiben az ökológiailag előnyös, műszakilag lehetséges és gazdaságilag megalapozott, hasznosítani kell.

A hulladékokat az adott hulladékfajtára érvényes környezetvédelmi hatósági (hulladékkezelési) engedéllyel rendelkező szervezetnek kell átadni.

A munkálatok végzésénél csak szennyeződésmentes talaj (valamint kavics, homokos kavics stb.), illetve *az építési termékek műszaki követelményeinek, megfelelőségi igazolásának, valamint forgalomba hozatalának és felhasználásának részletes szabályairól* szóló 3/2003. (I. 25.) BM-GKM-KvVM együttes rendelet előírásainak – igazoltan – megfelelő termék használható fel, építhető be.

A célgépek és járművek karbantartása során, valamint a pálya mellett összegyűjtött veszélyes hulladékok gyűjtésére veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhelyet kell kialakítani. A kialakításnak meg kell felelnie a *veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzéséről* szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **98/2001. Korm. rendelet**) mellékletében foglaltaknak. Az üzemeltetést az illetékes felügyelőségre véleményezésre megküldött szabályzat alapján kell végezni.

Szénhidrogén szennyezés esetén a szennyezett föld, felitató anyag *a hulladékok jegyzékéről* szóló 16/2001. (VII.18.) KöM rendelet alapján veszélyes hulladéknak minősül, amiről a keletkező egyéb veszélyes hulladékokhoz hasonlóan a 98/2001. Korm. rendelet előírásai szerint kell gondoskodni. A haváriáról a területileg illetékes felügyelőséget haladéktalanul értesíteni kell.

A Főfelügyelőség – figyelemmel *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44.§ (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakra – megkereste *a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet) 4. számú melléklete alapján az ügyben érdekelt szakhatóságokat, továbbá a *Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának*

közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: 2003. évi CXXVIII. törvény) 9.§ (2) bekezdése alapján szakvélemény megadása végett a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalt.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal KU/KF/111/1/2011. számon a következő szakvéleményt adta.

„A 14/6661-7/2010. számú, 2010. december 30-án kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M8 autópályává fejleszthető gyorsforgalmi út Körmend-Kelet (M8-86 sz. utak csomópontja - osztrák államhatár szakaszára vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban. Levelükhöz csatolták a Mott MacDonald Magyarország Kft. - Viamed 2002 Bt. Konzorcium által 2010. novemberében készített tervdokumentációt, melynek alapján - megerősítem az előzetes konzultációs eljárásban a Hatóságom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága által adott KU/KF/401/1/2010. számú, 2010. május 18-án adott szakvéleményemben foglaltakat és - az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel

- *a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 1. sz. mellékletében (M8 Körmend-Szentgotthárd (oh.) között (Körmend elkerülővel), 2x2 sávós autópályaként), és*
- *a 2007-2013 közötti időszakban megvalósítani tervezett közlekedésfejlesztési projektek indikatív listájáról szóló 1004/2007. (I. 30.) Korm. határozat mellékletében, a 2007-2013 közötti időszakban megvalósítani tervezett közlekedésfejlesztési projektek között (M8 Körmend nyugat - Rábafüzes (oh) közötti szakasza és a Körmend elkerülő), valamint*
- *az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. tv.-ben (M8 gyorsforgalmi út Ausztria - Szentgotthárd - Veszprém - M3 közötti szakasza, a Szentgotthárd - Szolnok közötti szakasz a TETN-T hálózat része.)*

A környezeti hatásvizsgálati eljárásban előterjesztett nyomvonalváltozatok mindegyikének biztosítania kell a gyorsforgalmi út útügyi műszaki előírásoknak megfelelő paraméterekkel történő megtervezését, kialakítását. Kiemelt figyelmet kell fordítani a vízszintes és magassági vonalvezetésre, csomóponti távolságokra.

Szükséges már a jelen tervezési fázisban figyelemmel lenni arra, hogy az útépitési és hidépítési engedélyezési terveket az adott időben hatályos útügyi és hidügyi műszaki előírások figyelembevételével kell elkészíteni. Indokoltnak tartom a gyorsforgalmi út 26,60 m-es koronaszélességgel történő tervezését.

Fentiek elvárása és szakvéleményemben foglaltak figyelembevétele mellett a környezetvédelmi és a településrendezési szempontok alapján legkedvezőbb változatok továbbtervezését támogatom.

A gyorsforgalmi út, illetve a szakági tervei készítése során meg kell oldani az út területére hulló, valamint a környező területről az út felé gravitáló csapadékvizek biztonságos elvezetését. A csapadékvizet össze kell gyűjteni és megfelelő kezelés után befogadóba kell vezetni.

Az útárkok öntöző csatornaként, vagy víztározóként történő felhasználása tilos, a belvízcsatorna szerepét nem töltheti be.

A gyorsforgalmi úton a forgalom biztonsága érdekében meg kell akadályozni minden olyan átjárást, amely a járművezetőket váratlanul, felkészületlenül éri. Vadvédő kerítés létesítésével

meg kell akadályozni a vad- és háziállatok útpályára kerülését, illetve a fő migrációs útvonalakon megfelelő átvezetésükről gondoskodni kell.

Mind az I. ütemben az autóúti kiépítés, mind a II. ütemben az autópályaként történő átépítés engedélyezési eljárását a 326/2010. (XII. 27.) Korm. rendelettel módosított, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. §. (2) bekezdése b) pontjában biztosított hatáskörében, és a 2. § (6) bekezdésben meghatározott illetékességi területén eljárva a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló - többször módosított - 15/2000. (XI. 16.) KöViM rendeletben foglalt előírások figyelembevételével fogja lefolytatni hivatalom, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala.

Amennyiben környezetvédelmi szempontból a nyomvonalváltzatok közel azonos értékűek, úgy az M8 autópályává fejleszhető autóút osztrák országhatár - Kőrmend (M8-86 sz. főút csomópont) közötti szakasza - elsődlegesen a **B1m-A2m-A3m** jelű nyomvonalváltzat jóváhagyását támogatom.

Indokaim:

B1m változat: a gyorsforgalmi út nyomvonalának a vasútvonal nyomvonal a mellé történő illesztésével a különböző közlekedési hálózatok nyomvonalai egy, már meglévő közlekedési területsávba kerülnek.

A2m-A3m változat: mindkét változat esetén kedvezőbb közúti kapcsolatok biztosíthatók a 8 számú főúttal, elmaradnak a vasúttal történő külön szintű keresztezések, a nyomvonal elkerüli a Rába élővilágát, melynek területe kedvezőtlen altalaj adottsága miatt a gyorsforgalmi út töltésépítési költségeit növelő tényező.

Szakvéleményemet a 326/2010. (XII. 27.) Korm. rendelettel módosított, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4 §. (2) bekezdése a) pontjában biztosított hatáskörömben és a 2. § (6) bekezdésben meghatározott illetékességi körömben, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. §-ának (2) bekezdésében foglalt jogköröm alapján adtam ki.

Tájékoztatom, hogy a Hivatalom jogutódja a gyorsforgalmi utak vonatkozásban a Kiemelt Ügyek Igazgatóságának."

Eljárásom során a megkeresett szakhatóságok közül a **Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** 1223-2/2011. számon kikötésekkel, a **Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája** 420/0008/1/2011. számon kikötésekkel, a **Vas Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága** 27.2/70-2/2011. számon kikötésekkel, a **Kőrmendi Körzeti Földhivatal** 10.247/2010. számon kikötésekkel, a **Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság** VBK/6-2/2011. számon kikötések nélkül, **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítész** 18-1/2011. számon kikötéssel, a **Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága** 27.3/2253-2/2011. számon kikötésekkel, **Kőrmend Város Jegyzője** MU-9-2/2011. számon, **Csákánydoroszló Község Jegyzője** 1510/2/2010. számon, **Gasztony Község Jegyzője** 14-1/2011. számon, **Rátót-Rábagyarmat-Nemesmedves Községek Körjegyzője** 119/2011. számon, **Rönök-Vasszentmihály Községek Körjegyzője** 4/2/2011. számon, **Csöretnek,**

Magyarlak, Kondorfa Községek Körjegyzője 625-2/2011. számon, *Szentgotthárd Város Jegyzője* 1258/2011. számon adta meg szakhatósági állásfoglalását. Ezen feltételeket, kikötéseket határozatom rendelkező része tartalmazza.

A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta meg:

„A benyújtott dokumentációt környezet és település-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően vizsgáltam, különösen az egészségkárosító kockázatokra, a felszín alatti vizek minőségére gyakorolt hatására. A benyújtott dokumentáció mindhárom nyomvonal változatra kidolgozza a levegő, zaj és vízbázisvédelmi intézkedéseket. A B1m nyomvonalváltozat Horvátnádálja településrészen lakóingatlanok lebontásával jár, s még így is a tervezett nyomvonal mindössze 200 m-re esik a lakott terül ettől.

A vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. Rendelet 5. számú melléklete értelmében autópálya, autópálya, autópálya, hidrológiai védőterületén vízzáróan burkolt csapadékvízárók rendszerrel megépítve nem korlátozott.

A dolgozók biológiai kockázatbecslés elvégzésének előírását a járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI.3) NM rendelet 9. §-a is szabályozza.

A dolgozók ivóvízellátását, a szennyvíz és hulladék elhelyezést az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20) Korm. rendelet 46. § (1) bekezdése, valamint a 47.§ (3) bekezdése szabályozza.

A dokumentáció értelmében a tervezett út a vizsgált térségben a településeken nem okoz határérték feletti légszennyezést.

A levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 306/2010. (XII.23) Korm. rendelet 29.§ rendelkezik a védelmi övezetek építési tilalmáról.

Szakhatósági állásfoglalásunkat a 314/2005. (XII.25) Korm. rendelet, a 213/2001. (XI.14) Kormány rendelet a 123/1997. (XII.18) Kormány rendelet fegyelembevétele alapján adtuk meg.

Fenti szakhatósági állásfoglalásunkat a 2004. évi CXL. törvény 44.§- a alapján adtuk ki. Hatáskörünk a 347/2006. (XII.23) 4-es sz. mellékletén, illetékességünk az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a Gyógyszerészeti Államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010.(XII.27.) Kormányrendelet 10.§ (1) bekezdés c) pontján alapul.

Az ügyfél az igazgatás szolgáltatási díjat befizette.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2011. január 21.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta meg:

„Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (Budapest) az M8 autópályává fejleszthető gyorsforgalmi út Körmend-Kelet (M8-86. sz. utak csomópontja) - osztrák államhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálata során 2011. január 4-én szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste irodámat.

A csatolt környezeti hatásvizsgálatai dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érint. A

kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1-2) bekezdése alapján a fejlesztésekkel és beruházásokkal veszélyeztetett régészeti lelőhelyeket előzetesen fel kell tárni (a továbbiakban: megelőző feltárás). Tárgyi ügyben a tervezett földmunkák veszélyeztetik a régészeti lelőhelyeket, ezért azokat előzetesen fel kell tárni.

A megelőző feltárásra vonatkozóan írásbeli szerződést kell kötni (22. § (3)), és az csak jogerős feltárási engedély birtokában végezhető (20. § (1)). A megelőző feltárás költségeit a beruházó köteles viselni a Kötv. 19. § (3) bekezdésére figyelemmel.

Fentiek alapján, mivel a tervezett munkálatokat nyilvántartott régészeti lelőhelyen végzik és régészeti emlékek előkerülése várható, szakhatósági állásfoglalásomat a fenti feltételekkel adtam meg.

A régészeti lelőhelyek feltárásának, illetve a régészeti lelőhely, lelet megtalálójának anyagi elismerésének részletes szabályairól szóló 5/2010. (VIII.18.) NEFMI rendelet (a továbbiakban: NEFMI rendelet) 1. § d) pontja értelmében nagyberuházás a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. koordinátor szervei által kezelt beruházás. A NEFMI rendelet 23. §-a szerint nagyberuházás esetén a beruházás fel nem tárt, földmunkával érintett részein mind az előkészítő munkálatok, mind a kivitelezés tekintetében régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A régészeti feladatok elvégzésére a NEFMI rendelet 15. § (3) bekezdése és 25. §-a, valamint a kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről szóló 1997. évi CXL. törvény 45. § (4) bekezdés b) pontja alapján a Vas Megyei Múzeumok Igazgatósága jogosult.

Felhívom a figyelmet, hogy a Kötv. 24. §-ában foglaltak szerint amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén, valamint a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (1) bekezdésén, illetve a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén és 4. számú mellékletén alapul.

Hatásköröm a Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésén, illetékességem 1. számú mellékletén alapul.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján 2.200,- Ft eljárási illetéket kell fizetni. Állásfoglalásom a Ket. 72. § (1) bekezdésére figyelemmel tartalmazza az eljárási költség megállapítását.”

Vas Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta meg:

„Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/6661-6/2010.

számú megkeresésre, a benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az ügyféli kérelem talajvédelmi szempontból teljesíthető. A beruházás megvalósítása a hatályos jogszabályok és az állásfoglalás kikötéseinek betartása mellett a szomszédos termőföldeket nem károsítja, talajvédelmi érdekeket nem sért, ezért a környezetvédelmi engedély kiadásának talajvédelmi szempontból nincs akadálya.

A szakhatósági állásfoglalást a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A. § (4) bekezdése alapján, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelete 17. § (1) bekezdése által biztosított jogkörben, a 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva adtam meg.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdésén alapul.

Körmendi Körzeti Földhivatal szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta meg:

„A Mott MacDonald Magyarország Kft a fent írt beruházás előzetes vizsgálati eljárásának lefolytatását kezdeményezte az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségnél. A Főfelügyelőség 2010. december 31-én iktatott megkeresésében a Körmendi Körzeti Földhivataltól földvédelmi szakhatósági állásfoglalást kért az engedélyezési eljáráshoz. Az eljárásban hiánypótlás kiadására került sor, melyet 2011. január 21-én teljesített kérelmező.

Termőföldet más célra hasznosítani - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybe vételével - csak ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet.

A földhivatal - mint földvédelmi szakhatóság - egyrészt a termőföld mennyiségi védelme érdekében jár el, másrészt érvényre kell juttatnia, hogy a beruházásokat lehetőleg a gyengébb minőségű termőföldek igénybe vételével valósítsák meg. A beruházáshoz szükséges termőföld mennyisége szempontjából a KE-B1m-A2m-A3m nyomvonal a legkedvezőbb, ehhez szükséges a legkevesebb szántó művelési ágú földterület és ezen belül is - a dokumentációban írtak, valamint a rendelkezésre álló földminősítési munkarészek alapján - kisebb a jobb minőségű szántóföldek aránya. Földvédelmi szempontból további előnye, hogy a nyomvonal jelentős részen az erdőterületek és a mezőgazdasági területek határán halad, a mezőgazdasági területeken korábban kialakult használati, művelhetőségi viszonyokat kevésbé változtatja meg.

A földhivatal hatásköre a 347/2006. (XI.23.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletében és a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdésében, illetékessége a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében és 3. § (4) bekezdésében foglaltakon alapul.

Állásfoglalásomat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltak alapján adtam meg.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdésén alapul.

A kiválasztott nyomvonalra vonatkozóan készítendő földmérési munkarészeket - kisajátítási, telekalakítási, egyéb vázrajzok - készítő vállalkozó(k) figyelmét felhívom, hogy a nyilvántartott

állapothoz képest a terepen esetlegesen észlelt művelési ág változásokat a vázrajzok elkészítése előtt jelezzék a Körmentendi Körzeti Földhivatal részére.”

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta meg:

„Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/6661-6/2010 ügyszámon megkereste a Bányakapitányságot, hogy tárgyi létesítmény környezetvédelmi engedélyezési eljárásához adjon szakhatósági állásfoglalást.

A Bányakapitányság a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban az ásványi nyersanyag és földtani közeg védelme szempontjából a tevékenység földtani környezetre gyakorolt hatását vizsgálja. Tárgyi tevékenység hatáskörünket érintő kérdéseket nem vet fel.

A fellebbezésről szóló rendelkezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44 § (9) bekezdése írja elő.

A Bányakapitányság hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 1. melléklete határozza meg.”

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta meg:

„Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi tv. 9.§ (5) bekezdése alapján „az országos műszaki infrastruktúra-hálózatokat, az egyedi építmények helyét és védőövezeteit a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben, valamint az érintett települések településszerkezeti tervében kell meghatározni”. Ugyanezen jogszabály 10.§ (2) bekezdése alapján pedig a gyorsforgalmi utakat úgy kell megvalósítani, hogy azok érintsék a törvényben felsorolt települések területét, illetve annak 10 km-es körzetét.

A térségi infrastruktúra-hálózatok közül a gyorsforgalmi utak - csomópontjaikkal együtt - a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet 7. sz. mellékletének II/A) 1.3. pontja szerint az Országos Területrendezési Terv (OTrT) tartalmát képezik.

A tárgyban szereplő gyorsforgalmi útszakaszt tartalmazza az Országos Területrendezési Terv, valamint meghatározta a helyét Vas megye (19/2010. (XI/29.) számú rendelettel) elfogadott területrendezési terve is. A megyei tervben rögzített nyomvonalnak azonban csak a tervdokumentáció A1m, A2m, A3m és B3m nyomvonalváltozatai felelnek meg.

Ennek alapján a benyújtott változatok közül csak e fentebb említett nyomvonalak létesítéséhez járulok hozzá, mivel ez felel meg a Vas megyei önkormányzat által elfogadott területrendezési tervnek. Amennyiben a beruházó ettől eltérő nyomvonalat kíván létesíteni, ahhoz az érintett megyei területrendezési terv előzetes módosítása szükséges.

Állásfoglalásom a fent hivatkozott jogszabályokon kívül a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006 (XII.25) kormányrendelet 4. sz. melléklete 9. pontján, a valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvényen alapul.”

Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti igazgatósága 27.3/2253-2/2011. számon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. §-a szerint, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben - tekintettel a 4. sz. melléklet 5. pontjára – „az M8 autópályává fejleszthető gyorsforgalmi út Körmend-kelet (M8-86. sz. utak csomópontja) - osztrák államhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati dokumentációjának elbírálása” tárgyában folytatott eljárásban szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom meg:

a két változat közül a B változathoz szakhatósági hozzájárulásomat megadom az alábbi kikötésekkel:

- A tervezett műszaki intézkedések, építések közvetlenül, vagy közvetve a 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) hatálya alá tartozó földrészleteket érintenek, ezért a műszaki megvalósítás előtt az Evt. 77. §-a szerinti erdő igénybevételt kell kérelmezni, az engedélyezési eljárást pedig az Evt. 78-82. §-aiban foglaltak alapján kell lefolytatni.*
- Erdőterület végleges termelésből való kivonását az érintett községhatárban, vagy a szomszédos községhatárban végrehajtandó, az erdő ökológiai állapotát jelző természetességi mutatóhoz kötött területszorzót is figyelembe vevő kiterjedésű és fafaj-összetételű csereerdősítés elvégzése mellett engedélyezem.*
- A cseretelepítésnek egy helyszínen természetben egybefüggően a legalább 3 ha-os méretet el kell érnie.*

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A MOTT MacDonald Magyarország Kft. (1137 Budapest, Népfürdő u 22., Duna Tower A épület) által a tárgykörben készített előzetes vizsgálati dokumentációt benyújtotta Önökhöz, amihez a rendelkező részben hivatkozott jogszabály alapján szakhatósági állásfoglalásomat kérték. Kérelmező a szakhatósági közreműködés eljárási díját leróta.

A tervdokumentációt áttanulmányoztam. A rendelkezésemre bocsátott térképvázlathoz a két nyomvonal változat terület-felhasználási kimutatását nem csatolták, így az elvi nyomvonalat hasonlítottam össze az Országos Erdőállomány Adattár jelenlegi állapotával.

Annak alapján mindkét nyomvonal változat számos erdőterületet érint, az erdőgazdálkodási érdek jelentősen sérül. Az építés nyomán számottevő erdőterületet kell kivonni a termelésből, erdőtestek darabolódnak, a kizárt zárványterületek megközelíthetősége romlik, ami jelentős személy-és faanyag mozgatási többletköltséggel jár. Emellett a rosszabb megközelíthetőség

miatt az erdőnek a szabad látogatási és az állami tulajdonú erdőben a gomba és egyéb melléktermékek lakossági gyűjtési körülményei is elnehezülnek. Az erdőgazdálkodók erdő őrzési-védelmi joguknak és kötelezettségüknek kevésbé tudnak megfelelni. A kompenzáció érdekében hozzájárulásomat az Evt. 82. §-ában megadott módon csereerdősítés végrehajtásához kötöttem.

Az autópályákhoz kapcsolódó eddigi tapasztalataink szerint (M1, M7) a nagyvad, főleg a vaddisznó és a gímszarvas az átjárhatósággal kevésbé él. Az A változat a vad természetes mozgását erősen bekorlátozza. Annak téli beálló és búvóhelye a gyorsforgalmi úttól északra fekvő erdőtömb, míg a nyári beállási és táplálkozási helye a Rába sík szántóterületei. Amennyiben egész évben az erdőben tartjuk a nagyvadat, úgy az erdő terhelése számottevően megnő. A vadállomány a térségben igen jelentős számú. A B változat ezt az erdőre gyakorolt negatív hatást is jórészt feloldja.

A nyomvonal:

Erdészeti hatósági érintettség	66	db
Ültetvény	1	db
Fásítás	3	db
Erdőtervezett terület	62	db
Abból az erdőgazdálkodás céljait szolgáló egyéb részlet	8	db
Faállománnyal borított erdőrészlet	54	db
Natura 2000 védelem alatt álló erdőterület	0	db
Természetvédelmi védelem alatt álló erdőterület	0	db
Elsődleges rendeltetésében faanyagtermelő erdőrészlet	53	db
Elsődleges rendeltetésében településvédelmi erdőrészlet	1	db
Természetességi mutatóját tekintve természetszerű erdő	21	db
Természetességi mutatóját tekintve származékerdő	23	db
Természetességi mutatóját tekintve átmeneti erdő	4	db
Természetességi mutatóját tekintve kultúrerdő	6	db

B nyomvonal:

Erdészeti hatósági érintettség	38	db
Ültetvény	1	db
Fásítás	7	db
Erdőtervezett terület	30	db
Abból az erdőgazdálkodás céljait szolgáló egyéb részlet	9	db
Faállománnyal borított erdőrészlet	21	db
Natura 2000 védelem alatt álló erdőterület	0	db
Természetvédelmi védelem alatt álló erdőterület	0	db
Elsődleges rendeltetésében faanyagtermelő erdőrészlet	21	db
Elsődleges rendeltetésében településvédelmi erdőrészlet	0	db
Természetességi mutatóját tekintve természetszerű erdő	3	db
Természetességi mutatóját tekintve származékerdő	9	db
Természetességi mutatóját tekintve átmeneti erdő	4	db
Természetességi mutatóját tekintve kultúrerdő	5	db

A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. tv. 1 §-a értelmében a fejlesztés fontos közérdekű és közcélú tevékenység, az 1.sz. mellékletben pedig tárgyi beruházás tételesen szerepel. Ennek megfelelően valamelyik nyomvonal változatot - még ha szakmai érdekek sérülnek is - tudomásul kell venni.

Ugyanakkor a két változat között erdészeti szempontból lényegi különbségek vannak az igénybevételek (termelésből való kivonások) kiterjedésében, az igénybevett erdőterületek ökológiai állapotában (Evt. 7 §. szerinti természetességi mutató) és az Evt. 22. és 24. §-ában megfogalmazott elsődleges rendeltetés, mint az erdő kezelésében meghatározó prioritás tekintetében is.

Ezen felül az erdőgazdálkodás és az erdő általános használata az A nyomvonal változatnál igen nagymértékben elnehezül. A Körmend csomópont Vasalja szakaszon Magyaránadalja, követően pedig Gasztony, Rátót, Vasszentmihály községek elzáródnak az északi erdőterületektől. Az A nyomvonal esetén kiterjedt erdő zárvány keletkezne a gyorsforgalmi út és az államhatár között.

A táblázatban bemutatott módon a B változat összes erdőterületi érintettsége az A változathoz képest lényegesen kisebb (38-66 helyszin), csak faanyagtermelő erdőt érint, valamint a legjobb ökológiai állapotban lévő természetszerű erdőkből 21 helyszin helyett csak 3 esetben kell az igénybevétellel élni.

A fenti szempontok alapján a B nyomvonalhoz hozzájárulásom megadása mellett döntöttem, míg a két változathoz az eltérő szakaszokon az A nyomvonalhoz nem járultam hozzá.

A csereerdősítések legkisebb egybefüggő területi kiterjedésénél tekintettel voltam az Evt. 86. §-ára, amiben a fenntartható erdőgazdálkodás érdekében természetszerű erdőnél az új állapotban minimum 3 ha kiterjedést ír elő. Ez, tehát a minimálisan kezelhető erdőméret egyébként közismert szakmai tény is.

Szakhatósági állásfoglalásomat az idézett jogszabályok alapján adtam meg.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98.§ (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98.§ (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdés c) pontja, 2.§ (3) bekezdése, 12.§ (1) bekezdése és a 2. számú melléklete rögzíti."

Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti igazgatósága 27.3/2253-4/2011. számú szakhatósági állásfoglalásával a 27.3/2253-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint módosította:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 45. § (1)-(2) bekezdése alapján „az M8 autópályává fejleszthető gyorsforgalmi út Körmend-kelet (M8-86. sz. utak csomópontja) - osztrák államhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati dokumentációjának elbírálása” tárgyában 27.3/2253-2/2011. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint módosítom:

a megadott nyomvonal változatok közül a B1m-B2m-A3m változathoz szakhatósági hozzájárulásomat a 27.3/2253-2/2011. sz. ügyiratomban foglalt kikötések mellett megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

„A MOTT MacDonald Magyarország Kft.. (1137 Budapest, Népfürdő u 22., Duna Tower A épület) által a tárgykörben készített előzetes vizsgálati dokumentációt benyújtotta Önökhöz, amihez szakhatósági állásfoglalásomat kérték. Azt, a 27.3/2253-2/2011. sz. ügyiratban kikötésekkel és részletes indoklással megadtam.

A 14/6221-40/2010. sz. ügyiratukban pontosítást kértek, mivel az A és B nyomvonal kisebb szakaszokra történő bontásával nagyobb összhang teremthető az érintett engedélyezők, a beruházó és a lakosság között.

A tervdokumentáció és rendelkezésemre bocsátott digitális térképállomány alapján a három (A1m-B2m-B3m, B1m-A2m-A3m, B1m-B2m-A3m) változat számomra markánsan nem különült el, a korábbi egyeztetéseken pedig az Erdészeti Hatóság önhibáján kívül nem vett részt.

Az ismételt felülvizsgálat során megállapítottam, hogy a korábban B nyomvonalnak nevezett változat és a B1m-B2m-A3m változat között erdészeti szempontból lényeges különbség nincs, így egyeztetés nyomán a rendelkező részben megadott hozzájárulásnak a korábbi állásfoglalásban leírt feltételek és indokolás alapján akadálya nincs.

Szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben idézett jogszabály alapján módosítottam.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98.§ (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98.§ (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdés c) pontja, 2.§ (3) bekezdése, 12.§ (1) bekezdése és a 2. számú melléklete rögzíti."

Körmend Város Jegyzője szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta meg:

„Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. mellékletében foglaltak alapján hoztam.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1), (2) alapján szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél a határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát."

Csákánydoroszló Község Jegyzője szakhatósági állásfoglalása rendelkező részben foglaltakon túlmenően további indokolást nem tartalmazott.

Gasztony Község Jegyzője szakhatósági állásfoglalása rendelkező részben foglaltakon túlmenően további indokolást nem tartalmazott.

Rátót-Rábagyarmat-Nemesmedves Községek Körjegyzője szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta meg:

„A bemutatott nyomvonal terv szerint elkészült környezeti és örökségvédelmi hatásvizsgálata nem ellentétes a település rendezési tervével.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 4. pontja alapján adtam meg.”

Rönök-Vasszentmihály Körjegyzője szakhatósági állásfoglalása a rendelkező részben foglaltakon túlmenően további indokolást nem tartalmazott.

Csörötnek, Magyarlak, Kondorfa Községek Körjegyzője szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta meg:

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából a Mott MacDonald Magyarország Kft. az M8 autópályává fejleszthető gyorsforgalmi út Körmend kelet (M8-86. sz. utak csomópontja) - osztrák államhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati dokumentációját benyújtotta az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségre (a továbbiakban: Főfelügyelőség). A Főfelügyelőség fenti tárgyban indult eljárása ügyében hatóságomtól szakhatósági állásfoglalást kért. A dokumentáció vizsgálata során a hatóságom hatáskörébe tartozó környezetveszélyeztetés elleni, hatásviselő környezeti elem vagy rendszer védelme szempontjából megállapítottam, hogy a szakhatósági állásfoglalás kikötés nélküli megadásának akadálya nincs.

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályiról szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet és illetékességemet a a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 28. § e) pontja és 4. számú mellékletének 4. pontja alapján állapítottam meg. A jogorvoslatról való tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdése és 100. § (1) bekezdés a) pontja alapján adtam meg.”

Szentgotthárd Város Jegyzője szakhatósági állásfoglalását a következő indokolással adta meg:

„A bemutatott nyomvonal terv szerint elkészült környezeti és örökségvédelmi hatásvizsgálat nem ellentétes a település rendezési tervével.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 4. pontja alapján adtam meg.”

Kemestaródfa, Magyarnádalja, Pinkaminszent, Vasalja Községek Körjegyzője 69/2011. számon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A fenti tárgyú ügyben az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A Vasalja Körjegyzőséghez tartozó Kemestaródfa, Magyarnádalja, Vasalja települések vonatkozásában az A1m nyomvonalszakasz megvalósítását nem támogatom, míg a B1m szakasz vonatkozásában szakhatósági hozzájárulásomat megadom az alábbi indokok alapján.

Magyarnádalja, Kemestaródfa, Vasalja községek közigazgatási területét érintik a megkeresésben szereplő A1m és B1m jelzésű M8-as nyomvonaltervezetek.

A nevezett önkormányzatok több alkalommal is kinyilvánították abbeli véleményüket, hogy csak azt a nyomvonalszakaszt tudják támogatni és elfogadni, amely a településeket fizikailag nem választja el egymástól. A közleményhez csatolt és megküldött vizsgálati anyagban szereplő nyomvonalváltozatok közül az érintett települések önkormányzatai az A1m nyomvonalváltozatot a maguk számára hátrányosnak tartják és annak megépítését nem tudják támogatni.

Az önkormányzatok a B1m nyomvonalváltozat megépítését támogatni tudják, mert véleményük szerint számukra ez a változat jár a települési-és a természeti környezet, illetve a környék vízháztartásának legkisebb zavarásával.

Ezért figyelembe véve Kemestaródfa, Magyarnádalja, Vasalja községek önkormányzatainak korábbi határozatait, illetve a települések 17/2010. (VIII. 3.) sz. együttes határozatát a fenti állásfoglalást adtam ki.

Szakhatósági döntésemhez mellékelem Magyarnádalja, Kemestaródfa, Pinkamindszent és Vasalja Községek nevezett határozatait."

A Főfelügyelőség a Ket. 45. § (3) bekezdése alapján 14/774-4/2012. számú levelében megkereste Kemestaródfa, Magyarnádalja, Pinkamindszent, Vasalja Községek Körjegyzőjét (a továbbiakban: **Vasalja Körjegyzője**), és tájékoztatást kért arról, hogy 69/2011. számú szakhatósági állásfoglalását milyen jogszabályi rendelkezésre alapozta tekintettel arra, hogy a Főfelügyelőség álláspontja szerint a szakhatósági állásfoglalás a Ket. 44. § (6) bekezdésében foglaltakba ütközik.

Vasalja Körjegyzője 376-2/2012. ügyiratszámú válaszában az alábbiakról tájékoztatott:

„Tájékoztatást nem tudok arról nyújtani, hogy a szakhatósági állásfoglalást milyen jogszabályi rendelkezés alapozta meg, mivel az a szakhatósági állásfoglalásból nem derül ki és az állásfoglalást kiadó Tóth Zoltán körjegyző közszolgálati jogviszonya időközben megszűnt.”

A Főfelügyelőségen a szakhatóságok részvételével tartott egyeztetésről készült jegyzőkönyvben rögzítésre került Vasalja Körjegyzőjének nyilatkozata, amely szerint a 69/2011. számú szakhatósági állásfoglalását fenntartja. A Főfelügyelőség felhívta a körjegyző figyelmét, hogy az A1m változat vonatkozásában új szakhatósági állásfoglalás adása szükséges.

A Főfelügyelőség ismételten megkereste Vasalja Körjegyzőjét szakhatósági állásfoglalása megadása érdekében felhívva a figyelmét arra, hogy a települési önkormányzat jegyzője kizárólag a helyi környezet-és természetvédelemre kiterjedően adhatja meg szakhatósági állásfoglalását.

Tekintettel arra, hogy Vasalja Körjegyzője a megkeresésre nem válaszolt, és a kezdeményezett egyeztetés eredményre nem vezetett, a Főfelügyelőség 14/774-19/2012. számon a Vas Megyei Kormányhivatalt megkereste, és kérte a szakhatósági állásfoglalás felülvizsgálatát és megsemmisítését, valamint 14/774-20/2012. számú végzésével a folyamatban lévő környezeti

engedélyezési eljárást a Vas Megyei Kormányhivatalnál kezdeményezett felügyeleti eljárás lefolytatásának időtartamára felfüggesztette.

A Vas Megyei Kormányhivatal felügyeleti jogkörében eljárva XVIII-B-040/1265-4/2012. számú végzésével az alábbiakat állapította meg:

„VÉGZÉS

Az M8-as jelű gyorsforgalmi út Körmend-országhatár közötti szakaszát érintő elsőfokú környezeti hatásvizsgálati eljárásban az eljáró környezetvédelmi hatósági szerve kezdeményezése nyomán mint felettes helyi természetvédelmi szakhatóság, az eljáró Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség tárgyi hivatkozási számú megkeresése alapján - felügyeleti jogkörében eljárva - a Kemestaródfa, Magyarnádalja, Pinkaminszent és Vasalja Községek Körjegyzője által adott elsőfokú 69/2011. számú helyi természetvédelmi szakhatósági állásfoglalást

megsemmisítem.

Az M8-as jelű gyorsforgalmi út Körmend-országhatár közötti szakaszát érintő elsőfokú környezeti hatásvizsgálati helyi természetvédelmi szakkérdés eldöntése vonatkozásában, hatáskör hiánya miatt

megszüntetem a szakhatósági eljárást.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Indokolás

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (a továbbiakban: főfelügyelőség) a tárgyi elsőfokú hatósági eljárásában felügyeleti eljárást kezdeményezett hivatalunknál mint az ügyben érintett helyi természetvédelmi szakhatóság felügyeleti szervénél, az elsőfokú szakhatóság által adott 69/2011. számú állásfoglalásban foglaltakkal kapcsolatosan lefolytatott egyeztetésének eredménytelensége miatt, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45.§ (3) bekezdése alapján.

Az alapeljárásban, a főfelügyelőség megkereste az ügyben érintett települések körjegyzőjét mint helyi természetvédelmi szakhatóságot állásfoglalásáért a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló - módosított - 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdése és a 4. számú mellékletének 4. pontja alapján.

A hivatkozott jogszabályhelyek értelmében, a helyi természetvédelmi szakhatóság a szakági közreműködése során - a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően - azt vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörébe tartozik, azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja.

A fentiek értelmében, a területileg illetékes körjegyzőnek akkor van helyi természet- és

környezetvédelmi szakhatóság hatásköre, ha megállapítja, hogy a kérelem szerinti tevékenység az érintett települések önkormányzatainak helyi - vagy más - jogszabállyal védett természeti területén, vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon valósulna meg. Hatásköre fennállása esetén azt vizsgálhatja, hogy a tervezett építmény vagy tevékenység megfelel-e a vonatkozó jogszabályokban meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett.

A Ket. 22. § (1) bekezdése értelmében, a hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.

A Ket. 44. § (1) bekezdése értelmében, a szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.

A Ket. 45/A.§ (3) bekezdése értelmében, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A Ket. 44. § (3) bekezdésének rendelkezése szerint, ha a Ket. eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

A Ket. 45. § (2)-(3) bekezdései alapján, a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügyelbírálására. Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A Ket. 115. § (1)-(2) és (4) bekezdései szerint, a felügyeleti szerv jogosult hivatalból megvizsgálni az ügyben eljáró hatóság eljárását, illetve döntését, és ennek alapján, ha a hatóság döntése jogszabályt sért, a felügyeleti szerv azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. A hatóság döntése nem változtatható meg és nem semmisíthető meg, ha

- a) azt a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság érdemben elbírálta,*
- b) semmisségi ok esetén a 121. § (4) bekezdésében foglalt idő eltelt,*
- c) semmisségi ok hiányában az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát sértené,*
- d) kötelezettséget (joghátrányt) megállapító döntés jogerőre emelkedésétől vagy ha az hosszabb, a teljesítési határidő utolsó napjától számított öt év eltelt,*
- e) azt jogszabály kizárja vagy feltételhez köti, és a feltétel nem áll fenn.*

A Ket. 121. § (1) bekezdésének b) pontja és (4) bekezdésének a)-b) pontja értelmében, a döntést meg kell semmisíteni, ha az ügy nem tartozik az eljáró hatóság hatáskörébe vagy illetékességébe, kivéve, ha a hatóság a Ket. 22. § (3) bekezdése szerint járt el.

A döntés - az (5) bekezdés kivételével- semmisségi ok esetén sem semmisíthető meg, ha az sértené az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát, és a döntés jogerőre emelkedése óta három év eltelt, illetve a kötelezettséget (joghátrányt) megállapító döntés jogerőre emelkedésétől vagy ha az hosszabb, a teljesítési határidő utolsó napjától, a folyamatos kötelezettséget megállapító döntés esetén az utolsó teljesítéstől számított öt év eltelt.

A rendelkezésemre álló iratok, illetve a területileg illetékes körjegyzőtől kapott tájékoztatás alapján megállapítottam, hogy a kérelemmel érintett Vasalja, Magyarnádalja, Kemestaródfa községek nem rendelkeznek helyi rendelettel védett természeti területtel, és hivatalunknak nincs tudomása olyan környezeti elem vagy rendszer létezéséről, amelynek védelme - más jogszabályi rendelkezés alapján - a körjegyző feladat- és hatáskörébe tartozik a nevezett három település vonatkozásában.

Felügyeleti eljárásomban - összességében - megállapítottam, hogy Kemestaródfa, Magyarnádalja, Pinkaminszent és Vasalja Községek Körjegyzője hatáskör hiányában adta ki az elsőfokú 69/2011. számú állásfoglalását, ezért annak megsemmisítéséről rendelkeztem. A megsemmisítés fentiekben hivatkozott feltételei fennállnak. Döntésem - jogi jellege miatt - az ügygel kapcsolatosan felmerülő polgári jogi igényt nem dönt el és nem szüntet meg.

Végzésem a hivatkozott jogszabályhelyeken alapul. A végzésem elleni önálló fellebbezésre, a Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében nincs lehetőség. A jogorvoslat közvetett lehetőségéről a Ket. 98. §(2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást."

A Főfelügyelőség megállapította, hogy a megkeresett szakhatóságok szakhatósági állásfoglalásai a nyomvonalak tekintetében ellentmondást tartalmaznak, ezért a Ket. 45. § (2) bekezdése alapján 14/774-6/2012. számú megkeresésében 2012. június 11. napjára egyeztetést hívott össze. Az egyeztetésről tájékoztatta a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalát is.

A szakhatósági egyeztetésről készült jegyzőkönyv alapján az egyeztetésen részt vett Körmend Város Jegyzőjének képviselője, a Győr Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze, a Vas Megyei kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, a Körmendi Körzeti Földhivatal, a Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága, a Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája és a Nemzeti Közlekedési Hatóság képviselője, valamint Magyarnádalja és Vasalja Községek Polgármestere, és Vasalja Község Körjegyzője.

Az egyeztetésen részt vevő szakhatóságok vállalták, hogy korábbi szakhatósági állásfoglalásukat felülvizsgálják és pontosítják.

Az egyeztetést követően a szakhatóságok korábbi szakhatósági állásfoglalásuk felülvizsgálatáról az alábbiak szerint nyilatkoztak:

A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve XVIII-R-088/00643-3/2012. számú végzésével 1223-2/2011. számú közegészségügyi szakhatósági állásfoglalását fenntartotta.

A Körmendi Körzeti Földhivatal 10.149/2/2012. számon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Szakhatósági állásfoglalás

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség megkeresésére a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően a NIF Zrt megbízásából eljáró Mott MacDonald Magyarország Kft által a Főfelügyelőségre benyújtott, az M8 autópályává fejleszthető gyorsforgalmi út Körmend-kelet - osztrák államhatár közti szakasz előzetes vizsgálati eljárás

dokumentációjában foglalt nyomvonalváltozatok közül elsősorban a KE-B1m-A2m-A3m változatot támogatjuk. Amennyiben a B1m szakasz Körmend-Horvátnádálja városrészen a lakóházak bontásának elkerülése miatt nem valósítható meg, az A1m szakasz megvalósítását sem kifogásoljuk, valamint a további szakaszokon a B2m és a B3m változatok megvalósítását sem zárjuk ki.

Szakhatósági hozzájárulásunkhoz az alábbi kikötéseket tesszük:

- Ahol az út építése, illetve a kapcsolódó létesítmények területe termőföldet érint, a **beruházás megkezdése előtt** az érintett termőföld terület más célú hasznosításának engedélyezését kell kérni a Körmendi Körzeti Földhivaltól. A körmendi elkerülő szakaszára vonatkozóan korábban megtörtént már a más célú hasznosítás engedélyezése, azonban a határozat érvényességi ideje már lejárt, így arra vonatkozóan is újra be kell szerezni az engedélyt.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél a határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát."

INDOKOLÁS

„A Mott MacDonald Magyarország Kft a fent irt beruházás előzetes vizsgálati eljárásának lefolytatását kezdeményezte az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségnél.

Termőföldet más célra hasznosítani - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybe vételével - csak ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet. A földhivatal - mint földvédelmi szakhatóság - egyrészt a termőföld mennyiségi védelme érdekében jár el, másrészt érvényre kell juttatnia, hogy a beruházásokat lehetőleg a gyengébb minőségű termőföldek igénybe vételével valósítsák meg. A beruházáshoz szükséges termőföld mennyisége szempontjából a KE-B1m-A2m-A3m nyomvonal a legkedvezőbb, ehhez szükséges a legkevesebb szántó művelési ágú földterület és ezen belül is - a dokumentációban írtak, valamint a rendelkezésre álló földminősítési munkarészek alapján - kisebb a jobb minőségű szántóföldek aránya. Földvédelmi szempontból további előnye, hogy a nyomvonal jelentős részen az erdőterületek és a mezőgazdasági területek határán halad, a mezőgazdasági területeken korábban kialakult használati, művelhetőségi viszonyokat kevésbé változtatja meg.

A Főfelügyelőség 2010. december 31-én iktatott megkeresésében a Körmendi Körzeti Földhivaltól földvédelmi szakhatósági állásfoglalást kért az engedélyezési eljáráshoz. Hivatalunk állásfoglalását 10.247/2010. szám alatt megadta. Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2012. június 11-én egyes, egymással ellentmondó állásfoglalást kiadó szakhatóságokkal egyeztető tárgyalást tartott, az ezen elhangzottaknak megfelelően a korábbi állásfoglalásunkat kiegészítettük annyiban, hogy teljesen egyik nyomvonal megvalósítását sem zárjuk ki, figyelembe véve a beruházás helyhez kötött jellegét is.

A földhivatal hatásköre a 347/2006. (XII.23). Korm. rendelet 4. sz. mellékletében és a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdésében, illetékessége a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében és 3. § (4) bekezdésében foglaltakon alapul.

Állásfoglalásomat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CLX. törvény (továbbiakban: Ket.) 45. § (2) bekezdésében foglaltak alapján adtam meg.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.

A kiválasztott nyomvonalra vonatkozóan készítendő földmérési munkarészeket - kisajátítási, telekalakítási, egyéb vázrajzok - készítő vállalkozó(k) figyelmét felhívom, hogy a nyilvántartott állapothoz képest a terepen esetlegesen észlelt művelési ág változásokat a vázrajzok elkészítése előtt jelezzék a Körmendi Körzeti Földhivatal részére."

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatal Állami Főépítész
VIII-D-001/233-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi tv. 9.§ (5) bekezdése alapján „az országos műszaki infrastruktúra-hálózatokat, az egyedi építmények helyét és védőövezeteit a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben, valamint az érintett települések településszerkezeti tervében kell meghatározni”. Ugyanezen jogszabály 10.§ (2) bekezdése alapján pedig a gyorsforgalmi utakat úgy kell megvalósítani, hogy azok érintsék a törvényben felsorolt települések területét, illetve annak 10 km-es körzetét.

A térségi infrastruktúra-hálózatok közül a tervezett gyorsforgalmi utak - csomópontjaikkal együtt - a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet 7. sz. mellékletének II/A) 1.3. pontja szerint az Országos Területrendezési Terv (OTrT) tartalmát képezik.

A tárgyban szereplő gyorsforgalmi útszakaszt tartalmazza az Országos Területrendezési Terv, valamint meghatározta a helyét Vas megye Területrendezési Terve, melyet Vas Megye Közgyűlése a 19/2010. (XI. 29.) sz. rendeletével és 193/2010.(XI.26.) sz. határozatával jóváhagyott. A megyei területrendezési tervben rögzített nyomvonalnak a fent hivatkozott dokumentációban szereplő nyomvonalváltozatok közül csak az A2m, A3m, B1m és B3m nyomvonalváltozatok felelnek meg.

Ennek alapján a benyújtott változatok közül csak e fentebb említett nyomvonalak létesítéséhez járulok hozzá, mivel ez felel meg a Vas megyei önkormányzat által elfogadott területrendezési tervnek. Amennyiben a beruházó ettől eltérő nyomvonalat kíván létesíteni (A1m és B2m változat), ahhoz az érintett megyei területrendezési terv előzetes módosítása szükséges.

Állásfoglalásom a fent hivatkozott jogszabályokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CLX. törvény 44. és 45. §-ain, a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet 7. sz. melléklete II/1.3. bekezdésén és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12.sz. mellékletén alapul."

Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága XVIII-G-001/3625-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalást az alábbiakkal indokolta:

„Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség tárgyi ügyben

14/774-6/2012. sz-on 2012. június 11-re egyeztető tárgyalást hívott össze az ellentmondásos szakhatósági állásfoglalások tisztázása érdekében. Az egyeztető tárgyaláson az erdészeti hatóság is részt vett. A tárgyalásról a jegyzőkönyv nem került megküldésre.

Az egyeztetésen elhangzottak alapján az erdészeti hatóság korábban 27.3/2253-2/2011. és 27.3/2253-4/2011. sz-on kiadott szakhatósági állásfoglalása pontosításra szorult, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

A tervdokumentációban szereplő nyomvonalváltozatok és -szakaszok összevetésre kerültek az Országos Erdőállomány Adattár és az erdészeti hatóság által vezetett digitális térképállomány adataival, vizsgálva az érintett erdőterületek nagyságát, természetességét, ökológiáját. Ezek alapján megállapítottam, hogy az A2 nyomvonalszakasz indokolatlan mértékben érint erdőterületet, ezért javasoljuk ezen nyomvonalváltozat felülvizsgálatát, átterveztetését.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98.§ (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98.§ (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. Hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdés c) pontja, 2.§ (3) bekezdése, 12.§ (1) bekezdése és a 2. számú melléklete rögzíti.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága VAG/01/606-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) K-1147/2013/NIF-4016/2013. sz.-ú megkeresésében kérte az erdészeti hatóságot az M8 gyorsforgalmi út Körmend - országhatár közötti szakasza tárgyában, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség által folytatott környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kiadott, XVIII-G-001/3625-2/2012. sz.-ú szakhatósági állásfoglalásának felülvizsgálatára, kiegészítésére.

A korábbi szakhatósági állásfoglalásokban – 27.3/2253-2/2011, 27.3/2253-4/2011 és XVIII-G-001/3625-2/2012. - az erdészeti hatóság az A2 nyomvonalszakaszhoz nem adta szakhatósági hozzájárulását, mivel ez a szakasz indokolatlan mértékben érint erdőterületet. Míg a B2 szakasz 4 db erdőrészt érint, addig az A2-es összesen 31 db-ot, melynek a fele természeteszerű természetességi kategóriába esik. Az 1 és 3 jelű szakaszokon a két nyomvonalváltozat között ilyen mértékű különbség nem áll fenn. Továbbá az erdészeti hatóság korábbi állásfoglalásainak kialakítása során figyelembe vette az A2 szakasztól északra elterülő erdőtömb megközelíthetőségének változását, a nyomvonal erdőgazdálkodásra, illetve a vadállományra való jelentős hatását is.

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megkeresése kapcsán az alábbiakat állapítottam meg:

Az A2 nyomvonalszakasz elutasítására kizáró ok nem áll fenn, ugyanis a korábbi szakhatósági állásfoglalásokban elutasított A2 jelű nyomvonalszakasz szerepel Vas Megye rendezési tervében, illetve a 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelettel nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházássá nyilvánították, így biztosított az Evt. 78.§ (1) szerint előírt közérdekkel való összhang is.

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. munkatársaival való egyeztetés alapján kérjük az A2 nyomvonalszakasz déli irányba való eltolását, erdészeti szempontból való optimalizálását, természetesen szem előtt tartva a terepviszonyok adta lehetőségeket, illetve az úttal párhuzamosan futó nagyfeszültségű vezeték nyomvonalát.

A természetes és természetszerű természetességi kategóriákban eső erdőterületek igénybevételét az erdészeti hatóság csereerdősítési kötelezettség mellett engedélyezheti, de csereerdősíteni a kevésbé értékes erdők ellentételezéseként is lehet. Javasoljuk, hogy az igénybevétel ellentételezéseként megvalósítandó csereerdősítések elsősorban a gyorsforgalmi út és az erdőtömb közötti zárvány termőterületeken, illetve a települések környezetében településvédelmi jelleggel (zaj-, porvédő erdők) valósuljanak meg, megalapozott termőhely-vizsgálati szakvéleménnyel alátámasztva, így nem csökken ne olyan nagy mértékben az adott térség erdővel borított területe.

A fentiek alapján a rendelkező részben tett kikötésekkel az A1, B1, A2, B2, C1 és C2 nyomvonalszakaszokhoz és ezek kombinációihoz szakhatósági hozzájárulásomat adtam.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98.§ (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98.§ (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 32812010. (XII.27.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdés c) pontja, 2.§ (3) bekezdése, 12.§ (1) bekezdése és a 2. számú melléklete rögzíti.”

Körmend Város Jegyzője MU-258-3/2012. számú végzésével az MU-9-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbi indoklással fenntartotta:

„Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/774-8/2012. számú ismételt megkereséséhez csatolt kiegészítő dokumentáció alapján helyi környezet-és természetvédelemre kiterjedően az alábbiakat állapítom meg:

Körmend település közigazgatási területén tervezett beruházással (A1m és B1m nyomvonalak részei) kapcsolatosan eljárásom során hatáskörömbé tartozóan vizsgáltam Körmend Város Önkormányzati Képviselő-testületének 24/2003. (VII. 01.) számú helyi környezetvédelem szabályairól szóló rendeletében foglalt, helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos előírások teljesülését. Megállapítottam, hogy amennyiben a tervezett tevékenység mind az A1m és mind a B1m nyomvonalra vonatkozóan a becsatolt korábbi és a kiegészítésként megküldött dokumentációkban rögzített feltételekkel valósul meg, úgy a hivatkozott helyi környezetvédelem szabályairól szóló rendeletet nem sérti.”

Jelen eljárásban a 314/2005. Korm. rendelet 9. §-a alapján a Főfelügyelőség **közmeghallgatást** tartott 2011. február 23-án Körmenden. A közmeghallgatás helyéről és idejéről a Főfelügyelőség az érdekelteknek értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1) bekezdésében, valamint a Ket. 29. § (6) és (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – a Magyar Hírlap országos napilapban megjelent, valamint az érintett önkormányzatok jegyzői által közterületi és helyben szokásos egyéb módon közhírré tett közleményéből szerezhetett tudomást.

A közmeghallgatásról jegyzőkönyv készült, amely egyidejűleg megküldésre került az eljárásban részt vevő ügyfelek és társhatóságok számára, valamint közzététel céljából az érintett települések önkormányzatainak.

A Főfelügyelőség a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján az érintett nyilvánosságtól kapott, a környezeti hatás szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

A közmeghallgatáson környezetvédelmi, természetvédelmi, vagy vízügyi szakkérdést érintő észrevételek zajvédelem, árvízvédelem és a várható porszennyezés körében merültek fel, amely kérdésekkel az eljárás során a Főfelügyelőség részletesen foglalkozott, jelen határozat rendelkező részében vonatkozó előírásokat is megfogalmazott.

Az eljárás során belföldi jogsegély keretében megkerestem az **Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság**ot, hogy nyilatkozzon arról, hogy rendelkezik-e más, illetve eltérő adattal a környezeti hatástanulmányban, valamint annak kiegészítéseiben foglaltakhoz képest. Az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság 24-26/11. számú válaszában arról tájékoztatott, hogy nem rendelkezik sem egyéb, sem eltérő adattal, a tanulmány az elvárható mértékű alaposággal és részletességgel tárja fel a veszélyeket, hatásokat, és a szükséges óvintézkedéseket.

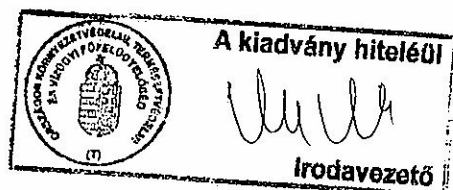
Az eljárás során megállapításra került, hogy a tárgyi tevékenységgel kapcsolatban az **országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás** bekövetkezése feltételezhető, emiatt a 314/2005. Korm. rendelet 12-15. §-ok rendelkezései értelmében a hatásviselő fél (Ausztria) tájékoztatása szükséges. A Vidékfejlesztési Minisztérium az ügyben megkereste az osztrák Szövetségi Mezőgazdasági, Erdészeti, Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériumot. A lefolytatott eljárás során az osztrák fél arról tájékoztatott, hogy Ausztria nem kíván részt venni az „M8 autópályává fejleszthető gyorsforgalmi út Körmend-kelet (M8-86. sz. utak csomópontja) – osztrák államhatár közötti szakasz” megnevezésű beruházás Espooi egyezmény szerinti eljárásában.

Határozatomat a *Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről* szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésének a) pontja, valamint a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: *Ktv.*) 71.§ (1) bekezdése b) pontja alapján hoztam meg.

A határozatot az eljáró hatóság a Ktv. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé, továbbá a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőjének.

Döntésem bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdés e) pontja, valamint (2) bekezdése biztosítja, a bíróság illetékességét a *polgári perrendtartásról* szóló 1952. évi III. törvény 326. § (2) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2013. február 14.



Tolnai Jánosné Dr.
főigazgató megbízásából

Dr. Szentmiklóssy Zoltán s.k.
mb. főosztályvezető-helyettes

Értesülnek:

1. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)
2. Mott MacDonald Magyarország Kft. (1138 Budapest, Népfürdő u. 22.)
3. Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal (1066 Budapest, Teréz krt. 62.)
4. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (9700 Szombathely, Sugár út 9.)
5. Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája(9700 Szombathely, Kőszegi u. 3.)
6. Vas Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága (9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2.)
7. Körmendi Körzeti Földhivatal (9900 Körmend, Szabadság tér 4.)
8. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság (8200 Veszprém, Budapest u. 2.)
9. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze (9021 Győr, Káptalandomb 28.)
10. Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (9700 Szombathely, Batthyány tér 2.)
11. Körmend Város Jegyzője (9900 Körmend, Szabadság tér 7.)
12. Kemestaródfa, Magyarnádalja, Pinkaminszent, Vasalja Községek Körjegyzője (9921 Vasalja, Deák F. u. 1.)
13. Vas Megyei Kormányhivatal (9700 Szombathely, Berzsényi tér 1.)
14. Csákánydoroszló Község Jegyzője (9919 Csákánydoroszló, Fő u. 39.)
15. Gasztony Község Jegyzője (9952 Gasztony, Fő u. 39.)
16. Rátót-Rábagyarmat-Nemesmedves Községek Körjegyzője (9951 Rátót, Ady E. u. 6.)
17. Rönök-Vasszentmihály Körjegyzője (9954 Rönök, Alkotmány út 63.)
18. Csörötnek, Magyarlak, kondorfa Községek Körjegyzője (9962 Csörötnek, Vasúti út 5.)
19. Szentgotthárd Város Jegyzője (9970 Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 11.)
20. Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
21. Hnyr
22. Irrattár

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal



Veszprémi köz