

La Cerámica asignada al período Virú o Gallinazo del Museo de Historia Natural de la Universidad Privada Antenor Orrego-Trujillo. Perú.

The pottery assigned to Viru or Gallinazo period from Museo de Historia Natural at Universidad Privada Antenor Orrego

Guillermo Gayoso Bazán

Museo de Historia Natural, Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo, PERU. ggayosoba@hotmail.com

Andrea Palomino Zárate

Plan Maestro para la conservación y manejo del Complejo Arqueológico Chan Chan, Trujillo, PERU. grisand@gmail.com

Resumen

El presente estudio tiene como objetivos analizar una muestra de cerámica asignada al período Virú o Gallinazo (200 aC-200 dC aprox.) del Museo de Historia Natural de la Universidad Privada Antenor Orrego-Trujillo. Perú, y establecer en ella características techno-morfo-decorativas propuestas en la literatura especializada existente.

Palabras clave: cerámica, cultura Virú, cultura Gallinazo, decoración en "negativo".

Abstract

The objective of this contribution is analyze a sample of pottery assigned to the period Virú or Gallinazo from the Museo de Historia Natural at Universidad Privada Antenor Orrego –Trujillo, Peru, and to establish in its techno-morpho-decorative characteristics proposed in specialized literature existing.

Key words: Pottery, Viru culture, Gallinazo culture, negative decoration.

Antecedentes

Los aportes para el conocimiento de este período son diversos y van desde los estudios realizados por Larco (1945) quien sostiene que la cerámica hallada en el valle Virú tiene formas definidas y características propias que le dan unidad, y que permiten al arqueólogo diferenciarlas de la de otras culturas. Agrega que si a lo mencionado adicionamos las particularidades observadas en otros vestigios como el arte orfebre, las armas, la indumentaria y el culto de los muertos, se podría concluir de que se trata de un agregado cultural.

Por lo expuesto, Larco sostiene que a la cultura Virú le correspondería el área geográfica del valle Virú y el valle del Santa. Los hallazgos en el valle Virú se pueden agrupar en los de la margen izquierda y en los de la margen derecha del río del mismo nombre.

En la margen izquierda estarían los sitios denominados como: Castillo de Tomabal, el Cerrito, San Idelfonso, Pampa de Pur Pur, Guañape y huaca del Gallinazo. En la margen derecha: Huancaquito, Huancaco, Cerro de Piña, Castillo de Huancaco, huaca Larga, Saraque y Huacapongo. Los hallazgos del valle del Santa, corresponderían únicamente, a la margen izquierda, específicamente a los sitios: Tanguche, huaca Corral, huaca Gallinazo de la hacienda Santa Clara y, Cerro Ramiro. En otros valles, los lugares con evidencias Virú, para Larco, son en número reducido. Así, en el valle de Chao sólo se han encontrado en el paraje denominado Santa Rosa; en el valle de Santa Catalina, en la Pampa de Los Cocos y en Santo Dominguito; y en el valle de Chicama, en Salinar y Gasñape. Estos sitios aislados, se deberían a grupos nómadas de la cultura Virú.

Para la alfarería, el mencionado autor logró establecer dos etapas: el auge, coetánea con Mochica, y la decadente que persiste hasta la dominación Tiahuanaco; y propuso una clasificación ceramográfica, la cual estuvo basada en aspectos morfológicos:

- 1) Esculturas con asa de estribo.
- 2) Esculturas con doble pico y puente cilíndrico.
- 3) Vasos globulares con representaciones antropo - zoo - y fitomorfas con pico y puente.
- 4) Vasos de doble recipiente: rectangular, cilíndrico, cónico, lenticular o tronco cónico, con pico y puente.
- 5) Recipiente cuádruple con pico y puente.
- 6) Recipiente cuádruple con doble pico y puente.
- 7) Cancheros lenticulares con mango.
- 8) Botelliformes globulares y doble tronco cónicos, con asa plana.
- 9) Porongos de varias formas, predominando los de boca ancha acampanulada.
- 10) Porongos con cabezas humanas y de animales en el gollete y en el cuerpo globular del cerámico.
- 11) Trompetas.
- 12) Recipientes chatos, tronco cónicos, con sección abierta, y
- 13) Recipientes de sección trapezoidal con mango.

Para la cultura Virú, según Larco (1948), las botellas aparecen también en recipientes dobles; y las asas estribo de estos cerámicos por lo general se presentan mal hechas y sus picos son acampanulados; los picos de los recipientes de pico y puente, se distinguen de otras culturas por que estos terminan en punta.

Sobre los tipos pictóricos de la ornamentación, los describe de la siguiente manera:

Ornamentación Negativa.- Consistía en que una vez cocida la vasija, se diseñaban sobre ella los motivos decorativos y se cubrían éstos con una cinta de barro o cera. Luego se introducía el vaso dentro de un recipiente que contenía la pintura negra o se ahumaba hasta dejar completamente coloreados los sectores no cubiertos.

Entre los motivos se registraron: líneas rectas, quebradas, onduladas paralelas múltiples, dentadas, los círculos concéntricos y los puntos. Las volutas, los rombos, los círculos, los triángulos alternados en secuencia y la estrella marina de tentáculos curvados son otros de los motivos comunes.

Estos elementos combinados en tiras o exageradamente repetidos, llegan a envolver y cubrir en parte o totalmente los vasos.

Ornamentación Positiva.- la decoración negativa se convierte en algunos casos en positiva y siempre de carácter geométrico; no pierde su afinidad con la pintura negativa que la inspira. Más perfeccionada y evolucionada, se aplica generalmente sobre una capa blanca o crema que le sirve de fondo y que cubre el cerámico.

Ornamentación Incisa.- esta modalidad se emplea para decorar la cara de los individuos, los escudos y, en raros casos, para decorar la superficie de los vasos. Por lo general, es geométrica. (Palomino, 2007).

De otra parte, Bennett (1950) debido a la gran cantidad de hallazgos culturales en sus excavaciones arqueológicas en el sitio denominado Grupo Gallinazo (en la hacienda El Carmelo-valle Virú) optó por el término: cultura "Gallinazo". La situó cronológicamente después de la cultura Moche e inmediatamente antes de la influencia Tiahuanacoide en la costa norte. Argumenta también, que ésta es una manifestación muy particular dentro de las ocupaciones prehispánicas del valle Virú y la denominación "Cultura Virú" bien podría resultar confusa. Bennett identificó tres tipos ceramográficos: Gallinazo I, Gallinazo II y Gallinazo III y postula que los orígenes de esta cultura estarían en las

manifestaciones culturales del Callejón de Huaylas (Bonavia, 1991).

En relación a las formas de la cerámica Gallinazo, Bennett (1950) propone que son variantes de ollas grandes y pequeñas, botellas de cuello estrecho, vasijas con pico y puente, trompetas, vasijas con asa estribo, botellas con pico y asa, y vasijas dobles. Dominan los ceramios simples, principalmente con pulido y un acabado de coloración rojiza. Entre los fragmentos decorados, es típica la resistencia de la pintura negativa, pero la incisión, la perforación, la aplicación de cintas, y los adornos modelados llegan a ser también distintivos.

Respecto a lo mencionado, Willey (1946) manifiesta en un artículo publicado en la Revista del Museo Nacional, que el reconocimiento general del valle Virú llevado a cabo por Bennett y otros miembros del Proyecto Valle Virú, reveló que el período Gallinazo habría sido una época de culminación cultural para el citado valle.

Antes que ellos Ford (1949), propuso una seriación para la cerámica encontrada en el valle Virú, en base al estudio de la pasta y del tratamiento de la superficie de las vasijas. Esta propuesta le permitió establecer tres momentos a través del tiempo, los cuales los denominó con las letras I-H, H-G y G-F.

Luego, Strong & Evans (1952), también integrantes del Proyecto Valle Virú, sostienen que la cultura Gallinazo tendría un desarrollo casi paralelo tanto en la parte baja y media del valle. Por sus diversas investigaciones arqueológicas los mencionados autores proponen entre otras las siguientes características para la producción alfarera de la cultura Gallinazo:

Castillo Simple: Cerámica modelada. Utilizaron la arena fina como temperante: Pasta homogénea. Los colores varían entre naranja, rojo brillante a castaño rojo en exterior y rojo oscuro al interior. La superficie exterior es alisada y en su interior es pulida. Las formas son: ollas redondeadas que se asemejan a jarras de cuello corto evertido, jarras grandes redondeadas u ovaladas con cuello evertido ancho, pequeñas jarras

globulares de cuello corto con adornos modelados o decoraciones incisas.

Valle Simple: Cerámica hecha con la técnica del modelado, posiblemente enrollado y construido por partes. Utilizaron el mismo temperante del anterior. La pasta demuestra además que utilizaron el horno abierto. Las tonalidades de los colores son rojo ladrillo, rojo a naranja oscuro brillante. De superficie alisada. Formas: jarras grandes ovaladas, jarras en forma de "U" con bordes engrosados.

Gallinazo Negativo: se caracteriza por el color negro sobre naranja y raramente negro sobre blanco. El negro negativo cubre una gran área, sus diseños son simples combinaciones de líneas rectas (horizontales, verticales, ondulantes, triángulos, gradas, volutas y discos).

Gloria Pulido Simple: Temperante de regular cantidad de arena fina, por lo cual su pasta resulta dura, de color naranja a rojo y rojo ladrillo; naranja a rojo brillante en superficie y naranja rojo a gris claro en el interior. La superficie exterior es pulida o alisada. Formas: jarras pequeñas con cuello corto, botellas de cuerpo redondeado y base plana.

Serraque Crema: Su temperante tiene mucha arena, pasta homogénea y dura. Color rojo ladrillo, gris al centro y rojo al exterior. La superficie es alisada y está bañada en crema al interior y un baño en bandas anchas verticales o una alrededor del borde en la superficie. Formas: jarras de cuello redondeado y grandes bordes en forma de embudo, jarras grandes con cuellos verticales largos.

Tomaval Simple: Temperante de regular cantidad de arena. Pasta homogénea, color gris castaño. La superficie exterior e interior está alisada. Formas: cuencos de base redondeada, lados curvados o rectos, cuencos con hombros y base redondeada y, jarras de cuello corto.

Queneto Pulido Simple: Cerámica elaborada con la técnica del modelado, con regular cantidad de arena fina como temperante. Pasta homogénea dura, color gris generalizado, exterior de castaño negro a negro simple,

interior negro oscuro. Forma: cuencos de base redondeada de lados rectos o curvos y jarras de cuello corto.

Huacapongo Pulido Simple: temperante de poca arena fina, pasta de composición irregular. Color ladrillo opaco al exterior, ligeramente castaño al interior, gris claro al medio en cocción deficiente. La superficie exterior es de color naranja, rojo o castaño-rojo. El acabado exterior es alisado (inicial) o pulido (posterior) que en jarras grandes es diagonal del borde a la base; en cuencos es horizontal alrededor del cuello. Formas: jarras grandes con pequeños orificios, hombros altos y bordes curvados hacia arriba, paredes verticales con cortos engrosamientos, bordes inclinados hacia afuera, jarras pequeñas de cuello corto vertical (Catalán, et al., 1990).

Por otra parte, Lumbreras (1969; 1990), sostiene que la cultura Gallinazo fue descrita casi siempre como una cultura correspondiente al Formativo Superior y, que sus formas más antiguas estuvieron ligadas con los últimos vestigios de la cultura Salinar. Agrega que no se sabe mucho de los aspectos propios de su cultura no material; sin embargo, por las representaciones de la cerámica se deduce que el culto al felino, que fuera instaurado por Chavín, todavía se mantenía.

Luego, Fogel (1987) para su trabajo de maestría: *The Gallinazo occupations of Virú valley*, analizó el siguiente material cultural: el proveniente de cuatro cortes estratigráficos excavados por Bennett en 1946; la cerámica del Museo Arqueológico Cassinelli, y vasijas de la colección ceramográfica del hotel de turistas de Trujillo; clasificando la cerámica Gallinazo con términos: "Gallinazo-Moche" e "híbridos de Recuay" ya que contenían formas del estilo Moche, pintura negativa y picos cónicos (que al parecer de Proulx es un elemento diagnóstico del estilo Recuay).

Desde el punto de vista arqueológico, opina Bonavia (1991), el elemento más diagnóstico de Gallinazo es la cerámica, que continua la tradición oxidada de Salinar pero la mayor tendencia es la decoración negativa. Muchas de las formas son similares a Salinar, pero el modelado naturalista es más común.

Posteriormente, Uceda et. al. (2006) sostienen que los rasgos característicos constituidos por construcciones monumentales (centros ceremoniales y castillos) hechos con adobes fabricados con gaveras de caña, grupos de vivienda aglutinadas irregulares con paredes hechas con adobe y tapia, vasijas de cuerpo simple y doble cuerpo decoradas con pintura resistente negativa podrían identificar a una cultura que bien podríamos llamar cultura Gallinazo o bien cultura Virú si se lograra demostrar que fue en este valle donde se originan estos rasgos en su conjunto, pero cuya presencia está demostrada en los valles de Chicama, Moche, Virú, Chao y Santa. Al parecer de Uceda, la presencia del Grupo Gallinazo, podría ser un factor determinante para postular, si acaso no el origen de esta cultura en el valle de Virú, por lo menos si su lugar de residencia del grupo de poder mas importante.

Algunas Investigaciones sobre el período denominado Virú ó Gallinazo en otros valles norteños.

Ubbelohde-Doering (1967; 1983) reporta cerámica con decoración negativa y arquitectura con características Gallinazo en el sitio denominado Pacatnamú, en el valle Jequetepeque.

También, los trabajos de campo realizados, en el marco del Proyecto Valle de Moche entre los años 1969 y 1974, ubican yacimientos con características Gallinazo, más densamente en la parte media del valle Moche. Entre ellos están los conocidos como Cerro Orejas y Cerro Blanco (Shimada & Maguiña, 1994)

En este sentido, Topic (1977), en sus intervenciones arqueológicas en la huaca del Sol y La Luna -Valle de Moche, reporta un entierro asociado a cerámica Gallinazo. Estos hallazgos corresponderían, según la opinión de la investigadora, a una ocupación previa a las construcciones monumentales y demostrarían la continuidad de la cerámica utilitaria de Gallinazo en Moche I y II e incluso que sus estilos pictóricos permanecieron hasta fases posteriores.

Donnan & Mackey (1978) en su publicación: *Ancient Burial Patterns of de Moche*, informa

respecto a entierros de filiación cultural Gallinazo. Se trataría de personajes de sexo femenino, en ubicación extendida. Estas tumbas fueron halladas en áreas de Huanchaco y Cerro Blanco.

A partir de los resultados de las intervenciones del Proyecto Arqueológico Sicán, desde 1978 (Shimada & Magaña, 1994), se plantea como área de influencia de la cultura Gallinazo o Virú a casi toda la costa norte, quizás desde Casma por el sur hasta probablemente Piura por el norte, es decir el área que más tarde sería influenciada por los Moche.

Posteriormente, Castillo & Donnan (1994) en el marco de las excavaciones en la huaca Dos Cabezas sustentan que la ocupación del sitio incluye al estilo Virú el mismo que precede al estilo mochica.

Bawden (1993) atendiendo algunas evidencias arqueológicas propone que los Moche y Gallinazo fueron expresiones de una tradición continua de la gente de la costa norte. Por tanto manifiesta que, algunas veces, es imposible diferenciar entre un montículo de plataformas Moche de uno Gallinazo ya sea en términos de su forma o de su construcción ya que ambos comparten la técnica segmentaria que sugiere una organización del trabajo comunal y, que la cerámica utilitaria tienen rasgos similares mientras que la cerámica de élite también comparten muchos rasgos formales.

Después, Castillo, (2003) (citado por Uceda et al., 2006), en San José de Moro -valle de Jequetepeque, reporta tumbas con material ceramográfico de características Virú lo que evidenciaría para el mencionado arqueólogo, una clara influencia del estilo Virú en ese valle norteño.

Por otra parte, en lo que respecta a estudios realizados en áreas arqueológicas ubicadas al sur del valle Virú, es Wilson (1988) quien, por sus investigaciones arqueológicas en el valle de Santa, propondrá una secuencia cultural para el mencionado valle, la misma que presenta relación con las fases temprana y tardía de Gallinazo, definidas como Early y Late Suchimancillo.

La muestra y la metodología.

Los ejemplares en estudio forman parte de la colección de cerámica prehispánica del Museo de Historia Natural de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo (UPAO). La muestra comprende 08 ceramios de filiación cultural Virú o Gallinazo, los mismos que carecen de información respecto a su procedencia ya que fueron incorporados a la mencionada colección a través de donaciones.

El análisis compromete a los atributos morfo-tecno-decorativos. Para tal efecto, las formas han sido definidas en base a la propuesta de Lumbreras (1983) es decir vasijas abiertas y vasijas cerradas. Se ha tenido en cuenta también los rasgos de labio, borde, cuello, cuerpo, asa, base y soporte. En relación al estudio tecnológico se ha considerado información respecto a su manufactura, color y acabado de la superficie. En cuanto a la decoración de la muestra en estudio, se ha descrito las técnicas decorativas, tales como: incisión, aplicación, modelado, pintura y la escultórica, entre otras.

La información recopilada en el análisis ha sido registrada en fichas de catalogación de cerámica y se ha contrastado con las características ceramográficas mencionadas en la literatura especializada existente (respecto a la cultura Virú o Gallinazo).

Se adjuntan fichas de catalogación, fotografías y dibujos de algunos rasgos decorativos de la muestra de cerámica en estudio.

Sobre el análisis

Las siguientes son algunas de las características tecno-morfo-decorativas de la muestra en estudio:

Cerámica hecha en hornos abiertos.

El grado de cocción no es uniforme.

Cerámica modelada y pulida.

Presencia de cuencos con base de pedestal y lados curvos.

El color predominante es el rojo ladrillo.

La técnica predominante de la decoración pintada en la cerámica en estudio es la denominada "negativa" y, los motivos son diseños geométricos, tales como: trazos lineales, líneas onduladas verticales y horizontales, rombos, rombos con círculos al interior, trazos en zigzag horizontales, entre otras. Se presentan también, pero en menos proporción, las técnicas decorativas: incisa y las aplicaciones.

Conclusiones

. Algunos rasgos tecnológicos Salinar, como la utilización de hornos abiertos en la manufactura de los alfares, persisten en la cerámica asignada al período Virú o Gallinazo, lo cual refleja continuidad en el proceso del desarrollo cultural prehispánico.

. La técnica decorativa conocida con el nombre de *negativa* es un elemento diagnóstico de la cerámica asignada al período denominado Virú o Gallinazo.

. En nuestra muestra la decoración *negativa* esta asociada a trazos geométricos como: líneas horizontales, líneas verticales, líneas onduladas, rombos, entre otros.

Literatura citada

- Bawden, G. 1993. La paradoja estructural: La cultura Moche como Ideología. En Moche: Propuestas y perspectivas. Trujillo: Santiago Uceda y Elías Mujica editores.
- Bennett, W. 1939. Archaeology of the northe coast of Perú. An account of explorations and excavations in Virú and Lambayeque valleys. Anthropological papers of the American Museum of Natural History. Nueva York: The American Museum of Natural History.
- Bennett, W. 1950. The Gallinazo group, Virú valley, Peru. Yale University Publications in Anthropology, 43. New Haven: Yale University Press.
- Bonavia, D. 1991. *Perú: Hombre e Historia. De los orígenes al siglo XV*. Lima: Ediciones Edubanco. Primera edición.
- Castillo, L. & C., Donnan. 1994. La ocupación Moche de San José de Moro, Jequetepeque. En: Moche, Propuestas y Perspectivas. Actas del Primer Coloquio sobre la Cultura Moche (Trujillo 12-16

abril de 1993). Lima. S. Uceda y E. Mújica, Editores. pp. 93-146

- Catalán, M.; N., Cortez, R., Chang, C., Quispe Gonzales & A. Ulloa. 1990. Análisis de la cerámica Gallinazo en el Castillo Tomaval. Sector sur-oeste, valle Virú. Informe de Arqueología. Trujillo. Universidad Nacional de Trujillo.
- Donnan, C. y C. Mackey. 1978. *Ancient burial patterns of the moche valley*, Austin. University of Texas Press.
- Fogel, H. 1987. *The gallinazo occupations of the Virú valley*. Yale University Tesis de Maestría.
- Ford, J. & G. Willey. 1949. Surface survey of the Virú valley, Perú. Anthropological papers of the American Museum of Natural History.
- Larco, R. 1945. *La cultura Virú*. Buenos Aires Sociedad Geográfica Americana
- Larco, R. 1948. *Cronología arqueológica del norte del Perú*. Buenos Aires: Sociedad Geográfica Americana.
- Lumbreras, L. 1969 *De los pueblos, las culturas y las artes del antiguo Perú*.
- Mondó - Campodonico. Lima: Editores asociados. Industria Gráfica S.A.
- Lumbreras, L. 1983. *Los orígenes de la civilización en el antiguo Perú*. Lima Ed. Milla Batres.
- Lumbreras, L. 1990. Visión Arqueológica del Perú milenario. Lima: Ed. Batres.
- Matos, R. 1981. Las culturas regionales tempranas. En: Historia del Perú. Tomo I pp. 353-524. Lima: Editorial Juan Mejía Baca.
- Palomino, A. 2006. Un estudio tecno-morfológico y decorativo de la Cerámica Virú, para la obtención de una seriación tipológica. Proyecto de investigación para optar el título de Licenciado en Arqueología. Trujillo: Universidad Nacional de Trujillo.
- Shimada, I. y A. Maguiña. 1994. Nueva visión sobre la cultura Gallinazo y su relación con la cultura Moche. En: Moche, Propuestas y Perspectivas. Actas del Primer Coloquio sobre la Cultura Moche (Trujillo 12-16 abril de 1993). Lima. S. Uceda y E. Mújica, editores, Pág. 59-92. IFEA, FOMCIENCIA y UNT,
- Strong, W. y C. Evans. 1952. Cultural stratigraphy in the Virú valley northern Peru: the formative and fluorescent. New York. Columbia University Press.
- Topic, T. 1977. *Excavations at Moche*. Tesis Doctorado. Department of Anthropology, Harvard University.
- Ubbelohde-Doering, H. 1967. On the royal highways of the Incas civilization of ancient Perú. London. New York.
- Ubbelohde-Doering, H. 1983. Verspariche graben von Pacatnamu, North Perú. Materialien zur

Gayoso & Palomino: Cerámica del periodo Virú o Gallinazo

- allgemeinen und vergleichenden archäologie 26, Kommission für allgemeine und vergleichende archäologie, München.
- Uceda, S.; H., Gayoso. & N., Gamarra. 2006. Lo Gallinazo en Moche ¿estilo o cultura? un problema por resolver: El Caso de las Huacas de Moche. En: Informe Técnico 2005, Proyecto Arqueológico Huaca de la Luna. S. Uceda y R. Morales, Editores; Págs. 321 – 334. Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Trujillo.
- Willey, G. 1946. Proyecto de Investigaciones Andinas para el valle Virú. En: Revista del Museo Nacional. Tomo XV. Lima .Perú.
- Willey, G. y J., Ford. 1953. *Prehistoric settlement patterns in the Virú valley, Peru*. Washington DC.: Smithsonian Institution. Bureau of American Ethnology.
- Wilson, D. 1988. *Prehispanic settlement patterns in the lower Santa valley Perú a regional perspective on the origins and development of complex north coast society*. Smithsonian Institution Press Washington. DC. London.

MUSEO DE HISTORIA NATURAL- UPAO

I. DATOS GENERALES

N° Ficha : 001 Especie : Cerámica
 N° de foto : Fig. 01 N° código del MHN: C-00130
 Adquisición : Por donación Fecha de ingreso: —
 Procedencia : Desconocida
 Filiación cultural : Virú (Gallinazo)

II. CARACTERISTICAS MORFOLOGICAS

Categoría: Vasija cerrada
 Tipo : Cántaro Forma: Globular
 Labio : Redondeado
 Cuello: Recto-corto
 Clase de asa: —
 Base : Convexa-poco estable Tipo de soporte: —

III. CARACTERISTICAS TECNOLOGICAS

Color : Rojo castaño
 Técnica de manufactura : Modelada
 Tipo de cocción : Atmósfera oxidante
 Grado de cocción : Irregular
 Acabado de la superficie : Alisado-tosco

IV. CARACTERISTICAS DECORATIVAS

Técnica : —
 Colores empleados: —
 Motivos : —
 Descripción : —

V. MEDIDAS (en mm.)

| | | | | | |
|--------------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|-------------------|
| ALTURA MAXIMA 105 | ANCHO MAXIMO 107 | DIAMETRO MAXIMO 107 | DIAMETRO ECUATORIAL ————— | DIAMETRO DE ABERTURA MAXIMA 55 | |
| DIAMETRO DE ABERTURA MINIMO 40 | ALTURA DEL GOLLETE 10 | ANCHO DEL CUELLO 57 | AMPLITUD DEL ASA ————— | SEPARACION DEL ASA ————— | |
| ALTURA DEL CUERPO 95 | ANCHO DEL CUERPO 107 | DIAMETRO DE LA BASE ————— | ALTURA DEL SOPORTE ————— | ANCHO DEL SOPORTE ————— | PESO (gr.) 350 |

MEDIDAS ADICIONALES: —

VI. CONSERVACION: Regular

REGISTRADO POR : Guillermo Gayoso B./Andrea Palomino Z.

FECHA : Marzo 2007

MUSEO DE HISTORIA NATURAL -UPAO

I. DATOS GENERALES

N° Ficha : 002 Especie: Cerámica
 N° de foto : Fig. 02 N° código del MHN: C-00131
 Adquisición : Por donación Fecha de ingreso: _____.
 Procedencia : Desconocida
 Filiación cultural : Virú (Gallinazo)

II. CARACTERISTICAS MORFOLOGICAS

Categoría: Vasija cerrada
 Tipo : Cántaro Forma: Ovoide
 Labio : Redondeado
 Cuello: Evertido
 Clase de asa: _____
 Base : Convexa-inestable Tipo de soporte:_____

III. CARACTERISTICAS TECNOLOGICAS

Color : Rojo ladrillo
 Técnica de manufactura : Modelada
 Tipo de cocción : Atmósfera oxidante
 Grado de cocción : Irregular
 Acabado de la superficie : Pulido

IV. CARACTERISTICAS DECORATIVAS

Técnica : Asociada (aplicada e incisa)
 Colores empleados : _____
 Motivos : Representación de un rostro antropomorfo
 Descripción : En la parte del cuello presenta aplicaciones e incisos que esquematizan o dan la apariencia de un rostro antropomorfo.
 También presenta dos aplicaciones, en la parte superior del cuerpo (hombro) del cerámico.

V. MEDIDAS (en mm.)

| | | | | | |
|---------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|--------------------|
| ALTURA MAXIMA 283 | ANCHO MAXIMO 207 | DIAMETRO MAXIMO 207 | DIAMETRO ECUATORIAL — | DIAMETRO DE ABERTURA MAXIMA 115 | |
| DIAMETRO DE ABERTURA MINIMO 104 | ALTURA DEL GOLLETE 82 | ANCHO DEL CUELLO 83 | AMPLITUD DEL ASA _____ | SEPARACION DEL ASA _____ | |
| ALTURA DEL CUERPO 201 | ANCHO DEL CUERPO 207 | DIAMETRO DE A BASE _____ | ALTURA DEL SOPORTE _____ | ANCHO DEL SOPORTE _____ | PESO (gr.) 1670 |

MEDIDAS ADICIONALES : _____

VI. CONSERVACION : Regular
 REGISTRADO POR : Guillermo Gayoso B./Andrea Palomino Z.
 FECHA : Marzo 2007

MUSEO DE HISTORIA NATURAL-UPAO

I. DATOS GENERALES

N° Ficha : 003 Especie : Cerámica
 N° de foto : Fig. 03 N° código del MHN: C-00132
 Adquisición : Por donación Fecha de ingreso: ———.
 Procedencia : Desconocida
 Filiación cultural : Virú (Gallinazo)

II. CARACTERISTICAS MORFOLOGICAS

Categoría: Vasija cerrada
 Tipo : Cántaro Forma: Globular
 Labio : Redondeado
 Cuello: Recto-corto
 Clase de asa: —————
 Base : Convexa-poco estable Tipo de soporte:—————

III. CARACTERISTICAS TECNOLOGICAS

Color : Rojo castaño
 Técnica de manufactura : Modelada
 Tipo de cocción : Atmósfera oxidante
 Grado de cocción : Irregular
 Acabado de la superficie : Tosco-áspera

IV. CARACTERISTICAS DECORATIVAS

Técnica : —————
 Colores empleados: —————
 Motivos : —————
 Descripción : —————

V. MEDIDAS (en mm.)

| | | | | |
|--------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|
| ALTURA MAXIMA 104 | ANCHO MAXIMO 107 | DIAMETRO MAXIMO 108 | DIAMETRO ECUATORIAL — | DIAMETRO DE ABERTURA MAXIMA 55 |
| DIAMETRO DE ABERTURA MINIMO 41 | ALTURA DEL GOLLETE 15 | ANCHO DEL CUELLO 55 | AMPLITUD DEL ASA ————— | SEPARACION DEL ASA ————— |
| ALTURA DEL CUERPO 93 | ANCHO DEL CUERPO 108 | DIAMETRO DE A BASE ————— | ALTURA DEL SOPORTE ————— | ANCHO DEL SOPORTE ————— |
| | | | | PESO (gr.) 450 |

MEDIDAS ADICIONALES: —————

VI. CONSERVACION: Regular

REGISTRADO POR : Guillermo Gayoso B./Andrea Palomino Z.
 FECHA : Marzo 2007

MUSEO DE HISTORIA NATURAL -UPAO

I. DATOS GENERALES

N° Ficha : 004 Especie : Cerámica
 N° de foto : Fig. 04 N° código del MHN: C-00165
 Adquisición : Por donación Fecha de ingreso: —
 Procedencia : Desconocida
 Filiación cultural : Virú (Gallinazo)

II. CARACTERISTICAS MORFOLOGICAS

Categoría: Vasija abierta
 Tipo : Cuenco Forma: Convexo
 Labio : Plano
 Cuello : —
 Clase de asa: —
 Base : — Tipo de soporte: Pedestal

III. CARACTERISTICAS TECNOLOGICAS

Color : Rojo
 Técnica de manufactura : Modelada
 Tipo de cocción : Atmósfera oxidante
 Grado de cocción : Irregular
 Acabado de la superficie : Pulido

IV. CARACTERISTICAS DECORATIVAS

Técnica : Pintura (en negativo)
 Colores empleados: Negro/rojo—
 Motivos : Trazos geométricos
 Descripción : Presenta una especie de cenefa que circunda el cuerpo de la vasija. En ella se presentan diseños a manera de paneles verticales cortos que encierran trazos geométricos como líneas en zig zag. Ver fig. 09.

V. MEDIDAS (en mm.)

| ALTURA MAXIMA | ANCHO MAXIMO | DIAMETRO MAXIMO | DIAMETRO ECUATORIAL | DIAMETRO DE ABERTURA MAXIMA | |
|--------------------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------|--------------------------------|------------|
| 83 | 170 | 177 | — | 177 | |
| DIAMETRO DE ABERTURA MINIMO | ALTURA DEL GOLLETE | ANCHO DEL CUELLO | AMPLITUD DEL ASA | SEPARACION DEL ASA | |
| 163 | — | — | — | — | |
| ALTURA DEL CUERPO | ANCHO DEL CUERPO | DIAMETRO DE A BASE | ALTURA DEL SOPORTE | ANCHO DEL SOPORTE | PESO (gr.) |
| 85 | 170 | 70 | 50 | 78 | 450 |

MEDIDAS ADICIONALES: —

VI. CONSERVACION : Regular –mala(motivos decorativos muy deteriorados)

REGISTRADO POR : Guillermo Gayoso B./Andrea Palomino Z.
 FECHA : Marzo 2007

MUSEO DE HISTORIA NATURAL - UPAO

I. DATOS GENERALES

N° Ficha : 005 Especie : Cerámica
 N° de foto : Fig. 05 N° código del MHN: C-00152
 Adquisición : Por donación Fecha de ingreso : —
 Procedencia : Desconocida
 Filiación cultural : Virú (Gallinazo)

II. CARACTERISTICAS MORFOLOGICAS

Categoría : Vasija cerrada
 Tipo : Cántaro Forma: Globular
 Labio : Redondeado
 Cuello : Expandido
 Clase de asa: —
 Base : Aplanada Tipo de soporte: —

III. CARACTERISTICAS TECNOLOGICAS

Color : Negro/rojo
 Técnica de manufactura : Modelado
 Tipo de cocción : Atmósfera oxidante
 Grado de cocción : —
 Acabado de la superficie : Pulido

IV. CARACTERISTICAS DECORATIVAS

Técnica : Asociadas: Pintura (en negativo) y aplicaciones
 Colores empleados : Negro
 Motivos : Diseños geométricos

Descripción : La parte superior del cuerpo del ceramio presenta trazos geométricos. Son líneas horizontales, rombos con círculos en su interior. Asimismo presentan 02 aplicaciones (con orificio central) ente cuello y cuerpo de la vasija dando la apariencia de asas pequeñas. Presenta también dos aplicaciones en la parte media del cuerpo del ceramio, quizás representando una figura zoomorfa. Ver fig. 10.

V. MEDIDAS (en mm.)

| | | | | | |
|--------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------------------|-------------------|
| ALTURA MAXIMA 157 | ANCHO MAXIMO 150 | DIAMETRO MAXIMO 155 | DIAMETRO ECUATORIAL — | DIAMETRO DE ABERTURA MAXIMA 105 | |
| DIAMETRO DE ABERTURA MINIMO 50 | ALTURA DEL GOLLETE 40 | ANCHO DEL CUELLO 80 | AMPLITUD DEL ASA — | SEPARACION DEL ASA — | |
| ALTURA DEL CUERPO 120 | ANCHO DEL CUERPO 155 | DIAMETRO DE A BASE 70 | ALTURA DEL SOPORTE — | ANCHO DEL SOPORTE — | PESO (gr.) 720 |

MEDIDAS ADICIONALES: —

VI. CONSERVACION : Regular
 REGISTRADO POR : Guillermo Gayoso B./Andrea Palomino Z.
 FECHA : Marzo 2007

MUSEO DE HISTORIA NATURAL-UPAO

I. DATOS GENERALES

N° Ficha : 006 Especie : Cerámica
 N° de foto : Fig.06 N° código del MHN: C-00166
 Adquisición : Por donación Fecha de ingreso : ——.
 Procedencia : Desconocida
 Filiación cultural : Virú (Gallinazo)

II. CARACTERISTICAS MORFOLOGICAS

Categoría : Vasija cerrada
 Tipo : Botella Forma: Globular
 Labio : ———
 Cuello : Algo cónico
 Clase de asa : Lateral
 Base : Plana-estable Tipo de soporte: —————

III. CARACTERISTICAS TECNOLOGICAS

Color : Negro
 Técnica de manufactura : Modelado
 Tipo de cocción : Atmósfera oxidante
 Grado de cocción : ———
 Acabado de la superficie : Pulido

IV. CARACTERISTICAS DECORATIVAS

Técnica : Asociada: Pintura (en negativo)-Aplicada
 Colores empleados: Negro/rojo
 Motivos : Diseños geométricos
 Descripción : Son trazos lineales y ondulados -en vertical. Estos trazos resaltan en el color original del cerámico (rojo) ya que el resto del cerámico se presenta en color negro. En uno de los extremos, en la parte superior del cuerpo de la vasija, presenta una aplicación con orificio central. Ver fig. 11.

V. MEDIDAS (en mm.)

| | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------|--------------------------------|------------|
| ALTURA MAXIMA | ANCHO MAXIMO | DIAMETRO MAXIMO | DIAMETRO ECUATORIAL | DIAMETRO DE ABERTURA MAXIMA | |
| 126 | 106 | 106 | ————— | 20 | |
| DIAMETRO DE ABERTURA MINIMO | ALTURA DEL GOLLETE | ANCHO DEL CUELLO | AMPLITUD DEL ASA | SEPARACION DEL ASA | |
| 15 | 40 | 31 | 53 | 32 | |
| ALTURA DEL CUERPO | ANCHO DEL CUERPO | DIAMETRO DE A BASE | ALTURA DEL SOPORTE | ANCHO DEL SOPORTE | PESO (gr.) |
| 86 | 106 | 70 | ————— | ————— | 350 |

MEDIDAS ADICIONALES : —————

VI. CONSERVACION

: Regular

REGISTRADO POR

: Guillermo Gayoso B./Andrea Palomino Z.

FECHA

: Marzo 2007

MUSEO DE HISTORIA NATURAL- UPAO

I. DATOS GNERALES

N° Ficha : 007 Especie : Cerámica
 N° de foto : Fig. 07 N° código del MHN: C-00167
 Adquisición : Por donación Fecha de ingreso: —
 Procedencia : Desconocida
 Filiación cultural : Virú (Gallinazo)

II. CARACTERISTICAS MORFOLOGICAS

Categoría: Vasija cerrada
 Tipo : Cántaro Forma: Globular
 Labio : Redondeado
 Cuello: Expandido
 Clase de asa: Laterales-pequeñas
 Base : Convexa Tipo de soporte: —————

III. CARACTERISTICAS TECNOLOGICAS

Color : Rojo ladrillo
 Técnica de manufactura : Modelada
 Tipo de cocción : Atmósfera oxidante
 Grado de cocción : Irregular
 Acabado de la superficie : Pulido

IV. CARACTERISTICAS DECORATIVAS

Técnica : Asociada: Pintura y Aplicada
 Colores empleados : Negro, Blanco/ rojo
 Motivos : Trazos geométricos
 Descripción : En su parte superior el cuerpo del ceramio presenta una especie de cenefa. La mencionada cenefa esta compuesta por diseños geométricos: trazos lineales, triángulos, etc. Presenta también dos aplicaciones con orificios que dan la apariencia de agarraderas laterales. Ver fig. 12.

V. MEDIDAS (en mm.)

| | | | | | |
|--------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------|
| ALTURA MAXIMA 150 | ANCHO MAXIMO 145 | DIAMETRO MAXIMO 145 | DIAMETRO ECUATORIAL — | DIAMETRO DE ABERTURA MAXIMA 89 | |
| DIAMETRO DE ABERTURA MINIMO 50 | ALTURA DEL GOLLETE ————— | ANCHO DEL CUELLO 70 | AMPLITUD DEL ASA 30 | SEPARACION DEL ASA 07 | |
| ALTURA DEL CUERPO 108 | ANCHO DEL CUERPO 145 | DIAMETRO DE A BASE ————— | ALTURA DEL SOPORTE ————— | ANCHO DEL SOPORTE ————— | PESO (gr.) 550 |

MEDIDAS ADICIONALES : —————

VI. CONSERVACION

REGISTRADO POR : Regular
 FECHA : Guillermo Gayoso B./Andrea Palomino Z.
 : Marzo 2007

MUSEO DE HISTORIA NATURAL-UPAO

I. DATOS GENERALES

N° Ficha : 008 Especie : Cerámica
 N° de foto : Fig. 08 N° código del MHN : C-00168
 Adquisición : Por donación Fecha de ingreso : —.
 Procedencia : Desconocida
 Filiación cultural : Virú (Gallinazo)

II. CARACTERISTICAS MORFOLOGICAS

Categoría: Vasija cerrada
 Tipo : Cántaro Forma: Globular
 Labio : Redondeado
 Cuello: Expandido
 Clase de asa: laterales-pequeñas
 Base : — Tipo de soporte: Pedestal

III. CARACTERISTICAS TECNOLOGICAS

Color : Rojo ladrillo
 Técnica de manufactura : Modelada
 Tipo de cocción : Atmósfera oxidante
 Grado de cocción : —
 Acabado de la superficie : Pulido

IV. CARACTERISTICAS DECORATIVAS

Técnica : Asociada-Pintura (en negativo) y Aplicada
 Colores empleados : Negro/rojo
 Motivos : Trazos geométricos
 Descripción : El cuerpo de la vasija esta decorada por 04 cenefas: 02 verticales (01 a cada extremo) y 02 horizontales que dan la apariencia de circundar todo el cerámico. En estas cenefas se presentan trazos lineales y ondulados. En la parte superior del cuerpo del cerámico, presenta también, dos aplicaciones laterales a maneras de asas pequeñas. Ver. Fig. 12.

V. MEDIDAS (en mm.)

| ALTURA MAXIMA | ANCHO MAXIMO | DIAMETRO MAXIMO | DIAMETRO ECUATORIAL | DIAMETRO DE ABERTURA MAXIMA | |
|--------------------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------|--------------------------------|------------|
| 138 | 133 | 133 | — | 85 | |
| DIAMETRO DE ABERTURA MINIMO | ALTURA DEL GOLLETE | ANCHO DEL CUELLO | AMPLITUD DEL ASA | SEPARACION DEL ASA | |
| 57 | 19 | 78 | 25 | — | |
| ALTURA DEL CUERPO | ANCHO DEL CUERPO | DIAMETRO DE A BASE | ALTURA DEL SOPORTE | ANCHO DEL SOPORTE | PESO (gr.) |
| 113 | 133 | 74 | 08 | 73 | 650 |

MEDIDAS ADICIONALES : —

VI. CONSERVACION

: Regular
 REGISTRADO POR : Guillermo Gayoso B./Andrea Palomino Z.
 FECHA : Marzo 2007



Fig. 1



Fig. 2



Fig. 3

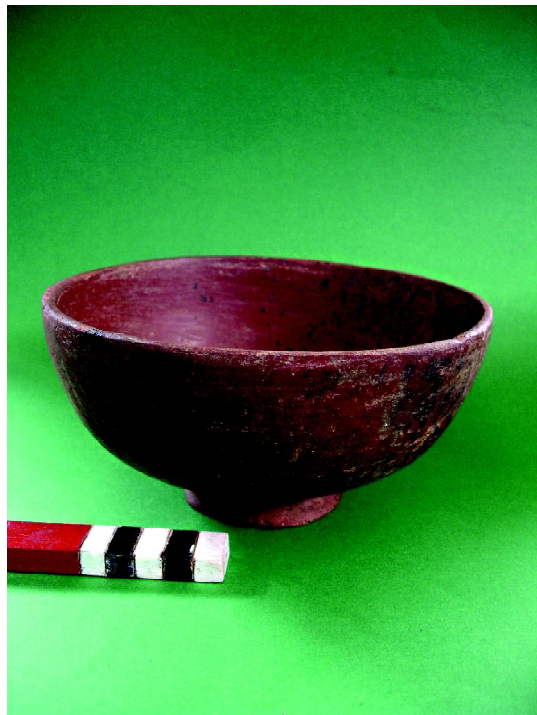


Fig. 4



Fig. 5



Fig. 6



Fig. 7



Fig. 8

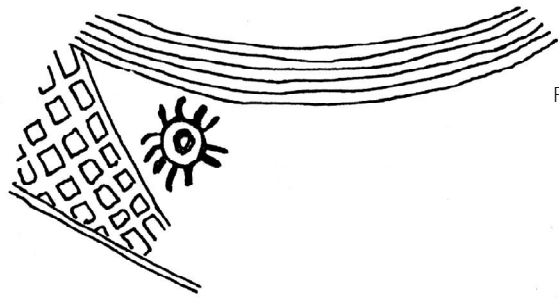


Fig. 9

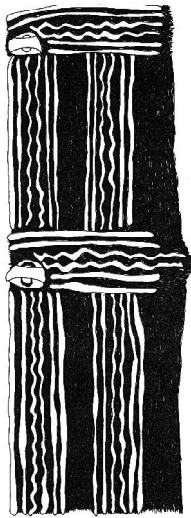
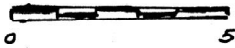


Fig. 10



Fig. 11

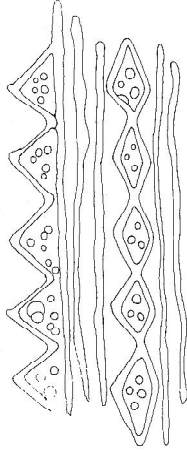


Fig. 12

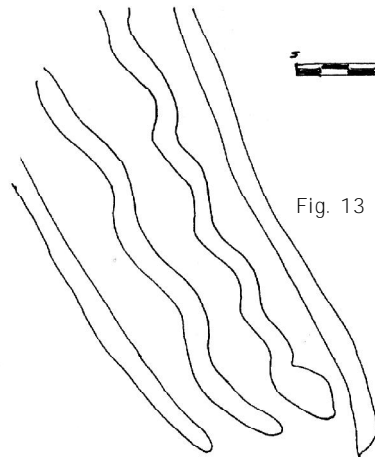


Fig. 13