

Emlékeztető a Közigazgatási Informatikai Bizottság (KIB) Jogi és Műszaki  
Szabályozási Albizottságának üléséről  
(2008. március 18. 10:00 EKK 1024 Szilágyi E. fasor 11/b. I. emeleti konferenciaterem)

---

**Jelenlévők:** a mellékelt jelenléti ív szerint

**Napirend:**

1. Napirend elfogadása
2. A „Magyar Informatikai Biztonsági Ajánlások” című ajánlás-sorozat szakmai megvitatása és elfogadása
3. A Magyarországon elektronikus azonosításra, hitelesítésre, aláírásra és elektronikus azonosítók hordozására alkalmas eszközök követelményei (HUNEID követelmények) című KIB ajánlás-tervezet szakmai megvitatása
4. Az Ügyfélkapu és Hivatali kapu kapcsolódás műszaki specifikációja című KIB 21. számú Ajánlás módosított (2.0 verzió) változatának szakmai megvitatása

**1. Szittner Károly elnök** rövid megnyitó beszédét követően az Albizottság egyhangúan elfogadta a javasolt napirendet. Egyéb napirendi javaslat nem volt.

**2. Dr. Dedinszky Ferenc (MeH EKK)** röviden ismertette a „Magyar Informatikai Biztonsági Ajánlások” jelenleg érvényben lévő tartalmi struktúráját: ITB 8., 12., 16. ajánlása (1994-96.) Azóta a technika/technológia jelentős változása miatt az ajánlások korszerűsítése vált szükségessé. A biztonsági ajánlások korszerűsítése, átdolgozása érdekében történt felkérés célja egy átfogó szabályozási anyag elkészítése volt.

**Muha Lajos (GDF)**, mint a „Magyar Informatikai Biztonsági Ajánlások” című ajánlás-sorozat szakmai kidolgozására felkért szervezet képviselője, ismertette a kidolgozott ajánlások tartalmi elemeit. Az ajánlás-csomag a nemzetközi szabványokkal összhangban alkalmas megteremteni az informatikai biztonsági irányítási rendszert, amely egyben a belső ellenőrzéshez és a külső tanúsítási rendszerhez is segítséget nyújt. A kidolgozók javaslata továbbá, hogy az elkészített ajánlás-csomag frissítése a jövőben folyamatosan megtörténjen. Ezt a célt szolgálja az elektronikus formában történő megjelenése is. Ugyanakkor felhívta a jelenlévők figyelmét, hogy az ajánlások egyes részei más-más szakértőknek szól.

- **Dr. Dedinszky Ferenc (MeH EKK)** jelezte, hogy a korábban írásban megküldött észrevételek alapján az ajánlás-csomag átdolgozása megtörtént, amely dokumentumok a CIRCA belső kommunikációs rendszerben érhetők el. Az észrevételek, vélemények lényegi módosítást nem eredményeztek a dokumentumokban. További észrevételek megtételére szóban a jelen ülésen is lehetőség nyílik.
- **Weninger Zoltán (FÖMI)** észrevételében kiemelte, hogy a Földmérési és Távérzékelési Intézetben integrált minőségügyi és informatikabiztonsági rendszer működik. Amelynek az a lényege, hogy a minőségirányítási rendszerre vonatkozó auditok és szabályozások együttesen kerültek kidolgozásra. Ennek egyik oka, hogy a minőség kifejezés tágabb értelmezésébe belefér a biztonsági kérdések megfogalmazása, továbbá költség hatékonyabb is. Kérdésként fogalmazta meg, hogy

egy ilyen nagy terjedelmű, alapos munka kidolgozása esetén nem lenne-e célszerű egy külön minőségbiztosításra vonatkozó fejezet kidolgozása.

**Dr. Dedinszky Ferenc (MeH EKK)** válaszában kiemelte, hogy a megbízás kizárólag az informatikai biztonság területére szólt. Kétségtelenül egyetért azzal a megfogalmazással, hogy a minőségbiztosítás területével léteznek átfedések. Ugyanakkor a minőségbiztonság területére vonatkozó ajánlás már létezik (KIETB 24. ajánlás), továbbá előkészületben van az elektronikus szolgáltatásokra vonatkozó minőségbiztosítási ajánlás. Ennek tükrében született meg a felkérés. Természetesen a meglévő ajánlások közötti kapcsolódási pontok megteremtése elengedhetetlen a továbbiakban is, hogy az ajánlások szerves egész egységet tudjanak alkotni.

**Muha Lajos (GDF)** válaszában kiegészítette, hogy az irányítási rendszerrel foglalkozó kötetben megemlítésre kerültek a minőségbiztosításra vonatkozó ajánlások, az irányítási rendszerek kapcsolódási pontjai. Az integrált rendszer jelenlegi problémája, hogy nemzetközi szinten is még vitatott, képlékeny témaként fogalmazódik meg, sok auditor nem fogadja el. Véleménye szerint a jövőben az integrált rendszerek megerősödése várható.

- **Dr. Iszály Mihály (KEKKH)** gyakorlati szempontból nagyon fontosnak értékelte, hogy az ajánlás-csomag elválasztja egymástól a különböző közigazgatási szervezeteket. Ennek jelentőségét abban látja, hogy nem lehet azonos mércét, követelményrendszert állítani az államigazgatás és közigazgatás különböző szereplői számára (pl. országos hatáskörű államigazgatási szerv és kisebb önkormányzat közigazgatási szerve közti különbség). Továbbá a témakörök szétválasztását is fontosnak tartotta, hogy az egyes szakemberek részére vonatkozó információk az anyagban külön szétválasztásra kerültek. A nemzetközi szabványok adottságából kifolyólag szakmai vonatkozású észrevételt nem kíván tenni. Felhívta a tagok figyelmét, hogy az albizottság feladatai közé nem csak műszaki, hanem szabályozási kérdések is tartoznak. Így kérdésként fogalmazta meg, hogy milyen személyi szervezetrendszer szükséges a leírtak megvalósításához. Ennek definiálása azért fontos véleménye szerint, mert így látja elképzelhetőnek a leírtak tényleges megvalósulását, beépülését az egyes szervezetek rendszerébe anélkül, hogy az adott szervezet alaptevékenységét mindez veszélyeztetné. Hozzászólásában megfogalmazta, hogy véleménye szerint a leírtak szervezetrendszere jelenleg nincs meg. Ezért tartaná fontosnak a szervezetrendszer jogi szabályozással való megteremtését. A jogi szabályozás hiányából adódóan, az ajánlás nem kötelező voltát szem előtt tartva a megvalósulás így önkéntes, bizonytalan lesz. További problémaként fogalmazta meg, hogy a kisebb szervezetek esetében nem jelenik meg az informatikai veszélyérzet, fenyegetettség érzése, amely a munkafolyamat károsodásának lehetőségét hordozza magában. Az ajánlás nem kötelező voltát ismét hangsúlyozva rávilágított, hogy nem fog elég jelentős súlyt kapni ez a terület. Ahhoz, hogy az ajánlási-csomagban leírtak megvalósulhassanak és a szerzők által kívánt célt elérhessék, mindenképp szükségesnek látja az oktatás kérdésének megválaszolását.

**Muha Lajos (GDF)** válaszában egyetértett azzal, hogy az ajánlás gyakorlatba való bevezetése, szigorú jogi szabályozásának hiánya problémákat vethet fel. Ugyanakkor példaként említette a korábbi ITB 12-es ajánlást, amely habár a közigazgatási szervek számára készült, a civil szférában hamarabb bevezetésre került. Az ajánlásként való megjelenés fontossága tehát vitathatatlan. A közigazgatási intézet elfogadta az ebben a témában benyújtott szervezett oktatás megszervezésére irányuló jelentkezést. Így az oktatás kérdése is megoldhatóvá válik, természetesen ehhez az egyes szervezetek jelentkezése szükséges.

*Dr. Dedinszky Ferenc (MeH EKK) egyben, mint Informatikai Biztonsági Felügyelő, tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az informatikai biztonsági ajánlások aktualitását az adja, hogy az elektronikus szolgáltatások száma jelentősen nőtt és az elkövetkezendő években további növekedés várható. Ez a növekedés a kisebb szervezeteket is érinti, amely felhívja a figyelmet a biztonsági ajánlások voltára. Ennek érdekében is történt most meg az Informatikai Biztonsági Ajánlások korszerűsítése. Továbbá a 84/2007. Korm. rendelet 2008. június 30. határidővel szabályozza az elektronikus szolgáltatást nyújtó közigazgatási szervezetek biztonsági követelményeit, amelyek a korm. rendelet mellékletében leírtakhoz kell igazodjanak. 195/2005. Korm. rendelet, habár csak felsorolás szinten, szintén biztonsági szabályozást tartalmaz. A jelenleg elkészült ajánlási-csomag célja, hogy tartalmi háttérrel szolgáljon az említett két korm. rendelet számára. A Korm. rendeletben leírtak megvalósulásának ellenőrzésére auditálási folyamatra kerül sor. Ennek előkészítése céljából már előkészítés alatt áll egy közbeszerzési eljárás, amely kiválaszt több olyan céget, amely az auditálást végezheti. Az egységes működés megvalósulása érdekében a jogi szabályozás előkészítése szintén folyamatban van, várhatóan ez év őszére készül el. Ennek célja, hogy nyilvános elektronikus szolgáltatás csak auditálást követően lehetséges, illetve az auditálás folyamatának részletes szabályozása. Az oktatás megszervezésének kérdése jogos igényt vet fel a közigazgatásban dolgozók szempontjából is, ennek részletes kidolgozása és a hozzá szükséges forrás megtalálása még feladatként fogalmazódik meg a jövő számára.*

- **Pajna Sándor (Hajdú-Bihar megyei Önkormányzat)** hozzászólásában kiemelte az informatikai biztonság jelentősége és az abba vetett hit az ügyfelek szempontjából milyen jelentős, hogy az elektronikus szolgáltatásokat igénybe vegyék. Továbbá felhívta a figyelmet, hogy az államigazgatás központi szervei számára teljesen eltérő problémák fogalmazódnak meg, mint a kisebb települések számára. Oktatás és forrás biztosítása lenne szükséges, hogy számukra ne lehetetlenüljön el az informatikai biztonság megvalósítása. Ennek megfontolását javasolja a jelenlévőknek.

*Dr. Dedinszky Ferenc (MeH EKK) egyetért az elhangzottakkal, valószínű, hogy a gyakorlat ezt az elvet fogja követni. Ugyanakkor nagy segítség lesz a kistéleplési önkormányzatok számára az ASP kialakítása, mivel ennek megfelelően már nem az önkormányzat, hanem az ASP-szolgáltató feladata lesz a biztonsági előírásoknak való megfelelés biztosítása. Az elektronikus szolgáltatás részét kell képezze a biztonsági követelményeknek való megfelelés, természetesen szintenként szabályozott módon.*

**Pajna Sándor (Hajdú-Bihar megyei Önkormányzat)** egyetért az ASP által nyújtandó megoldással, ugyanakkor csak abban az esetben látja ennek a megvalósulását, ha a helyi közszolgáltatási funkciók is ebben tudnának megvalósulni, ami jelenleg távolabbi feladat. Ezért tartja fontosnak az ellehetetlenülés elkerülésének és a folyamatos építkezés lehetőségének a biztosítását.

*Szittner Károly elnök válaszában kérte a jelenlévőket, hogy a konkrét ajánlás megvitatása legyen most az elsődleges feladat a biztonságpolitika általános megvitatása helyett.*

- **Kakuk Ilona (Kopint Datorg zRT)** hozzászólásában kiemelte az egységes szabályozás megteremtésének szükségességét a lakossági bizalom elnyerése szempontjából. Különösen a központi rendszert érintő elkülönült jogi szabályozás kialakítását tartja nélkülözhetetlennek. A 84/2007. korm. rendelet nem teljesen fedi le a bevizsgálási, tanúsítási, hitelesítési szabályozás rendjét. Az említett, előkészítés alatt álló rendelet-tervezetet még nem ismeri.

*Szittner Károly elnök kifejtette, hogy a most készülő tervezet a korábbi korm. rendelet feltételeinek a megteremtését szolgálja.*

- **Dr. Iszály Mihály (KEKKH)** kérdésként fogalmazta meg, hogy az auditálás folyamatában a közigazgatási szervezetek birtokában lévő minősített adatok védelmének biztosítása titokvédelmi szempontból hogyan valósul majd meg.  
*Dr. Dedinszky Ferenc (MeH EKK) válaszában kifejtette, hogy az auditor cégek kiválasztására vonatkozó eljárás a 143/2004. korm. rendelet alapján történik, amire az OGY Nemzetbiztonsági Bizottságától szükséges felhatalmazás megtörtént. A meghívásra kerülő cégek már megfelelnek ennek a feltételnek, szigorú biztonsági feltételek szerint kerülnek kiválasztásra.*  
**Muha Lajos (GDF)** kiegészítette azzal, hogy a kidolgozott ajánlás-csomag követelményrendszerében a NATO-EU biztonsági előírásai is beépítésre kerültek (4. szint-szigorúan titkos adatokra vonatkozó előírások).  
*Dr. Dedinszky Ferenc (MeH EKK) hozzátette, hogy a minősített információkat tartalmazó rendszerek auditjának feladatát a Nemzeti Biztonsági Felügyelet látja el.*  
**Dr. Iszály Mihály (KEKKH)** pontosította kérdését, hogy valójában olyan szervezetekre gondolt, amelyek nyíltak, de érintettek. Kérdésével ezekre szeretne volna a figyelmet rávilágítani.
- **Molnár Zoltán (MeH EKK)** kérdésként fogalmazta meg, hogy nem túlzás-e, hogy minden érintett auditor cég meg kell feleljen az említett szigorú titokvédelmi követelményeknek.  
*Szittner Károly elnök nem értett egyet a felvetéssel, mivel a bizalmat véleménye szerint csak egy egységes rendszerrel lehet megteremteni.*

**Szittner Károly elnök** indítványára a „Magyar Informatikai Biztonsági Ajánlások” című ajánlás-sorozatot az Albizottság egyhangúan elfogadta, amelyet ezt követően a KIB elé terjeszt elfogadásra.

3. **Szittner Károly elnök** a harmadik napirendi pont, a Magyarországon elektronikus azonosításra, hitelesítésre, aláírásra és elektronikus azonosítók hordozására alkalmas eszközök követelményei (HUNEID követelmények) című KIB ajánlás-tervezet felfeztetésekor kérte a jelenlévőket, hogy a kérdéskört érzékenyen kezeljék, mivel aktualitásokat közöl. Tájékoztatta az albizottság tagjait, hogy március 11-én a kormánykabinet megtárgyalta az elektronikus azonosítás koncepcióját. A tervek szerint április 10-ig kell a kormány részére kidolgozni a részletes feladat-meghatározást tartalmazó előterjesztést. Az elektronikus azonosító rendszer egy szükséges, de természetesen nem elégséges eleme a jelenlegi napirendi pont kapcsán bemutatásra kerülő HUNEID követelményeket tartalmazó szakmai anyag. Ez adja meg azt a technikai hátteret, amely az elektronikus azonosításhoz szükséges. Tájékoztatójában megemlítsésként került, hogy az Európai Unió a CEN révén kialakított egy elektronikus azonosításra alkalmas Európai Állampolgári kártya szabványt (CEN TS1580), amely a jelenlegi napirendi pont alapját is képezi.  
**Ribárszky Tamás és Szabó Tamás (HunTrust Kft.)**, mint a HUNEID követelmények kidolgozására felkért szakértő cég képviselői, részletesen ismertették a szakmai anyag tartalmát a jelenlévők számára. Elmondásuk szerint a megbízás fő célja a korábbi követelményrendszerhez képest megfogalmazásra került új szabványokból (European Citizen Card) eredő szabályozási követelményrendszer előkészítése volt. A szakértők megfogalmazása értelmében a HUNEID fő céljai közé tartozik a biztonságos csatorna, a kártya autentikációjának meghatározása, hogy egyenszilárd biztonsági környezet alakulhasson ki a felhasználás során.

- **Pajna Sándor (Hajdú-Bihar megyei Önkormányzat)** kérdésként fogalmazta meg, hogy a biztonsági eltérések közti árkülönbség a gyakorlatban hogyan alakul.  
**Ribárszky Tamás és Szabó Tamás (HunTrust Kft.)** válaszukban kiemelték, hogy éppen a HunTrust Kft volt Magyarországon az első szervezet, aki bebizonyította, hogy a minősített biztonsági szintnek megfelelő és annak nem megfelelő eszközök között nincs valódi árkülönbség. A valódi különbség a chip modulok esetében fordulhat elő. A gyártók ezt a különbséget nem szokták rávetíteni a felhasználókra. A JAVA kártyák általában drágábbak, mint az egyéb kártyák, ennek különbségét a szakmai tervezet is kiemeli. Felhívták a jelenlévők figyelmét arra, hogy a jelenlegi hazai szabályozás nem tér ki arra, hogy minősített tanúsítványt milyen eszközre lehet felhelyezni. Ennek részletes szabályozását javasolják a jövőben.  
*Szittner Károly elnök válaszában kiegészítésként megfogalmazta, hogy a jelenlegi ajánlás-tervezetet az IVSZ képviselőival, az Elektronikus Aláírási Szövetséggel és az NJSZT Intelligens kártyafórumával egyeztetve, az általuk küldött észrevételeket az indítványba bedolgozva készült el a tervezet jelenlegi változata. Ilyen értelemben a szakmai egyeztetés megtörtént.*
- **Kakuk Ilona (Kopint Datorg zRT)** kérdésként fogalmazta meg, hogy az anyagban említésre került Magyar Nemzeti Azonosítási Séma pontosan hol található, mit takar.  
*Szittner Károly elnök rövid válaszában tájékoztatta, hogy a korábban elhangzottaknak megfelelően ennek megalkotása egy következő részfeladat.*

**Szittner Károly elnök** indítványára a Magyarországon elektronikus azonosításra, hitelesítésre, aláírásra és elektronikus azonosítók hordozására alkalmas eszközök követelményei (HUNEID követelmények) című KIB ajánlás-tervezetet az Albizottság tagjai egyhangúan elfogadták.

4. **Szittner Károly elnök** a negyedik napirendi pont kapcsán felkérte **Molnár Zoltánt (MeH EKK)**, hogy tartsa meg tájékoztatóját az Ügyfélkapu és Hivatali kapu kapcsolódás műszaki specifikációja című KIB 21. számú ajánlás módosított (2.0 verzió) változatáról. A Hálózati és Rendszerfejlesztési Főosztály munkatársa részletes szakmai felvezetésben ismertette a korábbi KIETB 21. ajánlás módosításában bekövetkezett változásokat, korábbi fejlesztéseket. Az új ajánlás kiegészült a Biztonságos elektronikus dokumentumtovábbító szolgáltatás, off-line azonosítási részletek és továbbá a gyakorlati tapasztalatok átültetését tartalmazó részekkel.
- **Fekete János (MATISZ)** kérdésként fogalmazta meg, hogy hogyan tudja értelmezni a rendszer a képviselők kérdéskörét.  
*Molnár Zoltánt (MeH EKK) válaszában jelezte, hogy a jelenlegi felépítés a természetes személyeket, mint képviselőket, tudja kezelni. Az elektronikus kártyával történő azonosítási rendszer bevezetését követően lehetőség nyílik a többszintű azonosítási rendszer megteremtésére, amely majd ezt a problémakört is meg tudja oldani.*
  - **Kakuk Ilona (Kopint Datorg zRT)** hozzászólásában jelezte, hogy a Kopint Datorg zRT-nél jelenleg is véleményezés alatt áll a dokumentum, amelynek megküldési határideje 2008. március 31.
  - **Dr. Tóth Zoltán (MTA SZTAKI)** hozzászólásában megfogalmazta, hogy az Albizottság munkafolyamatának meghatározását tartja szükségesnek, hogy ne csak utólag értesülhessenek az Albizottság tagjai a már végbement változásokról, hanem a jövőbeni célok kitűzésében is részt tudjanak venni. A SZTAKI egy korábbi

kezdeményezésében már megküldte a MeH EKK-nak azt a javaslatát, amelyben kifejtette, hogy a hivatal-hivatal kapcsolatban kéne létrehozni azt az új stratégiai pontot, amely a továbbfejlesztés alapja lehet. További észrevételként emelte ki, hogy az igazgatás folyamat vége nem látható, a rendszerfejlesztésben az állampolgár áll a fókuszban és a számára ügyeket kezelő szervezet elenyésző informatikai támogatásban nem részesül. Véleménye szerint a fókusz az ügyintézőkre kellene helyezni a jövőben. Kérte a bizottsági munka ütemezésének bemutatását, munkaterv meghatározását. A SZTAKI részéről két javaslatot fogalmazott meg: egyik a központi rendszer bővítése, másik az ügyintézői kapu felállítása.

*Szittner Károly elnök válaszában jelezte, hogy a KIB ülést és a KIB munkaterv összeállítását követően az Albizottság meg fogja határozni saját munkatervét, ami természetesen megvitatásra kerül. A KIB ülés várható, pontos időpontjáról jelenleg nem tudja tájékoztatni az Albizottság megjelent tagjait. Az elméleti vitát természetesen érdekesnek tartja, de a munkatervet a rendelkezésre álló forrásokhoz tartja fontosnak igazítani.*

**Szittner Károly elnök** a résztvevők közreműködését megköszönve lezárta az ülést.

Jóváhagyom:

Szittner Károly  
elnök

Dr. Dedinszky Ferenc  
titkár

Készítette:

Engelleiter Éva