



КВАРТАЛЬНЫЙ МОНИТОРИНГОВЫЙ ОТЧЕТ

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
РАЗВИТИЕ КРЫМА

ОКТАБРЬ-ДЕКАБРЬ
2009

ОТЧЕТ ПОДГОТОВЛЕН:
ПРОГРАММОЙ РАЗВИТИЯ И ИНТЕГРАЦИИ КРЫМА
ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

www.undp.crimea.ua

КВАРТАЛЬНЫЙ МОНИТОРИНГОВЫЙ ОТЧЕТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ КРЫМА В ОКТЯБРЕ-ДЕКАБРЕ 2009 Г.

Отчет подготовлен Аналитической группой Программы развития и интеграции Крыма ПРООН в рамках проекта «Мониторинг человеческой безопасности» (Human Security Monitoring). Программа выражает большую благодарность всем, кто оказал помощь при написании мониторингового отчета. Мнения, позиции, оценки, содержащиеся в отчете, не обязательно совпадают с позицией Программы развития ООН или членов Совета по человеческой безопасности и развитию при Председателе Верховной Рады Автономной Республики Крым.

Программа развития и интеграции Крыма (ПРИК) ПРООН является долгосрочной программой международной технической помощи и финансируется Программой развития Организации Объединенных Наций и странами-донорами. Целью Программы является поддержка сельских регионов Автономной Республики Крым на пути к устойчивому социально-экономическому развитию с учетом национального и культурного многообразия Крыма.

© ПРИК ПРООН, 2009



Мониторинговый отчет является собственностью ПРИК ПРООН и может быть использован целиком или отдельными фрагментами только с ее согласия. По всем вопросам, имеющим отношение к данному отчету, просим обращаться:

Программа развития и интеграции Крыма
ул. Плотинная 9, 4-й этаж, Симферополь 95007, Украина
тел.: (0652)248-002, 248-111, факс: (0652) 248-011
веб : <http://www.undp.crimea.ua>, эл.почта: info@undp.crimea.ua

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ВВЕДЕНИЕ	6
I.1. Цель отчета	6
I.2. Таблица индикаторов	6
I.3. Резюме	9
II. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ	12
II.1. Событийный обзор	12
II.2. Факты, тренды, прогнозы	13
II.2.1. Оценка ситуации в Украине	13
II.2.2. Уровень доверия социальным институтам	13
II.2.3. Оценка эффективности институтов власти	14
II.2.4. Протестный потенциал	14
II.2.5. Регионализм и интеграционные проекты	15
II.3. Основные тенденции и факторы риска	15
III. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ	16
III.1. Событийный обзор	16
1. События, связанные с финансовыми вопросами отношений между Центром и Регионом;	16
2. События, связанные с реализацией инвестиционных проектов	16
3. События, связанные с развитием туристической отрасли	16
4. События, связанные с развитием малого бизнеса	16
III.2. Факты, тренды, прогнозы	17
III.2.1. Мнение населения	17
III.2.2. Производственные показатели	17
III.2.3. Торговля	18
III.2.4. Финансовые результаты деятельности	18
III.2.5. Бизнес-климат	19
III.3. Основные тенденции и факторы риска	20
IV. СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ	22
IV.1. Событийный обзор	22
IV.2. Факты, тренды, прогнозы	23
IV.2.1. Зарплаты и пенсии	23
IV.2.2. Доходы и расходы домохозяйств	23
IV.2.3. Покупательная способность населения	24
IV.2.4. Стратегии выживания	25
IV.2.5. Занятость	25
IV.2.6. Безработица	26
IV.3. Основные тенденции и факторы риска	27
V. ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ	28
V.1. Событийный обзор	28
V.2. Факты, тренды, прогнозы	29
V.2.1. Личная безопасность	29
V.2.2. Условия жизни	30
V.2.3. Здоровье населения: социально-опасные заболевания	31
V.3. Основные тенденции и факторы риска	31
VI. МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ И МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ	32
VI.1. Событийный обзор	32
VI.2. Детальный анализ ситуации	33
VI.3. Основные тенденции и факторы риска	36
VII. ПРИЛОЖЕНИЯ	38
VII.1. Методология	38
VII.2. Список источников	40
VII.3. Таблицы и использованные данные	41
VII.3.1. Политическая ситуация	41
VII.3.2. Экономическое развитие	46
VII.3.3. Социальное развитие	49
VII.3.4. Человеческое развитие	59
VII.3.5. Межэтнические и межконфессиональные различия	63

I. ВВЕДЕНИЕ

I.1. ЦЕЛЬ ОТЧЕТА

Данный отчет является частью системы мониторинга развития Крыма, осуществляемого ПРИК ПРООН. Целью его написания является отслеживание тенденций социально-экономического и политического развития Автономной Республики Крым. Выводы отчета построены на результатах опросов общественного мнения, анализа событий, экспертных опросов и экспертных фокус групп, которые регулярно проводятся ПРИК ПРООН, а также на основе официальных статистических данных. Отчет готовится ежеквартально и включает в себя разделы, посвященные анализу трендов экономического, социального и человеческого развития, анализу политической ситуации, влияние которой на тенденции развития в Украине и Крыму, нельзя недооценивать.

По сравнению с большинством существующих аналитических докладов отчет ПРИК ПРООН имеет два главных преимущества:

- использование многих источников информации для получения и подтверждения выводов, так как использует несколько типов данных для получения и подтверждения выводов, тогда как большинство существующих отчетов основывается либо исключительно на статистике, либо на опросе общественного мнения. Отчеты соответствуют международным стандартам документов, целью которых является монито-

ринг социально-экономической и политической ситуации в определенных регионах.

- объединяет разные аспекты развития в одном документе, что дает возможность анализировать взаимосвязи между ними, системно рассматривать процесс развития, в то время как большинство существующих отчетов фокусируется на одной, зачастую узко определенной, проблеме. Данный отчет не содержит прямых стратегических рекомендаций – они должны быть выработаны экспертами и людьми, принимающими решения на основе данного отчета.

В силу этого квартальные мониторинговые отчеты, подготовленные ПРИК ПРООН, могут быть использованы министерствами и комитетами Совета министров, постоянными комиссиями Верховной Рады АР Крым, Председателем Совета министров и его заместителями, Президиумом Верховной Рады АР Крым, Советом по человеческой безопасности и развитию, и др.

Динамика регионального развития также интересна широкому кругу общественных организаций и СМИ, что способствует повышению качества управленческих решений и формированию «обратной связи». Привлечение экспертных организаций к подготовке отчета способствует необходимому усилению практики взаимодействия экспертов и органов власти в Автономной Республике Крым.

I.2. ТАБЛИЦА ИНДИКАТОРОВ

Таблица 1 – Динамика индикаторов политического развития

Индикатор		Q1	Q2	Q3	Q4	Q3 /Q4
События ¹	Средний вес стабилизирующих событий, балл	4,33	3,00	3,38	3,65	↗
	Средний вес дестабилизирующих событий, балл	3,23	2,96	4,39	3,7	↘
	Соотношение показателей, балл	1,34	1,01	0,77	0,99	↗
Оценка изменения политической ситуации	в сторону улучшения, %			9	10	=
	в сторону ухудшения, %			70	69	=
Уровень доверия социальным институтам	Институт Президента Украины, %			14	16	↗
	Кабинет министров Украины, %			16	18	↗
	Верховная Рада Украины, %			15	18	↗
	Верховная Рада Крыма, %			17	20	↗
	Совет министров Крыма, %			17	19	↗
Оценка эффективности институтов власти	Украинской, %			1,7	1,9	↗
	Крымской, %			2,2	2,3	=
Протестный потенциал	В окружении могут возникнуть акции протеста, %			42	37	↘
	В окружении не могут возникнуть акции протеста, %			35	34	=
Регионализм и интеграционные проекты	Готовность поддержать вступление Украины в ЕЭП, %			65	63	↘
	Готовность поддержать вступление Украины в ЕС, %			25	26	=
	Готовность поддержать вступление Украины в НАТО, %			6	6	=

¹ Здесь и далее под событием понимается – действие, происшедшее в Крыму между государственными и негосударственными акторами, равно как и влияние национальной/международной обстановки на регион. Подробнее см. раздел «Методология»

Таблица 2 – Динамика индикаторов экономического развития

Индикатор		Q1	Q2	Q3	Q4	Q3 /Q4
События	Средний вес стабилизирующих событий, балл	3,61	3,13	4,02	4,01	=
	Средний вес дестабилизирующих событий, балл	4,32	3,53	4,51	4,32	=
	Соотношение показателей, балл	0,84	0,89	0,89	0,93	=
Производство	Индекс промышленного производства, %	69,7	70,9	75,4	80,1	↗
	Индекс объемов продукции сельского хозяйства, %	101,1	102,3	100,4	100,0	=
	Индекс объемов строительства, %	54,0	53,0	53,2	59,4	↗
Торговля	Сальдо внешней торговли АР Крым, млн.долл.США	18,2	14,1	11,5	21,9	↗
	Индекс объемов розничной торговли, %	87,5	85,4	87,2	82,8	↘
Финансовый результат	Финансовый результат (сальдо), млн. грн.	-110,6	-170,6	205,7	148,6	↘
	Доля предприятий, получивших прибыль, %	49,7	48,5	56,1	55,7	=
Бизнес-климат	Оценка населением бизнес-климата как благоприятного, %			25	26	=
	Доля населения, вовлеченного в коррупцию, %			15	12	↘
	Средний размер взятки / вознаграждения, грн.			692	734	↗

Таблица 3 – Динамика индикаторов социального развития

Индикатор		Q1	Q2	Q3	Q4	Q3 /Q4
События	Средний вес стабилизирующих событий, балл	4,23	3,07	3,87	4,07	↗
	Средний вес дестабилизирующих событий, балл	4,34	3,26	4,66	3,83	↘
	Соотношение показателей, балл	0,97	0,94	0,83	1,06	↗
Зарплаты и пенсии	Средняя номинальная заработная плата, грн.	1484	1659	1766	1739	↘
	Средняя пенсия, грн.	877	895	907	924	↗
	Средняя номинальная заработная плата, \$	192,7	216,8	226,2	217,5	↘
	Средняя пенсия, \$	113,9	116,9	116,2	115,6	=
	Задолженность по зарплате, млн.грн.	71,5	72,7	67,4	81,8	↗
Доходы и расходы домохозяйств	Доходы в месяц, грн.			2870	2997	↗
	Расходы в месяц, грн.			2536	2751	↗
	Доля расходов в величине доходов, %			88	92	↗
Покупательная способность	Индекс номинальной заработной платы, %	106,8	105,6	105,3	105,3	=
	Индекс среднего размера пенсии, %	99,3	101,3	103,0	104,5	↗
	Индекс потребительских цен, %	104,8	108,9	111,7	114,1	↗
	Соотношение средней номинальной заработной платы и прожиточного минимума	2,2	2,5	2,6	2,3	↘
	Соотношение средней пенсии и прожиточного минимума	1,8	1,8	1,8	1,6	↘
Стратегии выживания	Сокращение расходов на потребление, %			35	35	=
	Поиск дополнительного дохода, %			44	43	=
	Использование сбережений, %			2	4	↗
	Заём денег, %			5	6	=
Занятость	Средняя численность штатных работников, тыс. чел.	396,3	398,4	399,6	384,6	↘
	Уровень неполной занятости в Крыму, %	16,6	11,5	10,1	10,5	
	Суммарная занятость населения по данным опросов, %			50	51	=
	В т.ч., официальная занятость, %			34	31	↘
	В т.ч., неофициальная занятость, %			12	15	↗
	В т.ч., малый бизнес, %			4	5	=
Безработица	Уровень зарегистрированной безработицы, %	2,4	1,7	1,0	1,3	↗
	Нагрузка на одно вакантное место, чел.	10	4	3	5	↗
	Уровень безработицы по методологии МОТ, %	8,0	7,6	7,3		
	Считают, что есть угроза из сокращения, %			42	30	↘
	Уверены в возможности найти новую работу, %			76	73	↘

Таблица 4 – Динамика индикаторов личной безопасности и условий жизни

Индикатор		Q1	Q2	Q3	Q4	Q3 /Q4
События	Средний вес стабилизирующих событий, балл	4,27	3,25	4,84	4,53	↘
	Средний вес дестабилизирующих событий, балл	5,13	3,43	4,46	5,01	↗
	Соотношение показателей, балл	0,83	0,95	1,09	0,90	↘
Личная безопасность	Количество людей, чувствующих себя в безопасности, %			40	40	=
	Количество преступлений, ед.	5011	4950	7594	5262	↘
	Положительная оценка работы правоохранительных органов населением, %			29	30	=
Условия жизни	Хорошее качество школьного образования, %			26	26	=
	Хорошее качество здравоохранения, %			8	7	=
	Хорошее качество коммунальных услуг, %			10	8	↘
	Хорошее качество окружающей среды, %			9	10	=
Здоровье населения	Ситуация с алкоголизмом улучшается или остается на прежнем уровне, %			15	21	↗
	Ситуация с наркоманией улучшается или остается на прежнем уровне, %			13	17	↗
	Ситуация с СПИДом улучшается или остается на прежнем уровне, %			12	15	↗

Таблица 5 – Динамика индикаторов межэтнических и межкультурных отношений

Индикатор		Q1	Q2	Q3	Q4	Q3 /Q4
События	Средний вес стабилизирующих событий, балл	4,09	3,37	4,10	4,6	↗
	Средний вес дестабилизирующих событий, балл	4,69	3,42	4,55	4,76	↗
	Соотношение показателей, балл	0,87	0,99	0,90	0,97	↗
Межэтнические отношения	Считают межэтнические отношения хорошими или нормальными, %			77	74	↘
	Предполагают улучшение или сохранение межэтнических отношений, %			60	57	↘
	Говорят об ущемлении прав этнических групп, %			46	46	=
	Говорят об ущемлении прав лингвистических групп, %			89	89	=
Межкультурные отношения	Считают межкультурные отношения хорошими или нормальными, %			74	66	↘
	Полагают, что существует ущемление религиозных прав, %			14	17	↗
	Считают, что радикализация религии является проблемой для Крыма, %			16	17	=

1.3. РЕЗЮМЕ

ЦЕЛЬЮ ДАННОГО ОТЧЕТА ЯВЛЯЕТСЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ АНАЛИЗА КЛЮЧЕВЫХ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ КРЫМА В ОКТЯБРЕ – ДЕКАБРЕ 2009 Г. ОТЧЕТ ЯВЛЯЕТСЯ ОДНИМ ИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ РАБОТЫ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА РАЗВИТИЯ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КОНФЛИКТОВ, СОЗДАННОЙ ПРИК ПРООН ДЛЯ КРЫМА.

Данный отчет анализирует разные типы данных: официальные статистические данные, опросы общественного мнения, анализ событий, экспертные опросы и фокус-группы. Все специализированные исследования выполняются под контролем ПРИК ПРООН внешними контрактными организациями, которые являются местными независимыми исследовательскими институтами, отобранными по прозрачной процедуре, соответствующей стандартам ООН.

Развитие АР Крым в четвертом квартале 2009 г. происходило в условиях интенсивной избирательной кампании Президента Украины и сложной политической ситуации в самом Крыму, связанной с подготовкой региональных отделений партий к местным выборам в начале 2010 г. В течение квартала эти тенденции изменялись противоположным образом. Интенсивность избирательной кампании Президента росла в течение квартала, а активность местных политических сил — снижалась, что было связано с переносом даты предстоящего голосования на неопределенное время. Большинство населения Крыма поддерживало кандидата от оппозиционной Партии регионов, а надежда на его победу способствовала формированию позитивных тенденций в общественном мнении. Участив-

шиеся в этот период конфликты между центром и регионом не оказали существенного воздействия на уровень сепаратистских настроений избирателей.

Статистические показатели социально-экономической ситуации в Крыму в этот период свидетельствовали об улучшении. Но спонтанные изменения некоторых рядов данных, и особенности статистического учета не позволяют говорить об этом уверенно. Официальная статистика также показывала ухудшение показателей безработицы, но проведенные ПРИК ПРООН исследования всех типов имеющихся данных показали, что скорее речь идет о продолжении процесса ухода экономики в «тень», чем о реальном процессе сокращения занятости. Рост уровня бедности и социальное неравенство в обществе воз-

росли. Принятые Верховной Радой Украины законодательные акты оказались неэффективными из-за отсутствия взаимопонимания с Правительством.

В сфере человеческого развития отмечался рост реальной преступности и снижение официально фиксируемой МВД. Распространение социально опасных заболеваний продолжалось. Кризисные явления в экономике способствовали усилению религиозных настроений в Крыму, а активная информационная кампания по борьбе правоохранителей с экстремистскими религиозными организациями привела к увеличению опасений угрозы от них со стороны населения. Протестные настроения были частично преобразованы в политическую активность во время выборов и слабо проявили себя в течение квартала.

Основными позитивными и негативными трендами в четвертом квартале были следующие.

В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

Завершились парламентский кризис в региональном парламенте и городском совете. Это обеспечило сохранение работоспособной вертикали власти в Крыму в условиях нарастания конфликтности на центральном уровне власти. Тем не менее, эксперты говорят об ухудшении эффективности власти, объясняя это возросшей коррупцией, активной включенностью чиновников в избирательную кампанию и идеологически сомнительным характером новой коалиции, сформированной в Верховной Раде Крыма. Оценки населения были менее категоричными. По его мнению, общие оценки эффективности власти остались стабильными. Но способность власти эффективно решать этнические и религиозные проблемы уменьшилась.

В четвертом квартале отношения региона с центром ухудшились. В частности, это проявилось в виде напряженной публичной дискуссии между МВД и местными властями, вынесении вопросов землепользования в Крыму на обсуждение Верховной Рады Украины

и др. событиями. По оценкам экспертов это способствовало снижению эффективности власти, привело к экономическим спорам, и проблемам бюджетирования.

Так как эти конфликты не приобрели характера политического противостояния, то со стороны населения не отмечено роста сепаратистских настроений. Внешнеполитические приоритеты остались прежними. Поддержка вступления Украины в Единое экономическое пространство и готовность проголосовать на референдуме за присоединение Крыма к России доминирует в общественном сознании. В то же время, основываясь на анализе опросных данных, эксперты утверждают, что для значительной части населения такая позиция является выбором «против» своего положения в Украине, чем выбором «за» присоединение к России.

После формирования новой коалиции в крымском парламенте, бывшие союзники Партии Регионов начали проведение активной информационной кампании. Одним из наиболее ярких процессов было объединение множества пророссийских организаций в «Русское

единство». Эксперты считают, что эти процессы закладывают начало установлению новой конфигурации политического пространства Крыма. Однако прогнозировать ее крайне затруднительно в связи с тем, что дата выборов регионального парламента была перенесена на неопределенный срок.

Возросшее количество акций протеста в четвертом квартале является следствием произошедших изменений, свидетельствует об обострении внутренней поли-

тической борьбы в Крыму. Но анализ показывает, что эта активность инициирована политическими партиями и не является показателем протестной активности населения, которая, наоборот, в четвертом квартале снижалась. По оценкам экспертов, подтверждаемых данными опросов общественного мнения, это связано с ее переходом в латентную (скрытую) форму во время предвыборной кампании.

В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

Официальные статистические показатели производства в четвертом квартале улучшались, но оставались ниже, чем в 2008 г. Исключение составляет сельское хозяйство, индексы которого были выше прошлогодних. И официальная статистика, и население, и эксперты уверены в том, что экономика Крыма развивается успешнее экономики Украины. Но в то же время, эксперты уточняют, что статистическую тенденцию развития серьезно корректирует факт изменения базы сравнения. Четвертый квартал 2009 г. сравнивается с четвертым кварталом 2008 г., т.е., с тем периодом, когда произошло резкое ухудшение основных производственных показателей Крыма.

Региональный финансовый результат деятельности предприятий в течение квартала увеличился. Это принципиально отличается от среднеевропейской тенденции его резкого снижения. Доля прибыльных предприятий сохранилась на прежнем уровне, но оставалась выше среднеевропейских значений. Исключение составляет декабрь, но оно, по мнению экспертов, является кратковременным. Кроме того, специалисты отмечают, что серьезный анализ финансовых показателей преждевременен, так как они являются предварительными и могут серьезно измениться при окончательном подсчете.

Сложная ситуация с бюджетными выплатами, борьба за промышленные предприятия на севере Крыма, судебные разбирательства были проявлениями конфликтов, в которые были вовлечены Центр и Регион. Наиболее ярким событием было принятие крымским парламентом решения по администрированию акциз-

ного сбора. Его результатом стали как суды с Правительством Украины, так и поступление в бюджет автономии дополнительных 240 млн.грн., позволивших реализовать социально значимые программы. И хотя Крым выиграл суд, по мнению экспертов, региональная акцизная политика имеет мало шансов сохраниться в 2010 г. при любом Президенте.

Бизнес-климат, по оценкам экспертов и населения, в четвертом квартале ухудшался. В частности, малый бизнес развивался в условиях растущего давления, имел тенденцию ухода в тень, а государственная политика развития была недостаточна. В то же время, опросы общественного мнения свидетельствуют о положительном восприятии населением высказываний кандидатов в Президенты Украины о необходимости поддержки малого бизнеса и инвестиций в стране.

Тенденции изменения уровня коррупции были противоречивы. Коррупция с участием хозяйственных субъектов в четвертом квартале возросла. По мнению экспертов, это связано с предстоящими выборами и возможной сменой власти. Общее ухудшение эффективности управления в Крыму способствовало этому. При этом коррупция с участием населения снижалась. По данным опросов общественного мнения число людей, которые давали взятку снизилось с 15% (третий квартал) до 12% (четвертый). Эксперты считают, что это связано с окончанием курортного сезона и периода поступления в образовательные учреждения. По данным опросов общественного мнения, примерный объем «выплат» в четвертом квартале в Крыму составил 125,8 млн. грн.

В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

Комплексный анализ итогов опросов общественного мнения говорит как о сохраняющемся пессимизме населения по различным вопросам социального развития, так и о тенденциях стабилизации и даже улучшения социальной ситуации в четвертом квартале. Эти данные отличаются от результатов обследований Госкомстата, которые не дают возможности для оптимистичных выводов. Эксперты считают, что такие различия связаны с различными методиками исследования. По их мнению, опросы общественного мнения, проведенные ПРИК ПРООН, лучше отражают ситуацию в теневом секторе экономики. А потому более достоверны при анализе доходов и расходов населения, его реальной занятости.

Официальные статистические показатели фиксируют значительное снижение уровня занятости. Но данные опросов общественного мнения свидетельствуют только о переходе ранее легально занятых на неофициальные трудовые позиции, о росте неофициально полу-

чаемых зарплат. Таким образом, речь идет о тенденции усиления тенизации экономики в четвертом квартале, а не о сокращении числа реально занятого населения. Эксперты говорят о высокой вероятности продолжения этих тенденций в первых кварталах 2010 г.

В четвертом квартале население говорило о постоянном росте цен при минимальном увеличении доходов, ожидая продолжения этой тенденции в следующем году. Официальная статистика подтверждает, что в четвертом квартале инфляционные показатели Крыма были выше среднеевропейских. Смягчало ситуацию то, что крымская инфляция в течение квартала росла медленнее, чем в среднем по стране. Из продуктов питания наиболее серьезно подорожали сахар, хлеб и молоко. Резкий рост цен на медикаменты был связан с эпидемией ОРВИ. При этом реальные размеры инфляции по оценкам экспертов выше, чем официальные.

Снижение покупательной способности вело к росту уровня бедности населения и увеличению разницы в доходах между бедными и богатыми. Опросы обще-

ственного мнения свидетельствуют, что бедные становятся еще беднее, а богатые — богаче. По мнению экспертов, такая ситуация продолжится.

В четвертом квартале социальная политика государства была подвержена политическим влияниям и скорее неэффективна. Задолженность по выплате заработной платы росла два месяца из трех, уровень

трудоустройства через центры занятости снижался, а возможности системы предоставления субсидий малоимущим были ограничены. По мнению экспертов, это определялось как слабостью государственных институтов, так и изменениями на рынке труда, вызванных уходом экономики в тень.

В СФЕРАХ ЛИЧНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И УСЛОВИЙ ЖИЗНИ (ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ)

Полученные из разных источников данные по уровню преступности в Крыму в четвертом квартале сильно отличаются. В данном опросов общественного мнения — это 10%, а по данным официальной статистики МВД — менее 1% от числа домохозяйств. Одной из основных причин таких различий является низкий уровень обращения в милицию, что является следствием низкого уровня оценки ее эффективности.

По мнению экспертов, общественные оценки работы милиции должны ухудшаться в четвертом квартале в связи с негативными изменениями в ее работе. Но опросы общественного мнения говорят обратное: оценки работы правоохранительных органов в течение квартала не изменились. В связи с этим эксперты признают, что информационная компания нового руководителя МВД в Крыму имела успех, и могла способствовать сохранению рейтинговых показателей.

Эпидемия ОРВИ привела к росту сезонной заболеваемости населения. По данным опросов общественного мнения, ситуация с основными социально-опасными заболеваниями (СПИД, алкоголизм, наркомания, туберкулез) также продолжала ухудшаться. Эксперты говорят о необходимости принципиально менять систему здравоохранения населения, подходы к оказанию ме-

дицинской помощи. Иначе в последующие 3-5 лет ситуация может стать критической.

Оценка населением показателей используемой ими инфраструктуры в большинстве случаев не изменилась. Некоторое ухудшение наблюдается только в сфере оказания социальной помощи населению, предоставлению коммунальных услуг и качеству дорог. Эксперты говорят о высокой возможности продолжения этих отрицательных тенденций.

Опросы общественного мнения, направленные на оценку качества предоставляемых коммунальных услуг, свидетельствуют о тенденции снижения их регулярности. По мнению экспертов это связано с двумя причинами. Во-первых, с техническими проблемами функционирования ЖКХ. А во-вторых, с низким уровнем оплаты населением потребленных услуг. Однако опросы общественного мнения показывают, что в четвертом квартале население сохранило оплату на уровне третьего — в среднем 280 грн. на одну семью. Это значит, что рост задолженности определяется увеличением тарифов. В этой связи актуально мнение специалистов, которые говорят о несоответствии друг другу даже официальных статистических данных, описывающих состояние ЖКХ, и говорят о недостаточности существующей статистики для серьезного анализа.

МЕЖЭТНИЧЕСКИХ И МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Собранные данные свидетельствуют, что социальная поляризация проявляется не только в экономической сфере, но затрагивает и межэтнические / межконфессиональные отношения. Говоря об отдельных аспектах происходящих в четвертом квартале изменений, эксперты полагают, что значимость этнического разделения общества начинает уступать место стратификации по конфессиональному признаку.

По данным опросов общественного мнения, оценка населением межэтнических отношений осталась на прежнем уровне: около двух третей считают их «нормальными». Ухудшение показателя в пределах 2% не является существенным. Эксперты считают, что в этой предвыборной кампании использование межэтнических различий для мобилизации избирателя было меньше, чем в предыдущей. А те события, которые все же прошли, не испортили отношений между людьми.

Как и в случае с межэтническими отношениями, большинство населения Крыма оценивает межконфессиональные отношения как «нормальные». Но по сравнению с третьим кварталом общественная оценка межконфессиональных отношений ухудшилась. Возросла

доля тех, кто говорит об ущемлении религиозных прав, о росте напряженности отношений между конфессиями.

Опросы общественного мнения говорят о том, что верующими является более 70% населения. Но эксперты отмечают, что уровень религиозности этих людей и уровень их информированности о ситуации в межконфессиональной сфере, невысоки, а значит, серьезно зависят от средств массовой информации. Поэтому велика вероятность, что общественное мнение в четвертом квартале изменилось под влиянием информационной кампании, проведенной правоохранительными органами против религиозных экстремистских организаций.

Также экспертами отмечается снижение эффективности действий власти в межэтнической / межконфессиональной сфере в четвертом квартале. По их мнению, это часть общего процесса, стимулируемого приближающимися выборами. При этом большинство опрошенных согласны с тем, что региональная власть более эффективно решает эти вопросы, чем центральная. В то же время, эксперты указывают на ограниченные возможности крымской власти. Говорят о том, что без совместной работы с украинской властью решить вопросы развития Крыма не удастся.

II. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

II.1. СОБЫТИЙНЫЙ ОБЗОР

Несмотря на активизацию предвыборной кампании, тренды изменения политической ситуации в Крыму имеют положительный характер. Всего в четвертом квартале произошло 85 значимых политических событий. В октябре и ноябре их число было стабильным: 32-33 события в месяц, из которых около восьмидесяти процентов — это дестабилизирующие. Но в де-

кабре произошло двукратное снижение числа дестабилизирующих событий, что повлияло и на другие показатели.

При этом, «вес» этих событий уменьшался ежемесячно за счет снижения значимости дестабилизирующих событий. Если в октябре это было 107 баллов, то в декабре — уже 45.

Таблица 6 – Статистические показатели: политические события в октябре-декабре 2009 г.

Месяц	Общая сумма	В том числе			Направление динамики	
		Октябрь	Ноябрь	Декабрь	ноябрь / октябрь	декабрь / ноябрь /
Всего событий, единиц	85	32	33	20	=	↘
Общее количество стабилизирующих событий	21	7	7	7	=	=
Общее количество дестабилизирующих событий	64	25	26	13	=	↘
Общая сумма баллов	313,75	132	110,75	71	↘	↘
Общая сумма по стабилизирующим событиям	76,75	25	25,75	26	=	=
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	237	107	85	45	↘	↘

Источник: ПРИК ПРООН, анализ событий, октябрь - декабрь 2009

В четвертом квартале основными событиями в Крыму были следующие.

1. Завершились региональный и столичный парламентские кризисы. Эти события сопровождались судебными разбирательствами, блокированием заседаний крымского парламента, митингами, борьбой за местные партийные ячейки ².

К числу негативных последствий относится то, что политические партии, ранее входившие в парламентскую коалицию и декларировавшие защиту прав русскоязычного населения (Партия регионов, блок «Русское единство» и партия «Союз»), вступили в конкурентную борьбу накануне предстоящих выборов в местные советы. Главным же положительным результатом являлось сохранение работоспособной вертикали региональной власти в Крыму в период, когда на центральном уровне росло противостояние властных институтов ³.

2. Конфликт между центральной и региональной властью публично проявился в виде дискуссии между новым главой МВД в Крыму и местными властями по широкому кругу вопросов.

В рамках дискуссии представители милиции обвиняли власть имущих в многочисленных нарушениях, и говорили о том, что против них открыты уголовные дела. А представители региональной и местной власти обвиняли органы внутренних дел в исполнении политического заказа Ю.Тимошенко по дискредитации местной власти ⁴.

Среди негативных последствий такого противостояния было снижение легитимности и эффективности работы всех органов власти. К числу положительных последствий относится информирование общественности по широкому кругу ранее закрытых вопросов, повышение уровня активности СМИ.

3. События, связанные с упорядочением землепользования в Крыму

К их числу относятся:

- принятие Верховной Радой Украины постановления «о создании Временной следственной комиссии для расследования обстоятельств самовольных захватов земли и незаконного строительства в Симферополе». Комиссия, возглавляемая бывшим лидером Партии регионов в Крыму, провела работу и подготовила первый отчет, выявивший множественные нарушения. Однако позднее Конституционным судом постановление украинского парламента было признано незаконным.

- внесение проекта постановления о рассмотрении проблем АПК в земельной сфере на рассмотрение украинского парламента кандидатом в Президенты Украины А.Яценюком ⁵.

По мнению экспертов, актуальные крымские проблемы землепользования использовались как технологии предвыборной борьбы против Партии регионов в Крыму, но они не были успешны. Таким образом государственная вертикаль власти проявила свою слабость, что является негативным сигналом. Позитивным же результатом стало активное обсуждение в обществе и политике проблем, решение которых принципиально для развития страны и региона.

4. Признание Конституционным Судом Украины незаконным решения Верховной Рады Украины о назначении даты выборов депутатов Верховной Рады Крыма и определение того, что назначение даты выборов в крымский парламент относится к компетенции самих крымских депутатов.

В результате были определены изменение правил политической игры, что повлекло активные протесты уже проводивших активную предвыборную кампанию партий и блоков ⁶. Это является негативным последствием. К числу позитивных относится сохранение возможности формирования эффективной вертикали региональной власти уже в первом квартале 2010 г., а не в третьем, как это было бы в случае проведения выборов в назначенные сроки.

² См., например, Контекст-Крым, 29.09.09, 29.10.09, 23.12.09, 17.12.09, 03.12.09, 10.12.09, 21.12.09

³ См., например, Контекст-Крым, 28.10.09

⁴ См., например, Контекст-Крым, 14.10.2009, 27.10.2009, 16-18.11.2009, 24.11.2009, 26.11.2009, 08.12.2009, 15.12.2009

⁵ См., например, Контекст-Крым, 06.10.09, 09.10.09, 06.11.09, 26.11.09

⁶ См., например, Контекст-Крым, 22.12.09

II.2. ФАКТЫ, ТРЕНДЫ, ПРОГНОЗЫ

II.2.1. ОЦЕНКА СИТУАЦИИ В УКРАИНЕ

Опросы общественного мнения показывают, что в четвертом квартале большинству респондентов проводимая властями политика, внушает разочарование. Рациональные оценки деятельности остались неизменными по сравнению с предыдущим кварталом. Как не изменилось и то, что оценки деятельности крым-

ских властей выше, чем центральных. Но для эмоциональных оценок отмечаются некоторые колебания. Например, количество тех, кто считает, что ситуация в Крыму напряженная, снизилось на 4%, но одновременно возросло на 2% число тех, кто назвал ее критичной.

Таблица 7 – Ответы на вопрос: «Какие эмоции вызывает у Вас деятельность властей, проводимая ими политика?»

	3 квартал		4 квартал		Направление		Величина	
	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым
вселяют надежду	2	10	3	12	=	↗	1	2
внушают разочарование	88	72	84	70	↘	↘	4	2
затрудняюсь ответить	10	18	13	18	↗	=	3	0

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

II.2.2. УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ СОЦИАЛЬНЫМ ИНСТИТУТАМ

Уровень доверия населения к органам власти и основным государственным институтам остается низким, а лидирующие позиции сохраняют религиозные институты и СМИ. В четвертом квартале доверие социальным институтам выросло на 2-3% по сравнению с предыдущим кварталом. За счет значительного сокращения негативных ответов увеличилось число как позитивных, так и затрудняющихся оценок.

С большой вероятностью можно говорить о том, что рост положительных оценок органов власти обеспечен информационной кампанией, проводимой во время предвыборной борьбы, а также надеждами населения на победу своего кандидата на выборах.

Исключение составили местные советы, позитивный рейтинг которых снизился на 3% по сравнению с предыдущим кварталом, хотя и остался наиболь-

шим среди всех органов власти. Вероятно это связано с тем, что общественный негатив, связанный с текущим состоянием дел, во время выборов обратился на них. Снижение рейтинга также отмечается и для армии. Кроме того вырос уровень недоверия к судебной системе.

Экспертные оценки отличаются от данных опросов общественного мнения. Эксперты считают, что легитимность власти продолжает снижаться. Причина этих отличий в различном понимании легитимности. Так, если люди говорили о стабильности выплат и надеждах на избрание Президента, который будет реализовывать их культурные права, то эксперты — об ухудшении отношений между центральными и региональными органами власти, снижении уровня взаимодействия элит Крыма.

Таблица 8 – Ответы на вопрос: «Доверяете ли Вы следующим институтам?». Ответы «Да»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Институт Президента Украины	14	16	↗	2
Кабинет министров Украины	16	18	↗	2
Верховная Рада Украины	15	18	↗	3
Совет министров Крыма	17	19	↗	2
Верховная Рада Крыма	17	20	↗	3
Городские и районные власти, сельские и поселковые советы	34	31	↘	3
Милиция	23	26	↗	3
Суды	18	18	=	0
Армия	32	30	↘	2
Религиозные институты	48	49	=	1
Средства массовой информации	32	32	=	0
Финансовые институты (банки)	14	14	=	0
Национальный банк Украины и национальная валюта (гривня)	12	12	=	0

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

II.2.3. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУТОВ ВЛАСТИ

Под эффективной властью населением понимается экономическая и политическая стабильность в стране, обеспечение благосостояния населения, социальная защищенность, снижение коррупции и преступности, мирные отношения с соседями.

Экспертные оценки потенциала власти и возможности реализации ею своих полномочий, негативны. В четвертом же квартале по большинству показателей экспертами наблюдается ухудшение ситуации. Наиболее критичной, по их мнению, выглядит ситуация по показателям «способность государства обеспечить верховенство права и строгое выполнение законов» и «способность государства защитить право на собственность».

Эти оценки, на первый взгляд, отличаются от оценок населения. Так, по данным опросов обществен-

ного мнения эффективность действующей власти по сравнению с предыдущим кварталом почти не изменилась. Но как только населению задавались конкретные вопросы, мнение избирателей и экспертов совпало. Например, в таком чувствительном для Крыма вопросе как «способность власти эффективно решать этнические и религиозные проблемы» наблюдается обоюдное ухудшение показателей.

Также опросы общественного мнения показывают, что большинство людей не знает какая партия находится у власти. Поэтому в их позициях наблюдается противоречие. С одной стороны они приветствовали бы ее смену. А с другой — большинство крымчан говорит о готовности поддержать на выборах В.Януковича, представители которого находились во главе региональной представительной и исполнительной власти.

Таблица 9 – Ответы на вопрос: «Как Вы оцениваете эффективность работы власти (обведите нужный балл при условии, что 5 - максимальная оценка, а 1 - минимальная)?»

	Баллы, 4 квартал					Средний балл			
	5	4	3	2	1	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Украинской	1	3	25	30	41	1,7	1,9	↗	0,2
Крымской	1	7	40	29	23	2,2	2,3	=	0,1
Местной	2	17	32	24	26	2,5	2,4	=	-0,1

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

II.2.4. ПРОТЕСТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

Наблюдаемое снижение протестной активности населения в четвертом квартале определяется ростом числа затрудняющихся ответить на соответствующий вопрос анкеты. Это свидетельствует о переходе части протестных настроений в разряд скрытых.

Общий рейтинг значимости протестных причин для населения сохраняется. Протест «против экономической и социальной политики государства» остается на первом месте. В то же время, растет значение протеста «против непрозрачного распределения земельных и других ресурсов» и «против коснувшихся лично меня социальных проблем (низкая заработная плата, безработица и т.п.)». По сравнению с третьим кварталом вопросы роста цен ЖКХ и качества предоставля-

емых услуг несколько потеряли в своей актуальности, а вопросы ущемления языковых, религиозных и других прав — несколько приобрели.

Экспертные опросы говорят о росте потенциальных протестных настроений, но с потухающей активностью. По их мнению, происходящие сегодня изменения в общественном мнении связаны с предвыборной мобилизацией населения, в т.ч., по социальным группам. А также с желанием поверить, что своим выбором они будут способствовать улучшению своего положения. Поэтому протестные настроения частично переходят в разряд латентных (скрытых). Однако в случае, если надежды не будут оправданы, то явная протестная активность снова возрастет.

Таблица 10 – Ответы на вопрос: «Считаете ли Вы, что на сегодняшний день в Вашем окружении могут возникнуть акции протеста?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Считаете ли Вы, что на сегодняшний день в Вашем окружении могут возникнуть акции протеста?»				
Да	42	37	↘	5
Нет	35	34	=	1
Затрудняюсь ответить	23	29	↗	6
Как Вы считаете, в ближайшие 3 месяца количество акций протеста в связи с нижеперечисленными проблемами увеличится, уменьшится или не изменится?»				
против экономической и социальной политики государства	49	50	=	1
против коснувшихся лично меня социальных проблем (низкая заработная плата, безработица и т.п.)	32	37	↗	5
против качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг и их стоимости	43	40	↘	-3
против непрозрачного распределения земельных и других ресурсов	33	40	↗	7
против ущемления языковых, религиозных и других прав	31	34	↗	3

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

II.2.5. РЕГИОНАЛИЗМ И ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ

В четвертом квартале готовы поддержать вступление Украины в ЕЭП респондентов, в ЕС — 26%, а в НАТО — 6%. По сравнению с третьим кварталом существенно сократилось число тех, кто выступает против вступления Украины в НАТО и ЕС. Но это привело не к росту числа сторонников, а к увеличению числа затрудняющихся ответить. Поддержка вступления в ЕЭП снизилась на 2%, но при этом выросло число тех, кто против этого шага.

Кроме того, в четвертом квартале на 3% уменьшилась доля тех, кто мог бы проголосовать за присоединение Крыма к России. Тем не менее, в гипотетическом

случае проведения такого референдума 67% респондентов поддержали бы эту идею.

При этом только 43% респондентов считали, что оптимальным статусом Крыма на данный момент является «автономный субъект в составе Российской Федерации». 24% полагали, что лучше быть «автономным регионом Украины с расширенными полномочиями». Такое расхождение цифр свидетельствует о том, что голосование за присоединение к России для значительной части населения является скорее выбором против своего статуса в Украине, чем желание реально влиться в состав России.

Таблица 11 – Ответы на вопрос: «Вы за или против вступления Украины в ...?»

Сфера жизни	Северо-Атлантический Альянс (НАТО)		Европейский Союз (ЕС)		Единое экономическое пространство (ЕЭП)	
	3 квартал	4 квартал	3 квартал	4 квартал	3 квартал	4 квартал
Да, я поддерживаю вступление	6	6	25	26	65	63
Нет, я против вступления	86	82	57	52	15	17
Затрудняюсь ответить	8	12	18	22	20	20

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

II.3. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТОРЫ РИСКА⁷

В четвертом квартале произошло 84 политических события. Среди них преобладали дестабилизирующие. Количество событий и их «вес» снижались в течение квартала.

Основными тенденциями изменения политической ситуации были:

- вертикаль управления региональной властью была сохранена
- активность оппозиционных партий (в т.ч., из числа бывших союзников) возросла, но перенос сроков выборов депутатов регионального серьезно повлиял на их

стратегии

- конфликт между центром и регионом обострился
- конфликтность между элитными группами Крыма увеличивается
- для завоевания популярности кандидаты в Президенты демонстрировали готовность решить принципиальные для развития Крыма вопросы, но эти попытки не были эффективными
- легитимность и эффективность власти продолжают снижаться
- уровень доверия населения к власти низкий, но в четвертом квартале он увеличивался

• религиозные организации остаются наиболее уважаемым институтом в Крыму

- протестный потенциал растет, но в настоящее время частично замещен выборной активностью
- внешнеполитические приоритеты населения остались прежними: большинство проголосовало бы за вхождение в ЕЭП, а не ЕС или НАТО
- такая ориентированность населения частично формируется как протест против культурного украинского давления

На основании выше изложенного можно говорить о том, что основным фактором риска в четвертом квартале был рост конфликтности как по линии «Центр – Регион», так и между элитными группами Крыма. Это создавало основу для снижения эффективности управления. Можно ожидать, что эта тенденция продолжится и в первом квартале 2010 г. Дальнейшее же развитие событий будет зависеть от курса, который будет проводить избранный Президент страны.

⁷ Факторы риска – это такие факты и тренды, которые, в случае если их не принять во внимание, могут привести не только к ограничению возможностей развития (благоприятный сценарий), но и к социальной нестабильности или конфликту (неблагоприятный сценарий).

III. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

III.1. СОБЫТИЙНЫЙ ОБЗОР

Тренды изменения экономической ситуации в Крыму в четвертом квартале имеют положительный характер. Всего за этот период произошло 96 значимых событий. В течение квартала их число снижалось, а процент стабилизирующих событий увели-

чивался с 40% в октябре до 62% в декабре. Похожим образом изменялись и балльные оценки: значимость дестабилизирующих событий ежемесячно уменьшались. Если в октябре это было 116,5 баллов, то в декабре — уже 32,5.

Таблица 12 – Статистические показатели: экономические события в октябре-декабре 2009 г.

Месяц	Общая сумма	В том числе			Направление динамики	
		Октябрь	Ноябрь	Декабрь	ноябрь / октябрь	декабрь / ноябрь /
Всего событий, единиц	96	47	28	21	↙	↙
Общее количество стабилизирующих событий	45	19	13	13	↙	=
Общее количество дестабилизирующих событий	51	28	15	8	↙	↙
Общая сумма баллов	400,8	193,0	123,3	84,5	↙	↙
Общая сумма по стабилизирующим событиям	180,5	76,5	52	52	↙	=
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	220,25	116,5	71,25	32,5	↙	↙

Источник: ПРИК ПРООН, анализ событий, октябрь - декабрь 2009

Среди событий в области экономического развития можно выделить следующие группы

1. События, связанные с финансовыми вопросами отношений между Центром и Регионом;

Одним из таких событий является принятие Верховной Радой АР Крым постановления по администрированию акцизного сбора. Согласно этому постановлению создавались льготные условия для уплаты налогов винно-водочными предприятиями. В результате некоторая часть предприятий, которые территориально находились в регионе, а налоги платили за его пределами, вернулись в Крым. Но Правительство Украины решило, что такое решение не соответствует законодательству и распорядилось взыскать с местных бюджетов Крыма суммы акцизного сбора. Верховная Рада АРК направила исковое заявление в суд об отмене распоряжения Кабинета министров Украины и выиграла суд⁸.

Данное событие, а также другие противоречия между Центром и Регионом в вопросах распределения финансовых потоков, снижали эффективность властной вертикали в стране. Это было негативным следствием. В то же время, положительным результатом стало поступление в бюджет автономии дополнительных примерно 240 млн.грн., которые позволили реализовать социально значимые бюджетные программы в условиях дефицита бюджета⁹.

2. События, связанные с реализацией инвестиционных проектов

К негативным событиям относится приостановка в четвертом квартале ряда инвестиционных проектов. Например, прекращение компанией «Martifer Group» финансирования проектов киевской компании «Нова-Эко» по созданию в Крыму двух ветроэлектростанций.

К числу позитивных событий относится заключение новых договоренностей. В частности,

- договоренность о сотрудничестве между Советом министров Крыма и Санкт-Петербургом, Немецким обществом Технического сотрудничества (GTZ), Республиканской коммерческой палатой Польши;

- договоренность электромашиностроительного завода «СЭЛМА» и ГАО «Черноморнефтегаз» с зарубежными партнерами о реализации долгосрочных проектов¹⁰.

3. События, связанные с развитием туристической отрасли

По итогам недостаточно успешного курортного сезона был предпринят ряд действий, направленных на подготовку к новому. Их можно отнести к позитивным. Но вряд ли они являются достаточными для принципиального изменения ситуации. К числу таких событий, в частности, относятся:

- образование новой общественной организации, призванной объединить участников туристического рынка полуострова;

- одобрение Кабинетом министров Украины законопроекта «О запрете ликвидации, репрофилирования, отчуждения и передачи в аренду оздоровительных учреждений для использования в деятельности, не связанной с оздоровлением и отдыхом», который должен был обеспечить защиту курортно-рекреационных учреждений Крыма от рейдерских атак;

- заключение Министерством курортов и туризма АРК договоренностей с французским каналом «France 24» о продвижении Крыма на туристическом рынке Франции¹¹.

4. События, связанные с развитием малого бизнеса

Однозначно к числу негативных событий относится очередное обращение предпринимателей Крыма к Верховной Раде Украины с просьбой поддержать отмену нового рыночного сбора, учитывая, что борьба за это идет в течение всего года. Проведенные исследо-

⁸ № 1381-5/09, http://www.rada.crimea.ua/norm_prav/5_soz/files/1381.html. См., например, Контекст-Крым, 18.11.2009, 07.12.2009, сведения Минэкономики АРК.

⁹ См., например, Контекст-Крым, 16.12.2009, 22.12.2009

¹⁰ Контекст-Крым, 21.10.09, 04.11.09, 23.12.2009, 15.12.2009, 15.12.2009, 04.11.09, 28.10.09

¹¹ Контекст-Крым, 22.10.2009, 16.11.09

вания показывают наличие большого пласта проблем малого бизнеса. Например, результаты опроса предпринимателей Белогорского района Крыма, проведенного Агентством США по международному развитию (USAID) показали, что при взаимодействии с органами власти предпринимателей больше всего не устраивают коррумпированность и длительная процедура оформления документации¹².

В то же время, объединение предпринимателей с целью отстаивания своих прав является скорее положительным сигналом. К числу положительных событий

также принадлежит возобновление деятельности по республиканской программе предоставления предприятиям финансовой поддержки путем удешевления кредитов. В частности, Председатель Верховной Рады АРК заявил, что банковские структуры готовы предоставлять промышленным предприятиям автономии беспроцентные кредиты на покрытие 70% стоимости реализуемых ими инвестиционных проектов. Однако, это стало возможным только благодаря поступлениям в конце года от вино-водочных предприятий, а потому эффективность этой инициативы вызывает вопросы¹³.

III.2. ФАКТЫ, ТРЕНДЫ, ПРОГНОЗЫ

III.2.1. МНЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ

В четвертом квартале произошли серьезные изменения в общественной оценке направлений экономического развития: число тех, кто говорил об ухудшении, — сократилось, а тех, кто говорил о стабилизации, — увеличилось. Изменение произошло на боль-

шую величину и составляет 11-13%. По мнению экспертов, такие изменения во многом определяются событиями, которые происходили в течение квартала. Как уже было написано ранее, событийные тренды в четвертом квартале имели положительный характер.

Таблица 13 – Ответы на вопрос: «Как, на Ваш взгляд, развивалась экономика (менялась экономическая ситуация) в Крыму и Украине в целом на протяжении последних трех месяцев?»

	3 квартал		4 квартал		Направление		Величина	
	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым
Ситуация серьезно улучшилась	1	1	1	1	=	=	0	0
Ситуация скорее улучшилась	2	2	3	3	=	=	1	1
Ситуация не изменилась	11	14	22	25	↗	↗	11	11
Ситуация скорее ухудшилась	33	36	36	38	↗	↗	3	2
Ситуация серьезно ухудшилась	51	45	35	31	↘	↘	16	14
Затрудняюсь ответить	2	3	3	3	=	=	1	0

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

III.2.2. ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ

В четвертом квартале статистические показатели промышленного производства в Крыму продолжали улучшаться. Аналогичная ситуация в строительстве. В январе-декабре индекс промышленного производства достиг 82,7%, а строительства — 62,1% от уровня 2008 г. В то же время индексы сельского хозяйства в течение всего года росли по сравнению с 2008 г. Но в течение самого четвертого квартала наблюдалось ежемесячное снижение индексов с 106,0 до 104,3.

Но, несмотря на такие различия, во всех отраслях крымские индексы были лучше среднероссийских значений. Так, если промышленность Крыма закончила год с показателями 82,6%, то промышленность Украины в целом — 78,1%. В строительстве разница между региональными и средними по стране показателями еще боль-

ше: 62,1% и 51,8%. А в сельском хозяйстве — меньше. В последнем случае это были цифры 104,3% (Крым) и 100,1% (Украина).

Вопреки статистическим данным, экспертные оценки экономической ситуации говорят об ухудшении в четвертом квартале по сравнению с третьим, объясняя это завершением курортного и сельскохозяйственного сезонов. Также эксперты говорят о нерешенности структурных проблем, состояние многих из которых близко к критическому.

Разница экспертных оценок и официальной статистики отчасти может быть объяснена тем, что статистически четвертый квартал сравнивался с четвертым кварталом 2008 г. Это значит, что теперь кризисный период сравнивался с кризисным, а не докризисным, как это было в предыдущие кварталы.

¹² Контекст-Крым, 17.10.2009, 05.11.2009

¹³ Контекст-Крым, 19.11.2009, 25.11.2009

Таблица 14 – Темпы роста/снижения производства по основным отраслям экономики, % к соответствующему периоду 2008 года

Месяц	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Индекс промышленного производства, Крым	65,0	69,6	70,4	70,9	71,1	73,6	74,2	75,7	77,0	78,6	80,4	82,7
Индекс промышленного производства, Украина	66,2	67,4	68,2	68,2	68,3	69,0	69,7	70,5	71,7	73,6	76,1	78,1
Индексы объемов строительства, Крым	70,9	54,0	49,4	54,6	53,0	52,5	54,8	53,2	55,7	56,7	59,4	62,1
Индексы объемов строительства, Украина	43,6	42,9	43,5	44,6	44,3	45,2	45,8	46,4	47,6	48,5	50,2	51,8
Индексы объемов продукции сельского хозяйства, Крым	101,0	101,0	101,5	101,9	102,5	105,3	105,5	105,7	105,9	106,0	105,6	104,3
Индексы объемов продукции сельского хозяйства, Украина	100,5	101,1	101,7	102,1	102,3	102,6	103,8	100,4	103,3	100,1	100,0	100,1

Источники: а) ГУС АРК. Статистические бюллетени "Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим" за 2009 год; б) Сайт Госкомстата Украины. <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные выпуски за 2009 г. "Основні показники соціально-економічного розвитку України"

III.2.3. ТОРГОВЛЯ

В четвертом квартале росли объемы экспорта и снижались импорта. Хотя в октябре экспорт снизился, но в ноябре-декабре рос и достиг максимальных для года значений. В противоположность экспорту импорт снижался ежемесячно. В результате в декабре 2009 г. объем экспорта товаров АР Крым составил 43,9 млн. долл. США, а импорта — 11,6 млн. долл. Положительное saldo внешнеторгового баланса в течение квартала возросло более чем в два раза. Коэффициент покрытия экспортом импорта вырос с 1,83 до 3,85. Эта тенденция принципиально отличается от того, что происходило в

среднем по стране, где отмечалось небольшое снижение коэффициента с 0,96 до 0,82.

Рост экспорта во многом обусловлен работой химической промышленности и связанных с ней отраслей, а также машиностроением, которые вместе обеспечили почти две трети объема экспорта из Крыма.

Оборот внутренней розничной торговли в четвертом квартале был ниже, чем в третьем. Временный рост в декабре был связан с повышением продаж накануне новогодних праздников. Расхождение с показателями в среднем по стране было минимальным.

Таблица 15 – Динамика показателей внешней и внутренней торговли в 2009 году

Месяц	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Коэффициент покрытия экспортом импорта, Крым	2,87	3,00	2,01	2,69	2,02	2,19	2,16	1,57	2,14	1,83	2,23	3,85
Коэффициент покрытия экспортом импорта, Украина	1,19	0,71	0,81	0,86	0,92	0,93	0,82	0,84	0,92	0,96	0,88	0,82
Индексы объемов розничной торговли, Крым	91,0	87,5	85,5	85,2	85,4	86,7	87,1	87,2	85,0	82,8	82,8	83,5
Индексы объемов розничной торговли, Украина	92,9	90,6	88,5	85,7	84,7	84,8	84,1	84,1	83,8	83,7	83,5	83,4

Источники: а) ГУС АРК. Статистические бюллетени "Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим" за 2009 год; б) Сайт Госкомстата Украины. <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные выпуски за 2009 г. "Основні показники соціально-економічного розвитку України"

III.2.4. ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В четвертом квартале финансовый результат экономики Крыма увеличивался, достигнув 214,9 млн.грн. В течение квартала росли и прибыли (на 495,9 млн. грн. по сравнению с сентябрем), и убытки (426,9). Эта тенденция принципиально отличается от того, что происходило в среднем по стране. По сравнению с сентябрьскими данными финансовый результат Украины ухудшился в 2,1 раза, и достиг -31589,9 млн. грн.

Однако серьезный анализ этих цифр преждевременен, так как они являются предварительными и не учитывают данных по малым предприятиям и финансовым учреждениям. Например, в 2008 г. после подсчета этих данных отрицательный результат декабря был в несколько раз увеличен. Поэтому можно ожидать серьезной коррекци-

ровки окончательных цифр и в 2009 г.

Доля прибыльных предприятий выросла в четвертом квартале на 0,3%, вернувшись к сентябрьскому уровню. В среднем по Украине она оставалась на прежнем уровне в октябре-ноябре, но резко увеличилась в декабре на 4,2%. Как следствие был превышен крымский показатель, который весь год до этого выше среднего по стране. Опрошенные эксперты такой «пик» связывают с усилением административного давления на бизнес в конце года накануне выборов.

Наибольшая доля в Крыму убыточных предприятий в строительстве (49,2%), промышленности (49,1%), гостинично-ресторанном комплексе (43,8%) и в сфере операций с недвижимостью (43,3%).

¹⁴ ГУС АРК. Статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище АР Крим» за 2009 г. Таблица «Товарна структура зовнішньої торгівлі АР Крим», раздел «Продукція хімічної та пов'язаних з нею галузей промисловості». Таблица «Товарна структура зовнішньої торгівлі АР Крим», раздел «Механічне обладнання; машини та механізми, електрообладнання та їх частини; пристрої для записування або відтворення зображення і звуку»

¹⁵ в него включены розничный товарооборот предприятий, расчетные данные объемов продажи товаров на рынках и физическими лицами-предпринимателями

Таблица 16 – Финансовый результат субъектов хозяйствования от обычной деятельности до налогообложения (кроме малых предприятий и организаций, которые содержатся за счет бюджета) в 2009 году

Месяц	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Прибыль прибыльных предприятий по отраслям экономики АР Крым, млн.грн.	148,6	220,4	329,2	411,8	476,2	670,9	798,2	1030,0	1220,3	1297,0	1344,6	1718,0
Убытки убыточных предприятий по отраслям экономики АР Крым, млн.грн.	227,5	331,0	591,3	609,1	646,8	869,6	804,4	824,3	1076,2	1157,5	1196,0	1503,1
Финансовый результат (сальдо) в экономике АР Крым, млн.грн.	-78,9	-110,6	-262,2	-197,3	-170,6	-198,7	-6,2	205,7	144,1	139,4	148,6	214,9
Предприятия, получившие прибыль, % к общему количеству предприятий по экономике АРК	51,2	49,7	46,5	47,5	48,5	50,0	54,2	56,1	57,2	56,9	55,7	57,2
Предприятия, получившие прибыль, % к общему количеству предприятий по экономике Украины	57,0	56,8	52,6	53,9	54,4	53,5	54,4	54,7	53,9	54,2	54,5	58,7

Источники: а) ГУС АРК. Статистические бюллетени "Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим" за 2009 год; б) Сайт Госкомстата Украины. <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные выпуски за 2009 г. "Фінансові результати від звичайної діяльності до оподаткування"

III.2.5. БИЗНЕС-КЛИМАТ

В четвертом квартале состояние бизнес-климата в регионе мало изменилось. Опрошенные респонденты были склонны скорее к негативным оценкам: 54% считали бизнес-климат в Крыму неблагоприятным, 19% — благоприятным в некоторой степени, 7% — в целом благоприятным. 19% респондентов затруднились дать оценку.

Преимущественно негативными были и оценки экс-

пертов. Характеристики инвестиционного климата и законодательной базы остались на прежнем уровне оценки. Но показатели системы налогообложения и состояния доступности кредитов были несколько улучшены. Возможно это связано с проходящей предвыборной кампанией, в ходе которой каждый из кандидатов обещал позитивные изменения по этим направлениям.

Таблица 17 – Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, существующий в Крыму экономический и деловой климат создает возможности для развития своего небольшого бизнеса, способного обеспечить его хозяина средствами достаточными для жизни?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Экономический климат, в целом, благоприятен	8	7	=	1
Экономический климат благоприятен, до некоторой степени	17	19	↗	2
Экономический климат, в целом, неблагоприятен	55	54	=	1
Затрудняюсь ответить	20	19	=	1

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

В четвертом квартале сократилась доля населения, вовлеченного в дачу взяток с 15% до 12%. Во многом это связано с окончанием курортного сезона и периода поступления в образовательные учреждения всех ступеней (в обоих случаях — это сентябрь). Средняя сумма взятки составила 734 грн. Это больше величины третьего квартала на 6%, а потому речь скорее идет об инфляционном росте, чем о повышении номинала взятки. Это подтверждается и тем, что сред-

ний размер выплаты остался на уровне 9% от среднеквартального расхода домохозяйств по Крыму.

Оценки экспертов отличаются от данных опросов общественного мнения. Эксперты говорят о серьезном увеличении уровня коррупции в четвертом квартале. Это объясняется тем, что люди говорят о коррупции, в которой они участвуют сами. А эксперты — о коррупции, в которой одной из сторон являются хозяйственные объединения.

Таблица 18 – Ответы на вопрос: «Приходилось ли Вам в течение последних 3 месяцев платить за решение каких-либо своих проблем (властям, коммунальным службам и т.п. Подразумеваются любые неофициальные платежи, в том числе, в натуральном выражении)?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Да, неоднократно	6	5	=	1
Да, один раз	9	7	↘	2
Нет	73	75	↗	2
Затрудняюсь ответить	12	13	=	1

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

III.3. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТОРЫ РИСКА

В четвертом квартале произошло 96 событий в экономической сфере. В течение квартала их число снижалось, а процент стабилизирующих событий увеличивался.

Основными тенденциями в сфере экономики были следующие:

- экономика Крыма развивалась в условиях активной предвыборной кампании
- дефицит бюджета в условиях социально-экономического кризиса стал основанием для принятия крымским парламентом решения по администрированию акцизного сбора. Это решение позволило перевыполнить бюджет, но обострило отношения с Кабинетом министров страны
- официальные статистические показатели производства улучша-

лись, но оставались ниже показателей 2008 г.

- производственные показатели Крыма были выше среднеукраинских
- в четвертом квартале сальдо внешней торговли увеличилось в 2 раза
- оборот внутренней торговли был минимальным за год
- окончание курортного и сельскохозяйственного сезонов вели к снижению поступлений в бюджет региона
- иностранные инвестиции в Крым частично были приостановлены, но одновременно был заключен ряд новых долгосрочных договоренностей
- бизнес-климат менялся в худшую сторону

• отмечаются осторожные ожидания улучшения ситуации, связанные с предвыборными обещаниями кандидатов

- малый бизнес развивался в условиях растущего давления, имел тенденцию ухода в тень
- социальная активность предпринимателей имела тенденцию к росту
- уровень коррупции с участием населения снизился, что связано с окончанием курортного сезона и периодом поступления в образовательные учреждения
- уровень коррупции с участием хозяйственных субъектов вырос, что связано с предстоящими выборами и потенциальной сменой власти

На основании выше изложенного можно говорить о том, что основным фактором риска в четвертом квартале стало ухудшение бизнес-климата в Крыму. Ситуация скорее всего будет ухудшаться и в первом квартале 2010 г., так как сложно ожидать ее улучшения раньше, чем будет сформирована вертикаль власти после президентских выборов. Решение этого вопроса требует мер по созданию благоприятных условий для инвестирования, снижению уровня коррупции, поддержке малого бизнеса, снижению уровня теневизации экономики (не только принудительные, но и партнерские).

IV. СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

IV.1. СОБЫТИЙНЫЙ ОБЗОР

В четвертом квартале было зафиксировано 47 «социальных» событий, из которых 30 являлись дестабилизирующими и 17 — стабилизирующими. В течение квартала число событий уменьшалось: в декабре их было в два раза меньше, чем в октябре. Аналогичные тенденции происходили и с «весом» событий.

Но эти тенденции определялись динамикой дестабилизирующих событий, которых было большинство. Изменения же стабилизирующих событий имели особенность. Они также предполагали общее квартальное уменьшение показателей. Но при этом у них был пик в ноябре, когда увеличилось число таких событий и их «вес».

Таблица 19 – Статистические показатели: социальные события в октябре-декабре 2009 г.

Месяц	Общая сумма	В том числе			Направление динамики	
		Октябрь	Ноябрь	Декабрь	ноябрь / октябрь	декабрь / ноябрь /
Всего событий, единиц	47	20	17	10	↙	↙
Общее количество стабилизирующих событий	17	6	7	4	↗	↙
Общее количество дестабилизирующих событий	30	14	10	6	↙	↙
Общая сумма баллов	184	78,25	68,75	37	↙	↙
Общая сумма по стабилизирующим событиям	69,25	24	30,75	14,5	↗	↙
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	114,75	54,25	38	22,5	↙	↙

Источник: ПРИК ПРООН, анализ событий, октябрь - декабрь 2009

Среди основных событий квартала можно выделить два наиболее важных:

1. Принятие Закона Украины о новых социальных стандартах¹⁶

Согласно этому закону общий прожиточный минимум в четвертом квартале должен был возрасти на 5%, а другие виды прожиточного минимума — на 11-15%. Постепенный рост минимальной заработной платы должен был составить 18%.

Предвыборные политические диспуты вокруг Закона не смогли однозначно ответить на вопрос «как изменится покупательная способность населения после его реализации?». Закон не был исполнен Кабинетом министров Украины, который обосновал это отсутствием ресурсов в бюджете для его выполнения. Обещание исполнить Закон после прихода к власти стало одним из основных предвыборных обещаний Партии регионов¹⁷.

В Крыму, где лидер Партии регионов имел преобладающую поддержку населения, информация о принятии этого Закона мало повлияло на соотношение рейтингов. Но это способствовало укреплению уверенности в своем выборе его сторонников.

2. Недостаточная подготовленность жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) Крыма к ноябрьским

холодам привела к значительным задержкам начала отопительного сезона.

По мнению местных чиновников одной из причин этого являлась неэффективность реализации государственных программ. А это было связано с политическими конфликтами между центральными органами власти, обострившимися накануне выборов. Но, по мнению ряда экспертов, значительную роль также сыграли конфликты внутри крымской власти¹⁸. Также отмечены случаи, когда оппозиционные партии использовали жилищно-коммунальные проблемы в своих политических целях¹⁹.

То, что 50% всех зафиксированных событий было связано с ЖКХ, свидетельствует о большом количестве накопившихся проблем. Тем не менее, в четвертом квартале не произошло событий, способных сделать ситуацию критической.

В некоторых городах Крыма отмечены попытки властей решить социальные проблемы через прямое финансирование предприятий ЖКХ. Но это временная мера, которая не везде может быть реализована. Все эксперты единодушны в том, что проблема требует структурного решения, а отрасль — серьезного реформирования²⁰.

¹⁶ Закон «Про встановлення прожиткового мінімуму та мінімальної заробітної плати», изменения в Закон Украины «О государственном бюджете на 2009 год». Согласно нему минимальная заработная плата должна была расти ежемесячно: до 630 грн. в октябре, 669 в ноябре, и 744 в декабре

¹⁷ См., например, http://lb.com.ua/news/politics/2009/11/18/14390_yanukovich_obeshchaet_vernut_dolgi.html

¹⁸ См., например, Контекст-Крым, 09.10.09, 12.10.09, 14.10.09, 28.10.09, 04.11.09, 06.11.09

¹⁹ См., например, Контекст-Крым, 09.10.09, 12.10.09, 14.10.09, 28.10.09, 04.11.09, 06.11.09

²⁰ См., например, Контекст-Крым, 20.08.09, 17.09.09, 09.10.09, 27.10.09

IV.2. ФАКТЫ, ТРЕНДЫ, ПРОГНОЗЫ

IV.2.1. ЗАРПЛАТЫ И ПЕНСИИ

В первой половине 2009 г. номинальная заработная плата росла, в июле-сентябре она стабилизировалась, а в октябре-ноябре снизилась до 1739 грн. Хотя в последний месяц квартала размер зарплаты снова увеличился, это было временным явлением, не отражающим общую тенденцию. Декабрьское повышение является традиционным и связано с выплатой премий по итогам года. С января зарплаты обычно вновь уменьшались, достигая декабрьского уровня только к середине следующего года.

В октябре и ноябре отмечается ухудшение пропорции (заработная плата/прожиточный минимум) по сравнению с предыдущим кварталом. Это произошло потому, что законодательно установленный минимум рос быстрее, чем заработная плата. В декабре, на пике выплат ситуация исправилась, но этот максимум не влияет на общую тенденцию.

Как и в предыдущие периоды в четвертом квартале заработная плата в Крыму была ниже, чем в среднем по Украине. В пересчете на доллары США уровень заработной платы в декабре составил 254,1 по Крыму и 279,9 в среднем по стране²¹.

Отраслевая структура выплат также осталась прежней. Самые высокие показатели номинальной зарплаты были в транспортно-перевозочной отрасли, в финансовой деятельности и государственном управлении (в 1,5 раза выше средней величины по экономике Крыма). А са-

мые низкие заработные платы: в торговле, строительстве, гостинично-ресторанном комплексе и сельском хозяйстве (0,65-0,75).

В первые два месяца квартала наблюдался рост задолженности по выплате заработной платы. Он сократился в третьем месяце, что, вероятно, связано с ростом размера заработной платы в конце года. В итоге на одного штатного работника задолженность составила 195,4 грн., что значительно больше, чем в среднем по Украине, где это было 142,0 грн.

Наибольшая задолженность по зарплате приходится на предприятия промышленности — 51,4%, операций с недвижимостью — 18,8%, сельского хозяйства — 10,2%. В пересчете на одного штатного работника первенство с большим отрывом принадлежит рыболовству.

Средняя пенсия по Крыму в четвертом квартале увеличилась сначала до 925,6 грн. (октябрь), а потом и до 969,3 грн. (декабрь). Но так как законодательно был увеличен размер прожиточного минимума, то соотношение этого показателя с пенсией уменьшилось с 1,8 до 1,6 в октябре и ноябре, и до 1,7 — в декабре. Так как процесс выдачи пенсий в Украине является государственным, а частные пенсионные фонды имеют крайне небольшое распространение, то можно предположить, что в среднем по стране была схожая с Крымом ситуация²².

Таблица 20 – Показатели благосостояния населения Крыма: зарплата, пенсия, прожиточный минимум и инфляция

Месяцы квартала:	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Средняя номинальная заработная плата в Крыму, грн.	1467	1484	1565	1623	1659	1785	1822	1766	1821	1766	1739	2027
Средняя номинальная заработная плата в среднем по Украине, грн.	1665	1723	1818	1845	1851	1980	2008	1919	1964	1950	1955	2233
Задолженность по зарплате, млн.грн.	64,2	71,5	69,4	67,6	72,7	73,9	70,2	67,4	71,3	80,0	81,8	74,5
Средняя пенсия в Крыму, грн.	875	877	881	896	895	897	904	907	907	926	924	969
Прожиточный минимум для трудоспособного населения, грн.	669	669	669	669	669	669	669	669	669	744	744	744
Прожиточный минимум для лиц, утративших трудоспособность, грн.	498	498	498	498	498	498	498	498	498	573	573	573
Индекс потребительских цен в Крыму, % к декабрю предыдущего года	102,6	104,8	106,6	107,7	108,9	110,6	111,7	111,7	112,5	112,7	114,1	114,8

Источники: а) ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 г. б) Госкомстат Украины <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные выпуски «Основні показники соціально-економічного розвитку України» за 2007-2009 гг. в) ПФ АРК. Ежемесячные отчеты о поступлении и расходовании средств ПФ. <http://www.pf.crimea.ua> г) Закон Украины «О Государственном бюджете Украины» на 2009 г.

IV.2.2. ДОХОДЫ И РАСХОДЫ ДОМОХОЗЯЙСТВ

Данные опросов общественного мнения, проведенных по заказу ПРИК ПРООН, позволяют сделать два важных вывода.

1. В четвертом квартале доля расходов в общей сумме доходов выросла по сравнению с предыдущим пе-

риодом и достигла 92%.

В этот период усредненные суммарные доходы домохозяйств увеличились на 4%, а расходы — на 8%. Это привело к тому, что доля расходов в общей сумме доходов поднялась с 88% до 92%. С одной стороны, это

²¹ Пересчет осуществлялся по курсу Национального Банка Украины

²² Данные о средней пенсии по стране на сайте Пенсионного Фонда Украины отсутствуют

свидетельствует о том, что население стало активнее тратить, ранее сделанные сбережения. С другой стороны, это говорит о том, что у населения еще сохраняются средства, которые могут быть пущены на развитие или сбережения. А значит, что еще сохраняется некоторая устойчивость к кризисным явлениям.

2. В этот же период доля заработных плат, полученных неофициально, возросла

Выплаты заработной платы стали активнее уходить в «тень». Одновременно повысилась значимость доходов населения от собственной активности. Число тех, кто занимался рекреационной и сельскохозяйственной деятельностью снизилось, так как в третьем квартале закончился благоприятный для этого сезон.

Проведенное сравнение данных опросов общественного мнения ПРИК ПРООН и обследований Госкомстата Украины показывает, что они имеют высокое сходство результатов по абсолютным значениям. Но наблюдаются значительные различия по процентным показателям. Например, согласно данным Госкомстата, расходы населения на приобретение товаров и услуг в третьем квартале составляли 97%. В то же время по данным опроса общественного мнения этот показатель равнялся 88%. Эти отличия определяются методикой сбора данных, и не содержат противоречий в порядке цифр. Это позволяет говорить о том, что источники данных верифицируют друг друга.

Таблица 21 – Доходы и расходы домохозяйств Крыма

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Усредненные суммарные доходы домохозяйств (в месяц), грн.	2870	2997	↗	127
Усредненные суммарные расходы домохозяйств (в месяц), грн.	2536	2751	↗	215
Усредненные суммарные расходы на одного члена семьи (в месяц), грн.	1005	1092	↗	87
Индекс потребительских цен (по состоянию на последний месяц квартала)	112,5	114,8	↗	2,3

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

IV.2.3. ПОКУПАТЕЛЬНАЯ СПОСОБНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ

В четвертом квартале покупательная способность населения снижалась, так как цены росли, а доходы либо оставались на прежнем уровне, либо снижались.

Так, согласно официальным статистическим данным, индекс потребительских цен в четвертом квартале составил 112,7% в октябре и 114,8% в декабре²³. Крымские показатели были выше средне-украинских значений, но индекс их роста в течение квартала была медленнее, чем в среднем по стране. Наиболее подорожали сахар, молоко и молокопродукты, хлеб и хлебобулочные изделия. Росли цены услуги ЖКХ. 30%-ный рост стоимости охраны здоровья, главным образом, был обусловлен подорожанием фармацевтической продукции на 45,5%. Это произошло из-за эпидемии гриппа и ажиотажного спроса на медикаменты.

Рост доходов населения был ниже, чем инфляцион-

ные показатели. Например, ценовой индекс превысил пенсионный в октябре на 8,0 пунктов, в ноябре — уже на 9,6, а в декабре — на 5,1. Аналогичная ситуация и по заработной плате. В декабре, несмотря на то, что в этот месяц зарплата серьезно выросла, разница между её индексом и индексом цен практически не изменилась и составила 8,7 пунктов.

Опросы общественного мнения подтверждают тенденцию снижения покупательной способности населения. А также они свидетельствуют об ускорении в четвертом квартале процессов социального неравенства. В частности, отмечается уменьшение уровня потребностей нижних социальных слоев, и увеличение — высших. Такая тенденция серьезно снижает значимость выводов, сделанных на основании усредненных показателей.

Таблица 22 – Покупательная способность заработной платы и пенсии

Месяцы квартала:	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Индексы номинальной заработной платы в Крыму, % к декабрю предыдущего года	110,4	106,8	105,7	105,9	105,6	105,3	105,4	105,3	105,4	105,3	105,3	106,1
Индекс роста среднего размера пенсии в Крыму, % к декабрю предыдущего года	99,0	99,3	99,7	101,4	101,3	101,8	102,3	103,0	102,2	104,7	104,5	109,7
Индекс потребительских цен в Крыму, % к декабрю предыдущего года	102,6	104,8	106,6	107,7	108,9	110,6	111,7	111,7	112,5	112,7	114,1	114,8

Источник: ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 г.

²³ Расчет за период январь-октябрь и по итогам 2009 г

Показательна ситуация оплаты населением жилищно-коммунальных услуг. Хотя покупательная способность населения снизилась, средняя сумма оплаты коммунальных услуг в третьем и четвертом квартале не изменилась. Об этом свидетельствуют данные опросов общественного мнения. Это примерно 280 грн. в месяц и около 10% от среднего дохода домохозяйства. Показатели оплаты населением по видам услуг зависят от качества предоставляемых услуг и их жизненной необходимости.

Сохранение объема оплаты услуг ЖКХ в гривнах происходит в условиях роста тарифов на услуги ЖКХ. Как

следствие снижается показатель уровня оплаты населением этих услуг и растет задолженность по оплате. В декабре она достигла 305,2 млн. грн., что составляет 155 грн. (19,4 дол. США) на одного жителя Крыма независимо от его возраста.

В то же время, рост задолженности на 15% в течение квартала при условии роста тарифов на 1,5% и сохранении абсолютных величин оплаты населением, позволяет предположить существование дополнительных обстоятельств, неизвестных на момент написания отчета.

Таблица 23 – Уровень оплаты ЖКУ и задолженность по оплате ЖКУ

Месяцы квартала:	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Уровень оплаты ЖКУ в Крыму, %	68,4	88,2	87,6	107,5	105,7	105,9	112,6	105,0	106,2	99,4	73,8	84,8
Уровень оплаты ЖКУ в среднем по Украине, %	74,1	89,0	91,9	120,5	128,5	112,1	111,2	108,2	108,9	82,6	69,7	79,2
Задолженность по оплате ЖКУ в Крыму, млн.грн.	271,9	282,2	293,4	288,0	284,5	280,7	272,7	269,4	264,5	264,8	288,7	305,2
Индекс цен на услуги ЖКУ, %	102,1	102,7	102,8	102,6	104,9	105,5	107,1	109,6	111,1	111,3	112,6	112,6

Источник: Сайт Госкомстата Украины. <http://www.ukrstat.gov.ua/>.
Ежемесячные экспресс-выпуски «Про оплату населением жилищно-коммунальных послуг»

IV.2.4. СТРАТЕГИИ ВЫЖИВАНИЯ

Данные опросов показывают, что 85% опрошенных жителей Крыма ожидает продолжения роста цен и только 9% ждут увеличения доходов. Тем не менее, отвечая на вопросы о своем благосостоянии, население не было чрезмерно пессимистично и скорее говорило о стабилизации своего положения в четвертом квартале.

Стратегия поиска дополнительного дохода по-прежнему занимает ведущее место в сознании крымчан. Остается популярной и стратегия сокращения расходов на потребление. 78% крымчан выбирают

одну из них. Это свидетельствует о значительном потенциале готовности общества к адаптации в период кризиса.

В то же время, в четвертом квартале с 9 до 11% возросло число людей, которые будут использовать сбережения, возьмут в долг или продадут имущество. Данные выборочных обследований Госкомстата также говорят, что, начиная со второго квартала, население Крыма стало активно жить «в долг». Это свидетельствует о том, что потенциал готовности общества к адаптации постепенно снижается²⁴.

Таблица 24 – Ответы на вопрос: «Если Ваших доходов будет недостаточно, какую стратегию, скорее всего, Вы будете использовать?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Сокращу расходы на потребление	35	35	=	0
Буду искать дополнительный доход	44	43	=	1
Воспользуюсь собственными сбережениями	2	4	↗	2
Займу деньги	5	6	=	1
Продам имущество и / или недвижимость	2	1	=	1
Не знаю	11	11	=	0

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

IV.2.5. ЗАНЯТОСТЬ

В четвертом квартале среднестатистическая численность работников снижалась, достигнув в декабре минимальной величины за весь год. Сокращение произошло в большинстве отраслей, но в первую очередь это коснулось реальной экономики.

Среди бюджетных отраслей наблюдается противоречивая ситуация. С одной стороны, в государственном управлении и образовании занятость растет. С другой стороны, в здравоохранении и социальной

помощи — сокращается.

В четвертом квартале увеличивается показатель вынужденной неполной занятости²⁵: от 10,4% в октябре до 13,2% в декабре. И если на протяжении всего года крымский показатель был ниже средне-украинского значения, то в декабре они сравнялись. Наибольшей неполной занятостью была в рыболовстве, гостинично-ресторанном бизнесе, строительстве, сельском хозяйстве, промышленности.

²⁴ <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежеквартальные экспресс-выпуски за 2009г. «Доходы та витрати населення»

²⁵ Этот показатель характеризует количество работников, принятых на условиях полного рабочего дня/недели, но переведенных на сокращенный график работы, а также находящихся в неоплачиваемых отпусках по инициативе администрации. Это явление получило широкое распространение в условиях экономического кризиса, когда в январе 2009 г. уровень вынужденной неполной занятости в среднем по экономике Крыма достигал 16,9% и по Украине – 20,0%.

Таблица 25 - Динамика численности населения трудоспособного возраста

Месяцы квартала:	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Средняя численность штатных работников, Крым, тыс.чел.	396,3			398,4			399,6			384,6		
Средняя численность штатных работников, Украина, тыс.чел.	10825,8			10694,0			10570,7			10443,6		
Уровень неполной занятости в Крыму, %	16,9	16,6	14,3	12,3	11,5	10,5	10,3	10,1	10,3	10,4	10,5	13,2
Уровень неполной занятости в среднем по Украине, %	20,0	16,9	16,2	15,4	14,4	13,9	13,6	12,9	12,2	11,8	11,8	13,1

Источники: Сайт Госкомстата Украины. <http://www.ukrstat.gov.ua/> а) Ежеквартальные экспресс-выпуски за 2009 г. «Економічна активність населення» б) Ежемесячные экспресс-выпуски за 2009 г. «Заробітна плата та стан її виплати»

Данные опросов общественного мнения, в целом, подтверждают тенденции, выделяемые статистикой, но кроме того серьезно уточняют их. Так, по сравнению с третьим кварталом уменьшилось число тех, кто работал постоянно по договору. Одновременно возросла доля тех, кто работал постоянно без договора. Доля занятых полный рабочий день на протяжении всей рабо-

чей недели сокращалась, а занятых частично или эпизодически росла.

При этом опросы общественного мнения однозначно свидетельствуют, что в четвертом квартале общее число занятых осталось прежним. Просто произошло значительное перетекание занятости в «тень», что и отразилось на официальной статистике легально занятых.

Таблица 26 – Ответы на вопрос «Работаете ли Вы?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Постоянная работа по договору	34	31	↙	3
Постоянная работа без договора	12	15	↗	3
Собственное дело	4	5	=	1
Суммарная доля занятых среди опрошенных	50	51	=	1

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

IV.2.6. БЕЗРАБОТИЦА

Официальные статистические данные свидетельствуют о росте безработицы в Крыму в четвертом квартале с 1,1% в октябре до 1,4% в декабре. Эта тенденция противоположна тому, что происходит в целом по стране, где показатели безработицы остались прежними (1,9). Кроме того, возросла нагрузка незанятого населения на одно вакантное место, которая в октябре возросла с 4 до 5 чел., а в декабре в Крыму — до 7 чел. на одно свободное место.

В то же время, обследования домохозяйств по методологии Международной Организации Труда (МОТ) не фиксируют роста уровня безработицы. В четвертом квартале увеличение произошло на одну десятую — до

6,8²⁶. Это серьезно ниже, чем в среднем по Украине, где этот показатель составил 8,8 (рост на две десятых).

Таким образом, данные обследований Госкомстата подтверждают ранее сделанные выводы о том, что количественные показатели занятости и безработицы в четвертом квартале мало изменились. Изменения носят преимущественно качественный характер и связаны с усилением тенденции тенизации экономики.

Складывающаяся ситуация оказала влияние на общественное мнение. В четвертом квартале среди населения снизились страхи собственной безработицы, но вырос уровень неопределенности представлений о своем трудовом будущем.

Таблица 27 – Уровень зарегистрированной безработицы, в % к населению трудоспособного возраста и нагрузка на одно вакантное место, чел.

Месяцы квартала:		1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Уровень зарегистрированной безработицы	Крым	2,3	2,4	2,4	2,1	1,7	1,3	1,1	1,0	1,0	1,1	1,3	1,4
	Украина	3,2	3,2	3,1	2,9	2,6	2,4	2,2	2,0	1,9	1,8	1,8	1,9
Нагрузка на одно вакантное место	Крым	10	10	8	5	4	4	4	3	4	5	5	7
	Украина	11	12	11	10	9	9	9	8	8	7	7	8
Уровень безработицы по методологии МОТ	Крым	8,0			7,6			7,3			...		
	Украина	10,3			9,9			9,4			...		

Источники: а) ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 г.; б) Госкомстат Украины <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные выпуски «Зареєстроване безробіття (щомісячні дані)»; в) ГУС АРК <http://www.sf.ukrstat.gov.ua/> Ежемесячные выпуски «Основні показники ринку праці (квартальні дані)»; д) Госкомстат Украины <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные выпуски «Основні показники ринку праці (квартальні дані)»

²⁶ Уровень безработицы населения старше 15 лет (по методологии МОТ)

Социальная политика, направленная на снижение последствий роста безработицы, демонстрирует снижение своей эффективности в четвертом квартале²⁷. В этот период отмечается ежемесячное снижение уровня трудоустройства населения. В результате показатель декабря был в три раза меньше сентябрьского и стал близок к январю 2009 г., когда экономический кризис был максимален.

При этом нельзя однозначно говорить, что происходящее определяется только неэффективной деятельностью государственных центров занятости. Скорее основной причиной являются изменения на рынке труда.

В частности, снижение числа штатных работников в реальном секторе экономики и уход значительной части экономики в «тень».

Таблица 28 – Уровень трудоустройства незанятого населения, %.

Месяцы квартала:	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Крым	4,1	5,0	6,2	13,0	13,3	16,7	12,3	10,9	11,3	8,5	7,4	4,4
Украина	3,8	4,5	6,4	9,4	8,0	8,6	7,8	6,5	8,3	10,6	6,9	5,3

Источники: а) ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 г.; б) Госкомстат Украины <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные выпуски «Зареєстроване безробіття (щомісячні дані)»

IV.3. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТОРЫ РИСКА

В четвертом квартале произошло 47 событий в социальной сфере, из которых 30 являлись дестабилизирующими. Количество событий и их «вес» снижались в течение квартала.

Основными тенденциями в этой сфере были следующие:

- принятие под давлением оппозиции Закона Украины о новых социальных стандартах являлось частью предвыборной кампании, а дискуссии об его последствиях были более политическими, чем профессиональными
- хотя закон не был исполнен, но его принятие подтолкнуло исполнительную власть к повышению

ряда выплат (в частности, пенсионных)

- отопительный сезон начался поздно, высветив основные проблемы хозяйственного комплекса и государственного управления
- доходы населения увеличивались медленнее инфляции
- общий уровень бедности и социальное неравенство росли
- ограничение платежеспособности населения влияло на экономику (в частности, на снижение уровня оплаты услуг ЖКХ)
- потенциал устойчивости к кризисным явлениям сохраняется, но имеет тенденцию к уменьшению
- общественное мнение оставалось

пессимистичным, но отмечены изменения к лучшему

- социальная политика по поддержке малоимущих в регионе менее эффективна, чем в целом по стране
- официальные показатели фиксируют значительное снижение уровня занятости
- данные ряда обследований населения свидетельствуют только о переходе ранее легально занятых на неофициальные трудовые позиции и о росте неофициально получаемых зарплат
- социальная политика по снижению безработицы недостаточно эффективна

На основании выше изложенного можно говорить о том, что основным фактором риска в четвертом квартале стали: снижение уровня официальной занятости, уменьшение покупательной способности населения, рост уровня бедности населения и социального неравенства. Деятельность государства по снижению этих рисков была недостаточно эффективной.

Так как эти факторы риска определяются комплексом причин социально-экономического развития, то не могут быть исправлены только путем усиления интенсивности работы отдельных органов власти. Более эффективной кажется стратегия, направленная на возвращение доверия работодателей к государственной системе институтов и повышение уровня жизни населения.

²⁷ Для ее оценки используем показатель «уровня трудоустройства населения», который определяется как отношение (в процентах) численности незанятых лиц, трудоустроенных государственной службой занятости к общей численности лиц, состоящих на учете в отчетном периоде.

V. ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

V.1. СОБЫТИЙНЫЙ ОБЗОР

В сфере личной безопасности и условий жизни произошло 83 события, из которых 50 являются стабилизирующими.

- Квартал начался с преобладания дестабилизирующих событий. В октябре произошло 21 событие, из которых 13 были негативными.

- В ноябре число событий возросло в 2,5 раз, а их «вес» — в 3,2 раза. Но количество позитивные события более чем в два раза превысило число дестабилизирующих.

- В декабре количество событий снизилось в 5,2 раз, а их «вес» — в 6,9 раз. Преобладание позитивных событий сохранилось.

Таблица 29 – Статистические показатели: события, относящиеся к вопросам личной безопасности и условий жизни в октябре-декабре 2009 г.

Месяц	Общая сумма	В том числе		Направление динамики		
		Октябрь	Ноябрь	Декабрь	ноябрь / октябрь	декабрь / ноябрь /
Всего событий, единиц	83	21	52	10	↗	↘
Общее количество стабилизирующих событий	50	8	36	6	↗	↘
Общее количество дестабилизирующих событий	33	13	16	4	↗	↘
Общая сумма баллов	391,5	84,75	267,75	39	↗	↘
Общая сумма по стабилизирующим событиям	226,25	31	172,25	23	↗	↘
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	165,25	53,75	95,5	16	↗	↘

Источник: ПРИК ПРООН, анализ событий, октябрь - декабрь 2009

События в сфере «личной безопасности и условий жизни» охватывали многие вопросы: здоровье и система здравоохранения, система образования, социальная защита, охрана окружающей среды и экология, девиантное поведение, демография и чрезвычайные ситуации.

Но в связи с эпидемией «калифорнийского» гриппа и ОРВИ тема здоровья и функционирования системы здравоохранения была доминирующей — 40 событий, из которых 28 положительных и 12 отрицательных.

Основные отрицательные события связаны с дефицитом медицинских препаратов для профилактики острых респираторных вирусных инфекций и гриппа, ажиотаж населения, спекуляция и завышение аптеками цен на медицинские противовирусные препараты, дефицит информации о ходе подготовки региона к возможной эпидемии гриппа.²⁸

Положительные события сфокусированы, главным образом, вокруг действий органов власти по подготовке и реализации мер, направленных на борьбу с распространением «калифорнийского» гриппа и ОРВИ. Например, была открыта горячая телефонная линия по вопросам гриппа H1N1, или «свиного гриппа», обучено 1050 медиков работе в условиях распространения вируса «свиного гриппа», создание шести специализированных лечебно-

консультативных бригад, выделение дополнительных бюджетных средств и т.п.²⁹

Эпидемия гриппа всколыхнула дискуссию о состоянии системы здравоохранения. Среди положительных событий в этой области презентация в Симферополе совместного гуманитарного проекта Госдепартамента США и Министерства здравоохранения АРК по оснащению медицинских учреждений города оборудованием; заявление министерства экономики АРК о том, что за 4 года финансирование отрасли здравоохранения Крыма возросло почти в 3 раза.

Основными негативными событиями являются: заявления об отсутствии требуемых медицинских препаратов, о том, что крымская станция скорой медицинской помощи не способна работать по новым правилам вызова бригад, утвержденных Кабинетом министров Украины, что медицинские учреждения полуострова начали остро ощущать нехватку бюджетных средств.³⁰

Кадровые проблемы отрасли заключались в недостаточной комплектации медицинскими кадрами, что повлекло за собой поручение председателя Верховной Рады АРК ежегодно обеспечивать подготовку в медицинском университете не менее 100 специалистов из числа сельской молодежи за счет бюджета Крыма.³¹

²⁸ См., например, Контекст-Крым, 02.11.09, 04.11.09

²⁹ См., например, Контекст-Крым, 02.11.09

³⁰ См., например, Контекст-Крым, 28.10.09, 22.12.09

³¹ См., например, Контекст-Крым, 20.11.09

V.2. ФАКТЫ, ТРЕНДЫ, ПРОГНОЗЫ

V.2.1. ЛИЧНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

В четвертом квартале 40% крымчан чувствовали себя на территории Крыма в безопасности, а 57% людей не чувствовали себя в таковой. По сравнению с третьим кварталом:

- число тех, кто не чувствовал себя в безопасности

выросло на 2%

- среди тех, кто чувствует себя в безопасности, акценты были смещены с «полной безопасности» в сторону «частичной»
- сократилось число затрудняющихся ответить.

Таблица 30 – Ответы на вопрос: «Чувствуете ли Вы себя на территории Крыма в безопасности. Это означает, что вы уверены в том, что не будет посягательства на Вашу жизнь, честь, достоинство, неприкосновенность имущества?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Да, в полной безопасности	14	13	=	1
Да, в какой-то мере	26	27	=	1
Нет, не вполне	41	43	↗	2
Нет, совсем не чувствую себя в безопасности	14	14	=	0
Затрудняюсь ответить	5	3	↙	2

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Согласно официальной статистике в четвертом квартале уровень преступности снизился на 30,7%. Во многом это объясняется окончанием курортного сезона. Всего в четвертом квартале было совершено 5262 преступления, из которых преступления против собственности по-прежнему были наиболее распространенными: 72% от общего числа преступлений. К категории тяжких и особо тяжких были отнесены 39% преступлений.

По сравнению с третьим кварталом наибольшее сокращение³² отмечается среди преступлений против половой свободы / половой неприкосновенности личности, против общественной безопасности и в сфере хозяйственной деятельности.

Число преступлений в сфере служебной деятельности в четвертом квартале было наименьшим за год и равнялось нулю.

Таблица 31 - Динамика количества зарегистрированных преступлений общей направленности по видам преступлений в 2009 году по кварталам³³, единиц

	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Всего преступлений	5011	4950	7594	5262	↙	-2332

Источник: ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 г.

Но данные опросов общественного мнения и экспертные оценки противоположны официальной статистике. Они говорят о росте преступности. С 9 до 10% выросло число тех респондентов, кто сказал о том, что стал жертвой преступления. Возросла и средняя сумма, причиненного гражданам ущерба, которая составила 4955 грн., увеличившись с 49% до 60% от среднеквартального дохода домохозяйств.

Одной из причин такого расхождения данных опросов общественного мнения и официальной статистики является низкий процент граждан, обращающихся в милицию за помощью. Причиной этого является

сы низкая, по мнению населения, эффективность работы правоохранителей. Согласно данным опроса, в милицию обращается только каждый второй пострадавший респондент. Из них каждый второй получает помощь, а эффективной ее считает только каждый пятый из получивших. Иными словами, только 5% людей, ставших жертвами преступлений, получили от милиции (по их мнению) эффективную помощь. Эти люди составляют 0,5% населения Крыма, что примерно соответствует уровню зарегистрированной преступности — 0,7% от общего числа домохозяйств.

Таблица 32 – Ответы на вопрос: «Если Вы или кто-либо из членов Вашей семьи были жертвой преступления или подвергались насилию, обращались ли Вы за помощью в милицию?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
«Если Вы или кто-либо из членов Вашей семьи были жертвой преступления или подвергались насилию, обращались ли Вы за помощью в милицию?»				
Да	51	50	=	1
Нет	49	50	=	1
«Как Вы можете оценить оказанную Вам в милиции помощь?»				
Помощь была эффективна	7	6	=	1
Помощь оказали, но желаемого результата получено не было	40	35	↙	15
Помощи не оказали	38	30	↙	8
Затрудняюсь ответить	14	29	↗	15

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

³² В доле эквиваленте

³³ Квартальные данные получены расчетным путем: из данных текущего периода, вычитались данные предыдущего

30% респондентов положительно оценивают деятельность правоохранительных органов, а 52% — отрицательно. По сравнению с третьим кварталом изменения произошли в пределах одного процента.

Но это противоречит оценке экспертов, которые считают, что уровень удовлетворенности населения деятельностью силовых структур продолжает снижаться.

По их мнению, это является логичным следствием в условиях роста реальной преступности.

Стабильная ситуация в общественном мнении, по оценкам экспертов, удерживается за счет высокой эффективности информационной компании нового руководства МВД. А также за счет позитивных предвыборных ожиданий населения.

Таблица 33 – Ответы на вопрос: «Довольны ли Вы работой правоохранительных органов?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Вполне доволен	8	8	=	0
В какой-то мере доволен	21	22	=	1
Не совсем доволен	30	29	=	1
Их работа совершенно не удовлетворительна	24	23	=	1
Затрудняюсь ответить	17	18	=	1

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

V.2.2. УСЛОВИЯ ЖИЗНИ

В четвертом квартале оценки условий жизни мало изменились. По-прежнему наиболее высоко жителями Крыма оценивается качество образования. Ухудшение наблюдается в сфере социальной помощи населению, предоставления коммунальных услуг, качества дорог.

Оценки доступности инфраструктуры также остались прежними. Отличия с третьим кварталом наблюдаются только в случае с коммунальными учреждениями — население считает, что туда стало сложнее добираться.

Таблица 34 – Ответы на вопрос: «Как бы Вы оценили качество перечисленных ниже услуг и условия жизни в Крыму?». Динамика ответов «Хорошее»

«Как бы Вы оценили качество перечисленных ниже услуг и условия жизни в Крыму?»			
Школьное образование	=	Охрана общественного порядка и обеспечение безопасности	=
Высшее образование	=	Общественный транспорт	=
Здравоохранение	=	Качество дорог	=
Социальная помощь населению	↘	Общее состояние окружающей среды (с точки зрения экологии)	=
Предоставление коммунальных услуг	↘		
«Скажите, пожалуйста, легко ли Вам добираться до ...»			
до учебных заведений	=	остановок регулярного общественного транспорта	=
до медицинских учреждений	=	учреждений, связанных с производством и оплатой жилищно-коммунальных услуг	↘
мест покупки продуктов питания?»	=		

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Начало отопительного сезона в четвертом квартале привело к изменениям перечня получаемых населением жилищно-коммунальных услуг. Так, возросла доля тех, кто пользуется отоплением и горячей водой.

Но одновременно снижалось качество предоставляемых услуг. В частности, менее регулярным стало предоставление услуг по электричеству, отоплению, подаче холодной воды. По-прежнему наиболее регулярными остаются поставки электричества и газа, а наименее — горячей воды.

Суммарные оценки населением предоставляемых услуг в четвертом квартале мало отличались от третьего. Увеличение на 0,1-0,2 балла не является существенным. Наивысшие балльные оценки качества услуг даны поставкам газа и электричества. На втором месте — холодной воды и отопления. На третьем – горячей воды и услуг ЖЭКов. Легко заметить, что оценка качества предоставляемых услуг во многом совпадает с регулярностью их предоставления.

Таблица 35 – Ответы на вопрос: «Если Ваш дом подключен к централизованным коммунальным услугам, пожалуйста, укажите регулярность предоставления этих услуг». Приводятся только ответы «Регулярно»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Электричество	98	94	↘	4
Отопление	72	67	↘	5
Холодная вода	79	77	↘	2
Горячая вода	35	35	=	0
Канализационная система	97	96	=	1
Газ	98	98	=	0
Услуги ЖЭКом	55	52	↘	3

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

V.2.3. ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ: СОЦИАЛЬНО-ОПАСНЫЕ ЗАБОЛЕВАНИЯ

По мнению населения, в четвертом квартале такие проблемы как алкоголизм, наркомания, распространение СПИДа и туберкулеза, продолжали распростра-

няться. Отмечаются некоторые позитивные изменения, но в настоящее время сложно сказать насколько устойчивой будет эта тенденция.

Таблица 36 – Ответы на вопрос: «Как, на Ваш взгляд, в Крыму развивается ситуация с перечисленными ниже проблемами?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина	
Алкоголизм	Ситуация улучшается	1	2	=	1
	Ситуация не меняется	14	19	↗	5
	Ситуация усугубляется	78	72	↘	6
	Не знаю, не могу сказать	7	7	=	0
Наркомания	Ситуация улучшается	1	1	=	0
	Ситуация не меняется	12	16	↗	4
	Ситуация усугубляется	76	72	↘	4
	Не знаю, не могу сказать	11	11	=	0
ВИЧ / СПИД	Ситуация улучшается	1	1	=	0
	Ситуация не меняется	11	14	↗	3
	Ситуация усугубляется	69	62	↘	7
	Не знаю, не могу сказать	20	23	=	3

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

V.3. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТОРЫ РИСКА

В четвертом квартале в сфере личной безопасности и условий жизни произошло 83 события, из которых 50 являются стабилизирующими.

Основными тенденциями в сфере человеческого развития были следующие:

- официальный уровень преступности падал
- ощущение безопасности населения снижалось
- оценки экспертов и населения говорят о росте преступности
- уровень обращения потерпевшего населения в милицию остается низким
- по мнению населения социально-опасные заболевания продолжают распространяться

На основании выше изложенного можно говорить о том, что основными факторами риска в четвертом квартале были: эпидемия гриппа / ОРВИ, которая вывела существующие недостатки системы здравоохранения и низкий уровень доверия населения к правоохранительным органам и, как следствие, большой пласт преступности, остающийся вне внимания последних.

Согласно оценкам экспертов, система здравоохранения в Украине, безусловно, требует серьезного реформирования. Однако основные направления и методы реформы вызывают бурные дискуссии между специалистами. Поэтому широкий общественный диалог по этому вопросу и разработка концепции развития в 2010 г. для ее реализации в 2011 г. является оптимальным решением.

VI. МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ И МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ

VI.1. СОБЫТИЙНЫЙ ОБЗОР

В четвертом квартале произошло 26 событий, которые можно отнести к межэтническим и межконфессиональным отношениям. 21 из них могут быть описаны как дестабилизирующие, а 5 — как стабилизирующие. Основной пик событий был в октябре (16). В ноябре

их число снизилось до 3, а в декабре поднялось до 7. «Вес» событий колебался синхронно с их количеством. Поэтому наибольшим он был в октябре, когда дестабилизирующие события «весили» больше, чем стабилизирующие в 6 раз.

Таблица 37 – Статистические показатели: межэтнические и межконфессиональные события в октябре-декабре 2009 г.

Месяц	Общая сумма	В том числе			Направление динамики	
		Октябрь	Ноябрь	Декабрь	ноябрь / октябрь	декабрь / ноябрь /
Всего событий, единиц	26	16	3	7	↙	↗
Общее количество стабилизирующих событий	5	2	1	2	=	=
Общее количество дестабилизирующих событий	21	14	2	5	↙	↗
Общая сумма баллов	123	84	16	23	↙	↗
Общая сумма по стабилизирующим событиям	23	12	5	6	↙	=
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	100	72	11	17	↙	↗

Источник: ПРИК ПРООН, анализ событий, октябрь - декабрь 2009

Основными событиями в четвертом квартале стали:

1. Действия правоохранителей по борьбе с экстремистскими организациями и связанная с этим общественная дискуссия.

МВД и СБУ задержали пять человек, обвиняемых в создании экстремистской группировки, но потом обвинили друг друга в срыве дальнейшей операции. Также МВД заявило об аресте представителей экстремистской исламской секты, которые готовили покушение на Председателя Меджлиса крымскотатарского народа, который после этого заявил о необходимости запрета религиозных экстремистских организаций. Представители Коммунистической партии и Русской общины Крыма обвинили власти в том, что они проводят пиар-акции, а не реальную борьбу с экстремизмом.³⁴

Наличие такого числа информационных поводов привело к тому, что тема широко обсуждалась на страницах СМИ, а потому могла оказывать серьезное влияние на общественное мнение. Стабилизирующим фактором был арест экстремистов, а дестабилизирующими — публичный конфликт правоохранителей и рост политических дискуссий.

2. Конфликт между пророссийскими и проукраинскими организациями

На презентации общественно-политической организации «Русское единство» в помещении был вброшен флаг Автономной Республики Крым, пропитанный едкой жидкостью. Предположительно это был слезоточивый газ. Во флаг были завернуты две отрубленные кури-

ные головы, а на полотнище флага написано «Кацапська єдність». В провокации были обвинены про-украинские политические силы.

В Севастополе произошли столкновения активистов КРО ВО «Свобода» с жителями. Во время приезда в Симферополь столкновений удалось избежать. Пророссийские организации Крыма обвинили проукраинские в сознательном провоцировании конфликта, а проукраинские — в невозможности украинцам отстаивать свои интересы в Крыму.³⁵

Высока вероятность того, что события были связаны с предвыборной кампанией, ориентированной как на президентские выборы, так и на последующие местные. В этом случае, и пророссийские и проукраинские политические силы получили свои дивиденды, но влияние на общественную толерантность было негативным.

3. Форум народов Крыма

По инициативе координационного совета организаций российских соотечественников им. А. Невского и общественного движения «Крымские татары — за союз с Россией» состоялся Форум народов Крыма. Форум предложил антикризисную программу развития Крыма и принципы межнационального согласия.³⁶

Тем не менее, сделанные в предыдущие годы попытки объединить народы Крыма, не были успешны, а в работе Форума приняли участие не все влиятельные национальные объединения полуострова, что серьезно снижает возможность реализации принятых решений.

³⁴ См., например, е-Крым, 26.10.09, Контекст-Крым, 26.10.09, 28.10.09, 29.10.09

³⁵ См., например, Контекст-Крым, 14.12.09, 28.12.2009

³⁶ См., например, е-Крым, 24.11.09

VI.2. ДЕТАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СИТУАЦИИ

VI.2.1. ФРАГМЕНТАЦИЯ ОБЩЕСТВА

В четвертом квартале фрагментация общества по этническому и конфессиональному признаку увеличивается. Таковы оценки экспертных опросов. Наиболее быстро происходит разделение общества по религиозному признаку. Кроме того, растет количество явных экстремистских групп с четкой идеологией и программой.

Увеличивается социальное неравенство. Наиболее быстрыми темпами в языковой среде, хотя, по сравнению с третьим кварталом, темпы ухудшения серьезно снизились. Уменьшалась и эффективность работы ор-

ганов власти по обеспечению баланса интересов большинства и меньшинств в обществе.

По мнению экспертов, повышается и уровень вовлечения существующих различий в политическую деятельность. Наиболее быстро происходил рост уровня поддержки националистических и крайне радикальных партий. Сохранился на уровне близком к категории «не изменилось» такой показатель как «число конфликтов между этническими/ религиозными группами».

Таблица 38 – Средние баллы экспертных оценок по теме «Межэтнические и межконфессиональные отношения»³⁷

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Этническая / религиозная фрагментация				
Уровень этнической фрагментации в Крыму	-0,26	-0,39	↙	0,13
Уровень религиозного разделения в Крыму	-0,65	-0,59	=	0,06
Уровень толерантности в отношениях между различными этническими и религиозными группами	-0,44	-0,23	↗	0,21
Количество явных экстремистских групп с четкой идеологией и программой	-0,69	-0,55	↗	0,14
Неравенство				
Динамика доминирующих стереотипов у этнических групп относительно друг друга	-0,29	-0,29	=	0,00
Ситуация в языковой сфере	-1,22	-0,50	↗	0,72
Ситуация с соблюдением прав меньшинств	-0,59	-0,25	↗	0,34
Уровень участия этнических/ религиозных организаций в усилении недружественного / враждебного поведения в Крыму	-0,32	-0,39	=	0,07
Эффективность работы органов власти по обеспечению баланса интересов большинства и меньшинств в обществе	-0,41	-0,61	↙	0,20
Политизация этнических и религиозных различий				
Уровень использования властями этнорелигиозных различий	-0,45	-0,43	=	0,02
Уровень мобилизации этнических/ религиозных групп для решения политических задач	-0,65	-0,48	↗	0,17
Уровень участия этнических/ религиозных организаций в политической агитации в Крыму	-0,52	-0,43	=	0,09
Уровень поддержки националистических или крайне радикальных партий	-0,66	-0,64	=	0,02
Число конфликтов между этническими/ религиозными группами в последнем квартале	0,03	-0,07	=	0,10
Ситуация с проявлениями ксенофобии и религиозной нетерпимости со стороны ведущих политиков	-0,47	-0,39	=	0,08

Источник: ПРИК ПРООН, экспертные опросы, 2009

VI.2.2. МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

В четвертом квартале сохранялось устойчивое большинство людей, которые называли межэтнические отношения в Крыму «нормальными». Наблюдаемое по сравнению с третьим кварталом ухудшение показателей (в пределах 2%) может быть связано с активной предвыборной кампанией, в которой были использованы различия по национальному признаку. В то же время, эксперты согласны с тем, что в 2009 г. этот про-

цесс имел меньшие масштабы, чем в предыдущие кампании.

Различия ответов между национальными группами наиболее велики при ответах «нормальные отношения» и «затрудняюсь ответить». Украинцы чаще говорят о «нормальных отношениях» между национальностями, чем русские и крымские татары, среди которых чаще встречаются ответы «затрудняюсь ответить».

³⁷ Шкала оценок колебалась от (-2), что означало сильное ухудшение / снижение, до (+2), что означало сильное улучшение / повышение.

Таблица 39 – Ответы на вопрос: «Как бы Вы оценили состояние межэтнических отношений в Крыму на протяжении последних 3 месяцев?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Хорошее	11	10	=	1
Нормальное	66	64	↙	2
Плохое	11	13	↗	2
Затрудняюсь ответить	12	13	=	1

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Оценка уровня ущемления языковых или иных прав этносов по сравнению с предыдущим кварталом осталась без изменений. Об ущемлении прав русскоязычного населения говорили 49% респондентов. О том, что все языки имеют равные права — 30%. Об ущемлении прав крымскотатарского населения — 6%, а украинского — 2%. В то же время, двухпроцентное снижение числа тех, кто считал, что «все языки имеют равные права», не является позитивным сигналом.

Языковой признак остается определяющим для этносов Крыма. Прежде всего, для русского и крымскотатарского. На вопросы о языковых правах большинство на-

селения дает однозначные ответы. А при ответах на вопрос об ущемлении прав этносов картина противоположная: более 50% затрудняющихся ответить.

Анализ национальных различий показывает, что о равенстве языков в Крыму говорит только четверть русского населения и около половины украинского и крымскотатарского. Тех же, кто полагает, что ущемляются права русскоязычного населения, 60% среди русских, 35% среди украинцев, и 18% среди крымских татар. Говорят об ущемлении украиноязычных прежде всего сами украинцы, а крымскотатарскоязычных — крымские татары.

Таблица 40 – Ответы на вопрос: «В т.ч., считаете ли Вы, что в Крыму ущемляются ЯЗЫКОВЫЕ права тех или иных этнических групп?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Нет, все языки имеют равные права	32	30	↙	2
Да, ущемляются языковые права русскоязычного населения	50	49	=	1
Да, ущемляются языковые права украиноязычного населения	1	2	=	1
Да, ущемляются языковые права крымскотатарского населения	5	6	=	1
Да, ущемляются языковые права других этнических групп	1	2	=	1
Затрудняюсь ответить	11	11	=	0

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Увеличивается число затрудняющихся ответить на вопрос о перспективах этих отношений. В декабре это было уже треть населения. При этом позиция укра-

инской национальной группы наиболее оптимистична, а позиции русской и крымскотатарской этнических групп близки в пессимистичных оценках.

Таблица 41 – Ответы на вопрос: «Как, на Ваш взгляд, будут развиваться межэтнические отношения в течение ближайших 3 месяцев?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Улучшатся	3	3	=	0
Не изменятся	57	54	↙	3
Ухудшатся	9	10	=	1
Не знаю, не могу сказать	30	33	↗	3

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

VI.2.3. МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

В четвертом квартале число верующих оставалось на уровне, превышающем 70%, что свидетельствует о сохранении значения этой социально-культурной традиции для людей. Опросы общественного мнения фикси-

руют ухудшение межконфессиональных отношений в четвертом квартале. Например, снизилась на 8% доля тех, кто говорил о «нормальных» отношениях, выросло на 6% число тех, кто говорил о «плохих» отношениях.

Таблица 42 – Ответы на вопрос: «Как бы Вы оценили состояние межконфессиональных отношений в Крыму на протяжении последних 3 месяцев?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Хорошее	8	8	=	0
Нормальное	66	58	↙	8
Плохое	5	11	↗	6
Затрудняюсь ответить	21	23	↗	2

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

По сравнению с третьим кварталом на 3% возросло число тех, кто говорит об ущемлении религиозных прав в Крыму. Показательно, что речь идет об ущемлении прав всех конфессий, а не одной из них. Тем не менее, большинство населения Крыма (58%) продолжает думать, что ущемления религиозных прав в Крыму нет.

По сравнению с третьим кварталом возросло число тех, кто полагает, что в отношениях между разными религиями в Крыму существует напряженность, которая может привести к конфликту между ними. О такой напряженности заявили 17% респондентов, 45% отрицают такую напряженность, а 38% затруднились ответить.

На вопрос «Напряженность между представителями каких конфессий может привести к конфликтам?» 32% сказали о православной церкви московского патриархата, 25% — о православной церкви киевского патриархата, а 28% — ислама. По сравнению с третьим кварталом снизилось число людей, которые считают православные церкви одной из сторон конфликта, и возросло число тех, кто видит одной из сторон конфликта мусульман.

В четвертом квартале уменьшилось число опрошенных респондентов, которые считают радикализацию религии глобальной угрозой стабильности в Крыму. Возросло число тех, кто не согласен с этим. Наибольшие опасения радикализации ислама (37%) и Православной церкви Московского патриархата (24%).

Таблица 43 – Ответы на вопрос: «Считаете ли Вы, что религиозные права в Крыму ущемляются?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Да	4	7	↗	3
В какой-то мере	10	10	=	0
Нет	59	58	=	1
Не знаю, не могу сказать	27	25	↙	2

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Но экспертные оценки отличаются от оценок общественного мнения. Хотя и они фиксируют усиление межконфессиональных проблем в Крыму, но, по мнению экспертов, происходящие изменения идут медленнее. В частности, они говорят об усиливающейся опасности распространения религиозных сект в условиях социально-экономического кризиса. Однако последствия этого станут непоправимыми только через 3-5 лет.

Различия оценок экспертного сообщества и людей, опрошенных в ходе исследований общественного

мнения, связаны с разницей в их подходах. Эксперты в своих оценках во многом ориентируются на ситуацию в конфессиях, которая в большинстве случаев остается стабильной. Респонденты же во многом исходят из существующей публичной информации. А так как в четвертом квартале наблюдался всплеск информации, посвященной радикальным течениям в религиозной сфере, можно предположить, что он оказал серьезное влияние на общественное мнение. Достоверность этого предположения можно будет оценить по итогам замеров в последующие кварталы.

Таблица 44 – Ответы на вопрос: «Радикализация религии рассматриваются как глобальная угроза стабильности. Считаете ли Вы, что на сегодняшний день это является проблемой и для Крыма?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Да	16	17	=	1
Нет	46	49	↗	3
Затрудняюсь ответить	38	34	↙	4

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

VI.3. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТОРЫ РИСКА

В четвертом квартале произошло 26 событий в сфере межэтнических и межконфессиональных отношений. Большинство из них были дестабилизирующими.

Основными тенденциями были:

- пик событий прошел в октябре и был связан с действиями правоохранителей по борьбе с экстремистскими организациями
- усилившийся конфликт между пророссийскими и проукраинскими организациями носил предвыборный характер
- попытки проведения объединительных мероприятий для народов Крыма являлись позитивным мероприятием в период предвыборной кампании, но их эффективность является спорной
- фрагментация общества усили-

вается

- эффективность работы органов власти по обеспечению баланса интересов большинства и меньшинств в обществе снижается
- по мнению экспертов, число конфликтов между этническими/ религиозными группами (в т.ч., скрытых и связанных с предвыборной ситуацией) растет
- большинство людей продолжают называть межэтнические отношения в Крыму «нормальными»
- предвыборная кампания оказала минимальное влияние на оценку текущих межэтнических отношений
- оценка уровня ущемления языковых или иных прав этносов не изменилась
- языковой признак остается определяющим для этносов Крыма

• в Крыму растет потенциал неопределенности развития межэтнических отношений

- увеличилось число людей, которые говорят об ущемлении религиозных прав в Крыму
- растет доля тех, кто предполагает наличие межконфессиональной напряженности, которая может привести к конфликтам
- социально-экономический кризис способствует распространению религиозных сект и новых религиозных течений, изменению конфессиональной карты Крыма
- ситуация в ведущих конфессиях в большинстве случаев остается стабильной, а политика их руководства взвешенной

На основании выше изложенного можно говорить о том, что основными факторами риска в четвертом квартале были: предвыборная кампания, и в частности, сопровождающая ее информационная кампания; и снижение потенциала власти по эффективному решению соответствующих проблем. Можно предполагать, что предстоящие в 2010 г. местные выборы будут стимулировать использование религиозных различий в политических целях.

Согласно существующему законодательству в настоящее время у государства отсутствуют рычаги серьезного влияния на религиозную сферу. Эксперты расходятся во мнениях о том, как должна измениться эта ситуация. Но они едины в том, что потенциал власти в области межэтнической и межконфессиональных отношений в поствыборный период должен быть повышен.

VII. ПРИЛОЖЕНИЯ

VII.1. МЕТОДОЛОГИЯ

Личная безопасность и условия жизни как человеческое развитие

Общая информация

Подготовленный отчет ставил своей целью мониторинг развития за четвертый квартал 2009 г. Данный отчет подготовлен в соответствии с усовершенствованной методологией. Это означает, что он стал более аналитичным, несколько изменена его структура. В то

же время, основными источниками информации при написании Отчета остались: статистические данные, опросы общественного мнения, экспертные опросы, новости в информационных агентствах. Данные максимально сравнивались друг с другом, но в ряде случаев, когда не было такой возможности, давалась информация только по одному источнику. Исходная информация была собрана при поддержке следующих организаций:

Таблица 45 – Перечень организаций исполнителей

Виды работ	Организации-исполнители
Экспертные опросы и фокус-группы	Академия региональной безопасности «ГЕНРО»
Опросы общественного мнения	Региональная программа «Общественное мнение»
Анализ статистических данных	Агентство политического консалтинга
Анализ событий	Фонд стратегического консалтинга

Статистические данные

При написании отчета использовались данные Государственного Комитета по статистике. Так как одним из приоритетов подготовки отчетов была их своевременность, то преимущество отдавалось сборникам, представляющим ежемесячную информацию. Минусом такого подхода стала «предварительность» данных. В большинстве случаев это были «ГУС АРК. Статбюллетени "Економічне та соціальне становище АР Крим». Данные по Украине брались в основном с сайта ukrstat.gov.ua. Все ссылки на источники информации были поставлены в тексте.

В данном отчете было решено отказаться от анализа продолжительных тенденций, а рассматривались только данные за 2009 год. Это позволило сделать более похожими анализ данных опросов общественного мнения и экспертов со статистическим анализом. Статистические данные были заранее сверены с Министерством экономики АР Крым и в большинстве случаев использованы предложенные Министерством значения.

Так как статистические данные в Украине постоянно уточняются, то было принято решение, что в каждом отчете будет фиксироваться дата, на которую были собраны эти данные. В данном отчете такой датой стало 01 марта.

Опросы общественного мнения

В отчете использованы данные опросов общественного мнения, проведенных в августе и декабре 2009 г. Объем выборки составил 1200 чел. Тип построения выборочной совокупности — случайный. Она репрезентативна по национальному признаку, выдерживает пропорции по соотношению городского и сельского населения, обеспечивает представительство в выборке различных макрорегионов Крыма. Опрос проводился по новой анкете, что определило отсутствие динамики данных.

Данные, которые представлены в квартальном от-

чете, только отчасти представляют итоги опроса общественного мнения. Но по сравнению с предыдущими отчетами уровень использования вырос с 30% до 80%, а все использованные таблицы приведены в Приложении к отчету.

Таблицы данных опросов общественного мнения также содержат графы, указывающие направление и величину изменения показателей. Изменения обозначались в том случае, если показатель колебался более значения 1%.

Экспертные опросы

В отчете использованы данные экспертных опросов, проведенных в октябре и декабре 2009 г. Опрос проводился по анкете, совпадающей по структуре с той, которая использовалась при исследовании ситуации в третьем квартале с не принципиальными изменениями. Также была предпринята попытка дальнейшей унификации шкалы исследования.

Список экспертов был сформирован членами Совета по человеческой безопасности и развитию при Председателе Верховной Рады АРК. Структура анкеты определялась структурой квартального отчета. Были опрошены 35 чел., представляющих разные сферы деятельности, что, с одной стороны, сделало их оценки слабыми, так как, например, на вопросы об экономике отвечали специалисты-политологи. Но с другой стороны, хорошо передало общий настрой экспертного сообщества Крыма и его политической элиты, которая была в значительной мере представлена в числе экспертов, и принимала решения, исходя из этих представлений.

Так как состав экспертов колеблется во времени, а значит количественные показатели 30-35 человек носят относительный характер, то обозначения направления динамики показателей в таблицах изменены с диагональных на горизонтальные, чтобы показать значительную условность этого. Изменения обозначались в том случае, если показатель колебался более значения 0,1.

Везде, где в отчете говорилось об экспертном мнении, речь шла о данных экспертного опроса и его последующего обсуждения.

Анализ событий

Событием является действие, происшедшее в Крыму, государственных, негосударственных или иных акторов. Кодлируемое событие является новостью и не отражает процессы, которые продолжаются в течение долгого времени.

Анализ событий проводился на основе данных информационных агентств и был направлен на выделение и группировку событий, которые потенциально могут привести к нестабильности или ограничивают развитие, их кодировку и взвешивание.

Для этого на основе жестко определенных признаков отбирались события, сопровождались кратким резюме и кодировались. Последнее предполагало присвоение индивидуального кода, соотнесения с конкретной тематической группой, определения позитивности/негативности события. Затем событие получало значение веса в баллах по признакам релевантности/важности влияния события на стабильность в группе, масштаб влияния, относительная интенсивность события.

Анализ события осуществлялся на двух основных уровнях – на агрегированном уровне (все события) и на дезагрегированном уровне (события в конкретной

группе/секторе, сфере, области интереса). На обоих уровнях количественные данные интерпретировались после построения сводной статистики, изучения линий трендов, разделения основных и второстепенных движущих сил стабильности (или нестабильности), расчета индексов и средних баллов событий.

Приведенные в отчете тезисы являются только некоторыми выводами из проведенного событийного анализа. Подробнее см. «Анализ данных событий. Экономическое, социальное, человеческое и политическое развитие Крыма во втором квартале 2009 г.».

Таблица индикаторов

Серьезные изменения внесены в таблицу индикаторов. Она сделана больше и четко структурирована по разделам отчета. Динамика показателей определялась либо превышением показателя на 1, либо на 0,2, в зависимости от характера показателя.

Структура отчета

В отчете сохранены основные параметры структуры, предложенные Международным экспертом. Схема представлена ниже на рисунке. Хотя некоторые разделы не удалось раскрыть в полной мере, общая схема анализа была выдержана. Предполагается, что в дальнейшем качество анализа будет повышено и вопросы прогнозов, сценариев, и анализа факторов займут большее место в последующих отчетах.

Рисунок 1 – Структура отчета

VII.2. СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Статистическая информация

- «ГУС АРК. Статбюллетени "Економічне та соціальне становище АР Крим
- Главное управление статистики в АРК, <http://sf.ukrstat.gov.ua/>
- Государственный комитет статистики Украины, <http://ukrstat.gov.ua/>
- Министерство здравоохранения Украины, Комитет по вопросам противодействия ВИЧ/СПИД и другим социально опасным заболеваниям, <http://stop-aids.org.ua/>
- Республиканский центр здоровья Министерства здравоохранения АРК
- Национальный Банк Украины, bank.gov.ua
- Верховная Рада АРК, www.rada.crimea.ua
- Министерство экономики АРК, minek.crimea-portal.gov.ua
- Министерство труда и социальной политики АРК, mintrud.crimea-portal.gov.ua
- Главное Управление Пенсионный Фонда Украины в АРК, pf.crimea.ua
- Министерство образования и науки АРК, minobr.crimea-portal.gov.ua

Информационные агентства

- Агентство Крымские новости QHA, www.qha.com.ua
- Информационное агентство «Е-Крым», www.e-crimea.info
- Крымское представительство информационного агентства "Контекст-медиа", www.context-ua.com
- Крымское Информационное Агентство, www.kianews.com.ua

Отдельные исследования

- «Опрос общественного мнения. Экономическое, социальное, человеческое и политическое развитие Крыма в третьем квартале 2009 год», ПРИК ПРООН, 2009
- «Опрос общественного мнения. Экономическое, социальное, человеческое и политическое развитие Крыма в четвертом квартале 2009 год», ПРИК ПРООН, 2009
- «Экспертный опрос. Экономическое, социальное, человеческое и политическое развитие Крыма в третьем квартале 2009 г.», ПРИК ПРООН, 2009
- «Экспертный опрос. Экономическое, социальное, человеческое и политическое развитие Крыма в четвертом квартале 2009 г.», ПРИК ПРООН, 2009
- «Анализ данных событий. Экономическое, социальное, человеческое «Анализ данных событий. Экономическое, социальное и человеческое и развитие Крыма в третьем квартале 2009 г.»
- «Анализ данных событий. Экономическое, социальное, человеческое «Анализ данных событий. Экономическое, социальное и человеческое и развитие Крыма в четвертом квартале 2009 г.»

VII.3. ТАБЛИЦЫ И ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ДАННЫЕ

VII.3.1. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

Таблица 46 – Статистические показатели: политические события в октябре-декабре 2009 г.

Месяц	Общая сумма	В том числе			Направление динамики	
		Октябрь	Ноябрь	Декабрь	ноябрь / октябрь	декабрь / ноябрь
Всего событий, единиц	85	32	33	20	=	↘
Общее количество стабилизирующих событий	21	7	7	7	=	=
Общее количество дестабилизирующих событий	64	25	26	13	=	↘
Общая сумма баллов	313,75	132	110,75	71	↘	↘
Общая сумма по стабилизирующим событиям	76,75	25	25,75	26	=	=
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	237	107	85	45	↘	↘

Источник: ПРИК ПРООН, анализ событий, октябрь - декабрь 2009

Таблица 49 – Ответы на вопрос: «По Вашему мнению, политическая ситуация в Крыму / Украине развивается в сторону улучшения или ухудшения?»

	3 квартал		4 квартал		Направление		Величина	
	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым
в сторону улучшения	2	9	3	10	=	=	1	1
в сторону ухудшения	84	70	83	69	=	=	1	1
затрудняюсь ответить	14	22	14	21	=	=	0	1

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 50 – Ответы на вопрос: «Какие эмоции вызывает у Вас деятельность властей, проводимая ими политика?»

	3 квартал		4 квартал		Направление		Величина	
	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым
вселяют надежду	2	10	3	12	=	↗	1	2
внушают разочарование	88	72	84	70	↘	↘	4	2
затрудняюсь ответить	10	18	13	18	↗	=	3	0

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 51 – Ответы на вопрос: «Как бы Вы охарактеризовали политическую обстановку внутри страны, региона?»

	3 квартал		4 квартал		Направление		Величина	
	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым
Благоприятная	0	1	1	2	=	=	1	1
Спокойная	16	32	14	34	↘	↗	2	2
затрудняюсь ответить	9	14	9	13	=	=	0	1
Напряженная	49	45	49	41	=	↘	0	4
Критическая	26	8	27	10	=	↗	1	2

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 52 – Ответы экспертов на вопросы по теме «Потенциал власти и стабильность»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Как изменился уровень политической стабильности в регионе?	-0,97	-0,70	↘	0,27
Как изменился уровень политической ангажированности милиции и судебной власти?	-0,97	-1,09	↗	-0,12
Как изменилась ситуация с нарушением в Крыму и Украине прав человека?	-1,09	-0,45	↘	0,64

Источник: ПРИК ПРООН, экспертные опросы, 2009

Таблица 53 – Ответы на вопрос: «Доверяете ли Вы следующим институтам?»

		3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Институт Президента Украины	Да	14	16	↗	2
	Нет	78	71	↘	-7
	Не знаю	9	12	↗	3
Кабинет министров Украины	Да	16	18	↗	2
	Нет	76	70	↘	-6
	Не знаю	9	12	↗	3
Верховная Рада Украины	Да	15	18	↗	3
	Нет	77	70	↘	-7
	Не знаю	9	12	↗	3
Совет министров Крыма	Да	17	19	↗	2
	Нет	64	62	↘	-2
	Не знаю	19	19	=	0
Верховная Рада Крыма	Да	17	20	↗	3
	Нет	64	60	↘	-4
	Не знаю	19	20	=	1
Городские и районные власти, сельские и поселковые советы	Да	34	31	↘	-3
	Нет	48	52	↗	4
	Не знаю	18	17	=	-1
Милиция	Да	23	26	↗	3
	Нет	65	62	↘	-3
	Не знаю	12	13	=	1
Суды	Да	18	18	=	0
	Нет	68	72	↗	4
	Не знаю	14	10	↘	-4
Армия	Да	32	30	↘	-2
	Нет	47	48	=	1
	Не знаю	21	23	↗	2
Религиозные институты	Да	48	49	=	1
	Нет	34	33	=	-1
	Не знаю	19	18	=	-1
Средства массовой информации	Да	32	32	=	0
	Нет	54	53	=	-1
	Не знаю	15	15	=	0
Финансовые институты (банки)	Да	14	14	=	0
	Нет	74	71	↘	-3
	Не знаю	12	14	↗	2
Национальный банк Украины и национальная валюта (гривня)	Да	12	12	=	0
	Нет	77	73	↘	-4
	Не знаю	11	14	↗	3

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 54 – Ответы экспертов на вопросы: «Как изменился ...?», средний балл

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
уровень легитимности республиканских органов власти с точки зрения населения?	-0,87	-0,43	↘	0,44
состояние отношений между центральными и региональными органами власти	-0,50	-0,61	↗	-0,11
уровень взаимодействия элит Крыма, общее видение ими будущего Крыма	-1,22	-0,95	↘	0,27
состояние протестной активности населения	-0,63	-0,39	↘	0,24
отношение СМИ к политике государства	-0,78	-0,61	↘	0,17

Источник: ПРИК ПРООН, экспертные опросы, 2009

Таблица 55 – Ответы на вопрос: «Как Вы оцениваете эффективность работы власти (обведите нужный балл при условии, что 5 - максимальная оценка, а 1 - минимальная)?»

	Баллы, 4 квартал					Средний балл			
	5	4	3	2	1	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Украинской	1	3	25	30	41	1,7	1,9	↗	0,2
Крымской	1	7	40	29	23	2,2	2,3	=	0,1
Местной	2	17	32	24	26	2,5	2,4	=	-0,1

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 56 – Ответы на вопрос: «Согласны ли Вы с тем, что Крымские / Украинские власти могут эффективно разрешить существующие и возникающие этнические/ религиозные проблемы?»

	3 квартал		4 квартал		Направление		Величина	
	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым
не согласен	37	27	36	28	=	=	1	1
отчасти не согласен	11	11	12	12	=	=	1	1
не могу сказать, согласен или нет	29	29	28	29	=	=	1	0
отчасти согласен	13	23	13	22	=	=	0	1
Согласен	9	10	9	10	=	=	0	0

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 57 – Ответы на вопрос: «Как Вы думаете, какая политическая сила сегодня находится у власти в Крыму?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Партия Регионов	23	26	↗	3
Блок Ю.Тимошенко	9	11	↗	2
«Наша Украина»	3	4	=	1
Меджлис крымскотатарского народа	1	2	=	1
Другая партия	9	10	=	1
Затрудняюсь ответить	57	55	↘	2

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 59 – Ответы на вопрос: «Как в этом случае изменится положение в указанных ниже сферах жизни?»

Сфера жизни	Улучшится	Ухудшится	Не знаю
Отношения с Россией	41	14	45
Безработица	40	16	44
Цены	38	17	45
Промышленность	38	16	46
Работа государственного аппарата	37	16	47
Сельское хозяйство	36	17	47
Межэтнические отношения	35	15	50
Здравоохранение	35	15	50
Коммунальные услуги	35	17	48
Работа правоохранительных органов	33	16	51
Малый бизнес	32	15	53
Распределение земли	31	16	53
Уровень коррупции	23	25	52
Отношения с Европейским союзом	17	15	67
Отношения с НАТО	13	20	68

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август 2009

Таблица 60 – Ответы экспертов на вопросы по теме «Потенциал власти и полномочия»

	3 квартал	4 квартал	1 квартал	2 квартал
Как изменилась готовность силовых структур обеспечить общественный порядок и безопасность граждан?	-0,28	-0,39	↗	-0,11
Как изменились возможности властей эффективно преодолевать последствия стихийных бедствий и техногенных катастроф?	-0,31	-0,45	↗	-0,14
Как изменились возможности государства обеспечить своевременную выплату зарплат и пенсий?	-0,66	-0,64	=	0,02
Как изменилась способность государства обеспечить верховенство права и строгое выполнение законов?	-1,19	-1,34	↗	-0,15
Как изменилась способность государства защитить право на собственность?	-1,03	-1,25	↗	-0,22

Источник: ПРИК ПРООН, экспертные опросы, 2009

Таблица 61 – Ответы на вопрос: «Считаете ли Вы, что на сегодняшний день в Вашем окружении могут возникнуть акции протеста?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Да	42	37	↘	5
Нет	35	34	=	1
Затрудняюсь ответить	23	29	↗	6

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 62 – Ответы на вопрос: «По Вашему мнению, по какому поводу на сегодняшний день акции протеста наиболее вероятны?»

		3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
против экономической и социальной политики государства	Увеличится	49	50	=	1
	Уменьшится	25	20	↘	-5
	Не изменится	26	30	↗	4
против коснувшихся лично меня социальных проблем (низкая заработная плата, безработица и т.п.)	Увеличится	32	37	↗	5
	Уменьшится	30	25	↘	-5
	Не изменится	38	39	=	1
против качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг и их стоимости	Увеличится	43	40	↘	-3
	Уменьшится	28	26	↘	-2
	Не изменится	29	34	↗	5
против непрозрачного распределения земельных и других ресурсов	Увеличится	33	40	↗	7
	Уменьшится	29	21	↘	-8
	Не изменится	38	39	=	1
против ущемления языковых, религиозных и других прав	Увеличится	31	34	↗	3
	Уменьшится	30	22	↘	-8
	Не изменится	39	44	↗	5

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 63 – Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, в ближайшие 3 месяца количество акций протеста в связи с нижеперечисленными проблемами увеличится, уменьшится или не изменится?»

		3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
против экономической и социальной политики государства	Увеличится	41	43	↗	2
	Уменьшится	3	2	=	-1
	Не изменится	56	54	↘	-2
против коснувшихся лично меня социальных проблем (низкая заработная плата, безработица и т.п.)	Увеличится	24	27	↗	3
	Уменьшится	4	5	=	1
	Не изменится	72	68	↘	-4
против качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг и их стоимости	Увеличится	35	34	=	-1
	Уменьшится	4	6	↗	2
	Не изменится	61	60	=	-1
против непрозрачного распределения земельных и других ресурсов	Увеличится	25	32	↗	7
	Уменьшится	4	5	=	1

		3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
		71	63	↘	-8
против ущемления языковых, религиозных и других прав	Не изменится	24	30	↗	6
	Увеличится	4	5	=	1
	Уменьшится	72	66	↘	-6

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 64 – Ответы экспертов на вопрос: «Как изменилось отношение населения к участию в акциях протеста против государственной политики?», средний балл

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Состояние протестной активности населения	-0,63	-0,39	↘	0,24

Источник: ПРИК ПРООН, экспертные опросы, 2009

Таблица 65 – Ответы на вопрос: «Вы за или против вступления Украины в ...?»

Сфера жизни	НАТО				ЕС				ЕЭП			
	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Да, я поддерживаю вступление	6	6	=	0	25	26	=	1	65	63	↘	-2
Нет, я против вступления	86	82	↘	-4	57	52	↘	-5	15	17	↗	2
Затрудняюсь ответить	8	12	↗	4	18	22	↗	4	20	20	=	0

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 66 – Ответы на вопрос: «Существуют разные мнения о том, какой статус был бы оптимальным для АР Крым. Какой из указанных ниже вариантов в наибольшей степени соответствует Вашим взглядам? По Вашему мнению АР Крым должна быть: ...?»

		3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Независимым государством		9	10	=	1
Автономным субъектом Российской Федерации		46	43	↘	3
Автономным регионом Украины	с расширенными полномочиями и самоуправлением	24	24	=	0
	с теми же полномочиями и самоуправлением, что и сейчас	9	9	=	0
	с меньшими полномочиями и самоуправлением, чем сейчас	0	0	=	0
Обычной областью Украины		6	7	=	1
Регионом, находящимся в прямом подчинении Президента Украины		0	1	=	1
Затрудняюсь ответить		6	6	=	0

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 67 – Ответы на вопрос: «Если бы состоялся референдум о присоединении АР Крым к ... , как бы Вы голосовали?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Я бы голосовал за присоединение	70	67	↘	3
Я бы голосовал против присоединения	14	15	=	1
Затрудняюсь ответить	16	18	↗	2

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

VII.3.2. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

Таблица 68 – Статистические показатели: экономические события в октябре-декабре 2009 г.

Месяц	Общая сумма	В том числе			Направление динамики	
		Октябрь	Ноябрь	Декабрь	ноябрь / октябрь	декабрь / ноябрь /
Всего событий, единиц	96	47	28	21	↙	↙
Общее количество стабилизирующих событий	45	19	13	13	↙	=
Общее количество дестабилизирующих событий	51	28	15	8	↙	↙
Общая сумма баллов	400,8	193,0	123,3	84,5	↙	↙
Общая сумма по стабилизирующим событиям	180,5	76,5	52	52	↙	=
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	220,25	116,5	71,25	32,5	↙	↙

Источник: ПРИК ПРООН, анализ событий, октябрь - декабрь 2009

Таблица 13 – Ответы на вопрос: «Как, на Ваш взгляд, развивалась экономика (менялась экономическая ситуация) в Крыму и Украине в целом на протяжении последних трех месяцев?»

	3 квартал		4 квартал		Направление		Величина	
	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым
Ситуация серьезно улучшилась	1	1	1	1	=	=	0	0
Ситуация скорее улучшилась	2	2	3	3	=	=	1	1
Ситуация не изменилась	11	14	22	25	↗	↗	11	11
Ситуация скорее ухудшилась	33	36	36	38	↗	↗	3	2
Ситуация серьезно ухудшилась	51	45	35	31	↘	↘	16	14
Затрудняюсь ответить	2	3	3	3	=	=	1	0

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 70 – Темпы роста/снижения производства по основным отраслям экономики, % к соответствующему периоду 2008 года

	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Индекс промышленного производства, Крым	65,0	69,6	70,4	70,9	71,1	73,6	74,2	75,7	77,0	78,6	80,4	82,7
Индекс промышленного производства, Украина	66,2	67,4	68,2	68,2	68,3	69,0	69,7	70,5	71,7	73,6	76,1	78,1
Индексы объемов строительства, Крым	70,9	54,0	49,4	54,6	53,0	52,5	54,8	53,2	55,7	56,7	59,4	62,1
Индексы объемов строительства, Украина	43,6	42,9	43,5	44,6	44,3	45,2	45,8	46,4	47,6	48,5	50,2	51,8
Индексы объемов продукции сельского хозяйства, Крым	101,0	101,0	101,5	101,9	102,5	105,3	105,5	105,7	105,9	106,0	105,6	104,3
Индексы объемов продукции сельского хозяйства, Украина	100,5	101,1	101,7	102,1	102,3	102,6	103,8	100,4	103,3	100,1	100,0	100,1

Источники: а) ГУС АРК. Статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 год; б) Сайт Госкомстата Украины. <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные выпуски за 2009 г. «Основні показники соціально-економічного розвитку України»

Таблица 71 – Индекс цен производителей промышленной продукции в 2009 году, % к декабрю 2008 года

	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Крым	103,4	110,1	113,8	114,3	116,6	116,4	115,6	115,9	115,9	117,3	117,4	118,1
Украина	100,2	102,0	103,1	103,5	102,8	104,2	104,9	106,8	110,6	112,7	113,2	114,3

Источники: а) ГУС АРК. Статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 год; б) Сайт Госкомстата Украины. <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные выпуски за 2009 г. «Основні показники соціально-економічного розвитку України»

Таблица 72 – Индексы основных отраслей промышленности, % к соответствующему периоду 2008 года

Месяцы квартала:	Крым			Украина		
	10	11	12	10	11	12
Добывающая промышленность	89,0	89,6	89,9	85,6	88,1	89,3
Перерабатывающая промышленность	76,4	78,6	81,3	68,8	71,1	73,4
Производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий	90,5	91,6	92,6	93,5	93,3	93,9
Легкая промышленность	73,9	74,2	74,2	71,4	72,7	74,1
Химическая и нефтехимическая промышленность	77,8	81,3	85,3	71,4	74,2	76,8
Машиностроение	65,4	67,8	71,6	50,3	52,3	54,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	69,0	69,5	76,7	85,0	87,0	88,9

Источники: а) ГУС АРК. Статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 год; б) Сайт Госкомстата Украины. <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные экспресс-выпуски за 2009 г. «Підсумки роботи промисловості України»

Таблица 73 – Индексы сельскохозяйственного производства по видам хозяйств в 2009 году, % к соответствующему периоду 2008 года

	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Сельскохозяйственные предприятия, Крым	91,6	93,6	94,7	95,4	95,8	100,3	92,8	91,2	93,9	98,6	98,3	92,9
Сельскохозяйственные предприятия, Украина	107,6	106,9	107,0	107,3	107,1	107,9	105,9	96,4	106,1	99,7	99,3	99,4
Хозяйства населения, Крым	113,1	110,2	109,1	108,7	109,0	110,4	119,2	121,3	119,0	114,0	113,0	115,7
Хозяйства населения, Украина	95,7	96,7	97,7	98,4	99,0	98,9	101,8	103,8	101,4	100,3	100,4	100,6

Источники: а) ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 г.; б) Госкомстат Украины <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные выпуски «Індекси обсягу сільськогосподарського виробництва» за 2009 г.

Таблица 74 – Динамика показателей внешней и розничной торговли в 2009 году

	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Объемы экспорта, Крым млн.долл.США	31,3	27,3	36,0	37,6	27,9	37,9	39,5	31,7	39,0	33,8	39,7	43,9
Объемы импорта, Крым млн.долл.США	10,9	9,1	17,9	14,0	13,8	17,3	18,3	20,2	18,2	18,5	17,8	11,6
Сальдо внешней торговли АР Крым, млн.долл.США	20,4	18,2	18,1	23,6	14,1	20,6	21,2	11,5	20,8	15,3	21,9	32,3
Коэффициент покрытия экспортом импорта, Крым	2,87	3,00	2,01	2,69	2,02	2,19	2,16	1,57	2,14	1,83	2,23	3,85
Коэффициент покрытия экспортом импорта, Украина	1,19	0,71	0,81	0,86	0,92	0,93	0,82	0,84	0,92	0,96	0,88	0,82
Индексы объемов розничной торговли, Крым	91,0	87,5	85,5	85,2	85,4	86,7	87,1	87,2	85,0	82,8	82,8	83,5
Индексы объемов розничной торговли, Украина	92,9	90,6	88,5	85,7	84,7	84,8	84,1	84,1	83,8	83,7	83,5	83,4

Источники: а) ГУС АРК. Статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 год; б) Сайт Госкомстата Украины. <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные выпуски за 2009 г. «Основні показники соціально-економічного розвитку України»

Таблица 75 – Финансовый результат субъектов хозяйствования от обычной деятельности до налогообложения (кроме малых предприятий и организаций, которые содержатся за счет бюджета) в 2009 году

	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Прибыль прибыльных предприятий по отраслям экономики АР Крым, млн.грн.	148,6	220,4	329,2	411,8	476,2	670,9	798,2	1030,0	1220,3	1297,0	1344,6	1718,0
Убытки убыточных предприятий по отраслям экономики АР Крым, млн.грн.	227,5	331,0	591,3	609,1	646,8	869,6	804,4	824,3	1076,2	1157,5	1196,0	1503,1
Финансовый результат (сальдо) в экономике АР Крым, млн.грн.	-78,9	-110,6	-261,4	-197,3	-170,6	-197,7	-6,2	205,7	145,9	139,4	148,6	214,9
Предприятия, получившие прибыль, % к общему количеству предприятий по экономике АРК	51,2	49,7	46,5	47,5	48,5	50,1	54,2	56,1	57,2	56,9	55,7	57,2
Предприятия, получившие прибыль, % к общему количеству предприятий по экономике Украины	57,0	56,8	52,6	53,9	54,4	53,5	54,4	54,7	53,9	54,2	54,5	58,7

Источники: а) ГУС АРК. Статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 год; б) Сайт Госкомстата Украины. <http://www.ukrstat.gov.ua/> Ежемесячные выпуски за 2009 г. «Фінансові результати від звичайної діяльності до оподаткування»

Таблица 76 – Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, существующий в Крыму экономический и деловой климат создает возможности для развития своего небольшого бизнеса, способного обеспечить его хозяина средствами достаточными для жизни?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Экономический климат, в целом, благоприятен	8	7	=	1
Экономический климат благоприятен, до некоторой степени	17	19	↗	2
Экономический климат, в целом, неблагоприятен	55	54	=	1
Затрудняюсь ответить	20	19	=	1

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 77 – Ответы на вопрос: «Как изменилось ...?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
состояние законодательной базы, Крым	-0,03	0,00	=	0,03
состояние законодательной базы, Украина	-0,27	-0,12	=	0,15
система налогообложения, Крым	-0,37	-0,16	↗	0,21
система налогообложения, Украина	-0,53	-0,21	↗	0,32
состояние доступности кредитов, Крым	-0,88	-0,57	↗	0,31
состояние доступности кредитов, Украина	-0,94	-0,63	↗	0,31
инвестиционный климат, Крым	-0,60	-0,45	=	0,15
инвестиционный климат, Украина	-0,83	-0,67	=	0,16

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 78 – Ответы на вопрос: «Приходилось ли Вам в течение последних 3 месяцев платить за решение каких-либо своих проблем (властям, коммунальным службам и т.п. Подразумеваются любые неофициальные платежи, в том числе, в натуральном выражении)?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Да, неоднократно	6	5	=	1
Да, один раз	9	7	↘	2
Нет	73	75	↗	2
Затрудняюсь ответить	12	13	=	1

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 79 – Ответы экспертов на вопрос: «Как изменился уровень коррупции в региональной системе управления?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Уровень коррупции в региональной системе управления	-0,97	-0,93	=	0,04

Источник: ПРИК ПРООН, экспертные опросы, 2009

Таблица 80 – Динамика общего состояния основных показателей развития производства, средний балл

	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал
Крым	-1,61	-1,31	-0,06	-0,27
Украина	-1,76	-1,65	-0,41	-0,49

Источник: ПРИК ПРООН, экспертные опросы, 2009

VII.3.3. СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

Таблица 81 – Статистические показатели: социальные события в октябре-декабре 2009 г.

Месяц	Общая сумма	В том числе			Направление динамики	
		Октябрь	Ноябрь	Декабрь	ноябрь / октябрь	декабрь / ноябрь /
Всего событий, единиц	47	20	17	10	↙	↙
Общее количество стабилизирующих событий	17	6	7	4	↗	↙
Общее количество дестабилизирующих событий	30	14	10	6	↙	↙
Общая сумма баллов	184	78,25	68,75	37	↙	↙
Общая сумма по стабилизирующим событиям	69,25	24	30,75	14,5	↗	↙
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	114,75	54,25	38	22,5	↙	↙

Источник: ПРИК ПРООН, анализ событий, октябрь - декабрь 2009

Таблица 84 – Показатели благосостояния населения Крыма: зарплата, пенсия, прожиточный минимум и инфляция

Месяцы квартала:	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Средняя номинальная заработная плата в Крыму	1467	1484	1565	1623	1659	1785	1822	1766	1821	1766	1739	2027
Средняя номинальная заработная плата в среднем по Украине	1665	1723	1818	1845	1851	1980	2008	1919	1964	1950	1955	2233
Соотношение размера заработной платы в Крыму и в среднем по Украине	0,88	0,86	0,86	0,88	0,90	0,90	0,91	0,92	0,93	0,91	0,89	0,91
Прожиточный минимум для трудоспособного населения	669	669	669	669	669	669	669	669	669	744	744	744
Соотношение средней номинальной заработной платы и прожиточного минимума	2,2	2,2	2,3	2,4	2,5	2,7	2,7	2,6	2,7	2,4	2,3	2,7
Индексы номинальной заработной платы в Крыму, %% к декабрю предыдущего года	110,4	106,8	105,7	105,9	105,6	105,3	105,4	105,3	105,4	105,3	105,3	106,1
Индексы номинальной заработной платы в Украине, %% к декабрю предыдущего года	109,4	107,2	107,0	106,4	106,1	106,2	105,8	105,4	105,0	104,6	104,9	105,5
Средняя пенсия в Крыму	874,68	877,29	880,97	895,99	894,81	897,27	904,33	907,0	907,0	925,56	923,88	969,31
Прожиточный минимум для лиц, утративших трудоспособность	498	498	498	498	498	498	498	498	498	573	573	573
Соотношение средней пенсии и прожиточного минимума	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,6	1,6	1,7
Индекс роста среднего размера пенсии в Крыму, % к декабрю предыдущего года	99,0	99,3	99,7	101,4	101,3	101,8	102,3	103,0	102,2	104,7	104,5	109,7

Месяцы квартала:	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Курс доллара, НБУ	770,00	770,00	770,00	770,00	765,30	761,58	764,81	780,66	799,90	800,02	799,44	797,78
Средняя номинальная заработная плата в Крыму в \$	190,5	192,7	203,2	210,8	216,8	234,4	238,2	226,2	227,7	220,7	217,5	254,1
Средняя номинальная заработная плата в среднем по Украине в \$	216,2	223,8	236,1	239,6	241,9	260,0	262,5	245,8	245,5	243,7	244,5	279,9
Средняя пенсия в Крыму в \$	113,6	113,9	114,4	116,4	116,9	117,8	118,2	116,2	113,4	115,7	115,6	121,5

Источники: а) ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 г. б) Госкомстат Украины <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные выпуски «Основні показники соціально-економічного розвитку України» за 2007-2009 гг. с) ПФ АРК. Ежемесячные отчеты о поступлении и расходовании средств ПФ. <http://www.pf.crimea.ua/> d) Закон Украины «О Государственном бюджете Украины» на 2009 г.

Таблица 85 – Доходы и расходы домохозяйств Крыма

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Усредненные суммарные доходы домохозяйств (в месяц), грн.	2870	2997	↗	127
Усредненные суммарные расходы домохозяйств (в месяц), грн.	2536	2751	↗	215
Усредненный показатель прожиточного минимума (в месяц), грн.	2769	3212	↗	443
Соотношение усредненных суммарных расходов и доходов, %	88	92	↗	4
Индекс потребительских цен (по состоянию на последний месяц квартала)	112,5	114,8	↗	2,3

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 86 – Ответы на вопрос: «Получали ли за последний месяц члены Вашей семьи денежные или натуральные выплаты из следующих источников?»

	3 квартал		4 квартал		Изменение	
	Σ>100	Σ=100	Σ>100	Σ=100	Направление	Величина
Основная работа и работа по совместительству, официальный доход	55	34,8	50	33,6	↘	1,2
Основная работа и работа по совместительству, «зарплата в конверте»	17	10,8	21	14,1	↗	3,3
Пенсии	48	30,4	47	31,5	↗	1,1
Пособия по безработице	1	0,6	2	1,3	=	0,7
Стипендии	7	4,4	6	4,0	=	0,4
Гонорары	1	0,6	1	0,7	=	0,1
Продажа сельскохозяйственной продукции	6	3,8	2	1,3	↘	2,5
Пассивный доход (арендная плата, проценты от вкладов и пр.)	2	1,3	3	2,0	=	0,7
Доходы бизнеса (малый и средний бизнес)	5	3,2	6	4,0	=	0,8
Социальная помощь (для оплаты аренды, отопления, пособие на ребенка и др.)	8	5,1	6	4,0	↘	1,1
Доход от рекреационной сферы (курорты, сфера услуг)	2	1,3	1	0,7	=	0,6
Другие источники	6	3,8	4	2,7	↘	1,1

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 87 – Покупательная способность заработной платы и пенсии

Месяцы квартала:	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Индексы реальной заработной платы в Крыму, %	89,5	86,8	86,7	88,3	88,9	88,9	88,9	89,0	89,3	89,3	89,5	90,4
Индексы реальной заработной платы в Украине, %	88,8	87,6	88,3	89,2	89,6	89,9	89,9	89,7	89,7	89,6	90,0	90,9
Средняя пенсия в Крыму	874,68	877,29	880,97	895,99	894,81	897,27	904,33	907,0	907,0	925,56	923,88	969,31
Индекс потребительских цен в Крыму, % к декабрю предыдущего года	102,6	104,8	106,6	107,7	108,9	110,6	111,7	111,7	112,5	112,7	114,1	114,8

Источники: а) ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 г. б) Госкомстат Украины <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные выпуски «Основні показники соціально-економічного розвитку України» за 2007-2009 гг. с) ПФ АРК. Ежемесячные отчеты о поступлении и расходовании средств ПФ. <http://www.pf.crimea.ua/>

Таблица 88 – Индекс потребительских цен на основные товары и услуги в 2009 году, % к декабрю предыдущего года

	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Индекс потребительских цен, Крым	102,6	104,8	106,6	107,7	108,9	110,6	111,7	111,7	112,5	112,7	114,1	114,8
Индекс потребительских цен, Украина	102,9	104,4	105,9	106,9	107,4	108,6	108,5	108,2	109,1	110,1	111,3	112,3
Продукты питания (в целом), Крым	102,4	104,9	107,1	108,5	109,5	111,0	111,6	110,5	110,6	110,7	112,7	113,9
Продукты питания (в целом), Украина	103,1	104,5	106,1	107,4	107,7	107,8	107,6	106,3	106,6	107,4	109,1	110,9
Хлеб, Крым	100,4	106,4	106,7	106,9	107,0	107,0	107,1	107,4	107,4	108,6	109,1	111,1
Хлеб, Украина	100,3	102,3	104,6	105,1	105,5	106,0	106,6	107,0	108,1	108,6	109,1	109,9
Мясо, Крым	102,4	103,6	105,4	107,1	108,3	108,9	108,6	109,1	109,9	109,3	107,6	106,5
Мясо, Украина	103,3	103,9	105,2	107,2	107,8	107,8	106,7	106,5	107,3	107,3	106,3	106,2
Молоко, Крым	100,6	101,2	102,5	99,9	96,5	97,0	98,2	98,6	98,4	100,0	107,9	120,7
Молоко, Украина	101,5	102,6	101,8	100,0	97,3	94,4	93,3	93,6	95,5	98,5	106,2	116,6
Яйца, Крым	89,4	80,7	77,7	74,0	58,0	66,1	80,4	81,7	81,9	84,0	89,9	93,0
Яйца Украина	93,0	81,1	76,3	72,9	63,7	63,0	73,1	76,1	79,3	83,0	89,5	93,7
Сахар, Крым	103,7	108,2	116,3	128,6	137,0	140,4	157,8	167,9	168,2	166,4	195,9	201,9
Сахар, Украина	101,6	106,6	114,4	123,5	131,5	136,0	145,8	158,2	157,4	156,8	178,4	183,9
ЖКУ, Крым	102,1	102,7	102,8	102,6	104,9	105,5	107,1	109,6	111,1	111,3	112,6	112,6
ЖКУ, Украина	102,0	102,7	103,2	103,0	103,1	107,4	103,8	104,0	104,4	107,1	108,0	108,2
Охрана здоровья, Крым	114,7	120,7	123,0	123,7	124,9	125,2	125,6	126,4	126,4	128,1	128,7	130,2
Охрана здоровья, Украина	110,3	116,0	119,1	119,9	121,0	120,8	121,6	121,9	122,8	124,5	125,8	126,3

Источники: а) ГУС АРК. Статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 год; б) Сайт Госкомстата Украины. <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные статистическая информация за 2009г. «Индекс споживчих цін на товари та послуги»

Таблица 89 – Ответы на вопросы о структуре и величине расходов населения

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Усредненный показатель прожиточного минимума (в месяц), грн.	2769	3212	↗	443

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 90 – Ответы на вопрос: «Как бы лично Вы оценили свое экономическое положение по приведенной ниже шкале?» Как Вы думаете, какое количество денег на одного члена семьи в месяц характеризует каждый пункт в шкале экономического положения. Сколько это в гривнах?»

	Процент людей, отнесших себя к той или иной категории				Средний размер суммы, которая соответствует той или иной категории, грн.			
	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
5 - богат	0	0	=	0	23613	24999	↗	1386
4 - скорее богат	1	1	=	0	8941	11068	↗	2127
3 - ни богат, ни беден	59	60	=	1	3440	4530	↗	1090
2 - скорее беден	27	27	=	0	1674	1644	↘	30
1 – беден	13	12	=	1	893	856	↘	37

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 91 – Ответы на вопрос: «Как доходы Вашей семьи соотносятся с расходами?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Мы можем купить почти все, что хотим	6	6	=	0
Мы покупаем только самое необходимое	74	76	↗	2
Мы не можем купить даже самого необходимого	17	15	↘	2
Не знаю / не могу сказать	3	3	=	0

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 92 – Ответы на вопросы: «По Вашему мнению, повысятся или понизятся доходы Вашей семьи в течение следующих трех месяцев?» и «По Вашему мнению, повысятся или понизятся цены на продукты питания в течение следующих трех месяцев?»

	3 квартал		4 квартал		Направление		Величина	
	Доходы	Цены	Доходы	Цены	Доходы	Цены	Доходы	Цены
Возрастут	9	86	9	85	=	=	0	1
Не изменятся	55	4	58	8	↗	↗	3	4
Снизятся	21	3	21	3	=	=	0	0
Затрудняюсь ответить	16	6	12	4	↘	↘	4	2

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 93 – Ответы на вопрос: «Если Ваших доходов будет недостаточно, какую стратегию, скорее всего, Вы будете использовать?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Сокращу расходы на потребление	35	35	=	0
Буду искать дополнительный доход	44	43	=	1
Воспользуюсь собственными сбережениями	2	4	↗	2
Займу деньги	5	6	=	1
Продам имущество и / или недвижимость	2	1	=	1
Не знаю	11	11	=	0

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 94 – Структура расходов населения Крыма и Украины в 2009 году, %

	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал
Приобретение товаров и услуг, Крым	85,5	98,6	96,8	
Приобретение товаров и услуг, Украина	83,4	78,9	76,1	
Текущие налоги на доходы, имущество и др. уплаченные текущие трансферты, Крым	7,1	7,1	6,1	
Текущие налоги на доходы, имущество и др. уплаченные текущие трансферты, Украина	7,6	7,6	7,0	
Прирост финансовых активов, Крым	3,7	-8,2	-5,8	
Прирост финансовых активов, Украина	4,5	9,7	10,2	
Накопление нефинансовых активов, Крым	-0,4	-0,8	2,3	
Накопление нефинансовых активов, Украина	-0,7	-0,4	3,0	

Источник: Сайт Госкомстата Украины. <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежеквартальные экспресс-выпуски за 2009г. «Доходы та витрати населення»

Таблица 95 – Ответы на вопрос: «Приходилось ли Вам или кому-то из членов Вашей семьи за последние 3 месяца предпринимать какое-либо из указанных ниже действий, чтобы справиться с финансовыми/экономическими трудностями: ... ?». Динамика ответов «приходилось»

	3 квартал		4 квартал		Изменение	
	Σ>100	Σ=100	Σ>100	Σ=100	Направление	Величина
Выращивать сельскохозяйственную продукцию для собственного потребления или на продажу	36	18,1	31	14,5	↘	3,6
Обращаться за социальной помощью	10	5,0	12	5,6	=	0,6
Брать займы деньги или продавать имущество/ личные вещи с целью получения средств на жизнь	28	14,1	30	14,0	=	0,1
Отказываться от внесения арендной платы или сокращать оплату за коммунальные услуги	25	12,6	24	11,2	↘	1,4
Урезать потребление продовольственных и непродовольственных товаров, лекарств или других предметов первой необходимости	50	25,1	49	22,9	↘	2,2
Менять место работы	13	6,5	15	7,0	=	0,5

	3 квартал		4 квартал		Изменение	
	Σ>100	Σ=100	Σ>100	Σ=100	Направление	Величина
Менять место жительства	3	1,5	5	2,3	=	0,8
Заниматься мелкой торговлей, мелким производством, услугами, туризмом и т.п.	8	4,0	10	4,7	=	0,7
Обучаться новой профессии или получать новую квалификацию	4	2,0	8	3,7	↗	1,7
Регистрировать собственное малое предприятие	2	1,0	5	2,3	↗	1,3
Устраиваться на дополнительную работу	18	9,0	20	9,3	=	0,3
Заниматься иной деятельностью для повышения своего благосостояния (уточните, какой именно)	2	1,0	5	2,3	↗	1,3

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 96 – Размеры прожиточного минимума и минимальной зарплаты, грн.

	с 1 января 2009 г.	с 1 апреля 2009 г.	с 1 июля 2009 г.	с 1 октября 2009 г.	с 1 ноября 2009 г.	с 1 декабря 2009 г.	с 1 января 2010 г.	с 1 апреля 2010 г.	с 1 июля 2010 г.	с 1 октября 2010 г.	с 1 декабря 2010 г.
Прожиточный минимум:	Старые социальные стандарты						Новые социальные стандарты				
в т.ч., общий	669	669	669	669	669	701	825	839	843	861	875
в т.ч., дети до 6 лет	557	557	557	557	557	632	755	767	771	787	799
в т.ч., дети в возрасте от 6 до 18 лет	701	701	701	701	701	779	901	917	921	941	957
в т.ч., трудоспособные лица	669	669	669	669	669	744	869	884	888	907	922
в т.ч., лица, утратившие трудоспособность	498	498	498	498	498	573	695	706	709	723	734
Минимальная зарплата	605	625	630	650	669	744	869	884	888	907	922

Источники: а) Законы Украины «О Государственном бюджете Украины» на 2008 г., на 2009 г. б) Закон Украины № 1646-VI от 20.10.2009 года «Про встановлення прожиткового мінімуму та мінімальної заробітної плати»

Таблица 97 – Динамика задолженности по заработной плате

Месяцы квартала:	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Задолженность по зарплате, млн.грн.	64,2	71,5	69,4	67,6	72,7	73,9	70,2	67,4	71,3	80,0	81,8	74,5

Источник: ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 г.

Таблица 98 – Задолженность по зарплате в январе-декабре 2009 года по отраслям экономики АР Крым

	Сумма задолженности на 01.01.2010, тыс.грн.	Штатная численность работников, чел.	Сумма долга по зарплате на 1 работника, грн.
Всего по АР Крым	74544,2	381470	195,4
Сельское хозяйство	7599,9	30294	250,9
Лесное хозяйство	0	959	0
Рыболовство	1250,1	723	1729,0
Промышленность	38278,3	63962	598,5
Строительство	2730,9	16428	166,2
Оптовая и розничная торговля	709,4	24875	28,5
Гостиницы и рестораны	2004,0	7362	272,2
Транспорт и связь	2749,5	39147	70,2
Финансовая деятельность	0	7734	0
Операции с недвижимостью	14020,9	19455	720,7
Государственное управление	20,0	23779	0,8
Образование	153,6	59581	2,6
Здравоохранение и соцпомощь	2743,4	69053	39,7
Коммунальные услуги	2284,2	18118	126,1

Источник: ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 г.

Таблица 99 – Ответы на вопрос: «Регулярно ли Вы оплачиваете счета за коммунальные услуги?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Электричество	94	94	=	0
Отопление	69	78	↗	9
Холодная вода	90	89	=	1
Горячая вода	60	79	↗	19
Канализационная система	81	85	↗	4
Газ	89	91	↗	2
Услуги ЖЭКов	76	79	↗	3

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 100 – Уровень оплаты ЖКУ и задолженность по оплате ЖКУ

	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Месяцы квартала:												
Уровень оплаты ЖКУ в Крыму, %	68,4	88,2	87,6	107,5	105,7	105,9	112,6	105,0	106,2	99,4	73,8	84,8
Уровень оплаты ЖКУ в среднем по Украине, %	74,1	89,0	91,9	120,5	128,5	112,1	111,2	108,2	108,9	82,6	69,7	79,2
Задолженность по оплате ЖКУ в Крыму, млн.грн.	271,9	282,2	293,4	288,0	284,5	280,7	272,7	269,4	264,5	264,8	288,7	305,2
Индекс цен на услуги ЖКУ, %	102,1	102,7	102,8	102,6	104,9	105,5	107,1	109,6	111,1	111,3	112,6	112,6

Источник: Сайт Госкомстата Украины. <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные экспресс-выпуски «Про оплату населением жилищно-коммунальных услуг»

Таблица 101 – Динамика индексов цен на ЖКУ в 2009 году в АР Крым, % к декабрю 2008 года

	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
ЖКУ, всего	102,1	102,7	102,8	102,6	104,9	105,5	107,1	109,6	111,1	111,3	112,6	112,6
Квартирная плата	100,0	100,0	100,0	100,0	113,1	115,5	115,5	116,6	119,0	119,0	117,8	117,8
Содержание и ремонт жилья	100,9	105,8	105,8	104,9	106,8	107,2	107,3	107,7	108,0	107,8	108,0	108,6
Водоснабжение	112,9	116,6	117,7	117,7	122,5	122,5	126,2	128,8	128,8	128,8	128,8	128,8
Канализация	116,9	116,9	116,9	116,9	125,4	125,4	132,5	137,1	137,1	137,1	137,1	137,1
Электроэнергия	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Природный газ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Горячая вода, отопление	102,2	102,9	103,3	103,3	103,7	105,6	106,9	117,7	123,0	123,3	127,3	127,3

Источник: ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище АР Крим» за 2009

Таблица 102 – Ответы на вопрос: «Если тарифы на коммунальные услуги будут продолжать повышаться, как Вы отреагируете?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Буду оплачивать коммунальные услуги по новым тарифам	59	56	↙	3
Буду оплачивать только часть коммунальных услуг	21	22	=	1
Прекращу платить за коммунальные услуги	5	5	=	0
Другое	1	1	=	0
Затрудняюсь ответить	14	16	↗	2

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 103 – Ответы на вопрос: «Готовы ли Вы участвовать в акциях протеста, если тарифы на коммунальные услуги продолжат расти?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Да	48	40	↙	8
Нет	39	45	↗	6
Затрудняюсь ответить	13	15	↗	2

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 104 - Динамика численности населения трудоспособного возраста в 2009г., тыс.чел.

	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал
Экономически активное население, Крым	896,8	893,2	897,8	
Экономически активное население, Украина	20316,7	20337,7	20420,0	
Занятое население, Крым	825,2	825,5	832,6	
Занятое население, Украина	18222,7	18329,8	18494,5	
Уровень экономической активности населения, % ко всему населению трудоспособного возраста, Крым	73,3	73,0	73,3	
Уровень экономической активности населения, % ко всему населению трудоспособного возраста, Украина	71,6	71,7	72,0	
Уровень занятости населения, % ко всему населению трудоспособного возраста, Крым	67,4	67,4	68,0	
Уровень занятости населения, % ко всему населению трудоспособного возраста, Украина	64,2	64,6	65,2	
Средняя численность штатных работников, Крым	396,3	398,4	399,6	384,6
Средняя численность штатных работников, Украина	10825,8	10694,0	10570,7	10443,6

Источники: Сайт Госкомстата Украины. <http://www.ukrstat.gov.ua/a>) Ежеквартальные экспресс-выпуски за 2009 г. «Економічна активність населення»
б) Ежемесячные экспресс-выпуски за 2009 г. «Заробітна плата та стан її виплати»

Таблица 105 - Динамика средней численности штатных работников по отраслям экономики Крыма в 2009г., тыс.чел.

	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	Направление		Величина
					абс.	%	
Сельское хозяйство	31607	32245	32722	32499	-223	-0.7%	=
Лесное хозяйство	864	901	927	932	5	0.5%	=
Рыболовство	743	735	727	727	0	0.0%	=
Промышленность	67472	66797	66263	65693	-570	-0.9%	=
Строительство	19149	18811	18355	17946	-409	-2.3%	↘
Торговля	26838	26428	26243	26006	-237	-0.9%	=
Гостиницы и рестораны	7882	9074	10133	9540	-593	-6.2%	↘
Транспорт и связь	40326	40488	40524	40195	-329	-0.8%	=
Финансовая деятельность	9035	8801	8671	8490	-181	-2.1%	↘
Операции с недвижимостью	20549	20539	20361	20206	-155	-0.8%	=
Госуправление	23677	23693	23710	23800	90	0.4%	=
Образование	59677	59298	59112	59153	41	0.1%	=
Здравоохранение и соцпомощь	69557	71712	73116	72397	-719	-1.0%	=
Коммунальные услуги	18908	18874	18776	18641	-135	-0.7%	=

Источник: ГУС АРК. Статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 год

Таблица 106 - Динамика численности населения трудоспособного возраста, тыс.чел.

	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Месяцы квартала:												
Уровень неполной занятости в Крыму, %	16,9	16,6	14,3	12,3	11,5	10,5	10,3	10,1	10,3	10,4	10,5	13,2
Уровень неполной занятости в среднем по Украине, %	20,0	16,9	16,2	15,4	14,4	13,9	13,6	12,9	12,2	11,8	11,8	13,1

Источники: Сайт Госкомстата Украины. <http://www.ukrstat.gov.ua/a>) Ежеквартальные экспресс-выпуски за 2009 г. «Економічна активність населення»
б) Ежемесячные экспресс-выпуски за 2009 г. «Заробітна плата та стан її виплати»

Таблица 107 – Ответы на вопрос: «Работаете ли Вы?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Да, я имею постоянную работу по договору (трудовая книжка)	34	31	↙	3
Да, я имею постоянную работу, но без договора (трудовой книжка не лежит на предприятии)	12	15	↗	3
Да, я занимаюсь собственным делом, бизнесом	4	5	=	1
Нет, я безработный	9	10	=	1
Нет, я пенсионер	33	32	=	1
Нет, я студент / учащийся	5	5	=	0
Другое	2	1	=	1
Затрудняюсь ответить	1	1	=	0

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 108 – Ответы на вопрос: «Если Вы работаете, то насколько постоянна Ваша работа?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Работа на полный рабочий день на протяжении всей рабочей недели	79	75	↙	4
Работа на часть рабочего дня на протяжении всей рабочей недели	12	13	=	1
Работа носит эпизодический характер	6	8	↗	2
Другое	2	3	=	1
Затрудняюсь ответить	1	2	=	1

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 109 – Ответы на вопрос: «Каким трудом Вы занимаетесь?»

		3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Бюджетная сфера	Квалифицированный труд	36	38	↗	2
	Неквалифицированный труд	7	5	↙	2
Коммерческая сфера	Квалифицированный труд	34	34	=	0
	Неквалифицированный труд	17	17	=	0
Творческое направление		3	3	=	0
Другое		2	2	=	0
Затрудняюсь ответить		1	1	=	0

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 110 – Уровень зарегистрированной безработицы, в % к населению трудоспособного возраста

	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Крым	2,3	2,4	2,4	2,1	1,7	1,3	1,1	1,0	1,0	1,1	1,3	1,4
Украина	3,2	3,2	3,1	2,9	2,6	2,4	2,4	2,2	1,9	1,8	1,8	1,9

Источники: а) ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 г.; б) Госкомстат Украины <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные выпуски «Зареєстроване безробіття (щомісячні дані)»

Таблица 111 – Нагрузка на одно вакантное место, чел.

	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Крым	10	10	8	5	4	4	4	3	4	5	5	7
Украина	11	12	11	10	9	9	9	8	8	7	7	8

Источники: а) ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 г.; б) Госкомстат Украины <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные выпуски «Зареєстроване безробіття (щомісячні дані)»

Таблица 112 – Уровень безработицы по методологии МОТ, в % к экономически активному населению трудоспособного возраста

Кварталы:	1	2	3	4
Крым	8,0	7,6	7,3	
Украина	10,3	9,9	9,4	

Источники: а) ГУС АРК <http://www.sf.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные выпуски «Основні показники ринку праці (квартальні дані)»; б) Госкомстат Украины <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные выпуски «Основні показники ринку праці (квартальні дані)»

Таблица 113 – Уровень трудоустройства незанятого населения, %.

Месяцы квартала:	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Крым	4,1	5,0	6,2	13,0	13,3	16,7	12,3	10,9	11,3	8,5	7,4	4,4
Украина	3,8	4,5	6,4	9,4	8,0	8,6	7,8	6,5	8,3	10,6	6,9	5,3

Источники: а) ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 г.; б) Госкомстат Украины <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные выпуски «Зареєстроване безробіття (щомісячні дані)»

Таблица 114 – Ответы на вопрос: «Считаете ли Вы, что в ближайшие 3 месяца уровень безработицы возрастет?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Существенно возрастет	38	30	↘	8
Немного возрастет	29	26	↘	3
Не изменится	11	21	↗	10
Немного снизится	0	1	=	1
Существенно снизится	1	1	=	0
Затрудняюсь ответить	22	21	=	1

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 115 – Ответы на вопрос: «Считаете ли Вы, что в ближайшие 3 месяца количество трудовых конфликтов и забастовок увеличится?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Да	43	33	↘	10
Нет	23	26	↗	3
Затрудняюсь ответить	34	41	↗	7

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 116 – Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, в настоящее время есть угроза того, что Вы можете быть сокращены, уволены?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Такой угрозы нет	43	44	=	1
Есть такая угроза	42	30	↘	8
Затрудняюсь ответить	15	26	↗	11

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 117 – Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, если Вы останетесь без своей настоящей работы, сможете ли Вы быстро найти новую работу?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Я быстро найду новую работу	23	20	↘	3
На поиск новой работы уйдет какое-то время	53	53	=	0
Я не смогу найти новую работу	13	9	↘	4
Я не стану искать работу	3	3	=	0
Затрудняюсь ответить	8	15	↗	7

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 118 – Ответы на вопрос: «Планируете ли Вы сами в ближайшие 3-12 месяцев сменить место работы?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Нет, не планирую	89	83	↘	6
Да, я собираюсь работать в другом месте (в Крыму)	4	3	=	1
Да, я собираюсь работать в другом месте (в Украине, но не в Крыму)	0	1	=	1
Да, я собираюсь работать в одной из стран бывшего Советского Союза	1	2	=	1
Да, я собираюсь работать в одной из зарубежных стран	0	1	=	1
Затрудняюсь ответить	5	10	↗	5

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 119 – Динамика назначения субсидий на возмещение затрат по оплате ЖКУ

	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Получение субсидий												
Обратились за субсидиями, семей	2464	2935	4159	2097	1322	874	758	513	513	1214	3461	1744
Назначены субсидии, семей	876	1051	4814	2583	1095	917	745	494	448	816	2927	2202
% назначения												
Крым	35,6	35,8	115,7	123,2	82,8	104,9	98,3	96,3	87,3	67,2	84,6	126,3
Украина	84,0	79,6	93,4	98,7	79,2	93,0	92,3	92,8	79,2	80,8	92,3	105,0
Количество получателей субсидии в текущем м-це, семей												
Крым	6551	7205	11800	12993	9898	10796	10574	10760	10833	11333	13573	15489
Украина	781484	821539	876791	855301	263713	318645	340008	547672	354892	465552	707785	868857
Из числа получателей по составу семей,%												
1 чел.												
Крым	80,0	79,5	84,9	85,7	90,3	89,2	89,4	89,4	89,4	89,4	88,1	87,2
Украина	63,4	63,3	64,9	67,0	82,3	81,0	80,5	80,6	80,7	78,9	73,9	71,3
2 чел.												
Крым	12,7	13,0	9,8	9,3	6,7	6,9	6,8	6,7	6,8	6,8	8,0	8,3
Украина	23,1	23,1	22,1	20,7	10,7	11,5	11,8	11,8	11,7	13,8	17,1	18,3
3 чел.												
Крым	4,6	4,9	3,4	3,1	2,1	2,6	2,4	2,5	2,4	2,4	2,4	2,9
Украина	8,3	8,3	8,0	7,6	4,7	5,2	5,3	5,3	5,3	4,8	5,6	6,4
4 чел.												
Крым	1,8	1,8	1,3	1,3	0,7	0,9	1,0	1,0	0,9	0,9	1,0	1,1
Украина	3,6	3,7	3,5	3,3	1,6	1,7	1,7	1,7	1,7	1,8	2,4	2,8
5 чел. и более												
Крым	0,9	0,9	0,7	0,6	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5
Украина	1,6	1,6	1,5	1,4	0,7	0,6	0,7	0,6	0,6	0,7	1,0	1,2
Средний размер субсидий на возмещение затрат по оплате ЖКУ в 2009 году, грн.												
Крым	81,6	83,3	21,0	20,0	32,1	37,4	51,1	60,9	64,7	77,2	104,9	115,6
Украина	141,1	133,7	70,6	57,0	53,1	56,2	67,2	70,5	74,3	121,2	143,4	156,5

Источник: Сайт Госкомстата Украины. <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные экспресс-выпуски «Про надання населенню субсидій»

Таблица 120 – Ответы экспертов на вопрос: «Как изменилось качество предоставляемых населению коммунальных услуг?», средний балл

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Изменение качества предоставляемых услуг	-0,97	-0,39	↗	0,58

Источник: ПРИК ПРООН, экспертные опросы, 2009

Таблица 121 – Ответы экспертов на вопрос: «Как изменилось качество предоставляемых населению коммунальных услуг?», средний балл

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина	
Изменение качества предоставляемых услуг по видам	Водоснабжение	-1,10	-0,72	↗	0,38
	Газоснабжение	-0,13	-0,38	↘	0,25
	Теплоснабжение	-1,45	-0,53	↗	0,93
	Электроснабжение	-0,22	-0,13	=	0,09

Источник: ПРИК ПРООН, экспертные опросы, 2009

Таблица 122 – Ответы экспертов на вопрос: «Как изменился уровень экономической доступности предоставляемых населению коммунальных услуг?», средний балл

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Динамика уровня доступности коммунальных услуг	-0,97	-0,95	=	0,02

Источник: ПРИК ПРООН, экспертные опросы, 2009

Таблица 123 – Ответы экспертов на вопрос: «Как изменился уровень удовлетворённости населения политикой государства в области ЖКХ?», средний балл

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Уровень удовлетворённости населения политикой государства в области ЖКХ	-1,38	-0,95	↗	0,43

Источник: ПРИК ПРООН, экспертные опросы, 2009

Таблица 124 - Средний размер субсидий на возмещение затрат по оплате ЖКУ в 2009 году, грн.

	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Крым	81,6	83,3	21,0	20,0	32,1	37,4	51,1	60,9	64,7	77,2	104,9	115,6
Украина	141,1	133,7	70,6	57,0	53,1	56,2	67,2	70,5	74,3	121,2	143,4	156,5

Источник: Сайт Госкомстата Украины. <http://www.ukrstat.gov.ua/>. Ежемесячные экспресс-выпуски «Про надання населенню субсидій»

VII.3.4. ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

Таблица 125 – Статистические показатели: события, относящиеся к вопросам личной безопасности и условий жизни в октябре-декабре 2009 г.

Месяц	Общая сумма	В том числе			Направление динамики	
		Октябрь	Ноябрь	Декабрь	ноябрь / октябрь	декабрь / ноябрь /
Всего событий, единиц	83	21	52	10	↗	↘
Общее количество стабилизирующих событий	50	8	36	6	↗	↘
Общее количество дестабилизирующих событий	33	13	16	4	↗	↘
Общая сумма баллов	391,5	84,75	267,75	39	↗	↘
Общая сумма по стабилизирующим событиям	226,25	31	172,25	23	↗	↘
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	165,25	53,75	95,5	16	↗	↘

Источник: ПРИК ПРООН, анализ событий, октябрь - декабрь 2009

Таблица 127 – Ответы на вопрос: «Чувствуете ли Вы себя на территории Крыма в безопасности. Это означает, что вы уверены в том, что не будет посягательства на Вашу жизнь, честь, достоинство, неприкосновенность имущества?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Да, в полной безопасности	14	13	=	1
Да, в какой-то мере	26	27	=	1
Нет, не вполне	41	43	↗	2
Нет, совсем не чувствую себя в безопасности	14	14	=	0
Затрудняюсь ответить	5	3	↘	2

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 128 - Динамика количества зарегистрированных преступлений общей направленности по видам преступлений в 2009 году (поквартирная*), единиц

	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Всего преступлений	5011	4950	7594	5262	↘	-2332
из них						
тяжких и особо тяжких	1756	1685	2885	2067	↘	-818
преступления против жизни и здоровья личности	290	272	281	192	↘	-89
преступления против половой свободы, половой неприкосновенности личности	31	40	37	6	↘	-31

	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
преступления против собственности	2227	2271	5443	3768	↙	-1675
преступления в сфере хозяйственной деятельности	93	72	79	36	↙	-43
преступления против общественной безопасности	198	160	129	58	↙	-71
преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта	153	116	162	133	↙	-29
преступления против общественного порядка и моральности	218	220	201	104	↙	-97
преступления в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров и др. преступления против здоровья населения	1016	741	826	707	↙	-119
преступления в сфере служебной деятельности	199	505	63	0	↙	-63

Источник: ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 г.
*Квартальные данные получены расчетным путем: из данных текущего периода, вычитались данные предыдущего.

Таблица 129 - Динамика темпов роста/снижения числа зарегистрированных преступлений общей направленности по видам преступлений, % к соответствующему кварталу предыдущего года*

	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	За год
Всего преступлений	95,4	106,6	134,2	126,0	115,7
из них					
тяжких и особо тяжких	95,6	104,3	139,8	146,2	121,1
преступления против жизни и здоровья личности	90,6	91,9	90,6	77,7	88,2
преступления против половой свободы, половой неприкосновенности личности	140,9	105,3	108,8	19,4	91,2
преступления против собственности	100,7	103,8	196,5	177,6	147,5
преступления в сфере хозяйственной деятельности	94,9	135,8	114,5	138,5	113,8
преступления против общественной безопасности	105,9	91,4	73,7	40,6	80,1
преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта	86,4	78,4	75,0	85,8	81,0
преступления против общественного порядка и моральности	82,6	103,8	78,8	74,3	85,3
преступления в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров и др. преступления против здоровья населения	96,3	94,3	80,4	86,9	86,7
преступления в сфере служебной деятельности	94,0	237,1	36,8	0	103,0

Источник: ГУС АРК. Ежемесячные статистические бюллетени «Економічне та соціальне становище Автономної Республіки Крим» за 2009 г.
*Получено расчетным путем, как отношение показателя текущего квартала к соответствующему кварталу предыдущего года

Таблица 130 – Ответы на вопрос: «Если Вы или кто-либо из членов Вашей семьи были жертвой преступления или подвергались насилию, обращались ли Вы за помощью в милицию?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Да	51	50	=	1
Нет	49	50	=	1

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 131 – Ответы на вопрос: «Как Вы можете оценить оказанную Вам в милиции помощь?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Помощь была эффективна	7	6	=	1
Помощь оказали, но желаемого результата получено не было	40	35	↙	15
Помощи не оказали	38	30	↙	8
Затрудняюсь ответить	14	29	↗	15

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 132 – Ответы на вопрос: «Довольны ли Вы работой правоохранительных органов?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Вполне доволен	8	8	=	0
В какой-то мере доволен	21	22	=	1
Не совсем доволен	30	29	=	1
Их работа совершенно не удовлетворительна	24	23	=	1
Затрудняюсь ответить	17	18	=	1

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 133 – Ответы на вопрос: «Если Вы или кто-либо из членов Вашей семьи за последние три месяца становились жертвой преступления, каков был характер преступления?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Нанесение побоев	21	19	↙	2
Вымогательство	5	7	↗	2
Квартирная кража со взломом	14	11	↙	3
Вооруженный грабёж	0	1	=	1
Шантаж	1	2	=	1
Угон автомобиля	2	2	=	0
Кража вещей, находившихся в транспортном средстве или деталях самого транспортного средства	25	26	=	1
Другое	32	32	↙	0

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 134 – Ответы экспертов на вопрос: «Как изменился...?», средний балл

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
динамика уровня преступности в Крыму	-0,31	-0,57	↗	0,26
уровень удовлетворённости населения деятельностью правоохранительных и судебных органов	-0,81	-1,16	↗	0,35

Источник: ПРИК ПРООН, экспертные опросы, 2009

Таблица 135 – Ответы на вопрос: «Как бы Вы оценили качество перечисленных ниже услуг и условия жизни в Крыму?». Динамика ответов «Хорошее»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Школьное образование	26	26	=	0
Высшее образование	23	23	=	0
Здравоохранение	8	7	=	1
Социальная помощь населению	6	4	↙	2
Предоставление коммунальных услуг	10	8	↙	2
Охрана общественного порядка и обеспечение безопасности	6	6	=	0
Общественный транспорт	16	17	=	1
Качество дорог	5	5	=	0
Общее состояние окружающей среды (с точки зрения экологии)	9	10	=	1

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 136 – Ответы на вопросы: «Скажите, пожалуйста: ...»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Легко ли Вам добираться до остановок регулярного общественного транспорта?	89	89	=	0
Легко ли Вам добираться до учебных заведений?	85	85	=	0
Легко ли Вам добираться до медицинских учреждений?	77	77	=	0
Легко ли Вам добираться до учреждений, связанных с производством и оплатой жилищно-коммунальных услуг	86	82	↙	4
Легко ли Вам добираться до мест покупки продуктов питания?»	90	90	=	0

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 137 – Ответы на вопрос: «Ваш дом подключен к централизованным коммунальным услугам?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Электричество	97	94	↘	3
Отопление	56	68	↗	12
Холодная вода	90	92	↗	2
Горячая вода	25	37	↗	12
Канализационная система	74	78	↗	4
Газ	72	78	↗	6
Услуги ЖЭКов	51	57	↗	6

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 138 – Ответы на вопрос: «Если Ваш дом подключен к централизованным коммунальным услугам, пожалуйста, укажите регулярность предоставления этих услуг». Приводятся только ответы «Регулярно»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Электричество	98	94	↘	4
Отопление	72	67	↘	5
Холодная вода	79	77	↘	2
Горячая вода	35	35	=	0
Канализационная система	97	96	=	1
Газ	98	98	=	0
Услуги ЖЭКов	55	52	↘	3

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 139 – Ответы на вопрос: «Если Ваш дом подключен к централизованным коммунальным услугам, пожалуйста, оцените их качество по 5-балльной шкале?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Электричество	4,5	4,6	=	0,1
Отопление	3,6	3,8	↗	0,2
Холодная вода	3,9	4,1	↗	0,2
Горячая вода	3,1	3,3	↗	0,2
Канализационная система	4,1	4,4	↗	0,3
Газ	4,7	4,7	=	0,0
Услуги ЖЭКов	2,9	3,0	=	0,1

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 140 – Ответы на вопрос: «Как, на Ваш взгляд, в Крыму развивается ситуация с перечисленными ниже социальными проблемами?»

		3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Алкоголизм	Ситуация улучшается	1	2	=	1
	Ситуация не меняется	14	19	↗	5
	Ситуация усугубляется	78	72	↘	6
	Не знаю, не могу сказать	7	7	=	0
Наркомания	Ситуация улучшается	1	1	=	0
	Ситуация не меняется	12	16	↗	4
	Ситуация усугубляется	76	72	↘	4
	Не знаю, не могу сказать	11	11	=	0
ВИЧ / СПИД	Ситуация улучшается	1	1	=	0
	Ситуация не меняется	11	14	↗	3
	Ситуация усугубляется	69	62	↘	7
	Не знаю, не могу сказать	20	23	=	3
Туберкулез	Ситуация улучшается	1	2	=	1
	Ситуация не меняется	12	11	=	1
	Ситуация усугубляется	67	64	↘	3
	Не знаю, не могу сказать	20	25	↗	5

		3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Гастрит, язва	Ситуация улучшается		2		
	Ситуация не меняется		14		
	Ситуация усугубляется		39		
	Не знаю, не могу сказать		45		
Сахарный диабет	Ситуация улучшается		2		
	Ситуация не меняется		14		
	Ситуация усугубляется		39		
	Не знаю, не могу сказать		46		

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

VII.3.5. МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ И МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ

Таблица 141 – Статистические показатели: межэтнические и межконфессиональные события в октябре-декабре 2009 г.

Месяц	Общая сумма	В том числе			Направление динамики	
		Октябрь	Ноябрь	Декабрь	ноябрь / октябрь	декабрь / ноябрь /
Всего событий, единиц	26	16	3	7	↘	↗
Общее количество стабилизирующих событий	5	2	1	2	=	=
Общее количество дестабилизирующих событий	21	14	2	5	↘	↗
Общая сумма баллов	123	84	16	23	↘	↗
Общая сумма по стабилизирующим событиям	23	12	5	6	↘	=
Общая сумма по дестабилизирующим событиям	100	72	11	17	↘	↗

Источник: ПРИК ПРООН, анализ событий, октябрь - декабрь 2009

Таблица 144 – Средние баллы экспертных оценок по теме «Межэтнические и межконфессиональные отношения»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Этническая / религиозная фрагментация				
Уровень этнической фрагментации в Крыму	-0,26	-0,39	↗	0,13
Уровень религиозного разделения в Крыму	-0,65	-0,59	=	0,06
Уровень толерантности в отношениях между различными этническими и религиозными группами	-0,44	-0,23	↘	0,21
Количество явных экстремистских групп с четкой идеологией и программой	-0,69	-0,55	↘	0,14
Неравенство				
Динамика доминирующих стереотипов у этнических групп относительно друг друга	-0,29	-0,29	=	0,00
Ситуация в языковой сфере	-1,22	-0,50	↘	0,72
Ситуация с соблюдением прав меньшинств	-0,59	-0,25	↘	0,34
Уровень участия этнических/ религиозных организаций в усилении недружественного / враждебного поведения в Крыму	-0,32	-0,39	=	0,07
Эффективность работы органов власти по обеспечению баланса интересов большинства и меньшинств в обществе	-0,41	-0,61	↗	0,20
Политизация этнических и религиозных различий				
Уровень использования властями этнорелигиозных различий	-0,45	-0,43	=	0,02
Уровень мобилизации этнических/ религиозных групп для решения политических задач	-0,65	-0,48	↘	0,17
Уровень участия этнических/ религиозных организаций в политической агитации в Крыму	-0,52	-0,43	=	0,09
Уровень поддержки националистических или крайне радикальных партий	-0,66	-0,64	=	0,02
Число конфликтов между этническими/ религиозными группами в последнем квартале	0,03	-0,07	↗	0,10
Ситуация с проявлениями ксенофобии и религиозной нетерпимости со стороны ведущих политиков	-0,47	-0,39	=	0,08

Источник: ПРИК ПРООН, экспертные опросы, 2009

Таблица 145 – Ответы на вопрос: «Как бы Вы оценили состояние межэтнических отношений в Крыму на протяжении последних 3 месяцев?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Очень хорошее	1	1	=	1
Хорошее	10	9	=	1
Нормальное	66	64	↘	2
Плохое	10	10	=	0
Очень плохое	1	3	↗	2
Затрудняюсь ответить	12	13	=	1

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 146 – Ответы на вопрос: «Как, на Ваш взгляд, будут развиваться межэтнические отношения в течение ближайших 3 месяцев?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Улучшатся	3	3	=	0
Не изменятся	57	54	↘	3
Ухудшатся	9	10	=	1
Не знаю, не могу сказать	30	33	↗	3

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 147 – Ответы на вопрос: «Считаете ли Вы, что в Крыму ущемляются права каких-то этнических групп?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Ущемляются права русских	36	35	=	1
Ущемляются права украинцев	2	3	=	1
Ущемляются права крымских татар	6	7	=	1
Ущемляются права других этнических групп	2	2	=	0
Другое	20	21	=	1
Затрудняюсь ответить	34	33	=	1

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 148 – Ответы на вопрос: «В т.ч., считаете ли Вы, что в Крыму ущемляются ЯЗЫКОВЫЕ права тех или иных этнических групп?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Нет, все языки имеют равные права	32	30	↘	2
Да, ущемляются языковые права русскоязычного населения	50	49	=	1
Да, ущемляются языковые права украиноязычного населения	1	2	=	1
Да, ущемляются языковые права крымскотатарского населения	5	6	=	1
Да, ущемляются языковые права других этнических групп	1	2	=	1
Затрудняюсь ответить	11	11	=	0

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 149 – Ответы на вопрос: «Как бы Вы оценили состояние межконфессиональных отношений в Крыму на протяжении последних 3 месяцев?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Очень хорошее	1	1	=	0
Хорошее	7	7	=	0
Нормальное	66	58	↘	8
Плохое	5	10	↗	5
Очень плохое	0	1	=	1
Затрудняюсь ответить	21	23	↗	2

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 150 – Ответы на вопрос: «Как, на Ваш взгляд, будут развиваться межэтнические отношения в течение ближайших 3 месяцев?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Улучшатся	3	3	=	0
Не изменятся	57	54	↙	3
Ухудшатся	9	10	=	1
Не знаю, не могу сказать	30	33	↗	3

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 151 – Ответы на вопрос: «Считаете ли Вы себя верующим человеком?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Да	74	71	↙	3
Нет	14	16	↗	2
Затрудняюсь ответить	12	13	=	1

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 152 – Ответы на вопрос: «Считаете ли Вы, что религиозные права в Крыму ущемляются?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Да	4	7	↗	3
В какой-то мере	10	10	=	0
Нет	59	58	=	1
Не знаю, не могу сказать	27	25	↙	2

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 153 – Ответы на вопрос: «Ущемляются ли, на Ваш взгляд, религиозные права представителей следующих конфессий?»

		3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Православные христиане (Московский патриархат)	Да	7	7	=	0
	В какой-то мере	6	8	↗	2
	Нет	65	60	↙	5
	Затрудняюсь ответить	21	25	↗	4
Православные христиане (Киевский патриархат)	Да	2	3	=	1
	В какой-то мере	4	5	=	1
	Нет	60	58	↙	2
	Затрудняюсь ответить	35	34	=	1
Католики-христиане, в т.ч. греко-католики	Да	1	2	=	1
	В какой-то мере	2	2	=	0
	Нет	64	63	=	1
	Затрудняюсь ответить	33	33	=	0
Протестанты-христиане	Да	1	1	=	0
	В какой-то мере	1	2	=	1
	Нет	62	59	↙	3
	Затрудняюсь ответить	36	38	↗	2
Мусульмане	Да	3	2	=	1
	В какой-то мере	2	5	↗	3
	Нет	72	69	↙	3
	Затрудняюсь ответить	23	24	=	1
Иудеи, караимы	Да	1	1	=	0
	В какой-то мере	2	2	=	0
	Нет	62	60	↙	2
	Затрудняюсь ответить	35	37	↗	2
Другие	Да	0	2	↗	2
	В какой-то мере	1	7	↗	6
	Нет	58	55	↙	7
	Затрудняюсь ответить	40	37	↙	3

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 154 – Ответы на вопрос: «Согласны ли Вы с мнением, что в отношениях между разными религиями в Крыму существует напряженность, которая может привести к конфликту между представителями этих конфессий?» Согласны или нет?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Скорее согласен	14	17	↗	3
Скорее не согласен	46	45	=	1
Не знаю, не могу сказать	40	38	↘	2

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 155 – Ответы на вопрос: «Согласны ли Вы с мнением, что в отношениях между разными религиями в Крыму существует напряженность, которая может привести к конфликту между представителями этих конфессий?» Если ДА, то между какими конфессиями существует такая напряженность?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Православные христиане (Московский патриархат)	33	32	=	1
Православные христиане (Киевский патриархат)	28	25	↘	3
Католики-христиане, в т.ч. греко-католики	4	4	=	0
Протестанты-христиане	3	3	=	0
Мусульмане	24	28	↗	4
Иудеи, караимы	2	5	↗	3
Другие	5	3	↘	2

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 156 – Ответы на вопрос: «Радикализация религии рассматриваются как глобальная угроза стабильности. Считаете ли Вы, что на сегодняшний день это является проблемой и для Крыма?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Да	16	17	=	1
Нет	46	49	↗	3
Затрудняюсь ответить	38	34	↘	4

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 157 – Ответы на вопрос: «Радикализация какой религии может быть реальной угрозой для Крыма?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Православные христиане (Московский патриархат)	25	24	=	1
Православные христиане (Киевский патриархат)	2	3	=	1
Католики-христиане, в т.ч. греко-католики	4	4	=	0
Протестанты-христиане	4	4	=	0
Мусульмане	35	37	↗	2
Иудеи, караимы	3	3	=	0
Другие	26	21	↘	5

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 158 – Ответы на вопрос: «Какова, по Вашему мнению, вероятность радикализации религии в Крыму в ближайшие 3 месяца?»

		3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Православные христиане (Московский патриархат)	Высокая вероятность	1	2	=	1
	Есть такая вероятность	3	6	↗	3
	Трудно сказать	37	35	↘	2
	Вероятность небольшая	8	6	↗	2
	Это практически невозможно	52	51	=	1
Православные христиане (Киевский патриархат)	Высокая вероятность	2	2	=	0
	Есть такая вероятность	6	7	=	1
	Трудно сказать	39	37	↘	2
	Вероятность небольшая	12	11	=	1
	Это практически невозможно	42	43	=	1
Католики-христиане, в т.ч. греко-католики	Высокая вероятность	1	1	=	0
	Есть такая вероятность	1	1	=	0
	Трудно сказать	42	45	↗	3

		3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
	Вероятность небольшая	8	7	=	1
	Это практически невозможно	49	46	↘	3
Протестанты-христиане	Высокая вероятность	1	1	=	0
	Есть такая вероятность	1	2	=	1
	Трудно сказать	41	39	↘	2
	Вероятность небольшая	8	9	=	1
	Это практически невозможно	49	49	=	0
Мусульмане	Высокая вероятность	5	5	=	0
	Есть такая вероятность	10	11	=	1
	Трудно сказать	36	34	↘	2
	Вероятность небольшая	14	15	=	1
	Это практически невозможно	35	35	=	0
Иудеи, караимы	Высокая вероятность	1	1	=	0
	Есть такая вероятность	1	1	=	0
	Трудно сказать	40	40	=	0
	Вероятность небольшая	8	6	↘	2
	Это практически невозможно	50	52	↗	2
Другие	Высокая вероятность	0	1	=	1
	Есть такая вероятность	1	3	↗	2
	Трудно сказать	3	33	↗	30
	Вероятность небольшая	37	8	↘	29
	Это практически невозможно	8	56	↗	48

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 159 – Ответы на вопрос: «Ущемляются ли, на Ваш взгляд, религиозные права представителей следующих конфессий?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Православные христиане (Московский патриархат)	13	15	↗	2
Православные христиане (Киевский патриархат)	6	8	↗	2
Католики-христиане, в т.ч. греко-католики	3	4	=	1
Протестанты-христиане	2	3	=	1
Мусульмане	5	7	↗	2
Иудеи, караимы	3	3	=	0

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 160 – Ответы на вопрос: «Согласны ли Вы с мнением, что в отношениях между разными религиями в Крыму существует напряженность, которая может привести к конфликту между представителями этих конфессий?» Если ДА, то между какими конфессиями существует такая напряженность?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Православные христиане (Московский патриархат)	33	32	=	1
Православные христиане (Киевский патриархат)	28	25	↘	3
Католики-христиане, в т.ч. греко-католики	4	4	=	0
Протестанты-христиане	3	3	=	0
Мусульмане	24	28	↗	4
Иудеи, караимы	2	5	↗	3
Другие	5	3	↘	2

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009

Таблица 161 – Ответы на вопрос: «Радикализация какой религии может быть реальной угрозой для Крыма?»

	3 квартал	4 квартал	Направление	Величина
Православные христиане (Московский патриархат)	25	24	=	1
Православные христиане (Киевский патриархат)	2	3	=	1
Католики-христиане, в т.ч. греко-католики	4	4	=	0
Протестанты-христиане	4	4	=	0
Мусульмане	35	37	↗	2
Иудеи, караимы	3	3	=	0
Другие	26	21	↘	5

Источник: ПРИК ПРООН, опрос общественного мнения, август, декабрь 2009