

# LO QUE DICEN LOS POBRES: EVALUACIÓN DEL IMPACTO DE LOS PROGRAMAS SOCIALES SOBRE LA PERCEPCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS

---

Gonzalo Hernández Licona  
Lilia Marcela del Razo Martínez

# LO QUE DICEN LOS POBRES: EVALUACIÓN DEL IMPACTO DE LOS PROGRAMAS SOCIALES SOBRE LA PERCEPCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS\*

---

**Gonzalo Hernández Licona\*\***  
**Lilia Marcela del Razo Martínez\*\*\***

\* Los autores agradecen la valiosa ayuda de Marco Antonio Morales Ramos para la realización de este trabajo. Las opiniones expresadas en el presente trabajo no reflejan necesariamente las opiniones de la Secretaría de Desarrollo Social.

\*\* Director General de Evaluación de Programas Sociales, Secretaría de Desarrollo Social. Instituto Tecnológico Autónomo de México, profesor de asignatura.

\*\*\* Subdirectora de Análisis y Diseño de Indicadores. Secretaría de Desarrollo Social.

Lic. Josefina Vázquez Mota  
*Secretaría de Desarrollo Social*

Lic. Antonio Sánchez Díaz de Rivera  
*Subsecretario de Desarrollo Social y Humano*

Dr. Rodolfo Tuirán Gutiérrez  
*Subsecretario de Desarrollo Urbano y Ordenación del Territorio*

Dr. Miguel Székely Pardo  
*Subsecretario de Prospectiva, Planeación y Evaluación*

Lic. Julio Castellanos Ramírez  
*Oficial Mayor*

Mtro. Daniel Hernández Franco  
*Coordinador de Asesores*

Lic. Eduardo Bravo Esqueda  
*Coordinador de Delegaciones*

Abelardo Martín Miranda  
*Jefe de la Unidad de Comunicación Social*

2004  
Secretaría de Desarrollo Social

*“Lo que dicen los pobres: evaluación del impacto de los programas sociales sobre la percepción de los beneficiarios”*

Serie: *Documentos de Investigación*, 14

ISBN: 968-838-547-3

Dr. Gonzalo Hernández Licona  
*Coordinador de la serie*

Emiliano Pérez Cruz  
*Coordinación editorial*

Martha González Serrano  
*Formación editorial*

© Secretaría de Desarrollo Social  
Paseo de la Reforma 116  
Col. Juárez, C.P. 06600  
México, D.F.

Impreso en México | *Printed in Mexico*

*Se autoriza la reproducción del material contenido en esta obra citando la fuente.  
Los conceptos y opiniones expresados en el presente documento representan únicamente el punto de vista de los autores;  
no reflejan necesariamente la visión de la Secretaría de Desarrollo Social ni la de las instituciones a las que pertenecen.*

## Contenido

Resumen .....	5
1. Introducción .....	6
2. Evolución reciente de los programas sociales en México .....	8
3. Descripción de la muestra .....	11
4. Metodología de evaluación de la percepción de los beneficiarios .....	14
5. Resultados de Percepción .....	20
6. Conclusiones .....	31
7. Bibliografía .....	33
8. Anexos .....	36



## Resumen

El principal objetivo de este artículo es evaluar el impacto de los programas sociales sobre el bienestar, medido éste a través de la percepción de los beneficiarios. El estudio utiliza la base de datos de la encuesta “Lo que dicen los pobres” que llevó a cabo la Secretaría de Desarrollo Social en 2003, la cual capta información de características individuales y familiares de una muestra representativa a nivel nacional de familias en pobreza. La encuesta también capta diversas preguntas de la percepción que tiene la población en pobreza de varios temas de política social. Utilizando la metodología de *propensity score matching* (apareamiento por propensión) se construye un grupo *contrafactual* de individuos que no reciben programas sociales para comparar sus percepciones con la de aquellos individuos que sí son beneficiarios. El artículo es pionero en su tipo pues no ha habido estudios en México que evalúen programas sociales utilizando de manera simultánea métodos quasi-experimentales de evaluación con indicadores cualitativos de percepción. Los principales resultados del estudio son: a) El conjunto de individuos que recibe programas sociales percibe que tiene un mejor nivel económico y social que el grupo *contrafactual* que no recibe beneficios; b) Quienes no reciben programas sociales tienen que llevar a cabo un esfuerzo laboral adicional, especialmente de los niños y otros miembros que no son el jefe de la familia; c) Los individuos que reciben programas tienen una mejor percepción de las acciones del gobierno y d) Entre los beneficiarios se puede percibir un sentimiento de dependencia del gobierno, así como de impotencia para poder solucionar los problemas por ellos mismos, lo cual no ocurre con la misma magnitud entre los individuos que no reciben programas sociales. Ambos grupos perciben que los programas sociales no solucionan de manera permanente el problema de la pobreza.

# 1. Introducción

El principal objetivo de los muy diversos programas sociales que se han diseñado para hacer frente a las aún enormes carencias de la población en México, es mejorar el bienestar de las familias, sobre todo de aquéllas en mayor desventaja. A pesar de esta ya larga tradición de política social en México, no era común en el pasado conocer el impacto específico de los programas sobre el bienestar de la población.

Desconocer este impacto –un problema que no era privativo de México– obedecía a muchas razones, entre las que destacan el hecho de que no se contaba con técnicas estadísticas rigurosas para poder separar el efecto de los programas de otros efectos que también afectan el bienestar de la población. En los últimos años, sin embargo, ha habido en México y en otros países, esfuerzos estadísticos importantes para poder estimar el impacto de diversos programas sociales sobre el bienestar de la población.<sup>1</sup>

Debido a la riqueza de las variables y de la muestra de la encuesta que se utilizó para el estudio “Lo que dicen los pobres” de Székely (2003b), en este artículo utilizaremos una de las herramientas estadísticas de evaluación más utilizadas recientemente (el *propensity score matching* o el método de apareamiento por propensión), para estimar el efecto que tienen los programas sociales actuales sobre el bienestar de la población en pobreza, midiendo el bienestar a través de la percepción del beneficiario. Con esta metodología se identifica qué individuos que no son beneficiarios de programas sociales son los más parecidos estadísticamente a los individuos que sí son beneficiarios. Debido a que la única diferencia estadística observable entre los dos grupos *pareados* es tener o no tener programas sociales, las diferencias de percepción sólo se atribuirán a este fenómeno.<sup>2</sup>

El objetivo general de este trabajo, utilizando esta metodología, es saber si los beneficiarios de programas sociales perciben una mejoría en su nivel general de vida por el sólo hecho de haber recibido el beneficio de estos programas sociales. Es decir, en este artículo se evalúa el impacto de los programas sociales utilizando la percepción de los propios beneficiarios como la variable *proxy* de bienestar. El artículo es pionero en su género, pues sería el primero aplicado a México en el que se evalúan programas sociales combinando métodos *quasi*-experimentales con la percepción de los individuos como proxy del bienestar.

<sup>1</sup> Chen y Ravallion (2003), Jalan y Ravallion (1999), Skoufias y McClafferty (2000), Behrman, Sengupta y Todd (2001), Schultz (2000) y Gertler (2000).

<sup>2</sup> Rosenbaum y Robin (1983 y 1985).

Los objetivos específicos de este trabajo son los siguientes:

- a) Estimar el impacto de los programas sociales sobre la situación económica y social que perciben los individuos.
- b) Analizar qué acciones realizarían los individuos si no tuvieran programas sociales para mejorar su bienestar.
- c) Analizar si los programas sociales inciden sobre la percepción que los beneficiarios tienen del gobierno en general
- d) Analizar si ser beneficiario de programas sociales eminentemente focalizados, podría incidir sobre percepciones de dependencia por parte de los individuos.

En el siguiente apartado se describe brevemente la evolución de los programas sociales en México, enfatizando las características de los programas incluidos en la encuesta “Lo que dicen los pobres”. Los apartados 3 y 4 describen la muestra y el método de apareamiento por propensión. Los resultados de percepción se encuentran en el apartado 5 y en el último apartado se presentan las principales conclusiones del estudio.



## 2. Evolución reciente de los programas sociales en México

A lo largo de su historia, México se ha caracterizado por presentar niveles de pobreza y desigualdad persistentes. En 1950 el 88.4 % de la población de México se encontraba bajo el umbral de pobreza de patrimonio; 52 años después, en 2002, el 51.7% de su población permanece bajo esta clasificación (lo que equivale en números absolutos a 53.3 millones de mexicanos en pobreza de patrimonio en 2002).<sup>3</sup>

Ante este fenómeno, el gobierno mexicano ha instrumentado un conjunto de programas que buscan hacer frente a las principales causas que se encuentran detrás de estos niveles excesivos de pobreza y desigualdad. Si bien el esfuerzo ha sido constante, el tipo de apoyos otorgados ha cambiado en el tiempo. Desde los años cincuenta y hasta finales de los años setenta, en un contexto de altas tasas de crecimiento económico, se otorgaba una amplia red de subsidios generalizados a la población, en especial al campo, ya que el sector rural jugó un papel fundamental en este periodo de expansión económica.

Posteriormente, a principios de los ochenta, la caída en los precios del petróleo provocó la crisis de la deuda que llevó al país a una severa recesión económica. Durante estos años, ante la necesidad de estabilizar la economía, el gobierno mexicano redujo el gasto social considerablemente en aras de reducir el déficit público y con ello se inició el desvanecimiento del sistema de subsidios generalizados.

A finales de esta década y sobre todo en los años noventa, se retoma la política social como vehículo para abatir las carencias de los grupos más desfavorecidos de la sociedad que más habían sufrido con el estancamiento de la economía. Sin embargo, en esta etapa se tiene la necesidad de diseñar programas sociales que cumplan al menos dos objetivos: a) brindar herramientas para mejorar las capacidades básicas en un mundo competitivo y abierto y b) mantener finanzas públicas sanas y estables.

Por estas dos razones se favorecen los programas focalizados, es decir, aquéllos que atiendan sólo a la población en pobreza. El programa Progresá en 1997 (hoy Oportunidades) y recientemente la Estrategia Contigo,<sup>4</sup> son ejemplos de esquemas en los que se busca apoyar las capacidades básicas, el acceso a oportunidades y a protección, pero enfocándose sólo a la población en pobreza.

Además del programa Oportunidades, la Sedesol, a través de la estrategia Contigo, cuenta con distintos programas focalizados que buscan, con diferentes herramientas, mejorar el bienestar de las familias en pobreza. Entre ellos destacan el Programa de Desarrollo Social Microrregiones, el Programa de Empleo Temporal, el

<sup>3</sup> Székely (2003a).

<sup>4</sup> Székely (2002).

Programa de Opciones Productivas, el Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa y el Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa.

A pesar de que cada uno de estos programas tiene objetivos muy específicos y otorgan beneficios diferentes, todos ellos tienen como característica común focalizar la ayuda que otorgan a familias en pobreza, ya sea enfocándose directamente a familias pobres a nivel nacional o centrando sus recursos en localidades con altos y muy altos grados de marginación.<sup>5</sup>

En la Tabla 1 se resumen los beneficios que otorgan estos programas a la población beneficiada, así como sus características más importantes y el número de beneficiarios en 2003.

**Tabla 1. Características y beneficios 2003**

Beneficios	Población Objetivo	No. de beneficiarios
<b>PROGRAMA DE ABASTO RURAL A CARGO DE DICONSA</b>		
Tiendas para comercializar productos básicos y complementarios de calidad y con alto valor nutritivo, con un margen de ahorro promedio de 10%	Hogares en situación de pobreza alimentaria que habiten en localidades rurales en zonas de alta y muy alta marginación o de difícil acceso, y sin un proceso de abasto consistente	42, 510, 896 individuos que viven en localidades con tienda Diconsa
<b>PROGRAMA DE ABASTO SOCIAL DE LECHE A CARGO DE LICONSA</b>		
4 litros de leche a la semana por cada miembro de la familia beneficiario, hasta un máximo de 24 litros a la semana por familia, a un precio subsidiado equivalente a la mitad del precio de mercado, con un ahorro promedio de \$117 mensuales	Familias con miembros menores de 12 años, a las madres en periodo de gestación, a los enfermos y/o discapacitados y a los adultos en plenitud, que cumplan los requisitos que justifiquen su pobreza extrema	5, 170, 300 individuos
<b>PROGRAMA DE DESARROLLO LOCAL (MICRORREGIONES)</b>		
Financiamiento de proyectos de infraestructura y apoyos productivos con un monto promedio <i>per cápita</i> de \$436	Habitantes de las microrregiones de alta y muy alta marginación, como de regiones con convergencia de altos índices de marginación, exclusión social y resquebrajamiento del tejido social	Potencialmente 1, 616, 209 individuos que viven en las localidades beneficiadas
<b>PROGRAMA DE OPCIONES PRODUCTIVAS</b>		
Otorgamiento de créditos y apoyos económicos para financiar proyectos productivos, con montos que van desde \$550 por hectárea en Apoyo a la Palabra, hasta \$5,000, 000 en proyectos de integración productiva	Personas, familias, grupos sociales y organizaciones en condiciones de pobreza en un circuito de ahorro y crédito en la dinámica productiva local	402, 057 personas beneficiadas por Apoyo a la Palabra 6, 288 proyectos productivos financiados
<b>PROGRAMA DE DESARROLLO HUMANO OPORTUNIDADES</b>		
Monto promedio de transferencia mensual por familia de \$370, equivalente al 26% del ingreso mensual de los hogares	Familias que viven en condiciones de pobreza extrema, tanto rural como urbana	4, 240, 000 familias
<b>PROGRAMA DE EMPLEO TEMPORAL</b>		
Pago de hasta 88 jornales por persona anuales, con un monto de \$38 por jornal	Población en extrema pobreza que sean mayores de 16 años, que vivan en localidades rurales	333, 978 empleos generados

Fuente: Reglas de Operación 2003 y Evaluaciones Externas de los Programas, 2003.

<sup>5</sup> Para más detalles sobre población objetivo y criterios de elegibilidad, consultar las Reglas de Operación 2003 de cada uno de los programas, las cuales se encuentran disponibles en la página de internet de Sedesol ([www.sedesol.gob.mx](http://www.sedesol.gob.mx)).

Como se puede ver, prácticamente todos estos programas otorgan un beneficio monetario directo o indirecto a las familias en pobreza, y todos ellos son focalizados, ya sea a nivel familiar o a nivel localidad.

Con las variables de la base de datos del estudio “Lo que dicen los pobres”, se tiene la oportunidad que no se tiene en otras bases, de saber si los individuos reciben o no los programas sociales arriba descritos y poder relacionar esta información con sus características individuales, así como con sus percepciones sobre la política social. Por ello, como ya se dijo, el trabajo busca conocer si al recibir estos programas sociales cambia la percepción de las familias pobres.

### 3. Descripción de la muestra

Durante el mes de julio de 2003, la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) diseñó y realizó la encuesta “Lo que dicen los pobres” que se aplicó a hogares en situación de pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio, de acuerdo a las definiciones oficiales en vigor. Posee representatividad nacional para zonas urbanas y rurales por separado y su objetivo principal es saber la opinión que las personas pobres tiene sobre temas como el bienestar y la justicia social, la pobreza, la discriminación y la valoración que tiene de la intervención gubernamental, a través de apoyos y programas sociales.<sup>6</sup>

La base de datos que se utilizó para este ensayo consta de 2, 939 observaciones que incluye información de 3,239 hogares y de 2,939 personas mayores de 18 años que contestaron preguntas de percepción.<sup>7</sup>

Con la muestra se puede conocer si las familias de los individuos que contestaron el cuestionario era beneficiario o no de los programas Desarrollo Social Microrregiones, Empleo Temporal, Opciones Productivas, Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa Abasto Rural a cargo de Diconsa y Oportunidades. El 33% contestó que su familia era beneficiaria de al menos uno de estos programas. Por programa, 1.9% de los beneficiarios recibe ayuda del programa Microrregiones, 1.5% de Empleo Temporal, 3.8% de Diconsa, 9.0% de Opciones Productivas, 14.2% de Liconsa y 83.7% de Oportunidades.

En la Tabla 2,<sup>8</sup> así como en la Tabla A1 en el Anexo, se pueden ver las características generales de la población analizada, dividiendo a ésta entre beneficiarios y no beneficiarios. De acuerdo a esta información, es claro que la situación de los individuos que no reciben beneficios de los programas sociales es mejor que la de aquellos que sí tienen beneficios. En prácticamente todos los servicios esenciales (agua entubada, baño, energía eléctrica) así como en bienes de uso doméstico (refrigerador, lavadora, estufa de gas) es mayor el porcentaje de disponibilidad en los hogares no beneficiarios en comparación a los beneficiarios. Destaca la mayor proporción de hogares beneficiarios con piso de tierra (característica propia de familias con grandes carencias económicas) respecto a los hogares no beneficiarios.

<sup>6</sup> Para una explicación más detallada de la metodología del diseño de la muestra y levantamiento de la encuesta, ver Székely (2003b).

<sup>7</sup> Cabe destacar que el entrevistado no siempre corresponde al jefe del hogar, ya que al levantar la encuesta, se solicitó que una persona mayor de 18 años contestara tanto el cuestionario de características de la vivienda como el de percepción.

<sup>8</sup> En ésta y varias tablas en el artículo se presenta el estadístico  $\chi^2$  para establecer si las dos distribuciones comparadas son estadísticamente iguales, a un nivel de confianza del 95%.

**Tabla 2. Características de la vivienda para toda la población**

	Hogares Beneficiados*	Hogares No Beneficiados	Comparación( $\chi^2$ )
<b>DISTRIBUCIÓN POR TENENCIA DE VIVIENDA</b>			
<i>Propia y totalmente pagada</i>	76.6	69.0	Diferentes (49.91)
<i>Propia y la están pagando</i>	3.2	5.0	
<i>Rentada o alquilada</i>	4.8	9.2	
<i>Prestada</i>	15.2	16.2	
<i>Recibida como prestación</i>	0.1	0.4	
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE BAÑO CON CONEXIÓN DE AGUA</b>			
<i>Baño con conexión de agua</i>	22.3	33.0	Diferentes (53.32)
<i>Baño sin conexión de agua</i>	55.8	52.0	
<i>No tiene baño</i>	21.8	14.8	
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE REFRIGERADOR</b>			
<i>Sí</i>	44.4	56.6	Diferentes (73.86)
<i>No</i>	55.6	43.5	
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE AUTOMÓVIL</b>			
<i>Sí</i>	1.1	2.0	Diferentes (4.86)
<i>No</i>	98.9	98.0	
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE TELÉFONO</b>			
<i>Sí</i>	5.3	10.2	Diferentes (19.22)
<i>No</i>	94.7	89.8	
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE LICUADORA</b>			
<i>Sí</i>	58.9	70.0	Diferentes (61.65)
<i>No</i>	41.1	30.0	
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE ESTUFA DE GAS</b>			
<i>Sí</i>	60.4	77.0	Diferentes (167.62)
<i>No</i>	39.6	23.0	
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE TOCADISCOS O EQUIPO DE DISCOS COMPACTOS</b>			
<i>Sí</i>	15.7	21.0	Diferentes (10.43)
<i>No</i>	84.3	78.8	
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE TELEVISOR</b>			
<i>Sí</i>	76.3	79.9	Diferentes (10.15)
<i>No</i>	23.7	20.1	
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE VIDEOCASETERA</b>			
<i>Sí</i>	10.9	14.5	Diferentes (5.94)
<i>No</i>	89.1	85.5	
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE ENERGÍA ELÉCTRICA</b>			
<i>Sí</i>	92.6	94.6	Diferentes (7.0)
<i>No</i>	7.4	5.4	
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE AGUA ENTUBADA</b>			
<i>Sí</i>	80.1	83.4	Diferentes (14.37)
<i>No</i>	19.9	16.5	
<b>DISTRIBUCIÓN SEGÚN COMBUSTIBLE USADO PARA COCINAR</b>			
<i>Gas</i>	53.1	73.6	Diferentes (227.52)
<i>Otro</i>	46.9	26.4	
<b>DISTRIBUCIÓN SEGÚN MATERIAL DEL PISO</b>			
<i>Tierra</i>	41.0	27.8	Diferentes (110.1)
<i>Otro</i>	59.0	72.2	
<b>PROMEDIO DE HABITANTES/CUARTOS</b>			
<i>Promedio</i>	3.6	3.0	Diferentes (10.22)**

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta "Lo que dicen los pobres", 2003.

Nota: A menos que se especifique otra cosa, se expresan porcentajes y cada columna en cada distribución suma 100%.

( $\chi^2$ ) entre paréntesis. Se dice que existe hacinamiento cuando hay más de dos habitantes por cuarto.

\* Beneficiados por alguno de los siguientes programas: DICONSA, Empleo Temporal, Liconsa, Microrregiones, Opciones Productivas, Oportunidades

\*\* Es el estadístico t-student para una prueba de diferencia en medias a un nivel de confianza del 95%.

En cuanto a las características de los miembros del hogar, sobresalen las diferencias entre los jefes de hogares beneficiarios y no beneficiarios. Una mayor proporción de los jefes de familias beneficiarias no sabe leer ni escribir (20.1%) en comparación a los jefes de familias beneficiarias (17.9%). Además, una mayor proporción de jefes de hogares beneficiarios habla algún dialecto indígena (19%, contra 13.4% para los jefes en hogar no beneficiario).

Con esta información sabemos que las dos poblaciones de individuos, los beneficiarios y los no beneficiarios, tienen características socio-económicamente distintas entre sí, especialmente de las variables exógenas (independientes del efecto de los programas sociales) y por lo tanto si analizáramos las diferencias de percepción entre ambos grupos encontraríamos diferencias que no son sólo atribuibles a los programas sociales. Por ello necesitamos una herramienta que nos permita separar el efecto de los programas sociales del efecto de la riqueza inicial de las familias para así poder evaluar el impacto de éstos sobre la percepción de los beneficiarios.

## 4. Metodología de evaluación de la percepción de los beneficiarios

Como ya se estableció, el objetivo de este artículo es saber qué influencia puede tener en la percepción de las personas pobres el ser o no beneficiarias de programas sociales. La información que se necesita para efectivamente medir el impacto que en la percepción de los pobres tienen los programas sociales es contestar a la pregunta “¿cuál sería la percepción de los hogares beneficiarios si no hubieran sido beneficiarios?”. Es decir, lo que se busca es lo que en la literatura de evaluación de impacto se conoce como *contrafactual*.

Ahora bien, saber cuál sería la percepción de los beneficiarios si no hubieran sido beneficiarios presenta un imposible, ya que una familia beneficiaria no puede ser al mismo tiempo no beneficiaria. No podemos observar a un individuo simultáneamente en dos estados de la naturaleza, ser y no ser beneficiario de programas sociales al mismo tiempo.

Como se analizó en la sección anterior, no podemos construir un buen *contrafactual* utilizando simplemente a los individuos que no reciben programas sociales, dado que las dos poblaciones son, inicialmente, muy distintas. Existen características propias de los hogares beneficiarios que los hacen más susceptibles a recibir apoyos por parte del gobierno. En general los hogares que reciben programas focalizados por parte del gobierno tienden a ser hogares con mayores carencias económicas en comparación a los hogares no beneficiarios.

Tampoco podemos hacer un análisis basado en observaciones antes y después de recibir los beneficios de los programas sociales, ya que sólo se cuenta con el registro de percepción después de haber recibido el apoyo de los programas sociales. Asimismo, debido a que los beneficiarios y no beneficiarios de los programas sociales no fueron asignados aleatoriamente, no podemos utilizar el método experimental para medir el impacto que en percepción tenga el beneficio de los programas sociales.<sup>8</sup>

Dentro de los métodos de evaluación de impacto,<sup>9</sup> podemos llevar a cabo el método de *apareamiento* (o *matching* en inglés) de los hogares beneficiarios con los hogares no beneficiarios. Este método busca para cada hogar beneficiario un hogar no beneficiario que sea lo más parecido posible en todas las variables observables y asume que no existe un sesgo de selección por características no observadas y diferentes entre las dos poblaciones. Claramente este método tiene el inconveniente de depender

<sup>8</sup> Heckman (1992).

<sup>9</sup> Blundell y Costa Dias (2002), Heckman y Hotz (1989), Heckman y Robb (1985), Ravallion (2001), y Prennushi, Rubio y Subbbarao (2000).

de la calidad y cantidad de la información disponible para las dos poblaciones (a mayor y mejor información de las características del hogar, mejores y más exactos *apareos* podremos realizar), además de que resulta casi imposible lograr un *match* exacto para el vector de características observadas.

La solución a este problema es utilizar el método de apareamiento por propensión o *Propensity Score Matching* en inglés (PSM).<sup>10</sup> Este método realiza el *apareo* en base a la probabilidad de ser beneficiario de programas sociales, estableciendo la propensión o probabilidad a ser beneficiario de programas sociales, dado un conjunto de características  $X$ :

$$P(X_i) = \Pr(D_i = 1 | X_i),$$

donde  $\Pr(D_i = 1 | X_i)$  es la probabilidad del hogar  $i$  de ser beneficiado por programas sociales, dadas ciertas características del hogar  $X_i$  y  $P(X_i)$  es el *propensity score* o la probabilidad a ser beneficiario de programas sociales. Al igual que el *Matching*, el PSM necesita una base de datos con una buena calidad y cantidad de información. Así, para obtener el *propensity score* o *ps*, se estima un modelo *probit* (o *logit*) de participación en los programas sociales como función de un conjunto de variables que influyan en la participación de un hogar pobre:

$$E(D_i | X_i) = \beta_0 + \beta_1 X_i + \varepsilon_i$$

donde  $E(D_i | X_i)$  es la probabilidad o esperanza condicionada de que el hogar  $i$  reciba ayuda de programas sociales, dadas las características observadas a través de las variables contenidas en el vector  $X_i$ . Cabe destacar que estas variables no deben ser influidas de manera directa por la acción de los propios programas sociales.

Dentro de estas variables incluimos para este trabajo la entidad federativa, el municipio, el número de integrantes del hogar menores y mayores de 12 años, características del jefe del hogar y del entrevistado (sexo, edad, edad al cuadrado, escolaridad, estado civil, habla de lengua indígena), características de la vivienda respecto a si cuenta con ciertos bienes y servicios básicos (agua, electricidad, refrigerador, estufa, piso de tierra, baño) tipo de atención médica y salario total del hogar.<sup>11</sup>

De nuestra base inicial con 2939 observaciones, el modelo *probit* generó 247 valores perdidos, dejando 2692 observaciones, de las cuales 885 sí recibe programas sociales y 1,807 no reciben programas. Después se calculó tanto para los hogares beneficiarios como para los hogares no beneficiarios la probabilidad a ser beneficiario

<sup>10</sup> Dehejia y Wahba (1999 y 2002) y Rosenbaum y Robin (1983 y 1985).

<sup>11</sup> En las Tablas A2 y A3 del Anexo se encuentran las variables utilizadas y la estimación *probit*, la cual se corrigió por heteroscedasticidad a través de la matriz de varianzas y covarianzas de White.



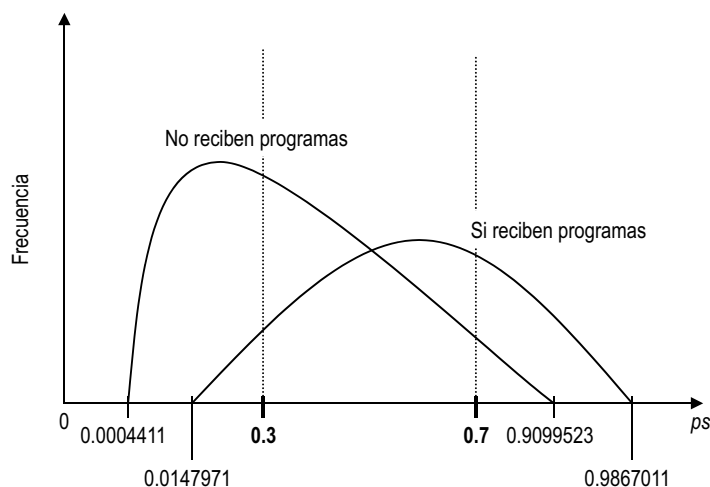
de programas sociales o *propensity score*. La Tabla 3 y la Gráfica 1 resumen la distribución de la variable *ps* para la población beneficiaria y no beneficiaria.<sup>12</sup>

**Tabla 3. Estadísticas de la variable *ps* o *propensity score***

Hogares	Observaciones	Media	Desv. Estándar	Mínimo	Máximo
Recibe ayuda	885	0.4923020	0.2165093	0.1479710	0.9867011
No reciben ayuda	1807	0.2495963	0.1923737	0.0004411	0.9099523

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta "Lo que dicen los pobres", 2003.

**Gráfica 1. Distribución de la variable *ps* o *propensity score***



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta "Lo que dicen los pobres", 2003.

Como se puede observar, para el conjunto de hogares no beneficiarios la variable *ps* presenta un sesgo a la derecha y, como se esperaba, se concentra en su mayoría en niveles bajos de probabilidad de participación. Sin embargo, es de destacar que aún cuando son pocos, existen hogares no beneficiarios que dadas sus características, tienen gran probabilidad de ser beneficiarios. Por su parte, los hogares beneficiarios presentan una distribución más suave y sin sesgos de la variable *ps*, y teniendo como esperaríamos, una distribución desplazada a la derecha (más probabilidad de beneficio) respecto a la distribución de *ps* para los hogares no beneficiarios.

Aún en estos hogares beneficiarios, existen hogares con muy poca probabilidad de participación. Recordemos que en la estimación del modelo *probit* se utilizan variables que no se vean afectadas directamente por la acción de los programas sociales, por lo que no importando si el hogar en cuestión es en realidad o no beneficiario de

<sup>12</sup> La Gráfica 1 es solo una aproximación del histograma de la variable *ps*, que para fines ilustrativos se presenta de forma continua.

programas sociales, el *ps* nos dice su probabilidad de ser beneficiado, dadas las características del hogar y de sus miembros.

Para encontrar el *contrafactual*, a través del *ps* a cada hogar beneficiario se le busca una pareja dentro de los no beneficiarios que tenga la probabilidad de participación más parecida.<sup>13</sup> Para encontrar el par de cada beneficiario, es importante reducir la búsqueda de no beneficiarios sólo al área en la que las dos distribuciones de la Gráfica 1 se intersectan (área común o *common support*). Sin embargo, para ser aún más estrictos en la búsqueda de pares y no tener valores de *ps* tan amplios, que impliquen niveles de ingreso o riqueza muy distintos, la población se restringió a que estuviera dentro del rango 0.3 – 0.7 (incluyendo las cotas), que es un subconjunto del área común.

Con lo anterior, la muestra se redujo a 521 hogares beneficiarios y 575 hogares no beneficiarios. Para cada hogar beneficiario se buscó el hogar no beneficiado que tuviera el *ps* más parecido, a través de la diferencia absoluta de su probabilidad de participación. El grupo de no beneficiados resultante (521) es ahora un buen *contrafactual* de aquéllos que son beneficiados de programas sociales, como se observa a continuación.

En la Tabla 4 se muestra la información condensada de las características de la vivienda según disponibilidad de diferentes bienes y servicios tanto para el conjunto de hogares beneficiarios como no beneficiarios resultado del ejercicio de PSM. A comparación de lo observado en la Tabla 2, en la cual se destacaba la evidente diferencia entre poblaciones beneficiaria y no beneficiaria, en esta tabla podemos ver que, una vez hecho el apareo por probabilidad de participación, las dos poblaciones son semejantes y presentan las mismas características en cuanto a disponibilidad de bienes y servicios en la vivienda, siendo sus distribuciones estadísticamente iguales.

El jefe del hogar y el entrevistado presentan prácticamente las mismas características en ambas poblaciones: una mayor proporción de jefes del hogar son hombres (85%), saben leer y escribir (80%), tienen en promedio 4 años de escolaridad y son en su mayoría ocupados (89%). El entrevistado del hogar en su mayoría sabe leer y escribir (83%) y tiene en promedio 6 años de escolaridad.<sup>14</sup>

Si además de lo anterior, tomamos en cuenta lo que el entrevistado contestó a la pregunta “¿A qué clase social diría que pertenece Usted?” (Tabla 5), tanto los hogares beneficiarios como los no beneficiarios contestaron en su mayoría pertenecer a la clase social baja. Es decir, ambas poblaciones se consideran a sí mismas dentro de la misma clase social, lo cual no sucedía antes del ejercicio del PSM.

<sup>13</sup> Recuerde que el *ps* o probabilidad de participación surge dadas las características del hogar, independientemente que sea o no beneficiario, por lo que dos hogares que tengan un mismo *ps* o muy parecido, dada la construcción de *ps*, serán también muy parecidos en cuanto a las características del hogar y sus miembros.

<sup>14</sup> Consultar la Tabla A4 en el anexo para mayores consultas.

**Tabla 4. Características de la vivienda para el ejercicio de PSM**

Hogares	Beneficiados*	Hogares No Beneficiados	Comparación( $\chi^2$ )
<b>DISTRIBUCIÓN POR TENENCIA DE VIVIENDA</b>			
<i>Propia y totalmente pagada</i>	76.8	78.9	Igual
<i>Propia y la están pagando</i>	4.4	4.0	(1.72)
<i>Rentada o alquilada</i>	3.4	2.7	
<i>Prestada</i>	15.4	14.4	
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE BAÑO CON CONEXIÓN DE AGUA</b>			
<i>Baño con conexión de agua</i>	20.0	17.1	Igual
<i>Baño sin conexión de agua</i>	56.7	55.4	(1.58)
<i>No tiene baño</i>	23.3	27.6	
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE REFRIGERADOR</b>			
<i>Sí</i>	41.4	42.9	Igual
<i>No</i>	58.6	57.1	(1.75)
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE AUTOMÓVIL</b>			
<i>Sí</i>	1.1	1.6	Igual
<i>No</i>	98.9	98.4	(1.48)
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE TELÉFONO</b>			
<i>Sí</i>	5.4	5.2	Igual
<i>No</i>	94.6	94.8	(0.05)
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE LICUADORA</b>			
<i>Sí</i>	59.6	63.5	Igual
<i>No</i>	40.4	36.5	(3.21)
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE ESTUFA DE GAS</b>			
<i>Sí</i>	58.5	58.8	Igual
<i>No</i>	41.5	41.2	(0.79)
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE TOCADISCOS O EQUIPO DE DISCOS COMPACTOS</b>			
<i>Sí</i>	17.0	17.1	Igual
<i>No</i>	83.0	82.9	(0.12)
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE TELEVISOR</b>			
<i>Sí</i>	78.8	79.0	Igual
<i>No</i>	21.2	21.0	(0.04)
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE VIDEOCASETERA</b>			
<i>Sí</i>	10.0	13.3	Igual
<i>No</i>	90.0	86.8	(1.0)
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE ENERGÍA ELÉCTRICA</b>			
<i>Sí</i>	93.1	92.7	Igual
<i>No</i>	6.9	7.3	(0.25)
<b>DISTRIBUCIÓN POR DISPONIBILIDAD DE AGUA ENTUBADA</b>			
<i>Sí</i>	78.1	72.9	Igual
<i>No</i>	21.9	27.1	(3.67)
<b>DISTRIBUCIÓN SEGÚN COMBUSTIBLE USADO PARA COCINAR</b>			
<i>Gas</i>	49.8	50.5	Igual
<i>Otro</i>	50.2	49.5	(0.12)
<b>DISTRIBUCIÓN SEGÚN MATERIAL DEL PISO</b>			
<i>Tierra</i>	42.0	45.9	Igual
<i>Otro</i>	58.0	54.1	(0.03)
<b>PROMEDIO DE HABITANTES/CUARTOS</b>			
<i>Promedio</i>	3.6	3.8	Igual (-1.31)*

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta "Lo que dicen los pobres", 2003.

Nota: A menos que se especifique otra cosa, se expresan porcentajes y cada columna en cada distribución suma 100%.

$\chi^2$  entre paréntesis. Se dice que existe hacinamiento cuando hay más de dos habitantes por cuarto.

\* Beneficiados por alguno de los siguientes programas: DICONSA, Empleo Temporal, Liconsa, Microrregiones, Opciones Productivas, Oportunidades

\*\* Es el estadístico t-student para una prueba de diferencia en medias a un nivel de confianza del 95%.

**Tabla 5. Pregunta “¿A qué clase social diría que pertenece Usted?”**

EJERCICIO PSM			
Respuesta	Hogares Beneficiados*	Hogares No Beneficiados	Comparación ( $\chi^2$ )
<i>Media</i>	5.5	6.8	Iguals
<i>Media Baja</i>	15.4	11.3	(4.22)
<i>Baja</i>	78.2	80.9	
<i>NS, NC</i>	0.9	1.0	
TODA LA POBLACIÓN			
Respuesta	Hogares Beneficiados*	Hogares No Beneficiados	Comparación( $\chi^2$ )
<i>Alta</i>	0.1	0.0	Diferentes
<i>Media alta</i>	0.0	0.2	-17.8
<i>Media</i>	7.4	10.2	
<i>Media Baja</i>	16.4	17.9	
<i>Baja</i>	75.3	70.2	
<i>NS, NC</i>	0.8	1.5	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta "Lo que dicen los pobres", 2003.

Nota: Se expresan porcentajes y cada columna suma 100%.  $\chi^2$  entre paréntesis.

\* Beneficiados por alguno de los siguientes programas: DICONSA, Empleo Temporal, Licónsa, Microrregiones, Opciones Productivas, Oportunidades

## 5. Resultados de Percepción

Como se apuntó en un inicio, el objetivo de este estudio es analizar si la percepción de las familias que son beneficiarias de programas sociales, específicamente de los programas Diconsa, Empleo Temporal, Oportunidades, Liconsa, Microrregiones y Opciones Productivas, es distinta a la de familias también pobres pero que no tienen acceso a estos programas. El análisis busca lo siguiente:

- a) Estimar el impacto de los programas sociales sobre la situación económica y social que perciben los individuos.
- b) Analizar qué acciones realizarían los individuos si no tuvieran programas sociales para mejorar su bienestar.
- c) Analizar si los programas sociales inciden sobre la percepción que los beneficiarios tienen del gobierno en general
- d) Analizar si ser beneficiario de programas sociales eminentemente focalizados, podría incidir sobre percepciones de dependencia por parte de los individuos.

Es importante subrayar que las percepciones que se analizan a continuación son de dos grupos de familias prácticamente idénticas entre sí, en cuanto a su situación económica y social, al menos con respecto a las variables observadas que no dependen directamente de un programa social. La única diferencia entre ambos grupos es que unas reciben programas sociales (familias beneficiarias) y otras no (familias no beneficiarias). Lo anterior implica que su nivel de educación, tipo de vivienda, edad, sexo, tamaño de la familia es igual y no deberían influir significativamente en la percepción que tienen sobre los cuatro rubros arriba enunciados.

### a) Percepción de la situación económica y social

Las tablas 6 y A5 en el Anexo muestran que las familias beneficiarias perciben que su situación económica es relativamente mejor que lo que reportan las familias sin beneficios. Si bien ambos grupos reportan que sus ingresos son insuficientes, como se muestra en la Tabla 6, claramente los beneficiarios reportan una mejor situación.

**Tabla 6. Pregunta “Los ingresos de su hogar...”**

Respuesta	Hogares Beneficiados*	Hogares No Beneficiados	Comparación ( $\chi^2$ )
<i>Son suficientes para vivir bien</i>	3.4	3.3	Diferentes (12.92)
<i>Son apenas suficientes</i>	35.0	27.7	
<i>Son insuficientes</i>	37.3	43.5	
<i>Son muy insuficientes</i>	23.8	25.6	
<i>Otra respuesta</i>	0.4	0.0	
<i>NS,NC</i>	0.1	0.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta “Lo que dicen los pobres”, 2003, ejercicio PSM .

Nota: Se expresan porcentajes y cada columna suma 100%.  $\chi^2$  entre paréntesis.

\* Beneficiados por alguno de los siguientes programas: DICONSA, Empleo Temporal, Liconsa, Microrregiones, Opciones Productivas, Oportunidades

En las mismas tablas se puede observar que los beneficiarios reportan sentirse más satisfechos con la calidad de vida que tienen y con los servicios que reciben, aún habiendo controlado por la calidad de la vivienda en el ejercicio de PSM. Pareciera haber evidencia de que los programas del gobierno federal, al menos los que se reportan en esta encuesta, cumplen su objetivo de tener un impacto positivo sobre las familias a nivel de la percepción.

El resultado anterior no pareciera ser ajeno al beneficio real que reciben los beneficiarios, como se mostró en la Tabla 1. Recordemos que casi el 84% de los beneficiarios de esta muestra reciben el programa Oportunidades, que le da a las familias un ingreso mensual de aproximadamente \$370 mensuales (el equivalente al 26% de su ingreso normal), además de servicios de educación, salud y nutrición.

También es importante destacar que en las evaluaciones externas de impacto de los programas Oportunidades, Liconsa y Diconsa se ha encontrado que existe un beneficio importante para las familias. En el caso de Liconsa, hay una transferencia de ingresos de casi 4% de su ingreso mensual, así como un aumento en el consumo de leche de aproximadamente el 100% para las familias más pobres, derivado del programa; para Diconsa se encontraron ahorros de cerca del 10% en los precios de los productos básicos, y para Oportunidades, como ya se dijo, se han detectado beneficios en matriculación escolar, peso y talla de los niños e incrementos directos en el ingreso corriente.<sup>15</sup>

Vale la pena señalar que si bien ambos grupos perciben con igual intensidad que lo primero que se debe de cubrir en el hogar es la alimentación, las familias beneficiarias (que en su gran mayoría reciben Oportunidades) le dan más importancia a Otros Gastos (4.6%) que a la Educación (4.0%), a la cual ya tienen acceso con el programa. Las familias no beneficiarias le dan una importancia mucho mayor a la

<sup>15</sup> ITESM (2004), GEA (2003) y Skoufias y McClafferty (2000).

Educación (7.8%) que a Otros Gastos (1.8%), lo cual se puede interpretar como una necesidad insatisfecha por parte de este grupo.

La única respuesta de las tablas anteriores, para la cual las familias no beneficiarias reportan sentirse más satisfechas es con el empleo que tienen. Lo anterior puede sugerir varias cosas. Una de ellas, es que las familias que no tienen apoyos gubernamentales deben hacer un esfuerzo adicional por buscar ingresos por otros medios. En el siguiente apartado se analiza esto con más profundidad. Una segunda posibilidad, derivada de la anterior, es que los programas sociales que se basan más en la focalización central que en la activa participación de los beneficiarios podrían estar influyendo negativamente sobre la capacidad de los individuos de solventar los problemas por ellos mismos. Lo anterior se analiza en el último apartado de este capítulo.

#### b) Acciones y apoyos que buscan las familias no beneficiarias

Las tablas 7 y A6 en el Anexo indican, en general, que el esfuerzo laboral de las familias que no tienen programas sociales ha sido mayor durante los dos años anteriores en comparación a lo que reportan las familias beneficiadas. Las familias sin programas reportan que han ido a trabajar a otros estados, que han puesto negocios (principalmente de comida), pero sobre todo que han puesto a más miembros del hogar a trabajar, especialmente a los niños.

Lo anterior sugiere que el programa Oportunidades ha reducido, al menos en la percepción de las familias, el esfuerzo laboral de los beneficiarios, especialmente de los miembros secundarios y de los niños. Este último ha sido uno de los objetivos más importantes del programa.

**Tabla 7. Preguntas sobre esfuerzo laboral**

Respuesta	Hogares Beneficiados*	Hogares No Beneficiados	Comparación ( $\chi^2$ )
<b>"EN LOS ÚLTIMOS DOS AÑOS, ¿CUÁLES DE LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES HAN HECHO?</b>			
<b>...TRABAJAR MÁS MIEMBROS DE LA FAMILIA"</b>			
<i>Sí, Sí en parte</i>	36.4	41.9	Diferentes (17.37)
<i>No</i>	62.8	58.0	
<i>NS</i>	0.8	0.1	
<b>"EN LOS ÚLTIMOS DOS AÑOS, ¿CUÁLES DE LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES HAN HECHO?</b>			
<b>...PONER A TRABAJAR A LOS NIÑOS FUERA DE LA CASA"</b>			
<i>Sí, Sí en parte</i>	8.7	15.4	Diferentes (36.1)
<i>No</i>	90.6	83.9	
<i>NS</i>	0.8	0.7	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta "Lo que dicen los pobres", 2003, ejercicio PSM.

Nota: Se expresan porcentajes y cada columna en cada pregunta suma 100%.  $\chi^2$  entre paréntesis.

\* Beneficiados por alguno de los siguientes programas: DICONSA, Empleo Temporal, Liconsa, Microrregiones, Opciones Productivas, Oportunidades

La encuesta señala, sin embargo, que durante los dos años anteriores al levantamiento, las familias beneficiarias han buscado trabajar en Estados Unidos y han puesto más negocios de artesanías en casa que las familias sin programas. Lo primero podría sugerir, aunque de manera débil, que como indica de Janvry y Soudolet (2003), el rendimiento de un programa como Oportunidades se da en mayor medida cuando se emigra a centros urbanos. Lo segundo puede apoyar la hipótesis de que se han creado más microempresas recientemente en las familias Oportunidades, como se señala en Gertler y Martínez (2004).

El conjunto de resultados muestra que efectivamente sin programas sociales, la reacción de la población es la de poner mayor esfuerzo laboral, sobre todo entre los miembros que no son jefes del hogar. Es especialmente importante la labor que juegan los niños como complemento de la fuerza laboral de los adultos, cuando no se tienen programas sociales. Como se verá posteriormente con mayor detalle, los individuos que no tienen programas sociales buscan en mayor medida salir de los problemas por sus propios medios o acudiendo a familiares y amigos, mientras que los beneficiarios contestan que el gobierno tiene la obligación de apoyarlos.

### c) Percepción de las acciones del gobierno

Podemos encontrar al menos dos resultados importantes sobre la percepción que tiene la población sobre los apoyos que brinda el gobierno. En primer lugar, las familias que sí cuentan con programas sociales se encuentran relativamente más satisfechas de los apoyos gubernamentales que aquellas que no reciben programas y avalan más las acciones del gobierno en general.

**Tabla 8. Pregunta “En general, Usted se siente... con las ayudas que da el gobierno”**

Respuesta	Hogares Beneficiados*	Hogares No Beneficiados	Comparación ( $\chi^2$ )
<i>Muy satisfecho, Satisfecho</i>	49.6	20.7	Diferentes
<i>Insatisfecho, Muy insatisfecho</i>	48.5	72.7	(355.17)
<i>NS, NC</i>	1.9	6.7	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta “Lo que dicen los pobres”, 2003, ejercicio PSM.

Nota: Se expresan porcentajes y cada columna suma 100%.  $\chi^2$  entre paréntesis.

\* Beneficiados por alguno de los siguientes programas: DICONSA, Empleo Temporal, Liconsa, Microrregiones, Opciones Productivas, Oportunidades

En la Tabla 8, así como en la Tabla A7 del Anexo, se muestra que los beneficiarios están más satisfechos con las ayudas que da el gobierno y creen más que los programas sociales ayudan a asegurar el bienestar de las familias, en comparación a los no beneficiarios. A excepción de la pregunta que tiene que ver con tener acceso a un microcrédito, cuando se pregunta sobre Liconsa, Procampo y



Oportunidades, los beneficiarios tienen una mejor percepción de los programas que los no beneficiarios.

Evidentemente ante la pregunta “En su opinión, los apoyos que ofrecen los programas sociales llegan...” prácticamente el 50% de los beneficiarios contestaron que llegan siempre o casi siempre, contra sólo un 28.5% de los no beneficiarios.

Incluso las familias con programas sociales tienen un mejor concepto del trabajo del gobierno en general que las familias que no tienen beneficios. Los beneficiarios, por ejemplo, colaborarían más con el gobierno para resolver el problema de la pobreza que los no beneficiarios (47.5% contra 40.6%, respectivamente).

Asimismo, los beneficiarios culpan relativamente menos al gobierno de los problemas y se ilusionan más con las acciones que hace el gobierno que las familias sin programas. Los beneficiarios piensan que este gobierno ha trabajado mejor en reducir la pobreza y que incluso ésta ha disminuido, en relación a lo que piensan los no beneficiarios, como se muestra en la Tabla 9.

**Tabla 9. Preguntas sobre desempeño gubernamental**

Respuesta	Hogares Beneficiados*	Hogares No Beneficiados	Comparación ( $\chi^2$ )
<b>“¿QUÉ TAN CIERTA O FALSA LE PARECE LA AFIRMACIÓN DE QUE LA POBREZA HA DISMINUIDO EN LOS ÚLTIMOS DOS AÑOS?”</b>			
<i>Totalmente cierta, Cierta</i>	29.7	27.7	Diferentes
<i>Falsa, Totalmente falsa</i>	58.7	66.6	(32.22)
<i>Es igual</i>	10.0	5.0	
<i>NS, NC</i>	1.7	0.6	
<b>“EN SU OPINIÓN, EL GOBIERNO ACTUAL ESTÁ RESOLVIENDO EL PROBLEMA DE LA POBREZA...”</b>			
<i>Lo resuelve mejor que antes</i>	34.6	28.0	Diferentes
<i>Lo resuelve peor que antes</i>	21.9	21.9	(21.01)
<i>Está igual de bien</i>	10.4	8.3	
<i>Está igual de mal</i>	26.4	34.6	
<i>NS, NC</i>	6.7	7.3	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta “Lo que dicen los pobres”, 2003, ejercicio PSM.

Nota: Se expresan porcentajes y cada columna en cada pregunta suma 100%.  $\chi^2$  entre paréntesis.

\* Beneficiados por alguno de los siguientes programas: DICONSA, Empleo Temporal, Liconsa, Microrregiones, Opciones Productivas, Oportunidades.

Asimismo, la mayoría de los beneficiarios piensa que los programas sociales no crean desigualdades en la comunidad ni se utilizan con fines electorales, a diferencia de lo que en general piensan las familias no beneficiarias. (Tabla 10)

**Tabla 10. Preguntas sobre los programas sociales**

Respuesta	Hogares Beneficiados*	Hogares No Beneficiados	Comparación ( $\chi^2$ )
<b>"¿QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ USTED CON LAS SIGUIENTES FRASES? ...LOS PROGRAMAS DE COMBATE A LA POBREZA HACEN A LA GENTE DEPENDIENTE DEL GOBIERNO"</b>			
<i>Totalmente de acuerdo, De acuerdo</i>	32.5	41.0	Diferentes
<i>En desacuerdo, totalmente en desacuerdo</i>	65.0	53.9	(35.05)
<i>NS, NC</i>	2.6	5.1	
<b>"¿QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ USTED CON LAS SIGUIENTES FRASES? ...LOS PROGRAMAS DE COMBATE A LA POBREZA CREAN DESIGUALDADES ENTRE LA GENTE DE LA COMUNIDAD"</b>			
<i>Totalmente de acuerdo, De acuerdo</i>	44.0	60.3	Diferentes
<i>En desacuerdo, totalmente en desacuerdo</i>	52.4	33.9	(60.32)
<i>NS, NC</i>	3.6	5.8	
<b>"¿QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ USTED CON LAS SIGUIENTES FRASES? ...LOS PROGRAMAS DE COMBATE A LA POBREZA SE USAN PARA FINES ELECTORALES"</b>			
<i>Totalmente de acuerdo, De acuerdo</i>	33.2	43.0	Diferentes
<i>En desacuerdo, totalmente en desacuerdo</i>	60.5	49.5	(45.26)
<i>NS, NC</i>	6.3	7.4	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta "Lo que dicen los pobres", 2003, ejercicio PSM.

Nota: Se expresan porcentajes y cada columna en cada pregunta suma 100%.  $\chi^2$  entre paréntesis.

\* Beneficiados por alguno de los siguientes programas: DICONSA, Empleo Temporal, Liconsa, Microrregiones, Opciones Productivas, Oportunidades.

El segundo resultado de estas tablas, sin embargo, es que más de la mitad de la población percibe que los apoyos gubernamentales no son suficientes (Tabla 8) y que son sólo paliativos para el problema de la pobreza. A pesar de que un mayor porcentaje de beneficiarios respecto a no beneficiarios dicen que los programas de la Sedesol permiten a la gente salir de la pobreza – 39.5% contra 31.4% - la mayoría de ambos grupos no cree que estos programas cumplan con este propósito, como se muestra en la Tabla 11. La gran mayoría (70%) de los encuestados, beneficiarios o no beneficiarios, percibe que los programas de combate a la pobreza ayudan pero no resuelven el problema. Es necesario tomar en cuenta estos resultados para rediseñar programas o al menos para mejorar la comunicación de sus objetivos.

**Tabla 11. Otras preguntas sobre los programa sociales**

Respuesta	Hogares Beneficiados*	Hogares No Beneficiados	Comparación ( $\chi^2$ )
<b>"¿QUÉ TAN CIERTO O FALSO ES QUE LOS PROGRAMAS DE LA SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL SEDESOL PERMITEN A LA GENTE SALIR DE LA POBREZA?"</b>			
<i>Totalmente cierto, Cierto</i>	39.5	31.4	Diferentes (16.69)
<i>Falso, Totalmente falso</i>	47.9	53.9	
<i>Ni cierto ni falso</i>	9.5	10.3	
<i>NS, NC</i>	3.1	4.4	
<b>"AUNQUE LAS AYUDAS DEL GOBIERNO NO PUEDEN ASEGURAR EL BIENESTAR DE LAS FAMILIAS INMEDIATAMENTE, ¿QUÉ TANTO CREE QUE SIRVEN PARA CONSTRUIR EL BIENESTAR DE NUESTROS HIJOS?"</b>			
<i>Mucho, Bastante</i>	40.8	40.1	Iguales (9.33)
<i>Poco</i>	50.3	46.2	
<i>Nada</i>	4.8	8.9	
<i>NS, NC</i>	4.2	4.8	
<b>"Y UNA VEZ QUE RECIBÍ LAS AYUDAS DE... , ¿QUÉ TANTO CREE QUE LE SIRVIERON O LE ESTÁN SIRVIENDO PARA PODER VIVIR MÁS DIGNAMENTE?"</b>			
<i>Muchísimo, mucho</i>	33.8		
<i>Poco</i>	57.9		
<i>Nada</i>	6.4		
<i>NS, NC</i>	1.9		
<b>"Y UNA VEZ QUE RECIBÍ LAS AYUDAS DE... , ¿QUÉ TANTO CREE QUE LE SIRVIERON O LE ESTÁN SIRVIENDO PARA CAMBIAR SU VIDA Y PROGRESAR SOCIALMENTE?"</b>			
<i>Muchísimo, mucho</i>	22.5		
<i>Poco</i>	48.7		
<i>Nada</i>	25.8		
<i>NS, NC</i>	3.0		
<b>"Y UNA VEZ QUE RECIBÍ LAS AYUDAS DE... , ¿QUÉ TANTO CREE QUE LE SIRVIERON O LE ESTÁN SIRVIENDO PARA SACAR A SUS HIJOS ADELANTE?"</b>			
<i>Muchísimo, mucho</i>	35.6		
<i>Poco</i>	50.4		
<i>Nada</i>	9.7		
<i>NS, NC</i>	4.3		
<b>"¿QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ USTED CON LAS SIGUIENTES FRASES? ...LOS PROGRAMAS DE COMBATE A LA POBREZA SOLO DISMINUYEN PERO NO SOLUCIONAN EL PROBLEMA"</b>			
<i>Totalmente de acuerdo, De acuerdo</i>	70.6	71.5	Iguales (6.67)
<i>En desacuerdo, totalmente en desacuerdo</i>	26.4	25.8	
<i>NS, NC</i>	3.0	2.8	
<b>"¿QUÉ TAN DE ACUERDO ESTÁ USTED CON LAS SIGUIENTES FRASES? ...LOS PROGRAMAS DE COMBATE A LA POBREZA ACOSTUMBRAN A LA GENTE A NO TRABAJAR SUFICIENTE"</b>			
<i>Totalmente de acuerdo, De acuerdo</i>	30.7	44.3	Diferentes (45.95)
<i>En desacuerdo, totalmente en desacuerdo</i>	65.8	53.3	
<i>NS, NC</i>	3.6	2.4	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta "Lo que dicen los pobres", 2003, ejercicio PSM.

Nota: Se expresan porcentajes y cada columna en cada pregunta suma 100%.  $\chi^2$  entre paréntesis.

\* Beneficiados por alguno de los siguientes programas: DICONSA, Empleo Temporal, Liconsa, Microrregiones, Opciones Productivas, Oportunidades.

Tomemos el caso de Oportunidades. Este programa tiene un doble objetivo para la superación de la pobreza, el primero, de corto plazo, es brindar un mayor ingreso corriente a las familias en pobreza extrema. Sin embargo los montos no son suficientes para que las familias dejen de ser pobres en el corto plazo. El segundo

objetivo y quizás el más importante, es que el programa busca que a través de apoyar las capacidades básicas (educación formal, salud y nutrición), los hijos de las familias en pobreza tengan mejores armas para superarla en el largo plazo. En el caso de Oportunidades, será necesario posiblemente enfatizar este objetivo.

En general los otros programas contemplados en este estudio (Liconsa, Opciones productivas, Procampo), también buscan incidir sobre los ingresos y el bienestar en el largo plazo. En este caso valdrá la pena pensar también que, independientemente de que no se identifiquen claramente los objetivos de largo plazo de estos programas por parte de la población, las familias perciben que hace falta todavía mucho por hacer para superar la pobreza y en este sentido es evidente que la percepción es correcta.

No sólo hoy en día la mitad de la población se considera pobre,<sup>16</sup> también es cierto que a pesar del modesto incremento de los salarios reales promedio a partir de 1998, desde principios de los ochenta el crecimiento y la creación de empleos ha sido insuficiente para mejorar las condiciones de muchas familias. No es casualidad que el 48% de todos los encuestados en este estudio digan que se requieren mejores empleos y salarios para superar la pobreza. Reactivar la economía y diseñar programas que apunten hacia el fortalecimiento productivo son complementos importantes de los programas que apoyan las capacidades básicas.

#### d) Percepción de dependencia y poca participación social

Haciendo un pequeño resumen de los resultados hasta este momento, sabemos que los beneficiarios perciben tener una mejor situación económica y su percepción del gobierno es más favorable que el grupo que no tiene programas. Asimismo se percibe que quienes no tienen programas sociales llevan a cabo un mayor esfuerzo laboral y se apoyan más en familiares y amigos que los beneficiarios.

En esta sección analizamos que una posible consecuencia de los resultados anteriores es que los programas sociales, especialmente los focalizados, hagan a los individuos más dependientes de la ayuda gubernamental o incluso que los individuos beneficiados puedan tener sentimientos de poca esperanza, resignación y poca participación social. Es posible que al ser elegidos como beneficiarios de una manera más o menos vertical, centralizada e incluso casi paternal, las familias beneficiarias perciban que el gobierno las ayuda a ellas pues de otra manera no podrían mejorar por sí mismas su situación.

<sup>20</sup> Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (2002).

Es de suma importancia recordar aquí que de acuerdo a nuestra metodología, la única diferencia observada entre los beneficiarios y los no beneficiarios es precisamente el tener o no programas sociales, pues ambos grupos son prácticamente idénticos en todas las demás variables observadas socio-económicas. En este sentido cobra relevancia la hipótesis anterior: teniendo a dos familias iguales, si una es elegida como beneficiaria por parte de un gobierno central y la otra no, la percepción sobre uno mismo puede cambiar.

Varias preguntas sugieren que puede existir esta percepción entre la población beneficiada. Las dividiremos en percepciones de dependencia, de resignación o impotencia, de destino y de exigencia de apoyos directos gubernamentales. Finalmente analizaremos las percepciones de participación de las familias en el diseño de política social.

La Tabla 12 que se muestra a continuación, señala que para los dos grupos la mayoría responde que la ayuda que se debería de recibir si se quedara sin trabajo es la que provenga de uno mismo o de la familia. Sin embargo, es claro que el grupo que no recibe programas sociales le da más importancia a estas fuentes de ayuda que lo que reportan las familias beneficiadas. Para estas últimas, el papel del gobierno debería ser más activo.

**Tabla 12. Pregunta “¿Con cuál de las siguientes frases está Usted más de acuerdo cuando una persona se queda sin trabajo?”**

Respuesta	Hogares Beneficiados*	Hogares No Beneficiados	Comparación ( $\chi^2$ )
<i>La familia o sus amigos tiene que ayudarlo</i>	16.5	22.0	Diferentes
<i>Tiene que resolver sus problemas por su cuenta</i>	60.5	61.3	(22.41)
<i>El gobierno está obligado a darle ayuda</i>	14.5	10.6	
<i>Tiene que juntarse con otras personas</i>	6.3	5.0	
<i>NS, NC</i>	2.2	1.1	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta “Lo que dicen los pobres”, 2003, ejercicio PSM.

Nota: Se expresan porcentajes y cada columna suma 100%.  $\chi^2$  entre paréntesis.

\* Beneficiados por alguno de los siguientes programas: DICONSA, Empleo Temporal, Liconsa, Microrregiones, Opciones Productivas, Oportunidades.

Lo anterior se reafirma cuando se analiza la Tabla A8 que está en el Anexo. En general, las familias que no reciben programas sociales reportan que ante accidentes y eventualidades no esperados normalmente, ellos recurrirían a instituciones no gubernamentales (familia, amigos, líderes de la comunidad) con más frecuencia de lo que lo harían las familias beneficiarias.

La Tabla 13 indica que en todas las preguntas que se hacen sobre la posibilidad de superar un acontecimiento inesperado (*shock*), los beneficiarios dicen tener menos posibilidades que los no beneficiarios. Las diferencias son estadísticamente significativas.

**Tabla 13. Pregunta “¿Qué posibilidad tendría de superar una situación como...?”**

Acontecimiento inesperado	Hogares Beneficiados*	Hogares No Beneficiados	Comparación
<i>Quedarse sin trabajo</i>	4.9	5.4	Diferentes (-2.77)
<i>No tener para pagar el hospital</i>	4.2	4.7	Diferentes (-3.74)
<i>Atropellar a una persona</i>	3.1	3.6	Diferentes (-3.01)
<i>No tener para comer</i>	5.4	5.6	Diferentes (-2.40)
<i>Una inundación</i>	4.1	4.5	Diferentes (-2.74)
<i>No tener donde vivir</i>	4.6	5.0	Diferentes (-3.51)
<i>Si encarcelaran a un familiar</i>	3.7	4.1	Diferentes (-2.55)
<i>Una enfermedad grave</i>	4.1	4.5	Diferentes (-2.44)

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta “Lo que dicen los pobres”, 2003, ejercicio PSM.

Nota: Se expresan promedios de la escala de respuesta de 1 a 10. Estadístico *t* entre paréntesis.

\* Beneficiados por alguno de los siguientes programas: DICONSA, Empleo Temporal, Liconsa, Microrregiones, Opciones Productivas, Oportunidades.

Es sintomático también que ante la pregunta “¿Y usted cómo cree que lo trata la sociedad?” 74.8% de los beneficiarios consideran que son tratados de segunda y sólo el 66.2% se siente así entre los no beneficiados. Bajo el supuesto de que la única diferencia entre ambos grupos es que unos tienen y otros no tienen programas sociales, ambas percepciones apuntan a que existe un sentimiento de resignación o impotencia de los grupos beneficiados.

Analicemos ahora la percepción de las causas de la pobreza, así como del destino de las familias encuestadas. En la Tabla 14 un porcentaje relativamente alto de ambos grupos creen que quien nace pobre, casi siempre muere pobre, pero esta afirmación es mucho más señalada por las familias beneficiarias en casi 6 puntos porcentuales.

Siguiendo la pregunta anterior, las razones de destino (14.6%) y falta de oportunidades (29.8%) son más elegidas entre los beneficiarios que entre los no beneficiarios (9.4% y 24.1%, respectivamente). De igual manera, la respuesta “No se esfuerzan por superarse” fue elegida con más frecuencia entre el grupo de no beneficiarios (12.0% contra 4.0%, respectivamente).

**Tabla 14. Pregunta “La afirmación ‘En este país quien nace pobre, casi siempre muere pobre’, le parece...”**

Respuesta	Hogares Beneficiados*	Hogares No Beneficiados	Comparación ( $\chi^2$ )
<i>Totalmente cierta, Algo cierta</i>	53.4	47.8	Diferentes
<i>Algo falsa, Totalmente falsa</i>	26.6	35.8	(22.2)
<i>Regular</i>	12.9	11.0	
<i>NS, NC</i>	7.1	5.3	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta “Lo que dicen los pobres”, 2003, ejercicio PSM.

Nota: Se expresan porcentajes y cada columna suma 100%.  $\chi^2$  entre paréntesis.

\* Beneficiados por alguno de los siguientes programas: DICONSA, Empleo Temporal, Liconsa, Microrregiones, Opciones Productivas, Oportunidades.

En una pregunta relacionada, relativamente más beneficiarios que no beneficiarios contestan que hay pobres porque es la voluntad de Dios o porque en el mundo

siempre hay pobres y ricos. Lo cual podría indicar que las familias con programas piensan que cuando el gobierno las ha elegido para brindar ayuda, es porque el problema es tan grande que no serían capaces de superar el problema por ellas mismas. Esta percepción apunta también a que los beneficiarios esperan recibir los programas sociales por muchos años.

La Tabla A9 que está en el Anexo, apunta a que los beneficiarios, más que los no beneficiarios, esperan que el gobierno les ayude con sus problemas. Pero hay diferencias importantes también en el tipo de ayuda que piden beneficiarios y no beneficiarios. Aunque ambos grupos piden más o mejores trabajos (50.6%), los beneficiarios piden, más que los no beneficiados, que el gobierno debe entregar despensas para que su situación mejore (6.7% contra 4.4%).

Finalmente, analicemos la participación social de ambos grupos. La Tabla 15 indica que en general los individuos que no reciben programas piensan que la participación con las autoridades es más importante que aquéllos que sí reciben programas. Asimismo, hay más familias no beneficiarias que apuntan a que el voto es una forma efectiva para influir en lo que hace el gobierno (46.1% y 39.9%) Los beneficiarios preferirían hablar con el Presidente, lo cual deja un claro sentimiento paternalista.

**Tabla 15. Preguntas sobre participación social**

Respuesta	Hogares Beneficiados*	Hogares No Beneficiados	Comparación ( $\chi^2$ )
<b>"PARA PAGAR LAS POLÍTICAS SOCIALES, ¿QUÉ CREE QUE SEA MÁS CONVENIENTE?"</b>			
<i>Subir los impuestos a los ricos</i>	30.0	26.4	Diferentes (34.19)
<i>Que aporten más las organizaciones privadas</i>	10.4	9.2	
<i>Que los ciudadanos participen y den más</i>	11.5	13.7	
<i>Que los pobres trabajen más para mejorar</i>	10.6	13.6	
<i>Que el gobierno no robe</i>	29.2	33.1	
<i>Otra respuesta</i>	0.4	0.3	
<i>NS, NC</i>	7.9	3.6	
<b>"¿QUÉ TANTO PODRÍA USTED COMPROMETERSE PARA PARTICIPAR CON LAS AUTORIDADES EN EL DISEÑO DE PROGRAMAS SOCIALES?"</b>			
<i>Mucho, Bastante</i>	27.0	29.5	Diferentes (18.85)
<i>Poco</i>	40.5	42.7	
<i>Nada</i>	21.6	16.7	
<i>No sé de políticas sociales</i>	7.4	9.0	
<i>NS, NC</i>	3.5	2.1	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta "Lo que dicen los pobres", 2003, ejercicio PSM.

Nota: Se expresan porcentajes y cada columna en cada pregunta suma 100%.  $\chi^2$  entre paréntesis.

\* Beneficiados por alguno de los siguientes programas: DICONSA, Empleo Temporal, Liconsa, Microrregiones, Opciones Productivas, Oportunidades.

## 6. Conclusiones

El artículo evaluó el impacto de algunos programas de la Sedesol sobre el bienestar de los individuos en pobreza, medido éste como la percepción que tienen los beneficiarios. Para llevar a cabo el análisis se utilizaron los datos de la encuesta “Lo que dicen los pobres” que llevó a cabo la Sedesol en 2003 y que contiene variables de las características individuales y familiares de los encuestados, así como preguntas sobre la percepción que ellos tienen de diversos temas.

En el artículo se utilizó el método de evaluación de *propensity score matching*, que nos permite construir un grupo contrafactual de individuos no beneficiarios, prácticamente idéntico, en las variables observables, al grupo de beneficiarios. De esta forma las diferencias en la percepción de ambos grupos sólo se le atribuyen a la existencia de programas sociales.

Los resultados más importantes encontrados por el artículo son los siguientes:

- a) El conjunto de individuos que recibe programas sociales percibe que tiene un mejor nivel económico y social que el grupo *contrafactual* que no recibe beneficios. En general quien recibe programas sociales percibe que cuenta con mejores servicios públicos, condiciones de la vivienda y servicios de salud.
- b) Quienes no reciben programas sociales tienen que llevar a cabo un esfuerzo laboral adicional, especialmente de los niños y otros miembros que no son el jefe de la familia. El grupo *pareado* que no tiene programas sociales ha puesto a más miembros a trabajar y ha empezado más negocios que los beneficiarios.
- c) Los individuos que reciben programas tienen una mejor percepción de los programas sociales, así como de las acciones del gobierno.
- d) Entre los beneficiarios se puede percibir un sentimiento de dependencia del gobierno, así como de impotencia para poder solucionar los problemas por ellos mismos, lo cual no ocurre con la misma magnitud entre los individuos que no reciben programas sociales. Ambos grupos perciben que los programas sociales no solucionan de manera permanente el problema de la pobreza.

El hecho de que el grupo de beneficiarios perciba una mejor situación económica no parece estar alejado de la realidad, dado que los programas sociales en los que nos hemos enfocado les otorgan a las familias, directa o indirectamente, beneficios económicos concretos. El 84% de los beneficiados de esta encuesta reciben el programa



Oportunidades, que otorga, en promedio \$370 mensuales, equivalentes al 26% del ingreso total de las familias, además de servicios de salud y educativos. En este artículo encuentra que el beneficio inmediato que dan los programas también se ve reflejado en la percepción de los individuos beneficiados.

Es paradójico, aunque entendible, dada la naturaleza de los programas sociales, que quienes reciben los programas sociales antes descritos, también tengan un sentimiento de dependencia hacia el gobierno, así como de poca esperanza ante eventos desfavorables. La hipótesis que el artículo plantea, es que al ser beneficiados de programas sociales focalizados y de una manera centralizada, los individuos perciban que fueron favorecidos pues de otra manera no podrían salir por sus propios medios.

Si esto fuera así, el reto de la política social deberá encaminarse a reforzar los programas sociales incluyendo la participación directa de los individuos y la comunidad en todas las decisiones, con el fin de que el individuo no se sienta ajeno y no perciba un paternalismo que sólo tiene beneficios de corto plazo.

## 7. Bibliografía

Baker , J. (2000). *Evaluating the Impact of Development Project for Poverty: A Handbook for Practitioners*, Directions in Development, Banco Mundial, Washington, D.C.

Behrman, J. P. Sengupta y P. Todd (2001). *Progressing through PROGRESA: An Impact Assessment of a School Subsidiary Experiment*. PROGRESA Education Reports, IFPRI, Washington, DC.

Blundell, R. y M. Costa Dias (2002). *Alternative Approches to Evaluation in Empirical Microeconomics*, Institute of Fiscal Studies, Documento de Trabajo.

Centro de Estudios Estratégicos (2004). *Evaluación de Resultados del Programa de Abasto Social de Leche a cargo de LICONSA, S.A. de C.V. Reporte Final 2003*, ITESM-CCM.

Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (2002). “Medición de la Pobreza. Variantes metodológicas y estimación preliminar”, en *Serie Documentos de Investigación* No. 1. Secretaría de Desarrollo Social.

Chen, S. y M. Ravallion (2003). *Hidden Impact? Ex-Post Evaluation of an Anti-Poverty Program*, NBER. Working Paper No. 3049.

Dehejia, R. H. y S. Wahba (2002). “Propensity Score-Matching Methods for Nonexperimental Causal Studies”, en *The Review of Economics and Statistics* 84 (1): 151-161.

de Janvry, A. y E. Sautolet (2003). *Analysis of the Contigo Strategy with Emphasis con Local and Rural Development: Toward Greater Coordination and Efficiency*, Working Paper, Universidad de Berkeley.

Bertler, P. (2000). *Final Report: The Impact of PROGRESA on Health*, PROGRESA Evaluation Project. IFPRI, Washington, D.C.

Gertler, P. y S. Martínez (2004). *The Effect of Transfer Payments on Micro-enterprise and Credit in Rural Mexico*, Documento de Trabajo.

Grupo de Economistas y Asociados (2003). *Evaluación Externa del Programa de Abasto Rural operado por DICONSA, 2002*. GEA.

Heckman, J. (1992). "Randomization and Social Policy Evaluation", en C. Manski e I. Garfinkel (eds) *Evaluating Welfare and Training Programs*, Cambridge, Mass: Harvard University Press.

Heckman, J. y V.J. Hotz (1989), "Choosing among Alternatives Nonexperimental Methods for Estimating the Impact of Social Programs", *Journal of the American Statistical Association*, 84: 862-874.

Heckman, J. y R. Robb (1985). "Alternative Methods of Evaluating the Impact of Interventions: An Overview", *Journal of Econometrics* 30:239-67.

Jalan, J. y M. Ravallion (1999). *Income Gains to the Poor from Workfare: Estimates for Argentina's Trabajar Program*, Policy Research Working Paper 2149. Banco Mundial.

Prennushi, G., G. Rubio y K. Subbarao (2000). "Monitoring and Evaluation", en *Sourcebook for Poverty Reduction Strategies*. Washington D.C., Banco Mundial.

Ravallion, M. (2001). "The Mystery of the Vanishing Benefits: An Introduction to Impact Evaluation", *The World Bank Economic Review* 15: 115-140.

Rosenbaum, P. y D. Rubin (1983). "The Central Role of the Propensity Score in Observational Studies for Causal Effects", *Biometrika* 70: 41-55.

Rosenbaum, P. y D. Rubin (1985). "Constructing a Control Group using Multivariate Matched Sampling Methods that Incorporated the Propensity Score", *American Statistician* 39: 35-39.

Schultz, P. (2000). *Final Report: The Impact of PROGRESA on School Enrollments*, PROGRESA Evaluation Project. IFPRI, Washington, D.C.

Secretaría de Desarrollo Social (2003). *Reglas de Operación de los programas sociales para 2003*, en [www.sedesol.gob.mx](http://www.sedesol.gob.mx).

Skoufias, E. y B. McClafferty (2000). *Is PROGRESA working? Summary of the Results of an Evaluation by IFPRI*, Discussion Paper Brief 118, Food Consumption and Nutrition Division, IFPRI.

Székely, M. (2002). “Hacia una nueva generación de política social”, en Serie *Cuadernos de Desarrollo Humano*, No. 2. Secretaría de Desarrollo Social.

\_\_\_\_\_ (2003a), “Es posible un México con menor pobreza y desigualdad”, en Serie *Documentos de Investigación*, No. 5. Secretaría de Desarrollo Social.

\_\_\_\_\_ (2003b), “Lo que dicen los pobres”, en Serie *Cuadernos de Desarrollo Humano*, No. 13. Secretaría de Desarrollo Social.

## 8. Anexos

**Tabla A1. Otras características del hogar para toda la población**

	Hogares Beneficiados*	Hogares No Beneficiados	Comparación ( $\chi^2$ )
<b>DISTRIBUCIÓN SEGÚN SI AL MENOS UN MIEMBRO DEL HOGAR USA SERVICIOS DE SALUD</b>			
<i>Sí</i>	99.7	98.4	Diferentes
<i>No</i>	0.3	1.4	(5.42)
<b>DISTRIBUCIÓN SEGÚN SI AL MENOS UN MIEMBRO DEL HOGAR SE ATIENDE EN EL CENTRO DE SALUD (SSA)</b>			
<i>Sí</i>	75.1	61.8	Diferentes
<i>No</i>	24.9	38.0	(66.68)
<b>DISTRIBUCIÓN SEGÚN SI AL MENOS UN MIEMBRO DEL HOGAR SE ATIENDE EN EL IMSS-SOLIDARIDAD</b>			
<i>Sí</i>	5.0	2.2	Diferentes
<i>No</i>	95.0	97.6	(33.04)
<b>DISTRIBUCIÓN SEGÚN SI AL MENOS UN MIEMBRO DEL HOGAR SE ATIENDE EN CLÍNICA, CONSULTORIO U HOSPITAL PRIVADO</b>			
<i>Sí</i>	10.8	19.7	Diferentes
<i>No</i>	89.2	80.1	(47.12)
<b>PROMEDIO DE INGRESO POR HOGAR</b>			
<i>Ingreso Laboral (L)</i>	2,224.6	2,667.1	Diferentes (-5.87)**
<i>Ingreso por Jubilación, remesas(A)</i>	2,059.0	1,684.2	Iguals (1.24)**
<i>Ingreso por programas sociales (B)</i>	2,062.0	1,880.4	Diferentes (2.89)**
<i>L+A</i>	2,394.2	2,733.5	Diferentes (-3.78)**
<i>L+B</i>	3,845.1	2,823.6	Diferentes (12.56)**
<i>L+A+B</i>	3,987.5	2,883.2	Diferentes (12.22)**
<b>DISTRIBUCIÓN SEGÚN INGRESO LABORAL DEL HOGAR (L)</b>			
<i>&lt; 1200</i>	36.1	28.5	Diferentes
<i>1200 - 2400</i>	25.4	26.8	(35.28)
<i>2400 - 4800</i>	21.6	25.0	
<i>4800 - 9600</i>	5.6	7.7	
<i>9600 - 24000</i>	1.0	1.6	
<i>24000 - 48000</i>	0.1	0.0	
<i>48000 o más</i>	0.0	0.2	
<i>NS o NR</i>	10.3	10.3	
<b>DISTRIBUCIÓN SEGÚN SEXO DEL JEFE DEL HOGAR</b>			
<i>Hombre</i>	83.4	80.9	Diferentes
<i>Mujer</i>	16.6	19.1	(6.38)
<b>DISTRIBUCIÓN SEGÚN ALFABETISMO DEL JEFE DEL HOGAR</b>			
<i>Sí</i>	79.9	82.1	Diferentes
<i>No</i>	20.1	17.9	(6.22)
<b>DISTRIBUCIÓN SEGÚN HABLA DIALECTO ÍNDIGENA DEL JEFE DEL HOGAR</b>			
<i>Sí</i>	19.0	13.4	Diferentes
<i>No</i>	79.3	85.3	(38.92)
<b>PROMEDIO DE ESCOLARIDAD DEL JEFE DEL HOGAR</b>			
<i>Promedio</i>	4.6	5.9	Diferentes (-6.41)**
<b>DISTRIBUCIÓN SEGÚN ESTADO OCUPACIONAL DEL JEFE DEL HOGAR</b>			
<i>Ocupado</i>	83.3	81.4	Diferentes
<i>Desocupado</i>	1.0	1.1	(7.98)
<i>PEI</i>	15.7	17.6	
<b>DISTRIBUCIÓN SEGÚN ALFABETISMO DEL ENTREVISTADO</b>			
<i>Sí</i>	82.1	84.3	Diferentes
<i>No</i>	17.9	15.7	(7.88)
<b>PROMEDIO DE ESCOLARIDAD DEL ENTREVISTADO</b>			
<i>Promedio</i>	5.6	6.4	Diferentes (-6.59)**

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta "Lo que dicen los pobres", 2003.

Nota: A menos que se especifique otra cosa, se expresan porcentajes y cada columna en cada distribución suma 100%.  $\chi^2$  entre paréntesis

\* Beneficiados por alguno de los siguientes programas: DICONSA, Empleo Temporal, Liconsa, Microrregiones, Opciones Productivas, Oportunidades

\*\* Es el estadístico t-student para una prueba de diferencia en medias a un nivel de confianza del 95%.

**Tabla A2. Variables utilizadas para el modelo probit y su significado**

Abreviatura	Variable
<i>recibe</i>	1 si al menos una persona del hogar es beneficiario de al menos uno de los siguientes programas: Diconsa, Empleo Temporal, Liconsa, Microrregiones, Oportunidades Productivas y Oportunidades; 0 si no
<i>enti</i>	Variable dicotómica por entidad federativa
<i>mun</i>	Variable dicotómica por municipio
<i>men12</i>	Número de integrantes del hogar menores de 12 años de edad
<i>may12</i>	Número de integrantes del hogar mayores de 12 años de edad
<i>sexjef</i>	1 si el jefe del hogar es hombre, 0 si es mujer
<i>alfabjef</i>	1 si el jefe del hogar sabe leer y escribir un recado, 0 si no
<i>indigjef</i>	1 si el jefe del hogar habla algún dialecto indígena
<i>escojef</i>	Años de estudio del jefe del hogar
<i>edprom</i>	Edad promedio de los integrantes del hogar
<i>edadjef</i>	Edad del jefe del hogar
<i>edadjef2</i>	Edad del jefe del hogar al cuadrado
<i>civjefe</i>	Variable dicotómica por estado civil del jefe del hogar
<i>luz</i>	1 si el hogar cuenta con energía eléctrica, 0 si no
<i>aguaent</i>	1 si el hogar cuenta con agua entubada, 0 si no
<i>pistierr</i>	1 si el hogar cuenta con piso de tierra, 0 si no
<i>cocexclu</i>	1 si el hogar cuenta con cuarto para cocinar que no se use como dormitorio, 0 si no
<i>ba_o</i>	1 si el hogar cuenta con baño, 0 si no
<i>cuartot</i>	Número total de cuartos sin contar el baño y la cocina
<i>cuardorm</i>	Número de cuartos dormitorio
<i>hacina</i>	Número de habitantes entre cuartos dormitorio
<i>gas</i>	1 si utilizan gas para cocinas, 0 si no
<i>propypn</i>	1 si la vivienda es propia y no pagada, 0 si no
<i>rentada</i>	1 si la vivienda es rentada, 0 si no
<i>prestada</i>	1 si la vivienda es prestada, 0 si no
<i>prestaci</i>	1 si la vivienda fue recibida como prestación, 0 si no
<i>licua</i>	1 si el hogar cuenta con licuadora, 0 si no
<i>refri</i>	1 si el hogar cuenta con refrigerador, 0 si no
<i>estugas</i>	1 si el hogar cuenta con estufa de gas, 0 si no
<i>boiler</i>	1 si el hogar cuenta con calentador de agua, 0 si no
<i>radio</i>	1 si el hogar cuenta con radio, 0 si no
<i>tocdisc</i>	1 si el hogar cuenta con tocadiscos o equipo de discos compactos, 0 si no
<i>telev</i>	1 si el hogar cuenta con televisor, 0 si no
<i>telef</i>	1 si el hogar cuenta con teléfono, 0 si no
<i>video</i>	1 si el hogar cuenta con videocasetera, 0 si no
<i>lavadora</i>	1 si el hogar cuenta con lavadora, 0 si no
<i>compu</i>	1 si el hogar cuenta con computadora, 0 si no
<i>auto</i>	1 si el hogar cuenta con automóvil o camioneta propio, 0 si no
<i>sexentr</i>	1 si el entrevistado es hombre, 0 si es mujer
<i>edaentr</i>	Edad del entrevistado
<i>edaent2</i>	Edad del entrevistado al cuadrado
<i>alfaentr</i>	1 si el entrevistado sabe leer y escribir un recado, 0 si no
<i>entrdes</i>	1 si el entrevistado es desocupado, 0 si no
<i>entrpei</i>	1 si el entrevistado está fuera de la fuerza laboral, 0 si no
<i>jefdes</i>	1 si el jefe del hogar es desocupado, 0 si no
<i>jefpei</i>	1 si el jefe del hogar está fuera de la fuerza laboral, 0 si no
<i>salud</i>	Variable dicotómica por tipo de servicio de salud que frecuenta
<i>saltot1</i>	Ingreso mensual del hogar por trabajo, más jubilaciones, pensiones, ayudas del extranjero, rentas e intereses bancarios

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta "Lo que dicen los pobres", 2003.

**Tabla A3. Estimación probit de participación en los programas sociales**

	Coefficiente robusto	Error estándar	z	P> z		Coefficiente robusto	Error estándar	z	P> z
<i>constante</i>	-1.989609	0.5406743	-3.68	0	<i>_Imun_41</i>	3.197565	0.8326849	3.84	0
<i>_lenti_2</i>	-2.814497	0.7851863	-3.58	0	<i>_Imun_42</i>	0.0652099	0.2957104	0.22*	0.825
<i>_lenti_3</i>	-0.2033166	0.5330422	-0.38*	0.703	<i>_Imun_43</i>	4.296382	0.8048382	5.34	0
<i>_lenti_4</i>	-2.313925	0.6225928	-3.72	0	<i>_Imun_44</i>	-0.4611719	0.3388385	-1.36**	0.174
<i>_lenti_5</i>	-0.2299241	0.4733089	-0.49*	0.627	<i>_Imun_45</i>	0.0280457	0.2883655	0.1*	0.923
<i>_lenti_7</i>	-3.276042	0.7454643	-4.39	0	<i>men12</i>	0.1987003	0.0439275	4.52	0
<i>_lenti_8</i>	-3.090501	0.8585738	-3.6	0	<i>may12</i>	0.1461914	0.0391446	3.73	0
<i>_lenti_9</i>	0.7160893	0.4469316	1.6**	0.109	<i>sexjef</i>	-0.0682037	0.121152	-0.56*	0.573
<i>_lenti_11</i>	-2.452989	0.8387265	-2.92	0.003	<i>alfabjef</i>	0.0010691	0.1014753	0.01*	0.992
<i>_lenti_12</i>	0.5528546	0.4459563	1.24*	0.215	<i>indigjef</i>	-0.1372089	0.119983	-1.14*	0.253
<i>_lenti_14</i>	-3.020181	0.622282	-4.85	0	<i>escojef</i>	-0.0079517	0.0111543	-0.71*	0.476
<i>_lenti_15</i>	-3.369151	0.7048539	-4.78	0	<i>edprom</i>	-0.0066117	0.0043929	-1.51**	0.132
<i>_lenti_16</i>	1.69178	0.4453694	3.8	0	<i>edadjef</i>	0.0238087	0.0134492	1.77	0.077
<i>_lenti_17</i>	1.240342	0.4324863	2.87	0.004	<i>edadjef2</i>	-0.0002059	0.0001247	-1.65	0.099
<i>_lenti_18</i>	-2.572611	0.7702941	-3.34	0.001	<i>_lcivjefe_2</i>	-0.051194	0.1635891	-0.31*	0.754
<i>_lenti_19</i>	-2.97265	0.6829952	-4.35	0	<i>_lcivjefe_3</i>	0.3760416	0.2420964	1.55**	0.12
<i>_lenti_20</i>	0.5350733	0.447803	1.19*	0.232	<i>_lcivjefe_4</i>	0.0201959	0.1456152	0.14*	0.89
<i>_lenti_21</i>	1.004465	0.4698724	2.14	0.033	<i>_lcivjefe_5</i>	0.1281595	0.0932563	1.37**	0.169
<i>_lenti_23</i>	-0.3284863	0.374044	-0.88*	0.38	<i>_lcivjefe_6</i>	-0.1645613	0.1668829	-0.99*	0.324
<i>_lenti_24</i>	1.527469	0.5068412	3.01	0.003	<i>_lcivjefe_7</i>	0.1705983	0.0898597	1.9***	0.058
<i>_lenti_25</i>	-2.259317	0.5441204	-4.15	0	<i>_lcivjefe_8</i>	0.0701289	0.1697511	0.41*	0.68
<i>_lenti_26</i>	-3.204598	0.6361301	-5.04	0	<i>luz</i>	0.0514127	0.1338362	0.38*	0.701
<i>_lenti_27</i>	0.3015448	0.2873767	1.05*	0.294	<i>aguaent</i>	-0.1927159	0.0913426	-2.11	0.035
<i>_lenti_28</i>	0.3588677	0.4545838	0.79*	0.43	<i>pistierr</i>	0.118809	0.0726319	1.64**	0.102
<i>_lenti_30</i>	-3.294122	0.6849738	-4.81	0	<i>cocexclu</i>	0.2105564	0.0712589	2.95	0.003
<i>_lenti_31</i>	1.271958	0.4557371	2.79	0.005	<i>ba_o</i>	-0.0504737	0.087296	-0.58*	0.563
<i>_lenti_32</i>	1.668057	0.4263658	3.91	0	<i>cuartot</i>	-0.0570834	0.0505001	-1.13*	0.258
<i>_Imun_2</i>	3.571533	0.836195	4.27	0	<i>cuadorm</i>	-0.2259791	0.1044318	-2.16	0.03
<i>_Imun_3</i>	2.831247	0.9513691	2.98	0.003	<i>hacina</i>	-0.0755912	0.0456744	-1.65***	0.098
<i>_Imun_4</i>	0.4086933	0.3235201	1.26*	0.206	<i>gas</i>	-0.2651448	0.1053804	-2.52	0.012
<i>_Imun_5</i>	3.483222	0.6941108	5.02	0	<i>propynp</i>	-0.1495133	0.142295	-1.05*	0.293
<i>_Imun_8</i>	-0.6467237	0.2718434	-2.38	0.017	<i>rentada</i>	-0.488503	0.1344258	-3.63	0
<i>_Imun_9</i>	1.344655	0.4809675	2.8	0.005	<i>prestada</i>	-0.1422086	0.0857466	-1.66***	0.097
<i>_Imun_10</i>	1.065629	0.3268423	3.26	0.001	<i>licua</i>	-0.0908432	0.0728023	-1.25*	0.212
<i>_Imun_12</i>	3.014368	0.8947831	3.37	0.001	<i>refri</i>	-0.02583	0.0724268	-0.36*	0.721
<i>_Imun_14</i>	0.6767026	0.4622871	1.46**	0.143	<i>estugas</i>	-0.0095553	0.109252	-0.09*	0.93
<i>_Imun_15</i>	4.164611	0.8675997	4.8	0	<i>boiler</i>	-0.271351	0.1074002	-2.53	0.012
<i>_Imun_16</i>	-1.255578	0.4415946	-2.84	0.004	<i>radio</i>	0.0380695	0.0636026	0.6*	0.549
<i>_Imun_19</i>	4.239906	0.7591592	5.59	0	<i>tocdisc</i>	0.0293547	0.0844119	0.35*	0.728
<i>_Imun_20</i>	-0.7748973	0.3067889	-2.53	0.012	<i>telev</i>	0.1635549	0.0845671	1.93***	0.053
<i>_Imun_22</i>	3.332169	0.9686094	3.44	0.001	<i>telef</i>	-0.2550794	0.1262774	-2.02	0.043
<i>_Imun_23</i>	-0.2513835	0.3166307	-0.79*	0.427	<i>video</i>	0.1229856	0.1042589	1.18*	0.238
<i>_Imun_25</i>	3.534526	0.9665422	3.66	0	<i>lavadora</i>	0.116432	0.0789524	1.47**	0.14
<i>_Imun_26</i>	0.0093571	0.4344577	0.02*	0.983	<i>auto</i>	-0.2072057	0.2199234	-0.94*	0.346
<i>_Imun_27</i>	4.276881	0.8258178	5.18	0	<i>sexentr</i>	-0.0343182	0.0805558	-0.43*	0.67
<i>_Imun_29</i>	4.368225	0.8549922	5.11	0	<i>edaentr</i>	-0.0001318	0.0105099	-0.01*	0.99
<i>_Imun_30</i>	2.86632	0.8377363	3.42	0.001	<i>edaentr2</i>	0.0000622	0.0001166	0.53*	0.594
<i>_Imun_31</i>	2.82367	0.7846848	3.6	0	<i>alfaentr</i>	0.1447629	0.0982539	1.47**	0.141
<i>_Imun_32</i>	5.085316	0.8174948	6.22	0	<i>entrdes</i>	-0.6576516	0.5045975	-1.3**	0.192
<i>_Imun_34</i>	4.241206	0.8050987	5.27	0	<i>entrpei</i>	-0.0145516	0.0825509	-0.18*	0.86
<i>_Imun_36</i>	4.34031	0.8543806	5.08	0	<i>jefdes</i>	-0.9596842	0.6087678	-1.58**	0.115
<i>_Imun_37</i>	3.437969	0.8435053	4.08	0	<i>jefpei</i>	-0.2031224	0.1051709	-1.93***	0.053
<i>_Imun_38</i>	4.73225	0.8142052	5.81	0	<i>_lsalud_2</i>	0.41829	0.0768564	5.44	0
<i>_Imun_39</i>	4.999635	0.8057736	6.2	0	<i>_lsalud_3</i>	0.2070929	0.1774367	1.17*	0.243
<i>_Imun_40</i>	-0.0598803	0.3362185	-0.18*	0.859	<i>salto1</i>	-9.28E-06	0.0000104	-0.89*	0.374
	583.22				<i>N2692</i>				

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta "Lo que dicen los pobres", 2003.

\* No significativa

\*\* Significativa al 20%

\*\*\* Significativa al 10%.

**Tabla A4. Otras características del hogar para el ejercicio de PSM**

	Hogares Beneficiados*	Hogares No Beneficiados	Comparación ( $\chi^2$ )
DISTRIBUCIÓN SEGÚN SI AL MENOS UN MIEMBRO DEL HOGAR USA SERVICIOS DE SALUD			
<i>Sí</i>	99.9	99.8	Iguals
<i>No</i>	0.1	0.2	(0.0)
DISTRIBUCIÓN SEGÚN SI AL MENOS UN MIEMBRO DEL HOGAR SE ATIENDE EN EL CENTRO DE SALUD (SSA)			
<i>Sí</i>	80.7	77.6	Diferentes
<i>No</i>	19.3	22.4	(4.23)
DISTRIBUCIÓN SEGÚN SI AL MENOS UN MIEMBRO DEL HOGAR SE ATIENDE EN EL IMSS-SOLIDARIDAD			
<i>Sí</i>	5.0	5.7	Iguals
<i>No</i>	95.0	94.3	(1.46)
DISTRIBUCIÓN SEGÚN SI AL MENOS UN MIEMBRO DEL HOGAR SE ATIENDE EN CLÍNICA, CONSULTORIO U HOSPITAL PRIVADO			
<i>Sí</i>	9.1	11.5	Diferentes
<i>No</i>	90.9	88.5	(4.25)
PROMEDIO DE INGRESO POR HOGAR			
<i>Ingreso Laboral (L)</i>	2,172.6	2,960.0	Diferentes(-5.14)**
<i>Ingreso por Jubilación, remesas(A)</i>	2,444.4	1,543.6	Iguals (1.92)**
<i>Ingreso por programas sociales (B)</i>	1,884.8	1,967.0	Diferentes (-3.75)**
<i>L+A</i>	2,374.0	3,027.8	Diferentes (-2.62)**
<i>L+B</i>	3,818.2	3,224.0	Diferentes (7.17)**
<i>L+A+B</i>	4,016.6	3,297.6	Diferentes (7.20)**
DISTRIBUCIÓN SEGÚN INGRESO LABORAL DEL HOGAR (L)			
<i>&lt; 1200</i>	41.7	36.0	Diferentes
<i>1200 - 2400</i>	26.0	25.4	(13.2)
<i>2400 - 4800</i>	21.7	27.2	
<i>4800 - 9600</i>	6.2	6.6	
<i>9600 - 24000</i>	0.9	1.6	
<i>24000 - 48000</i>	0.1	0.0	
<i>48000 o más</i>	0.0	1.0	
<i>NS o NR</i>	3.5	2.2	
DISTRIBUCIÓN SEGÚN SEXO DEL JEFE DEL HOGAR			
<i>Hombre</i>	85.0	86.1	Iguals
<i>Mujer</i>	15.0	14.0	(1.73)
DISTRIBUCIÓN SEGÚN ALFABETISMO DEL JEFE DEL HOGAR			
<i>Sí</i>	80.4	77.7	Iguals
<i>No</i>	19.7	22.3	(0.18)
DISTRIBUCIÓN SEGÚN HABLA DIALECTO ÍNDIGENA DEL JEFE DEL HOGAR			
<i>Sí</i>	20.7	20.8	Iguals
<i>No</i>	79.3	79.2	(0.04)
PROMEDIO DE ESCOLARIDAD DEL JEFE DEL HOGAR			
<i>Promedio</i>	4.0	4.1	Iguals (-1.22)**
DISTRIBUCIÓN SEGÚN ESTADO OCUPACIONAL DEL JEFE DEL HOGAR			
<i>Ocupado</i>	88.2	90.2	Iguals
<i>Desocupado</i>	0.1	0.5	(2.92)
<i>PEI</i>	11.7	9.3	°
DISTRIBUCIÓN SEGÚN ALFABETISMO DEL ENTREVISTADO			
<i>Sí</i>	82.4	82.4	Iguals
<i>No</i>	17.6	17.6	(0.48)
PROMEDIO DE ESCOLARIDAD DEL ENTREVISTADO			
<i>Promedio</i>	5.6	5.9	Diferentes (-2.11)**

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta "Lo que dicen los pobres", 2003.

Nota: A menos que se especifique otra cosa, se expresan porcentajes y cada columna en cada distribución suma 100%.  $\chi^2$  entre paréntesis.

\* Beneficiados por alguno de los siguientes programas: DICONSA, Empleo Temporal, Liconsa, Microrregiones, Opciones Productivas, Oportunidades.

\*\* Es el estadístico t-student para una prueba de diferencia en medias a un nivel de confianza del 95%.



**Tabla A5. Preguntas sobre situación económica y social**

Respuesta	Hogares Beneficiados*	Hogares No Beneficiados	Comparación ( $\chi^2$ )
<b>"EN GENERAL, USTED SE SIENTE... CON SU SITUACIÓN ECONÓMICA"</b>			
<i>Muy satisfecho, Satisfecho</i>	33.3	31.4	Diferentes (15.25)
<i>Insatisfecho, Muy insatisfecho</i>	66.8	68.6	
<b>"EN GENERAL, USTED SE SIENTE... CON LA ALIMENTACIÓN QUE TIENE"</b>			
<i>Muy satisfecho, Satisfecho</i>	66.3	60.0	Diferentes (15.19)
<i>Insatisfecho, Muy insatisfecho</i>	33.7	40.0	
<b>"¿QUÉ TAN BIEN O MAL DIRÍA QUE SE VIVE EN SU COMUNIDAD?"</b>			
<i>Muy bien, Bien</i>	42.7	30.4	Diferentes (52.65)
<i>Mal, Muy mal</i>	24.7	33.4	
<i>Regular</i>	32.0	35.4	
<i>NS, NC</i>	0.6	0.7	
<b>"EN GENERAL, USTED SE SIENTE... CON LOS SERVICIOS PÚBLICOS DEL LUGAR DONDE VIVE"</b>			
<i>Muy satisfecho, Satisfecho</i>	51.7	47.0	Diferentes (13.54)
<i>Insatisfecho, Muy insatisfecho</i>	48.2	51.8	
<i>NS, NC</i>	0.1	1.2	
<b>"EN GENERAL, USTED SE SIENTE... CON LAS CONDICIONES DE LA VIVIENDA DONDE VIVE HABITUALMENTE"</b>			
<i>Muy satisfecho, Satisfecho</i>	54.1	51.0	Diferentes (10.69)
<i>Insatisfecho, Muy insatisfecho</i>	45.5	49.0	
<i>NS, NC</i>	0.4	0.0	
<b>"EN GENERAL, USTED SE SIENTE... CON LOS SERVICIOS DE SALUD QUE RECIBE"</b>			
<i>Muy satisfecho, Satisfecho</i>	64.0	55.4	Diferentes (22.56)
<i>Insatisfecho, Muy insatisfecho</i>	35.4	43.2	
<i>NS, NC</i>	0.6	1.5	
<b>"EN GENERAL, USTED SE SIENTE... CON EL EMPLEO QUE TIENE ACTUALMENTE"</b>			
<i>Muy satisfecho, Satisfecho</i>	58.4	70.7	Diferentes (47.95)
<i>Insatisfecho, Muy insatisfecho</i>	39.6	28.8	
<i>NS, NC</i>	2.0	0.5	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta "Lo que dicen los pobres", 2003, ejercicio PSM .

Nota: Se expresan porcentajes y cada columna en cada pregunta suma 100%.  $\chi^2$  entre paréntesis.

\* Beneficiados por alguno de los siguientes programas: DICONSA, Empleo Temporal, Liconsa, Microrregiones, Opciones Productivas, Oportunidades.

**Tabla A6. Otras preguntas sobre esfuerzo laboral**

Respuesta	Hogares Beneficiados*	Hogares No Beneficiados	Comparación ( $\chi^2$ )
<b>"EN LOS ÚLTIMOS DOS AÑOS, ¿CUÁLES DE LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES HAN HECHO?...IRSE A TRABAJAR A OTROS ESTADOS DEL PAÍS"</b>			
<i>Sí, Sí en parte</i>	15.0	16.5	Iguales (1.19)
<i>No</i>	84.5	83.5	
<i>NS</i>	0.5	0.0	
<b>"EN LOS ÚLTIMOS DOS AÑOS, ¿CUÁLES DE LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES HAN HECHO? ...IRSE A TRABAJAR A ESTADOS UNIDOS"</b>			
<i>Sí, Sí en parte</i>	14.1	9.7	Diferentes (28.37)
<i>No</i>	85.5	89.3	
<i>NS</i>	0.4	1.0	
<b>"EN LOS ÚLTIMOS DOS AÑOS, ¿CUÁLES DE LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES HAN HECHO? ...PONER UN NEGOCIO (VENDE COMIDA)"</b>			
<i>Sí, Sí en parte</i>	20.7	22.4	Iguales (7.63)
<i>No</i>	78.8	77.3	
<i>NS</i>	0.5	0.4	
<b>"EN LOS ÚLTIMOS DOS AÑOS, ¿CUÁLES DE LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES HAN HECHO? ...HACER ARTESANÍAS U OTRAS COSAS EN SU CASA"</b>			
<i>Sí, Sí en parte</i>	14.3	9.4	Diferentes (10.76)
<i>No</i>	85.1	89.6	
<i>NS</i>	0.6	1.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta "Lo que dicen los pobres", 2003, ejercicio PSM .

Nota: Se expresan porcentajes y cada columna en cada pregunta suma 100%.  $\chi^2$  entre paréntesis.

\* Beneficiados por alguno de los siguientes programas: DICONSA, Empleo Temporal, Liconsa, Microrregiones, Opciones Productivas, Oportunidades.

**Tabla A7. Preguntas sobre ayuda de los programas sociales**

Respuesta	Hogares Beneficiados*	Hogares No Beneficiados	Comparación ( $\chi^2$ )
<b>"¿QUÉ TANTO PUEDE AYUDAR A UNA PERSONA RECIBIR AYUDA DE LICONSA?"</b>			
<i>Asegura totalmente bienestar; Asegura bastante bienestar</i>		45.1	40.3
Iguales			
<i>Asegura poco bienestar; No asegura bienestar</i>	49.3	52.2	(9.68)
<i>No conoce programa, NS, NC</i>	5.6	7.6	
<b>"¿QUÉ TANTO PUEDE AYUDAR A UNA PERSONA SER BENEFICIARIO DE PROCAMPO?"</b>			
<i>Asegura totalmente bienestar; Asegura bastante bienestar</i>		46.9	44.7
Diferentes			
<i>Asegura poco bienestar; No asegura bienestar</i>	44.9	47.8	(28.18)
<i>No conoce programa, NS, NC</i>	8.2	7.5	
<b>"¿QUÉ TANTO PUEDE AYUDAR A UNA PERSONA SER BENEFICIARIO DE OPORTUNIDADES?"</b>			
<i>Asegura totalmente bienestar; Asegura bastante bienestar</i>		53.4	49.1
Diferentes			
<i>Asegura poco bienestar; No asegura bienestar</i>	43.0	46.5	(56.25)
<i>No conoce programa, NS, NC</i>	3.7	4.4	
<b>"¿QUÉ TANTO PUEDE AYUDAR A UNA PERSONA TENER ACCESO A UN MICROCRÉDITO?"</b>			
<i>Asegura totalmente bienestar; Asegura bastante bienestar</i>		42.9	43.0
Diferentes			
<i>Asegura poco bienestar; No asegura bienestar</i>	44.9	48.1	(34.27)
<i>No conoce programa, NS, NC</i>	12.2	8.9	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta "Lo que dicen los pobres", 2003, ejercicio PSM .

Nota: Se expresan porcentajes y cada columna en cada pregunta suma 100%.  $\chi^2$  entre paréntesis.

\* Beneficiados por alguno de los siguientes programas: DICONSA, Empleo Temporal, Liconsa, Microrregiones, Opciones Productivas, Oportunidades.

**Tabla A8. Preguntas sobre fuentes de ayuda ante eventualidades**

Respuesta	Hogares Beneficiados*	Hogares No Beneficiados	Comparación ( $\chi^2$ )
<b>"A QUÉN RECORRE PRIMERO CUANDO HAY QUE MEJORAR EL LUGAR DONDE VIVE? ...AMIGOS"</b>			
<i>Sí</i>	18.5	24.9	Igual
<i>No</i>	81.5	75.1	(3.74)
<b>"A QUÉN RECORRE PRIMERO CUANDO HAY QUE MEJORAR EL LUGAR DONDE VIVE? ...LÍDERES DE SU COMUNIDAD"</b>			
<i>Sí</i>	41.1	47.1	Igual
<i>No</i>	59.0	52.9	(0.23)
<b>"A QUÉN RECORRE PRIMERO CUANDO HAY QUE MEJORAR EL LUGAR DONDE VIVE? ...AUTORIDADES DE GOBIERNO"</b>			
<i>Sí</i>	46.7	39.8	Igual
<i>No</i>	53.3	60.2	(1.15)
<b>"A QUÉN RECORRE PRIMERO CUANDO USTED O ALGUIEN DE SU FAMILIA SUFRE UN ACCIDENTE? ...AMIGOS"</b>			
<i>Sí</i>	23.9	28.4	Igual
<i>No</i>	76.1	71.6	(1.36)
<b>"A QUÉN RECORRE PRIMERO CUANDO USTED O ALGUIEN DE SU FAMILIA SUFRE UN ACCIDENTE? ...LÍDERES DE SU COMUNIDAD"</b>			
<i>Sí</i>	29.3	52.2	Diferentes
<i>No</i>	70.7	47.8	(15.04)
<b>"A QUÉN RECORRE PRIMERO CUANDO USTED O ALGUIEN DE SU FAMILIA SUFRE UN ACCIDENTE? ...AUTORIDADES DE GOBIERNO"</b>			
<i>Sí</i>	38.9	34.6	Igual
<i>No</i>	61.2	65.4	(0.01)
<b>"A QUÉN RECORRE PRIMERO CUANDO NECESITA CONSEGUIR TRABAJO? ...FAMILIA"</b>			
<i>Sí</i>	50.8	59.0	Igual
<i>No</i>	18.0	14.2	(7.46)
<i>NS, NC</i>	31.3	26.9	
<b>"A QUÉN RECORRE PRIMERO CUANDO NECESITA CONSEGUIR TRABAJO? ...LÍDERES DE SU COMUNIDAD"</b>			
<i>Sí</i>	36.5	52.3	Diferentes
<i>No</i>	63.5	47.7	(9.29)
<b>"A QUÉN RECORRE PRIMERO CUANDO NECESITA CONSEGUIR TRABAJO? ...AUTORIDADES DE GOBIERNO"</b>			
<i>Sí</i>	42.8	35.5	Igual
<i>No</i>	57.2	64.5	(1.67)
<b>"A QUÉN RECORRE PRIMERO CUANDO TIENE PROBLEMAS DE DINERO? ...AMIGOS"</b>			
<i>Sí</i>	27.9	32.7	Igual
<i>No</i>	72.1	67.3	(0.79)
<b>"A QUÉN RECORRE PRIMERO CUANDO TIENE PROBLEMAS DE DINERO? ...AUTORIDADES DE GOBIERNO"</b>			
<i>Sí</i>	23.3	19.5	Igual
<i>No</i>	76.7	80.5	(0.01)

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta "Lo que dicen los pobres", 2003, ejercicio PSM.

Nota: Se expresan porcentajes y cada columna en cada pregunta suma 100%.  $\chi^2$  entre paréntesis.

\* Beneficiados por alguno de los siguientes programas: DICONSA, Empleo Temporal, Licónsa, Microrregiones, Opciones Productivas, Oportunidades.

Tabla A9. Otras preguntas sobre fuentes de ayuda ante eventualidades

Respuesta	Hogares Beneficiados*	Hogares No Beneficiados	Comparación ( $\chi^2$ )
<b>"¿Y QUIÉN PIENSA QUE LE AYUDARÍA PARA SALIR ADELANTE ... QUEDARSE SIN TRABAJO?"</b>			
<i>El gobierno</i>	2.5	1.0	Diferentes (20.3)
<i>Familiares</i>	52.1	52.1	
<i>Amigos, vecinos</i>	10.6	8.9	
<i>Otros</i>	0.6	2.7	
<i>Nadie</i>	20.9	16.1	
<i>NS, NC</i>	13.4	19.2	
<b>"¿Y QUIÉN PIENSA QUE LE AYUDARÍA PARA SALIR ADELANTE ... NO TENER PARA PAGAR EL HOSPITAL?"</b>			
<i>El gobierno</i>	6.3	3.0	Diferentes (28.46)
<i>Familiares</i>	58.3	56.8	
<i>Amigos, vecinos</i>	9.1	8.3	
<i>Otros</i>	1.6	6.0	
<i>Nadie</i>	12.6	10.6	
<i>NS, NC</i>	12.1	15.3	
<b>"¿Y QUIÉN PIENSA QUE LE AYUDARÍA PARA SALIR ADELANTE ... ATROPELLAR A UNA PERSONA?"</b>			
<i>El gobierno</i>	5.1	3.4	Diferentes (27.7)
<i>Familiares</i>	39.3	40.5	
<i>Amigos, vecinos</i>	5.4	2.8	
<i>Otros</i>	3.4	5.6	
<i>Nadie</i>	19.9	18.2	
<i>NS, NC</i>	27.0	29.5	
<b>"¿Y QUIÉN PIENSA QUE LE AYUDARÍA PARA SALIR ADELANTE ... NO TENER PARA COMER?"</b>			
<i>El gobierno</i>	2.1	0.1	Diferentes (132.3)
<i>Familiares</i>	63.5	65.7	
<i>Amigos, vecinos</i>	9.1	11.0	
<i>Otros</i>	0.9	2.7	
<i>Nadie</i>	15.4	8.5	
<i>NS, NC</i>	9.0	12.0	
<b>"¿Y QUIÉN PIENSA QUE LE AYUDARÍA PARA SALIR ADELANTE ... UNA INUNDACIÓN?"</b>			
<i>El gobierno</i>	28.8	23.7	Diferentes (34.67)
<i>Familiares</i>	28.9	31.2	
<i>Amigos, vecinos</i>	6.1	5.5	
<i>Autoridades</i>	4.7	8.5	
<i>Otros</i>	0.9	3.1	
<i>Nadie</i>	14.2	12.8	
<i>NS, NC</i>	16.4	15.1	
<b>"¿Y QUIÉN PIENSA QUE LE AYUDARÍA PARA SALIR ADELANTE ... NO TENER DONDE VIVIR?"</b>			
<i>El gobierno</i>	4.8	5.6	Diferentes (17.18)
<i>Familiares</i>	62.1	59.3	
<i>Amigos, vecinos</i>	7.1	4.5	
<i>Otros</i>	0.3	4.5	
<i>Nadie</i>	13.7	11.6	
<i>NS, NC</i>	12.1	14.6	
<b>"¿Y QUIÉN PIENSA QUE LE AYUDARÍA PARA SALIR ADELANTE ... SI ENCARCELARAN A UN FAMILIAR?"</b>			
<i>El gobierno</i>	7.6	6.5	Diferentes (25.66)
<i>Familiares</i>	45.5	43.8	
<i>Amigos, vecinos</i>	4.9	7.0	
<i>Otros</i>	3.9	4.3	
<i>Nadie</i>	19.4	14.3	
<i>NS, NC</i>	18.7	24.2	
<b>"¿Y QUIÉN PIENSA QUE LE AYUDARÍA PARA SALIR ADELANTE ... UNA ENFERMEDAD GRAVE?"</b>			
<i>El gobierno</i>	5.2	2.5	Diferentes (23.64)
<i>Familiares</i>	60.9	58.0	
<i>Amigos, vecinos</i>	3.1	3.3	
<i>Otros</i>	5.6	10.0	
<i>Nadie</i>	12.9	11.5	
<i>NS, NC</i>	12.3	14.7	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta "Lo que dicen los pobres", 2003, ejercicio PSM.

Nota: Se expresan porcentajes y cada columna en cada pregunta suma 100%.  $\chi^2$  entre paréntesis.

\* Beneficiados por alguno de los siguientes programas: DICONSA, Empleo Temporal, Liconsa, Microrregiones, Opciones Productivas, Oportunidades.

“Lo que dicen los pobres: evaluación del impacto de los programas sociales sobre la percepción de los beneficiarios”, de Gonzalo Hernández Licona y Lilia Marcela del Razo Martínez, serie: *Documentos de Investigación*, 14 se terminó de imprimir en octubre de 2004.

El tiraje consta de 2,000 ejemplares.

**Contigo  
es posible**



SECRETARÍA DE  
DESARROLLO  
SOCIAL

**SEDESOL**