

Исследование:
**«Корпоративные венчурные
инвестиции в России: состояние и
перспективы
(2014-2015 гг.)»**

Корпоративные венчурные инвестиции в России: состояние и перспективы (2014-2015 гг.). – М.: НП «Клуб директоров по науке и инновациям», 2014.

Авторы:

Владимир Костеев, исполнительный директор НП «Клуб директоров по науке и инновациям».

Алексей Никитченко, генеральный директор O₂Consulting.

Екатерина Пикулева, старший аналитик O₂Consulting.

Наталья Бобкова, старший аналитик O₂Consulting.

Оглавление

Введение	4
Резюме: основные результаты исследования.....	5
1. Характеристика исследования.....	11
1.1. Цель, задачи и методы исследования.....	11
1.2. Характеристика участников исследования.....	12
1.3. Характеристика группы экспертов рынка венчурных инвестиций	15
2. Результаты исследования.....	17
2.1. Условия ведения инновационной деятельности и отношение к инновациям	17
2.2. Отношение к корпоративным венчурным инвестициям.....	32
2.3. Создание корпоративных венчурных фондов	37

Введение

Настоящее исследование содержит результаты опроса, проведенного в 2014 г. среди крупных российских компаний. Оно посвящено вопросам развития инноваций и осуществления корпоративных венчурных инвестиций (КВИ), в частности создания корпоративных венчурных фондов (КВФ). Исследование 2014 г. включает сравнение результатов с исследованиями за предыдущие годы.

Цель настоящего исследования – показать срез по рынку, а также отследить динамику развития корпоративных венчурных инвестиций.

Опубликованные в 2011 г. поручения Президента Российской Федерации, данные по результатам заседания Комиссии при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России, вызвали ряд инициатив, связанных с развитием рынка корпоративных венчурных инвестиций. В частности, процесс рассмотрения на советах директоров госкомпаний возможности создания корпоративных венчурных фондов.

С 2011 года ОАО «РВК» и Некоммерческое партнерство «Клуб директоров по науке и инновациям» третий год подряд реализуют совместный проект по повышению компетенций топ-менеджеров российских корпораций в вопросах использования инструментов открытых инноваций. Проект включает в себя проведение консультационных сессий и обучающих мероприятий, круглых столов по теме корпоративных венчурных фондов (КВФ) и ежегодного Московского корпоративного венчурного саммита. Также Клубом проводится аналитическая деятельность, в том числе на протяжении трех лет совместно с экспертными организациями проводится исследование рынка корпоративных венчурных инвестиций.

Новый импульс процессу формирования отечественного рынка корпоративных венчурных инвестиций придали опубликованные в августе 2014 г. «Поручения по итогам встречи с членами Экспертного совета при Правительстве и представителями экспертного сообщества по вопросу развития инноваций». Они предусматривают, помимо прочего, выработку предложений «по развитию системы корпоративных венчурных фондов, осуществлению инвестиций в отраслевые фонды или институты развития, а также по вопросам приобретения инновационных компаний, ведущих инновационные разработки, в рамках осуществления программ инновационного развития государственных корпораций и компаний с государственным участием»¹.

¹ <http://government.ru/orders/14277/>

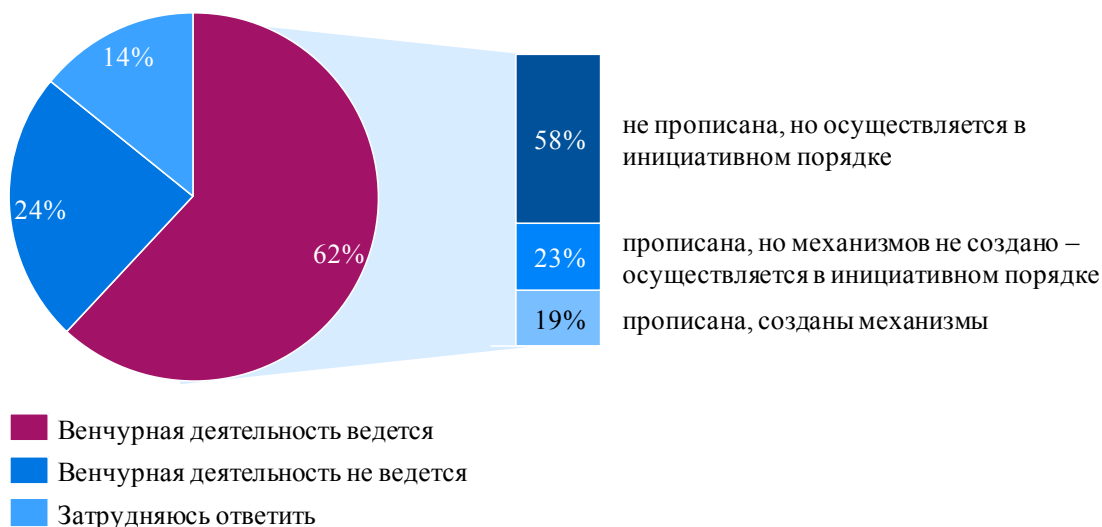
Резюме: основные результаты исследования

1. У компаний растет интерес к венчурной деятельности, но при этом они больше склонны к использованию менее затратных инструментов корпоративного венчурного инвестирования

Под корпоративными венчурными инвестициями в данном исследовании понимается вложение ресурсов компании в высокорисковые технологические проекты на разных стадиях, которое осуществляется компаниями через различные финансовые и нефинансовые инструменты – организацию конкурсов инновационных проектов, финансирование стартапов, создание технопарков, бизнес-инкубаторов, КВФ и другие инструменты.

Российские компании проявляют заметный интерес к венчурной деятельности. В основном компании используют инструменты корпоративных венчурных инвестиций (чаще всего используют корпоративные технопарки / бизнес-инкубаторы / акселераторы, несколько компаний финансируют стартапы) в инициативном порядке, так как механизмов подобной работы не создано, хотя формально они зафиксированы в регламентирующих документах.

Рисунок 1. 62% компаний осуществляют венчурную деятельность



Можно сделать вывод о том, что российские компании начинают использовать концепцию «открытых инноваций» в своей работе и пробуют различные ее инструменты. В настоящее время это ещё не стало трендом и не вышло на уровень корпоративных процедур, но тенденция к большей открытости на рынке есть. Большое число компаний готовы пробовать новые инструменты инновационного развития. Около 30% компаний собираются в ближайшее время финансировать высокотехнологичные стартапы, около 20% готовы оказывать проектам нефинансовую поддержку, проводить внутренние конкурсы инновационных проектов и создавать спин-оффы.

По сравнению с 2013 г. компании увеличили свою активность в части использования инструментов корпоративного венчурного инвестирования, как создание корпоративных технопарков, инкубаторов или акселераторов, проведение открытых конкурсов для сторонних разработчиков, финансирование стартапов (прямое или косвенное).

Участие компании в регулярной деятельности по обмену лучшими практиками стимулирует их активнее применять новые инструменты инновационного развития: венчурную деятельность осуществляют 58% компаний, не участвующих в работе Клуба директоров по науке и инновациям, и 68% участников Клуба.

Рисунок 2. Участники Клуба директоров по науке и инновациям значительно активнее используют инструменты корпоративного венчурного инвестирования по сравнению с не участниками Клуба*



*На основе данных по государственным компаниям, участвующим и не участвующим в работе Клуба директоров по науке и инновациям

Многие компании проявляют интерес к корпоративным венчурным фондам (КВФ), но этот инструмент является сложным в реализации, поэтому пока компании получают опыт на менее затратных и более простых в реализации инструментах корпоративных венчурных инвестиций.

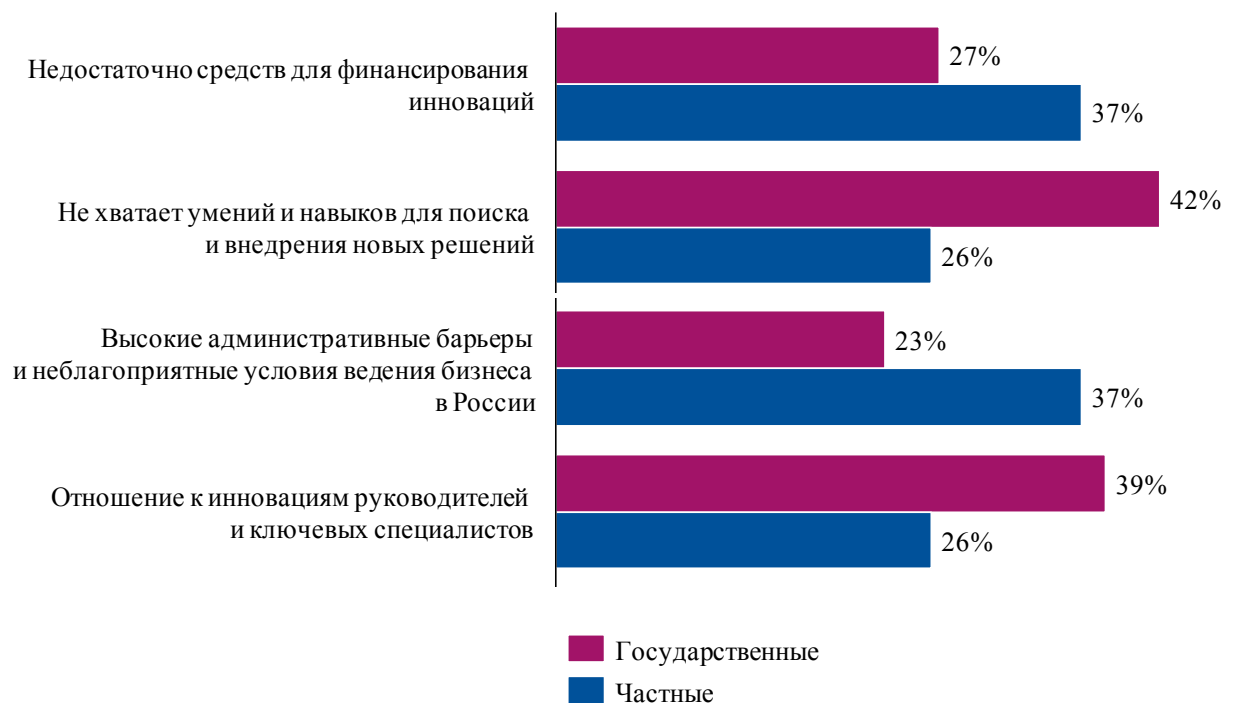
Важно отметить, что в отличие от 2013 г. никто из опрошенных экспертов не считает, что создание КВФ в России не актуально (10% в 2013 г.). Можно предположить, что это результат усилий ОАО «РВК» и других институтов развития по образовыванию рынка и прояснения его участникам мотивации к созданию фондов, что является важным этапом становления рынка корпоративных венчурных инвестиций.

2. Внутренние барьеры – ключевые для развития инноваций

Высокие административные барьеры и неблагоприятные условия ведения бизнеса, по мнению респондентов, стали менее значимыми препятствиями развития инноваций в 2014 г. На первый план вышли отсутствие умений и навыков по управлению инновациями, отношение к новшествам руководства и отсутствие средств на нововведения.

Для государственных компаний ключевым барьером является недостаток навыков (42%) и отношение к инновациям руководства, ключевых специалистов (39%). В частности, отношение к инновациям является характерным барьером для государственных компаний, у которых ключевой стимул к инновациям – позиция государства, при этом инновации слабо влияют на успех компаний.

Рисунок 3. 42% государственных компаний назвали нехватку умений и навыков ключевым барьером развития инноваций



Для участников Клуба директоров по науке и инновациям ключевым барьером также является отношение руководителей и ключевых специалистов, что говорит о лучшем осознании участниками Клуба внутренних барьеров развития инноваций.

Рисунок 4. 41% опрошенных участников клуба видят ключевым барьером развития инноваций отношение руководителей и ключевых специалистов

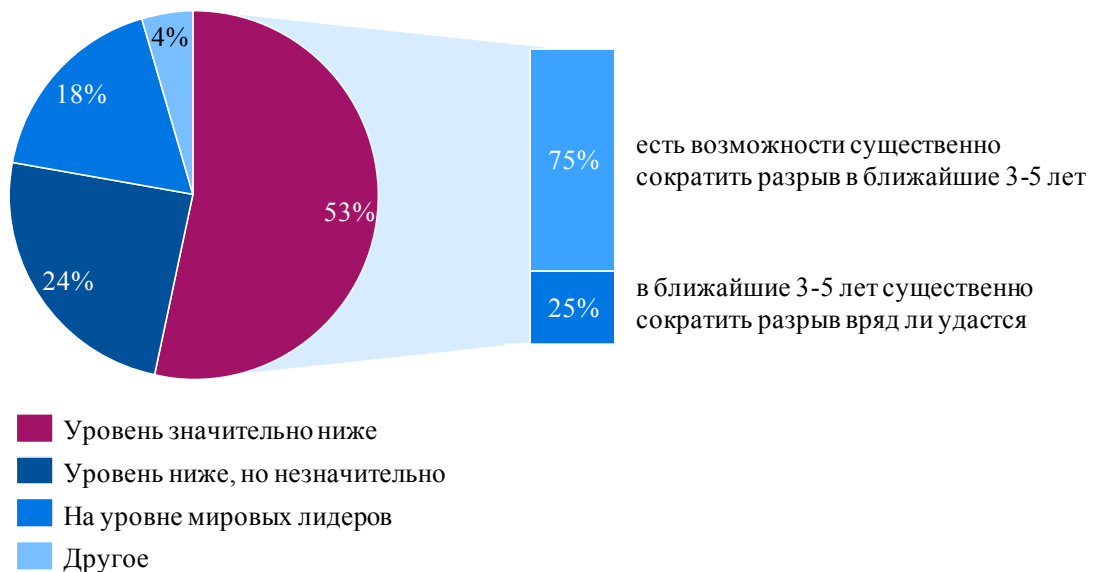


3. Значимость инновационной деятельности в 2014 г. осталась высокой, но уровень управления инновациями ниже мирового

Значимость инновационной деятельности остается по-прежнему высокой. Как и в 2013 г., почти четверть компаний считает, что от инноваций зависит их успех. Ещё 44% компаний считают, что инновации играют важную роль в их развитии.

Несмотря на высокую значимость инноваций, уровень управления инновациями в российских компаниях оценивается самими компаниями ниже мирового (77%). При этом в целом респонденты настроены оптимистично – они считают, что разрыв удастся сократить в среднесрочной перспективе.

Рисунок 5. Значительное число опрошенных считают, что разрыв в уровне управления инновациями с мировыми лидерами удастся сократить в ближайшие 3-5 лет



В целом компании оценивают свою конкурентоспособность на высоком уровне относительно мировых компаний. Конкурентоспособными относительно мировых лидеров себя назвали 43% респондентов, еще 28% считают себя достаточно конкурентоспособными, хотя и не лидерами на мировом рынке. Однако по сравнению с прошлым годом, доля уверенных в себе компаний уменьшилась. Можно предположить, что компании стали более критично себя оценивать на фоне нестабильности экономики.

В сравнении с результатами опроса 2013 г. можно отметить положительную динамику. Так, в 2014 г. никто из экспертов рынка венчурных инвестиций не отметил отсутствие стимулов к инновациям (29% респондентов в 2013 г.).

В целом же по компаниям всех форм собственности ключевыми стимулами развития инноваций остаются позиция государства и позиция руководства компании/корпоративная культура. Рыночные вызовы по-прежнему не являются основным стимулом к созданию инноваций.

4. За прошедший год интерес частных компаний к инновациям сократился, т.к. в приоритет вышли текущие проблемы

Значительно уменьшилось число частных компаний, которые считают инновации ключевым направлением своей стратегии. При сложившейся политической и экономической ситуации они больше ориентируются на решение краткосрочных задач. Возможности развития для них сузились: по мнению опрошенных, ключевыми барьерами развития инновационной деятельности для частных конкурирующих компаний является нехватка средств для финансирования инноваций и недостаточный спрос на инновационные товары и услуги.

Рисунок 6. Ключевыми барьерами развития инновационной деятельности для частных компаний являются недостаток средств и высокие административные барьеры



Однако те компании, которые к началу кризиса подошли с большим объемом свободных ресурсов, могут в условиях кризиса инвестировать в прорывные инновации.

5. Для повышения активности компаний в осуществлении корпоративных венчурных инвестиций необходимо способствовать изучению лучших мировых практик

Компании уже прошли значительный путь в направлении развития корпоративных инвестиций. При этом, по мнению экспертов рынка венчурных инвестиций, ключевым барьером остается отсутствие понимания корпорациями преимуществ КВФ перед уже использующимися инструментами инновационного развития, например, перед традиционными внутренними НИОКР.

Рисунок 7. Ключевые препятствия к созданию КВФ по уровню значимости*



*Агрегированная оценка на основе оценок 39 респондентов по 5-тибальной шкале

Для устранения ключевых барьеров при развитии корпоративных венчурных инвестиций необходимо способствовать изучению компаниями успешного опыта создания и работы как инструментов КВИ, так и развития инновационных систем.

1. Характеристика исследования

1.1. Цель, задачи и методы исследования

Цель работы

Целью работы является оценка текущего состояния и прогноза развития корпоративных венчурных фондов в России как инструмента управления инновационной деятельностью на основе ответов:

- компаний, участвующих в работе Клуба директоров по инновациям (iR&Dclub);
- крупных компаний, не участвующих в работе Клуба директоров по инновациям;
- экспертов рынка корпоративного венчурного инвестирования.

Методы исследования

Использовались следующие методы исследования:

- метод анкетирования. Метод включал составление анкет, заполнение респондентами онлайн варианта анкет на сайте surveymonkey.com, телефонный опрос по анкете (примеры анкет приведены в Приложении 1), обработку результатов с использованием специальных программных средств;
- метод экспертных интервью. Метод включал составление анкет для проведения глубинных интервью по методике А. Белановского, проведение личных и телефонных интервью по разработанной анкете, обработку результатов;
- сравнительный анализ результатов опроса 2014 г. с результатами аналогичных опросов, проведенных в 2012 г. и 2013 г. по группе участников Клуба директоров по науке и инновациям²;
- корреляционный анализ полученных результатов с использованием программы SPSS;
- кабинетные исследования.

Общая характеристика выборки

В опросе приняли участие 74 чел., в том числе:

- *Представители крупных компаний* разных форм собственности: 54 руководителя среднего и высшего звена из 49 компаний. Из них 24 представителя из 21 компании – участники Клуба директоров по науке и инновациям;³
- Эксперты рынка венчурных инвестиций: 20 чел.

Исследование проводилось в сентябре-ноябре 2014 г.

² Для сохранения преемственности с результатами исследований прошлых лет сравнивалась только выборка участников Клуба, т.к. их состав относительно постоянен

³ При обработке анкет учитывался только один ответ от компании в вопросах о размере компании, объеме финансирования инноваций, размере КВФ и т.п.

1.2. Характеристика участников исследования

Отраслевая принадлежность

Большая часть компаний-респондентов является представителями отрасли машиностроения. К прочим отнесены компании из отраслей добычи полезных ископаемых, ритейла, финансовой сферы (банки) и другие.

Рисунок 8. Наибольшее число респондентов представляют отрасль машиностроения⁴

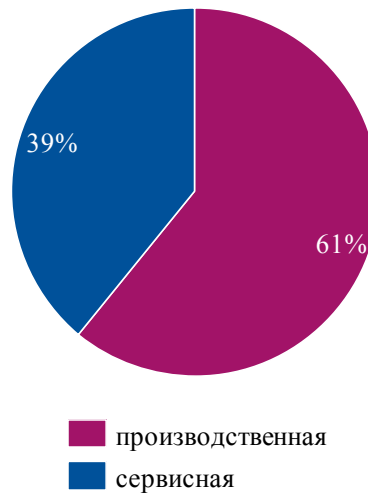


Тип компании

Среди участников опроса представлены как производственные компании (61%), так и сервисные компании (39%).

⁴ включая: производство машин и оборудования; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования; производство автомобилей, прицепов и полуприцепов; производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств

Рисунок 9. Две трети компаний, принявших участие в исследовании, являются производственными



Форма собственности

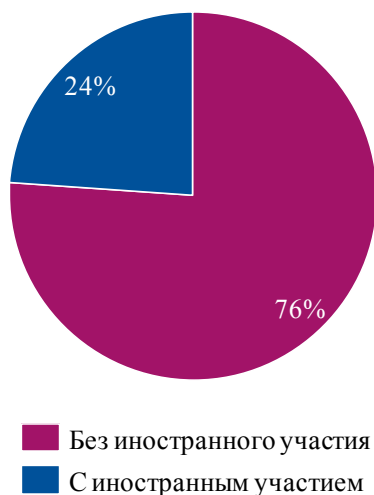
Среди участников опроса представлены как компании с государственным участием (54%), так и частные компании (46%),

Рисунок 10. Более половины респондентов являются компаниями с государственным участием



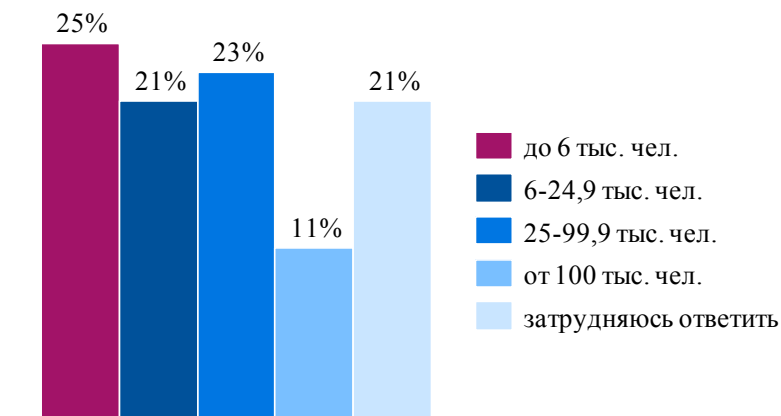
Доля иностранного участия

Среди участников опроса представлены как чисто российские компании (76%), так и компании с иностранным участием (24%).

Рисунок 11. 76% респондентов являются российскими компаниями

Численность сотрудников

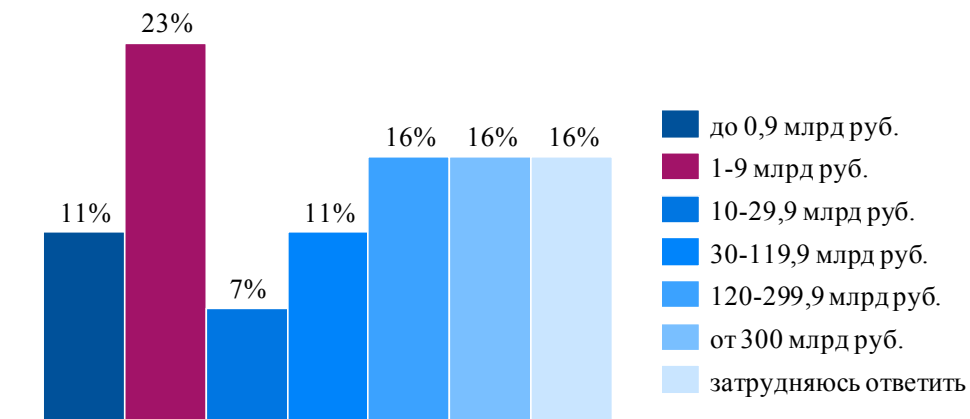
Суммарная численность сотрудников компаний, принявших участие в опросе, составила более 3,3 млн чел.

Рисунок 12. Большинство компаний, принявших участие в опросе, имеют до 6 тыс. сотрудников

Выручка компаний

Суммарная выручка компаний, принявших участие в опросе, составила более 5,74 трлн руб.

Рисунок 13. Большинство компаний, принявших участие в опросе, имеют выручку от 1 до 9 млрд руб.



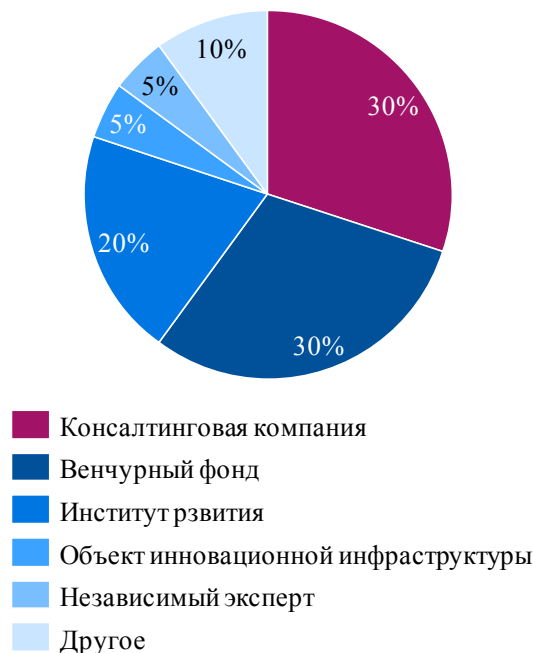
1.3. Характеристика группы экспертов рынка венчурных инвестиций

В экспертную группу вошли 20 респондентов, с разных сторон рассматривающие вопросы корпоративного венчурного инвестирования. Мнение экспертов позволило уточнить результаты исследования и позволило сравнить «взгляд изнутри» с внешней точкой зрения.

Тип организации

В экспертную группу вошли представители институтов развития, консалтинговых компаний, венчурных фондов, объектов инновационной инфраструктуры и независимые эксперты.

Рисунок 14. Большинство экспертов, принявших участие в исследовании, являются представителями консалтинговых компаний, венчурных фондов или институтов развития

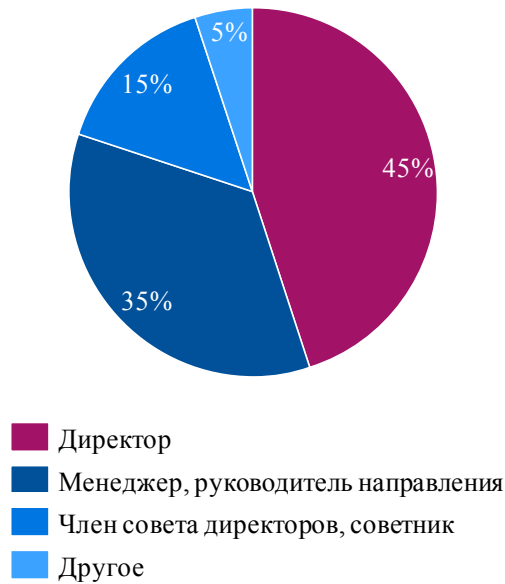


Также в исследовании приняли участие эксперты из научно-исследовательских организаций.

Должность

В экспертную группу вошли директора, руководители направлений и независимые эксперты.

Рисунок 15. Большинство экспертов, принявших участие в исследовании, занимают высшие руководящие должности



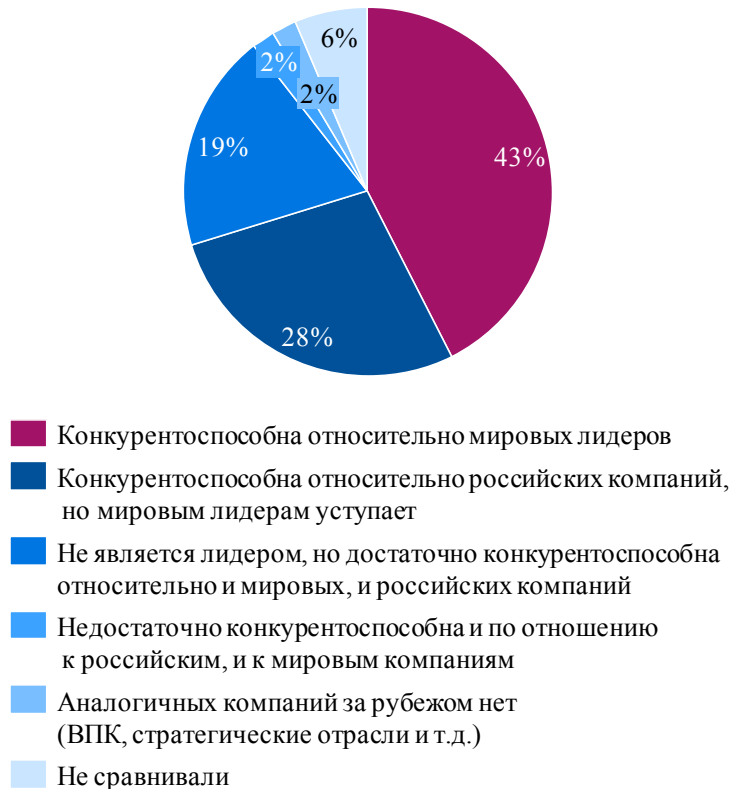
2. Результаты исследования

2.1. Условия ведения инновационной деятельности и отношение к инновациям

Конкурентоспособность

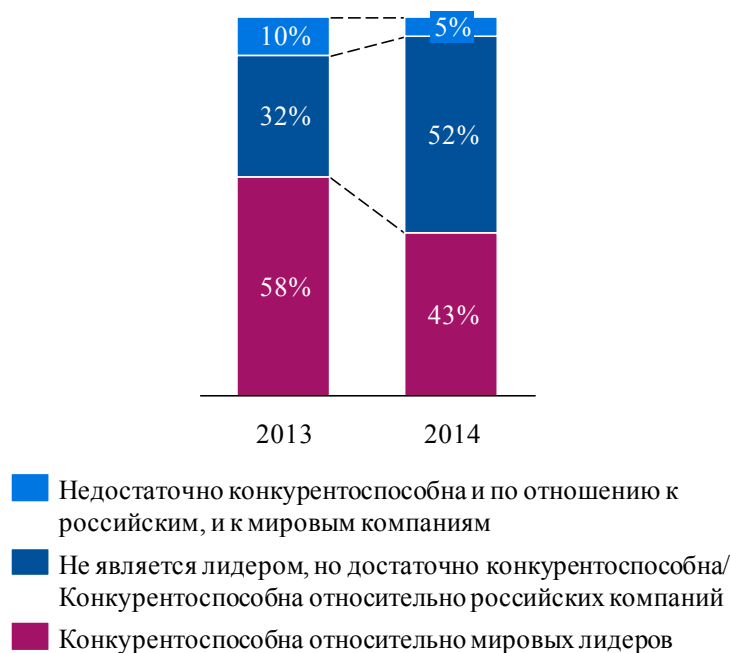
В целом компании оценивают свою конкурентоспособность на высоком уровне относительно мировых компаний. Конкурентоспособными относительно мировых лидеров себя назвали 43% респондентов, еще 28% считают себя достаточно конкурентоспособными, хотя и не лидерами на мировом рынке. Однако по сравнению с прошлым годом, доля уверенных в себе компаний уменьшилась. Можно предположить, что компании стали более критично себя оценивать на фоне нестабильности экономики.

Рисунок 16. Более 40% компаний считают себя конкурентоспособными относительно аналогичных компаний



По сравнению с 2013 г., с 58% до 43% уменьшилось число респондентов, которые ответили, что их компания конкурентоспособна по сравнению с мировыми лидерами.

Рисунок 17. Сравнение оценки конкурентоспособности компаний по сравнению с 2013 г.*



*На основе данных опроса среди участников Клуба директоров по науке и инновациям

Наиболее значимое снижение наблюдалось среди частных компаний. Если в 2013 г. 50% частных компаний оценивали себя на уровне мировых лидеров, то в 2014 г. таких компаний осталось 35%.

Рисунок 18. 35% частных компаний и 48% государственных компаний считают себя конкурентоспособными относительно мировых лидеров



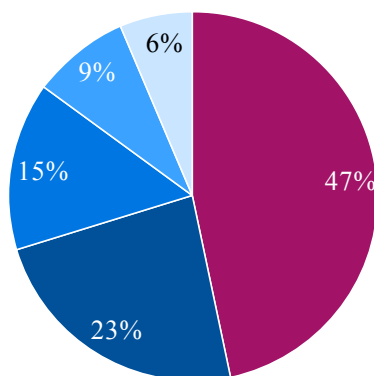
Статус руководителя блока инноваций

Статус руководителя блока инноваций не изменился за прошедший год.

В большинстве компаний всех форм собственности руководитель блока инновационного развития входит в число лиц, принимающих ключевые решения для всей компании (47%) или его мнение учитывается при принятии ключевых решений (15%). В

то же время, 9% респондентов отмечают, что руководитель блока инноваций практически не участвует в принятии ключевых для компании решений. Отсутствие блока инноваций как такового отметили 23% респондентов. В основном, это средние частные компании, а также компании финансовой сферы и ритейла. В целом для средних компаний характерно, что функции блока инноваций не выделены в отдельное структурное подразделение.

Рисунок 19. В большинстве компаний вне зависимости от формы собственности руководитель блока инноваций входит в число лиц, принимающих ключевые решения



- Руководитель блока инновационного развития входит в число лиц, принимающих ключевые решения для всей компании
- В нашей компании как такового блока инноваций нет
- Ключевые решения, касающиеся всей компании, принимают другие руководители, но мнение руководителя блока инноваций учитывается
- Руководитель блока инноваций практически не участвует в принятии ключевых для компании решений
- Затрудняюсь ответить

В 2013 г. большинство респондентов также отметили значимую роль руководителя блока инноваций.

Рисунок 20. Как и в 2013 г., почти две трети компаний отметило, что руководитель блока инновационного развития имеет возможность принимать ключевые решения*



*На основе данных опроса среди участников Клуба директоров по науке и инновациям

Приоритет инновационной деятельности в стратегии

Инновационная деятельность является одним из ключевых направлений в системе приоритетов более чем у трети компаний (34%). В основном компании включают в стратегию отдельные разделы (задачи, планы, целевые показатели и пр.), отражающие стратегические цели компании в области R&D и инноваций, но они не являются приоритетом (49%).

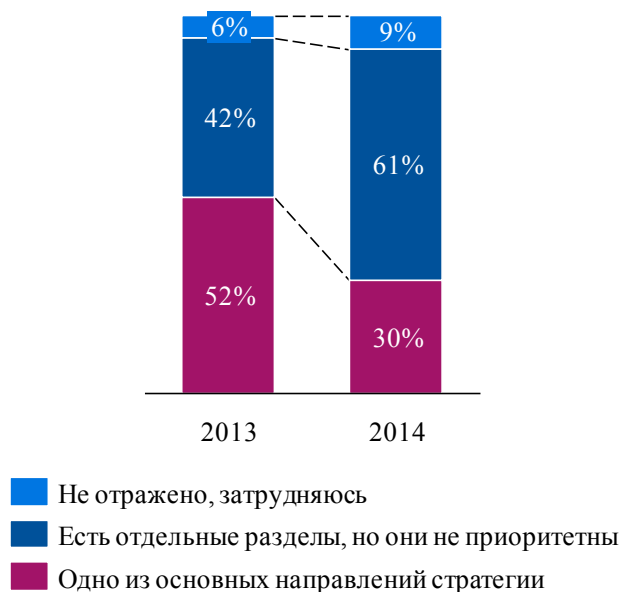
Рисунок 21. Инновационная деятельность является ключевым направлением стратегии у 34% компаний



По сравнению с 2013 г., уменьшилось количество компаний, которые считают инновации одним из ключевых направлений своей стратегии. При этом снижение шло, в основном, за счет частных конкурирующих компаний.

Можно сделать вывод, что частные компании на ближайшее время сделали своей стратегической целью выживание, а не развитие, что нашло свое отражение в понижении приоритета инноваций.

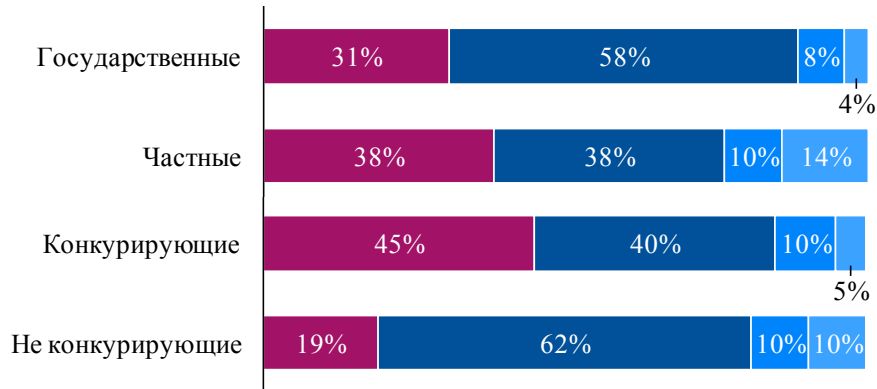
Рисунок 22. Доля компаний, в которых инновации являются одним из основных направлений стратегии, уменьшилось с 52% до 30% в 2014 г. *



*На основе данных опроса среди участников Клуба директоров по науке и инновациям

В целом, государственные компании чаще, чем частные компании, включают R&D и инновации в свою стратегию, при этом частные компании чаще считают R&D и инновации ключевым направлением стратегии.

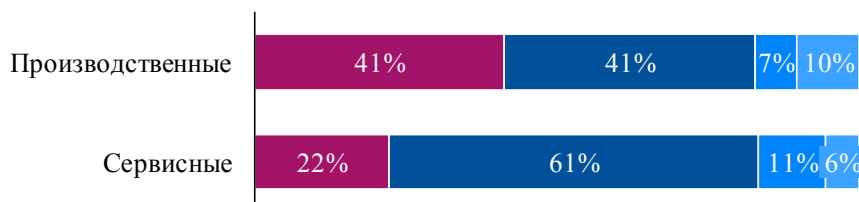
Рисунок 23. Сравнение места инноваций в стратегиях разных компаний



- R&D и инновации – одно из основных направлений принятой стратегии компании
- В стратегии компании есть отдельные разделы (задачи, планы, целевые показатели и пр.), отражающие стратегические цели компании в области R&D и инноваций, но они не являются приоритетом
- В стратегии компании направление R&D и инноваций отражено недостаточно явно или не отражено вовсе
- Затрудняюсь ответить

В стратегиях производственных компаний R&D и инновации играют более значимую роль по сравнению с сервисными компаниями.

Рисунок 24. R&D и инновации – одно из основных направлений стратегии более чем в 40% производственных компаний и только в 22% сервисных



- R&D и инновации – одно из основных направлений принятой стратегии компании
- В стратегии компании есть отдельные разделы (задачи, планы, целевые показатели и пр.), отражающие стратегические цели компании в области R&D и инноваций, но они не являются приоритетом
- В стратегии компании направление R&D и инноваций отражено недостаточно явно или не отражено вовсе
- Затрудняюсь ответить

Инициаторы инновационной активности

В целом по компаниям всех форм собственности рыночные вызовы не являются ключевым стимулом к созданию инноваций. Ситуация в отрасли является основным стимулом к инновационной активности для 22% респондентов. Среди респондентов, выбравших данный ответ, представители отраслей: ИТ, добыча полезных ископаемых,

химическое производство, производство оборудования, радиоэлектроника, финансы, ритейл и производство пищевых продуктов.

Рисунок 25. 39% респондентов считают позицию руководства компании и корпоративную культуру основным стимулом к инновационной активности компании



Для государственных компаний рыночные факторы имеют еще меньшее значение.

Рисунок 26. Ситуация в отрасли является одним из ключевых стимулов к инновационной активности для 35% частных компаний



Для сервисных компаний позиция государства является более значимым стимулом инновационного развития, чем для производственных компаний.

Рисунок 27. Треть сервисных компаний считает позицию государства ключевым стимулом к развитию инноваций



Также респонденты отмечают, что в некоторых случаях стимулами инновационной активности являются создание положительного образа компании и личные интересы отдельных влиятельных лиц.

По сравнению с 2013 г., ситуация в целом не изменилась – основным инициатором инновационной активности является позиция руководства компании и государства.

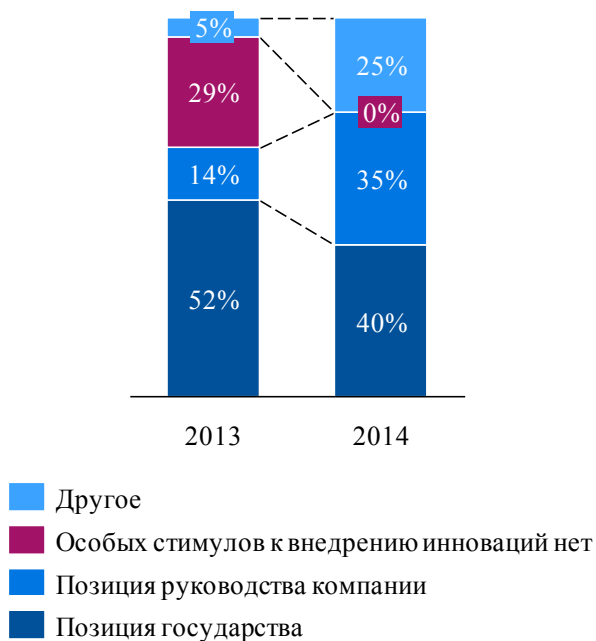
В отличие от самих компаний, по мнению экспертов рынка венчурных инвестиций, ключевым инициатором инновационной активности в России остается государство (40% ответов респондентов против 24% ответов среди опрошенных компаний). При этом ни один опрошенный эксперт не считает необходимость импортозамещения фактором, влияющим на инновационную активность.

Рисунок 28. Ключевым инициатором инновационной активности в целом по российским корпорациям остается позиция государства и «принуждение к инновациям»



В сравнении с результатами опроса 2013 г. ответы экспертов фиксируют положительную тенденцию. Так, в 2014 г. никто из экспертов рынка венчурных инвестиций не отметил отсутствие стимулов к инновациям (29% респондентов в 2013 г.). При этом значительно увеличилась доля респондентов, которые считают позицию руководства компании и корпоративную культуру ключевым инициатором инновационной активности (35% в 2014 г. против 14% в 2013 г.).

Рисунок 29. В сравнении с 2013 г. резко уменьшилось число респондентов, которые не видят стимулов к инновационной активности в российских корпорациях⁵



Влияние инноваций на деятельность компаний

По мнению опрошенных, инновации играют важную роль в развитии компаний, но их успех или неуспех, в первую очередь, зависят от других факторов (46%). Успех или неуспех только у 26% компаний зависит от инноваций, а для 17% компаний инновации слабо влияют на успех. В целом, результаты опроса 2014 г. аналогичны результатам опросов 2012 г. и 2013 г.

⁵ К другому отнесены «ситуация в отрасли» и ответы респондентов в свободной форме

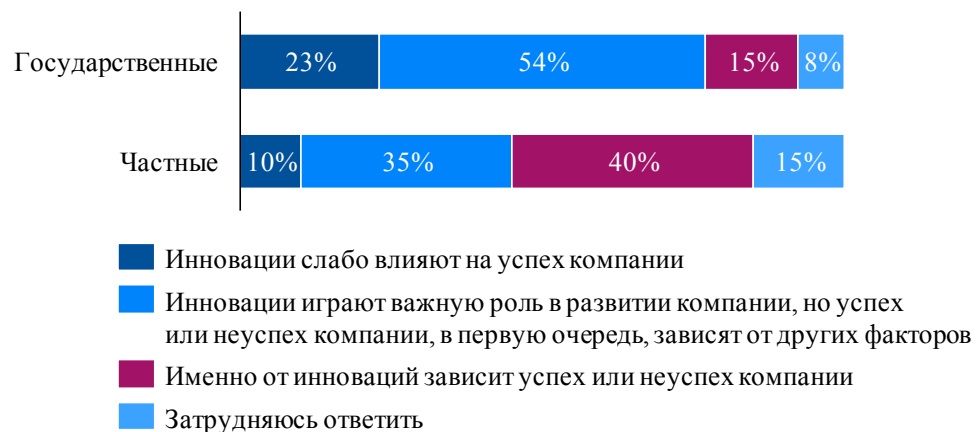
Рисунок 30. Именно от инноваций зависит успех или неуспех четверти компаний*



*На основе данных опроса среди участников Клуба директоров по науке и инновациям

Успех более половины государственных компаний зависит от других факторов, хотя инновации играют важную роль в развитии компании. Только для 15% государственных компаний инновации значительно влияют на успех компании.

Рисунок 31. От инноваций зависит успех или неуспех 40% частных компаний



Среди компаний, для которых инновации слабо влияют на успех, в основном государственные производственные компании, и это можно объяснить тем, что у них нет сильной потребности создавать конкурентное преимущество за счет инноваций.

Наибольшее значение инновации имеют для частных производственных компаний, конкурирующих на рынке. Инновации для половины компаний являются основным направлением стратегии, а инновационная деятельность стимулируется руководством компании или ситуации в отрасли. Для таких компаний характерны высокие расходы на инновации (более 6%) и планы по дальнейшему росту расходов на инновационную деятельность. Парадоксально, но у 42% компаний, для которых инновации являются

залогом успеха, в структуре нет блока инноваций как такового. Такая ситуация характерна для средних компаний и для некоторых компаний финансового сектора. Причина этого нами объяснялась выше.

Барьеры развития инноваций

Наблюдается тенденция роста критичности респондентов к себе и более осознанное отношение к барьерам развития инноваций. На первый план вышли отсутствие умений и навыков по управлению инновациями, отношение к новшествам руководства и отсутствие средств на нововведения.

Рисунок 32. 36% компаний всех форм собственности считают, что войти в число самых инновационных им мешает, прежде всего, недостаток умений и навыков для поиска и внедрения новых решений



Высокие административные барьеры и неблагоприятные условия ведения бизнеса стали менее значимым барьером развития инноваций в 2014 г., по мнению респондентов.

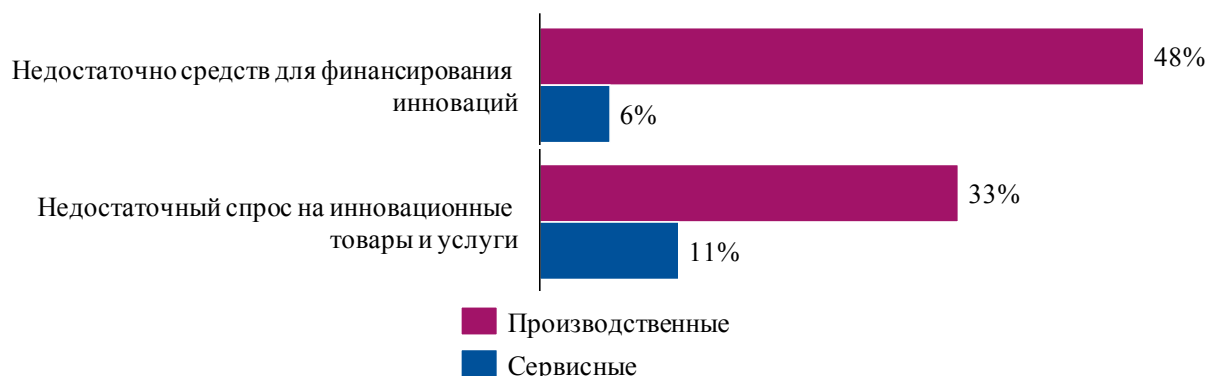
Рисунок 33. Ситуация в стране и неблагоприятные условия бизнеса перестали быть ключевым барьером развития инноваций в 2014 г.*

Место в рейтинге	2013 г.	2014 г.
1	Ситуация в стране, неблагоприятные условия ведения бизнеса	Отношение руководителей и ключевых специалистов
2	Отношение руководителей и ключевых специалистов	Недостаток умений и навыков
3	Недостаток умений и навыков	Недостаток средств
4	Недостаток средств	Ситуация в стране, неблагоприятные условия ведения бизнеса
5	Позиция собственников	Позиция собственников

*На основе данных опроса среди участников Клуба директоров по науке и инновациям

Ключевыми барьерами для производственных компаний являются недостаток средств для финансирования инноваций и недостаточный спрос на инновационные товары и услуги.

Рисунок 34. 48% производственных компаний назвали недостаток средств ключевым барьером развития инноваций



Для частных компаний ключевым барьером является недостаток средств для финансирования (37%) и высокие административные барьеры (37%). Для государственных компаний – недостаток навыков (42%) и отношение к инновациям руководства, ключевых специалистов (39%). Отношение к инновациям является характерным барьером для государственных компаний, у которых ключевой стимул к инновациям – государство (60%), при этом для которых инновации слабо влияют на успех (40%).

Рисунок 35. 42% государственных компаний назвали нехватку умений и навыков ключевым барьером развития инноваций, для частных компаний ключевыми барьерами является нехватка средств и высокие административные барьеры



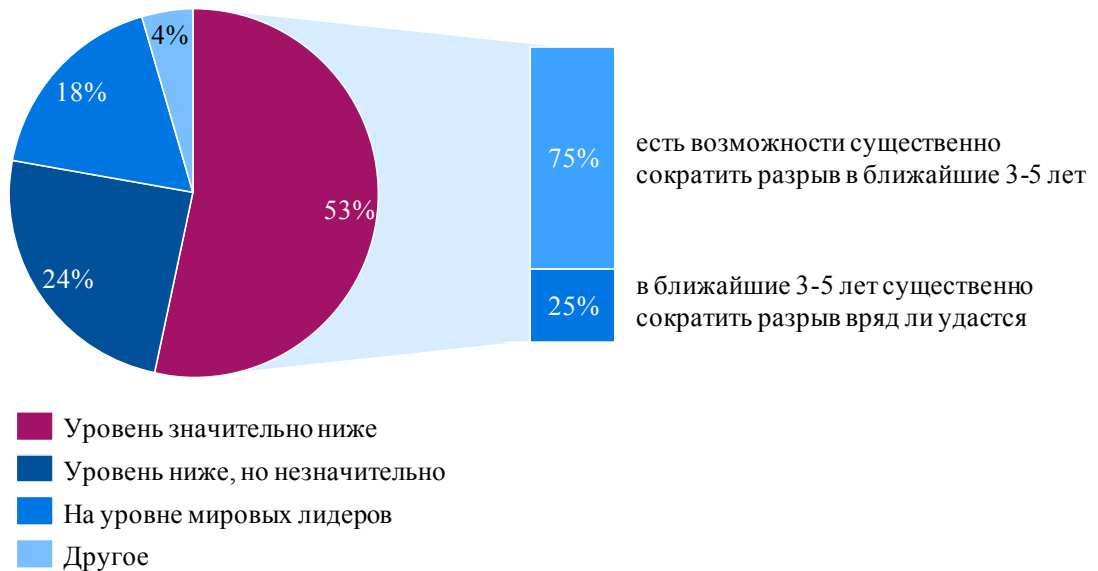
Уровень управления инновациями

Несмотря на в целом высокую самооценку своей конкурентоспособности, уровень управления инновациями в общем оценивается как более низкий, чем у мировых компаний (83%). При этом 40 % всех респондентов считают, что у них есть возможности существенно сократить разрыв в ближайшие 3-5 лет (компании преимущественно отраслей ИТ, машиностроение), а ещё 18% полагают, что сократить разрыв не удастся (в основном компании, для которых инновации слабо влияют на успех).

Еще 18 % респондентов считают, что уровень управления инновациями в их компаниях сравним с мировыми лидерами. В основном это компании, в которых руководитель блока инноваций участвует в принятии ключевых решений, для которых инновации – одно из основных направлений в стратегии, позиция руководства является ключевым стимулом к инновациям и от инноваций зависит успех компаний

Наиболее пессимистичной точки зрения придерживаются те респонденты, которые видят барьер в инновационном развитии в позиции собственников и руководителей.

Рисунок 36. Значительное число опрошенных считают, что разрыв в уровне управления инновациями с мировыми лидерами удастся сократить в ближайшие 3-5 лет



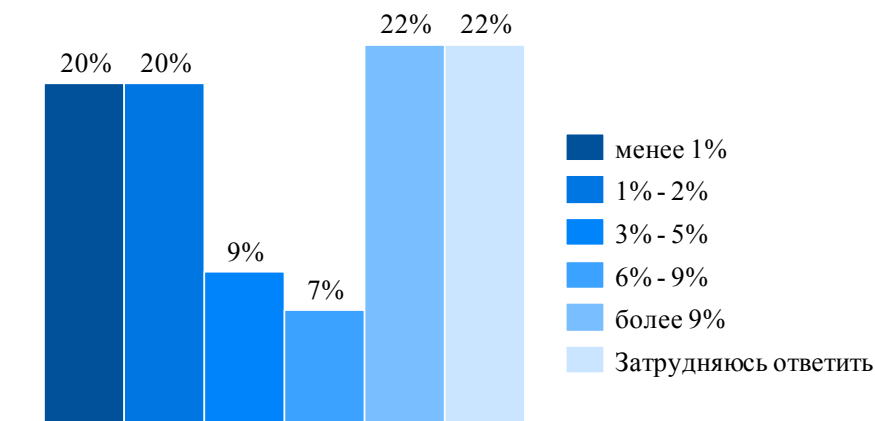
Расходы на инновационную деятельность

Как и в 2013 г., компании ожидают рост расходов на инновационную деятельность в будущем году, при этом уровень финансирования инноваций практически не изменился.

Значительное число компаний (40%) выделяют на все исследования и разработки в компании менее 2% своей выручки. Для большинства компаний с уровнем расходов на НИОКР менее 2% инновации не являются ключевым приоритетом: только 11% компаний считают инновации основным направлением своей стратегии, 17% – что их успех зависит от инноваций.

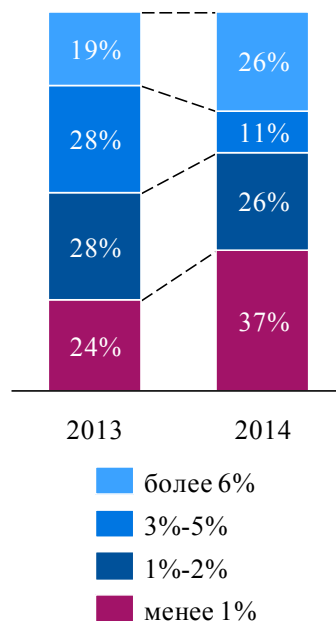
38% компаний тратит на инновационную деятельность более 3% выручки. В 62% этих компаний инновационная деятельность стимулируется руководством компании, ещё в 23% компаний – конкурентной ситуацией в отрасли. В основном, это компании отрасли машиностроения (38%), химического производства (23%) и ИТ (15%). 77% компаний с расходами на НИОКР свыше 3% являются производственными, 54% считают, что от инноваций зависит их успех. 62% компаний с высокими расходами на НИОКР планируют рост инвестиций в НИОКР в будущем году.

Рисунок 37. 22% компаний выделяют более 9% выручки на все исследования и разработки в компании



По сравнению с результатами опроса 2013 г., увеличилось количество компаний, которые направляют на исследования и разработки менее 1% выручки. Также выросло число компаний, которые выделяют на инновационную деятельность более 6% выручки. В целом можно сказать, что финансирование инноваций осталось на прежнем уровне.

Рисунок 38. По сравнению с результатами опроса 2013 г., до 37% увеличилась доля компаний, которые направляют на исследования и разработки менее 1% выручки*

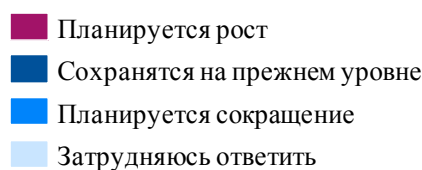
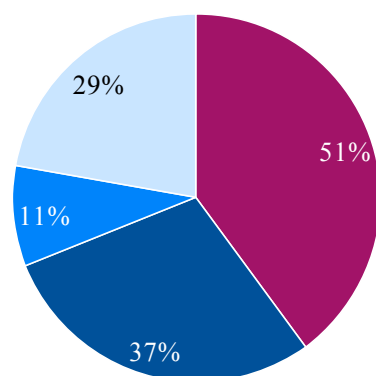


*На основе данных опроса среди участников Клуба директоров по науке и инновациям

В основном компании планируют рост финансирования инноваций на следующий год, при этом 11% отмечают, что финансирование инноваций сократится, в 37% считают, что ничего не изменится.

Рост расходов на инновационную деятельность в основном планируют компании, которые тратят на инновации более 3% выручки (56%). Также планируют рост расходов на инновации те компании, для которых ключевым стимулом к инновационной деятельности является позиция руководства (50%) или ситуация в отрасли (22%).

Рисунок 39. Расходы на инновационную деятельность вырастут в 2015 г.



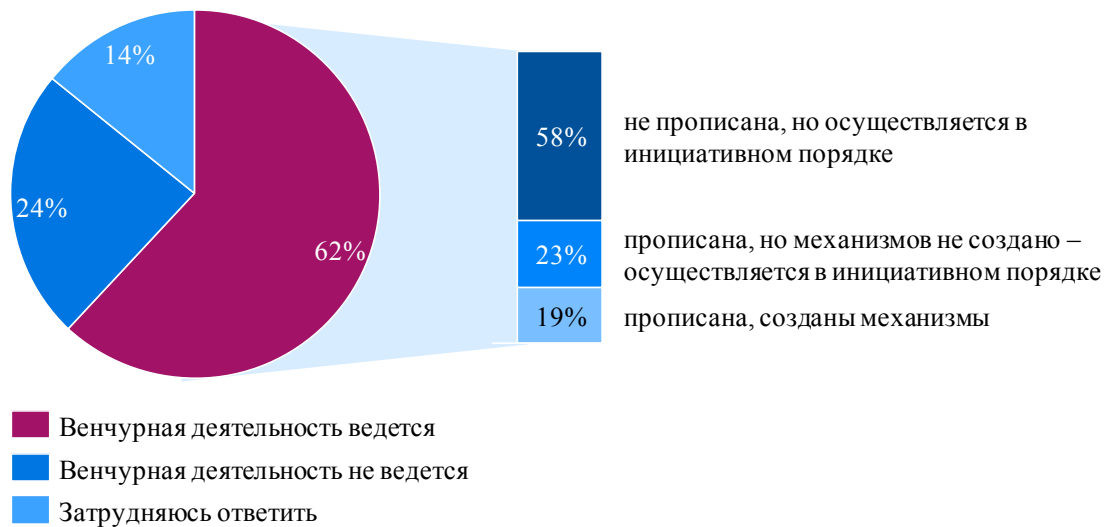
2.2. Отношение к корпоративным венчурным инвестициям

Венчурная деятельность

Под корпоративными венчурными инвестициями в данном исследовании понимается вложение ресурсов компании в высокорисковые технологические проекты на разных стадиях, которое осуществляется компаниями через различные финансовые и нефинансовые инструменты – организацию конкурсов инновационных проектов, финансирование стартапов, создание технопарков, бизнес-инкубаторов, КВФ и другие инструменты.

Российские компании проявляют заметный интерес к венчурной деятельности. В основном компании используют инструменты корпоративных венчурных инвестиций в инициативном порядке. Только у небольшого числа компаний венчурная деятельность прописана в соответствующих регламентах и осуществляется в той или иной степени эффективности. Еще в 24% компаний венчурная деятельность прописана в документах, при этом не создано реальных механизмов и не выделяются необходимые ресурсы.

Рисунок 40. 36% компаний осуществляют венчурную деятельность в инициативном порядке



Наиболее популярными инструментами корпоративных венчурных инвестиций среди респондентов является поддержка высокотехнологичных стартапов через свой или внешний технопарк / бизнес-инкубатор / акселератор, однако в настоящее время такая поддержка носит преимущественно нефинансовый характер. Финансируют стартапы и покупают высокотехнологичные компании, владеющие уникальными технологиями, в основном производственные компании, как государственные, так и частные.

Можно сделать вывод о том, что российские компании начинают использовать концепцию «открытых инноваций» в своей работе и пробуют различные ее инструменты. В настоящее время это ещё не стало трендом и не вышло на уровень корпоративных процедур, но тенденция к большей открытости на рынке есть.

Реализованные мероприятия

Рынок корпоративных венчурных инвестиций только зарождается, но при этом абсолютное большинство компаний либо уже используют, либо готовы пробовать новые инструменты инновационного развития.

Наиболее популярными мероприятиями по развитию инновационной среды для всех компаний являются традиционные:

- исследования для уточнения прогноза развития ключевых технологий (обычная деятельность для 55% респондентов);
- проведение совместных исследований с университетами и другими научными организациями (48%);
- организация постоянного процесса сбора предложений внутри компании по усовершенствованию производственных процессов (41%);
- использование собственной инфраструктуры (офисные помещения, лаборатории, центры коллективного пользования и т.д.) для развития инновационных проектов (38%).

В настоящее время все компании находятся на стадии тестирования различных новых инструментов инновационного развития, поэтому нельзя выделить какие-либо закономерности в предпочтениях респондентов.

Рисунок 41. Многие компании проводят исследования для уточнения прогноза развития ключевых технологий для отрасли на постоянной основе



Большое число компаний делали открытые запросы на решение технологической задачи, где могли участвовать альтернативы предложениям внутренним разработчиков (отраслевых НИИ, собственных КБ и т.д.): для 24% респондентов это обычная деятельность, ещё 29% делают её от случая к случаю.

Около половины респондентов покупают новые технологии (патенты, лицензии, ноу-хау и т.д.), проводят внутренние конкурсы инновационных предложений, оказывают нефинансовую поддержку инновационным проектам, внедряют системы мотивации сотрудников к инновационной деятельности.

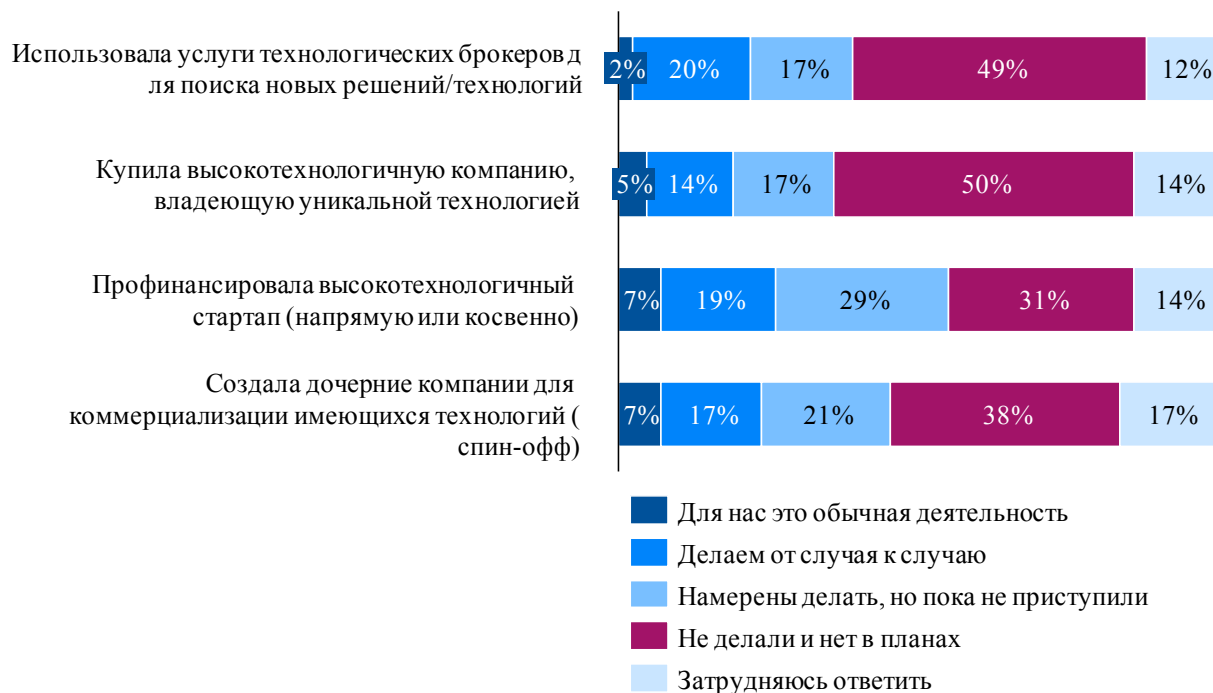
Рисунок 42. Половина компаний от случая к случаю покупает новые технологии



- Для нас это обычная деятельность
- Делаем от случая к случаю
- Намерены делать, но пока не приступили
- Не делали и нет в планах
- Затрудняюсь ответить

Наименее используемыми инструментами корпоративных венчурных инвестиций является покупка высокотехнологичных компаний, владеющих уникальными технологиями. Почти половина респондентов (49%) не использует и не намерена использовать услуги технологических брокеров для поиска новых решений / технологий. При этом услугами технологического брокериджа в данный момент в большей степени пользуются те респонденты, которые оценивают на мировом уровне управление инновациями в компании.

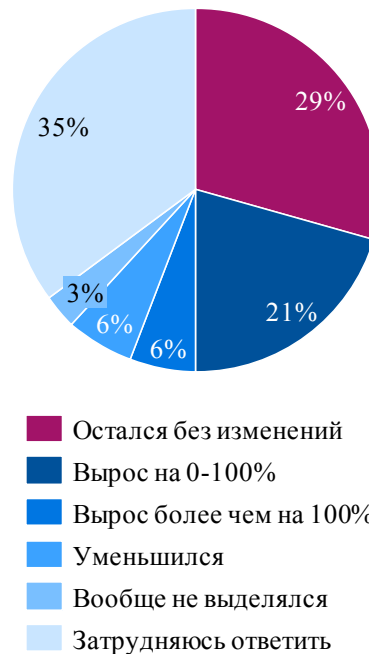
Рисунок 43. Компании в основном не используют услуги технологических брокеров, не покупают высокотехнологичные компании и не создают спин-оффы



Финансирование мероприятий

Около трети респондентов (29%) отмечает, что бюджет на мероприятия по развитию инновационной деятельности за последние 2 года не изменился, ещё 27% считают, что бюджет вырос. Из них 21% оценивают, что темп роста был менее 100%, 6% респондентов отмечают, что темп роста был более 100%.

Рисунок 44. Бюджет на мероприятия по развитию инновационной деятельности остался без изменений или вырос за последние 2 года



2.3. Создание корпоративных венчурных фондов

Интерес к КВФ

В соответствии с исследованием CB Insights, в мире в 2014 г. наблюдался рост корпоративного венчурного инвестирования. Инвестиции в корпоративные венчурные фонды (КВФ) за первое полугодие 2014 г. составили 7 млрд долл. США, в то время как в первом полугодии 2013 г. этот показатель достигал 3,2 млрд долл. США, что составляет 6,6% от общего размера рынка венчурных инвестиций в 2013 г.

В России совокупный рынок венчурных инвестиций в 2013 г. составил 653,1 млн долл. США (по оценке PwC), объем корпоративных венчурных инвестиций в 2013 г. составил 4,4 млн долл. США⁶ или 0,7% от рынка венчурных инвестиций. По оценкам экспертов, это нормальная ситуация на этапе формирования рынка.

В России в этом году о создании КВФ объявили компании Ростелеком, Softline (посевной фонд совместно с ОАО «РВК»), Ocean Group, Ingate.

Активно работают фонды Softline 1, РПКБ, SBT Venture, QIWI Venture, GS Venture, Leta Capital, Orange Venture Capital, Барс Венчерз, Лайф.Среда, Синергия Инновации.

Согласно нашему исследованию, 5% опрошенных компаний имеют свой КВФ. Ещё 13% опрошенных компаний разрабатывают проект создания КВФ (либо планируют вступление в другой фонд), а 10% проявляют интерес к созданию КВФ.

Надо отметить, что подавляющее большинство компаний размышляют об использовании иных, чем фонды, инструментов корпоративного венчурного инвестирования.

⁶ Оценка O₂Consulting на основе данных открытых источников по венчурным сделкам

Рисунок 45. 29% респондентов не собирается создавать КВФ*



*На основе данных 39 участников опроса, ответивших на вопрос

Не проявляют интерес к созданию КВФ компании, на успех которых инновации оказывают слабое влияние. При этом у значительного числа компаний, которые находятся на стадии разработки проекта КВФ, венчурная деятельность не прописана в документах и осуществляется в инициативном порядке. Можно предположить, что и создание фондов это тоже инициатива дальновидных сотрудников и без активного вовлечения руководства компании она так и может остаться лишь инициативой.

Рисунок 46. Относительно небольшое число компаний, в основном государственных, готовы создавать КВФ в ближайшее время*

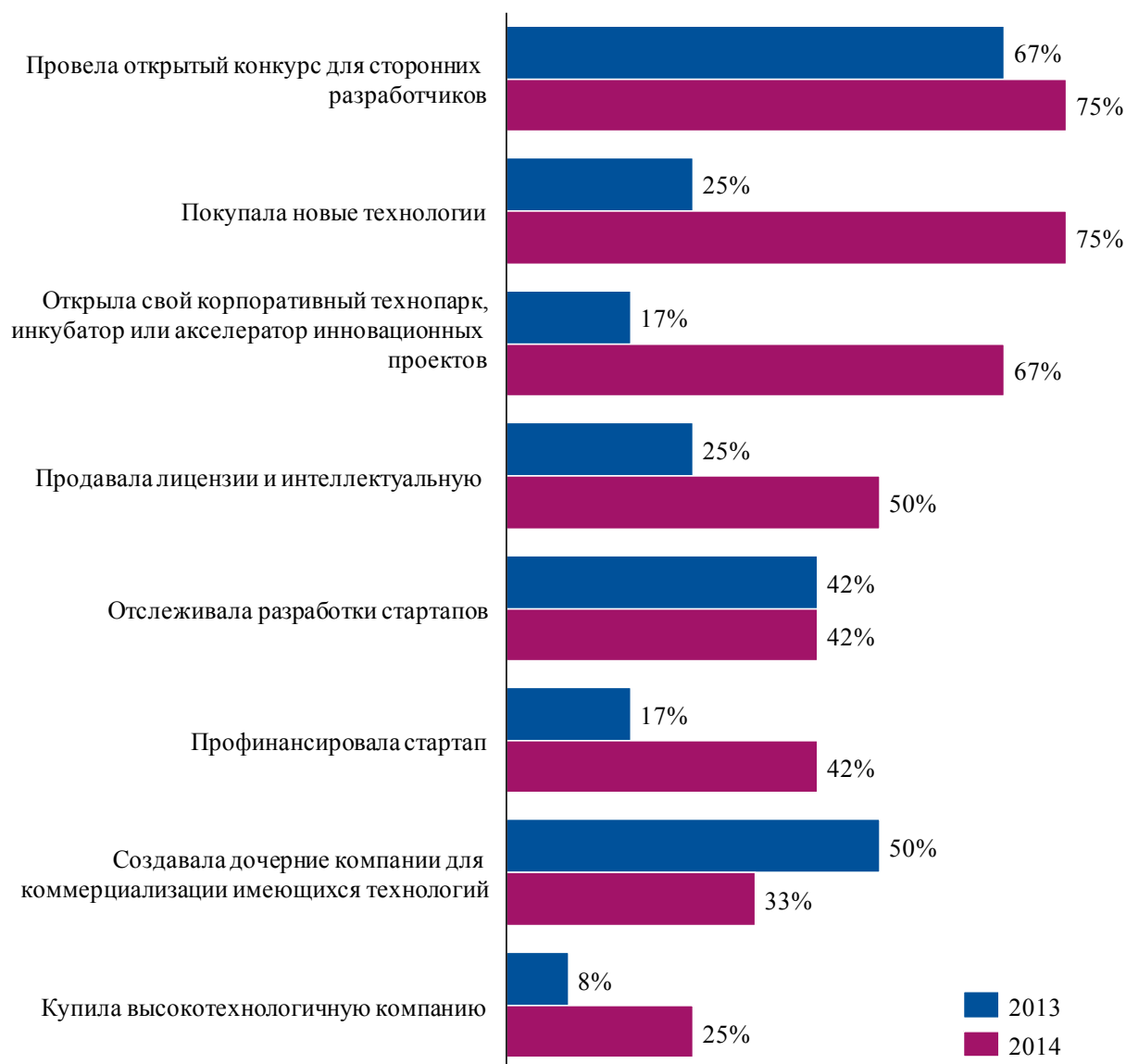


*На основе данных 30 участников опроса, ответивших на вопрос (без учета варианта «затрудняюсь ответить»)

Также все компании, которые создают или планируют создать КВФ, активно используют и другие инструменты корпоративного венчурного инвестирования (в основном, открытые запросы на поиск технологий и использование корпоративных технопарков / бизнес-инкубаторов / акселераторов). То есть, можно сделать вывод, что компания должна пройти определенную последовательность шагов по созданию инновационной культуры и инфраструктуры, а лишь потом приступать к задачам, связанным с участием в венчурных фондах.

Можно предположить, хотя интерес именно к КВФ стал меньше, но в целом к венчурной деятельности он даже усилился: компании стали проявлять значительно больший интерес к таким инструментам корпоративного венчурного инвестирования, как создание корпоративных технопарков, инкубаторов или акселераторов, проведение открытых конкурсов для сторонних разработчиков, финансирование стартапов (прямое или косвенное). В сравнении с 2013 г. половина компаний увеличило количество используемых инструментов КВИ (создание технопарков / акселераторов, открытые конкурсы проектов, финансирование стартапов, покупка компаний).

Рисунок 47. В сравнении с 2013 г., значительно увеличилось количество мероприятий в области инноваций*



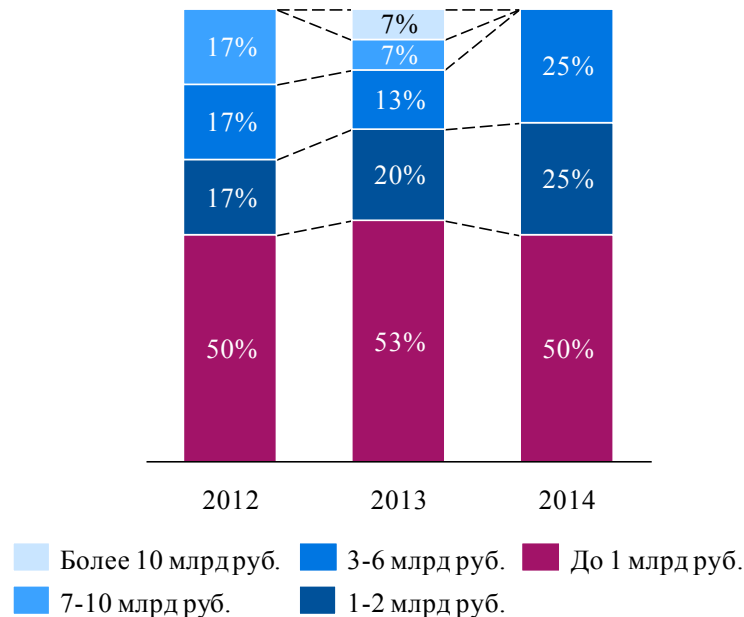
*На основе данных опроса среди 12 участников Клуба директоров по науке и инновациям, которые принимали участие в исследовании в 2013 г. и 2014 г.

Среди экспертов рынка корпоративных венчурных инвестиций отношение к корпоративным венчурным фондам за прошедший год практически не изменилось. Большинство респондентов считают, что реализация КВФ пока затруднена, хоть в целом инструмент интересен. Однако по сравнению с 2013 г., уменьшилось число экспертов, которые считают, что создание КВФ в России не актуально.

Размер КВФ

Российские КВФ пока являются относительно небольшими по объему, и судя по всему, созданные фонды тоже будут невелики. КВФ по заявленному объему практически не изменилась с 2012 г.

Рисунок 48. Как и в 2012-2013 гг., большинство создаваемых КВФ будут иметь объем до 1 млрд руб.

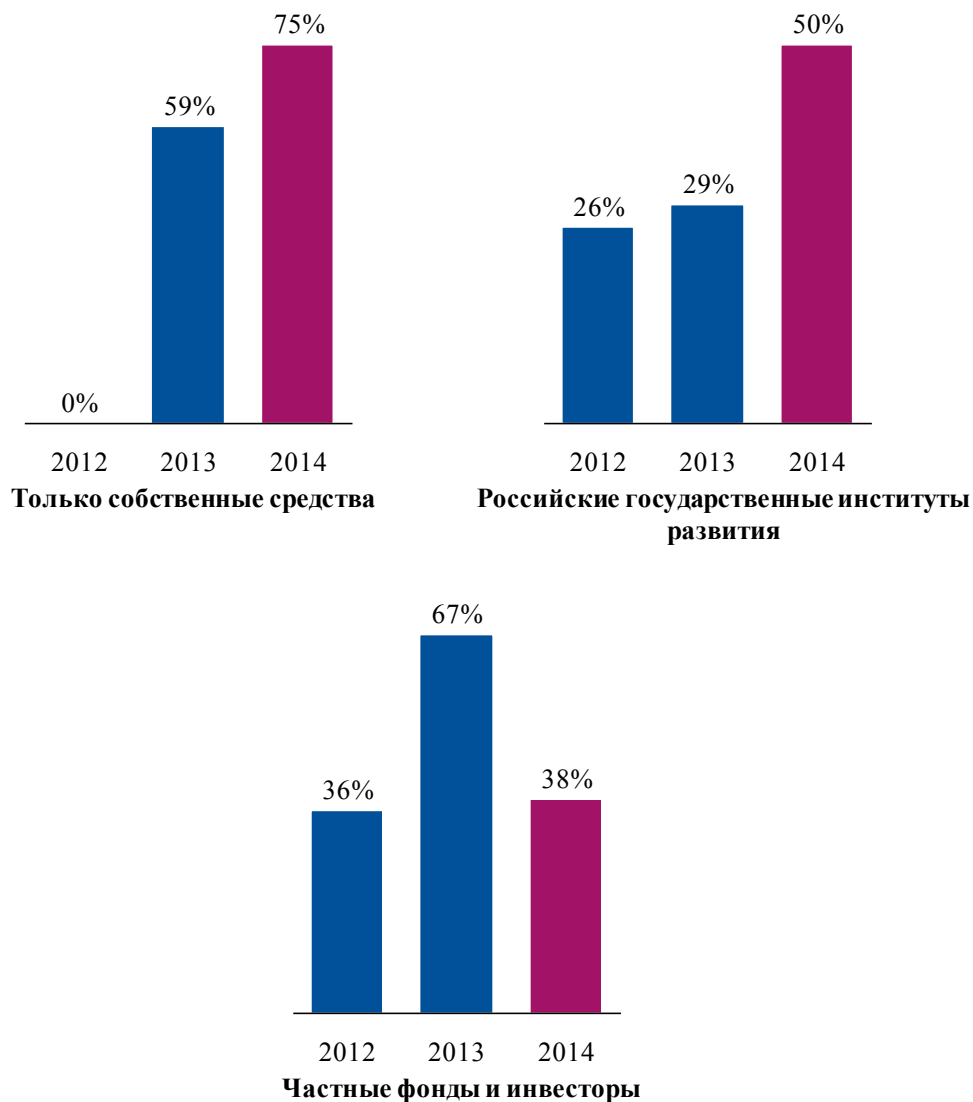


Источник: оценка O₂Consulting на основе данных опроса среди участников Клуба директоров по науке и инновациям

Источники финансирования КВФ

Наиболее популярным источником финансирования КВФ по-прежнему остаются собственные средства. Этот ответ выбрали 75% респондентов, что несколько больше показателя 2013 г. (59%). Также половина опрошенных планируют привлекать средства институтов развития для создания КВФ. Это почти вдвое больше результатов опроса 2012 г. и 2013 г., что говорит об активной поддержке рынка институтами развития при низкой активности частных инвесторов.

Рисунок 49. Почти вдвое увеличилось количество компаний, которые предполагают использовать средства институтов развития для финансирования КВФ на фоне снижения показателей по использованию средств частных инвесторов*

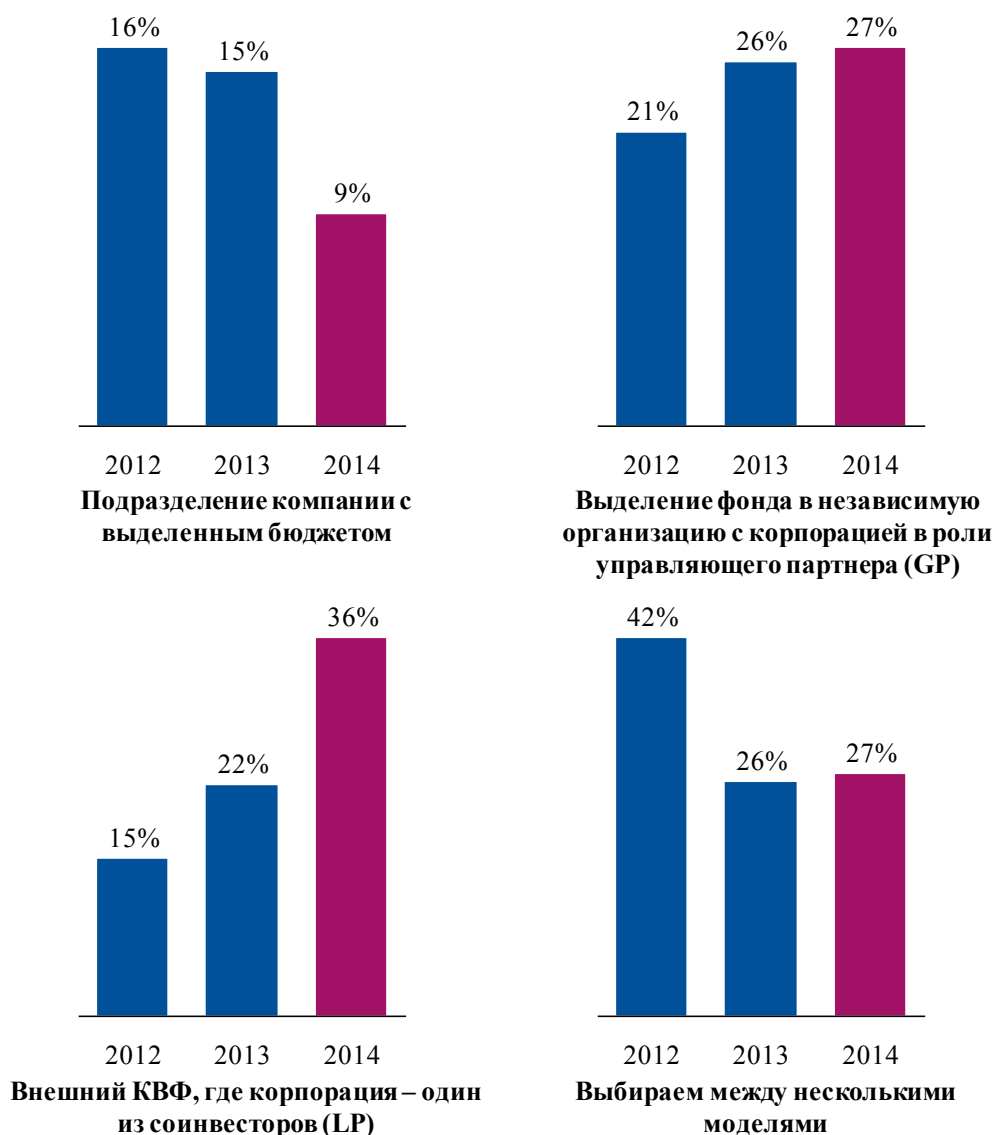


*На основе данных опроса среди участников Клуба директоров по науке и инновациям

Форма КВФ

Для компаний наиболее предпочтительной формой КВФ стало участие во внешних КВФ в форме LP (limited partners), т.к. она позволяет заниматься венчурной деятельностью с относительно низкими рисками, но, в то же время, получать необходимый опыт в этой сфере.

Рисунок 50. В отличие от 2012 г. и 2013 г., большинство компаний склоняются к тому, чтобы быть соинвестором во внешнем КВФ*



*На основе данных опроса среди участников Клуба директоров по науке и инновациям

Цели создания КВФ

Основной целью создания КВФ большинство респондентов считает коммерциализацию научно-технического задела (73%) и решение проблем компании за счет внешних ресурсов (64%). Из всех опрошенных компаний, которые планируют создавать КВФ или уже создали его, 9% респондентов не имеют определенного видения целей создания фонда.

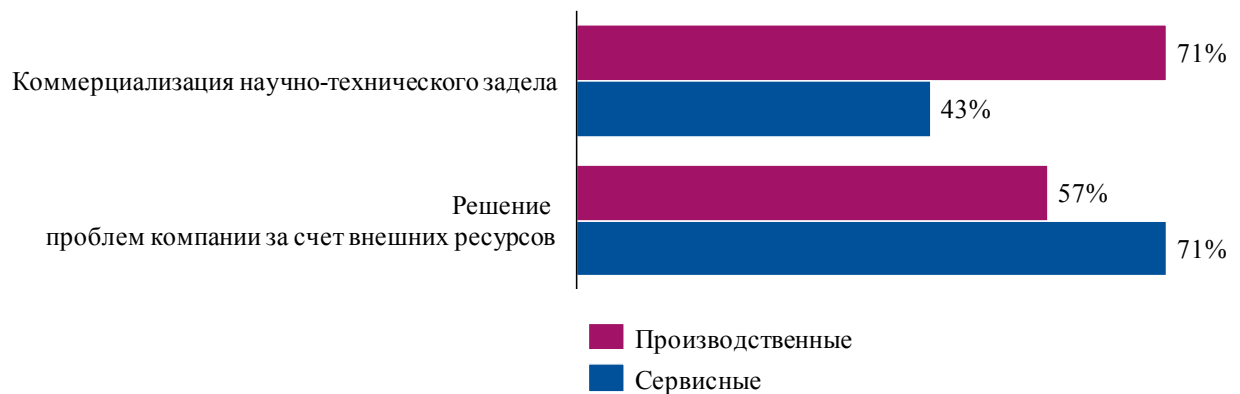
Рисунок 51. 73% респондентов планируют использовать КВФ для коммерциализации научно-технического задела*



*На основе данных опроса 13 респондентов

Для производственных компаний ключевой целью создания КВФ является коммерциализация научно-технического задела, для сервисных компаний – решение проблем за счет внешних ресурсов.

Рисунок 52. Коммерциализация научно-технического задела является целью создания КВФ для 71% производственных компаний



Барьеры создания КВФ

Наиболее значимыми барьерами для компаний являются непонимание преимуществ КВФ перед существующими подразделениями, отсутствие необходимости в создании КВФ, по мнению собственников, и непонимание специфики деятельности КВФ со стороны контрольных и правоохранительных органов.

Рисунок 53. Препятствия к созданию КВФ по уровню значимости*

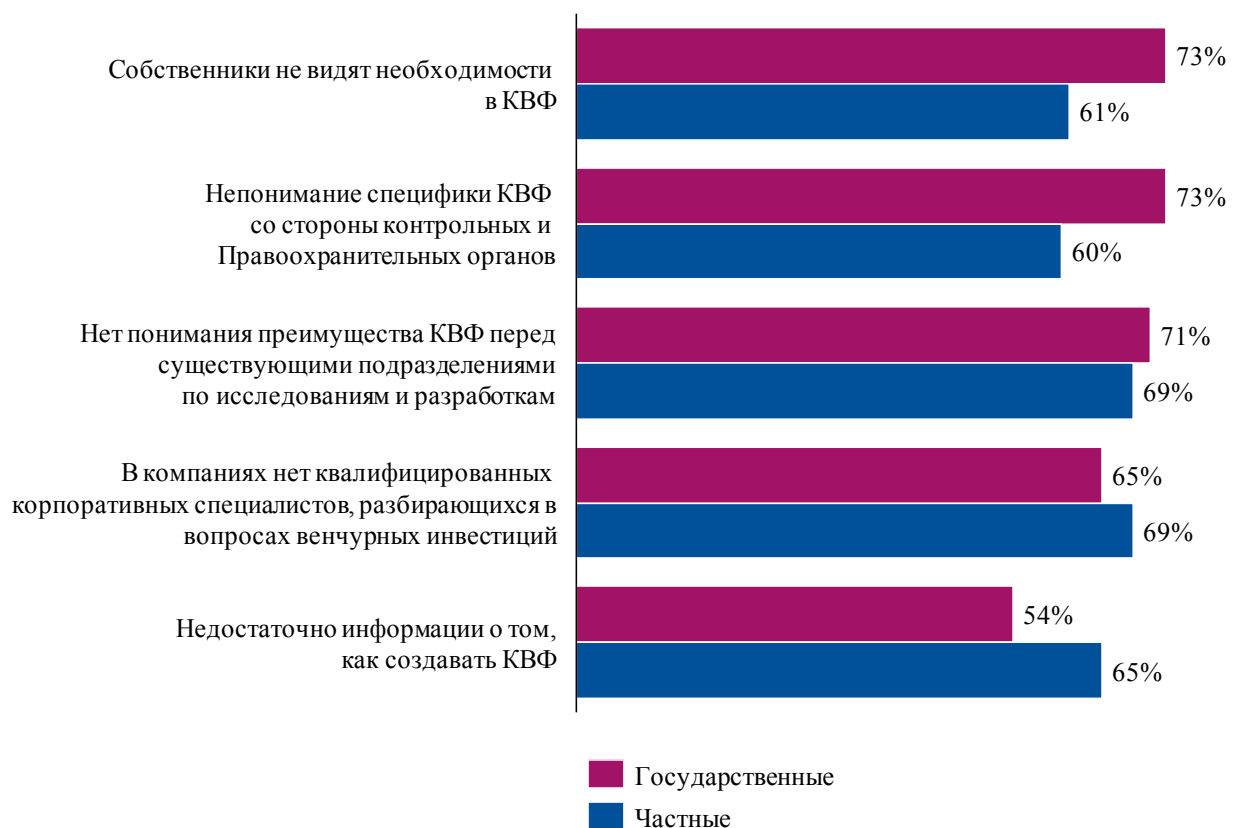


*На основе данных опроса 39 респондентов

Также среди прочих барьеров респонденты отмечают слабую ориентацию существующей инновационной инфраструктуры на инновации с длительным циклом (порядка 5 лет).

Для государственных компаний наиболее значимыми барьерами являются позиция собственников и непонимание со стороны контрольных органов, для частных компаний – непонимание преимуществ КВФ и недостаток корпоративных специалистов.

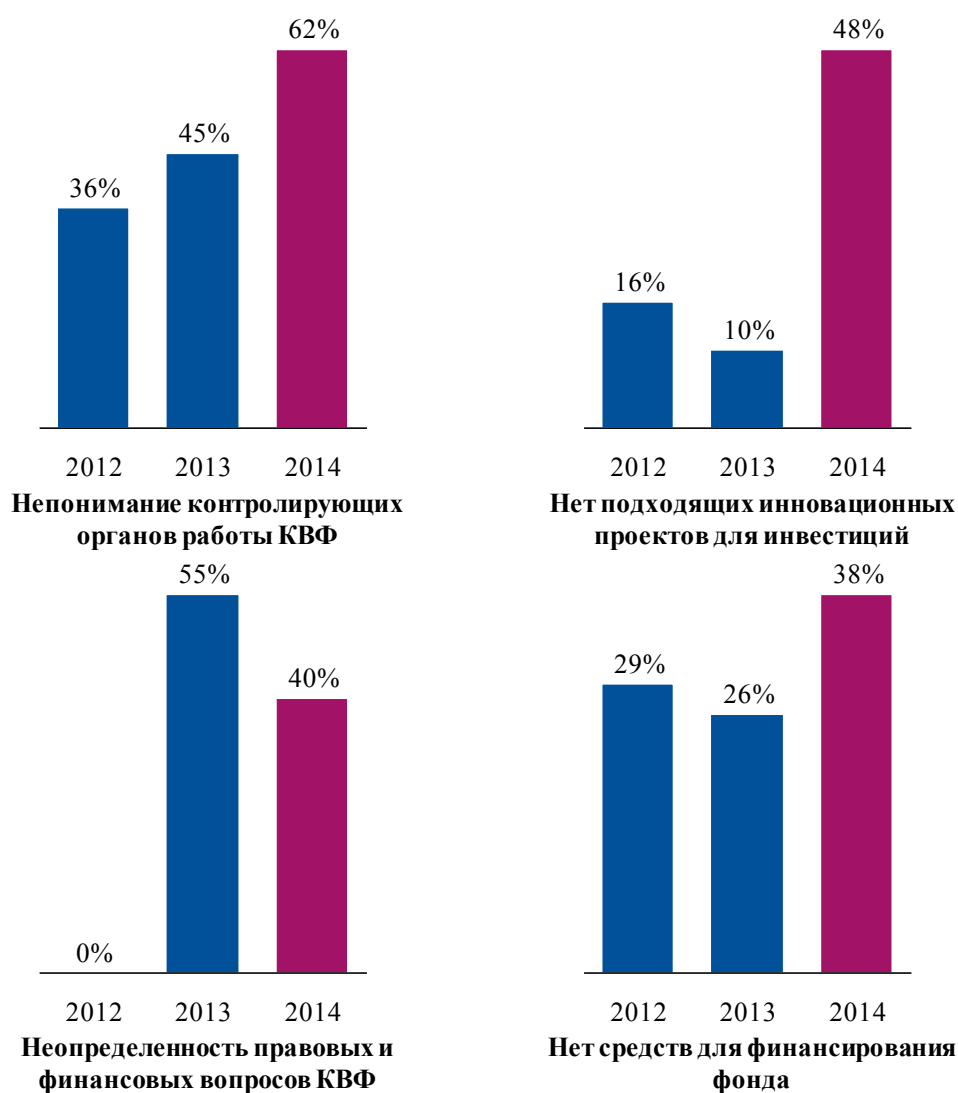
Рисунок 54. Препятствия к созданию КВФ в разрезе частных и государственных компаний



В целом, негативное влияние контрольных органов на практику создания КВФ усиливается год от года. Также с 10% до 48% выросло число респондентов, которые видят

барьер в отсутствии подходящих инновационных проектов для корпоративных венчурных инвестиций. Согласно исследованию Простор Капитал, это нормальная ситуация – в кризисных условиях у всех венчурных инвесторов повышаются требования к качеству проектов, что также отражается и на корпоративных инвесторах. Вместе с тем, это приводит к повышению уровня инвестируемых проектов.⁷

Рисунок 55. В сравнении с 2012 г. и 2013 г., более значимыми стали такие барьеры, как непонимание контролирующих органов и недостаток инновационных проектов, в которые компании хотели бы инвестировать*



*На основе данных опроса среди участников Клуба директоров по науке и инновациям

Основными барьерами создания КВФ в российских компаниях эксперты рынка корпоративных венчурных инвестиций, так же как и компании, признали:

- отсутствие понимания преимуществ КВФ перед уже используемыми инструментами инновационного развития, например, перед традиционными внутренними НИОКР (62%);

⁷ http://prostor-capital.ru/files/press-center/report_prostor_new.pdf

- отсутствие корпоративных специалистов в области венчурных инвестиций (60%).

Также к ключевым барьерам можно отнести непонимание специфики деятельности КВФ со стороны правоохранительных и контрольных органов (59%), непонимание необходимости создания КВФ со стороны собственников компании (59%), отсутствие подходящих инновационных проектов (57%).

Также эксперты отмечают, что барьерами к созданию КВФ могут быть:

- сложность в поиске по-настоящему профессиональной управляющей компании, неаффилированной ни с одним из инвесторов в условиях российских реалий;
- отсутствие доверия к венчурному инвестированию при отсутствии успешных историй выходов из инвестиций.

Стимулирование развития КВФ

В 2013 г. ключевыми факторами, способствующими созданию КВФ в компаниях, были названы изменение условий ведения бизнеса (усиление конкуренции, повышение открытости экономики и т.д.), а также государственное стимулирование. В 2014 г. эти факторы вошли в список основных, но они не являются лидирующими. Ключевым фактором, способствующим созданию КВФ, по мнению экспертов рынка венчурных инвестиций, является знакомство с лучшими российскими и мировыми практиками создания КВФ.

Рисунок 56. Половина экспертов считает, что развитию КВФ будет способствовать знакомство компаний с лучшим мировыми и российскими практиками



Эксперты также отмечают, что созданию КВФ может способствовать успешная и активная деятельность ОАО «РВК» и институтов развития на рынке венчурного инвестирования.

Об ОАО «РВК»

ОАО «РВК» – государственный фонд фондов, институт развития Российской Федерации, один из ключевых инструментов государства в деле построения национальной инновационной системы. Уставный капитал ОАО «РВК» составляет более 30 млрд руб. 100% капитала РВК принадлежит Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом Российской Федерации (Росимущество). Общее количество фондов, сформированных ОАО «РВК», достигло 15, их суммарный – 25,8 млрд руб. Доля ОАО «РВК» – 15,9 млрд руб. Число проинвестированных фондами РВК инновационных компаний достигло 161. Совокупный объем проинвестированных средств – 14,6 млрд руб.

О Клубе директоров по науке и инновациям (iR&Dclub)

Профессиональное сообщество топ-менеджеров, отвечающих в крупнейших российских компаниях за инновационное развитие, науку, технологическую политику, исследования и разработки. Это площадка по обмену опытом и лучшими практиками, установлению горизонтальных связей, формулированию и отстаиванию интересов профессионалов в сфере управления инновациями и R&D – iR&D. Клуб создан в 2011 году по инициативе крупного частного бизнеса и госкомпаний на базе Института менеджмента инноваций НИУ ВШЭ при поддержке Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства образования и науки Российской Федерации, ОАО «Российская венчурная компания», при участии НИУ ВШЭ и Фонда «ВЭБ Инновации». Первая встреча Клуба состоялась 14 июля 2011.