

Tfs

TIDSKRIFT
FÖR
SCHACK



NR 1 ÅRGÅNG 107 2001

VM-vinnare:

Riltonvinnare:



Anand

- SID 20!



Jakovtj

- SID 2!

Tfs

Tidskrift för Schack är officiellt organ och medlemsblad för Sveriges Schackförbund.

Ägare: Sveriges Schackförbund.

Kansliadress: Slottsgatan 155, 602 20 Norrköping, tel 011/10 74 20.

Redaktör och ansvarig utgivare: Bo Plato, Gethornskroken 21, 281 49 Hässleholm, tel 0451/12850, telefax 0451/14790.

Prenumerationer och ekonomi: Ingemar Eriksson, Sveriges Schackförbund, Slottsgatan 155, 602 20 Norrköping, tel 011/10 74 20 (arb), 011/724 67 (bost).

SSF:s Publikationskommitté: Stig Jonasson, Bo Plato, Ingemar Eriksson.

Prenumerationer: Samtliga prenumeranter är medlemmar av Tidskrift för Schacks Kamratförbund. Prenumerationsavgiften för 2001 är för medlemmar i Sveriges Schackförbund 350:–, för övriga 400:–. Stödprenumeration 450:–.

Annonspriser: Helsida 2 000:–, halvsida 1 200:–, kvartssida 700:–, sista sidan av omslaget 3 000:–. Annonser i fyrfärg: Omslaget III: 1 500:–, omslaget IV: 2 500:–.

För annonsörer som sysslar med schacklig verksamhet utgår 50 % rabatt.

Postgiro: 60 46 34-6.

All korrespondens sänds till någon av ovan angivna adresser.

Tryck: Norra Skåne Offset, Hässleholm

Innehåll

Ledare	1	Januariturneringen i Sundsvall	39
Rilton Cup	2	Dam-OS	40
Ur led är tiden	13	Läsarbrev	48
Den första Allsvenskan	14	Najdorf Memorial	49
Partier från Elitserien	15	Statsministern gör PR för schack	53
Upplands Öppna DM	18	Fint besök i Upplands Väsby	55
VM-turneringen i New Delhi/Teheran ...	20	Ungdomssidorna	56
Malmö Open	34	Problem	58
Lars Karlssons krönika	37	Studier	60
Tävlingskalender	38	Distriktsnytt	62

Omslagsfoto: Björn Ansner

Nästa nummer

beräknas utkomma kring månadskiftet februari–mars. Ur innehållet: SM-inbjudan, nya elolistan, superturneringen i Wijk aan Zee, damernas VM m m. Manusstopp för nr 2: 9 februari, för nr 3: 9 mars!

Nolltolerans i Allsvenskan?

■ **Allsvenska kommittén (AK) beslöt vid sitt sammanträde i början av januari att föreslå övergång till sk nolltolerans i seriesystemet från och med nästa säsong. Beslutet ska bekräftas av Sveriges Schackförbunds centralstyrelse.**

□ Förslaget innebär att regeln i fråga om spelares ankomst till match ändras. För närvarande har man 30 minuter på sig från det att klockorna satts i gång. Den marginalen föreslås försvinna helt.

□ Våren 1999 genomfördes en enkät vars utfall gav majoritet för en ändring. AK menar därför att tiden nu är mogen att ta steget fullt ut. Frågan har alltså diskuterats i ett par år och är med all säkerhet inte slutbehandlad.

□ Intressant i sammanhanget är att motståndet mot nolltolerans är starkare ju högre upp man kommer i serierpyramiden. Av de sju Elitserieklubbar som deltog i enkäten sade fem blankt nej till en förändring. Också intressant är man har försökt införa 30-minutersregeln i Rilton Cup men tvingats återgå till den 60-minutersregel som fortfarande tillämpas av FIDE. Oppositionen tycks vara särskilt stark i Stockholm, där man regelbundet har stora problem med den lokala kollektivtrafiken.

□ AK kan emellertid inte finna något rimligt motiv för att en schackspelare ska tillåtas komma upp till en halvtimme för sent till en match mellan två klubblag. Själva idén är otänkbar i andra lagsportsammanhang. Att en fotbollsmatch på Söderstadion skulle starta utan att samtliga 22 spelare finns på plan – något sådant kan man inte föreställa sig ens i sin vildeste fantasi.

□ Med stor sannolikhet är detta en ren uppfostringsfråga. Välmenande schackledare och arrangörer har i alla tider haft stort överseende med folk – inte minst elitspelare – som inte anmäler sig i tid och som tar krav på punktlighet med en klackspark. Därför finns det också en hel del – inte minst elitspelare – som tycks ha satt i system att aldrig infinna sig i tid.

□ Det borde vara lätt att komma till rätta med ofoget. En arrangör meddelar helt enkelt före tävlingsstart att den som kommer för sent förlorar partiet. Spelare som råkar ut för en förlust av det slaget har då två alternativ – antingen anpassar han sig efter reglerna eller också får han sluta tävla.

□ Tänk er en finalrond i Elitserien med bl a ett 20-tal stormästare, därav några ur världseliten. TV-team infinder sig för att bevaka evenemanget. På utsatt tid startas klockorna men i några lag är endast hälften av spelarna, och knappt det, närvarande. Var är de andra? Tja, de har ju en halvtimme på sig så de kommer nog om en stund...

□ Att komma för sent till ett tävlingsparti är inte bara oartigt mot motståndare, arrangörer, sponsorer och publik – det ger också intrycket att schack inte kan tas på allvar i tävlings-sammanhang.

Axel Ornstein:

Jurij Jakovitj och Thomas Ernst delade segern I 30-ÅRSJUBILERANDE RILTON CUP

■ Gamla Rilton Cup-bekantingarna Jurij Jakovitj och Thomas Ernst tog hem segern i den 30-årsjubilerande turneringen, som dock länge dominerades av 16-årige engelsmannen Luke McShane.

Något storstilat jubileumsfirande fanns det inte plats för i Rilton Cup-budgeten. Det är ju baisse på börsen där miljonerna ligger och Stockholms Schackförbund har ont om pengar. Små metallskyltar på toppborden med inskriften XXX Rilton Cup var allt utöver det vi vant oss vid.

Men de sedvanliga arrangemangen är å andra sidan bra nog för att en rad stormästare strax under superklass ska dyka upp i Stockholm gång efter annan. De trivs med den prydliga lokalen och utsikten över Riddarfjärden för att inte tala om inkvarteringen på Scandic Crown vid Slussen. Därför nöjer de sig med blygsamma villkor och hoppas spela in lite förtjänst.

Till stämningen bidrar även nyårsfesten hos pianisten/schackentusiasten Jan Eyron. Han bjöd än en gång på champagne och fyrhändig Mozart ihop med Mark Tajmanov.

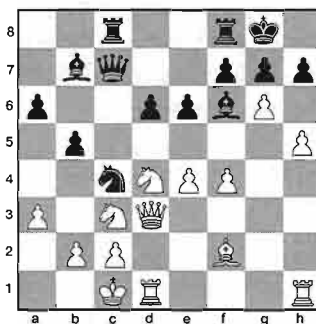
Även de svenska deltagarna är trogna. De var visserligen något färre denna gång än under toppåren, men det kan ha berott på att det gick åt många semesterdagar för att delta i jubileet.

Sven-Gunnar Samuelsson hälsade spelarna välkomna med att erinra om de första årens cuper. Det var skönt att se honom tillbaka i gammal god form. På Hasselbacken i somras hade han ätit medicin som han inte tålde och liknade mest en skugga.

Även i övrigt mötte en garvad och i stort sett intakt arrangörsstab upp. Ingen behöver dock meddela spelarna lottningen per telefon längre. I stället var det tryck på internet-sidan där lottningen fanns. Den brukade vara blockerad ett par timmar.

I analysrummet huserade Ulf Andersson och Lars Karlsson i stor stil. Att se och höra Ulf är något extra, men när de två hjälptes åt med varianterna blev attackerna som allra lödigast. Här är lite av deras förslag kring partiet Handke – Nielsen i rond 6:

Peter Heine Nielsen
Danmark



Florian Handke
Tyskland

Det är svarts drag. Andersson/Karlsson ville slå på a3 med springaren och tyckte att svart skulle överleva påhopp som 21. h6 genom att själv gå till motangrepp med Dc7–a5 och Sa3–c4.

20. – e5?! 21. Sf5 exf4

Nu rekommenderade Ulf 22. gxh7† och först sedan 23. Ld4. Han tyckte att vits angrepp började se otäck ut.

22. Ld4 fxc6 23. hxc6 hxc6

Svarts klocka går rätt igen – förutsatt att han är beredd att besvara 24. Lxf6 Txf6 25. Sd5 med 25. – gxf5! 26. Sxc7 Lxe4 och svart får en fantastisk ställning som kompensation för sin dam. Löparen på e4 dominerar brädet.

Svart måste också se finessen 26. Sxf6† Kf7! där hans centrumdominans avgör.

24. Dh3?! gxf5 25. Dh7† Kf7 26. Lxf6 Kxf6 27. Td5 Se3 28. exf5 och vit förlorade samtidigt på tid.

Svart vinner dock lätt efter exempelvis 28. – Lxd5 varefter kungen smiter över till damflygeln.



Den unge engelsmannen Luke McShane (t v) ledde länge Rilton Cup. Här möter han Michail Ulibin, Ryssland. Foto: Björn Ansner.

Favoritfallen i inledningsronderna är få men alltid intressanta. Michael Rygaard svarade för upptaktens skräll genom att besegra Tiger Hillarp-Persson. Bosse Lindberg, JSM-tvåa i somras och elev på schackgymnasiet i Oslo, höll Jonny Hector stängan på ett imponerande sätt:

CARO-KANN (B 15)

Jonny Hector
Sverige

Bosse Lindberg
Sverige

1. Sc3 d5 2. e4 c6 3. d4 g6 4. e5 Lg7 5. f4 h5 6. Sf3 Sh6 7. Le3 Lg4 8. Lf2 Sf5 9. Le2 e6

En beprövad variant där vit efter ett senare avslag på f3 brukar få slita hårt för att öppna spelet. Följande idé har jag inte sett tidigare.

10. Sd2!? Lxe2 11. Dxe2 Sd7 12. g3

Här skulle det klia i mina fingrar, men motstötarna g6–g5 och f7–f6 tycks bara hjälpa vit. **12. – b5 13. h3 Sb6 14. Sf3 De7 15. Sd1 Kd7 16. Tg1 De8 17. g4 hxg4 18. hxg4 Sh6 19. Lh4 Dc8 20. Sf2 a6 21. Sd3 Kc7**

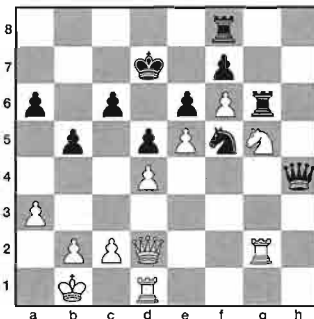
Vit har uppnått allt han drömt om, men hur ökar man trycket? Jonny tar kanske lite för lätt på uppgiften, eller också är den svarställningen osedvanligt stötsäker.

22. Lf6 Df8 23. Sc5 Sd7 24. Sxd7 Kxd7 25.

0–0–0 Sg8 26. Lxg7 Dxc7 27. f5 gxf5 28. gxf5 Dh6† 29. Sg5 Se7 30. f6 Sf5

F-bonden är förstås svarts Akilleshäls. Sådana bönder brukar i längden inte gå att hålla i, men här har samverkar vits pjäser inte bra. Vit vill inte gärna gardera sig med c2–c3 eftersom det skulle stänga genomfarten in till svarts kung och försvaga hans egen kungställning.

31. Dd2 Taf8 32. Tg2 Dh4 33. a3 Thg8 34. Kb1 Tg6



35. Sxf7!??

Att Hector hatar remier vet vi, men detta tangerar gränsen.

35. – Txc7 36. Dxc2 Dh5 37. Th1 Dxf7 38. Th3

Sxd4 39. Dh2 Dg6 40. Th6 Df5 41. Th7† Kc8 42. Ta7 Kb8 43. Te7

Nu kan man pröva 43. – Dg6 44. Tg7 De8 45. Dh7 Dc8 men det är naturligtvis riskabelt. Lindberg hittar vad han är ute efter.
43. – Df1† 44. Ka2 Se2 45. Dh7 Sc1† 46. Kb1 Sb3† remi.

Två tyska IM, Florian Handke och Frank Holzke, höll turneringen igenom till i toppskiktet. Handke visar hur man bemöter en modevariant:

NIMZOINDISKT FÖRSVAR (E 43)

Lars Persson **Florian Handke**
Sverige Tyskland

1. d4 Sf6 2. c4 e6 3. Sc3 Lb4 4. e3 b6 5. Ld3 Lb7 6. Se2

Ett populärt bondeoffer.

6. – Lxg2 7. Tg1 Lf3!?

Kan vit offra g-bonden så kan svart. Efter 7. – Le4 behåller svart bonden och vit utvecklingsförspänget.

8. Dc2 Sc6 9. Ld2 De7 10. a3 Lxc3 11. Lxc3 0–0–0

Än en gång – svart är bara intresserad av snabb utveckling.

12. Txg7 e5

Löparen på d3 är i kläm och d-linjen öppnas efter 13. d5 e4.

13. dxe5 Sxe5 14. 0–0–0?

Här gav väl 14. Lxe5 lika spel.

14. – Sxd3† 15. Dxd3 Se4 16. Le1 Thg8 17. Txb7? Sc5 18. Df5 Le4

Hotar 19. – Sb3† matt.

19. uppgivet.

I rond 2 visade tidigare Riltonvinnaren Jurij Jakovitj att han var i god form:

ANTAGEN DAMGAMBIT (D 26)

Jurij Jakovitj **Rasmus Skytte**
Ryssland Danmark

1. d4 d5 2. Sf3 Sf6 3. c4 dxc4 4. e3 e6 5. Lxc4 c5 6. De2 cxd4

Jakovitj använde själv med framgång Antagen damgambit i turneringen men föredrog att spela ett tidigt a7–a6.

7. exd4 Le7 8. 0–0 0–0 9. Td1 Sc6

Ett alternativ är 9. – Sbd7 följt av Sd7–b6 och Lc8–d7–c6.

10. a3

Ger löparen en reträttplats på a2 och förhindrar ett senare Sc6–b4.

10. – Sd5 11. Sc3 Sxc3 12. bxc3 Ld7

Svart lever redan farligt men 12. – Lf6 var nyttigt.

13. Lb3 Te8 14. h4 Da5 15. Tb1 Sd8 16. Se5 La4 17. Te1 Dxc3

När man står dåligt väljer man ofta att åtminstone vinna material.

18. Lb2 Da5 19. d5!

Ett vackert stilla bondeoffer som sätter alla vits pjäser i spel. Efter 19. – Dxd5 20. Dg4 vinner hotet 21. Sxf7 material.

19. – Lf6 20. De4 g6 21. Sc4 uppgivet.

Thomas Ernst stötte på oväntat hårt motstånd från Bo Aurehl, inte TfS-kommentatorn Bo Aurell utan musikprofilen och Wasas tidigare ordförande:

FRANSKT PARTI (C 18)

Thomas Ernst **Bo Aurehl**
Sverige Sverige

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sc3 Lb4 4. e5 c5 5. a3 Lxc3† 6. bxc3 Se7 7. Dg4

Under alla år som jag spelade Franskt fick jag nog aldrig detta drag emot mig. Modet växlar.

7. – cxd4 8. Dxc7 Tg8 9. Dxb7 Dc7 10. Se2 Ld7

Huvudvarianten, men svart kan också välja 10. – dxc3 följt av b7–b6 och Lc8–a6.

11. f4 Sbc6 12. Dd3 dxc3 13. Dxc3 Sf5 14. Tb1 0–0–0 15. Tg1 Kb8 16. g4 d4 17. Dd3 Sh4 18. Tg3 Lc8

Aurehl är väl bevandrad i öppningens idéer. En del av äran tillkommer säkert hans databas.

19. Kf2 Ka8 20. h3 b6 21. a4 Lb7 22. La3

Vit tycks på väg att ta över initiativet.

22. – f6! 23. exf6 e5!

Ett tematiskt genombrott som bl a Uhlmann använt i liknande ställningar.

24. Dc4 exf4 25. Td3 Sg6

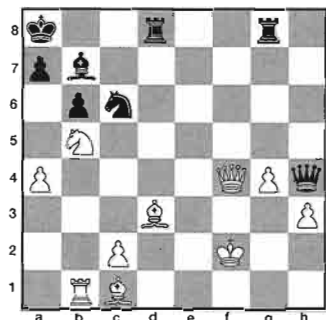
Springaren måste retirera eftersom vit hotade 26. f7. Samtidigt hotar svart kvalitetsvinst. Vit kan gardera med 26. Txd4 eftersom g8 hänger i luften efter 26. – f3! 27. Sf4, men mer än remi tycks vit inte få efter 27. – Txd4 28. Dxc8† Sb8 (Sd8) 29. Dxc6 Dxf4 30. Ld3 Dh2†.

26. Sxd4!? Sge5 27. Sb5 Sxd3† 28. Lxd3 De5 29. Lc1!

Vit har just gett kvalitet för att få pjäserna i spel, och så går han hem igen! Här duger inga schabloner, bara konkreta beräkningar.
29. – Dxf6 30. Dxf4

I efterhand ville Ernst lägga in en mellanschack på c7, men även den varianten tycks leda till remi efter 30. Sc7† Kb8 31. Lxf4 (30. Dxf4 är knappast bättre) Se5 32. Sb5 (Se6) Ka8 33. Sc7†.

30. – Dh4†



Här går vit vilse. Korrekt var att kliva rätt in i avdragschacken med 31. Kg2! eftersom vit alltid har svaret 32. Le4. Chanserna tycks fortfarande väga jämnt.

31. Ke2? Td7 32. Le3

Bättre var kanske 32. Lf5.

32. – Dxb3 33. Tg1 Te8 34. Dg3 Dh8!

Svart hittar nya angreppsvägar för damen.
35. Kd2 Db2 36. Df4 Se5 37. Ld4 Db4† 38. c3 Db2† 39. Lc2 Sf3† 40. Kd1 Da1† 41. Dc1 Dxc1† 42. Kxc1 Sxg1 43. Lxg1 Te1† 44. upp-givet.

Aurehl, som inte spelat en turnering på tio år, hade gjort sitt livs parti. Märkligt nog kommer nog inte Ernst att minnas partiet med obehag.

Finland har fått fram en ny kull unga spelare som med viss framgång deltar i öppna tävlingar Europa runt, en Nokiaeffekt? Tomi Nybäck började med remi mot GM Jacek Gdąński, Polen, och slog senare Luis Couso, Tajmanov och Emanuel Berg. Bara mot GM Sergej Ionov tog han i lite väl hårt – 20 skarpa Volgadrag på en kvart varefter hans ställning kollapsade.

Gdąński råkade ut för ytterligare en finländare i rond 3. Det slutspelet hittar ni på studieavdelningen.

Luke McShane var effektiv mot sin finne:

SICILIANSKT PARTI (B 50)

Luke McShane
England

Riku Molander
Finland

1. e4 e5 2. Sf3 d6 3. Lc4 Sc6 4. d3 Sf6 5. c3

Vits tama spel invagar svart i säkerhet.

5. – Lg4? 6. Db3! e6 7. Dxb7 Dc8?

Bättre var 7. – Tc8.

8. La6! Se7 9. e5 dxe5 10. Db5† Dd7 11. Sxe5 upp-givet.

En lätt seger som McShane följde upp med en riktigt tung:

FLODHÄST (A 40)

Så kallas detta i England. Det svenska namnet brukar vara Oregelbundet. McShane spelar öppningen regelbundet.

Zoltán Gyimesi
Ungern

Luke McShane
England

1. d4 b6 2. c4 Lb7 3. Sc3 e6 4. a3 Se7 5. e4 g6 6. g3 Lg7 7. Lg2 0–0 8. Sge2 d6

Boris Spasskij prövade utan framgång att ställa upp sig så här när han låg under i den första VM-matchen mot Petrosian.

9. 0–0 c5 10. d5

Om vit behåller spänningen i centrum med 10. Le3 kan svart välja 10. – Sbc6 och 11. – e5.

10. – exd5 11. exd5 Sd7 12. b3 a6 13. a4

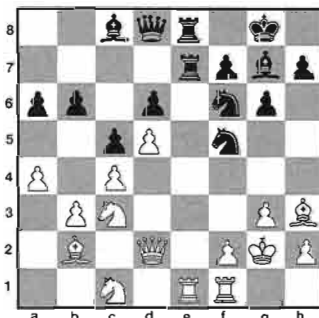
Vit har redan råkat i vissa svårigheter. Det kan gå fort ibland.

13. – Sf5 14. Dd2 Te8 15. Lb2 Sf6 16. Lh3

Vit vill ha löparen aktiv, men det är här lika med utsatt.

16. – Lc8 17. Kg2 Ta7 18. Tae1 Tae7 19. Sc1!?

Vit vill minska trycket med avbyten utan att b-bonden ska hänga efter Sf5–d4.



19. – Sh4†! 20. gxh4 Lxh3† 21. Kxh3 Dd7† 22. Kg2 Dg4† 23. Kh1 Se4 24. Sxe4 Df3† 25. Kg1

Txe4 26. Txe4 Txe4 27. h3 Dxx3 28. f3 Lh6!

Det enkla 28. – Txx4 tycktes starkt men efter 29. Lxx7 Dh1† 30. Kf2 Th2† 31. Ke3 Dxf1 32. Dxx2 Dxc1† 33. Kd3 Dd1† 34. Kc3 Dxf3† 35. Kc2 Kxx7 36. Dxd6 kan fribonden möjligen ge vit remichanser.

29. Dg2

Eller 29. Dxx6 Dg3† 30. Kh1 Txx4† 31. Dxx4 Dxx4† 32. Kg2 Dg5† 33. Kh3 Dd2 och vits pjäser är alltför passiva.

29. – Le3† 30. Tf2 Lxf2† 31. Kxf2

På 31. Dxf2 väljer svart 31. – Tf4.

31. – Dxx4† 32. Dg3 Dxx3† 33. Kxx3 Te1 34. Kf2 Th1 35. Se2 Tb1 36. Lf6 Kf8 37. Sc3 Txx3 38. Se4 Tb4 39. Sxd6 Txa4 40. Sc8 Tb4

Vit vill inte ge upp fast han är chanslös.

41. Ke2 a5 42. Se7 Ke8 43. Sc6 Txx4 44. Ke3 a4 45. d6 a3?!

Mer exakt var 45. – b5.

46. d7† Kxd7 47. Se5† Ke6 48. Sxx4 Kxf6 49. Sxx3 Ke6 50. Sb5 h5 51. Sc3 Kd6 52. Se4† Kd5 53. Sg5 f5 54. Sh3 Kc4 55. Sf4 h4 56. Sxx6 h3 57. Kf2 b5 58. Se7 f4 59. uppgivet.

Ett annat intressant parti från rond 4:

SPANSKT PARTI (C 92)**Emil Hermansson**

Sverige

Jonas Barkhagen

Sverige

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. Lb5 a6 4. La4 Sf6 5. 0–0 Le7 6. Te1 b5 7. Lb3 d6 8. c3 0–0 9. h3 Sd7 10. d4 Lb7 11. a4 Lf6 12. Sa3

Vits starkaste fortsättning i Ragozinvarianten, som tvingar svart till en förklaring på damflygeln.

12. – exd4

Här har spelats flera andra drag vilka ger vit en bekväm terrängfördel. Textdraget, som anbefalles i encyklopedin, ger spelet en skarpare karaktär.

13. cxd4 Te8

Barkhagens specialvapen. Andra möjligheter:

a) 13. – Sb6 14. Lf4 ± (Kasparov – Karpov, VM 1990);

b) 13. – Sa5 14. axb5 axb5 15. Lc2 b4 16. Sb1 Te8 17. Lf4 ± (Oll – Wells, Szeged 1997).

14. Lf4 Sa5 15. Lc2 b4 16. Sb1 g6

Detta säkringsdrag har Barkhagen spelat tidigare, bl a mot undertecknad i SM i Hanninge 1997.

17. Sbd2 Sf8 18. De2 b3?!

I en snarlik ställning utan dragen g7–g6 och

Dd1–e2 följde i partiet Svidler – Smagin, ryska mästerskapet 1998, 17. – Se6 18. Le3 c5 19. d5 Sf8 20. Tb1 c4 med motspel på damflygeln.

19. Ld3 Se6 20. Le3 d5?!

Vit får nu en permanent fördel.

21. e5 Le7 22. Dd1!

Erövrar b3-bonden och stoppar allt svart motspel.

22. – c5 23. Sxx3 c4

Eller 23. – Sxx3 24. Dxx3 c4 25. Dxx7 Tb8 (25. – cxd3 26. Db3) 26. Dxx6 Ta8 27. Lxxc4! (damen går ändå inte att rädda om vit vill spela på vinst) Txa6 28. Lxx6 ± och vit har torn, löpare och tre bönder för damen.

24. Sxx5 Dxx5 25. Lc2 Tab8 26. Tb1 Lc6 27. Sh2

Inleder den avgörande attacken.

27. – Tb7 28. f4 f5 29. exf6 Lxf6 30. Sg4 Lg7 31. Se5

På 31. f5 gxf5 32. Lxf5 finns paraden 32. – Sxd4. Textdraget fortsätter angreppet tematiskt.

31. – Ld7

Svart kunde kämpat lite längre med 31. – Lxe5 32. fxe5 (32. dxe5?! d4! ger svart motspel) även om vits angrepp bör slå igenom.

**32. f5!**

Bryter upp svarts kungsställning och ger vit avgörande fördel.

32. – gxf5 33. Lxf5 Sxd4

Ett offer som bemöts med ett motoffer.

34. Lxxh7† Kxxh7 35. Dh5† Kxxg8 36. Df7† Kxxh7 37. Sxd7 Dd8

För att parera hotet 38. Sf6†...

38. Lxd4

... men även 38. Sf6† Dxf6 39. Dxe8 var tillräckligt.

38. – Txxe1† 39. Txxe1 Dxd7 40. Dh5† Lh6 41. Te8 uppgivet.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

I femte ronden möttes så fullpoängarna McShane och Jakovtj i ett stenhårt positionsparti. Det avgjordes genom att Jakovtj glömde bort klockan i 40:e draget. Han tyckte stå bättre men ansåg själv att ställningen var jämn.

Från rond 5 hämtar vi även följande:

CARO-KANN (B 19)

Jonny Hector **Anders Eriksson**
Sverige Sverige

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Sd2 dxe4 4. Sxe4 Lf5 5. Sg3 Lg6 6. h4 h6 7. Sf3 Sf6

Denna variant spelas även med förkärlek av Emil Hermansson.

8. Se5 Lh7 9. Ld3 Lxd3 10. Dxd3 Sbd7 11. f4 Vit bygger upp en stor terrängfördel i centrum.

11. – e6 12. Ld2 c5?!

Inledningen till en riskabel slagväxling som leder till att svart blir efter i utvecklingen.

13. 0–0–0 cxd4 14. Sg6!

Springaren går givetvis inte att slå eftersom vit skulle få avgörande angrepp: 14. – fxg6 15. Dxg6† Ke7 16. Lb4† osv.

14. – Tg8 15. Sxf8 Sxf8 16. Lb4

Här borde ha följt 16. The1! med fördel för vit enligt partiet Motylev – Atalik, Lviv 1999 (Inf 78/126). Textdraget, som tillåter dambytte, ger bara ett aningen bättre slutspel.

16. – Dd5 17. Dxd4 Dxd4

Här strandade 17. – Dxa2 på 18. Dc5 Da1† 19. Kd2 Td8† 20. Ke3 +-.

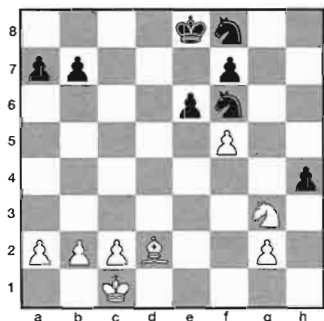
18. Txd4 Td8 19. Thd1 Txd4 20. Txd4 g5

Ett försök att öppna linjer för tornet vilket vit undviker.

21. hxg5 hxg5 22. f5 Th8 23. Ld2 Th4

Enda sättet att stoppa vits angrepp.

24. Txf4 gxh4



25. Se2!

Med hotet 26. Lg5. Vits fördel är nu tydlig på grund av den starka löparen.

25. – Se4 26. Le1 exf5 27. Sd4 f4 28. Lxh4 Sg6 29. Le1 Ke7

Aktiverar kungen men större remichanser gav nog 29. – Sg3 med hotet 30. – Sh4.

30. Kd1 Kf6 31. Ke2 Ke5 32. Sb3 Sd6

Svart har valt en annan plan som ger god centralisering.

33. Lf2 b6 34. Sd2 Se4 35. Sf3† Kd5 36. Le1 Se5 37. Lh4 Sc4 38. b3 Se5 39. c4† Kd6 40. Le1

Svart kan inte byta på f3 eftersom vit får kontroll över e4. Förmodligen var Eriksson i tidsnöd eftersom han snart förlorar bonde.

40. – f6 41. Lb4† Kd7 42. Ld2 Ke6?

Här borde svart ha bytt av löparen.

43. Sd4† Kd7 44. Lxf4 Sc3† 45. Ke3 Sxa2 46. Ke4 Sg6

Nu blir springaren på a2 instängd.

47. Ld2 Se7 48. b4 Sg6 49. c5 Se7 50. Sf5 bxc5 51. Sxe7 Kxe7 52. bxc5 a5 53. Kd5 Kd7

Svart förlorar bondeslutspelen efter 53. – Sb4† 54. Lxb4 axb4 55. Kc4 +-.

54. c6† Kc8 55. Kc5 uppgivet.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

McShane fortsatte med en snabbremi mot Gleizerov, ett exempel för er som funderar på att ta upp flodhästen på repertoaren:

OREGELBUNDET (B 00)

Jevgenij Gleizerov **Luke McShane**
Ryssland England

1. d4 b6 2. e4 Lb7 3. Ld3 e6 4. Sf3 d6 5. c4 Se7 6. Sc3 g6 7. Le3 Lg7 8. Tc1 Sd7 9. 0–0 0–0 10. d5 h6 11. b4 c5 12. Sb5 Sc8 13. a3 g5 14. h3 a6 15. Sc3 Se7 16. Lb1 exd5 17. exd5 remi.

Jakovtj krossade samtidigt Jonny Hector som gick bort sig redan i öppningen. Evgenij Agrest var också uppe och kände sig för i toppen av tabellen. Ställningen bibehölls i rond 7 efter remier på toppborden. Bara Ernst sålade sig till gruppen som låg en halva efter McShane efter seger i ett dramatiskt parti mot Tiger Hillarp-Persson:

SICILIANSKT PARTI (B 50)

Tiger Hillarp-Persson **Thomas Ernst**
Sverige Sverige

1. Sf3 c5 2. e4 d6 3. c3 Sf6 4. Le2 g6 5. 0–0 Lg7

6. Te1 0-0 7. Lf1 e5!

Genom detta drag som bl a Ferdinand Helbers använt (i Berlin 1988) länkar svart in öppningen i en variant av Benoni med mertempo. I kommentatorrummet var Ulf Andersson av en motsatt uppfattning. Han föredrog 7. – Lg4 som ger en helt annan typ av spel.

8. d4 exd4 9. cxd4 Lg4 10. d5 Te8 11. Sc3 a6 12. h3 Lxf3 13. Dxf3 Sbd7 14. a4 Tc8

Den rätta planen som förbereder c5-c4 och Sd7-c5.

15. a5 c4 16. Lg5!?

Här strandar 16. Ta4 på 16. – Se5 följt av 17. – Sfd7. Tiger, som redan här var i tidsnöd, väljer i stället en intressant strategi.

16. – Dc7 17. Df4

Avsikten är att spika svarts springare.

17. – Sh5 18. Dd2

Eller 18. Dh4 Se5 som förhindrar 19. g4 och hotar Se5-d3.

18. – Sc5

Den konsekventa fortsättningen som forcerat vinner material även om vit har kompen-sation.

19. Dc2?!

En annan och förmodligen bättre möjlig-het vore kvalitetsoffret 19. Lxc4 Lxc3 20. bxc3 Sxe4 21. Txe4 Txe4 22. Ld3 och nu:

a) 22. – Te5 23. c4 Txc5! 24. Dxc5 Dd8 med ömsesidiga chanser;

b) 22. – Te8 23. c4 f6 24. Le3 med god kompen-sation.

Tiger var som sagt redan i tidsnöd.

19. – Sb3 20. Ta3 Sxa5 21. g4

Inledningen till en forcerad slagväxling. Svart behåller dock sin merbonde.

21. – Sf6 22. e5



22. – Sb3!

Enda draget men tillräckligt, som följande varianter visar:

a) 23. Lxf6 Lxf6 24. exf6 Txe1 25. Txb3! (vit spelar på matt) cxb3 26. Dd2 Txf1† (tvunget) 27. Kxf1 Dd8 28. Se4 Tc4 med för-del för svart som alltid kan avveckla till ett damslutspel med två merbönder såvida inte vit provar 29. Dh6 Df8 30. Df4 h6 (med pla-nen 31. – b5 följt av 32. – Kh7 och aktivering av damen) 31. h4 b5 32. Kg2 (32. h5 g5 33. Df5 pareras med 33. – Dc8) a5 -+;

b) 23. exf6 Txe1 24. fxg7 Sd4 25. Da4 Sf3† -+.

23. Dd1 Txe5

För att byta av ett tornpar och minska vits tryck.

24. Txe5 dxe5 25. Lxc4 Sd4

Denna centrumspringare stoppar vits at-tack.

26. Lf1 Se8 27. Se4!

Med hotet 28. Tc3 som temporärt hejdar Se8-d6.

27. – Dd7 28. Tc3 h6

Ger kungen ett lufthål.

29. Le3 Tb8 30. Lg2 Sd6

Enligt planen. Det har uppstått en ställning där svarts vinst borde vara en teknisk sak med tanke på merbonden och vits försvagade kungsställning även om vits d-bonde och lö-parpar är faktorer att ta hänsyn till.

31. Sc5

Ett typiskt Tigerdrag som undviker avby-ten.

31. – De7 32. Tc1 S6b5 33. Kh1 Kh7 34. Se4 Td8 35. De1 Kh8 36. Sc3 Te8

För att gardera damen.

37. Sxb5 Sxb5 38. Dd2 Kh7 39. Lc5 Dd7 40. Le3 e4!

För att skära av Lg2 och försvåra försva-ret av d5-bonden.

41. Tc4!

Efteråt var Tiger missnöjd med detta drag. Jag tror dock att det är vits bästa chans.

41. – Sd6 42. Tc2 f5!?

Försvarar sjunde raden men är enda vinst-chansen. Alternativet var det djärva 42. – Db5! (Hillarp-Persson) och svart åter sig in på damflygeln, t ex 43. Kg1? Db3 med hotet 44. – Te5. Vit har dock paraderna 43. Tc7! och nu:

a) 43. – Dxb2? 44. Dxb2 Lxb2 45. Td7! och vit kan spela på vinst;

b) 43. – Te5? 44. Tc5 följt av 45. Lf4.

43. Lf4

Åter vits bästa chans. Indirekt sätts press på e4-bonden.

43. – Sb5?

Sätter bort vinsten som kunde realiserats genom 43. – fxc4! 44. hxg4 Sb5 (vinner tempo) och nu:

a) 45. Tc4 Dxc4 46. Lxe4 (46. Txe4? förlorar pjäs efter 46. – Txe4 47. Lxe4 Le5! –+) Txe4! –+;

b) 45. g5 (Hillarp-Persson) hxg5 46. Lxg5 Sd4! (ännu starkare än 46. – Te5).

44. gxf5

När springaren är borta är detta avslag bra.

44. – Dxf5

Eller 44. – gxf5 45. f3 och vits löparpar blir åter starkt då 45. – exf3 46. Lxf3 Sd4? faller på 47. Tc7!.

45. Tc4

Sätter ny press på e4-bonden.

45. – Td8

Detta var planen som bl a baserar sig på fällan 46. d6? Sxd6 47. Lxd6 Def. Nackdelen är dock bristen på centralisering.

46. Lxe4 Dxc4 47. Kg1 Dg4 48. Kf1

Här står kungen säkert.

48. – Sd6

Framtvingar olikfärgade löpare men sjunde raden är svag.

49. Lxd6 Txd6 50. Dd3

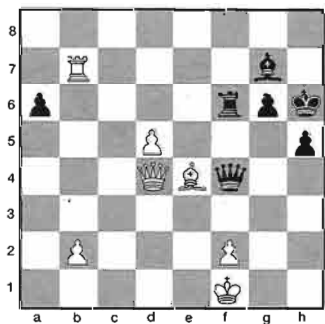
En annan och elegantare remiväg var 50. Tc7! Dxc4 51. Dc3 Dh1 52. Ke2 Dh5 53. Ke1! =. Textdraget sätter press på g6.

50. – h5

Ger kungen en flyktruta.

51. Te7 Df4 52. Dd4 Tf6 53. Txb7 Kb6

Hotar att vinna med 54. – Tf7 men vit har en elegant parad.



54. Ke2!

Nu pareras 54. – Dg4 55. f3 Dg2 56. Df2.

54. – g5 55. Td7??

Sätter bort tornet och partiet. Remin var

inte inte långt borta efter 55. Tb6 Txb6 56. Dxb6 57. Df6.

55. – Dg4 56. uppgevitt.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

Fjolårets Riltonvinnare Sergej Ivanov hade inte samma flyt som vanligt. Så här illa gick det mot Björn Ahlander i rond 7:

DAMGAMBIT (D 44)

Björn Ahlander

Sverige

Sergej Ivanov

Ryssland

1. d4 d5 2. e4 c6 3. Sc3 Sf6 4. Sf3 e6 5. Lg5 dxc4 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Lh4 g5 9. Sxg5 hxg5 10. Lxg5 Sbd7 11. exf6 Lb7 12. g3 Db6 13. Lg2 0–0–0 14. 0–0 Lh6

Ivanov spelar vanligen 14. – c5 15. d5 b4 16. Sa4 Db5 men fruktade kanske en förstärkning. Björn Ahlander har ingående studerat Botvinnikvarianten under senare tid.

15. Se4

Detta innebär bara en dragomkastning.

15. – c5 16. Lxh6 Txc6 17. dxc5

Sämrare var 17. Df3 som analyserats bl a i TfS nr 3/99. Svart får fördel med 17. – Txf6! (van Wely – Piket, Wijk aan Zee blix 1999).

17. – Sxc5 18. Dc2

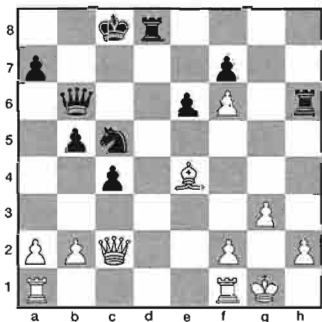
Datorn förslår 18. De2 är lika bra.

18. – Lxe4

Datorn anger 18. – Tdh8 19. h4 Sxe4 20. Lxe4 Tg8 21. Kh2 Dd4 22. Tae1 Kc7! (hindrar 23. Lxb7? på grund av 23. – Dxc4 24. Tc3 och vit står lite bättre).

En annan intressant variant är 18. – Dc6 19. Tad1 Txd1 20. Txd1 Sxe4 21. Te1 Txf6 22. Lxe4 Dc5 23. Lxb7 24. Kxb7 25. axb5 axb5 26. Te3 och vit har en minimal fördel tack vare sin bättre kungsställning.

19. Lxe4



19. – Txf6?

I partiet Einmüller – Albrecht, Baden-Württemberg 1995, följde 19. – Sxe4 20. Dxe4 Txf6? och vit vann. Bättre är datorns förslag 20. – Db7! = som tar diagonalen a8–h1 och framtvingar dambytte enär 21. Df4? strandar på 21. – Txb2! 22. Kxh2 Th8† 23. Dh4 Txb4† 24. gxh4 Df3 25. a4 b4 med hotet 26. – Dg4. **20. Lg2 Td4 21. b3!**

Bryter upp svarts damflygel. Svart måste söka en säker plats för sin kung och löparen är stark.

21. – Dd6 22. bxc4 bxc4 23. Tab1 Kd8 24. Tb4
Vinner bonde och ger avgörande fördel.

24. – Td2 25. Dc3 Ke7 26. Txc4 Tf5 27. a3 a6 28. Dh8 Td1 29. Dh4† Kd7 30. Txd1 Dxd1† 31. Lf1 Kc6

Det hotade damvinst.

32. De4† Td5 33. Dc3 Kd6 34. Dc3 Sd7 35. Db4† Ke5 36. Tf4 f5 37. Dc3† Kd6 38. Tc4 Sc5 39. Db4 Kc6 40. h4 Da1 41. a4 f4

Ett sista försök, svart har varit förlorad länge.

42. gxf4 Dg7† 43. Lg2 Dg4 44. Dxc5† uppgivet.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

Ernst fick i åttonde och näst sista ronden vit mot McShane som gjorde misstaget att byta spelöppning.

Thomas berättar själv historien om sin fjärde raka vinst:

SICILIANSKT PARTI (B 33)

Thomas Ernst
Sverige

Luke McShane
England

1. e4 c5 2. Sf3 Sc6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 e5 6. Sdb5 d6 7. Lg5 a6 8. Sa3 b5 9. Sd5

Denna fortsättning, som förespråkas av bl a Karpov, ger ett mera positionellt spel än 9. Lxf6 gxf6 10. Sd5 och svarts centrumbönder kan bli farliga.

9. – Le7 10. Lxf6 Lxf6 11. c4

En ovanlig variant som ger vit behaglig kontroll över d5. Nackdelarna är svagheten på d4 och den dåliga löparen. Jag tror dock att vit lugnt kan fortsätta att spela på vinst.

11. – b4

Alternativet var 11. – bxc4 12. Sxc4 och vit har bekvämt spel.

12. Sc2 a5 13. Le2 Lg5 14. 0–0 0–0 15. Dd3

Med siktet inställt på den svaga d6-bonden. Från d3 kan damen även gå över till angrepp

via g3 då svart förr eller senare måste spela g7–g6 för att kontrollera rutan f5.

15. – Le6 16. Tad1 g6 17. Sde3!

Hotar både d6-bonden och 18. Lg4.

17. – Db6 18. Lg4 Tad8 19. Sd5 Db7?

Här föredrog Ulf Andersson 19. – Da7 som kontrollerar diagonalen a7–g1. Vit behåller ändå en viss fördel efter 20. Dg3 Lxd5 21. Txd5.

Alternativet var 19. – Dc5 20. Lxe6 fxe6 21. Sc7 Tf6 22. Sb5 Tf7 23. b3 Sa7 24. Sxa7 Dxa7 25. Se1 och svarts ställning är en aning passiv eftersom bl a löparen inte hinner komma till diagonalen a7–g1.

20. Dg3

Sätter press på Lg5 då 20. – Lh6 strandar på 21. Dh3.

20. – Lxd5

Eller 20. – Lf4 21. Dh4 med initiativ.

21. cxd5 Sb8

Denna passiva springare måste snarast aktiveras.

22. Se3 Lf4?

Här föreslog Magnus Holm 22. – Sa6 23. Sc4 Dc7 24. Le2 Lf6 25. Tc1 Sc5 26. De3 och vit har en liten fördel, t ex 26. – De7 (hotar 27. – Lg5) 27. g3 med dubbelhotet 28. Sxd6/f4.

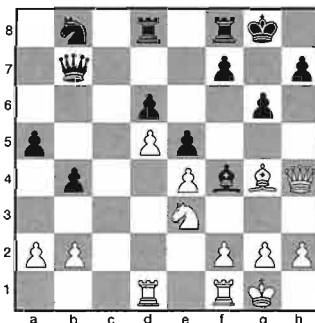
Vit har viss positionell fördel i en kungsindisk ställning med olivfärgade löpare.

Intressantare är Tom Wedbergs idé 22. – Lxe3 23. Dxe3 Sa6 (starkare tycks Axel Ornsteins förslag 23. – Sd7) 24. f4 och nu:

a) 24. – f6 25. Le6† Kg7 26. f5 g5 27. Tc1 Sc5 28. Txc5 ±;

b) 24. – f5 25. exf5 gxf5 26. Le2 Tde8 27. Lxa6 Dxa6 28. Tc1 och vit står lite bättre.

23. Dh4



23. – Da7

En riskabel fortsättning, i vilken vit får ett starkt angrepp, är 23. – Lxe3 (Magnus Holm)

24. fxe3 Sa6 (strävar mot idealrutan c5) och nu:

a) 25. Tf3 Sc5 26. Tdf1! (Stellan Brynell; sämre vore 26. Th3 f6 27. Le6† Sxe6 28. dxe6 Dg7! = [inte 28. – De7? 29. b3! (Harald Lög-dahl) med dubbelhotet 30. Td5/Dxh7†]) Dc7 och nu har vit remi på två sätt, antingen genom 27. Txf7 (variant b4) eller 27. Th3 f6 28. Txf6;

b) 25. Tf6 Sc5 26. Tdf1 (Stellan Brynell) Dc7 och nu:

b1) 27. Dh6?! De7 (27. – Sxe4? 28. Txf7 förlorar) 28. Dg5 Kh8 (28. – Dc7 29. Dh6 = respektive 28. – De8 29. Le6 Sxe4! 30. Txf7 Sxg5 31. Txf8†† Kg7 32. Txe8 Txe8 med liten fördel för svart);

b2) 27. Tf5? Sxe4 28. Txf7 Txf7 29. Txf7 Dc1† 30. Tf1 Dxe3† 31. Kh1 g5 +- (Peter Heine Nielsen);

b3) 27. Lf5 gxf5 28. Tf1xf5 Sd3 29. h3!! Dc1† 30. Kh2 Dxe3 31. Tg5† Kh8 32. Th5 + eller 27. – Sd7? 28. Txf7 +- eller 27. – Sd3 och vit har inget bättre än dragupprepning med 28. Lg4 Sc5 (28. – Dc5 29. Txf7! med remischackar);

b4) 27. Txf7!? Txf7 28. Txf7 Dxf7 29. Dxd8† Df8 30. Dxa5 Sxe4 31. Lf3 Sd2 32. Dxb4 Sxf3† 33. gxf3 Dxf3 34. Dd2 =. I detta damslutspel med merbonde för vit skulle kunna följa 34. – Dg4† 35. Kf2 Df5† 36. Ke2? e4 37. Ke1 (eller 37. Kd1 Df1† Kc2 g5 med en spännande bondekapplöpning) Df3 38. Df2 Dh1†! 39. Kd2 Db1! och svart har fördel. Vit kan alltså inte spela på vinst.

Slutsatsen blir alltså att 23. – Lxe3 för till en utjämnad ställning, om än efter stora förvecklingar.

Ett annat alternativ är 23. – h5 24. Lxh5! gxh5 (24. – Kg7 25. g3 ±) 25. Sf5 f6 26. g3 Lg5 27. Dxh5 Dh7 28. Dg4 Kh8 29. h4 Lh6 30. Dh5 Lg7 31. De2 och vit har kompensation.

24. Sc4 f5

Sundare var 24. – h5 25. Le2 och vits fördel är obetydlig.

25. Le2 Kg7 26. exf5 gxf5 27. Td3

Tornet ska med i angreppet.

27. – Tf6 28. Th3 h6

Att föredra var 28. – Th8, t ex 29. Td1 Dc5 30. Se3 med initiativ.

29. Se3 Tdf8 30. Ld3

Sätter press på f5.

30. – Dd4

Alternativen var:

a) 30. – Sd7 31. g4 ±;

b) 30. – Lg5 31. Tg3 Tg6 (31. – e4 32. f4 Tg6 33. fxc5 hxc5 34. Dh5 exd3 35. Kh1 med avgörande hot) 32. Dh5 med hotet 33. h4.

31. Sxf5† Txf5 32. Lxf5 Txf5 33. De7†

En snabbare vinstväg var 33. Dg4†! (McShane) och nu:

a) 33. – Tg5 34. De6 Db6 (34. – De4 35. Dxh6† följt av 36. De6† leder forcerat till matt) 35. Dxh6† med snar matsättning;

b) 33. – Kf6 34. Dg8 med dubbelhotet 35. Dxb8/De6†.

33. – Tf7 34. Dxd6 Sd7

Eller 34. – Da7! 35. Th4 Sd7 36. Tg4† Lg5 37. h4 Tf6 (37. – Sf6 38. Dxe5) 38. De7† Tf7 39. De8 Tf8 (vits dam är fångad och måste räddas genom ett tornoffer) 40. Dh5! Sf6 41. Txc5† hxc5 42. Dxc5† Kf7 43. Tc1 De7 (43. – Dd4 strandar på 44. Tc7† Ke8 45. Dg7 med matthot och svarts motattack pareras med 45. – Dd1† 46. Kh2 Sg4† 47. Kg3 +-) 44. Tc6 Tg8 45. Df5 med hotet 46. d6 följt av 47. Tc7†.

35. Th4



35. – Db6?

Som Berndt Söderborg mycket riktigt påpekar i *Dagens Nyheter* vinner 35. – Sf6! med idén 36. g3 (som planerat) Se4!. Svart var i tidsnöd.

36. Tg4† Lg5

Här faller 36. – Kh8 på ett stilla drag i Capablancas stil: 37. De6! och efter dambytet förlorar svart kvaliteten.

37. Dxb6 Sxb6 38. h4 Tf4

Enda sättet att kämpa vidare även om löparen blir fångad.

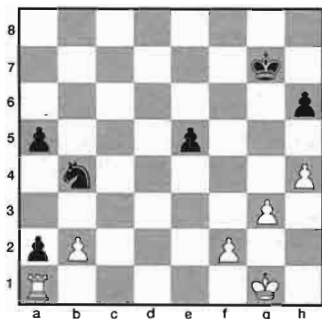
39. Txf4 Lxf4 40. g3 Ld2 41. Td1 b3!

Ett sista sprattelförsök.

42. Txd2

Sämre vore 42. a3? Sc4 43. d6 Kf7 44. d7 Ke7 45. Kf1 Kd8! 46. Ke2 Sxb2 47. Txd2 Sc4 med starkt motspel.

42. – bxa2 43. Td1 Sxd5 44. Ta1 Sb4



Slutspelet med kvalitet över är som ett bondeslutspel vilket vit vinner genom att skapa en fribonde på kungsflygeln. Han får bara inte flytta tornet och kungen måste undvika rutorna e1, e3 och d4.

45. f3 h5

Annars följer 46. g4.

46. Kg2 Kg6 47. Kh3 Kf5 48. b3

Sätter svart i dragtvång.

48. – Kf6 49. g4 hxg4† 50. Kxg4 Kg6 51. h5† Kf6 52. h6 Kg6 53. h7 Kxh7 54. Kf5 Kg7 55. Kxe5 Kf7 56. f4 Ke7 57. Kf5 Kf7 58. Kg5 Kg7 59. f5 Kf7 60. f6 uppgevitt.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

Jakovitj slog samtidigt Gleizerov medan Agrest föll bort ur tätstriden efter en maratonförlust mot Gyimesi.

I stället dök Pia Crampling upp som segeraspirant efter att sakta ha tryckt sönder Ralf Åkessons försvar.

Inför slutronden delade Ernst och Jakovitj ledningen en halv poäng före sju spelare. Alla funderingar hos ledarduon på ett ensamt förstapris grusades av en krass ekonomisk kalkyl; remi skulle ge dem minst 12 000 kronor vardera, en vinst skulle ge segraren 18 000 men förloraren skulle bara få kring 5 000. Att satsa på vinst gav alltså dåliga odds.

De båda tog mycket riktigt en snabbremi med Thomas som vit, och uträkningen visade sig hålla streck när även de andra tätpartierna slutade oavgjorda. Utdelningen blev därmed cirka 16 000 var till segrarna, kanske aningen mer till Jakovitj.

Slutronden gick i Indiens tecken. Internationelle mästaren Ramesh spelade oerhört prydligt turneringen igenom och förblev oavgjort:

SICILIANSKT PARTI (B 66)

Bengt Svensson

Sverige

R B Ramesh

Indien

1. e4 c5 2. Sf3 Sc6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 d6 6. Lg5 e6 7. Dd2 a6 8. 0–0–0 Sxd4 9. Dxd4 Le7 10. f4 b5

Kramniks variant, så den bör väl vara godkänd numera.

11. Lxf6 gxf6 12. e5 d5 13. f5 0–0 14. Ld3 fxe5 15. Dxe5 Lf6 16. Dg3† Kh8 17. Thf1 Ta7!

Svart garderar h7 innan hotet uppstår i god Petrosianstil. Lyckas vit inte hitta något snabbt kommer svarts centrum att ge honom övertaget.

18. Dh3 b4 19. fxe6

Hjälper svart att koordinera sina pjäser.

19. – fxe6 20. Se2 Dc7 21. Dh6 Dg7 22. Dxg7† Txg7 23. Sg3 Tg7 24. Tde1 a5 25. Sh5 Lg5† 26. Kd1 Tf2 27. Tx2 Txf2 28. Tf1 Txf1 29. Lxf1

Svarts löparpar borde inte kallas för lätta pjäser – särskilt inte i sällskap med centrumbönderna.

29. – e5 30. Lb5 Kg8 31. h3 Kf7 32. Ke2 Lc1 33. b3 Lf5 34. Ld3 e4 35. La6 Lg6 36. g4 Ke6 37. Sg7† Ke5 38. Lb7 Lh6 39. Sf5 Lf8

Den bondevinsten var inte svår att avstå från.

40. Sh4 Le8 41. La6 Kd4 42. Sf5 Kc3 43. Kd1 Lc6 44. h4 d4 45. Kc1 Lc5 46. Sg3 d3 47. cxd3 exd3 48. Sf1 Lf3 49. uppgevitt.

De kvinnliga spelarna brukar höra till tävlingens attraktioner. De spelade dock inte lika framträdande roller som i fjol, undantagna Pia – förstås – och indiska dam-IM Aarthie Ramaswamy som med bl a remi mot Ernst och vinster mot Mats Sjöberg och Tajmanov i slutronden tog en kvinnlig GM-in-teckning.

SICILIANSKT PARTI (B 46)

Aarthie Ramaswamy

Indien

Mark Tajmanov

Ryssland

1. e4 c5 2. Sf3 e6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sc6 5. Sc3 a6 6. Le2 Sge7

En av otaliga Tajmanovvarianter. Vit blir inte imponerad.

7. f4 b5 8. 0–0 Sxd4 9. Dxd4 Sc6 10. Df2 Le7 11. Le3 0–0 12. Tad1 Lb7

Så här långt har båda sidor ställt upp sig effektivt. Hur ska vit fortsätta? En möjlighet

tycks vara att dubblera på d-linjen. Om inte annat kanske vit åtminstone kunde få se Tajmanov flytta d-bonden.

13. a4 b4 14. Sb1 Dc8 15. Lc5 Td8 16. Lb6 Sb8

Vad händer? Svart tänker visst offra kvaliteten efter 17. Kh1.

17. Ld3 d5 18. Kh1 Te8 19. exd5 Lxd5 20. f5 Sd7

Svart börjar till slut få ordning på ställningen, men vit har gott om idéer.



21. c4!? Lxg2†?

Farligt var 21. – Sxb6 22. cxd5 Sxd5 23. fxe6, men 21. – bxc3 22. Sxc3 Sxb6 ger bra spel.

22. Dxxg2 Sxb6 23. f6 Lf8 24. fxxg7 Lc5 25. Lxxh7† Kxxh7 26. Txxf7

Annu elegantare var 26. g8D†.

26. – Tg8 27. De4† Kh6 28. Tf6† uppgivet.

En svensk seger i Rilton Cup är alltid trevlig även om den är delad. Det var faktiskt första gången Thomas Ernst vann trots många försök. Redan i början på 80-talet ledde han tävlingen klart efter sex raka vinster men föll tillbaka. Årets raketspurt gav bättre utdelning. Det är egentligen bara resultaten i slutronderna som räknas.

Resultat: 1) Jurij Jakovitj, Ryssland 7 (av 9), 2) Thomas Ernst 7, 3) Michail Ulibin, Ryssland 6½, 4) Peter Heine Nielsen, Danmark 6½, 5) Luke McShane, England 6½, 6) Zoltán Gyimesi, Ungern 6½, 7) Jevgenij Gleizerov, Ryssland 6½, 8) Jonny Hector 6½, 9) Pia Cramling 6½, 10) Sergej Ionov, Ryssland 6½, 11) Olli Salmensuu, Finland 6½, 12) Frank Holzke, Tyskland 6½, 13) R B Ramesh, Indien 6½, 14) Evgenij Agrest 6, 15) Stellan Brynell 6, 16) Florian Handke, Tyskland 6, 17) Björn Ahlander 6, 18) Sergej Ivanov, Ryssland 6, 19) Anton Åberg 6, 20) Jonas Eriksson 6 (122 deltagare).

Rilton Open: 1) John Karjalainen, SK Pas-santen 7½, 2) Roman Agrest, Sollentuna SK 7½, 3) Mikael Svensson 7, 4) Joel Wikström, Ockelbo SK 7, 5) Bo Nyberg, Upsala ASS 6½, 6) Martin Hörlin, Farsta SK 6½, 7) Gilbert Jansson, SS Gambit 6, 8) Anneli Dalmä, Solna SS 6, 9) Erik Norberg, Västerås SA 6, 10) Fredrik Jacobsen, Södra SASS 6, 11) Erik Jacobson, Skara SS 6, 12) Gustavo Luna, Botkyrka SK 6, 13) Niklas Johannesson, Örebro SS 6, 14) Patrik Sörqvist, Ockelbo SK 6, 15) Nicklas Johansson, Haninge SS 6, 16) Kevin Ong, Farsta SK 6 (93 deltagare).

Rilton 1500: 1) Alexander Björfäll, SK Rockaden 5½, 2) Eli Hezzer Cuevas, SK Rockaden 5½, 3) Timo Pihjala, Södertälje SS 4½, 4) Ali Tofigh, Wasa SK 4, 5) Johanna Strand, SK Rockaden 4, 6) Daniel Lundberg, Hässelby SK 4, 7) Anders Lundbäck, Västerås ÖSK 4, 8) Ulf Jacobson, Sollentuna SK 4, 9) Samuel Bruchfeld, Sollentuna SK 4 (38 deltagare).

Ur led är tiden...

FIDE har beslutat genomföra en radikal förkortning av betänketiden i alla sina tävlingar (VM, OS, zonturneringar). Beslutet, som ska gälla från den 1 januari 2001, sägs vara grundat på åsikterna hos en stor majoritet av deltagarna i VM i New Delhi.

Det har emellertid fått ett blandat mottagande och sista ordet är nog inte sagt. Bland dem som uttalat sig kritiskt är Vladimir Kramnik.

I fortsättningen ska man göra 40 drag på 75 minuter och därefter ha 15 minuter på sig för resten av partiet. Man ska dessutom få 30 sekunder extra per utfört drag från det första. Det förutsätter att den sk Fischerklockan används.

Ett tävlingsparti kan i så fall pågå i maximalt cirka fyra timmar. För bara något decennium sedan hade man två och halv timme på sig för de första 40 dragen och därefter 16 drag per timme.

FIDE vill vidare prova ett nytt recept för VM med 128 spelare som bas. Alla, inklusive den regerande världsmästaren, ska tävla redan från första ronden.

För 32 toppspelare ämnar man också införa ett slags Grand Prix-system, i vilken några redan existerande storturneringar är tänkta att ingå. Huruvida arrangörerna i t ex Wijk aan Zee och Linares är intresserade av sådant är ovisst.

DEN FÖRSTA ALLSVENSKAN

□ I *Schack 92*, en skrift som utgavs 1992 med anledning av Sveriges Schackförbunds 75-årsjubileum, berättade Göran Ohlson om Allsvenskan under 30 år. Han konstaterade bl a att 1962 års serie innebar ett genombrott för klubbtagssystemet.

Faktum är emellertid att Allsvenskan kunde fira 50-årsjubileum i höstas. Premiärupplagan, utformad som en cupturnering, inleddes nämligen den 29 oktober 1950 med deltagande av 18 tiomannalag. Respektive distriktsmästare i Stockholm (Wasa SK), Göteborg (SK Kamraterna) och Mälardalen (Örebro SS) ställde upp tillsammans med lag från ytterligare 15 av förbundets dåvarande 23 distrikt.

Lagen var indelade i tre grupper, Nordsvenska, Mellansvenska och Sydsvenska serien. Man hade inte som nu tidsbegränsad avslutning utan partier som inte hann färdigspelas blev föremål för avdömning. Sådan förrättades av starka spelare som förutsattes vara objektiva och opartiska.

Kostnaderna för de förberedande tävlingarna skulle bestridas dels av spelarna själva, dels av klubbarna och underförbunden. Slutomgången, enligt planerna i Stockholm, skulle däremot bekostas av Sveriges Schackförbund.

Från första rondan kan nämnas att matchen mellan Dalarnas SF och Wasa SK, som spelades i Avesta, slutade 5–5. Omspel ägde rum i Stockholm den 10 december varvid Dalarna vann med 5½–4½.

Andra rondans match mellan Örebro SS och Gotland utkämpades per telefon och vanns av gotlänningarna med 6–4. Inte mindre än fem partier gick till avdömning.

Finalen arrangerades 1–3 maj 1951 och vanns av Dalarna som först spelade 5–5 mot Skåne och sedan slog Norrbotten med 6½–3½. Matchen Skåne – Norrbotten slutade 5½–4½.

I det vinnande laget ingick Sven Buskenström, Martin Johansson, Berndt Willborg, Axel Åkerblom, Gustaf Granlund, Holger Nordström, Emil Eriksson, Gustaf Westin, Erik Forsgren och Sven Olsson.

För Skåne spelade bl a Inge Johansson, Ored Karlin, Simon Krenzisky, Johan Nilsson och Stig Härwell medan bl a Folke

Åström, Harry Åhman och Hilding Brynhammar representerade Norrbotten.

Vid kongressen i Halmstad 1951 beslöt man ge Stockholm, Göteborg och Mälardalen möjlighet att ställa upp med vardera två klubbtag och antalet zoner utökades från tre till fyra.

Tio distriktslag samt sex klubbtag deltog. Matchen mellan Wasa SK och Gotland i första omgången spelades per telefon trots att kongressen hade avrått från denna tävlingsform.

I semifinalerna vann Dalarna mot Norrbotten medan Wasa besegrade SS Manhem. Finalen spelades i Stockholm den 23 mars 1952 och då tog Wasa med siffrorna 6–4 revansch för nederlaget året innan.

I Wasas lag spelade Erik Lundin, Bertil Sundberg, Leonard Lindberg, John Collett och Björn Hult på de främre borden.

I den tredje upplagan av Allsvenskan deltog 16 distriktslag och fem klubbtag.

Finalen gick i Stockholm den 29 mars 1953 mellan Stockholms Södra SS och SK Kamraterna. Södra, normalt med Kristian Sköld som ankare, hade förstärkt med Gideon Ståhlberg och vann med 7½–2½. Eric Jonsson klarade emellertid remi mot Ståhlberg, som vid denna tid var av yppersta världsklass.

Inför övergången till ett nytt tävlingssystem presenterade Sveriges Schackförbunds tidskrift *Schackbladet*, som utgavs 1951–57, en liten maratontabell för de främsta. Den läses enligt följande:

Antal säsonger, antal matcher, antal vunnna, antal oavgjorda, antal förlorade, antal poäng:

1. Dalarna	3	11	7	2	2	16
2. Stockholms Södra SS	2	8	5	1	1	13
3. Wasa SK	3	9	6	1	2	13
4. Skåne	3	8	5	1	2	11
5. Norrbotten	3	9	5	0	4	10
6. Jämtland	2	6	4	0	2	8
7. SK Kamraterna	3	7	3	2	2	8
8. Hälsingland	2	6	3	1	2	7
9. SS Manhem	1	4	3	0	1	6
10. Södra Västerbotten	2	4	2	0	2	4

I fortsättningen spelades Allsvenskan i serieform i tre divisioner, med upp- och ned-

flyttning, över en enda helg, Allhelgonahelgen.

Division I bestod av en grupp om fyra lag och division II av två grupper om vardera fyra lag. I division III, där antalet grupper varierade, tillämpades samma system. Både distrikt och enskilda klubbar kunde delta, och lagen bestod fortfarande av tio spelare.

Säsongen 1968–69 lades de första grundstenarna till den moderna Allsvenskan med spel höst–vår för enbart klubbtag om åtta spelare. Tävlningen omfattade inledningsvis två zoner, en i norr och en i söder, om vardera två grupper. Efter semifinaler för gruppvinarna avgjordes kampen om SM-titeln i en dubbelrondig finalmatch.

Här följer en sammanställning av de första årens resultat:

1950–51: 1) Dalarna, 2) Skåne, 3) Norrbotten.

1951–52: 1) Wasa SK, 2) Dalarna.

1952–53: 1) Stockholms Södra SS, 2) SK Kamraterna.

1953: 1) Stockholms Södra SS, 2) SK Kamraterna, 3) Värmland, 4) Jämtland.

1954: 1) SK Kamraterna, 2) Stockholms Södra SS, 3) Wasa SK, 4) Skåne.

1955: 1) Stockholms Södra SS, 2) Schack-

kamraterna Solna, 3) Värmland, 4) SK Kamraterna.

1956: 1) Wasa SK, 2) Schackkamraterna Solna, 3) Stockholms Södra SS, 4) Skåne.

1957: 1) SK Rockaden, 2) Schackkamraterna Solna, 3) Wasa SK, 4) SK Kamraterna.

1958: 1) SK Rockaden, 2) Stockholms Södra SS, 3) Skåne, 4) Schackkamraterna Solna.

1959: 1) SK Rockaden, 2) Schack-27, 3) SK Kamraterna, 4) Stockholms Södra SS.

1960: 1) Stockholm (distriktslag), 2) Malmö AS, 3) Östergötland, 4) SK Kamraterna.

1961: 1) Stockholm (distriktslag), 2) Dalarna, 3) SS Manhem, 4) Malmö AS.

1962: 1) Stockholm (distriktslag), 2) Mälardalen, 3) Dalarna, 4) Östergötland.

1963: 1) Wasa SK, 2) Mälardalen, 3) SS Manhem, 4) Jönköpings SS.

1964: 1) Östergötland, 2) Wasa SK, 3) Mälardalen, 4) Dalarna.

1965: 1) Lunds ASK, 2) Gästrikland, 3) Wasa SK, 4) Östergötland.

1966: 1) Lunds ASK, 2) Östra SS, Stockholm, 3) SS Manhem, 4) Gästrikland.

1967: 1) Lunds ASK, 2) SS Manhem, 3) Mälardalen, 4) Västergötland.

1968–69: 1) Wasa SK, 2) Lunds ASK, 3) SS Manhem, 4) SK Rockaden.

Bo Plato

Partier från senaste Elitserieomgången

□ I nr 10/00 hann vi av praktiska skäl bara få med ett parti från den senaste Elitserieomgången, och det från en match som hade spelats i förväg.

Här presenterar Bo Aurell en underhållande kvartett från den "ordinare" rond 5:

SPANSKT PARTI (C 92)

Ferdinand Hellers

Björn Ahlander

Wasa SK

Farsta SK

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. Lb5 a6 4. La4 Sf6 5. 0–0 Le7 6. Te1 b5 7. Lb3 0–0 8. c3 d6 9. h3 Lb7 10. d4 Sa5

Efter 10. – Te8 11. Sbd2 Lf8 12. a4 Dd7 i partiet Kasparov – Karpov, Moskva 1985, var ställningen i jämvikt. Svart vann visserligen men det berodde på att Karpov skötte sig bäst i mittspelet.

11. Lc2 Sc4 12. b3 Sb6 13. Sbd2 Te8

Ett temporärt bondeoffer. Ett alternativ var annars 13. – Sbd7.

14. dxe5 dxe5 15. Sxe5



15. – Lc5?

Nu förvandlas bondeoffret till ett offer av två lätta pjäser för torn. Det rätta var 15. – Ld6 16. Sef3 Lxe4 17. Sxe4 Sxe4 18. Lb2 med ungefär lika spel (inte 18. Lxe4 Txe4 19. Txe4?? Lh2+).

16. Sd3 Sxe4 17. Sxe4?

Efter 17. Txe4! Lxe4 18. Sxc5 Lxc2 19. Dxc2 och t ex 19. – Dd5 20. Sce4 har svart knappast full ersättning för vits materiella övervikt.

17. – Lxe4 18. Sxc5 Lxc2 19. Txe4†

Ser vid första ögonkastet ut att leda till pjäsvinst, men det finns en hake. En aning starkare är 19. Dxd8 Texd8 (19. – Taxd8? 20. Txe4† Txe8 21. Sxa6 ger vit fördel) 20. Lf4. **19. – Dxe8 20. Dxc2 De1† 21. Kh2 De5† 22. g3 Dxc5**

Därmed har svart uppnått lika spel.

23. Le3 Dc6 24. Td1 Te8 25. Dd3 h6 26. Lf4 Kh8 27. g4 Df6 28. Lg3 c6 29. Dd6!†

Leder så småningom till ett slutspel med löpare mot springare. Här får vit de bästa chanserna, dels beroende på att löparen blir starkare än springaren, dels på att vit lättare kan centralisera sin kung.

29. – Dxd6 30. Txd6 Te6 31. Kg2

Ger svart möjlighet att byta torn utan att få en svag isolerad e-bonde, en möjlighet som han dock inte tar vara på.

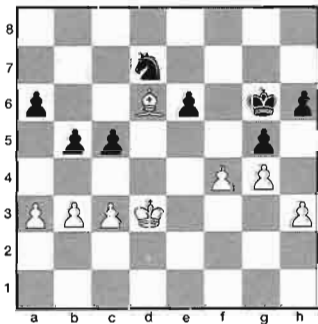
31. – Sd5 32. Txe6 fxe6 33. Le5 Kg8 34. Kf3 Kf7 35. Ke4

Vit har centraliserat sin kung som hotar att via d4 tränga in på svarts damflygel.

35. – Sb6

Bättre var 35. – c5 36. Kd3 (med hotet 31. Ld6) Sb6 37. Ld6 Sd7.

36. Kd4! Sd7 37. Ld6 Kf6 38. f4 g5 39. Ke4 c5 40. a3 Kf7 41. Kd3 Kg6



42. c4!

Med hotet att förr eller senare byta på b5 och sedan, med a3–a4, skapa en fribonde på a-linjen.

42. – bxc4† 43. Kxc4 gxf4 44. Lxf4 h5 45. gxh5†

Även 45. Le3 såg lovande ut.

45. – Kxh5 46. Lg3

En ställning har uppkommit där löparen är klart överlägsen springaren.

46. – Kg5 47. b4 cxb4 8. Kxb4 Kf5 49. Ka5 Sc5 50. Kb6 Se4 51. Le1 Sg5 52. Kxa6 Sxh3 53. a4 Sf4

Springaren kan i motsats till löparen inte agera på två fronter samtidigt. Den kommer för sent till damflygeln för att kunna ingripa. **54. a5 Sd3 55. Kb6!**

Dödsstöten.

55. – Sxe1 56. a6 uppgivet.

Vit får en ny dam innan svart har möjlighet att etablera några mothot.

(Kommentarer: Bo Aurell)

KUNGSINDISKT FÖRSVAR (E 90)

Nils-Gustaf Renman
Schack 08

Faruk Tairi
Kirsebergs SK

1. d4 Sf6 2. Sf3 g6 3. c4 Lg7 4. Sc3 0–0 5. e4 d6 6. Le3 Sa6 7. Le2 e5 8. dxe5 dxe5 9. Sd2 c6 10. a3 De7 11. b4 Td8 12. 0–0 Sc7 13. Db1 Se6 14. Sa4 Sd4

Svart har utjämnat, och nu griper han initiativet.

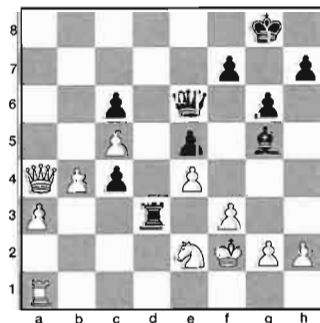
15. Ld1 Sg4 16. Lxg4 Lxg4 17. f3 Le6 18. Sc5 Lc8 19. Te1 Lf6 20. Lxd4 Txd4 21. Dc2 b6 22. Sc3 Td8 23. Sf1 Le6 24. Ted1 a5 25. c5 a4 26. Txd8† Txd8 27. Sc1 b5

Svart har fördel. Han behärskar d-linjen samt har terrängöverlägsenhet på damflygeln och ett starkt löparpar.

28. Dc3 Dd7 29. Se2 Le4 30. Kf2?!

Antagligen var det bättre att försvara springaren på e2 med tornet än med kungen. Tornet har inga angelägna uppgifter att utföra på a1, medan vits kung nu kommer i en mera utsatt ställning.

30. – De6 31. Se3 Td3 32. Dc2 Lg5 33. Sxc4 bxc4 34. Dxa4



Vit har vunnit en bonde, och svarts bondekedja på damflygeln har slagits i spillror. I själva verket har svart vinstställning.

34. – Le3†! 35. Ke1

Troligen var 35. Kf1 något bättre.

35. – e3?

En helt förkrossande fortsättning var 35. – Df6! med hotet 36. – Dh4†. Emellertid förbiser även vit att textdraget är ett feldrag.

36. Td1!

Det rätta var 36. Dc2, varpå vit klarar sig.

36. – Dd7?

Här vann 36. – Td2!, t ex 37. Sxc3 (37. Txd2 cxd2† 38. Kf1 Da2) Txg2 38. Td3 Lg5 och svart kan utnyttja den vita kungens utsatta läge.

37. Dc2??

Vit får lika spel med 37. Sxc3!. Efter textdraget är det kört!

37. – Txd1† 38. Dxd1 Lf2†! 39. uppgivet.

(Kommentarer: Bo Aurell)

SICILIANSKT PARTI (B 82)

Emanuel Berg

Lunds ASK

Bengt Svensson

SK Kamraterna

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 a6

Najdorfvarianten är för de modiga.

6. Le3 e6 7. f4 b5 8. Df3 Lb7 9. Ld3 Sbd7 10. g4 b4 11. Sce2 Sc5 12. Sg3 Sfd7 13. 0–0–0

Ett skarpt drag som prövats av stormästare som Short och Timman.

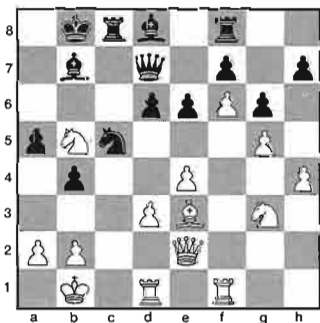
13. – Dc7

Det vanligaste är 13. – g6.

14. Kb1 0–0–0 15. De2 Kb8 16. h4 Le7 17. g5 Tc8 18. Thf1 g6 19. Sb3 a5 20. f5 Thf8 21. Sd4 Sxd3 22. cxd3 Sc5 23. f6

Vågar man gissa att vit redan här har planerat sitt 25:e drag?

23. – Ld8 24. Sb5 Dd7



25. Sxd6!?

Ett överraskande temporärt pjäsoffer, som – även om motståndaren står fullt tillfredsställande teoretiskt – praktiskt ställer svart inför stora svårigheter.

25. – Dxd6 26. d4 Ka8?

Naturligt med tanke på hotet Le3–f4 men inte det bästa. Det var dock inte lätt att vid brädet hitta 26. – Sxe4! 27. Lf4 e5 28. Lxe5 Dxe5 29. dxe5 Sxg3 och t ex 30. Db5 Sxf1 31. Txf1 Lc7 som skulle ge svart torn och två löpare för dam och bonde samt goda chanser. **27. dxc5 Dxc3 28. Lf4 Dxd4 29. Db5!**

Med hotet att offra kvaliteten på d8 och sedan slå med damen på a5.

29. – e5 30. c6

Ännu vassare var 30. Txd8, t ex 30. – Tcxd8 (30. – exf4 31. Td7!) 31. Dxa5† Kb8 32. Lxe5† med snabb matt.

30. – Txc6 31. Txd8† Txd8 32. Dxa5† La6 33. Dxd8† Kb7 34. Dd7† Tc7 35. Dd5† Ka7 och svart gav samtidigt upp.

Fortsättningen hade kunnat bli t ex 36. Dxe5 Ld3† 37. Ka1 Lxf1 38. Dxc7† Ka6 39. Dc6† Ka7 40. Le3† Kb8 41. De8† Kb7 42. Dxf7† med en helt utsiktslös ställning för svart.

(Kommentarer: Bo Aurell)

GRÜNFELDINDISKT FÖRSVAR (D 88)

Andreas Landgren

Västerås ÖSK/SA

Jonas Barkhagen

SK Rockaden

1. d4 Sf6 2. c4 g6 3. Sc3 d5 4. cxd5 Sxd5 5. e4 Sxc3 6. bxc3 Lg7 7. Lc4 0–0 8. Se2 c5 9. 0–0 Sc6 10. Le3 Lg4 11. f3 Sa5 12. Lxf7† Txf7 13. fxc4 Txf1† 14. Kxf1

Denna ställning är välkänd, bl a från ett antal partier Karpov – Kasparov åren 1987–88. Kasparov fortsatte i allmänhet med 14. – Dd6 men prövade även det följande textdraget.

14. – cxd4 15. cxd4 e5 16. d5 Dh4 17. Kg1 Sc4 18. Lf2 Dxc4 19. Sc3 Dxd1† 20. Txd1 Lf8!

Svart aktiverar sin löpare som inte kom till sin rätt på g7. Bonden på e5 är tills vidare tillräckligt skyddad av springaren på c4.

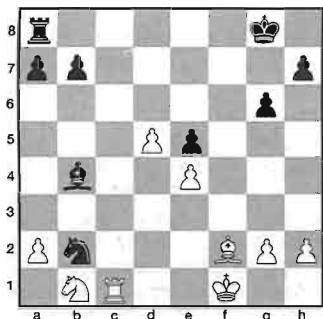
21. Kf1!?

En bättre idé var 21. Sb5, t ex 21. – a6 22. Sc7 Tc8 23. Se6 varefter vits springare skulle ha stått besvärande för svart.

21. – Lb4! 22. Sb1!?

Väl passivt. Kanske skulle 22. Td3 har hållit emot bättre.

22. – Sb2 23. Tc1?



I och för sig ser det bra ut för vit att ta hand om den öppna c-linjen. Som en följd av hans 21:a drag är textdraget emellertid ett allvar-

ligt fel. Svart lägger nu med ödeläggande konsekvenser beslag på den öppna f-linjen.

23. – Tf8!

Med dubbelhotet 24. – Sd3/24. – Txf2† 25. Kxf2 Sd3† osv.

24. Tc2 Sd1! 25. uppgivet.

Det fanns inget att göra. På grund av hotet 25. – Se3† måste vit flytta antingen kungen eller tornet:

a) 25. Kg1 Sxf2 26. Txf2 Lc5;

b) 25. Ke2 Sxf2;

c) 25. Te2 Lc5;

d) 25. a3 La5 med det opererbara hotet 26. – Lb6.

Jonas Barkhagen har gett oss en briljant lektion!

(Kommentarer: Bo Aurell)

Hemmaseger i Upplands Öppna DM

□ Beslutet av Upplands distriktsförbund för åtta år sedan att förvandla sitt då sakta borttynande DM till en öppen turnering har visat sig vara ett veritabelt lyckokast. Deltagarantalet steg raskt i höjden och har fortsatt att vara högt. Dessutom lockar tävlingen numera inte bara spelare från flera andra, ibland rätt avlägsna distrikt, utan som regel också ett antal riktigt högt rankade, däribland några IM och GM.

Det finns flera skäl till framgången. Den traditionella tidpunkten, sista helgen i november, låg uppenbarligen väl till i många tävlingskalender. Själva spelformen, med tre ronder snabbchack (15 min) och fyra ronder med länge betänketid (2 tim) upplevs av åtskilliga som en lämplig mix och lämnar alltså utrymme för en sju ronders turnering under ett veckoslut.

Uppsalas läge, geografiskt och kommunikationsmässigt, spelar förstås in. En viktig orsak, sannolikt den främsta, torde de alltid välorganiserade tävlingsförhållanden vara. Upplands Öppna DM har ett välförtjänt rykte som ett "spelarvänligt" evenemang.

Millenniets första DM-turnering i Uppsala noterade tangerat deltagarrekorde med 70 man på startlinjen. Bland förhandsfavoriterna återfanns GM Thomas Ernst, fjolårssegraren Emil Hermansson, damlandslaget Silvia Bürvenich och Uppsala ASS:s ankare IM Jan Johansson.

Tävlingen avgjordes i praktiken på söndag

förmiddag, i den sjätte och näst sista rondan. Då möttes de båda spelare som dittills tagit full pott, redan nämnde Jan Johansson och Erik Hedman i ett parti av direkt finalkaraktär:

NIMZOINDISKT FÖRSVAR (E 41)

Jan Johansson

Uppsala ASS

Erik Hedman

SK Rockaden

1. d4 e6 2. c4 Sf6 3. Sc3 Lb4 4. e3 c5 5. Ld3 Sc6 6. Sf3 Lxc3† 7. bxc3 d6 8. 0–0 e5 9. Sd2 0–0

Svart gör klokt i att avstå från bonderovet 9. – cxd4 10. cxd4 exd4 11. exd4 Sxd4 ty efter 12. Te1† Se6 (12. – Le6 13. Se4!/? Sxe4 14. Lxe4 Sc6 15. La3) 13. La3 0–0 14. Sb3 börjar vits initiativ anta påtaglig styrka.

10. Tb1 De7 11. d5 e4?!

Skapar komplikationer som inte gynnar svart!

12. Sxe4 Sxe4 13. Dc2! Sf6 14. dxc6 bxc6 15. e4 h6 16. Lf4 Sh5 (?) 17. Le3 Sf6 18. h3

Svarts springarmanöver har kostat ett tempo varför vit mer än väl kan kosta på sig den säkerhetsåtgärd.

18. – Te8 19. Tbe1 d5?

Kan inte gärna vara något annat än ett rejält räknepel från svarts sida. Man kan undra varför han inte omgående utnyttjade vits överraskande torndrag till att själv besätta den övergivna b-linjen med 19. – Tb8!/?

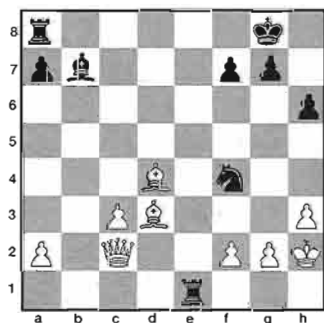
20. cxd5 cxd5 21. exd5 Sxd5 22. Lxc5

Finalpartiet i
Upplands
Öppna DM
utkämpades
mellan Jan
Johansson (t
v) och Erik
Hedman.
Foto: Henry
Lundholm.



Vit väljer den komplicerade bondevinsten före den "enkla" (22. Lb5 Ld7 23. Lxd7 Dxd7 24. Lxc5). Hans beslut är säkert det rätta, eftersom svart mer eller mindre tvingas in i partifortsättningen (22. - Dd7 23. Txe8† Dxe8 24. Le4 Dc6 25. Td1 ser inte roligt ut för svart, vare sig efter 25. - Le6 26. c4 Dxc5 27. cxd5 Dxc2 28. Lxc2 Ld7 29. Tb1 eller efter 25. - Dxc5 26. Lxd5 Tb8 27. De4 etc).
22. - Dxe1† 23. Txe1 Txe1† 24. Kh2 Lb7 24. Ld4 Sf4?

Ställningen är inte mogen för denna typ av aktivt försvar; ett lämpligt mellandrag vore t ex 25. - Te7 som en första förberedelse för en visserligen tungjobbad men ändå elastisk defensiv.



26. Lh7† Kh8 27. Dd2!

Poängen är inte i första hand de direkta hoten mot Te1 och Sf4 utan det indirekta mot h6!

27. - Tae8 28. Lf5 T1e4 29. Lxe4 Txe4 30. f3 uppgivet.

(Kommentarer: Sture Olsson i UNT)

Den segern bäddade för ett gynnsamt utgångsläge inför finalronden, något som Janne förvaltrade på bästa sätt genom en säker avslutande remi mot Silvia Bürvenich. Han blev därmed ensam förstapristagare och tillika förstas uppländsk distriktsmästare för år 2000.

Detta var bara andra gången på åtta år som förstaplatsen i Öppna DM togs av en hemmaspelare. Senast var 1993 och då hette faktiskt segaren också - Jan Johansson!

Som så ofta i öppna turneringar smög sig en outsider "i ytterspår" förbi nästan hela fältet under slutronderna. I det här fallet var det Michael Rygaard, Sollentuna SK, vars fina spurt förde fram till en vacker andraplats.

I övrigt satte Erik Hedman och Jonas Lundvik extra färg på turneringen genom att i uppmärksammade partier eliminera var sin förhandsfavorit, Hermansson respektive Ernst, från tättstriden.

I det samtidigt spelade Junior-DM för Uppland hette årets segrare Jens Modig, Upsala ASS.

Resultat: 1) Jan Johansson, Upsala ASS 6½ (av 7), 2) Michael Rygaard, Sollentuna SK 6, 3) Silvia Bürvenich, Stockholms SS 5½, 4) Erik Hedman, SK Rockaden 5½, 5) Thomas Marttala, Upsala ASS 5½, 6) Jonas Lundvik, Upsala ASS 5½, 7) Thomas Ernst, Sollentuna SK 5, 8) Emil Hermansson, SK Rockaden 5, 9) Måns Svensson, Strängnäs SS 5, 10) Robin Edlund, Eskilstuna SK 5, 11) Tobias Lönngren, Örebro SS 5, 12) Gunnar Johansson, Upsala ASS 5, 13) Svante Ohlsson, Heby SS 5.

Sture Olsson

Evgenij Agrest blev utslagen i första rondan

ANAND VANN VM-TURNERINGEN

■ Schackvärlden fick på juldagen ytterligare en världsmästare i det att Viswanathan Anand, 31, Indien vann det fjärde matchpartiet (av stipulerade sex) mot Aleksej Sjirov, Spanien i Teheran och därmed utökade sin ledning till ointagliga 3½–½.

Därmed har, kan man säga, VM-titeln återbördats till det land varifrån den har kommit – schackspelets ursprung står att söka i Indien för omkring 1 500 år sedan.

Anands seger blev mycket uppmärksam i indiska medier. Fem TV-bolag sökte upp hans föräldrar, det blev förstasidesreportage i tidningarna osv.

FIDE anser sig ha ensamrätt till VM-titeln och Anand är därför enligt FIDE:s uppfattning den ende riktige världsmästaren. Vladimir Kramnik har efter sin seger mot Garri Kasparov inte oväntat en annan åsikt och i intervjuer har han reagerat mot världsorganisationens – som han uttrycker det – aggressiva marknadsföring. Det är, säger Kramnik, "extremt osannolikt" att han själv skulle delta i FIDE:s VM-turnering.

Om ingenting oförutsett – t ex en match mot Kramnik – inträffar kommer däremot Anand att försöka försvara titeln. Han tycker inte att det är något problem med ytterligare en världsmästare – leva och låta leva är hans filosofi.

Under den månadslånga VM-turneringen, som inleddes i New Delhi, förlorade den indiske stormästaren inte ett enda parti och han var en synnerligen värdig segrare.

I finalen var Aleksj Sjirov mer eller mindre chanslös, något som han efteråt förklarade med "en kombination av mental utmattning, för få vilodagar och en mer än tio timmar lång nattlig resa från New Delhi till Teheran".

Prissummorna i finalen uppgick till 528 000 (drygt fem miljoner kronor) respektive 316 000 dollar (drygt tre miljoner kronor). FIDE lade beslag på 20 procent. I Las Vegas 1999 uppstod diverse trassel med checkar utan tackning men sådant tycks man ha sluppit den här gången.

Anand kommer från en välbärgad familj i Madras, där han vid sex års ålder lärde sig

pjäsernas gång av sin mamma. En del av sin uppväxt tillbringade han i Filippinerna och under 1992 års schackolympiad i Manila hyllades han som en av landets egna.

Anand vann Junior-VM 1987 i konkurrens med bl a Ferdinand Hellers, som han senare har anlitat som sekundant. Under hela 90-talet har han tillhört den allra översta eliten och så sent som i höstas vann han FIDE:s första Världscup.

1995 utkämpade han en omskriven VM-match mot Garri Kasparov som vann med 10½–7½ efter att ha legat under med 4–5.

I FIDE:s första VM-turnering i Groningen/Lausanne 1997/98 slog sig Anand fram till finalen. I denna spelade han 3–3 mot Anatolij Karpov, som därefter vann två särskiljande snabbschackpartier. Till saken hör att Karpov gick direkt in i finalen medan Anand hade en månadsång kvaltävling bakom sig.

I början av sin karriär var Anand känd som en extremt snabb spelare. Han har lugnat ner sig betydligt och på senare år har det till och med hänt att han har förlorat ett parti på tid.

Som människa är Anand allmänt respekterad och omtyckt av både arrangörer och stormästarkollegor. Sin hustru Aruna – de gifte sig 1996 – var en av dem som har efteråt tackade för allt stöd och all uppmuntran på vägen mot VM-titeln.

■ ROND 1

Som framgår av resultatrutorna var 72 spelare i elden under den första rondan i herrtävlingen. Minimatcher med två långpartier stod på programmet. Därefter vidtog vi behov snabbschack och blixt. Bestämningarna var desamma för både herrar och damer.

Ingen av Nordens tre representanter hade lyckan med sig. Hannes Stefánsson, Island, Sune Berg Hansen, Danmark och Evgenij Agrest, Sverige åkte ut efter blott två partier mot respektive Viktor Bologan, Moldavi-

FÖRSTA RONDEN

Viktor Bologan, Moldavien*	– Hannes Stefánsson, Island	$\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ 1–0
Smbat Lputian, Armenien*	– Pawel Blehm, Tjeckien	1–0 $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$
Jonathan Speelman, England	– Bartłomiej Macieja, Polen*	1–0 0–1 $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ 0–1
Aleksandar Wohl, Australien	– Aleksander Galkin, Ryssland*	0–1 0–1
Konstantin Sakajev, Ryssland	– Sergej Volkov, Ryssland*	1–0 0–1 0–1 1–0 $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ 0–1
Christopher Lutz, Tyskland*	– Ehsan Ghaem Maghami, Iran	$\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ 1–0
Emil Sutovsky, Israel	– Igor-Alexandre Nataf, Frankrike*	0–1 $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$
Joël Lautier, Frankrike	– Rafael Leitao, Brasilien*	0–1 $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$
Fabian Fiorito, Argentina	– Joel Benjamin, USA*	0–1 0–1
Ruslan Ponomariov, Ukraina	– Thien Hai Dao, Vietnam*	$\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ 0–1
Alex Yermolinsky, USA*	– Mohamed Al-Modahki, Qatar	1–0 $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$
Etienne Bacrot, Frankrike*	– Michail Rytsgajov, Estland	$\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ 1–0 1–0
Imad Hakki, Syrien	– Utut Adianto, Indonesien*	0–1 $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$
Andrej Charlov, Ryssland*	– Sune Berg Hansen, Danmark	$\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ 1–0
Vladimir Malachov, Ryssland*	– Aloyzas Kveinys, Litauen	1–0 1–0
Loek van Wely, Holland*	– Karen Asrian, Armenien	$\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ 1–0
Amon Simutowe, Zambia	– Krishnan Sasikiran, Indien*	$\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ 0–1
Abhijit Kunte, Indien	– Gilberto Milos, Brasilien*	$\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ 0–1
Vidyaanand Bhatnagar, Indien	– Jevgenij Vladimirov, Kazakstan*	0–1 0–1
Aleksander Rustemov, Ryssland	– Pavel Tregubov, Ryssland*	$\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ 0–1 $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$
Alexandre Lesiège, Kanada*	– Rodrigo Vasquez, Chile	1–0 1–0
Jesús Nogueiras, Kuba	– Jaan Ehvest, Estland*	$\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ 0–1 0–1
Michele Godena, Italien	– Viorel Iordachescu, Moldavien*	$\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ 0–1 $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$
Darcy Lima, Brasilien	– Aleksander Grisjuk, Ryssland*	$\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ 0–1 $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$
Alexander Ivanov, USA*	– Aleksej Fedorov, Vitryssland	1–0 $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$
Grigory Serper, USA*	– Amir Bagheri, Iran	1–0 $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$
Evgenij Agrest, Sverige	– Aleksander Onisjtjuk, Ukraina*	0–1 $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$
Bong Villamayor, Filippinerna	– Artasjes Minasian, Armenien*	$\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ 1–0 0–1 0–1 0–1
Emir Dizdarević, Bosnien-H.*	– Lev Psachis, Israel	$\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ 1–0 0–1 1–0
Gilberto Hernández, Mexiko	– Jeroen Piket, Holland*	$\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ 0–1
Vladislav Nevednichy, Rumänien*	– Ibrahim Hassan Labib, Egypten	$\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ 1–0
Hechem Hamdouchi, Marocko	– Rafael Vaganian, Armenien*	0–1 0–1
Aleksej Aleksandrov, Vitryssland*	– Fouad El Taher, Egypten	$\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ 1–0
Ivan Zaja, Kroatien	– Vladimir Baklan, Ukraina*	$\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ 0–1
Aleksej Bezgodov, Ryssland	– Boris Gulko, USA*	$\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ 0–1
Alexander Tjernin, Ungern*	– Aleksander Utmanov, Ryssland	1–0 $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$

* betyder att vederbörande gick vidare till andra omgången.

Spelfria: Viswanathan Anand, Indien, Sergej Rublevskij, Ryssland, Michail Krasenkov, Polen, Aleksander Beljavskij, Slovenien, Péter Lékó, Ungern, Aleksander Chalifman, Ryssland, Nigel Short, England, Michael Adams, England, Xu Jun, Kina, Peter Svidler, Ryssland, Peng Xiaomin, Kina, Veselin Topalov, Bulgarien, Liviu-Dieter Nisipeanu, Rumänien, Kiril Georgiev, Bulgarien, Aleksej Drejev, Ryssland, Aleksander Morozevitj, Ryssland, Zoltán Almási, Ungern, Rustam Kasimdzjanov, Uzbekistan, Vladislav Tkachiev, Frankrike, Vasilij Ivantjuk, Ukraina, Sergej Movsesian, Tjeckien, Ilja Smirin, Israel, Aleksej Sjirov, Spanien, Michail Gurevitj, Belgien, Boris Gelfand, Israel, Jevgenij Barejev, Ryssland, Vladimir Akopian, Armenien och Zurab Azmajparasjvili, Georgien.

en, Andrej Charlov, Ryssland och Aleksander Onisjtjuk, Ukraina.

Evgenij Agrest förlorade det första partiet som vit:

FÖRSTA MATCHPARTIET
NIMZOINDISKT FÖRSVAR (E 39)

Evgenij Agrest **Aleksander Onisjtjuk**
Sverige Ukraina

1. d4 Sf6 2. c4 e6 3. Sc3 Lb4 4. Dc2 e5 5. dxc5 0-0 6. a3 Lxc5 7. Sf3 b6 8. Lf4 Sh5 9. Lg3 Lb7 10. e3 Lxf3 11. gxf3 f5 12. f4 Sc6 13. Le2 Sf6 14. Lh4 Le7 15. 0-0-0 Tc8 16. Kb1 Se8 17. Lxe7 Dxe7 18. Td2 Dh4 19. Txd7 Dxf2 20. Dc1 Sf6 21. Td6 Sa5 22. Txe6 Sxc4 23. Ka2 Kf7 24. Txf6† (24. Lxc4!?! Txc4 25. Td6) gxf6 25. Dc2 Kg7 26. Dxf5 Kh8 27. Lxc4 Txc4 28. Sd5 Tc5 29. e4 Dd4 30. De6 Tc2 31. Tb1 Txb2 32. Se7 Te2 33. e5 fxe5 34. f5 Th2 35. Sc6 Df4 36. Tfl Th6 37. Txf4 Txe6 38. fxe6 exf4 39. uppgivet.

I det andra partiet kämpade Agrest så småningom till sig en merbonde i ett tornslutspel. Fördelen var emellertid inte tillräcklig och efter 75 drag inställde han sina vinstförsök.

Nordborna var i gott sällskap. Bland dem som fick packa väskorna efter endast två partier befann sig favoriter som Emil Sutovsky, Israel, Ruslan Ponomarev, Ukraina och Joël Lautier, Frankrike. Den sistnämnde föll mot 21-åriga brasilianaren Rafael Leitao:

FÖRSTA MATCHPARTIET
NIMZOINDISKT FÖRSVAR (E 45)

Joël Lautier **Rafael Leitao**
Frankrike Brasilien

1. d4 Sf6 2. c4 e6 3. Sc3 Lb4 4. e3 b6 5. Se2 La6 6. Sg3 c5!?

Inte det vanligaste men fullt spelbart. Nimzoboni kanske man kan kalla det hela.

7. d5 exd5 8. cxd5 Lxf1 9. Kxf1 0-0

Tajmanov nämner endast direktslag på c3.

10. e4 d6 11. Lf4 Te8 12. f3!?

Nu hotar vit att pressa ner d6 med Sc3-b5 och Sg3-f5. Brasilianaren hittar ett intressant bondeoffer...

12. - Lxc3 13. bxc3 Sfd7!? 14. Lxd6 Df6 15. Lxb8 Taxb8 16. Dc2

Eller 16. Tc1 c4 17. Dd4. På textdraget får svart i springaren på d3 med farligt initiativ.

16. - Se5 17. Kf2 c4 18. Thb1

På 18. Thd1 Sg4† 19. Ke2 Sxh2 tycks inte Sh2 löpa någon större fara att råka illa ut.

18. - b5!

Här däremot är inte 18. - Sg4† 19. Kgl Sxh2 rekommendabelt på grund av 20. Df2.

19. Kgl Sd3 20. Kh1 b4 21. cxb4

Besvärligt för vit är också 21. Se2 Db6 22. Sd4 f5!. Vidare kan följa 23. exf5 Te3 24. Dd2 Tbe8 25. Txb4 Sxb4 26. cxb4 c3.

21. - Txb4 22. a3

Efter 22. Txb4 Sxb4 rycker c-bonden fram, om 23. Db1 Se2! -+. Ej heller 22. Sf5 Teb8 23. Se3 Dd4 är lyckat, t ex 24. Sd1 c3! 25. Txb4 Txb4 26. Dxc3 Sf2† 27. Kgl Sh3†† 28. Kf1 Dg1† 29. Ke2 Sf4† 30. Kd2 Td4† 31. Kc2 Dxc2† med vinst.

22. - Tb3! 23. Tfl

Inte 23. Dxc4? Sf2† 24. Kgl Db6 -+.



Så här långt har Leitao spelat utmärkt. Men hans nästa drag släpper onödigt på trycket i och med att c-bonden försvinner. Förvisso går inte 23. - Teb8? 24. Dxc4 Dxa1 25. Txa1 Tb1† 26. Sf1! men svart kan spela 23. - Dd4!. Om sedan 24. Sf5 Dc5.

Den kritiska varianten är därför 24. Se2 som inte kan besvaras med 24. - Dc5? på grund av 25. Sc1!. Men svart har 24. - De3! varefter 25. Dxc4 Tb2 ställer vit fullständigt. Om sålunda 26. Sg3/Sd4 Dd2 -+.

23. - Tb2?! 24. Dxc4 Sf2† 25. Txf2

Annars 25. Kgl Db6.

25. - Txf2 26. Tb1

Om 26. Td1 Db2.

26. - g6 27. a4 h5 28. Se2 Dg5 29. Tg1 De3!?

Knappast heller det bästa. Efter 29. - Tb8 kan vit inte förhindra 30. - Tb2. Om 30. Dc2? De3 och 30. Dc1 Dxc1 31. Sxc1 Td2 ser också jobbigt ut.

30. Sd4 Tb8 31. Dc7

Eller 31. d6 Td2 32. Sc6 Dxc1†! med vinst. Notera att 32. - Txcg2? inte fungerar: 32. Kxcg2 Tb2† 34. Kh3 Dxf3† 35. Tg3.

31. - Tb6 32. Dd8†

Även 32. Sb5 räcker nog. Med damschackten syftar vit att komma åt remischackar.

32. – Kh7

Direkt remi ger 32. – Kg7 33. Se6† fxe6 34. De7† etc.

33. Se6!

Möjligen håller också 33. a5! med idén 33. – Tb4 34. Sf5 gxf5 35. De7.

33. – Tgx2! 34. Sg5†?

Säkrare var 34. Kxg2 Tb2† 35. Kh3 Dxf3† 36. Tg3 Df1† 37. Kh4 Txh2† 38. Kg5 Dc1† 39. Kf6! och svarts schackar håller på att tryta. Notera fällan 39. Sf4? Tf2 40. Df6 Txf4! 41. Dxf4 f6†!

34. – Tgx5 35. Dgx5 Dxf3† 36. Dg2 De3 37. Tfl Kg7 (37. – Kg8!?) 38. Td1 (?)

Vit har svårt att rädda sig då e4-bonden är svag. Om sålunda 38. Df3 Dxf3† 39. Txf3 Tb4 eller 38. Dc2 Tb4. Textdraget förlorar mera raffinerat...

38. – Tf6!

Mot intrånget på f2 räcker inte vits d-bonde till.

39. d6 Tf2 40. Dg3

Eller 40. d7 Tgx2 41. d8D Dxe4 --.

40. – De2 41. Tc1 Dxe4† 42. Kg1 Tf3 43. De1 Dd4† 44. Kg2 Td3 45. uppgivet.

(Kommentarer: Kjell Krantz)

I det andra partiet fick Leitao som vit i Sicilianskt till en tidig dragupprepning och remin var ett faktum efter bara 23 drag.

■ ROND 2

Leitao fortsatte att överraska och eliminera amerikanen Joel Benjamin. Fransmannen Igor-Alexandre Nataf, som deltog i Rilton för ett par år sedan, slog efter fem inledande remier ut Nigel Short medan Vasilij Ivantjuk åkte på en snabbschacksmäll mot Jaan Ehlvest. I förargelsen välte Ivantjuk stolen, något som han senare bad om ursäkt för.

Las Vegas-finalisten Vladimir Akopian tvingades också ta farväl efter nederlag mot vitryssen Aleksej Aleksandrov.

Sergej Movsesian, bekant från Sigemanturneringen i Malmö häromåret, hade en tuff uppgörelse:

FÖRSTA MACHPARTIET CARO-KANN (B 19)

Sergej Movsesian
Tjeckien

Viorel Iordachescu
Moldavien

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Sc3 dxe4 4. Sxe4 Lf5 5. Sg3 Lg6 6. h4 h6 7. Sf3 Sf6!?

De senaste årens fluga i Caro-Kann, men Daniel Campora spelade så här med god utdelning redan i början på 80-talet. Normaldraget är annars 7. – Sd7 mot Sf3–e5.

8. Se5 Lh7 9. Ld3

Den gamla "vederläggningen" bestod i 9. Lc4, men exempel på 9. – e6 10. De2 Sd5 visar att svart inte har något att frukta. Detta var för övrigt Bobby Fischer på det klara med för många herrans år sedan. Se hans *My 60 Memorable Games* och kommentarerna till partiet mot Steinmeyer!

9. – Lxd3

En intressant förgrening är 9. – Sbd7!? med idén 10. Lxh7 Sxe5 11. dxe5 Da5† 12. Kf1 Sxh7.

10. Dxd3 e6 11. Ld2 Le7!?

Alternativ är 11. – Sbd7 12. f4 Ld6 och 11. – c5 12. 0–0–0 Sc6.

12. 0–0–0 0–0 13. f4 Sbd7

Kanske återstår bara 13. – c5 efter det här partiet.

14. Df3!

Finns angivet av Adams i Inf 75/121. Alternativet 14. De2 c5 tycks inte bereda svart några problem.

14. – Dc7

På 14. – c5 15. Dxb7 går inte 15. – cxd4 16. Sc6 De8 17. Sxe7† Dxe7 18. Lb4 --. Möjligen kan man tänka sig 15. – Tb8 eller 15. – Sxe5 16. dxe5 Sd5.

15. c4

Förstärker partiet Hraček – Dautov, Lippstadt 2000: 15. The1 c5 16. Sxd7 Dxd7 17. dxc5 Dd5!.

15. – c5?

Naturligt men ändå fel. Passivt men säkrare var 15. – Tac8, eventuellt följt av b7–b5.



16. d5! Tae8

Det gick inte att slå av i centrum. Sålunda

ANDRA RONDEN

Viktor Bologan, Moldavien	- Viswanathan Anand, Indien*	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1
Smbat Lputian, Armenien*	- Sergej Rublevskij, Ryssland	1-0 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Bartłomiej Macieja, Polen*	- Michail Krasenkov, Polen	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1 1-0 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Aleksander Galkin, Ryssland	- Aleksander Beljavskij, Slovenien*	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 1-0
Sergej Volkov, Ryssland	- Péter Lékó, Ungern*	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1
Christopher Lutz, Tyskland	- Aleksander Chalifman, Ryssland*	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Igor-Alexandre Nataf, Frankrike*	- Nigel Short, England	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 1-0
Joel Benjamin, USA	- Rafael Leitao, Brasilien*	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1
Dao Thien Hai, Vietnam	- Michael Adams, England*	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1 0-1
Alex Yermolinsky, USA*	- Xu Jun, Kina	1-0 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Etienne Bacrot, Frankrike	- Peter Svidler, Ryssland*	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1 0-1
Utut Adianto, Indonesien	- Peng Xiaomin, Kina*	0-1 1-0 0-1 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Andrej Charlov, Ryssland	- Veselin Topalov, Bulgarien*	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1
Liviu-Dieter Nisipeanu, Rumänien	- Kiril Georgiev, Bulgarien*	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1
Vladimir Malachov, Ryssland	- Aleksej Drejev, Ryssland*	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 1-0 0-1 0-1 0-1
Krishnan Sasikiran, Indien	- Loek van Wely, Holland*	0-1 0-1
Aleksander Morozevitj, Ryssland*	- Gilberto Milos, Brasilien	1-0 1-0
Zoltán Almási, Ungern	- Jevgenij Vladimirov, Kazakstan*	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Rustam Kasimdzjanov, Uzbekistan*	- Pavel Tregubov, Ryssland	1-0 0-1 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 1-0
Vladislav Tkachiev, Frankrike*	- Alexandre Lesiège, Kanada	1-0 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Vasilij Ivantjuk, Ukraina	- Jaan Ehvest, Estland*	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1
Sergej Movsesian, Tjeckien*	- Viorel Iordachescu, Moldavien	1-0 0-1 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 1-0 1-0
Ilja Smirin, Israel	- Aleksander Grisjuk, Ryssland*	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1 0-1
Alexander Ivanov, USA	- Grigory Serper, USA*	0-1 0-1
Aleksej Sjirov, Spanien*	- Aleksander Onisjtjuk, Ukraina	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 1-0 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Michail Gurevitj, Belgien*	- Artasjes Minasian, Armenien	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 1-0 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Boris Gelfand, Israel*	- Emir Dizdarević, Bosnien-Herc.	1-0 1-0
Jeroen Piket, Holland*	- Vladislav Nevednichy, Rumänien	1-0 1-0
Jevgenij Barejev, Ryssland*	- Rafael Vaganian, Armenien	1-0 0-1 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 1-0 1-0
Vladimir Akopian, Armenien	- Aleksej Aleksandrov, Vitryssland*	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1
Zurab Azmajparasjvili, Georgien*	- Vladimir Baklan, Ukraina	1-0 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Boris Gulko, USA*	- Alexander Tjernin, Ungern	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 1-0

* betyder att vederbörande gick vidare till tredje omgången.

kostar 16. - Sxe5? 17. fxe5 Dxe5 18. Lf4 svart damen, medan 16. - exd5 17. Sf5 Sxe5 18. fxe5

Dxe5 19. The1 Se4 20. Lc3 också leder till hopplös ställning.

17. The1 exd5

Ger vit springarfältet f5. Svart saknar helt motspel.

18. cxd5 Ld6 19. Lc3 Sxe5?

Snabbast utför. Segare var 19. - b5 med tanken 20. Sxd7 Lxf4†.

20. fxe5 Txe5

Eller 20. - Lxe5 21. Txe5! Txe5 22. d6 +-.

21. Lxe5 Lxe5 22. Sf5

Hotet 23. d6 är överhängande. Om 22. - Ld6 23. Sxh6† eller 22. - Se8 23. d6! Lxd6 24. Txd6 Sxd6 25. Dg3 Se8 26. Txe8 +.

22. - Td8 23. d6! Lxd6 24. Txd6! uppgiven.

Om 24. - Txd6 25. Dg3.

(Kommentarer: Kjell Krantz)

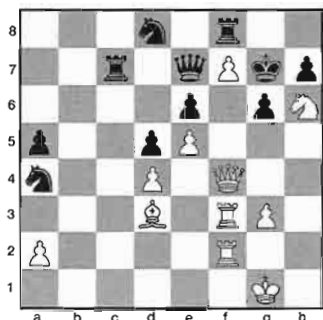
GM-norm för Brynell

Stellan Brynell erövrade sin tredje in-teckning i stormästartiteln genom att i januari dela segern i Troll Masters i Gausdal (med Ralf Åkesson) med 7/9. Han behöver nu "bara" höja sitt elotal till 2500 för att erhålla titeln.

I sammanhanget kan nämnas att Björn Ahlander tilldelades IM-titeln vid FIDE-kongressen i Istanbul. Ansökan om titeln har inlämnats även för Johan Eriksson och Emil Hermansson.

I det andra partiet uppstod följande ställning:

Sergej Movsesian
Tjeckien



Viorel Iordăchescu
Rumänien

Svart har blivit utsatt för ett våldsamt angrepp:

45. Sg8 Dxf7 46. Sf6 Kh8 47. Th2 Dg7 48. Sxh7 Txf4 49. Sf6† Dh7 50. Txx7† Txx7 51. Txf4 g5

Han tycks rida ut stormen men...

52. Tf2 Tb7 53. Th2† Kg7 54. Th7† Kf8 55. Th8† Ke7 56. Te8† matt!

Sedan krävdes det fyra snabbschackpartier innan Movsesian var klar för tredje omgången.

■ ROND 3

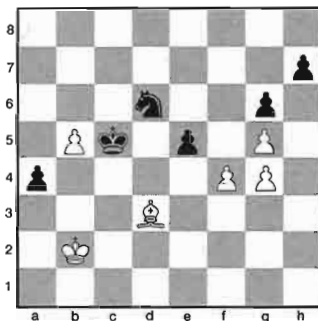
Den hårdaste kampen i denna omgång stod mellan titelförsvaren Aleksander Chalifman och Péter Lékó. Efter sammanlagt sju remier föll avgörandet i ett blixtparti, där den annars så säkre ungerske stormästaren satte bort en pjäs.

Därmed försäkrade sig Chalifman om en viss, säkerligen välkommen, revansch för det förödmjukande matchnederlaget mot Lékó (1½–4½) för ungefär ett år sedan.

Att grova fel ofta förekommer i blixtpartier är ju ingen nyhet, men även i långpartierna i New Delhi kunde man studera en del alarmerande exempel.

Följande är hämtat från det första matchpartiet mellan Loek van Wely och Aleksej Drejev:

Aleksej Drejev
Ryssland



Loek van Wely
Holland

Efter 56. fxe5 Sxb5 57. e6 Sc7 58. e7 Kd6 59. e8D Sxe8 60. Lc4! kan man dela poängen. I stället följde:

56. Ka3?? e4 57. Lf1 Sxb5† 58. Kxa4 Sd4 59. uppgivet.

van Wely orkade inte komma tillbaka utan sällade sig efter två partier till de utslagnas skara. I denna ingick förutom hans landsman Jeroen Piket och Péter Lékó bl a Nataf, Movsesian, Kiril Georgiev och Aleksander Beljavskij.

■ ROND 4

Nu försvann även Aleksej Drejev efter sammanlagt sex partier, varav inget slutade med remi, mot Veselin Topalov.

Den stora sensationen var emellertid att Aleksander Morozevitj fick respass av Vladislav Tkachiev, ursprungligen från Kazakstan men numera bosatt i Frankrike:

FÖRSTA MATCHPARTIET

SKANDINAVISKT FÖRSVAR (B 01)

Aleksander Morozevitj Vladislav Tkacheiv
Ryssland Frankrike

1. e4 d5 2. exd5 Dxd5 3. Sc3 Da5 4. d4 Sf6 5. Lc4 Lg4 6. Se2!?

Efter 6. Sf3 c6 är man inne i vanligt Skandinaviskt.

6. – Sc6 7. f3 Lh5

Till liknande spel kan 7. – Lf5 leda.

8. Ld2 0–0–0 9. a3!?

Hotar att vinna svarts dam. På direkt 9. Sd5

TREDJE RONDEN

Lputian – Anand* $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1;
 Beljanskij – Macieja* $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1 0-1;
 Chalifman* – Lékó $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 1-0;
 Leitao* – Nataf 1-0 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$;
 Yermolinsky – Adams* $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1
 0-1;
 Peng – Svidler* 1-0 0-1 0-1 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$;
 Georgiev – Topalov* 0-1 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$;
 van Wely – Drejev* 0-1 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$;
 Morozevitj* – Vladimirov 1-0 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$;
 Kasimdzjanov – Tkachev* $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1;
 Ehvest* – Movsesian $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 1-0 1-0;
 Grisjuk* – Serper 1-0 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$;
 Sjirov* – Gurevitj $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 1-0 0-1 1-0
 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$;
 Gelfand* – Piket 1-0 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$;
 Barejev* – Aleksandrov 1-0 1-0;
 Azmajparasjvili – Gulko* 0-1 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.

FJÄRDE RONDEN

Macieja – Anand* $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1;
 Leitao – Chalifman* $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1;
 Svidler – Adams* $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1;
 Drejev – Topalov* 1-0 0-1 0-1 1-0 0-1
 0-1;
 Morozevitj – Tkachev* $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1;
 Ehvest – Grisjuk* $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$;
 Sjirov* – Gelfand $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 1-0 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$;
 Barejev* – Gulko $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 1-0.

FEMTE RONDEN

Anand* – Chalifman $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 1-0 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$;
 Adams* – Topalov 1-0 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$;
 Grisjuk* – Tkachev $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 1-0;
 Barejev – Sjirov* 1-0 0-1 0-1 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.

SJÄTTE RONDEN

Adams – Anand* $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 0-1 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$;
 Sjirov* – Grisjuk 1-0 0-1 1-0 $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.

SJUNDE RONDEN

Anand* – Sjirov $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ 1-0 1-0 1-0.

Da4 10. Lb3 Da6 klarar sig svart hyfsat. Nu tvingas han offra kvaliteten för att freda sig.

9. – Sxd4 10. Sb5

Alternativet är 10. Sxd4 Txd4 11. Sb5.

10. – Db6 11. Sbx4



11. – e5!?

Tkachevs geniala pjäsoffer. Annars får svart spela 11. – Txd4 12. Sxd4 Dxd4 13. De2 Dxb2 14. 0-0 men det hade säkert varit oklokt mot Morozevitj.

12. g4!?

Luckrar upp den egna kungsställningen. Mindre aggressivt var förstås 12. Sf5/Sb3 e4 med skumma jobb.

12. – Lg6

Även 12. – Txd4 13. Sxd4 Dxd4 var möjligt.

13. g5

Konsekventare än 13. Sf5 e4.

13. – Sh5!?

Jag ser inget hinder för varianten 13. – Txd4 14. Sxd4 Dxd4. Om därefter 15. De2 Dh4†! 16. Df2 (16. Kd1 Se4!?) Dxc4 17. gxf6 gxf6 och sedan kan man bl a tänka sig 18. Dxa7 Lxc2 19. Tc1 Lc5! 20. Da8† Kd7 21. Dxb8 Dh4† 22. Ke2/Kf1 De2† matt.

14. Sb3 Dc6!?

Här fanns andra och förmodligen starkare alternativ: 14. – Sf4/Le7.

15. Ld3

Beaktansvärt var också 15. Sa5 Dxf3 16. Sg3 Dg2 17. Dg4† Kb8 18. 0-0-0.

15. – Lxd3 16. cxd3 Txd3 17. Tc1! Dxf3 18. Tf1

Vit har nu aktiverat sig och har motspel mot c7 och f7. Svart får se upp, t ex 18. – Dd5? 19. Sc3 och Sh5 kommer i slag.

18. – De4 19. Dc2 c6 20. Sa5

Kasparov angav på sin hemsida lugnt 20. Txf7.

20. – Le7 21. Dc4 Td4?

Enda chansen var 21. – Dxc4 22. Sxc4 f6. Men även Morozevitj missar...



22. Db3?

Efter 22. Db5! vinner vit lätt enligt Kasparov: 22. – c5 23. Txf7 eller 22. – Td7 23. Sxc6! bxc6 24. Txc6† Tc7 25. Da6†.

22. – Td7 23. Dh3!

Mer oklart var 23. Txf7 Dh4†.

23. – Td8 24. Sc4 Sf4

Tkachiev hade nu bara sina extra 30 sekunder/drag att leva på fram till tidskontrollen. Märkligt nog tycks detta ha stressat motståndaren mer än honom själv.

25. Lxf4 exf4 26. Txf4 Dh1† 27. Tf1 Dd5 28. Tf5 De6 29. Df1 (?)

Andra läget där Morozevitj missar rätt grovt enligt Kasparov som angav 29. Se5! med goda vinstchanser. Såvitt jag förstår han därvid 29. – Td5 30. Sxc6 (?) bxc6 31. Txc6† Dxc6 32. Txd5† respektive 29. – Lxg5 30. Sxd7 Lxc1 31. Sc5! varav den första varianten inte förefaller särskilt klar.

Textdraget har nackdelen att spikningen längs h3–c8 upphävs.

29. – h6!

Med idén 30. gxh6 Lh4†.

30. Te5 remi (!?).

Här tog alltså partiet slut – nästan när det var som mest spännande. I alla fall analyserades efteråt 30. – Dg4! till vinst för svart. Det måste vimla av dylika partier i schackhistorien.

Ett trevligt bokämne!

(Kommentarer: Kjell Krantz)

I det andra partiet vann Tkachiev tidigt en bonde. Han spelade sedan målmedvetet på avveckling och till sist uppstod ett tornslutspel i vilket Morozevitj fick kungen avskuren. Efter 64 drag var segern, och avancemanget till rond 5, i hamn för Tkachiev.

Ett annat anmärkningsvärt resultat i den

na rond var att Jaan Ehlevest slogs ut av den blott 17-årige ryssen Aleksander Grisjuk.

Aleksej Sjirov spelade ett par remier mot Boris Gelfand och vann sedan i snabbschacket. Det var nog tur för FIDE – här låg en präktig skandal på lut eftersom Gelfand inte fått något visum för Teheran...

■ ROND 5

Hittills hade Viswanathan Anand haft en tämligen bekväm resa med vinst som vit och remi som svart i långpartierna. Mot Chalifman var inledningen tämligen händelselös med remi efter 31 respektive 17 drag.

Även den första snabbschackomgången slutade med delad poäng sedan Anand i det andra partiet tidvis balanserat på avgrundsrand men klarat en halva efter 64 drag.

Avgörandet föll i det femte partiet. Här spelade Chalifman en känd men ingalunda riskfri variant som innebar att han gav pjäs för tre bönder:

SLAVISKT FÖRSVAR (D 17)

Viswanathan Anand Aleksander Chalifman
Indien Ryssland

1. Sf3 Sf6 2. c4 c6 3. Sc3 d5 4. d4 dxc4 5. a4 Lf5 6. Se5 e6 7. f3 Lb4 8. e4 Lxe4 9. fxe4 Sxe4 10. Ld2 Dxd4 11. Sxe4 Dxe4† 12. De2 Lxd2† 13. Kxd2 Dd5† 14. Kc2 Sa6 15. Sxc4 0–0 16. De5 Tab8 17. a5 f6 18. Dxd5 cxd5 19. Se3 Tbc8† 20. Kb1 Sc5 21. Ta3 f5 22. Le2 Se4 23. Td1 Tc7 24. Sc2 Kf7 25. Sd4 Sd6 26. a6 b6 27. Te3 Te8 28. Te1 Se4 29. Sb5 Td7 30. Tc1 Sc5 31. Sd4 Ta8 32. b4 Se4 33. Lb5 Td6 34. Tc7† Kf6 35. Lc6 Tf8 36. Sb5 Tdd8 37. Txa7 Sd2† 38. Kc1 Sc4 39. Te2 Se5 40. Tc7 Tc8 41. Lb7 uppgivet.

I det andra partiet höll Anand remi efter 52 drag i ett slutspel med två springare mot två löpare. Därmed stod det klart att FIDE skulle få en ny världsmästare.

Märkligt nog blev Chalifman utslagen av Anand även i Groningen. Och i Las Vegas deltog inte Anand...

■ ROND 6

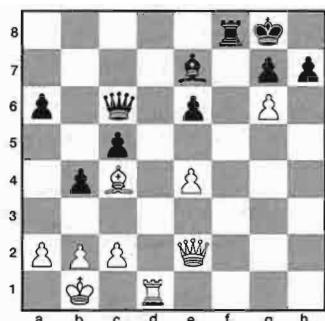
I semifinalerna hade antalet långpartier ökat till fyra.

Anand vann ett parti, det andra, mot Michael Adams, och det räckte.

I det första partiet hade Adams initiativet och stod bättre då man enades om remi. Kasparov ansåg i en kommentar att Adams psykologiskt förlorade matchen redan här.

Envigt mellan Aleksej Sjirov och sensationsmannen Aleksander Grisjuk var fullt av dramatik. Sjirov vann det första partiet var efter följande ställning uppstod i det andra:

Aleksej Sjirov
Spanien



Aleksander Grisjuk
Ryssland

28. – Tf4?? 29. Dh2! uppgivet.

Fortsättningen hade blivit: 29. – Th4 30. Db8† Lf8 31. Tf1 Dd6 32. Lxe6†!

I det tredje partiet missade Grisjuk en remifortsättning och förlorade. Även det fjärde innehöll ett kritiskt moment:

Aleksej Sjirov
Spanien



Aleksander Grisjuk
Ryssland

29. – Sb2!? 30. Lxf7†? Kf8! 31. Lxb2 c1D 32. Lxc1 Tc2† 33. Kf1 Txc1† 34. Kf2 Tc2† 35. Kf1 Tc2† remi!

Kasparov angav efteråt 30. Lxb2 Le7! 31. g3 c1D 32. Lxc1 Txc1 33. Ta2! med vinstchanser för vit.

■ ROND 7

Det avgörande ögonblicket i finalen infann sig av allt att döma i det andra matchpartiet. Efter ett tidigt fel av Sjirov kunde han trots segt motstånd inte rädda partiet, och sedan var det omöjligt för honom att komma tillbaka. Här följer samtliga fyra finalpartier:

FÖRSTA MATCHPARTIET FRANSKT PARTI (C 02)

Aleksej Sjirov Spanien
Viswanathan Anand Indien

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. c3 Sc6 5. Sf3 Db6 6. a3 a5 7. Ld3 Ld7!?

Knappast helt exakt på grund av möjligheten 8. dxc5 Lxc5 9. 0–0.

8. 0–0 cxd4 9. cxd4 Sxd4 10. Sxd4 Dxd4 11. Sc3

En tuff VM-öppning onekligen, av engelsmännen namnad efter Milner-Barry. Man kan förmoda att Aleksej studerat sin magiske föregångare från Riga. Och vi svenskar hade ju förmånen en gång i tiden att på TV få se Misja Tal dribbla bort våran Gideon i denna gambit.

Misja hade för övrigt praktiserat gambiten långt tidigare vid det tillfället (1961). T ex i följande opus mot Nei (svart): 6. Ld3 cxd4 7. cxd4 Ld7 8. 0–0 Sxd4 9. Sxd4 Dxd4 10. Sc3 Dxe5 11. Te1 Dd6 12. Sb5 Db8 13. Df3 Ld6 14. Dxd5 Lxh2† 15. Kh1 Lc6 16. Dg5! (+-) Sf6 17. f4 h6 18. Dxg7 Tg8 19. Txe6†! fxe6 20. Lg6† Kd8 21. Dxf6† 1–0. Ett blixtparti från år 1958.

I vårt parti är ju 6. a3 a5 inlagt, en faktor som snarast gynnar vit då det viktiga fältet b5 inte kan täckas av svart.

11. – Db6!? 12. Dg4

Samma manöver som Tal använde mot Ståhlberg i ett liknande läge. Då följde försvagande 12. – h5 13. Dg5!. Lite försvagande är för övrigt också 12. – f5 13. Dg3.

12. – g6 13. Le3 Le5 14. Sa4!?

Det simpla 14. Lxc5 Dxc5 15. Tac1 tycks ge vit en liten fördel efter 15. – Db6 16. Sa4 som i partiet. En fälla är annars 15. – Tc8? 16.

b4 axb4 17. axb4 Db6 18. Sxd5!, ett skenoffer som Ståhlberg missade i en snarlik situation.

14. – Lxa4 15. Dxa4† Kf8



Här tycker jag Sjirov spelar aningen snällt. Han kunde ha testat 16. Dd7 (!) direkt. Därefter går inte 16. – Lxe3? 17. fxe3 Dxe3† 18. Kh1 Sh6 på grund av 19. Txf7†! Sxf7 20. Tf1. Vit behöver inte frukta avslaget på e3.

En trolig fortsättning vore: 16. Dd7 d4 17. Ld2 (17. b4 Td8) och sedan t ex 17. – Dxb2 18. Lxa5. Mycket att spela om här!

16. Lxc5†?! Dxc5 17. Tac1 Db6 18. Dd7

Leder forcerat till dambyte och slutspel.

18. – Td8 19. Dc7 Dxc7 20. Txc7 Tb8 21. Tfcl Se7 22. f4

Knappast bättre var 22. Lb5 med idén 22. – Sc6 23. Lxc6 bxc6 24. T1xc6 Txb2 25. f4. Svart replikerar starkare med 22. – g5!, t ex 23. Td7 Sg6.

22. – Sc6 23. Tc5 Kg7 24. Tb5 g5! 25. g3 h5 26. Tbx7 Txb7 7. Txb7 h4 28. Kg2

Eller 28. Tc7/Tb6 Sd4.

28. – hxg3 29. hxg3 gxf4 30. gxf4 Th4

Vishy hann till slut aktivera sig. Vit får tänka sig för och inte spela på följande bondevinst: 31. Tb6 Sd4 32. Kg3 Th1 33. Ta6? Td1 och vits löpare står plötsligt utan flyktfält.

31. Kg3 Th1 32. Kg2 Th4 33. Kg3 Th1 remi.
(Kommentarer: Kjell Krantz)

ANDRA MATCHPARTIET
SPANSKT PARTI (C 78)

Viswanathan Anand **Aleksej Sjirov**
Indien Spanien

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. Lb5 a6 4. La4 Sf6 5. 0–0 Lc5 6. c3 b5 7. Lc2!?

På sitt sätt logiskt i och med 6. c3, men jag misstänker att 7. Lb3 är bäst.

7. – d5!

Det korrekta svaret. Att svart har problem efter 7. – d6 visade sig i det andra semifinalpartiet Anand – Adams:

8. a4 Lg4 9. h3 Lh5 10. d3 0–0 11. Sbd2 b4 (?) 12. a5 Tb8 13. g4 Lg6 14. Sc4 bxc3 15. bxc3 Dc8 16. La4 Sa7 17. Le3 Lxe3 18. Sxe3 c6 19. Dd2 Dc7 20. c4 c5 21. Sh4 Kh8 22. g5 Sh5 23. Sd5 Dd8 24. Tfb1 Sf4 25. Sxf4 Dxc5† 26. Shg2 exf4 27. Tb6! Tbd8 28. Dxf4 De7 29. Tab1 Sc8 30. Tb7 De6 31. Dg5 h6 32. Dg3 Df6 33. Sf4 Se7 34. Kg2 Sg8 35. Sd5 De6 36. Ld1 uppgett.

Jag förmodar att Adams' 11. – b4 var fel. Det gavs tillfälle till Sd2–c4 senare.

8. a4!?

Intressant är också 8. exd5 Dxd5 9. d4 respektive 8. d4 exd4 9. Sxe5.

8. – dxe4 9. axb5 Lg4!?

Påminner om ett par andra liknande varianter i Spanskt, bl a av Keres. Frågan är vad Anand hade planerat på 9. – exf3!. Kanske 10. bxc6/d4!?.

Skarpt är annars 10. Dxf3 e4 11. Lxe4 Se5 12. De2 0–0 13. Lxa8 Te8 etc.

10. Lxe4 Sxe4 11. bxc6 0–0

Inte 11. – Dd3? 12. Sxe5!.

12. d4

På 12. d3 finns det otrevliga 12. – Sxf2 13. Txf2 Lxf2† 14. Kxf2 e4.

12. – exd4 13. cxd4 Lb6 14. Sc3 Te8

Eller kanske 14. – f5!?.

15. Le3



Den här ställningen tror jag är lugn för svart om han spelar 15. – Df6!. Om sedan (som i partiet) 16. d5 Sxc3 17. bxc3 Lxe3 18. fxe3 Dxc3.

Ej heller 16. Sd5 Dxc6 17. Sxb6 cxb6 18. d5 Dg6 är något att frukta.

Troligast är 16. Sxe4 Txe4 17. Tc1 men ef-

ter 17. – h6 och 18. – Td8 har svart tillräckligt tryck mot d4.

15. – Dd6? 16. d5! Lxe3 17. fxe3 Fad8

På 17. – Sxc3 18. bxc3 Txe3 följer ju 19. Dd4.

18. Txa6 Sxc3 19. bxc3 Dxd5

Om 19. – Txe3 20. Dd4 återigen.

20. Dxd5 Txd5 21. Sd4

Vit har övertaget. Relativt bäst tycks här 21. – Tc5.

21. – g6?! 22. Tf4 Lf5 23. Ta7 Txe3 24. e4 Tc5 25. Txc7

Sjirov måste nu byta torn, ty 25. – Txc4?

26. Txf5! går inte. Observera att 26. Sxf5 Te1†! inte är så klart.

25. – Te4 26. Txe4

Inte 26. Tc8?† Lxc8 27. Txe4 Txc4.

26. – Lxe4 27. Te7! Lf5

Slutspelet efter 27. – Lxc6 28. Tc7 Txc4 29. Sxc6 Kg7 är vunnet för vit om än besvärligt. Sjirov tvingas därför in i ett rent tornslutspel...

28. c7 Kf8 29. Sxf5 gxf5 30. Td7 Kg7 31. Td4 Txc7 32. Kf2 Kf6 33. Ke3 Ke6 34. g3 f6 35. Kd3 Ta7 36. Kc3 Ke5 37. Th4 Tb7

Svart står passivt, en följd av hans bondeöar. Anand utnyttjar detta till en avgörande omgruppering.

38. Tf4! Tb1 39. Tf2

Hotar 40. Td2 följt av c-bondens frammarsch. Om 39. – Tb7 så finns också 40. Te2† Kd6 41. Kd4.

39. – Tc1† 40. Kb4 Ke6 41. Kb5

På grund av hotet 42. Td2 måste svart ge material.

41. – Kd6 42. Txf5 Tb1† 43. Ka4 Tb2 44. Txf6† Kc5 45. Th6 Kxc4 46. Th4† Kd5 47. Txb7

Vit har nu två friska merbönder och vinstspel. Bönderna kan sakta men säkert saxas fram utan hjälp av kungen.

47. – Ke5 48. Ka3 Tb8 49. Th5† Kf6 50. Th4 Kg5 51. Tb4 Th8 52. h4† Kh5 53. Tb5†

Inga dumheter i stil med 53. Kb3?? Tg8 eller 52. Kb2? Tg8 53. Tb3 Kg4. Om nu 53. – Kg4 så 54. Tg5†.

53. – Kh6 54. g4 Te8 55. Tb4 Kg6 56. Tb6† Kf7 57. Tb7† Ke6

Om 57. – Kg6 58. h5†.

58. Th7 Tb8 59. g5 Kf5 60. Th6 Ke5 61. h5 Kf5 62. g6 Kf6 63. Th7 Tg8 64. Kb3 uppgivet.

Vidare t ex 64. – Kg5 65. g7 Kf6 66. h6 jämte 67. Th8.

(Kommentarer: Kjell Krantz)

TREDJE MATCHPARTIET SICILIANSKT PARTI (B 49)

Aleksej Sjirov
Spanien

Viswanathan Anand
Indien

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Dc7 5. Sc3 e6 6. Le2 a6 7. 0-0 Sf6 8. Le3 Lb4 9. Sa4 Ld6!?

En omtvistad fortsättning. Mest radikal är Robert Danielson som i sin bok från år 1997 ger draget ett rent ?. Det är dock väl magstarkt. Vit kan kanske få ut en minimal fördel vid bästa spel.

10. g3?!

Troligen är 10. Sb6 Tb8 11. g3 Le7 mest kritiskt.

10. – b5 11. Sb6 Tb8

Ytterst farligt är 11. – Dxb6 12. Sxe6 Db8 13. Sxg7†.

12. Sxc8 Txc8 13. a4 Sxd4 14. Lxd4

Alternativet 14. Dxd4 Le5 15. Db4 besvaras med 15. – a5! 16. Dxb5 Tb8.

14. – e5 15. Le3 Lc5

Så långt enligt partiet Suetin – Tajmanov, Sovjet 1968, där 16. Lxc5 Dxc5 17. axb5 axb5 18. Ld3 gav remibetonat spel. Dags för en avvikelse...

16. axb5 Lxe3 17. fxe3 axb5 18. Lxb5 0-0



Sjirov ligger under i matchen och måste (!) vinna detta parti för att ha någon chans. Han är alltså utsatt för ett psykologiskt tryck. Så förklarar i alla fall jag hans nästa drag. På det givna 19. Ld3 har vit visserligen en merbonde men passivt spel. Anand hade då troligen remiserat. Detta måste alltså undvikas!

19. Txf6? gxf6 20. Lxd7 Ta8 21. Dg4†

Efter 21. Txa8 Txa8 22. Lf5 kan svarts kung vid behov fly till e7.

21. – Kh8 22. Tf1 Tg8 23. Dh3 Dc5

Redan nu ser man att det är svart (!) som

har de farliga hoten. Om t ex 24. Te1 Db4 25. c3 Dxb2.

24. Lf5 Dxe3† 25. Kg2 h6 26. Dh5 Kg7 27. Dg4† Dg5 28. Df3 Tgd8 29. h4 Dd2† 30. Kh3

Eller lika hopplöst 30. Tf2 Dd1. Hotet 31. Le6 är väl genomskinligt.

30. – Td6 31. Tf2 Dd1 32. Kg4

Pinsamt förstås.

32. – Ta2 33. Dxd1 Txd1 34. c4 Tb1 35. Td2 Taxb2 36. Td7 Tb7 37. Td6 Tc7 38. Kh5 Tc1

Svart släpper inte till något med 38. – Txc4? 39. Td7 som hotar 40. Le6/Lg6.

39. g4 T7xc4 40. Td7 Tc7 41. Td8 Th1 42. uppgivet.

(Kommentarer: Kjell Krantz)

FJÄRDE MATCHPARTIET FRANSKT PARTI (C 11)

Viswanathan Anand

Indien

Aleksej Sjirov

Spanien

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sc3 Sf6 4. e5 Sfd7 5. Sce2 c5 6. f4

Samma öppning alltså som i finalpartiet mot Barejev i World Cup. Då föredrog Barejev 6. c3 cxd4 7. cxd4 f6 8. Sf4. I stället ger Anand Sjirov chansen att förstärka svarts spel från ett möte i Frankfurt i somras.

6. – Sc6 7. c3 Db6

En intressant och god plan bör vara Morozevitjs drag 7. – b5. Efter ytterligare 8. a3 c4 9. Sf3 Sb6 10. g4 f5 11. gxf5 exf5 12. Lg2 Le7 13. 0–0 h6 14. Tf2 Le6 15. Lf1 anger Anand själv 15. – Kd7 som bra för svart.

8. Sf3 f6 9. a3 Le7 10. h4 0–0 11. Th3

Samma ställning som i Frankfurt-partiet. Efter 11. – Sa5? 12. b4 cxb4 13. axb4 Sc4 14. Sg3 fick Vishy snart i gång ett förödande kungsangrepp, 1–0 efter 28 drag.

11. – a5 12. b3



Den här ställningen måste Sjirov ha förhandsstuderat. Därför förefaller hans nästa drag tämligen svårbegripligt. Tanken med 11. – a5 är ju 12. – Da7! för att behålla trycket mot d4 (och indirekt f2) och förbereda b7–b5. Efter 13. Seg1 cxd4 14. cxd4 fxe5 15. fxe5 Sdxe5! 16. dxe5 Sxe5 har svart mycket starkt angrepp. Av det skälet hade Anand knappast spelat 13. Seg1 i detta fall. Men vad i stället? **12. – Dc7?! 13. Seg1! a4?!**

Ett alternativ var 13 – b6 jämte 14. – La6. **14. b4 fxe5 15. fxe5 Sdxe5?!**

Inte alls lika starkt längre. Eventuellt borde svart först ha bytt på d4.

16. dxe5 Sxe5 17. Sxe5 Dxe5† 18. De2

Med c-bönderna borta hade denna mellangång inte funnits.

18. – Lxh4† 19. Kd1 Df6?

Innebär i praktiken ett andra pjäsoffer. På 19. – Lf6 fanns dock 20. Dd3/Dc2 jämte tempovinsten 21. Sf3.

20. Sf3 Dxc3 21. Lb2 Db3† 22. Kc1 e5

Pinsamt, men 22. – Lf6 strandar på 23. Se5. Se vilken jätte vit har på h3!

23. Txx4 Lf5 24. Dd1

Kanske ett remianbud för hygglighets skull: 24. – De3† 25. Dd2 Db3.

24. – e4 25. Dxb3 axb3 26. Sd2 e3 27. Sf3

Eller 27. Sxb3 Lg6 28. Le2 Tf2 med lite motspel.

27. – Tae8 28. Kd1 c4

Försöket 28. – Lc2† 29. Ke1 e2 30. Lxe2 leder ingenstans.

29. Le2 Le4 30. Kc1 Te6

Leken/spelet fortsätter som om ingenting hänt.

31. Lc3 Tg6 32. Th2 Ld3 33. Lxd3 cxd3 34.

Kb2 d2 35. Kxb3 Tg3 36. Kb2 g5 37. Kc2 Tc8

38. Kd3 g4 29. Le5!

Dags att sätta punkt för det roliga.

39. – Tc1 40. Th1 Txx2 41. Sh4! uppgivet.

Vits pjäser koordinerar optimalt i slutställningen. Se t ex varianten 41. – Txa1 42. Txa1 e2 43. Kxd2 e1D†† 44. Kxe1 Tgl† 45. Ke2 etc.

Ingen höjdare denna VM-final!

(Kommentarer: Kjell Krantz)

Dam-VM

Xie Jun försvarade VM-titeln i damturneringen i New Delhi. Pia Cramling skriver om den i nästa nummer av TFS!

soLett Cl

Scandic Hotel, Skell

I år spelas turneringen i två grupper.

GRUPP A

- Spelplats:** Scandic Hotel, Skellefteå erbjuder utmärkt logi: telefon: 0910-75 24 00.
Spelform: 9 ronder FIDE-schweizer **OBS! I år är turneringen Elo-registrerad.**
Betänketid: 40 drag på 2 timmar och en timme för resten av partiet.
Organisation: Tävlingsledare: Tobias Pettersson. Domare: IA Ulf Norevall.
Priser: 1:a **10 000:-**, 2:a **7 000:-**, 3:e **5 000**, 4:e **3 000:-**, 5:e **1 000:-**, 6:e **1 000:-**, 7:e **1 000:-**.
 Priserna är garanterade och delas. Särskiljning sker med progressiv kvalitetsberäkning och fördelning av priser sker med Hort-systemet. Ratingpris utdelas i grupper om 10 spelare från slutet av startlistan. 1:a **1 000:-** (Ratingpriserna delas vid samma partipoäng, utan särskiljning.)
Anmälan: Sker före den 6/4 genom insättning på Skellefteå Schackklubbs postgiro: 677 63-3. Ange Elo och nationell rating 1/1, klubb, födelsedatum, telefon, samt adress. Efteranmälan tas emot i spellokalen till en avgift om 100:-
 IGM har fri start
 IM har fri start
 Utomnordiska spelare har fri start men måste ha Elo!
 FM 300:-
 Juniorer (1981-) 300:- (Ett begränsat antal platser för juniorer utan Elo!)
 Spelare med Elo >2300 300:-
 Spelare med Elo <2300 500:-
 Spelare utan Elo 700:- (Endast ett begränsat antal platser!)

- Information:** Tobias Pettersson telefon: 070-589 25 69,
 e-post: tobpet7@student.luth.se
 Skellefteå Schackklubb telefon: 0910-190 01
 Officiell hemsida www.tns.nu/solettchessopen.html
Program: 10 april **Anmälan** **14.00-16.00** (Personlig anmälan sker i spellokalen. Gäller alla!)

	Invigning	16.30	
	Rond 1	17.00-23.00	
11 april	Rond 2	09.30-15.30	Rond 3 17.00-23.00
12 april	Rond 4	17.00-23.00	
13 april	Rond 5	09.30-15.30	Rond 6 17.00-23.00
14 april	Rond 7	13.00-19.00	
15 april	Rond 8	13.00-19.00	
16 april	Rond 9	11.00-17.00	
	Avslutning	17.30-18.00	(med prisutdelning)

Skellefteå Schackklubb tackar: Scandic Ho

et att inbjuda till 3:e upplagan av

Chess Open

Skellefteå 10-16 april 2001

Med reservation för eventuella ändringar i programmet.
Tidigare 2000 IGM Semen Dvoiry's 2591, Ryssland 7½/9
vinnare: 1999 IGM Andrei Kharlov 2600, Ryssland 7½/9

GRUPP B

Spelform: 7 ronder FIDE-schweizer.

Betänketid: 40 drag på 2 timmar och en timme för resten av partiet.

Organisation: Tävlingsledare: Tobias Pettersson. Domare: IA Ulf Norevall.

Priser: 1: 5 000:-, 2:a 3 000:-, 3:e 2 000:-.

Priserna gäller vid 30 deltagare och delas. Särskiljning sker med progressiv kvalitetsberäkning och fördelning av priser sker med Hort-systemet. Ratingpris utdelas i grupper om 10 spelare från slutet av startlistan.

1:a 1 000:- (Ratingpriserna delas vid samma partipoäng, utan särskiljning.)

Anmälan: Sker före den 6/4 genom insättning på Skellefteå Schackklubb's postgiro: 677 63-3. Ange nationell rating 1/1, klubb, födelsedatum, telefon, samt adress.

Efteranmälan tas emot i spellokalen till en avgift om 100:-.

Utomnordiska spelare har fri start

Juniorer (1981) 300:-

Övriga 400:-

Information: Tobias Pettersson

telefon: 070-589 25 69,

e-post: tobpet7@student.luth.se

Skellefteå Schackklubb telefon: 0910-190 01

Officiell hemsida www.tns.nu/solettchessopen.html

Program: 12 april **Anmälan**

14.00-16.00 (Personlig anmälan sker i spellokalen. Gäller alla!)

Invigning 16.30

Rond 1 17.00-23.00

13 april **Rond 2** 09.30-15.30

Rond 3 17.00-23.00

14 april **Rond 4** 13.00-19.00

15 april **Rond 5** 09.30-15.30

Rond 6 17.00-23.00

16 april **Rond 7** 11.00-17.00

Avslutning 17.30-18.00 (med prisutdelning)

Med reservation för eventuella ändringar i programmet.

Scandic Grandmaster Chess Culture

IGM Ulf Andersson, SVERIGE v.s. IGM Curt Hansen, DANMARK

En sexrondig match mellan de två högst rankade aktiva spelarna i Norden spelas den 10-16 april i samma lokaler soLett Chess Open. Kom och följ den spännande kampen!

tel, Skellefteå Kraft och Skellefteå kommun.

MALMÖ OPEN:

Bron banade väg för utländska spelare

■ De svenska stormästarna lyste med sin frånvaro i Malmö Open år 2000. Trots det hade turneringen en stark topp och i första rondan i Rådhushallen radade Peter Heine Nielsen, Danmark, Nick de Firmian, USA och Normunds Miezis, Lettland upp sig på toppborden.

De två förstnämnda har tidigare vunnit turneringen, medan Miezis var en ny bekantskap. Alla tre hör hemma i den kategori som ligger snäppet under 2600 i elo. Miezis, som var lägst rankad, berättade att han flytande har passerat den magiska gränsen inför januarilistan.

Från Sverige kom fem internationella mästare och från Danmark ytterligare två. Störst förhoppningar knöts till formstarka Emanuel Berg och Emil Hermansson men det var två andra hemmaspelare som drog upp tempot – fjolårssegraren Pontus Sjödhall och understecknad.

Sjödhall gjorde ett säkert intryck med väl avvägda kontringar när tiden blev knapp och på väg mot finalronden vann han mot både Berg och Miezis. Själv hade jag tumme med fru Fortuna i de avgörande ögonblicken.

Inför sista rondan ledde Hall och Sjödhall med en halv poäng före ett koppel om fem spelare. Sjödahls säkerhet och min egen tur gav nu vika under trycket av tungt positionellt malande från de båda stormästarna Nielsen respektive Miezis. Därmed delade dessa två segern tillsammans med Erling Mortensen, Danmark som kom smygande underifrån och i slutomgången vann på tid mot de Firmian i klar remiställning.

Det var inte första gången som de Firmian kring sitt bord hade en stor skara åskådare med blickarna fästa på klockan. Turneringens verkliga drama utspelade sig i rond 4 när amerikanen mötte Stellan Brynell.

De fyra första ronderna består av entimmespartier medan de tre sista har två timmar per spelare och parti. När öppningen gick över i mittspel tog sig de Firmian en lutare på 40 minuter – han trodde uppenbarligen att skiftet i fråga om betänketid redan hade skett.

Samtidigt som kläppen började vandra gjorde de Firmian ett drag och reste sig sakta



*Malmö Open-vinnaren Peter Heine Nielsen.
Foto: Björn Ansner.*

för att gå och fylla på kaffekoppen. Någon i skocken kring brädet måste ha visat barmhärtighet för plötsligt kom han rusande tillbaka, rev upp häftet med information, stirrade på de kringstående, insåg sitt misstag och kavlade upp ärmarna. Men med 15 sekunder kvar för resten av partiet var han förstas chanslös, ett tappert försök till trots.

Turneringen, som för 30:e året i följd arrangerades helgen före jul, lockade 138 deltagare, medan 15-årsjubilerande MSF Open, som vanligt öppen för spelare med mindre än 1500 i ranking, drog ytterligare 68.

Vid prisutdelningen gladdes sig Malmö Schackförbunds ordförande Gunnar Lundberg bl a åt ökningen av antalet utländska spelare. En bidragande orsak var, menade han, öppnandet av Öresundsbron. Resan från

centrala Köpenhamn till Malmö tar nu bara drygt 35 minuter och turneringen kommer därför säkert att attrahera spelare från andra sidan sundet även i framtiden.

Vi får bara hoppas att bron inte medför att de svenska stormästarna åker i motsatt riktning när blir dags för nästa Malmö Open...

Ett par partier, hämtade från toppstriden i **round 6** respektive **round 7**:

SICILIANSKT PARTI (B 22)

Stellan Brynell
Limhamns SK

Normunds Miezis
Lettland

1. e4 c5 2. Sf3 e6 3. c3

Stellan Brynell har en förkärlek för sicilianska varianter med c2–c3. Hans långa erfarenhet och teoretiska kunnande brukar ge mycket poäng.

3. – d5 4. exd5 exd5 5. d4 Sc6 6. Lb5 Ld6 7. dxc5 Lxc5 8. 0–0 Sf6!?

En isolanistruktur, normal för varianten i fråga, har uppkommit. Svart vill genom pjäsaktivitet få kompensation för bondesvagheten på d5. Det vanligaste är 8. – Se7 men då har springaren lång väg till idealfältet e4. Textdraget är mera logiskt men också farligare eftersom Lc1–g5 medför en spikning.

Vit väljer dock att försöka utnyttja en annan nackdel med springarplaceringen på f6, nämligen det faktum att kollegan på c6 har tappat en gardering.

9. Sd4?!

Med facit i hand verkar 9. Sbd2 eller 9. Lg5 bättre.



9. – 0–0!

Säkert en överraskning för Brynell. Svart offer fräckt en bonde för att fullborda sin utveckling.

10. Sxc6

Det är svårt för vit att hitta något annat om han vill spela på vinst. Svart hotar att utjämna direkt med 10. – Sxd4 jämte 11. – Ld6. Om vit försöker undvika detta med 10. Le3 får svart fina möjligheter med 10. – Sg4 och står överlägset efter t ex 11. Sxc6 Dc7 12. Se7† Lxe7 13. g3 Sxe3 14. fxe3 Lc5.

10. – bxc6 11. Lxc6 Sg4!

Nästa kalldusch. Den svarta springaren gör sig beredd att trycka mot svagheter på f2 och h2 och vit har förtvivlat svårt att freda sig. Drag som Dd8–h4, Dd8–f6 och Lc8–a6 ligger i luften.

12. Lxa8

Det är svårt att föreslå några alternativ. Svart har redan ett förbluffande farligt angrepp, t ex 12. Dxd5 Dh4 13. h3 Lxf2† 14. Kh1 Dg3 15. Lf4 (15. hxg4 Dh4† matt) Dxf4 16. hxg4 Lxg4 17. Dd2 Df6 18. Dxf2 Dxc6 och svart har klart fördel eller 12. Lf4 Df6 13. Da4 La6 14. Lxa8 Lb5 15. Lg5 Lxf2† 16. Kh1 Dxg5 17. Dxb5 Df4 18. g3 Df3† matt.

12. – Dh4 13. Lf4

Ett logiskt drag för att försöka gardera h2 även om det har sina avigsidor. På 13. h3 kan följa 13. – Sxf2 14. Txf2 Dxf2† 15. Kh1 Lg4! (ett underbart drag: 16. hxg4 Dh4† matt) 16. Dxg4 Dg1† matt.

13. – Lxf2† 14. Kh1



14. – Sxh2!

Ännu ett offer som Miezis måste ha sett i förväg. Den vita kungens försvarsmur ska sprängas bort till varje pris.

15. Lg5

Här leder 15. Lxh2 Lg3 till matt.

15. – Dxg5 16. Txf2 Sg4.

Svart är torn under. Ändå är vit försvarslös.

17. Kg1 Dh4 18. Dxg4

Vit tvingas offra damen eftersom 18. g3

Dxg3† 19. Tg2 Dxg2† 20. Kxg2 Se3† 21. Kg1 Sxd1 ger svart två merbönder.

18. – Dxg4

Svart har vinstställning. Miezis visar i partiets slutskede säkert handlag även då det gäller det tekniska. Lagg märke till hur han utnyttjar styrkan hos damen genom att låta den få uppgifter både på damflygeln och kungsflygeln.

19. Sd2 Dd7 20. Sb3 La6 21. Sc5 De7 22. Sxa6 Txa8 23. Td1 Td8 24. Sb4 Dc5 25. Td4 g6 26. Te2 a5 27. Sd3 Db6 28. g3 Kg7 29. Kh2 h5!

Damen är en stark angreppspjäs och därför förbereder svart byte av vits sista försvarsbonde på g3.

30. Sf4 Db8 31. Kg2 Te8 32. Tf2 Db7 33. Sxd5 Te4 34. Tdd2 h4

Vit har fått igen en bonde, men när kungen nu kommer i skottlinjen är han chanslös.

35. Tf4 Txf4 36. gxf4 Dd7!

Den svarta damen tar sig in i den vita ställningen och avgör partiet.

37. Kh2 Dg4 38. Tg2 Df3 39. c4 a4 40. Tc2 Dg3† 41. Kh1 Dd3 42. Tc3 Db1† 43. Kg2 Dxb2† 44. Kh3 Dxa2 45. f5 g5 46. f6† Kg6 47. Tf3 Dxc4 48. Se7† Kh5 49. uppgivet.

ENGELSKT PARTI (A 35)

Peter Heine Nielsen
Danmark

Pontus Sjödhall
Åstorps SS

1. c4 c5 2. Sf3 Sc6 3. Sc3 Sd4!?

Ett intressant drag som spelats även på högsta nivå. Idén är att svart byter sin sämsta springare mot vits bästa. Frågan är förstås om det är värt de extra tempona.

4. g3 g6

Partiet Nielsen – Schandorff, 1998, fortsatte 4. – Sxf3† 5. exf3 Sf6 6. Lg2 g6 och svart lyckades snabbt utjämna. Antagligen hade Nielsen något i bakfickan.

5. Lg2 Sxf3† 6. Lxf3

Jämfört med partiet mot Schandorff har vit nu en öppen diagonal för sin löpare och en förbättrad bondestruktur.

6. – Lg7 7. 0–0 d6 8. Tb1!

En viktigt läge då öppningen övergår i mittspel. Det gäller för vit att vara snabb så att svart inte hinner få ut sina pjäser och neutralisera vits utvecklingsförsprång. Med Sf3 borta har vit en naturlig plan i att gripa initiativet på damflygeln eftersom vitfältslöparen har en lång diagonal ner mot b7.

Ett schablondrag som 8. d3 skulle medfö-

ra att det tar längre tid att genomföra b2–b4 och därmed skulle fördelen rinna ut i sanden.

8. – a5 9. a3 h5?!

Med tanke på att svart ligger efter i utvecklingen känns det konstigt att spela på kungsangrepp. Men även efter det närliggande 9. – Sf6 10. b4 axb4 11. axb4 har svart problem. Bästa chansen är nog 11. – Sd7 med idén 12. bxc5 (12. Db3 0–0 och vit har det något bättre spelet) Lxc3 13. dxc3 Sxc5 och svart står inte sämre.

10. b4 axb4 11. axb4 cxb4 12. Txb4 h4 13. Sd5 hxc3 14. hxg3 Sf6

Om svart försöker komma undan inhoppet på b6 med 14. – Ta2 kan vit få ett farligt initiativ: 15. Db3 Da5 16. Txb7 (ett avgörande kvalitetsoffer) Lxb7 17. Dxb7 Dd8 18. Sb4 Ta1 19. Sc6 Da8 20. Db5 Kf8 21. Sb8 och hotet 22. Sd7† i kombination med hotet mot svarts dam avgör.

15. Sb6 Tb8?

Nu blir tornet alltför passivt. Mycket bättre var 15. – Ta7 som inte släpper kontrollen över a-linjen, t ex 16. Sxc8 Dxc8 17. Lg2 Sd7 (17. – Dc5?! 18. Db3 Dh5 19. Te1 och vit avvärrer angreppet samt erövrar b7-bonden) 18. d4 Dc7 19. Lb2 och även om vit står bättre har svart chanser.

16. Da4†

En näst intill avgörande schack som Sjödhall måste ha missat.

16. – Sd7

Efter 16. – Ld7 17. Sxd7 Sxd7 19. Txb7 Txb7 19. Lxb7 har vit både löparparet och en bonde mer.

17. Lb2 Lxb2 18. Txb2 0–0



19. Da7! Sxb6

Svart sitter i rävsaxen och blir desperat, men det finns inga möjligheter att rädda partiet. Damflygeln är helt hobbuntad.

20. Dxb8 Sxc4 21. Tc2 b5 22. Ta1 Le6

Bättre var 22. – Ld7 men svart ville inte plåga sig genom ett förlorat slutspel.

23. Dxb5 uppgivet.

Resultat: 1) Peter Heine Nielsen, Danmark 6 (av 7), 2) Normunds Miezis, Lettland 6, 3) Erling Mortensen, Danmark 6, 4) Pontus Sjö-dahl, Åstorps SS 5½, 5) Jesper Hall, Lunds ASK 5½, 6) Stellan Brynell, Limhamns SK 5½, 7) Emil Hermansson, SK Rockaden 5½, 8) Samir Lejlić, Kirsebergs SK 5½, 9) Emanuel Berg, Lunds ASK 5½, 10) Ole Jakobsen, Danmark 5½, 11) Björn Ahlander, Farsta SK 5½, 12) Bozidar Vasiljevic, Kirsebergs SK 5,

13) Babak Malekian, Kirsebergs SK 5, 14) Johan Sigeman, Lunds ASK 5, 15) Sven Svensson, Skara SS 5, 16) Max Ståhlberg, Kirsebergs SK 5, 17) Matej Grujic, Kirsebergs SK 5, 18) Björn Lundberg, Eslövs SK 5.

MSF Open: 1) Johan Svhed, Kirsebergs SK 6½ (av 7), 2) David Jacobson, Limhamns SK 6, 3) Christopher Krantz, Huskvarna ASK 6, 4) Pernilla Karlsson, Hässleholms SK 5½, 5) Daniel Abrahamsson, Limhamns SK 5½, 6) Erik Hägersjö, Alvesta SS 5, 7) Patrik Verting, Åhus SK 5, 8) Konrad Nestorow, Lunds ASK 5, 9) Hanefija Sijaric, Kirsebergs SK 5, 10) Vinko Grujic, Kirsebergs SK 5.

Jesper Hall

LARS KARLSSON:

Gott om titelhållare i Lag-DM i Stockholm

□ Det är lite tråkigt att det inte skrivs mer om de olika distriktsserierna runt om i landet. Här måste det finnas en mängd intressanta partier som är värda att visas upp. Kanske handlar det främst om att spelarna är alltför självkritiska och inte vågar sända in sina alster till tidningar och tidskrifter.

Lag-DM i Stockholm är – bortsett från den rent sociala aspekten – en tävling som det är lätt att bli imponerad av. Den är uppdelad i fyra divisioner med totalt 388 spelare. Elitgruppen består av sex lag med 84 spelare.

I någon rond har det hänt att 20 titelinnehavare deltagit och det är ganska vanligt att starka mästare som Ferdinand Hellers, Evgenij Agrest, Tom Wedberg, Ralf Åkesson, Axel Ornstein samt Pia och Dan Cramling tävlar för sina respektive klubbar.

Att främst yngre förmågor får chansen att se dessa spelare på nära håll är mycket positivt. Det har tagit cirka 30 år att bygga upp denna schackliga tradition, vars värde naturligtvis inte kan överskattas.

Ett parti från rond 3 i den pågående turneringen:

FRANSKT PARTI (C 06)

Lars Degerman
Farsta SK

Lars Karlsson
SK Rockaden

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sd2 Sf6

Ett kort ögonblick ville jag spela 3. – Le7, en idé som Romanisjijn utvecklade under senare hälften av 1980-talet. Efter att ha be-

sinnat mig bestämde jag mig för att utmana Degerman på en teoretisk diskussion.

4. e5 Sfd7 5. Ld3 c5 6. c3 Sc6 7. Se2 cxd4 8. cxd4 f6 9. exf6 Sxf6 10. Sf3 Ld6

På senare tid har 10. – Dc7 blivit något av en modevariant.

11. Lf4 Da5†!?

Fortsättningen 11. – Lxf4 12. Sxf4 0–0 13. 0–0 Se4 14. Se2 Txf3 spelades första gången i ett parti mellan Ferdinand Hellers och mig i början av 80-talet. Efter en spännande kamp slutade duellen så småningom med remi.

Något år senare, 1984, deltog jag i den anrika stormästarturneringen Keres Memorial i Tallinn, där det på kvällarna blev en hel del blyxtspel med Vladimir Malanjud och Michail Gurevitj. Det måste ha kliat i fingrarna men klokt nog var det först efter våra inbördes möten i turneringen som Gurevitj serverade mig den obehagliga förberedelsen 15. gxf3 Sg5 16. Kh1!. Vits kung når en relativt säker plats samtidigt som f3-bonden är indirekt garderad tack vare finessen 16. – Sxf3 17. Lxh7†.

12. Kf1?!

Ett underligt drag. Degerman som har bra känsla för öppningsspelet väljer här en alltför ambitiös plan. Vit vill ställa upp sig med g2–g3 följt av Kf1–g2 och h2–h4. I mitt tycke är denna strategi alltför långsam och svart har goda chanser att störa. Det lugna 12. Dd2 borde vara det rätta.

12. – Lxf4 13. Sxf4 Db6

Här står damen utmärkt. Bönderna på b2 och d4 sätts under press samtidigt som svart

i vissa lägen hotar med ett direkt kungsangrepp (mot f2).

14. g3 0-0 15. Kg2??

Det är svårt att hitta drag som får vits plan att fungera. Nu kan svart öppna spelet med hjälp av en taktisk finesse.



15. – Sxd4! 16. Sxd4

Alternativet är 16. Lxh7† Sxh7 17. Dxd4 Dxd4 18. Sxd4 e5 19. Sde6 exf4 20. Sxf8 Sxf8 21. Tad1 Lg4 och svart bör ha goda vinstchanser. Om i stället 21. gxf4 får svart en stark stödjepunkt för sina pjäser på f5, t ex 21. – Lf5 22. The1 Kf7 23. Te5 Kf6 24. Kf3 d4 med vinst för svart.

16. – e5 17. Sxd5 Sxd5 18. Lc4

Här räknade jag mycket på 18. Dh5. Vit hotar på e5 och h7 och på t ex 18. – Sf6 19. Dxe5 är det inte lätt att se hur svart ska utnyttja sitt utvecklingsförsprång.

Det starka 18. – Txf2† ger emellertid klar vinstställning. En tänkbar variant: 19. Kxf2 Dxd4† 20. Ke1 Sf6! 21. De2 Lg4 22. Dc2 (22. Dd2 Se4 23. Lxe4 Dxe4† 24. Kf2 Tf8† 25. Kg1 och nu vinner både 25. – Lh3 och 25. – Lf3) Tc8 23. Db3† Kh8 och mot hotet 24. – De3† finns inget försvar.

18. – Le6! 19. Sxe6

Efter 19. Sf3 kan svart vinna med en ganska underhållande variant: 19. – Se3† 20. fxe3 Lxc4 21. b3 Tad8 22. De1 Td3 23. bxc4 Txe3 24. Tb1 Txe1 25. Txb6 Te2† 26. Kf1 Txa2.

19. – Txf2† 20. Kh3 Dxe6† 21. Dg4 Dh6† 22. Dh4 De6† 23. Dg4 Sf4†

Tidsnöden började göra sig gällande, därav dragupprepningarna. Här fanns mycket att utforska men av rent praktiska skäl bestämde jag mig för textdraget.

I efteranalyserna visade det sig att även 23. – Tf5! vinner. Tvunget är nu 24. Lxd5 men efter 24. – Th5† 25. Kg2 Dxd5† 26. Df3 Dd2†

27. Df2 Dxf2† 28. Kxf2 Tc8 är tornslutspelet relativt enkelt att föra till vinst.

24. gxf4 Dxc4 25. Thg1 Df7

Den sundaste fortsättningen. Alternativet är 25. – g6 men det är, rent allmänt, onödigt att försvaga kungsställningen.

26. fxe5 Tf4

Här går det att leka med olika vinstfortsättningar. En trevlig liten variant: 26. – h5!? 27. De4 De6† 28. Kg3 Taf8 29. h4 Dxe5†! 30. Dxe5 T8f3† matt.

27. Dg5 De6† 28. Tg4

Eller 28. Kg3 Tf5 29. Dh4 Dxe5†.

28. – Txc4 29. Dxc4 Dxe5 30. Dc4† Kh8 31. Tc1 h6

Därmed är svarts kungsställning säkrad. Lägg märke till att svart skulle ha stora svårigheter att vinna partiet om kungsställningen varit försvagad med g7–g6.

32. Tc3 Tf8 33. Dd3

Efter 33. Dg4 vinner svart med 33. – Tf2 34. Tg3 Dxb2!.

33. – De6† 34. Kg2 Dxa2 35. uppgiven.

Rockaden vann matchen med 7½–6½ och ligger hack i häl på ledande Sollentuna som man spelade 7–7 mot i rond 2.

Ställningen då två ronder återstår: Sollentuna SK 5 (28½), SK Rockaden 5 (22), Wasa SK 4 (21), Södra SASS 3 (22), Stockholms SS 1 (18½), Farsta SK 0 (14).

Tävlingskalendern



10–11 feb: Elitserien rond 7, Allsvenskan rond 5.

17–18 feb: Västgöta Open, Skara – se annons i detta nr!

3–4 mars: Elitserien rond 8, Allsvenskan rond 6.

9–11 mars: Skol-SM, flickor, Skövde.

16–18 mars: Elitserien, rond 9–11, Lund.

23–25 mars: Allsvenskan div I, rond 7–9, Stockholm, Lindsberg, Helsingborg.

25 mars: Allsvenskan div II–IV rond 7.

31 mars–1 april: Tusenmanna, Stockholm – se annons i detta nr!

7 april: Talangjakten, final, Surahammar.

10–16 april: Solett Chess Open, Skellefteå – se annons i detta nr!

Spännande januariturnering i Sundsvall

□ Årets upplaga av Midälva SK:s traditionella fyradagarstävling Januariturneringen avverkades i Sundsvall 3–6 januari. Liksom i fjol var evenemanget förlagt till den trevliga miljön på Scandic Hotel City och tävlingsledningen, med Nils Åke Malmдин i spetsen, svarade åter för ett utmärkt arbete.

Därför var det relativt låga deltagarantalet (26) och frånvaron av titelhållare i när-schack något förbryllande. En viss betydelse i sammanhanget lär förstås kollisionen med Rilton Cup, samt det komprimerade programmet med sju ronder på fyra dagar, ha.

Hur som helst blev tävlingen en spännande och in i det sista oviss historia. Inför sjunde ronden ledde Luleåbördige, men i Umeå bosatte, David Nygren med en halv poäng före Gunnar Hjorth, numera Njurunda SK, och överraskningsmannen Carl Olof Stål, Midälva SK (1758).

I slutomgången vann Hjorth som vit över Stefan Lindh, Stockholms SS medan Stål endast fick remi mot den talangfulle ångermanländske junioren Kim Wiik, Sollefteå SS.

Malmдин – som kommit tillbaka efter en mindre lyckad inledningsfas, då han bl a föll mot Stål – gjorde som vit i Franskt ett starkt parti och vann mot Nygren. Därmed stod Hjorth som slutsegrare medan Stål överraskande knep andraplatsen.

Ett fint prisbord dukades upp sedan spelet avslutats. Carl Olof Stål, som utöver fullpoängare mot Malmдин och Hans-Erik Olofsson remiserat med både Hjorth och Nygren, ökade på sitt rankingtal med hela 105 poäng, vilket givetvis förlånade honom rankingpris. Juniorpriset gick till Kim Wiik.

Till sist ett intressant remiparti från rond 6:

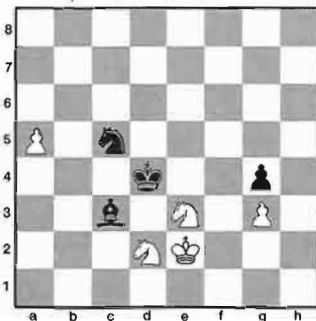
OREGELBUNDET (B 00)

Nils Åke Malmдин
Midälva SK

Gunnar Hjorth
Njurunda SK

1. e4 b6 2. d4 Lb7 3. Ld3 Sf6 4. De2 Sc6!? 5. c3 e5 6. d5!? Se7 7. Sh3 Sg6 8. 0–0 h5 9. Lg5 Le7 10. Lxf6 Lxf6 11. Sd2 Lg5 12. Sf3 Lh6 13. La6 Lxa6 14. Dxa6 Dc8 15. Dxc8† Txc8 16. Tad1 Ke7 17. g3 a5 18. Se1 h4 19. Kg2 hxg3 20. hxg3 Th7 21. Sc2 d6 22. f3 Tch8 23. Th1 Kd7 24. a4 Se7 25. Sf2 g6 26. Sg4 Lg7 27. Txh7

Txh7 28. Sge3 Th8 29. Sc4 Ta8 30. Th1 Th8 31. Ta1 Tb8 32. Th1 Th8 33. Td1 Ta8 34. Sca3 Th8 35. Sb5 f5 36. b4 fxe4 37. fxe4 Sg8 38. bxa5 bxa5 39. Sxa5 Sf6 40. Sc4 Sxe4 41. Tf1 Tf8 42. Txf8 Lxf8 43. a5 Sc5 44. Sa7 e4 45. Sa3 Lb6 46. Sc6 Ld2 47. Sb5 Sa6 48. Kf2 g5 49. Ke2 e3 50. Scd4 g4 51. Sf5 e6 52. dxc6† Kxc6 53. Sbx6 Lxc3 54. Sc4 Kc5 55. Sfxe3 Kd4 56. Sd2 Sc5



57. Sb3† Sxb3 58. a6 Sc1† 59. Kd1 Kxe3 60. a7 Se2 61. a8D Sxg3 62. Da3 Se4 63. Da7† Ld4 64. Da3† Lc3 65. Da7† Ld4 remi.

Resultat: 1) Gunnar Hjorth, Njurunda SK 5½ (av 7), 2) Carl Olof Stål, Midälva SK 5, 3) Nils Åke Malmдин, Midälva SK 5, 4) David Nygren, SS Luleå 5, 5) Torbjörn Engström, Kristallens SK 5, 6) Kim Wiik, Sollefteå SS 4½, 7) Hans-Erik Olofsson, Sollefteå SS 4½, 8) Johan Larsson, Skellefteå SK 4.

Gunnar Hjorth

Kramnik slog Lékó

Första tävlingsuppgiften för den nykorade "private" världsmästaren Vladimir Kramnik blev en snabb-schackmatch mot Péter Lékó, Ungern.

Matchen, som spelades i Budapest 2–8 januari, omfattade 12 partier med två partier per dag och vanns av Kramnik med 7–5.

Kramnik tog ledningen med 3–1 men Lékó kom tillbaka och efter fyra dagar stod det 4–4. Avgörandet föll under den femte dagen då Kramnik vann bägge partierna, det sista på tid.

KINAS SEGER ALDRIG HOTAD

Bra svensk insats men egen kaptens behövs

■ Sveriges damlag gjorde en bra insats i schackolympiaden i Istanbul men efter storförlust mot starka Polen i sista rondan blev placering- en sämre än man hade förtjänat. Viktoria Johansson rapporterar:

Sol och värme mötte oss redan på flyg- platsen i Istanbul, bekant bl a för sina mos- kéer och sina turkiska bad. För den som kom från ett mörkt och regnigt Sverige var det ett skönt avbrott.

86 nationer ställde upp i damklassen. He- la Norden, utom Färöarna, var representerat eftersom Island för första gången på många år deltog även med ett damlag. Sverige hade förstärkt med Svetlana Agrest och Silvia Bür- venich på första respektive andra bord. Un- dertecknad satt på tredje medan Christin An- dersson var reserv.

Vår lagkapten Björn Ansner kunde på grund av sjukdom inte komma ner förrän några dagar efter starten. I väntan på att han skulle krya på sig gjorde Stellan Brynell en insats som vikarie vilket fungerade bra.

Frågan är om inte Sverige i framtiden bor- de satsa på två lagkaptener, en för herrlaget och en för damlaget. Att det verkligen behövs en kapten för vardera laget råder det ingen tvekan om, och i händelse av sjukdom skul- le det finnas en reserv.

OS-arrangemanget fungerade bra, men det fanns en hel del plumpar i protokollet. Det var t ex omöjligt att följa partierna i dam- klassen från åskådarplats. Dessutom var do- marna ovanligt ovänliga och hade förbluf- fande dåliga kunskaper både i engelska och i schack!

Rond 1

■ Förenade Arabemiraten – Sverige 1–2

1. A Hassan	– S Agrest	½–½
2. N Hussain	– S Bürvenich	0–1
3. J Hassan	– V Johansson	½–½

Eftersom Sverige var rankat på den övre halvan inledde vi med att möta ett svagare lag. Förenade Arabemiraten har satsat en hel del på schack de senaste åren med tränare från Östeuropa. Vi spelade mot tre unga tje-

jer insvepta i sjalar, och det var inte läge att underskatta dem.

Svetlana avvecklade snabbt till slutspel i Jugoslaviskt och försökte vinna, men hennes motståndare spelade förnuftigt och de ena- des till sist om remi.

Silvia vann en bonde i Spanskt och bytte ner till ett vunnet tornslutspel.

Självsatte jag bort en bonde i öppningen men fick trots det goda vinstchanser. Jag mis- sade sedan en avgörande fortsättning och partiet slutade med remi efter 84 drag.

Inte mindre än 27 lag fick 0–3 i baken i första rondan. Bland dem var Finland som hade oturen att stöta på Georgien i sin förs- ta match.

Rond 2

■ Sverige – Moldavien 1–2

1. S Agrest	– A Skriptjenko	0–1
2. S Bürvenich	– M Sjeremetjeva	½–½
3. C Andersson	– A Susterman	½–½

Moldavien har i många år tävlat med bå- de mor och dotter från den kända schackfa- miljen Skriptjenko i laget. Mamma Ahgaba- bian stod dock över den här rondan.

Almira visade sig vara alltför stark för Svetlana som snabbt förlorade en bonde och så småningom också partiet.

Silvia kom bättre i Lb5-varianten i Sicili- anskt men kunde trots bonde över inte vin- na slutspelet med olikfärgade löpare.

Christin hamnade i ett sämre slutspel i Skandinaviskt men spelade aktivt och kämp- ade till sig en halv poäng.

Att som åskådare följa partierna i spello- kalen, som var förlagd till en trång källare, var nästan omöjligt. Det var frustrerande att se sina lagkamrater innanför inhägnaden utan att ha en aning om vad som utspelade sig på bräderna.

Publiken hade några datorer till sitt förfö-

gande för att kunna följa parterna via Internet, men dessa ockuperades ständigt av äldre herrar som anlände mer än en timme före rondstart för att försäkra sig om en plats vid "sin" dator. Sedan satt de kvar hela dagen tills det sista draget hade utförts.

Att följa partierna direkt via Internet är förstås en fantastisk möjlighet i sig. Systemet med sensorbräden fungerade bra och bulletinerna var färdiga dagen därpå.

Tre lag var fortfarande utan poängförlust: Kina, Jugoslavien och England. Georgien fick nöja sig med oavgjort mot Indien.

Rond 3

■ Portugal – Sverige 1–2

1. C Leite	– S Bürvenich	0–1
2. A Carvalho	– V Johansson	1–0
3. M Coimbra	– C Andersson	0–1

Före dagens rond hade vi tagit en tur till basaren, med sitt till synes oändliga utbud av vattenpipor, mattor och kischiga souvenirer, som försäljarna försökte pracka på oss till ockerpriser.

En man lyckades sälja två falska parfymer till Christin. Strax därpå erbjöds jag att köpa fyra till samma pris och kunde inte motstå erbjudandet. För sent insåg jag att man knappast har större nytta av fyra värdelösa parfymer än av två...

Portugal bjöd inte särskilt hårt motstånd. Dock uppstod en del komplikationer för min del, i Carvalhos tidsnöd spelade jag bort en vinstställning och förlorade.

På första bord satte portugisiskan bort ett torn och gav omedelbart upp.

Christin offrade inkorrekt en pjäs men motståndaren råkade gå rätt in i en matt.

Kina vann toppmötet mot Jugoslavien med 2–1 samtidigt som England föll mot Ryssland. Holland överraskade med 3–0 mot Bulgarien och gick upp jämsides med Kina på 8 poäng, en halva före Georgien och Ryssland.

Rond 4

■ Sverige – Bulgarien ½–2½

1. S Agrest	– M Voiska	0–1
2. V Johansson	– S Aleksejeva	½–½
3. C Andersson	– E Djingarova	0–1

Bulgarien har en stark besättning men sak-

nade sitt ankare Antoaneta Stefanova som ingick i herrlaget.

Svetlana spelade upp en klart vunnen ställning i slutet Sicilianskt men satte bort sig i tidsnöden och förlorade.

Christin försökte sig optimistiskt på ännu ett pjäsoffer men den här gången försvarade sig motståndaren korrekt.

Självt spelade jag remi i ett ganska spännande parti:

CARO-KANN (B 19)

Silvia Aleksejeva (Bulgarien) **Viktoria Johansson** (Sverige)

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Sd2 dxe4 4. Sxe4 Lf5 5. Sg3 Lg6 6. Sf3 Sd7 7. h4 h6 8. h5 Lh7 9. Ld3 Lxd3 10. Dxd3 Dc7 11. Ld2 e6 12. De2

Ett intressant försök att "svänga till" varianten och försöka undvika de vanligaste ställningarna.

12. – Sgf6 13. Se5 c5 14. Sxd7 Dxd7 15. dxc5 Lxc5 16. Lc3 0–0–0 17. Th4!? Kb8 18. Le5†

Väl hemma i Sverige sökte jag på ställningen i databasen och såg att följande variant spelades redan 1967 i partiet Blatný – Jancovec: 18. Tc4 Dd5 19. Kf1 Td7 20. b4 Lb6 21. a4 a6 22. Tb1 Th8 osv. Partiet slutade så smånogom med remi.

18. – Ka8 19. Tc4 De7

Mer aggressivt är 19. – Dd5. Vit kan dock fortsätta som i partiet ovan med 20. b4 och 21. a4 och får därmed goda angreppschanser. Nu lämnas i stället plats för ett torn på fältet d5.

Bordspriserna

Bord 1: 1) Viktorija Cmilyte, Litauen 9½/12 (79,2 %), 2) Subbaraman Vijayalakshmi, Indien 11/14 (78,6 %), 3) Xie Jun, Kina 8½/11 (77,3 %).

Bord 2: 1) Zhu Chen, Kina 9/11 (81,8 %), 2) Eman Al-Rufei, Irak 8/10 (80,0 %), 3) Nana Ioseliani, Georgien 9/12 (75,0 %).

Bord 3: 1) Nino Churtsidse, Georgien 11/13 (84,6), 2) Winnie Wing Yan Lee, Macao 7½/9 (83,3 %), 3) Rocio Vasquez, Ecuador 10/13 (76,9 %).

Bord 4: 1) Zahira El Gharbi, Marocko 6½/7 (92,9 %), 2) Laura Moylan, Australien 8/9 (88,9 %), 3) Zejnab Mamedjarova, Azerbajdzjan 7/8 (87,5 %).



Tre fjärdedelar av Sveriges damlag i OS, fr v Viktoria Johansson, Silvia Bürvenich och Svetlana Agrest. Foto: Björn Ansner.

20. c3 Td5 21. Td1 Txd1†

Intressant är 21. – Thd8. På 22. Txd5 kan svart varken slå tillbaka med tornet eller springaren utan att förlora material, men det går bra att ta med bonden: 22. – exd5 23. Lxf6 (23. Sf5 Dd7 24. Tf4 Sxh5 25. Dxxh5 g5 26. Tf3 Te8 ger bra spel för svart) Lxf2† 24. Kxf2.

22. Kxd1

Nu får vits kung chansen att smita över till damflygeln där den står säkrare.

22. – Td8† 23. Kc2 a6

Kungen behöver luft och i vissa lägen hotar b7–b5.

24. Df3 Td5 25. Lxf6 gxf6 26. Df4 f5 27. b4 Ld6 28. Dxxh6



28. – Le5!

Täcker de svarta fälten i centrum samt

hindrar den vita damen från att tränga in på h8. Vit har en merbonde men en svag kungsställning vilket svart kan utnyttja.

29. De3

Här borde vit ha försökt med 29. Tc8† Ka7. 30. De3† b6 varefter hon står bättre tack vare sin merbonde på h-linjen. Svart har dock kompensation och angreppschanser om inte vit ser upp. Det hotar 31. – Dd7 jämte 32. – Da4† och slag på b4 om kungen går till b2.

29. – Dd7 30. Kb3

Svart hotar spela 30. – f4 och det är svårt att se hur vit ska kunna hindra det, t ex 30. h6 f4 31. Txf4 Da4† 32. Kb2 Dd1 33. Se4 Lxf4 34. Dxf4 De2† eller 30. Se2 Da4† 31. Kb2 b5 32. Th4 (om 32. Tc8†? Kb7 med hotet 33. – Dxb4†) varpå svart vinner kvalitet efter 32. – f4 33. Txf4 Dd1 34. Sd4 Lxf4 35. Dxf4 Dxxh5 och har bättre spel även om ställningen är oklar på grund av svarts svaga kungsställning.

30. – f4 31. Txf4 Lxf4 32. Dxf4 Td1 33. Dc4 Te1

Här befann jag mig i kraftig tidsnöd och hade svårt att bedöma hur farlig h-bonden var på väg att bli. Givetvis skulle jag ha försökt vinna med 33. – Tg1 34. h6 Txxg2 och om nu 35. h7 Th2 36. Dg4 Ka7 37. Dg7 Dd1†.

34. Ka3

Jag vågade inte chansa och efter...

34. – Dd1

... tog vit ut remischackar.

35. Dc8† Ka7 36. Dc5† Kb8 37. Df8† Ka7 38. Dc5† remi.

Holland spelade oavgjort mot Kina medan Georgien bara tappade en halv poäng mot Ryssland. Det innebar att Maja Tjiburdanidze & Co gick upp i ledningen på 10 poäng före Kina, Holland, Jugoslavien och Kazakstan 9½.

Rond 5

■ Argentina – Sverige 1–2

- | | | |
|----------------------|---------------|-----|
| 1. L Burijovich | – S Agrest | ½–½ |
| 2. S Hernandez Penna | – S Bürvenich | ½–½ |
| 3. E Maggiolo | – V Johansson | 0–1 |

Ronden till ära hade jag lyckats smuggla in en flaska vatten vilket var strängt förbjudet av "säkerhetsskäl". Innan vi tilläts gå in i spellokalen genomsöktes våra väskor av vakter och allt i dryckesväg beslagtogs. Känslan av att befinna sig i en diktatur kunde inte göras tydligare.

Det framgick dock ganska snart att anledningen till förbudet var att arrangörerna helt fräckt ville sälja drycker i spellokalen till oskåliga priser.

Argentina var inte så starkt som vanligt. På första bord satsade Svetlana på säkerhet efter den oturliga förlusten i föregående rond och partiet utmynnade snart i remi.

Silvia kom något sämre efter öppningen (Skandinaviskt) men kunde ta ut remischeckar.

Jag erhöll en bättre bondestruktur mot c3-varianten i Sicilianskt och vann slutspelet efter avbyten.

Georgien slog Jugoslavien med 2–1 (Alisa Marić vann mot Maja) medan Kina besegrade Kazakstan med 2½–½. I täten nu Kina och Georgien på 12 poäng före Holland 11½.

Rond 6

■ Sverige – Skottland 2–1

- | | | |
|----------------|----------------|-----|
| 1. S Agrest | – H Milligan | ½–½ |
| 2. S Bürvenich | – E Rutherford | ½–½ |
| 3. V Johansson | – H Lang | 1–0 |

Svetlana svarade för ännu ett säkert parti i vilket man kom överens om remi efter bara 23 drag.

Silvia fick upp en bra ställning och det såg ut som om hon skulle vinna, men i ett kritiskt

läge missade hon ett avgörande drag. Motståndaren fick till stånd avbyten och slutligen remischeckar.

Självt spelade jag vit mot Leningradvarianten i Holländskt. Efter 20. – Kxg7 var jag vid draget i följande ställning:

Heather Lang
Skottland



Viktoria Johansson
Sverige

21. Sfxg5 Se5 22. g4 Lxe4 23. Sxe4 Sxc4 24. Dc3† Se5 25. Txf8 Kxf8 26. Tfl†

Här missade jag 26. Sxc5! vilket hade vunnit ännu en bonde.

26. – Kg8 27. Sg3 Sxb5 28. De3 Dg6 29. Sf5 Kh8 30. Sxh6 Sd4 31. Sf5 Tf8 32. Sxd4 Txf1† 33. Lxf1 cxd4 34. Dxd4 Dc2 35. Dxa7 och vit vann efter ytterligare 20 drag.

Toppmötet Kina – Georgien slutade 1½–1½ sedan samtliga tre partier tagits remi. Holland spelade oavgjort mot Grekland så ställningen i toppen förblev oförändrad.

Rond 7

■ Kuba – Sverige 2–1

- | | | |
|--------------|---------------|-----|
| 1. M Arribas | – S Bürvenich | 0–1 |
| 2. V Ramón | – V Johansson | 1–0 |
| 3. S Pina | – C Andersson | 1–0 |

Mot Kubas starka lag vann Silvia i stor stil sedan Maritza Arribas som vit spelat oförnuftigt mot Volgagambit (tydligt har hon tidigare nästan bara öppnat med 1. e4).

Christin satte, av bara farten, bort två pjäser mot torn och tvingades snart ge upp.

Som vit fick jag goda chanser mot tjeckisk

Benoni men gjorde några fula drag och förlorade plötsligt på tid. Det är lätt att glömma sig eftersom Fischerklockorna inte tickar.

När Ulf Andersson tittade på partiet efteråt konstaterade han upprört att jag fått upp en "drömställning" och att det var "kriminellt" att behandla den så som jag gjorde. Han hade själv prövat tjeckisk Benoni som junior men slutat eftersom han tyckte att öppningen var osund.

Kina ryckte i täten via 3-0 mot Moldavien. Georgien fick "bara" 2-1 mot Holland. Maja förlorade igen, nu mot Peng Zhaoqin, som därmed gav sina forna landslagskamrater ett handtag.

Rond 8

■ Kirgisien – Sverige 1½-1½

1. I Ostrij	– S Agrest	½-½
2. S Sabirova	– S Bűrvenich	1-0
3. G Lim	– C Andersson	0-1

Kirgisien, en av många små stater som uppstod efter Sovjetunionens upplösning, ligger nordväst om Kina och hör väl till de mind-re kända republikerna.

På första bord fortsatte Svetlana att spela säkert och bytte ner till ett lika tornslutspel utan att ta några större risker.

Som vit i Franskt kom Silvia snabbt i underläge. Motståndaren fick in ett tornoffer som tvingade ut kungen på brädet med matt som följd.

Christin förlorade tidigt en bonde men hittade en taktisk finess som vann kvalitet varpå det slutspel som uppstod klarades av i blixtempo. Eftersom man efter varje utfört drag fick 30 sekunder i extra betänketid hade Christin vid partiets slut lika mycket tid kvar som när partiet startade.

Med en ny 3-0 seger, nu mot Vietnam, befäste Kina sin ledning. Andra resultat: Georgien – Tjeckien 2½-½, Grekland – Ryssland 0-3, Ukraina – Holland 1½-1½.

Rond 9

■ Sverige – Norge 2-1

1. S Agrest	– S Barth Berntsen	1-0
2. V Johansson	– S Johnsen	1-0
3. C Andersson	– A Hersvik	0-1

Turneringens kanske mest prestigefyllda

match. Eftersom norskorna delade hotell med oss sågs vi dagligen i matsalen. Damlaget hade inte tillgång till någon dator men under turneringen fick jag ibland låna Sylvia Johnsens för att kunna förbereda mig.

Inför den här matchen gick förstås inte detta av naturliga skäl men jag kunde i stället använda Stellan Brynells. Förberedelserna gav resultat och redan efter öppningen hade Sylvia hamnat i en förlorad ställning som inte kunde räddas.

Svetlana erövrade en bonde som vit i Sicilianskt och bytte ner till ett vunnet slutspel som hon förvaltade med god teknik.

Christin kom däremot dåligt och Anita Hersvik som var på hugget efter att i föregående rond ha spelat ut sin motståndare från Kazakstan gick inte att stoppa.

2-1-vinsten gjorde att vi hädanefter kunde slappna av i matsalen. Norskorna förlät oss redan efter ett par dagar och sedan gick det bra att låna datorn igen.

Ryssland klarade oavgjort mot Kina, vars försprång krympte till en halv poäng efter Georgiens 2½-½ mot Armenien.

Ett par andra resultat: Bulgarien – Ukraina ½-2½, Holland – Litauen 3-0.

Ställningen: Kina 21, Georgien 20½, Ryssland och Holland 18½, Ukraina 18.

Rond 10

■ Sverige – Ecuador 1½-1½

1. S Agrest	– M Fierro Baquero	½-½
2. S Bűrvenich	– E Moncayo Romero	1-0
3. V Johansson	– R Vásquez Ramirez	0-1

Ecuador satsar en hel del på schack och det börjar långsamt ge resultat. Förstabordsspelaren Martha Fierro, som länge varit nummer ett bland damerna med runt 2300 i elo, är kändis i sitt hemland. Hon skriver autografer på gatorna och vann till och med titeln "Årets idrottskvinna" för några år sedan. Mot Svetlana spelade hon Skandinaviskt och man enades om remi redan efter 18 drag.

Silvia var på vinnarhumör och tog till synes lätt hela poängen i Sicilianskt.

Själv genomförde jag ett för hastigt e3-e4 i avbytesvarianten i Damgambit och förlorade efter bara 26 drag.

Toppmatcherna: Ukraina – Kina 1-2, Georgien – Rumänien 2-1, Ryssland – Holland 1½-1½.

Ställningen: Kina 23, Georgien 22½, Ryssland och Holland 20.

Rond 11

■ Israel – Sverige ½–2½

1. M Klinova	– S Agrest	0–1
2. E Pitam	– S Bürvenich	0–1
A Borsuk	– C Andersson	½–½

Även Israels lag bodde på vårt hotell. Själv stod jag över och frågade den israeliska reserven, som nyss hade varit i spellokalen, hur det gick. Hon trodde Israel skulle vinna med minst 2–1. Det visade sig vara en felbedömning! Den svenska storsegern får räknas som vår bästa match under turneringen.

Christin kom bra ut med bonde över i avbytesvarianten i Damgambit men efter en bortsättning tvingade hon ge damen för två torn. Dock, partiet slutade lite snopet med remi sedan hennes motståndare drabbats av schackblindhet och missat en pjäsvinst i två drag.

Svetlana hade förberett en överraskning:

SICILIANSKT PARTI (B 51)

Masha Klinova Svetlana Agrest
Israel Sverige

1. e4 c5 2. Sf3 Sc6 3. Lb5 d6 4. Lxc6+ bxc6 5. 0–0 e5 6. c3 f5 7. exf5

Mest principiellt. Hittills har två andra alternativ prövats:

a) 7. Da4 Sf6 8. exf5 Lxf5 9. Dxc6+ Ld7 10. Da6 e4 11. Sg5 h6 12. Sxe4 Sxe4 13. Te1 Dh4 14. De2 d5 15. d3 Lg4 16. Df1 Ld6 17. g3 Dh5 18. dxe4 0–0 med spelmässig kompensation för svart (Gallego – Ivanov, Benasque 1997);

b) 7. d4 fxe4 8. Sg5 d5 9. dxe5 Le7 10. e6 Sf6 11. Sf7 Dc7 12. Sxh8 Lxe6 13. f4 g6 14. Sa3 0–0–0 15. Da4 Txb8 16. Sc2 Td8 17. Kh1 Lg4 18. Da6+ Db7 19. Dxb7+ Kxb7 20. Le3 Le2 21. Tfc1 a5 22. h3 Ld3 23. Se1 c4 24. b3 La3 25. Td1 Lb2 och svart står klart bättre (Velicka – Movsesian, Tjeckien 1999).

7. – Lxf5 8. d4 cxd4 9. cxd4 e4 10. Sfd2

Ett nytt drag. I ett tidigare parti hade min motståndare spelat 10. Lg5 utan någon större succé: 10. – Le7 11. Lxe7 Sxe7 12. Sh4 0–0 13. Sxf5 Sxf5 14. d5 Dg5 15. dxc6 Kh8 16. Dd2 Dg6 17. Kh1 e3 18. De2 exf2 19. Txf2 Sd4 0–1 (Klinova – Bauer, Cappelle la Grande 1999).

10. – d5 11. f3 e3!?

Ett intressant bondeoffer.

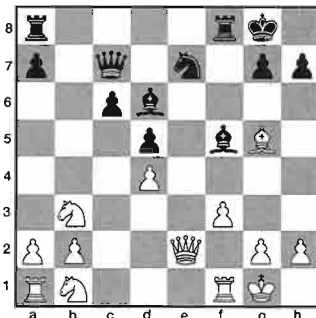
12. Sb3 Ld6 13. De2 Se7 14. Lxe3 0–0

Svart har ett par fina löpare och bra tryck både mot kungen och på de öppna linjerna.

15. Lg5?!

Vit siktar på att byta sin löpare för att underlätta försvaret men hon missar svarts kommande idé.

15. – Dc7



16. Lxe7 Lxh2+!! 17. Kh1 Tae8 18. g4

Enda möjligheten att behålla extrapjäsen.

18. – Lf4! 19. Te1

Efter 19. gxf5 Txe7 20. Dc2 Dc8! 21. Dg2 Dxf5 är den vita kungen naken och hjälplös inför de svarta pjäsernas anstormning, t ex 22. Dg4 (om 22. Sc3 Te6) Te2 23. Dxf5 (om 23. Sc3 Th2+ 24. Kg1 Dc2 25. Tae1 Th1+) Txf5.

19. – Tf7 20. Sc3 Tfxe7 21. Df1 Dd6

Nu är det ganska lätt att bedöma ställningen.

22. Kg2 Dh6 23. Dh1 Txe1 24. Txe1 Txe1 25. Dxe1 Dh2+ 26. Kf1 Ld3+ 27. Se2 Le3 28. upp-givet.

Ett trevligt parti för min del.

(Kommentarer: Svetlana Agrest)

Silvia straffade sin motståndare när hon försökte spela på vinst. Silvia kommenterar själv:

FRANSKT PARTI (C 09)

Silvia Bürvenich
Sverige

Ela Pitam
Israel

Detta parti var mitt nionde under OS och första chansen att säkra en inteckning i WIM-titeln genom att spela minst remi. Trots att en förlust inte hade förstört möjligheten att erövra inteckningen i ett senare skede (vilket har blivit enklare nu när man kan "frysa" tur-

neringen så snart titelresultatet är klart) försökte jag spela så säkert som möjligt.

Med tanke på skillnaden i ranking (2178 mot 2323) var min motståndare uppenbarligen inställd på att vinna som svart.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sd2

Jag hade just fått stryk i 3. e5-varianten vilket jag inte ville upprepa.

3. – c5 4. exd5 exd5 5. Sgf3 Sc6 6. Lb5 Ld6 7. dxc5 Lxc5 8. 0–0 Se7 9. Sb3 Ld6 10. Lg5 0–0 11. Lh4 Lg4 12. Lg3

Siktar på att snabbt byta de lätta pjäserna för att kunna spela mot d5-bonden. Vanligare är annars 12. Te1.

12. – Lxg3 13. hxg3 Sf5?!

Svart väljer en rätt egendomlig uppställning. Vanligtvis sker 13. – Db6.

14. Dd3 Sh6 15. Sbd4 Df6

Fortfarande hade 15. – Db6 varit betydligt vassare. Svart kommer ingenstans på kungsflygeln och blir snart tvungen att byta lätta pjäser och dam.

16. c3 Lh5 17. Dd2 Lg6 18. Df4 Sf5 19. Tad1

Tack vare svarts märkliga manöver har vit fått en liten men långvarig fördel och svart måste ställa in sig på ett jobbigt försvar.

19. – Sce7?

Ett planlöst drag.

20. Sxf5?

Konsekvent men dåligt. Det rätta var 20. Tfe1! Sc6 (vad annars?) 21. Sxf5 Dxf5 22. Dxf5 Lxf5 23. Txd5 med bondevinst och överlägsen ställning.

20. – Lxf5 21. g4!? Le6 22. Dxf6 gxf6 23. g5 Kg7 24. Tfe1 Sg6 25. Td4 Th8 26. g3 h6 27. gxf6† Kxf6 28. Sh4 Tag8

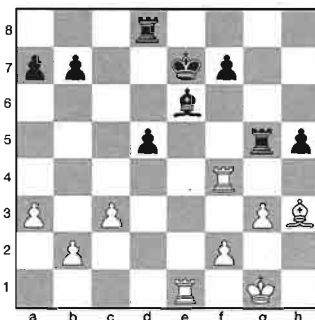
Svart vill fortsätta att spela på kungsflygeln, men den vita blockaden är effektiv.

29. a3 Sxh4 30. Txh4 Tg5 31. Lf1 h5 32. Lh3 Td8?

Det dubbla tornslutspelet ger maximalt re-

mi för svart, som hellre behåller sin dåliga löpare. Objektivt bättre var förstås 32. – Lxh3.

33. Tf4† Ke7



34. Kg2

Lägger ut en liten fälla för svart som i brist på motspel har kommit i tidsnöd.

34. – Td6?

Går i fällan. Att föredra var 34. – Te8! med idén 35. Tb4 Kd6! 36. Lxe6 b6!, t ex 37. f4 Tg7 38. Te5 Txe6 39. Txx5 Te3 med aktivt försvar och vissa remichanser.

35. Tb4 Kf6

Vit hotade helt enkelt f2–f4–f5.

36. Lxe6 fxe6 37. Txb7

Vit har äntligen fått sin bonde och står klart bättre. Slutet kräver inga kommentarer.

37. – a6 38. f4 Tg4 39. Th7 d4 40. cxd4 Txd4

41. Txx5 Td3 42. Th6† Kf7 43. Txxe6 Tgxxg3†

44. Kf2 Tdf3† 45. Ke2 Tb3 46. Tb6 Tbe3† 47.

Kd2 Tef3 48. Th7† Kg8 49. Td7 Tg2† 50. Kc1

Tf1† 51. Td1 Txf4 52. Txxa6 Tc4† 53. Kb1 Tc8

54. Tb6 Tf2 55. Tb7 Te8 56. Ka2 Tg2 57. Td4

uppgivet.

(Kommentarer: Silvia Bürvenich)

Kina punkterade i praktiken turneringen genom att besegra Tjeckien med maximala 3–0 samtidigt som Georgien förlorade med 1–2 mot Ukraina.

Andra resultat: Jugoslavien – Ryssland 2–1, Holland – Spanien 2–1.

Ställningen: Kina 26, Georgien 23½, Holland 22, Ryssland, Ukraina och Jugoslavien 21.

Rond 12

■ Sverige – Bosnien-Hercegovina 1–2

- | | | |
|----------------|------------------|-----|
| 1. S Bürvenich | – V Misanović | 0–1 |
| 2. V Johansson | – T Titova-Burić | 0–1 |
| 3. C Andersson | – D Dengler | 1–0 |

Rankingpriser, damer

1) Zhu Chen, Kina 2639,5, 2) Xie Jun, Kina 2617,7, 3) Nino Churtsidse, Georgien 2617,5, 4) Alisa Giamova, Ryssland 2614,6, 5) Subbaraman Vijayalakshmi, Indien 2574,9, 6) Nana Ioseliani, Georgien 2560,3, 7) Viktorija Cmilyte, Litauen 2517,5, 8) Wang Lei, Kina 2495,4, 9) Alisa Marić, Jugoslavien 2490,1, 10) Zejnab Mamedjarova, Azerbajdzjan 2488,8.

Silvia råkade illa ut i Spanskt och dukade under för ett farligt angrepp.

Själv spelade jag upp en bra ställning mot slutet Sicilianskt men tappade en viktig bonde och hela partiet i tidsnöden.

För Christin gick det bättre:

SICILIANSKT PARTI (B 84)

Christin Andersson

Sverige

Dijana Dengler

Bosnien-Hercegovina

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. Le2 Sf6 4. Sc3 a6 5. 0-0 e6 6. d4 cxd4 7. Sxd4 Le7 8. Le3 0-0 9. h3 Sbd7 10. f4 Sc5 11. e5 Sfe4 12. Sxe4 Sxe4 13. Lf3 Sg3 14. Te1 dxe5 15. fxe5 Lh4 16. Lf2 Dg5 17. Dc1 De7 18. Df4 Sf5 19. Lxh4 Sxh4 20. Tad1 Tb8 21. Le4 Sg6 22. Lxg6 hxg6 23. Sf3 Dc5† 24. Kh1 Dc7 25. Td6 f6 26. Ted1 b5 27. exf6 gxf6 28. De4 Df7 29. Sd4 e5 30. Sc6 Lf5 31. De2 Tbc8 32. g4 Txc6 33. Txc6 Le8 34. Tcd6 Dxa2 35. Dd3 Df7 36. Td8 Lb7† 37. Kh2 Dc7 38. Dxxg6† Dg7 39. Dxxg7† Kxg7 40. T1d7† **uppgivet.**

Toppmatcherna: Kina – Tyskland 2-1, Ungern – Georgien 1-2, Holland – Jugoslavien 1-2, Ukraina – Rumänien 1-2, Ryssland – Armenien 3-0.

Ställningen: Kina 28, Georgien 25½, Ryssland 24, Holland och Jugoslavien 23.

Rond 13

■ Mongoliet – Sverige 1-2

1. T Batceceg	– S Agrest	0-1
2. B Mongontuul	– S Bűrvenich	0-1
3. B Anhchimeg	– C Andersson	1-0

Svetlana fick i gång ett fint angrepp i Leningradvarianten i Holländskt och avgjorde efter ett oförsiktigt springardrag av vit.

Silvias motståndare satte på klassiskt vis bort bonden på e7 i en accelererad drake och gavs därefter inga chanser att rädda partiet.

Christin förlorade snabbt en pjäs och tvingades därmed ge upp.

En del märkligheter utspelade sig på ett av de lägsta borden. Marocko mötte Turkiets andralag men trots lovande ställningar förlorade alla tre marockanskorna som på en given signal.

Eftersom Zahira El Gharbi, som stod över i just denna rond, låg på första plats i tävlingen om bästa prestation som reserv fanns det anledning att misstänka att hennes lag-



Viktoria Johansson i en koncentrationsstudie.
Foto: Björn Anser.

kamrater förlorade med flit. I sista rondon fick man möta jumbolaget US Virgin Islands och därmed var guldmedaljen räddad för Zahira.

I toppen hände följande: Rumänien – Kina ½-2½, Georgien – Kazakstan 2½-½, Polen – Ryssland 0-3, Jugoslavien – Ukraina 1-2, Tyskland – Holland 2-1.

Ställningen: Kina 30½, Georgien 28, Ryssland 27.

Rond 14

■ Sverige – Polen ½-2½

1. S Agrest	– I Radziejcz	½-½
2. J Dworakowska	– S Bűrvenich	1-0
3. M Zielinska	– V Johansson	1-0

Inför sista rondon låg vi mycket bra till och fick därför möta sjätterankade Polen. Vi insåg att vi hade turneringens tuffaste match framför oss.

Svetlana spelade slutet Sicilianskt. Hon höll tungan rätt i mun i tidsnöden och klarade remi efter att ha bytt ner till slutspel.

Silvia blev som svart i Sicilianskt tidigt utsatt för angrepp och tvingades ganska snart ge upp.

Jag kom bra ut som vit i Benoni men blev nervös i tidsnöden och satte bort mig.

Sammanfattningsvis klarade sig både Silvia och Svetlana utmärkt och var säkra poängplockare genom hela turneringen.

Själv hade jag en formtopp i mitten av tävlingen men spelet stämde inte riktigt mot slutet. Trots starkt motstånd kändes det inte kul att avsluta med tre nollor.

Resultatet för Christin penldade fram och tillbaka och det var svårt att förutse hennes dagsform.

Efter förlusten mot Polen hamnade vi sämre än förtjänat. Sverige var rankad som 38:e nation och efter 14 ronders slit hamnade vi på, just det, 38:e plats.

Dock mötte vi bra motstånd och undvek att hamna i den s k hissen. Det innebär att man möter ett starkt lag, förlorar stort och åker ner, vinner stort och åker upp igen osv.

I stället kämpade vi i mitten av fältet och klarade oss fint i många intressanta och spännande matcher mot starka nationer.

För Kina, vars seger aldrig var hotad, räckte tre snabbremier mot Ungern för att säkra guldmedaljerna en poäng före Georgien som avslutade med 3-0 mot Kuba. Rysslands 1½-1½ mot Tyskland innebar brons trots att Ukraina gick upp på samma poäng via 3-0 mot Spanien.

I Kinas lag ingick världsmästarinnan Xie Jun, Zhu Chen, höstens World cup-vinnare Xu Yuhua och Wang Lei. De tre förstnämnda genomförde turneringen utan ett enda förlustparti. Wang Lei föll i rond 9 mot ryskan Svetlana Matvejeva men tog ändå 75 procent.
Viktoria Johansson

Fotnot: Fullständiga resultatlistor från damturneringen återgavs i TfS nr 10/00.

Låt oss skilja mellan blix och blixschack!

□ Många klagar på att matcherna i VM-cupen ibland avgörs genom blixschack.

Vad är egentligen blixschack? Man har starkt begränsad betänketid. Man måste tänka och besluta sig snabbt. Detta gäller alla sorters blixschack men det finns anledning att observera att det finns olika typer av denna speciella form av schack.

Det blixschack som spelas i Sverige ger vardera spelaren en bestämd betänketid, vanligen fem minuter. Under denna tid ska man hinna sätta motståndaren matt eller komma överens om remi.

Läsarbrev



Även här gäller det att tänka snabbt men det gäller också att flytta snabbt och att vara på alerten då klockan ska ställas om. I början av partierna är det framför allt betydelsefullt att tänka snabbt, men när tiden håller på att ta slut blir det allt viktigare att vara flink i fingrarna.

Inte sällan är läget sådant att ingen hinner vinna partiet genom att spela schack. Det handlar i stället om att flytta så kvickt som möjligt och gärna glömma vilket spel man spelar. Mitt förslag är att man kallar denna "svenska" typ av blixschack för *blitx*.

I t ex VM-cupens avgörande partier får vit fyra minuter och svart fem minuter samt tio

sekunder per drag. Det innebär att betänketiden aldrig blir mindre än tio sekunder/drag.

Här gäller det att tänka snabbt i hela partiet och skickligheten i att flytta och ställa om klockan kommer aldrig att dominera. Jag föreslår att man kallar detta *blitxschack* till skillnad mot *blitx*.

Normalt bör båda spelarna ha samma betänketid. I VM-cupen vill man dock kompensera för att det är en fördel att ha vit samtidigt som man vill att matchen ska avgöras genom det första vinstpartiet.

För övrigt anser jag att vi i Sverige så snart som det är ekonomiskt möjligt ska övergå till användning av den s k Fischerklockan (alltså en digital klocka) och använda tidstillägg för varje drag. Vi har ju ett principbeslut om att i största möjliga utsträckning ansluta oss till FIDE:s regler.

I FIDE:s tävlingar används uteslutande den moderna typen av betänketid åtminstone i vad vi kallar seniortävlingar.

Många regler blir enklare med Fischerklockor och tidstillägg per drag. Sålunda försvinner t ex behovet av specialbestämmelser för tidsbegränsad avslutning.

Jag kan tänka mig en reflexmässig invändning från vissa i Allsvenska kommittén, men problemet blir hanterligt. Räkna med tio sekunder per drag!

Berndt Söderborg
Stockholm

1. Judit Polgár	Ungern	g	2656	-	½	1	½	½	½	1	½	1	1	6½
2. Viktor Bologan	Moldavien	g	2641	½	-	½	½	1	1	½	1	½	1	6½
3. Nigel Short	England	g	2677	0	½	-	½	½	1	1	1	1	1	6
4. Anatolij Karpov	Ryssland	g	2699	½	½	½	-	0	½	½	1	1	1	5½
5. Pablo Ricardi	Argentina	g	2488	½	0	½	1	-	0	½	½	1	½	4½
6. Vadim Milov	Schweiz	g	2626	½	0	½	½	1	-	½	½	½	0	4
7. Rafael Leitao	Brasilien	g	2567	0	½	0	½	½	½	-	½	½	1	4
8. Facundo Pierrot	Argentina	m	2423	½	0	0	0	½	½	½	-	½	1	3½
9. Gilberto Milos	Brasilien	g	2633	0	½	0	0	0	½	½	½	½	-	3
10. Diego Flores	Argentina	g	2358	0	0	0	0	½	1	0	0	0	-	1½

NY TRIUMF FÖR JUDIT POLGÁR I NAJDORF MEMORIAL

■ Judit Polgár delade i slutet av september segern i Najdorf Memorial, en turnering av kategori XIV (medel 2577), i Buenos Aires och lade därmed ytterligare ett glansfullt resultat till den rad av fina insatser hon presterat tidigare under året.

För exvärldsmästaren Anatolij Karpov går kurvan åt andra hållet. Efter att ha inlett med tre vinster i rad spelade han fem remier och avslutade med att förlora på tid mot Pablo Ricardi i en ställning där han trots merbonde var rätt illa ute.

Turneringen (18–27 september) utgjorde kulmen på en festival till minnet av den för tre år sedan bortgångne stormästaren Miguel Najdorf, Argentinas genom tiderna mest namnkunnige spelare.

Festivalen inleddes redan den 19 augusti med en öppen turnering med 51 deltagare. De tio främsta kvalificerade sig till en utslagningstävling med ytterligare 74 startande. Från denna gick sex man vidare till en inbjudningsturnering med de utländska stjärnorna Karpov och Polgár samt Nigel Short, England och Gilberto Milos, Brasilien som affischnamn.

En av "kvalspelarna" var Viktor Bologan, Moldavien som ett tag ledde turneringen och efter en stark insats kom att dela segern med Judit Polgár. I år kan Bologan för övrigt fira tioårsminnet av sin förstaplats i Hallsberg.

Av de övriga var Gilberto Milos, som på sistone har profilerat sig som Sydamerikas starkaste spelare, en besvikelse. Han led emellertid av ohälsa under nästan hela turneringen och hans parti i rond 6 måste skjutas upp.

Schweizaren Vadim Milov – det var han

som slog ut Ulf Andersson i VM-turneringen i Groningen för ett par år sedan – var nog inte heller särskilt belåten med sin insats. I näst sista rondens underskattade han den tittelse 17-åringen Diego Flores som dittills bara hade fått en halv poäng och men som nu gjorde något av sitt livs parti och vann.

TFS' kommentator Thomas Ernst har studerat partimaterialet från Buenos Aires. Han har valt ut och kommenterat följande buket från respektive rond 1, 3, 5, 7 och 9:

SICILIANSKT PARTI (B 90)

Judit Polgár
Ungern

Rafael Leitao
Brasilien

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 a6 6. Le3 Sg4 7. Lg5 h6 8. Lh4 g5 9. Lg3 Lg7 10. Le2 h5 11. Lxg4

Syftet med denna variant i 6. – Sg4-systemet är att öka vits inflytande i centrum på bekostnad av löparparet. Om svart svarar med 11. – Lxg4 skulle det kunna följa 12. f3 Ld7 13. Lf2 Sc6 14. Dd2 Se5 15. b3! b5 16. Sde2 med vit terrängfördel (Perez – Quesada, Kuba 199).

11. – hxg4 12. Sd5 Sc6

■ Årets domarseminarium äger rum i Stockholm 6–7 oktober. Boka datum redan nu!



13. Sf5!

Endast genom detta bondeoffer kan vit behålla initiativet.

13. – Lxf5

Här har svart prövat andra drag: 13. – Lxb2 14. Tb1 och nu:

a) 14. – La3 15. Sb6 Lxf5 16. exf5 Tb8 (Liwak – Kundin, Litohoro 1999) och vit har kompensation för bonden;

b) 14. – Le5? 15. Lxe5 dxe5 16. Sfxe7! Le6 (springaren var tabu på grund av damförlust: 16. – Sxe7 17. Sf6† osv) 17. Txb7 Sxe7 18. Txe7† Kf8 19. Tb7 ± (Boniss – Stangl, Tyskland 1999).

14. exf5 Lxb2 15. Tb1 Da5† 16. Dd2 Ld4 17. Dxa5 Sxa5 18. 0–0

Alternativen var:

a) 18. Sc7† Kd7 19. Sxa8 Txa8 och svart har kompensation för kvaliteten tack vare bl a vits svaga damflygel (Anand – Topalov, Dortmund 1999);

b) 18. Tb4 Sc6 19. Txb7 Ta7 20. Txa7 Lxa7 21. Kd2 Kd7 22. Tb1 Tb8 med lika spel och remi som följd (Bologan – Leitao, rond 2).

18. – Kd7 19. Tb4 La7 20. Te1

Vit har behållit den starka springaren och avstått från kvaliteten. Hennes positionsfördel gör sig snart gällande.

20. – The8 21. Txd4 Tac8 22. Tge4

Förhindrar 22. – Txc2 på grund av 23. Sf6†.

22. – Sc6 23. e3 f6?!

Befäster rutan e5 men försvagar samtidigt e6, med andra ord ett drag på gott och ont.

24. Te6 Se5 25. Tb1 b5 26. Td1 Te4 27. h3

Vits nästa mål är att byta av Se5 för att sedan säkra en avgörande övervikt på kungsflygeln.

27. – Lc5

Svart kunde ändå inte undvika avbytet, om t ex 27. – Sf7 28. Tde1 osv.

28. Lxe5 fxe5 29. Tg6 Tf8 30. Txd5 Tf7 31. g4

Giganten på d5 hindrar allt motspel.

31. – a5 32. Tg6 b4 33. cxb4 axb4 34. Td2 Ld4 35. h4 Kc6

Fördriver äntligen springaren. Men det är för sent, vits förbundna fribönder avgör.

36. Se3 Tc3 37. Te2 Kc5 38. h5 e4 39. Kg2 d5

40. h6 Ta3 41. Tg8 uppivet.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

FRANSKT PARTI (C 11)

Judit Polgár

Ungern

Nigel Short

England

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sc3 Sf6 4. e5

Polgár använder framskjutningsvarianten mot Shorts favoritförsvar. Hon undviker därigenom eventuella förstärkningar i 4. Lg5-varianten.

4. – Sfd7 5. f4 c5 6. Sf3 Sc6 7. Le3 cxd4 8. Sxd4 Lc5 9. Dd2 a6 10. 0–0 Sxd4 11. Lxd4 0–0

En sällan spelad dragföljd som vit parerar med att besätta centralrutan d4.

12. Lxc5 Sxc5 13. Dd4 b6 14. Kb1 Lb7 15. Ld3 Tc8 16. The1 Dc7 17. g4

Efter fullbordad centralisering är tiden mogen för en bondestorm...

17. – f6

... som svart bemöter med en motstöt i centrum.

18. f5!

Tvingar svart att byta av sin starka springare.

18. – Sxd3 19. cxd3 exf5 20. gxf5 fxe5 21. Txe5 Dc5 22. Dg4

Vit har positionell fördel tack vare sin dominans på kungsflygeln, men svart kämpar tappert vidare.

22. – b5 23. d4 Dd6 24. h4 Tc7

Aktivare vore 24. – Tce8.

25. Te6 Dd8 26. Tfl Tcf7 27. Te5 b4

Här strandar 27. – Lc8 på 28. Sxd5, men textdraget driver springaren till en bättre ruta. Svarts motoffensiv får dock inte underskattas.

28. Sd1 a5 29. Se3 Kh8 30. h5 a4 31. Dg2 b3 32. a3 Dh4 33. Td1!

Elegant, 33. – Dxd5 faller på 34. Th1 med damvinst.

33. – h6 34. De2

Damen siktar mot damflygeln, där svarts svaga framskjutna bönder hägrar.

34. – Tc7?

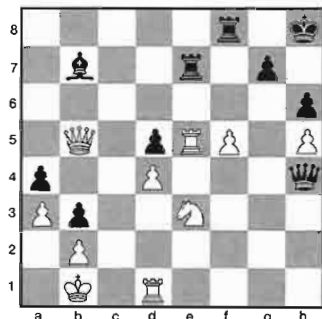
En bättre chans vore 34. – Te7! för att by-

ta av vits starka torn, t ex 35. Sg4 (35. Sc4 besvaras med 35. – Tc7 och 35. Sxd5? Txe5 ger svart starkt motspel) Tef7 (sämre vore 35. – Tc7 36. Te8 med farligt angrepp) och vit kan knappast undvika dragupprepning genom 36. Se3 osv.

Det är möjligt att Short spelade på vinst här.

35. Db5 Te7

Ser bestickande ut men...



36. f6! (+-)

Denna fina pipa stör svarts samspel och river upp hans kungsställning, ty 36. – Dxf6 strandar på 37. Tf1 med materialvinst.

36. – Txe5 37. fxf7† Kxg7 38. dxe5 De4† 39. Ka1 Tf7?

Svart kommer bonde under efter 39. – Dxe3 40. Dxb7† Tf7 (40. – Kh8 41. Dxd5 Tc8!?) med idén 41. Dxd5 Te7 42. Dd6! med starkt angrepp.

40. Tg1† Kh7 41. Sg4

En avgörande kvalleriattack.

41. – Lc6 42. Dxc6 Dxc4 43. Dg6† uppgivet.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

SPANSKT PARTI (C 99)

Facundo Pierrot

Argentina

Diego Flores

Argentina

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. Lb5 a6 4. La4 Sf6 5. 0–0 Le7 6. Te1 b5 7. Lb3 d6 8. c3 0–0 9. h3 Sa5 10. Lc2 e5 11. d4 Dc7 12. Sbd2 cxd4 13. cxd4 Sc6 14. Sb3 a5

En av de populärare varianterna i Tjigoringssystemet, där svart tar mycket terräng på damflygeln. Dess nackdel är att många fält blir försvagade. Analyserna går ofta långt in i mittspelet.

15. Le3 a4 16. Sbd2 Sb4 17. Lb1 Ld7 18. a3 Sc6 19. Ld3 Sa5 20. Tc1

Exaktare är 20. De2 Db8 21. Tec1 och vit står något bättre.

20. – Db8 21. De2 Te8 22. Tc2

En effektivare plan är 22. dxe5 dxe5 23. Lc5, som är vits standardvapen i den här varianten.

22. – Ld8 23. Tec1 exd4 24. Sxd4 b4 25. axb4 Dxb4 26. Df3!

Vit har en liten positionell fördel tack vare sin fina centralisering.

26. – Tb8 27. Sf5 Lxf5 28. Dxf5 g6 29. Df3 Sd7 30. Sc4

Inledningen till en lång avveckling, som slutligen utmynnar i ett dubbelt tornslutspel.

30. – Sxc4 31. Lxc4 Se5 32. De2 Sxc4

Ett tvunget avbyte för att eliminera vits angreppslöpare.

33. Txc4 Dxb2 34. Dxb2 Txb2 35. Txa4 Lb6

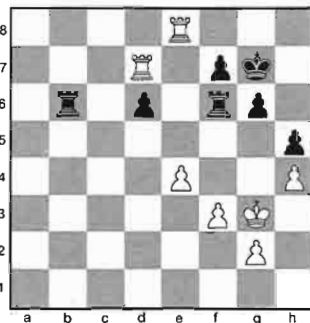
Åter tvunget men vits båda torn får fritt spelrum på sjunde raden.

36. Lxb6 Txb6 37. Tc7 Te6 38. Taa7 Tf6 39. f3

Svart har nu en passiv ställning som han försvarar med näbbar och klor i ytterligare 30 drag.

39. – Kg7 40. h4 h5 41. Kh2 Tb2 42. Kh3 Tb6

43. Kg3 Kg8 44. Tc8† Kg7 45. Te8 Tc6 46. Td7 Tb6



47. Tdd8!

Matthotet framtingar det följande tornbytet, som öppnar sjunde raden på vid gavel.

47. – Te6 48. Txe6 fxe6 49. Kf4 Kf6?

Vits fördel består även efter 49. – d5 50. e5 varefter 50. – Kh6 strandar på 51. Td6.

50. Txd6 Tb5

Svart förlorar bondeslutspelet efter 50. – Txd6 51. e5†.

51. Ta6

Vit står på vinst. Ett liknande slutspel med fyra mot tre och samma bondestruktur, men

med svarts kung på åttonde raden, uppstod i partiet Golombek – Richter, Karlsbad 1948.

51. – Tc5 52. g4 hxg4 53. fxg4 Tc7

Vit hotade att skära av svarts kung på åttonde raden med 54. e5† jämte 51. Ta7†.

54. e5† Kf7 55. Kg5

Kungen tränger in med avgörande verkan.

55. – Tb7 56. Kh6 Tb4 57. Ta7† Kf8 58. g5 Txb4† 59. Kxg6 Tf4 60. Ta6 Ke7 61. Kh6

G-bonden ska fram.

61. – Th4† 62. Kg7 Tf4 63. g6 Tf5 64. Ta5 Tf1 65. Ta7† Ke8 66. Tf7 Tg1 67. Kf6 Tg2 68. g7

uppgivet.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

KUNGSGAMBIT (C 33)

Nigel Short
England

Anatolij Karpov
Ryssland

1. e4 e5 2. f4

Short väljer Kungsgambit för att undvika Zaitsevvarianten i Spanskt.

2. – exf4 3. Lc4

Löpargambiten är numera populärare och för till mer positionellt spel än den skarpa springargambiten med 3. Sf3.

3. – c6 4. Sc3 Sf6 5. Lb3

Detta drag, som Short har spelat förut, leder till en ställning med någorlunda fixerat centrum och bekvämt spel för vit. Som alternativ finns 5. d4 och diverse damdrag.

5. – d5 6. exd5 cxd5 7. d4 Ld6 8. Sf3

Sämré är 8. Df3 0–0 9. Sge2 Lg4 10. Df2 Lh5 med fördel för svart (Grosar – Hector, Val Maubuee 1990).

8. – Le6 9. 0–0 0–0 10. Se5 Sc6!

Tidigare har spelats 10. – Lxe5?! 11. dxe5 Sg4 12. Txf4 med något bättre ställning för vit (Skrobek – Lukacs, Pamporovo 1981). Textdraget behåller spänningen i centrum.

11. Lxf4 Tc8 12. Kh1 a6 13. Sxc6

En aktivare fortsättning vore 13. Dd2 följt av 14. Tae1. Nu uppstår en förluskad ställning.

13. – bxc6 14. Lg5 Le7 15. Dd3 a5 16. Tae1 Sd7

För att lätta på vits tryck är svart tvungen att byta av sin goda löpare. Ställningen har vissa likheter med avbytesvarianten i Damgambit och svart kan här hoppas på högst remi.

17. Lxe7 Dxe7 18. Sa4 Dd6 19. c3 g6 20. Lc2 Tfe8

Naturligtvis inte 20. – Lf5?! 21. Txf5! gxf5

22. Dh3 (22. Dxf5 pareras med 22. – Dg6) med starkt angrepp.

21. Dg3

Vit söker sin lycka i slutspelet, där han har fördelen av att ha den bättre löparen.

21. – Dxc3 22. hxg3 c5

En befriande motstöt som ökar svarts manöverutrymme.

23. dxc5 Sxc5 24. Tf4 h5 25. Td4 Kf8 26. Kg1 Te7 27. Sxc5 Txc5 28. Te2 Lg4 29. Txe7 Kxe7

30. Kf2 Ke6 31. Ke3 Ke5

Med sin aktivare kung har svart inte längre något att frukta och han kan till sist erbjuda tornbyte i 33:e draget.

32. a3 Ld7 33. Ld1 Tc4 34. Le2 Txd4 35. cxd4† Kd6 36. Kf4 f6 37. Ld3 g5† 38. Ke3 Lg4 39. Kd2 Kc6 40. Kc3 Kb6 41. b4 f5

Äntligen kommer svarts kungsflygelmajoritet i rullning.

42. Kd2 axb4 43. axb4 f4

Fixerar svarts svaghet på g2 och håller ställningen i dynamisk balans.

44. gxf4 gxf4 45. Ke1 h4 46. Kf2 Kc6 47. Lf1 remi.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

KAJSERGAMBIT (A 58)

Anatolij Karpov
Ryssland

Pablo Ricardi
Argentina

1. d4 Sf6 2. c4 g6 3. g3 c5 4. d5 b5 5. cxb5 a6 6. bxa6 Lxa6 7. Sc3 Lg7 8. Lg2 d6 9. Sf3 Sbd7 10. 0–0

En känd ställning har uppstått via dragomkastning. Svarts nästa drag sätter ytterligare press på vits d5-bonde.

10. – Sb6!

I Robert Danielsons nyligen utkomna bok om Volgagambit anges att detta drag härstammar från partiet Israel – Thomas, brittiska mästerskapet 1955. Det har även spelats av Stein och Alburt i början på 1970-talet.

11. Sh4!?

En ovanlig fortsättning som syftar till att snabbt rycka fram med e-bonden.

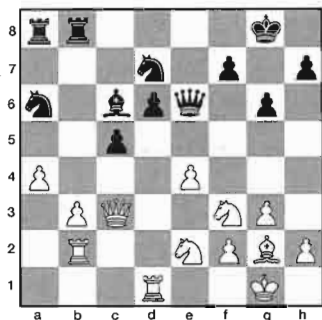
11. – 0–0 12. Dc2 Dd7 13. Td1 Lb7 14. a4 Tfb8 15. e4 Se8 16. b3 Sc7 17. Lb2 e6

Härmed skapar svart motspel i centrum. Hans nästa mål är att trycka mot den svaga b3-bonden.

18. dxe6 Dxe6 19. Tab1 Lc6 20. Se2

Eller 20: Sf3 Sa6 med initiativ.

20. – Lxb2 21. Txb2 Sa6 22. Dc3 Sd7 23. Sf3



23. – Se5!

Löparbytet har inte minskat svarts kontroll över de svarta centrumfälten. Om nu 24. Sxe5 dxe5 och vit har svårt att finna en aktiv plan.

24. Sf4! Sxf3† 25. Dxf3 De5 26. Tbd2

Vit inleder belägringen av d6-bonden. Manöverns besvaras med ett drag som äntligen får springaren på a6 i spel.

26. – c4 27. bxc4 Lxa4 28. Te1 Sc5 29. Td5

Även 29. Sd5 ser lovande ut.

29. – De7 30. De2

Under efteranalyserna föreslog Oscar Panno 30. e5 med idén 30. – Lc6 31. Dd1!.

30. – Lc6 31. Td2 Ta4 32. Sd5

Karpov spelar fortfarande på vinst i en ställning där svarts kompensation manifesterar sig i den fina Sc5 som kontrasterar mot den passiva Lg2.

32. – Lxd5 33. Txd5 Sd7 34. Ted1 Se5 35. Txd6 Sxc4 36. T6d4 Tb2 37. Dd3

Alla hot pareras med 37. De1.

37. – Df6 38. f4 Db6 39. Kh1 och vit överskred betänketiden.

Svart spelar bäst 39. – Taa2! med ett farligt angrepp, t ex 40. Dc3 (hotar matt) Sd6 och åter tycks svarts attack triumfera.

Ett för denna gambit teoretiskt värdefullt parti.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

TIDSNÖD I MAKTENS HUS

när statsministern gjorde schackpropaganda

□ Statsminister Göran Persson stod för både invigningstal och ett uppvisningsparti mot Estlands premiärminister Mart Laar när snabbchackturneringen Stockholm Rapid Chess Summit den 12 december gav schacket en hel del välbehövlig publicitet:

Mart Laar – Göran Persson: **1. e4 e5 2. Sf3 Sf6 3. d3 Ld6 4. Sg5 0–0 remi.**

Arrangemanget var en del av Baltiska årets avslutningsceremoni på Rosenbad med Kaido Külaots, Estland, Igors Rausis, Lettland, Eduardas Rozentalis, Litauen och Ralf Åkesson som medverkande.

Efter att statsministrar och journalister dragit vidare startade själva tävlingen. Den spelades i cupform, ett parti i taget med direktkommentarer av Tom Wedberg.

Man kunde följa spelet antingen på plats, med partiet på storskärm och lurar i öronen, eller via internet. För mig var det ett helt nytt sätt att följa en schackturnering. Spännande!

RYSKT FÖRSVAR (C 42)

Kaido Külaots
Estland

Eduardas Rozentalis
Litauen

1. e4 e5 2. Sf3 Sf6



Statsminister Göran Persson vet hur pjäserna går! Foto: Petra Ornstein.

Rozentalis är pålitlig när det gäller öppningsval. Ryskt har han spelat i 15 år, med en otrolig statistik – 42 remier på 62 partier!
3. Sxe5 d6 4. Sf3 Sxe4 5. d4 d5 6. Ld3 Ld6 7. 0–0 0–0 8. c4 c6 9. cxd5 cxd5 10. Sc3 Sxc3 11. bxc3 Sd7

Med sikte på e4 via f6.

12. Dc2 h6 13. Te1 Dc7 14. h3 b6 15. Ld2 Lb7 16. Sh4 Sf6 17. Sf5 Se4

Springaren står starkt på e4. Tar man bort den ger svarts vitfältare och e-bonde vit föga utrymme.

18. Lxe4 dxe4



19. Txe4 Lxe4 20. Dxe4 Kh8

Det hänger på h6, och efter 20. – f6 schackar vit till sig löparen.

21. Dg4

Här forcerar 21. Dh4 remi, t ex 21. – f6 (21. – Dd8 22. Lxh6 Dxx4 23. Lxg7† Kg8 24. Sxx Kxxg7 25. Sf5†) 22. Lxh6.

21. – f6 22. Dh5 Tae8

Ett möjligt vinstförsök vore 22. – Tad8 23. Te1 Df7.

23. Lxh6 gxxh6 24. Dxxh6† Kg8

Om 24. – Dh7 25. Dxxh7† Kxxh7 26. Sxxd6.

25. Dg6† Kh8 26. Dh5† Kg8 27. Sh6† Kh7 28. Sf5† Kg8 29. Dg6† Kh8 30. Dh6† Kg8 remi.

I det andra partiet satte Kulaots bort sig. Snabbschack ger ju inte perfekt spel men är i gengäld publikvänligt.

Åkessons partier var intressanta, men så fick Ralf också problem med tiden både som svart och vit. Det andra partiet:

SLAVISKT FÖRSVAR (D)

Ralf Åkesson
Sverige

Igors Rausis
Lettland

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Sc3 dxc4 4. e4 b5 5. a4 b4

6. Sxe2

Vanligast är 6. Sa2, men 6. Sb1 finns också. Poängen är att trycka mot de svaga b- och c-bönderna. Textdraget är emellertid logiskt, springaren kommer att stå bra på g3 och c-bonden faller ändå förr eller senare.

6. – Sf6 7. Sg3 La6 8. Sf3 e6 9. Lg5 Le7 10. Tc1 c3 11. bxc3

Helst vill vit förstås börja med att byta löpare och sedan slå på c3, men det kostar en bonde: 11. Lxa6 cxb2 12. Lb7 bxc1D 13. Dxc1 Sbd7 14. Lxa8 Dxa8.

11. – Lxf1 12. Kxf1 bxc3 13. Txc3 0–0

Vit har ett strålande centrum men betalar med en kungsställning som tar tid att fixa till.
14. Dc2 Sa6 15. Ke2 Sb4 16. Db3 Tb8 17. Dc4 h6 18. Le3 a5 19. Td1 Sd7 20. Kf1 Sb6 21. Db3 Sd7

Eftersom Rausis vann det första partiet behöver han bara remi. Om Åkesson kvitterar spelar de blix om finalplatsen. Svart får fyra minuter mot fem men vinner vid oavgjort.

22. Tcc1 Db6 23. Kgl Da6

Någonstans här är det tid för stöten c6–c5. Väntar svart för länge missar han chansen att göra något åt vits vackra centrum.

24. Db2 Sb6 25. Da1 Sc4 26. Lf4 Tbd8 27. Sh5

Det visar sig att a1 är en aldeles utmärkt ruta för damen. Nu är 28. d5 ett äckligt hot och svart tvingas försvaga sin kungsställning.
27. – f6 28. Dc3 Sb6 29. Db3 Dc8 30. Sh4 Tf7 31. Sg6 Dd7 32. Dg3 Kh7 33. Lc7 Ld6 34. Lxd6 Dxd6 35. e5 Dd5 36. Sgf4 De4 37. Sxe6 Tg8 38. Sc5 Df5 39. e6 Te7 40. Sf4 g5 41. Se2 S6d5 42. Dd6 Tgg7 43. Sg3 Df4 44. Dd8 Dg4 45. h3 Df4 46. Sh5 Df5 47. Sxg7

Vits pjäser och bönder rullar på, men tyvärr inte snabbt nog. Här har Åkesson bara ett par sekunder kvar och rycker i panik.

47. – Txxg7 48. Te1 Se7 49. Sd7 Sd3 50. Sf8† Kg8 51. Sg6† Kh7 52. Sxe7 Dxxf2† 53. Kh1 Sxe1 54. Txe1 Dxe1† 55. Kh2 Dxe6 56. upp-givet.

Rausis är en garvad snabbschackspelare och han höll hela tiden en marginal på två minuter. I finalen mot Rozentalis föll han dock i sin egen grop – han spelade för snabbt och förlorade två bönder redan i öppningen.

I det andra partiet var Rausis alltså tvungen att vinna. Han började ruffla, men Rozentalis var stabil och tog hem både poängen och förstaplatsen.

Petra Ornstein

Fint besök i Upplands Väsby

□ Tfs' kollega *Schacknytt* kämpar för att komma på fötter. I somras föreföll tidskriften ha upphört, men så dök det upp några nummer på höstkanten och i början av december dessutom en 30-års jubileumsturnering som avgjordes i Upplands Väsby's industrikomplex Infra City.

Två spelare från vardera Sverige, Estland, Lettland och Litauen deltog. Utrikesdepartementet backade upp tävlingen ekonomiskt eftersom den ingick i det s k Baltiska året som i övrigt gått mig spårlost förbi.

I tävlingar med enbart toppspelare kan spelet bli lite segt. Inledningsronderna bjöd på många remier, men sedan höjdes tempot eller om det var feldragen som kom tätt.

Den litauiska duon var favorittippad, men Viktor Gavrikov placerade sig före toppranked Eduardas Rozentalis i prislistan. Lettlandaren Andrej Sokolov, som delade andra plats, råkar bara heta detsamma som en rysk VM-kandidat på 80-talet. Tom Wedberg lade sig i mittfältet medan Ralf Åkesson avslutade med lång rockad – tre förluster – och blev sist.

Resultat: Gavrikov 4½, Rozentalis och Sokolov samt Aleksander Veingold, Estland 4, Wedberg och Kaido Külaots, Estland 3½, Igors Rausis, Lettland 2½, Åkesson 2.

JUGOSLAVISKT FÖRSVAR (A 43)

Ralf Åkesson
Sverige

Viktor Gavrikov
Litauen

1. Sf3 g6 2. d4 Lg7 3. e4 d6 4. Sc3 Sf6 5. Le2 0-0 6. 0-0 c5 7. d5 e6

Kortchnoi spelade 7. – Sa6 i det avgörande VM-partiet mot Karpov 1978. Textdraget avfärdas i gammal teori med 8. dxe6 Lxe6 9. Sg5 Lc8 10. Lf4 med vit fördel, men svart spelar naturligtvis 9. – Sc6.

8. h3

Ett naturligt drag, men mera lovande verkar 8. Lf4 eller 8. Sd2.

8. – exd5 9. exd5 Sa6 10. Lf4 Sc7 11. Te1 Te8 12. Lc4

Också en aning inexakt. Först 12. Dd2 tycks spara ett tempo.

12. – Txe1† 13. Dxe1 b6 14. a4 Lb7 15. Dd2 Dd7 16. Dd3 Td8 17. Te1 a6 18. Lg5

Kanske går 18. Sg5 (Sd2) med idén 19. Sge4.

18. – h6 19. Lh4 g5

Nu får vit ett angreppsmål. Om svart väntar med g6–g5 måste han vara beredd på ett offer när framstöten kommer.

20. Lg3 Dc8

Datorn vill förstås vinna bonde med 20. – Sh5!? och 21. – Lxc3.

21. h4 g4 22. Sh2

Springaren kunde gå till d2.

22. – b5 23. axb5 axb5 24. Sxb5 Sxb5 25. Lxb5 Lxd5 26. e4

Svart hotade 26. – Db7 eller 26. – c4, men nu fastnar vits löpare på damflygeln.

26. – La8 27. Te7 Lf8 28. Ta7 De6 29. Sf1

Alla vits pjäser står bra utom löparen på b5. Svart spelar konsekvent på att den saknas i försvaret.

29. – Le4 30. De2 Sh5 31. Lh2 Lg7 32. Sg3

Vit kan få dambyte med 32. Sd2 Lf5, men svart behåller det bättre spelet.

32. – Sxg3 33. Lxg3 h5 34. Ta6 Lf8 35. Dd2 Le7

Här kan man tänka sig 36. b4, men datorn anger 36. – cxb4 37. Dxb4 Lb7 38. Ta3 De4 39. f3 d5! med svart fördel. Möjligen bör vit offra en bonde med 36. Lc6!? Dxc4 (36. – Lxc6 37. Txc6 Dxc4 38. Txd6) 37. Ta4 Dd3 38. Dxd3 (38. De1!?) Lxd3 39. Ta7 Lf6 40. Ld5 Lg6 41. b3 eller 40.– Lxb2 41. Txf7 Kh8 42. Tc7. Ralf hade garanterat inte tid att räkna på varianterna.

36. Df4 Ta8 37. Txa8†?

Ett avgörande fel. Efter 37. Ta3 får vit en fribonde efter tornbytet.

37. – Lxa8 38. Kh2

Slutspelet efter 38. De3 riktigt stinker.

38. – Dc8 39. f3

Det duger förstås inte heller att lägga sig på ryggen med 39. Dc1 Db7 40. Df1 De4.

39. – gxf3 40. gxf3 De6 41. Lf2 De2 42. Kg2 Dxb2 43. Ld7 Lb7 44. Lf5 Df6 45. Lg3 La6 46. De4 Lxc4 47. Da8† Kg7 48. Lc2 De6 49. upp-givet.

Trots storfrämmandet blev turneringen ingen schackfest på grund av utlokaliseringen. Inledningsdagen hade jag sällskap på bussen med den andre åskådaren. Maxsiffran var tre.

Hur många följde tävlingen på nätet? VM-matchen som pågick samtidigt kan ha fungerat som draghjälp.

Axel Ornstein



REDAKTÖR: Jesper Hall, Prennegatan 5, 223 53 Lund. E-mail: jesper.hall@telia.com

Västerås vann Juniorallsvenskan

□ Västerås ÖSK/SA segrade efter en jämn och mycket spännande tävling i Juniorallsvenskan, som avgjordes 10–12 november på Stockholms Schacksalonger med Farsta SK som arrangör. Tvåa blev Kristallens andralag som distanserades med blott en halv parti-poäng.

I mål skilde inte mer än två partipoäng mellan ettan Västerås och femman Limhamns SK som tillsammans med SK Rockaden får ta steget ner i division II. De ersätts nästa säsong av Skara SS och Lunds ASK.

Tävlingen spelades som vanligt med fyramannalag. Jämnheten i division I illustrerades av att samtliga lag tog minst en poäng i alla matcher.

Före sista rondan ledde Västerås med 1½ poäng till godo på tvåan Limhamn. Skåningarna förlorade emellertid med 1–3 mot Kristallen II. Ytterligare en halv poäng och man hade gått in på medaljplats!

Resultat, rond 1: Sollentuna SK – Limhamns SK 1½–2½, SK Rockaden – Kristallens

SK 1–3, Kristallens SK II – Västerås ÖSK/SA 2–2.

Rond 2: Sollentuna SK – SK Rockaden 2–2, Kristallens SK – Kristallens SK II 2–2, Limhamns SK – Västerås ÖSK/SA 1–3.

Rond 3: SK Rockaden – Limhamns SK 1–3, Kristallens SK II – Sollentuna SK 1½–2½, Västerås ÖSK/SA – Kristallens SK 3–1.

Rond 4: Sollentuna SK – Västerås ÖSK/SA 2–2, SK Rockaden – Kristallens SK II 1½–2½, Limhamns SK – Kristallens SK 2–2.

Rond 5: Kristallens SK II – Limhamns SK 3–1, Västerås ÖSK/SA SK Rockaden 1½–2½, Kristallens SK – Sollentuna SK 2–2.

Slutställning: 1) Västerås ÖSK/SA 11½, 2) Kristallens SK II 11, 3) Sollentuna SK 10, 4) Kristallens SK 10, 5) Limhamns SK 9½, 6) SK Rockaden 8.

I det vinnande laget ingick Jonas Eriksson, Patrick Kimari, Rikard Andersson, Jonas Norberg och Anders Ylönen.

För Kristallen II spelade Ulf Hammar, Petra Ornstein, Jonathan Grip, Magnus Thurn och Viktor Lundgren.

Sollentunas lag bestod av Tomi Nybäck, Fredrik Andersson, Daniel Johansson, Robert Johnsson och Omid Aleapour.

Slutställning i division II: 1) Skara SS 19, 2) Lunds ASK 15½, 3) Västerås ÖSK/SA II 14, 4) Farsta SK 14, 5) SK Rockaden II 14, 6) SK Rockaden III 13, 7) Falkenberg SK 12, 8) SS Manhem 11½, 9) SK Rockaden V 10½, 10) Skellefteå SK 10, 11) Kristallens SK III 9½, 12) SK Rockaden IV 9½, 13) Järfälla SS 8½, 14) SS Manhem II 7.

I Skaras lag ingick Simon Olsson, Erik Jacobson, Magnus Grön, Joachim Holm och Joel Ekblad.



Västerås vinnande juniorlag, överst fr v Johan Norberg, Patrick Kimari och Anders Eriksson (ledare), underst fr v Rikard Andersson och Jonas Eriksson. Foto: Olle Eleby.

Ungdoms-VM i Oropesa-del-Mar



Marta Nestorow får en uppmuntlande klapp av mamma inför dagens rond i Flickor 12. Foto: Helge Neesgård-Madsen.

□ Ungdoms-VM spelades i Oropesa del Mar, Spanien 11–23 oktober med totalt 771 deltagare (436 pojkar och 335 flickor). Av de elva svenskarna gjorde i första hand Bosse Lindberg en utmärkt insats och gick in på trettionde plats i den näst äldsta pojkgruppen.

Åtskilliga asiatiska länder befinner sig på stark frammarsch. Flera medaljer gick den här gången till Kina, Indien, Vietnam, Iran och Filippinerna.

■ RESULTAT

Pojkar 18: 1) Francisco Vallejo Pons, Spanien 8½ (av 11), 2) Leinier Dominguez, Kuba 8, 3) Baadur Jobava, Georgien 8, 19) Pontus Carlsson, Sverige 6½, 41) Allan Stig Rasmussen, Danmark 5½, 44) Henrik El-Kher, Danmark 5, 62) Svante Henriksson, Finland 4, 63) Harald Borchgrevink, Norge 4 (76 delt).

Pojkar 16: 1) Zviad Izoria, Georgien 9½, 2) Denis Chismatoulline, Ryssland 8, 3) Mark Paragua, Filippinerna 8, 13) Bosse Lindberg, Sverige 7, 31) Davor Palo, Danmark 6, 34) Magne Sagafos, Norge 6, 78) Konsta Kapanen, Finland 3½ (84 delt).

Pojkar 14: 1) Oleksandr Arjesjtjenko, Ukraina 9, 2) Wang Yue, Kina 8½, 3) Zhou Wei-qi, Kina 8, 37) Dagur Arngrímsson, Island 6, 39) Kezli Ong, Sverige 6, 78) Iiro Matti Nieminen, Finland 4½, 81) Jakob Vang Glud, Danmark 4½, 87) Vegard Aanestad, Norge 4, 88) Alexander Björfäll, Sverige 4, 94) Anders Nikolajsen, Färöarna 2 (95 delt).

Pojkar 12: 1) Deep Sengupta, Indien 9, 2) László Gonda, Ungern 8½, 3) Ante Brkic, Kroatien 8½, 13) Gudmundur Kjartansson,

Island 7, 59) Benjamin Skjoldan, Danmark 5, 61) Erik Karlsson, Sverige 5, 74) Nikolaj Mikkelsen, Danmark 4, 80) Teemu Pudas, Finland 4, 82) Bjarke Andreassen, Danmark 4 (89 delt).

Pojkar 10: 1) Son Nguyen Ngoc Truong, Vietnam 9½, 2) Dmitri Andreikine, Ryssland 8½, 3) Maxime Vachier-Lagrave, Frankrike 8½, 52) Peter Skovgaard, Danmark 5½, 64) Konrad Nestorow, Sverige 5, 88) Markus Viljanen, Finland 3½, 90) Hugo Löfgren, Sverige 2½ (92 delt).

Flickor 18: 1) Zejnab Mamedjarova, Azerbajdzjan 8½, 2) Wang Yu, Kina 8, 3) Ngoc Dang Bich, Vietnam 8, 34) Silje Bjerke, Norge 5, 48) Toril Hagesæther, Norge 4½, 50) Sonja Lindholm, Finland 4, 53) Maria Karlsson, Sverige 3 (56 delt).

Flickor 16: 1) Sopiko Chuchasjvili, Georgien 8½, 2) Zhao Xue, Kina 8½, 3) Anna Novikova, Ryssland 8, 57) Linda Hansen, Norge 4½, 65) Maria Berg, Sverige 4, 73) Laila Viestad, Norge 2½ (74 delt).

Flickor 14: 1) Humpy Koneru, Indien 9, 2) Nana Dzagnidze, Georgien 9, 3) Natalija Hrygorenko, Ukraina 8½, 59) Carina Jørgensen, Danmark 4½, 63) Rannveig Blikra Vea, Norge 4 (74 delt).

Flickor 12: 1) Atousa Pourkashiyani, Iran 9½, 2) Vera Nebolsina, Ryssland 9, 3) Diana Arutjunova, Ukraina 8, 35) Marta Nestorow, Sverige 5½, 56) Miriam Olsen, Färöarna 4½ (75 delt).

Flickor 10: 1) Tan Zhong Yi, Kina 9, 2) Harika Dronavalli, Indien 9, 3) Anna Muzychuk, Ukraina 8½, 51) Ragna Löfgren, Sverige 4 (56 delt).

Problem



Bidrag och lösningar till Lennart Larsson
Häradsvägen 10 B, S-443 31 Lerum

16012. A Stepanov
S:t Petersburg



Matt i 2 drag

16013. Olle Alfredsson
Kungälv



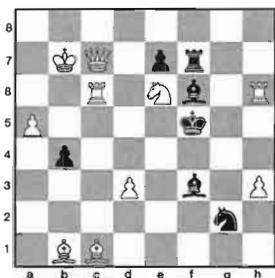
Matt i 2 drag

16014. Alessandro Cuppini
Bergamo



Matt i 2 drag

16015. Valeri M Shavryin
Jekaterinburg



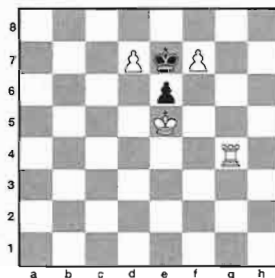
Matt i 3 drag

16016. Lars Larsen
Söderborg



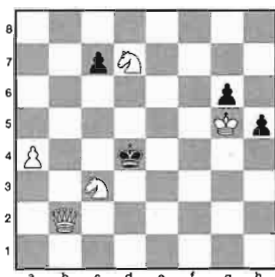
Matt i 3 drag

16017. Annika Lind
Bjärred



Matt i 3 drag

16018. Petrasin Petrasinovic
Belgrad



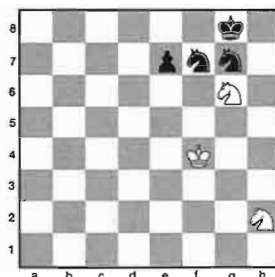
Matt i 4 drag

16019. Anders Olson (100 år)
(Stella Polaris 1968)



Självmatt i 2 drag

16020. Anders Olson
(Springaren nr 83, dec 2000)



Hjälpmatt i 2 drag.
Skenspel.

Fyra problem av **Wladimir W Nikitin**, Bo-rovici:

16021. Vit: Kf8 Ta7 Lg4 Sg8. Svart: Kg6 Lh8 Bg5. Matt i 2 drag.

16022. Vit: Kf3 Dg8 La5. Svart: Kb5 Ba6. Matt i 4 drag.

16023. Vit: Kf3 Tf4 Le1 Bf5 h4. Svart: Kh5 Bh7. Matt i 4 drag.

16024. Vit: Kh3 Tc3 Te5 La1 Sh2. Svart: Kd8. Matt i 4 drag.

Lösningstid 15 mars. I självmattsuppgiften börjar vit och spelar så att svart tvingas sätta vit matt. I hjälpmatten börjar svart och hjälper vit att göra matt. Skenspelet inleds däremot av vit och dragens ordningsföljd blir alltså vit – svart – vit = matt.

TfS gratulerar skriftställaren och schackproblemkomponisten fil dr Anders Olson, Stockholm, som den 29 januari fyllde 100 år. Den vitala jubilaren är med stor sannolikhet världens äldste aktive problemist.

Den fortlöpande lösningstävlingen fortsätter år 2001 med bibehållande av föregående års tävlingsform. Vid uppnådda 250 poäng är en serie således avslutad och berättigar till pris varefter en ny serie kan påbörjas med eventuell överskjutande poängsumma till godo. Uppehåll kan göras under obegränsad tid med uppnådd poängsumma kvarstående. Liksom tidigare kommer även ett extra häftespris att utlottas bland dem som sänt rätta lösningar till minst hälften av uppgifterna.

Poängberäkning: Rätt lösning till problem i två drag ger 2 poäng, rätt lösning till tre- och flerdragare 3 poäng. Denna poängsättning gäller även för hjälpmatt och självmatt. Påvisande av fel belönas med 1 respektive 2 poäng. Lösning till problem av ovanligt hög svårighetsgrad kommer att belönas med extra poäng.

Det räcker att skriva inledningsdraget till tvådragarna. I tre- och flerdragarna bör ett par av svarts starkaste svar och vits fortsättningar på dessa skrivas. Lösningar till hjälp- och självmattsproblem bör utföras fram till mattdraget.

Sänd in dina lösningar! Flera eller färre är lika välkomna. Och skriv gärna ner din åsikt om uppgifterna.

Problemturneringar. *Tidskrift för Schack* har 2001 årsturneringar omfattande alla i spalten införda originalproblem med direktmatt i två och tre drag.

Springaren, medlemsblad för Svenska Problemschackklubben, har årligen flera slags turneringar. För närmare upplysningar tillskriv Kjell Widert, Åsögatan 109, 6 tr, 118 29 Stockholm eller Rolf Uppström, Godhemsgratan 24 c, 414 68 Göteborg.

Reformatörisch Dagblad har årsturneringar för två- och tredragare. Adress: Henk Prins, Reinenweer 42, NL-3363 XR Sliedrecht, Holland.

Lösningar till problemen 15965–15977, TfS nr 7/00

15965 (B & A Byljevskej). 1. Le6 (dragtvång). Ett stort antal varianter men tyvärr bilösligt med 1. Dc2.

15966 (Larsen). 1. Sxe3 (2. Dg7) Sc4/Se4/Dxe3 2. Se6/Sc6/Sc6/fxe3. Förspel: 1. – Sc4/Se4/Dd5 2. Sc6/Se6/fxe3. Paradväxling och mattförändringar från förspel till lösning. Ett mycket bra problem.

15967 (Larsen). 1. Sxd5 (2. Sf6) g4/Kxd5/Sxh3 2. Te5/Dc6/Dxd3. Försök: 1. Dc3? Sb2!. 1. – Dc6? Sf4!. 1. Sg4? d4!. Elegant spel och i konstruktionshänseende en klar förbättring av förlagan.

15968 (Petrasinovic). 1. De4 (dragtvång) b6, d5 2. Dc2 3. Sc6. 1. – Kc5 2. Se6 3. Dxb7. 1. – Kc3 2. De3 Kb2/Kb4 3. Dc1/Sc2. Försök: 1. Ta2? (dragtvång) Kc3/b6/d5 2. Sb5/Sb5/De7 men 1. – Kc5!. 1. Sc6? Kc3!. Två goda varianter och dito försök.

15969 (Kopajev). 1. Db6 (dragtvång) L- 2. De3 3. De4. 1. – Ld4 2. Dxd4. 1. – Lxd6 2. Txd6 Ke5 3. Dc5. 1. – Lxf6 2. Tf8. 1. – Lf4 2. Sh4 3. Dc5. Försök: 1. Da6? Ld4 2. Dc8 3. Dxe6. 1. – Lxd6 2. Tc5 3. Dxe6. 1. – Lxf6 2. Tc5 Le5 3. Tf8. 1. – Lf4 2. Sh4 men 1. – Lc3, b2, a1!. 1. Dc7? Lf4!. Fantasisfullt försvar av svart löpare i två faser.

15970 (Fomichev). 1. Tb7 hot 2. Da3 Kc6 3. Ld5. 1. – dxe3 2. Dc3 Kd6 3. Dc7. 1. – Sxe3 2. Tc7 Kd6 3. Dh2. 1. – Kc6/Kd6/Sc2 2. Dg2/Dxd4/Dxc2. Utmärkt tredragare med långa varierande dammanövrar i behagligaste stil (Z K). Utsökt fin modellmattstudie, även om det hela verkar lite ”gammalt”.

15971 (Makaronez). 1. Dd3 hot 2. exd4 Kf4 3. De3. 1. – Td7 2. Ld5 3. De4. 1. – Te7 2. Lc6. 1. – Te6 2. Lb7. Förmärkligt variantspel där vita löparens spärning av svart linje får avsedd effekt.

(forts på sid 62)



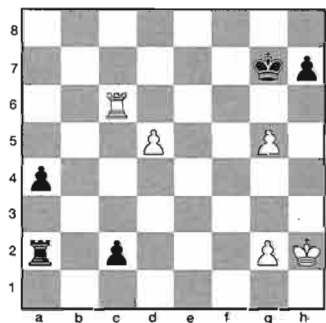
Det mesta blir sig sig likt...

□ Det är med blandade känslor jag tar över studiespalten i Tidskrift för Schack. En kunnigare och mer engagerad redaktör än Franjo Vrabec kan man svårigen tänka sig och det är tråkigt att han inte fortsätter. Franjo hjälper dock till i samband med överlämnandet och han har också lovat att komponera flitigt i fortsättningen!

Det mesta kommer att förbli sig likt i spalten. Förhoppningsvis ramlar det in många originalstudier så att traditionen med årliga studieturneringar kan fortsätta.

Ska jag i övrigt ge någon programförklaring så får det bli att temat ibland kommer vara kopplingen mellan studier och "vanligt" schack. Här är ett fint exempel från senaste Rilton Cup:

Heikki Lehtinen
Finland



Jacek Gdański
Polen

Svart har två livsfarliga fribönder, men vit kämpar på.

43. Tc7† Kf8

Enda sättet att hejda bonden med kungen.

44. d6 Ke8 45. Kg3 Tb2 46. Kf4 a3 47. Ke5 a2

Nu är bönderna verkligen heta...

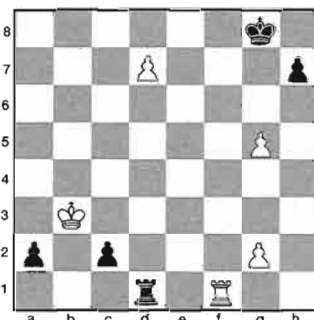
48. Ke6

... men det är vits kung också!

48. – Tb8 49. Te7† Kf8 50. Tf7† Kg8 51. Tf1 Te8† 52. Kd5 Te2 53. Kc4 Td2 54. Kb3

Efter en råd över hela brädet är kungen nu beredd att oskadliggöra svarts fribönder.

54. – Td1 55. d7



55. – a1S†! 56. uppgivet.

Just när vit var så nära remin.

Möjligen kan man klaga på "dualen" 55. – Kg7 56. d8D a1S†, annars är slutspelet en klockren studie. Men visst tycker man synd om vits kung som kämpar så och ändå tvingas sträcka vapen.

Lösningar till studierna 3074–3079 i TFS nr 6/00

3074 (Campioli). **1. – d1D† 2. Kxd1 a1D† 3. Ke2 Db2† 4. Kf1 Dc1† 5. Kf2 Dd2† 6. Kg1** (6. Kg3? Dxc5† =) **De1† 7. Kh2** (7. Df1? Dg3† 8. Kh1 Dh4† 9. Kg2 Dxc5† =) **Dh4† 8. Dh3 Df2†** (8. – Df4† Dg3 ±) **9. Kh1** (9. Dg2? Dh4†) **De1† 10. Kg2** (10. Kh2? Df2†) **Dd2†** (10. – De2† 11. Kg3 ±) **11. Kg3** (11. Kg1?

De1†) **Dxg5† 12. Dg4 De3†** (12. – Dxf6 13. e7 ±) **13. Kh4 Dxh6†** (13. – Df2† 14. Kh5 Dxf6 15. h7 ±) **14. Dh5† Dxh5† 15. Kxh5 Kxe6** (15. – e3 16. f7 ±) **16. Kg6 e3 17. f7** och vinner.

3075 (Husák). **1. Lxe4†!** (1. Td8†? Ke3 2. Te8 Tb1† 3. Kc2 Tc1† 4. Kb3 Tb1† 5. Kc4? c2 6. Txe4† Kf2 7. Lh1† Ke1 8. Tgx4 c1D† 9. Kd5 Dd2† 10. Td4 Dg5† 11. Ke4 Tb3 ±) **Kxe4 2. Txe2†!** (2. Te8†? Kd3 3. Td8† Ke3 4. Txe2† Lxe2 5. a7 Lf3 6. a8D Lxa8 7. Txa8 Kd4 8. Td8† Kc5 =) **Lxe2 3. a7!** (3. Te8†? Kd3 4. Txe2 Tb1† 5. Ka2 c2 6. Txc2 Kxc2 7. a7 Tb2† =) **Ld1†** (3. – Lf3 4. Tf8!) **4. Kb4!** (4. Kc4? Ta1 5. Te8† Kf5 5. a8D Txa4† = eller 4. Ka2? Tc2† 5. Ka3 [5. Kb1 Tb2† 6. Kc1 Lb3 7. Te8† Kd3 och evig schack] Tc1 6. Te8† Kd3 7. Td8† [7. a8D Ta1† 8. Kb4 Txa4† 9. Dxa4 Lxa4 10. Kxa4 c2 =] Ke3 8. Txd1 Txd1 9. a8D c2 =) **Lxa4!** (4. – Tb1† 5. Kxc3 Lxa4 6. Tb8 Tc1† 7. Kb2 Tc2† 8. Kb1 ± eller 5. – Tb3† 6. Kd2 Td3† 7. Kc1 Lf3 [7. – Lxa4 8. Te8† Lxe8 9. a8D† Kd4 10. Dxe8 ±] 8. Tf8 Ke5 9. Txf3 Td8 10. Td3 Ta8 11. Td7 Ke6 12. Tb7 Kd6 13. a5 Kc6 14. a6 ± eller 4. – Ta1 5. Te8† Kd3 6. Td8† Ke3 7. Txd1 Txd1 8. a8D c2 9. De8† Kd2 10. Dd7† Kc1 11. Dh3 Te1 12. Kc3 Kb1 13. Dd3 Te3 14. Dxe3 ±) **5. Te8†!** (5. Kxa4? Kd3 6. Kb3 Tb1† 7. Ka2 Tb2† 8. Ka1 Tb3! 9. Td8† Kc2 10. a8T! Tb1† 11. Ka2 Tb2† 12. Ka3 Tb3† 13. Ka4 Kb2 14. Tab8 Txb8 15. Txb8† Ka2 16. Tc8 Kb2 =) **Lxe8 6. a8D† Kd3! 7. Dd8†!** (7. Dxe8? Tb1† = eller 7. Df3†? Kd2 8. De4 Te1 9. Dd4† Ke2 10. Dxc3 Kf2 = eller 10. Kxc3 Kf3 =) **Kc2 8. Dxe8** och vinner, t ex 8. – Tb1† 9. Kc4 Kb2 10. Db5† Kc2 11. Da4† Kd2 12. Dd7† Kc2 13. Dd3†.

3076 (Vrabec). **1. Ke2!** (1. Ke4? Ka5 2. c3 Ka4 3. Kf3 [3. Kd5? Kb3 och svart vinner] Kb3 4. e4 Kxc4 5. Kg4 Kxc3! 6. e5 Kb2 7. e6 c4 8. e7 c3 9. e8D c2 =) **Ka5! 2. c3 Kb6! 3. Kf3 Kc6 4. Kg4 Kd6 5. Kxg5 Ke5 6. Kxg6 Ke4 7. Kf7!!** (7. Kf6? Kd3! 8. e4 Kxc4! 9. e5 Kxc3 10. e6 Kd2! 11. e7 c4 12. e8D c3 13. Dd8† Kc1! =) **Kd3!** (7. – Kxe3 8. Ke6 ±) **8. e4! Kxc4 9. e5 Kxc3 10. e6 Kd2 11. e7 c4 12. e8D c3 13. Dd8† Kc1 14. Dg5†!** och vinner.

3077 (Ericksson/Gillberg). **1. Dc1 Lb2 2. De3! c1S! 3. d6! Lc2† 4. Kb5 Kb1! 5. d7!** (5. De7? La4† 6. Kc4 Ta3 7. Dh7† Ka2 ±) **Lf6 6. De8 La4† 7. Kc4** och remi.

Detta var författarnas lösning men Steen Vestergaard från Danmark hittade en annan:

1. Kb4! Le5 2. Dc1 Ld6† 3. Ka4 Le7 4. Kb5

Lg5 5. Dxg5 c1D 6. Dxc1 Ld3† 7. Dc4† Lxc4† 8. Kxc4 Td1 9. Kc5 och remi.

3078 (Melnichenko). **1. f7** (1. d3†? Ke3 2. f7 Tg4 3. f8D Tf4† =) **Tg4** (1. – Tg5 2. d3† Ke5 3. e4 Tg6 4. d4† ±) **2. e3 Tg3!** (2. – Tg5 3. d3† Ke5 4. e4† ±) **3. Ke2!** (3. d3†? Kxe3 4. d4 Tf3† 5. Kg2 Tf2† 6. Kg3 Tf3† 7. Kg4 Tf4† 8. Kg3 Tf3† 9. Kg2 Tf2† = eller 3. d4? Tf3† 4. Ke2 Tf6 = eller 3. Kf2? Tf3† 4. Ke2 Tf6 =) **Tg2† 4. Ke1 Tg1† 5. Kf2 Tg5 6. d3†!** (6. f8D? Tf5† 7. Dxf5† Kxf5 8. d4 Kxe6 9. e4 a5 10. Ke3 a4 11. Kf4 Kf7 12. d5 Ke8 13. Ke5 a3 14. d6 Kd8 15. Ke6 a2 16. dxe7† Ke8 ±) **Ke5 7. e4** (7. d4†? Kxe6 8. f8S† Kd5 9. Ke2 h5 10. Sd7 h4 11. Se5 Txe5 ±) **Tg6** (7. – Tg4 8. d4† Kxe4 9. f8D Tf4† 10. Dxf4† Kxf4 11. d5 Ke5 12. d6 Kxe6 13. dxc7 ±) **8. d4†!** (8. f8D? Tf6† 9. Dxf6† Kxf6 10. d4 Kxe6 11. Ke3 a5 =) **Kxe6 9. f8S†!** (9. f8D? Tf6† 10. Dxf6† Kxf6 11. Ke3 a5 12. Kf4 Kf7 =) **Kf7 10. Sxg6 Kxg6 11. d5** (11. e5? e6 ± eller 11. Ke3? Kf7 12. d5 Ke8 13. e5 e6 ±) **Kf7 12. d6 exd6 13. cxd6 cxd6 14. c7** och vinner.

3079 (Ornstein). **1. Kg7 Ke5 2. c4!** (2. Kf7? e6 ±) **Kxe4** (2. – e6 3. Kg6! f5 4. e5? e6 ± 5. Kg5 f4 6. Kg4 Ke4 7. c5 =) **3. Kf7 f5** (3. – Ke5 4. Kxe7 f5 5. Kd7! Kd4 6. Kd6 Kxc4 7. Ke5 = eller 3. – Kd4 4. Kxe7 f5 5. Kd6 =) **4. Ke6! f4 5. c5 f3 6. c6 f2 7. c7** (7. Kxe7) och remi.

Vit måste emellertid fortfarande vara försiktig, t ex 7. – f1D 8. Kxe7 Df5 9. Kd8 Da5 10. Kd7 Da7 11. Kc6! Da8† 12. Kd7 Da4† 13. Kd8 Dd4† 14. Ke8!.

Lösningar till studierna 3103–3108 i TfS nr 9/00

3103 (van der Heijden). **1. Th6†** (1. Lxa1? Lxh3 =) **f6** (1. – Kb7 2. a6† Ka8 3. Lxa1 Sb4 4. Th8† Ka7 5. Ld4† Kxa6 6. Th6† Ka5 7. Lc3 Kxa4 8. Th4 eller 1. – Ka7 2. Lxa1 Sb4 3. Tf6 Ld3 [3. – Lc4 4. Tf4 Sc2 5. Txc4 Sxa1 6. Tc1] 4. Ld4† Ka8 5. Txf7 eller 1. – Kxa5 2. Lxa1 Kxa4 3. Tf6 Le2 4. Txf7 =) **2. Txf6† Kxa5** (2. – Kb7 3. Tf7† jämte 4. Lxa1 ±) **3. Tf5† Se5!** (3. – Sc5 4. Lxa1 ±) **4. Txe5†** (4. Lxe5 Txa2 =) **Lb5 5. Txb5†!** (5. axb5? Tgl1†! jämte 6. – Tgx7 och remi eller 5. Lf6? Tgl1†! 6. Kh2 Tf1! 7. Txb5† Kxa4 8. Tb6 Tf2† 9. Kg3 Txa2 10. Lb2 Ka5! 11. Tb8 Ta4 12. Lc3† Ka6 13. Lb4 Ka7! med remi) **Kxa4 6. Tb7!** (6. Tb8? Tgl1†) **Txa2 7. Lb2! Ka5 8. Ta7†** och vinner.

3104 (van der Heijden). **1. f7** (1. Kg7? Sxf6 2. exf6 Ke4 3. f7 Sg5! 4. h4 Sxf7 5. Kxf7 Kf5 =) **Se7†** (1. – Sf4† 2. Kf5 ±) **2. Kf6!** (2. Kh6?

Sf5†! 3. Kh5 Sg7† 4. Kg6 Se6 5. Kf6 Shf4 6. h4 Ke4 = eller 2. Kh7? Sg5† = eller 2. Kh5? Sf4† = eller 2. Kg7? Sg5 =) **Sd5† 3. Ke6!** (3. Kf5? Se3†! 4. Kg6 Sf4† 5. Kf6 Sfd5† 6. Kg5 [6. Ke6 Sf4† 7. Kd7 Sg6 8. Kd8 Sf5 =] Sc7! 7. Kg6 Se6 8. Kf6 Sf8 9. e6 Ke4 10. e7 Sd5† 11. Kg7 Sxe7 12. Kxf8 Sf5 =) **Sg5†** (3. – Sf4† 4. Kf5 ±) **4. Kxd5 Sxf7 5. e6!** (5. h3? Sh8!! 6. h4 [6. e6 Sg6 7. h4 Ke3! 8. h5 Sf4† =] Sg6 7. h5 Sf4† = eller 5. h4? Sh6! 6. e6 Sg8! =) **Sh6 6. h3!!** (6. h4? Sg8! och ömsesidigt dragtvång med vit vid draget: 7. Ke5 Kc4! 8. Kd6 Kd4! 9. h5 Ke4! 10. e7 [10. h6 Sxh6 11. e7 Sf5† =] Sxe7 11. Kxe7 Kf5 = eller 7. h5 Sf6† 8. Ke5 Sxh5 9. e7 Sg7 =) **Sg8 7. h4!** (ömsesidigt dragtvång med svart vid draget) **Kc3** (7. – Sf6† 8. Ke5! ± eller 7. – Ke3 8. Ke5 ±) **8. Kc5!** (8. h5? Sf6† 9. Ke5 Sxh5 10. e7 Sg7 =) **Kd3** (8. – Sf6 9. e7! Kd3 10. h5 Ke4 11. h6 ±) **9. h5 Ke4 10. h6 Kf5** (10. – Sf6 11. e7 ±) **11. h7** och vinner.

3105 (Vrabec). **1. Dxc6†! Kxg6 2. f8D Tf5† 3. Sf4† Kg5 4. Dxc5!!** (4. De7†? Kxf4 5. Dxe6 Kg5†! 6. Kg2 Tf3 7. De7† Kg6 8. Dxc5 Th3 9. Dd6† Kg5 10. De5† Kg6 11. Df4 Kh5 12. Df5† Kh4 13. Dg6 Tg3† 14. Kf2 Tf3† 15. Ke2 Kg3! 16. Dh5 Tf2† 17. Ke3 Tf3† 18. Ke4 Tf4† 19. Ke5 Tf3 20. Dh1 Tf8 21. Dg1† Kh3! 22. Dh1† Kg3 = [Guretzky – Cornitz, 1864]) **Txc5** (4. – Kf4 5. De3† matt) **5. Sxe6† Kf5 6. Sxc5 Kf4!** (6. – Ke5 7. Ke3 ± eller 6. – g3† 7. Kxg3 Ke5 8. Kf3 Kd4 9. Se4 Kd3 10. Kf4 Kd4 11. Kf5 Kd3 12. Ke5 Kc2 13. Kd4 Kb2 14. Kd3 Kxa2 15. Kc2 Kal 16. Sc5 Ka2 17. Sd3 Kal 18. Sc1 a2 19. Sb3† matt) **7. Ke2! g3** (7. – Ke5 8. Ke3 ±) **8. Sa4!!** (8. Sb3? g2 9. Kf2 Ke4 10. Kxg2 Kd3 11. Kf2 Kc2 12. Ke2 Kb2 13. Kd2 Kxa2 14. Kc2 patt) **g2** (8. – Ke4 9. Sc3† Kd4 10. Sb1 ±) **9. Kf2 g1D† 10. Kxg1 Ke3 11. Kf1** (11. Kg2 är för långsamt: 11. – Ke2 12. Kg3 Ke3 13. Kg4 Ke4 14. Kg5 Kd3 osv) **Kd3 12. Ke1** (lik-som 11. Kg2 är 12. Kf2 för långsamt: 12. – Kd2 13. Kf3 Kd3) **Kc2 13. Ke2 Kb1 14. Kd2 Kxa2 15. Kc2 Kal 16. Sc5 Ka2 17. Sd3 Kal 18. Sc1 a2 19. Sb3† matt.**

3106 (Gurgenidze). **1. f7 Lb5† 2. c4 Lxc4† 3. Kxc4 e2† 4. Ke1! Lf2†! 5. Kxf2 e1D†!** (5. – Txe7 6. Se5! Txe5 7. Se4! Txe4 8. Ke1! ±) **6. Kxe1 Txe7† 7. Se5! Txe5† 8. Se4! Txe4†** (8. – Tf5 9. Sg3† ±) **9. Le3!** (9. Kf2? Tf4†! 10. Lxf4 patt eller 9. Kd1? Td4† jämte 10. – Td8 =) **Txe3† 10. Kf2** och vinner.

Den ställning som uppstått är känd från Saavedras legendariska studie.

3107 (Gillberg). **1. Te1 Td5! 2. Lg4!** (2.

Lh3? Ta5† 3. Kb2 Ta7 =) **g6** (2. – Tc5 3. Ld7† ±) **3. Lf3! Ta5† 4. Kb2 Tb5†** (4. – Tc5 5. Te6! ±) **5. Ka3!** (5. Kc3? Tc5† 6. Kb4 Tc7 =) och vinner.

3108 (Gillberg). **1. Ke3 Tf1 2. Ke2 Tf8 3. Lxf8 Sf6 4. Kf2!** (4. Kf3? h3 2. Lg7 [2. Lh6 Kg1 =] h2 =) **h3 5. Lh6!** (5. Lg6? h2! 6. Lxf6 patt) **h2 6. Lf4 Se4† 7. Kf3 Sf6 8. Kg3 Sh5† 9. Kg4 Sg7 10. Kh3!** och vinner.

Problem

(forts från sid 59)

15972 (Jonsson). 1. De2 Sc4 (Sxd3?) 2. Sed4 Sd5/1. Te2 Sxd3 (Sc4?) 2. Scd4 Sc4. Åskådligt temaspel i perfekt utförande.

15973 (Knutsson). 1. La3 b5 2. Ld6 Le1 3. Lb8 La5 4. bxa5 b6 5. La7 b7/1. Lb2 Lf2 2. Ld4 Lxe3 3. Lc5 bxc5 4. Ka7 cxb6 5. Ka8 b7. Lösning med 4. Ka7 snedig og överraskande (L L). Ett mycket finurligt problem (O B).

15974 (Byljevskij). 1. Dh1 (dragtvång) Tb-, Tf- 2. Tc6. 1. – cxd6/Kxd5 2. Lc5/Td8. Försök: 1. Tb7? Kxd5! 1. Kxf7? cxd5! 1. Ta4? Tb6! 1. dxc6? Kd5!. Dragtvång och en rad omväxlande försök.

15975 (Makaronez). 1. Lb1 (dragtvång) d3 2. Txd3 Kf5 3. Td5. 1. – dxc3 2. bxc3 3. Ld4.

15976 (Lindberg). 1. Sd6 Kg5 2. Kg3 Kh6 3. Te7 Kg5 4. Sf7. Men svårt angräpet av bilösningsbacillen. T ex 1. Ke2 Kg3 2. Te4 Kh2 3. Kf2 Kh3 4. Sd8 eller 1. Le4 Kg4 2. Tf3 Kh4 3. Tf4 Kh3 4. Sd8 osv. Problemet är alltså ej tillräckligt genomarbetat.

15977 (Tjistiakov). 1. Lg4 g5 2. Lh3 g4 3. Lg3 gxh3 4. Lh2 hxg2.

Lösarpris i häfte 7 tillfaller Ove Nilsson, Mölnlycke.

250 poäng har passerats av Kent Larsson, Bengt H Olsson, Olle Alfredsson och Roland Lindahl. Red gratulerar och önskar de ambitiösa lösarna fortsatta framgångar!

”Citater”

”Schackspelare är precis som människor – bara helt annorlunda!”

Goöte Teiffel i *Majdraget*
– medlemsorgan för Majornas SS



Skåne

Junior-DM i Svedala i början av januari samlade 36 deltagare som gjorde upp om fyra olika titlar. Resultat:

Juniorer: 1) David Ståhlberg, Ystads SS 2½ (efter särspele), 2) Adam Ståhlberg, Ystads SS 2½, 3) Annika Lind, Lunds ASK 1.

Kadetter: 1) Daniel Semcesen, Lunds ASK 6, 2) Peter Ho, Lunds ASK 4, 3) Axel Smith, Lunds ASK 4.

Miniorer: 1) Henrik Sellehed, SSSS Bara Bönder 5½, 2) Johan Nilsson, Eslövs SK 5, 3) David Gaidos, Lunds ASK 4½.

Yngre miniorer: 1) Shu Sheng, Lunds ASK 11, 2) Andreas Fureby, Eslövs SK 9½, 3) Marcus Fureby, Eslövs SK 8½.

Västergötland

Junior-DM för lag arrangerades i Kinna den 28 oktober. Tävlingsarna dominerades av Skara SS som tog hem samtliga tre klasser.

Resultat, klass A: 1) Skara SS 14½, 2) Alingsås SS 7½, 3) SA Mark ½ (3 lag).

Klass B: 1) Skara SS 26, 2) SA Mark 19, 3) Ulricehamns SK 18, 4) Tibro SK 18 (8 lag).

Klass C: 1) Skara SS 29½, 2) Falköpings SS 21½, 3) SA Mark 17 (5 lag).

Polack vann i Hallsberg

Med 7/9 segrade polacken Grzegorz Gajewski i juniorturneringen i Hallsberg. Trea på 6 poäng blev Hans Tikkanen, också 6. Rapport i nästa nummer!

Elo-KM i Uppsala

Uppsala ASS' klubbmästerskap har spelats som en eloturnering. Resultat:

1) Jan Johansson, UASS 7½ (av 9), 2) Magnus Holm, UASS 7, 3) Börje Jansson, UASS 6½, 4) Erik Malmstig, Solentuna SK 6½, 5) Henrik Lindberg, Horndals SK 5, 6) Erik Mohlin, Heby SS 4, 7) Thomas Franzén, UASS 3, 8) Johan Stensson, UASS 2½, 9) Staffan Engström, UASS 2, 10) David Foster, UASS 1.

Välkomna till

VÄSTGÖTA OPEN I SKARA

17-18 februari 2001

Spellokal: Djäkneskolans aula mitt i Skara centrum. Granne med domkyrkan. **Lottnig:** 8 ronder schweizer med de två första ronderna ½ timme/spelare och de sex övriga 1 timme/spelare. Tävlingsledare: Rickard Dahlström. **Spelprogram: Lördag:** Rond 1 10.00-11.00, rond 2 11.15-12.15, lunch, rond 3 13.15-15.15, rond 4 15.30-17.30, rond 5 17.45-19.45. **Söndag:** Rond 6 09.00-11.00, rond 7 11.15-13.15, lunch, rond 8 14.15-16.15, prisutdelning 16.30. **Priser:** 1:a 5000:-, 2:a 3000:-, 3:e 2000:-, 4:e 1500:-, 5:e 1000:-, 6-7:e 500:-. Rankingpriser i 10-manna-grupper: 1000:- (ej de 15 högst rankade). Oldboyspris -41/äldre: 1:a 800:-, 2:a 400:-. Juniorpriser: 81/84: 1:a 800:-, 2:a 400:-, 85/yngre: 1:a 500:-, 2:a 250:-. I Västgöta Open ingår DM. Bäst placerad från distriktet erhåller förutom eventuella andra pris DM-nålen och 1000:-. Skördepris efter varje rond från Schack-Kompaniet. OBS: Ingen delning av prispengarna. Alla priser garanterade oavsett deltagarantal! **Startavgift:** Seniorer 250:-, juniorer 1981 och senare 200:-. **IGM** och **IM** betalar ej startavgift. **Anmälan:** Sker genom insättande av startavgiften på pg **57 25 50-2**. Glöm ej att ange klubb, ranking och för oldboys och junior födelseår. Senaste anmälningsdatum 9 februari 2001. Efteranmälningar 50:- extra. Personlig anmälan i spellokalen senast 09.30. **Frågor:** Besvaras av Skara SS, Rickard Dahlström tel/fax dagtid = klubblokalen 0511-176 20, tel kvällstid 0510-675 16.

"Schacknyheter" sponsrar den som har den längsta resvägen till Västgöta Open med 1 000 kr!

Hjärtligt välkomna!



TUSENMANNAN

31 mars -1 april 2001

I STOCKHOLMS STADSHUS

1:a pris 1 hg GULD – 2-4:e pris 1 kg SILVER

SVERIGES SF – SCHACKAKADEMIN – STOCKHOLMS SF
inbjuder till

TUSENMANNASCHACKET I BLÅ HALLEN i Stockholms Stadshus.

Lördag 13.00-18.00 – Söndag 13.00-21.00

8-mannagrupper på lördagen

På söndagen simultan mot stormästare för Dig som inte går vidare!

*Tävlingen dit ALLA schackintresserade kommer
där Stig Malm och Erik Penser ställer upp.*

Ung eller gammal – nybörjare eller stormästare

ALLA FÅR VARA MED!

KLASSINDELNING:

A – över 2300 i rating – B – 2299-2000 – C – 1999-1700

D – 1699-1400 – E – övriga.

HANDIKAPP:

2-28 – 5-25 – 8-22 – 11-19 – 15-15 min.

ANMÄLAN:

Startavgiften 100,- skall vara bokförd på SSF:s postgiro 65 22-7 den 19/3 2001!

På talongen skall Du ange namn, adress, telefonnr samt rating per den 1/1-2001.

Var ute i god tid eftersom bara de 1.000 först anmälda får vara med! Förra året var det över 100 spelare, som inte fick plats i tävlingen.

OBS! Personlig anmälan i Blå Hallen senast 12.30 både lördag och söndag!

UPPLYSNINGAR: SSF:s kansli 011-10 74 20

VÄLKOMNA till en spännande schackhelg!

Information från

SchackNyheter.com

grundad 21 mars 1997



Jag hoppas att du haft en trevlig och behaglig helgledighet och att du nu känner dig redo anta vårens schackutmaningar.

Under våren kommer vi bl.a. presentera nya skribenter och nya avdelningar. Vi skall även lansera SN Academy – Schacknyheter.s satsning på träning via internet. Om du är intresserad och vill veta mer om SN Academy, håll utkik på vår hemsida. Där finner du alltid den senaste informationen.

Förra året ansvarade vi för live-sändningen av elitserieslutspelet i Skara, Schacknytt.s jubileumsturnering och Stockholm Rapid Chess Summit från regeringskansliet i Rosenbad. Vi ansvarade även för att Schackgalan i Globen kunde följas på plats av över 500 personer från den svenska affärsvärlden. Dessutom användes vår utrustning under Sigemanturneringen i Malmö. Om du som arrangör funderar på att sända just din turnering live på internet – då skall du kontakta oss.

Schacknyheter introducerar inom kort SN Shop - en online schackbutik där du skall kunna köpa schackartiklar till lågt pris. Till att börja med koncentrerar vi oss på att bygga upp ett bassortiment som sedan skall utvidgas med tiden. På SN Shop kan vi erbjuda dig ett säkert system för betalning via internet.

Välkommen till SchackNyheter.com – din plats på internet!

Dan Östergaard
Ansvarig utgivare

För mer information ring 040-98 72 30 eller besök vår hemsida
www.schacknyheter.com

SchackNyheter.com ägs och drivs av DO Veritas Consulting.
DO Veritas Consulting, Box 19021, 200 73 MALMÖ.
tel: 040-98 72 30, fax: 040-98 72 31

www.doveritas.com

info@doveritas.com

B POST

Avsändare:
Tidskrift för
Schack
Gethornskroken 21
281 49 Hässleholm

ISSN 0040-6848



Tidskrift för Schack har i mer än 100 år speglat schackets utveckling här hemma och utomlands. Dess årgångar innehåller allt – partier, kommentarer, teoriartiklar, turneringsreferat, tabeller, intervjuer, porträtt, olympiader, landskamper, VM-matcher, problem, studier osv osv.

De första årgångarna är sedan länge utsålda och andra försvinner i rask takt. Många finns dock fortfarande i lager. Komplettera ditt schackbibliotek med-an chansen fortfarande finns!

Årg

1954 150:-	1970 120:-	1979 100:-	1988 100:-	1997 140:-
1956 150:-	1971 120:-	1980 100:-	1989 140:-	1998 140:-
1957 150:-	1972 200:-	1981 100:-	1990 140:-	1999 140:-
1963 150:-	1973 100:-	1982 100:-	1991 140:-	2000 140:-
1964 150:-	1974 100:-	1983 100:-	1992 140:-	
1965 150:-	1975 100:-	1984 100:-	1993 140:-	
1966 200:-	1976 100:-	1985 100:-	1994 140:-	
1968 200:-	1977 100:-	1986 100:-	1995 140:-	
1969 120:-	1978 100:-	1987 100:-	1996 140:-	

Special I

10 TFS-nummer från olika årgångar 50:-

*Priserna gäller häftade, kompletta årgångar. Portofritt!
 Vi levererar också i mån av tillgång enstaka exemplar à 10:- – 25:- styck.*

TIDSKRIFT FÖR SCHACK

Gethornskroken 21 · 281 49 Hässleholm · Tel 0451-128 50 · Postgiro 60 46 34 - 6