



## ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-9069/2014

г. Челябинск

09 октября 2014 года

Дело № А47-1689/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 02 октября 2014 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 09 октября 2014 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе  
председательствующего судьи Столяренко Г.М.,  
судей Ершовой С.Д., Забутыриной Л.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Бурцевой Р.С.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью  
«Торговый дом «Завод строительных машин» Осипова Павла Юрьевича на  
определение Арбитражного суда Оренбургской области от 08.07.2014 по делу  
№ А47-1689/2013 (судья Дмитриенко Т.А.).

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 14.08.2013  
общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Завод  
строительных машин» (далее - ООО ТД «Завод строительных машин»,  
должник), ИНН 5614054543, ОГРН 1105658026143, признано несостоятельным  
(банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства,  
конкурсным управляющим утвержден Осипов Павел Юрьевич (далее – Осипов  
П.Ю.).

Конкурсный управляющий Осипов П.Ю. обратился в арбитражный суд с  
заявлением о привлечении Егоровой Елены Вадимовны (далее – Егорова Е.В.) и  
Семенова Константина Александровича (далее – Семенов К.А.) к субсидиарной  
ответственности по обязательствам должника и взыскании с них солидарно  
19 218 864 руб.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 08.07.2014 в  
удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

В апелляционной жалобе конкурсный управляющий ООО ТД «Завод  
строительных машин» Осипов П.Ю. (заявитель) просил определение суда от  
08.07.2014 отменить, принять по делу новый судебный акт о привлечении  
ответчиков к субсидиарной ответственности и взыскать с них солидарно в  
пользу должника 17 128 874 руб. 70 коп. Конкурсный управляющий указал, что  
в бухгалтерской отчетности должника на 01.01.2013 содержится информация об  
активах на сумму 31 528 тыс., вместе с тем указанные активы бывшим

руководителем ООО ТД «Завод строительных машин» Егоровой Е.В. конкурсному управляющему не переданы, не переданы также и документы, подтверждающие наличие дебиторской задолженности. Посредством подачи запросов в регистрирующие органы конкурсным управляющим было выявлено единственное имущество должника – автомобиль, который оценен в размере 1 990 466 руб. Таким образом, неисполнение бывшим руководителем ООО ТД «Завод строительных машин» обязанностей по обеспечению сохранности документации должника и ее передаче конкурсному управляющему привело к невозможности наиболее полно сформировать конкурсную массу. Конкурсным управляющим было заявлено ходатайство о предоставлении ответчиками пояснений (расшифровки) относительно фактического наличия у должника имущества, исходя из сведений, содержащихся в бухгалтерском балансе за 2012 г., в удовлетворении которого судом неправомерно отказано со ссылкой на возбуждение исполнительного производства об обязанности Егоровой Е.В. передать временному управляющему документацию должника и отсутствие сведений о его окончании; между тем суду было известно о том, что исполнительное производство в отношении Егоровой Е.В. об истребовании документов должника окончено 21.02.2014 в связи с невозможностью исполнения, кроме того, исполнительный лист не содержит обязательство Егоровой Е.В. предоставить соответствующую расшифровку (дать пояснения). Согласно доводам конкурсного управляющего, подача заявления о привлечении к субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами не может явиться основанием для отказа в его удовлетворении, поскольку в силу п. 5 ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) суд в таком случае должен установить все имеющие значение для разрешения спора факты и приостановить производство по заявлению. Конкурсный управляющий отметил, что в ходе процедуры банкротства было реализовано выявленное имущество должника – автомобиль, в связи с чем размер субсидиарной ответственности определен им в сумме 17 128 874 руб. 70 коп. и составляет разницу между величиной реестровых требований – 19 218 864 руб. и суммой, вырученной от реализации автомобиля, - 2 089 989 руб. 30 коп.

Определением арбитражного апелляционного суда от 08.09.2014 судебное разбирательство откладывалось в связи с необходимостью дополнительного выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела. Конкурсному управляющему Осипову П.Ю. было предложено документально подтвердить сведения о руководителях ООО ТД «Завод строительных машин», о реализации имущества должника, представить пояснения относительно переданных ему бывшим руководителем общества документов; Семенову К.А. и Егоровой Е.В. - представить отзыв на апелляционную жалобу, в котором обосновать возражения, касающиеся поставленных в апелляционной жалобе вопросов, связанных с непередачей конкурсному управляющему документации и имущества должника.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения

информации в сети Интернет, в судебное заседание не явились.

От конкурсного управляющего Осипова П.Ю. поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в его отсутствие, а также письменные пояснения к заявлению с приложением копий следующих документов: решения единственного участника ООО ТД «Завод строительных машин» № 2 от 25.05.2011 о назначении на должность генерального директора общества с 25.05.2011 Семенова К.А., приказа № 3 от 25.05.2011; решения № 3 от 06.03.2012 единственного участника ООО ТД «Завод строительных машин» Семенова К.А. о досрочном прекращении своих полномочий как генерального директора общества и назначении на соответствующую должность с 07.03.2012 Егоровой Е.В., приказа № 4 от 07.03.2012; запросов в адрес контрагентов должника с просьбой представить акты сверки взаиморасчетов и доказательств их направления в октябре-декабре 2013 г., соответствующих актов сверок взаимных расчетов, инвентаризационной описи основных средств ООО ТД «Завод строительных машин» от 25.11.2013, протокола собрания кредиторов от 18.04.2014, договора купли-продажи автотранспортного средства № 1 от 01.04.2014 и акта приема-передачи к нему от 07.04.2014.

В письменных пояснениях Осипов П.Ю. указал, что по результатам анализа движения денежных средств по счету ООО ТД «Завод строительных машин», представленных бывшим генеральным директором Егоровой Е.В. договоров поставки, счетов-фактур, накладных и запросов был выявлен единственный дебитор должника – общество с ограниченной ответственностью «Южно-Уральская горно-перерабатывающая компания» с суммой задолженности в размере 253 422 руб. 20 коп.; остальные документы по финансово-хозяйственной деятельности должника, сведений о дебиторской задолженности не позволяют установить. Согласно доводам конкурсного управляющего, представленная Егоровой Е.В. документация не подтверждает балансовую стоимость активов должника; кроме того, в течение трех дней с даты открытия конкурсного производства руководитель должника не представил не только всю имеющуюся документацию, но и материальные ценности, а также, несмотря на неоднократные запросы конкурсного управляющего, расшифровку дебиторской задолженности.

От Егоровой Е.В. поступил отзыв на апелляционную жалобу, где она сослалась на передачу конкурсному управляющему Осипову П.Ю. в апреле 2014 г. оригиналов учредительных документов ООО ТД «Завод строительных машин», договоров, счетов-фактур, банковских документов, документов бухгалтерской отчетности за период с 2010 г. по 2012 г., отметила, что бухгалтерская отчетность в полной мере отражает финансовое состояние должника, содержит отчет о прибылях и убытках, изменениях капитала, сведения о движении денежных средств. Егорова Е.В. указала, что по результатам анализа финансового состояния ООО ТД «Завод строительных машин», проведенного временным управляющим, последним сделан вывод об отсутствии сделок, не соответствующих рыночным условиям, а также об отсутствии признаков преднамеренного банкротства должника.

Семенов К.А. в отзыве на апелляционную жалобу также указал на

наличие в деле доказательств передачи документации ООО ТД «Завод строительных машин» бывшим руководителем должника Егоровой Е.В. конкурсному управляющему, сослался на анализ финансового состояния предприятия, по результатам которого признаков преднамеренного банкротства не было выявлено.

В соответствии со ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляция жалоба рассмотрена судом в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО ТД «Завод строительных машин» зарегистрировано в качестве юридического лица 01.12.2010.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 27.02.2013 на основании заявления закрытого акционерного общества «Газпром СтройТЭК Салават» возбуждено производство по делу о банкротстве ООО ТД «Завод строительных машин».

Определением суда от 26.03.2013 в отношении должника введена процедура банкротства - наблюдение, временным управляющим утвержден Осипов П.Ю.

Решением суда от 14.08.2013 ООО ТД «Завод строительных машин» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Осипов П.Ю.

В реестр требований кредиторов должника включены требования пяти кредиторов третьей очереди в сумме 19 218 864 руб. (т. 1, л.д. 91-103, т. 2, л.д. 24-33).

С 07.03.2012 по дату открытия конкурсного производства руководителем должника являлась Егорова Е.В. Единственным учредителем ООО ТД «Завод строительных машин» на момент признания общества банкротом являлся Семенов К.А., который в период с 25.05.2011 по 06.03.2012 исполнял обязанности руководителя предприятия. Данные обстоятельства следуют из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, решений единственного участника ООО ТД «Завод строительных машин» № 2 от 25.05.2011, № 3 от 06.03.2012, приказов по личному составу № 2 от 25.05.2011, № 3 от 25.05.2011, ответчиками не оспорены.

Конкурсный управляющий ООО ТД «Завод строительных машин» Осипов П.Ю. 03.02.2014 обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Егоровой Е.В. и Семенова К.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 19 218 864 руб., составляющем сумму неудовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника. В обоснование заявления конкурсный управляющий указал, что неплатежеспособность ООО ТД «Завод строительных машин» наступила в октябре 2012 г. и вызвана неправомерными действиями его руководителя и учредителя, между тем последние обязаны по подаче в арбитражный суд заявления о банкротстве общества в срок до 30.11.2012 не

исполнили. Осипов П.Ю. также сослался на непринятие ответчиками необходимых мер по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, в том числе первичных документов, подтверждающих сумму активов ООО ТД «Завод строительных машин» в размере 41 350 тыс. руб., отраженную в бухгалтерском балансе за 9 месяцев 2012 г.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд, в том числе в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в указанных случаях в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве).

Согласно п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве (здесь и далее в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ) нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены ст. 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного п. 2 и 3 ст. 9 настоящего Федерального закона.

Отказывая в удовлетворении заявления о привлечении бывшего руководителя ООО ТД «Завод строительных машин» к субсидиарной ответственности на основании п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, суд первой инстанции исходил из недоказанности конкурсным управляющим момента возникновения обстоятельств, поименованных в п. 1 ст. 9 Закона, и, соответственно, обязанности руководителя обратиться с заявлением о банкротстве должника, а также наличия у должника неисполненных обязательств, возникших после этого. Довод конкурсного управляющего о том, что неплатежеспособность ООО ТД «Завод строительных машин» наступила 31.10.2012, судом отклонен со ссылкой на бухгалтерские балансы общества за 9 месяцев 2012 г. и 2012 г., согласно которым активы общества превышали сумму кредиторской задолженности.

В соответствии с п. 3 ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность

определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В силу п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве контролирующие должника лица солидарно несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника и (или) обязанностям по уплате обязательных платежей с момента приостановления расчетов с кредиторами по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу. Арбитражный суд вправе уменьшить размер ответственности контролирующего должника лица, если будет установлено, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине контролирующего должника лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет контролирующего должника лица, привлеченного к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Контролирующее должника лицо не отвечает за вред, причиненный имущественным правам кредиторов, если докажет, что действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Отказывая в удовлетворении заявления о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности по вышеназванным основаниям, суд первой инстанции исходил из недоказанности конкурсным управляющим фактов принятия учредителем или бывшим руководителем ООО ТД «Завод строительных машин» решений, повлекших причинение вреда имущественным правам кредиторов в связи с исполнением таких решений, а также обстоятельств наличия причинно-следственной связи между какими-либо действиями Егоровой Е.В. и Семенова К.А. и банкротством должника.

Суд апелляционной инстанции вышеуказанные выводы суда полагает верными, совокупность условий, необходимых для привлечения руководителя и участника ООО ТД «Завод строительных машин» к субсидиарной ответственности по его обязательствам на основании п. 2, 4 ст. 10 Закона о банкротстве, п. 3 ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, - недоказанной.

Суд первой инстанции также признал отсутствующей совокупность условий, при наличии которой возможно привлечение ответчиков к субсидиарной ответственности по п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве. Соответствующее решение суд обосновал тем, что в ходе судебного разбирательства документация ООО ТД «Завод строительных машин» была передана бывшим руководителем Егоровой Е.В. конкурсному управляющему, а конкурсный управляющий не исчерпал в полной мере возможность по формированию конкурсной массы.

Суд апелляционной инстанции, исследовав обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, полагает указанные выводы суда ошибочными, определение суда – подлежащим отмене по основаниям, указанным в п. 2 ч. 1 ст. 270

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.11.2012 № 9127/12, ответственность, предусмотренная п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве, соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (п. 1 ст. 6, п. 3 ст. 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете») и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (п. 3.2 ст. 64, п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве). Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Ответственность, предусмотренная п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (п. 1 ст. 401 Кодекса).

В силу п. 2 ст. 401, п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности для

определения размера субсидиарной ответственности, предусмотренной п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве, также имеет значение и причинно-следственная связь между отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с п. 3.2 ст. 64 Закона о банкротстве не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника.

Согласно п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В случае уклонения от указанной обязанности он несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на дату введения в отношении ООО ТД «Завод строительных машин» наблюдения и конкурсного производства руководителем общества являлась Егорова Е.В.

07.05.2013 временный управляющий Осипов П.Ю. направил в адрес ООО ТД «Завод строительных машин» запрос о предоставлении информации и документов в отношении общества (т. 1, л.д. 76-80). Временный управляющий, в частности, просил руководителя должника представить документы, подтверждающие наличие имущества, договоры с контрагентами, документы бухгалтерской отчетности, расшифровку дебиторской задолженности с указанием причин возникновения, сведения о дебиторах. Соответствующие запросы направлялись Осиповым П.Ю. в адрес ООО ТД «Завод строительных машин», руководителя Егоровой Е.В., участника Семенова К.А. и в ходе конкурсного производства 16.09.2013, 17.01.2014 (т. 1, л.д. 81-90).

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 03.07.2013 на руководителя ООО ТД «Завод строительных машин» Егорову Е.В. возложена обязанность по передаче временному управляющему Осипову П.Ю. бухгалтерской и иной документации должника (т. 1, л.д. 104-107). Судом в ходе рассмотрения соответствующего заявления временного управляющего было установлено, что Егоровой Е.В. предусмотренная п. 3.2 ст. 64 Закона о банкротстве обязанность не исполнена.

Инвентаризация имущества ООО ТД «Завод строительных машин» проведена конкурсным управляющим в период с 04.09.2013 по 25.11.2013. Согласно представленной в дело инвентаризационной описи и отчету конкурсного управляющего от 20.01.2014 выявлено единственное имущество должника – автомобиль Toyota land cruiser 200 2012 г.в., рыночной стоимостью 1 686 840 руб. без учета НДС (т. 1, л.д. 110-119).

Между тем в бухгалтерском балансе ООО ТД «Завод строительных



машин» за девять месяцев 2012 г., подписанном руководителем Егоровой Е.В., сданном в налоговый орган, отражено наличие у должника на отчетную дату активов в сумме 41 350 тыс. руб., в том числе запасов на сумму 14 030 тыс. руб., дебиторской задолженности в размере 19 218 тыс. руб., финансовых вложений в размере 3389 тыс. руб., прочих оборотных активов в сумме 4253 тыс. руб. (т. 2, л.д. 70-75).

Согласно бухгалтерскому балансу ООО ТД «Завод строительных машин» за 2012 г. активы должника составляли 31 528 тыс. руб., в том числе основные средства – 297 000 руб., запасы – 21 722 тыс. руб., дебиторская задолженность – 4880 тыс. руб., финансовые вложения – 4629 тыс. руб. (т. 2, л.д. 76-87).

В отзывах на заявление конкурсного управляющего, имеющих в материалах дела, ответчики указали на наличие у должника активов согласно сведениям бухгалтерского баланса.

В ходе рассмотрения настоящего обособленного спора бывшим руководителем ООО ТД «Завод строительных машин» Егоровой Е.В. конкурсному управляющему была передана документация должника: учредительные документы (свидетельства, уставы, приказы, решения, уведомления и др.); банковские выписки с расчетных счетов должника, платежные поручения, счета и справки за период с марта 2011 г. по октябрь 2012 г.; счета-фактуры и накладные, выданные за период с декабря 2010 г. по декабрь 2012 г., счета-фактуры и накладные, полученные за период с декабря 2010 г. по январь 2013 г.; бухгалтерская отчетность за 2010-2012 г.

Перечень переданных документов отражен в актах № 1, 2, 3, 5 от 14.04.2014, подписанных Егоровой Е.В. (т. 2, л.д. 120-124).

Конкурсный управляющий, между тем, настаивал на том, что документы, содержащие сведения об имуществе ООО ТД «Завод строительных машин», отраженном в бухгалтерских балансах, равно как и само имущество, ему не переданы, просил обязать ответчиков дать пояснения о фактическом наличии имущества у должника исходя из сведений, содержащихся в бухгалтерском балансе за 2012 г. Аналогичные доводы, связанные с тем, что представленная Егоровой Е.В. документация не подтверждает балансовую стоимость активов должника, а также о непередаче конкурсному управляющему материальных ценностей должника, отраженных в балансе, приведены Осиповым П.Ю. и в апелляционной жалобе.

В отзыве на апелляционную жалобу Егорова Е.В. подтвердила, что бухгалтерская отчетность в полной мере отражает финансовое состояние должника, на искажение бухгалтерского баланса и объективное отсутствие у должника отраженных в нем активов не ссылалась, при этом не опровергла доводы конкурсного управляющего о невозможности выявить активы должника и сформировать конкурсную массу на основании переданных ему документов. В частности, ответчик не указал, какие из переданных конкурсному управляющему документов содержат информацию об активах должника, отраженных в бухгалтерском балансе, и их судьбе.

Так, в бухгалтерском балансе за 2012 г. содержатся сведения о наличии у должника основных средств, запасов, финансовых вложений. Бывший

руководитель должника, между тем, не объяснил, что представляют собой данные активы, не сообщил местонахождение запасов на сумму 21 722 тыс. руб., не представил первичные учетные документы, подтверждающие их отчуждение, порчу, утрату, выбытие из владения должника иным способом. Из актов приема-передачи документов ООО ТД «Завод строительных машин» не усматривается, что такая документация была передана конкурсному управляющему. Суд в данном случае принимает во внимание, что в актах отражена передача отчетности, счетов-фактур и выданных накладных до декабря 2012 г., которые не могут подтвердить выбытие запасов, значившихся в балансе должника на дату окончания отчетного периода 2012 г.

Егоровой Е.В. также не представлены документы о наличии и движении дебиторской задолженности, отраженной в бухгалтерских балансах за 9 месяцев 2012 г. и за 2012 г., в том числе пояснения к бухгалтерским балансам.

Суд апелляционной инстанции в данной части принимает во внимание, что определением от 04.07.2013 арбитражный суд возлагал на Егорову Е.В. обязанность представить временному управляющему Осипову П.Ю. список имущества ООО ТД «Завод строительных машин», инвентаризационные описи, расшифровку дебиторской задолженности (список дебиторов) с указанием основания возникновения задолженности. Доказательств исполнения судебного акта в соответствующей части не представлено.

Непередача руководителем должника конкурсному управляющему первичной документации по активам должника, отраженным в бухгалтерских балансах за 9 месяцев 2012 г. и за 2012 г., отсутствие соответствующей информации в переданной документации явились препятствием для выявления имущества, принятия мер по его возврату, формирования конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов.

Таким образом, наличие совокупности условий для привлечения Егоровой Е.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО ТД «Завод строительных машин» на основании п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве, суд апелляционной инстанции полагает доказанным. В частности, материалами дела подтверждено ненадлежащее исполнение Егоровой Е.В. обязанности по передаче конкурсному управляющему документации должника, позволяющей установить состав имущества юридического лица и его судьбу, провести анализ сделок с этим имуществом, наличие причинно-следственной связи между данными неправомерными действиями (бездействием) ответчика и невозможностью удовлетворения требований кредиторов. Отсутствие вины контролирующим должника лицом не доказано.

Оснований полагать, что невозможность пополнения конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов обусловлены объективным отсутствием имущества должника, не имеется. На искажение бухгалтерских балансов в части необоснованного включения в них сведений о наличии у должника активов ответчика не ссылались.

В соответствии с п. 8 ст. 10 Закона о банкротстве размер ответственности контролирующих должника лиц, применительно к случаям, предусмотренным п. 4 и 5 названной статьи, устанавливается исходя из разницы между

определяемым на момент закрытия реестра размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и размером удовлетворенных требований кредиторов на момент приостановления расчетов с кредиторами или исполнения текущих обязательств должника в связи с недостаточностью имущества должника, составляющего конкурсную массу.

Размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ООО ТД «Завод строительных машин», составляет 19 218 864 руб. При этом, согласно пояснениям конкурсного управляющего, подтвержденным документально, единственное выявленное и включенное в конкурсную массу имущество - автомобиль Toyota land cruiser 200 2012 г.в. было реализовано в ходе конкурсного производства обществом с ограниченной ответственностью «ВМ-ТрансЛогистика» по цене 2 089 989 руб. 30 коп.

Суд апелляционной инстанции не принимает заявленное конкурсным управляющим изменение размера требований к ответчикам в силу ч. 3 ст. 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, между тем полагает возможным учесть сведения о реализации имущества должника в целях правильного определения размера ответственности контролирующего должника лица.

С учетом изложенного, с Егоровой Е.В. в пользу ООО ТД «Завод строительных машин» в порядке субсидиарной ответственности подлежат взысканию денежные средства в сумме 17 128 874 руб. 70 коп. в виде разницы между суммой требований кредиторов, включенных в реестр (19 218 864 руб.), и суммой, вырученной по результатам реализации имущества должника (2 089 989 руб. 30 коп.). В остальной части заявление конкурсного управляющего ООО ТД «Завод строительных машин» не может быть удовлетворено по мотивам, указанным в настоящем постановлении.

Руководствуясь ст. 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

#### П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Оренбургской области от 08.07.2014 по делу № А47-1689/2013 в части отказа в привлечении Егоровой Елены Вадимовны к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Завод строительных машин» отменить, заявление конкурсного управляющего Осипова Павла Юрьевича в указанной части – удовлетворить.

Взыскать с Егоровой Елены Вадимовны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Завод строительных машин» в порядке субсидиарной ответственности 17 128 874 руб. 70 коп.

В остальной части определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Завод строительных машин» Осипова Павла Юрьевича - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного

производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Г.М. Столяренко

Судьи:

С.Д. Ершова

Л.В. Забутырина