

ЗАПРЕТ НА КУРЕНИЕ В ОБЩЕСТВЕННЫХ И НА РАБОЧИХ МЕСТАХ

Законы об ограничении курения приносят пользу экономике

Курение на рабочих и в общественных местах тяжелым бременем ложится на экономику из-за увеличения расходов на медицинское обслуживание и снижения производительности труда в результате более высокой заболеваемости, а также увеличения расходов на страхование и поддержание чистоты и порядка в помещениях.¹

Законы, запрещающие курение в общественных местах, приводят к уменьшению вредного воздействия табачного дыма и побуждают курильщиков к отказу от курения. Такие законы спасают жизни людей и снижают затраты на лечение и другие расходы, связанные с курением на рабочих и в общественных местах.

Пассивное курение приводит к росту расходов на медицинское обслуживание

Принятие законов, защищающих население от вредного воздействия табачного дыма, позволяет снизить медицинские расходы, связанные с пассивным курением.

- По оценкам американского Общества актуариев, стоимость лечения некурящих людей, заболевших в результате воздействия вторичного табачного дыма, составляет почти 5 млрд. долларов США в год.²
- В Великобритании лечение вызываемых табачным дымом заболеваний у детей обходится в следующие суммы: по меньшей мере 9,7 млн. фунтов стерлингов ежегодно уходит на оказание первичной медицинской помощи и лечение астмы, 13,6 млн. фунтов стерлингов—на госпитализацию, и 4 млн. фунтов стерлингов—на препараты для лечения астмы у детей в возрасте до 16 лет.³
- В Швейцарии результатом курения в общественных местах являются: 32 000 предотвратимых дней госпитализации, потеря 3000 лет жизни людей и 330 млн. швейцарских франков на лечение вызываемых табачным дымом заболеваний.⁴
- В Гонконге экономический вред, наносимый пассивным курением (прямые расходы на медицинское обслуживание, долгосрочный уход и снижение производительности труда), оценивается примерно в 156 млн. долларов США.⁵
- Принятие в штате Нью-Йорк закона о защите от пассивного курения привело к тому, что в 2004 году число госпитализаций по поводу острого сердечного приступа сократилось на 3813 случаев, что позволило сэкономить 56 млн. долларов США.⁶

Курение на рабочих местах снижает производительность труда

Курение на рабочих местах приводит к снижению производительности труда курящих работников.

- В ходе исследования, в котором приняли участие более

14000 работников в Швеции, было установлено, что курильщики ежегодно пропускали по болезни на 7,7-10,7 дней больше, чем некурящие.⁷

- В Шотландии исследователи, проводившие опрос в 200 компаниях, подсчитали, что снижение производительности труда в связи с невыходом на работу курильщиков обходится в 40 млн. фунтов стерлингов.⁸
- Обзор имеющихся исследовательских данных о перекурах позволил прийти к заключению, что курящие работники берут ежедневно дополнительные перерывы для курения продолжительностью от 4 до 30 минут.⁹

Курение на рабочих местах увеличивает расходы предприятий и учреждений

Курение на рабочих местах увеличивает расходы на страхование и на поддержание чистоты и порядка в помещениях.

- В Соединенных Штатах ежегодная экономия средств на поддержание чистоты и порядка в свободных от табачного дыма офисах оценивается примерно в 728 долларов США на каждые 1000 квадратных футов (примерно 93 квадратных метра).⁹
- Принятие законов, ограничивающих курение, снижает риск пожаров и несчастных случаев,⁹ что в свою очередь уменьшает расходы на страхование. В Соединенных Штатах свободные от дыма предприятия и учреждения могут приобрести страхование от пожаров и страхования имущества по более низким тарифам, при этом скидки могут достигать до 25-30%.¹⁰

Законы, запрещающие курение в общественных и на рабочих местах, не оказывают негативного экономического воздействия на индустрию гостеприимства

Представители табачной промышленности утверждают, что принятие законов о защите от пассивного курения наносит ущерб индустрии гостеприимства (ресторанам, барам и т.п.). Многочисленные исследования, изучавшие уровни доходов и занятости в индустрии гостеприимства,

ва до и после принятия таких законов, не обнаружили какого-либо отрицательного экономического эффекта.

- В 2009 году специалисты Международного агентства ВОЗ по изучению рака, проанализировали 165 исследований, и пришли к заключению, что «законодательные меры по ограничению курения не оказывают отрицательного экономического воздействия на деятельность ресторанов, баров и учреждений, обслуживающих туристов». При этом многие исследования отметили незначительный положительный экономический эффект таких законодательных мер.¹¹

- В 2003 году в ходе обзора 97 исследований экономического воздействия «бездымных» законов было обнаружено следующее:

*«Все наиболее тщательно продуманные исследования свидетельствуют либо об отсутствии негативного, либо о наличии положительного воздействия законов о запрете курения в ресторанах и барах на объемы продаж и показатели занятости. Политики могут принимать меры по защите работников и посетителей от токсичных веществ, содержащихся во вторичном табачном дыме, будучи уверенными в несостоятельности заявляемой табачной промышленности о возможных неблагоприятных экономических последствиях».*¹²

- Все исследования, обнаружившие негативные последствия законов об ограничении курения, проводились при финансовой поддержке табачной промышленности.¹²

- Осуществленный в 2005 году анализ 115 исследований, проведенных в Австралии, Канаде и США, показал, что «законы, запрещающие курение в общественных местах, не оказывают отрицательного влияния на уровни продаж, доходов, прибылей и занятости ресторанов, баров, гостиниц и игорных заведений в долгосрочной перспективе».¹³

- В течение первого года после принятия в 2008 году в городе Мехико закона о запрете курения в общественных местах не отмечалось какого-либо существенного негативного воздействия на уровни доходов, заработной платы и занятости в ресторанах, ночных клубах, барах и тавернах. Напротив, показатели заработной платы и занятости в незначительной степени улучши-

лись во всех заведениях индустрии гостеприимства, а в ресторанах произошло даже некоторое увеличение доходов.¹⁴

- Аргентинское исследование последствий принятия «бездымных законов» в Буэнос-Айресе и четырех провинциях показало, что эти законы не привели к снижению объемов продаж в барах и ресторанах. Наоборот, в Буэнос-Айресе объемы продаж в барах и ресторанах увеличились на 7-10%.¹⁵

- В Соединенных Штатах исследования, изучавшие последствия законодательных мер по ограничению курения в различных штатах, не выявили негативного воздействия этих мер на индустрию гостеприимства.

- В штате Миннесота после введения в действие ограничения на курение не были отмечены никакие существенные изменения уровня занятости в ресторанах и барах, располагавшихся как в сельской местности, так и в городских районах.¹⁶

- Через два года после принятия «бездымного» закона в штате Вашингтон доходы баров и таверн оказались на 105,5 млн. долларов США выше, чем ожидалось.¹⁷

- Несмотря на опасения, что введенный в 2004 году в Новой Зеландии запрет на курение в общественных местах приведет к сокращению туризма, в 2005 году число зарубежных туристов возросло на 1,5%, а сумма расходов ими средств—на 3,3%.¹⁸

Основные выводы

- **Воздействие вторичного табачного дыма приводит к росту расходов на медицинское обслуживание.**

- **Законы, ограничивающие курение в общественных и на рабочих местах, могут помочь предприятиям и учреждениям повысить прибыльность за счет повышения производительности труда работников и уменьшения расходов, связанных с курением на рабочих местах.**

- **Законы, ограничивающие курение в общественных и на рабочих местах, не наносят ущерба индустрии гостеприимства. В некоторых случаях такие законы оказывают на нее положительное экономическое воздействие.**

(1) Ross H. Economics of smoke-free policies. In: Partnership TSE, editor. Smoke free Europe makes economic sense: A report on the economic aspects of smoke free policies. Belgium: The SmokeFree Europe Partnership, 2005:13-17. (2) Behan DF, Eriksen MP, Lin Y. Economic effects of environmental tobacco smoke. Schaumburg: Society of Actuaries, 2005. (3) Royal College of Physicians. Passive Smoking and Children: A report by the Tobacco Advisory Group of the Royal College of Physicians. London: Royal College of Physicians, 2010. (4) Hauri DD, Lieb CM, Rajkumar S, Kooijman C, Sommer HL, Roosli M. Direct health costs of environmental tobacco smoke exposure and indirect health benefits due to smoking ban introduction. Eur J Public Health 2010. (5) McGhee SM, Ho LM, Lapsley HM, Chau J, Cheung WL, Ho SY, et al. Cost of tobacco-related diseases, including passive smoking, in Hong Kong. Tob Control 2006;15(2):125-30. (6) Juster HR, Loomis BR, Hinman TM, Farrelly MC, Hyland A, Bauer UE, et al. Declines in hospital admissions for acute myocardial infarction in New York state after implementation of a comprehensive smoking ban. Am J Public Health 2007;97(11):2035-9. (7) Lundborg P. Does smoking increase sick leave? Evidence using register data on Swedish workers. Tob Control 2007;16(2):114-8. (8) Parrott S, Godfrey C, Raw M. Costs of employee smoking in the workplace in Scotland. Tob Control 2000;9(2):187-92. (9) Javitz HS, Zbikowski SM, Swan GE, Jack LM. Financial burden of tobacco use: an employer's perspective. Clin Occup Environ Med 2006;5(1):9-29, vii. (10) Centers for Disease Control and Prevention. Save lives, save money: Make your business smoke-free. Atlanta: U.S. Department of Health and Human Services, Centers for Disease Control and Prevention, National Center for Chronic Disease Prevention and Health Promotion, Office on Smoking and Health, 2006. (11) World Health Organization International Agency for Research on Cancer. Evaluating the Effectiveness of Smoke-free Policies. IARC Handbook of Cancer Prevention. Lyon: WHO IARC, 2009. (12) Scollo M, Lal A, Hyland A, Glantz S. Review of the quality of studies on the economic effects of smoke-free policies on the hospitality industry. Tob Control 2003;12(1):13-20. (13) Luk R, Ferrence R. The economic impact of smoke-free legislation on the hospitality industry. Special Report Series. Toronto: Ontario Tobacco Research Unit, 2005. (14) Guerrero Lopez CM, Jimenez Ruiz JA, Reynales Sigematsu LM, Waters HR. The economic impact of Mexico City's smoke-free law. Tob Control 2011;Published online first. (15) Gonzalez-Rozada M, Molinari M, Virgolini M. The economic impact of smoke-free laws on sales in bars and restaurants in Argentina. CVD Prevention and Control 2008;3(4):197-203. (16) Klein EG, Forster JL, Erickson DJ, Lytle LA, Schillo B. Economic effects of clean indoor air policies on bar and restaurant employment in Minneapolis and St Paul, Minnesota. J Public Health Manag Pract 2010;16(4):285-93. (17) Boles M, Dilley J, Maher JE, Boysun MJ, Reid T. Smoke-free law associated with higher-than-expected taxable retail sales for bars and taverns in Washington State. Prev Chronic Dis 2010;7(4):A79. (18) Edwards R, Thomson G, Wilson N, Waa A, Bullen C, O'Dea D, et al. After the smoke has cleared: evaluation of the impact of a new national smoke-free law in New Zealand. Tob Control 2008;17(1):e2.