

РОССИЙСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА

*На правах рукописи*

Патрушева Наталья Генриховна

**ЦЕНЗУРНОЕ ВЕДОМСТВО  
В ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЕ  
РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ  
во второй половине XIX — начале XX века**

Специальность 07.00.02 — Отечественная история

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени доктора исторических наук

**Том 1**

Научный консультант:  
доктор исторических наук,  
профессор Давид Иосифович Раскин

Санкт-Петербург

2014

## ОГЛАВЛЕНИЕ

## Том 1

<b>Введение .....</b>	<b>6</b>
<b>Глава 1. Цензурное ведомство в Министерстве народного просвещения. 1848—</b>	
<b>1863 гг. ....</b>	<b>41</b>
§ 1. Цензурное ведомство к середине XIX века.....	41
1.1.1. Законодательные основы работы цензурного ведомства .....	41
1.1.2. Структура и штаты цензурного ведомства .....	46
§ 2. 1848 год и проекты преобразований цензурного ведомства .....	51
1.2.1. Ревизия деятельности цензурного ведомства в 1848 г. ....	51
1.2.2. Проект нового Устава о цензуре 1849 г. ....	58
1.2.3. Новый штат цензурных учреждений 1850 г. ....	66
§ 3. Проекты преобразований цензурного ведомства. 1855—1863 гг. ....	75
1.3.1. Политика в области печати.....	75
1.3.2. Проекты преобразований цензурного ведомства и штат цензурных учреждений 1860 г.....	80
1.3.3. Переход цензурного ведомства в Министерство внутренних дел .....	103
<b>Глава 2. Цензурное ведомство в Министерстве внутренних дел. 1863—1905 гг... 121</b>	
§ 1. Политика в области печати.....	121
2.1.1. Подготовка цензурной реформы 1865 г. ....	121
2.1.2. Практика применения законов о печати.....	130
§ 2. Организация цензурного надзора.....	151
2.2.1. Цензурные учреждения.....	151
2.2.2. Инспекторский надзор за типографиями, книжной торговлей и библиоте- ками.....	206
2.2.3. Ревизия цензурных учреждений в западных владениях Российской империи 1873 г.....	234
2.2.4. Организация цензурного надзора в провинции .....	238
§ 3. Проекты преобразований цензурного ведомства .....	259
2.3.1. Особая комиссия для пересмотра действующих постановлений о цензуре и печати 1870—1871 гг. ....	259

2.3.2. Подготовка реформы штатов цензурных учреждений в 1896—1898 гг.....	265
<b>Глава 3. Цензурное ведомство в начале XX века. 1905—1917 гг.....</b>	<b>286</b>
§ 1. Политика в области печати.....	286
3.1.1. Комиссия по пересмотру цензурного устава 1905 г. ....	286
3.1.2. Законодательные основы работы цензурного ведомства .....	291
3.1.3. Проект нового Устава о печати 1913 г. ....	308
§ 2. Организация цензурного надзора.....	312
3.2.1. Цензурные учреждения.....	312
3.2.2. Инспекторский надзор за типографиями, книжной торговлей и библиотеками.....	340
3.2.3. Организация цензурного надзора в провинции .....	350
§ 3. Проекты преобразований цензурного ведомства .....	359
3.3.1. Подготовка реформы штатов цензурных учреждений в 1913—1916 гг. ....	359
3.3.2. Особая комиссия по ликвидации Главного управления по делам печати и подведомственных ему учреждений 1917 г. ....	386

## Том 2

<b>Глава 4. Персональный состав цензурного ведомства .....</b>	<b>4</b>
§ 1. Должности и чины цензурного ведомства .....	4
§ 2. Особенности профессии цензора .....	33
§ 3. Варианты служебных карьер чиновников цензурного ведомства.....	88
<b>Заключение.....</b>	<b>115</b>
<b>Список сокращений .....</b>	<b>122</b>
<b>Список источников и литературы.....</b>	<b>124</b>
<b>Список иллюстративного материала.....</b>	<b>200</b>
<b>Приложения.....</b>	<b>201</b>
Приложение 1. Штаты цензурного ведомства. 1828—1843 .....	201
Приложение 2. Сравнение существующих ныне штатов цензурного ведомства с проектом нового штата.....	205
Приложение 3. Штат цензурного управления ведомства Министерства народного просвещения 19 июля 1850 г.....	212
Приложение 4. Проект нового штата Цензурного управления ведомства Министерства народного просвещения. 1859 г. ....	215
Приложение 5. Штат Управления по делам книгопечатания 1859 г. ....	219

Приложение 6. Высочайше утвержденный штат Цензурного управления ведомства Министерства народного просвещения. 1860 г. ....	223
Приложение 7. Проект штата установлений по делам книгопечатания. 1862 г. ...	227
Приложение 8. Проект штата установлений по делам книгопечатания (1863 г.)	230
Приложение 9. Проект штата установлений по делам книгопечатания (представленный П. А. Валуевым в Государственный совет 17 ноября 1864 г.) .....	233
Приложение 10. Временный штат установлений по делам печати. 1865 г. ....	237
Приложение 11. Статистика печати.....	241
Приложение 12. Статистика заведений, подведомственных инспекторскому надзору .....	249
Приложение 13. Дополнительный штат 1903 г. Отдельные цензоры по внутренней цензуре .....	255
Приложение 14. Из отчета Главного управления по делам печати за 1868—1870 гг. ....	256
Приложение 15. Отчет Главного управления по делам печати за 1879 г. Стоимость содержания ведомства печати.....	260
Приложение 16. Штат цензурного ведомства к 1905 г. ....	262
Приложение 17. Проект штата установлений по делам печати. 1872 г. ....	269
Приложение 18. Статистические сведения о деятельности цензурных комитетов в России .....	274
Приложение 19. Число печатных листов, рассмотренных в 1895 г. цензорами иностранной цензуры в журналах и газетах.....	278
Приложение 20. Сведения о количестве рассмотренных драматическою цензурою и скрепленных пьес за трехлетний период 1897—1899 гг. ....	282
Приложение 21. Сравнительная ведомость окладов содержания, присвоенных служащим в нижепоименованных учреждениях .....	283
Приложение 22. Проект штата цензурных установлений, подведомственных Главному управлению по делам печати .....	284
Приложение 23. Ведомости о деятельности по надзору за печатью, составленные в Главном управлении по делам печати.....	290
Приложение 24. Проекты штатов цензурных учреждений, составленные председателями комитетов по делам печати.....	306
Приложение 25. Проекты штатов цензурных учреждений, составленные инспекторами по делам печати .....	323

Приложение 26. Проекты штатов, составленные инспекторами типографий и книжной торговли .....	331
Приложение 27. Главное управление по делам печати. Драматическая цензура	334
Приложение 28. Проект сети местных учреждений по делам печати.....	336
Приложение 29. Временные штаты Совета российской печати при Временном правительстве и подведомственных ему учреждений .....	340
Приложение 30. Штаты Временной канцелярии Особой комиссии по ликвидации Главного управления по делам печати, Книжной палаты, Петроградского телеграфного агентства, Бюро по составлению обзоров повременной печати и «Вестника Временного правительства».....	342

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** В настоящее время исследования по истории российской государственности приобрели особую актуальность. Это связано как с необходимостью нового осмысления на основе современных достижений исторической науки специфики истории России, общего и особенного в судьбах российской цивилизации, так и с общественной потребностью в актуализации определенных традиций российской государственности. При этом первостепенное значение приобретает изучение истории российской государственности как системы, предполагающее системный подход к изучению ее отдельных институтов. Особый интерес вызывают закономерности и тенденции развития системы российской государственности в контексте изучения истории модернизации России XVIII—XX вв. на различных ее этапах. Изучение истории отечественной государственности и ее институтов, опыта организации управления в Российской империи актуальны для формирования правового государства в современной России. Одна из важнейших основ правового государства — свобода слова. Медленный и во многом противоречивый процесс эволюции Российской империи в правовое государство, ставший частью модернизационного проекта второй половины XIX — начала XX в. не может быть понят без изучения истории цензуры как одного из системообразующих институтов традиционной российской государственности.

Институт цензуры в дореволюционной России был частью политической системы. Место цензурного ведомства в министерской системе, его статус и значение в управлении государством эволюционировали вместе с этой системой. Изучение структуры и функционирования цензурного ведомства необходимо прежде всего для изучения организации и развития механизма управления страной в целом. Цензурное ведомство, состоявшее из ряда центральных и местных учреждений обслуживало определенную область государственного управления — управление общественным мнением и, говоря шире, распространением информации в стране. Оно осуществляло контроль за производством и распространением печати, то есть за периодическими и непериодическими изданиями, типографиями, книжной торговлей и библиотеками с целью управления общественным мнением. Изучение различных факторов, влиявших на деятельность ведомства, в частности структуры и организации работы цензурного аппарата; уровня образованности и компетентности руководителей ведомства и его чиновников; противодействия готовившимся и проводимым реформам со стороны властных структур и общественных сил позволяет определить эффективность системы этого контроля.

История каждого ведомства важна для изучения политики правительства в той области, на которую распространялась компетенция его учреждений. Исследование организации и функционирования цензурного ведомства как совокупности его учреждений и их персонального состава позволяет объяснить содержание деятельности цензурного аппарата империи, углубляет и обогащает историю цензуры, позволяет ввести в научный оборот новые документы, а также содействует архивному поиску и предоставляет справочный потенциал для дальнейших исследований.

Актуальность темы неоднократно отмечалась в работах ряда исследователей. «Знание эволюции цензурных учреждений, — писала В. Г. Чернуха, — их структуры и иерархии, состава и форм их документов, прав и обязанностей необходимо <...> исследователям по многим причинам. Во-первых, это знание дает своего рода путеводную нить в архивных поисках, во-вторых оно является основой для атрибуции документов, вышедших из их недр, в-третьих, такая осведомленность только и позволяет адекватно отражать отношения цензуры и печати»<sup>1</sup>. «Особенно актуальным представляется создание обобщающих работ, содержащих конкретные справочные сведения по истории государственных учреждений» — отмечал Д. И. Раскин<sup>2</sup>.

**Объектом** исследования является цензурное ведомство Российской империи во второй половине XIX — начале XX века как система взаимосвязанных центральных и местных учреждений: управлений, цензурных комитетов, отдельных цензоров и инспекций типографий, занимавшихся внутренней и иностранной цензурой и осуществлявших надзор за типографиями, книжной торговлей и библиотеками. **Предмет** исследования — место и значение цензурного ведомства в общей системе государственного аппарата, его организационная структура и ее изменения, бюджет, компетенция, объем полномочий, проекты преобразований, формы и методы деятельности, социальный облик служащих.

**Хронологические рамки** исследования охватывают вторую половину XIX — начало XX в. Начало этого периода связано с переводом надзора за печатью в другое министерство, который проходил в два этапа: изъятие цензуры из университетов и отделение цензоров от профессорско-преподавательского состава (1850 г.), а затем ее передача из Министерства народного просвещения в Министерство внутренних дел (1863 г.). Конец — с ликвидацией цензурного ведомства — деятельностью специальной комиссии, учрежденной по указу Временного правительства.

---

<sup>1</sup> Чернуха В. Г. Главное управление по делам печати в 1865 — 1881 гг. // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века : сб. науч. тр. СПб., 1992. Вып. 6. С. 20.

<sup>2</sup> Раскин Д. И. Система институтов российской имперской государственности конца XVIII — начала XX вв. : дисс. в виде науч. докл. на соиск. учен. степ. д-ра ист. наук / СПб. ин-т истории РАН. СПб., 2006. С. 4.

## Историографический обзор.

Общий очерк историографии работ по истории цензуры представлен в диссертационном исследовании В. Ф. Блохина<sup>3</sup>. Он справедливо обозначил начало изучения темы 1860-ми годами, инициированное властью. Было выпущено несколько ведомственных изданий по истории и современному состоянию цензуры<sup>4</sup>, к обсуждению вопросов цензурного законодательства были приглашены деятели периодической печати<sup>5</sup>. Отметим, что во второй половине XIX — начале XX в. печатались ведомственные издания материалов комиссий, занимавшихся подготовкой реформы цензурного законодательства и работы по истории цензуры<sup>6</sup>. Юбилеи министерской системы и 200-летия со дня выхода первой российской газеты в 1902—1903 гг. вызвали интерес к проблеме и способствовали публикации ряда фактических сведений. Тема цензуры стала заметной в историографии благодаря в основном работам М. К. Лемке<sup>7</sup>.

<sup>3</sup> Блохин В. Ф. Становление и развитие губернской периодической печати в России (вторая треть XIX — начало XX в.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук / С.-Петербург. ун-т. СПб., 2011. С. 4—7.

<sup>4</sup> [Щебальский П. К.]. Исторические сведения о цензуре в России. СПб., 1862. 133 с.; Берте А. А., Янкевич П. И. Записка председателя Комитета для пересмотра цензурного устава, действительного статского советника Берте и члена сего комитета статского советника Янкевича, 1862 г. [СПб., 1862]. 40 с.; Фукс В. Я. Записка о цензуре. [СПб.], 1862. 117 с.; Фридрих П. И. Записка о цензуре. [СПб.], 1862. 27 с.; Мнения разных лиц о преобразовании цензуры. СПб., 1862. 97 с.; Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 год. СПб., 1862. 482 с. и др.

<sup>5</sup> См.: Львова М. В. Революционные демократы и цензурная политика правительства в годы первой революционной ситуации в России: дис. ... канд. ист. наук. Л., 1950; Старикова А. Я. Русская революционно-демократическая публицистика о буржуазных реформах 60-х годов XIX века: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Ленингр. ун-т. Л., 1953. 16 с.; Рейфман П. С. Обсуждение новых постановлений о печати в русской журналистике 1862 года и газета «Современное слово» // Ученые записки / Тартуский ун-т. 1961. Вып. 104. С. 105—129. (Тр. по рус. и славян. филологии; [т.] 4); Левина (Патрушева) Н. Г. Пересмотр цензурного законодательства в 1862 г. и демократическая печать // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX в.: сб. науч. тр. Л., 1988. Вып. 3. С. 105—111; Антонова Т. В. Пореформенная цензура в оценке русских журналов 1865—1871 гг. // Общественно-политическая проблематика периодической печати России (XIX — начало XX вв.): сб. ст. М., 1989. С. 3—16; Ее же. Борьба за свободу печати в пореформенной России 1861—1882 гг.: автореф. дис. ... д-ра ист. наук / Саратов. ун-т. Саратов, 1993. 32 с.; Евдокимова М. В. Полемика в русской прессе о свободе слова и цензурных постановлениях, 1857—1867 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Рос. пед. ун-т. СПб., 1994. 18 с.; Сонина Е. С. Дискуссия о свободе печати в столичной периодике начала 1880-х годов // Человек. Природа. Общество. СПб., 1997. С. 104—106.

<sup>6</sup> Журнал Высочайше учрежденной комиссии для пересмотра, дополнения и изменения постановлений по делам книгопечатания, 19 марта 1862 года. СПб., 1862. 18 с.; Журналы Высочайше учрежденной комиссии для рассмотрения проекта устава о книгопечатании. СПб., 1863; Журналы Особой комиссии для пересмотра действующих постановлений о цензуре и печати, высочайше учрежденной 2 ноября 1869 г.: в 2 т. СПб., 1869—1871; Материалы, собранные Особой комиссией, высочайше учрежденной 2-го ноября 1869 г. для пересмотра действующих постановлений о цензуре и печати. СПб., 1870. Ч. 1—5; Протоколы высочайше учрежденного под председательством действительного тайного советника Кобеко Особого совещания для составления нового устава о печати. СПб., 1913. 716 с.; Скабичевский А. М. Очерки по истории русской цензуры, 1700—1863. СПб., 1892. 495 с.; [Стасов В. В.]. Цензура в царствование императора Николая I // Русская старина. 1901. № 7. С. 151—167; № 8. С. 395—404; № 9. С. 643—668; 1903. № 2. С. 305—328; № 3. С. 571—591; № 4. С. 163—181; № 5. С. 379—396; № 6. С. 643—671; № 7. С. 137—157; № 8. С. 405—437; № 9. С. 641—666; № 10. С. 165—183; № 12. С. 683—698; 1904. № 1. С. 207—223; № 2. С. 433—442.

<sup>7</sup> Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения, 1802—1902 / сост. С. В. Рождественский. СПб., 1902. 787 с.; Исторический обзор деятельности Комитета министров: к столетию Комитета министров (1802—1902): в 5 т. / сост. С. М. Середонин. СПб., 1902. Министерство внутренних дел, 1802—1902: ист. очерк: в 3 т. СПб., 1902; Министерство внутренних дел: его права и обязанности: сб. практ. сведений. СПб., 1904. 240 с.; Лемке М. К. Очерки по истории цензуры (Комитет 2 апреля 1848 г. и его предтеча) // Русское богатство. 1903. № 1. С. 221—248; Ее же. Эпоха цензурных реформ 1859—1865 годов. СПб., 1904. 512 с.; Ее же. Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия. СПб., 1904. 427 с.; Ее же. Николаевские жан-



Несмотря на то, что история цензуры считалась неприоритетной темой в советское время, она всегда привлекала внимание исследователей<sup>8</sup>. Основное внимание уделялось изучению цензурной истории марксистских и большевистских изданий, а также произведений классиков русской и зарубежной литературы и науки. Активно шло описание и публикация архивных документов. Непрекращающийся интерес к цензурной истории произведений русской литературы был связан с их текстологическим изучением при подготовке собраний сочинений. Был привлечен богатый фактический материал. Тем не менее в 1961 г. Л. М. Добровольский, подводя итоги изучения истории русской цензуры, отмечал, что к этому времени освещение получили «лишь отдельные периоды ее истории»<sup>9</sup>. Кроме того, он подчеркнул, что в дореволюционной историографии преобладали книги по истории цензуры, а в советской — статьи и публикации.

С 1960-х гг. вновь наблюдается поворот к монографическому изучению темы. Исследователям приходилось уделять основное внимание периодическим изданиям и авторам революционно-демократического направления. На освещение событий влияли идеологические установки того времени. Прежде всего, изучались карательные функции цензуры и цензурное законодательство различных периодов. Но несмотря на все идеологические ограничения, на сегодняшний день существует обширная исследовательская литература, выполненная на высоком научном уровне, посвященная отдельным эпизодам истории цензуры, а также ряд фундаментальных обобщающих исследований по истории правительственной политики в области печати<sup>10</sup>. Под-

---

дармы и литература 1826—1855 гг. по подлинным делам Третьего Отделения с. е. и. в. канцелярии. СПб., 1909. 614 с.; *Энгельгардт Н. А.* Очерк истории русской цензуры в связи с развитием печати (1703—1903). СПб., 1904. 389 с.; *Новомбергский Н. Я.* Освобождение печати во Франции, Германии, Англии и России. СПб., 1906. 308 с. и др.

<sup>8</sup> См.: *Добровольский Л. М.* Библиографический обзор дореволюционной и советской литературы по истории русской цензуры // Труды Библиотеки АН СССР и Фундаментальной библиотеки общественных наук АН СССР. М.; Л., 1961. Т. 5. С. 245—252; *Патрушева Н. Г.* Изучение истории цензуры второй половины XIX — начала XX века в 1960—1990-е гг.: библиогр. обзор // Новое лит. обозрение. 1998. № 30. С. 425—438; *Ее же.* Исследования по истории дореволюционной цензуры в России, опубликованные в 1999—2009 гг.: библиогр. обзор // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2011. Вып. 5. С. 358—376; *Цензура в России (конец XVIII — начало XX века): авторефераты диссертаций, 1947—2004 гг.* / сост. *Н. Г. Патрушева* // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2006. Вып. 3. С. 288—295; *Список публикаций документов по истории цензуры в России конца XVIII — начала XX века: материалы к указ. отечеств. лит.* / сост. *Н. А. Гринченко и Н. Г. Патрушева* // Там же. СПб., 2008. Вып. 4. С. 318—360.

<sup>9</sup> *Добровольский Л. М.* Библиографический обзор... С. 249.

<sup>10</sup> См., например: *Добровольский Л. М.* Запрещенная книга в России, 1825—1904: архивно-библиографические разыскания. М., 1962. 254 с.; *Зайончковский П. А.* Кризис самодержавия на рубеже 1870—1880-х годов. М., 1964. С. 261—413; *Его же.* Российское самодержавие в конце XIX столетия. М., 1970. С. 262—308; *Бережной А. Ф.* Царская цензура и борьба большевиков за свободу печати (1895—1914). Л., 1967. 288 с.; *Балуев Б. П.* Политическая реакция 80-х годов XIX века и русская журналистика. М., 1971. 315 с.; *Новожилова И. В.* Политика царского правительства в области законодательства о печати 1905—1914 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Ленингр. пед. ин-т. Л., 1971. 15 с.; *Оржиховский И. В.* Администрация и печать между двумя революционными ситуациями (1866—1878 гг.): лекции по спецкурсу. Горький, 1973. 93 с.; *Его же.* Русское правительство и печать во второй половине 60-х гг. XIX в. // Общественно-политическая мысль и классовая борьба в России в XVIII—XIX вв.: межвуз. сб. Горький, 1978. С. 69—100; *Герасимова Ю. И.* Из истории русской печати в период революционной ситуации конца 1850 — начала 1860-х гг. М., 1974. 208 с.; *Летенков Э. В.* Из истории политики русского царизма в области печати (1905—1917): автореф. дис. ... канд. ист. наук / Ленингр. ун-т. Л., 1974. 18 с.; *Лухоманов А. В.* Особое совещание по составлению нового устава о печати 1905 г. // Исторические записки. 2006. Вып. 9. С. 93—112.

черкнем, что во все времена власть не приветствовала цензурную тему. Так, например, «Очерки по истории русской цензуры, 1700—1863» А. М. Скабичевского (СПб., 1892.) были запрещены к обращению в публичных библиотеках и общественных читальнях<sup>11</sup>, М. К. Лемке, чтобы выпустить книгу «Эпоха цензурных реформ 1859—1865 годов», вынужден был согласиться на сокращения в тексте и на повышение ее цены<sup>12</sup>. Исследователи, работавшие в 1970-е — 1980-е гг., помнят, что слово «цензура» убиралось из текстов, а темы, связанные с цензурой считались неперспективными.

С 1990-х гг. наблюдается повышение исследовательского интереса к истории цензуры, что было обусловлено в первую очередь изменениями политического характера в стране<sup>13</sup>. Современный этап характеризуется интенсивным изучением темы, чему способствуют проведение научных конференций<sup>14</sup> и выход сборников, специально посвященных истории цензуры. В них представлены исследования отечественных и зарубежных специалистов по вопросам цензуры в России на всем протяжении ее существования вплоть до сегодняшнего дня, публикуются источники, библиографические и справочные материалы, рецензии<sup>15</sup>. В последнее десятилетие повышение интереса к изучению истории цензуры выразилось в увеличении количества защищенных диссертаций, в которых затрагиваются такие важные аспекты истории цензуры, как за-

<sup>11</sup> Добровольский Л. М. Библиографический обзор... С. 246.

<sup>12</sup> Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1904. Д. 717. Л. 14—21.

<sup>13</sup> См., например: *Омельченко О. А.* Формирование и развитие системы законодательного регулирования печати в России // *Право и культура: проблемы исторического взаимодействия: сб. науч. тр.* М., 1990. С. 17—57; *Блюм А. В.* За кулисами «Министерства правды»: тайная история советской цензуры, 1917—1929. СПб., 1994. С. 20—31; *Стаферова Е. Л.* Министерство народного просвещения и печать при А. В. Головнине (60-е гг. XIX в.) // *Отечественная история.* 1995. № 5. С. 60—72; *Ее же.* Головнин и либеральные реформы в просвещении (первая половина 1860-х гг.). М., 2007. С. 151—187; *Лихоманов А. В.* Борьба самодержавия за общественное мнение в 1905—1907 годах. СПб., 1997. 134 с.; *Жирков Г. В.* История цензуры в России XIX века: учеб. пособие. СПб., 2000. 220 с.; *Его же.* История цензуры в России XIX—XX вв.: учеб. пособие. М., 2001. 368 с.; *Чернуха В. Г.* Цензура в Европе и России // *Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр.* СПб., 2001. Вып. 1. С. 8—14; *Горбачев И. Г., Печников В. Н.* Институт цензуры в Российском законодательстве XVI—XIX веков: историко-правовое исследование. Казань, 2004. 226 с. (2-е изд. 2010 г.); *Макушин Л. М.* Цензурный режим и журналистика: от «чугунного» устава 1826 г. до закона о печати 1865 г.: в 2 кн. Екатеринбург, 2009; *Рейфман П. С.* Из истории русской, советской и постсоветской цензуры // URL: <http://reifman.ru> (дата обращения: 01.09.2013).

<sup>14</sup> Например: «Свобода научной информации и охрана государственной тайны» (С.-Петербург, 1991); «Цензура иностранной книги в Российской империи и Советском Союзе (Москва, С.-Петербург, 1993)»; «Цензура в России» (Екатеринбург, 1995); «Цензурный режим переходных эпох: к 200-летию председателя Комитета цензуры иностранной Ф. И. Тютчева» (С.-Петербург, 2003); «Цензура и доступ к информации: история и современность» (С.-Петербург, 2005); «Проблемы цензуры в условиях глобализации информационного процесса» (С.-Петербург, 2007); «История книги и цензуры в России: Блюмовские чтения» (Пушкин, 2012, 2013).

<sup>15</sup> *Цензура в России: материалы междунар. науч. конф.*, 14—15 нояб. 1995 г. Екатеринбург, 1996. 118 с.; *Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр.* СПб., 2001—2013. Вып. 1—6; *Цензура и доступ к информации: история и современность: тезисы докладов междунар. Науч. конф.*, 16—18 марта 2005 г. СПб., 2005. 126 с.; *Цензура как социокультурный феномен: сб. ст.* Саратов, 2007. 370 с.; *История книги и цензуры: материалы междунар. науч. конф., посвящ. памяти Арлена Викторовича Блюма*, 29—30 мая 2012 г. СПб., 2013. 272 с.; *История книги и цензуры в России: Вторые Блюмовские чтения: материалы междунар. науч. конф., посвящ. памяти Арлена Викторовича Блюма*, 21—22 мая 2013 г. СПб., 2014. 232 с.

конодательство о печати, организация цензурного надзора, цензура изданий на национальных языках народов Российской империи, вопросы библиотечного дела и истории журналистики<sup>16</sup>.

Не ставя специальной задачи анализа всей литературы по истории российской цензуры изучаемого периода, подчеркнем, что в исследованиях ученых, внесших существенный вклад в разработку темы, история самого ведомства и его чиновников затрагивалась лишь фрагментарно. Некоторые данные о цензурных учреждениях и их чиновниках можно найти в уже упомянутых работах П. К. Щебальского, А. М. Скабичевского, С. В. Рождественского, В. В. Стасова, М. К. Лемке, Н. А. Энгельгардта, Н. Я. Новомбергского. Характеризуя историографию истории собственно цензурного ведомства, отметим, что в дореволюционной литературе самое обстоятельное описание цензурных учреждений второй половины XIX в. представлено в издании очерков по истории Министерства внутренних дел<sup>17</sup>, структура цензурного ведомства охарактеризована в лекциях А. Д. Градовского, некоторые аспекты перехода цензуры из Министерства народного просвещения в Министерство внутренних дел затронуты в работе В. Е. Рудакова, организация и состав драматической цензуры рассмотрена Н. В. Дризенем, история Московского цензурного комитета — в работе А. А. Сидорова<sup>18</sup>.

В последующий период изучению института цензуры уделялось гораздо больше внимания. Прежде всего, следует назвать учебник Н. П. Ерошкина<sup>19</sup> по курсу истории государственных учреждений, а также очерк Д. И. Раскина<sup>20</sup>, в которых дана характеристика цензурного аппарата Российской империи. Большое значение имеют справочники по истории российской государственности, в которых определенное место уделено цензурным учреждениям<sup>21</sup>. Сведения

---

<sup>16</sup> См., например: *Старкова Л. К.* Цензурная политика самодержавия в первой половине XIX века: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Сарат. техн. ун-т. Саратов, 2000. 18 с.; *Павлов М. А.* Государственная регламентация чтения в России 1890—1917 гг.: автореф. дис. ... канд. филол. наук / С.-Петербург. ун-т культуры и искусств. СПб., 2000. 23 с.; *Ячевский С. И.* Цензурная политика царского правительства в пореформенный период (вторая половина XIX — начало XX в.): автореф. дис. ... канд. ист. наук / Гос. ун-т управления. М., 2002. 16 с.; *Григорьев С. И.* Институт цензуры Министерства Императорского двора: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Европ. ун-т в СПб. СПб., 2003. 24 с.; *Аракелян Ф. А.* Иноэтническая пресса в России: генезис, регулирование, организация деятельности: (по материалам армянской печати второй половины XIX в.): автореф. дис. ... канд. филол. наук / С.-Петербург. ун-т. СПб., 2004. 25 с.; *Паршукова Н. А.* В. Ф. Одоевский — теоретик и практик печати и цензуры 1830—1840-х гг.: автореф. дис. ... канд. филол. наук / С.-Петербург. ун-т. СПб., 2004. 21 с.; *Белобородова (Строева) А. А.* Становление и развитие цензурных учреждений в курской губернии во второй половине XIX — начале XX в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Курск. ун-т. Курск, 2007. 25 с.; *Блохин В. Ф.* Становление и развитие губернской периодической печати в России (вторая треть XIX — начало XX в.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук / С.-Петербург. ун-т. СПб., 2011. 33 с.

<sup>17</sup> Дела печати // Министерство внутренних дел: ист. очерк. СПб., 1902. Т. 1. С. 149—152; 217—220; Т. 3. С. 117—119.

<sup>18</sup> *Градовский А. Д.* Начала русского государственного права. СПб., 1881. Т. 2. С. 427—428; *Рудаков В. Е.* Последние дни цензуры в Министерстве народного просвещения: председатель С.-Петербургского цензурного комитета В. А. Цеэ. СПб., 1911. 59 с.; *Сидоров А. А.* Московский комитет по делам печати: (ист. очерк). М., 1912. 21 с.; *Дризен Н. В.* Драматическая цензура двух эпох, 1826—1881. [Пг., 1917]. 346 с.

<sup>19</sup> *Ерошкин Н. П.* История государственных учреждений дореволюционной России. М, 2008. 672 с.

<sup>20</sup> *Раскин Д. И.* Исторические реалии Российской государственности и русского гражданского общества в XIX веке // Из истории русской культуры. М., 1996. Т. 5: (XIX век). С. 716—731, 791.

<sup>21</sup> *Amburger E.* Geschichte der Behördenorganisation Rußland von Peter dem Großen bis 1917. Leiden, 1966. S. 146—149; Государственность России: государственные и церковные учреждения, сословные органы и органы местного самоуправления, единицы административно-территориального, церковного и ведомственного деления

о центральных, петербургских и московских учреждениях содержатся в обзорах архивных фондов Главного управления по делам печати и Комитета цензуры иностранной, подготовленных Л. И. Полянской, и Московского цензурного комитета, подготовленном О. А. Гарьяновой<sup>22</sup>, в путеводителях по историческим архивам<sup>23</sup> и энциклопедических изданиях<sup>24</sup>. История цензурного законодательства, организации цензурного надзора, сведения о социальном составе, образовательном уровне и статусе чиновников цензурного ведомства представлены в приложении к биографическому словарю «Русские писатели, 1800—1917»<sup>25</sup>.

Правительственной политике в области цензуры в 1860-е — 1870-е гг. посвящена книга В. Г. Чернухи, автора фундаментальных исследований по внутренней политике царизма. Основываясь на широком спектре архивных и других источников, Чернуха рассматривает деятельность власти по осуществлению намеченной программы в области печати и руководства общественным мнением и указывает причины, по которым она не была выполнена<sup>26</sup>.

Вопросы российской цензуры интересовали и зарубежных ученых. В статье Б. Риджберга «Эффективность деятельности царской цензуры», посвященной организации системы цензурного надзора в Российской империи в 1894—1917 гг.<sup>27</sup>, автор пытается ответить на вопрос, могло ли ведомство эффективно выполнять задачи при такой структуре и в таком составе. Риджберг утверждает, что задачи цензуры превышали возможности аппарата, созданного для их осуществления и в качестве основной причины называет недостаток цензоров, кроме того — большой объем печатной продукции, огромную территорию и возможность легально обходить закон. Своеобразие российской практики он видит в разграничении между литературой для образованных слоев населения и для народа, мелочном контроле, превентивных мерах законодательного характера, огромной нагрузке цензоров при почти неизменном их количестве и финансировании ведомства: «Такой недостаточный штат цензоров, которые боролись с непомер-

(конец XV века — февраль 1917 года) : слов.-справ. М., 1996—2001. Кн. 1—4; Высшие и центральные государственные учреждения России, 1801—1917: [документир. справ.] / отв. сост. Д. И. Раскин. СПб., 1998—2004. Т. 1—4.

<sup>22</sup> Полянская Л. И. Архивный фонд Главного управления по делам печати: обзор // Литературное наследство. М., 1935. Т. 22/24. С. 603—634; *Ее же*. Обзор фонда Центрального комитета цензуры иностранной // Архивное дело. 1938. № 1/45. С. 63—103; *Гарьянова О. А.* Документальные материалы Московского цензурного комитета в Государственном историческом архиве Московской области: (обзор материалов фонда за 1798—1865 гг.) // Труды Историко-архивного института. М., 1948. Т. 4. С. 179—197.

<sup>23</sup> Российский государственный исторический архив: путеводитель. СПб, 2008. Т. 2. С. 72—80, 94—95, 440—454, 459—460, 462—463; Государственный исторический архив Московской области: путеводитель. М., 1961. С. 237—243.

<sup>24</sup> *Кучина Т. Г.* Главное управление по делам печати // Отечественная история: история России с древнейших времен до 1917 г.: энцикл. М., 1994. Т. 1. С. 560; Главное управление цензуры // Там же. С. 561; *Гринченко Н. А., Патрушева Н. Г.* Цензура: цензурные учреждения [Санкт-Петербурга] // Три века Санкт-Петербурга: энцикл. СПб., 2009. Т. 2: Деятельность XIX в., кн. 7. С. 650—654; *Федяхина Е. Г.* Цензура: цензурные учреждения: цензура драматическая // Там же. С. 654—658.

<sup>25</sup> *Гринченко Н. А., Патрушева Н. Г., Раскин Д. И.* Цензура в России XIX—XX вв. // Русские писатели, 1800—1917: биограф. слов. М., 2007. Т. 5. С. 775—791.

<sup>26</sup> *Чернуха В. Г.* Правительственная политика в отношении печати, 60—70-е годы XIX в. Л., 1988. 208 с.

<sup>27</sup> *Rigberg B.* The efficacy of tsarist censorship operations, 1894—1917 // *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*. 1966. N 14. P. 339—349.

ным количеством ежедневно накапливавшихся печатных материалов, которые старались скрыть от одной части населения информацию, доступную другой части населения, которые получали секретные циркуляры Главного управления по делам печати и старались им следовать (...), которые в понедельник запрещали журналы, вновь появившиеся в четверг в новом одеянии, — такой штат нельзя осуждать, поскольку системы запретов были непостоянными, или противоречивыми, или даже отчасти бессмысленными. То, что такой надзор действительно существовал, — вот что удивительно»<sup>28</sup>. Риджберг пришел к выводу о том, что власти не придавали первостепенное значение цензуре, поскольку она не была главным рычагом репрессий.

Различные проблемы организации цензурного надзора, деятельность отдельных цензурных учреждений как центральных, так и местных, их персональный состав в той или иной степени освещены в ряде отечественных исследований<sup>29</sup>. В работах В. Ф. Блохина основное внимание уделено государственной политике в отношении местных периодических изданий. Кроме того, автор касается вопросов цензурного законодательства и организации цензурного надзора в XIX — начале XX в., показывает роль чиновников цензурного ведомства, их официальный статус и отношение общества к цензорам<sup>30</sup>. Различные аспекты истории цензурного ведомства в так называемую «эпоху цензурного террора», то есть после 1848 г. (Комитет 2 апреля 1848 г., политика в области цензуры министра народного просвещения С. С. Уварова и ряда государственных деятелей) рассмотрены в работах В. Э. Богграда, Н. А. Гринченко, Д. В. Соловьева, Л. К. Старковой, М. М. Шевченко<sup>31</sup>. Отметим работы Е. В. Долгих и И. В. Ружицкой, в которых значительное внимание уделено взглядам на цензуру М. А. Корфа<sup>32</sup>.

<sup>28</sup> Ibid. P. 342.

<sup>29</sup> Гринченко Н. А. История цензурных учреждений в России в первой половине XIX века // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2001. Вып. 1. С. 15—46; Патрушева Н. Г. История цензурных учреждений в России во второй половине XIX — начале XX века // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века: сб. науч. тр. СПб., 2000. Вып. 10. С. 7—48.

<sup>30</sup> Блохин В. Ф. Цензоры и российская цензура в 20-е—60-е гг. XIX в. // Российская империя: власть, общество, культура: сб. науч. ст. и материалов. Брянск, 2005. Вып. 1. С. 3—23; *Его же*. «Блюстители благочиния»: российская цензура и служащие цензурных ведомств, 1820-е — 1860-е гг. // Вестник молодых ученых. 2006. № 2. С. 44—52. (Ист. науки; № 1); *Его же*. Временные правила о цензуре и печати 6 апреля 1865 г. как основа правительственной реформы и предмет изучения // Общественная мысль, движения и партии в России XIX — начала XX вв.: сб. науч. ст. по материалам восьмой науч. конф., 11 апр. 2008 г., г. Брянск. Брянск, 2008. С. 55—61; *Его же*. Провинция газетная: государственное управление периодической печатью и становление газетного дела в российской провинции (1830-е — 1870-е гг.). Брянск, 2009. 384 с.; *Его же*. Всевидящим ли было «цензурное око» государя?: (система государственного управления, цензура и проблема становления гражданского общества в России) // Гражданогенез в России. Брянск, 2009. Кн. 1. С. 85—112; *Его же*. Свобода слова в России: от 17 октября к 24 ноября 1905 г. // Общественная мысль, движения и партии в России XIX — начала XXI вв.: сб. науч. ст. по материалам девятой науч. конф., 22 апр. 2010 г., г. Брянск. Брянск, 2010. С. 61—76.

<sup>31</sup> Боград В. Э. Журнал «Отечественные записки» эпохи Белинского и Комитет 2-го апреля 1848 года // Сборник материалов по книговедению и библиографии. Л., 1976. Вып. 5. С. 87—101; Шевченко М. М. Правительство, цензура и печать в России в 1848 г. // Вестник Московского университета. Сер. 8, История. 1992. № 1. С. 16—26; Доклады министра народного просвещения С. С. Уварова императору Николаю I / публ. М. М. Шевченко // Река времен: государь, государство, государственная служба. М., 1995. Кн. 1. С. 67—78; Шевченко М. М. Конец одного величия: власть, образование и печатное слово в Императорской России на пороге Освободительных реформ. М., 2003. 268 с.; Старкова Л. К. «Цензурный террор» 1848—1855 гг. Саратов, 2000. 27 с.; История Комитета 2 апреля 1848 года в документах / публ. Н. А. Гринченко // Цензура в России: история и современность: сб. науч.

Главному управлению по делам печати периода 1865—1881 гг. посвящена обстоятельная статья В. Г. Чернухи, в которой анализируются его состав, права и обязанности сотрудников, роль начальников, взаимоотношение ведомства с министром внутренних дел<sup>33</sup>. Деятельность Главного управления по обеспечению информацией правительственных структур и органов периодической печати освещена в работах Э. В. Летенкова и В. Е. Кельнера<sup>34</sup>. Проблемы библиографии и обеспечения книгохранилищ обязательными экземплярами изданий рассмотрены в исследованиях Н. В. Здобнова, М. В. Машковой, Г. В. Михеевой, Б. А. Семеновкера, А. В. Лихоманова<sup>35</sup>.

Внимание исследователей привлекали сюжеты, связанные с историей Комитета цензуры иностранной. В публикации М. А. Брискмана представлены отчеты комитета за 1858—1865 гг., знакомящие с деятельностью этого учреждения<sup>36</sup>. Задачи и условия работы комитета в этот же период рассмотрены в статье Г. В. Жиркова<sup>37</sup>. А. Х. Горфункель и Н. Н. Николаев обратились к

тр. СПб., 2006. Вып. 3. С. 224—247; *Соловьев Д. В.* «Виды правительства», периодическая печать и «общественное мнение» в России при Николае I // *Английская набережная*, 4 : ежегодник. СПб., 2007. Вып. 5. С. 219—244.

<sup>32</sup> *Ружицкая И. В.* М. А. Корф в государственной и культурной жизни России // *Отечественная история*. 1998. № 2. С. 59—65; *Ее же.* Просвещенная бюрократия (1800—1860-е гг.). М., 2009. С. 157—241.; *Долгих Е. В.* К проблеме менталитета российской административной элиты первой половины XIX века: М. А. Корф, Д. Н. Блудов. М., 2006. 341 с.

<sup>33</sup> *Чернуха В. Г.* Главное управление по делам печати в 1865—1881 гг. // *Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX в.*: сб. науч. тр. СПб., 1992. Вып. 6. С. 20—40. См. также: *Гринченко Н. А., Патрушева Н. Г.* Центральные учреждения цензурного ведомства (1804—1917) // *Книжное дело в России в XIX — начале XX века*: сб. науч. тр. СПб., 2008. Вып. 14. С. 185—302; *Патрушева Н. Г.* Главное управление по делам печати (1865—1917 гг.) и проекты его реформирования // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение: вопросы теории и практики*. Тамбов, 2011. № 8 (14), ч. 3. С. 147—151.

<sup>34</sup> *Летенков Э. В.* Из истории репительного фонда Главного управления по делам печати [1915—1917 гг.] // *Вестник Ленинградского университета*. 1973. № 14. С. 137—139. (История, язык, литература; вып. 3); *Его же.* К истории правительственных информационных центров в России // *Вестник Ленинградского университета*. 1973. № 20. С. 80—88. (История, язык, литература; вып. 4); *Его же.* Из истории политики русского царизма в области печати (1905—1917): автореф. дис. ... канд. ист. наук / Ленингр. ун-т. Л., 1974. 18 с.; *Кельнер В. Е.* Создание и деятельность Осведомительного бюро при Главном управлении по делам печати, 1906—1917 гг. // *Цензура в России: история и современность*: сб. науч. тр. СПб., 2011. Вып. 5. С. 237—243. См. также: *Амбросьев А. В.* Организационно-правовые основы деятельности Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел Российской империи (1865—1917 гг.): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Акад. управления МВД России. М., 2012. 23 с.

<sup>35</sup> *Здобнов Н. В.* Государственная библиографическая регистрация при царизме // *Советская библиография*. 1935. № 4. С. 75—96; *Его же.* История русской библиографии от древнего периода до начала XX века / под ред. *Н. К. Леликовой, М. П. Лепехина*. М., 2012. 1243 с.; *Машкова М. В., Сокурова М. В.* Из истории возникновения «Книжной летописи» // *Советская библиография*. 1957. Вып. 47. С. 11—22; *Машкова М. В.* История русской библиографии начала XX века (до октября 1917 года). М., 1969. 492 с.; *Михеева Г. В.* Петроградская книжная палата и «Книжная летопись» (февраль 1917 г. — июнь 1920 г.) // *Историко-библиографические исследования*: сб. науч. тр. Л., 1990. С. 7—55; *Ее же.* Книжная палата и Октябрьский переворот // *Советская библиография*. 1991. № 1. С. 69—77; *Ее же.* История русской библиографии, 1917—1921 гг.: (текущая базисная библиография неперидических изданий). СПб., 1992. 393 с.; *Ее же.* Н. М. Лисовский и идея создания Книжной палаты // *Книга: исследования и материалы*. М., 2001. Сб. 79. С. 229—232; *Ее же.* История русской библиографии (февраль 1917 — 1921 гг.). СПб., 2006. Ч. 1. 560 с.; *Семеновкер Б. А.* Государственная библиография России XVIII—XX вв.: петербургский период. М., 2002. Вып. 1. 220 с. Вып. 2. 147 с.; *Лихоманов А. В.* Двухсотлетняя история обязательного экземпляра в Императорской Публичной и Российской национальной библиотеке // *Книжное дело в России в XIX — начале XX века*: сб. науч. тр. СПб., 2012. С. 21—27.

<sup>36</sup> *Брискман М. А.* Ф. И. Тютчев в Комитете цензуры иностранной // *Литературное наследство*. М., 1935. Т. 19/21. С. 565—578.

<sup>37</sup> *Жирков Г. В.* Мнение председателя Комитета цензуры иностранной Ф. И. Тютчева // *Невский наблюдатель*. 1998. № 1. С. 77—82; *Его же.* «Но мыслью обнял все, что на пути заметил...» // *У мысли стоя на часах...*

истории библиотеки Комитета цензуры иностранной<sup>38</sup>. Проекты реформы иностранной цензуры и преобразований в комитете детально проанализированы в работах Л. Ю. Гусмана. Его внимание привлекли также сюжеты, связанные со службой русских писателей в цензурном ведомстве<sup>39</sup>. В книге американской исследовательницы М. Такс-Чолдин, посвященной иностранной цензуре в России и основанной на изучении исследовательской литературы и опубликованных источников, рассматривается деятельность Комитета цензуры иностранной. В приложении дан список работавших в нем цензоров<sup>40</sup>. Здесь же необходимо отметить ряд работ Н. А. Гринченко, давно и плодотворно работающей над изучением истории иностранной цензуры и организации цензурных учреждений в Российской империи в первой половине XIX в.<sup>41</sup>

История С.-Петербургского цензурного комитета и его персональный состав представлены в работе исследователя из Великобритании И. П. Фута. Автор прослеживает историю комитета в период с 1828 по 1905 г. на основе документов РГИА. В работе рассматриваются структура, штаты, деятельность комитета, анализируется состав чиновников. Прослеживая на протяжении нескольких десятилетий смену одних цензоров другими, автор определяет общественно-политический облик комитета, соответствующий тому или иному историческому периоду. В приложении помещены биографические справки более чем о 100 цензорах со ссылками на архивные материалы, справочные издания и литературу. В 2001 г. в сборнике «Цензура в России.

---

цензуры России и цензура. СПб., 2000. С. 100—158; *Его же*. Особенности деятельности Комитета цензуры иностранной при Ф. И. Тютчеве // *Цензура в России: история и современность* : сб. науч. тр. СПб., 2001. Вып. 2. С. 107—116.

<sup>38</sup> *Горфункель А. Х.* Коллекция книг «Библиотеки Комитета цензуры иностранной» в фондах научной библиотеки им. М. Горького Ленинградского государственного университета // *Опыт работы научной библиотеки Московского государственного университета*. М., 1966. Вып. 15. С. 110—115; *Горфункель А. Х., Николаев Н. Н.* Неотчуждаемая ценность: рассказы о книжных редкостях университетской библиотеки. Л., 1984. С. 128—136.

<sup>39</sup> *Гусман Л. Ю.* Ф. И. Тютчев и цензура иностранных изданий (начало 60-х гг. XIX в.) // *Герценовские чтения* — 1998: актуальные проблемы социальных наук. СПб., 1998. С. 28—30; *Его же*. Цензура иностранных изданий и русское общественное мнение в период «диктатуры сердца» (1880—1881 гг.) // *Клио*. 1998. № 2 (5). С. 60—64; *Его же*. Цензурная деятельность А. Н. Майкова и либеральное общественное мнение // *Исторические личности России: материалы Одиннадцатой Всерос. заоч. конф.* СПб., 1998. С. 132—135; *Его же*. Проекты реформ цензуры иностранных изданий в России (1861—1881 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. / Рос. пед. ун-т. СПб., 1999. 25 с.; *Его же*. Цензура иностранных изданий и русское общественное мнение (60—70-е годы XIX века) // *Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века*: сб. науч. тр. СПб., 2000. Вып. 10. С. 49—59; *Его же*. Дискуссия о цензуре иностранных изданий в кругах русской высшей бюрократии (начало 60-х гг. XIX в.) // *Клио*. 2000. № 1 (10). С. 117—121; *Его же*. История несостоявшейся реформы: проекты преобразований цензуры иностр. изданий в России, 1861—1881 гг. М., 2001. 208 с.; *Записка Ф. И. Тютчева о реформировании иностранной цензуры* / публ. *Л. Ю. Гусмана* // *Цензура в России: история и современность*: сб. науч. тр. СПб., 2005. Вып. 2. С. 211—216; *Гусман Л. Ю.* Дискуссии о реформе цензуры иностранных изданий в кругах русской высшей бюрократии (вторая половина XIX — начало XX века) // *Цензура в России: история и современность*: сб. науч. тр. СПб., 2011. Вып. 5. С. 189—192.

<sup>40</sup> *Tax Choldin M.* A Fence around the Empire: Russian Censorship of Western Ideas under the Tsars. Durham NC, 1985. 281 p. (См. перевод: *Такс Чолдин М.* Империя за забором: история цензуры в царской России / пер. *М. Галушкиной*. М., 2002. 310 с.).

<sup>41</sup> *Гринченко Н. А.* Комитет цензуры иностранной в 1828—1857 годах // *Книга: исследования и материалы*. М., 2004. Сб. 82. С. 248—269; *Ее же*. Организация цензуры иностранной в первой четверти XIX в. // *Книжное дело в России в XIX — начале XX века*: сб. науч. тр. СПб., 2004. Вып. 12. С. 75—89; *Комитет цензуры иностранной в Петербурге, 1828—1917: документы и материалы* / сост. *Н. А. Гринченко, Н. Г. Патрушева*; науч. ред. *Д. И. Раскин*. СПб., 2006. 264 с.; *Гринченко Н. А.* Организация цензуры в России в первой четверти XIX в. // *Век Просвещения*. М., 2008. Т. 2: Цензура и статус печатного слова во Франции и России эпохи Просвещения, кн. 1. С. 205—228.

История и современность» опубликован сокращенный перевод исследования И. П. Фута о С.-Петербургском цензурном комитете<sup>42</sup>. Другие работы И. П. Фута посвящены изучению организации цензурного надзора и системе циркуляров цензурного ведомства, регламентировавших процесс цензурирования и функционирование цензурных учреждений<sup>43</sup>.

В ряде исследований рассматривалась организация цензурного надзора в Москве<sup>44</sup>. В. А. Москвин уделил внимание законодательной базе, на основе которой существовала московская иностранная цензура во второй половине XIX — начале XX в., ее организации, структуре, персональному составу. Многие документы делопроизводства московских цензурных учреждений, хранящиеся в Центральном историческом архиве Москвы (ЦИАМ), впервые стали предметом специального изучения<sup>45</sup>.

Организация цензуры в Прибалтийских губерниях<sup>46</sup>, Вильне<sup>47</sup> Украине<sup>48</sup>, на Кавказе<sup>49</sup>, Дальнем Востоке<sup>50</sup>, в Казани, Царстве Польском<sup>51</sup> затрагивалась в работах отечественных и

<sup>42</sup> Foote I. P. The St.-Petersburg Censorship Committee, 1828—1905 // Oxford Slavonic Papers, NS XXIV. 1991. P. 60—120; *Id.* The St.-Petersburg Censorship Committee, 1828—1905. Oxford, 1992. 61 p.; Фута И. П. Санкт-Петербургский цензурный комитет, 1828—1905: персональный состав // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2001. Вып. 1. С. 47—65; Гринченко Н. А., Патрушева Н. Г., Фута И. П. Цензоры Санкт-Петербурга (1804—1917) : анот. список // Новое литературное обозрение. 2004. № 69. С. 364—394.

<sup>43</sup> Фута И. П. Контрцензура: авторы против цензоров в России XIX в. // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. СПб., 2004. Вып. 12. С. 120—168; *Его же*. Циркуляры цензурного ведомства 1865—1905 гг. // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2006. Вып. 3. С. 106—132; Организация цензурного надзора в Российской провинции во второй половине XIX — начале XX века в циркулярах цензурного ведомства / публ. Н. Г. Патрушевой и И. П. Фута // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2008. Вып. 4. С. 197—253; Циркуляры цензурного ведомства о надзоре за библиотеками / публ. Н. Г. Патрушевой и И. П. Фута // Книжное дело на Северном Кавказе: методы, источники, опыт исследований: сб. ст. Краснодар, 2010. Вып. 6. С. 43—77; Патрушева Н. Г., Фута И. П. Циркуляры цензурного ведомства XIX — начала XX вв. // История книги и цензуры: материалы междунар. науч. конф., посвящ. памяти А. В. Блюма, 29—30 мая 2012 г. СПб., 2013. С. 123—130.

<sup>44</sup> Гринченко Н. А., Патрушева Н. Г. Цензоры Москвы, 1804—1917: (анот. список) // Новое литературное обозрение. 2000. № 44. С. 409—433; Ботова О. О. Московский цензурный комитет во второй четверти девятнадцатого века: (формирование, состав, деятельность): автореф. дис. ... канд. ист. наук / Моск. открытый пед. ун-т. М., 2003. 30 с.; Репинецкий С. А. Московский цензурный комитет и политика в отношении печати накануне отмены крепостного права // Российская история. 2011. № 2. С. 109—116.

<sup>45</sup> Москвин В. А. Иностранная книга и московская цензура во второй половине XIX — начале XX в. // Книга и социальный прогресс: Пятая Всесоюз. науч. конф. по проблемам книговедения. Москва, 10—12 апр. 1984: Секция кн. торговли. М., 1984. С. 85—126; *Его же*. Распространение произведений иностранной печати в России во второй половине XIX — начале XX вв.: по материалам фонда московского отдельного цензора по иностранной цензуре // Книга в системе международных культурных связей: сб. науч. тр. М., 1990. С. 86—126; *Его же*. Цензура и распространение иностранных изданий в Москве (вторая половина XIX — начало XX в.): автореф. дис. ... канд. ист. наук / Твер. ун-т. Тверь, 2004. 20 с.

<sup>46</sup> Рейфман П. С. Иностранная цензура в Тарту в 1860-х годах // Ученые записки / Тартуский ун-т. 1966. Т. 9. С. 86—88; Гринченко Н. А., Измозик В. С., Патрушева Н. Г., Сомов В. А., Эльяшевич Д. А. История цензурных учреждений Прибалтийских губерний, конец XVIII в. — 1917 г. // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. СПб., 2003. Вып. 11. С. 121—172.

<sup>47</sup> Гринченко Н. А., Измозик В. С., Патрушева Н. Г., Эльяшевич Д. А., Раскин Д. И. История цензурных учреждений в Виленской губернии в XIX — начале XX века // Кнуготура. 2004. Т. 43. С. 58—86; Гринченко Н. А., Измозик В. С., Патрушева Н. Г., Эльяшевич Д. А. Цензоры Вильно XIX и начала XX века: (материалы для библиограф. справ.) // Белорусский сборник: ст. и материалы по истории и культуре Белоруссии. СПб., 2005. Вып. 3. С. 209—235.

<sup>48</sup> Антонов В. В., Гринченко Н. А., Измозик В. С., Патрушева Н. Г., Эльяшевич Д. А. Цензоры Малороссии, Новороссии и Слободской Украины в XIX — начале XX века // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. СПб., 2006. Вып. 13. С. 181—251.



зарубежных исследователей. В 2004 г. в Риге вышел справочник «Цензура и цензоры в латышском книжном деле до 1918 г.» (составители А. Апинис, Л. Лимане и С. Шишко)<sup>52</sup>. Книга содержит очерк «Латышское книжное дело и цензура до 1918 г.», в котором особое внимание уделено национальному и социальному составу цензоров, их образовательному уровню и профессиональной принадлежности. Организации надзора за печатью на национальных языках посвящены исследования А. В. Лихоманова, Д. А. Эльяшевича, Ф. А. Аракелян<sup>53</sup>. В монографии Д. А. Эльяшевича, рассматривавшего политику российских властей в отношении еврейской печати, большое внимание уделено организации и структуре цензуры изданий на языках иврит и идиш, выявлен ее персональный состав, воссозданы биографии цензоров, рассмотрена их повседневная деятельность и взаимоотношения, служебная нагрузка, общественно-политические взгляды. В приложении к монографии представлен список цензоров. Организация цензуры армянских сочинений в С.-Петербургском цензурном комитете, состав чиновников, их статус, денежное содержание рассматривается в книге Ф. А. Аракелян. В приложении даны биографические справки о цензорах армянских сочинений. Статья А. В. Лихоманова освещает ход обсуждения проблемы печати на национальных языках на территории Российской империи в Комиссии Д. Ф. Кобеко в 1905 г.

В. С. Измозиком разработана история деятельности работавших под прикрытием почтовой цензуры так называемых «черных кабинетов», занимавшихся перлюстрацией дипломатиче-

<sup>49</sup> *Арециан С. Г.* Царская цензура и армянская печать в годы первой русской революции // Известия АН Армянской ССР. Обществ. науки. 1955. № 12. С. 77—84; *Арециан С. Г.* Армянская печать и царская цензура. Ереван, 1957. 515 с.; *Хорувев Ю. В.* Печать Терека и царская цензура. Орджоникидзе, 1971. 192 с.; *Зейналов А. А.* Проблема взаимоотношений азербайджанской литературы и печати с цензурой (1850—1905 гг.): автореф. дис. ... д-ра филол. наук / АН Азерб. ССР. Ин-т лит. Баку, 1990. 63 с.; *Таказов В. Д.* Журналистика и литературный процесс в Осетии (вторая половина XIX — начало XX в.). СПб., 1998. 184 с.; *Его же.* О цензорах национальных изданий Осетии // Средства массовой информации в современном мире: тез. науч.-практ. конф., С.-Петербург, 28—29 апр. 1999 г. СПб., 1999. С. 111—112; *Его же.* Охраняя официальную монополию на печать: (цензура и периодика Осетии последней четверти XIX века) // У мысли стоя на часах...: цензоры России и цензура. СПб., 2000. С. 217—241; *Патрушева Н. Г.* История цензурных учреждений на Кавказе в XIX — начале XX века // Книжное дело на Северном Кавказе: история и современность: сб. ст. Краснодар, 2004. Вып. 2. С. 170—195.

<sup>50</sup> *Позняк С. В.* Формирование органов цензуры на юге Дальнего Востока во второй половине XIX — начале XX в. // Известия РГИА Дальнего Востока: сб. науч. тр. Владивосток, 2002. Т. 6. С. 126—136.

<sup>51</sup> *Kostecki J.* Trudny proces przenikania: carska cenzura zagraniczna wobec importu publikacji w języku polskim w latach 1865—1904. Warszawa, 2011. 351 s.; *Антонов В. В., Гринченко Н. А., Измозик В. С., Патрушева Н. Г.* Материалы для биобиблиографического справочника «Цензоры Российской империи, конец XVIII — начало XX века»: [Казань, Царство Польское] // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2008. Вып. 4. С. 373—471.

<sup>52</sup> *Cenzūra un cenzori Latviešu Gramatniecība. Lidz 1918.* Gadam. Rīga, 2004. 112 p.

<sup>53</sup> *Лихоманов А. В.* Вопрос об иноязычных изданиях в Особом совещании по составлению нового цензурного устава о печати (1905 г.) // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века: сб. науч. тр. СПб., 1992. Вып. 6. С. 56—63; *Эльяшевич Д. А.* Еврейские цензоры в России, 1797—1917 гг. // Вестник Еврейского университета в Москве. 1998. № 2 (18). С. 35—42; *Его же.* Правительственная политика и еврейская печать в России, 1797—1917: очерки истории цензуры. СПб.; Иерусалим, 1999. 792 с.; *Его же.* Правительственная политика и еврейская печать в России, 1797—1917 гг.: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. / Рос. акад. наук, Ин-т рос. истории, С.-Петерб. филиал. СПб., 2000. 54 с.; *Аракелян Ф. А.* Иноэтническая пресса в России: по материалам армянской печати. СПб., 2004. 236 с.; *Ее же.* Иноэтническая пресса в России: генезис, регулирование, организация деятельности: (по материалам армянской печати второй половины XIX в.): автореф. дис. ... канд. филол. наук / С.-Петерб. ун-т. СПб., 2004. 25 с.

ской и частной переписки. Затрагиваются вопросы, связанные с персональным составом этого учреждения<sup>54</sup>.

Проблеме ведомственных цензур посвящена статья П. К. Соловьева<sup>55</sup>. История военной, драматической цензуры и цензуры Императорского Двора освещена в ряде работ<sup>56</sup>.

Особо следует отметить исследования А. В. Блюма, В. Ф. Блохина, Л. Л. Ермолинского, Ю. Л. Мандрики, А. А. Строевой и других ученых, посвященные цензуре в российской провинции. Очень важно, что эти работы основаны на изучении материалов не только центральных, но и местных архивов<sup>57</sup>.

---

<sup>54</sup> *Измозик В. С.* А. Д. Фомин и М. Г. Мардарьев: к истории «черных кабинетов» в России, конец XIX — начало XX вв. // *Из глубины времен*. СПб., 1997. Вып. 9. С. 59—65; *Его же*. Российские чиновники «черных кабинетов» в начале XX в. // *Россия в XIX—XX вв.: сб. ст. к 70-летию со дня рождения Р. Ш. Ганелина*. СПб., 1998. С. 218—225; *Его же*. Из истории «черных кабинетов» в России // *Исторические чтения на Лубянке, 1998 год: российские спецслужбы на переломе эпох, конец XIX в. — 1922 г. М.; Великий Новгород, 1999. С. 42—47; Его же*. Черный кабинет: к истории перлюстрации в России // *Родина*. 2000. № 10. С. 48—54; *Его же*. «Черные кабинеты» в России (XVIII — начало XX в.) // *Жандармы России: политический розыск в России, XV—XX век*. СПб.; М., 2002. С. 333—354; *Его же*. Семья Вейсманов на службе в почтовом ведомстве // *Из глубины времен*. СПб., 2005. Вып. 13. С. 305—312; *Зданович А. А., Измозик В. С.* Сорок лет на секретной службе: жизнь и приключения Владимира Кривоша. М., 2007. 384 с.; *Измозик В. С.* Финансовое обеспечение службы перлюстрации в России до 1917 г. // *Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр.* СПб., 2006. Вып. 3. С. 133—141; *Его же*. Денежное содержание сотрудников «черных кабинетов», конец XIX — начало XX в. // *Политическая Россия: прошлое и современность: ист. чтения*. СПб., 2008. Вып. 4: «Гороховая, 2» — 2007. С. 53—62; *Его же*. Служба перлюстрации и вольная русская печать, середина XIX в. — 1917 г. // *Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр.* СПб., 2008. Вып. 4. С. 117—124; *Его же*. Повседневные заботы чиновников «черных кабинетов» // *Там же*. СПб., 2011. Вып. 5. С. 194—204; *Его же*. Служба перлюстрации при Николае I // *Там же*. СПб., 2013. Вып. 6. С. 167—178.

<sup>55</sup> *Соловьев П. К.* Ведомственная цензура в России при Николае I // *Вопросы истории*. 2004. № 7. С. 139—145.

<sup>56</sup> *Иванов Д. В.* Формирование военной цензуры России, 1810—1905 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Рос. акад. гос. службы при президенте Российской Федерации. М., 2000. 26 с.; *Сапожников А. И.* Из истории военной цензуры в России: деятельность Военно-цензурного комитета (1835—1858 гг.) // *Клио*. 2002. № 4. С. 54—58; *Бондарь В. О.* Военная цензура периодических изданий в Российской империи в XIX — начале XX веков: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Северо-Осетинский ун-т. Владикавказ, 2012. 27 с.; *Королев Д. Г.* Театральная книга в России конца XIX — начала XX в.: к проблеме становления специальных театральных издательств: автореф. дис. ... канд. филол. наук / С.-Петербург. ин-т культуры. СПб., 1992. 16 с.; *Его же*. Особенности издания и распространения драматических произведений в России конца XIX — начала XX в. // *Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века: сб. науч. тр.* СПб., 1998. Вып. 9. С. 7—34; *Его же*. Очерки из истории издания и распространения театральной книги в России XIX — начала XX веков. СПб., 1999. 328 с.; *Абакумов О. Ю.* Драматическая цензура и III отделение (конец 50-х — начало 60-х годов XIX века) // *Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр.* СПб., 2001. Вып. 1. С. 66—76; *Его же*. «...Чтоб нравственная зараза не проникла в наши пределы»: из истории борьбы III отделения с европейским влиянием в России (1830-е — начало 1860-х гг.). Саратов, 2008. 213 с.; *Григорьев С. И.* Придворная цензура и образ верховной власти, 1831—1917. СПб., 2007. 480 с.

<sup>57</sup> *Блум А. В.* Местная книга и цензура дореформенной России (1784—1860): автореф. дис. ... канд. филол. наук / Моск. полигр. ин-т. М., 1966. 17 с.; *Ермолинский Л. Л.* Сибирская печать и царская цензура (1875—1886 гг.) // *Журналистика в Сибири*. Иркутск, 1967. С. 32—44. (Тр. Иркут. ун-та; т. 52. Серия «Журналистика»; вып. 1); *Его же*. Газета «Сибирь» в 70-е годы XIX века // *Журналистика в Сибири*. Иркутск, 1969. С. 87—113. (Тр. Иркут. ун-та. Серия журналистики; вып. 2); *Сквирская Л. М.* Краткий очерк истории журналистики на Дальнем Востоке в XIX — начале XX в. Владивосток, 1971. 45 с.; *Ахмадулин Е. В., Яровой И. В.* Печать Дона в годы первой русской революции. Ростов н/Д, 1985. 124 с.; *Станько А. И.* Донские газеты 70-х годов XIX века в Московском цензурном комитете: (по архивным материалам) // *Известия Северо-Кавказского научного центра высшей школы. Общественные науки*. 1988. № 3. С. 41—44; *Его же*. Журналистика Дона и Северного Кавказа: (допролетарский период). Ростов н/Д, 1990. 124 с.; *Гольдфарб С. И.* Газета «Восточное обозрение» (1882—1906). Иркутск, 1997. 218 с.; *Белобородова (Строева) А. А.* Цензура в Курской губернии во второй половине XIX — начале XX в. Курск, 2009. 186 с.; *Ее же*. Практика цензорской деятельности в центрально-черноземном регионе в конце XIX — начале XX века (по материалам Курской и Воронежской губерний) // *Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр.* СПб., 2013. Вып. 6. С. 294—304; *Блохин В. Ф.* Провинция газетная: государственное управление периодиче-

Чиновники всех уровней от служащих высокого ранга до рядовых сотрудников оказывали влияние на функционирование своего ведомства. Поэтому несомненно важным для истории государственных учреждений Российской империи является изучение их персонального состава. В свою очередь для исследования чиновников того или иного ведомства большое значение имеет изучение системы государственной службы и законодательства, определявшего деятельность учреждения<sup>58</sup>.

Личность цензора — писателя, поэта, ученого, крупного государственного чиновника также становилась предметом специального рассмотрения. Первой работой, специально посвященной изучению российских цензоров, является библиография А. В. Мезьер<sup>59</sup>. В 2000 г. сотрудниками Отдела редких книг Государственной публичной исторической библиотеки был опубликован «Словарь русских цензоров» А. В. Мезьер<sup>60</sup>, основой которого явилась черновая рукопись раздела «Цензоры» упомянутого выше «Словарного указателя по книговедению» с целым рядом существенных дополнений. В издании представлено около 300 имен цензоров за весь период существования цензуры в России; сведения о них приведены по опубликованным источникам.

Необходимо отметить работы, посвященные цензорам В. Н. Бекетову, Н. П. Гилярову-Платонову, И. А. Гончарову, Н. В. Елагину, К. Н. Леонтьеву, А. В. Никитенко, В. Ф. Одоевскому, О. А. Пржецлавскому, И. М. Снегиреву, Ф. И. Тютчеву<sup>61</sup>. На факультете журналистики

---

ской печатью и становление газетного дела в Российской провинции (1830-е — 1870-е гг.). Брянск, 2009. 384 с.; Патрушева Н. Г. Организация новых цензурных учреждений во Владивостоке, Екатеринославе, Нижнем Новгороде, Ростове-на-Дону, Саратове, Томске и Харькове // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2006. Вып. 3. С. 296—317; Целикова М. В. Конфискация литературы из книготорговых учреждений г. Рязани (1905—1907 гг.) // Материалы и исследования по рязанскому краеведению. Рязань, 2008. Т. 17. С. 232—239; Манорика Ю. Л. Цензура поэтики и поэтика цензуры: коллекция сведений о сибирской частной печати конца XIX — начала XX в. в жанре patchword. Тюмень, 2013. 300 с. и др.

<sup>58</sup> См., например: Малкова З. И., Плюхина М. А. Документы высших и центральных учреждений XIX — начала XX в. как источник биографических сведений // Некоторые вопросы изучения исторических документов XIX — начала XX в.: сб. ст. Л., 1967. С. 204—228; Шенелёв Л. Е. К вопросу о методах и источниках изучения истории государственных учреждений России XIX — начала XX в. // Археографический ежегодник. 1970. М., 1971. С. 161—173; *Его же*. Чиновный мир России, XVIII — начало XX в. СПб., 1999. 479 с.; *Его же*. Титулы, мундиры и ордена Российской империи. М., 2004. 423 с. Дубенцов Б. Б. Самодержавие и чиновничество в 1881—1904 гг.: (политика царского правительства в области организации государственной службы) : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Ленингр. отд-ние Ин-та истории АН СССР. Л., 1977. 22 с.; Раскин Д. И. Чины и государственная служба в России в XIX — начале XX в. // Русские писатели, 1800—1917 : биографический словарь. М., 1989. Т. 1. С. 661—663; *Его же*. Исторические реалии биографий русских писателей XIX — начало XX вв. // Там же. М., 1992. Т. 2. С. 593—613; *Его же*. Сословия в Российской империи и типовые сценарии жизненного пути россиян в XIX — начале XX в. // Английская набережная, 4 : ежегодник. СПб., 2001. Вып. 3. С. 227—250; Архипова Т. Г., Румянцева М. Ф., Сенин А. С. История государственной службы в России XVIII — XX века : учеб. пособие. М., 2000. 230 с.

<sup>59</sup> Мезьер А. В. Словарный указатель по книговедению. Л., 1924. С. 601—604, 679—692, 913—918; Мезьер А. В. Словарный указатель по книговедению. М.; Л., 1934. Ч. 3. С. 270—379.

<sup>60</sup> Мезьер А. В. Словарь русских цензоров : материалы к библиографии по истории русской цензуры. М., 2000. 144 с.

<sup>61</sup> Мазон А. А. Гончаров как цензор: к освещению цензурской деятельности И. А. Гончарова // Русская старина. 1911. № 3. С. 471—484; Foote I. P. Firing a censor: the case of N. V. Elagin, 1857 // Oxford Slavonic Papers, NS XIX. 1986. P. 116—131 (см. перевод: Фут И. П. Увольнение цензора: дело Н. В. Елагина, 1857 г. // Цензура в России: история и современность : сб. науч. тр. СПб., 2008. Вып. 4. С. 150—171); Котельников В. А. Гончаров как цензор // Русская литература. 1991. № 2. С. 24—51; *Его же*. И. А. Гончаров в цензурном ведомстве // Цензура в

С.-Петербургского университета была подготовлена коллективная монография, посвященная юридическому и общественному статусу российских цензоров и их профессиональной деятельности. Особое внимание в ней уделено фигурам А. В. Никитенко, В. Н. Бекетова, Ф. И. Тютчева. Образ цензора в поэтическом творчестве стал предметом исследования Е. С. Сониной. Кратко проанализирован личный состав цензурного ведомства, охарактеризованы условия службы, особенности профессии цензора в дореволюционной России<sup>62</sup>. Образ цензора в произведениях русских писателей представлен в антологии, составленной известным исследователем цензуры А. В. Блюмом<sup>63</sup>. Проблеме взаимоотношений цензоров и писателей также уделялось внимание. Назовем работы Б. В. Папковского и С. А. Макашина, А. М. Гаркави, Г. В. Краснова и других<sup>64</sup>.

В исследованиях в основном внимание уделялось профессиональной деятельности цензоров, анализу их взглядов на цензуру и свободу слова. Сведения биографического характера, представленные в работах, помогали накоплению материала о социальном портрете российского цензора. Данные формулярных списков чиновников цензурного ведомства положены в основу исследования Н. А. Гринченко о цензорах первой половины XIX в. В работе проанализированы происхождение, образование, возраст, стаж работы<sup>65</sup>.

Важной вехой в изучении истории цензуры стал выход в 2013 г. подготовленного авторским коллективом биобиблиографического справочника «Цензоры Российской империи», со-

России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2013. Вып. 6. С. 247—278; *Николаев А. П.* Формулярный список о службе цензора Московского цензурного комитета статского советника Леонтьева // Российский архив. 1992. № 2/3. С. 387—391; *Березина В. Г.* Цензор о цензуре: (А. В. Никитенко и его «Дневник») // Русская литература. 1996. № 1. С. 159—174; *Громова Л. П.* В. Н. Бекетов — цензор «Современника» // Вестник С.-Петербургского ун-та. Сер. 2: Журналистика, 1997. Вып. 3. С. 77—86; *Эльзон М. Д.* Ф. И. Тютчев в Комитете цензуры иностранной: новые материалы // Русская литература. 1997. № 1. С. 239—243; *Прохорова И. Е.* В. В. Измайлов — цензор: регулирование литературно-журнального процесса // Вестник Московского ун-та. Сер. 10: Журналистика. 1998. № 4. С. 9—22; *Паришуква Н. А.* В. Ф. Одоевский как теоретик и практик цензуры // Цензура в России: история и современность : сб. науч. тр. СПб., 2001. Вып. 2. С. 84—106; *Рогова Н. Б.* Иван Михайлович Снегирев: цензор и литературный герой (1792—1868) // Там же. С. 70—83; *Чагин Г. В., Петрова Л. Е.* Служба в российской цензуре // Литературоведческий журнал. 2004. № 18. С. 45—78; *Федута А. И.* Страдания будущего цензора: (письма О. А. Пржецлавского П. И. Гаевскому) // Цензура в России: история и современность : сб. науч. тр. СПб., 2008. Вып. 4. С. 142—149; *Его же.* Страдания отставного цензора: (к истории публикации воспоминаний О. А. Пржецлавского: по письмам О. А. Пржецлавского к П. И. Бартеневу 1872—1873 гг.) // Там же. СПб., 2011. Вып. 5. С. 144—158; *Дмитриев А. П.* Цензура и еврейский вопрос в год освобождения крестьян: (запрещенные книги Н. П. Гилярова-Платонова и А. Б. Думашевского по архивным материалам Главного управления цензуры) // Там же. С. 125—143; *Фетисенко О. Л.* Константин Леонтьев — цензируемый и цензирующий // Там же. С. 158—169; *Жирков Г. В.* Яков Полонский — цензор Комитета цензуры иностранной // Там же. СПб., 2013. Вып. 6. С. 228—246.

<sup>62</sup> У мысли стоя на часах...: цензоры России и цензура / под ред. Г. В. Жиркова. СПб., 2000. 260 с.

<sup>63</sup> *Блюм А. В.* Русские писатели о цензуре и цензорах: от Радищева до наших дней, 1790—1990 : опыт комментированной антологии. СПб., 2011. 608 с.

<sup>64</sup> См., например: *Папковский Б. В., Макашин С. А.* Некрасов и литературная политика самодержавия: к истории журнала «Отечественные записки» // Литературное наследство. М., 1946. Т. 49/50, ч. 1. С. 427—532; *Бонч-Бруевич В. Д.* Лазаревский — осведомитель Некрасова // Звенья. М., 1950. Вып. 8. С. 795—800; *Гаркави А. М.* Некрасов в борьбе с царской цензурой. Калининград, 1966. 303 с.; *Краснов Г. В.* Лазаревский и Некрасов // О Некрасове. Ярославль, 1971. Вып. 3. С. 315—318.

<sup>65</sup> *Гринченко Н. А.* Цензурное ведомство и его чиновники (1804—1863 гг.) // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2013. Вып. 6. С. 192—227.

держашего обстоятельную обобщающую статью по истории цензурных учреждений в конце XVIII — начале XX в., их структуре и персональном составе и около полутора тысяч библиографических справок о чиновниках цензурного ведомства, основанных, прежде всего, на архивных источниках<sup>66</sup>.

Представленный историографический обзор показывает, что хотя вопросы институциональной истории цензурного ведомства второй половины XIX — начала XX в. привлекали внимание современных исследователей, все же остаются недостаточно изученными и не были до сих пор предметом специального монографического рассмотрения.

Необходимость такого изучения и определяет цель и задачи данной работы.

**Целью** исследования является изучение цензурного ведомства второй половины XIX — начала XX в.: его места в системе государственного аппарата, статуса его учреждений, реальной компетенции и функций, методов деятельности по проведению в жизнь политики правительства, анализ попыток самодержавия укрепить свои позиции путем модернизации цензурного аппарата, а также изучение социального института чиновников цензурного ведомства. Для этого необходимо решить следующие **задачи**:

- изучить институциональное устройство цензурного ведомства: законодательные основы, задачи, организационную структуру, функции;
- определить статус цензурного ведомства и объем его полномочий — место и роль в системе государственного аппарата, принципы взаимодействия с другими учреждениями;
- показать источники финансирования цензурного ведомства как одного из рычагов государственного управления;
- проследить динамику и выявить основные тенденции развития цензурных учреждений и определить причины и цели их реорганизации;
- охарактеризовать политику правительства по надзору за функционированием цензурного ведомства; рассмотреть меры по усилению его эффективности;
- изучить персональный состав и социальный облик сотрудников цензурного ведомства и место цензоров в системе российского чиновничества; проанализировать сословную принадлежность, образовательный уровень, имущественное положение;
- выявить типичные варианты служебной карьеры цензоров; показать место данной социально-профессиональной группы в обществе; рассмотреть особенности цензурской службы и вопрос о профессиональной мотивации российских цензоров.

---

<sup>66</sup> Цензоры Российской империи, конец XVIII — начало XX века: библиограф. справ. / рук. работы Н. Г. Патрушева; науч. ред. Д. И. Раскин; ред. М. А. Бенина; авт. коллектив: О. Ю. Абакумов, В. В. Антонов, Ф. А. Аракелян, Н. А. Гринченко, В. С. Измозик, Н. Г. Патрушева, Д. И. Раскин, В. А. Сомов, И. П. Фут, Д. А. Эльяшевич. СПб., 2013. 480 с.

**Методологической основой** работы является совокупность традиционных методов исторических исследований. Использован сравнительный анализ и системный подход — изучение предмета, как части целого соответствующего временного периода, позволяющий показать место и роль цензурного ведомства в государственном аппарате Российской империи и в российском обществе в динамике развития; принцип объективности; принцип историзма, основанный на освещении событий и явлений в их последовательности и взаимообусловленности в конкретный исторический период. Изучение социального института цензоров основано на статистическом анализе и биографическом методе, подразумевающих эмпирическое исследование с помощью индивидуальных биографий.

#### **Источниковая база исследования.**

Круг источников по истории цензурного ведомства весьма широк. Прежде всего — это нормативные акты, определявшие его организацию, компетенцию и место в системе государственного аппарата власти. Во второй половине XIX в. цензурное законодательство, в соответствии с которым создавались, развивались и функционировали цензурные учреждения, а также определялся круг обязанностей цензоров, базировалось на Уставе о цензуре 1828 г., который уже перестал отвечать новым условиям огромной империи и быстро изменявшимся обстоятельствам. Новый цензурный устав так и не был принят. Организация цензурного ведомства и положение печати определялись неоднократно принимаемыми временными правилами, сохранявшими свою силу длительное время (они включались в Свод законов и становились частью действовавшего цензурного устава).

Законы действовали в двух редакциях: неcodифицированной (редакции подлинника) и codифицированной, когда обнародованные в разное время акты объединялись тематически, согласовывались между собой и издавались в виде «Сводов», «Уставов». Codифицированной редакции отдавалось преимущество в практическом применении законов. В хронологической последовательности законодательные акты о цензуре публиковались в Полном собрании законов Российской империи (ПСЗ)<sup>67</sup> и в Собрании узаконений и распоряжений правительства (СУР)<sup>68</sup>. Это официальные универсальные издания, которые дополняют друг друга хронологически и по составу. В них законы о цензуре и печати стоят в общем хронологическом ряду с другими законодательными актами. Период второй половины XIX — начала XX в. отражен во втором и третьем собрании законов. В Собрании узаконений и распоряжений правительства, издававшемся с 1863 г., законодательные акты публиковались в порядке их обнародования. Соответствующие погодные тома СУР предшествовали изданию томов ПСЗ.

---

<sup>67</sup> Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1. Т. 1—45. СПб., 1830; Собрание 2. Т. 1—55. СПб., 1830—1884; Собрание 3. Т. 1—33. СПб.—Пг., 1885—1917.

<sup>68</sup> Собрание узаконений и распоряжений правительства, издаваемое при Правительствующем Сенате. СПб., 1863—1917.

Тематически законодательные акты публиковались в Своде законов Российской империи, то есть в кодификационной редакции — систематизированные и объединенные по отдельным отраслям права. Законодательство о цензуре помещено в томе 14. В изданиях 1857, 1886 и 1890 гг. опубликованы тексты кодифицированного (систематизированного) Устава о цензуре 1828 г., что значительно облегчает знакомство с состоянием цензурных правил на определенный момент времени. После 1890 г. в 14 томе Свода законов Устав о цензуре не переиздавался. В Продолжениях (т. 14), изданных в 1863, 1868, 1871, 1876, 1883, 1886, 1895, 1902, 1906 и 1912 гг., содержатся изменения в статьях Устава о цензуре<sup>69</sup>.

Цензурные учреждения в своей деятельности должны были руководствоваться действовавшим законодательством. Вместе с тем в своей области министерства пользовались правом законодательной инициативы. Несмотря на то, что в законодательном порядке устанавливались общие принципы, которыми должны были руководствоваться чиновники цензурного ведомства, закон не мог дать ответ на все вопросы, возникавшие у цензоров в повседневной работе. Быстрое развитие издательского и книготоргового дела, журналистики заставляли власти принимать чрезвычайные меры по контролю над прессой и по устранению ошибок, допускаемых цензорами. Для обеспечения эффективной работы цензурного ведомства власть должна была оперативно инструктировать чиновников, осуществлявших надзор за изданием и распространением печатной продукции. Для этих целей служили циркуляры.

Ведомственные циркуляры, являвшиеся инструментом оперативного руководства всеми сторонами деятельности цензурного ведомства, отражали наиболее важные тенденции в цензурной политике. Ряд циркуляров регламентировал работу цензурного аппарата. Цензорам напоминали и разъясняли их обязанности, систему отчетности. Циркуляры обращали внимание на необходимость контроля за поступлением в цензурные учреждения обязательных экземпляров изданий. С течением времени уточнялась форма цензорского разрешения, печатаемая на книге. Разъяснялась процедура наложения ареста, судебного следствия и исполнения приговоров по делам печати. Отдельная группа циркуляров указывала на ошибки цензоров. Губернаторам направлялись циркуляры, регламентировавшие надзор за печатью в провинции. Циркуляры дополняли цензурные законы и разъясняли практику их применения, показывали работу цензурных учреждений, тем самым освещая политику правительства в области печати, предоставляя богатый материал для оценки эффективности надзора.

В архивных делах цензурного ведомства циркуляры сохранились в виде оригинальных документов, в основном — писарских копий и изготовленных типографским способом, реже —

---

<sup>69</sup> Свод законов Российской империи. СПб., 1857. Т. 14; СПб., 1886. Т. 14; СПб., 1890. Т. 14.

в виде машинописи<sup>70</sup>. Часть циркуляров опубликована в ведомственных изданиях Министерств народного просвещения и внутренних дел и в частных — в основном для нужд самого цензурного ведомства и деятелей печати<sup>71</sup>. Отметим наиболее известный сборник цензурных законов, составленный З. М. Мсерианцем, а также сборник «Министерство внутренних дел. Его права и обязанности», в котором содержатся должностные инструкции и определены пределы компетенции учреждений<sup>72</sup>.

Вопросы государственного управления, цензурной политики, необходимых преобразований, практики применения законов содержатся в официальных документах обобщающего характера: записках и докладах министров и начальников Главного управления по делам печати, председателей цензурных комитетов и других чиновников цензурного ведомства, в которых давалась оценка состояния цензурного надзора, обосновывалась необходимость реорганизации действующих, а также создания и территориального размещения новых цензурных учреждений. Они содержат массу ценных фактических данных об организации надзора на местах, практике применения законов и обоснование реальных потребностей ведомства; позволяют провести анализ взглядов на основные принципы цензурной политики высших должностных лиц импе-

<sup>70</sup> См. коллекцию циркуляров: РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 13 (1862—1870); Д. 14 (1871—1886); Д. 15 (1887—1892); Д. 16 (1893—1896); Д. 17 (1897—1904); Д. 18 (1905—1916); Д. 24 (1871—1897); Д. 25 (1898—1905); Д. 26 (1900—1909). Кроме того, большие массивы циркуляров хранятся: РГИА. Ф. 776. Оп. 11 — 1871. Д. 172; Оп. 11 — 1872. Д. 156; Оп. 20. Д. 1485; Оп. 21, ч. 1 — 1905. Д. 798.

<sup>71</sup> Сборник постановлений по Министерству народного просвещения: В 3 т. СПб., 1864—1865. Т. 1: Царствование императора Александра I, 1801—1825; Т. 2: Царствование императора Николая I, 1825—1855; Сборник распоряжений по цензуре с 1828 по 1862 г. [СПб., 1863]. 94 с.; Сборник распоряжений по делам печати (с 1863 по 1-е сент. 1865 г.). СПб., 1865. 79 с.; Сборник постановлений и распоряжений по делам печати 1865 года. СПб., 1866. 101 с.; Сборник постановлений и распоряжений по делам печати: С 5 апр. 1865 г. по 1 июля 1868 г. СПб., 1868. 170 с.; Материалы, собранные особою комиссиею, высочайше учрежденною 2-го ноября 1869 г. для пересмотра действующих постановлений о цензуре и печати. СПб., 1870. Ч. 2; Сборник циркуляров и инструкций Министерства внутренних дел за 1872 и 1873 годы / собрал Д. Н. Чудовский. СПб., 1874. 551 с.; Законы о печати: собрание действующих законодательных постановлений о печати, разъяснений по решениям кассационных департаментов Правительствующего сената и циркулярам Министра внутренних дел. СПб., 1875. 266 с.; *Варадинов Н. В.* Сборник узаконений и распоряжений правительства по делам печати. СПб., 1878. 348 с.; Сборник циркуляров и распоряжений по делам печати, объявленных инспекторами типографий содержателям заведений печати г. С.-Петербурга с 1882 по 1897 г. / сост. И. П. Карамышев. СПб., 1897. 62 с.; Библиотеки (общественные и народные) и книжная торговля: сист. свод законов, распоряжений, правил, инструкций, уставов, справ. сведений и пр. / сост. Г. А. Фальборк, В. И. Чарнолуцкий. СПб., 1905. 95 с.; *Чарнолуцкий В. И.* Сборник законов и справочных сведений о печати, собраниях, съездах, лекциях, народных чтениях, курсах для взрослых, обществах, союзах, библиотеках, книжной торговле, театре, увеселениях и т. д. [М., 1907]. 70 с.

<sup>72</sup> См.: Законодательные акты переходного времени, 1904—1908: сб. законов, манифестов, указов Правительствующему Сенату, рескриптов и положений Комитета министров, относящихся к преобразованию гос. строя России / под ред. Н. И. Лазаревского. 3 изд. СПб., 1909. С. 61—63; *Мсерианц З. М.* Законы о печати: настол. справ. кн. для авт., пер., изд. и содержателей типографий и литографий, фототипий, металлографий, заведений, производящих и продающих принадлежности тиснения, кн. магазинов, лавок, киосков, бесплат. нар. читален, б-к и кабинетов для чтения, а также для торгующих произведениями печати в разнос, фотографчиков, содержателей театров, драм. писателей и лиц судеб. ведомства. 8-е изд., вновь доп. М., 1899. 281, [3], 43 с.; [1-е изд.]. М., 1868; 1-е доп. М., 1869; 2-е изд., доп. М., 1870; 3-е изд. М., 1873; 4-е изд., вновь доп. М., 1876. Прил. М., 1878; 5-е изд., вновь сост. и доп. М., 1888; 6-е изд., вновь пересмотр. и доп. М., 1893; 7-е изд., вновь испр. и доп. М., 1896.; Министерство внутренних дел: его права и обязанности: сборник практических сведений. СПб., 1904. 240 с.



рии<sup>73</sup>. Ценные сведения содержатся в личных архивных фондах. Назовем в качестве примера фонды министров народного просвещения А. В. Головнина и внутренних дел П. А. Валуева, начальника Главного управления по делам печати В. В. Григорьева, председателя С.-Петербургского цензурного комитета В. А. Цеэ, цензора Ф. Ф. Веселаго<sup>74</sup>.

Изучение функционирования системы цензурных учреждений, их взаимоотношений с другими государственными органами тесно связано с изучением комплексов документов, отложившихся в **архивных фондах** в результате деятельности цензурного ведомства. Организационную историю цензурных учреждений с наибольшей полнотой раскрывают архивные фонды Российского государственного исторического архива (РГИА). Это фонды Главного управления цензуры (Ф. 772), Особенной канцелярии Министерства народного просвещения (Ф. 773), Центрального управления по цензурному ведомству (Ф. 775), Главного управления по делам печати (Ф. 776), С.-Петербургского цензурного комитета (Ф. 777), Комитета цензуры иностранной (Ф. 779).

Изменения в составе органов надзора и в их структуре позволяют проследить материалы архивных дел о пересмотре штатов всего цензурного ведомства и отдельных цензурных учреждений, об образовании новых и упразднении старых учреждений, об изменении структуры главных управлений, цензурных комитетов, о введении новых должностей, справки по истории учреждений, об упорядочении цензуры в городах, где не было специальных учреждений цензуры<sup>75</sup>.

Для освещения практической работы учреждений важным источником являются делопроизводственные документы, образовавшиеся в процессе их деятельности: отчеты, официальные

---

<sup>73</sup> Многие записки хранятся в РГИА. Некоторые — опубликованы. См., например: *Тютчев Ф. И.* О цензуре в России: письмо Ф. И. Тютчева к одному из членов Государственного совета // *Русский архив.* 1873. № 4. С. 607—632; *В. М.* Из записной книжки архивиста: «обуздание революционной деятельности столичной и провинциальной периодической печати 1906 года» // *Красный архив.* 1922. № 2. С. 280; *Тоболин И.* Рептильный фонд, 1914—1916 гг.: записка члена Совета Главного управления по делам печати Д. М. Потемкина о расходовании в 1914—1916 гг. секретного (рептильного) фонда, отпущенного в распоряжение министра внутренних дел по Главному управлению по делам печати // *Красный архив* 1925. Т. 3 (10). С. 332—342; Предложения и проекты П. А. Валуева по вопросам внутренней политики (1862—1866 гг.) / введ. ст. *В. В. Гармизы* // *Исторический архив.* 1958. № 1. С. 138—153; Доклад председателя Тифлисского комитета по делам печати о реорганизации цензурного надзора на Кавказе (1913 г.) / публ. *Н. Г. Патрушевой* // *Книжное дело на Северном Кавказе: история и современность* : сб. ст. Краснодар, 2005. Вып. 3. С. 64—87; Записка Ф. И. Тютчева о реформировании иностранной цензуры / публ. *Л. Ю. Гусмана* // *Цензура в России: история и современность* : сб. науч. тр. СПб., 2005. Вып. 2. С. 211—216.

<sup>74</sup> Фонд А. В. Головнина (Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ). Ф. 208), Фонд А. С. Норова (ОР РНБ. Ф. 531); фонд В. А. Цеэ (ОР РНБ. Ф. 833), фонд Ф. Ф. Веселаго (ОР РНБ. Ф. 140), фонд П. А. Валуева (РГИА. Ф. 908; Рукописный отдел Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН (РО ИРЛИ), Ф. 559), фонд В. В. Григорьева (РГИА. Ф. 853).

<sup>75</sup> См., например: О преобразовании цензурных учреждений в Царстве Польском (РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 1); По ходатайству Саратовского губернатора об учреждении в Саратове должности цензора (РГИА. Ф. 776. Оп. 11 — 1872. Д. 52); Об изменении штата инспекторского надзора в Петербурге (РГИА. Ф. 776. Оп. 11 — 1874. Д. 44); Об образовании временных комитетов в Киеве, Казани, в Вильне, в Одессе, в Риге (РГИА. Ф. 776. Оп. 23 — 1906. Д. 53, 74; Оп. 23 — 1909. Д. 35; Оп. 23 — 1915. Д. 14).

письма, предписания, доклады, рапорты, донесения, записки, сведения о распределении обязанностей между служащими, инструкции по делопроизводству и цензурованию <sup>76</sup>.

Кроме того, различные сведения по истории цензурного ведомства содержатся в фондах других государственных учреждений: III отделения Собственной е. и. в. канцелярии (ГАРФ. Ф. 109), Общей канцелярии Министерства финансов (РГИА. Ф. 560), Совета министров (РГИА. Ф. 1275, 1276), Государственной думы (РГИА. Ф. 1278), Канцелярии министра внутренних дел (РГИА. Ф. 1282), Департамента полиции исполнительной (РГИА. Ф. 1286).

Среди источников одно из важнейших мест несомненно принадлежит **отчетам** цензурных учреждений как документам, охватывающим все стороны деятельности ведомства за длительный хронологический период <sup>77</sup>. Рассмотренные в комплексе отчеты цензурных учреждений помогут представить динамику и закономерности происходивших процессов: увеличение объемов отечественной издательской продукции и книжных поступлений из-за рубежа; рост числа издательских и книготорговых предприятий и библиотек; обеспечение надзора за соблюдением цензурных законов.

Составление отчетов и их хранение в архивах имеет свои особенности. Каждый отчет цензурного учреждения отражает его деятельность за определенный календарный период, чаще всего за год. Отчеты комитетов, отдельных цензоров и инспекторов типографий ежегодно присылались в Главное управление по делам печати. Нередко именно в отчетах руководители цензурных учреждений выступали инициаторами тех или иных преобразований. Привлекая внимание к насущным проблемам, они выдвигали различные предложения по организации надзора.

С течением времени объем дел с отчетами местных цензурных учреждений увеличивался. Сначала за счет отчетов цензурных учреждений, которые стали подчиняться Главному управлению: так, с 1870 г. начинали поступать отчеты Варшавского цензурного комитета, а с 1884 — Кавказского цензурного комитета. В конце XIX — начале XX в. дела пополнялись отчетами вновь созданных учреждений по инспекторскому надзору за типографиями и книжной торговлей в Вильне, Киеве, Одессе, Риге (1886 г.) и Лодзи (1889 г.) и отчетами отдельных цензоров по внутренней цензуре в Харькове, Екатеринославе, Нижнем Новгороде, Саратове, Ростове-на-Дону, Томске и Владивостоке (1903 г.). На основании отчетов всех цензурных учреждений составлялся сводный отчет по цензурному ведомству для представления министру внутренних дел. Он состоял из четырех разделов, соответствующих структуре цензурных учреждений им-

<sup>76</sup> См., например: О печатании цензурного разрешения в новой формулировке (РГИА. Ф. 773. Оп. 1. Д. 104); О распределении обязанностей между членами Совета Главного управления по делам печати и чиновниками особых поручений (РГИА. Ф. 776. Оп. 3. Д. 3); Об отклонении ходатайств Кожухова о расширении штата Московского цензурного комитета (РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 262).

<sup>77</sup> См.: *Патрушева Н. Г.* Отчеты цензурных учреждений второй половины XIX — начала XX века как источник по истории надзора за издательским и книготорговым делом в Российской империи // *Книжное дело в России в XIX — начале XX века* : сб. науч. тр. СПб., 2010. Вып. 15. С. 189—197.

перии. Каждый отчет начинался с данных о личном составе цензурного ведомства и его денежном содержании (по смете и в действительности). Далее освещалась деятельность Главного управления по делам печати по надзору за отечественными периодическими, непериодическими изданиями и драматическими произведениями. Третий раздел содержал сведения о деятельности подведомственных учреждений по внутренней цензуре, четвертый — об инспекторском надзоре за типографиями и книжной торговлей. Очень важным элементом отчетов являются прилагаемые к ним таблицы, которые содержат статистические данные.

Отметим, что сводные отчеты регулярно составлялись только до 1880-х гг. (последний был составлен в 1879 г.<sup>78</sup>). Кроме того, появились они еще за 1900 и за 1902 гг.<sup>79</sup>. Существует несколько отчетов, превышающих 1 год, — сводные отчеты по цензурному ведомству за 1865—1866 гг., за 1868—1870 гг. и за 1882—1891 гг.<sup>80</sup> Отчеты сохранились в виде оригинальных документов, написанных рукою цензора, или писарских копий и заполненных бланков ведомостей, с конца XIX в. — иногда в виде машинописи.

Анализ содержания отчетов показывает, что они являются богатым и разноплановым источником, всесторонне характеризующим положение дел в цензурном ведомстве за длительный период времени и дающим обширный статистический материал, на основе которого могут быть составлены сравнительные таблицы по различным аспектам печати и цензуры. Содержащийся в отчетах комплекс сведений по истории цензурных учреждений, их деятельности, личному составу показывает, как было организовано цензурное ведомство, какие перед ним стояли проблемы и задачи, и как оно с ними справлялось. Таким образом отчеты дают картину развития книгопечатания и книгораспространения в России за длительный период времени. В сводных отчетах по цензурному ведомству представлен материал о финансовой стороне его деятельности: раскрыты источники его содержания, приводятся сметы расходов по учреждениям<sup>81</sup>. Несомненный интерес представляют данные о нагрузке цензоров за разные годы. Поскольку штаты цензурного ведомства росли медленно, а выпуск книжной продукции неуклонно возрастал, нагрузка цензоров с течением времени существенно увеличилась. Этот факт настойчиво отмечался во многих отчетах. Особый предмет для наблюдения составляла печать на национальных языках. В отчетах указывается количество чиновников, занятых их просмотром, объем средств, выделяемых на этот вид деятельности<sup>82</sup>.

<sup>78</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 195.

<sup>79</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 3. Д. 662; Оп. 4. Д. 4; Оп. 11 — 1872. Д. 108а; Оп. 11 — 1873. Д. 120; Оп. 11 — 1874. Д. 93; Оп. 11 — 1876. Д. 105; Оп. 22 — 1901. Д. 1; Оп. 22 — 1903. Д. 102.

<sup>80</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 3. Д. 17; Оп. 4. Д. 5. Об отчете цензурного ведомства за 1880-е гг. см.: *Патрушева Н. Г.* Система государственного контроля за издательским и книготорговым делом в Российской империи в 80-е гг. XIX в.: по материалам Главного управления по делам печати // Федоровские чтения - 2007. М., 2007. С. 470—479.

<sup>81</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 3. Д. 5. Л. 13 об.—18 об.; Оп. 11—1872. Д. 108 а. Л. 9 об.—14 об.; Ф. 776. Оп. 22—1901. Д. 1. Л. 236.

<sup>82</sup> См., например: РГИА. Ф. 776. Оп. 11 — 1874. Д. 93. Л. 254; Оп. 21, ч. 1 — 1897. Д. 147. Л. 32, 37 об.

Изучение отчетов помогает собрать материал и по таким вопросам, как требования к образовательному уровню чиновников цензурного ведомства, их материальное положение, особенности цензорской профессии.

Что касается достоверности отчетов цензурного ведомства, то следует отметить, что, как и любой статистический источник, они не могут быть свободны от таких недостатков, как неточность ряда сведений и наличие в некоторых случаях несопоставимых цифр, что отмечалось чиновниками Главного управления по делам печати<sup>83</sup>, но сводный отчет за 1882—1891 гг. имеет большое значение именно потому, что его составители позаботились о приведении всех данных в единую систему, и современные исследователи могут пользоваться обработанной информацией и предложенными выводами.

Вопрос о публикации отчетов никогда не ставился. Эти сведения не были предназначены для широкого круга, а носили характер ведомственных материалов для ограниченного пользования. Отметим, что отчеты не были напечатаны даже для Комиссии С. Н. Урусова, работавшей над подготовкой нового цензурного устава в 1869—1871 гг., для которой были изданы 5 объемных томов различных материалов по цензурному надзору<sup>84</sup>. Правительство не стремилось к освещению деятельности органов цензуры в отличие от других государственных учреждений, чьи отчеты и прочие материалы ведомственного характера были опубликованы, и тем самым стали более доступны для исследователей. В настоящее время изданы некоторые отчеты Комитета цензуры иностранной и отчет цензурного ведомства, охватывающий период за 10 лет (с 1882 по 1891 г.)<sup>85</sup>.

Большинство отчетов хранится в РГИА в фонде Главного управления по делам печати (Ф. 776). Они не выделены в особую коллекцию, а учтены в разных описях, составленных по тематическому и хронологическому принципам<sup>86</sup>. Следует оговорить тот факт, что дела, носящие название «Отчет по цензурному ведомству за ... год», состоящие из отчетов всех цензурных учреждений и сводного отчета по цензурному ведомству, не обладают исчерпывающей полнотой. Отметим, например, что отчета С.-Петербургского цензурного комитета нет в делах за 1887, 1889, 1893, 1894 гг.<sup>87</sup>, в деле за 1899 г. нет отчета Комитета цензуры иностранной<sup>88</sup>, в

<sup>83</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 205. Л. 135 об.; Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 102. Л. 35 об.

<sup>84</sup> Материалы, собранные особою комиссиею, высочайше учрежденною 2-го ноября 1869 г. для пересмотра действующих постановлений о цензуре и печати. СПб., 1870. Ч. 1—5.

<sup>85</sup> См.: *Брискман М. А.* Ф. И. Тютчев в Комитете цензуры иностранной // Литературное наследство. М., 1935. Т. 19/21. С. 565—578; Комитет цензуры иностранной в Петербурге, 1828—1917 : документы и материалы / сост. *Н. А. Гринченко, Н. Г. Патрушева*; науч. ред. *Д. И. Раскин*. СПб., 2006. 264 с.; Организация надзора за книжным делом Российской империи в «Отчете Главного управления по делам печати за 1882—1891 гг.» / публ. *Н. Г. Патрушевой* // Книга: исслед. и материалы. М., 2008. Сб. 88, № 1. С. 163—199.

<sup>86</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 3, 4, 11, 20, 21, ч. 1, 22 и 23.

<sup>87</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 969, 1095, 1369, 1444.

<sup>88</sup> Там же. Оп. 22 — 1900. Д. 1, ч. 1, 2.

деле за 1900 г. нет данных об инспекторском надзоре<sup>89</sup>. Лакуны можно заполнить, обратившись к фондам соответствующих цензурных учреждений — С.-Петербургского цензурного комитета, Комитета цензуры иностранной и к материалам инспекторского надзора, хранящимся также в РГИА (Ф. 777; 779; 776. Оп. 29), отсутствующие отчеты местных учреждений следует искать в фондах архивов Прибалтийских государств, Украины, Грузии, Польши, а также Москвы и других городов России.

Особого внимания из-за своей малой известности заслуживают документы **ревизий** цензурных учреждений, хранящиеся в РГИА<sup>90</sup>. В цензурном законодательстве ревизии не были предусмотрены. Они проводились нерегулярно. Во всех известных нам случаях это была внутриведомственная ревизия, инициированная министром внутренних дел или начальником Главного управления по делам печати, которая являлась одной из форм чрезвычайного надзора за работой цензурных учреждений. Никогда не производили одновременной проверки всех цензурных учреждений, проверялись лишь учреждения одного города или региона или какой-либо комитет. Трудно установить точное количество проведенных ревизий. О них не упоминалось в отчетах Главного управления или в других официальных документах. Материалы ревизий (в основном тексты отчетов) были найдены нами в результате просмотра документов фонда Главного управления по делам печати в РГИА в делах, специально посвященных конкретной ревизии или в личных делах чиновников цензурного ведомства. Таких документов немного. Например, сохранились материалы ревизии Комитета цензуры иностранной 1865 г., петербургского инспекторского надзора за типографиями и книжной торговлей 1866 и 1871 гг., цензурных учреждений Вильны, Киева, Одессы и Варшавы 1873 г., Виленского временного комитета по делам печати 1914 г. Известно, что в 1916 г. была отменена ревизия цензурных учреждений Саратова, Самары, Ростова-на-Дону и Томска, порученная членам Главного управления по делам печати С. Е. Виссарионову и М. С. Вержбицкому<sup>91</sup>.

Основными причинами ревизий цензурных учреждений были две — «неудовлетворительное состояние» цензурного надзора в определенном учреждении или готовившаяся реформа. Не существовало каких-либо общих инструкций для ревизоров. В каждом конкретном случае инспектирующий чиновник получал определенное задание. Обычно это была ревизия делопроизводства учреждений и осмотр местных заведений печати. Отчеты о ревизиях составлялись на имя министра внутренних дел или начальника Главного управления по делам печати. Ревизорами в основном были высокопоставленные чиновники цензурного ведомства: правитель дел

---

<sup>89</sup> Там же. Оп. 22 — 1901. Д. 1.

<sup>90</sup> *Патрушева Н. Г.* Отчеты о ревизиях цензурных учреждений как источник по истории организации цензурного надзора в России во второй половине XIX — начале XX века // Федоровские чтения - 2005. М., 2005. С. 578—588.

<sup>91</sup> См.: РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1897. Д. 214. Л. 152, 155.

канцелярии Главного управления Ю. М. Богушевич, члены Совета Главного управления Д. И. Каменский и С. Е. Виссарионов, начальник Главного управления Н. В. Шаховской. Только ревизию Комитета цензуры иностранной в 1865 г. проводили чиновники Министерства внутренних дел, не связанные с цензурой. Обычно ревизию проводили 1—2 чиновника. Хотя заключения ревизоров не приводили к изменению цензурных законов, такие проверки способствовали усовершенствованию работы цензурных учреждений и более оптимальному подбору кадрового состава с точки зрения руководителей цензурного ведомства.

Материалы ревизии П. А. Мартынова и Н. В. Варадинова детально знакомят с процедурой прохождения книг через иностранную цензуру, с обязанностями цензоров, правами читателей и цензурной практикой того времени, а также демонстрируют позиции сторон по вопросу о преобразовании цензурного ведомства.

В рапорте Ю. М. Богушевича о ревизии цензурных учреждений в Вильне, Киеве, Одессе и Варшаве подробно описана процедура прохождения книг во внутренней и иностранной цензуре, организация работы в инспектированных цензурных учреждениях, служебные обязанности и нагрузка каждого цензора, особенности цензурования сочинений на национальных языках, организация надзора за типографиями и книжной торговлей.

Для характеристики кадрового состава цензурного ведомства большой интерес представляют материалы ревизии цензурных учреждений Вильны, проведенной членом Совета Главного управления по делам печати С. Е. Виссарионовым в феврале 1914 г.<sup>92</sup> Материалы этой ревизии показывают общую проблему с кадровым составом в цензуре, связанную с низкой оплатой труда и трудностью подбора образованных чиновников из Министерства внутренних дел, особенно для чтения печати на национальных языках. В начале XX в. наблюдался рост удельного веса чиновников без высшего образования в штате цензурного ведомства, в основном на национальных окраинах империи, что противоречило положению цензурного устава, где было сказано, что цензорами могли стать «только чиновники, получившие образование в высших учебных заведениях или иным способом приобретшие основательные в науках сведения, если они, притом, достаточно ознакомлены с историческим развитием и современным движением отечественной или иностранной словесности»<sup>93</sup>.

Отчеты о ревизиях всесторонне характеризуют положение дел в цензурном ведомстве, дополняя и уточняя сведения, содержащиеся в материалах законодательного характера и в других документах. В них подробно анализируется механизм действия цензуры, показано, как на практике была организована работа в цензурных учреждениях, в каком состоянии находились текущие дела, реальное количество чиновников, занятых просмотром книг и периодических из-

<sup>92</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 23 — 1914. Д. 55. Л. 1—18.

<sup>93</sup> Устав о цензуре. СПб., 1826. С. 13. § 25.

даний. Из них можно почерпнуть сведения о нагрузке цензоров, объеме средств, выделяемых на содержание учреждений. Именно этот источник представляет богатейший материал о закулисной деятельности учреждений, поскольку ревизии проводились в большинстве случаев внезапно, и инспектирующий, приезжая в город, заставал врасплох весь штат чиновников.

Впервые в отечественной историографии материалы ревизии Комитета цензуры иностранной 1865 г. использованы в исследованиях Г. В. Жиркова<sup>94</sup> и Л. Ю. Гусмана<sup>95</sup>. Позднее материалы этой и других ревизий были опубликованы в различных изданиях<sup>96</sup>.

Деятельность цензурных учреждений парализовалась быстро устаревающей их внутренней организацией, недостаточностью штатов и отсутствием средств. В связи с этим большой интерес представляют материалы комиссий по реорганизации цензурных учреждений. Такие проекты наименее изучены.

Сведения о ходе разработки и рассмотрения проектов преобразований цензурных учреждений содержатся в трудах Высочайше учрежденных комиссий и особых совещаний, образованных или для разработки цензурного законодательства и уделивших внимание структуре и функциям учреждений, или специально для преобразования самого цензурного ведомства. Это материалы комиссий П. А. Ширинского-Шихматова, А. А. Берте, Д. А. Оболенского, С. Н. Урусова, П. А. Валуева, Д. Ф. Кобеко, А. В. Муромцева и др. Они содержат богатый материал по истории цензурных учреждений: разные варианты проектов, отзывы о них, переписку по поводу проектов с другими ведомствами, мнения Государственного совета, исторические справки по истории цензурных учреждений, материалы о разграничении сфер деятельности местных и центральных учреждений, штатах, кадровом составе, содержании и объеме обязанностей, размерах денежных ассигнований, выделяемых на цензурный надзор. Особо ценными являются записки глав цензурных учреждений с характеристикой реального положения дел в цензурном ведомстве, показывающие отношение властей к целям и задачам цензуры.

---

<sup>94</sup> Жирков Г. В. Мнение председателя Комитета цензуры иностранной Ф. И. Тютчева // *Невский наблюдатель*. 1998. № 1 (3). С. 77—82.

<sup>95</sup> Гусман Л. Ю. История несостоявшейся реформы: проекты преобразования цензуры иностранных изданий в России (1861—1881 гг.). М., 2001. С. 65—74.

<sup>96</sup> Отчет Ю. М. Богушевича о ревизии цензурных учреждений в Западных владениях Российской империи в 1873 г. / публ. Н. Г. Патрушевой и Д. А. Эльяшевича // *Цензура в России: История и современность* : сб. науч. тр. СПб., 2005. Вып. 2. С. 243—271; Комитет цензуры иностранной в Петербурге, 1828—1917 : документы и материалы / сост. Н. А. Гринченко, Н. Г. Патрушева; науч. ред. Д. И. Раскин. СПб., 2006. С. 121—144; Патрушева Н. Г. Ревизия Временного комитета по делам печати в Вильно в 1914 г. // *Книготуга*. 2006. Т. 47. Р. 142—148; Ревизия цензурных учреждений в Вильно в 1914 году / публ. Н. Г. Патрушевой // *Книга: исслед. и материалы*. М., 2006. Сб. 85. С. 227—248; Патрушева Н. Г., Эльяшевич Д. А. Ревизия цензурных учреждений в Западных владениях Российской империи в 1873 г. // *Книга в России*. М.; СПб., 2006. Сб. 1. С. 176—182; Патрушева Н. Г. Организация новых цензурных учреждений во Владивостоке, Екатеринославе, Нижнем Новгороде, Ростове-на-Дону, Саратове, Томске и Харькове // *Цензура в России: история и современность* : сб. науч. тр. СПб., 2006. Вып. 3. С. 296—317; Ревизии петербургского инспекторского надзора за типографиями и книжной торговлей / публ. Н. Г. Патрушевой // *Цензура в России: история и современность* : сб. науч. тр. СПб., 2011. Вып. 5. С. 284—307.

В фондах Главного управления по делам печати хранятся неосуществленные проекты преобразований цензурных учреждений — материалы комиссий 1896—1898 гг. и 1913—1916 гг., деятельность которых имела большое значение для выяснения действительного положения дел в цензурном ведомстве <sup>97</sup>.

Некоторые материалы комиссий были изданы <sup>98</sup>.

В Счетно-финансовом отделении Главного управления по делам печати хранятся сметы расходов цензурного ведомства и его отдельных подразделений, объяснительные записки, прилагавшиеся к ним, документы по выдаче наград за цензурование неофициальной части губернских ведомостей, сочинений на национальных языках и другие особые виды работ, которые позволяют составить представление об изменениях в финансировании, о приоритетах в политике, об удельном весе того или иного подразделения <sup>99</sup>.

В фонде Главного управления по делам печати сохранились журналы Совета Главного управления по делам печати, содержащие информацию по наблюдению и контролю за действиями цензурных органов <sup>100</sup>.

Схему организации цензурного ведомства и сведения о личном составе цензурных учреждений: данные о чиновниках, занимавших штатные должности различных классов по Табели о рангах в центральных и местных учреждениях, содержит Адрес-календарь <sup>101</sup>. Однако часто фамилия цензора, поступившего на службу в цензурный комитет, появлялась в календаре с опозданием на год, а выбывшего или умершего чиновника забывали исключить из списков.

Основным источником сведений о личном составе цензурного ведомства явились формулярные списки и дела о службе его чиновников, хранящиеся в фондах Канцелярий Главного

<sup>97</sup> См.: *Патрушева Н. Г.* Материалы комиссии по составлению проекта штатов цензурных учреждений под председательством А. В. Муромцева // Вестник Брянского государственного университета. История, литературоведение, право, философия, языковедение. Брянск, 2010. Вып. 2. С. 107—115; *Ее же.* Подготовка реформы штатов цензурных учреждений Российской империи в 1896—1898 годах // Вестн. Челябинского гос. университета. 2011. № 9 (224). История. Вып. 44. С. 31—36.

<sup>98</sup> См., например: Проект цензурного устава, составленного действительным тайным советником Е. П. Ковалевским в 1859 году. [СПб., 1862]. 50 с.; *Берте А. А., Янкевич П. И.* Записка председателя Комитета для пересмотра цензурного устава, действительного статского советника Берте и члена сего комитета статского советника Янкевича, 1862 г. [СПб., 1862]. 40 с.; *Фридберг П. И.* Записка о цензуре. [СПб.], 1862. 27 с.; *Фукс В. Я.* Записка о цензуре. [СПб.], 1862. 117 с.; Журнал высочайше учрежденной комиссии для пересмотра, дополнения и изменения постановлений по делам книгопечатания, 19 марта 1862 года СПб., 1862. 117 с.; Журналы Высочайше учрежденной Комиссии для рассмотрения проекта устава о книгопечатании. СПб., 1863; Журналы Особой комиссии для пересмотра действующих постановлений о цензуре и печати, высочайше учрежденной 2 ноября 1869 г.: в 2 т. СПб., 1869—1871; Протоколы высочайше учрежденного Особого совещания для составления нового устава о печати (10 февр. — 4 дек. 1905 г.) под председательством д. т. с. Кобеко. СПб., 1913. 716 с.; Материалы комиссии П. А. Валуева о пересмотре цензурного законодательства в 1880 г. / публ. *Н. Г. Патрушевой* // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. СПб., 2012. Вып. 16. С. 307—334.

<sup>99</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 24.

<sup>100</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 2. См.: Собственноручные отметки министра внутренних дел на журналах Совета Главного управления по делам печати. СПб., 1868. 44 с.

<sup>101</sup> Адрес-календарь: общая роспись начальствующих и прочих должностных лиц по всем управлениям в Российской империи. СПб., 1848—1916. Отметим, что Министерство внутренних дел, как и другие ведомства, выпускало свои ежегодные списки чиновников, а с 1860-х гг. в губерниях издавались «Памятные книжки».



управления цензуры и Главного управления по делам печати<sup>102</sup>. Сохранились групповые и индивидуальные списки — групповые включают формуляры нескольких чиновников за определенный период<sup>103</sup>, индивидуальные — формуляр одного чиновника. Рукописные формулярные списки в конце XIX в. сменяют машинописные.

В формулярных списках, структура которых окончательно сложилась к середине XIX в., указывались фамилия, имя, отчество, возраст (позднее — дата рождения)<sup>104</sup>, происхождение, вероисповедание, имевшаяся собственность, образование и данные о прохождении службы — получение чинов и должностей, награды и взыскания, сведения об отпусках и отставках, данные о семейном положении.

Дела о службе чиновников цензурного ведомства, как правило, содержат документы, на основании которых составлялся формулярный список: прошение о принятии на службу, документы о происхождении, аттестаты или дипломы об образовании, свидетельство о вступлении в брак и др. За время прохождения службы дела пополнялись документами служебного характера: аттестатами о службе, справками о благонадежности, прошениями об отпусках, пенсиях или пособиях, служебными характеристиками. Ряд личных дел содержит ценные документы не только о личных данных чиновника, но и о проливающих свет на его служебные обязанности — служебные записки, рапорты, ходатайства о переводе на другое место работы, документы о назначении пенсий чиновникам и их семьям.

Отметим, что только к концу XIX в. в формулярных списках стали указывать не количество полных лет, а дату рождения. Дата смерти находится в списке только если чиновник не перешел в другое ведомство. В них нет сведений о частной службе, о принадлежности к политическим партиям, отсутствует информация о культурной или научной деятельности (например, о редактировании периодических изданий). Кроме того, ряд личных дел цензоров вообще не содержит формулярных списков. Отсутствующие сведения дополнялись данными из биографических словарей, справочников и других источников<sup>105</sup>.

Несмотря на ряд указанных недостатков, эти источники позволяют всесторонне исследовать состав цензурного ведомства: социальное происхождение чиновников, их вероисповеда-

---

<sup>102</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1; Ф. 776. Оп. 3, 4, 11, 20, 21. ч. 1, 22, 23. См., например: Формулярный список о службе цензора Московского цензурного комитета статского советника Леонтьева / публ. А. П. Николаева // Российский архив. 1992. № 2/3. С. 387—391.

<sup>103</sup> Такие дела часто велись в Министерстве народного просвещения в 1850-е — 1860-е гг.

<sup>104</sup> Часто в формулярном списке приводится возраст чиновника на момент составления документа. Поскольку учитывалось только количество его полных лет, то дата рождения, вычисленная по такому документу, может отличаться от действительной на один год. Бывает, что в личных делах хранятся несколько формулярных списков, и даты рождения, вычисленные по ним, не совпадают.

<sup>105</sup> О формулярных списках см.: *Зайончковский П. А.* Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в. М., 1978. С. 10; *Киселев И. Н., Мироненко С. В.* О чем рассказали формулярные списки // Число и мысль : сб. М., 1986. Вып. 9. С. 6—31; *Шилов Д. Н.* Министры дореволюционной России: историко-социологическое исследование // Клио. 1998. № 3. С. 123—139.

ние, имущественное положение, возраст, уровень образования. Определить численность, дать общую характеристику, проследить основные тенденции формирования цензурного аппарата и причины изменений в личном составе.

Различные сведения по организации работы в цензурных учреждениях содержатся в воспоминаниях, дневниках и в переписке писателей, журналистов, чиновников цензурного ведомства<sup>106</sup>. Ценность мемуаров заключается в обилии фактов и в своеобразии портретов и характеристик действующих лиц. Зачастую воспоминания содержат информацию, которой нет в официальных документах: они дают представление о закулисной стороне событий, особенно существенной в цензурном деле; уточняют приводимые в документах сведения; помогают, наконец, почувствовать дух эпохи, атмосферу того времени. Авторы характеризуют политику правительства в области печати и книжного дела с точки зрения непосредственных проводников и объектов этой политики; рассказывают о механизме работы цензурных учреждений; знакомят с повседневной цензурной практикой, ее драмами и курьезами, рассуждают о специфике цензурской профессии, пишут о тонкостях взаимоотношений с цензорами. Последний аспект особенно важен, так как на практике от личных качеств того или иного цензора зависела подчас не только судьба литературного произведения, но и судьба их авторов, издателей, работников редакции и типографии.

Немногие воспоминания о цензуре изданы в виде отдельных книг, в основном они рассеяны в различных сборниках и исторических журналах. Подавляющее большинство мемуаров опубликовано в конце XIX — первой трети XX в. без предисловий и комментариев. Часто материал о цензуре приходится извлекать из публикаций общего характера, охватывающих различные аспекты деятельности мемуаристов.

В воспоминаниях описаны личности цензоров — их привычки, повседневная жизнь, взгляды на профессию, служебный долг, литературу и просвещение. Отдельные эпизоды из цензурной практики описаны Г. К. Градовским, Е. В. Коршем, С. С. Окрейцем, В. Г. Короленко, В. Д. Борнч-Бруевичем, А. М. Скабичевским, С. Ф. Либовичем и др. Воспоминания об организации цензурного надзора в провинциальных городах, где не было цензурных учреждений и цензуру осуществляли вице-губернаторы и чиновники местной администрации, знакомят нас с цензурной практикой в Орле, Рыбинске, Благовещенске, Нижнем Новгороде<sup>107</sup>. Об организации иностранной цензуры рассказывают мемуары чиновников цензурного ведомства А. И. Рыжова, Г. В. Есипова, М. Л. Златковского, А. Е. Егорова, Н. Г. Мардарьева, П. К. Симо-

---

<sup>106</sup> См.: Патрушева Н. Г. Цензура в России во второй половине XIX века в воспоминаниях современников // Цензура в России: история и современность : сб. науч. тр. СПб., 2001. Вып. 1. С. 95—101.

<sup>107</sup> См.: Цензура в России в конце XIX — начале XX века : сб. воспоминаний / сост., вступ. ст., примеч. и указ. Н. Г. Патрушевой ; ред. М. А. Бенина. СПб., 2003. 366 с.

ни, американской журналистки И. Ф. Хапгуд<sup>108</sup>. В них уделено внимание чиновникам, их служебным обязанностям, практике работы Комитета цензуры иностранной, в частности, выдаче запрещенных изданий в обход закона.

Особый интерес представляют воспоминания цензоров, рассказывавших о своей профессии, — начальника Главного управления по делам печати А. В. Бельгарда, председателей Московского цензурного комитета М. П. Щербинина и А. А. Сидорова, члена Совета министра внутренних дел по делам книгопечатания О. А. Пржецлавского, председателя Варшавского цензурного комитета Х. В. Эммаусского и др.<sup>109</sup>

Очень ценны публикации воспоминаний Е. М. Феоктистова, подготовленные Ю. Г. Оксманом и пееизданные в 1991 г. с предисловием А. Е. Преснякова, дневники министра внутренних дел П. А. Валуева и цензора А. В. Никитенко, без цитирования которых не обходится практически ни одно исследование по истории цензуры<sup>110</sup>. Отметим также изданные записки министра народного просвещения А. В. Головнина и государственного сановника М. А. Корфа<sup>111</sup>.

В 2009 г. издательство «Новое литературное обозрение» в серии «Россия в мемуарах» выпустило воспоминания российского государственного деятеля, сенатора Алексея Валериановича Бельгарда, во второй части которых освещен период его службы начальником Главного управления по делам печати (1905—1912). Мемуары ценны тем, что представляют материал о чиновниках цензурного ведомства — председателе С.-Петербургского комитета по делам печати А. А. Катенине, председателе Центрального комитета цензуры иностранной А. Н. Муравьеве, цензоре драматической цензуры Н. В. Дризене, члене Совета Главного управления по делам печати О. И. Ламкерте. А. В. Бельгард касается многих вопросов, связанных с цензурным законодательством и с практикой его применения, с отношением к этому императора. Уделено внимание драматической цензуре, правительственной печати и Осведомительному бюро, призванному влиять на общественное мнение. Рассматриваются также период становления журнала «Книжная летопись», организация выставок печати, вопросы авторского права. Мемуары со-

<sup>108</sup> Комитет цензуры иностранной в Петербурге, 1828—1917 : документы и материалы / сост. Н. А. Гринченко, Н. Г. Патрушева; науч. ред. Д. И. Раскин. СПб., 2006. 264 с.

<sup>109</sup> Пржецлавский О. А. Воспоминания: цензура, 1830—1865 // Русская старина. 1875. № 9. С. 152—155; Щербинин М. П. Воспоминания // Русский архив. 1876. № 11. С. 310—313; Сидоров А. А. Московский комитет по делам печати: (исторический очерк). М., 1912. 21 с.; Егоров А. Е. Страницы из прожитого: в 2 т. Одесса, 1913; Эммаусский Х. В. Из воспоминаний варшавского цензора // Новая жизнь. 1914. № 1. С. 124—140; № 2. С. 141—142; Сидоров А. А. В Киеве, 1904—1909: воспоминания бывшего цензора // Голос минувшего. 1918. № 4/6. С. 221—229; № 7/9. С. 133—145; Сидоров А. А. Из записок Московского цензора, 1909—1917 г. // Голос минувшего. 1918. № 1/3. С. 93—114; Сидоров А. А. Из воспоминаний цензора: начальники Главного управления по делам печати с 1893 по 1905 гг. и В. С. Адикаевский // Голос минувшего. 1923. № 3. С. 98—114.

<sup>110</sup> Феоктистов Е. М. За кулисами политики и литературы, 1848—1896 / ред. и примеч. Ю. Г. Оксмана. Л., 1929. 428 с.; То же. М. 1991. 462 с.; Никитенко А. В. Дневник / подгот. текста, вступ. ст. и примеч. И. Я. Айзенштока: в 3 т. [М.], 1955—1956; Дневник П. А. Валуева, министра внутренних дел: в 2 т. / под ред. П. А. Зайончковского. М., 1961.

<sup>111</sup> Головнин А. В. Записки для немногих // Вопросы истории. 1997. № 1. С. 98—119; Корф М. А. Шестинедельный эпизод моей жизни // Долгих Е. В. К проблеме менталитета российской административной элиты первой половины XIX века: М. А. Корф, Д. Н. Блудов. М., 2006. С. 239—271.

держат уникальный материал, позволяющий обогатить и расширить наши представления о характерах чиновников цензурного ведомства, их служебных отношениях, а также знакомят с позицией их автора по различным вопросам<sup>112</sup>.

Хотя мемуары — самые пристрастные и субъективные произведения, их субъективность для нашей темы имеет особое значение. Воспоминания чиновников цензурного ведомства помогают представить автора, его характер, мотивы поступков, отношение к службе, писателям и журналистам. В письмах писателей и цензоров мы находим много ценных сведений о работе цензурных комитетов, характеристику их служащих, рассказы о конкретных событиях, связанных с прохождением по цензурным инстанциям рукописей, книг и журналов<sup>113</sup>.

В периодической печати, обсуждавшей различные вопросы цензурного законодательства, уделялось внимание и работе цензурных учреждений, публиковались также указы, распоряжения и другие материалы по цензуре<sup>114</sup>.

Обширная источниковая база, вводимая в научный оборот, позволяет всесторонне осветить различные вопросы политики правительства в области печати.

В основу **периодизации** истории цензурных учреждений Российской империи нами положены этапы формирования законодательства о печати и ведомственной принадлежности учреждений. Как известно, Уставом о цензуре 1804 г. была введена система предварительной цензуры, которую осуществляли цензурные учреждения, находившиеся в Министерстве народного просвещения. В 1863 г. цензуру перевели в Министерство внутренних дел. Временные правила от 6 апреля 1865 г. ввели смешанную предупредительно-карательную систему цензуры, а Временные правила 1905 — 1906 гг. распространили систему карательной цензуры на всю территорию Российской империи. Действовавшая система цензуры отражалась на функционировании цензурных учреждений, а ведомственная принадлежность влияла на их состав<sup>115</sup>.

**Научная новизна** исследования состоит в том, что впервые предметом специального изучения стал цензурный аппарат Российской империи второй половины XIX — начала XX в., как

<sup>112</sup> Бельгард А. В. Воспоминания / вступ. статья, подгот. текста Е. Н. Андреевой; коммент. Г. М. Пономаревой, Т. К. Шор, Н. Г. Патрушевой. М.: Новое лит. обозрение, 2009. 688 с.

<sup>113</sup> Из бумаг Александра Григорьевича Троицкого // Русский архив. 1894. № 1/4. С. 556—594; П. А. Валуев и А. Г. Троицкий / публ. Г. А. Троицкого // Русская старина. 1899. № 7. С. 225—240; № 8. С. 467—480; № 9. С. 695—706; № 10. С. 231—239; Письма И. А. Гончарова к П. А. Вяземскому / публ. Н. Ф. Бельчикова // Красный архив. 1922. Т. 2. С. 263—266; Переписка Александра III с графом М. Т. Лорис-Меликовым (1880—1881 гг.) // Красный архив. 1925. Т. 1. С. 101—131; Письма К. П. Победоносцева к Е. М. Феоктистову / вступ. ст. Б. Горева; примеч. и коммент. И. Айзенштока // Литературное наследство. М.; Л., 1935. Т. 24/26. С. 497—560.

<sup>114</sup> См., например: Преобразования в цензурном управлении // Отечественные записки. 1863. № 2. С. 67—69; Новый начальник Главного управления по делам печати [Н. В. Шаховской] // Известия книжного магазина т-ва М. О. Вольф. 1900. № 4. С. 54—56; Преобразование Главного управления по делам печати // Там же. 1906. № 21. Стб. 161; [Боднарский Б. С.] Реорганизация дела печати в России // Библиографические известия. 1917. № 1/2. С. 74—76.

<sup>115</sup> О периодизации см.: Горбачев И. Г., Печников В. Н. Институт цензуры в Российском законодательстве XVI—XIX веков: ист.-правовое исслед. Казань, 2004. С. 4—5.

система взаимосвязанных центральных и местных учреждений: управлений, цензурных комитетов, отдельных цензоров и инспекций типографий, занимавшихся внутренней и иностранной цензурой и осуществлявших надзор за печатью, типографиями, библиотеками и книжной торговлей, являющихся неотъемлемой частью всей системы российской государственности. Впервые всесторонне изучена история цензурных учреждений С.-Петербурга, Центральной России, Малороссии, Новороссии и Слободской Украины, Прибалтийских губерний, Царства Польского, Кавказа, Сибири и Дальнего Востока: их структура, штаты, показаны различные направления их деятельности, специфика работы в разных регионах, выявлены источники и объемы финансирования. На основе полученных статистических данных впервые проанализирован состав цензорского корпуса: социальное происхождение, уровень образования, возрастной состав, стаж работы, очерчен круг профессиональных обязанностей, служебных нагрузок, определен юридический и общественный статус профессии цензора. Введен в научный оборот значительный корпус новых архивных документов. В результате исследования подготовлен ряд справочных изданий, содержащих комплекс сведений, которые расширяют базу для дальнейшего изучения истории цензуры в России.

**Теоретическая значимость** работы состоит в постановке и решении важной для науки проблемы функционирования цензуры как части российской государственности второй половины XIX — начала XX в., в разработке комплексной методики, открывающей новое направление во всестороннем исследовании цензурного ведомства и института цензуры в Российской империи. Системный подход, используемый автором, позволил определить место цензуры в государственном аппарате Российской империи и обществе. Создано комплексное обобщающее исследование по истории цензурного ведомства во второй половине XIX — начале XX в., в котором получены и обобщены ранее неизвестные материалы и новые данные. Сформулированные в диссертации теоретически значимые положения и выводы дополняют и расширяют сферу научного знания в области истории государственных учреждений. Они могут составить теоретическую основу для дальнейшего изучения темы, а само исследование может стать моделью для изучения цензурных учреждений в другие исторические периоды и в других регионах и государствах.

**Практическая значимость.** Результаты исследования могут быть использованы при создании обобщающих работ по истории книжной культуры, цензуры, а также по истории государственных учреждений Российской империи, истории права и государства в России второй половины XIX — начала XX в., при подготовке общих и специальных курсов в вузах, а также при написании научных и научно-популярных работ.

**Положения диссертационного исследования, выносимые на защиту.**

1. После передачи цензуры из Министерства народного просвещения в Министерство внутренних дел в 1863 г. цензура окончательно стала частью административно-полицейской системы. Цензурное ведомство в составе Министерства внутренних дел стало центром выработки и реализации единой цензурной политики правительства. Созданные ранее ведомственные цензуры не только тормозили процесс рассмотрения рукописей, но и мешали функционированию цензурного аппарата, поскольку их действия, часто исходившие из узко ведомственных интересов, противоречили общей цензурной политике.

2. Император, осуществлявший всю полноту власти в стране, часто принимал решения по многим частным цензурным вопросам. Такая сверхцентрализация цензурной политики не только свидетельствует о важном месте цензуры в системе государственного управления, но и соответствовала общим свойствам архаичной государственной машины Российской империи, в которой верховная власть так и не была окончательно отделена от центрального управления.

3. Цели и задачи цензуры оставались неизменными на протяжении всего изучаемого периода, но постоянно менялась политическая обстановка, в которой учреждениям приходилось работать. В рассматриваемый период эти цели носили в основном охранительный, политический характер. Только одна из функций дореволюционной цензуры отвечала задачам просвещения и развития национальной культуры — учет отечественной издательской продукции и снабжение национальных книгохранилищ обязательным экземпляром изданий.

4. Структура цензурного ведомства была обусловлена законодательством о печати и развитием книжного дела в различных регионах страны. Штаты ведомства отставали от его потребностей. Сложность цензорских обязанностей вынуждала власти вопреки закону использовать совместителей из Министерства народного просвещения. В городах, где не было цензурных учреждений, уровень образования местных чиновников был главной проблемой для подбора цензорских кадров.

5. Постоянное увеличение финансирования ведомства (в основном из государственного бюджета) не покрывало его потребностей и расходы превышали сметные ассигнования. Политические и финансовые причины блокировали работу комиссий по развитию цензурных учреждений, небольшой штат чиновников с многочисленными обязанностями не справлялся с выполнением задач, стоявших перед цензурным ведомством.

6. Власть контролировала работу цензурного ведомства с помощью межведомственных секретных комитетов, ежегодных отчетов цензурных учреждений, внутриведомственных ревизий. На основе полученных данных разрабатывались изменения в законодательстве, совершенствовалась работа цензурных учреждений и подбор кадрового состава. Администрация посто-

янно занималась поиском оптимальных форм организации и повышения эффективности цензуры, которые не затрагивали основ существования цензурного ведомства.

7. В целом уровень образования чиновников цензурного ведомства оставался высоким и после передачи цензуры в ведение Министерства внутренних дел, а профессоров и преподавателей продолжали привлекать к цензурованию текстов, но доля ученых среди цензоров значительно сократилась.

8. Для получения цензорской должности требовалась благонадежность, осведомленность в гуманитарных дисциплинах и знание иностранных и национальных языков. Документ об образовании, возраст и стаж работы не имели решающего значения. Хотя профессия цензора не пользовалась уважением в обществе, отношение к каждому конкретному чиновнику определялось его знаниями и личными качествами.

9. Специфика профессии определялась умением руководствоваться не только законом, но и ориентироваться в обстоятельствах, связанных с политической или административной конъюнктурой, отсутствием созидательного начала, сложными бытовыми условиями. Мотивы ее выбора были связаны в основном с материальным обеспечением.

10. Развитие книжного дела искусственно сдерживалось ограниченной системой цензурных учреждений и недостаточным количеством цензоров, которые не могли обработать весь массив увеличивавшейся печатной информации.

**Степень достоверности, апробация результатов исследования и публикации по теме.** На высокую степень достоверности результатов проведенных исследований указывает основательный анализ исследовательской литературы по теме, широкая источниковая база (законодательные акты, официальные документы, материалы делопроизводства, мемуары, дневники и переписка) и критическое использование документов, исторические методы и подходы к изучению темы. Основные положения и выводы диссертации представлены в 2 авторских монографиях, пяти справочных изданиях и сборниках, 15 статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ, а также в 90 публикациях в профессиональных научных изданиях. Отдельные результаты исследования получили апробацию в докладах, прочитанных на международных научных конференциях: «Свобода слова, цензура и библиотеки» (Латвия. Рига, 1998), Проблемы истории государственного управления: государственный аппарат и реформы в России (к 200-летию министерской системы управления в России) (Санкт-Петербург, 2002), «Научная конференция по проблемам книговедения» (Москва, 2004, 2009, 2014), «Цензура и доступ к информации: История и современность» (Санкт-Петербург, 2005), «Александр II. Трагедия реформатора, 1861—1881 гг. Люди в судьбах реформ. Реформы в судьбах людей» (Санкт-Петербург, 2011), «Эмигрантика: Печатные издания русского зарубежья (вопросы источниковедческой критики)» (Санкт-Петербург, 2011), «300 лет Петербургской

журналистике, типографскому и издательскому делу, 1711—2011» (Санкт-Петербург, 2011), «История книги и цензуры, посвященная памяти А. В. Блюма» (С.-Петербург, 2012, 2013, 2014); на всероссийских научных конференциях в *Санкт-Петербургском государственном университете*: «Средства массовой информации в современном мире» (Санкт-Петербург, 1997—2003, 2006—2008, 2014), «Цензурный режим переходных эпох. К 200-летию председателя Комитета цензуры иностранной Ф. И. Тютчева» (Санкт-Петербург, 2003), «Проблемы цензуры в условиях глобализации информационного процесса» (Санкт-Петербург, 2007), «Уроки истории — уроки историка: к 80-летию Ю. Д. Марголиса, 1930—1996» (Санкт-Петербург, 2010), «Архивы и история Российской государственности» (Санкт-Петербург, 2011, 2012, 2013); в *Российской национальной библиотеке*: «Цензура в России: История и современность» (Санкт-Петербург, 1995), «Павленковские чтения: Книжное дело в России в XIX — начале XX века» (Санкт-Петербург, 1991, 1995, 1997, 1999, 2001, 2003, 2005, 2007, 2009, 2011, 2013), «Санкт-Петербург и белорусская культура» (2002, 2005); в *Санкт-Петербургском государственном университете культуры и искусства* «Смирдинские чтения» (Санкт-Петербург, 2001, 2003, 2005, 2008, 2010, 2012, 2014); в *Научном центре исследований истории книжной культуры РАН* «Федоровские чтения» (Москва, 2005, 2007); на научно-практических семинарах в *Европейском университете в Санкт-Петербурге* «Источниковедческие и методологические проблемы биографических исследований» (Санкт-Петербург, 2002). Монографии, справочные издания и сборники научных трудов получили положительные отклики в отечественной и зарубежной печати, а также отмечены дипломами различных всероссийских и международных конкурсов. Работа обсуждалась на методическом совете Отдела редких книг Российской национальной библиотеки.

Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, приложений и списка использованных источников и литературы.



ГЛАВА 1.  
**Цензурное ведомство**  
**в Министерстве народного просвещения. 1848—1863 гг.**

**§ 1. Цензурное ведомство к середине XIX века**

*1.1.1. Законодательные основы работы цензурного ведомства*

К середине XIX в. Российская империя оставалась одной из немногих европейских стран, использовавших систему предварительной цензуры для отечественных изданий<sup>1</sup>. В законах о печати, базировавшихся на Уставе о цензуре 1828 г., были сформулированы основные задачи цензуры: не допускать к печати произведения, призывающие к свержению существующего строя, оскорбляющие религию и нравственность. Цензура должна была «способствовать успехам истинного просвещения, имеющего незыблемым основанием приверженность к вере и престолу, охранение добрых нравов и личной чести каждого»<sup>2</sup>.

Николай I, боясь общественного мнения и не желая к нему прислушиваться, игнорируя потребность в печатном слове, старался использовать цензуру как карательный инструмент политики. Министр народного просвещения С. С. Уваров считал необходимым воздействовать на печать не только репрессивными мерами. В 1843 г. он отмечал, что пытался найти компромисс между «изысканною строгостью цензоров, могущей нечувствительно сделаться стеснительною, и легковерною их беспечностью, которую не замедлили бы обратить во зло»<sup>3</sup>, и особое внимание обращал на журналистику, следил за ее «духом и направлением». Понимая, что в цензурной практике действовать строго по закону было сложно, так как постоянно возникали разные непредвиденные обстоятельства, он просил цензоров работать так, чтобы их не смогли заподозрить в ущемлении литературы. «Журнал Министерства народного просвещения» и частные из-

---

<sup>1</sup> См.: Чернуха В. Г. Цензура в Европе и России // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2001. Вып. 1. С. 8—14; Блохин В. Ф. Всевидящим ли было «цензурное око» государево?: (система государственного управления, цензура и проблема становления гражданского общества в России) // Граждано́генез в России. Брянск, 2009. Кн. 1. С. 97.

<sup>2</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 3. № 1979.

<sup>3</sup> Уваров С. С. Десятилетие Министерства народного просвещения, 1833—1843: записка, представленная государю императору Николаю Павловичу министром народного просвещения гр. Уваровым в 1843 г. СПб., 1864. С. 96.

дания поощрялись руководить журналистикой, а цензоры — держать ее под контролем<sup>4</sup>. При Уварове имели место факты совмещения цензорской и издательской должностей. В 1846—1847 гг. петербургские цензоры А. В. Никитенко и А. Н. Очкин стали издателями журнала «Современник» и газеты «Санкт-Петербургские ведомости»<sup>5</sup>.

Книгоиздание и книгораспространение регламентировалось цензурным законодательством. По Уставу о цензуре 1828 г.<sup>6</sup> разрешалось издавать произведения, одобренные цензурой. Книготорговцы обязаны были представлять каталоги своих книжных магазинов в цензурные учреждения. Торговать можно было только изданными с разрешения цензуры отечественными изданиями и иностранными, одобренными в Комитете цензуры иностранной. Владельцы библиотек также могли иметь только дозволенные цензурой книги. За издание, продажу и хранение изданий, не представленных в цензуру, владельцы типографий, библиотек и книготорговцы отвечали перед судом. За сочинения, одобренные цензурой, а впоследствии запрещенные, они не несли ответственности и получали возмещение убытков. Надзор за типографиями, книжной торговлей и библиотеками в первой половине XIX в. осуществляла полиция, которой цензурные учреждения сообщали о запрещенных изданиях<sup>7</sup>.

Одной из функций цензурных органов было обеспечение комплектования крупнейших библиотек Российской империи бесплатными экземплярами всей выходившей в стране печатной продукции, так называемая система обязательного экземпляра. Она была введена в 1783 г. для Библиотеки С.-Петербургской Академии наук, с 1810 г. для Императорской Публичной библиотеки<sup>8</sup>. После печати тиража необходимо было представить в цензурные учреждения обязательные экземпляры для рассылки в книгохранилища с подпиской в том, что сделанные во время печатания исправления не противоречат цензурным правилам. С течением времени менялось количество присылаемых экземпляров, порядок их представления и количество учреждений-получателей. Наряду с комплектованием библиотечного фонда система помогала вести контроль за содержанием произведений<sup>9</sup>.

<sup>4</sup> Шевченко М. М. Правительство, цензура и печать в России в 1848 году // Вестник Московского университета. Сер. 8, История. 1992. № 1. С. 18—20.

<sup>5</sup> См.: Соловьев Д. В. «Виды правительства», периодическая печать и «общественное мнение» в России при Николае I // Английская набережная, 4. СПб., 2007. Вып. 5. С. 230—231.

<sup>6</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 3. № 1979. Ч. 4.

<sup>7</sup> Там же. § 96; Варадинов Н. В. Сборник узаконений и распоряжений правительства по делам печати. СПб., 1878. С. 218; Гринченко Н. А. Надзор за книжной торговлей в конце XVIII — первой половине XIX века // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2011. Вып. 5. С. 83—101.

<sup>8</sup> ПСЗ. Собр. 1. Т. 21. № 15671; Т. 31. № 24377.

<sup>9</sup> См. об этом подробнее: Шапарнева М. А., Зайцева А. А., Романовская Н. А. Система обязательного экземпляра за 200 лет // Советская библиография. 1985. № 3. С. 42—54; Немешаев И. П. К истории обязательного экземпляра произведений печати в России // Книга: исследования и материалы. М., 1988. Сб. 56. С. 89—111; Михеева Г. В. История русской библиографии, 1917—1921 гг.: (текущая базисная библиография неперидических изданий). СПб., 1992. 393 с.; Михеева Г. В. История русской библиографии (февраль 1917—1921 гг.). СПб., 2006. Ч. 1. 560 с.; Сухоруков К. М. Государственная библиографическая регистрация произведений печати в России: (история и современность) // Книга: исследования и материалы. М., 1997. С. 35—42; Григорьев Ю. В. Версии

В законах о печати формулировались лишь основные задачи цензуры, а также определялась структура цензурных учреждений, права и обязанности авторов, издателей и типографов, то есть общие принципы, которыми должны были руководствоваться цензоры в повседневной работе. Специфика цензурного законодательства состояла в том, что и самыми подробными законодательными актами невозможно было предусмотреть все случаи, которые могли встретиться на практике, а тем более сориентироваться в быстро менявшейся политической обстановке. В 1830-е гг. на это указывал С. С. Уваров: «Виды правительства» невозможно было угадать не только авторам и редакторам, но и цензорам<sup>10</sup>. Постепенно действовавший Устав о цензуре обрастал дополнительными распоряжениями, инструкциями и циркулярами, с помощью которых власть пыталась наладить эффективную работу ведомства<sup>11</sup>. Циркуляры выпускались в основном от имени министра народного просвещения и Главного управления цензуры и адресовывались цензорам по внутренней и иностранной цензуре. Основная задача циркуляров заключалась в предотвращении распространения произведений, которые власти считали вредными. В циркулярах регламентировались общие вопросы цензурной политики, перечислялись темы, не разрешенные для упоминания или обсуждения в печати, а также книги и периодические издания, запрещенные внутренней и иностранной цензурой для торговцев и библиотек. Ряд циркуляров регламентировал работу цензурного аппарата: цензурных комитетов и отдельных цензоров по внутренней и иностранной цензуре, полиции и чиновников, занимавшихся цензурой в провинции.

Подчеркнем, что цензоры должны были обращать внимание не на литературное достоинство произведения, а на «вредность содержания (...) в отношении к вере, нравственности и правительству» (26 марта 1830 г. № 89); в то время как нельзя было запрещать сочинения только за то, что в них нарушались правила языка и грамматики (13 марта 1833 г.).

Ряд циркуляров касался вопросов издания периодических органов. При подаче прошения на издание нового журнала надо было представить не только его программу, но и сведения о благонадежности издателя (13 февраля 1832 г.). Циркуляром от 1 октября 1836 г. на некоторое время было запрещено подавать прошения об основании новых периодических изданий, а возобновление журнала рассматривалось как основание нового (14 октября 1839 г.). Циркуляром

---

происхождения системы обязательного экземпляра // Мир библиографии. 1999. № 5. С. 59—67; Семеновкер Б. А. Государственная библиография России XVIII—XX вв.: петербургский период. М., 2002. Вып. 1—2; Самарин А. Ю. Неизвестный указ Екатерины II о доставке обязательного экземпляра в Библиотеку Петербургской Академии наук // Вторые Лупповские чтения: доклады и сообщения. СПб., 12 мая 2005 г. М., 2006. С. 81—88; Самарин А. Ю. Происхождение системы обязательного экземпляра в России: новые архивные данные // Библиография. 2007. № 1. С. 92—97.

<sup>10</sup> См.: Соловьев Д. В. Указ. соч. С. 229.

<sup>11</sup> См.: Шевченко М. М. Правительство, цензура и печать в России в 1848 году // Вестник Московского университета. Сер. 8, История. 1992. № 1. С. 17; Горбачев И. Г., Печников В. Н. Институт цензуры. С. 116—123; Фунт И. П. Циркуляры цензурного ведомства 1865—1905 гг. // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2008. Вып. 3. С. 106—132.

от 23 сентября 1841 г. предписывалось, что одно лицо не могло быть ответственным редактором двух периодических изданий без особого разрешения. Значительное внимание уделялось перепечаткам статей из правительственных и столичных изданий. Так, на большинство материалов необходимо было получить специальное разрешение (26 ноября 1845 г.). Имя автора статьи можно было не печатать, но оно должно было быть известно редактору периодического издания и его цензору (29 декабря 1830 г. и 29 марта 1831 г.). Цензурные комитеты должны были представлять ежемесячно в III отделение с. е. и. в. канцелярии сведения о вышедших в свет периодических изданиях (14 декабря 1831 г.)<sup>12</sup>.

Циркуляры регламентировали работу иностранной цензуры. Так, в циркуляре от 24 октября 1829 г. указывалось, что цензоры Комитета цензуры иностранной должны были обращать внимание на общее впечатление от сочинения, а запрещение иностранных книг означало и запрещение писать об их содержании и печатать отрывки из них (12 марта 1848 г.; 31 мая 1849 г.). С 1831 г. исключенные места в иностранных книгах перестали вырезать, так как при этом уничтожались и страницы, не содержавшие предосудительного материала, а стали «вымарывать», то есть замазывать. Вымаранные места в тексте стали называться *икрой*. Эта процедура была поручена цензурным комитетам, отдельным цензорам и пограничному гражданскому начальству (26 декабря 1831 г.).

Постепенно расширялась доля участия в цензуре других министерств и ведомств. Такое положение было закреплено еще в Уставе о цензуре 1826 г., в котором было записано, что кроме цензуры Министерства народного просвещения, рукописи, касавшиеся государственного управления, должны были проходить цензуру в том министерстве, интересы которого они затрагивали (§ 141). Частные лица, желавшие издать своды или собрания законов, должны были получить разрешение с. е. и. в. канцелярии (§ 117). Практические руководства по медицине рассматривались Медико-хирургической академией или Медицинским советом при Министерстве внутренних дел в С.-Петербурге и Московским отделением Медико-хирургической академии или на медицинском факультете Московского университета в Москве, а в других городах — на медицинских факультетах университетов (§ 124)<sup>13</sup>. В 1831 г. была введена цензура Министерства Императорского Двора, рассматривавшая сочинения, в которых упоминались император и члены императорской фамилии. Сочинения, затрагивавшие военную тематику с 1836 г., контролировал Военно-ученый комитет. С 17 июня 1836 г. на Медицинский совет была возложена цензура медицинских сочинений, а также медицинских объявлений и практических руководств

---

<sup>12</sup> Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 год. СПб., 1862. С. 217—223, 227, 230, 233, 238, 243—244, 261.

<sup>13</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 1. № 403.

для врачей и аптекарей. С 17 декабря 1840 г. эти положения были распространены и на сочинения по ветеринарии. По закону от 9 марта 1844 г. издание частными лицами сводов и собраний российских законов подвергалось цензуре II отделения с. е. и. в. канцелярии. С 4 марта 1846 г. на Главное управление путей сообщения и публичных зданий был возложен просмотр планов и чертежей. С 1850 г. статьи о детских приютах в С.-Петербурге цензуровались в Управлении делами Комитета главного попечительства детских приютов<sup>14</sup>. Все статьи, касавшиеся внешней политики, просматривались чиновниками Министерства иностранных дел<sup>15</sup>.

В циркулярах уточнялся порядок рассмотрения сочинений, главным образом, указывалось, кто что цензурует. Так, например, сочинения, описывавшие военные действия Российской армии в прошлом и настоящем, предписывалось до дозволения к печати отправлять на просмотр военному министру (1 декабря 1833 г.; 18 июля 1835 г.; 24 октября 1850 г.); рецензии на учебные пособия для военных учебных заведений — начальнику Штаба военно-учебных заведений (30 ноября 1852 г.); сочинения по финансовым вопросам — в Министерство финансов (2 июня 1844 г.); статьи, имевшие отношение к Академии наук, — в Министерство народного просвещения (3 марта 1847 г.); исторические материалы — во II отделение с. е. и. в. канцелярии (28 апреля 1853 г.)<sup>16</sup>.

В 1850—1856 гг. в С.-Петербурге существовал Комитет рассмотрения учебных руководств для дополнительной цензуры учебных книг, издаваемых частными лицами, и оригинальных произведений и переводной литературы для детей<sup>17</sup>. Именно по поводу организации этого комитета возникла часто цитируемая современными исследователями запись в дневнике А. В. Никитенко от 22 марта 1850 г., где он перечислил 12 различных учреждений и ведомств, занимавшихся цензурой<sup>18</sup>.

Ведомственная цензура означала дополнительный контроль за рукописью, подготовленной к печати. Циркуляр от 6 апреля 1848 г. обращал внимание цензоров на то, что независимо от просмотра статей в других ведомствах, цензоры цензурных комитетов должны были тоже их

---

<sup>14</sup> Там же. Т. 6. № 4236; Т. 11. № 9041, № 9319; Т. 15. № 14063; Т. 20. № 17705а; Т. 21. № 19792, 20221, 20298; Т. 25. № 24460; Т. 28. № 27035; Т. 33. № 32712, 32739, 33053; Т. 37. № 38040. См. также: *Соловьев П. К.* Ведомственная цензура в России при Николае I // Вопросы истории. 2004. № 7. С. 139—145; *Рейтблат А. И.* Цензурование театральных рецензий в николаевскую эпоху // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2008. Вып. 4. С. 64—80.

<sup>15</sup> С 1848 г. этим занимался, в частности, и Ф. И. Тютчев, состоявший в должности старшего цензора при Особой канцелярии Министерства иностранных дел. Известны его резолюции на статьях: «п. п. Ф. Тютчев», что означало — печатать позволено (*Пугарев К. В.* Жизнь и творчество Тютчева. М., 1962. С. 158, 159).

<sup>16</sup> Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 г. СПб., 1862. С. 223, 237, 240, 286, 290.

<sup>17</sup> РГИА. Ф. 739. Оп. 1 — 1850. Д. 1; Оп. 1 — 1852. Д. 4; Ф. 772. Оп. 1. Д. 2374. См. подробнее об этом: *Патрушева Н. Г.* Комитет рассмотрения учебных руководств (1850—1856 гг.) // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. Т. 201. Книжное дело : вчера, сегодня, завтра. СПб., 2013. Ч. 1. С. 20—26.

<sup>18</sup> *Никитенко А. В.* Дневник. Т. 1. С. 335—336.

цензурировать и быть «как можно осмотрительнее» при пропуске статей в печать<sup>19</sup>. Цензор С.-Петербургского цензурного комитета А. М. Андрияшев считал, что ведомственные цензуры возникли из-за обязанности цензурных учреждений «наблюдать не только за направлением печати, но и за верностью сообщаемых в ней сведений». Следствием была медленность в рассмотрении поступающих в цензуру изданий и неопределенность самих требований цензуры<sup>20</sup>. Кроме того, по справедливому замечанию Ю. И. Герасимовой, специальные цензуры еще более усилили зависимость цензурного ведомства от других министерств<sup>21</sup>.

### 1.1.2. Структура и штаты цензурного ведомства

Цензурное ведомство, находившееся в составе Министерства народного просвещения, возглавляемого с 1832 г. С. С. Уваровым, представляло собой систему цензурных учреждений, тесно связанных с университетами. Система учреждений начала складываться в конце XVIII в., уставы о цензуре 1804, 1826 и 1828 гг. расширили и внесли изменения в их структуру<sup>22</sup>.

В середине XIX в. центральным цензурным учреждением было Главное управление цензуры, которое возглавлял министр народного просвещения. Его членами были товарищ министра народного просвещения, президент Академии наук, представители от министерств внутренних и иностранных дел, управляющий III отделением, два чиновника от Министерства народного просвещения, попечитель С.-Петербургского учебного округа. Главное управление цензуры осуществляло общий надзор за цензурными учреждениями, составляло инструкции для цензоров, рассматривало жалобы на цензуру<sup>23</sup>.

Цензурные учреждения находились в университетских городах и состояли в основном из профессоров и адъюнктов<sup>24</sup>. Председателями в цензурных комитетах были попечители соответствующих учебных округов. Комитет цензуры иностранной в С.-Петербурге осуществлял контроль за книгами, периодическими изданиями, нотами, эстампами, картинами, планами, географическими картами, получаемыми из-за границы государственными учреждениями, кни-

<sup>19</sup> Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 г. СПб., 1862. С. 246.

<sup>20</sup> РГИА. Ф. 777. Оп. 21. Д. 15. Л. 16.

<sup>21</sup> Герасимова Ю. И. Из истории русской печати. С. 39.

<sup>22</sup> См.: Гринченко Н. А. История цензурных учреждений в России в первой половине XIX века // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2001. Вып. 1. С. 15—46; Гринченко Н. А., Патрушева Н. Г., Раскин Д. И. Цензура в России XIX—XX вв. // Русские писатели, 1800—1917: биографический словарь. М., 2007. Т. 5. С. 775—791; Цензоры Российской империи. С. 19—34.

<sup>23</sup> См.: Отечественная история: история России с древнейших времен до 1917 г.: энциклопедия. СПб., 1994. Т. 1. С. 561; Гринченко Н. А., Патрушева Н. Г. Центральные учреждения цензурного ведомства (1804—1917) // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. СПб., 2008. Вып. 14. С. 185—302.

<sup>24</sup> О цензорах первой половины XIX в. см.: Гринченко Н. А. Цензурное ведомство и его чиновники (1804—1863 гг.) // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2013. Вып. 6. С. 192—227.

готорговцами и частными лицами. В середине XIX в. комитет состоял из отделений, сформированных по языковому принципу: французско-английского, немецко-итальянского и польско-пассажирского<sup>25</sup>, в которых служили два старших цензора и двое их помощников, два младших цензора, библиотекарь и секретарь. Комитетом руководил специально назначенный председатель<sup>26</sup>. Петербургский цензурный комитет состоял из семи цензоров, занимавшихся внутренней цензурой (это были профессора университета, так называемые цензоры от университета, и *сторонние*, которые имели нагрузку только по цензуре — они просматривали периодические издания) и секретаря. Обязанности председателя исполнял попечитель С.-Петербургского учебного округа<sup>27</sup>. Московский цензурный комитет подчинялся попечителю Московского учебного округа и состоял из трех цензоров — профессоров Московского университета, двух сторонних цензоров (исполнявших обязанности по внутренней цензуре) и секретаря<sup>28</sup>. Виленский цензурный комитет подчинялся попечителю Белорусского учебного округа и состоял из четырех цензоров, занимавшихся внутренней и иностранной цензурой, и секретаря. Кроме того, два чиновника цензурали издания на еврейских языках<sup>29</sup>. В штат Одесского цензурного комитета входили три преподавателя Ришельевского лицея и секретарь. Комитет подчинялся попечителю Одесского учебного округа и выполнял обязанности по внутренней и иностранной цензуре. Два профессора Университета Св. Владимира, чиновник, цензуравший издания на еврейских языках, и секретарь составляли Киевский цензурный комитет, подчинявшийся попечителю Киевского учебного округа<sup>30</sup>. Цензурными учреждениями Прибалтийских губерний руководил попечитель Дерптского учебного округа, который председательствовал в Дерптском цензурном комитете, состоявшем из трех профессоров университета, которые занимались внутренней цензурой, и секретаря. 20 мая 1848 г. два рижских отдельных цензора, исполнявшие обязанности по иностранной и по внутренней цензуре, были объединены в Рижский временный цензурный

<sup>25</sup> В польско-пассажирском отделении просматривали издания на польском, позднее — на славянских языках и издания, ввозимые иностранцами, въезжавшими в Россию через сухопутную границу.

<sup>26</sup> Комитет цензуры иностранной в Петербурге. 264 с.

<sup>27</sup> Foote I. P. The St Petersburg Censorship Committee, 1828—1905 // Oxford Slavonic Papers. New Series. 1991. Vol. 24. P. 60—120. Отдельное издание: Oxford, 1992. Сокращенный перевод: Фут И. П. Санкт-Петербургский цензурный комитет, 1828—1905 гг.: персональный состав // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2001. Вып. 1. С. 47—65; Гринченко Н. А., Патрушева Н. Г., Фут И. П. Цензоры Санкт-Петербурга (1804—1917): аннот. список // Новое литературное обозрение. 2004. № 69. С. 364—394.

<sup>28</sup> Гринченко Н. А., Патрушева Н. Г. Цензоры Москвы, 1804—1917: (аннот. список) // Новое литературное обозрение. 2000. № 44. С. 409—433; Ботова О. О. Московский цензурный комитет во второй четверти девятнадцатого века: (Формирование. Состав. Деятельность): автореф. дис. ... канд. ист. наук / Моск. открытый пед. ун-т. М., 2003. 30 с.

<sup>29</sup> Гринченко Н. А., Измозик В. С., Патрушева Н. Г., Эльяшевич Д. А., Раскин Д. И. История цензурных учреждений в Виленской губернии в XIX — начале XX века // Кнуготуга. 2004. Т. 43. С. 58—86; Гринченко Н. А., Измозик В. С., Патрушева Н. Г., Эльяшевич Д. А. Цензоры Вильно XIX и начала XX века: (материалы для биобиблиографического справочника) // Белорусский сборник: статьи и материалы по истории и культуре Белоруссии. СПб., 2005. Вып. 3. С. 209—235.

<sup>30</sup> Антонов В. В., Гринченко Н. А., Измозик В. С., Патрушева Н. Г., Эльяшевич Д. А. Цензоры Малороссии, Новороссии и Слободской Украины в XIX — начале XX века // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. СПб., 2006. Вып. 13. С. 181—251.

комитет под председательством директора местных училищ<sup>31</sup>. В Казани в подчинении попечителя Казанского учебного округа существовала должность отдельного цензора для просмотра книг на восточных языках, ее замещали профессора университета<sup>32</sup>.

Цензурные комитеты и отдельные цензоры в столицах и провинции были равноправными и самостоятельными учреждениями и подчинялись Главному управлению цензуры (центральному цензурному учреждению).

По-другому были организованы учреждения в Варшаве и Тифлисе. Варшавский цензурный комитет действовал на основании Устава о цензуре в Варшавском учебном округе (от 25 мая 1843 г.) и находился в ведении попечителя Варшавского учебного округа и Совета народного просвещения Царства Польского под наблюдением наместника Царства Польского и министра народного просвещения империи. Председателем комитета был вице-президент Совета. Комитет контролировал все издания, печатавшиеся в Царстве Польском и ввозившиеся на его территорию из-за границы, то есть осуществлял внутреннюю и иностранную цензуру<sup>33</sup>. Кавказский цензурный комитет в Тифлисе руководствовался цензурными законами, существовавшими в империи, но подчинялся кавказскому наместнику. Он состоял из председателя, обязанности которого исполнял помощник попечителя Кавказского учебного округа, и трех цензоров, назначаемых из старших учителей Тифлисской гимназии. Обязанности цензоров состояли в цензуровании периодических изданий и книг, издаваемых в Кавказском учебном округе, а также в рассмотрении привозимых из-за границы в Закавказский край всех книг, газет и журналов на восточных языках, газет и журналов на европейских языках, издаваемых в пределах турецких владений, эстампов и других подобных изданий. Кроме этого, Кавказский цензурный комитет получил право выдавать своей властью путешественникам, приезжавшим в Закавказский край «по одному экземпляру книг мореходных, торговых, хозяйственных <...> топографических и морских описаний, дорожников <...> молитвенников»<sup>34</sup>.

Основным источником финансирования цензурного ведомства были бюджетные ассигнования. По штату цензурных учреждений 1828 г. на цензурное ведомство отпускалось по 113 700 р., по штату 1838 г. — 117 200 р. серебром в год<sup>35</sup>. К середине XIX в. штат цензурных учреждений и денежные ассигнования немного увеличились. См. *Приложение 1*.

<sup>31</sup> Гринченко Н. А., Измозик В. С., Патрушева Н. Г., Сомов В. А., Эльяшевич Д. А. История цензурных учреждений Прибалтийских губерний, конец XVIII в. — 1917 г. // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. СПб., 2003. Вып. 11. С. 121—172.

<sup>32</sup> Антонов В. В., Гринченко Н. А., Измозик В. С., Патрушева Н. Г. Материалы для библиографического справочника «Цензоры Российской империи, конец XVIII — начало XX века»: [Казань, Царство Польское] // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2008. Вып. 4. С. 373—471.

<sup>33</sup> Там же. С. 390—395.

<sup>34</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 24. № 23608. См. подробнее: Патрушева Н. Г. История цензурных учреждений на Кавказе в XIX — начале XX века // Книжное дело на Северном Кавказе: история и современность: сб. ст. Краснодар, 2004. Вып. 2. С. 170—195.

<sup>35</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 3. № 1979; см.: Цензоры Российской империи. С. 423—425.



Цензурные учреждения осуществляли внутреннюю и иностранную цензуру. Внутренняя рассматривала все произведения словесности, наук и искусств, издававшиеся внутри государства на любых языках. Иностранная цензура позволяла или запрещала продажу и подписку на книги, журналы и другие печатные материалы, ввозимые из-за рубежа.

Работа цензора, исполнявшего обязанности по внутренней цензуре, заключалась в следующем: цензор просматривал рукопись, помечал красными чернилами текст, по его мнению, нарушавший цензурные правила, затем предоставлял право автору или издателю внести исправления, а потом подписывал рукопись к печати и в дальнейшем нес за нее ответственность. Он должен был обращать внимание на общую цель рассматриваемой рукописи и ее явный смысл, не позволяя себе вольных интерпретаций ее содержания и изменений в тексте. Цензору не разрешалось задерживать книги дольше трех месяцев, статьи для периодических изданий нужно было просмотреть в срок, который был определен для выхода очередного номера. Вопрос о запрещении рукописи к печати решался на заседании цензурного комитета большинством голосов. В случае разногласий окончательное решение принималось в Главном управлении цензуры.

Правила ввоза зарубежных изданий в Россию и порядок прохождения их через Комитет цензуры иностранной, разработанные в Уставе о цензуре 1828 г., изменились лишь в незначительной степени. Издания из С.-Петербургской, Кронштадтской, Брестской и Радзивилловской таможен, упакованные в запломбированные ящики, тюки (так называемые *укладки*), отдавались владельцам. Книготорговцы могли снять таможенную пломбу и после составления ими перечня (реестра или *фактуры*) книг обязаны были представить их в Комитет цензуры иностранной. Цензоры комитета отбирали книги, уже рассмотренные ранее в цензуре (ей *известные*), и разрешенные — их книготорговцы могли пускать в продажу. Ранее запрещенные — следовало отправлять обратно за границу. Книги, не рассматривавшиеся еще в иностранной цензуре (ей *не известные*), поступали в чтение цензорам. Указом от 8 мая 1850 г. «О предупреждении ввоза из-за границы запрещенных книг»<sup>36</sup> изменился порядок представления заграничной печатной продукции в цензурные учреждения: книготорговцы были лишены возможности лично составлять *фактуры*. Вся печатная продукция из таможен направлялась в учреждения иностранной цензуры, где при вскрытии упаковок с книгами присутствовал их владелец, или к книготорговцу — в этом случае при вскрытии присутствовал цензор.

В таком же порядке проходил контроль каталогов книжных магазинов и библиотек для чтения. По Уставу о цензуре 1828 г. частные лица (российские подданные и иностранные путешественники) так же, как и книготорговцы, получали книги на таможне в запломбированных

---

<sup>36</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 25. № 24141.

укладках и давали подписку об их представлении в учреждения по иностранной цензуре. С 1843 г. срок предъявления книг был трехмесячным<sup>37</sup>.

Цензоры, рассматривавшие издания, поступавшие из-за рубежа, руководствовались общими принципами: запрещались издания, в которых содержалось что-либо против учения православной церкви, самодержавной власти, императорского дома, действовавших законов, общественной морали и нравственности, и оскорблявшие честь и достоинство частных лиц. Книги делились на 4 категории:

— *позволенные в целости*;

— *позволенные с исключением отдельных мест* (запрещенные страницы замазывались черной краской (так называемой *икрой*) или вырезались, после чего издание можно было полочить);

— *запрещенные для публики* (могли выдаваться лишь благонадежным лицам, давшим подписку лишь о «собственном употреблении» этих изданий)<sup>38</sup>. В 1850-х и 1860-х гг. такое решение принимали председательствующие всех комитетов по цензуре иностранной;

— *запрещенные безусловно* (книги выдавались лишь по разрешению императора).

Поместить новую книгу в категорию *позволена в целости* цензор Комитета цензуры иностранной мог своей властью. Запрет налагался большинством членов комитета, а при разногласиях этот вопрос решался в Главном управлении цензуры, с 1865 г. — в Главном управлении по делам печати. Комитет имел свою Библиотеку, в которой собирались все зарубежные издания, проходившие цензуру в С.-Петербурге<sup>39</sup>.

В Комитете цензуры иностранной составлялись ежемесячные каталоги всех вновь рассмотренных сочинений. Эти каталоги рассылались в местные органы цензуры. В обязанности цензоров входила сверка поступавших из таможен книг с этими каталогами и цензурование новых (не указанных в каталогах), причем местные цензоры высылали новые книги со своими письменными отзывами в С.-Петербург для окончательного решения. Книги, разрешенные с исключениями, возвращались книгопродавцам или владельцам с вырезанными или замазанными страницами, а запрещенные издания отправляли обратно на таможни (книготорговцы обязаны были в течение года отправить их за границу).

С 1848 г. Комитет цензуры иностранной принимал решения о переводах иностранных сочинений на русский язык. Комитет курировал работу цензоров Виленского, Одесского и Киев-

<sup>37</sup> Там же. Т. 18. № 16700.

<sup>38</sup> РГИА. Ф. 779. Оп. 1. Д. 360. Л. 101 об.

<sup>39</sup> См. подробнее: Горфункель А. Х. Коллекция книг «Библиотеки Комитета цензуры иностранной» в фондах научной библиотеки им. М. Горького Ленинградского государственного университета // Опыт работы научной библиотеки Московского государственного университета. М., 1966. Вып. 15. С. 110—115; Горфункель А. Х., Николаев Н. Н. Неотчуждаемая ценность: рассказы о книжных редкостях университетской библиотеки. Л., 1984. С. 128—136.

ского цензурных комитетов и отдельного цензора в Дерпте, на которых была возложена работа по иностранной цензуре.

Периодические издания, выписываемые из-за границы по почте, цензуровались особым учреждением «Цензурой газет и журналов при почтамте», находившемся в ведении Главного управления почт и телеграфов<sup>40</sup>.

## § 2. 1848 год и проекты преобразований цензурного ведомства

### *1.2.1. Ревизия деятельности цензурного ведомства в 1848 г.*

Февральская революция 1848 г. во Франции и революции в других странах Западной Европы оказали большое влияние на внутреннюю политику Николая I. Для предотвращения подобных событий в России были усилены полицейские меры и обращено внимание на цензуру, призванную защищать самодержавный строй. В ряде записок, составленных государственными сановниками, были перечислены упущения цензурного ведомства, руководимого министром народного просвещения С. С. Уваровым, и изложены необходимые первоочередные меры, направленные на укрепление цензурного надзора, прежде всего за периодической печатью. Существовали и анонимные документы, в которых Уварова обвиняли в поддержке сторонников демократического направления в печати и призывали обратить внимание на благонадежность цензоров — профессоров университетов<sup>41</sup>.

В двух записках обращалось особое внимание на роль цензурного ведомства. Основная мысль записки М. А. Корфа (одного из умеренных реформаторов середины XIX в., осознававших необходимость перемен в России) от 24 февраля 1848 г. «О состоянии русской журналистики и мерах к упорядочению ее»<sup>42</sup> заключалась в необходимости охранять низшие слои насе-

---

<sup>40</sup> Цензоры Российской империи. С. 53—56.

<sup>41</sup> Лемке М. К. Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия. СПб., 1904. С. 192—194; *Его же*. Николаевские жандармы и русская литература, 1826—1855 гг. СПб., 1909. С. 173—178; *Евгеньев-Максимов В. Е.* Очерки по истории социалистической журналистики в России XIX в. М.; Л., 1927. С. 45; Видок Фиглярин: письма и агентурные записки Ф. В. Булгарина в III отделение / публ., сост., предисл. и коммент. А. И. Рейтблата. М., 1998. С. 542—550; *Ружицкая И. В.* М. А. Корф в государственной и культурной жизни России // Отечественная история. 1998. № 2. С. 59; *Ее же*. Просвещенная бюрократия (1800—1860-е гг.). М., 2009. С. 229; *Старкова Л. К.* «Цензурный террор» 1848—1855 гг. Саратов, 2000. С. 5—7.

<sup>42</sup> Материалы по истории цензуры в России / сообщено В. И. Семевским // Голос минувшего. 1913. № 3. С. 219—221. См. также: *Шевченко М. М.* Правительство, цензура и печать в России в 1848 г. // Вестник Московского университета. Сер. 8, История. 1992. № 1. С. 24; *Ружицкая И. В.* М. А. Корф в государственной и культурной

ления от «вредных» идей, которые, по его мнению, распространяли журналы и газеты: периодические издания, нарушая свои утвержденные программы, публиковали материалы политического характера, и их статьи были наполнены «полутаинственными намеками» о «прогнесе» и «современных вопросах»<sup>43</sup>. По его мнению все политические известия должны были готовиться в Министерстве иностранных дел, а затем без изменений перепечатываться во всех периодических изданиях. Корф предложил запретить все журналы с «подозрительным» направлением, а также ввести ряд мер, ужесточивших цензуру: усилить бдительность в отношении переводов и рецензий на иностранные книги; запретить в периодике печатать указания на цензурные исключения — общепринятую формулу, в которой указывалось, что часть материала не печатается «по не зависящим от редакции обстоятельствам».

Корф отметил, что при росте книгопечатания штаты цензурного ведомства оставались без изменений, и постепенно нагрузка цензора стала слишком высокой. Особое внимание, по его мнению, следовало уделить фигуре цензора. Прежде всего, цензор должен был быть образованным и умным человеком, понимающим «виды и цель правительства» и умеющим обнять и оценить не только внешний, но и внутренний моральный смысл написанного»<sup>44</sup>. По важности обязанностей, исполняемых цензором, он должен был занимать более высокую ступень в служебной иерархии и иметь хорошее материальное обеспечение, «иначе горькая нужда может заставить его или кривить душой, или заниматься своею должностью небрежно, подкрепляя свой недостаточный оклад другими средствами»<sup>45</sup>. По мнению Корфа, цензор не должен был совмещать свою должность с деятельностью профессора или редактора.

Особенно содержательна была записка «О цензуре» П. А. Вяземского — известного литератора, академика, вице-директора Департамента внешней торговли Министерства финансов, будущего товарища министра народного просвещения<sup>46</sup>. Прежде всего, П. А. Вяземский подчеркнул, что цензура должна быть признана одной из важнейших отраслей государственного управления, так как от нее зависит безопасность государства. По его мнению, периодическая печать пагубно воздействовала на «легковерную» молодежь и «враждебно настроенный» средний класс<sup>47</sup>. Но ее влияние можно было уменьшить, увеличив количество журналов. Для воз-

---

жизни России // Отечественная история. 1998. № 2. С. 59—65; *Ее же*. Просвещенная бюрократия (1800—1860-е гг.). М., 2009. С. 227—229.

<sup>43</sup> Материалы по истории цензуры в России / сообщено *В. И. Семевским* // Голос минувшего. 1913. № 3. С. 220.

<sup>44</sup> Там же. С. 221.

<sup>45</sup> Там же.

<sup>46</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 2097. Л. 8—15. Записка опубликована: *Гиллельсон М. И.* Петр Андреевич Вяземский: жизнь и творчество. Л., 1969. С. 322—326. См. также об этом: *Ледодаев В. Ю.* Князь Петр Андреевич Вяземский о цензуре и литературной политике правительства // Вестник Московского университета. Сер. 8, История. 1997. № 5. С. 58—61; *Старкова Л. К.* «Цензурный террор» 1848—1855 гг. Саратов, 2000. С. 8; *Макушин Л. М.* Цензурный режим. Кн. 1. С. 156—159.

<sup>47</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 2097. Л. 12 об.

действия на общественное мнение Вяземский предложил издавать правительственный журнал и правительственную ежедневную газету.

По его мнению, необходимо было увеличить штат цензоров и составить центральное цензурное учреждение из уважаемых, независимых и беспристрастных членов общества, распределив их по отделениям, соответствующим разным отраслям науки и литературы. Особенно важно, чтобы это новое министерство, кроме мер, предупреждающих и карающих нарушения законов, могло оказывать влияние на развитие литературы. Необходимо было поощрять в любой форме писателей, содействовать изданию «полезных книг», использовать в своих целях книжную торговлю, а также развивать правительственную официальную печать и привлекать к сотрудничеству «все литературные силы пишущего поколения»<sup>48</sup>.

Вяземский подчеркнул, что цензурный устав, как и любой другой закон возможно на практике применять крайне односторонне: «Самый либеральный цензурный устав может задушить всякое проявление даже и самых благонамеренных мыслей. В самом строгом уставе найдутся лазейки, чрез которые могут прокрасться мнения противозаконные и пагубное учение»<sup>49</sup>. В связи с этим Вяземский считал цензора ключевой фигурой и с прискорбием отмечал, что, по его мнению, цензорского места искали и получали чиновники, которые нуждались в прибавке к жалованию и не были способны ни к какой другой службе. Должность цензора не снискала уважения в общественном мнении и потому не приходилось рассчитывать на то, что ее будут занимать известные литераторы. Для того чтобы придать этой должности больше веса, по мнению Вяземского, необходимо было преобразовать управление цензурой. Прежде всего, ее необходимо было вывести из министерского подчинения, образовав самостоятельное ведомство, подчиненное императору. Во главе цензуры должен был стоять Совет или Комитет, а управлять им должен был один из «способнейших государственных людей» — хорошо образованный и близко стоявший к императору.

Отметим, что вопрос о цензорах волновал многих. Так, например, в 1849 г. Ф. В. Булгарин писал Л. В. Дубельту: «Каковы бы ни были цензурные законы, они никогда не принесут пользы, если для исполнения их не выберут людей разумных, понимающих дело, образованных, пользующихся уважением»<sup>50</sup>.

Работа цензурного ведомства была подвергнута тщательной проверке. Для ревизии 27 февраля 1848 г. был создан «Комитет для рассмотрения действий цензуры повременных изданий» под председательством члена Государственного совета, морского министра

---

<sup>48</sup> Там же. Л. 14.

<sup>49</sup> Там же. Л. 8 об.—9.

<sup>50</sup> Цит по: Докладные записки и письма в III отделение / публ. А. И. Рейтблата // Вопросы литературы. 1990. № 3. С. 112.

А. С. Меншикова, который отмечал, что ему дали «поручение весьма неприятное» — провести следствие над министром народного просвещения<sup>51</sup>. В состав комитета вошли члены Государственного совета Н. Н. Анненков, Д. П. Бутурлин, М. А. Корф, сенатор П. И. Дегай, управляющий III отделением с. е. и. в. канцелярии Л. В. Дубельт и бывший министр внутренних дел А. Г. Строганов<sup>52</sup>. Это было не предусмотренное законодательством секретное, надведомственное учреждение. Комитет работал в сотрудничестве с III отделением, которое было посредником между комитетом и императором, хотя и старалось не афишировать свою роль<sup>53</sup>. Комитету было поручено ознакомиться с содержанием периодических изданий, особо проверив их соответствие утвержденным программам, и обратить внимание на общее направление статей.

В ответ на образование секретного комитета 24 марта 1848 г. министр народного просвещения С. С. Уваров подготовил для Николая I доклад «О цензуре», в котором попытался объяснить императору сложность организации цензурного надзора и исполнения цензурных законов<sup>54</sup>. Он отметил, что считал цензуру «одной из самых тягостных», но вместе с тем и «самых важных обязанностей» министра народного просвещения<sup>55</sup>. Основное внимание он обратил на два вопроса — устройство цензуры и положение цензоров. «Характер нашего века, — писал он, — повсеместное брожение умов, недовольных настоящим, и стремление к непрерывным изменениям»<sup>56</sup>, в связи с этим, по его мнению, самой непростой задачей для цензоров было наблюдение за периодической печатью. Он отметил, что цензурный устав содержал лишь общие положения, поскольку каждый частный случай невозможно было обговорить в законодательстве. Министр подчеркивал, защищая цензоров, подвергавшихся бесконечным нападкам и взысканиям, что их работу следовало оценивать не по тем материалам, которые появились в периодической печати, а по тем, которые не появились, то есть были запрещены. Глава цензурного ведомства понимал, что в деятельности цензора все зависело «гораздо более от навыка (...) от удачи, чем от соблюдения преподанных предписаний»<sup>57</sup>. Ему было очевидно, что цензор не мог сознательно пропустить «вредный» материал.

Главной причиной недовольства действиями цензуры Уваров считал небольшие штаты и недостаточность денежных средств, выделяемых на цензурное ведомство. Он подчеркнул, что

<sup>51</sup> Старкова Л. К. *Цензурный террор* 1848—1855 гг. Саратов, 2000. С. 9.

<sup>52</sup> См.: Гринченко Н. А., Патрушева Н. Г. *Центральные учреждения цензурного ведомства (1804—1917) // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. СПб., 2008. Вып. 14. С. 206—212; Цензоры Российской империи. С. 28—30.*

<sup>53</sup> Старкова Л. К. *«Цензурный террор» 1848—1855 гг. Саратов, 2000. С. 10.*

<sup>54</sup> Шевченко М. М. *Правительство, цензура и печать в России в 1848 г. // Вестник Московского университета. Сер. 8. История. 1992. № 1. С. 24; Доклады министра народного просвещения С. С. Уварова императору Николаю I / публ. М. М. Шевченко // Река времен: государь, государство, государственная служба. М., 1995. Кн. 1. С. 67—78.*

<sup>55</sup> Доклады министра народного просвещения С. С. Уварова императору Николаю I / публ. М. М. Шевченко // *Река времен: государь, государство, государственная служба. М., 1995. Кн. 1. С. 75.*

<sup>56</sup> Там же. С. 74.

<sup>57</sup> Там же. С. 75.

большие трудности представлял подбор цензоров, которые должны были быть не только благонадежны, но и способны выполнять непростую работу. Немаловажным фактором являлась низкая оплата их труда (в С.-Петербурге цензор получал от 754 до 857 р. серебром прибавочного жалования в год). Уваров указал на сложности при цензуровании текстов: от цензоров требовалось «угадать каким-то чутьем», кого именно и какое событие имеет ввиду автор, отличать изображение общих пороков общества от скрытых намеков на конкретные личности.

Разделение цензуры на внутреннюю и иностранную он связывал с делением читателей на два слоя — образованный, знакомый с европейской литературой, и «низший», читающий только отечественные издания. Цензуру иностранных книг он считал менее важной, тем более, что, с его точки зрения, она осуществлялась «неослабно и осмотрительно»<sup>58</sup>, а надзор за книжной торговлей принадлежал другому ведомству — учреждениям полиции. Для прекращения продажи запрещенных иностранных книг, по его мнению, нужно было увеличить штат и денежные ассигнования Комитета цензуры иностранной.

С. С. Уваров считал нецелесообразным пересмотр Устава о цензуре и предлагал ограничиться лишь небольшими дополнениями. Например, по его мнению, чиновники различных ведомств, цензуравшие печать, часто превышали свои полномочия и тем самым вносили раскол в единство действий цензуры, а цензоры получали дополнительные замечания. Положение цензора осложнялось постоянным стремлением журналистов обмануть его и обойти существовавший закон, пользуясь собственной безнаказанностью. Поэтому Уваров считал необходимым возложить ответственность за выход «вредного» сочинения не только на цензоров, но и на авторов и издателей журналов. Увеличение штатов цензурного ведомства он также считал необходимым.

Комитет Меншикова пришел к выводу, что цензура Министерства народного просвещения действовала недостаточно жестко, а цензурные законы не отвечали потребностям времени<sup>59</sup>. Цензорам было объявлено, что правительство обратило внимание на «предосудительный дух многих статей» в периодических изданиях, и если не будут приняты меры, цензоры понесут наказание<sup>60</sup>. План С. С. Уварова по привлечению цензоров к работе в журналах был признан неудачным, и циркуляром от 6 апреля 1848 г. цензорам было запрещено участвовать в редакции периодических изданий<sup>61</sup>.

---

<sup>58</sup> Там же. С. 73.

<sup>59</sup> *Шевченко М. М.* Конец одного величия: власть, образование и печатное слово в Императорской России на пороге Освободительных реформ. М., 2003. С. 129; Материалы по истории цензуры в России / сообщено *В. И. Семевским* // *Голос минувшего*. 1913. № 4. С. 212—219.

<sup>60</sup> Циркуляр от 12 марта 1848 г. // *Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 год*. СПб., 1862. С. 243—244.

<sup>61</sup> Там же. С. 246.

Поскольку работа цензурного ведомства была признана неудовлетворительной, был создан новый секретный комитет, действовавший на постоянной основе, под названием «Высочайше учрежденный комитет для высшего надзора в нравственном и политическом отношениях за духом и направлением всех произведений нашего книгопечатания». Его называли «Комитетом 2 апреля 1848 г.» — по дате основания, или «Бутурлинским комитетом», так как его возглавил директор Императорской Публичной библиотеки Д. П. Бутурлин. Комитет состоял из председателя, двух членов, шести помощников (чтецов) и правителя дел. В его состав вошли М. А. Корф и П. И. Дегай, с 7 октября 1849 г. председателем стал член Государственного совета Н. Н. Анненков. И этот комитет был связан с III отделением: в его заседаниях участвовал Л. В. Дубельт и обер-прокурор Святейшего Синода Н. А. Протасов. С 1851 г. к работе комитета был допущен министр народного просвещения П. А. Ширинский-Шихматов, а следующий министр — А. С. Норов стал членом комитета. Помощники-чтецы просматривали до 20 названий газет и журналов (на разных языках) и представляли замечания по каждому изданию. Самые значительные издания распределялись между членами комитета, включая председателя. Чиновники, служившие по вольному найму читали издания на национальных языках (латышском, эстонском, татарском и других). В распоряжение комитета были предоставлены фонды Императорской Публичной библиотеки<sup>62</sup>.

Задачей комитета было не только наблюдение за всей печатной продукцией, выходившей в империи, но и контроль за всеми цензурными учреждениями, не оправдавшими надежд императора. Комитет стал осуществлять так называемую карательную цензуру, то есть цензуру уже вышедших в свет изданий (однако вышедших в свет с разрешения цензуры предварительной). Практически комитет стал дублировать работу чиновников особых поручений Главного управления цензуры, однако, в нарушение Устава о цензуре 1828 г., обращая внимание не на явный смысл публикации, а стараясь уловить скрытую цель автора. За время своего существования (со 2 апреля 1848 г. по 1 января 1856 г.) члены комитета просмотрели 10 214 книг, 5573 номера журналов, 56 112 номеров газет, 9116 литографированных записок<sup>63</sup>. Целый ряд вопросов был изъят из обсуждения в печати.

Напомним о наиболее известных репрессиях, которым подверглись писатели. За повесть «Запутанное дело» в апреле 1848 г. был выслан в Вятку М. Е. Салтыков-Щедрин. В. И. Даль, опубликовавший повесть «Ворожейка», был поставлен перед выбором — или оставаться на государственной службе, или быть писателем. Запретили к представлению пьесу

<sup>62</sup> Лемке М. К. Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия. СПб., 1904. С. 197—221; История Комитета 2 апреля 1848 г. в документах / публ. Н. А. Гринченко // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2006. Вып. 3. С. 224—246; Гринченко Н. А., Патрушева Н. Г. Центральные учреждения цензурного ведомства (1804—1917) // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. СПб., 2008. Вып. 14. С. 209—212.

<sup>63</sup> Ерошкин Н. П. Крепостническое самодержавие и его политические институты. М., 1981. С. 198.



А. Н. Островского «Свои люди — сочтемся»<sup>64</sup>. И. С. Тургенев был арестован и сослан за публикацию некролога Н. В. Гоголя в газете «Московские ведомости», после запрещения печатать некролог в С.-Петербурге. Редакторы «Отечественных записок» и «Современника» А. А. Краевский и А. В. Никитенко вынуждены были дать подписку в III отделении с. е. и. в. канцелярии в том, что впредь будут давать своим журналам направление, согласное с правительственным<sup>65</sup>. В 1851 г. одной из акций Комитета 2 апреля было уничтожение тиражей журнала «Отечественные записки» 1840, 1841 и 1843 гг. со статьями В. Г. Белинского и А. И. Герцена, которые продавались во многих магазинах, в том числе старые подшивки — в лавках Апраксина двора по цене от 2,5 до 5 р. Журналы скупали через подставных лиц по всей стране и изымали из частных библиотек для чтения и библиотек учебных заведений. Читателям Императорской Публичной библиотеки журналы не выдавались, так как якобы были отданы в переплет<sup>66</sup>.

Цензоры также подвергались наказаниям: они получали замечания и выговоры. Так, по решению Комитета 2 апреля 1848 г. за пропуск книги А. Рединга «Poetische Schrifften» (Дерпт, 1848) в июле 1848 г. был уволен цензор С. С. Куторга, имевший 13-летний цензорский стаж<sup>67</sup>. О. О. Ботова отмечает, что за годы «мрачного семилетия» цензоры Московского цензурного комитета получили 35 взысканий, тогда как в предыдущие 15 лет — всего 9<sup>68</sup>.

Современники отрицательно оценивали деятельность комитета. А. В. Никитенко отмечал: «Становится невозможным что-либо писать и печатать!»<sup>69</sup>. «Благо Белинскому, умершему вовремя», — писал Т. Н. Грановский<sup>70</sup>. Даже М. А. Корф — член комитета — рассказывал брату об «омерзительных делах», которые там творились, и определил его деятельность как «род нароста в <...> администрации»<sup>71</sup>. Официальный историк П. К. Щебальский назвал время работы комитета «эпохой цензурного террора»<sup>72</sup>. С. В. Рождественский подчеркнул, что с 1848 г. Министерство народного просвещения «перестало быть главным руководителем цензуры, так как само попало под контроль»<sup>73</sup>. М. К. Лемке подчеркивал его неограниченную компетенцию и таинственность<sup>74</sup>. А. В. Блюм назвал комитет «сверхцензурным»<sup>75</sup>. Интересно отметить, что

<sup>64</sup> Старкова Л. К. «Цензурный террор» 1848—1855 гг. Саратов, 2000. С. 11, 21, 22.

<sup>65</sup> История русской журналистики XVIII — XIX веков. М., 1966. С. 300.

<sup>66</sup> Боград В. Э. Журнал «Отечественные записки» эпохи Белинского и Комитет 2-го апреля 1848 года // Сборник материалов по книговедению и библиографии. Л., 1976. Вып. 5. С. 87—101.

<sup>67</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 2133. Л. 1.

<sup>68</sup> Ботова О. О. Московский цензурный комитет во второй четверти девятнадцатого века: (формирование, состав, деятельность) : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Моск. открытый пед. ун-т. М., 2003. С. 23.

<sup>69</sup> Никитенко А. В. Дневник. Т. 1. С. 312, 363.

<sup>70</sup> Цит. по: История русской журналистики XVIII—XIX веков. М. 1966. С. 131.

<sup>71</sup> См.: Макушин Л. М. Цензурный режим. Кн. 1. С. 131.

<sup>72</sup> Щебальский П. К. Исторические сведения о цензуре в России. СПб., 1862. С. 77.

<sup>73</sup> Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения, 1802—1902 / сост. С. В. Рождественский. СПб., 1902. С. 334.

<sup>74</sup> Лемке М. К. Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия. СПб., 1904. С. 207.

исследователи-юристы И. Г. Горбачев и В. Н. Печников считают, что все эти репрессии не сказались негативно на дальнейшей творческой судьбе и служебной карьере писателей и ученых. Следовательно, по их мнению, неправомерно говорить о «массовых репрессиях за нарушение законоположений о цензуре», поскольку российское правительство, «обладая неограниченной дискреционной властью, имея мощнейший правовой инструментарий», не использовало эти средства в полной мере, ограничиваясь в отношении нарушителей Устава о цензуре внесудебными, то есть административными мерами, которые осуществлялись под личным контролем императора и были гораздо мягче, чем реакция властей на аналогичные правонарушения в странах Западной Европы. Исследователи считают неправомерным называть семилетие действия Комитета 2 апреля «эпохой цензурного террора», а предлагают характеризовать как «период режима устрашения печати». С их точки зрения, цензура того времени, имевшая разнообразные задачи и функции, не была тотальной и поэтому не являлась «серьезной помехой литературному и научному творчеству»<sup>76</sup>.

В обширном отчете Министерства народного просвещения за 1848 г. лишь несколько страничек было посвящено цензуре: «Различные обстоятельства в течение 1848 г. послужили поводом к некоторым особенным мерам и распоряжениям в отношении к цензуре внутренней и иностранной»<sup>77</sup>.

### *1.2.2. Проект нового Устава о цензуре 1849 г.*

В апреле 1848 г. в Министерстве народного просвещения приступили к подготовке проекта нового цензурного устава. Был создан «Комитет для предварительного соображения мер, Высочайшей волей предположенных, к устройству цензуры и пересмотра Цензурного устава и дополнительных к нему толкований»<sup>78</sup>. Его председателем был назначен товарищ министра народного просвещения П. А. Ширинский-Шихматов, членами — чиновники Министерства народного просвещения: директор Главного педагогического института И. И. Давыдов, директор канцелярии министерства В. Д. Комовский, вице-директор департамента А. А. Берте и началь-

---

<sup>75</sup> Блюм А. В. Система правительственной регламентации круга народного чтения во второй половине XIX в. // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века: сб. науч. тр. Л., 1983. [Вып. 1]. С. 126.

<sup>76</sup> Горбачев И. Г., Печников В. Н. Институт цензуры. С. 125—128.

<sup>77</sup> Общий отчет, представленный Его Императорскому Величеству по Министерству народного просвещения за 1848 год. СПб., 1849. С. 124.

<sup>78</sup> Материалы. Ч. 1. С. 279.

ник отделения департамента цензор Комитета цензуры иностранной Г. Р. Дукшта-Дукшинский. Заседания комитета проходили с 14 апреля по 21 октября 1848 г.<sup>79</sup>

Целью комитета было «усилить способы цензуры и улучшить содержание цензоров». Основной работой явилось высочайшее повеление Николая I о пересмотре цензурного устава и об ужесточении цензурного надзора, повторявшее рекомендации Меншиковского комитета и ряд предложений, высказанных в записках сановников. Особо подчеркивалось, что впредь цензоры не должны были иметь никаких других служебных обязанностей, чтобы ничто не отвлекало их от цензурных занятий, в том числе, они не должны были состоять редакторами периодических изданий. К цензуре текстов следовало подходить дифференцированно, в зависимости от читательского назначения. В новый цензурный устав необходимо было ввести параграф об ответственности редакторов наравне с цензорами и правило, по которому редакции обязывались по первому требованию называть имя автора анонимной статьи. При составлении проекта устава комитет должен был иметь ввиду обнаружившееся «дурное направление»<sup>80</sup> многих периодических изданий. Цензоры предупреждались, что если это направление не исчезнет, они будут подвергнуты строгой ответственности. Подчеркивалась недопустимость пропускать намеки на строгость цензуры.

На одном из заседаний обсуждался вопрос об устройстве цензурных учреждений. Они должны были стать частью особого Департамента Министерства народного просвещения, состоящего из директора и двух отделений — по внутренней и иностранной цензуре. Должность цензоров Департамента предполагалось отнести к VI классу по Табели о рангах<sup>81</sup>. Обязанности цензоров С.-Петербургского цензурного комитета и Комитета цензуры иностранной следовало передать цензорам Департамента. Цензурные комитеты в других городах должны были быть образованы независимо от университетов под председательством попечителей учебных округов или их помощников.

Самые важные вопросы предполагалось рассматривать в Главном правлении училищ (высшая цензурная инстанция в 1804—1826 гг.), переименовав его в Совет Министерства народного просвещения, в котором должны были присутствовать члены от Министерства внутренних дел, Министерства иностранных дел и от шефа жандармов. Директор Цензурного департамента по должности также должен был состоять членом Совета министра народного просвещения. Рассмотренные в Совете дела представлялись министру. Для усиления надзора за книжными лавками и библиотеками для чтения предполагалось учредить в некоторых городах должности инспекторов книжной торговли, состоявшие в ведении Министерства внутренних

---

<sup>79</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 2102. Л. 1—43.

<sup>80</sup> Там же. Л. 4 об.

<sup>81</sup> ПСЗ. Собр. 1. Т. 6. № 3890.

дел, они должны были заменить полицейских<sup>82</sup>. Составление положения о Цензурном департаменте и его штатах было поручено А. А. Берте.

На отдельном заседании разбирался вопрос о цензорах. В цензоры следовало набирать и удерживать в этом звании людей, способных и благонадежных, им предполагалось предоставить право производства в следующие чины без перемены места службы, обеспечив их и их семьи хорошей пенсией, для чего необходимо было уравнивать цензоров в правах со служащими по учебной части<sup>83</sup>.

На заседаниях обсуждались главы нового цензурного устава. На одном из них — 19 мая 1848 г. было заслушано отношение начальника III отделения А. Ф. Орлова<sup>84</sup> на имя министра народного просвещения от 10 мая 1848 г. Он считал, что цензоры так много запрещали сочинений «преступного содержания»<sup>85</sup>, что в ответ на негодование писателей и их ропот на строгость цензуры они иногда были вынуждены пропускать сочинения с сомнительными местами. Цензоры объясняли, что если бы правительству были известны все сочинения, которые были запрещены, то оно, увидев, «сколько вредных книг и мыслей остановлено, отдало бы еще похвалу усердию и предусмотрительности цензоров»<sup>86</sup>. Таким образом, выяснилось, что писатели оставались безнаказанными и неизвестными правительству. Были приняты срочные меры: теперь рукописи, запрещенные к печати, обнаружившие «у писателей особенно вредное в политическом и нравственном отношении направление, тайно следовало представлять в III отделение»<sup>87</sup>.

Сохранилась записка цензора Комитета цензуры иностранной Г. Р. Дукшта-Дукшинского о необходимости увеличить бюджет и штаты комитета (1848 г.). Он просил прибавить одного цензора и увеличить расходы на канцелярию до 300 р. в год, а в Киеве и Риге тоже прибавить по одному цензору и образовать самостоятельные местные комитеты цензуры иностранной. Кроме того, он считал необходимым получить разрешение на определение на службу в комитет «молодых людей всех сословий и званий», без чего было невозможно найти способных кандидатов на должность цензора<sup>88</sup>.

В ноябре 1848 г. работы над проектом были закончены. Был подготовлен пакет документов: проект Устава и штатов цензурного ведомства, Наказ цензорам и Правила для инспекторов книжной торговли<sup>89</sup>.

<sup>82</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 2102. Л. 5—7 об.

<sup>83</sup> Там же. Л. 8—9.

<sup>84</sup> См.: Горбачев И. Г., Печников В. Н. Институт цензуры. С. 113—114.

<sup>85</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 2102. Л. 20 об.

<sup>86</sup> Там же.

<sup>87</sup> Циркуляр от 14 мая 1848 г. // Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 год. СПб., 1862. С. 247—248.

<sup>88</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 2101. Л. 20 об.—21.

<sup>89</sup> Материалы. Ч. 1. С. 279—319 (Представление бывшего министра народного просвещения графа Уварова, 19 января 1849 г. № 88 по проекту устава о цензуре; Объяснительная записка к проекту устава о цензуре и Журнал комитета, высочайше утвержденного во 2-й день апреля 1848 г. № 70).

В проекте Устава о цензуре<sup>90</sup> были учтены все распоряжения императора и многие положения, высказанные в записках высокопоставленных чиновников. Как и в Уставе о цензуре 1828 г., был сохранен параграф, по которому «цензура долженствует обращать особенное внимание на дух рассматриваемой книги, на цель и намерение автора, и в суждениях своих принимать за основание определительный смысл речи, не дозволяя себе произвольного толкования оной в дурную сторону»<sup>91</sup>. Объяснения автора принимались во внимание, если не противоречили смыслу написанного. Подчеркивалось, что цензура «не должна поправлять слог или замечать ошибки автора в литературном отношении»<sup>92</sup>. Оставался в силе концессионный порядок основания периодических изданий. Право на основание издания предоставлялось лишь писателю, зарекомендовавшему себя своими сочинениями благонадежным гражданином. Издание могло быть запрещено лишь по высочайшему повелению. Статьи периодических изданий рассматривались цензором с особым вниманием «как сочинения, наиболее читаемые людьми всякого звания». Теперь наравне с цензором ответственности подвергался и издатель. Издатель журнала, поместивший в своем издании неблагонамеренную статью, платил штраф: в первый раз в размере от 100 до 200 р., во второй — от 300 до 500 р., а в третий — лишался прав на издание журнала. Издатели подвергались строгой ответственности и за «вредное направление статей <...> хотя бы то выражалось косвенными намеками». Сохранялись ведомственные цензуры.

Книги разрешалось рассматривать в цензуре не более трех месяцев, статьи — с учетом выхода периодического издания, то есть не более одного месяца. Типографии посылали в Цензурный департамент 6 обязательных экземпляров каждого издания для снабжения ими государственных книгохранилищ и по одному экземпляру напечатанных газет, журналов и альманахов в III отделение с. е. и. в. канцелярии. Переиздания должны были рассматриваться вновь, даже если в текстах не было сделано никаких перемен. Издатели книги или журнала по первому требованию должны были сообщать имя автора. Запрещенная рукопись оставалась в цензурном учреждении. Чтобы запрещенное однажды сочинение не могло быть представлено в другое цензурное учреждение, делалось объявление по цензурному ведомству с обозначением имени автора, названия, количества страниц и краткого содержания запрещенного сочинения. В проекте было предложено вовсе освободить от цензуры иностранные книги по точным и естественным наукам и передать богословскую литературу в ведение духовной цензуры, что одновременно облегчало и ужесточало цензурные меры<sup>93</sup>. Ежемесячно цензурные учреждения

---

<sup>90</sup> Проект Цензурного устава, внесенный в Государственный совет гр. Уваровым в 1849 г. и неодобренный советом. [СПб., 1849]. 43 с.

<sup>91</sup> Там же. С. 4.

<sup>92</sup> Там же. С. 6.

<sup>93</sup> Подробнее об этом см.: Гусман Л. Ю. История несостоявшейся реформы. С. 16—18.

должны были посылать отчеты, а Департамент сводил их в единый отчет для министра народного просвещения.

Цензура оставалась в ведении Министерства народного просвещения под непосредственным руководством Цензурного департамента, который учреждался вместо Главного управления цензуры. Предполагалось «устранить от дела цензуры ученое сословие»<sup>94</sup>. Во главе нового учреждения стоял директор (с содержанием 3430 р. серебром в год), ему подчинялись шесть цензоров по внутренней цензуре (по 1700 р.) (бывший С.-Петербургский цензурный комитет), пять цензоров по иностранной цензуре (по 1700 р.) (бывший Комитет цензуры иностранной) и два отделения. Первое отделение состояло из начальника (1286 р.), двух начальников столов (по 729 р.), двух помощников столоначальников (по 486 р.). Второе отделение отличалось большим количеством служащих — три столоначальника и три их помощника с тем же жалованием. Кроме этого в штате Департамента был предусмотрен библиотекарь (860 р.), экзекутор и казначей (486 р.), пять канцелярских служащих высшего оклада (по 215 р.) и десять — среднего (по 115 р.). Одному из врачей Департамента народного просвещения предполагалось доплачивать 100 р. в год за обслуживание чиновников Цензурного департамента. На канцелярские расходы, содержание низших служащих, наем курьерских лошадей, кладовых для привозимых из-за границы книг и другие расходы выделялось 3500 р. в год. Всего на содержание Департамента предполагалось выделять по 38 228 р. в год.

В Цензурном департаменте должны были составлять проекты наказов цензорам в дополнение и пояснение цензурного устава. В состав библиотеки Департамента входили: по одному экземпляру книг, одобренных внутренней цензурой, книг, запрещенных иностранной цензурой, и иностранных книг, поступивших в собственность Министерства народного просвещения.

К составу Совета министра народного просвещения для рассмотрения дел по цензуре присоединялось по одному члену от Министерства внутренних дел, Министерства иностранных дел, духовного ведомства, управляющий III отделением с. е. и. в. канцелярии и директор Цензурного департамента. В Совете рассматривались вопросы, связанные с изменением цензурного устава, проекты наказа цензорам, программы новых периодических изданий, жалобы издателей, взыскания цензорам, годичный отчет по цензурному ведомству.

Цензурные комитеты предполагалось оставить в Москве (вместо пяти — четыре цензора с жалованием по 1400 р.), в Вильне (вместо четырех — три цензора с жалованием по 1400 р.), в Киеве (два цензора с жалованием по 1200 р.), в Одессе (вместо трех — два цензора с жалованием по 1200 р.). В Риге вместо двух цензоров учреждался цензурный комитет из трех цензоров (с жалованием по 1400 р.). В Дерпте вместо комитета из трех цензоров учреждалась должность

---

<sup>94</sup> Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения, 1802—1902 / сост. С. В. Рождественский СПб., 1902. С. 336.

отдельного цензора (с жалованием 1400 р.). В Казани оставался один цензор из профессоров университета с прибавочным содержанием в 300 р. (вместо 285 р. 92 к.).

Несмотря на то, что одной из основных идей нового проекта было увеличение жалования цензорам, в объяснительной записке к штату цензурного ведомства подчеркивалось, что оклады должностям цензоров присваивались либо уже существовавшие для подобных должностей с округлением сумм, либо «возможно ограниченные»<sup>95</sup>. Объяснялось, что предполагаемые цензорам Департамента оклады в 1700 р., а цензорам в комитетах и отдельному в Дерпте от 1200 до 1400 р. не могли считаться слишком высокими, так как цензоры должны были иметь хорошее образование и рисковали за малейшее упущение подвергнуться строгому наказанию. Подчеркивалось, что в целом цензоры должны были получать жалование и пенсии меньше, чем ординарные профессора университетов и лишиться выгод при получении пенсии, так как преимущества пенсий по учебному ведомству их не будут касаться. Предполагалось увеличить жалование секретарей и расходы на канцелярии цензурных комитетов.

В проекте определялось, кто мог стать цензором и какими качествами должен был обладать такой чиновник: «В цензоры могут быть определяемы только чиновники, получившие образование в высших учебных заведениях, или иным способом приобретшие основательные в науках сведения, если они притом достаточно ознакомлены с историческим развитием и современным движением отечественной или иностранной словесности, смотря по назначению каждого»<sup>96</sup>. Цензоры не должны были иметь никаких других служебных обязанностей и быть редакторами периодических изданий. Цензор, оказавшийся неспособным к исполнению цензурных обязанностей, увольнялся, но это не влияло на дальнейшее прохождение им службы в других ведомствах. За умышленное нарушение своих обязанностей цензор нес наказание. Цензоры по иностранной цензуре лишь в крайних случаях могли совмещать цензорскую должность с какой-либо другой по Министерству народного просвещения.

Всего на цензуру должно было быть выделено 67 503 р. Предполагалось, что государство совсем не увеличит расходов на цензуру, так как увеличение суммы, выплачиваемой из казначейства на 25 436 р. 52 к. следовало возместить за счет вводимой пошлины с привозимых из-за границы книг. Уваров назвал новый штат «весьма умеренным» в денежном отношении<sup>97</sup>. См. *Приложение 2*.

В проекте Наказа цензорам заключались наставления по исполнению Устава о цензуре<sup>98</sup>. Поскольку Устав содержал только общие постановления, а изменяющиеся условия жизни об-

---

<sup>95</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 2097. Л. 195.

<sup>96</sup> Проект цензурного устава, внесенный в Государственный совет гр. Уваровым в 1849 г. и неодобренный советом. [СПб., 1849]. С. 30.

<sup>97</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 2097. Л. 37—37 об.

<sup>98</sup> Там же. Д. 2103. Л. 27—82 об.

щества и внешняя политика страны требовали разъяснений по частным вопросам, Наказ как «негласное наставление цензорам» должен был объяснить им, как следует применять Устав, однако цензор не имел права в объяснениях с автором ссылаться на параграфы Наказа.

Цензоры должны были обращать внимание на сочинения, в которых обнаруживались попытки критики христианской веры, неуважение к святости браков и презрение к власти родителей. Не допускались критика монархического правления и безнравственные сочинения. Цензоров обязывали сообщать о сочинителе, представившем в цензуру рукопись, обнаруживавшую «в сочинителе или переводчике нарушителя обязанностей верноподданного»<sup>99</sup>, чтобы организовать за ним надзор. Цензор прежде всего должен был обращать внимание на общее впечатление от цензуруемого произведения, а потом уже на отдельные места в тексте. Очень важно было учитывать ту категорию читателей, для которой предназначалось сочинение и различные виды изданий. Подчеркивалось, что к оригинальным и переводным сочинениям следовало относиться с одинаковой строгостью. При публикации древних классических сочинений нужно было обращать внимание на предисловие и примечания, так как такие сочинения читались лишь образованными людьми. К учебникам для юношества, детским альманахам и книжкам-игрушкам надо было подходить гораздо строже. Особое внимание уделялось периодическим изданиям, поскольку они расходились быстро в разных слоях населения и могли быть «проводниками господствующих в Западной Европе разрушительных начал и опасных теорий»<sup>100</sup>.

Если иностранная книга запрещалась к обращению в России, это означало и запрещение обсуждать ее содержание, и печатать отрывки из нее в отечественных периодических изданиях. Относительно иностранных произведений печати цензору необходимо было иметь ввиду не только «дух и направление» книги, но и другие обстоятельства, например, степень известности языка сочинения, стоимость издания, его назначение (для чтения или только для справок), число возможных читателей и, естественно, доброжелательное или недоброжелательное отношение автора к России<sup>101</sup>. С особой осмотрительностью предписывалось цензуровать политические сочинения, памфлеты и брошюры, особенно новейшие, а также современные народные песни. Исторические сочинения, в которых повествование заканчивалось XVIII веком, цензор мог легко разрешать, как и дорогие издания документов, а события, произошедшие в течение последних ста лет, требовали бóльшей осторожности.

В заключении подчеркивалось, что составителям наказа было понятно, что даже самые подробные наставления не могли заранее разрешить всех вопросов, встречающихся на практике, поэтому многое зависело от «благоразумия, проницательности и соображения» цензоров. В

---

<sup>99</sup> Там же. Л. 35.

<sup>100</sup> Там же. Л. 43 об.

<sup>101</sup> Там же. Л. 55 об.—56.



трудных случаях цензорам предлагалось разрешать свои недоумения в комитете или в Цензурном департаменте<sup>102</sup>.

Надзор за книжными лавками и библиотеками для чтения возлагался на местную полицию, которая получала сведения о каждой запрещенной книге от Цензурного департамента. В некоторых городах предполагалось учредить должности инспекторов книжной торговли. Эти чиновники должны были состоять в ведении Министерства внутренних дел, с которым необходимо было согласовать вопрос об учреждении должностей, числе необходимых чиновников и размере их окладов. Инспекторов книжной торговли предполагалось назначить в С.-Петербурге и Москве и по мере необходимости в некоторых других городах. В других населенных пунктах эти обязанности возлагались на чиновников особых поручений при главных местных начальниках. Их обязанности состояли в наблюдении за тем, чтобы все торговцы иностранными книгами имели соответствующие свидетельства, владельцы книжных лавок и библиотек для чтения — одобренные иностранною цензурою каталоги и реестры имевшихся у них иностранных книг. Нельзя было продавать и выдавать для чтения запрещенные или еще не рассмотренные цензурой книги. Особого внимания требовала антикварная книжная торговля. Каждые три месяца инспекторы должны были представлять ведомости об осмотре состоявших в их ведении книжных лавок и библиотек<sup>103</sup>.

В 1849 г. проект нового цензурного устава был внесен в Государственный совет. Департамент законов запросил мнение о проекте Комитета 2 апреля 1848 г.<sup>104</sup> Комитет выступил против уничтожения Главного управления цензуры и переименования Главного правления училищ в Совет министра народного просвещения. Признавалось излишним и учреждение Цензурного департамента. Одна из причин — финансовая: на его устройство требовалось 38 288 р. 42 к., а на Главное управление цензуры, С.-Петербургский комитет и Комитет цензуры иностранной тратилось только 7576 р. 36 к. Кроме этого, нежелательно было объединять функции по цензурованию с функциями по руководству цензурными учреждениями и цензуру внутреннюю с иностранной. В журнале подчеркивалось, что достижение целей правительства зависело гораздо больше от цензоров, чем от действовавшего цензурного устава. Предлагаемые льготы для них в отношении к чиновничеству и пенсиям члены комитета одобрили, а оклады даже сочли слишком низкими. По проекту цензор мог достичь V, а в столице IV класса по Табели о рангах, следовательно, мог рассчитывать на более солидное жалование: в С.-Петербурге —

---

<sup>102</sup> Там же. Л. 54 об—55, 77—77 об.

<sup>103</sup> Там же. Д. 2097. Л. 41—43 об.

<sup>104</sup> Журнал Комитета, Высочайше утвержденного во 2-й день апреля 1848 г. № 70 // Материалы. Ч. 1. С. 300—319.

3000 р., в других городах — от 2000 до 2500 р. Подчеркивалось, что «особенность звания цензоров исключает их от всякого сравнения с другими должностями», и если не будет создан Цензурный департамент — эта сумма и пойдет на жалование цензорам. Члены комитета предложили отказаться от нового цензурного устава, так как проект включал бóльшую часть прежнего, а создание Цензурного департамента — основное нововведение — было отклонено. Комитет заявил, что вполне достаточно было прежней практики, когда все дополнения к цензурному уставу помещались в Своде законов и в инструкциях цензорам. Министру народного просвещения предложили внести в Государственный совет лишь проект нового штата цензурного ведомства<sup>105</sup>.

### *1.2.3. Новый штат цензурных учреждений 1850 г.*

После ухода в отставку С. С. Уварова в октябре 1849 г. его сменил П. А. Ширинский-Шихматов. 21 апреля 1850 г. Николаем I был утвержден доклад нового министра. В нем были разъяснены правила цензурирования изданий для народа, на которые следовало обращать особое внимание. Не дозволялось не только «неблагоприятное», но даже «неосторожное прикосновение» к православной церкви, правительству, властям и законам, запрещались описания бедствий и нужд народа, нельзя было пропускать произведения, в которых ставились под сомнение святость браков и необходимость повиновения родительской власти<sup>106</sup>.

Из всех документов, подготовленных при Уварове, указом от 19 июля 1850 г. был утвержден только новый штат цензурного ведомства<sup>107</sup>. Цензура отделялась от университетов. По штату центральным цензурным учреждением осталось Главное управление цензуры, его состав расширился — в него вошли: товарищ министра народного просвещения, президент Академии наук, чиновники от Духовного ведомства православного исповедания, министерств Внутренних и Иностранных дел, управляющий III отделением с. е. и. в. канцелярией, попечитель С.-Петербургского учебного округа. Чиновники от министерств Внутренних и Иностранных дел получали прибавочное жалование по 857 р. 76 к. Были введены три штатные должности чиновников для особых поручений с содержанием по 1286 р. Цензурные учреждения получили штатное расписание, в котором должностям цензоров были присвоены классы, и чиновники стали получать не добавочное, а полное содержание (начислявшееся в серебряных рублях).

<sup>105</sup> Отметим, что Л. М. Макушин считает, что Комитет 2 апреля в новом проекте увидел угрозу своему существованию (см.: *Макушин Л. М.* Цензурный режим. Кн. 1. С. 128—129).

<sup>106</sup> Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 год. СПб., 1862. С. 264—265.

<sup>107</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 25. № 24342.

В ведомстве состояло 32 цензора: В С.-Петербургском цензурном комитете шесть (вместо семи), в Московском цензурном комитете четыре (вместо пяти), в Виленском цензурном комитете три (вместо четырех), в Рижском цензурном комитете четыре (вместо трех), в Одесском цензурном комитете три, в Киевском цензурном комитете два. Вместо Дерптского цензурного комитета были учреждены две должности отдельного цензора в Дерпте и Ревеле. В Казани была сохранена должность отдельного цензора, на которую назначался профессор Казанского университета, получавший 300 р. добавочного содержания. В Комитете цензуры иностранной — шесть (вместо четырех) и председатель. Должность председателя состояла в IV классе, он получал содержания 3430 р. Должности цензоров состояли в VII классе. Цензоры С.-Петербургского цензурного комитета и старший цензор Комитета цензуры иностранной получали содержания по 3000 р., цензоры Московского цензурного комитета и младший цензор Комитета цензуры иностранной (VIII класс) — по 2500 р., остальные — по 2000 р. Должности помощников цензоров по фактурной части Комитета цензуры иностранной состояли в VIII классе, они получали содержания по 1000 р., секретари С.-Петербургского и Московского цензурных комитетов (IX класс) получали по 700 р., секретари Одесского, Виленского, Рижского и Киевского цензурных комитетов (IX класс) — по 600 р., цензоры еврейских книг в Одессе, Вильне и Киеве — по 500 р. добавочного жалования. Во всех цензурных учреждениях, кроме петербургских, цензоры исполняли работу по внутренней и по иностранной цензуре.

Было утверждено положение проекта о том, что «в цензоры могут быть определяемы только чиновники, получившие образование в высших учебных заведениях, или иным способом приобретшие основательные в науках сведения, если они притом достаточно ознакомлены с историческим развитием и современным движением отечественной или иностранной словесности, смотря по назначению каждого»<sup>108</sup>. Цензоры (и библиотекарь, если он просматривал книги) не имели права занимать какую-либо другую должность, кроме цензорской. Цензорские должности причислялись к первому разряду учебных должностей Министерства народного просвещения и давали право на производство тремя чинами выше присвоенного должности класса без перевода с одной должности на другую. Пенсии и единовременные пособия назначались цензорам и их семьям на основании правил по учебной части Министерства народного просвещения (при вычислении стажа годы преподавательской и цензорской службы складывались). Цензоры имели право во время службы получать пенсию. Библиотекарю, занимавшемуся просмотром книг, полагались такие же льготы. Секретарь и другие служащие цензурных комитетов этих преимуществ не имели.

---

<sup>108</sup> Там же.

По новому штату на цензуру выделялось 104 324 р. 92 к. (из этой суммы 2000 р. 87 к. отпускались из доходов г. Одессы на содержание Одесского цензурного комитета и 1500 р. — из доходов с еврейских типографий на содержание трех цензоров книг на еврейских языках при Виленском и Киевском цензурных комитетах).

В отличие от проекта штата, составленного С. С. Уваровым, в новом штате С.-Петербургские цензурные учреждения не были объединены, а цензорских должностей стало немного больше. См. *Приложение 3*.

Летом 1850 г. личный состав цензурных комитетов приводили в соответствие с новым законом. Подбор новых цензоров был поручен попечителям учебных округов, то есть председателям цензурных комитетов. Всем цензурным учреждениям было предписано «избрать способных и благонадежных кандидатов» из чиновников учебного ведомства<sup>109</sup>. Перемены в личном составе проходили постепенно, и еще некоторое время профессора продолжали исполнять обязанности цензоров.

Так, в С.-Петербургском цензурном комитете сторонние цензоры А. Л. Крылов, А. И. Фрейганг, Н. В. Елагин и Ю. Е. Шидловский были признаны «вполне способными и достойными»<sup>110</sup> и оставлены на службе<sup>111</sup>. При этом Крылов был уволен с занимаемых им должностей по Министерству внутренних дел и II отделению с. е. и. в. канцелярии. Председатель комитета М. Н. Мусин-Пушкин отмечал: «Если они в течение службы своей и подвергались иногда замечаниям начальства, то и всякий другой, определенный на их место, по моему мнению, не может избежать при исполнении многотрудной и ответственной обязанности цензора подобного рода замечаний»<sup>112</sup>. Место профессора И. И. Срезневского занял отставной Н. И. Пейкер, в «безукоризненном направлении его мыслей»<sup>113</sup> имел случай лично удостовериться председатель комитета. На имевшуюся вакансию шестого цензора был зачислен бывший военный Н. С. Ахматов «по отличному образованию <...> и по прекрасным нравственным качествам»<sup>114</sup>. Отметим, что цензор С.-Петербургского комитета А. В. Никитенко, оставивший свою должность в 1848 г., дал отрицательную характеристику новому составу цензурного комитета, а цензор Н. В. Елагин был отстранен от цензурования в 1857 г.<sup>115</sup>.

<sup>109</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 2449. Л. 3.

<sup>110</sup> Там же. Л. 4.

<sup>111</sup> См. об этом: *Фут И. П.* Санкт-Петербургский цензурный комитет, 1828—1905 гг.: персональный состав // *Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр.* СПб., 2001. Вып. 1. С. 52.

<sup>112</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 2449. Л. 4 об.

<sup>113</sup> Там же. Л. 1.

<sup>114</sup> Там же. Л. 14.

<sup>115</sup> *Фут И. П.* Увольнение цензора: дело Н. В. Елагина, 1857 г. // *Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр.* СПб., 2008. Вып. 4. С. 150—171.

В Московском цензурном комитете оставили сторонних цензоров И. М. Снегирева<sup>116</sup> и В. П. Флерова, имевших большой опыт работы (стаж Снегирева — 21 год, Флерова — 13 лет), а вместо профессоров Н. Е. Зернова и В. Н. Лешкова назначили отставного военного В. В. Львова<sup>117</sup> (которому не разрешили получать одновременно военную пенсию в 333 р. 33 к.) и служащего архива иностранных дел Д. С. Ржевского, известных председателю комитета «как по отличным способностям, образованию, так и образу мыслей»<sup>118</sup>. Секретарем был назначен вместо адъюнкта Ф. И. Буслаева (будущего академика) правитель дел канцелярии Московского учебного округа А. И. Филимонов.

Большие сложности в подборе цензоров испытывали в Виленском цензурном комитете. Двоим цензорам необходимо было знать польский язык и литературу, третий должен был владеть иностранными языками. Цензорами были оставлены И. Я. Павловский<sup>119</sup>, А. М. Мухин (увольнившийся из Виленской гимназии) и Б. Р. Гольмбладт, занимавшийся иностранной цензурой. Все они были признаны благонадежными<sup>120</sup>.

В Одессе был оставлен сторонний цензор Д. И. Синицын, цензор М. Г. Палеолог отказался от преподавания в гимназии при Ришельевском лицее. Вместо уволившегося профессора Ришельевского лицея К. П. Зеленецкого был принят на должность цензора по фактурной части инспектор лицея Г. И. Соколов. На должность секретаря был назначен чиновник канцелярии одесского градоначальника В. Ф. Михневич<sup>121</sup>.

Осенью 1850 г. все еще было много неразрешенных вопросов по организации цензуры в Прибалтийских губерниях. Было непонятно, как распределить обязанности в Рижском цензурном комитете, какие функции должны были исполнять отдельные цензоры в Дерпте и Ревеле, а что можно было передать рижским цензорам<sup>122</sup>.

Председатель Дерптского цензурного комитета неоднократно обращался с вопросами к новому министру народного просвещения А. С. Норову. Например, он спрашивал, не надо ли устраивать экзамен или аттестацию оставшимся на службе цензорам. Поскольку председатель до сих пор не уяснил для себя, какие качества необходимы для занятия цензорской должности, он представил товарищу министра список лиц, подавших прошения на замещение цензорских должностей. С этим списком в дальнейшем работал председатель Комитета цензуры иностран-

<sup>116</sup> В 1855 г. он был уволен за пропуск статьи в «Московских ведомостях».

<sup>117</sup> Уволен в 1852 г. за пропуск в печать отдельного издания «Записок охотника» И. С. Тургенева, однако был «высочайше прощен» и в 1855 г. по ходатайству А. С. Норова вновь назначен цензором (Цензоры Российской империи. С. 238).

<sup>118</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 2471. Л. 4 об.

<sup>119</sup> В декабре 1850 г. был уволен за пропуск трех брошюр как неспособный к цензорской службе (Цензоры Российской империи. С. 281).

<sup>120</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 2475. Л. 3—5.

<sup>121</sup> Там же. Д. 2476. Л. 3—4 об.

<sup>122</sup> Там же. Д. 2469. Л. 8—10.

ной А. И. Красовский, проверивший способности некоторых кандидатов. В Риге были утверждены в звании цензора магистр философии Дерптского университета Г. В. Кроль и инспектор Митавской гимназии К. А. Александров<sup>123</sup>; помощником цензора по фактурной части был назначен письмоводитель при Дерптском губернском директоре училищ К. К. Берг. В Ревель перевели рижского цензора В. Т. Благовещенского, имевшего четырехлетний стаж<sup>124</sup>.

Председатель Комитета цензуры иностранной А. И. Красовский писал товарищу министра народного просвещения о переменах в комитете следующее: по его мнению, на службе могли остаться старшие цензоры Г. Р. Дукшта-Дукшинский, А. О. Рочфорт, «ответственный и добросовестный»<sup>125</sup> младший цензор Л. Л. Роде мог быть переведен в старшие. Младшим цензором оставался Н. А. Берте. Красовский предложил перевести на должность другого младшего цензора, занимавшегося просмотром книг, библиотекаря Е. Е. Нагеля, давшего письменное обещание «удвоить свои труды в новой должности»<sup>126</sup>, и взять младшим цензором Ф. Ф. Воловского, который знал четыре языка и после испытания был «найден заслуживающим предпочтения пред прочими тремя соискателями по верности заключений о данных ему для рассмотрения книгах»<sup>127</sup>. Библиотекарем был предложен помощник старшего цензора В. Л. Ржепецкий. На должностях помощников предлагалось оставить А. П. Есипова и И. В. Владимирова, имевших опыт работы. Все предложения Красовского были приняты.

По указу от 29 марта 1851 г.<sup>128</sup> кавказскому наместнику предложено было отпускать из особо предоставленных в его распоряжение местных источников сумму в 5000 р. серебром на постепенное преобразование Кавказского цензурного комитета на новых началах. Кавказский цензурный комитет должен был состоять из председателя, обязанности которого исполнял помощник попечителя Кавказского учебного округа, и из двух цензоров (с содержанием по 2300 р. серебром в год), один из которых занимался цензурой изданий на русском и европейских языках, а другой — на местных и восточных. Обязанности секретаря должны были быть возложены на одного из цензоров. Цензоры пользовались правами государственной службы и пенсии, существовавшими в империи<sup>129</sup>. По этому же указу на Кавказский и Закавказский край был распространен указ от 8 мая 1850 г. «О предупреждении ввоза из-за границы запрещенных книг»<sup>130</sup>, который изменил порядок рассмотрения иностранных книг в комитете. Теперь *не из-*

<sup>123</sup> В 1872 г. оба были уволены за пропуск проповеди пастора Люткена (Цензоры Российской империи. С. 81, 215).

<sup>124</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 2473. Л. 4—14.

<sup>125</sup> Там же. Д. 2474. Л. 4.

<sup>126</sup> Там же. Л. 4 об.

<sup>127</sup> Там же.

<sup>128</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 26. № 25069.

<sup>129</sup> Сумма на наем помещения для Кавказского цензурного комитета не была предусмотрена, так как предполагалось, что цензоры могли собираться в комнатах, занимаемых Советом и канцелярией попечителя Кавказского учебного округа.

<sup>130</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 25. № 24141.

*вестные* Кавказской цензуре книги на европейских языках, поступавшие в рассмотрение Кавказского цензурного комитета, проходили проверку в Комитете цензуры иностранной в С.-Петербурге.

Министр народного просвещения П. А. Ширинский-Шихматов писал в отчете за 1851 г.: «Окончательное устройство цензурных учреждений с принятием строгих мер против печатания внутри государства сочинений предосудительного содержания и против ввоза из чужих краев запрещенных книг довершает действия и распоряжения вверенного мне министерства в истекшем году»<sup>131</sup>.

10 апреля 1852 г. был принят указ «О соглашении действий цензурных учреждений в империи и Царстве Польском»<sup>132</sup>, по которому Варшавский цензурный комитет, как и другие подразделения цензуры в империи, подчинялся теперь Главному управлению цензуры, куда был назначен представитель от Царства Польского. В соответствии с этим указом Варшавский цензурный комитет получил право (в отличие от цензоров Ревеля, Одессы, Киева, Вильны), разрешать под собственную ответственность выдачу ранее *не известных* и *позволенных* им зарубежных изданий, а обо всех других, подлежащих рассмотрению, должен был сообщать в Главное управление цензуры.

После перевода факультета восточных языков из Казанского в С.-Петербургский университет по указу от 17 августа 1855 г. должность отдельного цензора в Казани была сохранена, ее должен был занимать чиновник Министерства народного просвещения, получавший добавочное жалование в прежнем размере<sup>133</sup>.

Циркуляры играли важную роль в регламентации работы цензурного аппарата. В частности в них уточнялись и разъяснялись обязанности цензоров. Циркуляр от 20 декабря 1850 г. предписывал «принять негласным образом за правило», чтобы в западных губерниях (в Киевском и Виленском цензурных комитетах) на цензорские должности назначались лишь лица русского происхождения, благонадежные, знавшие польский язык<sup>134</sup>. Циркуляр от 21 апреля 1860 г. напоминал цензурным комитетам об их обязанности сообщать один другому о запрещенных ими сочинениях<sup>135</sup>. Для перестраховки цензурным комитетам разрешалось показывать музыкальные произведения лицу, разбиравшемуся в музыке, чтобы под нотными знаками не скрылись «злонамеренные сочинения»<sup>136</sup>. Циркуляры сообщали о перераспределении функций между цензурными учреждениями. Так, циркуляром от 20 октября 1851 г. предписывалось ино-

<sup>131</sup> Общий отчет, представленный Его Императорскому Величеству по Министерству народного просвещения за 1851 год. СПб., 1852. С. 122.

<sup>132</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 27. № 26155.

<sup>133</sup> Там же. Т. 30. № 29514.

<sup>134</sup> Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 г. СПб., 1862. С. 268.

<sup>135</sup> Там же. С. 455.

<sup>136</sup> Циркуляр от 15 марта 1851 г. // Там же. С. 273.

странные книги на восточных языках (кроме еврейских) рассматривать не в Одесском цензурном комитете, а в Кавказском; а циркуляр от 12 июля 1858 г. книги, изданные за границей на русском языке, перенаправил из Комитета цензуры иностранной в С.-Петербургский цензурный комитет<sup>137</sup>.

С течением времени уточнялась форма цензорского разрешения. В циркуляре от 16 февраля 1849 г. было объявлено, что дозволение на выпуск книги в свет дается цензором того комитета, где рукопись была одобрена к печати (его имя обозначалось на книге)<sup>138</sup>. При этом уточнялось, что при выпуске из типографии на любом произведении (кроме пригласительных билетов, повесток и визитных карточек) обязательно должно быть обозначено место, год издания и дозволение цензора<sup>139</sup>. Те же сведения должны были быть указаны на всех приложениях к журналам и газетам, кроме гравюр, рисунков, мод, вышивания, чертежей машин и нот без слов<sup>140</sup>.

Цензоров инструктировали о том, что можно было пропустить в печать, а какие рассуждения не должны были быть обнародованы. Так, например, циркуляром от 20 июня 1848 г. предписывалось не допускать порицаний действий правительства<sup>141</sup>. Нельзя было отзываться неуважительно о правительственных учреждениях и чиновниках (25 октября 1844 г.; 5 июня 1847 г.; 7 мая 1848 г.; 31 марта 1849 г.; 31 января 1851 г.; 7 октября 1854 г.)<sup>142</sup>. Циркуляр от 6 мая 1847 г. предписывал разрешать с особой осторожностью рассуждения о государственных и политических вопросах из-за стремления некоторых авторов «к возбуждению в читающей публике необузданных порывов патриотизма»<sup>143</sup>. В 1852 г. было издано распоряжение о том, что в политических отделах периодических изданий необходимо было излагать факты с минимальными рассуждениями; стараться не упоминать о представительных учреждениях «второстепенных государств», их конституциях, выборах, законах, депутатах; избегать обсуждения нужд рабочего класса, студенческих беспорядков. При перепечатке статей должен был быть указан источник<sup>144</sup>.

Цензура пристально следила за распространением политических идей, представлявших угрозу существовавшему строю. В циркуляре от 3 ноября 1852 г.<sup>145</sup>, адресованном редакторам и цензорам периодических изданий, предписывалось в политических отделах пересказывать события, избегая рассуждений; при этом стараться не упоминать о представительных собраниях

<sup>137</sup> Там же. С. 279, 433.

<sup>138</sup> Там же. С. 257.

<sup>139</sup> Циркуляр от 16 марта 1849 г. // Там же. С. 257—258.

<sup>140</sup> Циркуляр от 20 января 1851 г. // Там же. С. 269—270.

<sup>141</sup> Там же. С. 249—250.

<sup>142</sup> Там же. С. 237, 247, 270, 297—298.

<sup>143</sup> Там же. С. 240.

<sup>144</sup> Циркуляр от 3 ноября 1852 г. // Там же. С. 285.

<sup>145</sup> Там же. С. 285.



«второстепенных» европейских государств, о конституциях, выборах, законах, нуждах и требованиях рабочих, студенческих беспорядках, настроениях в армии. Другая серия циркуляров касалась анонимных статей в периодических изданиях. Редакторы и цензурные учреждения должны были знать авторов неподписанных статей, чтобы в случае необходимости сообщать властям<sup>146</sup>.

Большое внимание уделялось статьям по крестьянскому вопросу. С 6 ноября 1842 г.<sup>147</sup> все подобные статьи должны были представляться на рассмотрение в Главное управление цензуры. Особая категория, которой всегда уделялось наибольшее внимание, — книги для народа: при пропуске статей цензор должен был всегда иметь в виду их читательское назначение (6 апреля 1848 г.<sup>148</sup>), в печати не должно было появляться ничего безнравственного и особенно могущего возбуждать неприязнь или зависть одних сословий по отношению к другим (11 июня 1848 г.; 2 февраля 1849 г.<sup>149</sup>). Особенно подробно вопрос о книгах для народа рассматривался в циркуляре от 21 апреля 1850 г.<sup>150</sup>: нельзя было пропускать «неосторожного прикосновения» к православной церкви, к правительству и ко всем «постановленным от него властям и законам»; ничего, что могло бы поколебать уважение к браку и повиновение родителям; «соблазнительных рассказов» и неблагопристойных выражений; описания бедствий или нужд простого народа. В циркуляре от 24 сентября 1854 г. было обращено внимание цензоров на народные песни, «разрушающие семейный быт»<sup>151</sup>.

Ряд циркуляров касался вопросов издания периодических органов: условия подачи прошения на издание, требования к ответственному редактору, программе, различные льготы в публикации материалов и рекламы, возможность перепечатки статей из других изданий, раскрытие авторства. Редакторы периодических изданий предупреждались об ответственности за «дурное направление статей» в их журналах, даже если оно бы «выражалось косвенными намеками»<sup>152</sup>. Так, например, циркуляр от 20 марта 1850 г. обращал внимание цензоров на то, что при попытке публикации произведения, уже печатавшегося в журнале и проходившего предварительную цензуру, отдельным изданиям необходимо было вновь получить разрешение в цензурных учреждениях<sup>153</sup>. Статьи из иностранных книг или газет нельзя было перепечатывать в русских периодических изданиях или в брошюрах без нового рассмотрения и учета читательской аудитории<sup>154</sup>.

<sup>146</sup> Циркуляры от 8, 22 и 23 марта 1848 г. // Там же. С. 219.

<sup>147</sup> Там же. С. 235—236.

<sup>148</sup> Там же. С. 246.

<sup>149</sup> Там же. С. 249, 256—257.

<sup>150</sup> Там же. С. 264—265.

<sup>151</sup> Там же. С. 297.

<sup>152</sup> Циркуляр от 27 марта 1848 г. // Там же. С. 245.

<sup>153</sup> Там же. С. 264.

<sup>154</sup> Там же. С. 246.

В циркулярах речь шла о своевременной и аккуратной присылке издателями в органы цензуры обязательных экземпляров изданий в переплете (2 мая 1850 г.)<sup>155</sup> и в полном комплекте — с обложками, рисунками, чертежами, планами и картами (17 марта 1860 г.)<sup>156</sup>.

Особое внимание уделялось переводам иностранных сочинений. Циркуляром от 5 июня 1847 г. цензорам предписывалось не позволять слишком много переводов в периодических изданиях<sup>157</sup>. Циркуляром от 14 января 1848 г. Комитету цензуры иностранной при разрешении иностранных романов к распространению в России было поручено определять возможность их перевода на русский язык (списки рассмотренных романов и повестей с указанием на разрешение перевода посылались в комитеты цензуры иностранной)<sup>158</sup>. В циркулярах от 6, 24 марта, 30 октября 1848 г., 9 августа 1850 г., 25 января, 4 октября 1851 г., указывалось, что пропуск книги на иностранном языке не является разрешением печатать ее перевод на русском языке. Цензорам предписывалось цензурировать переводы на общем основании, как оригинальные произведения, а французские романы с особенной строгостью в отношении нравственности<sup>159</sup>.

В одном из циркуляров (от 31 мая 1849 г.) цензоров предупреждали о том, что нельзя было писать о книгах, запрещенных иностранной цензурой к ввозу в Россию, даже с критической точки зрения, чтобы о них не становилось известно<sup>160</sup>.

Циркуляры обращали внимание на ошибки цензоров, пропускавших «вредные» статьи или книги<sup>161</sup>. Вскоре после предупреждения цензоров о многочисленных пропусках «предосудительных» статей (циркуляр от 12 марта 1848 г.) предупреждены были и редакторы о том, что будут отвечать наравне с цензорами «за дурное направление» (циркуляр от 27 марта 1848 г.)<sup>162</sup>. Цензурное ведомство заботилось о «чести мундира». Циркулярами от 12 марта, 5 сентября, 24 октября 1848 г. цензорам предписывалось не пропускать в печать намеки на строгость цензуры, заявления в печати, что материал не увидел свет по причинам, не зависящим от редакции<sup>163</sup>. Циркуляры от 26 апреля и 6 сентября 1860 г. предписывали не разрешать в изданиях ряды точек, указывавших на цензорские вычеркивания<sup>164</sup>.

Рост количества циркуляров начал беспокоить власти. В 1858 г. чиновнику особых поручений Н. В. Елагину было поручено разобраться в циркулярах и «соединить их в систему»<sup>165</sup>.

<sup>155</sup> Там же. С. 265.

<sup>156</sup> Там же. С. 453—454.

<sup>157</sup> Там же. С. 241.

<sup>158</sup> Там же. С. 243.

<sup>159</sup> Там же. С. 216—217, 243, 276—278.

<sup>160</sup> Там же. С. 243—244; 261.

<sup>161</sup> См., например, циркуляры от 7 мая, 11 ноября, 19 июня, 5 сентября 1848 г., 2 февраля 1849 г., 7 октября 1854 г. (Там же. С. 247, 249—250, 252, 256—257, 297—298).

<sup>162</sup> Там же. С. 243—245.

<sup>163</sup> Там же. С. 243—244, 252, 254—255.

<sup>164</sup> Там же. С. 456—457.

<sup>165</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 6068. Л. 3.

Просмотрев 5000 архивных дел Министерства народного просвещения, он составил «Свод цензурных постановлений» за 30 лет — с 1828 по 1858 г., состоявший из 34-х разделов, в том числе «Нравственность», «Политика», «Университеты», «Преступные цели», «Издание газет, журналов, сборников»<sup>166</sup>. Раздел «Администрация» включал распоряжения по цензуре, касавшиеся организации цензурного надзора и общих правил цензурирования: как убедиться «в опасном направлении и вредном духе издания», полезно ли допускать дешевую литературу для низших классов населения, о сочинениях, «обнаруживавших в писателе особенно вредное в политическом или нравственном отношении направление», о сочинениях для простого народа, о лубочных картинках<sup>167</sup>. Появление циркуляров Елагин объяснял тем, что со временем «сделались потребными новые добавления к уставу для ограждения веры, нравственности и государственного порядка»<sup>168</sup>.

### § 3. Проекты преобразований цензурного ведомства. 1855—1863 гг.

#### *1.3.1. Политика в области печати*

Поражение в Крымской войне, кризис, охвативший все стороны общественно-политической жизни России, явился стимулом к преобразованиям во многих областях жизни страны. Новый император Александр II осознал «необходимость всестороннего реформирования страны»<sup>169</sup>. Но он был доволен, что печать в России пока не имела той силы, как в западноевропейских странах, так как подозрительно относился к литературе и считал писателей людьми «с очень опасными тенденциями и мыслями»<sup>170</sup>. Император не был уверен, что обличительная литература приносит пользу правительству, ему не нравилось, что в печати критиковались государственные структуры, и даже в «умеренной» гласности видел опасность для власти. Однако под нажимом общественного мнения он ослабил цензурные строгости.

<sup>166</sup> Тексты циркуляров в деле отсутствуют.

<sup>167</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 6068. Л. 5—5 об.

<sup>168</sup> Там же. Л. 2 об.

<sup>169</sup> Александр II : Воспоминания. Дневники / вступ. ст., сост., примеч. и подгот. текста В. Г. Чернухи. СПб., 1995. С. 16.

<sup>170</sup> Цит. по: Герасимова Ю. И. Из истории русской печати. С. 18. См. также: Герасимова Ю. И. Кризис правительственной политики в годы революционной ситуации и Александр II: (по документам личного архива) // Революционная ситуация в России в 1859—1861 гг. М., 1962. С. 93—94; Чернуха В. Г. Правительственная политика в отношении печати. С. 4, 6—23.

Еще в декабре 1854 г. Министр народного просвещения А. С. Норов в докладе императору предлагал объединить Комитет 2 апреля 1848 г. с Главным управлением цензуры под предлогом введения большей централизации в управлении печатью. Кроме того, он опять обратил внимание на необходимость привлекать к службе в цензуре «достойных людей», от которых требовались знания в области науки и литературы и которые имели авторитет среди писателей и ученых, чтобы последние были уверены, что цензором руководит «долг, закон и знание дела, а не произвол»<sup>171</sup>. Через год, 6 декабря 1855 г. Александр II утвердил доклад М. А. Корфа, в котором указывалось, что Комитет 2 апреля 1848 г. выполнил свою задачу, и поскольку угроза революции миновала (то есть миновали чрезвычайные обстоятельства), то он более не был нужен. Кроме того, из-за репрессий широко распространилась рукописная литература, которая, по его мнению, была более опасна, чем легальная оппозиционная<sup>172</sup>. Комитет был закрыт, и руководство печатью опять перешло к Главному управлению цензуры и министру народного просвещения.

Ослабление цензурных строгостей способствовало возникновению новых периодических изданий, в некоторых даже был разрешен политический отдел. Печати была предоставлена возможность более свободно обсуждать некоторые важные проблемы<sup>173</sup>. Попытки правящих кругов установить «регулируемую» или «умеренную» гласность (за расширение гласности «в разумных пределах» выступали и некоторые члены Главного управления цензуры) заканчивались тем, что печать явочным порядком расширяла рамки этих пределов. Например, летом 1857 г. в печати появились статьи о необходимости введения гласного судопроизводства<sup>174</sup>. Цензоры были растеряны. Председатель Военно-цензурного комитета Н. В. Медем отметил, что «во всей России не было, может быть, двух цензоров, которые бы всегда одинаково понимали пределы дозволенной гласности»<sup>175</sup>. Современник писал: «То запрещают ничтожные вещи, то вдруг появится такая статья или книга, что уши вянут»<sup>176</sup>.

Очередной раз встал вопрос об обновлении цензурного законодательства. Большинство государственных деятелей оставались сторонниками системы предварительной цензуры, однако понимали, что уступки необходимы. А. С. Норов предлагал не ослаблять «спасительной строгости» цензуры<sup>177</sup>. Историк М. П. Погодин передал Александру II в 1855 г. записку «Цар-

<sup>171</sup> РГИА. Ф. 735. Оп. 10. Д. 274. Л. 10—10 об.

<sup>172</sup> Первоначальный проект устава о книгопечатании. СПб., 1862. С. 53.

<sup>173</sup> Лемке М. К. Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия. СПб., 1904. С. 20; Герасимова Ю. И. Из истории русской печати. С. 180; Макушин Л. М. Цензурный режим. Кн. 1. С. 181.

<sup>174</sup> Герасимова Ю. И. Из истории русской печати. С. 16; Чернуха В. Г. Правительственная политика в отношении печати. С. 15, 43.

<sup>175</sup> Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения, 1802—1902 / сост. С. В. Рождественский. СПб., 1902. С. 388.

<sup>176</sup> Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 109. Оп. 1. Д. 1806. Л. 3.

<sup>177</sup> РГИА. Ф. 735. Оп. 10. Д. 274. Л. 1 об.

ское время», в которой говорилось о правовом режиме для печати. Установление гласности для контроля общественного мнения, по мнению Погодина, должно было быть «в пределах благо-разумной осторожности»<sup>178</sup>. Председатель Московского цензурного комитета В. И. Назимов в 1855 г. писал А. С. Норову о необходимости вернуться к Уставу о цензуре 1828 г., отменив все постановления, принятые в последующие годы, таким образом цензурные правила были бы смягчены<sup>179</sup>. Председатель Одесского цензурного комитета Н. И. Пирогов придерживался того же мнения<sup>180</sup>. А. В. Никитенко считал необходимым отменить все распоряжения, принятые с 1848 г., и дать подробную инструкцию цензорам<sup>181</sup>. Записи в его дневнике свидетельствуют о том, что министр народного просвещения поручил ему работу над такой инструкцией<sup>182</sup>. В ноябре 1857 г. Ф. И. Тютчев представил министру иностранных дел А. М. Горчакову «Письмо о цензуре в России»<sup>183</sup>, в котором анализировал опыт цензурной политики в николаевское царствование и призывал предоставить печати больше свободы и стараться направлять ее в нужное русло. Тютчев доказывал пользу гласности, которая, по его мнению, помогла бы наметить и осуществить преобразования.

15 марта 1857 г. А. С. Норов подал Александру II записку, составленную П. А. Вяземским «Обозрение нашей современной литературной деятельности с точки зрения цензурной»<sup>184</sup>. Основная мысль записки состояла в том, что обличительная литература приносит пользу правительству, так как делает его сторонниками многие благонамеренные силы общества, которые иначе находятся в тайной оппозиции к правительству, что гораздо опаснее явной. Вяземский отмечал, что стало невозможно пользоваться цензурными законами. Он писал: «Частные, временные предписания, в бесчисленном множестве изданные, по разным случаям, можно сказать, загроздили устав так, что до него добраться нельзя. Таким образом, одна из важнейших отраслей нашего охранительного законодательства совершенно запутана и лишена необходимого единства»<sup>185</sup>. Следовало привести в порядок цензурное законодательство, дополнить Устав 1828 г. новыми статьями, определив «ту долю благоразумной и законной свободы, которую правительство полагает возможным предоставить науке и литературе»<sup>186</sup>. Однако Вяземский

<sup>178</sup> *Погодин М. П.* Историко-политические письма и записки в продолжении Крымской войны, 1853—1856. М., 1874. С. 313; *Горбачев И. Г., Печников В. Н.* Институт цензуры. С. 150—151.

<sup>179</sup> *Щебальский П. К.* Исторические сведения о цензуре в России. СПб., 1862. С. 82—83.

<sup>180</sup> *Скабичевский А. М.* Очерки истории русской цензуры, 1700—1863 г. СПб., 1892. С. 399.

<sup>181</sup> *Никитенко А. В.* Дневник. Т. 1. С. 457.

<sup>182</sup> *Никитенко А. В.* Записки и дневник, (1804—1877 гг.). СПб., 1905. С. 450—451.

<sup>183</sup> *Тютчев Ф. И.* Письмо о цензуре в России // Тютчев Ф. И. Россия и Запад. М., 2007. С. 97—101; *Пигарев К. В.* Жизнь и творчество Тютчева. М., 1962. С. 160; *Жирков Г. В.* «Но мыслью обнял все, что на пути заметил...» // У мысли стоя на часах...: цензоры России и цензура. СПб., 2000. С. 110—119.

<sup>184</sup> *Вяземский П. А.* Полн. собр. соч. СПб., 1882. Т. 7. С. 32—47; *Ледодаев В. Ю.* Князь Петр Андреевич Вяземский о цензуре и литературной политике правительства // Вестник Московского университета. Сер. 8, История. 1997. № 5. С. 63; *Герасимова Ю. И.* Из истории русской печати. С. 32—33.

<sup>185</sup> *Вяземский П. А.* Полн. собр. соч. СПб., 1882. Т. 7. С. 39.

<sup>186</sup> Там же. С. 46.

предостерегал, что темы, изъятые из печати, перейдут в подпольную и заграничную литературу. Он предложил, не дожидаясь пересмотра Устава о цензуре, оставить возможность обсуждать в печати общественно-политические проблемы «со строгим охранением основных государственных начал в политическом, религиозном и нравственном отношениях»<sup>187</sup> и разрешить писать о крестьянском вопросе. Чтобы урегулировать отношения с другими министерствами, он считал необходимым назначить в С.-Петербурге и Москве доверенных чиновников от министерств, которые бы решали различные спорные вопросы по цензуре статей, и предоставить возможность министерствам письменно обращаться в Главное управление цензуры по поводу предосудительных, с их точки зрения, сочинений. В резолюции Александр II отметил, что во многом согласен с мнением Вяземского, но предостерег, что «разумная бдительность со стороны цензуры необходима»<sup>188</sup>. Записка Вяземского обсуждалась на заседаниях Совета министров 16 января и 6 февраля 1858 г. и не получила поддержки. По словам А. В. Никитенко, некоторые члены «кажется, помешались на том, что все революции на свете бывают от литературы»<sup>189</sup>.

17 марта 1857 г. Александр II велел Норову заняться составлением нового Устава о цензуре<sup>190</sup>. Существуют свидетельства, что проекты комитета, созданного в конце ноября 1857 г. под председательством П. А. Вяземского, были отвергнуты в Государственном совете<sup>191</sup>.

Тем временем цензоры получали инструкции, как цензуровать печать. Циркулярами от 15 августа 1857 г. и 15 апреля 1858 г. было предписано при выражении сочувствия к правительственным мерам, принимаемым нынешним правительством, не дозволять печатать порицание мер прошлого царствования<sup>192</sup>. 2 ноября 1857 г. было велено не допускать статей о гласности судопроизводства<sup>193</sup>. 14 ноября 1857 г. циркуляром относительно «суждений слишком смелых, касающихся вопросов государственных и стремящихся к нововведениям» цензоров обязали «с неослабною строгостью вникать в дух сочинений и, покровительствуя науку, не давать хода вредным умозрениям». При рассмотрении подобных статей цензоры должны были «усугубить просвещенную строгость»<sup>194</sup>. Обращать особое внимание на статьи, в которых могут содержаться «резкие и язвительные отзывы об отношениях господ и помещиков к их служителям и крестьянам», — призывал циркуляр от 27 декабря 1857 г.<sup>195</sup> Другим циркуляром от того же

<sup>187</sup> Там же. С. 47.

<sup>188</sup> Герасимова Ю. И. К истории кризиса. С. 69.

<sup>189</sup> Никитенко А. В. Дневник. Т. 2. С. 9.

<sup>190</sup> Материалы. Ч. 1. С. 326—327.

<sup>191</sup> Ледодаев В. Ю. Князь Петр Андреевич Вяземский о цензуре и литературной политике правительства // Вестник Московского университета. Сер. 8, История. 1997. № 5. С. 63—64.

<sup>192</sup> Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 г. СПб., 1862. С. 414, 427.

<sup>193</sup> Там же. С. 417.

<sup>194</sup> Там же. С. 418.

<sup>195</sup> Там же. С. 420.

числа было предписано редакциям частных периодических изданий каждый номер или выпуск периодического издания доставлять немедленно после отпечатания в канцелярию Главного управления цензуры, до рассылки его подписчикам. Эта мера была вызвана жалобами различных ведомств на некоторые статьи<sup>196</sup>. Записка П. А. Вяземского была толчком к появлению циркуляра от 16 января 1858 г. с подробными инструкциями по цензуре материалов о крестьянском вопросе<sup>197</sup>. Позднее этой теме были посвящены и многие другие циркуляры<sup>198</sup>. Александру II должны были докладывать обо всех случаях упущений по внутренней цензуре<sup>199</sup>.

Вопрос о ведомственных цензурах, затронутый в записке Вяземского, получил законодательное разрешение, что обернулось очередными стеснениями для печати. По указу от 23 января 1858 г. в министерствах Императорского Двора, военного, морского, внутренних дел, финансов, государственных имуществ и юстиции, Главном управлении путей сообщений и публичных зданий, Главном штабе Его Императорского Величества по военно-учебным заведениям и III отделении с. е. и. в. канцелярии выделялось по одному чиновнику для взаимодействия с С.-Петербургским цензурным комитетом. Цензоры обязаны были передавать на рассмотрение этих чиновников статьи и рукописи, относящиеся к ведомству этих министерств. Чиновники возвращали материалы со своей разрешающей или запрещающей резолюцией и замечаниями, которые служили главным основанием для цензорского заключения при окончательном рассмотрении сочинения. Чиновники в случае сомнений могли советоваться со своим начальством. Цензоры также для окончательного решения могли передать материал в Главное управление цензуры. Если возникали разногласия между Главным управлением цензуры и каким-либо ведомством, два министра представляли свои заключения императору<sup>200</sup>.

Цензурное ведомство было поставлено в незавидное положение — в его компетенцию на законных основаниях стали вмешиваться другие министерства. «Это повеление, очевидно, преследовало две новые цели: допустить обсуждение в печати вопросов внутренней политики и в то же время сохранить за правительством направление общественным мнением: все ведомства привлечены были к участию в цензуре и должны были давать ей указания», — писал С. М. Середонин<sup>201</sup>.

<sup>196</sup> Там же. С. 421.

<sup>197</sup> Там же. С. 422—423.

<sup>198</sup> См., например, циркуляры от 15 апреля, 22 апреля, 7 июля 1858 г. // Там же. С. 427—429, 432.

<sup>199</sup> Циркуляр от 15 декабря 1856 г. // Там же. С. 310.

<sup>200</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 33. № 32712.

<sup>201</sup> Исторический обзор деятельности Комитета министров: к столетию Комитета министров (1802—1902) / сост. С. М. Середонин. СПб., 1902. Т. 3. С. 197.

Очень скоро П. А. Вяземский выступил против своего предложения о введении ведомственных цензур. В записке «О цензуре» 1858 г.<sup>202</sup> он обратил внимание на положение Министерства народного просвещения. Он писал, что цензура «была всегда одна из тягчайших обязанностей сего министерства и налагала на него самую затруднительную и щекотливую ответственность. Она была камнем преткновения для многих министров»<sup>203</sup>. Далее он отмечал, что в то время как Министерство народного просвещения «не имеет ни права, ни повода вмешиваться в дела, распоряжения и решения других ведомств, каждое министерство полагает, что имеет право и повод вмешиваться в дела Министерства народного просвещения и протестовать против распоряжений его по части цензуры»<sup>204</sup>. Кроме того, кто угодно мог критиковать действия цензуры. По мнению Вяземского, всем угодить было невозможно, и положение министерства усугублялось тем, что цензоры не могли опереться на цензурные законы и в каждом случае указать статью, которой они руководствовались. Любое упущение цензора становилось известно всем, тогда как промахи чиновников других ведомств оставались внутренним делом министерства. Вяземский отмечал, что конец «переходному» состоянию литературы и цензуры должен положить новый устав, который определит тот предел свободе, которую правительство сочтет возможным предоставить литературе.

### *1.3.2. Проекты преобразований цензурного ведомства и штат цензурных учреждений 1860 г.*

В марте 1858 г. А. С. Норов и П. А. Вяземский ушли в отставку, новым министром народного просвещения был назначен Е. П. Ковалевский, которому Александр II подтвердил распоряжение о составлении нового цензурного устава, объясняя это «неполнотой, неясностью и неопределенностью» содержания действовавшего документа, что часто препятствовало цензурным учреждениям исполнять их обязанности, с другой стороны, вредило литературе<sup>205</sup>. Признавалось, что литература сделалась органом «для выражения общественных идей, потребностей и интересов»<sup>206</sup>; правила для иностранной цензуры также стали слишком стеснительны

---

<sup>202</sup> Вяземский П. А. Полн. собр. соч. СПб., 1882. Т. 7. С. 48—51.

<sup>203</sup> Там же. С. 48.

<sup>204</sup> Там же. С. 49.

<sup>205</sup> Представление бывшего министра народного просвещения д. т. с. Ковалевского 8 мая 1859 года № 1078 по проекту устава о цензуре // Материалы. Ч. 1. С. 328.

<sup>206</sup> См.: Блохин В. Ф. Всевидящим ли было «цензурное око» государево?: (система государственного управления, цензура и проблема становления гражданского общества в России) // Граждано́генез в России. Брянск, 2009. Кн. 1. С. 328.



при значительном увеличении ввоза книг из-за границы; кроме того, и организация цензурных учреждений не отвечала современным потребностям.

В 1859 г. был составлен проект нового Устава о цензуре и штата цензурного ведомства<sup>207</sup>. В проекте сохранялись основные положения Устава 1828 г. и практика издания циркулярных распоряжений по частным вопросам. Для Кавказского учебного округа и Царства Польского предполагалось выработать особые цензурные правила, основанные на общем уставе, но учитывавшие местные особенности. В проекте предлагалось освободить от цензуры издания правительственных учреждений; предоставить больше самостоятельности местным учреждениям по иностранной цензуре; разрешить научным учреждениям получать литературу из-за границы, минуя Комитет цензуры иностранной; не отбирать у путешественников при въезде в Россию печатную продукцию безобидного содержания: словари, путеводители, карты<sup>208</sup>.

В объяснительной записке к проекту штата 1859 г. указывалось на необходимость разделения внутренней и иностранной цензуры. Внутренняя оставалась в ведении попечителей учебных округов, а иностранная подчинялась Комитету цензуры иностранной в С.-Петербурге, переименованному в Главный комитет. Вместо существовавших цензурных учреждений проектировались для осуществления внутренней цензуры: в С.-Петербурге и в Москве — комитеты и отдельные цензоры в Риге, Дерпте, Вильне, Киеве, Одессе и Казани, а для иностранной цензуры главный комитет в С.-Петербурге, комитеты в Риге, Вильне и Одессе и отдельные цензоры в Ревеле и Киеве. Таким образом предполагалось заменить Киевский цензурный комитет отдельными цензорами, а Рижский, Виленский и Одесский цензурные комитеты преобразовать в комитеты иностранной цензуры с назначением одного цензора из каждого комитета отдельным цензором по внутренней цензуре. Один цензор по внутренней цензуре дополнительно назначался в Казани<sup>209</sup>.

В записке отмечалось, что в 1850 г., когда утверждался ныне действующий штат цензурного ведомства, периодических изданий было намного меньше. В дальнейшем, при увеличении их числа, чиновников особых поручений при Главном управлении цензуры стало не хватать, и их обязанности по чтению периодики стали передавать чиновникам Министерства народного просвещения (без вознаграждения). 24 декабря 1858 г. один чиновник особых поручений был назначен в Главном управлении цензуры для подготовки литературных обзоров для императора, ему помогали и другие чиновники.

Состав некоторых учреждений был расширен, часть должностей получила больший оклад содержания. В С.-Петербургском цензурном комитете оклад секретаря был увеличен на 100 р. и

---

<sup>207</sup> Ковалевский Е. П. Объяснительная записка к проекту нового устава о цензуре 1859 года. СПб., 1859. 50 с.

<sup>208</sup> См.: Гусман Л. Ю. История несостоявшейся реформы. С. 20—23.

<sup>209</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5034. Л. 92 об.—96 об.

прибавлено 500 р. на канцелярию. Рижский, Виленский и Одесский цензурные комитеты должны были заниматься только иностранной цензурой, поэтому они больше не подчинялись попечителям учебных округов, председателем назначался один из цензоров, и его жалование увеличилось на 500 р. При отдельных цензорах (кроме Дерптского) учреждалась должность письмоводителя. Чтобы облегчить труд Московского цензурного комитета, в Казани учреждались две должности отдельных цензоров из профессоров и чиновников с прибавочным жалованием по 500 р. в год и должность письмоводителя. В Комитет цензуры иностранной добавили две должности младших цензоров и три — младших помощников, экзекутора и казначея, упразднили должность библиотекаря. Отмечалось, что если в 1850 г. в Россию было привезено 631 132 томов иностранных изданий (из них в Комитет цензуры иностранной поступило 275 926), то в 1858 г. было привезено 1 614 874 томов (в Комитет цензуры иностранной — 746 089 томов). В Комитете цензуры иностранной рассматривались дополнительно книги, присылаемые на утверждение из других комитетов. Интересно, что в проекте подчеркивалась необходимость привлечения в цензуру профессоров университетов как экспертов, обладавших особыми знаниями. По проекту нового штата на содержание цензурного ведомства требовалось 126 670 р. «Смею думать, — писал министр о необходимости увеличить расходы, — что такая прибавка, при чрезвычайном умножении дел цензуры, может почитаться умеренною»<sup>210</sup>. См. *Приложение 4*.

Проект устава и штатов был представлен в Государственный совет и получил отзыв статс-секретаря Д. Н. Блудова — председателя Департамента законов Государственного совета<sup>211</sup>. Он считал необходимым дать больше простора печати, опасаясь нелегальной литературы: «Излишне <...> стесненная мысль ищет и почти всегда находит средство проявляться и распространяться или чрез рукописные, или же чрез тайно печатаемые <...> статьи <...> уже не подлежащие никакому надзору <...> и, вероятно, потому именно читаемые с жадностью не немногими просвещенными и сведущими лицами, а <...> массами людей, по неопытности и незнанию готовых <...> верить всякой лжи и клевете»<sup>212</sup>. Блудов отметил, что ведомственные цензуры стесняли печать. Единственным средством противодействовать враждебной литературе, по его мнению, было бы предоставление некоторых льгот авторам, разоблачавшим неблагонамеренную литературу<sup>213</sup>. В цензоры он предлагал назначать лишь тех лиц, которые выдержали испытания при выпуске из одного из высших учебных заведений гражданского ведомства<sup>214</sup>. В итоге Блудов подчеркнул, что общее впечатление от опубликованного нового устава, несмотря на то, что он

<sup>210</sup> Там же. Л. 98 об.

<sup>211</sup> Материалы. Ч. 1. С. 334—343; *Макушин Л. М.* Цензурный режим. Кн. 1. С. 244—245.

<sup>212</sup> Материалы. Ч. 1. С. 341.

<sup>213</sup> Там же. С. 342—343.

<sup>214</sup> Там же. С. 338.

несомненно внес бы облегчение в положение печати, могло быть негативным, так как в нем были оставлены некоторые стеснения, принятые после 1848 г. Поэтому он предложил отказаться от нового проекта, восстановить в действии Устав 1828 г. и впредь издавать циркуляры по необходимым вопросам и снабжать цензоров особыми инструкциями<sup>215</sup>.

В журнале Департамента законов Государственного совета от 8 июня 1859 г. № 52 отмечалось, что поскольку проект Е. П. Ковалевского, так же, как и проект С. С. Уварова 1849 г., основывался на главных положениях Устава 1828 г. и не вносил ничего принципиально нового в цензурное законодательство, было бы достаточно составить только инструкцию для цензоров: «Постановления цензуры, по самой сущности своей, никак не могут быть высказаны вполне в букве закона и, по необходимости, должны ограничиться одними краткими правилами, открывающими возможность к всестороннему применению; усилить же цензурный надзор возможно только мерами административными, соответственно временным требованиям, ибо как бы ни были хороши законы и уставы, но весь успех их будет зависеть от правильного и бдительного надзора за исполнителями и от выбора сих исполнителей»<sup>216</sup>.

В сентябре 1859 г. Александр II распорядился отложить рассмотрение подготовленного проекта Устава о цензуре<sup>217</sup>.

Цензоров продолжали инструктировать с помощью циркуляров. Особое внимание обращалось на издаваемые листки для народного чтения<sup>218</sup>. Циркуляром от 11 декабря 1858 г. политические отделы в ежедневных и выходящих более одного раза в неделю газетах в С.-Петербурге были подчинены цензуре Министерства иностранных дел. Политические известия в еженедельных или ежемесячных журналах должны были заимствоваться из уже цензурированных петербургских газет. Политические обзоры цензурировались общей цензурой, цензор в затруднительных случаях мог обращаться к члену Главного управления цензуры от Министерства иностранных дел. Указывалось, что в случае разрешения какому-либо журналу или газете заимствовать политические известия из иностранных изданий, они должны будут направляться в цензуру Министерства иностранных дел<sup>219</sup>. В циркуляре от 28 февраля 1859 г. московские издания должны были использовать только петербургские газеты в качестве источника подобной информации<sup>220</sup>. Циркуляром от 16 июля 1859 г. объявлялось, что статьи о питейных откупах и действиях откупщиков можно было пропускать в печать только с разрешения

<sup>215</sup> Там же. С. 343.

<sup>216</sup> Там же.

<sup>217</sup> Там же. С. 348; *Макушин Л. М.* Цензурный режим. Кн. 1. С. 245.

<sup>218</sup> Циркуляры от 22 мая и 13 августа 1858 г. // Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 г. СПб., 1862. С. 429.

<sup>219</sup> Там же. С. 439.

<sup>220</sup> Там же. С. 441—442.

состоявшего при С.-Петербургском цензурном комитете чиновника Министерства финансов<sup>221</sup>. Многие циркуляры касались освещения в печати крестьянского вопроса<sup>222</sup>.

Вопросам гласности был посвящен циркуляр от 3 апреля 1859 г. В нем декларировалась польза обличения существовавших беспорядков и злоупотреблений в печати, поскольку таким образом правительство получало сведения независимо от официальных источников. С другой стороны, признавалось, что гласность может быть опасной, если предмет подобных обсуждений касался важных государственных постановлений<sup>223</sup>.

В конце 1858 г. при обсуждении вопросов о цензуре Александр II обратил внимание на увеличение количества периодических изданий в столицах и недостаточное количество цензуров в С.-Петербургском и Московском цензурных комитетах. 24 декабря был принят указ «Об усилении штата цензурного ведомства»<sup>224</sup>. В штат С.-Петербургского цензурного комитета были добавлены две цензорские должности (с содержанием по 3000 р. серебром в год), в штат Московского — одна (с содержанием 3000 р.), а в Главное управление цензуры — одна должность чиновника особых поручений (2500 р.).

\* \* \*

Мысль о создании органа для поддержки правительства и противодействия оппозиционной печати неоднократно высказывалась в правящих кругах. В записке А. С. Норова (1858 г.) подчеркивалось возросшее значение печати и необходимость использовать ее в интересах правительства<sup>225</sup>. В конце 1858 г. с таким предложением выступил А. Ф. Будберг (посланник в Берлине), предлагавший создать секретный комитет, который бы занимался организацией периодических изданий проправительственного направления (по образцу Парижского и Венского) не только в России, но и за границей. В Совете министров обсуждали записку В. Н. Панина, в которой высказывалось опасение, что неблагонамеренные писатели могли овладеть общественным мнением<sup>226</sup>. 11 декабря 1858 г. Александр II подписал журнал Совета министров, где указывалось, что литературе необходимо придать направление, более соответствующее видам правительства. (Позднее император, по свидетельству М. А. Корфа, объяснил учреждение этого комитета тем, что журналистика стала «выходить из всякой меры»<sup>227</sup>). Министр народного

<sup>221</sup> Там же. С. 447.

<sup>222</sup> См., например: циркуляр от 3 апреля 1859 г.; от 20 марта 1859 г.; от 22 января 1859 г. // Там же. С. 440—445.

<sup>223</sup> Там же. С. 443—445.

<sup>224</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 33. № 33946.

<sup>225</sup> Фаресов А. И. К истории русской цензуры // Вестник всемирной истории. 1900. № 4. С. 158.

<sup>226</sup> Исторический обзор деятельности Комитета министров: к столетию Комитета министров (1802—1902) / сост. С. М. Середонин. СПб., 1902. Т. 3. С. 197—198.

<sup>227</sup> Корф М. А. Шестинедельный эпизод моей жизни // Долгих Е. В. К проблеме менталитета российской административной элиты первой половины XIX века: М. А. Корф, Д. Н. Блудов. М., 2006. С. 241.

просвещения Ковалевский, считавший, что очередной новый комитет лишь усложнит деятельность его министерства, не поддержал это начинание<sup>228</sup>.

21 января 1859 г. было создано межведомственное учреждение «Комитет по делам книгопечатания», призванное оказывать влияние на печать и направлять ее, согласно нуждам правительства, для поддержки программы его преобразований<sup>229</sup>. Комитет находился в подчинении императора. Целью комитета было «направлять <...> главные периодические литературные издания к общей государственной цели, поддерживая обсуждение общественных вопросов в видах правительства»<sup>230</sup>. Члены комитета имели право приглашать на свои заседания писателей, цензоров, издателей, «поручать разным лицам составление статей за вознаграждение для опубликования в периодических изданиях»<sup>231</sup>. Он должен был стать информационным центром для деятелей печати, не вмешиваясь в цензурную деятельность Министерства народного просвещения, а взаимодействуя только с министром. В его состав вошли: А. В. Адлерберг — заведующий особым отделением Военно-походной е. и. в. канцелярии для собственных дел его величества, А. Е. Тимашев — управляющий III отделением с. е. и. в. канцелярии Н. А. Муханов — товарищ министра народного просвещения, А. В. Никитенко — директор-делопроизводитель с правом голоса. Кроме того, в комитете было три должности помощника, которые занимали чиновники Министерства народного просвещения. Министр народного просвещения опять оказался «не у дел», решение о создании комитета было принято без него, и он не попал в состав комитета<sup>232</sup>. Ковалевскому удалось лишь ввести в Комитет А. В. Никитенко с правом голоса в надежде, что он сумеет действовать на стороне министра народного просвещения.

Деятельность комитета была признана неудачной: литераторы отказывались сотрудничать, так как считали этот комитет копией Комитета 2 апреля 1848 г., правительственную газету создать не удалось. По словам Никитенко, основное время членов комитета было занято критикой деятельности Министерства народного просвещения. Александр II отметил, что комитет «не принес желаемого плода»<sup>233</sup>.

Члены комитета подготовили записку «Об изменениях в устройстве Комитета по делам книгопечатания» (23 октября 1859 г.)<sup>234</sup>. В ней отмечалось, что комитет был учрежден для неофициального надзора за направлением литературы, ему предоставлялось право требовать объяснений от цензоров и литераторов, печатать в журналах статьи под рубрикой «сообщено», ко-

<sup>228</sup> Герасимова Ю. И. Из истории русской печати. С. 64.

<sup>229</sup> О деятельности комитета см.: Макушин Л. М. Цензурный режим. Кн. 1. С. 236—247.

<sup>230</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 4723. Л. 55 об.

<sup>231</sup> Там же. Ф. 1282. Оп. 1. Д. 1185. Л. 20—20 об.

<sup>232</sup> Герасимова Ю. И. Из истории русской печати. С. 64—65.

<sup>233</sup> Никитенко А. В. Дневник. Т. 2. С. 96; Герасимова Ю. И. Из истории русской печати. С. 67; Березина В. Г. Цензор о цензуре: (А. В. Никитенко и его «Дневник») // У мысли стоя на часах...: цензоры России и цензура. СПб., 2000. С. 76; Горбачев И. Г., Печников В. Н. Институт цензуры. С. 146—147.

<sup>234</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5033. Л. 19—32 об.

торые должны были служить цензорам указанием к руководству. Его неофициальное положение «дало ему вид какого-то чрезвычайного контролирующего и, по его уединенности, вид устрещающего постановления», а литераторы «уклонились от всяких с ним сношений»<sup>235</sup>. Далее подчеркивалось, что дальнейшая деятельность комитета, созданного наподобие французского Bureau de la presse, стала невозможной из-за действовавшей системы предварительной цензуры. Указывалось, что цензура в тот момент не имела определенных правил для своих действий, хотя и признавалось, что в сфере надзора за человеческой мыслью строго определенные правила невозможны. Отмечалось, что Устав о цензуре 1828 г. так был изменен последующими постановлениями, что утратил свое значение: цензоры вынуждены были руководствоваться или частными предписаниями начальства, или своими личными соображениями.

Кроме этого, подчеркивалось, что цензурному ведомству не хватало самостоятельности. В отличие от любого другого ведомства, огражденного от постороннего вмешательства в свои дела, цензурное ведомство служило «предметом самых разнородных и даже противоположных домогательств и требований»<sup>236</sup>, и часто такие требования влекли за собой принятие мер. Отмечалась недопустимость того, чтобы каждый отдельный случай имел законодательные или административные последствия. Признавалось, что система ведомственных цензур была стеснительна для авторов, а цензура она лишала единства и последовательности и ослабляла ответственность цензоров. Указывалось, что двухлетний опыт доказал ее несостоятельность.

Предлагались необходимые изменения: комитет соединялся с Главным управлением цензуры в «главную и высшую в империи цензурную власть»<sup>237</sup>. Его задачей объявлялся надзор за печатью и правительственной газетой, проект которой был подготовлен в комитете; решение спорных вопросов по цензуре. Новое учреждение должен был возглавить министр народного просвещения, в его состав должны были войти президент Академии наук, товарищ министра народного просвещения, члены Комитета по делам книгопечатания, попечитель С.-Петербургского учебного округа, обер-прокурор Святейшего Синода и чиновник от Министерства иностранных дел. Все цензурные учреждения находились бы в ведении Главного управления цензуры. Цензоры на заседаниях знакомились бы с линией правительства и общим направлением цензурной политики. Предполагалось, например, что раз в 2 месяца или чаще попечитель Московского учебного округа был обязан присутствовать на заседаниях Главного управления цензуры с правом голоса.

---

<sup>235</sup> Там же. Л. 21—21 об.

<sup>236</sup> Там же. Л. 26 об.

<sup>237</sup> Там же. Л. 28 об.

24 октября 1859 г. Александру II была представлена записка Е. П. Ковалевского «О недостатках в настоящем управлении цензурою и о средствах к исправлению их»<sup>238</sup>. Прежде всего, Ковалевский подчеркнул, что во всех странах, где существовала цензура, «она составляет предмет особенной заботливости правительства». Частые изменения цензурных законов объяснялись изменениями как во внешней политике государств, так и во внутренней — «допущение более или менее гласности», направление литературы, особенно периодических изданий. Это являлось причиной трудностей в управлении цензурой. «Дополнительные постановления сделались теперь обширнее самого Устава», — писал Е. П. Ковалевский о 1840-х гг. Он считал, что составленный им проект Устава о цензуре ожидала такая же судьба, как и проект С. С. Уварова.

Он отмечал, что недостатком действовавшей системы предупредительной цензуры было то, что от редакторов периодических изданий не требовалось никакого материального обеспечения, лишь удостоверение в благонадежности, и они не несли ответственности за выпущенное издание. Если вводить карательную систему с ответственностью по суду, то, во-первых, потребовались бы изменения в системе судопроизводства, во-вторых, немногие издатели смогли бы предоставить денежный залог при основании периодического издания. Таким образом, министр пришел к выводу о преждевременности перехода к новой системе цензуры.

Далее Ковалевский попытался защитить литературу от нападков на нее за «вредное направление», а цензоров — от обвинений в попустительстве. Причиной резких суждений в литературе он считал ее «юношеский возраст»<sup>239</sup> в отличие от литератур Запаदा. Поэтому ее необходимо было удерживать «мерами благоразумной предусмотрительности», а не «налагать стеснительные преграды», которые могли спровоцировать поток нелегальной литературы<sup>240</sup>. Министр обратил внимание на трудную профессию цензора, от которого требовалось «неусыпной деятельности, такта, благоразумия и еще самоотвержение». Он выдерживал борьбу «с настойчивостью журналистов и, что еще важнее, нередко с общественным мнением»<sup>241</sup>. Министр указывал на трудности подбора цензоров и на необходимость следить за их работой.

Ковалевский отметил плохую организацию цензурного управления. Он подчеркнул, что попечители учебных округов не имели времени для руководства цензорами. Главному управлению цензуры, состоявшему из лиц, «обремененных другими государственными занятиями, для которых цензура есть обязанность почти посторонняя», не хватало мобильности для решения всех неотложных проблем. Министр народного просвещения тоже был очень занят другими делами. Ковалевский считал, что цензурой должно управлять учреждение, в котором руководи-

<sup>238</sup> Там же. Л. 33—44. 19 декабря 1859 г. министру народного просвещения было велено представить окончательное соображение об устройстве Цензурного управления на Высочайше одобренных началах.

<sup>239</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5033. Л. 38.

<sup>240</sup> Там же. Л. 39.

<sup>241</sup> Там же. Л. 39 об.

тель и его члены были сосредоточены лишь на вопросах цензуры, не отвлекались другими занятиями и имели бы возможность «следить систематически за ходом литературы, направлять ее сколько возможно к истинной цели просвещения и государственной пользы, наблюдать постоянно за действиями цензоров, руководить ими, взыскивать с них по мере вины и награждать по заслугам»<sup>242</sup>. Этому центральному учреждению должны были подчиняться все местные цензурные комитеты и отдельные цензоры по внутренней и по иностранной цензуре. Оно должно было решать все дела по цензуре, не только возникавшие в ведомстве министра народного просвещения, но и в других ведомствах, для чего необходимо было присутствие представителей от других управлений. Министр предлагал приглашать редакторов периодических изданий и литераторов «для наставлений и замечаний»<sup>243</sup>, что, по его мнению, должно было стать действенной циркуляров.

Далее министр объяснил, что его проект основан на Уставе о цензуре 1828 г. и позднейших дополнениях, приведенных в порядок, но он считал более целесообразным не издавать нового устава, а оставить действующим Устав 1828 г. и, отменив устаревшие постановления, издать дополнительные законодательные акты, основанием для чего мог послужить его проект.

12 ноября 1859 г. после обсуждения в Совете министров записки Ковалевского о недостатках в управлении цензурой и записки Комитета по делам книгопечатания об изменениях в его устройстве Александр II повелел: Главное управление цензуры отделить от Министерства народного просвещения и составить из него особое «официальное государственное учреждение для исключительного и непосредственного заведования цензурой в империи и Царстве Польском»; слить это учреждение с Комитетом по делам книгопечатания; передать ему проект Устава о цензуре, составленный Ковалевским, для дальнейшей разработки<sup>244</sup>.

Впервые было принято решение о выделении цензурного ведомства в отдельное министерство. Возглавить его должен был М. А. Корф, который считал, что «цензура в существе всегда будет вещью ненавистною, потому что она стесняет выражение человеческой мысли и каждый писатель видит в цензоре всегда как бы личного своего врага»<sup>245</sup>. Он хотел наладить взаимодействие цензуры с писателями и руководство ими. По его мнению, если бы удалось придать цензуре «характер покровительственный», она будет «несколько более облагорожена»<sup>246</sup>. Корф был назначен главноуправляющим по делам книгопечатания, Комитет по делам книгопечатания упразднился, а суммы на его содержание с 1 января 1860 г. должны были пере-

<sup>242</sup> Там же. Л. 41 об.

<sup>243</sup> Там же. Л. 42 об.

<sup>244</sup> Там же. Л. 1. См. также: Первоначальный проект Устава о книгопечатании. СПб., 1862. С. 63—65; *Макушин Л. М.* Цензурный режим. Кн. 1. С. 247—250.

<sup>245</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5033. Л. 45.

<sup>246</sup> Там же. Л. 46; См. также: *Корф М. А.* Шестинедельный эпизод моей жизни // *Долгих Е. В.* К проблеме менталитета российской административной элиты первой половины XIX века: М. А. Корф, Д. Н. Блудов. М., 2006. С. 248.



дать во вновь созданное учреждение<sup>247</sup>. Отметим приведенные И. В. Ружицкой сведения о нежелании Корфа взваливать на себя ответственность за цензуру и одновременно его боязнь отказаться и потерять расположение императора<sup>248</sup>. В воспоминаниях Корф отметил, что император понимал тяжелую ответственность нового назначения: «Чувствую, — сказал он, — что требую от вас большой жертвы, потому что вы будете окружены тысячью неприятностей». Корф, не считая возможным обмануть доверие императора и отказаться от предложенного поста, проникся «ужасом» и «безысходностью» готовящегося ему положения: «Я видел тут лишь одно: вечный Дамоклов меч, повешенный на весь остаток моих дней над моим покоем»<sup>249</sup>.

В подготовленном указе Правительствующему Сенату новое учреждение было названо Главным управлением по делам книгопечатания. Оно состояло из главноуправляющего, Совета и канцелярии, в его подчинение переходили все цензурные учреждения, Главное управление цензуры упразднялось. К главноуправляющему переходили все бывшие функции министра народного просвещения относительно цензуры. Совет должен был состоять из четырех членов (В. Ф. Одоевского — заведующего Румянцевским музеем, сенатора Ф. И. Гильфердинга, ректора С.-Петербургского университета, академика П. А. Плетнева и статс-секретаря Государственного совета А. П. Заблоцкого-Десятовского), директора канцелярии (А. Г. Тройницкого) и председателей С.-Петербургского цензурного комитета и Комитета цензуры иностранной<sup>250</sup>. Председатель Московского цензурного комитета и губернаторы пограничных губерний присутствовали в Совете с правом голоса, когда находились в С.-Петербурге. В С.-Петербургский и Московский цензурные комитеты назначались особые председатели, в других комитетах председательствовал старший цензор вместо попечителей учебных округов. По сравнению с действовавшими штатами новые предполагали увеличение количества чиновников с 54-х до 79-ти. Упразднялись ведомственные цензуры, кроме духовной, а цензура афиш и объявлений оставалась в ведении полиции<sup>251</sup>. Новый штат цензурных учреждений следовало привести в действие с 1 января 1860 г. См. Приложение 5.

12 декабря 1859 г. Корф сообщил об увольнении его от предназначавшейся ему должности. А. Г. Тройницкий, приглашенный Корфом занять в новом Главном управлении должность директора канцелярии с правами члена Совета, писал: «Принял я это предложение, которое сулило мне ощутительную денежную выгоду, крепко мне нужную, но обременяло меня и страш-

<sup>247</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5033. Л. 54, 61.

<sup>248</sup> Ружицкая И. В. Просвещенная бюрократия (1800—1860-е гг.). М., 2009. С. 230.

<sup>249</sup> Корф М. А. Шестинедельный эпизод моей жизни // Долгих Е. В. К проблеме менталитета российской административной элиты первой половины XIX-века: М. А. Корф, Д. Н. Блудов. М., 2006. С. 242, 244.

<sup>250</sup> Председателем С.-Петербургского цензурного комитета должен был быть назначен цензор И. А. Гончаров, Московского — И. А. Соболевский (Корф М. А. Шестинедельный эпизод моей жизни // Долгих Е. В. К проблеме менталитета российской административной элиты первой половины XIX века: М. А. Корф, Д. Н. Блудов. М., 2006. С. 240).

<sup>251</sup> Из бумаг Александра Григорьевича Тройницкого // Русский архив. 1896. № 6. С. 300—301.

но тяжелою работою»<sup>252</sup>. Он объяснял причину неудачи с новым начинанием несколькими обстоятельствами: во-первых, тем, что Корф «разошелся с государем» во взглядах на цензуру, во-вторых, из-за «сильной оппозиции» сановников, не хотевших усиления самого Корфа и создания нового министерства, и в третьих, желанием Корфа приобрести особняк для своего ведомства — дом Шишмарева у Аничкова моста<sup>253</sup>.

Свое видение событий Корф изложил в воспоминаниях и сохранил все документы, относящиеся к этому эпизоду. Он отметил сильную поддержку в лице Александра II всем его предложениям и просьбам. Он получил разрешение лично подобрать себе сотрудников (ему удалось отклонить кандидатуры членов Комитета по делам книгопечатания — А. В. Адлерберга, Н. А. Муханова и А. Е. Тимашева)<sup>254</sup>. При создании нового министерства были согласованы с императором и министром финансов необходимые средства: не более 100 000 р. на увеличение расходов по новому штату и выделение помещения для нового министерства, куда должны были переехать Совет Главного управления по делам книгопечатания, канцелярия, архив и библиотека, С.-Петербургский цензурный комитет, а также вспомогательные службы. По мнению Корфа, покупка в казну дома Шишмарева у Аничкова моста (за 200 000 р.) была наиболее выгодной для государства. И главное — «не идти назад» в цензурной политике, упразднить ведомственные цензуры, пересмотреть выпущенные циркуляры.

Именно покупка дома для нового министерства вызвала наибольшее недовольство среди некоторых министров. Кроме того, император был озабочен опубликованной статьей В. П. Безобразова «Аристократия и интересы дворянства. Мысли и замечания по поводу крестьянского вопроса». Почувствовав перемену в отношении императора и отсутствие прежней поддержки (Александр II попытался урезать утвержденную ранее смету расходов и вернуть все документы на повторное обсуждение в Совет министров, прервал уже начавшиеся действия по покупке дома, чем поставил Корфа в затруднительное положение), Корф отказался возглавить министерство: «Если прежде я считал за преступление уклониться от возлагавшегося на меня бремени, то теперь преступлением было бы, напротив, принять его». Он просил оставить его при прежних занятиях — членом Государственного совета и директором Императорской Пуб-

---

<sup>252</sup> Там же. С. 297; *Блохин В. Ф.* Всевидающим ли было «цензурное око» государево?: (система государственного управления, цензура и проблема становления гражданского общества в России) // *Гражданогенез в России.* Брянск, 2009. Кн. 1. С. 91—92.

<sup>253</sup> И. В. Ружицкая указывает в качестве главной причины нежелание Корфа работать вместе с членами Комитета по делам книгопечатания А. Е. Тимашевым, А. В. Адлербергом и Н. А. Мухановым, которые по проекту Е. П. Ковалевского должны были войти в состав центрального цензурного учреждения (*Ружицкая И. В.* Просвещенная бюрократия (1800—1860-е гг.). М., 2009. С. 234).

<sup>254</sup> «При величайших усилиях мне удалось наконец набрать такой состав, который должен был удовлетворить и меня, и благомыслящую часть публики», — писал Корф. (*Корф М. А.* Шестинедельный эпизод моей жизни // *Долгих Е. В.* К проблеме менталитета российской административной элиты первой половины XIX века: М. А. Корф, Д. Н. Блудов. М., 2006. С. 255).

личной библиотеки<sup>255</sup>. 15 декабря 1859 г. Тройницкий сообщил брату о несостоявшемся министерстве, указав, что «лучше ребенку родиться мертворожденным, нежели немного пожить и умереть насильственной смертью»<sup>256</sup>. Этот проект был назван А. И. Герценом «мертворожденной цензурой Корфа»<sup>257</sup>.

13 декабря 1859 г. Александр II распорядился подготовить окончательный вариант устройства цензурных учреждений. Отмечалось, что обновленный штат был вызван необходимостью «усиления наблюдения за книгопечатанием»<sup>258</sup>.

В предложенном Ковалевским проекте в новом центральном цензурном учреждении — Главном правлении цензуры — должны были решаться все дела по цензуре и вопросы с другими ведомствами, туда приглашались цензоры, литераторы и редакторы для наставлений, замечаний и объяснений взглядов правящих кругов. Предполагалось, что в правлении займется приведением в порядок законов, изданных после Устава 1828 г. Министр отмечал, что было трудно найти лиц для службы в Главное правление цензуры, так как способные люди отказывались, ссылаясь на другие служебные обязанности<sup>259</sup>. Поэтому он решил ограничиться минимальным количеством штатных членов и предоставить им достаточное денежное вознаграждение, чтобы они могли отказаться от занимаемых ими должностей. Эти лица должны были следить за литературой, а их доклады — обсуждаться в общем присутствии Главного правления цензуры, члены которого не будут получать по цензуре особого содержания, поскольку будут сверхштатными. Ковалевский предложил ввести в его состав чиновников Комитета по делам книгопечатания (который предполагалось упразднить): товарища министра народного просвещения Н. А. Муханова, А. В. Адлерберга, А. Е. Тимашева, присоединив к ним из Главного управления цензуры попечителя С.-Петербургского учебного округа И. Д. Делянова и представителя от Царства Польского О. А. Пржецлавского. Все должны были получать по 4000 р. серебром в год. Оставить А. В. Никитенко, А. Г. Тройницкого и А. А. Берте, имевших большой опыт в руководстве цензурой, оставить Ф. А. Бюлера — представителя от Министерства иностранных дел (с добавочным содержанием по 1000 р.), необходимо было назначить правителя дел в канцелярию, нескольких чиновников и особых председателей в С.-Петербургском и Московском цензурных комитетах, так как попечители учебных округов были не в состоянии справиться с увеличивающимся потоком печатной продукции. Их следовало назначить также членами Главного правления цензуры. В С.-Петербургский цензурный комитет председателем был

<sup>255</sup> Там же. С. 268.

<sup>256</sup> Из бумаг Александра Григорьевича Тройницкого // Русский архив. 1896. № 6. С. 297.

<sup>257</sup> Герцен А. И. Собрание сочинений. М., 1954. Т. 14. С. 445.

<sup>258</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5084. Л. 1.

<sup>259</sup> Там же. Л. 3 об.

предложен И. А. Гончаров, а в Московский — М. П. Щербинин. Ковалевский предлагал выделить дополнительную сумму на Комитет цензуры иностранной и назначить вознаграждение лицам учебного и гражданского ведомств за цензурование неофициальной части губернских ведомостей в размере от 100 до 200 р. каждому. Новый штат потребовал бы всего 165 140 р., что было намного меньше суммы, предложенной Корфом.

Новый штат цензурного ведомства был утвержден императором 14 января 1860 г.<sup>260</sup> Центральным цензурным учреждением осталось Главное управление цензуры под председательством министра народного просвещения. Штатными чиновниками в управление были назначены три члена — А. В. Адлерберг, А. А. Берте и А. В. Никитенко, представитель от Министерства иностранных дел, редактор литературных обзоров для императора, три старших и три младших чиновника особых поручений. При управлении была учреждена канцелярия во главе с правителем дел. Кроме штатных чиновников в Главное управление цензуры входили внештатные — товарищ министра народного просвещения, попечитель С.-Петербургского учебного округа, председатели С.-Петербургского и Московского цензурных комитетов, которые сменили попечителей соответствующих учебных округов, представители Царства Польского, III отделения с. е. и. в. канцелярии и Министерства внутренних дел. Новый штат не внес существенных изменений в организацию цензурных учреждений. Их структура осталась прежней. Цензурные комитеты действовали в Петербурге, Москве, Риге, Вильно, Киеве, Одессе, и отдельные цензоры — в Дерпте, Ревеле и Казани. Иностранная цензура осуществлялась Комитетом цензуры иностранной в С.-Петербурге. В С.-Петербургском и Московском цензурных комитетах председателями стали особые чиновники, сменившие попечителей учебных округов (новая должность находилась в IV классе, ей было присвоено содержание 4000 р. в год)<sup>261</sup>. Должности цензоров комитетов и отдельных цензоров были оставлены в VII классе. Их содержание было прежним: в С.-Петербурге — 3000 р. в год, в Москве — 2500 р., в остальных городах — 2000 р. Только в Казани должности отдельных цензоров по-прежнему должны были занимать по совместительству профессора Казанского университета (с прибавочным жалованием по 1000 р. каждый). В Комитете цензуры иностранной, численность которого возросла до 17 человек, должность председателя была оставлена в IV классе (содержание увеличилось с 3430 до 4000 р.), а должности старших и младших цензоров были переведены соответственно из VII в IV и из VIII в VII классы с сохранением прежнего содержания. Новый штат состоял из 85-ти чиновников, на цензурное ведомство выделялось 165 140 р. серебром в год. См. *Приложение 6*.

<sup>260</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 35. № 35339.

<sup>261</sup> В других городах попечители учебных округов оставались председателями цензурных комитетов до 1863 г. (ПСЗ. Собр. 2. Т. 38. № 39162).

В начале 1860 г. в Главном управлении цензуры рассматривали вопрос об участии различных ведомств в цензуре и отношениях между ведомствами. А. Г. Тройницким, А. А. Берте и А. В. Никитенко 15 апреля 1861 г. была составлена записка<sup>262</sup>, в которой указывалось, что система ведомственных цензур только затрудняла работу цензоров. Все члены Главного управления цензуры согласились в том, что из-за ведомственных цензур, по словам А. В. Никитенко, цензура «лишается единства и общего направления»<sup>263</sup>. На практике иногда случалось, что цензоры за статью, одобренную специальным чиновником из другого министерства, получали замечания. Председатель Московского цензурного комитета М. П. Щербинин привел пример, когда цензор Я. И. Прибиль в 1860 г. получил замечание от Главного управления цензуры за пропуск статьи И. Шилля «Вопрос о земских банках» после того, как получил разрешение чиновника Министерства финансов и сам сделал несколько исключений в тексте<sup>264</sup>.

М. П. Щербинин и А. В. Адлерберг считали, что прежде всего необходимо было изменить порядок цензурования: цензорам надо было предоставить право самостоятельного решения, и лишь при необходимости они могли обращаться к министерским чиновникам<sup>265</sup>. Члены Главного управления цензуры изучили законодательство и отметили, что в начале 1828 г. было решено, что цензоры в случае сомнений при рассмотрении статей с историческим или статистическим материалом, а также содержащих предложения по народному просвещению, земледелию или промышленности, могли консультироваться в соответствующем ведомстве, а в случае несогласия выносить этот вопрос на рассмотрение в Главное управление цензуры. Правила эти должны были войти в наказ цензорам и не были обнародованы<sup>266</sup>.

При расширении гласности, когда в печати стали появляться статьи по различным вопросам государственного управления, все большее количество ведомств втягивалось в процесс цензурования. Заключение этих ведомств сделались обязательными для цензуры. Постепенно «общая цензура лишилась своей самостоятельности и вынуждена была покоряться решениям других учреждений, как бы ни были оные разнообразны и даже противоречивы в приложении к сочинениям одного рода», — отмечали члены Главного управления цензуры. Как следствие — увеличение переписки с другими ведомствами, медлительность цензуры и жалобы журналистов<sup>267</sup>. С 1859 г. московская периодическая печать политические известия могла заимствовать только из петербургских газет, так как их пропускал чиновник Министерства иностранных дел,

---

<sup>262</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5127. Л. 50 об.—85.

<sup>263</sup> Там же. Л. 17 об.

<sup>264</sup> Там же. Л. 50 об.—51.

<sup>265</sup> Там же. Л. 51 об.

<sup>266</sup> Там же. Л. 53—53 об.

<sup>267</sup> Там же. Л. 58.

заседавший при С.-Петербургском цензурном комитете<sup>268</sup>. В том же году было разрешено статьи в корректурных листах посылать одновременно всем чиновникам в те ведомства, вопросы которых были затронуты автором<sup>269</sup>.

Члены Главного управления цензуры отметили разный подход и степень строгости в различных ведомствах<sup>270</sup>. А. Г. Тройницкий считал, что назначение чиновников не облегчило делопроизводство, а ослабило общее направление цензуры. Он подчеркнул, что назначаемые «второстепенные» или «третьестепенные» чиновники не могли быть достаточно знакомы с воззрениями министерства по основным законодательным или административным вопросам, поэтому и действовали по личному усмотрению. Поскольку они были заняты прямыми обязанностями по службе и не получали вознаграждения за цензуру, то не имели «охоты или возможности» следить за литературой по своей теме. Обращаться к своему начальству за разъяснениями (как это предписывал закон), постоянно или часто — на практике было невозможно. А число статей, например, по Министерству внутренних дел было большим — не менее ста в месяц. Таким образом, по мнению Тройницкого, затруднения, которые встречала общая цензура, решались неопытными и не знакомыми с делом чиновниками. Так, например, чиновники от Министерства внутренних дел часто имели разные мнения о статьях по крестьянскому вопросу. В отличие от них цензоры были более компетентны, так как следили за распоряжениями правительства и за литературой по каждому важному государственному предмету, они получали разъяснения в комитете и от Главного управления цензуры<sup>271</sup>.

Тройницкий отмечал, что сложилось положение, при котором цензоры почти каждую статью отсылали иногда нескольким чиновникам, а получив ее обратно, не читали совсем. Таким образом, именно те материалы, на которые следовало бы обращать наибольшее внимание, часто совсем не рассматривались в общей цензуре. Как следствие этой системы — замедление работы цензуры и стеснение печати — часто газеты не выходили в срок<sup>272</sup>. По его мнению, закон от 25 января 1858 г. не предоставил ожидаемых «обеспечений против уклонений <...> литературы от пути, сообразного с видами правительства»<sup>273</sup>. Он предлагал взамен ведомственных цензур организовать новое учреждение, сходное с французским Bureau de la presse, в котором бы составлялось краткое обозрение содержания всех статей, касавшихся важнейших вопросов для руководителей министерств. Войти в это учреждение, по его мнению, могли бы члены Главного управления цензуры, наблюдавшие за периодикой, тогда эта структура не потребовала бы

---

<sup>268</sup> Там же. Л. 64.

<sup>269</sup> Там же.

<sup>270</sup> Там же. Л. 68.

<sup>271</sup> Там же. Л. 8 об.—9.

<sup>272</sup> Там же. Л. 10—11.

<sup>273</sup> Там же. Л. 8.

больших расходов<sup>274</sup>. В записке отмечалось, что особые чиновники от министерств были назначены для сокращения переписки между ведомствами. Хотя делопроизводство было действительно сокращено, сущность дела не выиграла: чиновники были недостаточно компетентны, цензор и чиновник рассчитывали друг на друга, поэтому трудно было определить степень вины каждого. Особо подчеркивалось, что таким образом решались очень важные вопросы<sup>275</sup>.

Н. В. Медем считал существование ведомственных цензур одним из главных препятствий «к достижению в действиях цензуры желаемого единства и общего направления». Он предлагал оставить только цензоров от Военного ведомства, Министерства иностранных дел и временно от Министерства внутренних дел для обсуждения статей по крестьянскому вопросу<sup>276</sup>. Он обратил особое внимание на необходимость подчинить заграничные политические известия, помещаемые в русских газетах, правилам общей цензуры. Самыми «опасными и вредными» статьями он считал те, темой которых были основные начала российского государственного устройства. Эти статьи пропагандировали конституционный строй других государств, пропагандировали республиканские, демократические, коммунистические или анархические идеи<sup>277</sup>. Наибольшего внимания цензуры заслуживали наиболее доступные для публики издания — ежедневные и еженедельные газеты. Но именно в них отделы заграничных известий были изъяты из общей цензуры и рассматривались исключительно цензурой Министерства иностранных дел<sup>278</sup>, которой предписывалось не допускать статей, не соответствовавших дружественным отношениям России и других стран, или которые не совпадали с линией российской внешней политики<sup>279</sup>. Медем отметил парадокс, который состоял в том, что из иностранных газет, которые были доступны лишь небольшой части образованного российского общества, цензоры иностранной цензуры устраняли «всякие вредные мысли», а в российских газетах, доступных всем, те же самые мысли допускались беспрепятственно<sup>280</sup>. Он предложил: или подчинить чиновника от Министерства иностранных дел С.-Петербургскому комитету, дав ему права по должности цензора и обязав руководствоваться цензурными законами и правилами, или подвергать отделы заграничных известий в русских газетах двойной цензуре<sup>281</sup>.

В результате обсуждения члены Главного управления цензуры пришли к следующим выводам: «Возникший (...) сложный и мелочный контроль крайне затруднил и усложнил цензурное производство», при этом цель правительства «едва ли была достигнута»<sup>282</sup>. По их мнению,

---

<sup>274</sup> Там же. Л. 12—13.

<sup>275</sup> Там же. Л. 74 об.—75.

<sup>276</sup> Там же. Л. 2 об.—5.

<sup>277</sup> Там же. Л. 33.

<sup>278</sup> Там же. Л. 33 об.—34.

<sup>279</sup> Там же. Л. 36.

<sup>280</sup> Там же. Л. 36 об.—37.

<sup>281</sup> Там же. Л. 37 об.

<sup>282</sup> Там же. Л. 68.

при той свободе, которая была предоставлена литературе последними постановлениями, — свободе обсуждать современные государственные вопросы и распоряжения правительства, — стало невозможно определить необходимость участия разных ведомств в делах цензуры. Они предложили оставить в силе цензуру Министерства Императорского Двора, духовную, военную, политическую и медицинскую. Если частные лица предпринимали попытки издания законодательных актов, то должны были получить разрешение II отделения с. е. и. в. канцелярии. Остальные вопросы, причем только важнейшие, предлагалось доверить общей цензуре. Чтобы устранить столкновения между ведомствами и неопределенность обязанностей, предлагалась новая схема отношений. Первым статью должен был читать цензор, затем, в случае необходимости, чиновник от министерства (его отзыв принимался как основной при заключении), при разногласиях статья рассматривалась в Главном управлении цензуры, в случае недоразумений два министра обращались к императору<sup>283</sup>.

\* \*  
\* \*

В начале 1860 г. в столичные цензурные комитеты были назначены особые председатели: Н. В. Медем (председатель Военно-цензурного комитета в 1848—1858 гг.) был назначен в С.-Петербург 25 января и М. П. Щербинин — в Москву 14 января. По словам последнего, эта мера была вызвана «необходимостью усилить и сосредоточить меры наблюдения за публицистикой, которая постоянно вырывалась за пределы, указанные ей законом»<sup>284</sup>.

Довольно скоро стало понятно, что новый штат не удовлетворил нужды цензурных учреждений. 31 октября 1860 г. председатель Одесского цензурного комитета — попечитель Одесского учебного округа М. М. Могиланский ходатайствовал об усилении штата своего комитета. Он просил прибавить должность еще одного цензора по примеру Рижского цензурного комитета и напоминал, что два года назад (31 марта 1858 г.) с такой же просьбой обращался его предшественник Н. И. Пирогов. Могиланский отметил, что штат Одесского комитета оставался неизменным с 1850 г., а нагрузка цензоров неуклонно увеличивалась, чему способствовало открытие постоянного пароходного сообщения Одессы с различными зарубежными портами, большая возможность путешествий, развитие книжной торговли. Иностранные книги доставлялись в комитет не только из Одесской таможни, но и из пограничных юго-западных и крымских таможен. Он считал, что «труд каждого цензора превышал силы одного человека». Особенно увеличилась нагрузка цензора по фактурной части, который по ночам еще цензуровал периодические издания по внутренней цензуре. Со следующего года планировалось еще большее увеличение периодических изданий. Росло и число книг, впервые ввозимых в Россию, которые чи-

---

<sup>283</sup> Там же.

<sup>284</sup> Там же. Ф. 1282. Оп. 2. Д. 1939. Л. 137 об.



тали два цензора. Труд их становился «выше всякой физической возможности». Все эти обстоятельства замедляли работу цензуры и вызывали недовольство торговцев и путешественников. Соединение двух видов цензур в одном комитете для трех цензоров становилось трудновыполнимым. Председатель отмечал, что труд этих цензоров заслуживает уважения, так как работа в комитете обеспечивается «их ревностью и усердием к службе», а упущения могут происходить из-за перегруженности работой. Рассмотрев просьбу Могилянского в Главном управлении цензуры, начальство нашло, что нагрузка в Рижском цензурном комитете была почти в 10 раз больше, чем в Одесском, поэтому увеличить штаты «не признало нужным»<sup>285</sup>.

В ноябре 1860 г.<sup>286</sup> московские книготорговцы М. Арльт, К. Крог, В. Готье, Д. Рено, И. Дейбнер, Э. Кунт обратились к попечителю Московского учебного округа Н. В. Исакову с прошением об учреждении в Москве отделения иностранной цензуры. Книготорговцы обращали внимание властей на неудобство получения своего товара через Комитет цензуры иностранной в С.-Петербурге, так как это влекло увеличение издержек на пересылку книг, что поднимало их цену и уменьшало сбыт. Много времени тратилось на получение многотомных научных изданий, необходимо было содержать в С.-Петербурге комиссионера, который бы вел их дела. Они считали, что петербургские торговцы в комитете при разборке книг пользовались преимуществом. В результате отсутствие иностранной цензуры в Москве стесняло их торговую деятельность<sup>287</sup>.

Председатель Комитета цензуры иностранной Ф. И. Тютчев, которого попросили сделать заключение по данному вопросу, поддержал просьбу торговцев. Он согласился с тем, что просмотр московского товара в С.-Петербурге стеснителен для них, отметил, что они снабжали кроме Москвы еще и юго-восточные губернии России, но в последнее время представители этих губерний стали обращаться к петербургским торговцам, чтобы быстрее получать заказы. Тютчев отметил, что учреждение таможни в Москве облегчило получение торговцами зарубежных товаров, следовательно, учреждение отдельного цензора в Москве облегчит торговлю произведениями печати. Он подчеркнул, что в Киев, Вильну и Ревель, где существовала иностранная цензура, книг привозят меньше, чем в Москву. Шесть московских торговцев получали в год около 500 укладок с книгами, что составляло около 150 000 томов, и московский гражданский губернатор получал около 150 укладок с книгами путешественников. Тютчев предложил учредить должность отдельного цензора по иностранной цензуре в Москве с двумя помощниками и письмоводителем<sup>288</sup>. См. *Таблицу 1*.

<sup>285</sup> Там же. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5483. Л. 1—7 об.

<sup>286</sup> Первая попытка обращения относится к августу 1859 г.

<sup>287</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5002. Л. 2—2 об., 10—11.

<sup>288</sup> Там же. Л. 4—6 об.

**Проект штата иностранной цензуры в Москве. 1860 г.**

Должность	Всего	Класс должностности	Разряд по пенсии	Разряд по мундиру
Отдельный цензор	3000	VII		VII
Старший помощник	1000	VIII	VI	VIII
Младший помощник	500	IX	VII	IX
Письмоводитель	500	IX	VII	IX
На наем писцов, сторожей, квартиры с отоплением и освещением и канцелярские потребности	2000			
Итого	7000			

В ответ на заключение Тютчева председатель Главного управления цензуры предложил ему выделить из состава Комитета цензуры иностранной одного младшего цензора и одного младшего помощника для работы в Москве, поскольку не было «источника, на который мог бы быть отнесен расход на учреждение в Москве отделения иностранной цензуры»<sup>289</sup>. Тютчев отказался, мотивировав свое решение «беспрерывно возрастающим количеством новых иностранных книг»<sup>290</sup>. Дело окончилось предложением Комитету цензуры иностранной рассматривать книги московских и петербургских торговцев, соблюдая общую очередь, на что Тютчев ответил, что петербургским торговцам никаких преимуществ не оказывалось<sup>291</sup>.

9 декабря 1860 г. председатель Рижского цензурного комитета (попечитель Дерптского учебного округа) Е. Ф. Брадке доводил до сведения Главного управления цензуры просьбу комитета об увеличении его штата на одного старшего помощника цензора с жалованием в 800 р. (Своего мнения по этому вопросу он не имел). Цензоры объясняли, что состав комитета был «слишком недостаточен», так как они успевали просмотреть в течение года лишь более трети привезенных из-за границы книг (в 1857 г. поступило 1 613 862 томов, в 1858 г. — 1 614 814) и девятую часть напечатанных в России. Главное управление цензуры отказало в прошении, сославшись на отсутствие возможности увеличить штаты<sup>292</sup>.

11 января 1861 г. попечитель Харьковского учебного округа обратился к министру народного просвещения с просьбой об учреждении в Харькове должности отдельного цензора<sup>293</sup>. Он отметил, что все университетские города, кроме Харькова, имели цензурные учреждения, и это обстоятельство препятствовало издательской деятельности в городе. В случае невозможности

<sup>289</sup> Там же. Л. 9.

<sup>290</sup> Там же.

<sup>291</sup> Там же. Л. 12 об.—13 об.

<sup>292</sup> Там же. Д. 5523. Л. 1—2.

<sup>293</sup> Там же. Д. 5565. Л. 1.

выделения должности он просил поручить цензуру книг одному или двум преподавателям университета с назначением им вознаграждения. Вопрос так и остался нерешенным, так как член Главного управления цензуры Н. А. Муханов ответил, что Министерство народного просвещения не располагало средствами, и предложил сумму на вознаграждение преподавателей найти в университете, а попечитель «находил неудобным» тратить средства университета для цензуры литературы не университетской<sup>294</sup>. Лишь в С.-Петербургском цензурном комитете в 1862 г. было увеличено количество цензоров до десяти человек<sup>295</sup>.

Председатель Московского цензурного комитета М. П. Щербинин писал о «несостоятельности <...> цензурной системы». Указывая на трудность применения цензурных постановлений, он отмечал, что нелегко было «подвести под один общий уровень воззрения цензоров на допустимость суждений, нередко выражаемых языком полунамеков, более или менее замаскированных», особо подчеркивал трудности применения цензурных постановлений «к предмету, столь неуловимому и изменчивому, как человеческая мысль». Следствием этого была неразбериха в действиях цензурного ведомства. Он обращал внимание на то, что одна и та же статья могла быть пропущена одним и запрещена другим цензурным комитетом<sup>296</sup>.

\* \*  
\*

Циркуляры по-прежнему служили цензорам оперативными инструкциями. Циркуляр от 21 апреля 1860 г. пытался поставить преграду распространению «вредных» сочинений. Цензурным комитетам напоминали, что по Уставу о цензуре они должны были сообщать о неодобренных к печати рукописях или переводах с изложением их содержания и особенно некоторых предосудительных мест, чтобы автор, получая отказ в одном цензурном комитете, не смог получить разрешения на печать в другом<sup>297</sup>. Циркуляр от 17 марта 1860 г. подтверждал, что имя автора неподписанной статьи должно быть известно редакторам, которые по первому требованию должны были сообщить его имя и место жительства<sup>298</sup>.

Циркуляр от 6 сентября 1860 г. напоминал о недопущении в напечатанных статьях или книгах рядов точек, указывавших на цензурные исключения<sup>299</sup>. Циркуляры от 8 марта 1860 г. и 28 апреля 1861 г. запрещали печатать статьи, изображения и карикатуры, в которых возбуждалась ненависть между сословиями, оскорбления сословий, должностей по гражданской и воен-

---

<sup>294</sup> Там же. Л. 3.

<sup>295</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 37. № 38041.

<sup>296</sup> *Щербинин М. П.* Воспоминания. СПб., 1877. С. 30.

<sup>297</sup> Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 г. СПб., 1862. С. 455.

<sup>298</sup> Там же. С. 454.

<sup>299</sup> Там же. С. 456—457.

ной службе, в которых описывались обстоятельства частной жизни разных лиц и особенно особ Царствующего дома после смерти Петра I<sup>300</sup>.

По-прежнему большое внимание уделялось освещению крестьянского вопроса. Например, этому был посвящен циркуляр от 14 февраля 1861 г.<sup>301</sup> Главное управление цензуры направило циркуляр (от того же числа) Московскому цензурному комитету о том, «как следует смотреть с цензурной точки зрения на исторические сочинения об отдельных частях империи, бывших некогда самостоятельными»<sup>302</sup>. Циркуляр от 21 апреля 1861 г. предписывал с особой осмотрительностью допускать «яркие описания революций», циркуляром от 29 апреля 1861 г. запрещалось публиковать в газетах статьи, призывавшие восстановить независимость Польши<sup>303</sup>. Циркуляром от 29 сентября 1861 г. № 1508 было запрещено печатать что-либо об университетских беспорядках, кроме официальных сообщений<sup>304</sup>.

12 января 1862 г. был издан циркуляр, в котором отмечалось, что цензоры «весьма слабо» исполняли свои обязанности, ожидая нового устава о цензуре. Председателю Московского цензурного комитета было указано на необходимость исполнять существовавшие законы «без малейшего послабления»<sup>305</sup>.

Несмотря на обилие циркуляров, в цензурном ведомстве вернулись к мысли о составлении общей инструкции цензорам. 21 января 1861 г. председатель С.-Петербургского цензурного комитета Н. В. Медем представил проект инструкции цензорам по рассмотрению статей политического содержания<sup>306</sup>. В докладной записке он писал: «При нынешнем настроении и сильном брожении умов большинства наших литераторов <...> совершенно запретительная система цензуры не только не уменьшит, но напротив как всякое вообще препятствие еще более усилит в них страсть высказывать свои мысли публично»<sup>307</sup>. Медем считал, что чересчур строгая цензура заставит писателей печататься за границей, и никакие меры не смогут помешать появлению нелегальной литературы в России. Сочинения будут распространяться в рукописях, и появятся нелегальные типографии. Он подчеркнул, что нелегальная литература гораздо опаснее той, которая будет пропущена «самой снисходительной цензурой», так как она будет направлена «к решительному осуждению всех коренных основ <...> государственного порядка, к воспламенению страстей в массах, и возбуждению сопротивления властям»<sup>308</sup>. Устранить «явно опасные и вредные статьи» из журналов, по мнению Медема, помогут разъяснения цензорам смысла важ-

<sup>300</sup> Там же. С. 452—453, 459—461.

<sup>301</sup> Там же. С. 457—458.

<sup>302</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5536. Л. 5.

<sup>303</sup> Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 г. СПб., 1862. С. 459, 461.

<sup>304</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5819. Л. 2 об.

<sup>305</sup> Там же. Д. 5910. Л. 2—2 об.

<sup>306</sup> Там же. Д. 5571. Л. 10—22.

<sup>307</sup> Там же. Л. 2—2 об.

<sup>308</sup> Там же. Л. 3.

нейших цензурных постановлений. Недостаточно было заявить, что запрещался пропуск «превратных или зловредных либеральных мыслей и тенденций», но необходимо было пояснить, какие именно, нужно было запрещать, а какие — допускать условно <sup>309</sup>.

Медем считал, что поскольку решение таких сложных вопросов было предоставлено личному усмотрению цензоров, нельзя было ожидать единства в их действиях. Он писал: «При таких условиях каждый из цензоров, соответственно своим способностям, познаниям и образу мыслей, составляет себе свое особое понятие о пределах, отделяющих позволительное от запрещаемого <...> Потому часто случается, что одна и та же статья, представленная одновременно двум цензорам, одним из них разрешается, а другим запрещается, между тем как оба они поступают так в полном убеждении, что действуют по точному смыслу существующих цензурных постановлений» <sup>310</sup>. Кроме того, он был убежден, что другим недостатком цензурных правил являлось то, что журналисты, не зная наверняка, что разрешено, а что запрещено, считали, что все зависит от произвола цензоров <sup>311</sup>.

Другой причиной необходимости внести как можно больше определенности в цензурные правила было то, что политические статьи цензуровались двумя различными ведомствами — министерствами внутренних и иностранных дел. Следовательно, требовалось общее руководство для ведомств; необходимо было определить пределы гласности.

Основным руководством при составлении инструкции для Медема служил циркуляр от 3 апреля 1859 г. <sup>312</sup>. Он считал, что со временем эту инструкцию можно было дополнять. Основные положения 15-ти параграфов инструкции сводились к следующему. В «Проекте инструкции цензорам для руководства при рассмотрении статей политического содержания, помещаемых в газетах и других периодических изданиях» <sup>313</sup> дозволялось излагать факты о современных событиях в других странах, кроме тех случаев, когда в них обнаруживалось «стремление возбудить в читателе сочувствие к мыслям и действиям возмутителей спокойствия Европы» с помощью «восторженных эпитетов» или другими способами <sup>314</sup>. В статьях цензор должен был зачеркнуть все, что не относилось к беспристрастному изложению фактов. Статью следовало запрещать, когда сами факты излагались в «крайне пристрастном» виде. Этими же правилами цензор должен был руководствоваться при рассмотрении исторических статей о любом периоде истории, описывавших борьбу между монархией и либеральным движением. Рассуждения о

---

<sup>309</sup> Там же. Л. 4.

<sup>310</sup> Там же. Л. 4 об.—5.

<sup>311</sup> Там же. Л. 5 об.

<sup>312</sup> Там же. Л. 7 об.; Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 год. СПб., 1862. С. 443—445.

<sup>313</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5571. Л. 10—22.

<sup>314</sup> Там же. Л. 10.

политике европейских государств допускались, если с точки зрения цензуры Министерства иностранных дел они не вредили дружественным отношениям с ними.

Совершенно недопустимыми признавались рассуждения о преимуществах представительного монархического правления перед самодержавным и республиканского перед монархическим. Однако можно было описывать формы управления, существовавшие в разных странах, и обсуждать их положительные и отрицательные стороны. Цензор не должен был разрешать суждения о том, что народ имеет право сменять своих правителей или менять форму правления в своей стране, рассуждений о политических правах и свободах, о национальных движениях; статей, критиковавших брак и семью, частную собственность и пропагандировавших равенство всех людей, разделение богатств между всеми гражданами, избирательные законы. Можно было допускать статьи, в которых опровергались новейшие коммунистические учения<sup>315</sup>. Особое внимание следовало обращать на газеты, как наиболее доступные издания для народных масс. Из книг, запрещенных для публики иностранной цензурой, разрешалось публиковать только те отрывки, которые не заключали ничего предосудительного и запрещать пересказ и перевод запрещенных мест<sup>316</sup>. Во всех затруднительных случаях цензор должен был предоставить сочинение на обсуждение в цензурный комитет.

В феврале 1861 г. члены Главного управления цензуры высказали свои мнения об инструкции: О. А. Пржецлавский признал инструкцию «по возможности удовлетворительной»: «Умный и добросовестный цензор найдет в ней достаточные указания к разрешению большей части вопросов и сомнений, встречаемых в настоящем положении периодической письменности почти на каждом шагу»<sup>317</sup>. По его мнению, в политических газетных статьях требовалось участие редактора в качестве цензора, так как «внутренние неуловимые оттенки, составляющие отрицательную сторону», состояли «в тоне, в порядке расположения (...) в группировке известий, и, наконец, в намеренном умолчании»<sup>318</sup>. Необходимо было иметь редакторов, «искренно и ревностно содействующих видам правительства»<sup>319</sup>, а для этого следовало выдавать субсидии и другие поощрения за «хороший тон»<sup>320</sup>, с осторожностью разрешать новые журналы и распространить ответственность на редакторов<sup>321</sup>.

Судя по дневнику А. В. Никитенко, инструкция не была принята<sup>322</sup>. Медема он назвал «великим инструктмейстером», который думал, что «можно подвести под цензурные правила все отправления ума человеческого, и таким образом освободить человечество от всяких нехо-

<sup>315</sup> Там же. Л. 16—17 об.

<sup>316</sup> Там же. Л. 21 об.

<sup>317</sup> Там же. Л. 40.

<sup>318</sup> Там же. Л. 42 об.—43.

<sup>319</sup> Там же. Л. 43 об.—44.

<sup>320</sup> Там же. Л. 44.

<sup>321</sup> Там же. Л. 45—46.

<sup>322</sup> *Никитенко А. В. Дневник. Т. 2. С. 183.*

роших мыслей»<sup>323</sup>. Интересно, что после своего опыта составления инструкции Никитенко считал это занятие бесполезным делом. Его инструкция, составленная в 1854 г., с помощью которой, по его мнению, можно было «положить предел <...> гонению мысли», тоже не была утверждена<sup>324</sup>. Отметим, что Н. В. Медем полагал, что только лет через 50 печать в России получит такую же свободу, как в Англии<sup>325</sup>.

В 1860-х гг. внимание было уделено формулировке цензурского разрешения. В начале февраля 1860 г. О. А. Пржецлавский предложил исключить из формулировки фамилию цензора, чтобы не давать повода некоторым цензорам искать популярности у литераторов<sup>326</sup>. 5 мая 1862 г. был принят закон, по которому цензурное одобрение печаталось по следующей форме: «Одобрено цензурою: число, месяц, год и место»<sup>327</sup>. С 1 марта 1863 г. была установлена новая форма для цензурного разрешения: «дозволено цензурою, число, месяц, год и место», что должно было указывать на то, что цензура не признает за рукописью «те или другие достоинства», а констатирует, что рукопись «не заключает в себе ничего противного цензурным правилам»<sup>328</sup>.

### 1.3.3. Переход цензурного ведомства в Министерство внутренних дел

В 1861 г. сменились два министра: 28 июня после отставки Е. П. Ковалевского новым министром народного просвещения стал вице-адмирал Е. В. Путятин, министром внутренних дел 23 апреля был назначен П. А. Валуев. С этого времени активно стал обсуждаться вопрос о передаче цензуры в Министерство внутренних дел.

В записке «О средствах к более успешному достижению цели учреждения цензуры» от 9 ноября 1861 г.<sup>329</sup> Путятин впервые поставил вопрос о передаче цензуры из Министерства народного просвещения в ведение Министерства внутренних дел. Путятин в очередной раз обращал внимание на увеличение количества изданий и возросшее влияние периодической печати. Он отметил усилившуюся критику правительственной политики и государственных чиновников, религиозных и нравственных принципов, что, по его мнению, могло иметь «вредное»

<sup>323</sup> Там же. С. 180—181.

<sup>324</sup> Березина В. Г. Цензор о цензуре: (А. В. Никитенко и его «Дневник») // У мысли стоя на часах...: цензоры России и цензура. СПб., 2000. С. 71.

<sup>325</sup> ГАРФ. Ф. 109. Оп. 1. Д. 1806. Л. 17—17 об.

<sup>326</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5132. Л. 2—3 об.

<sup>327</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 37. № 38241а.

<sup>328</sup> Там же. Т. 38. № 39338.

<sup>329</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5861. Л. 1—8. См.: Герасимова Ю. И. Из истории русской печати. С. 121.

влияние на общество. Далее министр указал на то, что уголовные законы очень трудно было использовать для «обуздания журналистики и направления ее на должный путь»<sup>330</sup>, так как наказание журналиста, имевшего поддержку в обществе, легко могло спровоцировать нежелательные конфликты, а наказание цензоров привело бы лишь к их частой смене. Путятин предлагал ввести денежный залог для периодических изданий «в обеспечение благонамеренности» для оплаты штрафов<sup>331</sup>. Он был уверен, что благодаря этой мере журналистика будет умереннее и осторожнее, а цензорам станет легче исполнять свои обязанности. Однако при этом цензура приобретала карательный характер, а поскольку задача Министерства народного просвещения состояла в распространении образования, и ни к чему было «давать повод к обвинениям в стеснении просвещения», цензуру предлагалось передать в ведение Министерства внутренних дел<sup>332</sup>. Путятин ссылаясь на опыт Пруссии, Австрии и Франции. Министр настаивал на том, чтобы цензорами были люди образованные и даже ученые, и Министерство народного просвещения по договоренности с Министерством внутренних дел должно было привлекать к цензуре университетских профессоров, чтобы ни ученые, ни общественные деятели не могли сказать, что «наука в руках полиции»<sup>333</sup>. М. К. Лемке считал, что предварительно Путятин «переговорил с Валуевым и заручился его полным согласием на такую еще небывалую меру, а может быть, она и подсказана-то была последним»<sup>334</sup>.

Записка была прочитана в Совете министров. 22 ноября 1861 г. император назначил межведомственный Особый комитет для обсуждения вопроса о передаче цензуры из Министерства народного просвещения в Министерство внутренних дел. Его председателем был назначен член Главного управления цензуры А. А. Берте, в него вошли правитель дел Главного управления П. И. Янкевич и чиновники особых поручений Министерства внутренних дел П. И. Фридберг и В. Я. Фукс. Цель комитета состояла в подготовке материалов для будущей комиссии по пересмотру цензурного законодательства. В комитет поступила записка, составленная М. Н. Катковым при участии Н. Г. Чернышевского и Г. З. Елисеева, в которой содержались требования литераторов отменить ведомственные цензуры, заменить предварительную систему цензуры на карательную и соблюдать законы<sup>335</sup>. 15 февраля 1862 г. отчет о деятельности комитета был представлен новому министру народного просвещения А. В. Головнину, стороннику реформ, имевшему репутацию либерала. В нем подчеркивалось, что существовавшая система цензуры не могла справиться с антиправительственным направлением печати и нуждалась в скорейшем пересмотре, однако общего решения комитетом выработано не было. Члены от Министерства

<sup>330</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5861. Л. 3.

<sup>331</sup> Там же. Л. 4—4 об.

<sup>332</sup> Там же. Л. 5.

<sup>333</sup> Там же. Л. 7 об.

<sup>334</sup> Лемке М. К. Эпоха цензурных реформ, 1859—1865 годов. СПб., 1904. С. 54.

<sup>335</sup> См.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. М., 1949. Т. 14. С. 424—426.



народного просвещения выступили за смешанную предупредительно-карательную систему, а члены от Министерства внутренних дел — за карательную<sup>336</sup>.

А. В. Головнин был сторонником более гибких мер контроля за печатью и перехода к карательной системе. Новый министр считал необходимым привлекать общество к разработке реформ<sup>337</sup>. В начале 1862 г. к обсуждению вопросов цензурного законодательства были привлечены цензоры С.-Петербургского цензурного комитета и представители периодических изданий<sup>338</sup>. Все цензоры считали, что систему предупредительной цензуры надо было заменить на карательную, причем, в первую очередь, освободить научные издания, а в последнюю — книги для народа; отменить ведомственные цензуры; цензуру для переизданий; создать специальные суды для рассмотрения дел о печати; ввести систему ознакомления редакторов с инструкциями и циркулярами. Литераторы также выступили за введение карательной цензуры и ответственности по суду<sup>339</sup>.

1 марта 1862 г. Головнин представил Александру II записку «О мерах по цензурному управлению»<sup>340</sup>. Он отметил, что незначительное число периодических изданий, их подписчиков и читателей показывало, что в России периодическая печать еще не имела такого огромного влияния, как в европейских странах, «где они являются властью, которую правительство должно принимать в расчет при своих действиях»<sup>341</sup>. В России периодика имела влияние в «образованном обществе» и среди молодежи. Но он считал, что не пройдет и десяти лет, когда число читателей увеличится настолько, что периодические издания станут выгодно издавать, появятся денежные субсидии для поддержки журналов или газет, пропагандировавших те или иные идеи. Поэтому необходимо было срочно разработать систему мер, чтобы дать литературе «направление, соответствующее видам правительства»<sup>342</sup>. Хотя «строгая цензура» не позволяла говорить об учениях, противных церкви и государственному устройству, но «сильное стеснение свободы слова изощряло способность говорить иносказательно»<sup>343</sup>. Большое значение имела демократическая журналистика, стремившаяся к «полному государственному переустройству»<sup>344</sup>, по мнению министра, она должна была получить в будущем «сильное влияние на умственную жизнь миллионов людей и явиться силой рядом с силой правительства». Головнин на-

<sup>336</sup> См.: Берте А. А., Янкевич П. И. Записка председателя Комитета для пересмотра цензурного устава, действительного статского советника Берте и члена сего комитета статского советника Янкевича, 1862 г. [СПб., 1862]. 40 с.; Фридберг П. И. Записка о цензуре. [СПб.], 1862. 27 с.; Фукс В. Я. Записка о цензуре. [СПб.], 1862. 117 с.

<sup>337</sup> См. об этом: Стаферова Е. Л. Министерство народного просвещения и печать при А. В. Головнине (60-е гг. XIX в.) // Отечественная история. 1995. № 5. С. 60—72.

<sup>338</sup> См.: Мнения разных лиц о преобразовании цензуры. СПб., 1862. 97 с.

<sup>339</sup> См. подробнее: Герасимова Ю. И. Из истории русской печати. С. 123—124.

<sup>340</sup> РГИА. Ф. 1275. Оп. 1. Д. 31. Л. 3—39.

<sup>341</sup> Там же. Л. 3.

<sup>342</sup> Там же. Л. 4 об.

<sup>343</sup> Там же. Л. 5.

<sup>344</sup> Там же. Л. 7.

стаивал на том, что «идеи опровергаются только идеями, а всякие другие средства против них оказываются совершенно бессильны»<sup>345</sup>, а если только запрещать — усилится контрабанда заграничных изданий на русском языке, распространится рукописная литература, появятся подпольные типографии.

Головнин отметил, что существовавшая система цензуры была устроена «в самых обширных размерах»<sup>346</sup>: кроме общей цензуры контроль осуществляли еще цензуры разных ведомств. За цензорами наблюдали члены Главного управления цензуры и III отделение, которое исполняло это «весьма усердно и деятельно». Кроме того, на цензурные промахи указывали все ведомства, многие государственные сановники и частные лица. Министр делал вывод: законы строги, но не достигают цели, следовательно, необходимо было принципиально изменить законодательство, но делать это надо было постепенно. Он считал, что законы, с одной стороны, не должны быть слишком стеснительными, чтобы правительство знакомилось с общественным мнением, с другой — главное, чтобы законы стояли на страже религии, нравственности и самодержавия<sup>347</sup>.

Министр предложил начать пересмотр законов о печати и одновременно принять некоторые неотложные меры: подтвердить «весьма строго» цензорам о необходимости внимательного просмотра статей; заменить некоторых цензоров; цензорам и редакторам сообщать взгляды правительства по разным предметам; оказывать помощь благонамеренным журналистам и редакторам; освободить от цензуры официальные издания и издания научных обществ; поручить Министерству внутренних дел следить за цензурой (с этой целью перевести чиновников Главного управления цензуры в Министерство внутренних дел, а цензурные комитеты подчинить непосредственно министру народного просвещения); упразднить ведомственные цензуры; обратить внимание на цензуру статей политического содержания; предоставить право официальным изданиям печатать все казенные и частные объявления, чтобы улучшить их материальное положение<sup>348</sup>.

По мнению Головнина при пересмотре цензурных законов следовало привести в порядок все циркуляры, вышедшие после 1828 г. Следовало обратить внимание на правила об издательском деле и книжной торговле и допустить к их обсуждению редакторов и журналистов, при этом оставить в неприкосновенности духовную цензуру, цензуру Императорского Двора и предварительную цензуру для народных изданий; обсудить, какие издания можно было бы освободить от предварительной цензуры; возложить ответственность за статьи на цензора и редактора; ввести денежные залогов для периодической печати для вычета из них штрафов и налог

---

<sup>345</sup> Там же. Л. 7 об.

<sup>346</sup> Там же. Л. 23—23 об.

<sup>347</sup> Там же. Л. 29—29 об.

<sup>348</sup> Там же. Л. 30 об.—32 об.

с типографий; разработать положение о судах по делам печати. Цензура по предложению министра должна была быть разделена между двумя министерствами: Министерство внутренних дел должно было следить за печатью и подвергать виновных суду, а Министерство народного просвещения — «направлять периодические издания к действию в видах правительства»<sup>349</sup>.

Программа Головнина была выполнена. Первый шаг к переходу к новой системе цензуры был сделан 10 марта 1862 г. принятием указа, введившего в существовавшую систему элементы карательного законодательства<sup>350</sup>. Центральное цензурное учреждение — Главное управление цензуры, осуществлявшее с 1828 г. общий надзор за действиями цензурных учреждений, было упразднено. Началась постепенная передача цензуры из Министерства народного просвещения в ведомство Министерства внутренних дел. Первоначально цензура оказалась в ведении двух министерств одновременно. Общее наблюдение за печатью было возложено на Министерство внутренних дел. Для этого в министерство были переведены члены Главного управления цензуры и чиновники особых поручений. Однако все цензурные учреждения оставались по-прежнему в подчинении министра народного просвещения, канцелярия Главного управления цензуры была преобразована в Особенную канцелярию министра народного просвещения. Поэтому в Департаменте полиции исполнительной было создано временное управление с бюджетом в 8000 р. в год для ведения делопроизводства<sup>351</sup>. Редактор литературных обзоров был оставлен при Министерстве народного просвещения (с сохранением прежнего содержания). От предварительной цензуры освобождались издания правительственных учреждений, ученых обществ и губернские ведомости. Упразднились все ведомственные цензуры (введенные в 1858 г.), кроме духовной и цензуры Императорского Двора. Статьи политического содержания рассматривались в общей цензуре без участия представителя от Министерства иностранных дел.

В марте 1862 г. была создана «Комиссия для пересмотра, изменения и дополнения постановлений по делам книгопечатания»<sup>352</sup>. В нее вошли статс-секретарь Д. А. Оболенский — председатель, профессор полицейского права С.-Петербургского университета И. Е. Андреевский, академик К. С. Веселовский, член Главного правления училищ А. С. Воронов, председатель С.-Петербургского цензурного комитета В. А. Цеэ и помощник редактора «Журнала Министерства народного просвещения» И. Д. Галанин — секретарь комиссии. Ее работой руководил А. В. Головнин. На первом заседании 19 марта 1862 г. было принято решение о необходимости

<sup>349</sup> Там же. Л. 38.

<sup>350</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 37. № 38040.

<sup>351</sup> РГИА. Ф. 774. Оп. 1 — 1863. Д. 16, ч. 2. Л. 6—6 об.

<sup>352</sup> Скабичевский А. М. Очерки истории русской цензуры (1700—1863 г.). СПб., 1892. С. 474—476; Лемке М. К. Эпоха цензурных реформ, 1859—1865 годов. СПб., 1904. С. 132—267; Герасимова Ю. И. Из истории русской печати. С. 191—192; Цензура в России в конце XIX — начале XX века: сб. воспоминаний / сост., вступ. ст., примеч. и указ. Н. Г. Патрушевой; ред. М. А. Бенина. СПб., 2003. С. 11—13; Горбачев И. Г., Печников В. Н. Институт цензуры. С. 157—163.

постепенного перехода к карательной системе цензуры. Проблемы цензурного законодательства было предложено обсудить в периодической печати. В обсуждении вопроса о преобразовании цензуры приняли активное участие многие издания — большинство выступило с требованием свободы слова. В развернувшейся дискуссии одним из главных вопросов был вопрос о переходе к карательной системе цензуры<sup>353</sup>. Суть обеих систем представил сатирический журнал «Гудок». Описывая предварительную и карательную систему цензуры, он подчеркнул: «Какая цензура лучше, представляем делать вывод самому читателю, что же до нас, то, по нашему мнению, — *обе лучше*»<sup>354</sup>.

К концу 1862 г. комиссией был выработан проект, по которому предполагалось ввести смешанную предварительно-карательную цензуру. Образцом для него послужило французское законодательство. Надзор и руководство делами печати сосредоточивались в Главном управлении по делам книгопечатания при Министерстве внутренних дел, ему должны были подчиняться цензурные комитеты и особые цензоры. Надзор за типографиями и книжной торговлей должны были осуществлять особые инспекторы, состоявшие при военных генерал-губернаторах, а в провинции — чиновники особых поручений при губернаторах.

От предварительной цензуры освобождались издания объемом в двадцать и более листов, выходившие в С.-Петербурге и Москве, а также издания (любого объема) правительственные, академий, университетов, ученых обществ и издания на греческом и латинском языках (труднодоступные для широких слоев населения). Газеты, журналы, сборники и другие периодические издания могли быть освобождены от предварительной цензуры с разрешения министра внутренних дел. Все издания, освобожденные от предварительной цензуры, несли ответственность за нарушение закона в судебном порядке. Периодические издания, кроме ответственности по суду за «вредное направление», подвергались и административным взысканиям: 1) двукратному предостережению; 2) временному прекращению издания на срок до шести месяцев; 3) подчинению предварительной цензуре; 4) окончательному прекращению издания. Издатель периодического органа, освобожденного от предварительной цензуры, вносил денежный

---

<sup>353</sup> См. об этом: *Старикова А. Я.* Русская революционно-демократическая публицистика о буржуазных реформах 60-х годов XIX века: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Ленингр. ун-т. Л., 1953. 16 с.; *Рейфман П. С.* Обсуждение новых постановлений о печати в русской журналистике 1862 года и газета «Современное слово» // Ученые записки / Тартуский ун-т. 1961. Вып. 104. С. 105—129. (Тр. по рус. и славян. филологии; [т.] 4); *Левина (Патрушева) Н. Г.* Пересмотр цензурного законодательства в 1862 г. и демократическая печать // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX в.: сб. науч. тр. Л., 1988. Вып. 3. С. 105—111; *Ее же.* Цензурная реформа 1865 года и русская периодическая печать // Буржуазные реформы в России второй половины XIX века: межвуз. сб. науч. тр. Воронеж, 1988. С. 105—111; *Антонова Т. В.* Пореформенная цензура в оценке русских журналов 1865—1871 гг. // Общественно-политическая проблематика периодической печати России (XIX — начало XX вв.): сб. ст. М., 1989. С. 3—16; *Ее же.* Борьба за свободу печати в пореформенной России 1861—1882 гг.: автореф. дис. ... д-ра ист. наук / Саратов. ун-т. Саратов, 1993. 32 с.; *Евдокимова М. В.* Poleмика в русской прессе о свободе слова и цензурных постановлениях, 1857—1867 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Рос. пед. ун-т. СПб., 1994. 18 с.; *Сонина Е. С.* Дискуссия о свободе печати в столичной периодике начала 1880-х годов // Человек. Природа. Общество. СПб., 1997. С. 104—106.

<sup>354</sup> Гудок. 1862. № 16. С. 126.

залог в размере от 2000 до 5000 р. Если издание выходило с разрешения предварительной цензуры, издатель вносил залог в половинном размере. Издания правительственные и учебных обществ от него освобождались. Оштрафованные издания должны были после уплаты штрафа в двухнедельный срок пополнить сумму залога, в противном случае они запрещались. В проекте сохранилась концессионная система основания периодических изданий, открытия типографий и книжных магазинов. Министр внутренних дел решал вопросы об основании периодических изданий, об освобождении их от предварительной цензуры, контролировал действия Совета Главного управления по делам книгопечатания.

Был подготовлен проект штата цензурного ведомства. Новое центральное цензурное учреждение — Главное управление по делам печати состояло из начальника (III класс должности, 7000 р. жалования), Совета из пяти членов (IV класс, по 4000 р.), двух цензоров драматических сочинений (V класс, по 3000 р.), правителя дел (V класс, 4000 р.), его помощника (VI класс, 2000 р.) и чиновника для особых поручений (VI класс, 2000 р.). На содержание Главного управления по делам печати предполагалось отпускать ежегодно по 48 000 р. (больше, чем на Главное управление цензуры по предыдущему штату на 12 660 р.).

Цензурные комитеты не должны были совмещать обязанности по внутренней и иностранной цензуре, поэтому внутренней цензурой, кроме С.-Петербургского и Московского цензурных комитетов, занимались отдельные цензоры в Риге, Дерпте, Киеве, Одессе и Казани, а иностранной, кроме Комитета цензуры иностранной, — комитеты в Риге, Вильне, Одессе и отдельные цензоры в Ревеле и Киеве. Содержание цензорских должностей оставалось в прежнем объеме, но повышалась оплата младшего персонала. Так, например, в С.-Петербургском цензурном комитете жалование секретаря увеличивалось с 800 до 1500 р. В Комитете цензуры иностранной младшим помощникам цензоров планировалось платить вместо 500 — 600 р., секретарю — вместо 1000 — 1500 р., экзекутору и казначею — вместо 700 — 900 р. Должности цензоров и секретарей были переведены в более высокие классы.

В подчинение Главного управления по делам печати переходил Кавказский цензурный комитет, состоявший из председателя и цензоров с содержанием по 2300 р. Для рассмотрения книг на национальных языках (в Риге и Дерпте — на латышском и эстском, в Киеве и Вильне — на еврейском, в Вильне — на литовском и жмудском и в Казани — на восточных) предполагалось выделять от 100 до 500 р. каждому чиновнику из суммы в 3000 р. Кроме того, 6000 р. выделялось для оплаты труда чиновникам, цензуравшим неофициальную часть губернских ведомостей (от 100 до 300 р. каждому). Всего в цензурном ведомстве планировалось 98 чиновников, в том числе был учтен и 21 чиновник почтового ведомства. Повышались суммы на содержание С.-Петербургского цензурного комитета (с 30 000 до 38 500 р.) и Комитета цензуры иностранной (с 36 700 до 51 093 р.). Всего на цензурное ведомство планировалось отпускать

210 558 р. 62 к. (и 5000 р. на Кавказский цензурный комитет) вместо выделяемых по штату 1860 г. 165 140 р. В объяснительной записке к проекту штата <sup>355</sup> отмечалось, что из Государственного казначейства потребуется сумма в 26 305 р., а остальные деньги будут покрыты перераспределением частично из других ведомств и за счет доходов еврейских типографий <sup>356</sup>. См. Приложение 7.

Во время работы комиссии Д. А. Оболенского впредь до принятия нового цензурного устава 12 мая 1862 г. были утверждены Временные правила по цензуре, составленные А. В. Головниным <sup>357</sup>. Оставляя в силе действовавший Устав о цензуре 1828 г., правила предписывали: охранять учение церкви, неприкосновенность верховной власти, уважение к особам Царствующего Дома, царствующим иностранным государям и членам их семейств, к сословиям, должностям государственной службы и чести подданных, основные законы страны, нравственность; не допускать сочинений, пропагандировавших социалистические и коммунистические теории, направленные к уничтожению существовавшего строя. Разрешалось критиковать законы, неосновательность которых уже стала очевидной (не называя имен и государственных учреждений), только в научных изданиях объемом не менее десяти печатных листов и в периодических органах с подписной ценой не менее семи рублей в год. Министрам народного просвещения и внутренних дел предоставлялось право в случае «вредного направления» периодического издания запрещать ему критику существовавших законов и приостанавливать его на срок не более 8 месяцев. Редакции обязаны были предоставлять информацию об авторах статей по требованию судебных органов министерств Народного просвещения и Внутренних дел.

Правила содержали два приложения с инструкциями для цензоров. Первое касалось порядка цензурования статей по военным, судебным и финансовым вопросам. Предписывалось рассматривать с особым вниманием статьи, касавшиеся западных губерний, наблюдать, чтобы издаваемые в губерниях памятные книжки строго соблюдали свои программы; не пропускать статьи с осуждением земских повинностей; о необходимости восстановления независимости Польши; оскорбительные для русской армии, дворянского сословия; осуждавшие решения Правительствующего Сената, высших правительственных и судебных учреждений; критиковавшие финансовую политику, положения крестьянской реформы 19 февраля 1861 г. Запрещалось печатать русские и малороссийские тексты с помощью польского или латинского алфавита. Некоторую информацию можно было пропускать только с разрешения соответствующих инстанций. Так, с разрешения Министерства внутренних дел печатались статьи с требованием расширения гражданских прав живущих в России евреев, с разрешения того же министерства или губерна-

<sup>355</sup> Первоначальный проект устава о книгопечатании. СПб., 1862. С. 7—6.

<sup>356</sup> Там же. С. 10.

<sup>357</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 37. № 38270.

торов пропускались статьи о решениях дворянских и городских собраний, о празднествах и обедах, устраиваемых в честь губернских чиновников; римско-католические и лютеранские духовные сочинения печатались только с разрешения соответствующих духовных консисторий, а в сомнительных случаях их нужно было предоставить на усмотрение Министерства внутренних дел.

Были отменены все постановления и распоряжения по цензуре, изданные с 1828 г. по 1 января 1862 г., кроме 22-х циркуляров, оставшихся в силе (они были приведены во втором приложении). В них содержались правила цензурования афиш и объявлений, уточнялась процедура возобновления прекратившегося периодического издания, литографирования лекций, печатания книг в Великом княжестве Финляндском, карт, азбук, перепечатки статей, взаимоотношений с духовной цензурой. Декларировалась польза обличения существовавших беспорядков и злоупотреблений в печати, поскольку таким образом правительство получало сведения независимо от официальных источников, хотя признавалось, что гласность может быть опасной, если предмет подобных обсуждений касался важных государственных постановлений. По словам А. В. Головнина, правила ставили целью «изменение системы слабого цензурования»<sup>358</sup>.

В столицах надзор за книгопечатанием был передан из рук полиции специально назначенным инспекторам. В представлении П. А. Валуева в Комитет министров от 27 апреля 1862 г. отмечалось распространение «возмутительных сочинений»<sup>359</sup>, не только привезенных из-за рубежа, но и напечатанных в подпольных типографиях, констатировалось, что полиция плохо справлялась с надзором. Предлагалось при столичных полицейских управлениях назначить чиновников для наблюдения за типографиями.

14 мая 1862 г. были утверждены Временные правила о надзоре за типографиями, литографиями и другими подобными заведениями, которые должны были действовать до введения нового устава о цензуре<sup>360</sup>. Был оставлен концессионный порядок основания типографий<sup>361</sup>, книжных магазинов и библиотек, то есть обязательное получение специального разрешения властей, учитывавших благонадежность просителя. Лица, занимавшиеся книжной торговлей и торговлей принадлежностями тиснения — скоропечатными машинами, прессами, ручными печатными станками, шрифтами, словолитными аппаратами, должны были получить разрешение на право такой торговли в Министерстве внутренних дел. Все заведения обязывались иметь шнуровую книгу для записи работ и заказов. Все лица, имевшие любые станки и машины в

<sup>358</sup> См. подробнее: *Герасимова Ю. И.* Из истории русской печати. С. 133—136.

<sup>359</sup> РГИА. Ф. 773. Оп. 1. Д. 155. Л. 4 об.; Ф. 776. Оп. 20. Д. 514. Л. 10—11 об.

<sup>360</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 37. № 38276.

<sup>361</sup> Везде, где в тексте закона упоминается типография, имеются в виду и другие подобные заведения — литографии, металлографии, типолитографии.

личном пользовании, должны были поставить об этом в известность городскую или земскую полицию. За нарушение правил устанавливалась система штрафов. Государственные типографии, выполнявшие частные заказы, должны были руководствоваться этими же правилами, однако наложение взысканий за их нарушения было предоставлено тем ведомствам, которым принадлежали заведения.

В С.-Петербурге и Москве был учрежден особый надзор за типографиями, книжными магазинами и библиотеками: при управлении обер-полицмейстеров назначались по пять специальных чиновников (старший инспектор получал жалование 1000 р. серебром в год, младший — 600 р., и каждый — по 500 р. на канцелярские расходы). Всего на инспекторский надзор выделялось по 11 800 р. серебром в год. В губерниях эти обязанности возлагались на чиновников особых поручений при губернаторах.

Сохранились свидетельства петербургских инспекторов о том, что новые правила плохо выполнялись. Так, в ноябре 1863 г. петербургский инспектор Е. Е. Нагель представил отчет об осмотре частных книгопечатных заведений в С.-Петербурге, в котором отмечал, что типографиям удавалось напечатать издания без цензурного дозволения и без обозначения названия типографии<sup>362</sup>. Для более действенного осуществления надзора в 1864 г. петербургский обер-полицмейстер Анненков предложил внедрять в коллективы наборщиков полицейских агентов<sup>363</sup>.

\* \* \*

В начале 1860-х гг. А. В. Головнин и П. А. Валуев предпринимали попытки создания официозов и поддержки благонамеренных изданий<sup>364</sup>. Председатель С.-Петербургского цензурного комитета В. А. Цеэ также был сторонником политики сотрудничества с прессой. В записке «К истории цензуры» от 27 мая 1862 г. он отмечал, что нельзя было в цензурной политике ограничиваться одними репрессивными мерами, так как нелегальная литература будет еще опаснее. Он считал необходимым оказывать «нравственное влияние» на печать, заслужив ее доверие. Цеэ объяснял деятелям печати, что правительство готово слушать их мнения «о всех важных современных реформах», о существующих недостатках и способах их искоренения, кроме трех основных вопросов: «самодержавия, религии и нравственности»<sup>365</sup>. По его словам, многие редакторы обещали изменить свое направление и чаще высказываться в пользу правительства. Цеэ отмечал, что почти ежедневно редакторы спрашивали у него совета, могут ли они печатать

<sup>362</sup> РГИА. Ф. 1286. Оп. 52. Д. 77. Л. 26 об.

<sup>363</sup> Там же. Л. 39.

<sup>364</sup> См. подробнее: *Патрушева Н. Г.* Теория нравственного влияния на общественное мнение в правительственной политике в отношении печати в 1860-е гг. // *Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века: сб. науч. тр.* СПб., 1994. Вып. 7. С. 112—125.

<sup>365</sup> Архив РАН. Ф. 647. Оп. 1. Д. 94. Л. 2—4; ОР РНБ. Ф. 833. Оп. 1. Д. 233. Л. 1 об.—2.



статью на такую-то тему. Некоторые даже приносили в цензуру тексты статей до их передачи. Далее он писал, что со стороны Министерства внутренних дел были получены замечания за некоторую снисходительность в отношении цензуры статей, которая была не случайностью, а «верным расчетом». Цеэ считал, что способ действий под названием «нравственное влияние» хотя и требовал больших усилий, но только этот путь вел к достижению целей правительства. Резолюция Александра II гласила: «Весьма дельно. Дай Бог действительного успеха»<sup>366</sup>.

Ф. Мейер вспоминал о методах Цеэ: «Цеэ каждое утро в 8 часов принимал редакторов петербургских газет и давал им подробные инструкции; он сообщал, о каких текущих событиях можно говорить совершенно свободно, о каких следует до поры до времени помолчать, о каких, наконец, правительство совершенно не желало бы видеть известия в печати»<sup>367</sup>. А. С. Суворин вспоминал, что в 1862 г., когда цензоры, «особенно военный, марали много», он обращался за помощью к Цеэ, и тот «что-нибудь пропускал из запрещенного». Иногда Цеэ будили по подобным поводам и среди ночи<sup>368</sup>. Однако не со всеми изданиями можно было договориться. И. С. Аксаков писал об этом А. Д. Блудовой: «Принять серьезное намерение заставить меня писать так, а не эдак, — это более, чем смешно»<sup>369</sup>. Известно, что председатель Московского цензурного комитета М. П. Щербинин тоже «целые вечера проводил в совещаниях с редакторами и переделке вместе с ними и цензорами статей»<sup>370</sup>. Для введения «единства в действия цензуры» Александр II велел председателям Петербургского и Московского цензурных комитетов время от времени обмениваться опытом<sup>371</sup>. В октябре 1862 г. Цеэ ездил в Москву, где «устанавливал рамки <...> обсуждения» вопросов о преобразовании суда, крестьянском деле, финансовом положении России и некоторых других<sup>372</sup>.

Обстановка в стране (майские пожары и т. д.) склоняли А. В. Головнина сделать упор на репрессивные действия. 17 мая 1862 г. он писал П. А. Валуеву: «Следуя системе постепенного введения большей и большей строгости в цензуре, я дошел теперь до того момента, когда должны начаться чувствительные взыскания, то есть увольнения цензоров и прекращения журналов <...> Благоволите приказать Вашим наблюдателям обращать внимание не только на частные случаи упущений, но на общее направление, какое примут главные журналы и газеты, дабы

<sup>366</sup> Герасимова Ю. И. Из истории русской печати. С. 160.

<sup>367</sup> Мейер Ф. О русской эпохе великих реформ: из воспоминаний немца // Вестник иностранной литературы. 1895. № 2. С. 113.

<sup>368</sup> Глинский Б. Б. Алексей Сергеевич Суворин: биограф. очерк // Исторический вестник. 1912. № 9. С. 18.

<sup>369</sup> И. С. Аксаков в его письмах. СПб., 1896. Т. 4. С. 235.

<sup>370</sup> РГИА. Ф. 773. Оп. 1. Д. 377. Л. 92.

<sup>371</sup> Там же. Ф. 777. Оп. 2 — 1862. Д. 45. Л. 7, 8.

<sup>372</sup> Рудаков В. Е. Последние дни цензуры в Министерстве народного просвещения: председатель С.-Петербургского цензурного комитета В. А. Цеэ. СПб., 1911. С. 33.

за общее «вредное направление» подвергнуть запрещению. Очень буду Вам благодарен и более и более понимаю, что без Вашего содействия один я не мог бы ничего сделать»<sup>373</sup>.

Нахождение цензуры одновременно в двух ведомствах было не в пользу Министерства народного просвещения. Так, В. А. Цеэ писал А. В. Головнину 21 мая 1862 г. по поводу того, что последний циркулярно сообщал цензурным комитетам и докладывал Александру II о замечаниях П. А. Валуева: «Ты, наконец, убедишь Его Величество, что цензура вовсе ничего не делает и дремлет»<sup>374</sup>. А. В. Никитенко отметил, что цензура «как-то раздвоилась: одною ногою стоит в Министерстве народного просвещения, а другою в Министерстве внутренних дел»<sup>375</sup>.

\* \*  
\*

В конце 1862 г. А. В. Головнин выступил с критикой проекта, подготовленного в Комиссии Д. А. Оболенского, сделав вид, что не руководил ее работой<sup>376</sup>. Он писал, что в целом проект был «проникнут каким-то враждебным литературе направлением», и хотя «цензурная практика достигла крайнего предела строгости», еще большее ее усиление «было бы вредно для отечественного просвещения»<sup>377</sup>. В своих воспоминаниях «Записки для немногих» А. В. Головнин писал, что признавал предварительную цензуру учреждением вредным, считал необходимой свободу печати, но переход к этой свободе полагал производить осторожно, с помощью переходных мер. Он отмечал, что в начале 1860-х гг. «предупредительная цензура, не ограждая интересов правительства, в большинстве случаев только стесняла литературу и возбуждала в ней раздражение»<sup>378</sup>. Проект получил, в основном, отрицательные отзывы как представителей обоих министерств, не видевших в нем надежной защиты своих интересов, так и литературной общественности, пожелания которой не были учтены.

10 января 1863 г. в Совете министров был прочитан доклад Головнина, в котором он предлагал решить вопрос, какое министерство будет заведовать цензурой<sup>379</sup>. Он подчеркнул, что поскольку Министерство народного просвещения должно было «покровительствовать литературе», оно не могло быть ее «строгим судьей». Поэтому, по его мнению, цензура, находясь в ведомстве Министерства народного просвещения, «принимает направление более снисходи-

<sup>373</sup> РГИА. Ф. 908. Оп. 1. Д. 528. Л. 30—30 об.; Герасимова Ю. И. Из истории русской печати. С. 159.

<sup>374</sup> ОР РНБ. Ф. 208. Д. 98. Л. 210. Цит. по: Герасимова Ю. И. Из истории русской печати. С. 142. См.: Стафорова Е. Л. Министерство народного просвещения и печать при А. В. Головнине (60-е гг. XIX в.) // Отечественная история. 1995. № 5. С. 71.

<sup>375</sup> Никитенко А. В. Дневник. Т. 2. С. 266.

<sup>376</sup> Всеподданнейший доклад министра народного просвещения 10 декабря 1862 г. СПб., 1862. 17 с.

<sup>377</sup> Там же. С. 7—8. См. также: Мнение г. товарища министра народного просвещения барона Николаи о проекте устава о книгопечатании. СПб., 1862. 12 с.; [Оболенский Д. А.]. Возражение на мнение г. товарища министра народного просвещения барона Николаи о проекте устава о книгопечатании. СПб., 1862. 8 с.

<sup>378</sup> Головнин А. В. Записки для немногих // Вопросы истории. 1997. № 1. С. 109.

<sup>379</sup> Головнин А. В. Всеподданнейший доклад министра народного просвещения по проекту Устава о книгопечатании, читанный в Совете министров 10 января 1863 г. СПб., 1863. 8 с.

тельное», а Министерство внутренних дел обязано только наблюдать за соблюдением закона, поэтому ему проще выполнять цензурные функции <sup>380</sup>.

По указу от 14 января 1863 г.<sup>381</sup> цензура окончательно была передана из ведения Министерства народного просвещения в ведение Министерства внутренних дел. Этому способствовало желание обоих министров — и А. В. Головнина, и П. А. Валуева. И. С. Аксаков писал: «Министр Головнин, знающий очень хорошо, что цензура была причиной смещения всех министров народного просвещения, начиная с Уварова, поспешил передать ответственность за литературу министру внутренних дел»<sup>382</sup>. Е. Л. Стаферова отмечает, что Головнин, допуская применение жестких мер по отношению к печати, хотел, чтобы этим занималось не его ведомство. Если Головнин хотел избавиться от цензуры, то Валуев объяснял, что он забрал цензуру, сознавая все последствия этого шага для себя и своего министерства, но считал, что нельзя было цензуру оставить в ведении Головнина, потому что тот давал слишком много простора печати <sup>383</sup>.

Для управления цензурным ведомством было создано два новых учреждения. Руководящим органом цензуры стал Совет министра внутренних дел по делам книгопечатания (к нему перешли обязанности членов Главного управления цензуры)<sup>384</sup>, а исполнительным — Центральное управление по цензурному ведомству<sup>385</sup>. В Министерство внутренних дел были переданы цензурные учреждения, существовавшие по штату, утвержденному 14 января 1860 г.<sup>386</sup>: С.-Петербургский, Московский, Рижский, Виленский, Киевский и Одесский цензурные комитеты, отдельные цензоры по внутренней цензуре в Казани, Ревеле и Дерпте, Комитет цензуры иностранной, и суммы на их содержание. Попечители учебных округов, председательствовавшие в цензурных комитетах, были освобождены от этих обязанностей. Перемены в ведомственном подчинении цензурных учреждений, произошедшие в 1863 г., не коснулись цензурных учреждений Царства Польского и Кавказа. По указу от 25 января 1863 г. главой цензурного ведомства временно стал председатель С.-Петербургского цензурного комитета Н. В. Медем. Кроме обязанностей по руководству этим комитетом, на него были возложены и дополнительные: сообщение всем цензурным учреждениям распоряжений министра внутренних дел, ведение переговоров с другими ведомствами, дела по личному составу цензурного ведомства и по периодической печати <sup>387</sup>.

<sup>380</sup> Там же. С. 4, 7; *Головнин А. В.* Записки для немногих... С. 112—114.

<sup>381</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 38. № 39162.

<sup>382</sup> Цит. по: *Стаферова Е. Л.* Министерство народного просвещения и печать при А. В. Головнине (60-е гг. XIX в.) // *Отечественная история.* 1995. № 5. С. 152—153.

<sup>383</sup> Там же. С. 63, 64.

<sup>384</sup> Просуществовал с 14 января 1863 г. до 1 сентября 1865 г.

<sup>385</sup> Выполняло функции канцелярии с 16 января 1863 г. до 1 сентября 1865 г. См.: *Чернуха В. Г.* Главное управление по делам печати в 1865—1881 гг. // *Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века: сб. науч. тр.* СПб., 1992. Вып. 6. С. 21.

<sup>386</sup> РГИА. Ф. 774. Оп. 1 — 1863. Д. 16. Л. 3—8 об.

<sup>387</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 38. № 39211.

Состав нового центрального цензурного учреждения складывался постепенно. По указу от 10 марта 1862 г. из Министерства народного просвещения в Министерство внутренних дел были переведены члены Главного управления цензуры (А. Е. Кисловский, Н. В. Медем, О. А. Пржецлавский, А. Н. Тихомандритский) и чиновники особых поручений (М. Г. Вильде, Д. Х. Гумалик, В. В. Игнатович, А. И. Смирнов). В течение 1862 г. к ним присоединились: член Главного управления цензуры А. В. Никитенко, чиновник особых поручений Главного управления цензуры В. М. Ведров, из Особенной канцелярии министра народного просвещения — Ю. М. Богушевич, чиновник особых поручений министра внутренних дел Н. В. Варадинов и из III отделения — М. Н. Турунов<sup>388</sup>. В образованный из этих чиновников 14 января 1863 г. Совет министра внутренних дел по делам книгопечатания 15 июня 1863 г. был назначен председатель — товарищ министра внутренних дел А. Г. Тройницкий, 21 июня 1863 г. — чиновник Министерства внутренних дел, бывший цензор С.-Петербургского цензурного комитета И. А. Гончаров и чиновник особых поручений Министерства внутренних дел, принимавший участие в работе комиссий по разработке нового цензурного устава при Министерстве народного просвещения в 1861 г. и при Министерстве внутренних дел в 1863 г., В. Я. Фукс. С марта 1864 г. на заседаниях Совета присутствовали председатели Комитета цензуры иностранной, С.-Петербургского и Московского цензурных комитетов, а также директор Департамента полиции исполнительной<sup>389</sup>.

Основной обязанностью членов Совета и чиновников особых поручений был просмотр периодических изданий — наблюдение за направлением периодики и действиями цензоров. Чиновники особых поручений могли быть откомандированы в другие цензурные учреждения для усиления их состава. Так, в 1863 г. М. Н. Турунов временно исполнял обязанности председателя С.-Петербургского цензурного комитета, а М. Г. Вильде — цензора Московского цензурного комитета.

Цензурные учреждения Царства Польского остались в подчинении Министерства народного просвещения. Штат Варшавского цензурного комитета состоял из председателя, двух старших цензоров, четырех младших цензоров и правителя дел канцелярии. Всего на комитет отпускалось 13 150 р. Для более тщательного контроля за периодической печатью 15 апреля 1864 г. по распоряжению наместника Царства Польского Ф. Ф. Берга был образован Отдел периодической печати, в который входил директор (без содержания), три старших цензора (VI класса должности с содержанием по 1600 р. серебром в год), два младших (VII класс, по 1000 р. в год), два секретаря (по 400 р.), контролер и чиновник для письма. Всего на отдел от-

<sup>388</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5097. Л. 37.

<sup>389</sup> Там же. Ф. 774. Оп. 1 — 1864. Д. 34.

пускалось 9170 р., а в целом на цензурные учреждения Царства Польского — 22 320 р. серебром в год<sup>390</sup>.

Штаты цензурного ведомства почти всегда были недостаточны, и местные власти обращались в Министерство внутренних дел с просьбами об их увеличении. Еще в 1862 г. рижский военный, лифляндский, эстляндский и курляндский генерал-губернатор Ливен обращался к министру народного просвещения с просьбой выделять не менее 4000 р. в год на цензуру периодических изданий в Прибалтийских губерниях<sup>391</sup>. Он отмечал, что цензура периодических изданий была возложена на генерал-губернаторов, которые эти обязанности передавали чиновникам своих канцелярий без вознаграждения, и те «довольствовались поощрениями». Число периодических изданий стало увеличиваться, статьи посвящались административным и хозяйственным вопросам. Цензура была распределена между восемью чиновниками магистратов, губернских правлений, чиновником особых поручений при прибалтийском генерал-губернаторе и учителем митавской гимназии. Когда один из цензоров, получив замечание, отказался от этой работы, ему невозможно было найти замену. То есть Ливен считал, что он или должен прекратить делать цензорам замечания, что было бы равносильно отмене цензуры, или закрыть периодический орган, на что он не имел права по закону<sup>392</sup>. Министр обещал учесть его просьбу при составлении сметы расходов на 1863 г., а вскоре ему было сообщено, что выделить просимую сумму не было возможности<sup>393</sup>.

Должность отдельного цензора в Митаве была учреждена по Уставу о цензуре 1828 г., но не была замещена. В сентябре и октябре 1863 г., как и несколько лет назад, митавские жители, владелец типографии П. Стефенгаген и книготорговец Г. А. Рейгер обратились в Министерство внутренних дел с просьбой об учреждении в Митаве должности отдельного цензора по примеру существовавших в Дерпте и Ревеле, и получили отказ<sup>394</sup>.

В докладной записке председателя Одесского цензурного комитета Д. И. Сеницына от 24 сентября 1864 г. указывалось, что Одесский цензурный комитет был учрежден для всего Новороссийского края, Бессарабской области и сопредельных с ними губерний. Иностранные книги на французском, немецком, английском, итальянском, греческом, польском, молдавском, еврейских и других языках поступали из Одесской, Николаевской, Севастопольской, Керченской, Таганрогской и других таможен. Штат комитета, состоявший из трех цензоров, помощника по фактурной части и секретаря, занимался и внутренней, и иностранной цензурой. В виду учреж-

<sup>390</sup> Там же. Ф. 776. Оп. 4. Д. 1, Л. 17.

<sup>391</sup> Там же. Ф. 773. Оп. 1. Д. 138. Л. 1—13.

<sup>392</sup> Там же. Л. 2—3.

<sup>393</sup> Там же. Л. 5 об., 13.

<sup>394</sup> Там же. Ф. 775. Оп. 1 — 1863. Д. 238. Л. 4—6.

дения Императорского Новороссийского университета предполагалось увеличение цензорской работы, а содержание цензоров не удовлетворяло их «жизненные потребности». Д. И. Сеницын ходатайствовал об увеличении содержания чиновников и суммы на канцелярские расходы, а также о предоставлении большей самостоятельности комитету в решении дел по иностранной цензуре. В ответ на это заявление в С.-Петербургском комитете цензуры иностранной посчитали, что в Одесском комитете в 1861 г. было рассмотрено 25 940 сочинений, в 1862 — 18 053, в 1863 — 59 755, в 1864 — 280 000. После расчета нагрузки цензоров был сделан вывод о том, что досмотр книг «едва ли должен затруднять одесских цензоров», следовательно, не было причин изменять существовавший порядок<sup>395</sup>.

\* \*  
\*

Цензура финансировалась из бюджета. На протяжении второй четверти XIX в. штаты цензурного ведомства увеличивались. По штату 1828 г. на содержание сорока чиновников цензурного ведомства из казны выделялось ежегодно 113 700 р.<sup>396</sup> Для преподавателей университетов цензура не являлась основным местом службы, за эту работу они получали прибавочное жалование. По штату 1850 г. число чиновников возросло до 54-х, а сумма на их содержание немного уменьшилась и составила 104 324 р. 92 к.<sup>397</sup> Через 10 лет в 1860 г. штат цензурного ведомства состоял из 85-ти чиновников, выделяемые на них ассигнования из казны составили 165 140 р.<sup>398</sup> В 1860 г. бюджет Министерства народного просвещения составил 3 495 000 р.<sup>399</sup>, таким образом, на цензуру шло 4,7 % ассигнований.

\* \*  
\*

Для рассматриваемого периода характерен непрекращавшийся поиск новых форм контроля за печатью. Революции 1848 г. в Европе послужили толчком к пересмотру основных принципов организации цензурного надзора в России. Было выделено две основные проблемы — угроза, связанная с возрастающим значением периодической печати, и неэффективная система контроля: недостаточное финансирование, устаревшие структура цензурного ведомства и устройство цензурных учреждений, подбор цензорских кадров. Секретные комитеты, специально созданные для проверки работы цензурного ведомства и наблюдения за периодической печатью, привели к тому, что Министерство народного просвещения потеряло монополию на цензуру, а ведомственные цензуры еще более усложнили работу цензурного ведомства. Пренебрежение общественным мнением, высказанным в печати, было характерной чертой правления Николая I. Жесткая политика в области цензуры привела к появлению

<sup>395</sup> Там же. Ф. 774. Оп. 1 — 1864. Д. 52. Л. 1—9 об.

<sup>396</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 3. № 1979.

<sup>397</sup> Там же. Т. 25. № 24342.

<sup>398</sup> Там же. Т. 35. № 35339.

<sup>399</sup> Хромов П. А. Экономическое развитие России в XIX—XX веках, 1800—1917. М., 1950. С. 451.

Николая I. Жесткая политика в области цензуры привела к появлению нелегальной литературы, которая, по мнению многих государственных деятелей, становилась опаснее легальной оппозиции. После поражения в Крымской войне Александр II, подозрительно относившийся к писателям, видевший опасность в развитии печати и обличительной литературы, вынужден был пойти на уступки в области цензурного контроля: «эпоху цензурного террора» сменил период относительной или «регулируемой» гласности.

В сфере цензурного законодательства неоднократные попытки разработать новый устав не принесли результатов. Подготовленные проекты под руководством министров народного просвещения С. С. Уварова (1848 г.) и Е. П. Ковалевского (1859 г.) были отвергнуты, поскольку не вносили кардинальных перемен в цензурные законы, а были основаны на принципах предварительной цензуры, заложенных в Уставе 1828 г. Оперативными мерами по руководству цензурным аппаратом по-прежнему служили циркуляры, охватывавшие многие вопросы цензурования и организации контроля. Несколько вариантов инструкции для цензоров: «Наказ цензорам» (1848 г.), инструкция А. В. Никитенко (1854 г.) и инструкция по рассмотрению статей политического содержания Н. В. Медема (1861 г.) не были утверждены.

Многие правительственные сановники подчеркивали важность так называемого «нравственного влияния» на печать, необходимость развития официальной и официозной прессы для поддержки правительства и противодействия оппозиции печати. Специально созданный для этих целей Комитет по делам книгопечатания не оправдал ожиданий.

Е. П. Ковалевским впервые был поставлен вопрос о выделении цензуры в отдельное ведомство, поскольку управлению печати не хватало самостоятельности и независимости. Но создание нового министерства в последний момент было отклонено императором. В итоге все попытки модернизировать цензурный аппарат и его деятельность заканчивались лишь утверждением новых штатов цензурного ведомства в 1850 и 1860 гг., которые постепенно увеличивали количество чиновников в ведомстве и расходы на цензуру из государственного бюджета. Тесная связь с университетами, установленная по Уставу 1804 г., формально прервалась в 1850 г., но на практике замена университетских профессоров чиновниками Министерства народного просвещения проходила постепенно, характерно, что многие новые цензоры не смогли справиться со своими обязанностями. В 1862 г. был введен институт инспекторов типографий, книжной торговли и библиотек, впервые предложенный в проекте Устава о цензуре 1848 г. Хотя именно небольшие штаты цензурного ведомства и недостаток денежных средств считались основными причинами плохой работы ведомства, доля расходов на цензуру в масштабах министерства всегда оставалась мизерной. Историк Министерства народного просвещения С. В. Рождественский отмечал, что «самой тяжелой и ответственной обязанностью Министер-

ства народного просвещения <...> была цензура»<sup>400</sup>. Цензура, эта «головная боль» министров, отнимавшая много времени и создававшая много проблем, среди всех предметов деятельности министерства занимала небольшое место, что видно из отчетов министров императору.

В 1861 г. впервые был поставлен вопрос о реформе основных принципов цензурного законодательства — о переходе от предварительной системы цензуры к карательной и о передаче цензуры в ведомство Министерства внутренних дел. Совпадение стремлений двух министров — А. В. Головнина и П. А. Валуева — одного избавиться от цензуры, другого приобрести ее, завершили в 1863 г. пребывание цензуры в Министерстве народного просвещения.

---

<sup>400</sup> Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения, 1802—1902 / сост. С. В. Рождественский СПб., 1902. С. 334.



## ГЛАВА 2

**Цензурное ведомство в Министерстве внутренних дел.  
1863—1905 гг.****§ 1. Политика в области печати***2.1.1. Подготовка цензурной реформы 1865 г.*

Новая программа в области печати, разработанная министром внутренних дел П. А. Валуевым, была изложена в ряде документов. В записке «Общий взгляд на положение дел в империи с точки зрения охранения внутренней безопасности государства» от 22 сентября 1861 г.<sup>1</sup>, где предлагался возможный путь вывода страны из кризиса, по отношению к печати министр призывал отказаться от исключительно репрессивных мер и проводить более гибкую политику. В записке подчеркивалась оппозиционность всей прессы, говорилось о «возмутительных сочинениях» русской заграничной печати и нелегальных типографиях и подчеркивалось, что «цензура очевидно не достигает цели»<sup>2</sup>. В качестве главной задачи выдвигалось требование добиться, чтобы печать сделалась проводником правительственных взглядов, что облегчило бы руководство общественным мнением. Валуев считал, что силой нельзя подавить печать, ее надо направлять: «Мыслям, даже ложным, надлежит противопоставлять мысли»<sup>3</sup>. Карательных мер было недостаточно, необходимо было использовать методы внецензурного воздействия. Он считал необходимым придать больше единства действиям министерств; срочно пересмотреть и исправить цензурные законы; возложить ответственность на издателей журналов и владельцев типографий; создать одно или два периодических издания, которые могли бы быть «косвенными проводниками видов правительства»; организовать поддержку правой печати<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> РГИА. Ф. 1093. Оп. 1. Д. 338. Л. 4—12; *Чернуха В. Г.* Программная записка министра внутренних дел П. А. Валуева от 22 сентября 1861 г. // *Вспомогательные исторические дисциплины.* Л., 1976. Т. 7. С. 210—220.

<sup>2</sup> РГИА. Ф. 1093. Оп. 1. Д. 338. Л. 11.

<sup>3</sup> Там же. Л. 7.

<sup>4</sup> *Чернуха В. Г.* Программная записка министра внутренних дел П. А. Валуева от 22 сентября 1861 г. // *Вспомогательные исторические дисциплины.* Л., 1976. Т. 7. С. 218.

23 мая 1866 г. Валуев записал в дневнике: «Насилие, приказание и т. п. не производят хорошей прессы и не помогают прекратить дурной», для руководства печатью «нужно непрерывное влияние и, так сказать, присутствие в надпечатной области»<sup>5</sup>. В докладе Валуева «О мерах для противодействия путем печати нынешнему направлению литературы»<sup>6</sup> (представлен в Комитет министров 5 июля 1862 г.) обосновывалась необходимость «противопоставлять печатному слову печатное же слово», а для этого требовалось «систематическое противодействие» всех ведомств «вредному направлению» прессы<sup>7</sup>. Одновременно цензурные учреждения обязаны были строго следить за литературой. Александр II оставил на записке пометку: «Мысль эта совершенно согласна с тем, что я давно желал»<sup>8</sup>. Для этого обосновывалась необходимость создания официальной печати, которая должна была знакомить общество с планами правительства и противодействовать оппозиции; и учреждения официозов, то есть частных изданий, существующих на субсидии государственных органов и проводящих правительственные взгляды. Большая роль отводилась консервативной печати. Валуев считал, что «было бы (...) полезным поощрить учреждение журнала, коего консервативные тенденции простирались бы далее консервативных видов самого правительства»<sup>9</sup>. В сфере законодательства признано было необходимым продолжить работу над новым уставом о цензуре и печати, имея в виду постепенный переход к карательной системе.

В циркуляре от 29 января 1863 г. П. А. Валуев подтвердил, что нельзя было допускать статей, противоречивших «основным началам (...) государственного устройства и коренным условиям общественного порядка», следовало следить не только за отдельными статьями, но и за общим направлением изданий<sup>10</sup>. Был взят курс на усиление бдительности в отношении оппозиционной литературы.

По указу от 14 января 1863 г. проект цензурного устава, подготовленный в первой комиссии Д. А. Оболенского, был передан на доработку во вторую комиссию под его же председательством, образованную при Министерстве внутренних дел под руководством П. А. Валуева. В комиссию вошли: от Министерства внутренних дел — член Совета министра внутренних дел по делам книгопечатания А. В. Никитенко, член редакции газеты «Северная почта» В. К. Ржевский, чиновник цензурного ведомства В. Я. Фукс; от Министерства народного просвещения — профессор С.-Петербургского университета И. Е. Андреевский, цензор Московского цензурного комитета Н. П. Гиляров-Платонов; чиновник особых поручений

<sup>5</sup> Дневник П. А. Валуева, министра внутренних дел / под ред. П. А. Зайончковского. М., 1961. Т. 2. С. 127.

<sup>6</sup> См.: Чернуха В. Г. Правительственная политика в отношении печати. С. 42.

<sup>7</sup> РГИА. Ф. 1282. Оп. 2. Д. 1940. Л. 3 об.—4.

<sup>8</sup> Там же. Л. 1.

<sup>9</sup> Цит. по: Чернуха В. Г. Правительственная политика в отношении печати. С. 60.

<sup>10</sup> Сборник распоряжений по делам печати с 1863 по 1 сентября 1865 г. СПб., 1865. С. 4—5.

Е. М. Феоктистов; от Министерства юстиции — Н. П. Погорельский; от II отделения С. е. и. в. канцелярии — академик А. Ф. Бычков. Правителем дел комиссии был И. Д. Галанин.

Комиссия работала с 19 февраля по 18 мая 1863 г.<sup>11</sup>. Специальное заседание (№ 9) от 15 марта 1863 г. было уделено вопросу о цензурных чреждениях<sup>12</sup>. Члены комиссии единогласно утвердили § 11—25 проекта устава относительно цензурных учреждений, составленного в первой комиссии Д. А. Оболенского. Однако по составу Совета Главного управления по делам книгопечатания появились разногласия: большинство членов комиссии предлагало, чтобы Совет состоял из председателей цензурных комитетов и чиновников, назначенных высочайшей властью. Три члена считали целесообразным, чтобы половина состава Совета назначалась высочайшей властью по представлению министра внутренних дел, а другая половина — министра народного просвещения. Предполагалось, что суждения о серьезном и научном произведении у человека, имевшего «обыкновенное образование», достаточное, чтобы быть чиновником гражданской службы, и человека ученого, «имеющего возможность шире и глубже смотреть на то или другое произведение печати», будут различны: «Нередко анализ ученых, в высшей степени полезный и справедливый, может показаться лицу неученому вредным и даже преступным». По их мнению, министр внутренних дел «в среде чиновников своего министерства найдет всегда много лиц образованных, чрезвычайно способных для службы по министерству, способных для деятельности полицейской и административной; но таких лиц недостаточно иметь в Совете Главного управления», поскольку в Министерстве народного просвещения были сгруппированы «главные ученые силы России», министерство было «обязано содействовать развитию образования в государстве» и имело возможность назначить из своего ведомства «представителей науки, могущих правильно относиться к тому или другому произведению печати». Их присутствие в Совете должно было придать этому органу необходимое «общественное доверие»<sup>13</sup>.

Шесть членов комиссии (в том числе А. В. Никитенко и Н. П. Гиляров-Платонов) возражали и объясняли, что министр внутренних дел в выборе лиц на эти должности не был стеснен пределом своего ведомства, он мог найти «философски образованных и ученых людей», и их целью было бы правильное понимание «преступности или безвредности учения или мысли по отношению к политическому и социальному устройству того общества и правительства, от имени которого должно производиться преследование». Они обращали внимание на то, что ученым гораздо труднее выявить преступления печати, поскольку их «философский анализ явлений» нередко отличался от того впечатления, которое «вредные» статьи производили на об-

<sup>11</sup> Лемке М. К. Эпоха цензурных реформ, 1859—1865 годов. СПб., 1904. С. 317—332; Цензура в России в конце XIX — начале XX века: сб. воспоминаний / сост., вступ. ст., примеч. и указ. Н. Г. Патрушевой; ред. М. А. Бенина. СПб., 2003. С. 13.

<sup>12</sup> Журналы Высочайше учрежденной комиссии для рассмотрения проекта Устава о книгопечатании. СПб., 1863. Журнал № 9. 15 марта 1863 г. С. 1—20.

<sup>13</sup> Там же. С. 2—3.

щество. Антагонизм между двумя ведомствами они считали надуманным: «Министерство народного просвещения может поощрять *хорошую* и *полезную* литературу, а Министерство внутренних дел обязано преследовать *вредные* проявления литературы»<sup>14</sup>.

Проект штата цензурных учреждений остался практически без изменений. По сравнению с проектом первой комиссии Д. А. Оболенского была добавлена должность отдельного цензора в Вильне (V класса, с содержанием 2000 р. серебром в год); увеличена сумма на вознаграждение чиновникам, просматривавшим сочинения на национальных языках с 3000 до 4500 р. Кроме того, в составе Комитета цензуры иностранной вместо трех старших и пяти младших цензоров стало 4 старших и 4 младших, и была добавлена должность одного младшего помощника цензора. Цензурное ведомство должно было состоять из ста одного чиновника (включая чиновников почтового ведомства), на его содержание должно было пойти по 221 508 р. 62 к. в год (считая почтовую цензуру). См. *Приложение 8*.

10 июня 1863 г. министру внутренних дел был представлен новый проект устава о печати<sup>15</sup>. По проекту вводился явочный порядок основания периодических изданий, открытия типографий, литографий, книжных магазинов, ведения уличной или разносной торговли (то есть вместо получения разрешения необходимо было только подать заявление). Министр внутренних дел обязан был мотивировать причины административных взысканий, после третьего предостережения издание считалось временно прекращенным и могло быть восстановлено лишь с его разрешения. Окончательное запрещение издания было возможно лишь по суду с участием присяжных заседателей. Сумма залога была сокращена почти вдвое: для ежедневных газет или выходящих не менее шести раз в неделю — 2800 р., для периодических изданий, выходящих не реже одного раза в неделю, — 1500 р., для журналов или сборников, выходящих два раза в месяц и реже, — 1200 р.; увеличен срок пополнения залога для изданий, выходящих реже двух раз в месяц (от залога освобождались правительственные, научные и технические издания). Ответственным лицом за нарушение законов был автор как главный виновник. За содержание статей в периодическом издании ответственность нес редактор.

Председатель Московского цензурного комитета М. П. Щербинин писал по поводу проекта: «Одного только можно опасаться <...> что многие из неблагонамеренных издателей, опасаясь подвергнуть себя справедливой каре законов, предпочтут прятаться за эгиду предупредительной цензуры, и что эта система, столь во многих отношениях несостоятельная, останется надолго преобладающею»<sup>16</sup>.

<sup>14</sup> Там же. С. 4—5.

<sup>15</sup> Проект устава о книгопечатании. СПб., 1863. 100 с.

<sup>16</sup> Из бумаг Александра Григорьевича Тройницкого // Русский архив. 1894. Кн. 1. С. 583.

В июле-сентябре 1863 г. над проектом работал Валуев. Он вернул себе право разрешать выход в свет периодического издания без предварительной цензуры. Явочный порядок основания типографий, литографий, книжных магазинов был заменен на концессионный. Были утверждены суммы залогов, предложенные первой комиссией (то есть соответственно 5000 р., 3000 р. и 2000 р.), и установлены сроки для предостережений. Издание, получившее в течение одного года и трех месяцев третье предостережение, считалось прекращенным. Возобновить его можно было только с особого разрешения министра внутренних дел. В проект штата цензурных учреждений были внесены следующие изменения: в состав Главного управления по делам печати была добавлена одна должность члена Совета, отдельные цензоры по внутренней цензуре в Риге и Одессе получили помощников, была введена должность отдельного цензора в Митаве, увеличены суммы на канцелярские расходы, был упразднен Виленский комитет цензуры иностранной, вместо него вводились две должности отдельных цензоров по иностранной цензуре в Вильне и Москве. В целом содержание цензурного ведомства увеличивалось примерно на 3000 р., а число чиновников сокращалось со ста одного до восьмидесяти восьми. См. *Приложение 9*.

В 1864 — начале 1865 г. проект несколько раз обсуждался и корректировался в Государственном совете. В выступлениях сановников затрагивались основные проблемы цензурного законодательства<sup>17</sup>. А. В. Головнин в записке от 7 декабря 1863 г. выступил против системы административных взысканий; предложил предоставить право выбора редакторам периодических изданий системы цензуры — предварительной или карательной; разграничить права собственника периодического издания и ответственного редактора; предоставить цензурному ведомству право требовать перемены ответственного редактора в административном порядке без судебного приговора<sup>18</sup>.

Председатель департамента законов Государственного совета М. А. Корф высказался за переход к карательной системе цензуры, предоставив печати возможно бóльшие свободы. При этом отметил, что этот переход должен был происходить постепенно. Он обратил внимание на необходимость учитывать общественное мнение при подготовке реформ в стране. Корф выступил против системы административных взысканий и залогов, считал необходимым предоставить бóльшую самостоятельность Совету Главного управления по делам книгопечатания<sup>19</sup>. Он выдвинул свою программу преобразования иностранной цензуры: ликвидацию цензуры для всех ввозимых книг кроме книг на русском и польском языках. Предложил предоставить путе-

<sup>17</sup> Материалы. Ч. 1. С. 7—586. См. также: Материалы Департамента законов Государственного совета. СПб., 1865. Т. 30.

<sup>18</sup> Материалы. Ч. 1. С. 44.

<sup>19</sup> Там же. С. 52—103. См. подробнее: *Ружицкая И. В.* М. А. Корф в государственной и культурной жизни России // *Отечественная история*. 1998. № 2. С. 60—62; *Ее же.* Просвещенная бюрократия (1800—1860-е гг.). М., 2009. С. 234—239.

шественникам право ввозить неограниченное количество изданий, а книготорговцам — посылать в цензуру лишь списки книг, находившиеся у них в продаже, и отвечать по суду за распространение запрещенной литературы. Предложения Корфа были самыми радикальными<sup>20</sup>.

Новый главноуправляющий II отделением с. е. и. в. канцелярии В. Н. Панин в основном согласился с изменениями, предложенными Корфом, однако считал, что освободить от цензуры можно было издания объемом не менее двадцати листов. Он предложил предоставить министру внутренних дел право отменять решения Совета Главного управления (кроме дел об административных взысканиях) и освободить от залогов издания, выходявшие в свет с разрешения предварительной цензуры<sup>21</sup>.

Валуев основное внимание уделил отзыву Головнина, отметив, что административные взыскания были введены в проект еще в 1862 г. Головниным (который теперь выступил против них). Он напомнил, что элемент этой системы — приостановка изданий за «вредное направление» — введен в действие «Временными правилами» 12 мая 1862 г., составленными также Головниным. Валуев заявил, что предоставление администрации права требовать перемены ответственного редактора без судебного приговора равносильно «прекращению периодического издания, но не после известного числа предостережений <...> и не при обязательной для администрации в каждом отдельном случае гласной мотивировки означенной меры, а без всяких ограничений»<sup>22</sup>.

А. С. Норов выступил против смешения предварительной и карательной цензур и усиления власти министра внутренних дел. Он считал необходимым полный переход к карательной системе цензуры с расширением полномочий Совета Главного управления и без системы административных взысканий. Интересно отметить, что даже Корф, накануне предлагавший внести подобные изменения в проект, не поддержал Норова<sup>23</sup>. А. В. Никитенко, принимавший участие в составлении записки для Норова, охарактеризовал его выступление как «голос вопиющего в пустыне»<sup>24</sup>.

Новый закон ожидался с нетерпением. В отчете Совета министра внутренних дел по делам книгопечатания за 1863 г. отмечалось, что до завершения работы над новым законом в 1862 г. Министерство внутренних дел приостановило открытие новых типографий и подобных заведений, а в 1863 г. — разрешало новые «лишь в ограниченном количестве», поскольку при

<sup>20</sup> См. подробнее: *Гусман Л. Ю.* История несостоявшейся реформы: проекты преобразований цензуры иностранных изданий в России (1861—1881 гг.). М., 2001. С. 44—52.

<sup>21</sup> Материалы. Ч. 1. С. 117—128.

<sup>22</sup> Там же. С. 31—35.

<sup>23</sup> Там же. С. 386—389. Отметим, что в качестве одной из причин неподдержки А. С. Норова А. В. Никитенко считал то, что Корф все еще надеялся получить Министерство цензуры (см. *Ружицкая И. В.* Провсвещенная бюрократия (1800—1860-е гг.). М., 2009. С. 316).

<sup>24</sup> *Никитенко А. В.* Дневник. Т. 2. С. 496.

значительном числе типографий надзор за ними и так был затруднен<sup>25</sup>. В отчете за 1864 г. отмечалось, что существовавшие цензурные законы, являвшиеся переходными к ожидаемому новому законодательству «с трудом могут по неопределенности своей долго сохранять нормальные отношения между правительством и прессою»<sup>26</sup>.

В основу вновь составленного проекта было положено предложение бывшего исполнявшего должность товарища министра внутренних дел и одного из главных деятелей Крестьянской реформы Н. А. Милютина и военного министра Д. А. Милютина (их поддержал и Е. П. Ковалевский), о составлении не полного устава, а временных правил о печати, которые «могут открыть путь к дальнейшим улучшениям»<sup>27</sup>. 6 апреля 1865 г. были утверждены правила «О даровании некоторых облегчений и удобств отечественной печати»<sup>28</sup>. Наряду с предварительной цензурой, функции которой определялись по-прежнему уставом 1828 г. и Временными правилами 12 мая 1862 г., вводилась карательная цензура для ряда изданий. От предварительной цензуры в С.-Петербурге и Москве освобождались все периодические издания (по желанию их издателей и с разрешения министра внутренних дел), все оригинальные сочинения объемом не менее десяти печатных листов и переводы объемом не менее двадцати. Повсеместно научные издания, а также чертежи, планы и карты. Освобожденные издания должны были доставляться в цензуру после их отпечатания, но за несколько дней до предполагаемого выпуска в свет. Цензуре предоставлялось право держать книги 3 дня, ежемесячные журналы — 2 дня, а затем или разрешать их выпуск, или задерживать издание и возбуждать против него судебное преследование. Ежедневные и еженедельные газеты и журналы должны были доставляться в цензурные комитеты одновременно с началом печатания тиража. Власть оставила за собой право немедленно останавливать выпуск в свет сочинения (одновременно начав судебное преследование) «в тех чрезвычайных случаях, когда по значительности вреда, предусматриваемого от распространения противозаконного сочинения или периодического издания, наложение ареста не может быть отложено до судебного <...> приговора».

В случае нарушения закона издания подвергались судебному преследованию, а периодика еще и административным взысканиям. Министр внутренних дел давал разрешение на издание газеты или журнала и решал, будут ли они освобождены от предварительной цензуры. Он также имел право делать периодическим изданиям предостережения с указанием статей, подавших к этому повод. По третьему предостережению издание приостанавливалось не свыше, чем на шесть месяцев. От предостережений можно было избавиться только после приостановки изда-

<sup>25</sup> РГИА. Ф. 774. Оп. 1 — 1864. Д. 12. Л. 199 об.—200.

<sup>26</sup> Там же. Л. 11 об.—12.

<sup>27</sup> Материалы. Ч. 1. С. 478.

<sup>28</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 40. № 41988, 41990.

ния (после третьего предостережения), а затем снова набирать взыскания<sup>29</sup>. Окончательное прекращение периодического издания могло последовать по предварительному соглашению с Первым департаментом Сената. Формулировка судебного определения или административного взыскания должна была быть напечатана в данном периодическом издании, иначе оно подвергалось штрафу за каждый выпущенный номер, а через три месяца прекращалось. Дела о «преступлениях» печати разбирались судом первой ступени в особых присутствиях Уголовной палаты в С.-Петербурге и Москве и поступали по апелляции в Сенат. Закон максимально расширил круг ответственных лиц. За содержание напечатанного сочинения могли нести ответственность автор, издатель, владелец типографии или книготорговец. В периодических же изданиях ответственность падала на редактора как на главного виновника. Для изданий, освобожденных от предварительной цензуры, был установлен залог в размере 2500 р., а для ежедневных или выходящих не менее шести раз в неделю газет — 5000 р. Издания, выходявшие с разрешения предварительной цензуры, издания правительственные, академий, университетов и научных обществ освобождались от внесения залога. Часть залога, поступившая на оплату штрафа, вносились изданиями (выходящими более двух раз в месяц) в двухнедельный срок со дня объявления судебного приговора, остальными — до выхода следующего номера<sup>30</sup>.

Чтобы открыть типографию, литографию, книжный магазин или кабинет для чтения в столицах, необходимо было получить разрешение от генерал-губернатора. Уличная торговля книгами и периодическими изданиями допускалась только с разрешения местного полицейского начальства.

Частное книгоиздание и периодическая печать в провинции по-прежнему подчинялись правилам о предварительной цензуре. Надзор за печатью и книжной торговлей в столицах был поручен особым инспекторам (пяти в С.-Петербурге, трем — в Москве), состоявшим при генерал-губернаторах<sup>31</sup>. Надзор на местах осуществлялся губернским начальством. Губернатор давал разрешение на основании типографий и литографий, надзор за которыми велся чиновниками особых поручений, им же назначенными. Без ведома канцелярии начальника губернии нельзя было перенести издание из одной типографии в другую. Разрешение на розничную торговлю произведениями печати выдавалось полицмейстерами или уездными исправниками, которые были подотчетны губернатору. Они же осуществляли контроль за разносчиками, следили, чтобы у них не было запрещенных книг, журналов или рукописей.

<sup>29</sup> 4 июня 1901 г. был принят закон о сроках для предостережений. По нему первое предостережение сохраняло силу один год. Действие двух предостережений, полученных в течение года, продлевалось до двух лет, если за этот срок не следовало третье (ПСЗ. Собр. 3. Т. 21. № 20234).

<sup>30</sup> По закону от 28 марта 1897 г. запрещалась передача периодических изданий наследникам или каким-либо другим лицам без разрешения министра внутренних дел (ПСЗ. Собр. 3. Т. 17. № 13902).

<sup>31</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 40. № 42393. С 30 сентября 1866 г. после упразднения в С.-Петербурге управления Военного генерал-губернатора инспекторы типографий и книжной торговли стали подчиняться обер-полицмейстеру (ПСЗ. Собр. 2. Т. 41. № 43689).



Дела печати и цензуры сосредоточивались в Главном управлении по делам печати при Министерстве внутренних дел под высшим наблюдением министра. Во главе нового центрального цензурного органа стоял особый начальник. Совет Главного управления наблюдал за действиями местных цензурных учреждений, за произведениями печати, выходящими без предварительной цензуры, рассматривал вопросы о наложении административных взысканий и о возбуждении судебного преследования, обсуждал предполагаемые распоряжения по цензурному ведомству, рассматривал жалобы на действия предварительной цензуры. В канцелярии велись дела по личному составу и денежному содержанию цензурного ведомства, по ходатайствам об издании органов периодической печати, по надзору за типографиями и книжной торговлей и др.

Цензура драматических сочинений, переданная из III отделения с. е. и. в. канцелярии, теперь также находилась в ведении Главного управления по делам печати. Иностранная и духовная цензура в своих действиях руководствовались цензурным уставом 1828 г. и более поздними постановлениями.

Цензурная реформа явилась значительным шагом вперед в истории цензурного законодательства, положив начало переходу к закону о печати, основанному на свободном книгопечатании с ответственностью за нарушение правил исключительно в судебном порядке. Однако действие закона распространялось только на С.-Петербург и Москву, круг изданий, освобожденных от предварительной цензуры, был ограничен, и наряду с ответственностью по суду были сохранены меры административного воздействия на печать.

23 августа 1865 г. министр внутренних дел утвердил конфиденциальную инструкцию цензорам столичных цензурных комитетов<sup>32</sup>, в которой отмечалось, что с освобождением некоторых изданий от предварительной цензуры существенно изменяются обязанности цензоров. При предварительной цензуре цензор должен был или допустить, или запретить материал к печати, при карательной — цензор должен был не только определить нарушение закона, но и просчитать, будет ли поддержано его обвинение судебными учреждениями, и не станет ли этот процесс возможностью приобретения обвиняемым популярности или пропаганды запрещенных идей. Следовало иметь в виду, что с появлением частной неподцензурной прессы остальные (подцензурные) издания приобретут характер одобряемых правительством, поэтому к ним нужно будет относиться строже, чем раньше.

При наблюдении за периодикой следовало помнить, что журналы и газеты могут проводить свои взгляды, не высказывая их прямо, а используя различные приемы и уловки. Цензорам

---

<sup>32</sup> Материалы. Ч. 2. С. 177—182.

вменялось в обязанность изучить господствовавшие в журналистике «виды и оттенки направления» и именно с этой точки зрения рассматривать отдельные статьи. Особое внимание надо было уделять наиболее распространенным изданиям, энциклопедическим, учебным и народным. Издания не должны были отклоняться от своих утвержденных программ, а в форме научных статей не пропагандировать атеизм, материализм и социализм. Необходимо было учитывать состав редакции и цензурную историю издания. Кроме того, специального внимания требовали брошюры и оттиски статей, продававшиеся по низким ценам.

### *2.1.2. Практика применения законов о печати*

Положения Временных правил от 6 апреля 1865 г. применялись крайне односторонне. Первые же судебные процессы по делам печати показали, что обновленное судопроизводство не отвечает интересам администрации, которая не привыкла подчиняться законам. Прокурор мог поддерживать обвинение перед судом против автора или издателя только в том случае, если публикация определенного произведения нарушала какую-либо статью закона. Часто в ходе судебного процесса судебное преследование прекращалось за недостаточностью оснований, а иногда дело заканчивалось оправданием обвиняемых<sup>33</sup>.

В феврале 1868 г. министр внутренних дел П. А. Валуев подготовил записку «О положении дел печати»<sup>34</sup>. В ней он отмечал, что именно он в 1861 г. впервые заявил о необходимости перехода от системы предварительной цензуры к карательной. Поскольку «бессилие цензуры становилось более и более ощутительным», форсировалась работа по цензурному законодательству. Валуев выразил неудовлетворенность по поводу нового цензурного закона, принятого в 1865 г.: «Несмотря на то, что мною были упорно отстаиваны все главные начала карательной системы, характер закона как будто изменил свой вид и принял свойства узаконения льготного, расширяющего права печати, между тем как прямой повод к его изданию и прямая цель его составления заключалась в необходимости вооружить правительственную власть теми предохранительными, оборонительными и репрессивными средствами, которых она уже не находила в прежних цензурных узаконениях»<sup>35</sup>. Валуев отметил, что хотя цензуру могли передать из Министерства народного просвещения управлению шефа жандармов, то есть в III отделение, но нельзя было от имени царской канцелярии давать предостережения периодической печати. Та-

---

<sup>33</sup> О попытках П. А. Валуева договориться о согласованности действий с Министерством юстиции см.: Чернуха В. Г. Правительственная политика в отношении печати. С. 46, 71—78.

<sup>34</sup> РГИА. Ф. 908. Оп. 1. Д. 104. Л. 72—93 а об.

<sup>35</sup> Там же. Л. 75.

ким образом, цензуру передали в Министерство внутренних дел. Для исполнения цензурных функций Валуев пытался заручиться поддержкой других ведомств, но не сумел получить от них помощи. Он отметил, что только III отделение и почтовое ведомство оказывали ему содействие, остальные относились «неодобрительно или безучастно»<sup>36</sup>. Министерство внутренних дел часто подвергалось критике: «По предметам Министерства внутренних дел все одинаково компетентны. К нему обращаются наибольшая доля критики и наибольшее число критиков. Дела печати не могли составить исключение из общего правила. С первых шагов Министерства внутренних дел на новом поприще все его распоряжения подверглись весьма разнообразной, большей частью сторогой и, позволяю себе думать, не всегда верной оценке»<sup>37</sup>. Далее Валуев подвел итоги первых лет действия Временных правил 1865 г. и борьбы правительства за общественное мнение: «Не существует и не может существовать такого Закона о печати, которым политическая пресса была бы довольна и который в то же время мог бы удовлетворять требованиям и потребностям сильного правительства. Всякий закон есть узда или преграда, а политическая печать естественно стремится к полной свободе и потому жалуется на всякую узду и прорывается преодолеть всякую преграду (...) Что же касается так называемой правительственной прессы, то она возможна только там, где есть организованные политические партии, на которых правительство опирается, или где есть избыток даровитых или, по крайней мере, способных партий. Правительство стоит особняком, гораздо выше уровня всех отдельных кружков и всех оттенков мнений. Оно может иметь в виду для своих целей только продажную или казенную прессу, то есть оно может или приобретать, тою или другою ценою, покорность того или другого периодического издания, или же само создавать новые органы печати. Но продажная пресса стоит у нас на таком низком уровне знаний и способностей, что ее влияние не может быть значительным, а для создания и поддержания новых, и притом влиятельных газет или журналов недостает способных исполнителей. После нескольких неудачных опытов оставалось довольствоваться официальными правительственными изданиями и поддерживать или поощрять различными льготами те частные издания, которые в сравнении с другими оказывались более покорными правительственным внушениям или более сдержанными, или, так сказать, вообще менее противоправительственными. Их соперничество с более влиятельными, более независимыми и потому более вредными органами печати, отвлекая от них часть читающей публики, представляло по крайней мере отрицательную выгоду»<sup>38</sup>.

Валуев отмечал, что было очень сложно бороться с оппозиционной печатью с помощью судебных органов: «Круг действия прессы всеобъемлющ. Нет такого вопроса, которого она не

---

<sup>36</sup> Там же. Л. 81—81 об.

<sup>37</sup> Там же. Л. 79—79 об.

<sup>38</sup> Там же. Л. 83 об.—85 об.

могла бы коснуться юридически безнаказанно при соблюдении известных форм, при помощи известных оговорок или недоговорок и при некотором доверии к догадливости читателей. В этом именно обстоятельстве заключается объяснение всех сетований на административный произвол и того лицемерного предпочтения, которое оказывается самой печатью по относящимся до нее законодательным вопросам, судебной власти перед административной властью. Суд не имеет права догадываться. Весь вопрос в том, чтобы читатель мог в известных случаях догадаться, но чтобы правительство не могло доказать, что и оно догадалось»<sup>39</sup>. Валуев еще раз подчеркнул, что в отношениях с печатью необходимо было содействие всех ведомств. Он настаивал, что печать «приносит несомненную пользу»<sup>40</sup>, и в тех случаях, когда мнения совпадают, правительство должно опираться на прессу и пользоваться ее влиянием, в других случаях печать является противником правительства.

Уже через год после введения в действие Временных правил началось постепенное ограничение цензурной реформы<sup>41</sup>. Правительство приняло ряд законов, сужавших пределы гласности, расширявших возможности экономического воздействия на печать. С помощью некоторых из этих законов дела по печати постепенно были изъяты из ведения судов.

Первым был принят закон от **17 октября 1866 г.**, запрещавший редакциям периодических изданий, подвергшихся приостановке, издавать и выдавать подписчикам отдельные сочинения, переводы или сборники от имени этой же редакции. Он пополнил арсенал экономических методов воздействия на печать — редакция в этом случае теряла подписчиков<sup>42</sup>. Поводом к его принятию послужила попытка редакции «Русского слова» во время приостановки журнала бесплатно выдать подписчикам сборник «Луч», в двух томах которого содержался материал четырех номеров журнала<sup>43</sup>.

К законам, расширявшим возможности экономических мер воздействия, относится закон от **14 июня 1868 г.**, предоставивший министру внутренних дел право запрещать розничную продажу периодических изданий<sup>44</sup>. Запрещение розничной продажи заметно сказывалось на финансовом положении издания, так как редакция, кроме потери определенной суммы от продажи, несла убытки еще и из-за сокращения поступлений от рекламы и объявлений.

<sup>39</sup> Там же. Л. 88.

<sup>40</sup> Там же. Л. 91 об.

<sup>41</sup> См.: *Патрушева Н. Г.* Цензура и печать в России в конце 1860-х — начале 1880-х гг.: (история цензурной контрреформы) // *Solanus: International Journal for Russian and East European Bibliographis, Library and Publishing Studies. New Series.* 1997. Vol. 11. P. 63—89.

<sup>42</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 41. № 43747.

<sup>43</sup> См. подробнее: *Кузнецов Ф. Ф.* Журнал «Русское слово». М., 1965. С. 384—385.

<sup>44</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 43. № 45973. См.: *Есин Б. И.* Запрещение розничной продажи газет как средство ограничения свободы печати: на материалах русских газет второй половины XIX в. // *Вестник Московского университета. Сер. 2, Журналистика.* 1967. № 6. С. 70—71.

Пытаясь избежать убытков в случае запрещения книги, освобожденной от цензуры, предприимчивые издатели стали печатать с набора только несколько оттисков для предоставления в цензуру, а тираж — только после выпуска книги в свет. Такая практика была прекращена законом от **19 апреля 1874 г.**, по которому книги, печатаемые без предварительной цензуры, должны были быть представлены в цензурный комитет после отпечатки всего тиража и после того, как набор был бы разобран<sup>45</sup>. Таким образом в случае запрещения сочинения издатель нес убытки за весь тираж.

**5 сентября 1879 г.** был принят закон, по которому министр внутренних дел мог запретить помещать частные объявления в периодическом издании на срок от двух до восьми месяцев<sup>46</sup>.

Серию постановлений, ограничивавших обсуждение в печати различных вопросов, открывал закон от **13 июня 1867 г.**, по которому постановления, отчеты и прения в дворянских, земских и городских собраниях, а также выступления их участников могли быть опубликованы в печати только с разрешения губернского начальства<sup>47</sup>. Закон от **30 января 1870 г.**<sup>48</sup> запрещал оглашать в печати факты, обнаруженные дознанием или предварительным следствием до судебного заседания или прекращения дела, а закон от **4 февраля 1875 г.**<sup>49</sup> запрещал обнародовать материалы закрытых судебных процессов.

По закону от **16 июня 1873 г.** министр внутренних дел получил право изымать на неопределенный срок из обсуждения в печати темы, признанные правительством неудобными. Редакции получали циркуляры, запрещающие им касаться определенных вопросов<sup>50</sup>. За нарушение закона издание могло быть приостановлено на срок до трех месяцев. В начале XX в. начальник Главного управления по делам печати А. В. Бельгард отмечал, что правительство считало этот закон одним из важных рычагов управления печатью<sup>51</sup>.

Главное завоевание цензурной реформы 1865 г. — судебная ответственность в делах печати очень скоро была сведена на нет серией постановлений и Временными правилами.

После покушения Д. В. Каракозова на Александра II наступила очередная полоса реакции: «Правительство <...> принялось с непомерным усердием урезать те реформы, которые уже

<sup>45</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 49. № 53398.

<sup>46</sup> Там же. Т. 54. № 59985.

<sup>47</sup> Там же. Т. 42. № 44690.

<sup>48</sup> Там же. Т. 45. № 47966.

<sup>49</sup> Там же. Т. 50. № 54353.

<sup>50</sup> Там же. Т. 48. № 52395. См.: *Лемке М. К.* В мире усмотрения: (ст. 140 и 156 Устава о цензуре и печати) // Вестник права. 1905. № 7. С. 97—156; Самодержавие и печать в России. СПб., 1906. С. 66—80; *Афанасьев А. П.* Столичные либеральные газеты в России на рубеже 70—80-х годов XIX века: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Моск. ун-т. М, 1975. С. 10—11; *Фут И. П.* Циркуляры цензурного ведомства, 1865—1905 гг. // Цензура в России: история и современность. СПб., 2006. Вып. 3. С. 106—132.

<sup>51</sup> *Бельгард А. В.* Воспоминания. С. 211.

успели увидеть свет»<sup>52</sup>. 13 мая 1866 г. был издан рескрипт Александра II на имя председателя Комитета министров П. П. Гагарина, в котором были намечены неотложные меры по восстановлению порядка. Была учреждена комиссия под его председательством. Комиссия пришла к выводу о необходимости преобразования полиции, которая допустила покушение, изменения «направления» Министерства народного просвещения, которое «наводило страну разрушительными и вредными силами», поддержания дворянства как основного класса, на который должно опираться правительство, и прекращения «нападок печати». Чтобы «совладать с прессой», предлагалось использовать все карательные меры, предоставленные Временными правилами 1865 г., а если их будет недостаточно, то изменить законы. Подчеркивалось, что цензурные учреждения должны были «яснее и энергичнее» руководить цензурой в провинции<sup>53</sup>. В циркуляре от 10 июля 1866 г. № 1888 была подтверждена необходимость «охранения коренных основ веры, нравственности и общественного порядка, для поддержания законной власти, для ограждения прав собственности и для содействия к воспитанию юношества в духе религиозных и верноподданнических обязанностей». Цензоры предупреждались о большой ответственности, возложенной на них. Особенное внимание необходимо было обращать на книги педагогического содержания, для чтения юношества, для народного чтения<sup>54</sup>.

Результатом работы комиссии стало высочайше утвержденное мнение Государственного совета от **12 декабря 1866 г.**, по которому преступления по делам печати исключались из общей системы судопроизводства и не подлежали рассмотрению суда присяжных. Дела о мелких нарушениях печати подлежали ведению мировых судей, остальные дела — судебных палат. Главное управление по делам печати и цензурные комитеты получили право возбуждать судебное преследование против органов печати. Другие государственные учреждения и должностные лица могли направлять заявления окружному прокурору для возбуждения уголовного преследования<sup>55</sup>.

**7 июня 1872 г.** вступило в силу высочайше утвержденное мнение Государственного совета, по которому министр внутренних дел получил право запрещать выход в свет «особенно вредных» книг или журналов, издававшихся без предварительной цензуры. Эти дела передавались из ведения судебных палат в ведение Комитета министров. Возбуждение судебного преследования становилось необязательным. Был также увеличен срок между представлением в цензуру книг и журналов и выходом их в свет с трех до семи и с двух до четырех дней<sup>56</sup>. К мо-

<sup>52</sup> Незабвенные мысли незабвенных людей: из истории реакции 60-х годов / сообщ. П. Гуревич // Былое. 1907. № 1. С. 236.

<sup>53</sup> Там же. С. 237—238.

<sup>54</sup> Сборник постановлений и распоряжений по делам печати с 5 апреля 1865 г. по 1 августа 1868 г. СПб., 1868. С. 165—169.

<sup>55</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 41 № 43978. См.: Горбачев И. Г., Печников В. Н. Институт цензуры. С. 184.

<sup>56</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 47. № 50958.

менту принятия закона были не решены дела о 36 книгах. Сразу же 34 из них были запрещены. Среди них: второй том собрания сочинений А. Карреля (1866), «Сборник рассказов в прозе и стихах» (1871), «История февральской революции 1848 г.» Луи Блана (1872) и др. В 1873 г. были уничтожены «История американских соединенных штатов» К. Ф. Неймана (1873), «История революции 18 марта» П. Ланжеле и П. Коррье (1873), «Артели на Руси» В. Ю. Скалона (1873), «Женское дело в Европе и Америке» И. Алферьева (1873), роман М. А. Филиппова «Скорбящие» (1873) и др.<sup>57</sup> Закон сразу же начал широко применяться на практике, а судебные процессы почти прекратились. Власти были удовлетворены законом. В отчете Главного управления по делам печати за 1876 г. отмечалось, что «закон 1872 г. дал полную возможность цензурному ведомству положить предел появлению в (...) неперидической печати сочинений, или ублажавших грубые вкусы толпы циничностью своего содержания, или поджигавших молодежь искусственными картинками иного, якобы лучшего государственного строя, иных общественных отношений»<sup>58</sup>.

В 1900 г. цензор С.-Петербургского цензурного комитета Н. М. Соколов назвал мотивы издания этого закона. Он отметил, что в Департаменте законов и в Общем собрании Государственного совета было обращено внимание на то, что в последние годы неоднократно были зафиксированы случаи издания бесцензурных сочинений, «наполненных самыми опасными лжеучениями, стремящихся ниспровергнуть священные истины религии, извратить понятия о нравственности и поколебать коренные основы государственного и общественного порядка»<sup>59</sup>. Часто в таких сочинениях не было нарушения какой-либо конкретной статьи закона, поэтому они беспрепятственно издавались и, кроме того, несмотря на высокую продажную цену для книжных магазинов, они шли за треть или четверть стоимости для рассылки в университеты и гимназии. Н. М. Соколов писал: «Служба по сему ведомству делается отныне возможно лишь при условии исполнения таких обязанностей, в которых упущение цензора может иметь чрезвычайно вредные последствия, а потому не может не повлечь за собою взыскания или необходимости для него переменить род службы, требующей особых качеств и познаний. Отныне у цензурного ведомства не может уже существовать доселе бывшей основательно отговорки, объяснявшей появление в продаже некоторых вредных книг тем, что несмотря на такую их вредность, уложение о наказаниях не заключает в себе закона, точно определяющего взыскание за то, что в книге содержится, а потому и судебные преследования виновных были бы невозможны или бесполезны. Власть пресекать зло передана впредь в руки высшей администрации, успешные действия которой зависят прежде всего от скорости, правильности и умения в действиях цензо-

---

<sup>57</sup> Добровольский Л. М. Запрещенная книга в России, 1825—1904: архивно-библиографические разыскания. М., 1862. С. 61, 78, 84, 105—110.

<sup>58</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 11 — 1877. Д. 1. Л. 350 об.

<sup>59</sup> Там же. Ф. 777. Оп. 5 — 1900. Д. 205. Л. 3.

ров, как лиц, по обязанности своей ранее всех и во всей подробности знакомящихся со вновь появляющимися произведениями печати»<sup>60</sup>.

По указу от **5 апреля 1879 г.** генерал-губернаторам было предоставлено право приостанавливать или запрещать издание газет и журналов, направление которых будет признано «вредным», а также задерживать и высылать за пределы губерний неугодных лиц<sup>61</sup>.

После 1 марта 1881 г. поворот в сторону реакции в правительственной политике отразился и на положении печати. Новый император Александр III был известен негативным отношением к печати<sup>62</sup>. Большую роль в жизни страны играл обер-прокурор Святейшего Синода К. П. Победоносцев. Хотя наблюдение за печатью и не входило в его обязанности, тем не менее он, прочитывая массу периодических изданий, требовал от министра внутренних дел и других чиновников, в ведении которых находилась цензура, принятия репрессивных мер. В феврале 1882 г. он писал новому министру внутренних дел Н. П. Игнатьеву по поводу открытия новых периодических изданий: «Или мало еще лжи и разврата распространяется у нас существующими журналами и газетами? К чему, как не к усилению этого зла, может послужить открытие новых? <...> Между тем беспрестанно читаешь о разрешении новых газет <...> Помилосердствуйте! Доколь мы будем сидеть на суку и сук рубить под собою!»<sup>63</sup>.

При Игнатьеве были разработаны новые временные правила для периодической печати, проект которых был внесен в Комитет министров следующим министром внутренних дел Д. А. Толстым. **27 августа 1882 г.** были приняты очередные Временные правила о периодической печати<sup>64</sup>. Новый закон состоял из трех пунктов: 1) Периодические издания (выходившие не реже одного раза в неделю), возобновленные после временной приостановки, должны были каждый номер представлять в цензурный комитет накануне дня выхода в свет, не позднее двадцати трех часов, хотя они и считались освобожденными от предварительной цензуры. Цензурному комитету разрешалось приостанавливать выпуск этих изданий без возбуждения судебного преследования. Срок действия наказания устанавливал министр внутренних дел. Таким образом после приостановки газеты как бы вновь подчинялись предварительной цензуре, да еще ставились в тяжелые условия, так как после двадцати двух часов никакие материалы уже не попадали в номер, и издание теряло оперативность в освещении событий. 2) Редакции газет и журналов, выходивших без предварительной цензуры, обязаны были сообщать по требованию министра внутренних дел фамилии авторов анонимных или подписанных псевдонимами статей;

<sup>60</sup> Там же. Л. 4.

<sup>61</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 54. № 59476.

<sup>62</sup> См.: *Балуев Б. П.* Политическая реакция 80-х годов XIX века и русская журналистика. М., 1971. С. 21; Александр III: воспоминания, дневники, письма / вступ. ст., сост, подгот. текста и примеч. *В. Г. Чернуха.* СПб., 2001. С. 24—37; *Барыкина И. Е.* Литературная политика и читательские интересы Александра III: штрихи к портрету императора // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. СПб., 2014. Вып. 17. (в печати).

<sup>63</sup> Цит. по: *Кантор Р. М.* Письма К. П. Победоносцева к гр. Н. П. Игнатьеву // Былое. 1924. № 27/28. С. 71.

<sup>64</sup> ПСЗ. Собр. 3. Т. 2. № 1072.



3) Вопрос о совершенном прекращении или о приостановке периодических изданий решала Верховная комиссия по печати, состоявшая из министров внутренних дел, народного просвещения, юстиции и обер-прокурора Синода при участии руководителя ведомства, по инициативе которого рассматривался данный вопрос. Так называемое «Совещание четырех министров» имело право лишить редактора и издателя возможности когда-либо в будущем редактировать или издавать другой периодический орган. Таким образом наказание, которое раньше мог наложить только суд, причем на срок не свыше пяти лет, было переведено в разряд административных взысканий. Закон распространялся на все периодические издания, в том числе и на арендуемые у правительственных и учебных заведений.

К. К. Арсеньев писал, что после введения закона в действие больше не существовало «никаких стеснений для административного произвола, никаких гарантий для свободы печати»<sup>65</sup>. В отчете Главного управления по делам печати за 1882—1891 гг. содержится характеристика нового закона и причин, вызвавших его появление: «Печальное положение нашей печати, к которому она пришла в конце 70-х годов благодаря предоставленной первоначально ей свободе и снисходительному отношению к ней власти, вызвало необходимость ограничения этой свободы и иного, более строгого отношения к ней со стороны правительства. С этой целью 27 августа 1882 г. были высочайше утверждены новые правила относительно периодической прессы, значительно суживающие свободу ее и вместе с тем увеличивающие цензурные правомочия»<sup>66</sup>.

В 1882 г. правительство завершило контрреформу: в законодательном порядке была уничтожена суть правил 1865 г. — судебная ответственность за нарушение закона. В таком виде в основном цензурные законы просуществовали вплоть до 1905 г., когда правительство опять вынуждено было начать работу по пересмотру цензурного устава.

Вопросы контроля за печатью затрагивались и в чрезвычайных актах общего характера, направленных на подавление революционного движения.

**13 июня 1876 г.** было утверждено положение «О предоставлении местным административным властям права издавать обязательные постановления» для охраны общественного порядка<sup>67</sup>. В документе отмечалось, что поскольку законодательство не могло предусмотреть всех зависящих от временных обстоятельств и местных условий ситуаций, органы административной власти должны быть снабжены необходимыми средствами для успешного исполнения возложенных на них обязанностей «по охранению общественных благочиния, порядка и безопасности». Подчеркивалось, что лишь местная административная власть могла своевременно

<sup>65</sup> [Арсеньев К. К.]. Внутреннее обозрение // Вестник Европы. 1882. № 10. С. 793—794.

<sup>66</sup> Организация надзора за книжным делом Российской империи в «Отчете Главного управления по делам печати за 1882—1891 гг.» / публ. Н. Г. Патрушевой // Книга: исследования и материалы. М., 2008. Сб. 88, № 1. С. 170.

<sup>67</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 51. № 56203.

принять меры для предупреждения или пресечения нарушений закона. Тексты постановлений генерал-губернаторов, губернаторов и градоначальников необходимо было представить министру внутренних дел с объяснением мотивов их издания и затем троекратно публиковать в местных губернских или полицейских ведомостях или ведомостях градоначальств.

**14 августа 1881 г.** было принято «Положение о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия»<sup>68</sup>, которое предоставляло местным властям особые полномочия. Определенные местности объявлялись состоящими в «исключительном положении», в положении «усиленной» или «чрезвычайной охраны». Местная власть получила право в административном порядке запрещать собрания, закрывать торговые и промышленные заведения, приостанавливать периодические издания на весь срок действия чрезвычайного положения и на месяц закрывать учебные заведения. Лиц, нарушивших обязательные постановления, можно было подвергать аресту до трех месяцев или денежному штрафу до 3000 р. или выслать за пределы губернии.

«Правила о местностях, объявляемых состоящими на военном положении» от **18 июня 1892 г.**<sup>69</sup> позволяли устанавливать режим, при котором власть передавалась военным. Нарушивших обязательные постановления могли оштрафовать на сумму до 3000 р. и подвергнуть аресту на срок до трех месяцев.

\* \*  
\*

Для проведения правительственных взглядов и руководства прессой правительство пыталось использовать официальную и охранительную печать. Д. А. Толстой считал, что для «обуздания» печати, которая «по-прежнему держится весьма предосудительного направления», осталось «только одно верное средство» — учредить так называемый рептильный фонд для выдачи субсидий проправительственным изданиям. Его поддерживал и Александр III, который подчеркивал, что не пожалел бы денег на организацию «хорошей консервативной газеты»<sup>70</sup>. Отметим, что Е. М. Феоктистов категорически возражал против подкупа журналистов и считал более целесообразным использовать имеющийся в распоряжении Министерства внутренних дел «арсенал репрессивных мер»<sup>71</sup>.

Министр внутренних дел И. Н. Дурново считал контроль за печатью недостаточным. Он подчеркивал, что «цензура, поставленная в определенные законом рамки, не всегда может противодействовать искусно маскированной пропаганде известных идей, и за отсутствием формального основания к запрещению книги пропускает в народное обращение сочинения, не все-

<sup>68</sup> Там же. Собр. 3. Т. 1. № 350.

<sup>69</sup> Там же. Т. 12. № 8757.

<sup>70</sup> Феоктистов Е. М. Воспоминания: за кулисами политики и литературы, 1848—1896 / под ред. Ю. Г. Оксмана. М., 1991. С. 212, 238.

<sup>71</sup> Там же. С. 213.

гда соответствующие народному пониманию и мировоззрению и несогласные с духом православия и русской государственной жизни»<sup>72</sup>.

\* \*  
\*

После перехода цензуры в Министерство внутренних дел циркуляры продолжали разъяснять частные вопросы цензурной политики и регламентировать работу цензурного аппарата<sup>73</sup>. Особенностью циркуляров до конца XIX в. оставалось многообразие их содержания: циркулярами старались регламентировать огромное количество тем, нежелательных для публикации, и характер изложения материала. Основной целью цензурного ведомства провозглашалась охрана «основ веры, нравственности и общественного порядка для поддержания законной власти, для ограждения прав собственности и для содействия к воспитанию юношества в духе религиозных и верноподданических обязанностей». Необходимо было ограждать общество от «разрушительных теорий» и «пагубных лжеучений». Особое внимание предписывалось обращать на педагогические произведения, книги для юношества и для народа<sup>74</sup>.

В циркулярах регламентировалась информация о царе и членах императорской фамилии, а также вопросы внутренней и внешней политики. Цензура следила за распространением политических идей, представлявших угрозу существовавшему строю. Запрещалось пропускать статьи о преимуществах представительного образа правления, в том числе и рассказывавших об исторических событиях. Специальное внимание обращалось на сочинения, пропагандировавшие идеи социализма и классовой борьбы. Ряд циркуляров регламентировал освещение в печати событий, связанных с подъемом народнического движения, убийствами видных государственных деятелей, забастовками, студенческими волнениями, беспорядками в школах. Информация об этих событиях запрещалась или ограничивалась только повторением сведений, напечатанных в официальных источниках. Большое внимание уделялось статьям по крестьянскому вопросу. Различные ограничения существовали при сообщении сведений о стихийных бедствиях и катастрофах. Ряд циркуляров касался вопросов издания периодических органов, они регламентировали работу иностранной и драматической цензур. С помощью циркуляров контролировали не только содержание сочинений, но и производство и распространение печатной продукции. Они регламентировали деятельность типографий, книжных магазинов, уличных

<sup>72</sup> Цит. по: *Зайончковский П. А.* Российское самодержавие в конце XIX столетия. М., 1970. С. 301.

<sup>73</sup> См.: *Фут И. П.* Циркуляры цензурного ведомства, 1865—1905 гг. // *Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр.* СПб., 2006. Вып. 3. С. 106—132; *Организация цензурного надзора в Российской провинции во второй половине XIX — начале XX века в циркулярах цензурного ведомства / публ. Н. Г. Патрушевой и И. П. Фута // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр.* СПб., 2008. Вып. 4. С. 197—253; *Циркуляры цензурного ведомства о надзоре за библиотеками / публ. Н. Г. Патрушевой и И. П. Фута // Книжное дело на Северном Кавказе: методы, источники, опыт исследований: сб. ст.* Краснодар, 2010. Вып. 6. С. 43—77.

<sup>74</sup> См. циркуляр от 10 июля 1866 г. № 1888 // *Сборник постановлений и распоряжений по делам печати с 5 апреля 1865 г. по 1 августа 1868 г.* СПб., 1868. С. 165—169.

торговцев и библиотек. Контролю подлежали также изготовители и продавцы печатного оборудования. В циркулярах также затрагивались проблемы авторского права.

В 1863 г. было выпущено несколько циркуляров, разъяснявших цензорам конкретные вопросы по цензуре периодических изданий. Так, в циркуляре от 29 июля 1863 г. № 3106 П. А. Валуев предупреждал цензоров, что статьи «обличительного направления» могут критиковать личные недостатки должностных лиц, а не государственные учреждения; нельзя пропускать в печати статьи, в которых доказывается преимущество представительного образа правления; с особой осторожностью следовало печатать известия о событиях в Царстве Польском<sup>75</sup>. Циркуляр от 31 июля 1863 г. № 3144 сообщал губернаторам о том, что в неофициальной части губернских ведомостей печатаются статьи с «нападками на администрацию», с критикой деятельности местных учреждений и описаний злоупотреблений губернских и уездных чиновников<sup>76</sup>. Впредь разрешалось публиковать подобные известия лишь с указанием принятых мер к устранению этих недостатков. 25 сентября 1863 г. цензорам было разрешено пропускать в подцензурных изданиях перепечатку лишь тех статей из бесцензурного «Русского инвалида», которые вполне соответствовали цензурным правилам<sup>77</sup>. Циркуляром от 21 декабря 1863 г. предписывалось «соблюдать необходимые ограничения в допущении политических карикатур и сатирических статей по осмеянию добрых нравов»<sup>78</sup>. Циркуляром от 20 августа 1869 г. № 2395 цензорам предписывалось сообщать в Главное управление по делам печати сведения о приостановках каждого периодического издания и о времени выхода номера после приостановки. Поскольку это постановление исполнялось «с недостаточной точностью», оно было повторено в циркуляре от 17 апреля 1904 г. № 4328<sup>79</sup>. С 1901 г. губернаторы должны были предоставлять в Главное управление точные сведения о том, кем именно цензуровалось каждое провинциальное периодическое издание<sup>80</sup>. Циркуляры предписывали следить за тем, чтобы среди мелких объявлений, разрешенных полицией для публикации в периодических изданиях, не попадалось «оскорбительных для общественной нравственности» (8 июня 1910 г. № 6247)<sup>81</sup>.

Осуществлять надзор за типографиями, библиотеками и книжной торговлей также помогали циркуляры. С их помощью губернаторы, например, получали информацию о новых печатных машинах и копировальных аппаратах, отмечалось, какие из них подлежали надзору. Циркуляр министра внутренних дел от 10 августа 1865 г. № 165<sup>82</sup> разъяснял правила о порядке выдачи разрешений на открытие типографий и на производство книжной торговли. Желавшие от-

<sup>75</sup> Сборник распоряжений по делам печати с 1863 по 1 сентября 1865 г. СПб., 1865. С. 11—13.

<sup>76</sup> Там же. С. 13—14.

<sup>77</sup> РГИА. Ф. 774. Оп. 1 — 1864. Д. 12. Л. 8—8 об.

<sup>78</sup> Там же. Л. 9.

<sup>79</sup> Там же. Ф. 776. Оп. 34. Д. 17. Л. 446.

<sup>80</sup> Циркуляр от августа 1900 г. // Там же. Л. 246.

<sup>81</sup> Там же. Д. 22. Л. 24—24 об.

<sup>82</sup> Материалы. Ч. 2. С. 164—166.

крыть типографию должны были получить разрешение в столицах от губернатора, а на торговлю в разнос — у местной полицейской власти. Губернаторы предупреждались, что сфере книгопечатания следовало уделять особое внимание: «Выдача дозволения или отказ в оном зависят исключительно от ближайшего усмотрения подлежащей власти и должны быть в каждом отдельном случае результатом убеждения, что выдаваемое дозволение заключает в себе, по возможности, гарантии против важных злоупотреблений». Такие гарантии предоставлялись местным полицейским надзором и благонадежностью лиц, которым выдавалось разрешение. Подчеркивалось, что разрешение на открытие типографий и книжной торговли может быть выдаваемо только в тех городах, в которых имелись «достаточные средства для полицейского надзора», то есть в губернских и крупных уездных городах: «Затем самое число дозволенных в каждой отдельной местности заведений должно находиться в полной ответственности со средствами полиции, причем открытие книжных лавок как наиболее удобных для полицейских осмотров может быть разрешаемо в большей мере, чем, например, типографий, литографий, словолитен и металлографий, надзор за которыми требует особой бдительности и специально предназначенных для сего лиц. Наконец при разрешении к открытию вообще сих заведений надлежит отклонять домогательства об устройстве их в глухих частях городов и настаивать на том, чтобы эти заведения были устраиваемы на более многолюдных и центральных улицах и площадях». Поскольку торговля в разнос производилась в основном в уездах, дозволения на нее следовало выдавать ограниченному числу лиц в каждой отдельной местности. И с большой осторожностью относиться к поручительствам местных жителей в благонадежности ходатайствующих лиц, которые можно было принимать при затруднениях полиции собрать сведения о благонадежности. Необходимо было удостовериться, чтобы лица, получившие разрешение на открытие типографий и книжных лавок, кроме благонадежности, полной гражданской правоспособности и знания своего дела, имели некоторое общее образование.

В циркуляре от 10 августа 1865 г. № 171<sup>83</sup> губернаторы получили «Правила о порядке выдачи дозволений на право разносной торговли произведениями печати и о наблюдении за производством сего промысла». Разрешение на производство разносной торговли произведениями печати выдавалось в столицах обер-полицмейстерами, в других городах — полицмейстерами, в уездах — уездными исправниками. Ходатайствующие лица должны были обладать полной гражданской правоспособностью, не состоять под следствием и судом, не подвергаться судебному преследованию и быть благонадежны. В случае затруднения сбора сведений о просителе полиция может довольствоваться поручительством о его благонадежности не менее двух известных ей местных жителей. Полиция должна была следить, чтобы на продаваемых в разнос

---

<sup>83</sup> Сборник распоряжений по делам печати с 5 апреля 1865 г. по 1 июля 1868 г. СПб., 1868. С. 38—40.

книгах и периодических изданиях были обозначены их названия, место и год напечатания, чтобы не продавали запрещенные книги. Для этого необходимо было проводить неожиданные проверки товара.

В Главном управлении по делам печати с 1865 г. были заведены специальные алфавитные книги, в которые вносились сведения о владельцах типографий, о количестве машин и станков в каждом заведении, обо всех замеченных нарушениях и взысканиях. Циркуляром Главного управления по делам печати от 18 мая 1866 г. № 1052<sup>84</sup> губернаторы обязывались ежегодно к 1 октября присылать в Главное управление ведомости обо всех существовавших заведениях, подлежащих инспекторскому надзору в губерниях. Распоряжение не всегда исполнялось, и циркуляры повторялись (29 июля 1870 г. № 2508, 16 сентября 1872 г. № 3647)<sup>85</sup>.

Инспекторам типографий напоминали и разъясняли их обязанности. В циркуляре от 28 января 1895 г. № 679<sup>86</sup> подчеркивалось, что они, в свою очередь, должны были разъяснять законы содержателям типографий; при ревизии типографий следовало обращать внимание на целостность шрифта и типографских принадлежностей (27 июня 1894 г. № 3651)<sup>87</sup>. Контроль за книжной торговлей также вызывал нарекания. Циркуляры разъясняли новые правила по торговле, принятые по закону от 6 апреля 1865 г. особые инструкции по производству торговли печатной продукцией в помещениях железных дорог, пароходных обществ и театров (8 июля 1867 г. № 1870)<sup>88</sup>. В циркулярах обращалось внимание на появление в продаже запрещенных книг, губернаторы должны были разъяснить полицейским необходимость немедленного воспрещения продажи таких изданий (22 марта 1908 г. № 3032; 12 октября 1894 г. № 5962)<sup>89</sup>.

Большое количество циркуляров было посвящено книгам для народного чтения, так как эта категория литературы вызывала особое подозрение у правительства. Циркуляры предписывали изымать из продажи все брошюры по цене, доступной для массы читателей из простонародья, объемом менее десяти печатных листов, на которых не было обозначено цензурное разрешение, и уничтожать их (15 февраля 1875 г. № 821; 2 апреля 1875 г. № 1783; 15 мая 1875 г. № 2254)<sup>90</sup>. Губернаторам сообщались правила для торговли в разнос офенями о получении разрешения на торговлю у губернатора той губернии, к которой принадлежал коробейник (12 июля 1881 г. № 2783)<sup>91</sup>, и об их отмене циркуляром от 14 января 1914 г. № 706<sup>92</sup>.

<sup>84</sup> Материалы. Ч. 2. С. 188—189.

<sup>85</sup> Библиотеки (общественные и народные) и книжная торговля: сист. свод законов, распоряжений, правил, инструкций, уставов, справ. сведений и пр. / сост. Г. А. Фальборк, В. И. Чарнолуцкий. СПб., 1905. С. 22.

<sup>86</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 16. Л. 129.

<sup>87</sup> Там же. Л. 97.

<sup>88</sup> Материалы. Ч. 2. С. 198—199.

<sup>89</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 18. Л. 57; Д. 16. Л. 108.

<sup>90</sup> Там же. Д. 14. Л. 33—34, 36, 38. См. также циркуляры от 21 апреля 1850 г., 3 июня 1866 г. № 1083, 8 мая 1895 г. № 2799, 15 мая 1895 г. № 3014 (Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 г. СПб., 1862. С. 264—265; Материалы. Ч. 2. С. 239; РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 16. Л. 148, 151).

<sup>91</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 14. Л. 106—106 об.

Во второй половине XIX в. наблюдению за библиотеками стало уделяться больше внимания. В ответ на сообщение министра народного просвещения о том, что в библиотеках Казанского учебного округа, которыми пользовались воспитанники средних учебных заведений, оказались книги, нежелательные для чтения юношами, а также и запрещенные, министр внутренних дел издал циркуляр от 17 октября 1866 г. № 2120<sup>93</sup>, в котором обращалось внимание губернаторов на необходимость более строгого наблюдения за библиотеками. Он подчеркивал, что некоторые библиотеки еще не получили разрешение местного начальства на открытие (обязательного по Временным правилам о печати от 6 апреля 1865 г.), а существовали с разрешения попечителей учебных округов или по торговым свидетельствам, выданным городскими думами. Многие из них не имели каталогов. Министр призывал исправить сложившееся положение, а виновных привлечь к ответственности.

После передачи всех городских и общественных публичных библиотек из Министерства народного просвещения в ведение Министерства внутренних дел и подчинения их Главному управлению по делам печати, содержателей библиотек обязали предоставлять губернаторам сведения о помещении, в котором находилась библиотека, и об ответственном лице. В комитеты, управлявшие городскими и общественными библиотеками, должны были войти директора гимназий (в городах, где были гимназии) или смотрители уездных училищ (в уездных городах)<sup>94</sup>. В дальнейшем такое право было предоставлено ректорам духовных семинарий и смотрителям духовных училищ<sup>95</sup>.

Губернаторы предупреждались о необходимости не допускать в публичные библиотеки и в розничную продажу книги для народа, признанные «вредными» (15 мая 1895 г. № 3014)<sup>96</sup>. Они регулярно получали экземпляр «Алфавитного списка» произведений печати, которые на основании повеления от 5 января 1884 г. не должны быть допускаемы к обращению в публичных библиотеках и общественных читальнях (4 июня 1884 г. № 2238)<sup>97</sup>.

Особое внимание уделялось книжной торговле в провинции, в том числе уличным продавцам и коробейникам. Опасение властей вызывали издания для народа (циркуляр от 8 июля 1867 г. № 1870)<sup>98</sup>.

При циркуляре от 6 декабря 1870 г. № 4501<sup>99</sup> инспекторам типографий и книжной торговли был разослан «Алфавитный каталог книг на русском языке, запрещенным к обращению и перепечатанию в России». Подчеркивалось, что необходимо было внимательно следить

<sup>92</sup> Там же. Д. 18. Л. 134.

<sup>93</sup> Материалы. Ч. 2. С. 192—193.

<sup>94</sup> См. циркуляр от 26 июля 1867 г. № 2070 (РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 13. Л. 50—50 об.).

<sup>95</sup> См. циркуляр от 22 декабря 1871 г. № 5703 (РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 14. Л. 6).

<sup>96</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 16. Л. 151.

<sup>97</sup> Там же. Д. 14. Л. 158.

<sup>98</sup> Материалы. Ч. 2. С. 198—199.

<sup>99</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 14. Л. 55.

вообще за всеми заграничными книгами на русском языке, даже не вошедшими в этот каталог, поскольку некоторые из них могли быть привезены из-за границы нелегально. Циркуляром от 15 октября 1876 г. № 5351<sup>100</sup>, при котором рассылался новый каталог книг на русском языке, запрещенных к обращению и перепечатанию, инспекторы предупреждались о необходимости внимательного наблюдения за книгами и брошюрами, распространяемыми в народе, чтобы среди них не оказались нелегальные издания. Кроме того, обращалось внимание на то, что в каталоге сообщались точные и подробные описания заглавий запрещенных изданий, чтобы избежать уже возникавших недоразумений о разных переводах одного иностранного сочинения. Так, например, была запрещена к обращению и перепечатанию книга «История революции 18 марта. Пер. с французского под ред. А. Михайлова. Изд. Надеина. СПб., 1873 г.», а не книга под заглавием: «История революции 18 марта. Соч. Поля Ланжале и Поля Кору. Часть первая. СПб. Тип. М. Хана, 1872 г.»<sup>101</sup>.

Циркуляр от 23 июля 1887 г. № 2818<sup>102</sup> разъяснял губернаторам, что им законом предоставлено право разрешать или не разрешать открытие типографий и переход их от одних лиц к другим, поскольку «типографский промысел доступен злоупотреблениям, часто неуследимым для полицейского надзора, и в руках лица неблагонамеренного может сделаться орудием вредной пропаганды»<sup>103</sup>. Поэтому губернаторы в каждом отдельном случае должны были решать, достойно ли доверия лицо, ходатайствующее об открытии типографии, и существует ли в данном городе достаточный надзор за типографиями, губернаторы не должны ограничиваться одними формальными сведениями о благонадежности (состояние под судом и следствием или надзором полиции), но пользоваться сведениями полиции о том, что проситель в прежней своей деятельности зарекомендовал себя как благонадежный гражданин. А неизвестные полиции лица не вправе рассчитывать на доверие губернской власти.

В циркуляре от 11 декабря 1892 г. № 6042<sup>104</sup> инспекторам типографий предписывалось напоминать владельцам типографий о необходимости соблюдать закон, в частности: предоставлять в цензуру рукописи четко и чисто переписанные, сшитые и с пронумерованными страницами; посылать 9 обязательных экземпляров для пересылки в книгохранилища страны; на каждом экземпляре книги должно было быть обозначено имя и место жительства владельца типографии. В циркулярах от 8 июня 1894 г. № 3254 и от 28 января 1895 г. № 679 напоминалось, что в типографиях в течение года должны были сохраняться «все подписанные цензорами оригиналы и билеты на выпуск в свет произведений печати, равно как и по одному экземпляру всех

---

<sup>100</sup> Там же.

<sup>101</sup> Там же.

<sup>102</sup> Там же. Д. 15. Л. 14—14 об.

<sup>103</sup> Там же.

<sup>104</sup> Там же. Л. 202—202 об.



изданий, записанных в шнуровую книгу»<sup>105</sup>. Циркуляром от 27 июня 1894 г. № 3651<sup>106</sup> инспекторам напоминали о необходимости при ревизии типографий обращать внимание на типографские шрифты, которые можно было продавать только типографщикам и лицам, получившим разрешение иметь ручной печатный станок. Отмечалось, что в некоторых типографиях были обнаружены случаи пропажи или продажи шрифта, что облегчало условия существования нелегальных типографий.

Ряд циркуляров информировал цензоров о системе уловок, используемых издателями для обхода цензуры. Так, в циркулярах от 2 апреля 1875 г. № 1783, 26 сентября 1875 г. № 4202, 7 ноября 1875 г. № 5040, 30 января 1876 г. № 579, 9 марта 1876 г. № 1415, 16 апреля 1876 г. № 2119, 9 марта 1876 г. № 1415, 25 февраля 1877 г. № 963, 18 января 1888 г. № 270, 14 октября 1898 г. № 6884 сообщалось о выпуске запрещенных книг под фальшивыми обложками<sup>107</sup>. Поскольку издатели старались не пропущенное в одном цензурном комитете сочинение представить в другой, в надежде, что разные цензоры цензуровали по-разному, циркуляры предупреждали о подобных попытках<sup>108</sup>. В циркуляре от 25 июля 1892 г. № 3641 напоминалось, что любую рукопись, запрещенную к печати, следовало оставлять в цензурном учреждении с выдачей автору свидетельства о запрещении, чтобы не дать возможность провести ее через цензуру другого учреждения. О запрещенных рукописях следовало сообщать всем цензурным учреждениям<sup>109</sup>. Например, циркуляром от 18 августа 1892 г. № 3974 всем цензурным учреждениям предписывалось все сочинения, издаваемые Ф. Ф. Павленковым, пересылать на цензуру в Главное управление по делам печати<sup>110</sup>. Особое внимание уделялось произведениям Л. Н. Толстого — все они также должны были рассматриваться в Главном управлении<sup>111</sup>. Циркуляр от 17 марта 1892 г. № 1506 предупреждал цензоров об изданных И. Д. Сытиным сборниках, в которых рассказы Толстого были помещены без указания фамилии автора<sup>112</sup>.

Одной из уловок было увеличение объема книг: оригинальных — до 10-ти печатных листов, переводных — до 20-ти, чтобы избежать предварительной цензуры. Это достигалось различными способами — составлением сборников из нескольких произведений, добавлением предисловий и примечаний переводчиков. В циркуляре от 18 сентября 1896 г. № 5872 отмеча-

<sup>105</sup> Там же. Д. 16. Л. 95, 129.

<sup>106</sup> Там же. Л. 97.

<sup>107</sup> Там же. Д. 14. Л. 36, 40, 43, 46—48 об. 61; Д. 15. Л. 26; Д. 17. Л. 129.

<sup>108</sup> См., например: циркуляр от 4 сентября 1896 г. № 5481 (РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 16. Л. 237).

<sup>109</sup> Там же. Д. 15. Л. 175.

<sup>110</sup> Там же. Л. 183.

<sup>111</sup> См., например: циркуляр от 20 августа 1887 г. № 3119, 17 марта 1892 г. № 1506 (РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 15. Л. 16, 151).

<sup>112</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 15. Л. 151.

лось, что по правилам от 6 апреля 1865 г. от предварительной цензуры освобождались книги указанных объемов, содержавшие лишь по одному произведению<sup>113</sup>.

В циркулярах были предупреждения о намерениях русских политических эмигрантов публиковаться в России. Цензорам был разослан список произведений, которые нельзя было пропускать в печать<sup>114</sup>.

Одобрение книги на иностранном языке не означало разрешения на публикацию ее перевода. С 1848 г. Главное управление цензуры определяло, какие книги могли быть переведены на русский язык. Тем не менее переводная книга рассматривалась в цензурном комитете на тех же основаниях, как и оригинальное сочинение<sup>115</sup>. Временные правила от 6 апреля 1865 г. освободили переводные сочинения объемом не менее 20-ти печатных листов от предварительной цензуры. В циркуляре от 4 июня 1866 г. № 1124 отмечалось, что разрешение иностранной цензуры на обращение в России книги на иностранном языке не исключает ответственности за ее содержание в случае ее перевода на русский язык<sup>116</sup>.

Значительная часть циркуляров регламентировала работу цензурного аппарата. Циркуляры сообщали о перераспределении обязанностей между цензурными учреждениями. Так, циркуляром от 15 декабря 1884 г. № 4990 цензура изданий на польском языке, предназначенных для широких слоев населения, переводилась из С.-Петербургского цензурного комитета в цензурные учреждения Вильны, Варшавы или Киева<sup>117</sup>. А циркулярами от 16 июня 1899 г. № 4463 и № 4464 все издания на польском языке (кроме роскошных, недоступных по цене массе читателей и научных изданий) как по внутренней, так и по иностранной цензуре переводились на цензуру в Варшавский цензурный комитет<sup>118</sup>. Циркуляром от 8 октября 1904 г. № 10479 заграничные издания на литовском языке направлялись на цензуру в Центральный комитет цензуры иностранной, а циркуляром от 26 марта 1910 г. № 3577 они пересылались во Временный комитет по делам печати в Вильну<sup>119</sup>.

Многие циркуляры обращали внимание на необходимость контроля за поступлением в цензурные учреждения обязательных экземпляров изданий, которые типографии были обязаны представлять безвозмездно в главные книгохранилища страны, — в Библиотеку Академии наук и Императорскую Публичную библиотеку в С.-Петербурге, Румянцевскую библиотеку в Москве, библиотеку Александровского университета в Гельсингфорсе. Периодически менялся адрес

<sup>113</sup> Там же. Д. 16. Л. 243—243 об.

<sup>114</sup> Циркуляр от 26 мая 1886 г. № 1789 (РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 14. Л. 192—193).

<sup>115</sup> См.: Циркуляры от 14 января 1848 г., 5 июня 1847 г., 9 августа 1850 г., 4 октября 1851 г. // Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 г. СПб., 1862. С. 216—217, 243, 276—278.

<sup>116</sup> Сборник постановлений и распоряжений по делам печати с 5 апреля 1865 г. по 1 августа 1868 г. СПб., 1868. С. 162—163.

<sup>117</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 12. Л. 43—43 об.

<sup>118</sup> Там же. Д. 17. Л. 171, 172.

<sup>119</sup> Там же. Д. 22. Л. 14.

присылки обязательных экземпляров. Их следовало присылать то прямо в Главное управление по делам печати, то через местное цензурное учреждение (циркуляры от 28 октября 1864 г. № 876, от 10 августа 1865 г. № 166, от 6 марта 1875 г. № 1236, от 19 августа 1889 г. № 3697, от 25 января 1894 г. № 530, от 26 марта 1904 г. № 3555)<sup>120</sup>. Число бесплатных экземпляров (включая экземпляры для нужд цензурного учреждения) колебалось от семи до девяти. Издатели считали это обременительным «налогом» на их деятельность, а типографы — дорогим удовольствием. Кроме того, типографы, которые отвечали за рассылку экземпляров местным цензорам, неаккуратно выполняли эту обязанность, также как и чиновники, которые порицались за несвоевременную отправку полученных ими экземпляров в библиотеки и Главное управление. Циркуляры обращали внимание на то, что в вышеупомянутые учреждения экземпляры не доставлялись или задерживались (в Библиотеку Академии наук: 29 апреля 1893 г. № 2218, 3 января 1896 г. № 16<sup>121</sup>; Императорскую Публичную библиотеку в С.-Петербурге: 12 октября 1873 г. № 6125, 1 июня 1885 г. № 1945, 13 мая 1893 г. № 2400, 26 апреля 1896 г. № 2741<sup>122</sup>; в Румянцевскую библиотеку: 13 мая 1893 г. № 2400<sup>123</sup>; библиотеку Александровского университета: 11 февраля 1902 г. № 1303<sup>124</sup>; в Главное управление по делам печати: 25 января 1894 г. № 529)<sup>125</sup>. Иногда отправлялись дефектные экземпляры — неотчетливо напечатанные на плохой бумаге, неверно сброшюрованные, иногда с пропуском целых печатных листов (29 апреля 1893 г. № 2218, 1 декабря 1904 г. № 13071)<sup>126</sup>.

Большое внимание уделялось отчетам цензурных комитетов и различным сведениям, предоставляемым в другие учреждения. Ежемесячно цензурные учреждения должны были составлять ведомости о разрешенных к печати книгах с полным библиографическим описанием и отправлять их в Главное управление цензуры<sup>127</sup>. С 1869 г. такие списки Главное управление по делам печати должно было получать еженедельно<sup>128</sup>. Циркуляром от 18 ноября 1868 г. № 2792 губернаторам было предписано ежегодно посылать в Главное управление по делам печати сведения о театрах, находившихся в их губерниях (адрес, имя содержателя, состав труппы, отзыв о художественном достоинстве спектаклей)<sup>129</sup>. В 1860-е гг. на губернаторов была возложена обязанность ежегодно посылать в Главное управление по делам печати точные сведения о существ-

<sup>120</sup> Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 г. СПб., 1862. С. 43; РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 14. Л. 35; Д. 15. Л. 71; Д. 16. Л. 63; Д. 17. Л. 443—443 об.

<sup>121</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 16. Л. 26, 179.

<sup>122</sup> Там же. Д. 14. Л. 22, 177; Д. 16. Л. 31, 203.

<sup>123</sup> Там же. Д. 16. Л. 31.

<sup>124</sup> Там же. Д. 17. Л. 348.

<sup>125</sup> Там же. Д. 16. Л. 65.

<sup>126</sup> Там же. Л. 26; Д. 17. Л. 467.

<sup>127</sup> Циркуляр от 14 февраля 1851 г. // Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 г. СПб., 1862. С. 271.

<sup>128</sup> Циркуляр от 24 февраля 1869 г. № 639 // Материалы. Ч. 2. С. 251—252.

<sup>129</sup> Материалы. Ч. 2. С. 204.

вовавших в губерниях типографиях, книжных магазинах, библиотеках и других заведениях, подлежавших надзору<sup>130</sup>. Это распоряжение повторялось в циркулярах от 20 июля 1870 г. № 2508, от 16 сентября 1872 г. № 3647 и от 7 октября 1896 г. № 6382<sup>131</sup>.

В Главное управление ежегодно следовало присылать ведомости о количестве заведений, подлежавших инспекторскому надзору (18 мая 1866 г. № 1052, 29 июля 1870 г. № 2508, 24 февраля 1889 г. № 1206<sup>132</sup>). Поскольку это исполнялось не всегда аккуратно, циркуляры от 29 июля 1870 г. № 2508<sup>133</sup> и от 16 сентября 1872 г. № 3647<sup>134</sup> напоминали губернаторам о необходимости присылки сведений. Разъяснялось, что предоставляемые сведения должны были касаться лишь библиотек, открытых для желающих получать книги за установленную плату и поэтому находившихся под надзором полиции. Библиотеки учебных заведений и клубов, книгами которых посторонняя публика не пользовалась, не надо было указывать в списках.

В циркуляре от 23 января 1902 г. № 644 отмечалось, что цензурные комитеты и цензоры по внутренней цензуре прислали отчеты за прошлый год с неполными данными. Для введения единообразия в отчетные документы Главное управление по делам печати снабдило учреждения инструкцией с перечнем необходимых сведений: 1) две ведомости о периодических бесцензурных и подцензурных изданиях (с обозначением количества выпущенных номеров, объема и тиража, с распределением по видам, назначению, периодичности и направлению); 2) сведения о прекратившихся изданиях и вновь вышедших, о переменах в программах, приложениях, иллюстрациях, об изменениях в сроках выхода в свет и подписной цены, о переменах редакторов и издателей; 3) сведения о взысканиях. Кроме того, предлагалось снабжать отчеты заключениями с общей характеристикой местной периодической печати и отдельных наиболее значимых изданий. Изданные книги также должны были быть учтены в двух ведомостях — подцензурные и бесцензурные с указанием объема и тиража и разделенные по предложенным тематическим рубрикам<sup>135</sup>.

Цензурное ведомство хотело выглядеть достойно, поэтому внимание уделялось и внешнему виду цензурского разрешения. Циркуляр от 25 августа 1892 г. № 4098 напоминал, что по закону цензурное дозволение должно печататься «на обороте титульного листа самостоятельно,

<sup>130</sup> См.: Циркуляр от 18 мая 1866 г. № 1052 // РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 13. Л. 62; Циркуляр от 29 июля 1870 г. № 2508; 16 сентября 1872 г. № 3647 // Сборник циркуляров и инструкций министра внутренних дел за 1872 и 1873 годы / собрал Д. Чудовский. СПб., 1874. С. 127; Циркуляр от 24 февраля 1889 г. № 1206 // РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 15. Л. 60.

<sup>131</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 13. Л. 62; Д. 16. Л. 246; Сборник циркуляров и инструкций министра внутренних дел за 1872 и 1873 годы / собрал Д. Чудовский. СПб., 1874. С. 127.

<sup>132</sup> Материалы. Ч. 2. С. 188—189; РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 13. Л. 62; Д. 15. Л. 60.

<sup>133</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 13. Л. 62.

<sup>134</sup> Сборник циркуляров и инструкций Министерства внутренних дел за 1872 и 1873 годы / собрал Д. Чудовский. СПб., 1874. С. 127.

<sup>135</sup> Циркуляр от 23 января 1902 г. № 644 // РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 17. Л. 339—339 об., 446.

на чистой странице»<sup>136</sup>. Циркуляром от 18 августа 1901 г. № 6469 чиновники ставились в известность о недопущении замены собственноручной цензурской разрешающей надписи штемпелями со словами «дозволено цензурою», не установленными законом<sup>137</sup>. Циркуляр от 7 августа 1901 г. № 6142 напоминал губернаторам о недопустимости появления в периодических изданиях пунктира, черных полос и пробелов в местах, запрещенных цензором<sup>138</sup>.

В циркулярах объявлялись выговоры цензурным учреждениям и указывались ошибки цензоров. В 1863 г. С.-Петербургский цензурный комитет, например, получил замечание за пропуск статьи о А. И. Герцене в «С.-Петербургских ведомостях» без надлежащих примечаний<sup>139</sup>, а в 1865 г. за рассказ, напечатанный в «Библиотеке для чтения», цензор комитета получил «строгий выговор»<sup>140</sup>. Замечание о появлении в газетах статей, относящихся к «обличительной литературе», получили московские цензоры. В циркуляре от 28 мая 1864 г. № 253 объяснялось, что цель министра внутренних дел состояла не в том, чтобы скрыть недостатки, а в том, чтобы остановить корреспондентов, которые распространяют ложные известия<sup>141</sup>. Большое количество циркуляров с указанием на ошибки при цензуровании местной печати получали губернаторы<sup>142</sup>. Так, например: в циркуляре от 21 декабря 1863 г. № 101 было объявлено замечание губернатору Олонецкой губернии за цензурование «Олонецких губернских ведомостей»<sup>143</sup>. Некоторые циркуляры указывали на превышение полномочий губернской администрации и полиции<sup>144</sup> и ошибки при применении цензурных законов и инструкций. Так, иногда в провинции по ошибке конфисковывали книги, сходные по названию с запрещенными<sup>145</sup>, а книги, запрещенные для публичных библиотек и общественных читален, изымали и из библиотек клубов и общественных собраний<sup>146</sup>. Циркуляром от 9 апреля 1885 г. № 1234 начальникам губерний сообщалось, что при разрешении ими выставок художественных произведений для публики перед открытием выставки она должна быть проинспектирована, и обнаруженные «вредные по тенденциозности их содержания» книги, должны быть удалены из экспозиции. В число инспектирующих выставки могли назначить местного цензора<sup>147</sup>.

<sup>136</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 15. Л. 185.

<sup>137</sup> Там же. Д. 17. Л. 308.

<sup>138</sup> Там же. Л. 304.

<sup>139</sup> Циркуляр от 21 ноября 1863 г. № 74 // Сборник распоряжений по делам печати с 1863 по 1 сентября 1865 г. СПб., 1865. С. 16—17.

<sup>140</sup> Циркуляр от 12 июня 1865 г. № 11 // Там же. С. 50—51.

<sup>141</sup> Там же. С. 33.

<sup>142</sup> См., например: Циркуляр от 7 февраля 1874 г. № 762 (РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 14. Л. 24—24 об.).

<sup>143</sup> Сборник распоряжений по делам печати с 1863 по 1 сентября 1865 г. СПб., 1865. С. 19—20.

<sup>144</sup> См.: Циркуляры от 25 декабря 1883 г. № 5024; 10 января 1884 г. № 191 (РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 14. Л. 152, 154—154 об.).

<sup>145</sup> См., например: циркуляр от 15 мая 1875 г. № 2254; от 15 октября 1876 г. № 5351; от 15 сентября 1888 г. № 3822 (РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 14. Л. 38, 55; Д. 15. Л. 47).

<sup>146</sup> Циркуляр от 8 августа 1884 г. № 2960 // РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 14. Л. 164.

<sup>147</sup> Там же. Л. 175.

В 1900 г. цензору С.-Петербургского комитета Н. М. Соколову было поручено исследовать действовавшие с 1865 г. циркуляры. В своем докладе Соколов уделил основное внимание циркулярам, изданным от имени министра внутренних дел и регламентировавшим обсуждение в печати различных тем. Он отметил, что многие запрещенные министром вопросы не представляли предметов «государственной важности», как это задумывалось изначально, и подчеркнул, что циркуляры заставляли цензоров больше реагировать на конкретные замечания министра, часто игнорируя положения цензурных законов<sup>148</sup>.

Большое количество циркуляров создавало проблемы. Обычно одновременно действовали несколько сотен циркуляров, изданных в разное время. Их исполнение было затруднительно даже для цензоров. Так, в текстах самих циркуляров имеются ссылки на необходимость исполнения циркуляров десятилетней давности (см. циркуляр от 30 сентября 1897 г. № 6211 о запрещении печатать произведения Л. Н. Толстого)<sup>149</sup>, 16-летней давности (см. циркуляр от 7 марта 1884 г. № 1082 о рекламе медицинских средств)<sup>150</sup>, 22-летней давности (см. циркуляр от 24 апреля 1898 г. № 2911 о приобретении множительной техники<sup>151</sup>), 26-летней давности (см. циркуляр от 7 октября 1896 г. № 6382 о порядке предоставления в Главное управление по делам печати ведомостей о типографиях, книжных магазинах и библиотеках в губерниях)<sup>152</sup>, 35-летней давности (см. циркуляр от 17 апреля 1904 г. № 4328 о необходимости цензурным комитетам извещать Главное управление по делам печати о сроках приостановок периодических изданий)<sup>153</sup>. Повторение в циркулярах одних и тех же инструкций свидетельствовало о слабом исполнении их цензурным аппаратом, плохом понимании своих обязанностей цензоров в провинции, что означало слабую эффективность подобных мер.

---

<sup>148</sup> Там же. Ф. 777. Оп. 5 — 1900. Д. 205. Л. 1—48 об. Доклад Н. М. Соколова частично опубликован в издании «Периодическая печать и цензура Российской империи в 1865—1905 гг.: система административных взысканий: справ. изд. / сост. и авт. вступ. ст. Н. Г. Патрушева; ред. М. А. Бенина. СПб., 2011. С. 342—347.

<sup>149</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 16. Л. 245.

<sup>150</sup> Там же. Д. 14. Л. 155—155 об.

<sup>151</sup> Там же. Д. 17. Л. 93.

<sup>152</sup> Там же. Д. 16. Л. 246.

<sup>153</sup> Там же. Д. 17. Л. 446.

## § 2. Организация цензурного надзора

### 2.2.1. Цензурные учреждения

Подготовка цензурной реформы завершилась принятием Временных правил о печати от 6 апреля 1865 г.<sup>154</sup>, по которым заведование цензурой сосредоточилось в Министерстве внутренних дел под наблюдением министра в Главном управлении по делам печати. Существовавшие на основании штата 1860 г. цензурные учреждения с 1 сентября 1865 г. были преобразованы согласно проекту нового штата от 11 апреля 1865 г.<sup>155</sup> Новому центральному цензурному органу — Главному управлению по делам печати подчинялись местные цензурные учреждения — цензурные комитеты и отдельные цензоры. В ведение Министерства внутренних дел перешли Комитет цензуры иностранной, С.-Петербургский и Московский цензурные комитеты, отдельные цензоры по внутренней цензуре в Дерпте, Ревеле и Казани. Рижский и Одесский цензурные комитеты были разделены на комитеты цензуры иностранной и отдельных цензоров по внутренней цензуре, вместо Виленского и Киевского цензурных комитетов были учреждены должности отдельных цензоров по внутренней и иностранной цензуре в Вильне и Киеве и вновь созданы должности отдельного цензора по внутренней цензуре в Митаве и отдельного цензора по иностранной цензуре в Ревеле и Москве. На вознаграждение за рассмотрение книг в Риге и Дерпте на латышском и эстонском языках, в С.-Петербурге, Вильне, Киеве, Одессе и Житомире — на еврейских, в Вильне — на литовском и жмудском, в Казани — на восточных языках и в других местах на других языках<sup>156</sup> было выделено по 4500 р. в год (от 100 до 500 р. одному чиновнику). На вознаграждение за рассмотрение неофициальной части губернских ведомостей в губерниях и областях, в которых не было цензурных учреждений, выделялось по 7350 р. в год (от 100 до 300 р. одному чиновнику) — на 1350 р. больше, чем по штату 1860 г.

Новый штат цензурного ведомства состоял из 94 чиновников, включая инспекторов типографий и книжной торговли, секретарей и письмоводителей, не считая лиц, работавших по вольному найму. В распоряжение министра внутренних дел на содержание цензурных учреждений предоставлялось по 219 500 р. серебром в год в течение трех лет, начиная с 1 сентября 1865 г., и кредит по 11 800 р. в год на расходы на надзор за типографиями и книжной торговлей (всего 231 300 р.). Оклады содержания цензоров не должны были превышать обозначенные в

<sup>154</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 40. № 41988, 41990.

<sup>155</sup> Там же. № 42005.

<sup>156</sup> Например, в С.-Петербурге на армянском, финском, эстонском и латышском, в Оренбурге — на татарском, в Москве — на эстонском (РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 204. Л. 1; Д. 325. Л. 2 об.; Оп. 23 — 1910. Д. 57; Оп. 23 — 1915. Д. 27. Л. 1).

проекте. На доработку штата было дано два года<sup>157</sup>. 26 мая 1867 г. расписания должностей по временному штату были утверждены<sup>158</sup>. Действие этого штата продлевалось в 1868, 1870 гг. и, наконец, в 1872 г. было продлено без указания срока<sup>159</sup>. См. *Приложение 10*.

Центральным цензурным учреждением с 1 сентября 1865 г. стало **Главное управление по делам печати** (оно было преемником Совета министра внутренних дел по делам книгопечатания)<sup>160</sup>. Его статус был определен во Временных правилах о цензуре и печати от 6 апреля 1865 г. Оно состояло из начальника, Совета, цензоров драматических произведений, чиновников особых поручений и канцелярии. В его компетенции находилась цензура внутренняя, иностранная, драматическая, ему принадлежал надзор за типографиями и книжной торговлей<sup>161</sup>.

Порядок работы Главного управления по делам печати был изложен в инструкции министра внутренних дел от 26 августа 1865 г.<sup>162</sup> Дела, подлежащие ведению Главного управления, подразделялись на административные и цензурные. К первым относились: выдача разрешений на открытие типографий, на ведение книжной торговли, на выпуск периодических изданий (и освобождение их от предварительной цензуры), наблюдение за исполнением местными цензурными и полицейскими органами судебных решений по делам печати, составление правил и инструкций для руководства инспекторам и чиновникам по надзору за типографиями и книжной торговлей и цензурным комитетам и цензорам. К «цензурным делам» относились: наблюдение за периодическими изданиями и отдельными сочинениями, выходящими как под предварительной цензурой, так и освобожденными от нее; за действиями цензурных комитетов и отдельных цензоров, дела об административных взысканиях периодическим изданиям, рассмотрение заявлений, жалоб и вопросов, связанных с печатью, просмотр недозволенных к печати сочинений, полученных из цензурных учреждений.

Члены Совета обязаны были «наблюдать, чтобы в произведениях словесности, наук и искусств, издаваемых с разрешения предварительной цензуры, не было допускаемо нарушения цензурных правил, а в произведениях, выходящих без цензуры, не заключалось ничего, законам противного». По новому закону все издания, освобожденные от предварительной цензуры, по-

<sup>157</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 40. № 42005.

<sup>158</sup> Там же. № 44621.

<sup>159</sup> Там же. № 42005; Т. 43. № 46453; Т. 45. № 48016; Т. 47. № 50471.

<sup>160</sup> См.: *Полянская Л. И.* Архивный фонд Главного управления по делам печати: обзор // Литературное наследство. М., 1935. Т. 22/24. С. 603—634; *Чернуха В. Г.* Главное управление по делам печати в 1865—1881 гг. // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX в.: сб. науч. тр. СПб., 1992. Вып. 6. С. 20—40; *Патрушева Н. Г.* История цензурных учреждений в России во второй половине XIX — начале XX века. // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века: сб. науч. тр. СПб., 2000. Вып. 10. С. 7—48; *Ее же.* Главное управление по делам печати (1865—1917 гг.) и проекты его реформирования // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение: вопросы теории и практики. Тамбов, 2011. № 8 (14), ч. 3. С. 147—151.

<sup>161</sup> С 1 сентября 1865 г. по 5 февраля 1868 г. Главное управление по делам печати помещалось в доме кн. Е. М. Волконской на углу Графского переулка и набережной реки Фонтанки (№ 2/48). С 6 февраля 1868 г. по день ликвидации оно находилось в доме Министерства внутренних дел по адресу: Театральная улица, д. 3.

<sup>162</sup> Материалы. Ч. 2. С. 182—185.



сле отпечатания тиража представлялись из типографии в цензурный комитет и могли быть выпущены в свет лишь на третий день после этого. Издание поступало на рассмотрение цензора, который, обнаружив нарушения цензурных правил, составлял об этом донесение, которое обсуждалось на заседании комитета, а затем передавалось в Совет Главного управления. Одновременно делалось распоряжение о приостановке выхода в свет издания, а затем и об его аресте в типографии. Действия цензоров периодических изданий контролировал «наблюдающий» член Совета Главного управления, он же систематически составлял доклады о направлении того или иного органа. При обнаружении нарушений член Совета обязан был письменно представить свое заключение на заседание Совета, который выносил решение и извещал о нем соответствующий цензурный комитет или цензора. Совет наблюдал за действиями местных цензурных комитетов и отдельных цензоров, рассматривал жалобы на действия цензурных учреждений. В Совете рассматривались все административные или законодательные предложения по делам печати и цензуры и представляли их министру внутренних дел. Инструкция определяла права начальника Главного управления: он осуществлял «высший надзор» за сбором точных сведений обо всех существовавших в империи типографиях и за соблюдением ими цензурных правил, взаимодействовал с председателями цензурных комитетов и с отдельными цензорами, распределял периодическую печать для просмотра между членами Совета, представлял министру внутренних дел ежегодные отчеты по цензурному ведомству.

Численный состав Главного управления по делам печати постепенно увеличивался. По штату 1865 г. оно состояло из 14-ти чиновников — начальника управления (жалование 8000 р. серебром в год, должность в III классе по Табели о рангах), шести членов Совета (должность в IV классе, четыре члена с содержанием 4000 р., два — с содержанием 3000 р.), правителя дел канцелярии (V класс, 3000 р.), двух помощников правителя дел (VI класс, 2000 р.), двух чиновников особых поручений (VI класс, 2000 р.), двух цензоров драматических сочинений (V класс, 3000 р.)<sup>163</sup>.

К 1 января 1882 г. в составе Главного управления по делам печати находилось 16 лиц, занимавших штатные должности. Кроме того, было прикомандировано 10 чиновников, причисленных к Министерству внутренних дел. Таким образом к 1 января 1882 г. при Главном управлении числилось 26 человек. Увеличение числа внештатных чиновников объяснялось «сильным развитием <...> прессы за последнее время», в связи с чем личного состава, определенного штатом 1865 г., стало недостаточно<sup>164</sup>. Прикомандированные выполняли постоянные обязанности наравне со штатными чиновниками и получали содержание, средства на которое шли из экономии сметы, а также дохода от издаваемой при Главном управлении газеты «Правительственный

<sup>163</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 195. Л. 89—90.

<sup>164</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1441. Л. 1 об.

вестник». В период до 1891 г. штатных чиновников было от 12-ти до 17-ти, а прикомандированных — от 9-ти до 15-ти <sup>165</sup>.

Сохранилось три документа, характеризующих личный состав Главного управления в 1916 г.: записка Главного управления в Комиссию по реформе штатов цензурного ведомства, документ Счетно-финансового отделения и записка начальника Главного управления В. А. Удинцева. В них указано разное количество служащих: соответственно 17, 20 и 24. Эти данные включали штатных и сверхштатных чиновников. Одни из них рассматривали столичную периодику, другие — провинциальную, часть — печать на национальных языках, некоторые заведовали разными отделениями Главного управления: финансовым, библиотечным, законодательным, драматической цензурой, типографией Министерства внутренних дел <sup>166</sup>.

Нагрузка членов Совета постоянно возрастала. К 1 сентября 1865 г. под наблюдением Главного управления по делам печати находилось 254 периодических издания, к январю 1867 г. их стало 325. Из них 74 были освобождены от предварительной цензуры. К 1868 г. их стало 345 (из них 275 под цензурой). Кроме того, в 56-ти городах издавались губернские ведомости, а в 22-х — епархиальные ведомости. С 1 сентября 1865 г. по 1 сентября 1867 г. было напечатано 3545 сочинений (из них 707 без предварительной цензуры <sup>167</sup>. Например, в 1865 г. за М. Н. Туруновым числилось 23 издания, за Ф. М. Толстым — 40, за Н. В. Варадиновым — 34 и губернские ведомости, за И. А. Гончаровым — 18, за В. Я. Фуксом — 29, за М. Г. Вильде — 19 и 24 на иностранных языках <sup>168</sup>. В 1870 г. член Совета П. А. Вакар читал 15 петербургских изданий, 7 московских, 12 провинциальных, 5 правительственных и официальных, 18 губернских ведомостей, 27 епархиальных ведомостей и известий и еще дополнительно каждое лето 5—6 изданий <sup>169</sup>. С 1870 г. М. И. Реммих просматривал издания на латышском языке: сначала 3 еженедельные газеты (300 р. в год), с 1880 г. — 7 (из них одна ежедневная), книги и театральные пьесы (50 р. в месяц), с 1898 г. — 9 газет и 3 журнала на латышском, 2 на немецком языке, около 150 пьес в год, книги на литовском языке <sup>170</sup>.

В канцелярии, состоявшей из правителя дел, его помощников и чиновников, велись дела, связанные с разрешениями на издания новых журналов и надзором за ними, а также за типографиями и подобными заведениями и книжной торговлей, составлялись инструкции и циркуляры по цензурному ведомству. Кроме того, сотрудники канцелярии занимались делами лично-

<sup>165</sup> Там же. Д. 1367 б. Л. 100.

<sup>166</sup> Там же. Оп. 22 — 1912. Д. 283 е. Л. 349; Оп. 24 — 1916. Д. 58. Л. 72—78 об.; Оп. 22 — 1901. Д. 28. Л. 134.

<sup>167</sup> Оржеховский И. В. Администрация и печать между двумя революционными ситуациями (1866—1878 гг.): лекции по спецкурсу. Горький, 1973. С. 52—53.

<sup>168</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 3. Д. 3. Л. 1 — 3 об.

<sup>169</sup> Там же. Оп. 4. Д. 443. Л. 146.

<sup>170</sup> Там же. Оп. 22 — 1899. Д. 92. Л. 2 — 2 об.

го состава цензурного ведомства. Правитель дел канцелярии вел журналы заседаний Совета. Один из чиновников заведовал Библиотекой и Архивом.

Структура канцелярии менялась в зависимости от задач и объема работы. В различных документах сведения о структуре канцелярии не всегда сходятся. По данным Л. И. Полянской<sup>171</sup>, в 1865—1870 гг. канцелярия состояла из одного отделения. В 1871 г. отделений стало два: первое занималось периодической печатью, второе — надзором за книгами и брошюрами, типографиями, книжной торговлей и библиотеками, составлением отчетов и ведало личным составом цензурного ведомства. В 1878 г. было создано третье отделение, к которому перешли функции бывшего второго, а дела, связанные с периодической печатью, стали вести первое (столичная печать) и второе (провинциальная печать) отделения<sup>172</sup>. В отчете Главного управления за 1882—1891 гг. было отмечено, что объем работы канцелярии все время увеличивался: «За первую половину отчетного десятилетия, то есть за 1882—1886 гг., входящих бумаг было 27 819 и исходящих 26 050, тогда как за время 1886—1891 гг. общая сумма первых достигла 30 596, а вторых — 30 101»<sup>173</sup>.

В 1898 г. третье отделение было разделено на два, в результате чего появилось четвертое отделение, в котором сосредоточились дела по личному составу цензурных учреждений, составление отчетов, надзор за типографиями и книжной торговлей, распределение денежных средств, составление смет «Правительственного вестника» и «Сельского вестника».

При Главном управлении существовала Библиотека, куда попадали все выходившие издания, представляемые на основании цензурного устава<sup>174</sup>. В ней было два отделения — книги и периодика. В обязанности заведующих отделениями входило наблюдение за правильной и своевременной доставкой изданий от цензурных учреждений, их хранение, ведение алфавитных каталогов: рукописного — карточного и печатного — из сведений, опубликованных в «Правительственном вестнике», и выдача изданий для нужд цензурного ведомства. В конце 1890-х гг. ежедневно в Библиотеку поступало не менее 275 номеров периодических и до 23 262 неперидических изданий, из них бесцензурных — до 4000<sup>175</sup>.

Одной из функций цензурного ведомства осталась государственная регистрация произведений печати и снабжение ими крупнейших книгохранилищ страны. Главному управлению все

<sup>171</sup> Полянская Л. И. Архивный фонд Главного управления по делам печати: обзор // Литературное наследство. М, 1935. Т. 22/24. С. 603.

<sup>172</sup> Отметим, что в отчете Главного управления по делам печати за 1882—1891 гг. указано иное распределение занятий между тремя отделениями: I — столичная и провинциальная периодическая печать, наблюдение за изданием газет «Правительственный вестник» и «Сельский вестник»; II — счетная и инспекторская части, книги и брошюры, иностранная цензура, типографии, литографии, книжная торговля и библиотеки и читальни; III — драматическая цензура (РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 1441. Л. 5).

<sup>173</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 1441. Л. 5.

<sup>174</sup> По истечении годового срока, установленного для возбуждения судебного преследования, Главное управление избавлялось от ненужной литературы: продавало ее или передавало в другие библиотеки.

<sup>175</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 102. Л. 209 об.—210.

время приходилось бороться за своевременное поступление качественных экземпляров. 5 января 1872 г. оно обратило внимание С.-Петербургского цензурного комитета на то, что неоднократно из комитета в управление посылались дефектные экземпляры изданий, типографии присылали также экземпляры, в которых недоставало значительного числа страниц или они были неправильно сброшюрованы. В качестве примера приводилась книга В. В. Берви-Флеровского «Свобода речи, терпимость и наши законы о печати» (1871), напечатанная в типографии А. М. Котомина, в которой не хватало нескольких страниц в предисловии, а страницы с 48-й по 65-ю были перепутаны. Главное управление подчеркивало, что отсутствие в экземпляре нескольких страниц должно считаться неисполнением закона. Необходимо было требовать присылки другого экземпляра и возбуждать судебное преследование. В данном случае фактор типографии Лебедев был приговорен к уплате штрафа в размере 3 р.<sup>176</sup> Такие случаи были нередки. Так, например, в марте 1872 г. в С.-Петербургский цензурный комитет типографией М. А. Хана были представлены дефектные экземпляры книги о жизни мормонов в Италии (после 172 страницы был вставлен печатный лист постороннего текста)<sup>177</sup>.

В. Русаков писал в «Книжном вестнике», что эти «цензурные экземпляры» остаются в библиотеках «на вечные времена, становятся, так сказать, „памятниками“ данной литературной эпохи», «библиографическими документами», поэтому очень важно, чтобы экземпляры эти были «хорошие, полные, безукоризненные»<sup>178</sup>. Он отмечал, что многие издатели, не понимая значения этой меры для культуры страны, считая это для себя лишними расходами, старались присылать в цензуру экземпляры похуже, собранные из дефектных, смятых листов, неполные, часто без обложки. В статье отмечалось, что случались курьезы, когда рецензент, посмотревший книгу в библиотеке (поступившую из цензуры), отмечал, что она была издана «неряшливо, небрежно, грязно», в то время как экземпляры книжных магазинов были сделаны «изящно, роскошно, старательно»<sup>179</sup>.

В Главном управлении ежедневно составлялись литературные обозрения для императора. Это были «обозрения выдающихся газетных статей, выражавших отзывы и мнения по важнейшим вопросам и явлениям государственной и общественной жизни»<sup>180</sup>. С 1867 г. в Главном управлении стали составлять обозрения и для министра внутренних дел (так называемые «министерские обозрения»), представлявшие собой вырезки из «всех тех газетных статей, в кото-

<sup>176</sup> Там же. Оп. 2 — 1872. Д. 13. Л. 1—2, 9.

<sup>177</sup> Там же. Л. 11.

<sup>178</sup> Русаков В. «Цензурные экземпляры» // Книжный вестник. 1890. № 1. С. 20—21.

<sup>179</sup> Там же. С. 22.

<sup>180</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 1441. Л. 6 об.

рых заключается хотя какой-либо отзыв или замечание относительно деятельности как правительственных лиц, так равно и вообще правительственных учреждений в России»<sup>181</sup>.

При Главном управлении выпускались официальные издания «Северная почта» (выходила с 1862 г.), а с 1869 г. вместо нее — «Правительственный вестник». В них, кроме публикации Именных Высочайших указов, Высочайших повелений, правительственных сообщений и других официальных сведений, помещались опровержения по поводу газетных статей, сведения о народном хозяйстве и образовании, финансах, торговле и промышленности. В иностранном отделе газеты помещался обзор зарубежных периодических изданий. С 1881 г. для распространения среди крестьян издавался «Сельский вестник», который «стремился чрез непосредственное сообщение в народную среду точных сведений о законах и распоряжениях правительства, имеющих отношение к сельскому населению, устранять, исправлять и предупреждать ложные и превратные известия и толки в народе о правительственных мероприятиях относительно сельского быта. С другой стороны, газета стремилась распространять в сельском населении полезные знания: юридические, сельскохозяйственные, технические, медицинские и т. п. Кроме этих сведений, имеющих чисто практический интерес, газета сообщала более или менее подробно о всех выдающихся событиях, касающихся Русского Императорского дома, удовлетворяя тем самым верноподданнические чувства своих читателей. Наконец, в газете помещались статьи, имевшие целью развивать и поддерживать в народе религиозные и нравственные убеждения»<sup>182</sup>. Появление газеты было вызвано необходимостью противопоставить правительственное влияние деятельности народников.

В 1872—1878 гг. Главное управление издавало справочник «Указатель по делам печати». В нем публиковались списки новых книг, периодических изданий и пьес, вышедших в России, а также ввезенных изданий, рассмотренных иностранной цензурой.

В ведении Главного управления по делам печати состояла драматическая (или театральная) цензура, переданная из III отделения с. е. и. в. канцелярии<sup>183</sup>. Рассмотрением пьес в основном на русском, немецком и французском языках занимались 2 цензора (должность цензора драматических сочинений состояла в V классе, с содержанием 3000 р. серебром в год). В их обязанности также входило ведение каталогов *дозволенных* и *запрещенных* пьес, сообщение

<sup>181</sup> Там же. Оп. 3. Д. 662. Л. 164 об.—165.

<sup>182</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1441. Л. 8 об.—12. См.: *Оржиховский И. В.* Администрация и печать между двумя революционными ситуациями (1866—1878 гг.): лекции по спецкурсу. Горький, 1973. С. 67.

<sup>183</sup> По цензурному уставу 1828 г. драматическая цензура была поручена III отделению с. е. и. в. канцелярии. В 1842 г. для ведения дел по драматической цензуре в составе III отделения была создана 5-я цензурная экспедиция. См.: *Королев Д. Г.* Особенности издания и распространения драматических произведений в России конца XIX — начала XX в. // *Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века: сб. науч. тр.* СПб., 1998. Вып. 9. С. 7—34; *Его же.* Очерки из истории издания и распространения театральной книги в России XIX — начала XX веков. СПб., 1999. 328 с.; *Абакумов О. Ю.* «...Чтоб нравственная зараза не проникла в наши пределы»: из истории борьбы III отделения с европейским влиянием в России (1830-е — начало 1860-х гг.). Саратов, 2008. 214 с.

этих сведений для публикации в «Правительственном вестнике», издание списков драматических сочинений, *дозволенных к представлению безусловно, дозволенных к представлению с исключениями, признанных неудобными к представлению*<sup>184</sup>, а также составление и рассылка губернаторам циркуляров по вопросам, касавшимся разрешения театральных пьес в пределах их губерний<sup>185</sup>. Кроме пьес, цензоры рассматривали сборники песен, анекдотов и куплетов и особо — пьесы для народных театров.

Постоянное увеличение нагрузки было непосредственно связано с ростом количества театров в России. Если в 1868 г. была просмотрена 521 пьеса (на русском, французском, немецком и итальянском языках), из них позволено было 502, а 19 запрещено, то в 1869 г. было просмотрено уже 754 пьесы (740 позволено, 14 запрещено)<sup>186</sup>, а в 1902 г. на русском, французском, немецком, итальянском, польском, шведском, финском, эстонском, латышском и малороссийском языках было просмотрено 3300, из них запрещено 77<sup>187</sup>. С 1877 г. драматической цензурой занимались три цензора<sup>188</sup>.

В отчете по драматической цензуре за 1882—1891 гг. указывалось, что в течение десяти лет больше всего запрещались драматические произведения на русском языке — 33 % от всех представленных на рассмотрение пьес, что объяснялось «крайне вредной тенденциозностью их, отсутствием литературных достоинств и весьма часто неприличным содержанием»<sup>189</sup>. На французском и немецком языках было запрещено 5 % пьес. Значительное увеличение числа пьес, поступавших на цензурный просмотр, объяснялось быстрым развитием театрального дела в стране и стремлением столичных театров к обновлению репертуара. Пьесы для народных теат-

---

<sup>184</sup> См., например: Алфавитный список драматическим сочинениям на немецком языке, к представлению признанным неудобными. Исправлено по 1 декабря 1870 г. СПб., 1870. 19 с.; Алфавитный список драматическим сочинениям на французском языке, к представлению признанным неудобными. (Исправлено по 1 декабря 1870 г.). СПб., 1871. 20 с.; Дополнительный алфавитный список драматическим сочинениям, дозволенным к представлению с исключениями. С 1 января 1873 г. по 1 января 1876 г. СПб., 1876. 13 с.; Дополнительный список драматическим сочинениям, признанным неудобными к представлению (с 1 июня 1870 г. по 1 декабря 1871 г.). СПб., 1871. 2 с.; Полный алфавитный список драматическим сочинениям на русском языке, дозволенным к представлению с исключениями. Исправлено по 1 июля 1872 г. СПб., 1872. 71 с.; Полный алфавитный список драматическим сочинениям на русском языке, признанным неудобными к представлению. (Исправлено по 1 июля 1872 г.). СПб., 1872. 23 с.; Полный алфавитный список драматическим сочинениям, дозволенным к представлению с исключениями. Исправлено по 1 января 1873 г. СПб., 1873. 71 с.; Полный список драматическим сочинениям, признанным неудобными к представлению. Исправлено по 1 июня 1870 г. 1870. 28 с.; Список драматических произведений, признанных неудобными к представлению. СПб., 1865. 36 с.

<sup>185</sup> См., например: Дополнительный список пьесам, безусловно дозволенным к представлению (с 1 января по 1 декабря 1871 г.). СПб., 1871. 6 с.; Полный алфавитный список драматическим сочинениям на русском языке, дозволенным к представлению безусловно, с приложением циркулярных распоряжений от 21 марта 1884 г. за № 1361, 15 и 20 мая 1888 г. за № 2139 и 2201. Исправлено и дополнено по 1 января 1888 г. СПб., 1888. 218 с.; Полный список драматическим сочинениям, безусловно дозволенным к представлению. (Исправлено по 1 января 1871 г.). СПб., 1871. 126 с.; Список драматическим сочинениям на немецком языке, к представлению безусловно дозволенным. Исправлено по 1 декабря 1870 г. СПб., 1870. 85 с.; Список драматическим сочинениям на французском языке, к представлению безусловно дозволенным. Исправлено по 10 декабря 1870 г. СПб., 1871. 58 с.

<sup>186</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 5. Л. 73.

<sup>187</sup> Там же. Оп. 22 — 1903. Д. 102. Л. 61 об.

<sup>188</sup> Там же. Оп. 22 — 1912. Д. 283 е. Л. 130 об.—131.

<sup>189</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1441. Л. 7.

ров рассматривались с особой тщательностью и учитывались отдельно: из 330 пьес было запрещено 88<sup>190</sup>.

**Комитет цензуры иностранной в С.-Петербурге** (с 1894 г. — Центральный комитет цензуры иностранной) являлся центральным органом для всех учреждений по иностранной цензуре в империи. В 1860-е гг. в составе комитета было организовано английское отделение, а концу XIX в. окончательно сформировались 4 отделения: французское, немецкое, английское и русско-польское<sup>191</sup>.

В своей работе цензоры опирались на Устав о цензуре 1828 г., то есть на все те общие положения, которыми руководствовалась и внутренняя цензура. В отчете Комитета цензуры иностранной за 1860 г. отмечалось, что запрещались «книги философского содержания с крайне рациональным или материальным направлением, отвергающие всякую возможность существования бога и всякую надежду на бессмертие души за гробом», кроме того, «книги религиозные с полемическим характером или направленные против догматов русской церкви»<sup>192</sup>. Не пропускались также исторические сочинения, в которых описывалась кончина императоров Петра III и Павла I; брошюры с воззваниями к польскому народу, в основном на польском языке, и безнравственная художественная литература, в основном на французском<sup>193</sup>. После вскрытия укладок *разрешенные* книги выдавались владельцам немедленно, остальные убирала на хранение в специальные шкафы: *запрещенные* — до высылки за границу, *новые* — до прочтения; *разрешенные с исключениями* задерживались, «пока не замалюют» запрещенные страницы<sup>194</sup>. Работа по сортировке книг характеризовалась как «чисто механическая, требующая большой памяти, внимания и напряжения сил и способностей в смысле математической точности»<sup>195</sup>. *Не известные цензуре* книги старшие и младшие цензоры читали дома, а потом обсуждали на заседаниях. Эта работа уже требовала «не столько математической точности, сколько такта и умения (...) применяться ко времени и обстоятельствам, имея в виду и политические веяния Европы, и государственную жизнь (...) отечества, стараясь удовлетворить тем требованиям, кои обуславливают необходимость применения большей или меньшей строгости в оценке заграничной печати»<sup>196</sup>.

<sup>190</sup> Там же. Л. 6 об.—8.

<sup>191</sup> Полянская Л. И. Обзор фонда Центрального комитета цензуры иностранной // Архивное дело. 1938. № 1/45. С. 65.

<sup>192</sup> Брискман М. А. Ф. И. Тютчев в Комитете цензуры иностранной // Литературное наследство. М., 1935. Т. 19/21. С. 569—570.

<sup>193</sup> Там же.

<sup>194</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 23.

<sup>195</sup> Там же. Ф. 779. Оп. 2. Д. 363. Л. 5.

<sup>196</sup> Там же. Л. 5 об.

В 1860-е гг. сочинения стали запрещать лишь для публики или с исключением мест. Ученые и государственные деятели стали иметь больше возможностей получать необходимую литературу. Так, право бесцензурного получения зарубежных изданий было предоставлено некоторым сановникам, например, товарищу министра внутренних дел, генерал-губернаторам и др.<sup>197</sup> Всегда особенно строго следили за научно-популярной литературой, доступной широким слоям населения — «поверхностно-образованной массе читателей», а научные трактаты, рассчитанные на ученых, свободнее могли попасть в Россию<sup>198</sup>. В отчете 1862 г. отмечалось, что Комитет цензуры иностранной ставил себе задачу «способствовать по мере возможности, не выходя из пределов законности, распространению иностранной прессы между образованной читающей публикой»<sup>199</sup>. Та же мысль повторялась и в отчете за 1863 г.: «Иностранная цензура в последние года могла быть снисходительнее в своих решениях, не выходя впрочем из пределов законности и строго соображаясь с видами правительства»<sup>200</sup>. С 1864 г. таможи получили право выдавать путешественникам их собственные книги (кроме политических, религиозных и порнографических) в одном экземпляре без участия иностранной цензуры: памятные книжки, альманахи, календари, словари, романы, повести и рассказы, планы, карты, путеводители, ноты, а также молитвенники и книги Священного писания, кроме изданных за границей на русском или церковнославянском языках<sup>201</sup>.

Временные правила 6 апреля 1865 г. не коснулись иностранной цензуры, и она продолжала работать по прежним законам. По штату 1865 г. число чиновников Комитета цензуры иностранной возросло до 18 человек за счет преобразования одной должности младшего цензора в старшего и введения дополнительной должности младшего помощника цензора. На комитет отпускалось по 39 300 р. серебром в год. Под контролем комитета стали работать вновь созданные комитеты цензуры иностранной в Риге и Одессе и отдельные цензоры по иностранной цензуре в Вильне, Киеве, Ревеле и Москве. Для соблюдения «единства действий» цензоров провинциальные учреждения получали каталоги и списки позволенных и запрещенных книг, которыми руководствовались в своей работе. Их рапорты на *не известные* книги утверждались на заседаниях комитета в С.-Петербурге. Самостоятельно принимать решения могли только Варшавский и Кавказский цензурные комитеты<sup>202</sup>.

В 1870-е гг. Комитет цензуры иностранной был несколько ущемлен в своих правах. С 1870 г. право разрешения на выдачу *запрещенных для публики* книг перешло от Комитета цен-

<sup>197</sup> Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 41—64.

<sup>198</sup> Брискман М. А. Указ. соч. С. 570.

<sup>199</sup> Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 118.

<sup>200</sup> Брискман М. А. Указ. соч. С. 572.

<sup>201</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 39. № 41224.

<sup>202</sup> Устав о цензуре и печати с позднейшими узаконениями, законодательными мотивами, разъяснениями Правительствующего Сената и административными распоряжениями / сост. В. П. Ширков. СПб., 1900. С. 9, 110.



зуры иностранной к Главному управлению по делам печати. В начале 1871 г. из-за скандала с переводом книги А. Бута «Биография и деятельность Роберта Овэна, основателя социализма в Англии» (1870) в Главном управлении по делам печати было отмечено, что действия комитета представлялись «весьма неудовлетворительными», и что своими решениями комитет неоднократно парализовал действия внутренней цензуры. Кроме того, указывалось, что его цензоры занимались лишь исключениями не имевших значения мест в книгах, а «действительно вредные» сочинения они пропускали. С тех пор Комитет цензуры иностранной лишился права определять, какие из иностранных книг могли быть переведены на русский язык<sup>203</sup>. В отчете за 1875 г.<sup>204</sup> председатель комитета П. П. Вяземский подчеркнул, что решения Комитета цензуры иностранной стали менее строги, чем в предыдущие годы. Больше всего было запрещено периодики и книг на русском языке, напечатанных за границей. Меньше было *запрещенных* книг, и больше *запрещенных для публики* книг получили частные лица по прошениям. Вяземский, как и Тютчев, объяснял эти факты не плохой работой Комитета цензуры иностранной, а изменившимся характером заграничной литературы.

В отчете Главного управления по делам печати за 1882—1891 гг.<sup>205</sup> «относительная строгость» иностранной цензуры определялась следующим образом — из 25 рассмотренных книг и журналов 2 попадали в одну из запретительных категорий. *Запрещенных для публики* книг было почти в 2 раза больше *дозволенных с исключениями*, поскольку цензоры избегали делать помарки в учебниках, детских книжках, в календарях и альманахах, а эти книги поступали в большом количестве экземпляров. Сочинения по медицине и политические брошюры также предпочитали пропускать или запрещать целиком. Наибольшее число запрещающих резолюций было по изданиям на немецком языке (2265), затем — на польском (1481), французском (1452), еврейском (370), английском (271), русском и славянских (255) и скандинавских (76). Наибольшее число решений о дозволении с исключениями приходилось на немецкие издания (1200), затем на французские (473), еврейские (465), скандинавские (447), английские (238), польские (236) и русские и славянские (44). Больше всего запрещали произведений польской литературы, по мнению цензурного ведомства, «не могущей <...> отрешиться от польско-национальных вождедений», и еврейских сочинений «вследствие проявляемого в них религиозного фанатизма и национальной нетерпимости». Менее строго цензуровали английские сочинения как принадлежавшие «к более серьезной и сдержанной в своих увлечениях литературе», запрещалось одно из 19-ти.

<sup>203</sup> Пигарев К. В. Жизнь и творчество Тютчева. М. 1962. С. 167—168.

<sup>204</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 1. Д. 438. Л. 61—65 об. Опубликовано нами: Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 144—148.

<sup>205</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 1441. Л. 24—28. См.: Организация надзора за книжным делом Российской империи в «Отчете Главного управления по делам печати за 1882—1891 гг.» / публ. Н. Г. Патрушевой // Книга: исследования и материалы. М., 2008. Сб. 88, № 1. С. 163—199.

Подчеркивалось, что особое внимание иностранная цензура обращала на учебники и книги для легкого чтения, а также сочинения, «в которых проводилась пропаганда разрушительных анархических и социалистических идей». Достаточно часто строгих мер требовали богословские и философские труды, сочинения, направленные в защиту теорий, враждебных христианству, а также против православия и русской церкви. Литературные произведения запрещались за «крайний пессимизм, кощунство» или за «возбуждение рабочих классов против имущих», а также за порнографическое содержание. Исторические труды — гораздо реже, только в тех случаях, когда в них касались фактов из русской истории, «неудобных для оглашения с цензурной точки зрения». Отмечалось, что Россию стали изучать многие европейские писатели, но писать о ней стали «недружелюбно, с враждебной <...> предвзятой целью». Что касалось немецкой, французской и английской журналистики, то в ней приходилось исключать немного статей политического характера и карикатур. Больше всего хлопот цензурному ведомству доставляла шведская журналистика.

Американская писательница И. Ф. Хапгуд, работавшая в России в конце 1880-х гг., на собственном опыте убедилась, что, приложив некоторые усилия, можно было получить и запрещенные книги, и газеты, и разрешенные с исключениями — без вычеркиваний. После встречи с московским отдельным цензором по иностранной цензуре и получения от него всех необходимых материалов, она сделала вывод, что русский цензор не так «страшен, как его малюют»<sup>206</sup>.

Объем работы цензоров Комитета цензуры иностранной зависел от количества ввезенных книг в С.-Петербург и в Россию в целом. Так, в 1855 г. в Россию было ввезено 1 191 745 сочинений (из них цензоры Комитета цензуры иностранной рассмотрели 1286 изданий в 1850 томах). Кроме книг и журналов чиновники комитета просматривали карты, гравюры и другую печатную продукцию. В 1877 г. в Россию было ввезено 3 698 329 сочинений в 4 363 376 томах, из них в Комитет цензуры иностранной поступило 1 769 954 сочинения в 1 932 322 томах, из которых *не известных* было 85 385 названий<sup>207</sup>. В 1895 г. соответственно — 6 183 735 и 1 537 247. Рапорты на *не известные* цензуре книги были составлены на 106 211 названий в комитете и на 314 889 — в других учреждениях цензуры иностранной<sup>208</sup>.

На увеличение цензорской нагрузки влиял не только постоянно возрастающий поток иностранных книг, поступающих в Россию, но и целый ряд других причин. Одной из них были нечеткие формулировки положения цензурного устава относительно разграничения обязанностей с почтовым ведомством, из-за чего Комитету цензуры иностранной, кроме книг, приходилось

<sup>206</sup> Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 210, 212, 215, 216.

<sup>207</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 1. Л. 172—174 об.

<sup>208</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 2. Л. 217—224.

просматривать и все периодические издания, привозимые книготорговцами. Получалось, что одни и те же периодические издания (одни — присланные по почте, другие — в книготорговых *укладках*) рассматривали цензоры разных учреждений, и часто их решения о пропуске тех или иных статей не совпадали, хотя по цензурному уставу цензоры обязаны были информировать друг друга о принятых решениях по каждому вопросу. Эту проблему неоднократно отмечали в отчетах председатели комитета<sup>209</sup>. С 1870-х гг. все издания, присланные в бандеролях как на имя книготорговцев, так и через почтамт, также просматривались в комитете<sup>210</sup>. Отсутствие среди почтовых цензоров чиновников, знавших скандинавские языки, также привело к тому, что все подобные издания отправлялись в Комитет цензуры иностранной. Еще одной причиной увеличения нагрузки было сокращение срока просмотра книг. В середине 1890-х гг. Главное управление по делам печати требовало от Комитета цензуры иностранной, чтобы новые книги, получаемые в бандеролях, рассматривались в течение трех дней, а все остальные — не более 10 дней (прежний срок — был 3 месяца). В 1830—1850-е гг. каждый цензор комитета прочитывал в среднем 200—250 сочинений в год, что составляло около 70 000—100 000 страниц<sup>211</sup>. А в 1879 г., например, в среднем — 223 сочинения и 1111 номер периодических изданий<sup>212</sup>. С 1871 по 1891 г. нагрузка цензоров увеличилась в 5,5 раза<sup>213</sup>. Рабочий день в 1895 г. длился около 12—14 часов<sup>214</sup>.

При постоянно увеличивавшейся нагрузке штаты цензуры иностранной, в том числе и Комитета цензуры иностранной, оставались неизменными с 1865 г. С этого же времени не пересматривалось и жалование чиновников комитета. Оно составляло: председателю — 4000 р. серебром в год, старшему и младшему цензорам соответственно по 3000 р. и 2500 р., старшему и младшему помощникам — по 1000 р. и 600 р., а секретарю — 1500 р.

В конце XIX в. сверх штатных сотрудников комитета набирались чиновники по вольному найму, владевшие в основном малораспространенными иностранными языками<sup>215</sup>.

Проблемой было низкое жалование помощников цензоров. В отчете Главного управления по делам печати за 1882—1891 гг. отмечалось, что помощники цензоров Комитета цензуры иностранной получали «несоразмерно ограниченное содержание», они находили себе дополнительный заработок в других местах и часто впоследствии уходили из цензуры. Отмечалось, что работа помощника была настолько важна, что в случае его болезни, хоть его и заменяли пис-

<sup>209</sup> Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 150—152, 176.

<sup>210</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 2. Д. 20. Л. 10—10 об.

<sup>211</sup> Там же. Ф. 772. Оп. 1. Д. 728. Л. 7 об.; Д. 829. Л. 7; Д. 1052. Л. 10; Д. 1777. Л. 23; Д. 1948. Л. 13.

<sup>212</sup> Там же. Ф. 779. Оп. 2. Д. 20. Л. 34 об.

<sup>213</sup> Там же. Д. 363. Л. 6 об.

<sup>214</sup> Там же. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 2. Л. 213.

<sup>215</sup> Ранее издания на греческом, татарском, турецком и других языках передавались на рассмотрение в С.-Петербургский университет, Академию наук, Азиатский департамент Министерства иностранных дел (Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 год. СПб., 1862. С. 211—212).

цом, знавшим некоторые иностранные языки, но в отделении наступал «хаос в очистке заграничных посылок», поскольку становилось сложно своевременно справляться с работой. Это объяснялось тем, что кроме знания языков требовалось знание литературы и определенный навык, без которого каждое заглавие книги приходилось искать в каталогах, а это было физически невозможно. Опытному помощнику из 10 книг примерно 9 были знакомы, и только одну приходилось проверять. Таким образом делопроизводство значительно ускорило<sup>216</sup>.

В 1894 г. председатель комитета А. Н. Майков пытался обратить внимание властей на трудности подбора кадров в иностранную цензуру. Кроме условий, требовавшихся по закону для поступления на государственную службу (по происхождению и образованию), для службы в цензуре нужна была и известная литературная подготовка, а в иностранной — еще знание иностранных языков и знакомство с зарубежной литературой. Поэтому, по его мнению, материальное вознаграждение служащих в цензуре должно было быть выше, чем в других государственных учреждениях. Если в 1865 г. штаты цензурных учреждений соответствовали потребностям, то в 1890-е гг. при девальвации рубля, увеличении поступления иностранных сочинений в Россию прежнее содержание оказалось столь незначительным, что молодые люди старались перейти на службу в банки, железнодорожные управления или в государственные учреждения, где при меньших требованиях должностям был присвоен бóльший оклад содержания и имелись бóльшие шансы на карьерный рост.

Майков подчеркнул, что в обязанности старших цензоров кроме чтения книг входило руководство отделениями, в которых разбирались книготорговые укладки, составлялись каталоги и хранились запрещенные книги. Он писал: «Весь этот сложный механизм может идти правильно при том лишь условии, чтобы у начальника отделения были опытные, аккуратные, расторопные, знающие иностранные языки и заслуживающие полного доверия помощники, так как в комитетских шкафах во всякое время хранится книжного имущества книгопродавцев и частных лиц на весьма солидную сумму»<sup>217</sup>. Поскольку старший цензор должен был прочитывать большой объем книг, он мог лишь бегло просматривать те сочинения, которые можно было немедленно выдать, и решать спорные вопросы. Вся «черная работа» — составление каталогов, разборка книг и все прочее в каждом отделении доставалось двум помощникам. И от их «деловитости, аккуратности и рвения»<sup>218</sup> зависело правильное ведение дела и отсутствие жалоб со стороны читателей. Майков обратил внимание на то, что постепенно некоторые помощники получили повышение и заняли цензорские должности, другие — ушли из комитета. Приходи-

---

<sup>216</sup> Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 164.

<sup>217</sup> Там же. С. 172.

<sup>218</sup> Там же. С. 173.

лось брать на работу лиц, не имевших соответствующего чина, в качестве исполнявших обязанности или работавших по найму.

В отчете за 1895 г. А. Н. Майков просил изменить положение, при котором правами учебной службы (то есть льготами по обеспечению пенсиями) пользовались только цензоры. По его мнению, эти льготы необходимо было распространить на всех штатных служащих цензурного ведомства, поскольку он утверждал, что более компетентными цензорами были те, которые прошли все низшие ступени службы в цензуре. Это помогло бы удержать на службе способных помощников и увеличить «контингент будущих способных цензоров»<sup>219</sup>. Он отметил, что необходимо было увеличить штаты и других учреждений по иностранной цензуре, поскольку при «удесятерившейся работе» для того численного состава служащих, который был утвержден в 1860-е гг., труд оказывался «непосильным». Он привел данные о привозе укладок с книгами по стране: в 1861 г. их было 5246, в 1891 — 85 422, следовательно привоз увеличился в 16 раз. В связи с увеличением бандерольных отправок становилось физически невозможным выдерживать сроки просмотра изданий. Он отметил, что после нескольких лет работы («быстрого просматривания мелкой печати») почти у всех заметно ухудшалось зрение. Майков просил назначить хотя бы двух дополнительных чиновников в комитет.

Для уменьшения нагрузки цензоров неоднократно предпринимались попытки упростить делопроизводство комитета и облегчить выдачу иностранных сочинений, но большинство таких инициатив так и не были реализованы. Одной из них был проект председателя Комитета цензуры иностранной Ф. И. Тютчева 1862 г., в котором предлагалось беспрепятственно пропускать в Россию литературу по техническим, сельскохозяйственным и медицинским наукам, сочинения писателей-классиков и словари; разрешать путешественникам провозить без цензуры собственные книги в одном экземпляре<sup>220</sup>.

Летом 1865 г. по указанию министра внутренних дел П. А. Валуева проводилась ревизия Комитета цензуры иностранной чиновниками Министерства внутренних дел П. А. Мартыновым и Н. В. Варадиновым с целью выяснения возможностей реформировать систему контроля за ввозом иностранных изданий<sup>221</sup>. Во время ревизии было изучено делопроизводство комитета, заключавшееся в переписке с подведомственными ему цензурными учреждениями, таможнями и почтовыми конторами, в донесениях министра внутренних дел, в делах по личному составу, в журналах присутствия, в книгопродавческих фактурах, в записках част-

<sup>219</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1—1896. Д. 2. Л. 211—237. Опубликовано нами: Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 174—177.

<sup>220</sup> Там же. С. 23—43.

<sup>221</sup> РГИА. Ф. 774. Оп. 1 — 1865. Д. 39. Л. 12—40. Отчет о ревизии опубликован: Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 121—144. См. подробнее о ревизии: *Жирков Г.* Мнение председателя Комитета цензуры иностранной Ф. И. Тютчева // *Невский наблюдатель.* 1998. № 1 (3). С. 77—82; *Его же.* Но мыслью обнял все, что на пути заметил...» // *У мысли стоя на часах...: цензоры России и цензура.* СПб., 2000. С. 132; *Гусман Л. Ю.* История несостоявшейся реформы. С. 65—74.

ных лиц, в списках книг, рассмотренных цензорами. Было отмечено, что дела содержались в идеальном порядке, однако ревизорами были предложены некоторые меры по реформированию занятий в комитете. Рекомендации касались двух аспектов. Во-первых, собственно организации работы: предлагалось соединить в одном ведомстве просмотр периодических изданий (то есть не дублировать работу почтовой цензуры); освободить Комитет цензуры иностранной от досмотра книжных упаковок и оставить за цензорами только обязанности по чтению книг, а также рекомендовалось составить комиссию для приведения в порядок устаревших алфавитных каталогов иностранных книг. Другие рекомендации касались основ цензурной политики — при рассмотрении иностранных сочинений предлагалось сократить число цензуруемых книг, исключив произведения писателей XVIII в., сочинения по точным, реальным, медицинским наукам, грамматики и словари, иностранные сочинения, провозимые путешественниками в одном экземпляре; выдавать без просмотра те периодические издания, которые выписывались в ограниченном числе экземпляров, или те, чье благонамеренное направление было известно комитету; упразднить безусловное запрещение; предоставить право получения без цензуры книг из-за границы высшим государственным сановникам и профессорам высших учебных заведений. Как отмечает Л. Ю. Гусман, рекомендации ревизоров показали наличие у П. А. Валуева плана реорганизации иностранной цензуры, основанного на предложениях министров народного просвещения прошлых лет и частично на рекомендациях самого Тютчева, носивших весьма рациональный, и даже радикальный характер<sup>222</sup>. Сохранилось «Мнение» председателя Комитета цензуры иностранной Ф. И. Тютчева относительно этих рекомендаций. Тютчев отверг все предложения изменить организацию работы комитета. Он заявил, что с его приходом в комитет в 1858 г. были проведены меры по упрощению делопроизводства, и не было необходимости совмещать в одном ведомстве просмотр периодики. Из всех мер, предложенных ревизорами, Тютчев согласился лишь с предложениями по изъятию некоторых видов изданий от цензурного просмотра. Л. Ю. Гусман подчеркнул, что в этом деле Тютчев более заботился об интересах своего ведомства, чем о читателях, отказавшись от передачи прав разбирать укладки таможенникам и от предоставления ученым возможности получать иностранные издания без санкции Комитета цензуры иностранной<sup>223</sup>.

В конце 1880 г. несколько членов Комитета цензуры иностранной под председательством П. П. Вяземского обсуждали меры по упрощению делопроизводства по иностранной цензуре для того, чтобы избежать увеличения штатов. На самом деле предложения касались установления бóльшей свободы для иностранных изданий. Предлагалось вернуть порядок, при котором Комитет цензуры иностранной собственной властью мог выдавать частным лицам запрещенные

---

<sup>222</sup> Гусман Л. Ю. История несостоявшейся реформы. С. 66—70.

<sup>223</sup> Там же. С. 74.

книги; периодику «непредосудительного направления»; предоставить право почтовому ведомству самостоятельно цензурировать издания, присланные в бандеролях на почту не по подписке, а не отправлять их в Комитет цензуры иностранной; разрешить пассажирам беспрепятственно провозить по одному экземпляру словарей, учебников по точным наукам и романов, не имевших «явно предосудительного характера»<sup>224</sup>, кроме изданий на русском и польском языках. Предлагалось освободить от цензуры сочинения на малораспространенных языках: испанском, португальском, датском, голландском и восточных, если они были «не заведомо преступного содержания»<sup>225</sup>. Отмечалось, что до 1870 г. такой привилегией пользовались издания на шведском, финском, итальянском и большинство на английском языках, но в связи с увеличившимся их привозом они стали подвергаться цензуре на общем основании. Кроме того, места в книгах, где упоминались «прискорбные события из русской истории» (то есть убийства императоров) было предложено пропускать, если там не излагались подробности. Предлагалось отменить категорию книг «дозволенных с исключениями», чтобы не провоцировать общественность замазанными страницами, и в зависимости от общего направления дозволять или запрещать книгу к обращению в публике. Отмечалось, что в последнее время такая мера применялась к календарям или альманахам. Кроме того, отменить цензуру книготорговых и библиотечных каталогов. Практику печати ежемесячных алфавитных списков сочинений, просмотренных в иностранной цензуре, предлагалось заменить публикацией в «Правительственном вестнике» списка запрещенных книг. Отменить все каталоги запрещенных и дозволенных с исключениями книг до 1871 г. включительно, и в случае присылки упомянутых в них книг подвергать их новому просмотру. Отметим, что часть этих положений была заимствована из записки секретаря комитета М. Л. Златковского, поданной примерно в это же время П. П. Вяземскому<sup>226</sup>.

Уменьшения нагрузки цензоров иногда пытались достичь и ее перераспределением. Так, 7 февраля 1883 г. новый председатель Комитета цензуры иностранной А. Н. Майков обратился в Главное управление по делам печати с просьбой разрешить увеличить число цензующих французские издания из-за появления в них «антимонархического», «антирелигиозного» и порнографического направления. Он просил дать возможность старшему помощнику цензора П. Д. Усову, которым «дорожит комитет», разрешить цензурировать французские книги. Отмечалось, что он при знании четырех языков (французского, немецкого, английского и итальянского) «своими дельными и обстоятельными докладами (...) вполне доказал, что стоит на высоте своей задачи»<sup>227</sup>.

<sup>224</sup> РГИА. Ф. 779. Оп. 1. Д. 360. Л. 100.

<sup>225</sup> Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 160.

<sup>226</sup> Гусман Л. Ю. История несостоявшейся реформы. С. 106—112.

<sup>227</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 238. Л. 14—14 об., 18.

По новому штату 1865 г. в **С.-Петербургском цензурном комитете**<sup>228</sup> число цензоров было сокращено с десяти до девяти, должности были переведены из VII класса в V, их содержание составило по 3000 р. серебром в год. Должность председателя была отнесена к IV классу (4000 р.), должность секретаря была переведена из IX в VII класс (1800 р.). Была создана новая должность — помощника секретаря (VIII класс, 1200 р.). Комитет занимался внутренней цензурой, то есть цензурой отечественных изданий, выходивших на любых языках. Для просмотра книг, печатавшихся в С.-Петербурге на иностранных и национальных языках народов Российской империи (например, латышском, эстонском, финском), можно было нанимать чиновников за особое вознаграждение. На содержание комитета по штату выделялось по 36 000 р. в год.

Нагрузка цензоров постоянно увеличивалась. Так, в 1867 г. в комитете было просмотрено 65 подцензурных и 29 бесцензурных периодических изданий<sup>229</sup>; в 1877 — 73 подцензурных и 70 бесцензурных периодических изданий, кроме того, 2403 подцензурных сочинения на 15-ти языках и 1131 бесцензурная книга — на 11-ти языках<sup>230</sup>; в 1884 — 99 подцензурных, 84 бесцензурных периодических изданий и 3407 подцензурных сочинений и 1652 бесцензурные книги на 26 языках<sup>231</sup>; в 1895 — 110 подцензурных и 107 бесцензурных периодических издания и 4843 подцензурных сочинений и 2185 бесцензурных книг<sup>232</sup>. Из отчетов следует, что в 1871 г. издания просматривались на русском, немецком, французском, английском, армянском, эстонском, итальянском, польском, еврейском, персидском, латинском языках, в 1880 г. подцензурные издания — на 19-ти, бесцензурные — на 14-ти языках<sup>233</sup>.

В штатном расписании **Московского цензурного комитета** прибавилась должность помощника секретаря (VIII класс, 1000 р. серебром в год), было увеличено жалование чиновникам (председатель стал получать 4000 р., пять цензоров, должность которых была переведена из VII в V класс, — по 3000 р.), секретарь (должность переведена из IX класса в VII класс) — 1500 р. Жалование отдельного цензора по иностранной цензуре составляло 2000 р. в год, его помощника — 1200 р., письмоводителя — 500 р. (их должности состояли соответственно в V, VII и IX классах). Всего на комитет отпускалось 24 000 р. в год. Обязанностями отдельного цензора были: рассмотрение поступавших из таможен заграничных книг, журналов, нот, эстампов и другой печатной продукции, а также книготорговых реестров и каталогов (которые в предыду-

<sup>228</sup> См.: Foote I. P. The St.-Petersburg Censorship Committee, 1828—1905 // Oxford Slavonic Papers, NS XXIV. 1991. P. 60—120; *Id.* The St.-Petersburg Censorship Committee, 1828—1905. Oxford, 1992. 61 p.; Фум И. П. Санкт-Петербургский цензурный комитет, 1828—1905: персональный состав // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2001. Вып. 1. С. 47—65.

<sup>229</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 3. Д. 662. Л. 137.

<sup>230</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1. Л. 136—149.

<sup>231</sup> Там же. Д. 734. Л. 173.

<sup>232</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 2. Л. 183—210 об.

<sup>233</sup> Там же. Оп. 11 — 1871. Д. 154. Л. 229; Оп. 20. Д. 314. Л. 137—154.



шие годы рассматривались Комитетом цензуры иностранной в С.-Петербурге или московским гражданским губернатором). Все полученные издания сверялись с каталогами рассмотренных цензурой книг, издаваемыми Комитетом цензуры иностранной, а *не известные* цензуре сочинения рассматривались московским цензором и посылались в С.-Петербург для окончательного решения<sup>234</sup>.

В документах Главного управления по делам печати отмечалось, что в 1880 г. на долю петербургских цензоров приходилось 6258 печатных листов в год, а на долю московских — 3824. Таким образом, в среднем каждый петербургский цензор прочитывал в год по 8 названий периодических органов печати бесцензурных и по 9 — подцензурных, в Москве соответственно по 7 и 6. Кроме этого, в С.-Петербурге каждый цензор читал по 154 бесцензурных издания и по 288 подцензурных, а в Москве соответственно по 85 и 35<sup>235</sup>. Эти подсчеты были произведены в связи с прошением председателя Московского цензурного комитета Е. А. Кожухова прибавить к штатному расписанию еще одну должность цензора. Главное управление напомнило, что еще в 1877 г. цензор Я. И. Прибиль был признан по возрасту и состоянию здоровья неспособным выполнять цензорские обязанности, требовавшие «напряженного внимания и труда»<sup>236</sup>, однако в течение трех лет ему дважды было позволено остаться на службе. Увеличивать личный состав цензоров Московского комитета Главное управление не признало нужным и рекомендовало «усилить деятельность наличных цензоров соответственно деятельности С.-Петербургского цензурного комитета»<sup>237</sup>. По сравнению с 1866 г. к концу XIX в. объем работы в С.-Петербургском и Московском цензурных комитетах увеличился не менее, чем втрое<sup>238</sup>.

В 1880 г. Е. А. Кожухов подчеркнул, что председателю цензурного комитета приходилось читать все, чтобы при обсуждении знать, о чем говорить. Он напомнил начальнику Главного управления Н. С. Абазе о том, что председатели по закону не могли получать пенсию, находясь на службе в цензуре, как остальные цензоры. По его мнению, это было связано с тем, что до 1863 г. обязанности председателей исполняли попечители учебных округов и предложил исправить эту несправедливость при пересмотре цензурного законодательства<sup>239</sup>.

---

<sup>234</sup> См.: Москвин В. А. Иностранная книга и московская цензура во второй половине XIX — начале XX вв. // Книга и социальный прогресс: Пятая Всесоюз. науч. конф. по проблемам книговедения. Москва, 10—12 апр. 1984: Секция кн. торговли. М., 1984. С. 85—126; *Его же*. Распространение произведений иностранной печати в России во второй половине XIX — начале XX вв.: по материалам фонда Московского отдельного цензора по иностранной цензуре // Книга в системе международных культурных связей: сб. науч. тр. М., 1990. С. 86—126; *Его же*. Цензура и распространение иностранных изданий в Москве (вторая половина XIX — начало XX в.): автореф. дис. ... канд. ист. наук / Твер. ун-т. Тверь, 2004. 20 с.

<sup>235</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 262. Л. 7—7 об.

<sup>236</sup> Там же. Л. 5 об.—6.

<sup>237</sup> Там же. Л. 6 об.

<sup>238</sup> Там же. Оп. 22 — 1899. Д. 50. Л. 4 об.

<sup>239</sup> Там же. Оп. 20. Д. 262. Л. 11.

В 1899 г. министр внутренних дел И. Л. Горемыкин в докладе министру финансов отметил, что суммы, ассигнуемые на содержание некоторых цензурных учреждений, недостаточны. Так, по ежегодным сметам на хозяйственные и канцелярские расходы назначается в С.-Петербургском цензурном комитете — 2000 р., в Комитете цензуры иностранной — 3500 р., в Московском цензурном комитете — 2500 р., а в действительности расходовалось, соответственно — 6000 р., 6500 р. и до 4600 р. Эти расходы — до 9100 р. покрывались из остатков от сумм, ассигнуемых на содержание личного состава цензурных учреждений. По его мнению, необходимость дополнительных ассигнований вызывалась во-первых, увеличением служебной нагрузки цензоров, связанной с развитием печати и требующей усиления личного состава цензурных учреждений, во-вторых, общим подорожанием жизни. Так, в Комитет цензуры иностранной в 1866 г. было привезено 2398 укладок с книгами и периодикой (они заключали 1 721 950 томов и номеров) и 298 укладок с другими предметами тиснения, а в 1898 г. — 9592 укладки и 42 756 бандеролей, в которых было 2 825 234 тома и номера и 1 298 546 прочих предметов тиснения. В С.-Петербургском цензурном комитете в 1866 г. было просмотрено 7619 названий, а в 1898 г. — 29504; в Московском соответственно — 1399 и 5883. Горемыкин отметил, что деятельность этих учреждений увеличилась не менее чем в 3 раза. Министр финансов отказал в увеличении ассигнований цензурным комитетам на канцелярские расходы<sup>240</sup>.

Если в столичных цензурных учреждениях работа была налажена еще в предшествовавшие годы, то в цензурных учреждениях других городов часто возникали вопросы, требовавшие принятия решений по распределению обязанностей, количеству цензующих, которые влекли за собой переписку с Главным управлением по делам печати.

В **Вильне** с 1 сентября 1865 г. вместо цензурного комитета были учреждены две должности: отдельного цензора по внутренней цензуре и отдельного цензора по иностранной цензуре и его помощника (обе должности состояли в V классе, оба цензора получали жалование по 2000 р. серебром в год). На вознаграждение за рассмотрение книг на еврейском, литовском и жмудском языках выделялось дополнительно по 4500 р. в год (от 100 до 500 р. одному чиновнику). Всего по штату на виленскую цензуру выделялось по 6850 р. ежегодно. В 1901 г. после увольнения цензора по внутренней цензуре В. М. Площанского цензура отечественных изданий была возложена на В. К. Боаса — отдельного цензора по иностранной цензуре за добавочное жалование в 1000 р. Он получал дополнительно 1000 р. — за рассмотрение изданий на еврейских языках и 1500 р. — на литовском<sup>241</sup>.

<sup>240</sup> Там же. Оп. 22 — 1899. Д. 50. Л. 2—2 об., 4 об., 30—30 об.

<sup>241</sup> Там же. Оп. 23 — 1906. Д. 84. Л. 3 об.

По данным отчетов в 1865 г. в Вильне было просмотрено 184 рукописи и 4 названия периодических изданий по внутренней цензуре и по иностранной — всего 25 965 названий книг, из них *позволено в целости* 23 445, *с исключениями* 742, *запрещено для публики* 429, *не известных цензуре* — 1349. В 1880 г. по внутренней цензуре — 160 рукописей и 6 названий периодических изданий, по иностранной — всего было просмотрено 62 169 книг (из них *позволено в целости* 59 593, *с исключениями* 361, *запрещено для публики* 439, *не известных* — 1776)<sup>242</sup>.

В **Киеве** с 1 сентября 1865 г. вместо цензурного комитета были учреждены две должности отдельных цензоров по внутренней и по иностранной цензуре. Обе соответствовали V классу, цензоры получали жалования по 2000 р. серебром в год, при каждом цензоре была предусмотрена должность письмоводителя с жалованием в 300 р. Всего по штату на киевскую цензуру выделялось по 5400 р. в год. В январе 1874 г. личный состав киевской цензуры был усилен цензором киевской почтовой конторы. Особенность организации цензуры в Киеве заключалась в том, что с 1872 г. длительные периоды времени обязанности по внутренней и иностранной цензуре исполнял один чиновник, другая должность отдельного цензора оставалась вакантной<sup>243</sup>. С 1893 г. на содержание киевской цензуры расходовалось на 740 р. в год больше, чем было назначено по смете. См. *Таблицу 2*.

*Таблица 2*

**Содержание цензурных учреждений в Киеве с 1893 г.**<sup>244</sup>

	Назначалось по смете рублей	Расходовалось рублей	
<b>По иностранной цензуре</b>			
Отдельный цензор (Д. П. Бутовский)	1960	1960	
Его помощник (Н. Г. Мардарьев)	-	900	- 900
Письмоводитель (Опатовский)	294	594	- 300
На канцелярские расходы	150	450	- 300
На наем и отопление помещения	500	500	
<b>По внутренней цензуре</b>			
Отдельный цензор (А. И. Булгаков)	1960	1200	+ 760
Письмоводитель (Ищенко)	294	294	
На канцелярские расходы	150	150	
<i>Итого</i>	<i>5308</i>	<i>6048</i>	<i>- 740</i>

Нагрузка цензора постоянно увеличивалась. Судя по отчетам, в 1865 г. было просмотрено 12 808 иностранных книг (из них *позволено в целости* — 12 601, *с исключениями* — 36, *запрещено безусловно* — 12, *для публики* — 116, *не известных цензуре* книг было 43); в 1877 г. было просмотрено 14 682 книги (из них *позволено в целости* 13 705, *с исключениями* — 82, *для публи-*

<sup>242</sup> Там же. Оп. 3. Д. 18. Л. 13—15, 44; Оп. 20. Д. 314. Л. 1, 9—10.

<sup>243</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 45 об., 46.

<sup>244</sup> Там же. Д. 76. Л. 34—34 об.

ки — 63, не известных — 832); в 1880 г. было просмотрено 13 042 книги (из них *позволено в целости* 11 558, *с исключениями* 447, *запрещено для публики* 281, *не известных* 2124); в 1898 г. было просмотрено 130 880 названий (из них *позволено в целости* — 123 468, *с исключениями* — 1605, *запрещено для публики* — 2794, *не известных* цензуре книг было 3013). Книги цenzуровались на немецком, английском, французском, польском, еврейских и славянских языках. По внутренней цензуре в 1868 г. цензор просмотрел 132 рукописи и 4 названия периодических изданий, в 1895 г. — 1152 рукописи, а в 1903 г. — 2660 рукописей и 33 периодических издания.

Цензоры не справлялись с существовавшей нагрузкой, и поэтому с 1899 г. инспектор типографий и книжной торговли в Киеве стал совмещать свою работу с обязанностями помощника отдельного цензора по иностранной цензуре. «Для единообразия деятельности» они цenzуровали местные газеты по неделям. Это привело к тому, что цензор С. Н. Глебов был уволен за ошибку инспектора типографий<sup>245</sup>.

Отдельный цензор по иностранной цензуре в Киеве А. А. Сидоров отмечал, что профессор Киевской духовной академии А. И. Булгаков, исполнявший обязанности отдельного цензора по внутренней цензуре в Киеве (по должности профессора получал 2000 р. в год, по цензуре — 1200 р.), уделял недостаточно времени цензурным занятиям, приходя на службу не более двух раз в неделю на 2—3 часа, и немного работал дома: «Это видно из того, что в течение 1904 г. им прочитано всего 10 книг, в числе которых есть и специальные, требовавшие лишь беглого просмотра»<sup>246</sup>. 8 октября 1904 г. Сидоров просил начальника Главного управления по делам печати Н. А. Зверева усилить штат киевской цензуры<sup>247</sup>. Вместо этого Главное управление перераспределило обязанности между чиновниками: отдельному цензору по иностранной цензуре А. А. Сидорову была поручена цензура газет «Киевские отклики» и «Киевская газета»; часть специальных изданий и рукописей и взаимодействие с Главным управлением — А. И. Булгакову; разборка посылок и ящиков с иностранными книгами, переговоры с Центральным комитетом цензуры иностранной и цензура периодических изданий — «Киевской старины» и «Юго-Западной недели» — П. П. Смирнову; чиновнику, цenzуровавшему еврейские издания, поручили газету «Телефон Юго-Западного края»; А. А. Никольскому (инспектору типографий и книжной торговли) — газету «Киевское слово» и часть рукописей и специальных изданий<sup>248</sup>.

**Одесский цензурный комитет** был заменен Одесским комитетом цензуры иностранной и отдельным цензором по внутренней цензуре. Комитет состоял из старшего, двух младших цен-

<sup>245</sup> Там же. Оп. 22 — 1902. Д. 50. Л. 30—30 об.

<sup>246</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1349. Л. 30 об.

<sup>247</sup> Там же. Л. 31.

<sup>248</sup> Там же. Л. 35.

зоров, помощника цензора по фактурной части и секретаря. Старший цензор получал 2500 р. серебром в год, цензоры — по 2000 р., помощник и секретарь — по 600 р. Их должности находились соответственно в V, VI и VIII классах. Должность отдельного цензора по внутренней цензуре — в V классе, его содержание составляло 2000 р., должность помощника отдельного цензора — в VII, содержание — 1200 р. Всего по штату на цензуру в Одессе выделялось 13 200 р. в год

В августе 1868 г. в Главное управление по делам печати была отправлена записка отдельного цензора по внутренней цензуре В. Ф. Михневича. Он отмечал, что имел много трудностей в работе, поскольку по временному штату 1865 г. его должность временно была выделена из Одесского цензурного комитета, преобразованного в комитет исключительно иностранной цензуры. Михневич предложил должность помощника отдельного цензора по внутренней цензуре переименовать в должность младшего цензора, увеличить его содержание и предоставить ему право цензуровать рукописи. Он считал, что ответственность отдельного цензора по внутренней цензуре была не только больше, чем у старшего цензора комитета цензуры иностранной, но и чем «у всех вместе цензоров этого комитета», так как к нему ежедневно до позднего вечера поступали рукописи на русском и на многих иностранных языках. Он просил увеличить свое содержание до содержания старшего цензора в Комитете цензуры иностранной и добавить денег на канцелярию. Л. М. Геникеса, цензуровавшего книги на еврейских языках и получавшего 200 р. в год, просил назначить штатным цензором и платить по 800 р., потому что у него было так много работы, что он вынужден был отказаться от других заработков.

В ответе Главного управления объяснялось, что увеличить штаты не было возможности, но соображения Михневича будут приняты во внимание при пересмотре цензурного устава и штатов цензурного ведомства<sup>249</sup>. Тем не менее его предложения были поддержаны. Начальник Главного управления М. Н. Похвиснев отметил, что нагрузка отдельного цензора по внутренней цензуре в Одессе «превышает силы одного человека»: в его ведении состояли 3 ежедневные газеты, 3 выходящие по 3 раза в неделю, 3 еженедельника и 2 ежемесячника. Кроме того, в 1868 г. цензор просмотрел 195 книг на русском, немецком, французском, итальянском, греческом, молдавском и болгарском языках. Он предложил предоставить помощнику цензора С. А. Пиллеру полномочия цензора, цензору Комитета цензуры иностранной И. Н. Еранцеву поручить цензуровать часть книг по внутренней цензуре и втроем обсуждать сочинения сомнительного характера. С М. Н. Похвисневым согласился и генерал-губернатор, который предложил в Одессе образовать цензурный комитет наподобие Варшавского<sup>250</sup>.

<sup>249</sup> Там же. Оп. 4. Д. 3. Л. 2—4.

<sup>250</sup> Там же. Л. 2—12.

Высочайшим повелением от 23 января 1870 г. личный состав одесской внутренней цензуры был усилен. Помощнику поручалось самостоятельно разрешать к печати книги и некоторые периодические издания по указанию отдельного цензора по внутренней цензуре. «По незначительности занятий» в Комитете цензуры иностранной одному из младших цензоров была дана дополнительная нагрузка по внутренней цензуре в виде цензурования «менее значительных» периодических изданий и книг. Отдельный цензор по внутренней цензуре самостоятельно распределял занятия между цензорами, сам цензуровал основные газеты — «Новороссийский телеграф», «Одесский листок» и «Одесский вестник». Эти лица втроем обсуждали произведения сомнительного содержания на совместных заседаниях, образуя таким образом «временное присутствие» с соблюдением правил, установленных для цензурных комитетов<sup>251</sup>. В состав так называемого Временного присутствия вошли цензор С.-Петербургского комитета А. А. Глушановский, переведенный на должность старшего цензора Одесского комитета цензуры иностранной, Ф. И. Кнорринг, младший цензор высшего оклада, переведенный из Варшавского цензурного комитета и назначенный на должность отдельного цензора по внутренней цензуре, и С. А. Пиллер — помощник с правами цензора. В. Ф. Михневич был переведен в Варшавский цензурный комитет младшим цензором высшего оклада (с жалованием в прежнем размере 2000 р.), потому что, по мнению Похвиснева, «плохо цензуровал периодические издания»<sup>252</sup>.

Нагрузка цензоров постоянно возрастала. Цензоры просматривали книги на русском, французском, немецком, греческом, польском, итальянском, латинском, английском, болгарском, еврейских, украинском, испанском и других языках. В 1867 г. по внутренней цензуре было просмотрено 187 книг и 7 названий периодических изданий, в 1880 г. — соответственно — 242 и 14, в 1890 г. — 652 и 19, в 1904 г. — 1397 и 21. По иностранной цензуре в 1869 г. было просмотрено 145 386 книг, из которых было *позволено в целости* 145 029, *с исключениями* — 46, *запрещено безусловно* — 3, для публики — 94, *не известных* — 214. В 1898 г. — всего 837 274, из них 824 204 (*в целости*), 333 (*с исключениями*), 4943 (*запрещено для публики*), 7794 (*не известные*)<sup>253</sup>.

Кроме штатных цензоров, часть работы по просмотру рукописей и книг выполняли чиновники, не состоявшие в цензурном ведомстве. Цензоры Одессы рассматривали заграничные издания не только на французском, немецком и английском языках, но также и на менее распространенных — итальянском, испанском, португальском, болгарском, латинском и др. Особенно трудно было подобрать сотрудников для чтения книг на восточных языках. Для этой ра-

<sup>251</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1092. Л. 50—51.

<sup>252</sup> Там же. Оп. 4. Д. 3. Л. 18.

<sup>253</sup> Там же. Оп. 3. Д. 662. Л. 9—11 об.; Оп. 4. Д. 237. Л. 112; Оп. 20. Д. 314. Л. 25—54, Д. 1161. Л. 12; Оп. 22 — 1899. Д. 2. Л. 52—54.

боты привлекались внештатные чиновники из канцелярии генерал-губернатора Новороссийского края и Бессарабской области или учителя Одесского учебного округа. Если таковых не удавалось найти, книги направлялись в С.-Петербург. Во второй половине XIX в. сочинениями на восточных языках занимались имамы Одесского магометанского молитвенного дома<sup>254</sup>. Просмотр книг на греческом, а с 1845 г. и на армянском языках был возложен на учителей Одесского учебного округа. В Киеве и Одессе существовала цензура изданий на еврейских языках.

В 1895 г. О. И. Ламкерт в докладной записке в Главное управление по делам печати писал о том, что на основании его четырехлетнего опыта в должности отдельного цензора по внутренней цензуре в Одессе он пришел к выводу, что ни образование Временного присутствия, ни предоставление права помощнику разрешать рукописи и периодические издания к печати не облегчили работу отдельного цензора. Он отмечал, что нагрузка по внутренней цензуре увеличилась настолько, что жалобы цензора В. Ф. Михневича «могут казаться неискренними и сильно преувеличенными»<sup>255</sup>. Если в 1868 г. было процenzуровано 572 номера периодических изданий и 338 названий книг и брошюр (из которых около половины просмотрены еврейским цензором), то в 1894 г. — 1523 номера и 1531 рукопись<sup>256</sup>. Он считал необходимым поручить своему помощнику Л. И. Гиллевичу цензуру ежедневных газет, так как его деятельность по просмотру каталогов, календарей, путеводителей и других изданий, «не представляющих каких-либо затруднений в цензурном отношении», и рукописей на малороссийском языке (которые затем вторично просматривались в Главном управлении по делам печати и часто подвергались запрещению), можно было признать бесполезной и безболезненно распределить между отдельным цензором и Комитетом цензуры иностранной. Ламкерт было разрешено передавать цензуру периодических изданий на русском языке Гиллевичу ежемесячно на одну неделю<sup>257</sup>.

Много хлопот доставляла цензура на восточных языках. Более 18 лет при разборе этих изданий обязанности переводчика исполнял имам Одесского магометанского молитвенного дома И. Адикаев. После его увольнения в 1898 г. председательствующий в одесских цензурных учреждениях А. Е. Егоров обратился в Главное управление по делам печати с просьбой назначить вместо него ахуна Одесского молитвенного дома С. А. Сафарова. В ответ начальник Главного управления М. П. Соловьев распорядился отправлять для просмотра по одному экземпляру всех поступающих в Одесский комитет цензуры иностранной изданий на восточных языках в С.-Петербургский цензурный комитет и отказал в просьбе о назначении Сафарова<sup>258</sup>.

<sup>254</sup> Там же. Оп. 22 — 1899. Д. 86. Л. 1.

<sup>255</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1092. Л. 92.

<sup>256</sup> Там же.

<sup>257</sup> Там же. Л. 91—95.

<sup>258</sup> Там же. Оп. 22 — 1899. Д. 86. Л. 3.

30 июня 1899 г. А. Е. Егоров просил вернуть прежний порядок работы и писал в Главное управление об известных уловках, используемых издателями, когда под прикрытием обложки с названием разрешенного произведения прятались запрещенные сочинения<sup>259</sup>. Он объяснял, что благодаря компетентности цензоров такие случаи удавалось выявлять, но совсем другое дело было с разбором восточных изданий лицами, не знавшими этих языков: «В восточной орфографии <...> от одного значка зависит иногда смысл и значение слова»<sup>260</sup>. Егоров писал: «Внешний вид этих изданий настолько однообразен, что высылка без надобности одних и тех же сочинений несколько раз подряд в центральный комитет и наоборот недосылка сочинений с фальшивыми обложками представлялось бы явлением заурядным, а последствия от такой сортировки изданий наугад <...> могли бы быть весьма серьезными. Предъявление же каких-либо законных требований к цензору, учинившему промах по неведению, было бы вряд ли справедливо»<sup>261</sup>.

Другой вопрос, волновавший председателя, касался книг путешественников (в основном паломников с религиозной литературой). Путешественники обычно находились в Одессе проездом между временем прибытия парохода и отправления поезда. Отправка книг в С.-Петербург и обратно занимала 2—3 недели. В этом случае пассажирам или приходилось ждать возвращения своих книг или требовать от комитета их отсылки по месту жительства. Это был уже вопрос финансирования. Одесский комитет цензуры иностранной мог сдавать на почту посылок весом не более одного пуда в день. Эта норма уже тормозила работу цензуры, так как из-за этого ограничения просмотренные книги иногда приходилось откладывать до следующей отправки. Необходимо было учитывать и то, что некоторые владельцы восточных изданий не могли указать свой адрес, например, кочующие калмыки<sup>262</sup>.

Егоров, используя в качестве переводчика Сафарова, хотел подстраховаться и дополнительно использовать услуги протоиерея одесской армяно-григорианской церкви Г. Хорасаджчанца, владевшего турецким языком и принадлежавшего «к враждебной Турции нации». Таким образом, по его мнению, комитет считал бы себя «вполне гарантированным от всяких пристрастных отношений переводчика»<sup>263</sup>. Егоров предусматривал и другой вариант — назначение в штат Одесского комитета цензуры иностранной компетентного цензора-ориенталиста для просмотра изданий на арабском, турецком, татарском и персидском языках<sup>264</sup>. В Главном управлении по делам печати ответили отказом и рекомендацией более внимательно разбирать книги<sup>265</sup>.

---

<sup>259</sup> Там же. Л. 5.

<sup>260</sup> Там же. Л. 6 об.

<sup>261</sup> Там же. Л. 5 об.

<sup>262</sup> Там же. Л. 6—6 об.

<sup>263</sup> Там же. Л. 7 об.

<sup>264</sup> Там же.

<sup>265</sup> Там же. Л. 16—16 об.



27 марта 1900 г. Егоров снова обратился по этому вопросу в Главное управление, теперь уже к новому начальнику Н. В. Шаховскому. Он объяснял, что переводчик с восточных языков необходим комитету для общения с лицами восточных национальностей и для внесения в документы точных данных о владельцах книг. Снова Егоров указывал на то, что «разборка восточных книг по формату, цвету обложки и очертанию букв для лиц, не посвященных в тайны восточной письменности, представляет неодолимые затруднения» и требует «массу напряженного труда и бесполезно потраченного времени». Наконец, комитет не имел необходимого места для хранения многочисленных укладок и достаточного финансирования для отправки их по почте. Несмотря на то, что Адикаев получал замечания за цензурование книг, он также был награжден медалью за свои услуги, поскольку без его содействия упущения по цензуре могли быть еще бóльшими <sup>266</sup>. Егоров приводил цифры. В 1897 г. в Одессу было привезено 27 022 экз. изданий на восточных языках, в 1898 г. — 77 932, в 1899 г. — 18 255 экз. (уменьшение ввоза в 1899 г. объяснялось карантином из-за чумы в Египте и Аравии). Он опять просил назначить в комитет цензора-ориенталиста на должность второго младшего цензора или утвердить в качестве переводчика Сафарова. С 11 мая 1900 г. Сафаров был допущен к работе в качестве переводчика <sup>267</sup>.

Несмотря на сложное положение цензуры в Одессе, расходы по иностранной цензуре, например, в 1903 г. были уменьшены. См. *Таблицу 3*.

*Таблица 3*

**Расходы по содержанию  
Одесского комитета цензуры иностранной в 1903 г.** <sup>268</sup>

	По смете	Действительно расходуется
Старший цензор (А. Е. Егоров)	2450 р.	2450 р.
Младший цензор (А. И. Певницкий)	1960 р.	1960 р.
И. о. младшего цензора (П. В. Войтковский)	1960 р.	850 р.
И. о. помощника цензора по фактурной части (Г. И. Шмид)	1176 р.	563 р. 50 к.
Помощник цензора по фактурной части (Иорданович — уволен 12 апреля 1903 г.)	-	178 р. 85 к.
<i>Всего</i>	<i>1746</i>	<i>6002 р. 35 к.</i>
На канцелярские и хозяйственные расходы	1600 р.	2150 р.
<b>Итого</b>	<b>9146 р.</b>	<b>8152 р. 35 к.</b>

По новому штату 1865 г. в **Казани** была сохранена лишь одна должность (VI класса) отдельного цензора по внутренней цензуре. Жалование было увеличено до 1200 р. серебром в год. До 1906 г. обязанности отдельного цензора исполнял чиновник Министерства народного про-

<sup>266</sup> Там же. Л. 21 об.

<sup>267</sup> Там же. Л. 23.

<sup>268</sup> Там же. Оп. 22 — 1902. Д. 41. Л. 52.

свещения, а в отдельные периоды цензура осуществлялась, как в городах, не имевших цензурных учреждений, то есть передавалась какому-либо чиновнику губернского правления<sup>269</sup>. В целом по штату на казанскую цензуру выделялось 1300 р. ежегодно.

Особенностью устройства цензурного надзора в Казани было то, что цензура в этом городе дольше всех (до 1902 г.) оставалась связанной с университетом. Так, с 1855 г. в Казани издания на арабском, татарском и других восточных языках рассматривал профессор Казанского университета И. Ф. Готвальд, занимавший по совместительству должность отдельного цензора. Он получал прибавочное жалование 500 р. и 600 р. на канцелярские расходы. 22 ноября 1863 г. Готвальд писал в Главное управление по делам печати, что ему, кроме прочего, приходилось рассматривать книги на восточных языках, присылаемые из Таганрогской таможни и от Керченского градоначальника: это были книги путешественников, возвращавшихся из Константинополя на север России, так как посылать их в Тифлис или Одессу было гораздо дольше. Но количество таких книг неуклонно возрастало, и в 1863 г. их уже было около 40 пудов<sup>270</sup>. Поскольку его обязанности по цензуре были значительны, а вознаграждение небольшое, в 1872 г. он хотел отказаться от этой должности, но, получив прибавку в 1000 р., передумал<sup>271</sup>. После его увольнения с 1 января 1874 г. цензура русскоязычных изданий была возложена на одного из чиновников, по усмотрению местного губернатора, а цензура изданий на восточных языках была переведена в С.-Петербургский цензурный комитет, куда для этого был приглашен преподаватель арабского языка В. Р. Розен<sup>272</sup>. Поскольку провинциальный чиновник не имел права цензурировать книги, их приходилось отправлять в ближайший цензурный комитет — в Москву<sup>273</sup>.

С 13 марта 1875 г. должность отдельного цензора в Казани занимал по совместительству декан юридического факультета Казанского университета С. М. Шпилевский. Он цензуровал книги и периодические издания на русском языке и получал дополнительное содержание в 600 р. в год. За систематические уклонения от объяснений по цензуре 20 августа 1879 г. он был освобожден от исполнения этих обязанностей<sup>274</sup>.

После Шпилевского цензуру казанских периодических изданий осуществлял советник губернского правления А. П. Мамаев, а с 1881 г. декан юридического факультета Казанского университета А. М. Осипов<sup>275</sup> (получал добавочное содержание 800 р. и 200 р. на канцелярские расходы). В 1892 г. на должность помощника отдельного цензора был взят (по совместительст-

<sup>269</sup> Так было с 12 января 1874 г. по 12 марта 1875 г., с 20 августа 1879 г. по 18 ноября 1881 г.

<sup>270</sup> РГИА. Ф. 775. Оп. 1 — 1863. Д. 320.

<sup>271</sup> Там же. Ф. 776. Оп. 4. Д. 410. Л. 21.

<sup>272</sup> Там же. Оп. 11 — 1875. Д. 61. Л. 4—4 об.

<sup>273</sup> Там же. Л. 5.

<sup>274</sup> Там же. Л. 29; Оп. 20. Д. 423. Л. 11.

<sup>275</sup> Там же. Оп. 20. Д. 160. Л. 2; Д. 300. Л. 105—105 об.; Д. 423. Л. 17.

ву) директор частного женского коммерческого училища М. Н. Пинегин (с дополнительным содержанием в 500 р.). В 1896 г. содержание казанской цензуры было увеличено, и Пинегин вынужден был отказываться от дополнительного заработка. Осипову стали платить 1960 р., Пинегину — 720 р. и 400 р. выделили на канцелярские расходы<sup>276</sup>.

Цензорская нагрузка постоянно возрастала. В 1893 г. А. М. Осипов просмотрел 955 названий книг, в 1894 г. — 1028, а в 1895 г. — 1192. Рукописи поступали не только из Казани, но и из всего Волжско-Камского района, от Перми до Астрахани, даже из Сибири. Цензор вместе с помощником были заняты цензурными делами не менее 6—7 часов ежедневно<sup>277</sup>. В 1898 г. цензор работал по 8 часов в день, а его помощник — не менее пяти и 3 часа — письмоводитель<sup>278</sup>. В отчете за 1899 г. Осипов писал: «При постоянном развитии печатного дела цензурные занятия в Казани с каждым годом увеличиваются. Так, в отчетном году рукописей поступило и рассмотрено на 154 более, чем в предыдущем <...> Казанской цензурой ежедневно одобрялось к печати не менее 8 печатных листов, причем повседневную работу составляли: чтение материала для газет и журналов, рассмотрение рукописей, сверка напечатанных произведений с одобренными оригиналами, выдача билетов и расписок, ведение цензурных книг, канцелярское дело и, сверх того, просмотр иностранных книг, присылаемых из-за границы в посылках на имя разных лиц и учреждений». На полях имеется приписка: «Не следует дутых цифр представлять! Вопрос не в количестве, а в качестве»<sup>279</sup>. Из отчетов следует, что в 1900-е гг. в среднем ежедневно просматривалось не менее 7 печатных листов<sup>280</sup>.

Готовясь к отставке, Осипов указывал, что его место должен был занять Пинегин, и попросил назначить себе в помощь второго помощника, чтобы успеть подготовить его, «из педагогического персонала» — преподавателя русской словесности в старших классах Казанской первой гимназии И. М. Пономарева. С 1897 г. Пономарев был допущен к занятиям по цензуре с правом подписывать за цензора поручаемые ему издания. Пономарев работал под руководством Осипова и «обнаружил умственное развитие, благонамеренность мыслей и должную сообразительность — качества, так необходимые при цензурных занятиях»<sup>281</sup>.

В 1902 г. Пинегин сменил Осипова на посту отдельного цензора. Казанский губернатор обратился к начальнику Главного управления по делам печати Н. В. Шаховскому с просьбой повысить жалование будущего помощника до 900 р., чтобы можно было привлечь «наиболее

<sup>276</sup> Там же. Д. 423. Л. 57.

<sup>277</sup> Там же. Л. 56—56 об.

<sup>278</sup> Там же. Оп. 22 — 1899. Д. 2. Л. 2.

<sup>279</sup> Там же. Оп. 22 — 1900. Д. 1, ч. 1. Л. 8 об.

<sup>280</sup> См., например: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1901. Д. 1. Л. 11 об.; Оп. 22 — 1902. Д. 1 а. Л. 21—22 об.; Оп. 22 — 1904. Д. 1. Л. 218.

<sup>281</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1897. Д. 232. Л. 4 об.

способное лицо с университетским образованием»<sup>282</sup>. В 1902 г. Пинегин писал в Главное управление о болезни Пономарева, который вынужден был прекратить занятия в цензуре, поскольку содержал семью и нуждался в заработке, а его педагогическая деятельность за то же количество часов, что он был занят в цензуре, приносила почти втрое бóльший доход<sup>283</sup>. Пинегин просил назначить помощнику вознаграждение в 1200 р., поскольку все лица с высшим юридическим или историко-философским образованием, кому он предлагал занять эту должность, отказывались, ознакомившись «с количеством и качеством занятий» — они должны были работать от 6 до 8 часов в день в течение всего года. В ответ Пинегин получил отказ, поскольку на казанскую цензуру и так расходовали 3080 р., что было больше суммы, предусмотренной сметой Министерства внутренних дел на 1804 р., отпускаемых из остаточных сумм от оборотов по изданию «Правительственного вестника»<sup>284</sup>.

В 1857 г. на отдельного цензора по внутренней цензуре в **Дерпте** дополнительно было возложено цензурование иностранных книг, которые присылались из Комитета цензуры иностранной в С.-Петербурге. Его заключения о книгах утверждались комитетом. По штату цензурного ведомства 1860 г. положение не изменилось.

Своеобразие организации цензуры в Дерпте состояло в том, что с 1 июля 1864 г. для более быстрого получения частными лицами и книготорговцами заграничных изданий обязанности по иностранной цензуре были разделены между отдельным цензором и профессорами Дерптского университета, которые не получали за это дополнительного жалования. Ими были И. Г. Куртц и К. Х. Ширрен<sup>285</sup>. Профессора просматривали книги, поступающие в Дерпт по Варшавской железной дороге через Вержболовскую таможенную. Средства на канцелярские расходы выделялись из сумм, отпускаемых на цензурование неофициальной части губернских ведомостей.

По штату 1865 г. в Дерпте была сохранена должность отдельного цензора по внутренней цензуре (VI класс, содержание 1200 р. серебром в год). Как и ранее, на него дополнительно возлагались обязанности по цензуре иностранной. Но на практике организация цензуры осталась прежней: профессора Дерптского университета Куртц и Ширрен принимали участие в цензуровании иностранных книг. Всего по штату на дерптскую цензуру выделялось ежегодно по 1300 р.

В июле 1869 г. оба профессора были отстранены от просмотра заграничных изданий, так как, по мнению начальника Главного управления по делам печати, недостаточно ответственно

<sup>282</sup> Там же. Оп. 20. Д. 423. Л. 141.

<sup>283</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1897. Д. 232. Л. 8.

<sup>284</sup> Там же. Л. 10.

<sup>285</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 39. № 40959; РГИА. Ф. 775. Оп. 1 — 1864. Д. 33.

исполняли свои обязанности: представляли неполные отчеты и запрещали мало книг. М. Н. Похвиснев писал, что, судя по отчету, профессора «бездействуют»: «сими профессорами в противность цензурным правилам сочинения, запрещенные и подлежащие исключениям выпускаются в свет беспрепятственно, а сочинения вновь изданные — помимо центрального С.-Петербургского комитета». Он считал, что чиновники «постороннего министерства» не должны были заниматься цензурой<sup>286</sup>. 11 июля 1869 г. был утвержден доклад министра внутренних дел А. Е. Тимашева, который считал, что такой порядок организации цензурного надзора был «не только без пользы для дела, но с положительным вредом для тех интересов, ограждать которые призвана иностранная цензура»<sup>287</sup>. Убеждение это основывалось на отчетах о деятельности дерптской цензуры, в которых с 1864 г. не значилось книг, подлежавших запрещению или исключению отдельных мест, не указывались также и книги, впервые ввезенные в Россию, разрешение на распространение которых должно было быть подтверждено в С.-Петербурге. Поскольку было известно, что в Дерпт привозили иностранных книг намного больше, чем в другие города, цензурные органы которых отмечали в своих отчетах десятки и сотни сочинений, подлежавших запрещению и исключению мест, Тимашев делал вывод о том, что профессора пропускают книги без изъятий, а новые издания — в обход Комитета цензуры иностранной. Министр признал необходимым отстранить дерптских профессоров от цензурования иностранных книг и возложить эту обязанность временно, впредь до пересмотра штатов цензурного ведомства на дерптского отдельного цензора, кроме того, его возмутило, что была издана и допущена к обращению книга профессора Ширрена — одного из профессор-цензоров помимо С.-Петербургского Комитета цензуры иностранной, то есть незаконно<sup>288</sup>. Было решено временно, до очередного пересмотра штатов, обязанности профессоров возложить на отдельного цензора по внутренней цензуре и освободить его от чтения книг, присылаемых из Комитета цензуры иностранной<sup>289</sup>.

В Ревеле с 1865 г. существовали две должности отдельного цензора: по внутренней и иностранной цензуре (они находились соответственно в VI и V классах с жалованием по 1200 р. серебром в год). Всего по штату на ревельскую цензуру отпускалось ежегодно по 3250 р. На практике на протяжении почти всего периода всю нагрузку нес один человек, занимая официально должность отдельного цензора по внутренней цензуре, и в качестве дополнительной на-

<sup>286</sup> Материалы. Ч. 2. С. 107—118.

<sup>287</sup> Там же. С. 112—115.

<sup>288</sup> См. об этом: Рейфман П. С. Иностранная цензура в Тарту в 1860-х годах // Ученые записки / Тартуский ун-т. 1966. Т. 9. С. 86—88.

<sup>289</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 376. Л. 6.

грузки выполнял обязанности по цензуре иностранной<sup>290</sup>, за что иногда получал денежную надбавку. Только с 1865 по 1871 г. обе должности были замещены. Основная масса изданий была на немецком, шведском, эстонском и французском языках. В 1875 г. начальник Главного управления по делам печати В. В. Григорьев отмечал, что внутренняя цензура в Ревеле «незначительна», и цензор занят в основном цензурой иностранной<sup>291</sup>.

В отчетах отмечалось, что, например, по внутренней цензуре в 1868 г. было просмотрено 75 книг, в 1880 г. — 317, в 1890 г. — 446, в 1900 г. — 449, в 1903 г. — 817. Кроме книг цензор просматривал 6—10 периодических изданий. По иностранной цензуре в 1869 г. было просмотрено 109 602 книги, из них *позволено в целости* 108 497, *с исключениями* — 503, *запрещено для публики* — 186, *запрещено безусловно* — 21, *не известных* — 395; в 1877 г. было просмотрено 165 433 книги, из них было *позволено в целости* — 161 091, *с исключениями* — 2953, *запрещено для публики* — 132, *не известных* — 1257<sup>292</sup>.

В **Митаве** с 1865 г. была введена должность отдельного цензора по внутренней цензуре (VI класса с содержанием 1200 р. серебром в год). Всего по штату на митавскую цензуру выделялось по 1300 р. в год. 21 января 1870 г. начальник Главного управления по делам печати М. Н. Похвиснев сообщил курляндскому губернатору об упразднении должности отдельного цензора в Митаве вследствие «крайне незначительного количества» цензуруемого материала (в 1866 г. было просмотрено 80 сочинений, в 1867 г. — 72, в 1868 г. — 53, в 1869 г. — 54). С этого времени митавские издания стали посылать отдельному цензору по внутренней цензуре в Ригу. Митавский цензор Ю. Ф. Ган был переведен младшим цензором в Варшавский цензурный комитет<sup>293</sup>. Должность была замещена лишь в 1892—1897 гг. — отдельным цензором был С. С. Трубачев.

В **Риге** Рижский цензурный комитет был разделен на Комитет цензуры иностранной и отдельного цензора по внутренней цензуре. Комитет состоял из старшего, двух младших цензоров, помощника цензора по фактурной части и секретаря. Старший цензор получал 2500 р. серебром в год, младшие цензоры по 2000 р., помощник — 600 р. (их должности находились соответственно в V, VI и VIII классах). При отдельном цензоре по внутренней цензуре была введена должность помощника и письмоводителя. Их должности были в V и VII классах, жалова-

<sup>290</sup> С 1865 г. ревельский и дерптский отдельные цензоры получали для просмотра заграничные издания из Комитета цензуры иностранной (РГИА. Ф. 775. Оп. 1 — 1865. Д. 2).

<sup>291</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 422. Л. 22.

<sup>292</sup> Там же. Д. 4. Л. 15, Д. 237. Л. 112; Оп. 20. Д. 1. Л. 21, Д. 314. Л. 19—24, Д. 1161. Л. 4—9; Оп. 22 — 1901. Д. 1. Л. 1—7; Оп. 22 — 1904. Д. 1. Л. 22—27.

<sup>293</sup> Там же. Оп. 4. Д. 440. Л. 1—2 об.

ние цензора составляло 2000 р., помощника — 1200 р. Всего по штату на цензуру в Риге выделялось 13 200 р. в год.

Нагрузка цензоров постоянно увеличивалась. Так, в 1869 г. в Рижском комитете цензуры иностранной было просмотрено 437 313 книги, из них 435 717 было *позволено в целости*, 481 — *с исключениями*, 2 — *запрещено безусловно*, 162 — *запрещено для публики, не известных* — 951. В 1877 г. было просмотрено 957 882 книги, из них 875 328 — *позволено в целости*, 16 289 — *с исключениями*, 1070 — *запрещено для публики, не известных* — 65 195<sup>294</sup>. В 1865 г. отдельный цензор просматривал одну ежедневную газету на немецком языке, одну еженедельную на латышском и незначительное число книг на латышском языке. К концу 1880-х гг. труд цензора утроился: в Риге выходили 22 издания на трех местных языках, из них 7 ежедневных, 10 еженедельных, 5 ежемесячных. Много книг издавалось для народного чтения. Кроме того, с 1870 г., после упразднения должности отдельного цензора в Митаве, рижская цензура получала еще на просмотр издания, выходившие в Курляндской губернии. Лифляндский губернатор писал начальнику Главного управления по делам печати, что рижская внутренняя цензура «просто завалена занятиями, так что она только с крайним напряжением своих сил кое-как в состоянии справиться с ними». Такое положение, по его словам, было неудобно потому, что «во-первых, неизбежно заставляет цензоров торопиться цензированием и, во-вторых, умственно их утомляет»<sup>295</sup>. Губернатор просил учредить еще одну должность помощника отдельного цензора, используя на ее содержание сумму в 1300 р., отпускавшуюся ранее митавскому цензору.

Цензоры совмещали нагрузку. С 1886 г. инспектору типографий и книжной торговли Г. И. Янзену временно было поручено цензурировать периодические издания на немецком языке<sup>296</sup>. Вскоре он отказался от этого, и помощнику отдельного цензора А. И. Рупперту пришлось цензурировать все издания — на русском, латышском и немецком языках<sup>297</sup>.

В 1887 г. губернатор сообщил в Главное управление, что в случае болезни отдельного цензора или его помощника в Риге вообще мог остановиться выход периодических изданий (которых к тому времени стало уже 25), поэтому он просил назначить на всякий случай «запасного цензора, который сразу же мог бы взять на себя просмотр газет, а для облегчения текущей работы по цензуре постоянно просматривал бы 2—3 газеты». Таким «запасным» и стал инспектор типографий и книжной торговли Риги Г. И. Янзен. В 1887—1890 гг. он просматривал некоторые периодические издания и замещал цензора за ежегодную надбавку в 450 р. С 1891 г.

<sup>294</sup> Там же. Д. 237. Л. 111 об.; Оп. 20. Д. 1. Л. 172—174 об.

<sup>295</sup> Там же. Оп. 20. Д. 790. Л. 42—44 об.; Д. 857. Л. 22 об.—23.

<sup>296</sup> Там же. Д. 638. Л. 27.

<sup>297</sup> Там же. Д. 875. Л. 1.

больше никаких дополнительных сумм на расходы по внутренней цензуре сверх ежегодно ассигнуемых 4200 р. не производилось<sup>298</sup>.

С 1892 г. нагрузка отдельного цензора по внутренней цензуре еще больше увеличилась. Цензор П. В. Рагоцкий, прося выделить денежную сумму на наем еще одного помощника, писал, что он был занят просмотром периодических изданий с 10 утра до 7 вечера и еще должен был просматривать книги, присланные со всей Лифляндской губернии (кроме Юрьева) и Курляндской губернии (в 1992 г. — 1014 сочинений), и не имел физической возможности своевременно справляться с работой. Его помощник А. И. Рупперт цензуровал рукописи на латышском языке и 9 периодических изданий<sup>299</sup>. Рагоцкий просил выделить 630 р. на канцелярские расходы: из них 240 р. на содержание писца, 96 р. — на канцелярского служащего, 40 р. — на освещение, 40 р. — на отопление, 125 р. — на канцелярские товары, 80 р. — платить типографиям за бумагу и печатные работы. Ему отказали<sup>300</sup>.

С 1894 г. к участию в просмотре периодических изданий на русском и немецком языках был допущен по вольному найму И. А. Золин. Он был занят 3 часа в день и получал 450 р. в год. В ответ на запрос Главного управления о нагрузке Золина Рагоцкий ответил, что, «принимая во внимание сравнительную незначительность его вознаграждения, требовать от него большего я стесняюсь»<sup>301</sup>. После этого содержание Золина было увеличено до 600 р.

В 1898 г. лифляндский губернатор опять писал начальнику Главного управления М. П. Соловьеву о трудной работе рижского отдельного цензора по внутренней цензуре: «Ему приходится считаться с солидно поставленными органами немецкой печати, к голосу которых чутко прислушивается весь Прибалтийский край. Руководители немецкой печати, твердо и неуклонно преследуя раз намеченную цель, ведут дело чрезвычайно умело и осторожно; они в редких случаях излагают откровенно свои истинные взгляды и предпочитают высказывать за таенные желания приверженцев прибалтийской обособленности — иносказательно, между строк, искусно сопоставляя статьи и группируя фактический материал в желаемом для редакций газет направлении. Ввиду вышеизложенного от отдельного цензора требуется крайне внимательное отношение к своему делу, умение ориентироваться среди сложных проявлений общественной жизни, способность беспристрастно и правильно разбираться во взаимных отношениях разнородных партий, преследующих свои национальные или корпоративные интересы. Помимо выдержки характера, стойкости убеждений и житейского такта, отдельный цензор должен обладать известной самостоятельностью, так как местная печать находит влиятельную

---

<sup>298</sup> Там же. Л. 24—26.

<sup>299</sup> Там же. Д. 1359. Л. 1—2.

<sup>300</sup> Там же. Д. 361. Л. 53.

<sup>301</sup> Там же. Д. 1359. Л. 11 об.



и дружную поддержку в немецком обществе»<sup>302</sup>. Поэтому он рекомендовал на должность преподавателя Рижской духовной семинарии П. И. Шахова, которого нельзя было «заподозрить в привязанности к той или другой национальности»<sup>303</sup>. Шахов занял должность в 1898 г.

В докладной записке Шахова от 16 марта 1900 г. начальнику Главного управления о нагрузке в Риге говорилось следующее: в 1865 г. была лишь одна ежедневная газета на немецком языке, на русском и латышском — ни одной; в 1900 г. — 9 ежедневных (3 русских, 4 немецких, 2 латышских), 12 еженедельных (5 немецких и 7 латышских), 3 двухнедельных, 12 ежемесячников и 1 немецкое, издающееся 4 раза в год; кроме того, в 1899 г. было процензуровано 1985 книг и брошюр (442 на русском, 962 на немецком, 581 на латышском); с 1894 г. было ассигновано 450 р. в год на наем нештатного помощника цензора (но он приходил только во второй половине дня). Шахов просил второго штатного помощника; увеличить им содержание — отдельному цензору до 3000 р., помощнику — до 2000 р., письмоводителю — до 1000 р. и добавить на канцелярские расходы<sup>304</sup>. Через год Шахов повторил свою просьбу, отметив, что отдельный цензор трудился по 13—14 часов в день, а его помощник — около 11<sup>305</sup>. Он просил разрешить письмоводителю А. И. Донбергу читать русские и немецкие издания и прибавить ему содержание до 400—450 р. в год, поскольку он уже читал газеты, то есть был знаком с работой, а цензующие «физически не могли справиться» со своей нагрузкой<sup>306</sup>.

С 1865 г. на вознаграждение за рассмотрение книг на латышском и эстонском языках были выделены особые средства (предполагалось, что один чиновник мог получать от 100 до 300 р. в год). В Ригу поступал бóльший процент всех сочинений, изданных на латышском языке на территории империи (в основном они предназначались для низших слоев населения и требовали бóльшего труда, чем просмотр сочинений на русском и немецком языках). Случалось, что ни цензор, ни его помощник не знали латышского, и им не удавалось найти благонадежного чиновника, знавшего язык и знакомого с цензорскими обязанностями, который согласился бы исполнять их за небольшую плату<sup>307</sup>.

Отметим, что отдельный цензор И. М. Гредингер при назначении его на должность не заявил о своем незнании латышского языка, справедливо полагая, что такое знание от отдельных цензоров законом не требовалось, и в таком случае либо брали помощника со знанием языка, либо таким просмотром занимался чиновник, оформленный по найму. Так, в 1868 г. временно эти обязанности исполнял письмоводитель при рижском отдельном цензоре П. Г. Шепф, по характеристике цензора, «личность вполне благонадежная», он был образован и знаком с цензур-

<sup>302</sup> Там же. Оп. 22 — 1898. Д. 32. Л. 8—8 об.

<sup>303</sup> Там же.

<sup>304</sup> Там же. Л. 35—36.

<sup>305</sup> Там же. Л. 60.

<sup>306</sup> Там же. Л. 61.

<sup>307</sup> Там же. Оп. 3. Д. 902. Л. 1—1 об.

ными правилами. Шепф занимал должность секретаря губернского правления, по которой получал 1150 р. и 500 р. — по должности письмоводителя при отдельном цензоре. За цензуру изданий на латышском языке он просил еще 500 р. в год. Главное управление не выделило денег для Шепфа, мотивируя это тем, что отдельного цензора Гридингера брали на должность с условием знания латышского языка. Гридингер заверил, что он «предался усиленно изучению» языка, и позже взял на себя эти обязанности<sup>308</sup>. С 1869 г. цензурой на местных языках занимались преподаватели Рижской духовной семинарии А. И. Рупперт и М. Сейгуссар. Они работали на правах помощников цензора и получали по 300 р. в год<sup>309</sup>.

20 марта 1882 г. последовало распоряжение министра внутренних дел: всю периодическую печать в Лифляндской губернии подчинить особому надзору лифляндского вице-губернатора; рижского отдельного цензора по внутренней цензуре освободить от его обязанностей по эстонской и латышской цензуре; состоявших при отдельном цензоре для просмотра изданий на эстонском и латышском языках Рупперта и Мецца заменить чиновниками Аменде и Пасситом (по вольному найму)<sup>310</sup>. С 1899 по 1917 г. просмотром национальной печати занимался секретарь Рижского комитета цензуры иностранной А. Лейява, который «достаточно свободно» владел местными языками<sup>311</sup>.

В 1880 г., когда в рижской газете было опубликовано объявление об открывшейся вакансии помощника цензора по иностранной цензуре (с жалованием 600 р. в год), большинству кандидатов было отказано из-за «недостаточного образования» или незнания языков. В богатой торговой Риге более образованные чиновники, знавшие французский или английский язык, получали в торговых домах по 2000 р. и более жалования в год<sup>312</sup>. Из-за нехватки чиновников со знанием языков часто практиковалось совмещение должностей, запрещенное законом. Так, К. Г. Плато, занимавший должность чиновника особых поручений при лифляндском губернаторе, одновременно был допущен 27 марта 1891 г. к занятиям в Комитете цензуры иностранной (исполнять обязанности младшего цензора). «Добросовестный и работающий чиновник, который свободно читает на семи европейских языках», — так характеризовал его губернатор и добавлял, что такое нарушение закона позволит ему «сохранить на службе в губернии добросовестного, знающего свое дело и образцово относящегося к службе чиновника, которого крайняя дороговизна жизни в г. Риге и безысходность его служебного положения заставляет ныне искать более обеспеченной должности»<sup>313</sup>. В дальнейшем с 1892 г. Плато исполнял обязанности и инспектора типографий и книжной торговли, и отдельного цензора по внутренней цензуре, и ино-

<sup>308</sup> Там же. Л. 18 об.—20.

<sup>309</sup> Там же. Л. 1—1 об.

<sup>310</sup> Там же. Оп. 20. Д. 438. Л. 80.

<sup>311</sup> Там же. Оп. 22 — 1898. Д. 52. Л. 33.

<sup>312</sup> Там же. Оп. 20. Д. 237. Л. 1—1 об.

<sup>313</sup> Там же. Д. 1187. Л. 112 об.

гда его помощника. В 1896 г. в комитет цензуры иностранной безуспешно старались найти кандидата на вакантную должность помощника цензора по фактурной части. Председатель отмечал, что годовой оклад в 600 р. не соответствовал «сравнительно высоким требованиям должности». Требовалось знание истории литературы и языков — русского, немецкого и французского: «а лица, приобретшие столь значительное образование, считают себя вправе претендовать на более соразмерное вознаграждение своих трудов»<sup>314</sup>.

Во второй половине XIX в. самостоятельность местной администрации на российских окраинах стала постепенно ограничиваться. Политические события 1863 г. послужили толчком к проведению реформ в управлении Царством Польским. Вопрос о передачи цензурных учреждений **Царства Польского** в ведение Министерства внутренних дел империи возник в связи с указами Сенату от 28 марта 1867 г.<sup>315</sup> и 29 февраля 1868 г.<sup>316</sup> об управлении в царстве. Указы предписывали упразднить все центральные правительственные учреждения, а местные — подчинить заведованию соответствующих министерств империи.

В июне 1868 г. директором Отдела периодической печати Н. И. Павлицевым был составлен проект преобразований местного цензурного управления, одобренный наместником Ф. Ф. Бергом<sup>317</sup>. В проекте отмечалось, что количество рассматриваемых в Варшаве иностранных журналов гораздо больше, чем в других городах империи, не исключая и столицу. Особенно много читали немецких газет и журналов. Предполагалось объединить цензурные учреждения в Варшавский цензурный комитет, в состав которого вошло бы 12 цензоров, и отпускать на его содержание 47 900 р. серебром в год. Комитет получал независимость от Главного управления по делам печати в С.-Петербурге<sup>318</sup>. Проект не оставлял даже существовавшего правила о доставке по одному экземпляру всех печатаемых произведений в Главное управление. Цензурой должен был заведовать чиновник Военного министерства Пфель<sup>319</sup>.

Проект был рассмотрен начальником Главного управления по делам печати М. Н. Похвисневым, который отметил, что в нем были слишком завышены и штаты, и содержание цензоров: «Когда речь идет о вознаграждении служебного труда из государственной казны, следует принимать в соображение не только его сравнительное количество и сходство условий его производства <...> но также и относительное значение его в кругу общих государственных интересов». Он считал, что поскольку периодических изданий выходило всего 30, то «при таких условиях дело цензуры <...> упрощается до крайности, ограничиваясь преследованием в пе-

<sup>314</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 49. Л. 1.

<sup>315</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 42. № 44406.

<sup>316</sup> Там же. Т. 43. № 45544.

<sup>317</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 1. Л. 18—43 об.

<sup>318</sup> На полях документа стояла резолюция: «Это плохо».

<sup>319</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 223.

части местных узко-патриотических стремлений»<sup>320</sup>. Похвиснев считал, что труд цензора стоит оценивать не по количеству просмотренного материала, а по количеству запрещенного. В 1866 г. из 250 заграничных периодических изданий (23 000 номеров в год) было задержано 272 номера, то есть около 1 %. Вывод был следующим: внимательного просмотра требовали 30—40 изданий, а остальные 200 пропускались «при самом поверхностном просмотре»<sup>321</sup>. В качестве примера эффективной работы Похвиснев привел организацию дел в Прибалтийских губерниях. В 1867 г. там вышло более 15 периодических изданий (2500 номеров в год) и 729 книг. Заграничных изданий было рассмотрено 580 000. Отмечалось, что прибалтийская печать, уступая варшавской в числе периодических изданий, превосходит ее в массе отдельно издаваемых сочинений. Тем не менее прибалтийская цензура была подчинена Главному управлению по делам печати, и такой порядок не представлял никаких неудобств. Содержание прибалтийской цензуры составляло 195 000 р. в год<sup>322</sup>.

Похвиснев считал, что необходимо было поставить цензурное управление в Царстве Польском в те же условия, в каких находились провинциальные цензурные комитеты и отдельные цензоры в империи, сохранив некоторые особенности для Варшавы. Следовательно, существовавшие цензурные учреждения в Варшаве надо было преобразовать в Варшавский цензурный комитет, в котором была бы сосредоточена цензура иностранная, внутренняя и драматическая. Комитет следовало подчинить Главному управлению по делам печати с сохранением за наместником прав, которые были предоставлены ему относительно других учреждений, подчиненных общим центральным управлениям империи. Надзор за типографиями и книжной торговлей в Варшаве надо было поручить варшавскому начальнику полиции на тех же основаниях, что и в Петербурге. Организацию цензуры и надзор за типографиями и книжной торговлей в других городах Привисленских губерний — привести в соответствие с губерниями империи. То же предлагалось сделать и с окладами содержания чиновников. Составленный Похвисневым проект штата Варшавского цензурного комитета был рассчитан на 30 000 р. и предусматривал должность председателя (IV класс с годовым окладом жалования в 4000 р.), трех старших цензоров (VI класс, 2500 р.), трех младших цензоров (VII класс, 2000 р.), пяти помощников цензоров (VIII класс, 1200 р.), секретаря (VIII класс, 1200 р.), двух помощников секретаря (IX класс, 800 р.) и сумму на канцелярские расходы.

В конце 1868 г. в Петербурге была учреждена специальная комиссия для обсуждения проекта преобразований цензурных учреждений в Царстве Польском под председательством

---

<sup>320</sup> Предполагалось, что начальник управления будет иметь оклад в 6000 р., старший цензор — 3000 р., младший — 2000 р.

<sup>321</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 11 — 1875. Д. 61. Л. 5.

<sup>322</sup> Там же. Оп. 4. Д. 440. Л. 37 об.

М. Н. Похвиснева<sup>323</sup>. В ее состав вошли: директор Отдела периодической печати в Варшаве Н. И. Павлицев, Пфель, член с. е. и. в. канцелярии по делам Царства Польского И. К. Янкулио, председатель С.-Петербургского цензурного комитета А. Г. Петров и член Совета Главного управления по делам печати В. Я. Фукс. На заседаниях, проходивших с 12 ноября по 11 декабря 1868 г., рассматривались общие основания реорганизации цензурных учреждений и проект штата. Было решено подчинить Варшавский цензурный комитет Главному управлению по делам печати, в котором была бы, как и прежде, сосредоточена внутренняя, иностранная, а также драматическая цензура и надзор за типографиями и книжной торговлей в Варшаве. Штат предусматривал должность председателя (V класс, с годовым окладом жалования в 4000 р.), трех старших цензоров (VI класс, 2500 р.), трех младших цензоров (VIII класс, 2000 р.), трех младших цензоров с меньшим окладом жалования (VIII класс, 1500 р.), секретаря (VIII класс, 1500 р.), двух помощников секретаря (IX класс, 800 р.), старшего (VI класс, 2000 р.) и младшего (VIII класс, 1500 р.) инспектора типографий и выделить 500 р. на цензуру изданий на еврейских языках: всего — 32 100 р. На все губернии предполагалось распространить цензурные законы, действовавшие в империи.

После обсуждения проекта в Министерстве финансов министр М. Х. Рейтерн предложил сделать сокращения в штате: председателю вместо 4000 р. дать 3000 р., старшим цензорам вместо 2500 р. — 2000 р., младшим — 1500 р., инспектору типографий и книжной торговли — вместо 2000 р. — 1800 р., помощнику инспектора — 1000 р. и уменьшить сумму на канцелярские расходы. Всего на содержание комитета выделить 26 400 р.

Летом 1869 г. Н. И. Павлицевым была составлена записка, характеризовавшая личный состав польской цензуры<sup>324</sup>. Он отметил, что из восьми чиновников, состоявших в его ведении в Отделе периодической печати, был один русский и один француз, остальные — поляки, которые были «безукоризненны» в политическом отношении, «насколько могут они сочувствовать цензуре, тормозящей развитие их национальной литературы». Павлицев отметил, что во время событий августа 1863 г. все цензоры подали в отставку, но после того, как новый штат был набран из чиновников русского происхождения, «все они пришли с повинною и были вновь приняты на свои места, а русские уволены». Из прежнего состава цензурных учреждений Павлицев предложил оставить «способного и усердного» А. А. Функенштейна, несмотря на то, что он делал иногда «промашки», «усердного» К. К. Витте, «не очень способного, зато осторожного» Ю. Н. Блещинского, «усердного и скромного» секретаря В. В. Закржевского, «способного»

<sup>323</sup> Там же. Д. 1. Л. 52—123 об.

<sup>324</sup> Там же. Д. 399. Л. 7—8. Записка Н. И. Павлицева опубликована нами: Антонов В. В., Гринченко Н. А., Измозик В. С., Патрушева Н. Г. Материалы для биобиблиографического справочника «Цензоры Российской империи. Конец XVIII — начало XX века»: [Казань, Царство Польское] // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2008. Вып. 4. С. 464—466.

Барановского и цензора иностранных изданий Лопусского. О И. Б. Стройновском и Ю. Н. Блещинском имелись положительные отзывы высокопоставленных чиновников, и наместник просил оставить их в должностях помощников секретаря<sup>325</sup>. Предлагалось уволить цензора Э. И. Гинье и секретаря Кеншицкого в виду их преклонного возраста и частых болезней, а последнего еще и за «нескромность». В итоге на службе остались только А. А. Функенштейн и К. К. Витте.

Для осуществления реформы в Варшаву был командирован член Совета Главного управления по делам печати В. Я. Фукс. Прежде всего, он ознакомился с существовавшими цензурными учреждениями и убедился в необходимости их реформирования, поскольку если работа Цензурного комитета в целом его удовлетворила, то работа Отдела периодической печати — нет<sup>326</sup>. По его мнению, отдел состоял из одного полновластного, опытного, но пожилого цензора Павлищева, а остальные цензоры не имели права голоса и были больше похожи на канцелярских чиновников. В записке от 5 февраля 1870 г. Фукс писал начальнику Главного управления по делам печати М. Н. Лонгинову: «Найденный мною порядок <...> при своих относительных достоинствах не может не требовать радикальной перемены. <...> Усиление влияния русского элемента представляется столь же необходимым, как и приведение здешней цензуры в органическую связь с центральной администрацией по делам печати. Уже в течение двух заседаний я убедился, что польские чиновники образованы, трудолюбивы, но тенденциозны, и надо иметь за ними чрезвычайно зоркий глаз, чтобы они не обнаруживали вредной, хотя большею частью неуловимой односторонности, может быть, даже бессознательной, в самых крупных вопросах здешней цензуры, а именно: в пропуске книг для простонародного и детского чтения <...> Противодействовать этому может лишь русский личный состав цензуры с толковым, энергическим и самостоятельным председателем во главе комитета»<sup>327</sup>.

Относительно типографий и книжной торговли в Варшаве Фукс отметил, что «при не успокоившемся политическом состоянии края» эти заведения требуют «самого тщательного наблюдения»<sup>328</sup>. По его словам, один из инспекторов владел польским языком, другой был знаком с цензурным делом, но никто — с «местными обстоятельствами». По просьбе Фукса ему в помощь был командирован инспектор типографий из С.-Петербурга А. А. Малоземов<sup>329</sup>. Другая

<sup>325</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 399. Л. 124 об.

<sup>326</sup> По отчету Варшавского цензурного комитета и Отдела периодической печати за 1868 г. ими было просмотрено периодических изданий: 31 варшавское, 201 иностранное на польском, русском, славянских, французском, немецком, английском, еврейском языках. Задержано цензурой — 38 (в 417 номерах) из числа иностранных изданий. Было просмотрено 27 драматических пьес для варшавских польских театров, 18 для итальянской оперы, 24 для французского театра; 641 репертуаров и программ для шести трупп и певцов на французском, немецком и польском языках, 72 — для концертов (РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 399. Л. 9).

<sup>327</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 399. Л. 122—124 об.

<sup>328</sup> В Варшаве было около 35 типографий, 45 книжных лавок, 20 фотографий, 20 литографий и 10 словолитен (РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 399. Л. 128).

<sup>329</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 399. Л. 128.

его просьба — об учреждении должности помощника председателя Варшавского цензурного комитета не была удовлетворена. Вместо этого в обязанности одного из старших цензоров включили подписание второстепенных текущих бумаг, наблюдение за канцелярией и заведование бухгалтерией.

Высочайшим указом Правительствующему сенату от 17 сентября 1869 г. взамен существовавших в Варшаве цензурного комитета и Отдела периодической печати был учрежден Варшавский цензурный комитет, подчиненный Главному управлению по делам печати<sup>330</sup>. На цензуру в губерниях Царства Польского было распространено действие общего в империи цензурного устава и дополнительных к нему постановлений. Штат комитета состоял из председателя (IV класс, с содержанием 4000 р. серебром в год), трех старших цензоров (VI класс, 2500 р.), шести младших (трех — VII класса, 2000 р.; трех — VIII класса, 1500 р.), секретаря (VIII класс, 1500 р.), двух его помощников, двух инспекторов типографий и книжной торговли (старший VI класса — 2000 р., младший VIII класса — 1500 р.) и канцелярии. В обязанности комитета входила местная внутренняя цензура в Варшаве, включавшая просмотр драматических сочинений на всех языках, кроме русского (произведения на русском языке цензуровались в Главном управлении по делам печати), цензура иностранных журналов и газет, выписываемых из-за границы через Варшавский почтамт, и изданий, привозимых из-за границы, а также надзор за типографиями и книжной торговлей в Варшаве<sup>331</sup>.

Особенность работы нового цензурного комитета заключалась в том, что в нем, в отличие от других цензурных учреждений империи, соединялась внутренняя (включая драматическую) и иностранная (включая почтовую<sup>332</sup>) цензуры. Цензоры русского происхождения получали прибавку к жалованию за каждые 5 лет службы в размере 15 %, а пенсии — по разрядам. Права по пенсиям, действовавшим для цензоров в империи (как по учебной части Министерства народного просвещения — полная пенсия после 20 лет службы), не распространялись на Варшаву.

Варшавский цензурный комитет был открыт в марте 1870 г. На основании отчета Варшавского цензурного комитета за 1870 г.<sup>333</sup> известно, что в комитете на рассмотрении состояло 42 периодических издания, кроме того, было рассмотрено 1200 рукописей на русском, польском, немецком, еврейском, французском и латинском языках и выдано 143 билета на просмотр в корректуре. Из этого количества 9 сочинений (5 на польском, 4 на еврейском) были запреще-

<sup>330</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 44. № 47451. См. также: РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 102. Л. 7—7 об.

<sup>331</sup> В Варшаве было 296 заведений печати, подлежавших надзору (РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 427. Л. 95—96). Было решено, что поручать надзор местной полиции (как это было в губернских городах империи) было бы «крайне неудобно и обременительно» (РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 514. Л. 8).

<sup>332</sup> Иностранные периодические издания, выписываемые по почте, также цензуровались в Варшавском цензурном комитете.

<sup>333</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 11 — 1871. Д. 154, ч. 3. Л. 1—56 об.

ны. Иностранных сочинений на немецком, французском, английском, итальянском, еврейских и славянских языках было рассмотрено 594 названия (736 томов) (из них *позволено вполне* 385, *с исключениями* — 66, *запрещено* — 143). Цензоры рассмотрели 30 пьес (в основном, переводы с французского). В отчете отмечалось, что «комитет, имея в виду, во-первых, особенность положения здешнего края и слишком сильную впечатлительность и восприимчивость польской публики, которую может взволновать какое-либо незначительное, на первый взгляд, слово или выражение; и, во-вторых, предстоящую столетнюю годовщину первого раздела Польши, признал необходимым усилить надзор за всеми драматическими сочинениями, представлявшимися на просмотр цензуры»<sup>334</sup>. Из 600 пьес для летних театров на польском и немецком языке 36 было запрещено<sup>335</sup>. В заключении отмечалось, что объем работы у комитета был очень большой, и «при исполнении столь многотрудной задачи могли быть и некоторые недосмотры, как в несоблюдении установленных форм, так и, быть может, в ненадлежащей оценке того или другого литературного явления». Отчет заканчивался следующей фразой: «Комитет питает надежду, что при одушевляющем его усердии он в будущем употребит на пользу приобретенную им двухгодичную опытность и не пощадит своих усилий, чтобы вполне соответствовать высокому назначению цензуры в царстве»<sup>336</sup>.

В середине 1870-х гг. многие цензоры Варшавского цензурного комитета имели обязанности по внутренней и по иностранной цензуре. Старший цензор В. В. Федоров просматривал по внутренней цензуре: 15 периодических изданий на польском языке, рукописи на русском и немецком языках; по иностранной цензуре: сочинения на немецком, периодические издания на еврейском, переводы на русский язык; занимался разбором посылок с произведениями на еврейских языках, доставляемых из таможен и других заведений. Старший цензор Н. Г. Волоченинов цензуровал 7 местных периодических изданий, рукописи, иностранные сочинения, периодику, драматические сочинения и музыкальные произведения на польском языке. Старший цензор Ф. А. Фехт занимался цензурой заграничных изданий: осмотром и выдачей укладок с изданиями, привозимыми из-за границы на имя книгопродавцев и других частных лиц (с помощью двух цензоров); составлял алфавитные каталоги иностранных изданий. Кроме этого, он цензуровал рукописи и иностранные сочинения на польском, немецком и французском языках преимущественно духовного и педагогического содержания. Младший цензор К. К. Витте осуществлял общий надзор (готовил ежедневные доклады) за цензурой иностранных периодических изданий, за исключением изданий на славянских и еврейских языках. Младший цензор А. А. Функенштейн просматривал 6 местных периодических изданий; руко-

---

<sup>334</sup> Там же. Л. 52 об.

<sup>335</sup> Там же. Л. 54 об.

<sup>336</sup> Там же. Л. 56—56 об.



писи и иностранные сочинения, требовавшие «знакомства с особенностями местного края», на польском, французском, немецком, английском и итальянском языках; драматические сочинения для постановки на сцене на польском и немецком и публичные лекции. Младший цензор Г. К. Барч просматривал 5 периодических изданий, рукописи и иностранные сочинения на польском, французском, немецком и английском языках, драматические произведения для постановки на сцене, иностранные периодические издания. Младший цензор В. Н. Золотухин цензуровал рукописи на русском и иностранные сочинения на французском и немецком языках и периодику на французском и немецком. Младший цензор Э. М. Гольц просматривал 4 варшавских периодических издания, рукописи и иностранные сочинения на польском и немецком и иностранные периодические издания на немецком языке<sup>337</sup>.

В отчете Варшавского цензурного комитета за 1879 г. отмечалось, что особое внимание цензоров уделялось периодической печати: «Поставив себе задачей служить фанатическим интересам польской национальности и ее историческому прошлому, здешняя журналистика преследует эту задачу с неослабною настойчивостью»<sup>338</sup>. Цензоры иностранной цензуры также стояли на страже интересов Российской империи: «Сопредельное положение здешнего края с польскими провинциями Германии и Австрии, общность языка, традиций и надежд населения этих трех пограничных местностей обязывают Варшавский цензурный комитет с самым усиленным вниманием относиться к произведениям польской заграничной литературы»<sup>339</sup>. В 1879 г. председатель Варшавского цензурного комитета Н. И. Рыжов писал начальнику Главного управления по делам печати об особенностях работы: из-за болезни цензора В. В. Федорова его обязанности переданы другим, «для которых, при неполном и без того комплекте их, исполнение возложенных на них обязанностей стало в настоящее время настолько обременительным, что облегчение их трудов представляется крайне необходимым. Кроме просмотра разного рода произведений печати на польском языке, требующих к себе, вследствие свойственной им тенденциозности, самого серьезного отношения цензуры, внимание цензоров поглощается ежедневно, без перерыва, просмотром громадной массы иностранных повременных изданий, значительная часть которых становится все более и более враждебною к нашему отечеству»<sup>340</sup>. В 1881 г. Рыжов сообщал в Главное управление, что старший цензор Варшавского цензурного комитета Ф. А. Фехт сверх общих цензорских обязанностей занимался «ревизией заграничных упаковок с книгами и ежедневным разбором громадного количества бандерольных посылок,

---

<sup>337</sup> Там же. Оп. 11 — 1874. Д. 50. Л. 3—5.

<sup>338</sup> Там же. Оп. 20. Д. 195. Л. 157 об.

<sup>339</sup> Там же. Л. 174 об.

<sup>340</sup> Там же. Д. 134. Л. 1 об.

для чего ежедневно прибывает в комитет к 9 часам утра и продолжает занятия нередко до позднего вечера»<sup>341</sup>.

Неоднократные ходатайства председателей Варшавского цензурного комитета и генерал-губернатора об увеличении штата комитета мотивировались трудностью найти чиновников на цензорские должности из-за сложной работы и низких окладов жалования в комитете. Цензоры не имели права работать и одновременно сохранять пенсию<sup>342</sup>. В 1881 г. Рыжов просил включить в штат цензурного комитета должность младшего цензора и увеличить классы должностей и жалование старшим цензорам (V класс, 2955 р.), младшим цензорам (VI класс, 2462 р. 50 к.) и распространить на них и их семьи права по пенсиям цензоров в империи<sup>343</sup>.

С 1 января 1897 г. Варшавский цензурный комитет был освобожден от просмотра периодических изданий, поступающих в Варшаву из-за границы по почте. Для этого в Варшавскую губернскую почтовую контору были перемещены цензоры из Виленской почтово-телеграфной конторы<sup>344</sup>.

В докладе председателя Варшавского цензурного комитета Х. В. Эммаусского от 11 марта 1899 г.<sup>345</sup> отмечалось, что деятельность цензоров в Варшаве была труднее и ответственнее, чем в других местностях империи<sup>346</sup>. На каждого цензора приходилось в среднем в год по 834 печатных листа периодических изданий, более 30 000 рукописных страниц и более 150 томов иностранных сочинений. Комитетом рассматривались заграничные периодические издания на польском, итальянском, еврейском, славянских языках. Работа комитета проходила при постоянном желании польской прессы «в самых разнообразных мелочах и неуловимых тонкостях обмануть бдительность цензоров». Эммаусский отмечал, что из-за недостаточного количества цензоров в последнее время возросло число отказов на ходатайства о разрешении новых периодических изданий, а также расширении программ и объема уже существовавших. Председатель просил об увеличении личного состава Варшавского цензурного комитета на двух младших цензоров высшего оклада и одного младшего инспектора типографий и книжной торговли в Варшаве. Варшавский генерал-губернатор, поддерживая председателя цензурного комитета, писал министру внутренних дел И. Л. Горемыкину о том, что в последнее время уча-

<sup>341</sup> Там же. Оп. 4. Д. 694. Л. 13 об.

<sup>342</sup> Поэтому, например, отказался пойти в цензоры отставной учитель Е. А. Лопушанский, который «по образованию своему, знакомству с особенностями края и по своим нравственным качествам», по словам председателя Варшавского цензурного комитета Н. И. Рыжова, мог бы принести «действительную пользу» (РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 169. Л. 5).

<sup>343</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 1. Л. 358—372.

<sup>344</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 71—79; Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 102. Л. 217.

<sup>345</sup> Там же. Оп. 22 — 1899. Д. 37. Л. 9—28 об.

<sup>346</sup> В 1898 г. было просмотрено 86 местных периодических изданий, 2949 рукописей, 133 драматических сочинения, 129 программ концертов, театров, цирка, 8 публичных лекций, 9 надгробных речей, 1549 томов иностранных книг, а также выставки картин, посылки, заграничные периодические издания на польском, итальянском, еврейском языках и на славянских наречиях.

стились «случаи невнимательного, вследствие переутомления, отношения цензоров к своим служебным обязанностям»<sup>347</sup>. В воспоминаниях Х. В. Эммаусский писал: «На обязанности Варшавского цензурного комитета лежал просмотр всего, что печаталось, читалось, говорилось, рисовалось, игралось и пелось <...> Условия, при которых приходилось работать <...> несчастным чиновникам, были прямо ужасны. С утра нужно было просматривать корректурные листы местных польских периодических изданий, ежедневных и еженедельных, читать предназначенные для печати рукописи и заграничные книги, а по вечерам — запрещенные журналы и газеты, которые разносились по квартирам цензоров от 5—7 ч[асов] вечера, а отбирались ранним утром на следующий день. И так круглый год, не исключая 1-го дня Пасхи. Прибавьте еще сюда необычайную щепетильность местных властей, придиравшихся не только к статьям или к сочинениям, но даже к отдельным рисункам, мелким известиям и стихотворениям, и чуть ли не к отдельным фразам. Существующий при канцелярии варшавского генерал-губернатора так называемый газетный стол занимался в те времена, кроме переводов статей из польских газет и журналов, могущих интересовать главного начальника края, еще и выискиванием всяких самых мелких погрешностей варшавских цензоров, которые заносились в особую тетрадь и докладывались по начальству, которое, в свою очередь, все это ставило на вид председателю Комитета, а последний — цензорам. Несчастные люди эти, находясь постоянно под впечатлением выговоров, замечаний и разносов, прямо теряли головы и доходили до абсурдов»<sup>348</sup>.

По указу от 22 ноября 1899 г.<sup>349</sup> штат Варшавского цензурного комитета был дополнен должностью младшего инспектора типографий, и по указу от 27 марта 1900 г.<sup>350</sup> — должностью младшего цензора высшего оклада.

В докладе Х. В. Эммаусского о деятельности комитета по иностранной цензуре от 28 мая 1901 г. отмечалось, что количество поступавших из-за границы произведений печати постоянно увеличивалось. Так, в 1897 г. в комитет было доставлено 5310 укладок, в 1898 г. — 6853, в 1899 г. — 8066, в 1900 г. — 11 134. Он писал: «Само собою разумеется, что при таком незначительном персонале иностранного отделения комитета исполнять в точности все требования закона <...> было совершенно невозможно»<sup>351</sup>. Начальник Главного управления по делам печати Н. В. Шаховской придерживался другого мнения. «Странное признание», — написал он на докладе и отправил на заключение к председателю Комитета цензуры иностранной А. Н. Муравьеву<sup>352</sup>. Муравьев полностью поддержал Эммаусского и написал Шаховскому:

<sup>347</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1899. Д. 37. Л. 8 об.

<sup>348</sup> Цит. по: Цензура в России в конце XIX — начале XX века: сб. воспоминаний / сост. Н. Г. Патрушева, ред. М. А. Бенина. СПб., 2003. С. 69—70.

<sup>349</sup> ПСЗ. Собр. 3. Т. 19. № 17773.

<sup>350</sup> Там же. Т. 20. № 18360.

<sup>351</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 133.

<sup>352</sup> Там же. Л. 137.

«Судя по приведенным в докладе цифровым данным, показывающим постоянное расширение местной цензурной деятельности, как это замечается и вообще по всей иностранной цензуре, а с другой стороны, принимая во внимание требование основательного знания иностранных языков даже от мелких чиновников, при слабой оплате их трудов, нельзя не прийти к заключению, что для упорядочения дела весьма было бы полезно усиление средств Варшавского цензурного комитета, как о том просит Эммаусский, что имело бы последствием более скорое и целесообразное ведение дел, и устранило бы возможные нарекания на комитет со стороны публики»<sup>353</sup>.

В записке Х. В. Эммаусского начальнику Главного управления по делам печати от 31 августа 1901 г. обращалось внимание на то, что обязанности по иностранной цензуре (кроме чтения *не известных* заграничных сочинений, которые читали все цензоры), выполняли 3 цензора и 1 помощник секретаря, и они едва могли справляться с этой работой, поскольку в среднем каждому цензору приходилось читать по 24 печатных листа в день, и при увеличивавшихся книжных поступлениях вскоре они не смогли бы исполнять все свои обязанности<sup>354</sup>. Эммаусский писал: «Из всего сказанного видно, как обширна и многосложна деятельность Варшавского цензурного комитета, какого напряжения нервной энергии требуют обязанности варшавского цензора, который должен постоянно бороться со своими противниками, причем шансы в этой борьбе весьма неравны: с одной стороны утомленный постоянным чтением и подавляемый мыслью об ответственности за каждое неосторожно пропущенное известие — цензор, с другой — целый ареопаг редакторов и их сотрудников, изошренных в своем деле и притом ничем не рискующих, так как представление в цензуру самых возмутительных статей не влечет за собою никаких последствий для представившего их, кроме обычного запрещения»<sup>355</sup>. Он отмечал, что подбор цензорских кадров составлял большую проблему, так как претендентами на должность были или молодые люди, только что окончившие высшие учебные заведения, часто без достаточного знания польского языка, или люди совсем без образования. Председатель считал, что Варшавский цензурный комитет был поставлен в тяжелые условия и нуждался в особом внимании правительства: «Он, будучи призван к деятельности в крае, население которого не сочувственно относится к преследуемой им задаче, никогда не может рассчитывать ни на какую нравственную поддержку местного общества, которое на цензоров комитета вообще смотрит, как на злейших врагов польского вопроса, который все еще продолжает плодить известного рода несбыточные надежды некоторых неисправимых мечтателей-патриотов»<sup>356</sup>.

Эммаусский представил список необходимых улучшений: учредить одну должность старшего цензора и одну должность младшего цензора низшего оклада; сохранить сверхштат-

---

<sup>353</sup> Там же. Л. 139.

<sup>354</sup> Там же. Л. 152—152 об.

<sup>355</sup> Там же. Л. 153—153 об.

<sup>356</sup> Там же. Л. 155.

ную вакансию причисленного для занятий как необходимую для знакомства и подготовки к цензорскому делу; увеличить классы должностей и содержание: старшему цензору — до 4000 р., младшему цензору высшего оклада — до 3000 р., младшему — низшего оклада — до 2000 р. в год; увеличить число наград, чтобы ежегодно хоть один цензор мог получать вознаграждение; распространить права на пенсию, которыми пользуются цензоры в империи, на варшавских цензоров; добавить 1000 р. на расходы по канцелярии<sup>357</sup>. Это ходатайство было поддержано варшавским генерал-губернатором 16 сентября 1901 г.<sup>358</sup>

Варшавская внутренняя цензура осуществлялась на русском, польском, французском, немецком, английском, итальянском, латинском и еврейских языках. По данным отчетов в 1871 г. было просмотрено 1200 рукописей и 42 названия периодических изданий, в 1879 г. — соответственно 1575 и 66, в 1890 г. — 2046 и 71, в 1900 г. — 2984 и 94, в 1904 г. — 3473 и 127. С теми же языками работала и иностранная цензура. В 1879 г. было просмотрено 378 167 томов (из них 27 109 *не известных*). В 1890 г. было просмотрено 426 002 тома (из них 18 670 *не известных*). В варшавской драматической цензуре в 1879 г. было просмотрено 110 пьес (из них *позволено с исключениями* 34, *запрещено* 7), в 1897 г. — 117 (из них соответственно — 48 и 9), в 1903 г. — 165 (из них соответственно — 75 и 7)<sup>359</sup>.

Отчеты варшавского инспекторского надзора содержат данные о количестве поднадзорных заведений. Так, в 1870 г. в Варшаве было 72 типографии, литографии и словолитни, 14 фотографий, 58 книжных магазинов, 2 нотных и 3 картинных лавки; в 1881 г. — 103 типографии и литографии, 99 книжных магазинов и 15 библиотек; в 1890 г. — соответственно 131, 119 и 27; в 1904 г. — 220, 213 и 84, разносной торговлей занимались 133 человека<sup>360</sup>.

В отчете варшавского инспекторского надзора за 1873 г. предлагалось установить имущественный ценз для владельцев типографий, так как, по мнению инспектора, владелец крупного заведения не стал бы рисковать своим имуществом, а обратился бы к бедным владельцам, соблазнив их небольшой платой<sup>361</sup>. В отчете за 1879 г. отмечалось, что надзор за типографиями и книжной торговлей осложнялся тем, что многие судебные дела заканчивались либо оправданием обвиняемых, либо незначительными штрафами. Поэтому владельцы заведений, побывав од-

<sup>357</sup> Там же. Л. 156 об.—157.

<sup>358</sup> Там же. Л. 159—159 об.

<sup>359</sup> Там же. Оп. 11 — 1871. Д. 154, ч. 2. Л. 1—56; Оп. 20. Д. 195. Л. 151—183, Д. 1161. Л. 180—189; Оп. 22 — 1898. Д. 2. Л. 244; Оп. 22 — 1901. Д. 1. Л. 148—156; Оп. 22 — 1904. Д. 1. Л. 88—110; Оп. 22 — 1905. Д. 1. Л. 112 а—142.

<sup>360</sup> Там же. Оп. 4. Д. 445. Л. 62—77 об.; Оп. 20. Д. 442. Л. 164, Д. 1161. Л. 192 —199; Оп. 22—1905, Д. 1. Л. 233—244.

<sup>361</sup> Там же. Оп. 11 — 1873. Д. 120.

нажды под судом, начинали совершенно игнорировать требования цензуры<sup>362</sup>. С 24 сентября 1904 г. варшавская инспекция состояла при варшавском генерал-губернаторе<sup>363</sup>.

В Лодзи цензура периодических изданий и наблюдение за типографиями и книжной торговлей осуществлялись местным полицмейстером. На неоднократные ходатайства о назначении в Лодзь особого чиновника для этих обязанностей варшавский генерал-губернатор получал отказ, мотивированный отсутствием средств<sup>364</sup>. 14 августа 1897 г. в Лодзь на правах отдельного цензора был командирован чиновник особых поручений Главного управления по делам печати П. П. Исаевич. В 1899 г. по ходатайству варшавского генерал-губернатора вновь был возбужден вопрос об учреждении должности отдельного цензора по внутренней цензуре в Лодзи, а впредь до разрешения этого вопроса для временного исполнения обязанностей цензора был командирован исполнявший должность младшего цензора Варшавского цензурного комитета И. А. Габла.

По указу от 27 марта 1900 г.<sup>365</sup> в Лодзи была учреждена должность отдельного цензора по внутренней цензуре с годовым окладом содержания в 2000 р. серебром. В отчетах отмечалось, что цензор работал с русским, польским, немецким и французским языками. В 1900 г. было просмотрено 78 рукописей и 16 названий периодических изданий, в 1903 г. — соответственно — 241 и 12<sup>366</sup>.

В мае 1899 г. варшавский генерал-губернатор А. К. Имеретинский обратился к министру внутренних дел с просьбой подчинить отдельного цензора в Лодзи Варшавскому цензурному комитету<sup>367</sup>, так как «один и тот же вопрос иначе разбирается и обсуждается в варшавской прессе и в лодзинской (...) статьи и известия, почему-либо признанные неуместными в варшавских периодических изданиях, появляются в то же время в лодзинских и т. п.». Министр внутренних дел объяснил, что цензурные комитеты и отдельные цензоры являлись учреждениями равноправными и самостоятельными, подчиненными непосредственно министру внутренних дел по ведомству Главного управления по делам печати, которое разрешало возникшие в этих учреждениях сомнения и рассматривало жалобы на действия цензуры. Цензурные комитеты не имели права предлагать отдельным цензорам обязательные наставления и указания. Единообразное применение законов в цензурном ведомстве устанавливалось Министерством внутренних дел. В просьбе варшавского генерал-губернатора об упразднении отдельного цензора в Лодзи, увеличении численности Варшавского цензурного комитета на одного цензора и коман-

<sup>362</sup> Там же. Оп. 20. Д. 195. Л. 191—192.

<sup>363</sup> Там же. Оп. 23 — 1910. Д. 1. Л. 37 об.

<sup>364</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1897. Д. 202. Л. 1—1 об.

<sup>365</sup> ПСЗ. Собр. 3. Т. 20. № 18360.

<sup>366</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1901. Д. 1. Л. 40—55; Оп. 22 — 1904. Д. 1. Л. 45—61.

<sup>367</sup> Там же. Оп. 22 — 1899. Д. 37. Л. 32—34.

дировании его в Лодзь было отказано. По мнению министра внутренних дел этот вариант породил бы все те неудобства, которые и привели к учреждению должности отдельного цензора. Было разрешено указания генерал-губернатора доводить до сведения отдельного цензора в Лодзи через председателя Варшавского цензурного комитета.

Во второй половине XIX в. на Кавказские уезды стали распространяться реформы, проведенные в империи. 3 ноября 1874 г. были утверждены новые штаты Главного управления кавказского наместника и административных учреждений Закавказского края, в том числе и **Кавказского цензурного комитета**<sup>368</sup>. На кавказского наместника возлагались обязанности Главного управления по делам печати относительно Кавказского цензурного комитета<sup>369</sup>. Представления комитета наместнику шли через попечителя Кавказским учебным округом. По новым штатам комитет состоял из председателя (должность IV класса с содержанием 4000 р. серебром в год), старших цензоров: одного — русского и европейских языков, и одного — туземных и восточных (V класс, по 2500 р.) и младшего цензора туземных и восточных языков (VI класс, 2000 р.). Один из цензоров исполнял обязанности секретаря (без вознаграждения). Выделялось также 300 р. на оплату труда лиц, привлекаемых к занятиям по иностранной цензуре. Всего на комитет выделялось 12 100 р. в год.

Цензоры наблюдали за печатью в пределах Северного Кавказа (Ставропольская губерния и области Терская и Кубанская) и Закавказья (губернии: Тифлисская, Кутаисская, Елисаветпольская, Бакинская, Эриванская, области: Дагестанская, Карская, Батумская, Закаспийская; округа: Новороссийский и Закатальский и отдел Сухумский), издававшейся в основном на русском, грузинском и армянском языках и в небольшом количестве на персидском, арабском и татарском языках<sup>370</sup>, а также занимались иностранной цензурой: рассматривали ввозимые сочинения на французском, немецком, английском, итальянском и польском (рапорты на впервые ввезенные в империю книги посылались на утверждение в Комитет цензуры иностранной в

<sup>368</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 49. № 54010.

<sup>369</sup> См.: *Хоружев Ю. В.* Печать Терека и царская цензура. Орджоникидзе, 1971. 192 с.; *Бацанадзе А. С.* Грузинская пресса и царская цензура в период второй революционной ситуации и реакции (1879—1895 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук / АН ГССР. Ин-т истории, археологии и этнографии им. И. А. Джавахишвили. Тбилиси, 1990. 23 с.; *Зейналов А. А.* Проблема взаимоотношений азербайджанской литературы и печати с цензурой (1850—1905 гг.): автореф. дис. ... д-ра филол. наук / Ин-т лит. им. Низами. Баку, 1990. 63 с.; *Таказов В. Д.* Цензура и местная печать Северной Осетии: (досоветский период) // 200 лет российской цензуре: тез. науч. семинара каф. ист. журналистики, ноябрь 1996 г. СПб., 1996. С. 13—14; *Его же.* Первые частные газеты Осетии и местная цензура // Журналистика на пороге XXI века: исторический опыт, современное развитие / ред. А. А. Магометов. Владикавказ, 1997. Вып. 2. ; *Его же.* Журналистика и литературный процесс в Осетии (вторая половина XIX — начало XX в.). СПб., 1998. 184 с.; *Его же.* О цензорах национальных изданий Осетии // Средства массовой информации в современном мире: тез. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 28—29 апреля 1999 г. СПб., 1999. С. 111—112; *Его же.* Охраняя официальную монополию на печать: (цензура и периодика Осетии последней четверти XIX века) // У мысли стоя на часах...: цензоры России и цензура. СПб., 2000. С. 217—241.

<sup>370</sup> В год — до 290 названий книг и около 35 периодических изданий (РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 427. Л. 120—121).

С.-Петербург)<sup>371</sup>. Распоряжением наместника от 20 декабря 1879 г. на комитет была возложена и драматическая цензура<sup>372</sup>.

В марте 1881 г. председатель Кавказского цензурного комитета Л. Н. Модзалевский подготовил проект нового штата цензурного комитета. Он отмечал, что с 1874 г. нагрузка цензоров увеличилась в 3 раза. Произошло это в основном вследствие увеличения числа местных периодических изданий и развития издательского дела. (В Тифлисе — периодических изданий было от 9-ти до 14-ти, в губерниях от 65-ти до 300. Типографских и книготорговых заведений в Тифлисе от 33-х до 104-х. По иностранной цензуре — от 58-и до 529-и названий периодических изданий, от 205-ти до 782-х книг на восточных языках)<sup>373</sup>. Модзалевский просил перевести должность младшего цензора восточных языков из VI в V класс, учредить дополнительно должности младшего цензора русского и европейских языков и армянского и восточных языков, должность инспектора типографий (как в Варшаве), должности секретаря и его помощника<sup>374</sup>.

24 ноября 1881 г. должность кавказского наместника (существовавшая с 1844 г.) была упразднена, а вместо нее учреждена должность главноначальствующего гражданской частью и командующего войсками с предоставлением ему всех прав генерал-губернатора. В 1882 г. Комиссия по составлению проекта положения об управлении Кавказским краем подчинила Кавказский цензурный комитет Главному управлению по делам печати<sup>375</sup>. В ней обсуждался вопрос о надзоре за печатью. Представитель Министерства внутренних дел генерал Р. А. Фадеев, считавший существовавшую систему надзора крайне неудовлетворительной, предлагал учредить в Главном управлении особую должность, при которой сосредоточился бы надзор за печатью на Кавказе, а кандидатом на нее — кавказского цензора С. А. Мелик-Меграбова. Мелик-Меграбов считал, что из-за строгости кавказской цензуры армянская и грузинская печать, лишенная возможности проводить в массы свои политические идеи, пыталась получить разрешение на печать своих произведений в столицах. Из-за того, что председатель Кавказского цензурного комитета не знал языков, наблюдалось систематическое нарушение цензурных правил<sup>376</sup>. Модзалевский имел свое мнение о С. А. Мелик-Меграбове. Он считал, что, используя служебное положение, тот покровительствовал одним авторам и притеснял других. Предложение Фадеева принято не было<sup>377</sup>.

---

<sup>371</sup> В Кавказский цензурный комитет присылались книги на восточных языках из Одесского комитета цензуры иностранной, *не известные* местным цензорам (кроме книг на еврейских языках).

<sup>372</sup> В год — до 1190 названий и около 10 периодических изданий (РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 427. Л. 120—121).

<sup>373</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 427. Л. 9 об.—10 об.

<sup>374</sup> Там же. Л. 11—11 об.

<sup>375</sup> Там же. Л. 27; Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 208 об.

<sup>376</sup> Там же. Оп. 20. Д. 614. Л. 39—42.

<sup>377</sup> Там же. Л. 269.



В 1882 г. Комиссия по составлению проекта положения об управлении Кавказским краем составила проект нового штата комитета, по которому председатель получал жалование 4000 р., три старших цензора (русского и европейских языков, армянского и восточных и грузинского и восточных) получали по 2500 р., два младших (русского и европейских и армянского и восточных) получали по 2000 р., инспектор типографий — 2000 р. и письмоводитель — 520 р.<sup>378</sup>. В Государственном совете проект отклонили, а в Министерстве финансов разъяснили, что должность инспектора типографий учреждается при наличии 200 заведений<sup>379</sup>.

Л. Н. Модзалевский дал следующую характеристику печати на Кавказе: «С 1882 г. количество русских изданий стало вообще уменьшаться, а на туземных языках — возрастать. Соответственно с этим постепенно увеличивалось и число типографий в Тифлисе, всего до 30-ти. К концу 1882 г. почти в каждом губернском и даже в некоторых уездных городах возникли частные повременные издания, преимущественно на армянском языке, всего в крае до двенадцати названий. Повременные издания, выходящие на разных языках вне Тифлиса, состояли под местною губернскою цензурою, общее же наблюдение за их направлением лежало на цензурном комитете, что, при ограниченном его составе из трех цензоров, крайне усложняло его деятельность, которая в последнее время становилась уже совершенно непосильною для комитета»<sup>380</sup>. В 1883 г. старший цензор Кавказского цензурного комитета просматривал ежедневно не менее трех местных газет и двух заграничных, раз в неделю — еженедельный журнал, раз в месяц — ежемесячный; около 60 рукописей местных книг и 1200 заграничных изданий в год (сверял с алфавитом разрешенных к ввозу произведений, а новые — читал), не менее двух раз в неделю цензор посещал заседания комитета, регулярно составлял отчеты о своей работе, встречался с авторами и издателями. Председатель комитета считал «совокупность обязанностей, выпадающих на долю» цензора, «трудом чрезмерно обременительным, лишаящим цензора возможности иметь досуг для того, чтобы хотя несколько освежить мысль от постоянно напряженной, в большинстве случаев ночной и поэтому особенно утомительной деятельности»<sup>381</sup>.

По указу от 31 января 1884 г. штат Кавказского комитета был усилен должностями инспектора типографий в Тифлисе (VI класс с содержанием в 2000 р. серебром в год)<sup>382</sup>, секретаря (VIII класс, 1200 р.) и младшего цензора туземных и восточных языков (VI класс, 2000 р.), а также были увеличены суммы на канцелярские расходы. Просмотр драматических сочинений

<sup>378</sup> Там же. Д. 427. Л. 48.

<sup>379</sup> Там же. Л. 92—93 об., 95—96.

<sup>380</sup> *Модзалевский Л. Н.* Из педагогической автобиографии. СПб., 1897. С. 28—29.

<sup>381</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 427. Л. 125 об.—126 об., 129.

<sup>382</sup> В остальных местностях Кавказского края надзор за типографиями и книжной торговлей исполняли чиновники особых поручений, назначаемые губернаторами (ПСЗ. Собр. 3. Т. 22. № 20941).

на русском языке был передан в Главное управление по делам печати<sup>383</sup>. Всего на комитет отпускалось по 17 900 р. в год.

Сохранился подробный отчет Кавказского комитета за 1895 г. Нагрузка распределялась следующим образом. Младший цензор туземных и восточных языков Г. С. Караханов просматривал периодику на армянском, персидском, турецком и арабском языках (по внутренней и иностранной цензуре); 94 рукописи на армянском языке (из них — 8 запретил) и 1220 книг, привезенных из-за границы. Другой младший цензор туземных и восточных языков Р. Д. Эрстов просматривал 4 периодических издания и 180 рукописей (запрещено 4). Старший цензор туземных и восточных языков А. И. Кишмишев просматривал 3 журнала на армянском языке, 62 арабские рукописи (6 запрещено), 288 номеров привезенных из-за границы периодических изданий (10 запрещено) и 1393 названия книг (7 запрещено). Старший цензор русского и европейского языков Г. И. Нофаль просмотрел 3 газеты, 133 рукописи на русском и французском языке и по иностранной цензуре 376 номеров периодических изданий и 1920 книг. Председатель комитета М. П. Гаккель просматривал 3 газеты и 44 рукописи<sup>384</sup>.

Председатель Кавказского цензурного комитета М. П. Гаккель в записке от 23 мая 1900 г. главноначальствующему гражданской частью на Кавказе Г. С. Голицыну<sup>385</sup> отмечал большую занятость цензоров: 137 рукописей в год рассматривал цензор на русском языке, по 73 — на армянском, 129 — на грузинском, кроме того, до трех периодических изданий и имел нагрузку по иностранной цензуре<sup>386</sup>. Гаккель отмечал, что сумма в 1700 р., предназначенная на писца и канцелярию, была недостаточной. Он считал, что работа Кавказского цензурного комитета «поставлена в крайне тяжелые условия, которые будут несомненно с каждым годом становиться еще более тяжелыми в виду непрерывного развития Кавказской прессы и наплыва в край значительной массы иностранных произведений печати»<sup>387</sup>.

Гаккель отметил особенности цензорской профессии и недостаточное материальное стимулирование чиновников комитета: «Занимаясь днем в комитете просмотром рукописей, получаемых из-за границы армянских и восточных периодических изданий, рассмотрением приходящих из таможен ящиков и посылок с иностранными книгами и журналами, разными личными объяснениями по службе и т. п., цензора несут кроме того трудную обязанность ежедневного цензирования периодической прессы по вечерам, требующего неослабного внимания и осмотрительности, не имея таким образом, как чиновники других ведомств по окончании своих

<sup>383</sup> ПСЗ. Собр. 3. Т. 4. № 1999.

<sup>384</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 2. Л. 50—57.

<sup>385</sup> Там же. Д. 101. Л. 123—129. См.: Доклад председателя Тифлисского комитета по делам печати о реорганизации цензурного надзора на Кавказе (1913 г.) / публ. Н. Г. Патрушевой // Книжное дело на Северном Кавказе: история и современность: сб. ст. Краснодар, 2005. Вып. 3. С. 64—67.

<sup>386</sup> Резолюция на полях документа: «Это пустяки сравнительно с работой цензоров столичных комитетов» (РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 124 об.).

<sup>387</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 127 об.

дневных занятий, свободного времени для отдыха в вечерние часы и даже в воскресные и праздничные дни. Кроме того цензора пользуются крайне редко, в исключительных случаях, отпуском, каковой с большей свободой получают должностные лица прочих правительственных учреждений, в виду того обстоятельства, что отпуск всякого цензора весьма ощутительно отзывается на работе остальных товарищей его по комитету, усиливая занятия этих последних и тем самым нарушая необходимую гармонию в распределении занятий между ними. Эти особенности цензорской службы, соединенной с личной ответственностью каждого из цензоров за всякое с его стороны упущение по службе, вызывает необходимость лучшего материального обеспечения в виде увеличения цензорского содержания, так как цензорский труд вознаграждается далеко не достаточно, сравнительно с тем, что цензор ежедневно, в течение многих лет сряду, делает при исполнении своей сложной и ответственной задачи, сопряженной с непрерывной умственной работою, действующей на нервную систему и главным образом на зрение. Постоянное вздорожание квартир, продуктов первой необходимости и всего повседневного обихода делает получаемые чинами Кавказского цензурного комитета скромные оклады недостаточными при современных условиях жизни»<sup>388</sup>. С его точки зрения необходимо было добавить одну должность младшего цензора русского и туземного языков, оклады цензоров привести в соответствие с оплатой в столичных цензурных учреждениях и увеличить сумму на канцелярию до 2500 р.

Г. С. Голицын поддержал просьбу Гаккеля и написал начальнику Главного управления по делам печати о том, что нагрузка цензоров Кавказского цензурного комитета сильно возросла, необходимо было учредить дополнительную должность младшего цензора русского и грузинского языков и увеличить на 800 р. сумму на канцелярские расходы. В 1903 г. он повторил свою просьбу<sup>389</sup>.

Нагрузка цензоров комитета показана в таблице, составленной нами на основе отчетов. См. *Таблицу 4*.

---

<sup>388</sup> Там же. Л. 128—129.

<sup>389</sup> Там же. Оп. 22 — 1903. Д. 101. Л. 20—21.

Кавказский цензурный комитет<sup>390</sup>

Год	Внутренняя цензура						Иностранная цензура на 13 языках			
	Частные периодические издания		Книги		Драматическая цензура		Периодические издания (номера)		Книги	
	про- смо- тре- но	запре- щено ста- тей	про- смот- рено	запре- щено	про- смо- тре- но	за- пре- ще- но	про- смотре- но	запре- щено	про- смот- рено	за- пре- щено
1890	26		350				1911	144	798	
1895	33		477	19	37		2348		4470	
1898	32		422	23			1267	149	3184	
1899	29	479	480		33	17	829	112		
1900	31	323	537	26	50		2065	232		
1901	18	409	595		46		1861	226	955	
1903	22	536	579		75	нет	1425		992	
1904	21	705	397	55	83	1	1518	682	1099	

Отчеты тифлисского инспекторского надзора содержат данные о количестве поднадзорных заведений. Так, в 1884 г. в Тифлисе было 104 заведения, в 1896 — 135 (из них 27 типографий и литорграфий, 46 книжных магазинов, 10 библиотек), в 1903 г. — 178 заведений (из них 27 типографий и литографий, 83 книжных магазина, 13 библиотек)<sup>391</sup>. С 1902 г. инспектор типографий в Тифлисе состоял при главноначальствующем гражданской частью на Кавказе. В 1903 г. было составлено ходатайство об учреждении в Тифлисе должности помощника инспектора с жалованием 1500 р. наподобие инспекторского надзора в Одессе<sup>392</sup>.

\* \*  
\* \*

Система отчетов цензурных учреждений позволяла властям следить за периодикой, книгоизданием и книгораспространением, оперировать качественными и количественными характеристиками<sup>393</sup>. Нагрузка цензоров в 1870-е гг. по внутренней и иностранной цензуре показана в составленных нами таблицах на основе документов Главного управления по делам печати. См. Приложение 11.

<sup>390</sup> Таблица составлена на основании отчетов, хранящихся в РГИА: Ф. 776. Оп. 20. Д. 1161. Л. 50—67 об.; Оп. 21. ч. 1 — 1896. Д. 2. Л. 155—156; Оп. 22 — 1899. Д. 2. Л. 201—217; Оп. 22 — 1900. Д. 1, ч. 1. Л. 169—196; Оп. 22 — 1901. Д. 1. Л. 148—156; Оп. 22 — 1902. Д. 1 а. Л. 256—394 об.; Оп. 22 — 1904. Д. 1. Л. 417—442 об.; Оп. 22 — 1905. Д. 1. Л. 422—442 об.

<sup>391</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22—1903. Д. 101. Л. 1—6 об.

<sup>392</sup> Там же. Оп. 22 — 1903. Д. 101. Л. 4—4 об.

<sup>393</sup> См. подробнее: *Патрушева Н. Г.* Отчеты цензурных учреждений второй половины XIX — начала XX века как источник по истории надзора за издательским и книготорговым делом в Российской империи // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. СПб., 2010. Вып. 15. С. 189—198.

Особое место среди отчетов цензурного ведомства занимает отчет, составленный за десятилетие правления Александра III. Это единственный отчет, охватывающий такой длительный период. Он был подготовлен по приказу императора на основании специально составленных отчетов за период с 1882 по 1891 г. каждым цензурным учреждением<sup>394</sup>. Документ содержит характеристику периодической печати за отчетное десятилетие. Отмечалось, что количество выходящих в свет газет и журналов увеличилось всего на 12,8 %. Сравнительно медленный рост периодической печати объяснялся изменившимся в начале восьмидесятых годов отношением правительства к периодической прессе: «Последняя не умела пользоваться предоставленной ей свободой и не оправдала надежд, возлагавшихся на нее правительством, идя в большинстве случаев вразрез с его мероприятиями»<sup>395</sup>. По мнению власти, печать получила слишком большие права в 1865 г., которые пришлось сократить Временными правилами от 27 августа 1882 г. В отчете подтверждалось, что новые правила значительно сузили права периодических изданий и усилили полномочия цензуры. Особо подчеркивалось, что разрешения на издание новых журналов и газет стали выдавать с большей осмотрительностью — лишь благонадежным лицам: «Так, в 1882 г. количество периодических изданий сравнительно с предыдущим годом увеличилось на 7,9 %. Затем с каждым годом процент числа разрешенных вновь газет и журналов сравнительно с количеством выходящих в предыдущем году все уменьшается и в 1891 году не превышает 5 1/2 %»<sup>396</sup>.

Относительно издания книг отмечалось, что количество подцензурных изданий значительно превышало количество бесцензурных. В 1882 г. вышло в свет 5158 книг и брошюр на 41 931 листах и в количестве 14 997 417 экземпляров. Количество изданий с каждым годом возрастало и в 1891 г. дошло до 8535 на 58 360 листах в 21 974 379 экземплярах. Увеличение выпуска книг наиболее было заметно в Москве, которая превзошла другие города и даже С.-Петербург. Так, в Москве за 10 лет объем книгоиздания увеличился на 71 %, в частности — бесцензурных изданий — на 45 % и подцензурных — на 128 % (более чем в 2 раза). В С.-Петербурге книгоиздание увеличилось на 43 %, причем в основном за счет подцензурных изданий — на 88 %, рост бесцензурных изданий составил только 26 %. Что касается провинциального книгоиздания, то оно также увеличилось, но всего на 16 %. В Российской империи книгоиздание осуществлялось не только на русском языке, но и на иностранных и национальных языках. В 1882 г. прирост изданий на русском языке составил 80 %, на немецком — 2,2 %, на польском — 47 %, на латышском, эстонском, литовском и финском языках — 41 %. Значительным был рост литературы на еврейских и на восточных языках: соответственно 97 % и 134 %. В

<sup>394</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 1367 б. Л. 1.

<sup>395</sup> Там же. Л. 13—13 об.

<sup>396</sup> Там же. Л. 14.

столицах оригинальные сочинения значительно опередили переводные. Интересны данные отчета об «относительной строгости цензуры» в отношении подцензурных книг, представленные на материалах С.-Петербургского, Московского и Варшавского цензурных комитетов. За отчетное десятилетие в С.-Петербурге было рассмотрено 37 496 рукописей, из числа которых 759 были запрещены к печати, что составляет 2 %. Кроме того, С.-Петербургским комитетом было рассмотрено 696 рукописей на малороссийском языке, из числа которых почти треть была запрещена к печати — 228 (32,7 %). В отчете отмечалось, что их авторы «ради известных сепаратистских стремлений старались будить в читателе воспоминания о счастливом прошлом Украины, сопоставляя его с настоящим ее положением Малороссийского края, изображаемым ими в самых мрачных красках»<sup>397</sup>. Московским цензурным комитетом было рассмотрено 8754 рукописи, из которых 456 были запрещены (5,2 %). Варшавским цензурным комитетом было рассмотрено 17 987 рукописей (большинство было на польском языке — 12 078 или 63,6 %), из них было запрещено 346 (примерно 2 %) <sup>398</sup>.

### *2.2.2. Инспекторский надзор за типографиями, книжной торговлей и библиотеками*

Временные правила от 6 апреля 1865 г. содержали главу о типографиях, литографиях, металлографиях и заведениях, производящих и продающих принадлежности тиснения, о книжной торговле и кабинетах для чтения (библиотеках)<sup>399</sup>. Был сохранен концессионный порядок основания заведений: чтобы открыть типографию, литографию, книжный магазин или кабинет для чтения или приобрести небольшой печатный станок для собственного употребления, в столицах необходимо было получить разрешение от генерал-губернатора, в провинции — от губернатора. При открытии необходимо было указать число скоропечатных машин и станков, а в дальнейшем уведомлять об изменениях в их численности и размере: в столицах — канцелярии генерал-губернаторов, а в провинции — канцелярии губернаторов, а книготорговцы должны были назвать адрес магазина и ответственное лицо. Каждая типография должна была иметь шнуровую книгу с перечнем всех печатаемых работ. После напечатания издания, но до выпуска его в свет, типографии должны были представить в местное цензурное учреждение определенное цензурным уставом количество экземпляров. На каждом экземпляре должно было быть обозна-

<sup>397</sup> Там же. Л. 22.

<sup>398</sup> Отчет опубликован нами: Организация надзора за книжным делом Российской империи в «Отчете Главного управления по делам печати за 1882—1891 гг.» / публ. Н. Г. Патрушевой // Книга: исследования и материалы. М., 2008. Сб. 88, № 1. С. 163—199.

<sup>399</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 40. № 41990. Разд. 3.

чено имя и место жительства владельца типографии, на подцензурных изданиях — еще и цензурное разрешение. Разрешение на учреждение заведений, производящих и продающих принадлежности тиснения, выдавалось на основании Устава о промышленности фабричной и заводской и Устава торгового и ремесленного всем лицам, имевшим право заниматься торговлею и ремеслом. В каждом заведении должна была быть шнуровая книга для записи всех работ. Печатные станки и шрифты в империи могли продаваться только владельцам типографий или ручных печатных станков. О привезенных из-за границы скоропечатных машинах, станках и шрифтах генерал-губернаторам или канцеляриям губернаторов обязаны были сообщать таможенни с указанием количества и адресата.

Надзор за типографиями, литографиями и книжными магазинами велся чиновниками особых поручений, назначенными губернатором. Без ведома канцелярии начальника губернии нельзя было перенести издание из одной типографии в другую. Книготорговцы могли продавать все незапрещенные отечественные и зарубежные издания на русском и иностранных языках. За продажу запрещенного издания продавцы не подвергались наказанию до того момента, пока издание не было внесено в каталог запрещенных книг. Для ведения уличной торговли или торговли в разнос произведениями печати необходимо было получить разрешение местного полицейского начальства. Для открытия библиотеки требовалось разрешение в столицах генерал-губернатора, в других городах — начальника губернии. Необходимо было указать место расположения библиотеки и ответственное лицо. Фонды библиотек могли состоять из незапрещенных изданий, напечатанных в России и за границей. Полицейстеры или уездные исправники осуществляли контроль за разносчиками, следили, чтобы у них не было запрещенных книг, журналов или рукописей<sup>400</sup>.

По временному штату 1865 г. общая сумма, выделяемая на инспекторский надзор, осталась прежней — 11 800 р. серебром в год на две столицы, число инспекторов, состоявших при столичных генерал-губернаторах, было сокращено до 8 (5 в С.-Петербурге и 3 в Москве), а жалование увеличено (старший инспектор стал получать 2000 р., а младший — 1500 р.)<sup>401</sup>. С 30 сентября 1866 г. после упразднения в С.-Петербурге управления военного генерал-губернатора инспекторы типографий и книжной торговли стали подчиняться обер-полицейстеру<sup>402</sup>. В 1867 г. должность старшего инспектора была отнесена к V классу, а должность инспектора — к VI<sup>403</sup>.

<sup>400</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 3. Д. 662. Л. 226.

<sup>401</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 40. № 42393.

<sup>402</sup> Там же. Т. 41. № 43689.

<sup>403</sup> Там же. Т. 42. № 44621.

Порядок производства надзора определялся инструкцией Главного управления по делам печати от 10 августа 1865 г.<sup>404</sup> Каждый инспектор имел свой участок, в котором наблюдал за исполнением цензурных постановлений типографиями, литографиями, заведениями, производящими и продающими принадлежности тиснения, книжной торговлей и библиотеками. Старший инспектор, кроме своего участка, заведовал перепиской с генерал-губернатором, наблюдал за исполнением инструкций другими инспекторами, составлял годовые отчеты, которые содержали данные о числе и составе заведений и произведенных осмотров, а также предложения по улучшению работы. Каждое заведение должно было быть подробно осмотрено не менее двух раз в год. Инспектор должен был пресекать тайное печатание сочинений, не дозволенных цензурой, следить за тем, чтобы не открывались заведения, не получившие на это разрешения, наблюдать, правильно ли ведутся шнуровые книги (сверяя записанные по книге с действительно произведенными работами). В книжных магазинах — смотреть, чтобы их владельцы имели точные сведения о находящихся в этих заведениях для продажи или чтения произведениях печати; сверять имеющиеся на складах и в магазинах иностранные книги с каталогами дозволенных и запрещенных изданий, выпускаемых Комитетом цензуры иностранной; наблюдать, чтобы не производилась незаконная продажа принадлежностей тиснения, и за розничной торговлей. После осмотра заведения инспектор должен был сообщить о замеченных нарушениях обер-полицмейстеру и генерал-губернатору. В библиотеках — следить, чтобы библиотеки имели точные сведения о составе своего фонда, чтобы в них не было запрещенных книг, и фонды соответствовали каталогам. В обязанность инспекторов также входил сбор сведений о лицах, желавших открыть библиотеку. Главное управление высылало губернаторам печатные каталоги изданий на русском языке, запрещенных к обращению и перепечатыванию в России, и каталоги книг на иностранных языках, запрещенных или дозволенных с исключениями Комитетом цензуры иностранной.

В губерниях надзор за типографиями и книжной торговлей был поручен чиновникам особым поручений при губернаторах.

В отчете Главного управления по делам печати за 1867 г. была подробно описана организация инспекторского надзора. Отмечалось, что в Главном управлении были заведены особые алфавитные книги, в которые записывались сведения о личности содержателей заведений, о количестве машин, станков и других предметов книгопечатания, обо всех замеченных нарушениях правил в этих заведениях и о взысканиях, которым они подверглись<sup>405</sup>. Чтобы предупредить распространение «вредных» сочинений с помощью печати, Главное управление обращало осо-

---

<sup>404</sup> Устав о цензуре и печати с позднейшими узаконениями, законодательными мотивами, разъяснениями Правительствующего Сената и административными распоряжениями / сост. В. П. Ширков. СПб., 1900. С. 71—78; См. также: Материалы. Ч. 2. С. 169—173.

<sup>405</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 3. Д. 662. Л. 227.



бенное внимание на правильное и своевременное представление в это управление из типографий по одному экземпляру всего печатаемого в них на продажу. Для этого в канцелярии велись списки всем поступавшим произведениям печати, которые сверялись с печатаемыми объявлениями о поступивших в продажу или в обращение для публики сочинениях <sup>406</sup>.

Заключение о разрешении открытия новых заведений следовало давать только после личного знакомства с предпринимателями, не ограничиваясь отзывами местных полицейских чиновников. По возможности, следовало не давать разрешений лицам слишком молодым, а также женщинам. До выдачи разрешения нужно было спрашивать сведения об ответственных лицах и обязывать хозяев подпиской не допускать к управлению заведением лиц, не одобренных инспектором. Инспекторам предписывалось проверять шрифт в типографиях лишь как очень строгую меру, каждый раз с особого разрешения высшего местного начальства. При открытии новых книжных лавок необходимо было требовать подписку в том, что в заведении будут исправно вестись книжные каталоги.

Много сил инспекторов типографий и книжной торговли отнимал надзор за фотографиями, который ограничивался наблюдением за нераспространением фотографий непристойного содержания. Контроль был очень затруднен, так как для этого необходима была проверка всех негативов <sup>407</sup>. В 1867 г. было предписано, чтобы на всех фотографиях значилась фамилия изготовителя <sup>408</sup>.

Инспектор присутствовал на судебном разбирательстве, мог представить все необходимые материалы и дать разъяснения по делу. О результатах всех судебных преследований следовало докладывать в Главное управление по делам печати <sup>409</sup>.

В 1867 г. были введены некоторые дополнительные меры контроля. Типографским рабочим были выданы билеты установленного образца, которые затруднили их переход из одного заведения в другое <sup>410</sup>. Разносчикам газет решено было выдавать бляхи с номером, что должно было упростить надзор за ними и выявить тех, кто занимался торговлей незаконно <sup>411</sup>. В С.-Петербурге были поставлены новые лари для продажи газет, которые также облегчили надзор <sup>412</sup>.

После перевода в 1867 г. публичных и городских библиотек из Министерства народного просвещения в ведение Министерства внутренних дел был произведен подробный осмотр всех библиотек в столицах, в губернских и некоторых уездных городах. Были составлены списки от-

---

<sup>406</sup> Там же. Л. 227 об.

<sup>407</sup> Там же. Оп. 29. Д. 1. Л. 133.

<sup>408</sup> Там же. Оп. 3. Д. 662. Л. 133, 241—241 об.

<sup>409</sup> Там же. Л. 229 об.—230.

<sup>410</sup> Там же. Л. 235.

<sup>411</sup> Там же. Л. 239.

<sup>412</sup> Там же. Л. 240—240 об.

ветственных за соблюдение правил в каждом заведении, приведены в порядок каталоги и закреплены помещения за каждой библиотекой. Считалось, что подчинение библиотек инспекторскому надзору принесет пользу — предупредит распространение запрещенных книг<sup>413</sup>.

Обязанности инспекторов были довольно разнообразными и хлопотными. Количество заведений, за которыми необходимо было наблюдать, постоянно росло. В 1877 г. старшие столичные инспекторы отмечали, что по сравнению с серединой 1860-х гг. нагрузка в С.-Петербурге утроилась, а в Москве — удвоилась<sup>414</sup>. В 1874 г. старший московский инспектор писал, что у них на каждом участке теперь было по 60 печатных и 70 других заведений. Уменьшилось число осмотров: раньше могли инспектировать по 3 раза в месяц, теперь только по одному, особенно большую нагрузку нес старший инспектор. По его мнению, для Москвы необходимо было пять инспекторов, как это было в 1862—1865 гг.<sup>415</sup>

Отчеты инспекторского надзора и Главного управления по делам печати содержат статистические сведения о количестве полиграфических предприятий, книжных магазинов и библиотек. В отчете за 1882—1891 гг. было отмечено, что, увеличиваясь численно, заведения печати расширялись и совершенствовались технически. В конце 1880-х гг. эта промышленность особенно в С.-Петербурге и Москве привлекала людей, обладавших большими капиталами. В начале 1890-х гг. несколько типографий было открыто акционерными компаниями с основным капиталом, доходившим до полумиллиона рублей. Такая форма производства имела большие преимущества по сравнению с заведениями, располагавшими небольшими средствами. По мнению цензурных органов предприятия подобного типа — с большим капиталом — удешевляли производство, вводили технические новшества, а кроме этого представляли большую гарантию относительно соблюдения цензурных законов<sup>416</sup>. См. Приложение 12.

4 августа 1865 г. перед введением в действие Временных правил начальник Главного управления по делам печати М. П. Щербинин писал министру внутренних дел П. А. Валуеву, что «при всех напряженных трудах цензора, и несмотря на всю быстроту его в работах, экземпляры газеты, подлежащей аресту будут выпущены из типографии ранее, чем полиция успеет на них наложить арест». Он объяснял это следующими причинами: паровые скоропечатные машины, находившиеся в некоторых типографиях, могли печатать за 2 часа несколько тысяч экземпляров газеты; рассылный редакции или типографии, «обыкновенно крайне неисправный, нередко пьяный и усталый от денной ходьбы», обычно тратил много времени на доставку газеты к цензору; цензор, получавший газету обычно ночью, должен был ее прочитать, съездить с докладом к председателю комитета и подготовить бумаги для полицейского начальства. Щербинин

---

<sup>413</sup> Там же. Л. 238.

<sup>414</sup> Там же. Оп. 29. Д. 12. Л. 44 об.

<sup>415</sup> Там же. Оп. 11 — 1874. Д. 93.

<sup>416</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1441. Л. 31.

отмечал, что «в случае намеренных злоупотреблений со стороны редактора или типографии» органам цензуры и полиции очень трудно было пресечь нарушения<sup>417</sup>. Опасения Щербинина подтвердились. В отчетах инспекторского надзора отмечалось, что заведения постоянно осматривались, но различные обстоятельства позволяли запрещенному изданию дойти до читателя. Если удавалось довести дело до суда, то виновные отделялись легкими наказаниями.

В отчете петербургского инспекторского надзора за 1867 г. указывалось, что каждое заведение, находившееся в ведении старшего инспектора, было осмотрено не менее четырех раз, а заведения, бывшие на особом контроле, осматривались еще чаще. Так, например, типография М. А. Куколь-Яснопольского — 7 раз. Кроме того, подчеркивалось, что наиболее распространенные газеты продавались разносчиками ежедневно отдельными номерами: «Голос» — до 2700 экз., «С.-Петербургские ведомости» и «Петербургский листок» — до 1000 экз., «Биржевые ведомости» — до 400 экз., «Петербургская газета» — до 350 экз., «Русский инвалид» — до 300 экз., «Весть» — до 200 экз., что давало возможность быстро продать запрещенный номер<sup>418</sup>. В Москве в 1867 г. заведения осматривались по три раза в месяц<sup>419</sup>.

В отчете петербургского инспекторского надзора за 1870 г. отмечалось, что «беглый осмотр» книжного магазина не достигал цели — необходимо было временно закрыть магазин, что причинило бы значительные убытки. Такую меру можно было применить лишь тогда, когда имелись доказательства торговли запрещенными книгами. Поэтому наблюдение за магазином ограничивалось только частыми посещениями. Главным ручательством, по мнению инспекторов, являлась благонадежность книготорговцев (это следовало иметь ввиду при открытии магазина)<sup>420</sup>.

В отчете за 1869 г. московский старший инспектор типографий Ф. А. Никотин отмечал, что типографии и другие заведения посещались раз в неделю или чаще, не менее двух раз в месяц осматривались мелочные заведения. У мировых судей дела решались быстро и справедливо, а в окружных судах — очень медленно, и результатом был или очень снисходительный приговор (5 р. штрафа и семидневный арест), или оправдание подсудимого<sup>421</sup>. В отчете Главного управления по делам печати за 1868 г. отмечалось, что заведения, в которых печатали лубочные картины, осматривались чаще других<sup>422</sup>.

В 1872 г. данные о нарушениях по трем городам — С.-Петербургу, Москве и Варшаве были сведены в таблицу<sup>423</sup>. См. *Таблицу 5*.

<sup>417</sup> Там же. Оп. 3. Д. 4. Л. 1 об.—2.

<sup>418</sup> Там же. Оп. 29. Д. 3. Л. 132.

<sup>419</sup> Там же. Оп. 3. Д. 662. Л. 232.

<sup>420</sup> Там же. Оп. 29. Д. 6. Л. 25.

<sup>421</sup> Там же. Оп. 4. Д. 237. Л. 79 об., 85 об.

<sup>422</sup> Там же. Д. 4. Л. 230.

<sup>423</sup> Там же. Оп. 11 — 1872. Д. 108 а. Л. 95 об.—96 об.

## Отчеты инспекторского надзора

	В С.-Петербурге	В Москве	В Варшаве
Содержание заведений без надлежащего разрешения		1	2
Продажи печатных станков без разрешения	3	1	-
Неуведомления об изменении числа станков			1
Печатание произведений без разрешения цензуры		7	5
Печатание мелких произведений без разрешения полиции	5	7	2
Необозначение на произведениях цензурного дозволения, формы заведения и т. п.	4	7	5
Неправильное ведения шнуровых книг	1	1	
Незаписки работ в шнуровую книгу	8		1
Выпуск из типографий подцензурных изданий до получения выпускного билета	2	3	
Несвоевременное и неисправное представление бесцензурных изданий в цензуру	1		
Недоставление в цензурный комитет узаконенного числа экземпляров	2		
Печатание журналов без разрешительных свидетельств	5	-	-
Распространение безнравственных изображений	1		
Продажа газет и книг без надлежащего разрешения	1	3	
Торговля нумерами газет, розничная продажа коих была запрещена	15	4	

В отчете инспекторского надзора в С.-Петербурге за 1872 г. содержались сведения о том, что, например, в словолитне М. О. Вольфа шрифт продавался лицам без указания документов на право покупки<sup>424</sup>, неправильно были оформлены документы при продаже скоропечатной машины крестьянину Спиридонову<sup>425</sup>; разносчики газет крестьянин Быков и отставной офицер Крикунов были задержаны за продажу номеров газеты «Петербургский листок», запрещенных к розничной продаже<sup>426</sup>. В отчете 1873 г. отмечалось, что владелец писчебумажной лавки купец Лебедев был привлечен к судебной ответственности за продажу книг без соответствующего разрешения<sup>427</sup>. При проверке книжных лавок в С.-Петербурге в 1874 г. было замечено, что в них продавались сброшюрованные и переплетенные статьи из разных периодических изданий. Таким образом, например, продавался роман Н. Г. Чернышевского «Что делать?», публиковав-

<sup>424</sup> Там же. Оп. 29. Д. 8. Л. 26 об.

<sup>425</sup> Там же. Л. 27 об.

<sup>426</sup> Там же. Л. 36.

<sup>427</sup> Там же. Д. 9. Л. 35 об.

шийся в журнале «Современник»<sup>428</sup>. В Главном управлении по делам печати отметили, что на этот счет в законе не было никаких разъяснений<sup>429</sup>. В отчете за 1874 г. были приведены цифры нарушений, обнаруженных петербургским инспекторским надзором: в 1865 г. — 15, 1866 г. — 26; в 1867 г. — 28, в 1868 г. — 36, в 1869 г. — 20, в 1870 г. — 8, в 1871 г. — 32, в 1872 г. — 42, в 1873 г. — 43, в 1874 — 96<sup>430</sup>. В 1877 г. было уже 116 нарушений<sup>431</sup>. Инспекторов по-прежнему волновало, что мировые судьи в основном признавали обвиняемых невиновными вопреки представленным доказательствам<sup>432</sup>. Так, М. М. Стасюлевич был оштрафован на 3 р. за открытие при своей типографии книжной торговли без соответствующего разрешения<sup>433</sup>; Н. И. Шульгин — на 25 р. за торговлю книгами при редакции журнала «Дело»<sup>434</sup>; Купец М. Иванов — на 1 р. за продажу книг в табачной лавке<sup>435</sup>; крестьяне П. Попов, Ф. Степанов и Самоткин — соответственно на 15, 10 и 5 р. за торговлю запрещенными к розничной продаже газетами<sup>436</sup>.

В 1877 г. московский старший инспектор Ф. А. Никотин отмечал, что в книжной торговле главный недостаток — отсутствие хорошо составленных каталогов. Торговцы обязывались вести каталоги подпиской и вели их небрежно<sup>437</sup>. Вся разносная торговля в Москве была сосредоточена в руках одного книготорговца А. Д. Живарева — он занимался торговлей петербургскими изданиями. Некоторые хозяева продали свои артели Живареву за определенную ежемесячную плату, но числились их хозяевами. Они были лишены права держать артели. Русско-турецкая война 1877—1878 гг. вызвала увеличение розничной торговли газетами и появление не принадлежащих к артелям продавцов. Серьезных злоупотреблений замечено не было, но мировые судьи накладывали слишком незначительные штрафы — в 2—3 р.<sup>438</sup>

Запрет книги не всегда мог предотвратить ее распространение. Книготорговцы не всегда указывали действительное количество экземпляров книг, полученных из-за границы, и в случае запрещения книги могли реализовать неучтенный товар. Кроме деятелей печати, старавшихся продать запрещенную книгу, иногда этому способствовали инспекторы и полиция, желавшие соблюсти свою выгоду. Так, М. К. Лемке писал: «Я точно знаю, что петербургская и московская полиция всегда видела в актах уничтожения книги свою верную доходную статью: полицмейстер или доверенный его пристав составляли акт о сожжении всего „завода“, на самом же деле откладывали в укромное место иногда до 50 экземпляров, которые и сбывали за хорошие день-

<sup>428</sup> Там же. Д. 10. Л. 47 об.—48.

<sup>429</sup> Там же. Л. 49.

<sup>430</sup> Там же. Л. 30.

<sup>431</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1. Л. 114.

<sup>432</sup> Там же. Оп. 29. Д. 10. Л. 31.

<sup>433</sup> Там же. Л. 17.

<sup>434</sup> Там же.

<sup>435</sup> Там же. Л. 18 об.

<sup>436</sup> Там же. Л. 19—19 об.

<sup>437</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1. Л. 129 об.

<sup>438</sup> Там же. Л. 130—133.

ги при помощи своих постоянных покупателей и букинистов. Каждое такое уничтожение приносило стражам придержащей власти около 300—500 рублей, что по тогдашним временам было большой суммой»<sup>439</sup>. С. Ф. Либрович вспоминал, что старший инспектор типографий и книжной торговли «во время каждого ареста обязательно 2—3 экземпляра оставлял себе, и таким образом у него образовалась большая, очень ценная, единственная в своем роде библиотека запрещенных и частью сожженных и уничтоженных изданий»<sup>440</sup>.

На практике очень скоро выяснились неудобства работы инспекторов и трудности, препятствовавшие эффективному выполнению обязанностей. В отчете петербургской инспекции за 1865 г. указывались: неопределенность размера печатного листа; неудобство проверки шрифтов; отсутствие описей в магазинах и неудобное размещение книг для проверяющих. Владельцы ларей не имели определенных мест на улице и переносили их даже из одного участка в другой. При ларях отсутствовали каталоги, а продавцы книг оказывались неграмотными. Больше всего трудностей для надзора представляла разносная торговля — продавцы носили книги и газеты в мешках и внешне ничем не отличались от других торговцев<sup>441</sup>. Они часто не имели свидетельств на разрешение книжной торговли и торговали запрещенными книгами<sup>442</sup>.

Московский старший инспектор отмечал в отчете за 1871 г., что розничной торговлей занималось много лиц, не получивших разрешения: они легко скрывались от инспектора, убегая в проходные дворы<sup>443</sup>.

В отчете петербургского инспектора за 1876 г. снова в качестве основной проблемы указывалась торговля произведениями печати в разнос, которая, по его словам, вовсе не давала читающей массе нравственного и научного развития, а предлагала в основном низкопробную литературу московских издателей — Манухина, Морозова и петербургских — Екшурского и Шатаева<sup>444</sup>. Торговля шла в основном на городских окраинах. Старший инспектор считал, что частным лицам необходимо было запретить заниматься торговлей в разнос и передать ее специальным обществам<sup>445</sup>. Он отмечал, что за застекленными ларями наблюдать было легче, так как хозяева согласились выставлять книги на полки, а не держать их в пачках<sup>446</sup>. В начале 1880-х гг. разносной торговлей занимались часто без надлежащего разрешения крестьяне и отставные военные, которые во время судебных разбирательств отвечали, что не знали, что необходимо разрешение, и считали, что лучше будут торговать книгами, чем просить милосты-

<sup>439</sup> *Добровольский Л. М.* Запрещенная книга в России, 1825—1904: архивно-библиографические разыскания. М., 1962. С. 17.

<sup>440</sup> *Либрович С. Ф.* На книжном посту: Воспоминания. Записки. Документы. Пг.; М., 1916. С. 82.

<sup>441</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 29. Д. 1. Л. 32, 35, 43, 45, 47—52.

<sup>442</sup> Там же. Д. 6. Л. 26.

<sup>443</sup> Там же. Оп. 11 — 1871. Д. 154, ч. 1. Л. 289 об.

<sup>444</sup> Там же. Оп. 29. Д. 11. Л. 47—48.

<sup>445</sup> Там же. Л. 49 об.—50.

<sup>446</sup> Там же. Л. 46.

ню<sup>447</sup>. В 1882 г. за торговлю произведениями печати в разнос в С.-Петербурге было возбуждено 46 дел<sup>448</sup>.

В отчете за 1874 г. московский старший инспектор описал трудности наблюдения за розничной торговлей. Он писал, что с 1873 г. вся розничная торговля была сосредоточена в руках шести предпринимателей, которые, получив от обер-полицейстера разрешение, нанимали не более 16 разносчиков (сообщение министра внутренних дел от 28 февраля № 1061). Разносчики имели форменную одежду и бляху с номером. Поначалу у каждого хозяина было по полному комплекту разносчиков, затем их количество сократилось почти вдвое, так как хозяевам трудно было найти «трезвых и честных работников»<sup>449</sup>. Поэтому некоторые передали свои права книготорговцу А. Ф. Живареву, которому было запрещено содержать артель, так как он был уличен в нарушении закона — занимался торговлею в разнос газетами, запрещенными к розничной продаже. На судебных процессах его разносчики говорили, что не торгуют газетами, а носят их подписчикам, и поэтому освобождались от ответственности<sup>450</sup>.

В С.-Петербурге были проведены две ревизии работы инспекторского надзора<sup>451</sup>. Ревизия, проведенная в 1866 г. членом Совета Главного управления по делам печати В. Я. Фуксом и помощником правителя дел канцелярии Н. Я. Леманом, выявила, что цензурные законы и инструкции Главного управления по делам печати исполнялись неточно, а иногда и просто игнорировались. Так, вопреки инструкции, территория города была разделена на 4 участка, а не на 5, следовательно, старший инспектор своего участка не имел<sup>452</sup>. При выдаче разрешения на открытие заведений инспекторы не запрашивали в III отделении с. е. и. в. канцелярии справку о благонадежности будущих владельцев и мало обращали внимание на грамотность и профессиональную подготовку просителей, а также на создание удобств для наблюдения за заведениями. Ревизоры в своем отчете рекомендовали провести тщательный осмотр важнейших заведений, составить списки владельцев, ответственных лиц и судебных разбирательств<sup>453</sup>.

Из отчета о надзоре за типографиями и книжной торговлей за 1867 г. можно сделать вывод, что в результате ревизии были приняты следующие меры. Старший инспектор получил свой участок, в который были включены «заведения, обращающие на себя внимание по своей

<sup>447</sup> Там же. Оп. 20. Д. 314. Л. 77 об.

<sup>448</sup> Там же. Оп. 29. Д. 15. Л. 31 об.—36 об.

<sup>449</sup> Там же. Оп. 11 — 1874. Д. 93. Л. 164.

<sup>450</sup> Там же. Л. 165.

<sup>451</sup> Отчеты о ревизиях опубликованы нами: Ревизии петербургского инспекторского надзора за типографиями и книжной торговлей // публ. Н. Г. Патрушевой // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2011. Вып. 5. С. 284—307.

<sup>452</sup> Отметим, что всего несколько месяцев назад этот вопрос был решен обер-полицейстером, который специально освободил старшего инспектора от собственного участка, так как считал, что надзор шел «слишком вяло» и ему надо было «придать оборот более энергичный» (РГИА. Ф. 774. Оп. 1 — 1865. Д. 58. Л. 110, 112, 116).

<sup>453</sup> ОР РНБ. Ф. 831. Оп. 1. Д. 20. Л. 2—9 об.

исключительной важности»<sup>454</sup>, и право контроля над участками и документацией других инспекторов. Инспекторам предписывалось вести списки типографских рабочих и следить за их переходами из одного заведения в другое; проверку шрифта осуществлять лишь как карательную меру, с особого разрешения начальства<sup>455</sup>; более строго относиться к открытию новых заведений, при этом особое внимание обращать на неизвестных, слишком молодых претендентов, а также лиц женского пола. Прежде чем выдать разрешение, инспекторы должны были получить сведения об ответственных лицах в заведениях и подписку от них, что они будут вести каталоги книг. Кроме того, инспекторы должны были вести учет судебных дел. Такие же инструкции получила и московская инспекция.

В мае 1871 г. в С.-Петербурге вновь была проведена ревизия. В рапорте члена Совета Главного управления по делам печати Д. И. Каменского в основном обращалось внимание на обнаруженные на практике недостатки цензурных законов<sup>456</sup>. Каменскому было поручено провести ревизию делопроизводства и проверить несколько типографий, которые представляли «наименее гарантий в благонадежности»<sup>457</sup>. В ходе ревизии было осмотрено 47 заведений печати: среди них не только неблагонадежные, но и лучшие по технической оснащенности, хозяйственной отчетности, а также некоторые другие, заслуживавшие, с точки зрения Каменского, особого внимания.

Осмотр делопроизводственной документации чиновников инспекторского надзора показал, что все дела находились в удовлетворительном состоянии и лишь мелочи подлежали улучшению. Так, например, акты, передаваемые на рассмотрение судебных учреждений, не всегда были составлены четко, и приходилось дополнительно давать необходимые пояснения; также было замечено, что в ряде случаев имело место противоречивое толкование одних и тех же нарушений закона.

На практике выяснилось, что некоторые статьи Временных правил о печати от 6 апреля 1865 г. требовали специальных разъяснений. Например, сочинение, изданное без предварительной цензуры, не должно было покидать пределов типографии в течение трех дней с момента получения подписки о приеме цензурным комитетом установленного по закону числа экземпляров, в то время как было необходимо перевозить отпечатанные листы из типографии в переплетные заведения для брошюрования. Требовалось также уточнить правила об обозначении имени и места жительства содержателей типографий и литографических мастерских на каждом экземпляре выпускаемой ими продукции; стало очевидным, что отдельные виды продукции

---

<sup>454</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 3. Д. 662. Л. 225—242.

<sup>455</sup> Отметим, что проверка количества шрифта предполагала его взвешивание, что останавливало работы в типографии, и предприятие несло убытки. Эта мера предпринималась для того, чтобы исключить продажу шрифта лицам, не получившим разрешение иметь печатные заведения.

<sup>456</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 11 — 1871. Д. 64. Л. 1—33 об.

<sup>457</sup> Там же. Л. 4 об.



следовало исключить из этого правила (например, пригласительные билеты на бал, меню, бланки присутственных мест). Были выявлены случаи, когда «заведение, не исполняя буквально требования закона, не делает никакого существенного нарушения»<sup>458</sup>. Также сложности возникали, когда типография меняла адрес. Не определена была дальнейшая судьба арестованных изданий, по которым были возбуждены судебные преследования: типографии не имели специальных помещений для их хранения, а процессы по делам печати обычно длились долго. Недостаточно были разработаны и правила для фотографий.

Каменский выдвинул ряд предложений. Он считал, что цензурные правила необходимо освободить от мелких стеснений, что привело бы к облегчению труда инспекторов, мировых судей и содержателей типографий, а заодно и устранило бы поводы к неудовольствиям из-за наказаний за небольшие нарушения. Он высказался против проверки количества шрифтов, так как считал, что эта мера не достигает цели — «предупреждения тайного печатания». Он отметил, что самый надежный способ проверки шрифтов — их взвешивание — крайне стеснителен и убыточен для содержателей типографий и рабочих, так как требует остановки работ на некоторое время. Шнуровые книги, которые каждое заведение обязано было иметь по закону, по мнению Каменского, не могли предупредить злоупотреблений, а являлись лишь излишним бременем для содержателей типографий.

Каменский считал, что наиболее надежный способ предотвращения тайного печатания состоял в соблюдении осторожности при выдаче разрешений на открытие заведений печати — важно было собрать сведения о благонадежности будущего содержателя типографии. Следовало усилить надзор за типографскими рабочими. В отличие от малоквалифицированных печатников, съемщиков или вертельщиков, состоявших в основном из неграмотных или малограмотных крестьян, за которыми легко было следить по паспортам, находившимся у владельца типографии, — поскольку они почти всегда жили при заведении и образовывали артель, квалифицированные рабочие (наборщики, граверы, словолитные мастера) снимали квартиры и без труда переходили из одного заведения в другое. Поэтому Каменский предложил новую систему контроля над рабочими с использованием особых билетов.

Многие резолюции на полях рапорта Каменского содержали помету «предусмотрено при составлении нового устава» Комиссией под председательством С. Н. Урусова, которая работала над проектом нового цензурного законодательства в 1871—1872 гг.

Почти в каждом отчете петербургского старшего инспектора типографий и книжной торговли отмечалось плохое материальное обеспечение инспекторов: «Получаемого по службе со-

---

<sup>458</sup> Там же. Л. 16.

держания инспекторам едва хватает на покрытие издержек на разъезды и канцелярские расходы»<sup>459</sup>.

Неоднократно петербургский обер-полицмейстер Ф. Ф. Трепов просил выделить деньги на разъезды и на вознаграждение петербургских инспекторов<sup>460</sup>. В рапорте от 26 мая 1866 г. он просил министра внутренних дел назначить инспекторам разъездных денег — старшему инспектору по 5 р., а остальным — по 3 р. в сутки каждому<sup>461</sup>. 31 мая 1866 г. был получен ответ министра внутренних дел: надзор «не может представлять особенных затруднений»<sup>462</sup>. 5 июня 1866 г. Трепов опять повторил свою просьбу с подробным обоснованием необходимых расходов. Он писал о возрастающей нагрузке инспекторов, об открытии новых типографий, литографий, книжных лавок, объяснял, что на инспекторов был возложен надзор за фотографиями, которых было не меньше 150. Трепов подчеркивал, что для улучшения надзора надо было создать инспекторам условия, при которых им не пришлось бы искать дополнительных заработков или «подвергаться соблазну каких-либо неблагоприятных соглашений с подведомственными им держателями типографских или иных заведений»<sup>463</sup>. После этого на поощрение инспекторов было выделено 1000 р. 25 июля 1866 г. Трепов еще раз повторил свою просьбу о разъездных деньгах<sup>464</sup>.

В 1868 г. Главное управление по делам печати после просмотра отчетов по инспекторскому надзору сделало следующий вывод: «Из отчета московского старшего инспектора обнаруживается знание дела и бдительная заботливость о его интересах; напротив, отчет петербургского инспектора, составленный весьма поверхностно, хотя и многословно выражает заботливость главным образом об увеличении содержания инспекторов, которые будто бы крайне обременены своими обязанностями — о чем московский инспектор вовсе не упоминает»<sup>465</sup>. Действительно, еще в 1867 г. в отчете петербургского инспекторского надзора указывалось, что средства на канцелярские расходы в 150 р. в год были далеко недостаточны<sup>466</sup>. Кроме заведений, подлежащих инспекторскому надзору по инструкции, добавились все типографии казенного ведомства, арендуемые частными лицами; казенные заведения, исполнявшие частные заказы. Кроме того инспекторы собирали справки о лицах, ходатайствовавших об открытии новых заведений. Отмечалось, что нагрузка инспекторов по сравнению с 1865 г. утроилась, а с те-

<sup>459</sup> Там же. Оп. 29. Д. 10. Л. 60 об.—61.

<sup>460</sup> Там же. Ф. 774. Оп. 1 — 1865. Д. 58. Л. 193—193 об.

<sup>461</sup> Там же. Л. 107.

<sup>462</sup> Там же. Л. 113 об.

<sup>463</sup> Там же. Л. 118.

<sup>464</sup> Там же. Л. 124.

<sup>465</sup> Там же. Ф. 776. Оп. 4. Д. 4. Л. 234.

<sup>466</sup> Там же. Оп. 29. Д. 3. Л. 135.

чением времени еще увеличится, а лучшее материальное обеспечение устранило бы «необходимость изыскивать для существования посторонние занятия»<sup>467</sup>.

В докладной записке старшего инспектора С.-Петербурга от 28 февраля 1869 г. указывалось, что инспекторы типографий получали каждый по 1000 р. содержания и все — 150 р. на канцелярские расходы. Отмечалось, что инспекторы «мало вознаграждены», так как «большая часть этого содержания издерживается ими на разъезды по участку, и по непрерывным поручениям, и по экстренным делам». В самом большом участке С.-Петербурга было около 150 заведений, каждое из которых инспектор должен был проверить дважды в год. Необходимо было назначить деньги на разъезды от 300 до 400 р. в год каждому инспектору, а старшему — еще больше<sup>468</sup>.

В отчетах предлагались меры по улучшению организации инспекторского надзора. Так, в отчете петербургского старшего инспектора за 1865 г. для уменьшения количества нелегальных изданий предлагалось: брать на работу в типографии лиц, известных своей благонадежностью; отменить продажу любых видов продукции в типографиях; запретить посторонним лицам вход в мастерские; не продавать испорченный шрифт (гарт) без ведома инспектора; обязать книготорговцев в магазинах ставить книги в один ряд; каждому ларю присвоить номер и закрепить их за участками<sup>469</sup>.

Летом 1866 г. в С.-Петербурге проходило совещание инспекторов типографий. В журнале от 19 июля 1866 г. отмечалось, что одним из наблевших вопросов была продажа книг в табачных и канцелярских магазинах без надлежащего разрешения. Инспекторы ходатайствовали о запрещении подобной торговли. Книжная торговля с ларей также вызывала беспокойство. Инспекторы считали необходимым определить размеры ларя, его постоянное место и номер, а также запретить такую торговлю на рынках. Книжная торговля «в развоз», то есть с тележек также была труднодоступной для наблюдения. Однако все вопросы, связанные с трудностями наблюдения, начальством решались просто — инспекторам предписывалось усилить деятельность по надзору<sup>470</sup>.

Книготорговцы, продававшие иностранные книги, часто не владели языками, что, по мнению московского старшего инспектора Ф. А. Никотина, могло стать причиной случайной продажи запрещенных книг. В 1869 г. он предложил не давать разрешения на торговлю иностранными книгами торговцам, не знавшим языков и продававшим старые книги, полученные не в магазинах, а в разных домах, среди старых товаров. Далее он отмечал, что неудовлетворительно

---

<sup>467</sup> Там же. Д. 10. Л. 61.

<sup>468</sup> Там же. Оп. 4. Д. 195. Л. 43 об.

<sup>469</sup> Там же. Оп. 29. Д. 1. Л. 54 а—58.

<sup>470</sup> Там же. Оп. 3. Д. 603. Л. 3 об.—11.

велись каталоги. По его мнению, необходимо было установить меру ответственности за их плохое ведение <sup>471</sup>.

В отчете за 1869 г. Никотин суммировал свои предложения для комиссии, работавшей над новым цензурным уставом под председательством С. Н. Урусова <sup>472</sup>. Он предлагал: 1) добавить положение закона, по которому лицам, не имевшим типографий, запрещалась продажа станков и шрифтов, запретить продавать им и литографические камни, чтобы они не служили орудием для тайной печати; 2) дополнить закон от 12 декабря 1866 г. предоставлением права инспекторам типографий начинать судебное преследование и в окружных судах; 3) внести уточнения в законы о том, что можно было считать объявлением, а что нет, и разделить обязанности надзора между полицией и инспекторами. Кроме этого, Никотин считал необходимым узаконить правило, по которому каждому инспектору должны были доставлять из типографий по одному экземпляру каждой печатаемой книги на его участке, чтобы ему легко было проверить, соблюдены ли законы. Еще он предлагал добавить в законы раздел о фотографических заведениях.

С.-Петербургский и московский инспекторы в своих годовых отчетах неоднократно обращали внимание на то, что контроль «становился затруднителен, особенно для старшего инспектора», в обязанности которого входила обширная канцелярская переписка, надзор за всеми участками и свой собственный участок. Московский генерал-губернатор считал, что их работа могла быть эффективной только «при беспрестанных посещениях всех заведений, подлежащих контролю» <sup>473</sup>. Из-за того, что в центре города цены на недвижимость более чем удвоились, владельцы типографий стремились перевести свои заведения на окраины города, где все было дешевле. Поэтому работа инспекторов еще более затруднялась — поездки отнимали время и деньги. Он просил выделить младшим инспекторам на разъезды по 360 р. в год, старшему — 550 р. <sup>474</sup>.

Не было поддержано предложение министра внутренних дел Д. А. Толстого соединить инспекторский надзор с цензурской частью, как это было организовано в Варшаве <sup>475</sup>.

11 января 1883 г. штат инспекторов в С.-Петербурге и Москве был увеличен на двух младших чиновников (по одному в С.-Петербурге и Москве), всем были повышены разряды, денежное содержание и выделены деньги на разъезды и канцелярские расходы. Должность старшего инспектора теперь состояла в V классе, к 3000 р. жалования он получал 500 р. на разъезды и 1000 р. на канцелярские расходы, младшие (должность в VI классе) — к 1500 р. со-

<sup>471</sup> Там же. Оп. 4. Д. 237. Л. 95—95 об.

<sup>472</sup> Там же. Л. 100 об.—107.

<sup>473</sup> Там же. Оп. 20. Д. 514. Л. 2, 3.

<sup>474</sup> Там же. Л. 5.

<sup>475</sup> Там же. Д. 545. Л. 1—7 об.

ответственно 360 р. и 150 р.). Общая сумма на инспекторский надзор составила 25 080 р. в год<sup>476</sup>.

\* \*  
\*

В начале 1880-х гг. был поднят вопрос о библиотеках. Министр внутренних дел считал надзор «совершенно недостаточным» и 26 января 1883 г. поручил управляющему Судебным отделом при Департаменте государственной полиции П. Н. Дурново и члену Главного управления по делам печати В. М. Юзефовичу составить новые правила о библиотеках, которые должны были обеспечить защиту от «вредной пропаганды»<sup>477</sup>. В составленной Дурново и Юзефовичем записке «По вопросу об усилении надзора за публичными библиотеками и кабинетами для чтения» отмечалось, что существовавшие правила были «не в состоянии поставить строгие преграды злонамеренной деятельности тех из содержателей библиотек, которые пожелали бы сделать из них орудие пропаганды»<sup>478</sup>. Авторы считали, что разрешения на открытие библиотек выдавались слишком свободно, ответственные лица назначались без контроля со стороны властей. Проверка каталогов не гарантировала исполнение закона, так как запрещенные книги могли в них не указываться, а проверка фондов была крайне затруднительна. В губерниях надзор за библиотеками лежал на малоопытных чиновниках, кроме того, имевших другие обязанности. Главным контингентом публичных библиотек и читален была учащая молодежь. По мнению чиновников, «вредное» влияние на читателей могли оказывать не только недозволенные к обращению сочинения, но и тенденциозный подбор дозволенных, а против подобной легальной пропаганды существовавший надзор был совершенно бессилён. Они считали, что главным в надзоре должна была стать «строгая осмотрительность» местной власти при выдаче разрешений на открытие библиотек и расширение ее полномочий в случае сомнения в политической благонадежности просителя. Положение закона о том, что выданное разрешение на открытие библиотеки могло быть отнято только в судебном порядке, предлагалось изменить в пользу администрации.

5 января 1884 г. был утвержден закон «О временных мерах по отношению к открытию и содержанию публичных библиотек и кабинетов для чтения»<sup>479</sup>, значительно расширивший права администрации. Теперь желавший открыть библиотеку или кабинет для чтения должен был указать ответственное лицо, утверждение которого зависело от чиновника, выдавшего разре-

<sup>476</sup> ПСЗ. Собр. 3. Т. 3. № 1310. К 1 января 1882 г. в С.-Петербурге было 981 заведение, в Москве — 551 (РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 514. Л. 5).

<sup>477</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 546. Л. 14—15.

<sup>478</sup> Там же. Л. 25 об.

<sup>479</sup> ПСЗ. Собр. 3. Т. 4. № 1941. Правила вошли в Устав о цензуре и печати в качестве примечания к статье 175. О законе 1884 г. см.: *Водовозов В. В.* Материалы для характеристики положения русской печати. Женева, 1898. Вып. 1. С. 77—78; *Зайончковский П. А.* Российское самодержавие в конце XIX столетия. М., 1970. С. 303—306.

шение на открытие. Губернаторы и градоначальники могли устранять из библиотек всех служащих, в чьей благонадежности возникали сомнения, изымать из обращения в публичных библиотеках произведения печати. Министр внутренних дел получил право запрещать хранить в библиотеках книги, которые были разрешены цензурой и продавались в магазинах, а также закрывать библиотеки.

Через полгода губернаторы получили список книг, которые не должны были выдаваться для чтения в библиотеках<sup>480</sup>. Список содержал 125 книг, в том числе сочинения Н. А. Добролюбова, Н. К. Михайловского, Д. И. Писарева, «Капитал» К. Маркса и 8 журналов: «Русское слово» с 1857 по 1866 г., «Современник» с 1856 по 1866 г., «Отечественные записки» с 1867 по 1884 г., «Дело» с 1867 по 1884 г., «Устой» за 1881 и 1882 гг., «Знание» за все годы издания, «Русская мысль» с 1880 до 1884 г., «Слово» с 1878 по 1881 г. Отметим, что продажа этих изданий запрещена не была<sup>481</sup>.

Новые правила вызвали много вопросов у губернаторов. Например, саратовский, рязанский, вятский и курский губернаторы спрашивали, следует ли изымать из фондов библиотек издания, упомянутые в «Алфавитном списке»<sup>482</sup>. Черниговский губернатор писал в Главное управление по делам печати, что большей частью книг, помещенных в списке, общество мало интересуется: «Они продолжают производить впечатление разве только на незрелые головы гимназистов и недоучек», и изъятие их из библиотек неминуемо обратит на них внимание общества, как на «плод, ставший запрещенным». Разъяснение правил было разослано губернаторам в виде циркуляра от 21 июля 1884 г. № 2790<sup>483</sup>, в котором подчеркивалось, что ответственное лицо в библиотеке должно было только дать подписку, что в его заведении не будут выдавать книги из списка. В случае же обнаружения нарушений не было необходимости возбуждать судебное преследование против виновных, так как закон предоставил губернаторам право административным путем устранять неблагонадежных лиц от руководства библиотекой, а при повторном нарушении губернатор мог обратиться к министру внутренних дел с ходатайством о закрытии библиотеки: «Столь обширная власть, предоставленная администрации <...> слишком достаточна», чтобы обеспечить необходимый надзор. Лицам, наблюдавшим за библиотеками

<sup>480</sup> Алфавитный список произведениям печати, которые на основании Высочайшего повеления 5 января 1884 г. не должны быть допускаемы к обращению в публичных библиотеках и общественных читальнях. СПб., 1884. 8 с. См. циркуляр от 4 июня 1884 г. № 2238 (РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 14. Л. 158).

<sup>481</sup> Циркуляром от 27 октября 1884 г. № 4170 (РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 14. Л. 169) вновь допускалось обращение в публичных библиотеках и общественных читальнях нескольких изданий из списка 1884 г.: *Агассис Л.* Геологические очерки. СПб., 1867; *Леббок Дж.* Начало цивилизации. СПб., 1876; *Лекки В.* История возникновения и влияния рационализма в Европе. СПб., 1871; *Л-в [Лавров П. Л.]*. Опыт истории мысли. СПб., 1875; *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. СПб., 1866; *Смит А.* Теория нравственных чувств. СПб., 1868. В 1894 г. эти книги были снова запрещены (см.: РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 546. Л. 222).

<sup>482</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 546. Л. 67—73.

<sup>483</sup> Там же. Оп. 34. Д. 14. Л. 163.

предписывалось использовать «негласное дознание», чтобы узнать, выдавались ли запрещенные книги.

2 августа 1884 г. казанский отдельный цензор А. М. Осипов сообщил в Главное управление по делам печати, что с согласия всех держателей библиотек и читален Казани все произведения печати, упомянутые в «Алфавитном списке», «собраны в одном из шкафов каждой библиотеки, и шкаф этот опечатан как цензурскою печатью, так и печатью хозяина». Осипов предложил сделать то же в библиотеках при правительственных учреждениях, учебных заведениях, в полковых библиотеках и т. п.<sup>484</sup>. Ответом стал циркуляр от 8 августа 1884 г. № 2960, в котором разъяснялось, что правила об изъятии из обращения в публичных библиотеках и общественных читальнях некоторых произведений печати не распространялись на библиотеки при клубах и общественных собраниях, так как последние не являлись публичными библиотеками, доступными каждому желающему<sup>485</sup>.

Тверскому губернатору Главное управление разъясняло, что сочинения, указанные в «Алфавитном списке...», не должны выдаваться читателям, даже если год их издания не совпадал с указанным в списке<sup>486</sup>. Саратовскому губернатору оно объясняло, что не надо было изымать журналы из библиотек, требовалось только не выдавать их читателям<sup>487</sup>. Владелица библиотеки К. И. Емельянова жаловалась в Главное управление, что московский инспекторский надзор запретил выдавать вообще все журналы. На полях ее обращения было написано: «Неужели московский инспекторский надзор сделал такое мудрое распоряжение?»<sup>488</sup>.

В 1886 г. был издан циркуляр Главного управления об изъятии первого издания сочинения Е. В. Де-Роберти «Прошедшее философии» (М., 1886) из публичных библиотек и общественных читален. В ответ бессарабский вице-губернатор прислал в Главное управление отобранный в кишиневской городской публичной библиотеке экземпляр книги. Главному управлению опять пришлось разъяснять, что подобные книги не отбираются, а от заведующих библиотеками лишь берется подписка об устранении их из помещения библиотеки, чтобы не выдавать читателям<sup>489</sup>.

В последующие годы неоднократно обнаруживались нарушения закона. В каталогах некоторых библиотек помещались ссылки на периодические издания, в которых можно было прочитать произведения, указанные в «Алфавитном списке...». В Саратове была организована комиссия под руководством правителя дел канцелярии губернатора, на которую была возложена ре-

<sup>484</sup> Там же. Оп. 20. Д. 546. Л. 103 об.—104.

<sup>485</sup> Там же. Оп. 34. Д. 14. Л. 164.

<sup>486</sup> Там же. Оп. 20. Д. 546. Л. 136.

<sup>487</sup> Там же. Л. 138.

<sup>488</sup> Там же. Л. 159—160 об.

<sup>489</sup> Шатилова Т. «Прошедшее философии» Е. В. де Роберти и русская цензура // Современник. 1923. № 2. С. 184.

визия всех публичных библиотек и читален города: сверка фондов с каталогами, выявление наиболее спрашиваемых учащимися изданий. Были найдены следующие нарушения: каталоги находились в неудовлетворительном состоянии; в библиотеках изготовлялись конволюты из разных книг, и их обложка не соответствовала содержанию. Часто в таких книгах содержались статьи из запрещенных периодических изданий<sup>490</sup>. Циркуляром от 24 сентября 1891 г. № 4425<sup>491</sup> предписывалось немедленно устранить из библиотек недозволенные издания и впредь не допускать в каталогах ссылок на периодические издания, в которых можно было прочесть запрещенные произведения. В циркуляре также разъяснялось, что указанные в «Алфавитном списке...» книги запрещены к выдаче независимо от года их издания и некоторых изменений в названиях<sup>492</sup>.

В 1894 г. было предпринято новое издание «Алфавитного списка...»<sup>493</sup>, которое включало те же 8 журналов и 165 книг, в том числе произведения В. Г. Короленко, Л. Блана, К. Маркса, Н. С. Лескова, Дж. Милля, Л. Н. Толстого, И. М. Сеченова, Н. Г. Чернышевского. На титуле было обозначено: «Перепечатка сего списка отдельным изданием, а равно обнародование оно во всеобщее сведение (хотя бы даже в извлечениях) в изданиях периодических, как частных, так официальных, воспрещается». Перед списком же было помещено указание: «Изъятие из обращения в публичных библиотеках и общественных читальнях внесенных в сей список сочинений должно быть применяемо к этим сочинениям и в том случае, если бы они были выпущены в свет *новыми изданиями* и поступили в продажу после составления настоящего списка»<sup>494</sup>.

В промежутках между изданиями каталогов губернаторы получали циркуляры министра внутренних дел об изъятии из обращения в публичных библиотеках и общественных читальнях книг и периодических изданий. См., например, циркуляры от 1 июля 1899 г. № 4789 об изъятии журналов «Новое слово» и «Начало» за 1896 и 1897 гг.; от 25 марта 1901 г. № 2482 и 14 октября 1902 г. № 9022 об изъятии книги Л. Н. Толстого «Дорого стоит и другие рассказы»<sup>495</sup>.

В 1903 г. был издан третий выпуск «Алфавитного списка...»<sup>496</sup>. Как и в предыдущих выпусках, в этом среди 191 книги были произведения Н. Г. Чернышевского, Д. И. Писарева, Н. А. Добролюбова, А. И. Герцена, Н. К. Михайловского. Запрещено было выдавать читателям «Критику политической экономии» К. Маркса, книгу Г. В. Плеханова «К вопросу о развитии

<sup>490</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 546. Л. 191—201 об.

<sup>491</sup> Там же. Оп. 34. Д. 15. Л. 124—125.

<sup>492</sup> См. также циркуляр от 13 сентября 1893 г. № 4243 (РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 16. Л. 48).

<sup>493</sup> Алфавитный список произведений печати, которые на основании пункта 3-го примечания к ст. 175 устава о цензуре и печати воспрещены министром внутренних дел к обращению в публичных библиотеках и общественных читальнях: составлено в Главном управлении по делам печати по 1 января 1894 г. СПб., 1894. 16 с.

<sup>494</sup> См. циркуляр от 3 июня 1894 г. № 3200 (РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 16. Л. 94).

<sup>495</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 17. Л. 174, 275, 383.

<sup>496</sup> Алфавитный список произведений печати, запрещенных к обращению в публичных библиотеках и общественных читальнях: составлено в Главном управлении по делам печати по 1 октября 1903 г. СПб., 1903. 27 с.



монистического взгляда на историю», «Сочинения» Ф. Лассаля, «Историю Великой французской революции» Л. Блана, «Опыт истории мысли» П. Л. Лаврова, труды А. П. Щапова, Н. В. Шелгунова, К. Фохта, И. М. Сеченова, Г. Спенсера, Т. Гексли, произведения Л. Н. Толстого, Н. С. Лескова, В. Г. Короленко, Э. Золя, А. И. Левитова, Н. Н. Златовратского и 10 журналов: «Дело» (1867—1884); «Знание», «Начало» за 1899 г.; «Новое слово» (1896—1897); «Отечественные записки» (1867—1884); «Русская мысль» (1880—1891); «Русское слово» (1857—1866), «Слово» (1878—1881); «Современник» (1856—1866) и «Устои» (1881—1882). Список, как и прежде, не разрешалось перепечатывать, напоминалось также о необходимости изъятия всех изданий упомянутых книг.

В 1880-х гг. особое внимание властей стали привлекать бесплатные читальни, открывавшиеся частными лицами и различными общественными организациями, которые посещались преимущественно представителями низших сословий и учащимися. По правилам в этих библиотеках могли находиться все издания, разрешенные для публичных библиотек, таким образом, по мнению властей, в них могли быть издания, совершенно не соответствовавшие «уровню умственного развития и понимания их посетителей». 4 февраля 1888 г. Высочайшим повелением на Особый отдел Ученого комитета Министерства народного просвещения была возложена обязанность пересмотра каталогов бесплатных народных читален (как существовавших, так и вновь открываемых)<sup>497</sup>. Циркуляром от 10 марта 1888 г. № 552 губернаторам предписывалось отсылать каталоги этих библиотек в Министерство народного просвещения. На приобретение каждого нового издания уже одобренного цензурой произведения необходимо было получить разрешение Ученого комитета<sup>498</sup>. В дальнейшем, когда количество народных библиотек значительно увеличилось, вместо просмотра их каталогов Ученый комитет стал издавать списки книг, рекомендованных для народных библиотек. Скоро они сделались обязательными. Циркуляр от 9 февраля 1889 г. № 914<sup>499</sup> разрешал бесплатным народным читальням выдавать издания, дозволенные для обращения в ученических библиотеках средних учебных заведений, а также напечатанные с разрешения Святейшего Синода.

---

<sup>497</sup> Особый отдел Ученого комитета Министерства народного просвещения был создан в 1869 г. для рассмотрения ходатайств издателей, желавших получить разрешение для обращения в библиотеках низших и средних учебных заведений книг, пропущенных предварительной цензурой (см. об этом: *Блюм А. В.* Система правительственной регламентации круга народного чтения во второй половине XIX в. // *Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века: сб. науч. тр.* Л., 1983. [Вып. 1]. С. 125—133; *Его же.* Цензурная регламентация репертуара массового чтения в России (конец XIX — первая половина XX в.) // *Библиотеки и чтение в ситуации культурных изменений: материалы Междунар. конф., Вологда, 18—22 июня 1996 г.* М., 1996. С. 23—36). Циркуляры разъясняли порядок получения подобных разрешений и указывали на нарушения правил. См. циркуляры от 20 мая 1892 г. № 2518 и 7 июня 1902 г. № 4742 (РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 12. Л. 21—22).

<sup>498</sup> См. об этом: *Библиотеки (общественные и народные) и книжная торговля: сист. свод законов, распоряжений, правил, инструкций, уставов, справ. сведений и пр. / сост. Г. А. Фальборк, В. И. Чарнолуцкий.* СПб., 1905. С. 26; *Звягинцев Е.* Правовое положение народных библиотек за 50 лет. М., 1916. С. 15; *Книга в России, 1881—1895 / под общ. ред. И. И. Фроловой.* СПб., 1997. С. 23—24.

<sup>499</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 15. Л. 58.

Правилами от 15 мая 1890 г.<sup>500</sup>, разработанными представителями Министерств народного просвещения, внутренних дел и духовного ведомства, был установлен порядок открытия бесплатных читален и наблюдения за ними. Общества или лица, желавшие открыть бесплатную читальню, должны были представить проект устава или правил будущей читальни, указать источник ее финансирования и место ее расположения. Надзор за ней осуществлялся чиновниками учебного и духовного ведомств, попечителем учебного округа и епархиальным архиереем. В бесплатных народных читальнях могли находиться только издания, одобренные для них Ученым комитетом Министерства народного просвещения и перечисленные в списке рекомендованных книг. Ответственный за читальню должен был составлять каталог книг, а наблюдавший чиновник ставил свою подпись на каждой странице каталога. Наблюдавшие должны были следить, чтобы фонд читальни соответствовал ее каталогу, а посетители не использовали читальню как место для собраний. Действие этих правил распространялось и на такие библиотеки, которые из-за низкой платы привлекали читателей из низших сословий и учащихся средних и низших учебных заведений<sup>501</sup>.

Таким образом народные библиотеки были лишены права выдавать многие книги и могли выбирать, по словам современника, «только из каких-нибудь двух тысяч одобренных, между которыми на три четверти — совершенный хлам»<sup>502</sup>.

Несмотря на имевшийся список изданий, допускаемых в бесплатные читальни, в Ученый комитет Министерства народного просвещения продолжали поступать ходатайства о разрешении других книг, не упомянутых в каталоге. Циркуляром министра народного просвещения от 19 марта 1897 г. № 7175 при предоставлении списка книг впредь требовалось сопровождать каждую книгу отзывом заведующих читальнями и заключениями по отзывам наблюдающих лиц<sup>503</sup>. Циркуляром министра народного просвещения от 17 февраля 1898 г. № 4652 народным читальням разрешалось иметь местные издания, одобренные попечителями учебного округа, губернатором и местным представителем духовного ведомства<sup>504</sup>.

Положением Комитета министров 28 апреля 1898 г. главноначальствующему гражданской частью на Кавказе были предоставлены временные полномочия, по которым, в частности, он имел право закрывать публичные библиотеки и читальни<sup>505</sup>.

<sup>500</sup> Текст правил см.: О бесплатных народных библиотеках и читальнях. М., 1905. С. 5—8.

<sup>501</sup> О бесплатных народных читальнях см.: Организация надзора за книжным делом Российской империи в «Отчете Главного управления по делам печати за 1882—1891 гг.» / публ. Н. Г. Патрушевой // Книга: исследования и материалы. М., 2008. Сб. 88, № 1. С. 182.

<sup>502</sup> См.: *Абрамов Я.* Хроника народных библиотек // Русская школа. 1905. № 2. С. 33—34.

<sup>503</sup> О бесплатных народных библиотеках и читальнях. М., 1905. С. 9.

<sup>504</sup> Библиотеки (общественные и народные) и книжная торговля: систематический свод законов, распоряжений, правил, инструкций, уставов, справочных сведений и пр. / сост. Г. А. Фальборк, В. И. Чернолусский. СПб., 1905. С. 31.

<sup>505</sup> ПСЗ. Собр. 3. Т. 18. № 15329.

13 июня 1902 г. были утверждены правила для бесплатных библиотек-читален, учреждаемых Попечительствами о народной трезвости. Читальни открывались по распоряжению губернских, уездных и городских комитетов. В фондах могли быть только издания, допущенные Ученым комитетом Министерства народного просвещения. Губернаторы или градоначальники имели право утверждать ответственных лиц, отстранять их от работы и закрывать библиотеки<sup>506</sup>.

\* \*  
\*

В городах, где не было специальных инспекторов, надзор за типографиями и книжной торговлей по-прежнему поручался чиновникам особых поручений при губернаторах. Такой порядок вскоре стал неудобен для крупных городов. Чиновники параллельно выполняли другие обязанности и часто менялись. Во многих городах их заменяли полицейскими. В отчете Главного управления по делам печати за 1882—1891 гг. отмечалось быстрое развитие книжного дела в империи. Так, к началу 1892 г. количество типографий и литографий сравнительно с 1882 г. увеличилось на 32,9 %. Например, в Варшавской губернии — втрое, в Курской — на 63,6 %, в Курляндской, Лифляндской и Эстляндской — в среднем на 61,6 %, в Московской — на 80 %, в Нижегородской — на 56,3 %, в Полтавской — на 125 %, в Радомской — в восемь раз, в Таврической — на 88,8 %, в Уфимской — в три раза. Отмечалось быстрое развитие книжной торговли и библиотечного дела: к 1 января 1882 г. библиотек и кабинетов для чтения было 640, к 1 января 1892 г. их количество увеличилось до 850, то есть на 32,8 %. Число книжных магазинов и лавок к 1 января 1882 г. было 1204, к 1892 г. — 1684 (увеличилось на 39,8 %)<sup>507</sup>.

В крупных городах остро ощущался недостаток инспекторского надзора. В октябре 1882 г. виленский, ковенский и гродненский генерал-губернатор обратился к министру внутренних дел с предложением рассмотреть вопрос об особых правилах для надзора за книгопечатанием и книжной торговлей в Северо-Западном крае<sup>508</sup>. 7 мая 1885 г. одесский генерал-губернатор писал министру внутренних дел об обнаруженных случаях неоднократных нарушений правил типографиями. Он считал, что возможно было без особых затруднений незаконно приобрести принадлежности тиснения и запрещенные книги. В портовый город постоянно из-за границы привозили типографский шрифт, печатные машины и другое оборудование. В Одессе было 101 заведение. Чиновники особых поручений, на которых был возложен надзор, имели много другой работы, кроме того, они постоянно менялись и невольно допускали «различные

---

<sup>506</sup> *Чарнолуцкий В. И.* Сборник законов и справочных сведений о печати, собраниях, съездах, лекциях, народных чтениях, курсах для взрослых, обществах, союзах, библиотеках, книжной торговле, театре, увеселениях и т. д. [М., 1907]. С. 60. См. циркуляр от 17 января 1898 г. № 420 (РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 17. Л. 74).

<sup>507</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 1441. Л. 32 об.

<sup>508</sup> Там же. Д. 518. Л. 8—8 об.

послабления или по неопытности, или по искушению»<sup>509</sup>. Он просил учредить в Одессе должность инспектора типографий с окладом в 2400 р.<sup>510</sup>

Постепенно власти пришли к выводу о том, что порядок, установленный с 1865 г., при котором надзор за заведениями печати в губерниях осуществлялся состоявшими при генерал-губернаторах чиновниками, которые имели и другие обязанности, был неудобен для городов с большим населением, с развитой торговлей и печатным делом. Было замечено, что в Одессе, Риге, Вильне и Киеве постоянно издавалось много книг и периодических изданий на разных языках, из-за границы привозили большое количество книг и различных печатных станков<sup>511</sup>.

По указу от 20 января 1886 г. было учреждено по одной должности инспектора типографий (без ассигнования каких-либо сумм на канцелярские расходы и разъезды) в Вильне, Киеве, Одессе и Риге. Должность инспектора состояла в VI классе, его содержание составило 2000 р. серебром в год. В штате цензурного ведомства прибавился новый расход в 8000 р. на инспекторский надзор<sup>512</sup>. На 1884 г. в Вильне было 77 заведений, в Киеве — 64, в Одессе — 121, в Риге — 88<sup>513</sup>. Таким образом, с середины 1880-х гг. надзор за типографиями, литографиями, металлографиями, заведениями, производящими и продающими принадлежности тиснения, и книжной торговлей принадлежал под наблюдением Главного управления особым инспекторам, состоящим в С.-Петербурге и Одессе при градоначальнике, в Москве, Вильне и Киеве — при местных генерал-губернаторах, в Риге — при губернаторе, в Варшаве и Тифлисе — при Варшавском и Кавказском цензурных комитетах, в прочих губерниях — чиновникам особых поручений, назначенным от губернаторов.

В Вильне инспектор типографий получил инструкцию, разработанную на основе инструкции столичным инспекторам типографий от 10 августа 1865 г.<sup>514</sup> В ней очень подробно были изложены обязанности инспектора. Напоминалось, что инспектор обязан был собирать все сведения, которые по усмотрению генерал-губернатора окажутся необходимыми при открытии новых заведений. Предписывалось производить осмотры заведений раз в 2 месяца «внезапно и по возможности днем». Ночные осмотры предлагалось проводить лишь в крайних случаях. Инспектор должен был проверять шнуровые книги, сверяя записи с выполненной работой. Необходимо было следить за наличным имуществом заведений: количеством шрифта, числом станков, машин, камней, досок. В библиотеках и книжных магазинах инспектор должен был сверять книги с каталогами библиотек, а иностранные — с каталогами Комитета цензуры иностранной. Кроме того, он должен был проверять все склады, находившиеся в других помещениях. Ин-

<sup>509</sup> Там же. Д. 820. Л. 4.

<sup>510</sup> Там же. Л. 1—2 об.

<sup>511</sup> Там же. Л. 16 об., 19.

<sup>512</sup> ПСЗ. Собр. 3. Т. 4. № 3461.

<sup>513</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 820. Л. 5, 19.

<sup>514</sup> Там же. Д. 856. Л. 30—38 об.

спектор обязан был следить, чтобы нигде не продавались книги на жмудском языке, напечатанные латинским шрифтом. Инспектор должен был знать всех работников типографий, книжных магазинов и библиотек, «вести о них подробный алфавит», и о всяком неблагонадежном доносить генерал-губернатору. Для этого необходимо было снабдить всех рабочих особыми билетами, которые были действительны только для Вильны. Содержатели заведений должны были сообщать инспектору о каждом принятом или уволившемся рабочем. Особо необходимо было следить за лицами, занимавшимися торговлей или изготовлением принадлежностей тиснения и торговлей произведениями печати в разнос. Инспектор должен был ежемесячно представлять генерал-губернатору рапорт о проделанной работе: о числе и составе заведений, находившихся под его присмотром, о количестве и результатах их осмотров. Годовой отчет инспектор должен был проиллюстрировать алфавитным списком заведений и списками лиц, имевших дома различные печатные станки и занимавшихся разносной торговлей, он должен был содержать предложения по оптимизации деятельности инспекторского надзора.

Проблемы у инспекторского надзора были все те же. В отчете одесского инспектора типографий и книжной торговли С. И. Плаксина за 1890 г. отмечалось, что почти все судебные приговоры были оправдательные. В Одессе все дела по преступлениям печати были мелкими, они долго тянулись и обычно заканчивались незначительным штрафом или оправданием обвиняемого. Старший инспектор настаивал на издании обязательного постановления. По его словам, такая мера «усиленно практиковалась» в Вильне: «С дозволения (...) генерал-губернатора инспектор, составляя протокол, представляет таковой по начальству с заключением об оштрафовании виновного в размере до 50 р. в пользу Общины Красного Креста за мелкие правонарушения в типографиях»<sup>515</sup>. Инспектор считал, что такая мера гарантировала бы точное исполнение всех законов и циркулярных распоряжений. Иначе нарушители имели бы надежду на оправдание или небольшой штраф.

Большое внимание уделялось торговле в разнос. Разносчики торговали преимущественно ранним утром, особенно в базарные дни, на загородных гуляньях, пристанях и линиях паровых и конно-железных дорог. Летом было много приезжих ходебщиков и офеней. За ними трудно было следить одному инспектору, а на содействие полиции он рассчитывать не мог, поскольку у нее было много своих обязанностей. Он просил откомандировать ему в помощники кого-нибудь из чиновников канцелярии, предлагал обмениваться отчетами всем инспекторам типографий, чтобы набираться опыта<sup>516</sup>.

30 мая 1894 г. Департамент полиции Министерства внутренних дел обратился в Главное управление по делам печати и просил обратить внимание на случаи продажи из типографий

<sup>515</sup> Там же. Д. 1161. Л. 129 об.—130.

<sup>516</sup> Там же. Л. 134—134 об.

шрифта иногда в количестве, превышавшем несколько десятков пудов, что могло повести к увеличению нелегальной литературы<sup>517</sup>. Главное управление послало губернаторам циркуляр от 27 июня 1894 г. № 3651<sup>518</sup>, в котором просило, чтобы лица, наблюдавшие за заведениями, обращали бы особое внимание на целостность шрифта и всех принадлежностей тиснения и строго привлекали бы к ответственности виновных в незаконной продаже<sup>519</sup>. В Одессе, например, в ответ на циркуляр во всех типографиях был проверен весь шрифт. Одесский инспектор Плаксин писал, что, по его мнению, гораздо большим облегчением для тайных типографий являлось бы то, что иногда получившие разрешение на открытие типографий их не открывали, но получали возможность беспрепятственно покупать станки, шрифты и другие материалы<sup>520</sup>.

Плаксин, подводя в отчете за 1895 г. итог своей десятилетней деятельности, отмечал, что в Одессе печатались обычно небольшие брошюры, «рассчитанные на сенсацию или злобу дня»<sup>521</sup>. Розничная продажа находилась в ведении малочисленной полиции под руководством инспектора. По его мнению, хорошо было бы организовать артели, разносчики которых отличались бы по цвету фуражки, имели бы бляху и книжку за подписью инспектора или полицмейстера. Необходимо было учредить должности помощника, секретаря и ассигнования на негласную агентуру<sup>522</sup>. В отчете за 1896 г. Плаксин просил увеличить штаты до размера варшавских<sup>523</sup>. В его отчете за 1898 г. отмечалось, что «вновь открывающиеся типолитографии, особенно на первых порах, требуют <...> очень зоркого за ними наблюдения, ввиду как незнания законов о печати, а тем более циркулярных распоряжений, так и бешеной погони за работой, подчас и без соблюдения правил о предварительном наборе, представления узаконенного числа экземпляров и т. д. <...> возрастает и спрос на рабочих, а следовательно, усложняется и надзор за их политической благонадежностью». Он просил учредить дополнительную должность инспектора<sup>524</sup>. В отчете на следующий год он повторил свою просьбу и отметил необходимость средств на канцелярские расходы<sup>525</sup>. В 1901 г. Плаксин просил назначить ему в помощь четырех участковых надзирателей из состава местных полицейских. Между ними он хотел распределить заведения для надзора и платить им по 50 р. в месяц, кроме того, выделить 300 р. на письмоводителя и 300 р. на канцелярские расходы<sup>526</sup>.

<sup>517</sup> Там же. Д. 1412. Л. 1—1 об.

<sup>518</sup> Там же. Оп. 34. Д. 16. Л. 97.

<sup>519</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1412. Л. 2 об.

<sup>520</sup> Там же. Л. 13.

<sup>521</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 2. Л. 244 об.

<sup>522</sup> Там же. Л. 245 об.—246.

<sup>523</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1897. Д. 147. Л. 157.

<sup>524</sup> Там же. Оп. 22 — 1899. Д. 2. Л. 130 об., 132.

<sup>525</sup> Там же. Оп. 22 — 1900. Д. 1, ч. 1. Л. 146.

<sup>526</sup> Там же. Оп. 22 — 1902. Д. 1 а. Л. 354 об.—355.

5 мая 1903 г. в Одессе была введена должность младшего инспектора типографий и книжной торговли (она состояла в VIII классе, с содержанием в 1500 р.)<sup>527</sup>. В отчете за 1903 г. Плаксин писал, что учреждение должности младшего инспектора помогло организовать надзор лучшим образом, однако «чувствуется потребность в объединении и теснейшем сплочении всех органов инспекторского надзора, то есть в учреждении окружных инспекций по образцу фабричных для полного достижения намеченных целей не только в крупных центрах <...> но и в городах и селах империи». Он просил 500 р. ежегодно на агентуру и разъезды<sup>528</sup>.

Отчеты инспекторского надзора содержат данные по статистике поднадзорных заведений. Так, в Одессе в 1895 г. было 44 типографии и литографии, 29 фотографий, 71 книжный магазин (в том числе лавки и склады), 15 библиотек и читален, 31 человек занимался торговлей в разнос; в 1904 г. типографий и литографий было 102, фотографий — 55, книжных магазинов — 132, библиотек и читален — 22 (данные о торговле в разнос в отчете отсутствуют)<sup>529</sup>.

В 1898 г. киевский инспектор типографий А. А. Никольский просил разрешить ему совмещать надзор за типографиями и книжной торговлей с исполнением обязанностей помощника отдельного цензора по иностранной цензуре (с оставлением в должности инспектора типографий)<sup>530</sup>. При этом инспектор отказывался от получения ежемесячного содержания по должности письмоводителя (которой не было в штатном расписании), а взамен получал вознаграждение в 900 р. в год. В Киеве в 1890 г. было 36 типографий и литографий, 13 фотографий, 24 книжных магазина, 18 библиотек и 108 человек занимались розничной продажей газет, в 1903 г. всего заведений было 948, из них 51 типография и литография, 38 фотографий, 66 книжных магазинов, 45 библиотек, 325 человек занимались розничной продажей газет<sup>531</sup>.

Местная полиция не успевала следить за большим количеством типографий. 10 января 1899 г. варшавский генерал-губернатор обратился к министру внутренних дел с просьбой об учреждении должности инспектора типографий и книжной торговли в Лодзи<sup>532</sup>. Он писал, что на основании Временных правил от 6 апреля 1865 г. надзор за типографиями вне столиц был возложен на чиновников особых поручений при губернаторах, в действительности же наблюдение за этими заведениями при ограниченном числе последних предоставлялось полицейским. Такой порядок мог быть терпим лишь при небольшом числе заведений. В Лодзи жителей было больше, чем в Киеве, Вильно и Риге, а заведений — меньше, чем везде, но их увеличение сдерживалось искусственно, из-за невозможности контроля. Далее он указывал, что в Лодзи уже

<sup>527</sup> ПСЗ. Собр. 3. Т. 23. № 22916. В 1902 г. в Одессе было 334 заведения (РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 3. Л. 30—30 об.).

<sup>528</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1904. Д. 1. Л. 331—331 об.

<sup>529</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 2. Л. 239; Оп. 22 — 1905. Д. 1. Л. 228—232.

<sup>530</sup> Там же. Д. 76. Л. 16, 27, 31, 33.

<sup>531</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1161. Л. 145—147; Оп. 22 — 1904. Д. 1. Л. 358—381, 443—450 об.

<sup>532</sup> Там же. Оп. 22 — 1899. Д. 37. Л. 1—1 об.

были случаи отказа губернатора выдать разрешение на право открытия заведений из-за их многочисленности и трудности осуществления надзора ввиду недостаточного состава местной полиции. В трех случаях распоряжения губернатора были обжалованы в Сенате, и по одной жалобе Сенат признал действия губернатора неправильными и отменил распоряжение.

22 ноября 1899 г. в Лодзи была учреждена должность инспектора типографий и книжной торговли при петраковском губернаторе на тех же основаниях, как было в Вильне, Киеве, Одессе и Риге (должность VI класса, жалование 1500 р. в год) — без ассигнования каких-либо сумм на канцелярские расходы и разъезды)<sup>533</sup>. По этому же указу штат Варшавского цензурного комитета был дополнен должностью младшего инспектора типографий (должность VI класса, жалование 1500 р. в год)<sup>534</sup>. Напомним, что в штате Кавказского цензурного комитета должность инспектора состояла с 1884 г. (VI класс, 2000 р.)<sup>535</sup>.

В начале XX в. проблемы надзора за типографиями, книжной торговлей и библиотеками по-прежнему волновали инспекторов. В отчете Московского инспекторского надзора за 1903 г. отмечалось, что из-за «снисходительного взгляда» столичных мировых судей и большого количества оправдательных приговоров инспекторы, с одной стороны, старались применять административные взыскания, передавая в суд только бесспорные дела, а с другой — Московская инспекция «прикладывала старания к тому, чтобы внезапными и многократными посещениями подведомственных ей типолитографических заведений поддерживать в них сознание необходимости точного соблюдения требований цензурного устава». Вместо судебного преследования часто практиковалась запись замечания в шнуровую книгу с предупреждением о более серьезной мере в будущем<sup>536</sup>. В отчетах отмечались трудности, с которыми сталкивались инспекторы: предприятия переезжали на более дешевые окраины города — это было неудобно для надзора<sup>537</sup>.

В отчете за 1903 г. инспектор типографий Вильны Я. В. Судаков отмечал, что надзор за книжными магазинами и библиотеками для чтения был значительно затруднен тем, что владельцы их не могли быть снабжены алфавитным указателем книг, недозволенных к обращению, так как издаваемый Главным управлением по делам печати список высылался только в одном экземпляре, и то лишь о книгах на русском языке; по иностранной же цензуре в делах инспекторского надзора такого общего указателя совсем не имелось<sup>538</sup>. Инспектору разъяснили, что

<sup>533</sup> ПСЗ. Собр. 3. Т. 19. № 17773. В Лодзи в 1899 г. было 67 заведений печати (РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1899. Д. 37. Л. 28), в 1904 — 148, в 1908 — 155 (РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1905. Д. 1. Л. 33; Оп. 22 — 1909. Д. 174. Л. 42).

<sup>534</sup> ПСЗ. Собр. 3. Т. 19. № 17773.

<sup>535</sup> Там же. Т. 22. № 20941.

<sup>536</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1904. Д. 1. Л. 315 об.—319.

<sup>537</sup> Там же. Л. 320.

<sup>538</sup> Там же. Л. 114.



«Каталог книг, запрещенных...» (на русском языке) не был предназначен для продажи, а рассылался лишь губернаторам и в полицию, а «Каталог книг, запрещенных иностранной цензурой...» высылался губернаторам и продавался в редакции «Правительственного вестника» по 5 р.<sup>539</sup>

Председатели цензурных комитетов и губернаторы просили увеличить штаты. 2 сентября 1900 г. екатеринославский губернатор обратился к начальнику Главного управления М. П. Соловьеву с просьбой назначить отдельного цензора с возложением на него обязанностей по инспекторскому надзору. Отмечалось, что в Екатеринославской губернии работали 14 типолитографий, 29 типографий, 71 фотография и 8 других заведений, из которых только 46 находились в Екатеринославе, а 76 — в уездах, кроме того губернатору было подано более 7 ходатайств об открытии новых заведений. Особо подчеркивалась сложность подготовки чиновников для осуществления надзора, а полицейские в уездах и так были перегружены своей основной работой, кроме того, не знали языков<sup>540</sup>. В 1902 г. председатель Кавказского цензурного комитета просил учредить должность младшего инспектора типографий (как в Одессе), мотивируя это увеличивавшейся нагрузкой, но получил отказ<sup>541</sup>.

В 1903 г. надзор за типографиями и книжной торговлей в Бакинской губернии был возложен на одного из чиновников особых поручений при губернаторе, наиболее свободного от других занятий. Поскольку эти чиновники часто по роду службы уезжали из Баку, обязанности по надзору в течение года по несколько раз переходили от одного к другому. В 1903 г. главноначальствующий гражданской частью на Кавказе обратился к министру внутренних дел с прошением учредить в Баку должность инспектора типографий и книжной торговли или ежегодно выделять по 1000 р. лицу, которое будет заниматься только этим. Министр ответил, что в Баку заведений, требовавших надзора, было гораздо меньше, чем в Тифлисе (соответственно 81 и 138), свободных сумм в бюджете министерства не было, и предложил изыскать необходимые средства на месте<sup>542</sup>. Осенью 1903 г. при обсуждении вопроса об учреждении градоначальства в Ростове-на-Дону было отмечено, что при градоначальнике необходимо учредить должность инспектора типографий и книжной торговли, о чем неоднократно ходатайствовал войсковой наказной атаман Войска Донского<sup>543</sup>.

Цензура мешала развитию издательского дела и книжной торговли. Например, в С.-Петербурге в 1874 г. было отклонено 7 ходатайств на открытие новых заведений из-за небла-

<sup>539</sup> Там же. Л. 241.

<sup>540</sup> Там же. Оп. 22 — 1901. Д. 33. Л. 1—2.

<sup>541</sup> Там же. Оп. 20. Д. 427. Л. 4.

<sup>542</sup> Там же Оп. 22 — 1903. Д. 92. Л. 1—2, 4—5.

<sup>543</sup> Там же. Д. 75. Л. 1.

гонадежности кандидатов: среди них — ходатайство Г. Е. Благосветлова в покупке типографии, О. И. Бакста — в открытии книжного магазина<sup>544</sup>. В 1876 г. — 11 ходатайств<sup>545</sup>. В отчете за 1879 г. московский старший инспектор Ф. А. Никотин отмечал, что при открытии новых типографий он, кроме получения сведений о благонадежности, «личными расспросами удостоверяться как в степени грамотности каждого предпринимателя, так и в знакомстве его хотя с главными постановлениями законов о печати». Число типографий быстро росло, по мнению инспектора, «даже не соответственно с настоящими потребностями печатного дела», поэтому после собеседований многим было отказано<sup>546</sup>. Главное управление по делам печати считало, что «предупредить торговлю запрещенными книгами и тайное печатание зловредных сочинений вполне возможно, не прибегая ни к каким чрезвычайным мерам» — необходимо было лишь следовать имевшимся законам и циркулярам. Губернаторам напоминали, что от усмотрения губернаторов «вполне зависит ограничивать число книжных лавок и типографий, сообразно средствам полицейского надзора и другим местным обстоятельствам, так как губернаторам было предоставлено право разрешать открытие сих заведений, а равно и разносную продажу книг только лицам благонадежным и притом в тех только местностях и в таком количестве, в каком и где они по своим соображениям признают возможным»<sup>547</sup>.

### *2.2.3. Ревизия цензурных учреждений в западных владениях Российской империи 1873 г.*

В 1873 г. была проведена ревизия цензурных учреждений в Вильне, Киеве, Одессе и Варшаве<sup>548</sup>. 9 июня 1873 г. председатель Главного управления по делам печати М. Н. Лонгинов просил разрешение на проведение ревизии у министра внутренних дел А. Е. Тимашева: «Находя полезным получить посредством личного ознакомления одного из чиновников Главного управления по делам печати обстоятельные сведения о состоянии цензурных учреждений в Варшаве, Вильне, Киеве и Одессе, которые не были обозреваемы лично никем из чинов центрального цензурного управления со времени преобразования цензурных учреждений по закону 6 апреля 1865 г., я полагал бы для сей цели командировать ныне правителя дел Главного управления по делам печати статского советника Богусевича». Ревизору было поручено изучить де-

<sup>544</sup> Там же. Оп. 29. Д. 10. Л. 32—33.

<sup>545</sup> Там же. Д. 11. Л. 29 об.

<sup>546</sup> Там же. Оп. 20. Д. 195. Л. 109—109 об.

<sup>547</sup> Там же. Д. 518. Л. 9 об.—10 об.

<sup>548</sup> Там же. Оп. 4. Д. 205. Л. 111—160 об. Отчет опубликован: Отчет Ю. М. Богусевича о ревизии цензурных учреждений в Западных владениях Российской империи в 1873 г. / публ. Н. Г. Патрушевой и Д. А. Эльяшевича // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2005. Вып. 2. С. 243—271.

лопроизводство по внутренней и иностранной цензуре; осмотреть имеющиеся в цензурных учреждениях библиотеки и архивы, удостовериться, в какой степени обеспечен надзор за типографиями и книжной торговлей.

27 августа 1873 г. Ю. М. Богушевич подготовил рапорт о проделанной работе. В нем была подробно описана процедура прохождения книг во внутренней и иностранной цензуре, организация работы в инспектированных цензурных учреждениях, служебные обязанности и нагрузка цензоров, особенности цензурирования сочинений на национальных языках, организация надзора за типографиями и книжной торговлей. Ревизия выявила мелкие нарушения цензурных правил, упущения в делопроизводстве по иностранной цензуре в Одессе и Киеве, неудовлетворительное состояние всего инспекторского надзора за типографиями и книжной торговлей и серьезные недостатки в организации цензуры сочинений на еврейских языках.

Организация надзора по внутренней цензуре почти не вызвала замечаний. Во всех городах ведение делопроизводства было признано удовлетворительным, предписанные правила исполнялись в точности, соблюдалась и надлежащая быстрота в рассмотрении книг.

Иностранная цензура была организована хуже. В Вильне и Варшаве замечаний почти не было. Но самым «слабым местом» оказалась иностранная цензура в Киеве. Богушевич пришел к выводу, что там основные правила не соблюдались, так как в распоряжении цензора И. А. Пузыревского не имелось даже Алфавитного списка иностранных книг, составляемого в Комитете цензуры иностранной. Кроме того, он был уличен в составлении «липового» отчета в котором цифры были слишком завышены. Выяснилось, что Пузыревский выдавал иностранные книги не на основании решений Комитета цензуры иностранной, а по впечатлению, которое производили на него заглавия этих книг, следовательно, довольно часто разрешались к обращению запрещенные книги. Тем не менее, Богушевич нашел оправдания для Пузыревского — он получил должность цензора, не имея никакого опыта работы, и принял дела от предыдущего цензора, которые находились в неудовлетворительном состоянии. Кроме того, при положенных по штату двух отдельных цензорах (по внутренней и иностранной цензуре) в Киеве с 1865 по 1874 г. один чиновник исполнял и те, и другие обязанности. Пузыревский вынужден был работать за двоих. С 1875 г., после увольнения Пузыревского из цензурного ведомства за вымогательство взятки<sup>549</sup>, обе должности были замещены, но часто чиновники совмещали занятия в цензуре со службой по Министерству народного просвещения<sup>550</sup>.

В Одессе также было отмечено небрежное ведение делопроизводства по иностранной цензуре: сведения, заносившиеся в разные канцелярские книги, не согласовывались между собой и заполнялись не систематически по мере поступления книг, а несколько раз в год. Старший цен-

<sup>549</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 11 — 1872. Д. 80. Л. 96.

<sup>550</sup> Там же. Оп. 4. Д. 205. Л. 128 об.—139.

зор не присутствовал при вскрытии тюков с книгами и предоставил ложные сведения об организации работы в комитете. Новые книги читались гораздо дольше, чем это было предписано инструкциями. Также как и в Киеве, здесь Богушевич не обнаружил необходимых справочных каталогов<sup>551</sup>.

В особом положении находилась цензура произведений печати на национальных языках. Главное управление по делам печати выделяло по 200 р. в год для цензурования книг на жмудском и литовском языках в Вильне. Этим занимались специальные чиновники. Однако Богушевич выяснил, что работы для них не было, так как издания на этих языках не выходили<sup>552</sup>.

Ревизия Богушевича выявила серьезные недостатки в организации цензуры сочинений на еврейских языках. Богушевич отмечал, что у цензоров не было единых каталогов запрещенных и дозволенных изданий, и каждый из них в процессе цензурования ориентировался лишь на свои собственные представления и знания, которых зачастую оказывалось недостаточно. Этот недостаток был характерен для работы цензоров еврейских сочинений в Вильне, Киеве и Одессе. В качестве еще одного упущения в данном вопросе Богушевич отметил чрезвычайную медлительность цензоров еврейских сочинений в исполнении своих служебных обязанностей. Объяснялось это однако не их нерадивостью, а тем, что практически все они параллельно служили в других местах — в основном, в качестве преподавателей еврейских учебных заведений или казенных раввинов<sup>553</sup>. В целом, состояние цензуры на еврейских языках в инспектированных городах было охарактеризовано как совершенно неудовлетворительное. Богушевич подчеркивал, что деятельность еврейских цензоров находилась вне контроля, поскольку никто из чиновников не владел ни древнееврейским языком, ни идишем. «Полновластными распорядителями в этом отношении, — отмечал он, — являются евреи, не состоящие даже на коронной службе, за которыми со стороны общей цензуры нет и не может быть никакого контроля, по незнанию цензорами еврейского языка». Это представлялось Богушевичу опасным, поскольку цензура еврейских изданий имела «тесную связь с так называемым еврейским вопросом, серьезно озабочивающим правительство»<sup>554</sup>.

Особое внимание в рапорте Богушевича было уделено инспекторскому надзору за типографиями и книжной торговлей, который осуществлялся везде, кроме Варшавы, чиновниками губернской администрации. В каждом городе Богушевич осмотрел по 8 заведений печати. Надзор за ними везде был признан неудовлетворительным. Он подробно описал замеченные нарушения цензурных правил, основными из которых было неправильное ведение шнуровых книг и печатание книг, не прошедших цензуру. Так, например, в Киеве, наблюдавший чиновник в не-

<sup>551</sup> Там же. Л. 140 об.—146.

<sup>552</sup> Там же. Л. 118 об.—114.

<sup>553</sup> Там же. Л. 112 об.—117, 137—137 об.

<sup>554</sup> Там же. Л. 116 об.—117.

которых типографиях не был ни разу, и даже не знал, где находятся многие из них. Много нарушений было найдено в Одессе, в частности, печатание книг, не имевших цензурного дозволения, отсутствие необходимых записей в шнуровых книгах. Похожее положение существовало и в Вильне. Виленский губернатор объяснил это тем, что в его распоряжении находилось незначительное число чиновников, и губернатор не имел возможности хотя бы на одного из них возложить исключительно надзор за заведениями печати. В Одессе наблюдавший чиновник особо подчеркнул, что посещение типографий требовало разъездов, денег на которые не отпускалось, а он не в состоянии был тратить собственные средства. В Варшаве, несмотря на утверждение штатного инспектора о том, что состояние надзора значительно улучшилось за последний год, в осмотренных типографиях все же были обнаружены нарушения<sup>555</sup>.

Богушевич предложил ряд мер по усовершенствованию организации цензурного надзора в инспектированных городах<sup>556</sup>. Он считал необходимым для правильного исполнения цензурных обязанностей в соответствии с требованиями закона организовать снабжение киевской и одесской иностранной цензуры общими алфавитными каталогами просмотренных иностранных книг, составленными в Комитете цензуры иностранной.

Был усилен личный состав киевской цензуры. В помощь Пузыревскому в январе 1874 г. на должность киевского отдельного цензора по внутренней цензуре был назначен цензор киевской почтовой конторы М. Е. Лайминг<sup>557</sup>.

Отчет Богушевича вызвал значительный интерес Главного управления по делам печати к состоянию цензуры сочинений на еврейских языках. По его инициативе была предпринята попытка составления специальной инструкции для чиновников, цензуровавших эти издания. Однако в начале февраля 1875 г. Главное управление по делам печати подтвердило прежний порядок рассмотрения изданий на еврейских языках<sup>558</sup>.

Богушевич считал необходимым принять действенные меры по обеспечению надзора за типографиями и книжной торговлей во всем регионе. Он поддержал предложение Виленского губернатора о выделении специального человека для надзора из чиновников, состоявших при генерал-губернаторах, у которых было больше свободного времени, и предложил поручить цензорам по внутренней цензуре время от времени производить ревизию заведений печати, а также исправить форму шнуровых книг и разъяснить порядок их ведения.

По предложению Богушевича было прекращено содержание чиновников для рассмотрения сочинений на жмудском и литовском языках — их стали посылать на цензуру в Главное

<sup>555</sup> Там же. Л. 119—121, 124—125, 137 об.—139, 146—148 об.

<sup>556</sup> Там же. Л. 149—160 об.

<sup>557</sup> Там же. Оп. 11 — 1873. Д. 123. Л. 137—137 об.

<sup>558</sup> См. подробнее: *Патрушева Н. Г., Эльяшевич Д. А.* Ревизия цензурных учреждений в Западных владениях Российской империи в 1873 г. // Книга в России. М.; СПб., 2006. Сб. 1. С. 179—180.

управление, и была организована передача архива и библиотеки бывшего Виленского цензурного комитета в Виленскую публичную библиотеку<sup>559</sup>.

#### 2.2.4. Организация цензурного надзора в провинции

В городах, где не было цензурных учреждений, просмотр частных периодических изданий осуществляли чиновники губернской администрации. Для них эти обязанности были дополнительной неоплачиваемой работой. Книги же, изданные в этих городах или присланные туда из-за границы, пересылались в ближайшие цензурные комитеты или отдельным цензорам соответственно по внутренней или иностранной цензуре. Когда житель города Иркутска Н. Синицын собрался напечатать календарь в своей типографии, чтобы не посылать его на цензуру в Казань или столицы, он обратился в Главное управление по делам печати с просьбой поручить его цензуру кому-либо из местных чиновников и получил отказ<sup>560</sup>.

Чиновники губернаторских канцелярий и губернских правлений получали жалование по штатам, утвержденным в 1845 г. Так, например, правитель дел канцелярии получал 600 р. в год, старший чиновник особых поручений — 500 р., младший — 430 р.<sup>561</sup> По указу от 8 июня 1865 г. жалование было увеличено: правитель дел стал получать 1500 р., старший чиновник особых поручений — 700 р., младший — 600 р.<sup>562</sup> Но уже в 1867 г. ассигнования на губернские учреждения ведомства Министерства внутренних дел были сокращены на 3000 р. в каждой губернии из-за дефицита государственного бюджета. Губернаторам рекомендовалось экономить на замещении должностей и увольнении нерадивых служащих. При этом объем работы, естественно, не уменьшался<sup>563</sup>. Дополнительная нагрузка в виде цензуры была нежелательной для чиновников, но если это оплачивалось, то и 100 р. в год было ощутимой добавкой к семейному бюджету. Нередко губернские чиновники были плохо подготовлены к цензорской деятельности — сказывался недостаток образования. А. А. Головачев отмечал разницу провинциальных цензурующих министерств народного просвещения и внутренних дел: «В то время цензура состояла в ведении Министерства народного просвещения и цензорами в губернских городах назначались обыкновенно директора или инспекторы гимназий. Как люди более или менее образованные и независимые от губернской администрации, они не были так строги, как нынешние. Со

<sup>559</sup> См.: РГИА. Ф. 776. Оп. 11 — 1873. Д. 116.

<sup>560</sup> Там же. Оп. 11 — 1872. Д. 129. Л. 1 об.

<sup>561</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 20. № 18580.

<sup>562</sup> Там же. Т. 40. № 42180.

<sup>563</sup> См.: Шумилов М. М. Губернаторские канцелярии и губернские правления в России 50-х — 80-х гг. XIX в. // Проблемы социально-экономической и политической истории России XIX—XX веков. СПб., 1999. С. 190—193.

времени же передачи цензуры в ведомство Министерства внутренних дел они выбираются из чиновников канцелярии губернатора или губернского правления, часто не получивших не только университетского, но даже и какого бы то ни было образования. Итак, случается, что человеку, не имеющему никакого научного образования и никогда не читавшему ничего, кроме деловых бумаг, поручают наблюдать за проявлением мысли в целой губернии и предоставляют право налагать свое veto на всякую мысль, которую он найдет неудобною»<sup>564</sup>.

Томский губернатор считал цензоров-непрофессионалов мало способными к исполнению цензурской должности. Он отмечал, что этот бесплатный труд был вреден для здоровья из-за вечернего просмотра изданий при тусклом освещении, а главное, что чиновники не были достаточно подготовлены для исполнения столь сложных обязанностей, они «давно потеряли способность читать что другое, кроме казенных бумаг», а более образованные редакторы могли их легко обмануть<sup>565</sup>.

Для редакций периодических изданий большим неудобством было и то, что цензоры часто менялись. Например, у газеты «Сибирь» с момента ее основания в 1873 г. до 1876 г. сменилось четыре цензующих чиновника<sup>566</sup>. М. К. Лемке с 1902 г. исполнял обязанности редактора газеты «Приднепровский край» в Екатеринославе. Он описал свои отношения с местной цензурой. Газету цензуровал секретарь губернского статистического комитета Гололобов — «владыка безграничного veto», который при первой же встрече предложил разделить с ним редакторские обязанности, а губернатор не разрешал ничего печатать о городских делах без собственного просмотра. Следующий цензор — советник губернского правления Парвицкий возвращал гранки с надписями «печатать разрешается в случае согласия полицмейстера» или «печатать — только с разрешения правителя канцелярии губернатора». Лемке вспоминал, что посредником между ним и цензором обычно становился вице-губернатор В. В. Князев. Третий цензующий — делопроизводитель губернского присутствия Кравцов зачеркивал очень много, в марте редакция выпустила «белый» номер и послала жалобу на цензора в Главное управление по делам печати, в результате чего «ошеломленный» цензор стал пропускать почти все<sup>567</sup>. Цензор «Сибирского вестника» в 1904 г. был охарактеризован следующим образом: «Представьте себе неумного, свирепого и вечно пьяного человека, которому Ваш труд и Ваше время отдано в беспконтрольное распоряжение и который, что хочет с ними, то и делает. В таком именно положе-

<sup>564</sup> Головачев А. А. Десять лет реформ, 1861—1871 гг. СПб., 1872. С. 265.

<sup>565</sup> Цит. по: Ермолинский Л. Л. Сибирская печать и царская цензура (1875—1886 гг.) // Журналистика в Сибири. Иркутск, 1967. С. 41. (Тр. Иркут. ун-та; т. 52: Серия «Журналистика», вып. 1).

<sup>566</sup> Гольдфарб С. И. Газета «Восточное обозрение» (1882—1906). Иркутск, 1997. С. 65.

<sup>567</sup> См. подробнее: Лемке М. К. История «белого» номера // Образование. 2006. № 9. С. 124—135.

нии и находится «Сибирский вестник». Прежде всего, он не вычеркивает отдельный факт <...> в статье, а вычеркивает всю статью»<sup>568</sup>.

Рост печати заставил власти обратить внимание на провинцию. По данным Главного управления по делам печати в 1865 г. в городах, где не было цензурных учреждений, выходило 19 частных периодических изданий. В 1881 г. — 81 издание в 49 городах. Например, в Саратове было 3 ежедневные газеты. В сентябре 1881 г. министр внутренних дел Н. П. Игнатьев подготовил доклад<sup>569</sup>, на основе которого был подписан указ от 30 сентября 1881 г. Цензура частных периодических изданий была возложена на вице-губернаторов (без особого вознаграждения) или на исполнявших эту должность, когда вице-губернаторы вступали в управление губернией<sup>570</sup>. Отмечалось, что «вице-губернаторы как лица, стоящие по своему служебному положению в центре губернской администрации, имеют наибольшую возможность вполне правильно относиться к местной печати, знать ее интересы и нужды и давать ей соответствующее видам правительства направление»<sup>571</sup>.

Однако вице-губернаторы были недовольны новыми обязанностями и старались переложить эту работу на своих подчиненных. В некоторых городах, где цензорской работы было особенно много, вице-губернаторы по-прежнему приглашали себе в помощь чиновников губернского правления за особое вознаграждение (так было, например, в Томске, Харькове, Саратове, Иркутске)<sup>572</sup>.

Оплата труда цензурирующих в провинции была различной. Интересное положение сложилось в Саратове. В 1872 г. саратовский губернатор писал начальнику Главного управления по делам печати, что издатель «Саратовского справочного листка» предлагал выплачивать чиновнику, цензуровавшему его издание, вознаграждение до 300 р. в год из собственных средств, и кое-что чиновник уже получал<sup>573</sup>. Советники губернского правления, цензуровавшие до 1886 г. «Саратовский листок» и «Саратовский дневник», получали сверх 100 р., выдаваемых от Главного управления по делам печати, по 720 р. и больше от редакций. Начальство справедливо полагало, что в таких случаях «цензоры зависят от редакций и поставлены в необходимость делать различные послабления и пропускать в печать статьи и известия, которые не могли быть терпимы»<sup>574</sup>. Однако позднее министр внутренних дел согласился, чтобы с 1 января 1897 г. са-

<sup>568</sup> Цит. по: Корнеева Г. А. Томская газета «Сибирский вестник» (1894—1903 г.): к вопросу общественно-политического направления // Вестник Хакасского университета. Сер. 3, История. Право. 1997. Вып. 3. С. 38.

<sup>569</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 412. Л. 12—14.

<sup>570</sup> ПСЗ. Собр. 3. Т. 1. № 420.

<sup>571</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 17. Л. 365—365 об.

<sup>572</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1343. Л. 4—4 об.

<sup>573</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 138. Л. 1.

<sup>574</sup> Там же. Оп. 20. Д. 412. Л. 110—110 об.



ратовскому чиновнику, сверх его 600 р. издатели цензуруемых им газет («Земская неделя», «Саратовский листок» и «Саратовский дневник») доплачивали еще 600 р. в год.<sup>575</sup>

Вознаграждение цензующих частные периодические издания и неофициальную часть губернских ведомостей также отличалось. Так, например, за «Тобольские губернские ведомости» советник тобольского губернского правления получал 100 р. в год, за газету «Сибирь» один цензор получал 200 р. в год, а сменивший его с 1880 г. — 600 р.<sup>576</sup> В 1900 г. оплата ростовских чиновников-цензоров складывалась из взносов Донского акционерного общества печатного и издательского дела и издателей местных газет<sup>577</sup>. В Томске с 1898 г. на вознаграждение чиновнику, цензуровавшему периодические издания, ежегодно ассигновывалось 400, затем 500 р. в год<sup>578</sup>. С этого же времени харьковский губернатор получал ежегодно по 2000 р. на содержание чиновника, исполнявшего обязанности харьковского отдельного цензора, причем 1200 р. были ассигнованы из средств казны, 200 — из специальных средств харьковского губернского правления и 600 р. вносились содержателями типографий Харькова<sup>579</sup>.

23 января 1901 г. помощник войскового наказного атамана Войска Донского по гражданской части обращался к начальнику Главного управления по делам печати Н. В. Шаховскому с просьбой вознаградить за «тяжелый труд» чиновников местных административных учреждений, занимавшихся цензурой «в ущерб прямым их обязанностям по службе»<sup>580</sup>.

Современные исследователи сходятся в том, что «местная печать в полной мере находилась в зависимости от прихоти, произвола, благосклонности и просвещенности губернской власти»<sup>581</sup>, а «чиновники плохо и неохотно выполняли обязанности по цензуре, поскольку считали их второстепенными, сказывался и недостаток образования и специальных знаний, а иногда элементарной расторопности и внимательности»<sup>582</sup>.

Личность цензоров играла большую роль, поскольку разные чиновники по-разному относились к своим обязанностям<sup>583</sup>. А. А. Головачев писал, что «провинциальные цензоры, кроме общих правил, данных в руководство всему цензурному ведомству, принимают в соображение еще мнения и взгляды местной администрации, а также интересы близко к ней поставленных

<sup>575</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 138. Л. 1—2.

<sup>576</sup> Мандрика Ю. Л. Цензура в негубернском городе на рубеже веков // Былое и мы: журналистика и литература в пространстве культуры. Воронеж, 2009. Ч. 1. С. 135.

<sup>577</sup> Ахмадулин Е. В. Демократическая политическая цензура: (по архивным материалам газеты «Донская речь» 1887—1905 гг.) // Журналистика: историко-литературный контекст. Краснодар, 2003. С. 26.

<sup>578</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1902. Д. 62. Л. 17.

<sup>579</sup> Там же. Оп. 22 — 1904. Д. 49. Л. 8, 12.

<sup>580</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 130.

<sup>581</sup> Блохин В. Ф. Провинция газетная: государственное управление периодической печатью и становление газетного дела в Российской провинции (1830-е—1870-е гг.). Брянск, 2009. С. 205.

<sup>582</sup> Белобородова А. А. Цензура в Курской губернии во второй половине XIX — начале XX в. Курск, 2009. С. 74.

<sup>583</sup> См. об этом подробнее: Гольдфарб С. И. Газета «Восточное обозрение» (1882—1906). Иркутск, 1997. С. 75—76.

лиц. На этом основании ознакомиться с правилами провинциальной цензуры весьма затруднительно, и выбор предметов для обсуждения суживается донельзя. Конечно, есть средство обойти эти трудности: оно состоит в том, чтобы как можно менее говорить о местных интересах и вопросах, которые всего более интересуют местное общество. Но тогда газета теряет характер местного органа, а с ним и всякий интерес»<sup>584</sup>. Бесплезно было жаловаться на провинциального чиновника-цензора в органы цензуры в С.-Петербург. А. А. Головачев отмечал, что цензор находится на службе в местном управлении и «по другим своим служебным обязанностям вполне зависит от этой администрации и поставлен в необходимость руководиться ее взглядами и мнениями»<sup>585</sup>.

Местные цензующие, боясь репрессий, часто не пропускали в печать то, что печаталось в столицах. Редакторы считали, что чиновники руководствовались не цензурным уставом, а «личным произволом». Так, в июне 1881 г. в газете «Страна» была напечатана серия материалов против томского губернатора В. И. Мерцалова и исполнявшего его обязанности М. А. Гилярова — об их отношении к цензорским обязанностям. В Совете Главного управления по делам печати Ф. П. Еленев, наблюдавший за газетой, предложил для поддержания репутации и авторитета местной власти дать газете третье предостережение с приостановкой, но в результате обсуждения редактор отделался внушением<sup>586</sup>. Редакторы часто жаловались на произвол местных цензующих. Так, 26 апреля 1899 г. редактор газеты «Бессарабец» послал телеграмму в Главное управление, в которой отметил, что вице-губернатор В. Г. Устругов, цензуравший газету, «парализовал издание газеты», в том числе изменил часы просмотра: вместо просмотра газетного материала до полуночи стал требовать представления гранок в семь часов вечера, а в случае опоздания совсем отказывался их просматривать. На этом основании редактор просил передать газету другому цензующему<sup>587</sup>.

В. В. Водовозов вспоминал, что часто чиновники губернской администрации, оправдываясь более важными делами по службе, задерживали газетные статьи<sup>588</sup>. В ноябре 1902 г. возник конфликт между издателем «Курского листка объявлений» и цензуравшим его старшим советником губернского правления В. Н. Перцовым. Издатель жаловался в Главное управление на слишком медленный просмотр корректур. Перцов объяснил, что в то время, когда он замещал вице-губернатора, он просил приносить корректуру не вечером, как положено по закону в 21—22 часа, а утром от 9 до 12 часов, так как вечером это занятие было для него трудновыполнимым из-за слабого зрения. Был случай, когда его не было в губернии, и номер задержали. По-

<sup>584</sup> Головачев А. А. Десять лет реформ, 1861—1871 гг. СПб., 1872. С. 265.

<sup>585</sup> Там же. С. 266.

<sup>586</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 2. Д. 21. Л. 165.

<sup>587</sup> Там же. Оп. 12 — 1896. Д. 142. Л. 99—100.

<sup>588</sup> Водовозов В. В. Материалы для характеристики положения русской печати. Женева, 1898. Вып. 1. С. 11.

нятно, что все это было неудобно и для цензора, и для редактора. Жалоба была рассмотрена в Главном управлении по делам печати, и несмотря на то, что газета считалась предосудительного направления, губернатору было сообщено о необходимости исполнять правила, то есть, если цензующего не было в городе, его должны были заменить другим лицом, и переносить сроки просмотра газеты по своему усмотрению он не имел права <sup>589</sup>.

Редакторы старались готовить гораздо больше материала, чем требовалось для одного номера, чтобы в случае запрещения какой-нибудь статьи номер мог быть выпущен <sup>590</sup>. Они практиковали всевозможные уловки, например, пользуясь частой сменой цензоров, давали один и тот же материал разными чиновникам, пока кто-нибудь его не пропускал <sup>591</sup>. Прием заимствования материалов из зарубежных газет позволял обнаруживать аналогии с местными событиями <sup>592</sup>. П. П. Перцов вспоминал, что в 1890-е гг. в Казани местные газеты составлялись преимущественно из материалов столичной периодики: «В редакциях работали главным образом по ночам: в Казань столичная почта приходила тогда поздно вечером. С ее получением начиналось оживление: ножницы и клей — эти заметные редакционные фигуры — выступали на первый план» <sup>593</sup>. Специфика была в следующем: «материала по всем отделам нужно было готовить вдвое: у цензора были свои ножницы и красные чернила — более авторитетные, чем наши черные. Но столичный материал и тут давал лишнее преимущество: цензору труднее было вычеркивать уже однажды напечатанное, хотя бы и в столицах, нежели писания местных журналистов — к тому же почти всегда на местные темы, то есть наиболее на практике щекотливые» <sup>594</sup>.

Провинциальные цензоры были плохо знакомы с цензурным законодательством. Так, например, в 1892 г. обнаружилось, что брошюра «Ночь на Новый год. Сказка Ивана Брута», изданная в Томске в 1885 г. с дозволения местной цензуры и заключавшая «открытую революционную проповедь», не была прислана в Главное управление по делам печати <sup>595</sup>. Главное управление послало губернатору запрос: кем разрешена и почему? Ответили, что разрешена чиновником, цензуровавшим губернские ведомости. Это был рассказ из «Сибирской газеты» (1884. № 1), поскольку он был разрешен, цензующий (председатель губернского правления) пропустил брошюру тиражом в 10 000 экз. Автором книги был революционер-народник Ф. В. Волховский. В Главное управление был прислан 741 экз., потом еще присылали из Екате-

<sup>589</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 11 — 1878. Д. 39. Л. 148—149. См. об. этом: *Белобородова А. А.* Цензура в Курской губернии во второй половине XIX — начале XX в. Курск, 2009. С. 72—73.

<sup>590</sup> *Мандрика Ю. Л.* Цензура в негубернском городе на рубеже веков // *Былое и мы: журналистика и литература в пространстве культуры.* Воронеж, 2009. Ч. 1. С. 131.

<sup>591</sup> *Ермолинский Л. Л.* Сибирская печать и царская цензура (1875—1886 гг.) // *Журналистика в Сибири.* Иркутск, 1967. С. 42. (Тр. Иркут. ун-та; т. 52: Серия «Журналистика», вып. 1).

<sup>592</sup> См. подробнее: *Гольдфарб С. И.* Газета «Восточное обозрение» (1882—1906). Иркутск, 1997. С. 72—73.

<sup>593</sup> *Перцов П. П.* Литературные воспоминания, 1890—1902 гг. / предисл. *Б. Ф. Поршнева.* М.; Л., 1933. С. 5.

<sup>594</sup> Там же

<sup>595</sup> *Блюм А. В.* Запрещенная книга сибирского журналиста // *Сибирские огни.* 1965. № 12. С. 156.

ринбурга, Омска, Барнаула. Генерал-губернатор Восточной Сибири в письме в Главное управление жаловался, что, например, губернатор Владивостока, цензуровавший газету «Владивосток», не имел в своем распоряжении никаких законодательных актов, и тем более инструкций по наблюдению за провинциальными подцензурными изданиями<sup>596</sup>. Л. М. Сквирская пишет: «Обремененные множеством поручений и обязанностей, плохо ориентировавшиеся в непрерывном потоке циркуляров и указаний, дрожащие за свое личное благополучие, цензоры <...> более всего заботились о чести мундира»<sup>597</sup>.

Начальник Главного управления П. П. Вяземский не был удовлетворен цензурой в провинции. Он считал, что большинство чиновников относились к этим обязанностям «без понимания дела и <...> весьма нерадиво»<sup>598</sup>. Наблюдавший за польской печатью в Главном управлении по делам печати П. А. Вакар отмечал, что передача газеты «Варшавский дневник» одному из чиновников канцелярии генерал-губернатора из-за невозможности ему самому цензурировать газету не может «представлять <...> надежной гарантии»<sup>599</sup>.

В 1889 г. министр внутренних дел Д. А. Толстой в докладе Александру III указал одну из главнейших причин невозможности справиться с «вредным направлением» провинциальной печати — нежелание местных чиновников исполнять свои обязанности<sup>600</sup>. В 1896 г. в Главном управлении отмечалась неопытность и недостаточная компетенция губернской цензуры<sup>601</sup>. Однако власти понимали, что провинциальным чиновникам трудно было справляться с цензурой. В докладе министра внутренних дел от 25 января 1889 г. о прекращении «Сибирской газеты» подчеркивалось, что советники губернского правления, «обремененные служебными занятиями <...> даже при всем добром желании не могут надлежащим образом выполнить задачу, не имеющую прямого отношения к их обязанностям и требующую от них, кроме усердия, известного литературного навыка и опытности»<sup>602</sup>. С 1900 г. Главное управление обязало губернаторов ежегодно присылать списки цензующих чиновников в провинции<sup>603</sup>.

Несправлявшегося чиновника заменяли другим. Так, например, в 1873 г. по заключению наблюдавшего — члена Совета Главного управления по делам печати П. А. Вакара — «за неод-

---

<sup>596</sup> Сквирская Л. М. Дальневосточная печать и цензура // Материалы 13-й науч. конф. Дальневосточ. гос. ун-та. Владивосток, 1968. Ч. 4. С. 76.

<sup>597</sup> Там же С. 78.

<sup>598</sup> Цит. по: Ермолинский Л. Л. Сибирская печать и царская цензура (1875—1886 гг.) // Журналистика в Сибири. Иркутск, 1967. С. 39. (Тр. Иркут. ун-та; т. 52: Серия «Журналистика», вып. 1).

<sup>599</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 2. Д. 24. Л. 142 об.—143.

<sup>600</sup> См.: Блохин В. Ф. Всевидящим ли было «цензурное око» государево?: (система государственного управления, цензура и проблема становления гражданского общества в России) // Граждано́генез в России. Брянск, 2009. Кн. 1. С. 98.

<sup>601</sup> Там же. С. 97—98.

<sup>602</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 1. Д. 25. Л. 2—3; См.: Блохин В. Ф. Становление и развитие губернской периодической печати в России (вторая треть XIX — начало XX в.): автореф. дис. ... д-ра ист наук / С.-Петербург. ун-т. СПб., 2011. С. 26.

<sup>603</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 17. Л. 246.

нократные упущения» был заменен цензующий «Самарского справочного листка»<sup>604</sup>. Плохо работавший чиновник мог быть наказан. Например, 26 января 1867 г. иркутский губернатор К. Н. Шелашников обратился к П. А. Валуеву с просьбой снять взыскание с председателя губернского правления Н. К. Эрн за пропуск статьи в газете «Сибирский вестник». Эрн цензуровал газеты, когда замещал начальника губернии, поэтому Шелашников считал, что этот случай произошел не от неблагонадежности цензора, а из-за большого числа обязанностей, лежавших на нем по замещению должности начальника. Шелашников высказал свое мнение о том, что начальнику губернии, который и так имеет обширные служебные обязанности, очень сложно заниматься еще и цензурой. Он предложил освободить «Сибирский вестник» от предварительной цензуры или передать его одному из чиновников губернской администрации. П. А. Валуев согласился на перемену цензора<sup>605</sup>.

В 1882 г. Совет Главного управления по делам печати рекомендовал генерал-губернатору В. С. Фредериксу поручить рассмотрение газеты «Сибирь» «чиновнику, более внимательному к своим обязанностям и более знакомому с указаниями и правительственными распоряжениями по цензурной части». Редакции было сделано строгое предупреждение, а цензор был смещен. «Результатом, как всегда в таких случаях, было то,— вспоминал позже редактор В. И. Вагин,— что из газеты стали вычеркивать самые невинные вещи, если только они были бойко написаны»<sup>606</sup>. В 1885 г. цензура газеты «Екатеринославская неделя» из-за ее «предосудительного направления» была поручена Московскому цензурному комитету, поскольку местный цензуравший чиновник продемонстрировал «полное непонимание (...) своих обязанностей», а издатель К. С. Штейнфельд, несмотря на предупреждения, не изменил направления своей газеты<sup>607</sup>.

С. Л. Чудновский в воспоминаниях отмечал, что первые годы существования «Сибирской газеты» были «довольно сносны» (речь идет о 1880-х гг.). Цензором ее был председатель томского губернского правления Н. Н. Петухов. По словам Чудновского, несмотря на его небольшое образование, он, «всячески оберегая себя от ответственности, не позволял себе излишних придирок и бесцельного угнетения газеты, пуская в ход „красный карандаш“ лишь тогда и в тех случаях, когда этого требовало, по его мнению, оберегание собственной личности, приговаривая обыкновенно при этом: „Сибирку я люблю, а шкура моя мне все же ближе“»<sup>608</sup>. Так же относился к цензуре и замещавший его статский советник губернского правления Н. Р. Николаев, за что часто оба получали замечания Главного управления по делам печати. Однажды цензу-

<sup>604</sup> Там же. Оп. 2. Д. 12. Л. 226 об.—227.

<sup>605</sup> Там же. Оп. 3. Д. 490. Л. 7—10.

<sup>606</sup> Ермолинский Л. Л. Сибирские газеты 70—80-х годов XIX века. Иркутск, 1985. С. 30—31.

<sup>607</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 2. Д. 24. Л. 116 об., 119.

<sup>608</sup> Чудновский С. Л. Из давних лет: воспоминания. М., 1934. С. 247.

рующего в Тюмени — директора Александровского реального училища И. Я. Соловцова предупредили, что его промахи могут навлечь взыскания и на губернатора<sup>609</sup>.

У писателя Е. Н. Чирикова есть рассказ «Цензор», в котором в конце XIX в. «малознающий и недалекий человек» — советник губернского правления Платон Алексеевич Середа в 58 лет стал цензурующим газеты «Пошехонский курьер», и с тех пор жизнь его изменилась. Он получил солидную сумму — по 300 р. в год «добавочных» и стал всего бояться, «точно злодей какой», которого искали, «чтобы казнить». Не разбираясь в цензурных нюансах, он просил редактора «не подвести его» и объяснял, что не мог все читать внимательно, так как имел много дел по своим основным обязанностям. Особенно стало тяжело чиновнику, когда его замучили звонками по телефону недовольные его работой губернатор и другие вышестоявшие чиновники. Причем критиковали его и за пропуск, и за задержку материала в газете. Он уже готов был сам платить кому-нибудь 300 р. в год, чтобы избавиться от цензуры. В конце концов он не выдержал такого напряжения и умер от инсульта<sup>610</sup>.

В. Г. Короленко подчеркивал разницу между цензурой отдельного цензора и губернаторских чиновников: «Цензура в Казани — особенно благоприятна, разумеется — сравнительно. Там есть отдельный цензор, профессор, кажется, полицейского права, Осипов<sup>611</sup>. Отдельный — значит не чиновник губернатора. Это огромная выгода. Цензор-чиновник смотрит на все статьи с точки зрения губернаторской канцелярии, которой нужно, чтобы все было благополучно. Отдельный цензор не всегда в такой мере входит в эти соображения, тем более, что служит по другому ведомству. Относительно университета, разумеется,— тут уж не пройдет ничего. А из остальных сфер местной жизни — кое-что проходит изредка. Цензор больше предается соображениям „общей политики“»<sup>612</sup>.

Часто губернаторы обращались в Главное управление по делам печати с просьбой назначить для цензурования ежедневных газет и других периодических изданий особого чиновника, свободного от других обязанностей, или отдельного цензора. Мотивировалось это ростом численности и объема местных изданий. Не справляясь с цензорскими обязанностями, вице-губернаторы старались передавать их советникам губернских правлений или иным чиновникам, которые часто оказывались недостаточно образованы и подготовлены. Губернаторы настаивали, что заниматься цензурой вдобавок к другим служебным обязанностям было невозможно<sup>613</sup>.

<sup>609</sup> См.: Мандрика Ю. Л. Цензура в негубернском городе на рубеже веков // Былое и мы: журналистика и литература в пространстве культуры. Воронеж, 2009. Ч. 1. С. 137.

<sup>610</sup> См.: Чириков Е. Н. Цензор // Блюм А. В. Русские писатели о цензуре и цензорах: от Радищева до наших дней, 1790—1990: опыт комментированной антологии. СПб., 2011. С. 209—225.

<sup>611</sup> А. М. Осипов — профессор Казанского университета, одновременно с 1881 по 1902 г. исполнял обязанности отдельного цензора по внутренней цензуре в Казани (РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 423).

<sup>612</sup> Короленко В. Г. Несколько слов о казанской цензуре // Короленко В. Г. Дневник, 1893—1894. [Полтава], 1926. Т. 2. С. 265.

<sup>613</sup> См., например: Гольдфарб С. И. Газета «Восточное обозрение» (1882—1906). Иркутск, 1997. С. 65.

Иметь отдельного цензора хотели и журналисты, и губернаторы. Первые — так как судьба газеты при цензуре местной администрации в большей степени зависела от вкусов и прихотей чиновников. Губернаторы учреждение должности отдельного цензора связывали не только с надеждой на избавление от нагрузки, но и с надеждой на избавление от ответственности, так как наказания за «вредное направление» периодических изданий получали не только газеты, но и цензоры, а также губернаторы. Правительство, с одной стороны, больше доверяло цензорам-профессионалам, с другой — не спешило образовывать новые штатные единицы. Министерство внутренних дел неоднократно отказывало губернаторам в учреждении должностей отдельных цензоров, мотивируя это отсутствием средств, и откладывало этот вопрос до общего преобразования штатов цензурных учреждений.

В конце 1860-х — начале 1870-х гг. в очередной раз был поднят вопрос об учреждении должности отдельного цензора в Иркутске. Вопрос инициировал местный издатель Н. Синицын, поддержанный губернатором. Министерство внутренних дел ответило отказом из-за нехватки денежных средств<sup>614</sup>. В Главном управлении по делам печати считали, что не было необходимости ходатайствовать об учреждении должности отдельного цензора в городах, где выходили одна-две газеты, так как, по их мнению, это было непродуктивно. У такого чиновника было бы слишком мало нагрузки, а в случае прекращения выхода периодического издания пришлось бы упразднить должность или оставлять ее незамещенной, как это было в Митаве в 1870 г.<sup>615</sup> Так, Ю. Л. Мандрика отмечает многочисленные отказы Главного управления в учреждении отдельного цензора в Сибири. В 1876 г. отказ мотивировался отсутствием средств, небольшой цензорской нагрузкой в провинции, а также недолгой жизнью провинциальных изданий<sup>616</sup>.

К 1873 г. относятся попытки восстановить цензурные учреждения в Харькове. Харьковский губернатор обратился с ходатайством в Главное управление, в котором указывал, что харьковские издания посылаются на цензуру в Киев и Московский цензурный комитет. В ответе начальника Главного управления М. Н. Лонгинова сообщалось, что «развитие печатного дела и количество получаемых в Харькове заграничных изданий еще не вызывает действительной потребности в устройстве самостоятельных цензурных учреждений в этом городе». Другой причиной было отсутствие средств в Министерстве внутренних дел<sup>617</sup>. В 1881 г. харьковский генерал-губернатор опять просил учредить должность отдельного цензора. Он объяснял, что

<sup>614</sup> Там же. С. 64—65.

<sup>615</sup> См.: Мандрика Ю. Л. Цензура в негубернском городе на рубеже веков // Былое и мы: журналистика и литература в пространстве культуры. Воронеж, 2009. Ч. 1. С. 132—133.

<sup>616</sup> Там же.

<sup>617</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 11 — 1873. Д. 102. Л. 6 об.

вице-губернатор не мог справиться с цензурой четырех периодических изданий. В результате переписки было решено оставить за вице-губернатором только газету «Южный край», и ему в помощь пригласить еще двух чиновников за вознаграждение <sup>618</sup>.

Сохранилась записка харьковского губернатора министру внутренних дел (конец апреля 1900 г.)<sup>619</sup>. Он писал, что в Харькове с 1898 г. учреждена нештатная должность отдельного цензора по внутренней цензуре — на нее назначен Б. Б. Алмазов. Присвоенный должности оклад содержания в 2000 р. образуется из отпускавшейся ранее из средств цензурного ведомства для вознаграждения чиновника, цензуровавшего местные периодические издания, суммы в 1200 р. в год; из 600 р., вносимых харьковскими владельцами типографий, и 200 р. из средств харьковского губернского правления. Он просил добавить должность канцелярского чиновника, который мог бы посвящать занятиям по 5 часов в день и 480 р. на канцелярские расходы. Б. Б. Алмазов, нанимая квартиру на собственные средства, выделил две комнаты для нужд цензуры. Никто не мог его заменить во время отпуска или болезни. Губернатор просил организовать цензуру, как в Киеве, — отдельного цензора, помощника, письмоводителя и сумму на канцелярские расходы, а также утвердить на должность отдельного цензора Алмазова, имевшего высшее образование, и который лично был известен губернатору «свойственным ему большим тактом, столь необходимым для настоящей должности и отличными служебными качествами»<sup>620</sup>.

В 1904 г. губернатор снова обратился в Главное управление по делам печати. Он отметил крайне неудобную ситуацию, при которой «должностное лицо находилось в материальной зависимости от тех лиц и учреждений, на которых распространяется его служебная деятельность». Поэтому для «сохранения престижа власти» просил заплатить цензору из средств казны. Кроме того, губернатор просил назначить по 600 р. в год квартирных денег, которые бы использовались на наем помещения для канцелярии отдельного цензора <sup>621</sup>. В Главном управлении по делам печати, посчитав, что исполнявший должность отдельного цензора в Харькове В. П. Григоровский получал 2000 р. жалования, 200 р. на канцелярские расходы, 500 р. на письмоводителя и пенсию 3000 р. (всего 5700 р.), отказали в выдаче квартирных денег <sup>622</sup>. В 1907 г. харьковский губернатор поддержал ходатайство В. П. Григоровского об образовании в Харькове цензурного комитета. Отмечалось, что, помимо книг, в Харькове выходило 68 газет и журналов. Пока город состоял на военном положении, периодика могла быть приостановлена по докладу цензора распоряжением генерал-губернатора. Но в случае его отмены преследова-

<sup>618</sup> Там же. Оп. 20. Д. 412. Л. 45, 58.

<sup>619</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 120—122 об.

<sup>620</sup> Там же. Л. 122 об.

<sup>621</sup> Там же. Оп. 22 — 1904. Д. 49. Л. 8—8 об., 12.

<sup>622</sup> Там же. Л. 13, 14.



ние преступлений печати пришлось бы производить лишь с помощью судебных учреждений. Большое число типографий, книжных магазинов, наблюдение за которыми осуществляли чиновники особых поручений, недостаточно компетентные в этом деле, лучше было бы поручить инспектору типографий<sup>623</sup>. На основании отчетов чиновника, осуществлявшего цензуру в Харькове известно, что в 1898 г. им было прочитано 688 рукописей, в 1900 — 1636, в 1903 г. — 1686<sup>624</sup>.

В 1893 г. нижегородский вице-губернатор просил министра внутренних дел передать цензурные обязанности в Нижнем Новгороде лицу, свободному от другой работы. Он писал, что, кроме губернских ведомостей, цензуровал ежедневную газету «Волгарь», журнал «Вестник пароходства и промышленности», ежедневную газету «Нижегородская почта», издаваемую во время ярмарки с 15 июля по 10 сентября и ежедневный «Нижегородский листок объявлений и справок» и наблюдал за 15 типографиями. В ответ на предположение о том, что появятся еще периодические издания и типографии, министр на полях написал: «Зачем же их разрешать?»<sup>625</sup>. В министерстве считали, что учреждение должности отдельного цензора в Юрьеве и Дерпте оправдано тем, что в этих городах цензоры, кроме периодических изданий, дополнительно ежегодно просматривали по 300—400 книг. Кроме того, назначение в Нижнем Новгороде цензора неминуемо повлекло бы поток подобных ходатайств из других городов, что невозможно было осуществить из-за финансовых проблем. Поэтому избежать увеличения числа периодических изданий и типографий можно было, ограничив выдачу разрешений, что зависело именно от губернатора<sup>626</sup>. С 15 сентября 1893 г. в Нижнем Новгороде в помощь вице-губернатору для исполнения обязанностей по цензуре был приглашен правитель его канцелярии Н. И. Харлампович за вознаграждение в 600 р. в год. С 1895 г. его сменил старший чиновник особых поручений М. С. Робуш, а с 1896 г. — директор Нижегородской гимназии Н. Я. Самойлович<sup>627</sup>.

С 1894 г. от войскового наказного атамана Войска Донского неоднократно поступали ходатайства об учреждении должности отдельного цензора в Ростове-на-Дону. Он писал, что исполнявший обязанности цензора периодической печати в Новочеркасске «при самом добросовестном отношении к делу не может исполнять его с такою точностью, как то требуется по закону от цензора в виду прямых и многосложных его обязанностей на должности статского советника особых поручений при областном правлении»<sup>628</sup>. В январе 1899 г. было представлено ходатайство редактора-издателя газеты «Южный телеграф» И. Я. Алексанова о расширении

<sup>623</sup> Там же. Л. 30—30 об.

<sup>624</sup> Там же. Оп. 22 — 1899. Д. 2. Л. 93; Оп. 22 — 1901. Д. 1. Л. 137—139; Оп. 22 — 1904. Д. 1. Л. 269—273.

<sup>625</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1343. Л. 1—2.

<sup>626</sup> Там же. Л. 5 об.—6.

<sup>627</sup> Там же. Л. 9, 15, 28.

<sup>628</sup> Там же. Оп. 5 — 1875. Д. 31. Л. 187.

программы этой газеты и его предложение о готовности «принять участие в содержании цензора» издателями и владельцами типографий Ростова-на-Дону. На это разрешения не последовало. В 1899 г. началась переписка с Министерством финансов об учреждении должности отдельного цензора в Ростове-на-Дону, а также в Нижнем Новгороде, Саратове, Харькове и Томске. Министр финансов согласился учредить должности лишь в университетских городах — Харькове и Томске, а в остальных — отложить до общего преобразования штатов <sup>629</sup>.

В 1898 г. вице-губернатор Приморской области обратился в Главное управление по делам печати с ходатайством об учреждении во Владивостоке должности отдельного цензора. Ходатайство было отклонено <sup>630</sup>. Губернаторы Курска и Екатеринослава неоднократно подавали прошения об учреждении должности отдельного цензора <sup>631</sup>.

В 1902 г. в распоряжение бакинского губернатора стали выделять по 1200 р. в год на вознаграждение лицу, цензуровавшему периодические издания в Баку (им стал советник губернского правления А. Н. Терентьев — единственный, имевший высшее образование, но и он не мог справиться с работой). В Баку было 22 типографии, 23 книжных магазина, 27 библиотек и читален <sup>632</sup>. 8 мая он был освобожден, а цензуру передали вице-губернатору П. А. Лилееву <sup>633</sup>. Министерство финансов отказалось выделить сумму из Государственного казначейства на учреждение должности отдельного цензора в Баку из-за расстроеной недавней войной экономики. Выход был найден благодаря предложению министра внутренних дел от 6 марта 1904 г. о возможности выделить 2500 р. из сумм редакции «Правительственного вестника» на содержание откомандированного чиновника, который «по своим нравственным качествам и образовательному цензу мог бы исполнять цензорские обязанности в Баку». С февраля 1905 г. преподаватель гимназии Е. А. Богословский был переведен на службу в Министерство внутренних дел и исполнял обязанности инспектора по делам печати в Баку до 1913 г. <sup>634</sup>

Особая организация цензуры была во Владивостоке. В распоряжение военного губернатора Приморской области выделялось по 1200 р. на внутреннюю цензуру. Книги и периодические издания на европейских языках, поступающие во Владивосток из-за границы, пересылались на просмотр в Москву (что занимало около двух месяцев). С 1901 г. книги на китайском и японском языках стали цензуровать профессора Восточного института (им выделялось по 2000 р. в год). С 1902 г. сверх этого Восточному институту была поручена внутренняя и иностранная

<sup>629</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 131—131 об.

<sup>630</sup> *Сквирская Л. М.* Краткий очерк истории журналистики на Дальнем Востоке в XIX — начале XX в. Владивосток, 1971. С. 38.

<sup>631</sup> *Белобородова А. А.* Цензура в Курской губернии во второй половине XIX — начале XX в. Курск, 2009. С. 73.

<sup>632</sup> *Зейналов А. А.* Проблема взаимоотношений азербайджанской литературы и печати с цензурой (1850—1905 гг.): автореф. дис. ... д-ра филол. наук / АН Азерб. ССР. Ин-т лит. Баку, 1990. С. 18.

<sup>633</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1902. Д. 11. Л. 1—3; Оп. 22 — 1903. Д. 101. Л. 34 об.—35.

<sup>634</sup> Там же. Оп. 22 — 1904. Д. 67. Л. 70.

цензура на европейских языках (сумма увеличилась до 6380 р.)<sup>635</sup>. С. В. Позняк отмечал, что вскоре конференции Восточного института было предписано осуществлять цензуру изданий, «печатаемых в пределах всего Приамурского генерал-губернаторства», а также и книг, присылаемых в край из-за границы. Столь значительный объем работы, за которую профессора получали небольшое дополнительное вознаграждение, к тому же выплачивавшееся с частыми задержками, стал мешать выполнять основные обязанности преподавателей. По мнению профессоров, исполнение ими цензорских обязанностей не соответствовало задачам института и мешало «нести просвещение среди населения»<sup>636</sup>. В результате переписки директора института с Главным управлением по делам печати в 1905 г. Восточный институт был освобожден от цензорских функций. Внутренняя цензура была передана в канцелярию приамурского генерал-губернатора, а иностранная цензура не осуществлялась.

Недостаток цензоров в провинции являлся тормозом для развития печати.

Иногда местная администрация вынуждена была отказывать в разрешении новых типографий, периодических изданий, расширении программ и объема уже существовавших из-за малого количества или отсутствия цензующих. Современные исследователи неоднократно подтверждали этот тезис<sup>637</sup>. С. И. Гольдфарб, например, отмечал, что развитие периодической печати в Сибири сдерживалось «отсутствием разветвленной системы цензуры»<sup>638</sup>. Под предлогом, что «периодических изданий или типографий в губернии уже и так достаточно для удовлетворения нужд местного населения, губернатор отказывал в открытии нового издания»<sup>639</sup>. Такую позицию губернаторов поддерживало Главное управление по делам печати и Министерство внутренних дел. Причина отказов в издании новых периодических органов в 1880-е гг. в Ростове, в Новочеркасске и в Таганроге, объясненная Главным управлением, была следующей: «Практика за последние 5—6 лет показала, что правильное цензурование периодических изданий в г. Новочеркасске невозможно»<sup>640</sup>. Власть очень осторожно относилась к появлению новых изданий. В. Г. Короленко считал, что добиться права на издание частной газеты в провинции было почти невозможно, так как «высшая администрация того времени смотрела на про-

<sup>635</sup> Там же. Оп. 22 — 1902. Д. 46. Л. 10 об.—15. См. об этом подробнее: *Позняк С. В.* Формирование органов цензуры на юге Дальнего Востока во второй половине XIX — начале XX в. // *Известия РГИА Дальнего Востока: сб. науч. тр. Владивосток, 2002. Т. 6. С. 126—136.*

<sup>636</sup> *Позняк С. В.* Формирование органов цензуры на юге Дальнего Востока во второй половине XIX — начале XX в. // *Известия РГИА Дальнего Востока: сб. науч. тр. Владивосток, 2002. Т. 6. С. 131—132.*

<sup>637</sup> См., например: *Мандрика Ю. Л.* Цензура в негубернском городе на рубеже веков // *Былое и мь: журналистика и литература в пространстве культуры. Воронеж, 2009. Ч. 1. С. 132; Блохин В. Ф.* Всевидящим ли было «цензурное око» государево?: (система государственного управления, цензура и проблема становления гражданского общества в России) // *Гражданогенез в России. Брянск, 2009. Кн. 1. С. 96.*

<sup>638</sup> *Гольдфарб С. И.* Газета «Восточное обозрение» (1882—1906). Иркутск, 1997. С. 63.

<sup>639</sup> *Белобородова А. А.* Цензура в Курской губернии во второй половине XIX — начале XX в. Курск, 2009. С. 143.

<sup>640</sup> *Станько А. И.* Журналистика Дона и Северного Кавказа: (допролетарский период). Ростов н/Д, 1990. С. 60—61.

винциальную газету, как на праздную затею, совершенно излишнюю и, пожалуй, вредную, причиняющую сверхсметные беспокойства цензурному ведомству»<sup>641</sup>.

Отметим неоднократно цитировавшееся обращение министра внутренних дел Д. А. Толстого управляющему Кубанской областью А. М. Дондукову-Корсакову. В нем говорилось о том, что в случае расширения программы «Бакинского торгово-промышленного листка» эта газета из специального торгово-промышленного издания превратилась бы в политическое издание, что было «совершенно нежелательно», так как в Баку уже была одна политическая газета, а штатного цензора не было<sup>642</sup>. Д. А. Толстой подчеркнул, что расширение программ и увеличение количества «политико-общественных и литературных» изданий было нежелательно в основном из-за трудностей с цензурой в местностях, где не было штатных цензоров<sup>643</sup>. В 1890 г. «Восточному обозрению» было отказано выходить более чем один раз в неделю из-за невозможности цензующего — председателя Иркутского губернского правления цензуровать газету чаще, чем раз в неделю<sup>644</sup>.

29 июля 1899 г. министр внутренних дел И. Л. Горемыкин подал доклад министру финансов, в котором, в частности, подчеркнул, что из-за недостатка цензурных учреждений провинциальная печать не может развиваться нормальным образом и искусственно сосредоточивается в немногих центрах. Он предложил, не дожидаясь окончания общего пересмотра штатов Министерства внутренних дел, войти с предложением в Государственный совет об учреждении должностей отдельных цензоров в Нижнем Новгороде, Саратове, Харькове, Новочеркасске и Томске (должность VI класса, содержание 2000 р., с назначением при каждом письмоводителя с окладом по 500 р. и каждому по 200 р. на канцелярские расходы)<sup>645</sup>. Министр финансов поддержал лишь предложение об учреждении должностей отдельных цензоров в Харькове и Томске, в другие города он предлагал назначить освободившегося чиновника из Харькова или из Ревеля, где, по его мнению, не требовалась должность отдельного цензора<sup>646</sup>.

Однако власти все более отчетливо сознавали необходимость учреждения должностей отдельных цензоров в наиболее крупных губернских городах. В первую очередь реформу организации цензурного надзора предполагалось провести в Поволжье. С этой целью в 1901 г. была

<sup>641</sup> *Короленко В. Г.* Из истории областной печати // Сборник в память Александра Серафимовича Гацисского. Н. Новгород, 1897. С. 9.

<sup>642</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 6. Д. 137. Л. 141 об.—142.

<sup>643</sup> *Ермолинский Л. Л.* Сибирская печать и царская цензура (1875—1886 гг.) // Журналистика в Сибири. Иркутск, 1967. С. 33. (Тр. Иркут. ун-та; т. 52: Серия «Журналистика», вып. 1); *Блохин В. Ф.* Провинция газетная: государственное управление периодической печатью и становление газетного дела в Российской провинции (1830-е—1870-е гг.). Брянск, 2009. С. 313.

<sup>644</sup> *Мандрика Ю. Л.* Цензура в негубернском городе на рубеже веков // Былое и мы: журналистика и литература в пространстве культуры. Воронеж, 2009. Ч. 1. С. 131.

<sup>645</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1899. Д. 50. Л. 4 об., 30.

<sup>646</sup> Там же. Л. 30—30 об.

предпринята инспекторская поездка начальника Главного управления по делам печати Н. В. Шаховского и чиновника особых поручений Главного управления А. А. Садовского в Ярославль, Нижний Новгород, Казань, Самару, Царицын и Ростов-на-Дону<sup>647</sup>. В докладе, одобренном министром внутренних дел, Шаховской писал: «Район, хранящий предания вольниц и примыкающий к простору степных кочевьев <...> дает более всего материала для корреспонденций в столичные повременные издания, в нем общественные элементы представляются более всего оппозиционными правительственным мероприятиям, там земства ревниво оберегают свою независимость и развивают свою силу. Поволжье развивается год от году во всех отношениях все более и более, и несомненно ему в судьбах империи принадлежит выдающаяся роль»<sup>648</sup>. В рапорте указывалось на необходимость срочного решения вопроса об учреждении новых должностей отдельных цензоров в Нижнем Новгороде и Ростове-на-Дону и инспектора типографий и книжной торговли в Казани. В докладе особо подчеркивалось большое значение печати в инспектированном районе, сообщалось, какие слои населения участвуют в литературной жизни края, давалась характеристика направления наиболее влиятельных приволжских газет: «Благодаря инертности и равнодушию к литературным предприятиям устойчивых и преданных существующему порядку элементов русского общества — печатное слово захватывается элементами недовольными, занимающими в социальной лестнице низшие ступени, но по образованию и развитию считающими себя передовыми. Отсюда вполне понятно, как стараются они настраивать своих читателей и что проводят они в их сознание»<sup>649</sup>. Шаховской считал необходимым противопоставить им «публицистическую деятельность других общественных элементов», повысить роль губернских ведомостей, улучшить подготовку цензующих местные издания чиновников и обсудить спорные вопросы с редакторами периодических изданий.

Из всех городов, в которых побывал начальник Главного управления, только в Казани с 1807 г. существовал цензурный комитет. В других городах цензорские обязанности выполняли различные чиновники Министерства внутренних дел, для которых они не были основной работой. В рапорте указывалось на необходимость срочного учреждения новых должностей отдельных цензоров в Нижнем Новгороде и Ростове-на-Дону и инспектора типографий и книжной торговли в Казани. Шаховской считал необходимым в течение лета 1901 г. провести тщательную ревизию деятельности цензуры во всех этих городах и особенно отдельного цензора в Казани, в частности, всего, что касается мусульманской печати. Не удалось установить, осуществились ли эти планы. К. К. Арсеньев, не уточняя года, описывал беседу Шаховского с саратов-

---

<sup>647</sup> Патрушева Н. Г. Организация новых цензурных учреждений во Владивостоке, Екатеринославе, Нижнем Новгороде, Ростове-на-Дону, Саратове, Томске и Харькове // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2006. Вып. 3. С. 296—317.

<sup>648</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 1414. Л. 164 об.—165.

<sup>649</sup> Там же. Л. 165 об.—166.

скими журналистами, выдвинувшими ряд ходатайств, в частности, об освобождении газет от предварительной цензуры или учреждении должности отдельного цензора<sup>650</sup>.

В апреле 1902 г. Николай II писал министру внутренних дел В. К. Плеве о необходимости обратить «самое строгое внимание» на печать: «Она у нас за последние годы сильно распустилась, в особенности в провинции. При следующем Вашем докладе мы поговорим по поводу упорядочения нашей печати и о более строгой ответственности вице-губернаторов в качестве цензоров»<sup>651</sup>. В циркуляре губернаторам от 6 июня 1902 г. № 4741 министр внутренних дел отметил, что многие из них относились к своим обязанностям по цензурованию периодической печати без должного внимания, строго просматривая только материалы, касавшиеся местной жизни, и упуская из виду общее направление изданий. Он считал, что «усвоение вице-губернаторами взгляда на свои цензорские обязанности как на занятие второстепенное и побочное приводит на практике к стремлению их возможно чаще перелгать эти обязанности на советников губернских правлений или иных чинов губернского управления, которые по большей части являются мало подготовленными к поручаемому им делу или достаточно занятыми своею прямою служебною работою». Далее он писал: «Не говоря уже о замечаемом в таких случаях неудовлетворительном цензировании изданий, частыми переменами цензирующих, нарушается необходимое однообразие требований к периодической печати, в котором редакции газет естественно привыкают видеть авторитет и систематический образ действий правительственной власти. Печать более всего сбивается с толку именно непоследовательными переменами отношений к ее органам представителей цензуры, которые благодаря частой смене цензирующих лиц, сегодня разрешают то, что вчера подвергалось запрещению и наоборот». Он подчеркнул, что из всех обязанностей вице-губернаторов их обязанности по просмотру периодических изданий он считает наиболее важными и что невнимательное отношение к ним может отразиться на их дальнейшей службе<sup>652</sup>.

6 июня 1902 г. Николай II утвердил доклад В. К. Плеве, по которому, не дожидаясь общего пересмотра штатов местных цензурных учреждений, признавалось необходимым срочно назначить особых чиновников для исполнения цензорских обязанностей в Харькове, Екатеринославе, Нижнем Новгороде, Саратове, Ростове-на-Дону и Томске. Им предоставлялись права штатных отдельных цензоров с жалованием в 2000 р. в год. Финансировать их предполагалось из остатков от сумм «Правительственного вестника», выделив 12 000 р. в год. В других городах предполагалось заменить вице-губернаторов другими чиновниками губернского управления и

<sup>650</sup> Арсеньев К. К. Законодательство о печати. СПб., 1903. С. 188—189.

<sup>651</sup> Цит. по: Кризис самодержавия в России, 1895—1917. Л., 1984. С. 131—132.

<sup>652</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 17. Л. 365—365 об.

организовать более действенный надзор за частной периодической печатью»<sup>653</sup>. Начальник Главного управления по делам печати Н. А. Зверев обратился в Министерство финансов с просьбой выделить 20 300 р. в год на образование новых должностей отдельных цензоров по примеру Киева, Риги и Вильны. Предполагалось, что отдельные цензоры будут состоять в V классе и получать жалование по 2000 р. в год. Зверев объяснял, что штаты цензурного ведомства, существовавшие с 1865 г., устарели, поскольку выпуск периодических изданий увеличился примерно в 3 раза — с 300 до 900, а книг еще больше — с 3500 до 23 508. Министр финансов предложил новые должности отнести к VI классу и сократить предполагаемые расходы до 18 900 р.<sup>654</sup>.

В октябре 1902 г. министр внутренних дел внес в Государственный совет проект изменения штата. В документах подчеркивалось, что объем занятий всех цензурных учреждений увеличился благодаря, во-первых, росту выпуска и объема печатной продукции, во-вторых — расширению сферы деятельности учреждений. Напоминалось, что 12 июня 1867 г. из Министерства народного просвещения в Министерство внутренних дел был передан надзор за публичными и общественными библиотеками и читальнями, в 1869 г. Главному управлению была подчинена печать Царства Польского, в 1884 г. — Кавказский цензурный комитет и дела по печати в этом районе. Все дефициты по кредитам цензурного ведомства покрывали остатками от оборотов по изданию «Правительственного вестника», но к 1902 г. были исчерпаны все оборотные средства.

Приводилась статистика периодических изданий и заведений, нуждавшихся в надзоре в городах, где предполагалось учредить новые должности<sup>655</sup>. См. *Таблицу 6*.

*Таблица 6*

#### Статистические данные

Города	Периодические издания	Заведения
Владивосток	4	7
Харьков	13	20
Томск	4	9
Нижний Новгород	5	12
Саратов	8	14
Екатеринослав	6	12
Ростов-на-Дону	6	23

В конце 1902 г. в Харькове, Екатеринославе, Нижнем Новгороде, Саратове, Ростове-на-Дону, Томске и Владивостоке были назначены особые чиновники для исполнения цензурских обязанностей. Они подчинялись Главному управлению по делам печати и имели права штатных отдельных цензоров (получали вознаграждение, равное штатным окладам, — по 2000 р. в год

<sup>653</sup> Там же. Оп. 22 — 1902. Д. 58. Л. 2—2 об.

<sup>654</sup> Там же. Л. 6—8 об.

<sup>655</sup> Там же. Л. 25—31 об.

каждому. Этот расход в сумме 12 000 р. был отнесен на остатки от оборотов по изданию «Правительственного вестника»<sup>656</sup>. Указом от 8 июня 1903 г. в этих городах были учреждены штатные должности отдельных цензоров<sup>657</sup>. См. *Приложение 13*. В других городах империи стали выделять в распоряжение губернаторов необходимые суммы «для более правильной постановки местной цензуры посредством замены вице-губернаторов другими чинами губернского управления, приглашаемыми за особое вознаграждение специально для цензурования местной периодической печати». Эти расходы покрывались из бюджета газеты «Правительственный вестник»<sup>658</sup>. Иногда эти должности оставались вакантными. В Харькове, например, цензору постоянно требовался помощник, знавший украинский язык. Так, 5 мая 1903 г. в распоряжение саратовского губернатора на вознаграждение чиновнику, цензуровавшему периодические издания в Царицыне («Царицынский листок» и «Царицынский вестник») было выделено 200 р. в год (из сумм редакции «Правительственного вестника»)<sup>659</sup>. В мае 1904 г. орловский губернатор писал Н. А. Звереву, что министр внутренних дел согласился платить чиновнику, которому будет поручено цензурование местных газет в Орле, 300 р. в год, «если он будет добросовестно и разумно относиться к принятым на себя обязанностям»<sup>660</sup>.

В 1903 г. отдельный цензор в Ростове-на-Дону Н. Г. Мардарьев в годовом отчете отметил сложности с организацией надзора. Ему пришлось разрешить редакции «Таганрогского вестника» печатать местную хронику без представления ему на цензуру под ответственность редакции, так как организовать это было практически невозможно из-за того, что на поезде из Таганрога можно было привезти материал для цензора к трем часам дня, а цензурованный отправить обратно только к десяти часам вечера, иначе газета должна была прекратить свое существование. Поскольку нередко поезд опаздывал, цензор не мог рассчитать свое время, и ему приходилось передавать свое разрешение по телеграфу или телефону, для чего необходимо было ехать на центральную станцию, а материал, который не успевали передать с единственным вечерним поездом, могли отправить только на следующий день рано утром. Цензор считал необходимым учредить должность инспектора типографий, так как сам неоднократно убеждался, что многое печаталось без представления в цензуру, а помощник полицмейстера не имел достаточно времени для наблюдения за типографиями<sup>661</sup>.

<sup>656</sup> Там же. Д. 33. Л. 1—1 об. Отметим, что на расходы по цензуре в этих городах раньше отпускалось по 4 100 р. в год из этого же источника (РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1902. Д. 33. Л. 1—1 об.).

<sup>657</sup> ПСЗ. Собр. 3. Т. 23. № 23110.

<sup>658</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1902. Д. 58. Л. 2—3.

<sup>659</sup> Там же. Оп. 22 — 1903. Д. 58. Л. 2.

<sup>660</sup> Там же. Оп. 22 — 1904. Д. 37. Л. 1.

<sup>661</sup> Там же. Д. 1. Л. 12 об., 20—20 об.



В 1865 г. бюджет Министерства внутренних дел составил 25 879 000 р., в том числе на цензуру выделялось 231 300 р., то есть 0,9 %<sup>662</sup>.

Начальник Главного управления по делам печати Е. М. Феокистов настаивал, что число лиц, назначенных по временному штату уже с 1870-х гг., было «крайне недостаточным»<sup>663</sup>, поэтому с разрешения Министерства внутренних дел стали допускать к занятиям по цензурному ведомству лиц, причисленных к министерству. Они получали содержание или из остатков от сметных сумм, ассигнуемых на содержание учреждений цензурного ведомства, или из специальных средств по редакции «Правительственного вестника». Так, например, бывший врач Я. А. Дедюлин с 1877 г. был причислен к С.-Петербургскому цензурному комитету для просмотра медицинских сочинений, а в помощь цензорам был назначен Д. Д. Коровяков. В Варшавский цензурный комитет дополнительно был назначен К. Г. Теодориди, а С. И. Соколов — в Московский, другие чиновники занимались делопроизводством, работали в Библиотеке<sup>664</sup>.

С подчинением Главному управлению по делам печати Варшавского и Кавказского цензурных комитетов и с учреждением новых цензорских должностей сумма, отпускаемая на цензурный надзор, увеличилась еще больше. Так, например, в 1868 г. было выделено 221 709 р.; в 1869 г. — 248 226 р., в 1870 г. — 259 920 р. Не превысить смету удалось в 1870 г. — экономия составила 4 757 р., а перерасход в 1868 г. — 3 500 р.<sup>665</sup> См. Приложение 14.

В 1879 г. бюджет Министерства внутренних дел составил 59 542 000 р.<sup>666</sup> (на цензуру было истрачено 0,4 %). В 1879 г. было ассигновано 261 880 р., истрачено — 269 209 р. — на 7 329 р. больше, чем по смете. Перерасход объяснялся следующими обстоятельствами. Несмотря на экономию средств на содержание чиновников С.-Петербургского и Московского цензурных комитетов, отдельных цензоров по внутренней и иностранной цензуре, были превышены суммы, расходуемые на содержание чиновников и канцелярские расходы Главного управления по делам печати. Поскольку вместо положенных по штату шести членов Совета Главного управления постоянно назначались сверхштатные чиновники, содержание которых производилось из сумм газеты «Правительственный вестник» и за счет сбережений по другим статьям сметы<sup>667</sup>. См. Приложение 15.

В отчетах подчеркивалось, что на канцелярские и хозяйственные расходы сумма выделялась до того недостаточная (3000 р.), что она едва покрывала расходы на содержание курьеров с

<sup>662</sup> Хромов П. А. Экономическое развитие России в XIX—XX веках, 1800—1917. М., 1950. С. 515.

<sup>663</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 1426. Л. 2.

<sup>664</sup> Там же. Л. 3 об.

<sup>665</sup> Там же. Оп. 11 — 1870. Д. 5. Л. 13 об.—18 об.

<sup>666</sup> Хромов П. А. Указ. соч. С. 515.

<sup>667</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 195. Л. 226—228.

лошадьми (2700 р.). Отмечалось, что делопроизводство увеличилось приблизительно в 2 раза по сравнению с 1865 г. Много средств расходовалось на составление обозрений периодической печати для императора (до 4000 р. в год<sup>668</sup>) и министра внутренних дел — выписка периодических изданий, покупка канцелярских принадлежностей, наем писца<sup>669</sup>. Особо подчеркивалось, что дорого обходилась печать разного рода списков книг, драматических сочинений и др. — в 1870 г. на это было потрачено более 1000 р. В 1899 г. министр внутренних дел отмечал, что по ежегодным сметам на хозяйственные и канцелярские расходы назначалось 2000 р. для С.-Петербургского цензурного комитета, 2500 р. — для Московского и 3500 р. — для Комитета цензуры иностранной, а в действительности расходовалось соответственно — 6000, 4600 и 6500 р. Эти расходы покрывались из остатков от сумм, ассигнуемых на содержание личного состава цензурных учреждений<sup>670</sup>.

В 1899 г. бюджет Министерства внутренних дел составлял 81 633 000 р.<sup>671</sup>, на цензуру было израсходовано около 0,3 %. В 1900 г. по смете было назначено 263 804 р., израсходовано — 265 104 р. (на 1300 р. больше). Ввиду нехватки остатков на покрытие текущих расходов с разрешения министра внутренних дел было выделено 31 500 р. из сумм «Правительственного вестника»<sup>672</sup>. См. *Таблицу 7*.

*Таблица 7*

#### Отчет Главного управления по делам печати за 1900 г.

	Назначено по смете	Действительно израсходовано	Против сметы	
			Более	Менее
Главное управление по делам печати	68006	80305	12299	
С.-Петербургский цензурный комитет	35320	32504		2816
Центральный комитет цензуры иностранной	36624	35180		1444
Московский цензурный комитет	23570	21275		2295
Варшавский цензурный комитет	35100	33500		1600
Кавказский цензурный комитет	17628	17628		
Одесский комитет цензуры иностранной	9146	7398		1748
Рижский комитет цензуры иностранной	9146	9146		
Отдельные цензоры по внутренней цензуре	16288	14208		2080
Отдельные цензоры по иностранной цензуре	12976	13960	984	
<b>Всего</b>	<b>263804</b>	<b>265104</b>	<b>13283</b>	<b>11983</b>

В 1901 г. на содержание цензурного ведомства было ассигновано 299 104 р., кроме того, из сумм «Правительственного вестника» было израсходовано 130 952 р. 83 к., всего 430 056 р.

<sup>668</sup> Там же. Оп. 11 — 1872. Д. 108 а. Л. 9 об.—14 об.

<sup>669</sup> Там же. Оп. 4. Д. 4. Л. 185—187 об.

<sup>670</sup> Там же. Оп. 22 — 1899. Д. 50. Л. 2.

<sup>671</sup> Хромов П. А. Указ. соч. С. 523.

<sup>672</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1901. Д. 1. Л. 235 об.—236.

83 к.<sup>673</sup> К 1905 г. в цензурном ведомстве по штату числился 141 чиновник, на цензуру отпускалось 330 680 р. в год. См. *Приложение 16*.

### § 3. Проекты преобразований цензурного ведомства

#### *2.3.1. Особая комиссия для пересмотра действующих постановлений о цензуре и печати 1870—1871 гг.*

В 1870 г. была создана Особая комиссия для пересмотра действующих постановлений о цензуре и печати под председательством главноуправляющего II отделением С. е. и. в. канцелярии С. Н. Урусова<sup>674</sup>. Членами в комиссию были назначены представители различных ведомств: сенаторы Е. И. Бревен и Ф. А. Брун (от II отделения с. е. и. в. канцелярии), начальник Главного управления по делам печати М. Н. Похвиснев (от Министерства внутренних дел), член Совета Главного управления по делам печати Ф. П. Еленев, член Совета министра внутренних дел П. Т. Китицин, сенаторы М. Н. Любощинский, М. Н. Турунов и И. И. Полнер (от Министерства юстиции), обер-прокурор Синода И. А. Ненарокомов (от Ведомства православного исповедания), генерал Л. Л. Штюмер (от Военного ведомства), в 1870 г. — новый начальник Главного управления по делам печати М. Р. Шидловский.

Целью работы комиссии Александр II назвал составление такого закона, при котором печать получила бы бóльшие свободы, а власть — реальные рычаги управления и обуздания «вредного влияния <...> печатного слова»<sup>675</sup>. Комиссия работала с конца февраля 1870 г. до 6 ноября 1871 г. Вначале ее члены изучали ход подготовки цензурной реформы 1865 г. и практику ее применения, результатом чего явилось издание пятитомного сборника документов и материалов по цензуре<sup>676</sup>. Все параграфы действовавших Устава о цензуре 1828 г. и Временных правил от 6 апреля 1865 г. обсуждались на заседаниях комиссии, а затем для работы над каждым разделом проекта были составлены специальные редакционные отделения из членов комиссии. Летом 1871 г. работа была закончена, и в сентябре был напечатан проект нового цензурного устава, включавший несколько редакций<sup>677</sup>. В сентябре — октябре комиссия обсуждала проект, а 4 ноября 1871 г. Урусов доложил Александру II об окончании ее работы.

<sup>673</sup> Там же. Оп. 22 — 1903. Д. 102. Л. 15—15 об.

<sup>674</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 44. № 47607.

<sup>675</sup> Цит по: Горбачев И. Г., Печников В. Н. Институт цензуры. С. 185—189.

<sup>676</sup> Материалы. Ч. 1—5.

<sup>677</sup> Проект устава о печати и цензуре. СПб., 1870.

Основные положения подготовленного проекта Устава о цензуре сводились к следующему: оставалась в действии прежняя смешанная предупредительно-карательная система цензуры с концессионным порядком основания периодических органов, типографий, книжных магазинов и библиотек; сохранялась система административных взысканий для периодических изданий. Промежуток времени между представлением в цензуру и выпуском произведения в свет предполагалось увеличить с трех до четырех дней для книг и с двух до трех дней для журналов. Были сделаны и некоторые уступки печати, так, объем для переводных сочинений, освобожденных от предварительной цензуры, снижался с 20 до 10 печатных листов, вдвое снижался размер залогов для провинциальных периодических изданий и срок действия предостережений ограничивался 15-ю месяцами<sup>678</sup>.

На заседаниях комиссии большое внимание было уделено функционированию цензурного аппарата: самостоятельности цензурных учреждений и единству их действий, обязанностям председателя и членов Совета Главного управления по делам печати, задачам цензоров, особенностям цензорской профессии, а также провинциальным чиновникам, исполнявшим обязанности цензоров.

Основная проблема заключалась в организации работ по внутренней и иностранной цензуре в каждом учреждении. В С.-Петербурге предлагались различные варианты объединения, в том числе — слить Главное управление по делам печати с центральными комитетами. Ф. П. Еленев, возражая против этой меры, отметил, что главной задачей членов Совета Главного управления по делам печати, как и прежде в Главном управлении цензуры, была проверка работы всех цензоров. Но она приносила немного пользы, так как, по его мнению, «удовлетворительность цензуры всегда зависела единственно от личного такта цензоров; при неудачном же их выборе никакие внушения и строгости не поправляли дела»<sup>679</sup>. Далее он подчеркнул, что члены Совета были не в состоянии читать все, что выходило на территории империи при любом их количественном составе, поэтому они читали лишь самое главное — периодику — преимущественно газеты и литературно-политические журналы. Он считал, что «никаким сложным контролем невозможно достигнуть того, чтобы вся литература была безукоризненна в своих помыслах и заявлениях, или чтобы все ее нарушения непременно получали возмездие»<sup>680</sup>. Еленев предложил, чтобы члены Совета читали еще и некоторые подцензурные провинциальные периодические издания. Основанием для этого был неудовлетворительный контроль со стороны губернских чиновников, тем более, что было трудно находить для этого способных людей.

---

<sup>678</sup> См.: *Арсеньев К. К.* Законодательство о печати. СПб., 1903. С. 72—81; *Блохин В. Ф.* Провинция газетная: государственное управление периодической печатью и становление газетного дела в Российской провинции (1830-е — 1870-е гг.). Брянск, 2009. С. 46—47, 193.

<sup>679</sup> Журналы. С. 41.

<sup>680</sup> Там же. С. 43.

Выступая против слияния петербургских учреждений, он предлагал предоставить как можно больше самостоятельности каждому из них, чтобы ответственность лежала непосредственно на цензорах, и еще раз обратил внимание на важность подбора чиновников, исполнявших цензорские обязанности: «Весь успех деятельности цензоров единственно зависит от их личной способности оценивать значение мыслей, проводимых в литературе, и применять к ним, в известных случаях, те или другие постановления закона и предписания правительства. Долговременный опыт показал, что как скоро цензоры, по их личным качествам, не в состоянии удовлетворять этим требованиям, то никакие инструкции и внушения не исправляют дела»<sup>681</sup>.

Вновь был поднят вопрос об объединении С.-Петербургского цензурного комитета и Комитета цензуры иностранной. Сторонниками этой идеи выступили М. Р. Шидловский и М. Н. Похвиснев<sup>682</sup>. Шидловский отметил, что обязанности цензоров Комитета цензуры иностранной и С. Петербургского комитета лишь по процедуре разные, а по существу одинаковые — не допускать того, что противно началам религии, государства, семьи и нравственности. Похвиснев привел в пример Варшавский цензурный комитет, в котором внутренняя, иностранная цензура и инспекторский надзор за типографиями и книжной торговлей были соединены. На помощников отдельных цензоров предполагалось возложить обязанности по инспекторскому надзору за типографиями и книжной торговлей, а также замещение отдельного цензора в случае болезни или отпуска.

В комиссии было подтверждено положение о равноправии цензурных учреждений — отдельный цензор по-прежнему подчинялся не цензурному комитету, а Главному управлению по делам печати<sup>683</sup>.

Большое внимание было уделено вопросу о том, кто мог занимать должность цензора. Ф. П. Еленев подчеркнул, что было очень трудно заранее понять, что лицо, получавшее должность цензора, действительно обладало необходимыми познаниями и качествами. Он считал неправильным лишать права занимать должность цензора чиновников, не окончивших высшие учебные заведения. Основываясь на своем многолетнем опыте, он отмечал: «Бывает, что лица, имеющие высшие ученые степени, не обладают теми способностями, которые нужны для цензора; а с другой стороны, нередко отсутствие диплома не доказывает неспособности быть цензором»<sup>684</sup>. Он настаивал на сохранении за цензорами преимуществ службы по учебному ведомству (после 25 лет стажа цензор мог получать пенсию, оставаясь на службе. — *Н. П.*) и объяснял, что эти преимущества даются так же, как и в учебном ведомстве не за научные степени, а «в уважение тягости их обязанностей и тесного круга их служебной карьеры». Он подчеркивал,

---

<sup>681</sup> Там же.

<sup>682</sup> Там же. С. 254—255, 263.

<sup>683</sup> Проект устава о печати и цензуре. СПб., 1870. С. 19. § 65; Журналы. С. 270.

<sup>684</sup> Журналы. С. 264.

что должность цензора «весьма утомительная и, сверх того, сопряжена с постоянной большой ответственностью»<sup>685</sup>.

По предложению М. Н. Турунова в проект была введена статья, по которой цензорам устанавливался шестимесячный испытательный срок, при котором они получали полный оклад содержания по должности, и в случае утверждения в должности это время учитывалось при начислении стажа<sup>686</sup>.

Из-за трудности подбора кадров была отменена статья, по которой цензор не мог одновременно занимать другую должность<sup>687</sup>, зато в устав чуть не добавили параграф о том, что и цензоры, и их помощники не могли быть не только издателями и редакторами периодических изданий, но и их сотрудниками<sup>688</sup>.

При обсуждении организации цензурного надзора в городах, не имевших цензурных учреждений, было решено, что инспекторский надзор за типографиями и книжной торговлей по-прежнему будет поручаться уездным исправникам или полицмейстерам, а чиновники, которым губернаторы поручали занятия цензурой, могли цензуровать только периодические издания. Члены комиссии пришли к заключению, что провинциальные чиновники не обладали навыками и способностями профессиональных цензоров, поэтому им поручалось чтение лишь «незначительных газет», которые должны были строго следовать утвержденной для них программе, а в случае серьезных нарушений их издание могло быть прекращено. Книги представляли гораздо большие трудности. Отмечалось, что некоторые авторы могли бы намеренно обращаться к неопытному чиновнику за разрешением издать свое сочинение. Поэтому существующее правило о передаче книги в ближайший цензурный комитет или отдельному цензору осталось без изменений<sup>689</sup>.

По проекту штата цензурного ведомства<sup>690</sup> центральным цензурным учреждением оставалось Главное управление по делам печати почти в прежнем составе. Лишь прибавлялись две должности делопроизводителя с жалованием по 2000 р. и должность регистратора (1000 р.). Всего, с учетом других расходов, содержание Главного управления увеличивалось с 58 650 р. до 68 000 р. Для членов Совета, назначенных из цензоров, сохранялись права цензорской службы при начислении пенсии. См. *Приложение 17*.

Члены комиссии пришли к соглашению о том, что разделение цензуры на внутреннюю и иностранную усложняло состав цензурного ведомства и увеличивало денежные расходы на его содержание. Несмотря на то, что ведение дел по внутренней и иностранной цензуре различа-

<sup>685</sup> Там же. С. 264—265.

<sup>686</sup> Проект устава о печати и цензуре. СПб., 1870. С. 5. § 56.

<sup>687</sup> Журналы. С. 265.

<sup>688</sup> Там же. С. 427.

<sup>689</sup> Там же. С. 267, 413.

<sup>690</sup> Там же. С. 666—670.

лось, цель их была одна и руководящие начала одинаковы. При объединении учреждений было бы достигнуто полное единство действий цензуры и равномерное распределение труда между чиновниками, а также сокращение расходов на личный состав. Таким образом, по проекту в цензурных комитетах или в лице отдельного цензора объединялась работа по внутренней и иностранной цензуре. Кроме того, предполагалось передать в цензурные комитеты и инспекторов типографий и книжной торговли, так как шестилетний опыт показал, что из-за загруженности различными обязанностями столичных генерал-губернатора и обер-полицмейстера существование при них инспекторского надзора было не оправдано.

По проекту в С.-Петербурге объединялись Цензурный комитет, Комитет цензуры иностранной и Инспекторский надзор за типографиями и книжной торговлей. Новое учреждение — С.-Петербургский цензурный комитет — состояло из председателя (его обязанности признавались очень трудными, поэтому жалование увеличивалось с 4000 до 5000 р.) и 14 цензоров, выполнявших обязанности по внутренней и иностранной цензуре (у всех жалование было 3000 р.). С таким же жалованием были введены 2 цензора от духовного ведомства. Из семи помощников цензоров Комитета цензуры иностранной с жалованием от 600 до 1000 р. остались 4 с жалованием в 1200 р. Остался также один секретарь, жалование которого повышалось до 2000 р., вводилось две должности помощника секретаря по внутренней и иностранной цензуре с жалованием 1200 р. Инспекторам типографий и книжной торговли, оставленным в прежнем составе (старший и 4 младших, которым повысили жалование с 1000 до 1500 р.), были существенно понижены классы должностей с V и VI до VII и VIII. Всего на новый С.-Петербургский цензурный комитет предполагалось отпускать 80 450 р. Раньше на содержание трех учреждений шло 82 350 р. (на С.-Петербургский цензурный комитет — 36 000 р., Комитет цензуры иностранной — 39 300 р., Инспекторский надзор за типографиями и книжной торговлей — 7050 р.). Таким образом, экономия составила 1900 р.

В Москве предполагалось предоставить председателю цензурного комитета получать пенсию по правилам, установленным для цензоров. Количество цензоров было уменьшено. Жалование оставалось прежним — 3000 р. для цензора и 1000 р. для секретаря. Жалование помощника секретаря уменьшалось с 1000 до 800 р., а его должность переводилась из VIII в XI класс. Число инспекторов и их жалование не изменялись. Сумма на канцелярские расходы и отопление немного увеличивалась. Должность московского отдельного цензора по иностранной цензуре упразднялась. В целом на московскую цензуру выделялось 30 950 р., что составило на 8980 р. меньше, чем раньше.

Председателя и цензоров Варшавского цензурного комитета предполагалось уравнивать в правах с другими цензорами и предоставить им те же права при получении пенсии, которыми пользовались цензоры в империи. Предполагалось вместо 9 цензоров назначить 7 и двух по-

мощников. Цензоры, как и прежде, различались по размеру жалования. Вместо деления на старших (2500 р.) и младших высшего (2000 р.) и низшего разряда (1500 р.) по новому штату предлагалось 3 цензора с жалованием 2500 р. и 4 с жалованием 2000 р. (должности были отнесены к VI классу). Жалование помощников должно было составить 1200 р. (VIII класс). Сумма на цензуру книг на еврейских языках не оговаривалась. Всего на цензуру в Варшаве предполагалось расходовать по 31 500 р. в год (больше на 1400 р., чем раньше).

Учреждения по внутренней и иностранной цензуре в Риге и Одессе объединялись в цензурные комитеты. Штат нового комитета в Одессе соответствовал штату бывшего Одесского комитета цензуры иностранной, лишь содержание председательствующего цензора было увеличено с 2500 р. до 3000 р., младших — с 1000 до 2000 р., помощника — с 600 до 1200 р., секретаря — с 600 до 1000 р., на канцелярские расходы выделялось вместо 600 р. — 800 р. Всего сумма, выделяемая на комитет, увеличилась с 9300 до 11 000 р., при этом экономились средства на содержание отдельного цензора по внутренней цензуре и оплате труда помощника, писмоводителя и канцелярские расходы — 4900 р. В целом экономия на одесской цензуре составила 3200 р. В Риге жалование секретаря проектировалось на 200 р. меньше, чем у одесского. В целом экономия на рижской цензуре была 3400 р. В Вильне были оставлены две цензорские должности, однако без деления обязанностей по внутренней и иностранной цензуре. Одному цензору жалование было увеличено (раньше оба получали по 2000 р., теперь один — 2500 р., другой — 2000 р.). Жалование помощника цензора осталось 1200 р., писмоводителя было увеличено до 800 р. На канцелярские расходы и отопление выделялось 850 р. Всего на цензуру в Вильне предполагалось расходовать 7350 р. (что было на 500 р. больше прежних ассигнований). В Киеве вместо двух отдельных цензоров по внутренней и иностранной цензуре назначались цензор, несший обязанности по обоим цензурам (его жалование увеличивалось до 2500 р.), цензор от духовного ведомства с жалованием 2000 р. и писмоводитель с жалованием 600 р. На канцелярские расходы и отопление выделялось 750 р. Общие расходы на цензуру составили 5850 р., что было больше прежних на 450 р. В Ревеле вместо двух должностей цензоров по внутренней и иностранной цензуре предполагалась одна должность (2000 р.), на канцелярию и отопление выделялось всего 2900 р., что сэкономило 350 р. В Дерпте один цензор, исполнявший обязанности по внутренней и иностранной цензуре, получал жалование 2000 р. и 500 р. на канцелярию и отопление (больше на 1200 р.). Должность отдельного цензора в Митаве упразднена. В Казани содержание цензора (занимавшегося лишь внутренней цензурой) уменьшалось с 1200 р. до 1000 р.

Суммы на цензурование неофициальной части губернских ведомостей и частных периодических изданий в местностях без цензурных учреждений увеличивались с 7350 до 8300 р.: предполагалось выплачивать по 100 р. за цензуру губернских ведомостей, а тем, кто, кроме это-



го, просматривал еще и частные издания, — от 200 до 300 р. 2200 р. выделялись на цензуру Епархиальных ведомостей и других духовных периодических изданий в губерниях. На цензуру изданий на национальных языках предполагалось отпускать вместо 4500 р. — 5400 р. В том числе в С.-Петербурге на еврейских — 1200 р., финском — 500 р. и армянском — 300 р.; в Риге — на эстонском и латышском — по 400 р.; в Вильне — на еврейском — 500 р., жмудском и литовском — по 300 р.; в Варшаве и Одессе — на еврейских — по 500 р.; в Киеве — 300 р., в Житомире — 200 р.

Всего на содержание цензурных учреждений предполагалось выделить 268 300 р.

Для упразднения отдельных учреждений духовной цензуры в некоторых цензурных комитетах были введены должности цензоров от духовного ведомства. В результате, несмотря на увеличение объема книгопечатания в столицах в 1,5 раза, соединение учреждений внутренней и иностранной цензуры, по мнению членов комиссии, позволило бы значительно сократить расходы на цензурное ведомство.

Судьба этого проекта была похожа на подобные разработки других комиссий. 4 февраля 1872 г. по распоряжению Александра II было учреждено Собрание под председательством министра внутренних дел А. Е. Тимашева для рассмотрения проекта и согласования различных редакций, после чего все работы над проектом были прекращены из-за внутривластной ситуации в стране.

### *2.3.2. Подготовка реформы штатов цензурных учреждений в 1896—1898 гг.*

В июне 1896 г. член Совета Главного управления по делам печати Ф. П. Еленев подготовил записку о положении дел в сфере цензуры и необходимых преобразованиях<sup>691</sup>.

Еленев отмечал, что в конце 1850-х гг., воспользовавшись предоставленной гласностью, многие литературно-политические журналы и газеты «употребили ослабление цензурных строгостей на то, чтобы сеять в обществе идеи беспорядка, безбожия и безнравственности»<sup>692</sup>. Система предварительной цензуры сыграла отрицательную роль, поскольку лишь сглаживала и приукрашивала их статьи. Временные правила 1865 г., не достигли желаемой цели. Причина этого, по его мнению, состояла в «невозможности уловить и точным образом выразить в закон

---

<sup>691</sup> Еленев Ф. П. 1) О злоупотреблениях литературы и действиях цензурного ведомства с конца пятидесятих годов по настоящее время. 2) О необходимых изменениях в устройстве цензурного ведомства. СПб., 1896. 90 с.

<sup>692</sup> Там же. С. 3.

все признаки вредного проявления мыслей в печатном слове»<sup>693</sup>, в результате «литература крайнего направления» приобрела еще большее влияние. После того, как правительство убедилось в невозможности контролировать печать с помощью судебных мер, оно стало уделять больше внимания административным взысканиям, но не смогло добиться желаемого результата. Причины этого Еленев объяснял, во-первых, неразборчивостью в предоставлении права издавать периодические издания, как в столицах, так и в провинции, во-вторых, неудовлетворительным наблюдением со стороны цензурных учреждений. Он отметил, что в государстве, в котором не существовало никаких политических партий и не допускалась оппозиция, возникла оппозиция более «обширная и деятельная, чем в каком бы то ни было конституционном государстве, оппозиция, захватывавшая в свои сети всю читающую Россию и доходившая в некоторых изданиях до отрицания государственной власти и частной собственности»<sup>694</sup>.

Еленев считал, что право издавать газеты и журналы должно было стать личным и условным, чтобы нельзя было это право передать по наследству или продать лицу неблагонадежному. Он выступил с инициативой освобождения от предварительной цензуры всех периодических изданий, издаваемых в Российской империи на русском языке; замены предостережений для периодических изданий негласными словесными предупреждениями с объяснением причин; предлагал заменить залого десятипроцентным сбором с периодических изданий (то есть прогрессивным налогом на собственность в пользу казны) и предоставить право решения вопроса о запрещении книг совещанию «четырех министров», которое по Временным правилам от 27 августа 1882 г. имело право прекратить периодический орган.

По мнению Еленева важно было, чтобы руководитель цензурного ведомства лично общался с издателями столичной печати и не использовал лишь карательные меры. Недостаток существовавшей системы цензуры он видел в отсутствии единства действий, слабости руководства и трудности нахождения способных исполнителей. По его мнению, руководитель цензурного ведомства должен был действовать самостоятельно, отвечая лишь перед императором, то есть должен был быть наделен правами министра. Министр внутренних дел по своей загруженности другими обязанностями до сих пор уделял недостаточно внимания вопросам печати. Указывая на слабый надзор за печатью со стороны цензурных учреждений, он отметил особенно тяжелое положение с цензурой печати на национальных языках народов империи.

Еленев подчеркнул трудное положение цензоров: они должны были «угождать одновременно двум различным богам: так называемой свободе слова и личным интересам и взглядам высших правительственных лиц»<sup>695</sup>. Он отмечал, что цензоры должны были быть «компетент-

---

<sup>693</sup> Там же. С. 10.

<sup>694</sup> Там же. С. 22.

<sup>695</sup> Там же. С. 6.

ными судьями того, что должно считать дозволительным и что недозволительным во всех сферах человеческого мышления и знаний, во всех вопросах государственной и народной жизни, и притом судьями, никем и ничем не руководимыми, ибо для действий цензуры невозможно придумать никаких положительных правил, а все зависит от ума, просвещенности и врожденного такта самих цензоров»<sup>696</sup>. Цензорами, по словам Еленева, были «самые заурядные люди, хотя и обладавшие иногда ученостью»<sup>697</sup>. Им приходилось противостоять массе уловок, изобретательно придуманной писателями и редакторами.

Вторая часть записки была посвящена необходимым преобразованиям Главного управления по делам печати, неправильное устройство которого Еленев считал главной причиной неудовлетворительного состояния цензурного надзора.

Еленев отмечал, что цензоры «не получая ни от кого руководства и весьма редко контролируемые, действуют вразброд»<sup>698</sup>, а члены Совета, с одной стороны, не могли быть использованы как простые чтецы, с другой — по прежнему роду службы не были подготовлены для цензорской работы. Составители Временных правил 1865 г. считали необходимым создать совещательный орган при Главном управлении по делам печати для обсуждения вопросов о судебных преследованиях и административных взысканиях. Но всегда Совет прислушивался к мнению докладчика, а в последнее время не возбуждалось судебных преследований по содержанию сочинения. В конечном счете вопросы об административных взысканиях решал начальник Главного управления по делам печати, и министр внутренних дел мог давать взыскания по своему усмотрению. В 1865 г. между членами Совета распределялось наблюдение за всеми периодическими изданиями. Но оно не всегда исполнялось удовлетворительно, прежде всего, потому что иногда в числе членов Совета были лица, которые сами нуждались еще больше цензоров в указаниях о том, что можно и что нельзя было допускать в печать.

Еленев подчеркивал, что основное зло происходило не от тех периодических изданий, которые стояли «во главе печати» и просматривались непосредственно начальником Главного управления, а от той массы печатного материала, которая «под разными названиями ежедневно выходит из-под типографских станков в столицах и провинциях и идет на потребу сотен тысяч читателей, достигая до самых низших слоев народонаселения и до самых отдаленных углов России»<sup>699</sup>. Для надзора за этой литературой он предлагал заменить членов Совета тридцатью двумя чтецами с хорошим образованием, в числе которых были бы чиновники, владевшие польским и немецким языками. Институт чтецов он предлагал использовать как школу для будущих цензоров, чтобы не принимать на цензорские должности лиц без предварительной оцен-

---

<sup>696</sup> Там же. С. 7.

<sup>697</sup> Там же.

<sup>698</sup> Там же. С. 78.

<sup>699</sup> Там же. С. 82.

ки их способностей. Обязанности между ними распределились бы следующим образом. Для наблюдения за бесцензурными периодическими изданиями на русском и немецком языках предполагалось назначить 14 чтецов (6 — за петербургскими, 4 — за московскими, 4 — за провинциальными). Трое бы наблюдали за польскими периодическими изданиями (кроме специальных, не требовавших перепроверки, таких было около сорока). Четыре чиновника читали бы книги, выходившие без цензуры в С.-Петербурге, и три — в Москве. Еще четверо цензуровали бы подцензурные книги, разрешенные С.-Петербургским цензурным комитетом (столичные и провинциальные), двое занимались бы подцензурными книгами, разрешенными Московским цензурным комитетом (столичными и провинциальными) и двое — польскими подцензурными книгами. Один из чтецов, знавший немецкий язык, следил бы за всеми изданиями на этом языке, издававшимися в прибалтийских губерниях. Оставалась без изменений организация надзора за изданиями на латышском, эстонском, литовско-жмудском, армянском, грузинском, татарском, еврейских языках и драматическая цензура. В канцелярии Главного управления предполагалось упразднить одного помощника правителя дел и двух чиновников особых поручений.

Существенным было то, что Еленев лишь слегка вышел за рамки прежнего бюджета. Предполагалось ввести должность помощника начальника Главного управления (с содержанием 6000 р. серебром в год) для замещения его в случае необходимости и для разделения обязанностей (содержание начальника предполагалось увеличить до 10 000 р.). Содержание чтецов составило бы 61 000 р. (6 из них получали бы по 3000 р., 8 — по 2000 р. и 18 — по 1500 р.). Предполагалось упразднить С.-Петербургский цензурный комитет и 6 штатных должностей членов Совета Главного управления по делам печати. При дополнительном ассигновании в 4860 р., бюджет нового центрального цензурного учреждения составил бы 77 000 р.

Еленев обратил внимание на организацию иностранной цензуры. Он отметил, что на ее содержание тратилось 67 892 р., то есть 24% всей суммы, отпускаемой на цензурное ведомство в империи (исключая инспекторский надзор). На Комитет цензуры иностранной тратилось больше, чем на С.-Петербургский цензурный комитет, который выполнял гораздо более важную работу. Он подчеркнул, что огромное число книг, проходивших через цензурный комитет, не означало их чтения. По его мнению, старший цензор, досматривая поступившие *книготорговые уклады*, позволял к обращению не только те книги, которые были обозначены в каталогах комитета, но и те, которые, по его мнению, по названиям или по именам авторов могли бы быть допущены. Затем, *не известные* цензуре книги поступали в чтение, но это чтение очень отличалось от чтения книг, напечатанных в России на русском языке. По мнению Еленева, если цензоры по внутренней цензуре читали всю книгу, то — по иностранной — ограничивались лишь беглым просмотром для определения общего направления, и большинство книг разрешалось. Так, например, в 1868 г. запрещено было менее 4% названий, а с исключением мест — около

3%. Он считал, что цензоры иностранной цензуры действовали «решительно без всякого руководства и контроля, по преданиям цензурного устава 1828 г. или по собственному вдохновению»<sup>700</sup>.

Еленев предлагал цензурировать заграничные книги, напечатанные, во-первых, на языках, на которых говорит население империи: польском, немецком, литовском, еврейских, армянском, татарском; во-вторых — на французском, поскольку он был широко распространен в образованном обществе; в-третьих, по той же причине — периодические издания на английском языке. Кроме того, необходимо было упростить механизм досмотра и более четко указать те группы сочинений, которые нельзя было ввозить в Россию, и те, которые по большому объему, специальному содержанию, давнему времени издания и малому числу выписываемых экземпляров можно было выдавать без цензурного рассмотрения.

При таком сокращении делопроизводства, по его мнению, на содержание иностранной цензуры можно было бы отпускать половину расходуемой суммы — 34 000 р. Кроме того, Еленев считал, что нельзя было отделять почтовую цензуру от иностранной и делать «одно и то же дело различными руками и по различным правилам»<sup>701</sup>. Он считал необходимым присоединить почтовых цензоров, занимавшихся лишь иностранной цензурой, к Комитету цензуры иностранной. Сэкономленная сумма, по его мнению, как раз и составила бы те недостающие 4860 р. на Главное управление по делам печати.

\* \* \*

В конце 1896 г. в Главном управлении по делам печати в очередной раз приступили к разработке проекта новых штатов цензурных учреждений. Для этого помощнику правителя дел канцелярии Главного управления К. А. Военскому было поручено составить обзор деятельности цензурных комитетов и отдельных цензоров в 1865—1895 гг. с указанием подробных статистических данных, а самим учреждениям — разработать предложения о наиболее рациональной организации их работы<sup>702</sup>.

29 марта 1897 г. К. А. Военский представил материал, основой для которого послужили отчетные ведомости четырех цензурных комитетов (С.-Петербургского, Московского, Варшавского и Кавказского) и шести отдельных цензоров (Рижского, Одесского, Киевского, Виленского, Ревельского и Юрьевского), а также отчеты Главного управления по делам печати за 1865—1895 гг. Им было составлено 10 таблиц, содержащих данные о количестве отечественных и ввезенных иностранных изданий, их объемах и тиражах. См. *Приложение 18*. На основании этих

<sup>700</sup> Там же. С. 86—87.

<sup>701</sup> Там же. С. 89.

<sup>702</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 1, 95.

документов был сделан вывод, что в целом за 30 лет книгоиздание увеличилось на 350 %, а объем работы цензоров по просмотру произведений печати — почти в 5 раз<sup>703</sup>. См. *Таблицу 8*.

Таблица 8

### Статистика книгоиздания

Год	По внутренней цензуре			По иностр. цензуре	Всего	Запрещенные издания		Увеличилось с 1865 г. на	
	Неповрежденных	Поврежденных	Итого	Изданий		Изданий	Внутренняя	Иностранная	Кол-во
1865	2589	6160	8749	5608	14357	-	-	-	-
1876	12318	15049	27367	10091	37458	13	262	23101	161
1886	13820	26259	40079	7819	47898	351	555	33541	234
1895	21229	30562	51791	12759	64550	230	320	50193	350

В течение 1897—1898 гг. в Главное управление по делам печати поступали рапорты от руководителей цензурных учреждений, в которых было уделено внимание различным проблемам в организации цензурного надзора. На основе предоставленных количественных данных мы составили следующую таблицу<sup>704</sup>. См. *Таблицу 9*.

Таблица 9

### Нагрузка в цензурных учреждениях

Цензурное учреждение 1895 или 1896 г.	Количество билетов на выпуск подцензурных книг и периодических изданий	Количество квитанций в приеме бесцензурных изданий
С.-Петербургский цензурный комитет	8896	11526
Московский цензурный комитет	3207	764
Отдельный цензор в Юрьеве	1599	
Временное присутствие по внутренней цензуре в Одессе	1650	
Отдельный цензор в Риге	4706 (на всех языках)	
Отдельный цензор в Ревеле	865 (без газет)	
Отдельный цензор в Вильне	707	
Отдельный цензор в Казани	1200 (включая газеты)	
Отдельный цензор в Киеве	2689	
Варшавский цензурный комитет	2355 (и 80 периодических изданий)	

<sup>703</sup> Там же. Д. 102. Л. 35—35 об., 70.

<sup>704</sup> Следует учесть, что руководители цензурных учреждений прислали сведения за разные годы — кто за 1895, кто за 1896, а также не все включали газеты. См.: РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 4, 5, 7—12, 51 об., 110 об.

В записке председателя С.-Петербургского цензурного комитета С. И. Коссовича от 29 марта 1897 г.<sup>705</sup> отмечалось, что «столичная пресса разрастается непомерно», особенно много хлопот доставляли общественно-политические издания. Он писал: «То, что было немислимо к появлению в свет на отечественном языке каких-нибудь несколько десятков лет тому назад — хотя бы всевозможные рискованные и недостаточно обоснованные научные работы иностранных ученых, касающиеся по преимуществу социологии, политической экономии и всей обширной области естественных наук — льется теперь широким потоком на полки книжных магазинов и жадно воспримлетсЯ незрелой учащейся молодежью, столь падкой до всякой сомнительного свойства популяризации так сказать последнего слова науки. Попутным потоком текут также и переводы мутной беллетристики запада, преподносимые русскому столичному юношеству под модным соусом декадентского либо символического пошиба»<sup>706</sup>.

Коссович подчеркнул, что нагрузка цензоров значительно увеличилась. Кроме того, что С.-Петербургский цензурный комитет просматривал подцензурную и бесцензурную периодическую и непериодическую печать, в его обязанности входил просмотр большинства изданий для народа, напечатанных в Москве, издания на восточных языках, все издания на малороссийском языке, изданные в империи и за границей, причем о каждом таком издании необходимо было готовить доклад в Главное управление по делам печати. Из Центрального комитета цензуры иностранной передавали заграничные издания на русском языке. Также в обязанности сотрудников комитета входил просмотр газет для министра внутренних дел и канцелярии министра Императорского Двора; и, кроме того, рассмотрение жалоб на действия цензуры. Каждый цензор в среднем просматривал по 19 печатных листов ежедневно.

Коссович отметил, что труд цензора усложнился еще и в связи с тем, что много издавалось литературы по социально-экономическим вопросам, в печати излагались новейшие «эволюционные гипотезы». Для цензурования таких работ, «имеющих своим объектом самые запутанные и сложные проблемы человеческого мышления, даже самое широкое образование вместе с энциклопедической подготовкой по всем отраслям знаний не вполне еще необходимо». Коссович отмечал, что работа канцелярии также возросла. На расходы выделялось 4480 р. и дополнительно около 3146 р. Уже более 10 лет к комитету прикомандировывали двух - четырех образованных чиновников, получавших вознаграждения из сумм «Правительственного вестника».

Коссович считал, что необходимо было положить в основу разработки новых штатов постепенную подготовку к занятию цензурских должностей способными кандидатами. Он писал:

<sup>705</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 56 об.—67.

<sup>706</sup> Там же.

«Приведение в исполнение такого плана оказывается, по-видимому, делом не особенно затруднительным, ибо громадное большинство занятий по цензурному ведомству в сущности довольно просто: чтение и одобрение массы учебников, книг специальных, либо трактующих об искусстве, а также многих беллетристических произведений требуют от чиновного чтеца одного лишь солидного образовательного ценза. Пусть же займутся этим делом, на первых порах, интеллигентные новички под непосредственным руководством и наблюдением опытного лица, назначающего им наименее сложные цветки печатного станка; пусть они исподволь прислушиваются внимательно к мнениям и наставлениям своих более искушенных опытом товарищей, а в свое время, подготовленные достоительно, они могут по мере своих способностей приступать постепенно и к разбору более причудливых форм всевозможных орхидейных видов, вырабатываемых пресыщенным вкусом ученых западной европейской цивилизации, к сожалению, изощряющихся не в меру над разрешением фантастических целей, над разысканием философского камня всеобщего благоденствия. Если же, паче чаяния, некоторые из подобного рода молодых чтецов на деле окажутся мало восприимчивыми к серьезной и правильной оценке рискованных новинок по части социологии и других родственных ей учений радикального эволюционизма, все же нельзя будет не признать, что они станут приносить пользу цензурному делу уже тем самым, что возьмут на себя труд исполнения отчасти механической работы, в количественном отношении громадный, и тем облегчат труд своих старших по ремеслу товарищей. При таком только разделении занятий между членами комитета можно было бы ограничиться, без ущерба службе, относительно незначительным составом цензоров, получающих наибольший оклад, и следующих за ними непосредственно, получающих существующий ныне оклад. Таким образом, явилась бы возможность, не прибегая к чувствительному обременению казны, организовать рядом с корпорацией цензоров более значительную группу так называемых чтецов, исподволь подготовляющихся к занятию в будущем открывающихся вакансий цензоров. А так как С.-Петербургский комитет, по обширности своей деятельности, простирающейся далеко за пределы столичной территории, представляет собою *de jure* учреждение во всяком случае достойное названия центрального, то эти самые молодые люди (чтецы) могли бы рассчитывать и на замещение открывающихся новых мест цензоров в провинции, конечно, под неперменным условием, что они изучили уже цензурное дело основательно, выказали фактически свою к этой специальности правоспособность вполне»<sup>707</sup>.

Коссович составил проект нового штата комитета<sup>708</sup>. См. *Таблицу 10*.

<sup>707</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 64 об.—66.

<sup>708</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 69.



**Проект нового штата  
С.-Петербургского цензурного комитета**

§ 14 Статья 1-я	Предполагаемое					Существующее				
	Чис- ло лиц	Жа- ло- ва- ния	Сто- ловых	Квар- тир- ных	Итого всем	Чис- ло лиц	Жа- ло- ва- нья	Сто- ловых	Квар- тир- ных	Итого всем
Председатель	1	2450	2450	-	4900	1	1960	1960	-	3920
Цензоры:										
старшего оклада	3	1960	1960	-	11760	9	1470	1470	-	26460
младшего оклада	3	1470	1470	-	8820	-	-	-	-	-
Чтецы: ст. оклада	3	882	882	-	5292				-	
Лекторы: младше- го оклада	5	588	588	-	5880				-	
Секретарь	1	980	784	-	1764	1	980	784	-	1764
Помощник его	1	784	392	-	1176	1	784	392	-	1176
Журналист <sup>709</sup>	1	588	294	-	882	-	-		-	-
Статья 2										
Хозяйственные расходы на канце- лярию, курьеров и сторожей					6000					2000
<i>Итого</i>					46474					35320

Председатель Московского цензурного комитета В. В. Назаревский в своей записке от 12 марта 1897 г. отмечал, что с 1865 г. московская печать увеличилась не менее, чем в 5 раз. Каждому цензору приходилось цензурировать более 10 печатных листов подцензурных и неподцензурных изданий ежедневно. Он просил дополнить состав комитета одной должностью младшего цензора, двумя должностями письмоводителя и одной должностью курьера для отдельного цензора по иностранной цензуре. Необходимо было также возложить на одного из цензоров обязанности по драматической цензуре. Он считал необходимым повысить оклады и пенсии цензорам и увеличить количество помещений для комитета <sup>710</sup>.

О большой нагрузке цензоров писал рижский отдельный цензор по внутренней цензуре А. Р. Генц (записки от 21 декабря 1896 г. и 8 марта 1897 г.)<sup>711</sup>. Ему приходилось просматривать 5 политических газет, направление которых требовало «самого серьезного внимания», его помощник «едва успевал справляться» с латышскими рукописями и периодическими изданиями. Оба его помощника А. И. Рупперт и И. А. Золин преподавали в Рижском духовном училище, а в цензуре работали по совместительству и могли приходить только во второй половине дня. Генц просил прибавить Золину по 150 р. в год для того, чтобы тот смог отказаться от части уроков и

<sup>709</sup> На обязанности его, кроме ведения журналов исходящих и входящих бумаг, будет лежать весьма кропотливая работа наблюдения за упаковкой тюков в надлежащем порядке (примечание составителя проекта).

<sup>710</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 48—49.

<sup>711</sup> Там же. Л. 14—16, 41—42.

уделять больше времени занятиям по цензуре. Он продемонстрировал расходы на цензуру: по смете — 3826 р., в действительности — на 750 р. больше — 4576 р. См. *Таблицу 11*.

Таблица 11

### Расходы на цензуру в Риге

	Назначается по смете	Расходуется в действительности
Отдельному цензору	1960	1960
Помощнику	1176	1176
Письмоводителю	490	490
На канцелярию	200	500
		вознаграждение занимающемуся по вольному найму Золину 450
<b>Всего</b>	<b>3826</b>	<b>4576</b>

Генц предложил образовать в Риге комитет внутренней цензуры из одного старшего и двух младших цензоров (один из которых должен был знать латышский язык) или при отдельном цензоре по внутренней цензуре учредить две штатные должности помощников, из которых один цензуровал бы латышские издания.

Киевский отдельный цензор по иностранной цензуре Д. П. Бутовский (записка от 8 марта 1897 г.) напомнил, что с 1872 г. на киевского отдельного цензора по иностранной цензуре была дополнительно возложена нагрузка и по цензуре внутренней. К концу 1890-х гг. исполнение этих обязанностей стало «если не решительно невозможно, то, во всяком случае — весьма обременительно». К тому же, часто обязанности цензора исполнял чиновник Министерства народного просвещения — профессор или преподаватель высшего учебного заведения, хотя по закону цензор не имел права занимать одновременно другую должность. Он считал необходимым отделить внутреннюю цензуру от иностранной, как это и было указано в штатах, каждому цензору выделить помощника, могущего «заменить цензора в случаях крайней нужды», и письмоводителя<sup>712</sup>.

Казанский отдельный цензор А. М. Осипов отмечал, что ему приходилось просматривать ежедневно кроме четырех печатных листов рукописей еще 3 газеты и статьи для журналов. Он подчеркивал, что «быстрое возрастание цензурного дела зависит не только от развития прессы в Казани, но и от общего оживления в печатном деле вообще в провинции», рукописи поступали из городов «всего Волжско-Камского края». Он просматривал неофициальную часть губер-

<sup>712</sup> Там же. Л. 43—47.

ских ведомостей (по поручению казанского губернатора), иностранные книги, присылаемые таможенными, и посылки, приходившие для частных лиц из-за границы <sup>713</sup>.

Председатель Одесского комитета цензуры иностранной А. Е. Егоров писал, что нагрузка по внутренней и иностранной цензуре увеличилась в 4 раза. Он отмечал, что в 1896 г. цензор просматривал около 27 печатных листов рукописей в день. Егоров предлагал соединить оба одесских цензурных учреждения — Комитет цензуры иностранной и Временное присутствие по внутренней цензуре в Одесский цензурный комитет по принципу Кавказского и Варшавского цензурных комитетов, его штат составить из председателя, четырех членов, помощников цензоров по фактурной части, секретаря и его помощника и двух канцелярских чиновников. Чиновникам, цензуровавшим рукописи на еврейских и восточных языках, увеличить вознаграждение, а оклады цензоров уравнивать с Петербургом и Москвой <sup>714</sup>.

В записке председателя Варшавского цензурного комитета И. К. Янкулио от 29 апреля 1897 г. <sup>715</sup> отмечалось, что реформа цензурных учреждений в Царстве Польском в 1869 г. хоть и привела в соответствие с имперским цензурное законодательство и структуру учреждений, однако цензоры получили более низкие оклады и меньшие служебные права. Он подчеркивал, что «просмотр произведений польской литературы и публицистики всегда требовал от цензора самого усиленного внимания». Специфика работы цензоров комитета по иностранной цензуре состояла в том, что если в других комитетах цензоры работали с сочинениями на иностранных языках, которые были малодоступны основной массе населения, то в Варшавский цензурный комитет поступала литература в основном на польском языке, то есть языке, доступном каждому жителю, и требующая к себе такого же внимания, как и местные издания, и цензор должен был «иметь постоянно в виду стремления заграничных польских авторов, преследующих с особенною злобою враждебные России цели» <sup>716</sup>. Кроме того, цензоры выполняли цензуру драматических сочинений для десяти губерний Царства Польского, цензуру сочинений на еврейских языках, цензуру картин, публичных лекций, надгробных речей и т. п. и осуществляли инспекторский надзор за типографиями и книжной торговлей.

Из преимуществ по службе цензоры Варшавского цензурного комитета русского происхождения имели возможность получать лишь процентные надбавки к жалованию и пособие на воспитание детей. В целом же оклады цензоров были значительно ниже, чем в С.-Петербурге. Правила получения пенсии, предусмотренные по учебной части Министерства народного просвещения, на варшавских цензоров не распространялись. Вдовам и детям умерших чиновников

<sup>713</sup> Там же. Л. 12—13 об.

<sup>714</sup> Там же. Л. 50—55.

<sup>715</sup> Там же. Л. 71—78.

<sup>716</sup> Резолюция на полях документа гласила: «Это легче» (РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 72 об.).

пенсии назначались на основании Устава о пенсиях, действовавшего в империи, применительно к правилам о преимуществах чиновников русского происхождения, служивших в Царстве Польском, и одновременно — двухмесячное содержание оклада по последней должности умершего чиновника. В итоге эти суммы были гораздо ниже, чем получали цензоры в империи.

Янкулио делал вывод: «Как содержание, получаемое цензорами Варшавского комитета, так и права их на пенсию, будучи столь ограничены, сравнительно с содержанием и правами на пенсию цензоров империи при огромном количестве тяжелой и ответственной работы не могут быть особенно привлекательными, что уже видно из того, что при открывавшихся в комитете вакансиях кандидатов, желающих занять цензорскую должность, неоднократно приходилось приискивать, так как желающих или не было вовсе, или же являлись лица, не соответствующие потребностям закона и важности дела»<sup>717</sup>. Янкулио просил уравнивать оклады цензоров и инспекторов типографий и книжной торговли, а также права на пенсию со штатами цензурных учреждений в империи.

В Главное управление по делам печати была передана записка варшавского генерал-губернатора от 17 октября 1897 г. управляющему Министерством внутренних дел<sup>718</sup>. Он писал, что работа в цензурном комитете с 1870 г. возросла почти в 3 раза, и многие ходатайства о разрешении новых периодических изданий приходилось отклонять из-за недостатка цензоров. Исполнение обязанностей было «крайне обременительно для девяти цензоров комитета и может быть выполняемо ими только с крайнем напряжением сил; но положение цензоров становится решительно критическим в случае болезни или отпуска кого-нибудь из них»<sup>719</sup>. Он просил добавить двух младших цензоров высшего оклада, одного младшего инспектора типографий и одного отдельного цензора в Лодзи<sup>720</sup>.

В записке председателя Центрального комитета цензуры иностранной А. Н. Майкова от 21 февраля 1897 г.<sup>721</sup>, отмечалось, что штат комитета длительное время оставался неизменным и состоял из 22 чиновников (из них 5 занимались канцелярской работой). Их содержание составляло 33 800 р., на хозяйственные и канцелярские расходы выделялось 3500 р. Он писал, что нагрузка по комитету увеличилась примерно в 3 раза и труд этот представлялся «воистину непосильным». В 1891 г. на каждого цензора приходилось в среднем около 1340 новых сочинений (9410 печатных листов) в год. Он отмечал, что теперь цензурование не могло производиться так быстро, как было бы желательно для читателей. Большие требования предъявлялись к помощникам цензоров — они должны были основательно знать языки, иметь литературную подготов-

<sup>717</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 73 об.

<sup>718</sup> Там же. Л. 110—116.

<sup>719</sup> Там же. Л. 111.

<sup>720</sup> Там же. Л. 118 об.

<sup>721</sup> Там же. Л. 18—29 об.

ку, быть быстрыми, аккуратными и обладать хорошей памятью. За последние 30 лет ввоз иностранных книг увеличился примерно в 18 раз. Каждому помощнику приходилось разбирать по 128 укладок в неделю. При этом помощник получал слишком низкое содержание (старший — 1000 р., младший — 600 р. в год). Указывалось, что старшие цензоры дорожили своими помощниками и всеми силами пытались удержать их на службе в цензуре. Нагрузка помощников все время возрастала.

Майков кратко описал работу по проверке *не известных* цензуре книг. После прочтения книги и принятия по ней резолюции (на ежедневных заседаниях комитета) на карточке с названием книги отмечалась цензурная категория с обозначением полной даты и номера цензорского доклада. Карточка помещалась в «подвижной каталог», а ее содержание переписывалось в общий алфавитный каталог. В конце каждого месяца такие данные вносились в ежемесячный алфавитный список, который поступал в типографию для публикации, а затем рассылался иногородним учреждениям по иностранной цензуре. Каждую неделю в учреждения иностранной цензуры сообщали о резолюциях по наиболее спрашиваемым изданиям.

Комитет имел сверхштатные добавочные суммы (которые назначались из сумм по обороту газеты «Правительственный вестник») для оплаты труда чиновников, просматривавших литературу на скандинавских и славянских языках, а также дополнительной оплаты для канцелярских служащих — всего 2760 р.

Майков просил увеличить штат «в весьма скромных размерах» — на двух лекторов, знавших иностранные языки, и пятерых канцелярских чиновников вместо четырех вольнонаемных писцов. Кроме того — он просил выделить сумму на денежные награды и пособия. Таким образом, дополнительно требовалось 29 050 р., но так как в последнее время комитет уже получал дополнительно 6060 р. в год, то фактическое увеличение расходов составило бы 23 490 р.<sup>722</sup>

Сохранился один из вариантов проектируемого штата, составленного Майковым. См. *Таблицу 12*.

*Таблица 12*

### Проект штата Центрального комитета цензуры иностранной

	Наименование должности	Число лиц	Жалование	Столовых	Одному	Всем	Класс должности
По I статье	Председатель	1	2500	2500	5000	5000	IV
	Старший цензор	4	2000	2000	4000	16000	V
	Младший цензор	4	1500	1500	3000	12000	VI
	Лекторов	2	1000	1000	2000	4000	VII

<sup>722</sup> Там же. Л. 34.

	Наименование должности	Число лиц	Жалование	Столовых	Одному	Всем	Класс должности
	Старший помощник	3	1000	1000	2000	6000	VII
	Младший помощник	4	750	750	1500	6000	VIII
	Секретарь	1	1000	1000	2000	2000	VII
	Экзекутору и журналисту	1	900	850	1750	1750	VII
	Канцелярский чиновник 1 разряда	2	900	-	900	1800	IX
	Канцелярский чиновник 2 разряда	3	600	-	600	1800	X
	<i>Итого</i>					56350	
По статье	На хозяйственные расходы комитета, наем сторожей и типографские расходы					5000	
	На награды, пособия и экстренные расходы					5000	
	<b>Всего</b>					<b>66350</b>	

К своей записке Майков приложил сведения о нагрузке цензоров по иностранной цензуре за 1895 г.<sup>723</sup> См. *Приложение 19*.

Записка о деятельности Главного управления по делам печати<sup>724</sup> содержала предложения по преобразованию состава и работы Совета и драматической цензуры. Отмечалось, что в связи с развитием книгоиздания и журналистики Совет перестал соответствовать своему назначению, так как просмотр уже процензурованных в местных цензурных учреждениях изданий немногочисленным составом Совета не имел смысла. Более целесообразным был бы надзор за провинциальными изданиями, процензурованными чиновниками местной администрации, но силами Совета это невозможно было исполнить. Предлагалось рассматривать Совет как апелляционную инстанцию, разбирающую жалобы на действия цензурных комитетов. В его состав должны были войти председатели комитетов внутренней, иностранной, драматической цензуры и помощник начальника Главного управления по делам печати (новая должность). Увеличить число чиновников особых поручений с двух до двенадцати с подразделением их на 2 степени — старшего и младшего оклада и возложить на них чтение подцензурных книг и периодических

<sup>723</sup> Там же. Л. 39—40.

<sup>724</sup> Там же. Д. 102. Л. 82—87.

изданий. Они впоследствии должны были стать кандидатами на должности цензоров. Были представлены сведения о нагрузке по драматической цензуре. См. *Приложение 20*.

Во всех записках отмечался рост книгопечатания и развитие журналистики и, как следствие, увеличение работы учреждений: цензоры с трудом справлялись со своими обязанностями. Все считали необходимым увеличить штаты цензурного ведомства и оклады содержания чиновников, повысить пенсии. С. И. Коссович — председатель Петербургского цензурного комитета — выразил общее мнение: «наступила настоятельная потребность в радикальном изменении давно устаревших штатов»<sup>725</sup>. Руководители учреждений надеялись получить дополнительные средства, чтобы чиновники, работавшие в цензуре по совместительству, могли отказаться от заработка в других учреждениях<sup>726</sup>.

Необходимость увеличения сумм на содержание учреждений была продемонстрирована данными о денежных ассигнованиях по смете цензурного ведомства и действительных расходах. Среди документов Главного управления по делам печати находится «Сравнительная ведомость окладов содержания...» служащих разных классов должностей министерств внутренних дел, путей сообщения и финансов, которая показывала существенное отставание цензурного ведомства<sup>727</sup>. См. *Приложение 21*. Большой интерес вызывает и другой документ — «Конфиденциальная справка», содержащая собранные «частным путем» сведения, которые необходимо было иметь в виду «для более успешного проведения нового штата чрез все инстанции» — Министерство финансов, Государственный контроль и Государственный совет. В ней говорилось, что, «по слухам», все три инстанции «поставляют себе в непрременную обязанность делать поправки и урезки», поэтому в новый штат цензурного ведомства следовало заложить те позиции, от которых в дальнейшем можно было бы отказаться. В документе приводились «мотивы и соображения», которые встречались в подобных проектах, поданных другими ведомствами<sup>728</sup>.

Сохранился один из вариантов проекта штата цензурного ведомства, в котором содержание цензурных учреждений без Главного управления по делам печати обходилось бы в 446 955 р. См. *Приложение 22*.

В мае 1898 г. начальником Главного управления по делам печати М. П. Соловьевым была подготовлена Записка о новом штате цензурных учреждений<sup>729</sup>. В ней отмечалось, что «весьма быстрое и значительное развитие печатного дела в России с 1865 г. составляет факт общеизвестный, и нет никаких оснований полагать, чтобы в будущем развитие это приостановилось или

---

<sup>725</sup> Там же. Д. 102. Л. 63.

<sup>726</sup> См., например: Там же. Л. 14.

<sup>727</sup> Там же. Л. 30.

<sup>728</sup> Там же. Л. 35—38. Возможно, эта записка готовилась чиновниками Центрального комитета цензуры иностранной.

<sup>729</sup> Там же. Л. 202—222.

уменьшилось»<sup>730</sup>. Подчеркивалось стремительное развитие периодической печати, особенно в провинции — увеличение числа газет и журналов, их объема и содержания. Обращалось внимание на быстрый рост многочисленных изданий для народа, обусловленный развитием грамотности населения и потребности в чтении. Соловьев писал, что за 30 лет деятельность цензурных учреждений изменилась «количественно и качественно», и поэтому требовалось усиление их кадрового состава и финансирования. Необходимость повышения окладов чиновников объяснялась изменившимися экономическими условиями в стране — повышением стоимости всех предметов потребления, квартир, содержания детей, медицинской помощи и др. Указывалось, что в других государственных учреждениях эти изменения принимались в расчет при введении в действие новых штатных расписаний и должностям, состоявшим в IV—V классах по Табели о рангах (к их числу принадлежали должности цензоров), присваивалось большее содержание.

Прежде всего, необходимо было преобразовать Главное управление по делам печати<sup>731</sup>. Деятельность Совета Главного управления, состоявшая в основном в просмотре изданий, уже процenzурованных в местных цензурных учреждениях, представлялась неэффективной. Более целесообразным считалось сосредоточить внимание на подцензурных изданиях тех местностей, где цензура была возложена на чиновников губернских правлений и вызывала постоянные нарекания. Отмечалось также, что состав Совета был слишком малочислен для того, чтобы справиться с массой изданий, выходивших на территории обширной страны. Кроме того, большинство членов Совета приходили на службу в цензуру из других ведомств и не имели достаточной подготовки в цензурном деле. Предлагалось преобразовать Совет в апелляционную инстанцию, состоящую из высших должностных лиц петербургских цензурных учреждений, то есть из председателей комитетов по внутренней и иностранной цензуре, из председателя будущего Комитета драматической цензуры и помощника начальника Главного управления по делам печати. Последняя должность должна была быть преобразована из должности правителя дел канцелярии Главного управления.

Деятельность Совета по наблюдению за печатью предполагалось перестроить следующим образом. Число должностей чиновников особых поручений при Главном управлении увеличилось с двух до двенадцати, и их основной обязанностью становился просмотр преимущественно подцензурных изданий на русском, а также финском, латышском, литовском, эстонском, армянском, еврейском и других языках. Эти чиновники в дальнейшем должны были рассматриваться в качестве кандидатов на должности цензоров.

---

<sup>730</sup> Там же. Л. 205 об.

<sup>731</sup> В записке М. П. Соловьева были учтены все требования, содержащиеся в материалах, присланных на рассмотрение.



Вместо двух цензоров драматических сочинений, состоявших при Главном управлении, предполагалось образовать Комитет драматической цензуры из четырех цензоров (один из которых исполнял бы обязанности председателя), секретаря и двух канцелярских чиновников. Отмечалось, что в последнее десятилетие число рассмотренных сочинений увеличилось почти вдвое (в 1887 г. их было 1057, а в 1898 г. — 2034)<sup>732</sup>.

Местные учреждения следовало организовать по новому принципу — упразднить разделение учреждений по внутренней и иностранной цензуре. Это должно было способствовать установлению единства действий цензоров, более равномерному распределению обязанностей а, следовательно, и большей эффективности надзора. Лишь в столице предполагалось оставить два комитета из-за большого объема работы, а также из-за особых кураторских функций Центрального комитета цензуры иностранной по отношению к местной иностранной цензуре.

Признавалось необходимым увеличить штаты, денежное содержание чиновников и расходы на канцелярии С.-Петербургского и Московского цензурных комитетов и Центрального комитета цензуры иностранной. В Варшавском и Кавказском цензурных комитетах, находившихся на особом положении по оплате труда цензоров, предполагалось привести в соответствие размеры окладов содержания их чиновников к существовавшим окладам в империи, а Варшавский комитет усилить дополнительными должностями младшего цензора и младшего инспектора типографий и книжной торговли.

В Москве, Вильно, Киеве, Одессе и Риге следовало учредить цензурные комитеты, в ведении которых находилась бы внутренняя и иностранная цензура. При сохранении существовавших штатных должностей повысить оклады содержания и расходы на канцелярию. Киевский цензурный комитет должен был взять на себя цензуру всех изданий на малорусском языке, выходивших в России и ввозимых из-за границы, и освободить от этой работы Главное управление по делам печати.

Отдельным цензорам в Ревеле, Юрьеве и Казани должны были повысить содержание, но в Ревеле вместо двух цензоров по внутренней и иностранной цензуре предполагалось оставить одного для выполнения всей работы.

В десяти крупных городах — Нижнем Новгороде, Саратове, Харькове, Воронеже, Новочеркасске, Симферополе, Томске, Иркутске, Владивостоке и Лодзи, где чиновники местной администрации не справлялись с цензурой периодических изданий, а владельцы типографий были поставлены в трудные условия, так как по закону свои книги они должны были посылать в цензурные комитеты, находившиеся в других городах, следовало учредить 10 должностей отдельных цензоров.

---

<sup>732</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 102. Л. 211—211 об.

Средства, выделяемые на цензуру сочинений на «малоизвестных языках» (печатавшихся в империи и ввозимых из-за границы) — славянских, скандинавских, восточных, еврейском, латышском, литовском, эстонском и других — должны были быть сокращены, так как чиновники, осуществлявшие эту цензуру, в основном работали по найму, и их обязанности перешли бы на штатных цензоров.

На прежних основаниях предполагалось оставить надзор за частными периодическими изданиями в городах, не имевших штатных цензурных учреждений — то есть на ответственности вице-губернаторов и заменявших их чиновников. Но средства, отпускаемые на эти нужды, необходимо было увеличивать пропорционально росту периодической печати.

Система инспекторского надзора за типографиями и книжной торговлей должна была остаться без изменений, даже ничего не говорилось о повышении окладов. Вероятно, это предполагалось с самого начала, поскольку инспекторов не приглашали к обсуждению реформы.

Вопрос о пенсиях решался не в пользу цензоров. При ее начислении цензоры пользовались правами, установленными для учебного ведомства (полная пенсия после 20 лет службы), но в эту льготную категорию не входили председатели цензурных комитетов, цензоры Варшавского и Кавказского комитета и другие служащие цензурного ведомства. В проекте предлагалось начислять пенсию по правилам, установленным для чиновников Министерства внутренних дел. Предусматривалось увеличение средств на пособия, выдаваемые чиновникам к праздникам или в качестве материальной помощи. Эта сумма составляла, как и прежде, 10 % от сметных ассигнований, просимых на содержание цензурного ведомства.

В целом по проекту нового штата личный состав цензурных учреждений увеличивался по смете со 108 до 177 человек, ассигнования — с 264 146 р. до 507 980 р. В действительности, поскольку в цензуре работали служащие по вольному найму, а дополнительные средства на содержание ведомства поступали из бюджета газеты «Правительственный вестник», штат увеличивался не на 69, а на 25 чиновников, а расходы не на 243 434 р., а на 200 588 р. Но и такое увеличение расходов считалось значительным, поэтому, чтобы «не обременять государственное казначейство», был предложен новый источник финансирования цензурного ведомства — ежегодный налог на периодические издания. Он должен был состоять из патентного сбора с каждого издания в размере от 100 до 500 р. и 5 % с платы, получаемой редакциями за печатаемые объявления. По предварительным подсчетам эта сумма составила бы не менее 318 000 р. в год.

Проект нового штата цензурного ведомства утвержден не был.

\* \*  
\*

При подготовке цензурной реформы 1865 г. (считающейся одной из наименее последовательных в ряду либеральных реформ 1860-х — 1870-х гг.), были учтены основные принципы

французского законодательства о печати, например, дифференцированное отношение к читательской аудитории, административные взыскания. После введения в действие Временных правил 1865 г. первые же судебные процессы по делам печати показали, что обновленное судопроизводство не отвечает интересам администрации. Уже через год началось постепенное ограничение цензурной реформы. Правительство приняло ряд законов, сужавших пределы гласности, расширявших возможности экономического воздействия на печать. С помощью некоторых из этих законов дела по печати постепенно были изъяты из ведения судов. В 1882 г. была завершена контрреформа: в законодательном порядке была уничтожена суть правил 1865 г. — судебная ответственность за нарушение закона. В таком виде в основном цензурные законы просуществовали вплоть до 1905 г. Для периодических изданий была разработана система административных взысканий, сложившаяся постепенно в 1860-е — 1870-е гг. и включавшая систему предостережений, приостановок, запрещений розничной продажи, печатания частных объявлений. В многочисленных циркулярах разъяснялись общие вопросы цензурной политики, и регламентировалась работа цензурного аппарата. Слишком большое количество циркуляров и повторение в них одних и тех же указаний ставило под сомнение эффективность этих мер. Цензурное законодательство подкреплялось и чрезвычайными актами общего характера, в которых административная власть получала дополнительные возможности воздействия на печать — объявление местности в положении «чрезвычайной» или «усиленной» или состоящей на военном положении. Получила поддержку принятая в 1860-е гг. программа П. А. Валуева, по которой, кроме использования карательных мер, большое внимание следовало уделять мерам внецензурного воздействия, кроме того следовало добиваться бóльшего единства в действиях министерств по отношению к печати.

Реструктуризация цензурных учреждений, проведенная в 1865 г., формально основывалась на разделении внутренней и иностранной цензур (кроме С.-Петербурга). С течением времени во многих учреждениях приходилось перестраивать работу. Практиковалось совмещение цензорских обязанностей: отдельный цензор часто занимался и внутренней, и иностранной цензурой за небольшое дополнительное вознаграждение, пока вторая должность отдельного цензора оставалась вакантной (в Вильне, Киеве, Ревеле). В Киеве инспектор типографий и книжной торговли совмещал свою работу с обязанностями помощника отдельного цензора, в Риге инспектор типографий и книжной торговли просматривал периодику на немецком языке. Помощникам цензоров предоставляли право читать рукописи и подписывать их за цензора. Таким образом, ведомство экономило денежные средства, однако иногда такие эксперименты заканчивались увольнением чиновников за допущенные ошибки. С 1870 г. в Одессе силы местных цензурных учреждений были объединены во Временном присутствии. Цензурные комитеты Варшавы и Кавказа занимались и внутренней, и иностранной цензурой. Практиковалось и запре-

шенное законом совместительство в разных учреждениях. Например, в Риге чиновник особых поручений при лифляндском губернаторе по совместительству исполнял обязанности младшего цензора в комитете цензуры иностранной. Цензура в Казани и Дерпте еще долгое время была связана с профессорами местных университетов, так как в Министерстве внутренних дел не хватало квалифицированных кадров. Просмотр литературы на редких иностранных, в том числе восточных, а также национальных языках выполнялся при помощи чиновников, работавших по вольному найму. Не все издания цензуровались с одинаковой строгостью: книги, рассчитанные на небольшой круг образованных читателей, лишь бегло просматривались, но периодика и книги для учащихся и народного чтения требовали особого внимания.

Принятые в 1865 г. новые штаты цензурного ведомства практически не увеличивались (за исключением нескольких новых должностей в Варшаве, Лодзи, Тифлисе). Из-за постоянного роста книгоиздания и быстрого развития периодической печати к концу XIX в. нагрузка каждого цензора увеличилась в 3—5 раз. Многие руководители цензурных учреждений отмечали, что чиновники физически не могли справиться со своими обязанностями. Но власти интересовала не нагрузка чиновников, то есть не объем их работы, а, так сказать, качество, то есть количество запрещенного материала. Не все издания цензуровались с одинаковой строгостью: книги, рассчитанные на небольшой круг образованных читателей, лишь бегло просматривались, но периодика и книги для учащихся и народного чтения требовали особого внимания.

Штаты инспекторского надзора за типографиями, книжной торговлей и библиотеками увеличивались крайне медленно. Кроме столиц, они были введены еще в четырех городах (Вильна, Киев, Одесса, Рига). Одной из проблем, кроме постоянно возраставшей нагрузки, было отсутствие денег на разъезды инспекторов. Власти также беспокоило большое количество оправдательных приговоров и небольшие суммы штрафов, налагавшихся судьями. Инспекторы неоднократно предлагали различные меры по улучшению организации надзора, которые были направлены в основном на профилактику нарушений; уделялось внимание противодействию системе уловок, используемых при печати и распространении изданий.

Одной из особенностей организации цензурного надзора было то обстоятельство, что цензурные учреждения функционировали только в самых крупных городах. В губерниях цензурой периодических изданий и надзором за типографиями, книжной торговлей и библиотеками занимались чиновники местной администрации и полиции, совмещавшие цензорские обязанности со своей непосредственной работой и не всегда достаточно подготовленные к этой деятельности, кроме того, они часто менялись и полностью зависели от местного начальства. Привлечение вице-губернаторов к цензуре местной периодики не встретило энтузиазма с их стороны. Неоднократные ходатайства руководителей цензурных учреждений и губернаторов о необходимости увеличения штатов цензурных учреждений и образовании новых должностей отдель-

ных цензоров в губернских городах обычно отклонялись с мотивировкой об отсутствии средств и скором преобразовании цензурного ведомства. Однако подготовленные проекты не были осуществлены.

Недостаток средств в казне был общей проблемой государственного аппарата империи. Несмотря на то, что сумма, выделяемая на цензурный надзор, постепенно возрастала, ее доля в бюджете Министерства внутренних дел оставалась очень скромной. Кроме сметных ассигнований для цензурного ведомства приходилось все время привлекать денежные средства «Правительственного вестника». Содержание цензоров и их помощников также оставалось неизменным, что вызывало тревогу руководителей цензурного ведомства, поскольку образованным чиновникам становилось выгоднее переходить на службу в другие государственные и частные учреждения, где нагрузка и ответственность были меньшими, а содержание — бóльшим. Цензурные учреждения теряли и свой средний персонал, который был необходим как резерв для подготовки кадров.

Одной из проблем цензурного ведомства было отсутствие единообразия в применении цензурных законов. Цензурные комитеты и отдельные цензоры были равноправными и самостоятельными учреждениями, подчиненными Главному управлению по делам печати, которое, используя циркуляры, беседы с руководителями цензурных учреждений и другие средства, пыталось добиться единства в работе. Контролировать положение дел в цензурном ведомстве помогали внутриведомственные ревизии. Иногда состояние цензуры в инспектируемых городах характеризовалось как совершенно неудовлетворительное, и принимались срочные меры вплоть до увольнения чиновников.

Если цензура в принципе была тормозом для развития печати, поскольку запрещала тексты к изданию, не давала разрешения на основании периодических изданий, типографий, книжных магазинов и библиотек неблагонадежным просителям, то и недостаток цензурных кадров, особенно в провинции, также искусственно сдерживал развитие издательского дела и книжной торговли, так как часто отказ в разрешении новых периодических изданий, расширении программ и объема уже существовавших и запрещение на открытие новых полиграфических предприятий и кабинетов для чтения мотивировался невозможностью организовать надзор.

## ГЛАВА 3.

## Цензурное ведомство в начале XX века. 1905 — 1917 гг.

## § 1. Политика в области печати

*3.1.1. Комиссия по пересмотру цензурного устава 1905 г.*

Николай II «твердо и неуклонно» охранял устои самодержавия и не стремился установить в стране правовой строй<sup>1</sup>. Но в обстановке общественно-политического кризиса, усилившегося после поражения в Русско-Японской войне, и назревавших революционных событий, 12 декабря 1904 г. император подписал указ, в котором, в частности, повелел устранить из действовавших законов о печати «излишние стеснения и поставить печатное слово в точно определенные законом пределы»<sup>2</sup>. 21 января 1905 г. было утверждено решение Комитета министров, по которому отменялись некоторые наиболее стеснительные постановления о печати, принятые после 1865 г. Так, были отменены законы от 12 мая 1863 г. и от 5 сентября 1879 г., по которым министр внутренних дел мог запретить публикацию частных объявлений в периодических изданиях, закон от 19 апреля 1874 г., по которому книги, печатаемые без предварительной цензуры, должны были быть представлены в цензурный комитет после отпечатки всего тиража и после того, как набор был бы разобран; закон от 28 марта 1897 г.: теперь опять при переходе периодических изданий от одного издателя к другому достаточно было лишь сообщить об этом в Главное управление по делам печати; а также закон от 14 июня 1868 г. о запрещении розничной продажи периодических изданий (теперь такое распоряжение касалось лишь продажи в разнос на улицах, площадях, станциях железных дорог и других публичных местах). В книжных лавках, кабинетах для чтения и в помещениях редакций номер такого издания продавался свободно. Был изменен также один из параграфов Временных правил от 27 августа 1882 г.: фамилию автора статьи необходимо было сообщать лишь в случае возбуждения против него уголовного преследования или по соображениям государственной безопасности. На книги, признаваемые

---

<sup>1</sup> Николай II: Воспоминания. Дневники / вступ. ст., сост., примеч. и подгот. текста Б. В. Ананьича и Р. Ш. Ганелина. СПб., 1994. С. 5, 8, 11.

<sup>2</sup> ПСЗ. Собр. 3. Т. 24. № 25495.

министром внутренних дел «вредными», до рассмотрения их в Комитете министров, необходимо было получить отзыв в Императорской Академии наук или в другом научном учреждении<sup>3</sup>.

Постановлением от 23 мая 1905 г.<sup>4</sup> была отменена часть Временных правил от 27 августа 1882 г., по которой вопрос о совершенном прекращении или о приостановке без определения срока периодического издания решало так называемое Совещание четырех министров. Был отменен один из пунктов Временных правил от 12 мая 1862 г., по которому министр внутренних дел мог приостановить издание (выходившее под предварительной цензурой) за «вредное направление» на срок не более 8 месяцев. Перестал существовать закон от 17 октября 1866 г., запрещавший редакциям периодических изданий, подвергшихся приостановке, издавать и выдавать подписчикам отдельные сочинения, переводы или сборники от имени этой же редакции. Был отменен закон от 19 апреля 1904 г., по которому на передачу периодического издания, программа которого ограничивалась одними объявлениями, требовалось разрешение губернатора. Министр внутренних дел мог представлять на утверждение Первого департамента Правительствующего Сената дела о прекращении периодического издания.

В январе 1905 г. было создано Особое совещание для пересмотра действующих о цензуре и печати постановлений и для составления проекта нового по сему предмету устава, которое возглавил член Государственного Совета, директор Императорской Публичной библиотеки Д. Ф. Кобеко. В состав совещания вошли: почетный академик, сенатор А. Ф. Кони, сенаторы А. Л. Боровиковский, В. К. Случевский, Н. А. Зверев, почетный академик А. А. Голенищев-Кутузов, вице-президент Императорской Академии наук П. В. Никитин, ординарные академики Н. Я. Сонин, В. О. Ключевский, почетный академик К. К. Арсеньев, товарищ министра народного просвещения С. М. Лукьянов, член Совета министра народного просвещения Д. П. Голицын. Литературные круги в комиссии представляли В. П. Мещерский (редактор-издатель «Гражданина»), Д. И. Пихно (редактор «Киевлянина»), А. С. Суворин (издатель «Нового времени»), Д. Н. Цертелев (издатель-редактор «Русского вестника»), М. М. Стасюлевич (редактор-издатель «Вестника Европы») и др. За исключением Стасюлевича, это были представители правой печати. В комиссии также принимали участие: от Министерства внутренних дел Н. В. Шаховской, от Министерства народного просвещения Э. Л. Радлов, от Министерства юстиции В. Ф. Дерюжинский, управляющий делами Комитета министров Э. Ю. Нольде, от Ведомства православного исповедания преосвященный Антоний, епископ Нарвский и профессор С.-Петербургской духовной академии А. Д. Рождественский<sup>5</sup>.

<sup>3</sup> Там же. Т. 25. № 25703.

<sup>4</sup> Там же. № 26263.

<sup>5</sup> См.: *Лихоманов А. В.* Особое совещание по составлению нового устава о печати 1905 г.: персональный состав // *Цензура в России: история и современность*: сб. науч. тр. СПб., 2005. Вып. 2. С. 35—69; *Его же.* Особое совещание по составлению нового устава о печати 1905 г. // *Исторические записки.* 2006. Вып. 9. С. 93—112; *Его же.*

К осени 1905 г. проект в основных чертах был составлен. Предполагалось отменить предварительную цензуру для книг любого объема (устанавливался семидневный срок представления книги в цензурный комитет после отпечатания тиража) и всех периодических изданий. В случае нарушения закона виновные несли ответственность исключительно по суду (для рисунков была также отменена предварительная цензура и установлена судебная ответственность на общих основаниях наравне с текстом изданий). Были сохранены денежные залогов для периодических изданий. Вводился явочный порядок для основания периодических изданий, типографий, книжных магазинов и библиотек. Отменялось право министра внутренних дел закрывать библиотеки и читальни по своему усмотрению. Провинциальная печать должна была подчиняться правилам, проектируемым для всей России. Отменялись медицинская и духовная цензура (за Синодом сохранялось право на издание богослужебных книг). Оставались драматическая и почтовая цензура. Иностранная цензура отменялась для научных изданий и сохранялась для научно-популярных, беллетристических, иллюстраций и карикатур. Срок пребывания заграничных изданий в учреждениях иностранной цензуры был сокращен с трех месяцев до двух недель.

В комиссии обсуждались вопросы об организации цензурного надзора в новых условиях — при отмене предварительной цензуры. Много предложений было высказано бывшим начальником Главного управления по делам печати, членом Совета министра внутренних дел Н. В. Шаховским. Он подчеркивал, что поскольку предполагалось перейти к карательной системе цензуры и установить ответственность печати исключительно по суду, многие административные функции Главного управления должны были исчезнуть. В этом случае оно должно было бы заниматься личным составом цензурного ведомства, надзором за типографиями, книжной торговлей и библиотеками, за иностранной и драматической цензурой, заведовать изданием «Правительственного вестника» и регистрировать выходящие в империи издания. Кроме того, ему предстоит устранять разногласия между цензурными учреждениями и прокурорским надзором. Шаховской высказал пожелание об образовании Комитета драматической цензуры под председательством начальника Главного управления в составе двух цензоров<sup>6</sup>.

Шаховской предположил, что с отменой предварительной цензуры нагрузка цензоров существенно увеличится — если не надо будет читать рукописи, то придется срочно просматривать бесцензурные издания, количество которых обязательно вырастет. Особенно трудным и ответственным будет чтение газет ранним утром. Поэтому необходимо будет образовать цензурные комитеты из трех лиц, которые бы занимались внутренней и иностранной цензурой в

---

А. Ф. Кони в Особом совещании по составлению нового устава о печати 1905 г. // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2008. Вып. 4. С. 125—141.

<sup>6</sup> Протоколы. С. 651.



университетских городах — Киеве, Харькове, Казани, Томске и в Вильне. Он обратил внимание, что в Вильне потребуются цензоры для польских, литовских и еврейских изданий, а в Казани — для татарских. Еще в городах, которые уже имели по 2—3 политические газеты, по его мнению, необходимо было учредить должности отдельных цензоров — в Астрахани, Аренсбурге, Владикавказе, Воронеже, Вятке, Екатеринбурге, Елисаветграде, Житомире, Орле, Кишиневе, Курске, Кутаисе, Минске, Оренбурге, Полтаве, Пятигорске, Самаре, Севастополе, Симферополе, Смоленске, Таганроге, Тамбове, Уральске, Ялте и Ярославле <sup>7</sup>.

Шаховской считал, что при новых законах о печати цензорам, прежде всего, придется решать вопрос о подсудности периодических изданий, следовательно, большое значение будет иметь квалификация цензоров. Для того, чтобы можно было привлекать в цензуру хорошо образованных чиновников, необходимо было улучшить материальное положение цензоров и пересмотреть штаты, действовавшие с 1865 г.

Он отметил, что в провинции обязанности цензоров возлагались на вице-губернаторов, которые на деле часто передавали их или советникам губернских правлений, или чиновникам особых поручений. Эти лица не имели права цензурировать книги, их необходимо было представлять в ближайшие цензурные учреждения. Шаховской предлагал освободить от цензуры вице-губернаторов и возложить эти обязанности в губернских городах на советников губернских правлений, а в уездных — на секретарей уездных судов, так как эти должности обычно замещались лицами, получившими высшее образование. Кроме того, следовало заранее подготовиться к большому потоку новых изданий, чтобы не быть застигнутыми врасплох в какой-либо местности — увеличить число чиновников особых поручений при Главном управлении по делам печати с двух до десяти. Эти лица могли бы набираться опыта, работая при С.-Петербургском цензурном комитете, а затем получать назначение в те города, где необходимо будет срочно установить цензурный надзор <sup>8</sup>.

Д. Ф. Кобеко предложил в некоторых случаях приглашать для цензуры лиц из других ведомств (не только из Министерства внутренних дел). Его поддержал Н. А. Зверев. Н. Я. Сонин высказался против практиковавшейся работы цензоров по совместительству <sup>9</sup>.

На заседании возник вопрос о совершенном упразднении цензурного ведомства в связи с отменой предварительной цензуры. А. Л. Боровиковский предложил 200 000 р., выделяемых на содержание цензуры, направить на увеличение числа лиц прокурорского надзора. Его поддержали А. Ф. Кони и К. К. Арсеньев, последний напомнил, что во Франции цензурное ведомство было упразднено с уничтожением системы административных взысканий. Однако В. Ф. Дерю-

<sup>7</sup> Там же. С. 652—653.

<sup>8</sup> Там же. С. 654.

<sup>9</sup> Там же. С. 661.

жинский отметил, что цензурное ведомство невозможно было упразднить, поскольку за ним оставались функции по наблюдению и регистрации печатной продукции. По результатам голосования большинство (11 против 5) высказалось против упразднения цензурного ведомства<sup>10</sup>.

А. Л. Боровиковский высказал пожелание отменить привилегии цензоров относительно пенсионного обеспечения. Кобеко возразил, что этот вопрос относится к уставу о службе гражданской, и он вообще не хотел заниматься вопросами штатного расписания.

По вопросу об иностранной цензуре Шаховской высказался весьма радикально: он предложил изъять из ее ведения научные издания вплоть до исторических (по всеобщей истории) и философских, оставив на контроле беллетристику, научно-популярную, религиозную литературу и сочинения по русской истории XIX в., а также книги на русском и национальных языках Российской империи, рисунки и карикатуры, привозимые из-за границы. Несмотря на то, что К. К. Арсеньев и А. Л. Боровиковский выступали за полную ликвидацию иностранной цензуры, и почти все члены комиссии были с этим согласны, при голосовании большинство выступило за ее сохранение. Однако после обнародования Манифеста 17 октября 1905 г. члены комиссии опять признали целесообразным ликвидацию иностранной цензуры<sup>11</sup>.

Во время работы Особого совещания членом Совета Главного управления по делам печати С. С. Татищевым была составлена записка об утверждении «нравственного авторитета правительства в населении», в которой большое внимание уделялось реорганизации Главного управления. Новое учреждение под названием Государственный приказ печатного слова должно было «давать противоядие разрушительному яду революционных учений, вселять в обществе и в народе понятие добра, справедливости, гражданского долга, порядка и законности». Оно больше не подчинялось Министерству внутренних дел и вбирало в себя, кроме всех уже существовавших отделений Главного управления, редакции «Правительственного вестника» и «Сельского вестника», Правительственное телеграфное агентство, преобразованное из двух частных телеграфных агентств, канцелярию, занимавшуюся русской и иностранной периодической печатью, корреспондентов Приказа в России и за границей и все существовавшие попечительства о народной трезвости. Приказу подчинялись все редакции губернских ведомостей, оно осуществляло контроль за всеми изданиями для народа. Необходимо было создать особый Справочный отдел для информирования редакторов и сотрудников всех периодических изданий «точными известиями о событиях дня». Такая же работа должна была проводиться с иностранными корреспондентами, а в столицах государств Европы, Азии и Америки необходимо было иметь официальных корреспондентов и особых негласных сотрудников из местных жур-

<sup>10</sup> Там же. С. 656—657.

<sup>11</sup> См.: Гусман Л. Ю. Дискуссии о реформе цензуры иностранных изданий в кругах русской высшей бюрократии (вторая половина XIX — начало XX века) // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2011. Вып. 5. С. 189—192.

налистов. В штат Приказа необходимо было привлекать наиболее талантливых публицистов в качестве негласных сотрудников, чтобы заказывать им статьи, в которых бы освещалась деятельность правительства, и утверждать их окончательную редакцию. Особое внимание необходимо было уделять распространению «здоровых понятий» в русском народе, в рабочей и крестьянской среде. В связи с этим на Приказ возлагалось заведование всеми народными изданиями, как правительственными так и частными, получавшими пособие от казны, а также высшее руководство действиями и распоряжениями всех существовавших Попечительств о народной трезвости. Таким образом, в круг деятельности Приказа входило бы «все то, что, так или иначе, относится до проведения путем печати правительственных мыслей в сознание русского общества и народа»<sup>12</sup>.

### 3.1.2. Законодательные основы работы цензурного ведомства

17 октября 1905 г. Николай II подписал Манифест об усовершенствовании государственного порядка, который декларировал дарование населению незыблемых основ «гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов»<sup>13</sup>. В циркуляре от 19 октября 1905 г. № 11723 разъяснялось, в каких пределах может быть осуществлена эта даруемая «свобода слова». Циркуляр предписывал: впредь до издания нового закона «все законоположения, определяющие деятельность учреждений и лиц цензурного ведомства, остаются в полной силе; самое же отношение цензуры к произведениям печати должно коренным образом измениться, сообразуясь с ясно и определенно выраженной в Манифесте волею Государя императора. Так как ни в одном государстве не существует такой свободы печатного слова, которая не была бы ограничена определенными карательными законами, а потому и у нас эти законы будут всегда ограничивать свободу печати, то цензурному ведомству в настоящее время надлежит, прежде всего, принять в основу своей деятельности к руководству наше уголовное законодательство, предусматривающее целый ряд преступлений, которые могут быть совершаемы посредством печати, а также согласованные с уголовными законами статьи цензурного устава»<sup>14</sup>. Новый начальник Главного управления по делам печати А. В. Бельгард объяснил, что циркуляр был составлен лично им в ответ на вопрос С.-Петербургского цензурного комитета «Как быть с печатью?». По его мнению, преступлени-

<sup>12</sup> Татищев С. С. Организация печати (3 июня 1905 г.) (РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1905. Д. 70. Л. 11—21 об.); О записке С. С. Татищева, подготовленной в октябре 1905 г. см.: Лихоманов А. В. Русская правительственная печать в борьбе за общественное мнение в 1905—1907 гг. СПб., 1997. С. 35—39.

<sup>13</sup> ПСЗ. Собр. 3. Т. 25. № 26803.

<sup>14</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 18. Л. 1—2.

ем в печати должно было считаться то, что было преступлением с точки зрения Уголовного уложения и Уложения о наказаниях<sup>15</sup>. Однако цензоры (особенно в провинции) по-разному понимали новую свободу печати: одни считали, что цензуры больше не существует, другие, наоборот, продолжали вычеркивать материалы из газет<sup>16</sup>.

После резолюции Совета рабочих депутатов «О газетных рабочих» от 19 октября 1905 г., которая призывала завоевывать свободу слова, в С.-Петербурге, а затем в Москве, Одессе и в других городах периодические издания стали выходить, минуя цензурные учреждения. В борьбе за осуществление свободы печати большую роль сыграли созданные летом и осенью 1905 г. союзы рабочих печатного дела и книгоиздателей. «Союз в защиту свободы печати» сформулировал основные требования: явочный порядок для основания изданий, отмена всех видов цензуры, ответственность за преступления по суду. Впредь до издания нового закона предлагалось отменить требование предъявлять в цензуру номера журналов и газет ранее сдачи их на почту, а книг и брошюр — ранее выпуска их в свет, отменить административные взыскания и право министра внутренних дел запрещать обсуждение в печати различных вопросов. Издатели и типографы заявили, что ни одно издание с цензурным разрешением не выйдет в свет, а книготорговцы обещали не принимать такие книги и журналы для продажи.

В огромной стране свобода печати стала осуществляться явочным порядком, несмотря на существовавшие законы и попытки властей сохранить цензурный контроль. Но в разных городах эта свобода имела свое своеобразие и продолжительность. С. Р. Минцлов, например, считал, что в С.-Петербурге эти события происходили в течение 14 месяцев. В некоторых губерниях даже администрация считала цензуру отмененной Манифестом 17 октября. Если в Варшаве в ответ на попытку осуществить свободу печати явочным порядком все газеты были приостановлены, то на Кавказе местная власть разрешила всей периодической печати выходить без цензуры<sup>17</sup>.

При встрече с петербургскими редакторами периодических изданий председатель Совета министров С. Ю. Витте, хотя и обещал принять меры к облегчению положения печати, но при этом рекомендовал руководствоваться существовавшими цензурными законами впредь до ут-

<sup>15</sup> Бельгард А. В. Воспоминания. С. 253.

<sup>16</sup> Блохин В. Ф. Свобода слова в России: от 17 октября к 24 ноября 1905 г. // *Общественная мысль, движения и партии в России XIX — начала XXI вв.*: сб. науч. ст. по материалам девятой науч. конф., 22 апреля 2010 г. в г. Брянске. Брянск, 2010. С. 61—76.

<sup>17</sup> См. об этом: Минцлов С. Р. 14 месяцев «свободы печати»: 17 октября 1905 г. — 1 января 1907 г.: заметки библиографа // *Былое*. 1907. № 3. С. 123—148; Свобода печати при обновленном строе. СПб., 1912. 217 с.; Голубева О. Д. Издательское дело в России в период первой русской революции, 1905—1907 гг. // *Книга: исследования и материалы*. М., 1972. Сб. 24. С. 119—120; Мельников В. П. Революционная борьба московских печатников за свободу печати осенью 1905 г. // *Общественно-политическая проблематика периодической печати России (XIX — начало XX в.)*. М., 1989. С. 45—53; Омельченко О. А. Формирование и развитие системы законодательного регулирования печати в России // *Право и культура: проблемы исторического взаимодействия*: сб. науч. тр. М., 1990. С. 52—53.

верждения новых. Вспоминая об этой встрече, издатель «Journal de St.-Petersbourg» А. Башмаков писал, что «для главы Совета министров нужно было только одно: попытаться сговориться с теми слоями печати, которые усердствуют в помощь революции»<sup>18</sup>.

Первое же близкое знакомство Бельгарда со своими служебными обязанностями — ему показали нелегальные издания и статьи, которые повлекли наложение ареста на газеты, — привело его к мысли о том, что законы о печати больше не действуют. Он «сразу же почувствовал полное бессилие того оружия, которым «...» призван был бороться»<sup>19</sup>, тем не менее потребовал от цензоров строжайшего соблюдения существовавших законов о печати и отменил ряд устаревших циркуляров<sup>20</sup>.

Обнародование Манифеста 17 октября 1905 г., провозгласившего свободу слова, вызвало замешательство в среде высших чиновников. Бельгард писал, что все понимали, что «с изданием Манифеста как-то все должно измениться, но в то же время считалось, что цензурное ведомство, пока оно не упразднено законом и не заменено каким-либо другим учреждением, должно продолжать свое существование и как-то функционировать», и пытались прежними методами воздействовать на печать<sup>21</sup>. Он неоднократно получал распоряжения сверху, в частности, от С. Ю. Витте, о необходимости принять меры, чтобы не допустить выхода в свет какой-нибудь газеты с нежелательной статьей. Своему товарищу по училищу правоведения он высказывал свое негодование по поводу подобных требований: «Я вообще не могу в созданных правительством условиях исполнять служебные обязанности и с нетерпением буду ждать, когда меня от них освободят, или же пусть Витте сам укажет мне, как я должен исполнить то, что он от меня требует»<sup>22</sup>.

Вопрос «Что нам делать с печатью?» повторяли многие высшие государственные чиновники. Бельгард вспоминал, что ему приходилось быть невольным свидетелем борьбы на заседаниях Совета министров, где обсуждались новые правила о печати, «между сознанием необходимости проведения в жизнь тех свобод, которые были возвещены в Высочайшем манифесте, и стремлением как-нибудь остановить безудержно осуществлявшееся злоупотребление этими свободами и восстановить пошатнувшееся значение правительственной власти»<sup>23</sup>. Бельгард в своих воспоминаниях описал состояние печати после Манифеста. По его мнению, она «окончательно закусил удила»<sup>24</sup>. Появилась масса новых изданий, выпущенных с нарушением закона,

<sup>18</sup> Народный голос. 1905. 23 окт.; Книжный вестник. 1905. № 44. Стб. 1253—1255. См. подробнее: *Лихоманов А. В.* Встреча С. Ю. Витте с редакторами петербургской прессы 18 октября 1905 г. // *Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр.* СПб., 2010. Вып. 15. С. 178—188.

<sup>19</sup> *Бельгард А. В.* Воспоминания. С. 206.

<sup>20</sup> Циркуляр от 4 июля 1905 г. № 7454 // РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 26. Л. 22—23.

<sup>21</sup> *Бельгард А. В.* Воспоминания. С. 218.

<sup>22</sup> Там же. С. 260.

<sup>23</sup> Там же. С. 266.

<sup>24</sup> Там же. С. 257.

явочным порядком. В них появлялись материалы, направленные против правительства и императора. Одним из ярких примеров был журнал «Пулемет» Н. Г. Шебуева<sup>25</sup>.

В этих условиях цензурные учреждения вынуждены были работать в чрезвычайном режиме. С.-Петербургский цензурный комитет «посменно заседал чуть ли не круглосуточно, и в особенности по ночам, когда полиция обычно доставляла в комитет кипы только что вышедших и отобранных у продавцов или сорванных со стен преступных изданий», — вспоминал Бельгард. В комитете почти все время находился чиновник прокурорского надзора. На основе постановлений об аресте изданий прокурор немедленно возбуждал судебное преследование<sup>26</sup>.

24 ноября 1905 г. получили силу закона Временные правила о периодической печати<sup>27</sup>. Предварительная цензура для изданий, выходивших в городах, административные взыскания и денежные залогов были отменены. Министр внутренних дел потерял право запрещать обсуждение в печати различных вопросов. Ответственность за преступления в области печати определялась по суду. Был введен явочный порядок основания периодических изданий. Редактором мог быть только русский подданный, достигший двадцатипятилетнего возраста, обладавший всеми гражданскими правами. В случае замены ответственного редактора или при других изменениях необходимо было в течение трех дней сообщить об этом в цензуру. Каждый номер издания одновременно с выходом в свет должен был доставляться в местный цензурный комитет или отдельному цензору. Номер мог быть арестован только одновременно с возбуждением судебного преследования, а суд мог приостановить издание до судебного приговора. Судебные процессы велись без участия присяжных заседателей. Особенно строгие наказания предусматривались за призыв к стачкам. Оставалась в силе статья о наказаниях за призыв к ниспровержению существующего строя, которая была дополнена новым пунктом о призывах к нарушению военными своими обязанностей. Вскоре были разработаны дополнительные правила о периодической печати, утвержденные 18 марта 1906 г.<sup>28</sup> Замена ответственного редактора и условия выпуска периодического издания были затруднены. Представлять номера газет и журналов в цензуру теперь должен был содержатель или управляющий типографией. Иллюстрированные издания необходимо было предоставлять за 24 часа до выпуска из типографии. Издателям приостановленного или прекращенного в судебном порядке издания запрещалось лично или через другое лицо организовывать новое периодическое издание до судебного приговора. Наказания за нарушение правил были ужесточены.

<sup>25</sup> *Шебуев Н. Г.* Дело об его рабочем величестве пролетарии всероссийском. М., 1931. С. 14—44.

<sup>26</sup> *Бельгард А. В.* Воспоминания. С. 259.

<sup>27</sup> ПСЗ. Собр. 3. Т. 25. № 26962.

<sup>28</sup> Там же. Т. 26. № 27574.

26 апреля 1906 г. были изданы Временные правила для неперIODической печати<sup>29</sup>. Предварительная цензура для книг и брошюр (внутренняя и духовная) была отменена. Издания объемом менее 1 листа могли быть выпущены в свет через 2 дня после представления их в цензуру, а издания объемом свыше 1 и до 5 листов — через 7 дней, издания более 5 листов — одновременно с выпуском из типографии. Виновные в нарушениях правил несли ответственность в судебном порядке. Правила были направлены, прежде всего, против политических брошюр, ставших в период революции самым распространенным видом изданий.

Цензурные комитеты в С.-Петербурге, Москве, Варшаве и Тифлисе были переименованы в Комитеты по делам печати, цензоры — в членов комитетов по делам печати, отдельные цензоры по внутренней цензуре — в инспекторов по делам печати. При этом Комитеты иностранной цензуры и должность отдельного цензора по иностранной цензуре не поменяли своего названия. Штат цензурных учреждений остался прежним. Закон предоставил право министру внутренних дел создавать особые Временные комитеты по делам печати и командировать в их состав должностных лиц из ведомства Главного управления, а также приглашать лиц из других ведомств (кроме судебного).

Таким образом, в годы Первой русской революции была отменена предварительная цензура, и все дела о печати были переданы в ведение суда; денежные залоги были упразднены, введен явочный порядок основания периодических изданий, типографий и книжных магазинов. Это был значительный шаг вперед по сравнению с цензурной реформой 6 апреля 1865 г.<sup>30</sup>

1 декабря 1905 г. в Москве всем содержателям типографий было разослано распоряжение инспектора типографий и книжной торговли А. И. Остроглазова: «Именной высочайший указ от 24-го сего ноября о новых правилах для повременной печати опубликован, и все кривотолки <...> о неподцензурности книжной печати должны наконец умолкнуть». Всем было приказано «вступить немедленно на путь, указанный им законами о печати и новыми правилами, начав с доставки в цензурный комитет всех <...> изданий, почему-либо в оный до сего времени не представленных» (то есть обязательных экземпляров)<sup>31</sup>. Однако еще и 15 декабря 1905 г. в циркуляре Главного управления по делам печати сообщалось, что «ни издателями, ни типографщиками не доставляются своевременно, в установленном числе экземпляров, ни периодические,

<sup>29</sup> Там же. № 27815.

<sup>30</sup> См.: *Бережной А. Ф.* Царская цензура и борьба большевиков за свободу печати (1895—1914). Л., 1967. С. 180—202; *Новожилова И. В.* Политика царского правительства в области законодательства о печати 1905—1914 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Ленингр. Гос. пед. ин-т. Л., 1971. 15 с.; *Омельченко О. А.* Формирование и развитие системы законодательного регулирования печати в России // *Право и культура: проблемы исторического взаимодействия*: сб. науч. тр. М., 1990. С. 52—53; *Лихоманов А. В.* Требования к редакторам периодических изданий как элемент цензурной политики России в 1905—1917 гг. // *Книжное дело в России в XIX — начале XX века*: сб. науч. тр. СПб., 2008. Вып. 14. С. 75—88; *Патрушева Н. Г.* Законодательство о печати [1895—1917] // *Книга в России, 1895—1917* / под общ. ред. *И. И. Фроловой*. М., 2008. С. 29—53.

<sup>31</sup> Жизнь. 1905. 1 декабря.

ни отдельные издания, причем последние печатаются повсеместно, и в каком бы то ни было объеме, без разрешения цензуры; к печатанию же изданий повременных типографии приступают ранее получения установленных свидетельств»<sup>32</sup>.

По мнению Бельгарда, закон от 24 ноября 1905 г. «оказался совершенно недостаточным для борьбы с противозаконным стремлением органов повременной печати, открывал им (...) возможность безнаказанного неисполнения или обхода установленных этим законом правил»<sup>33</sup>. 13 февраля 1906 г. он писал ярославскому губернатору: «Действующие постановления о печати не дают никаких способов воздействия на повременные издания кроме строжайшего за ними наблюдения в целях своевременного возбуждения судебных преследований против редакторов тех газет и журналов, на страницах которых появятся статьи, заключающие в себе признаки преступлений, предусматриваемых уголовными законами»<sup>34</sup>. Подчеркивая несовершенство новых правил, Бельгард однако считал, что они представляли «значительный шаг вперед» по сравнению с прежними законами, так как самым существенным в них была отмена всех административных мер воздействия на печать с установлением ответственности по суду<sup>35</sup>. Он утверждал, что, как показывала история всего европейского законодательства, «ни в одном государстве никогда не было еще создано сколько-нибудь удовлетворительного закона о печати, ибо, как и в России, во всех странах мира эти законы являлись всегда продуктом борьбы между двумя диаметрально противоположными силами: революцией и реакцией, и лишь после наступавшего равновесия сама жизнь делала оградительные меры против свободы печати ненужными»<sup>36</sup>. Юрист по образованию, Бельгард, считал необходимым коренным образом изменить цензурные законы. Из воспоминаний мы узнаем, что он составил проект устава, который до сих пор остается неизвестным исследователям. В его основу был положен принцип последовательных взысканий денежных штрафов с редактора, издателя и владельца типографии без замены арестом. Бельгард писал, что не оставил в наследство своему преемнику ни проекта нового закона, ни объяснительной записки к нему, потому что был уверен, что его проект никогда не будет одобрен: противники его взглядов считали необходимыми меры предупреждения преступлений печати, Бельгард же настаивал на «уничтожении всяких административных стеснений печати при условии установления реальной ответственности за совершаемые посредством печати нарушения закона вплоть до закрытия и ликвидации типографии, без содействия владельцев которой невозможно самое совершение преступления посредством печати»<sup>37</sup>.

<sup>32</sup> Циркуляр от 15 декабря 1905 г. № 14785 // РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 18. Л. 7.

<sup>33</sup> Там же. Ф. 1276. Оп. 2. Д. 569. Л. 247.

<sup>34</sup> Там же. Ф. 776. Оп. 13 — 1898. Д. 78, ч. 2. Л. 29.

<sup>35</sup> *Бельгард А. В.* Воспоминания. С. 269.

<sup>36</sup> Там же. С. 266.

<sup>37</sup> Там же. С. 350—351.



Манифест 17 октября 1905 г., провозгласивший свободу слова, повлек отмену всех циркулярных распоряжений министра внутренних дел о запрещении обсуждать в печати различные вопросы. Все списки запрещенных книг утратили свою силу. Циркуляр от 17 октября 1906 г. № 10497<sup>38</sup> отменял «Каталог запрещенных и дозволенных с исключениями иностранною цензурою сочинений на разных языках за время с 1871 по 1 января 1897 г.», а циркуляр от 8 февраля 1907 г. № 1805<sup>39</sup> — «Алфавитный список произведений печати, запрещенных к обращению в публичных библиотеках и общественных читальнях» 1903 г. Циркуляр от 27 февраля 1907 г. № 2692<sup>40</sup> информировал, что «Алфавитный каталог изданиям на русском языке, запрещенным к обращению и печатанию в России» 1894 г. и дополнения к нему, изданные в 1899 г., утратили силу. Ранее находившиеся под запретом произведения отечественной печати в случае нового выхода в свет должны были быть рассмотрены в соответствии с духом нового времени.

По Временным правилам о печати 1905—1906 гг. издания могли быть запрещены только по суду. Главное управление по делам печати стало рассылать губернаторам алфавитные указатели произведений печати, запрещенных в судебном порядке<sup>41</sup>. Они переиздавались ежегодно вплоть до 1914 г. и включали литературу за предыдущие годы. Два раза в неделю рассылались циркуляры о запрещенных и уничтоженных по приговорам суда изданиях. С 1 апреля 1914 г. все сведения о запрещенных книгах стали помещать в журнале «Книжная летопись» (издававшемся при Главном управлении по делам печати) в разделе «Алфавитный перечень запрещенных изданий. Добавление к общему каталогу запрещенных изданий»<sup>42</sup>. Напечатанный отдельно, он стал рассылаться губернаторам еженедельно и ежемесячно<sup>43</sup>.

Количество циркуляров, предписывавших изменения в административных процедурах и указывавших на ошибки цензоров, уменьшилось, и они касались, главным образом, более важных вопросов, чем в предыдущий период. Циркуляры напоминали, что каждый номер периодического издания должен был быть представлен в цензуру в определенном числе экземпляров одновременно с выпуском его из типографии<sup>44</sup>; следовало прекратить практику представления

<sup>38</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 18. Л. 27.

<sup>39</sup> Там же. Л. 35—35 об.

<sup>40</sup> Там же. Л. 42.

<sup>41</sup> См., например: Алфавитный указатель книгам и брошюрам, арест на которые утвержден судебными установлениями по 1-е января 1908 года (взамен изданного Главным управлением по делам печати в 1907 г. такого же указателя с дополнениями к нему). СПб., 1908. 66 с.; Справочный указатель книг, брошюр, газет и журналов, арест на которые утвержден судебными установлениями по 1 января 1912 года: составлен на основании алфавитного указателя и циркуляров Главного управления по делам печати / под ред. А. А. Никольского. Киев, 1912. 158 с.

<sup>42</sup> См.: Книжная летопись Главного управления по делам печати. 1914. № 15. 19 апр. С. 48—49.

<sup>43</sup> См. циркуляр от 31 марта 1914 г. № 5244 (4244?) (РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 18. Л. 137—138). В циркуляре от 8 октября 1912 г. № 13161 разъяснялся порядок возбуждения уголовного преследования лиц, допустивших к обращению в библиотеках книги, запрещенные или не рассмотренные иностранной цензурой (РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 18. Л. 117—117 об.).

<sup>44</sup> Циркуляр от 9 июня 1906 г. № 5460 // РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 19. Л. 93.

экземпляров, после того как все издание уже было распродано (29 июля 1906 г. № 7423)<sup>45</sup>; в городах, где не было цензурных учреждений, обязанности по цензуре периодических изданий оставались заботой вице-губернаторов (17 июля 1906 г. № 693)<sup>46</sup>. Циркуляр от 3 июля 1906 г. № 6282<sup>47</sup> предписывал цензорам относиться к перепечаткам статей, содержащих признаки преступления, с особой осмотрительностью — необходимо было консультироваться с Главным управлением по делам печати.

Новые правила оставили массу нерешенных вопросов, которые приходилось разъяснять в циркулярах. Например, у чиновников возникали недоумения по процедуре возбуждения судебного преследования (4 ноября 1911 г. № 12312)<sup>48</sup>, по хранению номеров периодических изданий, на которые был наложен арест; было непонятно, какие учреждения должны были приводить в исполнение приговор суда об уничтожении изданий (3 мая 1912 г. № 5930)<sup>49</sup> и др.

Цензорам по иностранной цензуре было указано на необходимость при досмотре осторожно обращаться с граммофонными пластинками<sup>50</sup>.

В циркуляре от 15 декабря 1905 г. № 14785<sup>51</sup> отмечалось, что типографии не соблюдали недавно изданные правила от 24 ноября 1905 г., поэтому необходимо было усилить наблюдение и в случае нарушения закона возбуждать судебные преследования. А в местностях, находившихся на положении усиленной или чрезвычайной охраны и на военном положении, было предложено немедленно закрывать типографии в случае обнаружения серьезных нарушений. Циркуляром от 2 мая 1912 г. № 5851 инспекторам по делам печати напоминалось, что в своих действиях они должны были учитывать действовавшие в их местности обязательные административные постановления, изданные начальниками губерний. Кроме того, отмечалось, что губернаторов необходимо было ставить в известность о «настроении и направлении» местных периодических изданий и о всех возбуждаемых по периодической печати судебных преследованиях, а также следовало принимать к руководству получаемые от высшей местной власти указания<sup>52</sup>.

Циркуляр от 22 марта 1908 г. № 3032 информировал губернаторов о том, что ряд издательств, закрытых по распоряжению правительства, продолжали работать под новыми назва-

---

<sup>45</sup> Там же. Д. 18. Л. 25.

<sup>46</sup> Там же. Л. 23.

<sup>47</sup> Там же. Д. 19. Л. 108—108 об.

<sup>48</sup> Там же. Д. 22. Л. 156.

<sup>49</sup> Там же. Д. 18. Л. 106.

<sup>50</sup> Циркуляр от 13 июля 1912 г. № 9194 // РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 18. Л. 111.

<sup>51</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 18. Л. 7.

<sup>52</sup> Там же. Д. 22. Л. 176—176 об.

ниями<sup>53</sup>. Циркуляром от 13 декабря 1908 г. № 11505 губернаторам разъяснялось, какие кинокартины могли быть допущены для публичного просмотра<sup>54</sup>.

Циркуляром от 6 апреля 1906 г. № 3058 цензоры оповещались о создании при Главном управлении Библиотеки, в которую должны были поступать все вышедшие на территории Российской империи издания для регистрации и обеспечения ими книгохранилищ<sup>55</sup>. На чиновников цензурного ведомства возлагалась обязанность вместе с изданиями присылать карточки, оформленные установленным порядком, с подробным библиографическим описанием каждого издания. Списки вышедших изданий должны были публиковаться в специально созданном для этого журнале «Книжная летопись». «В целях упорядочения регистрации» министр внутренних дел приказал губернаторам все обязательные экземпляры изданий (кроме цензорского) доставлять в Главное управление. Затем распоряжение о новом порядке доставки обязательных экземпляров неоднократно повторялось из-за его неаккуратного исполнения (9 июня 1906 г. № 5460; 24 июля 1910 г. № 7765; 23 сентября 1911 г. № 10485; 16 августа 1912 г. № 10555)<sup>56</sup>. Довольно часто обязательные экземпляры периодических изданий представлялись в цензуру уже после того, как почти все издание было распродано газетным артелям или распределено по почтовым трактам для следования в провинцию. Таким образом, иногда издания, призванные цензурой недопустимыми к обращению, уже были выпущены в свет. Циркуляр от 29 июля 1906 г. № 7423 напоминал, что по Временным правилам от 24 ноября 1905 г. каждый номер периодического издания должен был быть представлен в цензуру в законном числе экземпляров одновременно с выпуском его из типографии<sup>57</sup>, циркуляр от 18 сентября 1910 г. № 9700 — что владельцы типографий должны были после печати тиража книги определенное законом количество экземпляров предоставлять только местным или ближайшим к месту выпуска издания комитетам или инспекторам по делам печати. Отмечалось, что такое напоминание уже содержал циркуляр от 5 мая 1907 г. № 5139<sup>58</sup>. В циркуляре от 18 января 1912 г. № 811 повторялось о необходимости присылки недефектных экземпляров для отправки в книгохранилища страны<sup>59</sup>.

Циркуляры от 23 февраля 1907 г. № 2537 и 7 марта 1908 г. № 2371 напомнили предписание цензурным учреждениям посылать в Главное управление годовые отчеты о периодических и непериодических изданиях с их характеристиками и указаниями полученных взысканий<sup>60</sup>.

---

<sup>53</sup> Там же. Д. 18. Л. 57.

<sup>54</sup> Там же. Л. 413.

<sup>55</sup> Там же. Д. 19. Л. 57.

<sup>56</sup> Там же. Л. 93; Д. 22. Л. 32, 38, 147—147 об.; Д. 23. Л. 76.

<sup>57</sup> Там же. Д. 18. Л. 25.

<sup>58</sup> Там же. Д. 22. Л. 38.

<sup>59</sup> Там же. Л. 174.

<sup>60</sup> Там же. Д. 21. Л. 145; Д. 19. Л. 376.

В 1913 г. власти решили вернуться к прежней практике ограничения доступа читателей к книгам. Циркуляр от 4 февраля 1913 г. № 1990 приглашал цензоров принять участие в составлении нового каталога произведений печати, которые «хотя и не поддаются инкриминированию на почве уголовных законов, тем не менее по содержанию своему являются крайне тенденциозными и вредными как с религиозной и государственной точек зрения, так и в нравственном отношении». Такие книги не должны были допускаться к обращению в публичных библиотеках и общественных читальнях, в том числе и народных. Цензорам предлагалось и в дальнейшем отмечать подобные издания. В 1914 г. был выпущен новый Алфавитный список книг, запрещенных к обращению в публичных библиотеках и общественных читальнях<sup>61</sup>.

Выработка законодательных актов по цензуре всегда сочеталась с заботами правительства о создании верной себе прессы. Крупный отряд печати составляли официальные издания. Кроме «Правительственного вестника» (выходившего с 1869 г.) и «Сельского вестника» (выходившего с 1881 г.) издавались губернские, полицейские и другие ведомости. При «Сельском вестнике» выходили многомиллионными тиражами дешевые и бесплатные приложения. Проправительственная печать поощрялась и субсидировалась<sup>62</sup>.

А. В. Бельгард отмечал, что по сметам Главного управления по делам печати «на поддержание повременных изданий» ежегодно ассигновывалось около 6000 р. и констатировал неудачи: «В условиях того времени русскому правительству, которое стремилось оставаться в своей внутренней политике надпартийным, вообще было чрезвычайно трудно создать сколько-нибудь влиятельный орган печати, который, сохраняя свою независимость, открыто поддержал бы правительственную политику, и даже прямое, путем денежных пособий, или косвенное, путем предоставления казенных объявлений, субсидирование повременных изданий не давало в этом направлении решительно никаких результатов»<sup>63</sup>. Он объяснял это тем, что, по его мнению, «газеты умеренного правого направления были скучны, не соответствовали требованиям широкой публики и, не имея объявлений, которыми обильно снабжались более распространенные и более зазорные левые газеты, не выдерживали с ними конкуренции и в большинстве случаев принуждены были бесславно заканчивать свое существование, если издатели не могли рассчитывать на новые субсидии»<sup>64</sup>.

---

<sup>61</sup> Алфавитный список произведений печати, запрещенных г. министром внутренних дел к обращению в публичных библиотеках и общественных читальнях на основании примечания 1-го к ст. 175 Устава о цензуре и печати, по продолжению 1906 г. (п. 3 лит. а). СПб., 1914. 64 с.

<sup>62</sup> Книга в России, 1895—1917 / под общ. ред. *И. И. Фроловой*. СПб. 2008. С. 47—48 с.

<sup>63</sup> *Бельгард А. В.* Воспоминания. С. 370—371.

<sup>64</sup> Там же. С. 371.

Когда революционное движение пошло на спад, и особенно с наступлением реакции, Временные правила о печати 1905—1906 гг. стали казаться чересчур либеральными: по свидетельству современника, они предоставили печати «громадное количество вольностей, не сообразив последние ни со способностью воспринимать таковые со стороны деятелей печати, ни с количеством средств у государственной власти привести прессу в порядок в случаях злоупотреблений этими вольностями»<sup>65</sup>. 4 июня 1906 г. председатель Совета министров И. Л. Горемыкин представил Николаю II записку об обуздании революционной деятельности столичной и провинциальной периодической печати. «Судебное преследование не достигает цели,— писал он,— приостановленные газеты сейчас же выходят под другими названиями; зло растет, и в последние дни приняло нестерпимый анархический характер <...> В таком положении дела я вполне сознаю, что ограничиваться одними указанными в законе мерами нельзя, и необходимо бороться со злом другими мерами, хотя бы и не укладывающимися в тесные рамки наших новоизданных законов о печати, которыми у власти связаны руки. По соглашению моему с министром внутренних дел, будет ежедневно накладываться арест на следующие газеты: „Курьер“, „Голос“, „Трудовая Россия“, „Призыв“, „Современная жизнь“ и на имеющую появиться на днях новую социал-демократическую газету»<sup>66</sup>.

По мнению Л. М. Добровольского, в период с 1905 г. по 1917 гг. было запрещено и конфисковано более 2300 названий книг и брошюр<sup>67</sup>. С. И. Уманец отмечал: «Революционный кошмар прошел, и цензура, оправившись от пережитых волнений, приняла прежнюю суровую личину и, несмотря на отсутствие предварительной цензуры, сумела ставить препятствия свободе мысли не хуже былых времен, борясь с печатью и видя в этом свое священное призвание»<sup>68</sup>. По словам С. Р. Минцлова, за период с 17 октября 1905 по 1 января 1907 г. были конфискованы 361 книга; 433 номера периодических изданий (только в С.-Петербурге), в России было прекращено 371 периодическое издание; 607 раз подвергались различным взысканиям редакторы и издатели (по России); 97 типографий было опечатано<sup>69</sup>.

Положение печати усугублялось введением почти на всей территории страны военного положения или положения об усиленной или чрезвычайной охране. Губернаторы и градоначальники запрещали касаться в печати целого ряда вопросов, налагали на газеты и журналы большие штрафы, конфисковывали издания, закрывали типографии. С.-Петербургский градоначальник на основании положения о чрезвычайной охране приостанавливал периодические

<sup>65</sup> М. К. Периодическая печать и Временные правила 24 ноября 1905 г. М., 1907. С. 8.

<sup>66</sup> В. М. Из записной книжки архивиста: «Обуздание революционной деятельности столичной и провинциальной периодической печати 1906 года» // Красный архив. 1922. № 2. С. 280.

<sup>67</sup> Добровольский Л. М. Запрещенная книга в России, 1825—1904: архивно-библиографические разыскания. М., 1962. С. 4.

<sup>68</sup> Уманец С. И. Из прошлого нашей цензуры // Наша старина. 1915. № 10. С. 959.

<sup>69</sup> Минцлов С. Р. 14 месяцев «свободы печати», 17 октября 1905 г.— 1 января 1907 г.: заметки библиографа // Былое. 1907. № 3. С. 134.

издания в 1906 г. — 30 раз, в 1907 г. — более 80-ти, в 1908 г. — более 25-ти, в 1909 г. — 6 раз, в 1910 г. — 8 раз<sup>70</sup>. По данным А. Б. Вентина по постановлению суда было приостановлено изданий в 1907 г. — 81, в 1908 г. — 9, в 1909 г. — 9, администрацией по «положению охраны» в 1907 г. — 332, в 1908 г. — 63, в 1909 г. — 25<sup>71</sup>.

В 1912 г. С.-Петербургский комитет по делам печати возбудил 286 преследований против периодических изданий, 134 — против книг, в 1913 г. соответственно — 390 и 173<sup>72</sup>. В 1912 г. губернаторы наложили на периодические издания 136 административных взысканий за нарушение обязательных постановлений<sup>73</sup>, в 1913 — 167<sup>74</sup>. Современник писал: «Временные правила под соусом исключительных положений (то есть штрафов) — вещь безгранично растяжимая <...> На основании их можно и помиловать, а можно и совсем слопать, притом так, что не останется и хвостика»<sup>75</sup>. Министр внутренних дел П. А. Столыпин отмечал, что поскольку «в столицах и других крупных городах всегда можно держать исключительное положение, то, следовательно, и можно штрафовать газеты по усмотрению»<sup>76</sup>.

Положение провинциальной печати современник характеризовал следующим образом: «На бумаге с декабря 1905 года у нас нет ни цензоров, ни предварительной цензуры. Но на деле и то и другое процветает. Цензоры называются председателями или членами комитетов по делам (печати. — *Н. П.*). Требовать себе на предварительный просмотр газету они права не имеют, но зато везде „усердно просят присылать им корректурный номер до спуска в машину“ „во избежание разных неудобств“. И почти повсеместно редакторы <...> исполняют эту просьбу. Но есть существенная разница: прежде, до свободы печати, цензор откровенно перечеркивал красными чернилами не понравившуюся ему статью. Теперь красных чернил у цензора и в заводе нет: он по телефону просит не печатать то-то и то-то: иначе номер будет конфискован»<sup>77</sup>.

Правительство стремилось в законодательном порядке закрепить завоеванные позиции в отношении печати. В сентябре и ноябре 1908 г. специальное совещание, образованное при Министерстве юстиции, рассматривало проект изменений карательных постановлений о печати. А. В. Бельгард считал, что существовавшие суды очень неэффективны: чересчур часто выносятся оправдательные приговоры, а наказания очень далеки от указанного в законе максимума<sup>78</sup>. Решено было заменить денежным штрафом целый ряд наказаний, которые раньше кара-

<sup>70</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 9. Д. 2614. Л. 1—4.

<sup>71</sup> *Вентин А. Б.* К статистике репрессий в России: (из итогов 1908—1909) // Современный мир. 1910. № 4. С. 70.

<sup>72</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 10. Д. 665. Л. 79—79 об.

<sup>73</sup> Там же. Д. 793. Л. 1—18.

<sup>74</sup> Там же. Д. 1069. Л. 1—4.

<sup>75</sup> *Маевский Е.* Реакция и печать // Наша заря. 1913. № 4/5. С. 92.

<sup>76</sup> Цит. по: *Витте С. Ю.* Воспоминания. М., 1960. Т. 3. С. 320.

<sup>77</sup> *Турицкий М.* Газеты в провинции // Исторический вестник. 1912. № 4. С. 169.

<sup>78</sup> Журнал Совещания, образованного при Министерстве юстиции для разработки вопроса об ответственности за преступные деяния, совершаемые посредством печати. СПб., [1908]. С. 4.

лись тюремным заключением. Минимальный штраф, который предполагалось установить, был очень высоким (500 р.). Эта мера была направлена против подставных редакторов, часто содержавшихся редакцией на случай взыскания<sup>79</sup>.

А. В. Бельгард отмечал, что «ввиду признанной правительством недостаточности мер судебного воздействия на печать», почти на всей территории России, на основании Положения о чрезвычайной охране, были изданы обязательные постановления, предоставлявшие местной власти право наложения денежных штрафов на периодические издания за нарушение этих постановлений в административном порядке<sup>80</sup>. На практике это выглядело следующим образом: например, московский генерал-губернатор С. К. Гершельман распределил все газеты между своими чиновниками особых поручений, которые с утра прочитывали их и подчеркивали синим карандашом все, что нарушало действовавшие в Москве обязательные постановления. Затем сам просматривал выделенные места и подчеркивал красным то, за что на редактора накладывался штраф. Если газета особенно упорствовала в своем направлении, Гершельман высылал редактора из своего генерал-губернаторства. Однажды он выслал из Москвы издателя газеты «Утро России» П. П. Рябушинского, а в ответ на ходатайство товарища министра внутренних дел С. Е. Крыжановского, который писал, что ему казалось, что этой газете можно было бы смягчить наказание, он ответил: «Пока я не был московским генерал-губернатором, мне тоже казалось, что можно в отношении повременных изданий ограничиваться менее суровыми мерами, но с тех пор, как я стал московским генерал-губернатором, мне это перестало казаться»<sup>81</sup>.

А. В. Бельгард отмечал, что поскольку генерал-губернаторы, губернаторы и градоначальники по закону пользовались полной самостоятельностью, в их действиях не было единообразия: то, что преследовалось в одной губернии, в другой — пропускалось. Кроме того, губернаторы не были подотчетны Главному управлению в отношении применения обязательных постановлений к периодической печати. Главному управлению нередко приходилось разбирать жалобы по поводу применения обязательных постановлений. В частности, однажды министр иностранных дел А. П. Извольский возмутился, что за помещение неприятной для него статьи издатель газеты был оштрафован на 300 р.: «Значит, по вашему мнению, — сказал он Бельгарду, — всякий, кому угодно, за 300 рублей имеет право меня оскорблять, на меня клеветать и распространять обо мне всякий вздор; но, в таком случае, скажите мне, чем вы руководствовались, оценив меня в 300 рублей»<sup>82</sup>. Бельгарду пришлось объяснить, что от начальника Главного управления не зависело определение размеров штрафа за нарушение обязательных постановлений.

<sup>79</sup> Карательные нормы законопроекта о печати // Книжный вестник. 1908. № 48. С. 473—474.

<sup>80</sup> Бельгард А. В. Воспоминания. С. 359.

<sup>81</sup> Там же. С. 361.

<sup>82</sup> Там же. С. 364.

Обязательные постановления градоначальников и губернаторов публиковались в губернских ведомостях и отдельными листовками. Так, например, керчь-еникальский градоначальник на основании Положения о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия издал следующие обязательные постановления: «Воспрещается оглашение или публичное распространение каких-либо статей или иных сообщений, возбуждающих враждебное отношение к правительству; воспрещается распространять произведения печати, подвергнутые аресту установленным в законе порядком; воспрещается всякого рода публичное восхваление преступного деяния, равно как распространение или публичное выставление сочинений либо изображения, восхваляющих такие деяния; воспрещается осуждение или публичное распространение: первое — ложных о деятельности правительственного установления или должностного лица, или воинской части сведений, возбуждающих в населении враждебное к ним отношение, и второе — ложных, возбуждающих общественную тревогу слухов о правительственном распоряжении, об общественном бедствии, или ином событии; лица, виновные в нарушении указанных выше требований, подвергаются согласно п[ункта] „б“ ст. 15 правил о положении усиленной охраны в административном порядке по постановлениям моим денежному штрафу до 500 руб. или же аресту до 3-х месяцев»<sup>83</sup>.

Обязательные постановления других градоначальников отличались лишь формулировками. Такие же по сути постановления были изданы в 1910 г. орловским губернатором<sup>84</sup>, киевским, подольским и волынским генерал-губернатором<sup>85</sup>; в 1911 г. — курским губернатором<sup>86</sup>, одесским градоначальником, полтавским губернатором; в 1912 г. — орловским губернатором; в 1914 г. — полтавским губернатором, калужским губернатором<sup>87</sup>.

В обязательных постановлениях нижегородского губернатора от 22 сентября 1913 г. кроме раздела «о печати», был раздел «о типографиях и литографиях». В правилах говорилось: «В типографиях, литографиях и других подобных заведениях наблюдение за целостью и сохранностью находящегося в означенных заведениях шрифта и принадлежностей тиснения относится к обязанности содержателей заведений или ответственных управляющих, которым о каждом случае пропажи шрифта или принадлежностей тиснения вменяется в обязанность извещать чинов инспекции или местной полиции; воспрещается посещение посторонними лицами наборных, машинных или других отделений, типографий, литографий, скоропечатен, словолитен и т. п. заведений, за исключением помещений, отведенных в сих заведениях для приема заказов; владельцы упомянутых заведений печати или управляющие ими обязаны не допускать посторон-

<sup>83</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1907. Д. 337. Л. 1.

<sup>84</sup> Орловские ведомости. 1910. 6 января.

<sup>85</sup> Киевские губернские ведомости. 1910. 16 ноября.

<sup>86</sup> Курские ведомости. 1911. 8 января.

<sup>87</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1907. Д. 337. Л. 15, 18, 32, 76.



них лиц в указанные в предыдущем пункте помещения, а в случае проникновения в оные насильственно, должны немедленно заявлять о сем полиции»<sup>88</sup>. Подобный раздел о типографиях содержался, например, и в обязательных постановлениях С.-Петербургского градоначальника<sup>89</sup>.

О наказаниях за нарушения обязательных постановлений объявлялось в печати. Так, например, «Ведомости одесского градоначальства» писали, что одесский градоначальник постановил редактора газеты «Одесские новости» П. Т. Герцо-Виноградского «за нарушение обязательного постановления от 3 июня 1907 г. за № 11 о воспрещении распространения печатно и устно ложных, преувеличенных и тенденциозных сообщений с целью возбуждения общественного мнения, выразившееся в напечатании в № 8210 от 7 сентября статьи под заглавием „Министр путешествует“, подвергнуть штрафу в пятьсот рублей или аресту при полиции на два месяца»<sup>90</sup>.

С продавцами, которые вели разносную торговлю, невозможно было бороться с помощью суда, поэтому московские инспекторы пользовались обязательным постановлением от 12 января 1907 г., после чего нелегальная торговля вразнос значительно сократилась<sup>91</sup>.

В январе 1910 г. Департамент полиции обратился в Главное управление по делам печати по поводу «противоправительственного характера (...) деятельности» черниговской общественной библиотеки. По распоряжению черниговского губернатора комиссия в составе правителя канцелярии губернатора, старшего чиновника особых поручений, полицмейстера и его помощника провела ревизию библиотеки и обнаружила запрещенные книги. Выяснилось, что годовой членский взнос, не превышавший 2 р., обусловил состав ее читателей — малоимущая интеллигенция, молодежь и «либерально настроенные классы общества»; состав служащих библиотеки был неблагонадежен, подбор книг — крайне тенденциозен. Библиотеку закрыли на основании правил о чрезвычайной охране<sup>92</sup>.

Варшавский цензурный комитет в отчете за 1907 г. отмечал, что введенные обязательные постановления дали возможность успешно бороться «с проявлениями воинствующего полонизма»: большинство изданных книг были «мелкие сенсационные брошюрки»<sup>93</sup>. В отчете одесского инспекторского надзора за 1914 г. отмечалось, что когда нельзя было наложить арест на периодическое издание по формальным признакам (например, в случае использования эзо-

---

<sup>88</sup> Там же. Л. 44.

<sup>89</sup> Ведомости Санкт-Петербургского градоначальства. 1913. 4 сентября.

<sup>90</sup> Ведомости Одесского градоначальства. 1910. 10 сентября.

<sup>91</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 23 — 1908. Д. 1. Л. 137 об.

<sup>92</sup> Там же. Оп. 23 — 1910. Д. 22. Л. 1—1 об.

<sup>93</sup> Там же. Оп. 22 — 1908. Д. 173. Л. 11 об.

пова языка), градоначальник на основании положения об усиленной охране мог наложить штраф в административном порядке или арестовать виновных<sup>94</sup>.

Интересны описываемые А. В. Бельгардом ситуации, демонстрирующие, что высшие чиновники империи, в том числе и сам император, не понимали сути новых правил и стремились управлять печатью по-старому — административными методами, нарушая закон. Так, например, в 1911 г. Николай II согласился удовлетворить ходатайство Александры Львовны Толстой и издателя В. Г. Черткова и лично осуществить предварительную цензуру посмертного издания не напечатанных ранее произведений Л. Н. Толстого по примеру императора Николая I, цензуровавшего произведения А. С. Пушкина<sup>95</sup>.

Бельгард вынужден был писать министру Императорского Двора В. Б. Фредериксу: «С отменой в силу именных высочайших указов от 24 ноября 1905 г. и 26 апреля 1906 г. как общей, так и духовной предварительной цензуры разрешение вопроса о допустимости и недопустимости распространения всех без исключения печатных произведений предоставлено исключительно суду, который <...> имеет обязанностью подвергать аресту и уничтожению только такие произведения тиснения <...> в которых заключается состав преступного деяния, предусмотренного законами уголовными. Таким образом, существующий ныне обязательный просмотр отпечатанных произведений чинами ведомства Главного управления по делам печати не имеет уже ничего общего с предварительной цензурой, которая в прежнее время окончательно разрешала к печати сочинения, представлявшиеся на ее рассмотрение в рукописях, и делала в них собственной властью необходимые исключения»<sup>96</sup>. Тем не менее рукопись издания была представлена Бельгарду на предварительную цензуру: «По странной иронии судьбы, — писал Бельгард, — через несколько лет после окончательного упразднения предварительной цензуры она вновь вызывалась к жизни для выпуска в свет посмертного издания произведений одного из величайших русских писателей, да еще по ходатайству едва ли не самых близких ему людей». Бельгарду была передана просьба министра Императорского Двора «оказать содействие к устранению возможности наложения ареста» на издание «путем предварительного просмотра этого издания в рукописи», и сообщалось, что Толстая и Чертков «заранее соглашались на все исключения <...> даже если бы в исключенных местах не было ничего противного закону», так как они «крайне заинтересованы в скорейшем беспрепятственном выпуске этого издания в продажу». «Я отказывался верить, чтобы люди, как будто казавшиеся идейно наиболее близкими Толстому, могли так бесцеремонно отнестись к его произведениям», — писал Бельгард. Реко-

<sup>94</sup> Там же. Оп. 23 — 1915. Д. 1. Л. 44.

<sup>95</sup> Бельгард А. В. Воспоминания. С. 352—358.

<sup>96</sup> Цит. по: [Любимов С.]. Неосуществившееся издание сочинений гр. Толстого под цензурой Николая II // Красный архив. 1926. Т. 15. С. 230—234.

мендации по исключениям были сделаны цензором С.-Петербургского комитета по делам печати, и издатели исключили все, что было отмечено, но когда вышел первый том произведений Толстого, то оказалось, что все указанные комитетом и исключенные издателями места обозначены в книге точками, как отмечал Бельгард, «без всякого, конечно, указания, что эти места исключены по желанию самих издателей»<sup>97</sup>.

Неоднократно Бельгард получал от Николая II распоряжения о прекращении упоминания имени Г. Е. Распутина в периодической печати, так как ему «надоела газетная травля». Прежде всего, Бельгард настаивал на том, чтобы императору было доложено, что по закону «с отменой предварительной цензуры и, в особенности, после исключения из Устава той статьи закона, которая ранее предоставляла министру внутренних дел право запрещать газетам касаться тех или иных вопросов, указанное Высочайшее повеление исполнено быть не может, и что с установлением ответственности печати по суду, даже если бы в газетных статьях о Распутине заключались признаки преступления, правительственные органы были лишены возможности помешать частичному распространению этих газет, так как арест на газеты может быть наложен только после выпуска их из типографии, а потому известное количество номеров все же всегда успевало разойтись»<sup>98</sup>. Понимая, что волю государя все же необходимо исполнить, Бельгард посоветовал, используя личный авторитет председателя Совета министров и министра внутренних дел, постараться повлиять на редакторов крупных газет, чтобы они временно воздержались от помещения статей, касавшихся Распутина, что и было сделано. Позднее П. А. Столыпин передал Бельгарду, что Николай II, узнав о принятых мерах, сказал, что понимает создавшееся положение и сочувствует начальнику Главного управления по делам печати, который находится в тяжелых условиях.

Подобная ситуация, возникшая после вступления А. А. Макарова в должность министра внутренних дел, когда император вновь потребовал, «чтобы была наконец раз навсегда прекращена травля Распутина», не была разрешена из-за упрямства нового министра. Переложив всю ответственность на Бельгарда, министр без его ведома (нарушая закон) послал телеграмму московскому генерал-губернатору с предписанием «принять решительные меры к недопущению печатания в газетах каких-либо статей или заметок о Распутине». На следующий день в газетах появились статьи о «возмутительном» превышении министром внутренних дел своих полномочий с упоминанием имени Распутина<sup>99</sup>.

---

<sup>97</sup> Имеется в виду издание: Посмертные художественные произведения Л. Н. Толстого. М., 1911—1912. Т. 1—3. Были опубликованы «Хаджи-Мурат», «Ходынка», «Алеша Горшок», «Что я видел во сне» и другие произведения.

<sup>98</sup> Бельгард А. В. Воспоминания. С. 391.

<sup>99</sup> Там же. С. 391—397.

### 3.1.3. Проект нового Устава о печати 1913 г.

С началом нового подъема общественного движения правительство, стремясь взять печать под свой контроль, возобновило работу над подготовкой закона о печати. 3 мая 1913 г. в «Новом времени» был опубликован проект, разработанный министром внутренних дел Н. А. Маклаковым<sup>100</sup>, который заявил, что с помощью этого проекта «положит предел разнузданности печати»<sup>101</sup>. «Я проектирую закон, — отметил министр, — который должен изменить несколько смешную роль, в которой оказалось правительство: при существующем законе мы можем цензуровать газеты только тогда, когда они находятся уже в руках подписчиков и продаются на улицах <...> мы приходим слишком поздно для того, чтобы действительно конфисковать номер, по нашему мнению, это заслуживающий»<sup>102</sup>. Его целью было «поставить ответственность за правонарушение печати на такие основания, которые бы дали правительству действительные средства бороться с злоупотреблениями печати»<sup>103</sup>.

Проект сохранял наряду с явочным порядком основания периодических изданий и концессионный. Вводился институт «ответственных издателей», которые несли бы имущественную ответственность в случае наложения на издание штрафа. Редактором периодического издания мог быть только российский подданный, достигший 25-летнего возраста. Устанавливался образовательный ценз — редактор должен был закончить среднее учебное заведение (обязательно российское), даже если издание должно было выходить не на русском языке. В круг ответственных лиц были включены все, кто имел отношение к изданию: ответственный издатель периодического органа и издатель книги, заведующий типографией, заведующий книжным магазином, библиотекой или продавец, торговавший вразнос. Проект вводил судебный порядок ответственности за преступления печати без участия присяжных. Устанавливалось право министра внутренних дел запрещать печатание материалов, которые, по его мнению, не должны были появляться в газетах и журналах. Н. А. Маклаков заявил, что правительство не нуждается в «контроле публики и печати»<sup>104</sup>. Сохранялись духовная, придворная, драматическая и ино-

<sup>100</sup> Новое время. 1913. 3 мая. Подробно о проекте см.: Шестакова И. В. К истории законопроекта о печати от 26 апреля 1914 года // Вопросы истории СССР, XIX—XX вв.: учен. зап. / Лен. гос. пед. ин-т. Л., 1971. Т. 298. С. 129—144.

<sup>101</sup> Цит. по: Водовозов В. В. Новый поход на печать // Современник. 1913. № 5. С. 247.

<sup>102</sup> Речь. 1913. 3 марта.

<sup>103</sup> РГИА. Ф. 1276. Оп. 20. Д. 66. Л. 22 об.

<sup>104</sup> Цит. по: Шестакова И. В. К истории законопроекта о печати от 26 апреля 1914 года // Вопросы истории СССР, XIX—XX вв.: учен. зап. / Лен. гос. пед. ин-т. Л., 1971. Т. 298. С. 136.

странная цензуры. Л. З. Слонимский считал, что главным принципом проекта была уверенность в том, что «печать есть враг, с которым правительство должно бороться беспощадно»<sup>105</sup>.

Летом 1913 г. проект Н. А. Маклакова обсуждался в Совете министров. Господствующей идеей было усиление «полномочий и средств правительства для борьбы с разнузданностью газет»<sup>106</sup>. Однако проект, вызвавший недовольство широких кругов общественности, пришлось несколько смягчить. Наиболее существенные изменения, сделанные в Совете министров, сводились к следующему: был упразднен институт «ответственных издателей»; явочный порядок основания периодических изданий, открытия типографий, книжных магазинов, библиотек, читален и кабинетов для чтения был распространен на все города; отменялась духовная цензура<sup>107</sup>.

28 августа 1913 г. на рассмотрение Совета министров был внесен новый проект, в котором не было сделано ни одной уступки печати по сравнению с Временными правилами 1905—1906 гг.<sup>108</sup> 27 февраля 1913 г. при Государственной думе была создана Комиссия по выработке законопроекта о печати, которая должна была подготовить его на основании поступивших проектов министра внутренних дел и законодательных предположений различных политических партий, в которых были разработаны наиболее важные вопросы цензурного законодательства<sup>109</sup>.

26 апреля 1914 г. Думская комиссия приняла новый проект закона о печати. По проекту не отменялись административные взыскания, было постановлено лишь «придать участию администрации в наблюдении за печатью менее стеснительные (...) формы»<sup>110</sup>. Исключалась статья, по которой высшие чины управления имели право указывать местным начальникам те произведения печати, которые не должны были быть допускаемы к обращению в бесплатных народных читальнях, и закрывать библиотеки, читальни и кабинеты для чтения. Ограничивалось право министра внутренних дел воспрещать оглашение в печати на определенный срок сведений, касавшихся обороны страны. Явочный порядок основания периодических изданий и типографий был распространен и на населенные пункты, если в них насчитывалось свыше 10 000 жителей, и на те местности, где существовал организованный полицейский надзор.

<sup>105</sup> Слонимский Л. З. Борьба с печатью // Вестник Европы. 1914. № 3. С. 313. См. также другие отзывы на проект: Водовозов В. В. Законопроект о печати и Государственная дума // Современник. 1914. № 2. С. 92; Мстиславский С. Свое и чужое // Заветы. 1913. № 6. С. 207; Маевский Е. Реакция и печать // Наша заря. 1913. № 4/5. С. 91.

<sup>106</sup> РГИА. Ф. 1276. Оп. 20. Д. 66. Л. 26.

<sup>107</sup> Там же. Ф. 560. Оп. 26. Д. 1046. Л. 134—134 об.; Ф. 1276. Оп. 20. Д. 66. Л. 32.

<sup>108</sup> См.: Устав о печати (шифр РНБ 116/947).

<sup>109</sup> См.: Кадетский законопроект о печати в IV Государственной Думе (1912—1914) / публ. А. В. Лихоманова // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2006. Вып. 3. С. 247—256; Лихоманов А. В. Вопрос о цензуре печати на съездах Объединенного дворянства // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2011. Вып. 5. С. 244—254.

<sup>110</sup> РГИА. Ф. 1278. Оп. 6. Д. 492. Л. 96 об.

В комиссии было отмечено, что типографы стремятся представлять положенные экземпляры в цензуру одновременно с распространением всего тиража, что мешало в случае необходимости арестовать весь тираж. Против этого было направлено постановление, обязывающее посылать в цензуру первые два экземпляра тиража периодического издания. Таким образом, проект сохранял административные взыскания, образовательный ценз для редакторов, концессионный порядок (в некоторых местностях), ответственность широкого круга лиц за преступления печати<sup>111</sup>. В целом проект был направлен на усиление правительственного надзора за печатью. Начало Первой мировой войны помешало утверждению законопроекта в Думе.

\* \*  
\*

20 июля 1914 г. было введено в действие Временное положение о военной цензуре<sup>112</sup>. Военная цензура была призвана «не допускать оглашения и распространения путем печати, почтово-телеграфных сношений и произносимых в публичных собраниях речей и докладов сведений, могущих повредить военным интересам государства». Введение военной цензуры восстанавливало предварительный цензурный просмотр произведений печати военными цензорами, не допускало открытия типографий без разрешения военной власти и усиливало наказания за нарушение правил о печати<sup>113</sup>.

Военная цензура устанавливалась в полном объеме или частично. Полная заключалась в предварительном просмотре произведений печати, эстампов, рисунков, фотоснимков, предназначенных для опубликования, а также текстов или конспектов речей и докладов, подлежащих публичному произнесению. Предусматривались также просмотр и выемка внутренних и международных почтовых отправок и телеграмм. Она могла быть введена лишь в районе военных действий. Полной военной цензурой ведали штабы главнокомандующих армиями, фронтом и военными округами. Набранные номера периодических изданий в гранках надо было представлять военному цензору в следующие сроки: ежедневные утренние издания за 5 часов до выпуска в свет; ежедневные вечерние — за 2 часа. Их рассмотрение должно было быть закончено: ежедневных изданий утренних — за 3 часа до выпуска в свет, вечерних — за 1 час, еженедельных — не позднее суток; ежемесячных — не позднее трех суток. Частичная военная цензура заключалась в просмотре и выемке внутренних и международных почтовых отправок и телеграмм (вводилась вне районов военных действий). Ею ведали Главная военная цензурная комиссия, состоявшая при Главном управлении Генерального штаба, местные воен-

<sup>111</sup> Там же. Л. 96 об.—98 об.

<sup>112</sup> Собрание узаконений и распоряжений правительства, издаваемое при Правительствующем Сенате. 1914. Отд. 1, № 170. С. 2821—2822; № 192. С. 3017—3031; № 203. С. 3095—3098.

<sup>113</sup> См.: Бондарь В. О. Военная цензура периодических изданий в Российской империи в XIX — начале XX веков: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Сев.-Осетин. ун-т. Владикавказ, 2012 // URL: <http://dissers.ru/avtoreferati-kandidatskih-dissertatsii1/a1150.php> (дата обращения: 11.09.2013).

но-цензурные комиссии и военные цензоры. Действию военной цензуры не подлежали все правительственные издания и перепечатанные из них статьи (без изменений или сокращений в тексте), все издания академий, университетов и других высших правительственных учебных заведений, все издания, подлежавшие предварительной цензуре, отправления и телеграммы, посылаемые лицами императорской фамилии и административными чинами. Военные цензоры руководствовались опубликованным 28 января и 16 июля 1914 г. Перечнем сведений по военной и военно-морской частям, оглашение которых в печати воспрещалось. В него была включена информация о сухопутных и морских силах, личном и командном составе воинских частей, вооружении, снаряжении, довольствии, санитарном состоянии армии и флота, станциях беспроводного телеграфа, результатах бомбардировок, потерях в личном и материальном составах, шпионах, взрывах, пожарах, эпидемиях и многое другое.

В августе 1915 г. в Думской комиссии по выработке законопроекта о печати обсуждался вопрос о военной цензуре. В выступлениях, в частности, говорилось о слишком широком и произвольном толковании статей Временного положения, что привело, например, к тому, что в местностях, находившихся вне театра военных действий, неправомерно использовалась предварительная цензура даже не относящегося к войне материала. Из-за цензурного произвола некоторые сообщения, помещавшиеся в провинциальных изданиях, на своем пути из столицы подвергались четырехкратной проверке, что тем не менее не уберегало издание от взысканий<sup>114</sup>. Комиссия подготовила законопроект для представления в Думу, который и был утвержден в марте 1916 г.<sup>115</sup> Военная цензура устанавливалась в полном объеме на всей территории России. Периодические издания, подлежащие просмотру военного цензора, необходимо было представить в следующие сроки: ежедневные утренние издания в С.-Петербурге и Москве — не позднее, чем за 2 часа до выпуска в свет, в других частях империи — с шести часов вечера до часу ночи; ежедневные вечерние издания (повсеместно) — не позже, чем за 2 часа до выпуска в свет. Рассмотрение периодических изданий должно было быть закончено: ежедневных — не позже, чем спустя 2 часа после получения их военным цензором; еженедельных — не позже суток, ежемесячных — не позже трех суток.

---

<sup>114</sup> РГИА. Ф. 1278. Оп. 5. Д. 582. Л. 9 об., 10 об.

<sup>115</sup> Государственная Дума. IV созыв. Сессия 4: стеногр. отчет. СПб., 1915. Стб. 3160—3162.

## § 2. Организация цензурного надзора

### 3.2.1. Цензурные учреждения

К началу XX в. цензурные учреждения в России представляли собой систему взаимосвязанных центральных и местных учреждений: Главного управления по делам печати, цензурных комитетов, отдельных цензоров и инспекций печати, занимавшихся внутренней и иностранной цензурой и осуществлявших надзор за типографиями, библиотеками и книжной торговлей. Внутренней цензурой занимались С.-Петербургский и Московский цензурные комитеты и 16 отдельных цензоров в Риге, Ревеле, Юрьеве, Митаве, Киеве, Вильне, Одессе<sup>116</sup>, Казани, Лодзи, Харькове, Екатеринославе, Нижнем Новгороде, Саратове, Ростове-на-Дону, Томске и Владивостоке. Иностранной цензурой ведали Центральный комитет цензуры иностранной в С.-Петербурге, цензурные комитеты в Риге и Одессе и 4 отдельных цензора в Ревеле, Вильне, Киеве и Москве. Инспекции типографий и книжной торговли существовали в С.-Петербурге и Москве и инспекторы — в 5 городах: Вильне, Киеве, Одессе, Риге и Лодзи. Цензурные комитеты в Тифлисе и Варшаве занимались как внутренней, так и иностранной цензурой, также в их штат входили должности инспекторов типографий и книжной торговли.

Кроме штатных чиновников, служивших в цензурном ведомстве по Министерству внутренних дел, большой объем цензурской работы выполняли чиновники, работавшие по совместительству. Во-первых, это были лица, работавшие по вольному найму за вознаграждение, которое они получали из сумм министерства, отпускаемых на цензуру. Так, при цензурных комитетах и отдельных цензорах осуществлялась внутренняя цензура сочинений на некоторых иностранных и национальных языках народов Российской империи, а в губернских городах — цензура неофициальной части губернских ведомостей. Этими совместителями были в основном профессора университетов и учителя гимназий, числившиеся по Министерству народного просвещения. Во-вторых, это чиновники губернской администрации (служившие по Министерству внутренних дел), исполнявшие цензурные обязанности без особого вознаграждения, помимо своей основной работы. На вице-губернаторах и чиновниках губернской администрации лежали обязанности по наблюдению за частными периодическими изданиями и надзор за типографиями, библиотеками и книжной торговлей. В уездных городах цензурские обязанности были возложены в основном на чинов

---

<sup>116</sup> В 1870 г. цензурные учреждения Одессы — комитет цензуры иностранной и отдельный цензор по внутренней цензуре — были объединены в Одесское временное присутствие.



полицейской, надзор за типографиями и книжной торговлей лежал на чиновниках особых поручений при губернаторах и отчасти также на полицейских.

Отмена предварительной цензуры в 1905—1906 гг. и изменение условий выпуска печатной продукции обусловили изменения в структуре и работе цензурных учреждений.

В **Главном управлении по делам печати** Совет и драматическая цензура сохранили свои прежние полномочия. 10 февраля 1906 г. (после ухода в отставку правителя дел канцелярии В. С. Адикаевского) А. В. Бельгард обратился к министру внутренних дел с проектом преобразования канцелярии. Он писал: «С изменением условий деятельности Главного управления по делам печати сосредоточение в руках одного лица заведования значительно осложнившимся делопроизводством означенного управления представляется невозможным. Вследствие сего я полагаю бы, совершенно не замещая должности правителя дел Главного управления по делам печати, разделив все делопроизводство этого управления впредь до введения новых штатов на пять самостоятельных отделений, поручить заведование этими отделениями на правах начальников таковых двум состоящим по штату помощникам правителя дел и трем чиновникам особых поручений» (А. А. Садовскому, А. И. Смирнову, С. В. Казанскому, Д. В. Истомину и П. А. Замятнину)<sup>117</sup>. В канцелярии было образовано пять отделений по новому принципу — территориальному. В связи с установленным порядком судебного преследования за преступления печати состоящие в ведении отделений районы были приписаны к округам судебных палат. К I отделению были отнесены дела по периодическим изданиям и книгам, выходившим в округе С.-Петербургской судебной палаты, и делопроизводства по правительственным изданиям; II отделение заведовало делами по произведениям печати, выходившим в округах Московской, Киевской, Одесской, Харьковской и Новочеркасской судебных палат; III отделение — по округам Саратовской, Казанской, Тифлисской и Ташкентской судебных палат; IV — по округам Варшавской и Виленской судебных палат, а также вело разработку законодательных вопросов, составление циркуляров, дела по иностранной цензуре; в V отделении — дела по личному составу, бухгалтерии, надзору за типографиями и книжной торговлей. В 1909 г. дополнительно было создано Счетно-финансовое отделение<sup>118</sup>.

Большое внимание уделялось созданию информационных подразделений, которые служили главной цели — нейтрализовать оппозиционную печать, формировать общественное мнение. 1 сентября 1906 г. было создано Осведомительное бюро<sup>119</sup>. Оно выполняло две важных

<sup>117</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 23 — 1906. Д. 22. Л. 4—4 об.

<sup>118</sup> См.: Полянская Л. И. Архивный фонд Главного управления по делам печати: обзор // Литературное наследство. М., 1935. Т. 22/24. С. 604.

<sup>119</sup> См.: Полянская Л. И. Архивный фонд Главного управления по делам печати: обзор // Литературное наследство. М., 1935. Т. 22/24. С. 604; Летенков Э. В. Из истории репрессивного фонда Главного управления по делам

функции. Во-первых, вместо литературных обзоров, составлявшихся с 1860-х гг. чиновниками Главного управления по делам печати, в бюро стали готовить обзоры печати в виде ежедневных докладов председателю Совета министров, министру внутренних дел и начальнику Главного управления со сводками мнений столичных газет по наиболее важным вопросам. Оно же снабжало правительственные учреждения вырезками из газет по заявленным им темам. Во-вторых, для использования печати в правительственных интересах, для информирования редакций периодических изданий о правительственных мероприятиях и о желаемом освещении различных общественно-политических событий два раза в сутки (около 18.00 и 1 часа ночи) выпускались специальные бюллетени, которые рассылались по подписке. Кроме того, в бюро составлялись опровержения различных известий, появлявшихся в печати.

В документах обязанности бюро формулировались следующим образом: «обслуживание официальных, официозных и частных повременных органов печати достоверными, подлежащими оглашению, сведениями, касающимися предположений, действий и деятельности правительства, правительственных и административных лиц и учреждений, а равно и главнейших фактов общественно-политической жизни России и заграницы»<sup>120</sup>. Цель заключалась в «популяризации сведений, устанавливающих как действительное в данную минуту отношение правительства и отдельных органов правительственной власти к явлениям общественно-политической жизни, так и объективную оценку таких явлений государственной и общественной жизни, которые благодаря недостаточной осведомленности органов печати или же неправильному толкованию, входят в общественное самосознание в формах, не соответствующих действительности»<sup>121</sup>. Публиковались правительственные сообщения, определявшие взгляды правительства по текущим вопросам и оценку главных явлений государственной и общественной жизни; указывалось, что предполагалось в ближайшее время реформировать в законодательном или административном порядке; краткие пояснения к законам и административным положениям; сведения о распоряжениях местных органов власти; основные события в зарубежных странах; освещалась деятельность земств, политических, благотворительных и коммерческих обществ; сведения по торговле и промышленности; главные события в науке и культуре.

---

печати [1915—1917 гг.] // Вестник Ленинградского университета. 1973. № 14: История, язык, литература, вып. 3. С. 137—139; *Его же*. К истории правительственных информационных центров России (1906—1907 гг.) // Вестник Ленинградского университета. 1973. № 20: История, язык, литература, вып. 4. С. 80—88; *Его же*. Из истории политики русского царизма в области печати (1905—1917): автореф. дис. ... канд. ист. наук / Ленингр. ун-т. Л., 1974. 18 с.; *Его же*. Печать и капитализм в России конца XIX — начала XX в.: (экономические и социальные аспекты капитализации печати): автореф. дис. ... д-ра ист. наук / Ленингр. ун-т. Л., 1982. 46 с.; *Кельнер В. Е.* Создание и деятельность Осведомительного бюро при Главном управлении по делам печати, 1906—1917 гг. // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2011. Вып. 5. С. 237—243.

<sup>120</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 38. Д. 10. Л. 1.

<sup>121</sup> Там же.

С 1 сентября 1915 г. по распоряжению министра внутренних дел Н. Б. Щербатова был прекращен выпуск бюллетеней Осведомительного бюро — функции по осведомлению печати о действиях правительства решено было передать «Правительственному вестнику». У бюро осталась лишь функция по осведомлению правительственных учреждений с выступлениями печати. Идея переименования его в Отдел русской печати из-за отставки Щербатова не была осуществлена<sup>122</sup>. В 1915 г. Осведомительное бюро было преобразовано в Бюро печати, в обязанности которого дополнительно входило информирование прессы путем непосредственного сообщения сведений представителям газет. С 1915 г. его возглавил И. Я. Гурлянд. Кроме прежних занятий, новое бюро информировало представителей газет — этим занимался Отдел информации. На Отдел обзоров печати отпускалось 60 000 р. и 16 000 р. на подготовку статей для «Правительственного вестника». Эти средства поступали из сумм «Правительственного вестника»<sup>123</sup>.

В 1906 г. в Главное управление по делам печати из Департамента полиции был передан Отдел иностранной и инородческой печати. На нем лежала обязанность осведомления правительственных кругов с отзывами иностранной и национальной периодической печати по различным вопросам российской внутренней и внешней политики. В отделе ежедневно составлялись обзоры общего характера и секретные — для различных чиновников государственного аппарата<sup>124</sup>.

Работа начиналась с обзоров печати на трех языках — английском, французском и немецком для председателя Совета министров и для министра внутренних дел. Выписывалось не более 50 газет. С течением времени сфера деятельности отдела расширилась. С 1910 по 1912 г. отдел выпускал периодическое издание «Дальневосточное обозрение», посвященное положению дел в Китае, Японии и на русском Дальнем Востоке. В 1915 г. эта служба состояла из Иностранного отдела, который занимался обзорами печати на 16 иностранных языках Западной Европы и Америки (просматривалось 250 ежедневных и ежемесячных изданий), и Инородческого отдела для составления обзоров печати на 11 национальных языках Российской империи. Штат отдела состоял из 52-х человек, включая машинисток, на его содержание шло по 549 745 р. в год<sup>125</sup>. Руководитель отдела В. А. Гольмстрем отмечал, что работа его подразделения считалась настолько важной, что его служащие были освобождены от призыва на военную службу. Кандидаты для работы в отделе должны были владеть языками, в том числе русским литературным. Все работали по вольному найму: большинство были студентами

<sup>122</sup> Там же. Л. 3.

<sup>123</sup> Там же.

<sup>124</sup> Полянская Л. И. Архивный фонд Главного управления по делам печати: обзор // Литературное наследство. М., 1935. Т. 22/24. С. 604.

<sup>125</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 125—142.

и служащими университета, готовившимися к профессорскому званию. Интересно, что их политические убеждения не принимались во внимание. По смете на 1917 г. на отдел было выделено 142 000 р.<sup>126</sup> Сотрудники, многие с высшим образованием, со знанием 4—5 языков получали по 1500—2000 р. в год<sup>127</sup>.

В 1914 г. при Главном управлении по делам печати был создан Особый комитет народных изданий из представителей Министерства внутренних дел и Главного управления землеустройства и земледелия. Он должен был способствовать распространению в народной среде различных «полезных изданий». В течение 1914 г. вышло в свет около 600 названий<sup>128</sup>.

Драматическая цензура, по оценке А. В. Бельгарда «спокойно пережила 1905 год и без всяких изменений в своей организации просуществовала до самого последнего времени»<sup>129</sup>. С 1865 г. — с момента передачи драматической цензуры в Главное управление по делам печати — ее деятельность лишь расширялась. К 1916 г. цензурой пьес занимались 5 чиновников (при двух штатных должностях). Была организована библиотека всех разрешенных и запрещенных к представлению драматических произведений, чиновники составляли каталоги пьес. Большое место в работе Совета Главного управления занимало обсуждение новых и разрешение к постановке старых драматических произведений. Произведение могли *дозволить*, *дозволить с изъятием*, *запретить*. По словам Бельгарда, начальник Главного управления во всех театрах имел «постоянное кресло», и его присутствие на всех спектаклях при посещении их императором считалось обязательным<sup>130</sup>.

В обязанности драматической цензуры входила выдача разрешений на открытие художественных выставок. Интересен эпизод, о котором рассказывает Бельгард, связанный с открытием выставки исторической живописи в Таврическом дворце. Цензура возразила против «галереи фаворитов императрицы Екатерины II», то есть против подбора портретов «с особым подчеркиванием количества фаворитов императрицы». Было предложено эти портреты рассредоточить по другим залам. В роли защитника устроителей выставки оказался великий князь Николай Михайлович, который этот вопрос попытался решить через императора Николая II, но получил отказ<sup>131</sup>.

Одной из функций цензуры оставалась библиографическая регистрация произведений печати и снабжение обязательными экземплярами изданий крупнейших книгохранилищ страны. В научных учреждениях и общественных организациях неоднократно обсуждался вопрос о необходимости создания государственного издания текущей отечественной

<sup>126</sup> Там же. Оп. 38. Д. 18. Л. 17 об.

<sup>127</sup> Там же. Л. 26.

<sup>128</sup> *Бережной А. Ф.* Русская легальная печать в годы Первой мировой войны. Л., 1975. С. 27.

<sup>129</sup> *Бельгард А. В.* Воспоминания. С. 326.

<sup>130</sup> Там же.

<sup>131</sup> Там же. С. 331—332.

библиографии<sup>132</sup>. В ноябре 1900 г. была создана Особая комиссия для выработки мер по упорядочению регистрации произведений печати и правильной доставке их в библиотеки при Академии наук, но конкретных результатов удалось добиться, только когда начальником Главного управления по делам печати стал А. В. Бельгард<sup>133</sup>. На одном из заседаний комиссии 18 апреля 1906 г. Бельгард отметил, что ввиду изменившихся условий книгоиздания Главное управление «признает необходимым озаботиться упорядочением регистрации произведений печати, а также обеспечением государственных книгохранилищ своевременным получением экземпляров всего отпечатанного в России». С этой целью при Главном управлении предполагалось создать особую передвижную библиотеку, в которой сосредоточились бы издания, вышедшие в свет в последние 12 месяцев, карточный каталог и наладить выпуск еженедельного библиографического журнала. В задачи библиотеки должны были войти: снабжение государственных книгохранилищ обязательными экземплярами изданий, выдача библиографических справок, организация выставок печатной продукции и посредничества при купле-продаже книг<sup>134</sup>. Доклад Бельгарда был одобрен. В 1906 г. при Главном управлении по делам печати была организована Библиотека периодической и непериодической печати на основе обязательного экземпляра изданий, поступавшего для регистрации и снабжения им крупнейших книгохранилищ.

Работы по организации «Книжной летописи» проходили в тесном контакте с Академией наук<sup>135</sup>. 14 июля 1907 г. был выпущен первый номер. Главным редактором «Книжной летописи» стал А. Д. Торопов<sup>136</sup>. Отметим, что Бельгард в воспоминаниях подчеркнул, что его не испугало то, что Торопов неоднократно подвергался аресту во время издания газеты «Кубань» и «Кубанская жизнь»<sup>137</sup>: «Мне было ясно, что человек, который любит книгу так, как ее любил Торопов, ни в каком отношении опасен быть не может»<sup>138</sup>. «Книжная летопись» заняла достойное место среди органов государственной библиографии зарубежных стран.

---

<sup>132</sup> См. подробнее: *Михеева Г. В.* Н. М. Лисовский и идея создания Книжной палаты // Книга: исследования и материалы. М., 2001. Сб. 79. С. 229—234.

<sup>133</sup> *Майшкова М. В.* История русской библиографии начала XX века (до октября 1917 года). М., 1969. С. 40—45.

<sup>134</sup> Изложение доклада А. В. Бельгарда см.: К истории возникновения «Книжной летописи»: обсуждение вопроса о регистрации книг и правильной доставке их в библиотеки в особой комиссии при Императорской Академии наук // Библиологический сборник. Пг., 1915. Т. 1, вып. 1. С. 29—33.

<sup>135</sup> См.: *Патрушева Н. Г.* Начальник Главного управления по делам печати А. В. Бельгард о цензуре в России // Вестник Санкт-Петербургского университета культуры и искусств. 2012. № 2 (11). С. 78—82.

<sup>136</sup> *Масанов Ю. П.* А. Д. Торопов (1851—1927): краткий очерк жизни и деятельности. М., 1951. 50 с.

<sup>137</sup> См.: *Майшкова М. В.* История русской библиографии начала XX века (до октября 1917 года). М., 1969. С. 48.

<sup>138</sup> *Бельгард А. В.* Воспоминания. С. 321.

С одной стороны, «Книжная летопись» выполняла цензурную функцию — давала возможность усилить контроль за издательской продукцией<sup>139</sup>, с другой — ее значение для истории книги и культуры в целом было огромно. Проект, подготовленный Бельгардом, шел намного дальше ранее рассматривавшихся — им был предложен еженедельный журнал с широкой программой: кроме текущей библиографии изданий, выходивших в Российской империи, в нем печатались списки иностранных книг о России (в 1908—1909 гг.), в разделе «Летопись периодической печати» расписывались журнальные и газетные статьи и рецензии. Кроме того печатались сведения об арестах и конфискациях, перечни запрещенных изданий.

В одном из отчетов о заграничной командировке Торопов также отмечал двойную функцию «Книжной летописи»: «Благодаря точной и подробной регистрации: 1. Правительство имеет возможность своевременно следить за всеми проявлениями общественной мысли. 2. Общество получает самые подробные списки книг для научных и практических целей. 3. Книгохранилища наши снабжаются всем без исключения вновь выходящим без всяких с их стороны затрат»<sup>140</sup>. В докладе председателю Совета министров Бельгард отмечал, что «Книжная летопись» способствует «установлению необходимого надзора за книгопечатанием и книжную торговлю как в центральном управлении, так и на местах»<sup>141</sup>.

В 1913 г. новый начальник Главного управления по делам печати С. С. Татищев подчеркивал охранительную функцию издания: «Отмена предварительной цензуры для неповременных изданий и значительно изменившиеся условия книгоиздательства и книгопечатания вызвали усиленную деятельность Главного управления по делам печати, вследствие чего последнее признало необходимым усилить контроль и ввести строгую отчетность, которая давала бы возможность судить о состоянии книжного дела и периодической печати в России. С этой целью при Главном управлении по делам печати с 1906 г. издается „Книжная летопись“, представляющая собою библиографический указатель, а с 1910 г., кроме того, ежегодно — «Статистика произведений печати, вышедших в России»<sup>142</sup>.

Находясь в эмиграции, Бельгард писал: «„Книжная летопись“, редактором которой с самого ее возникновения был приглашенный мной А. Д. Торопов, просуществовала до общего развала России. Мало того, это, вероятно, почти единственный в России журнал, который, пережив революцию, сохранил свое название и свой внешний вид и продолжает выходить, по-видимому, и поныне в Советской России. Я это знаю потому, что один дотоле неизвестный мне

<sup>139</sup> В ней печатались списки книг, изъятых из продажи, постановления судебных палат о наложении и снятии ареста, штрафах и административных взысканиях с книг и номеров периодических изданий. См.: *Здобнов Н. В.* Государственная библиографическая регистрация при царизме // Советская библиография. 1935. № 4. С. 90.

<sup>140</sup> *Машкова М. В., Сокурова М. В.* Из истории возникновения «Книжной летописи» // Советская библиография. 1957. Вып. 47. С. 21.

<sup>141</sup> Там же. С. 16.

<sup>142</sup> РГИА. Ф. 785. Оп. 1. Д. 188. Л. 307.

молодой человек, бежавший из СССР, где он окончил вуз и состоял на службе в Центральной книжной палате, зная, что он сделает мне приятное, привез мне последний номер „Книжной летописи“ за август 1931 года, который мне живо напомнил нашу старую „Книжную летопись“ и на котором помечен год издания „двадцать пятый“»<sup>143</sup>.

С весны 1909 г. Главное управление по делам печати устраивало ежегодные книжные выставки на основе собранной за год печатной продукции<sup>144</sup>. Руководство подготовкой лежало на начальнике Главного управления<sup>145</sup>, главным организатором был Торопов<sup>146</sup>. Они проходили в основном в одном из флигелей музея Александра III<sup>147</sup>.

В Счетно-финансовом отделении сохранилась ведомость Главного управления по делам печати от 26 июля 1916 г. о составе и финансировании управления<sup>148</sup>. Начальником числился В. А. Удинцев (получал содержание 11 000 р. и 3000 р. наградных в год). Штатные члены Совета читали периодические издания: М. И. Догель (соответственно 4000 р. и 750 р.), В. И. Адамович (4000 р. и 750 р.), В. П. Кисловский (7000 р. и 750 р.), Б. В. Бессонов (5000 р. и 750 р.) и сверхштатные — Н. Г. Князев (7000 р. и 750 р.) и Д. В. Истомина (4000 р. и 1500 р.). Член Совета А. М. Андрияшев (4000 р. и 900 р.) «имел поручения по выработке законопроекта устава о печати и штатов Главного управления по делам печати». Сверхштатным членом числился председатель **Московского цензурного комитета** А. А. Сидоров (с содержанием 5200 р.). Кроме того, в ведомости числился откомандированный в Главное управление по делам печати член Совета министра внутренних дел И. Я. Гурлянд (с содержанием 1500 р.). Штаты пяти отделений канцелярии состояли из заведующего, его помощника и переписчика (по найму), на них выделялось соответственно 5750 р., 5030 р., 5390 р., 6395 р. и 5630 р.

Драматическая цензура обходилась в 27 760 р. Заведующий М. А. Толстой получал содержания 8000 р. и 900 р. наградных, цензоры соответственно Н. В. Остен-Дризен (3000 р. и 840 р.), Б. А. Петкович (3000 р.), С. К. Ребров (3000 р. и 1200 р.) и Кашперов (2000 р. и 1200 р.).

Просматривавшие издания на разных языках получали: М. Ш. Шамилев (на татарском — 2100 р. и 600 р.), Вольтер (на литовском — 1200 р.), А. Л. Грейс (на еврейских — 1500 р. и 300 р.), Н. К. Вестерлинг (на финском и шведском — 600 р.), М. И. Пукитс (на эстонском — 600

<sup>143</sup> Бельгард А. В. Воспоминания. С. 323.

<sup>144</sup> Семеновкер Б. А. Государственная библиография. Вып. 2: Июль 1907 — июнь 1920. С. 32—33.

<sup>145</sup> Отметим, что и после ухода Бельгарда с поста начальника цензурного ведомства он продолжал заниматься выставками, и в 1914 г. был назначен генеральным комиссаром международной выставки в Лейпциге (см.: Смирнова Е. С. Петербургские книжники на международных книжных выставках в начале XX века // История библиотечного, книжного и архивного дела Санкт-Петербурга: по материалам «Петербургских чтений», 1997—2002 гг. СПб., 2003. С. 212.

<sup>146</sup> См., например: Выставка произведений печати за 1908 г., устроенная Главным управлением по делам печати в С.-Петербурге с 9 мая по 9 июля 1909 г. СПб., 1909. 48 с. В дальнейшем эта функция была передана Книжной палате (Семеновкер Б. А. Государственная библиография. Вып. 2: Июль 1907 — июнь 1920. С. 95).

<sup>147</sup> См.: Бельгард А. В. Воспоминания. С. 324.

<sup>148</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 24 — 1916. Д. 58. Л. 72—78 об.

и 150 р.), Г. К. Чарыхов (на армянском — 1200 р. и 750 р.), М. И. Реммих (на латышском — 1500 р. и 450 р.), К. Г. Дишлер (на латышском — 480 р. и 150 р.). Всего 11 580 р. На финансовый отдел выделялось 17 555 р. в год, на содержание Библиотеки — 22 825 р. Кроме того, средства шли на журнал «Книжная летопись», типографию Министерства внутренних дел, курьеров и сторожей. Всего в 1916 г. на Главное управление по делам печати было израсходовано 207 959 р.

После отмены предварительной цензуры для большинства изданий характер работы цензоров изменился. Об отличии работы цензора при системах предварительной и карательной цензуры писал К. К. Арсеньев: «Цензор, читающий приготовленную к выпуску книжку бесцензурного журнала, знает, что он может быть привлечен к ответу только за *направление* и общий смысл помещенных в ней статей, а не за отдельные выражения, даже в большинстве случаев не за отдельные мысли. Он знает, далее, что не имеет права сделать собственной властью те или другие урезки или поправки, а может только обратить внимание начальства на так называемую опасность, представляемую статьей или статьями. Он знает, наконец, что арестование книжки сопряжено с некоторой оглаской, вызывает разноречивые толки и влечет за собою сложную процедуру, которую именно вследствие ее сложности нельзя повторять слишком часто и без веских мотивов. Он не останавливается поэтому на деталях, тем более, что должен окончить в несколько дней чтение объемистой книги. Конечно, и здесь многое зависит от личных свойств цензора, от репутации журнала, от обстоятельств данного момента; много значат также последние инструкции, полученные цензором, и знакомые ему взгляды стоящих над ним лиц и учреждений. Все это влияет на отношение цензора к своей задаче, — но в общем оно все-таки остается далеко не похожим на способ действий того же лица, разве что на его долю выпадают функции предварительной цензуры. Исполняя эти функции, цензор отвечает за каждое слово автора, даже за то, что читается между строками; ему может быть поставлен в вину каждый недосмотр, малейший недостаток внимания может быть признан нарушением служебного долга. Параллельно с ответственностью растет и власть: ничто не мешает цензорскому перу уничтожать слова, фразы, целые страницы. Правда, чрезмерное усердие может вызвать жалобу, — но ее не всегда решится принести редактор или автор, опасаясь раздражать всесильного судью, да и высшие цензурные власти скорее осудят избыток снисходительности, чем избыток строгости. Вся работа предварительной цензуры совершается при том негласно»<sup>149</sup>.

---

<sup>149</sup> Арсеньев К. К. Бесцензурность и подцензурность // В защиту слова: сб. СПб., 1905. С. 31.



Поток журналов, газет и книг возрос настолько, что, например, в Харькове нагрузка цензора увеличилась в 5 раз<sup>150</sup>. В С.-Петербургском цензурном комитете ежедневно выделялись по очереди 3 цензора, которые обсуждали вопросы о составе преступления в тех или иных органах печати<sup>151</sup>.

Председатель Московского комитета по делам печати А. А. Сидоров в служебной записке в Главное управление от 20 декабря 1909 г. объяснял новый порядок работы комитета. Заседания комитета, как и прежде, проходили 2 раза в неделю. Новым членам комитета Ф. А. Янеку, А. И. Вознесенскому и П. А. Слепцову было поручено ежедневно бывать в комитете и совместно с А. Р. Генцем, исполнявшим обязанности по иностранной цензуре, проводить по необходимости экстренные заседания. Новая обязанность, возложенная на комитет — разрешать к печати адреса и телеграммы, адресованные императору и членам императорской семьи, а также ответы на них, вызвала необходимость дневных дежурств инспекторов по делам печати в комитете (без дополнительного вознаграждения). В связи с этим Сидоров составил инструкции для ночных и дневных дежурных. Ночные дежурные члены комитета обязаны были приезжать в комитет к восьми часам вечера и находиться там до восьми часов утра или до окончания просмотра утренних газет и всех периодических изданий, вышедших во время дежурства. Они же просматривали поступавшие вечером рисунки для периодических изданий. Если инспектор сомневался в допустимости рисунка или усматривал в нем состав преступления, он должен был доложить об этом председателю комитета по телефону. Кроме того, он докладывал председателю о всех поступивших телеграммах для императора и членов его семьи, о всех телеграммах из Главного управления по делам печати и от градоначальника. На основе доклада ночного дежурного председатель решал вопрос о необходимости созыва утреннего или вечернего заседания комитета<sup>152</sup>.

В докладной записке Сидорова от 31 января 1913 г. был представлен проект распределения занятий в Московском комитете по делам печати, составленный на основе указаний, полученных в Главном управлении<sup>153</sup>. Заседания комитета проводились ежедневно. В них принимали участие председатель и не менее двух членов комитета. Для этого ежедневно дежурили по два члена, они были обязаны находиться в комитете с двух до пяти часов дня, а в случае необходимости и дольше. В этих дежурствах принимал участие и цензор по иностранной цензуре Б. Н. Шеншин, а А. Р. Генц, заведовавший иностранной цензурой, от них освобождался, но приглашался для участия по мере надобности. В обязанности дневных дежурных входил просмотр поступавших в комитет периодических изданий, книг и брошюр, а

---

<sup>150</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 40, 54.

<sup>151</sup> Протоколы. С. 655.

<sup>152</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 23 — 1909. Д. 57. Л. 1—3.

<sup>153</sup> Там же. Л. 6—6 об.

также рисунков. Отменялись существовавшие ранее особые дневные дежурства по просмотру рисунков. Ночные дежурства возлагались на всех членов комитета, включая Шеншина, по очереди. В них не участвовал только Генц. Ночные дежурные должны были являться в комитет вечером, не позднее одиннадцати часов и просматривать поступившие к этому времени периодические издания и рисунки, а также разрешать или запрещать по согласованию с председателем высочайшие и всеподданнейшие телеграммы. Утром дежурные просматривали все ежедневные газеты (кроме «Moskouer Deutsche Zeitung»), отмечали в них статьи для Главного управления и налагали аресты на номера периодических изданий (по соглашению с председателем). В случае болезни одного из инспекторов дежурство возлагалось на следующего по очереди. То есть, отменялся прежний порядок, по которому, кроме дежурных, газеты просматривались еще и наблюдающим за ними. Наблюдение сохранялось только за «Moskouer Deutsche Zeitung» и возлагалось на Ф. А. Янека. Инструкция была утверждена с тем, чтобы очередь воскресных дежурств учитывалась особым порядком.

Указом от 26 апреля 1906 г. министру внутренних дел было предоставлено право приглашать в состав комитетов по делам печати лиц из других ведомств (кроме Судебного) для усиления надзора за печатью. Отметим, что представитель Военного ведомства всегда присутствовал в **С.-Петербургском комитете по делам печати**. Например, с 10 декабря 1891 г. эти обязанности исполнял генерал-майор Л. Л. Лобко, 4 марта 1905 г. его сменил генерал-лейтенант К. Н. Дуроп, 19 апреля 1909 г. — отставной генерал Л. Л. Драке. В их обязанности кроме рассмотрения специально-военных изданий входил просмотр статей военного характера, помещаемых в универсальных изданиях <sup>154</sup>.

В феврале 1911 г. Ведомство православного исповедания обратилось в С.-Петербургский комитет по делам печати с просьбой привлекать к участию в работе комитета своего представителя. Мотивировалось это тем, что в печати появлялись суждения, «оскорбительные для достоинства православной церкви и ее служителей», особенно после смерти Л. Н. Толстого <sup>155</sup>. С 26 июля 1911 г. в виде опыта, временно, с правом совещательного голоса в состав комитета вошел настоятель Троицкой церкви протоиерей П. Н. Лахостский. Он работал без дополнительной оплаты. Ему передавались для просмотра и заключения все периодические и неперіодические издания, имевшие отношение к вопросам веры, а также и все сочинения церковного и канонического характера <sup>156</sup>. С 27 марта 1912 г. в состав С.-Петербургского комитета был введен капитан-лейтенант в отставке В. П. Пржиленский (от Морского ведомства). Ему было поручено следить за статьями, касавшимися флота, Морского ведомства

<sup>154</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1223. Л. 3, 9, 12, 17.

<sup>155</sup> Там же. Оп. 23 — 1911. Д. 23. Л. 1 об.—2.

<sup>156</sup> Там же. Л. 4, 6.

и военно-морских вопросов, чтобы в печати не появлялись сведения, содержавшие военные секреты<sup>157</sup>.

По примеру С.-Петербурга был поставлен вопрос о Московском комитете по делам печати. В декабре 1912 г. Главное управление обратилось в Главный штаб армии с просьбой возложить просмотр выходивших в Москве изданий, затрагивавших вопросы военного характера, на кого-либо из чинов Московского военного округа (эти издания пересылались из Москвы в С.-Петербургский комитет по делам печати). В комитет был назначен генерал-майор в отставке Гадзяцкий (с 11 сентября 1913 г. ему платили по 1800 р. в год от Военного ведомства). С 11 февраля 1915 г. эти обязанности временно исполнял председатель военно-цензурной комиссии при Штабе округа профессор Александровской военно-юридической академии генерал-майор Добровольский за то же содержание<sup>158</sup>. В Министерстве внутренних дел считали, что поскольку Москва являлась крупным центром по изданию книг богословского, церковно-исторического и религиозно-нравственного содержания, то просмотр таких книг требовал от цензоров специального богословского образования, поскольку нередко возникали сложные вопросы религиозного характера. Было предложено ввести в состав комитета представителя от Ведомства православного исповедания с совещательным голосом. В ноябре 1913 г. в Московский комитет по делам печати были назначены протопресвитер Московского большого Успенского собора Н. А. Любимов для просмотра всех изданий религиозного характера и протоиерей Московской Пятницкой церкви С. Марков для просмотра старообрядческих изданий<sup>159</sup>. Отметим, что представители от Военного и Морского ведомств получали от своих министерств вознаграждения в размере по 2400 р. Представитель церкви работал бесплатно<sup>160</sup>.

Присутствие представителей министерств в комитетах напоминало возрождение института ведомственных цензур.

В конце 1906 г. сильно возросла нагрузка цензоров в иностранной цензуре. После отмены всех каталогов *запрещенных* и *дозволенных с исключениями* сочинений, изданных в **Центральном комитете цензуры иностранной** и всех последующих запрещений, все книги, поступавшие из-за границы, должны были быть рассмотрены иностранной цензурой вновь, независимо от прежних запретов, с учетом новых условий после опубликования Манифеста 17 октября 1905 г.<sup>161</sup> В 1907 г. в Россию было ввезено 211 524 450 томов, из них в Центральный

<sup>157</sup> Там же. Оп. 23 — 1912. Д. 18. Л. 1—7.

<sup>158</sup> Там же. Д. 60. Л. 1, 10.

<sup>159</sup> Там же. Оп. 23 — 1913. Д. 49. Л. 2, 3, 8 об.

<sup>160</sup> Там же. Оп. 23 — 1911. Д. 23. Л. 6 об.

<sup>161</sup> Циркуляр от 17 октября 1906 г. № 10497 // РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 18. Л. 27.

комитет цензуры иностранной — 6 131 943<sup>162</sup>. В 1913 г. в комитете было рассмотрено 21 999 575 *не известных цензуре* книг, а в других учреждениях империи — 94 302 877<sup>163</sup>. Первая Мировая война стала причиной значительного снижения количества поступавших из-за границы изданий. Так, в 1915 г. в комитете было просмотрено всего 7460 *не известных цензуре* книг, а в других учреждениях — 30 525<sup>164</sup>. Число иностранных языков, на которых приходилось читать цензорам Центрального комитета в начале XX в., достигало 36<sup>165</sup>. Виды просматриваемого материала становились разнообразнее, так, например, циркуляром от 13 июля 1912 г. № 9194 цензорам по иностранной цензуре указывалось на необходимость соблюдать осторожность при досмотре поступавших из-за границы граммофонных пластинок, чтобы не повредить товар<sup>166</sup>.

В течение 1906—1907 гг. в Главное управление по делам печати постоянно поступали прошения от руководителей цензурных учреждений о необходимости увеличения штатов, поскольку в прежнем составе чиновники уже не справлялись со своими обязанностями.

24 мая 1906 г. председатель Московского комитета по делам печати В. В. Назаревский обратил внимание Главного управления на ожидавшиеся последствия издания Временных правил о печати — увеличение числа периодических изданий. Он отмечал, что к выходящим 150-ти прибавилось еще 142 новых. Теперь в ведении Московского цензурного комитета находилось 292 периодических издания. При распределении обязанностей на долю каждого члена комитета приходилось по 20—30 книг и брошюр и еще периодики по 75—85 названий, требующих срочного чтения. Председатель просил добавить еще одного члена комитета и увеличить штаты канцелярии, в чем было отказано<sup>167</sup>.

Должности отдельного цензора требовались в Курске и Самаре; в Казани, Томске и Киеве просили должности инспекторов типографий, в Одессе — увеличить оклады инспекторам типографий до размера столичных, в Риге — должность инспектора по делам печати по надзору за латышскими изданиями<sup>168</sup>. В 1905 г. отдельный цензор в Ростове-на-Дону Н. Г. Мардарьев писал начальнику Главного управления, что «лишен всякого отдыха» (ежегодно он просматривал 4 газеты и около 300 рукописей)<sup>169</sup>. В ответ на эти ходатайства получали обещания, что все будет учтено при разработке новых штатов.

Казанский губернатор 13 мая 1906 г. писал министру внутренних дел о необходимости учредить в **Казани** комитет по делам печати, так как считал, что после введения в действие

<sup>162</sup> Там же. Оп. 23 — 1908. Д. 1. Л. 170—172.

<sup>163</sup> Там же. Оп. 23 — 1914. Д. 1. Л. 82—82 об.

<sup>164</sup> Там же. Ф. 779. Оп. 3. Д. 90. Л. 9, 21.

<sup>165</sup> Там же. Ф. 776. Оп. 23 — 1914. Д. 1. Л. 82—82 об.

<sup>166</sup> Там же. Оп. 34. Д. 18. Л. 111.

<sup>167</sup> Там же. Оп. 22 — 1906. Д. 44. Л. 1—2.

<sup>168</sup> Там же. Л. 10, 14, 20, 46, 47, 65.

<sup>169</sup> Там же. Оп. 22 — 1901. Д. 36. Л. 57.

новых правил книжное дело наберет новые обороты. В состав комитета, по его мнению, необходимо было ввести чиновника, имевшего духовное образование, поскольку по новым правилам рассмотрение богословских и духовно-нравственных сочинений возлагалось на общую инспекцию по делам печати, кроме того, ее цензоры должны были владеть восточными языками, и еще в Казани необходима была должность инспектора типографий<sup>170</sup>.

4 ноября 1906 г. **Временный комитет по делам печати** был образован<sup>171</sup>. Поскольку по закону 26 апреля 1906 г. для учреждаемых временных комитетов никаких штатов не было установлено, в их состав можно было приглашать чиновников из других ведомств. В состав комитета вошли председатель, 4 цензора и секретарь. Все они работали в цензуре по вольному найму. Председатель М. Н. Пинегин был директором народных училищ Казанской губернии, остальные сотрудники служили по Министерству народного просвещения и внутренних дел. А. В. Фролов (бывший помощник отдельного цензора по внутренней цензуре) преподавал в женской гимназии, Н. И. Ашмарин — в учительской семинарии, Н. Ф. Катанов — экстраординарный профессор Казанского университета и доцент Казанской духовной академии, Д. Ф. Богданов — помощник директора Казанской учительской семинарии. Обязанности секретаря исполнял А. Н. Антонов — помощник столоначальника канцелярии попечителя Казанского учебного округа, уже исполнявший с 1892 г. обязанности секретаря при отдельном цензоре в Казани<sup>172</sup>. Нагрузка распределялась следующим образом: М. Н. Пинегин цензуровал периодику и книги на русском языке, Ашмарин — книги на татарском, чувашском, вотском и черемисском языках и помогал чиновнику особых поручений наблюдать за татарскими книжными лавками и типографиями, Катанов цензуровал издания на арабском, башкирском, джагатайском, киргизском, таранчинском и турецком языках и переводил материалы, поступавшие от губернатора и жандармского управления<sup>173</sup>. В обязанности членов временного комитета кроме цензурных обязанностей входили и переводы произведений печати на мусульманских наречиях на русский язык для судебных, административных и полицейских учреждений.

В 1908 г. Пинегин просил Главное управление по делам печати выделить дополнительное содержание для пятого цензора. Им должен был стать чиновник, владевший восточными языками. Из суммы, в 13 407 р., отпускаемой на содержание казанской цензуры, на хозяйственные расходы шло 1200 р. (из них 600 р. — на наем квартиры для канцелярии и библиотеки, 240 р. — на наем писца, 180 р. — на наем служителя, 75 р. — на оплату телефона, 105 р. — на оплату канцелярских принадлежностей). Этого было недостаточно, и Пинегин из

<sup>170</sup> Там же. Оп. 23 — 1906. Д. 74. Л. 1.—2.

<sup>171</sup> Там же. Л. 18.

<sup>172</sup> Там же. Л. 27.

<sup>173</sup> Там же. Оп. 23 — 1908. Д. 58. Л. 1.

своих личных средств добавлял более 300 р. в год, а Катанов, работавший по 10—12 часов в сутки в комитете, на свои деньги содержал помощника и платил ему от 35 до 60 р. в месяц<sup>174</sup>. В 1913 г. Пинегин снова обратился с просьбой выделить дополнительные средства на пятого цензора и канцелярские расходы, мотивируя это значительными затратами на переводы с восточных языков. Он обращал внимание на то, что в целях обеспечения секретности переписки с судебными и административными учреждениями цензорам приходилось переписывать переводы собственноручно. Сумма в 1000 р. на пятого цензора была выделена<sup>175</sup>.

12 сентября 1916 г. казанский губернатор обратился к начальнику Главного управления по делам печати с просьбой о назначении Пинегина членом Совета Главного управления сверх штата без содержания с откомандированием его в Казань для председательствования во Временном комитете по делам печати. Так как Казанский временный комитет не имел штатного расписания, это был единственно возможный путь представить Пинегина к чину действительного статского советника. Губернатор писал: «Пинегин всегда относился к исполнению возложенных на него обязанностей не только с должным вниманием аккуратного чиновника, но, можно сказать без преувеличения, отдавался им всей душой, руководствуясь высокими побуждениями стойко и неколебимо охранять интересы правительства, православной религии и русской народности. Ввиду этого казанская периодическая печать никогда не имела остро оппозиционного направления, и даже в 1905—1906 гг. Пинегин, несмотря на слабую поддержку того состава суда и неоднократные угрозы революционеров лишить его жизни, стойко исполнял свой долг пред Престолом и Отечеством, будучи всегда на страже закона и общественного спокойствия и энергично сдерживал присущую тогда всей печати разнузданность». Губернатор получил отказ<sup>176</sup>.

Особенностью устройства цензурного надзора в Казани было то, что бóльшую часть времени цензуру осуществляли чиновники Министерства народного просвещения, и весь состав Временного комитета по делам печати работал по совместительству.

В мае 1906 г. киевский отдельный цензор А. А. Сидоров обратился в Главное управление с просьбой о дополнительной оплате труда цензоров и образовании Киевского временного комитета по делам печати<sup>177</sup>. Он писал, что хотя замена предварительной цензуры просмотром изданий в отпечатанном виде уменьшит труд цензоров, количество изданий увеличится. Много времени отнимали переписка с судебными учреждениями, вызовы к следователям и в суды, а также подготовка переводов газетных статей. Ссылаясь на многочисленные ходатайства своих

<sup>174</sup> Там же. Л. 2 об.

<sup>175</sup> Там же. Оп. 23 — 1912. Д. 57. Л. 4, 8.

<sup>176</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1263. Л. 126—127 об.

<sup>177</sup> Там же. Оп. 23 — 1906. Д. 53. Л. 2—3 об.

предшественников и свои собственные (с 1894 г., когда число периодических изданий возросло в 4 раза, а непериодических утроилось), он просил увеличения штата киевской цензуры на одного цензующего и приглашения участвовать в работе представителей духовного и военного ведомств. 12 мая 1906 г. был образован **Киевский временный комитет по делам печати**<sup>178</sup>. В его состав вошли все чиновники, которые к этому времени уже работали в цензурных учреждениях Киева: председательствующий А. А. Сидоров, три члена (бывшие инспектор по делам печати А. И. Булгаков, наблюдавший за изданиями на еврейских языках П. П. Смирнов, инспектор типографий и книжной торговли А. А. Никольский) и секретарь (бывший письмоводитель). С 1 июня 1906 г. служащим временного комитета стали выплачивать добавочное содержание: председателю Сидорову — 1500 р.; членам комитета: Никольскому — 600 р., Булгакову — 300 р., Смирнову — 250 р. и письмоводителю — 900 р.<sup>179</sup> Расход на киевскую цензуру составил 10 955 р. в год<sup>180</sup>. Эти деньги выплачивались из кредита, дополнительно ассигнованного 30 марта 1906 г. в размере 112 500 р. на потребности Главного управления по делам печати<sup>181</sup>. В дальнейшем расходы на киевскую цензуру продолжали расти и в 1913 г. составили 12 070 р. в год. См. *Таблицу 13*.

*Таблица 13*

**Киевский временный комитет по делам печати**<sup>182</sup>

Наименование должностей	1904		1907		1912		1913	
	Число лиц	Сумма расходов	Число лиц	Сумма расходов	Число лиц	Сумма расходов	Число лиц	Сумма расходов
Киевский отдельный цензор по иностранной цензуре — председательствующий в комитете	1	2000	1	3500	1	3500	1	3500
Киевский отдельный цензор по внутренней цензуре, ныне инспектор по делам печати, входит во Временный комитет по делам печати на правах члена	1	1200	1	1500	1	2000	1	2000
Состоящий при киевском отдельном цензоре по	1	900	1	1500	1	1500	1	1500

<sup>178</sup> Там же. Л. 4—5.

<sup>179</sup> Там же. Л. 16, 18.

<sup>180</sup> Там же. Оп. 23 — 1914. Д. 1. Л. 187.

<sup>181</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1349. Л. 44.

<sup>182</sup> Там же. Оп. 23 — 1914. Д. 1. Л. 187.

Наименование должностей	1904		1907		1912		1913	
	Число лиц	Сумма расходов	Число лиц	Сумма расходов	Число лиц	Сумма расходов	Число лиц	Сумма расходов
внутренней цензуре — входит на правах члена								
Наблюдающий за еврейской печатью — на правах члена	1	500	1	750	1	750	1	750
Письмоводитель при отдельном цензоре по иностранной цензуре — состоит секретарем	1	600	1	1200	1	1200	1	1200
Письмоводитель по внутренней цензуре — помощник секретаря	1	600	1	1000	1	1000	1	1000
Канцелярский писец	1	240	1	300	1	650	1	650
Курьер при канцелярии	1	120	1	180	1	325	1	325
Наем помещения, канцелярские расходы		780		1025		1025		1145
<b>Всего</b>	<b>8</b>	<b>6940</b>	<b>8</b>	<b>10955</b>	<b>8</b>	<b>11950</b>	<b>8</b>	<b>12070</b>

23 марта 1909 г. в Одессе был образован **Одесский временный комитет по делам печати** в составе председателя — старшего цензора Комитета цензуры иностранной В. Н. Албранда, членов: исполнявшего должность инспектора по делам печати Спафариса, исполнявшего должность младшего цензора Комитета цензуры иностранной А. П. Плетнева и секретаря (исполнявшего обязанности секретаря Комитета цензуры иностранной) Д. И. Безпалько. Албранду, Плетневу и Безпалько производили добавочное содержание соответственно 500 р. в год, 300 р. и 600 р. На канцелярские и хозяйственные расходы выделялось 700 р. и 200 р. на наем, отопление и освещение помещения<sup>183</sup>. Получилось, что в основной состав Одесского временного комитета по делам печати и Одесского комитета цензуры иностранной входили всего 4 чиновника, за небольшую дополнительную плату совмещавшие обязанности по двум учреждениям<sup>184</sup>. В 1913 г. было отказано в дополнительных средствах одесской цензуре, так как ждали изменения штатов<sup>185</sup>.

В Ревеле и Юрьеве один цензор совмещал обязанности по внутренней и иностранной цензуре, используя труд помощников. Нагрузка цензора в **Юрьеве** официально считалась небольшой. Так, в 1905 г. он прочитал по внутренней цензуре 11 названий периодических

<sup>183</sup> Там же. Оп. 22 — 1905. Д. 21. Л. 40.

<sup>184</sup> Там же. Оп. 23 — 1909. Д. 35. Л. 9, 13.

<sup>185</sup> Там же. Оп. 20. Д. 858. Л. 249.



изданий на эстонском языке и 1286 книг и рукописей на русском, немецком и эстонском, а по иностранной цензуре просмотрел 6650 изданий. В 1911 г. по внутренней цензуре было просмотрено 19 периодических изданий (из них 2 на русском, 6 на немецком и 11 эстонских) и 1034 рукописей (из них 200 на русском, 581 на эстонском и 253 на немецком) и по иностранной цензуре 10 517 изданий (из них на немецком 6367, на французском 2888 и на английском 1262). В 1911 г. на цензуру в Юрьеве выделяли 3540 р., из них 1200 р. — штатное содержание цензора, 860 р. — ему же за просмотр изданий на эстонском языке, на канцелярские расходы — 580 р. и 900 р. — на наем помещения <sup>186</sup>.

В Ревеле по внутренней цензуре на русском и национальных языках в 1904 г. было просмотрено 2068 номеров периодических изданий и 135 книг, в 1913 г. — соответственно 2459 и 531 <sup>187</sup>. Ревельский отдельный цензор Г. Г. Трусман в 1906—1907 гг. за дополнительное вознаграждение рассматривал пьесы на эстонском языке <sup>188</sup>. С 1908 г. Г. И. Янзен получал по основной должности 1200 р. и за исполнение обязанностей по иностранной цензуре 400 р. <sup>189</sup>. В 1912 г. отдельный цензор Г. С. Павловский кроме книг рассматривал 6 периодических изданий на русском языке, 9 на немецком, 32 на эстонском <sup>190</sup>. В 1913—1914 гг. он получал за просмотр поступавших из-за границы изданий на русском, эстонском, немецком и французском языках дополнительно 800 р. в год <sup>191</sup>.

В апреле 1914 г. старшим цензором Центрального комитета цензуры иностранной В. К. Боасом проводилась ревизия цензурных учреждений в Ревеле. Она была вызвана полученными сведениями о том, что письмоводитель Абрельталь, служивший при инспекторах по делам печати Г. И. Янзене и Г. С. Павловском, получал взятки от местных книготорговцев за ускорение выдачи им иностранных книг <sup>192</sup>. В отчете Боас отметил, что ревельская иностранная цензура являлась «очень крупным пунктом, через который проходят в большом количестве произведения иностранной печати», особенно немецкой <sup>193</sup>. Постановка дела по иностранной цензуре, по мнению Боаса, находилась «в невозможном и нетерпимом состоянии». Еще при Г. И. Янзене дело было поставлено плохо: не велись каталоги поступавших книг; во время ревизии не нашли Алфавитных списков Центрального комитета цензуры иностранной, которые ежемесячно высылались ревельскому цензору. Отмечалось, что в распоряжении цензора была одна маленькая комната, все большие партии книг досматривались в сарае, принадлежавшем

<sup>186</sup> Там же. Оп. 22 — 1903. Д. 17. Л. 265.

<sup>187</sup> Там же. Оп. 22 — 1912. Д. 283д. Л. 114—122.

<sup>188</sup> Там же. Оп. 20. Д. 803. Л. 152.

<sup>189</sup> Там же. Оп. 22 — 1905. Д. 59. Л. 48.

<sup>190</sup> Там же. Оп. 23 — 1913. Д. 58. Л. 12.

<sup>191</sup> Там же. Оп. 23 — 1915. Д. 36. Л. 8.

<sup>192</sup> Там же. Оп. 23 — 1913. Д. 58. Л. 32.

<sup>193</sup> Там же. Л. 38 об.

книготорговой фирме «Kluge und Ström», которая предоставила его в пользование цензора бесплатно. Ключей цензор не имел. Книги досматривались с нарушениями. По мнению ревизора Павловский не смог за несколько месяцев навести порядок. Сведения о взятках подтвердились<sup>194</sup>.

Относительно внутренней цензуры было отмечено, что местная пресса придерживалась «сравнительно умеренного» направления, и число периодических изданий и книг было не очень велико, следовательно, исполнение инспекторских обязанностей представлялось не особенно сложным делом<sup>195</sup>. Подчеркивалось отсутствие правильно организованного надзора за типографиями и книжной торговлей, которым занималась полиция<sup>196</sup>.

В результате ревизии с 3 мая 1914 г. ревельскому отдельному цензору стали ежегодно выделять по 200 р. на наем помещения для хранения книготорговых укладок с книгами. С 10 мая 1914 г. отказались от услуг И. И. Тидемана (служившего помощником ревельского архивариуса) и просматривавшего издания на английском языке с марта 1914 г.<sup>197</sup>

В записке от 23 ноября 1909 г. старший цензор Рижского комитета цензуры иностранной предложил образовать временный комитет из имевшихся цензоров: младших цензоров комитета Э. Г. Курца и Е. Л. Иваницкого-Василенко, помощника цензора по фактурной части Р. К. Лайвинга, исполнявшего обязанности секретаря А. Лейявы, письмоводителя А. И. Донберга и инспектора по делам печати П. И. Шахова. Предполагалось, что учреждение комитета объединит надзор за печатью, сократит расходы на личный состав и канцелярию, облегчит работу всех его членов и сделает надзор более интенсивным. Кроме того, ожидалась экономия средств от увольнения чиновников, работавших по вольному найму П. А. Жунина и И. А. Золина<sup>198</sup>. Образование комитета не состоялось.

Нагрузка рижских цензоров все более возрастала. В 1901 г. Рижским комитетом цензуры иностранной было просмотрено 2059 книг на 4 языках, в 1905 г. — 2402, в 1913 г. только *не известных цензуре* книг было 31 439<sup>199</sup>. 21 марта 1912 г. инспектор по делам печати П. И. Шахов объяснял один из своих промахов в работе тем, что рижская инспекция не имела ни праздничного, ни воскресного отдыха. Он отметил, что в 1894 г. в Риге выходило 22 периодических издания, а в 1911 г. — уже 73, кроме этого надо было просматривать книги

<sup>194</sup> Там же. Л. 38—39 об.

<sup>195</sup> Там же. Л. 37 об.—38.

<sup>196</sup> Там же. Л. 37 об.

<sup>197</sup> Там же. Оп. 23 — 1914. Д. 18. Л. 1.

<sup>198</sup> Там же. Оп. 23 — 1909. Д. 54. Л. 1 об., 4, 9.

<sup>199</sup> Там же. Оп. 22 — 1902. Д. 1 а. Л. 418—425; Оп. 22 — 1905. Д. 1. Л. 389—397; Оп. 23 — 1914. Д. 1. Л. 1—

(более 1000 на русском, немецком и латышском языках)<sup>200</sup>. По его словам, «чтобы своевременно наложить арест, необходимо было необыкновенно быстрое чтение». Известен случай, когда в 1910 г. Шахов получил замечание от Главного управления по делам печати за то, что отказался сообщить лифляндскому губернатору о статьях в латышских изданиях, которые «неправильно» освещали события местной жизни или возбуждали «враждебное отношение одной части населения к другой», так как считал, что это не входило в его обязанности. Шахову было предложено представлять подробное изложение на русском языке статей латышских периодических изданий, а в случае необходимости и полный перевод этих статей губернатору<sup>201</sup>. Шахов и после этого случая неоднократно получал замечания<sup>202</sup>.

В 1915 г. старший цензор Центрального комитета цензуры иностранной В. К. Боас обследовал деятельность цензурных учреждений в Риге. В его отчете отмечалось, что во время войны деятельность Рижского комитета цензуры иностранной значительно сократилась, так как уменьшился привоз книг из-за границы. Выяснилось, что главной причиной «неудовлетворительности надзора за печатью» в Риге было недостаточное число военных цензоров. Кроме того «отсутствие объединения и правильного распределения деятельности» инспекции по делам печати и иностранной цензуры отражалось на «степени тщательности просмотра» материала. Было решено образовать Рижский временный комитет по делам печати для объединения усилий всех цензоров<sup>203</sup>. 23 января 1915 г. **Рижский временный комитет по делам печати** был образован в составе председателя — бывшего старшего цензора рижского Комитета цензуры иностранной Б. А. Петковича, инспектора по делам печати Шахова, младших цензоров цензуры иностранной Иваницкого-Василенко и Лайвинга и бывшего письмоводителя при инспекторе по делам печати Донберга. Бывший рижский военный цензор Ф. Т. Крауклис с 30 июня 1915 г. занял должность помощника инспектора по делам печати и стал членом комитета<sup>204</sup>. Сумма на канцелярские расходы инспектора по делам печати — 695 р. перешла во временный комитет<sup>205</sup>.

В **Вильне** с 1901 г. обязанности по внутренней и иностранной цензуре исполнял один чиновник — отдельный цензор по иностранной цензуре. До 1 мая 1906 г. А. А. Кеммерлинг, занимаясь просмотром отечественных и иностранных изданий, получал к своему жалованию в

<sup>200</sup> Там же. Оп. 20. Д. 790. Л. 42—44 об.; Д. 857. Л. 22 об.—23; Д. 1359. Л. 3 об.; Оп. 22 — 1898. Д. 32. Л. 225.

<sup>201</sup> Там же. Оп. 22 — 1898. Д. 32. Л. 304—304 об.

<sup>202</sup> Там же. Л. 305.

<sup>203</sup> Там же. Л. 244—245.

<sup>204</sup> Там же. Оп. 23 — 1915. Д. 14. Л. 1. Председатель временного комитета характеризовал его следующим образом: «Заслуживает быть отмеченным отсутствие у г. Крауклиса, как латыша, узко латышской националистической тенденции при общем вполне хорошем политическом направлении» (РГИА. Ф. 776. Оп. 23 — 1910. Д. 48. Л. 45 об.).

<sup>205</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1898. Д. 52. Л. 45.

2000 р. дополнительно еще 1000 р.<sup>206</sup> Кроме того по 500 р. получали чиновники, цензуравшие издания на еврейских языках — О. Н. Штейнберг и М. И. Вольпер, а с 1905 г. — 1500 р. платили А. В. Итомлянскому, просматривавшему издания на литовском языке (помощник цензора Э. Л. Меллерштейн-фон-Меллер цензуровал польские издания бесплатно). Учитывая дополнительную сумму (500 р.), выделяемую с 1905 г. на писца и канцелярские расходы, на цензуру в Вильне расходовалось 8850 р.<sup>207</sup> Виленский, ковенский и гродненский генерал-губернатор отмечал, что «благодаря свободе слова, дарованной Манифестом 17 октября, и отмене предварительной цензуры (...) в Вильне небывалым образом стали развиваться и расти печать и книжное дело». Если в 1901 г. в городе насчитывалось 10 газет и журналов на русском языке, то в 1905 г. — 15 на русском, 1 на польском, 3 на литовском, 2 на еврейском, к июлю 1906 г. прибавилось еще 4 на польском, 2 на литовском и 3 на еврейском и выдано разрешений еще на 34 издания<sup>208</sup>. Генерал-губернатор просил учредить временный комитет по делам печати по предложенному им штату. К сумме 8850 р., отпускаемой по смете 1906 г. на виленскую цензуру, необходимо было добавить еще 12 976 р.<sup>209</sup>. См. *Таблицу 14*.

*Таблица 14*

**Проект штата Виленского временного комитета по делам печати**

Члены	Содержание	Добавочные суммы
1) Председатель, рассматривающий иностранные издания на немецком, французском и английском языках — А. А. Кеммерлинг	3000	1000
2) Член комитета (немецкий и польский языки) — Э. Л. Мелерштейн-фон-Меллер	1200	1200
3) Член комитета (литовский язык) — А. В. Итомлянский	1500	500
4) Член комитета (еврейские языки) — О. Н. Штейнберг	500	500
5) Член комитета (еврейские языки) — М. И. Вольпер	500	500
6) Причисленный к комитету представитель генерал-губернатора (русский язык)	-	1200
7) Причисленный к комитету для рассмотрения изданий на малороссийском и белорусском языках	-	600
8) Причисленный к комитету представитель Военного ведомства	-	600
9) Причисленный к комитету представитель от православного духовенства	-	600
10) Причисленный к комитету представитель от католического духовенства	-	600
11) Инспектор типографий и книжной торговли Я. В. Судаков	-	300
12) Секретарь	800	700
13) Помощник секретаря	-	800

<sup>206</sup> Там же. Оп. 23 — 1906. Д. 84. Л. 3—3 об.

<sup>207</sup> Там же. Л. 3 об.

<sup>208</sup> Там же. Л. 4 об.

<sup>209</sup> Там же. Л. 7.

Виленский временный комитет по делам печати был учрежден 9 марта 1907 г. в составе председателя Кеммерлинга (с добавочным содержанием в 500 р.), помощника отдельного цензора по иностранной цензуре Меллерштейн-фон-Меллера (600 р.), просматривавшего издания на литовском языке А. Н. Ярошевского (300 р.), просматривавших издания на еврейских языках Вольпера и Штейнберга (по 400 р.), секретаря (400 р.), просматривавшего издания на малороссийском и белорусском языках (600 р.). На канцелярию выделялось 650 р.<sup>210</sup>

25 августа 1912 г. Кеммерлинг обратился в Главное управление с просьбой решить вопрос о цензуровании литовской печати, поскольку комитет «вследствие ограниченного состава чинов комитета, скудных средств и непосильного труда поставлен в безвыходное положение»<sup>211</sup>. Эта просьба была вызвана распоряжением Главного управления от 26 марта 1910 г. за № 3577, в силу которого все ввозимые из-за границы издания на литовском языке, адресованные в Северо-Западные губернии, направлялись не в Центральный комитет цензуры иностранной, а во Временный комитет по делам печати в Вильне. С 1 апреля 1910 г. ежедневно в комитет стали приходить не только книги и брошюры из всех стран, но и газеты, и журналы, присланные в бандеролях, которые по закону должны были направляться в почтовую цензуру. Кеммерлинг писал, что рассматривать всю эту огромную массу изданий один человек не мог физически, поэтому он просил выделять по 1200 р. ежегодно на содержание особого сотрудника в комитете для рассмотрения литовских изданий, ввозимых в Россию и ведению каталогов по всей иностранной цензуре<sup>212</sup>. Эти обязанности с апреля 1913 г. стал исполнять старший чиновник особых поручений при губернаторе И. В. Андреев<sup>213</sup>.

13 февраля 1914 г. по решению министра внутренних дел член Совета Главного управления по делам печати С. Е. Виссарионов был командирован в Вильну для ревизии дел Временного комитета по делам печати и инспекции для надзора за типографиями и книжной торговлей. Осмотр цензурных учреждений проводился с 16 по 23 февраля 1914 г. Материалы ревизии цензурных учреждений Вильны представляют большой интерес для характеристики работы виленской цензуры.

Отчет Виссарионова начинался с описания состава Виленского временного комитета по делам печати. В нем было отмечено образование каждого цензора, подробно описано, из чего складывалось денежное содержание каждого чиновника, как распределялись обязанности среди

---

<sup>210</sup> Там же. Л. 35.

<sup>211</sup> Там же. Оп. 23 — 1912. Д. 55. Л. 1.

<sup>212</sup> Там же. Л. 1—2 об.

<sup>213</sup> Там же. Л. 15.

членов комитета. Виссарионов подчеркнул, что из всех цензоров только у Кеммерлинга было высшее образование<sup>214</sup>.

Тщательное изучение делопроизводства комитета и определение степени загруженности каждого чиновника подвело инспектирующего к выводу о плохой работе виленской цензуры. Члены комитета цензуровали 14 периодических изданий на русском языке, 21 на польском, 7 на литовском, 2 на белорусском и 9 на еврейских языках, некоторые из них выделялись «резко оппозиционным характером». Объяснения председательствующего о том, что редкое возбуждение уголовных преследований — одно из главных обвинений в адрес цензоров — объяснялось тем, что основное внимание чиновников было занято работой по иностранной цензуре, нагрузка по которой за последнее десятилетие увеличилась в 10 раз, не были сочтены уважительными. В отчете было отмечено, что главная задача комитета — надзор за периодикой, издающейся в Вильно, — выполнялась неудовлетворительно. Аресты налагались не утром или сразу после выхода в свет инкриминированного издания, а вечером или на другой день после его выхода, вследствие чего редко удавалось задержать нужные номера. Часто уголовное преследование возбуждалось прокурором Судебной палаты помимо инициативы комитета.

В ходе ревизии выяснилось и недостаточное понимание председательствующим своих служебных обязанностей. Постоянные опоздания в наложении ареста и несвоевременного уведомления полицеймейстера и почтово-телеграфных учреждений он объяснял тем, что он — противник конфискации, так как это якобы создает рекламу периодическим изданиям. Состояние делопроизводства по иностранной цензуре также не удовлетворило Виссарионова.

Особое внимание в отчете было уделено непростым отношениям, сложившимся в комитете. Губернатор П. В. Веревкин дал отрицательный отзыв о работе председательствовавшего, основными претензиями в котором были «крайняя инертность в деле наблюдения за инородческой периодической печатью и стремление заменить живое взаимодействие с начальником губернии канцелярской отпиской»<sup>215</sup>. Губернатор заявил Виссарионову, что если председательствовавший останется на своей должности, работа комитета не улучшится. Виссарионов отметил в отчете: «Почтенный возраст (Кеммерлингу было 62 года. — *Н. П.*), недостаток твердой воли и распорядительности, слабый надзор за подчиненными, стремление к спокойному пребыванию в домашнем кабинете — все это неминуемо должно было вызвать и вызвало целый ряд описанных упущений»<sup>216</sup>. Слабохарактерностью Кеммерлинга Виссарионов объяснял и сложившуюся обстановку в комитете. Один из членов комитета — А. Н. Ярошевский, ранее служивший в полиции и получивший эту должность по протекции бывшего губернатора Д. Н. Любимова, «за-

<sup>214</sup> Там же. Оп. 23 — 1914. Д. 55. Л. 2.

<sup>215</sup> Там же. Л. 11.

<sup>216</sup> Там же. Л. 12.

нял в комитете совершенно особое положение, присвоив себе посредством захвата прав фактического председателя», и «терроризировал комитет»<sup>217</sup>. Все, не исключая и председателя, боялись его, так как он постоянно угрожал своим влиянием и связями с руководителями правых организаций. Часть своей работы он передавал лицам, которые не служили в комитете, а редакторам литовских газет постоянно давал указания, о чем можно и о чем нельзя было писать.

Ревизия выявила неудовлетворительное положение и в инспекторском надзоре за типографиями и книжной торговлей. Инспектору вменялось в вину неаккуратная доставка типографиями установленного числа экземпляров периодических изданий в комитет и постоянные нарушения правил торговли. Губернатор считал, что деятельность инспектора А. А. Шан-Гирея «ни в чем не проявляется: большая часть его обязанностей выполняется полицией», а он «совершенно не наблюдает ни за книжной торговлей, ни за типографиями»<sup>218</sup>. Виссарионов также обратил внимание на неаккуратность и нарушения в ведении делопроизводства, а самое главное — на полное незнание инспектором своих обязанностей и цензурных законов. На вопрос о причинах слишком малого количества привлеченных к ответственности Шан-Гирей ответил, что «полагал, что его задача сводится к возможному сохранению добрых отношений с лицами, дела коих вверены его надзору; вследствие этого, избегая составлять какие-либо протоколы он, посещая типографии и книжные магазины, путем увещания всегда склонял типографщиков к исполнению требований закона»<sup>219</sup>. Получая циркуляры Главного управления по делам печати о наложении ареста на те или иные издания, он обходил магазины и лавки и отбирал запрещенные книги, но никогда не составлял об этом протоколов и отобранные издания не записывал. В отчете Виссарионов назвал Шан-Гирея человеком «утомленным и живущим воспоминаниями о лучшем прошлом: он не видит побудительных причин к интенсивной работе, не надеется ни на какие улучшения в служебном положении», гибель взрослого сына и семейные неурядицы «заставляют его искать уединения и покоя и неминуемо отражаются на вверенном ему деле»<sup>220</sup>.

Виссарионов предлагал освободить от занимаемой должности председательствующего Кеммерлинга, заменив его человеком «с большим запасом жизненных сил, с юридической и практической подготовкой»<sup>221</sup>, инспектора типографий и книжной торговли Шан-Гирея, вместо Ярошевского назначить И. В. Андреева, работавшего в комитете без содержания и владевшего литовским языком. Из двух цензоров изданий на еврейских языках он считал достаточным оставить одного, а освободившиеся деньги истратить на наем курьера и писца.

---

<sup>217</sup> Там же. Л. 12 об.

<sup>218</sup> Там же. Л. 16.

<sup>219</sup> Там же. Л. 17 об.

<sup>220</sup> Там же. Л. 15 об.

<sup>221</sup> Там же. Л. 14.

По итогам ревизии деятельность Временного виленского комитета по делам печати была признана «недостаточно интенсивной», также было отмечено, что не было «фактического надзора за типографиями и книжной торговлей». Председательствующий вынужден был подать в отставку. Ему позволили доработать до 15 сентября 1914 г. — до 40-летия его государственной службы<sup>222</sup>. На его место был принят секретарь Ковенского губернского статистического комитета П. Г. Кругляков-Чердацкий (45-ти лет)<sup>223</sup>. Шан-Гирей служил до 1 октября 1915 г.<sup>224</sup> Все остальные члены комитета — до упразднения цензурного ведомства в основном в должностях военного цензора<sup>225</sup>.

22 июня 1910 г. харьковский губернатор обратился в Главное управление по делам печати с предложением учредить в **Харькове** временный комитет по делам печати. Он считал, что надзор за периодической печатью, типографиями, книжными магазинами и библиотеками в городе находился «совершенно в ненормальных условиях»<sup>226</sup>. Поскольку в Харькове существовало пять высших учебных заведений, требовалось организовать тщательный надзор за печатью. Губернатор отмечал, что, например, Харьковская общественная библиотека и Общество грамотности неоднократно были замечены в стремлении распространять среди населения запрещенные или «в высшей степени тенденциозные» книги. Харьковский инспектор по делам печати в 1906 г. рассмотрел 1260 книг и брошюр, в 1907 г. — 1700, в 1908 г. — 1990, в 1909 г. — 2088 и в 1910 г. (до 1 июня) — 1143. Кроме этого, в его ведении находились 33 периодических издания<sup>227</sup>. Сверх своих прямых обязанностей инспектор давал заключение по изданиям по просьбам губернатора и начальника жандармского управления. Губернатор считал, что нагрузка харьковской инспекции по делам печати, состоявшей из трех сотрудников, была «громадною и почти непосильною». По его словам, наблюдение за типографиями, книжными магазинами и библиотеками находилось еще в более худшем положении. Надзор за подобными заведениями, которых в городе насчитывалось 133, осуществлялся чиновником особых поручений при губернаторе. Исполнение этих обязанностей требовало расходов на разъезды по городу, на наем писцов, на рассылку документов и на канцелярские принадлежности, которые чиновник покрывал из собственных средств, поскольку губернатор не располагал необходимой суммой. Губернатор считал ненормальным то, что чиновник выполнял такие сложные и ответственные задания без дополнительного вознаграждения.

<sup>222</sup> Там же. Оп. 22 — 1905. Д. 36.

<sup>223</sup> Там же. Оп. 23 — 1914. Д. 36.

<sup>224</sup> Там же. Оп. 23 — 1910. Д. 35.

<sup>225</sup> Там же. Оп. 22 — 1900. Д. 72; Оп. 23 — 1906. Д. 86; Оп. 23 — 1907. Д. 20; Оп. 23 — 1908. Д. 25, 26; Оп. 23 — 1912. Д. 55.

<sup>226</sup> Там же. Оп. 23 — 1913. Д. 56. Л. 1.

<sup>227</sup> Там же. Л. 1 об.



Губернатор считал, что с образованием временного комитета по делам печати инспектор получит помощь от командированных в комитет чиновников от разных ведомств, а в надзор за типографиями и книжной торговлей поступит часть денежных средств из сумм комитета.

4 ноября 1910 г. харьковскому инспектору по делам печати Я. В. Судакову было предложено представить подробные соображения об учреждении комитета и смету расходов с обоснованием<sup>228</sup>. 10 ноября 1910 г. Судаков послал в Главное управление подробную записку, в которой отмечал, что Харьков являлся крупным издательским центром юга России, чья продукция за последнее пятилетие увеличилась почти втрое. По его мнению, книжная продукция практически была лишена тенденциозных и порнографических изданий, но ежедневные газеты доставляли немало хлопот. Он считал, что учреждение временного комитета было необходимым. Комитет должен был состоять из трех членов, двух из которых Судаков предлагал нанять из преподавателей имевшихся в городе высших и средних учебных заведений, платив им дополнительное жалование в размере 900 р. в год каждому. Секретарь должен был состоять в штате комитета и получать не менее 1200 р. в год. Кроме того, в комитете необходимо было иметь чиновника для просмотра изданий на малороссийском языке и платить ему 300 р. в год. На наем помещения с отоплением и освещением, писца, рассыльного, канцелярские и хозяйственные расходы, а также на установку и содержание телефона потребовалось бы 1375 р. в год. и 200 р. — одновременно на покупку печатной машинки. Судаков считал необходимым учредить в Харькове должность инспектора типографий и книжной торговли, освободив от этих обязанностей чиновника особых поручений при губернаторе<sup>229</sup>.

В конце 1910 г. был подготовлен рапорт министра внутренних дел в Сенат об образовании Харьковского временного комитета по делам печати. Его штат состоял из председательствующего — инспектора по делам печати Судакова (с содержанием 3500 р.), трех членов комитета (с содержанием двух по 900 р. и одного — 300 р.), секретаря — 1200 р. С учетом канцелярских и хозяйственных расходов на временный комитет должны были расходовать 8100 р. в год<sup>230</sup>. На этом попытки создать временный комитет в Харькове прекратились.

\* \*  
\*

В начале XX в. неоднократно поднимался вопрос о привилегиях цензоров. 13 июня 1905 г. Главное управление по делам печати подготовило документ по поводу цензорских привилегий

---

<sup>228</sup> Там же. Л. 4.

<sup>229</sup> Там же. Л. 5—6.

<sup>230</sup> Там же. Л. 10.

по положению от 13 июня 1886 г.<sup>231</sup> для Департамента общих дел Министерства внутренних дел<sup>232</sup>. В записке отмечалось, что полная отмена всяких преимуществ для лиц русского происхождения, находившихся на службе в отдаленных местностях, была бы возможна лишь в том случае, если бы не ощущалось надобности привлекать туда на службу должностных лиц русского происхождения из внутренних губерний, но «местные уроженцы не соответствовали тому направлению и целям, которые преследовались правительством». Из-за этого и «неприятного отношения к русским людям образованной части местного населения, принадлежащей преимущественно к польской национальности», было необходимо предоставить привилегии приглашаемым на службу лицам русского происхождения. Еще более остро встала необходимость приглашать чиновников русского происхождения на службу в отдаленные губернии в связи с предоставлением по указу от 1 мая 1905 г.<sup>233</sup> прав службы в отдаленных местностях на всех должностях, кроме главных, и лицам польского происхождения.

В записке от 6 марта 1906 г. председатель **Варшавского комитета по делам печати** Х. В. Эммаусский специально остановился на вопросе об уравнивании прав цензоров Варшавского комитета с правами цензоров, служивших в цензурных учреждениях империи<sup>234</sup>. Он писал, что несмотря на то, что указом 17 сентября 1869 г. Варшавский цензурный комитет был подчинен Главному управлению по делам печати на одинаковых условиях с прочими цензурными учреждениями империи, до сих пор штат комитета и служебные права цензоров не соответствовали общему порядку. Так, должность старшего цензора Варшавского комитета по делам печати состояла лишь в VI классе, а должности старших цензоров столичных комитетов по делам печати — в пятом. Оклад пенсии для старшего цензора Варшавского комитета составлял 570 р. в год, а низшая норма столичного старшего цензора — 1500 р., причем последние имели право служить, получая пенсию. Эммаусский обращал внимание на то, что характер и объем деятельности варшавской цензуры превосходил столичный, так как на Варшавском комитете лежали обязанности по внутренней, иностранной и драматической цензуре, что требовало от цензоров всестороннего образования и знания польского языка и литературы. Кроме того, старшие цензоры, работавшие в почтовой цензуре в империи, также состояли в V классе, а обязанности имели более легкие. В ответ ему было заявлено, что этот вопрос будет рассмотрен при разработке новых штатов.

---

<sup>231</sup> ПСЗ. Собр. 3. Т. 6. № 3817.

<sup>232</sup> См.: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1905. Д. 25. Л. 2—2 об.

<sup>233</sup> ПСЗ. Собр. 3. Т. 25. № 26163.

<sup>234</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1906. Д. 28. Л. 1—2.

По Временным правилам от 26 апреля 1906 г. **Кавказский цензурный комитет** был переименован в Тифлисский комитет по делам печати. Его председатель В. И. Колобов настаивал на необходимости возврата к прежнему названию. В 1913 г. он просил начальника Главного управления ходатайствовать об учреждении должности отдельного цензора в Кутаисе, так как губернаторы не могли на местах найти чиновников, которые бы согласились исполнять цензорские обязанности без вознаграждения, и все издания присылались в Тифлис с большим опозданием. Издания попадали в комитет уже после того, как отзывы о напечатанных в них статьях или их перепечатки появлялись в других изданиях. Так, например, цензору грузинских изданий И. Т. Полумордвинову приходилось наблюдать за 26-ю периодическими изданиями и выполнять переводы по требованию Судебной палаты, на которых основывались приговоры суда. Председатель комитета отмечал, что очень трудно было найти чиновников с высшим образованием, желавших занять должность цензора со «сравнительно ничтожным содержанием в 2000 р. в год», и только надежда на пенсионные преимущества в будущем заставляли чиновников оставаться на цензорских должностях<sup>235</sup>. С апреля 1913 г. в Кутаис стали откомандировывать чиновников для временного исполнения обязанностей инспектора по делам печати. Вначале цензурой занимался смотритель училищ К. Т. Мкурнали. Ему платили 1200 р. в год и 300 р. на канцелярские расходы. В августе его сменил отставной инспектор народных училищ Кутаисской губернии И. Н. Судаков<sup>236</sup>. Эти должности в Баку и Кутаисе были учреждены министром внутренних дел и числились по вольному найму. Всего на организацию надзора за печатью на Кавказе выделялось 27 400 р.<sup>237</sup>

В апреле 1916 г. приамурский генерал-губернатор обращался к начальнику Главного управления по делам печати В. Т. Судейкину с ходатайством об ассигновании в распоряжение отдельного цензора по иностранной цензуре во Владивостоке дополнительно по 18 000 р. в год для лучшей организации цензуры японских и китайских книжных лавок. Отдельный цензор осуществлял цензуру на китайском, японском и корейском языках для городов Приамурского края и Средней Сибири<sup>238</sup>.

---

<sup>235</sup> Там же. Оп. 23 — 1913. Д. 53. Л. 1—4.

<sup>236</sup> Там же. Л. 4.

<sup>237</sup> Там же. Оп. 38. Д. 34. Л. 5 об.

<sup>238</sup> Там же. Оп. 24 — 1915. Д. 54. Л. 60—60 об.

### 3.2.2. Инспекторский надзор за типографиями, книжной торговлей и библиотеками

В начале XX в. нагрузка возросла и у инспекторов типографий и книжной торговли. Инспекторы следили за типографиями, литографиями, металлографиями, словолитнями, книжными магазинами, лавками, ларями, торговлей в разнос (отметим, что в 1905 г. в С.-Петербурге розничной продажей газет и журналов занимались 3500 лиц<sup>239</sup>), библиотеками и кабинетами для чтения, фотографиями, музыкальными магазинами, инспектировали выставки картин. Книги продавались в аптеках, игрушечных магазинах, табачных лавках — все эти заведения также входили в сферу внимания инспекторов.

В течение 1905 г. в С.-Петербурге было произведено 7000 осмотров. Больше всего подвергались проверке типографии и литографии. В отчете отмечалось, что с января типографии находились «в полной зависимости от своих рабочих». Забастовки и выдвижение экономических требований заставили владельцев типографий урегулировать отношения. Подчеркивалось, что в большинстве случаев положение рабочих изменилось к худшему, но они почувствовали «сознание своей силы». Созданные Союз рабочих печатного дела, Союз книгопродавцев и Союз издателей имели сильное влияние на владельцев заведений. Этим и объяснялось большее число нарушений по сравнению с предыдущими годами. Занятость старшего инспектора в 1905 г. возросла настолько, что к работе его канцелярии были привлечены и участковые инспекторы<sup>240</sup>.

30 ноября 1905 г. петербургский градоначальник обратился в Министерство внутренних дел. Он отметил, что уже несколько раз возбуждались ходатайства об изменении штатов инспекторского надзора и повышении содержания инспекторов. Он предупреждал, что после издания Временных правил от 24 ноября 1905 г. нагрузка инспекторов должна была увеличиться, так как в течение трех дней после опубликованных правил уже поступило 24 заявления о выходе в свет новых изданий<sup>241</sup>.

29 декабря 1905 г. министр внутренних дел просил министра финансов учредить дополнительно в С.-Петербурге и Москве по 2 должности инспекторов типографий и книжной торговли (старшего с содержанием в размере 2500 р. и младшего — 1500 р.)<sup>242</sup>. 16 января 1906 г. московский генерал-губернатор обратился к министру внутренних дел с подобной просьбой. Он просил добавить две должности инспектора типографий и книжной торговли,

---

<sup>239</sup> Там же. Оп. 29. Д. 29. Л. 3.

<sup>240</sup> Там же. Л. 5 об.—6.

<sup>241</sup> Там же. Оп. 22 — 1905. Д. 66. Л. 1—1 об.

<sup>242</sup> Там же. Л. 2—2 об.

одну должность письмоводителя, освободить старшего инспектора от надзора за участком<sup>243</sup>. Министр финансов ответил отказом, мотивировав это тем, что в С.-Петербурге на каждого инспектора приходилось по 582 заведения, а в Москве — около 327, в случае увеличения штатов на четырех инспекторов в С.-Петербурге получилось бы приблизительно по 436 заведений, а в Москве — по 218<sup>244</sup>.

В отчете за 1907 г. отмечалось, что количественный состав московского инспекторского надзора не соответствовал числу заведений — на каждого инспектора приходилось по 448 (в два раза больше, чем было положено)<sup>245</sup>. Отмечалось, что новые законы способствовали росту количества заведений. Подчеркивалось, что стало физически невозможно основательно проинспектировать все заведения даже один раз в год. Инспектор считал необходимым: избавить старшего инспектора от его участка; увеличить число инспекторов и их содержание; учредить должность письмоводителя. Эти предложения затем повторялись в каждом отчете<sup>246</sup>.

В отчетах указывались трудности, с которыми сталкивались инспекторы. Очень часто на практике лицо, получившее разрешение содержать артель, сразу же передавало это право другому лицу по доверенности. Увеличивалось количество разнообразных множительных аппаратов. Они были доступны по цене, удобны и легки в работе. Посещение мест их хранения (часто это были квартиры) для инспекторов было затруднительно<sup>247</sup>. Практиковались различные уловки. Издатели, пользуясь новым законом, все книги, которые могли бы быть конфискованы, выпускали в объеме, превышавшем 5 печатных листов, а затем сразу вывозили из Москвы и распространяли в других городах, пока местная администрация не получала сведения о запрещении их к продаже. Инспекция признавала, что не в силах была бороться с этим<sup>248</sup>. Часто применялась и другая уловка — запрещенной книге меняли заглавие, переделывали титульный лист и обложку и продавали в других городах<sup>249</sup>.

В отчете московского инспекторского надзора за 1908 г. отмечалось, что на каждого инспектора приходилось уже по 500 заведений: «борьба чиновников инспекторского надзора с нарушителями законов о печати судебным порядком не достигала цели: виновных или оправдывают, или приговаривают к денежному штрафу в таких малых размерах, которые не могут считаться наказаниями»<sup>250</sup>.

<sup>243</sup> Там же. Л. 3.

<sup>244</sup> Там же. Л. 6 об.

<sup>245</sup> Там же. Оп. 23 — 1908. Д. 1. Л. 138.

<sup>246</sup> См., например: Там же. Оп. 23 — 1910. Д. 1. Л. 61 (отчет за 1909 г.).

<sup>247</sup> Там же. Оп. 22 — 1905. Д. 1. Л. 313 об., 315—315 об.

<sup>248</sup> Там же. Оп. 23 — 1908. Д. 1. Л. 120 об.

<sup>249</sup> Там же. Оп. 23 — 1909. Д. 1. Л. 133 об.

<sup>250</sup> Там же. Л. 120, 124.

Огромное количество заведений, находившихся в ведении инспекторов, заставило Главное управление освободить их от надзора за фотографиями. Это было сделано распоряжением от 29 января 1909 г. № 1093 <sup>251</sup>.

В 1910 г. московский старший инспектор А. К. Тарновский, снова отметив огромное количество заведений, находившихся в ведении каждого инспектора, написал: «осмеливаюсь полагать, что комментарии излишни». Далее он отмечал: «Принимая во внимание: а) все увеличивающееся количество судебных дел, возбуждаемых по многоразличным отраслям деятельности гг. инспекторами книгопечатания и книжной торговли гор. Москвы, б) прогрессирующий наплыв переписки со всевозможными учреждениями и лицами — как столичными, так и провинциальными, в) массу времени, поглощаемого в судебных местах и у гг. следователей, а также потраченного на приведение в исполнение приговоров об уничтожении инкриминированных изданий, вновь признаю необходимым возобновить ходатайства...», и повторил то, что он писал в предыдущих отчетах о необходимости увеличения штатов <sup>252</sup>. В отчете за 1911 г. Тарновский заметил, что было возбуждено 337 дел о незаконной уличной торговле. Увеличение количества нарушений инспектор объяснял «снисходительнейшими приговорами» столичных мировых судей (штрафы в размере от 25 к. до 1 р.; штрафы в размере от 3 р. до 20 р. были крайне редки) и опять повторил свои требования <sup>253</sup>. В отчете за 1912 г. новый московский старший инспектор В. В. Познанский повторил все, что писали его предшественники, и выразил надежду, что комиссия, работавшая над новым законом о печати, учтет эти пожелания <sup>254</sup>. Отчет за 1913 г. содержал все те же требования, и кроме того — увеличить инспекцию на двух человек; добавить средства на разъезды и канцелярию <sup>255</sup>. См. *Таблицы 15, 16*.

*Таблица 15*

**Количество заведений, подведомственных  
инспекторскому надзору в С.-Петербурге <sup>256</sup>**

	1910	1911
Типолитографий	152	150
Типографий	144	145
Литографий	33	33
Словолитен	13	12
Цинкографий	25	27
Металлографий	3	3
Фототипий	8	8

<sup>251</sup> Там же. Оп. 23 — 1910. Д. 1. Л. 85 об.

<sup>252</sup> Там же. Оп. 23 — 1911. Д. 1. Л. 64.

<sup>253</sup> Там же. Оп. 23 — 1912. Д. 1. Л. 90.

<sup>254</sup> Там же. Оп. 23 — 1913. Д. 1. Л. 44 об.—45.

<sup>255</sup> Там же. Оп. 23 — 1914. Д. 1. Л. 76 об.

<sup>256</sup> Там же. Оп. 29. Д. 33. Л. 1—1 об.

	1910	1911
Мастерских каучуковых штампов	36	36
Книжных магазинов	90	114
Лавок	138	149
Ларей	14	17
Складов	127	161
Киосков	21	21
Нотных магазинов	29	31
Библиотек	152	171
Заведений для производства и продажи предметов тиснения	109	107
Ручных печатных станков	77	84
Литографских камней	10	10
Шрифтов для переплетов	299	309
Копировальных аппаратов	2234	2365
Позолотных мастерских	25	22
Продажа книг и календарей		
При типографиях	4	4
При редакциях	2	2
При аптеках	3	3
При аптекарских магазинах	1	1
При меняльной лавке	1	1
При бакалейной лавке	1	1
При библиотеках	3	3
При игрушечных магазинах	32	32
При бумажных магазинах	106	97
При табачных магазинах	66	63
При фотографических складах	3	3
При оптических магазинах	3	3
При иконных лавках	13	13
Продажа разного рода изображений с текстом и без оного и в том числе открытых писем с рисунками	449	470
<b>Всего</b>	<b>4616</b>	<b>4867</b>

Таблица 16

**Количество заведений,  
подведомственных инспекторскому надзору в Москве<sup>257</sup>**

Год	Общее количество заведений
1890	146
1899	759
1903	905
1904	988
1907	1203
1908	1272
1909	1364
1910	1450
1911	1565 (+ 1043 множительных аппаратов)
1912	1686

<sup>257</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1161. Л. 123; Оп. 22 — 1900. Д. 1, ч. 1. Л. 75—78 об.; Оп. 22 — 1904. Д. 1. Л. 312—320; Оп. 22 — 1905. Д. 1. Л. 305—315 об.; Оп. 23 — 1908. Д. 1. Л. 132; Оп. 23 — 1909. Д. 1. Л. 118—124; Оп. 23 — 1910. Д. 1, Л. 61; Оп. 23 — 1911. Д. 1. Л. 54—64 об.; Оп. 23 — 1912. Д. 1. Л. 80; Оп. 23 — 1913. Д. 1. Л. 36.

В 1911 г. инспекторам типографий и книжной торговли был поручен надзор за кино. За 1911 г. инспекторами было просмотрено 2603 картины. Был составлен список кинематографических картин, допущенных к публичному демонстрированию. В него вошло 5128 лент<sup>258</sup>. В 1912 г. было просмотрено 3612 картин<sup>259</sup>. В 1914 г. — 2446<sup>260</sup>. В 1915 г. — 3354. Каждый инспектор в 1915 г. тратил на эту работу не менее двух вечеров в неделю по 3—4 часа, считалось, что это не могло не отражаться «пагубно на зрении чиновника»<sup>261</sup>.

В отчете С.-Петербургского инспекторского надзора за 1915 г. отмечалось, что рост количества заведений, подлежащих инспекции, впервые приостановился, так как изменился порядок разрешения открытия заведений, который стал зависеть от Штаба Военного округа, и разрешение давалось лишь в исключительных случаях. Временное положение о военной цензуре значительно уменьшило случаи наложения ареста на периодические издания и книги. В целях усиления надзора предпринимались «непрерывные ревизии», которым подверглось около 700 заведений. Однако при ревизии библиотек обнаруживались лишь единичные запрещенные издания<sup>262</sup>. Инспектор жаловался на неэффективность судебных решений. Он писал, что в течение года были проверены все газетчики, торговавшие в разнос на улицах, и 1116 человек были привлечены к ответственности, однако мировыми судьями в большинстве случаев были наложены крайне низкие штрафы от 50 к. до 1 р.<sup>263</sup>

В других городах, где существовал инспекторский надзор за типографиями и книжной торговлей, проблемы были те же. 12 августа 1907 г. генерал-губернатор **Одессы** писал министру внутренних дел о том, что с учреждением в Одессе военного положения и с упразднением предварительной цензуры для периодических изданий, деятельность инспекторского надзора значительно увеличилась. Инспекторы досматривали грузы с произведениями печати, чтобы не допустить в Одессу иногородней нелегальной литературы<sup>264</sup>. В отчете старшего одесского инспектора типографий С. И. Плаксина за 1907 г. была изложена просьба об усилении штата и ассигновании 600 р. на разъезды и канцелярские расходы<sup>265</sup>. Силами двух инспекторов было организовано ежедневное дежурство на железнодорожных станциях «Одесса главная» и «Одесса товарная» для досмотра грузов<sup>266</sup>. В отчете за 1908 г. он

<sup>258</sup> Там же. Оп. 29. Д. 34. Л. 1, 6 об.

<sup>259</sup> Там же. Д. 35. Л. 16 об.

<sup>260</sup> Там же. Д. 36. Л. 17.

<sup>261</sup> Там же. Д. 37. Л. 5 об., 6 об.

<sup>262</sup> Там же. Л. 6.

<sup>263</sup> Там же. Л. 6 об.

<sup>264</sup> Там же. Оп. 22 — 1903. Д. 28. Л. 34.

<sup>265</sup> Там же. Оп. 23 — 1908. Д. 1. Л. 76.

<sup>266</sup> Там же.



повторил свою просьбу<sup>267</sup>. Количество заведений, подведомственных инспекторскому надзору в Одессе, постоянно увеличивалось. Так, в 1907 г. типографий и литографий было 109, в 1908 — 121, фотографий соответственно — 70 и 77, книжных магазинов, лавок и складов — 166 и 187, библиотек и читален 35 и 45; к январю 1910 г. — было 747 заведений. Инспекторы не имели возможности их проверить, как предписывалось в инструкции — не менее двух раз в год. Плаксин писал: «Некоторые из копеечных газет, видя, что им все равно недолго существовать, иногда помещают статьи такого содержания, последствием которых является наложение ареста на номер и его конфискация, составляющая обязанность инспекторского надзора, который, совместно с чинами полиции, иногда в течение целого дня обходит все киоски, будки и лари»<sup>268</sup>. Чтобы уменьшить число заведений печати, инспектор предлагал: установить процентную норму для заведений печати в различных регионах и денежный залог с желавших открыть типографию; выдавать разрешения только тем, кто был знаком с типографским делом; назначить старшего инспектора типографий членом Одесского временного комитета по делам печати, что сократило бы служебную переписку<sup>269</sup>. В отчете за 1910 г. Плаксин отмечал, что особенно после отмены предварительной цензуры надзор стал «крайне тяжелым трудом при отсутствии средств на агентуру и на другие, сопряженные с этой деятельностью, расходы». По его мнению, Одесса в этом отношении должна была быть приравнена к столицам<sup>270</sup>. В отчете за 1911 г. он повторил свою просьбу, кроме того опять предложил назначить старшего инспектора членом комитета по делам печати, увеличить оклады содержания, выделить деньги на разъезды, учредить должность письмоводителя<sup>271</sup>. Плаксин признавал надзор в Одессе «едва ли достигающим намеченных правительством целей, в смысле „реального“ и „фактического“ надзора, при отсутствии средств на агентуру и необходимые, сопряженные с этой деятельностью, разъезды, содержание канцелярии, наем письмоводителя и проч.». Он повторил, что Одесса в отношении усиления инспекторского надзора должна была быть приравнена к столицам, просил еще двух младших инспекторов, причем одного из них обязательно с юридическим образованием для выступления в судебных учреждениях и поддержания обвинений в случаях нарушений законов о печати<sup>272</sup>. Он отмечал, что на многолюдных улицах постоянно появлялись торговцы книгами «по преимуществу тенденциозного или порнографического содержания», которые, не имея никакого разрешения, «назойливо пристают к публике», предлагая купить издания по крайне дешевой цене. Несмотря на то, что эти люди

---

<sup>267</sup> Там же. Л. 45 об.

<sup>268</sup> Там же. Оп. 23 — 1910. Д. 1. Л. 56 об.

<sup>269</sup> Там же. Л. 59.

<sup>270</sup> Там же. Оп. 23 — 1911. Д. 1. Л. 99.

<sup>271</sup> Там же. Оп. 23 — 1912. Д. 1. Л. 58—59 об.

<sup>272</sup> Там же. Оп. 23 — 1913. Д. 1. Л. 66, 67.

неоднократно привлекались к судебной ответственности, уплатив штраф или отбыв наказание, они вновь появлялись со своим товаром <sup>273</sup>.

В 1915 г. одесский градоначальник опять обращался к начальнику Главного управления по делам печати С. С. Татищеву с просьбой об увеличении финансирования. Он писал, что деятельность по инспекторскому надзору за типографиями и книжной торговлей в Одессе очень трудна, так как не было денег на разъезды и канцелярию, а множество проживавших в городе «неблагонадежных лиц» избирали «оружием своей преступной пропаганды печатное слово». Он особо подчеркивал, что благодаря Плаксину в Одессе всегда вовремя обнаруживалось появление нелегальной и порнографической литературы, а виновные привлекались к ответственности <sup>274</sup>.

**Киевский инспектор типографий и книжной торговли А. А. Никольский** в отчете за 1909 г. просил учредить дополнительную должность инспектора (в городе было 1498 заведений)<sup>275</sup>, а в отчете за 1910 г. просил выделить по 500—600 р. в год на канцелярские расходы и разъезды <sup>276</sup>. В отчетах за 1912 и 1913 г. он писал: «При ревизиях я обращал серьезное внимание на <...> усвоение заведующими всех установленных законом правил для заведений печати и строгое соблюдение их. Действуя преимущественно путем разъяснений, убеждений и наставлений, старался предупреждать преступления»<sup>277</sup>. В декабре 1912 г. Никольский был в С.-Петербурге и лично представил начальнику Главного управления по делам печати С. С. Татищеву две докладные записки: одну о назревшей необходимости учреждения в Киеве второй должности инспектора для надзора за типографиями и книжной торговлей и об отпуске необходимых средств на канцелярские расходы по инспекторскому надзору и другую о возникших на практике некоторых вопросах по этому надзору <sup>278</sup>. Проведя в 1914 г. ревизию 110 подведомственных его надзору заведений, Никольский обнаружил «более или менее серьезные нарушения» в 41-м <sup>279</sup>.

Количество заведений, подведомственных инспекторскому надзору, судя по отчетам инспектора, постоянно увеличивалось. Так, в 1907 г. в Киеве было 59 типографий и литографий, 104 книжных магазина, 35 библиотек и 1313 других заведений, а в 1913 г.

---

<sup>273</sup> Там же. Л. 67.

<sup>274</sup> Там же. Оп. 20. Д. 858. Л. 251—251 об.

<sup>275</sup> Там же. Оп. 23 — 1910. Д. 1. Л. 85 об.

<sup>276</sup> Там же. Оп. 23 — 1911. Д. 1. Л. 81 об.

<sup>277</sup> Там же. Оп. 23 — 1913. Д. 1. Л. 47, 80.

<sup>278</sup> Там же. Л. 84 об.

<sup>279</sup> Там же. Л. 47.

типографий и литографий было 85, книжных магазинов — 160, библиотек — более 29 и других заведений — 1934<sup>280</sup>.

В Риге «ввиду многоязычности» губернии постоянно остро стоял вопрос о выборе чиновника на должность инспектора типографий и книжной торговли. В ведении рижского инспектора состояло гораздо меньшее количество заведений, чем было у столичных (в 1903 г., например — 121, в то время как на одного инспектора в столицах приходилось более двухсот). В 1904 г. в Риге было 85 типографий, 100 книжных магазинов и 79 библиотек. В 1908 г., когда очередной раз необходимо было подобрать кандидатуру на должность инспектора, выбор пал на К. Я. Ильяшенко, который, по словам губернатора, был «хорошо знаком с местной жизнью и ее условиями». Он занимал должность чиновника особых поручений, а затем помощника правителя канцелярии губернатора, в которой были сосредоточены дела о типографиях, «основательно ознакомился с положением дел» и был «вполне подготовленным к занятию должности»<sup>281</sup>. В 1913 г. снова завязалась переписка между начальником Главного управления по делам печати и лифляндским губернатором по поводу занятия вакантной должности инспектора типографий. Губернатор предлагал свою кандидатуру — бывшего военного Л. К. Брюммера, по его словам, «человека выдающихся способностей, энергичного и неутомимого работника, обладающего большим служебным тактом и выказавшего с самых первых шагов своей службы в полку отличные административные способности». В ответ начальник Главного управления писал, что лица, служившие по цензурному ведомству, «сравнительно мало обеспечены в материальном отношении и в виду ограниченного количества должностей не могут рассчитывать на быстрое движение по службе». Поэтому он предпочел бы подобрать кандидатуру из служивших по цензурному ведомству в Риге. В ответ губернатор писал, что инспектор по делам печати и его помощник, а также старший и младший цензоры Рижского комитета цензуры иностранной в материальном отношении обеспечены гораздо лучше инспектора типографий, который из своего жалования должен был выделять деньги для разъездов по большому городу, а также и на канцелярские расходы, и вряд ли они согласились бы поменять свои должности. Оставшиеся — письмоводитель, помощник цензора по фактурной части и секретарь не подходили по возрасту. В результате была утверждена кандидатура губернатора<sup>282</sup>.

В июне 1906 г. виленский, ковенский и гродненский генерал-губернатор обратился к министру внутренних дел по поводу выделения дополнительных средств на организацию

---

<sup>280</sup> Там же. Оп. 22 — 1908. Д. 1. Л. 93—127 об.; Оп. 23 — 1914. Д. 1. Л. 44.

<sup>281</sup> Там же. Оп. 23 — 1908. Д. 23. Л. 1.

<sup>282</sup> Там же. Оп. 23 — 1913. Д. 41. Л. 2—3.

цензурного надзора. Он заявил, что город Белосток, являясь центром всякого рода «социалистическо-революционных ассоциаций» с большим фабрично-заводским населением, имея 23 заведения, подлежащих надзору, требовал усиленного контроля, и просил выделить по 800 р. в год для организации надзора в Белостоке. По его мнению, надзор был слабый, и поэтому заведения печати имели «полную возможность осуществлять печатание или продажу всякого рода революционных листков или запрещенных брошюр и тому подобных изданий»<sup>283</sup>. Кроме того, он отметил, что в Вильне в 1886 г. было 75 заведений, к 1906 г. их стало 235; за первую половину 1906 г. уже было выдано 23 новых разрешения и несколько ходатайств находились на рассмотрении. Расширялись и прежние заведения. Выполнение канцелярской работы (то есть наем писмоводителя и другие расходы) производились из жалования инспектора. На это уходило значительное число средств, так как только один годовой отчет занимал около 50 страниц. Генерал-губернатор ходатайствовал о повышении оклада содержания инспектору, до 3000 р. в год, о выделении денег на канцелярские расходы и учреждении должности помощника<sup>284</sup>. В ответе было сказано, что все это будут иметь в виду при разработке в будущем новых штатов цензурных учреждений. На повторное ходатайство от 17 августа 1907 г. был снова получен отказ<sup>285</sup>. Кроме этого, в 1906 г. было отказано в учреждении должности инспектора типографий и книжной торговли в Белостоке, несмотря на то, что ревизия выявила там ряд нарушений (поскольку инспекторский надзор был сосредоточен в Гродно, и в Белостоке осуществлялся редко)<sup>286</sup>.

В отчете **виленского инспектора типографий Я. В. Судакова** за 1907 г. отмечалось, что инспекторы не могли все свое время тратить на осмотры заведений, так как, например, при открытии заведения, кроме сбора документов, время уходило на беседу с кандидатом и осмотр места нахождения будущего предприятия. Виленский инспектор считал, что «только возможно частые ревизии в состоянии парализовать попытки к нарушению Устава о цензуре и печати»<sup>287</sup>. Далее он писал, что ему не хватало необходимых предписаний. Так, например, владелец типографии, против которого было возбуждено судебное дело, до приговора суда мог продолжать свою незаконную деятельность. По его мнению, необходимы были обязательные постановления, например, одно из них, изданное генерал-губернатором 27 апреля 1907 г., о праве инспектора объявлять книжным магазинам и библиотекам о запрещенных к обращению книгах, имело хороший результат. Использовать обязательные постановления необходимо было в таких делах, которые заранее были обречены на провал в суде. К ним относились: устройство

---

<sup>283</sup> Там же. Оп. 23 — 1906. Д. 55. Л. 1—1 об.

<sup>284</sup> Там же. Л. 1—3.

<sup>285</sup> Там же. Л. 4—7.

<sup>286</sup> Там же. Л. 1, 4.

<sup>287</sup> Там же. Оп. 23 — 1908. Д. 1. Л. 48.

книгохранилищ с целью продажи в квартирах книгоиздателей и других частных лиц, покупка и хранение всякого рода типографских и других принадлежностей тиснения, прием на продажу картин, эстампов, бланков открытых писем с разными изображениями, передача в арендное содержание заведения печати или самовольное перенесение его в другое место без получения разрешения. Судаков отмечал, что дела у мировых судей в основном кончались обвинительными приговорами, по которым владельцы заведений платили штраф от 5 до 30 р., и инспектор был очень загружен канцелярской работой<sup>288</sup>. Он просил учредить вторую должность инспектора. С его точки зрения необходимо было изменить форму оповещения о наложении ареста на книги, потому что это известие делало книгу «настолько ходкою», что в течение нескольких дней она расходилась в нескольких тысячах экземпляров. Между тем распоряжение об аресте доходило в провинцию спустя полторы-две недели, а получившая огласку книга (и сделавшаяся поэтому ценной), совершенно исчезала до этого времени с книжного рынка. Необходимо было предупреждать инспекцию по телеграфу, а не печатать об этом в «Правительственном вестнике», что составляло «непосильный и непредусмотренный расход»<sup>289</sup>.

В отчете **Варшавского инспекторского надзора** за 1908 г. было отмечено, что «особенное внимание (...) было обращено на энергичную борьбу с печатанием и распространением нелегальной и преступной литературы, а также распространившейся в последнее время торговлей порнографическими изделиями»<sup>290</sup>. 30 октября 1909 г. в Варшаву был назначен новый старший инспектор типографий И. П. Селиверстов. Он провел ревизию заведений печати и обнаружил, что дела были не в порядке. Он считал необходимым устроить в Варшаве инспекцию по образцу столичных штатов 1883 г., и тогда варшавские инспекторы смогли бы хорошо справляться с работой<sup>291</sup>. 28 июня 1910 г. варшавский генерал-губернатор просил увеличить штат инспекторов типографий и книжной торговли и поднять им жалование, как в столицах. По его мнению, это необходимо было сделать, во-первых, потому, что «жизнь вздорожала неизмеримо, цены на все жизненные потребности увеличились почти в 2 раза»<sup>292</sup>, во-вторых, объяснялось трудностью подбора кандидатов для замещения должности инспектора типографий<sup>293</sup>. В отчете варшавского инспекторского надзора за 1912 г. указывалось, что главное внимание уделялось привлечению к ответственности за «противонравственную деятельность»: старались устранить с витрин и не допустить к продаже порнографические и

---

<sup>288</sup> Там же.

<sup>289</sup> Там же. Л. 48 об.—49.

<sup>290</sup> Там же. Л. 38 об.; Оп. 23 — 1909. Д. 1. Л. 42.

<sup>291</sup> Там же. Оп. 23 — 1910. Д. 1. Л. 37 об.—40 об.

<sup>292</sup> Там же. Оп. 23 — 1913. Д. 1. Л. 31 об.

<sup>293</sup> Там же.

«пикантные» картины и открытки<sup>294</sup>. Инспекторам много времени приходилось тратить на судебные дела и конфискации. Был отмечен рост нарушений<sup>295</sup>.

Количество заведений, подведомственных инспекторскому надзору, как и везде, постоянно увеличивалось. Так, в 1907 г. в Варшаве была 171 типография и 100 литографий, 96 фотографий, 271 книжный магазин, 119 библиотек и 187 лиц, занимавшихся торговлей в разнос. В 1912 г. — 266 типографий, 128 литографий, 158 фотографий, 406 книжных магазинов и 168 библиотек (в 1912 г. 261 человек занимался торговлей в разнос). В 1908 г. было возбуждено 15 судебных преследований, в 1913 — 96<sup>296</sup>.

В отчете **инспектора по делам печати в Лодзи** за 1906 г. отмечалось, что в течение года было просмотрено 38 рукописей, 152 бесцензурные книги и 12 названий периодических изданий. Было возбуждено 59 судебных преследований, но лодзинскую печать не удалось сделать «вполне лояльной». Только часть судебных преследований заканчивалась обвинительными приговорами, так как судебные учреждения «смотрели по-своему на состав преступления». Подчеркивалось, что год работы по новым правилам научил печать использовать особый слог, против которого сложно было возбудить судебное преследование<sup>297</sup>.

### 3.2.3. Организация цензурного надзора в провинции

В ответ на неоднократные просьбы губернаторов назначить отдельного цензора был издан циркуляр от 17 июля 1906 г. № 6893, в котором разъяснялось, что Временными правилами от 24 ноября 1905 г. все должностные лица в губерниях, исполнявшие цензорские обязанности в отношении периодической печати, в том числе и вице-губернаторы, оставлены при прежних занятиях. Особо подчеркивалось, что «вице-губернаторы, ввиду огромного значения печати, по самому должностному своему положению ближайших помощников начальников губерний обязаны следить за ее направлением и оглашаемыми ею фактами» и что «наблюдение за повременною печатью в губернских городах, где не имеется специальных учреждений или должностных лиц по делам печати, и пресечение совершаемых посредством ее преступных

---

<sup>294</sup> Там же. Л. 27.

<sup>295</sup> Там же. Л. 29 об.

<sup>296</sup> Там же. Оп. 23 — 1908. Д. 1. Л. 11—23 об.; Оп. 23 — 1909. Д. 1. Л. 29—42; Оп. 23 — 1913. Д. 1. Л. 19—31 об.; Оп. 23 — 1914. Д. 1. Л. 25—28.

<sup>297</sup> Там же. Оп. 22 — 1907. Д. 336. Л. 4 об.

деяний мерами, законом указанными, составляет одну из главнейших обязанностей вице-губернаторов»<sup>298</sup>.

Курляндский губернатор Л. М. Князев в представлениях в Главное управление по делам печати и в Министерство внутренних дел от 17 декабря 1905 г., 18 августа 1906 г. и 5 июля 1909 г. просил заместить в Митаве имевшуюся вакансию отдельного цензора. Его беспокоила латышская периодическая печать, которая была «серьезным тормозом успеха правительственных мероприятий в деле умиротворения края»<sup>299</sup>. Вице-губернатор и его помощники не владели в достаточной степени латышским языком и были слишком заняты своими прямыми обязанностями. Чины полиции, также недостаточно знавшие латышский язык и загруженные по основной работе, тоже уделяли надзору недостаточно времени. 28 января 1911 г. Князев вновь обратился к министру внутренних дел с той же просьбой. Он отметил, что в губернии существовало 13 органов периодической печати на латышском языке, и предполагалось, что «при полной доступности издательства для каждого желающего» их станет еще больше. Надзор за ними невозможно было поручить ни одному из местных чиновников Министерства внутренних дел из-за их загруженности. Он подчеркнул, что должность существовала в штатном расписании с 1865 г., только долгое время не была замещена.

В Екатеринославе должность отдельного цензора оставалась вакантной. С 6 апреля по 19 сентября 1905 г. цензурой занимался старший советник губернского правления Парвицкий, с 20 сентября по 6 ноября 1905 г. — преподаватель екатеринославской гимназии Г. Гейдок, затем до 12 февраля 1906 г. — опять Парвицкий. Они получали по 50 р. в месяц<sup>300</sup>. Должность так и не была замещена<sup>301</sup>.

9 июня 1906 г. ставропольский губернатор сообщал в Главное управление по делам печати, что раньше в Ставрополе издавалась одна газета «Северный Кавказ», после введения Временных правил периодических изданий стало более десяти, и просил учредить должность инспектора по делам печати<sup>302</sup>.

Подольскому губернатору объяснили, что с изданием Временных правил обязанности лиц, на которых возложено по закону исполнение цензурных обязанностей, стали «значительно более легкие, чем в прежнее время» и отказали в учреждении должности инспектора по делам печати<sup>303</sup>. Примерно через месяц — в апреле 1906 г. он просил учредить должность инспектора по делам печати в Могилеве, где ожидался выход второй газеты. Ему повторили, что учреждение должности невозможно, но было предложено выделить не более 200 р. в год чиновнику, ко-

<sup>298</sup> Там же. Оп. 34. Д. 18. Л. 23.

<sup>299</sup> Там же. Оп. 23 — 1909. Д. 67. Л. 3.

<sup>300</sup> Там же. Оп. 22 — 1905. Д. 57. Л. 3.

<sup>301</sup> Там же. Оп. 23 — 1909. Д. 67. Л. 6.

<sup>302</sup> Там же. Оп. 22 — 1906. Д. 44. Л. 4.

<sup>303</sup> Там же. Оп. 23 — 1906. Д. 26. Л. 3.

торый бы цензуровал газету. Кредит был отпущен, но с 1909 по 1912 г. ассигнований не было<sup>304</sup>.

С 9 февраля 1905 г. в Баку был командирован бывший преподаватель гимназии Е. А. Богословский. Ему сохранили выслуженную им пенсию в 900 р., платили 2000 р. жалования, 500 р. — на письмоводителя и 200 р. — на канцелярские расходы (2500 р. было выделено из остаточных сумм по обороту «Правительственного вестника»). Поскольку он занимал внештатную должность, ему не полагалось казенной квартиры и помещения под библиотеку<sup>305</sup>. Цензура татарских газет была поручена секретарю губернского правления А. Атамалибекову. Ему платили 1200 р. за счет издателей газет<sup>306</sup>. 10 июня 1906 г. кавказский наместник обратился в Министерство внутренних дел с просьбой выделить сумму на оплату чиновникам, которые могли бы цензуровать издания на местных национальных языках. В Баку необходимо было рассматривать татарские и армянские издания, в Александрополе — армянские, в Батуми — на грузинском и турецком языках, во Владикавказе — на осетинском. Отмечалось, что из-за нехватки цензоров все время задерживали разрешения на основание изданий. В 1906 г. было выделено 1000 р. на оплату чиновников, знавших местные языки, исполнявших обязанности цензоров в разных городах<sup>307</sup>. В Батуми в 1906 г. газеты цензуровал помощник военного губернатора, во Владикавказе и Екатеринодаре — помощники начальников областей<sup>308</sup>.

С июля 1906 г. во Владивостоке исполнять должность инспектора по делам печати стал Н. В. Дюфур, ранее занимавшийся цензурой в крае<sup>309</sup>. В Благовещенске цензуру осуществляли чиновники областного правления, в Хабаровске — чиновники канцелярии приамурского генерал-губернатора, в Никольске Уссурийском и Николаевске-на-Амуре — полицмейстеры<sup>310</sup>.

В сентябре 1907 г. костромской губернатор обращался к министру внутренних дел с просьбой назначить отдельного цензора, чтобы освободить вице-губернатора от цензуры. Он мотивировал это тем, что кроме имевшихся двух газет — «умеренного» «Поволжского вестника» и «правого направления» «Рабочего» — всегда было возможно появление газеты «крайнего направления <...> доставлявшей администрации немало хлопот»<sup>311</sup>. Кроме того, губернатор считал необходимым усилить надзор за типографиями и книжной торговлей и выделить для этого одного из чиновников губернского правления, достаточно образованного для этой деятельности. Он отметил, что некоторые из четырех имевшихся типографий были

<sup>304</sup> Там же. Д. 43. Л. 1—3.

<sup>305</sup> Там же. Оп. 22 — 1904. Д. 67. Л. 2—3.

<sup>306</sup> Там же. Оп. 22 — 1906. Д. 44. Л. 6 об.

<sup>307</sup> Там же. Оп. 23 — 1906. Д. 46. Л. 1—6.

<sup>308</sup> Там же. Оп. 22 — 1906. Д. 44. Л. 6.

<sup>309</sup> См.: Там же. Оп. 23 — 1907. Д. 19.

<sup>310</sup> Позняк С. В. Формирование органов цензуры на юге Дальнего Востока во второй половине XIX — начале XX в. // Известия РГИА Дальнего Востока: сб. науч. тр. Владивосток, 2002. Т. 6. С. 135.

<sup>311</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 23 — 1907. Д. 55. Л. 1.



заподозрены в печатании нелегальной литературы и прокламаций, а несколько книжных магазинов и книжный склад «Костромич» являлись «несомненным очагом революционной пропаганды»<sup>312</sup>. Губернатору объяснили, что нельзя было допускать совмещение обязанностей по надзору за печатью, типографиями и книжной торговлей одним лицом. Поскольку в Костромской губернии было слишком мало изданий и типографий, министр внутренних дел считал, что вице-губернатор и один чиновник особых поручений могли справиться с этой работой. Министр подчеркнул, что в других губерниях положение было гораздо более сложное<sup>313</sup>.

С 8 ноября 1907 г. просмотр произведений печати на японском, китайском и корейском языках, привозимых из-за границы через таможи в Восточной Сибири, находился в Харбине. Этим занимался выпускник Восточного института И. А. Добролювский, получая 3000 р. в год. С 20 сентября 1908 г. его сменил выпускник того же института — А. Н. Занковский. Он занял должность отдельного цензора и исполнял обязанности по иностранной цензуре во Владивостоке<sup>314</sup>. В документах Главного управления по делам печати отмечалось, что Занковский на свои деньги снял помещение и организовал цензуру, а содержание не мог получить несколько месяцев<sup>315</sup>. Занковский предполагал, что сможет устроиться еще на какую-нибудь службу, чтобы пополнить свой бюджет, однако был занят полный рабочий день и едва успевал просматривать весь материал «с весьма малой задержкой»<sup>316</sup>. Ему пришлось отказаться от должности секретаря Китайского общества. Он просил себе в помощь двух канцелярских чиновников, знавших китайский и корейский языки, а также специальное помещение для канцелярии. 2 июня 1911 г. приамурский генерал-губернатор обращался в Министерство внутренних дел с ходатайством об учреждении во Владивостоке еще одной должности отдельного цензора и присвоении ей оклада содержания не менее 2400 р. и, кроме этого, суммы не менее, чем 1800 р. на наем трех служащих, владевших восточными языками<sup>317</sup>. С 1 января 1912 г. Занковскому стали платить 1800 р. содержания и 1200 р. на канцелярию.

13 сентября 1912 г. витебский губернатор М. В. Арцимович обратился к министру внутренних дел с просьбой учредить в Двинске должность инспектора по делам печати по примеру Лодзи. Он отмечал, что в Двинске выходят газеты «Новая Западная Двина» и «Двинский листок», журналы «Двинский огонек» и «Недельное обозрение», кроме того, поступило еще семь заявлений о желании издавать периодические органы, четыре из которых уже были удовлетворены. Поскольку указанные периодические издания были в основном левого направления, гу-

---

<sup>312</sup> Там же. Л. 1 об.

<sup>313</sup> Там же. Л. 2.

<sup>314</sup> Там же. Оп. 23 — 1908. Д. 45. Л. 26.

<sup>315</sup> Там же. Л. 22.

<sup>316</sup> Там же. Л. 24.

<sup>317</sup> Там же. Л. 29—29 об.

бернатор считал необходимым усилить надзор в городе и не оставлять его на обязанности полицмейстера, итак обремененного другими обязанностями. До учреждения должности в законодательном порядке губернатор просил временно командировать в Двинск одного из чиновников Главного управления по делам печати. В ответе С. С. Татищева было сказано: «Министр не признал возможным удовлетворить изложенное ходатайство <...> как в виду отсутствия необходимых для оплаты проектируемой Вами должности инспектора по делам печати в г. Двинске средств, так и за неимением в составе вверенного мне управления лица, которое можно было бы командировать для временного наблюдения за печатью в названном городе»<sup>318</sup>.

В 1915 г. ставился вопрос об образовании должности инспектора типографий и книжной торговли в Таганроге. Были собраны сведения о количестве заведений в городе в 1913 и 1915 гг., но должность так и не была учреждена<sup>319</sup>.

Суммы, выделяемые губернаторам на организацию цензурного надзора, возрастали, но с началом войны стали уменьшаться. Так, в 1910 г. на цензуру частных периодических изданий в распоряжение губернаторов было выделено 5250 р. (от 100 до 600 р. каждому чиновнику)<sup>320</sup>, в 1913 г. — 5660 р.<sup>321</sup> в 1915 г. — 5440 р., в 1916 г. — 4270 р.<sup>322</sup>

\* \* \*

После всех штатных изменений к 1905 г. в цензурном ведомстве числился 141 цензор, и по смете выделялось 330 680 р. В 1906 г. был утвержден доклад министра внутренних дел, в котором отмечалось, что на содержание цензурных учреждений и оплату труда должностных лиц, исполнявших цензорские обязанности, расходовалось до 140 000 р. в год из средств «Правительственного вестника». Министр предложил, освободив газету от этих расходов, ассигновать на будущее в его распоряжение особый кредит в 150 000 р. в год и вносить его в ежегодные сметы Министерства внутренних дел на нужды цензуры<sup>323</sup>. Таким образом с 1906 г. на цензуру должны были отпускать не менее 480 680 р. в год.

На запрос министра внутренних дел в Главное управление по делам печати в 1906 г. о сокращении штатов цензурных учреждений А. В. Бельгард ответил, что сократить какие-либо должности «не представляется возможным»<sup>324</sup>.

В воспоминаниях А. В. Бельгарда есть рассказ о рассмотрении финансовой сметы в Третьей Государственной думе. Бельгард отмечал, что, несмотря на то, что в общем бюджете

<sup>318</sup> Там же. Оп. 24 — 1912. Д. 13. Л. 1—3.

<sup>319</sup> Там же. Оп. 24 — 1917. Д. 78. Л. 1, 3.

<sup>320</sup> Там же. Оп. 24 — 1909. Д. 6. Л. 56—56 об.

<sup>321</sup> Там же. Оп. 24 — 1912. Д. 12. Л. 101, 113.

<sup>322</sup> Там же. Оп. 24 — 1915. Д. 54. Л. 43, 45.

<sup>323</sup> Там же. Оп. 22 — 1911. Д. 192. Л. 61 об.

<sup>324</sup> Там же. Оп. 23 — 1906. Д. 58. Л. 1—2.

смета Главного управления имела «очень второстепенное значение», ему пришлось принять личное участие при ее рассмотрении в Бюджетной подкомиссии, в Бюджетной комиссии и даже в общем собрании Государственной думы. Бельгарду приходилось давать различные разъяснения из-за желаний членов Думы обнаружить какие-нибудь злоупотребления: «Не обходилось при этом, конечно, без резких нападков на общую деятельность Главного управления по делам печати, заканчивавшихся требованием исключения из бюджета соответственных ассигнований, подтвержденных бесспорными законодательными санкциями, или даже всех кредитов по Главному управлению по делам печати». Положительной стороной такого подробного обсуждения сметы, по его мнению, было то, что он был поставлен в необходимость самому вникнуть в порядок ее составления<sup>325</sup>.

По существовавшим законам кредиты для цензурных учреждений на 1911 г. составляли 472 880 р., в том числе на содержание Главного управления по делам печати — 215 500 р., С.-Петербургского, Московского, Варшавского и Кавказского комитетов по делам печати — 106 500 р., Центрального, Одесского и Рижского комитетов цензуры иностранной — 55 900 р., отдельных цензоров по иностранной цензуре — 13 200 р., инспекторов по делам печати — 38 200 р., инспекторов типографий и книжной торговли — 43 580 р.<sup>326</sup> Перед войной — в 1913 г. — на содержание цензурных учреждений было выделено 491 852 р.<sup>327</sup>

\* \*  
\*

В 1914 г. при Главном управлении Генерального штаба была создана Главная военно-цензурная комиссия. В ее состав вошли: председатель (генерал Генштаба), члены — по одному от министерств Иностранных дел, Военного, Морского, Юстиции и трех от Министерства внутренних дел: один от Главного управления по делам печати, один от Главного управления почт и телеграфов и один от Департамента полиции<sup>328</sup>. Местные военно-цензурные комиссии учреждались при военно-окружных штабах в составе председателя — штаб-офицера и членов, по одному от Военного и Морского министерств и трех — от Министерства внутренних дел: одного от местных цензурных учреждений, одного от почтово-телеграфного ведомства и местной гражданской администрации. Осенью 1914 г. Военно-цензурная комиссия была учреждена в Петрограде, а весной 1915 г. в Москве<sup>329</sup>.

Война внесла некоторые изменения в состав и функционирование цензурных учреждений. Обязанности военных цензоров возлагались на членов местных комитетов по делам печати или

<sup>325</sup> Бельгард А. В. Воспоминания. С. 345.

<sup>326</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1911. Д. 192. Л. 24—27.

<sup>327</sup> Там же. Оп. 24 — 1912. Д. 12. Л. 101, 113.

<sup>328</sup> Там же. Оп. 23 — 1914. Д. 32. Л. 1.

<sup>329</sup> Там же. Л. 1. См.: Бережной А. Ф. Русская легальная печать в годы Первой мировой войны. Л., 1975. С. 63, 64.

на лиц, наблюдавших за печатью, а также на чинов почтово-телеграфных учреждений, предварительно проверив их благонадежность, образование и знание языков. Они должны были следить, чтобы не оглашали сведения, которые могли нанести вред военным интересам государства. В обязанности некоторых цензоров входил просмотр утренних газет (в ночное время) и составление обзоров по важнейшим вопросам для начальника Главного управления по делам печати и министра внутренних дел. Военные цензоры разъясняли правила на встречах с владельцами типографий, книготорговцами, владельцами книжных киосков. В их обязанности входил также просмотр корреспонденции военнопленных. Власти отмечали, что из-за разной степени подготовки и опыта военных цензоров, не было единства в рассмотрении материала по политическим вопросам<sup>330</sup>.

В Петрограде членом местной Военно-цензурной комиссии стал председатель Петроградского комитета по делам печати М. С. Вержбицкий, а главной комиссии — цензор Г. И. Нофаль, затем председатель С. Е. Виссарионов. Обязанности военных цензоров в Главном управлении по делам печати стали исполнять С. Е. Виссарионов, А. М. Андрияшев, Г. И. Нофаль, Н. В. Лебедев, М. С. Вержбицкий, М. И. Макаревский, Н. И. Левитский и С. В. Недачин. 29 августа 1914 г. при Главном управлении был образован особый отдел по цензурованию провинциальной периодической печати<sup>331</sup>.

19 ноября 1914 г. в Петроградский комитет по делам печати в качестве военных цензоров, допущенных к участию в заседаниях комитета на правах его членов, на все время действия Временного положения о военной цензуре были командированы чиновники цензурного ведомства и Министерства внутренних дел Б. Ф. фон-Блезе, Е. А. Шелехов, А. П. Пассек, А. И. Износков, В. Е. Эльгас, А. С. Лукин, Б. Я. Неелов, Н. Н. Кроун, В. М. Гилис, Б. А. Римский-Корсаков, Я. А. Сретенский. В отчете Петроградского комитета по делам печати за 1915 г. отмечалось, что в Петрограде военная цензура была установлена в полном объеме. Каждый член комитета наряду со своими прямыми обязанностями исполнял и обязанности военного цензора, которым были предоставлены «громкие права». Председатель Левитский считал, что деятельность комитета была в значительной степени поглощена деятельностью военной цензуры, которая действовала «достаточно строго»<sup>332</sup>. В марте 1916 г. председатель Петроградского комитета по делам печати сообщал министру внутренних дел о недостаточном количестве цензоров в комитете. Он отметил, что в печати начался «усиленный поход не только против правительства, но и против государственных устоев». По его мнению, 9 цензоров, положенных по штату, не могли справиться со своими обязанностями. Поскольку только 6 членов

<sup>330</sup> См.: *Белобородова А. А.* Цензура в Курской губернии во второй половине XIX — начале XX в. Курск, 2009. С. 122—128, 139.

<sup>331</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 23 — 1914. Д. 32. Л. 2—39.

<sup>332</sup> Там же. Оп. 10. Д. 2249. Л. 1, 11; Оп. 23 — 1906. Д. 16. Л. 10 об.

были знакомы с порядком работы комитета в мирное время, он опасался, что комитет вскоре не сможет функционировать<sup>333</sup>.

От Московского комитета по делам печати в Военно-цензурную комиссию был назначен А. Р. Генц<sup>334</sup>. В комитете обязанности военных цензоров стали исполнять А. А. Сидоров, В. А. Истомина, А. И. Вознесенский, Г. Н. Креницын, П. А. Слепцов и А. А. Пашков. Работа начиналась в 6 часов утра и заканчивалась в 3 часа ночи. В августе 1914 г. председатель просил увеличить число военных цензоров<sup>335</sup>.

В Варшаве Временное положение о военной цензуре было введено с 25 июля 1914 г. В местную Военно-цензурную комиссию был назначен председатель Варшавского комитета по делам печати М. А. Лагодовский. С 6 февраля 1915 г. в Варшавском комитете по делам печати обязанности военных цензоров исполняли: председатель М. А. Лагодовский и члены комитета В. С. Драгомирецкий, Н. П. Кузнецов, В. У. Трофимович, В. М. Милонов, В. Б. Дедицкий, Ф. Ф. Кулик-Драгомиров, К. И. Бржезицкий, В. А. Петров, А. Б. Эренберг<sup>336</sup>.

С 24 июля 1914 г. члену Киевского временного комитета по делам печати А. А. Никольскому было поручено присутствовать на правах члена в учрежденной при Штабе Киевского военного округа Военно-цензурной комиссии<sup>337</sup>. Член комитета по делам печати С. Н. Щеголев был допущен к исполнению обязанностей по военной цензуре<sup>338</sup>. В Ростове-на-Дону с 28 июля 1914 г. должность военного цензора занял В. А. Канский<sup>339</sup>. В Одессе 2 августа 1914 г. от комитета по делам печати в местную Военно-цензурную комиссию был назначен председатель комитета — В. Н. Албранд и инспектор типографий и книжной торговли С. И. Плаксин<sup>340</sup>. В Екатеринославе инспектор по делам печати В. Ф. Модль стал исполнять обязанности военного цензора. С 14 августа 1914 г. И. Н. Судаков стал исполнять обязанности инспектора по делам печати и военного цензора в Кутаисе<sup>341</sup>. Тогда же в состав Тифлисской военно-цензурной комиссии был назначен председатель Тифлисского комитета по делам печати В. И. Колобов и член комитета М. Мирзаев. Обязанности военных цензоров в комитете исполняли А. И. Калантаров, Я. А. Гроздов и И. Т. Полумордвинов<sup>342</sup>.

<sup>333</sup> Там же. Оп. 23 — 1913. Д. 51. Л. 30 об.—31.

<sup>334</sup> Там же. Оп. 23 — 1914. Д. 32. Л. 4.

<sup>335</sup> Там же. Оп. 22 — 1914. Д. 172 а. Л. 172 об.

<sup>336</sup> Там же. Оп. 23 — 1914. Д. 32. Л. 37.

<sup>337</sup> Там же. Л. 3.

<sup>338</sup> Там же. Л. 39.

<sup>339</sup> Там же. Л. 6.

<sup>340</sup> Там же. Л. 7.

<sup>341</sup> Там же. Л. 18.

<sup>342</sup> Там же. Л. 24.

С июля 1914 г. обязанности ревельского отдельного цензора Г. С. Павловского были переданы в Эстляндское губернское по крестьянским делам присутствие Э. Г. Францу, так как цензор был призван на военную службу<sup>343</sup>.

30 сентября 1914 г. было упразднено киевское, подольское и волынское генерал-губернаторство, должность киевского инспектора типографий и книжной торговли стала числиться при киевском губернаторе. Инспектор продолжил исполнять свои обязанности<sup>344</sup>.

В Томске с 27 августа 1914 г. обязанности военного цензора были возложены на инспектора по делам печати А. И. Милютину<sup>345</sup>. 19 сентября 1914 г. в Вильне военными цензорами были назначены члены временного комитета по делам печати А. А. Кеммерлинг, В. Л. Меллерштейн-фон-Меллер, Ф. А. Малецкий и А. М. Лурье<sup>346</sup>. С 26 октября 1914 г. в Харькове военными цензорами стали инспектор по делам печати Я. В. Судаков и его помощник П. А. Линицкий<sup>347</sup>.

23 января 1915 г. в Риге был образован временный комитет по делам печати, в который вошли все рижские цензоры и инспектор типографий. А в ноябре 1915 г. в Риге проходила эвакуация государственных учреждений. Рижский временный комитет по делам печати был эвакуирован в Москву, некоторые цензоры переведены в цензурные учреждения других городов, а оставшиеся в Риге исполняли обязанности военных цензоров. Летом 1915 г. Варшавское генерал-губернаторское управление было эвакуировано в Москву, туда же был переправлен и Варшавский комитет по делам печати. В Варшаве остался председатель М. А. Лагодовский, два цензора и два помощника секретаря. Некоторые чиновники были откомандированы в Петроградский комитет по делам печати<sup>348</sup>. В июле 1915 г. Виленский временный комитет по делам печати был эвакуирован в Витебск<sup>349</sup>. Инспекторы по делам печати из Юрьева — в Петроград, а из Киева — в Курск<sup>350</sup>.

В тех местностях, где не было цензурных учреждений, военную цензуру осуществляли чиновники полиции и губернских правлений.

Во время войны объем печатной продукции снизился. См. *Таблицу 17*.

<sup>343</sup> Там же. Оп. 23 — 1913. Д. 58. Л. 13.

<sup>344</sup> Там же. Оп. 20. Д. 820. Л. 45, 46.

<sup>345</sup> Там же. Оп. 22 — 1914. Д. 172 а. Л. 197.

<sup>346</sup> Там же. Л. 259.

<sup>347</sup> Там же. Л. 400.

<sup>348</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1196; Оп. 23 — 1911. Д. 56. Л. 48.

<sup>349</sup> Там же. Оп. 23 — 1915. Д. 70. Л. 9.

<sup>350</sup> Там же. Л. 9, 15.

**Сводная ведомость количества названий книг, брошюр и листков,  
вышедших в свет в России в 1912, 1913, 1914 и 1915 годах**<sup>351</sup>

Районы	1912	1913	1914	1915
Петроградский	11876	11288	10999	10565
Московский	10545	10537	10443	9112
Киевский	3191	3741	3298	2517
Одесский	2727	2694	2638	1634
Харьковский	1614	1783	1333	970
Ростовский на Дону	596	573	657	616
Казанский	2334	2628	2602	2254
Нижегородский	569	613	604	399
Саратовский	671	764	888	719
Екатеринославский	135	153	274	228
Варшавский	3199	3006	2253	766
Виленский	1395	1280	1178	691
Лодзинский	309	230	252	-
Рижский	2416	2837	2700	992
Юрьевский	863	913	780	597
Ревельский	385	508	532	288
Тифлисский	1014	888	937	618
Бакинский	319	294	262	247
Кутаисский	-	-	106	94
Томский	304	339	303	361
Владивостокский	61	115	135	86
<b>Итого:</b>	<b>44523</b>	<b>45184</b>	<b>43174</b>	<b>33754</b>

### § 3. Проекты преобразований цензурного ведомства

#### *3.3.1. Подготовка реформы штатов цензурных учреждений в 1913—1916 гг.*

В ноябре 1913 г. в Главном управлении по делам печати приступили к разработке новых штатов цензурных учреждений. Для того, чтобы составить полную картину о количественной стороне цензурной деятельности в крупных городах, где были цензурные учреждения, и губерниях, где цензурой занимались так сказать «непрофессиональные» цензоры, главам цензурных учреждений и губернаторам были разосланы распоряжения о сборе статистических сведений и предложений по оптимальному устройству надзора за печатью. 7 ноября и 3 декабря 1913 г. Главное управление разослало в цензурные учреждения — цензурным комитетам и инспекто-

<sup>351</sup> Там же. Д. 75. Л. 1.

рам по делам печати, занимавшимся внутренней цензурой, письма со следующими вопросами: 1) как отразились изменения законодательства о печати 1905—1906 гг. на увеличении работы цензоров?; 2) существуют ли ночные дежурства для приемки и чтения газет?; 3) ведется ли регистрация поступающих изданий?; 4) существует ли библиотека изданий, поступающих в учреждение?<sup>352</sup> 22 ноября 1913 г. губернаторам был послан циркуляр министра внутренних дел Н. А. Маклакова (№ 17203), в котором подчеркивалось, что штаты цензурного ведомства давно уже не справляются с надзором за печатью, типографиями и книжной торговлей из-за недостаточного числа цензоров и инспекторов, а также из-за низких окладов содержания чиновников. К 31 декабря 1913 г. губернаторы должны были предоставить сведения об организации надзора за печатью, типографиями, книжными магазинами и библиотеками в своих губерниях<sup>353</sup>.

На основании сведений, полученных из цензурных учреждений, была составлена «Ведомость о деятельности по надзору за печатью». См. *Приложение 23. Таблица 1*. Численность цензоров увеличилась только в С.-Петербургском и Казанском комитетах по делам печати — в каждом на 2 чиновника. Возросли также расходы на содержание цензурных комитетов (данные инспекторского надзора за типографиями и книжной торговлей и Московского отдельного цензора таблица не содержит). Большой скачок наблюдался по количеству изданных газет, журналов и книг. В пятнадцати из девятнадцати цензурных учреждений дополнительно рассматривали книги из других губерний (не занимались этим в Юрьеве, Ревеле, Екатеринославе и Владивостоке). Ночные дежурства цензоров практиковались только в трех комитетах — С.-Петербурге, Москве (здесь доплачивали за дежурства из расчета в 1200 р. в год) и Казани. Регистрация поступивших изданий велась в семнадцати учреждениях, кроме Кавказского комитета, а в Ревеле была организована только регистрация книг. Библиотеки существовали лишь при восьми учреждениях (в С.-Петербурге, Москве, Киеве, Лодзи, Саратове, Нижнем Новгороде, Екатеринославе и в Кавказском комитете). В других — библиотек не было из-за недостатка помещений. В Харькове издания сдавались в общественную библиотеку<sup>354</sup>, в Вильне — в Виленскую публичную библиотеку<sup>355</sup>, в Юрьеве — в библиотеку при Эстонском музее<sup>356</sup>.

Многие руководители цензурных учреждений обращали внимание на увеличение нагрузки и изменение характера работы цензоров при карательной системе цензуры. Харьковский инспектор по делам печати сделал вывод, что его работа увеличилась в 5 раз<sup>357</sup>. Инспектор по делам печати во Владивостоке писал: «Работа при новом законодательстве сложнее, ответствен-

<sup>352</sup> Там же. Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 205.

<sup>353</sup> Там же. Оп. 23 — 1913. Д. 62. Л. 31—32 об.

<sup>354</sup> Там же. Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 50.

<sup>355</sup> Там же. Л. 11.

<sup>356</sup> Там же. Л. 5.

<sup>357</sup> Там же. Л. 50.



нее и требует «...» большего напряжения сил»<sup>358</sup>. Председатель С.-Петербургского комитета по делам печати отмечал, что ликвидация контрольных сроков для просмотра всех изданий (кроме брошюр до пяти листов) привела к тому, что и книги большого объема, и все крупные журналы необходимо было прочесть и подготовить рапорт (составить подробный доклад) на следующий день после поступления книг. Утренние заседания в комитете начинались в 5 утра и продолжались до девяти — десяти часов, что было несравненно тяжелей, чем при предварительной цензуре<sup>359</sup>.

Рижский инспектор по делам печати П. И. Шахов<sup>360</sup> констатировал, что отмена предварительной цензуры повлекла за собой рост печатной продукции, особенно периодических изданий, объем которых также увеличился примерно в 2 раза. Он описал, чем отличался порядок работы при обеих системах. Работу цензора при предварительной цензуре он назвал более легкой: чтобы запретить статью в газете, достаточно было зачеркнуть ее красными чернилами, а чтобы запретить рукопись, нужно было выдать свидетельство, что она запрещается на основании определенной статьи Устава о цензуре и печати. При карательной цензуре для запрещения номера периодического издания или книги необходимо было наложить на него арест и возбудить судебное преследование, для чего нужно было написать 9—10 бумаг, в том числе два отношения на имя прокурора. Если издание было напечатано не на русском языке, то необходимо было приложить к каждому отношению перевод «преступной статьи или преступных мест». Во время судебного следствия приходилось выделять время для работы со следователем, при разборе дела — выступать в суде в качестве свидетеля. «Все это отнимает много времени и, действуя на нервы, утомляет», — писал Шахов. К указанной работе еще прибавлялись обязанности по наблюдению за тем, чтобы местная печать не нарушала обязательных постановлений губернатора. В этом случае также необходимо было представлять переводы «немедленно по отпечатаании» статей, авторы которых нарушили обязательные постановления.

Такая проблема существовала во всех комитетах, где рассматривалась печать на национальных языках. Председатель Тифлисского комитета писал: «Каждый доклад по изданиям на туземных языках требует устного, а часто и письменного перевода для комитета, а затем, в случае возбуждения уголовного преследования, требуется для суда обстоятельный письменный перевод иногда целых брошюр»<sup>361</sup>.

---

<sup>358</sup> Там же. Л. 261.

<sup>359</sup> Там же. Л. 41.

<sup>360</sup> Там же. Л. 205—205 об.

<sup>361</sup> Доклад председателя Тифлисского комитета по делам печати о реорганизации цензурного надзора на Кавказе (1913 г.) / публ. Н. Г. Патрушевой // Книжное дело на Северном Кавказе: история и современность: сб. ст. Краснодар, 2005. Вып. 3. С. 64—87.

Инспектор по делам печати в Ростове-на-Дону отмечал, что в его городе число книг, вышедших в 1905 г., мало изменилось по сравнению с 1903 и 1904 гг., «но оппозиционное направление большинства <...> газет требовало усиленной бдительности»<sup>362</sup>.

Инспектор по делам печати в Нижнем Новгороде<sup>363</sup> жаловался на то, что служба была «очень тяжела»: рабочий день длился 9—12 часов, помощников не было, в течение года он имел всего 5—6 выходных дней. Инспектору приходилось выполнять много канцелярской работы (она отнимала ежедневно около двух часов), так как Главное управление по делам печати не выделяло средств на письмоводителя. Инспектор получал 3000 р. серебром в год (2800 р. жалования и 200 р. на канцелярские и хозяйственные расходы). Шестикомнатная квартира, которую снимал инспектор «по протекции с большой скидкой», стоила 1300 р. в год. В трех комнатах были устроены канцелярия и приемная, архив и библиотека и одну комнату занимал курьер. За эти три комнаты, используемые под инспекцию, инспектор платил 540 р., кроме того, за телефон, необходимый для переговоров по службе, — 75 р., курьеру — 300 р. и на канцелярские расходы — 85 р., всего — 1000 р. Он писал: «Хорошо, что у меня, кроме казенного жалования, есть личные средства, и я живу пока, слава Богу, не нуждаясь, а как могут жить инспектора, получающие только жалование, — не знаю. Поневоле приходится сознаваться, что служишь из любви к делу и в надежде на лучшее будущее». Он составил таблицу доходов знакомых ему чиновников в губернии, занимавших приблизительно такое же положение по Министерству внутренних дел и в других ведомствах, из которой следовало, что все чиновники были лучше обеспечены материально, а также меньше «завалены работой». См. *Таблицу 18*.

*Таблица 18*

#### Доходы чиновников

	Инспектор по делам печати	Советники губернского правления	Непременный член по городским и земским делам присутствия	Полковой командир	Контроль ведомства императрицы Марии	
					Старший контролер	Помощник управляющего контролем
Класс должности	V	VI	V	VI	VI	V
Жалования	1400	1000	1500	1200	1700	2000
Содержания или столовых	1400	1000	1500	2700	1800	2500
На канцелярские расходы	200					
Квартирных		500	800	672	225	450

<sup>362</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 241.

<sup>363</sup> Там же. Л. 267 об.—268 об.

	Инспектор по делам печати	Советники губернского правления	Непременный член по городским и земским делам присутствия	Полковой командир	Контроль ведомства императрицы Марии	
					Старший контролер	Помощник управляющего контролем
Постоянных наградных		225	300		880	1320
На прислугу				120		
На отопление и освещение				125		
На воспитание детей с 7-летнего по 17-летний возраст, на каждого по					200	400
Итого номинально	3000	2725	4100	4817	4805	6670
За вычетом казенных расходов	1000					
За прибавкой стоимости занимаемой казенной квартиры		1200				
<b>Итого фактически</b>	<b>2000</b>	<b>3925</b>	<b>4100</b>	<b>4817</b>	<b>4805</b>	<b>6670</b>

Ревельский инспектор по делам печати Г. С. Павловский<sup>364</sup> обращал внимание на то, что обязанности по внутренней и иностранной цензуре нельзя было концентрировать в руках одного чиновника, так как работы было очень много, и не хватало времени, например, вести карточные каталоги: в Ревеле выходило до 30 периодических изданий, преимущественно на эстонском языке, заграничными изданиями торговали шесть фирм. Павловский утверждал, что для одного чиновника «работа эта со временем стала не по силам», из-за низкого оклада письмоводителя (25 р. в месяц) на эту должность можно было найти «лишь молодых неопытных работников, которые притом часто менялись». Он жаловался на плохие условия труда: из-за отсутствия постоянного помещения канцелярия и архив находились на частных квартирах разных цензоров, а до 1914 г. — в сарае местного книготорговца, поэтому библиотека не была создана, и делал вывод: «Свыше 80 лет существования цензуры в Ревеле бесследно пропали для истории культуры России». Далее он писал: «До сих пор ревельский цензор иностранной цензуры <...> волею судеб осужден был на исполнение своих ответственных обязанностей в холодных полутемных сараях (два последних раньше служили конюшнями). Часто, ежась от холода, с окоченевшими

<sup>364</sup> Там же. Д. 283 е. Л. 84—90 об.

пальцами, он присутствовал при открытии книгопродавческих укладок и, просматривая заграничные журналы и книги, имел возможность наблюдать главным образом лишь за тем, чтобы не прошли заграничные журналы с нежелательными политическими карикатурами, или социал-демократические, или явно преступные издания, понятно, что при такой быстроте, с которой эта работа исполнялась «...» гарантия за то, что ничего запрещенного не пропускается, должна была стать эфемерною»<sup>365</sup>.

Инспектор обращал внимание на низкие заработки цензоров, отмечая, что, с одной стороны, «добросовестно исполняющий обязанности чиновник не будет иметь лишнего времени для подыскания заработков на стороне», с другой — «для предотвращения соблазна надлежало бы поставить как инспектора, так и цензора в сравнительно независимое материальное положение, иначе они легко могут подпасть под влияние состоятельных своих клиентов»<sup>366</sup>. Он просил увеличить оклад инспектора по делам печати с 2000 до 2500 р., ввести в штат должности цензора по иностранной цензуре с окладом в 2500 р. и помощника инспектора по делам печати (1200 р.). Сумму на хозяйственные и канцелярские расходы предлагалось оставить прежней (200 р.), но увеличить ее на наем помещения, отопление и освещение с 200 до 550 р. В новом штате был предусмотрен сторож с окладом 360 р. В целом сумма на содержание цензуры в Ревеле должна была увеличиться с 2700 до 7310 р. (на 4610 р.). См. *Приложение 25. Таблица 1*.

Председатель Казанского временного комитета по делам печати М. Н. Пинегин<sup>367</sup> считал, что необходимо вместо временного организовать постоянный комитет по делам печати, так как в Камско-Волжском крае печать очень быстро развивалась и меняла свой характер, «постепенно теряя религиозно-богословский колорит и превращаясь в светскую, с националистическими тенденциями». Он писал: «Для этого нужны интеллигентные лица, хорошо знающие «...» языки, изучавшие восточную литературу, знакомые с бытом и верованиями мусульман и других инородцев. Между тем татарский (казанское наречие), башкирский, киргизский и чувашский языки и все финские наречия не преподаются ни на восточном факультете С.-Петербургского университета, ни в Лазаревском институте восточных языков в Москве». Почти все знатоки этих языков в Казани вошли в состав комитета, но они одновременно служили или в Духовной Академии, или в учреждениях Министерства народного просвещения, поскольку жалование там за последние 2 года значительно увеличилось, и они были обеспечены «приличной пенсией». Например, учитель среднего учебного заведения получал от 2200 до 3800 р. (в зависимости от стажа); директор гимназии — 4500 р. и служебную квартиру; инспектор народных училищ —

<sup>365</sup> Там же. Л. 89—89 об.

<sup>366</sup> Там же. Л. 87 об., 88.

<sup>367</sup> Там же. Д. 283 д. Л. 276—281.

3600 р.; директор народных училищ — 4800 р.; пенсия у учителей за 25 лет службы была 1800 р., у директоров — 2000 р.

По словам М. Н. Пинегина, среди юристов, служивших в Казани, не было знатоков восточных и местных языков (содержание в Министерстве юстиции было выше, чем в Министерстве внутренних дел, следовательно, им не было смысла переходить на службу в другое ведомство). От инспектора печати требовались «осторожность в решении» вопроса и одновременно «скорость в приведении его в исполнение», у него не существовало «ни праздников, ни вакансий, ни даже ночного отдыха». А для служащих по Министерству народного просвещения было определено время для занятий (не более 5 часов в день), праздничный отдых: 2 недели — Рождественские и Пасхальные каникулы и летние каникулы — не менее двух месяцев. Он считал, что чиновники Министерства народного просвещения будут заинтересованы в переходе в цензурное ведомство, только если новая служба будет представлять какие-либо существенные выгоды, например, сохранение существовавших привилегий для инспекторов печати в виде 25-летнего срока выслуги для пенсии или право на увеличение пенсии при продолжении службы и возможность пользоваться ежегодными отпусками до двух месяцев.

По мнению Пинегина, Казанский комитет исполнял функции осведомительного бюро: по требованиям губернской администрации, жандармского управления и судебных учреждений предоставлялись отзывы и заключения о содержании печатного и рукописного материала на татарском и других восточных языках, месячные обзоры содержания русских и татарских газет и журналов и переводы статей или даже книг. В его обязанности входила также иностранная цензура — цензура заграничных периодических и непериодических изданий на восточных языках, присылаемых в пределы Казанской губернии частным лицам.

На основании всего вышесказанного Пинегин делал вывод, что члены комитета были «переобременены до последней возможности» различной работой. Он просил изменить штатное расписание: содержание председателя увеличить с 1200 до 6000 р. (без прибавок), ввести должности старших членов (3000 р.): двух для русской печати, четырех для национальной; младших членов (2500 р.): одного для русской и одного для национальной, должность секретаря (3000 р.), письмоводителя (1800 р.), библиотекаря (1500 р.) и штат инспекторов типографий русской и национальной печати. Необходимо было установить надбавки за 5 лет службы в размере 20% от оклада, а пенсии за 25 лет службы — в размере базового оклада 3000 р. и 2500 р. с повышением ее за следующие пять лет на 20%. Пенсию председателю за 25 лет службы предлагалось установить в 3000 р., за 30 лет — 3600 р. Для служащих по совместительству — содержание в 2500 р. без прибавок за пять лет. На квартиру для комитета с отоплением и освещением необходимо было выделить не менее 2000 р. На канцелярские расходы с жалованием канцелярским чиновникам, машинистам, прислуге и расходы на телефон — 3000 р. См. *Таблицу 19*.

**Проект штата  
Казанского временного комитета по делам печати**

Число лиц	Наименование должностей	Класс должности	Оклад жалования	Оклад пенсии	Примечание
1	Председатель	IV	6000 р.	за выслугу 25 лет — 3000 р. за выслугу 30 лет — 3600 р.	Государственная служба в других ведомствах при переходе на службу в ведомство ГУДП зачитывается на выслугу прибавок к жалованию и на пенсию
6	Старшие члены	V	в 1 пятилетие 3000 р. во 2 — 3600 р. в 3 — 4200 р. в 4 — 4800 р.	за выслугу 25 лет — 2500 р. за выслугу 30 лет — 3000 р.	
2	Младшие члены	VI	в 1 пятилетие — 2500 р. во 2 — 3000 р. в 3 — 3500 р. в 4 — 4000 р.		
1	Секретарь	VI	3000 р.	за 30 лет службы — 1800 р.	
1	Письмоводитель	VIII	1800 р.	за 30 лет службы — 1200 р.	
1	Библиотекарь	IX	1500 р.	за 30 лет службы — 900 р.	
2	Канцелярские чиновники	X	по 800 р.	за 30 лет службы — 600 р.	

Пинегин писал, что Казань являлась центром просвещения татар всего Волжско-Камского района и в ней распространялось не только по губернии, но и по всему Востоку России огромное число книг и периодических изданий: торговцы распродавали их на ярмарках и в селениях вместе с другими товарами. Из этого следовало, что в Казани при комитете по делам печати необходимо было учредить 5 должностей инспектора типографий, из них две — для наблюдения за русскими типографиями и три — для наблюдения за типографиями, печатавшими издания на восточных языках. Так как инспекторы должны были следить за типографиями во всей губер-

нии, им необходимы были средства на разъезды. Их содержание должно было соответствовать содержанию чиновников комитета.

На основании сведений, полученных из 51-й губернии, были составлены статистические таблицы: «Надзор за печатью в губерниях» и «Ведомость о деятельности инспекторского надзора за типографиями и книжной торговлей и лиц, заменяющих этих инспекторов, по 10 ноября 1913 г.». См. *Приложение 23. Таблица 2, 3.*

В качестве наблюдавших за печатью, кроме вице-губернаторов (исполнявших эти обязанности по закону от 30 сентября 1881 г.)<sup>368</sup>, были указаны чиновники особых поручений при губернаторах, советники и секретари местных губернских правлений, правители губернских канцелярий и их помощники, начальники округов, советники областных правлений, городские головы, местные уездные начальники, председатели местных уездных съездов, уездные предводители дворянства, директора и преподаватели училищ и гимназий, полицейские. Вознаграждение за эту работу получали лишь немногие — в наиболее крупных городах: полицмейстер в Екатеринбурге — 480 р. (из средств Главного управления по делам печати), чиновник областного правления в Троицке — 360 р., секретарь губернского правления в Полтаве — 300 р. (из средств Главного управления по делам печати), полицмейстер в Царицыне — 200 р., учитель в Астраханской губернии — 500 р. (из средств Главного управления по делам печати), секретарь губернского правления в Митаве — 100 р., полицмейстер в Либаве — 100 р., чины уездной полиции в Виндаве — 75 р., в Гольдангене — 25 р., правитель канцелярии губернатора в Херсоне — 300 р. в год и двое — по 100 р. на канцелярские расходы: старший чиновник особых поручений в Житомире и священник Г. М. Тимофеевский в Кронштадте.

В составленной на основе присланных данных Ведомости инспекторского надзора было указано количество типографий, книжных магазинов и библиотек в каждой губернии. В отдельную графу были вписаны имена чиновников, наблюдавших за этими заведениями. Кроме штатных инспекторов типографий и книжной торговли, в Томске, например, эти обязанности были безвозмездно возложены на инспектора по делам печати, в остальных городах их выполняли советники губернского правления, чиновники особых поручений при губернаторах, управляющие и чиновники губернаторских канцелярий и полицейские. Все эти «внештатные инспекторы» не получали никакой доплаты за исполнение обязанностей по надзору.

\* \*  
\*

В 1915 г. была создана Комиссия по составлению проекта штатов Главного управления по делам печати и подведомственных ему учреждений под председательством члена Совета Глав-

---

<sup>368</sup> ПСЗ. Собр. 3. Т. 1. № 420.

ного управления А. В. Муромцева<sup>369</sup>. В ноябре 1915 г. всем цензурным учреждениям было предложено прислать свои соображения по составлению новых штатов<sup>370</sup>.

В делах комиссии хранятся служебные записки руководителей о необходимых преобразованиях, характеризующие положение дел в цензурном ведомстве. В целом численность каждого цензурного комитета предлагалось увеличить на 2—3 человека, большее число чиновников требовалось в Петрограде и Москве. Оклады председателей цензурных комитетов должны были существенно увеличиться: в Петрограде — до 10 000 р., в Москве и в Центральном комитете цензуры иностранной — до 8000 р., на Кавказе и в Одессе — до 7000 р., в Киеве — до 6000 р., в Казани и Риге до 6000 р., в Вильне — всего 4500 р. Наименьшую прибавку к окладам цензоров просили в Вильне, наибольшую — в Петрограде — 6000 р. Жалование старших цензоров — от 2750 р. в Вильне и до 6000 р. в Петрограде и в Центральном комитете цензуры иностранной; младших цензоров — от 2400 р. в Вильне до 4500 р. в Петрограде; секретарей — от 2000 р. в Вильне до 4200 р. в Петрограде. В целом комитеты просили дополнительное ассигнование в 277 751 р. (отметим, что эвакуированный в Москву Варшавский комитет не прислал сведений).

В записке председателя Петроградского комитета по делам печати Н. И. Левитского<sup>371</sup> вновь отмечалось, что после издания Временных правил о печати 1905—1906 гг. изменился характер работы цензоров: «Она значительно осложнилась, стала более напряженной и ответственной <...> в особенности по той затрате нервных сил, с которой она сопряжена, является несравненно более тяжелой, чем работа бывших цензоров»<sup>372</sup>. В количественном же отношении работа возросла в четыре с половиной раза. Левитский констатировал, что цены на предметы потребления, дрова и квартиры в столице возросли не менее чем в пять раз, а жалование цензоров не увеличилось. Он писал: «Отдавая свои силы и время тяжелому и ответственному труду, соединенному с частыми и особенно изнурительными ночными дежурствами по проверке утренних газет, члены комитета уже не в состоянии вести другое подсобное занятие, которое помогло бы установлению равновесия его материального бюджета». К тому же 25 статья Устава о цензуре не разрешала им совместительство. Из тринадцати человек, рассматривавших изда-

---

<sup>369</sup> А. В. Муромцев служил в Главном управлении по делам печати с 1904 г. Начальник Главного управления А. В. Бельгард дал ему следующую характеристику: «Это был по комплекции довольно тучный старый холостяк, преисполненный неимоверной важностью к своей особе. Обыкновенно он и зиму, и лето жил в принадлежавшей ему довольно большой и почти пустой даче в Павловске, очень одиноко, в сообществе лишь старого, очень красивого сибирского кота, с которым он никогда не расставался. В прежнее время он был известен как выдающийся преподаватель математики и отличался всегда и во всем самой большой точностью. С изменением общих условий деятельности Главного управления по делам печати мной был возложен на Муромцева главным образом контроль над правильностью расходования кредитов по Главному управлению, а также по оборотам «Правительственного вестника», типографии Министерства внутренних дел и других организаций, состоявших в ведении Главного управления по делам печати, и в этой сфере, нужно отдать Муромцеву справедливость, он был всецело на высоте призвания» (*Бельгард А. В.* Воспоминания. С. 362).

<sup>370</sup> Большинство предложений было прислано в комиссию в конце 1915 г., но и в 1916 г. они еще продолжали поступать.

<sup>371</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 178—178 об.

<sup>372</sup> Там же. Д. 283 е. Л. 188 об.



ния на национальных и иностранных языках при комитете, только один (профессор В. Д. Смирнов) получал вознаграждение в 1200 р. в год за цензуру на тюрко-татарских языках<sup>373</sup>.

Левитский предполагал повысить содержание председателя комитета с 7000 р. (4000 р. и 3000 р. вознаграждения) до 10 000 р., ввести должность заместителя председателя (8000 р.). Вместо девяти членов комитета с содержанием в среднем по 3000 р. он проектировал шесть старших с содержанием по 6000 р., шесть младших (по 4500 р.) и четырех кандидатов в члены (по 3600 р.). Кроме того, он предлагал заложить в проект сумму на вознаграждение за чтение утренних газет пятерым чиновникам по 1500 р. и на выдачу пособий — 6000 р. Содержание секретаря предполагалось увеличить с 2550 до 4200 р., его помощника — с 1650 до 2800 р. Дополнительно вводилась должность журналиста (2160 р.). Вместо 13 канцелярских служащих предполагалось иметь девятнадцать и сумму на их содержание увеличить с 13 686 до 28 900 р. Сумма на канцелярские и хозяйственные расходы также должна была возрасти с 4346 до 6000 р. В целом предполагалось увеличить штат на трех цензоров и шесть канцелярских чиновников, а сумму на содержание Петроградского комитета по делам печати увеличить с 62 502 до 152 960 р. (более чем в два раза, на 90 458 р.). См. *Приложение 24. Таблица 1.*

Председатель Московского комитета по делам печати А. А. Сидоров прежде всего просил повысить оклады чиновникам. Он писал, что проектируемые суммы «намечены сообразно с установившимися в Москве ценами на квартиры и предметы первой необходимости и сообразно с окладами содержания, получаемыми в Москве начальниками учреждений различных ведомств». В документе отмечалось, что самые необходимые продукты (мясо, хлеб, масло, молоко, крупа, сахар, чай) подорожали больше, чем в два раза, на одежду цены поднялись на 75 %, а на обувь и дрова — на 100 %. Сидоров просил увеличить оклад председателя с 4000 до 8000 р. и оставить сумму наградных в прежнем объеме (1200 р. в год), ввести новую должность заместителя председателя с окладом в 6000 р., количество членов комитета увеличить с пяти до семи. Их оклады должны были повыситься в среднем с 3000 до 5000 р. В новый штат предполагалось ввести чиновников, наблюдавших за изданиями на армянском и татарском (600 р.), латышском (300 р.), польском (600 р.) языках и шесть курьеров. Председатель не упомянул о должности секретаря и его помощника и издержках на канцелярию. Но и без этого содержание Московского комитета по делам печати увеличивалось с 35 465 до 57 080 р. (на 21 615 р.). Кроме этого

---

<sup>373</sup> Издания рассматривались на немецком, французском, английском, польском, армянском, эстонском, малороссийском, латышском, литовском, финском, китайском, японском, монгольском, болгарском, калмыцком, сербском, еврейских языках и эсперанто (РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 е. Л. 189—189 об.).

председатель просил оставить существовавших на правах членов представителей от духовного и военного ведомств<sup>374</sup>. См. Приложение 24. Таблица 2.

Исполнявший обязанности председателя одесских цензурных учреждений В. Н. Албранд писал, что Одесский комитет цензуры иностранной и Временный комитет по делам печати фактически объединены в одно учреждение общей канцелярией и личным составом, поэтому он предлагал закрепить это положение на практике. Необходимость нового устройства цензурных учреждений обосновывалась увеличившейся нагрузкой цензоров и значительным подорожанием жизни, что было продемонстрировано в трех таблицах. См. Таблицы 20, 21, 22.

Таблица 20

**Сведения Одесской городской управы<sup>375</sup>**

	1867	1902	1913
Уголь		21/23 к.	26/28 к.
Мясо	3 р.	5 р. 40 к.	7 р. 60 к.
Хлеб	1 р. 20 к.	1 р. 20 к.	2 р.
Квартиры трехкомнатные	100 р.	480 р.	660 р.
Квартиры пятикомнатные	180 р.	960 р.	1200 р.

Таблица 21

**Сравнительная таблица Одесского комитета цензуры иностранной<sup>376</sup>**

	1907	1908	1909	1910	1911	1912	1913	1914
Укладок и бандеролей поступило	34802	32606	36965	112939	80604	46174	53298	55114
Книг и журналов	633534	654689	568978	647745	576581	661483	629757	484453
Прочих предметов	4593608	6577398	9517573	6428471	7316275	6324442	7009859	5862623

Таблица 22

**Сравнительная таблица инспектора по делам печати и Временного комитета по делам печати в Одессе<sup>377</sup>**

	1907	1908	1909	1910	1911	1912	1913	1914
Повременные издания	76	50	76	73	80	87	89	87
Судебные дела по ним	-	4	18	20	37	46	56	14

<sup>374</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 е. Л. 191 об.—196.

<sup>375</sup> Там же. Д. 283 д. Л. 198.

<sup>376</sup> Там же. Л. 193.

<sup>377</sup> Там же. Л. 194.

	1907	1908	1909	1910	1911	1912	1913	1914
Неповременные издания	794	1229	1757	2635	3401	5005	6625	5078
Судебные дела по ним	7	2	10	24	58	18	29	8
Выдано расписок на повременные и неповременные издания	3779	3886	4050	6725	8699	10348	11541	10000

В новом комитете по делам печати предлагалось учредить должность председателя, штат увеличивался всего на двух чиновников, но существенно повышалось их жалование: председателю — с 2500 до 7000 р., старшему чиновнику с 2500 до 5000 р., младшему — с 2000 до 3600 р., секретарю с 600 до 2400 р. Предполагалось выделить 3600 р. для наблюдения за изданиями на иностранных и национальных языках. Сумма на содержание учреждений в Одессе увеличивалась с 18 710 до 46 760 р. (на 28 050 р.). См. *Приложение 24. Таблица 3.*

Председательствующий в Киевском временном комитете по делам печати Т. Д. Флоринский предлагал увеличить оклад председателя комитета с 3500 до 6600 р., ввести должности трех членов комитета с окладом в 4400 р. Чиновник, рассматривавший сочинения на еврейских языках, должен был получать 1650 р. вместо 750 р., жалование секретаря повышалось с 1200 до 2640 р., его помощника — с 1000 до 1980 р. Вместо одного инспектора типографии (3500 р.) вводились две должности: старший инспектор должен был получать 4400 р., младший — 2750 р., и 1000 р. было предназначено на разъезды обоим. Сумма на канцелярские и хозяйственные расходы увеличивалась с 2120 до 2915 р., и 1500 р. ассигновывалось на наем помещения для канцелярии. Всего сумма на содержание комитета по проекту увеличивалась с 15 030 до 41 105 р. (на 26 075 р.)<sup>378</sup>. См. *Приложение 24. Таблица 4.*

П. Г. Кругляков-Чердацкий, председательствующий в Виленском временном комитете по делам печати, подчеркнул, что временный комитет, существовавший с 1907 г., не имел специальных штатов. Поскольку нагрузка цензоров постоянно росла, он предлагал увеличить оклады его членам. Председателю с 3500 до 4500 р., старшему члену комитета — с 1800 до 2750 р., а младшим назначить оклады в 2400 и 2200 р. Чиновнику, осуществлявшему цензуру книг на еврейских языках, предполагалось платить 1600 р. из 1800 р., предназначавшихся ранее для двух членов комитета. Оклад секретаря повышался с 1800 до 2000 р., его помощника — с 800 до 1300 р., сумма на содержание трех канцелярских служителей увеличивалась с 720 до 1350 р., проектировалось вместо одной должности курьера две (вместо оклада в 276 р. — по 350 р.). На наем помещения, отопление и освещение предполагалась сумма в 1200 р. вместо 500 р., а на канцелярские и хозяйственные расходы — 600 р. вместо 706 р. Всего расходы на Виленский

<sup>378</sup> Там же. Л. 169—171.

комитет по его проекту должны были увеличиться с 13 702 до 20 600 р. (на 6898 р.)<sup>379</sup>. См. Приложение 24. Таблица 5.

Председатель Рижского временного комитета по делам печати Б. А. Петкович назвал Ригу «главным культурным центром Прибалтийского края», особенностями которого являлись широкое распространение грамотности и как следствие — постоянное развитие печати<sup>380</sup>. Учитывая «немецкое влияние» на местную немецкую, латышскую и эстонскую печать, был необходим тщательный подбор цензоров, владевших местными языками. Свои соображения Петкович дополнил таблицей нагрузок членов комитета<sup>381</sup>. См. Таблицу 23.

Таблица 23

### Нагрузка в Рижском временном комитете по делам печати

Рассмотрено	1912	1913	1914
Неповременных изданий на русском языке	525	476	741
На латышском языке	1027	1074	1353
На немецком языке	929	521	651
На литовском языке	-	-	9
<i>Итого</i>	<i>2481</i>	<i>2071</i>	<i>2754</i>
Газет и журналов на русском языке	14	15	18
На латышском языке	38	42	55
На немецком языке	25	42	55
На литовском языке	2	3	4
<i>Итого</i>	<i>79</i>	<i>84</i>	<i>103</i>
Уголовных преследований	12, из них 7 по латышским изданиям	23, из них 14 по латышским изданиям	49, из них 43 по латышским изданиям

Петкович предлагал преобразовать временный комитет в постоянный с увеличением штата и содержания чиновников. Жалование по его проекту увеличивалось с 3500 до 6000 р., цензоров — с 2000 до 4500 р. для старших и до 3500 р. для младших, помощника цензора — с 900 до 3000 р., секретаря с 800 до 2000 р. Численность служащих возрастала с 12 до 15 человек, в целом же на содержание комитета требовалось вместо 13 860 — 38 160 р. (то есть на 24 300 р. больше). См. Приложение 24. Таблица 6.

Председательствующий в Казанском временном комитете по делам печати М. Н. Пинегин во многом повторил свою записку 1913 г., отметив особенность казанской цензуры — все члены комитета служили по Министерству народного просвещения: А. В. Фролов был преподавателем гимназии, Н. И. Ашмарин и А. И. Емельянов — учительской семинарии, П. К. Жузе — лектором Духовной академии, Н. Ф. Катанов — профессором Казанского университета. Цензо-

<sup>379</sup> Там же. Д. 283 е. Л. 225—230.

<sup>380</sup> Там же. Д. 283 д. Л. 179—182 об.

<sup>381</sup> Там же. Л. 179 об.

ры рассматривали сочинения на языках, которые не преподавались ни на восточном факультете С.-Петербургского университета, ни в Лазаревском институте в Москве. Все, кто знал эти языки, уже входили в состав комитета, и было опасение, что они могли предпочесть службу по Министерству народного просвещения как «более спокойную и нормальную», при которой было определенное время для занятий (не более пяти часов в день), праздничный отдых и каникулы, и значительно более высокие оклады. Кроме того, их не тревожили в ночное время. Пинегин также считал, что служащие в комитете должны были иметь определенные привилегии.

Он акцентировал внимание на том, что при учреждении в 1906 г. в Казани временного комитета по делам печати не было составлено специального штата с фиксированными окладами. Предлагалось содержание председателя повысить с 3500 до 6000 р., количество членов комитета увеличить с пяти до шести, старшим назначить оклад в 3300 р., младшим — в 2500 р., жалование секретаря поднять с 1500 до 2600 р., ввести должности помощника секретаря (1800 р.) и канцелярского чиновника (900 р.), а также учредить две должности инспектора типографий и книжной торговли (разные — для изданий на русском и восточных языках) с содержанием как у членов комитета и суммой на оплату разъездов. В целом предполагалось, что содержание Казанского комитета должно было вырасти с 13 500 р. минимум до 28 800 р. (то есть минимум в два раза — на 13 500 р.)<sup>382</sup>. См. Приложение 24. Таблица 7.

В объяснительной записке к проекту штатов Тифлисского цензурного комитета В. И. Колобов писал, что в его доклад от 4 декабря 1913 г. после обсуждения в Совете Кавказского наместника были внесены изменения, а именно увеличение просимых ассигнований на содержание Кавказского цензурного комитета примерно на одну треть, и в таком виде 16 марта 1914 г. доклад был послан министру внутренних дел. Он заявил, что «ввиду спешности требуемого ныне проекта новых штатов и указаний на необходимость соблюдения умеренности» он ограничился «пределами крайней необходимости», но за два года потребности комитета значительно возросли<sup>383</sup>.

В докладе Колобова от 4 декабря 1913 г. обращалось внимание на особенности цензурного комитета, который занимался как внутренней, так и иностранной цензурой, а также драматической, и в его составе был инспектор по надзору за типографиями и книжной торговлей<sup>384</sup>. Цензоры просматривали произведения не только на русском и иностранных языках, но также на национальных и восточных. Говоря о составе комитета и его материальной базе, Колобов высказывал предложения по реформе штатов. В связи с увеличением количества представляе-

<sup>382</sup> Там же. Л. 157—167.

<sup>383</sup> Там же. Оп. 22 — 1912. Д. 283 е. Л. 231—231 об.

<sup>384</sup> См.: Доклад председателя Тифлисского комитета по делам печати о реорганизации цензурного надзора на Кавказе (1913 г.) / публ. Н. Г. Патрушевой // Книжное дело на Северном Кавказе: история и современность: сб. ст. Краснодар, 2005. Вып. 3. С. 64—87.

мых в цензуру произведений печати и общим удорожанием жизни, он просил в качестве первоочередных мер расширить штаты за счет цензоров, рассматривавших сочинения на грузинском и армянском языках, чиновников для канцелярии и существенного увеличения суммы на вознаграждение лицам, просматривавшим издания на национальных и восточных языках.

Для того чтобы показать рост печатной продукции на Кавказе, председатель привел данные на 1879 г., когда был подготовлен проект утвержденных в 1884 г. штатов комитета, на 1904 г. — как предшествующий изданию новых законов о печати 1905—1906 гг. и на 1912 г. — как показатель современного положения дел. См. *Таблицу 24*.

*Таблица 24*

#### **Кавказский комитет по делам печати. Внутренняя цензура**

Рассмотрено изданий на русском и туземных языках:	1879	1904	1912
Повременных	15	21	156
Неповременных	150	379	1151
Драматических	-	86	146

Дополнительной функцией комитета был просмотр всех ввозимых из-за границы изданий на восточных и иностранных языках. Колобов отмечал, что до издания законов 1905—1906 гг. из-за границы привозилось ограниченное число периодических изданий, но в настоящее время одних газет и журналов на европейских языках насчитывалось около 200 названий, на армянском языке — 92, а на «наречиях мусульманских племен» — 48. Всего внутреннюю и иностранную цензуру проходило более 500 периодических изданий. Далее он писал: «Ежедневно почта и таможня заваливают тесное помещение комитета посылками; поступило иностранных произведений печати в 1911 г. более 7000 пудов, в 1912 более 11 000 пудов. Само собой разумеется, что при более чем скромных штатах комитета о детальной регистрации получаемых сотен тысяч бандеролей, брошюр и книг не могло быть и речи, для этого надо было бы удвоить или утроить личный состав комитета».

С 1879 г. Кавказский комитет занимался и драматической цензурой, больше всего рукописей пьес было на грузинском (68) и армянском (55) языках.

Каждый доклад по изданиям на национальных языках требовал устного, а часто и письменного перевода для комитета, а затем, в случае возбуждения уголовного преследования, для суда требовался обстоятельный письменный перевод. Колобов писал: «Объемистые трактаты, в основание которых положены ученья Маркса, Бебеля, Энгельса и пр., перетолкованные доморощенными грузинскими и армянскими философами и пересыпанные неудобопонятными иностранными словами, ставят иногда цензора-переводчика в весьма затруднительное положение».

Обязанности между цензорами распределялись не по видам цензуры — внутренняя, иностранная, драматическая, а по языкам наиболее распространенным на Кавказе — грузинский, армянский и татарский. Следовательно, по словам председателя, требовалась не реорганизация комитета (разделение на отдельные комитеты иностранной и драматической цензуры), а увеличение его личного состава: он просил пять старших цензоров для изданий на русском, европейских, грузинском, армянском и татарском языках и двух младших цензоров, знавших грузинский и армянский языки. Председатель отмечал, что в штате был предусмотрен лишь один цензор, знающий грузинский, армянский и татарский язык, и в случае смерти, болезни или отпуска одного из них заменить его было нечем, и цензура на данном языке совсем прекращалась. Нужны были дополнительные средства для вознаграждения лиц, цензуровавших произведения на греческом, осетинском, ассирийском, абхазском, еврейском, эстонском, эсперанто и прочих языках, а также наблюдавших за периодическими изданиями в городах и местечках, где не было учреждений по делам печати.

Цензоры имели и дополнительную нагрузку: в декабре 1906 г. распоряжением Кавказского наместника на комитет была возложена обязанность сообщать временному генерал-губернатору о статьях «вредного направления», появлявшихся в местной печати на национальных языках и снабжать администрацию переводами таких статей. Кроме того, цензоры безвозмездно переводили материал самого разнообразного характера: Высочайшие указы, различные правила, газетные статьи.

Необходимо было ввести новую должность помощника секретаря и увеличить расходы на канцелярию для регистрации получаемых из-за границы изданий (11 000 пудов в 1912 г.) и обслуживания библиотеки. Председатель просил усилить состав комитета тремя старшими членами и помощником секретаря, оклады увеличить всем служащим на 25—40 % в связи с тем, что стоимость жизни в Тифлисе с 1884 по 1913 г. утроилась. Следовало также увеличить сумму на остальные нужды.

По проектировавшейся реорганизации комитета расходы на его содержание должны были возрасти на 26 000 р. в год. См. *Приложение 24. Таблица 8.*

Далее В. И. Колобов охарактеризовал деятельность инспекторов по делам печати, временно учрежденных в 1905 г. в Баку и в 1915 г. в Кутаисе<sup>385</sup>. Бакинский инспектор наблюдал за печатью на русском языке в пределах Бакинского градоначальства, армянские, татарские и грузинские издания направлялись для просмотра в Кавказский комитет; кутаисский инспектор наблюдал за русской и грузинской печатью в Кутаисе и Кутаисской губернии. Оба инспектора содержались на специальные средства, ассигнуемые в распоряжение Министерства внутренних

<sup>385</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1904. Д. 67. Л. 2—3, 71; Оп. 23 — 1913. Д. 53. Л. 1—4.

дел. Бакинский инспектор получал 2000 р. серебром в год и 700 р. на канцелярию и письмоводителя, кутаисский — 1200 р. содержания и 300 р. на канцелярию.

Необходимость назначения инспекторов в этих городах по его словам была вызвана появлением оппозиционной грузинской и армянской печати. Он писал: «В аналогичном положении может оказаться и татарская печать; хотя в данный момент ее нельзя назвать оппозиционной, но не так давно и в татарской печати наблюдалось стремление впасть в тон оппозиции слева, возбудить мусульманский мир против России и призвать мусульман к объединению и „самоопределению“. И бакинская татарская печать тогда оказалась вне непосредственного надзора со стороны Тифлисского комитета, которому приходилось прибегать к содействию бакинского градоначальника, энергичными мерами которого это явление было устранено. Хотя для создания таких центров оппозиционной печати большие города наиболее подходящи, но нельзя поручиться, что в случае установления строгого надзора за печатью в данном городе, последняя не будет перенесена в другой (отдаленный от надзора) город, и что грузинская печать, например, с учреждением в Кутаисе постоянной штатной должности инспектора по делам печати не перенесет своего центра в Батум или Поти». С точки зрения председателя, наиболее рациональным было бы сделать надзор за печатью, так сказать, подвижным, то есть учреждать его временно там, где он был необходим, и избирать для этого лиц, знавших нужный язык. Он считал, что мало кто согласился бы принять на себя бесплатно труд цензора, который «сулит одни неприятности и не сопряжен с какими-либо выгодами», однако, если бы не удалось найти «дарового» цензора, то за небольшое вознаграждение, примерно в 25 р. в месяц, в Баку нашлось бы подходящее лицо, которое согласилось бы взять на себя «небольшой труд», и незначительной суммы, выделенной в распоряжение наместника на Кавказе или комитета по делам печати, хватило бы для всего наместничества.

Существовавшим же уже инспекторам по делам печати в Баку и Кутаисе, по его мнению, необходимо было увеличить содержание, что потребовало бы дополнительный расход в 2300 р. в год.

С точки зрения председателя, было бы целесообразно объединить в некоторых местах надзор за печатью и за типографиями, возложив на инспектора по делам печати одновременно и функции инспектора типографий и книжной торговли. Он считал, что если прибавить к содержанию инспектора по делам печати (3000 р. в год) еще 500 р., то можно было бы найти людей с высшим образованием и знанием соответствующих языков, которые осуществляли бы одновременно надзор и за печатью, и за типографиями и книжной торговлей. Кроме существовавших должностей инспекторов по делам печати в Баку и Кутаисе, следовало бы учредить такие же должности в Екатеринодаре и Владикавказе, для чего потребовался бы дополнительный расход в 9800 р.



По утвержденным 31 декабря 1884 г. штатам при Кавказском цензурном комитете была введена должность инспектора типографий и книжной торговли в Тифлисе (2000 р. в год). Во всех губерниях, областях и округах надзор за типографиями осуществлялся чиновниками губернской, окружной или уездной администрации без расходования специальных средств. Председатель считал, что существовавший надзор за типографиями нельзя было назвать удовлетворительным. В 1913 г. в Тифлисе было 306 типографий, литографий, библиотек и других подлежащих надзору инспекции заведений. Колобов хотел увеличить содержание инспектора на 500 р. и прибавить такую же сумму на разъезды и канцелярию, а в остальной части Кавказа соединить надзор за печатью с надзором за типографиями.

Бакинский инспектор по делам печати А. Н. Ледоховский прислал в комиссию записку, в которой подчеркнул, что так как невозможно было найти на должность инспектора по делам печати чиновника, знавшего все «туземные языки», издания на татарском и армянском языках посылались на просмотр в Кавказский цензурный комитет, что занимало 4—5 дней. По его мнению, следовало бы ввести две должности помощников инспектора, одного хорошо знавшего татарский язык, а другого (он же письмоводитель), знавшего армянский язык. Ледоховский отметил, что предоставил одну из своих комнат для письмоводителя и склада изданий, платил за отопление, освещение и уборку, сам поставил телефон, хотя несколько редакций и владельцы типографий предлагали поставить телефон за их счет. Для найма и оборудования нового помещения необходимо было выделить одновременно 280 р. и постоянно 745 р. в год<sup>386</sup>.

Председатель Центрального комитета цензуры иностранной А. Н. Муравьев отметил, что ввоз произведений печати в комитет увеличился примерно в 12 раз<sup>387</sup>. См. *Таблицу 25*.

*Таблица 25*

### Центральный комитет цензуры иностранной.

#### Ввоз печатной продукции

	Ввезено укладок	В них произведений печати
1861	2573	2000000
1910	50636	8156038
1911	57589	7446951
1912	115282	16033481
1913	92228	21999575
1914	75935	24754792

По его проекту содержание чиновников увеличивалось примерно в два раза: председателя — с 4500 до 8000 р., в среднем старших цензоров — с 3000 до 6000 р., младших — с 2500 до 4500 р., старших помощников цензоров — с 1650 до 2500 р., младших — с 930 до 1800 р.; доход

<sup>386</sup> Там же. Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 146—147 об.

<sup>387</sup> Там же. Д. 283 е. Л. 199 об.—205.

секретаря повышался с 2700 до 3000 р., эскутера и казначея — с 1920 до 3000 р. Возрастали также канцелярские и хозяйственные расходы. В целом содержание комитета увеличивалось с 53 625 до 94 580 р. (на 40 955 р.). См. *Приложение 24. Таблица 9*. Кроме того, председатель просил дополнительно ввести должности старшего и младшего цензоров (в проекте штатного расписания это не было указано). В отдельной таблице был отражен ввоз произведений печати по всей империи. См. *Приложение 24. Таблица 10*.

\* \*  
\*

Инспекторы по делам печати в своих проектах предлагали увеличить штаты на одного-четыре человек (введя дополнительные должности помощника инспектора, переводчика, курьера) и повысить жалование от 2500 р. (в Ревеле) до 5500 р. (в Москве). Московский отдельный цензор по иностранной цензуре хотел войти в состав Московского цензурного комитета, а в Саратове предложили должность инспектора преобразовать в цензурный комитет и дополнительно учредить должность инспектора типографий. Всего на содержание инспекций по делам печати просили 46 564 р. (включая записку ревельского инспектора 1913 г.). Не прислали сведений инспекторы Томска, Лодзи, Кутаиса, Нижнего Новгорода.

Инспектор по делам печати в Юрьеве З. Г. Бабанов отмечал, что просматривал иностранные книги, не получая за это вознаграждения. В проекте штата он предлагал повысить содержание инспектору по делам печати с 1200 до 4800 р., ввести должность помощника инспектора с окладом 1800 р. Бабанов не упомянул расходы на канцелярию, но и без этого, по его мнению, содержание инспекции печати в Юрьеве следовало увеличить с 2840 р. до 6600 р. (более, чем в два раза — на 3760 р.)<sup>388</sup>. См. *Приложение 25. Таблица 2*.

Екатеринославский инспектор по делам печати В. А. Петров писал, что работал без выходных по 15 часов в день и выделил одну из своих комнат под канцелярию (платил за нее 400 р. в год). Для работы были также необходимы печатная машинка и рассыльный. В проекте штатов он предполагал увеличить содержание инспектора с 2000 до 4500 р., письмоводителя — с 500 до 1000 р., расходы на канцелярию с 200 до 1060 р. и ввести должность курьера (300 р.). Всего расход на цензуру в Екатеринославе должен был увеличиться с 3780 до 6860 р. (на 3080 р.)<sup>389</sup>. См. *Приложение 25. Таблица 3*.

В рапорте инспектора по делам печати в Ростове-на-Дону В. А. Канского также содержались жалобы на трудности, так как к его основным обязанностям прибавились функции военного цензора<sup>390</sup>. Особенно работа усложнилась после переезда в город Варшавского университета. Цензор отметил увеличение периодических изданий с 1910 г. до 36-ти в 1914 г., и книг соот-

<sup>388</sup> Там же. Д. 283 д. Л. 186—188.

<sup>389</sup> Там же. Л. 149 об.—152.

<sup>390</sup> Там же. Л. 152 об.—156.

ветственно с 384-х до 750-ти. Некоторое уменьшение количества изданий в 1915 г. он объяснял подорожанием материалов и стоимости работы печатников, но число разрешенных изданий на 1916 г. свидетельствовало об их увеличении в будущем. Инспектор выделил одну из своих комнат для канцелярии, там находились три шкафа с газетами и 6 сундуков с брошюрами, собранными за 13 лет.

Канский планировал увеличение штатов и содержания чиновников, исходя из того, что в среднем учебном заведении преподаватели, работая по 4—5 часов в день, получали 300 р. в месяц, а самая дешевая комната в Ростове-на-Дону в месяц стоила 25—30 р. Он предполагал увеличить содержание инспектора с 2300 р. (из этой суммы 300 р. платили за просмотр сочинений на армянском языке) до 3000 р., письмоводителя с 500 до 700 р., рассыльного со 106 до 200 р. и ввести новую должность помощника инспектора (1950 р.). Расходы на цензуру в Ростове-на-Дону должны были увеличиться таким образом с 2906 до 5850 р. (на 2944 р.). См. *Приложение 25. Таблица 4.*

Саратовский инспектор по делам печати А. А. Виноградов также использовал личные средства для организации работы — выделил для канцелярии одну из своих комнат, сам нанимал человека для разноски почты и платил ему 120 р. в год (курьеры местных правительственных учреждений получали 300 р. в год). По его мнению, необходимо было ввести дополнительно должность инспектора типографий и книжной торговли: «Эту сложную и ответственную обязанность несет здесь обычно кто-либо из чиновников по назначению губернатора. Эти лица, почти не знакомые с обязанностями инспектора типографий и требованиями закона о печати, к тому же занятые своими прямыми служебными обязанностями, естественно, смотрят на это чуждое им и не вознаграждаемое дело поверхностно, таким образом наблюдение за типографиями и книжной торговлей в г. Саратове является просто фикцией, и никакого контроля за распространением печатных произведений не представляет». Виноградов предлагал увеличить жалование инспектора с 2490 до 4000 р., письмоводителя — с 500 до 1200 р., переводчика — со 120 до 240 р. На наем и отопление помещения и хозяйственные расходы необходимо было выделить 1200 р., всего содержание инспекции должно было быть увеличено более чем вдвое — с 3110 до 6640 р. (на 3530 р.)<sup>391</sup>. См. *Приложение 25. Таблица 5.*

Харьковский инспектор по делам печати Я. В. Судаков предлагал учредить вместо должности инспектора комитет по делам печати в Харькове, содержание председателю определить в 4000 р., ввести должности двух членов (1800 р.), одного по вольному найму для изданий на иностранных языках (1200 р.), секретаря (900 р.), курьера (180 р.). Канцелярские расходы в 400 р. следовало заменить расходами на наем помещения для канцелярии, его отопления и ос-

---

<sup>391</sup> Там же. Д. 283 е. Л. 217—221.

вещения и расходами на телефон — 1115 р. Всего сумму на содержание цензуры в Харькове следовало увеличить с 4700 до 10 995 р. (более чем в два раза — на 6295 р.)<sup>392</sup>. См. Приложение 25. Таблица 6.

Отдельный цензор по иностранной цензуре в Москве А. А. Пашков считал целесообразным для себя войти в состав Московского цензурного комитета, поскольку в этом случае нагрузка была бы распределена более равномерно, тем более что для иностранной цензуры фактически уже привлекались чиновники и курьеры из комитета. По проекту содержание отдельного цензора возросло бы с 2000 до 5500 р., его помощника — с 1200 до 2000 р., а содержание старшего помощника (новая должность) составило бы 3000 р. Расход на иностранную цензуру увеличился бы с 5130 до 12 600 р. (на 7470 р.)<sup>393</sup>. См. Приложение 25. Таблица 7.

Владивостокский инспектор по делам печати Н. В. Дюфур писал, что во Владивостоке внутреннюю и иностранную цензуру на европейских и восточных языках осуществляют два чиновника — инспектор и наблюдающий за изданиями на восточных языках. С 1908 г. А. Н. Занковский — выпускник Владивостокского восточного института — был допущен к исполнению обязанностей отдельного цензора по иностранной цензуре во Владивостоке, он же наблюдал за печатью на китайском, японском и корейском языках. Дюфур делал вывод, что во Владивостоке был необходим комитет в составе председателя, цензоров и инспектора типографий<sup>394</sup>.

Спустя полгода он представил проект необходимых штатов<sup>395</sup>. Инспектируемый им район — Дальний Восток и Забайкалье состоял из следующих областей: Приморской — с городами Владивосток, Никольск-Уссурийский, Хабаровск; Амурской — Благовещенск; Забайкальской — Чита, Верхнеудинск, Сретенск; Сахалинской — Николаевск-на-Амуре и Камчатской — Петропавловск. Надзор за периодикой осуществлялся во Владивостоке инспектором по делам печати, в Хабаровске — канцелярией приамурского генерал-губернатора, в Благовещенске — вице-губернатором, в Никольске и Николаевске (до преобразования его в губернский город) — полицмейстерами. В Забайкальской области — в Чите надзор был возложен на вице-губернатора, а в Сретенске и Верхнеудинске — на полицейских. Инспектор считал, что организованный таким образом порядок надзора за печатью был крайне несовершенен, так как обязанности цензора исполнял не государственный чиновник цензурного ведомства, а представитель местной администрации: при возложении надзора на чиновников цензурного ведомства основное внимание обращалось на политическое направление периодического органа, рассматривавшееся с общегосударственной точки зрения, а при осуществлении надзора чинами мест-

<sup>392</sup> Там же. Д. 283 д. Л. 173—175.

<sup>393</sup> Там же. Д. 283 е. Л. 212 об.—216.

<sup>394</sup> Там же. Л. 69—78.

<sup>395</sup> Там же. Д. 283 м. Л. 12—13 об.

ной администрации все внимание сосредоточивалось на интересах местного начальства, и надзор выливался в ряд преследований и притеснений за мелкие проступки. Он считал, что чиновники, на которых надзор за печатью возлагался сверх их прямых обязанностей, не имели возможности уделять достаточно времени даже для поверхностного наблюдения за изданиями и возлагали эту обязанность на своих подчиненных, поручая им же исполнение распоряжений Главного управления по делам печати, касавшихся отчетности, высылки газет и т. п. В результате, по его мнению, «сознание безответственности по безвозмездной работе, возложенной независимо от желания, сверх прямых обязанностей, приводит к совершенному игнорированию этой отрасли службы и полному умалению самого понятия надзора».

По мнению Дюфура, в городах, где не было специальных цензурных учреждений, необходимо было установить образовательный ценз для наблюдавших за печатью, не назначать кандидатов без их согласия и обеспечить их независимость от местной администрации. а также установить вознаграждение за труд в размере 600 р. Лица, осуществлявшие наблюдение за печатью в районах, должны были подчиняться инспекторам по делам печати, получать через них циркулярные распоряжения Главного управления и вознаграждение. Лучше всего для выполнения этих обязанностей подошли бы чиновники Министерства народного просвещения, так сказать, независимые и образованные. В целом на содержание цензуры во Владивостоке требовалось в 3 раза больше средств (на 14875 р.). См. *Приложение 25. Таблица 8.*

\* \*  
\*

Инспекторы типографий и книжной торговли также просили увеличить штаты, оклады содержания, а также средства на разъезды, канцелярские расходы и квартирные. В инспекциях необходимо было иметь штат канцелярских служащих: секретаря, делопроизводителя и т. п. Это объяснялось тем, что норма, установленная по Временным правилам 6 апреля 1865 г., — 200 заведений на одного инспектора, везде превышалась в несколько раз.

Петроградский инспектор типографий и книжной торговли В. В. Познанский констатировал, что на 1 января 1915 г. в городе было 2100 заведений, подлежащих инспекторскому надзору, то есть более 400 на каждого инспектора, таким образом существовавший состав инспекций был «лишен возможности с полным успехом осуществлять должный надзор». Познанский утверждал, что при отдельной должности старшего инспектора количество инспекторов необходимо было увеличить с пяти до семи и повысить всем оклады содержания: старшему — с 3500 до 6300 р. (в том числе на разъезды с 500 до 900 р.) и инспекторам — с 1860 до 3600 р. (в том числе на разъезды с 360 до 600 р. и на канцелярские расходы с 150 до 200 р.). В инспекторском надзоре использовали шесть вольнонаемных писцов или командированных из канцелярии Петроградского градоначальства. Вместо них предлагалось учредить должности делопроизво-

дителя и служителя канцелярии (соответственно 1800 и 420 р.), выделить деньги на канцелярские расходы (1000 р.) и на наем квартиры для канцелярии (1500 р.). Всего предполагалось увеличить расходы на Петроградский инспекторский надзор с 32 050 до 41 820 р. (на 9770 р.)<sup>396</sup>. См. Приложение 26. Таблица 1.

Московский инспектор типографий и книжной торговли Б. Б. Шереметьев предлагал увеличить жалование старшему инспектору с 3000 до 4000 р., сумму на разъезды — с 500 до 960 р., на канцелярские расходы — с 100 до 180 р. Вместо трех инспекторов в проекте предполагалось четверо. Их жалование увеличивалось с 1860 до 3000 р., и вместо суммы на канцелярию (каждому по 150 р.) по 600 р. они получали на разъезды. Вместо общей суммы на канцелярию в 600 р. планировалась сумма на наем помещения для канцелярии, отопление и освещение — 3000 р. Шереметьев предлагал платить квартирные деньги старшему инспектору 1000 р., младшим — по 750 р. и письмоводителю — 380 р. Всего сумма на Московскую инспекцию увеличивалась с 10 530 до 30 960 р. (на 20 430 р.)<sup>397</sup>. См. Приложение 26. Таблица 2.

Старший инспектор типографий и книжной торговли в Одессе С. И. Плаксин дважды посылал запросы в Комиссию А. В. Муромцева<sup>398</sup>. Еще в 1886 г., когда он получил назначение на должность инспектора и «личное приказание» бывшего начальника Главного управления по делам печати Е. М. Феокистова организовать надзор в Одессе по примеру столиц, то на первых же порах своей деятельности понял, что для реального контроля за книжным рынком в таком «обширном и бойком пункте», как Одесса, единоличный контроль был невозможен. По совету одесского генерал-губернатора Х. Х. Роопа он составил докладную записку в Главное управление по делам печати с проектом учреждения инспекции типографий. После упразднения одесского генерал-губернаторства записку не приняли во внимание, и лишь в 1903 г. была учреждена должность младшего инспектора (1500 р.). Плаксин был назначен старшим инспектором, но с тем же окладом и классом должности, без дополнительных сумм на разъезды и канцелярские расходы. Градоначальником были выделены наградные деньги — старшему инспектору — по 250 р., а младшему — по 150 р. Они выдавались 3 раза в год из сумм с оборота средств на издание «Ведомостей одесского градоначальства».

Плаксин настаивал на увеличении личного состава инспекции и повышении содержания чиновников ввиду быстрого роста печатной продукции, а также «возросшей дороговизны на помещения и предметы первой необходимости». Он подчеркивал, что после упразднения предварительной цензуры приходилось «много содействовать общей администрации в деле конфискации, обысков и пр.». Далее инспектор писал: «Если к вышеизложенному прибавить, что

<sup>396</sup> Там же. Д. 283 е. Л. 61—63.

<sup>397</sup> Там же. Л. 57—60.

<sup>398</sup> Там же. Л. 251—253 об.; Д. 283 м. Л. 14—15.

одесской инспекции вменено в обязанность цензирования кинематографических картин и что в продолжительное летнее время Одесса представляет из себя оживленный курорт, что окрестные лиманы (Хаджибейский и Куяльницкий) живут самостоятельной жизнью, имея свои отделения библиотек, фотографий, кинематографы, книжные киоски и пр., то понятно будет, что для фактического надзора за этими местностями и за дачными районами требуется особое ассигнование на разъезды, особенно в настоящее время, когда способы передвижения крайне осложнились в Одессе и трамвайное сообщение стало затруднительным».

Плаксин считал необходимым учредить в Одессе инспекцию, которая должна была состоять из старшего инспектора (его содержание увеличивалось с 2750 до 5500 р.) и трех инспекторов (с 1990 р. до 3100 р.), один из которых имел бы юридическое образование для ведения судебных дел. Эти суммы включали стоимость разъездов. Необходимо было также учредить должности секретаря (1800 р.), его помощника (1200 р.) и курьера (480 р.). Всего содержание одесской инспекции типографий увеличилось бы с 4740 до 18 280 р. (на 13 540 р.). См. Приложение 26. Таблица 3.

Киевский инспектор типографий А. А. Никольский просил увеличить жалование инспектору и выделить деньги на разъезды и канцелярию, вместо одного инспектора с окладом в 2000 р. учредить должность старшего инспектора с окладом в 5000 р., младшего с окладом в 3500 р. и секретаря или письмоводителя с окладом 1500 р. и выделить сумму на канцелярию и разъезды в 1500 р.<sup>399</sup> Всего сумма на инспекторский надзор в Киеве должна была возрасти более чем в пять раз — с 2000 до 11 500 р. (на 9500 р.). Через год — в ноябре 1916 г. Никольский опять обратился в комиссию с ходатайством об увеличении штата и содержания инспекции, мотивируя это тем, что в Киеве было 247 типографий и литографий, 507 книжных магазинов, лавок и кабинетов для чтения и в 1913 г. выходило 96 периодических изданий. Все его ходатайства об увеличении штатов инспекторского надзора в Киеве, поданные в 1897—1914 гг., остались без ответа, поэтому, он повторил свой проект устройства инспекции в прежнем объеме<sup>400</sup>. В целом инспекторский надзор следовало увеличить на одного-двух человек в каждом городе, зато содержание старшего инспектора должно было составлять от 4000 до 6000 р., младших — более 3000 р. Предлагалось существенно увеличить расходы на хозяйственные и канцелярские нужды и, следовательно, в целом расходы должны были увеличиться в 2—5 раз. Сумма всех предложенных надбавок составила 53 240 р. Дополнительно просили также учредить должности инспекторов типографий — по два в Киеве и Казани.

В записке, составленной в Главном управлении по делам печати, констатировалось, что в нем служило 6 штатных членов (с жалованием 24 000 р.) и 11 — сверх штата, 6 из которых не

<sup>399</sup> Там же. Д. 283 е. Л. 55—56.

<sup>400</sup> Там же. Л. 372—378.

получали содержания, всего 304 000 р. Семь членов наблюдали за деятельностью цензурных учреждений и за направлением провинциальных изданий. Остальные заведовали разными отделениями: финансовым, законодательным, библиотекой, драматической цензурой и пр. В записке еще раз подчеркивалось, что действовавшие на основании утвержденного 26 мая 1867 г. временного штата установлений по делам печати цензурные штаты совершенно не соответствовали «потребностям современной жизни». До последнего времени служащим Главного управления компенсировали низкие оклады с помощью наградных и пособий. Необходимо было улучшить их материальное положение, так как на Главное управление были возложены «важные и ответственные функции в общем государственном механизме»<sup>401</sup>.

По закону от 6 апреля 1865 г. драматической цензурой занималось два цензора, в 1887 г. был приглашен третий, а в 1912 г. — четвертый. К 1915 г. — два штатных цензора и два чиновника, подписывавшихся за цензора. Общее число рассмотренных произведений было в 1866 г. — 417, в 1887 — 1057, в 1892 — 1580, в 1902 — 3530, в 1912 — 5195. В материалах о реорганизации цензуры драматических сочинений<sup>402</sup> предлагалось оставить четырех чиновников с окладами по 6000 р. и 5000 р., секретаря, его помощника и заведующего архивом. Расход на содержание драматической цензуры планировалось увеличить более чем в 2 раза (на 21 395 р.). См. Приложение 27.

Предложения всех глав цензурных учреждений сводились к следующему. Предусматривалась принципиальная реорганизация некоторых учреждений. Временные комитеты по делам печати должны были быть преобразованы в постоянные, так как временные не имели специального штатного расписания, и чиновники получали содержание, которое полагалось им на основании их бывших должностей. Следовательно временные комитеты были хуже обеспечены материально. Предполагалось объединить в одном учреждении внутреннюю и иностранную цензуру в Москве (Московский комитет по делам печати и отдельного цензора по иностранной цензуре), в Одессе (Временное присутствие по внутренней цензуре и Одесский комитет цензуры иностранной). В Ревеле инспектор по делам печати считал необходимым наоборот разъединить нагрузку по внутренней и иностранной цензуре и взять для этого специального чиновника, как и было положено по штату 1865 г. В Харькове вместо должности инспектора по делам печати предлагалось учредить комитет по делам печати.

Необходимо было ввести новые должности. Подчеркивалось, что каждый комитет должен был иметь специального председателя, а не возлагать эти обязанности на старшего чиновника. В Петроградском и Московском комитетах по делам печати необходимо было ввести должность заместителя председателя, учредить ряд дополнительных должностей старших и млад-

---

<sup>401</sup> Там же. Л. 338—339.

<sup>402</sup> Там же. Л. 122—129.



ших цензоров, секретарей и их помощников, а также канцелярских служащих — писцов и курьеров. Вопрос о пенсиях и надбавках к основным окладам был поднят лишь в записке Казанского отдельного цензора в 1913 г.

Все цензурные учреждения просили увеличить сумму на хозяйственные и канцелярские расходы, которых не хватало до такой степени, что инспекторы по делам печати в Нижнем Новгороде, Екатеринославе, Ростове-на-Дону, Саратове и Баку нанимали помещения для организации канцелярий, платили писцам и за телефон из собственных средств.

В целом содержание цензурных учреждений просили увеличить в среднем в 2 раза. Если сложить все требуемые дополнительные средства, то (по неполным данным) получалась сумма не менее, чем 398 950 р. (В эти данные не входят суммы на Главное управление по делам печати, Варшавский цензурный комитет, инспекторов по делам печати в Нижнем Новгороде, Томске, Лодзи, Баку, Кутаисе и др.)

\* \*  
\*

Проект сети цензурных учреждений был составлен лишь в общих чертах. Ни численный состав цензоров, ни оклады содержания чиновников разработаны не были. Для облегчения и ускорения решений по неотложным вопросам предполагалось дать большую самостоятельность местным цензурным учреждениям, объединить в них внутреннюю и иностранную цензуру, увеличить состав комитетов в Петрограде, Москве, Варшаве и Тифлисе (всего на 13 человек), учредить комитеты по делам печати в Саратове, Ростове-на-Дону, Харькове, Томске, Ташкенте, Владивостоке (из 3—4 членов), преобразовать Центральный комитет цензуры иностранной в особый отдел Главного управления по делам печати, на все инспекции по делам печати, находившиеся в приморских городах, возложить обязанности по иностранной цензуре, увеличить жалованье цензоров в столицах и крупных центрах, учредить новые должности инспекторов. Таким образом в империи предполагалось образовать дополнительно 6 комитетов по делам печати, 11 инспекторов по делам печати, 6 инспекторов типографий и 48 инспекторов печати и типографий (то есть отдельных цензоров, в обязанности которых входил бы и инспекторский надзор). См. *Приложение 28*. Но и этот проект не был осуществлен.

Документы, присланные в Главное управление по делам печати, свидетельствовали о том, что существовавший штат цензурных учреждений не мог справляться с объемом все возрастающей печатной продукции и задачами, стоявшими перед цензурным ведомством.

3.3.2. *Особая комиссия по ликвидации Главного управления по делам печати и подведомственных ему учреждений 1917 г.*

Постановлением Временного правительства от 8 марта 1917 г., отменившим цензуру и провозгласившим свободу печати, была образована Особая комиссия по ликвидации Главного управления по делам печати и подведомственных ему учреждений (так называемая «Ликвидационная комиссия»)<sup>403</sup>. В ее состав вошли: председатель — комиссар Временного правительства, член Государственной думы Д. П. Капнист, представители ведомств: от Министерства юстиции — редактор «Журнала Министерства юстиции», профессор В. Ф. Дерюжинский, от Министерства финансов — юрисконсульт Н. И. Лазаревский, от Министерства иностранных дел — управляющий отделом печати С. Г. Богоявленский, от Министерства народного просвещения — помощник редактора «Журнала Министерства народного просвещения» Ф. Д. Батюшков, от Военного министерства — полковник Генерального штаба Г. И. Клерже, от Морского министерства — капитан 1 ранга Б. И. Доливо-Добровольский, а также председатель Главной военно-цензурной комиссии полковник Левшин, юрист и публицист В. М. Гессен и книговед и библиограф А. М. Ловягин. Кроме того, членами комиссии были представители общественных организаций: Всероссийского общества редакторов ежедневных газет — И. В. Гессен и П. Е. Щеголев, Общества Петроградских журналов — Д. Н. Овсяннико-Куликовский; Петроградского общества журналистов — Л. М. Клячко, Общества издателей периодической печати в Петрограде — А. И. Шутов, Союза драматических и музыкальных писателей — Б. И. Бентовин и Центрального комитета печатников — С. М. Щенников и П. С. Черновский<sup>404</sup>.

Задачи комиссии были определены следующим образом: во-первых, разработать для представления в Совет министров проект закона о временной, до заключения мира, военной цензуре, единственной задачей которой являлась бы охрана военной тайны. Особо подчеркивалось, что следует принять перечень сведений, не запрещенных к оглашению, а только подлежащих предварительному просмотру, и в учреждения военной цензуры в столицах ввести представителей от периодических изданий и государственных ведомств<sup>405</sup>, и во-вторых, определить те функции цензурных учреждений, которые необходимо было сохранить и передать новым органам центральной и местной власти<sup>406</sup>.

<sup>403</sup> Сборник указов и постановлений Временного правительства. СПб., 1917. Вып. 1. Отдел 4. № 9. С. 368.

<sup>404</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 38. Д. 1. Л. 1—4.

<sup>405</sup> Там же. Л. 6—7. Перечень сведений, подлежащих просмотру военной цензуры, опубликован: Сборник указов и постановлений Временного правительства. СПб., 1917. Вып. 1, отдел 5. С. 320—323.

<sup>406</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 38. Д. 1. Л. 5—6.

Одной из важнейших проблем, требовавших немедленного решения, было дальнейшее обеспечение государственных книгохранилищ обязательными экземплярами выходящих в свет произведений печати. Опасаясь, что упразднение цензурных учреждений повлечет приостановку поступления обязательных экземпляров в национальные хранилища, директор Библиотеки Академии наук А. А. Шахматов обратился к министру внутренних дел с письмом о необходимости немедленно в законодательном порядке решить этот вопрос<sup>407</sup>. 11 марта 1917 г. в комиссию поступило письмо директора Императорской Публичной библиотеки Д. Ф. Кобеко с просьбой передать все книги, хранящиеся при Главном управлении и Петроградском комитете по делам печати, в библиотеку<sup>408</sup>. 13 марта 1917 г. Комиссия приняла решение о немедленном обращении к типографиям с требованием передачи обязательных экземпляров печатной продукции в Ликвидационную комиссию, которая временно приняла на себя функции упраздненного Главного управления по делам печати, в том числе и издание библиографического журнала «Книжная летопись»<sup>409</sup>. 15 марта 1917 г. был принят соответствующий указ Временного правительства. В нем отмечалось: «Каждый день перерыва в этой работе наносит непоправимый ущерб высококультурному делу, ибо все произведения тиснения, выпускаемые в свет в первые дни новой, свободной России, имеют сугубое значение для нас и последующих поколений. Ввиду этого и принимая во внимание невозможность немедленной организации планомерного порядка снабжения государственных книгохранилищ произведениями тиснения при содействии органов местного самоуправления, переобремененных ныне огромным количеством работы по переустройству страны на началах свободы и равенства, комиссия постановила обратиться ко всем типографиям, литографиям и прочим заведениям, печатающим всякого рода произведения тиснения, с горячим призывом посылать экземпляры всех отпечатанных за великие дни революции и имеющих быть напечатанными впредь произведений тиснения в том же количестве, которое ранее направлялось учреждениям и должностным лицам по делам печати в особую Ликвидационную комиссию по делам печати (Петроград, Театральная ул., д. 1—3), которая временно, до разработки и установления нового порядка снабжения государственных хранилищ произведениями тиснения, берет таковое снабжение в свое заведование»<sup>410</sup>.

В разных городах эта проблема решалась по-разному. Так, в Харькове отправкой обязательного экземпляра в Ликвидационную комиссию занимался Комиссариат по делам печати, созданный при губернском общественном комитете<sup>411</sup>. 26 марта 1917 г. председатель Тифлисского комитета по делам печати В. И. Колобов сообщал в Ликвидационную комиссию о том,

<sup>407</sup> Там же. Д. 14. Л. 7—7 об.

<sup>408</sup> Там же. Л. 5.

<sup>409</sup> Там же. Д. 1. Л. 8—8 об.

<sup>410</sup> Сборник указов и постановлений Временного правительства. СПб., 1917. Вып. 1, отдел 4. С. 368.

<sup>411</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 38. Д. 14. Л. 22.

что по сведениям инспектора типографий в Тифлисе большинство типографий не посылают в Петроград обязательных экземпляров в основном по причине больших расходов на упаковку и пересылку. Он отмечал, что перерыв в этой работе из-за ликвидации цензурных учреждений «наносит непоправимый ущерб делу сохранности для будущего поколения всех произведений тиснения, выпускаемых в первые дни Новой Свободной России»<sup>412</sup>. 1 мая 1917 г. Колобов представил свои соображения по вопросу об организации надзора за печатью и ее регистрации в Закавказский комиссариат Временного правительства. Он считал, что необходимо было в Тифлисе учредить особый орган, который бы занимался снабжением книгохранилищ обязательными экземплярами и доставлял бы статистические сведения и годовые отчеты в центральное учреждение. В новое учреждение должны были войти представители от научных и учебных учреждений, союзов журналистов, писателей, издателей, от предприятий, связанных с бумажной промышленностью, от книжной торговли, типографий. Его задачей должно было стать содействие развитию печати на Кавказе. В губернских городах могли бы быть учреждены аналогичные учреждения<sup>413</sup>. До осени 1917 г. чиновники Тифлисского комитета по делам печати занимались отправкой обязательного экземпляра в Ликвидационную комиссию<sup>414</sup>.

Другой проблемой, требовавшей немедленного решения, была передача дел бывших цензурных учреждений в архивные хранилища. Несмотря на предложение не сдавать дела в архив Министерства народного просвещения из-за опасения распыления их среди других документов, а организовать специальный архив при планируемом новом учреждении — Совете российской печати — все же было принято решение после составления описей дел передать архивы Главного управления, Петроградского комитета по делам печати и Центрального комитета цензуры иностранной в архив министерства<sup>415</sup>. Экземпляры запрещенных книг, хранившихся в Библиотеке Главного управления, решено было распределить между Императорской Публичной библиотекой, Библиотекой Академии наук и Румянцевским музеем в Москве. Остальные книги предполагалось передать в Библиотеку Государственной думы, Пермский университет и другие учреждения, а пьесы, хранившиеся в канцелярии драматической цензуры (около 51 000 экз.), отправить в Театральную библиотеку<sup>416</sup>.

16 марта 1917 г. комиссарам Временного правительства было послано соответствующее предписание за подписью Д. П. Капниста. Передачу дел и казенного имущества упраздненных цензурных учреждений в комиссариаты необходимо было осуществить как можно скорее, так

---

<sup>412</sup> Там же. Д. 34. Л. 2.

<sup>413</sup> Там же. Л. 3—4.

<sup>414</sup> Там же. Д. 14. Л. 1, 200.

<sup>415</sup> Там же. Д. 1. Л. 14 об.

<sup>416</sup> Там же. Л. 16.

как с мест приходили тревожные сообщения о состоянии архивов<sup>417</sup>. Сохранился акт, составленный чиновником особых поручений при комиссаре Временного правительства и бывшими рижскими цензорами. В нем констатировалось: «В доме № 5 по Марфинской улице в 11 комнатах размещенный архив внутренней цензуры и инвентарь найден в крайне хаотическом беспорядке: некоторые из шкафов заперты и не имеется от них ключей, некоторые открыты. Книги, брошюры, газеты разных времен издания разбросаны в разорванном виде по углам, по полу: часть архива, особенно старых изданий, завалена в сыром помещении нижнего подземного этажа, среди которых немало ценных и редких экземпляров»<sup>418</sup>. 20 июля 1917 г. лифляндский губернский комиссар сообщал в Ликвидационную комиссию о судьбе «крайне ценного» архива бывшего Временного комитета по делам печати и бывшей иностранной цензуры в Риге. Он писал о ветхости здания, в котором находятся документы, о необходимости выделить средства для перевозки их из сырого подвального помещения в бесплатное государственное хранилище и для составления описей<sup>419</sup>.

К 16 августа 1917 г. была закончена ликвидация дел Центрального комитета цензуры иностранной<sup>420</sup>, к осени 1917 г. документы бывших Главного управления по делам печати и Петроградского комитета были переданы в Архив Министерства народного просвещения<sup>421</sup>. Документы бывшего Виленского временного комитета по делам печати были сданы на хранение в Архив Витебского губернского правления и оставались там в связи с временной невозможностью перемещения их в Петроград<sup>422</sup>.

15 марта 1917 г. были созданы 7 подкомиссий: юридическая; иностранная и инородческая; по «Книжной летописи», библиотекам и регистрации произведений тиснения; по архиву; по Петроградскому телеграфному агентству и Бюро печати; по «Вестнику Временного правительства» и по драматической цензуре<sup>423</sup>.

9 апреля 1917 г. были представлены первые итоги работы Ликвидационной комиссии<sup>424</sup>. В документах отмечалось, что кроме «полицейских функций», которые состояли в наблюдении за печатью с целью возбуждения уголовного преследования за нарушение закона, Главное управление по делам печати выполняло и высококультурную обязанность по снабжению государственных книгохранилищ произведениями печати. Подчеркивалось, что особенностью организации Главного управления являлось то обстоятельство, что не все учреждения, находившиеся в его ведении, были образованы законодательными актами, значительная их часть поя-

<sup>417</sup> Там же. Д. 14. Л. 64.

<sup>418</sup> Там же. Л. 93.

<sup>419</sup> Там же. Л. 92—92 об.

<sup>420</sup> Там же. Д. 1. Л. 49 об.

<sup>421</sup> Архив б[ывшей] цензуры // Библиографические известия. 1917. № 112. С. 67.

<sup>422</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 38. Д. 14. Л. 100.

<sup>423</sup> Там же. Д. 1. Л. 12—12 об.

<sup>424</sup> Там же. Д. 14. Л. 180—181 об.

вилась в порядке управления. Таким образом были организованы регистрация произведений печати, издание «Книжной летописи», Отдел иностранной и инородческой печати, чьи ежедневные обзоры рассылались высшим чинам правительства; Комитет народных изданий; Бюро русских журналистов<sup>425</sup>, готовившее статьи на политические и экономические темы для провинциальной печати; издание «Сельский вестник». Эти учреждения и издания финансировались в основном из секретных сумм, отпускавшихся Главному управлению из десятиmillionного фонда. Из этого же источника Главное управление субсидировало частные издания и покрывало часть расходов на содержание своего личного состава, «совершенно не обеспеченного» устаревшими штатами цензурного ведомства, утвержденными в 1865 г. Часть средств из секретных сумм получало и Бюро печати.

Ликвидационная комиссия приняла решение о том, что в первую очередь упразднению подлежали: все цензурные учреждения, Бюро русских журналистов, Бюро печати и Комитет народных изданий. Единогласно было принято предложение Д. П. Капниста о необходимости сохранения (при некотором реформировании) Отдела иностранной и инородческой печати, типографии Министерства внутренних дел, Петроградского телеграфного агентства. Отмечалось, что газета «Правительственный вестник», переименованная в «Вестник Временного правительства», могла бы помещать правительственные акты, распоряжения и сообщения о действиях правительства при отсутствии неофициальной части. Официальные и должностные лица могли бы получать его бесплатно, а для частных лиц была бы сохранена возможность подписки. Наблюдение за обновленными учреждениями должно было осуществлять особое коллегиальное учреждение при Совете министров с составом, подобным составу Ликвидационной комиссии<sup>426</sup>.

Обязанности чиновников Главного управления по наблюдению за исполнением правил о печати впредь должно было быть возложено на губернских и уездных комиссаров Временного правительства как представителей центральной власти на местах, а возбуждение судебного преследования за нарушение законов в печати передано в судебное ведомство. Предполагалось вменить в обязанность комиссарам регистрацию местных типографий и произведений печати и отсылку обязательных экземпляров для государственных книгохранилищ в центральное учреждение, которому будет поручено снабжение библиотек. Новый центральный правительственный орган, занимающийся вопросами печати, должен был состоять из представителей всех ос-

---

<sup>425</sup> Бюро русских журналистов было создано в 1912 г. под видом частной организации для «осведомления провинции о правительственных начинаниях и деятельности ведомств». С помощью специальных бюллетеней Бюро должно было воздействовать на общественное мнение путем информирования провинциальных газет. Его деятельность постоянно подвергалась критике правительства за неоперативность и неэффективность. См. подробнее: *Летенков Э. В.* К истории правительственных информационных центров России (1906—1907 гг.) // Вестник Ленинградского университета. 1973. № 20: История, язык, литература, вып. 4. С. 82.

<sup>426</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 38. Д. 1. Л. 8 об.—9.

новых общественных организаций, имевших отношение к печати и литературе, и всех государственных ведомств. Им мог бы стать вневедомственный Совет российской печати. Было предложено несколько названий нового учреждения: «Совет о делах печати», «Палата Всероссийской печати», «Палата Всероссийского печатного дела». В состав Совета должны были войти представитель Академии наук и Союза писателей, необходимо было приглашать и представителя Бумажного комитета. При нем могло состоять и преобразованное Петроградское телеграфное агентство <sup>427</sup>.

12 апреля 1917 г. в Юридическом совещании был принят проект положения о новом центральном органе Совете российской печати <sup>428</sup>. По проекту Совет при Временном правительстве состоял в ведении министра-председателя. В его обязанности входила предварительная разработка законопроектов по вопросам печати; наблюдение за деятельностью нового органа — Книжной палаты, Бюро для составления обзоров периодической печати, выходившей в России и за границей, правительственных телеграфных агентств, за изданием «Вестника Временного правительства». Другими направлениями были названы взаимное осведомление о деятельности правительственных учреждений и печати; удовлетворение нужд печати; руководство учреждениями печати — составление наказов об их устройстве и деятельности и кадровые вопросы. На время войны на Совет российской печати возлагалось решение спорных вопросов по применению военной цензуры. Совет назначался Временным правительством, он должен был состоять из председателя и двух его помощников (один из которых назначался министром-председателем Временного правительства, другой избирался Советом из числа его членов по выборам) и членов Совета по выборам и по назначению центральных ведомств и Академии наук. В состав членов Совета по выборам должны были входить 15 представителей творческих организаций — два представителя от Всероссийского общества редакторов ежедневных газет, один от Комитета литературного фонда, один — от Союза писателей, один — от Общества редакторов петроградских журналов, один — от Петроградского общества журналистов, два — от московских литературных организаций, один — от Общества издателей периодической печати в Петрограде, один — от Типографского отдела при Обществе заводчиков и фабрикантов, один — от Союза драматических и музыкальных писателей, один — от Общества драматических писателей и оперных композиторов, два — от Центрального комитета печатников, один — от Общества книгопродавцев и издателей. Членами по назначению должны были быть по одному представителю от всех ведомств, Академии наук и, до окончания войны, председатель Главной военно-цензурной комиссии. Наблюдение за состоящими в ведении Совета российской печати

---

<sup>427</sup> Там же. Л. 21—21 об.

<sup>428</sup> О Совете российской печати см.: *Фомин А. Г.* С. А. Венгеров как организатор и первый директор Российской книжной палаты (ныне Института книговедения): к пятидесятилетию со дня его смерти. Л., 1925. С. 12; РГИА. Ф. 776. Оп. 38. Д. 14. Л. 182—182 об.

учреждениями возлагалось на помощников председателя и, в случае необходимости, на любых его членов. По проекту работа в Совете российской печати не оплачивалась.

Предполагалось: 1) после упразднения цензурных учреждений чиновников, не получивших назначений на новые должности, отправить в отставку; 2) учредить при Временном правительстве в ведении министра-председателя Совет российской печати — новый центральный орган; 3) учредить новое учреждение — Книжную палату, в задачу которой входила бы регистрация всей текущей печатной продукции в России, а также типографий и других подобных заведений и образование книжного фонда для снабжения государственных книгохранилищ и государственных учреждений выходившими произведениями печати; 4) учредить Бюро для составления обзоров периодической печати, выходящей в России и за границей. Эти учреждения, а также Петроградское телеграфное агентство, переименованное в Центральное телеграфное агентство, и «Вестник Временного правительства» должны были находиться в ведении Совета российской печати. Министру-председателю было предоставлено право определять устройство и порядок деятельности этих учреждений посредством системы наказов, составляемых Советом российской печати и опубликованных для всеобщего сведения. Кредиты, отпущенные на содержание Главного управления по делам печати на 1917 г., и его депозитные счета должны были перейти в распоряжение Совета российской печати. Проект предусматривал передачу местным комиссарам Временного правительства регистрацию типографий, всех произведений печати, прием из типографий обязательных экземпляров для государственных книгохранилищ и пересылку их в Совет российской печати, а также наблюдение за выполнением типографиями и подобными заведениями требований закона.

Была подготовлена Общая объяснительная записка<sup>429</sup>, в которой констатировалось, что упразднение всех цензурных учреждений было основным положением для работы комиссии: «Тяжелая опека, наложенная низвергнутым режимом на русскую общественную жизнь, была наиболее чувствительна и нетерпима в своих проявлениях по отношению к человеческой мысли и духовному творчеству народа. Здесь, в этой области борьба царизма с общественностью достигала крайнего напряжения и деятельность Главного управления по делам печати, руководившего всеми цензурными учреждениями, вызывала к себе наиболее острую и нескрываемую ненависть. Одержимое одним этим стремлением задушить всякую свободную мысль и занятое только тем, чтобы как можно меньше было в России печатного слова, Главное управление по делам печати оставляло в полном пренебрежении те другие функции, которые не имели отношения к цензуре, но за которыми нельзя не признать огромного государственного значения. Сюда относится регистрация произведений тиснения, которая при надлежащей постановке

---

<sup>429</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 38. Д. 14. Л. 187—187 об., 191.



должна давать картину культурного состояния страны; наряду с регистрацией стоит забота о полноте государственных хранилищ»<sup>430</sup>. Особо было отмечено, что перед государством стояла задача содействия развитию печати при признании ее выдающейся роли в государственной жизни (это содействие могло выражаться, например, в организации государственной телеграфной службы для периодической печати, решении вопросов о снабжении бумагой). Было признано нецелесообразным сохранить Главное управление по делам печати для выполнения этих функций, так как оно было «насквозь проникнуто духом боязни и ненависти к печатному слову»<sup>431</sup>. Вместо него должно было быть создано новое вневедомственное учреждение, главной задачей которого было бы содействие развитию печати, которое бы состояло из общественных деятелей, непосредственно заинтересованных и разбирающихся в различных отраслях книжного дела и состоящих непосредственно при министре-председателе Временного правительства. Все подведомственные Совету учреждения должны были быть основательно реформированы (что было изложено в проектах о Книжной палате, Центральном телеграфном агентстве и Бюро для составления обзоров повременной печати).

Подкомиссия по регистрации произведений печати под председательством П. Е. Щеголева занималась разработкой структуры и формулировкой задач нового учреждения. Ею была составлена «Объяснительная записка к учреждению Книжной палаты», в разработке которой приняли участие представители Академии наук и других научных учреждений<sup>432</sup>. Предполагалось создать первое библиографическое учреждение в стране, которое бы занималось регистрацией выходивших произведений печати в России, изданием «Книжной летописи» и снабжением государственных книгохранилищ.

В «Объяснительной записке к переустройству Центрального телеграфного агентства»<sup>433</sup> предлагалось объединить два учреждения — Петроградское телеграфное агентство (снабжавшее печать сведениями о действиях и распоряжениях правительства и о событиях в России и за границей) и Осведомительное бюро (работавшее только со столичной печатью). Отмечалось, что недостатки деятельности агентства объяснялись его привилегированным положением, отсутствием конкуренции и, следовательно, отсутствием стимулов к соперничеству. Создание частного агентства наряду с правительственным признавалось необходимым, но пока второе агентство не было создано, предполагалось перестроить деятельность Петроградского телеграфного агентства на началах газетного предприятия и поставить ее под контроль Совета российской печати, который бы обеспечил полноту и точность собираемых сведений. Необходимо

<sup>430</sup> Там же. Л. 187.

<sup>431</sup> Там же. Л. 187 об.

<sup>432</sup> *Машкова М. В.* История русской библиографии начала XX века (до октября 1917 года). М., 1969. С. 55; *Семеновкер Б. А.* Государственная библиография. Вып. 2: Июль 1907 — июнь 1920. С. 104.

<sup>433</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 38. Д. 14. Л. 196—197 об.

было обновить состав корреспондентов, в том числе иностранных. Агентство должно было быть связано с редакциями местных газет. Предлагалось учесть критику Российского телеграфного агентства, инспектированного в 1901 г. членом Совета главного управления по делам печати А. В. Бельгардом, который отмечал, что агентство должно было поддерживать авторитет правительства, а отсутствие редактирования полученных с мест известий и помещение их в бюллетенях с сохранением недоброжелательного тона по отношению к правительству придавало бюллетеням сходство с революционной пропагандой<sup>434</sup>.

Обязанности Бюро по составлению обзоров русской печати для министерств предполагалось объединить с деятельностью Отдела иностранной и инородческой печати. В марте 1917 г. заведующий отделом В. А. Гольмстрем в докладной записке М. В. Родзянко писал, что отдел случайно попал в состав Главного управления по делам печати и не связан с ним «ни по идее, ни по составу служащих <...> ни по характеру своей деятельности»<sup>435</sup>. По его словам, целью отдела было «осведомление исполнительной власти с отзывами периодической печати, иностранной и инородческой, по различным отраслям русской внутренней и международной жизни»<sup>436</sup>. Обзоры печати составлялись ежедневно. С началом Первой мировой войны в обзоры включались переводы сообщений главных штабов воюющих стран, сведения о передвижениях частей неприятельских армий, сведения о роли государств, сохранявших нейтралитет, данные об экономическом положении стран. Ежедневно обзоры рассылались министру иностранных дел, военному и морскому министрам и их помощникам, главным военным начальникам, председателю Главной военно-цензурной комиссии и другим сановникам. В обзорах освещались следующие темы: по внутренней политике — сообщения о членах императорской фамилии, критика деятельности министров, финансовый, экономический и военно-политический вопросы, по внешней политике — положение дел в разных странах, в том числе сохранявших нейтралитет, различные проекты условий о мире.

Начальный период деятельности Отдела был положительно оценен начальником Главного управления по делам печати А. В. Бельгардом<sup>437</sup>. Однако в Ликвидационной комиссии его деятельность подверглась критике. В специально составленной записке<sup>438</sup> отмечалось, что задачей отдела являлось осведомление высокопоставленных чиновников об отзывах печати как национальной, так и иностранной по важнейшим государственным вопросам. Было отмечено, что почти из 250 выписываемых периодических изданий — большая часть выходила на эстонском

<sup>434</sup> Бельгард А. В. Воспоминания. С. 311—313; Летенков Э. В. К истории правительственных информационных центров России (1906—1907 гг.) // Вестник Ленинградского университета. 1973. № 20: История, язык, литература, вып. 4. С. 81, 86.

<sup>435</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 38. Д. 18. Л. 15.

<sup>436</sup> Там же.

<sup>437</sup> Бельгард А. В. Воспоминания. С. 299.

<sup>438</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 38. Д. 14. Л. 193—195.

языке, на английском языке выписывалось всего 8 газет, 9 болгарских, 6 австрийских, 11 латышских. Совершенно отсутствовали издания на японском, китайском, сербском, греческом, турецком, татарском и еврейских языках. Переводы статей или выдержки из них размножали на ротографе и распределяли по трем разделам. В первый (особо секретный) помещались отзывы об Императорской фамилии, эти сведения предназначались кроме председателя Совета министров министру Императорского Двора, иностранных и внутренних дел и дворцовому коменданту. Второй раздел содержал критику деятельности министров. Третий — общие вопросы — рассылался кроме министров некоторым представителям центральной власти и военным чинам. Главным замечанием, адресованным отделу, было отсутствие деления материала по степени важности: не выделялись более влиятельные периодические органы, а вопросы внутренней и внешней политики, хотя и представляли несомненный интерес, также не освещались в зависимости от актуальности. В целом отмечалось, что бюллетени отдела не давали общего представления об отношении к российской политике в различных странах, так как содержащиеся в них сведения были слишком отрывочны и случайны по причине отсутствия аналитического материала.

В записке были предложены меры по улучшению работы. Прежде всего, предлагалось выписывать важнейшие органы печати. Сотрудники отдела должны были получать инструкции, на какие вопросы следовало обращать наибольшее внимание и как превратить чтение периодики в целенаправленный поиск важного материала. Следовало отказаться от переводов (или допускать их в виде исключений или по особому заказу) и перейти к подготовке аналитических обзоров, которые «давали бы возможность ориентироваться в состоянии общественного мнения за границей, в положении иностранных государств, в их стремлениях и желаниях, и особенно с точки зрения взаимных отношений с Россией»<sup>439</sup>. Материалы российских газет как столичных, так и провинциальных заслуживали такого же внимания при подготовке обзоров. Очень важна была роль руководителя отдела, который должен был хорошо ориентироваться в политике, четко формулировать задачу и давать толковые руководящие указания. У него должны были быть особые полномочия — тесная связь с правительством и министром-председателем. Кроме того, отдел должен был сотрудничать с Петроградским агентством для информирования российской прессы.

Ставился вопрос, не целесообразнее ли было предоставить каждому министру возможность самостоятельно с помощью своих специалистов знакомиться с высказываниями печати в адрес своего министерства. Тем более, что и Министерство финансов, и Морское давно уже не использовали информацию отдела, а сами составляли обзоры печати для своего ведомства. Од-

---

<sup>439</sup> Там же. Л. 194 об.

нако все представители ведомств, присутствовавшие на заседании Ликвидационной комиссии, подтвердили, что министерские обзоры носят очень специфический характер и не дублируют работу центрального учреждения, в бюллетенях которого освещаются вопросы общего характера. Кроме того, отмечалось, что необходимо было превратить бюллетени отдела из секретных в общедоступные: «Особенное значение это имеет теперь, когда свергнута вековая тяжелая опека старого режима, когда народ сам взял в свои руки управление и когда ему приходится участвовать в решении судеб родины»<sup>440</sup>.

В комиссии был подготовлен Проект постановления Временного правительства об учреждениях по делам печати<sup>441</sup>. По проекту упразднялись все цензурные учреждения и Комитет народных изданий. При Временном правительстве в непосредственном ведении министра-председателя учреждался Совет российской печати, к которому переходили кредиты, ассигнованные на содержание Главного управления по делам печати и подведомственных ему учреждений на 1917 г., и депозитные суммы цензурного управления, числившиеся на счетах Главного казначейства. Он состоял из Совета (председатель с жалованием 13 000 р. в год и два его помощника — по 8000 р. в год) и канцелярии (начальник получал 7000 р., три его помощника — по 5400 р. и заведующий хозяйственной частью — 2400 р.). Жалование сотрудников новых учреждений было существенно выше цензорского.

Новому органу подчинялись: «Книжная палата», Центральное телеграфное агентство, Бюро для составления обзоров российской и заграничной печати, а также редакция газеты «Вестник Временного правительства». На местных комиссаров Временного правительства возлагалась регистрация типографий, книг и органов периодической печати, прием из типографий обязательных экземпляров произведений печати для государственных книгохранилищ и их отправка в Совет российской печати, а также наблюдение за выполнением типографиями требований закона.

Книжная палата должна была состоять из четырех отделов. Первый — Русский библиографический институт, заведовать которым должен был директор Книжной палаты (с жалованием 7000 р. в год). Его основной задачей должно было стать составление полного национального репертуара печатной продукции. Второй — Отдел регистрации всей текущей печати в еженедельном издании «Книжной летописи» (заведующий, он же редактор еженедельника — 5400 р.). Кроме того, в этом отделе должна была вестись регистрация типографий и рассылка по книгохранилищам поступавших обязательных экземпляров печатной продукции. Третий — Бюро международной библиографии по естествознанию и математике, находившееся при Академии наук (заведующий с жалованием 3200 р.). Четвертый — Государственный книжный

---

<sup>440</sup> Там же.

<sup>441</sup> Там же. Л. 198—198 об.

фонд (заведующий с жалованием 3200 р.), который должен был собрать книжную продукцию из библиотек упраздненных государственных учреждений и передавать их во вновь создаваемые библиотеки. В его задачу должно было войти составление сводного каталога печатной продукции, хранившейся в библиотеках страны, и создание справочной библиотеки по библиотечковедению для сотрудников Книжной палаты.

Бюро для составления обзоров печати (директор с жалованием 11 000 р. в год и два его помощника — по 7000 р.) должно было стать преемником Отдела иностранной и инородческой печати. Центральное телеграфное агентство должно было быть образовано из Петроградского телеграфного агентства, его директору проектировалось жалование 11 000 р. в год, двум помощникам — по 7000 р. и правителю дел — 5400 р. «Вестник Временного правительства» преобразовывался из газеты «Правительственный вестник», его редактор должен был получать 7000 р. в год, два помощника — по 5400 р. и заведующий конторой — 3200 р.<sup>442</sup> См. Приложение 29.

На заседании 12 апреля 1917 г. обсуждался вопрос о служащих Главного управления по делам печати. При ликвидации Главного управления служащие Отдела иностранной и инородческой печати, работавшие по вольному найму, так как отдел не имел своих штатов, не могли рассчитывать на компенсацию при увольнении (например, чиновники упраздненного Департамента полиции получили годовой оклад содержания). В прошении служащие заявили, что их отдел по своим задачам не только не имел ничего общего с цензурными функциями Главного управления по делам печати, но, напротив, оказался «единственной брешью, через которую просачивалась в русское общество свободная западноевропейская политическая мысль, так как отдел составлял для осведомления правительственных учреждений абсолютно бесцензурные обзоры иностранной печати», которые, по их мнению, «естественно проникали в довольно широкие круги русского общества»<sup>443</sup>. Комиссия признала отдел «вполне жизнеспособным и безусловно необходимым учреждением, которое может и должно продолжать свою работу», но с другим начальником. Новый отдел для составления обзоров иностранной печати было поручено организовать Б. Я. Жуховецкому<sup>444</sup>.

Комиссия посчитала целесообразным принять на службу в учреждения, состоящие в ведении Совета российской печати, всех чиновников, служивших по найму в Главном управлении по делам печати, а местные учреждения и должностные лица должны были быть переданы местным комиссарам Временного правительства<sup>445</sup>. Всем, не поступившим на новую службу,

<sup>442</sup> [Боднарский Б. С.]. Реорганизация дела печати в России // Библиографические известия. 1917. № 1/2. С. 74—76.

<sup>443</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 38. Д. 18. Л. 57.

<sup>444</sup> Там же. Л. 57 об., 70.

<sup>445</sup> Там же. Д. 1. Л. 29—29 об.

должны были выдать по месячному окладу содержания. На это был получен кредит в 50 000 р.<sup>446</sup> Д. П. Капнист лично предпринимал попытки устроить судьбу бывших цензоров. Так, 30 марта 1917 г. он отправил телеграмму тифлисскому комиссару Харламову с просьбой после упразднения цензурных учреждений, когда прием экземпляров произведений печати для книгохранилищ и регистрация их и типографий перейдет в ведение комиссариатов, использовать личный состав бывших цензурных учреждений для этой работы, зачислив их на службу в Тифлисский комиссариат<sup>447</sup>. Обращение такого же содержания 6 апреля 1917 г. было послано Петроградскому общественному градоначальнику В. А. Юревичу, в чье ведение должны были перейти прием обязательных экземпляров и регистрация типографий. Капнист предлагал использовать сотрудников Петроградского комитета и Петроградской инспекции по делам печати<sup>448</sup>.

27 марта 1917 г. по инициативе московского градоначальства и Литературно-художественного кружка под председательством В. Я. Брюсова в Москве начал работать Комиссариат по делам печати в составе В. Я. Брюсова, А. Н. Толстого, И. В. Жилкина, Г. А. Рачинского и В. В. Каллаша<sup>449</sup> (он находился в бывшем помещении Московского комитета по делам печати в Кисельном переулке, в доме Франка). Таким образом, члены Московского комитета по делам печати были устранены от службы раньше их официального увольнения<sup>450</sup>. Капнист предложил комиссару Временного правительства Н. М. Кишкину привлечь московских цензоров А. А. Сидорова, А. Р. Генца, А. И. Вознесенского, П. А. Слепцова и Г. Н. Креницына, «вполне работоспособных, опытных и хорошо осведомленных в вопросах литературы и публицистики чиновников», к работе по регистрации обязательного экземпляра и типографий<sup>451</sup>, а цензора по иностранной цензуре — к цензуре военной<sup>452</sup>. В ответ на его старания 19 апреля 1917 г. в канцелярию комиссара по Москве был прислан документ от Военного совета при исполнительном комитете, в котором сообщалось, что комитет считает недопустимым участие лиц, занимавшихся политической цензурой, в органах военной цензуры<sup>453</sup>.

Действия правительства были явно не согласованы. 26 апреля 1917 г. член Московского комитета по делам печати А. И. Вознесенский писал Д. П. Капнисту, что он получил указание представить председателю Совета министров доклад об основных статьях, напечатанных в московских периодических изданиях. Поскольку в создавшейся ситуации комитет не мог испол-

<sup>446</sup> Там же. Л. 35 об.

<sup>447</sup> Там же. Д. 14. Л. 19.

<sup>448</sup> Там же. Л. 20.

<sup>449</sup> [Боднарский Б. С.]. Комиссариат по делам печати в Москве // Библиографические известия. 1917. № 1/2. С. 80—81; Семеновкер Б. А. Государственная библиография. Вып. 2: Июль 1907 — июнь 1920. С. 103—104.

<sup>450</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 38. Д. 14. Л. 24, 42, 48.

<sup>451</sup> Там же. Л. 16—16 об.

<sup>452</sup> Там же. Л. 21.

<sup>453</sup> Там же. Л. 56.

нить полученного задания, Вознесенский высказал свои соображения о необходимости устройства так называемого местного осведомительного бюро в Москве. Это учреждение должно было заниматься информированием органов центральной и местной власти (в том числе и комиссара) по всем вопросам текущей государственной и общественной жизни. Подобную работу Вознесенский считал очень важной, по его предложению, этим могли заниматься 3—4 чиновника (входящие в уже созданный в Москве комиссариат или составляющие особое учреждение) — «опытные, интеллигентные и достаточно осведомленные ввиду крайней ответственности поручаемых им обязанностей»<sup>454</sup>. Их обязанности должны были заключаться в ежедневном систематическом чтении всех выходящих в Москве газет и в подготовке вырезок из статей, сгруппированных по важнейшим вопросам. Для успешной работы следовало или обязать редакции всех периодических изданий одновременно с выходом в свет направлять экземпляры в комиссариат, или выделить комиссариату средства на покупку газет. Задачей было освещение для правящих кругов общественного мнения по различным вопросам<sup>455</sup>.

27 апреля 1917 г. были приняты постановления Временного правительства «О печати»<sup>456</sup>, «Об учреждениях по делам печати»<sup>457</sup> и «О надзоре за публичными зрелищами»<sup>458</sup>. Печать и книжная торговля провозглашались свободными, применение административных взысканий — недопустимым, упразднялась и драматическая цензура. Устанавливался явочный порядок основания типографий и подобных заведений, а также периодических изданий (один экземпляр заявления о выпуске в свет издания или о переменах в условиях его выпуска должен был храниться у местного комиссара Временного правительства, другой — в новом учреждении — Книжной палате). Типографии подчинялись правилам, установленным для предприятий фабричной и заводской промышленности. В течение суток после выпуска в свет любых произведений печати типографии должны были направлять местному комиссару Временного правительства 8 обязательных экземпляров издания для Книжной палаты и государственных книгохранилищ. Тексты произведений, предназначенных к публичному исполнению, в двух экземплярах сопровождалась в Книжную палату.

Упразднялись все цензурные учреждения и Комитет народных изданий. Цензоры, не получившие новых назначений, подлежали увольнению. На местных комиссаров Временного правительства возлагалась регистрация типографий, органов периодической печати и непериодических изданий; прием из типографий обязательных экземпляров произведений печати для государственных книгохранилищ и отправка этих экземпляров в Книжную палату,

---

<sup>454</sup> Там же. Л. 61 об.

<sup>455</sup> Там же. Л. 61—62.

<sup>456</sup> Сборник указов и постановлений Временного правительства. СПб., 1917. Вып. 1, отдел 2. № 93. С. 212—215.

<sup>457</sup> Там же. № 94. С. 215—216.

<sup>458</sup> Там же. № 95. С. 218—219.

наблюдение за выполнением типографиями и иными подобными заведениями требований закона, а также контроль над публичными представлениями, фильмами и граммофонными пластинками.

Совет российской печати создан не был, вместо него руководство новыми учреждениями временно было возложено на Ликвидационную комиссию. Для регистрации всей текущей печатной продукции, типографий и подобных заведений учреждалась Книжная палата. В ее обязанности входили снабжение государственных книгохранилищ всеми выходящими в России произведениями печати, а также образование книжного фонда для комплектования книгами государственных хранилищ. Учреждалось Бюро для составления обзоров повременной печати, выходящей в России и за границей. Комиссии было поручено преобразование состоявшего при Временном правительстве Петроградского телеграфного агентства и издания «Вестника Временного правительства». Были утверждены штаты новых учреждений. Штаты, предусмотренные в проекте для канцелярии Совета российской печати, стали штатами временной канцелярии Ликвидационной комиссии, были снижены классы должностей и разряды по пенсии для директоров учреждений и их помощников, в остальном все осталось без изменений. См. *Приложение 30*. Кредиты, ассигнованные на содержание Главного управления по делам печати и подведомственных ему учреждений на 1917 г., передавались в распоряжение министра-председателя Временного правительства на расходы, связанные с устройством новых учреждений.

Как и в предшествующие годы, обнародование новых правил о печати часто вызывало недоумение на местах. Кроме того, нестабильная обстановка в стране не способствовала налаживанию работы новых учреждений. В Ликвидационную комиссию приходили жалобы на принудительное цензурирование периодических изданий. Капнисту приходилось разъяснять, что Временным правительством всякая цензура, кроме военной, признана недопустимой и, следовательно, на местах должны были быть приняты меры по беспрепятственному выпуску газет<sup>459</sup>. 19 июня 1917 г. правительственный комиссар г. Козлова обратился к министру внутренних дел за разъяснениями, какими способами он должен был бороться с распространением в народе «грязной лубочной литературы» при существовавшей свободе печати. Он прислал выписку из постановления Исполнительного комитета Козловского совета крестьянских депутатов, в котором требовалось немедленно запретить подобную литературу. 1 июля 1917 г. в Козлов было отправлено разъяснение и. о. председателя Ликвидационной комиссии о том, что применение административных взысканий к печати не допускается, а во всех случаях нарушения печатью действующих законов следует обращаться в органы прокурорского надзора для привлечения

---

<sup>459</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 38. Д. 17. Л. 5, 8.



виновных лиц к судебной ответственности<sup>460</sup>. В Ликвидационную комиссию поступали прошения от книготорговцев с просьбами выдать издания, задержанные комитетами цензуры иностранной. Капнист распорядился выдать книги за последние 3 года, но не забывать о привлечении к уголовной ответственности лиц за распространение изданий непристойного содержания<sup>461</sup>.

16 мая 1917 г. Книжная палата официально начала свою работу. 23 мая 1917 г. был утвержден «Наказ Книжной палате». Она объявлялась государственным научным учреждением, главной задачей которого была регистрация, описание и собирание всех произведений печати, вышедших в России<sup>462</sup>. 13 июля 1917 г. в комиссии был заслушан доклад С. А. Венгерова об организации регистрации печатной продукции. Внимание было уделено передаче в Книжную палату библиотек всех упраздняемых правительственных учреждений и распределению книг между книгохранилищами, обязанности всех российских библиотек присылать в книжную палату все свои печатные каталоги, уставы и отчеты<sup>463</sup>.

Постановлением Временного правительства от 16 сентября 1917 г. были упразднены Особая комиссия по ликвидации Главного управления по делам печати и ее канцелярия. Временно находившиеся при Ликвидационной комиссии «Вестник Временного правительства», Петроградское телеграфное агентство и Бюро для составления обзоров повременной печати, выходящей в России и за границей, были подчинены канцелярии Временного правительства, а Книжная палата была присоединена к учреждениям Министерства внутренних дел (в ноябре 1917 г. ее перевели в ведение Наркомпроса)<sup>464</sup>.

25 октября 1917 г. начались беспорядки, поэтому чиновникам цензурного ведомства, оставленным за штатом, не успели выплатить жалование<sup>465</sup>.

В апреле 1917 г. в России впервые в законодательном порядке была осуществлена свобода печати, просуществовавшая лишь несколько месяцев до октября. Функции библиографического учета печатной продукции были изъяты из учреждения, занимавшегося цензурой, однако на практике ликвидация налаженного механизма поступления обязательных экземпляров отрицательно сказалась на комплектовании государственных книгохранилищ<sup>466</sup>.

---

<sup>460</sup> Там же. Д. 16. Л. 8—10.

<sup>461</sup> Там же. Д. 14. Л. 16—17.

<sup>462</sup> См.: *Михеева Г. В.* История русской библиографии (февраль 1917 — 1921 г.) СПб., 2006. Ч. 1. С. 411—414.

<sup>463</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 38. Д. 1. Л. 43 об.—44.

<sup>464</sup> Там же. Л. 51; Д. 32. Л. 1; *Михеева Г. В.* Книжная палата и Октябрьский переворот // Советская библиография. 1991. № 1. С. 69; *Семеновкер Б. А.* Государственная библиография. Вып. 2: Июль 1907 — июнь 1920. С. 99.

<sup>465</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 38. Д. 34. Л. 2.

<sup>466</sup> См. об этом подробнее: *Машкова М. В.* История русской библиографии начала XX века (до октября 1917 года). М., 1969. С. 56; *Семеновкер Б. А.* Государственная библиография. Вып. 2: Июль 1907 — июнь 1920. С. 69, 74, 97; *Михеева Г. В.* Петроградская книжная палата и «Книжная летопись» (февраль 1917 г. — июнь 1920 г.) // Ис-

\*  
\*

В начале XX в. вместо нового устава о печати в 1905—1906 гг. были утверждены новые Временные правила, отменявшие предварительную цензуру и изменившие условия выпуска печатной продукции, что обусловило изменения в структуре и работе цензурных учреждений. В Главном управлении по делам печати большое внимание уделялось созданию информационных подразделений, которые знакомили правительственных чиновников с откликами печати, пытались нейтрализовать оппозиционную печать и формировать общественное мнение. Цензурные комитеты и отдельные цензоры, осуществлявшие внутреннюю цензуру были переименованы соответственно в комитеты и инспекторов по делам печати. Характер работы цензоров тоже изменился, она стала более мобильной и напряженной. Поток изданий сильно увеличился, объемные книги и журналы необходимо было прочитывать в течение одного дня. В иностранной цензуре все вновь привозимые книги должны были просматриваться с учетом новых условий после обнародования Манифеста 17 октября 1905 г. Переход к карательной системе цензуры был осуществлен на всей территории Российской империи. Однако Николай II и многие сановники не понимали существа нового цензурного законодательства и старались действовать старыми запретительными мерами. Широко использовались введенные на большей территории страны положение усиленной и чрезвычайной охраны или военное положение. Большое внимание продолжало уделяться официальным и субсидируемым изданиям. Циркуляры по-прежнему были в арсенале правительства, но поскольку министр внутренних дел потерял право запрещать обсуждение в печати различных вопросов, теперь циркуляры в основном касались организации надзора за печатью.

В течение 1906—1907 гг. в Главное управление по делам печати постоянно поступали прошения о необходимости увеличения штатов цензурного ведомства и повышения содержания чиновникам, так как в прежнем составе цензурные учреждения уже не справлялись со своими обязанностями. Вместо разработки нового штата в городах стали объединять наличные силы цензоров. Экономия сил и средств на цензуру стала особенно заметна с созданием временных комитетов по делам печати в Казани (1906 г.), Киеве (1906 г.), Вильне (1907 г.), Одессе (1909 г.), Риге (1915 г.) — в одном учреждении объединялась работа по внутренней и иностранной цензуре и надзор за типографиями, книжной торговлей и библиотеками. Декларировалась экономия средств. Предполагалось, что учреждение комитета объединит надзор за

печатью, сократит расходы на личный состав и канцелярию, облегчит работу всех членов комитета и сделает надзор более интенсивным; кроме того, экономия ожидалась от увольнения чиновников, работавших по вольному найму. Эти меры неоднократно предлагались в комиссиях XIX в.

Поскольку преобразования были осуществлены не в законодательном порядке, а в процессе управления, ведомство не получило солидных денежных ассигнований и вынуждено было повышать эффективность работы с помощью прежнего состава чиновников без особых дополнительных средств. Несмотря на постоянные обращения руководителей цензурных учреждений с просьбами об увеличении штатов цензурного ведомства и содержания чиновников, власти требовали интенсификации труда имевшихся цензоров. Поощрялась инициатива самостоятельно справляться с организационными проблемами в некоторых городах, используя личные средства. Присутствие представителей военного и духовного ведомств в столичных комитетах по делам печати напоминало возрождение института ведомственных цензур.

Особенностью устройства цензурного надзора в Казани было то, что большую часть времени цензуру осуществляли чиновники Министерства народного просвещения, и весь состав Временного комитета по делам печати работал по совместительству. В основной состав Одесского временного комитета по делам печати и Одесского комитета цензуры иностранной входили всего 4 чиновника, за небольшую дополнительную плату совмещавшие обязанности по двум учреждениям. В Ревеле и Дерпте один цензор совмещал обязанности по внутренней и иностранной цензуре, используя труд помощников. Ревизия работы ревельского цензора в 1914 г. обратила внимание на плохую организацию надзора и стимулировала выделение дополнительных средств. Ревизия цензурных учреждений Вильны в том же году выявила серьезные недостатки в работе, что объяснялось низким уровнем образования цензоров, плохим знанием цензурных законов и своих обязанностей, сложными взаимоотношениями между сотрудниками. По итогам ревизии цензурных учреждений Риги в 1915 г. был образован временный комитет для объединения усилий всех цензоров.

С упразднением предварительной цензуры нагрузка инспекторов типографий и книжной торговли увеличилась: кроме роста числа подведомственных надзору заведений, включая и новые виды надзора (за граммпластинками, кинематографом), вдобавок получивших право на явочный порядок основания, увеличилось количество судебных дел, так как снисходительные приговоры мировых судей провоцировали рост нарушений, более длительной стала процедура оформления документов. В провинции губернаторы, обеспокоенные ростом печати, неоднократно просили назначить отдельного цензора (то есть инспектора по делам печати), во-первых, чтобы снять с себя ответственность, во-вторых, чтобы освободиться от лишней

нагрузки. Однако им напомнили, что надзор за печатью составлял одну из главных их обязанностей.

Проект нового устава о цензуре, подготовленный в 1913 г. министром внутренних дел Н. А. Маклаковым, не был утвержден, а военная цензура, введенная в 1914 г., частично восстановила предварительную цензуру, осуществляемую военными цензорами в цензурных учреждениях и военно-цензурных комиссиях.

К 1916 г. в Комиссии А. В. Муромцева был составлен проект новой сети цензурных учреждений в империи. Для облегчения и ускорения решений по неотложным вопросам предполагалось дать бóльшую самостоятельность местным цензурным учреждениям, объединить в них внутреннюю и иностранную цензуру, существенно увеличить количество цензурных учреждений и состав цензурного ведомства.

Вопрос об упразднении цензурного ведомства впервые рассматривался в 1905 г. в комиссии Д. Ф. Кобеко (и был требованием всех либеральных и левых политических сил). Это намерение было осуществлено лишь после Февральской революции весной 1917 г. Особой комиссией по ликвидации Главного управления по делам печати и подведомственных ему учреждений.

РОССИЙСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА

*На правах рукописи*

Патрушева Наталья Генриховна

**ЦЕНЗУРНОЕ ВЕДОМСТВО  
В ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЕ  
РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ  
во второй половине XIX — начале XX века**

Специальность 07.00.02 — Отечественная история

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени доктора исторических наук

**Том 2**

Научный консультант:  
доктор исторических наук,  
профессор Давид Иосифович Раскин

Санкт-Петербург

2014

## ОГЛАВЛЕНИЕ

## Том 2

<b>Глава 4. Персональный состав цензурного ведомства .....</b>	<b>4</b>
§ 1. Должности и чины цензурного ведомства .....	4
§ 2. Особенности профессии цензора .....	33
§ 3. Варианты служебных карьер чиновников цензурного ведомства .....	88
<b>Заключение.....</b>	<b>115</b>
<b>Список сокращений .....</b>	<b>122</b>
<b>Список источников и литературы.....</b>	<b>124</b>
<b>Список иллюстративного материала.....</b>	<b>200</b>
<b>Приложения.....</b>	<b>201</b>
Приложение 1. Штаты цензурного ведомства. 1828—1843 .....	201
Приложение 2. Сравнение существующих ныне штатов цензурного ведомства с проектом нового штата.....	205
Приложение 3. Штат цензурного управления ведомства Министерства народного просвещения 19 июля 1850 г.....	212
Приложение 4. Проект нового штата Цензурного управления ведомства Министерства народного просвещения. 1859 г. ....	215
Приложение 5. Штат Управления по делам книгопечатания 1859 г. ....	219
Приложение 6. Высочайше утвержденный штат Цензурного управления ведомства Министерства народного просвещения. 1860 г. ....	223
Приложение 7. Проект штата установлений по делам книгопечатания. 1862 г...	227
Приложение 8. Проект штата установлений по делам книгопечатания (1863 г.)	230
Приложение 9. Проект штата установлений по делам книгопечатания (представленный П. А. Валуевым в Государственный совет 17 ноября 1864 г.) .....	233
Приложение 10. Временный штат установлений по делам печати. 1865 г. ....	237
Приложение 11. Статистика печати.....	241
Приложение 12. Статистика заведений, подведомственных инспекторскому надзору .....	249
Приложение 13. Дополнительный штат 1903 г. Отдельные цензоры по внутренней цензуре .....	255

Приложение 14. Из отчета Главного управления по делам печати за 1868—1870 гг. ....	256
Приложение 15. Отчет Главного управления по делам печати за 1879 г. Стоимость содержания ведомства печати.....	260
Приложение 16. Штат цензурного ведомства к 1905 г. ....	262
Приложение 17. Проект штата установлений по делам печати. 1872 г. ....	269
Приложение 18. Статистические сведения о деятельности цензурных комитетов в России .....	274
Приложение 19. Число печатных листов, рассмотренных в 1895 г. цензорами иностранной цензуры в журналах и газетах.....	278
Приложение 20. Сведения о количестве рассмотренных драматическою цензурою и скрепленных пьес за трехлетний период 1897—1899 гг. ....	282
Приложение 21. Сравнительная ведомость окладов содержания, присвоенных служащим в нижепоименованных учреждениях .....	283
Приложение 22. Проект штата цензурных установлений, подведомственных Главному управлению по делам печати .....	284
Приложение 23. Ведомости о деятельности по надзору за печатью, составленные в Главном управлении по делам печати.....	290
Приложение 24. Проекты штатов цензурных учреждений, составленные председателями комитетов по делам печати.....	306
Приложение 25. Проекты штатов цензурных учреждений, составленные инспекторами по делам печати.....	323
Приложение 26. Проекты штатов, составленные инспекторами типографий и книжной торговли .....	331
Приложение 27. Главное управление по делам печати. Драматическая цензура	334
Приложение 28. Проект сети местных учреждений по делам печати.....	336
Приложение 29. Временные штаты Совета российской печати при Временном правительстве и подведомственных ему учреждений .....	340
Приложение 30. Штаты Временной канцелярии Особой комиссии по ликвидации Главного управления по делам печати, Книжной палаты, Петроградского телеграфного агентства, Бюро по составлению обзоров повременной печати и «Вестника Временного правительства».....	342

## ГЛАВА 4.

**Персональный состав цензурного ведомства****§ 1. Должности и чины цензурного ведомства**

По Уставу о цензуре 1804 г. обязанности цензоров исполняли профессора университетов<sup>1</sup>. В Уставе 1826 г. было записано, что «должность цензоров вообще, требующая постоянного внимания, и сама по себе многотрудная и важная не может быть соединена в одном лице с другою должностью. <...> Исключения из сего правила могут быть допущены только по уважению особых способностей и учености лиц, необходимых для цензуры»<sup>2</sup>. Однако и по Уставу о цензуре 1828 г. профессора по-прежнему назначались на цензорские должности (так называемые цензоры от университета), но обязанности председателей были переданы попечителям учебных округов. Иногда с целью «усиления» цензуры университетские преподаватели утверждались на должность стороннего цензора. Во второй четверти XIX в. на цензорские должности во вновь организованные цензурные комитеты в Одессе (с 1831 г.) и Киеве (с 1837 г.) назначались профессора соответственно Ришельевского лицея и Университета Св. Владимира. Для преподавателей высших учебных заведений цензурные обязанности были дополнительным, временным занятием. В первой четверти XIX в. они работали без жалования, во второй — за выполнение цензорских обязанностей получали вознаграждение<sup>3</sup>.

По закону от 19 июля 1850 г. университеты перестали играть главную роль в организации цензурного надзора. Новый штат формировался в основном из чиновников Министерства народного просвещения. В законе было указано, кто мог занять должность цензора: «В цензоры могут быть определяемы только чиновники, получившие образование в высших учебных заведениях или иным способом приобретшие основательные в науках сведения, если они притом достаточно ознакомлены с историческим развитием и современным движением отечественной или иностранной словесности, смотря по назначению каждого. Во время занятия сей должности они не должны вместе с оною нести никаких других обязанностей»<sup>4</sup>. Сохранился документ — расписка, данная в 1860 г. бывшим профессором С.-Петербургского университета

---

<sup>1</sup> Устав о цензуре. СПб., 1804. § 4.

<sup>2</sup> Устав о цензуре. СПб., 1826. § 25.

<sup>3</sup> См. подробнее: *Гринченко Н. А.* История цензурных учреждений в России в первой половине XIX века // *Цензура в России: история и современность* : сб. науч. тр. СПб., 2001. Вып. 1. С. 15—46.

<sup>4</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 25. № 24342.



С. И. Лебедевым в том, что кроме цензурской должности он не будет иметь никакой другой: «В канцелярию Главного управления по делам печати. Я, нижеподписавшийся, даю сию подписку в том, что с назначением меня цензором С.-Петербургского цензурного комитета оставляю все мои частные занятия по преподаванию в Институте Корпуса горных инженеров, в Константиновском военном училище и в Инженерном училище Морского ведомства и всю свою деятельность посвящаю обязанности цензора»<sup>5</sup>. Инспекторам типографий и книжной торговли, штат которых набирали в 1865 г., также не разрешалось занимать какую-либо другую должность «по значительности и важности возлагаемых на них обязанностей»<sup>6</sup>.

После передачи цензуры в ведение Министерства внутренних дел цензурские должности занимали в основном чиновники этого министерства или перешедшие в него из других ведомств. В кодифицированном Уставе о цензуре, изданном в 1890 г., параграф о лицах, которые могут занять цензурские должности, был повторен с прибавлением циркуляра от 6 апреля 1848 г.<sup>7</sup> о запрещении цензорам принимать участие в редакции периодических изданий»<sup>8</sup>.

Должности цензурного ведомства по закону о прохождении службы относились к разряду гражданских и подразделялись на классы чинов. Чиновник продвигался по служебной лестнице соответственно Табели о рангах (рописи чинов по ведомствам)<sup>9</sup>. Каждый, кто занимал классную должность, назывался «чиновником» в отличие от низших «канцелярских служителей», не имевших классного чина. Право на чин (и соответствующую должность) зависело от выслуги лет, образования и сословного происхождения. Порядок получения должностей основывался на системе гражданских чинов. Чин являлся обозначением служебного и общественного положения. Гражданские чины соответствовали военным и придворным.

После цензурной реформы 1865 г. должность начальника Главного управления по делам печати состояла в III классе и соответствовала чину тайного советника (приравнивался к чину генерал-лейтенанта или вице-адмирала)<sup>10</sup>. Должности членов Совета Главного управления по делам печати, председателя Комитета цензуры иностранной, С.-Петербургского и Московского цензурных комитетов, с 1870 г. — председателя Варшавского цензурного комитета, с 1884 г. — председателя Кавказского цензурного комитета находились в IV классе и соответствовали чину действительного статского советника (генерал-майора или контр-адмирала)<sup>11</sup>. Чины III и

<sup>5</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5101. Л. 1.

<sup>6</sup> Там же. Ф. 774. Оп. 1 — 1865. Д. 58. Л. 71.

<sup>7</sup> Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 год. СПб., 1862. С. 246.

<sup>8</sup> Устав о цензуре и печати // Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. СПб., 1890. Т. 14. Раздел II. § 25.

<sup>9</sup> ПСЗ. Собр. 1. Т. 6. № 3890.

<sup>10</sup> В этом же классе находились должности товарищей министров, сенаторов, посланников.

<sup>11</sup> В этом же классе находились должности директоров департаментов в министерствах, губернаторов, ректоров университетов, директора Императорской Публичной библиотеки. Во второй половине XIX в. возможность дослужиться до чина действительного статского советника была затруднена. По закону от 1 августа 1898 г. (ПСЗ. Собр. 3. Т. 18. № 15871) его мог получить лишь тот, кто занимал должность V класса не менее пяти лет, а законом

IV классов относились к высшим классам и давали право на титул «Ваше превосходительство». Служащий, имевший чин IV класса (по закону от 9 декабря 1856 г.), имел право на получение потомственного дворянства<sup>12</sup>.

Цензоры С.-Петербургского и Московского цензурных комитетов, цензоры драматических произведений, правитель дел Канцелярии Главного управления по делам печати, отдельные цензоры по внутренней цензуре в Риге, Киеве, Вильне, Одессе, старшие цензоры Комитета цензуры иностранной Рижского и Одесского комитетов цензуры иностранной, отдельные цензоры по иностранной цензуре в Москве, Вильне, Киеве и Ревеле, старшие инспекторы типографий и книжной торговли в Петербурге и Москве, а с 1874 г. и старшие цензоры Кавказского цензурного комитета имели должности V класса, чин статского советника и титуловались «Ваше высокородие»<sup>13</sup>.

Должности VI класса занимали чиновники особых поручений при Главном управлении по делам печати, отдельные цензоры по внутренней цензуре в Ревеле, Дерпте, Митаве и Казани, младшие цензоры Комитета цензуры иностранной, Рижского и Одесского комитетов цензуры иностранной, младшие инспекторы типографий и книжной торговли. Они имели чин коллежского советника. Должности VII класса (чин надворного советника) занимали секретари С.-Петербургского и Московского цензурных комитетов, помощники отдельных цензоров по внутренней цензуре в Риге и Одессе, секретарь и старшие помощники цензоров Комитета цензуры иностранной, помощники отдельного цензора по иностранной цензуре в Москве и Вильне. Должности VIII класса с чином коллежского асессора имели помощники секретаря С.-Петербургского и Московского цензурных комитетов, младшие помощники цензоров, экзекутор и казначей Комитета цензуры иностранной, секретари и помощники цензоров по фактурной части Рижского и Одесского комитетов цензуры иностранной. Чиновники, занимавшие должности VI—VIII классов, титуловались «Ваше высокоблагородие».

Должности IX класса (чин титулярного советника) имели письмоводители при отдельных цензорах по внутренней цензуре в Риге, в Одессе, по иностранной цензуре в Москве, Вильне. Письмоводители при отдельных цензорах по внутренней цензуре в Киеве и Вильне и при отдельных цензорах по иностранной цензуре в Киеве и Ревеле имели должности X класса и чин коллежского секретаря. Чиновники IX—X классов титуловались «Ваше благородие».

Повышение в чинах шло постепенно по выслуге определенного числа лет. С 1856 г. сроки выслуги не зависели от образования и сословной принадлежности и составляли с VIII по

---

от 2 августа 1900 г. (ПСЗ. Собр. 3. Т. 20. № 19131) дополнительно требовалось прослужить в классных чинах не менее 20 лет.

<sup>12</sup> Отметим, что по Манифесту от 11 июня 1845 г. это право давал чин V класса, а раньше — чин VIII класса (ПСЗ. Собр. 2. Т. 20. № 19086; Т. 31. № 31236).

<sup>13</sup> В V классе состояли вице-директоры департаментов в министерствах, вице-губернаторы, помощники попечителей учебных округов и др.

V класс по 4 года. За особые заслуги срок выслуги сокращался на 1 год. В начале XX в. сроки выслуги составляли для VIII—VI класса — 4 года, для V — 5 лет, для IV класса — 10 лет. Переход в более высокий класс был связан с замещением появившейся вакансии, однако при отсутствии вакансий выслуженный срок давал право перехода в следующий класс, оставаясь в прежней должности. Производство в чин третьего класса зависело только от императора. Чин могли отнять только по суду, а уволить от должности — в административном порядке.

С 1844 г. для производства в низший классный чин для лиц, не имевших аттестата, требовалось сдать экзамен за курс уездного училища, что открывало путь к более высоким должностям. Служащие, не имевшие чинов, допускались к замещению должностей X—IX классов только с высочайшего разрешения. В ожидании должности многие чиновники служили сверх штата (эта категория называлась «причисленные к министерству» и состояла из чиновников различного возраста и положения, они составляли резерв для пополнения кадров). Они не имели жалования, но могли получать вознаграждения.

Ношение служебного мундира было обязательно для всех публичных церемоний, когда необходимо было учитывать старшинство чинов, должностей и званий, которые определялись его покроем, шитьем узора по ведомству и разряду и аксессуарами <sup>14</sup>.

Цензорская профессия к середине XIX в. стала семейным (наследственным) занятием для многих. Известны цензорские династии: Вяземские — Петр Андреевич и Павел Петрович; Исаевичи — Петр Петрович и Петр Петрович; Лагодовские — Августин Федорович, Августин Августинович и Михаил Августинович; Прибили — Яков Иванович и Виктор Яковлевич. Отец писателя А. П. Плетнева, младшего цензора Одесского комитета цензуры иностранной, П. А. Плетнев, имел опыт временного замещения председателя С.-Петербургского цензурного комитета <sup>15</sup>. В цензуре служили братья: Бюши — Вильгельм Васильевич и Генрих Васильевич; Воршевы — Владимир Иванович и Петр Иванович; Еленевы — Федор Павлович и Василий Павлович; Истомины — Дмитрий Владимирович и Петр Владимирович; Кургановы — Владимир Филиппович и Леонид Филиппович; Мардарьевы — Михаил Георгиевич и Николай Георгиевич; Меллерштейн-фон-Меллеры — Вильгельм Людвигович и Эдуард Людвигович; Назаревские — Владимир Владимирович и Сергей Владимирович; Похвисневы — Аркадий Николаевич и Михаил Николаевич; Янзены — Евгений Иванович и Генрих Иванович; двоюродные братья Егоровы — Анатолий Евгеньевич и Николай Георгиевич.

---

<sup>14</sup> Устав о службе по определению от правительства // Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. СПб., 1896. Т. 3. С. 212—224; *Шенелёв Л. Е.* Чиновный мир России, XVIII — начало XX в. СПб., 1999. С. 191—326.

<sup>15</sup> См.: *Березина В. Г.* Цензор о цензуре // У мысли стоя на часах...: цензоры России и цензура / под ред. Г. В. Жиркова. СПб., 2000. С. 67.

С 1870-х гг. на службу стали принимать и женщин, но без прав на чин, награждение орденами и пенсию. В Главном управлении по делам печати женщины занимались в основном перепиской документов, в Отделе иностранной печати — составлением обзоров иностранной и русской прессы для министра внутренних дел и перепиской бумаг на иностранных языках. Чтобы быть принятыми, они должны были предъявить удостоверение об окончании курса наук не ниже среднего учебного заведения. Например, в списке лиц женского пола за 1909 г. значится 10 человек в возрасте от 19 до 34 лет: выпускницы гимназий, училищ, институтов. Они получали содержание от 360 до 900 р. в год <sup>16</sup>.

Официальный доход цензора состоял из жалования и столовых денег, общая сумма которых зависела от класса должности и изменялась в соответствии с продвижением по службе. Чиновников в России шутливо называли «господами двадцатого числа», поскольку большинство государственных служащих получало жалование в 20-й день месяца <sup>17</sup>, в том числе и цензоры.

После 1865 г. самое высокое содержание имели руководители цензурных учреждений. Начальник Главного управления по делам печати получал 8000 р. в год. Члены Совета, правитель дел канцелярии, председатели Комитета цензуры иностранной, С.-Петербургского цензурного комитета, Московского цензурного комитета, Варшавского цензурного комитета (с 1869 г.), Кавказского цензурного комитета (с 1884 г.) получали 4000 р. Содержание же рядовых цензоров практически не изменилось. Столичные — петербургские и московские цензоры получали 3000 р. 2500 р. получали младшие цензоры Комитета цензуры иностранной, старшие цензоры (то есть председательствующие) в Рижском и Одесском комитетах цензуры иностранной, старшие цензоры Варшавского цензурного комитета (с 1869 г.) и Кавказского цензурного комитета (с 1874 г.). Чиновники особых поручений Главного управления по делам печати, отдельные цензоры по внутренней цензуре в Риге, Киеве, Вильне, Одессе и по иностранной цензуре в Москве, Вильне и Киеве, младшие цензоры в Рижском и Одесском комитетах цензуры иностранной, инспекторы типографий и книжной торговли, младшие цензоры высшего оклада и старший инспектор типографий Варшавского цензурного комитета, младшие цензоры и инспектор типографий Кавказского цензурного комитета получали по 2000 р. (Чиновники особых поручений Главного управления цензуры по штату 1850 г. получали 1286 р., по штату 1860 г. от 1500 до 1800 р.)

Секретарь С.-Петербургского цензурного комитета получал 1800 р., секретарь Московского цензурного комитета и Комитета цензуры иностранной, младшие цензоры низшего оклада, секретарь и младший инспектор типографий Варшавского цензурного комитета с 1869 г. — по 1500 р. Отдельные цензоры по внутренней цензуре в Ревеле, Дерпте, Митаве и Казани и по

<sup>16</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 23 — 1909. Д. 43. Л. 3—7.

<sup>17</sup> Россия в начале XX века. М., 2002. С. 292.

иностранной цензуре в Ревеле, а также помощники секретаря С.-Петербургского цензурного комитета, отдельных цензоров по внутренней цензуре в Риге и Одессе, по иностранной цензуре в Москве, Вильне, секретарь Кавказского цензурного комитета (с 1874 г.) — по 1200 р.

Содержание 1000 р. и меньше получали помощник секретаря Московского цензурного комитета, Варшавского цензурного комитета (с 1869 г.), старшие и младшие помощники цензоров, экзекутор и казначей Комитета цензуры иностранной, помощники цензоров по фактурной части и секретари Рижского и Одесского комитетов цензуры иностранной, младшие инспекторы типографий и книжной торговли и письмоводители.

На основании Правил об особых преимуществах гражданской службы в отдаленных местностях, а также в губерниях западных и Царства Польского от 13 июня 1886 г.<sup>18</sup> цензоры Кавказского и Варшавского цензурных комитетов, а также отдельные цензоры в Лодзи и Томске имели право на получение прибавок к жалованию после выслуги пятилетий, пособий на воспитание детей, пенсионных преимуществ. Цензорам (русского происхождения), служившим в Царстве Польском, полагалась после пяти лет службы надбавка в 15 % к окладу содержания, после десяти — 30 %. На Кавказе за беспорочную службу цензоры получали за 5-летний стаж прибавку в четверть оклада, за 10 лет — половину, за 15 — три четверти, за 20 — двойной оклад<sup>19</sup>. Цензоры Кавказского цензурного комитета получали еще квартирные деньги (с 1874 г.): председатель — 600 р. (с 1884 г.), старшие цензоры — 450 р., младшие и инспектор типографий — 300 р., секретарь — 200 р.

Эти оклады оставались неизменными до упразднения цензурного ведомства. И если для середины XIX в. это были большие суммы (известно свидетельство А. В. Никитенко, относящееся к 1855 г., о высокой зарплате цензоров<sup>20</sup>), то в начале XX в. содержание чиновников цензурного ведомства, оставаясь в целом на уровне 1865 г., существенно отставало от зарплаты служащих того же ранга других министерств. В последней четверти XIX в. часто одинаковые должности в государственных учреждениях разных министерств относились к разным классам, имели разные оклады содержания, права и преимущества. Это объяснялось тем, что чем позже возникало учреждение и утверждалось его штатное расписание, тем более высокими становились оклады содержания его должностей<sup>21</sup>.

Некоторые цензоры за особые виды работ получали дополнительное вознаграждение. Так, например, после 1905 г. в трех цензурных комитетах — С.-Петербургском, Московском и Казанском были установлены ночные дежурства цензоров, которые имели дополнительный зара-

<sup>18</sup> ПСЗ. Собр. 3. Т. 6. № 3817.

<sup>19</sup> Положение об особых преимуществах гражданской службы в отдаленных местностях, а также в губерниях Западных и Царстве Польском // Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. СПб., 1896. Т. 3. § 17—19, 47.

<sup>20</sup> Никитенко А. В. Дневник. Т. 1. С. 407.

<sup>21</sup> Шелелёв Л. Е. Титулы, мундиры и ордена Российской империи. М., 2004. С. 184, 192.

боток из расчета 1200 р. в год<sup>22</sup>. С 1908 г. А. Р. Генц за ночные дежурства в Московском комитете по делам печати получал — по 600 р. в год<sup>23</sup>. Когда газеты «Сын отечества» и «Наша жизнь» (в 1905 г.) согласно примечанию к ст. 144 Устава о цензуре и печати доставлялись для просмотра в С.-Петербургский цензурный комитет не позднее 23 часов накануне дня выхода в свет, начальник Главного управления по делам печати выхлопотал цензорам, просматривавшим эти издания, прибавку по 75 р. в месяц. «Цензирование означенных газет, отличающихся крайне тенденциозным направлением,— писал он в обращении в Министерство внутренних дел, — требует от лиц, их просматривающих, большой осмотрительности и напряженного внимания и является занятием весьма нелегким, тем более, что <...> просмотр <...> производится в ночное время»<sup>24</sup>.

Чиновники получали денежные пособия за усердную службу — к Рождеству и Пасхе, а также на лечение и воспитание детей. В конце XIX в. ежегодно сумма на пособия чиновникам цензурного ведомства составляла около 30 000 р. (10 % от суммы, расходуемой на содержание цензуры)<sup>25</sup>.

Удовлетворение ходатайств зависело от министра внутренних дел. Так, цензор С.-Петербургского цензурного комитета А. А. Пеликан ежегодно с 1889 по 1897 г. (кроме 1892 г.) получал пособие в размере от 400 до 600 р., чего не удавалось ни одному цензору. Это объясняется, возможно, тем, что Пеликан был племянником обер-прокурора Святейшего Синода К. П. Победоносцева<sup>26</sup>. Цензор Н. Г. Мардарьев, например, прослужив 22 года на государственной службе (имея на иждивении четырех детей), не только не получал пособий «за неимением свободных сумм», но и часто не мог дожидаться выплаты жалования, постоянно задерживаемого во время его службы отдельным цензором в 1903—1905 гг. в Ростове-на-Дону<sup>27</sup>. В 1893 г. одесскому цензору Л. И. Гиллевичу было назначено ежегодное пособие в 300 р. В ходатайстве он писал: «Средств к жизни у меня так мало, что даже не могу иметь комнатки, где бы дети не мешали мне заниматься. Вашему превосходительству известно, как много нужно напряженного внимания цензирующему, а между тем при крайне тесной квартирке и многочисленных детях никак невозможно ориентироваться»<sup>28</sup>.

Владение недвижимостью значительно улучшало материальное положение цензоров. Несмотря на то, что в формулярных списках не всегда точно заполнялась соответствующая графа (встречаются записи «не известно», «сведений нет»), удалось выявить наличие собственности

<sup>22</sup> Там же. Л. 114—122.

<sup>23</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1484. Л. 1.

<sup>24</sup> Там же. Д. 134. Л. 285.

<sup>25</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 102. Л. 220—220 об.

<sup>26</sup> Там же. Оп. 20. Д. 937. Л. 74.

<sup>27</sup> Там же. Оп. 22 — 1901. Д. 36. Л. 32—109.

<sup>28</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1023. Л. 36 об.—38.

не менее чем у 60 чиновников цензурного ведомства<sup>29</sup>. Большинство из них владело своей землей — родовыми или приобретенными имениями. Так, например, у председателя С.-Петербургского цензурного комитета В. А. Цеэ было родовое имение (6000 десятин земли) и имение его жены (2350 десятин)<sup>30</sup>. Член Совета Главного управления по делам печати Н. А. Ратынский владел имением в 185 десятин земли<sup>31</sup>, член Петроградского комитета по делам печати Е. А. Шелехов имел 1300 десятин земли<sup>32</sup>, одесский цензор В. Н. Албранд — 2 имения<sup>33</sup>, собственность петербургского инспектора типографий Н. К. Кривопишина определялась в 200—300 десятин земли<sup>34</sup>.

У некоторых имения принадлежали женам или родителям. Так, председатель Комитета цензуры иностранной П. П. Вяземский, женившись, получил в приданое 5924 десятины земли, и в наследство от родителей ему также полагалась земельная собственность<sup>35</sup>. Земли, числившиеся за женами, имели петербургские чиновники Ф. М. Толстой, Е. Е. Комаровский, В. М. Ведров, Р. В. Вилькен<sup>36</sup>. У цензоров, служивших в Царстве Польском, — М. С. Добровольского, В. Г. Честилина, Д. Н. Михайлова — землями владели родители<sup>37</sup>.

Кроме земельной собственности за некоторыми чиновниками числилась и другая недвижимость. Например, председатель С.-Петербургского цензурного комитета Н. В. Медем владел 200-ми крестьянами в псковской губернии и четырьмя домами в Пскове<sup>38</sup>, цензор Кавказского цензурного комитета П. А. Готуа имел 200 десятин земли и 2 дома<sup>39</sup>, цензор того же комитета А. И. Кишмишев — 3 дома, у цензоров, служивших в петербургской и одесской иностранной цензуре, — В. А. Артемьева и А. А. Ашикова по 3 каменных дома имели родители. У родителей члена Главного управления по делам печати М. И. Шульгина была дача под С.-Петербургом<sup>40</sup>.

Однако для подавляющего большинства чиновников единственным источником существования являлось жалование, что было характерно для второй половины XIX в., когда шел процесс обезземеливания дворянства и развития буржуазных отношений.

Некоторые чиновники пытались пополнить свой бюджет с помощью взяток. Взятки давались чаще всего редакцией периодического издания «своему» цензору. За это он снисходитель-

---

<sup>29</sup> Будем иметь в виду, однако, что имущественное положение, зафиксированное в формулярном списке чиновника, не отражало его благосостояния, так как его недвижимость могла быть заложена, и часть жалования — уходить на уплату процентов.

<sup>30</sup> РГИА. Ф. 777. Оп. 2 — 1862. Д. 45. Л. 23 об.

<sup>31</sup> Там же. Ф. 776. Оп. 11 — 1872. Д. 8. Л. 59 об.

<sup>32</sup> Там же. Оп. 23 — 1915. Д. 58. Л. 17 об.

<sup>33</sup> Там же. Оп. 23 — 1906. Д. 71. Л. 2 об.

<sup>34</sup> Там же. Оп. 20. Д. 593.

<sup>35</sup> Там же. Оп. 11 — 1873. Д. 50. Л. 13 об.

<sup>36</sup> Там же. Оп. 3. Д. 233. Л. 5 об.; Оп. 4. Д. 416. Л. 2 об., 225. Л. 17 об.; Оп. 11 — 1872. Д. 144. Л. 151 об.

<sup>37</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1000. Л. 2 а, 1271. Л. 1 об.; Оп. 22 — 1905. Д. 43. Л. 2 об.

<sup>38</sup> Там же. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5792. Л. 11 об.

<sup>39</sup> Там же. Ф. 776. Оп. 22 — 1903. Д. 45. Л. 4 об.

<sup>40</sup> Там же. Оп. 3. Д. 230. Л. 45 об.; Оп. 4. Д. 227. Л. 4 об.; Оп. 20. Д. 1194. Л. 2 об.; Оп. 23 — 1910. Д. 50. Л. 25 об.

нее цензуровал текст или старался защитить издание на заседании цензурного комитета или Главного управления по делам печати. В. С. Соловьев, делаясь с братом планами о своей будущей статье в 1885 г., успокаивал его: «цензор закуплен»<sup>41</sup>.

Виды взяток были самые разнообразные: от единовременных или регулярных денежных сумм «в конвертах» (так, цензор «Киевского телеграфа» И. А. Пузыревский получал от редакции ежемесячно по 50 руб.<sup>42</sup>, цензор «Нового слова» А. А. Елагин — по 100 руб.<sup>43</sup>, цензор Варшавского цензурного комитета К. Г. Теодориди имел постоянное ежемесячное жалование от местных книготорговцев<sup>44</sup>) до различных скрытых форм, таких как, например, карточный выигрыш. Из воспоминаний современников известно, что в карты проигрывали цензорам журнала «Современник»<sup>45</sup>, правителю дел канцелярии Главного управления В. С. Адикаевскому<sup>46</sup>. Однако начальник Главного управления цензуры А. В. Бельгард опровергал слухи об Адикаевском — он считал это клеветой<sup>47</sup>.

Издательница О. Н. Попова приглашала цензоров на журфиксы, где окружала интересными дамами, за которыми, по ее словам, «эти „человеки в футляре“ не прочь были приволочнуться». Затем «значительно подгулявшим» цензорам подсовывали для подписи рукопись<sup>48</sup>. А. М. Скабичевский вспоминал, что на цензоров действовали «через кухарок, умевших искусным подбором кушаний приводить цензоров в благодушное настроение»<sup>49</sup>. Интересна сценка, увиденная Д. В. Григоровичем в доме Н. А. Некрасова и описанная в его воспоминаниях: «И каково же было мое удивление при виде следующей картины: маленький Фукс — тот самый Фукс, которого Салтыков, в качестве Щедрина, печатно называл Фуксенком, да еще с эпитетом „поганого“, закуривает сигару о сигару Михаила Евграфовича, уста в уста, и Михаил Евграфович хоть мрачно, но поддается этому Иудину лобзанию сигар. „Прикармливаем зверя, — объяснил мне Некрасов, — приставлен ходить за нами“<sup>50</sup>».

В. Д. Бонч-Бруевич вспоминал, что в конце 1890-х годов «каждый толстый журнал имел (...) своего цензора на откупе», благодаря чему в них «кое-что проскакивало через цензурные рогатки». Некоторые цензоры «довольствовались денежной платой», другие, как цензор Мос-

<sup>41</sup> Соловьев В. С. Письма / под ред. Э. Л. Радлова. СПб., 1923. Т. 4. С. 92.

<sup>42</sup> Ясинский И. И. Мои цензора : из воспоминаний // Исторический вестник. 1911. № 2. С. 535—536.

<sup>43</sup> Поссе В. А. Мой жизненный путь. Л., 1929. С. 134.

<sup>44</sup> Kostecki J. Trudny process przenikania : carska cenzura zagraniczna wobec importu publikacji w języku polskim w latach 1865—1904 / Biblioteka Narodowa. Instytut Książki i Czytelnictwa. Warszawa: Biblioteka Narodowa, 2011. S. 228.

<sup>45</sup> Материалы для характеристики положения русской печати. Женева, 1898. Вып. 1. С. 4.

<sup>46</sup> Сидоров А. А. Из воспоминаний цензора: начальники Главного управления по делам печати с 1893 по 1905 г. и В. С. Адикаевский // Голос минувшего. 1923. № 3. С. 132.

<sup>47</sup> Бельгард А. В. Воспоминания. С. 208.

<sup>48</sup> Бонч-Бруевич В. Д. Мое первое издание: из моих воспоминаний // Звенья. 1951. Т. 8. С. 661.

<sup>49</sup> Материалы для характеристики положения русской печати. Женева, 1898. Вып. 1. С. 4.

<sup>50</sup> Григорович Д. В. Литературные воспоминания. Л., 1928. С. 440. В. Я. Фукс был членом Главного управления по делам печати и наблюдал за «Отечественными записками».



ковского цензурного комитета С. И. Соколов, требовали «хорошую выпивку и закуску, а иногда хороший обед». Делопроизводитель Московского цензурного комитета регулярно получал «праздничные» от отца В. Д. Бонч-Бруевича, которому тоже приходилось постоянно иметь дело с цензурой<sup>51</sup>. Он описал в воспоминаниях как в 1888 г. «протаскивал» через цензуру книгу Д. Н. Мамина-Сибиряка «Уральские рассказы». За то, что цензор Соколов согласился пропустить первый том книги без доклада в С.-Петербургском цензурном комитете, Д. А. Бонч-Бруевич был приглашен к цензору на «чаепитие», куда повез «и вина, и закусок, балычка, и икорки, и сладенького и конверт с пригласительным». То же повторилось и на следующий год со вторым томом. Бонч-Бруевич писал, что Соколов сделал цензурный комитет «своим доходным местом. Он брал со всех все, что мог, не брезгуя ничем: и деньгами, и закусками, и жареным, и пареным»<sup>52</sup>.

Используя служебное положение, некоторые цензоры при публикации своих статей получали преимущества перед другими сотрудниками периодических изданий. Так, член Совета Главного управления Ф. П. Еленев, напечатав в «Отечественных записках» очерки «В захоlustье и в столице», получил за них двойную плату, а оттиски — даром<sup>53</sup>. Один из одесских цензоров в 1890-е гг. публиковал свои статьи в «Одесском листке», по воспоминаниям современника, «на условиях гонорара, о котором другие местные журналисты и думать не могли»<sup>54</sup>. Член Совета Главного управления по делам печати Ф. М. Толстой получал крупные гонорары за музыкально-критические статьи и руководство музыкальным отделом в «Голосе»<sup>55</sup>.

В 1858 г. за перевод части «Хижина дяди Тома» Г. Бичер-Стоу П. М. Новосильский получил от Н. А. Некрасова гонорар, в десять раз превышавший обычную плату за подобную работу<sup>56</sup>. Известно, что в конце 1860-х гг. член Совета Главного управления по делам печати М. Н. Турунов получил от Некрасова 1500 р. на поездку за границу<sup>57</sup>. В конторской книге «Современника» зафиксирован гонорар в 601 р. Бекетову, не занимавшемуся литературными трудами. Однажды Панаева отметила, что он «имел вещественные доказательства дорогой оценки своей особы»<sup>58</sup>.

<sup>51</sup> Бонч-Бруевич В. Д. Мое первое издание: из моих воспоминаний // Звенья. 1951. Т. 8. С. 657—658.

<sup>52</sup> Бонч-Бруевич В. Д. Из воспоминаний о Мамине-Сибиряке // Бонч-Бруевич В. Д. Воспоминания. М., 1968. С. 28—66.

<sup>53</sup> Папковский Б. В., Макашин С. А. Некрасов и литературная политика самодержавия: к истории журнала «Отечественные записки» // Литературное наследство. М., 1946. Т. 49/50, ч. 1. С. 478.

<sup>54</sup> Кауфман А. Е. Журнальное стратотерпство: из воспоминаний о провинциальной цензуре // Исторический вестник. 1909. № 10. С. 184.

<sup>55</sup> Папковский Б. В., Макашин С. А. Указ. соч. С. 479.

<sup>56</sup> Фут И. П. Контрцензура: авторы против цензоров в России XIX в. // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. СПб., 2004. Вып. 12. С. 142.

<sup>57</sup> Папковский Б. В., Макашин С. А. Указ. соч. С. 477—478.

<sup>58</sup> Гаркави А. М. Некрасов в борьбе с царской цензурой. Калининград, 1966. С. 60, 247.

Издатель «Московского листка» В. Н. Пастухов по воспоминаниям М. В. Шевлякова «делал чрезвычайно существенные подношения» одному из чиновников цензурного ведомства и даже составил записку, по которой ему после смерти редактора наследники должны были выдать 30 000 р.<sup>59</sup> А по воспоминаниям В. А. Гиляровского не берушим взяток он «проигрывал крупно в карты», давал денег займы без отдачи. У цензора В. В. Назаревского, например купил две дачи «за несуразно дорогую цену»<sup>60</sup>.

Старший сторож Одесского комитета цензуры иностранной при разборе тюков с книгами откладывал недозволенные к обращению в России книги, отмеченные особым знаком, для местного книготорговца за определенное вознаграждение<sup>61</sup>. В апреле 1902 г. в Варшавское жандармское управление пришло анонимное письмо, в котором указывалось, что цензор Н. Г. Закс за пропуск каждой книги требует от 10 до 50 р., а то и больше с издателей и авторов книг на еврейских языках. От редакторов газеты «*Ha-Zefirah*» он периодически получал взятку в размере месячного жалования. В 1901 г. получил от книгопродавца Цукермана 200 р. в виде взятки. Кроме того, отмечалось, что участвуя в издании книг, Закс сам их цензуровал<sup>62</sup>.

Известен эпизод, когда из книги, принесенной Ф. Ф. Павленковым на цензуру, под ноги цензору выпал конверт, в котором лежали 500 р.<sup>63</sup> Бывало, что цензоры сами называли сумму, требуемую за оказанные услуги. Так, в 1846 г. 600 р. цензор запросил от А. В. Старчевского, чтобы прочитать «аршинную кипу» — первый том «Справочного энциклопедического словаря»<sup>64</sup>.

В провинции была своя специфика. Литератор И. П. Белоконский описывал «сложные отношения» советника губернского правления, цензуровавшего «Орловский вестник», с редакцией: корова советника обычно паслась в саду владельца газеты А. Н. Чудинова, «но как только цензор начинал „пошалить“ со столбцами газеты, бедное животное подвергалось остракизму впредь до усмирения ее хозяина»<sup>65</sup>.

Неизвестный корреспондент писал в декабре 1858 г. члену Главного управления цензуры А. Г. Тройницкому о подкупах цензоров: «Правительство наше слабо и глупо; предписывает цензуре строгости, а цензоры, имея в виду большие пенсии от редакторов, не слушают». Пись-

<sup>59</sup> Шевляков М. В. Оригиналы и чудачки // Исторический вестник. 1913. № 11. С. 532.

<sup>60</sup> Гиляровский В. А. Москва газетная: друзья и встречи. Минск, 1989. С. 91.

<sup>61</sup> Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 206.

<sup>62</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 1214. Л. 26.

<sup>63</sup> Рубакин Н. А. Из истории борьбы за права книги: Флорентий Федорович Павленков / публ. и коммент. И. А. Сницаренко // Книга: исследования и материалы. М., 1964. Сб. 9. С. 237—238.

<sup>64</sup> Фут И. П. Контрцензура: авторы против цензоров в России XIX в. // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. СПб., 2004. Вып. 12. С. 142.

<sup>65</sup> Белоконский И. П. Цензурная нецензурность: отрывки из воспоминаний литератора // В защиту слова. СПб., 1905. С. 224.

мо было перлюстрировано в III отделении и попало к Александру II, оставившему помету: «К сожалению, много справедливого!»<sup>66</sup>.

Представляется убедительным мнение И. П. Фута: «Выплаты цензорам наличными (как и другие формы убеждения) были с большей вероятностью нацелены, скорее, на обеспечение хороших отношений, исключавших строгое цензурование и обеспечивавших срочность при просмотре текстов, чем на гарантию достижения конкретной цели. Немногие цензоры, если вообще такие были, могли принять взятку, чтобы пропустить что-либо, что, со всей очевидностью, пройти не могло, поскольку здесь был большой риск для их дальнейшей карьеры. Опасение получить выговор или отставку, вероятно, всегда было более сильным соображением, чем любые прибавки к их доходам посредством взяток за какой-либо конкретный и ощутимый недосмотр при выполнении ими своих обязанностей»<sup>67</sup>. Например, А. Я. Панаева вспоминала, что пользовавшегося репутацией либерала цензора В. Н. Бекетова «невозможно было уломать, чтобы он пропустил вещь, которую находил для себя опасной. Он на это отвечал: „Нет-с, своя рубашка ближе к телу!“»<sup>68</sup>.

Устав о службе гражданской по определению от правительства имел главу о наградах. Чиновник за отличия по службе мог получить Высочайшее его императорского величества благоволение; чины; ордена; ему могла быть назначена аренда<sup>69</sup> и пожалованы земли; он мог получить подарки от имени императора и единовременные денежные выплаты. В уставе, в частности, отмечалось, что начальство должно было «соблюдать <...> умеренность» при их раздаче, так как «одна выслуга определенных для наград сроков и прямое исполнение служебных обязанностей <...> не составляя особенного отличия, не могут служить основанием ходатайства о награде»<sup>70</sup>. Чиновники награждались орденами в соответствии с чином за определенный срок службы постепенно — сначала младшими, затем более значительными. Чиновник на граждан-

<sup>66</sup> ГАРФ. Ф. 109. Оп. 1. Д. 1951. Л. 3—3 об.

<sup>67</sup> Фут И. П. Контрцензура: авторы против цензоров в России XIX в. // Книжное дело в России в XIX — начале XX века : сб. науч. тр. СПб., 2004. Вып. 12. С. 143.

<sup>68</sup> Панаева А. Я. Воспоминания. М., 1972. С. 182.

<sup>69</sup> Аренда — пожалование на определенный срок или пожизненно земельных угодий или денежных сумм с необходимостью уплаты в казну определенной части дохода.

<sup>70</sup> Устав о службе по определению от правительства // Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. СПб., 1876. Т. 3. § 665. Эта статья также звучала и в издании 1896 г.: «В поощрение к службе начальства обязаны не оставлять без представительства о награждении лиц, отличающихся особенным усердием и оказавших действительные заслуги. Но все начальства должны воздерживаться от всяких пристрастных представлений и отнюдь не испрашивать наград без истинных заслуг и достоинств, а соблюдать возможную в числе и степени наград умеренность, имея в виду, что одна выслуга определенных для наград сроков и прямое исполнение служебных обязанностей, по долгу присяги, не составляя особенного отличия, не могут служить основанием ходатайства о награде, и что сроки наград обязательны единственно в том смысле, чтобы ранее оных не представлять, но нисколько не обязывают начальство непременно удостоивать каждого по прослужении сроков» (Там же. СПб., 1896. Т. 3. § 667). В издании 1857 г. ее формулировка была другой: «Не испрашивать наград всем вообще чиновникам без разбора и представлять к таковым единственно за действительные заслуги и особое усердие с соблюдением возможной в числе и роде наград умеренности» (Там же. СПб., 1857. Т. 3. § 1137).

ской службе мог получить ордена от Св. Станислава 3-й степени до ордена Андрея Первозванного. Так, например В. Н. Бекетов во время цензорской службы был награжден орденом Станислава 2-й степени, бронзовой медалью на Андреевской ленте и орденом Анны 2-й степени<sup>71</sup>. Ордена соответствовали классу чина награждаемого. Так, например, ордена Белого Орла, Св. Владимира 2-й степени и Св. Анны 1-й степени давали чинам не ниже IV класса, ордена Св. Станислава 1-й степени и Св. Владимира 3-й степени — не ниже VI класса. Получение ордена, в свою очередь, обычно сокращало срок выслуги следующего чина. Сдерживающим механизмом системы орденских наград были межнаградной срок, ранее истечения которого нельзя было получить следующий орден и нормы ежегодных награждений по ведомствам. Орден давал право на потомственное дворянство, которое с 1845 г. стало постепенно ограничиваться. С 1900 г. только ордена выше Св. Владимира 4-й степени давали право на дворянство<sup>72</sup>.

Начальник Главного управления по делам печати А. В. Бельгард писал о правителе дел его канцелярии В. С. Адикаевском: «Всю свою долгую жизнь он провел на службе в цензурном ведомстве и дослужился до чина тайного советника со всеми полагающимися орденами»<sup>73</sup>. Адикаевский вообще считался «главным человеком» в Главном управлении по делам печати. А. В. Бельгард в своих воспоминаниях писал, что Адикаевский имел большой опыт работы в цензуре<sup>74</sup>, обладал «совершенно исключительной памятью»: он знал политическое направление каждого издателя, редактора и даже журналиста и был осведомлен об их материальных и личных отношениях, мог по стилю безошибочно определить автора статьи и имел большой авторитет во многих редакциях. Кроме того, Адикаевский обладал чрезвычайно ценным качеством — «особым служебным нюхом» и всегда знал, что, в какой момент можно или нельзя разрешить, не вызывая неудовольствие начальства. Всем было понятно, что, предоставив Адикаевскому широкие полномочия, любой начальник был застрахован от крупных недоразумений с министром. Адикаевский составлял доклады начальника Главного управления по делам печати министру внутренних дел по поступившим прошениям об основании новых периодических изданий. В процессе подготовки доклада проходили его встречи и переписка с заинтересованными лицами, по его указанию менялись программы и названия будущих изданий, а иногда и редакторы. Иногда он просил приложить рекомендацию к прошению, и сам решал, кто ее должен подписать. Адикаевский рассчитывал время так, чтобы очередной доклад начальника Главного управления министру, происходивший раз в месяц, был готов в последний момент, чтобы ниче-

<sup>71</sup> Громова Л. П. В. Н. Бекетов — цензор «Современника» // У мысли стоя на часах...: цензоры России и цензура / под ред. Г. В. Жиркова. СПб., 2000. С. 86.

<sup>72</sup> См. об этом подробнее: Раскин Д. И. Исторические реалии Российской государственности и русского гражданского общества в XIX веке // Из истории русской культуры. М., 1996. Т. 5 (XIX век). С. 762—775; Шенелёв Л. Е. Чиновный мир России, XVIII — начало XX в. СПб., 1999. С. 346—356.

<sup>73</sup> Бельгард А. В. Воспоминания. С. 206.

<sup>74</sup> Его стаж к 1905 г. составлял 40 лет.

го нельзя было изменить. Многие предшественники Бельгарда считали Адикаевского незаменимым, но Бельгард не мог потерять свою самостоятельность, и Адикаевский в 1906 г. вышел в отставку. Отдавая ему должное, Бельгард вспоминал, как тот объявлял редакциям журналов распоряжения министра внутренних дел о запрещении касаться различных вопросов в печати: «Он знал всю подноготную каждой редакции, все их своеобразные приемы сопротивления и все их привычки и слабые стороны, причем в некоторых редакциях он был как бы своим человеком и распоряжался как дома. В этих редакциях телефонного разговора его было вполне достаточно, в других редакциях, наоборот, телефонного сообщения было мало, туда необходимо было сейчас же послать письменное извещение, да еще с указанием часа и минут отправки и вручения конверта, а в некоторые редакции необходимо было сказать, что одновременно посылается письменное сообщение, и в нем указать, что оно посылается в дополнение к распоряжению министра, переданному уже в редакцию по телефону в таком-то часу с минутами»<sup>75</sup>.

Несколько другую характеристику (с оттенком неприязни) дал В. С. Адикаевскому председатель Московского цензурного комитета А. А. Сидоров: «В. С. Адикаевский, игравший видную роль в течение более 25 лет в Главном управлении по делам печати, начал службу мелким чиновником, своей настойчивостью и трудоспособностью постепенно выдвигался вперед и, наконец, в начале 80-х годов при Феокистове занял место правителя дел и затем стал хозяином Главного управления. Он обладал выдающейся памятью, помнил всевозможные статьи закона, различные циркуляры и распоряжения, разнообразные факты из истории русской печати и цензурной практики. По отношению к большинству чиновников он был груб и резок, сплошь и рядом кричал в канцелярии и цензоров он терроризировал, держал, как говорится, в ежовых рукавицах. Не был он приятным собеседником и для редакторов и издателей. Но в отношении начальства он был низкопоклонен и умел быть изысканно любезным с теми, кого считал людьми со связями. <...> Видя в нем ловкого дельца с репутацией счастливого игрока в карты, М. П. Соловьев и кн. Шаховской пытались устранить его из Главного управления, но он перешибил их и при своей хитрости и ловкости, несмотря на все недоверие к нему взбалмошного Соловьева и довольно поверхностного кн. Шаховского, умел заставлять их делать то, что ему было нужно. Он был уволен в 1905 году при „новых веяниях“, когда начальником Главного управления по делам печати был назначен А. В. Бельгард»<sup>76</sup>.

В 1907 г. генерал-губернатор Одессы ходатайствовал о награждении младшего инспектора типографий А. С. Кухарского орденом Св. Станислава. В представлении отмечалось, что чиновник выполнял все свои обязанности «блестяще», в частности, досматривая грузы, прибы-

<sup>75</sup> Бельгард А. В. Воспоминания. С. 206—213.

<sup>76</sup> Цит по: Цензура в России в конце XIX — начале XX века : сб. воспоминаний / сост. Н. Г. Патрушева ; ред. М. А. Бенина. СПб., 2003. С. 243—244.

вавшие в Одессу с произведениями печати обнаружил «десятки пудов подпольной революционной литературы»<sup>77</sup>.

Хорошим цензором с точки зрения начальства считался тот, на которого поступало много жалоб<sup>78</sup>. Цензор С.-Петербургского цензурного комитета С. И. Коссович объяснял это так: «Жалобы на нас, цензоров, — не неприятность, а величайшая нам услуга и удовольствие!.. начальство узнает о моей старательности, отличит, отметит меня»<sup>79</sup>.

В личных делах цензоров сохранились их служебные характеристики. Например: старший помощник цензора Комитета цензуры иностранной В. К. Боас «заявил себя не только усердным исполнителем распоряжений ближайшего начальства, но и весьма способным цензорским помощником, в случае болезни или отсутствия начальника немецкого отделения, вполне заменит его». Отмечалось также, что в 1905 г., будучи старшим цензором, он собрал и систематизировал обширный материал по иностранной цензуре в империи для члена Комиссии по составлению цензурного устава под председательством Д. Ф. Кобеко — Н. В. Шаховского и лично участвовал в заседании<sup>80</sup>. А. М. Тучапский, с 1902 по 1913 г. занимавшийся ночным просмотром газет при С.-Петербургском комитете цензуры иностранной, «зарекомендовал себя усердным и умелым исполнением поручаемых ему работ, обнаруживая всегда всестороннее знание трудного цензурного дела»<sup>81</sup>.

С 1909 г. чиновнику особых поручений при Главном управлении по делам печати С. К. Реброву был поручен просмотр драматических произведений. В его деле о службе отмечалось, что поручения исполнялись им всегда «с отменным усердием, знанием дела и серьезным отношением к работе»<sup>82</sup>. 23 июня 1914 г. М. С. Вержбицкому, члену С.-Петербургского комитета по делам печати, была объявлена благодарность за труды по составлению Перечней воспрещенных к оглашению сведений по военной и военно-морской частям и введению в действие Временного положения по военной цензуре. Председатель Петроградской военно-цензурной комиссии считал, что Вержбицкий выделялся «своей ревностной и полезною службою, твердостью взглядов и выдающимся качеством работника, оказавшего большие услуги как делу организации военно-цензурной печати, так и при выполнении наиболее серьезных трудов и поручений»<sup>83</sup>.

<sup>77</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22—1903. Д. 28. Л. 34 об.

<sup>78</sup> Кауфман А. Е. Журнальное стратотерпство : из воспоминаний о провинциальной цензуре // Исторический вестник. 1909. № 10. С. 184.

<sup>79</sup> Глинский Б. Б. М. П. Соловьев и С. И. Коссович: из цензурного прошлого // Глинский Б. Б. Среди литераторов и ученых. СПб., 1914. С. 438.

<sup>80</sup> РГИА. Ф. 779. Оп. 2. Д. 83. Л. 26 об.

<sup>81</sup> Там же. Ф. 776. Оп. 23 — 1907. Д. 59. Л. 81 об.

<sup>82</sup> Там же. Д. 26. Л. 86.

<sup>83</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1897. Д. 214. Л. 157.

В 1910 г. старший цензор Рижского комитета цензуры иностранной писал начальнику Главного управления по делам печати: «Секретарь Рижского комитета цензуры иностранной Ад. Лейява, помощник цензора Лайвинг и письмоводитель Ив. Лейява своей совершенно исключительной и редко образцовой службой заслужили по моему убеждению всякого возможного поощрения. С раннего утра до поздних часов, далеко после окончания присутствия их трудами поддерживалось безостановочное движение сложной и тяжелой работы цензуры в Риге, куда привозится ежегодно ок. 37 000 пудов произведений печати. Полную противоположность этому усердию пришлось мне наблюдать в лице гг. младших цензоров Иваницкого-Василенко и Курца; последний — едва владеющий русским языком и первый вечно болеющий являлись в комитет на 1 час 2 раза в неделю, а в остальные дни или вовсе не являлись или приходили на 20—30 минут. Эти младшие цензоры всеми силами препятствовали быстрой и разумной работе, являясь представителями отживающего свой век дореформенного чиновничества, которые видели свое призвание в том, чтобы делать как можно меньше, беседуя на досуге с комитетскими курьерами о несправедливости назначения столь молодого старшего цензора»<sup>84</sup>.

В 1916 г. председательствовавший в Виленском временном комитете по делам печати П. Г. Кругляков-Чердацкий в докладе начальнику Главного управления по делам печати охарактеризовал личный состав своего комитета<sup>85</sup>. Он отметил, что помощник отдельного цензора по иностранной цензуре Э. Л. Меллерштейн-фон-Меллер успел приобрести достаточный опыт и являлся полезным сотрудником: «К службе усерден, к исполнению своих обязанностей относится серьезно и проявляет достаточную работоспособность», в нравственном отношении он был безупречен и политически благонадежен, однако на должность цензора претендовать не мог «как слабохарактерный». Положительные характеристики за усердное отношение к службе и хорошие нравственные качества получили командированный для занятий в комитет И. В. Андреев и секретарь В. Л. Меллерштейн-фон-Меллер (однако было отмечено, что секретарь не имел «достаточного опыта и познаний в канцелярском деле»). Подчеркивалось, что рассматриваемые издания на еврейских языках Ф. А. Малецкий и А. М. Лурье ввиду преклонного возраста были не вполне внимательны. Эти обязанности предлагалось передать одному чиновнику, увеличив ему вознаграждение. Член комитета А. Н. Ярошевский был представлен к увольнению, так как его деятельность была охарактеризована не только как бесполезная, но и вредная для комитета.

В 1871 г. после выслуги второго пятилетия сверх 25 лет, цензор Моковского цензурного комитета И. И. Бессомыкин не был утвержден в должности на следующее пятилетие. Министр внутренних дел отметил, что «при весьма приклонном возрасте Бессомыкина (ему было 70 лет.

<sup>84</sup> Там же. Оп. 22 — 1898. Д. 52. Л. 111—111 об.

<sup>85</sup> Там же. Оп. 23 — 1907. Д. 20. Л. 36—37.

— *Н. П.*) для него должны быть стеснительны занятия по цензуре, требующие напряженного внимания и труда»<sup>86</sup>. Рижский инспектор по делам печати П. И. Шахов был охарактеризован как «человек очень преклонного возраста, совершенно дряхлый и бездеятельный». В 1915 г. ему было 60 лет<sup>87</sup>.

Получение чина обычно соответствовало определенной должности, но в XIX в. награждение чинами стало одной из форм поощрений по службе. При увольнении от службы чиновник мог просить следующий чин, если он выслужил в предыдущем полностью или почти полностью (это правило действовало до IV класса). Законом от 9 декабря 1856 г. «О сроках производства в чины по службе гражданской» было установлено, что «награждения повышением в чинах, так же, как и все прочие по службе награды, должны <...> быть даруемы токмо за постоянные, усердные и отличные, непосредственным начальством засвидетельствованные труды на самой службе, без принятия в уважение каких-либо обстоятельств, сей службе предшествовавших»<sup>88</sup>. При особых отличиях срок чинопроизводства сокращался. Так, в 1875 г. председатель Комитета цензуры иностранной П. П. Вяземский просил у начальника Главного управления по делам печати В. В. Григорьева содействия в получении служащим канцелярии Д. А. Тарабердеевым вне правил первого классного чина: «Занимаясь в немецком отделении благодаря недюжинным своим способностям, неутомимому прилежанию и безукоризненному отношению к возложенным на него обязанностям, в самое короткое время вполне освоился с обязанностями (помощника цензора. — *Н. П.*) так, что ему было поручено делопроизводство по отделению и неоднократно он, за болезнью или отсутствием старшего помощника, с успехом исполнял обе обязанности»<sup>89</sup>. П. П. Вяземский считал, что такая награда была бы хорошим примером для других служащих комитета, но Григорьев решил, что не было «достаточного повода» испрашивать высочайшего повеления по этому вопросу, так как, по его мнению, Тарабердеев, судя по его способностям, мог бы выдержать экзамен на первый классный чин. В результате в чин коллежского регистратора он был произведен за выслугу лет лишь в 1877 г.<sup>90</sup>

Отметим, что в период с 1865 по 1867 г. из-за того, что штаты цензурного ведомства не были утверждены, невозможно было награждать цензоров чинами за выслугу лет.

В ходатайстве о присвоении чина действительного статского советника инспектору типографий и книжной торговли в Одессе С. И. Плаксину, он был охарактеризован как чиновник, «горячо преданный своему делу»: «Стяжав себе лично самые лучшие отзывы как от бывших начальников <...> так и глубокое уважение всех владельцев заведений печати и рабочих, чутко

<sup>86</sup> Там же. Оп. 4. Д. 404. Л. 12.

<sup>87</sup> Там же. Оп. 23—1915. Д. 14. Л. 2.

<sup>88</sup> ПСЗ. Собр. 2. Т. 31. № 31237.

<sup>89</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 11 — 1871. Д. 117. Л. 4 об.

<sup>90</sup> Там же. Л. 5—7.



прислушивающихся к его авторитетному голосу, нередко улаживавшему возникавшие между ними и хозяевами недоразумения, грозившие переходить в забастовки»<sup>91</sup>.

В Деле о службе петербургского инспектора типографий и книжной торговли Д. В. Вальденберга находится документ под названием «Сведения о выдающихся отличиях инспектора Вальденберга»: «Горячо преданный своему делу Вальденберг <...> снискал уважение всех владельцев заведений печати города С.-Петербурга и рабочих печатного дела, среди которых он пользуется авторитетом, устраняя возникающие между ними и владельцами заведений недоразумения. Энергичное постоянное наблюдение за заведениями печати ведет к своевременной конфискации подлежащих аресту изданий и предупреждению нарушений типографиями устава о цензуре и печати. Выступая в качестве обвинителя при привлечении к ответственности владельцев заведений печати, надворный советник Вальденберг принимает все меры к тому, чтобы виновные понесли заслуженное наказание. С большим тактом и умением ведет допросы при производстве поручаемых ему дознаний, в большинстве случаев выясняя виновных. Надворным советником Вальденбергом составлен и выпущен в свет на собственные средства обширный в 43 1/2 листа труд под названием „Справочная книга о печати всей России“<sup>92</sup>. Это издание обратило на себя внимание не только русской, но и иностранной печати и служит единственным в настоящее время руководством в России для владельцев заведений печати, издателей, редакторов и вообще всех лиц, имеющих то или другое отношение к печати»<sup>93</sup>. На основании такой характеристики в 1913 г. он был награжден чином коллежского советника вне правил.

А. А. Штанникову, исполнявшему должность младшего помощника цензора Комитета цензуры иностранной, в 1890 г. в поощрение служебных заслуг было разрешено сменить фамилию на Анников, поскольку он «постоянно отличался ревностным и в высшей степени разумным отношением к служебному делу». А до этого «за выдающиеся способности» он был награжден первым классным чином вне правил<sup>94</sup>.

В 1887 г. председатель С.-Петербургского цензурного комитета Е. А. Кожухов просил начальника Главного управления по делам печати Е. М. Феоктистова наградить военного цензора В. Н. Мацнева: «Со дня своего назначения и до сего времени генерал-лейтенант Мацнев относился с самым редким усердием и ревностью к возложенным на него Высочайшим доверием обязанностям по рассмотрению и цензурованию весьма обширного отдела военной литературы, принимая в то же время постоянное, весьма полезное участие как член комитета в обсуждении вопросов, вносимых на общее рассмотрение в заседаниях Комитета. В течение этого времени не

<sup>91</sup> Там же. Оп. 20. Д. 858. Л. 179 об.—180.

<sup>92</sup> См.: *Вальденберг Д. В.* Справочная книга о печати всей России. СПб., 1911. 656 с.

<sup>93</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1901. Д. 28. Л. 76—77.

<sup>94</sup> Там же. Оп. 20. Д. 420. Л. 14 об.—15, 121 об., 130—130 об.

было замечено никаких промахов, ни малейших упущений при исполнении им обязанностей цензора, каковые обязанности генерал-лейтенант Мацнев нес в течение 8 лет, не воспользовавшись даже ни одного раза отпуском»<sup>95</sup>.

Чиновники первых четырех классов могли получить дополнительное вознаграждение в виде арендного содержания. Так, например, член Совета Главного управления по делам печати А. Г. Петров в 1887 г. получал 4000 р. жалования, пенсию 1622 р. 41 к. и 2000 р. аренды — всего 7622 р. 41 к. в год<sup>96</sup>.

Однако награду нужно было заслужить. Сохранилось ходатайство начальника Главного управления В. В. Григорьева о назначении члену Совета Н. В. Варадинову добавочного жалования или арендного производства, в котором указывалось, что он «постоянно обращал на себя внимание, как особым усердием к делу, так и разнообразными теоретическими и практически-ми познаниями»<sup>97</sup>. Отдельный цензор по внутренней цензуре в Киеве А. А. Лазов обращал внимание начальника Главного управления по делам печати на несправедливое отношение к себе, отмечая, что «длинный ряд наград и отличий» в его формулярном списке прервался после отметки о его поступлении на службу в цензуру<sup>98</sup>.

Государственные чиновники имели право на отпуск. Он предоставлялся сроком до 4 месяцев, из них 2 месяца — с сохранением содержания. Но отпуском на срок более месяца можно было воспользоваться не чаще чем раз в два года<sup>99</sup>. Однако бывало и так, что, например, петербургский инспектор типографий и книжной торговли Д. В. Вальденберг за 13 лет службы один раз воспользовался отпуском на 28 дней<sup>100</sup>, В. К. Боас, служивший в Комитете цензуры иностранной, за 25 лет также только однажды был в отпуске<sup>101</sup>. Циркуляр от 14 октября 1898 г. № 6881 регламентировал предоставление отпуска цензорам. Отмечалось, что одни и те же чиновники не должны были пользоваться отпуском слишком часто. Если же отпуск был предоставлен, чиновники должны были использовать его целиком, а перенесение сроков отпуска должно было разрешаться только по уважительной причине<sup>102</sup>.

Цензоры имели льготы — например, должность члена комитета по делам печати V класса освобождала от участия в боевых действиях в военное время<sup>103</sup>. В апреле 1916 г. Петроградский комитет по делам печати ходатайствовал об освобождении от действительной военной

<sup>95</sup> РГИА. Ф. 777. Оп. 3 — 1880. Д. 45. Л. 16.

<sup>96</sup> Там же. Ф. 776. Оп. 4. Д. 222. Л. 156.

<sup>97</sup> Там же. Оп. 4. Д. 406. Л. 70—70 об.

<sup>98</sup> Там же. Оп. 3. Д. 915. Л. 14—14 об.

<sup>99</sup> Устав о службе по определению от правительства // Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. СПб., 1896. Т. 3. § 757, 765.

<sup>100</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1901. Д. 28. Л. 96 об.

<sup>101</sup> Там же. Ф. 779. Оп. 2. Д. 83. Л. 73.

<sup>102</sup> Там же. Ф. 776. Оп. 34. Д. 17. Л. 130.

<sup>103</sup> Там же. Оп. 23 — 1913. Д. 51. Л. 29.

службы военного цензора И. С. Гришковского, который уже после призыва получил должность V класса, дававшую ему отсрочку от отправки в части действующей армии. Гришковский был охарактеризован как «преданный делу, трудоспособный и умелый работник». Благодаря этим качествам вместе с «глубоким знанием литературы и умением отчетливо разбираться в политических настроениях повременной печати» на него было возложено наблюдение за всей петроградской ежедневной периодической печатью, которое раньше исполняли только старшие цензоры комитета<sup>104</sup>.

По просьбе начальника Главного управления по делам печати в 1915 г. дали отсрочку от призыва откомандированному для занятий в Главное управление по делам печати К. К. Реймерсу, заведовавшему третьим делопроизводством (то есть делами по периодическим изданиям и книгам, выходившим в округах Саратовской, Казанской, Тифлисской и Ташкентской судебных палат) и занимавшемуся просмотром книг для раненых воинов, так как эти обязанности были «весьма сложными» и требовали «специальных знаний и большой опытности»<sup>105</sup>. Б. А. Римский-Корсаков с 1 января 1916 г. был откомандирован в Петроградский комитет по делам печати на правах члена комитета и военного цензора Петроградской военно-цензурной комиссии и получил отсрочку от призыва на действительную военную службу<sup>106</sup>.

Петербургского инспектора типографий Д. В. Вальденберга не пускали на фронт. В связи с этим 21 августа 1914 г. он написал рапорт петроградскому градоначальнику: «При том избытке сил и энергии, которые я в себе чувствую, я в настоящее время могу принести более существенную пользу в действиях Красного Креста, чем при исполнении обязанностей инспектора типографий, каковые при наличии военной цензуры не требуют той интенсивной работы, как раньше, и значительно сократились. Побуждаемый приведенными соображениями, имею честь, если не будет признано возможным разрешить мне отправиться в означенную командировку с применением Высочайшего Государя Императора соизволения, последовавшего в 22-й день июля сего года относительно сохранения за лицами, откомандированными на время войны в Общество Красного Креста, их служебных прав и преимуществ, почтительнейше прошу ходатайства Вашего Сиятельства пред его превосходительством господином министром внутренних дел об освобождении меня от занимаемой мною должности с причислением к Министерству внутренних дел и откомандированием в распоряжение Вашего сиятельства»<sup>107</sup>.

Государственная служба давала стабильный доход и права на получение пенсии. Для оформления пенсии все должности были разделены на 9 разрядов. Разряд пенсии определял ее размер в зависимости от оклада по последней должности. Срок выслуги в 35 лет для получения

<sup>104</sup> Там же. Л. 16.

<sup>105</sup> Там же. Оп. 23 — 1915. Д. 60. Л. 4, 17.

<sup>106</sup> Там же. Ф. 777. Оп. 22 — 1915. Д. 64. Л. 1 об.—2.

<sup>107</sup> Там же. Ф. 776. Оп. 22 — 1901. Д. 28. Л. 96.

полной пенсии, определенный по общим правилам, достигался в возрасте 52-х — 60-ти лет. Цензоры имели право на льготы при назначении пенсии — она начислялась на основании правил, установленных для учебного ведомства Министерства народного просвещения<sup>108</sup>. Эти привилегии сохранились и после передачи цензуры из Министерства народного просвещения в Министерство внутренних дел. Так, за 15 лет службы пенсия назначалась в размере 1/3 оклада, за 25 лет — в размере полного оклада (прочие гражданские чиновники за 20 лет получали 1/3, за 30 лет — 2/3, за 35 — полную пенсию). В отличие от других гражданских чиновников, цензоры могли после 25 лет продолжать службу, получая и жалование, и пенсию. Пенсия давалась только за беспорочную службу. В случае смерти цензора, имевшего право на пенсию, вдова на общих основаниях получала половину пенсии мужа, а на каждого из детей полагалось по шестой части пенсии отца. Если умерший цензор не имел права на пенсию, семья получала единовременное пособие, как правило, в размере годового оклада. После выслуги 30-ти лет по цензурному и учебному ведомствам за каждые 5 лет дальнейшей службы назначались прибавки к пенсии<sup>109</sup>.

По «Положению об особых преимуществах гражданской службы в отдаленных местностях, а также в губерниях Западных и Царстве Польском» чиновники, проходившие там свою службу, имели право на получение повышенных пенсионных окладов и сокращение пенсионных сроков. Так, при начислении пенсии 4 дня службы цензора Кавказского цензурного комитета считались за 5, а 3 дня службы отдельного цензора в Томске — считались за 4. Но правом на получение повышенных пенсионных окладов могли воспользоваться лишь те, кто прослужил в крае не менее 10 лет, и не менее 3 лет в последней должности<sup>110</sup>. В 1913 г. председатель Кавказского комитета по делам печати писал в Главное управление, что если бы не пенсионные привилегии, ему вряд ли удалось бы найти на должность цензоров людей с высшим образованием<sup>111</sup>.

В Варшавском цензурном комитете пенсии назначались на основании общих Уставов о пенсиях и пособиях по гражданским ведомствам, но с некоторыми исключениями: срок для вы-

---

<sup>108</sup> О пенсиях и единовременных пособиях по цензурному управлению // Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. СПб., 1857. Т. 3. § 530—535; О пенсиях и единовременных пособиях по цензурному управлению и Центральному статистическому комитету Министерства внутренних дел // Там же. СПб., 1876. Т. 3. § 497—503; О пенсиях и единовременных пособиях служащим в некоторых учреждениях Министерства внутренних дел // Там же. СПб., 1896. Т. 3. § 541—543.

<sup>109</sup> Свод законов Российской империи. Полный текст всех 16 томов, согласованный с последними продолжениями, постановлениями, изданными в порядке ст. 87 Зак. осн. и позднейшими узаконениями / под ред. и с примеч. *И. Д. Мордухай-Болтовского*. СПб., 1912. Т. 3: Уставы о пенсиях и единовременных пособиях. Издание 1896 г. § 364, 541; *Раскин Д. И.* Исторические реалии биографий русских писателей XIX — начала XX в. // Русские писатели, 1800—1917: биографический словарь. М., 1992. Т. 2. С. 609, 612.

<sup>110</sup> Положению об особых преимуществах гражданской службы в отдаленных местностях, а также в губерниях Западных и Царстве Польском // Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. СПб., 1896. Т. 3. § 34, 35, 53.

<sup>111</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 23 — 1913. Д. 53. Л. 1 об.

слуги полной пенсии для чиновников русского происхождения был 25 лет, прослужившим 20 лет назначалась половина, а размер пенсии определялся на разряд выше, чем по общим правилам. Цензоры не имели права одновременно работать и получать пенсию<sup>112</sup>. Поэтому, например, отказался пойти в цензоры отставной учитель Е. А. Лопушанский, который «по образованию своему, знакомству с особенностями края и по своим нравственным качествам», по словам председателя Варшавского цензурного комитета Н. И. Рыжова, мог бы принести «действительную пользу»<sup>113</sup>. Вдовам и детям умерших чиновников пенсии назначались на основании Устава о пенсиях, действовавшего в империи, учитывая преимущества чиновников русского происхождения, служивших в Царстве Польском. В качестве пособия единовременно выдавался двухмесячный заработок.

Отметим, что чиновники особых поручений, секретари цензурных комитетов и другие низшие чиновники цензурного ведомства не имели пенсионных привилегий<sup>114</sup>. В 1860 г. директор 1 С.-Петербургской гимназии В. В. Игнатович после 35 лет службы по учебному ведомству, «тяготясь слишком хлопотливою директорскою должностью» просил предоставить ему другую должность — «более покойную, более кабинетную», но чтобы он мог вместе с жалованием получать выслуженную им пенсию в размере 1400 р. в год. Благодаря ходатайству попечителя учебного округа И. Д. Делянову, министр народного просвещения обещал предоставить Игнатовичу должность цензора. Вакантной оказалась только должность старшего чиновника особых поручений при Главном управлении цензуры, которую и занял Игнатович. Таким образом, он, получая 1800 р. жалования, терял 1400 р. пенсии. На его прошение о назначении ему пенсии вне правил, было получено обещание, что он будет назначен цензором при первой возможности. В апреле 1862 г. его должность была переведена в Министерство внутренних дел в Совет министра по делам книгопечатания, в которой он прослужил до ее упразднения в сентябре 1865 г.<sup>115</sup>

Чиновники, служившие по вольному найму, также не имели прав на цензорскую пенсию. В таких условиях в 1917 г. оказались, например, А. С. Тхоржевский и И. Н. Судаков, занимавшие соответственно должности бакинского и кутаисского инспекторов по делам печати. Должности эти были учреждены сверх штата на основании указа министра внутренних дел от

---

<sup>112</sup> Положение об особых преимуществах гражданской службы в отдаленных местностях, а также в губерниях Западных и Царстве Польском // Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. СПб., 1896. Т. 3. § 1—57. См. также: Положение об особых преимуществах гражданской службы в отдаленных местностях, а также в губерниях Западных и Царстве Польском // Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. СПб., 1906. Т. 3. § 1—57.

<sup>113</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 169. Л. 5.

<sup>114</sup> Уставы о пенсиях и единовременных пособиях // Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. СПб., 1896. Т. 3. § 542.

<sup>115</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5779. Л. 1—2.

26 апреля 1906 г., и занимавшие их чиновники числились по вольному найму, получая содержание из средств Главного управления по делам печати <sup>116</sup>.

При начислении пенсии цензору учитывался общий стаж, то есть не только стаж по цензурному ведомству. Например, 7 лет военной или гражданской службы (полагалось выслужить 35 лет для получения полной пенсии) равнялись 5-ти годам учебной или цензурной (за 25 лет — полная пенсия) по пропорции  $35 \text{ к } 25 = 7 \text{ к } 5$ . Такой зачет допускался, если чиновник, перешедший из другого ведомства, прослужил по учебному или цензурному ведомству со дня перехода не менее 10 лет <sup>117</sup>. Например, расчет пенсии М. Л. Златковского, служившего после Военного ведомства в Комитете цензуры иностранной с 1860 г. канцелярским чиновником, затем секретарем и, наконец, цензором, в 1887 г. выглядел так: «По силе 355 и 497 ст. Устава о пенсиях для получения пенсии по цензорской должности лета прежней военной и общегражданской службы присчитываются к службе цензора в пропорции 7 к 5, а потому 17 лет 10 месяцев 7 дней прежней службы Златковского равняются 12 годам 9 месяцам 1 дню цензорской службы, и всей службы его на пенсии по цензорской должности к 6 сентября 1887 г. составит 25 лет». Златковский получил, состоя на службе, пенсию в размере годового оклада получаемого им жалования — 1250 р. <sup>118</sup>. В 1909 г. цензор Комитета цензуры иностранной В. К. Боас за 25 лет цензорской службы получил в качестве пенсии полный оклад жалования, то есть 1500 р. в год <sup>119</sup>. Старший цензор русского и европейских языков Кавказского цензурного комитета Г. И. Нофаль получал с 1913 г. в качестве пенсии полный оклад — 1500 р. в год <sup>120</sup>.

В некоторых случаях ввиду особых заслуг пенсии назначались вне правил. С 1861 г. Ф. П. Еленеву «во внимание к отлично-усердной службе, неутомимым и полезным трудам по крестьянскому делу Всемилостивейше повелено получаемое им по Редакционным комиссиям жалование по 1500 р. в год обратить ему в прибавочное из Государственного казначейства содержание, пока будет состоять на службе, сверх тех окладов, которые будут производиться» <sup>121</sup>. После выхода в отставку ему должны были выплачивать половину назначенной суммы — по 750 р. в год сверх назначенной пенсии. С 1 января 1875 г. Еленеву было пожаловано арендное содержание по 1500 р. в год на 12 лет. В 1887 г. арендное производство было увеличено до 2000 р. и продлевалось до 1896 г. С 1860 г. Еленев служил в С.-Петербургском цензурном комитете, затем с 1868 г. был членом Совета Главного управления по делам печати, принимал участие в работе Комиссии по пересмотру цензурного устава под руководством С. Н. Урусова. Было отмечено, что его теоретические и практические знания принесли большую пользу рабо-

<sup>116</sup> Там же. Оп. 38. Д. 34. Л. 5 об.

<sup>117</sup> Там же. Ф. 776. Оп. 20. Д. 1287. Л. 96—118.

<sup>118</sup> Там же. Оп. 4. Д. 413. Л. 48 об.—52.

<sup>119</sup> Там же. Оп. 2. Д. 83. Л. 103 об.—104.

<sup>120</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1148. Л. 163—166.

<sup>121</sup> Там же. Оп. 4. Д. 209. Л. 284 об.

там Комиссии. В Совете Главного управления по делам печати ему всегда передавались самые сложные дела, требовавшие хорошего знания законов и цензурной практики. С 1887 г. он получал жалования 2000 р., столовых 2000 р., добавочного содержания 1500 р. и аренды 2000 р., всего — 7500 р. в год и по 800 р. в год на воспитание детей. В 1896 г. ему была назначена усиленная пенсия в 2750 р., и ее общая сумма с учетом 750 р. составила 3500 р. При назначении пенсии была принята во внимание «долговременная и многополезная служба, преклонные лета» (ему было 69 лет) и многочисленное семейство, состоявшее из жены и семи детей, четверо из которых еще не достигли совершеннолетия, а остальные еще требовали помощи родителей (он женился в 45 лет)<sup>122</sup>.

В 1886 г. цензор Московского цензурного комитета К. Н. Леонтьев получил пенсию в размере полного оклада в 1500 р. вне правил благодаря прошению министра внутренних дел, в котором отмечалось, что Леонтьев имел общий стаж более 20 лет, но по цензурному ведомству — всего 5 и заслуги в качестве серьезного писателя<sup>123</sup>. Цензор С.-Петербургского цензурного комитета А. А. Пеликан получил в 1900 г. усиленную пенсию в 2500 р. Этому предшествовало ходатайство от Главного управления по делам печати министру финансов: «Считаю необходимым объяснить, что так как цензоры, пользуясь на основании ст. 541 Устава о пенсиях правами на пенсию наравне со служащими по учебной части Министерства народного просвещения, получают пенсию, оставаясь на службе, сверх жалования, то отставка цензоров бывает только лишь в редких и исключительных случаях полного упадка сил и здоровья, вызываемого тяжелыми условиями цензурного труда. Таким лицам обыкновенно и назначается пенсия в усиленном размере, и в интересах общегосударственных представлялось бы необходимым, чтобы для привлечения на цензорскую службу лиц достойнейших и просвещеннейших служба эта была обставлена возможным обеспечением в старости и при немоцах, вызванных трудами, требующими непрерывного умственного напряжения и постоянных волнений, связанных с громадной ответственностью. Статский советник Пеликан был цензор выдающийся, на нем лежало чтение серьезных книг и наблюдение за наиболее ответственными органами печати. Лишить его усиленной пенсии, когда таковую получали цензоры, менее его выдававшиеся своими способностями и приносимой ими пользой, было бы несправедливым и обидным для Пеликана»<sup>124</sup>.

В 1888 г. министр внутренних дел ходатайствовал о назначении добавочной пенсии председателю Комитета цензуры иностранной А. Н. Майкову. Сверх получаемой им пенсии в 1750 р. он просил добавочную сумму в таком же размере, то есть всего 3500 р. в год ввиду его заслуг на литературном поприще и на государственной службе и в связи с 50-летним юбилеем

<sup>122</sup> Там же. Л. 228 об., 230 об.

<sup>123</sup> Там же. Оп. 20. Д. 285. Л. 60—69.

<sup>124</sup> Там же. Д. 937. Л. 126—126 об.

литературной деятельности<sup>125</sup>. Старший цензор Центрального комитета цензуры иностранной Н. Г. Дукшта-Дукшинский при отставке в 1906 г. получил усиленную пенсию в 2800 р. в год. К этому времени он имел 52 года стажа на государственной службе<sup>126</sup>.

В 1881 г. 80-летний член Совета Главного управления по делам печати Д. П. Скуратов серьезно заболел и перестал посещать заседания Совета, он только наблюдал за периодической печатью, затем был в отпуске по болезни 2 месяца (в целом не показывался на службе более 8 месяцев). Несмотря на прогноз врача о его скором выздоровлении, в марте 1882 г. ему предложили выйти в отставку. Он обратился к начальнику Главного управления по делам печати П. П. Вяземскому с просьбой о назначении пенсии в размере получаемого им оклада — 3000 р.: «Я вполне надеюсь, что, Ваше Сиятельство, не откажете мне оказать с Вашей стороны содействие к устройству моего материального положения. Тем более, что назначение мне в восьмидесятилетнем возрасте усиленной пенсии не может надолго обременить казну»<sup>127</sup>. В ответ на ходатайство Вяземского министр финансов ответил, что хотя он руководствуется правилом не допускать расширения присвоенных цензурной службе пенсионных прав, так как они и так являются исключением из общих правил, но, идя навстречу просьбе Вяземского, готов просить Высочайшего соизволения на назначение Скуратову пенсии в 2000 р. в год. 24 апреля 1882 г. Скуратов получил пенсию и в качестве награды был произведен в чин тайного советника. Он скончался в возрасте 83-х лет<sup>128</sup>.

Пенсия П. И. Воршева, служившего в Варшавском и С.-Петербургском цензурных комитетах, а кроме этого — в Одессе, Харькове и Нижнем Новгороде, где он исполнял обязанности отдельного цензора по внутренней цензуре, рассчитывалась следующим образом: ввиду того, что по Уставу о пенсиях на цензорскую службу в Царстве Польском не распространялись права на пенсию по учебному ведомству, Воршев, имевший в 1896 г. общий стаж более 30 лет, мог воспользоваться пенсией лишь с 1902 г. В отношении министра финансов в Министерство внутренних дел отмечалась несправедливость такого положения: «Воршев, занимая должность цензора Варшавского цензурного комитета, в течение более 12 лет нес в равной мере сложные и ответственные обязанности, как и цензоры прочих цензурных учреждений»<sup>129</sup>. Указывалось, что министерство будет ходатайствовать о назначении ему пенсии по 750 р. в год до выхода его в отставку или до выслуги им пенсии в 1500 р. на службе. В 1902 г. Воршеву по закону была назначена пенсия 1500 р. с оставлением его на службе в качестве отдельного цензора по внутренней цензуре в Одессе. 13 февраля 1902 г. одесский градоначальник писал о нем в Главное

<sup>125</sup> Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 170—171.

<sup>126</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 134. Л. 363.

<sup>127</sup> Там же. Оп. 3. Д. 931. Л. 70 об.

<sup>128</sup> Там же. Л. 71, 74—76.

<sup>129</sup> Там же. Д. 134. Л. 164 об.



управление по делам печати: Воршев «успел зарекомендовать себя с лучшей стороны как ясным пониманием возложенной на него задачи по отношению к местной печати, отличавшейся ранее заметной распущенностью, так в особенности полным единомыслием с администрацией, указания и желания которой всегда принимаются им с должным вниманием, не возбуждая никаких нежелательных недоразумений»<sup>130</sup>. В 1905 г. начальник Главного управления по делам печати просил для Воршева усиленную пенсию в размере 3500 р.: «Принимая во внимание продолжительную и весьма ревностную службу цензора <...> исполнявшего неоднократно, кроме обычных своих обязанностей, ответственные поручения и удостоившегося благодарности со стороны высшего начальства». Пенсию ему утвердили в размере 2400 р.<sup>131</sup> В 1914 г. председатель С.-Петербургского цензурного комитета ходатайствовал об увеличении пенсии Воршева: «Воршев, несмотря на полувековую государственную службу, продолжает энергично и ревностно относиться к своим обязанностям; каждый его доклад является быстро и глубоко продуманным и строго обоснованным. Таким же характером отличаются и письменные работы П. И. Воршева. Неуклонно посещая заседания комитета, тайный советник Воршев принимает горячее участие в обсуждении возникающих вопросов, внося наряду с обширным житейским опытом глубокую и разнообразную эрудицию и стоя твердо и без колебаний на страже охранений государственных устоев»<sup>132</sup>. Воршев скончался в октябре 1914 г., его вдова и дочь получили пенсию 1600 р. в год<sup>133</sup>.

Сохранилась характеристика члена Совета Главного управления по делам печати Н. И. Пантелеева в связи с назначением усиленной пенсии его вдове: «Как отличавшемуся знанием дела и опытностью покойному Пантелееву неоднократно давались сложные поручения, которые он всегда умело и добросовестно исполнял, обнаруживая всестороннее знакомство с трудным цензурным делом. Между прочим в октябре 1905 г. Пантелеев был командирован г. министром внутренних дел в город Ростов-на-Дону для упорядочения дел местной внутренней цензуры, каковое поручение при всей трудности, обусловленной происходившими тогда событиями, было выполнено им вполне умело и с надлежащею пользою для дела»<sup>134</sup>.

По закону вдова П. И. Фридберга (цензора драматических сочинений Главного управления по делам печати) имела право на получение половины пенсии мужа, то есть — 750 р., а

<sup>130</sup> Там же. Л. 197, 207 об.

<sup>131</sup> Там же. Л. 292, 313.

<sup>132</sup> Там же. Л. 361—361 об.

<sup>133</sup> Там же. Л. 373.

<sup>134</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 424. Л. 211 об.

27-летняя дочь не имела прав на пенсию<sup>135</sup>. Однако ввиду 50-летней «усердной службы» Фридберга вдове назначили усиленную пенсию в 1500 р. и дочери 500 р. до замужества<sup>136</sup>.

В 1894 г. пенсию просила вдова цензора П. В. Рагоцкого: «Два последних года он (П. В. Рагоцкий. — *Н. П.*) состоял в должности Рижского отдельного цензора по внутренней цензуре, многосложные и трудные обязанности, сопряженные с последней должностью, имели пагубное влияние на его здоровье и, не вынеся подчас непосильных трудов, он безвременно сошел в могилу, оставив меня, 65-летнюю женщину и болезненную дочь мою Софию (28 лет) без всяких средств к существованию». Министр внутренних дел И. Н. Дурново, принимая во внимание «отлично-усердную службу» Рагоцкого, подписал ходатайство о назначении усиленной пенсии вне правил для вдовы и дочери в 1000 р. (по закону они могли претендовать лишь на 142 р. 95 к. в год). В результате усиленная пенсия составила 600 р. в год<sup>137</sup>.

Вдове петербургского инспектора типографий З. М. Мсерианца в 1899 г. была назначена усиленная пенсия в размере 1000 р. и ее малолетней дочери — 333 р. 33 к.<sup>138</sup>. Вдовы инспекторов И. Б. Херсонского и П. Ф. Троицкого также получили усиленную пенсию, последняя за «девятилетнюю многотрудную и ответственную деятельность» мужа<sup>139</sup>.

Цензор В. Н. Бекетов в 1863 г. был вынужден подать в отставку с формулировкой «по болезни», когда до 25-летнего срока пенсионной выслуги ему не хватало 1 года и 8 месяцев. В дальнейшем император удовлетворил его ходатайство о назначении ему в качестве пенсии полного оклада содержания — по 1500 р. в год «во внимание к его долговременной службе и многочисленному семейству» — у него было 11 детей<sup>140</sup>.

Сохранились ходатайства председателя Комиссии по ликвидации Главного управления по делам печати П. И. Капниста о назначении пенсий бывшим служащим цензурного ведомства. Стаж государственной службы многих из них к весне 1917 г. превышал 30 лет (например, стаж цензора Центрального комитета цензуры иностранной В. К. Боаса, членов Главного управления по делам печати К. А. Военского и А. В. Муромцева, председателей Московского комитета по делам печати А. А. Сидорова и Центрального комитета цензуры иностранной А. Н. Муравьева). Условия же службы А. М. Андрияшева сложились неблагоприятно. В 1915 г. он, состоя членом Петроградского комитета по делам печати, был назначен на должность члена Совета Главного управления по делам печати за несколько месяцев до выслуги получаемой на службе цензурской пенсии в 1500 р., которой таким образом лишился. Выходя в отставку весной 1917 г., он,

<sup>135</sup> Вдова имела право на пенсию для малолетних детей, которыми считались мальчики до 17 лет и девочки — до 21 года.

<sup>136</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 695. Л. 106 об., 111.

<sup>137</sup> Там же. Оп. 20. Д. 361. Л. 84—84 об, 98 об., 122—122 об.

<sup>138</sup> Там же. Д. 466. Л. 83.

<sup>139</sup> Там же. Оп. 22 — 1905. Д. 62. Л. 54 об., 58; Оп. 23 — 1906. Д. 83. Л. 53—54.

<sup>140</sup> РГИА. Ф. 777. Оп. 2 — 1853. Д. 61. Л. 83, 88, 97—98. См.: *Громова Л. П.* В. Н. Бекетов — цензор «Современника» // У мысли стоя на часах...: цензоры России и цензура / под ред. Г. В. Жиркова. СПб., 2000. С. 98.

как недослуживший в последней должности определенного количества лет, мог рассчитывать на пенсию не как член Главного управления, а только по прежней должности, как член комитета по делам печати. В ходатайстве Капниста указывалось, что личных средств Андрияшев не имел и ввиду слабого здоровья не мог рассчитывать на новую должность, а пенсия «в особо усиленном размере» (не менее 4000 р. в год) позволила бы ему продолжать исторические исследования<sup>141</sup>.

Пенсии давались только за беспорочную службу. Вследствие ревизии в Вильне в 1914 г. был уволен с формулировкой «по болезни» исполнявший обязанности председателя Виленского временного комитета по делам печати А. А. Кеммерлинг. В прошении о пенсии он указал, что к 62 годам он отработал 40 лет на государственной службе, имел на своем иждивении жену, трех взрослых незамужних дочерей и пятеро детей от двух до 14 лет и не имел никаких других средств к существованию. Ему назначили пенсию в 1600 р.<sup>142</sup> В 1905 г. был уволен отдельный цензор по внутренней цензуре в Ростове-на-Дону Н. Г. Мардарьев. В докладной записке начальнику Главного управления по делам печати А. В. Бельгарду он писал, что за все время службы не получал взысканий и только в последнее время допустил ошибки при разрешении к печати некоторых сочинений из-за «переобременения» его работой. Мардарьев отмечал, что имеет стаж государственной службы 22 года, четырех детей, не имеет собственности и теперь обречен на нищету. Его ходатайство о пенсии не было удовлетворено «за неимением свободных сумм», он получил лишь пособие в 300 р.<sup>143</sup>

Из оклада, дополнительных заработков, пособий, премий и наград складывались различные суммы, иногда превышавшие штатное содержание. Например, начальник Главного управления по делам печати кроме положенных ему по должности 8000 р. в год обычно получал еще 3000 р. к Рождеству (из остатков от сумм по обороту «Правительственного вестника») и 3000 р. в год квартирных (из находящегося в распоряжении Главного управления по делам печати кредита в 150 000 р.). Такие суммы получали, например, С. С. Татищев, А. В. Бельгард, Н. А. Зверев<sup>144</sup>. Начальники Главного управления по делам печати В. Т. Судейкин и В. А. Удинцев одновременно с их назначением (соответственно с 7 мая 1916 г. и с 30 декабря 1915 г.) стали получать дополнительно по 3000 р. в год «за особые труды»<sup>145</sup>.

Н. Г. Князев, в 1913 г. занимавший должность директора-распорядителя «Сельского вестника» и члена Совета Главного управления по делам печати, получал 7000 р. в год<sup>146</sup>. Член Совета Главного управления по делам печати П. А. Вакар с 1876 г. получал к штатному содержа-

<sup>141</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 38. Д. 29. Л. 22—22 об.

<sup>142</sup> Там же. Оп. 22 — 1905. Д. 36. Л. 118—135.

<sup>143</sup> Там же. Оп. 22 — 1901. Д. 36. Л. 32, 109—112.

<sup>144</sup> Там же. Оп. 23 — 1915. Д. 20. Л. 9.

<sup>145</sup> Там же. Оп. 24 — 1916. Д. 58. Л. 7, 34.

<sup>146</sup> Там же. Оп. 23 — 1908. Д. 20. Л. 50—51.

нию добавочное — 2000 р. в год — всего 6000 р.<sup>147</sup>. С 1 января 1916 г. член Совета Д. М. Потемкин получал содержание в 8000 р. в год, В. П. Кисловский — добавочного — 3000 р.<sup>148</sup> В. К. Боас, старший цензор Центрального комитета цензуры иностранной, в 1916 г. получал содержания по штату 3000 р., добавочного — 1200 р., пенсию — 1800 р. и прибавку 1512 р. 50 к. — всего 7512 р. 50 к.<sup>149</sup>

С 1915 г. член Совета Главного управления по делам печати Б. В. Бессонов получал дополнительные выплаты по 2000 р. в год из средств Департамента полиции. В ответ на предложение этого департамента платить цензору из средств цензурного ведомства, начальник Главного управления В. А. Удинцев ответил, что Бессонов по своей должности получает «столь незначительное основное содержание» и лишение его не соответствовало бы лежащим на нем обязанностям (с 1916 г. он был членом Комитета для выработки положения об установлении надзора за кинематографами)<sup>150</sup>.

В материалах Комиссии по разработке новых штатов 1896—1898 гг. сохранились документы с подсчетами возможных доходов цензоров. Отмечалось, что максимальные выплаты цензорам Варшавского цензурного комитета были примерно на 3000 р. меньше «нормального жалования» петербургского цензора<sup>151</sup>.

Инспектор типографий при Кавказском цензурном комитете Н. В. Енгальчев в 1902 г. получал жалования 1000 р., столовых 700 р., квартирных 300 р. и добавочных 450 р. — всего 2450 р. в год<sup>152</sup>. А. И. Кишмишев — старший цензор восточных языков Кавказского цензурного комитета в 1892 г. за 20 лет службы получил премию в размере полного оклада — 1500 р., с 1901 г., оставаясь на службе, стал получать пенсию в размере годового оклада как чиновник, «с отличным усердием и опытом» исполнявший «трудные и ответственные» обязанности, «весьма полезные» для комитета (то есть всего 5500 р. в год)<sup>153</sup>. Юрьевский инспектор по делам печати З. Г. Бабанов получал содержания 1200 р. в год, пенсию 840 р. и 860 р. за просмотр изданий на эстонском языке — всего 2900 р. в год<sup>154</sup>.

Случалось, что цензору приходилось переходить на менее оплачиваемую должность, или сложности при оформлении на службу приводили к потере части заработка. Так, В. Л. Рафальский, будучи редактором неофициальной части областных губернских ведомостей, одновременно с 1882 по 1887 г. исполнял должность киевского отдельного цензора по иностранной цензуре. Он получал содержания 1200 р. в год вместо положенного по штату оклада

<sup>147</sup> Там же. Оп. 3. Д. 906. Л. 99.

<sup>148</sup> Там же. Оп. 23 — 1913. Д. 40. Л. 42.

<sup>149</sup> Там же. Оп. 2. Д. 83. Л. 234 об.

<sup>150</sup> Там же. Оп. 23 — 1915. Д. 49. Л. 9.

<sup>151</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 73—74 об.

<sup>152</sup> Там же. Оп. 20. Д. 686. Л. 45.

<sup>153</sup> Там же. Д. 1194. Л. 53 об.—54, 61.

<sup>154</sup> Там же. Оп. 22 — 1903. Д. 17. Л. 137.

1970 р. Из остатка (770 р.) 300 р. шли ему на канцелярские расходы, а остальные 470 р. переходили в распоряжение министра внутренних дел. При начислении пенсии возник вопрос, как был оформлен Рафальский — в штате или служил по вольному найму<sup>155</sup>.

В. М. Ведров, имевший пятерых детей, в 1865 г. был назначен отдельным цензором по иностранной цензуре в Москве. Перейдя с должности чиновника особых поручений при министре внутренних дел, он потерял в оплате. 10 октября 1872 г. он писал в прошении М. Н. Лонгинову о необходимости уравнивать жалования цензоров по внутренней и иностранной цензуре, так как, по его мнению, «труды цензора по иностранной цензуре не только не менее трудов цензоров внутренней цензуры, получающих оклад трехтысячный, но по всей справедливости превосходят их, содержание же чрезвычайно скудное». Ведров хотел вернуться в Петербург, так как там имел возможность подрабатывать научным и литературным трудом<sup>156</sup>.

## § 2. Особенности профессии цензора

Одной из особенностей цензорской профессии было то обстоятельство, что выучиться на цензора было невозможно: ни одно учебное заведение России не готовило таких специалистов. Для этих занятий в первую очередь необходимо было основательное образование, знание иностранных языков, мировой литературы и истории.

Александр II придавал большое значение фигуре цензора. В ответ на запрос министра народного просвещения А. С. Норова в январе 1858 г. об указаниях относительно цензуры, император написал: «успех действия цензуры <...> зависит главнейше от самого выбора цензоров. Лица сии при необходимых для их занятий познаниях и совершенной благонадежности должны обладать столь же необходимою сметливостью для распознавания духа и благонамеренности сочинения, не допуская к печатанию сочинений и статей, содержащих в себе какое-либо противодействие мерам правительственным»<sup>157</sup>.

Многие государственные и общественные деятели главным качеством для успешного выполнения цензорских обязанностей считали ум и образование. В свою очередь правительство, по их мнению, должно было обеспечить цензоров приличным содержанием, чтобы те не искали дополнительных заработков и были неподкупны. Известно, что А. В. Никитенко, составлявший в 1855 г. инструкцию для цензоров, подчеркивал, что «на эти места, более чем на всякие другие,

<sup>155</sup> Там же. Оп. 20. Д. 477. Л. 90.

<sup>156</sup> Там же. Оп. 3. Д. 231. Л. 48—49, 87—89.

<sup>157</sup> РГИА. Ф. 1275. Оп. 1. Д. 3а. Л. 12 об.

необходимо сажать умных людей»<sup>158</sup>. Ф. В. Булгарин также считал, что большое значение имеет подбор цензоров. По его мнению, они должны были быть дворянами, образованными, преданными монарху: «Надобно непременно, чтобы писатель имел уважение к цензору и даже доверял его советам и чтобы цензор, человек просвещенный, мог соображать дух и направление сочинениям обстоятельствами, временем и ходом политических дел и чтоб, будучи непривязчивым, честно, откровенно и бескорыстно исполнял свое дело, не увлекаясь ни связями писателя в свете, ни представляемыми ему денежными выгодами»<sup>159</sup>.

М. А. Корф в записке, поданной наследнику цесаревичу 24 февраля 1848 г., обращал внимание на необходимость хорошего материального обеспечения цензора, «иначе горькая нужда может заставить его или кривить душой, или заниматься своею должностью небрежно, подкрепляя свой недостаточный оклад другими средствами». Главными качествами цензора он называл образованность и ум<sup>160</sup>. В 1861 г. министр народного просвещения Е. В. Путятин, впервые предложивший передать цензуру из ведения Министерства народного просвещения в ведомство Министерства внутренних дел, писал, что цензорами должны были остаться люди образованные и даже ученые<sup>161</sup>. Интересно отметить, что Корф и Путятин по-разному оценивали роль университетских профессоров в цензуре. Корф считал, что цензор не должен совмещать цензорскую должность ни с работой в журналах, ни с преподавательской деятельностью. Путятин же наоборот, настаивал на том, что Министерство народного просвещения по договоренности с Министерством внутренних дел должно привлекать к цензуре университетских профессоров, но не потому что считал их лучшими цензорами, а чтобы ни ученые, ни общественные деятели не могли сказать, что «наука в руках полиции»<sup>162</sup>.

Вопрос, какие цензоры нужны в России, волновал и самих цензоров. О. А. Пржецлавский, например, писал: «Первое из этих условий есть самый строгий, самый целесообразный выбор лиц — исполнителей требований учреждения. Дабы в лице цензора соединены были ручательства и для власти в соблюдении ее интересов, и для частных лиц в обеспечении их от притеснений, нужно, чтобы он знал писанные и неписанные законы, чтобы был не чужд ходу общих политических дел, общественному быту и движению, не чужд наукам и литературе, а более всего, настолько умен, чтобы взгляды и суждения его не шли вразрез степени общественного развития в пределах законности»<sup>163</sup>.

<sup>158</sup> Никитенко А. В. Дневник. Т. 1. С. 407.

<sup>159</sup> Материалы по истории цензуры в России / публ. В. И. Семевского // Голос минувшего. 1913. № 3. С. 222.

<sup>160</sup> Корф М. А. Записка, поданная наследнику цесаревичу, 24 февраля 1848 // Голос минувшего. 1913. № 3. С. 219—221.

<sup>161</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5861. Л. 7 об.

<sup>162</sup> Там же.

<sup>163</sup> Федута А. И. Страдания будущего цензора : (письма О. А. Пржецлавского П. И. Гаевскому) // Цензура в России: история и современность. СПб., 2008. Вып. 4. С. 148.

Безусловно цензоры должны были быть политически благонадежны. Н. П. Гиляров-Платонов, благодаря министра народного просвещения А. С. Норова за назначение на цензорскую должность, в 1856 г. писал: «Я знаю, что в таком деле, какова цензура, всех бесчисленных случайностей, от которых может зависеть впечатление книги на разные роды читателей, предвидеть невозможно; и никакой цензор, желающий совместить благоразумную строгость с просвещенною терпимостию, не может вполне поручиться за свою предусмотрительность. Но я смело могу ручаться по крайней мере за свои правила, за свою благонамеренность, за искреннее желание содействовать благим видам правительства»<sup>164</sup>. В 1862 г. писатель Р. М. Зотов в прошении о приеме на службу в С.-Петербургский цензурный комитет подчеркивал, что все его прежнее «служебное и литературное поприще ручается за [его] трудолюбие, поведение и образ мыслей», затем перечислил свои заслуги в области литературы, отмеченные императором<sup>165</sup>.

Киевский отдельный цензор В. Л. Рафальский, обращаясь в 1884 г. к начальнику Главного управления по делам печати с просьбой ускорить оформление на службу в киевскую цензуру профессора Духовной академии Н. М. Дроздова, отмечал его знание иностранных языков и другие положительные качества: «Из личных бесед с ним я вывел заключение о полной его благонадежности и правильности воззрений на задачи цензуры в этом крае»<sup>166</sup>. В 1899 г. А. А. Люцедарский при приеме на службу в цензурное ведомство на должность помощника одесского отдельного цензора по внутренней цензуре представил университетский диплом, метрическое свидетельство и удостоверение о политической благонадежности за № 1577<sup>167</sup>. Д. Н. Михайлов (помощник контролера Закавказских железных дорог) был зачислен на должность младшего цензора варшавского цензурного комитета в 1903 г. В его документах отмечалось, что он «пользуется репутацией человека вполне благонадежного и стоящего притом вне всяких партийных на него влияний»<sup>168</sup>.

При приеме на должность отдельного цензора в Юрьеве в 1903 г. З. Г. Бабанов получил следующую характеристику Департамента полиции: «В отношении нравственных качеств аттестован с наилучшей стороны»<sup>169</sup>. По словам инспектора типографий и книжной торговли в Одессе С. И. Плаксина кандидат на должность младшего инспектора А. С. Кухарский обладал «надлежащими служебными качествами и безупречной нравственностью»<sup>170</sup>. В документах В. Н. Дроздова (цензора Варшавского цензурного комитета с 1907 г.) отмечалось, что попечитель Варшавского учебного округа отзывом уведомил председателя комитета

<sup>164</sup> ОР РНБ. Ф. 531. Оп. 1. Д. 305. Л. 1—2.

<sup>165</sup> Там же. Ф. 833. Оп. 1. Д. 26. Л. 1.

<sup>166</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 702. Л. 1 в об.

<sup>167</sup> Там же. Оп. 22 — 1899. Д. 31. Л. 24.

<sup>168</sup> Там же. Оп. 22 — 1903. Д. 27. Л. 1.

<sup>169</sup> Там же. Оп. 23 — 1903. Д. 17. Л. 6.

<sup>170</sup> Там же. Оп. 22 — 1903. Д. 28. Л. 1.

Х. В. Эммаусского, что Дроздов «в политическом и нравственном отношении ни в чем предосудительном замечен не был»<sup>171</sup>. Священник Одесской армяно-григорианской церкви О. Чубарьян в 1913 г. представил в цензурное ведомство стандартный бланк канцелярии Одесского градоначальника о своей благонадежности, большая часть текста которого была выполнена типографским способом: «Уведомляю, что, как оказалось по собранным сведениям... за время проживания в г. Одессе... поведения и нравственных качеств был хороших, судимости не подвергался и в политической неблагонадежности не замечен»<sup>172</sup>. Чиновника судебного ведомства Б. А. Петковича в 1915 г. рекомендовали на должность старшего цензора Рижского комитета цензуры иностранной как «достаточно образованного, прекрасного стойкого направления»<sup>173</sup>.

Широкое гуманитарное образование было необходимо цензору в его работе. Чтобы обеспечить государственный аппарат чиновниками с высокой профессиональной подготовкой, выпускникам университетов и других высших учебных заведений предоставляли льготы при поступлении на службу — право на утверждение в чинах. Учебные заведения давали право на утверждение в чины в зависимости от своего статуса — до IX класса (независимо от сословного происхождения и без предварительной выслуги лет). Однако ежегодное количество выпускников высших учебных заведений (около 400 человек) было значительно меньше образующихся вакансий в государственном аппарате (около 3000 в год)<sup>174</sup>. Поэтому на службу принимались чиновники и со средним образованием (которое тоже давало право на получение чина), и с более низким, с той разницей, что им приходилось значительно дольше подниматься по служебной лестнице. По данным на 1902 г. высшее образование имели 87 % чиновников, занимавших должности I—IV класса, и 58 % — V—VIII класса<sup>175</sup>.

Хотя по закону чиновник, претендовавший на должность цензора, не обязан был сдавать никакого экзамена, однако председатели цензурных комитетов иногда проверяли способности кандидатов. Известна история с «Иллюстрированным альманахом» Н. А. Некрасова и И. И. Панаева. В 1848 г. после ухода в отставку С. С. Куторги ни один профессор С.-Петербургского университета не согласился занять его место. Попечителю С.-Петербургского учебного округа М. Н. Мусину-Пушкину нужно было выбрать из двух претендентов: чиновника Министерства внутренних дел Ю. Е. Шидловского и врача Мариинской больницы Арбузова. Мусин-Пушкин предложил обоим процenzуровать «Иллюстрированный альманах», который уже получил отрицательный отзыв цензора А. Л. Крылова. Оба претенден-

<sup>171</sup> Там же. Оп. 23 — 1907. Д. 35. Л. 1.

<sup>172</sup> Там же. Оп. 23 — 1913. Д. 56. Л. 4.

<sup>173</sup> Там же. Оп. 23 — 1914. Д. 43. Л. 1.

<sup>174</sup> Шепелёв Л. Е. Титулы, мундиры и ордена Российской империи. М., 2004. С. 182.

<sup>175</sup> Там же. С. 198.



та успешно справились с заданием, дав альманahu еще более резкую оценку. Должность цензора получил Шидловский, так как его рапорт отличался «полнотою, системою, верным взглядом <...> нравственным направлением и духом, сообразным с действиями <...> правительства»<sup>176</sup>.

Из воспоминаний М. Л. Златковского известно, что А. Н. Майков был принят на должность младшего цензора Комитета цензуры иностранной на конкурсной основе после своего рода экзамена по цензурованию книг на иностранных языках. На квартире председателя Комитета цензуры иностранной А. И. Красовского каждый из претендентов рассмотрел около 20 книг разного содержания на французском и немецком языках, а Майков еще 2 на итальянском. Затем их отзывы сравнили между собой и с отзывами цензоров комитета. Все претенденты прошли испытание, но место получил Майков, так как знал больше языков (еще было принято во внимание, что цензор Е. Е. Нагель, вместо которого собирался работать Майков, мог занять его должность в Румянцевском музее)<sup>177</sup>. Учителю варшавских гимназий М. Ф. Заменгофу поручили «для испытания просмотр нескольких наиболее серьезных немецких газет»<sup>178</sup>. В 1903 г. для Кавказского цензурного комитета из 7 кандидатов был выбран П. А. Готуа, имевший университетское образование и знавший языки<sup>179</sup>. Г. Лампе был принят в Центральный комитет цензуры иностранной в 1916 г. после того, как «удовлетворительно исполнил пробные работы по переводам с английского, французского, немецкого, шведского и датско-норвежского языков»<sup>180</sup>.

Часто подготовка цензоров проходила прямо на рабочем месте. Х. В. Эммаусский описал систему, существовавшую в Варшавском цензурном комитете: «Изыявившие желание служить в комитете предварительно подвергались известного рода испытанию и должны были проходить что-то вроде пригготовительного класса под наблюдением самых опытных цензоров. Испытуемые должны были посещать своих наставников, брать с собой на дом вторые экземпляры корректур, просматривать их и затем представлять их обратно со сделанными ими исключениями. Если наставники одобряли образ действий своих воспитанников, находили их способными и достаточно уже обучившимися „цензорскому искусству“, то кандидаты <...> попадали на открывавшиеся вакансии. Бывали <...> и такие, которые обнаруживали при испытании достаточное понимание цензурного дела, но потом, поступив на службу, оказывались совершенно непригодными»<sup>181</sup>.

<sup>176</sup> Долгих У. М. Цензурная история некрасовского «Иллюстрированного альманаха»: (по архивным материалам) // Русская литература. 1977. № 2. С. 122—126.

<sup>177</sup> Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 199.

<sup>178</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 582. Л. 2 об.

<sup>179</sup> Там же. Оп. 22 — 1903. Д. 45. Л. 2.

<sup>180</sup> Там же. Оп. 23 — 1916. Д. 42. Л. 1.

<sup>181</sup> Цензура в России в конце XIX — начале XX века: сб. воспоминаний / сост., вступ. ст., примеч. и указ. Н. Г. Патрушевой; ред. М. А. Бенина. СПб., 2003. С. 79.

В 1890 г. В. А. Кендзерский был зачислен в Варшавский цензурный комитет на должность младшего цензора низшего оклада после того, как под руководством одного из опытных цензоров изучал «цензорские обязанности» и «по произведенному испытанию оказался достаточно подготовленным для занятия должности цензора». Кроме того, была получена справка из жандармского округа, в которой было отмечено, что Кендзерский «ни в чем предосудительном в политическом отношении замечен не был»<sup>182</sup>. Председатель Варшавского цензурного комитета И. К. Янкулио писал начальнику Главного управления по делам печати Е. М. Феоктистову в 1893 г., что мог бы взять на службу в свой комитет С. И. Уманца (делопроизводителя Эстляндского губернского правления) только при условии знания им польского языка и предварительных занятий в комитете под руководством одного из более опытных цензоров<sup>183</sup>.

Из отношения председателя Комитета цензуры иностранной А. Н. Майкова Е. М. Феоктистову от 22 мая 1896 г. мы узнаем, что старшим помощникам цензоров было разрешено цензуровать иностранные издания под руководством начальников отделений (ранее это разрешалось А. С. Любовникову, М. Л. Златковскому и А. А. Анникову). Это было вызвано тремя причинами: во-первых, постоянным увеличением поступающих изданий, во-вторых, желанием подготовить будущие цензурные кадры, в-третьих, дать возможность в летние месяцы некоторым цензорам воспользоваться отпуском «для поправления расстроенного от усиленных занятий здоровья»<sup>184</sup>.

С 20 июля 1901 г. Г. И. Пастернацкого назначили младшим цензором Варшавского цензурного комитета<sup>185</sup>. Х. В. Эммаусский писал, что он хорошо владел польским и французским языками и уже занимался частным образом в Варшавском цензурном комитете просмотром корректурных листов периодических изданий и «обнаружил достаточное понимание дела». В формулярном списке А. Н. Пятова записано, что он 23 августа 1902 г. был причислен к Министерству внутренних дел с откомандированием для занятий в Главное управление по делам печати, затем «занимался в Московском цензурном комитете по делопроизводству и цензированию разных изданий для приготовления к занятию должности отдельного цензора в Томске». 25 сентября он получил это назначение<sup>186</sup>. В декабре 1911 г. А. Б. Эренберг (содержатель начального еврейского училища и переводчик при канцелярии варшавского обер-полицмейстера) был допущен к просмотру изданий на еврейских языках и «в течение двухмесячного испытания выказал серьезное и добросовестное отношение к делу и вполне усвоил сущность надзора за

<sup>182</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 1146. Л. 1 об., 5.

<sup>183</sup> Там же. Д. 1271. Л. 50—50 об.

<sup>184</sup> Там же. Д. 264. Л. 58—59.

<sup>185</sup> Там же. Оп. 22 — 1899. Д. 60. Л. 5 об.

<sup>186</sup> Там же. Оп. 22 — 1902. Д. 62. Л. 1.

печатью»<sup>187</sup>. Через месяц после откомандирования А. А. Круглого к отдельному цензору по иностранной цензуре в Москве ему не разрешили производить просмотр изданий на иностранных языках на правах цензора ввиду «кратковременности службы <...> по цензурному ведомству, а следовательно и его малой опытности в цензурном деле». Только через 2 года — 3 июля 1914 г., «принимая во внимание безукоризненно-старательное отношение <...> к службе и неоднократно доказанную им способность к делу» ему разрешили читать иностранные книги и составлять по ним доклады<sup>188</sup>.

Однако стаж в цензурных органах не всегда был гарантией повышения по службе. Так, в 1871 г. М. И. Шульгин, служивший с 1868 г. чиновником особых поручений при Главном управлении по делам печати, был причислен к Министерству внутренних дел, так как был признан «как по направлению своих способностей, так и по своим познаниям, несоответствующим требованиям службы по ведомству печати»<sup>189</sup>.

Следует отметить, что экзамены и предварительная подготовка в комитетах были скорее исключением, чем правилом. Подготовкой цензорских кадров были озабочены и сами цензоры. В 1896 г. Ф. П. Еленев писал, что «на должность цензоров назначались лица большею частью без всякой подготовки к этому званию и без всякой предварительной оценки их способности к этого рода службе»<sup>190</sup>.

Материалы Комиссии по разработке новых штатов цензурного ведомства 1896—1898 гг. свидетельствуют о том, что вопрос подготовки кадров волновал многих. Отмечалось, что, например, большое значение для цензора имел опыт работы. Например, от членов Совета Главного управления по делам печати, «не прошедших цензорской службы в комитетах или на должностях отдельных цензоров, но вошедших в Совет из других отделов администрации, невозможно даже требовать, чтобы они восполняли недостаточность цензорской опытности в деятельности лиц, наблюдающих на месте за повременными изданиями»<sup>191</sup>. Когда решался вопрос о выборе председателя Кавказского цензурного комитета в 1883 г., главноначальствующий гражданской частью на Кавказе предлагал К. В. Якимову, занимавшего с 1876 г. должность правителя канцелярии Главного управления по делам печати. По его мнению, эта работа позволила ему познакомиться с кругом деятельности Кавказского комитета, так как вся переписка проходила через его руки: «Знание края и его особенностей, по мнению моему, должно быть признаваемо весьма существенным условием при выборе лиц для руководства местною прессою на Кавказе». Кроме того, было известно, что Якимов «всегда обращал на себя внимание

<sup>187</sup> Там же. Оп. 23 — 1912. Д. 37. Л. 1.

<sup>188</sup> Там же. Д. 49. Л. 12, 15.

<sup>189</sup> Там же. Оп. 4. Д. 227. Л. 26.

<sup>190</sup> *Еленев Ф. П.* 1) О злоупотреблениях литературы и действиях цензурного ведомства с конца пятидесятых годов по настоящее время; 2) О необходимых изменениях в устройстве цензурного ведомства. СПб., 1896. С. 82.

<sup>191</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 102. Л. 84.

начальства своим усердием к службе, особым тактом, твердыми правилами и вполне серьезным отношением к служебному делу»<sup>192</sup>. Якимов получил должность председателя в 1883 г. и оставался на ней до 1891 г.

Отметим, что успешно сданный экзамен не гарантировал дальнейшей спокойной службы. В 1890 г. председатель Варшавского цензурного комитета И. К. Янкулио сообщал Главному управлению по делам печати, что окончивший Варшавский университет В. Н. Плахов «по произведенному испытанию оказался достаточно подготовленным и ознакомленным с требованием цензуры». Через 3 года обнаружилось, что Плахов подписывал номера порученных ему цензуре «Католического обозрения», «Пашни» и «Торговой газеты», не читая. Несмотря на замечания председателя, и другие, порученные ему виды работ — просмотр книготорговых каталогов, цензура иностранных газет — выполнялись также небрежно. Плахов и сам признал «свою неспособность к цензурным занятиям», но отказался от предложенного ему места в управлении акцизными сборами, и его вынудили подать прошение об отставке<sup>193</sup>.

Для лица, претендовавшего на занятие должности цензора по иностранной цензуре, необходимо было знание иностранных языков, преимущественно немецкого и французского<sup>194</sup>. Так, например, И. К. Карлов, откомандированный в Главное управление по делам печати для занятий по драматической цензуре, владел немецким, французским и английским языками<sup>195</sup>. В прошении о приеме на службу от 29 июля 1901 г. И. И. Лабицкий писал, что, окончив юридический факультет Варшавского университета, «основательно» знал польский язык, владел французским и немецким, имел «расположение к филологическим и литературным занятиям»<sup>196</sup>. Г. И. Нофаль — старший цензор русского и европейских языков Кавказского цензурного комитета — владел французским, немецким, английским и итальянским языками<sup>197</sup>. Цензор М. Ф. Заменгоф знал польский, французский, немецкий и еврейский языки<sup>198</sup>. С 1907 г. С. В. Недачин (выпускник восточного факультета С.-Петербургского университета) просматривал издания на японском, корейском и китайском языках при Главном управлении по делам печати и Центральном комитете цензуры иностранной<sup>199</sup>. Г. В. Бюш (выпускник того же факультета) в 1908 г. рассматривал в Комитете цензуры иностранной заграничные издания на шведском, финском, датском, итальянском, голландском, норвежском, эстонском, румынском, вен-

<sup>192</sup> Там же. Оп. 20. Д. 601. Л. 1—5.

<sup>193</sup> Там же. Д. 1142. Л. 1 об., 20 об., 22—22 об.

<sup>194</sup> Там же. Д. 338. Л. 8.

<sup>195</sup> Там же. Д. 122. Л. 7.

<sup>196</sup> Там же. Оп. 22 — 1901. Д. 24. Л. 1 об.

<sup>197</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1148. Л. 2.

<sup>198</sup> Там же. Д. 582. Л. 1 об.

<sup>199</sup> Там же. Оп. 23 — 1907. Д. 59. Л. 11, 45.

герском, испанском и новогреческом языках<sup>200</sup>. Цензор А. П. Есипов кроме книг рассматривал более 200 периодических изданий «на всех новейших языках»<sup>201</sup>.

Младший цензор Комитета цензуры иностранной Г. Ю. Шульц знал эстонский язык. Находясь на службе с 1868 по 1870 г., он изучил все «побочные» языки, кроме еврейского, и очень быстро просматривал книги. К 1872 г., по его словам, он мог цензурировать книги на всех европейских языках, включая итальянский, шведский, датский, голландский, латышский и венгерский<sup>202</sup>. О нем писал в своих воспоминаниях цензор комитета А. Е. Егоров: «Был еще один такой цензор-полиглот, Шульц, который не затруднялся читать книги и разные другие издания на всех существующих языках. Секрет своего „многоязычия“ и скоропалительного чтения он унес в могилу: как он успевал и умудрялся возвращать по субботам весь громадный ворох забранных им для прочтения книг за неделю, представляя о каждой отзыв, осталось непроницаемой для нас тайной. Это был поистине титан своего дела, и подобного ему языковеда мне уже не приходилось встречать во всю мою жизнь, хотя некоторые наши цензоры, как, например, мой предместник, старший помощник цензора, магистрант филологии Певницкий, назначенный в Одессу младшим цензором, обладал значительными познаниями в иностранных языках, да и я сам владею пятью языками, но по многоязычию своему почтенный Шульц побил рекорд над всеми, и никто никогда не мог конкурировать с ним в этой сфере»<sup>203</sup>.

Большую роль играло знание национальных языков. М. И. Реммих с 1870 г. просматривал газеты, книги и пьесы на латышском, литовском и немецком языках при Главном управлении по делам печати<sup>204</sup>. Н. Г. Мелик-Нубаров (секретарь Кавказского цензурного комитета с 1884 по 1906 г.) знал армянский, грузинский и татарский языки (и был «известен как человек скромный и вполне благонадежный»)<sup>205</sup>. С 1897 г. В. С. Драгоморецкий рассматривал издания на армянском языке при С.-Петербургском цензурном комитете — рукописи по внутренней цензуре, заграничные издания — по иностранной, пьесы — по драматической. Ему пересылались и армянские издания с Кавказа. Он замещал сотрудников Комитета цензуры иностранной и цензуровал издания на турецком и татарском языках, а грузинские — для Главного управления по делам печати<sup>206</sup>. И. В. Головин и М. Н. Алфераки просматривали сочинения на «малороссийском» (то есть на украинском) языке при С.-Петербургском цензурном комитете. Поддерживая ходатайство о приеме на службу Головина, председатель С.-Петербургского комитета

<sup>200</sup> Там же. Оп. 20. Д. 992. Л. 24.

<sup>201</sup> Там же. Оп. 3. Д. 635. Л. 3 об.

<sup>202</sup> Там же. Оп. 4. Д. 228. Л. 33, 41 об.—42.

<sup>203</sup> Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 202—203.

<sup>204</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1899. Д. 92. Л. 9 об.—28.

<sup>205</sup> Там же. Оп. 20. Д. 719. Л. 1—1 об.

<sup>206</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1897. Д. 184. Л. 1—12 об.

Е. А. Кожухов отметил его «солидное образование» — юридический факультет университета и знание четырех языков, в том числе — малороссийского<sup>207</sup>.

Многие председатели цензурных комитетов жаловались, что трудно было найти желающих на вакантные места, что было связано и со спецификой работы, и с недостаточной оплатой труда.

Особенно остро стоял вопрос о подборе кадров в иностранной цензуре. На это указывал в 1871 г. начальник французско-английского отделения Комитета цензуры иностранной А. С. Любовников: «Младший помощник обязан знать французский язык, являться в должность ежедневно и вести всю письменную часть в отделении, то есть писать на карточки (для подвижного каталога) заглавия новых книг, составлять в нескольких экземплярах списки книгам, разрешаемым в заседании комитета, вести общий каталог, кроме того, участвовать при разборе книг и наблюдать за книгопродавцами во время вскрытия тюков. Эти занятия требуют аккуратности, знания и поглощают столько времени, что лица, имеющие соответствующий требованиям закона чин, находят вознаграждение в 500 р. за такой труд при настоящей дороговизне не обеспечивающим их существования»<sup>208</sup>.

Председатель Комитета цензуры иностранной Ф. И. Тютчев жаловался на проблемы с младшим кадровым составом комитета. Он отмечал, что по закону претендент на должность младшего помощника цензора (VIII класс с оплатой 600 р. в год) должен был иметь по крайней мере чин коллежского секретаря, знать как минимум два языка и литературу, выпускавшуюся на этих языках. «Являясь ежедневно в должность», необходимо было вести карточный каталог, составлять списки, реестры и помогать начальнику отделения вскрывать и досматривать поступавшие ящики и посылки с книгами. Долгое время не удавалось найти желающих на эту работу, пока не появились подходящие сотрудники, однако не имевшие права по закону занять эти должности. Тютчев просил начальника Главного управления по делам печати назначить содержание воспитаннику штурманского училища Д. А. Тарабердееву и домашнему учителю В. Александрову из сумм, остававшихся от незанятых должностей двух младших помощников цензора<sup>209</sup>. С 1881 г. И. Ф. Винч — телеграфист виленской телеграфной станции — одновременно исполнял должность помощника виленского отдельного цензора по иностранной цензуре. Он владел немецким, польским, русским, разбирался во французском и продемонстрировал «способность к делу и расположение к труду». С 1887 г. он оставил работу телеграфиста и перешел в цензурное ведомство<sup>210</sup>.

<sup>207</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1287. Л. 1—1 об.

<sup>208</sup> Там же. Ф. 779. Оп. 1. Д. 273. Л. 1. Уточним, что старший помощник получал 1000 р. в год, младший — 600 р.

<sup>209</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 11 — 1871. Д. 117. Л. 1—2 об.

<sup>210</sup> Там же. Оп. 20. Д. 343. Л. 3, 40.

Низкие доходы помощников отмечались в отчете Комитета цензуры иностранной за 1882—1891 гг.: «Цензорские помощники, получая несоразмерно ограниченное содержание по штату (старший 1000 р., а младший 600 р. в год) приискивают себе занятия на стороне и часто оставляют вовсе службу в Комитете. А между тем в случае болезни или выхода из комитета цензорского помощника делопроизводство отделения, если не совсем тормозится, то во всяком случае настолько замедляется, что происходит положительный хаос в очистке заграничных посылок, потому что с писцом, хотя бы и знающим иностранный язык, старшему цензору невозможно будет своевременно справляться с отделением. Для очистки ящиков и для сортировки сочинений по цензурным категориям необходимо иметь не только знакомство с тою литературою, с которою имеешь дело, но и продолжительный навык, иначе каждое заглавие придется искать в каталогах — это физически невозможно, так как привыкший к этому занятию из 10 сочинений, наверное, помнит 9 и лишь по одному приходится наводить справку. Понятно, что работа в таком случае производится и в 9 раз скорее, и книгопродавцам и публике нет оснований роптать на медленность цензурного делопроизводства»<sup>211</sup>.

А. Н. Майков писал в 1895 г., что находить лиц, соответствовавших требованиям службы в цензуре иностранной, трудно, так как необходимым условием при приеме являлось знание языков и знакомство с иностранной литературой. Несоответствие штатов 1865 г. современному положению приводило к тому, что способные сотрудники переходили на службу в другие учреждения, где при меньших требованиях и нагрузке оклады были гораздо выше, чем в цензурном ведомстве<sup>212</sup>.

В 1897 г. председатель Центрального комитета цензуры иностранной обращал внимание Комиссии по подготовке новых штатов цензурного ведомства на низкие доходы помощников цензоров. От них требовалось «основательное знание иностранных языков и знакомство с их литературами, <...> аккуратность, расторопность и обладание прекрасной памятью». Помощников некоторое время приходилось обучать, поэтому каждый цензор дорожил своим помощником и старался удержать его на службе. Но из-за низкой оплаты молодые люди, имевшие такую солидную подготовку, часто уходили либо на частную службу — в банки, конторы или переходили в другие государственные учреждения, в которых при меньших требованиях чиновники получали большее содержание и имели больше шансов на повышение по службе<sup>213</sup>.

Однако некоторые мечтали и о таком жаловании. Например, А. Н. Андреев, письмоводитель при отдельном цензоре в Одессе, в 1904 г. подал прошение о назначении его на освобожденную должность помощника отдельного цензора по внутренней цензуре: «усердно прошу

<sup>211</sup> Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 164.

<sup>212</sup> Там же. С. 171—173.

<sup>213</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 24 об.—26 об.

«...» осчастливить меня просимым назначением». Но, поскольку был на плохом счету («мало ценя Андреева как чиновника», — писал глава одесских цензурных учреждений А. Е. Егоров), должности не получил<sup>214</sup>.

В 1897 г. в Комиссию по подготовке новых штатов цензурного ведомства поступила записка председателя С.-Петербургского цензурного комитета С. И. Коссовича. Он отмечал, что качество труда усложнилось, так как появилось много книг по социально-экономическим проблемам, в печати излагались «новейшие эволюционные гипотезы». Для цензурирования таких работ, «имеющих своим объектом самые запутанные и сложные проблемы человеческого мышления», не хватало даже самого широкого образования вместе с энциклопедической подготовкой по всем отраслям знаний. Цензор должен был, «охватив сразу предмет исследования во всем его объеме, выделить все существенное и не запутаться в нагроможденных писателем дебрях подробностей». Коссович считал, что такой исключительный склад ума приобретается или долгим навыком под неослабным руководством опытного лица, либо достается в удел лишь немногих избранных»<sup>215</sup>. Далее он продолжал: «Недаром же, надо полагать, законодатель придал особое значение должности исполнителей цензурских обязанностей, приравняв ее к почетному рангу V класса, который во всевозможных разветвлениях служебной иерархии даруется тем чинам, кои при самостоятельном образе действий получают более или менее солидное содержание, не ниже 4000 рублей»<sup>216</sup>. По отношению к цензурским обязанностям таковая оценка поистине вполне законна и справедлива, ибо эта государственная должность, как известно, сопряжена с громадной ответственностью, а ошибки по служебной деятельности ведут за собою нередко нелегко поправимое государственное зло. От всякого цензора поэтому следует требовать в значительной дозе прозорливость и крайне внимательное отношение к мельчайшим фазам общественной и государственной жизни; он обязан неуклонно устранять все, способствующее возрастанию злого семени в государственном либо общественном значении, хотя бы в далеком будущем. Все качества, коими должен обладать хороший цензор, не так легко впрочем перечислить. Вот почему так трудно найти, даже среди цвета интеллигенции, лицо, вполне подходящее к занятию этой крайне щекотливой и ответственной государственной должности»<sup>217</sup>.

Подбор цензоров для просмотра книг на еврейских языках также представлял трудности, так как вознаграждение за этот труд было невысокое, например, в Варшавском цензурном комитете — 500 р. в год, и для этого пытались привлечь чиновников, уже имевших заработок в

<sup>214</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1425. Л. 60—60 об., 75.

<sup>215</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 59—59 об.

<sup>216</sup> Уточним, что цензор С.-Петербургского цензурного комитета имел должность V класса, а содержание — 3000 р. в год.

<sup>217</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 63—63 об.



других учреждениях. Так, цензор М. Ф. Заменгоф преподавал немецкий язык в варшавских гимназиях, что давало ему возможность во второй половине дня заниматься цензурой<sup>218</sup>.

Материалы ревизии в Вильне особенно ярко показывают общую проблему с кадровым составом в цензуре, связанную с низкой оплатой труда и трудностью подбора образованных чиновников. Член Совета Главного управления по делам печати С. Е. Виссарионов, проводивший ревизию, отмечал в отчете, что «из всего состава Виленского комитета по делам печати один только <...> Кеммерлинг получил высшее филологическое образование. Остальные члены комитета не имели даже среднего образования и не обладали никакой подготовкой для наблюдения за печатью в столь серьезном месте, как гор. Вильно: братья Меллерштейны ранее были мелкими почтовыми чиновниками, а Ярошевский состоял в различных полицейских должностях»<sup>219</sup>. В 1914 г. А. П. Плетнев писал, что среди цензоров Одесского комитета цензуры иностранной он один знал английский и немецкий языки<sup>220</sup>.

Несмотря на сложности с подбором кадров, произведенные нами подсчеты свидетельствуют, что как во второй половине XIX в., так и в начале XX в. большинство цензоров имело высшее образование (в том числе неполное высшее и домашнее), далее следовали чиновники со средним образованием, затем немногие — с начальным. Сохранился документ — «Перечневая ведомость о воспитании, полученном служащими по гражданским должностям ведомства Главного управления по делам печати», подготовленный в 1879 г., в котором указано, что из 90 лиц, занимавших штатные должности, 52 чиновника окончили курс в высших учебных заведениях (в том числе в университетах — 41), 25 — в средних учебных заведениях, 8 — закончили низшие учебные заведения, 5 — имели домашнее образование<sup>221</sup>. Примерно такая же картина была и после 1905 г.

Несмотря на запрещение с 1850 г. цензорам одновременно занимать еще какие-либо должности, цензурное ведомство не могло обходиться без заместителей из Министерства народного просвещения, так как для определенных видов работ нужны были специальные знания, что было связано с общей образовательной подготовкой чиновников. Во второй половине XIX в. профессора привлекались в цензуру для просмотра рукописей и изданий на малораспространенных иностранных и национальных языках в Комитете цензуры иностранной и С.-Петербургском цензурном комитете, а также в провинции, где отсутствовали квалифицированные кадры из местной администрации.

---

<sup>218</sup> Там же. Оп. 20. Д. 582. Л. 2. О цензуре и цензорах изданий на еврейских языках см.: *Эльшиевич Д. А.* Правительственная политика и еврейская печать в России, 1797—1917 : очерки истории цензуры. СПб.; Иерусалим, 1999. 792 с.

<sup>219</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 23 — 1914. Д. 55. Л. 2.

<sup>220</sup> Там же. Оп. 22 — 1901. Д. 45. Л. 73 об.

<sup>221</sup> Там же. Оп. 20. Д. 149. Л. 11—11 об.

В этот период профессора по совместительству занимали штатные цензорские должности в Казани и Киеве, в 1860-е гг. — в Дерпте, в 1900-е гг. — во Владивостоке. Например, в Казани до 1902 г. отдельным цензором по внутренней цензуре по совместительству был профессор Казанского университета. По словам редактора «Волжского вестника» А. И. Иванчина-Писарева, профессор А. М. Осипов «к своей кафедре приставил флакон с красными чернилами»<sup>222</sup>. После него с 1892 г. это место занимал М. Н. Пинегин, совмещая обязанности цензора с должностью директора народных училищ<sup>223</sup>.

С 1884 г. профессор Духовной академии Н. М. Дроздов был допущен к занятиям по иностранной цензуре в Киеве и, когда киевский отдельный цензор по внутренней цензуре В. Л. Рафальский ежегодно уезжал за границу, исполнял и его обязанности. После смерти Рафальского в 1887 г. он исполнял его обязанности безвозмездно<sup>224</sup>. В 1909 г. последовало разрешение Николая II на то, чтобы обязанности председательствующего в Киевском временном комитете по делам печати были возложены на Т. Д. Флоринского — ординарного профессора университета Св. Владимира, доктора философии, члена-корреспондента Академии наук, прослужившего 30 лет по ведомству Министерства народного просвещения. Этому предшествовало ходатайство Флоринского, в котором он указывал, что после причисления в разряд сверхштатных профессоров-пенсионеров, он будет в состоянии уделять достаточно времени службе по цензурному ведомству. Его поддержали губернатор и начальник Главного управления по делам печати, который отметил, что тот зарекомендовал себя «знанием трудного цензурного дела, отменным усердием и энергичным и внимательным отношением к своим далеко не легким обязанностям по надзору за киевской прессой»<sup>225</sup>.

В 1905 г. в Ростове-на-Дону существовала проблема с кадрами: инспектора по делам печати Н. Г. Мардарьева отстранили, а временно исполнявший обязанности цензора местных периодических изданий чиновник особых поручений при градоначальнике А. Н. Мураневич отказался занять его должность. Начальник Главного управления по делам печати А. В. Бельгард просил поручить цензуру кому-нибудь из учебного ведомства. В 1907 г. это место занял бывший директор Олонецкой гимназии В. А. Канский<sup>226</sup>. В 1913 г. члену Совета Главного управления по делам печати М. И. Догелю было разрешено занять пост ординарного профессора Юрьевского университета, так как это назначение не требовало его переезда в Юрьев, а было связано лишь с кратковременными отъездами для чтения лекций<sup>227</sup>.

<sup>222</sup> *Иванчин-Писарев А. И.* Оригинальный цензор // В защиту слова. СПб., 1906. С. 180.

<sup>223</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 1263. Л. 112.

<sup>224</sup> Там же. Д. 702. Л. 14.

<sup>225</sup> Там же. Оп. 23 — 1909. Д. 31. Л. 1, 2, 98.

<sup>226</sup> Там же. Оп. 22 — 1905. Д. 65. Л. 7 об.—8, 43.

<sup>227</sup> Там же. Оп. 23 — 1910. Д. 58. Л. 73.

Случалось однако, что из-за отсутствия вакантных мест не было возможности взять в штат подходящего кандидата. Так, в 1871 г. было отказано М. Борху, имевшему 6 лет стажа по Министерству внутренних дел, получившему образование в Берлинском и Парижском университетах. Борх писал, что знал польский, чешский, немецкий, французский и итальянский языки, а свободное время посвящал «литературным занятиям и изучению словесности различных европейских народов»<sup>228</sup>. В 1872 г. великий князь Николай Николаевич обратился с просьбой к М. Н. Лонгинову предоставить место в Совете Главного управления по делам печати бывшему профессору Московского университета Я. Н. Калиновскому, имевшему хорошие характеристики от министра народного просвещения и попечителя Московского учебного округа. М. Н. Лонгинов отказал из-за отсутствия вакансий<sup>229</sup>.

В мемуарной литературе встречаются разные оценки цензоров. Так, например, московского цензора С. И. Соколова (служившего в цензуре с 1889 по 1912 г. и имевшего среднее образование) считали очень знающим. П. Б. Струве, издатель журнала «Начало», писал: «У нас теперь такой цензор, который смотрит в корень вещей и которого не проведешь»<sup>230</sup>. Такое же мнение о нем имел и Н. А. Рубакин<sup>231</sup>. Совершенно противоположную оценку цензорам начала XX в. дал писатель-сатирик А. Т. Аверченко: «Цензором назначали обязательно дурака. <...> Казалось, что по всей России был кликнут клич, были произведены среди всероссийских дураков прямые, тайные и всеобщие выборы, и результатом этого явились те несколько десятков великолепных породистых дураков, которым официально было присвоено наименование: „члены цензурного комитета“. <...> Надо быть справедливым: народ всё был не злой, не яростный, но до бесконечности глупый. Какое-то сплошное безысходное царство свинцовых голов, медных лбов и чугунных мозгов. Расцвет русской металлургии»<sup>232</sup>.

При приеме на службу учитывались разные обстоятельства. Общая тенденция к омоложению кадров в управлении Российской империи в конце XIX в. отразилась и на кадровой политике в цензурном ведомстве. В 1891 г. из двух претендентов на должность старшего цензора восточных языков был выбран А. И. Кишмишев, хотя оба были благонадежны и знали языки («сведения о них были собраны через губернатора, начальника жандармского управления, а также частным негласным путем»)<sup>233</sup>. Несмотря на то, что Кишмишев знал меньше языков, он был моложе своего 65-летнего конкурента.

<sup>228</sup> Там же. Оп. 11 — 1871. Д. 7. Л. 11—11 об.

<sup>229</sup> Там же. Л. 28—31.

<sup>230</sup> *Абрамкин В., Дымищ А.* У истоков революционного марксизма: из истории журнала «Начало», 1899 г. // Звезда. 1931. № 3. С. 226.

<sup>231</sup> *Рубакин Н. А.* Из истории борьбы за права книги: Флорентий Федорович Павленков / публ. и коммент. И. А. Сницаренко // Книга : исследования и материалы. М., 1964. Сб. 9. С. 238.

<sup>232</sup> *Аверченко А.* О бывшей цензуре : (воспоминания) // Новый Сатирикон. 1917. № 12. С. 3.

<sup>233</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 1194. Л. 15.

На окраинах империи власть особенно преследовала политические цели — сблизить край с империей, не допустить волнений и мятежей. Там в цензоры предпочитали брать чиновников русского происхождения. Младший цензор Рижского комитета цензуры иностранной Г. Ф. Миллер в 1875 г. просил предоставить ему должность цензора в Прибалтийских губерниях. В ответ на запрос начальника Главного управления по делам печати В. В. Григорьева о его способностях и благонадежности старший цензор Рижского комитета цензуры иностранной ответил: «Имел случай убедиться в добросовестности, благонадежности и усердии». В 1875 г. Миллер получил должность отдельного цензора в Ревеле. Впоследствии, когда он в 1885 г. получил выговор, эстляндский губернатор дал Миллеру следующую характеристику: «По своим симпатиям принадлежит к той местной дворянской партии, которая крайне несочувственно относится ко всем распоряжениям правительства, клонящимся к объединению Прибалтийских губерний с остальной Россией. Пользуясь своим служебным положением, он разрешал и такие статьи, которые дискредитируют распоряжения Высшего правительства в глазах местного населения и возбуждают в нем неповиновение и протесты. В политическом (в общем смысле этого слова) отношении я считаю Миллера вполне благонадежным, дело свое знающим, и я полагаю, что он с успехом мог бы продолжать службу, только отнюдь не в Прибалтийских губерниях, где деятельность его положительно вредна. В Ревель на должность отдельного цензора необходимо назначить человека вполне надежного, русского и обязательно православного. Местные органы печати имеют здесь большое влияние на население»<sup>234</sup>. После таких характеристик Миллер был вынужден подать прошение об отставке.

В 1885 г. главноначальствующий гражданской частью на Кавказе писал министру внутренних дел Д. А. Толстому, что считает целесообразным не брать на открывшуюся вакансию чиновника «туземного происхождения», так как во время общения с редакторами местных газет от него не придется ожидать «спокойствия» и «беспристрастия», «которые были бы желательны для пользы дела»<sup>235</sup>.

Главноначальствующий гражданской частью на Кавказе Г. С. Голицын писал 10 ноября 1899 г. министру внутренних дел Д. С. Сипягину о плохом цензуровании местной печати и, в частности, о цензоре Ю. И. Нофале: «Тифлисская пресса, находящаяся большею частью в руках туземной интеллигенции, отличающейся вредным антирусским и сепаратистским направлением, требует особенно строгого к себе отношения со стороны цензуры, воздействие которой (как и вообще правящих органов) в чисто русском ассимиляционном духе более чем где-либо необходимо на здешней окраине с ее многоплеменным и разноверным населением. К сожалению, эти безусловно необходимые требования далеко не выполняются здешнею цензурой, которая,

---

<sup>234</sup> Там же. Оп. 4. Д. 422. Л. 73—75.

<sup>235</sup> Там же. Оп. 20. Д. 859. Л. 2.

несмотря на постоянные руководительные указания ей со стороны главного кавказского начальства, нередко обнаруживает слабость надзора, а иногда и допущение прямых нарушений цензурного устава. Особенно отличается таковыми недостатками старший цензор Нофаль, который, судя по тому, как он относится к своим служебным обязанностям, не мог доселе, несмотря на долговременное (с 1891 г.) пребывание свое здесь в этой должности, уяснить себе ни важности общих требований цензурных правил, ни местных окраинных условий, налагающих на здешнюю цензуру исключительные обязанности. Этими отрицательными качествами названного цензора в значительной степени обуславливается неблагонамеренное по отношению к правительственным и общерусским интересам и вообще вредное направление цензурируемых им тифлиских газет „Новое обозрение“ и „Тифлиссский листок“. За такое отношение к своим служебным обязанностям Нофаль неоднократно получал строгие выговоры и внушения как от председателя цензурного комитета, так и с моей стороны»<sup>236</sup>. 23 ноября Сипягин обещал убрать Нофалья с Кавказа, дав ему, впрочем, положительную оценку. В 1899 г. Нофаль получил должность чиновника особых поручений при Главном управлении по делам печати (потеряв при этом в зарплате 500 р. в год)<sup>237</sup>.

25 февраля 1907 г. председатель Кавказского цензурного комитета В. И. Колобов писал начальнику Главного управления по делам печати А. В. Бельгарду, что на него было совершено покушение, причиной которого была обстановка, создавшаяся в Кавказском комитете по делам печати. По словам Колобова, «по какому-то правительственному недосмотру» весь комитет, кроме председателя, состоял из «туземцев», что в прежние времена, «когда политика и национальные вопросы в печати не играли столь важной роли и не принимали столь страстного характера», было «терпимо» или «допустимо», теперь явилось «величайшей ошибкой»<sup>238</sup>.

\* \* \*

Один из современников вспоминал о государственной службе конца XIX в. следующим образом: «Служба в конце концов сводится к просиживанию в учреждениях пяти-шести часов, скрашиваемых приятными разговорами. Нужно быть горьким пьяницей или совершить уголовное преступление, чтобы потерять обеспеченное место»<sup>239</sup>. Представление некоторых современников о цензурской службе было именно таким. В прошении об определении на должность в цензурное ведомство отставной младший цензор Центрального комитета цензуры иностранной П. А. Голенищев-Кутузов в 1899 г. писал: «Когда я в 1896 г. после пятилетней службы моей в должности цензора Центрального комитета цензуры иностранной, по личной инициативе и

<sup>236</sup> Там же. Д. 1148. Л. 55—55 об.

<sup>237</sup> Там же. Д. 1148. Л. 57.

<sup>238</sup> Там же. Оп. 23 — 1906. Д. 32. Л. 7—8.

<sup>239</sup> Цит. по: *Шепелёв Л. Е.* Чиновный мир России, XVIII — начало XX в. СПб., 1999. С. 125.

прошению, покинул это место, я руководствовался единственно лишь тем моим впечатлением, приобретенным на практике, что цензорские должности при существовавших условиях оказывались более синекурой, чем занятием, практически для правительства полезным». Прошение было отклонено<sup>240</sup>.

Даже А. Е. Егоров, цензор с большим стажем, в своих воспоминаниях писал, что должность председателя Комитета цензуры иностранной представляла собой «род синекуры» и не требовала больших трудов. Замещалась она обычно лицами, имевшими связи в высших сферах: «Так попал на эту привилегированную должность Тютчев, дочь которого, фрейлина, играла такую видную роль при императрице Марии Александровне, так попал на нее князь Вяземский, жена которого, гофмейстерина, пользовалась особенным уважением Александра II, так попал на нее также и Майков, благодаря личному благорасположению к нему Александра III, и так попал на нее же и граф Муравьев, брат министра иностранных дел»<sup>241</sup>.

В фонде Главного управления по делам печати хранятся документы, озаглавленные «Ходатайства разных лиц о предоставлении должностей по Главному управлению по делам печати». С сентября 1865 г. было подано 10 прошений, в 1866 — 21 прошение, в 1867 — 15 (из них 4 по ходатайствам высокопоставленных лиц), с января по август 1868 — 9 прошений, 2 из которых по ходатайствам<sup>242</sup>.

В судьбе Н. П. Гилярова-Платонова принимал участие товарищ министра народного просвещения П. А. Вяземский — помог ему получить место цензора в Московском цензурном комитете<sup>243</sup>. Начальник Главного управления по делам печати М. Н. Похвиснев в 1870 г. получил записку с просьбой об устройстве канцелярского служителя Главного управления Ю. К. Лауренти, известного «с отличной стороны» на должность цензора в Петербурге, Москве, Одессе или Варшаве<sup>244</sup>. Бывший фельдшер К. И. Воронич попал «в начальство по милости все-сильного графа П. А. Валуева, у которого жена Воронича служила по хозяйству, экономкой или кастеляншей»<sup>245</sup>. Председатель Варшавского цензурного комитета Х. В. Эммаусский отмечал, что бывали «такие счастливицы, которые попадали в комитет и без предварительного испытания, но это бывало только в тех случаях, когда за них ходатайствовали какие-нибудь высокопоставленные лица, ручавшиеся за понимание дела и способности рекомендуемых ими кандидатов»<sup>246</sup>.

<sup>240</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 1114. Л. 72—73.

<sup>241</sup> Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 203.

<sup>242</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 667. Л. 2.

<sup>243</sup> Из бумаг Н. П. Гилярова-Платонова // Русский архив. 1889. № 10. С. 264.

<sup>244</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 686. Л. 1.

<sup>245</sup> Кауфман А. Е. Журнальное страсотерпство: из воспоминаний о провинциальной цензуре // Исторический вестник. 1909. № 10. С. 180.

<sup>246</sup> Цензура в России в конце XIX — начале XX века : сб. воспоминаний / сост., вступ. ст., примеч. и указ. Н. Г. Патрушевой ; ред. М. А. Бенина. СПб., 2003. С. 79.

В 1900 г. разгорелись страсти вокруг предоставления должности члена Совета Главного управления по делам печати И. А. Ромейко-Гурко. В конце января 1900 г. Ромейко-Гурко узнал на балу от В. Ф. Трепова, что министр внутренних дел Д. С. Сипягин не возражал против предоставления ему этой должности. Но начальник Главного управления по делам печати Н. В. Шаховской уже имел своего кандидата на этот пост. Ромейко-Гурко хотел заручиться поддержкой Шаховского, так как считалось, что Сипягин на первых порах своего управления министерством прислушивался к начальникам своих управлений. Трепов обещал, что в случае назначения кандидата Шаховского для содержания Ромейко-Гурко легко будут найдены необходимые средства. Как и предполагал Трепов, Ромейко-Гурко был назначен в Главное управление по делам печати с 28 февраля 1900 г. сверх штата<sup>247</sup>.

Связи помогали не только при устройстве на место, их использовали в течение всей службы. Так, назначению В. Н. Бекетова на должность цензора С.-Петербургского цензурного комитета предшествовала записка попечителя С.-Петербургского учебного округа М. Н. Мусина-Пушкина управляющему Министерством народного просвещения со следующей характеристикой: «Бекетов человек хорошо образованный, владеющий языком французским и знающий немецкий, безукоризненный во всех отношениях нравственности, благородного и совершенно основательного ума и образа мыслей, преданный всею душою православной церкви и Государю Императору, любящий искренно Отечество, деятельный, трудолюбивый, исполнительный, — одним словом вполне достойный занять место цензора»<sup>248</sup>. По мнению современников, именно благодаря своим родственным связям Бекетов мог позволить себе некоторые «промахи» в цензуровании статей для журнала «Современник»<sup>249</sup>. Однако он продолжал позволять себе «вольности» и после увольнения своего покровителя и в 1863 г. сам вынужден был выйти в отставку.

Известно, что товарищ министра народного просвещения П. А. Ширинский-Шихматов покровительствовал цензору С.-Петербургского цензурного комитета Н. В. Елагину<sup>250</sup>. Председатель Московского цензурного комитета М. П. Щербинин обращался к А. Г. Тройницкому с просьбой защитить Н. П. Гилярова-Платонова, пропустившего статью М. П. Погодина в «Вестнике промышленности», так как тот был хорошим цензором<sup>251</sup>.

<sup>247</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1900. Д. 26. Л. 4—4 об.

<sup>248</sup> Там же. Ф. 772. Оп. 1. Д. 3088. Л. 1 об.—2.

<sup>249</sup> Громова Л. П. В. Н. Бекетов — цензор «Современника» // У мысли стоя на часах...: цензоры России и цензура / под ред. Г. В. Жиркова. СПб., 2000. С. 86, 89—90.

<sup>250</sup> Фунт И. П. Увольнение цензора: дело Н. В. Елагина, 1857 г. // Цензура в России: история и современность : сб. науч. тр. СПб., 2008. Вып. 4. С. 156.

<sup>251</sup> Из бумаг Александра Григорьевича Тройницкого // Русский архив. 1894. Кн. 1. С. 578.

А. Н. Ярошевского рекомендовали на должность инспектора типографий в Вильне сенатор С. П. Белецкий, депутат Государственной думы от Виленской губернии Г. Г. Замысловский и сенатор Д. Н. Любимов<sup>252</sup>.

Пользуясь протекцией графа В. А. Шереметьева, исполнявший обязанности помощника цензора по фактурной части Одесского комитета цензуры иностранной Г. И. Шмидт, по словам председателя А. Е. Егорова, недобросовестно относился к своим обязанностям: не являлся на службу или приходил, когда вся работа за него была сделала другим, самовольно отлучался из города<sup>253</sup>.

Положительная характеристика со стороны начальства также имела большое значение. Старший цензор Варшавского цензурного комитета А. А. Функенштейн после преобразования комитета в января 1870 г. получил должность младшего цензора низшего оклада. За него вступился его бывший начальник, занимавший в 1870 г. должность члена Государственного совета П. А. Муханов. В письме начальнику Главного управления по делам печати М. Н. Похвисневу он утверждал, что цензор был несправедливо понижен в должности, и отмечал, что «во время смуты 1861 г.» Функенштейн работал «с полным самоотвержением и с опасностью для жизни» и добился его перевода сперва на должность младшего цензора высшего оклада, а затем на должность старшего цензора<sup>254</sup>.

Старший цензор Одесского комитета цензуры иностранной Ю. Ф. Ган в 1879 г. обращался к начальнику Главного управления по делам печати с просьбой предоставить должность в комитете прикомандированному Е. Э. Блоку: «Назначение Блока соответствовало бы во всех отношениях требованиям, необходимым для хорошего цензора, т. к. по уму, образованию, образу мысли и личным качествам он как нельзя более способен к занятиям по этой должности»<sup>255</sup>. Прослужив около шести лет в Люблинском акцизном управлении, П. И. Воршев получил следующую характеристику, благодаря которой был назначен в Варшавский цензурный комитет младшим цензором низшего оклада: «Прослужив в здешнем крае довольно продолжительное время, изучив польский язык, Воршев усвоил себе верный взгляд на те особенности здешнего края, которые постоянно отражаются в местной печати и без понимания коих занятие по цензурной части оказывалось бы несоответствующим видам правительства»<sup>256</sup>. Работавший по вольному найму при Варшавском цензурном комитете в 1883—1888 гг. М. Ф. Заменгоф рекомендовал себя «с самой лучшей стороны» «как усердием своим, так и вполне правильным

<sup>252</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 23 — 1907. Д. 20. Л. 44—44 об.

<sup>253</sup> Там же. Оп. 22 — 1902. Д. 51. Л. 49 об.

<sup>254</sup> Там же. Оп. 11 — 1871. Д. 7. Л. 20—20 об.

<sup>255</sup> Там же. Оп. 20. Д. 78. Л. 1.

<sup>256</sup> Там же. Д. 134. Л. 1 об.



пониманием возложенных на него обязанностей»<sup>257</sup>. В 1897 г. И. М. Пономарев был допущен к занятиям при отдельном цензоре по внутренней цензуре в Казани. В его характеристике было указано, что «при цензурных занятиях» он обнаружил «должное усердие и сообразительность»<sup>258</sup>.

В 1893 г. председатель Варшавского цензурного комитета ходатайствовал перед Е. М. Феоктистовым за И. А. Габла (помощника уездного начальника Люблинской губернии), имевшего «отличную рекомендацию» губернатора, претендовавшего на вакантное место в Варшавском цензурном комитете. При перечислении его достоинств, таких, как учеба в университете, хорошее знание польского языка и литературы, отмечались и его родственные связи<sup>259</sup>.

Помощник виленского отдельного цензора по внутренней цензуре О. Ф. Шефер, лишившись своего наставника Б. Р. Гольмбладта, в 1880 г. обратился лично к начальнику Главного управления по делам печати Н. С. Абазе с письмом следующего содержания: «Ввиду открывшейся за смертью действительного статского советника Гольмбладта вакансии на должность отдельного цензора по Виленской иностранной цензуре осмеливаюсь изложить пред Вашим Превосходительством следующее: В течение пяти лет службы моей в качестве помощника Виленского отдельного цензора по цензуре иностранной я имел счастье пользоваться благорасположением покойного. С отеческою любовью сей просвещенный муж передавал мне результаты своих полувековых опытов и наблюдений по части иностранной цензуры, которая в северо-западном крае требует более зоркого глаза, чем где-либо. Бухгард Рейнгольдович неоднократно заявлял надежду видеть во мне достойного заменить его по должности и обещал ходатайствовать об этом, когда преклонные лета заставят его прекратить службу. К сожалению, внезапность болезни лишила его возможности выразить свое желание перед начальством. Но, ввиду внушенных мне надежд, в особенности же на основании приобретенной мною по цензурному делу опытности и знания, получив при том университетское образование, зная иностранные языки: немецкий, французский, польский, и ознакомлен будучи в некоторой степени с другими европейскими языками, принимаю смелость обратиться к Вашему Превосходительству с покорнейшею просьбою, не признаете ли возможным вверить мне вакантную ныне должность Виленского отдельного цензора по иностранной цензуре»<sup>260</sup>. В 1881 г. он получил эту должность.

Отметим, что в 1910 г. о назначении А. А. Шан-Гирея на должность по цензурному ведомству хлопотал харьковский губернатор и писал начальнику Главного управления по делам

<sup>257</sup> Там же. Д. 582. Л. 11 об.

<sup>258</sup> Там же. Оп. 22 — 1898. Д. 2. Л. 2.

<sup>259</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1271. Л. 51.

<sup>260</sup> Там же. Оп. 11 — 1875. Д. 109. Л. 17—17 об.

печати, что его кандидат «прекрасно знает литературу, постоянно посвящает массу времени чтению книг по всем отраслям знаний, так что по всей справедливости может считаться лицом всесторонне образованным и вполне подготовленным к занятию должности» инспектора по делам печати<sup>261</sup>.

Однако никакие связи и покровительство не могли помочь удержать цензорскую должность, если чиновник не обладал «особым даром», необходимым в профессии: его называли по-разному — «цензорский нюх», «цензорский такт», но обозначал он одно: умение чиновника интуитивно сориентироваться в обстановке. Председатель Варшавского цензурного комитета Х. В. Эммаусский объяснял: «Мы не могли в своих служебных занятиях руководствоваться только законом, а должны были постоянно иметь в виду огромное количество циркуляров Главного управления по делам печати, которыми нас засыпали из Петербурга, помнить разные указания генерал-губернатора и сообразоваться с так называемыми местными обстоятельствами. Иногда потому приходилось совершенно игнорировать закон и поступать по собственному усмотрению или, как говорил Рыжов<sup>262</sup>, *иметь нюх*, так как нам ставились в вину такие вещи, в которых нарушения закона хотя и не было, но которые могли шокировать власть или русское общество»<sup>263</sup>. Это было еще одной особенностью профессии. А. Е. Егоров вспоминал преподавателя гимназии В. М. Масалова, одновременно исполнявшего обязанности помощника цензора в Одессе, который «никак не мог одолеть премудрости цензурного дела». Егоров — опытный цензор — писал: «Недостаточно еще быть образованным человеком, чтобы уразуметь цензорскую премудрость, для преодоления которой необходимо обладать особенным складом ума и нюхом ищейки. Не всякий наделен этими качествами, и я знал очень многих почтенных людей, которые, занимая цензорские должности, до конца бродили словно впотьмах, не понимая предъявляемых к ним требований»<sup>264</sup>.

Определение «цензорский такт» употреблялось не только в разговорах, именно этими словами необходимые для цензора качества обозначались в делопроизводственных бумагах, документах и официальной переписке. Так, председатель С.-Петербургского цензурного комитета Г. А. Щербатов писал в Главное управление по делам печати: «При настоящей литературной деятельности и обращенной на нее особенной внимательности в России, как людей образованных, так и вообще всего читающего класса, я нахожу, что цензор при качествах человека образованного, честного и благонамеренного, необходимо должен иметь еще особенный такт. Без этого такта цензор может или затрудняться при исполнении своего долга, и, таким образом,

<sup>261</sup> Там же. Оп. 23 — 1910. Д. 35. Л. 2.

<sup>262</sup> Рыжов Николай Иванович (1829—1906), в 1871—1887 гг. — председатель Варшавского цензурного комитета.

<sup>263</sup> Цензура в России в конце XIX — начале XX века : сб. воспоминаний / сост., вступ. ст., примеч. и указ. Н. Г. Патрушевой ; ред. М. А. Бенина. СПб., 2003. С. 75—76.

<sup>264</sup> Там же. С. 138—139.

навлекать на себя и на состав цензурный вообще неудовольствие литературных деятелей, или даже невольно сделать упущение, которое подвергнет его ответственности и поставит высшее начальство в неприятное положение»<sup>265</sup>.

В циркуляре от 29 июня 1863 г. (№ 3106) цензорам предписывалось как можно меньше пропускать в печать обличительных статей. Наблюдать за балансом статей обличительных, благонамеренных и направленных на пропаганду правительственных идей поручалось «особому такту» господ цензоров<sup>266</sup>. А в циркуляре от 19 октября 1905 г. (№ 11723) разъяснялся новый порядок цензурования печати в связи с провозглашением Манифеста от 17 октября 1905 г., даровавшего свободу слова. Хотя законы о печати временно оставались прежними, деятельность цензоров должна была «сообразоваться с новыми условиями», и им предписывалось «личным тактом» устранять возможности «справедливых нареканий»<sup>267</sup>. О работе цензора говорилось в инструкции министра внутренних дел П. А. Валуева от 23 августа 1865 г.: «Шесть пунктов оной, исчисляющие те случаи, в коих нарушение закона о печати не может подвергаться сомнению, должны служить преимущественно основанию к представлениям цензоров о задержании произведений неподцензурной печати. Затем опытность и такт должны руководить цензоров в таких представлениях, когда возникнут другие случаи, побуждающие к задержанию, и исчисление коих не может быть сделано заранее»<sup>268</sup>.

В рекомендации П. И. Фридберга (цензора драматических сочинений Главного управления по делам печати) на замещение должности заведующего Отделом заграничных известий газеты «Правительственный вестник», издававшейся при Главном управлении, отмечалось, что должность эта требует «знания иностранных языков, некоторого обладания русским литературным слогом и наконец известной опытности и такта для заимствования из иностранных газет известий и составления обзоров в духе воззрений нашего правительства»<sup>269</sup>. В отчете Комитета цензуры иностранной за 1882—1891 гг. отмечалось, что оценка новых, еще не известных цензуре иностранных сочинений, поступивших в Россию, требует «такта и умения <...> применяться ко времени и обстоятельствам, имея в виду политические веяния Европы и государственную жизнь нашего отечества, стараясь удовлетворять тем требованиям, кои обуславливают необходимость применения большей или меньшей строгости в оценке произведений заграничной печати»<sup>270</sup>. В конце апреля 1900 г. харьковский губернатор обращался к министру внутренних дел с ходатайством об учреждении в Харькове штатной должности отдельного цензора и

<sup>265</sup> Цит. по: *Фут И. П.* Увольнение цензора: дело Н. В. Елагина, 1857 г. // *Цензура в России: история и современность* : сб. науч. тр. СПб., 2008. Вып. 4. С. 160.

<sup>266</sup> Сборник распоряжений по делам печати с 1863 по 1-е сентября 1865 г. СПб., 1865. С. 11—13.

<sup>267</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 34. Д. 18. Л. 1—2.

<sup>268</sup> Там же. Оп. 5 — 1900. Д. 205. Л. 3 об.

<sup>269</sup> Там же. Оп. 4. Д. 695. Л. 32—32 об.

<sup>270</sup> Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 162.

назначении на нее Б. Б. Алмазова, который был известен «свойственным ему большим тактом, столь необходимым для настоящей должности»<sup>271</sup>.

В Уставе о цензуре 1828 г. указывалось, что увольнение цензора, оказавшегося «неспособным к отправлению сей должности не по злоупотреблениям или упущениям умышленным, а по каким-либо другим причинам», не влияет на его дальнейшую карьеру — «на свидетельство о беспорочной его службе»<sup>272</sup>, зато цензора, виновного в «умышленном упущении» и неоднократном нарушении служебных обязанностей, должны были уволить и указать в его формулярном списке причину увольнения<sup>273</sup>. Обычно «отсутствие такта» и приводило к ошибкам, выговорам и увольнениям. Председатель С.-Петербургского цензурного комитета Г. А. Щербатов писал А. С. Норову в 1857 г.: «Внимательное наблюдение в течение почти года за действиями цензоров не только подтвердило мне в полной мере все те слухи, которые в виде анекдотов ходили в публике о недостатке у г. Елагина нужного для цензурской должности такта, но обнаружило недостаток вообще литературного образования и сведений, какие в наше время входят в круг воспитания всякого образованного человека». Ему и Ахматову поручали периодические издания «несерьезного содержания или казенные специальные журналы», а «труднейшее и важнейшее исполнение цензурских обязанностей» лежало на других четырех цензорах. В 1857 г. Н. В. Елагину было предложено подать в отставку из-за его некомпетентности или согласиться на должность чиновника особых поручений при Главном управлении цензуры. При этом его жалование уменьшалось с 3000 до 1286 р.<sup>274</sup>, и срок до получения полной пенсии увеличивался на 10 лет, так как чиновники особых поручений не имели льгот и получали полную пенсию только после 35-летней службы. Кроме того, уменьшался и ее размер<sup>275</sup>.

В представлении об увольнении младшего цензора В. В. Чистякова председатель Варшавского цензурного комитета Н. И. Рыжов отмечал: «Несмотря на многочисленные мои указания, письменные и словесные, г. Чистяков продолжает относиться к служебным своим обязанностям с полным невниманием и нерадением и, руководствуясь при цензировании поручаемых ему произведений печати только своими личными взглядами и соображениями, нередко довольно сомнительного даже свойства, весьма часто совершенно упускает из вида предписываемые для исполнения комитету указания, даваемые мною по разным вопросам разъяснения и даже такие правила, которые составляют так сказать азбуку цензуры. Отсутствием надлежащего такта и должной осмотрительности при цензировании он часто ставит в значительные затруднения

<sup>271</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 122 об.

<sup>272</sup> Устав о цензуре. СПб., 1828. § 67.

<sup>273</sup> Обычно этого не делалось. Причину увольнения можно узнать из других документов в личном деле цензора.

<sup>274</sup> Фунт И. П. Увольнение цензора: дело Н. В. Елагина, 1857 г. // Цензура в России: история и современность : сб. науч. тр. СПб., 2008. Вып. 4. С. 160—162, 170.

<sup>275</sup> РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 4061. Л. 26—26 об.

прочих г. цензоров Комитета и таковым образом действий подает лишь повод к несправедливым нареканиям и на них, и на Комитет». Увольнение Чистякова, последовавшее 15 мая 1882 г., по мнению председателя, «оказало вполне желательное в интересах цензурного дела влияние как в Комитете, так и в редакциях здешних повременных изданий»<sup>276</sup>.

В апреле 1884 г. цензору С.-Петербургского цензурного комитета В. В. Юзу было предложено подыскать себе в течение трех месяцев «другой род службы, более подходящий к его способностям». Ему ставился в вину пропуск нескольких брошюр, что демонстрировало «полное отсутствие у него цензурского такта и очевидную неспособность усвоить правильный взгляд на обязанности цензора». В этот раз цензора не уволили, но предупредили, что уволят в случае «новых упущений по службе»<sup>277</sup>.

Несмотря на то, что ходатайство о назначении Л. И. Гиллевича на должность помощника отдельного цензора по внутренней цензуре (по отзывам он был способным, образованным, знающим языки и благонадежным) поддерживал С. Д. Ржевский, председательствовавший во Временном присутствии по внутренней цензуре в Одессе, в конце концов Гиллевичу было предложено уйти в отставку. В справке о его служебной деятельности отмечалось, что он получил три замечания от Главного управления по делам печати (17 апреля 1893 г., 19 апреля 1896 г., 20 февраля 1897 г.) за цензурирование «Одесского листка» и «Одесских новостей» и «не обнаружил ни способностей, ни особого такта, необходимых при цензурских занятиях»<sup>278</sup>. В письме начальнику Главного управления по делам печати он объяснял, что все его «промахи происходили не от недостатка умения, такта или сообразительности», а из-за стесненных жилищных условий, в которых ему приходилось работать. Кроме того, он подчеркивал, что никто не мог быть застрахован от неудач: «ибо таков удел человечества, совершенствоваться путем ошибок»<sup>279</sup>.

За пропуск материала, считавшегося вредным с точки зрения начальства, цензоры получали замечания и выговоры. В отчетах цензурного ведомства особо отмечалось количество замечаний, полученных цензорами. Так, например, в 1871 г. им было «поставлено на вид» за 38 статей<sup>280</sup>, в 1873 г. — за 27 статей<sup>281</sup>, в 1875 — за 11<sup>282</sup>, в 1881 г. цензорам было объявлено 11 выговоров<sup>283</sup>. В. Н. Бекетов, например, за 10 лет цензурской службы получил около тридцати за-

<sup>276</sup> Там же. Ф. 776. Оп. 20. Д. 150. Л. 15 об., 24.

<sup>277</sup> Там же. Ф. 777. Оп. 3 — 1881. Д. 46. Л. 24—24 об., 30.

<sup>278</sup> Там же. Ф. 776. Оп. 20. Д. 1023. Л. 1 об.—3 об.

<sup>279</sup> Там же. Л. 85.

<sup>280</sup> Там же. Оп. 11 — 1871. Д. 154, ч. 3. Л. 52—52 об.

<sup>281</sup> Там же. Оп. 11 — 1873. Д. 120. Л. 72 об.

<sup>282</sup> Там же. Оп. 11 — 1876. Д. 105. Л. 31—34 об.

<sup>283</sup> Подсчитано по: РГИА. Ф. 776. Оп. 2. Д. 21.

мечаний и выговоров за пропуск нежелательного материала<sup>284</sup>. Х. В. Эммаусский писал о варшавских цензорах, боявшихся гнева начальства, и объяснял, что любые оправдания цензоров никогда не принимались во внимание: «Кроме генерал-губернатора над Комитетом висел еще дамоклов меч в виде Главного управления по делам печати, куда на нас жаловались разные власти, почему-либо недовольные нашими действиями. В таких случаях обыкновенно присылалась грозная бумага с приказанием виновному цензору представить объяснение, чем руководствовался он, пропуская инкриминируемую статью или книжку. Какие бы соображения цензор ни представлял в свое оправдание, весь труд его обыкновенно был ни к чему: цензорские объяснения признавались не заслуживающими уважения, и виновному объявлялся выговор или ставился на вид сделанный им пропуск. Помню случай, когда один из наших цензоров получил такое предложение по поводу разрешенной им книжки, которая не понравилась одному из губернаторов. Будучи как раз специалистом и знатоком сочинений того рода, к которому принадлежала не понравившаяся губернатору книжка, цензор представил объяснение на нескольких листах, в котором доказывал полную ее невинность и опроверг совершенно все доводы недовольного администратора. Заранее торжествуя в душе по поводу одержанной победы, он с нетерпением ожидал ответа, который, наконец был прислан. Лаконическая бумага Главного управления по делам печати гласила, как и всегда, коротко и ясно, что объяснения цензора не заслуживают уважения, и что ему объявляется выговор. Стоило ли оправдываться, защищаться и тратить время на писание целого научного трактата, когда все были правы, кроме несчастных цензоров, всегда оказывавшихся виновными. Кто не служил в Варшавском цензурном комитете при существовании предварительной цензуры, тот не может составить себе понятия о характере этой ужасной службы»<sup>285</sup>.

В марте 1867 г. киевский отдельный цензор по внутренней цензуре А. А. Лазов получил предложение начальника Главного управления по делам печати М. Н. Похвиснева подать в отставку после 35-летней государственной службы. Не соглашаясь с обвинениями в свой адрес и стараясь восстановить репутацию, которая прежде, до цензорства, позволяла ему числиться «в ряду лучших и наиболее отличаемых чиновников», Лазов написал письмо Похвисневу, подробно объясняя мотивы, по которым им были разрешены сочинения, позднее признанные вредными. Его объяснения наглядно демонстрируют насколько трудно было цензору руководствоваться законами о печати и различными предписаниями, и как легко можно было за одну оплошность, которую невозможно было предвидеть, лишиться должности<sup>286</sup>. Оспаривая решение Со-

<sup>284</sup> Громова Л. П. В. Н. Бекетов — цензор «Современника» // У мысли стоя на часах...: цензоры России и цензура / под ред. Г. В. Жиркова. СПб., 2000. С. 86.

<sup>285</sup> Цензура в России в конце XIX — начале XX века : сб. воспоминаний / сост., вступ. ст., примеч. и указ. Н. Г. Патрушевой ; ред. М. А. Бенина. СПб., 2003. С. 70—71.

<sup>286</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 3. Д. 915. Л. 10—14 об.

вета Главного управления «о непозволительности книги» Д. А. Лавренко «Грамматический и психологический анализ произведений Генриха Гейне» (Киев, 1866), Лазов отмечал, что по Уставу о цензуре цензор был не вправе судить о полезности книги, лишь бы она не была вредной. По его словам, это сочинение было предназначено не для широкой публики, а для специалистов, знакомых с сочинениями Гейне, которые в России не были запрещены. Кроме того, автор не развивал в книге демократических идей, а только назвал себя их сторонником. Выяснилось, что Лазов не был знаком с работами И. М. Сеченова и пропустил ссылку «с одобрениями автора на материалистическое сочинение Сеченова» не задумываясь, так как автор имел в виду отечественную публикацию, которая была напечатана с разрешения цензуры.

Далее Лазов обратил внимание на то, что за десять лет службы цензором все замечания которые он получил, касались не нарушения какого-либо параграфа Устава о цензуре, а состояли лишь в том, что при «всегда поспешном» чтении корректуры периодического издания он посмотрел на пропущенную статью «не с той точки зрения, с какой посмотрело на нее потом начальство», иногда под влиянием «особых соображений», о которых невозможно было догадаться. «Конечно, всякий подчиненный должен руководствоваться взглядами начальства, а не своими собственными, — рассуждал Лазов, — но возможно ли это в такой службе как наша, в которой предварительное указание на всякий случай невозможно, когда цензорское решение всегда должно предшествовать взгляду на него начальства, да и может ли быть всегда сходно мнение начальства и цензора, когда первое высказывает только суждение, на основании замеченного или предполагаемого влияния напечатанного на читателя, цензор же решает и должен указать автору или редакции закон, на котором он основывается, и даже весьма часто опровергнуть ссылки на многие примеры пропуска цензурой подобных запрещаемому сочинений или статей?». Лазов подчеркнул, что цензор обязан был ссылаться на закон, по которому он что-либо запретил, но цензора всегда обвиняли без всякой подобной ссылки, и это всегда ставило цензора в крайне затруднительное положение.

Пытаясь найти причину получения двух выговоров и замечания за последний год службы, Лазов пришел к выводу, что виной тому были не его недостаточные умственные способности, опыт или усердие к службе, а стремление правительства «усилить строгость цензуры» как всегда не путем разъяснения цензорам своей политики, а наказаниями за отдельные ошибки. Далее Лазов отметил, что не мог представить себе, что за пропуск нескольких мест, в которых автор объявляет себя сторонником демократических идей, киевский цензор мог лишиться должности, в то время как на страницах петербургских периодических изданий в течение последних лет пропагандировался демократизм, материализм и социалистические учения. Одна из статей «Киевлянина», за которую Лазов получил взыскание была пропущена им только потому, что он знал, что на нее было написано опровержение, которое и было напечатано в следующих номе-

рах газеты. Оценивая свою деятельность на посту цензора, Лазов отмечал, что он «часто запрещал то, что позволяли другие цензора», и привел примеры запрещенных им сочинений, в частности Т. Г. Шевченко, которые затем были напечатаны в Москве и С.-Петербурге. Он писал: «Я (...) чаще опасался порицания не за то, что позволяю, а за то, чего не позволяю; я боялся иногда попасть в группу тех цензоров былого времени, действия которых в таком нелестном виде выставляются теперь в биографиях некоторых известнейших представителей нашей цензуры».

Лазов просил Похвиснева представить свои объяснения Совету Главного управления, и раз уж ему не удалось продолжить цензорскую службу, как он надеялся, одновременно получая пенсию, он написал прошение об отставке, назначении пенсии и награждении орденом Св. Владимира за 35-летнюю службу. Ему была назначена пенсия в размере 1000 р. в год, а орден не дали «по недослужению к 35 летам от получения первого классного чина по день увольнения от службы 7 дней»<sup>287</sup>.

В 1908 г. А. В. Бельгарду поступил сигнал, что в Кавказском цензурном комитете не производится должный надзор за армянской печатью. 7 брошюр из 51, выпущенной на армянском языке, потом были запрещены на русском. В октябре 1907 г. была пропущена армянская брошюра «Непокорные песни», после чего Главное управление по делам печати возбудило против нее уголовное преследование за оскорбление императора. Нередко в армянских газетах встречались объявления о запрещенных изданиях. За все это отвечал старший цензор туземных языков А. И. Кишмишев, и дальнейшее продолжение его служебной деятельности оказалось под вопросом. Отмечалось, что и в 1904 г. он имел замечания за плохое цензурование от начальника Главного управления по делам печати Н. А. Зверева<sup>288</sup>. В своем объяснении Кишмишев сообщил, что указанные брошюры были перечислены в циркуляре Главного управления по делам печати от 23 августа и 22 сентября 1905 г. за № 9277 и 10492 как не разрешенные к перепечатке. После закона от 26 апреля 1906 г. Кавказский комитет обратился в Главное управление по делам печати за разъяснениями и получил ответ, что теперь эти издания могут быть печатаемы и их содержание подлежит действию уголовных законов. Объяснение было признано неудовлетворительным: «Если цензирующий (...) систематически не усматривает преступления там, где другие учреждения по делам печати и суд усматривают тяжкие преступления, то единственное заключение, к которому можно прийти, это то, что цензирующий сам преступает закон и что он на этой должности нетерпим»<sup>289</sup>. В рапорте от 15 июля 1908 г. Кишмишев пытался доказать, что не руководствовался какими-либо «преступными побуждениями», а все происшедшее можно было объяснить лишь недоразумением, «которое было неизбежно ввиду новизны дела и не-

---

<sup>287</sup> Там же. Л. 35 об., 52.

<sup>288</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1194. Л. 94 об.

<sup>289</sup> Там же. Л. 96 об., 103 об., 119.



достаточного вначале уяснения законов» и загруженностью по работе. Хотя в дальнейшей своей деятельности он стал осторожнее и запрещал больше произведений, в августе 1908 г. его все же попросили подать прошение об отставке, что было связано с его промахами и преклонным возрастом (ему было 65 лет).

Младший цензор Комитета цензуры иностранной Р. К. Бойль получил замечание за дозволение к обращению книги на итальянском языке «Pettinoto. Uni compidi Poloma. Prefazione di Enrico Lienkiewicz». Начальник Главного управления по делам печати В. Т. Судейкин указал «на недопустимость повторения допущенной <...> ошибки и на необходимость в будущем относиться к исполнению своих обязанностей с большим вниманием и осмотрительностью»<sup>290</sup>.

В 1902 г. цензор Кавказского цензурного комитета С. И. Уманец получил замечание за пропуск заметки о почтово-телеграфных чиновниках в газете «Новое обозрение». В объяснении Уманец жаловался на сложные отношения между начальником жандармского управления и председателем цензурного комитета, на «вспыльчивый, невоздержанный и на редкость нервный характер» Г. С. Голицына — главноначальствующего гражданской частью на Кавказе, «сделавшего, благодаря своим качествам службу на Кавказе — службой на пороховой бочке», а также на переутомление глаз от двухлетней цензурской работы<sup>291</sup>. Известно, что цензор В. Н. Бекетов получил несколько выговоров за цензуру журнала «Современник» и был предупрежден о возможном увольнении. Тогда его спасла лишь поддержка председателя С.-Петербургского цензурного комитета Г. А. Щербатова, но потом он все-таки вынужден был уйти в отставку<sup>292</sup>. Варшавский цензор Х. В. Эммаусский описал, как полуграмотный чиновник Филиппович замазывал типографской краской запрещенные цензурой абзацы в иностранных газетах, предназначенных для рассылки подписчикам. Ему приходилось спешить, и он постоянно «делал ошибки, мазал, пачкал и отрезывал статьи иногда невпопад». Однажды в номере немецкой газеты «Berliner Börsen Zeitung» он вместо прокламации русских революционеров замазал материал, напечатанный рядом. За это он был уволен, но «по снисхождению к слезам и просьбам жены Филипповича и его многочисленного потомства» был возвращен к прежним обязанностям<sup>293</sup>.

В служебной характеристике 1914 г. отдельного цензора по иностранной цензуре в Москве А. А. Пашкова было записано, что он «работоспособность <...> проявляет очень слабую и службу часто манкирует»<sup>294</sup>.

<sup>290</sup> Там же. Ф. 779. Оп. 3. Д. 64. Л. 9.

<sup>291</sup> Там же. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 75. Л. 34—36.

<sup>292</sup> Громова Л. П. В. Н. Бекетов — цензор «Современника» // У мысли стоя на часах...: цензоры России и цензура / под ред. Г. В. Жиркова. СПб., 2000. С. 90.

<sup>293</sup> Цензура в России в конце XIX — начале XX века : сб. воспоминаний / сост., вступ. ст., примеч. и указ. Н. Г. Патрушевой ; ред. М. А. Бенина. СПб., 2003. С. 73.

<sup>294</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 1352. Л. 127.

К увольнениям приводили разные причины. Иногда указывались конкретные статьи или книги, из-за пропуска которых цензор лишался места. Часть формулировок была общего характера: «малое усердие к службе», «небрежное исполнение обязанностей». «Неудовлетворительное состояние цензуры» влекло административные проверки цензурных учреждений, которые иногда заканчивались отстранением от должности провинившихся чиновников. Однажды к увольнению привело должностное преступление — вымогательство взятки цензором А. И. Пузыревским. В 1875 г. министру внутренних дел А. Е. Тимашеву были представлены письма Пузыревского киевскому редактору В. Я. Шульгину с просьбой прислать денег. Пузыревский объяснял, что «нужда, вызванная 5-месячной болезнью, заставляла его иногда прибегать к незначительным займам у Шульгина и других лиц и что он всегда по мере возможности старался возвращать занятое». 2 декабря 1875 г. он был уволен в отставку без прошения, позже ему была разрешена пенсия в 600 р.<sup>295</sup>

В конце 1860-х гг. член Главного управления по делам печати В. Я. Фукс был направлен в Варшаву для реорганизации местной цензуры. Прежде всего он представил к увольнению секретаря А. А. Лагодовского, который «по малому знакомству с канцелярским производством и малому усердию к службе», по его мнению, не мог справляться со служебными обязанностями. Цензору И. Ф. Вальду также предложено было подать прошение об отставке «за постоянное невнимание его к своим обязанностям и за малое усердие к службе». Основным поводом послужил пропуск иностранной брошюры, которая, по словам вступившегося за него наместника Царства Польского Ф. Ф. Берга, «вкралась между книгами и случайно ускользнула от его внимания». Не помогла и положительная характеристика надежного, добросовестного и усердного цензора, полученная Вальдом от своего заступника. Вальд и Лагодовский в 1870 и 1871 гг. были уволены и причислены к Министерству внутренних дел<sup>296</sup>.

Старший цензор Одесского комитета цензуры иностранной А. А. Глушановский, несмотря на то, что за «неудовлетворительное состояние цензуры» в Одессе и за «полное равнодушие» к исполнению своих обязанностей был уволен по представлению начальника Главного управления по делам печати М. Р. Шидловского от 2 апреля 1871 г. и причислен к Министерству внутренних дел, все же получил полную пенсию 1500 р.<sup>297</sup> Исполнявший должность цензора С.-Петербургского цензурного комитета С. П. Сысоев в 1871 г. вынужден был подать в отставку по приказу М. Н. Лонгинова<sup>298</sup>. Несмотря на обращение его жены к министру внутренних

<sup>295</sup> Там же. Оп. 11 — 1872. Д. 80. Л. 96 об.—101; Цензура в России в конце XIX — начале XX века : сб. воспоминаний / сост., вступ. ст., примеч. и указ. Н. Г. Патрушевой ; ред. М. А. Бенина. СПб., 2003. С. 124—129.

<sup>296</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 399. Л. 305—320, 354.

<sup>297</sup> Там же. Оп. 3. Д. 908. Л. 96—97; Ф. 777. Оп. 2 — 1869. Д. 35. Л. 5—7.

<sup>298</sup> Там же. Оп. 11 — 1871. Д. 36. Л. 34—35.

дел в 1879 г. с просьбой об устройстве мужа на службу, прошение, в котором она подчеркивала, что мужа уволили «безжалостно и несправедливо», было «оставлено без последствий»<sup>299</sup>.

В 1872 г. был уволен секретарь Одесского комитета цензуры иностранной Л. П. Хрусталеv, занимавший эту должность с 1865 г. Старший цензор Одесского комитета цензуры иностранной Ю. Ф. Ган писал начальнику Главного управления по делам печати М. Н. Лонгинову, что Хрусталеv, не отличавшийся и прежде «особым прилежанием» в последнее время стал очень небрежно исполнять свои обязанности. Оправдываясь, Хрусталеv отмечал, что в течение семилетней службы в должности секретаря не получил ни одного замечания, а в последнее время был присяжным заседателем в суде, и поэтому не мог ежедневно бывать на службе, о чем и предупреждал Гана. Хрусталеv получил разрешение на причисление к Министерству внутренних дел по прошению. Впоследствии Хрусталеv преподавал географию в Институте благородных девиц<sup>300</sup>. В 1872 г. «вследствие открывшихся важных беспорядков и упущений в Рижском комитете цензуры иностранной» были уволены его председатель Г. В. Кроль и младший цензор Г. Р. Блезе<sup>301</sup>. «Ввиду неудовлетворительного исполнения (...) служебных обязанностей» в 1875 г. было предложено подать в отставку и одесскому отдельному цензору по внутренней цензуре А. А. Шрейдерсу<sup>302</sup>.

В 1881 г. был уволен цензор Московского цензурного комитета Ф. А. Никотин за пропуск рисунка для журнала «Свет и тени»: «Рисунок напечатан не вполне сходно с оригиналом очевидно умышленно для придания ему в высшей степени предосудительного характера». Никотина причислили к Министерству народного просвещения, а затем он получил пенсию 1250 р., так как имел хорошие характеристики<sup>303</sup>. В 1882 г. был уволен киевский отдельный цензор по иностранной цензуре М. Е. Лайминг. Ему пришлось подать прошение об отставке из-за неоднократных замечаний и выговоров «за цензурные промахи и крайне неудовлетворительное (...) цензирование киевских повременных изданий». Затем ему была назначена пенсия вне правил<sup>304</sup>.

В ноябре 1883 г. И. М. Гредингер получил выговор министра внутренних дел с предупреждением, что «новые упущения по службе не будут более терпимы». 8 января 1885 г. последовал строгий выговор министра за пропуск материала в газете «Rigasche Zeitung» и предложение подать прошение об увольнении от должности<sup>305</sup>. В марте 1885 г. председательствующий в

<sup>299</sup> Там же. Л. 34 об.—35.

<sup>300</sup> Там же. Оп. 4. Д. 434. Л. 6—6 об., 17.

<sup>301</sup> Там же. Д. 405. Л. 22; 685. Л. 15—16.

<sup>302</sup> Там же. Оп. 11 — 1872. Д. 87. Л. 95.

<sup>303</sup> Там же. Оп. 11 — 1873. Д. 62. Л. 24—26.

<sup>304</sup> Там же. Д. 123. Л. 137 об.

<sup>305</sup> Там же. Оп. 3. Д. 910. Л. 215—216.

Одесском комитете цензуры иностранной предложил подать в отставку цензору В. К. Хонякевичу<sup>306</sup>.

Большая нагрузка приводила к совмещению должностей и как следствие к увольнениям. В 1904 г. исполнявшему обязанности киевского отдельного цензора по иностранной цензуре С. Н. Глебову было предложено немедленно подать прошение об увольнении от службы «ввиду несоответствия его деятельности обязанностям цензорской должности». Не помогло и письмо его отца от 25 февраля 1904 г., в котором он постарался защитить сына, утверждая, что номер «Юго-западной недели», за пропуск которого его хотели уволить, на самом деле цензуровал А. А. Никольский — инспектор типографий, по совместительству — помощник цензора. Поскольку, по его словам, в Киевской цензуре практиковалось разделение труда между цензором и его помощником (они читали газеты по неделям) еще до поступления на эту должность его сына, то он не считал нужным менять установившиеся правила, тем более что его предшественник Д. П. Бутовский рекомендовал ему Никольского как человека вполне надежного и знающего цензорное дело. Глебов был уволен и причислен к Министерству внутренних дел<sup>307</sup>.

В 1905 г. был отстранен от должности и причислен к Министерству внутренних дел исполнявший обязанности младшего цензора Одесского комитета цензуры иностранной П. В. Войтковский. В служебной записке отмечалось, что вследствие его деятельности в торговле появилась масса дешевых брошюр «самого недозволительного содержания», его действия продемонстрировали «совершенное незнакомство <...> с Уставом о цензуре и печати и руководящими циркулярными распоряжениями Главного управления по делам печати и доказывают полную непригодность его к цензорской деятельности»<sup>308</sup>.

В 1906 г. литератор и музыкальный критик Э. К. Метнер «за плохое цензирование» был освобожден от исполнения обязанностей отдельного цензора в Нижнем Новгороде<sup>309</sup>. В 1908 г. за пропуск одного из номеров берлинского юмористического журнала «Lustige Blätter» был уволен ревельский отдельный цензор по иностранной цензуре Г. Г. Трусман<sup>310</sup>.

Из-за плохой работы Виленского временного комитета по делам печати, обнаруженной в ходе ревизии в 1914 г., вынужден был уйти в отставку исполнявший обязанности председателя А. А. Кеммерлинг<sup>311</sup>. В 1916 г. новый председательствующий П. Г. Кругляков-Чердацкий следующим образом характеризовал одного из своих сотрудников: «К исполнению своих обязанностей тит. сов. Ярошевский относится без всякого усердия, ленив. В нравственном отношении ручательства за полную безупречность Ярошевского дать не могу. <...> Слабое же знание ли-

<sup>306</sup> Там же. Оп. 20. Д. 709. Л. 15.

<sup>307</sup> Там же. Оп. 22 — 1902. Д. 50. Л. 26—31.

<sup>308</sup> Там же. Д. 41. Л. 70—74 об.

<sup>309</sup> Там же. Д. 56. Л. 7.

<sup>310</sup> Там же. Оп. 20. Д. 803. Л. 167.

<sup>311</sup> Там же. Оп. 23 — 1914. Д. 55. Л. 1—18.

товского языка не может давать гарантии, чтобы поручаемые Ярошевскому для прочтения издания просматривались им с достаточным вниманием и пониманием»<sup>312</sup>. 9 сентября 1916 г. он был отчислен от должности военного цензора.

Иногда в ходе ревизии цензурного учреждения оказывалось, что чиновники плохо понимали свои обязанности. Таким образом, например, выяснилось, что отдельный цензор по иностранной цензуре в Киеве И. А. Пузыревский выдавал иностранные книги не на основании решений Комитета цензуры иностранной, а по впечатлению, которое производили на него заглавия этих книг, следовательно, довольно часто разрешались к обращению запрещенные книги. Тем не менее для Пузыревского нашлись оправдания — он получил должность цензора, не имея никакого опыта работы, и принял дела от предыдущего цензора, которые находились в неудовлетворительном состоянии. Кроме того, при положенных по штату двух отдельных цензорах (по внутренней и иностранной цензуре) в Киеве с 1865 по 1874 г. один чиновник исполнял и те, и другие обязанности, и Пузыревский вынужден был работать за двоих<sup>313</sup>.

В феврале 1914 г. беседа с инспектором типографий и книжной торговли А. А. Шан-Гиреем показала, что он совершенно не знал цензурных законов и не понимал своих обязанностей<sup>314</sup>.

Часто цензоры допускали оплошности из-за системы обхода цензуры, выработанной годами писателями, журналистами, издателями, редакторами и книготорговцами, которые использовали массу различных приемов и уловок, дающих возможность обойти закон, а также шли и на прямое нарушение цензурных правил<sup>315</sup>.

Одно и то же произведение разные цензоры могли оценить по-разному, потому что руководствовались не столько законом, сколько личным усмотрением, секретными циркулярами и указаниями начальства. Распространенной уловкой был так называемый «эзопов язык», с помощью которого автор рассчитывал высказать свои взгляды безнаказанно<sup>316</sup>. К «эзопову языку» можно отнести прием повествования о событиях в России в виде пересказа зарубежных новостей, обсуждение современных вопросов под видом далекого прошлого и, конечно, знаменитый прием умолчания или недомолвок. Против статей, которые читались «между строк», невозможно было возбудить судебное преследование, так же неудобно было назначить и админи-

<sup>312</sup> Там же. Оп. 23 — 1907. Д. 20. Л. 36 об.

<sup>313</sup> Там же. Оп. 4. Д. 205. Л. 131—132.

<sup>314</sup> Там же. Оп. 23 — 1914. Д. 55. Л. 17 об.

<sup>315</sup> См. об этом: *Патрушева Н. Г.* Деятели печати в борьбе с цензурой, 60-е годы XIX в. // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века : сб. науч. тр. СПб., 1992. Вып. 6. С. 41—55; *Ее же.* Проблемы взаимоотношений деятелей печати с цензурой в конце 1860-х — начале 1880-х гг. // Там же. СПб., 1996. Вып. 8. С. 29—50; *Фут И. П.* Контрцензура: авторы против цензоров в России XIX века // Там же. СПб., 2004. Вып. 12. С. 120—168.

<sup>316</sup> См. об этом: *Паклина Л. Я.* Искусство эзоповской речи: из наблюдений над материалами журнала «Отечественные записки» (1868—1884) : автореф. дис. ... канд. филол. наук / Саратов. ун-т. Саратов, 1974. 28 с.

стративное взыскание из-за опасения привлечь еще большее внимание читателей к предосудительной статье. Опытные редакторы умели лавировать в море цензурных циркуляров и инструкций, знали, каким образом наиболее безопасно написать статью на «скользкую» тему.

Находясь в дружеских отношениях с цензорами, редакторы могли рассчитывать на некоторое снисхождение при рассмотрении статей. Они пытались также использовать в своих целях разных влиятельных лиц и найти покровителей в цензурном ведомстве, чтобы обезопасить свой журнал. Так, например, председатель С.-Петербургского цензурного комитета А. Г. Петров предупреждал редакцию «Отечественных записок» о докладах их цензора — Н. Е. Лебедева, а в Главном управлении по делам печати журнал «подстраховывал» Н. А. Ратынский. С 1868 г. в Главном управлении журнал «курировал» товарищ Н. А. Некрасова по охоте В. М. Лазаревский<sup>317</sup>. Часто Некрасов в письмах к своим «покровителям» объяснял, почему та или иная статья не является «предосудительной», и те использовали его аргументы в своих выступлениях в Совете Главного управления<sup>318</sup>.

Нередко цензоров просто обманывали. В марте 1865 г. цензор М. И. Касторский докладывал С.-Петербургскому цензурному комитету о том, что в № 32 «Петербургского листка» были напечатаны две статьи, которые им не были одобрены, а также восстановлены несколько исключенных им в тексте фраз<sup>319</sup>. В 1868 г. в записке агента III отделения указывалось, что мало того, что из-за своей беспечности «выживший из ума» старший цензор Комитета цензуры иностранной Ф. Ф. Воловский разрешал к обращению запрещенные заграничные издания, а еще и те, что он запрещал «приказчики книготорговцев воровали из его ящика»<sup>320</sup>.

Большую роль в цензурской судьбе играли губернаторы. Например, екатеринославский губернатор докладывал 11 сентября 1912 г. начальнику Главного управления по делам печати С. С. Татищеву о «неправильных действиях» инспектора Н. М. Кирилова, обвиняя его в том, что он почти не возбуждал уголовных преследований против местных газет, не исполнял циркуляр Главного управления по делам печати от 2 мая 1912 г. (№ 5851) об обязанности инспекторов по делам печати докладывать губернаторам о помещении в периодической печати статей, содержащих в себе признаки преступных деяний, предусмотренных обязательными постановлениями<sup>321</sup>. Губернатор считал недопустимым оставлять Кирилова в должности, так как тот

<sup>317</sup> См.: *Бонч-Бруевич В. Д.* Лазаревский — осведомитель Некрасова // *Звенья*. М., 1950. Вып. 8. С. 795—804; *Краснов Г. В.* Лазаревский и Некрасов // *О Некрасове*. Ярославль, 1971. Вып. 3. С. 315—318; *Смирнов В. А.* В. М. Лазаревский — современник Некрасова // *Некрасовский сборник*. 1980. Т. 7. С. 135—148.

<sup>318</sup> *Гаркави А. М.* Н. А. Некрасов в борьбе с царской цензурой. Калининград, 1966. С. 80. *Папковский Б. В., Макашин С. А.* Некрасов и литературная политика самодержавия: к истории журнала «Отечественные записки» // *Литературное наследство*. М., 1946. Т. 49/50, ч. 1. С. 506.

<sup>319</sup> РГИА. Ф. 777. Оп. 2 — 1865. Д. 30. Л. 1.

<sup>320</sup> ГАРФ. Ф. 109. Оп. 1. Д. 1848. Л. 1—1 об.

<sup>321</sup> 13 июня 1876 г. было утверждено положение «О предоставлении местным административным властям права издавать обязательные постановления» для охраны общественного порядка (ПСЗ. Собр. 2. Т. 51. № 56203).

считал себя «не подчиненным никому в губернии». Кирилов был вынужден написать прошение об отставке и был уволен 28 сентября 1912 г.<sup>322</sup> По этим же причинам в 1913 г. был уволен саратовский инспектор по делам печати А. Н. Лебедев. Саратовский губернатор жаловался С. С. Татищеву о неисполнении Лебедевым циркуляра от 7 марта 1913 г. Лебедев получил предупреждение от Главного управления, в котором отмечалось, что он почти не возбуждал судебных преследований против саратовских периодических изданий, а губернатору не докладывал о статьях, против которых следовало применять обязательные постановления<sup>323</sup>. Татищев считал, что печать Саратовской губернии часто давала основания для применения судебного и административного воздействия, и подобное «индифферентное» отношение к обязанностям могло повлечь освобождение Лебедева от занимаемой должности. Саратовский губернатор считал, что Лебедев был не способен к успешному исполнению своих обязанностей<sup>324</sup>.

Бывали и другие случаи — когда губернатор заступался за цензора. Так, в 1882 г. помощник цензора по внутренней цензуре в Одессе Б. А. Озеров за четыре замечания, полученные им в 1881—1882 гг. «ввиду крайне небрежного исполнения им своих обязанностей», был уволен. По просьбе генерал-губернатора, который обратился к министру внутренних дел и объяснил, что одно из замечаний, полученных Озеровым, было дано за номер «Одесского листка», пропущенный цензором С. Д. Ржевским, Озеров был снова допущен к работе<sup>325</sup>. Отметим, что в это же время С. Д. Ржевский тоже получил 4 замечания за цензурирование «Одесского листка», однако уволен не был<sup>326</sup>.

К началу 1914 г. относится история с увольнением А. П. Плетнева — писателя и публициста (сына поэта П. А. Плетнева, друга А. С. Пушкина), служившего младшим цензором Одесского комитета цензуры иностранной. Неожиданно получив распоряжение председателя Одесского временного комитета по делам печати В. Н. Албранда подать прошение об отставке, 12 февраля 1914 г. Плетнев написал подробное письмо И. В. Головину (исполнявшему обязанности правителя дел канцелярии Главного управления по делам печати) о характере своей работы, литературной деятельности, о личных качествах Албранда и обстановке в комитете. Плетнев писал, что его обвиняли в соучастии в «Одесском листке» и в недостаточно усердном отношении к службе, что выражалось в редкой конфискации номеров газет. Плетнев отметил, что Албранд не имел достаточной подготовки для своей должности: он лишь слабо знал французский язык, мало интересовался русской и иностранной литературой, не разбирался в публицистике и политике. Из-за его некомпетентности суд часто не утверждал наложенных

<sup>322</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 23 — 1908. Д. 57. Л. 61—63.

<sup>323</sup> См.: ПСЗ. Собр. 2. Т. 51. № 56203.

<sup>324</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 23 — 1907. Д. 65. Л. 182, 185, 211—211 об.

<sup>325</sup> Там же. Оп. 20. Д. 368. Л. 32—37.

<sup>326</sup> Там же. Л. 49 об.

им взысканий, и его подчиненные часто удерживали его от беспочвенных конфискации: обычно из сорока книг, им представленных, оказывались запрещенными одна-две. Плетнев считал, что Албранд оговорил его перед начальством, так как, постоянно ссорясь со многими цензорами, хотел видеть в своих подчиненных людей, ему лично преданных, а Плетнев, «будучи другого воспитания» и «несравненно большей начитанности и опытности в делах литературы», к тому же старше его почти на 20 лет, «не мог подчиниться всем капризам» начальника. Далее Плетнев подчеркнул, что публиковал в «Одесском листке» только критические и биографические статьи о А. С. Пушкине, Ф. И. Тютчеве, основываясь на семейных воспоминаниях, а чтобы его не упрекнули в пристрастии, не брал гонорара. По его словам, его усердие действительно не выражалось в ненужных конфискации газет и задержке «невинных книг».

Весной 1914 г. Плетнев отправил Головину, а затем начальнику Главного управления по делам печати докладные записки, в которых пытался оправдаться и просил принять во внимание, что ему 60 лет и в случае отставки «ввиду кратковременности государственной службы» он не имел бы прав на пенсию и остался бы без средств к существованию. Плетнев писал, что он единственный в комитете владел английским и немецким языками и хорошо знал литературу разных стран и поэтому списки задержанных книг, составленные им, были короче, чем те, которые составляли другие цензоры. За шесть лет его службы не было случая, чтобы он пропустил в продажу книгу, которая впоследствии была бы запрещена. Кроме того, он отметил, что Албранд пытался подчинить цензурный комитет своим личным целям, например, во время городских выборов конфисковывал номера газет, выступавших против его кандидата, под предлогом появления в них других вредных материалов<sup>327</sup>. После упразднения цензуры в апреле 1917 г. Плетнев обратился в Ликвидационную комиссию с просьбой назначить ему пенсию: «До поступления на службу я занимался литературой и публицистикой. Поступив на службу в цензуру, по рекомендации моего старого товарища Алексея Дмитриевича Оболенского <...> я остался, чем был как писатель, т. е. защитником разумной свободы. Это не всегда было легко — и мне не раз пришлось защищать свой образ мыслей от несправедливых наветов»<sup>328</sup>.

Уволить цензора могли и по другим причинам. С 1899 г. по ходатайству варшавского генерал-губернатора до решения вопроса об учреждении должности отдельного цензора в Лодзи туда командировывались цензоры Варшавского цензурного комитета. С 22 мая 1901 г. эти обязанности временно исполнял А. А. Паскаль, знавший польский, французский и немецкий языки. В 1905 г. варшавский генерал-губернатор писал министру внутренних дел, что, несмотря на существование в Лодзи отдельного цензора, в местной периодической печати проявлялось «вредное направление» и объяснялось это тем, что Паскаль был «склонен к чрезмерному упот-

<sup>327</sup> Там же. Оп. 22 — 1901. Д. 45. Л. 70—73 об.

<sup>328</sup> Там же. Л. 76.



реблению спиртных напитков», а его племянник принимал участие в уличных беспорядках и имел у себя запрещенные издания. С 1 января 1906 г. Паскаль был переведен на должность инспектора по делам печати в Екатеринославе. После письма екатеринославского губернатора начальнику Главного управления по делам печати в 1909 г. он был уволен. Губернатор писал: «Лично я считаю г. Паскаля не психически больным человеком, а неизлечимым, нравственно опустившимся алкоголиком, и притом очень несчастливым в семейной жизни <...>. Что касается его служебной деятельности, то ничего утешительного сказать я не могу. Г. Паскаль абсолютно не способен отличать в газетных статьях запрещенное и преступное от дозволенного или по крайней мере терпимого, доходя в этом отношении прямо до смешного <...>. Я был бы очень благодарен Вашему превосходительству, если бы Вы нашли возможным избавить меня от такого сослуживца»<sup>329</sup>.

Несмотря на просьбу Х. В. Эммаусского об увольнении цензора Варшавского цензурного комитета Г. И. Пастернацкого по той же причине, которую он мотивировал следующим образом: «Беспорядочная и бесполезная служебная деятельность в учреждении, обремененном занятиями, требующими большой внимательности и аккуратности, едва ли может быть дальше терпима, тем более, что алкоголизм, которым страдает Пастернацкий, видимо, все сильнее и сильнее разрушает его умственные способности, отнимая всякую надежду на выздоровление», Пастернацкий в 1904 г. лечился и с 15 июля 1905 г. работал до своей смерти<sup>330</sup>.

Член Рижского временного комитета по делам печати Ф. Т. Крауклис в 1916 г. был отстранен от должности после возбуждения следствия по обвинению в незаконной выдаче удостоверений на въезд в Ригу (одновременно он занимал должность чиновника канцелярии губернатора)<sup>331</sup>. Причиной увольнения служащего в почтовой цензуре А. Н. Андреева в 1902 г. было сообщение Особого отдела Департамента полиции о его связях с «революционными деятелями». Кроме того, ему вменялось в вину совместное проживание с «нравственно и политически неблагонадежной» дочерью поручика Евдокимова — Аделаидой Ивановной. Не внушал доверия и его образ мыслей — радостная реакция на убийство министра внутренних дел Д. С. Сипягина. Впоследствии оказалось, что все эти обвинения не соответствовали действительности<sup>332</sup>.

\* \*  
\*

В воспоминаниях цензоров содержится немало рассуждений о своей профессии. Цензоры часто жаловались на неопределенность цензурных законов и большую ответственность, возло-

<sup>329</sup> Там же. Оп. 22 — 1900. Д. 70. Л. 51—51 об., 172—172 об.

<sup>330</sup> Там же. Оп. 22 — 1899. Д. 60. Л. 79 об.—87.

<sup>331</sup> Там же. Оп. 23 — 1915. Д. 28. Л. 24.

<sup>332</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1425. Л. 40—41.

женную на них. В 1856 г. о цензурных уставах и циркулярах писал член Главного управления цензуры П. А. Вяземский цензору Московского цензурного комитета Н. П. Гилярову-Платонову: «Впрочем, непредвидимых случаев предвидеть нельзя. Тут, как и везде и во всем, надобно на Бога надеяться, а самому не плошать. Если бы дело от меня зависело, то весь цензурный устав и все инструкции цензорам заключались бы в трех словах: благоразумие, добросовестность, сметливость. Все цензурные уставы хороши или все плохи. Всего не придумаешь, ото всего не уберешься: самый подробный устав все-таки имеет лазейки, чрез которые неблагонамеренность может прокрасться. Все зависит от людей, как от цензоров, так и от тех, которые имеют право с них взыскивать. В делах цензурных нет ничего положительного. Цензоры не судии, а присяжные, с тою только разницею, что они вместе с тем и лица ответственные»<sup>333</sup>.

Есть свидетельство цензора В. Н. Бекетова о ведомственной цензуре: «Пропустил я одну брошюру, самую невинную. Вдруг в комитет бумага от одного ведомства: сделать строжайший выговор цензору за пропуск брошюры, в которой допущены такие-то и такие-то нарекания на наши распоряжения. Фу ты, господи! ничего подобного не было в брошюре... Бац, из другого ведомства бумага: сделать строжайший выговор цензору за ту же брошюру, — и совершенно другое толкование ее смысла. Вот какое наше положение. Будь хоть семи пядей во лбу, а не уберешься от взысканий, потому что нет возможности предугадать, кому какое придет в голову толкование одной и той же книги!»<sup>334</sup>.

Председатель Московского цензурного комитета М. П. Щербинин писал члену Главного управления цензуры А. Г. Тройницкому в 1861 г.: «Я давно удивлялся, что не делаюсь жертвою тех нравственных непрестанных истязаний, коим в течение 1 1/2 года мои обязанности по цензуре и нераздельные с оными неприятности, борьба с журналистами, бдительный надзор за цензорами, меня подвергают»<sup>335</sup>. Х. В. Эммаусский описал работу Варшавского цензурного комитета в 1870-е годы как очень хлопотную и не очень приятную: «Условия, при которых приходилось работать этим несчастным чиновникам, были прямо ужасны. С утра нужно было просматривать корректурные листы местных польских периодических изданий, ежедневных и еженедельных, читать предназначенные для печати рукописи и заграничные книги, а по вечерам заграничные журналы и газеты, которые разносились по квартирам цензоров от 5—7 ч. вечера, а отбирались ранним утром на следующий день. И так круглый год <...> Несчастные люди эти, находясь постоянно под впечатлением выговоров, замечаний и разносов, прямо теряли головы и доходили до абсурдов»<sup>336</sup>.

<sup>333</sup> Из бумаг Н. П. Гилярова-Платонова // Русский архив. 1889. № 10. С. 264.

<sup>334</sup> Панаева А. Я. Воспоминания. М., 1972. С. 182.

<sup>335</sup> Из бумаг Александра Григорьевича Тройницкого // Русский архив. 1894. Кн. 1. С. 577.

<sup>336</sup> Эммаусский Х. В. Из воспоминаний варшавского цензора // Новая жизнь. 1914. № 1. С. 125—126.

Военный цензор С.-Петербургского цензурного комитета Л. Л. Штюмер в 1872 г. сообщал военному министру в рапорте о пенсии: «Цензурная служба весьма трудна, как по объему и изнурительности занятий, так равно по строгой ответственности за всякий недосмотр, ошибки и даже недогадливость»<sup>337</sup>. Однако, например, К. Н. Леонтьев — цензор Московского цензурного комитета в 1880-е гг. — по его словам, без труда справлялся с просмотром большого количества материала: «Это нехитро <...> другие цензора охают и ахают, что затруднительно, а я только пожимаю плечами»<sup>338</sup>.

\* \*  
\*

Труд цензора в большинстве случаев был достаточно сложным и часто неудобным в бытовом отношении. Объем работы у цензоров был различный. В отчетах Главного управления по делам печати неоднократно отмечалось, что «обязанности московских цензоров в несколько раз легче и спокойнее обязанностей, лежащих на цензорах петербургских», так как количество не только книг, но и периодических изданий у каждого петербургского цензора было вдвое больше, чем у московского<sup>339</sup>. П. К. Симони вспоминал, что он, будучи младшим помощником цензора немецкого отделения Комитета цензуры иностранной, ежедневно проводил в комитете до 7 часов, работа требовала «большого внимания и сноровки»<sup>340</sup>. Одесский цензор Ю. Ф. Ган писал, что в 1878 г. после смерти отдельного цензора и выхода в отставку его помощника он один шесть месяцев занимался внутренней цензурой, а из них четыре — еще и иностранной, так как две должности по иностранной цензуре оставались вакантными, а единственный имевшийся цензор заболел. Несмотря на то, что Ган не получал никакой доплаты за дополнительную работу, ему было отказано даже в пособии<sup>341</sup>.

В цензурном уставе не было определено точное время представления изданий, освобожденных от предварительной цензуры, на просмотр цензору. Поэтому чиновники, цензуровавшие две ежедневные газеты, вынуждены были вставать по два раза каждую ночь, а затем днем заниматься другой работой: читать книги, журналы, рукописи, готовить по ним доклады в цензурный комитет. Неоднократно цензоры жаловались на несвоевременное доставление номеров периодических изданий к ним на квартиру для просмотра. Так, цензор С.-Петербургского цензурного комитета писал в рапорте, что номера «Гражданина» и «Русского обозрения» были доставлены ему в 9 утра, когда к печатанию номера должны были приступить в 4 утра<sup>342</sup>. Председатель Варшавского цензурного комитета Х. В. Эммаусский вспоминал, что загранич-

<sup>337</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 11 — 1872. Д. 88. Л. 2.

<sup>338</sup> Цит по: *Фетисенко О. Л.* Константин Леонтьев — цензуруемый и цензирующий // *Цензура в России: история и современность* : сб. науч. тр. СПб., 2011. Вып. 5. С. 165.

<sup>339</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 11 — 1872. Д. 108 а. Л. 77—77 об.; Оп. 11 — 1876. Д. 105. Л. 44 об.

<sup>340</sup> Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 208.

<sup>341</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 409. Л. 105—105 об.

<sup>342</sup> Там же. Ф. 777. Оп. 3 — 1876. Д. 38. Л. 45.

ные газеты и журналы разносились по квартирам цензоров вечером в 17—19 часов. Если цензор в это время был занят своими делами, например, принимал гостей или ездил в театр, то читал газеты ночью<sup>343</sup>. Цензор, составлявший обзоры статей по основным политическим вопросам для министра внутренних дел, вынужден был заниматься ночным просмотром бесцензурных газет. К. И. Воронич занимался этой работой в течение трех лет, при этом он не был освобожден от своих обязанностей по цензурному комитету. Описывая свою служебную деятельность в ходатайстве о получении пособия, Воронич отмечал, что после ночной цензуры его назначили цензором в Московский цензурный комитет, где приходилось работать за двоих, чтобы успешно справляться с обязанностями<sup>344</sup>. Военный цензор Л. Л. Штюрмер, состоявший при С.-Петербургском цензурном комитете в 1862—1880 гг., в рапорте военному министру в 1872 г. писал, что объем просмотренной им в течение года печати по военным вопросам превышает 3000 печатных листов, что составляло вдвое больше средней годовой нормы гражданских петербургских цензоров<sup>345</sup>.

Обязанности инспекторов типографий и книжной торговли были довольно разнообразными и хлопотными. Количество заведений, за которыми необходимо было наблюдать, постоянно росло. В 1866 г. петербургский обер-полицмейстер просил увеличить жалование инспекторам, чтобы они, с одной стороны, не искали других заработков, с другой — чтобы не подвергались «соблазну каких-либо неблагоприятных соглашений» с владельцами инспектируемых заведений<sup>346</sup>. Инспекторы следили за типографиями, литографиями, металлографиями, словолитнями, книжными магазинами, лавками, ларями, торговлей в разнос, библиотеками и кабинетами для чтения, фотографиями, музыкальными магазинами, инспектировали выставки картин, кроме того, книги продавались в аптеках, игрушечных магазинах, табачных лавках. Позднее на инспекторский надзор был возложен просмотр кинематографических лент.

В Комиссии по разработке нового цензурного устава под председательством С. Н. Урусова (1869—1871 гг.) был поднят вопрос о работе цензоров. Один из членов комиссии, цензор Ф. П. Еленев, указал, что в существовавшем законе не было определено, во-первых, через какое именно количество часов после выдачи цензурской расписки газета может быть выпущена из типографии (из-за этого иногда не удавалось арестовать весь тираж); во-вторых, в какие часы издания должны предоставляться на просмотр цензору. Отсутствие такой регламентации создавало тяжелые условия для работы цензоров. Некоторые из них, просматривавшие две ежедневные газеты, вынуждены были вставать по два раза каждую ночь, а затем днем заниматься другой работой: читать книги, журналы, рукописи, готовить по ним доклады в цен-

<sup>343</sup> Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 72—73.

<sup>344</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 265. Л. 47—47 об., 298—302.

<sup>345</sup> Там же. Оп. 11 — 1872. Д. 88. Л. 3.

<sup>346</sup> Там же. Ф. 774. Оп. 1 — 1865. Д. 58. Л. 117—117 об.

зурный комитет. Еленев отметил, что одному цензору из-за постоянных ночных визитов из типографии домовладелец отказал от квартиры; цензорская прислуга, вынужденная участвовать в ночной работе, часто оставляла свое место. Вследствие всего этого, по его мнению, некоторые цензоры вынуждены были «входить в различные соглашения с редакторами и таким образом быть в некоторой от них зависимости»<sup>347</sup>.

Некоторые бытовые неудобства заставляли чиновников идти на нарушение правил. Например, цензор бесцензурного «Северного вестника» А. Н. Юферов должен был ежедневно просматривать свежий номер газеты в шесть часов утра. Между ним и редакцией было заключено соглашение, по которому цензор с вечера отдавал своему швейцару подписанный билет на выпуск очередного номера, а швейцар передавал этот билет посланному из типографии в обмен на последний номер газеты. Такая практика была установлена с основания «Северного вестника» и действовала успешно до опубликования в номере от 4 апреля 1878 г. письма В. И. Засулич, в котором она сообщала, что находится в безопасности после оправдательного приговора по делу о покушении на петербургского градоначальника Ф. Ф. Трепова и освобождения из-под стражи. Цензор чуть не лишился места, а издание «Северного вестника» было прекращено<sup>348</sup>. А. Е. Егоров вспоминал, что в 1880-е гг. в Одессе были случаи, когда газеты выходили помимо цензуры и корректурные гранки представлялись для подписи цензора не накануне выхода газеты, а на другой день<sup>349</sup>.

Председатель Кавказского цензурного комитета М. П. Гаккель красочно описал ежедневный труд цензоров в комитете: «Занимаясь днем в Комитете просмотром рукописей получаемых из-за границы армянских и восточных периодических изданий, рассмотрением приходящих из таможен ящиков и посылок с иностранными книгами и журналами, разными личными объяснениями по службе и т. п., цензора несут кроме того трудную обязанность ежедневного цензирования периодической прессы по вечерам, требующего неослабного внимания и осмотрительности, не имея таким образом, как чиновники других ведомств, по окончании своих дневных занятий свободного времени для отдыха в вечерние часы и даже в воскресные и праздничные дни. Кроме того, цензора пользуются крайне редко, в исключительных случаях, отпуском, каковой с большей свободой получают должностные лица прочих правительственных учреждений, ввиду того обстоятельства, что отпуск всякого цензора весьма ощутительно отзывается на работе остальных товарищей его по Комитету, усиливая занятия этих последних и тем самым нарушая необходимую гармонию в распределении занятий между ними. Эти особенности цензорской службы, соединенной с личною ответственностью каждого из цензоров за

---

<sup>347</sup> Журналы. Т. 1. С. 64—65.

<sup>348</sup> Корш Е. В. Злоключения старого журналиста // Русская мысль. 1913. № 10. С. 111—113.

<sup>349</sup> Егоров А. Е. Страницы из прожитого. Одесса, 1913. Т. 2. С. 64.

всякое с его стороны упущение по службе, вызывают необходимость лучшего материального обеспечения, в виде увеличения цензорского содержания, так как цензорский труд вознаграждается далеко не достаточно, сравнительно с тем, что цензор ежедневно, в течение многих лет сряду делает при исполнении своей сложной и ответственной задачи, сопряженной с непрерывной умственной работой, действующей на нервную систему и, главным образом, на зрение. Постоянное вздорожание квартир, продуктов первой необходимости и всего повседневного обихода делает получаемые чинами Кавказского цензурного комитета скромные оклады недостаточными при современных условиях жизни». Интересна резолюция на полях документа: «Это пустяки сравнительно с работой цензоров столичных комитетов»<sup>350</sup>.

А. Е. Егоров считал занятия по иностранной цензуре гораздо приятней, чем по «ненавистной» ему внутренней цензуре: «Между условиями службы во внутренней цензуре и иностранной, где приходится иметь дело исключительно с уже напечатанными произведениями заочных авторов, а не с рукописями и корректурными газетными гранками, авторы которых большей частью находятся налицо с своими претензиями, уязвленным самолюбием, бесконечными препирательствами, заносчивостью, а подчас и грубостью обращения, — большая разница и что если в иностранной цензуре возможно иногда ублажить просителя и заслужить его спасибо, выдав ему под распиской и личною его ответственностью запрещенную книгу, то во внутренней и этого фортеля не имелось»<sup>351</sup>.

Необходимо отметить еще и нравственные проблемы, связанные с профессией цензора. Пропуская то или иное произведение, некоторые цензоры вынуждены были выбирать между предписаниями начальства и личными взглядами. А. Е. Егоров вспоминал: «Я всегда испытывал невыразимое терзание тогда, когда личное убеждение подсказывало мне сделать одно, а всякие конфиденциальные и неконфиденциальные циркулярные распоряжения повелевали творить по-другому. Эта борьба между внутренним голосом и служебным долгом доводила не раз до нервного расстройства, и я никогда не мог понять тех моих коллег, которые не только чувствовали себя прекрасно, отдаваясь всецело цензорским занятиям, но еще и смаковали их»<sup>352</sup>. Г. К. Градовский писал в подтверждение этих слов: в 1860-х гг. один из цензоров, запретивший его материал, передал ему свое извинение и высоко оценил статью<sup>353</sup>.

Эта проблема мучила многих. М. П. Щербинин писал об охвативших его сомнениях, когда ему предложили занять должность председателя Московского цензурного комитета, и затем —

<sup>350</sup> Доклад председателя Тифлисского комитета по делам печати о реорганизации цензурного надзора на Кавказе (1913 г.) / публ. Н. Г. Патрушевой // Книжное дело на Северном Кавказе: история и современность : сб. ст. Краснодар, 2005. Вып. 3. С. 66—67.

<sup>351</sup> Цензура в России в конце XIX — начале XX века : сб. воспоминаний / сост., вступ. ст., примеч. и указ. Н. Г. Патрушевой ; ред. М. А. Бенина. СПб., 2003. С. 139.

<sup>352</sup> Егоров А. Е. Страницы из прожитого. Одесса, 1913. Т. 2. С. 91.

<sup>353</sup> Градовский Г. К. К истории русской печати : материалы и заметки // Русская старина. 1882. № 2. С. 492.

какими принципами он руководствовался, будучи на этом посту: «Мною овладело опасение, что я не сумею определить искомую демаркационную черту между охраною научных изысканий, творческих произведений беллетристики, статей с благонамеренными суждениями и ограждением общества от разъедающих его тлетворных лжеучений, подкапывающих религиозные и нравственные основы порядка и благоустройства»<sup>354</sup>. Позднее он признался, что служба в цензурных органах «истощила» его «физические и нравственные силы», а убеждение «в безуспешности усилий к достойному выполнению» обязанностей предопределило его решение о выходе в отставку<sup>355</sup>. Казанский отдельный цензор А. М. Осипов собирал для себя архив по делам печати из циркуляров и распоряжений Главного управления, считая, что каждый из этих документов «посягал на человеческую мысль», но при этом «проникался важностью исполнения каждого предписания» и из профессора превращался «в самого неумолимого цензора»<sup>356</sup>. В воспоминаниях содержатся сведения о том, что цензоры А. Е. Егоров, Х. В. Эммаусский, А. М. Осипов критиковали цензурные законы, циркуляры и распоряжения начальства<sup>357</sup>. Киевский отдельный цензор И. А. Пузыревский, по его признанию, «не выносил своего звания» и «в жизни своей <...> ни разу ничего не зачеркнул», а, выпив, заявлял, что «непорядочно быть цензором»<sup>358</sup>. Конечно, подобные сомнения, нравственные муки испытывали далеко не все.

Прочитываем еще раз А. Е. Егорова, неоднократно в своих воспоминаниях рассуждавшего о профессии цензора и ее своеобразии: «Состоя на службе в С.-Петербургском комитете внутренней цензуры, я по занимаемой мною в нем скромной должности имел весьма слабое понятие о том, что на самом деле представляет из себя собственно цензорская обязанность, и только в Одессе впервые нарвался я на нее и познал вкус от ее плода. Познакомившись с нею ближе, я постиг всю тяготу ее и увидел, что она представляет из себя нечто совершенно обособленное и не сравнимое вообще ни с какой иной службой, уже по одному тому, что вся ее деятельность носит, так сказать, отрицательный характер. Ни творческой, ни прогрессивно-полезной работе, как во всякой иной службе, в ней нет места, так как все сводится к тому, чтобы не прозевать с запретом. Запретишь — хвала тебе свыше, но зато анафема от заинтересованной стороны, дозволишь нехстати — хвала тебе от заинтересованной стороны и беда сверху! И так все время приходится ерзать между двух стульев, и еще хорошо, если бы ограничивалось только этим, но не тут-то было! Вереницей, как грозные видения, встают перед тобой с своими претензиями разные местные власти, требуя чего не следует и жалуясь на невнимание к их, большею частью,

<sup>354</sup> Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 57.

<sup>355</sup> Воспоминания М. П. Щербинина // Русский архив. 1876. Кн. 3, № 9. С. 313.

<sup>356</sup> *Иванчин-Писарев А. И.* Оригинальный цензор // В защиту слова. СПб., 1906. С. 177.

<sup>357</sup> *Егоров А. Е.* Страницы из прожитого. Одесса, 1913. Т. 2. С. 207—209, 226; *Эммаусский Х. В.* Из воспоминаний варшавского цензора // Новая жизнь. 1914. № 1. С. 125—126, 136—137; *Иванчин-Писарев А. И.* Оригинальный цензор // В защиту слова. СПб., 1906. С. 176—178.

<sup>358</sup> *Ясинский И. И.* Мои цензора : из воспоминаний // Исторический вестник. 1911. № 2. С. 536.

незаконным притязаниям. Искать опоры и заступничества негде. И выходит таким образом, что врагов вокруг себя не оберешься, а довольных нет никого! В этом отношении положение начальствующего цензурой в провинции еще более безотраднее, чем в самом Петербурге. Там, по крайней мере, всякие сомнительные вопросы и недоразумения разрешаются быстро на месте посредством личных переговоров председателей комитетов с начальником Главного управления; здесь же, переписываясь за полторы тысячи верст с центральной властью, никогда не можешь быть уверен, что поняли то, что ты хотел сказать, и зачастую не знаешь, какой там взгляд в данную минуту по известному вопросу. Никакие уставы, законы и циркуляры не выручат, если настроение минуты и личный взгляд заправил дела не угаданы. Тут уж и пресловутый „цензорский нюх“ не поможет, и если не попал впамят, то и пропал!»<sup>359</sup>.

Руководители цензурного ведомства, также как и рядовые цензоры иногда чувствовали себя неуверенно. Интересно отметить отношение А. В. Бельгарда к его назначению начальником Главного управления по делам печати. Время, когда Бельгард занял этот пост (1906 г.), было очень сложное — старая цензурная система рушилась, новая еще не была создана. Он пишет, что эта должность была ему неприятна, и он несколько раз старался выйти в отставку<sup>360</sup>, тем не менее прослужил начальником Главного управления по делам печати 7 лет<sup>361</sup>.

\* \*  
\* \*  
\* \*

Поскольку деятельность цензоров имела особый резонанс в обществе, интересно проследить мотивы выбора этой профессии. Прежде всего отметим, что государственная служба сама по себе привлекала стабильным доходом и возможностью дослужиться до высоких чинов. Для многих она была единственным источником существования. Цензоры были чиновниками высокого ранга и имели льготы при назначении пенсии.

В 1912 г. С. И. Уманец, служивший в цензурном ведомстве в 1896—1903 и 1906—1907 гг., подал прошение о предоставлении ему вновь цензорской или другой должности в Министерстве внутренних дел: «Всегда имея склонность к серьезным литературным занятиям и много уже лет печатая свои работы научного характера в журналах правого направления и отдельными изданиями, зная иностранные и восточные языки, обладая разносторонним образованием и служебной опытностью, я был бы очень счастлив вновь вернуться в Министерство внутренних дел, где так успешно протекала большая часть моей службы»<sup>362</sup>. Мало кто мог похвастаться, как Г. В. Есипов, занявший в 1831 г. должность помощника цензора Комитета цензуры иностранной с окладом в 2000 р., своим материальным положением: «Я был вполне счаст-

<sup>359</sup> Цензура в России в конце XIX — начале XX века : сб. воспоминаний / сост., вступ. ст., примеч. и указ. Н. Г. Патрушевой ; ред. М. А. Бенина. СПб., 2003. С. 140—141.

<sup>360</sup> Бельгард А. В. Воспоминания. С. 273, 279, 318, 393.

<sup>361</sup> Дольше его служил только Е. М. Феоктистов — 13 лет.

<sup>362</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 75. Л. 73 об.



лив — отец мой имел почти большое состояние 30000 годового дохода, я жил с ним вместе, на всем на готовом, и 2000 р. оставались на мои карманные расходы»<sup>363</sup>.

Особенно интересно, почему литераторы выбирали столь непопулярную в обществе профессию. Во второй половине XIX — начале XX в. в цензурном ведомстве служили писатели, переводчики, историки литературы, поэты, публицисты, литературные и музыкальные критики, композиторы, драматурги: А. Н. Алфераки, П. Е. Астафьев, Н. Н. Боборыкин, А. А. Венкстерн, Е. Е. Волков, П. П. Вяземский, И. А. Гончаров, Г. П. Данилевский, С. И. Донауров, В. А. Истомин, П. И. Капнист, Д. И. Каменский, А. Ф. Крюковской, И. И. Лажечников, К. Н. Леонтьев, Г. А. Лишин, М. Н. Лонгинов, В. В. Львов, А. С. Любовников, А. Н. Майков, П. А. Матвеев, Э. К. Метнер, С. В. Назаревский, П. И. Небольсин, А. В. Никитенко, В. Ф. Одоевский, Н. И. Павлищев, А. П. Плетнев, В. М. Площанский, Д. М. Позняк, Я. П. Полонский, А. Н. Похвиснев, Н. А. Ратынский, М. Н. Ремизов, И. В. Росковшенко, Е. А. Салиас-де-Турнемир, П. К. Симони, Д. П. Скуратов, К. К. Случевский, Н. М. Соколов, В. С. Соловьев, Н. Н. Страхов, С. С. Татищев, Ф. М. Толстой, Н. А. Трескин, Ф. И. Тютчев, Р. А. Фадеев, Е. М. Феокистов.

Н. П. Гиляров-Платонов, получивший в 1856 г. должность цензора в Московском цензурном комитете, благодарил министра народного просвещения А. С. Норова: «Доверием Вашего превосходительства я облечен в звание, важное по своему влиянию на ход отечественного просвещения (...) осмеливаюсь выразить надежду, что доверие Вашего высокопревосходительства не будет обмануто»<sup>364</sup>.

Сохранилось много свидетельств известных писателей, служивших в цензуре, о том, что эта должность давала им жизненно необходимые средства, к тому же литературная подготовка помогала им в работе. В начале 1853 г. попечитель Московского учебного округа представил М. Н. Похвиснева на вакансию цензора Московского цензурного комитета. Похвиснев записал в дневнике: «Я долго не решался принять предложение попечителя; но значительное содержание, сопряженное с этой должностью, заставило меня согласиться. Что делать! Это, быть может, не совершенно похвально, но при моих средствах к жизни очень понятно. Действительно, при нынешних требованиях и строгости правительства *il faut penser à deux fois* (надобно дважды подумать), прежде чем решиться принять такую должность. Хорошо еще, что в Москве мало печатается, и есть надежда, что и того меньше будет печататься»<sup>365</sup>.

Я. П. Полонский, чиновник Комитета цензуры иностранной, также писал о своих сомнениях: «Я долго, очень долго колебался — изъявлять согласие, — наконец, решился взять это неприятное для себя прозвище ради той свободы, которое дает оно. Как секретарь, я не могу ни

<sup>363</sup> Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 195.

<sup>364</sup> ОР РНБ. Ф. 531. Оп. 1. Д. 305. Л. 2.

<sup>365</sup> Дневник М. Н. Похвиснева // Русский архив. 1911. № 2. С. 190.

на один день покинуть Петербурга — каждый день может быть бумага, требующая немедленной справки или ответа. Цензор же совершенно волен... Правда, я лишусь казенной квартиры, но зато буду получать 2500 рублей жалования и смогу кой-что откладывать на случай болезни или дальней дороги»<sup>366</sup>. В 1871 г. он писал М. М. Стасюлевичу, что не прочь был бы оставить свою службу, «если бы изобрел средство иначе содержать семью»<sup>367</sup>.

Известно письмо Ф. И. Тютчева жене от 23 июля 1854 г., в котором он сообщал о служебных неприятностях из-за цензуры: «Если бы я не был так нищ, с каким [наслаждением?] я тут же швырнул бы им в лицо содержание, которое они мне выплачивают, и открыто порвал бы с этим скопищем кретин»<sup>368</sup>. Однако позднее, когда в Совете Главного управления по делам печати обсуждали, дать или не дать предостережение «Московским ведомостям», Тютчев подал в отставку в знак протеста, а И. А. Гончаров сказал, что не может позволить себе потерять жалование, так как это его «хлеб старика»<sup>369</sup>. А. Н. Майков не раз говорил, что работа в Комитете цензуры иностранной являлась единственным источником существования его семьи<sup>370</sup>. «Жалкий кусок хлеба» давала цензорская служба отставному дипломату К. Н. Леонтьеву<sup>371</sup>. Цензор Комитета цензуры иностранной Я. П. Полонский записал в альбом своего сослуживца П. А. Вакара:

«Давно известная всем дура  
Неугомонная цензура  
Кой-как питает нашу плоть...  
Благослови ее Господь!»<sup>372</sup>

Никто не хотел потерять место, приносившее доход. Цензор А. И. Смирнов, обманутый редактором «Дешевой библиотеки» С. С. Окрейцем и получивший выговор, пообещал ему «марать» все представленные в будущем материалы: «Не терять же мне из-за ваших либеральных кукишей в кармане место. Я семейный»<sup>373</sup>. Киевский отдельный цензор М. Е. Лайминг говорил И. И. Ясинскому: «Вы забываете, что у меня есть дети, и я очень дорожу свое место, которое меня обеспечивает. Если я буду часто пропускать такой статья, я потеряет место. Вы должны пожалеть меня, молодой человек, потому что вы тоже будете старый человек, и у вас тоже бу-

<sup>366</sup> Цит. по: *Тхоржевский С. С.* Высокая лестница. Л., 1978. С. 154—155.

<sup>367</sup> Цит. по: *Гусман Л. Ю.* История несостоявшейся реформы. М., 2001. С. 180.

<sup>368</sup> Цит. по: *Пигарев К. В.* Жизнь и творчество Тютчева. М., 1862. С. 159—160.

<sup>369</sup> Цит. по: *Сонина Е. С.* Образ цензора в русской поэзии XIX века // У мысли стоя на часах...: цензоры России и цензура / под ред. *Г. В. Жиркова*. СПб., 2000. С. 49.

<sup>370</sup> *Ямпольский И. Г.* К истории взаимоотношений Ф. И. Тютчева и А. Н. Майкова // Литературное наследство. М., 1989. Т. 97, кн. 2. С. 486.

<sup>371</sup> *Фетисенко О. Л.* Константин Леонтьев — цензурируемый и цензурующий // Цензура в России: история и современность : сб. науч. тр. СПб., 2011. Вып. 5. С. 166.

<sup>372</sup> См. об этом: *Сонина Е. С.* Образ цензора в русской поэзии XIX века // У мысли стоя на часах...: цензоры России и цензура / под ред. *Г. В. Жиркова*. СПб., 2000. С. 49—50.

<sup>373</sup> Цит. по: *Фут И. П.* Контрцензура: авторы против цензоров в России XIX в. // Книжное дело в России в XIX — начале XX века : сб. науч. тр. СПб., 2004. Вып. 12. С. 152.

дут дети»<sup>374</sup>. Цензор «Современника» А. Л. Крылов очень боялся пропустить что-нибудь «нецензурное», так как хотел спокойно «дотянуть до пенсии», до которой оставалось 2 года<sup>375</sup>. Известен случай с рукописью стихотворений М. П. Розенгейма, которую не пропустил цензор И. И. Лажечников. Председатель С.-Петербургского цензурного комитета Г. А. Щербатов вернул ее цензору и предложил прочитать более снисходительно. Лажечников, прежде всего чтобы обезопасить себя, попросил секретаря комитета покрыть лаком распоряжения, сделанные Щербатовым на рукописи, а потом объяснил Розенгейму, что не хочет рисковать, так как ему оставалось два месяца до отставки. Лажечников продержал у себя рукопись до отставки, затем ее передали И. А. Гончарову<sup>376</sup>. И. И. Ясинский в своих воспоминаниях описывал, как цензор Н. О. Фрейман не пропустил понравившийся ему роман писателя, объяснив ему, что как цензор не может этого сделать, а председатель С.-Петербургского цензурного комитета добавил, что ему оставалось полгода до пенсии<sup>377</sup>. Члены редакции журнала «Искра» отметили неприятные обязанности инспектора типографий, который объявил им о третьем предостережении, постигшем журнал. Инспектор «выразительно пожимал плечами: „Что, мол, поделаешь: есть, пить надо — жена, дети“»<sup>378</sup>. Цензор С.-Петербургского цензурного комитета С. И. Коссович откровенно говорил: «Я — чиновник, получающий двадцатого числа жалование. Оно мне нужно как пропитание себя и моей семьи. Законов в России нет, а имеются усмотрения начальства, от коего и зависит мое двадцатое число. Его волю я должен чтить и исполнять, и чем я пунктуальнее исполняю эту волю, тем я становлюсь выше в его глазах; на меня сыплются награды, изъявления довольства и милости»<sup>379</sup>.

Определенная группа чиновников шла в цензуру, так сказать «по призванию», то есть по идейным соображениям. Сохранились прошения о приеме на службу, в которых указывалось, что чиновник хочет внести свой вклад в дело «искоренения крамолы». Своими идейными убеждениями был, например, печально известен цензор Н. В. Елагин, который считал, что только «при зрело-благоразумном, деятельном и всестороннем надзоре за движением письменности и преподавания развитие людей совершается к истинной их пользе, к возбуждению и укреплению внутренних их сил, к благотворному их направлению, к частному и общему благоденствию и спокойствию государства»<sup>380</sup>. Служивший с 1908 г. инспектором по делам печати в Киеве

<sup>374</sup> Ясинский И. И. Мои цензора (из воспоминаний) // Исторический вестник. 1911. № 2. С. 534.

<sup>375</sup> Панаева А. Я. Воспоминания. М., 1972. С. 181.

<sup>376</sup> Скабичевский А. М. Очерки истории русской цензуры, 1700—1863 г. СПб., 1892. С. 428.

<sup>377</sup> Цензура в России в конце XIX — начале XX века : сб. воспоминаний / сост., вступ. ст., примеч. и указ. Н. Г. Патрушевой ; ред. М. А. Бенина. СПб., 2003. С. 134—135.

<sup>378</sup> Засодимский П. В. Из воспоминаний. М., 1908. С. 303.

<sup>379</sup> Глинский Б. Б. М. П. Соловьев и С. И. Коссович: из цензурного прошлого // Глинский Б. Б. Среди литераторов и ученых. СПб., 1914. С. 437.

<sup>380</sup> Цит. по: Фут И. П. Увольнение цензора: дело Н. В. Елагина, 1857 г. // Цензура в России: история и современность : сб. науч. тр. СПб., 2008. Вып. 4. С. 157.

С. Н. Щеголев отказался переходить в виленскую цензуру, так как видел цель своей деятельности в «разоблачении экзотичности и тенденциозности» «украинского литературного движения», чему и намеревался «по мере возможности и разумения посвятить свои силы до конца <...> жизни»<sup>381</sup>.

Еще одной причиной выбора этой профессии была возможность знакомиться с заграничными новинками, в том числе и запрещенными. Об этом писал цензор А. Е. Егоров: «Уже одно соприкосновение к такого рода работе давало мне возможность расширить мой кругозор и развить ум при выборе чтения по вкусу и по желанию. В этом отношении служба по иностранной цензуре имеет несомненно свои приятные стороны перед всякой другой <...>. Вспоминается мне при этом ответ супруги одного из цензоров, человека со средствами, на вопрос мой — что это заставило ее мужа избрать себе службу в почтовой цензуре? — Мой муж, — ответила мне эта дамочка пренаивно, — очень любознателен и любит читать и узнавать свежие новости»<sup>382</sup>. Цензор Комитета цензуры иностранной П. К. Симони также считал, что работа расширяла его кругозор: «Служба, хотя непродолжительная, именно в немецком отделении, дала мне возможность хорошо познакомиться с немецким печатным языком по разным его разветвлениям, почитать массу интересных и дорогих изданий, изданий немецких классиков»<sup>383</sup>. Американская журналистка И. Ф. Хапгут также считала службу цензора интересной: «В практику этого, так сказать, литературного аудита вовлечено множество людей, рабочий день короткий, иностранная литература в основном читается дома, и счастливые сотрудники комитета сочетают приятное знакомство с общим положением вещей с полезной службой»<sup>384</sup>.

Однако цензоры читали не столько то, что их интересовало, сколько то, что было положено по должности. О «цензорском чтении» писал А. Е. Егоров: «Понимаю я тех профанов, которые, не зная, в чем заключается оборотная сторона цензорских обязанностей, завидовали нам, цензорам, говоря, что ничего не может быть приятнее нашей службы — читать и знать все то, чего другие не знают. Мало кто мог себе представить, что такое означает *цензорское чтение*, когда без разбора приходится читать все, что попало, по очереди поступления, а не по выбору, личному вкусу и желанию. От такого чтения избави Бог — это пытка, а не чтение, и я уверен, что *любопытный* цензор живо набил себе оскомину от такого подневольного занятия и уже мало интересовался всякими книжными новостями и журнальными, думая только об одном, как бы осилить и не одуреть от обязательного прочтения отмеренной ему суточной или недельной

---

<sup>381</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 23 — 1908. Д. 31. Л. 59 об.

<sup>382</sup> Егоров А. Е. Страницы из прожитого. Одесса, 1913. Т. 1. С. 117.

<sup>383</sup> Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 209.

<sup>384</sup> Там же. С. 213.

порции»<sup>385</sup>. «Какой вздор приходится мне читать по моей обязанности!» — писал в 1853 г. цензор Московского цензурного комитета М. Н. Похвиснев<sup>386</sup>.

\* \*  
\*

Общественный статус профессии цензора во многом зависел от личных качеств того или иного чиновника, его понимания своего долга, уровня его профессионализма. Хотя эта профессия и не была популярной в обществе, тем не менее если цензор был широко образован, придерживался прогрессивных взглядов и был прост в общении, то его уважали. Если же цензор был невежествен, консервативен и имел плохой характер, то он не пользовался популярностью в литературных кругах и даже среди своих коллег.

А. В. Дружинин писал по поводу назначения в 1855 г. И. А. Гончарова цензором: «Одному из первых русских писателей не следовало бы брать должности такого рода. <...> Во-первых, она отбивает время у литераторов, а во-вторых, не нравится общественному мнению, а в-третьих... в-третьих, то, что писателю не следует быть цензором»<sup>387</sup>. Такое же отрицательное отношение современников вызвало поступление в Комитет цензуры иностранной в 1863 г. Я. П. Полонского. Однако Н. А. Некрасов, выслушав его объяснения о том, что служба в цензуре шла в разрез с его убеждениями, сказал: «Вам дают место в 2500 рублей жалования, а вы, бедный человек, будете отказываться — да это просто глупо! Никто вам за это спасибо не скажет — за ваше самоотверженье вас же осмеют»<sup>388</sup>.

Приведем мнение Г. К. Градовского о цензорах-писателях: «Начиная с 1870 года, в течение 27 лет, мне приходилось иметь дело со всеми начальниками управления по делам печати и с столичной цензурой. Самыми партийными, злобными и произвольными душителями мысли и свободного слова являлись господа, сколько-нибудь причастные к литературе или науке. Они как бы мстили за свое отщепенство. Чем дальше стояли эти лица от литературы, тем были податливее и беспристрастнее, а в спокойные времена и любезнее. От подчиненных чиновников цензуры я всегда встречал самые предупредительные отношения»<sup>389</sup>. Отметим, что взгляды Градовского разделяли и некоторые другие журналисты<sup>390</sup>. Напротив, славист В. И. Ламанский, писал в 1901 г., что в его семье «цензор, цензура не пользовались никаким уважением», но, не любя цензуры, он уважал таких цензоров, как, например, Н. Ф. Крузе и И. И. Лажечников<sup>391</sup>.

<sup>385</sup> Там же. С. 141—142.

<sup>386</sup> Дневник М. Н. Похвиснева // Русский архив. 1911. № 2. С. 201.

<sup>387</sup> Цит. по: Гусман Л. Ю. История несостоявшейся реформы. С. 163.

<sup>388</sup> Там же. С. 169—177.

<sup>389</sup> Градовский Г. К. Итоги (1862—1907). Киев, 1908. С. 67.

<sup>390</sup> См., например: Чумиков А. А. Указ. соч. С. 591.

<sup>391</sup> Академик В. И. Ламанский и его отношение к цензуре в России: письмо В. И. Ламанского / публ. М. Ф. Хартанович // Цензура в России: история и современность : сб. науч. тр. СПб., 2011. Вып. 5. С. 310.

Разница в оценке труда цензора со стороны властей и общества была диаметрально противоположной. С точки зрения начальства хорошим цензором считался тот, на кого поступало много жалоб. С. И. Коссович откровенно говорил, что особенно много материала старался запрещать осенью перед рождественской наградой<sup>392</sup>. И. М. Литвинов, оставляя пост отдельного цензора в Одессе, в ответ на слова благодарности местных журналистов отметил в шутку, что был плохим цензором, так как за время его четырехлетней работы никто из них на него не пожаловался<sup>393</sup>. Поэт Ф. Б. Миллер написал эпиграмму на профессора С.-Петербургского университета В. В. Григорьева, ставшего в 1874 г. начальником Главного управления по делам печати, в которой дал совет цензорам:

«Прими ж мое ты наставленье:  
Чтоб избежать невзгод и бед.  
Марай сплеча без сожаленья,  
За это замечаний нет!»<sup>394</sup>

Журналисты, писатели, естественно, в оценке цензоров руководствовались другими критериями. Всеобщим уважением пользовался, например, московский цензор Н. Ф. Крузе. Когда ему в 1854 г. предложили занять должность цензора, он заявил, что не может этого сделать потому, что «при существующих условиях и порядках цензор не может действовать добросовестно, по долгу гражданскому, не имея под собою никакой твердой почвы — ни в законе, ни в пользах и нуждах государственных, ни в здравом разуме». Далее, как пишет современник, он сказал: «Я считаю литературу одним из важнейших факторов народной жизни и культуры и сочувствую ей горячо, но не могу быть ей полезным при господстве настоящих порядков и воззрений, а быть ей палачом я не соглашусь никогда и ни за что»<sup>395</sup>. Однако через год он стал цензором и продержался в должности 3 года. В агентурном донесении в III отделение отмечалось, что на обеде, устроенном Н. Г. Чернышевским в честь «устраненного от службы» в 1858 г. Крузе, почтить цензора «собрался весь петербургский литературный мир»<sup>396</sup>.

Петербургские литераторы прислали Крузе адрес, в котором было написано: «Постоянным правилом Ваших действий было уважение к мысли <...> и уважение к слову <...> Несмотря на многие средства застраховать себя и свое положение, Вы знали один только страх — осудить произведение таланта, обречь неизвестности дело умственного труда. <...> Сочинение открыва-

<sup>392</sup> Глинский Б. Б. М. П. Соловьев и С. И. Коссович: из цензурного прошлого // Глинский Б. Б. Среди литераторов и ученых. СПб., 1914. С. 438.

<sup>393</sup> Кауфман А. Е. Журнальное страстотерпство: из воспоминаний о провинциальной цензуре // Исторический вестник. 1909. № 10. С. 183—184.

<sup>394</sup> Цит. по: Блюм А. Русские писатели о цензорах и цензуре: от Радищева до наших дней, 1700—1990 : опыт комментированной антологии. СПб., 2011. С. 176—177.

<sup>395</sup> Памяти Николая Федоровича фон Крузе : воспоминания / предисл. А. Мурашкинцевы // Литературный вестник. 1901. Т. 2, кн. 7. С. 259.

<sup>396</sup> ГАРФ. Ф. 109. Оп. 1. Д. 2157. Л. 3.

ло перед Вами прямой и ясный смысл свой, не представляя Вашему воображению ни задних мыслей, ни тайных замыслов. <...> История просвещения с благодарностью вспоминая имена тех, которым литература и наука одолжены своим развитием, с такою же благодарностью сохраняет имена и тех, которым словесные произведения обязаны были возможностью явиться в свет и сделаться общественным достоянием. Своим сознательно-благородным образом действий Вы, милостивый государь, не только приобрели право на почетную признательность, но и показали пример другим, как исполнять трудный долг гражданина»<sup>397</sup>. В редакцию «Русского вестника» в 1859 г. пришел адрес для Крузе от жителей Саратова, благодаривших его за возможность, предоставленную им московским журналом, высказать много полезных мыслей для общества: «В этой должности, в которой по сущности ее, казалось бы, трудно возбудить к себе симпатию людей читающих, Вы приобрели всеобщее уважение»<sup>398</sup>.

Отметим, что в воспоминаниях довольно часто встречаются положительные отзывы о цензорской деятельности того или иного чиновника. Н. К. Михайловский, кляня цензуру, все же признавал, что среди цензоров попадались «прекрасные люди»<sup>399</sup>. По свидетельству журналиста А. Е. Кауфмана, сменивший одесского цензора К. И. Воронича, «человека совершенно невежественного и ограниченного», цензор И. М. Литвинов «буквально очаровал пострадавших одесских журналистов своим корректным отношением и приветливостью. К красным чернилам он прибегал в весьма редких случаях» и «легко шел на уступки, когда его пытались убеждать, что он заблуждается». Одесский цензор С. Д. Ржевский относился к печати «весьма благожелательно», а А. А. Шрейдерс «подписывал нередко авансом чистые листы бумаги, т. е. будущие цензорские оттиски»<sup>400</sup>.

Известно мнение чиновника Комитета цензуры иностранной М. Л. Златковского: «Чем халатнее относится он (цензор. — *Н. П.*) к своей задаче, чем более делает послаблений и упущений по службе, тем более выигрывает он во мнении читающей публики и тем легче он приобретает репутацию передового и благонамеренного»<sup>401</sup>.

Г. З. Елисеев отмечал, что иногда цензоры помогали писателям, несмотря на опасность для своей служебной карьеры<sup>402</sup>. Летом 1881 г. был уволен цензор Ф. А. Никотин, по словам писателя В. А. Гиляровского, «милый и образованный человек, лучший из цензоров того времени»<sup>403</sup>. Н. Г. Мардарьеву было предложено подать в отставку после того, как он отказался

<sup>397</sup> РО ИРЛИ. Архив Н. Ф. Крузе. 26. 256. Л. 1—2.

<sup>398</sup> Там же. 26. 257. Л. 1—1 об.

<sup>399</sup> Михайловский Н. К. Литературные воспоминания и современная смута. СПб., 1905. Т. 1. С. 405.

<sup>400</sup> Кауфман А. Е. Журнальное страстотерпство: из воспоминаний о провинциальной цензуре // Исторический вестник. 1909. № 10. С. 179—180, 183.

<sup>401</sup> Цит. по: Гусман Л. Ю. История несостоявшейся реформы. С. 163.

<sup>402</sup> Елисеев Г. З. О направлении литературы // Отечественные записки. 1869. № 8. С. 401.

<sup>403</sup> Гиляровский В. А. Москва газетная // Гиляровский В. А. Избранное. М., 1960. Т. 2. С. 155—156.

непорядочно поступить в отношении «Одесских новостей», которые цензуровал<sup>404</sup>. Г. К. Градовский, например, пытался защитить цензора В. В. Юза, которому грозила отставка за пропуск его фельетона в «Судебной газете» несмотря на то, что до этого цензор, получая «особые инструкции» относительно материалов Градовского, многое зачеркивал в его статьях. Градовский написал за Юза объяснительную записку и письмо министру внутренних дел Д. А. Толстому<sup>405</sup>.

Интересны характеристики, которые цензоры давали своим коллегам. Председатель Московского цензурного комитета М. П. Щербинин писал о А. Г. Петрове, только что взятом на службу в 1861 г.: «Я с каждым днем более и более привязываюсь к благородному, умному и всякого уважения достойному Петрову и поздравляю себя с таким приобретением. Лучшего цензора нельзя было избрать, и если бы он когда-либо был бы назначен председателем здешнего цензурного комитета, то можно быть уверена, что дело будет им поведено как нельзя лучше. Это мое искреннее убеждение»<sup>406</sup>. По словам А. Е. Егорова, А. Г. Петров был очень образован (до службы в цензуре он был ректором Одесского Ришельевского лицея и заведовал там кафедрой): человек «несомненного ума, огромной начитанности и изумительной, в его преклонные годы, памяти». Егоров описал заседания С.-Петербургского цензурного комитета, проходившие под руководством Петрова: «Как председатель вверенного ему учреждения он был положительно незаменим, и за все многолетнее служение мое в цензурном ведомстве я не встречал более подходящего человека в этой роли. Не довольствуясь ведением текущих дел по комитету и распределением занятий между цензорами, он лично поглощал до прихода своего в комитет всю ту массу издающейся в Петербурге ежедневной периодической прессы и произведений печати, чтение которых лежало собственно на повседневной обязанности каждого из десяти цензоров комитета в отдельности. Обыкновенно к 1 часу все они сходились в комитет и докладывали ему о замеченных ими противоцензурных погрешностях в цензуруемых ими газетах и журналах. Высунув нижнюю губу и меняя выражение лица сообразно с содержанием цитируемых ему сомнительных мест, Петров, бывало, молча и терпеливо выслушивал цензор-докладчика и, дав ему высказаться до конца, словно ловил его, огорошивая вдруг таким своим замечанием: „Все это так, но, по моему мнению, гораздо важнее обративших ваше внимание мест строки в таких-то статьях и на таких-то страницах“, и при этом указывал на них в заранее уже им помеченных местах прозевавшему их и донельзя сконфуженному цензору. Меня и сослуживца моего, секретаря комитета Н. И. Пантелеева (...) такая быстрота в чтении и свежесть памяти этого маститого старца всегда приводили в изумление, и мы таки побаивались его, зная

<sup>404</sup> *Мардарьев Н. Г.* Нечто из прошлого : из воспоминаний бывшего цензора // *Голос минувшего*. 1916. № 5/6. С. 387—389.

<sup>405</sup> *Градовский Г. К.* Столпы реакции // *Вестник знания*. 1909. № 1. С. 23—25

<sup>406</sup> Из бумаг Александра Григорьевича Троицкого // *Русский архив*. 1894. Кн. 1. С. 579.



наперед, что обойти его нет никакой возможности и что всякий наш невольный промах будет тотчас замечен им и поставлен нам на вид»<sup>407</sup>.

А. Н. Майков говорил о председателе Комитета цензуры иностранной Ф. И. Тютчеве: «Это был человек блестящего ума <...> талант его был сильный, яркий <...> Это был человек обаятельный, любезный, добродушный и благородный. Когда он был нашим начальником, его очень все мы любили»<sup>408</sup>.

5 января 1867 г. Ф. И. Тютчев писал И. С. Аксакову: «Новый председатель Совета Главного управления Похвиснев оказывается человеком рассудительным и самостоятельным, с этим можно будет жить»<sup>409</sup>. Цензор Н. Г. Мардарьев отмечал положительные качества своего коллеги Я. П. Полонского, ставя ему в заслугу тот факт, что он был «сторонником свободы обращения в русском обществе произведений иностранной литературы» и такого же свободного взгляда держался «и в отношении выдачи запрещенных книг по прошениям»<sup>410</sup>.

Воспоминания всегда несут на себе отпечаток субъективности, именно поэтому в них нередко встречаются и противоположные мнения об одном и том же цензоре. Так, например, начальника Главного управления по делам печати М. П. Соловьева В. А. Гольцев называл «палачом» и «душителем мысли»<sup>411</sup>, цензор Кавказского цензурного комитета С. И. Уманец — «мучительнейшей обузой для русской печати»<sup>412</sup>, а публицист И. И. Ясинский отмечал, что тот бывал «часто суров, но точно также он обнаруживал и самые добрые чувства и всячески старался помочь впавшим в несчастье „газетчикам“»<sup>413</sup>. По словам С. И. Уманца, цензора Х. В. Эммаусского «варшавские редакторы, издатели и весь пишущий люд боялись, как огня, и втихомолку называли „живоглотом“»<sup>414</sup>. Но если судить по воспоминаниям самого Эммаусского, то его деятельность не производит подобного впечатления, во всяком случае, он выглядит человеком, добросовестно исполнявшим служебные обязанности, при этом часто критикует существовавшие цензурные правила и распоряжения<sup>415</sup>.

Однако в воспоминаниях чаще встречаются негативные оценки цензоров. Так, журналист А. А. Чумиков дал отрицательную характеристику цензорам С.-Петербургского цензурного комитета П. М. Новосильскому, К. С. Оберту, А. И. Фрейгангу, цензуровавшим его «Журнал для

<sup>407</sup> Цензура в России в конце XIX — начале XX века : сб. воспоминаний / сост., вступ. ст., примеч. и указ. Н. Г. Патрушевой ; ред. М. А. Бенина. СПб., 2003. С. 136.

<sup>408</sup> Уманец С. Из воспоминаний об А. Н. Майкове // Исторический вестник. 1897. № 5. С. 408.

<sup>409</sup> Чулков Г. Тютчев и Аксаков в борьбе с цензурой // Мурановский сборник. Мураново, 1928. Вып. 1. С. 15.

<sup>410</sup> Мардарьев Н. Г. Нечто из прошлого : из воспоминаний бывшего цензора // Голос минувшего. 1916. № 5/6. С. 373.

<sup>411</sup> Щетинин Б. А. Воспоминания о В. А. Гольцеве // Исторический вестник. 1907. № 1. С. 185—199.

<sup>412</sup> Уманец С. И. Из прошлого нашей цензуры // Наша старина. 1915. № 10. С. 955.

<sup>413</sup> Ясинский И. И. М. П. Соловьев // Ежемесячные сочинения. 1901. № 2. С. 164.

<sup>414</sup> Уманец С. И. Из прошлого нашей цензуры. // Наша старина. 1915. № 10. С. 956.

<sup>415</sup> Эммаусский Х. В. Из воспоминаний варшавского цензора // Новая жизнь. 1914. № 1. С. 124—140; № 2. С. 136—151.

воспитания»<sup>416</sup>. По собственному признанию, К. Н. Леонтьева называли «инквизитором»<sup>417</sup>. Интересно, что и сами цензоры иногда не очень лестно отзывались о своих коллегах. По словам цензора Н. Г. Мардарьева, отдельный киевский цензор Б. М. Юзефович «отличался своенравным, упрямым характером и был нетерпим к чужим мнениям и взглядам. Как цензор он ни на йоту не отступал от буквы закона, строго придерживался циркуляров, которым в цензурном ведомстве несть числа, и вообще в отправлении своих цензорских обязанностей был plus royaliste que le roi»<sup>418</sup>. Цензоров часто обвиняли в невежестве и глупости. По отзыву А. Е. Егорова, Ю. Ф. Ган, «стоя 12 лет во главе обеих цензур в Одессе <...>, был не только малосведущ в русской литературе, но и слаб в правописании»; а цензор К. И. Воронич отличался «необычайной заносчивостью, кичливостью и строптивостью нрава»<sup>419</sup>. Ко всем грехам Воронича А. Е. Кауфман добавил еще «малограмотность» и «тупость»<sup>420</sup>.

А. Е. Егоров дал характеристику начальнику Главного управления по делам печати М. Р. Шидловскому: «Все близко стоявшие к нему лица по службе трепетали перед ним, и отражение этого трепета я мог заметить на председателе нашего комитета, который, отправляясь наверх, в Главное управление, каждый раз творил тайком крестное знамя. Страх перед грозным генералом распространялся не только по всему ведомству, но и по всей прессе, на которую он нагнал этот страх своей мелочной придирчивостью и применением к ней, без нужды, военной дисциплины»<sup>421</sup>. По мнению А. М. Скабичевского, другой начальник Главного управления М. Н. Лонгинов был еще хуже: «Ни до, ни после него не было во главе цензуры такого жестокого и беспощадного тирана»<sup>422</sup>. Современники отмечали, что в начале деятельности следующего начальника — В. В. Григорьева цензурный режим немного смягчился, особенно в отношении книг и толстых журналов<sup>423</sup>, но очень быстро новый начальник превзошел своих предшественников. «Никто даже не мог тогда и подозревать, — писал Г. К. Градовский, — что при нем общее положение печати дойдет до таких невзгод, до такого падения, что даже тяжелые времена М. Н. Лонгинова должны были бы казаться „красными днями“»<sup>424</sup>. Н. В. Елагин, цен-

<sup>416</sup> Чумиков А. А. Мои цензурные мытарства : воспоминания // Русская старина. 1899. № 12. С. 590.

<sup>417</sup> Фетисенко О. Л. Константин Леонтьев — цензуруемый и цензующий // Цензура в России: история и современность : сб. науч. тр. СПб., 2011. Вып. 5. С. 164.

<sup>418</sup> Более роялист, чем король (фр.). Мардарьев Н. Г. Нечто из прошлого : из воспоминаний бывшего цензора // Голос минувшего. 1916. № 5/6. С. 384.

<sup>419</sup> Егоров А. Е. Страницы из прожитого. Одесса, 1913. Т. 2. С. 63, 117.

<sup>420</sup> Кауфман А. Е. Журнальное страстотерпство: из воспоминаний о провинциальной цензуре // Исторический вестник. 1909. № 10. С. 183.

<sup>421</sup> Егоров А. Е. Страницы из прожитого. Одесса, 1913. Т. 1. С. 138.

<sup>422</sup> Скабичевский А. М. Литературные воспоминания. М. ; Л., 1928. С. 312.

<sup>423</sup> Оржеховский И. В. Администрация и печать между двумя революционными ситуациями, 1866—1878 : лекции по спецкурсу. Горький, 1973. С. 91.

<sup>424</sup> Чернуха В. Г. Главное управление по делам печати в 1865—1881 гг. // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века : сб. науч. тр. СПб., 1992. Вып. 6. С. 31.

зор С.-Петербургского цензурного комитета, имел репутацию «придирчивого, глупого» цензора<sup>425</sup>.

Об отношении общества к цензорам можно судить и по записке, полученной А. В. Бельгардом от своего друга детства, по поводу его ухода с поста начальника Главного управления по делам печати. А. С. Зарудный — адвокат, впоследствии министр юстиции Временного правительства, выразил радость по поводу того, что Бельгард больше не являлся «гасителем света и просвещения»<sup>426</sup>.

Служебные отношения часто бывали сложными, на службе не обходилось без конфликтов. Так, в 1890 г. одесский цензор Л. И. Гилевич просил перевести его в Тифлисский или Варшавский цензурный комитет, «дорожа службой как единственным средством к существованию». Он писал, что его ближайший начальник К. И. Воронич «своим деспотически грубым обхождением», помимо незаконных требований по службе, унижает и третирует его. «Этого только не доставало!» — гласила резолюция начальника Главного управления по делам печати на полях документа. В просьбе было отказано из-за отсутствия вакансий<sup>427</sup>.

В ответ на жалобу в Главное управление по делам печати киевского отдельного цензора по иностранной цензуре А. А. Сидорова (посланную в ноябре 1905 г.) на исполнявшего обязанности по внутренней цензуре профессора Киевской духовной академии А. И. Булгакова о том, что тот уделяет не достаточно времени цензурным занятиям, последний написал Сидорову следующее: «Как человек миролюбивый, я не хотел сообщать в Главное управление по делам печати о Вашем отношении ко мне, которое с первых же дней Вашей службы в качестве отдельного цензора в Киеве проявилось как желание эксплуатировать мой труд в Вашу пользу». Скандал возник из-за нежелания Булгакова цензуровать одну из газет, так как у него не было письменного распоряжения на этот счет из Главного управления. Вскоре из управления был получен ответ, что в случае отказа Булгакова от цензуры этой газеты, он будет освобожден от занятий по киевской цензуре. Булгакову пришлось согласиться, чтобы не потерять добавочное жалование — 900 р. в год<sup>428</sup>.

Сложные отношения в Виленском временном комитете по делам печати выявила ревизия 1914 г.<sup>429</sup>.

---

<sup>425</sup> Фун И. П. Увольнение цензора: дело Н. В. Елагина, 1857 г. // Цензура в России: история и современность : сб. науч. тр. СПб., 2008. Вып. 4. С. 156.

<sup>426</sup> Бельгард А. В. Воспоминания. С. 328.

<sup>427</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 1023. Л. 14.

<sup>428</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1349. Л. 43.

<sup>429</sup> Там же. Оп. 23 — 1914. Д. 55. Л. 12 об.

В связи с ликвидацией цензуры в марте 1917 г. на имя министра внутренних дел поступило прошение служащих ведомства Главного управления по делам печати о предоставлении им работы в новых учреждениях: «Среди нас есть немало лиц (это докажет беспристрастная история), которые, пребывая в условиях полного бесправия, поддерживавшегося свергнутой властью, стойко стояли на страже законности и правды, рискуя не раз за это претерпеть. Наконец, мы, постоянно соприкасавшиеся с печатью, мы, постоянно слышавшие ее голос, мы утверждаем, что у нас есть средства для работы в создании свободной русской государственности, дайте нам возможность существовать и дальше, ибо мы хотим работать для поддержки Временного правительства, взявшего на себя обязательство служить народу и осуществить полностью гражданские свободы»<sup>430</sup>. Председатель Ликвидационной комиссии просил устроить бывших цензоров Петроградского цензурного комитета в Книжную палату по приему экземпляров произведений печати для книгохранилищ, регистрации их и типографий, также цензоров Центрального комитета цензуры иностранной использовать при досмотрах посылок с иностранными книгами с военной точки зрения<sup>431</sup>.

### § 3. Варианты служебных карьер чиновников цензурного ведомства

Документы, сохранившиеся в фондах цензурных учреждений, позволяют собрать статистический материал о составе и численности цензурного ведомства и о фигуре цензора во второй половине XIX — начале XX в. Все подсчеты базируются на данных личных дел и формулярных списков чиновников и произведены на основе подготовленных нами материалов для соответствующей части биобиблиографического справочника «Цензоры Российской империи, конец XVIII — начала XX века»<sup>432</sup>. Мы учитывали всех чиновников цензурного ведомства, начиная с тех, кто продолжил свою службу после перехода цензуры из Министерства народного просвещения в Министерство внутренних дел в 1863 г. и до ликвидации цензуры в апреле 1917 г. (всего около 650 имен)<sup>433</sup>.

---

<sup>430</sup> Там же. Оп. 23 — 1917. Д. 15. Л. 1.

<sup>431</sup> Там же. Оп. 38. Д. 14. Л. 21.

<sup>432</sup> Цензоры Российской империи, конец XVIII — начало XX века : биобиблиографический справочник / руководитель работы *Н. Г. Патрушева* ; науч. ред. *Д. И. Раскин* ; ред. *М. А. Бенина*. СПб., 2013. 480 с.

<sup>433</sup> Чиновники цензурного ведомства 1804—1863 гг. исследованы в работе: *Гринченко Н. А.* Цензурное ведомство и его чиновники (1804—1863 гг.) // *Цензура в России: история и современность* : сб. науч. тр. СПб., 2013. Вып. 6. С. 192—227.

Для удобства под термином «цензор» мы подразумеваем и чиновников особых поручений то есть всех, исполнявших обязанности, связанные с просмотром изданий, и правителя дел канцелярии Главного управления по делам печати. Таких чиновников в 1863—1917 гг. было 465.

Сословное происхождение цензоров было различным. В отличие от первой половины XIX в., когда подавляющее большинство цензоров было дворянского происхождения, во второй половине XIX в. из дворянских родов происходили только 206 цензоров из 465 (44,3 %) <sup>434</sup>. 60 цензоров были разночинцами (12,9 %) (из них 28 происходили из духовного звания, 13 — из обер-офицерских детей); у 16-ти — в формулярных списках отмечено, что они происходили «из иностранцев» (3,4 %); из купцов — 15 чиновников (3,2 %); из мещан — 13 (2,7 %); из духовного звания — 36 (7,7 %); 9 цензоров имели крестьянское происхождение (1,9 %) <sup>435</sup>; двое — из цеховых (0,4 %) <sup>436</sup>.

Подавляющее большинство цензоров были православного вероисповедания, однако в формулярных списках указано и лютеранское, и римско-католическое, и евангелическо-лютеранское и армяно-григорианское, а также реформатское, англиканско-протестанское, магометанское, евангелическое, евангелическо-аугсбургское.

Во второй половине XIX в. образование играло большую роль в системе государственной службы. Для лиц как дворянского, так и не дворянского происхождения оно давало юридическую возможность относительно быстро продвинуться по служебной лестнице и достичь наиболее высоких чинов, лица без образования могли рассчитывать на получение лишь низких должностей. Так, например, дворянин Анатолий Евгеньевич Егоров после окончания Виленского дворянского института начал службу в цензуре в 24 года письмоводителем при отдельном цензоре по иностранной цензуре в Москве, затем был помощником секретаря в С.-Петербургском цензурном комитете, в 30 лет исполнял должность старшего помощника цензора в Комитете цензуры иностранной, в 39 был назначен старшим цензором Одесского комитета цензуры иностранной и был председателем во Временном присутствии по внутренней цензуре в Одессе. В 64 года вышел в отставку, имея стаж 40 лет <sup>437</sup>. Христофор Владимирович Эммаусский (дворянин, выпускник юридического факультета Московского университета) служил сначала по Министерству юстиции, затем перешел в Министерство внутренних дел и с 25 лет служил в цензурных учреждениях Варшавы. Сначала в должности младшего цензора низшего

<sup>434</sup> Отметим, что у 91 цензора происхождение определить не удалось.

<sup>435</sup> Одесский цензор Д. И. Безпалько, цензор в Дерпте И. А. Егеве, начальник Главного управления по делам печати Н. А. Зверев, цензор Центрального комитета цензуры иностранной Е. Ф. Кемпер, цензор Рижского комитета цензуры иностранной Р. К. Лайвинг, член Совета министра внутренних дел по делам книгопечатания А. В. Никитенко, цензор Варшавского цензурного комитета В. У. Трофимович и отдельные цензоры в Ревеле — Г. Г. Трусман и в Риге — А. М. Шлезинг.

<sup>436</sup> Чиновники особых поручений при Главном управлении по делам печати Н. А. Агапов и начальник Главного управления по делам печати М. П. Соловьев.

<sup>437</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 3. Д. 235; Оп. 11 — 1875. Д. 89; Ф. 779. Оп. 1. Д. 319.

оклада Варшавского цензурного комитета, через 3 года — исполнявшим должность старшего инспектора типографий и книжной торговли, затем — в должности младшего цензора высшего оклада, затем — старшего цензора и 12 лет — в должности председателя цензурного комитета. В 60 лет он вышел в отставку<sup>438</sup>.

Дворяне могли поступить на гражданскую службу, не окончивая высших учебных заведений, но тогда на первом этапе карьеры им приходилось много лет оставаться на невысоких должностях. Так, Николай Гаврилович Дукшта-Дукшинский в 23 года (не окончив гимназии) поступил на службу канцелярским чиновником в Комитет цензуры иностранной, в 25 лет стал младшим помощником цензора, в 36 — старшим помощником, в 39 ему позволили просматривать книги за цензора и, наконец, в 40 лет дали должность младшего цензора, а в 47 — старшего. Он служил до выхода в отставку в 71 год, иногда исполняя обязанности председателя комитета. Его стаж в цензуре — 48 лет<sup>439</sup>.

В пореформенной России образование было доступно для всех сословий и открывало возможности для поступления на гражданскую службу. Григорий Саркисович Караханов (сын титулярного советника) после окончания лицея при Лазаревском институте восточных языков служил по Министерству юстиции, затем в 24 года получил должность младшего цензора туземных и восточных языков Кавказского цензурного комитета, в 27 лет стал исполнять должность старшего цензора. Его стаж в цензуре — 21 год<sup>440</sup>. Павел Иосифович Ляхманович (из обер-офицерских детей), закончив гимназию, служил по Министерству народного просвещения, затем с 42-летнего возраста — 25 лет на разных должностях в Варшавском цензурном комитете<sup>441</sup>. Павел Григорьевич Сватковский (из обер-офицерских детей) после окончания С.-Петербургского университета и службы по Министерству народного просвещения с 35 лет четверть века служил цензором С.-Петербургского цензурного комитета<sup>442</sup>.

На государственную службу шли также выходцы из купеческого сословия. Захарий Георгиевич Бабанов, имея начальное образование, выдержал испытание в Дерптском университете. После службы по Министерству внутренних дел 14 лет занимал должность отдельного цензора по внутренней цензуре в Юрьеве (был уволен в 1917 г.)<sup>443</sup>. Николай Васильевич Варадинов, выпускник Дерптского университета, после службы по ведомствам министерств Народного просвещения и Внутренних дел с 45 лет был членом Совета министра внутренних дел по делам книгопечатания и Совета Главного управления по делам печати, прослужив в цензуре 21 год<sup>444</sup>.

<sup>438</sup> Там же. Оп. 11 — 1876. Д. 79.

<sup>439</sup> Там же. Оп. 4. Д. 412.

<sup>440</sup> Там же. Оп. 20. Д. 997.

<sup>441</sup> Там же. Д. 1018.

<sup>442</sup> Там же. Оп. 3. Д. 929; Ф. 777. Оп. 2 — 1864. Д. 17.

<sup>443</sup> Там же. Оп. 22 — 1903. Д. 17.

<sup>444</sup> Там же. Оп. 4. Д. 406.

Николай Глебович Волоченинов, имея среднее образование, служил по Министерству внутренних дел. После должности чиновника особых поручений при Виленском генерал-губернаторе 7 лет служил в Варшаве сначала инспектором типографий и книжной торговли, затем старшим цензором цензурного комитета<sup>445</sup>.

Мещане и крестьяне при наличии образования также могли поступать на государственную службу. Бурхард Рейнгольдович Гольмбладт (из мещан), окончив Дерптский университет, преподавал в гимназиях, затем 10 лет служил цензором в Вильне<sup>446</sup>. Николай Александрович Миллер-Красовский (из мещан) после окончания С.-Петербургского университета и службы по Министерству народного просвещения 28 лет служил в Комитете цензуры иностранной сначала в должности помощника цензора, затем младшего и старшего цензора<sup>447</sup>.

Рейнгольд Карлович Лайвинг (из крестьян), закончив начальное училище и успешно пройдя испытание на получение классного чина, служил по почтовому ведомству, затем 15 лет — в иностранной цензуре в Риге и Московском цензурном комитете<sup>448</sup>. Крестьяне получали и высшее образование. Так, Иван Алексеевич Егевер, закончивший Дерптский университет, после службы по Министерству народного просвещения 11 лет был отдельным цензором по внутренней цензуре в Юрьеве<sup>449</sup>. Владимир Ульянович Трофимович после окончания Варшавского университета сразу поступил в цензуру исполняющим должность младшего цензора низшего, затем высшего оклада Варшавского цензурного комитета и служил 25 лет — до 1917 г.<sup>450</sup> Андрей Михайлович Шлезинг (выпускник Московского университета) после службы по Министерству народного просвещения 7 лет был отдельным цензором по внутренней цензуре в Риге<sup>451</sup>. Крестьянское происхождение было и у начальника Главного управления по делам печати, сенатора Николая Андреевича Зверева, окончившего Московский университет<sup>452</sup>. Отметим, что для помещичьих крестьян в первой половине XIX в., прежде всего, необходимо было получить вольную. Так, цензор Александр Васильевич Никитенко (был крепостным) смог закончить С.-Петербургский университет, стать его профессором, затем и академиком и 27 лет служить в цензуре (во второй половине XIX в. на высоких должностях члена Главного управления цензуры и Совета Главного управления по делам печати)<sup>453</sup>.

Гражданская служба для выходцев из духовенства была возможна сразу после окончания семинарии или духовной академии (при этом необходимо было выйти из сословия, а с 1884 г.

<sup>445</sup> Там же. Оп. 20. Д. 29.

<sup>446</sup> Там же. Ф. 775. Оп. 1 — 1863. Д. 22, 43; Оп. 1 — 1865. Д. 91; Ф. 776. Оп. 3. Д. 231; Оп. 11 — 1871. Д. 107.

<sup>447</sup> Там же. Ф. 776. Оп. 3. Д. 919; Оп. 4. Д. 688; Ф. 779. Оп. 1. Д. 22, 240.

<sup>448</sup> Там же. Оп. 22—1903. Д. 51.

<sup>449</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1265.

<sup>450</sup> Там же. Д. 1256.

<sup>451</sup> Там же. Д. 790.

<sup>452</sup> Там же. Оп. 22 — 1902. Д. 22.

<sup>453</sup> Там же. Ф. 777. Оп. 1. Д. 1199.

семинаристам было запрещено поступать в университеты) или после получения светского образования. Сергей Иванович Соколов, закончив Вифанскую духовную семинарию, служил по Министерству внутренних дел, затем 8 лет числился канцелярским чиновником в Главном управлении по делам печати, работая в Московском цензурном комитете, после чего получил там должность цензора и служил еще 15 лет до своей кончины<sup>454</sup>. Александр Иванович Вознесенский после окончания Московской духовной академии и службы по духовному ведомству 12 лет был инспектором по делам печати в Нижнем Новгороде и Московском комитете по делам печати<sup>455</sup>. Владимир Михайлович Ивановский после окончания С.-Петербургского историко-филологического института и службы по ведомствам народного просвещения и внутренних дел 20 лет служил в Варшавском цензурном комитете в должностях младшего, затем старшего цензора<sup>456</sup>.

В связи с тем, что гражданских должностей было больше, чем военных, продвижение по службе в гражданских ведомствах шло быстрее. Некоторые военные после выхода в отставку пробовали себя в цензуре. Так, бывший военный Петр Иванович Воршев (окончил Константиновское военное училище) в 36 лет поступил в Варшавский цензурный комитет на должность младшего цензора низшего оклада, в 43 — получил должность старшего цензора. В последующие годы он служил в различных цензурных учреждениях: в С.-Петербургском цензурном комитете, исполнял обязанности отдельного цензора по внутренней цензуре в Одессе, был командирован в Харьков и Нижний Новгород для исполнения обязанностей отдельного цензора, затем вернулся в С.-Петербургский цензурный комитет и с этой должности в 63-летнем возрасте вышел в отставку, затем до 71 года служил там же по вольному найму. Его стаж в цензуре — 35 лет<sup>457</sup>. Рудольф Васильевич Вилькен после окончания Артиллерийского училища и службы по военному ведомству 6 лет был цензором С.-Петербургского цензурного комитета<sup>458</sup>. Виктор Александрович Дингельштет служил по Военному ведомству после окончания 2-го московского кадетского корпуса, затем в течение 10 лет был цензором и исполнял обязанности председателя Кавказского цензурного комитета<sup>459</sup>.

Среди цензоров выпускники высших учебных заведений составляли 298 человек (64,3 %)<sup>460</sup>: С.-Петербургского университета (71 человек), Московского (65), Дерптского (23), Университета св. Владимира в Киеве (15), Харьковского (13), Варшавского (12), Казанского (9), Новороссийского (7), Львовского (3), Виленского (2). Будущие цензоры специализировались на

<sup>454</sup> Там же. Ф. 776. Оп. 20. Д. 1015.

<sup>455</sup> Там же. Оп. 22 — 1905. Д. 48.

<sup>456</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1077.

<sup>457</sup> Там же. Д. 134; Ф. 777. Оп. 4 — 1892. Д. 20.

<sup>458</sup> Там же. Оп. 3. Д. 233; Ф. 777. Оп. 2 — 1865. Д. 82.

<sup>459</sup> Там же. Оп. 20. Д. 613.

<sup>460</sup> Не удалось установить образование 59 цензоров (12,7 %).



всех имевшихся факультетах: историко-филологическом, юридическом, богословском, восточном, физико-математическом, медицинском.

Высшее образование получили выпускники Александровского лицея (15), Училища правоведения (12), Лазаревского института восточных языков (7), Ришельевского лицея (7), Военно-Медицинской академии (2), Медико-хирургической академии (2), Института корпуса путей сообщения (2), Главного педагогического института (2), Петровской сельскохозяйственной академии (1), Историко-филологического института (1), Восточного института (1), Духовных академий: С.-Петербургской (6), Московской (6), Киевской (4), Казанской (1). Пять цензоров сдали экзамены по курсу университета. Четыре цензора получили высшее образование за границей <sup>461</sup>.

Неоконченное высшее образование имели 9 чиновников (1,9 %); домашнее образование было у шестерых (1,2 %); военное образование — у 23-х (4,9 %).

Среднее и среднее специальное образование, включая духовные семинарии, имели 46 человек (9,6 %); неоконченное среднее — 5 (1 %), начальное — 5 чиновников (1 %) <sup>462</sup>.

На цензорских должностях служили 9 бывших врачей, еще двое врачей были совместителями. Часть из них пришла в цензурное ведомство имея солидный стаж практикующего врача, возможно, считая цензорские обязанности более легким заработком. Выпускник медицинского факультета Дерптского университета Иосиф Максимилианович Гредингер, имевший 20-летний стаж врачебной практики, в 1866 г. был назначен цензором в Ригу и служил до увольнения в 1885 г. Яков Алексеевич Дедюлин после окончания Медико-хирургической академии со степенью доктора медицины служил врачом, с 1877 г. стал цензором С.-Петербургского цензурного комитета. Константин Николаевич Леонтьев, не окончив курса в Московском университете, с 1854 г. служил врачом по Военному ведомству, с 1857 г. — домашним врачом в нижегородском имении барона Д. Г. Розена, затем, в 1880—1887 гг. — цензором Московского цензурного комитета. Алексей Иванович Забелин, выпускник Московского университета, служил врачом в Морском ведомстве, затем перешел на службу в Министерство внутренних дел, а в 1881—1882 гг. был цензором С.-Петербургского цензурного комитета. Выпускник медицинского факультета Дерптского университета Евгений Иванович Янзен после службы по Военному ведомству в 1884 г. получил должность отдельного цензора по внутренней цензуре в Дерпте, а в

---

<sup>461</sup> И. Ф. Готвальд, занимавший должность отдельного цензора в Казани, закончил Бреславльский университет, цензор Варшавского цензурного комитета Ф. А. Фехт — Берлинский, инспектор по делам печати в Ростове-на-Дону В. А. Канский — Пражский университет в Австрии, цензор Комитета цензуры иностранной А. П. Есипов слушал лекции по юриспруденции в Берлинском, Лейпцигском и Геттингенском университетах, дерптский цензор И. Г. Куртц учился в Германии.

<sup>462</sup> Начальное образование имели одесский цензор Д. И. Безпалько, рижский цензор Ф. Т. Крауклис, член рижского комитета цензуры иностранной Р. К. Лайвинг, член Совета Главного управления по делам печати М. Г. Мардарьев (осуществлявший руководство системой перлюстрации в империи) и цензор Комитета цензуры иностранной И. Г. Трейман.

1892 г. был переведен на службу по Военно-медицинскому ведомству. Яков Владимирович Судаков, окончивший медицинский факультет Московского университета, имел степень доктора медицины и 17 лет стажа в Министерстве внутренних дел, в 1903 г. занял должность инспектора типографий и книжной торговли в Вильне и прослужил 11 лет, затем в 1904—1906 гг. находился на действительной военной службе. В течение 6 лет он был инспектором по делам печати в Харькове, а осенью 1916 г. был командирован на фронт в качестве врача. Сергей Николаевич Щеголев после окончания медицинского факультета Университета Св. Владимира в Киеве работал врачом, потом по Министерству внутренних дел, в 1908 г. был назначен инспектором по делам печати в Киеве и служил до 1917 г. Выпускник Московского университета Яков Иванович Прибиль, работавший в больницах и госпиталях и имевший звание доктора медицины, после выхода в отставку в 46 лет стал цензором Московского цензурного комитета и прослужил в нем 20 лет (в 1860—1880 гг.). Егор Христианович Шульц — выпускник Дерптского университета, имевший степень доктора медицины, после отставки в 60 лет занял должность младшего цензора Комитета цензуры иностранной и служил 7 лет.

Совмещали врачебную практику со службой в Комитете цензуры иностранной Алексей Помпеевич Пассек (выпускник Военно-медицинской академии, затем — медицинский чиновник при Медицинском департаменте Министерства внутренних дел) и Евгений Фердинандович Кемпер (выпускник Военно-медицинской академии, доктор медицины), имевший 20-летний стаж врачебной практики.

Анализ цензорских карьер представляет большой интерес. Из 465 цензоров 29 пришли в цензуру сразу после окончания учебного заведения (6,2 %). Цензурное ведомство у них стало первым местом службы<sup>463</sup>. В основном эти чиновники постепенно поднимались по служебной лестнице, сначала занимая посты канцелярских чиновников, секретарей, помощников цензоров и только потом получали должность цензора. Например, выпускник С.-Петербургского университета Мирослав Степанович Вержбицкий в 24 года был направлен для занятий в Главное управление по делам печати, вскоре занял должность помощника отдельного цензора по иностранной цензуре в Вильне, а в 28 — исполнял обязанности цензора С.-Петербургского цензурного комитета. После окончания С.-Петербургского университета в 24 года Николай Александрович Васенцович-Макаревич был принят канцелярским служащим в Комитет цензуры иностранной, в 30 лет стал младшим помощником цензора и только в 44 года занял должность младшего цензора. Выпускник Варшавского университета Георгий Иванович Пастернацкий в

---

<sup>463</sup> Н. А. Агапов, А. А. Анников, Д. И. Безпалько, В. К. Боас, К. Н. Богданович, Ю. М. Богушевич, С. Г. Бугаевский, Н. А. Васенцович-Макаревич, М. С. Вержбицкий, Л. И. Гилевич, В. И. Гурко, В. С. Драгомирецкий, С. В. Залетов, А. Н. Занковский, Я. П. Капустин, А. А. Лагодовский, Н. Е. Лебедев, А. С. Любовников, М. Г. Мардарьев, Н. Г. Мардарьев, Г. Ф. Миллер, А. В. Назаревский, С. В. Недачин, Н. К. Ожаровский, Г. И. Пастернацкий, А. А. Садовский, В. У. Трофимович, С. С. Трубачев, А. Н. Ярошевский.

24 года был командирован для занятий в Главное управление по делам печати, в 25 лет стал исполнять должность младшего цензора низшего оклада Варшавского цензурного комитета. Окончивший 6 классов гимназии Виктор Карлович Боас в 20 лет поступил канцелярским служащим в Комитет цензуры иностранной, в 24 уже исполнял должность старшего помощника цензора, а в 29 — отдельного цензора по иностранной цензуре в Вильне.

Исключение составляют выпускник Московского университета 26-летний Николай Александрович Агапов, сразу занявший должность чиновника особых поручений при Главном управлении по делам печати, Анатолий Николаевич Занковский, после окончания Восточного института с 28-ми лет исполнявший обязанности отдельного цензора по иностранной цензуре во Владивостоке, и выпускник Варшавского университета Владимир Ульянович Трофимович<sup>464</sup>, исполнявший должность младшего цензора низшего оклада в Варшавском цензурном комитете.

Естественно, что возраст поступления в цензурное ведомство у этой категории чиновников — самый молодой. Четверо поступили на службу до 20 лет: в 15 — Д. И. Безпалько (занимался в Одесском комитете цензуры иностранной по вольному найму), в 16 — А. А. Анников (на должность канцелярского служителя Комитета цензуры иностранной), в 18 — Г. Ф. Миллер (на должность писца во Временный рижский комитет по делам печати), в 19 — М. Г. Мардарьев (на должность канцелярского служителя Комитета цензуры иностранной). Остальные пришли в возрасте 20—29 лет<sup>465</sup>. Из них всю жизнь проработали в цензуре Н. Е. Лебедев, имевший стаж более 49 лет, и А. С. Любовников, скончавшийся, состоя на службе, в 61 год (прослуживший 37 лет), а также довольно рано умершие Н. А. Агапов (скончался в 40 лет, прослужив 14) и А. А. Садовский (скончался в 47 лет, прослужив 20). Возможно, цензоров, оставшихся в цензуре всю жизнь было бы больше, если бы они не были уволены в 1917 г. Таких было 13 человек — среди них 53-летний А. А. Анников (с 37-летним стажем), 55-летний В. С. Драгомирецкий (прослуживший 26 лет), 57-летние В. К. Боас (стаж 37 лет) и Н. А. Васенцович-Макаревич (стаж 25 лет), 59-летний М. Г. Мардарьев (стаж 39 лет)<sup>466</sup>. Остальным было от 30 до 48 лет, их стаж составлял от 2 (С. Г. Бугаевский) до 33 лет (Д. И. Безпалько).

Обратим внимание на служебную карьеру Безпалько и Анникова. Дмитрий Иванович Безпалько — выходец из крестьянского сословия, получивший начальное образование, выдержал испытание на первый классный чин. С 15 лет он служил в Одесском комитете цензуры ино-

<sup>464</sup> В его служебных документах возраст не указан.

<sup>465</sup> Даты жизни двух чиновников неизвестны.

<sup>466</sup> Отметим, что М. Г. Мардарьев, много лет прослуживший в почтовой цензуре и с 1914 г. руководивший перлюстрацией империи, в декабре 1916 г. был назначен сверхштатным членом Главного управления по делам печати. Эту должность он занимал недолго — несколько месяцев — до упразднения цензурного ведомства. Возможно, это назначение означало лишь дополнительное вознаграждение за его труды по перлюстрации (РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 210; Оп. 23 — 1916. Д. 50).

странной по вольному найму, затем исполнял обязанности помощника цензора по фактурной части, секретаря, письмоводителя. В 44 года получил возможность служить на правах исполняющего обязанности члена Одесского комитета по делам печати. В 1917 г. был уволен в возрасте 48 лет, прослужив в цензуре 33 года<sup>467</sup>. Александр Александрович Анников, получивший домашнее образование, с 16 лет занимал должность канцелярского служащего Комитета цензуры иностранной, затем был помощником цензора, исполняющим должность секретаря и цензора. В 1893—1897 гг. он прослушал курс в С.-Петербургском университете, и в 37 лет дослужился до старшего цензора. В 1917 г. в возрасте 53-х лет он был уволен, прослужив 37 лет<sup>468</sup>.

После отставки новую служебную карьеру в цензурном ведомстве начали 33 чиновника (7%)<sup>469</sup>. Среди них больше всего было бывших чиновников Министерства народного просвещения (16 человек): отметим профессора Варшавского университета А. Ф. Копылова, профессора Дерптского университета К. Руммеля; директоров народных училищ Тифлисской губернии П. А. Федоровского и Бакинской и Дагестанской области А. С. Тхоржевского; директоров Ришельевского лицея А. П. Петрова, Гатчинского николаевского сиротского института П. В. Голохвастова, учительской семинарии в Череповце П. Е. Виноградова. После отставки в цензуру пришли служить и бывшие чиновники Министерства внутренних дел, Военного ведомства, Министерства иностранных дел, Министерства юстиции и др. Возраст поступления на цензорскую должность у отставных был самый разный. Так, 5 человек пришли в возрасте до 40 лет, 6 — до 50, 12 — до 60 и 5 — после 60. В 61 год пришли П. В. Голохвастов, А. Ф. Копылов, А. С. Тхоржевский, А. П. Федотов, в 63 — К. Руммель<sup>470</sup>. Стаж в цензуре у отставных также был различный. Большинство (20 человек) служило менее 10 лет, семеро имели стаж от 10 до 19 лет, четверо служили дольше: по 20 лет — Л. О. Ивановский (скончался, состоя на службе, в 56 лет), С. И. Коссович (скончался, состоя на службе, в 63 года), Я. И. Прибиль (служил до 66 лет), 27 лет служил А. Г. Петров (скончался, состоя на службе, в 84 года). Большинство из них затем вышли в отставку или получили другие назначения, 7 человек скончались, состоя на службе, трое были уволены в 1917 г.

Интересна служебная карьера Александра Григорьевича Петрова, бывшего директора Ришельевского лицея и попечителя Одесского учебного округа, в 1844—1846 гг. уже имевшего опыт работы в цензуре на должности председателя Одесского цензурного комитета. После от-

<sup>467</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1905. Д. 21.

<sup>468</sup> Там же. Оп. 20. Д. 420; Ф. 779. Оп. 2 — 1880. Д. 26.

<sup>469</sup> П. Е. Астафьев, К. К. Ахенбах, Л. А. Богданович, Р. К. Бойль, Е. Е. Вельцин, К. К. Виддер, П. Т. Виноградов, Е. П. Воеводский, П. В. Войтковский, П. В. Голохвастов, А. С. Гуладзе, В. Н. Золотухин, Л. О. Ивановский, А. И. Калантаров, Д. И. Каменский, А. Ф. Копылов, С. И. Коссович, Э. К. Метнер, Мирианов, А. Г. Петров, А. П. Плетнев, А. Н. Похвиснев, Я. И. Прибиль, И. В. Росковшенко, К. Руммель, Ф. Н. Смирной, И. Н. Судаков, С. П. Сушков, А. С. Тхоржевский, П. А. Федоровский, А. П. Федотов, Г. Ю. Шульц, Е. И. Экземплярский.

<sup>470</sup> Возраст четырех чиновников установить не удалось.

ставки в 1860 г. в возрасте 57 лет Петров занял должность цензора Московского цензурного комитета, затем, в 61 год — его председателя, затем, через год — председателя С.-Петербургского цензурного комитета, в 81 год он стал членом Совета Главного управления по делам печати и в 84 скончался, состоя на службе<sup>471</sup>.

Служили в цензуре, одновременно занимая какую-либо другую должность, 38 человек (8,1%)<sup>472</sup>. Среди них было 11 профессоров, 5 доцентов и 1 лектор. В Казани цензорами служили профессора Казанского университета Д. И. Нагуевский, С. М. Шпилевский, А. М. Осипов, Н. Ф. Катанов и доцент Казанской духовной академии П. К. Жузе. В Киеве — профессора Университета св. Владимира О. О. Эйхельман, Т. Д. Флоринский, П. Э. Ромер, приват-доцент О. М. Новицкий и профессор Киевской духовной академии Н. М. Дроздов. В Дерпте — профессора Дерптского университета И. Г. Куртц и К. Х. Ширрен. В Главном управлении по делам печати — профессора С.-Петербургского университета В. В. Григорьев и В. А. Удинцев, приват-доцент Ю. П. Новицкий и профессор Юрьевского университета М. И. Догель. В Одесском комитете цензуры иностранной — лектор Новороссийского университета В. К. Хонякевич. Кроме 17-ти совместителей из высших учебных заведений еще 21 цензор одновременно служил в других ведомствах. Большинство из них вторую должность имели по ведомству Министерства внутренних дел, остальные — по Министерству народного просвещения и другим. В Петербургском Комитете цензуры иностранной и в Казани было по 4 совместителя, в Главном управлении по делам печати — 3, по 2 — в Саратове, Риге, Москве и С.-Петербургском цензурном комитете, по одному в Вильне и Киеве. Врачи А. П. Пассек и Е. Ф. Кемпер одновременно служили младшими цензорами в Комитете цензуры иностранной. Б. Я. Неёлов — чиновник особых поручений при министре земледелия в 1914 г. одновременно был назначен военным цензором при Петроградском комитете по делам печати. Казанский отдельный цензор М. Н. Пинегин одновременно являлся директором народных училищ Казанской губернии, затем попечителем начального училища Императорского человеколюбивого общества.

Если вычесть из 465 чиновников 29 человек, пришедших в цензуру сразу после окончания учебного заведения, 33 отставных и 38 совместителей, остается 365 чиновников, пришедших на службу в цензуру из разных министерств<sup>473</sup>. Большинство ранее проходило службу в Мини-

<sup>471</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 222.

<sup>472</sup> По закону совмещение цензурской должности с какой-либо другой не допускалось.

<sup>473</sup> Отметим, что из 465 цензоров 69 чиновников (14,8%) начали свою службу в цензуре до 1863 г. (то есть когда цензура находилась в ведении Министерства народного просвещения). Из них из Министерства народного просвещения пришло 30 человек, из Министерства внутренних дел — 13, из Министерства финансов — 5, из других ведомств — 10 человек (из Министерства юстиции, Министерства иностранных дел, Духовного ведомства и др.), из отставных — 3. Первым местом службы цензурное ведомство было у четырех человек. Поскольку оказалось, что и во время нахождения цензуры в ведении Министерства народного просвещения цензоры набирались и из других ведомств (естественно, доля пришедших из Министерства народного просвещения преобладала), мы при наших подсчетах не будем выделять этих 69 чиновников в особую категорию.

стерстве внутренних дел — 142 человека (38,9 %). Из Министерства народного просвещения пришло 95 чиновников (26 %), из Министерства юстиции — 29 (7,9 %), из Военного ведомства — 18 (4,9 %), из Министерства финансов 15 (4,1 %), из Духовного ведомства — 11 (3 %) и 23 человека (6,3 %) — из других ведомств (Министерства иностранных дел, Министерства государственных имуществ, Министерства путей сообщения и др.). Не удалось выяснить предыдущее место службы у 31 чиновника, что составляет 8,4 %.

Хотя из Министерства внутренних дел пришло наибольшее число чиновников (142), это было всего 38,9 % от общего состава. Отметим, что типичен был переход в цензоры с должностей чиновника особых поручений при министре внутренних дел <sup>474</sup>, или при губернаторе или генерал-губернаторе <sup>475</sup>, или советника губернского правления <sup>476</sup>, или служащего канцелярий глав губерний <sup>477</sup>. Таких было 40 человек, то есть 28,1 % от пришедших из Министерства внутренних дел.

Среди цензоров было 7 бывших губернаторов (в основном, они становились начальниками Главного управления по делам печати). Так, Н. С. Абаза (в 1871 г. — херсонский губернатор, в 1874 г. — рязанский губернатор), в 1880 г. — начальник Главного управления по делам печати; А. В. Бельгард (в 1902—1905 гг. — губернатор Эстляндской губернии), в 1906—1912 гг. — начальник Главного управления по делам печати; М. Н. Лонгинов (в 1867—1871 гг. — орловский губернатор), в 1871—1874 гг. начальник Главного управления по делам печати; Н. П. Мансуров (в 1863—1865 гг. — самарский губернатор), в 1865—1866 гг. — председатель Московского цензурного комитета; П. Д. Стремоухов (в 1862—1867 гг. — рязанский губернатор) в 1868—1881 гг. — член Совета Главного управления по делам печати; С. С. Татищев (в 1906—1910 гг. — саратовский губернатор), в 1912—1915 гг. — начальник Главного управления по делам печати и М. Р. Шидловский (в 1865—1870 гг. — тульский губернатор), в 1870—1871 гг. — начальник Главного управления по делам печати.

Десять бывших вице-губернаторов в основном получили должности членов Совета Главного управления по делам печати. Членами Совета Главного управления стали бывшие херсонский вице-губернатор В. П. Усов, ярославский вице-губернатор В. П. Кисловский, новороссийский вице-губернатор А. М. Морголи, тверской вице-губернатор Н. Н. Усов и воронежский ви-

---

<sup>474</sup> И. М. Литвинов, А. В. Петров, Д. М. Потемкин, Д. П. Скуратов, В. Я. Фукс, А. И. Чайковский, В. А. Чуиков, Н. В. Шаховской.

<sup>475</sup> Б. Б. Алмазов, Д. П. Бутовский, П. А. Вакар, Н. Г. Волоченинов, С. Н. Глебов, С. И. Донауров, П. И. Капнист, Э. В. Кридинер, Н. Н. Кроун, П. В. Кукольник, Н. Лукинский, Ф. А. Никотин, Н. И. Пантелеев, К. Г. Плато, Н. А. Ратынский, С. Д. Ржевский, Е. С. Савенков, А. А. Сидоров, С. И. Соколов, С. И. Урсати, А. К. Фойгт, В. Г. Честилин, Б. Н. Шеншин, А. А. Шрейдерс, Б. М. Юзефович.

<sup>476</sup> К. А. Военский, Н. П. Гильденштуббе, Парвицкий.

<sup>477</sup> С. К. Ребров занимал должность правителя канцелярии эстляндского губернского правления, В. Я. Федоров — помощника столоначальника канцелярии московского военного генерал-губернатора, К. В. Якимов — правителя дел канцелярии начальника Главного управления наместника кавказского, И. К. Янкулио заведовал газетным столом канцелярии варшавского генерал-губернатора.

це-губернатор Д. М. Позняк. Бывший тверской вице-губернатор Е. А. Кожухов занял должность председателя Московского цензурного комитета, должности цензоров С.-Петербургского цензурного комитета получили бывший минский вице-губернатор И. П. Альбединский и эстляндский вице-губернатор А. М. Андрияшев, а исполнявшие должность вице-губернаторов — А. Н. Ледоховский в Баку и Г. Ф. Торнау во Пскове — получили соответственно должности инспектора по делам печати в Баку и младшего цензора Рижского комитета цензуры иностранной.

подавляющее большинство чиновников, поступавших в цензурное ведомство, имело опыт государственной службы, но лишь у 82 человек (17,6 %) был опыт цензурования текстов или опыт работы в цензуре на более низких должностях. Семь человек цензуровали издания на национальных и иностранных языках при цензурных комитетах или отдельных цензорах, не состоя в штате<sup>478</sup>. Так, Г. К. Чарыхов с 1908 г. цензуровал сочинения на армянском языке при С.-Петербургском комитете по делам печати, а в 1910 г. стал членом Московского комитета по делам печати<sup>479</sup>. А. Н. Ярошевский с 1907 г. наблюдал за изданиями на литовском языке при отдельном цензоре по иностранной цензуре в Вильне, затем стал членом Виленского временного комитета по делам печати<sup>480</sup>. С. В. Недачин с 1907 г. цензуровал издания на японском и корейском языках при Главном управлении по делам печати, в 1910 г. стал старшим помощником цензора Центрального комитета цензуры иностранной, в 1912 г. был назначен секретарем С.-Петербургского цензурного комитета, а в 1915 г. получил должность члена Петроградского комитета по делам печати<sup>481</sup>. Г. В. Гедехен (выпускник Петербургского коммерческого училища) с 1888 г. служил в Комитете цензуры иностранной по вольному найму, затем стал исполнять обязанности младшего помощника цензора, с 1889 г. — старшего помощника, в 1902 г. стал секретарем Центрального комитета цензуры иностранной, а в 1905 г. был назначен младшим цензором Одесского комитета цензуры иностранной, в 1907 — старшим. В 1917 г. в возрасте 73 лет был уволен, прослужив в цензуре 29 лет<sup>482</sup>.

Трое до получения должности цензора по внутренней или иностранной цензуре служили в почтовой цензуре<sup>483</sup>. В. Я. Фукс, с 1865 г. — член Совета Главного управления по делам печат-

<sup>478</sup> И. В. Андреев, Д. И. Безпалько, Г. В. Гедехен, С. В. Недачин, Б. Портен, Г. К. Чарыхов, А. Н. Ярошевский.

<sup>479</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1897. Д. 184; Оп. 23 — 1907. Д. 58; Ф. 777. Оп. 12. Д. 233.

<sup>480</sup> Там же. Оп. 23 — 1907. Д. 20.

<sup>481</sup> Там же. Д. 59; Ф. 777. Оп. 17. Д. 144; Ф. 779. Оп. 2. Д. 739.

<sup>482</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1080; Ф. 779. Оп. 2. Д. 680.

<sup>483</sup> Л. В. Березин, занимая должность младшего цензора в цензуре иностранных газет и журналов при С.-Петербургском почтамте, в 1881 г. одновременно был прикомандирован к С.-Петербургскому цензурному комитету для ежедневного просмотра газет и представления обзоров периодической печати министру внутренних дел и начальнику Главного управления по делам печати (РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 382); И. М. Гредингер через год после получения должности цензора в цензуре иностранных газет и журналов при Рижской губернской почтовой конторе одновременно занял должность помощника отдельного цензора по внутренней цензуре в Риге и еще через год (в 1868 г.) стал исполнять должность отдельного цензора (РГИА. Ф. 776. Оп. 3. Д. 910, 911); В. И. Кривош после девяти лет работы в цензуре иностранных газет и журналов при Главном управлении почт и телеграфов стал совме-

ти, в 1861 г. был членом Комитета для пересмотра цензурного устава под председательством А. А. Берте, в 1863 г. — Комиссии для пересмотра цензурного устава под председательством Д. А. Оболенского, затем заведовал делопроизводством Совета министра внутренних дел по делам книгопечатания <sup>484</sup>.

Четырнадцать человек до цензурской должности занимали должности инспекторов типографий и книжной торговли <sup>485</sup>. Двенадцать — начали свою карьеру с должности помощника цензора <sup>486</sup>, 13 — секретаря цензурного комитета <sup>487</sup>, 6 — с должности помощника секретаря <sup>488</sup>. Должность канцелярского чиновника цензурного ведомства также давала возможность в дальнейшем продвинуться по служебной лестнице — с нее начинали 18 будущих цензоров <sup>489</sup>. Так, например, Оскар Иосифович Ламкерт в 31 год начал службу с должности канцелярского чиновника в канцелярии Главного управления по делам печати, затем был командирован в Московский цензурный комитет и Комитет цензуры иностранной для знакомства с цензурскими обязанностями, затем исполнял обязанности отдельного цензора по внутренней цензуре в Одессе, служил инспектором типографий в С.-Петербурге, исполнял должность старшего цензора Комитета цензуры иностранной, цензора драматических произведений при Главном управлении по делам печати. В 51 год стал членом Совета Главного управления. В 1917 г. был уволен в возрасте 58 лет, прослужив в цензуре 26 лет <sup>490</sup>. Вениамин Яковлевич Федоров (выпускник юридического факультета Московского университета) служил по ведомству Министерства внутренних дел, в 30 лет занял должность секретаря Московского цензурного комитета, в 37 — чиновника особых поручений при Главном управлении по делам печати, в 38 исполнял обязанности цензора С.-Петербургского цензурного комитета, в 39 — цензора Московского цензурного комитета, в 52 — стал председателем Московского цензурного комитета, в 69 скончался, состоя на службе, прослужив в цензурном ведомстве 39 лет <sup>491</sup>.

Цензурский опыт чиновников Министерства внутренних дел, служивших в провинции, иногда становился трамплином для цензурской карьеры. Четырнадцать будущих цензоров во

щать эту должность с должностью цензора в Главном управлении по делам печати (1902 г.), а с 1904 г. — в Комитете цензуры иностранной (РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1904. Д. 50, Ф. 779. Оп. 2. Д. 607).

<sup>484</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 3. Д. 934.

<sup>485</sup> Н. Г. Волоченинов, А. Т. Китицин, Э. В. Кридинер, Н. Н. Кроун, С. В. Любимов, А. А. Никольский, Ф. А. Никотин, Н. К. Ожаровский, К. Г. Плато, А. М. Свечин, Я. В. Судаков, Г. И. Янзен.

<sup>486</sup> Э. Ф. Кох, А. Ф. Крюковской, Р. К. Лайвинг, Н. Я. Леман, Э. Л. Меллерштейн-фон-Меллер, Н. А. Миллер-Красовский, А. И. Певницкий, М. Н. Пинегин, В. В. Рюмин, И. А. Татаринев, И. Г. Трейман, М. И. Шульгин.

<sup>487</sup> И. С. Гришковский, Н. Г. Егоров, С. П. Загибенин, П. И. Капнист, А. А. Лазов, В. М. Милонов, В. Ф. Михневич, С. А. Пиллер, Я. П. Полонский, Р. Ф. Трейер, В. Я. Федоров.

<sup>488</sup> Ю. М. Богусевич, Г. Н. Креницын, В. Л. Меллерштейн-фон-Меллер, Н. И. Пантелеев, А. А. Садовский, С. И. Стройновский.

<sup>489</sup> А. А. Анников, В. А. Артемьев, В. К. Боас, Н. А. Васенцович-Макаревич, К. И. Воронич, Н. Г. Дукшта-Дукшинский, А. Е. Егоров, С. В. Залетов, М. Л. Златковский, Ф. Ф. Кулик-Драгомиров, О. И. Ламкерт, Н. Е. Лебедев, А. С. Любовников, М. Г. Мардарьев, Н. Г. Мардарьев, Г. Ф. Миллер, Б. А. Римский-Корсаков, С. И. Соколов.

<sup>490</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 1092; Ф. 779. Оп. 2 — 1890. Д. 288.

<sup>491</sup> Там же. Ф. 775. Оп. 1 — 1865. Д. 89; Ф. 776. Оп. 11 — 1871. Д. 93; ЦИАМ. Ф. 31. Оп. 5. Д. 416.



время прохождения службы в губернских канцеляриях или при губернаторах и градоначальниках наблюдали за периодическими изданиями, типографиями и книжной торговлей<sup>492</sup>. Например, советник Эстляндского губернского правления Н. П. Гильденштуббе в 1853 и 1857 гг. цензуровал периодические издания, выходившие в Ревеле, а в 1864 г. получил должность отдельного цензора в этом городе. А. И. Окунев в 1863 г. был командирован к петербургскому генерал-губернатору для надзора за исполнением недавно принятых Временных правил о типографиях, а в 1882 г. стал членом Совета Главного управления по делам печати. Отметим, что из 18-ти начальников Главного управления по делам печати цензорский опыт был у восьми: М. П. Щербинина, М. Н. Похвиснева, П. П. Вяземского, Е. М. Феоктистова, М. П. Соловьева, Н. В. Шаховского, А. В. Бельгарда, А. А. Катенина.

Некоторых цензоров, взяв в штат, отправляли в различные цензурные учреждения для знакомства с цензурными обязанностями. В документах это формулировалось так: командирован «для занятий» по цензуре. Таких чиновников было 71, что составляет 15,2 %. Большинство проходило «стажировку» в Главном управлении по делам печати — 44 человека; 9 — в Варшавском цензурном комитете, 8 — в С.-Петербургском, 3 — в Московском, по 2 — в Рижском комитете цензуры иностранной и при московском отдельном цензоре по иностранной цензуре и по одному в Комитете цензуры иностранной, Кавказском цензурном комитете и Одесском комитете цензуры иностранной.

Большая половина цензоров (243) во время службы занимала только одну цензорскую должность. Остальные — сменили по 2 и более должностей, что было связано не только с повышением по службе, но также и с переменой места службы. Так, например, профессор С.-Петербургского университета Владимир Максимович Ведров в 36 лет получил должность старшего чиновника особых поручений при Главном управлении цензуры, затем — ту же должность при министре внутренних дел, в 41 год стал отдельным цензором по иностранной цензуре в Москве, прослужив в этой должности 7 лет, затем 20 — служил цензором С.-Петербургского цензурного комитета. В возрасте 68 лет он скончался, состоя на службе, прослужив в цензуре 32 года<sup>493</sup>. 36 лет в цензурном ведомстве провел Федор Павлович Еленев. После окончания физико-математического факультета Московского университета он служил по Министерству народного просвещения и внутренних дел, в 33 года стал исполнять обязанности цензора С.-Петербургского цензурного комитета, в 41 год занял должность члена Совета Главного управления по делам печати, в 67 лет вышел в отставку<sup>494</sup>. Алексей Алексеевич Си-

---

<sup>492</sup> Б. Б. Алмазов, Г. Р. Блезе, С. А. Верещагин, Н. П. Гильденштуббе, А. И. Делаacroa, Н. В. Дюфур, А. Е. Егоров, В. С. Иванов, Е. Е. Комаровский, А. Н. Мураневич, К. С. Оберт, А. И. Окунев, Г. С. Павловский, В. Г. Честилин.

<sup>493</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 11 — 1872. Д. 144; Ф. 777. Оп. 2 — 1872. Д. 123.

<sup>494</sup> Там же. Оп. 4. Д. 209.

доров, выпускник юридического факультета Варшавского университета, служивший помощником делопроизводителя канцелярии варшавского генерал-губернатора, в 29 лет стал исполнять должность младшего цензора Варшавского цензурного комитета, в 40 лет стал отдельным цензором по иностранной цензуре в Киеве, в 42 занял пост председательствующего в Киевском временном комитете по делам печати, в этом же году стал председателем Московского комитета по делам печати и членом Совета Главного управления по делам печати. В 1917 г. был уволен, прослужив 24 года в цензурном ведомстве <sup>495</sup>.

Средний возраст получения цензурской должности составляет 42 года <sup>496</sup>. Цензорами становились молодые люди, почти сразу после окончания учебного заведения определившиеся в цензуру. В возрасте 20—29 лет 46 человек (9,8 %) получили должность цензора <sup>497</sup>. Например, Д. П. Бутовский в 20 лет стал киевским отдельным цензором по иностранной цензуре, в 22 года М. Г. Вильде получил должность чиновника особых поручений в Главном управлении цензуры, в 24 года Г. С. Караханов — должность младшего цензора Кавказского цензурного комитета.

В возрасте 30—39 лет цензурскую должность получили 121 человек (26 %), в возрасте 40—49 лет — 130 человек (28 %), в возрасте 50—59 лет — 85 человек (18,3 %). Закон не предусматривал верхнего возрастного предела в гражданской службе, поэтому, если позволяло здоровье, служить можно было всю жизнь. Так, А. П. Есипов служил в немецком отделении Комитета цензуры иностранной до 73 лет и, по словам А. Е. Егорова, засыпал «от дряхлости в своем кресле» <sup>498</sup>. В возрасте 60 лет и старше цензорами стали 22 человека (4,7 %) <sup>499</sup>.

Средний возраст ухода с цензурской должности определяется в 54 года <sup>500</sup>.

<sup>495</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1329, 1330; Оп. 23 — 1914. Д. 32.

<sup>496</sup> Не удалось установить возраст 61 человека (13,1 %).

<sup>497</sup> Н. А. Агапов (26 лет), А. А. Анников (28 лет), А. А. Ашиков (28 лет), Н. А. Берте (29 лет), И. Е. Белинский (28 лет), В. К. Боас (29 лет), К. Н. Богданович (29 лет), Ю. М. Богушевич (27 лет), С. Г. Бугаевский (27 лет), Д. П. Бутовский (20 лет), В. В. Бюш (23 года), М. С. Вержбицкий (28 лет), М. Г. Вильде (22 года), А. Р. Генц (26 лет), Л. И. Гиллевич (20 лет), В. И. Гурко (24 года), В. С. Драгомирецкий (29 лет), Н. П. Дублянский (25 лет), Н. В. Дюфур (28 лет), А. Н. Занковский (28 лет), И. Л. Кайтмазов (24 года), П. И. Капнист (28 лет), Г. С. Караханов (24 года), А. В. Карпов (29 лет), Н. П. Кузнецов (26 лет), М. А. Лагодовский (25 лет), Н. И. Левитский (26 лет), М. Г. Мардарьев (23 года), Н. Г. Мардарьев (21 год), С. А. Мелик-Меграбов (29 лет), А. В. Назаревский (23 года), С. В. Недачин (29 лет), А. В. Никитенко (29 лет), Л. А. Молчанов (25 лет), А. Н. Мураневич (29 лет), Г. И. Пастернацкий (25 лет), С. А. Пиллер (25 лет), И. М. Пономарев (29 лет), А. Н. Пятов (29 лет), С. Д. Ржевский (29 лет), А. А. Сидоров (29 лет), А. Г. Тройницкий (24 года), С. С. Трубачев (27 лет), Г. Г. Трусман (29 лет), О. О. Эйхельман (29 лет), Х. В. Эммаусский (25 лет).

<sup>497</sup> Е. В. Белявский (63 года), Н. Н. Боборькин (62 года), Г. В. Гедехен (61 год), П. В. Голохвастов (61 год), Л. С. Исарлов (64 года), А. Ф. Копылов (61 год), В. Н. Мацнев (67 лет), Н. И. Павлищев (61 год), В. М. Площанский (60 лет), Е. А. Полетаев (61 год), Б. Портен (60 лет), К. Руммель (63 года), Е. С. Савенков (60 лет), Д. П. Скуратов (61 год), И. А. Татаринцев (63 года), А. С. Тхоржевский (61 год), Г. Ю. Шульц (60 лет), Р. Д. Эристов (66 лет).

<sup>498</sup> Комитет цензуры иностранной в Петербурге. С. 203.

<sup>499</sup> Е. В. Белявский (63 года), Н. Н. Боборькин (62 года), Г. В. Гедехен (61 год), П. В. Голохвастов (61 год), Л. С. Исарлов (64 года), А. Ф. Копылов (61 год), В. Н. Мацнев (67 лет), Н. И. Павлищев (61 год), В. М. Площанский (60 лет), Е. А. Полетаев (61 год), Б. Портен (60 лет), К. Руммель (63 года), Е. С. Савенков (60 лет), Д. П. Скуратов (61 год), И. А. Татаринцев (63 года), А. С. Тхоржевский (61 год), Г. Ю. Шульц (60 лет), Р. Д. Эристов (66 лет).

<sup>500</sup> Возраст ухода с цензурской должности 69 человек определить не удалось.

Ушли из цензуры — в отставку или перешли на службу в другое ведомство 282 цензора (60,6 %). Среди них в возрасте до 30 лет — 4 человека. Д. П. Бутовский прослужил 7 лет исполняющим должность отдельного цензора по иностранной цензуре в Киеве и в 27 лет был назначен чиновником особых поручений при Варшавском губернаторе; будущий товарищ министра внутренних дел и член Государственного совета В. И. Гурко 3 года служил в цензурном ведомстве, последняя должность — младший цензор Варшавского цензурного комитета, а в 25 лет был назначен на другую должность по Министерству внутренних дел; Н. П. Дублянский после года службы в Киеве исполняющим должность инспектора по делам печати в 26 лет был переведен на должность по Министерству юстиции; А. В. Назаревский, прослужив 2 года (последняя должность — младший цензор низшего оклада Варшавского цензурного комитета), перешел на другую должность по Министерству внутренних дел в 24 года.

В возрасте от 30 до 39 лет ушел из цензурного ведомства 31 человек, в возрасте от 40 до 49 лет — 61 человек, в возрасте от 50 до 59 лет — 62 человека, в возрасте от 60 до 69 лет — 60 человек, в возрасте от 70 до 79 лет — 21 человек<sup>501</sup>, Д. П. Скуратов ушел в отставку в 80 лет<sup>502</sup>.

Скончались, состоя на службе, 77 человек (16,5 %)<sup>503</sup>, из них трое — в возрасте до 40 лет<sup>504</sup>, 16 — в возрасте от 40 до 49 лет, 20 — в возрасте от 50 до 59 лет, 24 — в возрасте от 60 до 69 лет, 10 — в возрасте от 70 до 79 лет<sup>505</sup>, член Совета Главного управления по делам печати А. Г. Петров скончался в возрасте 84 лет.

В 1917 г. было уволено 77 цензоров (16,5 %)<sup>506</sup>, из них в 28 лет лишился места военный цензор Петроградского цензурного комитета Л. А. Молчанов, в 29 — военный цензор Главного управления по делам печати С. Г. Бугаевский. Среди уволенных было 10 чиновников в возрасте от 30 до 39 лет, 14 — в возрасте от 40 до 49 лет, 22 — в возрасте от 50 до 59 лет, 11 — в возрасте от 60 до 69 лет и 73 года было уволенному старшему цензору Комитета цензуры иностранной Г. В. Гедехену.

---

<sup>501</sup> В. С. Адикаевский (71 год), И. И. Бессомыкин (70 лет), П. В. Голохвастов (70 лет), А. И. Делаacroa (75 лет), Н. Г. Дукшта-Дукшинский (71 год), В. А. Истомина (72 года), П. В. Кукольник (70 лет), Э. Г. Курц (70 лет), Н. Е. Лебедев (последний обнаруженный документ указывает на возраст 75 лет), В. Н. Мацнев (78 лет), А. В. Муромцев (70 лет), А. М. Мухин (77 лет), П. И. Небольсин (76 лет), Н. И. Пантелеев (77 лет), А. Н. Похвиснев (75 лет), И. В. Росковшенко (71 год), К. Руммель (72 года), С. П. Сушков (77 лет), Л. Л. Штюрмер (71 год), Р. Д. Эристов (73 года).

<sup>502</sup> Возраст 44 цензоров определить не удалось.

<sup>503</sup> Возраст троих определить не удалось.

<sup>504</sup> В 30, 34 и 39 лет соответственно скончались младшие цензоры Варшавского цензурного комитета Г. И. Пастернацкий, А. А. Лагодовский и А. И. Николич.

<sup>505</sup> В 70 лет скончались Ф. И. Тютчев и А. П. Федотов, в 71 — П. И. Воршев и Е. А. Кожухов, в 72 — Е. Е. Комаровский, в 73 — В. М. Лазаревский, в 74 — А. И. Певницкий, в 76 — П. А. Вакар и А. Н. Майков, в 79 — Я. П. Полонский.

<sup>506</sup> Возраст 19 чиновников определить не удалось.

За плохое исполнение служебных обязанностей по цензуре было уволено с должности 27 цензоров (5,8 %) <sup>507</sup>. Член Рижского временного комитета по делам печати Ф. Т. Крауклис был отстранен за должностное правонарушение по занимаемой им одновременно другой должности <sup>508</sup>.

Таким образом, средний возраст цензоров помещался в рамках 42—54 лет.

Средний стаж в цензурном ведомстве был более 11 лет <sup>509</sup>.

Меньше 1 года служили 11 человек (2,3 %). С 1 года до 10 лет — 260 человек (56,1 %), с 11 до 20 лет — 102 человека (21,9 %), с 21 до 25 лет — 40 человек (8,6 %). С 26 до 30 лет — 19 человек (4 %). 26-летний стаж был у Н. А. Берте, В. С. Драгомирецкого, Н. П. Кузнецова, П. В. Кукольника, О. И. Ламкерта, А. М. Мухина, Г. И. Нофаля, Ф. А. Фехта, 27-летний — у А. Н. Муравьева, А. В. Никитенко, А. Г. Петрова, Р. Ф. Трейера, 28-летний — у Л. И. Гилевича, Н. А. Миллер-Красовского, В. В. Назаревского, В. Я. Фукса и А. А. Функенштейна, 29-летний — у Г. В. Гедехена.

С 31 до 40 лет имели стаж 16 человек (3,4 %). 32-летний стаж был у П. А. Вакара, В. М. Ведрова, 33-летний — у Д. И. Беспалько, О. И. Новицкого, 34-летний — у Х. В. Эммаусского, 35-летний — у П. И. Воршева, 36-летний — у Ф. П. Еленева и Л. Л. Роде, 37-летний — у А. А. Анникова, В. К. Боаса, Н. Г. Егорова, А. С. Любовникова, 38-летний — у Я. П. Полонского, 39-летний — у М. Г. Мардарьева и В. Я. Федорова.

9 человек (1,9 %) служило более 40 лет. Стаж 40 лет был у А. Е. Егорова, 41 — у В. С. Адикаевского, 42 — у А. И. Делаacroa, 44 — у М. Л. Златковского, 45 — у А. Н. Майкова и А. И. Певницкого, 48 — у Н. Г. Дукшта-Дукшинского, 49 — у Н. И. Пантелеева, 53 — у Н. Е. Лебедева.

Обратим внимание на варианты служебных карьер цензоров с большим стажем. Василий Семенович Адикаевский после окончания гимназии и службы по Министерству внутренних дел с 30 лет начал службу по цензурному ведомству в Главном управлении по делам печати. В 32 года он занял должность помощника правителя дел канцелярии, а с 42 до 71 года был правителем дел канцелярии <sup>510</sup>.

Выпускник С.-Петербургского университета Александр Иванович Делаacroa в начале карьеры служил по Министерствам внутренних дел и финансов. Во время службы в Митаве просматривал выходявшие там газеты. Затем в течение 20 лет (с 36 до 56) занимал должность

<sup>507</sup> В. Н. Бекетов, Г. Р. Блезе, И. Ф. Вальд, П. В. Войтковский, Л. И. Гилевич, С. Н. Глебов, А. А. Глушановский, И. М. Гредингер, А. А. Кеммерлинг, Н. М. Кирилов, А. И. Кишмишев, Г. В. Кроль, А. А. Лазов, М. Е. Лайминг, А. Н. Лебедев, Н. Г. Мардарьев, Э. К. Метнер, Г. Ф. Миллер, Ф. А. Никотин, А. А. Паскаль, И. А. Пузыревский, С. П. Сысов, Г. Г. Трусман, В. К. Хонякевич, В. В. Чистяков, А. А. Шрейдерс, А. Н. Ярошевский.

<sup>508</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 23 — 1915. Д. 28. Л. 24.

<sup>509</sup> Неизвестен стаж восьми человек.

<sup>510</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 3. Д. 903.

отдельного цензора в Дерпте, затем до 71 года был старшим цензором Рижского Комитета цензуры иностранной<sup>511</sup>.

Бывший военный Михаил Леонтьевич Златковский в 24 года поступил канцелярским чиновником в Комитет цензуры иностранной, служил младшим помощником цензора, секретарем, с 37 лет состоял на должностях младшего, затем старшего цензора. Отработав 44 года, скончался, состоя на службе, в возрасте 68 лет<sup>512</sup>.

Аполлон Николаевич Майков (выпускник С.-Петербургского университета) после службы библиотекарем Румянцевского музея в 31 год стал исполнять должность младшего цензора Комитета цензуры иностранной, в 54 года получил должность старшего цензора, в 61 год стал председателем Комитета цензуры иностранной. Прослужив в комитете 45 лет, в 76 лет скончался, состоя на службе<sup>513</sup>.

Александр Иванович Певницкий после окончания С.-Петербургского университета служил по Министерству народного просвещения. В 29 лет он стал младшим помощником цензора Комитета цензуры иностранной, в 32 — старшим помощником, в 41 — получил должность отдельного цензора по внутренней цензуре в Дерпте и прослужил там 3 года. После этого 30 лет был младшим цензором Одесского комитета по иностранной цензуре, в общей сложности прослужив в цензуре 45 лет<sup>514</sup>.

Выпускник С.-Петербургского университета Николай Иванович Пантелеев, два года прослуживший чиновником особых поручений при подольском губернаторе, в 28 лет стал помощником секретаря, затем секретарем С.-Петербургского цензурного комитета, в 43 — цензором. В 60 лет получил должность члена Совета Главного управления по делам печати. Он вышел в отставку в возрасте 77-ми лет, прослужив 49 лет в цензуре, и скончался почти через год<sup>515</sup>.

Всю жизнь в цензуре прослужили 8 чиновников (1,7 %). Николай Егорович Лебедев, выпускник С.-Петербургского университета, с 22 лет служил канцелярским чиновником Комитета цензуры иностранной, затем исполнял обязанности секретаря, помощника старшего цензора, в 30 лет ему было разрешено просматривать книги, в 32 он получил должность младшего цензора Комитета цензуры иностранной, в 39 — стал цензором С.-Петербургского цензурного комитета, в 59 — членом Совета Главного управления по делам печати. Последний обнаруженный документ, связанный с его деятельностью, датируется 1903 г., когда ему было 75 лет. Стаж Лебедева — более 53-х лет<sup>516</sup>.

---

<sup>511</sup> Там же. Д. 911.

<sup>512</sup> Там же. Д. 919; Оп. 4. Д. 413; Ф. 779. Оп. 1. Д. 240.

<sup>513</sup> Там же. Оп. 4. Д. 687.

<sup>514</sup> Там же. Оп. 3. Д. 653; Д. 911.

<sup>515</sup> Там же. Д. 424; Ф. 777. Оп. 2 — 1866. Д. 19.

<sup>516</sup> Там же. Оп. 22 — 1900. Д. 43; Ф. 777. Оп. 2 — 1867. Д. 68.

Алексей Степанович Любовников, выпускник философского факультета С.-Петербургского университета, в 24 года стал канцелярским служителем в Комитете цензуры иностранной, с 29 лет исполнял обязанности секретаря и старшего помощника цензора, в это время ему было разрешено просматривать книги, в 32 года получил должность младшего цензора, в 41 — старшего цензора, возглавлял английское и французско-английское отделение, в 61 год скончался, состоя на службе, прослужив 37 лет в цензуре<sup>517</sup>.

Алексей Алексеевич Садовский (выпускник Московского университета) с 27 лет исполнял должность помощника секретаря Московского цензурного комитета, затем помощника секретаря С.-Петербургского цензурного комитета, в 37 лет получил должность чиновника особых поручений при Главном управлении по делам печати, в 43 стал правителем дел Главного управления, в 47 скончался, состоя на службе, прослужив в цензуре 20 лет<sup>518</sup>.

Сергей Васильевич Залетов, не окончив гимназию, в 21 год поступил на службу писмоводителем при отдельном цензоре по иностранной цензуре в Москве, с 26 лет исполнял должность помощника секретаря Московского цензурного комитета, с 36 — секретаря и, наконец, в 48 — цензора, в 54 — вышел в отставку, прослужив в цензуре 23 года.

Рано умерли — в 40 лет Николай Александрович Агапов (выпускник юридического факультета Московского университета), в 26 лет занявший должность чиновника особых поручений при Главном управлении по делам печати, затем служивший помощником правителя дел канцелярии<sup>519</sup> и в 30 лет — Георгий Иванович Пастернацкий (выпускник юридического факультета Варшавского университета), исполнявший должность младшего цензора в Варшавском цензурном комитете<sup>520</sup>.

1917 год прервал службу двух цензоров, служивших только по цензурному ведомству. Николай Александрович Васенцович-Макаревич, закончив С.-Петербургский университет, в 24 года начал службу канцелярским чиновником в Комитете цензуры иностранной, затем в 30 лет стал младшим помощником цензора, в 44 — младшим цензором, в 52 — старшим. В 1917 г., прослужив 25 лет в цензуре, в возрасте 57 лет он был уволен (стаж 14 лет)<sup>521</sup>. Бывший военный Михаил Августинovich Лагодовский с 25 лет исполнял должность младшего цензора низшего оклада, затем высшего в Варшавском цензурном комитете, затем в возрасте с 48 до 54 лет был председателем Варшавского цензурного комитета (стаж 17 лет)<sup>522</sup>.

Мы не ставили своей задачей выяснить, куда чиновники предпочитали уходить с должности цензора (предположим, основываясь на имеющихся данных формулярных списков, что но-

<sup>517</sup> Там же. Оп. 3. Д. 919; Ф. 779. Оп. 1. Д. 15.

<sup>518</sup> Там же. Оп. 20. Д. 1149.

<sup>519</sup> Там же. Д. 1072.

<sup>520</sup> Там же. Оп. 22 — 1899. Д. 60.

<sup>521</sup> Там же. Оп. 20. Д. 732; Ф. 779. Оп. 2 — 1884. Д. 130.

<sup>522</sup> Там же. Ф. 776. Оп. 20. Д. 1025; Оп. 23 — 1911. Д. 52.

вая должность могла быть в любом гражданском ведомстве или более оплачиваемая, или менее проблемная).

\* \*  
\*

С 1865 по 1917 г. в цензурном ведомстве служило 106 инспекторов типографий и книжной торговли. Большинство из них было дворянского происхождения (64 чиновника, 60 %) <sup>523</sup> и православного вероисповедания, 16 инспекторов были разночинцами (15 %) (из них четверо из духовного звания, семь человек — из обер-офицерских детей), 6 происходили из духовного звания (5,6 %), четверо — из купцов, двое были мещане и один — из иностранцев.

Большинство — 60 человек (56,6 %) были выпускниками высших учебных заведений <sup>524</sup>: 13 человек закончили С.-Петербургский университет, 10 — Московский, 7 — Александровский лицей, 4 — Училище правоведения, остальные учились в Университете Св. Владимира в Киеве, Харьковском университете, Медико-Хирургической академии и др. Двое имели неоконченное высшее образование, 5 чиновников — домашнее, 22 — среднее (20,7 %) <sup>525</sup> и четверо — начальное (3,7 %).

Из всех инспекторов только В. Багговут не имел опыта государственной службы. Он получил должность младшего инспектора типографий в С.-Петербурге сразу после окончания Училища правоведения. После отставки новую служебную карьеру в качестве инспекторов типографий и книжной торговли начали 2 чиновника — оба служили в С.-Петербурге: В. Д. Куцен и И. Н. Остроловский. Остальные пришли на службу в цензуру из разных министерств <sup>526</sup>. Большинство (69 человек, 66,9 %) — из Министерства внутренних дел. Ранее они занимали должности чиновников особых поручений при градоначальниках, губернаторах, генерал-губернаторах и губернских правлениях, служили в губернаторских канцеляриях. Остальные чиновники ранее служили по Министерствам финансов, юстиции, народного просвещения, государственных имуществ, по Военному ведомству и др. Среди инспекторов был бывший астраханский вице-губернатор (Н. В. Никитин), который затем занял должность старшего инспектора в С.-Петербурге.

Опыт работы в цензурном ведомстве был у 10 инспекторов: И. Н. Тихонович служил канцелярским чиновником С.-Петербургского цензурного комитета, А. И. Остроглазов — помощником секретаря Московского цензурного комитета, Н. В. Енгальчев наблюдал за типографиями и книжной торговлей при губернском правлении в Тифлисе, В. Н. Иваненко был цензором Варшавского цензурного комитета, А. М. Мухин — отдельным цензором в Вильне,

<sup>523</sup> У 13 инспекторов в формулярном списке отсутствует указание на сословное происхождение.

<sup>524</sup> Не удалось установить образование 11 инспекторов.

<sup>525</sup> Кроме того, двое — незаконченное среднее.

<sup>526</sup> У четырех чиновников в делах о службе эти данные отсутствуют.

О. И. Ламкерт — в Одессе, Н. Н. Кроун и К. Г. Плато — исполняли обязанности цензоров в Рижском комитете цензуры иностранной, Н. К. Ожаровский и Х. В. Эммаусский — в Варшавском цензурном комитете.

Средний возраст получения должности инспектора типографий и книжной торговли составляет 36 лет<sup>527</sup>. В возрасте до 29 лет должность получили 25 человек (23,5 %) <sup>528</sup>. Например, в 22 года В. К. Менгден стал инспектором типографий в С.-Петербурге, в 23 года инспекторами стали П. К. Работин (в С.-Петербурге), Л. И. Сарачев (в Москве) и С. И. Хржановский (в Варшаве). В возрасте 30—39 лет должность инспектора получили 34 человека (32 %), в возрасте 40—49 лет — 32 человека (30 %), в возрасте 50 лет младшим инспектором типографий в Варшаве стал А. Т. Китицин. В 62 года инспектором в С.-Петербурге стал отставной чиновник Министерства народного просвещения В. Д. Куцен и в 64 — виленский цензор А. М. Мухин.

Средний возраст ухода с должности инспектора типографий определяется в 44 года<sup>529</sup>. Инспектора уходили в отставку или переходили на другие должности (чаще всего по Министерству внутренних дел), часть была уволена в 1917 г. Среди них в возрасте до 30 лет — 9 человек. В возрасте от 30 до 39 лет — 23 человека, в возрасте от 40 до 49 лет — 31 человек, в возрасте от 50 до 59 лет — 23 человека, в возрасте от 60 до 69 лет — 5 человек<sup>530</sup>, в 70 лет ушли в отставку петербургский инспектор Н. В. Никитин и варшавский — П. В. Преображенский, в 77 — виленский инспектор А. М. Мухин.

Обычно инспектор типографий проходил службу в одном городе. Только инспекторы Варшавы и Лодзи — А. А. Софронов (в 1916 г.) и М. П. Лисевич (в 1914 г.) во время войны были переведены в Петроград, также в 1914 г. в Петроград был переведен на ту же должность московский старший инспектор В. В. Познанский.

В дальнейшем на должность цензора перешли 7 инспекторов. Так, виленский инспектор типографий А. А. Виноградов занял должность инспектора по делам печати в Саратове, инспектор типографий в Варшаве Н. Г. Волоченинов стал цензором Варшавского цензурного комитета, петербургский инспектор С. В. Любимов стал членом Петроградского комитета по делам печати, московский инспектор типографий Ф. А. Никотин перешел в цензоры Московского цензурного комитета, наблюдающий за типографиями в Эстляндской губернии

<sup>527</sup> Не удалось установить возраст 12 человек (11,3 %).

<sup>528</sup> В. Багговут (28 лет), А. Ф. Вильер-де-Лиль (24 года), М. С. Добровольский (27 лет), П. В. Истомин (27 лет), Д. А. Карасев (29 лет), А. И. Келеповский (25 лет), Г. П. Кожин (28 лет), А. М. Кох (24 года), В. А. Крассовский (29 лет), Н. Н. Кроун (27 лет), Л. К. Кубе (25 лет), Н. К. Лалош (28 лет), А. А. Малоземов (26 лет), В. К. Менгден (22 года), З. М. Мсерианц (26 лет), Н. К. Ожаровский (28 лет), А. И. Окунев (28 лет), А. Е. Петров (25 лет), И. И. Пустовалов (25 лет), П. К. Работин (23 года), Л. И. Сарачев (23 года), М. П. Федоров (26 лет), С. В. Функ (27 лет), С. И. Хржановский (23 года), Х. В. Эммаусский (28 лет).

<sup>529</sup> Возраст ухода с должности инспектора двенадцати человек определить не удалось.

<sup>530</sup> Н. В. Енгальчев (66 лет), В. Д. Куцен (66 лет), М. П. Лисевич (65 лет), З. М. Мсерианц (63 года), С. И. Плаксин (64 года).



Г. С. Павловский и рижский инспектор типографий Г. И. Янзен стали инспекторами по делам печати в Ревеле, виленский инспектор типографий Я. В. Судаков стал инспектором по делам печати в Харькове.

Профессия, связанная с постоянными разъездами (некоторые инспектора ходили по городу пешком из-за отсутствия средств на извозчика), подразумевала некоторую физическую выносливость, что возможно и отразилось на том, что средний возраст инспекторов типографий был моложе среднего возраста цензоров и помещался в рамках 36 — 44 лет.

Возможно, те же причины определили и меньший средний стаж работы: он равнялся семи годам<sup>531</sup>. Один год и меньше оставались в должности инспектора 18 человек (16,9 %). С 2 до 10 лет — 58 человек (54,7 %), с 11 до 20 лет — 19 человек (17,9 %), по 20 лет служили И. П. Карамышев и И. Н. Тихонович (в С.-Петербурге), А. М. Кох (в Варшаве), 22 года — Н. П. Поспелов (в Москве), 24 — Н. В. Никитин (в С.-Петербурге), 31 год в должности инспектора типографий Одессы служил С. И. Плаксин, 37 — московский инспектор З. М. Мсерианц и 39 — варшавский инспектор П. В. Преображенский.

Всю жизнь на должности инспектора не служил никто. Самый большой стаж был у П. В. Преображенского, который после двенадцатилетней службы в Казанском губернском казначействе 39 лет (до увольнения в 1917 г. в семидесятилетнем возрасте) состоял в должности младшего, затем старшего инспектора типографий и книжной торговли Варшавы.

Два инспектора были уволены. В результате ревизии цензурных учреждений в Вильне в 1914 г. инспектору типографий А. А. Шан-Гирею было предложено оставить свою должность с 1 октября 1915 г.<sup>532</sup> В 1872 г. за неявку из заграничного отпуска был уволен петербургский младший инспектор типографий и книжной торговли Л. К. Кубе, прослуживший в должности всего год<sup>533</sup>.

\* \*  
\* \*

С 1863 по 1917 г. в цензурном ведомстве служило 96 помощников цензоров, из них 69 по иностранной и 27 по внутренней цензуре<sup>534</sup>. Большинство из них было дворянского происхождения (36 чиновников, 37,5 %)<sup>535</sup> и православного вероисповедания, 18 помощников были разночинцами (18,7 %) (из них двое — из духовного звания, четверо — из обер-офицерских детей), 10 происходили из мещан (10,4 %), пятеро — из крестьян, четверо — из купцов, трое — из духовного звания, двое — из иностранцев.

<sup>531</sup> Неизвестен стаж трех человек.

<sup>532</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 23 — 1914. Д. 55. Л. 17 об.

<sup>533</sup> Там же. Оп. 11 — 1871. Д. 11. Л. 41; Оп. 11 — 1872. Д. 114. Л. 1.

<sup>534</sup> Из них до 1863 г. карьеру в цензурном ведомстве начали 8 человек.

<sup>535</sup> У 15 чиновников в формулярном списке отсутствует указание на сословное происхождение.

Среди помощников цензоров выпускниками высших учебных заведений были 44 человека (45,8 %) <sup>536</sup>: 17 человек закончили С.-Петербургский университет, 5 — Дерптский, 4 — Московский, 3 — Казанский, 2 — Новороссийский, остальные учились в Ришельевском и Александровском лицеях, Училище правоведения, Московской духовной академии. Двое имели неоконченное высшее образование, 3 чиновника — домашнее, 20 — среднее (20,8 %) и 5 — незаконченное среднее, 6 — военное и 5 — начальное (5,2 %).

Из 96 помощников цензоров сразу после окончания учебного заведения в цензурное ведомство пришло 24 человека (сначала в основном они занимали должности канцелярских чиновников). Д. В. Коннор поступил на должность помощника инспектора по делам печати в Харькове после отставки. Остальные пришли из разных министерств: большинство (17 человек, 23,9 %) — из Министерства внутренних дел, другие чиновники ранее служили в Главном управлении почт и телеграфов, Министерствах народного просвещения, юстиции, финансов.

Опыт работы в цензурном ведомстве до получения должности помощника имела почти половина — 43 человека. Одни были канцелярскими чиновниками (например, Э. Ф. Гейспиц, Б. С. Гинцбург, П. М. Занков — в Комитете цензуры иностранной, В. Е. Тимофеев — в Главном управлении по делам печати), другие служили по вольному найму (К. И. Гренлунд цензуровал издания на финском языке при С.-Петербургском цензурном комитете, И. А. Золин — периодические издания в Риге); В. Ф. Курганов был письмоводителем при отдельном цензоре по внутренней цензуре в Одессе.

Средний возраст получения должности помощника цензора составляет 32 года <sup>537</sup>. В возрасте до 20 лет должность получили 3 человека <sup>538</sup>. В 20—29 лет — 29 человек, в возрасте 30—39 лет — 32 человека, в возрасте 40—49 лет — 9 человек, в возрасте 50 — 59 лет — 3 человека. В 64 года помощником цензора по фактурной части Рижского комитета цензуры иностранной стал Г. И. Брудерман.

Средний возраст ухода с должности определяется в 39 лет <sup>539</sup>. Помощники уходили в отставку или переходили на другие должности, часть была уволена в 1917 г. В 18 лет закончил службу в цензуре И. И. Стурис, в возрасте до 30 лет — ушли 8 чиновников, в возрасте до 40 лет — 30 человек, в возрасте до 50 лет — 27 человек, в возрасте до 60 лет — 8 человек, в 67 лет закончил службу Г. И. Брудерман, в 69 лет скончался помощник цензора Комитета цензуры иностранной Г. В. Бюш.

Итак, средний возраст помощника цензора помещался в рамках 32—39 лет и был моложе среднего возраста инспекторов типографий.

<sup>536</sup> Не удалось установить образование 11 чиновников.

<sup>537</sup> Не удалось установить возраст 19 человек.

<sup>538</sup> А. А. Анников (17 лет), В. Ф. Курганов (19 лет), И. И. Стурис (17 лет).

<sup>539</sup> Возраст ухода с цензурской должности 20-ти человек определить не удалось.

Обычно помощники цензоров проходили службу в одном цензурном учреждении, иногда в Комитете цензуры иностранной получая повышение — переходя с должности младшего помощника на должность старшего (8 чиновников). В. М. Масалов служил сначала помощников цензора по фактурной части Одесского комитета цензуры иностранной, а потом — помощником отдельного цензора по внутренней цензуре во Временном присутствии по внутренней цензуре в Одессе.

Одновременно со службой в цензурном ведомстве в других учреждениях служили 16 помощников цензоров (16,6 %), из них 7, исполнявших обязанности по внутренней цензуре<sup>540</sup>, и 9 — по иностранной<sup>541</sup>. Они параллельно служили в других цензурных учреждениях по вольному найму или занимали должность секретаря, его помощника, состояли на цензурской должности в почтовом ведомстве, служили по Министерству народного просвещения (например, Б. С. Гинцбург преподавал физику в гимназии, И. И. Стурис в С.-Петербургском реформатском училище), П. А. Жунин преподавал в Рижской духовной семинарии, А. И. Рупперт — в Рижском духовном училище, И. А. Татаринев служил в редакции газеты «Правительственный вестник», С. В. Казанский читал лекции по законоведению в С.-Петербургском реальном училище<sup>542</sup>.

В дальнейшем на должность цензора перешли 18 помощников, занимавшихся иностранной цензурой, и 6 — внутренней, всего 24 чиновника. После 1914 г. обязанности военных цензоров стали исполнять В. Ф. Сипаткин и Г. А. Аниксе (в С.-Петербурге) и А. В. Серебренников (в Риге).

Двое были уволены: Л. И. Гилевич и Б. А. Озеров<sup>543</sup>.

В среднем стаж помощников был такой же, как и стаж инспекторов типографий и книжной торговли и равнялся 7-ми годам<sup>544</sup>. Один год и меньше оставались в должности помощника 12 человек (12,5 %). С 2 до 9 лет служили 55 человек (57,2 %), с 10 до 19 лет — 18 человек (18,7 %), 20 лет служил А. П. Есипов (в Комитете цензуры иностранной), 21 год — А. А. Альфонский (помощником цензора по иностранной цензуре в Москве), по 23 года — Г. В. Бюш и И. И. Козулин (в Комитете цензуры иностранной), 26 лет — Э. А. Аниксе (в Комитете цензуры иностранной), 28 лет в должности помощника цензора в Одессе служил Л. И. Гилевич.

---

<sup>540</sup> Е. Э. Блок, П. А. Жунин, С. В. Казанский, Н. К. Пезе-де-Корваль, М. Н. Пинегин, А. И. Рупперт, И. Н. Шигаев.

<sup>541</sup> Г. В. Бюш, Б. С. Гинцбург, К. И. Гренлунд, И. И. Козулин, Л. Ф. Курганов, И. И. Стурис, И. А. Татаринев, И. Ф. Шмидт, Л. В. Яковлев.

<sup>542</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1903. Д. 52. Л. 60.

<sup>543</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 368. Л. 35; Д. 1023. Л. 84.

<sup>544</sup> Неизвестен стаж пяти человек.

С 1863 по 1917 г. в цензурном ведомстве на должности секретаря цензурного комитета служило 54 чиновника<sup>545</sup>. Большинство из них было православного вероисповедания. Около половины — 24 чиновника (44,4 %) были дворянского происхождения<sup>546</sup>, семеро были разночинцами (12,9 %) (из них двое — из духовного звания, двое — из обер-офицерских детей), двое происходили из мещан (3,7 %), один — из крестьян, один — из купцов, трое — из духовного звания.

Среди секретарей выпускниками высших учебных заведений были 19 человек (35,1 %)<sup>547</sup>: 6 человек закончили С.-Петербургский университет, трое — Московский, двое — Ришельевский лицей, остальные учились в университете св. Владимира в Киеве, Дерптском, Казанском, Харьковском университетах, Училище правоведения. Три чиновника имели домашнее образование (5,5 %), семеро — среднее (12,9 %) и семеро — незаконченное среднее, трое — военное и трое — начальное.

Из 54 секретарей сразу после окончания учебного заведения в цензурное ведомство пришло 10 человек. Один (Г. И. Шмид) был отставным военным в чине подполковника. Остальные пришли из разных министерств. Большинство (по 10 человек, 18,5 %) — из Министерств внутренних дел и народного просвещения. Остальные чиновники ранее служили в Главном управлении почт и телеграфов, Министерствах юстиции, финансов и государственных имуществ.

Опыт работы в цензурном ведомстве до получения должности секретаря имели 23 человека — чуть меньше половины. Они занимали должности канцелярских чиновников (7 человек), помощников секретаря (5 человек), служили по вольному найму (3 человека), четверо были письмоводителями.

Средний возраст получения должности секретаря составляет 34 года<sup>548</sup>. Самым молодым секретарем в возрасте 19 лет (в Одесском комитете цензуры иностранной) стал Л. Ф. Курганов. В 20—29 лет должность получили 14 человек, в возрасте 30—39 лет — 19 человек, в возрасте 40—49 лет — 7 человек, в возрасте 50—59 лет — 4 человека.

Часть чиновников, работая секретарями, одновременно исполняла и другие обязанности по цензурному комитету. Так, секретарь Центрального комитета цензуры иностранной Э. А. Аниксе и секретарь Виленского комитета по делам печати В. Л. Меллерштейн-фон-Меллер заодно исполняли обязанности военных цензоров, секретарь С.-Петербургского цензурного комитета С. П. Загибенин и секретарь Одесского комитета цензуры иностранной В. Н. Уточкин — обязанности цензоров, секретарь Одесского комитета цензуры иностранной

---

<sup>545</sup> Из них до 1863 г. свою карьеру начали 9 человек.

<sup>546</sup> У 16 чиновников в формулярном списке отсутствует указание на сословное происхождение.

<sup>547</sup> Не удалось установить образование 12 чиновников.

<sup>548</sup> Не удалось установить возраст 9 человек.

Л. Ф. Курганов был одновременно помощником цензора по фактурной части, секретарю Комитета цензуры иностранной А. С. Любовникову было разрешено просматривать книги, секретарь Одесского комитета цензуры иностранной Л. А. Жданов исполнял обязанности письмоводителя. Двое работали по совместительству: секретарь Рижского комитета цензуры иностранной С. С. Терентьев являлся одновременно цензором Рижской почтовой конторы, а секретарь при отдельном цензоре в Казани А. Н. Антонов был заодно помощником столоначальника канцелярии попечителя Казанского учебного округа.

Средний возраст ухода с должности определяется в 41 год<sup>549</sup>. Секретари уходили в отставку или переходили на другие должности, часть была уволена в 1917 г. В возрасте до 30 лет — ушли 5 чиновников, в возрасте до 40 лет и до 50 лет — по 15, в возрасте до 60 лет — 7, в 1917 г. в возрасте 61 года был уволен секретарь Рижского временного комитета по делам печати А. И. Донберг, в 69 лет скончался секретарь С.-Петербургского цензурного комитета Р. Р. Велене.

В дальнейшем продолжили службу по цензурному ведомству 20 секретарей: 5 чиновников заняли должность помощника цензора<sup>550</sup>, 15 — стали цензорами<sup>551</sup>.

Секретарь Варшавского цензурного комитета А. Ф. Лагодовский в 1871 г. был уволен «по малому знакомству с канцелярским производством и малому усердию к службе»<sup>552</sup>.

Итак, средний возраст секретарей помещался в рамках 34—41 год.

Обычно чиновники занимали должность секретаря в одном цензурном учреждении, затем или получали повышение, или уходили из цензурного ведомства. Только трое были секретарями в разных комитетах. Так, Д. И. Безпалько служил секретарем Комитета цензуры иностранной, затем в Одесском временном комитете по делам печати, А. А. Елагин — в Комитете цензуры иностранной, затем в С.-Петербургском цензурном комитете, П. И. Капнист исполнял обязанности секретаря Московского цензурного комитета, затем — канцелярии Главного управления цензуры.

В среднем стаж секретарей был чуть меньше стажа инспекторов типографий и помощников цензоров и равнялся 6-ти годам. До 10 лет оставались в должности секретаря 40 человек (74 %), с 10 до 15 лет — 8 человек (14,8 %), более 15 лет служили 6 чиновников: секретарь Рижского комитета цензуры иностранной А. Лейява и секретарь Варшавского цензурного комитета М. Н. Моисеев (по 16 лет), секретарь при отдельном цензоре по внутренней цензуре в Казани А. Н. Антонов (18 лет), секретарь С.-Петербургского цензурного комитета Р. Р. Велене

<sup>549</sup> Возраст ухода с цензурской должности 10 человек определить не удалось.

<sup>550</sup> Н. Е. Лебедев, Г. А. Лишин, А. С. Любовников, С. А. Пиллер, Ф. П. Солярский.

<sup>551</sup> А. А. Анников, Д. И. Безпалько, Н. Г. Егоров, А. А. Елагин, С. П. Загибенин, С. В. Залетов, М. Л. Златковский, П. И. Капнист, Г. Н. Креницын, А. А. Лазов, В. М. Милонов, Н. И. Пантелеев, Д. И. Сеницын, В. Ф. Сипаткин, Р. Ф. Трейер.

<sup>552</sup> РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 399. Л. 354—354 об.

(19 лет), секретарь Кавказского цензурного комитета Н. Г. Мелик-Нубаров (22 года), секретарь Рижского комитета цензуры иностранной В. Ф. Брахман (23 года).

\* \*  
\*

Основной причиной выбора столь непопулярной в общественном мнении профессии были сравнительно высокий ранг должности, стабильный доход и служебные привилегии, которые имели цензоры. Особенности профессии, в целом отличавшие ее от другой государственной службы, состояли в следующем: обязательное предъявление удостоверения в политической благонадежности при приеме на службу; основательные знания по литературе и истории, владение иностранными языками; отсутствие учебного заведения, занимавшегося подготовкой кадров именно для учреждений цензуры; наличие особых способностей лавировать в огромной массе законов, циркуляров и инструкций и «усмотрением начальства», часто противоречащим законам; существование нравственных проблем при расхождении собственных взглядов со служебным долгом.

Варианты цензорских карьер были необычайно разнообразны. Российский цензор второй половины XIX — начала XX в. — лояльный государственный чиновник — мог быть дворянином или выходцем из других, в том числе непривилегированных сословий, в основном православного вероисповедания. Образовательный уровень цензоров был достаточно высок — более половины имели высшее образование (или неоконченное высшее и домашнее), около 10 % — среднее и среднее специальное, у некоторых было начальное образование. Возрастной диапазон цензора был очень широк. Эту должность получали практически в любом возрасте — от юноши, окончившего университет, до отставного чиновника в преклонных годах. Многие отдали профессии более 20 лет жизни. Цензор мог быть штатным чиновником и мог быть совместителем. Отметим, что средние цифры не менялись с течением времени — они характерны для всего периода второй половины XIX — начала XX в.

Служебная карьера других чиновников цензурного ведомства, также непосредственно связанных с надзором за печатью, — инспекторов типографий и книжной торговли, помощников цензоров и секретарей цензурных учреждений в целом повторяла основные особенности цензорских карьер, имея свои специфические черты: в среднем, более молодой возраст получения должности в цензурном ведомстве и меньший стаж.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цензурный аппарат Российской империи стоял на страже самодержавного государства и был тесно связан с его общей политикой. Во второй половине XIX — начале XX в. главной целью цензуры в Российской империи был контроль за распространением информации, ограничение распространения через книжную продукцию и периодическую печать нежелательных для власти идей. В соответствии с этими целями закон декларировал и задачи ведомства, изложенные в Уставе о цензуре: не допустить в печать сочинений, направленных против православной церкви и христианской веры, самодержавной власти, нравственности, права собственности, пытавшихся возбудить недоверие к правительству, вражду или ненависть между сословиями. Круг полномочий этого ведомства определял его место в административно-карательной части системы государственных учреждений Российской империи. Цели и задачи цензуры оставались неизменными на протяжении всего изучаемого периода, но постоянно менялась политическая обстановка, в которой учреждениям приходилось работать. Только одна из функций дореволюционной цензуры — учет отечественной издательской продукции и снабжение национальных книгохранилищ обязательным экземпляром изданий — является необходимой для правового государства. И только в связи с этим можно говорить о просветительской роли цензуры. Отметим также, что в правовом государстве, лишенном цензурных органов, функции библиографического учета отечественной издательской продукции исполняет специально созданное для этого учреждение.

Правовое регулирование деятельности цензуры отличалось рядом недостатков. Прежде всего цензурное законодательство долгое время опиралось на систему предварительной цензуры, от которой уже отказались многие европейские страны. Переход к более прогрессивной карательной системе, основанной на судебной ответственности печати, осуществлялся с конца 1840-х гг. в несколько этапов, растянувшихся на десятилетия. Сохраняли силу устаревшие постановления и циркуляры, которые регламентировали все стороны жизни. Хотя время от времени и осуществлялась кодификация существовавшего законодательства, новые правила и циркуляры появлялись постоянно. Власть пыталась приспособливаться к усложнявшимся условиям без кардинальной перестройки системы управления цензурой, что приводило к возрастанию роли административных методов воздействия на печать. В России шел объективный процесс развития книжного дела, печати, науки и техники, завоевания политических свобод, роста потребности в свободном слове всех слоев общества. В этих условиях кризис цензурной системы,

которая все хуже справлялась со своими обязанностями, становился неизбежным. Отмена цензуры в 1917 г. оказалась недолговечной.

Спор о месте цензурных органов в системе государственных учреждений решился передачей цензуры из Министерства народного просвещения в Министерство внутренних дел в 1863 г., что, безусловно, свидетельствует о том, что цензура окончательно стала частью административно-полицейской системы. Централизация власти не способствовала мобильности процессов. Учреждения не имели права самостоятельно решать многие вопросы, а иногда пытались переложить ответственность на вышестоящие инстанции. Многие заключения должны были получить санкцию в Главном управлении по делам печати или в Центральном комитете цензуры иностранной. Император, осуществлявший всю полноту власти в стране, часто принимал решения по многим частным цензурным вопросам. С одной стороны, такая мелочная опека была тормозом в развитии системы, но такая централизация цензурной политики не только свидетельствует о важном месте цензуры в системе государственного управления, но и соответствовала общим свойствам архаичной государственной машины Российской империи, а также указывала на важное место цензуры в системе государственного управления.

Структура цензурных учреждений в Российской империи состояла из центрального цензурного органа, цензурных комитетов, отдельных цензоров (учреждавшихся в центрах развития книгопечатания и портовых городах, через которые ввозилась иностранная литература) и инспекторского надзора, осуществлявшего надзор за типографиями, книжной торговлей и библиотеками. Структура ведомства изменялась в соответствии с законами о цензуре и по мере развития книгоиздания и книжной торговли. В различных регионах России она определялась их географическим положением, составом населения, состоянием полиграфической базы, количеством ввозимых из-за границы изданий. С помощью секретных комитетов, стоявших над существовавшей системой цензурных учреждений, власть пыталась повысить эффективность работы цензуры. Окончательное отделение цензуры от университетов в 1850 г., передача цензуры из ведения Министерства народного просвещения в Министерство внутренних дел в 1863 г. и новые штаты цензурного ведомства 1865 г. изменили и расширили структуру и состав цензурных учреждений. В дальнейшем они увеличивались, но не пропорционально развитию книжного дела, а гораздо медленнее, не поспевая за ним. Возникновение ряда цензурных учреждений конституировалось не законодательно, а в порядке управления. Власть постоянно стремилась передать цензуру из рук цензоров-совместителей цензорам, занимавшимся исключительно цензорской деятельностью. Министерство народного просвещения уже не могло справиться с объемом печатной продукции. Но специфика цензурного дела, требовавшая образованных исполнителей, обладавших специальными знаниями, особенно для исполнения обязанностей по иностранной цензуре и цензуре сочинений на национальных языках, не позволяла Министерст-



ву внутренних дел обойтись без совместителей из Министерства народного просвещения даже при занятии штатных должностей. Специфика организации цензурного контроля состояла в том, что в городах, где не было цензурных учреждений, постоянный рост книгоиздания, количества полиграфических и книготорговых предприятий, увеличение числа частных периодических изданий заставляли администрацию искать подходящих людей среди чиновников Министерства внутренних дел, или тех, кто мог совмещать свои основные обязанности с работой цензора. Именно уровень образования цензоров в провинции чаще всего не устраивал власти.

Различные министерства и ведомства постоянно вмешивались в дела цензуры. Прежде всего, это происходило потому, что ряд законодательных актов закрепил участие некоторых государственных структур в процессе цензурования. Ведомственные цензуры не только тормозили процесс рассмотрения рукописей, но и мешали функционированию цензурного аппарата, поскольку их действия, часто исходившие из узко ведомственных интересов, противоречили общей цензурной политике. Нечеткое разделение компетенций приводило к проблемам в отношениях с Главным управлением по делам печати. Кроме того, ведомства, постоянно превышая законодательно утвержденные нормы, вмешивались в дела цензуры, критиковали ее, обращались с жалобами к императору и доставляли много хлопот тому министру, в чьем ведении находилась цензура.

Основным источником финансирования цензурного ведомства были бюджетные ассигнования. Дополнительные средства появлялись за счет экономии штатных сумм, ассигнуемых на жалование, и прибыли от издания «Правительственного вестника». Небольшие суммы от сборов с типографий не могли существенно улучшить материального положения цензурного ведомства, а попытки ввести налог на периодические издания для финансирования цензурных учреждений окончились безрезультатно. Суммы, выделяемые на цензуру, не соответствовали потребностям ведомства. Некоторые цензоры использовали даже свои личные сбережения для организации цензуры. Из-за ограниченности финансовых средств так и не удалось существенно расширить цензурный аппарат, а имевшиеся цензоры уже не в состоянии были охватить весь объем печатной информации. Суммы, расходуемые правительством на содержание цензурных комитетов, постоянно возрастали, но увеличение расходов на содержание цензуры объясняется, главным образом, расширением сети учреждений, а не повышением жалования чиновникам. Доля ассигнований на цензуру в бюджете Министерства народного просвещения (4,7 % в 1860 г.), а тем более Министерства внутренних дел (от 0,8 % в 1865 г. до 0,3 % в 1899 г.) постоянно оставалась мизерной.

Для установления действенного надзора за печатью, типографиями, книжной торговлей и библиотеками правительство неоднократно изменяло структуру и штаты цензурных учреждений. Состояние надзора за печатью в империи никогда не удовлетворяло правительство, поэто-

му вопрос о реорганизации цензурного ведомства поднимался неоднократно. Считалось, что основными препятствиями к осуществлению правильного надзора за печатью являлось недостаточное число наблюдавших за печатью лиц и их низкие оклады содержания: это не позволяло привлекать на службу образованных чиновников, а цензоры вынуждены были искать дополнительные заработки, что в свою очередь отрицательно сказывалось на выполнении ими своих обязанностей. Многочисленные попытки модернизировать систему контроля, разрабатывавшиеся в специальных комиссиях, в основном оставались нереализованными. Этому мешали и политические события, приводившие к усилению реакционного курса правительства, и постоянная нехватка денежных средств. Кроме того, нереализованные проекты все равно предлагали лишь частичные улучшения — расширение штата без сокращения функций цензуры. Попытки повысить статус цензурного ведомства путем образования самостоятельного министерства потерпели неудачу. Кризис конца XIX в., затем Первая мировая война блокировали мероприятия по рационализации системы управления, инициированные сверху. Объективное противоречие, заложенное в свойствах системы государственного управления: сравнительно небольшой количественно аппарат чиновников, имевших большую нагрузку, обусловленную предписанным постоянным мелочным контролем, приводило к тому, что цензурное ведомство не имело возможности справляться с поставленными задачами.

Верховная власть использовала различные методы контроля за работой цензурного ведомства. В качестве чрезвычайных мер в середине XIX в. временно были созданы межведомственные секретные комитеты. Постоянный контроль осуществлялся с помощью ежегодных отчетов цензурных учреждений, в которых представлялись статистические материалы по печати и полиграфическим предприятиям, сведения о состоянии контроля и предложения по повышению эффективности надзора. Время от времени работа цензурных учреждений проверялась с помощью внутриведомственных ревизий, проводившихся в основном чиновниками Главного управления по делам печати, которые выявляли действительное положение дел в инспектируемом районе. Благодаря этим мерам власть могла отслеживать движение книжных потоков в стране, соответствие организации надзора действительным потребностям, оценить качество выполняемых цензорами работ. Собранные данные являлись основой для разработки изменений в цензурном законодательстве, способствовали усовершенствованию работы цензурных учреждений и более оптимальному подбору кадрового состава с точки зрения руководителей цензурного ведомства.

Администрация постоянно занималась поиском оптимальных форм организации и повышения эффективности цензуры. Это выражалось в распределении нагрузки между цензорами и обязанностей по внутренней и иностранной цензуре. На протяжении всего исследуемого периода цензурные учреждения или объединяли, или разъединяли; перераспределяли разные ви-

ды работ; чиновников более низкого ранга — помощников или секретарей наделяли полномочиями цензоров. Другой вопрос — об уменьшении нагрузки цензоров — пытались решить путем освобождения от цензуры ряда изданий. Количество просматриваемого цензорами материала официально не удавалось сократить, несмотря на отдельные попытки искусственно ограничить рост печатной продукции, а также из-за невозможности выделить круг тем, которые можно было бы пропускать без цензурования.

К середине XIX в. в законодательном порядке профессура была отстранена от цензорской деятельности. По новому штату цензурного ведомства 1865 г. должности цензоров состояли в высоких классах по Табели о рангах, и чиновники имели солидный стабильный доход. Для большинства жалование являлось единственным источником существования. Преимущества службы по цензурному ведомству позволяли цензорам в дополнение к месячному содержанию получать пенсию и различные вознаграждения. Но оклады цензоров не повышались до упразднения цензурного ведомства и уже к концу XIX в. сильно отставали от содержания соответствующих должностей в других министерствах, где доходы чиновников повышались и путем увеличения окладов, и через систему дополнительного вознаграждения. Большая нагрузка и недостаточное финансирование аппарата не давали ему возможности удовлетворительно справляться со своими обязанностями. Во второй половине XIX в. не только возросла специализация управленческого российского аппарата, но и повысился его общий уровень. Нельзя сказать, что с переменой министерства цензуру передали в руки людей необразованных. В 1863 г. после передачи цензуры из Министерства народного просвещения в Министерство внутренних дел полной смены чиновников не произошло. Около 75 % от общего состава цензурных учреждений продолжили службу в новом подчинении. Объяснить это можно тем, что задачи цензуры в целом не изменились. Возможно, правительство не хотело терять опытных чиновников и поэтому даже сохранило за цензорами Министерства внутренних дел привилегии по службе по учебному ведомству, как это было и раньше. На всем протяжении истории цензурного ведомства большинство цензоров имело высшее образование, а к услугам профессоров и преподавателей обращались, когда в Министерстве внутренних дел не находилось подходящих кандидатов, но доля ученых среди цензоров по сравнению с первой половиной XIX в. значительно сократилась.

Служба по цензурному ведомству по многим причинам стояла как бы особняком от другой государственной службы. Выучиться на цензора нельзя было ни в одном учебном заведении. Общепризнанная необходимость широкого образования гуманитарного профиля и знания языков заставляла правящие круги искать чиновников в различных министерствах и ведомствах, иногда используя совместителей (что было запрещено законом). Решающее значение имели политическая благонадежность и соответствующий видам правительства образ мыслей. Од-

нако это было необходимое, но недостаточное условие. Сложность подбора кадров была связана с тем, что невозможно было сразу определить, сможет ли чиновник справляться со специфическими цензорскими обязанностями, даже при наличии солидного образования, так как в цензорской деятельности главным было умение лавировать между множеством законов, циркуляров и «усмотрением начальства». Оценивая свою профессию, цензоры часто жаловались на неопределенность цензурных законов и, возложенную на них огромную ответственность, связанную с большим риском потерять место. Кроме того, существовавшие на практике бытовые неудобства, ненормированный рабочий день и отсутствие выходных делали труд цензора достаточно сложным. Еще одной особенностью были нравственные проблемы, связанные с профессией. Пропуская то или иное произведение, некоторые цензоры вынуждены были выбирать между предписаниями начальства и личными взглядами. Суть профессии состояла в отсутствии творческой созидательной составляющей — цензор ничего не производил. Безусловно, эта служба по своему характеру была близка к полицейской.

Мотивы выбора столь непопулярной в обществе профессии в основном сводились к получению стабильного материального обеспечения. Хотя жалование цензора не было слишком высоким, пенсионные льготы имели большое значение. Еще одной причиной считалась возможность знакомиться с новой иностранной литературой, в том числе и запрещенной. В цензуру шли и по призванию — для «искоренения крамолы». Хотя и существуют свидетельства о том, что некоторые цензоры помогали писателям обходить цензурные законы, но можно с уверенностью сказать, что этот мотив отсутствовал при выборе профессии.

Варианты цензорских карьер были необычайно разнообразны. Цензор второй половины XIX — начала XX в. мог быть и дворянином, и выходцем из других, в том числе непривилегированных сословий. Уровень его образования был достаточно высок — более половины имели высшее и среднее образование. Цензором мог быть молодой человек, получивший должность почти сразу после окончания учебного заведения, и солидный господин, в прошлом имевший опыт государственной службы по разным министерствам. Цензор не был изгоем в обществе. В середине XIX в. столичные цензоры были вхожи в салоны, были связаны личной дружбой с писателями. Общественный статус цензора во многом зависел от личных качеств того или иного чиновника, его понимания своего долга, уровня его профессионализма. Хотя профессия цензора и не была популярной в обществе, тем не менее, если цензор был широко образован, придерживался прогрессивных взглядов и был прост в общении, то его уважали. Если же цензор был невежествен, консервативен и имел плохой характер, то он не пользовался популярностью не только в литературных кругах, но и среди своих коллег.

Недостаточно развитая сеть цензурных учреждений и небольшой штат цензоров, с одной стороны, отражались на качестве выполнения задач, которые ставила власть перед цензурой, с

другой — искусственно сдерживали развитие книжного дела. Тормозом в развитии русской литературы и просвещения становился не только характер цензурования произведений печати, но и недостаток цензоров. Власть считала, что местное начальство не должно было разрешать в своей губернии слишком много газет, типографий, книжных магазинов и библиотек, если не могло имеющимися средствами обеспечить контроль. Иногда именно по этой причине губернская администрация отказывала в разрешении на открытие новых предприятий, периодических изданий, на расширение программ уже существовавших.

В дореволюционной России не смогли отказаться от цензуры и не смогли сделать ее тотальной. Кризис дореволюционной цензуры отражал ее относительную либеральность по сравнению с цензурной практикой последующих лет. Однако долгое (в отличие от западных стран) существование цензуры в России, сначала предварительной, затем карательной, мешало развитию литературы, журналистики, просвещения, книжного дела. В борьбе с развитием демократических идей цензура использовала политические и экономические методы, применяла судебные и административные меры. Соотношение запрещенных материалов с вышедшими в свет и попавшими к читателю называлось в официальных документах «относительной строгостью цензуры». Этот показатель всегда был невелик. Однако книги уничтожались, запрещались статьи в периодических изданиях, писателей и журналистов подвергали штрафам, арестам, отправляли в ссылку. Г. К. Градовский писал в воспоминаниях: «Бывали периоды, длившиеся целые годы, когда мне приходилось замирать, как бы заживо погребенному...»<sup>1</sup>. Власть всегда старались свести свои уступки печати к минимуму, а писатели всегда были недовольны половинчатостью реформ.

Основные результаты, полученные в ходе работы, и методика исследования могут быть использованы при подготовке обобщающих работ по истории государственных учреждений, а также при изучении истории цензуры в различных регионах Российской империи в разные исторические периоды.

---

<sup>1</sup> Московский еженедельник. 1907. № 1. С. 51.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Архив РАН — Архив Российской академии наук.

ГАРФ — Государственный архив Российской Федерации.

ОР РНБ — Отдел рукописей Российской национальной библиотеки.

ПСЗ — Полное собрание законов Российской империи.

РГИА — Российский государственный исторический архив.

РО ИРЛИ — Рукописный отдел Института русской литературы РАН (Пушкинский Дом).

ЦИАМ — Центральный исторический архив Москвы

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ НАЗВАНИЙ ИЗДАНИЙ

**Бельгард А. В. Воспоминания.** — *Бельгард, А. В.* Воспоминания / А. В. Бельгард; вступ. статья, подгот. текста *Е. Н. Андреевой*; коммент. *Г. М. Пономаревой, Т. К. Шор, Н. Г. Патрушевой*. — М.: Новое лит. обозрение, 2009. — 688 с.

**Герасимова Ю. И. Из истории русской печати.** — *Герасимова, Ю. И.* — Из истории русской печати в период революционной ситуации конца 1850 — начала 1860-х гг. / Ю. И. Герасимова. — М., 1974. — 208 с.

**Герасимова Ю. И. К истории кризиса.** — *Герасимова, Ю. И.* К истории кризиса правительственной политики в 1856—1858 гг. / Ю. И. Герасимова // Освободительное движение в России. — Саратов, 1973. — Вып. 3. — С. 57—72.

**Горбачев И. Г., Печников В. Н. Институт цензуры.** — *Горбачев, И. Г.* Институт цензуры в Российском законодательстве XVI—XIX веков : ист.-правовое исслед. / И. Г. Горбачев, В. Н. Печников. — Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2004. — 226 с.

**Гусман Л. Ю. История несостоявшейся реформы.** — *Гусман, Л. Ю.* История несостоявшейся реформы: проекты преобразований цензуры иностранных изданий в России, 1861—1881 гг. / Л. Ю. Гусман. — М.: Вузовская книга, 2001. — 208 с.

**Журналы.** — Журналы Особой комиссии для пересмотра действующих постановлений о цензуре и печати, высочайше учрежденной 2 ноября 1869 г.: в 2 т. — СПб., 1869—1871.

**Комитет цензуры иностранной в Петербурге.** — Комитет цензуры иностранной в Петербурге, 1828—1917 : док. и материалы / сост. *Н. А. Гринченко, Н. Г. Патрушева*; науч. ред. *Д. И. Раскин*. — СПб., 2006. — 264 с.

**Макушин Л. М. Цензурный режим.** — *Макушин Л. М. Цензурный режим и журналистика: от «чугунного» устава 1826 г. до закона о печати 1865 г. : в 2 кн.* — Екатеринбург, 2009.

**Материалы.** — Материалы, собранные особою комиссиею, высочайше учрежденною 2-го ноября 1869 г. для пересмотра действующих постановлений о цензуре и печати: в 5 ч. — СПб., 1870.

**Никитенко А. В. Дневник.** — *Никитенко А. В. Дневник: в 3 т. / А. В. Никитенко; подгот. текста, вступ. ст. и примеч. И. Я. Айзенштока.* — [М.]: Гос. изд-во худож. лит., 1955—1956.

**Протоколы.** — Протоколы высочайше учрежденного Особого совещания для составления нового устава о печати (10 февр. — 4 дек. 1905 г.) под председательством д. т. с. Кобеко. — СПб., 1913. — 716 с.

**Семеновкер Б. А. Государственная библиография.** — *Семеновкер Б. А. Государственная библиография России XVIII—XX вв.: петербургский период: в 2 вып. / Б. А. Семеновкер.* — М., 2002.

**Цензоры Российской империи.** — Цензоры Российской империи, конец XVIII — начало XX века: библиографический справочник / руководитель работы *Н. Г. Патрушева*; науч. ред. *Д. И. Раскин*; ред. *М. А. Бенина*. — СПб., 2013. — 480 с.

**Чернуха В. Г. Правительственная политика в отношении печати.** — *Чернуха В. Г. Правительственная политика в отношении печати, 60—70-е годы XIX в. / В. Г. Чернуха.* — Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1988. — 208 с.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Источники

#### *1. Материалы архивных фондов*

### РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ

#### **Ф. 560. Общая канцелярия Министерства финансов**

##### ***Опись 26.***

1. Д. 1046. Указания Совета министров и соображения Министерства финансов по законопроекту о печати 9 апреля 1913 г.

#### **Ф. 735. Канцелярия Министерства народного просвещения**

##### ***Опись 10.***

2. Д. 274. По всеподданнейшему докладу министра народного просвещения о состоянии цензуры, 27 декабря 1854 г.

#### **Ф. 772. Главное управление цензуры**

##### ***Опись 1 — 1828—1862 гг.***

3. Д. 728. Отчет Главного управления цензуры, Виленского цензурного комитета и Комитета цензуры иностранной за 1834 г.

4. Д. 829. Отчет Главного управления цензуры, Виленского цензурного комитета и Комитета цензуры иностранной за 1835 г.

5. Д. 1052. Отчет Главного управления цензуры за 1837 г., 1838.

6. Д. 1777. Отчет Главного управления цензуры за 1844 г., 1845.

7. Д. 1948. Отчет Главного управления цензуры за 1846 г., 1846.

8. Д. 2097. Об учреждении комитета для пересмотра цензурного устава и о его деятельности, 1848—1849.



9. Д. 2101. Проекты дополнений и изменений цензурного устава, штатов цензурных учреждений и объяснительных записок, составленные комитетом по пересмотру цензурного устава, 1848—1849.

10. Д. 2102. Протоколы заседаний комитета по пересмотру цензурного устава, 1848.

11. Д. 2103. Проекты наказа цензорам, составленные комитетом по пересмотру цензурного устава, 1848 г.

12. Д. 2133. Об увольнении профессора С. С. Куторги от должности цензора Петербургского цензурного комитета и о назначении на его место Шидловского, 16 апреля 1848 г. — 27 сентября 1849 г.

13. Д. 2374. Об учреждении при Министерстве народного просвещения Комитета для рассмотрения учебных руководств, о его деятельности и закрытии, 24 февраля 1850 г. — 6 октября 1856 г.

14. Д. 2449. О пересмотре личного состава Петербургского цензурного комитета в связи с введением нового штата цензурных учреждений, 27 июня — 12 декабря 1850 г.

15. Д. 2469. О введении нового штата цензурного управления и об установлении служебных преимуществ цензоров, 1 сентября 1850 г. — 22 мая 1851 г.

16. Д. 2471. О пересмотре личного состава московского цензурного комитета по новым штатам цензурного управления, 2 сентября 1850 г. — 22 мая 1851 г.

17. Д. 2473. О новом устройстве цензурных органов в Дерптском учебном округе и пересмотре их личного состава, 2 сентября 1850 г. — 19 ноября 1851 г.

18. Д. 2474. О пересмотре личного состава Комитета цензуры иностранной по новым штатам цензурного управления, 2 сентября 1850 г. — 15 января 1854 г.

19. Д. 2475. О пересмотре личного состава Виленского цензурного комитета по новым штатам цензурного управления, 2 сентября 1850 г. — 4 октября 1851 г.

20. Д. 2476. О пересмотре личного состава Одесского цензурного комитета по новым штатам цензурного управления, 2 сентября 1850 г. — 29 апреля 1852 г.

21. Д. 3088. О назначении В. Н. Бекетова цензором Петербургского цензурного комитета на место умершего цензора А. И. Крылова, 9 июня — 12 сентября 1853 г.

22. Д. 4061. О назначении цензора Петербургского цензурного комитета Н. В. Елагина чиновником особых поручений при Главном управлении цензуры, 9 февраля — 22 мая 1857 г.

23. Д. 4723. Об учреждении Комитета по делам книгопечатания для надзора за литературой и подчинения ее интересам правительства, 26 января 1859 г. — 3 марта 1860 г.

24. Д. 5002. Об отклонении ходатайства московских книготорговцев об учреждении в Москве отделения Комитета цензуры иностранной, 16 октября 1859 г. — 16 декабря 1860 г.

25. Д. 5034. Проекты цензурного устава и штата цензурного учреждения с объяснительной запиской, 1859 г.

26. Д. 5084. О преобразовании Главного управления цензуры и назначении его членов, 5 января 1860 г. — 2 декабря 1861 г.

27. Д. 5097. О назначении на должность чиновника особых поручений при Главном управлении цензуры В. В. Игнатовича, Е. Ф. Розена, Д. Х. Гумалика, В. М. Ведрова и И. Г. Видьде, 28 июня 1860 г. — 28 февраля 1862 г.

28. Д. 5101. О назначении С. С. Лебедева и Е. Е. Волкова цензорами С.-Петербургского цензурного комитета и Н. В. Елагина чиновником особых поручений при Главном управлении цензуры, а также об увольнении И. А. Гончарова от должности цензора С.-Петербургского цензурного комитета, 1860 г.

29. Д. 5127. Об изменении порядка приглашения заинтересованных ведомств к рассмотрению сочинений наряду с учреждениями цензуры, 6 февраля 1860 г. — 14 июля 1861 г.

30. Д. 5132. О рассмотрении проекта О. А. Пржецлавского исключить фамилии цензоров из формулы цензурного разрешения на изданиях с целью предотвращения погони некоторых цензоров за популярностью, 9—15 февраля 1860 г.

31. Д. 5483. Об отклонении ходатайства Одесского цензурного комитета об увеличении его штата, 10 ноября 1860 г. — 2 марта 1861 г.

32. Д. 5523. Об отказе в увеличении штата Рижского цензурного комитета, 13 декабря 1860 — 5 января 1861 г.

33. Д. 5536. О снабжении Петербургского цензурного комитета директивами для рассмотрения произведений, 18 декабря 1860 г. — 22 февраля 1861 г.

34. Д. 5565. Об отклонении ходатайства попечителя Харьковского учебного округа об учреждении в Харькове должности отдельного цензора, 19 января — 6 мая 1861 г.

35. Д. 5571. Проект инструкции цензорам и объяснительная записка к нему, составленная председателем Петербургского цензурного комитета Н. В. Медемом, 21 января — 25 февраля 1861 г.

36. Д. 5779. Сведения о кандидатах на должности цензоров В. В. Игнатовиче, В. П. Лангере и И. Г. Кулжинском, 1 августа — 24 декабря 1861 г.

37. Д. 5792. О награждении Н. В. Медема (председателя Петербургского цензурного комитета) знаком отличия за службу в течение 40 лет, 23 августа — 12 ноября 1861 г.

38. Д. 5819. О запрещении печатания каких-либо статей и сообщений о студенческих волнениях, кроме официальных извещений, 29 сентября — 18 октября 1861 г.

39. Д. 5861. Об учреждении комитета для пересмотра цензурного устава, 29 ноября 1861 г. — 2 марта 1862 г.

40. Д. 5910. О предписании Петербургскому и Московскому цензурным комитетам требовать от цензоров точного исполнения всех правил цензурного устава, независимо от слухов о готовящемся его изменении, 12 января 1862 г.

41. Д. 6068. Предисловие и оглавление к своду цензурных постановлений по внутренней цензуре с 1828 по 1858 г., составленные цензором Елагиным.

**Ф. 773. Особая канцелярия министра народного просвещения**

*Опись 1 — 1862—1863 гг.*

42. Д. 104. О печатании цензурного разрешения в новой формулировке.

43. Д. 138. По отношению Ливена об ассигнованиях на содержание цензуры остзейских изданий, 1862.

44. Д. 155. По указу Сената о временных правилах о надзоре за типографиями, литографиями и т. п. заведениями, 1862.

45. Д. 377. Документы по вопросам цензуры, сданные МНП в канцелярию, 1862.

**Ф. 774. Совет министра внутренних дел по делам книгопечатания**

*Опись 1 — 1863—1865 гг.*

46. 1863. Д. 16. О проекте штата установлений по делам книгопечатания, 1863—1865.

47. 1864. Д. 12. Отчеты о направлении периодических изданий, 1864.

48. 1864. Д. 34. О назначении членом Совета министра внутренних дел по делам книгопечатания председателя Комитета цензуры иностранной, 1864.

49. 1864. Д. 52. По представлению председательствующим в Одесском цензурном комитете об увеличении средств комитета, 1864.

50. 1864. Д. 64. Представление министра внутренних дел в Государственный совет о проекте штата учреждений по делам книгопечатания, 1864.

51. 1865. Д. 39. О назначении подробной ревизии делопроизводства Комитета цензуры иностранной, 1865.

52. 1865. Д. 58. О назначении инспекторов для надзора за типографиями и т. п. заведениями в С.-Петербурге и Москве, 1865.

**Ф. 775. Центральное управление по цензурному ведомству**

*Опись 1 — 1863—1865 гг.*

53. 1863. Д. 22. О прибавлении пенсии Гольмбладту, 1863.

54. 1863. Д. 43. С формулярными списками по цензурному ведомству, 1863.

55. 1863. Д. 238. По прошению литовского книгопродавца Рейгера и типографа Штуффенга о назначении в Митаве отдельного цензора.

56. 1863. Д. 320. По представлению отдельного цензора в Казани Готвальда о цензуровании заграничных книг на Восточных языках.

57. 1864. Д. 33. О цензуровании иностранных книг, полученных в Дерпте из-за границы.

58. 1865. Д. 2. О разрешении Комитету цензуры иностранной посылать от себя на цензурование в Ревель и Дерпт заграничных изданий.

59. 1865. Д. 89. С формулярными списками Московского цензурного комитета.

60. 1865. Д. 91. С формулярными списками Виленского цензурного комитета.

**Ф. 776. Главное управление по делам печати, 1865—1917 гг.**

***Опись 1. Всеподданнейшие доклады министра внутренних дел по Главному управлению по делам печати. 1865—1917 гг.***

61. Д. 2. Всеподданнейшие доклады министра внутренних дел по Главному управлению по делам печати за 1866 г.

62. Д. 8. Всеподданнейшие доклады министра внутренних дел по Главному управлению по делам печати за 1872 г.

63. Д. 25. Всеподданнейшие доклады министра внутренних дел по Главному управлению по делам печати за 1889 г.

***Опись 2. Журналы заседаний Совета Главного управления по делам печати. 1865—1905 гг.***

64. Д. 12. Журналы заседаний Совета Главного управления по делам печати за 1873 г.

65. Д. 13. Журналы заседаний Совета Главного управления по делам печати за 1873 г.

66. Д. 20. Журналы заседаний Совета Главного управления по делам печати за 1880 г.

67. Д. 21. Журналы заседаний Совета Главного управления по делам печати за 1881 г.

68. Д. 24. Журналы заседаний Совета Главного управления по делам печати за 1884—1886 и 1888—1891 гг.

***Опись 3. Дела за 1865—1867 гг.***

69. Д. 3. О распределении обязанностей между членами Совета Главного управления по делам печати и чиновниками особых поручений.

70. Д. 4. О составлении секретной инструкции цензорам столичных цензурных комитетов, 1865.

71. Д. 5. О рассылке «Секретного сборника распоряжений по делам печати», «Секретного собрания материалов о направлении различных отраслей русской словесности за последнее десятилетие отечественной журналистики за 1863 и 1864 гг.» и «Сборник сведений о частных современных изданиях, выходящих в Петербурге и Москве», 1865.

72. Д. 17. Отчет по Главному управлению по делам печати с 1 сентября 1865 по 1 сентября 1867 г.

73. Д. 18. Отчеты разных цензурных учреждений за 1865—1866.

74. Д. 134. Дело по изданию Петербургской газеты «Неделя», 1893—1913.

75. Д. 230. О службе В. А. Артемьева, 1865—1885.

76. Д. 231. О службе В. М. Ведрова и Б. Р. Гольмбладта, 1865—1872.

77. Д. 233. О службе Р. В. Вилькена, 1865—1871.

78. Д. 235. О службе Н. Г. Егорова.

79. Д. 424. Об издании в СПб журнала «Моды и новости», 1866—1869.

80. Д. 490. Об издании в Иркутске газеты «Сибирский вестник», 1866—1867 гг.

81. Д. 603. Журналы совещаний инспекторов типографий и книжной торговли в С.-Петербурге, 1866.

82. Д. 653. Об издании И. А. Певницкого, 1866—1905.

83. Д. 662. Отчет Главного управления по делам печати за 1867 г.

84. Д. 902. О назначении особых цензоров в Лейпциге для сочинений на латышском языке в Вильне и Риге, 1867.

85. Д. 903. О службе В. С. Адикаевского, 1867—1908.

86. Д. 906. О службе П. А. Вакара, 1867—1907.

87. Д. 908. О службе А. А. Глушановского, 1867—1871.

88. Д. 910. О службе И. М. Гредингера, 1867—1885.

89. Д. 911. О службе А. И. де-Лакроа, 1867—1992.

90. Д. 915. О службе А. А. Лазова, 1867—1868.

91. Д. 919. О службе А. С. Любовникова, 1867—1998.

92. Д. 929. О службе П. Г. Сватковского, 1867—1910.

93. Д. 931. О службе Д. П. Скуратова, 1867—1882.

94. Д. 934. О службе В. Я. Фукса, 1867—1991.

**Опись 4. Дела за 1868—1870 гг.**

95. Д. 1. О преобразовании цензурных учреждений в Царстве Польском, 25 июня — 14 августа 1891 г.

96. Д. 3. О привлечении цензоров Одесского комитета цензуры иностранной к исполнению обязанностей цензоров по внутренней цензуре, 20 августа 1868 г. — 27 ноября 1870 г.

97. Д. 4. Отчет Главного управления по делам печати за 1868 г.

98. Д. 5. Отчет Главного управления по делам печати за 1868—1870 гг.

99. Д. 195. О штатах цензурных учреждений, 26 ноября 1868 г. — 11 августа 1887 г.

100. Д. 205. О службе Г. М. Богушевича, 1868—1903 гг.

101. Д. 209. О службе Ф. П. Еленева, 1868—1904 гг.
102. Д. 222. О службе А. Г. Петрова, 1868—1904 гг.
103. Д. 223. О поручении Пфелю заведывания делами печати в Варшаве, 16 января — 29 февраля 1868 г.
104. Д. 227. О службе М. И. Шульгина, 1868 г.
105. Д. 228. О службе Г. Ю. Шульца, 1868—1913 гг.
106. Д. 237. Отчет по главному управлению по делам печати за 1869 г.
107. Д. 376. О возбуждении судебного преследования против переводчика И. А. Рождественского и издателя Н. Котомина книги Гарридо «Современная Испания, ее умственный и материальный прогресс в XIX столетии» и об уничтожении ее по решению Комитета министров, 11 ноября 1869 г. — 17 октября 1872 г.
108. Д. 399. О выдаче денежных наград цензорам неофициальной части губернских ведомостей, 8 декабря 1869 г. — 23 марта 1871 г.
109. Д. 404. О службе И. И. Бессомыкина, 1873 г.
110. Д. 405. О службе Г. Р. Блезе, 1869—1873 гг.
111. Д. 406. О службе Н. В. Варадинова, 1869—1884 гг.
112. Д. 409. О службе Ю. Ф. фон Гана, 1869—1889 гг.
113. Д. 410. О службе О. Ф. Готвальда, 1869—1874 гг.
114. Д. 412. О службе Н. Г. Дукшта-Дукшинского, 1869—1906 гг.
115. Д. 413. О службе М. Л. Златковского, 1869—1901 гг.
116. Д. 416. О службе Е. Е. Комаровского, 1869—1876 гг.
117. Д. 422. О службе Г. Ф. Миллера, 1869—1915 гг.
118. Д. 424. О службе Н. И. Пантелеева, 1869—1916 гг.
119. Д. 434. О службе Л. П. Хрусталева, 1869—1991 гг.
120. Д. 440. Об упразднении должности отдельного цензора по внутренней цензуре в митаве и о передаче цензирования митавских изданий отдельному цензору по внутренней цензуре в Риге, 21 января — 7 февраля 1870 г.
121. Д. 443. Отчет по Главному управлению по делам печати за 1870 г.
122. Д. 667. По прошению разных лиц об определении на службу по цензурному ведомству. 2 января — 23 декабря 1870 г.
123. Д. 686. О службе Ю. К. Лауренти, 1870—1883 гг.
124. Д. 687. О службе А. Н. Майкова, 1870—1897 гг.
125. Д. 688. О службе Н. А. Миллер-Красовского, 1870—1888 гг.
126. Д. 694. О службе Ф. А. Фехта, 1870—1889 гг.
127. Д. 695. О службе П. И. Фридберга. 1870—1899 гг.

**Опись 5. Периодическая печать за 1871—1875 гг.**

128. Оп. 5. — 1875. Д. 31. По изданию журнала «Донская пчела».

**Опись 6. Периодическая печать С.-Петербурга и Москвы, 1876—1880**

129. Д. 137. О цензурном рассмотрении периодических изданий на Кавказе, 1877—1904.

**Опись 9. Дела о произведениях печати, выходивших в округе Петербургской судебной палаты в 1906—1911.**

130. Д. 2614. Список периодических изданий, приостановленных петербургским градоначальником на основании положения о чрезвычайной охране. 1906—1910.

**Опись 10. Дела о произведениях печати, выходивших в округе Петербургской судебной палаты в 1912—1917.**

131. Д. 1069. Сообщения губернаторов об административных взысканиях, наложенных ими в 1913 г. на редакторов повременных изданий, 1913.

132. Д. 2249. Отчет Петербургского комитета по делам печати за 1915 г.

133. Д. 655. Списки С.-Петербургского комитета по делам печати о судебном преследовании по неповременным изданиям за 1913 г., 10 января 1913 г. — 10 января 1914 г.

134. Д. 793. Сведения о наложенных губернаторами в 1912 г. административных взысканиях на редакторов повременных изданий, 29 января — 3 июля 1913 г.

**Опись 11. Дела о книгах и брошюрах, о наблюдении за печатью, надзоре за типографиями, книжной торговлей и библиотеками, о личном составе, 1871—1879 гг.**

135. 1871. Д. 5. Об ассигновании аванса на канцелярские и хозяйственные расходы в 1871 г.

136. 1871. Д. 7. По ходатайству разных лиц об определении их на службу по цензурному ведомству, 10 февраля 1872 г.

137. 1871. Д. 11. О службе Кубе, 1871 г.

138. 1871. Д. 36. О службе Сысоева, 1879.

139. 1871. Д. 64. О ревизии делопроизводства по инспекторскому надзору за типографиями, литографиями и книжной торговлей в С.-Петербурге, 25 мая 1871 г.

140. 1871. Д. 93. О службе В. Федорова, 1871 г.

141. 1871. Д. 107. О службе Гольмбладта, 1871 г.

142. 1871. Д. 117. О назначении Тарабердеева и Александрова на вакантные должности младших помощников цензоров Комитета цензуры иностранной, 1871 г.

143. 1871. Д. 154. Отчет по цензурному ведомству за 1871 г.

144. 1871. Д. 172. Список циркуляров и распоряжений о цензуре иностранных книг.

145. 1872. Д. 8. О службе Ратынского, 1872 г.

146. 1872. Д. 80. О службе Пузыревского, 1872—1876 гг.

147. 1872. Д. 87. О службе Шрейдера, 1872—1878 гг.
148. 1872. Д. 88. О назначении пенсии Штюмеру, 1872 гг.
149. 1872. Д. 52. По ходатайству Саратовского губернатора об учреждении в Саратове должности цензора, 1872 г.
150. 1872. Д. 108а. Отчет по цензурному ведомству за 1872 г.
151. 1872. Д. 114. О службе А. Вильер-де-Лиля, 1872.
152. 1872. Д. 129. По ходатайству типографщика Сеницына о возложении на кого-либо из чиновников Министерства внутренних дел в Иркутске обязанности цензирования предполагаемого им к изданию календаря на 1873 г., 1872 г.
153. 1872. Д. 144. О назначении Ведрова в С.-Петербургский цензурный комитет.
154. 1872. Д. 154. О цензуровании каталогов иностранных произведений печати, 8 февраля 1873 г.
155. 1872. Д. 156. Список циркуляров Главного управления по делам печати по цензуре заграничных изданий, 1872—1916 гг.
156. 1873. Д. 50. О службе Вяземского, 1873—1882 гг.
157. 1873. Д. 62. О службе Никотина, 1882 г.
158. 1873. Д. 102. По ходатайству харьковского губернатора об учреждении в Харькове внутренней и иностранной цензуры, 1873 г.
159. 1873. Д. 116. О передаче в распоряжение Виленской публичной библиотеке архива и библиотеки Виленского цензурного комитета, 1873 г.
160. 1873. Д. 120. Об отчете ведомства печати за 1873 г.
161. 1873. Д. 123. О назначении Лайминга исполняющим должность Киевского отдельного цензора по внутренней цензуре, 1873—1914 гг.
162. 1874. Д. 44. Об изменении штата инспекторского надзора в Петербурге, 1874 г.
163. 1874. Д. 50. О распределении занятий между цензором Варшавского цензурного комитета.
164. 1874. Д. 93. Об отчете ведомства печати за 1874 г.
165. 1875. Д. 61. О назначении исполнявшего должность Казанского отдельного цензора по внутренней цензуре Шпилевского, 1875 г.
166. 1875. Д. 89. Об определении в Главное управление по делам печати Егорова. 1875 г.
167. 1875. Д. 109. О службе Шеффера, 1875.
168. 1876. Д. 79. О службе Х. В. Эмаусского, 1876.
169. 1876. Д. 105. Отчет по Главному управлению по делам печати за 1875 г.
170. 1877. Д. 1. Об отчете ведомственной печати за 1876 г.
171. 1878. Д. 39. По изучению газеты «Курский листок объявлений», 1878 г.



***Опись 12. Периодическая печать разных городов кроме С.-Петербурга и Москвы, 1880—1897.***

Оп. 12 — 1896. Д. 142. Об издании газеты «Бессарабец».

***Опись 13. Периодическая печать разных городов кроме С.-Петербурга и Москвы, 1898—1900.***

172. 1898. Д. 78. По ходатайству Фалька о разрешении издавать в Ярославле газету «Северный край», 1898—1900 гг.

***Опись 20. Дела о книгах и брошюрах, о наблюдении за печатью, надзоре за типографиями, книжной торговлей и библиотеками, о личном составе, 1878—1913 гг.***

173. Д. 1. Отчеты цензурных учреждений за 1877 г.

174. Д. 29. О службе Н. Г. Волоченинова, 1878—1881 гг.

175. Д. 32. Об уничтожении книги «Вятская незабудка. Памятная книжка Вятской губернии на 1878 г. СПб., 1878» по определению Комитета министров, 1878—1879 гг.

176. Д. 78. О службе Е. Э. Блока, 1878—1881 гг.

177. Д. 88. Отчеты цензурных учреждений за 1878 г.

178. Д. 122. О службе И. К. Карлова, 1879—1902 гг.

179. Д. 134. О службе П. И. Воршева 2-го, 1879—1815 гг.

180. Д. 149. Сведения об образовательном цензе служащих цензурного ведомства. 8 июня—3 августа 1879 г.

181. Д. 150. О службе В. В. Чистякова, 1879—1886 гг.

182. Д. 160. Об уничтожении должности отдельного цензора по внутренней цензуре в городе Казани и о передачи цензирования произведений печати казанскому губернатору, 1879—1880 гг.

183. Д. 169. О назначении Е. А. Лопушанского младшим цензором Варшавского цензурного комитета, 19 октября — 30 ноября 1879 г.

184. Д. 195. Отчеты цензурных учреждений за 1879—1880 гг.

185. Д. 204. О выдаче денежных наград цензорам сочинений на нерусских языках, 1880 г.

186. Д. 210. О службе М. Г. Мардарьева, 1880 г.

187. Д. 237. О службе А. А. Фитингоф-Шееля, 1880—1885 гг.

188. Д. 238. О службе П. Д. Усова, 1880—1885 гг.

189. Д. 262. Об отклонении ходатайств Кожухова о расширении штата Московского цензурного комитета, 1880—1881 гг.

190. Д. 264. О службе И. В. Конопацкого, 1880—1902 гг.

191. Д. 265. О службе К. И. Воронича, 1880—1916 гг.

192. Д. 285. О службе К. Н. Леонтьева, 1880—1892 гг.

193. Д. 300. О выдаче денежных наград цензорам неофициальной части губернских ведомостей, 1880—1886 гг.
194. Д. 314. Отчеты цензурного ведомства за 1880 г.
195. Д. 325. О выдаче денежных наград цензорам сочинений на нерусских языках, 1881 г.
196. Д. 338. О службе М. Н. Ремизова, 1881—1889 гг.
197. Д. 343. О службе И. Ф. Винча, 1881—1912 гг.
198. Д. 361. О службе П. В. Рагоцкого, 1881—1902 гг.
199. Д. 368. О Б. А. Озерова, 1881—1883 гг.
200. Д. 382. О службе Л. В. Березина, 1881—1889 гг.
201. Д. 412. Об освобождении губернских и областных ведомостей от предварительной цензуры и поручении цензурования частных периодических изданий в городах, где отсутствуют цензурные органы, вице-губернаторам, 1881—1888 гг.
202. Д. 420. О службе А. А. Анникова, 1881—1916 гг.
203. Д. 423. О службе А. М. Осипова, 1881—1902 гг.
204. Д. 427. О расширении штата Кавказского цензурного комитета, 1881—1900 гг.
205. Д. 438. О поручении лифляндскому вице-губернатору надзора за периодическими изданиями на латышском и эстонском языках и об организации цензуры в Прибалтийском крае, 1881—1906 гг.
206. Д. 442. Отчеты цензурного ведомства за 1881 г.
207. Д. 477. О службе В. Л. Рафальского, 1882—1888 гг.
208. Д. 514. Об увеличении числа инспекторов для надзора за типографиями и книжной торговлей в Петербурге и Москве и повышении им жалования, 1882—1893 гг.
209. Д. 518. О рассмотрении проекта виленского, ковенского и гродненского генерал-губернатора особых правил для надзора за книгопечатанием и книжной торговлей в Северо-западном крае и об установлении более строгого цензурования книг на польском языке, предназначенных для народа, 1882—1896 гг.
210. Д. 545. Мнения петербургского обер-полицмейстера П. А. Грессера и московского генерал-губернатора В. а. Долгорукова о предполагаемом соединении в столичных цензурных комитетах цензурной деятельности с инспекторским надзором за типографиями и книжной торговлей, 1882 г.
211. Д. 546. О выработке новых правил для надзора за публичными библиотеками и общественными читальнями, 1882—1916 гг.
212. Д. 582. О службе М. Ф. Заменгофа, 1883—1888 гг.
213. Д. 593. О службе Н. К. Кривопишина. 1883—1888 гг.
214. Д. 601. О службе К. В. Якимова, 1883—1991 гг.

215. Д. 613. О службе В. А. Дингильштета, 1883—1890 гг.
216. Д. 614. О службе С. А. Мелик-Меграбова, 1883—1909 гг.
217. Д. 638. О службе Г. К. Вилькена, 1883—1887 гг.
218. Д. 686. О службе Н. В. Енгальчева, 1884—1903 гг.
219. Д. 702. О службе Н. М. Дроздова, 1884—1893 гг.
220. Д. 709. О службе В. К. Хонякевича, 1884—1888 гг.
221. Д. 719. О службе Н. Г. Мелик-Нубарова, 1884—1907 гг.
222. Д. 732. О службе Н. А. Васенцовича-Макаревича, 1884—1917 гг.
223. Д. 734. Отчеты цензурных учреждений за 1884 г.
224. Д. 790. О службе А. М. Шлезинга, 1885—1897 гг.
225. Д. 803. О службе Г. Г. Трусмана, 1885—1909 гг.
226. Д. 820. Об учреждении в Вильне, Киеве, Риге и Одессе должностей инспекторов типографий, литографий и книжной торговли, 1895—1915 гг.
227. Д. 856. О службе Г. П. Кожина, 1886—1991 гг.
228. Д. 857. О службе Г. И. Янзена, 1886—1901 гг.
229. Д. 858. О службе С. И. Плаксина, 1886—1917 гг.
230. Д. 859. О службе А. И. Франгулова, 1886—1991 гг.
231. Д. 875. О службе А. И. Рупперта, 1886—1908 гг.
232. Д. 937. О службе А. А. Пеликана, 1887—1901 гг.
233. Д. 969. Отчеты цензурных учреждений за 1887 г.
234. Д. 992. О службе Г. В. Бюша, 1888—1912 гг.
235. Д. 997. О службе Г. С. Караханова, 1888—1916 гг.
236. Д. 1000. О службе В. Г. Чистилина, 1888—1890 гг.
237. Д. 1015. О службе С. И. Соколова, 1888—1912 гг.
238. Д. 1018. О службе П. И. Ляхмановича, 1888—1896 гг.
239. Д. 1023. О службе Л. И. Гилевича, 1888—1898 гг.
240. Д. 1025. О службе А. Ф. Лагодовского, 1888—1911 гг.
241. Д. 1072. О службе Н. А. Агапова, 1889—1916 гг.
242. Д. 1077. О службе В. М. Ивановского, 1889—1914 гг.
243. Д. 1080. О службе Г. В. Гедехена, 1889—1911 гг.
244. Д. 1092. О службе О. И. Ламкерта, 1889—1916 гг.
245. Д. 1095. Отчеты цензурных учреждений за 1889 г.
246. Д. 1114. О службе П. А. Голенищева-Кутузова, 1890—1900 гг.
247. Д. 1142. О службе В. Н. Плахова, 1890—1893 гг.
248. Д. 1146. О службе В. А. Кендзерского, 1890—1891 гг.

249. Д. 1148. О службе Ю. И. Нофаля, 1890—1916 гг.
250. Д. 1149. О службе А. А. Садовского, 1890—1916 гг.
251. Д. 1161. Отчеты цензурных учреждений за 1890 г.
252. Д. 1187. О службе К. Г. фон Плато, 1891—1916 гг.
253. Д. 1194. О службе А. И. Кишмишева, 1891—1908 гг.
254. Д. 1196. О службе В. С. Драгомирецкого, 1891—1917 гг.
255. Д. 1214. О службе Н. Г. Закса, 1891—1903 гг.
256. Д. 1223. О службе Л. Л. Лобко, К. Н. Дуропа и Л. Л. Драке, 1891—1916 гг.
257. Д. 1256. О службе В. У. Трофимовича, 1892—1915 гг.
258. Д. 1263. О службе М. Н. Пинегина, 1892—1916 гг.
259. Д. 1265. О службе И. А. Егевера, 1892—1910 гг.
260. Д. 1271. О службе Д. Н. Михайлова, 1892—1895 гг.
261. Д. 1287. О службе И. В. Головина, 1892—1916 гг.
262. Д. 1329. О службе А. А. Сидорова, 1893—1912 гг.
263. Д. 1330. О службе А. А. Сидорова, 1913—1917 гг.
264. Д. 1343. О назначении Н. И. Харламповича цензором периодических изданий в Нижнем Новгороде, 1893—1896 гг.
265. Д. 1349. О службе А. И. Булгакова, 1893—1907 гг.
266. Д. 1352. О службе А. А. Альфонского, 1893—1914 гг.
267. Д. 1359. О службе И. А. Золина, 1893—1910 гг.
268. Д. 13676. О составлении отчета о деятельности цензурного ведомства за 1882—1891 гг., 1893 г.
269. Д. 1369. Отчеты цензурных учреждений за 1893 г.
270. Д. 1412. Об установлении строгого надзора за целостью шрифта и других предметов тиснения в типографиях и литографиях, 1894—1895 гг.
271. Д. 1414. О службе Н. В. Шаховского, 1894—1901 гг.
272. Д. 1425. О службе А. Н. Андреева, 1894—1906 гг.
273. Д. 1426. О сокращении числа лиц, состоящих при Министерстве внутренних дел и откомандированных в Главное управление по делам печати, 1894—1897 гг.
274. Д. 1441. Отчет Главного управления по делам печати за 1882—1892 гг.
275. Д. 1444. Отчеты цензурных учреждений за 1894 г.
276. Д. 1484. О службе А. Р. Генца, 1895—1914 гг.
277. Д. 1485. Циркуляры главного управления по делам печати, 1895—1896 гг.
- Опись 21, ч. 1. Дела о книгах о брошюрах, о наблюдении за печатью, 1896—1905 гг.**
278. 1896. Д. 2. Отчеты цензурного ведомства за 1895 г.

279. 1896. Д. 49. О службе В. У. Нелиуса, 1896—1903 гг.
280. 1896. Д. 75. О службе С. И. Уманца, 1896—1915 гг.
281. 1896. Д. 76. О службе А. А. Никольского, 1896—1916 гг.
282. 1896. Д. 101, 102. О пересмотре штатов цензурных учреждений, 1896—1901 гг.
283. 1896. Д. 138. Об учреждении в Саратове должности отдельного цензора, 1896—1898 гг.
284. 1897. Д. 147. Отчеты цензурных учреждений за 1896 г.
285. 1897. Д. 184. О службе В. С. Драгомирецкого, 1897—1908 гг.
286. 1897. Д. 214. О службе М. С. Вержбицкого, 1897—1917 гг.
287. 1897. Д. 232. И. М. Пономарева. 1897—1903 гг.
288. 1897. Д. 202. О командировании разных лиц в Лодзь для исполнения обязанностей отдельного цензора, 1897—1901 гг.
289. 1904. Д. 717. О наложении С.-Петербургским цензурным комитетом ареста на книгу М. Лемке «Эпоха цензурных реформ, 1859—1865 гг.» и о последующем разрешении ее выпуска, с исключением части текста, 1904 г.
290. 1905. Д. 798. Циркуляры цензурного ведомства, 1905—1913 гг.
- Опись 22. О надзоре за типографиями и книжной торговлей. О личном составе, с 1906 г. — о произведениях печати, выходявших в округах Варшавской и Виленской судебных палат, а также о разработке законодательных вопросов и по заграничным изданиям, 1898—1917 гг.***
291. 1898. Д. 2. Отчеты ведомства печати за 1897 г.
292. 1898. Д. 32. О службе П. И. Шахова.
293. 1898. Д. 52. О службе А. Лейявы.
294. 1899. Д. 2. Отчеты ведомства печати за 1898 г.
295. 1899. Д. 31. О службе А. А. Люцедарского.
296. 1899. Д. 37. Об учреждении должностей отдельного цензора и инспектора для надзора за типографиями в Лодзи и об усилении штата Варшавского цензурного комитета.
297. 1899. Д. 50. Об учреждении должностей отдельных цензоров в Нижнем Новгороде, Саратове, Харькове и Томске.
298. 1899. Д. 60. О службе Г. И. Пастернацкого.
299. 1899. Д. 86. О допущении С. А. Сафарова с исполнению обязанностей переводчика на восточных языках при Одесском комитете цензуры иностранной.
300. 1899. Д. 92. О службе М. И. Реммиха.
301. 1900. Д. 1. Отчеты ведомства печати за 1909 г.
302. 1900. Д. 26. О службе И. А. Ромейко-Гурко.

303. 1900. Д. 43. По ходатайству Н. Е. Лебедева о предоставлении ему должности в варшавском цензурном комитете.
304. 1900. Д. 70. О службе А. А. Паскаля.
305. 1900. Д. 72. О службе Э. А. Меллерштейн-фон-Меллера.
306. 1901. Д. 1. Отчеты за 1900 г.
307. 1901. Д. 24. О службе Н. И. Левитского.
308. 1901. Д. 28. О службе Д. В. Вальденберга (Зубашова).
309. 1901. Д. 33. Об учреждении в Екатеринославе должности отдельного цензора.
310. 1901. Д. 36. О службе Н. Г. Мардарьева.
311. 1901. Д. 45. О службе А. П. Плетнева.
312. 1902. Д. 1а, 1б. Отчеты ведомства печати за 1902 г.
313. 1902. Д. 11. О назначении вознаграждения лицу, цензуровавшему периодические издания в Баку.
314. 1902. Д. 22. О службе Н. А. Зверева.
315. 1902. Д. 23. О выдаче вознаграждения лицу, цензуровавшему в Екатеринославе периодические издания.
316. 1902. Д. 33. О мерах по упорядочению цензуры периодических изданий в городах, не имеющих цензурных учреждений.
317. 1902. Д. 41. О службе П. В. Войтковского.
318. 1902. Д. 46. Об учреждении во Владивостоке внутренней и иностранной цензуры.
319. 1902. Д. 50. О службе С. Н. Глебова.
320. 1902. Д. 51. О службе Г. И. Шмида.
321. 1902. Д. 56. О службе Э. К. Метнера.
322. 1902. Д. 58. Об учреждении должностей по внутренней цензуре во Владивостоке, Екатеринославе, Нижнем Новгороде, Ростове-на-Дону, Саратове, Томске и Харькове.
323. 1902. Д. 62. О службе А. Н. Пятова.
324. 1903. Д. 17. О службе З. Г. Бабанова.
325. 1903. Д. 27. О службе Д. Н. Михайлова.
326. 1903. Д. 28. О службе А. С. Кухарского.
327. 1903. Д. 45. О службе П. А. Готуа.
328. 1903. Д. 51. О службе Р. К. Лайвинга.
329. 1903. Д. 52. О службе С. В. Казанского.
330. 1903. Д. 58. Об ассигновании 200 р. на вознаграждение чиновнику, цензующему периодические издания в Царицине из сумм редакции «Правительственного вестника».

331. 1903. Д. 75. Об учреждении должности инспектора типографий при проектируемом управлении Ростовского-на-Дону градоначальства.
332. 1903. Д. 92. Об учреждении в Баку должности инспектора типографий и книжной торговли.
333. 1903. Д. 101. Об усилении штата Кавказского цензурного комитета, инспекторского надзора в Тифлисе и учреждении должности отдельного цензора в Баку.
334. 1903. Д. 102. Отчет Главного управления по делам печати за 1902 г.
335. 1904. Д. 1. Отчеты ведомства печати за 1903 г.
336. 1904. Д. 37. Об ассигновании 150 р. на выдачу вознаграждения чиновнику, цензующему местные периодические издания в Орле.
337. 1904. Д. 49. О службе В. П. Григоровского.
338. 1904. Д. 50. О службе В. И. Кривоша.
339. 1904. Д. 67. О службе Е. А. Богословского.
340. 1905. Д. 1. Отчеты ведомства печати за 1904 г.
341. 1905. Д. 21. О службе Д. И. Безпалько.
342. 1905. Д. 25. О сохранении служебных привилегий лицам, состоящим на службе в губерниях Царства Польского и западных.
343. 1905. Д. 36. О службе А. А. Кеммерлинга.
344. 1905. Д. 43. О службе М. С. Добровольского.
345. 1905. Д. 48. О службе А. И. Вознесенского.
346. 1905. Д. 57. О службе Парвицкого.
347. 1905. Д. 59. О службе Г. И. Янзена.
348. 1905. Д. 65. О службе А. Н. Мураневича.
349. 1905. Д. 66. Об усилении штата инспекторов для надзора за типографиями и книжной торговле в С.-Петербурге и Москве.
350. 1905. Д. 70. Л. 11—21 об. Проекты устава о печати и материалы к ним, 1905—1916 гг.
351. 1906. Д. 28. Об уравнивании прав цензоров Варшавского цензурного комитета с правами цензоров, служащих в других цензурных учреждениях империи.
352. 1906. Д. 44. По ходатайствам губернаторов об учреждении комитетов и должностей инспекторов по делам печати, 1906—1909.
353. 1907. Д. 336. Отчеты ведомства печати за 1906 г.
354. 1907. Д. 337. Обязательные постановления градоначальников и губернаторов о мерах к охранению государственного порядка в области печати.
355. 1908. Д. 173. Отчет комитетов и инспекторов по делам печати и лиц, наблюдающих за повременными изданиями за 1907 г.

356. 1909. Д. 174. Отчеты ведомства печати за 1908 г.

357. 1911. Д. 192. Законы и распоряжения об отпуске кредитов учреждениям Главного управления по делам печати.

358. 1912. Д. 283 (части «д», «е», «м»). По законопроекту о печати.

359. 1914. Д. 172 а. По военной цензуре.

***Опись 23. Дела о надзоре за типографиями и книжной торговлей, о личном составе, 1906—1917 гг.***

360. 1906. Д. 16. О службе В. А. Истомина.

361. 1906. Д. 22. О распределении делопроизводства Главного управления по делам печати.

362. 1906. Д. 26. Об учреждении в Каменец-Подольске должности цензора.

363. 1906. Д. 32. О службе В. И. Колобова.

364. 1906. Д. 43. Об ассигновании 200 р. на выдачу вознаграждения лицу, наблюдающему за периодическими изданиями в Каменец-Подольском.

365. 1906. Д. 46. Об ассигновании 1000 р. на выдачу вознаграждения лицам, наблюдающим за выходящими на Кавказе периодическими изданиями на туземных языках.

366. 1906. Д. 53. О производстве служащим Временного киевского комитета по делам печати добавочного содержания.

367. 1906. Д. 55. Об учреждении в Белостоке должности инспектора для надзора за заведениями печати и об усилении штата инспекторского надзора за заведениями печати в Вильне.

368. 1906. Д. 58. О сокращении должностей по главному управлению по делам печати.

369. 1906. Д. 71. О службе В. Н. Албранда.

370. 1906. Д. 74. Об учреждении в Казани Временного комитета по делам печати.

371. 1906. Д. 84. Об учреждении в Вильне Временного комитета по делам печати.

372. 1907. Д. 19. О службе Н. В. Дюфура.

373. 1907. Д. 20. О поручении Ярошевскому наблюдения за изданиями на литовском языке в Вильне.

374. 1907. Д. 26. О службе С. К. Реброва.

375. 1907. Д. 35. О службе В. Н. Дроздова.

376. 1907. Д. 58. О службе Г. К. Чарыхова.

377. 1907. Д. 59. О службе С. В. Недачина.

378. 1907. Д. 65. О службе А. Н. Лебедева.

379. 1908. Д. 1. Отчет цензурного ведомства за 1907 г.

380. 1908. Д. 20. О службе Н. Г. Князева.

381. 1908. Д. 23. О службе К. Я. Ильяшенко.



382. 1908. Д. 25. О службе А. М. Лурье.
383. 1908. Д. 26. О службе Ф. А. Малецкого.
384. 1908. Д. 31. О службе С. Н. Щеголева.
385. 1908. Д. 45. О службе А. Н. Занковского.
386. 1908. Д. 57. О службе Н. М. Кирилова.
387. 1908. Д. 58. О службе Г. М. Богданова.
388. 1909. Д. 1. Отчет цензурного ведомства за 1908 г.
389. 1909. Д. 31. О службе Т. Д. Флоринского.
390. 1909. Д. 35. Об образовании в Одессе Временного комитета по делам печати.
391. 1909. Д. 43. О допущении женщин на службу по ведомству министерства внутренних дел.
392. 1909. Д. 54. Об образовании в Риге Временного комитета по делам печати.
393. 1909. Д. 57. Об инструкциях для дневных и ночных дежурных членов Московского комитета по делам печати.
394. 1909. Д. 67. О восстановлении кредита на содержание инспектора по делам печати в Митаве.
395. 1910. Д. 1. Отчеты цензурного ведомства за 1909 г.
396. 1910. Д. 22. О закрытии Черниговской общественной библиотеки.
397. 1910. Д. 35. О службе А. А. Шан-Гирея.
398. 1910. Д. 48. О службе В. А. Кугенека.
399. 1910. Д. 50. О службе А. А. Ашикова.
400. 1910. Д. 57. Об ассигновании Тунганчину вознаграждения за просмотр изданий на татарском языке, выходящих в Оренбургской губернии.
401. 1910. Д. 58. О службе М. И. Догеля.
402. 1911. Д. 1. Отчеты цензурного ведомства за 1910 г.
403. 1911. Д. 23. О пополнении состава С.-Петербургского комитета по делам печати представителями духовного ведомства.
404. 1911. Д. 52. О службе М. А. Ледоховского.
405. 1911. Д. 56. О службе К. И. Бржезицкого.
406. 1912. Д. 1. Отчеты цензурного ведомства за 1911 г.
407. 1912. Д. 18. О назначении представителя от Морского министерства в С.-Петербургский комитет по делам печати для участия в рассмотрении военно-морских вопросов.
408. 1912. Д. 37. О поручении А. Эренбергу просмотра произведений печати на еврейском языке при Варшавском комитете по делам печати.

409. 1912. Д. 55. О службе И. В. Андреева.
410. 1912. Д. 57. О службе Н. Ф. Катанова.
411. 1912. Д. 60. О назначении представителя от военного ведомства в Московский комитет по делам печати.
412. 1913. Д. 1. От четы цензурного ведомства за 1912 г.
413. 1913. Д. 40. О службе Д. М. Потемкина.
414. 1913. Д. 41. О службе Л. К. Брюмера.
415. 1913. Д. 49. О пополнении Московского комитета по делам печати представителями от духовного ведомства.
416. 1913. Д. 51. О службе И. С. Гришковского.
417. 1913. Д. 53. О службе И. Н. Судакова.
418. 1913. Д. 56. О службе О. Чубарьяна.
419. 1913. Д. 58. О службе Г. С. Павловского.
420. 1913. Д. 62. О выработке новых штатов.
421. 1914. Д. 1. Отчеты цензурного ведомства за 1913 г.
422. 1914. Д. 18. О поручении Тидеману просмотра изданий на английском языке при Ревельском инспекторе по делам печати.
423. 1914. Д. 32. О лицах, назначенных членами военно-цензурных комиссий.
424. 1914. Д. 36. О службе П. Г. Круглякова-Чердацкого.
425. 1914. Д. 43. О службе Б. А. Петковича.
426. 1914. Д. 55. О ревизии Временного виленского комитета по делам печати.
427. 1915. Д. 1. Отчеты за 1914 г.
428. 1915. Д. 14. Об образовании в Риге Временного комитета по делам печати.
429. 1915. Д. 20. О службе А. А. Катенина.
430. 1915. Д. 27. По наблюдению за изданиями на эстонском языке, выходящих в Москве.
431. 1915. Д. 28. О службе Ф. Т. Крауклиса.
432. 1915. Д. 36. О замене в Прибалтийском крае чинов немецкого происхождения лицами русского происхождения.
433. 1915. Д. 49. О службе Б. В. Бессонова.
434. 1915. Д. 58. О службе Е. А. Шелехова.
435. 1915. Д. 60. Об освобождении от призыва на действующую военную службу и об отсрочке служащих в учреждениях Главного управления по делам печати.
436. 1915. Д. 70. Об эвакуации Варшавского, Рижского, Виленского и Киевского комитетов по делам печати и о распределении служащих в них лиц по другим учреждениям печати.

437. 1915. Д. 75. Сводная ведомость количества названий книг, брошюр и листов, вышедших в России за период 1912—1915 гг.

438. 1916. Д. 1. Отчеты за 1915 г.

439. 1916. Д. 42. О службе Ф. Лампе.

440. 1916. Д. 50. О службе М. Г. Мардарьева.

441. 1917. Д. 1. Отчеты за 1916 г.

442. 1917. Д. 15. Прошение служащих ведомства Главного управления по делам печати о предоставлении им службы в новых учреждениях.

***Опись 24. Счетно-финансовое отделение, 1909—1917 гг.***

443. 1909. Д. 6. О рassiгновании сумм ведомства Главного управления печати на 1910 г., 1909 г.

444. 1912. Д. 12. По рассмотрению сметы Министерства внутренних дел на 1913 г., 1912—1914 гг.

445. 1912. Д. 13. Переписка с витебским губернатором об образовании должности инспектора по делам печати в Двинске, 1912—1914 гг.

446. 1915. Д. 54. По рассмотрению сметы Министерства внутренних дел на 1916 г., 1915—1916 гг.

447. 1916. Д. 58. О расходах по содержанию личного состава Главного управления по делам печати, 1916 г.

448. 1917. Д. 78. О предполагаемом образовании должности инспектора типографий и книжной торговли в Таганроге, 1916 г.

***Опись 29. Отчеты инспекторов типографий и книжной торговли, 1865—1915 гг.***

449. Д. 1. Отчет инспекторов типографий и книжной торговли в С.-Петербурге за 1865 г.

450. Д. 3. Отчет инспекторов типографий и книжной торговли в С.-Петербурге за 1867 г.

451. Д. 6. Отчет инспекторов типографий и книжной торговли в С.-Петербурге за 1870 г.

452. Д. 8. Отчет инспекторов типографий и книжной торговли в С.-Петербурге за 1872 г.

453. Д. 9. Отчет инспекторов типографий и книжной торговли в С.-Петербурге за 1873 г.

454. Д. 10. Отчет инспекторов типографий и книжной торговли в С.-Петербурге за 1874 г.

455. Д. 11. Отчет инспекторов типографий и книжной торговли в С.-Петербурге за 1875 г.

456. Д. 12. Отчет инспекторов типографий и книжной торговли в С.-Петербурге за 1877 г.

457. Д. 15. Годовой отчет о деятельности инспекторского надзора за 1882 г.

458. Д. 29. Отчет инспекторов типографий и книжной торговли в С.-Петербурге за 1905 г.

459. Д. 33. Отчет инспекторов типографий и книжной торговли в С.-Петербурге за 1910 г.

460. Д. 34. Отчет инспекторов типографий и книжной торговли в С.-Петербурге за 1911 г.

461. Д. 35. Отчет инспекторов типографий и книжной торговли в С.-Петербурге за 1912 г.

462. Д. 36. Отчет инспекторов типографий и книжной торговли в С.-Петербурге за 1914 г.

463. Д. 37. Отчет инспекторов типографий и книжной торговли в С.-Петербурге за 1915 г.

***Опись 33. Дела о казенных повременных изданиях, получивших правительственные субсидии, 1881—1917 гг.***

464. Д. 318. Отчеты по расходованию секретных сумм на субсидированные издания, 1913—1915 гг.

465. Д. 322. Оправдательные документы, ведомости и справки о расходах их «особого кредита» на издания правительственной газеты «Россия» и субсидии правым монархическим органам печати с целью борьбы с прогрессивной печатью, 1908—1913 гг.

466. Д. 410. С ходатайством об отпуске правительственной субсидии на издание в Петрограде газеты «Русский рабочий».

***Опись 34. Книга с вырезками из газеты «Правительственный вестник», содержащими сведения и распоряжения по делам печати, циркуляры, 1879—1905 гг.***

467. Д. 12. Списки руководящих циркуляров Главного управления по делам печати, распределенные по содержанию; руководящие циркуляры, 1865—1898 гг.

468. Д. 13. Циркуляры по вопросам печати и цензуры, 1862—1870 гг.

469. Д. 14. Циркуляры Главного управления по делам печати, 1871—1886 гг.

470. Д. 15. Циркуляры Главного управления по делам печати, 1887—1892 гг.

471. Д. 16. Циркуляры Главного управления по делам печати, 1893—1896 гг.

472. Д. 17. Циркуляры Главного управления по делам печати, 1897—1904 гг.

473. Д. 18. Руководящие циркуляры Главного управления по делам печати, 1905—1916 гг.

474. Д. 19. Циркуляры Главного управления по делам печати, 1905—1908 гг.

475. Д. 21. Циркуляры Главного управления по делам печати, 1906—1909 гг.

476. Д. 22. Циркуляры Главного управления по делам печати, 1910—1912 гг.

477. Д. 23. Циркуляры Главного управления по делам печати, 1912—1916 гг.

478. Д. 24. Циркуляры Главного управления по делам печати по цензурованию периодических изданий, 1871—1897 гг.

479. Д. 25. Циркуляры Главного управления по делам печати по цензурованию периодических изданий, 1898—1905 гг.

480. Д. 26. Циркуляры Главного управления по делам печати, 1900—1909 гг.

***Опись 38. Особая комиссия по ликвидации Главного управления по делам печати, 1917 г.***

481. Д. 1. Журналы заседаний Ликвидационной комиссии.

482. Д. 10. По вопросу о ликвидации бывшего Бюро печати при Министерстве внутренних дел и об организации бюро печати в составе министерств.

483. Д. 14. О ликвидации Главного управления по делам печати и подведомственных ему учреждений.

484. Д. 16. О нарушении учреждениями и лицами действующих законов о печати.

485. Д. 17. По жалобам на цензурование периодических изданий.

486. Д. 18. Переписка о деятельности Отдела иностранной и инородческой печати.

487. Д. 29. Переписка по вопросу о назначении пенсий служащим Главного управления по делам печати и подведомственных ему учреждений.

488. Д. 34. Представление председателя Тифлисского комитета по дела печати о ликвидации названного комитета и об организации учреждения, ведающего печатью Кавказа.

### **Ф. 777. С.-Петербургский цензурный комитет, 1804—1917 гг.**

#### ***Опись 1 — 1804—1849 гг.***

489. Д. 1199. Об увольнении цензора Н. И. Бутырского и О. И. Сенковского и о службе цензоров А. В. Никитенко и Ф. Ф. Шармуа, 1833—1848 гг.

#### ***Опись 2 — 1850—1874 гг.***

490. 1853. Д. 61. О службе В. Н. Бекетова.

491. 1862. Д. 45. О службе В. А. Цеэ.

492. 1864. Д. 17. О службе П. Г. Сватковского.

493. 1865. Д. 30. О взыскании денежных штрафов с редакторов и издателей по нарушению постановлений о цензуре.

494. 1865. Д. 82. О службе Р. В. Вилькена.

495. 1866. Д. 19. О службе Н. И. Пантелеева.

496. 1867. Д. 68. О службе Н. Е. Лебедева.

497. 1869. Д. 35. О службе А. А. Глушановского.

498. 1872. Д. 123. О службе В. М. Ведрова.

#### ***Опись 3 — 1875—1886 гг.***

499. 1876. Д. 38. По издаваемой Г. К. Градовским бесцензурной газете «Русское обозрение».

500. 1880. Д. 45. О службе В. Н. Мацнева.

501. 1881. Д. 46. О службе В. В. Юза.

#### ***Опись 4 — 1887—1896 гг.***

502. 1892. Д. 20. О службе П. И. Воршева.

#### ***Опись 5 — 1897—1904 гг.***

503. 1900. Д. 205. Докладная записка цензора Н. М. Соколова о циркулярных распоряжениях по Главному управлению по делам печати с 1 сентября 1865 г. по 1 января 1900 г.

**Опись 12 — 1908 г.**

504. Д. 233. Об освобождении В. С. Драгомирецкого от рассмотрения изданий на армянском языке и поручении просмотра означенных изданий Г. К. Чарыхову.

**Опись 17 — 1911 г.**

505. Д. 144. О службе С. В. Недачина.

**Опись 21 — 1914 г.**

506. Д. 15. Об осмотре и приведении в порядок бумаг, оставшихся после смерти Р. Р. Велене и по сдачи дел комитета в архив.

**Опись 22 — 1915 г.**

507. Д. 64. О службе Б. А. Римского-Корсакова.

**Ф. 779. Комитет цензуры иностранной, 1828—1917 гг.****Опись 1 — 1811—1879 гг.**

508. Д. 15. О службе А. С. Любовникова.

509. Д. 22. О службе Н. А. Миллер-Красовского.

510. Д. 240. О назначении в Комитет цензуры иностранной Н. А. Миллер-Красовского, М. Л. Златковского и Р. К. Капелло.

511. Д. 273. О службе Д. А. Тарабердеева и Р. К. Капелло.

512. Д. 319. О службе А. Е. Егорова.

513. Д. 360. О назначении председателем Комитета цензуры иностранной П. П. Вяземского.

514. Д. 438. Отчет о деятельности иностранной цензуры за 1875 г.

**Опись 2 — 1880—1912 гг.**

515. Д. 20. Отчет Комитета цензуры иностранной за 1879 гг.

516. Д. 26. О службе А. А. Анникова.

517. Д. 83. О службе В. К. Боаса.

518. Д. 130. О службе Н. А. Васенцовича-Макаревича.

519. Д. 288. О службе О. И. Ламкерта.

520. Д. 363. Отчет о действиях иностранной цензуры за 1882—1891 гг.

521. Д. 607. О службе В. И. Кривоша.

522. Д. 680. О службе В. А. Каульбарса.

523. Д. 739. О службе С. В. Недачина.

**Опись 3 — 1913—1917 гг.**

524. Д. 64. О службе Р. К. Бойля.

525. Д. 90. Отчет Комитета цензуры иностранной за 1915 г.

**Ф. 785. Редакция газеты «Правительственный вестник», 1869—1917 гг.****Опись 1.**

526. Д. 188. «Книжная летопись», 1913 г.

**Ф. 853. В. В. Григорьев, 1751—1880 гг.****Опись 1.**

527. Д. 120. О назначении, награждении, командированьях, 1874—1881 гг.

528. Д. 121. Записки служебные министра внутренних дел А. Е. Тимашева В. В. Григорьеву, 1875 г.

529. Д. 123. О личном составе Главного управления по делам печати, 1875—1880 гг.

530. Д. 128. Об организации военной цензуры, 1877 г.

**Ф. 908. П. А. Валуев, 1823—1894 гг.****Опись 1.**

531. Д. 104. Записки, в том числе о печати, 1859—1868 гг.

532. Д. 168. Материалы по делам цензуры и печати, 1862—1882 гг.

533. Д. 528. Письма А. В. Головнина, в том числе о печати, 1854—1884 гг.

**Ф. 1093. П. Е. Щеголев, 1802—1928 гг.****Опись 1.**

534. Д. 338. Всеподданнейшие доклады П. А. Валуева, поданные в период его деятельности в должности министра внутренних дел и председателя Комитета министров, в том числе о печати, 1861—1880 гг.

**Ф. 1275. Совет министров, 1857—1882 гг.****Опись 1.**

535. Д. 31. О мерах по цензурному управлению, 1862 г.

**Ф. 1276. Совет министров, 1906 г.****Опись 2.**

536. Д. 569. По проекту устава о печати, 27 января 1906 г. — 16 сентября 1913 г.

**Опись 20.**

537. Д. 66. Особые журналы заседаний Совета министров, июнь-июль 1913 г.

**Ф. 1278. Государственная Дума****Опись 5. Стенограммы, отчеты, журналы, переписка, 1912—1917 гг.**

538. Д. 581. Журналы заседаний Комиссии о печати, 1913—1914 гг.

539. Д. 582. Журналы заседаний Комиссии о печати, 1915 г.

***Опись 6. Дела по законопроектам ведомств, 1907—1917 гг.***

Д. 492. По проекту закона о печати, 1913 г.

**Ф. 1282. Канцелярия министра внутренних дел, 1812—1917 гг.**

***Опись 1.***

540. Д. 1185. Журнал Совета об образовании особого учреждения для направления русской литературы по желаемому для правительства пути, 1859—1871 гг.

***Опись 2.***

541. Д. 1939. О разработке мер для усиления цензуры периодических изданий, 1862—1864 гг.

542. Д. 1940. О принятии мер к усилению цензуры периодической печати, 1862 г.

**Ф. 1286. Департамент полиции исполнительной, 1803—1880 гг.**

***Опись 52.***

543. Д. 77. Об осмотре в С.-Петербурге типографий и тому подобных заведений, 1864 г.

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Ф. 109. III отделение с. е. и. в. канцелярии**

***Опись 1. Секретный архив.***

544. Д. 1806. Выписки из писем, 1860 г.

545. Д. 1848. Агентурная записка о расхищении запрещенных заграничных изданий в отделе иностранной цензуры Главного управления по делам печати, 1868 г.

546. Д. 1951. Выписка из письма А. Г. Тройницкому с рассуждением о современной журналистике, 1858 г.

547. Д. 2157. Агентурная записка о газете «С.-Петербургские ведомости», 1875 г.

**РУКОПИСНЫЙ ОТДЕЛ ИНСТИТУТА РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ РАН**

**Архив Н. Ф. Крузе**

548. 26. 256. Адрес Н. Ф. Крузе от петербургских литераторов. Февраль 1858 г.

549. 26. 257. Адрес Н. Ф. Крузе от жителей Саратова. 30 января 1859 г.



**ОТДЕЛ РУКОПИСЕЙ РОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКИ****Фонд 208. А. В. Головнин*****Опись 1.***

550. Д. 98. Всеподданнейшие докладные записки А. В. Головнина о цензуре, 1862 г.

**Фонд 531. А. С. Норов.*****Опись 1.***

551. Д. 305. Письмо Н. П. Гилярова-Платонова А. С. Норову, 1856 г.

**Фонд 831. Цензурные материалы*****Опись 1.***

552. Д. 20. Отчет В. Я. Фукса о ревизии дел канцелярии Петербургского военного генерал-губернатора, 1867 г.

**Фонд 833. В. А. Цеэ*****Опись 1.***

553. Д. 26. Прошение Р. М. Зотова о предоставлении ему должности цензора. 1862 г.

554. Д. 233. Записка о деятельности В. А. Цеэ в должности председателя С.-Петербургского цензурного комитета, 1862 г.

**АРХИВ РАН****Ф. 647. С. П. Мельгунов*****Опись 1.***

555. Д. 94. Записка о деятельности В. А. Цеэ.

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ Г. МОСКВЫ****Ф. 31. Московский цензурный комитет*****Опись 5.***

556. Д. 416. О службе В. Я. Федорова.

**Законодательные акты**

557. Библиотеки (общественные и народные) и книжная торговля: систематический свод законов, распоряжений, правил, инструкций, уставов, справочных сведений и пр. / сост. Г. А. Фальборк, В. И. Чарнолуцкий. — СПб., 1905. — 95 с.

558. Вальденберг, Д. В. Справочная книга о печати всей России / Д. В. Вальденберг. — СПб., 1911. — 656 с.

559. Варадинов, Н. В. Сборник узаконений и распоряжений правительства по делам печати / Н. В. Варадинов. — СПб.; М., 1878. — 348 с.

560. Журнал Министерства народного просвещения. — 1843. — Ч. 40. — С. 3—34.

561. Законодательные акты переходного времени, 1904—1908: сборник законов, манифестов, указов Правительствующему Сенату, рескриптов и положений Комитета министров, относящихся к преобразованию гос. строя России / под ред. Н. И. Лазаревского. — 3-е изд. — СПб., 1909. — 1018 с.

562. Законы о печати: собрание действующих законодательных постановлений о печати, разъяснений по решениям кассационных департаментов Правительствующего сената и циркулярам министра внутренних дел. — СПб., 1875. — 266 с.

563. О бесплатных народных библиотеках и читальнях. — М., 1905. — 81 с.

564. О пенсиях и единовременных пособиях по цензурному управлению // Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. — СПб., 1857. — Т. 3. — § 530—535.

565. О пенсиях и единовременных пособиях по цензурному управлению и Центральному статистическому комитету Министерства внутренних дел // Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. — СПб., 1876. — Т. 3. — § 497—503.

566. О пенсиях и единовременных пособиях служащим в некоторых учреждениях Министерства внутренних дел // Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. — СПб., 1896. — Т. 3. — § 541—543.

567. Полное собрание законов Российской империи. — Собр. 1—3. — СПб.; Пг., 1830—1917.

568. Положение об особых преимуществах гражданской службы в отдаленных местностях, а также в губерниях Западных и Царстве Польском // Свод законов Российской империи,

повелением государя императора Николая Павловича составленный. — СПб., 1896. — Т. 3. — § 17—19, 47.

569. Положение об особых преимуществах гражданской службы в отдаленных местностях, а также в губерниях Западных и Царстве Польском // Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. — СПб., 1906. — Т. 3. — § 1—57.

570. Сборник постановлений и распоряжений по делам печати 1865 года. — СПб., 1866. — 101 с.

571. Сборник постановлений и распоряжений по делам печати с 5 апреля 1865 г. по 1 августа 1868 г. — СПб., 1868. — 170 с.

572. Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 год. — СПб., 1862. — 482 с.

573. Сборник постановлений по Министерству народного просвещения: в 3 т. — СПб., 1864—1865. — Т. 1: Царствование императора Александра I, 1801—1825; Т. 2: Царствование императора Николая I, 1825—1855.

574. Сборник распоряжений по делам печати (с 1863 по 1-е сент. 1865 г.). — СПб., 1865. — 79 с.

575. Сборник распоряжений по цензуре с 1828 по 1862 г. — [СПб., 1863]. — 94 с.

576. Сборник указов и постановлений Временного правительства. — СПб., 1917. — Вып. 1. — 557 с.

577. Сборник циркуляров и инструкций Министерства внутренних дел за 1872 и 1873 годы / собрал *Д. Н. Чудовский*. — СПб., 1874. — 551 с.

578. Сборник циркуляров и распоряжений по делам печати, объявленных инспекторами типографий содержателям заведений печати г. С.-Петербурга с 1882 по 1897 г. / сост. *И. П. Карамышев*. — СПб., 1897. — 62 с.

579. Свод законов Российской империи: полный текст всех 16 томов, согласованный с последними продолжениями, постановлениями, изданными в порядке ст. 87 Зак. осн. и позднейшими узаконениями / под ред. и с примеч. *И. Д. Мордухай-Болтовского*. — СПб., 1912. — Т. 3: Уставы о пенсиях и единовременных пособиях. Издание 1896 г. — § 364, 541.

580. Свод законов Российской империи. — СПб., 1857. — Т. 14; СПб., 1886. — Т. 14; СПб., 1890. — Т. 14.

581. Систематический указатель к Сборнику циркуляров и инструкций Министерства внутренних дел за время с 1 января 1858 г. по 1 января 1880 г. с распределением циркуляров и инструкций по статьям Свода законов издания 1876 года / сост. *Д. Н. Чудовский*. — СПб., 1881. — 656 с.

582. Собрание узаконений и распоряжений правительства, издаваемое при правительствующем Сенате. — СПб., 1863—1917.

583. *Чарнолуцкий, В. И.* Сборник законов и справочных сведений о печати, собраниях, съездах, лекциях, народных чтениях, курсах для взрослых, обществах, союзах, библиотеках, книжной торговле, театре, увеселениях и т. д. / В. И. Чарнолуцкий. — [М., 1907]. — 70 с.

### *Документы делопроизводства. Записки*

584. Алфавитный список драматическим сочинениям на немецком языке, к представлению признанным неудобными. Исправлено по 1 декабря 1870 г. — СПб., 1870. — 19 с.

585. Алфавитный список драматическим сочинениям на французском языке, к представлению признанным неудобными. (Исправлено по 1 декабря 1870 г.). — СПб., 1871. — 20 с.

586. Алфавитный список произведений печати, запрещенных г. министром внутренних дел к обращению в публичных библиотеках и общественных читальнях на основании примечания 1-го к ст. 175 Устава о цензуре и печати, по продолжению 1906 г. (п. 3 лит. а). — СПб., 1914. — 64 с.

587. Алфавитный список произведений печати, запрещенных к обращению в публичных библиотеках и общественных читальнях / сост. в Главном управлении по делам печати по 1 окт. 1903 г. — СПб., 1903. — 27 с.

588. Алфавитный список произведений печати, которые на основании пункта 3-го примечания к ст. 175 устава о цензуре и печати воспрещены министром внутренних дел к обращению в публичных библиотеках и общественных читальнях / сост. в Главном управлении по делам печати по 1 янв. 1894. — СПб., 1894. — 16 с.

589. Алфавитный список произведениям печати, которые на основании Высочайшего повеления 5 января 1884 г. не должны быть допускаемы к обращению в публичных библиотеках и общественных читальнях. — СПб., 1884. — 8 с.

590. Алфавитный указатель книгам и брошюрам, арест на которые утвержден судебными установлениями по 1-е января 1908 года (взамен изд. Главным управлением по делам печати в 1907 г. такого же указателя с дополнениями к нему). — СПб., 1908. — 66 с.

591. *Берте, А. А., Янкевич, П. И.* Записка председателя Комитета для пересмотра цензурного устава, действительного статского советника Берте и члена сего комитета статского советника Янкевича, 1862 г. — [СПб., 1862]. — 40 с.

592. *Брискман, М. А.* Ф. И. Тютчев в Комитете цензуры иностранной / М. А. Брискман // Литературное наследство. — М., 1935. — Т. 19/21. — С. 565—578.

593. Видок Фиглярин: письма и агентурные записки Ф. В. Булгарина в III отделение / публ., сост., предисл. и коммент. *А. И. Рейтблата.* — М., 1998. — 704 с.

594. Возражение на мнение г. товарища министра народного просвещения барона Николаи о проекте устава о книгопечатании. — СПб., 1862. — 8 с.
595. Всеподданнейший доклад министра народного просвещения 10 декабря 1862 г. — СПб., 1862. — 17 с.
596. Всеподданнейший доклад министра народного просвещения по проекту устава о книгопечатании, читанный в Совете министров 10 января 1863 года. — СПб., 1863. — 8 с.
597. Выставка произведений печати за 1908 г., устроенная Главным управлением по делам печати в С.-Петербурге с 9 мая по 9 июля 1909 г. — СПб., 1909. — 48 с.
598. *Вяземский, П. А.* О цензуре / П. А. Вяземский // Полн. собр. соч. — СПб., 1882. — Т. 7. — С. 48—51.
599. *Вяземский, П. А.* Обзорение нашей современной литературной деятельности с точки зрения цензурной / П. А. Вяземский // Полн. собр. соч. — СПб., 1882. — Т. 7. — С. 32—47.
600. *Головнин, А. В.* Всеподданнейший доклад министра народного просвещения 10 декабря 1862 г. / А. В. Головнин. — СПб., 1862. — 9 с.
601. *Головнин, А. В.* Всеподданнейший доклад министра народного просвещения по проекту Устава о книгопечатании, читанный в Совете министров 10 января 1863 г. / А. В. Головнин. — СПб., 1863. — 8 с.
602. Гончаров-цензор: неизданные материалы для его биографии / публ. *К. А. Военского* // Русский вестник. — 1906. — № 10. — С. 571—619.
603. Докладные записки и письма в III отделение / публ. *А. И. Рейтблата* // Вопросы литературы. — 1990. — № 3. — С. 73—114.
604. Доклады министра народного просвещения С. С. Уварова императору Николаю I / публ. *М. М. Шевченко* // Река времен: государь, государство, государственная служба. — М., 1995. Кн. 1. — С. 67—78.
605. *Еленев, Ф. П.* 1) О злоупотреблениях литературы и действиях цензурного ведомства с конца пятидесятых годов по настоящее время; 2) О необходимых изменениях в устройстве цензурного ведомства. — СПб., 1896. — 90 с.
606. Журнал высочайше учрежденной комиссии для пересмотра, дополнения и изменения постановлений по делам книгопечатания, 19 марта 1862 года. — СПб., 1862. — 18 с.
607. Журнал Комитета, высочайше утвержденного для рассмотрения действий цензуры периодических изданий. 29 марта 1848 г., № 5 // Голос минувшего. — 1913. — № 4. — С. 217.
608. Журналы Высочайше учрежденной Комиссии для рассмотрения проекта устава о книгопечатании. — СПб., 1863.
609. Журналы Особой комиссии для пересмотра действующих постановлений о цензуре и печати, высочайше учрежденной 2 ноября 1869 г.: в 2 т. — СПб., 1869—1871.

610. Записка Ф. И. Тютчева о реформировании иностранной цензуры / публ. Л. Ю. Гусмана // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2001. — Вып. 2. — С. 211—216.
611. История Комитета 2 апреля 1848 года в документах / публ. Н. А. Гринченко // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2006. — Вып. 3. — С. 224—247.
612. Кадетский законопроект о печати в IV Государственной Думе (1912—1914) / публ. А. В. Лихоманова // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2006. — Вып. 3. — С. 247—256.
613. Ковалевский, Е. П. Объяснительная записка к проекту нового устава о цензуре 1859 года. — СПб., 1859. — 137 с.
614. Комитет цензуры иностранной в Петербурге, 1828—1917: документы и материалы / сост. Н. А. Гринченко, Н. Г. Патрушева; науч. ред. Д. И. Раскин. — СПб.: Изд-во «Российская национальная библиотека», 2006. — 264 с.
615. Корф, М. А. Записка, поданная наследнику цесаревичу, 24 февраля 1848 // Голос минувшего. — 1913. — № 3. — С. 219—221.
616. Материалы Департамента законов Государственного совета. — СПб., 1865. — Т. 30.
617. Материалы по истории цензуры в России / публ. В. И. Семевского // Голос минувшего. — 1913. — № 3. — С. 217—229; № 4. — С. 207—228.
618. Материалы, собранные особою комиссиею, высочайше учрежденною 2-го ноября 1869 г. для пересмотра действующих постановлений о цензуре и печати в 5 ч. — СПб., 1870.
619. Мнение г. товарища министра народного просвещения барона Николаи о проекте устава о книгопечатании. — СПб., 1862. — 12 с.
620. Мнения разных лиц о преобразовании цензуры. — СПб., 1862. — 97 с.
621. Незабвенные мысли незабвенных людей: из истории реакции 60-х годов / сообщ. П. Гуревич // Былое. — 1907. — № 1. — С. 236—242.
622. [Оболенский Д. А.] Возражение на мнение г. товарища министра народного просвещения барона Николаи о проекте устава о книгопечатании. / [Д. А. Оболенский]. — СПб., 1862. — 8 с.
623. Общий отчет, представленный Его императорскому величеству по Министерству народного просвещения за 1848 год. — СПб., 1849. — 169 с.
624. Общий отчет, представленный Его Императорскому Величеству по Министерству народного просвещения за 1851 год. — СПб., 1852. — 151 с.
625. Объяснительная записка к проекту нового устава о цензуре. — СПб., 1862.
626. Предложения и проекты П. А. Валуева по вопросам внутренней политики (1862—1866 гг.) / введ. ст. В. В. Гармизы // Исторический архив. — 1958. — № 1. — С. 138—153.

627. Первоначальный проект устава о книгопечатании, составленный Комиссией, высочайше утвержденной при Министерстве народного просвещения. — СПб., 1862. — 493 с.
628. Проект устава о книгопечатании. — СПб., 1863. — 100 с.
629. Проект устава о печати и цензуре. — СПб., 1870. — 119 с.
630. Проект Цензурного устава, внесенного в Государственный совет гр. Уваровым в 1849 г. и неодобренный советом. — [СПб., 1849]. — 43 с.
631. Проект цензурного устава, составленного действительным тайным советником Е. П. Ковалевским в 1859 году. — [СПб., 1862]. — 52 с.
632. Проекты по делам печати // Материалы Департамента законов Государственного совета. — СПб., 1865. — Т. 31. — № 25, 26, 28.
633. Протоколы Высочайше учрежденного под председательством действительного тайного советника Кобеко Особого совещания для составления нового устава о печати. — СПб., 1913. — 716 с.
634. Речь М. М. Стасюлевича в Комиссии по пересмотру закона о печати 1880 года // М. М. Стасюлевич и его современники в их переписке. — СПб., 1911. — Т. 1. — С. 544—549.
635. Собственноручные отметки министра внутренних дел на журналах Совета Главного управления по делам печати. — СПб., 1868. — 44 с.
636. *Тоболин, И.* Рептильный фонд, 1914—1916 гг.: записка члена Совета Главного управления по делам печати Д. М. Потемкина о расходовании в 1914—1916 гг. секретного (рептильного) фонда, отпущенного в распоряжение министра внутренних дел по Главному управлению по делам печати / И. Тоболин // Красный архив. — 1925. — Т. 3 (10). — С. 332—342.
637. *Тютчев, Ф. И.* О цензуре в России: письмо Ф. И. Тютчева к одному из членов Государственного совета / Ф. И. Тютчев // Русский архив. — 1873. — № 4. — С. 607—632.
638. *Тютчев, Ф. И.* Письмо о цензуре в России / Ф. И. Тютчев // Тютчев Ф. И. Россия и Запад. — М., 2007. — С. 97—101.
639. Ф. И. Тютчев в Комитете цензуры иностранной: новые материалы / публ. М. Д. Эльзона // Русская литература. — 1997. — № 1. — С. 239—243.
640. *Уваров, С. С.* Десятилетие Министерства народного просвещения, 1833—1843: записка, представленная государю императору Николаю Павловичу министром народного просвещения гр. Уваровым в 1843 г. — СПб., 1864. — 161 с.
641. Устав о службе по определению от правительства // Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. — СПб., 1896. — Т. 3.
642. Устав о службе по определению от правительства // Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. — СПб., 1876. — Т. 3.

643. Устав о цензуре и печати с позднейшими узаконениями, законодательными мотивами, разъяснениями Правительствующего Сената и административными распоряжениями / сост. *В. П. Ширков*. — СПб., 1900. — 302 с.

644. Уставы о пенсиях и единовременных пособиях // Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. — СПб., 1896. — Т. 3.

645. Формулярный список о службе цензора Московского цензурного комитета статского советника Леонтьева / публ. *А. П. Николаева* // Российский архив. — 1992. — № 2/3. — С. 387—391.

646. *Фридберг, П. И.* Записка о цензуре. — [СПб.], 1862. — 27 с.

647. *Фукс, В. Я.* Записка о цензуре. — [СПб.], 1862. — 117 с.

### 3. Воспоминания. Дневники. Переписка

648. *Аверченко, А.* О бывшей цензуре: (воспоминания) / *А. Аверченко* // Новый Сатирикон. — 1917. — № 12. — С. 50—52.

649. Академик *В. И. Ламанский* и его отношение к цензуре в России: письмо *В. И. Ламанского* / публ. *М. Ф. Хартанович* // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2011. — Вып. 5. — С. 308—311.

650. *И. С. Аксаков* в его письмах. — СПб., 1896. — Т. 4. — 298, [31] с.

651. *Аксаков, С. Т.* Литературные и театральные воспоминания (1812—1830) / *С. Т. Аксаков* // Собр. соч. — М., 1956. — Т. 3. — С. 116—129.

652. Александр II: Воспоминания. Дневники / вступ. ст., сост., примеч. и подгот. текста *В. Г. Чернухи*. — СПб.: Пушкинский фонд, 1995. — 448 с.

653. Александр III: Воспоминания. Дневники. Письма / вступ. ст., сост., подгот. текста и примеч. *В. Г. Чернухи*. — СПб.: Изд-во «Пушкинского фонда», 2001. — 400 с.

654. *Арсеньев, К. К.* Из воспоминаний / *К. К. Арсеньев* // Голос минувшего. — 1915. — № 2. — С. 117—129.

655. *Белоконский, И. П.* Цензурная нецензурность: отрывки из воспоминаний литератора / *И. П. Белоконский* // В защиту слова: сб. — СПб., 1905. — С. 224—234.

656. *Бельгард, А. В.* Воспоминания / *А. В. Бельгард* / вступ. статья, подгот. текста *Е. Н. Андреевой*; коммент. *Г. М. Пономаревой, Т. К. Шор, Н. Г. Патрушевой*. — М.: Новое лит. обозрение, 2009. — 688 с.



657. *Белявский, Н. Н.* Странички из воспоминаний о А. Н. Майкове и Я. П. Полонском / Н. Н. Белявский // *Sertum bibliologicum* в честь президента Русского библиологического общества проф. А. И. Малеина. — Пг., 1922. — С. 264—267.
658. *Бонч-Бруевич, В. Д.* Из воспоминаний о Мамине-Сибиряке / В. Д. Бонч-Бруевич // Бонч-Бруевич В. Д. Воспоминания. — М., 1968. — С. 28—66.
659. *Бонч-Бруевич, В. Д.* Мое первое издание: из моих воспоминаний / В. Д. Бонч-Бруевич // *Звенья*. — 1951. — Т. 8. — С. 641—716.
660. *Валуев, П. А.* Дневник, 1877—1884 / П. А. Валуев — Пг.: Былое, 1919. — 311 с.
661. П. А. Валуев и А. Г. Троицкий / публ. *Г. А. Троицкого* // *Рус. старина*. — 1899. — № 7. — С. 225—240; № 8. — С. 467—480; № 9. — С. 695—706; № 10. — С. 231—239.
662. *Витте, С. Ю.* Воспоминания: в 3 т. / С. Ю. Витте — М.: Соцзгиз, 1960.
663. *Гиляровский, В. А.* Москва газетная / В. А. Гиляровский // *Гиляровский В. А. Избранное*. — М., 1960. — Т. 2. — С. 15—284.
664. *Глинка, С. Н.* Записки / С. Н. Глинка. — М.: Гареева, 2004. — 443 с.
665. *Глинский, Б. Б.* М. П. Соловьев и С. И. Коссович: из цензурного прошлого / Б. Б. Глинский // *Глинский Б. Б. Среди литераторов и ученых: биографии, характеристики, некрологи, воспоминания, встречи*. — СПб., 1914. — 572 с.
666. *Головнин, А. В.* Записки для немногих / А. В. Головнин // *Вопросы истории*. — 1997. — № 1. — С. 98—119.
667. *Градовский, Г. К.* Столпы реакции, (1870—1881 гг.) / Г. К. Градовский // *Вестник знания*. — 1909. — № 1. — С. 20—31.
668. *Градовский, Г. К.* Последнее слово: из литературных воспоминаний и предсмертных записок / Г. К. Градовский // *Московский еженедельник*. — 1907. — № 1. — С. 51—58, № 2. — С. 41—54, № 3. — С. 36—48, № 4. — С. 41—55, № 5. — С. 45—55, № 6. — С. 37—51, № 7. — С. 35—43, № 8. — С. 51—57, № 9. — С. 49—55, № 10. — С. 45—54, № 11. — С. 45—52, № 12. — С. 44—52.
669. *Григорович, Д. В.* Литературные воспоминания / Д. В. Григорович. — Л.: Academia, 1928. — 515 с.
670. Дневник М. Н. Похвиснева // *Русский архив*. — 1911. — № 2. — С. 189—215.
671. Дневник П. А. Валуева, министра внутренних дел: в 2 т. / под ред. *П. А. Зайончковского*. — М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1961.
672. *Егоров, А. Е.* Страницы из прожитого: в 2 т. / А. Е. Егоров — Одесса, 1913.
673. *Еленев, Ф. П.* Черта из жизни Гилярова-Платонова / Ф. П. Еленев // *Русский архив*. — 1887. — № 12. — С. 571—575.
674. *Засодимский, П. В.* Из воспоминаний / П. В. Засодимский. — М., 1908. — 450 с.

675. *Иванчин-Писарев, А. И.* Оригинальный цензор / А. И. Иванчин-Писарев // В защиту слова: сб. — СПб., 1906. — С. 175—180.
676. Из бумаг Н. П. Гилярова-Платонова // Русский архив. — 1889. — № 10. — С. 263—266.
677. «Из сочинений Байрона надо вырезать несколько страниц...»: из воспоминаний помощника цензора [Г. В. Есипова] / публ. *Е. Китловой* // Источник: документы русской истории. — 1999. — № 1 (36). — С. 4—6.
678. «История России» под цензурою Александра Ивановича Красовского, 1836 г.: из бумаг А. И. Рыжова // Русская старина. — 1875. — Т. 12. — С. 436—439.
679. *Кантор, Р. М.* Письма К. П. Победоносцева к графу Н. П. Игнатьеву / Р. М. Кантор // Былое. — 1924. — № 27/28. — С. 50—89.
680. *Кауфман, А. Е.* Журнальное стратотерпство: (из воспоминаний о провинциальной цензуре) // Исторический вестник. 1909. № 10. С. 177—188.
681. *Кауфман, А. Е.* За кулисами печати: (из воспоминаний старого журналиста) / сост., автор предисл. и коммент. *В. Е. Кельнер*. — СПб.: Рос. нац. б-ка, 2011. — 222 с.
682. *Кауфман, А. Е.* За кулисами печати: (листки из архива старого журналиста) / А. Е. Кауфман // Голос минувшего. — 1914. — № 6. — С. 179—193.
683. *Кауфман, А. Е.* Из журнальных воспоминаний: (литературные характеристики и курьезы) / А. Е. Кауфман // Исторический вестник. — 1912. — № 10. — С. 122—149; № 11. — С. 611—635; № 12. — С. 1069—1078.
684. *Короленко, В. Г.* Несколько слов о казанской цензуре // Короленко В. Г. Дневник, 1893—1894. — [Полтава], 1926. — Т. 2. — С. 265—274.
685. *Корф, М. А.* Шестинедельный эпизод моей жизни / М. А. Корф // Долгих Е. В. К проблеме менталитета российской административной элиты первой половины XIX века: М. А. Корф, Д. Н. Блудов. — М., 2006. — С. 239—271.
686. *Корш, Е. В.* Злоключения старого журналиста / Е. В. Корш // Русская мысль. — 1913. — № 10. — С. 90—113.
687. *Крузе, Н. Ф.* [Воспоминания] / Н. Ф. Крузе // Литературный вестник. — 1901. — Т. 2, кн. 7. — С. 258—270.
688. *Лемке, М. К.* История «белого» номера / М. К. Лемке // Образование. — 1906. — № 9. — С. 124—135.
689. *Майский, С.* Черный кабинет: из воспоминаний бывшего цензора / С. Майский. — Пг., 1922. — 23 с. Др. публ.: Былое. — 1918. — № 7. — С. 185—197.
690. [*Мардарьев, Н. Г.*]. Воспоминания о Я. П. Полонском / [Н. Г. Мардарьев]. // Путь. — 1913. — № 11. — С. 44—46.

691. *Мардарьев, Н. Г.* Нечто из прошлого: из воспоминаний бывшего цензора / Н. Г. Мардарьев // *Голос минувшего*. — 1916. — № 5/6. — С. 372—391. — Др. публ.: *Наша старина*. — 1916. — № 7/8. — С. 572—579.
692. *Мейер, Ф.* О русской эпохе великих реформ: из воспоминаний немца / Ф. Мейер // *Вестник иностранной литературы*. — 1895. — № 2. — С. 107—126.
693. *Михайловский, Н. К.* Литературные воспоминания и современная смута / Н. К. Михайловский. — СПб., 1905. — В 2 т.
694. *Никитенко, А. В.* Дневник: в 3 т. / А. В. Никитенко; подгот. текста, вступ. ст. и примеч. *И. Я. Айзенштока*. — [М.]: Гослитиздат, 1955—1956.
695. *Никитенко, А. В.* Записки и дневник, (1804—1877 гг.): в 3 т. / А. В. Никитенко. — СПб., 1905.
696. Николай II: Воспоминания. Дневники / вступ. ст., сост., примеч. и подгот. текста *Б. В. Ананьича* и *Р. Ш. Ганелина*. — СПб.: Пушкин. фонд, 1994. — 560 с.
697. Памяти Николая Федоровича фон Крузе: воспоминания / предисл. *А. Мурашкинцев* // *Литературный вестник*. — 1901. — Т. 2, кн. 7. — С. 258—262.
698. *Панаева, А. Я.* Воспоминания / А. Я. Панаева. — М.: Правда, 1972. — 509 с.
699. *Пантелеев, Л. Ф.* Литературная петиция 1905 г. / Л. Ф. Пантелеев // *Современник*. — 1913. — № 4. — С. 257—260.
700. Переписка Александра III с графом М. Т. Лорис-Меликовым (1880—1881 гг.) // *Красный архив*. — 1925. — Т. 1. — С. 101—131.
701. *Перцов, П. П.* Литературные воспоминания, 1890—1902 гг. / П. П. Перцов; предисл. *Б. Ф. Поршнева*. — М.; Л.: Academia, 1933. — 322 с.
702. Письма И. А. Гончарова к П. А. Вяземскому / публ. *Н. Ф. Бельчикова* // *Красный архив*. 1922. Т. 2. С. 263—266/
703. Письма К. П. Победоносцева к Е. М. Феокистову / вступ. ст. *Б. Горева*; примеч. и коммент. *И. Айзенштока* // *Литературное наследство*. — М.; Л., 1935. — Т. 24/26. — С. 497—560.
704. *Поссе, В. А.* Мой жизненный путь: дореволюционный период (1864—1917 гг) / В. А. Поссе. — Л.: Земля и фабрика, 1929. — 548 с.
705. *Похвиснев, М. Н.* Дневник, 1853 год, январь — февраль / М. Н. Похвиснев // *Русский архив*. — 1911. — № 2. — С. 189—215.
706. *Пржецлавский, О. А.* Воспоминания: цензура, 1830—1865 / О. А. Пржецлавский // *Русская старина*. — 1875. — № 9. — С. 131—160.
707. [*Рыжов, А. И.*] Александр Иванович Красовский, 1776—1857 / [А. И. Рыжов] // *Русская старина*. — 1874. — № 1. — С. 106—125.

708. *Сидоров, А. А.* В Киеве, 1904—1909: воспоминания бывшего цензора / А. А. Сидоров // *Голос минувшего*. — 1918. — № 4/6. — С. 221—229; № 7/9. — С. 133—145.

709. *Сидоров, А. А.* Из воспоминаний цензора: начальники Главного управления по делам печати с 1893 по 1905 гг. и В. С. Адикаевский / А. А. Сидоров // *Голос минувшего*. — 1923. — № 3. — С. 98—114.

710. *Сидоров, А. А.* Из записок московского цензора, 1909—1917 г. / А. А. Сидоров // *Голос минувшего*. — 1918. — № 1/3. — С. 93—114.

711. *Скабичевский, А. М.* Литературные воспоминания / А. М. Скабичевский. — М.; Л.: Земля и фабрика, 1928. — 355 с.

712. *Скабичевский, А. М.* Первое 25-летие моих литературных мытарств / А. М. Скабичевский // *Исторический вестник*. — 1910. — № 1. — С. 35—56; № 2. — С. 431—448; № 3. — С. 809—831; № 4. — С. 24—44.

713. *Соловьев, В. С.* Письма / В. С. Соловьев; под ред. Э. Л. Радлова. — СПб.: Тип. товарищества «Общественная польза», 1923. — Т. 4. — С. 92.

714. М. М. Стасюлевич и его современники в их переписке: в 5 т. — СПб., 1911—1913.

715. *Туринский, М.* Газеты в провинции: воспоминания и наблюдения / М. Туринский // *Исторический вестник*. — 1912. — № 4. — С. 151—176.

716. *Уманец, С.* Из воспоминаний об А. Н. Майкове / С. Уманец // *Исторический вестник*. — 1897. — № 5. — С. 460—470.

717. *Уманец, С.* Кавказская цензура: (из недавнего прошлого) / С. Уманец // *Исторический вестник*. — 1912. — № 6. — С. 912—922.

718. [*Уманец, С. И.*]. Из прошлого нашей цензуры / [С. И. Уманец] // *Наша старина*. — 1915. — № 10. — С. 950—959.

719. *Усов, П. С.* Из моих воспоминаний / П. С. Усов // *Исторический вестник*. — 1882. — № 1. — С. 107—127; № 2. — С. 431—448; № 3. — С. 809—831; № 4. — С. 318—363.

720. *Феоктистов, Е. М.* За кулисами политики и литературы, 1848—1896 / Е. М. Феоктистов; ред. и примеч. Ю. Г. Оксмана. — Л.: Прибой, 1929. — 428 с. — То же: М.: Новости, 1991. — 462 с.

721. *Фирсов, Н. Н.* В редакции журнала «Русское слово»: из воспоминаний шестидесятника / Н. Н. Фирсов // *Исторический вестник*. — 1914. — № 5. — С. 490—513; № 6. — С. 883—899.

722. Цензура в России в конце XIX — начале XX века: сб. воспоминаний / сост., вступ. ст., примеч. и указ. Н. Г. Патрушевой; ред. М. А. Бенина. — СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. — 366 с.

723. *Чудновский, С. Л.* Из давних лет: воспоминания / С. Л. Чудновский. — М.: Изд-во Всесоюз. о-ва политкаторжан и ссыльно-поселенцев, 1934. — 302 с.
724. *Чумиков, А. А.* Мои цензурные мытарства: воспоминания / А. А. Чумиков // Русская старина. — 1899. — № 9. — С. 619 — 621; № 12. — С. 583—600.
725. *Шебуев, Н. Г.* Дело об его рабочем величестве пролетарии всероссийском: воспоминания о «Пулемете», «Днях свободы», «Случайно случившейся амнистии», «Гапониаде» и прочих вещах в кавычках / Н. Г. Шебуев. — М.: Изд-во политкаторжан, 1931. — 76 с.
726. *Шевляков, М. В.* Оригиналы и чудачки / М. В. Шевляков // Исторический вестник. — 1913. — № 11. — С. 520—532.
727. *Штылько, А.* «Это дело губернатора, а не редакции...»: саратовская губернская власть и ее отношение к местной печати: (по архивным данным) / А. Штылько; публ. В. Г. Миронова // Волга. — 1994. — № 9/10. — С. 41—54.
728. *Щербинин, М. П.* Воспоминания / М. П. Щербинин // Русский архив. — 1876. — № 11. — С. 285—313.
729. *Щербинин, М. П.* Воспоминания / М. П. Щербинин. — СПб., 1877. — 31 с.
730. *Щетинин, Б. А.* Воспоминания о В. А. Гольцеве / Б. А. Щетинин // Исторический вестник. — 1907. — № 1. — С. 185—199.
731. *Эммаусский, Х. В.* Из воспоминаний варшавского цензора / Х. В. Эммаусский // Новая жизнь. — 1914. — № 1. — С. 124—190; № 2. — С. 136—151.
732. *Ясинский, И. И.* М. П. Соловьев / И. И. Ясинский // Ежемесячные сочинения. — 1901. — № 2. — С. 163—166.
733. *Ясинский, И. И.* Мои цензора: из воспоминаний / И. И. Ясинский // Исторический вестник. — 1911. — № 2. — С. 533—557.

#### 4. Материалы периодической печати

734. *Абрамов, Я.* Хроника народных библиотек / Я. Абрамов // Русская школа. — 1905. — № 2. — С. 33—40.
735. Адикаевский В. С.: [некролог] // Книжный вестник. — 1907. — № 18. — Стб. 538.
736. [Арсеньев, К. К.] Внутреннее обозрение / [К. К. Арсеньев] // Вестник Европы. — 1882. — № 10. — С. 791—809.
737. Архив б[ывшей] цензуры // Библиографические известия. — 1917. — № 112. — С. 67.
738. [Боднарский, Б. С.] Реорганизация дела печати в России / [Б. С. Боднарский] // Библиографические известия. — 1917. — № 1/2. — С. 74—76.

739. [Боднарский, Б. С.]. Комиссариат по делам печати в Москве / [Б. С. Боднарский] // Библиографические известия. — 1917. — № 1/2. — С. 80—81.
740. Ведомости одесского градоначальства. — 1910. — 10 сент.
741. Ведомости С.-Петербургского градоначальства. — 1913. — 4 сент.
742. Водовозов, В. В. Законопроект о печати и Государственная дума / В. В. Водовозов // Современник. — 1914. — № 2. — С. 92—101.
743. Водовозов, В. В. Новый поход на печать / В. В. Водовозов // Современник. — 1913. — № 5. — С. 237—257.
744. Водовозов, В. В. Поход на печать / В. В. Водовозов // Северные записки. — 1913. — № 11. — С. 183—195.
745. Городецкий, Б. М. Памяти Н. Ф. Крузе / Б. М. Городецкий // Исторический вестник. — 1901. — № 10. — С. 258—265.
746. [Елисеев, Г. З.]. О направлении литературы / [Г. З. Елисеев] // Отечественные записки. — 1869. — № 8. — С. 399—438.
747. Жизнь. — 1905. — 1 дек.
748. Зверев Н. А.: [некролог] // Исторический вестник. — 1917. — № 4. — С. 297—298.
749. К пересмотру законов о печати // Известия книжных магазинов товарищества М. О. Вольф. — 1905. — № 11. — С. 153.
750. Карательные нормы законопроекта о печати // Книжный вестник. — 1908. — № 48. — С. 473—474.
751. Киевские губернские ведомости. — 1910. — 16 нояб.
752. Книжный вестник. — 1905. — № 44. — Стб. 1253—1255.
753. Книжная летопись Главного управления по делам печати. — 1914. — 19 апр.
754. Курские ведомости. — 1911. — 8 янв.
755. Любовников А. С.: [некролог] // Исторический вестник. — 1891. — № 1. — С. 295.
756. Маевский, Е. Реакция и печать / Е. Маевский // Наша заря. — 1913. — № 4/5. — С. 91.
757. Мстиславский, С. Свое и чужое / С. Мстиславский // Заветы. — 1912. — № 6. — С. 94—117; 1913. — № 6. — С. 202—221.
758. Народный голос. — 1905. — 23 окт.
759. Новое время. — 1913. — 3 мая.
760. Новый начальник Главного управления по делам печати [А. В. Бельгард] // Известия книжного магазина товарищества М. О. Вольф. — 1905. — № 4. — С. 50.
761. Новый начальник Главного управления по делам печати [Н. В. Шаховской] // Известия книжного магазина товарищества М. О. Вольф. — 1900. — № 4. — С. 54—56.
762. Орловские ведомости. — 1910. — 6 янв.

763. Пантелеев Н. И.: [некролог] // Известия служащих в печатных заведениях. — 1916. — № 15. — С. 175.
764. Пантелеев Н. И.: [некролог] // Наборщик. — 1903/1904. — № 43. — С. 670.
765. Периодическая печать на Кавказе // Новое слово. — 1897. — № 6. — С. 116—123.
766. Петров А. Г.: [некролог] // Книжный вестник. — 1887. — № 16/17. — Стб. 926—927.
767. Правительственный вестник. — 1880. — 25 окт.
768. Правительственный вестник. — 1877. — 18 дек.
769. Правительственный вестник. — 1914. — 22 июля.
770. Преобразование Главного управления по делам печати // Отечественные записки. — 1906. — № 21. — Стб. 161.
771. Преобразования в цензурном управлении // Отечественные записки. — 1863. — № 2. — С. 67—69.
772. Речь. — 1906. — 29 июня.
773. Речь. — 1913. — 3 марта.
774. *Русаков, В.* «Цензурные экземпляры» / В. Русаков // Книжный вестник. — 1890. — № 1. — С. 20—21.
775. *Рыжов, А. И.* К вопросу о цензурном уставе / А. И. Рыжов // Отечественные записки. — 1862. — № 7. — С. 1—15. (3-я паг.).
776. *Слонимский, Л. З.* Борьба с печатью / Л. З. Слонимский // Вестник Европы. — 1914. — № 3. — С. 309—315.
777. *Слонимский, Л. З.* По поводу законопроекта против печати / Л. З. Слонимский // Вестник Европы. — 1913. — № 6. — С. 327—334.
778. Соколов, Н. М.: [некролог] // Дневник писателя. — 1909. — № 1. — С. 117—118.
779. Татищев, С. С.: [некролог] // Исторический вестник. — 1915. — № 5. — С. 715.
780. Татищев, С. С.: [некролог] // Книжный вестник. — 1915. — № 13/14. — С. 2.
781. *Усов, П.* Разные известия / П. Усов // Наборщик. — 1902/1903. — № 38—39. — С. 598—599.

## II. Литература

### 1. Исследования

782. *Абакумов, О. Ю.* Драматическая цензура и III отделение (конец 50-х — начало 60-х годов XIX века) / О. Ю. Абакумов // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2001. — Вып. 1. — С. 66—76.

783. *Абакумов, О. Ю.* Личные дела чиновников III отделения, как исторический источник / О. Ю. Абакумов // Всеобщая и отечественная история: актуальные проблемы. — Саратов, 1993. — С. 127—137.

784. *Абакумов, О. Ю.* «...Чтоб нравственная зараза не проникла в наши пределы»: из истории борьбы III отделения с европейским влиянием в России (1830-е — начало 1860-х гг.) / О. Ю. Абакумов. — Саратов: Науч. кн., 2008. — 214 с.

785. *Абрамкин, В. У* истоков революционного марксизма: из истории журнала «Начало», 1899 г. / В. Абрамкин, А. Дымшиц // Звезда. — 1931. — № 3. — С. 221—227.

786. *Амбросьев, А. В.* Организационно-правовые основы деятельности Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел Российской империи (1865—1917 гг.): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Амбросьев Андрей Валентинович; Акад. управления МВД России. М., 2012. 23 с.

787. *Антонов, В. В.* Материалы для биобиблиографического справочника «Цензоры Российской империи. Конец XVIII — начало XX века» [Казань, Царство Польское] / В. В. Антонов, Н. А. Гринченко, В. С. Измозик, Н. Г. Патрушева // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2008. — Вып. 4. — С. 373—471.

788. *Антонов, В. В.* Цензоры Малороссии, Новороссии и Слободской Украины в XIX — начале XX века / В. В. Антонов, Н. А. Гринченко, В. С. Измозик, Н. Г. Патрушева, Д. А. Эльяшевич // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. — СПб., 2006. — Вып. 13. — С. 181—251.

789. *Антонов, В. В.* Цензоры Малороссии, Новороссии и Слободской Украины в XIX — начале XX века / В. В. Антонов, Н. А. Гринченко, В. С. Измозик, Н. Г. Патрушева, Д. А. Эльяшевич // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. — СПб., 2006. — Вып. 13. — С. 181—251.

790. *Антонова, Т. В.* Борьба за свободу печати в пореформенной России 1861—1882 гг.: автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02 / Антонова Татьяна Викторовна; Саратов. ун-т. Саратов, 1993. 32 с.



791. *Антонова, Т. В.* Пореформенная цензура в оценке русских журналов 1865—1871 гг. / Т. В. Антонова // Общественно-политическая проблематика периодической печати России (XIX — начало XX вв.): сб. ст. — М., 1989. — С. 3—16.

792. *Аракелян, Ф. А.* Иноэтническая пресса в России: генезис, регулирование, организация деятельности: (по материалам армянской печати второй половины XIX в.): автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.01.10 / Аракелян Флора Аристокесовна; С.-Петербург. ун-т. СПб., 2004. 25 с.

793. *Аракелян, Ф. А.* Иноэтническая пресса в России: по материалам армянской печати / Ф. А. Аракелян. — СПб.: Роза мира, 2004. — 236 с.

794. *Арсеньев, К. К.* Бесцензурность и подцензурность / К. К. Арсеньев // В защиту слова: сб. — СПб., 1905. — С. 27—32.

795. *Арешян, С. Г.* Царская цензура и армянская печать в годы первой русской революции / С. Г. Арешян // Известия АН Армянской ССР. Обществ. науки. — 1955. — № 12. — С. 77—84.

796. *Арешян, С. Г.* Армянская печать и царская цензура / С. Г. Арешян. — Ереван, 1957. — 515 с.

797. *Арсеньев, К. К.* Законодательство о печати / К. к. Арсеньев. — СПб., 1903. — 264 с.

798. *Афанасьев, А. П.* Из истории цензурной политики самодержавия в конце 70-х — начале 80-х гг. XIX в. / А. П. Афанасьев // Вопросы истории СССР. — М., 1972. — С. 203—223.

799. *Афанасьев, А. П.* Столичные либеральные газеты в России на рубеже 70—80-х годов XIX века: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Афанасьев Александр Петрович; Моск. гос. ун-т. М, 1975. 18 с.

800. *Ахмадулин, Е. В.* Демократическая политическая цензура: (по архивным материалам газеты «Донская речь» 1887—1905 гг.) / Е. В. Ахмадулин // Журналистика: историко-литературный контекст. — Краснодар, 2003. — С. 22—35.

801. *Ахмадулин, Е. В.* Печать Дона в годы первой русской революции / Е. В. Ахмадулин, И. В. Яровой. — Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, — 1985. — 124 с.

802. *Бадалян, Д. А.* Газета И. С. Аксакова «Русь» и цензура / Д. А. Бадалян // Русская литература. — 2006. — № 1. — С. 94—115.

803. *Балуев, Б. П.* Политическая реакция 80-х годов XIX века и русская журналистика / Б. П. Балуев. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1971. — 315 с.

804. *Баренбаум, И. Е.* О некоторых неосуществленных периодических изданиях конца 50—60-х гг. XIX в. / И. Е. Баренбаум // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века: сб. науч. тр. — СПб., 1998. — Вып. 9. — С. 49—56.

805. *Баршт, К. А.* Подцензурные страсти / К. А. Баршт. — М.: Правда, — 1990. — 47 с.

806. *Барыкина, И. Е.* Литературная политика и читательские интересы Александра III: штрихи к портрету императора / И. Е. Барыкина // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. — СПб., 2014. — Вып. 17. С. 67—75.

807. *Батулин, И. В.* Учреждения военной цензуры в первые месяцы власти / И. В. Батулин // Государственные институты России: прошлое и настоящее: материалы межвуз. науч. конф. памяти д-ра ист. наук. проф. Н. П. Ерошкина, 19—20 дек. 1995. — М., 1996. — С. 50—52.

808. *Бацанадзе, А. С.* Грузинская пресса и царская цензура в период второй революционной ситуации и реакции (1879—1895 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Бацанадзе Асмаг Сандроевна; Акад. наук Грузин. ССР. Ин-т истории, археологии и этнографии. — Тбилиси, 1990. — 23 с.

809. *Белобородова, А. А.* Становление и развитие цензурных учреждений в курской губернии во второй половине XIX — начале XX в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Белобородова Анна Александровна; Курс. гос. ун-т. Курск, 2007. 25 с.

810. *Белобородова, А. А.* Цензура в Курской губернии во второй половине XIX — начале XX в. / А. А. Белобородова. — Курск: Кур. гос. ун-т, 2009. — 186 с.

811. *Бельчиков, Н. Ф.* Журналы 60-х годов XIX в. в оценке III отделения / Н. Ф. Бельчиков // Исторический архив. — 1957. — № 4. — С. 156—167.

812. *Бенина, М. А.* Журнал «Дело» в 1860—70-е гг.: («Эпоха Благодетеля» / М. А. Бенина // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века: сб. науч. тр. — Л., 1988. — Вып. 3: Книга в контексте общественного и культурного развития. — С. 7—20.

813. *Бенина, М. А.* Законодательство о печати во 2-й половине 1850 — начале 1880-х гг. / М. А. Бенина // Книга в России, 1861—1881 / под общ. ред. И. И. Фроловой. — М., 1988. — Т. 1. — С. 37—47.

814. *Бережной, А. Ф.* Законопроект о печати и «Правда» (1912—1914 гг.) / А. Ф. Бережной. — Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1962. — 50 с.

815. *Бережной, А. Ф.* История отечественной журналистики (конец XIX — начало XX в.): материалы и документы / А. Ф. Бережной. — СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2003. — 139 с.

816. *Бережной, А. Ф.* Русская легальная печать в годы Первой мировой войны / А. ф. Бережной. — Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1975. — 152 с.

817. *Бережной, А. Ф.* Царская цензура и борьба большевиков за свободу печати (1895—1914) / А. Ф. Бережной. — Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1967. — 288 с.

818. *Березина, В. Г.* Влияние цензуры на типологию периодических изданий (первая половина XIX в.) / В. Г. Березина // 200 лет российской цензуры: тезисы научного семинара кафедры истории журналистики, ноябрь 1996 г. — СПб., 1996. — С. 3—6.

819. *Березина, В. Г.* Цензор о цензуре: (А. В. Никитенко и его «Дневник») / В. Г. Березина // У мысли стоя на часах...: цензоры России и цензура / под ред. Г. В. Жиркова. — СПб., 2000. — С. 60—85.

820. *Березина, В. Г.* Цензор о цензуре: (А. В. Никитенко и его «Дневник») / В. Г. Березина // Русская литература. — 1996. — № 1. — С. 159—174.

821. *Блохин, В. Ф.* «Блюстители благочиния»: российская цензура и служащие цензурных ведомств, 1820-е — 1860-е гг. / В. Ф. Блохин // Вестник молодых ученых. — 2006. — № 2. — СПб., 2006. — С. 44—52. (Ист. науки; вып. 1).

822. *Блохин, В. Ф.* Временные правила о цензуре и печати 6 апреля 1865 г. как основа правительственной реформы и предмет изучения / В. Ф. Блохин // Общественная мысль, движения и партии в России XIX — начала XX вв.: сб. науч. ст. по материалам восьмой научной конференции, 11 апр. 2008 г., г. Брянск. — Брянск, 2008. — С. 55—61.

823. *Блохин, В. Ф.* Всевидящим ли было «цензурное око» государево?: (система государственного управления, цензура и проблема становления гражданского общества в России) / В. Ф. Блохин // Гражданогенез в России. — Брянск, 2009. — Кн. 1. — С. 85—112.

824. *Блохин, В. Ф.* Провинция газетная: гос. управление периодич. печатью и становление газетного дела в Рос. провинции (1830-е—1870-е гг.) / В. Ф. Блохин. — Брянск: Курсив, 2009. — 384 с;

825. *Блохин, В. Ф.* Свобода слова в России: от 17 октября к 24 ноября 1905 г. / В. Ф. Блохин // Общественная мысль, движения и партии в России XIX — начала XXI вв.: сб. науч. ст. по материалам девятой науч. конф., 22 апреля 2010 г., г. Брянск. — Брянск, 2010. — С. 61—76.

826. *Блохин, В. Ф.* Становление и развитие губернской периодической печати в России (вторая треть XIX — начало XX в.): автореф. дис. ... д-ра ист наук: 07.00.02 / Блохин Валерий Федорович; С.-Петерб. гос. ун-т. — СПб., 2011. — 33 с.

827. *Блохин, В. Ф.* Цензоры и российская цензура в 20-е—60-е гг. XIX в. / В. Ф. Блохин // Российская империя: власть, общество, культура: сб. науч. ст. и материалов. — Брянск, 2005. — Вып. 1. — С. 3—23.

828. *Блюм, А. В.* За кулисами «Министерства правды»: тайная история советской цензуры, 1917—1929 / А. В. Блюм. — СПб.: Акад. проект, 1994. — С. 20—31.

829. *Блюм, А. В.* Запрещенная книга сибирского журналиста / А. В. Блюм // Сибирские огни. — 1965. — № 12. — С. 156—158.

830. *Блюм, А. В.* Местная книга и цензура дореформенной России (1784—1860): автореф. дис. ... канд. филол. наук / Блюм Арлен Викторович; Моск. полиграф. ин-т. — М., 1966. — 17 с.

831. *Блюм, А. В.* От неолита до Главлита: достопамятные и занимательные эпизоды из истории Российской цензуры от Петра Великого до наших дней: собраны по архивным и литературным источникам / А. В. Блюм. — СПб.: Искусство России; Изд-во им. Н. И. Новикова, 2009. — 272 с.

832. *Блюм, А. В.* Русские писатели о цензуре и цензорах: от Радищева до наших дней, 1700—1990: опыт комментированной антологии / А. В. Блюм. — СПб.: Полиграф, 2011. — 608 с.

833. *Блюм, А. В.* Система правительственной регламентации круга народного чтения во второй половине XIX в. / А. В. Блюм // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века: сб. науч. тр. — Л., 1983. — [Вып. 1]. — С. 125—133.

834. *Блюм, А. В.* Цензурная регламентация репертуара массового чтения в России: (конец XIX — первая половина XX в.) / А. В. Блюм // Библиотеки и чтение в ситуации культурных изменений: материалы Междунар. конф., Вологда, 18—22 июня 1996 г. — М., 1996. — С. 23—36.

835. *Богомолов, Н. А.* К истории русской потенциальной журналистики начала XX века / Н. А. Богомолов // Вестник Московского университета. — Сер. 10, Журналистика. — 1997. — № 6. — С. 21—41.

836. *Боград, В. Э.* Журнал «Отечественные записки» эпохи Белинского и Комитет 2-го апреля 1848 года / В. Э. Боград // Сборник материалов по книговедению и библиографии. — Л., 1976. — Вып. 5. — С. 87—101.

837. *Богучарский, В. Я.* Из прошлого русского общества / В. Я. Богучарский. — СПб., 1904. — 406 с.

838. *Богучарский, В. Я.* Цензурные взыскания / В. Я. Богучарский // Энциклопедический словарь: изд. Брокгауза и Ефрона. — СПб., 1903. — Т. 38. — С. 1—8.

839. *Бондарь, В. О.* Военная цензура периодических изданий в Российской империи в XIX — начале XX веков: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Бондарь Виталий Олегович; Северо-Осетин. ун-т. — Владикавказ, 2012. — 27 с.

840. *Бонч-Бруевич, В. Д.* Иностранная цензура в дни свободы / В. Д. Бондарь // Современный мир. — 1909. — № 8. — С. 146—149.

841. *Бонч-Бруевич, В. Д.* Лазаревский — осведомитель Некрасова / В. Д. Бондарь // Звенья. — М., 1950. — Вып. 8. — С. 795—800.

842. *Ботова, О. О.* Коллективный портрет и положение московских цензоров в уваровскую эпоху / О. О. Ботова // Вопросы отечественной истории: межвуз. сб. работ молодых ученых. — М., 2003. — Вып. 6. — С. 15—32.

843. *Ботова, О. О.* Московский цензурный комитет во второй четверти девятнадцатого века: (формирование, состав, деятельность): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Ботова Ольга Олеговна; Моск. открытый пед. ун-т. — М., 2003. — 30 с.

844. *Булич, Н. Н.* Из первых лет Казанского университета (1805—1819): рассказы по арх. док. / Н. Н. Булич. — 2-е изд. — СПб., 1904. — Ч. 1. — С. 550—554;

845. В защиту слова: сб. — СПб., 1906. — 255 с.

846. *В. М.* Из записной книжки архивиста: «обуздание революционной деятельности столичной и провинциальной периодической печати 1906 года» // Красный архив. — 1922. — № 2. — С. 280.

847. *Вентин, А. Б.* К статистике репрессий в России: (из итогов 1908—1909) / А. Б. Вентин // Современный мир. — 1910. — № 4. — С. 54—75.

848. *Венюков, М. И.* Цензура / М. И. Венюков // Венюков М. И. Исторические очерки России со времени Крымской войны до заключения Берлинского договора, 1855—1878. — Прага, 1879. — Т. 3, вып. 1. — С. 223—252.

849. *Веселовский, Н. И.* Василий Васильевич Григорьев по его письмам и трудам, 1816—1881 / Н. И. Веселовский. — СПб., 1887. — 288 с.

850. Власть и реформы: от самодержавной к советской России. — СПб.: Дмитрий Буланин, 1996. — 800 с.

851. [*Водовозов, В. В.*]. Материалы для характеристики положения русской печати / [В. В. Водовозов]. — Женева, 1898. — Вып. 1. — С. 1—106.

852. *Волькенштейн, О. А.* Великие реформы 60-х годов / О. А. Волькенштейн. — М., 1908. — С. 88—96.

853. *Воронич, К. И.* Представители печати в Комиссии / К. И. Воронич. — СПб., 1880. — 21 с.

854. *Гаркави, А. М.* Н. А. Некрасов в борьбе с царской цензурой / А. М. Гаркави. — Калининград: Кн. изд-во, 1966. — 303 с.

855. *Гарьянова, О. А.* Документальные материалы Московского цензурного комитета в Государственном историческом архиве Московской области: (обзор материалов фонда за 1798—1865 гг.) / О. А. Гарьянова // Труды Историко-архивного института. — М., 1948. — Т. 4. — С. 179—197.

856. *Герасимова, Ю. И.* Из истории русской печати в период революционной ситуации конца 1850 — начала 1860-х гг. / Ю. И. Герасимова. — М.: Книга, 1974. — 208 с.

857. *Герасимова, Ю. И.* К истории кризиса правительственной политики в 1856—1858 гг. / Ю. И. Герасимова // Освободительное движение в России. — Саратов, 1973. — Вып. 3. — С. 57—72.

858. *Герасимова, Ю. И.* Кризис правительственной политики в годы революционной ситуации и Александр II: (по документам личного архива) / Ю. И. Герасимова // Революционная ситуация в России в 1859—1861 гг. — М., 1962. — С. 93—105.

859. *Герасимова, Ю. И.* Правительственная политика Александра II в области печати в годы первой революционной ситуации (конец 1850-х — начало 1860-х гг.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02 / Герасимова Юлия Ивановна; Ин-т истории АН СССР. — М., 1974. — 48 с.

860. *Герцен, А. И.* О мертворожденной цензуре Корфа / А. И. Герцен // Собр. соч. — М., 1954. — Т. 14. — С. 445—448.

861. *Гиллельсон, М. И.* Петр Андреевич Вяземский: жизнь и творчество / М. И. Гиллельсон. — Л.: Наука, 1969. — 391 с.

862. Главное управление цензуры // Отечественная история: история России с древнейших времен до 1917 г.: энцикл. — М., 1994. — Т. 1. — С. 561.

863. *Глинский, Б. Б.* Алексей Сергеевич Суворин: биограф. очерк / Б. Б. Глинский // Исторический вестник. — 1912. — № 9. — С. 1—60.

864. *Головачев, А. А.* Закон о печати и провинциальная печать / А. А. Головачев // Головачев А. А. Десять лет реформ, 1861—1871 гг. — СПб., 1872. — С. 257—286.

865. *Голубева, О. Д.* Издательское дело в России в период первой русской революции, 1905—1907 гг. / О. Д. Голубева // Книга: исследования и материалы. — М., 1972. — Сб. 24. — С. 115—141.

866. *Гольдфарб, С. И.* Газета «Восточное обозрение» (1882—1906) / С. И. Гольдфарб. — Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1997. — 218 с.

867. *Горбачев, И. Г.* Институт цензуры в Российском законодательстве XVI—XIX веков: историко-правовое исследование / И. Г. Горбачев, В. Н. Печников. — Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2004. — 226 с.

868. *Горбачев, И. Г.* Институт цензуры в Российском законодательстве XVI—XIX веков: историко-правовое исследование / И. Г. Горбачев, В. Н. Печников. — Казань: Универсум, 2010. — 205 с.

869. *Горфейн, Г. М.* Цензура в дореволюционной России // Советская историческая энциклопедия. — М., 1974. — Т. 15. — Стб. 719.

870. *Горфункель, А. Х.* Коллекция книг «Библиотеки Комитета цензуры иностранной» в фондах научной библиотеки им. М. Горького ЛГУ / А. Х. Горфункель // Опыт работы научной библиотеки Московского государственного университета. — М., 1966. — Вып. 15. — С. 110—115.

871. *Горфункель, А. Х.* Неотчуждаемая ценность: рассказы о книжных редкостях университетской библиотеки / А. Х. Горфункель, Н. Н. Николаев. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1984. — С. 128—136.
872. *Градовский, А. Д.* Начала русского государственного права: в 3 т. / А. Д. Градовский. — СПб., 1881—1892.
873. *Градовский, Г. К.* Итоги (1862—1907): историко-политические очерки и статьи / Г. К. Градовский. — Киев, 1908. — 492 с.
874. *Градовский, Г. К.* К истории русской печати: материалы и заметки / Г. К. Градовский // Русская старина. — 1882. — № 2. — С. 491—510.
875. *Григорьев, С. И.* Придворная цензура и образ верховной власти, 1831—1917 / С. И. Григорьев. — СПб.: Алетейя, 2007. — 480 с.
876. Григорьев, Ю. В. Версии происхождения системы обязательного экземпляра / Ю. В. Григорьев // Мир библиографии. — 1999. — № 5. — С. 59—67.
877. *Гринченко, Н. А.* Запрещенные иностранные книги о России в частных библиотеках первой половины XIX в.: (по архивным материалам Комитета цензуры иностранной) / Н. А. Гринченко // Актуальные проблемы теории и истории библиофильства: (тез. сообщ. 3-й Всесоюз. науч.-практич. конф.). — Л., 1989. — С. 90—92.
878. *Гринченко, Н. А.* Иностранные сочинения о России в русском обществе первой половины XIX века: (Распространение, собирание, чтение): автореф. дис. ... канд. филол. наук: 05.25.04 / Гринченко Наталья Александровна; Ленингр. ин-т культуры. — Л., 1990. — 16 с.
879. *Гринченко, Н. А.* История цензурных учреждений в России в первой половине XIX века / Н. А. Гринченко // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2001. — Вып. 1. — С. 15—46.
880. *Гринченко, Н. А.* Комитет цензуры иностранной в 1828—1857 годах / Н. А. Гринченко // Книга: исследования и материалы. — М., 2004. — Сб. 82. — С. 248—269.
881. *Гринченко, Н. А.* Комитет цензуры иностранной в 1833—1857 гг. / Н. А. Гринченко // Цензурный режим переходных эпох: материалы Всерос. науч. конф. фак. журналистики СПбГУ, С.-Петербург, 19 нояб. 2003 г. — СПб., 2004. — С. 47—50.
882. *Гринченко, Н. А.* Надзор за книжной торговлей в конце XVIII — первой половине XIX века / Н. А. Гринченко // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2011. — Вып. 5. — С. 83—101.
883. *Гринченко, Н. А.* Организация цензуры в России в первой четверти XIX в. / Н. А. Гринченко // Век Просвещения. — М., 2008. — Т. 2: Цензура и статус печатного слова во Франции и России эпохи Просвещения, кн. 1. — С. 205—228.

884. *Гринченко, Н. А.* Организация цензуры иностранной в первой четверти XIX в. / Н. А. Гринченко // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. — СПб., 2004. — Вып. 12. — С. 75—89.

885. *Гринченко, Н. А.* Отчеты Комитета цензуры иностранной как источник изучения книгораспространения в России во второй четверти XIX в. / Н. А. Гринченко // Книга и мировая цивилизация: материалы 11-й междунар. науч. конф. по проблемам книговедения, Москва, 20—21 апр. 2004 г. — М., 2004. — Т. 2. — С. 215—217.

886. *Гринченко, Н. А.* Цензоры — читатели сочинений о России на иностранных языках (2-я четверть XIX в.) / Н. А. Гринченко // Чтение в дореволюционной России. — М., 1995. — Вып. 2. — С. 66—78.

887. *Гринченко, Н. А.* Цензура в Прибалтике в первой половине XIX в. / Н. А. Гринченко // Vārda brīvība, cenzūra, bibliotēkas: Starptautiska Konference. Konferences materiālu krājums. Rīga, 14.10—17.10.1998. — Rīga, 1998. — Pl. 33—38.

888. *Гринченко, Н. А.* Цензура иностранная во второй четверти XIX в. (функции, организация) / Н. А. Гринченко // 200-летие российской цензуры: тез. науч. семинара каф. ист. журналистики СПбГУ. — СПб., 1996. — С. 6—7.

889. *Гринченко, Н. А.* Цензурное ведомство и его чиновники (1804—1863 гг.) / Н. А. Гринченко // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2013. — Вып. 6. — С. 192—227.

890. *Гринченко, Н. А.* История цензурных учреждений Прибалтийских губерний, конец XVIII в. — 1917 г. / Н. А. Гринченко, В. С. Измозик, Н. Г. Патрушева, В. А. Сомов, Д. А. Эльяшевич // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. — СПб., 2003. — Вып. 11. — С. 121—172.

891. *Гринченко, Н. А.* Цензоры Вильно XIX и начала XX века: (материалы для биобиблиогр. справ.) / Н. А. Гринченко, В. С. Измозик, Н. Г. Патрушева, Д. А. Эльяшевич // Белорусский сборник: статьи и материалы по истории и культуре Белоруссии. — СПб., 2005. — Вып. 3. — С. 209—235.

892. *Гринченко, Н. А.* История цензурных учреждений в Виленской губернии в XIX — начале XX века / Н. А. Гринченко, В. С. Измозик, Н. Г. Патрушева, Д. А. Эльяшевич, Д. И. Раскин // Кнуготугра. — 2004. — Т. 43. — С. 58—86.

893. *Гринченко, Н. А.* «Цензоры Российской империи, конец XVIII — начало XX века»: проект справочника / Н. А. Гринченко, Н. Г. Патрушева // Источниковедческие и методологические проблемы биографических исследований: сб. материалов науч.-практ. семинара, (С.-Петербург, 4—5 июля 2002 г.). — СПб., 2002. — С. 110—116.



894. *Гринченко, Н. А.* «Цензоры Российской империи, конец XVIII — начало XX века»: проект справочника / Н. А. Гринченко, Н. Г. Патрушева // Книга. Культура. Общество: сб. науч. тр. по материалам 12-х Смирдинских чтений. — СПб., 2002. — Т. 154. — С. 59—62.

895. *Гринченко, Н. А.* История цензурных учреждений в Малороссии в XIX — начале XX века // Н. А. Гринченко, Н. Г. Патрушева // Цензура и доступ к информации: история и современность: тез. докл. междунар. науч. конф., С.-Петербург, 16—18 марта 2005 г. — СПб., 2005. — С. 22—24.

896. *Гринченко, Н. А.* История цензурных учреждений Москвы в первой половине XIX — начале XX в. / Н. А. Гринченко, Н. Г. Патрушева // Средства массовой информации в современном мире: тез. науч.-практ. конф. С.-Петерб. гос. ун-та, 28—29 апр. 1999 г. — СПб., 1999. — С. 86—87.

897. *Гринченко, Н. А.* Комитет цензуры иностранной (1828—1917) / Н. А. Гринченко, Н. Г. Патрушева // Книжная культура Петербурга: сб. науч. тр. по материалам 13-х Смирдинских чтений. — СПб., 2004. — С. 62—71.

898. *Гринченко, Н. А.* Организация цензуры в Казани в XIX — начале XX века / Н. А. Гринченко, Н. Г. Патрушева // Средства массовой информации в современном мире: тез. науч.-практ. конф., С.-Петербург, 24—25 апр. 2002 г. — СПб., 2002. — С. 7—8.

899. *Гринченко, Н. А.* Санкт-Петербургский цензурный комитет (1804—1917) / Н. А. Гринченко, Н. Г. Патрушева // Средства массовой информации в современном мире: материалы науч.-практ. конф., С.-Петербург, 23—24 апр. 2003 г. — СПб., 2003. — С. 15—16.

900. *Гринченко, Н. А.* Совет министра внутренних дел по делам книгопечатания (1863—1865) / Н. А. Гринченко, Н. Г. Патрушева // Среди текстов: сб. ст. — Краснодар, 2006. — С. 95—109.

901. *Гринченко, Н. А.* Цензоры Москвы, 1804—1917: (аннот. список) / Н. А. Гринченко, Н. Г. Патрушева // Новое лит. обозрение. — 2000. — № 44. — С. 409—433.

902. *Гринченко, Н. А.* Цензура: цензурные учреждения [С.-Петербурга] / Н. А. Гринченко, Н. Г. Патрушева // Три века Санкт-Петербурга: энцикл. — СПб., 2009. — Т. 2: Деятнадцатый век, кн. 7. — С. 650—654.

903. *Гринченко, Н. А.* Цензурное ведомство в России в XIX — начале XX в.: структура и штаты / Н. А. Гринченко, Н. Г. Патрушева // Проблемы истории государственного управления: гос. аппарат и реформы в России: к 200-летию министерской системы управления в России: материалы междунар. науч. конф., С.-Петербург, 24—25 окт. 2002 г. — СПб., 2004. — Ч. 2. — С. 135—138.

904. *Гринченко, Н. А.* Центральные учреждения цензурного ведомства (1804—1917) / Н. А. Гринченко, Н. Г. Патрушева // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. — СПб., 2008. — Вып. 14. — С. 185—302.

905. *Гринченко, Н. А.* Цензура в России XIX—XX вв. / Н. А. Гринченко, Н. Г. Патрушева, Д. И. Раскин // Русские писатели, 1800—1917: биограф. слов. — М., 2007. — Т. 5. — С. 775—791.

906. *Гринченко, Н. А.* Цензоры Санкт-Петербурга (1804—1917): аннот. список / Н. А. Гринченко, Н. Г. Патрушева, И. П. Фут // Новое литературное обозрение. — 2004. — № 69. — С. 364—394.

907. *Громова, Л. П.* В. Н. Бекетов — цензор «Современника» / Л. П. Громова // У мысли стоя на часах...: цензоры России и цензура / под ред. Г. В. Жиркова. — СПб., 2000. — С. 85—100.

908. *Громова, Л. П.* В. Н. Бекетов цензор «Современника» / Л. П. Громова // Вестник Санкт-Петербургского университета. — Сер. 2. — 1997. — Вып. 3. — С. 77—86.

909. *Гусман, Л. Ю.* Дискуссии о реформе цензуры иностранных изданий в кругах русской высшей бюрократии (вторая половина XIX — начало XX века) / Л. Ю. Гусман // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2011. — Вып. 5. — С. 189—192.

910. *Гусман, Л. Ю.* Дискуссия о цензуре иностранных изданий в кругах русской высшей бюрократии (начало 60-х гг. XIX в.) / Л. Ю. Гусман // Клио. — 2000. — № 1 (10). — С. 117—121.

911. *Гусман, Л. Ю.* История несостоявшейся реформы: проекты преобразований цензуры иностранных изданий в России, 1861—1881 гг. / Л. Ю. Гусман — М.: Вуз. кн., 2001. — 208 с.

912. *Гусман, Л. Ю.* Проекты реформ цензуры иностранных изданий в России: (1861—1881 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Гусман Леонид Юрьевич; Рос. пед. ун-т. — СПб., 1999. — 25 с.

913. *Гусман, Л. Ю.* Ф. И. Тютчев и цензура иностранных изданий (начало 60-х гг. XIX в.) / Л. Ю. Гусман // Герценовские чтения — 1998: актуальные проблемы социальных наук. — СПб., 1998. — С. 28—30.

914. *Гусман, Л. Ю.* Цензура иностранных изданий и русское общественное мнение в период «диктатуры сердца» (1880—1881 гг.) / Л. Ю. Гусман // Клио. — 1998. — № 2 (5). — С. 60—64.

915. *Гусман, Л. Ю.* Цензура иностранных изданий и русское общественное мнение (60—70-е годы XIX века) / Л. Ю. Гусман // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века: сб. науч. тр. — СПб., 2000. — Вып. 10. — С. 49—59.

916. *Гусман, Л. Ю.* Цензурная деятельность А. И. Майкова и либеральное общественное мнение / Л. Ю. Гусман // Исторические личности России: материалы Одиннадцатой Всерос. заоч. конф. — СПб., 1998. — С. 132—135.

917. *Данилов, В. В.* С. Т. Аксаков, С. Н. Глинка и В. В. Измайлов в Московском цензурном комитете / В. В. Данилов // Известия по русскому языку и словесности Академии наук. — 1928. — Т. 1, кн. 2. — С. 507—524.

918. Дела печати // Министерство внутренних дел, 1802—1902: ист. очерк. — СПб., 1902. — Т. 1. — С. 149—152, 217—220; Т. 3. — С. 117—119.

919. *Дерюжинский, В. Ф.* Полиция печати / В. Ф. Дерюжинский // Дерюжинский В. Ф. Полицейское право. — СПб., 1917. — С. 106—213.

920. *Джаншиев, Г. А.* Цензурная реформа / Г. А. Джаншиев // Джаншиев Г. А. Эпоха великих реформ. — СПб., 1907. — С. 337—382.

921. *Добровольский, Л. М.* Запрещенная книга в России, 1825—1904: архивно-библиографические разыскания / Л. М. Добровольский. — М.: Изд-во Всесоюз. книж. палаты, 1862. — 255 с.

922. *Добровольский, Л. М.* К истории цензурной политики русского правительства во второй половине XIX века / Л. М. Добровольский // Ученые записки / Ленингр. пед. ин-т. — 1948. — Т. 67. — С. 260—264.

923. *Долгих, У. М.* Цензурная история некрасовского «Иллюстрированного альманаха»: (по архивным материалам) / У. М. Долгих // Русская литература. — 1977. — № 2. — С. 122—126.

924. *Дризен, Н. В.* Драматическая цензура двух эпох, 1826—1881 / Н. В. Дризен. — [Пг., 1917]. — 346 с.

925. *Дроздов, В.* Новый принцип законодательства о печати / В. Дроздов // Свидетель. — 1908. — № 10/11. — С. 74—87.

926. *Евгеньев-Максимов, В. Е.* «Современник» и «Русское слово» перед судом И. А. Гончарова / В. Е. Евгеньев-Максимов // Ученые записки факультета языка и литературы / Ленингр. пед. ин-т им. М. Покровского. — 1938. — Вып. 1. — С. 86—108.

927. *Евгеньев-Максимов, В. Е.* И. А. Гончаров: жизнь, личность, творчество / В. Е. Евгеньев-Максимов. — М., 1925. — С. 92—112.

928. *Евгеньев-Максимов, В. Е.* И. А. Гончаров как член совета Главного управления по делам печати / В. Е. Евгеньев-Максимов // Голос минувшего. — 1916. — № 11. — С. 117—156; № 12. — С. 140—179.

929. *Евгеньев-Максимов, В. Е.* Из цензурной истории «Отечественных записок», 1868—1871 гг. к пятидесятилетию основания журнала / В. Е. Евгеньев-Максимов // Русское богатство. — 1918. — № 1/3. — С. 109—145; 4/6. — С. 40—72.

930. *Евгеньев-Максимов В. Е.* Очерки по истории социалистической журналистики в России XIX в. — М.; Л.: Гос. изд-во, 1927. — 268 с.

931. *Евгеньев-Максимов, В. Е.* Последние годы «Современника», 1863—1866 / В. Е. Евгеньев-Максимов, Г. Ф. Тизенгаузен. — Л.: Гослитиздат, 1939. — 344 с.

932. *Евдокимова, М. В.* Полемика в русской прессе о свободе слова и цензурных постановлениях, 1857—1867 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Евдокимова Марина Валерьевна; Рос. пед. ун-т. — СПб., 1994. — 18 с.

933. *Емельянов, Н. П.* «Отечественные записки» Н. А. Некрасова и М. Е. Салтыкова-Щедрина (1868—1884) / Н. П. Емельянов. — Л.: Худож. лит. Ленингр. отд-ние, 1986. — 336 с.

934. *Емельянов, Н. П.* Из истории русских официозов, 1879—1880 / Н. П. Емельянов // Вопросы журналистики: межвуз. сб. ст. — Л., 1960. — Вып. 2, кн. 2. — С. 72—80.

935. *Ермолинский, Л. Л.* Газета «Сибирь» в 70-е годы XIX века / Л. Л. Ермолинский // Журналистика в Сибири. — Иркутск, 1969. — С. 87—113. — (Тр. Иркут. ун-та. Серия журналистики; вып. 2).

936. *Ермолинский, Л. Л.* Сибирская печать и царская цензура (1875—1886 гг.) / Л. Л. Ермолинский // Журналистика в Сибири. — Иркутск, 1967. — С. 32—44. (Тр. Иркут. ун-та; т. 52. Сер. «Журналистика»; вып. 1).

937. *Ермолинский, Л. Л.* Сибирские газеты 70—80-х годов XIX века / Л. Л. Ермолинский. — Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1985. — 134 с.

938. *Ерошкин, Н. П.* История государственных учреждений дореволюционной России / Н. П. Ерошкин. — М.: Рос. гос. гуманитар. ун-т, 2008. — 672 с.

939. *Ерошкин, Н. П.* Крепостническое самодержавие и его политические институты: (первая половина XIX века) / Н. П. Ерошкин. — М.: Мысль, 1981. — 254 с.

940. *Есин, Б. И.* Государственные меры поощрения прессы в России конца XIX — начала XX в. / Б. И. Есин // Вестник Московского университета. Сер. 10, Журналистика. — 1995. — № 4. — С. 23—27.

941. *Есин, Б. И.* Запрещение розничной продажи газет как средство ограничения свободы печати: на материалах русской газеты второй половины XIX в. / Б. И. Есин // Вестник Московского университета. Сер. 11, Журналистика. — 1967. — № 6. — С. 70—71.

942. *Жирков, Г. В.* «Но мыслью обнял все, что на пути заметил...» / Г. В. Жирков // Умысли стоя на часах...: цензоры России и цензура. — СПб., 2000. — С. 100—158.

943. *Жирков, Г. В.* Был ли Ф. Тютчев автором цензурных бумаг? / Г. В. Жирков // Средства массовой информации в современном мире: тез. науч.-практич. конф., Санкт-Петербург, 23—24 апр. 1997 г. — СПб., 1997. — С. 154—155.

944. *Жирков, Г. В.* Век официальной цензуры / Г. В. Жирков // Очерки русской культуры XIX века. — М., 2000. — Ч. 2: Власть и культура. — С. 167—264.

945. *Жирков, Г. В.* История цензуры в России XIX—XX вв. / Г. В. Жирков: учеб. пособие. — М.: Аспект пресс, 2001. — 368 с.

946. *Жирков, Г. В.* История цензуры в России XIX века / Г. В. Жирков: учеб. пособие. — СПб.: С.-Петербург. гос. ун-т, 2000. — 220 с.

947. *Жирков, Г. В.* Мнение председателя Комитета цензуры иностранной Ф. И. Тютчева / Г. В. Жирков // Невский наблюдатель. — 1998. — № 1 (3). — С. 77—82.

948. *Жирков, Г. В.* Назначение Ф. И. Тютчева председателем Комитета цензуры иностранной / Г. В. Жирков // Просветительская миссия журналистики. — СПб., 2004. — Вып. 3. — С. 203—212.

949. *Жирков, Г. В.* Основные принципы деятельности Ф. И. Тютчева — председателя Комитета цензуры иностранной / Г. В. Жирков // Цензурный режим переходных эпох: материалы Всерос. науч. конф. фак. журналистики СПбГУ. СПб., 19 нояб. 2003 г. — СПб., 2004. — С. 15—26.

950. *Жирков, Г. В.* Особенности деятельности Комитета цензуры иностранной при Ф. И. Тютчеве / Г. В. Жирков // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2001. — Вып. 2. — С. 107—116.

951. *Жирков, Г. В.* Роль в просвещении России Комитета цензуры иностранной (1858—1872) / Г. В. Жирков // 200 лет российской цензуры: тез. науч. семинара каф. ист. журналистики СПбГУ, С.-Петербург, нояб. 1996 г. — СПб., 1996. — С. 9—10.

952. *Жирков, Г. В.* Ф. И. Тютчев о цензуре / Г. В. Жирков // Невский наблюдатель. — 1997. — № 1. — С. 41—46.

953. *Жирков, Г. В.* Яков Полонский — цензор Комитета цензуры иностранной / Г. В. Жирков // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2013. — Вып. 6. — С. 228—246.

954. *Загоскин, Н. П.* История Императорского Казанского университета за первые сто лет его существования, 1804—1904 / Н. П. Загоскин. — Казань, 1902. — Т. 2, ч. 2: (1814—1819). — С. 349—361.

955. *Зайончковский, П. А.* Кризис самодержавия на рубеже 1870—1880-х годов / П. А. Зайончковский. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1964. — С. 261—413.

956. *Зайончковский, П. А.* Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в. / П. А. Зайончковский. — М.: Мысль, 1978. — 288 с.
957. *Зайончковский, П. А.* Пресса и администрация / П. А. Зайончковский // Зайончковский П. А. Российское самодержавие в конце XIX столетия. — М.: Мысль, 1970. — С. 262—308.
958. *Звягинцев, Е.* Правовое положение народных библиотек за 50 лет / Е. Звягинцев. — М., 1916. — 54 с.
959. *Зданович, А. А.* Сорок лет на секретной службе: жизнь и приключения Владимира Кривоша / А. А. Зданович, В. С. Измозик. — М.: Икс-Хистори: Кучково поле, 2007. — 384 с.
960. *Здобнов, Н. В.* Государственная библиографическая регистрация при царизме / Н. В. Здобнов // Советская библиография. — 1935. — № 4. — С. 75—96.
961. *Здобнов, Н. В.* История русской библиографии от древнего периода до начала XX века / Н. В. Здобнов; под ред. *Н. К. Леликовой, М. П. Лепехина.* — М.: Рус. слово, 2012. — 1243 с.
962. *Зейналов, А. А.* Проблема взаимоотношений азербайджанской литературы и печати с цензурой (1850—1905 гг.): автореф. дис. ... д-ра филол. наук: 10.01.03; 10.01.10 / Зейналов Агафаги Асад оглы; АН Азерб. ССР. Ин-т лит. — Баку, 1990. — 63 с.
963. *Зеленов М. В.* Цензура: подходы к определению понятия // Ленинградский юридический журнал. — 2013. — № 1. — С. 94—103.
964. *Земцова, Н. А.* Коллекция цензора А. И. Остроглазова в фонде Отдела редких книг Государственной публичной исторической библиотеки / Н. А. Земцова // Тезисы сообщений конференции специалистов Государственной публичной исторической библиотеки «История, историография, библиотечное дело». Москва, 19—21 февр. 1991 г. — М., 1991. — С. 74—77.
965. *Златковский, М. Л.* Аполлон Николаевич Майков, 1821—1897 г. / М. Л. Златковский: биограф. очерк. — 2-е изд. — СПб., 1898. — 122 с. (1-е изд. — СПб., 1888).
966. *Иванов, Д. В.* Михаил Александрович Газенкамф — организатор цензуры на балканском театре войны, 1877—1878 годов / Д. В. Иванов // Исторические личности России. — СПб., 1998. — С. 139—141.
967. *Иванов, Д. В.* Формирование военной цензуры России, 1810—1905 гг: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Иванов Сергей Викторович; Рос. акад. гос. службы при президенте Российской Федерации. — М., 2000. — 26 с.
968. Из бумаг Александра Григорьевича Тройницкого // Русский архив. — 1894. — № 1/4. — С. 556—594.

969. Из истории литературной политики самодержавия: как подготовлялось закрытие «Отечественных записок» / публ. С. А. Макашина // Литературное наследство. — М., 1977. — Т. 87. — С. 442—460.

970. Измозик, В. С. «Черные кабинеты» в России (XVIII — начало XX в.) / В. С. Измозик // Жандармы России: политический розыск в России, XV—XX век. — СПб.; М., 2002. — С. 333—354.

971. Измозик, В. С. А. Д. Фомин и М. Г. Мардарьев: к истории «черных кабинетов» в России, конец XIX — начало XX вв. / В. С. Измозик // Из глубины времен. — СПб., 1997. — Вып. 9. — С. 59—65.

972. Измозик, В. С. Денежное содержание сотрудников «черных кабинетов», конец XIX — начало XX в. / В. С. Измозик // Политическая Россия: прошлое и современность: исторические чтения. — СПб., 2008. — Вып. 4: «Гороховая, 2» — 2007. — С. 53—62.

973. Измозик, В. С. Из истории «черных кабинетов» в России / В. С. Измозик // Исторические чтения на Лубянке, 1998 год: российские спецслужбы на переломе эпох, конец XIX в. — 1922 г. — М.; Великий Новгород, 1999. — С. 42—47.

974. Измозик, В. С. Повседневные заботы чиновников «черных кабинетов» / В. С. Измозик // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2011. — Вып. 5. — С. 194—204.

975. Измозик, В. С. Почтовая цензура в России до 1917 г.: официальная и тайная / В. С. Измозик // Цензура и доступ к информации: история и современность: тез. докл. междунар. науч. конф., С.-Петербург, 16—18 марта 2005 г. — СПб., 2005. — С. 28—30.

976. Измозик, В. С. Российские чиновники «черных кабинетов» в начале XX в. / В. С. Измозик // Россия в XIX—XX вв.: сб. статей к 70-летию со дня рождения Р. Ш. Ганелина. — СПб., 1998. — С. 218—225.

977. Измозик, В. С. Семья Вейсманов на службе в почтовом ведомстве / В. С. Измозик // Из глубины времен. — СПб., 2005. — Вып. 13. — С. 305—312.

978. Измозик, В. С. Служба перлюстрации и вольная русская печать, середина XIX в. — 1917 г. / В. С. Измозик // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2008. — Вып. 4. — С. 117—124.

979. Измозик, В. С. Финансовое обеспечение службы перлюстрации в России до 1917 г. / В. С. Измозик // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2006. — Вып. 3. — С. 133—141.

980. Измозик, В. С. Черный кабинет: к истории перлюстрации в России / В. С. Измозик // Родина. — 2000. — № 10. — С. 48—54.

981. *Иникова, С. А.* Газета «Русское слово» и цензура (1897—1917 гг.) / С. А. Иникова // Проблемы истории СССР. — 1983. — Вып. 13. — С. 246—259.
982. Исторический обзор деятельности Комитета министров: к столетию Комитета министров (1802—1902): в 5 т. / сост. *С. М. Середонин*. — СПб., 1902.
983. Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения, 1802—1902 / сост. *С. В. Рождественский*. — СПб., 1902. — С. 99—104, 160—161, 214—219, 334—338, 388—393.
984. История русской журналистики XVIII—XIX веков: учебник / под ред. *Л. П. Гроловой*. — СПб., 2003. — 672 с.
985. К истории возникновения «Книжной летописи»: обсуждение вопроса о регистрации книг и правильной доставке их в библиотеки в особой комиссии при Императорской Академии наук // Библиологический сборник. — Пг., 1915. — Т. 1, вып. 1. — С. 29—33.
986. *Кантор, Р. М.* К истории «черных кабинетов» / Р. М. Кантор // Каторга и ссылка. — 1927. — № 8. — С. 90—99.
987. *Каримуллин, А. Г.* У истоков татарской книги: от начала возникновения до 60-х годов XIX века / А. Г. Каримуллин. — 2-е изд., испр. и перераб. — Казань: Татар. кн. изд-во, 1992. — С. 108, 112—113.
988. *Кельнер, В. Е.* Создание и деятельность Осведомительного бюро при Главном управлении по делам печати, 1906—1917 гг. / В. Е. Кельнер // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2011. — Вып. 5. — С. 237—243.
989. *Кельнер, В. Е.* Человек своего времени: (М. М. Стасюлевич: издательское дело и либеральная оппозиция) / В. Е. Кельнер. — СПб., 1993. — 316 с.
990. *Клевенский, М.* Журнал «Женский вестник», 1866—1868 г. / М. Клевенский // Русская журналистика. — М.; Л., 1930. — Т. 1: Шестидесятые годы / под ред. *В. Полянского*. — С. 105—129.
991. Книга в России, 1861—1881 / под общ. ред. *И. И. Фроловой*. — М.: Книга, 1988—1991. — Т. 1—3.
992. Книга в России, 1881—1895 / под общ. ред. *И. И. Фроловой*. — СПб.: Изд-во Рос. нац. б-ки, 1997. — 430 с.
993. Книга в России, 1895—1917 / под общ. ред. *И. И. Фроловой*. — СПб.: Рос. нац. б-ка, 2008. — 720 с.
994. *Конкин, С. С.* Журнал «Русское слово» и цензура в 1863—1866 годах / С. С. Конкин // Ученые записки / Стерлитамакский пед. ин-т. — 1962. — Вып. 8. — С. 231—254. — (Серия филологии; № 1).



995. *Коркунов, Н. М.* Русское государственное право / Н. М. Коркунов. — СПб., 1914. — Т. 1. — С. 483—512.
996. *Корнеева, Г. А.* Томская газета «Сибирский вестник» (1894—1903 гг.): к вопросу общественно-политического направления / Г. А. Корнеева // Вестник Хакасского университета. Сер. 3, История. Право. — 1997. — Вып. 3. — С. 34—39.
997. *Королев, Д. Г.* Особенности издания и распространения драматических произведений в России конца XIX — начала XX в. / Д. Г. Королев // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века: сб. науч. тр. — СПб., 1998. — Вып. 9. — С. 7—34.
998. *Королев, Д. Г.* Очерки из истории издания и распространения театральной книги в России XIX — начала XX веков / Д. Г. Королев. — СПб.: Изд-во Рос. нац. б-ки, 1999. — 328 с.
999. *Королев, Д. Г.* Театральная книга в России конца XIX — начала XX в.: к проблеме становления специальных театральных издательств: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 05.25.04 / Королев Дмитрий Геннадьевич; С.-Петербург. ин-т культуры. — СПб., 1992. — 16 с.
1000. *Короленко, В. Г.* Из истории областной печати / В. Г. Короленко // Сборник в память Александра Серафимовича Гацисского. — Н. Новгород, 1897. — С. 7—28.
1001. *Котельников, В. А.* Гончаров как цензор / В. А. Котельников // Русская литература. — 1991. — № 2. — С. 24—51.
1002. *Котельников, В. А.* Гончаров в цензурном ведомстве / В. А. Котельников // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2013. — Вып. 6. — С. 247—278.
1003. *Краснов, Г. В.* В. М. Лазаревский и Н. А. Некрасов: (к истории взаимоотношений) / Г. В. Краснов // О Некрасове. — Ярославль, 1971. — Вып. 3. — С. 315—318.
1004. *Красногоров, В.* Гласность и безгласность: Заметки по истории отечественной цензуры / В. Красногоров // Нева. — 1990. — № 3. — С. 146—165.
1005. Кризис самодержавия в России, 1895—1917. — Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1984. — 664 с.
1006. *Крусанов, А.* О цензурных порядках в России / А. Крусанов // Васильевский остров: альманах. — 1991. — № 1. — С. 267—280.
1007. *Кузнецов, Ф. Ф.* Журнал «Русское слово» / Ф. Ф. Кузнецов. — М.: Худож. лит., 1965. — 398 с.
1008. *Кумачева, С. В.* Система административного преследования «бесцензурной» печати в России (1872—1882 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Кумачева Светлана Владимировна; Моск. гуманит. ун-т. — М., 2008. — 27 с.
1009. *Куфаев, М. Н.* История русской книги в XIX веке / М. Н. Куфаев. — Л.: Начатки знаний, 1927. — 354 с.

1010. *Кучина, Т. Г.* Главное управление по делам печати / Т. Г. Кучина // Отечественная история: история России с древнейших времен до 1917 г.: энциклопедия. — М., 1994. — Т. 1. — С. 560.

1011. *Лазаревский, В. М.* Запись разговора с М. Е. Салтыковым-Щедриным 1886 г. / В. М. Лазаревский // М. Е. Салтыков-Щедрин в воспоминаниях современников. — М., 1975. — Т. 2. — С. 285—286.

1012. *Лапшина, Г. С.* Газета «Неделя» в 1868—1869 гг. и цензура / Г. С. Лапшина // Вестник Московского университета. Журналистика. — 1968. — № 1. — С. 46—56.

1013. *Лапшина, Г. С.* Газета «Неделя» в 1868—1871 гг.: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.678 / Лапшина Галина Сергеевна; Моск. ун-т. — М., 1970. — 17 с.

1014. *Левина (Патрушева), Н. Г.* Пересмотр цензурного законодательства в 1862 г. и демократическая печать / Н. Г. Левина (Патрушева) // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX в.: сб. науч. тр. — Л., 1988. — Вып. 3. — С. 105—111.

1015. *Ледодаев, В. Ю.* Князь Петр Андреевич Вяземский о цензуре и литературной политике правительства / В. Ю. Ледодаев // Вестник Московского университета. Сер. 8, История. — 1997. — № 5. — С. 58—61.

1016. *Лемке, М. К.* Очерки по истории цензуры: (Комитет 2 апреля 1848 г. и его предтеча) / М. К. Лемке // Русское богатство. — 1903. — № 1. — С. 221—248.

1017. *Лемке, М. К.* Пропущенный юбилей: столетие первого русского устава о цензуре, 1804 — 9 июля — 1904 г. / М. К. Лемке // Русская мысль. — 1904. — № 11. — С. 34—44;

1018. *Лемке, М. К.* 250 дней в царской ставке, 25 сентября 1915 — 2 июля 1916 / М. К. Лемке. — Пб., 1920. — 859 с.

1019. *Лемке, М. К.* В мире усмотрения: (ст. 140 и 156 Устава о цензуре и печати) / М. К. Лемке // Вестник права. — 1905. — № 7. — С. 97—156.

1020. *Лемке, М. К.* Николаевские жандармы и литература 1826—1855 гг. по подлинным делам Третьего отделения С. е. и. в. канцелярии / М. К. Лемке. — СПб., 1909. — 614 с.

1021. *Лемке, М. К.* Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия / М. К. Лемке. — СПб., 1904. — 427 с.

1022. *Лемке, М. К.* Распоряжения Комитета министров об уничтожении произведений печати за 1872—1904 годы / М. К. Лемке // Вестник права. — 1905. — № 4. — С. 119—134.

1023. *Лемке, М. К.* Эпоха цензурных реформ 1859—1865 годов / М. К. Лемке. — СПб., 1904. — 512 с.

1024. *Летенков, Э. В.* Из истории политики русского царизма в области печати (1905—1917): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.10 / Летенков Эдуард Васильевич; Ленингр. ун-т. — Л., 1974. — 18 с.

1025. *Летенков, Э. В.* Из истории рептильного фонда Главного управления по делам печати [1915—1917 гг.] / Э. В. Летенков // Вестник Ленинградского университета. — 1973. — № 14. — С. 137—139. (История, язык, литература; вып. 3).

1026. *Летенков, Э. В.* К истории правительственных информационных центров в России / Э. В. Летенков // Вестник Ленинградского университета. — 1973. — № 20. — С. 80—88. (История, язык, литература; вып. 4).

1027. *Летенков, Э. В.* «Литературная промышленность» России конца XIX — начала XX века / Э. В. Летенков. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1988. — 173 с.

1028. *Летенков, Э. В.* Печать и капитализм в России конца XIX — начала XX в.: (экономические и социальные аспекты капитализации печати): автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.10 / Летенков Эдуард Васильевич; Ленингр. ун-т. — Л., 1982. — 46 с.

1029. *Либрович, С. Ф.* На книжном посту: Воспоминания. Записки. Документы / С. Ф. Либрович. — Пг.; М., 1916. — 496, 111 с.

1030. *Лихоманов, А. В.* Вопрос о цензуре печати на съездах Объединенного дворянства / А. В. Лихоманов // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2011. — Вып. 5. — С. 244—254.

1031. *Лихоманов, А. В.* Вопрос об иноязычных изданиях в Особом совещании по составлению нового цензурного устава о печати (1905 г.) / А. В. Лихоманов // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века: сб. науч. тр. — СПб., 1992. — Вып. 6. — С. 56—63.

1032. *Лихоманов, А. В.* Встреча С. Ю. Витте с редакторами петербургской прессы 18 октября 1905 г. / А. В. Лихоманов // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. — СПб., 2010. — Вып. 15. — С. 178—188.

1033. *Лихоманов, А. В.* Газета «Россия» в 1905 — 1906 гг.: (история возникновения столыпинского официоза) / А. В. Лихоманов // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века: сб. науч. тр. — Л., 1990. — Вып. 5. — С. 46—55.

1034. *Лихоманов, А. В.* Двухсотлетняя история обязательного экземпляра в Императорской Публичной и Российской национальной библиотеке / А. В. Лихоманов // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. — СПб., 2012. — С. 21—27.

1035. *Лихоманов, А. В.* «Комиссия Д. Ф. Кобеко» по составлению нового устава о печати (10 февраля — 18 декабря 1905 г.) / А. В. Лихоманов // На подступах к спецхрану: (тр. межрег. науч.-практич. конф. «Свобода научной информации и охрана тайны: прошлое, настоящее, будущее», Санкт-Петербург, 24—26 сент. 1991 г.) / отв. ред. М. Б. Конашев. — СПб., 1995. — С. 11—17.

1036. *Лихоманов, А. В.* А. Ф. Кони в Особом совещании по составлению нового устава о печати 1905 г. / А. В. Лихоманов // *Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр.* — СПб., 2008. — Вып. 4. — С. 125—141.

1037. *Лихоманов, А. В.* Особое совещание по составлению нового устава о печати 1905 г. / А. В. Лихоманов // *Исторические записки.* — 2006. — Вып. 9. — С. 93—112.

1038. *Лихоманов, А. В.* Особое совещание по составлению нового устава о печати 1905 г.: персональный состав / А. В. Лихоманов // *Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр.* — СПб., 2005. — Вып. 2. — С. 35—69.

1039. *Лихоманов, А. В.* Борьба самодержавия за общественное мнение в 1905—1907 годах / А. В. Лихоманов. — СПб.: Изд-во Рос. нац. б-ки, 1997. — 134 с.

1040. *Лихоманов, А. В.* Самодержавие в борьбе за общественное мнение в годы первой русской революции: (правительственная печать в 1905—1907 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Лихоманов Антон Владимирович; С.-Петербург. ун-т. — СПб., 1995. — 18 с.

1041. *Лихоманов, А. В.* Требования к редакторам периодических изданий как элемент цензурной политики России в 1905—1917 гг. / А. В. Лихоманов // *Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр.* — СПб., 2008. — Вып. 14. — С. 75—88.

1042. *Локшин, А. Е.* Газета «Русские ведомости» и администрация в период политической реакции 80 — начала 90-х гг. XIX в. / А. Е. Локшин // *Вестник Московского университета. Сер. 9, История.* — 1980. — № 6. — С. 53—66.

1043. *Луночкин, А. В.* Газета «Голос» в общественном движении России 70 — начала 80-х гг. XIX в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Луночкин Андрей Валентинович; Ленингр. отд-ние ин-та истории Акад. наук. — СПб., 1995. — 19 с.

1044. *Луночкин, А. В.* Газета «Голос» и режим М. Т. Лорис-Меликова / А. В. Луночкин // *Вестник Волгоградского университета. Сер. 4, История. Философия.* — 1996. — Вып. 1. — С. 49—56.

1045. *Львов-Рогачевский, В.* Печать и цензура / В. Львов-Рогачевский. — М., 1906. — 136 с.

1046. [*Любимов, С.].* Неосуществившееся издание сочинений гр. Толстого под цензурой Николая II / [С. Любимов] // *Красный архив.* — 1926. — Т. 15. — С. 230—234.

1047. *М. К.* Периодическая печать и Временные правила, 24 ноября 1905 г. / М. К. — М., 1907. — 29 с.

1048. *Мазон, А. А.* Гончаров как цензор: к освещению цензорской деятельности И. А. Гончарова / А. А. Мазон // *Русская старина.* — 1911. — № 3. — С. 471—484.

1049. *Макушин, Л. М.* Власть и пресса: политика российского правительства в области печати в период реформ 60-х годов XIX века: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 23.00.01 / Макушин Леонид Михайлович; Урал. ун-т. — Екатеринбург, 1997. — 23 с.

1050. *Макушин, Л. М.* Цензурный режим и журналистика: от «чугунного» устава 1826 г. до закона о печати 1865 г. / Л. М. Макушин: в 2 кн. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2009.

1051. *Мандрика, Ю. Л.* Провинциальная частная печать: спорные вопросы становления периодики Сибири / Ю. Л. Мандрика. — Тюмень: ТГАКИ, 2007. — 104 с.

1052. *Мандрика, Ю. Л.* Цензура в негубернском городе на рубеже веков / Ю. Л. Мандрика // Былое и мы: журналистика и литература в пространстве культуры. — Воронеж, 2009. — Ч. 1. — С. 130—146.

1053. *Мандрика, Ю. Л.* Цензура поэтики и поэтика цензуры: коллекция сведений о сибирской частной печати конца XIX — начала XX в. в жанре patchword / Ю. Л. Мандрика. — Тюмень: Мандр и К°, 2013. — 300 с.

1054. *Марков, К. А.* Проблемы свободы печати в России начала XX в. / К. А. Марков // Государство и право. — 1993. — № 11. — С. 132—139.

1055. *Масанов, Ю. П.* А. Д. Торопов (1851—1927): краткий очерк жизни и деятельности / Ю. П. Масанов. — М., 1951. — 50 с.

1056. *Матвеева, М. В.* Главное правление училищ как цензурная инстанция / М. В. Матвеева // Вопросы отечественной истории. — М., 2003. — С. 49—62.

1057. *Машкова, М. В.* История русской библиографии начала XX века (до октября 1917 года) / М. В. Машкова. — М.: Книга, 1969. — 492 с.

1058. *Машкова, М. В.* Из истории возникновения «Книжной летописи» / М. В. Машкова, М. В. Сокурова // Советская библиография. — 1957. — Вып. 47. — С. 11—22.

1059. *Мельников, В. П.* Революционная борьба московских печатников за свободу печати осенью 1905 г. / В. П. Мельников // Общественно-политическая проблематика периодической печати России (XIX — начало XX в.). — М., 1989. — С. 45—53.

1060. *Минцлов, С. Р.* 14 месяцев «свободы печати»: 17 октября 1905 г. — 1 января 1907 г.: заметки библиографа / С. Р. Минцлов // Былое. — 1907. — № 3. — С. 123—148.

1061. *Михеева, Г. В.* Александр Иванович Красовский — библиотекарь Публичной библиотеки / Г. В. Михеева // Книга: исследования и материалы. — М., 1998. — Сб. 75. — С. 240—245.

1062. *Михеева, Г. В.* История русской библиографии (февраль 1917 — 1921 гг.) / Г. В. Михеева. — СПб.: Рос. нац. б-ка, 2006. — Ч. 1. — 560 с.

1063. *Михеева, Г. В.* История русской библиографии, 1917—1921 гг.: (текущая базисная библиография неперидических изданий) / Г. В. Михеева. — СПб.: ГПБ, 1992. — 393 с.

1064. *Михеева, Г. В.* Книжная палата и Октябрьский переворот / Г. В. Михеева // Советская библиография. — 1991. — № 1. — С. 69—77.
1065. *Михеева, Г. В.* Н. М. Лисовский и идея создания Книжной палаты / Г. В. Михеева // Книга: исследования и материалы. — М., 2001. — Сб. 79. — С. 229—232.
1066. *Михеева, Г. В.* Петроградская книжная палата и «Книжная летопись» (февраль 1917 г. — июнь 1920 г.) / Г. В. Михеева // Историко-библиографические исследования: сб. науч. тр. — Л., 1990. — С. 7—55.
1067. *Михневич, И. Г.* Исторический обзор сорокалетия Ришельевского лицея с 1817 по 1857 год / И. Г. Михневич. — Одесса, 1857. — С. 72—91.
1068. *Модзалевский, Л. Н.* Из педагогической автобиографии / Л. Н. Модзалевский. — СПб., 1897. — 40 с.
1069. *Мороховец, Е. А.* Цензурная реформа / Е. А. Мороховец // Мороховец Е. А., Левин Ш. М. Буржуазные реформы 1860-х гг. — М., 1947. — С. 70—71.
1070. *Москвин, В. А.* Цензура и распространение иностранных изданий в Москве (вторая половина XIX — начало XX в.): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Москвин Виктор Александрович; Твер. ун-т. — Тверь, 2004. — 20 с.
1071. *Москвин, В. А.* Иностранная книга и московская цензура во второй половине XIX — начале XX вв. / В. А. Москвин // Книга и социальный прогресс: Пятая Всесоюз. науч. конф. по проблемам книговедения. Москва, 10—12 апр. 1984: Секция кн. торговли. — М., 1984. — С. 85—126.
1072. *Москвин, В. А.* Распространение произведений иностранной печати в России во второй половине XIX — начале XX вв.: по материалам фонда Московского отдельного цензора по иностранной цензуре / В. А. Москвин // Книга в системе международных культурных связей: сб. науч. тр. — М., 1990. — С. 86—126.
1073. *Наумова, Л. С.* Царизм и периодическая печать перед Первой мировой войной / Л. С. Наумова // Вопросы истории. — 1983. — № 6. — С. 92—102.
1074. *Немешаев, И. П.* К истории обязательного экземпляра произведений печати в России / И. П. Немешаев // Книга: исследования и материалы. — М., 1988. — Сб. 56. — С. 89—111.
1075. *Нифонтов, А. С.* Россия в 1848 году / А. С. Нифонтов. — М.: Печат. двор, 1949. — 316 с.
1076. *Новожилова, И. В.* Антидемократические «Временные правила для печати» 26 апреля 1906 г. / И. В. Новожилова // 24-е Герценовские чтения: исторические науки. — Л. 1971. — С. 43—47.

1077. *Новожилова, И. В.* К истории законопроекта о печати от 26 апреля 1914 года / И. В. Новожилова // Ученые записки / Ленингр. пед. ин-т. — 1971. — Т. 298: Вопросы истории СССР XIX—XX вв. — С. 129—144.

1078. *Новожилова, И. В.* Политика царского правительства в области законодательства о печати 1905—1914 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 571 / И. В. Новожилова; Ленингр. пед. ин-т. — Л., 1971. — 15 с.

1079. *Новожилова, И. В.* Проект закона о печати министра внутренних дел 1913 г. / И. В. Новожилова // 23-е Герценовские чтения: исторические науки. — Л., 1970. — Вып. 1. — С. 30—32.

1080. *Новожилова, И. В.* Проект устава о печати Особого совещания Д. Ф. Кобеко (1905 г.) / И. В. Новожилова // 22-е Герценовские чтения: исторические науки. — Л., 1969. — С. 46—47.

1081. *Новожилова, И. В.* Царская цензура в 1906—1910 гг. / И. В. Новожилова // 24-е Герценовские чтения: исторические науки. — Л., 1971. — С. 41—42.

1082. *Новомбергский, Н. Я.* Освобождение печати во Франции, Германии, Англии и России / И. Я. Новомбергский. — СПб., 1906. — 308 с.

1083. *Нотович, О.* Исторический очерк нашего законодательства о печати / О. Нотович. — СПб., 1873. — 63 с.

1084. О несостоявшемся министерстве цензуры: из бумаг Александра Григорьевича Тройницкого // Русский архив. — 1896. — № 6. — С. 296—302.

1085. *Омельченко, О. А.* Формирование и развитие системы законодательного регулирования печати в России / О. А. Омельченко // Право и культура: проблемы исторического взаимодействия: сб. науч. тр. — М., 1990. — С. 17—57.

1086. *Опацкий, В. Г.* Опека над печатью: историко-догматический очерк / В. Г. Опацкий. — Харьков, 1906. — 102 с.

1087. *Оржиховский, И. В.* Администрация и печать между двумя революционными ситуациями (1866—1878 гг.): лекции по спецкурсу / И. В. Оржиховский. — Горький, 1973. — 93 с.

1088. *Оржиховский, И. В.* Русское правительство и печать во второй половине 60-х гг. XIX в. / И. В. Оржиховский // Общественно-политическая мысль и классовая борьба в России в XVIII—XIX вв.: межвуз. сб. — Горький, 1978. — С. 69—100.

1089. Отечественная история: история России с древнейших времен до 1917 г.: энцикл. — СПб., 1994. — Т. 1. — С. 561.

1090. Очерки по истории русской журналистики и критики: в 2 т. — Л., 1965.

1091. *Павлов, В. А.* «Зарубленные» издания / В. А. Павлов // Урал. — 1980. — № 6. — С. 178—182.

1092. *Павлов, Н. М.* С. Т. Аксаков как цензор / Н. М. Павлов // Русский архив. — 1898. — № 5. — С. 81—96.

1093. *Паклина, Л. Я.* Искусство эзоповской речи: из наблюдений над материалами журнала «Отечественные записки» (1868—1884): автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.01.01 / Паклина Лидия Яковлевна; Саратов. ун-т. — Саратов, 1974. — 28 с.

1094. Памяти Григория Андреевича Лишина: (биогр. очерк). — Самара, 1892. — 136 с.

1095. *Папковский, Б. В.* Некрасов и литературная политика самодержавия: к истории журнала «Отечественные записки» / Б. В. Папковский, С. А. Макашин // Литературное наследство. — М., 1946. — Т. 49/50, ч. 1. — С. 427—532.

1096. *Петров, С. В.* «Новый курс» правительства Александра III и консервативно-охранительное движение в России 1880-х — начала 1890-х годов: (В. П. Мещерский): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Петров Сергей Викторович; С.-Петербург. аграр. ун-т. — СПб., 2000. — 22 с.

1097. *Петров, С. В.* В. П. Мещерский и его газета «Гражданин»: Проблемы взаимоотношений консервативной публицистики и власти в 80-е — начале 90-х гг. XIX в. // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр. — СПб., 2004. — Вып. 12. — С. 98—119.

1098. *Петровская, И. Ф.* За научное изучение истории России!: о методах и приемах исторических исследований: критико-методический очерк / И. Ф. Петровская. — СПб., 2009. — 257 с.

1099. *Петухов, Е. В.* Императорский Юрьевский, бывший Дерптский, университет за сто лет его существования (1802—1902): ист. очерк / Е. В. Петухов. — Юрьев, 1902. — Т. 1: Первый и второй периоды (1802—1865). — С. 145, 207—210.

1100. *Пигарев, К. В.* Жизнь и творчество Тютчева / К. В. Пигарев. — М.: Изд-во Акад. наук, 1962. — 376 с.

1101. *Позняк, С. В.* Формирование органов цензуры на юге Дальнего Востока во второй половине XIX — начале XX в. / С. В. Позняк // Известия РГИА Дальнего Востока: сб. науч. тр. — Владивосток, 2002. — Т. 6. — С. 126—136.

1102. *Покровский, Ф.* Расходы на «известное его императорскому величеству употребление» (1906—1913 гг.) / Ф. Покровский // Былое. — 1924. — № 26. — С. 139—151.

1103. *Полусмак, Т. Л.* Цензурное законодательство дореволюционной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Полусмак Татьяна Львовна; Нижегород. акад. МВД России. — Н. Новгород, 2003. — 27 с.

1104. *Полянская, Л. И.* Архивный фонд Главного управления по делам печати: обзор / Л. И. Полянская // Литературное наследство. — М., 1935. — Т. 22/24. — С. 603—634.



1105. *Полянская, Л. И.* Обзор фонда Центрального комитета цензуры иностранной / Л. И. Полянская // Архивное дело. — 1938. — № 1/45. — С. 63—103.

1106. Посмертные художественные произведения Л. Н. Толстого. — М., 1911—1912. — Т. 1—3.

1107. *Прозоров, В. В.* Семантический диапазон понятия «цензура» в России / В. В. Прозоров // Цензура как социокультурный феномен: науч. докл. — Саратов, 2007. — С. 14—42.

1108. *Протопопов, С. Д.* Из недавнего прошлого провинциальной газеты / С. Д. Протопопов // Русское богатство. — 1905. — № 10. — С. 184—190.

1109. *Прохорова, И. Е.* В. В. Измайлов — цензор: регулирование литературно-журнального процесса / И. Е. Прохорова // Вестник Московского университета. Сер. 10, Журналистика. — 1998. — № 4. — С. 9—22.

1110. *Раскин, Д. И.* Исторические реалии биографий русских писателей XIX — начала XX в. / Д. И. Раскин // Русские писатели, 1800—1917: биограф. слов. — М., 1992. — Т. 2. — С. 593—613.

1111. *Раскин, Д. И.* Исторические реалии Российской государственности и русского гражданского общества в XIX веке / Д. И. Раскин // Из истории русской культуры. — М., 1996. — Т. 5: (XIX век). — С. 662—830.

1112. *Раскин, Д. И.* Система институтов российской имперской государственности конца XVIII — начала XX вв.: дис. в виде науч. докл. на соиск. учен. степ. д-ра ист. наук / Д. И. Раскин; СПб. ин-т истории РАН. — СПб., 2006. — 54 с.

1113. *Раскин, Д. И.* Сословия в Российской империи и типовые сценарии жизненного пути россиян в XIX — начале XX в. / Д. И. Раскин // Английская набережная, 4 : ежегодник. — СПб., 2001. — Вып. 3. — С. 227—250.

1114. *Раскин, Д. И.* Чины и государственная служба в России в XIX — начале XX вв. / Д. И. Раскин // Русские писатели, 1800—1917: биограф. слов. — М., 1989. — Т. 1. — С. 661—663.

1115. *Рейтблат, А. И.* Цензурование театральных рецензий в николаевскую эпоху / А. И. Рейтблат // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2008. — Вып. 4. — С. 64—80.

1116. *Рейфман, П. С.* Из истории русской, советской и постсоветской цензуры / П. С. Рейфман // URL: <http://reifman.ru> (дата обращения: 01.09.2013).

1117. *Рейфман, П. С.* Иностранная цензура в Тарту в 1860-х годах / П. С. Рейфман // Ученые записки / Тартусский ун-т. — 1966. — Т. 9. — С. 86—88. — (Литературоведение: Тр. по рус. и славян. филологии; вып. 184).

1118. *Рейфман, П. С.* Обсуждение новых постановлений о печати в русской журналистике 1862 года и газета «Современное слово» / П. С. Рейфман // Ученые записки / Тарт. ун-т. — 1961. — Вып. 104. — С. 105—129. — (Тр. по рус. и славян. филологии; т. 4).
1119. *Репинецкий, С. А.* Московский цензурный комитет и политика в отношении печати накануне отмены крепостного права / С. А. Репинецкий // Российская история. — 2011. — № 2. — С. 109—116.
1120. *Рогова, Н. Б.* Иван Михайлович Снегирев: цензор и литературный герой (1792—1868) / Н. Б. Рогова // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2001. — Вып. 2. — С. 70—83.
1121. *Розенберг, В. А.* Русская печать и цензура в прошлом и настоящем / В. А. Розенберг, В. Е. Якушкин. — СПб., 1905. — 251 с.
1122. Россия в начале XX века / *А. Н. Сахаров, А. Н. Боханов, П. С. Гатарова* и др.; под общ. ред. *А. Н. Яковлева*. — М., 2002. — 744 с.
1123. *Рубакин, Н. А.* Из истории борьбы за права книги: Флорентий Федорович Павленков / публ. и коммент. *И. А. Сницаренко* // Книга: исследования и материалы. — М., 1964. — Сб. 9. — С. 207—241.
1124. *Рудаков, В. Е.* Последние дни цензуры в Министерстве народного просвещения: председатель С.-Петербургского цензурного комитета В. А. Цеэ / В. Е. Рудаков. — СПб., 1911. — 59 с.
1125. *Ружицкая, И. В.* М. А. Корф в государственной и культурной жизни России / И. В. Ружицкая // Отечественная история. — 1998. — № 2. — С. 59—65.
1126. *Ружицкая, И. В.* Просвещенная бюрократия (1800—1860-е гг.) / И. В. Ружицкая. — М: Ин-т рос. истории, 2009. — С. 157—241.
1127. Русская печать в годы «мрачного семилетия» (1848—1855) // История русской журналистики XVIII—XIX веков. — М., 1966. — С. 299—303.
1128. *Сакулин, П. Н.* Печать и цензура в царствование императора Александра III / П. Н. Сакулин // Три века: Россия от смуты до нашего времени. — М., 1913. — Т. 6. — С. 180—190.
1129. *Самарин, А. Ю.* Неизвестный указ Екатерины II о доставке обязательного экземпляра в Библиотеку Петербургской Академии наук / А. Ю. Самарин // Вторые Лупповские чтения: доклады и сообщения. СПб., 12 мая 2005 г. — М., 2006. — С. 81—88;
1130. *Самарин, А. Ю.* Происхождение системы обязательного экземпляра в России: новые архивные данные / А. Ю. Самарин // Библиография. — 2007. — № 1. — С. 92—97.
1131. Самодержавие и печать в России. — СПб., 1906. — 80 с.

1132. *Сапожников, А. И.* Из истории военной цензуры в России: деятельность Военно-цензурного комитета (1835—1858 гг.) / А. И. Сапожников // *Клио*. — 2002. — № 4. — С. 54—58.
1133. *Сафронова, Ю. А.* «Не подлежат изъятию»? : ведомственный конфликт вокруг легальных изданий, распространяемых революционными народниками / Ю. А. Сафронова // *Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр.* — СПб., 2013. — Вып. 6. — С. 279—293.
1134. Свобода печати в России в начале XX века // *Российский ежегодник*. — 1990. — Вып. 2. — С. 235—242.
1135. Свобода печати при обновленном строе. — СПб., 1912. — 217 с.
1136. *Семеновкер, Б. А.* Государственная библиография России XVIII—XX вв.: петербургский период / Б. А. Семеновкер. — М.: Пашков дом, 2002. — Вып. 1. — 220 с.; Вып. 2. — 147 с.
1137. *Сидоров, А. А.* Московский комитет по делам печати: (исторический очерк). — М., 1912. — 21 с.
1138. *Силаев, М. А.* Правительственный официоз газета «Берег» (1880 г.) / М. А. Силаев // *Труды Государственного исторического музея*. — М., 1976. — Вып. 46. — С. 214—237.
1139. *Скабичевский, А. М.* Очерки истории русской цензуры (1700—1863 г.) / А. М. Скабичевский. — СПб., 1892. — 495 с.
1140. *Сквирская, Л. М.* Дальневосточная печать и цензура / Л. М. Сквирская // *Материалы 13-й науч. конф. Дальневосточ. гос. ун-та. Владивосток, 1968.* — Владивосток, 1968. — Ч. 4. — С. 75—79.
1141. *Сквирская, Л. М.* Краткий очерк истории журналистики на Дальнем Востоке в XIX — начале XX в. / Л. М. Сквирская. — Владивосток, 1971. — 45 с.
1142. *Смирнов, В. А.* В. М. Лазаревский — современник Некрасова / В. А. Смирнов // *Некрасовский сборник*. — 1980. — Т. 7. — С. 135—148.
1143. *Смирнов, Е.* Законопроект о печати / Е. Смирнов // *Вольный университет*. — 1914. — № 3. — С. 36—41.
1144. *Смирнова, Е. С.* Петербургские книжники на международных книжных выставках в начале XX века / Е. Смирнова // *История библиотечного, книжного и архивного дела Санкт-Петербурга: по материалам «Петербургских чтений», 1997—2002 гг.* — СПб., 2003. — 216 с.
1145. *Соловьев, Д. В.* «Виды правительства», периодическая печать и «общественное мнение» в России при Николае I / Д. В. Соловьев // *Английская набережная, 4 : ежегодник*. — СПб., 2007. — Вып. 5. — С. 219—244.
1146. *Соловьев, П. К.* Ведомственная цензура в России при Николае I / П. К. Соловьев // *Вопросы истории*. — 2004. — № 7. — С. 139—145.

1147. *Сонина, Е. С.* Дискуссия о свободе печати в столичной периодике начала 1880-х годов / Е. С. Сонина // Человек. Природа. Общество. — СПб., 1997. — С. 104—106.
1148. *Сонина, Е. С.* Образ цензора в русской поэзии XIX века / Е. С. Сонина // У мысли стоя на часах...: цензоры России и цензура / под ред. Г. В. Жиркова. — СПб., 2000. — С. 37—59.
1149. *Сонина, Е. С.* Петербургская универсальная газета конца XIX века / Е. С. Сонина. — СПб., 2004. — 357 с.
1150. *Станько, А. И.* Донские газеты 70-х годов XIX века в Московском цензурном комитете: (по архивным материалам) / А. И. Станько // Известия Северо-Кавказского научного центра высшей школы. Общественные науки. — 1988. — № 3. — С. 41—44.
1151. *Станько, А. И.* Журналистика Дона и Северного Кавказа: (допролетарский период) / А. И. Станько. — Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 1990. — 124 с.
1152. *Старикова, А. Я.* Русская революционно-демократическая публицистика о буржуазных реформах 60-х годов XIX века: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Старикова А. Я.; Ленингр. ун-т. — Л., 1953. — 16 с.
1153. *Старкова, Л. К.* «Цензурный террор» 1848—1855 гг. / Л. К. Старкова. — Саратов: Изд-во Сарат. пед. ин-та, 2000. — 27 с.
1154. *Старкова, Л. К.* Цензурная политика самодержавия в первой половине XIX века: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Старкова Людмила Константиновна; Сарат. техн. ун-т. — Саратов, 2000. — 18 с.
1155. [Стасов, В. В.]. Цензура в царствование императора Николая I / [В. В. Стасов] // Русская старина. — 1901. — № 7. — С. 151—167; № 8. — С. 395—404; № 9. — С. 643—668; 1903. — № 2. С. 305—328; № 3. — С. 571—591; № 4. — С. 163—181; № 5. — С. 379—396; № 6. — С. 643—671; № 7. — С. 137—157; № 8. — С. 405—437; № 9. — С. 641—666; № 10. — С. 165—183; № 12. — С. 683—698; 1904. — № 1. С. 207—223.
1156. *Стаферова, Е. Л.* Министерство народного просвещения и печать при А. В. Головнине (60-е гг. XIX в.) / Е. Л. Стаферова // Отечественная история. — 1995. — № 5. — С. 60—72.
1157. *Стаферова, Е. Л.* Головнин и либеральные реформы в просвещении (первая половина 1860 гг.) / Е. Л. Стаферова. — М.: Канон+; Реабилитация, 2007. — 512 с.
1158. *Стерхова, С. А.* Общественная и профессиональная деятельность А. В. Никитенко: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Стерхова Светлана Александровна; Удмурт. ун-т. — Ижевск, 1999. — 25 с.
1159. *Строева, А. А.* Практика цензурской деятельности в центрально-черноземном регионе в конце XIX — начале XX века: (по материалам Курской и Воронежской губерний) /

А. А. Строева // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2013. — Вып. 6. — С. 294—304.

1160. *Сухоруков, К. М.* Государственная библиографическая регистрация произведений печати в России (история и современность) / К. М. Сухоруков // Книга: исследования и материалы. — М., 1997. — С. 35—42.

1161. *Таказов, В. Д.* Журналистика и литературный процесс в Осетии (вторая половина XIX — начало XX в.) / В. Д. Таказов. — СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1998. — 184 с.

1162. *Таказов, В. Д.* О цензорах национальных изданий Осетии / В. Д. Таказов // Средства массовой информации в современном мире: тез. науч.-практ. конф., С.-Петербург, 28—29 апр. 1999 г. — СПб., 1999. — С. 111—112.

1163. *Таказов, В. Д.* Охраняя официальную монополию на печать: (цензура и периодика Осетии последней четверти XIX века) / В. Д. Таказов // У мысли стоя на часах...: цензоры России и цензура. — СПб., 2000. — С. 217—241.

1164. *Таказов, В. Д.* Первые частные газеты Осетии и местная цензура // Журналистика на пороге XXI века: Исторический опыт, современное развитие / ред. А. А. Магомедов. — Владикавказ, 1997. — Вып. 2.

1165. *Таказов, В. Д.* Цензура и местная печать Северной Осетии: (досоветский период) / В. Д. Таказов // 200 лет российской цензуре: тез. науч. семинара каф. ист. журналистики, нояб. 1996. — СПб., 1996. — С. 13—14.

1166. *Теплинский, М. В.* «Отечественные записки», 1868—1884: История журнала. Литературная критика / М. В. Теплинский. — Южно-Сахалинск: Дальневост. кн. изд-во, 1966. — 400 с.

1167. *Терпигорев, С. Н.* Из «Воспоминаний» / С. Н. Терпигорев // Н. А. Некрасов в воспоминаниях современников. — М. 1971. — С. 207—215.

1168. *Титов, А. А.* Цензура и ее реформа / А. А. Титов // Титов А. А. Реформы Александра II и их судьбы. — М., 1910. — С. 153—167.

1169. *Толстой, П.* Обязательные постановления о печати в порядке охраны / П. Толстой // Свобода печати при обновленном строе. — СПб., 1912. — С. 86—121.

1170. *Усов, П. С.* Цензурная реформа в 1862 г.: ист. очерк / П. С. Усов // Вестник Европы. — 1882. — № 5. — С. 134—174; № 6. — С. 590—621.

1171. *Ушакова, Г. А.* «Запрещенные» книги в библиотеке Лазаревских / Г. А. Ушакова // Петряевские чтения — 98: тезисы докладов к чтениям. — Киров-на-Вятке, 1998. — С. 28—30.

1172. *Фаресов, А. И.* К истории русской цензуры / А. И. Фаресов // Вестник всемирной истории. — 1900. — № 4. — С. 147—161.

1173. *Федута, А. И.* Страдания будущего цензора: (письма О. А. Пржецлавского П. И. Гаевскому) / А. И. федута // *Цензура в России: история и современность.* — СПб., 2008. — Вып. 4. — С. 142—149.

1174. *Федута, А. И.* Страдания отставного цензора: (к истории публикации воспоминаний О. А. Пржецлавского: по письмам О. А. Пржецлавского к П. И. Бартеневу 1872—1873 гг.) / А. И. Федута // *Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр.* — СПб., 2011. — Вып. 5. — С. 144—157.

1175. *Федяхина, Е. Г.* Цензура: цензурные учреждения: цензура драматическая / Е. Г. Федяхина // *Три века Санкт-Петербурга: энциклопедия.* — СПб., 2009. — Т. 2: Девятнадцатый век, кн. 7. — С. 654—658.

1176. *Фетисенко, О. Л.* Константин Леонтьев — цензируемый и цензирующий / О. Л. Фетисенко // *Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр.* — СПб., 2011. — Вып. 5. — С. 158—169.

1177. *Фойницкий, В.* Цензурные циркуляры о Л. Н. Толстом / В. Фойницкий // *Русская литература.* — 1966. — № 174—176.

1178. *Фомин, А. Г.* С. А. Венгеров как организатор и первый директор Российской книжной палаты (ныне Института книговедения): к пятидесятилетию со дня его смерти / А. Г. Фомин. — Л.: Прибой, 1925. — 48 с.

1179. *Фут, И. П.* Санкт-Петербургский цензурный комитет, 1828—1905: персональный состав / И. П. Фут // *Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр.* — СПб., 2001. — Вып. 1. — С. 47—65.

1180. *Фут, И. П.* Увольнение цензора: дело Н. В. Елагина, 1857 г. / И. П. Фут // *Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр.* — СПб., 2008. — Вып. 4. — С. 150—171.

1181. *Фут, И. П.* Циркуляры цензурного ведомства 1865—1905 гг. / И. П. Фут // *Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр.* — СПб., 2008. — Вып. 3. — С. 106—132.

1182. *Фут, И. П.* Контрцензура: авторы против цензоров в России XIX в. / И. П. Фут // *Книжное дело в России в XIX — начале XX века: сб. науч. тр.* — СПб., 2004. — Вып. 12. — С. 120—168.

1183. *Хоруев, Ю. В.* Печать Терека и царская цензура / Ю. В. Хоруев. — Орджоникидзе, 1971. — 192 с.

1184. *Хромов, П. А.* Экономическое развитие России в XIX—XX веках, 1800—1917 / П. А. Хромов. — М.: Госполитиздат, 1950. — 535 с.

1185. *Целикова, М. В.* Конфискация литературы из книготорговых учреждений г. Рязани (1905—1907 гг.) / М. В. Целикова // *Материалы и исследования по рязанскому краеведению.* — Рязань, 2008. — Т. 17. — С. 232—239.

1186. Цензоры Российской империи, конец XVIII — начало XX века: биобиблиогр. справ. / рук. работы *Н. Г. Патрушева*; науч. ред. *Д. И. Раскин*. — СПб.: Рос. нац. б-ка, 2013. — 480 с.
1187. Цензура в России: материалы междунар. науч. конф., 14—15 нояб. 1995 г. — Екатеринбург, 1996. — 118 с.
1188. Цензура как социокультурный феномен: науч. докл. — Саратов: Новый ветер, 2007. — 372 с.
1189. *Чагин, Г. В.* Служба в российской цензуре / *Г. В. Чагин, Л. Е. Петрова* // Литературоведческий журнал. — 2004. — № 18. — С. 45—78.
1190. *Чернуха, В. Г.* Главное управление по делам печати в 1865—1881 гг. / *В. Г. Чернуха* // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX в.: сб. науч. тр. — СПб., 1992. — Вып. 6. — С. 20—40.
1191. *Чернуха, В. Г.* Правительственная политика в отношении печати, 60—70-е годы XIX в. / *В. Г. Чернуха*. — Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1988. — 208 с.
1192. *Чернуха, В. Г.* Программная записка министра внутренних дел П. А. Валуева от 22 сентября 1861 г. / *В. Г. Чернуха* // Вспомогательные исторические дисциплины. — Л., 1976. — Т. 7. — С. 210—220.
1193. *Чернуха, В. Г.* Самодержавие и печать (60—70-е годы XIX в.) / *В. Г. Чернуха* // Вопросы истории. — 1986. — № 11. — С. 52—66.
1194. *Чернуха, В. Г.* Цензура в Европе и России / *В. Г. Чернуха* // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2001. — Вып. 1. — С. 8—14.
1195. *Чернуха, В. Г.* Эпоха «Великих реформ» — шаг на пути от полицейского к правовому государству / *В. Г. Чернуха* // Гражданогенез в России. — Брянск, 2009. — Кн. 1. — С. 64—84.
1196. *Чернышевский, Д. В.* Карательная политика царизма, 1881—1894 гг.: истоки, характер, результаты / *Д. В. Чернышевский*. — Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1990. — С. 22—33.
1197. *Чернышевский, Н. Г.* Полн. собр. соч. / *Н. Г. Чернышевский*. — М.: Гослитиздат, 1949. — Т. 14. — С. 424—426.
1198. *Чириков, Е. Н.* Цензор / *Е. Н. Чириков* // Блюм А. В. Русские писатели о цензуре и цензорах: от Радищева до наших дней, 1790—1990: опыт комментированной антологии. — СПб., 2011. — С. 209—225.
1199. *Тэкс Чолдин, М.* Империя за забором: история цензуры в царской России / *М. Тэкс Чолдин*; пер. *М. Галушкиной*. — М., 2002. — 310 с.
1200. *Чулков, Г.* Тютчев и Аксаков в борьбе с цензурой / *Г. Чулков* // Мурановский сборник. — Мураново, 1928. — Вып. 1. — С. 7—29.

1201. *Шапарнева, М. А.* Система обязательного экземпляра за 200 лет / М. А. Шапарнева, А. А. Зайцева, Н. А. Романовская // Советская библиография. — 1985. — № 3. — С. 42—54.
1202. *Шатилова, Т.* «Прошедшее философии» Е. В. де-Роберти и русская цензура / Т. Шатилова // Современник. — 1923. — № 2. — С. 181—184.
1203. *Шевченко, М. М.* Конец одного величия: власть, образование и печат. слово в Императ. России на пороге Освободительных реформ / М. М. Шевченко. — М.: Три квадрата, 2003. — 268 с.
1204. *Шевченко, М. М.* Правительство, цензура и печать в России в 1848 г. / М. М. Шевченко // Вестник Московского университета. Сер. 8, История. — 1992. — № 1. — С. 16—26.
1205. *Шепелёв, Л. Е.* Титулы, мундиры и ордена Российской империи / Л. Е. Шепелёв. — Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1991. — 222 с.
1206. *Шепелёв, Л. Е.* Титулы, мундиры и ордена Российской империи / Л. Е. Шепелёв. — М.: МиМ-Дельта, 2004. — 420 с.
1207. *Шепелёв, Л. Е.* Чиновный мир России, XVIII — начало XX в. / Л. Е. Шепелёв — СПб.: Искусство-СПб., 1999. — 479 с.
1208. *Шестакова, И. В.* Временные правила о печати 1905—1906 годов / И. В. Шестакова // 21-е Герценовские чтения: исторические науки. — Л., 1968. — Вып. 1. — С. 28—31.
1209. *Шестакова, И. В.* К истории законопроекта о печати от 26 апреля 1914 года / И. В. Шестакова // Вопросы истории СССР, XIX—XX вв.: ученые записки / Ленингр. гос. пед. ин-т. — Л., 1971. — Т. 298. — С. 129—144.
1210. *Шилов, Д. Н.* Министры дореволюционной России: историко-социологическое исследование / Д. Н. Шилов // Клио. — 1998. — № 3. — С. 123—139.
1211. *Шумилов, М. М.* Губернаторские канцелярии и губернские правления в России 50-х — 80-х гг. XIX в. / М. М. Шумилов // Проблемы социально-экономической и политической истории России, XIX—XX веков. — СПб., 1999. — С. 190—193.
1212. [*Щебальский, П. К.*]. Исторические сведения о цензуре в России / [П. К. Щебальский]. — СПб., 1862. — 133 с.
1213. *Эльяшевич, Д. А.* Еврейские цензоры в России, 1797—1917 гг. / Д. А. Эльяшевич // Вестник Еврейского университета в Москве. — 1998. — № 2 (18). — С. 35—42.
1214. *Эльяшевич, Д. А.* Из истории цензуры еврейской печати в России: эпоха цензурного бездействия и создания идеологии (1804—1828 гг.) / Д. А. Эльяшевич // Вестник Еврейского университета в Москве. — 1998. — № 1 (17). — С. 4—40.



1215. *Эльяшевич, Д. А.* Правительственная политика и еврейская печать в России, 1797—1917: очерки истории цензуры / Д. А. Эльяшевич. — СПб.: Мосты культуры; Иерусалим: Гешарим, 1999. — 792 с.
1216. *Эльяшевич, Д. А.* Правительственная политика и еврейская печать в России, 1797—1917 гг.: автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02 / Дмитрий Аркадьевич Эльяшевич; Рос. акад. наук, Ин-т рос. истории, С.-Петерб. филиал. — СПб., 2000. — 54 с.
1217. *Энгельгардт, Н. А.* Очерк истории русской цензуры в связи с развитием печати (1703—1903) / Н. А. Энгельгардт. — СПб., 1904. — 389 с.
1218. *Ямпольский, И. Г.* К истории взаимоотношений Ф. И. Тютчева и А. Н. Майкова / И. Г. Ямпольский // Литературное наследство. — М., 1989. — Т. 97, кн. 2. — С. 484—492.
1219. *Balabuch, H.* Nie Tylko Cenzura: Prasa prowincjonalna Królestwa Polskiego w rosyjskim systemie prasowym w latach 1865—1915 / H. Balabuch. — Lublin, 2001. — 313 с.
1220. *Cenzūra un cenzori Latviešu Gramatnieciba. Lidz 1918. Gadam.* — Riga, 2004. — 112 p.
1221. *Foote, I. P.* Firing a censor: the case of N. V. Elagin, 1857. / Foote I. P. // Oxford Slavonic Papers. NS XIX. — 1986. — P. 116—131.
1222. *Foote, I. P.* The St.-Petersburg Censorship Committee, 1828—1905 / Foote I. P. // Oxford Slavonic Papers. NS XXIV. — 1991. — P. 60—120; Id.: The St.-Petersburg Censorship Committee, 1828—1905. — Oxford, 1992. — 61 p.
1223. *Grinchenko, N. A.* Russian Imperial Censors from the Late Eighteenth to the Early Twentieth Century / N. A. Grinchenko, N. G. Patrusheva. // Solanus: International Journal for Russian and East European bibliographic, library and publishing studies. New Series. — 2003. — Vol. 17. — P. 18—23.
1224. *Kostecki, J.* Trudny proces przenikania: carska cenzura zagraniczna wobec importu publikacji w języku polskim w latach 1865—1904 / J. Kostecki; Biblioteka Narodowa. — Warszawa, 2011. — 351, [1] s.; 65 tabl.
1225. *Rigberg, B.* The efficacy of tsarist censorship operations, 1894—1917 / B. Rigberg // Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. — 1966. — № 14. — S. 339—349.
1226. *Ruud, Ch. A.* Russian censorship (1855—1865): a study in the formation of policy / Ch. A. Ruud. — Berkly, 1965. — 317 s.
1227. *Tax Choldin, M.* A Fence around the Empire: Russian Censorship of Western Ideas under the Tsars / M. Tax Choldin. — Durham NC, 1985. — 281 p. — (См. перевод: Тэкс Чолдин М. Империя за забором: история цензуры в царской России / М. Тэкс Чолдин; пер. М. Галушкиной. — М., 2002. — 310 с.).

## 2. Справочные издания, библиография

1228. Адрес-календарь. Общая роспись начальствующих и прочих должностных лиц по всем управлениям в российской империи. — СПб., 1848—1916.
1229. *Беляева, Л. Н.* Библиография периодических изданий России, 1901—1916 / Л. Н. Беляева, М. К. Зиновьева, М. М. Никифоров. — Л., 1958—1961. — Т. 1—4.
1230. Высшие и центральные государственные учреждения России, 1801—1917: [документир. справ.] / отв. сост. *Д. И. Раскин*. — СПб.: Наука, 1998—2004. — Т. 1—4.
1231. Газеты дореволюционной России, 1703—1917: каталог / Рос. нац. б-ка; сост.: *Т. В. Акопян, А. А. Кряжева, Н. П. Седова, И. А. Снегирева, С. А. Фурман*; ред. *Т. В. Акопян, М. А. Луковская*. — СПб.: Рос. нац. б-ка, 2007. — 592 с.
1232. Государственность России: государственные и церковные учреждения, сословные органы и органы местного самоуправления, единицы административно-территориального, церковного и ведомственного деления (конец XV века — февраль 1917 года): слов.-справ. — М.: Наука, 1996—2001. — Кн. 1—4.
1233. Государственный исторический архив Московской области: путеводитель. — М., 1961. — С. 237—243.
1234. *Добровольский, Л. М.* Библиографический обзор дореволюционной и советской литературы по истории русской цензуры / Л. М. Добровольский // Труды БАН СССР и Фундаментальной библиотеки общественных наук АН СССР. — М.; Л., 1961. — Т. 5. — С. 245—252.
1235. *Летенков, Э. В.* Губернские, областные, войсковые, епархиальные ведомости, 1838—1917 гг. / Э. В. Летенков. — СПб., Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2005. — 148 с.
1236. *Лисовский, Н. М.* Библиография русской периодической печати, 1703—1900 гг.: (материалы для истории русской журналистики) / Н. М. Лисовский. — Пг., 1915. — 1067 с.
1237. *Мезьер, А. В.* Словарный указатель по книговедению / А. В. Мезьер. — Л.: Колос, 1924. — С. 601—604, 679—692, 913—918.
1238. *Мезьер, А. В.* Словарный указатель по книговедению / А. В. Мезьер. — М.; Л.: Гос. соц-экон. изд-во, 1934. — Ч. 3. — С. 270—379.
1239. *Мезьер, А. В.* Словарь русских цензоров: материалы к библиографии по истории русской цензуры / А. В. Мезьер. — М.: ГПИБ, 2000. — 144 с.
1240. Министерство внутренних дел: его права и обязанности: сб. практ. сведений. — СПб., 1904. — 240 с.
1241. *Мсериани, З. М.* Законы о печати: настольная справочная книга для авторов, переводчиков, издателей и содержателей типографий и литографий, фототипий, металлографий, заве-

дений, производящих и продающих принадлежности тиснения, книжных магазинов, лавок, киосков, бесплатных народных читален, библиотек и кабинетов для чтения, а также для торгующих произведениями печати в разнос, фотографщиков, содержателей театров, драматических писателей и лиц судебного ведомства / З. М. Мсерианц. — 8-е изд., вновь доп. — М., 1899. — 43 с. — [1-е изд.]. М., 1868; 1-е доп. М., 1869; 2-е изд., доп. М., 1870; 3-е изд. М., 1873; 4-е изд., вновь доп. М., 1876. Прил. М., 1878; 5-е изд., вновь сост. и доп. М., 1888; 6-е изд., вновь пересмотр. и доп. М., 1893; 7-е изд., вновь испр. и доп. М., 1896.

1242. *Патрушева, Н. Г.* Изучение истории цензуры второй половины XIX — начала XX века в 1960—1990-е гг.: библиогр. обзор / Н. Г. Патрушева // Новое литературное обозрение. — 1998. — № 30. — С. 425—438.

1243. *Патрушева, Н. Г.* Исследования по истории дореволюционной цензуры в России, опубликованные в 1999—2009 гг.: библиогр. обзор / Н. Г. Патрушева // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2011. — Вып. 5. — С. 358—376.

1244. Российский государственный исторический архив: путеводитель. — СПб, 2008. — Т. 2. — С. 72—80, 94—95, 440—454, 459—460, 462—463.

1245. Русская периодическая печать, 1702—1894: справочник / под ред. *А. Г. Дементьева, А. В. Западова, М. С. Черепанова.* — М.: Госполитиздат, 1957—1959. — Т. 1—2.

1246. Список публикаций документов по истории цензуры в России конца XVIII — начала XX века: материалы к указателю отечественной литературы / сост. *Н. А. Гринченко и Н. Г. Патрушева* // Цензура в России: история и современность: сб. науч. ст. — СПб., 2008. — Вып. 4. — С. 318—360.

1247. Справочный указатель книг, брошюр, газет и журналов, арест на которые утвержден судебными установлениями по 1 января 1912 года: составлен на основании алфавит. указ. и циркуляров Главного управления по делам печати / под ред. *А. А. Никольского.* — Киев, 1912. — 158 с.

1248. Указатель по делам печати. — Изд. при Главном управлении по делам печати. — СПб., 1872—1878.

1249. Цензура в России (конец XVIII — начало XX века): авторефераты диссертаций, 1947—2004 гг. / сост. *Н. Г. Патрушева* // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2006. — Вып. 3. — С. 288—295.

1250. *Amburger, E.* Geschichte der Behordenorganisation Rußland von Peter dem Großen bis 1917 / *E. Amburger.* — Leiden, 1966. — S. 146—149.

## СПИСОК ИЛЛЮСТРАТИВНОГО МАТЕРИАЛА

Название	Том 1, с.
Таблица 1. Проект штата иностранной цензуры в Москве. 1860 г.	98
Таблица 2. Содержание цензурных учреждений в Киеве с 1893 г.	171
Таблица 3. Расходы по содержанию Одесского комитета цензуры иностранной в 1903 г.	177
Таблица 4. Кавказский цензурный комитет	204
Таблица 5. Отчеты инспекторского надзора	212
Таблица 6. Статистические данные	255
Таблица 7. Отчет Главного управления по делам печати за 1900 г.	258
Таблица 8. Статистика книгоиздания	270
Таблица 9. Нагрузка в цензурных учреждениях	270
Таблица 10. Проект нового штата С.-Петербургского цензурного комитета	273
Таблица 11. Расходы на цензуру в Риге	274
Таблица 12. Проект штата Центрального комитета цензуры иностранной	277
Таблица 13. Киевский временный комитет по делам печати	327
Таблица 14. Проект штата Виленского временного комитета по делам печати	332
Таблица 15. Количество заведений, подведомственных инспекторскому надзору в С.-Петербурге	342
Таблица 16. Количество заведений, подведомственных инспекторскому надзору в Москве	343
Таблица 17. Сводная ведомость количества названий книг, брошюр и листков, вышедших в свет в России в 1912, 1913, 1914 и 1915 годах	359
Таблица 18. Доходы чиновников	362
Таблица 19. Проект штата Казанского временного комитета по делам печати	366
Таблица 20. Сведения Одесской городской управы	370
Таблица 21. Сравнительная таблица Одесского комитета цензуры иностранной	370
Таблица 22. Сравнительная таблица инспектора по делам печати и Временного комитета по делам печати в Одессе	370
Таблица 23. Нагрузка в Рижском временном комитете по делам печати	372
Таблица 24. Кавказский комитет по делам печати. Внутренняя цензура	374
Таблица 25. Центральный комитет цензуры иностранной. Ввоз печатной продукции	377

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение I\*

### Штаты цензурного ведомства. 1828—1843

Таблица 1

#### Штат цензурного ведомства по Уставу о цензуре 1828 г.

	Одному Рубли	Итого Рубли
<b>Главное управление цензуры</b>		
Председатель, товарищ министра и президенты академий не получают особого жалования		
Члены, назначенные из министерств внутренних и иностранных дел, прибавочное жалование	3000	6000
Правитель дел, прибавочное жалование		2000
На канцелярских чиновников		2000
<i>Итого</i>		<i>10000</i>
<b>Санкт-Петербургский цензурный комитет</b>		
Трем цензорам из профессоров университетских прибавочное жалование	2500	7500
Двум сторонним цензорам жалование	3000	6000
— квартирные	1000	2000
Секретарю из адъюнктов прибавочное жалование	1000	1000
На канцелярию		2000
<i>Итого</i>		<i>18000</i>
<b>Московский цензурный комитет</b>		
Трем цензорам из профессоров университетских прибавочное жалование	2000	6000
Одному особому цензору жалование	3000	3000
— квартирные	1000	2000
Секретарю из адъюнктов прибавочное жалование	1000	1000
На канцелярию		2000
<i>Итого</i>		<i>12000</i>
<b>Дерптский цензурный комитет</b>		
Трем цензорам из профессоров университетских прибавочное жалование	1500	4500
Секретарю из адъюнктов прибавочное жалование	1000	1000
На канцелярию		2000
<i>Итого</i>		<i>7500</i>
<b>Виленский цензурный комитет</b>		
Трем цензорам из профессоров университетских прибавочное жалование	1500	4500
Секретарю из адъюнктов прибавочное жалование	1000	1000
На канцелярию		2000
<i>Итого</i>		<i>7500</i>
<b>Харьковский цензурный комитет</b>		
Двум цензорам из профессоров университетских прибавочное жалование	1000	2000
Секретарю из адъюнктов прибавочное жалование	600	600

\* См.: Цензоры Российской империи. С. 420—426.

	Одному	Итого
	Рубли	Рубли
На канцелярию		1000
<i>Итого</i>		<i>3600</i>
<b>Казанский цензурный комитет</b>		
Двум цензорам из профессоров университетских прибавочное жалование	1000	2000
Секретарю из адъюнктов прибавочное жалование	600	600
На канцелярию		1000
<i>Итого</i>		<i>3600</i>
<b>Комитет цензуры иностранной</b>		
Председатель	3000	3000
— ему столовых	3000	3000
Двум старшим цензорам	3000	6000
— квартирных	1000	2000
Двум младшим цензорам	3000	6000
Библиотекарю	2500	2500
Двум помощникам	2000	4000
Секретарю	2000	2000
На канцелярию		10000
<i>Итого</i>		<i>38500</i>
<b>Отдельные цензоры</b>		
В Риге	3000	3000
В Одессе	2500	2500
В Вильне, по выбору попечителя	2000	2000
В Ревеле	1500	1500
В Митаве	1500	1500
На канцелярские расходы каждому по	500	2500
<i>Итого</i>		<i>13000</i>

Таблица 2

### Штат Виленского цензурного комитета

6 февраля 1829 г.

	Одному	Всем
	Рубли	Рубли
Четырем цензорам из профессоров университета прибавочного жалованья	1500	6000
Четырем отдельным цензорам для рассматривания адвокатских голосов, позывов и тому подобных судебных бумаг в Минске, Гродне, Житомире и Каменец-Подольском из училищных чиновников, прибавочного жалованья	800	3200
Двум лицам, назначенным для рассматривания еврейских и жидовских сочинений		
Одному	1300	1300
Другому	700	700
Секретарю прибавочного жалованья	1000	1000
На канцелярию	-	2500
<i>Итого</i>	-	<i>14700</i>

## Штат Киевского цензурного комитета

9 апреля 1837 г.

&lt;...&gt;

	Одному	Итого
	Рубли	Рубли
Двум цензорам из профессоров университетских прибавочного жалования	1000	2000
Цензору для еврейских книг	1600	1600
Секретарю из адъюнктов или вообще из чиновников, подведомых попечителю, прибавочного жалования	600	600
На канцелярию	-	1000
<i>Итого</i>	-	5200

Таблица 4

## Штат цензурного ведомства Министерства народного просвещения

1838 г.

	Одному	Всем
<b>Санкт-Петербургский цензурный комитет</b>		
Трем цензорам из профессоров университетских прибавочное жалование	2500	7500
Четырем сторонним цензорам жалование	3000	12000
— квартирные	1000	4000
Секретарю из адъюнктов прибавочное жалование	1000	1000
На канцелярию		2000
<i>Итого</i>		26500
<b>Московский цензурный комитет</b>		
Трем цензорам из профессоров университетских прибавочное жалование	2000	6000
Двум сторонним цензорам жалование	3000	6000
Секретарю из адъюнктов прибавочное жалование	1000	1000
На канцелярию		2000
<i>Итого</i>		15000
<b>Дерптский цензурный комитет</b>		
Трем цензорам из профессоров университетских прибавочное жалование	1500	4500
Секретарю из адъюнктов прибавочное жалование	1000	1000
На канцелярию		2000
<i>Итого</i>		7500
<b>Виленский цензурный комитет</b>		
Четырем цензорам из профессоров университетских прибавочное жалование	1500	6000
Двум отдельным цензорам жалование в Минске и Гродно	1000	2000
Рассматривающим еврейские книги:		
одному	1300	1300
другому	700	700
Секретарю	1000	1000
На канцелярию		5000

	Одному	Всем
<i>Итого</i>		13500
<b>Одесский цензурный комитет</b>		
Трем цензорам из профессоров Ришельевского лицея прибавочное жалование	800	2400
Секретарю	400	400
На канцелярские расходы		200
<i>Итого</i>		3000
<b>Киевский цензурный комитет</b>		
Двум цензорам из профессоров университетских прибавочное жалование	1000	2000
Цензору еврейских книг	1600	1600
Секретарю из адъюнктов или вообще из чиновников, подведомственных попечителю, прибавочное жалование	600	600
На канцелярские расходы		1000
<i>Итого</i>		5200
<b>Комитет цензуры иностранной</b>		
Председатель	3000	3000
— ему столовых	3000	3000
Двум старшим цензорам	3000	6000
— квартирных	1000	2000
Двум младшим цензорам	3000	6000
Библиотекарю	2500	2500
Двум помощникам	2000	4000
Секретарю	2000	2000
На канцелярские расходы, наем квартиры, выписку журналов и т. д.		10000
<i>Итого</i>		38500
<b>Отдельные цензоры</b>		
В Риге двум цензорам	3000	3000
— на канцелярские расходы каждому	500	1000
В Казани	1000	1000
<i>Итого</i>		8000
<b>Всего</b>		<b>117200</b>

Таблица 5

## Штат Цензурного комитета в Одессе

26 июня 1840 г.

	Одному		Всем	
	руб.	коп.	руб.	коп.
Стороннему цензору, заведующему фактурною частью и наблюдающему за делопроизводством и хранением книг в комитете	571	84	571	84
Двум цензорам из ученых чиновников Ришельевского лицея прибавочного жалования	357	39	714	78
Секретарю	285	92	285	92
Двум писцам, на сторожей и канцелярские расходы	-	-	571	84
На наем, отопление и освещение дома для помещения комитета	-	-	714	25
<i>Итого</i>	-	-	2858	63
<i>Примечания:</i>				
1) Добавочное по сему штату к прежде отпускавшимся 857 руб. 76 коп. серебром из Государственного казначейства				



	Одному		Всем	
	руб.	коп.	руб.	коп.
2000 руб. 87 коп. серебром заимствуются, впредь до усмотрения, из доходов города Одессы;				
2) Сторонний цензор имеет казенное помещение при комитете.				

Таблица 6

## Штат Варшавского цензурного комитета

25 мая 1843 г.

	Одному		Итого	
	Руб. сер.	Коп.	Руб. сер.	Коп.
Четыре старших цензора	750	-	3000	-
Четыре младших цензора	444	-	1776	-
Правитель дел	750	-	750	-
Два помощника	426	-	852	-
Канцеляристам				
Первому	225	-	225	-
Второму	180	-	180	-
Двум служителям	150	-	300	-
На канцелярские и непредвидимые расходы	492	-	492	-
<i>Итого</i>			7575	
<i>Примечание I.</i> В состав сей суммы назначаются:				
По общему Штату Варшавского учебного округа			5775 руб.	
По Штату муниципального правления города Варшавы, отпускаемая на цензуру еврейских книг			1800 руб.	
			7575 руб	
<i>Примечание II.</i> Должность правителя дел может быть поручена одному из старших цензоров, который в сем случае получает прибавочных к его окладу			600 руб. сер.	

Приложение 2

**Сравнение существующих ныне штатов  
цензурного ведомства с проектом нового штата \***

По нынешним штатам	Чи-сло лиц	Одному	Всего	По проекту нового штата	Чи-сло лиц	Одному	Всего
<b>1. Главное управление цензуры</b>				<b>1. Цензурный департамент</b>			
Членам, назначенным от Министерства внутренних и иностранных дел прибавочного жалования	2	857 р. 76	1715 р. 58	Директор	1		
				Жалования			1715 р.

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 2097. Л. 184—188.

По нынешним штатам	Число лиц	Одному	Всего	По проекту нового штата	Число лиц	Одному	Всего
				Столовых			1715 р.
				Цензоры для внутренней цензуры	6		
				Жалования		1300	7800
				Столовых		400	2400
<b>2. Канцелярия министра народного просвещения</b>				Цензоры для иностранной цензуры	5		
Старший секретарь по части цензуры	1	857 р. 76		Жалования		1300	6500
				Столовых		400	2000
<b>3. Комитет цензуры иностранной</b>				Первое отделение			
Председатель	1			Начальник	1		
Жалования			1143 р. 68	Жалования			858
Столовых			1429 р. 60	Столовых			428
Старшим цензорам	2			Начальники столов	2		
Жалования		857 р. 76	1715 р. 52	Жалования		515	1030
Столовых		428 р. 88	857 р. 76	Столовых		214	428
Младшим цензорам	2			Помощники столоначальников	2		
Жалования		857 р. 76	1715 р. 52	Жалования		343	686
Столовых		142 р. 96	285 р. 92	Столовых		143	286
Библиотекарю	1			Второе отделение			
Жалования			714 р. 80	Начальник	1		
Столовых			142 р. 96	Жалования			858
Помощникам старших цензоров	2			Столовых			428
Жалования		514 р. 60	1029 р. 20	Начальники столов	3		
Столовых		214 р. 43	428 р. 86	Жалования		515	1545
Секретарю	1			Столовых		214	642
Жалования			514 р. 60	Помощники столоначальников	3		
Столовых			214 р. 43	Жалования		343	1029
На канцелярию, наем квартиры, выписку журналов и проч.			3428 р. 55	Столовых		143	429
Итого				Библиотекарь	1		
13621 р. 40 к.				Жалования			700
<b>4. С.-Петербургский цензурный комитет</b>				столовых			160
Цензорам из профессоров университетских	3			Экзекутор и казначей	1		
Прибавочного жалования		714 р. 80	2144 р. 40	Жалования			343

По нынешним штатам	Число лиц	Одному	Всего	По проекту нового штата	Число лиц	Одному	Всего
Сторонним цензорам	4			Столовых			143
Жалования		857 р. 76	3431 р. 04	Канцелярские служители высшего оклада	5		
Квартирных		285 р. 90	1143 р. 60	Жалования		215	1075
Секретарю из адъюнктов университетских	1			Канцелярские служители среднего оклада	10		
Прибавочного жалования			285 р. 92	Жалования		115	1150
На канцелярию			571 р. 40	На паек и одежду канцелярским служителям среднего оклада		34	340
Итого 7576 р. 36 к.				Одному из врачей Департамента народного просвещения за пользование чиновников и служителей цензурного департамента	1		
				Прибавочного жалования	1		100
				На канцелярские расходы, содержание низших служителей, наем курьерских лошадей и пр.			2500
				На наем кладовых для хранения привозимых из-за границы книг			1000
				Итого 38288 р.	42		
				<i>Примечание 1.</i> Департамент помещается в здании, занимаемом Министерством народного просвещения. Отопление оно относится на счет Департамента народного просвещения.			
				<i>Примечание 2.</i> Цензоры для иностранной			

По нынешним штатам	Число лиц	Одному	Всего	По проекту нового штата	Число лиц	Одному	Всего
				цензуры, в случае занятия сверх того другой еще должности, с особым окладом, не получают назначаемых в сем штате столовых денег.			
<b>5. Московский цензурный комитет</b>				<b>II. Московский цензурный комитет</b>			
Цензорам из профессоров университетских прибавочного жалования	3	571 р. 84	1715 р. 52	Председатель (содержание по сему званию не получает)	1		
Сторонним цензорам	2	857 р. 76	1715 р. 52	Цензоры	4		
Секретарю из адъюнктов прибавочного жалования	1		285 р. 92	Жалования		1100	4400
На канцелярию			571 р. 40	Столовых		300	1200
Итого 4288 р. 36 к.				Секретарю	1		
				Жалования			450
				Столовых			150
				На канцелярских служителей, канцелярские расходы, наем сторожей и проч.			600
				Итого 6800 р.	6		
<b>6. Дерптский цензурный комитет</b>				<b>III. Рижский цензурный комитет</b>			
Цензорам из профессоров	3	428 р. 88	1286 р. 64	Цензоры, из которых одному поручается председательство	3		
Секретарю из адъюнктов прибавочного жалования	1		285 р. 92	Жалования		1100	3300
На канцелярию			571 р. 40	Столовых		300	900
Итого 2143 р. 96 к.				На канцелярских служителей, на канцелярские расходы, наем сторожей и пр.			600
				На наем помещения с отоплением и освеще-			750

По нынешним штатам	Число лиц	Одному	Всего	По проекту нового штата	Число лиц	Одному	Всего
				нием			
				Итого 6150 р.	4		
<b>7. Виленский цензурный комитет</b>				<b>IV. Виленский цензурный комитет</b>			
Цензорам из училищных чиновников прибавочного жалования	4	428 р. 88	1715 р. 52	Председатель (содержания по сему званию не получает)	1		
Двум лицам, рассматривающим еврейские книги	2	457 р. 51	915 р. 02	Цензоры	3		
Секретарю из училищных чиновников прибавочного жалования	1		285 р. 92	Жалования		1000	3000
На канцелярию			714 р. 25	Столовых		300	900
Итого 3630 р. 71 к.				Цензоры для еврейских книг	2		
				Жалования		500	1000
				Секретарю	1		
				Жалования			400
				Столовых			150
				На канцелярских служителей, канцелярские расходы, наем сторожей и пр.			715 р.
				Итого 6165 р.	7		
				<i>Примечание.</i> Цензурный комитет помещается в здании управления учебного округа.			
<b>8. Киевский цензурный комитет</b>				<b>V. Киевский цензурный комитет</b>			
Цензорам из профессоров университетских прибавочного жалования	2	285 р. 92	571 р. 84	Председатель (по сему званию содержания не получает)	1		
Цензору для еврейских книг	1		457 р. 51	Цензоры	2		
Секретарю из адъюнктов или вообще из чиновников, подведомых попечителю прибавочного жалования	1		171 р. 59	Жалования		900	1800
На канцелярию			285 р. 70	Столовых		300	600
Итого 1486 р. 64				Цензор для еврейских книг	1		
				Жалования			500

По нынешним штатам	Число лиц	Одному	Всего	По проекту нового штата	Число лиц	Одному	Всего
				Секретарь	1		
				Жалования			400
				Столовых			150
				На канцелярских служителей, канцелярские расходы, наем сторожей и проч.			600
				Итого 4050 р.	5		
				Примечание. Комитет помещается в здании Университета Св. Владимира			
<b>9. Одесский цензурный комитет</b>				<b>VI. Одесский цензурный комитет</b>			
Цензорам из ученых чиновников Ришельевского лицея прибавочного жалования	2	357 р. 39	714 р. 78	Председатель (не получает содержания по своему званию)	1		
Стороннему цензору	1		571 р. 84	Цензоры	2		
Секретарю	1		285 р. 92	Жалования		900	1800
Двум писцам, на сторожей и канцелярские расходы			571 р. 84	Столовых		300	600
На наем, отопление и освещение дома для помещения комитета			714 р. 25	Секретарю	1		
Итого 2858 р. 63 к.				Жалования			400
				Столовых			150
				На канцелярских служителей, канцелярские расходы, наем сторожей и проч.			600
				На наем помещения с отоплением и освещением			650
				Итого 4200 р.	4		
<b>10. Отдельные цензоры</b>				<b>VII. Отдельные цензоры</b>			
а) При Казанском университете для книг на татарском и др. восточных языках	1		285 р. 92	а) в Дерпте	1		
б) В Риге	2	857 р. 76	1715 р. 52	Жалования			1100

По нынешним штатам	Чи-сло лиц	Одному	Всего	По проекту нового штата	Чи-сло лиц	Одному	Всего
На канцелярские расходы каждому по:		142 р. 85	285 р. 70	Столовых			300
				Письмоводителю при нем и на канцелярские расходы	1		150
Одному на наем квартиры			100	б) в Казани (для книг на восточных языках) прибавочного содержания	1		300
<b>Итого</b>			<b>2387 р. 14</b>	<b>Итого</b>	<b>3</b>		<b>1850</b>
<b>Всего</b>			<b>40566 р. 48</b>	<b>Всего</b>	<b>71</b>		<b>67503</b>
Это число отпускается из Государственного казначейства по росписям расходов — 38565 р. 61 к.				<p>В число сей суммы предполагается отпустить:</p> <p>а) из Государственного казначейства 64002 р. 13 к.</p> <p>б) из доходов города Одессы 2000 р. 87 к.</p> <p>в) из доходов с еврейских типографий 1500 р.</p> <p>Всего 67503 р.</p> <p>Следовательно потребует в прибавок к прежним штатам 26936 р. 52 к.</p> <p>В то число собственно из Государственного казначейства 25436 р. 52 к.</p>			
Из доходов города Одессы — 2000 р. 87 к.							
40566 р. 48 к.							
Сверх того по Высочайше утвержденному 20 мая сего года докладу г. министра народного просвещения о мерах взыскания в цензурных ведомствах дополнительной пошлины с романов и повестей, привозимых из-за границы, назначено отпустить для покрытия нужных для того издержек 2000 р. серебром из Государственного казначейства заимообразно, с возвращением из имеющего поступить в нынешнем году сбора книжной пошлины.							
На счет сей суммы положено:							
в штат Комитета цензуры иностранной прибавить 100 р. чиновнику, занимающемуся счетоводством; определить одного писца с жалованием по 225 р. в год; в Риге устроить Временный цензурный комитет под председательством директора училищ и прибавить еще одного цензора с жалованием по 857 р. 76 к. серебром, писца с жалованием по 150 р. и сторожа с жалованием по 85 р. серебром в год, на канцелярские припасы и материалы 15 р. серебром.							
Подписал: Ширинский-Шихматов							

**Штат цензурного управления**  
**ведомства Министерства народного просвещения**  
**19 июля 1850 г. \***

	Чи- сло лиц	Одному		Всем		Класс дол- жно- сти	Раз- ряды по пен- сии	Разря- ды по мун- диру
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.			
<b>Главное управление цензуры</b>								
Членов, назначенных по Высочайшему повелению из Министерства внутренних и иностранных дел	2							
— им прибавочного жалования		857	76	1715	52			
Чиновников для особых поручений	3					VI	IV	VI
— им жалования		858		2574				
— столовых		428		1284				
<i>Итого</i>	5			5573	52			
<b>С.-Петербургский цензурный комитет</b>								
Цензоров	6					VII		VII
— им жалования		1500		9000				
— столовых		1500		9000				
Секретарь	1					IX	VII	IX
— ему жалования				500				
— столовых				200				
На канцелярию				700				
<i>Итого</i>	7			19400				
<i>Примечание.</i> Цензурный комитет помещается в здании университета, от которого пользуется и отоплением.								
<b>Московский цензурный комитет</b>								
Цензоров	4					VII		VII
— им жалования		1250		5000				
— столовых		1250		5000				
Секретарь	1					IX	VII	IX
— ему жалования				500				
— столовых				200				
На канцелярию				571	40			
<i>Итого</i>	5			11271	40			
<i>Примечание.</i> Цензурный комитет помещается в здании университета, от которого пользуется и отоплением.								
<b>Рижский цензурный комитет</b>								
Цензоров	4					VII		VII

\* Документ печатается по: ПСЗ. Собр. 2. Т. 25. № 24342.



	Чи- сло лиц	Одному		Всем		Класс дол- жно- сти	Раз- ряды по пен- сии	Разря- ды по мун- диру
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.			
— им жалования		1000		4000				
— столовых		1000		4000				
Помощник цензора по фактурной части	1					IX	VII	IX
— ему жалования				450				
— столовых				150				
Секретарь	1					IX	VII	IX
— ему жалования				450				
— столовых				150				
На канцелярию				650				
На наем и отопление до- ма для помещения коми- тета				650				
<i>Итого</i>	<i>6</i>			<i>10450</i>				
<b>Виленский цензурный комитет</b>								
Цензоров	3					VII		VII
— им жалования		1000		3000				
— столовых		1000		3000				
Цензоров еврейских книг	2							
— им жалования		500		1000				
Секретарь	1					IX	VII	IX
— ему жалования				450				
— столовых				150				
На канцелярию				600				
<i>Итого</i>	<i>6</i>			<i>8200</i>				
<i>Примечание.</i> Цензурный комитет помещается в здании управления учебного округа.								
<b>Киевский цензурный комитет</b>								
Цензоров	2					VII		VII
— им жалования		1000		2000				
— столовых		1000		2000				
Цензоров для еврейских книг	1							
— ему жалования				500				
Секретарь	1					IX	VII	IX
— ему жалования				450				
— столовых				150				
На канцелярию				300				
<i>Итого</i>	<i>4</i>			<i>5400</i>				
<i>Примечание.</i> Цензурный комитет помещается в здании университета Св. Владимира.								
<b>Одесский цензурный комитет</b>								
Цензоров	3					VII		VII
— им жалования		1000		3000				
— столовых		1000		3000				
Помощник цензора по фактурной части	2					IX	VII	IX
— ему жалования				450				
— столовых				150				
Секретарь	1					IX	VII	IX
— ему жалования				450				

	Чи- сло лиц	Одному		Всем		Класс дол- жно- сти	Раз- ряды по пен- сии	Разря- ды по мун- диру
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.			
— столовых	93			150				
На канцелярию				600				
На наем и отопление до- ма для помещения коми- тета				650				
<i>Итого</i>	<i>5</i>			<i>8450</i>				
<b>Отдельные цензоры</b>								
<i>I. В Дерпте</i>	1					VII		VII
— ему жалованья				1000				
— столовых				1000				
На наем писца и на кан- целярские расходы				150				
<i>Примечание 1.</i> Рассмотрение книг на латыш- ском и эстонском языках предоставляется попе- чителю Дерптского учебного округа возлагать на лекторов сих языков при Дерптском универ- ситете, с соразмерным денежным вознагражде- нием из				300				
<i>Примечание 2.</i> Помещение для производства дел цензора в Дерпте назначается по усмотре- нию попечителя Дерптского учебного округа								
<i>II. В Ревеле</i>	1					VII		VII
— ему жалованья				1000				
— столовых				1000				
Письмоводитель	1					XII	IX	X
— ему жалования				200				
На канцелярские расходы				100				
<i>Примечание.</i> Помещение для производства дел цензора в Ревеле назначается по усмотре- нию Эстляндского гражданского губернатора								
<i>III. В Казани, из профес- соров Казанского универ- ситета</i>	1							
— ему для книг на вос- точных языках приба- вочного жалования				300				
<i>Итого</i>	<i>4</i>			<i>5050</i>				
<b>Комитет цензуры иностранной</b>								
Председатель	1					IV	II	IV
— ему жалования				1715				
— столовых				1715				
Старших цензоров	3					VII		VII
— им жалования		1500		4500				
— столовых		1500		4500				
Младших цензоров	3					VIII		VIII
— им жалования		1250		3750				
— столовых		1250		3750				
Библиотекарь	1					VIII	VI	VIII
— ему жалования				800				
— столовых				800				
Помощников старших	3					VIII	VI	VIII

	Чи- сло лиц	Одному		Всем		Класс дол- жно- сти	Раз- ряды по пен- сии	Разря- ды по мун- диру
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.			
цензоров								
— им жалования		700		2100				
— столовых		300		900		VIII	VI	VIII
Секретарь	1							
— ему жалования				700				
— столовых				300				
На канцелярию, наем квартиры, выписку жур- налов и проч.				5000				
<i>Итого</i>	<i>12</i>			<i>30530</i>				
<b>Всего</b>	<b>54</b>			<b>104324</b>	<b>92</b>			

Приложение 4

**Проект нового штата Цензурного управления ведомства  
Министерства народного просвещения. 1859 г. \***

	Число лиц	Рублей серебром				Классы долж- ностей	Разряды	
		Одному			Всего		По пен- сии	По мун- диру
		Жало- ванья	Столо- вых	Итого				
<b>Главное управление цензуры</b>								
Членов, назначен- ных по высочай- шему повелению из Министерства внутренних дел и Министерства ино- странных дел	2	Приба- вочно- го 858		858	1716			
Правитель дел из чиновников Мини- стерства народного просвещения	1	приба- вочно- го 300		300	300	VI	III 2 ст.	VI
Чиновников осо- бых поручений	1	1250	1250	2500	2500	VI	IV	VI
	4	858	428	1286	5144	VI	IV	VI
<i>Итого</i>	<i>8</i>				<i>9660</i>			
<b>С.-Петербургский цензурный комитет (для внутренней цензуры)</b>								
Председатель	1			4000	4000			
Цензоры	8	1500	1500	3000	24000	VII		VII
Секретарь	1	500	300	800	800	IX	VII	IX
На канцелярию					1200			
<i>Итого</i>	<i>10</i>				<i>30000</i>			
<i>Примечание.</i> Цензурный коми- тет помещается в доме университета, от которого поль-								

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5034. Л. 100—110.

	Число лиц	Рублей серебром			Всего	Классы должностей	Разряды	
		Одному					По пен-сии	По мун-диру
		Жало-ванья	Столо-вых	Итого				
зуется и отоплени-ем.								
<b>Московский цензурный комитет (для внутренней цензуры)</b>								
Председатель	1			4000	4000			
Цензоры	5	1250	1250	2500	12500	VII		VII
Секретарь	1	500	200	700	700	IX	VII	IX
На канцелярию					600			
<i>Итого</i>	7				17800			
<i>Примечание.</i> Цензурный комитет помещается в доме университета, от которого пользуется и отоплени-ем.								
<b>Отдельный цен-зор в Риге по внутренней цен-зуре</b>								
	1	1000	1000	2000	2000	VII		VII
Письмоводитель	1	200		200	200	VII	IX	X
На канцелярские расходы					100			
<i>Итого</i>	2				2300			
<b>Рижский комитет цензуры иностранной</b>								
Старший цензор, он же председатель	1	1250	1250	2500	2500	VI		VI
Цензоров	2	1000	1000	2000	4000	VII		VII
Помощник цензора	1	450	150	600	600	IX	VII	IX
Секретарь	1	450	150	600	600	IX	VII	IX
На канцелярию					600			
На наем и отопле-ние дома для по-мещения сего ко-митета и делопро-изводства внутрен-ней цензуры в Риге					650			
<i>Итого</i>	5				8950			
А на обе цензуры в Риге: 7 лиц, всего					11250			
<b>Отдельный цен-зор в Вильне (для внутренней цен-зуры)</b>								
	2	1000	1000	2000	4000	VII		VII
Письмоводитель	1	200		200	200	XII	IX	X
На канцелярские расходы					100			
<i>Итого</i>	3				4300			
<i>Примечание.</i> Рассмотрение книг на литовском и жмудском языках, в случае незнания их цензором возлагается попечителем Виленского учебного округа на одного из служащих чиновников с вознаграждением								
					200			
<b>Виленский комитет цензуры иностранной</b>								
Старший цензор, он же председатель	1	1250	1250	2500	2500	VI		VI
Цензор	1	1000	1000	2000	2000	VII		VII
Секретарь	1	450	150	600	600	IX	VII	IX
На канцелярию					550			
<i>Итого</i>	3				5650			
Цензоров еврей-ских книг в Вильне	2	500		500	1000	X		X

	Число лиц	Рублей серебром			Всего	Классы должностей	Разряды	
		Одному		По пенсии			По мундиру	
		Жалованья	Столовых					Итого
А вообще на цензуру в Вильне: 7 лиц, всего					9150			
<i>Примечание.</i> Виленский комитет и делопроизводство отдельного цензора помещаются в здании Управления учебного округа								
<b>Отдельный цензор в Киеве по внутренней цензуре</b>	1	1000	1000	2000	2000	VII		VII
Письмоводитель	1	200		200	200	XII	IX	X
На канцелярские расходы					100			
На наем помещения для внутренней и иностранной цензуры					200			
<b>Отдельный цензор в Киеве для иностранной цензуры</b>	1	1000	1000	2000	2000	VII		VII
Письмоводитель	1	200		200	200	XII	IX	X
На канцелярские расходы					100			
Цензору еврейских книг в Киеве	1	500		500	500	если христианин		
						X		X
<i>Итого</i>	5				5800			
<b>Отдельный цензор в Одессе для внутренней цензуры</b>	1	1000	1000	2000	4000	VII		VII
Письмоводитель	1	200		200	200	XII	IX	X
На канцелярские расходы					100			
<i>Примечание.</i> Для делопроизводства отводится помещение в Комитете цензуры иностранной								
<i>Итого</i>	2				4300			
<b>Одесский комитет цензуры иностранной</b>								
Старший цензор, он же председатель	1	1250	1250	2500	2500	VI		VI
Цензор	1	1000	1000	2000	2000	VII		VII
Помощник цензора	1	450	150	600	600	IX	VII	IX
Секретарь	1	450	150	600	600	IX	VII	IX
На канцелярию				550				
На наем и отопление дома для помещения сего комитета и делопроизводства внутренней цензуры в Одессе					650			
<i>Итого</i>	4				6900			
А на обе цензуры в Одессе: 6 лиц, всего					9200			

	Число лиц	Рублей серебром			Всего	Классы должностей	Разряды	
		Одному		По пен-сии			По мун-диру	
		Жалованья	Столовых					Итого
<b>Отдельные цензоры в Дерпте для внутренней цензуры</b>	1	1000	1000	2000	2000	VII		VII
На наем писца и на канцелярские расходы					300			
<i>Примечание 1.</i> Рассмотрение книг на латышском и эстонском языках, в случае незнания их цензорами в Дерпте и Риге, предоставляется попечителю Дерптского учебного округа поручать лекторам сих языков при Дерптском университете и училищным или другим чиновникам в Риге, с соразмерным денежным вознаграждением из						300		
<i>Примечание 2.</i> Помещение для делопроизводства цензора в Дерпте назначается по усмотрению попечителя.								
<b>В Ревеле для иностранной цензуры</b>	1	1000	1000	2000	2000	VII		VII
Письмоводитель	1	300		300	200	XII	IX	X
На канцелярские расходы					100			
На наем помещения для производства дел					80			
<i>Итого в Дерпте и Ревеле</i>	3				4880			
<b>В Казани для внутренней цензуры (из профессоров или чиновников)</b>	2	прибавочного 500		500	1000	VII		VII
Письмоводитель	1	200		300	300	XII	IX	X
На канцелярские расходы					100			
<i>Примечание.</i> Для делопроизводства отводится помещение по распоряжению попечителя Казанского учебного округа								
<i>Итого</i>	3				1300			
<i>Всего же в Дерпте, Ревеле и Казани: 6 лиц</i>					6180			
<b>Главный комитет цензуры иностранной</b>								
Председатель	1	2000	2000	4000	4000	IV	II	IV
Старших цензоров	3	1500	1500	3000	9000	VI		VI
Младших цензоров	5	1250	1250	2500	12500	VII		VII
Старших помощников цензоров	3	700	300	1000	3000	VIII	VI	VIII
Младших помощников цензоров	3	350	150	500	1500	IX	VII	IX
Секретарь	1	700	300	1000	1000	VIII	VI	VIII
Экзекутор и казначей	1	500	200	700	700	VIII	VI	VIII
На канцелярию, нижних служителей, отопление, освещение и ремонт помещения, выписку журналов и газет, печатание					5000			

	Число лиц	Рублей серебром			Всего	Классы должностей	Разряды	
		Одному					По пенсии	По мундиру
		Жалованья	Столовых	Итого				
каталогов и проч.								
В сие число полагается отпускать:								
а) из государственного казначейства				123169 р. 13 к.				
б) из доходов города Одессы на тамошние цензурные учреждения				2000 р. 87 к.				
из доходов с еврейских типографий на содержание цензоров еврейских книг в Вильне и Киеве				1500				
<i>Итого</i>				<i>126670</i>				
Ныне отпускается				115404 р. 92 к.				
Следовательно нужно прибавить из государственного казначейства				11265 р. 8 к.				

Приложение 5

## Штат Управления по делам книгопечатания

1859 г. \*

	Число лиц	Содержание				Классы должностей	Разряд пенсии
		Одному			Всего		
		Жалованья	Столовых	Итого			
<b>І. Совет и канцелярия Главного управления по делам книгопечатания</b>							
Главноуправляющий	1	По особому назначению					
Членов	4			4000	16000		
Директор канцелярии	1			4000	4000		
Старших чиновников	4			2500	10000	V	III разр. 2 ст.
Младших чиновников	4			1500	6000	VI	IV
Секретарей	2			850	1700	VIII	VI
Казначей и экзекутор, он же смотритель дома	1			850	850	VIII	VI
Журналист и архивариус, он же библиотекарь	1			600	600	IX	VII
На чиновников для письма					3000	VII	IV
На канцелярские расходы					2000		

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 5033. Л. 51—54.

	Число лиц	Содержание				Классы должностей	Разряд пенсии
		Одному			Всего		
		Жалованья	Столовых	Итого			
На застрахование, отопление, освещение, содержание и ремонт дома					6000		
На курьеров, сторожей и швейцара					2500		
На усиление в случае надобности, личного состава цензурного ведомства, на покупку книг и периодических изданий, на печатание отчетов бланков и пр., на помещение нужных чиновников (так!). И на другие непредвиденные потребности в кругу дел, вверяемых главному управлению				10000	10000		
<i>Итого</i>	<i>18</i>		<i>62650</i>		<i>62650</i>		
<i>Примечание.</i> Главное управление цензуры помещается в доме Министерства народного просвещения, от которого производится и отопление							
<b>II. Комитет цензуры иностранной</b>							
Председатель	1	4000		4000	4000	IV	II
Старших цензоров	3	1500	1500	3000	9000	VII	
Младших цензоров	5	1250	1250	2500	12500	VIII	-
Библиотекарь	1	800	800	1600	1600	VIII	VI
Старших помощников цензоров	3	700	300	1000	3000	VIII	VI
Секретарь	1	700	300	1000	1000	VIII	VI
Экзекутор и казначей	1	500	200	700	700	VIII	VI
На канцелярию, нижних служащих, ремонт помещения, выписку журналов и газет, печатание каталогов и проч.					4000		
На наем помещения с отоплением и освещением					3000		
<i>Итого</i>	<i>15</i>				<i>38800</i>		
<b>III. С.-Петербургский цензурный комитет</b>							
Председатель	1	4000		4000	4000	IV	II
Цензоров	9*	1500	1500	3000	27000	VII	
Секретарь	1	500	300	800	800	IX	VII
На канцелярию					1500		
<i>Итого</i>	<i>11</i>				<i>33000</i>		
<b>IV. Московский цензурный комитет</b>							
Председатель	1	35000		3500	3500	IV	II
Цензоров	5	1250	1250	2500	12500	VII	
Секретарь	1	500	250	750	750	IX	VII
На канцелярию					1000		
<i>Итого</i>	<i>7</i>				<i>19250</i>		
<b>V. Губернские комитеты</b>							
<i>a) Рижский</i>							

\* В числе цензоров С.-Петербургского цензурного комитета находятся на одинаковом впрочем с другими основании, один собственно от военного ведомства, который определяется по соглашению главноуправляющего с Военным министром.



	Число лиц	Содержание				Классы должностей	Разряд пенсии
		Одному			Всего		
		Жалованья	Столовых	Итого			
Старший цензор	1	1250	1250	2500	2500		
Цензоров	3	1000	1000	2000	6000	VII	
Помощник цензора по фактурной части	1	450	150	600	600	IX	VII
Секретарь	1	450	250	650	650	IX	VII
На канцелярию					800		
На наем помещения с отоплением и освещением					750		
<i>Итого</i>	<i>6</i>				<i>11300</i>		
<i>б) Одесский</i>							
Старший цензор	1	1250	1250	2500	2500		
Цензоров	3	1000	1000	2000	6000	VII	
Помощник цензора по фактурной части	1	450	150	600	600	IX	VII
Секретарь	1	450	250	650	650	IX	VII
На канцелярию					800		
На наем помещения с отоплением и освещением					750		
<i>Итого</i>	<i>6</i>				<i>11300</i>		
<i>в) Виленский</i>							
Старший цензор	1	1250	1250	2500	2500	VI	
Цензоров	2	1000	1000	2000	4000	VII	
Цензоров еврейских книг	2	500		500	1000		
На цензирование жмудских и литовских книг				500			
Секретарь	1	450	150	600	600	IX	VII
На канцелярию					700		
На наем помещения с отоплением и освещением				650			
<i>Итого</i>	<i>6</i>				<i>9950</i>		
<i>г) Киевский</i>							
Старший цензор	1	1250	1250	2500	2500	VI	
Цензор	1	1000	1000	2000	2000	VII	
Цензоров еврейских книг	2	500		500	1000		
Секретарь	1	450	150	600	600	IX	VII
На канцелярию					700		
На наем помещения с отоплением и освещением				650			
<i>Итого</i>	<i>6</i>				<i>9950</i>		
<b>VI. Отдельные цензоры</b>							
<i>а) В Ревеле</i>							
Цензор	1	1000	1000	2000	2000	VII	
Письмоводитель	1	200	100	300	300	XII	IX
На канцелярские расходы и помещение для делопроизводства					400		
<i>Итого</i>	<i>2</i>				<i>2700</i>		
<i>б) в Дерпте</i>							
Цензор	1	1000	1000	2000	2000	VII	-
На цензирование латышских и эстонских книг					500		

	Число лиц	Содержание				Классы должностей	Разряд пенсии
		Одному			Всего		
		Жалованья	Столовых	Итого			
На канцелярские расходы и помещение для делопроизводства					350		
<i>Итого</i>	<i>1</i>				<i>2850</i>		
<i>в) в Казани</i>							
Цензор	1	1000	1000	2000	2000	VII	-
На цензурование книг на восточных языках					500		
На канцелярские расходы и помещение для делопроизводства					350		
<i>Итого</i>	<i>1</i>				<i>2850</i>		
<b>VII. Цензура неофициальной части губернских ведомостей</b>							
В губерниях и областях, в которых нет цензурных комитетов и отдельных цензоров, на вознаграждение цензорам из местных чиновников учебного и гражданского ведомств, по назначению главного управления по делам книгопечатания от 200 до 300 рублей каждому					10000		
<b>Всего</b>	<b>79</b>				<b>211200</b>		
<i>Примечание 1.</i> Члены и другие чиновники Управления по делам книгопечатания, кроме собственно цензоров, могут с разрешения подлежащего начальства занимать в тоже время и иные должности, когда они не препятствуют точному исполнению их обязанностей, с производством им, в таких случаях, содержания и по другим их должностям.							
<i>Примечание 2.</i> Потребная по сему штату сумма отпускается из Государственного казначейства в количестве 209700 р. и из доходов с еврейских типографий, на содержание цензоров еврейских книг в Вильне и Киеве, 1500 р.							
<i>Примечание 3.</i> Могущие встретиться недостатки по одной статье штата покрываются, с разрешения главноуправляющего, из остатков от других статей.							
<i>Примечание 4.</i> Из остатков из положенных по штату сумм, если также когда будут, дозволяется, с разрешения главноуправляющего, назначать отличающимся особым усердием чиновникам единовременные пособия и награждения и покрывать также могущие встретиться другие сверхштатные расходы ведомства по делам книгопечатания.							

**Высочайше утвержденный штат  
Цензурного управления ведомства  
Министерства народного просвещения. 1860 г.\***

	Число лиц	Рублей серебром				Классы должностей	Разряды	
		Одному			Всего		По пенсии	По мундиру
		Жалованья	Столовых	Итого				
<b>Главное управление цензуры</b>								
Члены	3	2000 прибавочного	2000	4000	12000	IV	II	IV
Член от Министерства иностранных дел	1	1000	-	1000	1000			
Правитель дел	1	1200	800	2000	2000	V	III разр. 1 ст.	V
Редактор литературных обозрений для представления Его Императорскому Величеству	1	1250	1250	2500	2500	VI	III разр. 2 ст.	VI
Чиновники особых поручений:								
Старшие	3	1200	600	1800	5400	VI	IV	VI
Младшие	3	1000	500	1500	4500	VII	IV	VII
В канцелярии Главного управления, под ведением правителя дел:								
Старший секретарь	1	800	400	1200	1200	VII	VI	VIII
Секретарь	1	600	400	1000	1000	VIII	VI	VIII
Журналист и архивариус (он же исполняет обязанности эскутора и приходо-расходчика)	1	400	300	700	700	IX	VII	IX
Помощники секретарей	3	400	200	600	1800	IX	VII	IX
Канцелярские чиновники	2	300	-	300	600	X	IX	X
	2	240	-	240	480	X	IX	X
	2	180	-	180	360	X	IX	X
На содержание нижних служителей, на канцелярские припасы, выписку журналов и газет и другие канцелярские расходы	-	-	-	-	1800			
<i>Итого</i>	<i>24</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>35340</i>			

\* Документ печатается по: ПСЗ. Собр. 2. Т. 35. № 35339.

	Число лиц	Рублей серебром				Классы должностей	Разряды	
		Одному			Всего		По пенсии	По мундиру
		Жалованья	Столовых	Итого				
<i>Примечание.</i> Главное управление цензуры помещается в доме Министерства народного просвещения, от которого производится и отопление								
<b>С.-Петербургский цензурный комитет</b>								
Председатель	1	2000	2000	4000	4000	IV	II	IV
Цензоры	8	1500	1500	3000	24000	VII	-	VII
Секретарь	1	500	300	800	800	IX	VII	IX
На канцелярию	-	-	-	-	1200			
<i>Итого</i>	<i>10</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>30000</i>			
<i>Примечание.</i> Цензурный комитет помещается в доме университета, от которого пользуется и отоплением.								
<b>Московский цензурный комитет</b>								
Председатель	1	2000	2000	4000	4000	IV	II	IV
Цензоры	5	1250	1250	2500	12500	VII	-	VII
Секретарь	1	500	200	700	700	IX	VII	IX
На канцелярию	-	-	-	-	600			
<i>Итого</i>	<i>7</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>17800</i>			
<i>Примечание.</i> Цензурный комитет помещается в доме университета, от которого пользуется и отоплением.								
<b>Рижский цензурный комитет</b>								
Цензоры	4	1000	1000	2000	8000	VII	-	VII
Помощник цензора по фактурной части	1	450	150	600	600	IX	VII	IX
Секретарь	1	450	150	600	600	IX	VII	IX
На канцелярию	-	-	-	-	600			
На наем и отопление дома для помещения комитета	-	-	-	-	650			
<i>Итого</i>	<i>4</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>10450</i>			
<b>Виленский цензурный комитет</b>								
Цензоры	3	1000	1000	2000	6000	VII	-	VII
							если христиане	
Цензоры еврейских книг	2	500	-	500	1000	X	-	X
Секретарь	1	450	150	600	600	IX	VII	IX
На канцелярию	-	-	-	-	600			
<i>Итого</i>	<i>6</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>8200</i>			
<i>Примечание 1.</i> Рассмотрение книг на литовском и жмудском языках, в случае незнания их цензорами, возлагается попечителем Виленского учебного округа на одного из служащих чиновников, с вознаграждением								
					200			
<i>Примечание 2.</i> Цензурный комитет помещается в здании Управления учебного округа.								
<b>Киевский цензурный комитет</b>								
Цензоры	2	1000	1000	2000	4000	VII	-	VII
							если христиане	
Цензор для еврейских книг	1	500	-	500	500	X	-	X
Секретарь	1	450	150	600	600	IX	VII	IX

	Число лиц	Рублей серебром				Классы должностей	Разряды	
		Одному			Всего		По пенсии	По мундиру
		Жалованья	Столовых	Итого				
На канцелярию	-	-	-	-	350			
На наем и отопление помещения для комитета	-	-	-	-	200			
<i>Итого</i>	4	-	-	-	5650			
<b>Одесский цензурный комитет</b>								
Цензоры	3	1000	1000	2000	6000	VII	-	VII
Помощник цензора по фактурной части	1	450	150	600	600	IX	VII	IX
Секретарь	1	450	150	600	600	IX	VII	IX
На канцелярию	-	-	-	-	600			
На наем и отопление дома для помещения комитета	-	-	-	-	650			
<i>Итого</i>	5	-	-	-	8450			
<b>Отдельные цензоры</b>								
<i>1. В Дерпте</i>	1	1000	1000	2000	2000	VII	-	VII
На наем писца и канцелярские расходы	-	-	-	-	200			
<i>Примечание 1.</i> Рассмотрение книг на латышском и эстском языках предоставляется попечителю Дерптского учебного округа возлагать на лекторов сих языков при Дерптском университете, с соразмерным денежным вознаграждением их	-	-	-	-	300			
<i>Примечание 2.</i> Помещение для производства дел цензора в Дерпте назначается по усмотрению попечителя Дерптского учебного округа								
<i>2. В Ревеле</i>	1	1000	1000	2000	2000	VII	-	VII
Письмоводитель	1	200	-	200	200	XII	IX	X
На канцелярские расходы	-	-	-	-	100			
На наем помещения для производства дел цензора	-	-	-	-	100			
		прибавочного						
<i>3. В Казани (из профессоров или чиновников)</i>	2	500	-	500	1000	VII	-	VII
Письмоводитель	1	300	-	300		XII	IX	X
На канцелярские расходы	-	-	-	-	150			
<i>Примечание.</i> Помещение для производства дел отводится по распоряжению попечителя Казанского учебного округа								
<i>Итого</i>	6	-	-	-	6350			
<b>Комитет цензуры иностранной</b>								
Председатель	1	2000	2000	4000	4000	IV	II	IV

	Число лиц	Рублей серебром				Классы должностей	Разряды	
		Одному			Всего		По пенсии	По мундиру
		Жалованья	Столовых	Итого				
Старшие цензоры	3	1500	1500	3000	9000	VI	-	VI
Младшие цензоры	5	1250	1250	2500	12500	VII	-	VII
Старшие помощники цензоров	3	700	300	1000	3000	VIII	VI	VIII
Младшие помощники цензоров	3	300	200	500	1500	IX	VII	IX
Секретарь	1	700	300	1000	1000	VIII	VI	VIII
Экзекутор и казначей	1	400	300	700	700	VIII	VI	VIII
На канцелярию, нижних служителей, отопление, освещение и ремонт помещения, выписку журналов и газет, печатание каталогов и проч.	-	-	-	-	5000			
<i>Итого</i>	<i>17</i>	-	-	-	<i>36700</i>			
<b>Цензура неофициальной части Губернских ведомостей</b>								
В губерниях и областях, в которых нет цензурных комитетов и отдельных цензоров, на вознаграждение цензорам из местных чиновников училищного ведомства, по назначению Министра народного просвещения, от 100 до 200 рублей каждому	-	-	-	-	6000			
<b>Всего</b>	<b>85</b>	-	-	-	<b>165140</b>			
<i>Примечание 1.</i> В число сей суммы отпускается:								
а) из государственного казначейства.					163640 рублей			
б) из доходов с еврейских типографий, на содержание цензоров еврейских книг в Вильне и Киеве					1500 рублей			
<b>Всего</b>					<b>165140 рублей</b>			
<i>Примечание 2.</i> Могущие быть, от положенных по сему штату сумм, ежегодные остатки дозволяется, с разрешения министра народного просвещения, раздавать прилежным и усердным чиновникам в пособие и награждение и употреблять также на сверхштатные расходы по цензурному ведомству.								

## Проект штата установлений по делам книгопечатания. 1862 г. \*

	Число лиц	Одному			Всего		Классы должностей	Разряды	
		Жалованья	Столовых	Итого				По пенсии	По мундиру
		Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	К.			
<b>1. ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО ДЕЛАМ КНИГОПЕЧАТАНИЯ</b>									
Начальник управления	1	4000	3000	7000	7000		III	II	III
Члены совета	5	2000	2000	4000	20000		IV	II	IV
Правитель дел	1	2500	1500	4000	4000		V	III, Iс.	V
Помощник правителя дел	1	1500	500	2000	2000		VI	IV	VI
Чиновник для особых поручений	1	1500	500	2000	2000		VI	IV	VI
Цензоры драматических сочинений, назначаемых к представлению на театрах	2	1500	1500	3000	6000		V		V
На наем служащих					5000				
На содержание нижних служителей, на канцелярские припасы, выписку журналов и газет и другие канцелярские расходы					2000				
<i>Итого</i>	<i>11</i>				<i>48000</i>				
<i>Примечание 1.</i> Хотя для членов совета назначен класс должности, но таковыми членами могут быть назначаемы лица вне правил относительно чинов — 27000 руб., назначенные на наем служащих, на канцелярские и другие расходы, предоставляются в безотчетное распоряжение начальника главного управления									
<b>2. ВНУТРЕННЯЯ ЦЕНзуРА</b>									
<b>С.-Петербургский цензурный комитет</b>									
Председатель	1	2000	2000	4000	4000		IV	II	IV
Старшие цензоры	5	1500	1500	3000	15000		V		V
Младшие цензоры	5	1500	1500	3000	15000		VI		VI
Секретарь	1	1000	500	1500	1500		VII	VI	VII
На канцелярию, курьеров и сторожей					3000				
<i>Итого</i>	<i>12</i>				<i>38500</i>				
<b>Московский цензурный комитет</b>									
Председатель	1	2000	2000	4000	4000		IV	II	IV
Старшие цензоры	3	1250	1250	2500	7500		V		V
Младшие цензоры	2	1250	1250	2500	5000		VI		VI
Секретарь	1	500	200	700	700		VII	VI	VII
На канцелярию					600				
<i>Итого</i>	<i>7</i>				<i>17800</i>				
<b>Отдельные цензоры</b>									
<i>а) В Риге</i>	1	1000	1000	2000	2000		V		V
На письмоводителя	1	300		300	300		X	VIII	X
На канцелярские расходы					50				
<i>б) В Дерпте</i>	1	1000	1000	2000	2000		V		V
На письмоводителя	1	300		300	300		X	VIII	X
На канцелярские расходы					50				
<i>в) В Киеве</i>	1	1000	1000	2000	2000		V		V
На письмоводителя	1	300		300	300		X	VIII	X
На канцелярские расходы					50				
<i>г) В Одессе</i>	1	1000	1000	2000	2000		V		V

\* Документ печатается по: Первоначальный проект устава о книгопечатании. СПб., 1862. С. 1—6.

	Число лиц	Одному			Всего		Классы должностей	Разряды	
		Жалования	Столовых	Итого				По пенсии	По мундиру
		Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	К.			
На письмоводителя	1	300		300	300		X	VIII	X
На канцелярские расходы					50				
<i>д) В Казани (из профессоров или чиновников)</i>	1	500	500	1000	1000		V		V
На письмоводителя	1	300		300	300		X	VIII	X
На канцелярские расходы					50				
<i>Итого</i>	<i>10</i>				<i>10750</i>				
На вознаграждение за рассмотрение книг: в Риге и Дерпте — на языках латышском и эстском, в Киеве и Вильне — на еврейском, в Вильне — на литовском и жмудском и в Казани — на восточных языках, по назначению министра внутренних дел, от 100 до 500 руб.					3000				
На вознаграждение за рассмотрение неофициальной части губернских ведомостей в губерниях и областях, в которых нет ни цензурных комитетов, ни отдельных цензоров, по назначению министра внутренних дел, от 100 до 300 руб.					6000				
<i>Итого</i>					<i>9000</i>				
<b>3. ИНОСТРАННАЯ ЦЕНзуРА</b>									
<b>Цензурный комитет цензуры иностранной</b>									
Председатель	1	2000	2000	4000	4000		IV	II	IV
Старшие цензоры	3	1500	1500	3000	9000		V		V
Младшие цензоры	5	1250	1250	2500	12500		VI		VI
Старшие помощники цензоров	3	700	300	1000	3000		VII	VII	VII
Младшие помощники цензоров	3	400	200	600	1800		VIII	VII	VIII
Секретарь	1	1000	500	1500	1500		VII	VI	VII
Экзекутор и казначей	1	500	400	900	900		VII	VI	VII
На канцелярию, нижних служителей, наем, отопление, освещение и ремонт помещения, выписку журналов и газет, печатание каталогов и проч.					5000				
Сверх того, на содержание цензоров, занимающихся рассмотрением газет и журналов, выписываемых чрез С.-Петербургский и Московский почтамты	13				13393	6			
<i>Итого</i>	<i>30</i>				<i>51093</i>	<i>6</i>			
<i>Примечание.</i> Число цензоров, занимающихся рассмотрением газет и журналов, выписываемых чрез почтамты, может быть уменьшено, с предоставлением им большего жалования из положенной по штату суммы, по усмотрению министра внутренних дел.									
<b>Рижский комитет цензуры иностранной</b>									
Старший цензор	1	1250	1250	2500	2500		V		V
Младшие цензоры	2	1000	1000	2000	4000		VI		VI
Помощник цензора по фактурной части	1	450	150	600	600		VIII		VIII



	Число лиц	Одному			Всего		Классы должностей	Разряды	
		Жалования	Столовых	Итого				По пенсии	По мундиру
		Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	К.			
Секретарь	1	450	150	600	600		VIII	VII	VIII
На канцелярию					600				
На наем и отопление помещения комитета					650				
Сверх того, на содержание цензоров, занимающихся рассмотрением иностранных газет и журналов, выписываемых чрез Рижскую почтовую контору	3				3000				
<i>Итого</i>	8				11950				
<b>Виленский комитет цензуры иностранной</b>									
Старший цензор	1	1250	1250	2500	2500		V		V
Младшие цензоры	2	1000	1000	2000	4000		VI		VI
Секретарь	1	450	150	600	600		VIII	VII	VIII
На канцелярию					600				
Сверх того, на содержание цензоров, занимающихся рассмотрением иностранных газет и журналов, выписываемых чрез Виленскую почтовую контору	3				1114	84			
<i>Итого</i>	7				8814	84			
<b>Одесский комитет цензуры иностранной</b>									
Старший цензор	1	1250	1250	2500	2500		V		V
Младшие цензоры	2	1000	1000	2000	4000		VI		VI
Помощник цензора по фактурной части	1	450	150	600	600		VIII		VIII
Секретарь	1	450	150	600	600		VIII	VII	VIII
На канцелярию					600				
На наем и отопление помещения комитета					650				
Сверх того, на содержание цензоров, занимающихся рассмотрением иностранных газет и журналов, выписываемых чрез Одесскую почтовую контору	2				2000	72			
<i>Итого</i>	7				10950	72			
<b>Отдельные цензоры</b>									
<i>а) В Ревеле</i>	1	1000	1000	2000	2000		V		V
На письмоводителя	1	300		300	300		X	VIII	X
На канцелярские расходы					50				
<i>б) В Киеве</i>	1	1000	1000	2000	2000		V		V
На письмоводителя	1	300		300	300		X	VIII	X
На канцелярские расходы					50				
<i>Итого</i>	4				4700				
<b>Всего</b>	<b>96</b>				<b>210558</b>	<b>62</b>			
<b>Кавказский цензурный комитет</b>									
Председатель							IV	II	IV
Цензоры	2	1000	1300*	2300	4600		V		V
На канцелярские расходы					400				
<i>Итого</i>	2				5000				

\* Столовых и квартирных.

	Число лиц	Одному			Всего		Классы должностей	Разряды	
		Жалования	Столовых	Итого				По пенсии	По мундиру
		Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	К.			
<i>Примечания.</i>									
1. В число 210558 р. 62 к. отпускается:									
а) Из государственного казначейства 184805 р. - к.									
б) Из доходов с еврейских типографий, на вознаграждение за рассмотрение еврейских книг в Вильне и Киеве 1500 р. - к.									
Перечисляется:									
а) Из сметы на содержание III отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии 4745 р. - к.									
б) Из сметы на содержание почтового управления 19508 р.- 62 к.									
Итого 210558 р. - 62 к.									
2. Главное управление по делам книгопечатания, С.-Петербургский и Московский цензурные комитеты и комитеты цензуры иностранной помещению с отоплением получают по усмотрению министра внутренних дел.									
3. Сумма на содержание Кавказского цензурного комитета отпускается из особо предоставленных в распоряжение Наместника Кавказского местных источников.									

Приложение 8

## Проект штата установлений по делам книгопечатания (1863 г.)\*

	Число лиц	Одному		Итого	Всего	Класс должности
		Жалования	Столовых			
<b>1. ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО ДЕЛАМ КНИГОПЕЧАТАНИЯ</b>						
Начальник	1	4000	3000	7000	7000	III
Члены совета	5	2000	2000	4000	20000	IV
Правитель дел	1	2500	1500	4000	4000	V
Помощник правителя дел	12	1500	500	2000	2000	VI
Чиновник особых поручений	12	1500	500	2000	2000	VI
Цензоры драматических сочинений	2	1500	1500	3000	6000	V
На наем служащих					5000	
На содержание нижних служителей, на канцелярские припасы, выписку журналов и газет и другие канцелярские расходы					2000	
<i>Итого</i>	<i>11</i>				<i>48000</i>	
<b>2. ВНУТРЕННЯЯ ЦЕНзуРА</b>						
<b>С.-Петербургский цензурный комитет</b>						
Председатель	1	2000	2000	4000	4000	IV
Цензоры	10	1500	1500	3000	30000	V
Секретарь	1	1000	500	1500	1500	VII
На канцелярию, курьеров и сторожей					3000	
<i>Итого</i>	<i>12</i>				<i>38500</i>	
<b>Московский цензурный комитет</b>						
Председатель	1	2000	2000	4000	4000	IV
Цензоры	5	1250	1250	2500	12500	V

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 774. Оп. 1 — 1863. Д. 16. Л. 1 об.—2 об.

	Число лиц	Одному		Итого	Всего	Класс должности
		Жалования	Столовых			
Секретарь	1	500	200	700	700	VII
На канцелярию					600	
<i>Итого</i>	7				17800	
<b>Отдельные цензоры</b>						
<i>В Риге</i>	1	1000	1000	2000	2000	V
На письмоводителя	1	300	-	300	300	X
На канцелярские расходы					50	
<i>В Дерпте</i>	1	1000	1000	2000	2000	V
На письмоводителя	1	300	-	300	300	X
На канцелярские расходы					50	
<i>В Киеве</i>	1	1000	1000	2000	2000	V
На письмоводителя	1	300	-	300	300	X
На канцелярские расходы					50	
<i>В Вильне</i>	1	1000	1000	2000	2000	V
На письмоводителя	1	300	-	300	300	X
На канцелярские расходы					50	
<i>В Одессе</i>	1	1000	1000	2000	2000	V
На письмоводителя	1	300	-	300	300	X
На канцелярские расходы					50	
<i>В Казани (из профессоров или чиновников)</i>	1	500	500	1000	1000	VI
На письмоводителя	1	300	-	300	300	
На канцелярские расходы					50	
<i>Итого</i>	12				13100	
На вознаграждение за рассмотрение книг: а) в Риге и Дерпте на языках латышском и эстском; б) в С.-Петербурге, Вильне, Киеве, Одессе и Житомире — на еврейском; в) в Вильне — на литовском и жмудском и г) в Казани — на восточных языках, по назначению министра внутренних дел, от 100 до 500 р.					4500	
На вознаграждение за рассмотрение неофициальной части губернских ведомостей в губерниях и областях, в которых нет ни цензурных комитетов, ни отдельных цензоров, по назначению министра внутренних дел от 100 до 300 р.					6000	
<i>Итого</i>					10500	

	Число лиц	Одному		Итого	Всего	Класс должности
		Жалования	Столовых			
<b>3. ИНОСТРАННАЯ ЦЕНзуРА</b>						
<b>Центральный комитет цензуры иностранной</b>						
Председатель	1	2000	2000	4000	4000	IV
Старший цензор	4	1500	1500	3000	12000	V
Младший цензор	4	1250	1250	2500	10000	VI
Старший помощник цензора	3	700	300	1000	3000	VII
Младший помощник цензора	4	400	200	600	2400	VIII
Секретарь	1	1000	500	1500	1500	VII
Экзекутор и казначей	1	500	400	900	900	VII
На канцелярию нижних служителей, наем, отопление и ремонт помещений, выписку журналов и газет, печатание каталогов и прочее					5000	
Сверх того на содержание цензоров, занимающихся рассмотрением газет и журналов, выписываемых чрез С.-Петербургский и Московский почтамты	13				13393 р. 6 к.	
<i>Итого</i>	<i>31</i>				<i>52193 р. 6 к.</i>	
<i>Примечание.</i> Число цензоров, занимающихся рассмотрением газет и журналов, выписываемых чрез с.-петербургский и московский почтамты, может быть уменьшено, с предоставлением им большего жалования						
<b>Рижский комитет цензуры иностранной</b>						
Старший цензор	1	1250	1250	2500	2500	V
Младшие цензоры	2	1000	1000	2000	4000	VI
Помощник цензора по фактурной части	1	450	150	600	600	VIII
Секретарь	1	450	150	600	600	VIII
На канцелярию					600	
На наем и отопление помещения комитета					650	
Сверх того на содержание цензоров, занимающихся рассмотрением газет и журналов, выписываемых чрез рижскую почтовую контору	3				3000	
<i>Итого</i>	<i>8</i>				<i>11950</i>	
<b>Виленский комитет цензуры иностранной</b>						
Старший цензор	1	1250	1250	2500	2500	V
Младшие цензоры	2	1000	1000	2000	4000	VI
Секретарь	1	450	150	600	600	VIII
На канцелярию					600	
Сверх того на содержание цензоров, занимающихся рассмотрением газет и журналов, выписываемых чрез виленскую почтовую контору	3				1114 р. 84 к.	
<i>Итого</i>	<i>7</i>				<i>8814 р. 84 к.</i>	

	Число лиц	Одному		Итого	Всего	Класс должности
		Жалования	Столовых			
<b>Одесский комитет цензуры иностранной</b>						
Старший цензор	1	1250	1250	2500	2500	V
Младшие цензоры	2	1000	1000	2000	4000	VI
Секретарь	1	450	150	600	600	VIII
На канцелярию					600	
На наем и отопление помещения комитета					650	
Сверх того на содержание цензоров, занимающихся рассмотрением газет и журналов, выписываемых чрез одесскую почтовую контору	2				2000 р. 72 к.	
<i>Итого</i>	7				10950 р. 72 к.	
<b>Отдельные цензоры</b>						
<i>а) в Ревеле</i>	1	1000	1000	2000	2000	V
На письмоводителя	1	300	-	300	300	X
На канцелярские расходы					50	
<i>б) в Киеве</i>	1	1000	1000	2000	2000	V
На письмоводителя	1	300		300	300	X
На канцелярские расходы					50	
<i>Итого</i>	4				4700	
<b>Всего</b>	<b>99</b>				<b>216508 р. 62 к.</b>	
<b>Кавказский цензурный комитет</b>						
Председатель	-	-	-	-	-	IV
Цензоры	2	1000	1300*	2300	4600	V
На канцелярские расходы					400	
<i>Итого</i>	2				5000	
<i>Примечания:</i>						
В число 216508 р. 62 к. отпускается из государственного казначейства 192255 р.						
Перечисляется:						
а) Из сметы на содержание III отделения С. Е. И. В. канцелярии 192255 р.						
б) Из сметы на содержание Почтового управления 4745 р.						
<i>Итого 216508 р. 62 к.</i>						
Сумма на содержание Кавказского цензурного комитета отпускается из особо предоставленных в распоряжение наместника Кавказских местных источников.						

Приложение 9

**Проект штата установлений по делам книгопечатания \***

(представленный П. А. Валуевым в Государственный совет 17 ноября 1864 г.)

	Число лиц	Жалования	Столовых	Итого	Всего	Класс должности
<b>1. ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО ДЕЛАМ КНИГОПЕЧАТАНИЯ</b>						
Начальник управления	1	4000	4000	8000	8000	III
Члены совета	старшие	4	2000	2000	4000	IV
	младшие	2	1500	1500	3000	IV

\* Столовых и квартирных.

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 774. Оп. 1 — 1864. Д. 64. Л. 7 об.—10.

	Число лиц	Жалования	Столовых	Итого	Всего	Класс должности
Правитель дел	1	1500	1500	3000	3000	V
Помощники правителя дел	2	1000	1000	2000	4000	VI
Чиновников особых поручений	2	1000	1000	2000	4000	VI
Цензоры драматических сочинений	2	1500	1500	3000	6000	V
На жалование чиновников канцелярии 5000 р. и на содержание нижних служителей, на канцелярские припасы, выписку журналов и газет и другие канцелярские расходы 3000 р. Итого					8000	
На наем и отопление помещения					3000	
<i>Итого</i>	<i>14</i>				<i>58000</i>	
<b>2. ВНУТРЕННЯЯ ЦЕНзуРА</b>						
<b>С.-Петербургский цензурный комитет</b>						
Председатель	1	2000	2000	4000	4000	IV
Цензоры	9	1500	1500	3000	27000	V
Секретарь	1	1000	800	1800	1800	VII
Помощник секретаря	1	800	400	1200	1200	VIII
На канцелярию, курьеров и сторожей					2000	
На наем и отопление помещения					2000	
<i>Итого</i>	<i>12</i>				<i>38000</i>	
<b>Московский цензурный комитет</b>						
Председатель	1	2000	2000	4000	4000	IV
Цензоры	5	1500	1500	3000	15000	V
Секретарь	1	1000	500	1500	1500	VII
Помощник секретаря	1	600	400	1000	1000	VIII
На канцелярию					1000	
На наем и отопление помещения					1500	
<i>Итого</i>	<i>8</i>				<i>24000</i>	
<b>Отдельные цензоры</b>						
<i>В Риге</i>	1	1000	1000	2000	2000	V
При нем помощник	1	700	500	1200	1200	VII
Письмоводитель	1	500	-	500	500	IX
На канцелярские расходы					200	
<i>В Ревеле</i>	1	700	500	1200	1200	VI
На канцелярские расходы					100	
<i>В Дерпте</i>	1	700	500	1200	1200	VI
На канцелярские расходы					100	
<i>В Митаве</i>	1	700	500	1200	1200	VI
На канцелярские расходы					100	
<i>В Киеве</i>	1	1000	1000	2000	2000	V
При нем письмоводитель	1	300	-	300	300	X
На канцелярские расходы					150	
<i>В Вильне</i>	1	1000	1000	2000	2000	V
При нем письмоводитель	1	300	-	300	300	X

	Число лиц	Жалования	Столовых	Итого	Всего	Класс должности
На канцелярские расходы					150	X
<i>В Одессе</i>	1	1000	1000	2000	2000	V
При нем помощник	1	700	500	1200	1200	VII
Письмоводитель	1	500	-	500	500	IX
Канцелярские расходы					200	
<i>В Казани</i>	1	700	500	1200	1200	VI
На канцелярские расходы					100	
<i>Итого</i>	<i>14</i>				<i>17900</i>	
На вознаграждение за рассмотрение книг: а) в Риге и Дерпте на языках латышском и эстском; б) в С.-Петербурге, Вильне, Киеве, Одессе и Житомире — на еврейском; в) в Вильне — на литовском и жмудском и г) в Казани — на восточных языках, равно, как в прочих местах на других иностранных языках, по назначению министра внутренних дел, от 100 до 500 р.					4500	
На вознаграждение за рассмотрение неофициальной части губернских ведомостей в губерниях и областях, в которых нет ни цензурных комитетов, ни отдельных цензоров, по назначению министра внутренних дел от 100 до 300 р.					6000	
<i>Итого</i>					<i>10500</i>	
<b>3. ИНОСТРАННАЯ ЦЕНзуРА</b>						
<b>Центральный комитет цензуры иностранной</b>						
Председатель	1	2000	2000	4000	4000	IV
Старшие цензоры	4	1500	1500	3000	12000	V
Младшие цензоры	4	1250	1250	2500	10000	VI
Старшие помощники цензоров	3	700	300	1000	3000	VII
Младшие помощники цензоров	4	400	200	600	2400	VIII
Секретарь	1	1000	500	1500	1500	VII
Экзекутор и казначей	1	500	400	900	900	VII
На канцелярию нижних служителей, наем, отопление и ремонт помещений, выписку журналов и газет, печатание каталогов и прочее					3500	
На наем и отопление помещения					2000	
<i>Итого</i>	<i>18</i>				<i>39300</i>	
<b>Рижский комитет цензуры иностранной</b>						
Старший цензор	1	1250	1250	2500	2500	V
Младшие цензоры	2	1000	1000	2000	4000	VI

	Число лиц	Жалования	Столовых	Итого	Всего	Класс должности
Помощник цензора по фактурной части	1	450	150	600	600	VIII
Секретарь	1	450	150	600	600	VIII
На канцелярию					600	
На наем и отопление помещения					1000	
<i>Итого</i>	5				9300	
<b>Одесский цензурный комитет цензуры иностранной</b>						
Старший цензор	1	1250	1250	2500	2500	V
Младшие цензоры	2	1000	1000	2000	4000	VI
Помощник цензора по фактурной части	1	450	150	600	600	VIII
Секретарь	1	450	150	600	600	VIII
На канцелярию					600	
На наем и отопление помещения					1000	
<i>Итого</i>	5				9300 р.	
<b>Отдельные цензоры</b>						
<i>а) в Москве</i>	1	1000	1000	2000	2000	V
При нем помощник	1	700	500	1200	1200	VII
Письмоводитель	1	500	-	500	500	IX
На канцелярские расходы Канцелярия помещается в Московском комитете внутренней цензуры					200	
<i>б) в Вильне</i>	1	1000	1000	2000	2000	V
Помощник	1	700	500	1200	1200	VII
Письмоводитель	1	500	-	500	500	IX
На канцелярские расходы					200	
<i>в) в Киеве</i>	1	1000	1000	2000	2000	V
Письмоводитель	1	300	-	300	300	X
На канцелярские расходы					150	
На наем и отопление помещения для канцелярии					500	
<i>г) в Ревеле</i>	1	1200	-	1200	1200	V
Письмоводитель	1	300	-	300	300	X
На канцелярские расходы					150	
На наем и отопление помещения					300	
<i>Итого</i>	10				13200	
<b>Всего</b>	<b>86</b>				<b>219500 р.</b>	
<b>Кавказский цензурный комитет</b>						
Председатель	-	-	-	-	-	-
Цензоры	2	1000	1300*	2300	4600	V
На канцелярские расходы					400	
<i>Итого</i>	2				5000	
<i>Примечания:</i>						
1) В число 219500 р. подлежит к отпуску из государственного казначейства 214755 р. и перечислению из сметы на содержание III отделения с. е. и. в. канцелярии 4745 р.						
2) Так как С.-Петербургский и Московский комитеты внутренней цензуры и Центральный ко-						

\* Столовых и квартирных.



	Число лиц	Жалованья	Столовых	Итого	Всего	Класс должности
митет иностранной цензуры помещаются ныне в зданиях столичных университетов, то назначенные по сему штату суммы на помещение и отопление сих учреждений вносятся в сметы Министерства внутренних дел только в том случае, когда упомянутые комитеты не будут пользоваться настоящим помещением.						
3) Сумма на содержание Кавказского цензурного комитета отпускается из особо предоставленных в распоряжение наместника Кавказского местных источников						

Приложение 10

**Временный штат  
установлений по делам печати. 1865 г. \***

		Одному			Всего	Класс должности
		Жалованья	Столовых	Итого		
<b>ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО ДЕЛАМ ПЕЧАТИ</b>						
Начальник управления	1	4000	4000	8000	8000	III
Члены Совета	4	2000	2000	4000	16000	IV
	2	1500	1500	3000	6000	IV
Правитель дел	1	1500	1500	3000	3000	V
Помощники правителя дел	2	1000	1000	2000	4000	VI
Чиновники особых поручений	2	1000	1000	2000	4000	VI
Цензоры драматических сочинений, назначаемых к представлению на театрах	2	1500	1500	3000	6000	V
На жалованье чиновников канцелярии 8650 руб. и на содержание нижних служителей, на канцелярские припасы, выписку журналов и газет и другие канцелярские расходы 3000 руб., итого					11650	
На жалованье чиновников канцелярии 8650 руб. и на содержание нижних служителей, на канцелярские припасы, выписку журналов и газет и другие канцелярские расходы 3000 руб., итого					<b>11650</b>	
<i>Итого</i>	<i>14</i>				<i>58650</i>	
<b>I. ВНУТРЕННЯЯ ЦЕНзуРА</b>						
<b>С.-Петербургский цензурный комитет</b>						
Председатель	1	2000	2000	4000	4000	IV
Цензоры	9	1500	1500	3000	27000	V
Секретарь	1	1000	800	1800	1800	VII
Помощник секретаря	1	800	400	1200	1200	VIII
На канцелярию, курьеров и сторожей					2000	
<i>Итого</i>	<i>12</i>				<i>36000</i>	
<b>Московский цензурный комитет</b>						
Председатель	1	2000	2000	4000	4000	IV

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 4. Д. 195. Л. 89—90.

		Одному			Всего	Класс долж- ности
		Жало- ванья	Столо- вых	Итого		
Цензоры	5	1500	1500	3000	15000	V
Секретарь	1	1000	500	1500	1500	VII
Помощник секретаря	1	600	400	1000	1000	VIII
На канцелярию					1000	
На наем и отопление помещения					1500	
<i>Итого</i>	8				24000	
<b>Отдельные цензоры по внутренней цензуре</b>						
<i>а) в Риге</i>	1	1000	1000	2000	2000	V
При нем: помощник	1	700	500	1200	1200	VII
Письмоводитель	1	500		500	500	IX
На канцелярские расходы					200	
<i>б) в Ревеле</i>	1	700	500	1200	1200	VI
На канцелярские расходы					100	
<i>в) в Дерпте</i>	1	700	500	1200	1200	VI
На канцелярские расходы					100	
<i>г) в Митаве</i>	1	700	500	1200	1200	VI
На канцелярские расходы					100	
<i>д) в Киеве</i>	1	1000	1000	2000	2000	V
При нем письмоводитель	1	300		300	300	X
На канцелярские расходы					150	
<i>е) в Вильне</i>	1	1000	1000	2000	2000	V
При нем письмоводитель	1	300		300	300	X
На канцелярские расходы					150	
<i>ж) в Одессе</i>	1	1000	1000	2000	2000	V
При нем помощник	1	700	500	1200	1200	VII
Письмоводитель	1	500		500	500	IX
На канцелярские расходы					200	
<i>з) в Казани</i>	1	700	500	1200	1200	VI
На канцелярские расходы					100	
<i>Итого</i>	14				17900	
На вознаграждение за рассмотрение книг:						
а) в Риге и Дерпте на языках: латышском и эстонском; б) в С.-Петербурге, Вильне, Киеве, Одессе и Житомире — на еврейском; в) в Вильне — на литовском и жмудском и г) в Казани — на восточных языках, равно как в прочих местах на других иностранных языках по назначению министра внутренних дел от 100 до 500 р.					4500	
На вознаграждение за рассмотрение неофициальной части Губернских ведомостей в губерниях и областях, в которых нет ни цензурных комитетов, ни отдельных цензоров, по назначению министра внутренних дел от 100 до 300 р.					7350	
<i>Итого</i>					11850	
<b>II. ИНОСТРАННАЯ ЦЕНзуРА</b>						
<b>Центральный комитет цензуры иностранной</b>						
Председатель	1	2000	2000	4000	4000	IV

		Одному			Всего	Класс должности
		Жалованья	Столовых	Итого		
Старшие цензоры	4	1500	1500	3000	12000	V
Младшие	4	1250	1250	2500	10000	VI
Старшие помощники цензоров	3	700	300	1000	3000	VII
Младшие	4	400	200	600	2400	VIII
Секретарь	1	1000	500	1500	1500	VII
Экзекутор и казначей	1	500	400	900	900	VIII
На канцелярию, нижних служителей, выписку журналов и газет, печатание каталогов и проч.					3500	
На наем и отопление помещения					2000	
<i>Итого</i>	<i>18</i>				<i>39300</i>	
<b>Рижский комитет цензуры иностранной</b>						
Старший цензор	1	1250	1250	2500	2500	V
Младшие цензоры	2	1000	1000	2000	4000	VI
Помощник цензора по фактурной части	1	450	150	600	600	VIII
Секретарь	1	450	150	600	600	VIII
На канцелярию					600	
На наем и отопление помещения					1000	
<i>Итого</i>	<i>5</i>				<i>9300</i>	
<b>Одесский комитет цензуры иностранной</b>						
Старший цензор	1	1250	1250	2500	2500	V
Младшие цензоры	2	1000	1000	2000	4000	VI
Помощник цензора по фактурной части	1	450	150	600	600	VIII
Секретарь	1	450	150	600	600	VIII
На канцелярию					600	
На наем и отопление помещения					1000	
<i>Итого</i>	<i>5</i>				<i>9300</i>	
<b>Отдельные цензоры по иностранной цензуре:</b>						
<i>а) в Москве</i>	1	1000	1000	2000	2000	V
При нем: помощник	1	700	500	1200	1200	VII
Письмоводитель	1	500		500	500	IX
На канцелярские расходы					200	
Канцелярия помещается в Московском Комитете внутренней цензуры						
<i>б) в Вильне</i>	1	1000	1000	2000	2000	V
При нем: помощник	1	700	500	1200	1200	VII
Письмоводитель	1	500		500	500	IX
На канцелярские расходы					200	
На наем и отопление помещения для канцелярии					500	
<i>в) в Киеве</i>	1	1000	1000	2000	2000	V
При нем: письмоводитель	1	300		300	300	X
На канцелярские расходы					150	
На наем и отопление помещения для канцелярии					500	
<i>г) в Ревеле</i>	1	700	500	1200	1200	V
При нем письмоводитель	1	300		300	300	X
На канцелярские расходы					150	
На наем и отопление помещения					300	

		Одному			Всего	Класс долж- ности
		Жало- ванья	Столо- вых	Итого		
<i>Итого</i>	<i>10</i>				<i>13200</i>	
<b>Всего</b>	<b>86</b>				<b>219500</b>	
<b>Штат инспекторов для надзора за типографиями, литографиями и т. п. заведениями, а также за заведениями, производящими и продающими принадлежности тиснения и за книжною торговлею</b>						
<b>В С.-Петербурге</b>						
Старший инспектор	1	1000	1000	2000	2000	V
На канцелярские расходы					450	
Инспекторы	4	500	500	1000	4000	VI
На канцелярские расходы				150	600	
<i>Итого</i>	<i>5</i>				<i>7050</i>	
<b>В Москве</b>						
Старший инспектор	1	1000	1000	2000	2000	V
На канцелярские расходы					450	
Инспекторы	2	500	500	1000	2000	VI
На канцелярские расходы				150	300	
<i>Итого</i>	<i>3</i>				<i>4750</i>	
<b>Всего</b>	<b>8</b>				<b>11800</b>	

## Статистика печати

Таблица 1

**Ведомость о количестве и объеме повременных и неповременных изданий,  
вышедших в свет в 1870, 1871, 1872, 1874, 1875 и 1879 годах без цензуры,  
на основании закона 6 апреля 1865 года  
и с разрешения предварительной общей цензуры \* <sup>1</sup>**

Цензурные комитеты и отдельные цензора		Число цензоров с помощниками	Число повременных изданий и печатных листов в них				Число неповременных изданий и печатных листов в них				Всего печатных листов
			Бесцензурных		Подцензурных		Бесцензурных		Подцензурных		
			Изданий	Листов	Изданий	Листов	Изданий	Листов	Изданий	Листов	
Санкт-Петербургский ЦК	1870	8	59	9697	55	4127	430	8049	588	2897	24770
	1871	9 <sup>2</sup>	63	10358	58	4784	694	12018	498	3691	30854
	1872	9	71	10406	61	4690	595	12117	свед. нет	4027	31240
	1874	9	64	11125	60	6101	811 <sup>3</sup>	14075	666	5558	36859
	1875	9	64	11511	59	5324	989	16639	861	6194	39668
	1879	9	78	13019	79	6037	1213	19530	2311	11477	50063
Московский ЦК	1870	4	18	2512	8	545	261	4752	428	1414	9223
	1871	4	24	2965	10	609	231	4003	456	1555	9132

\* Таблица составлена по материалам: РГИА. Ф. 776. Оп. 11 — 1871. Д. 154, ч. III. Л. 110—111; Оп. 11 — 1872. Д. 108 а. Л. 114—115, Оп. 11 — 1873. Д. 120. Л. 130—133; Оп. 11 — 1876. Д. 105. Л. 75; Оп. 20. Д. 195. Л. 273.

<sup>1</sup> В ведомость за 1871 г. не включены издания, помещенные в цензурных отчетах под рубрикой «смесь», а также ноты и картины.

<sup>2</sup> В том числе прикомандированный на правах цензора (Юферов).

<sup>3</sup> В ведомость за 1874 и 1875 гг. не включены издания, значащиеся под рубрикою «Смесь».

Цензурные комитеты и отдельные цензора		Число цензоров с помощниками	Число повременных изданий и печатных листов в них				Число неповременных изданий и печатных листов в них				Всего печатных листов
			Бесцензурных		Подцензурных		Бесцензурных		Подцензурных		
			Изданий	Листов	Изданий	Листов	Изданий	Листов	Изданий	Листов	
	1872	4	21	3069	14	981	234	5928	свед. нет	2081	12059
	1874	4	21	2986	17	1719	194	3889	615	3207	11801
	1875	4	23	3255	20	1631	253	4477	627	3172	12534
	1879	6	24	3881	26	1310	362	6088	1852	4584	15863
Варшавский	1870	6			31	5282			345	3203	8485
	1871	6			42	свед. нет			сведений нет		неизв.
	1872	6			45	5368			490	5922	11290
	1874	9	1		46	4096			650	8947	13043
	1875	9	3		48	3934			1212	9214	13148
	1879	6	1	неизв.	69	8790	-	-	1098	17203	25993
Одесский отдельный цензор с помощником	1870	3 <sup>4</sup>			12	1828			77	неизв.	неизв.
	1871	3			12	1734			72	386	2120
	1872	3 <sup>5</sup>			11	1406			64	426	1832
	1874	3			10	1377			96	451	1828
	1875	3			10	1571			329	893	2464
	1879	2	5	216	9	2532	31	159	167	880	3787
Киевский отдельный цензор	1870	1			6	594			59	неизв.	неизв.
	1871	1 <sup>6</sup>			6	неизв.			39	310	неизв.
	1872	1			6	неизв.			74	619	неизв.
	1874	1			5	1304			150 <sup>7</sup>	1665	2972

<sup>4</sup> С 1870 г. Одесский старший цензор по иностранной цензуре принимает участие в занятиях по внутренней цензуре.

<sup>5</sup> Кроме того, ученый еврей для цензирования еврейских изданий.

<sup>6</sup> Кроме того, ученый еврей для цензирования еврейских изданий.

<sup>7</sup> В том числе еврейских 80 изданий на 1067 л. в 1874 — 49 изданий на 1049 л.

Цензурные комитеты и отдельные цензора		Число цензоров с помощниками	Число повременных изданий и печатных листов в них				Число неповременных изданий и печатных листов в них				Всего печатных листов	
			Бесцензурных		Подцензурных		Бесцензурных		Подцензурных			
			Изданий	Листов	Изданий	Листов	Изданий	Листов	Изданий	Листов		
	1875	1			5					538	2062	неизв.
	1879	1	3	неизв.	9	неизв.				248	1147	неизв.
Виленский	1870	1			4	неизв.				183 <sup>8</sup>	1730	неизв.
	1871	1 <sup>9</sup>			4	неизв.				184 <sup>10</sup>	1617	неизв.
	1872	1			2	372				181	2304	2676
	1874	1			3					234 <sup>11</sup>	2440	неизв.
	1875	1			3					324	2491	неизв.
	1879	1	-	неизв.	6	неизв.				306	2605	неизв.
Казанский	1870	1			1	103				96	неизв.	неизв.
	1871	1			1 (2?)	неизв.				49 <sup>12</sup>	329	неизв.
	1872	1			3	неизв.				112	821	неизв.
	1874	1			4		36	37		44	141	неизв.
	1875	1			18	1742				591	1155 <sup>13</sup>	2897
	1879	1	2	неизв.	5	неизв.	неизв.	неизв.	неизв.	неизв.	неизв.	неизв.
Рижский	1870	3			18	неизв.				446	533	неизв.
	1871	3 <sup>14</sup>			18	неизв.				541 <sup>15</sup>	641	неизв.
	1872	1			18	неизв.				526	819	неизв.
	1874	1			18	1742				591	1155	2897

<sup>8</sup> В том числе еврейских изданий: в 1870 — 150, заключающих в себе 1325 л. и в 1871 — 118 изданий, заключающих в себе 1322 л.

<sup>9</sup> Кроме того — два ученых еврея для цензирования еврейских изданий и 2 лица для цензирования жмудских и литовских книг.

<sup>10</sup> В том числе было еврейских изданий: в 1871 г. 116 в 1322 листах, а в 1872 г. 124 в 1915 листах.

<sup>11</sup> В том числе еврейских книг 153 на 1854 листах — в 1874 145 на 2017 листах.

<sup>12</sup> В том числе на восточных языках 18 изданий, заключающих в себе 212 листов.

<sup>13</sup> В том числе немецких изданий 1754 на 1135 листах — в 1874 г. 283 издания на 287 листах.

<sup>14</sup> Кроме того — 2 лица для цензирования эстских и латышских изданий.

<sup>15</sup> Большую часть этих чисел составляют мелкие лирические стихотворения, а именно 371, на 67 листах. Из общей суммы рижских неповременных изданий вышло в свет собственно на немецком языке 383, на 188 листах, на латышском 98, на 275 листах, на эстском 54, на 159 листах.

Цензурные комитеты и отдельные цензора		Число цензоров с помощниками	Число повременных изданий и печатных листов в них				Число неповременных изданий и печатных листов в них				Всего печатных листов
			Бесцензурных		Подцензурных		Бесцензурных		Подцензурных		
			Изданий	Листов	Изданий	Листов	Изданий	Листов	Изданий	Листов	
	1875	1			23	неизв.			2962	2144	неизв.
	1879	1	-	неизв.	21	неизв.			3809	4635	неизв.
Дерптский	1870	1			6	неизв.			90	186	неизв.
	1871	1			6	неизв.			80	205	неизв.
	1872	1			6	неизв.			84	220	неизв.
	1874	1			6	710			80	316	1026
	1875	1			6	435			126	347	782
	1879	1		неизв.	10	неизв.	-	-	158	396	неизв.
Ревельский	1870	1			2	неизв.			68	неизв.	неизв.
	1871	1 <sup>16</sup>			2	неизв.			43 <sup>17</sup>	343	неизв.
	1872	1			2	неизв.			68	неизв.	неизв.
	1874	1			2	неизв.			48	3433	неизв.
	1875	1			2	неизв.			93	258	неизв.
	1879	1		неизв.	5	неизв.	-	-	341	692	неизв.

<sup>16</sup> С 1871 г. обязанности цензоров внутренней и иностранной цензуры в Ревеле соединены в лице одного цензора иностранной цензуры.

<sup>17</sup> В том числе изданий на немецком языке 26 на 193 л., на эстском 18, на 146 л.



**Сколько всего рассмотрено книг  
по иностранной цензуре \***

		Позволенных вполне		Позволенных с исключениями		Запрещенных		Неизвестных		Итого	
		экз.	тома	экз.	тома	экз.	тома	экз.	тома	экз.	тома
В С.-Петербурге	1870	787961	1009282	1289	2246	2230	3538	14089	17718	805569	1032784
	1871	1139160	1422491	5172	8559	3049	4260	80991	101672	1228372	1536982
	1872	1294896	1605976	7646	8246	1805	2504	110314	124608	1414661	1744334
	1873	1483265	1812621	9121	9416	5846	6472	129277	147581	1627509	1976090
	1874	1766113	1967863	15288	16324	3019	3536	99221	124938	1883641**	2112661
	1875	2272384	2479764	23859	28357	10732	11201	74572	101492	2381547	2620796
	1879	3149539	3525270	9777	10791	2015	2529	84711	101778	3246042	3640368
В Риге	1870	419480	1718354	374	11015	355	2836	751	7671	420960	1739879
	1871	1420403	1792318	1543	1636	297	525	3399	3970	1425642	1798449
	1872	2219207	1728843	1835	2761	307	619	3781	4093	1225130	1736316
	1873	1000888	1058022	6461	7152	1148	1450	46728	52351	1055279	1118975
	1874	1397484	1520278	12061	13219	1385	1461	60232	66714	1471162	1601672
	1875	157082	1310701	10220	11267	1492	2268	59534	69216	1228328	1393452
	1879	964264	1696914	8451	10434	1156	1341	75235	86033	1049106	1794722
В Одессе	1870	100492	302087	58	71	58	152	98	463	100706	302773
	1871	160804	452854	414	579	40	202	399	518	161693	453953
	1872	148619	514163	40	162	24	142	60	124	148743	514591
	1873	233133	271179	37	89	95	159	175	193	233440	271620
	1874	270909	314130	150	192	60	75	465	570	271584	314967
	1875	316741	360794	542	556	833	716	747	768	318863	362834

\* Таблица составлена по документам: РГИА. Ф. 776. Оп. 11 — 1871. Д. 154, ч. III. Л. 84; Оп. 11 — 1872. Д. 108 а. Л. 82 об. — 83; Оп. 11 — 1873. Д. 120. Л. 103—104; Оп. 11 — 1876. Д. 105. Л. 51—52; Оп. 20. Д. 195. Л. 279.

\*\* В том же числе и количество предметов, оказавшихся при освидетельствовании Санкт-Петербургским комитетом Цензуры иностранной укладок с другими предметами.

		Позволенных вполне		Позволенных с исключениями		Запрещенных		Неизвестных		Итого	
		экз.	тома	экз.	тома	экз.	тома	экз.	тома	экз.	тома
	1879	341267	368803	1352	1975	324	341	4552	6402	347495	376921
Сверх того еврейских книг	72/73	-/91	68695/ 43984	-	1008/-	-	12/-	-	88/-	-/91	69803/ 43984
	1874	45298	50735	2	2	-	-	-	-	45300	50737
	1879	19160	19388	17	17	2	2	401	433	19590	19740
В Варшаве	1870	15385	27963	2851	3490	205	227	735	1057	19176	32737
	1871	362176	438007	129	129	101	101	594	736	363000	438973
	1872	498258	686115	5093	5858	971	1374	11145	14431	515467	707778
	1873	736091	1162259	3304	5415	3118	4375	9791	13885	752304	1185916
	1874	447195	573058	2739	4586	4165	4332	20167	25560	474266	607536
	1875	326232	480695	13170	14856	4564	7245	1451	1671	345417	504497
	1879	297727	345004	3655	5051	901	1003	23677	27109	325960	378167
В Ревеле	1870	114631	160571	557	864	260	294	2505	2571	117953	164300
	1871	73090	113828	401	1091	257	312	35	40	73783	115271
	1872	111910	148703	850	872	149	169	22	33	112931	149777
	1873	112321	150247	957	1032	42	58	51	67	113371	152104
	1874	135095	158760	1040	1071	33	47	-	-	136168	159878
	1875	197253	289672	2091	2925	75	116	1228	1368	200647	294081
	1879	197163	285721	2770	3209	296	354	1132	1756	201361	291040
В Дерпте	1870	84186	99751	318	329	81	83	1563	1887	86148	102050
	1871	97411	112124	345	377	112	120	5573	6816	103441	119437
	1872	77490	84919	477	505	49	53	5011	5430	83024	90907
	1873	118798	129015	1597	1621	63	80	4838	5804	125296	136520
	1874	126601	137067	1604	1624	111	120	4135	4915	132451	143726
	1875	125022	141067	1751	1871	190	309	4085	4565	131048	147812
	1879	122066	132074	6921	7620	339	554	52	66	129378	140314
В Вильне	1870	45831	58061	3470	3934	1010	1080	1668	2942	51979	66017
	1871	57378	67984	402	618	1133	1137	1923	3229	60836	72978
	1872	46342	54733	293	378	520	562	2782	3909	49937	59582
	1873	50163	58628	614	735	549	677	7536	8399	58862	68439
	1874	38317	47375	2066	2788	807	946	582	597	41772	51706

		Позволенных вполне		Позволенных с исключениями		Запрещенных		Неизвестных		Итого	
		экз.	тома	экз.	тома	экз.	тома	экз.	тома	экз.	тома
	1875	139991	147327	20088	21285	4015	5521	805	1104	164899	175237
	1879	52817	62310	620	1941	390	1066	1856	2237	55683	67554
Сверх того еврейских книг	1872	104193	117688	1505	1616	-	-	83	260	105781	119564
	1873	175865	175926	25926	27226	354	434	137	306	202285	203892
	1874	104452	106402	25683	25685	7102	7109	36	185	137573	139381
	1879	147500	150471	59937	61263	1402	1405	75	370	208914	213509
В Киеве	1870	24352	52641	42	42	107	191	136	180	24637	53054
	1871	47184	66787	54	75	4	5	55	72	47297	66939
	1872	42066	57616	676	943	33	39	77	99	42852	58697
	1873	98759	112358	72	251	119	344	26	69	98976	113022
	1874	43163	112843	242	328	623	877	203	307	44231	114355
	1875	24972	34460	100	184	1419	4884	351	454	26842	39985
	1879	15175	24021	184	368	93	139	1344	1551	16796	26079
Сверх того еврейских книг	1872		21995		7		4				22006
	1873	98759	112358	72	251	119	344	26	69	98976	113022
В Москве	1870	77017	104054	206	283	843	1474	214	273	78280	106084
	1871	68520	107905	344	642	565	815	2126	2630	71555	111992
	1872	78185	106572	115	125	743	926	1631	2037	80674	109660
	1873	100523	127316	953	1116	789	991	1141	1571	103406	130994
	1874	117243	154086	474	666	664	881	935	1104	119316	156737
	1875	175346	218449	1856	2113	756	1017	836	911	178824	222490
	1879	91542	134073	728	987	843	1172	325	385	93438	136617
Итого	1870	1669335	3532767	9165	22274	5149	9875	21759	34762	1705408	3599678
	1871	3426162	4574108	8804	13706	5558	7477	95095	119683	3535619	4714974
	1872	3516973	4987640	17025	19850	4601	6388	134823	157764	3673422	5171642
	1873	3933940	4881465	23116	26827	11769	16588	199617	229920	4168443	5153680
	1874	4342120	4985460	35664	40798	10867	12275	185940	224705	4574591	5263238
	1875	4735053	5462929	73677	83414	24076	33307	143609	181552	4976415	5761184
	1879	5231560	6574190	34458	42376	6357	8499	192884	227317	5465259	6851782

		Позволенных вполне		Позволенных с исключениями		Запрещенных		Неизвестных		Итого	
		экз.	тома	экз.	тома	экз.	тома	экз.	тома	экз.	тома
Сверх того еврейских книг	1872	-	186383	-	2624	-	12	-	348	-	189367
	1873	17956	219910	25926	27226	357	434	137	306	202376	247876
	1874	150050	154134	25685	25687	7102	7109	36	185	182834	190118
	1879	166660	169859	59954	61280	1404	1407	476	803	228504	233249

**Статистика заведений,  
подведомственных инспекторскому надзору**

Таблица 1

**Ведомость  
о заведениях печати и книжной торговли  
в Петербурге, Москве и Варшаве \***

	К 1 января 1879			К 1 января 1880		
	С.-Петербург	Москва	Варшава	С.-Петербург	Москва	Варшава
Типографий	99	37	49	106	37	52
Литографий	105	55	46	113	71	50
Металлографий и др.	59	118	42	227	118	48
Словолитен	12	14	5	12	14	6
Фотографий	89	48	18	97	51	21
Заведений, продающих и производящих принадлежности тиснения	12	25	4	26	28	3
Книжных магазинов	55	171	88	54	174	89
Книжных лавок	51		7	54		14
Книжных ларей	17			17		18
Музыкальных магазинов	14		1	15		13
Библиотек и кабинетов для чтения	29		13	34		15
Табачных, писчебумажных и других складов, в которых производилась продажа произведений печати	73					85
<i>Итого</i>	<i>615</i>	<i>468</i>	<i>285</i>	<i>840</i>	<i>493</i>	<i>329</i>

Таблица 2

**Учреждения, подведомственные инспекторскому надзору  
в С.-Петербурге \*\***

Год	Типографии и литографии	Книжные магазины, киоски, склады	Библиотеки	Всего заведений
1870	181	81	12	445
1872	188	90	23	453
1874	191	85	18	569
1876	196	95	25	646
1877	205	109	26	725
1878	211	108	27	745
1880	219	125	34	1160

\* Печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 195. Л. 285.

\*\* Таблица составлена на основе годовых отчетов в Главном управлении по делам печати.

Год	Типографии и литографии	Книжные мага- зины, киоски, склады	Библиотеки	Всего заведе- ний
1882	238	142	36	1703
1886	259	130	36	1684
1888	266	136	39	1819
1890	258	131	38	
1891	266	140	33	1472
1892	263	128	34	1584
1896	201	149	45	1972
1897	208	150	44	2069
1898	218	158	51	2210
1899	230	161	55	2345
1900	250	215	70	2619
1901	254	212	75	2714
1902	252	246	93	2874
1904	296	240	107	3319

Таблица 3

**Ведомость**  
**о числе типографий, литографий и т. п. заведений,**  
**а также о числе книжных магазинов, лавок,**  
**библиотек и кабинетов для чтения, 1867 г.\***

Название губерний	Название городов	Типографии	Литографии	Фотографии	Заве- дения, дела- ющие и про- даю- щие прина- длеж- ности тис- нения	Книжные и другие лавки	Библиотеки для чтения
Архангельская		3	1				1
Астраханская		4					3
Виленская	Вильна	11	2	10		21	
Витебская		3					1
Владимирская		1	4			7	2
Вологодская		4				2	1
Волынская		8	2	3	4	11	5
Воронежская		4	4			4	6
Вятская		9	2			2	7

\* Таблица составлена по: РГИА. Ф. 776. Оп. 3. Д. 662. Л. 243—246 об.

Название губерний	Название городов	Типографии	Литографии	Фотографии	Заведения, делающие и продающие принадлежности тиснения	Книжные и другие лавки	Библиотеки для чтения
Гродненская		3	1			2	1
Екатеринославская		6	9			2	2
Енисейская		1				1	2
Иркутская		3	2				1
Казанская	Казань	6	5			5	3
							3
Калужская		3	2		1	2	3
Киевская	Киев	7	2		3	9	5
		7				1	1
Ковенская		3	1	9		5	
Костромская		3	1	6		1	7
Курляндская	Митава	3	3			4	4
		3	3			4	4
Курская		3	2			1	
Лифляндская	Рига	8	13		1	12	8
	Дерпт	3	2			1	1
		2	3			6	6
Минская		2	1			8	
Могилевская		2	3	3		2	
Московская	Москва	29	106	44	18	90	15
		1	3			7	3
Нижегородская		6	6			20	5
Новгородская		4	3			3	2
Олонецкая		1	2			1	4
Орловская		3	8			1	
Пензенская		1	4				
Пермская		4	3			3	3
Подольская		3	2			4	1
Полтавская		4	1			5	1
Псковская		1	5			1	1
Рязанская		3	1			2	8
Санкт-Петербургская	Санкт-Петербург	85	93	106	20	14	98
		9	3			11	3
Самарская		2				1	3
Саратовская		5	2			2	3
Симбирская		2		4		3	5
Смоленская		2	1				7
Таврическая		5	2			6	9

Название губерний	Название городов	Типографии	Литографии	Фотографии	Заведения, делающие и продающие принадлежности тиснения	Книжные и другие лавки	Библиотеки для чтения
Тамбовская		5	3			4	1
Тверская		6	3			2	25
Тобольская		5	1				2
Томская		2	1		1	1	1
Тульская		4	3	3		9	9
Уфимская						1	1
Харьковская		7	7			3	1
Херсонская		10	7	10	4	11	41
Черниговская		3	1			2	1
Эстляндская	Ревель	3	2		1	2	2
							1
Ярославская		8	5			17	1
Амурская область		1					1
Приморская область Восточной Сибири		1					
Семипалатинская		1					5
Керчь-Еникальское градоначальство		1					
		<b>342</b>	<b>351</b>	<b>198</b>	<b>53</b>	<b>338</b>	<b>304</b>

Таблица 4

**Ведомость о количестве провинциальных типографий,  
литографий и т. п. заведений и книжных магазинов  
за два предельные года отчетного десятилетия \***

	1882				1891			
	Библиотеки	Книжные магазины и лавки	Типографские заведения	Фотографии	Библиотеки	Книжные магазины и лавки	Типографские заведения	Фотографии
Архангельская	1	7	5	8	2	13	10	5

\* Таблица печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 13676. Л. 118—119.



	1882				1891			
	Библиотеки	Книжные магазины и лавки	Типо-литографские заведения	Фотографии	Библиотеки	Книжные магазины и лавки	Типо-литографские заведения	Фотографии
Астраханская	1	19	5	5	5	21	7	5
Бессарабская	12	15	15	15	12	23	22	19
Варшавская	3	8	6	3	6	11	17	5
Виленская	2	28	21	8	4	32	7	2
Витебская	13	27	13	10	12	20	13	8
Владимирская	8	22	15	13	17	50	17	15
Вологодская	7	10	6	5	10	6	7	6
Вольнская	5	17	8	16	4	22	15	15
Воронежская	10	20	23	12	11	34	19	18
Вятская	16	16	16	14	15	23	17	14
Гродненская	8	12	9	9	10	17	19	27
Екатеринославская	13	12	14	17	19	18	12	19
Енисейская	3	1	4	3	5	2	7	5
Иркутская	1	9	5	4	2	12	6	6
Казанская	14	37	16	32	19	15	17	12
Калишская	-	1	-	-	-	-	-	-
Калужская	10	5	13	4	9	12	11	7
Киевская	17	30	36	23	23	50	53	36
Ковенская	9	14	14	10	7	13	14	12
Костромская	10	12	6	8	9	10	6	15
Курляндская	22	27	15	9	40	53	34	17
Курская	10	18	11	13	16	24	18	20
Келецкая	3	6	3	3	3	10	4	4
Лифляндская	16	56	41	18	55	86	59	27
Ломжинская	5	4	17	1	5	5	14	4
Люблинская	3	11	12	3	2	12	11	7
Минская	1	16	11	11	2	39	16	22
Могилевская	8	5	6	5	11	14	10	8
Московская	11	16	10	9	4	20	18	12
Нижегородская	3	19	16	9	5	20	25	14
Новгородская	13	5	14	7	10	20	15	9
Олонецкая	4	1	3	2	3	1	3	4
Оренбургская	4	4	9	5	6	3	11	12
Орловская	9	8	22	15	16	18	24	18
Пензенская	12	13	7	7	15	12	8	6
Пермская	17	11	32	-	24	19	36	-
Петроковская	10	41	33	7	9	39	49	14
Плоцкая	4	12	2	3	5	12	11	4
Подольская	5	10	17	11	6	16	20	22
Полтавская	20	16	20	16	23	21	45	28
Псковская	12	7	8	-	10	17	12	4
Радомская	-	4	3	2	2	10	26	2
Рязанская	13	13	12	15	17	16	16	13
Самарская	4	12	14	9	8	13	15	14
С.-Петербургская	6	7	10	-	10	5	7	-
Саратовская	15	39	15	17	14	62	17	18

	1882				1891			
	Библиотеки	Книжные магазины и лавки	Типо-лито-графские заведения	Фотографии	Библиотеки	Книжные магазины и лавки	Типо-лито-графские заведения	Фотографии
Симбирская	9	6	6	7	7	9	6	6
Смоленская	15	12	11	7	27	25	14	10
Сувалкская	1	7	3	3	3	10	5	4
Седлецкая	2	3	15	1	3	7	15	4
Таврическая	6	7	9	-	12	17	17	-
Тамбовская	5	19	16	13	5	25	18	18
Тверская	16	32	25	15	24	26	24	13
Тобольская	2	2	4	10	8	1	6	16
Томская	3	2	7	4	10	3	8	9
Тульская	12	9	11	6	12	17	10	5
Уфимская	6	1	3	2	12	6	9	7
Харьковская	15	23	21	17	18	29	27	23
Херсонская	9	6	9	13	12	12	13	18
Черниговская	15	14	15	7	12	16	15	12
Эстляндская	2	17	17	5	13	20	25	10
Ярославская	17	7	15	9	20	45	19	12
Акмолинская	3	3	6	5	3	3	4	3
Забайкальская	5	1	5	2	8	1	7	4
Семипалатинская	-	-	-	-	1	-	-	1
Уральская	4	2	2	5	6	1	2	3
Семиреченская	1	-	2	1	1	-	3	3
Якутская	-	-	-	3	1	1	-	4
Земли Войска Донского	1	7	8	5	9	31	29	21
Кронштадт	1	13	13	5	5	10	17	5
Керчь-Еникале	1	1	3	1	1	2	5	4
Николаев	3	2	3	4	6	3	4	7
Севастополь	3	3	2	4	4	3	2	5
Одесское	11	25	20	16	13	54	36	20
Таганрогское	2	9	5	3	3	12	5	7
Всего	<b>557</b>	<b>936</b>	<b>869</b>	<b>589</b>	<b>781</b>	<b>1360</b>	<b>1165</b>	<b>808</b>

**Дополнительный штат 1903 г.**  
**Отдельные цензоры по внутренней цензуре \***

	Чи сло лиц	Одному					Итого	Всего	Класс должности
		Жа- лова- нья	Сто- ловых	На разъ- езды	На канце- ляр- ские рас- ходы	Квар- тир- ных			
<i>В Харькове</i>									
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	V
Письмоводитель	1	250	250				500	500	IX
На канцелярские рас- ходы								200	
<i>В Екатеринославе</i>									
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	VI
Письмоводитель	1	250	250				500	500	IX
На канцелярские рас- ходы								200	
<i>В Ростове-на-Дону</i>									
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	VI
Письмоводитель	1	250	250				500	500	IX
На канцелярские рас- ходы								200	
<i>В Нижнем Новгороде</i>									
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	VI
Письмоводитель	1	250	250				500	500	IX
На канцелярские рас- ходы								200	
<i>В Саратове</i>									
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	VI
Письмоводитель	1	250	250				500	500	IX
На канцелярские рас- ходы								200	
<i>В Томске</i>									
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	VI
Письмоводитель	1	250	250				500	500	IX
На канцелярские рас- ходы								200	
<i>Во Владивостоке</i>									
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	V
Письмоводитель	1	250	250				500	500	IX
На канцелярские рас- ходы								200	
<i>Итого</i>	<i>30</i>							<i>39500</i>	

\* Документ печатается по: ПСЗ. Собр. 3. Т. 23. № 23110.

## Из отчета Главного управления по делам печати за 1868—1870 гг. \*

	В 1868 г.				В 1869 г.				В 1870 г.			
	Назначено по смете	Действительно израсходовано	Против сметы		Назначено по смете	Действительно израсходовано	Против сметы		Назначено по смете	Действительно израсходовано	Против сметы	
			Более	Менее			Более	Менее			Более	Менее
<b>По Главному управлению по делам печати</b>												
На содержание начальника Главного управления	7880	7880			7880	7880			7880	7880		
На содержание членов Совета	21790	27655	5865		23140	29050	5910		23140	29050	5910	
На содержание цензоров драматических сочинений	5910	5910			5910	5910			5910	5910		
На содержание чиновников и служителей канцелярии	14835	16955	2120		17431	18325	894		17431	19015	1584	
На канцелярские и хозяйственные расходы	3000	5558	2358		3000	5628	2628		3000	7268	4268	
<i>Итого по Главному управлению</i>	53415	63958	10543		57361	66793	9432		57361	69123	11762	
<b>По учреждениям внутренней цензуры:</b>												
На содержание личного состава С.-Петербургского комитета	33647	27741		5906	33487	30792		2695	33487	27795		5692
На канцелярские и хозяйственные его расходы	4000	4000			2000	2100	100		2000	2100	100	
На содержание личного состава Московского комитета	21028	15314,50		5713,50	21174	15465		5709	21174	16449		4725
На канцелярские и хозяйствен-	2500	2500			2500	2500			2500	2500		

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 11 — 1870. Д. 5. Л. 13 об.—18 об.

	В 1868 г.				В 1869 г.				В 1870 г.			
	Назначено по смете	Действительно израсходовано	Против сметы		Назначено по смете	Действительно израсходовано	Против сметы		Назначено по смете	Действительно израсходовано	Против сметы	
			Более	Менее			Более	Менее			Более	Менее
ные его расходы												
На содержание отдельных цензоров с помощниками и письмоводителями	16340	15059		1281	16534	14468		2066	16534	12036		4498
На канцелярские и хозяйственные их расходы	1100	1100			1100	1100			1100	1025		75
На вознаграждение за цензурованием неофициальной части губернских ведомостей	6000	6000			7350	4860		2490	7350	3800		3550
На вознаграждение лиц, цензурующих издания на языках: латышском, литовском, жмудском, эстском, финском, армянском и еврейском	4500	2850		1650	4500	3940		560	4500	3300		1200
<i>Итого по внутренней цензуре</i>	39115	74564,50		14550,50	88645	75225	100	13520	88645	69005	100	19740
<b>По учреждениям иностранной цензуры</b>												
На содержание личного состава С.-Петербургского комитета	31264	31264			33280	32486		794	33280	31192		2083
На канцелярские и хозяйственные его расходы (и наем помещения)	5500	5500			5500	5500			500	5500		
На содержание личного состава иногородних комитетов и отдельных цензоров с одним помощником и письмоводителями	25565	25072,50		492,50	26184	25692		492	26184	25205		979
На канцелярские и хозяйствен-	5200	5200			5200	5200			5200	5200		

	В 1868 г.				В 1869 г.				В 1870 г.			
	Назначено по смете	Действительно израсходовано	Против сметы		Назначено по смете	Действительно израсходовано	Против сметы		Назначено по смете	Действительно израсходовано	Против сметы	
			Более	Менее			Более	Менее			Более	Менее
ные их расходы (и наем помещения)												
<i>Итого по иностранной цензуре</i>	67529	67037		492	70164	68868		1286	70164	67102		3062
<i>По Варшавскому цензурному комитету</i>												
На содержание личного состава комитета					19306	19306			29100	27652		1448
На канцелярские и хозяйственные его расходы					1100	1100			3000	3000		
<i>Итого по Варшавскому комитету</i>					20406	20406			32100	30652		1448
<b>По инспекторскому надзору за заведениями тиснения и книжной торговли в С.-Петербурге и Москве</b>												
На содержание инспекторов	9850	9850			9850	9850			9850	9850		
На канцелярские расходы	1800	1800			1800	1800			1800	1800		
<i>Итого по инспекторскому надзору</i>	11650	11650			11650	11650			11650	11650		
Сверх того израсходовано на награды и пособия служащим по ведомству печати		5300	5300			5600	5600			3805	3805	
Сверх того поступило на уплату расходов предыдущих лет		2700	2700			2500	2500			3826	3826	
<b>А всего по ведомству печати</b>	221709	225209,5	18543	15043	248226	252052	18632	14806	259920	255163	19493	24250
			3500				3828				4757	

Означенные в этой ведомости передержки, кроме расхода на награды и пособия, на которые по штату не назначено никакой суммы, произошли: а) на содержание членов Совета Главного управления, б) на содержание чиновников и слушателей канцелярии того же управления и в) на канцелярские и хозяйственные расходы оно, по следующим причинам:

а) Вместо положенных по штату шести членов Совета, в 1868 г. были назначены три сверхштатных члена, из коих один получал содержание из сумм «Правительственного вестника», и два на счет сбережений по другим статьям сметы.

б) Из суммы, ассигнованной на содержание чиновников для письма, производилось вознаграждение особому чиновнику, составлявшему литературные обозрения для Государя Императора.

в) Почти половина всей канцелярско-хозяйственной суммы расходовалась на выписку изданий для литературных обозрений и на материальные для них принадлежности и наем писца (до 1450 р. в год). Независимо от того, сумма, ассигнованная по штату на канцелярские и хозяйственные расходы, вообще оказывается далеко не соответствующего действительным потребностям. Так, одно содержание курьеров с лошадьми обходится в год в 2700 руб. На печатание разного рода списком книгам, драматическим сочинениям и т. п. израсходовано в 1870 г. более 1000 руб.

## Отчет Главного управления по делам печати за 1879 г.

## Стоимость содержания ведомства печати \*

	Назначе- но по смете	Дейст- ви- тельно израс- ходо- вано	Против сметы	
			Более	Менее
<b>По Главному управлению по делам печати</b>				
На содержание начальника Главного управления	7880	7880		
На содержание членов Совета	25100	33965	8865	
На содержание цензоров драматических сочинений	5910	5910		
На содержание чиновников и служителей канцелярии	17431	16851		580
На награды и пособия		11243	11243	
На канцелярские и хозяйственные расходы	3000	5500	2500	
<i>Итого по Главному управлению</i>	<i>59321</i>	<i>81349</i>	<i>22608</i>	<i>580</i>
<b>По учреждениям внутренней цензуры</b>				
На содержание личного состава Санкт-Петербургского комитета	33487	26387		7100
На канцелярские и хозяйственные расходы	2000	2660	660	
На награды и пособия в канцелярии		3625	3625	
На содержание личного состава Московского комитета	21174	17741		3433
На канцелярские и хозяйственные расходы	2500	2500		
На награды и пособия служащим в канцелярии		365	365	
На содержание отдельных цензоров с одним помощником и письмоводителем, на награды и пособия	17634	13171	565	5028
На канцелярские и хозяйственные их расходы	7350	5450		1900
На вознаграждение за цензирование неофициальной части губернских ведомостей				
На вознаграждение лиц, цензующих издания на языках: латышском, армянском, эстском, финском и еврейском				
1. В С.-Петербурге на армянском, финском, еврейском (3 лица)	1500	1500		
2. Одессе на еврейском (1 лицо)	300	300		
3. В Киеве на еврейском (1 лицо)	300	300		
4. В Варшаве на еврейском (1 лицо)	500	500		
5. В Вильно на еврейском (1 лицо)	1000	1000		
6. В Риге на эстонском и латышском (2 лица)	1000	1200	200	
7. В Ревеле на эстонском (1 лицо)	400	400		
<i>Итого</i>	<i>5000</i>	<i>5200</i>	<i>200</i>	
<i>Итого по внутренней цензуре</i>	<i>89145</i>	<i>77099</i>	<i>5415</i>	<i>17461</i>
<b>По учреждениям иностранной цензуры</b>				

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 20. Д. 195. Л. 226—228.



	Назначе- но по смете	Дейст- ви- тельно израс- ходо- вано	Против сметы	
			Более	Менее
На содержание личного состава Санкт-Петербургского комитета	33280	26082		7198
На канцелярские и хозяйственные расходы и наем помещения	5500	8850	3350	
На награды и пособия		3170	3170	
На содержание личного состава иностранной цензуры				
в Риге	7581 р. 50	6992		589 р. 50
в Одессе	7581 р. 50	5609		1972 р. 50
Без хозяйственных расходов. Отдельные цензоры	13021	11455		
На награды и пособия				
в Риге		356	356	
На канцелярские и хозяйственные расходы				
в Риге	1600	1600		
в Одессе	1600	1600		
<i>Итого по иностранной цензуре</i>	<i>70164</i>	<i>65714</i>	<i>6876</i>	<i>11326</i>
<b>По Варшавскому цензурному комитету</b>				
На содержание личного состава комитета	25100	25100		
На канцелярские и хозяйственные расходы	3000	3000		
На награды и пособия		1297	1297	
<i>Итого по Варшавскому цензурному комитету</i>	<i>28100</i>	<i>29397</i>	<i>1297</i>	
<b>По инспекторскому надзору за заведениями тиснения и книжной торговли в Петербурге и Москве</b>				
На содержание инспекторов	9850	9850		
На канцелярские и хозяйственные расходы	1800	1800		
На награды		500	500	
В Варшаве инспекторский надзор	3500	3500		
<b>А всего по ведомству печати</b>	<b>261880</b>	<b>269209</b>	<b>36696</b>	<b>39367</b>
На покрытие расходов, сверх назначенных по смете 1879 г., поступило:				
Остатка от 1878 г. 8216 р.				
Всемилоливо пожалованных в раздел между служащими... 6660 р.				
Осталось к 1880 году неизрасходованных 7547 р.				

## Штат цензурного ведомства к 1905 г. \*

	Одному								
	Чи- сло лиц	Жало- ванья	Столо- вых	На разъ- езды	На канце- ляр- ские рас- ходы	Квар- тир- ных	Итого	Всего	Класс долж- ности
<b>ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО ДЕЛАМ ПЕЧАТИ</b>									
Начальник	1	4000	4000				8000	8000	III
Члены Совета	4	2000	2000				4000	16000	IV
	2	1500	1500				3000	6000	IV
Правитель дел	1	1500	1500				3000	3000	V
Помощники пра- вителя дел	2	1000	1000				2000	4000	VI
Чиновники особых поручений	2	1000	1000				2000	4000	VI
Цензоры драмати- ческих сочинений, назначаемых к представлению на театрах	2	1500	1500				3000	6000	V
На жалование чи- новникам канцеля- рии								8650	
На содержание нижних служеб- ных, на канцеляр- ские припасы, вы- писку журналов и газет и другие кан- целярские расходы								3000	
<i>Итого</i>	<i>14</i>							<i>58650</i>	
На вознаграждение за рассмотрение книг: а) в Риге и Юрьеве (Дерпте) — на языках ла- тышском и эстон- ском; б) в С. - Петербурге, Виль- не, Ковне, Одессе и Житомире - на еврейском; в) в Вильне - на ла- тышском и жмуд- ском; г) в Казани -								4500	

\* Таблица составлена на основе сведений, содержащихся в РГИА (Ф. 776. Оп. 22 — 1903. Д. 103. Л. 1—8 об.) и соответствующих указов, опубликованных в ПСЗ.





	Одному								
	Чи- сло лиц	Жало- ванья	Столо- вых	На разъ- езды	На канце- ляр- ские рас- ходы	Квар- тир- ных	Итого	Всего	Класс долж- ности
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	V
Помощник	1	700	500				1200	1200	VII
Письмоводитель	1	500	—				500	500	IX
На канцелярские расходы								200	
<i>В Ревеле</i>									
Цензор	1	700	500				1200	1200	VI
На канцелярские расходы								100	
<i>В Юрьеве (Дерпте)</i>									
Цензор	1	700	500				1200	1200	VI
На канцелярские расходы								100	
<i>В Митаве</i>									
Цензор	1	700	500				1200	1200	VI
На канцелярские расходы								100	
<i>В Киеве</i>									
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	V
Письмоводитель	1	300					300	300	X
На канцелярские расходы								150	
<i>В Вильне</i>									
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	V
Письмоводитель	1	300					300	300	X
На канцелярские расходы								150	
<i>В Одессе</i>									
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	V
Помощник	1	700	500				1200	1200	VII
Письмоводитель	1	500					500	500	IX
На канцелярские расходы								200	
<i>В Казани</i>									
Цензор	1	700	500				1200	1200	VI
На канцелярские расходы								100	
<i>В Лодзи (с 1900 г.)</i>									
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	VI
Письмоводитель	1						500	500	IX
На канцелярские расходы								200	
<i>В Харькове (с 1903 г.)</i>									
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	V

	Одному								
	Чи- сло лиц	Жало- ванья	Столо- вых	На разъ- езды	На канце- ляр- ские рас- ходы	Квар- тир- ных	Итого	Всего	Класс долж- ности
Письмоводитель	1	250	250				500	500	IX
На канцелярские расходы								200	
<i>В Екатеринославе (с 1903 г.)</i>									
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	VI
Письмоводитель	1	250	250				500	500	IX
На канцелярские расходы								200	
<i>В Ростове-на-Дону (с 1903 г.)</i>									
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	VI
Письмоводитель	1	250	250				500	500	IX
На канцелярские расходы								200	
<i>В Нижнем Новго- роде (с 1903 г.)</i>									
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	VI
Письмоводитель	1	250	250				500	500	IX
На канцелярские расходы								200	
<i>В Саратове (с 1903 г.)</i>									
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	VI
Письмоводитель	1	250	250				500	500	IX
На канцелярские расходы								200	
<i>В Томске (с 1903 г.)</i>									
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	VI
Письмоводитель	1	250	250				500	500	IX
На канцелярские расходы								200	
<i>Во Владивостоке (с 1903 г.)</i>									
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	V
Письмоводитель	1	250	250				500	500	IX
На канцелярские расходы								200	
<i>Итого</i>	30							39500	
<b>II. ИНОСТРАННАЯ ЦЕНзуРА</b>									
<b>Центральный комитет цензуры иностранной</b>									
Председатель	1	2000	2000				4000	4000	IV
Цензоры:									
Старшие	4	1500	1500				3000	12000	V

	Одному								
	Чи- сло лиц	Жало- ванья	Столо- вых	На разъ- езды	На канце- ляр- ские рас- ходы	Квар- тир- ных	Итого	Всего	Класс долж- ности
Младшие	4	1250	1250				2500	10000	VI
Помощники цензо- ра:									
Старшие	3	700	300				1000	3000	VII
Младшие	4	400	200				600	2400	VIII
Секретарь	1	1000	500				1500	1500	VII
Экзекутор и казна- чей	1	500	400				900	900	VIII
На канцелярию, нижних служеб- ных, выписку жур- налов и газет, пе- чатание каталогов и пр.								3500	
На наем и отопле- ние помещения								2000	
<i>Итого</i>	<i>18</i>							<i>39300</i>	
<i>Рижский комитет цензуры иностранной</i>									
Цензоры:									
старший	1	1250	1250				2500	2500	V
младшие	2	1000	1000				2000	4000	VI
Помощник цензора по фактурной час- ти	1	450	150				600	600	VIII
Секретарь	1	450	150				600	600	VIII
На канцелярию								600	
На наем и отопле- ние помещения								1000	
<i>Итого</i>	<i>5</i>							<i>9300</i>	
<b>Одесский комитет цензуры иностранной</b>									
Цензоры:									
старший	1	1250	1250				2500	2500	V
младшие	2	1000	1000				2000	4000	VI
Помощник цензора по фактурной час- ти	1	450	150				600	600	VIII
Секретарь	1	450	150				600	600	VIII
На канцелярию								600	
На наем и отопле- ние помещения								1000	
<i>Итого</i>	<i>5</i>							<i>9300</i>	
<b>Отдельные цензоры по иностранной цензуре:</b>									
<i>В Москве</i>									
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	V
Помощник	1	700	500				1200	1200	VII

	Одному								
	Чи- сло лиц	Жало- ванья	Столо- вых	На разъ- езды	На канце- ляр- ские рас- ходы	Квар- тир- ных	Итого	Всего	Класс долж- ности
Письмоводитель	1	500					500	500	IX
На канцелярские расходы								200	
Канцелярия поме- щается в Москов- ском комитете внутренней цензу- ры									
<i>В Вильне</i>									
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	V
Помощник	1	700	500				1200	1200	VII
Письмоводитель	1	500					500	500	IX
На канцелярские расходы								200	
На наем и отопле- ние помещения для канцелярии								500	
<i>В Киеве</i>									
Цензор	1	1000	1000				2000	2000	V
Письмоводитель	1	300					300	300	X
На канцелярские расходы								150	
На наем и отопле- ние помещения для канцелярии								500	
<i>В Ревеле</i>									
Цензор	1	700	500				1200	1200	V
Письмоводитель	1	300					300	300	X
На канцелярские расходы								150	
На наем и отопле- ние помещения для канцелярии								300	
<i>Итого</i>	<i>10</i>							<i>13200</i>	
<b>III. ИНСПЕКТОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ТИПОГРАФИЯМИ И КНИЖНОЙ ТОРГОВЛЕЙ</b>									
<i>В С.-Петербурге</i>									
Старший	1	3000		500	1000		4500	4500	V
Инспекторы	5	1500		360	150		2010	10050	VI
<i>Итого</i>	<i>6</i>							<i>14550</i>	
<i>В Москве</i>									
Старший	1	3000		500	1000		4500	4500	V
Инспекторы	3	1500		360	150		2010	6030	VI
<i>Итого</i>	<i>4</i>							<i>10530</i>	
<i>В Вильне (с 1886 г.)</i>									
Инспектор	1	1000	1000				2000	2000	VI



	Одному								
	Чи- сло лиц	Жало- ванья	Столо- вых	На разъ- езды	На канце ляр- ские рас- ходы	Квар- тир- ных	Итого	Всего	Класс долж- ности
<i>В Киеве (с 1886 г.)</i>									
Инспектор	1	1000	1000				2000	2000	VI
<i>В Одессе (с 1886 г.)</i>									
Старший инспектор	1	1000	1000				2000	2000	VI
Младший инспектор (с 1903 г.)	1	750	750				1500	1500	VIII
<i>В Риге (с 1886 г.)</i>									
Инспектор	1	1000	1000				2000	2000	
<i>В Лодзи (с 1900 г.)</i>									
Инспектор	1	1000	1000				2000	2000	VI
<b>Итого по всей цензуре</b>	<b>141</b>							<b>330680</b>	

Приложение 17

**Проект штата установлений по делам печати. 1872 г. \***

	Чис- ло лиц	Одному			Всем	Клас- сы долж- ностей	Разряды	
		Жало- ванья	Сто- ловых	Итого			По пен- сии	По мун- диру
		Рублей серебром						
<b>Главное управление по делам печати</b>								
Начальник Управления	1	4000	4000	8000	8000	III	II	III
Члены Совета	6	2000	2000	4000	24000	IV	II <sup>**</sup>	V
- от духовного ведомства	1	2000	2000	4000	4000	IV	II	IV
Правитель дел	1	1500	1500	3000	3000	V	III 1 ст.	V
Делопроизводители	2	1000	1000	2000	4000	VI	III 2 ст.	VI
Помощники дело- производителей	2	600	400	1000	2000	VIII	VI	VIII
Регистратор и архи- вариус	1	600	400	1000	1000	VIII	VI	VIII
Цензоры драматиче-	2	1500	1500	3000	6000	V	-	V

\* Документ печатается по: Журналы. С. 666—670.

\*\* Члены Совета, назначенные на эту должность из цензоров сохраняют по пенсии права цензорской службы.

	Число лиц	Одному			Всем	Классы должностей	Разряды	
		Жалованья	Столовых	Итого			По пенсиям	По мундиру
		Рублей серебром						
ских сочинений, назначаемых к представлению на театрах								
Чиновники особых поручений	2	1000	1000	2000	4000	VI	IV	VI
На содержание канцелярских чиновников и служителей					4500			
На содержание нижних служителей, на канцелярские припасы, выписку журналов и газет и другие хозяйственные расходы					7500			
<i>Итого</i>	<i>18</i>				<i>68000</i>			
<b>С.-Петербургский цензурный комитет</b>								
Председатель	1	2500	2500	5000	5000	IV	II	IV
Цензоры	14	1500	1500	3000	42000	V	-	V
— от духовного ведомства	2	1500	1500	3000	6000	V	-	V
Помощники цензоров	4	700	500	1200	4800	VIII	VI	VIII
Секретарь	1	1000	1000	2000	2000	VII	V	VII
Помощники секретаря	2	700	500	1200	2400	VIII	VI	VIII
Для надзора за типографиями и т. п. заведениями и за книжною торговлею:								
Старший инспектор	1	1000	1000	2000	2000	VII	V	VII
Инспекторы	4	1000	500	1500	6000	VIII	VI	VIII
На канцелярских чиновников и служителей, канцелярские расходы, курьеров, сторожей, печатание каталогов и проч.					7750			
На наем и отопление помещения					2500			
<i>Итого</i>	<i>29</i>				<i>80450</i>			
<b>Московский цензурный комитет</b>								
Председатель	1	2000	2000	4000	4000	IV	II	IV
Цензоры	4	1500	1500	3000	12000	V	-	V
Цензор от духовного ведомства	1	1500	1500	3000	3000	V	-	V

	Число лиц	Одному			Всем	Классы должностей	Разряды	
		Жалованья	Столовых	Итого			По пенсиям	По мундиру
		Рублей серебром						
Помощник цензора	1	700	500	1200	1200	VIII	VI	VIII
Секретарь	1	1000	500	1500	1500	VII	V	VII
Помощник секретаря	1	500	300	800	800	IX	VII	IX
Для надзора за типографиями и т. п. заведениями и за книжную торговлю:								
Старший инспектор	1	1000	1000	2000	2000	VII	V	VII
Инспекторы	2	1000	500	1500	3000	VIII	VI	VIII
На канцелярские расходы					1950			
На наем и отопление помещения					1500			
<i>Итого</i>	<i>12</i>				<i>30950</i>			
<b>Варшавский цензурный комитет</b>								
Председатель	1	2000	2000	4000	4000	IV	II	IV
Цензоры	3	1250	1250	2500	7500	VI	-	VI
-	4	1000	1000	2000	8000	VI	-	VI
Помощники цензоров	2	700	500	1200	2400	VIII	VI	VIII
Секретарь	1	1000	500	1500	1500	VIII	VI	VIII
Помощники секретаря	2	500	300	800	1600	IX	VII	IX
Инспекторы для наблюдения за типографиями и т. п. заведениями и за книжную торговлю:								
Старший	1	1000	1000	2000	2000	VII	V	VII
Младший	1	1000	500	1500	1500	VIII	VI	VIII
На канцелярию, служителей и тому подобные предметы					3000			
<i>Итого</i>	<i>15</i>				<i>31500</i>			
<b>Одесский цензурный комитет</b>								
Цензор, исполняющий обязанности председателя	1	1500	1500	3000	3000	V	-	V
Цензоры	2	1000	1000	2000	4000	VI	-	VI
Помощник цензора	1	700	500	1200	1200	VIII	VI	VIII
Секретарь	1	600	400	1000	1000	VIII	VI	VIII
На канцелярские расходы					800			
На наем и отопление помещения					1000			
<i>Итого</i>	<i>5</i>				<i>11000</i>			

	Число лиц	Одному			Всем	Классы должностей	Разряды	
		Жалованья	Столовых	Итого			По пенсии	По мундиру
		Рублей серебром						
<b>Рижский цензурный комитет</b>								
Цензор, исполняющий обязанности председателя	1	1500	1500	3000	3000	V	-	V
Цензоры	2	1000	1000	2000	4000	VI	-	VI
Помощник цензора	1	700	500	1200	1200	VIII	VI	VIII
Секретарь	1	500	300	800	800	VIII	VI	VIII
На канцелярские расходы					800			
На наем и отопление помещения					1000			
<i>Итого</i>	5				10800			
<b>Цензурные учреждения</b>								
<i>В Вильне:</i>								
Отдельный цензор	1	1250	1250	2500	2500	V	-	V
Цензор	1	1000	1000	2000	2000	VI	-	VI
Помощник цензора	1	700	500	1200	1200	VIII	VI	VIII
Письмоводитель	1	500	300	800	800	IX	VII	IX
На канцелярские расходы					350			
На наем и отопление помещения					500			
<i>Итого</i>	4				7350			
<i>В Киеве:</i>								
Отдельный цензор, несущий обязанности по внутренней и иностранной цензуре	1	1250	1250	2500	2500	V	-	V
Цензор от духовного ведомства	1	1000	1000	2000	2000	V	-	V
Письмоводитель	1	450	150	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы					250			
На наем и отопление помещения					500			
<i>Итого</i>	3	-	-	-	5850			
<i>В Ревеле:</i>								
Отдельный цензор, несущий обязанности по внутренней и иностранной цензуре	1	1000	1000	2000	2000	V	-	V
На канцелярские расходы					400			
На наем и отопление помещения					500			
<i>Итого</i>	1				2900			
<i>В Дерпте:</i>								

	Число лиц	Одному			Всем	Классы должностей	Разряды	
		Жалованья	Столовых	Итого			По пенсиям	По мундиру
		Рублей серебром						
Отдельный цензор, несущий обязанности по внутренней и иностранной цензуре	1	1000	1000	2000	2000	V	-	V
На канцелярские расходы					200			
На наем и отопление помещения					300			
<i>Итого</i>	<i>1</i>				<i>2500</i>			
<i>В Казани:</i>								
Отдельный цензор по внутренней цензуре	1	600	400	1000	1000	VI	-	VI
На канцелярские расходы					100			
<i>Итого</i>	<i>1</i>				<i>1100</i>			
На цензирование изданий на иностранных языках					5400			
На цензирование неофициальной части губернских ведомостей и частных временных изданий в местностях, где нет ни цензурных комитетов, ни отдельных цензоров					8300			
На цензирование Епархиальных ведомостей и других духовных временных изданий в губерниях					2200			
<b>Всего на содержание установлений по делам печати</b>					<b>268300</b>			

Статистические сведения о деятельности цензурных комитетов в России \*

		По внутренней цензуре								
		Неповременные								
		Оригинальные			Переводные			Итого		
		Изданий	Листов	Экземп-ляров	Изданий	Листов	Экземп-ляров	Изданий или книг	Листов	Экземп-ляров
Санкт-Петербургский ЦК	1865	677	8972	2174519	324	4617	481947	1004	13589	2656466
	1886	3905	30396	8282867	594	4625	1235590	4499	35021	9518457
	1895	5993	45680	19875200	413	6613	1107875	6406	52293	20983075
Рижский ЦК	1865	407	631	219585	27	100	33530	434	731	253115
	1886	3870	4964	9218669	51	212	59950	3921	5179	9278619
	1895	4705	6588	15074872	90	337	164300	4795	6925	15239172
Одесский ЦК	1865	149	8839	107690	-	-	-	149	8839	107690
	1886	534	2017	667388	4	13	6850	538	2030	674238
	1895	1135	3428	2516653	21	75	54600	1156	3503	2541255
Варшавский ЦК	1865	нет сведений								
	1886	1327	10133	2856091	-	-	-	1327	10133	-
	1895	1873	-	4487762	-	-	-	1873	-	4487762
Ревельский ЦК	1865	нет сведений								
	1886	104	139	90080	4	15	1640	111	154	91720
	1895	575	491	528692	4	38	6250	579	592	534942
Виленский ЦК	1865	187	2610	714682	7	32	36500	194	2642	751182
	1886	237	3311	703544	7	27	17200	244	3338	720777
	1895	304	2155	628168	16	129	42800	320	2284	670968
Московский ЦК	1865	652	1859	2717524	-	-	-	652	1859	2717524
	1886	1714	8462	9589282	-	-	-	1714	8462	9589282
	1895	4011	22589	25912512	-	-	-	4011	22589	25912512

\* Документ печатается с сокращениями по: РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 102. Л. 72 об.—74.

		По внутренней цензуре								
		Неповременные								
		Оригинальные			Переводные			Итого		
		Изданий	Листов	Экземп-ляров	Изданий	Листов	Экземп-ляров	Изданий или книг	Листов	Экземп-ляров
Юрьевский ЦК	1865	150	463	189853	6	28	11600	156	491	201453
	1886	425	1001	755380	-	-	-	425	1001	755380
	1895	454	1693	1326062	-	-	-	454	1693	1326062
Киевский ЦК	1886	754	2941	1002413	34	282	34425	488	3223	1036838
	1895	1152	4764	2106968	25	180	57800	1177	4944	2164768
Кавказский ЦК			стр. 14232							
	1886	253						253		
	1895	458	36547					458		
<b>ВСЕГО</b>										

Приложение 18

Таблица 1 — продолжение

		По внутренней цензуре						По иностранной цензуре	Не пропущено цензурой		За десятилетний период времени увеличилось на:				
		Повременные		Всего по внутренней цензуре					Внутренней	Иностранной	С 1886 по 1896 г.	С 1865 по 1896 г.			
		Количество	Количество	Количество	Количество	Количество	Количество					%	Количество	%	
Номеров или книг	Листов	Экземп-ляров	Из-даний	Лис-тов	Экземп-ляров	Назва-ний	То-мов	На-зва-ний	Томов	Кол-во	%	Кол-во	%		
Санкт-Петербур-бургский ЦК	1865	3371	7041	107425	4375	20630	2763891	5608				4417	30	9145	92
	1886	10125	21690	1475104	14624	56711	10993561	87	-	243	17				
	1895	12644	32054	2021545	19050	84350	23004620	78	-	111	12				

		По внутренней цензуре						По иностранной цензуре			Не пропущено цензурой		За десятилетний период времени увеличилось на:			
		Повременные			Всего по внутренней цензуре						Внутренней	Иностранной	С 1886 по 1896 г.	С 1865 по 1896 г.		
		Количество														
		Но- меров или книг	Лис- тов	Экземп- ляров	Из- даний	Лис- тов	Экземп- ляров	Назва- ний	То- мов	На- зва- ний	Томов	Кол- во	%	Кол- во	%	
Рижский ЦК	1865	-	-	-	434	731	253115	-	-	-	-	874	22	4361	1005	
	1886	-	-	-	3921	5179	9278619	-	-	-	-					
	1895	-	-	-	4795	6925	15239172	-	-	-	-					
Одесский ЦК	1865	680	768	4850	829	9607						1354	47			
	1886	2220	-	340000	2758	-	1014238	133	139	-	-					
	1895	1864	-	9178440	3020	-	11749693	1225	-	40	73					
Варшавский ЦК	1865	нет сведений														
	1886	5770	9636	161912	7094	19769	-	2077	-	15	165	1219	15			
	1895	5301	-	197085	7174	-	4684847	781	816	10	68					
Ревельский ЦК	1865	нет сведений														
	1886	2			113	154	91722					466	412			
	1895				549	529	534942									
Виленский ЦК	1865				194	2642	151182					115	30	126	65	
	1886				244	3338	720777	141	224							
	1895				320	2284	670968	180	198	4	44					
Московский ЦК	1865	2109	-	71810	2761	-	2789334	-	-	-	-	2484	40	5967	216	
	1886	4415	7783	219440	6129	16245	9808722	55	56	84	9					
	1895	4697	8679	289355	8708	31268	26201864	20	-	46	2					
Юрьевский ЦК	1865	-	-	-	156	491	201453					185	13	1443	925	
	1886	989	-	-	1414	-	-									
	1895	1145	-	-	1599	-	-									



		По внутренней цензуре						По иностранной цензуре	Не пропущено цензурой		За десятилетний период времени увеличилось на:				
		Повременные		Всего по внутренней цензуре					Внутренней	Иностранной	С 1886 по 1896 г.	С 1865 по 1896 г.			
		Количество													
		Номеров или книг	Листов	Экземпляров	Изданий	Листов	Экземпляров	Названий	Томов	Названий	Томов	Колво	%	Колво	%
Киевский ЦК	1886				788	3223	1036838	31	-	-	9	2294	280		
	1895				1177	4944	2164768	1936	-	-	45				
Кавказский ЦК			стр. 15063												
	1886	2738		18540	2991	-	-	5295	-	9	355	5622	68		
	1895	4911	28014	44474	5369	-	-	8539	-	19	76				
<b>ВСЕГО</b>												<b>19030</b>	<b>40</b>	<b>50193</b>	<b>350</b>

**Число печатных листов, рассмотренных в 1895 г.  
цензорами иностранной цензуры в журналах и газетах \***

№	Фамилии	Январь	Фев- раль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сен- тябрь	Ок- тябрь	Ноябрь	Де- кабрь	Итого
<b>Центральный комитет цензуры иностранной</b>														
1	Дукшта- Дукшинский										19	8	1	28
2	Копылов	171	124	96	92	184	214	212	115	120	217	184	25	1754
3	Златковский	16	12	14	10	43	48	23	39	16	47	24	20	312
4	Голенищев- Кутузов	12				25	7		5	6	4	5	4	68
5	Муравьев							1	155			1	179	336
a)	Бюш (большая половина — га- зеты на швед- ском и финском языках)	172	130	148	284	288	182	168	198	214	180	307	228	2499
b)	Гейспиц											12		12
c)	Ландау (на евр.	18	2	12	4	2	1	2				1	1	43

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 39—40.

№	Фамилии	Январь	Фев- раль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сен- тябрь	Ок- тябрь	Ноябрь	Де- кабрь	Итого
	яз.)													
	Итого	389	268	270	390	542	452	406	512	356	467	542	458	5052
<b>Рижский комитет</b>														
1	Трейер										1	1		2
2	Курц						2							2
3	Будберг											1		1
	<i>Итого</i>						2				1	2		5
	<b>Всего</b>	<b>389</b>	<b>268</b>	<b>270</b>	<b>390</b>	<b>542</b>	<b>454</b>	<b>406</b>	<b>512</b>	<b>356</b>	<b>468</b>	<b>544</b>	<b>458</b>	<b>5057</b>

Таблица 2

**Число печатных листов, рассмотренных в 1895 г.  
цензорами иностранной цензуры в сочинениях**

№	Фамилии	Январь	Фев- раль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сен- тябрь	Ок- тябрь	Ноябрь	Де- кабрь	Итого
<b>Центральный комитет цензуры иностранной</b>														
1	Дукшта- Дукшинский	852	1122	1104	860	1006	1025	705	881	862	705	1174	1136	11532
2	Копылов	1834	1794	2806	1870	1222	1819	1363	748	1040	1539	2644	-	18679
3	Златковский	676	480	1170	972	754	657	437	980	312	728	743	1333	9242
4	Полонский	360	280	344	180	410	271	-	-	-	332	456	381	3014
5	Муравьев	418	700	702	600	381	-	-	2002	308	791	900	2964	9766
6	Голенищев-	494	592	824	814	560	774	-	448	480	320	1455	1490	8251

№	Фамилии	Январь	Фев- раль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сен- тябрь	Ок- тябрь	Ноябрь	Де- кабрь	Итого
	Кутузов													
7	Анников	492	830	940	625	1104	906	755	759	432	533	1087	1768	10231
8	Бюш	858	406	680	220	482	79	96	119	340	254	502	531	4567
9	Ландау (еврей- ские языки)	69	108	80	30	2	124	134	49	56	21	47	38	791
10	Гейспиц		2	2	2			1	19		5		1	32
a)	Вацлик (славян- ские наречия)	73		42		24	33				21	126		319
	<i>Итого</i>	<i>6126</i>	<i>6314</i>	<i>8694</i>	<i>6173</i>	<i>5948</i>	<i>5688</i>	<i>3491</i>	<i>6005</i>	<i>3930</i>	<i>5249</i>	<i>9134</i>	<i>9672</i>	<i>76424</i>
	<b>Варшавский комитет</b>													
1	Эммаусский	204	83	126	58	19	139	82	17	47	69	23	55	922
2	Драгомирецкий	272	21	54	50	32	211	155	37	54	105	61	49	1111
3	Ивановский	96	38	58	44	89	11	-	-	86	55	69	16	562
4	Лагодовский	160		34	16	-	278	110	123	-	83	154	119	1077
5	Трофимович	149	44	76	14	53	49	26	5	42	60	13	231	762
6	Габла	216	52	180	8	69	132	19	-	64	214 (?)	73	249	1276
7	Кузнецов	136	92	160	40	178	-	227	79	87	139	178	109	1425
8	Закс											6		6
9	Сидоров	92	50	94	56	207	17	35	248	46	107	66	131	1149
10	Белинский			164	64	191	167	128	149	102	132	84	34	1215
11	Теодориди	90												90
	<i>Итого</i>	<i>1415</i>	<i>380</i>	<i>956</i>	<i>350</i>	<i>838</i>	<i>1004</i>	<i>782</i>	<i>658</i>	<i>528</i>	<i>964</i>	<i>727</i>	<i>993</i>	<i>9595</i>

№	Фамилии	Январь	Фев- раль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сен- тябрь	Ок- тябрь	Ноябрь	Де- кабрь	Итого
<b>Рижский комитет</b>														
1	Трейер	324	50	62	68	102	144	147	142	112	70	197	49	1467
2	Будберг	258	400	74	100	84	113	62	-	86	67	179	36	1459
3	Курц	113	24	100	12	54	128	35	139	68	30	152	84	939
4	Шмидт	27						12	132	118				289
	<i>Итого</i>	722	474	236	180	240	385	256	413	384	167	528	169	4154
<b>Одесский комитет</b>														
1	Егоров	-	-	58	-	-	-	-	8	-	-	-	-	66
2	Певницкий	20	64	68	-	15	12	3	-	-	18	29	37	266
	<i>Итого</i>	20	64	126	-	15	12	3	8	-	18	29	37	332
<b>Отдельные цензоры</b>														
1	Федотов (Моск- ва)	-	16	28	-	21	-	145	56	-	-	26	-	292
2	Булгаков (Киев)	398	192	130	86	222	96	100	64	48	62	180	38	1616
3	Боас (Вильна)	57	250	90	54	31	142	74	24	-	33	133	-	888
	<b>Всего</b>	<b>8738</b>	<b>7690</b>	<b>10260</b>	<b>6843</b>	<b>7315</b>	<b>7327</b>	<b>4851</b>	<b>7228</b>	<b>4890</b>	<b>6493</b>	<b>10757</b>	<b>10909</b>	<b>93301</b>

Заведующий канцелярией старший цензор Златковский (подпись)

**Сведения о количестве рассмотренных драматическою цензурою и  
скрепленных пьес за трехлетний период 1897—1899 гг. \***

Год	На русском языке							На немецком языке					На французском и итальянском языках				Число рассмотренных сборников стихотворений, куплетов, шансонеток, песен и пр. на разных языках	Число пьес на польском, шведском, финском, эстонском, латышском и пр. языках, поступающих для скрепы	На малороссийском наречии		Общее количество	
	Пьес	Актов	Пьес	Актов	Итого		Для скрепы	Пьес	Актов	Пьес	Актов	Для скрепы	Вновь поступивших и рассмотренных		Число пьес, представленных для скрепы	Разрешено			Запрещено	Разрешено		Запрещено
					Разрешено								Запрещено									
					Число пьес	Число актов							Число пьес	Число актов								
1897	666	2664	89	354	755	3020	678	87	348	6	24	77	40	160	20	31	203	199	27/40	14 скр.	2192	
1898	645	2580	87	348	732	2928	641	102	408	10	40	89	20	4	16	26	280	207	18/61 скр.	18	2208	
1899	730	2920	65	260	795	3180	758	118	472	14	56	143	43	2	8	43	320	227	39/84 скр.	15	2601	

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 102. Л. 178 об.—179.

**Сравнительная ведомость окладов содержания,  
присвоенных служащим в нижепоименованных учреждениях \***

Наименования учреждений	Присвоенные должностям оклады								
	Глав- но- управ- ляю- щий	Ди- рек- тор и уп- рав- ляю- щий отде- лом	Вице- ди- рек- тор и помо- щник уп- рав- ляю- щего	Начал- ьник отде- ла и дело- про- из- води- тель	Сто- лона- чаль- ник и стар- ший помо- щник дело- про- изво- дите- ля	Помо- щник столо- началь- ника и млад- ший помо- щник дело- произ- водите- ля	Сек- ретарь	Жур- на- лист	Экзе- кутор
	Класс должности								
	III	IV	V	VI	VII	VIII	VII	VIII	VII
Главное управление неокладных сборов МФ	11000	8000	5000	3000	1700	960	1700	1200	-
Департамент железных дорог МПС	-	8000	6000	4200	2000	1500	-	1500	1500
Железнодорожный департамент МФ	-	8000	5000	3000	1700	960	2400	1200	
Департамент торговли и мануфактур МФ	-	8000	5000	3000	1700	960	-	1700	1700
Департамент МФ	-	9000	5000	3500	2000	1500	-	1200	1500
Департамент полиции МВД	-	10000	5000	3000	2000	1500	2500	1500	2500
Департамент шоссе- вых и водных сообщений МПС	-	7000	5000	3000	2000	1200			
Главный морской штаб	-	9887	5650	3200	1800	1500			
Канцелярия военно- го министра	-	6000	4200	3000	2250	1125	2250	1650	2250
Переселенческий от- дел МВД	-	6000	4500	3000	1700	-	1700	-	1000
Департамент земле- делия	-	8000	5000	3000	1700	1000	-	1500	1500
Отдел земельных улучшений	-	6000	4500	3000	2500	1400			
Департамент госу- дарственных иму- ществ	-	8000	5000	3000	1700	1000	-	1500	1500
Лесной департамент	-	8000	5000	3000	1700	1000	-	1500	1500
Канцелярия Мини- стерства земледелия	-	6000	4500	3000	2500	1400	-	1700	1700

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 101. Л. 30.

Наименования учреждений	Присвоенные должностям оклады								
	Глав-но-управляющий	Ди-рек-тор и управ-ляющий отде-лом	Вице-ди-рек-тор и помо-щник управ-ляющего	Начал-ьник отде-ла и дело-про-из-води-тель	Сто-лона-чаль-ник и стар-ший помо-щник дело-про-изво-дите-ля	Помо-щник столо-началь-ника и млад-ший помо-щник дело-произ-водите-ля	Сек-ретарь	Жур-на-лист	Экзе-кутор
	III	IV	V	VI	VII	VIII	VII	VIII	VII
Канцелярия государственного контроля	-	7000	5000	2800	1800	1200			

Приложение 22

**Проект штата цензурных установлений,  
подведомственных Главному управлению по делам печати \***

	Число лиц	Содержание каждого	Всем	Класс должности	Разряд по пенсии	Разряд по мундиру	
<b>1. С.-Петербургский цензурный комитет</b>							
Председатель	1	5000	5000	IV	II	IV	
Старшие	} цензоры	10	4000	40000	V	III 1 ст.	V
Младшие		4	3000	12000	VI	III 2 ст.	VI
Секретарь	1	2000	2000	VII	V	VII	
Помощник секретаря	2	1500	3000	VIII	VI	VIII	
На содержание канцелярских чиновников			4500				
На канцелярские и хозяйственные расходы			2000				
<i>Итого</i>	<i>18</i>		<i>68500</i>				
<b>2. Центральный комитет цензуры иностранной</b>							
Председатель	1	5000	5000	IV	II	IV	
Старшие	} цензоры	4	4000	16000	V	III 1 ст.	V
Младшие		6	3000	18000	VI	III 2 ст.	VI
Старшие	} помощники цензоров	3	2000	6000	VII	V	VII
Младшие		4	1500	6000	VIII	VI	VIII
Секретарь	1	2000	2000	VII	V	VII	
Экзекутор, он же и журналист	1	1500	1500	VII	V	VII	
Канцелярские чиновники							
1 разряда	2	900	1800	X	VIII	X	
2 разряда	3	600	1800	XII	IX	XII	

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 21, ч. 1 — 1896. Д. 102. Л. 184 об.—194.



	Число лиц	Содержание каждому	Всем	Класс должности	Разряд по пенсии	Разряд по мундиру
На хозяйственные расходы, наем сторожей и типографские расходы			5940			
<i>Итого</i>	25		64040			
<b>3. Московский цензурный комитет</b>						
Председатель	1	5000	5000	IV	II	IV
Старшие	6	4000	24000	V	III 1 ст.	V
Младшие						
Секретарь	1	2000	2000	VII	V	VII
Помощник секретаря	2	1500	3000	VIII	VI	VIII
На канцелярские расходы			2500			
На найм и отопление помещений			4615			
<i>Итого</i>	13		50115			
<b>4. Кавказский цензурный комитет</b>						
Председатель	1	5000	5000	IV	II	IV
Старшие цензоры:						
русских и европейских языков	1	4000	4000	V	III 1 ст.	V
туземных и восточных языков	1	4000	4000	V	III 1 ст.	V
Младшие цензоры:						
туземных и восточных языков	2	3000	6000	VI	III 2 ст.	VI
Секретарь	1	1500	1500	VII	V	VII
На канцелярию, курьеров и сторожей			1700			
<i>Итого</i>	8		22200			
<b>5. Варшавский цензурный комитет</b>						
Председатель	1	5000	5000	IV	II	IV
Старшие	3	4000	12000	V	III 1 ст.	V
Младшие						
Секретарь	1	1500	1500	VII	V	VII
Помощник секретаря	2	1200	2400	VIII	VI	VIII
Инспектор для надзора за типографиями и тому подобными заведениями и за книжной торговлей в г. Варшаве	1	2000	2000			
Старшие	2	1500	3000	VI	III 2 ст.	VI
Младшие	2	1500	3000	VIII	VI	VIII
На цензурование еврейских книг в Варшаве			500			
<i>Итого</i>	17		50400			
<b>6. Киевский цензурный комитет</b>						
Старший цензор	1	4000	4000	V	III 1 ст.	V
Младшие цензоры	3	3000	9000	VI	III 2 ст.	VI
Секретарь	1	1500	1500	VII	V	VII
Помощник секретаря	1	1200	1200	VIII	VI	VIII
На канцелярские расходы			2000			
На наем помещения			1200			
<i>Итого</i>	6		18900			

	Число лиц	Содержание каждого	Всем	Класс должности	Разряд по пенсии	Разряд по мундиру
<b>7. Одесский цензурный комитет</b>						
Председательствующий старший цензор	1	4000	4000	V	III 1 ст.	V
Младшие цензоры	5	3000	15000	VI	III 2 ст.	VI
Секретарь	1	2000	2000	VII	V	VII
Помощник секретаря	1	1200	1200	VIII	VI	VIII
На канцелярские расходы			1200			
На наем и отопление помещения			1500			
<i>Итого</i>	8		24900			
<b>8. Рижский цензурный комитет</b>						
Председательствующий старший цензор	1	4000	4000	V	III 1 ст.	V
Младшие цензоры (один для латышских изданий)	5	2000	10000	VI	III 2 ст.	VI
Секретарь	1	1500	1500	VII	V	VII
Помощник секретаря	1	1200	1200	VIII	VI	VIII
На канцелярские расходы			1200			
На наем и отопление помещения			1200			
<i>Итого</i>	8		19100			
<b>9. Виленский цензурный комитет</b>						
Председательствующий старший цензор	1	4000	4000	V	III 1 ст.	V
Младший цензор	1	3000	3000	VI	III 2 ст.	VI
Помощник	1	1500	1500	VII	V	VII
Секретарь	1	1500	1500	VIII	V	VII
На канцелярские расходы			1200			
На наем помещения			800			
<i>Итого</i>	4		12000			
<b>Отдельные цензоры</b>						
<i>1. В Ревеле</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем помощник	1	1500	1500	VII	V	VII
Письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			500			
На наем помещения			600			
<i>Итого</i>	3		6200			
<i>2. В Юрьеве</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			500			
На наем помещения			900			
<i>Итого</i>	2		5000			
<i>3. В Казани</i>						
цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем помощников	2	1500	3000	VII	V	VII
Письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX

	Число лиц	Содержа- ние каж- дому	Всем	Класс долж- ности	Разряд по пенсии	Раз- ряд по мун- диру
На канцелярские расходы			500			
На наем помещения			600			
<i>Итого</i>	4		7700			
<i>4. В Нижнем Новгороде</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			300			
<i>Итого</i>	2		3900			
<i>5. В Саратове</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			700			
<i>Итого</i>	2		4300			
<i>6. В Харькове</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем помощник	1	1500	1500	VII	V	VII
Письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			300			
<i>Итого</i>	3		5400			
<i>7. В Лодзи</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			300			
<i>Итого</i>	2		3900			
<i>8. Во Владивостоке</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем помощник	1	1200	1200	VII	V	VII
Письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			600			
<i>Итого</i>	3		5400			
<i>9. В Иркутске</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем помощник, знающий монголо-бурятский язык	1	1200	1200	VII	V	VII
Письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			600			
<i>Итого</i>	3		5400			
<i>10. В Ростове-на-Дону</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем помощник	1	1200	1200	VII	V	VII
Письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			600			
<i>Итого</i>	3		5400			
<i>11. В Симферополе</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			300			
<i>Итого</i>	2		3900			

	Число лиц	Содержа- ние каж- дому	Всем	Класс долж- ности	Разряд по пенсии	Раз- ряд по мун- диру
<i>12. В Томске</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем помощник	1	1500	1500	VII	V	VII
Письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			600			
<i>Итого</i>	3		5700			
<i>13. В Самаре</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			300			
<i>Итого</i>	2		3900			
<i>14. В Баку</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			300			
<i>Итого</i>	2		3900			
<i>15. В Кишиневе</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			300			
<i>Итого</i>	2		3900			
<i>16. В Астрахани</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			300			
<i>Итого</i>	2		3900			
<i>17. В Асхабаде</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			300			
<i>Итого</i>	2		3900			
<i>18. В Благовещенске</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			300			
<i>Итого</i>	2		3900			
<i>19. Во Владивостоке</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			300			
<i>Итого</i>	2		3900			
<i>20. В Вятке</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			300			
<i>Итого</i>	2		3900			
<i>21. В Екатеринославе</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V

	Число лиц	Содержа- ние каж- дому	Всем	Класс долж- ности	Разряд по пенсии	Раз- ряд по мун- диру
При нем письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			300			
<i>Итого</i>	2		3900			
<i>22. В Екатеринбурге</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			300			
<i>Итого</i>	2		3900			
<i>23. В Либаве</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			300			
<i>Итого</i>	2		3900			
<i>24. В Царицыне</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			300			
<i>Итого</i>	2		3900			
<i>25. В Воронеже</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			300			
<i>Итого</i>	2		3900			
<i>26. В Ярославле</i>						
Цензор	1	3000	3000	V	III 1 ст.	V
При нем письмоводитель	1	600	600	IX	VII	IX
На канцелярские расходы			300			
<i>Итого</i>	2		3900			
<b>Всего</b>	<b>167</b>		<b>446955</b>			

**Ведомости о деятельности по надзору за печатью,  
составленные в Главном управлении по делам печати**

Таблица 1

**Сведения о количестве работы комитетов и инспекторов по делам печати за 1904, 1912 и 1913 г. \***

Название учреждения	Год	Число членов/ Прочих служащих	Общий расход на содержание учреждения	Количество работы (в скобках указаны издания на иностранных языках)			Число возбужденных уголовных преследований	Число книг, поступивших из других губерний	Существует ли ночной дежурный	Существует ли регистрация поступающих изданий	Существует ли библиотека
				Газеты	Журналы	Книги					
С.-Петербургский комитет по делам печати	1904	9/15	39133	5862 + 890 (1276 + 503)	2645 + 4347 (120 + 215)	2716 + 6732 (82 + 109)	-	-	+	+	+
	1912	12/15	44075	10927 (1367)	8810 (303)	13044 (278)	430 (14)	463 (10)			
	1913	12/15	?	8590 (798)	6299 (353)	8670 (199)	379 (11)	377 (8)			
Московский комитет по делам печати	1904	5/8	21694	3057 + 1300 (350)	480 + 2580	763 + 3819 (6 + 65)	-	-	+	+	+
	1912	5/9		5400 (298)	4463 (68)	11480 (60)	200 (3)	1591			
	1913			4446 (223)	3257 (62)	7756 (32)	122 (1)	1667			
Варшавский комитет по	1904	11/12	27800	1 (14)	9 (105)	181 (2496)	-	?	-	+	-

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 114—122.

Название учреждения	Год	Число членов/ Прочих служащих	Общий расход на содержание учреждения	Количество работы (в скобках указаны издания на иностранных языках)			Число возбужденных уголовных преследований	Число книг, поступивших из других губерний	Существует ли ночной дежурный	Существует ли регистрация поступающих изданий	Существует ли библиотека
				Газеты	Журналы	Книги					
делам печати	1912	11/12	28800	421 (7480)	318 (5339)	782 (2684)	7 (67)	18 (49)			
	1913	11/10	20109	273 (5916)	271 (3883)	704 (1644)	5 (87)	11 (57)			
Тифлисский комитет по делам печати	1904	4/2	11600	22 (13)	-	62 (327)	-	?	-	-	+
	1912	4/2	12100	19250 (5250)	320 (1789)	525 (913)	40	104 (261)			
	1913	4/2	9075	12210 (5586)	494 (1277)	445 (693)	20	67 (187)			
Временный Киевский комитет по делам печати	1904	?	6940	1378 + 835	143 + 246	970 + 189 (71)	-	-	-	+	+
	1912	3/4	11950	2878 (605)	1380 (228)	3172 (220)	18 (3)	853			
	1913	3/4	12070	2570 (537)	875 (192)	3114 (232)	20 (3)	751			
Временный Казанский комитет по делам печати	1904	-	-	935	24	564 (56)	-		+	+	-
	1912	4/3	12452	1296 (465)	45 (19)	2517 (56)	5/8	2517 (567)			
	1913	6/3	9543,6	1126 (486)	65 (65)	1826 (497)	4 (1)	1823 (500)			
Временный Виленский комитет по делам печати	1904	-	6650	400 + 728 (46)	36	899 (669)	-	-	-	+	-

Название учреждения	Год	Число членов/ Прочих служащих	Общий расход на содержание учреждения	Количество работы (в скобках указаны издания на иностранных языках)			Число возбужденных уголовных преследований	Число книг, поступивших из других губерний	Существует ли ночной дежурный	Существует ли регистрация поступающих изданий	Существует ли библиотека
				Газеты	Журналы	Книги					
ти	1912 1913	6/5 6/5	13702 10437,80	1722 (1664) 1217 (1379)	184 (538) 75 (504)	697 (1136) 951 (626)	6 (18) 1 (19)	331 (83) 251			
Временный Одесский комитет по делам печати	1904  1912 1913	-  2/3 3/6	4588  5088 4007,50	1557 (279)  3638 (728) 2592 (517)	576 (52)  782 (103) 402 (90)	275 + 1928 (10 + 224)  4526 (477) 5028 (143)	-  64 60 (4)	-  757 (56) 508 (51)	-	+	-
Инспектора по делам печати Рига	1904  1912 1913			12 + 996 (2952) 947 (3863) 725 (2630)	52 + 12 (239) 61 (532) 102 (486)	55 + 751 (39 + 1819) 525 (1958) 476 (1598)	- 4 (8) 3 (13)	- 51 (237) 39 (258)		+	-
Ревель	1904  1912			296 (1676)  382 (2351)	36 (60)  12 (312)	44 (91)  172 (589)	-  1 (13)	-  -		только неповр. изд.	-



Название учреждения	Год	Число членов/ Прочих служащих	Общий расход на содержание учреждения	Количество работы (в скобках указаны издания на иностранных языках)			Число возбужденных уголовных преследований	Число книг, поступивших из других губерний	Существует ли ночной дежурный	Существует ли регистрация поступающих изданий	Существует ли библиотека
				Газеты	Журналы	Книги					
	1913			497 (1730)	9 (223)	134 (397)	1 (9)	-			
Юрьев	1904			11	4	100 + 38 (749)	-	-		+	-
	1912			2 (9)	2 (10)	312 (543)	-	-			
	1913			1 (7)	2 (11)	222 (422)	1	-			
Лодзь	1904			119 (1999)	52	86 (61)	-	-		+	+
	1912			282 (4889)	285 (128)	107 (214)	1 (8)	54 (100)			
	1913			213 (3633)	199 (144)	78 (123)	1 (6)	31 (60)			
Саратов	1904			128 (719)	-	122 + 74	-	-		+	+
	1912			2047	20	577	9	1			
	1913			1529	13	378	8	1			
Нижний Новгород	1904			128 + 719	-	122 (74)	-	-		+	+
	1912			2047	20	577	9	1			
	1913			1529	13	378	8	1			
Томск	1904			-	-	42	-	-		+	-
	1912			693	36	308	4	308			
	1913			674	28	269	3	209			
Екатеринослав	1904		-	-	-	-	-	-		+	+
	1912			1727	216 (24)	156 (4)	4	-			
	1913			1308	193 (17)	99 (2)	4	-			
Владивосток	1904			-	-	-	-	-		+	-
	1912			1560 (50)	48	62	3	-			
	1913			1170 (38)	27	74	1	-			

Название учреждения	Год	Число членов/ Прочих служащих	Общий расход на содержание учреждения	Количество работы (в скобках указаны издания на иностранных языках)			Число возбужденных уголовных преследований	Число книг, поступивших из других губерний	Существует ли ночной дежурный	Существует ли регистрация поступающих изданий	Существует ли библиотека
				Газеты	Журналы	Книги					
Харьков	1904			341 + 675	56 + 148	1053 (46)	-	-		+	-
	1912			1477	606 (72)	1776 (15)	34 (2)	388 (5)			
	1913			1089	476 (15)	1467 (18)	30	336 (6)			
Ростов-на-Дону	1904			1376	18	301 (5)	-	-		+	-
	1912			1295	245 (42)	592 (17)	17(2)	111(4)			
	1913			1551 (28)	117 (50)	542 (19)	24	138 (1)			

## Надзор за печатью в губерниях \*

Наименование городов, местечек, сел	Должность наблюдающего за печатью	Сумма расхода на надзор за печатью
<b>Витебская губерния</b>		
Витебск	Вице-губернатор	Вознаграждения не получают
Двинск	Чины полиции	Вознаграждения не получают
Лепель		
Полоцк		
Городок		
<b>Ярославская губерния</b>		
Ярославль	Вице-губернатор	Вознаграждения не получают
Рыбинск	Полицмейстер	
Углич	Исправник	
<b>Вятская губерния</b>		
Вятка	Вице-губернатор, Местный исправник	Вознаграждения не получают
Сарапул		
Яранск		
Орлов		
Нолинск		
Уржум		
Малмыж		
Елабуга		
<b>Орловская губерния</b>		
Орел	Сведений нет	
Брянск		
Дмитровск		
Карачев		
Елец		
Болхов		
Трубчевск		
Севск		
Малоархангельск		
Кромы		
<b>Владимирская губерния</b>		
Владимир	Вице-губернатор, Полицмейстер	Вознаграждения не получают
Иваново-Вознесенск		
Гороховец		
Ковров		
Меленки		
Муром		
Переяславль-Залесский		
Судогда		
Суздаль		
Юрьев-Польский		
Шуя		
<b>Пермская губерния</b>		
Пермь	Вице-губернатор	Вознаграждения не получает

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283д. Л. 50—72.

Наименование городов, местечек, сел	Должность наблюдающего за печатью	Сумма расхода на надзор за печатью
Екатеринбург	Полицмейстер	480 р. из средств ГУДП
Ирбит	Местные уездные исправники	Вознаграждения не получают
Красноуфимск		
Шадринск		
Кунгур		
Чердынь		
Соликамск		
Оса		
Оханск		
<b>Воронежская губерния</b>		
Воронеж	Вице-губернатор	Вознаграждения не получают
Острогожск	Исправники	
Валуйки		
Бобров		
Коротояк		
Павловск		
<b>Тамбовская губерния</b>		
Тамбов	И. д. советника Тамбовского губернского правления	Вознаграждения не получают
Козлов		
Кирсанов		
Моршанск		
Шацк		
Усмань		
Липецк		
Спасск		
Темников		
Елатьма		
Борисоглебск		
<b>Оренбургская губерния</b>		
Оренбург	Вице-губернатор	Вознаграждения не получают
Троицк	Чиновник областного правления	360 р.
Верхнеуральск	Председатели местных уездных съездов	Вознаграждения не получают
Челябинск		
Миасский завод		
<b>Екатеринославская губерния</b>		
Екатеринослав	Инспектор по делам печати	2000 р. в год
Александровск	Преподаватели гимназий, уездные исправники, полицейские приставы	Вознаграждения не получают
Бахмут		
Верхнеднепровск		
Мариуполь		
Новомосковск		
Луганск		
Славяносербский уезд		
Другие города		
<b>Олонецкая губерния</b>		
Петрозаводск	Полицмейстер	Вознаграждения не получают
Вытегра	Уездный исправник	
<b>Полтавская губерния</b>		
Полтава	Секретарь губернского прав-	300 р. из средств ГУДП

Наименование городов, местечек, сел	Должность наблюдающего за печатью	Сумма расхода на надзор за печатью
	ления	
Кременчуг	Полицмейстер	Вознаграждения не получают
Золотоноша	Уездные исправники	
Гадяч		
Лохвица		
Лубны		
Ромны		
Хорол		
Константиноград		
Кобеляки		
Миргород		
Прилуки		
Переяславль		
Пирятин		
<b>Симбирская губерния</b>		
Симбирск	Вице-губернатор	Вознаграждения не получают
Сызрань	Уездные исправники и полицмейстеры	
Другие города		
<b>Холмская губерния</b>		
Холм	Вице-губернатор	Вознаграждения не получают
<b>Ставропольская губерния</b>		
Ставрополь		
<b>Карсская область</b>		
Карс	Младший чиновник особых поручений	Вознаграждения не получают
<b>Смоленская губерния</b>		
Смоленск	Вице-губернатор	Вознаграждения не получают
<b>Елисаветпольская губерния</b>		
Елисавет	Вице-губернатор	Вознаграждения не получают
Шуша	Директор реального училища	
<b>Кутаисская губерния</b>		
Кутаис	Инспектор по делам печати	1200 р.
Сухум		300 р.
<b>Саратовская губерния</b>		
Саратов	Инспектор по делам печати	2000 р.
Балашов	Уездный исправник	Вознаграждения не получает
Царицын	Полицмейстер	200 р. из средств ГУДП
Дубовка	Полицмейстер	Вознаграждения не получают
Вольск	Полицмейстер	
Камышин	Уездный исправник	
Петровск	Уездный исправник	
Сердобск	Уездный исправник	
<b>Самарская губерния</b>		
Самара	Вице-губернатор	Вознаграждения не получают
Бугульминский уезд	Уездные исправники	
Бузулук		
Николаевск		
Новоузенск		
Покровская слобода		

Наименование городов, местечек, сел	Должность наблюдающего за печатью	Сумма расхода на надзор за печатью
<b>Гродненская губерния</b>		
Гродна	Вице-губернатор	Вознаграждения не получают
Белосток	Городской голова	
Сураж	Уездный предводитель дворянства	
Брест-Литовск		
Белосток		
Пружаны		
Волковыск		
Соколка		
Слоним		
Кобрин		
<b>Иркутская губерния</b>		
Иркутск	Вице-губернатор	Вознаграждения не получает
<b>Енисейская губерния</b>		
Красноярск	Вице-губернатор	Вознаграждения не получают
Енисейск	Уездные исправники	
Канск		
<b>Забайкальская губерния</b>		
Чита	Вице-губернатор	Вознаграждения не получают
Верхнеудинск	Местные уездные начальники	
Троицкославск		
Баргузин		
<b>Архангельская губерния</b>		
Архангельск	Правитель канцелярии губернатора	Вознаграждения не получают
<b>Волынская губерния</b>		
Житомир	Общее наблюдение возложено на старшего чиновника особых поручений	На канцелярских расходы — 100 р. в год
Дубно	Чины полиции	
Ровно		
Ковель		
Кременецкий уезд		
Новельский уезд		
<b>Киевская губерния</b>		
Киев	Временный комитет по делам печати	11824 р.
Радомысль	Уездный исправник	Вознаграждения не получают
Бердичев	Полицмейстер	
Канев	Уездный исправник	
Умань	Помощник уездного исправника	
Черкассы	Уездный исправник	
<b>Рязанская губерния</b>		
Рязань	Вице-губернатор	Вознаграждения не получает
<b>Вологодская губерния</b>		
Вологда	Вице-губернатор	Вознаграждения не получает
<b>Бакинская губерния</b>		
Баку	Инспектор по делам печати	2700 р.

Наименование городов, местечек, сел	Должность наблюдающего за печатью	Сумма расхода на надзор за печатью
Ленкорань	Помощник уездного начальника	Вознаграждения не получают
<b>Псковская губерния</b>		
Псков	Вице-губернатор	Вознаграждения не получает
Остров	Чиновник особых поручений при губернаторе и уездный исправник	
Новоржев		
Торопец		
Великие Луки		
Холм		
<b>Нижегородская губерния</b>		
Нижний Новгород	Инспектор по делам печати	3000 р.
<b>Эстляндская губерния</b>		
Ревель	Инспектор по делам печати	750 р.
<b>Харьковская губерния</b>		
Харьков	Инспектор по делам печати	5000 р.
Волчанск	Исправники	
Сумы		
Славянск		
<b>Черноморская губерния</b>		
Новороссийск	Старший помощник правителя канцелярии губернатора	Вознаграждения не получают
Сочи	Начальник округа	
Гагры	Полицмейстер	
Туапсе	Начальник округа	
<b>Батумская губерния</b>		
Батум	Помощник военного губернатора	Вознаграждения не получает
<b>Уральская губерния</b>		
Уральск	Вице-губернатор	Вознаграждения не получает
<b>Якутская губерния</b>		
Якутск	Вице-губернатор	Вознаграждения не получает
<b>Уфимская губерния</b>		
Уфа	Чиновник особых поручений	Вознаграждения не получают
Белебей	Помощник исправника и стантовые приставы	
Мензелинск		
Бирск		
<b>Казанская губерния</b>		
Казань	Чиновник особых поручений	Вознаграждения не получает
Мамадыш		
Козмодемьянск		
Тетюши		
Чистополь		
<b>Санкт-Петербург</b>		
Санкт-Петербург		
Кронштадт	Отец Тимофеевский Г. М.	100 р. на канцелярские расходы

Наименование городов, местечек, сел	Должность наблюдающего за печатью	Сумма расхода на надзор за печатью
<b>Астраханская губерния</b>		
Астрахань	Вице-губернатор	Вознаграждения не получает
	Искандоров-учитель	500 р. из средств ГУДП
	(армянин)	100 р. из средств ГУДП
<b>Эриванская губерния</b>		
Эривань	Помощник начальника уезда	Вознаграждения не получает
Александрополь		
Игдырь		
Нахичевань		
Другие города		
<b>Курляндская губерния</b>		
Митава	Помощник и секретарь губернского правления	100 р. — секретарю
Либава	Полицмейстер	100 р.
Виндава	Уездная полиция	75 р.
Гольдинген		25 р.
Фрауенбург		
Бауск		
Тальсен (?)		
<b>Херсонская губерния</b>		
Херсон	Правитель канцелярии губернатора	300 р.
Елисаветград		
Одесса	Временный комитет по делам печати	
<b>Томская губерния</b>		
Томск	Инспектор по делам печати	2000 + 200
Барнаул	Уездный исправник	Вознаграждения не получают
Ново-Николаевск	Полицмейстер	
Бийск	Уездный исправник	
Мариинск		
<b>Таврическая губерния</b>		
Симферополь	Чиновники особых поручений	Вознаграждения не получают
Севастополь		
Феодосия		
Бердянск		
Орехов		
Ногайск		
Большой Токмак		
Евпатория		
Мелитополь		
Перекоп		
Бахчисарай		
Ялта		
Севастополь		
Керчь		
<b>Семипалатинская область</b>		
Семипалатинск	Советник областного правления	Вознаграждения не получает
<b>Акмолинская область</b>		
Омск	Вице-губернатор	Вознаграждения не получают
Петропавловск	Уездный начальник	



Наименование городов, местечек, сел	Должность наблюдающего за печатью	Сумма расхода на надзор за печатью
<b>Калужская губерния</b>		
Калуга	Вице-губернатор	Вознаграждения не получает
Жиздра		
<b>Костромская губерния</b>		
Кострома	Вице-губернатор	Вознаграждения не получают
Кинешма	Уездные исправники	
Солигалич		
Макарьев		
Кологрив		
Нерехта		
Галич		
Буй		
Варнавин		
Ветлуга		
Чухлома		
Юрьеvec		
<b>Тобольская губерния</b>		
Тобольск	Вице-губернатор	Вознаграждения не получают
Курган	Помощники уездного исправника	
Тюмень		
Ишим		

Таблица 3

## Ведомость

**о деятельности инспекторского надзора за типографиями и книжной торговлей,  
а также лиц, заменяющих этих инспекторов по 10 ноября 1913 \***

Наименование пунктов, в коих имеются лица для наблюдения за заведениями печати и книжной торговли	Должность наблюдающего	Какое вознаграждение получает	Число типографий и литографий	Число помещений с продажей произведений печати	Число библиотек
Могилевская губерния Гомель и 12 городов	чоп **, не указано	не получает	35	129	35
Ярославская губерния Ярославль и 9 городов	чоп, 2 уездных исправника	не получают	34	133	135
Полтавская губерния Полтава и 75 городов	2 пом. полицмейстера, 15 пом. уездных исправников	не получают	79	134	95
Владимирская губерния Владимир и 12 городов	правников чоп	не получают	сведений нет	сведений нет	сведений нет

\* Таблица составлена на основе данных РГИА (Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 73—114).

\*\* чоп — чиновник особых поручений.

Наименование пунктов, в коих имеются лица для наблюдения за заведениями печати и книжной торговли	Должность наблюдающего	Какое вознаграждение получает	Число типографий и литографий	Число помещений с продажей произведений печати	Число библиотек
Витебская губерния Витебск и 13 городов	чоп, чины местной полиции	не получают	40	110	39
Гродненская губерния Гродна и 18 городов	чоп, не указано	не получает	66	124	59
Смоленская губерния Смоленск и 15 городов	чоп, не указано	не получает	25	167	137
Архангельская губерния Архангельск (губерния)	правитель канцелярии, не указано	не получает	7	50	49
Тульская губерния Тула и 11 городов	чоп, чины полиции	не получают	21	79	37
Пензенская губерния Пенза и 9 городов	чоп, не указано	не получают	20	51	31
Вятская губерния Вятка и 11 городов	чиновник канцелярии губернатора и чины полиции	не получают	27	69	431
Саратовская губерния Саратов и 12 городов	чоп, уездные исправники и полицмейстеры	не получают	69	152	73
Харьковская губерния Харьков и 11 городов	чоп, уездные исправники	не получают	67	92	612
Псковская губерния Псков и 9 городов	чоп, чины полиции	не получают	16	92	60
Нижегородская губерния Нижний Новгород других сведений нет	сведений нет	сведений нет	26	сведений нет	сведений нет
Елисаветпольская губерния Елисаветполь и 5 городов	чоп, чины полиции	не получают	8	18	12
Черноморская губерния Новороссийск и 5 городов	ст. пом. правителя канцелярии губернатора	не получают	11	68	17
Батумская область Батум и 2 города	чоп, 2 начальника участка	не получают	6	5	4
Бакинская губерния Баку и 7 городов	чоп, помощники уездных начальников	не получают	30	39	14
Вологодская губерния Вологда и 9 городов	чоп	не получают	21	51	11
Киевская губерния Киев и 13 городов	инспектор типографий, уездные исправники	не получают	в Киеве — 168 104	в Киеве — 234 231	в Киеве — 52 111

Наименование пунктов, в коих имеются лица для наблюдения за заведениями печати и книжной торговли	Должность наблюдающего	Какое вознаграждение получает	Число типографий и литографий	Число помещений с продажей произведений печати	Число библиотек
Ставропольская губерния Ставрополь и другие города	чоп, уездные исправники	не получают	17	21	124
Холмская губерния Холм, по другим городам сведений нет	советник губернского правления	сведений нет	сведений нет	сведений нет	сведений нет
Иркутская губерния	сведений нет	сведений нет	сведений нет	сведений нет	сведений нет
Енисейская губерния Красноярск и 4 города	чоп, уездные исправники	не получают	13	65	39
Забайкальская область Чита и 4 города	помощник полицмейстера, уездные начальники	не получают	14	24	22
Самарская губерния Самара и 7 городов	чоп, уездные исправники	не получают	36	102	49
Тамбовская губерния Тамбов и 15 городов	везде — советник тамбовского губернского правления	не получают	31	77	27
Симбирская губерния Симбирск и другие города	чоп, чины полиции	не получают	24	67	93
Пермская губерния Пермь и 11 городов	чоп, чины полиции	не получают	64	114	442
Олонекская губерния Петрозаводск и 7 городов	полицеймейстер, уездные исправники	не получают	3	140	127
Оренбургская губерния Оренбург и 6 городов	чоп, чины полиции	не получают	32	43	45
Екатеринославская губерния Екатеринославль и 15 городов	чоп, чины полиции	не получают	9	16	63
Карская область Карс и 3 города	чоп, полиция	не получают	3	6	нет
Уральская область Уральск	чоп	не получают	3	6	нет
Эстляндская губерния Ревель и 12 городов	полиция	не получают	34	329	126
Уфимская губерния Уфа и 5 городов	чоп, помощники исправников и становые приставы	не получают	22	97	122
Якутская область Якутск	чоп	не получает	2	1	4
Орловская губерния	чоп, чины по-	не полу-	36	77	64

Наименование пунктов, в коих имеются лица для наблюдения за заведениями печати и книжной торговли	Должность наблюдающего	Какое вознаграждение получает	Число типографий и литографий	Число помещений с продажей произведений печати	Число библиотек
Орел и 12 городов	лиции	чают			
Воронежская губерния Воронеж и 11 городов	чоп, полиция	не получают	34	80	55
Казанская губерния Казань и 11 городов	чоп, не указано	не получают	33	97	260
Волынская губерния Житомир и 12 городов	чоп, чины полиции	не получают	63	151	101
СПб. губерния С.-Петербург Кронштадт	инспекция чоп	14550 р.* не получают	427 9	1176 12	207 5
Астраханская губерния Астрахань и 9 городов	чоп, сведений нет	не получают	18	42	49
Эриванская губерния Эривань и 6 городов	помощник уездных начальников	не получают	16	67	9
Курляндская губерния Митава и 14 городов	чоп, полиция	не получают	49	250	146
Херсонская губерния Одесса и 5 городов	ст. и мл. инспекторы типографий чоп	3500 р.* не получает	В Одессе — 149 27	В Одессе — 371 41	В Одессе — 57 23
Томская губерния Томск и 8 городов	инспектор по делам печати, сведений нет	не получают	29	148	78
Акмолинская область Омск и 4 города	уездный начальник, полицмейстеры	не получают	21	58	23
Семипалатинская область	советник губернского правления	не получает	6	31	9
Костромская губерния Кострома и 14 городов	чоп, уездные исправники	не получают	10	64	185
Таврическая губерния 35 городов	2 чиновника особых поручений	не получают	60	58	84
Калужская губерния Калуга, другие города	управляющий канцелярией губернатора, уездный исправник	не получают	21	53	38
Тобольская губерния Тобольск, губерния	чоп, чины полиции	не получают	21	49	37

\* Суммы, отмеченные \*, взяты из штатов цензурных учреждений.

Наименование пунктов, в коих имеются лица для наблюдения за заведениями печати и книжной торговли	Должность наблюдающего	Какое вознаграждение получает	Число типографий и литографий	Число помещений с продажей произведений печати	Число библиотек
Тифлисская губерния Тифлис и 6 городов	инспектор типографий уездный начальник	2000 р.* не получают	75	129	25
			9	16	9
Сувалкская губерния Сувалки и 9 городов	помощник уездного начальника	не получают	22	47	67
Ломжинская губерния Ломжа и 8 городов	чоп, чины полиции	не получают	27	75	50
Плоцкая губерния Плоцк и 6 городов	полицмейстер, уездные начальники	не получают	20	33	36
Петроковская губерния Лодзь и 8 городов	инспектор типографий  сведений нет	2000 р.* не получают	17	85	55
			7	75	113
Люблинская губерния Люблин и 13 городов	чоп, чины полиции	не получают	39	63	68
Калишская губерния 8 городов	чины полиции	не получают	32	75	44
Келецкая губерния 11 городов	чоп	не получают	22	34	55
Радомская губерния 9 городов	чоп, начальники уезда начальники земской стражи	не получают	34	45	88
Варшавская губерния Варшава  и 18 городов	ст. и 2 младших инспектора типографий, начальники уездов	5000 р.* не получают	350	669	139
			25	77	53

**Проекты штатов цензурных учреждений,  
составленные председателями комитетов по делам печати**

Таблица 1

**Петроградский комитет по делам печати \***

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Председатель	1	Левитский	4000 + 3000 (вознаграждение) = 7000		Председатель	1	10000
					Товарищ председателя	1	8000
Члены	9	Вержбицкий	3000 + 2700 (пенсия) = 5700		Члены		
		Головин	3000 + 1800 (пенсия) = 4800		Старший	6	по 6000 = 36000
		Лебедев	3000		Младший	6	по 4500 = 27000
		Любимов	3000		Кандидаты в члены	4	по 3600 = 14400
		Макаревский	2400				
		Недачин	2400				
		Николаев	3000		В награждение за дежурства по рассмотрению утренних газет — троим		по 1500 = 4500
		Нофаль	3000 + 1500 (пенсия) = 4500		двоим		по 1500 = 3000
		Семенов	3000				

\* Таблица составлена на основе данных РГИА (Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 е. Л. 64 об.).

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
На правах членов (получают вознаграждение)	5	Шелехов	1800		На выдачу пособий		6000
		Бугаевский	1170				
		Преображенский	1200				
		Римский-Корсаков	1800				
Он же секретарь		Гришковский	1500				
					Журналист	1	2160
Секретарь	1	Гришковский	1800 + 750 (награждение) = 2550		Секретарь	1	4200
Помощник секретаря	1	Попов	1200 + 450 = 1650		Помощник секретаря	1	2800
Канцелярский служащий	13		13686		Канцелярские чиновники	19	28900
На канцелярские расходы			1572		Канцелярские расходы		6000
Хозяйственные расходы			2251				
Освещение			523				
<b>Всего ныне отпускается</b>			<b>62502 (без учета пенсий)</b>		<b>Всего</b>		<b>152960</b>

## Московский цензурный комитет \*

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Председатель	1	Сидоров	4000 + 1200 (награждение) = 5200		Председатель		8000 + 1200 = 9200
Члены комитета	5	Генц	3000		Члены	1	6000
		Вознесенский	3000			6	по 5000 = 30000
		Слепцов	3000			1	5000 + 300 = 5300
		Креницын	3000		Прикомандированный для наблюдения за изданиями не на русском языке	1	600 (армянский и татарский)
		Янек	3000 + 300 = 3300			1	300 (латышский)
			сверх этого все 5 членов получают еще за очередные ночные дежурства 1200 р. в год — эта сумма распределяется между всеми по числу дежурств			1	600 (польский)
Прикомандированные на правах членов		В. А. Истомин	2000		Курьеры	6	по 1680 + 180 + 420 = 2280
		А. А. Пашков	2000		Счетное отделение по «Московским ведомостям»		1750 + 700 + 350 = 2800
		Д. Д. Языков	2000				

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 194 об.—196.



Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Наблюдающие за изданиями не на русском языке		Х. И. Иоаннесов	420				
		А. К. Кенин	180				
Представители ведомств	3	Протоиерей Н. А. Любимов	-				
		Протоиерей С. М. Марков	-				
		Генерал-майор А. М. Добровольский	1800				
Секретарь	1	С. Д. Пермский	1500 + 1050 = 2550				
Помощник секретаря		А. А. Квасневский	1000 + 345 = 1345				
Вольнонаемные писцы	3		480				
			480				
			510				
<b>Всего</b>			<b>35465</b>		<b>Всего</b>		<b>57080</b>

## Цензурные учреждения в Одессе \*

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
					<b>Комитет по делам печати</b>		
<b>Одесский КЦИ</b>					Председатель	1	7000
Старший цензор	1	Албранд	2500		Старший член	2	5000
							4500
Младший цензор	2	Плетнев	2000		Младший член	4	по 3600
		Ашиков	2000				
Цензирующий издания на восточных и новогреческом языках		Спафарис	600		Для наблюдения за изданиями на арабском, турецком, персидском, татарском, армянском, новогреческом, еврейском, польском, румынском, молдавском, болгарском и малороссийском языке		3600
На еврейском языке		Лившиц	500		Помощник секретаря	2	по 1500
На армянском языке		Чубарьян	-				
Секретарь		Безпалько	600		Секретарь	1	2400
Вольнонаемный служащий		Терземанов	360		Вольнонаемный служащий	3	по 720

\* Таблица составлена на основе данных РГИА (Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 191—192 об., 195).

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Курьер	2	-	600		Курьер	3	по 400 = 1200
На наем, отопление помещения			1000		Предполагается на наем, отопление и освещение		2500
Хозяйственные расходы			600		Канцелярские расходы		1000
<b>Временный КДП в Одессе</b>							
Председательствующий		Албранд	500				
Инспектор по делам печати		Спафарис	2100				
Член комитета		Плетнев	300				
Член комитета		Кулик-Драгомиров	2000				
Секретарь		Безпалько	750				
Вольнонаемные служащие	2	Терземанов	400				
		Янковский	350				
На наем, отопление и освещение			200				
Канцелярские и хозяйственные расходы			700				
И добавочно			650				
<b>Всего</b>		<b>14</b>	<b>18710</b>		<b>Всего</b>	<b>16</b>	<b>46760</b>

## Временный комитет по делам печати в Киеве \*

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Киевский отдельный цензор по иностранной цензуре, он же председатель Киевского ВКДП		Флоринский	1000 + 1000 + 1500 (за председателя в комитете) = 3500		Председатель Киевского КДП		3000 + 3000 + 600 (наградные) = 6600
Инспектор по делам печати		Щеголев	1000 + 1000 = 2000		Члены комитета	3	
Инспектор типографий		Никольский	1000 + 1000 + 1500 (за членство в комитете) = 3500		одному		2000 + 2000 + 400 = 4400 всем - 13200
На еврейском языке		Глаголев	750		Рассмотрение сочинений на еврейском языке	1	1500 + 150 = 1650
Письмоводитель, он же секретарь		Опатовский	300 + 900 (за секретарство) = 1200		Секретарь	1	1200 + 1200 + 240 = 2640
Письмоводитель, он же помощник секретаря		Секо-Саковский	300 + 700 (за помощника секретаря) = 1000		Помощник секретаря	1	900 + 900 + 180 = 1980
Писец		Тросяниченко	660		Канцелярский чиновник	1	900 + 90 = 990
Служитель канцелярии			300		Писец	1	600 + 60 = 660

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 170—171.

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
На канцелярские и хозяйственные расходы			2120		2 служителя при канцелярии	2	
					одному		360 + 50 = 410 всем - 820
					Старший инспектор типографии	1	2000 + 2000 + 400 = 4400
					Младший инспектор типографии	1	1250 + 1250 + 250 = 2750
					На канцелярские и хозяйственные расходы		2915
					На инспектора типографии		1000
					На наем нового помещения для канцелярии		1500
<b>Всего</b>			<b>15030</b>		<b>Всего</b>		<b>41105</b>

Таблица 5

**Временный комитет по делам печати в Вильне \***

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Председательствующий, он же от-	1	Чердацкий	2000 + 1500 (за председательствование) =		Председатель	1	4500

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 228 об.—230.

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
дельный цензор по иностранной цензуре			3500				
Члены комитета					Члены комитета		
Помощник Виленского отдельного цензора по иностранной цензуре	1	Меллерштейн-фон-Меллер	1200 + 600 = 1800	на немецком и польском языках	старший	-	2500 + 250 = 2750
2-й помощник	1	Ярошевский	1800	на русском и литовском	младший высшего оклада низшего оклада	1 1	2200 + 200 = 2400 2000 + 200 = 2200
На еврейском языке	2	Малецкий	900		На еврейском языке		1500 + 100 = 1600
		Лурье	900				
Прикомандированный	1	Андреев	-	на русском и литовском			
И. о. секретаря		Меллерштейн-фон-Меллер	1200 + 600 (за просмотр на малороссийском и белорусском) = 1800		Секретарь		1800 + 200 = 2000
И. о. помощника секретаря, он же письмоводитель отдельного цензора по иностранной цензуре	1	Козлов	800		Помощник секретаря		1200 + 100 = 1300
Канцелярские служители	3		720		Канцелярские служители	3	1200 + 150 = 1350
Курьер	1		276		Курьеры	2	700
Наем помещения, отопление, осве-			500		Наем помещения, отопление, освещение		1200

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
щение							
Канцелярские и хозяйственные расходы			706		Канцелярские и хозяйственные расходы		600
<b>Всего</b>			<b>13702</b>		<b>Всего</b>		<b>20600</b>

Таблица 6

## Временный комитет по делам печати в Риге \*

Ныне существует				Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Старший цензор	1	Петкович	2500 + 1000 за исполнение обязанностей председателя = 3500	Председатель	1	6000
Члены КДП:				Старший член	1	4500
Инспектор по делам печати	1	Шахов (вакансия)	2000	Младший член	3	по 4000 = 12000
Младший цензор	2	1) Иваницкий-Василенко 2) Лайвинг	2000 2000	Младший член	2	по 3500 = 7000
Помощник инспектора по делам печати	1	Крауклис	1200			
Письмоводитель (он же секретарь)	1	Донберг	500			
Секретарь КЦИ	1	Лейява	600 + 200 пособие = 800	Секретарь	1	2000

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 181—182 об.

Ныне существует				Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
				Помощник секретаря	1	1500
Помощник цензора по фактурной части	1	Серебренников	600 + 300 пособие = 900	Помощник цензора	2	по 1500 = 3000
Писец	2		420 300	Канцелярский чиновник	2	по 720 = 1440
Курьер	2		240	Курьер	2	по 360 = 720
<i>Итого</i>			<i>13860</i>	<i>Итого</i>		<i>38160</i>

Таблица 7

### Временный комитет по делам печати в Казани \*

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Председатель **	1	Пинегин	3500	рус. яз.	Председатель	1	6000
Члены	5	Фролов	1800	рус. яз.	Члены: старшие	4	по 3000 + 300 = 3300, всего 13200
		Ашмарин	1800	татарский и чувашский татарский и финский			
		Емельянов	1200	татарский, арабский, турецкий	Младшие	2	по 1750 + 750 = 5000 + 200=5200, всего 10400

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 162 об.—165.

\*\* При учреждении в 1906 г. в Казани Временного комитета по делам печати не было выработано особого штата и занимающимся в оном лицам не присвоен какой-либо класс должности; они все служат из платы по найму (примечание автора документа).



Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
		Жузе	1200	башкирский, киргизский, с татарского и восточных переводы для губернской администрации			
		Катанов	1000				
Секретарь	1		1500		Секретарь	1	2500 + 100 = 2600
					Помощник	1	1700 + 100 = 1800
					Канцелярский чиновник	1	850 + 50 = 900
					На канцелярские расходы		600
На хозяйственные расходы			всего 1500		На хозяйственные расходы		400
Из них: помещение и отопление			из них 720		Помещения, отопление, свет		2000
Наем писца и слугителя			420		Инспектор типографий	1 — русские типографии 1 — восточные типографии	содержание может быть таким же, как у членов комитета, + деньги на разъезды
Прочие			360				
<b>Всего</b>			<b>13500</b>				<b>не менее 22800</b>

## Проекты штатов Тифлисского цензурного комитета \*

Штаты Кавказского цензурного комитета 1884 г.			Проектируемые новые штаты Тифлисского цен- зурного комитета (1913 г.)			Проектируемые новые штаты Тифлисского цен- зурного комитета (1915 г.)		
Наименование должностей	Число лиц	Содержа- ние	Наименование должностей	Число лиц	Содержание	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Председатель	1	4000	Председатель	1	5500	Председатель	1	7000
Старшие члены	2	по 2500 = 5000	Старшие члены	5	по 3500 = 17500	Старшие члены	5	по 4000 = 20000
Младшие члены	3	по 2000 = 6000	Младшие члены	2	по 2500 = 5000	Младшие члены	2	по 3000 = 6000
Инспектор типогра- фий	1	2000	Инспектор типогра- фий	1	2500	Инспектор типо- графий	1	3500
			Ему на канцелярские расходы и разъезды		500			
Секретарь	1	1200	Секретарь	1	1600	Секретарь	1	1800
			Помощник секрета- ря	1	600	Помощник секре- таря	1	900
На вознаграждение лиц, привлекаемых к занятиям в комитете		300	На вознаграждение лиц, привлекаемых к занятиям в комитете		1500	На вознаграждение лиц, привлекаемых к занятиям в коми- тете		1500
На канцелярские и хозяйственные рас- ходы		1900	На канцелярские и хозяйственные рас- ходы		3000	На канцелярские и хозяйственные расходы		3000
На наем помещения		800	На наем помещения		1500	На наем помеще- ния		1500
<b>Всего</b>		<b>19200</b>	<b>Всего</b>		<b>39200</b>	<b>Всего</b>		<b>45200</b>

\* Таблица составлена на основе данных РГИА (Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 212 об.—213; Д. 283-е. Л. 241, 246, 250).

**Центральный комитет цензуры иностранной \***

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Председатель	1	Муравьев	4000 + 500 = 4500		Председатель	1	8000
Старший цензор	5	Анников	3000		Старший цензор	5	по 6000 и 1500 одному доба- вочно = 31500
		Боас	3000 + 1200 (добавочно) = 4200				
		Васенцович- Макаревич	2500				
		Гедехен	3000				
		Горяинов	3000				
Младший цензор	5	Бойль	2500		Младший цензор	5	по 4500 = 22500
		Каульбарс	2500				
		Пассек	2500				
		Смирнов	2500				
		Трейман	1000 + 650 (добавочно) = 1650				
Старший помощ- ник цензора	4	Аниксе	1000 + 650 = 1650		Старший помощ- ник цензора	4	по 2500 = 10000
		Богданов	900 + 405 = 1305				
		Матвеев	1200 + 450 = 1650				
		Трейман (он					

\* Таблица составлена на основе данных РГИА (Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 202 об.—205).

Ныне существует				Предполагается			
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
		же младший цензор)					
Младший помощник цензора	4	Швалковский	$600 + 330 = 930$		Младший помощник цензора	4	по $1800 = 7200$
		Штейнгольц	$600 + 330 = 930$				
		А. Селихов (канцелярский чиновник, и. о. младшего помощника)	$600 + 150 = 750$				
		Лорер (по найму)	$480 + 150 = 630$				
Секретарь	1	Сипаткин	$1500 + 1200$ (добавочно) = $2700$		Секретарь	1	$2400 + 600 = 3000$
Экзекутор и казначей		Н. Селихов	$900 + 1020 = 1920$		Экзекутор и казначей	1	$2400 + 600 = 3000$
Рассматривающие издания на местных и малораспространенных языках по найму	3	Мичатек	800		Рассматривающие издания на местных и малораспространенных языках по штатам ГУДП		(суммы не указаны)
		Недачин	300				
		Пукитс	300				
Канцелярский служащий	1	Карпов	$540 + 240 = 780$		Журналист	1	1500
По найму в канцелярии	1	Серебрякова	$540 + 150 = 690$		Вольнонаемный канцелярский служащий	2	2 по $900 + 450 = 2250$
Вольнонаемные нижние служители	7		2040		Нижние служители	7	всего 630
На канцелярские и хозяйственные			$3500 + 900$ (добавочно) = $4400$		Канцелярские и хозяйственные рас-		5000

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
расходы					ходы		
<b>Всего</b>			<b>53625</b>		<b>Всего</b>		<b>94580</b>

Таблица 10

### Просмотр произведений печати в цензурных учреждениях по иностранной цензуре \*

Доставлено на просмотр цензурных учреждений по иностранной цензуре укладок:

Учреждения	1910				1911				1912			
	Книгопродавческих	Частных лиц	Бандеролей	Всего	Книгопродавческих	Частных лиц	Бандеролей	Всего	Книгопродавческих	Частных лиц	Бандеролей	Всего
ЦКЦИ	6564	9360	34712	50636	5746	10868	40975	57589	23041	7156	850085	115282
Рижский КЦИ	5900	4494	6203	16597	6025	10856	3781	20662	6636	12015	5367	24018
Одесский КЦИ	3483	13558	95898	112939	3380	16417	60807	80604	2917	11537	31720	46174
Варшавский ЦК	7051	794	312439	320284	7364	629	1263360	1271353	7482	479	1491701	1499662
Виленский отдельный цензор	1167	1028	31238	33433	1602	2209	42842	46653	1762	2203	44326	48291
Киевский отдельный цензор	6637	6108	1991	14736	4396	8786	2022	15204	4405	6759	2743	13907
Ревельский отдельный цензор	797	1686	10897	13380	765	1635	480	2880	905	2212	453	3570
Юрьевский отдельный цензор	286	349	11	646	301	522	91	914	283	475	256	1014
Московский отдельный цензор	769	1124	8581	10474	918	1976	12269	15163	926	4961	11189	17076
<b>Всего</b>	<b>32654</b>	<b>38501</b>	<b>501970</b>	<b>573125</b>	<b>30497</b>	<b>53898</b>	<b>1426627</b>	<b>1511022</b>	<b>48357</b>	<b>47797</b>	<b>1672840</b>	<b>1768994</b>

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 е. Л. 98 об.—99.

В укладках заключалось экземпляров:

	1910			1911			1912		
	Издания	Прочие предметы	Всего	Издания	Прочие предметы	Всего	Издания	Прочие предметы	Всего
ЦКЦИ	3034158	5121880	8156038	3087051	4359900	7446951	3816762	12216719	16033481
Рижский КЦИ	3899476	1020	3900496	1907413	4903238	6810651	3108395	7265803	10374198
Одесский КЦИ	647739	6428471	7076210	576581	7316275	7892856	661483	6324442	6985925
Варшавский ЦК	128136	9549373	9677509	129929	19609350	19739279	136162	22400000	22536162
Виленский отдельный цензор	248596	138909	387505	269955	195495	465450	274503	260593	535096
Киевский отдельный цензор	150398	1297083	1447481	130004	1891732	2021736	126052	1743693	1869745
Ревельский отдельный цензор	103838	839968	943806	99428	836752	936180	98822	948039	1046861
Юрьевский отдельный цензор	149083	3197	152280	122784	152	122936	220787	507	221294
Московский отдельный цензор	537236	351586	888822	493786	606431	1100217	509635	777195	1286830
<b>Всего</b>	<b>8898660</b>	<b>23731487</b>	<b>32630147</b>	<b>6816931</b>	<b>39719325</b>	<b>46536256</b>	<b>8952601</b>	<b>51936991</b>	<b>60889592</b>

Рассмотрено неизвестных изданий в одном экземпляре:

	1910	1911	1912
ЦКЦИ	10066	12443	13292
Рижский КЦИ	1916	1629	2361
Одесский КЦИ	37	53	43
Варшавский ЦК	660	536	717
Виленский отдельный цензор	315	198	57

	1910	1911	1912
Киевский отдельный цензор	360	505	514
Ревельский отдельный цензор	27	8	8
Московский отдельный цензор	192	273	355
<b>Всего</b>	<b>13573</b>	<b>15645</b>	<b>17347</b>

Приложение 25

**Проекты штатов цензурных учреждений,  
составленные инспекторами по делам печати**

Таблица 1

**Инспектор по делам печати в Ревеле \***

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Инспектор по делам печати	1	Павловский	1200 + 800 (за просмотр по иностранной цензуре) = 2000		Инспектор по делам печати	1	2500
Письмоводитель	1	Э. Г. Паук	300		Цензор по иностранной цензуре	1	2500
На канцелярские и хозяйственные расходы			200		Помощник инспектора по делам печати	1	1200
На наем подвала для хранения укладок книгопродавцев			200		На канцелярские и хозяйственные расходы		200

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283-д. Л. 184—184 об.

					Помещение, отопление и освещение		550
					Сторожу		360
<b>Всего</b>			<b>2700</b>		<b>Всего</b>		<b>7310</b>

Таблица 2

## Инспектор по делам печати в Юрьеве \*

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Инспектор по делам печати и отдельный цензор	1	Бабанов	1200 + 860 (за просмотр эстонских рукописей)		Инспектор и цензор	1	4800
По вольному найму					Помощник инспектора и цензора	1	1800
Письмоводитель		Карнеол	360				
Канцелярский служащий		Алла	240				
Курьер		Миллер	180				
<b>Всего</b>			<b>2840</b>		<b>Всего</b>		<b>6600</b>

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 187 об.—188.



Таблица 3

**Инспектор по делам печати в Екатеринославе \*\***

Ныне существует				Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Инспектор по делам печати	1	Петров	2000 + 1080 — вознаграждение за исполнение обязанностей военного цензора = 3080	Инспектор по делам печати	1	4000 + 500 р. наградных = 4500
Письмоводитель	1	Полищук (вольнонаемный)	500 р.	Письмоводитель	1	900 + 100 р. наградных = 1000
				Курьер	1	300 р.
На канцелярские расходы			200 р.	По канцелярии: На канцелярские расходы		500
				Наем помещения		400
				Отопление		100
				Освещение		60
<b>Всего</b>			<b>3780</b>			<b>6860</b>

Таблица 4

**Инспектор по делам печати в Ростове-на-Дону \***

Ныне существует				Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Инспектор по делам печати	1	В. А. Канский	2000 + 300 за просмотр произведений печати на армян-	Инспектор по делам печати	1	2500 + 500 наградных = 3000

\*\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 149 об.—150.

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 154 об.—156.

			ском языке = 2300			
				Помощник инспектора	1	1800 + 150 наградных=1950
Письмоводитель	1	Ф. В. Сбитнев (по найму)	500	Письмоводитель	1	600 + 100 = 700
Рассылный	1	96 + 10 из сумм на канцелярию	106	Рассылный	1	180 + 20=200
<b>Всего</b>			<b>2906</b>	<b>Всего</b>		<b>5850</b>

Таблица 5

## Инспектор по делам печати в Саратове \*\*

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Инспектор по делам печати		А. А. Виноградов	2000 + 490 (вознаграждение) = 2490		Инспектор по делам печати		3400 + 600 = 4000
Письмоводитель	1	вакансия	500		Письмоводитель	1	1000 + 200 = 1200
Переводчик с новейших языков	1	Жена преподавателя гимназии	120		Переводчик		240
		Дьяконова			На наем и отопление помещения и хозяйственные расходы		1200
<b>Всего</b>			<b>3110</b>		<b>Всего</b>		<b>6640</b>

\*\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283-д. Л. 219 об.—221.

## Инспектор по делам печати в Харькове \*

Ныне существует				Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Инспектор по делам печати	1	Судаков	2000	Председатель Временного комитета по делам печати	1	4000
Помощник инспектора	1	Линицкий	1200 + 1200 по должности чиновника особых поручений при Харьковском губернаторе	Член	1	1800
Просматривающий издания на малороссийском наречии (по найму)	1	Симановский	900 + 3500 по должности неперменного члена губернского по земским и городским делам присутствия	Член	1	1800
Письмоводитель	1			Член для изданий на иностранных языках по найму	1	1200
				Секретарь	1	900
				Курьер	1	180
Канцелярские расходы			400 р.	Канцелярские расходы, телефон		375
				Хозяйственные расходы		100
				Наем помещения для комитета		500

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283д. Л. 174 об.—175.

Ныне существует				Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
				Отопление		100
				Освещение		40
<b>Всего</b>			<b>4700 (исключая содержание по губернским учреждениям)</b>	<b>Всего</b>		<b>10995</b>

Таблица 7

## Отдельный цензор по иностранной цензуре в Москве \*

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Отдельный цензор	1	Пашков	2000		Отдельный цензор	1	5500
Член КДП	1	Генц	не получает		Старший помощник	1	3000
Помощник отдельного цензора	1	Альфонский	1200		Младший помощник	1	2000
Откомандированный для занятий	1	Круглый	1200		Делопроизводитель	1	1500
Письмоводитель	1	Корольков	490		Курьеры	2	по 300 = 600
Курьер	1	Лактаев	240				
<b>Всего</b>			<b>5130</b>		<b>Всего</b>		<b>12600</b>

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 д. Л. 212 об.—214.

## Инспектор по делам печати во Владивостоке \*

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Инспектор по делам печати	1	Дюфур **	2000 + 1000 (вознаграждение) = 3000		Инспектор	1	4500 + 375 вознаграждение = 4875
Письмоводитель	1	Вакансия (замещается вольнонаемными лицами)	500		Секретарь	1	1200 + 100 = 1300
Наблюдающий за произведениями печати на восточных языках		Занковский ***	1800 (вознаграждение) + 1200 на канцелярию		Отдельный цензор по иностранной цензуре:		
На канцелярию			200		На европейских языках	1	2700 + 225 = 2925
Добавочно			200 (Дюфуру)		На восточных языках	1	2700 + 225 = 2925
					Инспектор типографий		2700 + 225 = 2925
					Делопроизводитель	3	900 + 75 = 975
							900 + 75 = 975
							900 + 75 = 975
					Канцелярские расходы		
					Инспекторов по делам		300

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 е. Л. 76 об.

\*\* Обязанности: надзор за повременными изданиями в г. Владивостоке, за неповременными во всей Восточной Сибири и наблюдение за произведениями иностранной печати на европейских языках на правах отдельного цензора при вознаграждении в 1000 р. в год (примечание автора документа).

\*\*\* Наблюдение за произведениями иностранной печати на восточных языках на правах отдельного цензора, на канцелярские расходы отпускается 1200 (примечание автора документа).

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
					печати		
					Цензоров		600
					Инспектора типографий		300
					Хозяйственные расходы		
					Инспекторов по делам печати		900
					Цензоров		1200
					Инспектора типографий		600
<b>Всего</b>			<b>6900</b>		<b>Всего</b>		<b>21775</b>

**Проекты штатов, составленные инспекторами  
типографий и книжной торговли**

Таблица 1

**Инспекция типографий и книжной торговли в Петрограде \***

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Старший инспектор	1	Познанский	3500 (в т. ч. 500 — разъезды) + 1000 (на канцелярские расходы)		Старший инспектор		5400 + 900 (на разъезды) = 6300
Инспектор	5		по 1860 (в т. ч. 360 на разъезды) и по 150 на канцелярские расходы каждому = 27550		Инспектор	7	по 3600 и 600 на разъезды каждому = 29400 на канцелярские расходы каждому по 200 р.
					Делопроизводитель	1	1800
					Служитель канцелярии	1	420
					На канцелярские расходы		1000
					На наем квартиры для канцелярии		1500
<b>Всего</b>			<b>32050</b>		<b>Всего</b>		<b>41820</b>

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 е. Л. 62 об.—63.

## Инспекция типографий и книжной торговли в Москве \*

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Старший инспектор	1	Шереметьев Борис Борисович	3500 (из них 500 на разъезды)		Старший инспектор	1	4960 (из них 960 на разъезды)
На канцелярию			1000		На канцелярию		1800
Инспектор	1	Шаховской Сергей Львович	1860		Квартирные		1000
На канцелярию			150		Наем помещения, отопление, освещение		3000
Инспектор	1	Пустовалов Иван Иванович	1860		На хозяйственные нужды		900
На канцелярию			150		Инспектор		3600 (из них 600 на разъезды)
Инспектор	1	Бернов Петр Иванович	1860		Квартирные		750
На канцелярию			150		Инспектор		3600 (из них 600 на разъезды)
					Квартирные		750
					Инспектор		3600 (из них 600 на разъезды)
					Квартирные		750
					Инспектор		3600 (из них 600 на разъезды)
					Квартирные		750

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 е. Л. 59 об.—60.



Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
					Письмоводитель		1520
					Квартирные		380
<b>Всего</b>			<b>10530</b>		<b>Всего</b>		<b>30960</b>

Таблица 3

## Инспекция типографий и книжной торговли в Одессе \*

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Старший инспектор	1	С. И. Плаксин	2000 + 750 (из сумм ведомства одесского градоначальства) = 2750		Старший инспектор	1	5500 (в т. ч. 1000 на разъезды)
Младший инспектор	1	А. С. Кухарский	1540 + 450 (из сумм ведомства одесского градоначальства) = 1990		Участковые инспекторы	3	по 3100 (в т. ч. по 500 на разъезды) = 9300
И. о. секретаря (вне штата)		состоящий в штате чинов канцелярии градоначальника Иван Карпо-	—		Секретарь	1	1800

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 е. Л. 253 об.

Ныне существует					Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	На каком языке цензирует	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
		вич Авдеенко					
					Помощник секретаря		1200
					Курьер		480
<b>Всего</b>			<b>4740</b>		<b>Всего</b>		<b>18280</b>

Приложение 27

### Главное управление по делам печати

#### Драматическая цензура \*

Ныне существует				Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
Цензоры драматических сочинений	2	Толстой	3000 + 840 = 3840	Цензор высшего оклада	2	по 6000 = 12000
		Остен-Дризен	3000 + 840 = 3840			
И. о. чиновника особых поручений при министре внутренних дел	1	Ребров	2000 + 1200 = 3200	Цензор младшего оклада	2	по 5000 = 10000
И. о. цензора	1	Кашперов	2100 + 450 = 2550	Секретарь	1	4000
Канцелярский служащий	2	Навценя	Вознаграждения: 1100	Помощник секретаря	1	2500
		Брянчиков	1035			
Вольнонаемные	3	Лавендель	540	Регистратор	1	1200
		Повх	540			

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283 е. Л. 128 об.—129.

Ныне существует				Предполагается		
Наименование должностей	Число лиц	Фамилии	Содержание	Наименование должностей	Число лиц	Содержание
		Проскурнина	360			
				Заведующий архивом	1	1000
				Канцелярский служащий	3	2700
				Переписчица	1	800
				Одному цензору за общее наблюдение по отделу драм. цензуры		1200
				На разъезды по наблюдению за театрами		1600
				Абонемент в Императорских театрах		1400
<b>Всего</b>			<b>17005</b>			<b>38400</b>

**Проект сети местных учреждений  
по делам печати \***

Название губерний	Периодические издания	Типографии	Библиотеки	Книжные магазины	Название учреждений и должностных лиц, осуществляющих надзор за печатью
Архангельская	6	7	19	50	Инспектор печати и типографий
Астраханская	19	18	49	42	Инспектор печати и его помощник
Бессарабская	30	?	?	?	Инспектор печати и его помощник
Виленская	62	?	?	?	<i>Комитет по делам печати, инспектор типографий</i> ** и помощник
Витебская	12	40	39	110	Инспектор печати и типографий
Владимирская	6	44	157	110	Инспектор печати и типографий
Вологодская	7	21	12	61	Инспектор печати и типографий
Волынская	17	63	101	151	Инспектор печати и его помощник
Воронежская	12	34	55	80	Инспектор печати и типографий
Вятская	13	27	431	69	Инспектор печати и его помощник
Гродненская	12	66	59	124	Инспектор печати и типографий
Екатеринославская	48	103	162	167	<i>Инспектор печати</i> и его помощник
Казанская	29	33	260	97	<i>Комитет по делам печати, инспектор типографий</i> и его помощник
Калужская	7	21	38	53	Инспектор печати и типографий
Киевская	111	272	219	465	<i>Комитет по делам печати, инспектор типографий</i> и его помощник
Ковенская	11	?	?	?	Инспектор печати и типографий
Костромская	8	26	179	64	Инспектор печати и типографий
Курская	8	?	?	?	Инспектор печати и типографий
Курляндская	34	49	106	260	Инспектор печати и его по-

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 22 — 1912. Д. 283-м. Л. 6—11.

\*\* Учреждения, выделенные курсивом, к 1914 г. уже существовали.

Название губерний	Периодические издания	Типографии	Библиотеки	Книжные магазины	Название учреждений и должностных лиц, осуществляющих надзор за печатью
					мощник
Лифляндская	123	147	430	428	<i>Комитет по делам печати, инспектор типографий</i> и его помощник в Риге, <i>инспектор печати в Юрьеве</i>
Минская	17	?	?	?	Инспектор печати и типографий
Могилевская	8	35	45	129	Инспектор печати и типографий
Московская	323	?	?	?	<i>Комитет по делам печати, инспекция типографий</i>
Нижегородская	26	53	266	83	<i>Инспектор печати</i> и его помощник
Новгородская	8	24	52	86	Инспектор печати и типографий
Олонецкая	5	3	127	140	Инспектор печати и типографий
Оренбургская	29	32	45	43	Инспектор печати и его помощник (на Оренбургскую губернию и на Уральскую область)
Орловская	17	36	64	77	Инспектор печати и типографий
Область Войска Донского	31	22	21	72	Комитет по делам печати, инспектор типографий и 2 помощника (1 для Кавказского края)
Пензенская	15	20	31	51	Инспектор печати и типографий
Пермская	27	64	442	114	Инспектор печати и его помощник в Перми, инспектор печати и типографий в Екатеринбурге
Петроградская	622	436	212	1188	<i>Комитет по делам печати, инспекция типографий в Петрограде</i> , инспектор печати и типографий в Нарве
Подольская	14	82	60	172	Инспектор типографий и печати
Полтавская	28	79	95	134	Инспектор печати и его помощник
Псковская	8	16	60	92	Инспектор печати и типографий
Рязанская	13	?	?	?	Инспектор печати и типографий
Самарская	22	36	49	102	Инспектор печати и типографий
Саратовская	42	69	73	152	Комитет по делам печати, инспектор типографий
Симбирская	9	24	93	67	Инспектор печати и типогра-

Название губерний	Периодические издания	Типографии	Библиотеки	Книжные магазины	Название учреждений и должностных лиц, осуществляющих надзор за печатью
					фий
Смоленская	6	25	137	167	Инспектор печати и типографий
Ставропольская	5	17	127	21	Инспектор печати и типографий
Таврическая	39	80	78	142	Инспектор печати и его помощник
Тамбовская	13	31	27	77	Инспектор печати и типографий
Тверская	11	22	211	70	Инспектор печати и типографий
Тульская	4	21	37	79	Инспектор печати и типографий
Уфимская	10	22	122	97	Инспектор печати и его помощник
Харьковская	50	67	612	92	Комитет по делам печати, инспектор типографий
Херсонская	106	176	79	412	<i>Комитет по делам печати, инспекция типографий в Одессе, инспекторы печати и типографий в Херсоне и Николаеве</i>
Холмская	1	1	—	—	—
Черниговская	6	24	145	101	Инспектор печати и типографий
Эстляндская	37	34	126	329	<i>Инспектор печати и его помощник</i>
Ярославская	13	34	135	133	Инспектор печати и его помощник
***					
Варшавская	248	375	187	746	<i>Комитет по делам печати, инспекция типографий</i>
Калишская	4	32	44	75	Инспектор печати и типографий
Петроковская	43	189	168	424	<i>Инспектор печати и инспектор типографий в Лодзи</i>
Радомская	4	34	88	45	Инспектор печати и типографий
Келецкая	5	22	55	34	Инспектор печати и типографий
Люблинская	9	39	68	63	Инспектор печати и типографий
Плоцкая	4	20	36	33	Инспектор печати и типографий
Ломжинская	3	27	50	75	Инспектор печати и типографий
Сувалкская	7	22	67	47	Инспектор печати и типографий

Название губерний	Периодические издания	Типографии	Библиотеки	Книжные магазины	Название учреждений и должностных лиц, осуществляющих надзор за печатью
***					
Тифлисская	61	84	36	145	Комитет по делам печати, инспектор типографий и 2 помощника на смежные губернии Закавказья (кроме Баку и Кутаиса)
Бакинская	31	28	13	39	Инспектор печати и типографий
Кутаисская	18	22	59	34	Инспектор печати и типографий
Эриванская	10	16	9	67	См.: Область Войска Донского и Тифлисская губерния
Елисаветпольская	4	8	12	18	
Черноморская	8	11	17	68	
Карсская	1	3	6	6	
Батумская	8	6	4	5	
Дагестанская	1	6	6	28	
Кубанская	11	43	86	193	
Терская	18	22	21	75	
***					
Акмолинская	10	21	23	58	Инспектор печати и типографий
Закаспийская	5	?	?	?	Инспектор печати и типографий
Самаркандская	-	?	?	?	Инспектор печати и типографий
Семипалатинская	2	6	9	31	Инспектор печати и типографий
Семиреченская	2	?	?	?	Инспектор печати и типографий
Сыр-Дарьинская	8	?	?	?	Комитет по делам печати, инспектор типографий в Ташкенте (на весь Туркестан)
Уральская	2	3	-	6	См.: Оренбургская губерния
Ферганская	3	?	?	?	См.: Сыр-Дарьинская область
***					
Амурская	8	?	9	8	См.: Приморская область
Енисейская	9	13	39	65	См.: Иркутская губерния
Забайкальская	6	14	22	24	Инспектор печати и типографий
Иркутская	19	22	25	14	Инспектор печати и помощник (на Иркутскую, Енисейскую и Якутскую губернии)
Приморская	20	28	10	36	Комитет по делам печати во Владивостоке, инспектор печати и типографий в Хабаровске (на Приморскую и Амурскую область)
Тобольская	11	21	37	49	Инспектор печати и типографий

Название губерний	Периодические издания	Типографии	Библиотеки	Книжные магазины	Название учреждений и должностных лиц, осуществляющих надзор за печатью
Томская	33	29	78	148	Комитет по делам печати, инспектор типографий
Якутская	4	2	4	1	См.: Иркутскую губернию

Приложение 29

**Временные штаты Совета российской печати  
при Временном правительстве и  
подведомственных ему учреждений \***

	Число лиц	Содержание в год одному	Всего
		Рубли	
<b>Совет Российской печати</b>			
Председатель	1	13000	13000
Товарищи председателя	2	8000	16000
<b>Канцелярия Совета российской печати</b>			
Начальник канцелярии	1	7000	7000
Помощники начальника канцелярии	3	5400	16200
Заведующий хозяйственной частью	1	2400	2400
<b>Книжная палата</b>			
Директор (он же заведующий Русским библиографическим институтом)	1	7000	7000
Заведующий отделом регистрации (он же редактор «Книжной летописи»)	1	5400	5400
Заведующий Бюро международной библиографии по естествознанию и математике	1	3200	3200
Заведующий Государственным книжным фондом	1	3200	3200
<b>Центральное телеграфное агентство</b>			
Директор	1	11000	11000
Помощники его	2	7000	14000
Правитель дел	1	5400	5400
<b>Бюро для составления обзоров печати</b>			
Директор	1	11000	11000
Помощники его	2	7000	14000
<b>«Вестник Временного правительства»</b>			
Редактор	1	7000	7000
Помощники его	2	5400	10800
Заведующий конторой	1	3200	3200

\* Документ печатается по: РГИА. Ф. 776. Оп. 38. Д. 14. Л. 198—198 об.



*Примечание 1.* Причитающееся по сим штатам содержание чинам Совета российской печати и подведомственных ему учреждений распределяется следующим образом: 2/5 содержания — жалование, 2/5 содержания — столовые и 1/5 содержания — квартирные.

*Примечание 2.* Поименованные в сих штатах должности распределяются по классам должности и разрядам по пенсии следующим образом: председатель Совета — III класса, по пенсии II разряд, товарищи председателя, директора Центрального телеграфного агентства и Бюро для составления обзоров печати — IV класса, по пенсии II разряд, директор Книжной палаты, редактор «Вестника Временного правительства», начальник канцелярии, помощники директоров Центрального телеграфного агентства и Бюро для составления обзоров печати — V класса, по пенсии III разряд I степени; заведующие отделом регистрации Бюро международной библиографии по естествознанию и математике и Государственным книжным фондом, помощники редактора «Вестника Временного правительства» и начальника канцелярии, а равно правитель дел Центрального телеграфного агентства — VI класса, по пенсии III разряд II степени; заведующие конторой «Вестника Временного правительства» и хозяйственной частью канцелярии Совета — VII класса, по пенсии IV разряд.

*Примечание 3.* Штатные чины Совета российской печати и подведомственных ему учреждений, а также лица, служащие в сих учреждениях по вольному найму, получают два раза в год (перед праздниками Рождества Христова и Светлого Христова Воскресенья единовременные наградные выдачи в размере: получающие содержание до 3600 р. в год — 1/12 годового оклада каждый раз и получающие более 3600 р. в год — 1/24 годового оклада каждый раз.

*Примечание 4.* Остатки от кредитов, ассигнованных на содержание штатных чинов Совета российской печати и подведомственных ему учреждений, образовавшиеся вследствие незаемещения должностей, подлежат возвращению в ресурсы казны.

Подписал: Комиссар Временного правительства граф Капнист.

**Штаты Временной канцелярии Особой комиссии по ликвидации  
 Главного управления по делам печати, Книжной палаты,  
 Петроградского телеграфного агентства,  
 Бюро по составлению обзоров повременной печати и  
 «Вестника Временного правительства» \***

	Число лиц	Содержан ие в год одному	Всего
		Руб.	Руб.
<b>Временная канцелярия Особой комиссии по ликвидации Главного управления по делам печати:</b>			
Начальник канцелярии	1	7000	7000
Помощники начальника канцелярии	3	5400	16200
Заведующий хозяйственной частью	1	2400	2400
<b>Книжная палата:</b>			
Директор (он же заведующий русским библиографическим институтом)	1	7000	7000
Заведующий отделом регистрации (он же редактор «Книжной летописи»)	1	5400	5400
Заведующий Бюро международной библиографии по естествознанию и математике	1	3200	3200
Заведующий Государственным книжным фондом	1	3200	3200
<b>Петроградское телеграфное агентство:</b>			
Директор	1	11000	11000
Помощник его	2	7000	14000
Правитель дел	1	5400	5400
<b>Бюро для составления обзоров повременной печати:</b>			
Директор	1	11000	11000
Помощники его	2	7000	14000
<b>«Вестник Временного правительства»</b>			
Редактор	1	7000	7000
Помощники его	2	5400	10800
Заведующий конторой	1	3200	3200

*Примечание 1.* Из указанных в сих штатах окладов содержания 2/5 относятся к жалованью, 2/5 столовых и 1/5 — к квартирным деньгам.

\* Документ печатается по: Сборник указов и постановлений Временного правительства. СПб., 1917. Вып. 1. Отдел 2. № 94. С. 215—216.

*Примечание 2.* Впредь до общего пересмотра Устава о службе по определению от правительства поименованные в сих штатах должности распределяются по классам и разрядам по пенсии следующим образом: Директоры Петроградского телеграфного агентства, Бюро для составления обзоров печати и Книжной палаты, редактор «Вестника Временного правительства», начальник временной Канцелярии Особой комиссии, помощники директоров «Петроградского телеграфного агентства» и Бюро для составления обзоров печати — V класса, III разряд I степень по пенсии; заведующие отделом регистрации, Бюро международной библиографии по естествознанию и математике и Государственным книжным фондом, помощники редактора «Вестника Временного правительства» и начальника временной канцелярии Особой комиссии, а равно правитель дел «Петроградского телеграфного агентства» — VI класса, III разряд II степень по пенсии; заведующие конторой «Вестника Временного правительства» и хозяйственной частью временной канцелярии Особой комиссии — VII класса, IV разряд по пенсии.

*Примечание 3.* Впредь до общего пересмотра Устава о службе по определению от правительства штатные чины вышепоименованных учреждений, а также лица, служащие в сих учреждениях по вольному найму, получают два раза в год наградные выдачи в размере: получающие содержание до 3600 р. в год — 1/12 годового оклада каждый раз, а получающие более 3600 р. в год — 1/24 годового оклада каждый раз.

*Примечание 4.* Остатки от кредитов, ассигнованных на содержание поименованных в настоящих штатах чинов, образовавшиеся вследствие незамещения должностей, подлежат возвращению в ресурсы Государственного казначейства.

---

\* Это постановление осталось необнародованным (Журнал Временного правительства от 8 марта 1917 г. № 11, ст. 12 в) (примечание документа).