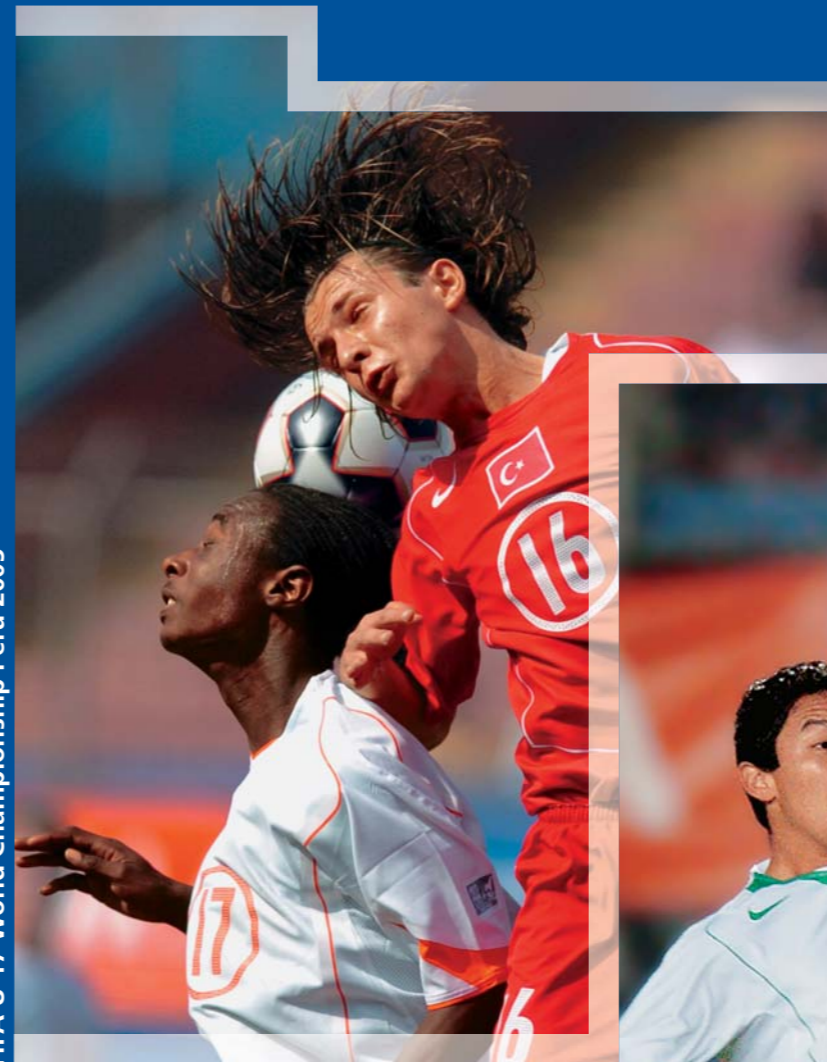




# Report and Statistics

**FIFA U-17  
World Championship  
Peru 2005**



FIFA U-17 World Championship Peru 2005

Report and Statistics

## FÉDÉRATION INTERNATIONALE DE FOOTBALL ASSOCIATION (FIFA)

President	BLATTER Joseph S., Switzerland
General Secretary	LINSI Urs, Switzerland
Address	FIFA House Hitzigweg 11 P.O. Box 85 8030 Zurich Switzerland Telephone +41-(0)43-222 7777 Telefax +41-(0)43-222 7878 Internet <a href="http://www.FIFA.com">www.FIFA.com</a> <a href="http://www.FIFAWorldCup.com">www.FIFAWorldCup.com</a>

## ORGANISING COMMITTEE FOR THE FIFA U-17 WORLD CHAMPIONSHIP 2005

Chairman	WARNER Jack Austin	Trinidad and Tobago
Deputy Chairman	OGURA Junji	Japan
Members	JAMES Anthony	Jamaica
	BOZÓKY Imre, Dr	Hungary
	PATEL Suketu	Seychelles
	ASFURA Alfredo	Chile
	THEODORIDIS Theodore	Greece
	HÄMÄLÄINEN Pekka	Finland
	NUMANGA Jake	Cook Islands
Peru 2005	DELFINO PUCCINELLI Nicolás	Peru

FIFA U-17 World Championship Peru 2005

**Technical Report and Statistics**  
**Rapport technique et statistiques**  
**Informe técnico y estadísticas**  
**Technischer Bericht und Statistik**

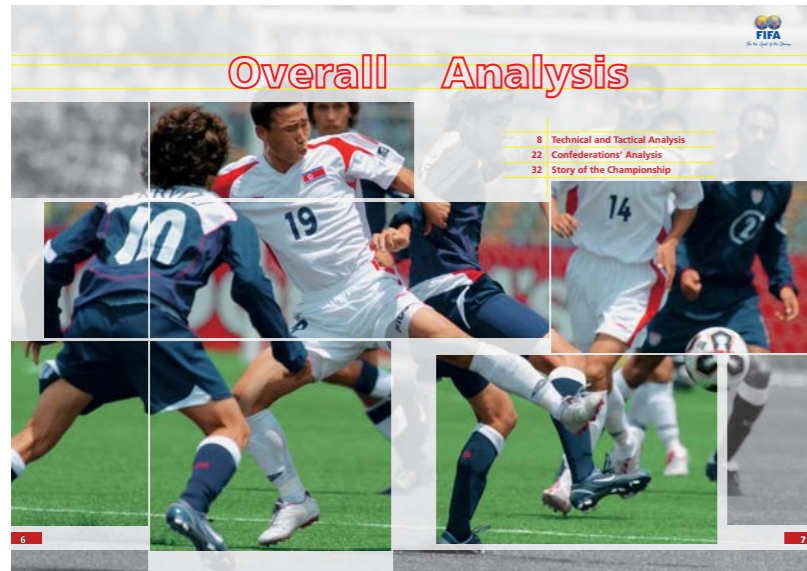
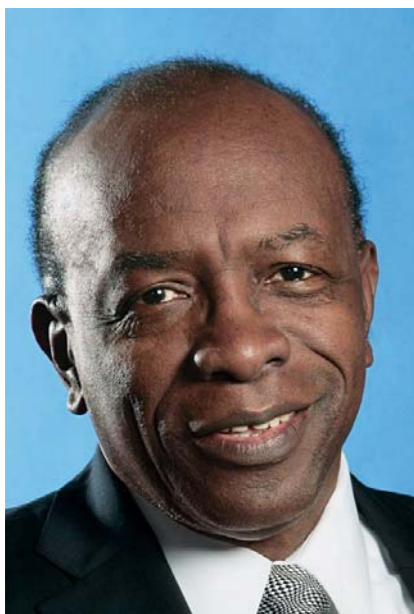


Table of Contents

<b>GENERAL</b>	<b>4</b>	Foreword by the Chairman of the FIFA U-17 World Championship	4
<b>OVERALL ANALYSIS</b>	<b>6</b>	Technical and Tactical Analysis	8
		Confederations' Analysis	22
		Story of the Championship	32
<b>STATISTICS AND TEAM DATA</b>	<b>48</b>	Results and Rankings	50
		Venues and Stadiums	52
		Group Stage	53
		Group Standings	57
		Quarter-Finals	58
		Semi-Finals, Match for Third Place and Final	59
		Official FIFA Awards	60
		Goals/Scorers and General Statistics	62
		Referees and Assistant Referees	69
		Preliminary Competition	70
		Tournament Facts and Rankings	79
		Team Data and Analysis	82
		FIFA Delegation	146





**Jack A. Warner**  
**Chairman,**  
**Organising Committee**  
**for the FIFA U-17 World**  
**Championship Peru 2005**

The FIFA U-17 World Championship was a resounding success and I want to congratulate the host country, Peru, for the magnificent hospitality and support that was given to our Organising Committee, as well to as the participating teams.

I must also thank the players and their coaches for the delightful display of football that they gave to fans all over the world. The massive worldwide audience would have enjoyed the high quality of technical skill and tactical maturity that the young stars of tomorrow demonstrated throughout the competition. For me personally, it was a privilege to see the quality of football that this U-17 World Championship produced. Along with my colleagues at FIFA, I have long maintained that the development of youth football is the most important factor in ensuring the future success of "the beautiful game".

The eventual winners, Mexico, were indeed a revelation and their historic victory marks the first time that a team from CONCACAF has captured a FIFA world title. I am confident that it will be the first of many for this confederation, which I have the honour to lead as President.

This championship was also historic for two other reasons. First of all, this tournament was the first FIFA World Championship to use artificial surfaces in all of its matches. The results clearly showed that the modern artificial surface can produce football that is as exciting, skilful and safe as the traditional grass surface.

The other feature was the use of a football containing a microchip. This technological marvel has been developed to enhance the decision-making process and to assist our referees and their assistants. This innovation is consistent with FIFA's philosophy of using modern technology whenever it is practical and feasible to do so.

This technical report has been compiled by some of our leading technical experts and I am sure that it will serve to inform, advise and educate fans and students of the game all across the globe.

Au vu du succès retentissant qu'a connu le Championnat du Monde U-17 de la FIFA, je tiens à remercier le Pérou, pays hôte de la compétition, pour sa très chaleureuse hospitalité et le magnifique soutien qu'il a apporté à notre commission d'organisation ainsi qu'aux équipes participantes.

Je tiens également à remercier les joueurs et leurs entraîneurs pour le merveilleux spectacle de football qu'ils ont offert aux fans du monde entier. Les jeunes stars de demain ont en effet livré aux nombreux spectateurs un football d'une grande qualité tant technique que tactique tout au long de la compétition. J'ai personnellement eu la chance de pouvoir me rendre compte du niveau du Championnat du Monde U-17 de la FIFA. Mes collègues de la FIFA et moi-même partageons l'idée que le développement du football des jeunes est la clef de la réussite et de la qualité à venir de notre sport.

C'est le Mexique, révélation du tournoi, qui a remporté le championnat, une première pour la CONCACAF. Et ce titre, j'en suis sûr, marquera le début d'une longue série pour une confédération que j'ai l'honneur de présider. Ce championnat a également été une première historique à deux autres égards. Ce fut d'une part le premier championnat du monde de la FIFA où tous les matches ont été disputés sur gazon artificiel. Cette expérience a clairement prouvé que le football joué sur une surface en gazon artificiel moderne peut être tout aussi captivant, technique et sécurisé que celui joué sur une pelouse traditionnelle.

D'autre part, ce tournoi a servi de terrain d'expérimentation à une nouvelle technologie utilisant un ballon doté d'une puce électronique et mise au point afin d'aider nos arbitres et leurs assistants dans leurs prises de décisions. Cette innovation est en parfaite adéquation avec la philosophie de la FIFA qui vise à exploiter les technologies les plus avancées à chaque fois que cela est possible.

Ce rapport technique, élaboré par certains de nos plus grands experts en la matière, constituera, j'en suis sûr, un précieux recueil d'informations et de conseils pour tous les supporters et acteurs de notre sport à travers le monde entier.

El Campeonato Mundial Sub-17 de la FIFA tuvo un éxito rotundo, y por tal motivo deseo felicitar muy sinceramente al país anfitrión, Perú, por la calurosa hospitalidad recibida y el gran apoyo brindado no sólo al Comité Organizador, sino igualmente a todos los equipos participantes.

Quiero asimismo felicitar a los jugadores y a sus entrenadores por el exquisito fútbol que ofrecieron a los aficionados de todo el mundo. Los espectadores disfrutaron de un juego de gran calidad, que se manifestó en el dominio de técnica y la táctica demostradas por las futuras estrellas durante todo el torneo. Personalmente, tuve el gran privilegio de presenciar el alto nivel de juego que produjo este mundial juvenil sub-17. Junto con mis colegas de la FIFA, he afirmado desde hace mucho tiempo que el desarrollo del fútbol juvenil es el factor más relevante para garantizar el éxito del "hermoso juego".

Los merecidos campeones, los jugadores de México, sorprendieron a todos con una victoria histórica que constituye la primera conquista de un título mundial de la FIFA por parte de un equipo de la CONCACAF. Estoy seguro de que éste será el primer triunfo de muchos que logrará esta confederación, la cual me honro en dirigir en calidad de Presidente.

Este campeonato ha sido histórico por otros dos motivos: primero, ha sido el primer campeonato mundial de la FIFA disputado completamente en canchas de césped artificial. Los resultados obtenidos demuestran claramente que las modernas superficies sintéticas pueden producir un fútbol emocionante, seguro y de gran destreza, del mismo modo que la tradicional superficie de césped natural.

En segundo lugar, se utilizó un balón dotado de un microchip. Esta maravilla tecnológica ha sido desarrollada para asistir al árbitro y a sus asistentes en el proceso de toma de decisiones. Esta innovación refleja la ideología de la FIFA de emplear la tecnología moderna siempre que sea viable y aporte un beneficio práctico.

El presente informe ha sido redactado por algunos de nuestros principales expertos técnicos. Estoy convencido de que servirá para aconsejar y educar a los aficionados y estudiantes de nuestro deporte en todo el mundo.

Die FIFA U-17-Weltmeisterschaft war ein überwältigender Erfolg. Für die enorme Gastfreundschaft und die grossartige Unterstützung, die die Organisationskommission der FIFA und die teilnehmenden Teams erfahren durften, möchte ich Gastgeber Peru ganz herzlich danken.

Mein Dank gilt ebenfalls den Spielern und Trainern für das fussballerische Spektakel, das sie den Fans auf der ganzen Welt geboten haben. So haben die „Stars von morgen“ die weltweit unzähligen Zuschauer während des ganzen Turniers mit technisch wie taktisch hoch stehendem Fussball verwöhnt. Das Niveau dieser U-17-Weltmeisterschaft war für mich eine ganz besondere Freude und gleichzeitig Bestätigung meines Engagements an der Seite meiner FIFA-Kollegen zugunsten der Nachwuchsförderung als Garant für die Zukunft unseres wunderbaren Sports.

Der Sieger Mexiko war nicht nur die Entdeckung des Turniers, sondern auch der erste FIFA-Weltmeister bei den Männern aus der CONCACAF. Ich bin mir sicher, dass für diese Konföderation, der ich als Präsident vorstehen darf, weitere Weltmeistertitel folgen werden.

Die Weltmeisterschaft bot zwei weitere Premieren. So wurden erstmals bei einem FIFA-Wettbewerb sämtliche Spiele auf Kunstrasen ausgetragen. Das Turnier hat klar gezeigt, dass auf modernem Kunstrasen ebenso packender, technisch brillanter und sicherer Fussball gespielt werden kann wie auf Naturrasen.

Zum Zweiten kam bei diesem Turnier erstmals ein Ball mit Mikrochip zum Einsatz, der den Schiedsrichtern und Schiedsrichter-Assistenten bei ihrer Entscheid ob Tor oder nicht Tor helfen sollte. Diese Neuerung steht ganz in der FIFA-Tradition, soweit möglich und machbar auf moderne Technologie zurückzugreifen.

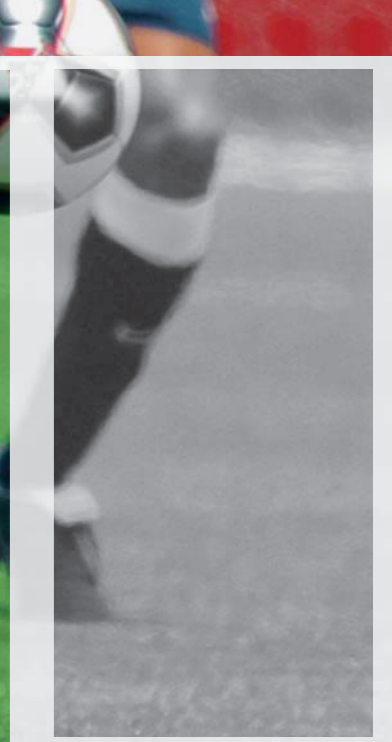
Der vorliegende technische Bericht, der von führenden Fussballexperten erstellt wurde, bietet sowohl den Fans als auch den Akteuren dieses Sports weltweit eine Fülle an Informationen und Tipps.





# Overall Analysis

8	Technical and Tactical Analysis
22	Confederations' Analysis
32	Story of the Championship





## Technical and Tactical Analysis

### Technical/Tactical Analysis

Most of the matches in the FIFA U-17 World Championship Peru 2005 were played on a remarkably high technical and tactical level. Ultimately, however, the teams with the greatest ability to adapt their tactics were logically the ones who claimed the honours.

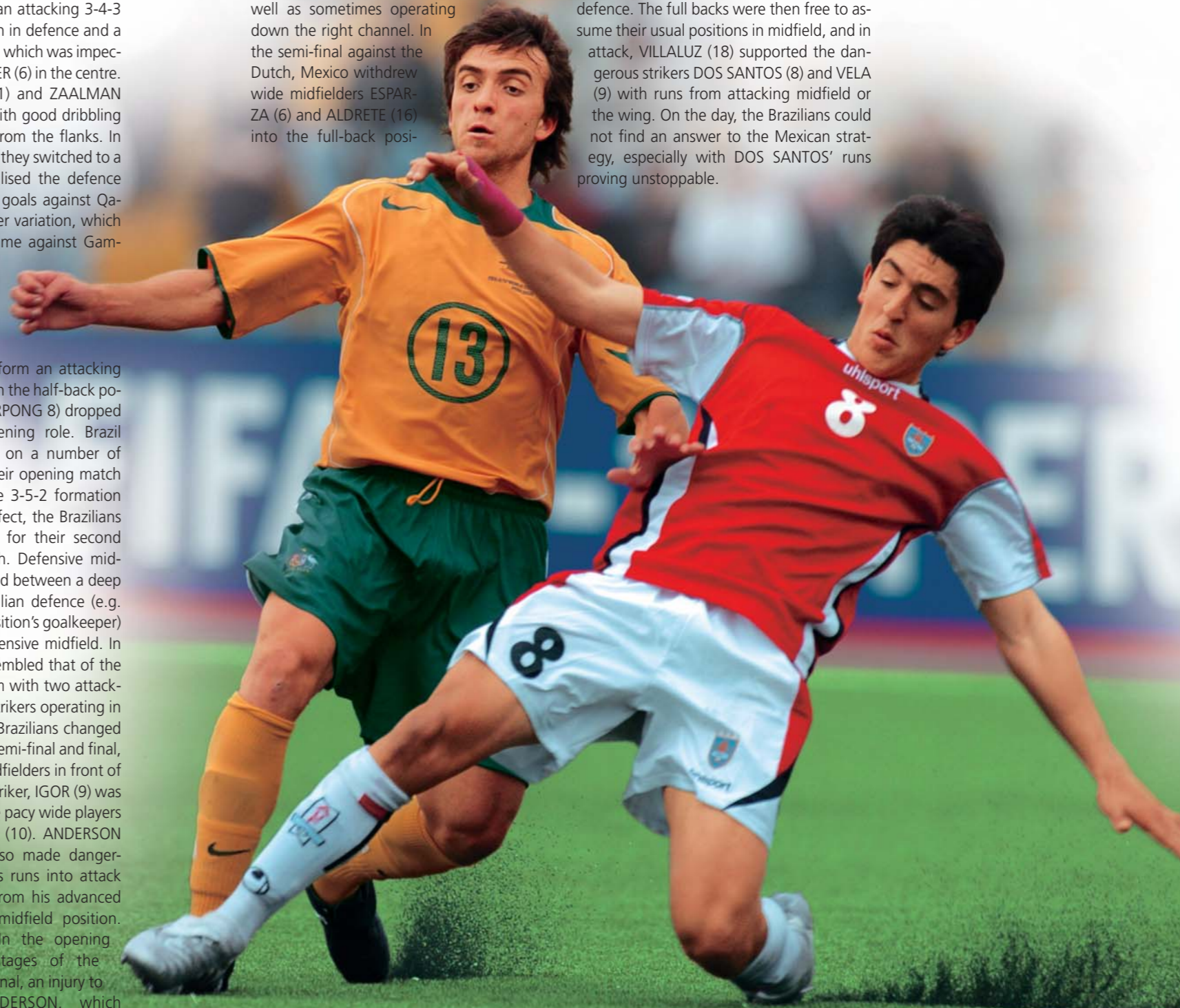
### Playing Systems and Variations

4-4-2 was the most frequently used playing system, with nine teams staying loyal to this formation throughout the tournament. It was particularly noticeable that with the sole exception of Turkey, who used a diamond shape in midfield, these teams all played with a clear structure of two four-man lines and two strikers. They all played in a virtually identical manner. The defence operated in a zonal marking system, whereas the midfield with two screening players and two wide players provided defensive stability, which was often bolstered by one of the strikers. The individual lines moved together as a block and outnumbered the opponents around the ball in order to pressurise them and regain possession. The central midfielders were very combative and strong running and they linked up well in both defence and attack. Once possession had been regained, the teams switched immediately into attack particularly down the flanks (Netherlands, Korea DPR) exploiting the space to look for one-on-one situations. Other attacking options included fluid build-up play through the midfield (Mexico, Turkey), counter-attacks with long balls to the strikers (Italy, Costa Rica) and dribbling at pace (Brazil, Gambia). Turkey, however, used a different 4-4-2 formation. A screening midfielder in front of the defence and with lateral support from two wide players shielded the back four and also covered SAHIN (10), one of the tournament's most outstanding players, when he pushed forward. SAHIN's technical skill, vision and finishing prowess indicated that he was a step ahead of most of the players in his age group and consequently made his senior international debut just two weeks after the end of Peru 2005. The other teams switched between 3-5-2 and 4-4-2, which in some cases (Uruguay, Australia, Mexico, Qatar) could be transformed into a 3-4-3. Such changes were made on a game-to-game basis, or even during a match depending on the opponents or the state of play. The four

semi-finalists demonstrated the greatest tactical maturity and adaptability. Only Turkey stuck to their chosen formation, 4-4-2. The ability of their attackers, however, to play in more than one position, enabled the Turks to make hugely effective changes within their chosen system. Considering their age, the Netherlands showed a remarkable level of tactical flexibility. In their opening match against Qatar, they used an attacking 3-4-3 formation, with three men in defence and a diamond shape in midfield which was impeccably organised by VORMER (6) in the centre. In attack, GOOSSENS (11) and ZAALMAN (7) – two pacy wingers with good dribbling skills – applied pressure from the flanks. In their match against Brazil, they switched to a 4-3-3, a move that stabilised the defence that had conceded three goals against Qatar. The Dutch had another variation, which came into play in the game against Gambia when the attack needed strengthening. The central defensive midfielder was replaced by a more attack-minded player to form an attacking diamond and the players in the half-back positions (ANITA 10 and SARPONG 8) dropped back to assume a screening role. Brazil changed their formation on a number of occasions. After losing their opening match against Gambia, with the 3-5-2 formation not having the desired effect, the Brazilians adopted a 4-4-2 system for their second match, against the Dutch. Defensive midfielder ROBERTO (5) moved between a deep position behind the Brazilian defence (e.g. on long kicks by the opposition's goalkeeper) and his actual role in defensive midfield. In attack, the formation resembled that of the senior Brazil national team with two attacking midfielders and two strikers operating in staggered positions. The Brazilians changed their system again in the semi-final and final, fielding two defensive midfielders in front of the back four. The main striker, IGOR (9) was supported in attack by the pacy wide players CELSO (19) and RAMON (10). ANDERSON (8) also made dangerous runs into attack from his advanced midfield position. In the opening stages of the final, an injury to ANDERSON, which

forced him out of the game, broke up this successful formation. In the matches up to and including their quarter-final, Mexico alternated between a 3-5-2 and a 3-4-3 formation. In front of the back three they fielded a line of four midfielders, who were equally strong in both defence and attack. In these formations, VILLALUZ (18) moved between an attacking midfield role and the wing, as well as sometimes operating down the right channel. In the semi-final against the Dutch, Mexico withdrew wide midfielders ESPARZA (6) and ALDRETE (16) into the full-back posi-

tions and SANCHEZ (4) moved into defensive midfield. This move enabled the Mexicans to nullify the dangerous Dutch strikers. Mexico used the same system in the final against Brazil, with their four-man defence taking care of the Brazilian's three main attackers. SANCHEZ (4) marked ANDERSON (8). After ANDERSON'S early exit Mexico reverted to a 3-5-2, with SANCHEZ moving back into defence. The full backs were then free to assume their usual positions in midfield, and in attack, VILLALUZ (18) supported the dangerous strikers DOS SANTOS (8) and VELA (9) with runs from attacking midfield or the wing. On the day, the Brazilians could not find an answer to the Mexican strategy, especially with DOS SANTOS' runs proving unstoppable.





### Individual Tactical Observations

In terms of individual tactics, developments indicated that the majority of players were able to cope with the advanced tactical standards of their international contemporaries. The ability to play in various positions or to fulfil a modified tactical task within a game could frequently be observed. This is definitely an indication of good education and train-

ing that the players are receiving from their clubs and associations. Despite their promising talent one should not forget, however, that these players are still developing. Turkey's SAHIN (10) was perhaps the best example of this. Fundamentally, he was the tournament's only true playmaker with the ability to lead a team, create opportunities for his teammates, show creativity and decide matches on his own. Although he is already a member of the first team squad at his club, Borussia Dortmund, he is mainly played in defensive midfield. With VORMER (6) and PATAFTA (10), the Netherlands and Australia also possessed players with leadership qualities, but these two operated more out of the defensive midfield. Otherwise, two similar players who worked together perfectly tended to form the axis in midfield. In other words, there is clearly still room for development. Players will only develop their personalities and reach their potential if they are not restricted early in their careers by a certain position or system, which could also be observed in Peru.

### Athleticism-Speed-Technique

Another striking feature of this tournament was the players' advanced level of physical development. They were very athletic and well prepared in terms of their fitness levels. This does not mean that they had the physique of decathletes, but rather that they were able to retain the ball by using their bodies fairly or able to overcome challenges by defenders. The players' ability to think and act quickly was also noteworthy, as was their pace down the wings, their ability to switch from defence into attack and vice versa, and their skills in dribbling at pace, such as by ANDERSON (Brazil, 8), NYASSI (Gambia, 14), CHOE (Korea DPR, 9) and SCORZA (Uruguay, 11) to name but a few. In addition, strikers such as DOS SANTOS (Mexico, 8), KOSE (Turkey, 9) and PAK (Korea DPR, 11) were particularly skilful at losing and getting away from their markers. Besides the improvement in terms of athleticism and speed, it is crucial for players to have good technique. For a team to be successful, players must have the ability to retain possession in tight areas and under pressure from opponents as well as the ability to coordinate the pace of their runs with the speed of the ball. Only if these elements are equally developed will a player meet the requirements of international football. Overall, in terms of general development, this age category is a vital stage in a player's career.



### Artificial Turf

The FIFA U-17 World Championship in Peru was the first official FIFA tournament to be played exclusively on artificial turf and the following points were noted:

- Fleet-footed players with good technique adapted quickly to the playing surface.
- Fast, flowing build-up play was preferred.
- Attackers moving forward had an advantage over defenders as the slightest contact often knocked strikers off balance and led to the award of a free kick or a penalty.
- In one-on-one situations, attackers tended to move down the wings. Tricks such as using the sole of the boot to drag the ball in another direction or stepovers unbalanced defenders who were unable to react or turn quickly. In general, it was more difficult to defend.
- Passes between two defenders were also an effective form of attack.
- In contrast to more traditional wing play with crosses in front of goal, teams preferred to cut the ball back from the goal-line or to play square passes from the wings.
- Defenders found it difficult to cope with players dribbling at speed (e.g. ANDERSON 8, DOS SANTOS 8).

- As it was difficult to play under the ball at set pieces, many teams (e.g. Mexico, Korea DPR) preferred to use short-corner routines.

Conversations with coaches invariably led to requests for the artificial turf pitches to be watered as the surface becomes too dry and sticky in high temperatures. Other suggestions included changing footwear as traditional rubber-studded boots did not appear to be particularly suitable. Details on injuries and specific demands can be found in the medical section in this technical report.

### Ball with Microchip

This was also the first World Championship to test footballs with an implanted microchip to determine whether the ball had actually crossed the goal line in controversial situations. This technology has been tested during a long series of experiments, but in this tournament, there was not a single incident in which a chip in the ball could be used to reach a decision. Another test will be conducted at the FIFA Club World Championship TOYOTA Cup in Japan in December 2005, and the IFAB will then decide in spring 2006 whether or not balls with implanted microchips will be used at the 2006 FIFA World Cup Germany™.





### Analyse technico-tactique

La plupart des matches du Championnat du Monde U-17 de la FIFA, Pérou 2005 ont été d'un niveau technico-tactique remarquable. A l'arrivée, ce sont les équipes dotées de la meilleure capacité d'adaptation tactique qui se sont logiquement adjugé les premières places.

### Systèmes de jeu et variantes

Le système de jeu le plus utilisé a été le 4-4-2, neuf équipes l'ayant utilisé systématiquement. Il convient de noter qu'à part la Turquie qui évoluait avec un milieu en diamant, toutes les formations se présentaient sur le terrain avec deux lignes de quatre joueurs et deux attaquants. L'organisation était presque identique pour toutes les équipes. Devant une défense de zone, deux milieux axiaux et deux milieux excentrés se chargeaient de la stabilité défensive, souvent aidés par un des attaquants. En déplaçant le bloc équipe et créant le surnombre autour du porteur du ballon, l'adversaire est mis sous pression et le ballon peut être récupéré. Les milieux axiaux

se sont montrés très endurants et combattifs, donnant un coup de main tant en défense qu'en attaque. Lors de la récupération du ballon, la transition vers l'attaque se faisait rapidement. La plupart des attaques passaient par les ailes (Pays-Bas, Corée du Nord) car les attaquants pouvaient s'y retrouver en un contre un. D'autres options offensives se dessinaient depuis le milieu de terrain (Mexique, Turquie) ou grâce aux contres et aux longs ballons vers l'avant (Italie, Costa Rica) ou encore grâce aux dribbles (Brésil, Gambie). La Turquie a proposé une variante au 4-4-2. Situé devant la défense, le joueur formant la pointe défensive du diamant était soutenu par les deux milieux extérieurs, ce qui libérait SAHIN (10) de toute tâche défensive et lui permettait de se concentrer sur la construction des attaques. Avec sa qualité technique individuelle, sa vision du jeu et son réalisme, SAHIN (10) était un ton au-dessus. Rien d'étonnant à ce qu'il ait fait ses débuts d'international « A » deux semaines après le tournoi. Les autres équipes oscillaient entre un 3-5-2 et un 4-4-2 qui, dans certains cas, pouvait se transformer en 3-4-3 (Uruguay, Australie, Mexique et Qatar). La tactique adoptée variait d'un match à l'autre ou en cours de match, selon l'adver-

saire ou le score. Les équipes du dernier carré ont démontré une grande maturité tactique et une bonne capacité d'adaptation. Seule la Turquie est restée fidèle à son 4-4-2. Grâce à la capacité de tous les joueurs à vocation offensive à évoluer à plusieurs postes, le changement d'organisation a parfois été très influent sur le déroulement des rencontres. Les Pays-Bas ont démontré une souplesse tactique remarquable pour cette catégorie d'âge. Ils ont commencé par une disposition en 3-4-3 assez offensive contre le Qatar. Devant le trio défensif, un milieu en losange était admirablement organisé autour de VORMER (6). En phase offensive, GOOSSENS (11) et ZAALMAN (7) étaient chargés de porter le danger sur les ailes grâce à leurs qualités de vitesse et de dribble. Durant le match contre le Brésil, l'équipe est passée en 4-3-3 pour stabiliser une défense qui avait quand même encaissé trois buts contre le Qatar. Une autre variante a aussi été utilisée lorsqu'il a fallu jouer plus offensivement, comme contre la Gambie. Le milieu défensif axial a donc été remplacé par un joueur offensif afin de former un losange aux avant-postes, et les deux demis (ANITA 10 et SARPONG 8) sont descendus d'un cran. Le Brésil a parfois modifié son schéma tactique. A la suite de la défaite contre la Gambie en match d'ouverture, le 3-5-2 peu concluant s'est transformé en 4-4-2 face aux Néerlandais. ROBERTO (5) avait alors un double rôle : jouer derrière ses défenseurs en cas d'attaque adverse et en position de milieu défensif axial le reste du temps. Le schéma offensif est sinon semblable à celui de la Seleção avec deux milieux offensifs excentrés et deux attaquants qui permutent. Pour la demi-finale et la finale, le schéma a été aussi modifié. Deux milieux récupérateurs étaient placés devant une défense à quatre. L'avant-centre IGOR (9) était épaulé des rapides CELSO (19) et RAMON (10) sur les côtés, alors que le milieu offensif ANDERSON (8) venait souvent apporter le surnombre en attaque. Cette variante n'a toutefois pas pu prouver son efficacité en finale car ANDERSON (8) a dû sortir prématurément sur blessure. Jusqu'aux quarts de finale, le Mexique a varié son schéma entre un 3-5-2 et un 3-4-3. Devant une défense à trois, la ligne de quatre milieux était solide défensivement et dangereuse offensivement. La position de VILLALUZ (18) déterminait le schéma de jeu : soit demi droit pour former le 3-5-2, soit attaquant droit pour le 3-4-3. En demi-finales contre les Pays-Bas, les milieux excentrés ESPARZA (6) et ALDRETE (16) sont passés défenseurs latéraux, tandis que SANCHEZ (4)

s'insérait au milieu défensif. Cette variante proche du 4-4-2 a permis de contenir les dangereux attaquants néerlandais. La même option fut choisie pour la finale contre le Brésil. Les quatre défenseurs avaient à s'occuper des trois attaquants brésiliens. SANCHEZ (4) était au marquage d'ANDERSON (8). Mais la sortie sur blessure d'ANDERSON (8) a permis de repasser en 3-5-2. SANCHEZ (4) a repris l'axe de la défense, les deux latéraux ont retrouvé leur poste de milieu excentré, et VILLALUZ (18) épaulait les deux redoutables attaquants DOS SANTOS (8) et VELA (9) depuis une position de milieu offensif ou d'ailier droit. En finale, les Brésiliens n'ont trouvé aucune parade contre cette organisation, d'autant que DOS SANTOS (8) était insaisissable.

### Considérations tactiques individuelles

Dans le domaine de l'intelligence tactique, la tendance tend à prouver que les joueurs sont pour la plupart dignes de leur statut d'internationaux. La polyvalence des joueurs et leur capacité à changer de tâche en cours de match est à souligner. C'est un aspect qu'il faut mettre au crédit de la formation des joueurs au sein de leur club et de leur association. Ainsi, de nombreux joueurs de cette catégorie sont encore, malgré de très prometteuses qualités, dans une phase d'apprentissage, comme le jeune Turc SAHIN (10). Il a en fait été le seul véritable numéro 10 du tournoi, sachant diriger son équipe, faire jouer ses coéquipiers, créer le jeu et se montrer décisif. Dans son club allemand du Borussia Dortmund, il est déjà dans le groupe pro mais n'est aligné qu'au poste de milieu défensif. Les Pays-Bas avec VORMER (6) ou l'Australie avec PATAFTA (10) avaient certes de bons meneurs de jeu, mais qui évoluaient dans un registre plus défensif. Dans la plupart des cas, le jeu reposait donc sur deux joueurs complémentaires au milieu de terrain. Cette constatation prouve aussi que les joueurs ont une marge de progression. Ces jeunes vont peu à peu affirmer leur personnalité, et leur potentiel pourra s'exprimer s'ils sont aiguillés en fonction de leurs qualités et pas seulement prisonniers d'un poste ou d'un système de jeu comme cela s'est aussi vu au Pérou.

### Condition physique – vitesse – technique

Autre fait marquant du tournoi, les progrès constatés chez de nombreux joueurs dans le



domaine physique. Visiblement bien entraînés d'un point de vue physique, ils étaient aussi très bien préparés pour la compétition elle-même. Cela ne veut pas dire que l'on a vu évoluer des décathloniens, mais plutôt que les joueurs n'hésitent pas à utiliser – à bon escient – leur puissance physique pour s'imposer, tant en défense qu'en attaque. La vitesse du jeu et des enchaînements est aussi un point marquant du tournoi : les joueurs de couloir sont plus rapides, les équipes se portent plus vite aux avant-postes après avoir récupéré le ballon et inversement, mais on a aussi vu des équipes sauter rapidement le milieu de terrain ou effectuer des dribbles à grande vitesse, grâce à des joueurs comme le Brésilien ANDERSON (8), le Gambien NYASSI (14), le Nord-Coréen CHOE (9) ou l'Uruguayen SCORZA (11) et bien d'autres encore. Les attaquants comme par exemple le Mexicain DOS SANTOS (8), le Turc KOSE (9) ou le Nord-Coréen PAK (11) parvenaient aussi ré-

gulièrement à prendre de vitesse leur défenseur et à se démarquer. Si les performances athlétiques et la vitesse des joueurs se sont améliorées, la technique reste primordiale. La conservation du ballon dans de petits espaces et sous pression de l'adversaire et le dosage des passes en fonction de la vitesse de course sont par exemple des ingrédients indispensables à un jeu de qualité. Un joueur doit regrouper toutes ces qualités pour répondre aux exigences du niveau international. Dans l'évolution d'un joueur, cette catégorie d'âge joue donc un rôle charnière.

### Gazon artificiel

Le Championnat du Monde U-17 de la FIFA, Pérou 2005 était le premier tournoi officiel de la FIFA à se disputer exclusivement sur gazon artificiel. Voici quelques observations :

- Les joueurs agiles et techniques ont vite trouvé leurs marques sur ce revêtement.
- Le jeu de passes rapide et fluide est favorisé.
- Les attaquants se sont trouvés favorisés face aux défenseurs, et le moindre contact déséquilibrait souvent l'attaquant ce qui a entraîné des coups francs ou des pénalités.
- Les attaquants ont avant tout cherché à se retrouver en un contre un sur les ailes. De nombreuses feintes, comme le râteau ou la pichenette, ont pris à défaut des défenseurs souvent incapables de se retourner ou de réagir à temps. Le terrain n'a dans l'ensemble pas facilité le jeu des défenseurs.
- Les passes dans l'intervalle entre deux défenseurs ont aussi été un moyen très efficace de déstabiliser les lignes arrières.
  - A l'inverse du jeu traditionnellement développé sur les ailes, le centre en retrait depuis la ligne de but et la transversale étaient les solutions les plus utilisées.
  - La rapidité d'exécution des dribbles de certains

joueurs comme par exemple ANDERSON (8) ou DOS SANTOS (8) donnait beaucoup de fil à retordre aux défenseurs.

- Comme il est plus difficile de passer le pied sous le ballon, les coups de pieds arrêtés ont souvent été joués en deux temps (Mexique et Corée du Nord notamment).

Les entraîneurs ont systématiquement demandé à ce que les terrains soient arrosés car le revêtement accroche par fortes températures. Il a aussi été proposé de modifier la structure des chaussures, car certaines semelles à picots ne semblaient pas adaptées. Les déclarations concernant les blessures et certaines revendications figurent dans le rapport médical et n'ont pas leur place dans le rapport technique.

### La puce intégrée au ballon

Ce championnat du monde est aussi le premier où le ballon avec puce intégrée a été utilisé lors des matches. Lors de situations litigieuses, ce système permet de savoir si la balle a franchi la ligne de but ou non. Cette technologie a fait l'objet de nombreux tests. Il n'y a cependant pas eu de situation permettant de juger de l'efficacité du système. Ce n'est qu'après un autre test lors du Championnat du Monde des Clubs de la FIFA Coupe TOYOTA, Japon 2005 que l'IFAB décidera au printemps 2006 de l'adoption ou non de ce système pour la Coupe du Monde de la FIFA en Allemagne.

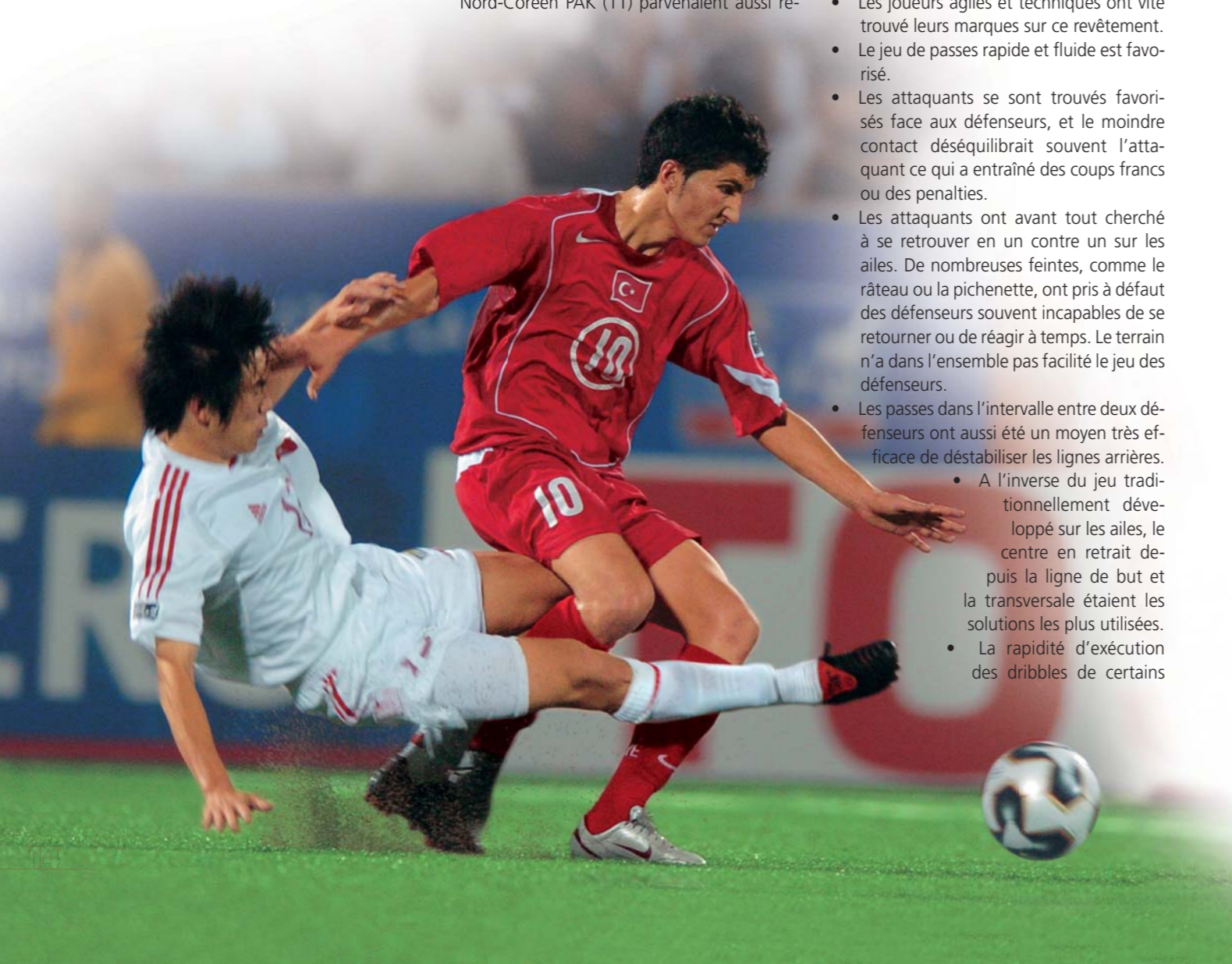
### Análisis técnico y táctico

La majorité des partidos en el Campeonato Mundial Sub-17 de la FIFA fue de un nivel notablemente alto desde el punto de vista táctico y técnico. Al final, fueron lógicamente los equipos con la mayor capacidad de adaptación táctica los que ocuparon los primeros puestos.

### Sistemas de juego y variantes

El sistema de juego más aplicado fue el 4-4-2. Nueve equipos jugaron permanentemente con dicha formación. Cabe señalar que, a excepción de los turcos, que operaron con un sistema en forma de diamante en la línea media, todas las demás selecciones se basaron en dos líneas de cuatro hombres bien estructuradas, y dos delanteros. Prácticamente

todos los conjuntos maniobraron en forma similar. En la línea de contención se marcó en zona, las líneas medias con dos medios centrales y dos laterales apoyaban a la defensa, reforzados frecuentemente incluso por un delantero. Mediante un desplazamiento en bloque y creando superioridad numérica alrededor del balón, se ejercía una presión agobiante sobre el poseedor de la pelota con la intención de despojarlo del esférico. Los medios centrales eran generalmente polifacéticos, muy firmes en el mano a mano y veloces para complementarse tanto en la defensa como en el ataque. Después de recuperar la pelota, se pasaba inmediatamente al ataque. La zona de ataque preferente eran las puntas (Holanda, Corea del Norte), pues generalmente se presentaban situaciones de hombre contra hombre. Otras variantes ofensivas eran las combinaciones por el medio (México, Turquía) o los contragolpes con largos balones hacia las puntas (Italia, Costa Rica), así como los arranques individuales mediante gambetas (Brasil, Gambia). Turquía presentó una variante del planteamiento 4-4-2. El marcador central apostado delante de la defensa, y apoyado en los extremos por los volantes laterales, achicaba espacios delante del bloque defensivo y cubría al mismo tiempo las acciones ofensivas de SAHIN (10), uno de los grandes protagonistas de este torneo. Dotado de notable técnica, visión de juego y potencia de remate, SAHIN superó largamente a los demás jugadores en esta categoría de edad. Así pues, no es sorprendente que dos semanas después del Mundial en Perú debutara ya en la selección nacional A de su país. Las demás selecciones plantearon un esquema táctico que variaba entre un 3-5-2 y un 4-4-2, el cual se alteraba según las circunstancias en un 3-4-3 (Uruguay, Australia, México, Qatar). Dichas modificaciones se realizaban ya sea en un mismo partido, o de un encuentro a otro en función del rival y el resultado del encuentro. La madurez táctica más desarrollada y la capacidad de adaptación más precisa se observaron en los cuatro finalistas. Turquía se atuvo a su planteamiento básico 4-4-2. Gracias a la capacidad de los jugadores ofensivos de jugar en diferentes posiciones, las modificaciones dentro del sistema influyeron enormemente en las diversas situaciones de juego. Holanda hizo gala de un grado de flexibilidad táctica insólito para esta categoría de edad. Inició el torneo con una formación ofensiva de 3-4-3 contra Qatar. Delante de la línea de contención de tres hombres, apostaron un bloque





de centrocampistas perfectamente organizado por VORMER (6) en la parte central de la zona de gestación. GOOSSENS (11) y ZAALMAN (7), dos veloces y escurridizos punteros, imprimieron potencia y sorpresa por los flancos. Durante el encuentro contra Brasil, el DT holandés modificó su formación a un 4-3-3, estabilizando de esta manera la defensa, después de haber concedido tres goles anteriormente frente a Qatar. Otra variante holandesa se dio en el choque contra Gambia, cuando estuvieron obligados a reforzar el ataque. El mediocampista defensivo central fue reemplazado por un volante ofensivo, resultando así un ataque romboidal. Los medios internos (ANITA 10 y SARPONG 8) jugaban con orientación defensiva. Brasil modificó su formación en varias ocasiones. Después de la derrota en el primer partido contra Gambia al fracasar el sistema táctico de 3-5-2, se cambió a un 4-4-2 en el segundo choque contra los holandeses. El centrocampista defensivo ROBERTO (5) desempeñaba una especie de rol de péndulo entre una posición defensiva rezagada (p.ej. en saques del arco contrario) y su posición defensiva original en la línea media. El sistema de ataque se asemejaba al de la selección nacional A, con dos volantes ofensivos que subían por los flancos y dos delanteros escalonados. En las semifinales y la final se volvió a alterar la estrategia. Delante de la línea de contención, se apostaron dos medios centrales defensivos, proyectándose por los extremos los veloces CELSO (19) y RAMON (10) para apoyar al punta de lanza IGOR (9). Y desde la línea media ofensiva arremetía ANDERSON (8) por el medio hasta el fondo. En la final, esta variante exitosa se vio mermada debido a la baja de ANDERSON (8) en los minutos iniciales del encuentro. México variaba su formación hasta los cuartos de final entre un 3-5-2 y un 3-4-3. Delante de la línea defensiva de tres hombres, operaba una formación de cuatro centrocampistas de corte defensivo y ofensivo. VILLALUZ (18) cambiaba generalmente su posición de centrocampista ofensivo a la derecha por la de puntero derecho, lo cual refleja la formación arriba mencionada. En la semifinal contra Holanda, los volantes laterales ESPARZA (6) y ALDRETE (16) se replegaron a la posición de zagueros laterales, y SÁNCHEZ (4) retrocedió a la línea media defensiva. Con esta medida estratégica se logró neutralizar a los peligrosos atacantes holandeses. En la final contra Brasil, se volvió a aplicar la misma táctica. La línea de contención de cuatro hombres se encargó de encimar a los tres atacantes

brasileños, mientras que SÁNCHEZ (4) marcó estrechamente a ANDERSON (8). Después de la pronta baja de ANDERSON (8) por lesión, el conjunto mexicano volvió a cambiar su estrategia a un 3-5-2. SÁNCHEZ (4) retrocedió a la defensa, los zagueros ocuparon nuevamente sus posiciones originales como volantes laterales, y VILLALUZ (18) apoyó a los peligrosos delanteros DOS SANTOS (8) y VELA (9) desde la línea media ofensiva, o subiendo por los flancos. Los brasileños no atinaron a aplicar la contra-táctica adecuada para contrarrestar este nuevo planteamiento, particularmente debido a las incontenibles incursiones del escurridizo DOS SANTOS (8).

#### Análisis táctico individual

La observación de las tendencias de desarrollo referidas a las tácticas individuales revela que la comprensión táctica de la mayoría de los jugadores corresponde al nivel internacional superior en su categoría de edad. En distintas situaciones, se pudo apreciar la facultad de desenvolverse en diferentes posiciones, o de cumplir perfectamente una tarea táctica modificada durante un mismo partido, lo cual refleja indudablemente la buena formación que reciben los juveniles en sus respectivos clubes y asociaciones nacionales. No obstante, el ejemplo de SAHIN (10) de Turquía demuestra igualmente que – pese a las prometedoras tendencias – los jugadores en esta categoría de edad se hallan aún en pleno desarrollo. SAHIN (10) era, en principio, el único auténtico nº 10 en el presente torneo. Estuvo en grado de dirigir a su equipo, habilitaba a sus compañeros, se desdoblaba con enorme creatividad, siempre en condición de definir un partido por sí solo. En su club Borussia Dortmund de la liga alemana pertenece ya al elenco titular, aunque su función se limita únicamente a la línea media defensiva. Holanda, con VORMER (6), y Australia con PATAFTA (10) dispusieron igualmente de jugadores con cualidades de liderazgo, aunque operaban preferentemente sólo desde la línea media defensiva. Por regla general, los demás equipos maniobraban con dos jugadores de similar estilo de juego que se completaban como eje en la zona de gestación. Con esta acotación, deseamos señalar que aún existen grandes posibilidades de desarrollo y progreso. Los jóvenes futbolistas podrán desarrollar plenamente su potencial y personalidad solamente si se fomenta libremente sus habilidades y no se les restringe o encajona demasiado temprano en un sistema y una posición

determinados, lo cual se ha podido observar igualmente en el Mundial de Perú.

#### Estado atlético-velocidad-técnica

Otra característica llamativa en este torneo fue el avanzado desarrollo corporal de varios jugadores. Disponían de una magnífica preparación atlética y una extraordinaria resistencia física. Ello no significa que se trataba de fornidos atletas de decatón, sino de jugadores con buen estado corporal, capaces de imponerse físicamente en el momento de lidiar por la pelota, o en los enfrentamientos directos con los defensores rivales. Otro elemento digno de mención fue la creciente velocidad de juego y de reacción. Ello se vio particularmente en las proyecciones por las bandas, en la rápida transición de la defensa al ataque o viceversa, en la rápida superación de la zona de gestación y, naturalmente, en los arranques con fintas y gambetas, practicado particularmente por jugadores como ANDERSON (8) de Brasil, NYASSI (14) de Gambia, CHOE (9) de Corea del Norte, SCORZA (11) de Uruguay y varios otros. A ello se sumaron las desequilibrantes incursiones al área contraria de atacantes como DOS SANTOS (8) de México, KOSE (9) de Turquía y PAK (11) de Corea del Norte. Además de disponer de un mejorado estado atlético y mayor velocidad, resulta indispensable contar con una definida capacidad técnica. El dominio de la pelota en los espacios más estrechos y bajo presión del rival, y la coordinación de la propia velocidad de carrera con el trayecto del balón son condiciones decisivas para un juego exitoso. Un jugador podrá cumplir las exigencias en las esferas futbolísticas superiores únicamente si todos los factores mencionados se complementan a la perfección. Por lo tanto, la evolución general en esta categoría de edad representa indudablemente una fase intermedia extremadamente importante.

#### Césped artificial

El Campeonato Mundial Sub-17 en Perú fue el primer torneo de la FIFA que se disputó exclusivamente en césped artificial. A continuación, algunas observaciones:

- Los jugadores escurridizos y técnicamente habilidosos se encontraron muy a gusto en este tipo de superficie artificial.

- Se jugó preferentemente un fútbol de combinaciones rápido y fluido.
- Los delanteros que atacaban se hallaban en ventaja frente a los defensores, ya que el contacto más insignificante conducía a infracciones, siendo sancionadas con tiros libres o penales.
- Los jugadores ofensivos buscaban el duelo directo particularmente por las puntas. Con fintas como la "elástica" que cambiaba la dirección del esférico, o la "caricia", peinando la pelota o pasando sólo el pie por encima, se desequilibraba fácilmente a los defensores, quienes no podían reaccionar o girar con la rapidez habitual, dificultando así las labores defensivas.







Las declaraciones relacionadas con lesiones y esfuerzos figuran en el análisis médico del presente informe.

### El chip

Por primera vez en un Mundial, se utilizó un chip en la pelota. La intención era reconocer si el balón había traspasado o no la línea de meta entre los postes en situaciones polémicas. Esta tecnología fue ensayada en numerosos experimentos; sin embargo, durante el presente torneo no se dio ninguna situación que hubiera requerido la decisión mediante el chip en la pelota. El IFAB decidirá a comienzos de 2006 si en la Copa Mundial de Alemania 2006 se empleará el chip en la pelota, después de un ensayo adicional durante el Campeonato Mundial de Clubes de la FIFA Copa TOYOTA en diciembre de 2005.

- Otro efectivo método ofensivo eran los toques y paredes entre defensores.
- Al contrario del juego tradicional por las puntas con centros sobre la meta contraria, se prefirió ceder pases hacia atrás desde la línea de fondo o jugar pases diagonales desde la banda.
- Las gambetas vertiginosas (ANDERSON 8, DOS SANTOS 8, etc.) eran armas letales empleadas frente a las defensas rivales.
- Puesto que resultaba difícil golpear el esférico por debajo, varios equipos optaron por jugar saques de esquina cortos (p.ej. México, Corea del Norte).

En las conversaciones con los entrenadores se mencionó constantemente el deseo de irrigar el césped artificial, ya que la superficie se tornaba dura con temperaturas altas. Otras recomendaciones fueron la adaptación del calzado al campo, pues los zapatos con tacos tradicionales no resultaban muy adecuados.

### Technische/Taktische Analyse

Die meisten Spiele der FIFA U-17-Weltmeisterschaft Peru 2005 standen auf einem bemerkenswert hohen technisch-taktischen Niveau. In der Endabrechnung waren es logischerweise auch die Mannschaften mit der grössten taktischen Anpassungsfähigkeit, welche die vorderen Plätze belegten.

### Spielsysteme und Variationen

Das am häufigsten angewandte Spielsystem war 4-4-2. Neun Mannschaften spielten permanent in dieser Formation. Dabei war zu beobachten, dass bis auf die Türkei, die mit einer Diamantform im Mittelfeld operierte, alle anderen Teams klar strukturiert mit zwei Viererreihen und zwei Sturmspitzen antraten. Die Anwendung war bei allen Teams nahezu identisch. In der Abwehr agierte man in Raumdeckung. Die Mittelfeldreihe mit zwei

zentralen und zwei äusseren Spielern sorgte für defensive Stabilität und wurde häufig noch durch eine der Sturmspitzen unterstützt. Durch Blockverschiebung und Schaffen von Überzahl in Ballnähe wurde versucht, den Gegner unter Druck zu setzen, um so in Ballbesitz zu gelangen. Die zentralen Mittelfeldspieler erwiesen sich als sehr kampfbundlaufstark und ergänzten sich in Abwehr und Angriff. Bei Balleroberung wurde sehr schnell auf Angriff umgeschaltet. Bevorzugter Angriffsraum waren dabei die Flügel (Niederlande, Korea DVR), weil die Angreifer hier eine Eins-gegen-eins-Situation vorfanden. Andere Angriffsvarianten waren flüssige Kombinationen durchs Mittelfeld (Mexiko, Türkei) oder Konter mit langen Bällen in die Spitze (Italien, Costa Rica), sowie Tempodribblings (Brasilien, Gambia). Eine Variante des 4-4-2 bot die Türkei. Der zentrale Spieler vor der Abwehr, der auf den Seiten von den äusseren Mittelfeldspielern unterstützt wurde, sicherte vor der Abwehr ab und hielt darüber hinaus SAHIN (10), einem der herausragenden Akteure dieses Turniers, bei dessen Offensivaktionen den Rücken frei. Mit seinem individuellen technischen Können, seiner Spielübersicht und Abschlussstärke war SAHIN (10) seinen Altersgenossen um einiges voraus. Nicht zuletzt deshalb debütierte er zwei Wochen nach Peru bereits in der A-Nationalmannschaft seines Landes. Die übrigen Mannschaften variierten zwischen einem 3-5-2 und 4-4-2, das in einzelnen Fällen (Uruguay, Australien, Mexiko, Katar) sogar in ein 3-4-3 übergehen konnte. Die Umstellungen wurden von Spiel zu Spiel oder innerhalb eines Spieles, bezogen auf den Gegner oder Spielstand, vorgenommen. Die grösste taktische Reife und Anpassungsfähigkeit demonstrierten die vier Endrundenteams. Einzig die Türkei hielt an der gewählten 4-4-2-Formation fest. Durch die Fähigkeit vor allem der Offensivspieler, auf verschiedenen Positionen zu spielen, konnten Umstellungen innerhalb des Systems jeweils enormen Einfluss auf den Spielverlauf nehmen. Die Niederlande demonstrierten ein für diese Alterstufe bemerkenswertes Mass an taktischer Flexibilität. Man begann mit einer offensiv ausgerichteten 3-4-3-Formation gegen Katar. Vor der Dreierabwehr formierte man eine Mittelfeldraute, die von VORMER (6) im Zentrum hervorragend organisiert wurde. Im Angriff sorgten mit GOOSSENS (11) und ZAALMAN (7) zwei schnelle und dribbelstarke Flügelstürmer für Druck von aussen. Bereits innerhalb des Spieles gegen Brasilien stellte man auf 4-3-3 um, wodurch die Abwehr sta-

bilisiert wurde, nachdem man noch gegen Katar drei Gegentore hinnehmen musste. Eine Variante ergab sich noch, wenn wie im Spiel gegen Gambia die Offensive verstärkt werden musste. Der zentrale defensive Mittelfeldspieler wurde durch einen offensiven ersetzt, wodurch eine Angriffsraute entstand. Die Spieler auf den Halbpositionen (ANITA 10 und SARPONG 8) spielten defensiver. Brasilien variierte einige Male die Formation. Nach der Niederlage im Auftaktspiel gegen Gambia, als eine 3-5-2-Formation nicht den erhofften Erfolg brachte, schaltete man im zweiten Spiel gegen die Niederländer auf 4-4-2 um. Dabei spielte der defensive Mittelfeldspieler ROBERTO (5) eine Pendlerrolle zwischen einer tiefen Position hinter der Abwehr (z. B. bei gegnerischen Torwartabschlägen) und der eigentlichen defensiven Position im Mittelfeld. Die Angriffsformation glich jener der A-Nationalmannschaft mit zwei offensiven Mittelfeldspielern auf äusseren Positionen und zwei versetzt spielenden Angreifern. Im Halbfinale und Finale modifizierte man das System erneut. Vor der Viererabwehr spielten zwei defensive Mittelfeldspieler. Auf den Seiten stürmten neben der vorderen Spitze IGOR (9) die schnellen CELSO (19) und RAMON (10). Aus dem offensiven Mittelfeld stiess ANDERSON (8) gefährlich in die Spitze vor. Im Endspiel wurde diese erfolgreiche Variante durch ANDERSONS (8) verletzungsbedingtes Ausscheiden frühzeitig zerstört. Mexiko variierte bis einschliesslich des Viertelfinales zwischen einer 3-5-2- und 3-4-3-Formation. Vor der Dreierabwehr spielte eine defensiv starke und offensiv druckvolle Vierermittelfeldreihe. VILLALUZ (18) wechselte zwischen einer offensiven Mittelfeldrolle auf halbrechts und der rechten Aussenstürmerposition, was in der oben genannten Formation zum Ausdruck kommt. Im Halbfinale gegen die Niederländer zog man die äusseren Mittelfeldspieler ESPARZA (6) und ALDRETE (16) auf die Aussenverteidigerpositionen zurück, und SANCHEZ (4) rückte ins defensive Mittelfeld. Durch diese Massnahme konnte man die gefährlichen Sturmspitzen der Niederländer ausschalten. Im Endspiel gegen Brasilien griff man zu der gleichen Massnahme. Die Viererkette übernahm die drei vorderen Angreifer der Brasilianer. SANCHEZ (4) deckte ANDERSON (8). Durch das frühe Ausscheiden von ANDERSON (8) stellte man auf ein 3-5-2 um. SANCHEZ (4) rückte zurück in die Abwehr. Die Aussenverteidiger nahmen ihre normalen Mittelfeldpositionen wieder ein, und im Angriff unterstützte VILLALUZ (18) aus ei-



ner offensiven Mittelfeldposition oder vom Flügel her die beiden gefährlichen Spitzen DOS SANTOS (8) und VELA (9). Gegen diese Massnahme fanden die Brasilianer an diesem Tag kein Mittel, zumal DOS SANTOS (8) bei seinen Läufen unwiderstehlich und nicht zu bremsen war.

#### Individualtaktische Betrachtungen

Entwicklungstendenzen im individualtaktischen Bereich liessen erkennen, dass die meisten Spieler den gehobenen internationalen Standards ihrer Altersgruppe in Bezug auf taktisches Verständnis gerecht wurden. Die Fähigkeit, auf verschiedenen Positionen zu spielen, innerhalb eines Spiels eine veränderte taktische Aufgabe zu erfüllen, war vielfach zu beobachten. Was sicher für die gute Ausbildung der Spieler in ihren Vereinen und Verbänden spricht. Dass die Spieler dieser Altersgruppe trotz viel versprechender Anlagen noch in der Entwicklung stehen, zeigt sich am Beispiel von SAHIN (10) aus der Türkei. Im Grunde war er die einzige echte Nummer 10 im Turnier. Er verstand es, seine Mannschaft zu führen, seine Mitspieler einzusetzen, war kreativ und wirkte selbst spielentscheidend. Bei seinem Klub Borussia Dortmund in der deutschen Bundesliga gehört er bereits zum Profikader, wird allerdings nur im defensiven Mittelfeld eingesetzt. Die Niederlande mit VORMER (6) und Australien mit PATAFTA (10) hatten ebenfalls Spieler mit Führungsqualitäten in ihren Reihen, die jedoch mehr aus dem defensiven Mittelfeld operierten. Ansonsten bildeten zwei eher typengleiche Spieler, die sich gegenseitig ergänzten, eine Achse im Mittelfeld. Mit dieser Aussage soll deutlich gemacht werden, dass es nach wie vor Entwicklungsspielraum nach oben gibt. Spieler werden sich nur dann zu Persönlichkeiten entwickeln und ihr Leistungspotenzial voll ausschöpfen, wenn sie gemäss ihren Anlagen gefördert und nicht zu früh positions- oder systemorientiert eingeeignet werden, was in Peru ebenfalls zu beobachten war.

#### Athletik – Schnelligkeit – Technik

Die fortgeschrittene körperliche Entwicklung bei vielen Spielern war ein weiteres hervorstechendes Merkmal dieses Turniers. Sie waren athletisch gut ausgebildet und in konditioneller Hinsicht ausgezeichnet vorbereitet. Das soll nicht den Eindruck erwecken, dass hier Zehnkämpfer ausgebildet worden sind, sondern es geht hier vielmehr darum, dass man

sich unter Druck mit fairem Körpereinsatz am Ball behaupten oder besonders im Angriff gegen Abwehrspieler durchsetzen konnte. Die gesteigerte Spiel- und Handlungsschnelligkeit war ebenfalls ein auffallendes Element; in der Laufschnelligkeit auf den Seiten, im schnellen Umschalten auf Angriff nach Eroberung des Balles und umgekehrt, im schnellen Überbrücken des Mittelfeldes und natürlich in Tempodribblings durch Spieler wie ANDERSON (8) aus Brasilien, NYASSI (14) aus Gambia, CHOE (9) aus der DVR Korea, SCORZA (11) aus Uruguay und etlichen anderen mehr. Dazu kam schnelles Lösen und Überlaufen von Abwehrspielern in der Spitze durch Stürmer wie DOS SANTOS (8) aus Mexiko, KOSE (9) aus der Türkei und PAK (11) aus der DVR Korea. Neben den Verbesserungen in den Elementen Athletik und Schnelligkeit war jedoch eine gut ausgeprägte Technik das Wichtigste. Die kontrollierte Ballbehandlung auf engem Raum und unter Druck des Gegners, die Koordination der eigenen Laufgeschwindigkeit mit der des Balles sind entscheidende Voraussetzungen für ein erfolgreiches Spiel. Nur wenn alle Faktoren ineinander greifen, wird ein Spieler die Anforderungen des Spieles auf internationaler Ebene erfüllen können. In der Gesamtentwicklung eines Spielers ist diese Altersgruppe demnach ein wichtiger Zwischenschritt.

#### Kunstrasen

Die FIFA U-17-Weltmeisterschaft in Peru war das erste offizielle FIFA-Turnier, das ausschliesslich auf Kunstrasen stattfand. Hierzu folgende Beobachtungen:

- Leichtfüssige und technisch versierte Spieler fanden sich schnell mit der Spielfläche zurecht.
- Bevorzugt wurde schneller, flüssiger Kombinationsfussball.
- Angreifer in der Vorwärtsbewegung waren im Vorteil gegenüber Abwehrspielern, der geringste Kontakt brachte die Stürmer oft aus dem Gleichgewicht und führte zu Freistössen oder Elfm Metern.
- Offensivspieler suchten vor allem auf den Flügeln die Eins-gegen-eins-Situation. Mit Täuschungen wie Rollen des Balles mit der Sohle in eine andere Spielrichtung oder mit Übersteigern brachten sie die Abwehrspieler, die nicht so schnell reagieren oder sich drehen konnten, aus der Balance. Generell wurde das Abwehrverhalten erschwert.

- Pässe zwischen zwei Abwehrspielern waren ebenso ein wirkungsvolles Angriffsmittel.
- Im Gegensatz zum traditionellen Flügel-spiel mit Flanken vor das Tor wurde bevorzugt mit Rückpässen von der Grundlinie oder Querpässen von der Seite gearbeitet.
- Tempodribblings (ANDERSON 8, DOS SANTOS 8 usw.) waren von Abwehrspielern nur schwer zu unterbinden.
- Da es schwierig war, bei ruhenden Bällen unter den Ball zu kommen, bevorzugten etliche Mannschaften (u. a. Mexiko, Korea DVR) kurze Ecken.

In Gesprächen mit Trainern kam immer wieder der Wunsch zum Ausdruck, den Kunstrasen zu wässern, da die Oberfläche bei hohen Temperaturen stumpf wird. Weitere Vorschläge waren, das Schuhwerk anzupassen, da herkömmliche Noppenschuhe nicht unbedingt geeignet schienen. Aussagen zu Ver-

letzungen und besonderer Beanspruchung sollten im medizinischen Teil des technischen Berichts gemacht werden.

#### Der Ballchip

Erstmals wurde bei einer Weltmeisterschaft der Chip im Ball ausprobiert. Dabei sollte bei strittigen Situationen festgestellt werden, ob ein Ball tatsächlich die Torlinie überschritten hat oder nicht. In einer lang angelegten Versuchsreihe wurde diese Technologie getestet. Während des Turniers ergab sich jedoch keine Situation, die durch den Ballchip hätte entschieden werden müssen. Ob der Ballchip jedoch bei der FIFA Fussball-Weltmeisterschaft Deutschland 2006™ zum Einsatz kommt, soll nach einem weiteren Test bei der FIFA Klub-Weltmeisterschaft TOYOTA Cup im Dezember 2005 in Japan im Frühjahr 2006 vom IFAB entschieden werden.





## Confederations' Analysis

### Confederation Analysis

At the FIFA U-17 World Championship Peru 2005, five of the confederations – AFC, CAF, CONCACAF, CONMEBOL and UEFA – were each represented by three teams, with the sixteenth participant coming from OFC.

#### AFC

Of the three Asian participants, China PR, Korea DPR and Qatar, only the first two made it to the quarter-finals. In the group matches, the Chinese gave a convincing display of close-knit teamwork and landed second behind Costa Rica with the same number of points but one goal less. But in the quarter-finals, they were stretched to their limits by the tactically more mature Turks. As no. 7 in the final ranking, they gained seven places compared to the previous tournament in Finland. Making their debut in this age category, Korea DPR also finished second in the group round. They saved their best for a grand appearance in the quarter-final against hot favourites Brazil. Brimming with self-assurance and attacking flair, they forced the *Seleção* into extra time but were finally eliminated by two individual moves from the South Americans. The third Asian team, Qatar, were less skilful in making their mark on events. Despite being beaten by the Netherlands, they were happy to score three goals but were given a harsh lesson in their 3-1 defeat by Gambia and an even harsher one in their 6-0 thrashing by Brazil. After conceding 14 goals and failing to score a single point, they ended up last in their group.

#### CAF

History was repeated when none of CAF's representatives – Côte d'Ivoire, Gambia and Ghana – made it to the second round, as in Finland 2003. But each one had the potential to advance to the second round. Gambia failed to reach the next round only by a whisker. After their surprise 3-1 triumph over Brazil and another 3-1 victory over Qatar, they were firmly ensconced at the top with six points. In the decisive match against the tactically more experienced team from the Netherlands, they succumbed 2-0, ending up third by losing out to the Brazilians and Dutch on goal difference. Ghana played in what was probably the most evenly bal-

anced group in the tournament. Although undefeated after three 1-1 draws, they came third in their group. Being forced to play two matches with ten men was obviously a huge disadvantage. Purely from the point of view of talent and playing skills, they could have done better.

#### CONCACAF

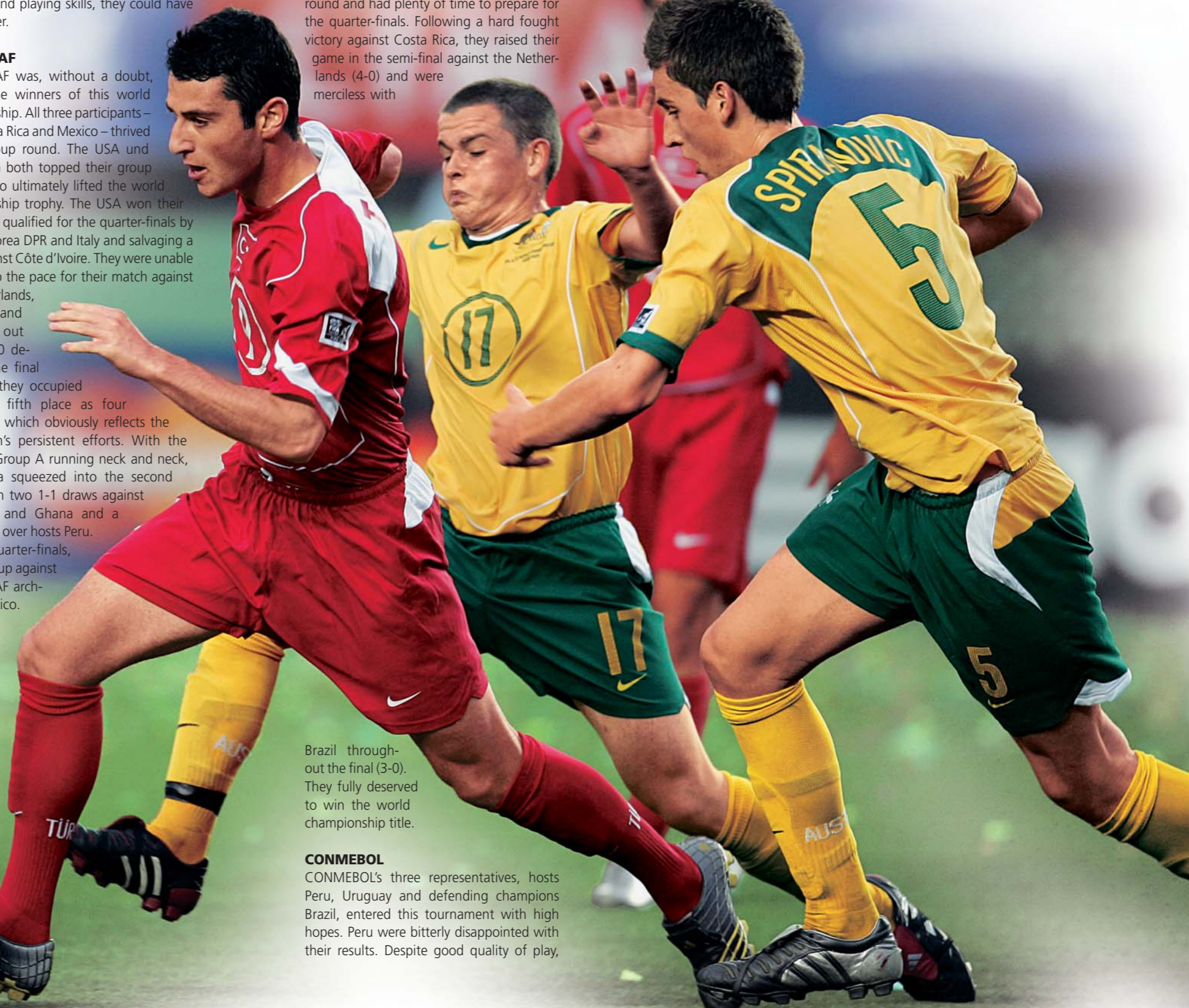
CONCACAF was, without a doubt, one of the winners of this world championship. All three participants – USA, Costa Rica and Mexico – thrived in the group round. The USA and Costa Rica both topped their group and Mexico ultimately lifted the world championship trophy. The USA won their group and qualified for the quarter-finals by beating Korea DPR and Italy and salvaging a point against Côte d'Ivoire. They were unable to keep up the pace for their match against the Netherlands, however, and dropped out after a 2-0 defeat. In the final rankings, they occupied the same fifth place as four years ago, which obviously reflects the association's persistent efforts. With the teams in Group A running neck and neck, Costa Rica squeezed into the second round with two 1-1 draws against China PR and Ghana and a 2-0 victory over hosts Peru. In the quarter-finals, they lined up against CONCACAF arch-rivals, Mexico. In a hard-fought battle that went into extra time, they finally succumbed 3-1. Mexico made an emphatic statement

from the very start regarding their potential and their intention of aiming high. With two comfortable wins in their first two matches (2-0 versus Uruguay and 3-0 against Australia), they had already qualified for the next round and had plenty of time to prepare for the quarter-finals. Following a hard fought victory against Costa Rica, they raised their game in the semi-final against the Netherlands (4-0) and were merciless with

Brazil throughout the final (3-0). They fully deserved to win the world championship title.

#### CONMEBOL

CONMEBOL's three representatives, hosts Peru, Uruguay and defending champions Brazil, entered this tournament with high hopes. Peru were bitterly disappointed with their results. Despite good quality of play,







they ended up at the bottom of their group. A 1-1 draw against Ghana was followed by two defeats by Costa Rica and China PR and Peru's only goal was the result of a penalty. South America's second team, Uruguay, fared no better. With three defeats to their name, they landed bottom of their group and came fifteenth in the final ranking. It was left to Brazil to save South America's face. Despite an initial 3-1 defeat by Gambia, they still sailed into the quarter-finals at the top of their group after beating the Netherlands (2-1) and Qatar (6-0). Korea DPR proved to be a harder nut to crack but Brazil prevailed 3-1 after extra time. In the semi-final – the most thrilling match of the competition – the Brazilians scored the decisive goal in the last minute to make it 4-3 after Turkey had come back from three goals down with only ten men. It was always thanks to individual pieces of brilliance from their players that Brazil pulled through. In the final, however, they

had to give way to the technically and tactically impressive Mexicans.

### OFC

As usual, Australia represented Oceania's football in Peru. Faced with the might of the Turks in the first group match, they fought bravely but succumbed 1-0. Against Mexico, who were simply too good for them, they lost 3-0 but the team's outstanding morale stood them in good stead and, determined to depart in style, they persevered by beating Uruguay 2-1. Their redeeming feature was that they never gave up, relying on their fighting spirit and constantly changing tactics to turn the game around.

### UEFA

The performances of Europe's three participants differed widely. Whereas Turkey and the Netherlands progressed to the semi-finals, Italy had to bow out of the competition after the group round. Although they defeated Côte d'Ivoire 4-3 in the last minute of their first match, Italy fell to a 3-1 defeat against the USA after one man was sent off. With key players suspended for their decisive match against Korea DPR and despite scoring the equaliser to make it 1-1 in injury time, they were, of course, disappointed at being eliminated so soon. The Netherlands – one of the most tactically mature teams in the competition – found themselves in an all-or-nothing situation after a 5-3 victory over Qatar and a 2-1 defeat by Brazil, which meant that they had to win against the tournament's surprise team, Gambia. With a self-assurance that belied their age, they achieved their aim by winning 2-0. A solid performance against the USA gave them a 2-0 victory and took them into the semi-finals. In their match against Mexico they were forced to make some adjustments in defence, which ultimately led to a 4-0 defeat. In the play-off for third place, the Dutch pocketed the bronze medal by overcoming Turkey 2-1, thus avenging themselves for their defeat by the Turks in the final of the European U-17 Championship. Turkey finished top of their group with three victories under their belt. Dominating the quarter-final, they crushed China PR 5-1 with tactical maturity, polished technique, incredible pace and individual skill. Their sheer determination to win was best witnessed in the semi-final, when they levelled against Brazil with only ten men after trailing 3-0. Despite their heroic struggle, they eventually lost the game by a last-minute goal. In the play-off for third

place, they were equally determined to pocket a medal. Unfortunately, the energy they had expended against Brazil had not been replenished. With many of their players lacking the necessary verve, they finally admitted defeat (2-1). Although pushed back into fourth place, they earned countless plaudits for their impressive performance.

### Analyse des confédérations

Le Championnat du Monde U-17 de la FIFA, Pérou 2005 a mis aux prises trois représentants de chaque confédération (AFC, CAF, CONCACAF, CONMEBOL et UEFA) et un représentant de l'OFC.

### AFC

Parmi les trois participants asiatiques, la Chine, la Corée du Nord et le Qatar, seuls les deux premiers cités se sont qualifiés pour les quarts de finale. En matches de groupes, les Chinois ont convaincu par leur collectif et n'ont terminé deuxième derrière le Costa Rica qu'à la différence de buts. En quarts de finale contre des Turcs plus matures tactiquement, ils ont montré leurs limites. Finalement septième de la compétition, la Chine a gagné sept places depuis le tournoi tenu en Finlande. Les Nord-Coréens ont aussi terminé deuxième de leur groupe à l'occasion de leur premier championnat du monde dans cette catégorie d'âge. Lors du quart de finale contre les favoris brésiliens, ils ont brillé. Convaincants dans leur jeu et leur combativité, ils ont poussé les champions en titre aux prolongations. Ils ont fini par s'incliner sur deux actions individuelles des Sud-Américains. Le Qatar, troisième participant asiatique, n'est pas parvenu à faire aussi bien. Et si les trois buts marqués contre la Hollande suffisaient au bonheur des Qataris malgré la défaite, les échecs 3-1 contre la Gambie et 6-0 contre le Brésil ont mis en lumière leurs lacunes. Résultat : zéro points et quatorze buts concédés, et la dernière place du groupe.

### CAF

Comme lors du tournoi 2003 en Finlande, aucun des trois représentants de la CAF – Côte d'Ivoire, Gambie et Ghana – ne s'est qualifié pour le deuxième tour. Pourtant, le potentiel était là. La Gambie a manqué de justesse la qualification pour le deuxième tour. Après la victoire surprise 3-1 sur le Brésil puis le succès sur le Qatar sur le même score, les Gambiais

étaient en tête du groupe avec six points. Dans le match décisif contre des Hollandais tactiquement plus matures, ils ont manqué la qualification presque acquise en s'inclinant 2-0, terminant troisièmes à la différence de buts, derrière des Brésiliens et des Néerlandais plus productifs. Le Ghana a évolué dans le groupe le plus équilibré. Avec trois 1-1, il a certes terminé invaincu, mais aussi sans victoire, à la troisième place. A deux reprises, il a dû jouer à dix après des expulsions tôt dans le match, ce qui a constitué un inconvénient décisif. Le talent et les qualités de jeu auraient dû aboutir à un meilleur résultat.

### CONCACAF

La CONCACAF compte sans aucun doute parmi les grands gagnants de cette édition. Les trois participants – Etats-Unis, Costa Rica et Mexique – ont passé le premier tour avec succès. Les Etats-Unis et le Costa Rica ont terminé premiers de leurs groupes respectifs et le Mexique a remporté le tournoi. Avec des victoires sur la Corée du Nord et l'Italie ainsi qu'un point contre la Côte d'Ivoire, les Américains se sont qualifiés avec conviction pour les quarts de finale. Contre les Pays-Bas, ils n'ont cependant pas pu répéter leur performance du premier tour et se sont inclinés 2-0. Ils







ont finalement terminé à la cinquième place, comme deux ans auparavant, ce qui illustre le travail permanent réalisé par l'association. Le Costa Rica s'est imposé dans le groupe A, le plus serré, grâce à deux nuls 1-1 contre la Chine et le Ghana et à une victoire 2-0 contre le Pérou. En quarts, il a retrouvé son rival de la CONCACAF, le Mexique. Dans un match très combatif conclu aux prolongations, il s'est finalement incliné 3-1. Le Mexique quant à lui avait prouvé dès les matches de groupes qu'il disposait d'une équipe capable d'aller loin. Après deux victoires convaincantes d'entrée (2-0 contre l'Uruguay et 3-0 contre l'Australie), les Mexicains étaient déjà qualifiés pour le deuxième tour et ont donc pu se préparer tranquillement pour les quarts de finale. Après un match difficile contre le Costa Rica, ils ont convaincu contre les Pays-Bas en demi-finales (4-0) puis contre le Brésil en finale

(3-0). Le titre de champion du monde était amplement mérité.

#### CONMEBOL

Les trois représentants de la CONMEBOL, le Pérou (pays hôte), l'Uruguay et le Brésil, champion sortant, ont abordé la compétition avec de grands espoirs. Pour les premiers nommés, la déception a été grande. Malgré de bonnes qualités dans le jeu, le Pérou n'a pu faire mieux que la dernière place de son groupe. Après un 1-1 contre le Ghana, deux défaites ont suivi, contre le Costa Rica et la Chine. Le seul but des Péruviens a été marqué sur penalty. L'Uruguay a connu un sort similaire. Avec trois défaites, il a terminé dernier de son groupe et seulement quinzième au classement final. Le Brésil a finalement sauvé l'honneur de l'Amérique du Sud. Il a certes débuté sur une défaite 3-1 contre la Gambie, mais en battant les Pays-Bas (2-1) et le Qatar (6-0), il s'est qualifié pour les quarts de finale en tête de son groupe. Contre des Nord-Coréens accrocheurs, il ne s'est imposé qu'aux prolongations, 3-1. En demi-finales, lors du match le plus spectaculaire du tournoi, les Brésiliens ont inscrit le but libérateur de 4-3 à la dernière minute face à des Turcs réduits à dix, qui avaient remonté un retard de trois buts. A chaque fois, ce sont des actions de leurs individualités exceptionnelles qui ont abouti à la victoire. Mais en finale, ils ont dû s'avouer vaincus face à des Mexicains techniquement et tactiquement très solides.

#### OFC

Comme le veut la tradition, le football océanien était aussi présent au Pérou, représenté par l'Australie. Lors du premier match, les Australiens ont bien résisté aux Turcs mais se sont inclinés 1-0. Contre le Mexique, ils ont plié rapidement (0-3). Dotée d'un moral à toute épreuve, l'équipe a tenté de finir sur une note positive, ce qu'elle a réussi avec une victoire 2-1 sur l'Uruguay. Jamais elle ne s'est avouée vaincue, et a constamment tenté d'inverser la tendance en s'accrochant et en procédant aux permutations nécessaires.

#### UEFA

Les trois participants européens ont connu des sorts variés. Tandis que la Turquie et les Pays-Bas ont atteint les demi-finales, l'Italie a quitté la compétition dès le premier tour. Les Italiens ont certes remporté leur premier match, contre la Côte d'Ivoire, à la dernière minute (4-3) mais contre les Etats-Unis, ils ne sont parvenus à échapper ni à la défaite (3-

1), ni à une expulsion. Dans le dernier match de groupes, décisif, contre la Corée du Nord, ils ont dû jouer sans des cadres suspendus et ont été éliminés à l'issue d'un 1-1 après avoir égalisé dans les arrêts de jeu. Les Pays-Bas, qui comptaient parmi les équipes les plus tactiques de ce championnat du monde, se sont trouvés, après une victoire 5-3 sur le Qatar et une défaite 2-1 contre le Brésil, dans une situation de quitte ou double. Seul succès sur l'équipe surprise de Gambie serait synonyme de qualification. Avec une lucidité impressionnante pour cet âge, ils ont atteint leur objectif en s'imposant 2-0. La victoire 2-0 sur les Etats-Unis les a menés en demi-finale, où, forcés à procéder à plusieurs changements, ils se sont inclinés 4-0 devant le Mexique. Dans la petite finale, ils ont décroché le bronze contre la Turquie (2-1), vengeant ainsi leur défaite en finale du Championnat d'Europe contre les mêmes adversaires. Les Turcs champions d'Europe ont terminé en tête de leur groupe avec trois victoires solides. En quarts de finale, ils ont convaincu en corrigeant la Chine 5-1. Maturité tactique, technique marquée, rapidité et qualités individuelles ont caractérisé cette équipe. C'est en demi-finales que la Turquie a fait preuve de sa volonté de vaincre en revenant à égalité après avoir été réduite à dix et menée 3-0 par le Brésil. Finalement, à bout de forces, elle a dû plier, à la dernière minute du match. Lors du match pour la troisième place, elle voulait absolument décrocher une médaille. Mais l'équipe ne s'était pas complètement remise du match contre le Brésil. La fraîcheur lui a manqué lors de cette défaite 2-1. La Turquie a donc dû se contenter d'une ingrate quatrième place, mais a gagné en reconnaissance grâce à sa performance généralement convaincante.

#### Análisis de las confederaciones

Durante el Campeonato Mundial Sub-17 de la FIFA Perú 2005, cinco confederaciones (AFC, CAF, CONCACAF, CONMEBOL y UEFA) estuvieron representadas por tres equipos cada una, y la OFC por uno.

#### CAF

De los tres representantes asiáticos, la RP China, la RDP de Corea y Qatar, los primeros dos pasaron a cuartos de final. En los partidos de grupo, los chinos convencieron como conjunto muy homogéneo y se clasificaron segundos, debido únicamente a un gol me-



nos que Costa Rica, con el mismo puntaje. En cuartos de final, Turquía fue mucho para el elenco chino, que finalizó en el séptimo lugar, lo que significa un progreso de nada menos que siete posiciones con respecto al Mundial de Finlandia 2003. Los norcoreanos también alcanzaron el segundo puesto del grupo en su primer Mundial en esta categoría de edad. En los cuartos de final contra Brasil hicieron gala de su enorme potencial y fibra combativa, obligando a los sudamericanos a ir al alargue. Finalmente, dos acciones individuales del conjunto auriverde sellaron la eliminación coreana. Qatar, el tercer representante asiático, no alcanzó nunca la plenitud de su rendimiento. Aunque logró sacudir las redes holandesas en tres ocasiones pese a la derrota definitiva, en los siguientes desenlaces contra Gambia (1-3) y particularmente Brasil (0-6), no tuvo la más mínima posibilidad de inquietar a sus respectivos rivales, careciendo de la calidad y el dinamismo necesarios para superar el ritmo impuesto por los adversarios. Qatar finalizó último en su grupo, con cero puntos y catorce goles en contra.

#### CAF

Al igual que en el torneo de Finlandia 2003, ninguno de los representantes africanos,



Costa de Marfil, Gambia y Ghana, pudo pasar a la siguiente ronda, pese a disponer del potencial necesario para ello. La eliminación más apretada fue la de Gambia. Después de la sorprendente victoria por 3 a 1 contra Brasil y el 3 a 1 contra Qatar, el conjunto de Gambia encabezaba la tabla con seis puntos. Sin embargo, en el choque decisivo contra Holanda, tácticamente más madura, los africanos dejaron escapar una clasificación prácticamente segura a causa de una derrota 2 a 0, siendo eliminados por diferencia de goles ante Brasil y Holanda. Ghana jugó en el grupo más equilibrado del torneo. Con tres empates a uno, debió resignarse a retornar a casa con el tercer puesto del grupo, no obstante permanecer imbatidos. En dos encuentros debieron concluir la contienda con diez hombres por expulsión, lo cual fue indudablemente una desventaja determinante, tanto más que el conjunto ghanés disponía de las cualidades necesarias para llegar a más.

### CONCACAF

Una de las confederaciones más exitosas del presente Mundial fue, sin duda alguna, la CONCACAF. Sus tres representantes EE UU, Costa Rica y México se impusieron sin mayores inconvenientes en los partidos de grupo. EE UU y Costa Rica finalizaron primeros, mientras que México, tras ocupar el segundo puesto del grupo, logró incluso alzarse con el título de campeón mundial. Con dos victorias contra Corea del Norte e Italia, y un empate contra Costa de Marfil, los estadounidenses se clasificaron primeros en su grupo para cuartos de final. Sin embargo, no estuvieron en condición de repetir su buena actuación de la primera fase, y quedaron eliminados tras la derrota por 2 a 0 frente a Holanda. En la tabla de clasificación final, volvieron a ocupar el quinto puesto como en el pasado Mundial lo que significa continuidad en el trabajo realizado por la federación. Costa Rica se impuso con resultados muy apretados en el grupo A, empatando a uno con China y con Ghana, y derrotando al dueño de casa Perú por 2 a 0. En cuartos de final debieron enfrentarse a sus rivales de la CONCACAF, México. Un encuentro de alternativas cambiantes, vibrante y atractivo – que fue a la prórroga –, marcó la despedida del grandioso equipo tico por 3 a 1. México dejó entrever ya en los partidos de grupo que tenía todo para un magnífico desempeño y convertirse en el gran protagonista del torneo. Tras dos claras victorias (2 a 0 contra Uruguay y 3 a 0 contra Australia) había logrado una clasificación prematura y pudo

prepararse con tranquilidad para la siguiente ronda. Pese a manifestar dificultades contra Costa Rica en cuartos de final, la escuadra azteca encontró su juego en las semifinales y derrotó claramente a Holanda por 4 a 0, y en la final impuso una fuerza arrolladora contra Brasil, ganando brillantemente el campeonato con un contundente 3 a 0. Sin lugar a dudas, fue un título sobradamente merecido.

### CONMEBOL

Los tres representantes de la CONMEBOL, Perú, en calidad de dueño de casa, Uruguay y el defensor del título, Brasil, iniciaron con grandes expectativas el torneo. No obstante, la decepción del conjunto peruano fue enorme, al no poder obtener un mejor resultado que el último puesto del grupo, pese a disponer de la calidad técnica necesaria para aspirar a más. Tras el empate a uno con Ghana, siguieron dos derrotas contra Costa Rica y China. Además, el único gol peruano del torneo fue producto de un penal. El segundo conjunto sudamericano, Uruguay, corrió la misma suerte que los anfitriones. Con tres derrotas, la Celeste ocupó el decepcionante decimoquinto puesto en la tabla de clasificación final. Brasil salvó el honor de Sudamérica. No obstante iniciar el campeonato con un revés contra Gambia (1-3), la "seleção" se alzó con el primer puesto del grupo tras dos victorias contra Holanda (2-1) y Qatar (6-0), clasificándose para los cuartos de final. Contra la tenaz y combativa selección coreana, los sudamericanos debieron pasar al alargue para definir la contienda en su favor por 3 a 1. En la semifinal – el choque más dramático del torneo – el elenco auriverde consiguió penosamente la tan ansiada victoria por 4 a 3 en el último minuto contra diez adversarios, después de que el conjunto turco lograra remontar una desventaja de tres goles. Brasil debe sus victorias particularmente a la gran habilidad de sus excelentes individualistas. Pese a todo, los artistas del balón tuvieron que doblegarse en la final ante un potente equipo mexicano, con un estilo técnico y aguerrido, de constante ataque, goleador y entregado.

### OFC

Como es habitual, Australia representó al fútbol de Oceanía en Perú. El once australiano ofreció enorme resistencia a la furia turca en el primer partido y tuvo que claudicar por un estrecho 1 a 0. En el segundo choque, la superioridad mexicana dejó sin luces al elenco australiano, debiendo conceder tres tantos. Fue llamativa la inquebrantable moral de la

selección oceánica, la cual no escatimó esfuerzos para despedirse del Mundial con una positiva impresión, intención que logró en el último partido contra Uruguay al derrotar a los sudamericanos por 2 a 1. Australia hizo gala de un constante espíritu combativo, además de intentar volcar los partidos con modificaciones tácticas.

### UEFA

Los representantes europeos se mostraron con actuaciones muy dispares. Turquía y Holanda lograron pasar a las semifinales, mientras que Italia fue eliminada ya en los partidos de grupo. Pese a ganar su primer encuentro contra Costa de Marfil por 4 a 3 en los compases finales del encuentro, no pudieron evitar la siguiente derrota contra EE UU por 3 a 1, tras una expulsión. En el partido crucial contra Corea del Norte, los italianos debieron prescindir de varios titulares suspendidos, quedando eliminados del torneo al empatar a uno, gol que consiguieron únicamente en los minutos del descuento. Holanda, una de las selecciones más maduras desde el punto de vista táctico en este Mundial, se hallaba en una situación de "vida o muerte" tras una victoria de 5 a 3 contra Qatar y una derrota por 2 a 1 frente a Brasil. Únicamente un triunfo contra el equipo sorpresa de Gambia aportaría la clasificación para la siguiente ronda. Con una actuación madura y serena, insólita para esta categoría de edad, la escuadra naranja consiguió su propósito, ganando 2 a 0. Igualmente, una clara ventaja de 2 a 0 les otorgó el pase a las semifinales, donde estuvieron obligados a efectuar varias modificaciones en la alineación, siendo vapuleados 4 a 0 por México. En el partido por el tercer puesto conquistaron la medalla de bronce al vencer por 2 a 1 Turquía, desquitándose así por su derrota en la final del Campeonato Europeo contra el mismo rival. El campeón europeo Turquía finalizó invicto en la cima del grupo B, y dejó bien claras sus intenciones de llevarse el título al arrasar a China por 5 a 1 en cuartos de final. El conjunto del Bósforo destacó por extraordinaria habilidad técnica, velocidad y calidad individual de sus protagonistas. Su incomparable fibra combativa se evidenció en la semifinal contra Brasil, cuando estuvo en condición de remontar una desventaja de 3 goles a cero con diez hombres. Sin embargo, el enorme desgaste de energía los obligó a conceder el gol de la victoria brasileña en los últimos minutos del encuentro. Pese a todo, el elenco turco se presentó con una magnífica disposición moral para conquistar la medalla

de bronce en el partido por el tercer puesto. Sin embargo, el desgaste físico contra Brasil cobró su tributo, quitándole la frescura necesaria para conseguir su propósito. Pese a la derrota por 2 a 1, Turquía se granjeó la simpatía y el reconocimiento del mundo futbolístico por su convincente actuación.

### Konföderationenanalyse

Bei der FIFA U-17-Weltmeisterschaft 2005 in Peru waren die fünf Konföderationen (AFC, CAF, CONCACAF, CONMEBOL und UEFA) durch jeweils drei Mannschaften vertreten, den 16. Teilnehmer stellte die OFC.

### AFC

Von den drei asiatischen Teilnehmern China VR, Korea DVR und Katar konnten sich die beiden erstgenannten für das Viertelfinale qualifizieren. In den Gruppenspielen überzeugten die Chinesen durch eine geschlossene Mannschaftsleistung und wurden punktgleich mit Costa Rica wegen eines weniger erzielten Tores nur Zweiter. Im Viertelfinale gegen die taktisch reiferen Türken stiessen sie an ihre Grenzen. Als Siebter im Abschlussklement verbesserten sie sich gegenüber dem Turnier in Finnland um sieben Plätze. Die DVR-Korea belegten bei ihrer ersten Weltmeisterschaft in dieser Alterskategorie ebenfalls einen zweiten Platz in der Gruppenphase. Im Viertelfinale gegen den hohen Favoriten Brasilien hatten sie ihren grossen Auftritt. Mit einer überzeugenden spielerischen und kämpferischen Leistung zwangen sie die Brasilianer in die Verlängerung. Im Endeffekt schieden sie durch zwei individuelle Aktionen der Südamerikaner aus. Der dritte asiatische Teilnehmer Katar vermochte sich nicht so positiv in Szene zu setzen. Konnte man sich gegen die Niederlande trotz der Niederlage noch über drei erzielte Tore freuen, war man beim 1:3 gegen Gambia und besonders beim 0:6 gegen Brasilien an seine Grenzen gestossen. Abgeschlagen mit null Punkten und 14 Gegentoren belegte man den letzten Platz in der Gruppe.

### CAF

Wie schon beim Turnier in Finnland 2003 konnte sich keiner der drei CAF-Vertreter, Elfenbeinküste, Gambia und Ghana, für die zweite Runde qualifizieren. Dabei wäre es





vom Potenzial durchaus möglich gewesen, die Gruppenphase zu überstehen. Am knappsten verpasste Gambia den Einzug in die nächste Runde. Nach dem überraschenden 3:1-Sieg gegen Brasilien und dem 3:1-Erfolg gegen Katar führte man mit sechs Punkten die Tabelle an. Im entscheidenden Spiel gegen die taktisch reiferen Niederländer verpasste man die sicher geglaubte Qualifikation durch ein 0:2 und schied aufgrund der schlechteren Tordifferenz gegenüber Brasilien und den Niederlanden als Gruppendritter aus. Ghana spielte in der wohl ausgeglicheneren Turniergruppe. Mit drei 1:1-Resultaten belegte man zwar ungeschlagen den dritten Platz, musste aber in zwei Spielen nach frühen Platzverweisen jeweils mit zehn Spielern zu Ende spielen, was sicher von entscheidendem Nachteil war. Vom Talent und spielerischen Vermögen hätte man sicher mehr erreichen können.

### CONCACAF

Zu den Gewinnern dieser Weltmeisterschaft gehört sicher die CONCACAF. Alle drei Teilnehmer, die USA, Costa Rica und Mexiko konnten sich in der Gruppenphase durchsetzen. Die USA und Costa Rica beendeten jeweils als Gruppensieger die Vorrunde, während Mexiko schliesslich den Weltmeistertitel erringen konnte. Mit Siegen gegen die DVR Korea und Italien sowie einem Punkt gegen die Elfenbeinküste qualifizierten sich die Amerikaner als Gruppenerster für das Viertelfinale. Im Spiel gegen die Niederlande konnte man die Leistungen der Vorrunde nicht wiederholen und schied mit einem 0:2 aus. Im Endklassement belegte man wie schon zwei Jahre zuvor den fünften Platz, was sicher für eine kontinuierliche Verbandsarbeit spricht. Costa Rica setzte sich in der Gruppe A, der Gruppe mit den knappsten Ergebnissen, mit zwei 1:1-Unentschieden gegen die VR China und Ghana und einem 2:0-Sieg gegen Gastgeber Peru durch. Im Viertelfinale traf man auf den Rivalen aus der CONCACAF, Mexiko. In einer hart umkämpften Partie, die in die Verlängerung ging, unterlag man letztlich mit 1:3. Mexiko deutete schon in den Gruppenspielen an, dass man über eine Mannschaft verfügte, die fähig war, höhere Ziele anzustreben. Nach zwei sicheren Siegen in den ersten Spielen (2:0 gegen Uruguay und 3:0 gegen Australien) hatte man sich frühzeitig für die nächste Runde qualifiziert und konnte sich in Ruhe auf das Viertelfinale vorbereiten. Tat man sich gegen Costa Rica noch relativ schwer, so überzeugte man im Halbfinale gegen die Niederlande mit 4:0 und im Finale

gegen Brasilien mit 3:0 auf der ganzen Linie. Der Gewinn der Weltmeisterschaft war in jeder Hinsicht verdient.

### CONMEBOL

Die drei CONMEBOL-Vertreter Peru als Gastgeber, Uruguay und der amtierende Weltmeister Brasilien waren mit grossen Erwartungen in dieses Turnier gegangen. Die Enttäuschung war sicher bei den erstgenannten sehr gross. Trotz guter spielerischer Möglichkeiten kam Peru über den letzten Platz in seiner Gruppe nicht hinaus. Einem 1:1 gegen Ghana folgten zwei Niederlagen gegen Costa Rica und die VR China. Das einzige Tor der Peruaner resultierte zudem noch aus einem verwandelten Elfmeter. Ähnlich erging es der zweiten südamerikanischen Mannschaft. Mit drei Niederlagen belegte Uruguay den letzten Platz in der Gruppe und landete in der Turnierwertung nur auf einem enttäuschenden 15. Rang. Brasilien schliesslich rettete die Ehre Südamerikas. Zwar begann man gegen Gambia mit einer 1:3-Niederlage, konnte aber nach Siegen gegen die Niederlande (2:1) und Katar (6:0) als Gruppensieger ins Viertelfinale einziehen. Gegen die hartnäckige DVR Korea setzte man sich in der Verlängerung mit 3:1 durch. Im Halbfinale, dem dramatischsten Spiel des Wettbewerbs, gelang gegen zehn Türken in der letzten Spielminute das erlösende 4:3, nachdem die Türkei in Unterzahl einen 0:3-Rückstand aufgeholt hatte. Immer wieder waren es Aktionen ihrer hervorragenden Individualisten, die zu den Siegen geführt hatten. Im Endspiel musste man sich jedoch den technisch und taktisch sehr starken Mexikanern geschlagen geben.

### OFC

Traditionell war der ozeanische Fussball auch in Peru durch Australien vertreten. Den starken Türken leistete man im ersten Gruppenspiel heftigen Widerstand und gab sich nur knapp mit 0:1 geschlagen. Gegen Mexiko war man chancenlos und verlor klar mit 0:3. Bezeichnend für die ausgezeichnete Moral der Mannschaft war das Bemühen, sich positiv aus dem Turnier zu verabschieden, was mit einem 2:1-Sieg gegen Uruguay auch gelang. Positiv war auch, dass sich die Mannschaft niemals geschlagen gab und mit Kampfgeist und taktischen Umstellungen versuchte, Spiele immer wieder zu drehen.

### UEFA

Mit unterschiedlichen Leistungen warteten die drei europäischen Teilnehmer auf. Wäh-

rend die Türkei und die Niederlande ins Halbfinale vorstiessen, schied Italien bereits in der Vorrunde aus. Zwar gewannen die Italiener das erste Spiel gegen die Elfenbeinküste in letzter Minute noch mit 4:3, konnten jedoch gegen die USA eine 1:3-Niederlage nach einem Platzverweis nicht verhindern. Im entscheidenden Spiel gegen die DVR Korea mussten sie auf gesperrte Stammkräfte verzichten und schieden nach einem 1:1, wobei ihnen der Ausgleichstreffer erst in der Nachspielzeit gelang, enttäuscht aus dem Wettbewerb aus. Die Niederlande, die zu den taktisch reifsten Mannschaften dieser Weltmeisterschaft gehörten, waren nach einem 5:3-Sieg gegen Katar und einer 1:2-Niederlage gegen Brasilien in einer „Alles- oder -nichts-Situation“. Nur ein Sieg gegen das Überraschungsteam aus Gambia würde die Qualifikation bringen. Mit einer für diese Altersgruppe erstaunlichen Abklärtheit konnte man dieses Ziel erreichen und gewann 2:0. Ein sicheres 2:0 gegen die USA brachte sie ins Halbfinale, wo sie zu mehreren Umstellungen gezwungen waren und den Mexikanern mit 0:4 unterlagen. Im

kleinen Finale sicherten sie sich gegen die Türkei mit einem 2:1 die Bronzemedaille und revanchierten sich damit für die Finalniederlage bei der Europameisterschaft gegen den gleichen Gegner. Der Europameister Türkei hatte seine Gruppe souverän mit drei Siegen gewonnen. Im Viertelfinale überzeugte man mit einem deutlichen 5:1 gegen die VR China. Taktische Reife, ausgeprägte Technik, Schnelligkeit und individuelles Können zeichneten diese Mannschaft aus. Ihre grösste Willensleistung zeigten sie im Halbfinale als sie mit nur zehn Spielern eine 3:0-Führung der Brasilianer aufholen konnten. Im Endeffekt mussten sie dem enormen Kraftaufwand Tribut zollen und verloren durch ein Tor in der letzten Spielminute. Im Spiel um den dritten Platz wollte man unbedingt eine Medaille holen. Allerdings waren der Mannschaft die Strapazen des Brasilien-Spiels anzumerken. Vielen Spielern fehlte bei der 1:2-Niederlage die nötige Frische. Man musste sich zwar mit dem undankbaren vierten Platz begnügen, hatte durch eine überzeugende Leistung aber viel Anerkennung erworben.





# Story of the Championship



the tournament and left them languishing at the bottom of the group.

In Group B, Mexico and Turkey staked their claims for the top two slots by opening their campaigns with a 2-0 win over Uruguay and a 1-0 against Australia respectively. In the second round of matches, Mexico seized the initiative with a resounding 3-0 victory against the Australians. For their part, the Turks battled to a hard-fought 3-2 win over the extremely committed Uruguayans. With six points a piece from their first two matches, both teams were already assured of a place in the knockout stages. When the top two went head-to-head, Turkey took advantage of the Mexicans' decision to rest key players and recorded a 2-1 victory. Australia consoled themselves with a win by the same score against a frustrated Uruguay side.

Group C assembled a diverse range of playing styles with the USA, Korea DPR, Italy and Côte d'Ivoire. The USA kicked off with a tight 3-2 win over the hard-working North Koreans, while a goal in the closing stages of the game made sure that Italy came out on top 4-3 in their turbulent encounter with Côte d'Ivoire. The second round of games had a decisive bearing on the outcome of the group as the USA beat an under-par Italy side 3-1 to guarantee their place in the last eight and Korea DPR swept aside Côte d'Ivoire 3-0. These results set up a showdown between Italy and Korea DPR. A superior goal difference meant that the 1-1 result sufficed for the Asians against opponents left under strength because of suspensions.

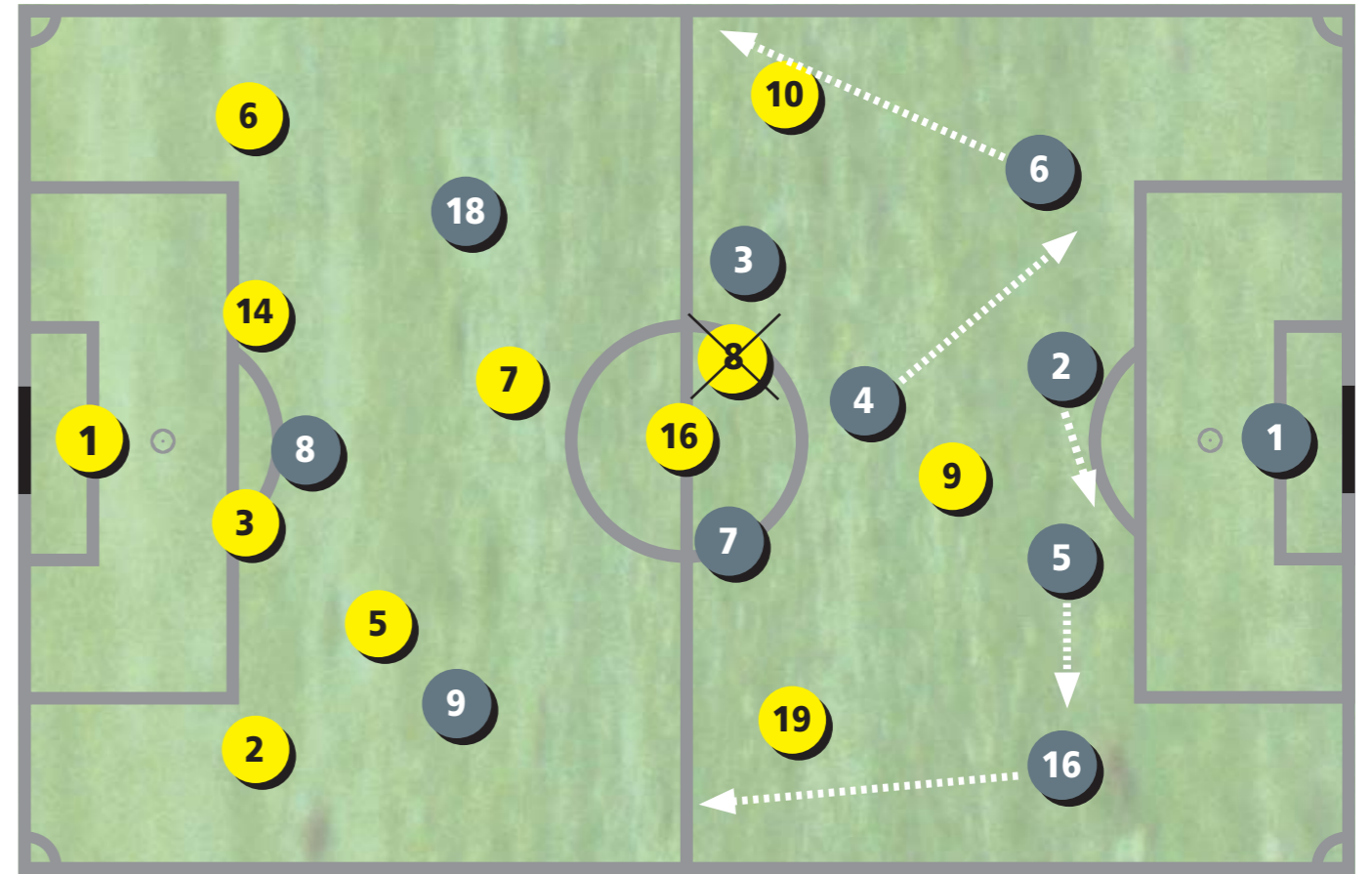
Brazil, Gambia, the Netherlands and Qatar ensured that Group D provided the most entertaining football of the first phase of the competition. The group kicked off with a bang as Gambia put in an outstanding performance to gain a deserved 3-1 victory over defending champions Brazil. Before that shock, the Netherlands had overcome Qatar 5-3. Brazil subsequently beat the Netherlands 2-1, while Gambia cantered to a comfortable 3-1 victory over Qatar to consolidate their lead at the top of the group. It looked as though Brazil and the Netherlands would be fighting it out for the group's second slot in the quarter-finals, with Gambia seemingly certain to be the other qualifier after their first two results. However, a tactically astute performance from the Netherlands saw them run out 2-0 winners against Gambia and overtake the Africans at the top of the group in doing so. Meanwhile, Brazil hit six goals past Qatar without reply to leave the Gambians with an inferior goal

## STORY OF THE CHAMPIONSHIP

### FIRST PHASE

#### Group Games

Group A with China PR, Costa Rica, Ghana and Peru was the most balanced of the four groups in the first phase of the competition. From the very first round of matches, which ended in two 1-1 draws, it was clear that there was little to choose between the four teams. Thanks to victories over hosts Peru and two draws a piece, China PR and Costa Rica eventually secured their places in the quarter-finals. With three 1-1 draws, Ghana could not live up to their favourites billing and instead had to make do with a disappointing third place. Meanwhile, a solitary point put paid to the hosts' high hopes of success in



difference, thus marking the end of the road for the Africans despite their two earlier wins.

### SECOND PHASE

#### Quarter-Finals

**COSTA RICA v. MEXICO 1-3 a.e.t (1-1, 0-0)**  
Outsiders Costa Rica almost sprung a surprise in this all-CONCACAF match-up. Profiting from a compact defence and swift counter-attacks, the Costa Ricans took a 1-0 lead through a Mexican own goal. They held on to the advantage until three minutes before the end of normal playing time, when a deflected shot from VALDEZ (3) put the Mexicans on level terms. However, the Ticos were powerless to resist Mexico's relentless attacking in extra time and ultimately went down 3-1 on the back of goals from GUZMAN (10) and the predatory VELA (9).

**TURKEY v. CHINA PR 5-1 (2-0)**  
Turkey progressed to the semi-finals thanks to an impressive, committed performance. Well-organised and disciplined at the back, speedy along the flanks, ruthless on the counter-attack and full of surprises in midfield, the

Turks totally outplayed their Chinese opponents. Despite their keen enthusiasm and hard work, the Asians more than met their match.

#### USA v. NETHERLANDS 0-2 (0-1)

A solid goalkeeping performance, well-coordinated defending, attacking midfield play and variety in attack laid the foundations for the Netherlands' victory over the USA. The Americans, who had previously functioned so well as a unit, never got into the game. Wayward passing and too many solo runs in attack by the Americans meant that the Netherlands were rarely put under pressure even though they squandered several good chances themselves.

#### BRAZIL v. KOREA DPR 3-1 a.e.t. (1-1, 0-0)

The Brazilians encountered some unexpected problems against an extremely hard-working Korea DPR team, whose resolve remained strong even when their South American opponents took the lead through a RAMON (9) strike set up by a wide run from ANDERSON (8). In fact, after going behind, the Koreans actually intensified the pressure on Brazil, who were regularly forced to resort to desperate

**Mexico starting formation 4-3-3, changed to 3-4-3 (3-5-2) after injury of Anderson (BRA, 8) in 16<sup>th</sup> min.**



## Story of the Championship

clearances out of defence as a result. Eventually, KIM Kyong Il (19) got an equaliser. In extra time, Brazil secured a hard-fought victory thanks to moments of individual brilliance from CELSO (19) and RAMON (10), who set up IGOR (9) for a straightforward tap-in.

### Semi-Finals

MEXICO v. NETHERLANDS 4-0 (1-0)

The key to Mexico's success in this match was undoubtedly the tactical switch to a back four coupled with a reorganisation in the defensive midfield. The new formation kept the Netherlands' potent attackers in check, ensuring that they never had the chance to bring the wings into play as they had done so effectively earlier in the competition. Furthermore, injury and suspension meant that the Netherlands were without three defenders.

While the first half was relatively evenly balanced, the Mexicans were

unstoppable after the interval. DOS SANTOS (8) again used his inventiveness to play in his team-mates and pave the way for a Mexican victory.

TURKEY v. BRAZIL 4-3 (0-3)

In their best match in the tournament thus far, Brazil imposed themselves on their opponents with a masterclass in fast and aggressive attacking football. A goal by CELSO (19) in the opening seconds shook the Turks' composure and they remained unsettled throughout the first half. Turkey could not get to grips with the constant inter-changing and lightning runs of Brazil's four-man attack of ANDERSON (8), RAMON (10), CELSO (19) and IGOR (9). When a red card reduced the Turks to ten men just before the half-time whistle, it looked like the game was over as a contest. No-one could have predicted what would happen after the break. Thanks to a passionate and determined team display bolstered by outstanding saves from goalkeeper BABACAN (1), Turkey managed to draw

level. Then, in the closing seconds, it was ANDERSON (8) once again who, with a final flourish, set up the winning goal for Brazil and thus secured his team's place in the final after 90 minutes of high drama.

### Play-off for Third Place

NETHERLANDS v. TURKEY 2-1 (1-0)

Both losing semi-finalists came into the play-off for third place wanting to end the tournament on a positive note. The result was an enjoyable, closely contested game. The fresher of the two teams, the Netherlands eventually managed to take the upper hand and ran out deserved 2-1 winners over a Turkish team that still looked to be feeling the effects of their exertions against Brazil.

### Final

MEXICO v. BRAZIL 3-0 (2-0)

Both finalists made key adjustments to counter their opponents' strength, by shutting out their key players so that they could set the pace of the game themselves. Mexico again lined up with a four-man defence, with wide midfielders ESPARZA (6) and ALDRETE (16) taking up the

full back positions. Defender SANCHEZ (4) pushed forward into the defensive midfield in order to reduce the space available for Brazil's most dangerous striker, ANDERSON (8). Brazil's ROBERTO (5) marked Mexico's top scorer VELA (9) man-to-man, while the two centre halves, SIDNEI (3) and SIMOES (14), shared the task of picking up the dangerous DOS SANTOS (8). After the injury-enforced substitution of ANDERSON early in the game, Mexico switched to a three-man defence with full backs ESPARZA (6) and ALDRETE (16) pushing forward into midfield and the hard-working VILLALUZ (18) slotting into the inside-right position. VALDEZ (3) and HERNANDEZ (7) had key roles to play in the Mexican gameplan as they stabilised the defence in their central positions and offered highly effective support for their own forwards, while DOS SANTOS (8) made a decisive contribution when the team was going forward. As for the Brazilians, RAMON (10) regularly switched to the right wing in an attempt to create the extra man and shake off the tenacious marking of ALDRETE (16). Many





of Brazil's attacking moves came to nothing without the invention and fast running of ANDERSON (8). Only the speedy CELSO (19) posed any real threat, thanks to his individual skill and dangerous free kicks. Mexico's tactical preparations therefore paid dividends.

### DIFFERENTES PHASES DU TOURNOI

#### Phase de groupes

Le Groupe A était le plus équilibré du tournoi, avec la Chine, le Costa Rica, le Ghana et le Pérou. Dès la première journée, deux scores de parité (1-1) ont laissé entrevoir qu'il serait difficile de départager les équipes. Avec chacun une victoire contre le Pérou, pays organisateur, et deux matches nuls, le Costa Rica et la Chine se sont tous deux qualifiés pour les quarts de finale. Avec trois scores de 1-1,

le Ghana n'a pu tenir son rang de favori et a terminé à une décevante troisième place. Très attendu, le pays organisateur n'a pourtant marqué qu'un seul point et s'est retrouvé dernier du groupe.

Dans le Groupe B, le Mexique et la Turquie ont pris le meilleur départ, grâce à des victoires respectivement sur l'Uruguay (2-0) et sur l'Australie (1-0). Lors de la deuxième journée, le Mexique a renforcé sa première place grâce à une victoire probante sur l'Australie. La Turquie a quant à elle peiné pour vaincre de coriaces Uruguayens 3-2. Les deux équipes se sont donc qualifiées pour le deuxième tour avant l'heure. Lors du troisième match, le Mexique a ménagé certains de ses titulaires et s'est fait battre par la Turquie 1-2, tandis que l'Australie terminait sur une bonne note en infligeant une troisième défaite à l'Uruguay. Le Groupe C – avec les Etats-Unis, la Corée du Nord, l'Italie et la Côte d'Ivoire – regroupait des équipes aux styles de jeu différents. Les Etats-

Unis ont débuté le tournoi par une courte victoire 3-2 sur les très endurants Nord-Coréens. De même, les Italiens l'ont emporté sur le fil face à la Côte d'Ivoire 4-3. La deuxième journée a déjà permis de révéler un qualifié pour le prochain tour : les Etats-Unis, vainqueurs 3-1 d'une équipe d'Italie moins convaincante. La Corée du Nord ne laissait quant à elle aucune chance aux Ivoiriens (3-0). La dernière place qualificative allait donc se jouer lors de la dernière journée entre la Corée du Nord et l'Italie. L'équipe asiatique a fait match nul 1-1 face à un adversaire diminué par des suspensions, et s'est donc qualifiée grâce à une meilleure différence de buts.

Le Groupe D, composé du Brésil, de la Gambie, des Pays-Bas et du Qatar, a produit le football le plus spectaculaire. La première journée a commencé par un coup de tonnerre : une performance exceptionnelle de la Gambie lui a offert une victoire méritée 3-1 sur les champions du monde en titre brésiliens. Les Pays-Bas avait entre-temps battu le Qatar 5-3. Le Brésil l'a ensuite emporté face aux Pays-Bas 2-1, alors que la Gambie prenait la tête du groupe au bénéfice d'un succès 3-1 sur le Qatar. Pour l'autre place en quarts de finale, tout allait se jouer entre les Pays-Bas et le Brésil, car la Gambie, avec déjà six points, semblait bien partie pour se qualifier. Une excellente maîtrise tactique des Néerlandais leur a permis de s'imposer 2-0 sur la Gambie, et de relancer le groupe. La victoire 6-0 du Brésil sur le Qatar a éliminé la Gambie à la différence de buts, malgré ses deux succès.

### DEUXIEME PHASE

#### Quarts de Finale

**COSTA RICA-MEXIQUE 1-3 a.p. (1-1, 0-0)**  
Lors de ce duel entre deux représentants de la CONCACAF, l'outsider costaricien a bien failli créer la surprise. Avec une défense compacte et un jeu offensif basé sur la contre-attaque, le Costa Rica a réussi à garder l'avantage acquis sur un but contre son camp du Mexique jusqu'à trois minutes du coup de sifflet final. C'est un tir dévié de VALDEZ (3) qui a remis les deux équipes à égalité. Dans les prolongations, les « Ticos » n'ont ensuite pu enrayer toutes les offensives mexicaines et se sont finalement inclinés 3-1 sur des buts de GUZMAN (10) et VELA (9), l'attaquant vedette.

**TURQUIE-CHINE 5-1 (2-0)**  
C'est une équipe de Turquie déterminée qui s'est qualifiée pour les demi-finales au terme







d'une prestation concluante. Sérieuse et disciplinée en défense, rapide sur les ailes, percutante en contre-attaque et imprévisible au milieu de terrain, la Turquie n'a laissé aucune chance à la Chine. Malgré sa volonté et son engagement, l'équipe chinoise a montré là ses limites.

**ETATS-UNIS/PAYS-BAS 0-2 (0-1)**  
Avec un bon gardien derrière une défense bien organisée et un milieu qui porte le jeu vers l'avant avec diversité, les Pays-Bas ont réussi à disposer de leur adversaire nord-américain. Les Etats-Unis, qui avaient jusque-

là impressionné par leur collectif, n'ont jamais réussi à pratiquer leur football dans ce match. Des faiblesses dans le jeu de passes et trop d'actions offensives individuelles n'ont pas réellement mis en difficulté des Néerlandais qui ont quant à eux parfois manqué de réalisme devant le but.

**BRESIL-COREE DU NORD 3-1 a.p. (1-1, 0-0)**  
Par sa grande mobilité, la Corée du Nord a posé des problèmes assez inattendus aux Brésiliens. Malgré l'ouverture du score de RAMON (10) à la suite d'un débordement d'ANDERSON (8), le Brésil n'a pas été domi-

nateur. Les Coréens ont même réussi à faire douter une équipe brésilienne souvent contrainte à dégager loin devant. C'est KIM Kyong Il (19) qui a finalement marqué le but d'une égalisation méritée. Durant les prolongations, les Brésiliens ont trouvé la faille sur deux actions individuelles, de CELSO (19) tout d'abord, puis de RAMON (10) qui offrait le

but à IGOR (9), pour une victoire finale 3-1, non sans peine.

### Demi-Finales

#### MEXIQUE/PAYS-BAS 4-0 (1-0)

La clef du succès mexicain a résidé dans la bonne organisation tactique autour d'une défense à quatre, et dans la refonte du milieu défensif. Cette formation a donc pu contrôler les dangereux attaquants néerlandais et est parvenue à empêcher son adversaire de développer un jeu d'aile d'habitude si efficace. De plus, les Pays-Bas ont dû se passer de trois de leurs défenseurs titulaires pour cause de blessure ou de suspension. La première mi-temps était relativement équilibrée mais les Mexicains ont passé la vitesse supérieure après la pause. C'est l'inévitable et imprévisible DOS SANTOS (8) qui a fait le jeu et permis à ses partenaires de trouver des espaces, se faisant ainsi l'artisan de la victoire mexicaine.

#### TURQUIE-BRESIL 3-4 (0-3)

Le Brésil a joué là son meilleur match du tournoi, avec un football d'attaque rapide et conquérant. Le but de CELSO (19) inscrit après seulement quelques secondes de jeu a ébranlé les Turcs jusqu'à la mi-temps. Avec ses constantes permutations et ses accélérations subites, le quatuor offensif brésilien composé d'ANDERSON (8), RAMON (10), CELSO (19)





et IGOR (9), n'a jamais pu être maîtrisé par la défense turque. Le match semblait plié à la mi-temps, d'autant que la Turquie s'est retrouvé à dix peu avant le retour aux vestiaires. Mais ce qu'on n'attendait plus se produisit en deuxième période. Avec une incroyable combativité et un excellent gardien en la personne de BABACAN (1), les Turcs sont revenus au score à 3-3. Ce n'est qu'à la toute dernière seconde du match qu'ANDERSON (8), encore lui, sur une action individuelle, a marqué le but de la victoire brésilienne, propulsant le Brésil en finale au terme d'une rencontre débridée.

### Match pour la 3<sup>e</sup> place

PAYS-BAS/TURQUIE 2-1 (1-0)

Les demi-finalistes malheureux se sont retrouvés dans cette « petite finale ». Les deux

équipes avaient à cœur de remporter cette médaille de bronze et de finir le tournoi sur une note positive. C'est donc un match plaisant et ouvert que les deux équipes ont livré. Les Turcs étaient visiblement éprouvés par leur match contre le Brésil, et les Néerlandais, plus frais physiquement, se sont logiquement imposés 2-1.

### Finale

Mexique- Brésil 3-0 (2-0)

Les deux équipes ont d'abord cherché à faire déjouer l'adversaire. L'objectif était de neutraliser les joueurs décisifs adverses pour ensuite imposer son jeu. Le Mexique a de nouveau joué avec une défense à quatre et avec ses milieux excentrés ESPARZA (6) et ALDRETE (16) aux postes de latéraux. SANCHEZ (4), défenseur central, a donc glissé au milieu de

terrain afin d'évoluer dans la zone d'ANDERSON (8), le plus dangereux attaquant brésilien. Le Brésilien ROBERTO (5) se chargeait en réponse du marquage de VELA (9), le buteur mexicain, tandis que les deux défenseurs centraux SIDNEI (3) et SIMOES (14) étaient tour à tour du marquage du redoutable DOS SANTOS (8). Quand ANDERSON dût quitter le terrain sur blessure, le Mexique est alors passé à une défense à trois, avec ESPARZA (6) et ALDRETE (16) plus haut sur les ailes tandis que le très actif VILLALUZ (18) prenait le côté droit du milieu de terrain. VALDEZ (3) et HERNANDEZ (7) ont joué un rôle clef : ils ont stabilisé la défense depuis leur position centrale, tout en apportant à tour de rôle leur soutien aux offensives car DOS SANTOS (8) demeurait un danger permanent. Côté brésilien, RAMON (10) a souvent permuté et tenté de créer le surnombre côté droit afin de se

défaire du marquage serré d'ALDRETE (16). Nombre d'actions offensives du Brésil n'ont pas abouti car la vitesse et la créativité d'ANDERSON (8) lui faisait défaut. Seul le rapide CELSO (19) est parvenu à porter le danger devant les buts mexicains par des actions isolées ou des coups francs. Le sens tactique des Mexicains a eu raison du Brésil.

### DIVERSAS FASES DEL TORNEO

#### Fase de grupos

En el Grupo A se constató el mayor equilibrio de fuerzas entre los equipos de la RP China, Costa Rica, Ghana y Perú. Dos empates a uno en los primeros encuentros pronosticaron una dura campaña. Tanto Costa Rica como la RP







China obtuvieron su pase a cuartos de final con una victoria frente al anfitrión Perú y dos empates para reunir cinco puntos. Ghana no justificó su papel de favorito y ocupó un decepcionante tercer lugar con sus tres empates a uno. Con un solo punto en su haber, el anfitrión se despidió del torneo.

En el Grupo B, México, con una victoria por 2-0 frente a Uruguay, y Turquía, gracias a un 1-0 contra Australia, cimentaron su derecho a las dos primeras plazas. México se apoderó del primer lugar de la tabla con una convincente victoria por 3-0 en su enfrentamiento contra Australia en el segundo día de partidos. Turquía se arrastró detrás después de triunfar por 3-2 en una dura batalla contra los sacrificados y combativos uruguayos. Ambas escuadras afianzaron así el salto anticipado a la siguiente ronda. México decidió cuidar a sus titulares en su tercer partido y perdió por 2-1. Australia se consoló con un 2-1 ante el frustrado combinado uruguayo.

En el Grupo C se observaron diversas tendencias en los estilos de juego de las escuadras de EE UU, la RDP de Corea, Italia y Costa de Marfil. EE UU arrancó en el torneo con una victoria por escaso margen (3-2) ante los vigorosos norcoreanos. También Italia pudo vencer por 4-3 a Costa de Marfil en el último minuto de un reñido encuentro. Los siguientes partidos influyeron decisivamente en las

posiciones definitivas, ya que EE UU arrasó por 3-1 con un decepcionante conjunto italiano para proseguir a la siguiente fase. Por su parte, la RPD de Corea derrotó tranquilamente a Costa de Marfil por 3-0. Con estos resultados, el pase a la siguiente fase se definiría en el último encuentro entre Italia y la RPD de Corea. Un empate a 1 y la diferencia favorable en goles bastó para que el conjunto asiático se impusiera a un adversario diezmando por suspensiones.

En el Grupo D, Brasil, Gambia, Holanda y Qatar ofrecieron el fútbol más atractivo de la primera fase del torneo. Los primeros partidos tuvieron gran resonancia. Gambia jugó maravillosamente para derrotar por 3-1 a Brasil, campeón reinante. Antes de esta sorpresa sensacional, Holanda derrotó por 5-3 a Qatar. Brasil ganó luego frente a los holandeses (2-1) y Gambia se apoderó del primer puesto al derrotar por 3-1 a Qatar. Se presagiaba entonces que Brasil y Holanda lucharían por el pase a los cuartos final, ya que Gambia parecía clasificada gracias a los dos primeros resultados. Sin embargo, Holanda hizo gala de una táctica extraordinaria para arrebatarse el cetro a Gambia ganando por 2 a 0. Brasil, por su parte, vapuleó a Qatar por 6-0 y obligó a Gambia, con una diferencia inferior de goles, a retirarse del torneo pese a sus dos triunfos iniciales.

### SEGUNDA FASE

#### Cuartos de Final

**COSTA RICA – MÉXICO 1-3 t.pr. (1-1, 0-0)**  
En el choque entre los representantes de CONCACAF, el cuadro de Costa Rica, de ningún modo uno de los favoritos, casi logra sorprender a todos. Costa Rica aprovechó su defensa compacta y veloces contraataques para mantener la ventaja obtenida por un autogol de los mexicanos. Esta ventaja duró hasta tres minutos antes del silbato final, momento en el que se sobrevino un tiro desviado de VALDÉZ (3) para igualar el marcador. Sin embargo, los Ticos no pudieron resistir los despiadados ataques de México en la prórroga y finalmente cayeron vencidos por 3-1, con goles de GUZMAN (10) y el goleador VELA (9).

**TURQUÍA – RP CHINA 5-1 (2-0)**  
Turquía alcanzó las semifinales gracias a un rendimiento y entrega impresionantes. Con una defensa muy bien organizada y disciplinada, rápidos contraataques por las bandas, ataques fulminantes y un gran repertorio de



jugadas en la media cancha, los turcos sorprendieron a sus adversarios chinos. A pesar de su entusiasmo y dedicación, los asiáticos no encontraron la fórmula para contrarrestar las arremetidas turcas.

**EE UU – HOLANDA 0-2 (0-1)**

Una portería impenetrable, un bloque defensivo bien coordinado, una línea media orientada al ataque y una gran variedad de jugadas ofensivas constituyeron el fundamento del triunfo holandés frente a EE UU, un equipo cuyo colectivo había funcionado a la perfección, nunca pudo hallar su juego en esta ocasión. Débil en su unidad y con demasiadas jugadas individuales, Estados Unidos fue incapaz de ejercer presión sobre los holandeses, quienes desperdiciaron varias oportunidades de gol.

**BRASIL – RDP DE COREA 3-1 t.pr. (1-1, 0-0)**  
Los brasileños afrontaron inesperadamente algunos problemas causados por el generoso despliegue físico de los norcoreanos, que mantuvieron su vigor incluso después de que sus rivales se adelantaran gracias a RAMON (9), quien definió a la perfección un centro de ANDERSON (8). Los norcoreanos intensificaron su presión sobre los auriverdes, quienes tuvieron que recurrir a desesperados despejes desde el bloque defensivo. Finalmente, KIM

Kyong Il (19) igualó el marcador merecidamente. En la prórroga, Brasil se aseguró la dura victoria por 3-1 gracias a estupendas jugadas individuales de CELSO (19) y RAMON (10), quienes prepararon el terreno para que IGOR (9) simplemente anidara el balón en la red.

#### Semifinales

**MÉXICO – HOLANDA 4-0 (1-0)**  
La fórmula del éxito mexicano en este partido fue sin duda el cambio táctico a una defensa de cuatro hombres y la reorganización del medio campo. Este nuevo planteamiento contuvo los ataques de los poderosos holandeses, incapaces de desplazar su juego peligroso por las bandas, tal como lo habían logrado en los encuentros anteriores. Además, Holanda tuvo que prescindir de tres pilares de la defensa por lesión y suspensión. Aunque en el primer tiempo las fuerzas se mantuvieron equilibradas, la tenacidad mexicana fue incontenible después del intervalo. Una vez más, la creatividad de DOS SANTOS (8) para incorporar a sus compañeros en el juego allanó el camino de la victoria mexicana.

**TURQUÍA – BRASIL 3-4 (0-3)**  
En su mejor partido del torneo hasta el momento, Brasil se impuso a su adversario con



clase, desplegando un vertiginoso fútbol de ataque. Un gol de CELSO (19) en los primeros minutos sacudió la formación turca, la cual no pudo hallar su juego en el primer tiempo. Turquía no pudo controlar los constantes cambios de posiciones y las ráfagas ofensivas del cuarteto atacante de Brasil, formado por ANDERSON (8), RAMON (10), CELSO (19) y IGOR (9). Con la tarjeta roja que redujo el poderío turco a diez hombres segundos antes de la pausa, parecía que el encuentro ya estaba decidido. Pero en el segundo tiempo ocurrió lo impredecible. Gracias a su apasionado espíritu de lucha e impulsada por la total entrega de su guardameta BABACAN (1), Turquía cobró nuevos bríos para igualar el marcador a 3. No fue sino hasta que agonizaba el cotejo cuando ANDERSON (8), en un derroche de energía, marcó el tanto victorioso para Brasil, asegurando así el sitio en la final y poniendo fin a una dramática e inolvidable contienda.

### 3er Lugar

HOLANDA – TURQUÍA 2-1 (1-0)

Los perdedores de las semifinales se dieron cita en el partido por el 3er lugar para llevarse un buen recuerdo en bronce. El encuentro fue excelente y muy reñido. Holanda, escuadra que aún no daba muestras de fatiga, logró salir adelante para imponerse por 2-1 a los turcos, quienes reflejaban todavía los efectos de la gran presión ejercida por Brasil.

### Final

MÉXICO – BRASIL 3-0 (2-0)

Ambos finalistas ajustaron sus sistemas para contrarrestar a su adversario. Primero se buscó neutralizar a los jugadores clave para luego imponer su juego. México volvió a presentarse con una defensa de cuatro hombres, con los medios ESPARZA (6) y ALDRETE (16) como zagueros laterales rezagados. El defensa SANCHEZ (4) se adelantó al medio campo defensivo a fin de achicar los espacios del más peligroso ariete brasileño, ANDERSON (8). Del lado de Brasil, ROBERTO (5) se encargó de marcar al máximo goleador de México VELA (9), mientras que los zagueros centrales, SIDNEI (3) y SIMOES (14), compartieron la tarea de vigilar a DOS SANTOS (8). Tras la lesión y la sustitución forzada de ANDERSON al comienzo del encuentro, México cambió a una defensa de tres hombres y permitió que los laterales ESPARZA (6) y ALDRETE (16) subieran al medio campo, intercalando al hábil y tenaz VILLALUZ (18) en la parte central derecha. VALDEZ

(3) y HERNANDEZ (7) fueron los protagonistas de la estrategia mexicana al mantener el equilibrio del bloque defensivo en sus posiciones centrales y brindando eficiente apoyo a sus punteros, mientras que DOS SANTOS (8) contribuía decisivamente en los ataques. Del lado brasileño, RAMON (10) cambió regularmente al extremo derecho para intentar crear la superioridad numérica y quitarse el pegajoso marcaje de ALDRETE (16). Muchas de las jugadas ofensivas de Brasil fracasaron sin la inventiva y la aceleración de ANDERSON (8). Sólo la velocidad de CELSO (19) presentó una amenaza real, gracias a su habilidad individual y peligrosos tiros libres. La preparación táctica de México aportó jugosas ganancias.

## VERSCHIEDENE TURNIERPHASEN

### Gruppenphase

Gruppe A mit der VR China, Costa Rica, Ghana und Peru war die ausgeglichene des Turniers. Bereits der erste Spieltag mit zwei 1:1-Unentschieden deutete darauf hin, dass die Entscheidung in dieser Gruppe knapp ausfallen würde. Mit je einem Sieg über Gastgeber Peru und zwei weiteren Unentschieden konnten sich Costa Rica und die VR China mit fünf Punkten für das Viertelfinale qualifizieren. Ghana mit drei 1:1-Ergebnissen konnte seiner Favoritenrolle nicht gerecht werden und landete auf einem für sie enttäuschenden dritten Rang. Mit nur einem Punktgewinn landete der mit grossen Erwartungen in das Turnier gegangene Gastgeber abgeschlagen auf dem letzten Platz.

In Gruppe B untermauerten Mexiko mit einem 2:0 über Uruguay und die Türkei mit einem 1:0 über Australien ihren Anspruch auf einen der beiden vorderen Plätze. Bereits am zweiten Spieltag übernahm Mexiko mit einem überzeugenden 3:0 über Australien die Tabellenführung. Die Türkei zog mit einem schwer erkämpften 3:2-Erfolg gegen die aufopferungsvoll kämpfenden Uruguayer nach. Beide Teams waren somit vorzeitig für die nächste Runde qualifiziert. Im dritten Spiel schonte Mexiko einige seiner Stammspieler und unterlag den Türken mit 1:2. Australien kam mit einem 2:1 noch zu einem versöhnlichen Abschluss gegen eine frustrierte uruguayische Mannschaft.

Gruppe C brachte mit den USA, der DVR Korea, Italien und der Elfenbeinküste Mannschaften mit unterschiedlichen Stilrichtungen zusam-

men. Die USA starteten mit einem knappen 3:2-Sieg gegen das enorm laufstarke DVR Korea in das Turnier. Ebenso konnte Italien in einem turbulenten Spiel die Elfenbeinküste in letzter Minute 4:3 besiegen. Der nächste Spieltag brachte eine Vorentscheidung. Die USA gewannen gegen eine wenig überzeugende italienische Mannschaft mit 3:1 und qualifizierten sich für die nächste Runde. Die DVR Korea liess den Afrikanern mit einem klaren 3:0 keine Chance. Somit musste der letzte Spieltag die Entscheidung zwischen Italien und der DVR Korea bringen. Ein 1:1 genügte den Asiaten gegen einen Gegner, der auf einige gesperrte Spieler verzichten musste. Dank der besseren Tordifferenz zogen sie in die nächste Runde ein.

Gruppe D mit Brasilien, Gambia, den Niederlanden und Katar sah den attraktivsten Fussball der Vorrunde. Der erste Spieltag begann mit einem Paukenschlag. Mit einer hervorragenden Leistung besiegte Gambia den amtierenden Weltmeister Brasilien verdient mit 3:1. Vorher hatten die Niederlande Katar mit 5:3 das Nachsehen gegeben. Brasilien gewann gegen die Niederländer dann mit 2:1, und Gambia übernahm durch einen

sicheren 3:1-Sieg über Katar die Tabellenführung. Für die Viertelfinalqualifikation deutete alles auf einen Zweikampf Brasilien gegen die Niederlande hin, da Gambia mit bereits sechs Punkten und bisher souveränen Leistungen qualifiziert schien. Mit einer taktisch ausgezeichneten Leistung und einem 2:0-Erfolg konnten die Niederlande Gambia noch vom Thron stossen. Da Brasilien Katar mit 6:0 überrannt hatte, musste Gambia nach zwei Siegen, aber der schlechtesten Tordifferenz die Heimreise antreten.

## ZWEITE PHASE

### Viertelfinals

COSTA RICA – MEXIKO 1:3 n. V. (1:1, 0:0)

Im Aufeinandertreffen zweier CONCACAF-Vertreter hätte der Aussenseiter Costa Rica fast für eine Überraschung gesorgt. Mit einer kompakten Abwehrleistung und einem auf Konter ausgerichteten Angriffsspiel konnte man eine 1:0-Führung, die durch ein mexikanisches Eigentor zustande gekommen war, bis drei Minuten vor Spielende halten. Ein abgefälschter Schuss von VALDEZ (3) brachte





Mexiko den Ausgleich. In der Verlängerung konnten die Ticos die ständig angreifenden Mexikaner nicht mehr bremsen und verloren durch Tore von GUZMAN (10) und Torjäger VELA (9) letztendlich mit 1:3.

**TÜRKEI – CHINA VR 5:1 (2:0)**

Mit einer engagierten und überzeugenden Leistung qualifizierte sich die Türkei fürs Halbfinale. Mit geordnetem und diszipliniertem Abwehrspiel, schnellem Spiel über die Flügel, zielstrebigem Konterspiel und mit überraschenden Aktionen aus dem Mittelfeld liessen die Türken den Chinesen keine Chance. Trotz grossen Eifers und Einsatzes stiessen die Asiaten in diesem Spiel an ihre Grenzen.

**USA – NIEDERLANDE 0:2 (0:1)**

Eine solide Torhüterleistung, eine gut organisierte Abwehr, nach vorne orientierte Mittel-

feldkombinationen und variables Angriffsspiel waren die Basis für den Erfolg der Niederländer über ihren amerikanischen Gegner. Die USA, die bisher stets durch mannschaftliche Geschlossenheit überzeugt hatten, fanden in diesem Spiel nie zu ihrer spielerischen Linie. Schwächen im Zusammenspiel und zu viele Einzelaktionen im Angriff brachten die Niederländer nicht ernsthaft in Schwierigkeiten, die ihrerseits einige Torchancen nicht verwerten konnten.

**BRASILIEN – KOREA DVR 3:1 n. V. (1:1, 0:0)**

Die DVR Korea stellte die Brasilianer durch ihr laufintensives Spiel vor unerwartete Probleme. Auch die brasilianische Führung durch RAMON (10), der einen Flankenlauf von ANDERSON (8) abschloss, brachte sie nicht von ihrer Linie ab. Sie waren sogar in der Lage, den Druck auf Brasilien noch zu erhöhen, wodurch diese oft zu Befreiungsschlägen aus der Abwehr gezwungen waren. Durch KIM Kyong Il (19) kamen sie schliesslich zum verdienten Ausgleich. In der Verlängerung gelang den Brasilianern wieder einmal durch zwei individuelle Aktionen durch CELSO (19) und RAMON (10), dessen Vorlage IGOR (9) nur einzuschieben brauchte, der hart erkämpfte 3:1-Sieg.

### Halbfinals

**MEXIKO – NIEDERLANDE 4:0 (1:0)**

Der Schlüssel zum mexikanischen Erfolg war sicher die taktische Umstellung auf eine Viererabwehr und eine Neuordnung des defensiven Mittelfeldes. Mit dieser Formation konnte man die gefährlichen Angreifer der Niederländer kontrollieren, die nie zu ihrem sonst so effektiven Flügelspiel kamen. Darüber hinaus waren die Niederländer gezwungen, drei etatmässige Abwehrspieler, die wegen Verletzung beziehungsweise Sperre nicht zur Verfügung standen, zu ersetzen. War die erste Halbzeit noch relativ ausgeglichen, so waren die Mexikaner im zweiten Durchgang nicht mehr zu bremsen. Einmal mehr war es DOS SANTOS (8), der mit seinen überraschenden Aktionen seine Mitspieler einsetzte und damit zum Wegbereiter des mexikanischen Erfolges wurde.

**TÜRKEI – BRASILIEN 3:4 (0:3)**

In ihrem bisher besten Turnierspiel überzeugten die Brasilianer mit schnellem und aggressivem Angriffsfussball. Ein Tor von CELSO (19) schon nach wenigen Sekunden (!) versetzte den Türken einen Schock, von dem sie sich bis zur Halbzeit nicht mehr er-



holten. Das brasilianische Angriffsquartett mit ANDERSON (8), RAMON (10), CELSO (19) und IGOR (9) mit seinen permanenten Positionswechseln und Tempoaktionen konnte von den Türken in keiner Phase unter Kontrolle gebracht werden. Das Spiel schien zur Halbzeit entschieden, zumal die Türkei durch einen Platzverweis kurz vor dem Pausenpfeiff das Spiel in Unterzahl beenden musste. In der zweiten Halbzeit geschah das nicht mehr Erwartete. Mit leidenschaftlichem Kampf und gestützt auf eine aussergewöhnliche Leistung ihres Torhüters BABACAN (1), gelang den Türken der 3:3-Ausgleich. In allerletzter Sekunde war es erneut ANDERSON (8), der mit einer Energieleistung das brasilianische Siegtor vorbereitete und seine Mannschaft nach einem dramatischen Spiel ins Finale brachte.

### Spiel um Platz 3

**NIEDERLANDE – TÜRKEI 2:1 (1:0)**

Im kleinen Finale trafen die unterlegenen Teams der Halbfinals aufeinander. Beide Mannschaften wollten das Turnier mit dem Gewinn der Bronzemedaille positiv beenden. Es entwickelte sich ein gefälliges Spiel mit ausgeglichenen Spielanteilen. Die niederländische Mannschaft wirkte jedoch etwas frischer und behielt gegen die Türken, denen die Strapazen und die Belastung des Brasilienspiels noch anzumerken waren, schliesslich verdient mit 2:1 die Oberhand.

### Finale

**MEXIKO – BRASILIEN 3:0 (2:0)**

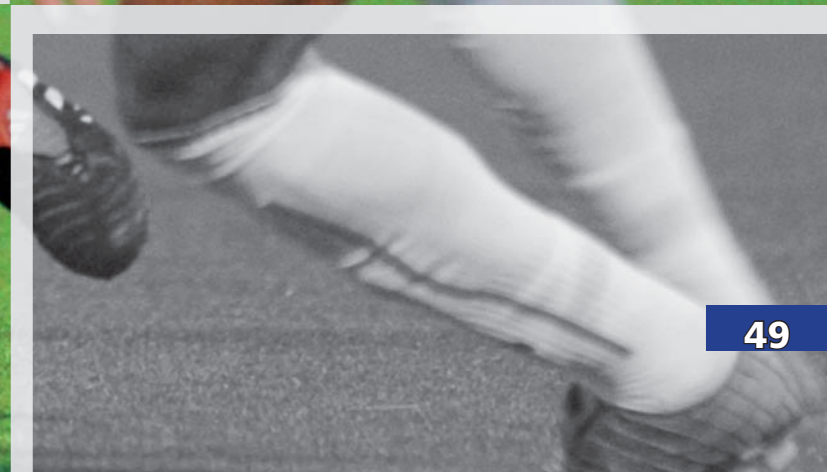
Beide Endspielteilnehmer hatten sich gut aufeinander eingestellt. Zuerst war man bemüht,

die spielentscheidenden Spieler des Gegners auszuschalten, um dann selbst zum Spiel zu finden. Mexiko trat erneut mit einer Viererkette an, wobei die nominell äusseren Mittelfeldspieler ESPARZA (6) und ALDRETE (16) die Aussenverteidigerpositionen einnahmen. SANCHEZ (4), ein Abwehrspieler, rückte ins defensive Mittelfeld, um die Kreise vom effektivsten brasilianischen Angreifer ANDERSON (8) einzuengen. Brasiliens ROBERTO (5) nahm den besten mexikanischen Torschützen VELA (9) in Manndeckung, und die beiden Innenverteidiger SIDNEI (3) und SIMOES (14) übernahmen abwechselnd den gefährlichen DOS SANTOS (8). Durch das frühe verletzungsbedingte Ausscheiden von ANDERSON wechselte Mexiko zu einer Dreierabwehr, liess die beiden Aussenverteidiger ESPARZA (6) und ALDRETE (16) ins Mittelfeld rücken und zog den lauffreudigen VILLALUZ (18) ins halbrechte Mittelfeld. Eine Schlüsselrolle im mexikanischen Spiel übten VALDEZ (3) und HERNANDEZ (7) aus. Sie stabilisierten aus ihren zentralen Positionen die Abwehr und unterstützten im Wechsel den eigenen Angriff sehr wirkungsvoll, indem wiederum DOS SANTOS (8) zum spielentscheidenden Akteur wurde. Bei Brasilien versuchte RAMON (10) durch häufige Wechsel auf die rechte Seite dort eine Überzahlsituation zu schaffen und sich der hartnäckigen Deckung von ALDRETE (16) zu entziehen. Viele Angriffsbemühungen der Brasilianer blieben jedoch im Ansatz stecken, da ANDERSON (8) mit seinen temporeichen Aktionen und Ideen fehlte. Lediglich der schnelle CELSO (19) trat einige Male durch Einzelaktionen und gefährliche Freistösse in Erscheinung. Der taktische Plan der Mexikaner war voll aufgegangen.





# Statistics and Team Data



50	Results and Rankings
52	Venues and Stadiums
53	Group Stage
57	Group Standings
58	Quarter-Finals
59	Semi-Finals, Match for Third Place and Final
60	Official FIFA Awards
62	Goals/Scorers and General Statistics
69	Referees and Assistant Referees
70	Preliminary Competition
79	Tournament Facts and Rankings
82	Team Data and Analysis
146	FIFA Delegation



## Results and Rankings

## Group Matches

### GROUP A CHINA PR, COSTA RICA, GHANA, PERU

16.09.	Trujillo	China PR v. Costa Rica	1-1 (1-1)
16.09.	Trujillo	Peru v. Ghana	1-1 (1-0)
19.09.	Trujillo	Ghana v. Costa Rica	1-1 (0-0)
19.09.	Trujillo	Peru v. China PR	0-1 (0-1)
22.09.	Iquitos	Costa Rica v. Peru	2-0 (1-0)
22.09.	Piura	Ghana v. China PR	1-1 (0-0)

<b>A</b>	<b>1. Costa Rica</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>4-2</b>	<b>5</b>
	<b>2. China PR</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>3-2</b>	<b>5</b>
	3. Ghana	3	0	3	0	3-3	3
	4. Peru	3	0	1	2	1-4	1

### GROUP B AUSTRALIA, MEXICO, TURKEY, URUGUAY

16.09.	Lima	Uruguay v. Mexico	0-2 (0-0)
16.09.	Lima	Turkey v. Australia	1-0 (0-0)
19.09.	Lima	Mexico v. Australia	3-0 (2-0)
19.09.	Lima	Uruguay v. Turkey	2-3 (1-1)
22.09.	Chiclayo	Australia v. Uruguay	2-1 (1-1)
22.09.	Piura	Mexico v. Turkey	1-2 (1-1)

<b>B</b>	<b>1. Turkey</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6-3</b>	<b>9</b>
	<b>2. Mexico</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>6-2</b>	<b>6</b>
	3. Australia	3	1	0	2	2-5	3
	4. Uruguay	3	0	0	3	3-7	0

### GROUP C CÔTE D'IVOIRE, ITALY, KOREA DPR, USA

17.09.	Chiclayo	Côte d'Ivoire v. Italy	3-4 (1-2)
17.09.	Chiclayo	Korea DPR v. USA	2-3 (1-2)
20.09.	Chiclayo	Italy v. USA	1-3 (0-0)
20.09.	Chiclayo	Côte d'Ivoire v. Korea DPR	0-3 (0-3)
23.09.	Lima	USA v. Côte d'Ivoire	1-1 (1-0)
23.09.	Trujillo	Italy v. Korea DPR	1-1 (0-1)

<b>C</b>	<b>1. USA</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>7-4</b>	<b>7</b>
	<b>2. Korea DPR</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>6-4</b>	<b>4</b>
	3. Italy	3	1	1	1	6-7	4
	4. Côte d'Ivoire	3	0	1	2	4-8	1

### GROUP D BRAZIL, GAMBIA, NETHERLANDS, QATAR

17.09.	Piura	Netherlands v. Qatar	5-3 (2-2)
17.09.	Piura	Brazil v. Gambia	1-3 (1-2)
20.09.	Piura	Qatar v. Gambia	1-3 (1-1)
20.09.	Piura	Netherlands v. Brazil	1-2 (1-1)
23.09.	Lima	Gambia v. Netherlands	0-2 (0-1)
23.09.	Trujillo	Qatar v. Brazil	0-6 (0-3)

<b>D</b>	<b>1. Brazil</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>9-4</b>	<b>6</b>
	<b>2. Netherlands</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>8-5</b>	<b>6</b>
	3. Gambia	3	2	0	1	6-4	6
	4. Qatar	3	0	0	3	4-14	0



## Knockout Matches

### QUARTER-FINALS

25.09.	Piura	Costa Rica v. Mexico	1-3 a.e.t. (1-1, 0-0)
25.09.	Iquitos	Turkey v. China PR	5-1 (2-0)
26.09.	Trujillo	USA v. Netherlands	0-2 (0-1)
26.09.	Iquitos	Brazil v. Korea DPR	3-1 a.e.t. (1-1, 0-0)

### SEMI-FINALS

29.09.	Chiclayo	Mexico v. Netherlands	4-0 (0-0)
29.09.	Trujillo	Turkey v. Brazil	3-4 (0-3)

### MATCH FOR THIRD PLACE

02.10.	Lima	Netherlands v. Turkey	2-1 (1-0)
--------	------	-----------------------	-----------

### FINAL

02.10.	Lima	Mexico v. Brazil	3-0 (2-0)
--------	------	------------------	-----------



## Ranking

- 1. Mexico**
- 2. Brazil**
- 3. Netherlands**
4. Turkey
5. USA
6. Costa Rica
7. China PR
8. Korea DPR
9. Gambia
10. Italy
11. Ghana
12. Australia
13. Peru
14. Côte d'Ivoire
15. Uruguay
16. Qatar



# Venues and Stadiums



**PIURA (Estadio Miguel Grau)**  
Inaugurated: 1958 / Capacity: 25,000



**LIMA (Estadio Nacional)**  
Inaugurated: 1952 / Capacity: 45,000



**CHICLAYO (Estadio Elías Aguirre)**  
Inaugurated: 1970 / Capacity: 25,000



**IQUITOS (Estadio Max Augustin)**  
Inaugurated: 2005 / Capacity: 25,000



**TRUJILLO (Estadio Manische)**  
Inaugurated: 1946 / Capacity: 25,000



## GROUP A

CHINA PR, COSTA RICA, GHANA, PERU

CHINA PR v. COSTA RICA		1-1 (1-1)	18,000
<b>3</b>	<b>16.09.2005 17:00</b>	<b>Trujillo</b>	
<b>CHN:</b>	1 WANG Dalei (GK), 3 TANG, 5 GU Cao, 9 GU Jinjin, 10 ZHU, 13 LI Zhuangfei (C), 14 DU, 16 DENG, 18 YANG Xu, 19 HUANG, 20 WANG Weilong		
<b>CRC:</b>	1 QUESADA (GK), 2 MYRIE, 3 DAWSON (C), 4 JIMENEZ, 7 CARRILLO, 8 BORGES, 10 CORDERO, 11 SOLORZANO, 12 RODRIGUEZ, 14 PANIAGUA, 16 RAMOS		
<b>Scorers:</b>	0-1 10' CARRILLO (7), 1-1 17' TANG (3)		
<b>Referee:</b>	KAMIKAWA Toru (JPN)		
<b>Assistant Referees:</b>	HIROSHIMA Yoshikazu (JPN), KOMALEESWARAN Sankar (IND)		
<b>4<sup>th</sup> Official:</b>	ELIZONDO Horacio (ARG)		
<b>Substitutions:</b>	<b>CHN:</b> 46' out GU Jinjin (9), in YU (7) 59' out DU (14), in WANG Gang (12) 81' out HUANG (19), in LI Linfeng (4)		
	<b>CRC:</b> 69' out CORDERO (10), in ELIZONDO (17) 88' out MYRIE (2), in RECINOS (9)		
<b>Cautions:</b>	<b>CHN:</b> 24' GU (9), 25' HUANG (19), 88' YU (7) <b>CRC:</b> 29' MYRIE (2), 73' RAMOS (16)		
<b>Expulsions:</b>	<b>CHN:</b> 80' GU Cao (5)		

PERU v. GHANA		1-1 (1-0)	21,000
<b>4</b>	<b>16.09.2005 20:00</b>	<b>Trujillo</b>	
<b>PER:</b>	12 CASTELLANOS (GK), 2 RAMOS (C), 4 LAURA, 5 PEIXOTO, 8 ESPEJO, 9 CHAVEZ, 13 ZAMBRANO, 14 REY, 15 CARDENAS, 16 FLORES, 17 BALLON		
<b>GHA:</b>	19 BONSU (GK), 4 TAGOE, 5 DANSO, 6 TELFER, 7 WAKASO, 8 OPPONG, 9 AGYEMANG, 10 BUKARI, 12 ANSONG (C), 17 BOATENG, 18 APPIAH		
<b>Scorers:</b>	1-0 12' CHAVEZ (9, pen.), 1-1 62' CARDENAS (15, own goal)		
<b>Referee:</b>	DE BLEECKERE Frank (BEL)		
<b>Assistant Referees:</b>	SIMONS Mark (BEL), HERMANS Peter (BEL)		
<b>4<sup>th</sup> Official:</b>	ELIZONDO Horacio (ARG)		
<b>Substitutions:</b>	<b>PER:</b> 63' out REY (14), in CARNERO (11) 70' out LAURA (4), in MESARINA (7) 86' out CARDENAS (15), in ELIAS (10)		
	<b>GHA:</b> 18' out APPIAH (18), in QUARTEY (11) 59' out OPPONG (8), in ABUBAKAR (15)		
<b>Cautions:</b>	<b>PER:</b> 23' CARDENAS (15), 30' RAMOS (2) <b>GHA:</b> 5' SHAHAT (12), 24' FARAG (7), 58' MAHMOUD (2)		
<b>Expulsions:</b>	<b>GHA:</b> 10' WAKASO (7)		

GHANA v. COSTA RICA		1-1 (0-0)	15,000
<b>11</b>	<b>19.09.2005 15:30</b>	<b>Trujillo</b>	
<b>GHA:</b>	19 BONSU (GK), 4 TAGOE, 5 DANSO, 6 TELFER, 8 OPPONG, 9 AGYEMANG, 11 QUARTEY, 12 ANSONG (C), 15 ABUBAKAR, 17 BOATENG, 18 APPIAH		
<b>CRC:</b>	1 QUESADA (GK), 2 MYRIE, 3 DAWSON (C), 4 JIMENEZ, 7 CARRILLO, 8 BORGES, 11 SOLORZANO, 12 RODRIGUEZ, 14 PANIAGUA, 16 RAMOS, 17 ELIZONDO		
<b>Scorers:</b>	0-1 47' BORGES (8), 1-1 58' QUARTEY (11)		
<b>Referee:</b>	LARRIONDA Jorge (URU)		
<b>Assistant Referees:</b>	RIAL Walter (URU), FANDINO Pablo (URU)		
<b>4<sup>th</sup> Official:</b>	KAMIKAWA Toru (JPN)		
<b>Substitutions:</b>	<b>GHA:</b> 62' out OPPONG (8), in ADARKWA (14)		
	<b>CRC:</b> 22' out ELIZONDO (17), in GUARDIA (19) 71' out CARRILLO (7), in CORDERO (10) 87' out RAMOS (16), in CALVO (6)		
<b>Cautions:</b>	<b>GHA:</b> 64' QUARTEY (11) <b>CRC:</b> -		
<b>Expulsions:</b>	-		

PERU v. CHINA PR		0-1 (0-1)	20,000
<b>12</b>	<b>19.09.2005 18:15</b>	<b>Trujillo</b>	
<b>PER:</b>	12 CASTELLANOS (GK), 2 RAMOS (C), 4 LAURA, 5 PEIXOTO, 8 ESPEJO, 9 CHAVEZ, 13 ZAMBRANO, 14 REY, 15 CARDENAS, 16 FLORES, 17 BALLON		
<b>CHN:</b>	1 WANG Dalei (GK), 2 CUI, 3 TANG, 9 GU Jinjin, 10 ZHU, 13 LI Zhuangfei (C), 14 DU, 16 DENG, 18 YANG Xu, 19 HUANG, 20 WANG Weilong		
<b>Scorers:</b>	0-1 13' DENG Zhuoxiang (16)		
<b>Referee:</b>	RUIZ Oscar (COL)		
<b>Assistant Referees:</b>	NAVIA Jose (COL), TAMAYO Fernando (ECU)		
<b>4<sup>th</sup> Official:</b>	KAMIKAWA Toru (JPN)		
<b>Substitutions:</b>	<b>PER:</b> 64' out LAURA (4), in MESARINA (7) 76' out ESPEJO (8), in ELIAS (10) 86' out BALLON (17), in CARNERO (10)		
	<b>CHN:</b> 58' out CUI (2), in LI Linfeng (4) 77' out GU Jinjin (9), in CAI (6) 90' out HUANG (19), in WANG Gang (12)		
<b>Cautions:</b>	<b>PER:</b> 72' BALLON (17) <b>CHN:</b> 70' WANG Dalei (1), 88' DENG (16), 94' WANG Dalei (1)		
<b>Expulsions:</b>	<b>CHN:</b> 94' WANG Dalei (1, 2 <sup>nd</sup> yellow)		

COSTA RICA v. PERU		2-0 (1-0)	25'000
<b>19</b>	<b>22.09.2005 18:15</b>	<b>Iquitos</b>	
<b>CRC:</b>	1 QUESADA (GK), 2 MYRIE, 3 DAWSON (C), 4 JIMENEZ, 6 CALVO, 7 CARRILLO, 8 BORGES, 11 SOLORZANO, 12 RODRIGUEZ, 14 PANIAGUA, 19 GUARDIA		
<b>PER:</b>	12 CASTELLANOS (GK), 2 RAMOS (C), 4 LAURA, 5 PEIXOTO, 8 ESPEJO, 9 CHAVEZ, 13 ZAMBRANO, 14 REY, 15 CARDENAS, 16 FLORES, 17 BALLON		
<b>Scorers:</b>	1-0 46'+ SOLORZANO (11), 2-0 76' ELIZONDO (17)		
<b>Referee:</b>	SHIELD Mark (AUS)		
<b>Assistant Referees:</b>	GIBSON Nathan (AUS), WILSON Ben (AUS)		
<b>4<sup>th</sup> Official:</b>	ELIZONDO Horacio (ARG)		
<b>Substitutions:</b>	<b>CRC:</b> 35' out CARRILLO (7), in CORDERO (10) 70' out GUARDIA (19), in ELIZONDO (17) 89' out SOLORZANO (11), in RECINOS (9)		
	<b>PER:</b> 57' out BALLON (17), in ELIAS (10) 65' out ZAMBRANO (13), in CARNERO (11) 70' out LAURA (4), in PORTUGAL (18)		
<b>Cautions:</b>	<b>CRC:</b> - <b>PER:</b> 64' ZAMBRANO (13), 66' RAMOS (2), 84' ESPEJO (8)		
<b>Expulsions:</b>	-		

GHANA v. CHINA PR		1-1 (0-0)	15,320
<b>20</b>	<b>22.09.2005 18:15</b>	<b>Piura</b>	
<b>GHA:</b>	19 BONSU (GK), 4 TAGOE, 5 DANSO, 6 TELFER, 7 WAKASO, 9 AGYEMANG, 10 BUKARI, 11 QUARTEY, 12 ANSONG (C), 17 BOATENG, 18 APPIAH		
<b>CHN:</b>	17 CHI (GK), 3 TANG, 4 LI Linfeng, 8 YANG Jian, 9 GU, 13 LI Zhuangfei (C), 15 WANG Xuanhong, 16 DENG, 18 YANG Xu, 19 HUANG, 20 WANG Weilong		
<b>Scorers:</b>	1-0 56' BUKARI (10), 1-1 60' WANG Xuanhong (15)		
<b>Referee:</b>	HAMER Alain (LUX)		
<b>Assistant Referees:</b>	TEXIER Vincent (FRA), CRELO Francis (LUX)		
<b>4<sup>th</sup> Official:</b>	STOTT Kevin (USA)		
<b>Substitutions:</b>	<b>GHA:</b> 46' out TELFER (6), in ADJETEY (2)		
	<b>CHN:</b> 68' out LI Linfeng (4), in CUI (2) 76' out WANG Xuanhong (15), in DU (14) 79' out YANG Jian (8), in CAI (6)		
<b>Cautions:</b>	<b>GHA:</b> 20' APPIAH (18), 21' APPIAH (18) <b>CHN:</b> 20' GU (9), 76' WANG Xuanhong (15), 81' CHI Wenyi (17)		
<b>Expulsions:</b>	<b>GHA:</b> 21' APPIAH (18, 2 <sup>nd</sup> yellow)		



URUGUAY v. MEXICO 0-2 (0-0)

**1 16.09.2005 14:15 Lima 8,000**

**URU:** 1 IRRAZABAL (GK), 2 KAGELMACHER, 3 DIAZ (C), 4 SUAREZ, 5 GONZALEZ, 8 ROMAN, 9 FIGUEROA, 10 VONDER PUTTEN, 14 ARISMENDI, 15 PAZ, 19 ALFARO

**MEX:** 1 ARIAS (GK), 2 ARAUJO (C), 3 VALDEZ, 4 SANCHEZ, 5 MORENO, 6 ESPARZA, 7 HERNANDEZ, 8 DOS SANTOS, 9 VELA, 16 ALDRETE, 18 VILLALUZ

**Scorers:** 0-1 47' VELA (9), 0-2 54' VILLALUZ (18)

**Referee:** HAMER Alain (LUX)

**Assistant Referees:** TEXIER Vincent (FRA), CRELO Francis (LUX)

**4th Official:** RUIZ Oscar (COL)

**Substitutions:** **URU:** 46' out KAGELMACHER (2), in ACOSTA (7)  
56' out VONDER PUTTEN (10), in SCORZA (11)  
83' out ALFARO (19), in ALVAREZ (17)  
**MEX:** 71' out HERNANDEZ (7), in VALVERDE (17)  
86' out VILLALUZ (18), in GALLEGOS (11)  
88' out VELA (9), in ANDRADE (13)

**Cautions:** **URU:** 40' KAGELMACHER (2)  
**MEX:** 16' ARAUJO (2), 18' VALDEZ (3), 81' ARIAS (1)

**Expulsions:** -

TURKEY v. AUSTRALIA 1-0 (0-0)

**2 16.09.2005 17:00 Lima 14,200**

**TUR:** 1 BABACAN (GK), 4 FERIN (C), 5 KESCI, 6 KARADAS, 7 YILMAZ Deniz, 8 ERKIN, 9 KOSE, 10 SAHIN, 11 OZCAN, 18 DURUER, 19 DEMIR

**AUS:** 1 VRTESKI (GK), 2 CUMMING, 3 D'APUZZO, 4 OOSTENDORP, 5 SPIRANOVIC, 7 ALLWRIGHT, 8 KRUSE, 10 PATAFTA (C), 14 BURNS, 16 JAMIESON, 17 BROXHAM

**Scorers:** 1-0 84' SAHIN (10)

**Referee:** STOTT Kevin (USA)

**Assistant Referees:** STRICKLAND Chris (USA), BARKEY Gregory (USA)

**4th Official:** RUIZ Oscar (COL)

**Substitutions:** **TUR:** 56' out OZCAN (11), in YILMAZ Aydin (14)  
73' out KARADAS (6), in BIKMAZ (3)  
87' out ERKIN (8), in BERISHA (16)  
**AUS:** 62' out KRUSE (8), in MILLER (11)  
69' out D'APUZZO (3), in PARK (19)  
83' out BROXHAM (17), in MULLEN (6)

**Cautions:** **TUR:** 6' KARADAS (6), 15' FERIN (4)  
**AUS:** -

**Expulsions:** -

MEXICO v. AUSTRALIA 3-0 (2-0)

**9 19.09.2005 15:30 Lima 6,000**

**MEX:** 1 ARIAS (GK), 2 ARAUJO (C), 3 VALDEZ, 4 SANCHEZ, 5 MORENO, 6 ESPARZA, 8 DOS SANTOS, 9 VELA, 13 ANDRADE, 16 ALDRETE, 18 VILLALUZ

**AUS:** 1 VRTESKI (GK), 2 CUMMING, 3 D'APUZZO, 4 OOSTENDORP, 5 SPIRANOVIC, 7 ALLWRIGHT, 8 KRUSE, 10 PATAFTA (C), 14 BURNS, 16 JAMIESON, 17 BROXHAM

**Scorers:** 1-0 20' ESPARZA (6), 2-0 43' VELA (9), 3-0 79' VELA (9)

**Referee:** ELIZONDO Horacio (ARG)

**Assistant Referees:** GARCIA Dario (ARG), OTERO Rodolfo (ARG)

**4th Official:** HAMER Alain (LUX)

**Substitutions:** **MEX:** 67' out ANDRADE (13), in HERNANDEZ (7)  
81' out VELA (9), in ESQUEDA (20)  
84' out DOS SANTOS (8), in GUZMAN (10)  
**AUS:** 39' out JAMIESON (16), in MILLER (11)  
46' out BROXHAM (17), in MULLEN (6)  
76' out D'APUZZO (3), in PARK (19)

**Cautions:** **MEX:** 63' VILLALUZ (18)  
**AUS:** 10' CUMMING (2), 16' JAMIESON (16), 16' SPIRANOVIC (5), 56' OOSTENDORP (4), 65' D'APUZZO (3), 78' PATAFTA (10)

**Expulsions:** -

URUGUAY v. TURKEY 2-3 (1-1)

**10 19.09.2005 18:15 Lima 4,000**

**URU:** 1 IRRAZABAL (GK), 2 KAGELMACHER, 3 DIAZ (C), 4 SUAREZ, 5 GONZALEZ Alejandro, 8 ROMAN, 9 FIGUEROA, 10 VONDER PUTTEN, 11 SCORZA, 14 ARISMENDI, 15 PAZ

**TUR:** 1 BABACAN (GK), 4 FERIN (C), 5 KESCI, 6 KARADAS, 7 YILMAZ Deniz, 8 ERKIN, 9 KOSE, 10 SAHIN, 14 YILMAZ Aydin, 18 DURUER, 19 DEMIR

**Scorers:** 0-1 12' YILMAZ Deniz (7), 1-1 28' DURUER (18) own goal, 2-1 75' FIGUEROA (9), 2-2 80' OZCAN (11), 2-3 84' KOSE (9)

**Referee:** DAAMI Mourad (TUN)

**Assistant Referees:** DANTE Dramane (MLI), NDOYE Mamadou (SEN)

**4th Official:** HAMER Alain (LUX)

**Substitutions:** **URU:** 57' out PAZ (15), in ACOSTA (7)  
71' out ARISMENDI (14), in ALFARO (19)  
**TUR:** 57' out KARADAS (6), in BIKMAZ (3)  
78' out DURUER (18), in OZCAN (11)

**Cautions:** **URU:** 74' SCORZA (11), 83' GONZALEZ Alejandro (5), 94' SUAREZ (4)  
**TUR:** 5' DEMIR (19), 39' KESCI (5), 39' KARADAS (6), 58' DURUER (18)

**Expulsions:** -

AUSTRALIA v. URUGUAY 2-1 (1-1)

**17 22.09.2005 15:30 Chiclayo 11,100**

**AUS:** 1 VRTESKI (GK), 2 CUMMING, 3 D'APUZZO, 4 OOSTENDORP, 5 SPIRANOVIC, 6 MULLEN, 7 ALLWRIGHT, 8 KRUSE, 10 PATAFTA (C), 14 BURNS, 16 JAMIESON

**URU:** 12 GOICOECHEA (GK), 2 KAGELMACHER, 3 DIAZ (C), 4 SUAREZ, 5 GONZALEZ Alejandro, 7 ACOSTA, 8 ROMAN, 9 FIGUEROA, 10 VONDER PUTTEN, 11 SCORZA, 14 ARISMENDI

**Scorers:** 1-0 20' BURNS (14), 1-1 38' FIGUEROA (9), 2-1 83' KRUSE (8)

**Referee:** DAMON Jerome (RSA)

**Assistant Referees:** MOLEFE Tshotleno (RSA), YEBOAH Justice (GHA)

**4th Official:** RODRIGUEZ Marco (MEX)

**Substitutions:** **AUS:** out MULLEN (6), in BROXHAM (17)  
86' out JAMIESON (16), in MARONEY (20)  
89' out KRUSE (8), in TRIFIRO (13)  
**URU:** 46' out KAGELMACHER (2), in GONZALEZ Marcelo (16)  
73' out ACOSTA (7), in PAZ (15)  
85' out SUAREZ (4), in ALVAREZ (17)

**Cautions:** **AUS:** 8' MULLEN (6), 16' KRUSE (8), 51' CUMMING (2), 79' BURNS (14)  
**URU:** 46'+ ACOSTA (7), 58' GONZALEZ Alejandro (5), 75' PAZ (15)

**Expulsions:** -

MEXICO v. TURKEY 1-2 (1-1)

**18 22.09.2005 15:30 Piura 14,560**

**MEX:** 1 ARIAS (GK), 2 ARAUJO (C), 3 VALDEZ, 5 MORENO, 7 HERNANDEZ, 10 GUZMAN, 11 GALLEGOS, 13 ANDRADE, 15 SILVA, 17 VALVERDE, 20 ESQUEDA

**TUR:** 12 KIVRAK (GK), 2 YILMAZ Mehmet, 3 BIKMAZ, 7 YILMAZ Deniz, 8 ERKIN, 10 SAHIN, 11 OZCAN (C), 13 BALAK, 14 YILMAZ Aydin, 16 BERISHA, 17 COBAN

**Scorers:** 1-0 11' GUZMAN (10), 1-1 28' YILMAZ Deniz (7), 1-2 91' ERKIN (8)

**Referee:** KAMIKAWA Toru (JPN)

**Assistant Referees:** HIROSHIMA Yoshikazu (JPN), KOMALEESWARAN Sankar (IND)

**4th Official:** STOTT Kevin (USA)

**Substitutions:** **MEX:** 46' out VALVERDE (17), in ESPARZA (6)  
46' out ARAUJO (2), in SANCHEZ (4)  
62' out ESQUEDA (20), in BELTRAN (14)  
**TUR:** 56' out YILMAZ Aydin (14), in KOSE (9)  
65' out OZCAN (11), in TASDEMIR (15)  
82' out BERISHA (16), in DURUER (18)

**Cautions:** **MEX:** 8' ARAUJO (2), 53' SILVA (15), 93' MORENO (5)  
**TUR:** 89' BIKMAZ Ferhat (3)

**Expulsions:** -

CÔTE D'IVOIRE v. ITALY 3-4 (1-2)

**5 17.09.2005 10:00 Chiclayo 14,800**

**CIV:** 1 TAHOUROU (GK), 2 KEITA, 3 KOUAKOU, 4 BOSSON (C), 6 AGOUSSI, 7 YAO, 8 KOUASSI Pacome, 9 KOUASSI Koffi, 10 DIOMANDE, 12 KOUADIO Serge, 18 BAMBA

**ITA:** ALFONSO (GK), 2 BRIVIO, 3 DE SILVESTRI (C), 5 CREMONESI, 6 GRECO, 7 D'ATTOMA, 8 PALERMO, 9 TIBONI, 11 FOTI, 15 MANDORLINI, 18 MANCOSU

**Scorers:** 0-1 21' TIBONI (9), 1-1 27' DIOMANDE (10), 1-2 32' TIBONI (9), 2-2 53' FOFANA (11), 2-3 86' MANDORLINI (15), 3-3 87' KOUASSI Koffi (9), 3-4 89' FOTI (11)

**Referee:** MOHD SALLEH Subkhiddin (MAS)

**Assistant Referees:** SAEED Mohamed (MDV), ISHAK Nasaruddin (MAS)

**4th Official:** LARRIONDA Jorge (URU)

**Substitutions:** **CIV:** 46' out YAO (7), in VAMARA (15)  
46' out KOUASSI Pacome (8), in FOFANA (11)  
92' out KOUADIO Serge (12), in ABDUL (14)  
**ITA:** 46' out D'ATTOMA (7), in RUSSOTTO (10)  
56' out TIBONI (9), in ANGELUCCI (4)  
76' out RUSSOTTO (10), in DALLA COSTA (19)

**Cautions:** **CIV:** -  
**ITA:** 59' DE SILVESTRI (3), 89' FOTI (11)

**Expulsions:** -

KOREA DPR v. USA 2-3 (1-2)

**6 17.09.2005 12:45 Chiclayo 15,200**

**PRK:** 1 JU (GK), 5 PAK Nam Chol, 7 YUN Yong Il, 9 CHOE, 10 RI, 11 PAK Chol Min, 12 KIM Kuk Jin, 13 JON (C), 14 KIM Chol Ung, 16 PIN, 19 KIM Kyong Il

**USA:** 1 RUECKNER (GK), 2 IGWE, 3 ALSTON, 5 SARKODIE (C), 6 KIRK, 8 NAKAZAWA, 9 ZIMMERMAN, 10 ARVIZU, 11 SOROKA, 13 WAGNER, 19 FARFAN

**Scorers:** 0-1 13' SOROKA (11), 1-1 24' CHOE (9), 1-2 43' NAKAZAWA (8), 1-3 72' ZIMMERMAN (9), 2-3 86' KIM Kuk Jin (12)

**Referee:** DAMON Jerome (RSA)

**Assistant Referees:** MOLEFE Tshotleno (RSA), YEBOAH Justice (GHA)

**4th Official:** LARRIONDA Jorge (URU)

**Substitutions:** **PRK:** 72' out RI (10), in JONG (18)  
**USA:** 62' out ARVIZU (10), in BESAGNO (16)  
71' out FARFAN (19), in HALL (17)  
87' out SOROKA (11), in SUBOTIC (14)

**Cautions:** **PRK:** 24' CHOE Myong Ho (9), 37' PAK Nam Chol (5)  
**USA:** 51' FARFAN (19), 64' WAGNER (13)

**Expulsions:** -

ITALY v. USA 1-3 (0-0)

**13 20.09.2005 15:30 Chiclayo 15,240**

**ITA:** 1 ALFONSO (GK), 2 BRIVIO, 3 DE SILVESTRI (C), 4 ANGELUCCI, 5 CREMONESI, 6 GRECO, 7 D'ATTOMA, 8 PALERMO, 9 TIBONI, 11 FOTI, 18 MANCOSU

**USA:** 1 RUECKNER (GK), 3 ALSTON, 5 SARKODIE (C), 6 KIRK, 8 NAKAZAWA, 9 ZIMMERMAN, 10 ARVIZU, 11 SOROKA, 13 WAGNER, 16 BESAGNO, 19 FARFAN

**Scorers:** 0-1 47' SARKODIE (5), 0-2 67' NAKAZAWA (8), 1-2 74' RUSSOTTO (10), 1-3 90' SOROKA (11)

**Referee:** SHIELD Mark (AUS)

**Assistant Referees:** GIBSON Nathan (AUS), WILSON Ben (AUS)

**4th Official:** RODRIGUEZ Marco (MEX)

**Substitutions:** **ITA:** 57' out D'ATTOMA (7), in CIA (17)  
65' out GRECO (6), in RUSSOTTO (10)  
74' out ANGELUCCI (4), in SCOZZARELLA (16)  
**USA:** 66' out BESAGNO (16), in IGWE (2)  
71' out KIRK (6), in ALTIDORE (4)  
83' out FARFAN (19), in SUBOTIC (14)

**Cautions:** **ITA:** 28' CREMONESI (5), 54' DE SILVESTRI (3), 56' GRECO (6), 67' ANGELUCCI (4), 76' RUSSOTTO (10), 88' CIA (17)  
**USA:** 58' ARVIZU (10)

**Expulsions:** **ITA:** 60' FOTI (11)

CÔTE D'IVOIRE v. KOREA DPR 0-3 (0-3)

**14 20.09.2005 18:15 Chiclayo 14,500**

**CIV:** 1 TAHOUROU (GK), 2 KEITA, 3 KOUAKOU, 4 BOSSON (C), 5 GNABOUYOU, 6 AGOUSSI, 9 KOUASSI Koffi, 10 DIOMANDE, 11 FOFANA, 12 KOUADIO Serge, 18 BAMBA

**PRK:** 1 JU (GK), 5 PAK Nam Chol, 7 YUN Yong Il, 8 RI Chol Myong, 9 CHOE, 10 RI Hung Ryong, 11 PAK Chol Min, 12 KIM Kuk Jin, 13 JON (C), 16 PIN, 19 KIM Kyong Il

**Scorers:** 0-1 9' CHOE (9, pen.), 0-2 38' CHOE (9), 0-3 44' KIM Kyong Il (19)

**Referee:** DE BLEECKERE Frank (BEL)

**Assistant Referees:** SIMONS Mark (BEL), HERMANS Peter (BEL)

**4th Official:** RODRIGUEZ Marco (MEX)

**Substitutions:** **CIV:** 46' out TAHOUROU (1), in ANDY (16)  
59' out KOUADIO Serge (12), in ABDUL (14)  
64' out DIOMANDE (10), in VAMARA (15)  
**PRK:** 41' out JON (13), in MUN (17)  
83' out PAK Chol Min (11), in JONG (18)  
88' out CHOE (9), in PAK Chol Ryong (4)

**Cautions:** **CIV:** 7' TAHOUROU (1), 18' BAMBA (18), 60' BOSSON (4), 67' VAMARA (15)

**Expulsions:** -

USA v. CÔTE D'IVOIRE 1-1 (1-0)

**21 23.09.2005 15:30 Lima 12,000**

**USA:** 1 RUECKNER (GK), 2 IGWE, 5 SARKODIE (C), 8 NAKAZAWA, 9 ZIMMERMAN, 10 ARVIZU, 12 FARFAN, 13 WAGNER, 15 KELLY, 17 HALL, 19 FARFAN

**CIV:** 16 ANDY (GK), 2 KEITA, 3 KOUAKOU, 4 BOSSON (C), 5 GNABOUYOU, 6 AGOUSSI, 10 DIOMANDE, 11 FOFANA, 13 DIABATE, 15 VAMARA, 18 BAMBA

**Scorers:** 1-0 4' HALL (17), 1-1 87' BAMBA (18)

**Referee:** RUIZ Oscar (COL)

**Assistant Referees:** NAVIA Jose (COL), TAMAYO Fernando (ECU)

**4th Official:** RODRIGUEZ Marco (MEX)

**Substitutions:** **USA:** 64' out FARFAN (19), in SOROKA (11)  
77' out ZIMMERMAN (9), in GONZALEZ Omar (7)  
88' out ARVIZU (10), in SUBOTIC (14)  
**CIV:** 46' out VAMARA (15), in KOUADIO Serge (12)  
60' out KEITA (2), in KOUASSI Koffi (9)  
75' out DIOMANDE (10), in KOUASSI Pacome (8)

**Cautions:** **USA:** 35' IGWE (2), 84' IGWE (2)

**Expulsions:** **USA:** 84' IGWE (2, 2<sup>nd</sup> yellow)

ITALY v. KOREA DPR 1-1 (0-1)

**22 23.09.2005 15:30 Trujillo 10,000**

**ITA:** 1 ALFONSO (GK), 2 BRIVIO, 3 DE SILVESTRI (C), 5 CREMONESI, 7 D'ATTOMA, 8 PALERMO, 14 MAURI, 15 MANDORLINI, 16 SCOZZARELLA, 17 CIA, 19 DALLA COSTA

**PRK:** 1 JU (GK), 5 PAK Nam Chol, 7 YUN Yong Il, 8 RI Chol Myong, 9 CHOE, 10 RI Hung Ryong, 11 PAK Chol Min, 12 KIM Kuk Jin, 13 JON (C), 16 PIN, 19 KIM Kyong Il

**Scorers:** 0-1 22' KIM Kuk Jin (12), 1-1 92' PALERMO (8)

**Referee:** DAAMI Mourad (TUN)

**Assistant Referees:** DANTE Dramane (MLI), NDOYE Mamadou (SEN)

**4th Official:** MOHD SALLEH Subkhiddin (MAS)

**Substitutions:** **ITA:** 46' out MANDORLINI (15), in RUSSOTTO (10)  
46' out MAURI (14), in MANCOSU (18)  
57' out DALLA COSTA (19), in GRECO (6)  
**PRK:** 51' out PAK Chol Min (11), in JONG (18)  
83' out RI Hung Ryong (10), in KIM Chol Ung (14)  
89' out CHOE (9), in MYONG (15)

**Cautions:** **ITA:** 52' RUSSOTTO (10), 80' GRECO (6), 91' SCOZZARELLA (16)  
**PRK:** 14' KIM Kuk Jin (12), 72' KIM Kuk Jin (12)

**Expulsions:** **PRK:** 72' KIM Kuk Jin (12, 2<sup>nd</sup> yellow)





**NETHERLANDS v. QATAR 5-3 (2-2)**

**7 17.09.2005 15:15 Piura 20,800**

**NED:** 1 KRUL (GK), 3 MARCELLIS (C), 4 BUIJS, 6 VORMER, 7 ZAALMAN, 8 SARPONG, 10 ANITA, 11 GOOSSSENS, 12 VORTHOREN, 14 VAN DER KOOIJ, 17 EMNES

**QAT:** 1 AL MOHANNADI (GK), 2 AL QUTATTI, 3 SOLAIMAN, 5 AL KAABI (C), 6 AL SULAITI, 7 AL SHUAIBI, 9 YAHYA, 10 AL YAZIDI, 11 AL ABDULLA, 15 ALI, 16 AL YAZIDI

**Scorers:** 1-0 6' EMNES (17), 1-1 11' YAHYA (9, pen.), 2-1 30' BUIJS (4, pen.), 2-2 31' ALI (15), 3-2 58' VAN DER KOOIJ (14), 4-2 65' GOOSSSENS (11), 4-3 83' AL KHALFAN (14), 5-3 84' EMNES (17)

**Referee:** SHIELD Mark (AUS)

**Assistant Referees:** GIBSON Nathan (AUS), WILSON Ben (AUS)

**4<sup>th</sup> Official:** DAAMI Mourad (TUN)

**Substitutions:** **NED:** 57' out ZAALMAN (7), in BISESWAR (9)  
57' out VORTHOREN (12), in VAN DER LAAN (5)  
82' out VORMER (6), in ROORDA (18)  
**QAT:** 46' out AL SHUAIBI (7), in AL KHALFAN (14)  
72' out AL YAZIDI (10), in AL KUWARI (8)  
82' out ALI (15), in AL MARRI J (19)

**Cautions:** **NED:** 54' VORMER (6)  
**QAT:** 38' YAHYA (9), 53' ALI (15), 87' AL KAABI (5)

**Expulsions:** -

**BRAZIL v. GAMBIA 1-3 (1-2)**

**8 17.09.2005 18:00 Piura 22,300**

**BRA:** 1 FELIPE (GK), 2 LEYRIELTON, 3 SIDNEI, 4 SAMUEL, 5 ROBERTO, 6 MARCELO, 7 DENILSON (C), 9 IGOR, 10 RAMON, 11 MEZENGA, 18 RENATO

**GAM:** 16 SUSO (GK), 3 SONKO, 4 NGUM, 6 BOJANG, 9 CEESAY, 11 SOHNA, 12 MANSALLY, 14 NYASSI, 15 JAITEH, 18 LEIGH, 20 JALLOW (C)

**Scorers:** 1-0 23' IGOR (9), 1-1 27' MANSALLY (12), 1-2 45' CEESAY (9), 1-3 74' JALLOW (20, pen.)

**Referee:** RODRIGUEZ Marco (MEX)

**Assistant Referees:** LEAL Leonel (CRC), CAMARGO Jose Luis (MEX)

**4<sup>th</sup> Official:** DAAMI Mourad (TUN)

**Substitutions:** **BRA:** 71' out DENILSON (7), in VINICIUS (13)  
71' out IGOR (9), in JOSE CLAUDIO (20)  
77' out RENATO (18), in CELSO (19)  
**GAM:** 78' out MANSALLY (12), in NYASSI (17)  
87' out SONKO (3), in GOMEZ (2)  
87' out JALLOW (20), in CONTEH (5)

**Cautions:** **BRA:** -  
**GAM:** 20' NYASSI (14), 76' SOHNA (11), 92' CONTEH (5)

**Expulsions:** **BRA:** 50' MARCELO (6), 89' CELSO (19)  
**GAM:** 80' SOHNA (11), 93' LEIGH (18)

**QATAR v. GAMBIA 1-3 (1-1)**

**15 20.09.2005 15:30 Piura 18,424**

**QAT:** 1 AL MOHANNADI (GK), 2 AL QUTATTI, 4 AL EMAIS, 5 AL KAABI (C), 6 AL SULAITI Abdulaziz, 9 YAHYA, 10 AL YAZIDI Mohammed, 11 AL ABDULLA, 14 AL KHALFAN, 15 ALI, 16 AL YAZIDI Hamood

**GAM:** 16 SUSO (GK), 3 SONKO, 4 NGUM, 5 CONTEH, 6 BOJANG, 8 COLE, 9 CEESAY, 12 MANSALLY, 14 NYASSI, 15 JAITEH, 20 JALLOW (C)

**Scorers:** 0-1 24' CEESAY (9), 1-1 32' ALI (15), 1-2 78' JALLOW (20, pen.), 1-3 92' JAGNE (13)

**Referee:** MOHD SALLEH Subkhiddin (MAS)

**Assistant Referees:** SAEED Mohamed (MDV), ISHAK Nasaruddin (MAS)

**4<sup>th</sup> Official:** DAMON Jerome (RSA)

**Substitutions:** **QAT:** 46' out AL YAZIDI Mohammed (10), in AL KUWARI (8)  
57' out AL SULAITI Abdulaziz (6), in AL SHUAIBI (7)  
68' out AL QUTATTI (2), in AL SULAITI Khalid (12)  
**GAM:** 68' out JAITEH (15), in NYASSI (17)  
81' out CEESAY (9), in JAGNE (13)

**Cautions:** **QAT:** 11' AL KHALFAN (14), 31' AL EMAIS (4), 79' AL KUWARI (8)  
**GAM:** 37' COLE (8), 73' MANSALLY (12), 82' NYASSI (17)

**Expulsions:** **QAT:** 71' AL SULAITI Khalid (12)

**NETHERLANDS v. BRAZIL 1-2 (1-1)**

**16 20.09.2005 18:15 Piura 20,749**

**NED:** 1 KRUL (GK), 3 MARCELLIS (C), 4 BUIJS, 5 VAN DER LAAN, 6 VORMER, 8 SARPONG, 9 BISESWAR, 10 ANITA, 11 GOOSSSENS, 15 PIETERS, 19 SCHET

**BRA:** 1 FELIPE (GK), 2 LEYRIELTON, 3 SIDNEI, 4 SAMUEL, 5 ROBERTO, 7 DENILSON (C), 8 ANDERSON, 9 IGOR, 10 RAMON, 13 VINICIUS, 18 RENATO

**Scorers:** 0-1 8' IGOR (9), 1-1 28' SIDNEI (3, own goal), 1-2 60' RAMON (10)

**Referee:** STOTT Kevin (USA)

**Assistant Referees:** STRICKLAND Chris (USA), BARKEY Gregory (USA)

**4<sup>th</sup> Official:** DAMON Jerome (RSA)

**Substitutions:** **NED:** 21' out BUIJS (4), in HIARIEJ (2)  
53' out VAN DER LAAN (5), in VAN DER KOOIJ (14)  
62' out SCHET (19), in EMNES (17)  
**BRA:** 79' out VINICIUS (13), in MAURICIO (16)  
79' out SAMUEL (4), in SIMOES (14)  
84' out RENATO (18), in TACIO (17)

**Cautions:** **NED:** 11' SCHET (19), 51' SARPONG (8), 90' PIETERS (15)  
**BRA:** 33' ROBERTO (5), 80' SIDNEI (3)

**Expulsions:** -

**GAMBIA v. NETHERLANDS 0-2 (0-1)**

**23 23.09.2005 18:15 Lima 17,000**

**GAM:** 16 SUSO (GK), 3 SONKO, 4 NGUM, 5 CONTEH, 6 BOJANG, 8 COLE, 9 CEESAY, 12 MANSALLY, 14 NYASSI, 17 NYASSI, 20 JALLOW (C)

**NED:** 1 KRUL (GK), 2 HIARIEJ, 3 MARCELLIS (C), 4 BUIJS, 6 VORMER, 7 ZAALMAN, 8 SARPONG, 9 BISESWAR, 10 ANITA, 11 GOOSSSENS, 14 VAN DER KOOIJ

**Scorers:** 0-1 33' GOOSSSENS (11), 0-2 72' MARCELLIS (3)

**Referee:** LARRIONDA Jorge (URU)

**Assistant Referees:** RIAL Walter (URU), FANDINO Pablo (URU)

**4<sup>th</sup> Official:** RODRIGUEZ Marco (MEX)

**Substitutions:** **GAM:** 87' out NYASSI (14), in JAGNE (13)  
**NED:** 64' out ZAALMAN (7), in EMNES (17)  
70' out VORMER (6), in VORTHOREN (12)  
76' out VAN DER KOOIJ (14), in PIETERS (15)

**Cautions:** **GAM:** 7' NYASSI (17), 23' SONKO (3), 67' JALLOW (20), 84' CEESAY (9)  
**NED:** 61' BUIJS (4), 80' PIETERS (15), 82' BISESWAR (9)

**Expulsions:** -

**QATAR v. BRAZIL 0-6 (0-3)**

**24 23.09.2005 18:15 Trujillo 15,000**

**QAT:** 1 AL MOHANNADI (GK), 3 SOLAIMAN, 4 AL EMAIS, 5 AL KAABI, 6 AL SULAITI Abdulaziz (C), 8 AL KUWARI Abdulla, 9 YAHYA, 10 AL YAZIDI Mohammed, 11 AL ABDULLA, 15 ALI, 16 AL YAZIDI Hamood

**BRA:** 1 FELIPE (GK), 2 LEYRIELTON, 3 SIDNEI, 5 ROBERTO, 7 DENILSON (C), 8 ANDERSON, 9 IGOR, 10 RAMON, 13 VINICIUS, 14 SIMOES, 18 RENATO

**Scorers:** 0-1 13' RAMON (10), 0-2 39' DENILSON (7), 0-3 47' RAMON (10), 0-4 57' ROBERTO (5), 0-5 58' RENATO (18), 0-6 74' ANDERSON (8)

**Referee:** DE BLEECKERE Frank (BEL)

**Assistant Referees:** SIMONS Mark (BEL), HERMANS Peter (BEL)

**4<sup>th</sup> Official:** MOHD SALLEH Subkhiddin (MAS)

**Substitutions:** **QAT:** 46' out AL YAZIDI Mohammed (10), in AL KHALFAN (14)  
82' out AL ABDULLA (11), in AL EIDH (13)  
**BRA:** 77' out LEYRIELTON (2), in TACIO (17)  
77' out RAMON (10), in JOSE CLAUDIO (20)  
86' out RENATO (18), in MAURICIO (16)

**Cautions:** **QAT:** 37' AL EMAIS (4), 49' ALI (15), 70' AL EMAIS (4)  
**BRA:** 34' RAMON (10), 92' SIDNEI (3)

**Expulsions:** **QAT:** 70' AL EMAIS (4, 2<sup>nd</sup> yellow), 73' SOLAIMAN (3)

**Group Standings**

**A**

1. Costa Rica	3	1	2	0	4-2	5
2. China PR	3	1	2	0	3-2	5
3. Ghana	3	0	3	0	3-3	3
4. Peru	3	0	1	2	1-4	1

Goals scored 11

**C**

1. USA	3	2	1	0	7-4	7
2. Korea DPR	3	1	1	1	6-4	4
3. Italy	3	1	1	1	6-7	4
4. Côte d'Ivoire	3	0	1	2	4-8	1

Goals scored 23

**B**

1. Turkey	3	3	0	0	6-3	9
2. Mexico	3	2	0	1	6-2	6
3. Australia	3	1	0	2	2-5	3
4. Uruguay	3	0	0	3	3-7	0

Goals scored 17

**D**

1. Brazil	3	2	0	1	9-4	6
2. Netherlands	3	2	0	1	8-5	6
3. Gambia	3	2	0	1	6-4	6
4. Qatar	3	0	0	3	4-14	0

Goals scored 27





**COSTA RICA v. MEXICO** 1-3 a.e.t. (1-1, 0-0) 14,724

**25 25.09.2005 16:00 Piura**

**CRC:** 1 QUESADA (GK), 2 MYRIE, 3 DAWSON (C), 4 JIMENEZ, 6 CALVO, 7 CARRILLO, 8 BORGES, 9 RECINOS, 11 SOLORZANO, 12 RODRIGUEZ, 14 PANIAGUA

**MEX:** 1 ARIAS (GK), 2 ARAUJO (C), 3 VALDEZ, 4 SANCHEZ, 5 MORENO, 6 ESPARZA, 7 HERNANDEZ, 8 DOS SANTOS, 9 VELA, 16 ALDRETE, 18 VILLALUZ

**Scorers:** 1-0 67' VALDEZ (3, own goal), 1-1 88' VALDEZ (3), 1-2 92' GUZMAN (10), 1-3 105' VELA (9)

**Referee:** MOHD SALLEH Subkhiddin (MAS)

**Assistant Referees:** SAEED Mohamed (MDV), ISHAK Nasaruddin (MAS)

**4<sup>th</sup> Official:** SHIELD Mark (AUS)

**Substitutions:** **CRC:** 46' out CARRILLO (7), in CORDERO (10)  
82' out RECINOS (9), in ELIZONDO (17)  
94'+ out MYRIE (2), in CHACON C (5)

**MEX:** 60' out HERNANDEZ (7), in ANDRADE (13)  
77' out SANCHEZ (4), in GUZMAN (10)  
107' out ESPARZA (6), in VALVERDE (17)

**Cautions:** **CRC:** 11' CALVO (6), 28' RECINOS (9), 36' DAWSON (3), 86' QUESADA (1)

**MEX:** 71' VELA (9)

**Expulsions:** -

**TURKEY v. CHINA PR** 5-1 (2-0) 24,000

**26 25.09.2005 19:00 Iquitos**

**TUR:** 1 BABACAN (GK), 2 YILMAZ Mehmet, 3 BIKMA, 4 FERIN (C), 5 KESCI, 6 KARADAS, 7 YILMAZ Deniz, 8 ERKIN, 9 KOSE, 10 SAHIN, 11 OZCAN

**CHN:** 1 WANG Dalei (GK), 3 TANG, 5 GU Cao, 9 GU Jinjin, 10 ZHU, 13 LI Zhuangfei (C), 15 WANG Xuanhong, 16 DENG, 18 YANG, 19 HUANG Jie, 20 WANG

**Scorers:** 1-0 10' KOSE (9), 2-0 33' ERKIN (8), 3-0 54' SAHIN (10), 3-1 57' GU Jinjin (9), 4-1 88' KOSE (9), 5-1 91' ERKIN (8)

**Referee:** RODRIGUEZ Marco (MEX)

**Assistant Referees:** LEAL Leonel (CRC), CAMARGO Jose Luis (MEX)

**4<sup>th</sup> Official:** STOTT Kevin (USA)

**Substitutions:** **TUR:** 63' out OZCAN (11), in YILMAZ Aydin (14)  
81' out VALDEZ (3), in ANDRADE (13)  
89' out SAHIN (10), in DURUER (18)

**CHN:** 46' out ZHU (10), in YANG Jian (8)  
59' out WANG Xuanhong (15), in YU (7)  
76' out LI Zhuangfei (13), in CAI (6)

**Cautions:** **TUR:** 64' KESCI (5)

**CHN:** 57' GU Jinjin (9), 69' GU Cao (5)

**Expulsions:** -

**USA v. NETHERLANDS** 0-2 (0-1) 9,000

**27 26.09.2005 16:00 Trujillo**

**USA:** 1 RUECKNER (GK), 3 ALSTON, 5 SARKODIE (C), 6 KIRK, 8 NAKAZAWA, 9 ZIMMERMAN, 10 ARVIZU, 11 SOROKA, 13 WAGNER, 14 SUBOTIC, 19 FARFAN

**NED:** 1 KRUL (GK, C), 2 HIARIEJ, 4 BUIJS, 6 VORMER, 8 SARPONG, 9 BISESWAR, 10 ANITA, 11 GOOSSSENS, 14 VAN DER KOOIJ, 15 PIETERS, 17 EMNES

**Scorers:** 0-1 46'+ SARPONG (8), 0-2 84' SARPONG (8)

**Referee:** ELIZONDO Horacio (ARG)

**Assistant Referees:** GARCIA Dario (ARG), OTERO Rodolfo (ARG)

**4<sup>th</sup> Official:** DAAMI Mourad (TUN)

**Substitutions:** **USA:** 16' out ALSTON (3), in HALL (17)  
79' out FARFAN (19), in ALTIDORE (4)  
85' out ARVIZU (10), in GONZALEZ (7)

**NED:** 46' out PIETERS (15), in VAN DER LAAN (5)  
54' out EMNES (17), in ZAALMAN (7)  
82' out GOOSSSENS (11), in ROORDA (18)

**Cautions:** **USA:** 34' SUBOTIC (14), 73' SUBOTIC (14)

**NED:** 13' GOOSSSENS (11), 55' BUIJS (4), 78' BUIJS (4)

**Expulsions:** **USA:** 73' SUBOTIC (14, 2<sup>nd</sup> yellow)

**NED:** 78' BUIJS (4, 2<sup>nd</sup> yellow)

**BRAZIL v. KOREA DPR** 3-1 a.e.t. (1-1, 0-0) 25,000

**28 26.09.2005 19:00 Iquitos**

**BRA:** 1 FELIPE (GK), 2 LEYRIELTON, 3 SIDNEI, 5 ROBERTO, 7 DENILSON (C), 8 ANDERSON, 9 IGOR, 10 RAMON, 13 VINICIUS, 14 SIMOES, 18 RENATO

**PRK:** 1 JU (GK), 5 PAK Nam Chol, 7 YUN Yong Il, 8 RI Chol Myong, 9 CHOE, 10 RI Hung Ryong, 11 PAK Chol Min, 13 JON (C), 16 PIN, 17 MUN, 19 KIM

**Scorers:** 1-0 48' RAMON (10), 1-1 82' KIM Kyong Il (19), 2-1 97' CELSO (19), 3-1 120' IGOR (9)

**Referee:** HAMER Alain (LUX)

**Assistant Referees:** TEXIER Vincent (FRA), CRELO Francis (LUX)

**4<sup>th</sup> Official:** DAMON Jerome (RSA)

**Substitutions:** **BRA:** 54' out RENATO (18), in MAURICIO (16)  
77' out ANDERSON (8), in CELSO (19)  
80' out VINICIUS (13), in TACIO (17)

**PRK:** 63' out RI Hung Ryong (10), in JONG (18)  
69' out JON (13), in KIM Chol Ung (14)  
102' out CHOE (9), in MYONG (15)

**Cautions:** **BRA:** 34' DENILSON (7), 54' RAMON (10), 97' CELSO (19), 109' SIDNEI (3)

**PRK:** 37' MUN Kyong Nam (17), 90' KIM Kyong Il (19)

**Expulsions:** -

Semi-Finals,  
Match for Third Place and Final



**MEXICO v. NETHERLANDS** 4-0 (1-0) 16,800

**29 29.09.05 16:00 Chiclayo**

**MEX:** 1 ARIAS (GK), 2 ARAUJO (C), 3 VALDEZ, 4 SANCHEZ, 5 MORENO, 6 ESPARZA, 7 HERNANDEZ, 8 DOS SANTOS, 9 VELA, 16 ALDRETE, 18 VILLALUZ

**NED:** 1 KRUL (GK, C), 2 HIARIEJ, 5 VAN DER LAAN, 6 VORMER, 7 ZAALMAN, 8 SARPONG, 9 BISESWAR, 10 ANITA, 11 GOOSSSENS, 12 VORTHOREN, 14 VAN DER KOOIJ

**Scorers:** 1-0 33' VILLALUZ (18), 2-0 50' MORENO (5), 3-0 61' VILLALUZ (18), 4-0 90' GUZMAN (10)

**Referee:** SHIELD Mark (AUS)

**Assistant Referees:** GIBSON Nathan (AUS), WILSON Ben (AUS)

**4<sup>th</sup> Official:** MOHD SALLEH Subkhiddin (MAS)

**Substitutions:** **MEX:** 75' out DOS SANTOS (8), in GUZMAN (10)  
88' out VALDEZ (3), in ANDRADE (13)  
91' out VELA (9), in GALLEGOS (11)

**NED:** 4' out VAN DER KOOIJ (14), in PIETERS (15)  
57' out VORTHOREN (12), in ROORDA (18)  
66' out BISESWAR (9), in SCHET (19)

**Cautions:** **MEX:** 16' VALDEZ (3), 77' ALDRETE (16)

**Expulsions:** -

**TURKEY v. BRAZIL** 3-4 (0-3) 19,000

**30 29.09.05 19:00 Trujillo**

**TUR:** 1 BABACAN (GK), 2 YILMAZ Mehmet, 3 BIKMAZ, 4 FERIN (C), 5 KESCI, 6 KARADAS, 7 YILMAZ Deniz, 8 ERKIN, 9 KOSE, 10 SAHIN, 14 YILMAZ Aydin

**BRA:** 1 FELIPE (GK), 2 LEYRIELTON, 4 SAMUEL, 5 ROBERTO, 6 MARCELO, 7 DENILSON (C), 8 ANDERSON, 9 IGOR, 10 RAMON, 14 SIMOES, 19 CELSO

**Scorers:** 0-1 1' CELSO (19), 0-2 26' ANDERSON (8), 0-3 32' MARCELO (6), 1-3 47' ERKIN (8), 2-3 70' KOSE (9), 3-3 76' SAHIN (10), 3-4 90' IGOR (9)

**Referee:** DE BLEECKERE Frank (BEL)

**Assistant Referees:** SIMONS Mark (BEL), HERMANS Peter (BEL)

**4<sup>th</sup> Official:** STOTT Kevin (USA)

**Substitutions:** **TUR:** 46' out YILMAZ Aydin (14), in OZCAN (11)  
46' out KARADAS (6), in DURUER (18)

**BRA:** 73' out RAMON (10), in MAURICIO (16)  
93' out CELSO (19), in TACIO (17)  
94' out IGOR (9), in VINICIUS (13)

**Cautions:** **TUR:** 5' FERIN (4), 37' YILMAZ Aydin (14), 46'+ FERIN (4), 47' KOSE (9), 48' ERKIN (8), 56' BIKMAZ (3), 87' KESCI (5)

**BRA:** 2' SIMOES (14), 65' ROBERTO (5)

**Expulsions:** **TUR:** 46'+ FERIN (4), 92' KESCI (5), 94' OZCAN (11)

**NETHERLANDS v. TURKEY** 2-1 (1-0) 35,000

**31 02.10.05 15:00 Lima**

**NED:** 1 KRUL (GK, C), 2 HIARIEJ, 4 BUIJS, 5 VAN DER LAAN, 6 VORMER, 7 ZAALMAN, 8 SARPONG, 10 ANITA, 11 GOOSSSENS, 15 PIETERS, 17 EMNES

**TUR:** 1 BABACAN (GK, C), 2 YILMAZ Mehmet, 3 BIKMAZ, 7 YILMAZ Deniz, 8 ERKIN, 9 KOSE, 10 SAHINI, 16 BERISHA, 17 COBAN, 18 DURUER, 19 DEMIR

**Scorers:** 1-0 13' GOOSSSENS (11), 2-0 88' GOOSSSENS (11), 2-1 90' SAHIN (10)

**Referee:** LARRIONDA Jorge (URU)

**Assistant Referees:** RIAL Walter (URU), FANDINO Pablo (URU)

**4<sup>th</sup> Official:** STOTT Kevin (USA)

**Substitutions:** **NED:** 59' out ZAALMAN (7), in BISESWAR (9)  
68' out EMNES (17), in VORTHOREN (12)  
73' out VORMER (6), in ROORDA (18)

**TUR:** 46' out YILMAZ Deniz (7), in YILMAZ Aydin (14)  
73' out YILMAZ Mehmet (2), in BALAK (13)

**Cautions:** **NED:** 69' GOOSSSENS (11), 80' VAN DER LAAN (5)

**TUR:** 23' BERISHA (16), 29' COBAN (17)

**Expulsions:** **TUR:** 92' ERKIN (8)

**MEXICO v. BRAZIL** 3-0 (2-0) 40,000

**32 02.10.05 18:00 Lima**

**MEX:** 1 ARIAS (GK), 2 ARAUJO (C), 3 VALDEZ, 4 SANCHEZ, 5 MORENO, 6 ESPARZA, 7 HERNANDEZ, 8 DOS SANTOS, 9 VELA, 16 ALDRETE, 18 VILLALUZ

**BRA:** 1 FELIPE (GK), 2 LEYRIELTON, 3 SIDNEI, 5 ROBERTO, 6 MARCELO, 7 DENILSON (C), 8 ANDERSON, 9 IGOR, 10 RAMON, 14 SIMOES, 19 CELSO

**Scorers:** 1-0 31' VELA (9), 2-0 33' ESPARZA (6), 3-0 86' GUZMAN (10)

**Referee:** DE BLEECKERE Frank (BEL)

**Assistant Referees:** SIMONS Mark (BEL), HERMANS Peter (BEL)

**4<sup>th</sup> Official:** SHIELD Mark (AUS)

**Substitutions:** **MEX:** 75' out MORENO (5), in VALVERDE (17)  
79' out DOS SANTOS (8), in GUZMAN (10)  
92' out VELA (9), in SILVA (15)

**BRA:** 16' out ANDERSON (8), in MAURICIO (16)  
64' out DENILSON (7), in MEZENGA (11)  
82' out SIMOES (14), in JOSE CLAUDIO (20)

**Cautions:** **MEX:** 25' MORENO (5), 30' ALDRETE (16), 52' ESPARZA (6), 75' DOS SANTOS (8)

**BRA:** 47'+ CELSO (19), 68' LEYRIELTON (2), 89' SIDNEI (3)

**Expulsions:** **BRA:** 92' MARCELO (6)





# Official FIFA Awards



## ADIDAS PLAYER AWARDS

**ADIDAS GOLDEN BALL**  
**ANDERSON** (BRA, 8)

**ADIDAS SILVER BALL**  
**DOS SANTOS Giovani** (MEX, 8)

**ADIDAS BRONZE BALL**  
**SAHIN Nuri** (TUR, 10)

This award goes to the outstanding player of the competition, as voted by the media present at the FIFA U-17 World Championship Peru 2005.



## ADIDAS GOALSCORING AWARDS

**ADIDAS GOLDEN SHOE**  
**VELA Carlos (MEX, 9)** 5 goals

**ADIDAS SILVER SHOE**  
**SAHIN Nuri (TUR, 10)** 4 goals  
3 assists

**ADIDAS BRONZE SHOE**  
**KOSE Tevfik (TUR, 9)** 4 goals  
2 assists  
played 484 minutes

**GOOSSENS John (NED, 11)** 4 goals  
2 assists  
played 532 minutes

**ERKIN Caner (TUR, 8)** 4 goals  
2 assists  
played 536 minutes

**IGOR (BRA, 9)** 4 goals  
2 assists  
played 550 minutes

The adidas Golden Shoe goes to the top goalscorer of the FIFA U-17 World Championship Peru 2005. Points are awarded on the basis of three points for a goal scored, and one for an assist.

The FIFA Technical Study Group, a member of which was present at each match, decided whether an assist was to be counted as such. The assists were only counted if two or more players were equal on goals scored.

## FIFA FAIR PLAY AWARD

1. Korea DPR
2. Netherlands
3. Costa Rica

The FIFA Fair Play Award is awarded to the team with the best fair play record, according to a points system and criteria established by the FIFA Committee for Ethics and Fair Play.





## COMPARISON PERU 2005 AND FINLAND 2003

	Peru 05	Finland 03
Number of goals scored	111	117
Average per match	3.47	3.66
Number of wins	24	24
Number of draws	6	8
Number of wins in extra time	2	1
Number of wins by penalty shootout	0	1
Number of penalties awarded	8	9
Number of matches ending 1-0	2	1
Number of matches ending 0-0	0	1
Highest score	0-6 QAT v. BRA	9-1 COL v. FIN
Number of goals scored by substitutes	10	13

## GOALS SCORED IN FIFA U-17 WORLD CHAMPIONSHIP 1985-2005

	Total goals	Total matches	Av. per match	Winners
1985 China PR	91	32	2.84	Nigeria
1987 Canada	82	32	2.56	Soviet Union
1989 Scotland	77	32	2.41	Saudi Arabia
1991 Italy	81	32	2.53	Ghana
1993 Japan	107	32	3.34	Nigeria
1995 Ecuador	84	32	2.63	Ghana
1997 Egypt	117	32	3.66	Brazil
1999 New Zealand	93	32	2.91	Brazil
2001 Trinidad & Tobago	102	32	3.19	France
2003 Finland	117	32	3.66	Brazil
<b>2005 Peru</b>	<b>111</b>	<b>32</b>	<b>3.47</b>	<b>Mexico</b>
TOTAL	1,692	608	2.78	

## TOP GOALSCORERS 1985-2005

<b>1985 China PR</b>				
1	WITECZEK Marcel	(GER, 9)	8	
2	WILLIAM	(BRA, 10)	5	
3	MOMOH Billa	(NGA, 11)	4	
<b>1987 Canada</b>				
1	NIKIFOROV Yuri	(RUS, 9)	5	
	TRAORE Moussa	(CIV, 7)	5	
3	ARUTYUNIAN Sergei	(URS, 11)	4	
	OSUNDO Philip	(NGA, 17)	4	

<b>1989 Scotland</b>				
1	AL ROMAIHI Khalid	(KSA, 9)	3	
	CAMARA Fode	(GUI, 7)	3	
	GIL	(POR, 2)	3	
	JASEM Khaled	(BHR, 10)	3	
	TULIPA	(POR, 16)	3	

<b>1991 Italy</b>				
1	ADRIANO	(BRA, 10)	4	
	LAMPTEY Nii Odartey	(GHA, 8)	4	
3	AGOSTINO Paul	(AUS, 16)	3	
	MURGUI	(ESP, 12)	3	
	TOLEDANO Jorge	(MEX, 13)	3	
	TONI	(ESP, 11)	3	

<b>1993 Japan</b>				
1	ORUMA Wilson	(NGA, 10)	6	
2	ANOSIKE Peter	(NGA, 17)	5	
	KANU Nwankwo	(NGA, 8)	5	
	NEIRA Manuel	(CHI, 17)	5	

<b>1995 Ecuador</b>				
1	AL KATHIRI Mohamed	(OMA, 5)	5	
	ALLSOPP Daniel	(AUS, 9)	5	
3	GATTI Fernando	(ARG, 7)	4	

<b>1997 Egypt</b>				
1	DAVID	(ESP, 10)	7	
2	MOHAMED Hashim	(OMA, 9)	5	
3	AFRIYIE Owusu	(GHA, 18)	4	
	FABIO PINTO	(BRA, 9)	4	
	KEITA Seydou	(MLI, 10)	4	

<b>1999 New Zealand</b>				
1	ADDO Ismael	(GHA, 15)	7	
2	LEONARDO	(BRA, 16)	4	
	RASOUL Waleed	(QAT, 11)	4	

<b>2001 Trinidad &amp; Tobago</b>				
1	SINAMA PONGOLLE Florent	(FRA, 9)	9	
2	OPABUNMI Femi	(NGA, 11)	5	
3	CAETANO	(BRA, 7)	4	

<b>2003 Finland</b>				
1	CESC	(ESP, 17)	5	
	HIDALGO Carlos	(COL, 15)	5	
	MANUEL CURTO	(POR, 18)	5	

<b>2005 Peru</b>				
1	VELA Carlos	(MEX, 9)	5	
2	SAHIN Nuri	(TUR, 10)	4	
3	ERKIN Caner	(TUR, 8)	4	

## GOALSCORERS AND ASSISTS 2005

	Player	Goals	Assists
1	VELA Carlos (MEX, 9)	5	0
2	SAHIN Nuri (TUR, 10)	4	3
3	KOSE Tevfik (TUR, 9)	4	2
	GOOSSENS John (NED, 11)	4	2
	ERKIN Caner (TUR, 8)	4	2
	IGOR (BRA, 9)	4	2
7	RAMON (BRA, 10)	4	1
8	GUZMAN Ever (MEX, 10)	4	0
9	VILLALUZ Cesar (MEX, 18)	3	4
10	CHOE Myong Ho (PRK, 9)	3	1
11	ANDERSON (BRA, 8)	2	6
12	SARPONG Jeffrey (NED, 8)	2	3
13	KIM Kuk Jin (PRK, 12)	2	1
	KIM Kyong Il (PRK, 19)	2	1
	NAKAZAWA Kyle (USA, 8)	2	1
16	ALI Yusef (QAT, 15)	2	0
	CEESAY Momodou (GAM, 9)	2	0
	CELSO (BRA, 19)	2	0
	EMNES Marvin (NED, 17)	2	0
	ESPARZA Omar (MEX, 6)	2	0
	FIGUEROA Elias (URU, 9)	2	0
	JALLOW Ousman (GAM, 20)	2	0
	SOROKA Ryan (USA, 11)	2	0
	TIBONI Christian (ITA, 9)	2	0
	YILMAZ Deniz (TUR, 7)	2	0
26	FOTI Salvatore (ITA, 11)	1	2
	MANSALLY Abdoulie (GAM, 12)	1	2
28	BORGES Celso (CRC, 8)	1	1
	DENG Zhuoxiang (CHN, 16)	1	1
	FOFANA Ismael (CIV, 11)	1	1
	KOUASSI Koffi (CIV, 9)	1	1
	MANDORLINI Matteo (ITA, 15)	1	1
	MORENO Hector (MEX, 5)	1	1
	OZCAN Ozgurcan (TUR, 11)	1	1
	ROBERTO (BRA, 5)	1	1
	SOLORZANO Jean (CRC, 11)	1	1
	YAHYA Ali (QAT, 9)	1	1
	ZIMMERMAN Preston (USA, 9)	1	1
39	AL KHALFAN Khalfan (QAT, 14)	1	0
	BAMBA Siaka (CIV, 18)	1	0
	BUIJS Jordy (NED, 4)	1	0
	BUKARI Sadat (GHA, 10)	1	0
	BURNS Nathan (AUS, 14)	1	0

	CARRILLO Roberto (CRC, 7)	1	0
	CHAVEZ Daniel (PER, 9)	1	0
	DENILSON (BRA, 7)	1	0
	DIOMANDE Alassane (CIV, 10)	1	0
	ELIZONDO Cesar (CRC, 17)	1	0
	GU Jinjin (CHN, 9)	1	0
	HALL Jeremy (USA, 17)	1	0
	JAGNE Pa Modou (GAM, 13)	1	0
	KRUSE Robbie (AUS, 8)	1	0
	MARCELLIS Dirk (NED, 3)	1	0
	MARCELO (BRA, 6)	1	0
	PALERMO Simone (ITA, 8)	1	0
	QUARTEY Jonathan (GHA, 11)	1	0
	RENATO (BRA, 18)	1	0
	RUSSOTTO Andrea (ITA, 10)	1	0
	SARKODIE Ofori (USA, 5)	1	0
	TANG Naixin (CHN, 3)	1	0
	VALDEZ Efrain (MEX, 3)	1	0
	VAN DER KOOIJ Mike (NED, 14)	1	0
	WANG Xuanhong (CHN, 15)	1	0
64	DOS SANTOS Giovanni (MEX, 8)	0	7
65	DURUER Murat (TUR, 18)	0	2
	PAK Chol Min (PRK, 11)	0	2
	YILMAZ Aydin (TUR, 14)	0	2
68	AL ABDULLA Khalid (QAT, 11)	0	1
	ANITA Vurnon (NED, 10)	0	1
	ARAUJO Patricio (MEX, 2)	0	1
	D APUZZO David (AUS, 3)	0	1
	DALLA COSTA Marco (ITA, 19)	0	1
	DIAZ Martin (URU, 3)	0	1
	FARFAN Gabe (USA, 12)	0	1
	FARFAN Mike (USA, 19)	0	1
	JAITEH Tijan (GAM, 15)	0	1
	KOUAKOU Irene (CIV, 3)	0	1
	LEYRIELTON (BRA, 2)	0	1
	MAURICIO (BRA, 16)	0	1
	RODRIGUEZ Esteban (CRC, 12)	0	1
	TAGOE James (GHA, 4)	0	1
	VAMARA Diarra (CIV, 15)	0	1
	VONDER PUTTEN Gerardo (URU, 10)	0	1
	YANG Xu (CHN, 18)	0	1
	ZAALMAN Melvin (NED, 7)	0	1
	Own goals		
	CARDENAS Miguel (PER, 15)	1	
	DURUER Murat (TUR, 18)	1	
	SIDNEI (BRA, 3)	1	
	VALDEZ Efrain (MEX, 3)	1	

<b>Total goals scored</b>	<b>111</b>
Average goals per match	3.47



**HOW THE GOALS WERE SCORED**

Group Matches	Peru 05 (24 matches)		Finland 03 (24 matches)	
	<b>Total number of goals</b>	<b>78</b>	<b>100.0%</b>	93
<b>From open play</b>	<b>55</b>	<b>70.5%</b>	64	68.8%
– Passing run or break down the middle	35	63.6%	31	48.5%
– Passing run or break down the wings	16	29.1%	29	45.2%
– left	(9)	56.3%	8	27.6%
– right	(7)	43.8%	21	72.4%
– Solo effort	4	7.3%	4	6.3%
<b>From set pieces</b>	<b>23</b>	<b>29.5%</b>	<b>29</b>	<b>31.2%</b>
– After a corner kick	8	34.8%	11	38.0%
– left	(4)	50.0%	8	72.7%
– right	(4)	50.0%	3	27.3%
– After a penalty	0	0.0%	0	0.0%
– After a free kick	4	17.4%	5	17.2%
– After a throw-in	1	4.3%	1	3.4%
– Direct from a free kick	4	17.4%	6	20.7%
– Direct from a penalty	6	26.1%	6	20.7%
<b>Shots</b>	<b>59</b>	<b>75.6%</b>	<b>68</b>	<b>73.0%</b>
<b>Headers</b>	<b>10</b>	<b>12.8%</b>	<b>13</b>	<b>14.0%</b>
<b>Penalties</b>	<b>6</b>	<b>7.7%</b>	<b>6</b>	<b>6.5%</b>
<b>Own goals</b>	<b>3</b>	<b>3.8%</b>	<b>6</b>	<b>6.5%</b>
<b>Quarter-Finals</b>	(4 matches)		(4 matches)	
<b>Total number of goals</b>	<b>16</b>	<b>100.0%</b>	14	100.0%
<b>From open play</b>	<b>15</b>	<b>93.8%</b>	11	78.6%
– Passing run or break down the middle	7	46.7%	2	18.2%
– Passing run or break down the wings	5	33.3%	9	81.8%
– left	(2)	40.0%	4	44.4%
– right	(3)	60.0%	5	55.6%
– Solo effort	3	20.0%	0	0.0%
<b>From set pieces</b>	<b>1</b>	<b>6.3%</b>	<b>3</b>	<b>21.4%</b>
– After a corner kick	0	0.0%	0	0.0%
– left	(0)	0.0%	0	0.0%
– right	(0)	0.0%	0	0.0%
– After a penalty	0	0.0%	0	0.0%
– After a free kick	1	100.0%	1	33.3%
– After a throw-in	0	0.0%	0	0.0%
– Direct from a free kick	0	0.0%	1	33.3%
– Direct from a penalty	0	0.0%	1	33.3%
<b>Shots</b>	<b>13</b>	<b>81.3%</b>	<b>9</b>	<b>64.3%</b>
<b>Headers</b>	<b>2</b>	<b>12.5%</b>	<b>4</b>	<b>28.6%</b>
<b>Penalties</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>	<b>1</b>	<b>7.1%</b>
<b>Own goals</b>	<b>1</b>	<b>6.3%</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>

Semi-Finals, Match for Third Place, Final	(4 matches)		(4 matches)	
	<b>Total number of goals</b>	<b>17</b>	<b>100.0%</b>	10
<b>From open play</b>	<b>13</b>	<b>76.5%</b>	6	60.0%
– Passing run or break down the middle	7	53.8%	2	33.3%
– Passing run or break down the wings	1	7.7%	4	66.7%
– left	(0)	0.0%	0	0.0%
– right	(1)	100.0%	4	100.0%
– Solo effort	5	38.5%	0	0.0%
<b>From set pieces</b>	<b>4</b>	<b>23.5%</b>	<b>4</b>	<b>40.0%</b>
– After a corner kick	0	0.0%	2	50.0%
– left	(0)	0.0%	1	50.0%
– right	(0)	0.0%	1	50.0%
– After a penalty	0	0.0%	0	0.0%
– After a free kick	4	100.0%	1	25.0%
– After a throw-in	0	0.0%	0	0.0%
– Direct from a free kick	0	0.0%	0	0.0%
– Direct from a penalty	0	0.0%	1	25.0%
<b>Shots</b>	<b>15</b>	<b>88.2%</b>	<b>6</b>	<b>60.0%</b>
<b>Headers</b>	<b>2</b>	<b>11.8%</b>	<b>3</b>	<b>30.0%</b>
<b>Penalties</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>	<b>1</b>	<b>10.0%</b>
<b>Own goals</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>
<b>Overall</b>	(32 matches)		(32 matches)	
<b>Total number of goals</b>	<b>111</b>	<b>100.0%</b>	117	100.0%
<b>From open play</b>	<b>83</b>	<b>74.8%</b>	81	69.2%
– Passing run or break down the middle	49	59.0%	35	43.2%
– Passing run or break down the wings	22	26.5%	42	51.9%
– left	(11)	50.0%	12	28.5%
– right	(11)	50.0%	30	71.5%
– Solo effort	12	14.5%	4	4.9%
<b>From set pieces</b>	<b>28</b>	<b>25.2%</b>	<b>36</b>	<b>30.8%</b>
– After a corner kick	8	28.6%	13	36.1%
– left	(4)	50.0%	9	69.3%
– right	(4)	50.0%	4	30.7%
– After a penalty	0	0.0%	0	0.0%
– After a free kick	9	32.1%	7	19.6%
– After a throw-in	1	3.6%	1	2.7%
– Direct from a free kick	4	14.3%	7	19.6%
– Direct from a penalty	6	21.4%	8	22.0%
<b>Shots</b>	<b>87</b>	<b>78.4%</b>	<b>84</b>	<b>72.0%</b>
<b>Headers</b>	<b>14</b>	<b>12.6%</b>	<b>19</b>	<b>16.0%</b>
<b>Penalties</b>	<b>6</b>	<b>5.4%</b>	<b>8</b>	<b>7.0%</b>
<b>Own goals</b>	<b>4</b>	<b>3.6%</b>	<b>6</b>	<b>5.0%</b>

**WHEN THE GOALS WERE SCORED**

Group Matches	Peru 05 (24 matches)		Finland 03 (24 matches)	
	<b>Total number of goals</b>	<b>78</b>	<b>100%</b>	<b>93</b>
– 1 <sup>st</sup> to 15 <sup>th</sup> minute	12	15.4%	10	10.8%
– 16 <sup>th</sup> to 30 <sup>th</sup> minute	14	17.9%	8	8.6%
– 31 <sup>st</sup> to 45 <sup>th</sup> minute	11	14.1%	16	17.2%
– 46 <sup>th</sup> to 60 <sup>th</sup> minute	12	15.4%	10	10.8%
– 61 <sup>st</sup> to 75 <sup>th</sup> minute	9	11.5%	25	26.9%
– 76 <sup>th</sup> to 90 <sup>th</sup> minute	15	19.3%	19	20.4%
Number of goals scored in additional time				
– 1 <sup>st</sup> half (after 45 minutes)	2	2.5%	1	1.1%
– 2 <sup>nd</sup> half (after 90 minutes)	3	3.8%	4	4.3%
<b>Quarter-Finals</b>	(4 matches)		(4 matches)	
<b>Total number of goals</b>	<b>16</b>	<b>100%</b>	<b>14</b>	<b>100%</b>
– 1 <sup>st</sup> to 15 <sup>th</sup> minute	1	6.3%	1	7.1%
– 16 <sup>th</sup> to 30 <sup>th</sup> minute	0	0.0%	3	21.4%
– 31 <sup>st</sup> to 45 <sup>th</sup> minute	1	6.3%	4	28.6%
– 46 <sup>th</sup> to 60 <sup>th</sup> minute	3	18.9%	1	7.1%
– 61 <sup>st</sup> to 75 <sup>th</sup> minute	1	6.3%	2	14.3%
– 76 <sup>th</sup> to 90 <sup>th</sup> minute	5	31.5%	2	14.3%
– 91 <sup>st</sup> to 105 <sup>th</sup> minute	1	6.3%	0	0.0%
– 106 <sup>th</sup> to 120 <sup>th</sup> minute	1	6.3%	0	0.0%
Number of goals scored in additional time				
– 1 <sup>st</sup> half (after 45 minutes)	1	6.3%	0	0.0%
– 2 <sup>nd</sup> half (after 90 minutes)	2	12.6%	1	7.1%
<b>Semi-Finals, Match for Third Place, Final</b>	(4 matches)		(4 matches)	
<b>Total number of goals</b>	<b>17</b>	<b>100%</b>	<b>10</b>	<b>100%</b>
– 1 <sup>st</sup> to 15 <sup>th</sup> minute	2	11.7%	3	30.0%
– 16 <sup>th</sup> to 30 <sup>th</sup> minute	1	5.9%	1	10.0%
– 31 <sup>st</sup> to 45 <sup>th</sup> minute	4	23.4%	1	10.0%
– 46 <sup>th</sup> to 60 <sup>th</sup> minute	2	11.8%	3	30.0%
– 61 <sup>st</sup> to 75 <sup>th</sup> minute	2	11.8%	1	10.0%
– 76 <sup>th</sup> to 90 <sup>th</sup> minute	6	???.7%	0	0.0%
– 91 <sup>st</sup> to 105 <sup>th</sup> minute	0	0.0%	0	0.0%
– 106 <sup>th</sup> to 120 <sup>th</sup> minute	0	0.0%	1	10.0%
Number of goals scored in additional time				
– 1 <sup>st</sup> half (after 45 minutes)	0	0.0%	0	0.0%
– 2 <sup>nd</sup> half (after 90 minutes)	0	0.0%	0	0.0%

Overall	(32 matches)		(32 matches)	
	<b>Total number of goals</b>	<b>111</b>	<b>100%</b>	<b>117</b>
– 1 <sup>st</sup> to 15 <sup>th</sup> minute	15	13.5%	14	0.0%
– 16 <sup>th</sup> to 30 <sup>th</sup> minute	15	13.5%	12	16.7%
– 31 <sup>st</sup> to 45 <sup>th</sup> minute	16	14.4%	21	16.7%
– 46 <sup>th</sup> to 60 <sup>th</sup> minute	17	15.3%	14	0.0%
– 61 <sup>st</sup> to 75 <sup>th</sup> minute	12	10.8%	28	33.3%
– 76 <sup>th</sup> to 90 <sup>th</sup> minute	26	23.4%	21	33.3%
– 91 <sup>st</sup> to 105 <sup>th</sup> minute	1	0.9%	0	0.0%
– 106 <sup>th</sup> to 120 <sup>th</sup> minute	1	0.9%	1	0.0%
Number of goals scored in additional time				
– 1 <sup>st</sup> half (after 45 minutes)	1	0.9%	1	0.9%
– 2 <sup>nd</sup> half (after 90 minutes)	3	2.7%	5	4.2%
– 1 <sup>st</sup> half extra time	3	2.7%		
– 2 <sup>nd</sup> half extra time	1	0.9%		

**WHO SCORED THE GOALS**

Group Matches	Peru 05 (24 matches)		Finland 03 (24 matches)	
	<b>Total number of goals</b>	<b>78</b>	<b>100.0%</b>	93
– Strikers	34	43.6%	51	54.8%
– Midfielders	32	41.0%	32	34.4%
– Defenders	9	11.6%	10	10.8%
– Own goals	3	3.8%	(4 included)	
<b>Quarter-Finals</b>	(4 matches)		(4 matches)	
<b>Total number of goals</b>	<b>16</b>	<b>100.0%</b>	14	100.0%
– Strikers	6	37.5%	1	7.1%
– Midfielders	9	56.2%	9	64.3%
– Defenders	0	0%	4	28.6%
– Own goals	1	6.3%	(2 included)	
<b>Semi-Finals, Match for Third Place, Final</b>	(4 matches)		(4 matches)	
<b>Total number of goals</b>	<b>17</b>	<b>100.0%</b>	10	100.0%
– Strikers	8	47.0%	6	60.0%
– Midfielders	7	41.2%	1	10.0%
– Defenders	2	11.8%	3	30.0%
– Own goals	0	0.0%	0	0.0%
<b>Overall</b>	(32 matches)		(32 matches)	
<b>Total number of goals</b>	<b>111</b>	<b>100.0%</b>	117	100.0%
– Strikers	48	43.2%	58	49.6%
– Midfielders	48	43.2%	42	35.9%
– Defenders	11	9.9%	17	14.5%
– Own goals	4	3.6%	(6 included)	



## FROM WHAT DISTANCE THE GOALS WERE SCORED

	Peru 05 (24 matches)		Finland 03 (24 matches)	
<b>Group Matches</b>				
<b>Total number of goals</b>	<b>78</b>	<b>100.0%</b>	93	100.0%
– Inside the goal area	18	23.1%	25	26.9%
– Inside the penalty area	45	57.7%	51	54.8%
– Outside the penalty area	15	19.2%	17	18.3%
<b>Quarter-Finals</b>	(4 matches)		(4 matches)	
<b>Total number of goals</b>	<b>16</b>	<b>100.0%</b>	14	100.0%
– Inside the goal area	4	25.0%	1	7.1%
– Inside the penalty area	10	62.5%	11	78.6%
– Outside the penalty area	2	12.5%	2	14.3%
<b>Semi-Finals, Match for Third Place, Final</b>	(4 matches)		(4 matches)	
<b>Total number of goals</b>	<b>17</b>	<b>100.0%</b>	10	100.0%
– Inside the goal area	5	29.4%	3	30.0%
– Inside the penalty area	8	47.1%	6	60.0%
– Outside the penalty area	4	23.5%	1	10.0%
<b>Overall</b>	(32 matches)		(32 matches)	
<b>Total number of goals</b>	<b>111</b>	<b>100.0%</b>	117	100.0%
– Inside the goal area	27	24.3%	29	24.8%
– Inside the penalty area	63	56.8%	68	58.1%
– Outside the penalty area	21	18.9%	20	17.1%

## PENALTIES

Date	Match	No.	Name	
16.09.	PER v. GHA	4	CHAVEZ Daniel (PER, 9)	scored
17.09.	NED v. QAT	7	YAHYA Ali (QAT, 9)	scored
17.09.	NED v. QAT	7	BUIJS Jordi (NED, 4)	scored
17.09.	NED v. QAT	7	YAHYA Ali (QAT, 9)	saved
17.09.	GAM v. BRA	8	YELLOW Ousman (GAM, 20)	scored
20.09.	CIV v. PRK	14	CHOE Myong Ho (PRK, 9)	scored
20.09.	QAT v. GAM	15	YELLOW Ousman (GAM, 20)	scored
23.09.	GAM v. NED	23	CEESAY Momadou (GAM, 9)	missed
Number of penalties awarded 8				
– converted 6				
– missed 1				
– saved by goalkeeper 1				

## GOALS SCORED BY SUBSTITUTES

Match	Player	Came on min.	Scored min.	Score
CIV v. ITA	FOFANA Ismael (CIV, 11)	46'	53'	2-2
NED v. QAT	AL KHALFAN Khalfan (QAT, 14)	46'	83'	4-3
URU v. TUR	OZCAN Ozgurcan (TUR, 11)	78'	80'	2-2
ITA v. USA	RUSSOTTO Andrea (ITA, 10)	65'	74'	1-2
QAT v. GAM	JAGNE Pa Modou (GAM, 13)	81'	92'	1-3
CRC v. MEX	GUZMAN Ever (MEX, 10)	77'	92'	1-2
BRA v. PRK	CELSO (BRA, 19)	77'	97'	2-1
MEX v. NED	GUZMAN Ever (MEX, 10)	75'	90'	4-0
MEX v. BRA	GUZMAN Ever (MEX, 10)	79'	86'	3-0

## ACTUAL PLAYING TIME

Date	Venue	Match	Actual playing time
16.09.05	1	URU v. MEX	49'00"
16.09.05	2	TUR v. AUS	58'00"
16.09.05	3	CHN v. CRC	45'00"
16.09.05	4	PER v. GHA	48'00"
17.09.05	5	CIV v. ITA	55'00"
17.09.05	6	PRK v. USA	48'00"
17.09.05	7	NED v. QAT	45'00"
17.09.05	8	BRA v. GAM	42'00"
19.09.05	9	MEX v. AUS	57'00"
19.09.05	10	URU v. TUR	52'00"
19.09.05	11	GHA v. CRC	58'00"
19.09.05	12	PER v. CHN	43'00"
20.09.05	13	ITA v. USA	39'00"
20.09.05	14	CIV v. PRK	52'00"
20.09.05	15	QAT v. GAM	48'00"
20.09.05	16	NED v. BRA	54'00"
22.09.05	17	AUS v. URU	48'00"
22.09.05	18	MEX v. TUR	54'00"
22.09.05	19	CRC v. PER	42'00"
22.09.05	20	GHA v. CHN	47'00"
23.09.05	21	USA v. CIV	51'00"
23.09.05	22	ITA v. PRK	53'00"

23.09.05	23	GAM v. NED	53'00"
23.09.05	24	QAT v. BRA	53'00"
25.09.05	25	AUS v. URU	78'00"
25.09.05	26	TUR v. CHN	50'00"
26.09.05	27	USA v. NED	50'00"
26.09.05	28	BRA v. PRK	54'00"
29.09.05	29	MEX v. NED	52'00"
29.09.05	30	TUR v. BRA	53'00"
02.10.05	31	NED v. TUR	60'00"
02.10.05	32	MEX v. BRA	50'00"

**Average actual playing time – matches 1 to 32** **51'30"**  
Comparison with Finland 03 54'20"

## TEAMS AND PLAYERS

Team	Average age (years/months)	Average height (cm)	Average weight (kg)
Australia	17/03	180	75
Brazil	17/03	180	74
China PR	17/03	180	72
Costa Rica	17/06	177	68
Côte d'Ivoire	16/08	176	68
Gambia	16/06	179	69
Ghana	16/07	174	62
Italy	17/04	183	72
Korea DPR	17/01	174	65
Mexico	17/05	175	71
Netherlands	17/04	178	72
Peru	17/04	176	72
Qatar	17/04	174	65
Turkey	17/05	179	72
Uruguay	17/05	180	75
USA	17/02	179	71
Youngest player	CARRILLO Roberto (CRC)		01.01.1988
	WASTOM Kendall (CRC)		01.01.1988
	PAK Kyong Il (PRK)		01.01.1988
	KIVRAK Onur (TUR)		01.01.1988
	TASDEMIR Anil (TUR)		01.01.1988
Lightest	AL YAZIDI Mohammed (QAT)		50 kg
Heaviest	VRTESKI Alex (AUS)		104 kg
Smallest	KOUASSI Koffi (CIV)		164 cm
	URIBE Ricardo (PER)		164 cm
Tallest	WASTOM Kendall (CRC)		195 cm
	CEESAY Momadou (GAM)		195 cm
	GONZALEZ Omar (USA)		195 cm

## YELLOW AND RED CARDS

		Peru 05	Finland 03
<b>Yellow cards</b>	Group stage	98	81
	Knockout stage	41	35
<b>Red cards (indirect)</b>	Group stage	5	8
	Knockout stage	3	1
<b>Red cards (direct)</b>	Group stage	9	6
	Knockout stage	5	1
<b>Overall</b>	Yellow cards	101	116
	Red cards (indirect)	8	9
	Red cards (direct)	13	7

## ATTENDANCES

Date	Venue	Matches	Attendance
16.09.05	LIMA	URU v. MEX	8,000
16.09.05	LIMA	TUR v. AUS	14,200
16.09.05	TRUJILLO	CHN v. CRC	18,000
16.09.05	TRUJILLO	PER v. GHA	21,100
17.09.05	CHICLAYO	CIV v. ITA	14,800
17.09.05	CHICLAYO	PRK v. USA	15,200
17.09.05	PIURA	NED v. QAT	20,800
17.09.05	PIURA	BRA v. GAM	22,300
19.09.05	LIMA	MEX v. AUS	6,000
19.09.05	LIMA	URU v. TUR	4,000
19.09.05	TRUJILLO	GHA v. CRC	15,000
19.09.05	TRUJILLO	PER v. CHN	20,000
20.09.05	CHICLAYO	ITA v. USA	15,240
20.09.05	CHICLAYO	CIV v. PRK	14,500
20.09.05	PIURA	QAT v. GAM	18,424
20.09.05	PIURA	NED v. BRA	20,749
22.09.05	CHICLAYO	AUS v. URU	11,100
22.09.05	PIURA	MEX v. TUR	14,560
22.09.05	IQUITOS	CRC v. PER	25,000
22.09.05	PIURA	GHA v. CHN	15,320
23.09.05	LIMA	USA v. CIV	12,000
23.09.05	TRUJILLO	ITA v. PRK	10,000
23.09.05	LIMA	GAM v. NED	17,000
23.09.05	TRUJILLO	QAT v. BRA	15,000
<b>Total attendance – matches 1 to 24</b>			<b>368,293</b>
Average attendance – matches 1 to 24			15,346
25.09.05	PIURA	CRC v. MEX	14,724
25.09.05	IQUITOS	TUR v. CHN	24,000
25.09.05	TRUJILLO	USA v. NED	9,000



25.09.05	IQUITOS	BRA v. PRK	25,000
25.09.05	CHICLAYO	MEX v. NED	16,800
25.09.05	TRUJILLO	TUR v. BRA	19,000
02.10.05	LIMA	NED v. TUR	35,000
02.10.05	LIMA	MEX v. BRA	40,000

**Total attendance – matches 25 to 32** **183,524**  
Average attendance – matches 25 to 32 22,941

**Total attendance – matches 1 to 32** **551,817**  
Comparison Finland 03 183,616

**Average attendance – matches 1 to 32** **17,244**  
Comparison Finland 03 5738

**ATTENDANCE BY VENUE/STADIUM**

Venue/Stadium	Total games	Total attendance	Average attendance
Chiclayo/Elias Aguirre	6	87,640	14,607
Iquitos/Max Augustin	3	74,000	24,667
Lima/Estadio Nacional Jose Diaz	8	136,200	17,025
Piura/Miguel Grau	7	126,877	18,125
Trujillo/Mansiche	8	127,100	15,888
<b>Total</b>	<b>32</b>	<b>551,817</b>	<b>17,244</b>

**HIGHEST ATTENDANCES IN U-17 HISTORY**

Attendance	Date	Match and result	Tournament
80,000	31.07.1985	Guinea v. USA 1-0	China PR, 1985
80,000	31.07.1985	China PR v. Bolivia 1-1	China PR, 1985
80,000	07.08.1985	China PR v. Germany FR 2-4	China PR, 1985
80,000	11.08.1985	Germany FR v. Nigeria 0-2	China PR, 1985
80,000	11.08.1985	Brazil v. Guinea 4-1	China PR, 1985
80,000	10.09.1997	Egypt v. Germany 1-1	Egypt, 1997
75,000	07.09.1997	Egypt v. Chile 1-1	Egypt, 1997
70,000	04.09.1997	Egypt v. Thailand 3-2	Egypt, 1997
60,000	04.08.1985	Bolivia v. Guinea 0-3	China PR, 1985
60,000	04.08.1985	China PR v. USA 3-1	China PR, 1985
58,000	24.06.1989	Saudi Arabia v. Scotland 2-2	China PR, 1985
50,000	09.08.1985	Germany FR v. Brazil 4-3	China PR, 1985
40,000	02.08.1985	Bolivia v. USA 1-2	China PR, 1985
40,000	02.08.1985	China PR v. Guinea 2-1	China PR, 1985
40,000	07.09.1997	Thailand v. Germany 0-3	Egypt, 1997
40,000	02.10.2005	Mexico v. Brazil 3-0	Peru, 2005
36,000	02.08.1985	Saudi Arabia v. Nigeria 0-0	China PR, 1985
35,000	31.07.1985	Nigeria v. Italy 1-0	China PR, 1985
35,000	31.07.1985	Saudi Arabia v. Costa Rica 4-1	China PR, 1985
35,000	21.09.1997	Brazil v. Ghana 2-1	Egypt, 1997

## Referees and Assistant Referees



### Referees

AFC	KAMIKAWA Toru	08.06.1963	JPN	AFC	SAEED Mohamed	14.01.1962	MDV
AFC	MOHD SALLEH Subkhiddin	17.11.1966	MAS	CAF	DANTE Dramane	09.12.1961	MLI
CAF	DAAMI Mourad	15.08.1962	TUN	CAF	MOLEFE Tshotleno	04.06.1968	RSA
CAF	DAMON Jerome	04.04.1972	RSA	CAF	NDOYE Mamadou	27.12.1961	SEN
CONCACAF	RODRIGUEZ Marco	10.11.1973	MEX	CAF	YEBOAH Justice	23.04.1961	GHA
CONCACAF	STOTT Kevin	09.07.1967	USA	CONCACAF	BARKEY Gregory	20.08.1963	USA
CONMEBOL	AMARILLA Carlos	26.10.1970	PAR	CONCACAF	CAMARGO Jose Luis	25.09.1972	MEX
CONMEBOL	CHANDIA Carlos	14.11.1964	CHI	CONCACAF	LEAL Leonel	21.11.1976	CRC
CONMEBOL	ELIZONDO Horacio	04.11.1963	ARG	CONCACAF	STRICKLAND Chris	29.11.1966	USA
CONMEBOL	LARRIONDA Jorge	09.03.1968	URU	CONMEBOL	CANO Nelson	10.10.1961	PAR
CONMEBOL	RUIZ Oscar	01.11.1969	COL	CONMEBOL	CORONA Ednilson	04.02.1965	BRA
CONMEBOL	SIMON Carlos	03.09.1965	BRA	CONMEBOL	GONZALEZ Rodrigo	21.12.1962	CHI
OFC	SHIELD Mark	02.09.1973	AUS	CONMEBOL	ORLANDINI Alfonso	14.06.1969	PER
UEFA	DE BLEECKERE Frank	01.07.1966	BEL	CONMEBOL	REATEGUI Winston	01.04.1969	PER
UEFA	HAMER Alain	10.12.1965	LUX	CONMEBOL	TAVARES Aristeu	17.10.1962	BRA
				OFC	GIBSON Nathan	17.08.1972	AUS
				OFC	WILSON Ben	26.06.1975	AUS
				UEFA	CRELO Francis	27.02.1963	LUX
				UEFA	HERMANS Peter	27.06.1966	BEL
				UEFA	SIMONS Mark	29.12.1966	BEL
				UEFA	TEXIER Vincent	25.11.1962	FRA

### Assistant Referees

AFC	HIROSHIMA Yoshikazu	22.05.1962	JPN
AFC	ISHAK Nasaruddin	20.05.1966	MAS
AFC	KOMALEESWARAN Sankar	10.06.1963	IND

AFC	HIROSHIMA Yoshikazu	22.05.1962	JPN
AFC	ISHAK Nasaruddin	20.05.1966	MAS
AFC	KOMALEESWARAN Sankar	10.06.1963	IND



# Preliminary Competition

## AFC

### FIRST STAGE

#### GROUP 1

11.10.03	Kuwait v. Jordan	2-1
16.10.03	Jordan v. Kuwait	2-2

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Kuwait	2	1	1	0	4-3	4
2 Jordan	2	0	1	1	3-4	1

#### GROUP 2

11.10.03	Palestine v. Oman	0-5
14.10.03	Oman v. Palestine	5-0

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Oman	2	2	0	0	10-0	6
2 Palestine	2	0	0	2	0-10	0

#### GROUP 3

11.10.03	United Arab Emirates v. Iraq	2-4
13.10.03	Iraq v. Saudi Arabia	1-0
15.10.03	Saudi Arabia v. United Arab Emirates	0-1

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Iraq	2	2	0	0	5-2	6
2 United Arab Emirates	2	1	0	1	3-4	3
3 Saudi Arabia	2	0	0	2	0-2	0

#### GROUP 4

11.10.03	Bahrain v. Lebanon	1-0
13.10.03	Lebanon v. Qatar	0-9
15.10.03	Qatar v. Bahrain	4-1

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Qatar	2	2	0	0	13-1	6
2 Bahrain	2	1	0	1	2-4	3
3 Lebanon	2	0	0	2	0-10	0

#### GROUP 5

11.10.03	Iran v. Turkmenistan	4-2
13.10.03	Turkmenistan v. Tajikistan	3-4
15.10.03	Iran v. Tajikistan	1-1

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Iran	2	1	1	0	5-3	4
2 Tajikistan	2	1	1	0	5-4	4
3 Turkmenistan	2	0	0	2	5-8	0

#### GROUP 6

01.12.03	India v. Nepal	1-1
03.12.03	Nepal v. Afghanistan	2-0
05.12.03	Afghanistan v. India	0-4

	P	W	D	L	Goals	Points
1 India	2	1	1	0	5-1	4
2 Nepal	2	1	1	0	3-1	4
3 Afghanistan	2	0	0	2	0-6	0

#### GROUP 7

29.10.03	Uzbekistan v. Sri Lanka	4-1
31.10.03	Sri Lanka v. Bhutan	3-0
02.11.03	Bhutan v. Uzbekistan	0-6

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Uzbekistan	2	2	0	0	10-1	6
2 Sri Lanka	2	1	0	1	4-4	3
3 Bhutan	2	0	0	2	0-9	0

#### GROUP 8

11.10.03	Bangladesh v. Kyrgyzstan	2-0
13.12.03	Kyrgyzstan v. Bangladesh	0-1

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Bangladesh	2	2	0	0	3-0	6
2 Kyrgyzstan	2	0	0	2	0-3	0

#### GROUP 9

11.12.03	Thailand v. Singapore	4-0
13.12.03	Singapore v. Thailand	1-3

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Thailand	2	2	0	0	7-1	6
2 Singapore	2	0	0	2	1-7	0

#### GROUP 10

28.11.03	Laos v. Maldives	6-0
30.11.03	Maldives v. Myanmar	0-3
02.12.03	Myanmar v. Laos	0-2

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Laos	2	2	0	0	8-0	6
2 Myanmar	2	1	0	1	3-2	3
3 Maldives	2	0	0	2	0-9	0

#### GROUP 11

11.10.03	Vietnam v. Philippines	6-0
13.10.03	Philippines v. Cambodia	2-4
15.10.03	Cambodia v. Vietnam	0-4

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Vietnam	2	2	0	0	10-0	6
2 Cambodia	2	1	0	1	4-6	3
3 Philippines	2	0	0	2	2-10	0

#### GROUP 12

10.12.03	Malaysia v. Indonesia	3-1
12.12.03	Indonesia v. Malaysia	1-1

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Malaysia	2	1	1	0	4-2	4
2 Indonesia	2	0	1	1	2-4	1

#### GROUP 13

11.10.03	Korea Republic v. Hong Kong	10-0
13.10.03	Hong Kong v. Guam	7-2
15.10.03	Guam v. Korea Republic	0-18

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Korea Republic	2	2	0	0	28-0	6
2 Hong Kong	2	1	0	1	7-12	3
3 Guam	2	0	0	2	2-25	0

#### GROUP 14

13.10.03	Korea DPR v. Mongolia	9-0
15.10.03	Mongolia v. Korea DPR	0-11

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Korea DPR	2	2	0	0	20-0	6
2 Mongolia	2	0	0	2	0-20	0

#### GROUP 15

11.10.03	China PR v. Macau	23-0
13.10.03	Macau v. Chinese Taipei	0-8
15.10.03	Chinese Taipei v. China PR	0-7

	P	W	D	L	Goals	Points
1 China PR	2	2	0	0	30-0	6
2 Chinese Taipei	2	1	0	1	8-7	3
3 Macau	2	0	0	2	0-31	0

### FINAL TOURNAMENT

#### GROUP A

04.09.04	China PR v. Thailand	2-1 (1-0)
04.09.04	Japan v. Korea DPR	0-0
06.09.04	Korea DPR v. China PR	1-2 (1-1)
06.09.04	Thailand v. Japan	2-1 (1-1)

08.09.04	China PR v. Japan	1-3 (1-1)
08.09.04	Thailand v. Korea DPR	1-4 (0-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 China PR	3	2	0	1	5-5	6
2 Korea DPR	3	1	1	1	5-3	4
3 Japan	3	1	1	1	4-3	4
4 Thailand	3	1	0	2	4-7	3

#### GROUP B

04.09.04	Korea Republic v. Oman	3-0 (1-0)
04.09.04	Vietnam v. Laos	1-2 (0-2)
06.09.04	Oman v. Vietnam	2-1 (0-0)
06.09.04	Laos v. Korea Republic	0-8 (0-1)
08.09.04	Korea Republic v. Vietnam	1-0 (0-0)
08.09.04	Oman v. Laos	2-0 (0-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Korea Republic	3	3	0	0	12-0	9
2 Oman	3	2	0	1	4-4	6
3 Laos	3	1	0	2	2-11	3
4 Vietnam	3	0	0	3	2-5	0

#### GROUP C

05.09.04	India v. Iran	0-1 (0-0)
05.09.04	Malaysia v. Kuwait	0-0
07.09.04	Iran v. Malaysia	5-0 (2-0)
07.09.04	Kuwait v. India	2-1 (0-0)
09.09.04	India v. Malaysia	2-1 (1-1)
09.09.04	Iran v. Kuwait	3-1 (2-1)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Iran	3	3	0	0	9-1	9
2 Kuwait	3	1	1	1	3-4	4
3 India	3	1	0	2	3-4	3
4 Malaysia	3	0	1	2	1-7	1

#### GROUP D

05.09.04	Uzbekistan v. Bangladesh	1-1 (1-0)
05.09.04	Qatar v. Iraq	1-0 (1-0)
07.09.04	Bangladesh v. Qatar	1-6 (1-0)
07.09.04	Iraq v. Uzbekistan	4-1 (1-1)
09.09.04	Bangladesh v. Iraq	1-3 (0-1)
09.09.04	Uzbekistan v. Qatar	2-2 (0-1)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Qatar	3	2	1	0	9-3	7
2 Iraq	3	2	0	1	7-3	6
3 Uzbekistan	3	0	2	1	4-7	2
4 Bangladesh	3	0	1	2	3-10	1



### Preliminary Competition

#### QUARTER-FINALS

12.09.04	Korea Republic v. Korea DPR	0-1 (0-1)
12.09.04	Qatar v. Kuwait	4-3 (3-0)
12.09.04	China PR v. Oman	1-0 (0-0)
12.09.04	Iran v. Iraq	3-0 (1-0)

#### SEMI-FINALS

15.09.04	Korea DPR v. Qatar	0-0 a.e.t. PSO 7-6
15.09.04	China PR v. Iran	3-0 (2-0)

#### MATCH FOR THIRD PLACE

18.09.04	Iran v. Qatar	1-2 (1-1)
----------	---------------	-----------

#### FINAL

18.09.04	China PR v. Korea DPR	1-0 (0-0)
----------	-----------------------	-----------

Qualifiers for Peru 2005: China PR, Korea DPR, Qatar



### PRELIMINARY ROUND

27.06.04	Burundi v. Namibia	1-1
27.06.04	Botswana v. Lesotho	1-2
27.06.04	Central African Republic v. Congo	3-0
27.06.04	Rwanda v. Tanzania	1-1
11.07.04	Congo v. Central African Republic	1-0
11.07.04	Lesotho v. Botswana	2-1
11.07.04	Namibia v. Burundi	0-1
11.07.04	Tanzania v. Rwanda	1-0

### FIRST ROUND

20.11.04	Mozambique v. South Africa	0-3
20.11.04	Senegal v. Côte d'Ivoire	1-4
20.11.04	Sudan v. Eritrea	1-0
21.11.04	Cameroon v. Burkina Faso	2-1
21.11.04	Ghana v. Tunisia	3-1
21.11.04	Mali v. Guinea	3-1
21.11.04	Sierra Leone v. Nigeria	1-1
21.11.04	Zambia v. Tanzania	1-2
03.12.04	Côte d'Ivoire v. Senegal	2-4
04.12.04	Burkina Faso v. Cameroon	1-0
04.12.04	Eritrea v. Sudan	0-0
04.12.04	Guinea v. Mali	2-1
04.12.04	Nigeria v. Sierra Leone	0-0
04.12.04	Tanzania v. Zambia	2-0
05.12.04	South Africa v. Mozambique	5-1
05.12.04	Tunisia v. Ghana	1-2

### SECOND ROUND

08.01.05	South Africa v. Sudan	5-0
08.01.05	Tanzania v. Zimbabwe	3-1

09.01.05	Angola v. Nigeria	1-3
09.01.05	Burundi v. Burkina Faso	2-0
09.01.05	Ethiopia v. Ghana	2-1
09.01.05	Morocco v. Côte d'Ivoire	0-2
09.01.05	Mali v. Central African Republic	3-0
22.01.05	Burkina Faso v. Burundi	5-1
22.01.05	Central African Republic v. Mali	1-1
22.01.05	Nigeria v. Angola	3-0
22.01.05	Sudan v. South Africa	0-3
23.01.05	Côte d'Ivoire v. Morocco	1-0
23.01.05	Ghana v. Ethiopia	3-0
23.01.05	Zimbabwe v. Tanzania	0-1

### FINAL TOURNAMENT

#### GROUP A

07.05.05	Gambia v. Burkina Faso	1-0
07.05.05	Mali v. Ghana	2-3
10.05.05	Burkina Faso v. Ghana	2-1
10.05.05	Mali v. Gambia	2-3
13.05.05	Burkina Faso v. Mali	1-3
13.05.05	Gambia v. Ghana	0-1

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Ghana	3	2	0	1	5-4	6
2 Gambia	3	2	0	1	4-3	6
3 Mali	3	1	0	2	7-7	3
4 Burkina Faso	3	1	0	2	3-5	3

#### GROUP B

08.05.05	Nigeria v. South Africa	2-2
08.05.05	Côte d'Ivoire v. Zimbabwe	2-0
11.05.05	South Africa v. Zimbabwe	4-1
11.05.05	Côte d'Ivoire v. Nigeria	3-2
14.05.05	Nigeria v. Zimbabwe	4-1
14.05.05	South Africa v. Côte d'Ivoire	1-0

	P	W	D	L	Goals	Points
1 South Africa	3	2	1	0	7-3	7
2 Côte d'Ivoire	3	2	0	1	5-3	6
3 Nigeria	3	1	1	1	8-6	4
4 Zimbabwe	3	0	0	3	2-10	0

#### SEMI-FINALS

17.05.05	Ghana v. Côte d'Ivoire	2-0 a.e.t.
17.05.05	South Africa v. Gambia	1-2 (1-0)

#### MATCH FOR THIRD PLACE

21.05.05	Côte d'Ivoire v. South Africa	1-0 (0-0)
----------	-------------------------------	-----------

#### FINAL

22.05.05	Ghana v. Gambia	0-1 (0-0)
----------	-----------------	-----------

Qualifiers for Peru 2005: Gambia, Ghana, Côte d'Ivoire

# CONCACAF

### CARIBBEAN ZONE PRELIMINARY ROUND

#### SERIES 1

23.07.04	British Virgin Islands v. Antigua and Barbuda	0-6 (0-3)
25.07.04	Antigua and Barbuda v. British Virgin Islands	8-1 (6-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Antigua and Barbuda	2	2	0	0	14-1	6
2 British Virgin Islands	2	0	0	2	1-14	0

### FIRST ROUND

#### GROUP A

18.08.04	Barbados v. Bahamas	1-0 (1-0)
18.08.04	Trinidad and Tobago v. St. Lucia	8-1 (4-1)
20.08.04	Bahamas v. Trinidad and Tobago	1-14 (0-6)
20.08.04	St. Lucia v. Barbados	0-3 (0-0)
22.08.04	St. Lucia v. Bahamas	3-5 (1-2)
22.08.04	Trinidad and Tobago v. Barbados	6-2 (2-2)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Trinidad and Tobago	3	3	0	0	28-4	9
2 Barbados	3	2	0	1	6-6	6
3 Bahamas	3	1	0	2	6-18	3
4 St. Lucia	3	0	0	3	4-16	0

#### GROUP B

12.08.04	Antigua & Barbuda v. Grenada	2-2 (0-2)
12.08.04	Jamaica v. Dominican Republic	4-1 (2-1)
13.08.04	Antigua & Barbuda v. Jamaica	0-8 (0-6)
13.08.04	Grenada v. Dominican Republic	0-2 (0-1)
15.08.04	Dominican Rep. v. Antigua & Barbuda	4-0 (2-0)
15.08.04	Jamaica v. Grenada	2-0 (1-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Jamaica	3	3	0	0	14-1	9
2 Dominican Republic	3	2	0	1	7-4	6
3 Grenada	3	0	1	2	2-6	1
4 Antigua & Barbuda	3	0	1	2	2-14	1

#### GROUP C

18.08.04	Netherlands Antilles v. Aruba	2-1 (0-0)
18.08.04	Haiti v. Surinam	4-0 (2-0)
20.08.04	Aruba v. Haiti	0-2 (0-1)
20.08.04	Surinam v. Netherlands Antilles	3-1 (1-1)
22.08.04	Netherlands Antilles v. Haiti	0-5 (0-2)
22.08.04	Aruba v. Surinam	1-4 (0-2)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Haiti	3	3	0	0	11-0	9
2 Surinam	3	2	0	1	7-6	6
3 Netherlands Antilles	3	1	0	2	3-9	3
4 Aruba	3	0	0	3	2-8	0

#### GROUP D

11.08.04	Cuba v. Guyana	3-0 (1-0)
11.08.04	St. Vincent / Grenadines v. Bermuda	1-1 (0-0)
13.08.04	Guyana v. Bermuda	1-2 (1-1)
13.08.04	St. Vincent / Grenadines v. Cuba	0-3 (0-2)
15.08.04	Cuba v. Bermuda	3-0 (1-0)
15.08.04	Guyana v. St. Vincent / Grenadines	1-2 (0-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Cuba	3	3	0	0	9-0	9
2 Bermuda	3	1	1	1	3-5	4
St. Vincent/Grenadines	3	1	1	1	3-5	4
4 Guyana	3	0	0	3	2-7	0

### SECOND ROUND

#### SERIES 1

26.11.04	Cuba v. Trinidad and Tobago	3-1 (1-0)
10.12.04	Trinidad and Tobago v. Cuba	1-3 (1-0)

#### SERIES 2

20.11.04	Jamaica v. Haiti	0-4 (0-3)
22.11.04	Haiti v. Jamaica	0-1 (0-0)

### CENTRAL AMERICAN ZONE

#### GROUP 1

08.12.04	Nicaragua v. Guatemala	0-3 (0-2)
10.12.04	El Salvador v. Guatemala	1-0 (0-0)
12.12.04	El Salvador v. Nicaragua	9-0 (0-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 El Salvador	2	2	0	0	10-0	6
2 Guatemala	2	1	0	1	3-1	3
3 Nicaragua	2	0	0	2	0-12	0

#### GROUP 2

08.12.04	Honduras v. Belize	5-0 (1-0)
10.12.04	Panama v. Belize	6-1 (1-0)
12.12.04	Honduras v. Panama	2-1 (1-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Honduras	2	2	0	0	7-1	6
2 Panama	2	1	0	1	7-3	3
3 Belize	2	0	0	2	1-11	0



Preliminary Competition

FINAL TOURNAMENT

GROUP A

12.04.05	El Salvador v. USA	0-3 (0-2)
12.04.05	Costa Rica v. Cuba	3-0 (2-0)
14.04.05	USA v. Cuba	1-1 (1-0)
14.04.05	Costa Rica v. El Salvador	2-1 (1-0)
16.04.05	Cuba v. El Salvador	2-2 (2-1)
16.04.05	Costa Rica v. USA	1-2 (0-1)

	P	W	D	L	Goals	Points
<b>1 USA</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>6-2</b>	<b>7</b>
2 Costa Rica	3	2	0	1	6-3	6
3 Cuba	3	0	2	1	3-6	2
4 El Salvador	3	0	1	2	3-7	1

GROUP B

17.05.05	Honduras v. Canada	2-0 (2-0)
17.05.05	Mexico v. Haiti	2-0 (1-0)
19.05.05	Canada v. Haiti	5-0 (3-0)
19.05.05	Mexico v. Honduras	3-0 (2-0)
21.05.05	Haiti v. Honduras	1-1 (1-0)
21.05.05	Mexico v. Canada	2-0 (1-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
<b>1 Mexico</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7-0</b>	<b>9</b>
2 Honduras	3	1	1	1	3-4	4
3 Canada	3	1	0	2	5-4	3
4 Haiti	3	0	1	2	1-8	1

PLAY-OFF BETWEEN GROUP RUNNERS-UP

29.06.05	Costa Rica v. Honduras	2-1 (1-1)
03.07.05	Honduras v. <b>Costa Rica</b>	1-1 a.e.t. (1-0, 0-0)

Qualifiers for Peru 2005: Mexico, USA, Costa Rica



CONMEBOL

FIRST STAGE

GROUP A

01.04.05	Bolivia v. Brazil	2-4 (0-4)
01.04.05	Venezuela v. Paraguay	1-3 (0-2)
03.04.05	Paraguay v. Ecuador	1-3 (1-2)
03.04.05	Venezuela v. Bolivia	2-3 (0-2)
05.04.05	Paraguay v. Bolivia	5-2 (4-2)
05.04.05	Brazil v. Ecuador	5-1 (3-0)
07.04.05	Bolivia v. Ecuador	1-3 (1-3)
07.04.05	Venezuela v. Brazil	1-7 (0-5)
09.04.05	Paraguay v. Brazil	3-2 (1-1)
09.04.05	Venezuela v. Ecuador	1-5 (1-1)

	P	W	D	L	Goals	Points
<b>1 Brazil</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>18-7</b>	<b>9</b>
<b>2 Ecuador</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>12-8</b>	<b>9</b>
Paraguay	4	3	0	1	12-8	9
4 Bolivia	4	1	0	3	8-14	3
5 Venezuela	4	0	0	4	5-18	0

GROUP B

02.04.05	Colombia v. Chile	0-1 (0-0)
02.04.05	Uruguay v. Argentina	1-0 (0-0)
04.04.05	Chile v. Peru	3-0 (1-0)
04.04.05	Colombia v. Uruguay	1-0 (1-0)
06.04.05	Peru v. Colombia	1-3 (1-0)
06.04.05	Chile v. Argentina	2-3 (0-3)
08.04.05	Uruguay v. Peru	3-0 (1-0)
08.04.05	Argentina v. Colombia	0-0
10.04.05	Uruguay v. Chile	4-0 (1-0)
10.04.05	Argentina v. Peru	3-4 (2-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
<b>1 Uruguay</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>8-1</b>	<b>9</b>
<b>2 Colombia</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4-2</b>	<b>7</b>
3 Chile	4	2	0	2	6-7	6
4 Argentina	4	1	1	2	6-7	4
5 Peru	4	1	0	3	5-12	3

SECOND STAGE

FINAL ROUND

13.04.05	Brazil v. Colombia	3-1 (1-1)
13.04.05	Uruguay v. Ecuador	4-2 (1-0)
15.04.05	Uruguay v. Colombia	1-0 (1-0)
15.04.05	Brazil v. Ecuador	4-1 (1-0)
17.04.05	Brazil v. Uruguay	2-2 (1-1)
17.04.05	Ecuador v. Colombia	2-1 (0-1)

	P	W	D	L	Goals	Points
<b>1 Brazil</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>9-4</b>	<b>7</b>
<b>2 Uruguay</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>7-4</b>	<b>7</b>
3 Ecuador	3	1	0	2	5-9	3
4 Colombia	3	0	0	3	2-6	0

Qualifiers for Peru 2005: Brazil, Uruguay

OFC

FIRST STAGE

GROUP A

03.04.05	Australia v. Vanuatu	4-0 (3-0)
03.04.05	Tahiti v. Tonga	15-0 (4-0)
05.04.05	Vanuatu v. Tonga	20-0 (10-0)
07.04.05	Tahiti v. Australia	0-5 (0-2)
09.04.05	Vanuatu v. Tahiti	2-1 (1-1)
11.04.05	Tonga v. Australia	0-26 (0-14)

	P	W	D	L	Goals	Points
<b>1 Australia</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>35-0</b>	<b>9</b>
2 Vanuatu	3	2	0	1	22-5	6
3 Tahiti	3	1	0	2	16-7	3
4 Tonga	3	0	0	3	0-61	0

GROUP B

02.04.05	Fiji v. Papua New Guinea	5-2 (3-0)
02.04.05	Solomon Islands v. New Caledonia	5-0 (3-0)
05.04.05	Fiji v. Solomon Islands	2-2 (1-1)
05.04.05	New Caledonia v. Cook Islands	6-0 (1-0)
07.04.05	Papua New Guinea v. New Caledonia	3-1 (1-1)
07.04.05	Cook Islands v. Solomon Islands	0-7 (0-3)
09.04.05	Solomon Islands v. Papua New Guinea	3-3 (2-3)
09.04.05	Fiji v. Cook Islands	2-0 (2-0)
11.04.05	Cook Islands v. Papua New Guinea	0-4 (0-3)
11.04.05	New Caledonia v. Fiji	2-0 (2-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
<b>1 Solomon Islands</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>17-5</b>	<b>8</b>
2 Papua New Guinea	4	2	1	1	12-9	7
3 Fiji	4	2	1	1	9-6	7
4 New Caledonia	4	2	0	2	9-8	6
5 Cook Islands	4	0	0	4	0-19	0

SECOND STAGE

SEMI-FINALS

13.04.05	Australia v. Solomon Islands	2-0 (0-0)
13.04.05	New Caledonia v. Vanuatu	1-4 (0-3)

MATCH FOR THIRD PLACE

15.04.05	Solomon Islands v. New Caledonia	3-1 (1-1)
----------	----------------------------------	-----------

FINAL

15.04.05	<b>Australia</b> v. Vanuatu	1-0 (0-0)
----------	-----------------------------	-----------

Qualifier for Peru 2005: Australia

UEFA

FIRST STAGE

GROUP 1

25.09.04	Poland v. Estonia	3-0 (0-0)
25.09.04	Romania v. Bulgaria	1-2 (1-0)
27.09.04	Bulgaria v. Poland	1-2 (0-1)
27.09.04	Romania v. Estonia	3-2 (2-1)
29.09.04	Estonia v. Bulgaria	0-5 (0-3)
29.09.04	Poland v. Romania	0-1 (0-1)

	P	W	D	L	Goals	Points
<b>1 Bulgaria</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>8-3</b>	<b>6</b>
2 Poland	3	2	0	1	5-2	6
3 Romania	3	2	0	1	5-4	6
4 Estonia	3	0	0	3	2-11	0

GROUP 2

19.10.04	Belgium v. Latvia	1-1 (0-1)
19.10.04	France v. Bosnia-Herzegovina	2-0 (2-0)
21.10.04	Bosnia-Herzegovina v. Belgium	1-1 (1-0)
21.10.04	France v. Latvia	1-0 (1-0)
23.10.04	Belgium v. France	0-2 (0-1)
23.10.04	Latvia v. Bosnia-Herzegovina	1-1 (0-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
<b>1 France</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5-0</b>	<b>9</b>
2 Latvia	3	0	2	1	2-3	2
3 Belgium	3	0	2	1	2-4	2
Bosnia-Herzegovina	3	0	2	1	2-4	2

GROUP 3

30.09.04	Germany v. Lithuania	4-0 (2-0)
30.09.04	Iceland v. Ireland Republic	1-1 (1-1)
02.10.04	Ireland Republic v. Germany	1-1 (0-1)
02.10.04	Iceland v. Lithuania	2-2 (1-1)
04.10.04	Germany v. Iceland	1-0 (1-0)
04.10.04	Lithuania v. Ireland Republic	0-5 (0-2)

	P	W	D	L	Goals	Points
<b>1 Germany</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>6-1</b>	<b>7</b>
2 Ireland Republic	3	1	2	0	7-2	5
3 Iceland	3	0	2	1	3-4	2
4 Lithuania	3	0	1	2	2-11	1

GROUP 4

26.10.04	Russia v. Kazakhstan	4-2 (2-0)
26.10.04	Ukraine v. Cyprus	5-0 (1-0)
28.10.04	Kazakhstan v. Ukraine	0-3 (0-1)
28.10.04	Russia v. Cyprus	1-0 (0-0)
30.10.04	Cyprus v. Kazakhstan	2-1 (2-0)
30.10.04	Ukraine v. Russia	0-0



# Statistics and Team Data

## Preliminary Competition

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Ukraine	3	2	1	0	8-0	7
2 Russia	3	2	1	0	5-2	7
3 Cyprus	3	1	0	2	2-7	3
4 Kazakhstan	3	0	0	3	3-9	0

### GROUP 5

18.10.04	Israel v. Faroe Islands	4-2 (4-0)
18.10.04	Scotland v. Norway	1-0 (1-0)
20.10.04	Faroe Islands v. Scotland	0-2 (0-1)
20.10.04	Israel v. Norway	3-2 (3-2)
22.10.04	Norway v. Faroe Islands	3-1 (2-1)
22.10.04	Scotland v. Israel	1-1 (1-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Israel	3	2	1	0	8-5	7
2 Scotland	3	2	1	0	4-1	7
3 Norway	3	1	0	2	5-5	3
4 Faroe Islands	3	0	0	3	3-9	0

### GROUP 6

24.09.04	Czech Republic v. Sweden	1-1 (1-0)
24.09.04	Denmark v. Slovenia	2-2 (1-2)
26.09.04	Czech Republic v. Slovenia	3-0 (1-0)
26.09.04	Sweden v. Denmark	0-1 (0-0)
28.09.04	Denmark v. Czech Republic	0-2 (0-0)
28.09.04	Slovenia v. Sweden	0-2 (0-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Czech Republic	3	2	1	0	6-1	7
2 Sweden	3	1	1	1	3-2	4
3 Denmark	3	1	1	1	3-4	4
4 Slovenia	3	0	1	2	2-7	1

### GROUP 7

27.09.04	Serbia & Montenegro v. Andorra	6-0 (4-0)
27.09.04	Croatia v. Albania	3-2 (3-1)
29.09.04	Croatia v. Andorra	11-0 (7-0)
29.09.04	Albania v. Serbia & Montenegro	1-4 (0-4)
01.10.04	Andorra v. Albania	0-5 (0-3)
01.10.04	Serbia & Montenegro v. Croatia	3-1 (1-1)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Serbia & Montenegro	3	3	0	0	13-2	9
2 Croatia	3	2	0	1	15-5	6
3 Albania	3	1	0	2	8-7	3
4 Andorra	3	0	0	3	0-22	0

### GROUP 8

20.09.04	Finland v. Greece	1-2 (1-1)
20.09.04	Georgia v. Macedonia FYR	4-1 (3-1)
22.09.04	Georgia v. Greece	0-0
22.09.04	Macedonia FYR v. Finland	2-3 (1-1)

24.09.04	Finland v. Georgia	1-0 (1-0)
24.09.04	Greece v. Macedonia FYR	1-1 (1-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Finland	3	2	0	1	5-4	6
2 Greece	3	1	2	0	3-2	5
3 Georgia	3	1	1	1	4-2	4
4 Macedonia FYR	3	0	1	2	4-8	1

### GROUP 9

19.10.04	Netherlands v. Wales	0-0
19.10.04	Turkey v. Armenia	2-1 (1-0)
21.10.04	Wales v. Turkey	1-1 (0-1)
21.10.04	Netherlands v. Armenia	6-1 (2-1)
23.10.04	Armenia v. Wales	1-2 (1-0)
23.10.04	Turkey v. Netherlands	1-1 (0-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Netherlands	3	1	2	0	7-2	5
2 Turkey	3	1	2	0	4-3	5
3 Wales	3	1	2	0	3-2	5
4 Armenia	3	0	0	3	3-10	0

### GROUP 10

25.10.04	Slovakia v. Liechtenstein	4-0 (3-0)
25.10.04	Switzerland v. Northern Ireland	1-1 (0-1)
27.10.04	Liechtenstein v. Switzerland	0-9 (0-4)
27.10.04	Slovakia v. Northern Ireland	0-3 (0-0)
29.10.04	Northern Ireland v. Liechtenstein	5-0 (3-0)
29.10.04	Switzerland v. Slovakia	2-0 (2-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Switzerland	3	2	1	0	12-1	7
2 Northern Ireland	3	2	1	0	9-1	7
3 Slovakia	3	1	0	2	4-5	3
4 Liechtenstein	3	0	0	3	0-18	0

### GROUP 11

24.09.04	Portugal v. San Marino	8-0 (4-0)
24.09.04	Belarus v. Malta	3-0 (1-0)
26.09.04	Malta v. Portugal	0-2 (0-2)
26.09.04	Belarus v. San Marino	5-0 (3-0)
28.09.04	Portugal v. Belarus	4-1 (1-1)
28.09.04	San Marino v. Malta	0-1 (0-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Portugal	3	3	0	0	14-1	9
2 Belarus	3	2	0	1	9-4	6
3 Malta	3	1	0	2	1-5	3
4 San Marino	3	0	0	3	0-14	0

### GROUP 12

19.09.04	Austria v. Azerbaijan	3-2 (2-1)
19.09.04	Moldova v. Luxembourg	0-2 (0-1)

21.09.04	Moldova v. Azerbaijan	0-1 (0-0)
21.09.04	Luxembourg v. Austria	0-2 (0-0)
23.09.04	Austria v. Moldova	0-0
23.09.04	Azerbaijan v. Luxembourg	2-1 (0-1)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Austria	3	2	1	0	5-2	7
2 Azerbaijan	3	2	0	1	5-4	6
3 Luxembourg	3	1	0	2	3-4	3
4 Moldova	3	0	1	2	0-3	1

## SECOND STAGE

### GROUP 1

29.03.05	Poland v. Switzerland	1-3 (1-2)
29.03.05	Spain v. Denmark	1-0 (0-0)
31.03.05	Denmark v. Poland	1-1 (0-1)
31.03.05	Spain v. Switzerland	1-1 (1-0)
02.04.05	Poland v. Spain	0-1 (0-1)
02.04.05	Switzerland v. Denmark	2-1 (1-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Switzerland	3	2	1	0	6-3	7
2 Spain	3	2	1	0	3-1	7
3 Denmark	3	0	1	2	2-4	1
4 Poland	3	0	1	2	2-5	1

### GROUP 2

26.03.05	England v. Serbia & Montenegro	3-1 (2-1)
26.03.05	Ireland Republic v. Northern Ireland	2-1 (1-0)
28.03.05	England v. Northern Ireland	3-0 (3-0)
28.03.05	Serbia & Montenegro v. Ireland Rep.	2-1 (0-1)
30.03.05	Ireland Republic v. England	1-3 (0-1)
30.03.05	N. Ireland v. Serbia & Montenegro	1-6 (1-4)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 England	3	3	0	0	9-2	9
2 Serbia & Montenegro	3	2	0	1	9-5	6
3 Republic of Ireland	3	1	0	2	4-6	3
4 Northern Ireland	3	0	0	3	2-11	0

### GROUP 3

15.03.05	Hungary v. Croatia	1-2 (0-2)
15.03.05	Ukraine v. Portugal	3-0 (1-0)
17.03.05	Croatia v. Ukraine	1-1 (1-1)
17.03.05	Hungary v. Portugal	0-2 (0-1)
19.03.05	Portugal v. Croatia	1-2 (0-1)
19.03.05	Ukraine v. Hungary	0-0

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Croatia	3	2	1	0	5-3	7
2 Ukraine	3	1	2	0	4-1	5
3 Portugal	3	1	0	2	3-5	3
4 Hungary	3	0	1	2	1-4	1

### GROUP 4

27.03.05	Bulgaria v. Finland	2-0 (1-0)
27.03.05	Russia v. Belarus	0-2 (0-2)
29.03.05	Finland v. Russia	2-4 (1-1)
29.03.05	Bulgaria v. Belarus	1-3 (1-2)
31.03.05	Belarus v. Finland	0-1 (0-0)
31.03.05	Russia v. Bulgaria	1-0 (1-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Belarus	3	2	0	1	5-2	6
2 Russia	3	2	0	1	5-4	6
3 Bulgaria	3	1	0	2	3-4	3
4 Finland	3	1	0	2	3-6	3

### GROUP 5

26.03.05	Romania v. Greece	0-1 (0-0)
26.03.05	Israel v. Austria	1-0 (1-0)
28.03.05	Greece v. Israel	0-1 (0-0)
28.03.05	Romania v. Austria	1-0 (0-0)
30.03.05	Austria v. Greece	1-2 (1-2)
30.03.05	Israel v. Romania	1-1 (0-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Israel	3	2	1	0	3-1	7
2 Greece	3	2	0	1	3-2	6
3 Romania	3	1	1	1	2-2	4
4 Austria	3	0	0	3	1-4	0

### GROUP 6

15.03.05	France v. Turkey	0-1 (0-1)
15.03.05	Scotland v. Azerbaijan	3-0 (1-0)
17.03.05	France v. Azerbaijan	0-2 (0-1)
17.03.05	Turkey v. Scotland	2-1 (1-0)
19.03.05	Azerbaijan v. Turkey	0-3 (0-1)
19.03.05	Scotland v. France	0-1 (0-1)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Turkey	3	3	0	0	6-1	9
2 Scotland	3	1	0	2	4-3	3
3 France	3	1	0	2	1-3	3
4 Azerbaijan	3	1	0	2	2-6	3

### GROUP 7

26.03.05	Czech Republic v. Germany	1-2 (0-1)
26.03.05	Latvia v. Netherlands	0-4 (0-2)
28.03.05	Latvia v. Germany	0-4 (0-3)
28.03.05	Netherlands v. Czech Republic	1-2 (0-2)
30.03.05	Czech Republic v. Latvia	2-0 (0-0)
30.03.05	Germany v. Netherlands	2-3 (1-1)

	P	W	D	L	Goals	Points
1 Germany	3	2	0	1	8-4	6
Netherlands	3	2	0	1	8-4	6
3 Czech Republic	3	2	0	1	5-3	6
4 Latvia	3	0	0	3	0-10	0



Preliminary Competition

FINAL STAGE

GROUP A

03.05.05	Belarus v. England	0-4 (0-2)
03.05.05	Italy v. Turkey	1-0 (0-0)
05.05.05	Italy v. Belarus	0-1 (0-0)
05.05.05	Turkey v. England	3-2 (2-1)
08.05.05	England v. Italy	0-1 (0-1)
08.05.05	Turkey v. Belarus	5-1 (2-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
<b>1 Turkey</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>8-4</b>	<b>6</b>
<b>2 Italy</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2-1</b>	<b>6</b>
3 England	3	1	0	2	6-4	3
4 Belarus	3	1	0	2	2-9	3

GROUP B

03.05.05	Israel v. Switzerland	0-3 (0-2)
03.05.05	Croatia v. Netherlands	2-2 (1-0)
05.05.05	Switzerland v. Netherlands	0-0
05.05.05	Israel v. Croatia	2-4 (1-1)

08.05.05	Netherlands v. Israel	2-1 (1-1)
08.05.05	Switzerland v. Croatia	2-5 (1-0)

	P	W	D	L	Goals	Points
<b>1 Croatia</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>11-6</b>	<b>7</b>
<b>2 Netherlands</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>4-3</b>	<b>5</b>
3 Switzerland	3	1	1	1	5-5	4
4 Israel	3	0	0	3	3-9	0

SEMI-FINALS

11.05.05	Croatia v. Turkey	1-3 (0-1)
11.05.05	Italy v. Netherlands	0-1 a.e.t.

MATCH FOR THIRD PLACE

14.05.05	Italy v. Croatia	2-1 (0-0)
----------	------------------	-----------

FINAL

14.05.05	Netherlands v. Turkey	0-2 (0-0)
----------	-----------------------	-----------

Qualifiers for Peru 2005: Turkey, Netherlands, Italy



Tournament Facts and Rankings

Finals 1985-2005

Tournament	Final	Result	Referee
1985 China PR (U-16)	Germany FR v. Nigeria	0-2 (0-1)	Bambridge (AUS)
1987 Canada (U-16)	Nigeria v. USSR	1-1, 1-1 (1-1) a.e.t. 2-4 penalty shootout	Ramiz Wright (BRA)
1989 Scotland (U-16)	Saudi Arabia v. Scotland	2-2, 2-2 (0-2) a.e.t. 5-4 penalty shootout	Escobar López (GUA)
1991 Italy (U-17)	Ghana v. Spain	1-0 (0-0)	Sundell (SWE)
1993 Japan (U-17)	Ghana v. Nigeria	1-2 (0-1)	Castrilli (ARG)
1995 Ecuador (U-17)	Ghana v. Brazil	3-2 (2-0)	Irvine (NIR)
1997 Egypt (U-17)	Brazil v. Ghana	2-1 (0-1)	Hauge (NOR)
1999 New Zealand (U-17)	Australia v. Brazil	0-0 a.e.t. 7-8 penalty shootout	Vassaras (GRE)
2001 Trinidad & Tobago (U-17)	France v. Nigeria	3-0 (1-0)	Cardoso Cortez Batista (POR)
2003 Finland (U-17)	Brazil v. Spain	1-0 (1-0)	Braamhaar (NED)
2005 Peru (U-17)	Mexico v. Brazil	3-0 (2-0)	De Bleckere (BEL)

Winners of FIFA U-17 World Championships 1985-2005

1985 in China PR:	Nigeria	1997 in Egypt:	Brazil
1987 in Canada:	USSR *	1999 in New Zealand:	Brazil
1989 in Scotland:	Saudi Arabia	2001 in Trinidad & Tobago:	France
1991 in Italy:	Ghana	2003 in Finland:	Brazil
1993 in Japan:	Nigeria	2005 in Peru:	Mexico
1995 in Ecuador:	Ghana	* (USSR = Russia)	

FIFA U-17 World Championship Appearances (Teams)

Team	1985	1987	1989	1991	1993	1995	1997	1999	2001	2003	2005
Australia (10)											
Brazil (10)											
China PR (6)											
Costa Rica (6)											
Côte d'Ivoire (2)											
Gambia (1)											
Ghana (7)											
Italy (5)											
Korea DPR (1)											
Mexico (8)											
Netherlands (1)											
Peru (1)											
Qatar (7)											
Turkey (1)											
Uruguay (3)											
USA (11)											



Tournament Facts and Rankings

U-17 Records (1985-2005)

Ranking of teams of the different confederations in FIFA U-16/U-17 World Championships since 1985

	1985	1987	1989	1991	1993	1995	1997	1999	2001	2003	2005
<b>AFC</b>	6	5	1	4	8	4	7	6	10	11	7
	8	8	4	14	13	10	12	16	13	14	8
	15	9	11	15	14	14	14		14	15	16
<b>CAF</b>	1	2	5	1	1	1	2	3	2	9	9
	4	3	9	9	2	5	5	10	3	10	11
	14	11	12	10	12	11	8	14	6	13	14
<b>CONCACAF</b>	10	10	10	5	7	13	10	4	7	5	1
	12	14	15	11	10	15	11	7	15	6	5
	16	16	16	16	16	16	13	15	16	7	6
<b>CONMEBOL</b>	3	12	6	3	3	2	1	1	4	1	2
	9	13	8	6	9	3	6	5	5	3	13
	13	15	13	13	11	7	9	8	9	4	15
<b>OFC</b>	5	6	14	7	6	6	16	2	8	16	12
								11			
<b>UEFA</b>	2	1	2	2	4	8	3	9	1	2	3
	7	4	3	8	5	9	4	12	11	8	4
	11	7	7	12	15	11	15	13	12	12	10

Milestone Goals

No	Goalscorer	Match	Goal	Result	Venue/Date	
1	BISMARCK (BRA)	QAT v. BRA	0-1	1-2	Shanghai	31.07.85
100	CRAWLEY Ben (USA)	USA v. ECU	1-0	1-0	St. John's – New Brunswick	12.07.87
200	CAMARA Fode (GUI)	GUI v. KSA	2-1	2-2	Edinburgh	12.06.89
300	KIBITI Gaston (CGO)	CGO v. MEX	1-0	2-1	Carrara	22.08.91
400	NOVOTA Zoltan (TCH)	COL v. TCH	1-3	1-3	Kyoto	26.08.93
500	AL NOBI Hani (OMA)	NGA v. OMA	1-2	1-2	Portoviejo	12.08.95
600	IVAN SANCHEZ (ESP)	NZL v. ESP	0-1	0-13	Ismailia	11.09.97
700	ABUHAMDA Bilal (QAT)	QAT v. JAM	3-0	4-0	Dunedin	17.11.99
800	AL HINAI Mohamed (OMA)	BFA v. OMA	1-1	1-1	Couca	20.09.01
800	DIARRA Drissa (MLI)	CRC v. MLI	0-2	0-2	Malabar	20.09.01
900	HIDALGO Carlos (COL)	COL v. FIN	4-1	9-1	Lahti	19.08.03
1000	SOROKA Ryan (USA)	ITA v. USA	1-3	1-3	Chiclayo	20.09.05

FIFA U-17 World Championship

All-time ranking / Le classement "éternel"

La clasificación de todos los tiempos / Die "ewige" Rangliste

Rank / Team	MP	W	D	L	GF	GA	Pts.	Avg. Pts.	Part.	China PR	Canada	Scotland	Italy	Japan	Ecuador	Egypt	New Zealand	Trinidad & Tobago	Finland	Peru
<b>1 Brazil</b>	51	33	9	9	110	40	99	1.94	10	3	13	6	6		2	1	1	5	1	2
<b>2 Ghana</b>	36	23	10	3	73	27	70	1.94	7		12	1	2	1	2	3				11
3 Nigeria	35	23	8	4	67	22	62	1.77	7	1	2	5		1	5			2	9	
4 Argentina	38	19	9	10	59	37	61	1.61	8	9		8	3	9	3	6		4	3	
5 Spain	27	16	4	7	66	33	48	1.78	6				2		9	3	9	10	2	
<b>6 USA</b>	40	15	6	19	57	69	44	1.1	11	12	14	10	5	7	15	11	4	15	5	5
<b>7 Australia</b>	39	15	6	18	46	52	43	1.1	10	5	6	14	7	6	6		2	8	16	12
<b>8 Mexico</b>	29	13	4	12	51	46	39	1.34	8	10	10		11	10		10	6		6	1
9 Germany	22	7	6	9	29	33	23	1.05	5	2			8		11	4	13			
<b>10 Qatar</b>	26	6	6	14	23	46	20	0.77	7	15	5			4	13	14		7		16
11 France	10	6	1	3	24	14	18	1.8	2		7							1		
<b>12 Costa Rica</b>	21	5	3	13	17	34	18	0.86	6	16					13	13		6	7	6
13 Oman	13	5	2	6	19	21	17	1.31	3						4	7		13		
14 Saudi Arabia	13	5	6	2	18	11	16	1.23	3	6	9	1								
<b>15 Italy</b>	18	5	5	8	20	24	16	0.89	5	11	4		12	15						10
<b>16 China PR</b>	20	4	7	9	24	36	16	0.8	6	8		11	14	14					14	7
17 Burkina Faso	9	4	3	2	12	8	15	1.67	2								10	3		
18 Mali	11	4	3	4	12	7	15	1.36	3							5	14	6		
19 Portugal	14	5	3	6	27	33	15	1.07	3			3			8				8	
20 Colombia	12	4	3	5	20	16	14	1.17	3			13		11					4	
21 Paraguay	7	4	1	2	15	12	13	1.86	2								5	9		
<b>22 Turkey</b>	6	4	0	2	15	10	12	2	1											4
<b>23 Netherlands</b>	6	4	0	2	12	10	12	2	1											3
24 Guinea	12	3	5	4	14	17	12	1	3	4		9			11					
25 Chile	9	3	4	2	19	14	11	1.22	2					3		9				
26 Russia	6	4	2	0	21	7	10	1.67	1		1									
27 Poland	9	3	4	2	16	11	10	1.11	2					4			12			
<b>28 Cote d'Ivoire</b>	9	4	2	3	13	15	10	1.11	2		3									14
29 Japan	10	3	2	5	7	15	10	1	3					8	10				12	
30 Scotland	6	3	3	0	8	3	9	1.5	1			2								
31 Bahrain	9	3	2	4	9	13	9	1	2			4				12				
32 Egypt	7	2	2	3	9	8	7	1	2		11					8				
<b>33 Gambia</b>	3	2	0	1	6	4	6	2	1											9
34 Ecuador	7	2	1	4	5	7	6	0.86	2		12				7					
35 Korea Republic	7	2	1	4	11	17	6	0.86	2		8								11	
<b>36 Uruguay</b>	10	2	1	7	12	15	6	0.6	3				13				8			15
37 Hungary	4	2	1	1	5	3	5	1.25	1	7										
38 Czech Republic	4	2	1	1	8	7	5	1.25	1					5						
39 Slovakia	4	2	1	1	8	7	5	1.25	1					5						
40 German DR	4	2	0	2	7	5	4	1	1			7								
<b>41 Korea DPR</b>	4	1	1	2	7	7	4	1	1											8
42 Cameroon	3	0	3	0	7	7	3	1	1											10
43 Croatia	3	1	0	2	3	8	3	1	1										11	
44 Finland	3	1	0	2	3	12	3	1	1											12
45 Congo	6	1	1	4	6	13	3	0.5	2	14			9							
46 New Zealand	6	1	0	5	3	30	3	0.5	2							16	11			
47 Sudan	3	1	0	2	5	5	2	0.67	1				10							
48 Tunisia	3	1	0	2	2	5	2	0.67	1					12						
49 Bolivia	6	0	2	4	8	15	2	0.33	2	13	15									
50 Sierra Leone	3	0	1	2	6	8	1	0.33	1											13
<b>51 Peru</b>	3	0	1	2	1	4	1	0.33	1											13
52 Yemen	3	0	1	2	4	8	1	0.33	1											15
53 UAE	3	0	1	2	3	10	1	0.33	1				15							
54 Cuba	6	0	1	5	5	18	1	0.17	2			15	16							
55 Iran	3	0	0	3	2	6	0	0	1											14
56 Trinidad and Tobago	3	0	0	3	2	9	0	0	1											16
57 Jamaica	3	0	0	3	0	10	0	0	1							15				
58 Austria	3	0	0	3	1	14	0	0	1							15				
59 Thailand	6	0	0	6	5	29	0	0	2							14	16			
60 Canada	12	0	0	12	3	42	0	0	4		16	16		16	16					



# AUSTRALIA

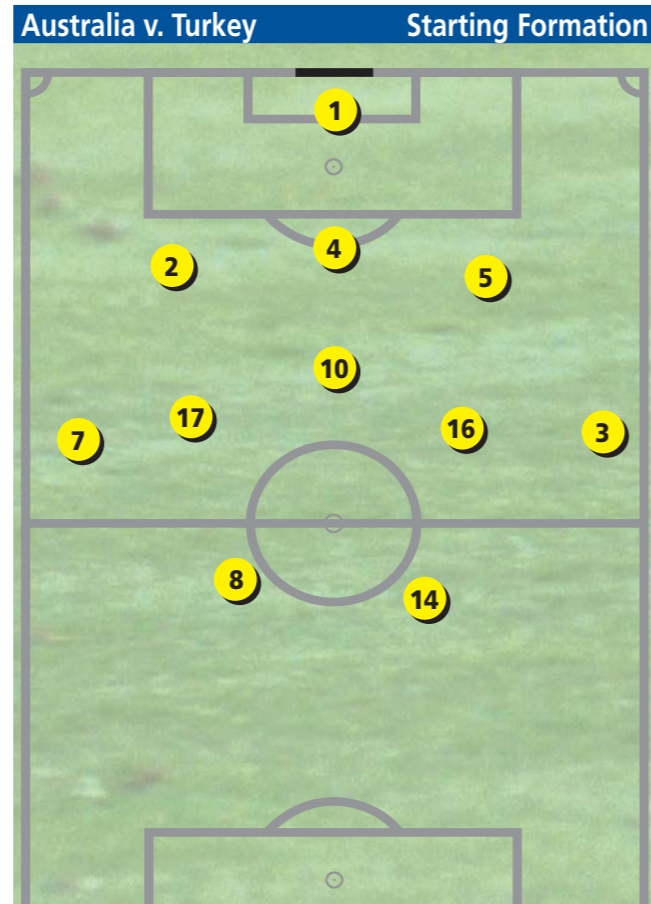
FINAL RANKING **12<sup>TH</sup> PLACE**

## PRELIMINARY COMPETITION

03.04.05	Australia v. Vanuatu	4-0 (3-0)
07.04.05	Tahiti v. Australia	0-5 (0-2)
11.04.05	Tonga v. Australia	0-26 (0-14)
13.04.05	Australia v. Solomon Islands	2-0 (0-0)
15.04.05	Australia v. Vanuatu	1-0 (0-0)

## FINAL COMPETITION

16.09.05	Turkey v. Australia	1-0 (0-0)
19.09.05	Mexico v. Australia	3-0 (2-0)
22.09.05	Australia v. Uruguay	2-1 (1-1)



## OUTSTANDING PLAYER

- 10 PATAFTA Kaz: technically adept, good understanding and overview of play, strong leader
- 10 PATAFTA Kaz: doué techniquement, bonne lecture du jeu, qualités de meneur
- 10 PATAFTA Kaz: versado técnicamente, buena comprensión y visión de juego, cualidades de líder
- 10 PATAFTA Kaz: technisch versiert, gutes Spielverständnis und gute Übersicht, Führungsqualitäten

## COACH

**ANGE POSTECOGLOU**  
AUSTRALIA  
27.08.65



**Career as a player**  
1983-1992 South Melbourne

**Career as a coach**  
1996-2000 South Melbourne  
2001- Australia U-17 and U-20

## TEAM DATA

Average age	17/03
Number of players playing abroad	1
<b>Disciplinary record</b>	
Yellow cards	10
Red cards (indirect)	0
Red cards (direct)	0
<b>Goalscorers</b>	
BURNS Nathan	1
KRUSE Robbie	1

## APPEARANCES

No.	Pos.	Name	Date of Birth	Club	Match 1	Match 2	Match 3	Total
					TUR 0-1	MEX 0-3	URU 2-1	
1	GK	VRTESKI Alex	28.09.1988	Sorrento	90	90	90	270
2	DF	CUMMING Jamie	19.08.1988	Victorian Institute of Sport	90	90	90	270
3	DF	D APUZZO David	05.09.1988	Blacktown City Demons	69 >	76 >	90	235
4	DF	OOSTENDORP Wade	20.04.1988	Sydney FC	90	90	90	270
5	DF	SPIRANOVIC Matthew	27.06.1988	Victorian Institute of Sport	90	90	90	270
6	MF	MULLEN Matthew	24.02.1989	South Australian Sports Institute	> 7	> 44	46 >	97
7	MF	ALLWRIGHT Joel	04.03.1988	South Australian Sports Institute	90	90	90	270
8	FW	KRUSE Robbie	05.10.1988	Queensland Academy of Sport	62 >	90	90	242
10	MF	PATAFTA Kaz	25.10.1988	Australian Institute of Sport	90	90	90	270
11	FW	MILLER Daniel	29.01.1988	Preston Lions	> 28	> 51	RES	79
12	GK	IRELAND Daniel	20.01.1989	New South Wales Institute of Sport	RES	RES	RES	0
13	MF	TRIFIRO Jason	03.06.1988	Westfields Sports High	RES	RES	RES	0
14	FW	BURNS Nathan	07.05.1988	Westfields Sports High	90	90	90	270
15	DF	CHARITY Blake	27.02.1988	Queensland Academy of Sport	RES	RES	RES	0
16	MF	JAMIESON Scott	13.10.1988	Bolton Wanderers (ENG)	90	39 >	90	219
17	MF	BROXHAM Leigh	13.01.1988	Victorian Institute of Sport	83 >	46 >	> 44	173
18	GK	LANCINI Shanon	05.08.1988	Queensland Academy of Sport	RES	RES	RES	0
19	MF	PARK Matthew	22.04.1988	Victorian Institute of Sport	> 21	> 14	RES	35
20	MF	MARONEY Brendan	06.05.1988	Blacktown City Demons	RES	RES	RES	0

GK: Goalkeeper; DF: Defender; MF: Midfielder; FW: Forward; RES: Substitute; NEL: Not eligible to play; INJ: Injured; ABS: Absent; DNP: Not in line-up; Exp.: Expulsion

## KEY POINTS

- Tactical flexibility (3-5-2/4-4-2/4-3-3)
- Well-organised defence
- Aerial dominance in defence
- Committed defending
- Intelligent use of space when attacking
- Goalkeeper launched counter-attacks
- Effective heading at corners
- Hard working and strong running
- Positive attitude
- capacité d'adaptation tactique (3-5-2/4-4-2/4-3-3)
- bonne organisation défensive
- bon jeu de tête en défense
- défense physique
- jeu d'attaque dans les espaces
- contre-attaques sur relances du gardien
- dangereux de la tête sur coups de pied de coin
- gros engagement et endurance
- attitude positive
- adaptación a diversos esquemas (3-5-2/4-4-2/4-3-3)
- buena organización en la defensa
- potencia aérea en la defensa
- entrega en la defensa
- juego ofensivo abierto
- contraataques directos lanzados por el portero
- potencia aérea en los tiros de esquina
- gran entrega y capacidad de carrera
- actitud positiva
- taktische Anpassungsfähigkeit (3-5-2/4-4-2/4-3-3)
- gute Organisation in der Defensive
- Kopfballstärke in der Abwehr
- engagiertes Abwehrverhalten
- weiträumiges Angriffsspiel
- Torhüterabschläge als direkte Konter
- kopfballstark bei Eckbällen
- hohe Einsatzbereitschaft und Laufarbeit
- positive Einstellung



# Australia



In their opening match against Turkey, the Australians used a 3-5-2 formation. The three-man defence played behind a compact midfield, with a central defensive player stationed in front of the back three, two midfielders in the half-back positions and two wide midfielders. When their opponents attacked, Australia formed a five-man defensive block, with a line of three players in front. When attacking, the wide players, and depending on the situation, one of the central midfielders supported the two strikers, who often interchanged positions. PATAFTA (10) stood out in the Australian team, as he was the link between defence and attack, organising the defence and taking charge of the team's attacking moves. Australia's attacks often tended to be direct counters launched by long kicks from the goalkeeper. This tactic, however, meant that Australia's attackers were often outnumbered by opposition defenders, as their team-mates could not advance quickly enough to provide support. Against Mexico, the Australians switched to 4-4-2. Trailing 2-0 at half-time, they tried to salvage something from the game by introducing a third striker,

but the strong Mexicans held firm. Australia's tactical adaptability was particularly impressive. They never gave up and the players were always willing to fight for the cause. A fact that enabled them to finish the tournament on a high note, securing a 2-1 victory over Uruguay in their final match.

Lors du premier match, contre la Turquie, l'Australie a évolué en 3-5-2. Devant une ligne défensive à trois se tenait un milieu de terrain compact avec un joueur axial épaulé de deux relayeurs et de deux milieux excéntrés. Sur les attaques adverses, un bloc défensif à cinq se formait derrière une ligne de trois milieux défensifs. En attaque, les ailiers et en fonction des situations, un joueur central, venaient en renfort pour assister les actions des deux pointes. PATAFTA (10) était le joueur le plus présent dans le jeu australien. Il faisait le lien entre la défense et l'attaque, en organisant la défense et en prenant l'initiative dans le jeu offensif.

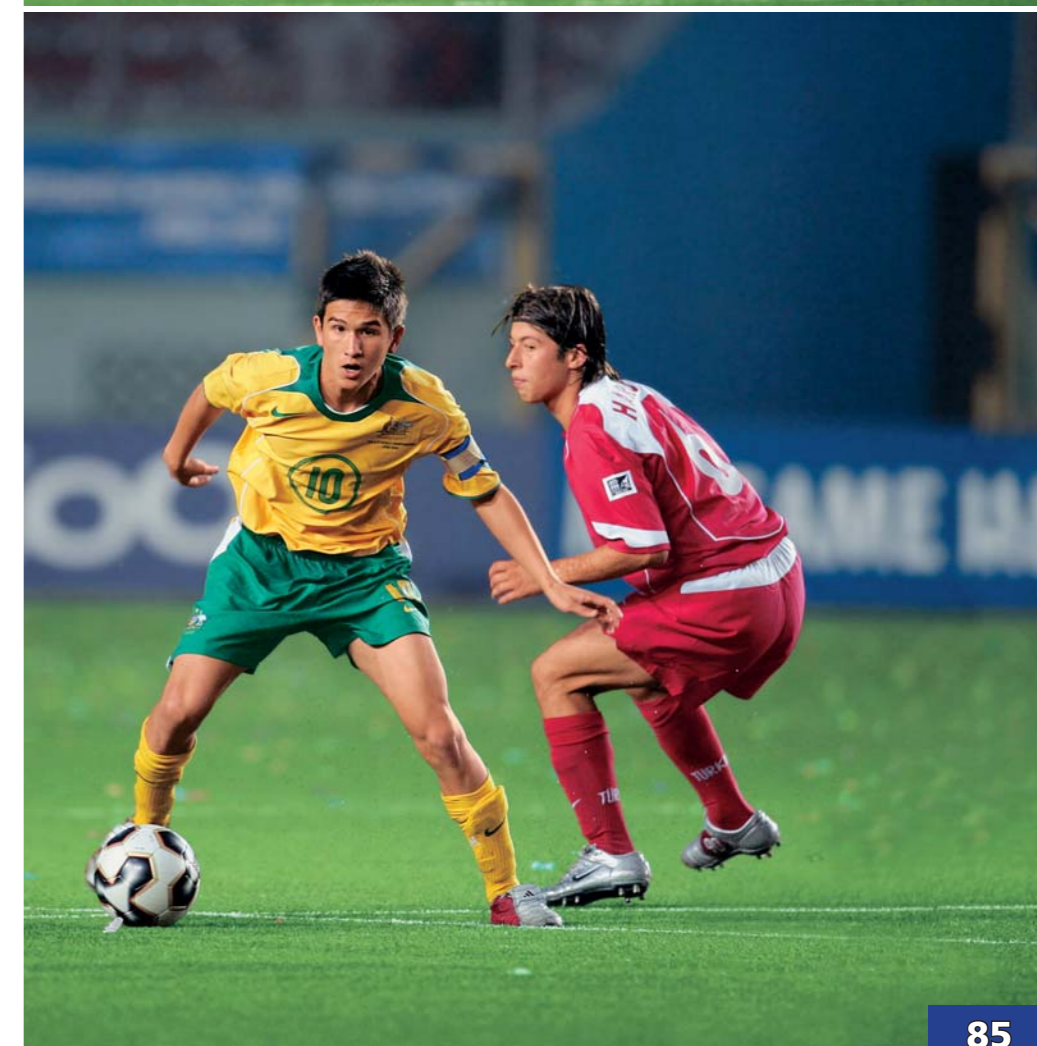
Souvent, les attaques étaient menées en contres directs à partir d'un long dégagement du gardien. Mais les pointes se trouvaient souvent face à une défense adverse en sur-nombre car leurs coéquipiers ne montaient pas assez vite. Contre le Mexique, l'Australie est passée à un 4-4-2. Menés 2-0 à la mi-temps, les Australiens ont tenté d'inverser la tendance en plaçant un troisième attaquant de pointe, ce qui a échoué face à un adversaire très solide. L'équipe a brillé par sa volonté. Elle n'a jamais baissé les bras, a lutté jusqu'au bout et a su s'adapter aux situations de jeu. Dans le dernier match, contre l'Uruguay, elle a conclu son tournoi sur une note positive en s'imposant 2-1.

En su primer partido, Australia planteó un sistema 3-5-2, formando una compacta línea media delante de la defensa de tres hombres, con un central ligeramente rezagado que operaba delante de la línea de contención, dos volantes internos y dos laterales. En caso de ataque contrario, el bloque defensivo se componía así de cinco hombres, y tres de refuerzo. En el armado de juego, los laterales y, según las circunstancias, uno de los volantes centrales apoyaban las acciones de los atacantes que rotaban frecuentemente. La figura dominante del armado australiano fue PATAFTA (10), quien constituía el engranaje

entre la defensa y el ataque, organizaba las maniobras defensivas y era el iniciador del juego ofensivo australiano. Frecuentemente, el portero abría el juego mediante largos despejes a la punta, lo cual condujo a que los delanteros se hallaran en inferioridad numérica, pues sus compañeros del mediocampo no llegaban a tiempo para apoyarlos. Contra México, se modificó el planteamiento a un 4-4-2. Tras la desventaja por 2 a 0 en la pausa, se incluyó a un tercer atacante con la intención de corregir el resultado, lo cual, sin embargo, no tuvo éxito debido a la potencia del conjunto azteca. Australia fue un equipo muy sacrificado, luchador, que destacó por la capacidad de adaptación táctica de sus jugadores. Es así que en el último choque contra Uruguay lograron imponerse, despidiéndose del torneo con una victoria por 2 a 1.

Im Auftaktspiel gegen die Türkei wählte Australien eine 3-5-2-Formation. Vor der Dreierabwehr spielte ein kompaktes Mittelfeld mit einem zentralen Mann vor der Abwehr, zwei Spielern auf den Halbpositionen sowie zwei äusseren Mittelfeldspielern. Bei gegnerischen Angriffen formierte sich ein Fünfer-Abwehrblock mit einer Dreierreihe davor. Bei eigenem Angriff unterstützten die Aussenspieler und je nach Situation ein Spieler aus dem zentralen Bereich die Aktionen der beiden häufig rochierenden Spitzen. PATAFTA (10) war die auffälligste Figur im australischen Spiel. Er stellte die Verbindung zwischen Abwehr und Angriff her, organisierte das Defensivverhalten und ergriff die Initiative im Spiel nach vorne.

Oft wurden Angriffsaktionen mit weiten Torhüterabschlägen als direkte Konter eingeleitet. Vielfach standen die Spitzen jedoch einer Vielzahl von Abwehrspielern gegenüber, da ihre Mitspieler nicht schnell genug nachrücken konnten. Gegen Mexiko stellte man auf ein 4-4-2 um. Nach einem 0:2-Rückstand zur Halbzeit versuchte man durch den Einsatz einer dritten Sturmspitze eine Verbesserung des Ergebnisses zu erreichen, was gegen einen sehr starken Gegner jedoch nicht gelang. Bemerkenswert bei dieser Mannschaft, die sich nie aufgab und stets aufopferungsvoll kämpfte, war die taktische Anpassungsfähigkeit der Spieler. So kam man im letzten Spiel gegen Uruguay doch noch zu einem Erfolgserlebnis und konnte das Turnier mit einem 2:1-Sieg beenden.





# BRAZIL

FINAL RANKING **2<sup>ND</sup> PLACE**

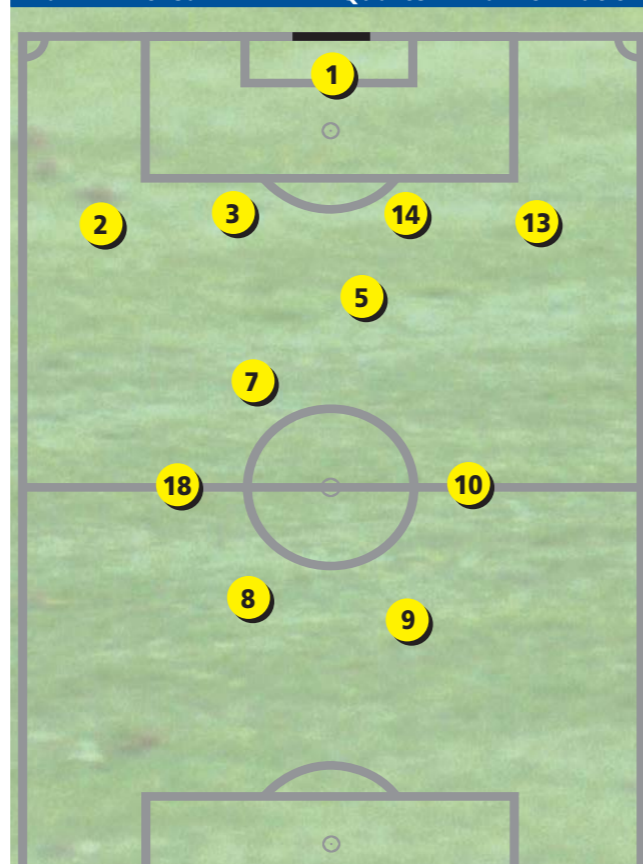
## PRELIMINARY COMPETITION

01.04.05	Bolivia v. Brazil	2-4 (0-4)
05.04.05	Brazil v. Ecuador	5-1 (3-0)
07.04.05	Venezuela v. Brazil	1-7 (0-5)
09.04.05	Paraguay v. Brazil	3-2 (1-1)
13.04.05	Brazil v. Colombia	3-1 (1-1)
15.04.05	Brazil v. Ecuador	4-1 (1-0)
17.04.05	Brazil v. Uruguay	2-2 (1-1)

## FINAL COMPETITION

17.09.05	Brazil v. Gambia	1-3 (1-2)
20.09.05	Netherlands v. Brazil	1-2 (1-1)
23.09.05	Qatar v. Brazil	0-6 (0-3)
26.09.05	Brazil v. Korea DPR	3-1 a.e.t (1-1, 1-0)
29.09.05	Turkey v. Brazil	3-4 (0-3)
02.09.05	Mexico v. Brazil	3-0 (2-0)

## Brazil v. Korea DPR Quarter-Final Formation



## OUTSTANDING PLAYERS

- 8 ANDERSON: outstanding individual player, fast, could take charge of game, skilfully linked up with team-mates, very effective on counter-attack, dangerous free kicks
- 10 RAMON: technically polished player, instinctive goalscorer, agile, constantly switching position
- 5 ROBERTO: tactically and technically aware, good overview of game, switched between deep-lying defensive position and defensive midfield

- 8 ANDERSON : excellente individualité, rapide, s'affirme balle au pied, fait jouer ses coéquipiers, très efficace en contre, dangereux sur coups francs
- 10 RAMON : joueur technique et élégant, qualités de chasseur de but, aérien, toujours en mouvement
- 5 ROBERTO : fort tactiquement et technique-ment, bonne vision du jeu, évolue entre la ligne arrière et le milieu défensif

- 8 ANDERSON: solista extraordinario, rápido, se impone con el balón, hace jugar a sus compañeros, muy eficiente en el contraataque, peligrosos tiros libres
- 10 RAMON: elegancia técnica y olfato de gol, ligereza, cambio constante de posición
- 5 ROBERTO: excelente táctica y técnica, buena visión de juego, cambio de defensa rezagada a medio campo defensivo

- 8 ANDERSON: herausragender Individualist, schnell, behauptet sich am Ball, setzt seine Mitspieler ein, sehr effektiv bei Kontern, gefährliche Freistöße
- 10 RAMON: technisch eleganter Spieler mit Torgehäuften, leichtfüßig, wechselt ständig seine Position
- 5 ROBERTO: taktisch und technisch stark, gute Übersicht, wechselt zwischen tiefer Abwehrposition und defensivem Mittelfeld

## COACH

**NELSON RODRIGUES**  
BRAZIL  
07.07.65

**Career as a player**  
-

**Career as a coach**  
1989 A.A. Portuguesa, U-20  
1993 Dahara Club-Libia-Tripoli Prof.  
1995 Serrano FC Petópolis  
1997 Nova Iguacu FC, U-20  
1999 Juventus FC, U-20  
2002 Botafogo FC, U-17  
2004 S.C. Internacional Porto Alegre, U 20

## TEAM DATA

Average age	17/03
Number of players playing abroad	0
<b>Disciplinary record</b>	
Yellow cards	13
Red cards (indirect)	0
Red cards (direct)	3
<b>Goalscorers</b>	
IGOR (9)	4
RAMON (10)	4
ANDERSON (8)	2
CELSO (19)	2
DENILSON (7)	1
MARCELO (6)	1
RENATO (18)	1
ROBERTO (5)	1

## APPEARANCES

No.	Pos.	Name	Date of Birth	Club	Match 1	Match 2	Match 3	Match 4	Match 5	Match 6	Total
					GAM	NED	QAT	1/4-Final	Semi-Final	Final	
1	GK	FELIPE	10.01.1988	Santos	90	90	90	120	90	90	570
2	DF	LEYRIELTON	22.06.1988	Goiás	90	90	77 >	120	90	90	557
3	DF	SIDNEI	23.08.1989	Internacional	90	90	90	120	susp.	90	480
4	DF	SAMUEL	07.03.1988	Atletico Mineiro	90	79 >	R	R	90	R	259
5	MF	ROBERTO	24.04.1988	Guarani	90	90	90	120	90	90	570
6	DF	MARCELO	12.05.1988	Fluminense	50 > exp.	susp.	susp.	susp.	90	89 > exp.	229
7	MF	DENILSON	16.02.1988	Sao Paulo	71 >	90	90	120	90	64 >	525
8	FW	ANDERSON	13.04.1988	Gremio	susp.	90	90	77 >	90	16 >	363
9	FW	IGOR	14.06.1988	Corinthians	71 >	90	90	120	89 >	90	550
10	MF	RAMON	24.05.1988	Atletico Mineiro	90	90	77 >	120	73 >	90	540
11	FW	MEZENGA	08.08.1988	Flamengo	90	R	R	R	R	> 26	116
12	GK	LUIZ CARLOS	24.05.1988	Internacional	R	R	R	R	R	R	-
13	DF	VINICIUS	07.01.1988	Palmeiras	> 19	79 >	90	80 >	> 1	R	269
14	DF	SIMOES	04.07.1988	Botafogo	R	> 11	90	120	90	82 >	393
15	GK	JOAO	06.04.1988	Atletico Paranaense	R	R	R	R	R	R	-
16	MF	MAURICIO	21.10.1988	Corinthians	R	> 11	> 4	> 66	> 17	> 74	172
17	MF	TACIO	21.01.1988	Vitoria	R	> 6	> 13	> 40	> 1	R	60
18	MF	RENATO	08.02.1988	Flamengo	77 >	84 >	86 >	54 >	inj.	inj.	301
19	MF	CELSO	25.08.1988	Portuguesa	> 12 > exp.	susp.	susp.	> 43	89 >	90	234
20	FW	JOSE CLAUDIO	28.07.1989	Palmeiras	> 19	R	> 13	inj.	R	> 8	40

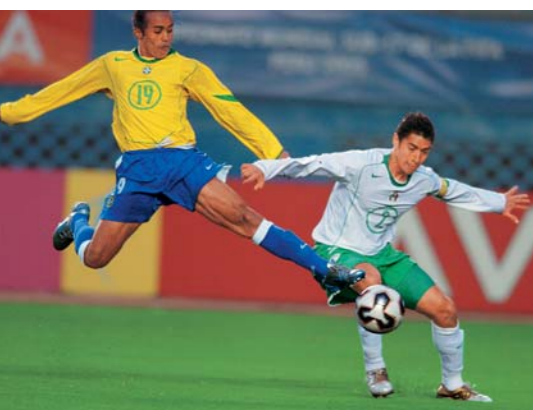
GK: Goalkeeper; DF: Defender; MF: Midfielder; FW: Forward; RES: Substitute; NEL: Not eligible to play; INJ: Injured; ABS: Absent; DNP: Not in line-up; Exp.: Expulsion

## KEY POINTS

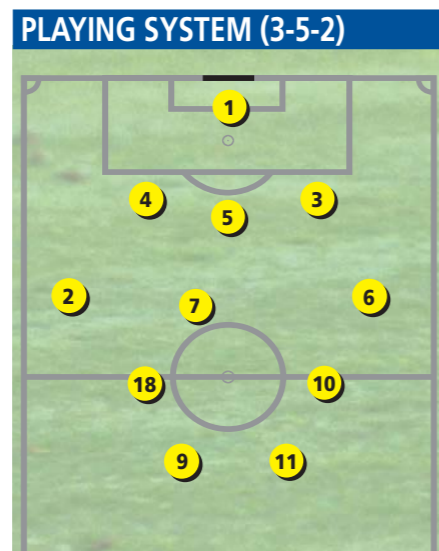
- Assured combination play
- Rapid transition from defence to attack
- Effective use of full backs
- Fast counter-attacks and dribbling
- Match-winning individuals (8 Anderson, 10 Ramon)
- Tactical flexibility at back (3 or 4 defenders)
- Element of surprise in attack
- Spectacular finishing
- Commitment
- Winning mentality
- enchainements solides
- transition défense-attaque rapide
- utilisation efficace des défenseurs latéraux
- rapides contre-attaques, dribbles rythmés
- individualités décisives (8 Anderson, 10 Ramon)
- adaptabilité tactique en défense (à 3 ou à 4)
- imprévisibles en attaque
- finition spectaculaire
- engagement
- mentalité de gagnant
- seguro juego de combinaciones
- rápida transición defensa-ataque
- intervención eficiente de los zagueros laterales
- rápido contraataque y veloces regates
- solistas que pueden decidir el partido (8 Anderson, 10 Ramon)
- adaptación táctica en la defensa (3 o 4 defensores)
- acciones sorpresivas en el ataque
- remates espectaculares
- entrega
- mentalidad ganadora
- sicheres Kombinationsspiel
- schnelles Umschalten von Abwehr auf Angriff
- wirkungsvolles Einschalten der Außenverteidiger
- schnelle Konter und Tempodribblings
- spielentscheidende Einzelspieler (8 Anderson, 10 Ramon)
- taktische Anpassung in der Abwehr (3 oder 4 Abwehrspieler)
- überraschende Aktionen im Angriff
- Einsatzbereitschaft
- Siegermentalität



# Brazil



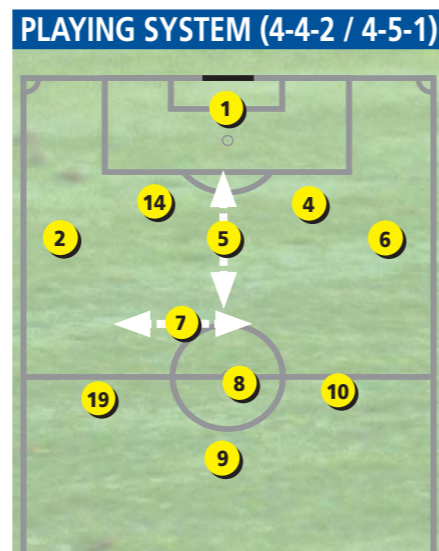
Brazil v. Gambia 1-3  
first group game



Most of Brazil's variations came in their basic defensive formation. The 3-5-2 for their opening match against Gambia changed to 4-4-2 and back to a slightly modified 3-5-2 or 3-4-3. When playing three men at the back, ROBERTO (5) fell in deep behind the other two Brazilian defenders on long kicks from the opponents' goalkeeper, but pushed forward into midfield to shield his defence when the opposition circulated the ball. The two wide players, LEYRIELTON (2) and MARCELO (6), also dropped deep to create a five-man block, with DENILSON (7) operating in defensive midfield to try to intercept passes. Until he was injured in the quarter-finals, RENATO (18) and the attack-minded RAMON (10) dictated Brazil's attacking play from the half-back positions. Eventually, Brazil found their best formation in time for their semi-final against Turkey. They played with three at the back, a central defensive midfielder, two advancing wide midfielders and a group of attackers in a diamond pattern. IGOR (9) was at the point of the diamond with RAMON (10) and CELSO (19) on the left and right-hand side respectively and the impressive ANDERSON (8) at the base. This attacking formation enabled them to overrun the Turks and with Brazil leading 3-0 at half-time, it appeared that the match was all but over. The Brazilians, however, encountered a number of defensive problems in the second half, but as was often the case, a splendid piece

## Formation Changes

Brazil v. Turkey 4-3  
semi-final



of individual skill sealed victory for Brazil. In the final, they reverted to a back four, with ROBERTO (5) playing in defensive midfield to man-mark Mexico's main goal threat, VELA (9). However, Brazil's attacking gameplan was upset by the early injury to ANDERSON (8) that forced him to leave the pitch. Ultimately, Brazil failed to build on their impressive first-half display against Turkey and isolated moments of brilliance and free kicks from CELSO (19) were not enough to trouble the formidable, motivated Mexicans.

Les Brésiliens ont varié principalement dans leur organisation défensive. A un 3-5-2 lors du premier match contre la Gambie a suivi un 4-4-2, avant un retour à un 3-5-2 modifié, voire 3-4-3. En défense à trois, ROBERTO (5) reculait derrière les deux stoppeurs sur les longs dégagements du gardien adverse. Sur les enchaînements, il montait au milieu du terrain et défendait devant la défense. Les latéraux LEYRIELTON (2) et MARCELO (6) se remplaçaient aussi en arrière afin d'instaurer une ligne de cinq. Au milieu défensif, DENILSON (7) jouait le récupérateur. RENATO (18) (jusqu'à sa blessure en quarts) et l'attaquant RAMON (10) dictaient le jeu offensif. Les Brésiliens ont appliqué leur meilleure formation contre la Turquie en demi-finales, avec une défense à trois, un milieu défensif dans l'axe, deux latéraux offensifs et une attaque orga-

nisée en losange avec IGOR (9) à la pointe, RAMON (10) et CELSO (19) sur les côtés et l'excellent ANDERSON (8) au centre. Cette formation offensive a écrasé les Turcs et à 3-0, paraissait assurée de la victoire. Mais en deuxième période, elle a connu quelques difficultés en raisons de lacunes défensives. C'est finalement sur une belle action individuelle que le Brésil a assuré sa qualification. En finale, il a eu recours à nouveau à une défense à quatre et a décalé ROBERTO (5) au milieu défensif pour marquer directement le buteur mexicain VELA (9). La sortie prématurée sur blessure d'ANDERSON (8) a bouleversé le système. Le Brésil n'a alors plus été capable de répéter sa performance de la première mi-temps contre la Turquie. Quelques actions dangereuses et coups francs inspirés de CELSO (19) n'auront pas suffi face à des Mexicains en pleine forme et motivés.

Los brasileños dispusieron un planteamiento variado, particularmente en la defensa. El 3-5-2 del primer partido contra Gambia fue cambiado a un 4-4-2, luego nuevamente a 3-5-2 e incluso 3-4-3. En la línea de contención de tres hombres, ROBERTO (5) se colocaba detrás de sus dos marcadores en los largos despejes del portero contrario. Subía al medio durante el armado de su equipo para apostarse delante de su defensa. Los volantes LEYRIELTON (2) y MARCELO (6) jugaban en una posición rezagada para formar así una línea de cinco defensores. DENILSON (7) maniataba a los adversarios en la línea media defensiva, mientras que RENATO (18) (hasta su lesión en cuartos de final) y el volante ofensivo RAMON (10) abrían el juego hacia adelante. Brasil se presentó con una formación de lujo frente a Turquía en las semifinales, maniobrando con tres defensores, un mediocampista defensivo central, dos laterales ofensivos y una delantera letal en forma de diamante, formada por IGOR (9) en el frente, RAMON (10) y CELSO (19) por los extremos y un magnífico ANDERSON (8) que subía desde atrás para sumar peligro y potencia. Con esta contundente maquinaria ofensiva arrasaron a los turcos y se sintieron seguros ganadores tras el 3 a 0 en el primer tiempo. No obstante, en la segunda mitad cometieron algunas faltas garrafas en la defensa, al punto de hacer tambalear el resultado. Finalmente, gracias a una de sus genialidades individuales, consiguieron obtener la victoria sobre el filo del partido. En la final dieron mayor equilibrio a la defensa con

cuatro hombres, y replegaron a ROBERTO (5) a la línea media defensiva como marcador individual del goleador mexicano VELA (9). La temprana baja de ANDERSON (8) por lesión alteró totalmente el concepto ofensivo brasileño, y no estuvieron en grado de emular el rendimiento mostrado en el primer tiempo del choque contra Turquía. Las escasas acciones individuales y peligrosos tiros libres de CELSO (19) no fueron suficientes para poner en peligro a la poderosa y altamente motivada selección mexicana.

Die Brasilianer variierten vor allem ihre defensive Grundordnung. Aus dem 3-5-2 im Auftaktspiel gegen Gambia wurde ein 4-4-2, dann wieder ein modifiziertes 3-5-2 bzw. 3-4-3. Bei der Dreierabwehr liess sich ROBERTO (5) bei weiten Abschlüssen des gegnerischen Torhüters tief hinter die beiden Stopper zurückfallen. Bei Kombinationen rückte er ins Mittelfeld vor und verteidigte vor der Abwehr. Die Aussenspieler LEYRIELTON (2) und MARCELO (6) staffelten sich ebenfalls weit zurück, so dass eine Fünferreihe entstand. Im defensiven Mittelfeld agierte DENILSON (7) als Abfangjäger. Auf den Halbpositionen bestimmten RENATO (18) (bis zu seiner Verletzung im Viertelfinale) und der offensive RAMON (10) das Spiel nach vorne. Ihre beste Formation stellten die Brasilianer dann im Halbfinale gegen die Türkei. Mit einer Dreierabwehr, einem zentralen defensiven Mittelfeldspieler, zwei vorwärtsdrängenden Aussenspielern und einer offensiven Diamantform mit IGOR (9) in der Spitze, RAMON (10) und CELSO (19) auf den Seiten und dem alles überragenden ANDERSON (8) aus dem Rückraum. Mit dieser offensiven Ausrichtung überrannten sie die Türken und sahen nach der 3:0-Halbzeitführung wie der sichere Sieger aus. In der zweiten Halbzeit kamen sie jedoch durch Schwächen im Defensivverhalten in Schwierigkeiten. Wie so oft gelang ihnen durch eine sehenswerte individuelle Aktion der Siegtreffer. Im Finale spielte man wieder mit einer Viererabwehr und zog ROBERTO (5) als direkten Gegenspieler des mexikanischen Torjägers VELA (9) ins defensive Mittelfeld vor. Durch das frühe verletzungsbedingte Ausscheiden von ANDERSON (8) ging ihr offensives Konzept verloren. Man konnte nicht an die Leistung der ersten Halbzeit des Türkei-spiels anknüpfen. Einige gefährliche Einzelaktionen von CELSO (19) waren zu wenig gegen die starken und hoch motivierten Mexikaner.





# CHINA PR

FINAL RANKING **7<sup>TH</sup> PLACE**

## PRELIMINARY COMPETITION

11.10.03	China PR v. Macau	23-0
15.10.03	Chinese Taipei v. China PR	0-7
04.09.04	China PR v. Thailand	2-1
06.09.04	Korea DPR v. China PR	1-2
08.09.04	China PR v. Japan	1-3
12.09.04	China PR v. Oman	1-0
15.09.04	China PR v. Iran	3-0
18.09.04	China PR v. Korea DPR	1-0

## FINAL COMPETITION

16.09.05	China PR v. Costa Rica	1-1 (1-1)
19.09.05	Peru v. China PR	0-1 (0-1)
22.09.05	Ghana v. China PR	1-1 (0-0)
25.09.05	Turkey v. China PR	5-1 (2-0)

## China PR v. Turkey Quarter-Final Formation



## OUTSTANDING PLAYERS

- 1 WANG Dalei: excellent goalkeeper, organised defence effectively, strong on crosses, fast reactions
- 18 YANG Xu: mobile striker, good play off the ball, close control at speed
- 13 LI Zhuangfei: efficient play in midfield and defence, good overview of game, strong in tackle
- 1 WANG Dalei : excellent gardien, place sa défense, bon sur les centres, bons réflexes
- 18 YANG Xu : attaquant mobile, sait bien se démarquer, bonne conduite de balle en pleine course
- 13 LI Zhuangfei : efficace au milieu comme en défense, bonne vision du jeu, bon dans les duels
- 1 WANG Dalei: excelente portero, organiza la defensa, hábil en los centros, rápida reacción
- 18 YANG Xu: ágil delantero, se libera hábilmente, estrecho manejo del balón a gran velocidad
- 13 LI Zhuangfei: eficiente en el medio campo y la defensa, buena visión de juego, hábil en el uno contra uno
- 1 WANG Dalei: ausgezeichnete Torhüter, organisiert die Abwehr, stark bei Flanken, schnelle Reaktion
- 18 YANG Xu: beweglicher Stürmer, läuft sich geschickt frei, enge Ballführung in hohem Tempo
- 13 LI Zhuangfei: effizient in Mittelfeld und Abwehr, gute Übersicht, zweikampfstark

## COACH



**ZNANG NING**  
CHINA  
20.03.65

### Career as a player

1979	Beijing U-20 youth team
1985	Asia U-20 cup winner
1985	CFA cup winner (CFA cup runner-up 1984)
1990-1994	Guangzhou Foshan FC

### Career as a coach

Started coaching in 1996	3 <sup>rd</sup> division Beijing
1995-1999	Shandong Luneng football school
1999-2002	Shandong Luneng FC: national youth champion 2002
2001-2003	CFA U-17 cup winner
2004	Asia U-17 cup winner

## TEAM DATA

Average age	17/03
Number of players playing abroad	0
<b>Disciplinary record</b>	
Yellow cards	9
Red cards (indirect)	1
Red cards (direct)	1
<b>Goalscorers</b>	
DENG Zhuoxiang (16)	1
GU Jinjin (9)	1
TANG Naixin (3)	1
WANG Xuanhong (15)	1

## APPEARANCES

No.	Pos.	Name	Date of Birth	Club	Match 1	Match 2	Match 3	Match 4	Total
					CRC	PER	GHA	TUR	
1	GK	WANG Dalei	10.01.1989	Dalian Shide	90	89 YR exp.	NEL	90	269
2	DF	CUI Nanri	27.01.1988	Jilin Aodong	RES	58 >	> 22	RES	80
3	DF	TANG Naixin	29.04.1988	Liaoning	90	90	90	90	360
4	DF	LI Linfeng	09.01.1988	Shandong Luneng	> 9	> 32	68 >	RES	109
5	DF	GU Cao	31.05.1988	Shanghai Shenhua	80 R exp.	NEL	NEL	90	170
6	MF	CAI Yaohui	08.01.1988	Guangdong	RES	> 13	> 11	> 14	38
7	MF	YU Dabao	18.04.1988	Shandong Luneng	> 44	RES	RES	> 31	75
8	MF	YANG Jian	04.10.1988	Liaoning	RES	RES	79 >	> 44	123
9	FW	GU Jinjin	14.04.1989	Tianjin Teda	46 >	77 >	90	90	303
10	MF	ZHU Yifan	01.03.1988	Beijing Hyundai	90	90	RES	46 >	226
11	GK	ZHANG Xu	19.05.1988	Shandong Luneng	RES	RES	RES	RES	0
12	FW	WANG Gang	17.02.1989	Tianjin Teda	> 31	> 1	RES	RES	32
13	MF	LI Zhuangfei	24.01.1988	Shandong Luneng	90	90	90	76 >	346
14	MF	DU Longquan	29.05.1988	Liaoning	59 >	90	> 14	RES	163
15	MF	WANG Xuanhong	24.07.1989	Liaoning	RES	RES	76 >	59 >	135
16	DF	DENG Zhuoxiang	24.10.1988	Wuhan Huanghelou	90	90	90	90	360
17	GK	CHI Wenyi	18.02.1988	Jilin Aodong	RES	RES	90	RES	90
18	FW	YANG Xu	12.02.1988	Liaoning	90	90	90	90	360
19	MF	HUANG Jie	07.02.1989	Shanghai Shenhua	81 >	89 >	90	90	350
20	DF	WANG Weilong	24.02.1988	Shandong Luneng	90	90	90	90	360

GK: Goalkeeper; DF: Defender; MF: Midfielder; FW: Forward; RES: Substitute; NEL: Not eligible to play; INJ: Injured; ABS: Absent; DNP: Not in line-up; Exp.: Expulsion

## KEY POINTS

- |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Good individual technique</li> <li>• Aerial dominance in defence</li> <li>• Strong dribbler</li> <li>• Immediate challenge after being dispossessed</li> <li>• Combative and disciplined defence</li> <li>• Composed build-up</li> <li>• Outstanding goalkeeper</li> <li>• Competitive individuals</li> <li>• Good coordination between different lines</li> <li>• Great determination</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• bonne technique individuelle</li> <li>• bon jeu de tête défensif</li> <li>• dribbles solides</li> <li>• pression immédiate dès la partie du ballon</li> <li>• organisation disciplinée de la défense</li> <li>• construction de jeu réfléchie</li> <li>• performance décisive du gardien de but</li> <li>• joueurs combattifs</li> <li>• bonne entente entre les différentes lignes</li> <li>• grande détermination</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• buena técnica individual</li> <li>• potencia aérea en la defensa</li> <li>• potente regate en las bandas</li> <li>• reacción inmediata en el medio campo</li> <li>• entrega y disciplina en la defensa</li> <li>• armado seguro</li> <li>• excelente portero</li> <li>• jugadores fuertes y combativos</li> <li>• buen engranaje entre las líneas</li> <li>• gran determinación</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• gute individuelle Technik</li> <li>• kopfballstark in der Abwehr</li> <li>• dribbelstark an den Flügeln</li> <li>• sofortiges Nachsetzen im Mittelfeld</li> <li>• einsatzfreudig und diszipliniert in der Abwehr</li> <li>• sicheres Aufbauispiel</li> <li>• herausragender Torhüter</li> <li>• kämpferisch starke Spieler</li> <li>• gute Abstimmung zwischen den einzelnen Mannschaftsteilen</li> <li>• grosse Einsatzbereitschaft</li> </ul> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



## China PR

The Chinese team used a clearly structured 4-4-2 system. When defending, the two four-man lines formed a compact unit. The two strikers also helped out in defence, attempting to disrupt the opposition's build-up play by quickly closing men down. When China attacked, the two strikers, GU (9) and YANG (18), were supported from the flanks by DU (14) or WANG Xuanhong (15) and by HUANG (19). LI (13) and ZHU (10) in particular pushed forward from midfield, with ZHU also often dictating play. The Chinese game was based around running and combative skills. When building attacks, they kept the ball before quickly changing the pace by playing the ball forward or by opening the game with a diagonal ball. On the counter-attack, they often played direct long balls to the forwards, a tactic that did not give the midfielders time to advance, thereby leaving the strikers without support.

In the quarter-final against Turkey, as soon as the Chinese lost the ball in attack, they were often outnumbered in midfield, which their tactically adept opponents were quick to

exploit. Overall, the technically accomplished and fit Chinese made a positive impression on this tournament.

L'équipe chinoise a pratiqué un 4-4-2 clairement structuré. Deux lignes de quatre formaient un bloc défensif compact. Les deux attaquants de pointe participaient aussi au travail défensif et tentaient de gêner la construction adverse en installant un pressing immédiat. En attaque, les deux pointes GU (9) et YANG (18), qui évoluaient sur la même ligne, étaient soutenus sur les côtés par DU (14) ou WANG Xuanhong (15) et HUANG (19). LI (13) mais surtout ZHU (10) montaient en soutien. Le jeu chinois était très mobile et s'appuyait sur une combativité très marquée. Dans la construction du jeu, les Chinois privilégiaient des enchaînements fondés sur un changement de rythme vers l'avant ou sur une diagonale permettant d'ouvrir le jeu. Sur les contres, ils jouaient souvent de longs ballons vers la pointe, mais avec précipitation, ce qui ne permettait pas aux milieux de terrain de se

replacer pour venir soutenir les attaquants. En quarts de finale contre la Turquie, sur les pertes de ballons, ils étaient souvent en infériorité numérique au milieu du terrain, ce qu'ont exploité des adversaires tactiquement expérimentés. De manière générale, les Chinois, polyvalents et physiques, ont fait bonne impression.

El conjunto chino planteó un sistema 4-4-2 claramente estructurado. El sólido bloque defensivo estuvo formado por dos líneas defensivas de cuatro hombres. Los dos delanteros asumieron igualmente labores defensivas, intentando obstruir el armado contrario mediante un pegajoso acoso en la vanguardia. Durante sus acciones ofensivas, los atacantes GU (9) e YANG (18), que operaban sobre una línea, fueron apoyados a veces por los volantes DU (14) o WANG Xuanhong (15), y HUANG (19). Por el medio subía LI (13) y particularmente ZHU (10), quien otorgaba cierta calidad a los ataques de su escuadra. El juego de la selección china se caracterizó por un generoso despliegue físico y enorme espíritu de combate. Armaban generalmente con toques y pausada circulación de pelota, para acelerar de pronto el ritmo con un pase en profundidad o un cambio de frente, dando así amplitud a sus maniobras. Pecaron de pases demasiados largos y apresurados hacia las puntas en los contraataques, lo cual condujo a que la línea media no pudiera subir con la rapidez necesaria para apoyar a los solitarios delanteros.

En cuartos de final fueron frecuentemente superados numéricamente por los turcos en la zona de gestación tras la pérdida del balón en el ataque, defecto que fue óptimamente aprovechado por sus rivales excelentemente formados desde el punto de vista táctico. No obstante, el conjunto chino hizo gala de buena técnica general y una grandiosa condición física.

Die Mannschaft Chinas praktizierte ein klar strukturiertes 4-4-2-System. Zwei Viererreihen sorgten in der Defensive für einen kompakten Block. Die beiden Sturmspitzen beteiligten sich ebenfalls an der Abwehrarbeit und versuchten, durch direktes Nachsetzen das gegnerische Aufbauspiel zu stören. Bei eigenen Angriffen wurden die beiden Sturmspitzen GU (9) und YANG (18), die ebenfalls auf einer

Linie spielten, auf den Aussenpositionen von DU (14) bzw. WANG Xuanhong (15) und HUANG (19) unterstützt. Aus dem Mittelfeld rückten entweder LI (13), besonders aber ZHU (10), der auch spielerische Akzente setzte, nach. Das Spiel der Chinesen war sehr laufintensiv und von grossem kämpferischen Einsatz geprägt. Im Spielaufbau bevorzugten sie ein sicheres Kombinationsspiel, das dann jedoch schnell in einen Tempowechsel nach vorne oder einen diagonalen, spielöffnenden Wechsel übergang. Bei Kontern spielte man häufig zu schnell lange Bälle in die Spitze, so dass das Mittelfeld nicht schnell genug nachrücken konnte und die Stürmer ohne Unterstützung blieben.

Im Viertelfinale gegen die Türkei war man bei Ballverlust im Angriff im Mittelfeld häufig zahlenmässig unterbesetzt, was der taktisch hervorragend ausgebildete Gegner entsprechend ausnutzte. Insgesamt hinterliessen die technisch versierten und konditionell starken Chinesen einen positiven Eindruck.





# COSTA RICA

FINAL RANKING **6<sup>TH</sup> PLACE**

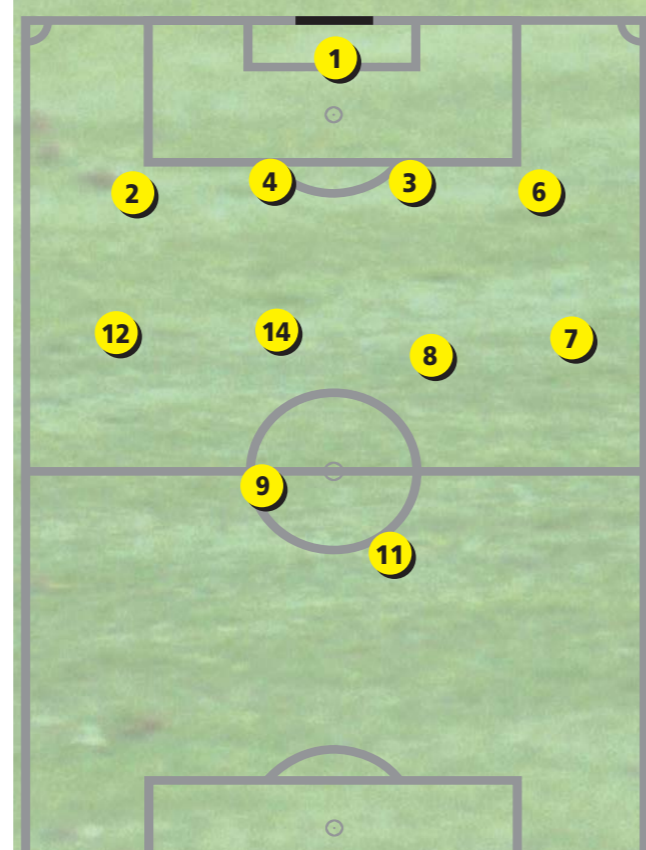
## PRELIMINARY COMPETITION

12.04.05	Costa Rica v. Cuba	3-0 (2-0)
14.04.05	Costa Rica v. El Salvador	2-1 (1-0)
16.04.05	Costa Rica v. USA	1-2 (0-1)
29.06.05	Costa Rica v. Honduras	2-1 (1-1)
03.07.05	Honduras v. Costa Rica	1-1 a.e.t (1-0, 0-0)

## FINAL COMPETITION

16.09.05	China PR v. Costa Rica	1-1 (1-1)
19.09.05	Ghana v. Costa Rica	1-1 (0-0)
22.09.05	Costa Rica v. Peru	2-0 (1-0)
25.09.05	Costa Rica v. Mexico	1-3 a.e.t (1-1, 0-0)

## Costa Rica v. Mexico Starting Formation



## OUTSTANDING PLAYERS

- **8 BORGES Celso**: attacking midfielder, outstanding skill and fitness, fast and dangerous runs forward
- **14 PANIAGUA Fernando**: screened defence in defensive midfield, good understanding of game, got involved in attacks, strong in challenge
- **1 QUESADA Alfonso**: good positional play, fast reactions, confident on high balls, actively involved in team moves

- **8 BORGES Celso**: milieu offensif, excellentes technique et condition physique, rapidité et instinct du buteur
- **14 PANIAGUA Fernando**: milieu évoluant devant sa défense, bonne lecture du jeu, passe parfois à l'offensive, bon dans les duels
- **1 QUESADA Alfonso**: bon placement, bons réflexes, sûr sur ballons aériens, participe au jeu

- **8 BORGES Celso**: medio ofensivo, excelente técnica y condición física, veloz y siempre al ataque
- **14 PANIAGUA Fernando**: delante de la defensa en el medio campo defensivo, buena comprensión del juego, cambia rápido al ataque, hábil en el uno contra uno
- **1 QUESADA Alfonso**: buena colocación, rápida reacción, seguro en el juego aéreo, se integra bien en las jugadas

- **8 BORGES Celso**: offensives Mittelfeld, technisch und konditionell hervorragend, Schnelligkeit und Vorwärtsdrang
- **14 PANIAGUA Fernando**: spielt vor der Abwehr im defensiven Mittelfeld, gutes Spielverständnis, schaltet sich nach vorne ein, zweikampfstark
- **1 QUESADA Alfonso**: gutes Positionsspiel, schnelle Reaktion, sicher bei hohen Bällen, spielt gut mit

## COACH



**GEOVANNY ALFARO**  
COSTA RICA  
07.01.56

### Career as a player

1975-1987	Cartagines (1 <sup>st</sup> division)
1979	U-23 squad
1984	Senior national squad

### Career as a coach

1992-1999	Assistant first team coach Dep. Saprissa
1990-1998	Reserve team coach Dep. Saprissa
2002	Cartagines assistant coach (1 <sup>st</sup> division)
2004-	U-17 national team coach

## TEAM DATA

Average age	17/06
Number of players playing abroad	0
<b>Disciplinary record</b>	
Yellow cards	6
Red cards (indirect)	0
Red cards (direct)	0
<b>Goalscorers</b>	
BORGES Celso (8)	1
CARRILLO Roberto (7)	1
ELIZONDO Cesar (17)	1
SOLORZANO Jean (12)	1
Own goal Mexico	1

## APPEARANCES

No.	Pos.	Name	Date of Birth	Club	Match 1	Match 2	Match 3	Match 4	Total
					CHN 1-1	GHA 1-1	PER 2-0	MEX 1-3	
1	GK	QUESADA Alfonso	15.03.1988	Alajuela	90	90	90	120	390
2	DF	MYRIE Dave	01.06.1988	Libre	88 >	90	90	94 >	362
3	DF	DAWSON Rudy	08.05.1988	Alajuela	90	90	90	120	390
4	DF	JIMENEZ Brayan	15.03.1988	Saprissa	90	90	90	120	390
5	DF	CHACON Carlos	03.06.1988	Barrio Mexico	RES	RES	RES	> 26	26
6	DF	CALVO David	03.10.1988	Alajuela	RES	> 3	90	120	213
7	MF	CARRILLO Roberto	01.01.1988	Saprissa	90	71 >	35 >	46 >	242
8	MF	BORGES Celso	27.05.1988	Saprissa	90	90	90	120	390
9	FW	RECINOS Ariel	01.05.1988	Brujas	> 2	RES	> 1	82 >	85
10	MF	CORDERO Luis	21.05.1988	Saprissa	69 >	> 19	> 55	> 74	217
11	FW	SOLORZANO Jean	08.01.1988	Alajuela	90	90	89 >	120	389
12	MF	RODRIGUEZ Esteban	25.01.1988	Libre	90	90	90	120	390
13	DF	WASTOM Kendall	01.01.1988	Saprissa	RES	RES	RES	RES	0
14	MF	PANIAGUA Fernando	9.09.1988	Saprissa	90	90	90	120	390
15	DF	VARGAS Alonso	05.04.1988	Alajuela	RES	RES	RES	RES	0
16	DF	RAMOS Leslie	25.01.1988	Alajuela	90	87 >	RES	RES	177
17	MF	ELIZONDO Cesar	10.02.1988	Saprissa	> 21	22 >	> 20	> 38	101
18	GK	VENEGAS Armando	24.01.1988	Saprissa	RES	RES	RES	RES	0
19	FW	GUARDIA Guillermo	24.04.1988	Alajuela	RES	> 68	70 >	RES	138
20	GK	THOMPSON Giancarlo	19.02.1988	Libre	RES	RES	RES	RES	0

GK: Goalkeeper; DF: Defender; MF: Midfielder; FW: Forward; RES: Substitute; NEL: Not eligible to play; INJ: Injured; ABS: Absent; DNP: Not in line-up; Exp.: Expulsion

## KEY POINTS

- Compact defence
- Disciplined and well organised
- Competitive and strong in air
- Individual skills and strong in challenge at the back
- Rapid transition from defence to attack
- Good tactical understanding in midfield
- Counter-attacks using long balls
- Pace on wings
- Good understanding and team spirit

- défense compacte
- discipline et bonne organisation
- bon jeu de tête et pugnacité
- bonne technique individuelle et solidité dans les duels défensifs
- passage rapide d'une phase défensive à offensive
- intelligence tactique au milieu
- procède en contre par de longs ballons
- vitesse sur les ailes
- intelligence et esprit d'équipe

- defensa compacta
- buena disciplina y organización
- combativos y con buen juego aéreo
- técnica individual y hábiles en el uno contra uno defensivo
- rápida transición defensa-ataque.
- buena comprensión táctica en el medio campo
- contraataques con pases en profundidad
- veloces por las bandas
- buen entendimiento colectivo y espíritu de equipo

- kompakte Abwehr
- gute Disziplin und Organisation
- kampfstark und gutes Kopfballspiel
- individuelle Technik und defensive Zweikampfstärke
- schnelles Umschalten von Abwehr auf Angriff
- gutes taktisches Verständnis im Mittelfeld
- Konter mit langen Bällen
- Schnelligkeit auf den Flügeln
- gutes Verständnis und guter Mannschaftsgeist



## Costa Rica



Costa Rica used a 4-4-2 formation for the duration of the tournament, but when in defence, they switched to a 4-5-1. The zonal-marking four-man defence, was reinforced on the flanks by the two wide players and in the centre by PANIAGUA (14) in particular. The Costa Ricans tended to drop deep to create a solid and compact defensive block, which opponents struggled to break down. The two strikers played in staggered positions, with SOLORZANO (11) more advanced and often playing as a lone striker. When moving forward, Costa Rica tried to use passes to build up momentum, but they often had to resort to long balls just to relieve the pressure that they were under from opposition attacks. This tactic proved to be ineffective as SOLORZANO (11) was surrounded by defenders and his midfielders could not cover the huge gap in midfield to provide support. Nonetheless, in the quarter-finals, the team's disciplined and well-organised basic formation created a number of problems for eventual world champions Mexico. Although they looked to be the better team, and despite having a greater number of goalscoring opportunities, Mexico had to rely on a deflected shot with

two minutes to play to equalise after falling behind to an earlier own goal. In extra time, Costa Rica finally succumbed to their strong opponents and therefore missed out on causing a huge upset.

Le Costa Rica a disputé toute la compétition en 4-4-2. Sur les attaques adverses, l'équipe passait en 4-5-1. La défense de zone était stabilisée sur les côtés par les milieux latéraux et au centre surtout par PANIAGUA (14). Elle se reculait pour déployer une défense très dense. Ce bloc compact s'est avéré très difficile à percer pour l'adversaire. Les deux pointes se décalaient, SOLORZANO (11) restant devant et agissant le plus souvent comme seul attaquant. Le Costa Rica cherchait à construire ses attaques sur des enchaînements. Mais souvent, il était obligé de jouer de longs ballons à l'avant afin d'échapper au pressing adverse. Cependant, ces actions restaient inoffensives car SOLORZANO (11) se retrouvait face à une défense en surnombre car les milieux de terrains manquaient de temps pour se replacer. En quarts de finale contre les Mexicains futurs vainqueurs, les Costaricains ont bien résisté grâce à leur discipline et à leur organisation. Malgré une supériorité visuelle et un plus grand nombre de tirs cadrés, les Mexicains ne sont parvenus à égaliser qu'à deux minutes de la fin sur un tir dévié alors que le Costa Rica avait pris l'avantage sur un but du Mexique contre son camp. Dans les prolongations, les Costaricains ont finalement plié devant un adversaire solide non sans avoir frôlé l'exploit.

Costa Rica planteó un sistema fijo de 4-4-2 durante todo el torneo, modificando su formación a 4-5-1 sólo cuando atacaba el contrario. La defensa que marcaba en zona fue estabilizada en los flancos por los volantes laterales y en el medio sobre todo por PANIAGUA (14). Durante los avances contrarios, los costarricenses se replegaban hasta la línea de fondo, donde tejían su telaraña defensiva, erigiendo así un bloque prácticamente impenetrable. Los dos delanteros rotaban y cambiaban constantemente de posición, jugando SOLORZANO (11) como punta de lanza y a veces como único atacante. El armado de Costa Rica se basó en un ordenado juego de combinaciones, aunque a veces se vieron obligados a lanzar largos balones hacia adelante para



evitar el acoso adversario. Sin embargo, estas acciones no dieron el resultado esperado, pues SOLORZANO (11) se hallaba demasiado solo en el ataque, abrumado por la superioridad numérica de los defensores contrarios, y con un enorme espacio vacío que mediaba entre él y sus compañeros de la línea media, quienes no pudieron apoyarlo con suficiente rapidez. No obstante, el sólido andamiaje colectivo costarricense causó enormes problemas al futuro campeón mundial México en cuartos de final. Pese a la superioridad óptica y al mayor número de remates a la meta de la selección mexicana, los aztecas consiguieron anotar el empate salvador únicamente a pocos minutos de la conclusión del partido por un tiro desviado, después de que Costa Rica se adelantara con un autogol mexicano. En el alargue, los "Ticos" tuvieron que doblegarse ante un rival más poderoso, privando así al Mundial de una gran sensación.

Während des gesamten Wettbewerbs spielte Costa Rica in einer 4-4-2-Formation. Bei gegnerischen Angriffen wechselte man zu einem 4-5-1. Die in Raumdeckung operierende Viererabwehr wurde auf den Seiten durch die äusseren Mittelfeldspieler und im Zentrum vor allem durch PANIAGUA (14) stabilisiert. Man zog sich weit in den hinteren Bereich des Spielfeldes zurück und spannte dort ein dichtes Abwehrnetz. Dieser kompakte Block war von den Gegnern nur schwer zu durchbrechen. Die beiden Spitzen spielten in versetzten Positionen, wobei SOLORZANO (11) weiter vorgezogen und oftmals als einziger Angreifer agierte. Costa Rica strebte ein auf Kombinationen aufgebautes Angriffsspiel an. Oftmals war man jedoch gezwungen, weite Bälle nach vorne

zu spielen, um dem gegnerischen Angriffsdruck zu entgehen. Allerdings waren diese Aktionen wirkungslos, da sich SOLORZANO (11) einer Überzahl von Abwehrspielern konfrontiert sah und die Mittelfeldspieler wegen des zu grossen Abstandes nicht schnell genug nachrücken konnten. Mit ihrer disziplinierten und gut organisierten Grundordnung machten sie im Viertelfinale dem späteren Weltmeister Mexiko das Leben schwer. Trotz optischer Überlegenheit und der weitaus grösseren Zahl an Torschüssen gelang den Mexikanern erst zwei Minuten vor Spielfende durch einen abgefälschten Schuss der Ausgleich, nachdem Costa Rica zuvor durch ein mexikanisches Eigentor in Führung gegangen war. In der Verlängerung musste man sich schliesslich einem starken Gegner beugen und verpasste damit eine Sensation.





# CÔTE D'IVOIRE

FINAL RANKING **14<sup>TH</sup> PLACE**

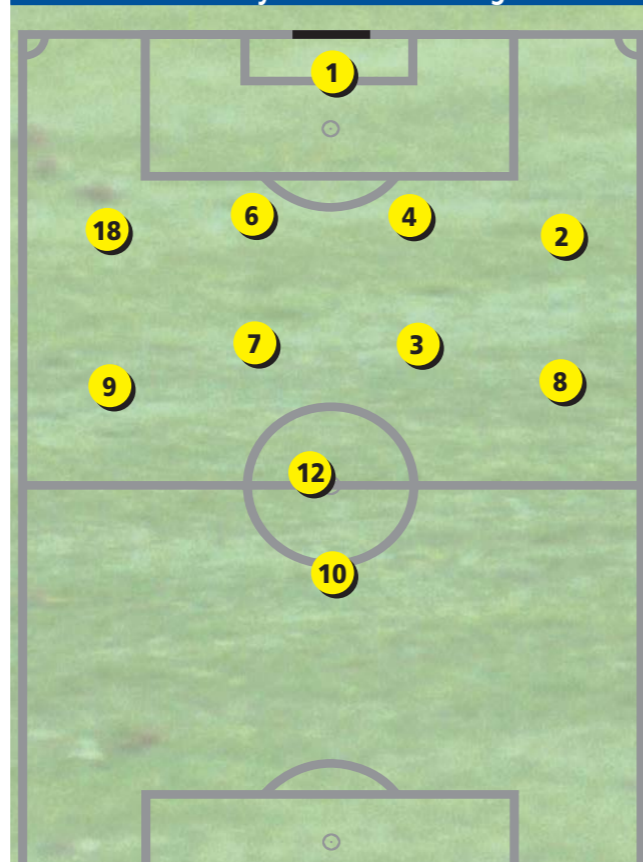
## PRELIMINARY COMPETITION

20.11.04	Senegal v. Côte d'Ivoire	1-4
03.12.04	Côte d'Ivoire v. Senegal	2-4
09.01.05	Morocco v. Côte d'Ivoire	0-2
23.01.05	Côte d'Ivoire v. Morocco	1-0
08.05.05	Côte d'Ivoire v. Zimbabwe	2-0
11.05.05	Côte d'Ivoire v. Nigeria	3-2
14.05.05	South Africa v. Côte d'Ivoire	1-0
17.05.05	Ghana v. Côte d'Ivoire	2-0 a.e.t.
21.05.05	Côte d'Ivoire v. South Africa	1-0

## FINAL COMPETITION

17.09.05	Côte d'Ivoire v. Italy	3-4 (1-2)
20.09.05	Côte d'Ivoire v. Korea DPR	0-3 (0-3)
23.09.05	USA v. Côte d'Ivoire	1-1 (1-0)

## Côte d'Ivoire v. Italy Starting Formation



## OUTSTANDING PLAYERS

- 11 FOFANA Ismael: fast, strong left foot, impressive dribbling, keen eye for goal
- 4 BOSSON Romaric: defensive mainstay, strong in air and in tackle
- FOFANA Ismael: rapide gaucher, bon dribbleur, cherche à conclure
- BOSSON Romaric: point d'ancrage de la défense, bon de la tête et dans les duels
- 11 FOFANA Ismael: rápido, poderoso regate zurdo, busca la definición
- 4 BOSSON Romaric: equilibra la defensa, hábil en el juego aéreo y en el uno contra uno
- 11 FOFANA Ismael: schneller, dribbelstarker Linksfuß, sucht den Abschluss
- 4 BOSSON Romaric: Abwehrstabilisator, kopfball- und zweikampfstark

## COACH



**FRANCOIS BOHE**  
CÔTE D'IVOIRE  
03.07.51

### Career as a player

1970 Sporting Club Gagnoa  
1971-1982 Stella Club Abidjan  
70 games for the national team, African Cup of Nations in 1980 (Nigeria)

### Career as a coach

1983-1985 U-20 national team  
1986 National team (assistant coach)  
1986-1987 U-17 national team and U-17 World Championship in Canada  
1989-1996 Stella Abidjan (League 1)  
1997-1998 Issia Wasi (League 1)  
1999-2005 National team, 3<sup>rd</sup> place in U-17 African cup, qualification for U-17 World Championship in Peru

## TEAM DATA

Average age	16/08
Number of players playing abroad	0
<b>Disciplinary record</b>	
Yellow cards	4
Red cards (indirect)	0
Red cards (direct)	0
<b>Goalscorers</b>	
BAMBA Siaka (18)	1
DIOMANDE Alassane (10)	1
FOFANA Ismael (11)	1
KOUASSI Koffi (9)	1

## APPEARANCES

No.	Pos.	Name	Date of Birth	Club	Match 1	Match 2	Match 3	Total
					ITA 3-4	PRK 0-3	USA 1-1	
1	GK	TAHOUROU Ikossie	25.12.1989	Academy Mimos-Sifcom	90	46 >	RES	136
2	DF	KEITA Ali	01.10.1988	CFDC	90	90	60 >	240
3	MF	KOUAKOU Ireneé	20.03.1988	Academy Mimos-Sifcom	90	90	90	270
4	DF	BOSSON Romaric	12.04.1988	Stella Club	90	90	90	270
5	DF	GNABOUYOU Marius	08.12.1988	Academy Mimos-Sifcom	RES	90	90	180
6	DF	AGOSSI Jules	19.09.1990	OCF	90	90	90	270
7	MF	YAO Martial	04.10.1989	Academy Mimos-Sifcom	46 >	INJ	INJ	46
8	MF	KOUASSI Pacome	25.12.1988	Academy Mimos-Sifcom	46 >	RES	> 15	61
9	FW	KOUASSI Koffi	17.11.1989	CFDC	90	90	> 30	210
10	FW	DIOMANDE Alassane	28.11.1988	Stella Club	90	64 >	75 >	229
11	FW	FOFANA Ismael	08.09.1988	Academy Mimos-Sifcom	> 44	90	90	224
12	FW	KOUADIO Serge	31.12.1988	Academy Mimos-Sifcom	89 >	59 >	> 44	192
13	DF	DIABATE Zie	02.03.1989	IFER	RES	RES	90	90
14	FW	ABDUL Moustapha	09.06.1988	Academy Mimos-Sifcom	> 1	> 31	RES	32
15	MF	VAMARA Diarra	16.02.1989	Stella Club	> 44	> 26	46 >	116
16	GK	ANDY Yves	12.08.1988	Academy Mimos-Sifcom	RES	> 44	90	134
17	FW	KOUADIO Gilbert	17.12.1988	EFYM	RES	RES	RES	0
18	DF	BAMBA Siaka	24.08.1989	OCF	90	90	90	270
19	FW	KOUROUMA Boua	26.04.1988	CFDC	RES	RES	RES	0
20	GK	KONE Ibrahim	05.12.1989	CF Excellence	RES	RES	RES	0

GK: Goalkeeper; DF: Defender; MF: Midfielder; FW: Forward; RES: Substitute; NEL: Not eligible to play; INJ: Injured; ABS: Absent; DNP: Not in line-up; Exp.: Expulsion

## KEY POINTS

- Basic 4-4-1-1 formation
- Good individual technique
- Compact defence
- Exerted immediate pressure on opponents after losing possession
- Assured build-up play
- Good attacking combinations using full backs
- Close team unit
- Good attitude
- formation en 4-4-1-1
- bonne technique individuelle
- défense compacte
- pression immédiate sur l'adversaire dès la perte du ballon
- assurance dans la construction
- bonnes séquences offensives avec montée des latéraux
- solidarité collective
- bon état d'esprit
- esquema táctico general 4-4-1-1
- buena técnica individual
- defensa compacta
- acoso inmediato del adversario tras la pérdida del balón
- armado seguro
- buenas acciones ofensivas incluyendo a los defensas laterales
- solidaridad colectiva
- buena actitud
- Basisformation 4-4-1-1
- gute individuelle Technik
- kompakte Abwehr
- bei Ballverlust wird der Gegner sofort unter Druck gesetzt
- sicheres Aufbauspiel
- gute Offensivaktionen unter Einbeziehung der Aussenverteidiger
- mannschaftliche Geschlossenheit
- gute Einstellung



## Côte d'Ivoire



The Côte d'Ivoire's formation was a mixture of 4-4-1-1 and 4-4-2. When defending, the two four-man units worked well together. The back four was very flexible and made successful use of the offside trap. In their game against Italy for instance, the Italians were caught by this tactic eight times. The midfielders shifted towards the position of the ball and put their opponents under pressure. The two strikers were also quick to apply pressure in order to force their opponents to play long balls forward. The Ivorians used a minimum of four attackers. DIOMANDE (10) played in an advanced position and KOUADIO (12), an excellent dribbler, pushed forward to support from a more withdrawn role. The two wide players were dynamic and quick, while the energetic full backs also liked to support the team's attacks.

An injury to their brilliant playmaker, YAO (7), disrupted the team's gameplan. The loss of their key player had a negative impact on the team's balance. Group morale also suffered after an unfortunate defeat against Italy. Against Korea DPR, the Ivorians did not reach their usual standards and they were comfortably beaten, 3-0. There were signs of improvement in their final group match. Assured combination play and determination enabled the team to secure a 1-1 draw with the USA to end the tournament on a respectable note.

La Côte d'Ivoire appliquait un système hybride de 4-4-1-1 et 4-4-2. Les deux lignes défensives faisaient preuve de bonne entente. La défense agissait avec flexibilité en utilisant le piège du hors-jeu, parvenant à mettre les Italiens en position de hors-jeu à huit reprises. Le milieu de terrain se décalait du côté du porteur du ballon pour mettre sous pression l'adversaire. Les deux pointes marquaient l'adversaire très tôt pour le pousser à jouer de longs ballons vers l'avant. L'attaque fonctionnait avec au moins quatre attaquants. DIOMANDE (10) jouait devant et KOUADIO (12), excellent dribbleur, remontait à l'avant. Les deux ailiers étaient dynamiques et rapides. Les offensives étaient par ailleurs soutenues par des latéraux motivés.

Mais le jeu des Africains a souffert de la blessure de son excellent milieu de terrain YAO (7). Il a manqué dès lors un meneur de jeu important, ce qui a bouleversé le système qui avait jusque-là bien fonctionné. La défaite malchanceuse face à l'Italie a porté un coup au moral des Ivoiriens. Contre la Corée du Nord, la Côte d'Ivoire n'a pas retrouvé son niveau habituel et s'est inclinée clairement 3-0. Dans le troisième match de groupe, elle est cependant parvenue à s'améliorer, notamment à la fin. Grâce à des enchaînements réussis et beaucoup d'engagement, elle a arraché le nul 1-1 face aux Etats-Unis pour finir sur une note positive.

El sistema de juego de Costa de Marfil era una combinación de 4-4-1-1 y 4-4-2, en el que se complementaban perfectamente las dos líneas defensivas. El bloque de contención se empleó a fondo y con gran flexibilidad, pero su mejor arma era la práctica del fuera de juego. Dicha estrategia condujo nada menos que a ocho situaciones de posición adelantada en el partido contra Italia. La línea media participaba en las acciones defensivas, rodeando y acosando constantemente al portador del balón, al igual que los delanteros que obligaban a sus adversarios a jugar balones largos hacia adelante. Los africanos atacaban generalmente con un mínimo de cuatro delanteros. DIOMANDE (10) maniobraba en el frente, mientras que KOUADIO (12), magnífico gambeteador, arremetía desde una posición rezagada. Los dos volantes laterales destacaron por su gran velocidad y dinámica, siendo apoyados por los zagueros laterales que subían con ahínco y determinación.

El juego del conjunto africano sufrió un gran revés debido a la lesión de su orquestador de juego YAO (7), faltándole así el hombre que movía los hilos, y perjudicando así el orden en las filas marfileñas. La desafortunada derrota contra la escuadra italiana desmotivó a los jóvenes africanos, quienes carecieron de orden y acierto en su próximo choque contra Corea del Norte, perdiendo por 3 a 0. En el tercer encuentro contra EE UU lograron levantarse de la lona al final del partido, y con un llamativo juego de toques y combinaciones, así como espíritu combativo, consiguieron despedirse del torneo con un honroso empate a uno.

Das Spielsystem der Elfenbeinküste war eine Mischung aus 4-4-1-1 und 4-4-2. In der Defensive waren die beiden Viererreihen gut aufeinander abgestimmt. Die Abwehrkette agierte sehr flexibel unter Einbeziehung der Abseitsfalle, was im Spiel gegen Italien zu acht Abseitsstellungen der Italiener führte. Die Mittelfeldreihe verschob sich zur Ballseite, um den Gegner unter Druck zu setzen.

Die beiden Spitzen griffen den Gegner schon früh an, um ihn zu langen Bällen nach vorne zu zwingen. Im Angriff operierte man mit mindestens vier Angreifern. DIOMANDE (10) spielte im vorderen Bereich und KOUADIO (12), ein ausgezeichneter Dribbler, stieß aus der zurückgezogenen Position in die Spitze vor. Beide Aussenspieler verfügten über Dynamik und Schnelligkeit. Zusätzlich wurde das Angriffsspiel noch von den einsatzfreudigen Aussenverteidigern unterstützt.

Durch die Verletzung ihres herausragenden Mittelfeldspielers YAO (7) bekam das Spiel der Afrikaner einen Bruch. Der Mannschaft fehlte jetzt der wichtige Führungsspieler, wodurch die bis dahin gut funktionierende Ordnung beeinträchtigt wurde. Die unglückliche Niederlage gegen Italien wirkte sich negativ auf die Moral der Mannschaft aus. Im Spiel gegen die DVR Korea fand die Elfenbeinküste nie zu ihrem gewohnten Spiel und verlor deutlich mit 0:3. Im dritten Gruppenspiel konnte man sich vor allem in der Schlussphase steigern. Mit gefälligen Kombinationen und Engagement gelang gegen die USA mit einem 1:1 zumindest ein versöhnlicher Abschluss.





# GAMBIA

FINAL RANKING **9<sup>TH</sup> PLACE**

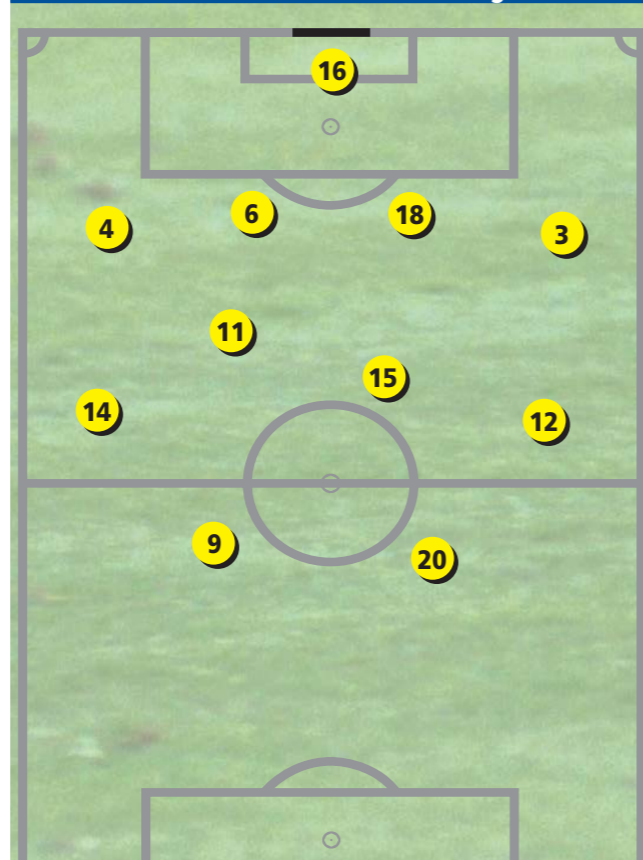
## PRELIMINARY COMPETITION

07.05.05	Gambia v. Burkina Faso	1-0
10.05.05	Mali v. Gambia	2-3
13.05.05	Gambia v. Ghana	0-1
17.05.05	South Africa v. Gambia	1-2
22.05.05	Ghana v. Gambia	0-1

## FINAL COMPETITION

17.09.05	Brazil v. Gambia	1-3 (1-2)
20.09.05	Qatar v. Gambia	1-3 (1-1)
23.09.05	Gambia v. Netherlands	0-2 (0-1)

## Gambia v. Brazil Starting Formation



## OUTSTANDING PLAYERS

- 9 CEESAY Momodou: very tall striker, good skill and acceleration, extremely dangerous in front of goal
- 14 NYASSI Sainey: very quick and dynamic winger
- 12 MANSALLY Abdoulie: speedy on wing or in central midfield, good dribbling, great determination
- 20 JALLOW Ousman: key player in attack, strong technique, good tactical play

- 9 CEESAY Momodou : très grand attaquant, bonne technique et bonne accélération, buteur redoutable
- 14 NYASSI Sainey : ailier très rapide et dynamique
- 12 MANSALLY Abdoulie : très rapide sur les ailes ou au milieu axial, bon dribbleur, sait s'imposer
- 20 JALLOW Ousman : joueur clef en attaque, bonne technique, bonne science du jeu

- 9 CEESAY Momodou: delantero muy alto, buena técnica y aceleración, muy peligroso ante la meta
- 14 NYASSI Sainey: extremo dinámico y muy veloz
- 12 MANSALLY Abdoulie: muy veloz en las bandas o en el medio campo, buen regate, gran determinación para imponerse al adversario
- 20 JALLOW Ousman: jugador clave en el ataque, buena técnica y táctica

- 9 CEESAY Momodou: sehr grosser Stürmer, gute Technik und Beschleunigung, extrem torgefährlich
- 14 NYASSI Sainey: sehr schneller und dynamischer Flügelstürmer
- 12 MANSALLY Abdoulie: sehr schnell am Flügel oder im zentralen Mittelfeld, guter Dribbler, starkes Durchsetzungsvermögen
- 20 JALLOW Ousman: Schlüsselspieler im Angriff, gute Technik, gutes taktisches Spielverhalten

## COACH



**FREDERICK OSAM DUODU**  
GHANA  
04.06.38

### Career as a player

–

### Career as a coach

1994	UEFA Coaching Diploma, Portugal
1972	General Secretary Schools and Colleges Sport Federation
1982	First Chief Coach, National Sport Council
1993	Appointed Technical Director of Ghana Football Association
1993	Appointed CAF Coaches Instructor
1995	Appointed General Secretary of Ghana Football Association
2000	National Award from Ghana Government for Contribution and Achievement in Football
2005	Won 6 <sup>th</sup> CAF U-17 Championship

## TEAM DATA

Average age	16/06
Number of players playing abroad	0
<b>Disciplinary record</b>	
Yellow cards	10
Red cards (indirect)	0
Red cards (direct)	2
<b>Goalscorers</b>	
CEESAY Momodou (9)	2
JALLOW Ousman (20, 2 penalty)	2
JAGNE Pa Modou	1
MANSALLY Abdoulie (12)	1

## APPEARANCES

No.	Pos.	Name	Date of Birth	Club	Match 1	Match 2	Match 3	Match 4	Match 5	Match 6	Total
					BRA 3-1	QAT 3-1	NED 0-2				
1	GK	NJIE Abdoulie	01.03.1988	Steve Biko	RES	RES	RES				0
2	DF	GOMEZ Pierre	03.05.1989	Banjul Hawks	> 3	RES	RES				3
3	DF	SONKO Ousman	02.10.1988	Gambia Ports Authority	87 >	90	90				267
4	DF	NGUM Alagie	18.10.1988	Gamtel	90	90	90				270
5	DF	CONTEH Lamin	22.08.1989	Sait Matty	> 3	90	90				183
6	DF	BOJANG Mandou	18.11.1988	Gambia Ports Authority	90	90	90				270
7	FW	FAYE Edi	14.07.1989	Sait Matty	RES	RES	RES				0
8	DF	COLE George	11.08.1989	Wallidan	RES	90	90				180
9	FW	CEESAY Momodou	24.12.1988	Wallidan	90	81 >	90				261
10	MF	MBYE Omar	28.12.1989	Gamtel	RES	RES	RES				0
11	DF	SOHNA Ebrima	14.12.1988	Wallidan	80 R exp.	NEL	NEL				80
12	MF	MANSALLY Abdoulie	27.01.1989	Sait Matty	78 >	90	90				258
13	FW	JAGNE Pa Modou	26.12.1989	Gambia Ports Authority	RES	> 9	> 3				12
14	MF	NYASSI Sainey	31.01.1989	Gambia Ports Authority	90	90	87 >				267
15	MF	JAITEH Tijan	31.12.1988	Gambia Ports Authority	90	68 >	RES				158
16	GK	SUSO Babucarr	11.09.1989	Sait Matty	90	90	90				270
17	MF	NYASSI Sanna	31.01.1989	Gambia Ports Authority	> 12	> 22	90				124
18	DF	LEIGH Saja	24.11.1988	Sait Matty	89 R exp.	NEL	NEL				89
19	GK	ALLEN Christopher	19.12.1989	Gamtel	RES	RES	RES				0
20	FW	JALLOW Ousman	21.10.1988	Wallidan	87 >	90	90				267

GK: Goalkeeper; DF: Defender; MF: Midfielder; FW: Forward; RES: Substitute; NEL: Not eligible to play; INJ: Injured; ABS: Absent; DNP: Not in line-up; Exp.: Expulsion

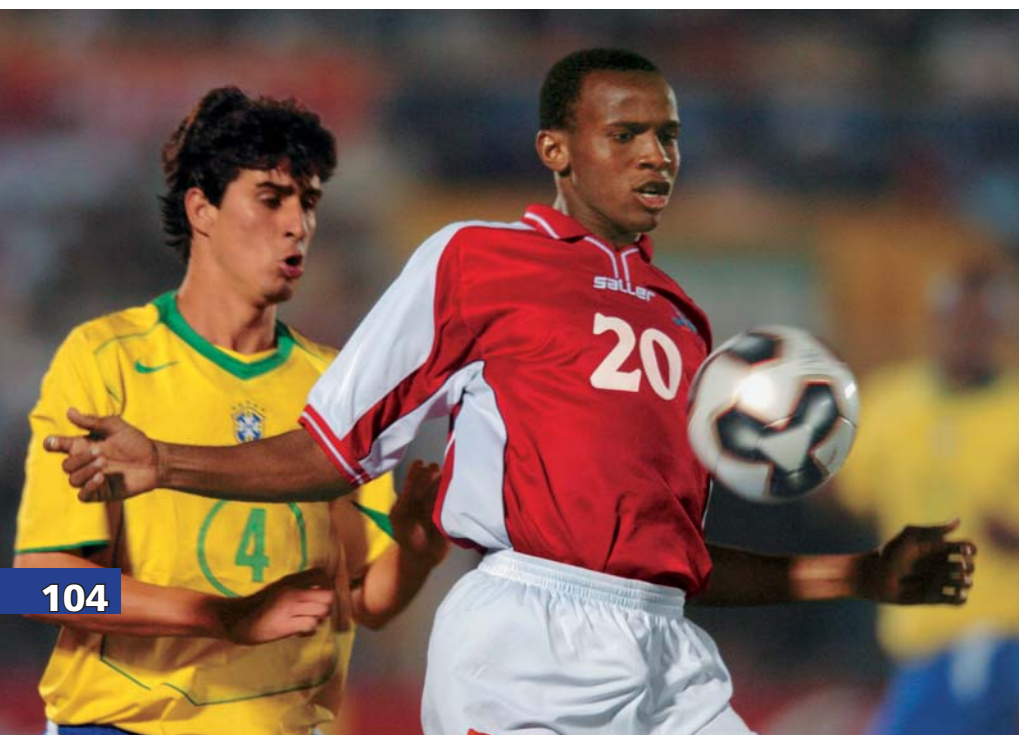
## KEY POINTS

- |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Basic 4-4-2 formation</li> <li>• Compact defence</li> <li>• Immediately looked to regain possession after losing ball</li> <li>• Exerted intensive pressure on opponents</li> <li>• Swift passing through midfield</li> <li>• Fast combinations and dribbling</li> <li>• Good play off the ball, especially up front</li> <li>• Individual pace and skill</li> <li>• Very athletic players</li> <li>• Enthusiastic attitude</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• formation en 4-4-2</li> <li>• défense compacte</li> <li>• bon repli défensif après une perte de balle</li> <li>• grosse pression exercée sur l'adversaire</li> <li>• capacité à rapidement sauter le milieu de terrain</li> <li>• rapides enchaînements collectifs et dribbles rythmés</li> <li>• bon jeu sans ballon, surtout en pointe</li> <li>• vitesse et technique individuelles</li> <li>• joueurs très athlétiques</li> <li>• engagement passionné</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• esquema táctico general 4-4-2</li> <li>• defensa compacta</li> <li>• acoso directo tras la pérdida del balón</li> <li>• fuerte presión contra el adversario</li> <li>• rápida transición de la línea media</li> <li>• rápido juego de combinaciones y veloces regates</li> <li>• excelente juego sin balón, sobre todo en las puntas</li> <li>• buena velocidad y técnica individual</li> <li>• jugadores muy atléticos</li> <li>• entrega apasionada</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Basisformation 4-4-2</li> <li>• kompakte Defensive</li> <li>• direktes Nachsetzen bei Ballverlust</li> <li>• Gegner wird aggressiv unter Druck gesetzt</li> <li>• schnelles Überbrücken des Mittelfeldes</li> <li>• schnelle Kombinationsfolgen und Tempodribblings</li> <li>• gutes Spiel ohne Ball, vor allem in der Spitze</li> <li>• individuelle Schnelligkeit und Technik</li> <li>• sehr athletische Spielertypen</li> <li>• leidenschaftlicher Einsatz</li> </ul> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



# Gambia

Gambia were undoubtedly the surprise team of the group stage. They used a basic 4-4-2 formation, with two central defensive midfielders in front of the back four and two attacking players on the wings. Up front, they fielded two athletic strikers with good technique and the ability to assert themselves. As soon as they lost possession, the team regrouped and put their opponents under immediate pressure as combativeness in defence was a key element of the Gambian gameplan. Once back in possession, they quickly switched into offensive mode, with four or five men attacking. Their offensive play was based on rapid exchanges of passes and balls played behind the defence for the two dangerous strikers, CEESAY (9) and JALLOW (20), and on quick dribbling moves through midfield or down the wings, with the pace of NYASSI (14) and MANSALLY (12) put to good use. However, victory over Brazil came at a cost, with the loss of two important defensive players to red cards. Gambia compensated this deficit and defeated Qatar 3-1, but they were unable to repeat their performance in their crucial final group match against the tactically adept Dutch. The Gambians played their usual attacking game, but many attacks were caught up in the solid Dutch defence. When the Dutch launched counter-attacks, the Gambian wingers, in particular, failed to retreat fast enough, which the pacy Dutch wingers were quick to exploit. The suspension of two defensive players weakened the Gambian defence and the Africans, who thought that two victories would be enough



to qualify for the quarter-finals, were ultimately eliminated by the 2-0 defeat, which they did not expect. Nevertheless, they still made an excellent impression on their first ever World Championship.

La Gambie a été la révélation du premier tour. Elle évoluait en 4-4-2. Devant une défense à quatre se tenaient deux milieux défensifs dans l'axe et deux milieux plus offensifs sur les côtés. Deux attaquants athlétiques et techniques capables de s'imposer dans les duels menaient l'offensive. Sur les pertes de ballon, ils reculaient pour faire un pressing sur l'adversaire. La force de l'équipe dans les duels défensifs constituait un pilier de son jeu. Lors de la récupération du ballon, la transition vers l'attaque se faisait rapidement. Immédiatement, quatre à cinq joueurs montaient. Les enchaînements rapides et les passes en profondeur sur les deux pointes redoutables CEESAY (9) et JALLOW (20), ainsi que les dribbles rapides au milieu du terrain ou sur les côtés grâce à NYASSI (14) et MANSALLY (12) rythmaient les attaques sur les buts adverses. Cependant, la victoire sur le Brésil a coûté cher aux Gambiens, qui ont perdu deux joueurs défensifs sur expulsion. Contre le Qatar, ils sont parvenus à compenser ces absences pour s'imposer 3-1. Mais dans le match décisif contre des Hollandais très tactiques, plus rien ne fonctionnait. Certes, ils jouaient toujours très offensivement. Mais de nombreuses attaques ont échoué dans les filets de la défense néerlandaise. Sur les contres, les ailiers ne revenaient pas assez vite en défense. Les Hollandais ont donc exploité les couloirs grâce à la rapidité de leurs ailiers. En perdant ses défenseurs, la défense gambienne est devenue bancal. La Gambie se voyait déjà qualifiée pour les quarts après deux victoires mais sa défaite 2-0 l'a éliminée. Cependant, les Africains ont fait forte impression lors de leur première participation à un championnat du monde.

Gambia fue la gran sorpresa de la primera ronda. Su estrategia táctica se basó en un 4-4-2, jugando dos medios defensivos delante del bloque de contención de cuatro hombres, y dos volantes laterales de corte ofensivo. En el ataque maniobraban dos atléticos delanteros, de gran habilidad técnica y capacidad para imponerse. En caso de pérdida de ba-

lón, acosaban inmediatamente al adversario en busca del quite. En general, el agobiante acoso directo fue uno de los elementos más importantes del juego africano. Después de recuperar la pelota, pasaban vertiginosamente al ataque con cuatro o cinco jugadores. Atacaban con veloces combinaciones, toques, cruces o pases en profundidad a los peligrosos atacantes CEESAY (9) y JALLOW (20), así como mediante desconcertantes gambetas y penetraciones por el medio, o abriendo el juego a través de los veloces NYASSI (14) y MANSALLY (12). Pagaron cara la victoria contra Brasil con la expulsión de dos de sus pilares defensivos. No obstante, estuvieron en grado de compensar estas bajas y batir a Qatar por 3 a 1. En el partido decisivo contra la poderosa escuadra de Holanda, se jugó con el habitual despliegue ofensivo, sin embargo, la mayoría de los ataques fue ahogada por el infranqueable bloque defensivo holandés. En los contraataques naranjas, los laterales de Gambia no reaccionaron oportunamente, defecto que fue explotado por los veloces y escurridizos punteros europeos. La defensa africana se hallaba débil por la ausencia de sus defensores suspendidos, y todo ello condujo a que la selección africana, prácticamente clasificada tras dos victorias, se viera eliminada tras la inesperada derrota por 2 a 0 contra el conjunto europeo. Pese a todo, Gambia dejó una impresión muy positiva en su primera participación en un campeonato mundial de la FIFA.

Gambia war sicher die Überraschung der Vorrunde. Die taktische Grundausrichtung war ein 4-4-2. Vor einer Viererabwehr spielten zwei zentrale defensive Mittelfeldspieler und zwei offensivere auf den Ausenpositionen. Im Angriff standen zwei athletische, technisch gute Stürmer mit grossem Durchsetzungsvermögen. Bei Ballverlust wurde schnell nachgesetzt und der Gegner aggressiv attackiert. Überhaupt war die defensive Zweikampfstärke ein wesentlicher Bestandteil ihres Spiels. Bei Balleroberung wurde sehr schnell auf Angriff umgeschaltet. Sofort waren vier bis fünf Spieler in der Vorwärtsbewegung. Mit schnellen Kombinationen und Pässen in die Tiefe auf die beiden gefährlichen Spitzen CEESAY (9) und JALLOW (20) sowie mit Tempodribblings durchs Mittelfeld oder über die schnellen Ausen NYASSI (14) und MANSALLY (12) wurde das gegnerische Tor angegriffen. Den Sieg gegen Brasilien musste man jedoch mit

den Platzverweisen von zwei wichtigen Defensivspielern teuer bezahlen. Gegen Katar konnte man dieses Defizit noch kompensieren und 3:1 gewinnen. Im entscheidenden Gruppenspiel gegen die taktisch sehr starken Niederländer gelang das nicht mehr. Wie gewohnt spielte man offensiv nach vorne. Viele Angriffe verfrachten sich aber in der dichten niederländischen Abwehr. Bei Kontern schalteten besonders die Aussenspieler der Gambier nicht schnell genug auf Abwehr um. Diesen Raum auf den Flügeln nutzten die Niederländer mit ihren schnellen Ausenstürmern natürlich. Die Abwehr war durch den Ausfall der gesperrten Defensivspieler nicht mehr so stabil wie vorher. Gambia, das sich nach zwei Siegen schon für das Viertelfinale qualifiziert sah, war durch die nicht einkalkulierte 0:2-Niederlage ausgeschieden. Dennoch hinterliessen die Afrikaner bei ihrer ersten Teilnahme an einer Weltmeisterschaft einen hervorragenden Eindruck.





# GHANA

FINAL RANKING **11<sup>TH</sup> PLACE**

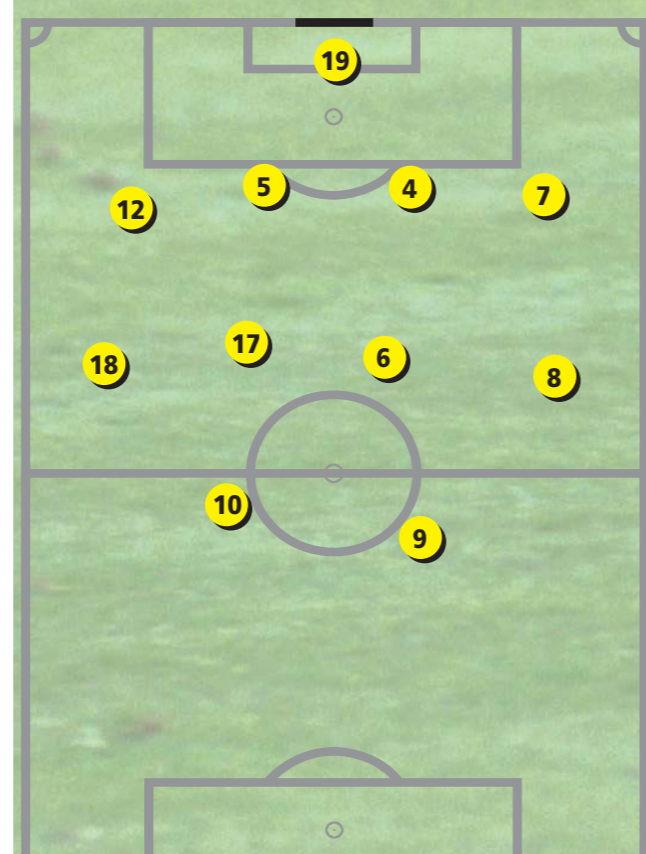
## PRELIMINARY COMPETITION

21.11.04	Ghana v. Tunisia	3-1
05.12.04	Tunisia v. Ghana	1-2
09.01.05	Ethiopia v. Ghana	2-1
23.01.05	Ghana v. Ethiopia	3-0
07.05.05	Mali v. Ghana	2-3
10.05.05	Burkina Faso v. Ghana	2-1
13.05.05	Gambia v. Ghana	0-1
17.05.05	Ghana v. Côte d'Ivoire	2-0 a.e.t.
22.05.05	Ghana v. Gambia	0-1

## FINAL COMPETITION

16.09.05	Peru v. Ghana	1-1 (1-0)
19.09.05	Ghana v. Costa Rica	1-1 (0-0)
22.09.05	Ghana v. China PR	1-1 (0-0)

## Ghana v. Peru Starting Formation



## OUTSTANDING PLAYERS

- 19 BONSU Nana: authoritative and tenacious goalkeeper, effective against high balls, commanding presence in penalty area
- 9 AGYEMANG Opoku: hard-working, fast and committed striker, good dribbling skills
- 10 BUKARI Sadat: hard-working and efficient striker, dangerous in front of goal
- 19 BONSU Nana : gardien décisif, à l'aise dans les airs et qui s'impose avec détermination dans sa surface
- 9 AGYEMANG Opoku : attaquant endurant et volontaire, bon dribbleur et rapide
- 10 BUKARI Sadat : gros abatage au milieu de terrain et belle efficacité en attaque, dangereux devant les buts
- 19 BONSU Nana: portero imponente, hábil en los balones altos, buen dominio del área de meta, muy tenaz
- 9 AGYEMANG Opoku: delantero con impresionante capacidad de carrera y entrega, potente regate y veloz
- 10 BUKARI Sadat: artillero de gran rendimiento y eficiente en la punta, peligroso frente al gol
- 19 BONSU Nana: dominanter Torhüter, stark bei hohen Bällen, gute Strafraumbherrschaft, Entschlossenheit
- 9 AGYEMANG Opoku: laufstarker und einsatzfreudiger Angreifer, dribbelstark und schnell
- 10 BUKARI Sadat: grosses Arbeitspensum und Effizienz in der Spitze, torgefährlicher Stürmer

## COACH

**DAVID DUNCAN**  
GHANA  
25.10.63



### Career as a player

Great Atinya United (1<sup>st</sup> & Premier division)  
Accra Great Olympics (Premier division)  
Brief stint with Rot-Weiss, German 2<sup>nd</sup> division  
U-20 national team

### Career as a coach

2001 Assistant coach, Accra Great Olympics  
2002 Head coach, Accra Great Olympics  
2003 Head coach, Sekondi Hasaacas  
2004 Head coach, U-17 national team

## TEAM DATA

Average age	16/07
Number of players playing abroad	1
<b>Disciplinary record</b>	
Yellow cards	4
Red cards (indirect)	1
Red cards (direct)	1
<b>Goalscorers</b>	
BUKARI Sadat (10)	1
QUARTEY Jonathan (11)	1
Own goal Peru	1

## APPEARANCES

No.	Pos.	Name	Date of Birth	Club	Match 1	Match 2	Match 3	Total
					PER	CRC	CHN	
1	GK	SOWAH Ernest	31.03.1988	Mercenaries	RES	RES	RES	0
2	DF	ADJETEY Emmanuel	15.12.1988	Ashgold	RES	RES	> 44	44
3	FW	SALIFU Razak	01.10.1988	Midtjylland (DEN)	RES	RES	RES	0
4	DF	TAGOE James	06.07.1988	Chance for Children	90	90	90	270
5	DF	DANSO Ernest	25.11.1989	Nania	90	90	90	270
6	DF	TELFER David	01.12.1988	Ashanti Gold	90	90	46 >	226
7	DF	WAKASO Mubarak	25.07.1990	Ashanti Gold	10 R exp.	NEL	90	100
8	DF	OPPONG Samad	21.07.1988	Corners Babies	59 >	62 >	RES	121
9	FW	AGYEMANG Opoku	07.06.1989	Ashanti Gold	90	90	90	270
10	FW	BUKARI Sadat	12.04.1989	Heart of Lions	90	RES	90	180
11	DF	QUARTEY Jonathan	02.06.1988	Heart of Lions	> 72	90	90	252
12	DF	ANSONG Emmanuel	22.10.1989	Great Olympics	90	90	90	270
13	MF	SOGBE Francis	08.03.1988	Inter Allies	RES	RES	RES	0
14	MF	ADARKWA Anthony	15.08.1989	Nungua	RES	> 28	RES	28
15	FW	ABUBAKAR Awudu	16.10.1988	State Envoy	> 31	90	RES	121
16	GK	OBODAI Seth	11.07.1989	Winneba Academy	RES	RES	RES	0
17	MF	BOATENG Charles	14.12.1989	Nania	90	90	90	270
18	FW	APPIAH George	13.08.1989	Liberty	18 >	90	21 2YR exp.	129
19	GK	BONSU Nana	01.12.1988	Zaytuna	90	90	90	270
20	FW	ASANTE Ernest	06.11.1988	Feyenoord Academy	RES	RES	RES	0

GK: Goalkeeper; DF: Defender; MF: Midfielder; FW: Forward; RES: Substitute; NEL: Not eligible to play; INJ: Injured; ABS: Absent; DNP: Not in line-up; Exp.: Expulsion

## KEY POINTS

- Good individual technique
- Aerial dominance in defence
- Rapid transition from attack to defence and vice versa
- Sudden change of tempo
- Outstanding goalkeeper
- Dangerous corners and indirect free kicks
- Fast counter-attacks
- Athletic and fast players
- Excellent team spirit
- Will to win
- bonne technique individuelle
- bon jeu de tête en défense
- passage rapide des phases défensives à offensives, et inversement
- changements de rythme soudains
- excellent gardien
- dangereux sur coups de pied de coin et sur coups francs indirects
- rapides contre-attaques
- joueurs rapides et athlétiques
- bel esprit d'équipe
- appétit de victoire
- buena técnica individual
- potencia aérea en la defensa
- rápida transición ataque-defensa y viceversa
- súbito cambio de ritmo
- excelente portero
- peligrosos tiros de esquina y tiros libres indirectos
- rápido contraataque
- jugadores veloces y atléticos
- excelente espíritu de equipo
- mentalidad ganadora
- gute individuelle Technik
- kopfballstark in der Abwehr
- schnelles Umschalten von Angriff auf Abwehr und umgekehrt
- plötzliche Tempowechsel
- herausragender Torhüter
- gefährliche Eckbälle und indirekte Freistöße
- schnelle Konter
- athletische und schnelle Spieler
- ausgeprägter Mannschaftsgeist
- Siegeswille



# Ghana



Ghana began the tournament in a 4-4-2 formation. The back four worked well together, with two central midfielders, TAGO (4) and BOATENG (17), providing extra security in front of them. The two wide players ensured that the four-man midfield formed a compact defensive unit in front of the team's own penalty area. The two strikers were not directly involved with defensive duties.

In attack, their basic formation switched between 3-4-3 and even 2-4-4. The wide players, OPPONG (8) and TELFER (6), pushed forward and full back ANSONG (12) in particular made regular runs to join attacks. The Ghanaians' midfield build-up play was effective, creating good opportunities for the strikers. The players were able to retain possession and suddenly change the pace of the game by playing a defence-splitting pass. When counter-attacking, Ghana used rapid combination play to push through the midfield, or simply played direct long balls to the attackers, who tried to pull the opposition defence out of position. ABUBAKAR (15) often pushed forward to act as a third attacker. The team preferred to play fluid, attacking football based on athleticism, skill and pace. It is also worth noting that in the matches against Peru and China PR, the team had to switch to a 3-4-2 formation due to early red cards.

However, despite being a man down, Ghana claimed a 1-1 draw in both games, underlining the team's outstanding morale.

Le Ghana a débuté la compétition en 4-4-2. La défense à quatre faisait preuve d'une bonne entente. Les deux milieux axiaux TAGOE (4) et BOATENG (17) garantissaient une sécurité supplémentaire devant la défense. Avec le soutien des deux milieux de terrain latéraux, un bloc défensif se formait déjà devant la surface de réparation. Les deux attaquants ne prenaient pas part au travail défensif direct. En attaque, la formation de base pouvait varier entre un 3-4-3 et même un 2-4-4. Les milieux excentrés OPPONG (8) et TELFER (6) montaient loin devant et notamment l'arrière ANSONG (12), qui participait souvent aux attaques. La construction offensive en milieu de terrain était efficace et plaçait les attaquants en bonne position de tir. L'équipe était capable de maintenir le ballon avant de changer de rythme sur une ouverture. Sur les contres, elle perceait le milieu de terrain au moyen d'enchaînements rapides, ou en jouant de longs ballons sur la pointe. Les deux attaquants de pointe tentaient d'étendre la défense adverse et ABUBAKAR (15) montait en troisième pointe. L'équipe privilégiait un football offensif fluide, fondé sur le physique, la technique et la rapidité. Il convient aussi de noter qu'en raison d'expulsions prématurées contre le Pérou et la Chine, le système de jeu est passé en 3-4-2.

Malgré leur infériorité numérique, les Ghanéens ont arraché un 1-1 lors de ces deux matches. Cela illustre l'esprit positif de l'équipe.

Ghana inició el torneo con un sistema 4-4-2. La defensa de cuatro hombres funcionó perfectamente, y los dos medios centrales TAGOE (4) y BOATENG (17) otorgaron una seguridad adicional a la línea de contención. Junto con los volantes laterales, se edificó prácticamente un bloque defensivo adelantado. Los dos delanteros no participaron en las labores defensivas.

Cuando atacaban, los africanos variaron su planteo básico a un 3-4-3 o incluso a un 2-4-4. Los laterales OPPONG (8) y TELFER (6) subían hasta el fondo y particularmente el carrilero ANSONG (12) se sumaba peligrosamente a los ataques de su escuadra. El armado ofensivo en la línea media fue muy efectivo y generó numerosas oportunidades de gol para los delanteros. Los ghaneses supieron retener la pelota y llevarla con serenidad, para cambiar repentinamente de ritmo con un sorpresivo

pase en profundidad. En los contragolpes se superaba velozmente la zona de gestación con rápidas combinaciones o largos balones hacia las puntas. Los delanteros intentaban llevarse a los marcadores directos para abrir espacio a ABUBAKAR (15), quien arremetía desde atrás en calidad de tercer atacante. Los africanos hicieron gala de un fluido juego ofensivo, basado en su estado atlético, técnica y velocidad. Cabe señalar que el sistema de juego tuvo que ser modificado debido a tempranas expulsiones en los encuentros contra Perú y China. Pese a la inferioridad numérica en ambos partidos, lograron empatar a uno, lo cual es un claro reflejo de una magnífica disposición moral.

Ghana begann das Turnier in einer 4-4-2-Formation. Die Viererabwehr war gut aufeinander abgestimmt. Die beiden zentralen Mittelfeldspieler TAGOE (4) und BOATENG (17) sorgten vor der Abwehr für zusätzliche Sicherheit. In Verbindung mit den beiden äusseren Mittelfeldspielern formierte sich bereits vor dem eigenen Strafraum ein kompakter defensiver Block. Die beiden Angreifer beteiligten sich nicht an der direkten Abwehrarbeit.

Bei eigenem Angriff variierte die Grundformation zwischen einem 3-4-3 oder sogar einem 2-4-4. Die Aussenspieler OPPONG (8) und TELFER (6) rückten weit mit vor und besonders der Aussenverteidiger ANSONG (12) schaltete sich häufig in die Angriffsaktionen mit ein. Der Angriffsaufbau im Mittelfeld war effektiv und brachte die Stürmer in gute Schusspositionen. Man war in der Lage, den Ball zu halten und durch einen öffnenden Pass plötzlich den Rhythmus zu wechseln. Bei Kontern überwand man mit schnellen Kombinationen das Mittelfeld oder spielte direkt lange Bälle in die Spitze. Die beiden Sturmspitzen versuchten, die gegnerische Abwehr auseinander zu ziehen, und ABUBAKAR (15) stiess dann als dritte Spitze in den vorderen Bereich vor. Die Mannschaft bevorzugte einen flüssigen Angriffsfussball, der auf Athletik, Technik und Schnelligkeit aufgebaut war. Zu bemerken ist noch, dass, bedingt durch frühe Platzverweise in den Spielen gegen Peru und die VR China, das Spielsystem in ein 3-4-2 umgestellt wurde.

Trotz Unterzahl in beiden Spielen konnte man jeweils ein 1:1 erreichen. Was auch für eine grossartige Moral dieser Mannschaft spricht.





# ITALY

FINAL RANKING **10<sup>TH</sup> PLACE**

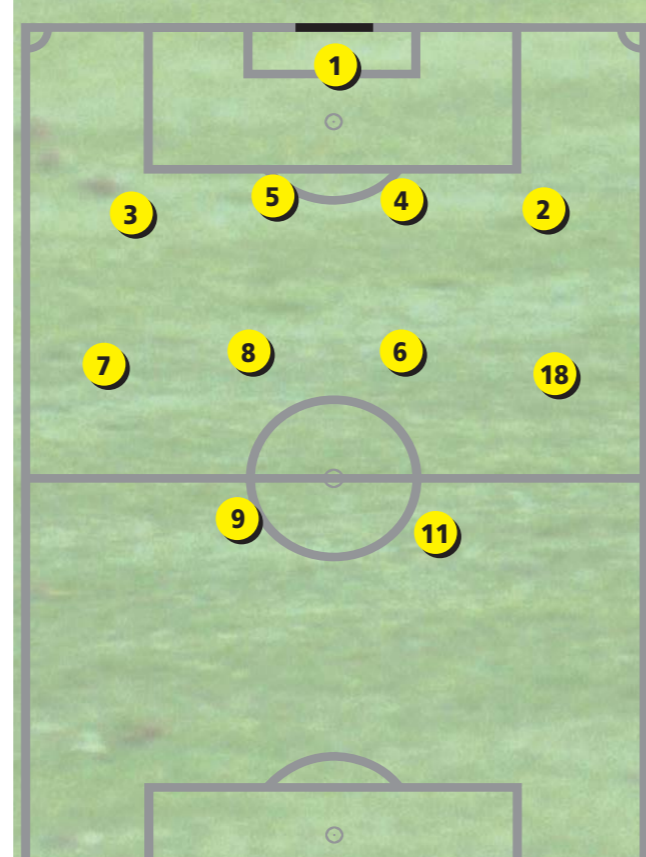
## PRELIMINARY COMPETITION

03.05.05	Italy v. Turkey	1-0 (0-0)
05.05.05	Italy v. Belarus	0-1 (0-0)
08.05.05	England v. Italy	0-1 (0-1)
11.05.05	Italy v. Netherlands	0-1 a.e.t.
14.05.05	Italy v. Croatia	2-1 (0-0)

## FINAL COMPETITION

17.09.05	Côte d'Ivoire v. Italy	3-4 (1-2)
20.09.05	Italy v. USA	1-3 (0-0)
23.09.05	Italy v. Korea DPR	1-1 (0-1)

## Italy v. USA Starting Formation



## OUTSTANDING PLAYERS

- 8 PALERMO Simone: good skills, instilled stability in defensive midfield
- 10 RUSSOTTO Andrea: outstanding individual skills, polished technique, dangerous runs forward, able to turn game
- 8 PALERMO Simone : bon technicien, stabilisateur du milieu défensif
- 10 RUSSOTTO Andrea : excellente individualité, joueur très technique porté vers le but et capable de faire la différence à lui tout seul
- 8 PALERMO Simone: buena técnica, equilibrio en el medio campo defensivo
- 10 RUSSOTTO Andrea: extraordinario solista, excelente técnica, irrumpe en el ataque, puede decidir un partido
- 8 PALERMO Simone: guter Techniker, Stabilisator im defensiven Mittelfeld
- 10 RUSSOTTO Andrea: hervorragender Individualist, technisch sehr stark, Drang nach vorne, kann ein Spiel entscheiden

## COACH

**FRANCESCO ROCCA**  
ITALY  
02.08.54



**Career as a player**  
1972-1976 AS Roma  
(18 games for Italy)

**Career as a coach**  
1980-1982 Coach of the youth teams, AS Roma  
1982 National coach for Italian Football Federation  
1988-2000 Assistant coach in charge of physical preparation of national team  
1987-1989 Head coach, military national team  
1988 Head coach, Olympic team  
1995-1999 Head coach, U-18  
2000-2004 Head coach, U-20  
May 2005- Head coach, U-17

## TEAM DATA

Average age	17/04
Number of players playing abroad	0
<b>Disciplinary record</b>	
Yellow cards	11
Red cards (indirect)	0
Red cards (direct)	1
<b>Goalscorers</b>	
TIBONI Christian (9)	2
FOTI Salvatore (11)	1
MANDORLINI Matteo (15)	1
PALERMO Simone (8)	1
RUSSOTTO Andrea (10)	1

## APPEARANCES

No.	Pos.	Name	Date of Birth	Club	Match			Total
					Match 1	Match 2	Match 3	
					CIV	USA	PRK	
1	GK	ALFONSO Enrico	04.05.1988	Chievo Verona	90	90	90	270
2	DF	BRIVIO Davide	17.03.1988	Atalanta Bergamo	90	90	90	270
3	DF	DE SILVESTRI Lorenzo	23.05.1988	Lazio	90	90	90	270
4	DF	ANGELUCCI Manuel	18.01.1988	Ternana	> 34	74 >	R	108
5	DF	CREMONESI Michele	15.04.1988	Cremonese	90	90	90	270
6	MF	GRECO Daniele	27.04.1988	Lazio	90	65 >	> 33	188
7	MF	D ATTOMA Tommaso	15.04.1988	Lumezzane	46 >	57 >	90	193
8	MF	PALERMO Simone	17.08.1988	AS Roma	90	90	90	270
9	FW	TIBONI Christian	06.04.1988	Atalanta Bergamo	56 >	90	susp.	146
10	FW	RUSSOTTO Andrea	25.05.1988	Treviso	> 30 >	> 25	> 44	99
11	FW	FOTI Salvatore	08.08.1988	Sampdoria	90	60 > exp.	susp.	150
12	GK	TORNAGHI Paolo	21.06.1988	Internazionale	R	R	R	-
13	DF	FRANCESCHINI Fabio	08.05.1988	Lecce	R	R	R	-
14	MF	MAURI Stefano	11.02.1988	Atalanta Bergamo	R	R	46 >	46
15	MF	MANDORLINI Matteo	22.10.1988	Parma	90	R	46 >	136
16	MF	SCOZZARELLA Matteo	05.06.1988	Atalanta Bergamo	R	> 16	90	106
17	MF	CIA Michael	03.08.1988	Südtirol / Alto Adige	R	> 33	90	123
18	MF	MANCOSU Marco	22.08.1988	Cagliari	90	90	> 44	224
19	FW	DALLA COSTA Marco	25.03.1988	Internazionale	> 14	R	57 >	71
20	GK	SANTARELLI Simone	07.09.1988	Lazio	R	R	R	-

GK: Goalkeeper; DF: Defender; MF: Midfielder; FW: Forward; RES: Substitute; NEL: Not eligible to play; INJ: Injured; ABS: Absent; DNP: Not in line-up; Exp.: Expulsion

## KEY POINTS

- 4-4-2 with two four-man lines
- Compact defending
- System-driven tactics
- Athletic players, especially up front
- Good wing play
- High balls to strikers
- Aerial dominance in attack
- Goalkeeper launched counter-attacks
- Highly dynamic play
- 4-4-2 en ligne
- défense compacte
- rigueur tactique
- joueurs athlétiques, notamment à la pointe de l'attaque
- bon jeu sur les ailes
- longs ballons sur les attaquants de pointe
- bon jeu de tête en attaque
- contre-attaques sur relances du gardien
- grosse combativité
- 4-4-2 con dos líneas de cuatro hombres
- defensa compacta
- táctica rigurosa
- jugadores atléticos, sobre todo en las puntas
- marcado despliegue por las bandas
- balones altos a las puntas
- potencia aérea en el ataque
- contraataques directos lanzados por el portero
- marcado espíritu combativo
- 4-4-2 mit zwei Viererlinien
- kompaktes Abwehrverhalten
- systemorientierte Spielanlage
- athletische Spielertypen, besonders in der Spitze
- ausgeprägtes Flügelspiel
- hohe Bälle auf Sturmspitzen
- kopfballstark im Angriff
- Torhüterabschläge als direkte Konter
- ausgeprägter kämpferischer Einsatz



# Italy

Having adopted a 3-5-2 system in their opening match against Côte d'Ivoire, the Italians switched to a more defensive 4-4-2 for their game against the USA in an attempt to stabilise the defence after conceding three goals against the Africans. The two strong four-man lines formed a formidable defensive block that was difficult to penetrate. In attack, Italy relied on their speedy wingers D'ATTOMA (7), or CIA (17) later on and MANCOSU (18). The team also played high balls to the two athletic strikers, TIBONI (9) and FOTI (11), who both excelled in the air. Long clearances from the goalkeeper were another favoured Italian tactic, but this ploy often failed due to a lack of support from midfield. An early goal by the Americans due to a positional error in the Italian defence shortly after half-time was followed by a red card, and this forced the Italians to change their tactics. The four-man defence was abandoned in favour of a three-man unit and an attacking midfielder, RUSSOTTO (10), was introduced. His individual skills brought new ideas to the Italian team and drove them forward. RUSSOTTO's goal reduced the arrears to 2-1 after the USA had converted a direct free kick to give them a 2-0 lead. His goal put the USA under real pressure but a melee in the penalty area resulted in the crucial third goal for the Americans in the final minute of play. The Italians' two first-choice strikers were suspended for the final group match against Korea DPR, but nevertheless, Italy

bowed out on a positive note, securing a 1-1 draw after changing their formation to 3-5-2.

Organisée en 3-5-2 dans son premier match, contre la Côte d'Ivoire, l'Italie est passée à un 4-4-2 plus défensif contre les Etats-Unis. Après les trois buts concédés face aux Africains, l'objectif était de stabiliser la défense. Deux solides lignes de quatre formaient un verrou défensif difficile à percer. Le jeu offensif se fondait sur les milieux excentrés rapides D'ATTOMA (7) ou CIA (17) et MANCOSU (18). L'équipe cherchait le chemin des filets au moyen de hauts ballons sur les deux pointes athlétiques et aériennes, TIBONI (9) et FOTI (11). Les longs dégagements du gardien de but sur les attaquants constituaient une autre voie offensive souvent utilisée. Cependant, le soutien nécessaire n'était pas existant au milieu du terrain. Un but concédé rapidement aux Américains sur une faute de placement de la défense italienne et une expulsion peu après ont poussé les Italiens à changer de tactique. Ils ont alors privilégié une défense à trois et fait entrer RUSSOTTO (10) au milieu offensif, lequel a apporté de nouvelles idées dans le jeu grâce à ses qualités individuelles et a poussé son équipe vers l'avant. En marquant le but de 1-2 – les Américains avaient mené 2-0 sur un coup franc direct – il a posé des problèmes à l'équipe nord-américaine. A la dernière minute du match, l'Italie a cependant concédé un 3<sup>e</sup> but à l'issue d'une action

confuse dans la surface. Dans son dernier match de groupe contre la Corée du Nord, pour lequel les deux attaquants titulaires étaient suspendus, elle a remporté un succès partiel en arrachant un 1-1 au moyen d'une formation 3-5-2 très modifiée.

La selección italiana modificó su planteamiento básico (3-5-2) del primer partido contra Costa de Marfil a una formación 4-4-2 más defensiva contra EE UU, con la intención de estabilizar la defensa después de los tres goles recibidos contra los africanos. Dos sólidas líneas de cuatro hombres formaron un baluarte prácticamente impenetrable. El ataque italiano se armó particularmente a través del veloz lateral D'ATTOMA (7) y luego por conducto de CIA (17) y MANCOSU (18). Con largos balones intentaron habilitar a los delanteros TIBONI (9) y FOTI (11), ambos muy atléticos y hábiles rematadores de cabeza. Otro método de ataque fueron los largos despejes del portero hacia los atacantes, pero frecuentemente faltó el apoyo necesario por parte de los centrocampistas. Un gol madrugador de los norteamericanos por una mala colocación en la defensa italiana poco después de la pausa y una expulsión unos minutos más tarde obligaron al técnico italiano a modificar su planteamiento. Se redujo la línea defensiva de cuatro hombres a tres y se incluyó al centrocampista ofensivo RUSSOTTO (10), quien, gracias a sus habilidades individuales, aportó nuevas ideas al juego de su conjunto, además de animar a sus compañeros. Con su gol de enlace (EE UU iba ganando por 2 a 0 tras un tiro libre), puso en apuros a la escuadra norteamericana. No obstante, en el último minuto, los muchachos de la bota debieron conceder el 3 a 1 tras una situación engorrosa en el área penal. En el último partido de grupo contra los norcoreanos, en el cual se tuvo que prescindir de los dos delanteros titulares, se logró alcanzar un empate a uno con una formación completamente modificada (3-5-2).

Italien wechselte von einem 3-5-2 im ersten Spiel gegen die Elfenbeinküste zu einem defensiver ausgerichteten 4-4-2 im Spiel gegen die USA. Nach den drei Gegentoren gegen die Afrikaner wollte man die Abwehr stabilisieren. Zwei starke Viererreihen bildeten einen Abwehrriegel, der nur schwer zu durchbrechen



war. Im Spiel nach vorne setzte man vor allem auf die schnellen Aussenspieler D'ATTOMA (7) bzw. später CIA (17) und MANCOSU (18). Mit hohen Bällen auf die beiden athletischen und kopfballstarken Spitzen TIBONI (9) und FOTI (11) versuchte man, zum Erfolg zu kommen. Lange Abschlüsse des Torhüters auf die Stürmer waren ein weiteres oft eingesetztes Angriffsmittel der Italiener. Allerdings fehlte oft die nötige Unterstützung aus dem Mittelfeld. Ein schnelles Tor der Amerikaner durch einen Stellungsfehler in der italienischen Abwehr kurz nach dem Seitenwechsel und ein Platzverweis wenig später zwangen die Italiener zu einer taktischen Umstellung. Man löste die Viererkette zugunsten einer Dreierabwehr auf und wechselte mit RUSSOTTO (10) einen offensiven Mittelfeldspieler ein, der mit seinen individuellen Fähigkeiten neue Ideen ins Spiel brachte und seine Mannschaft vorwärts trieb. Mit seinem Anschlussstor zum 1:2, die USA waren zwischenzeitlich durch einen direkt verwandelten Freistoss mit 2:0 in Führung gegangen, brachte er die Amerikaner noch einmal in Schwierigkeiten. In der letzten Spielminute musste man nach einer unübersichtlichen Aktion im Strafraum noch das 1:3 hinnehmen. Im letzten Gruppenspiel gegen die DVR Korea, in dem beide etatmäßigen Stürmer gesperrt waren, kam man mit einer personell stark veränderten 3-5-2-Formation zu einem 1:1-Teilerfolg.





# KOREA DPR

FINAL RANKING **8<sup>TH</sup> PLACE**

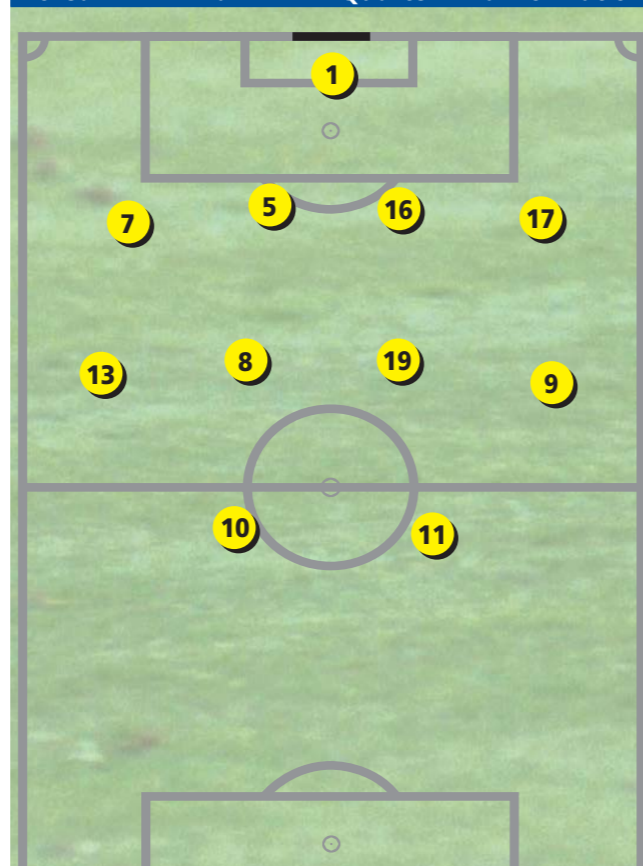
## PRELIMINARY COMPETITION

13.10.03	Korea DPR v. Mongolia	9-0
15.10.03	Mongolia v. Korea DPR	0-11
04.09.04	Japan v. Korea DPR	0-0
06.09.04	Korea DPR v. China PR	1-2
08.09.04	Thailand v. Korea DPR	1-4
12.09.04	Korea Republic v. Korea DPR	0-1
15.09.04	Korea DPR v. Qatar	0-0 a.e.t., PSO 7-6

## FINAL COMPETITION

17.09.05	Korea DPR v. USA	2-3 (1-2)
20.09.05	Côte d'Ivoire v. Korea DPR	0-3 (0-3)
23.09.05	Italy v. Korea DPR	1-1 (0-1)
26.09.05	Brazil v. Korea DPR	3-1 a.e.t. (1-1, 0-0)

## Korea DPR v. Brazil Quarter-Final Formation



## OUTSTANDING PLAYERS

- 10 RI Hung Ryong and 11 PAK Chol Min: similar forwards, very fast, agile and mobile, constant switching of positions posed danger for all opponents
- 9 CHOE Myong Ho: left-sided midfielder, supported strikers, polished skills, extremely effective delivery of corners from right and all free kicks
- 19 KIM Kyong Il: organised defensive midfield, attacking runs, dangerous shooting from distance
- 10 RI Hung Ryong et 11 PAK Chol Min : attaquants de profil identique : très vifs, rapides et mobiles, et très dangereux par leur permutations permanentes
- 9 CHOE Myong Ho : milieu gauche excentré, vient en soutien des attaquants, doué techniquement, tire avec succès tous les coups francs et coups de pied de coin depuis la droite
- 19 KIM Kyong Il : organisateur du milieu de terrain défensif, bon frappeur de loin, tempérament offensif
- 10 RI Hung Ryong y 11 PAK Chol Min : delanteros homogéneos, muy veloces, ágiles y flexibles, gracias a un constante cambio de posiciones un peligro para cualquier adversario
- 9 CHOE Myong Ho: medio lateral, apoyo a las puntas, técnicamente versado, muy eficiente en los tiros libres y de esquina
- 19 KIM Kyong Il: organizador por la derecha de la línea media defensiva, temperamento ofensivo, peligrosos tiros a distancia
- 10 RI Hung Ryong und 11 PAK Chol Min: typengleiche Sturmspitzen, sehr schnell, wendig und beweglich, durch permanente Positionswechsel eine Gefahr für jeden Gegner
- 9 CHOE Myong Ho: linkes äusseres Mittelfeld, Unterstützung der Spitzen, technisch versiert, führt sehr wirkungsvoll alle Freistösse und Ecken von rechts aus
- 19 KIM Kyong Il: ordnet das defensive Mittelfeld, Offensivdrang, gefährliche Distanzschüsse

## COACH



**JO TONG SOP**  
KOREA DPR  
01.05.59

### Career as a player

1970-1990 Potonggang club (Division 1)

### Career as a coach

1990-1994 Student University (coach training)  
1994-1996 Assistant women's team coach, Rimoyoung SU club  
1996-2003 Head coach, Rimoyoung men's team, SU club  
2003-2005 Head coach, U-17 national team

## TEAM DATA

Average age	17/01
Number of players playing abroad	0
<b>Disciplinary record</b>	
Yellow cards	4
Red cards (indirect)	1
Red cards (direct)	0
<b>Goalscorers</b>	
CHOE Myong Ho (9, 1 Penalty)	3
KIM Kuk Jin (12)	2
KIM Kyong Il (19)	2

## APPEARANCES

No.	Pos.	Name	Date of Birth	Club	Match 1	Match 2	Match 3	Match 4	Total
					USA 2-3	CIV 3-0	PRK 1-1	1/4-Final BRA 1-3 a.e.t.	
1	GK	JU Kwang Min	20.05.1990	Kigwancha	90	90	90	120	390
2	DF	YUN Myong Song	21.04.1988	Rimyongsu	R	R	R	R	-
3	DF	PAK In Gol	29.01.1988	Sobaeksu	R	R	R	R	-
4	MF	PAK Chol Ryong	03.11.1988	Kigwancha	R	> 2	R	R	2
5	DF	PAK Nam Chol	03.10.1988	Amrokgang	90	90	90	120	390
6	GK	KIM Hyon Chol	15.02.1989	Kimilsung Univ.	R	R	R	R	-
7	DF	YUN Yong Il	31.07.1988	Wolmido	90	90	90	120	390
8	MF	RI Chol Myong	18.02.1988	Muyok	R	90	90	120	300
9	MF	CHOE Myong Ho	03.07.1988	Kyonggongop	90	88 >	89 >	102 >	369
10	FW	RI Hung Ryong	22.09.1988	Kimilsung Univ.	72 >	90	83 >	63 >	308
11	FW	PAK Chol Min	10.12.1988	Rimyongsu	90	83 >	51 >	120	344
12	MF	KIM Kuk Jin	05.01.1989	Pyongyang	90	90	72 > exp.	susp.	252
13	DF	JON Kwang Ik	05.04.1988	Amrokgang	90	41 >	90	69 >	290
14	MF	KIM Chol Ung	05.05.1988	Kyonggongop	90	R	> 7	> 51	148
15	FW	MYONG In Ho	15.06.1988	Sobaeksu	R	R	> 1	> 18	19
16	DF	PIN Sok Chol	22.08.1988	Kigwancha	90	90	90	120	390
17	DF	MUN Kyong Nam	08.04.1989	Amrokgang	R	> 49	R	120	169
18	FW	JONG Chol Min	29.10.1988	Rimyongsu	> 18	> 7	> 39	> 57	121
19	MF	KIM Kyong Il	11.12.1988	Rimyongsu	90	90	90	120	390
20	GK	PAK Kyong Il	01.01.1988	April 25 Sports Group	R	R	R	R	-

GK: Goalkeeper; DF: Defender; MF: Midfielder; FW: Forward; RES: Substitute; NEL: Not eligible to play; INJ: Injured; ABS: Absent; DNP: Not in line-up; Exp.: Expulsion

## KEY POINTS

- Homogeneous team unit
- Individual skill and great pace
- Immediate transition to compact defensive unit after losing possession
- Quick to create extra man around the ball
- Fast combination play going forward
- Dangerous on counter-attack
- Close team unit
- High levels of skill and fitness
- Very attacking tactics
- Exceptional commitment
- équipe très bien rodée
- joueurs bons techniquement et extrêmement rapides
- bon repli défensif pour former un bloc compact après perte de balle
- crée rapidement le surnombre autour du ballon
- enchaînements rapides vers l'avant
- redoutables en contre
- solidarité collective
- haut niveau technique et physique
- pratique un jeu très offensif
- extraordinaire mental
- excelente armonía en el equipo
- técnica individual y gran velocidad
- transición directa a una defensa compacta tras la pérdida del balón
- rápida superioridad numérica al hallarse cerca del balón
- veloz juego ofensivo de combinaciones
- contraataques peligrosos
- solidaridad colectiva
- alto nivel técnico y de rendimiento
- juego muy orientado al ataque
- extraordinario espíritu combativo
- hervorragend eingespielte Mannschaft
- individuelle Technik und enorme Schnelligkeit
- bei Ballverlust direktes Umschalten auf Abwehr als kompakter Block
- schnelles Schaffen von Überzahl in Ballnähe
- schnelles Kombinationsspiel offensiv
- gefährliche Konter
- mannschaftliche Geschlossenheit
- hohes technisches und konditionelles Niveau
- sehr offensive Spielanlage
- aussergewöhnliche Kampfmoral



## Korea DPR

Korea DPR used a clearly defined 4-4-2 system with two lines of four and two strikers alongside each other. When defending, these lines worked well together. The strikers closed opponents down high up the pitch, and the two lines of four quickly formed a block, shifting to the position of the ball. The Koreans constantly tried to surround the man in possession and put him under intense pressure. As soon as they won the ball, they were extremely quick to switch into attack, playing the ball forward immediately to try to get in behind their opponents. In KIM Kuk Jin (12) – who was suspended for the match against Brazil and replaced by JON (13) – and CHOE (9), the Koreans had two very fast and tricky wide midfielders. In central midfield, KIM Kyong Il (19) and RI Chol Myong (8) covered an unbelievable amount of ground, and in attack, the mobile and agile strikers, RI Hung Ryong (10) and PAK Chol Min (11), constantly unsettled the opposition's defence by switching positions.

In the quarter-final against Brazil in particular, the Koreans' energy and power caused many difficulties. Ultimately, it required another piece of outstanding Brazilian skill in extra time – from CELSO (19) – to decide a match that until then had been very open. Overall, Korea DPR made an excellent impression in

Peru. Pace, agility, high fitness levels and excellent technique were the hallmarks of this team. The players' sporting behaviour after their defeat against Brazil is also worthy of special mention.

La Corée du Nord pratiquait un système 4-4-2 clairement défini avec deux lignes de quatre et deux attaquants de pointe évoluant à la même hauteur. Les deux lignes défensives faisaient preuve d'une bonne entente. Les attaquants effectuaient un pressing très haut et les lignes défensives se décalaient rapidement en bloc vers le ballon. L'équipe s'efforçait toujours de créer une supériorité numérique autour du ballon et d'exercer une pression directe sur le porteur du ballon. A chaque récupération du ballon, les joueurs remontaient rapidement en attaque, en jouant la première passe en avant dans le dos de l'adversaire avancé. Sur les côtés, l'équipe pouvait compter sur KIM Kuk Jin (12) – qui, suspendu, a dû être remplacé par JON (13) contre le Brésil – et sur CHOE (9), deux bons dribbleurs extrêmement rapides. Au milieu de terrain axial, KIM Kyong Il (19) et RI Chol Myong (8) courraient beaucoup de terrain. En attaque, RI Hung Ryong (10) et PAK Chol Min (11), attaquants de pointe très mobiles et agiles, déstabilisaient sans cesse les adversaires en permutant constamment.

Les Coréens ont redoublé d'efforts en quarts de finale et ont mis plus d'une fois les Brésiliens en difficulté grâce à leur solidité dans le jeu et à leur rapidité. En fin de compte, c'est de nouveau une action individuelle d'un joueur brésilien, CELSO (19), qui a fait la différence lors des prolongations. De manière générale, la Corée du Nord a fait très bonne impression au Pérou. Elle s'est démarquée par sa rapidité, sa légèreté, son excellente condition physique et sa technique. Il convient également de souligner son attitude fair-play après son élimination face au Brésil.

Corea del Norte aplicó un sistema 4-4-2 claramente definido, con dos líneas de cuatro jugadores y dos delanteros que jugaban a la misma altura. La colaboración defensiva entre las diferentes líneas de formación funcionó óptimamente. Los delanteros eran la primera línea de destrucción en constante acoso sobre la salida de la pelota, y las dos filas defensivas de cuatro hombres se orientaban



inmediatamente en formación cerrada hacia el balón. Intentaron crear continuamente superioridad numérica alrededor del balón, presionando al mismo tiempo al portador del esférico. Cuando lo recuperaban, lanzaban de inmediato ataques masivos enviando la pelota lejos, a la espalda de los adversarios adelantados. En los flancos se desenvolvían los dos volantes KIM Kuk Jin (12) – sustituido por JON (13) contra Brasil debido a suspensión – y CHOE (9), extremadamente escurridizos y hábiles gambeteadores. En el centro de la zona de canalización, KIM Kyong Il (19) y RI Chol Myong (8) fueron muy generosos en el despliegue físico y daban continuidad a los toques, mientras que en la vanguardia, RI Hung Ryong (10) y PAK Chol Min (11) inquietaban constantemente a sus rivales rotando y cambiando de posición.

Particularmente en cuartos de final desconcertaron a los brasileños con su velocidad de acción y potencia física, pero fue nuevamente una acción individual de un brasileño que definió la contienda. El gol de CELSO (19) en la prórroga desequilibró este encuentro parejo, conduciendo luego a la eliminación de Corea. No obstante, el conjunto asiático dio muestra de un fútbol espectacular, veloz, hábil, técnico y de alto nivel físico. Cabe señalar igualmente la conducta extremadamente deportiva de los coreanos tras la eliminación contra Brasil.

Die DVR Korea praktizierte ein klar definiertes 4-4-2-System mit zwei Viererlinien und zwei auf einer Höhe angeordneten Sturmspitzen.

In der Defensive war die Zusammenarbeit der einzelnen Linien gut aufeinander abgestimmt. Die Stürmer griffen den Gegner schon vorne an, und die Viererreihen verschoben sich als Block schnell zur Ballseite. Man war stets bemüht, eine Überzahl am Ball zu schaffen und direktes Pressing auf den Ballführenden auszuüben. Bei Balleroberung schaltete man extrem schnell auf Angriff um. Dabei versuchte man, den ersten Ball nach vorne zu spielen, um so in den Rücken des aufgerückten Gegners zu kommen. Auf den Seiten hatte man mit KIM Kuk Jin (12), der gegen Brasilien wegen seiner Sperre durch JON (13) ersetzt werden musste, und CHOE (9) extrem schnelle und dribbelstarke Spieler. Im Zentrum des Mittelfeldes verrichteten KIM Kyong Il (19) und RI Chol Myong (8) ein unglaubliches Laufpensum und im Angriff sorgten die sehr beweglichen und leichtfüßigen Sturmspitzen RI Hung Ryong (10) und PAK Chol Min (11) mit ihren Positionswechseln für ständige Unruhe.

Vor allem im Viertelfinale setzten sie den Brasilianern mit ihrer Lauf- und Spielstärke zu und brachten sie öfter in Verlegenheit. Letztlich entschied erneut eine Einzelaktion eines Brasilianers, in diesem Spiel war es CELSO (19), in der Verlängerung die bis dahin offene Partie. Die DVR Korea hinterliess in Peru einen hervorragenden Eindruck. Schnelligkeit, Leichtfüßigkeit, ein sehr hoher Fitnesslevel und eine ausgezeichnete Technik waren die kennzeichnenden Elemente dieser Mannschaft. Besonders zu erwähnen ist noch die faire sportliche Haltung, nachdem man gegen Brasilien ausgeschieden war.





# MEXICO

FINAL RANKING **1<sup>ST</sup> PLACE**

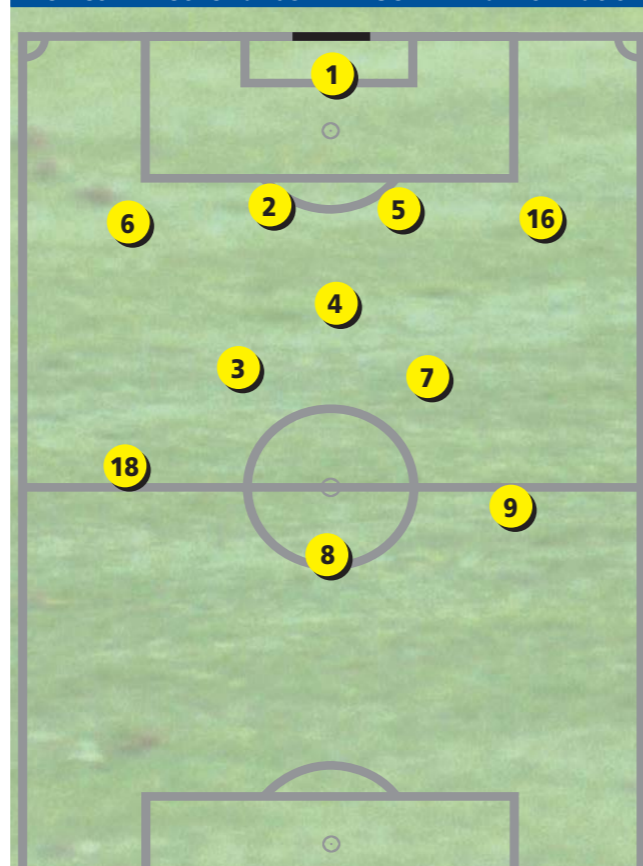
## PRELIMINARY COMPETITION

17.05.05	Mexico v. Haiti	2-0 (1-0)
19.05.05	Mexico v. Honduras	3-0 (2-0)
21.05.05	Mexico v. Canada	2-0 (1-0)

## FINAL COMPETITION

16.09.05	Uruguay v. Mexico	0-2 (0-0)
19.09.05	Mexico v. Australia	3-0 (2-0)
22.09.05	Mexico v. Turkey	1-2 (1-1)
25.09.05	Costa Rica v. Mexico	3-1 a.e.t. (1-1, 0-0)
29.09.05	Mexico v. Netherlands	4-0 (1-0)
02.10.05	Mexico v. Brazil	3-0 (2-0)

## Mexico v. Netherlands Semi-Final Formation



## OUTSTANDING PLAYERS

- 2 ARAUJO Patricio: central defender, strong in the air, good anticipation, defensive leader
- 8 DOS SANTOS Giovanni: very quick, mobile and inventive striker, good eye for pass, created openings
- 9 VELA Carlos: left-sided striker, good skills and pace, able to turn a game, predatory instinct in front of goal

- 2 ARAUJO Patricio : défenseur central bon de la tête, bonne anticipation, patron de la défense
- 8 DOS SANTOS Giovanni : attaquant très mobile, rapide et rusé, fait jouer ses partenaires, passeur décisif
- 9 VELA Carlos : attaquant gauche rapide, bonne technique, peut faire la différence, chasseur de buts

- 2 ARAUJO Patricio: zaguero central de potente juego aéreo, buena anticipación, jefe de la defensa
- 8 DOS SANTOS Giovanni: muy rápido, ágil y con un gran repertorio en la punta, hace jugar a sus compañeros, ejecuta los pases decisivos
- 9 VELA Carlos: delantero izquierdo, veloz y de buena técnica, puede decidir un partido, olfato de gol

- 2 ARAUJO Patricio: kopfballstarker zentraler Abwehrspieler, gute Antizipation. Chef der Abwehr
- 8 DOS SANTOS Giovanni: sehr schnell, beweglich und trickreich in der Spitze, gutes Auge für den Nebenmann, Vorlagengeber
- 9 VELA Carlos: linke Sturmspitze, gute Technik und Schnelligkeit, kann ein Spiel entscheiden, Torjäger

## COACH



**JESUS RAMIREZ**  
MEXICO  
21.04.57

### Career as a player

1975-1981	Club Universidad Nacional (Campeon 1977)
1981-1983	Cruz Azul
1983-1986	Neza
1986-1989	Atlante
1989-1992	Veracruz

### Career as a coach

1992-1995	Assistant administrative manager, national teams
1996	Atlante, youth divisions
1997-1999	Held coaching course in Argentina, worked in Boca Juniors' youth divisions
2000	Atlante, professional team
2001	U-15 national team
2002-	U-15 and U-17 national teams

## TEAM DATA

Average age	17/05
Number of players playing abroad	1
<b>Disciplinary record</b>	
Yellow cards	14
Red cards (indirect)	0
Red cards (direct)	0
<b>Goalscorers</b>	
VELA Carlos (9)	5
GUZMAN Ever (10)	4
VILLALUZ Cesar (18)	3
ESPARZA Omar (6)	2
MORENO Hektor (5)	1
VALDEZ Efrain (3)	1

## APPEARANCES

No.	Pos.	Name	Date of Birth	Club	Match 1	Match 2	Match 3	Match 4	Match 5	Match 6	Total
					URU 2-0	AUS 3-0	TUR 1-2	1/4-Final CRC 3-1 a.e.t.	Semi-Final NED 4-0	Final BRA 3-0	
1	GK	ARIAS Sergio	27.02.1988	Guadalajara	90	90	90	120	90	90	570
2	DF	ARAUJO Patricio	30.01.1988	Guadalajara	90	90	46 >	120	90	90	526
3	DF	VALDEZ Efrain	22.02.1988	Pumas UNAM	90	90	90	120	88 >	90	568
4	DF	SANCHEZ Christian	04.04.1988	Atlas	90	90	> 44	77 >	90	90	481
5	DF	MORENO Hector	17.01.1988	Pumas UNAM	90	90	90	120	90	75 >	555
6	MF	ESPARZA Omar	21.05.1988	Guadalajara	90	90	> 44	107 >	90	90	511
7	MF	HERNANDEZ Jorge	22.02.1988	Atlas	71 >	> 23	90	60 >	90	90	424
8	FW	DOS SANTOS Giovanni	11.05.1989	FC Barcelona (ESP)	90	84 >	R	120	75 >	79 >	448
9	FW	VELA Carlos	01.03.1989	Guadalajara	88 >	81 >	R	120	89 >	89 >	467
10	FW	GUZMAN Ever	15.03.1988	Monarcas Morelia	R	> 6	90	> 43	> 15	> 11	165
11	MF	GALLEGOS Mario	15.04.1988	Atlas	> 4	R	90	R	> 1	R	95
12	GK	GALLARDO Alejandro	16.01.1988	Atlas	R	R	R	R	R	R	-
13	MF	ANDRADE Edgar	02.03.1988	Cruz Azul	> 2	67 >	90	> 60	> 2	R	221
14	FW	BELTRAN Heriberto	03.03.1988	Pachuca	R	R	> 28	R	R	R	28
15	MF	SILVA Carlos	06.02.1988	America	R	R	90	R	R	> 1	91
16	MF	ALDRETE Adrian	14.06.1988	Monarcas Morelia	90	90	R	120	90	90	480
17	DF	VALVERDE Pedro	06.04.1988	Cruz Azul	> 19	R	46 >	> 13	R	> 15	93
18	MF	VILLALUZ Cesar	18.07.1988	Cruz Azul	86 >	90	R	120	90	90	476
19	GK	FLORES Cristian	30.04.1988	Atlas	R	R	R	R	R	R	-
20	FW	ESQUEDA Alejandro	19.04.1988	America	R	> 9	62 >	R	R	R	71

GK: Goalkeeper; DF: Defender; MF: Midfielder; FW: Forward; RES: Substitute; NEL: Not eligible to play; INJ: Injured; ABS: Absent; DNP: Not in line-up; Exp.: Expulsion

## KEY POINTS

- Tactical adaptability (3-5-2/4-3-3)
- Fast combination play
- Fast and collective transition to defence after being dispossessed
- Created extra man behind the ball
- Good link between defence and mid-field
- Influential individuals (8 Dos Santos, 9 Vela)
- Quick strikers as target players
- Dangerous short corners
- Effective wing play
- Excellent team spirit

- capacité d'adaptation tactique (3-5-2 / 4-3-3)
- enchaînements rapides
- repli défensif rapide et compact après perte de balle
- surnombre en défense
- bonne liaison entre défense et milieu
- individualités décisives (8 Dos Santos, 9 Vela)
- rapides attaquants de pointe qui impulsent le jeu
- dangereux sur les coups de pied de coins joués en deux temps
- jeu de couloirs efficace
- bon esprit d'équipe

- capacidad de adaptación táctica (3-5-2/4-3-3)
- rápido juego de combinaciones
- rápida transición a defensa compacta tras la pérdida del balón
- creación de superioridad numérica detrás del balón
- buen engranaje entre la defensa y el medio campo
- solistas capaces de definir un partido (8 Dos Santos, 9 Vela)
- veloces delanteros receptores
- peligrosos en los tiros de esquina cortos
- eficiente juego por las bandas
- excelente espíritu de equipo

- taktische Anpassungsfähigkeit (3-5-2/4-3-3)
- schnelles Kombinationsspiel
- schnelles kompaktes Zurückorientieren bei Ballverlust
- Schaffen von Überzahl hinter dem Ball
- gute Verbindung zwischen Abwehr und Mittelfeld
- spielbestimmende Einzelspieler (8 Dos Santos, 9 Vela)
- schnelle Spitzen als Anspielstationen
- gefährliche kurze Ecken
- wirkungsvolles Flügelspiel
- ausgeprägter Mannschaftsgeist



# Mexico

## Basic formation in first four games

PLAYING SYSTEM (3-4-3)



Mexico started virtually every match with the same line-up, with the sole exception of the group game against Turkey, as the Mexicans had already qualified for the quarter-finals. It was obvious that the players were comfortable in a number of different systems and positions. In their opening matches, Mexico used a 3-4-3 or 3-5-2 formation. The three-man defence, which was organised by the outstanding ARAUJO (2), was screened by two central midfielders – VALDEZ (3) and HERNANDEZ (7) – who both covered a great deal of ground to support their defenders and to provide a link to the team's strikers. On the wings, ESPARAZA (6) and ALDRETE (16) dropped back to reinforce the three-man defence, but they were also heavily involved in attacks. The team's front line consisted of DOS SANTOS (8), who was the tournament's top creator of goalscoring opportunities, together with the lethal VELA (9). This effective duo was supported by VILLALUZ (18), who moved between attacking midfield and the

front line to score goals and to create chances for others. Mexico first used a four-man defence in their game against the Netherlands. The two wide midfielders dropped back into defence to mark the Dutch wingers, and SANCHEZ (4) moved forward from defence into a defensive midfield role to counter the Netherlands' attacking midfielder. This tactic laid the foundations for Mexico's 4-0 victory, and the same formation was also used in the final against Brazil. As soon as Brazil lost their most dangerous player, ANDERSON (8), to an injury in the early stages of the game, SANCHEZ (4) moved back into defence to allow the full-backs to assume their usual midfield roles. The Brazilians had no answer to Mexico's high-pressure game, and the Mexicans claimed the World Championship title in the most impressive fashion.

Dans presque tous les matches, le Mexique a utilisé les mêmes joueurs, à l'exception du match de groupe contre la Turquie alors que la qualification pour les quarts de finale était déjà acquise. Il était à noter que ces joueurs pouvaient être placés dans de différents systèmes et à divers postes. Lors des premiers matches, le Mexique a évolué en 3-4-3, voire 3-5-2. Devant la ligne de trois organisée par l'excellent ARAUJO (2) évoluaient au milieu de terrain axial VALDEZ (3) et HERNANDEZ (7), qui ont parcouru beaucoup de distance, venaient en soutien à la défense et créaient le lien avec les pointes. Sur les côtés se tenaient ESPARZA (6) et ALDRETE (16), qui travaillaient en arrière et renforçaient le bloc défensif, mais qui faisaient aussi pression à l'avant. En pointe se trouvait l'excellent préparateur de buts DOS SANTOS (8), notamment efficace en duo avec VELA (9), et souvent assisté de VILLALUZ (18), qui variait entre le milieu de terrain offensif et l'attaquant et a brillé en tant que buteur et passeur décisif. Dans le match contre les Pays-Bas, l'équipe a eu recours à une ligne à quatre pour la première fois. Les deux milieux excentrés se plaçaient en retrait défensif contre les ailiers adverses et SANCHEZ (4) remontait de sa position défensive en milieu défensif contre le milieu offensif hollandais. Cette mesure a constitué les fondements de la convaincante victoire décrochée 4-0. En finale contre le Brésil, c'est une fois de plus la formation qui a été appliquée. Après la sortie sur blessure du redoutable Brésilien ANDERSON (8), SANCHEZ (4) a repris sa place en défense et les latéraux ont retrouvé leurs postes en milieu de terrain. Les Brésiliens ont plié sous le pressing mexicain. Ainsi est-ce avec brio que les Mexicains ont décroché le titre de champions du monde.

México utilizó en prácticamente todos sus encuentros la misma alineación inicial. El partido de grupo contra Turquía constituyó la excepción, cuando ya se había logrado la clasificación para la siguiente ronda. Fue llamativo el hecho de que estos jugadores estuvieran en condición de jugar en diferentes sistemas y posiciones. En los primeros partidos se planteó un 3-4-3 o 3-5-2. Delante de la línea defensiva de tres hombres, perfectamente dirigida por ARAÚJO (2), maniobraban los medios centrales VALDEZ (3) y HERNÁNDEZ (7), quienes no escatimaron esfuerzos en apoyar a la defensa y fungir de enlace con la punta.



ESPARZA (6) y ALDRETE (16) patrullaban las bandas de la zona de gestación, apoyando tanto la defensa, como el ataque. El mejor suministrador de pases de gol del torneo DOS SANTOS (8) formaba un mortífero dúo ofensivo con el goleador VELA (9), siendo ambos apoyados por VILLALUZ (18), quien alternaba entre la línea media y el ataque, destacándose como suministrador de pases goleador. Ante Holanda, el conjunto azteca salió por primera vez con una defensa de cuatro hombres, relegando a los dos laterales para acometer a los punteros contrarios, y adelantando a SÁNCHEZ (4) de la defensa a la línea media para achicar el espacio del centrocampista holandés ofensivo. Esta estrategia fue la base de la apabullante victoria mexicana por 4 a 0. Dicho sistema fue utilizado igualmente en la final contra Brasil. No obstante, debido a la temprana baja de ANDERSON (8) – el jugador brasileño más peligroso – SÁNCHEZ (4) retornó nuevamente al bloque defensivo, y los zagueros laterales pasaron a sus posiciones adelantadas en la línea media. El DT brasileño no atinó a aplicar la contra-táctica adecuada para resolver el nuevo problema que le planteaba tal cambio, y México se alzó de manera soberana con el título de campeón mundial.

In fast allen Spielen bot Mexiko für die Startformation die gleichen Spieler auf. Die Ausnahme bildete das Gruppenspiel gegen die Türkei, da man bereits für das Viertelfinale qualifiziert war. Bemerkenswert war vor allem, dass diese Spieler in verschiedenen Systemen und Positionen einsetzbar waren. In den ersten Spielen wählte man eine 3-4-3 bzw. 3-5-2-Formation. Vor der Dreierreihe, die von dem hervorragenden ARAUJO (2) dirigiert wurde, spielten im zentralen Mittelfeld VALDEZ (3) und HERNANDEZ (7), die mit unglaublicher Laufarbeit sowohl die Ab-

wehr unterstützten als auch die Verbindung zu den Spitzen herstellten. Auf den Seiten spielten ESPARZA (6) und ALDRETE (16), die nach hinten arbeiteten und den Dreierblock verstärkten, aber auch sehr viel Druck nach vorne machten. In vorderster Spitze spielte der überragende Torvorbereiter des Turniers DOS SANTOS (8), der zusammen mit Torjäger VELA (9) ein effektives Angriffsduo bildete, ergänzt durch VILLALUZ (18), der zwischen offensivem Mittelfeld und Angriff wechselte und als Torschütze und Passgeber in Erscheinung trat. Im Spiel gegen die Niederlande spielte man erstmals mit einer Viererkette. Die beiden äusseren Mittelfeldspieler wurden gegen die Flügelstürmer auf die Verteidigerposition zurückgezogen, und SANCHEZ (4) wurde gegen den offensiven Mittelfeldspieler der Niederländer aus der Abwehr ins defensive Mittelfeld gestellt. Diese Massnahme war der Grundstein für den überzeugenden 4:0-Erfolg. Auch im Endspiel gegen Brasilien griff man zu dieser Variante. Nachdem der gefährlichste Brasilianer ANDERSON (8) jedoch schon frühzeitig wegen Verletzung ausgewechselt werden musste, rückte SANCHEZ (4) wieder in die Abwehr und die Aussenverteidiger in ihre normalen Mittelfeldpositionen. Dem druckvollen Spiel der Mexikaner hatten die Brasilianer nichts entgegenzusetzen. In beeindruckender Weise sicherte sich MEXIKO den Weltmeistertitel.

## Formation change in final

starting formation (4-3-3) reverted to (3-4-3) during game

PLAYING SYSTEM (4-3-3)





# NETHERLANDS

FINAL RANKING **3<sup>RD</sup> PLACE**

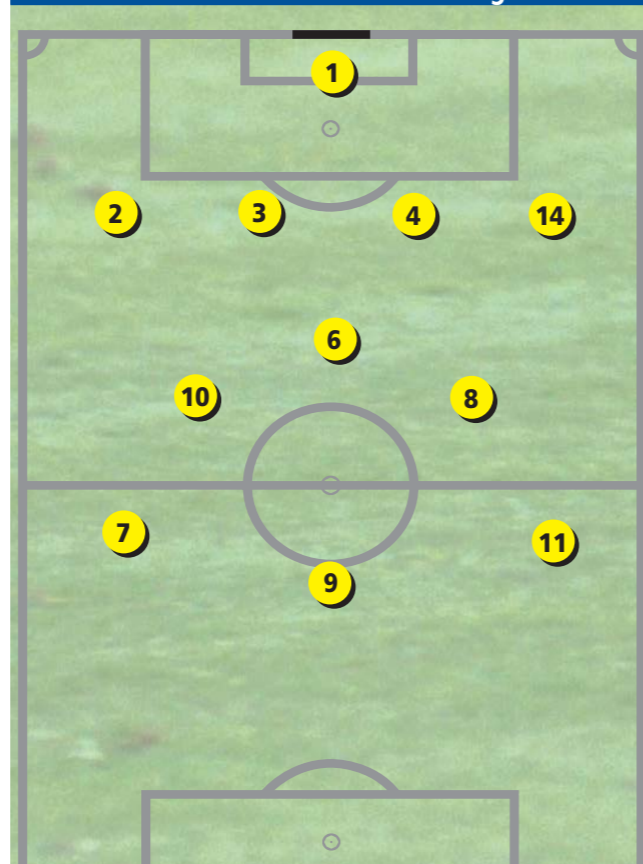
## PRELIMINARY COMPETITION

19.10.04	Netherlands v. Wales	0-0
21.10.04	Netherlands v. Armenia	6-1 (2-1)
23.10.04	Turkey v. Netherlands	1-1 (0-0)
26.03.05	Latvia v. Netherlands	0-4 (0-2)
28.03.05	Netherlands v. Czech Republic	1-2 (0-2)
30.03.05	Germany v. Netherlands	2-3 (1-1)
03.05.05	Croatia v. Netherlands	2-2 (1-0)
05.05.05	Switzerland v. Netherlands	0-0
08.05.05	Netherlands v. Israel	2-1 (1-1)
11.05.05	Italy v. Netherlands	0-1 a.e.t.
14.05.05	Netherlands v. Turkey	0-2 (0-0)

## FINAL COMPETITION

17.09.05	Netherlands v. Qatar	5-3 (2-2)
20.09.05	Netherlands v. Brazil	1-2 (1-1)
23.09.05	Gambia v. Netherlands	0-2 (0-1)
26.09.05	USA v. Netherlands	0-2 (0-1)
29.09.05	Mexico v. Netherlands	4-0 (1-0)
02.10.05	Netherlands v. Turkey	2-1 (1-0)

## Netherlands v. Gambia Starting Formation



## OUTSTANDING PLAYERS

- 1 KRUL Tim: goalkeeper with fast reactions, commanded penalty area
- 6 VORMER Ruud: link between defence and attack, good overview of game, driving force
- 10 ANITA Vumon: technically and tactically astute midfielder, versatile
- 11 GOOSSENS John: good dribbler on left flank, good crosses, good delivery from corners and free kicks

- 1 KRUL, Tim : gardien rassurant, dominateur dans sa surface
- 6 VORMER Ruud : plaque tournante entre défense et attaque, bonne vision du jeu, combatif
- 10 ANITA Vumon : milieu doué techniquement et tactiquement, très polyvalent
- 11 GOOSSENS John : bon dribbleur sur l'aile gauche, bonne technique de centres, bon tireur de coups francs et coups de pied de coin

- 1 KRUL Tim: portero de reflejos rápidos, buen control del área
- 6 VORMER Ruud: pieza de engranaje entre la defensa y el ataque, buena visión de juego, motor del colectivo
- 10 ANITA Vumon: mediocampista de gran técnica y táctica, se desempeña en varias posiciones
- 11 GOOSSENS John: buen regateador en la banda izquierda, buena técnica de centros, buena ejecución de tiros libres y de esquina

- 1 KRUL Tim: reaktionsschneller Torhüter, gute Strafraumbereichsbeherrschung
- 6 VORMER Ruud: Verbindungsspieler zwischen Abwehr und Angriff, gute Übersicht, Antreiber
- 10 ANITA Vumon: technisch und taktisch starker Mittelfeldspieler, auf mehreren Positionen einsetzbar
- 11 GOOSSENS John: guter Dribbler am linken Flügel, gute Flankentechnik, gute Ausführung bei Ecken und Freistößen

## COACH



**RUUD KAISER**  
NETHERLANDS  
26.12.60

### Career as a player

1978	Ajax Amsterdam, Netherlands
1981	Antwerp, Belgium
1982	Coventry City, England
1983	OGC Nice, France
1984	Den Bosch, Netherlands
1988	TOP Oss, Netherlands

### Career as a coach

1988 -1996	Assistant youth coach, head of education, TOP Oss, Netherlands
1997-1999	Head coach, RBC Roosendaal, Netherlands
1999-	KNVB, national youth coach

## TEAM DATA

Average age	17/04
Number of players playing abroad	1
<b>Disciplinary record</b>	
Yellow cards	10
Red cards (indirect)	1
Red cards (direct)	0
<b>Goalscorers</b>	
GOOSSENS John (11)	4
EMNES Marvin (17)	2
SARPONG Jeffrey (8)	2
BUIJS Jordi (4, 1 penalty)	1
MARCELLIS Dirk (3)	1
VAN DER KOOIJ Mike (14)	1
Own goal Brazil	1

## APPEARANCES

No.	Pos.	Name	Date of Birth	Club	Match 1	Match 2	Match 3	Match 4	Match 5	Match 6	Total
					QAT	BRA	GAM	USA	MEX	TUR	
1	GK	KRUL Tim	03.04.1988	Newcastle Utd (ENG)	90	90	90	90	90	90	540
2	DF	HIARIEJ Tom	25.07.1988	Groningen	R	> 69	90	90	90	90	429
3	DF	MARCELLIS Dirk	13.04.1988	PSV Eindhoven	90	90	90	R	R	R	270
4	DF	BUIJS Jordy	28.12.1988	Feyenoord	90	21 >	90	78 > exp.	susp.	90	369
5	DF	VAN DER LAAN Martijn	29.07.1988	Groningen	> 33	53 >	R	> 44	90	90	310
6	MF	VORMER Ruud	11.05.1988	Alkmaar	82 >	90	70 >	90	90	73 >	495
7	FW	ZAALMAN Melvin	17.06.1988	Sparta Rotterdam	57 >	R	64 >	> 36	90	59 >	306
8	MF	SARPONG Jeffrey	03.08.1988	Ajax Amsterdam	90	90	90	90	90	90	540
9	FW	BISESWAR Diego	08.03.1988	Feyenoord	> 33	90	90	90	66 >	> 31	400
10	MF	ANITA Vumon	04.04.1989	Ajax Amsterdam	90	90	90	90	90	90	540
11	FW	GOOSSENS John	25.07.1988	Ajax Amsterdam	90	90	90	82 >	90	90	532
12	MF	VORTHOREN Niels	21.02.1988	Willem II	57 >	R	> 20	R	57 >	> 22	156
13	GK	VERHOEFF Koen	06.03.1988	Club unknown (UNK)	R	R	R	R	R	R	-
14	DF	VAN DER KOOIJ Mike	30.01.1989	Utrecht	90	> 37	76 >	90	4 >	R	297
15	DF	PIETERS Erik	07.08.1988	Utrecht	R	90	> 14	46 >	> 86	90	326
16	GK	SKVERER Nicholas	14.01.1988	Nijmegen	R	R	R	R	R	R	-
17	FW	EMNES Marvin	27.05.1988	Sparta Rotterdam	90	> 28	> 26	54 >	R	68 >	266
18	MF	ROORDA Geert-Arend	02.03.1988	Heerenveen	> 8	R	R	> 8	> 33	> 17	66
19	FW	SCHET Mitchell	28.01.1988	Feyenoord	R	62 >	R	R	> 24	R	86
20	MF	VAN DER HEIJDEN Jan-Arie	03.03.1988	Ajax Amsterdam	R	R	R	R	R	R	-

GK: Goalkeeper; DF: Defender; MF: Midfielder; FW: Forward; RES: Substitute; NEL: Not eligible to play; INJ: Injured; ABS: Absent; DNP: Not in line-up; Exp.: Expulsion

## KEY POINTS

- Flexible adaptation of playing formation (3-4-3/4-3-3)
- Technically and tactically developed players
- Well-organised and balanced game
- Rapid transition from defence to attack
- Flank play that used full width of field
- Good crossing and diagonal switches
- Switched positions up front
- Fast dribbling through midfield
- Very confident players
- Winning mentality

- capacité d'adaptation tactique (3-4-3 / 4-3-3)
- joueurs bien formés, techniquement et tactiquement
- bonne organisation de jeu, bon équilibre
- transition défense-attaque rapide
- jeu ouvert sur les ailes
- bons centres et bonnes transversales
- permutations en attaque
- dribbles rythmés au milieu de terrain
- joueurs ayant une grande confiance en eux
- mentalité de gagnant

- flexible adaptación del esquema táctico (3-4-3/4-3-3)
- jugadores bien formados técnica y tácticamente
- buena organización y equilibrio en el juego
- rápida transición defensa-ataque
- juego en profundidad por las bandas
- buenos centros y apertura con pases diagonales
- cambio de posiciones en el ataque
- veloces regates en el medio campo
- jugadores con gran confianza en sí mismos
- mentalidad ganadora

- flexible Anpassung des Spielsystems (3-4-3/4-3-3)
- taktisch und technisch gut geschulte Spieler
- gute Spielorganisation und Balance
- schnelles Umschalten von Abwehr auf Angriff
- weiträumiges Flügelspiel
- gute Flanken und diagonale Wechsel
- Positionswechsel im Angriff
- Tempodribblings durchs Mittelfeld
- ausgeprägtes Selbstbewusstsein der Spieler
- Siegermentalität



# Netherlands

Netherlands v. Qatar 5-3  
starting formation (3-4-3)

## PLAYING SYSTEM (3-4-3)



The Netherlands' team showed great flexibility and maturity in adopting and adapting their formation. In their opening match against Qatar, they used a 3-4-3 with a diamond formation in midfield. VORMER (6) was extremely effective at screening the defence and organising the midfield. He was flanked by the energetic and skilful ANITA (10) and SARPONG (8). In ZAALMAN (7) and GOOSSENS (11), the Dutch attack was based around two genuine wingers who often switched positions and dictated the team's play from the flanks. The Dutch changed to 4-3-3 for the match against Brazil in an attempt to bring more stability to the defence by fielding four men, especially as the team had conceded three goals against Qatar. The attacking midfielder behind the two strikers was omitted, but the three remaining midfielders played in the same formation as against Qatar. When defending, the Dutch formed a four-man defensive block that was screened by another line of five, as the two wingers also dropped back in support. In attack, the Dutch used their tried and tested formula of two flank players and one striker, with additional support coming from central midfield. For the semi-final against Mexico, the Dutch were deprived of three defenders and therefore had to change their team and formation again. ANITA (10) dropped back into defence, with VORMER (6) and SARPONG (8) playing together in front of the back four and VORTHOREN (12) returning to the team in the attacking midfield role. However, these changes did not have the desired effect, as the team could not find their rhythm and subsequently lost by a clear margin of

0-4. In the match for third place, the Dutch were able to resort to their favoured 4-3-3 formation and a good performance was enough for them to secure the bronze medal.

Dans l'orientation et l'adaptation de son système de jeu, l'équipe néerlandaise a fait preuve d'une flexibilité et d'une maturité remarquables. Lors de leur premier match disputé face au Qatar, les Pays-Bas ont opté pour un 3-4-3 avec une formation en losange en milieu de terrain. VORMER (6), très efficace devant la défense, organisait le jeu en milieu de terrain. Il était assisté par ANITA (10) et SARPONG (8), deux joueurs rapides et solides. ZAALMAN (7) et GOOSSENS (11), deux véritables ailiers, évoluaient en attaque. Ils permutaient souvent et organisaient le jeu sur les ailes. Contre le Brésil, les Néerlandais sont passés à un système 4-3-3. Une ligne à quatre joueurs avait pour but de favoriser davantage la stabilité, après avoir concédé trois buts face au Qatar. En milieu de terrain, l'équipe a renoncé à placer un milieu offensif derrière les pointes. Mis à part cela, les trois autres milieux de terrain évoluaient selon l'organisation évoquée. En défense, les Néerlandais constituaient un bloc à quatre joueurs derrière une ligne de cinq composée grâce au recul des ailiers. Le jeu offensif fonctionnait, selon son efficacité déjà éprouvée, avec deux ailiers et un attaquant de pointe, lesquels étaient soutenus dans l'axe. Lors de la demi-finale contre le Mexique, l'absence de trois cadres défensifs a entraîné une nouvelle variation. ANITA (10) s'est reculé en défense, VORMER (6) et SARPONG (8) ont joué sur une ligne devant lui. VORTHOREN (12) a réintégré l'équipe en tant que milieu offensif. Mais ces transformations ne sont pas révélées concluantes. L'équipe n'a jamais trouvé son rythme et a accusé une écrasante défaite 4-0. Dans le match pour la troisième place, l'équipe s'est appuyée sur l'efficace formation en 4-3-3, s'assurant ainsi la médaille de bronze à l'issue d'un bel effort.

El conjunto de Holanda hizo gala de extraordinaria flexibilidad y madurez en la aplicación y la modificación del sistema de juego. En el primer partido contra Qatar utilizó un sistema 3-4-3, en forma de diamante en la media cancha. VORMER (6) dio prueba de gran efectividad delante de la defensa, organizando el juego de la zona de gestación. Fue apoyado

por los veloces ANITA (10) y SARPONG (8). En el ataque maniobraron dos auténticos punteros en la persona de ZAALMAN (7) y GOOSSENS (11), rotando constantemente y dando potencia al juego holandés desde los flancos. En el partido contra Brasil se modificó la formación a un 4-3-3, con la intención de dar mayor estabilidad a la defensa, que había concedido tres goles contra Qatar. En la línea media se prescindió del centrocampista ofensivo, jugando el resto de los volantes en sus posiciones habituales. El hermético bloque defensivo estuvo formado por cuatro hombres en la defensa y una línea adicional de cinco jugadores delante de ellos, incluidos los punteros. Cuando atacaban, maniobraron con los habituales dos punteros y un atacante en el centro, siendo apoyados por los medios centrales. En la semifinal contra México, Holanda se vio obligada a realizar nuevamente una modificación debido a la ausencia de tres titulares. ANITA (10) retrocedió a la defensa, jugando VORMER (6) y SARPONG (8) delante de la misma en una línea. VORTHOREN (12) fue incluido en la escuadra en calidad de centrocampista ofensivo. Sin embargo, dicha modificación no rindió frutos. Los holandeses no hallaron su ritmo de juego habitual y fueron vapuleados por 4 a 0. En el partido por el tercer puesto retornaron a su antigua formación de 4-3-3, asegurándose la medalla de bronce con una buena actuación.

In Ausrichtung und Anpassung des Spielsystems bewies die Mannschaft der Niederlande eine bemerkenswerte Flexibilität und Reife. Im Auftaktspiel gegen Katar wählte man eine 3-4-3-Formation mit einer Diamantform im Mittelfeld. VORMER (6) agierte sehr wirkungsvoll vor der Abwehr und organisierte das Mittelfeldspiel. Er wurde von den lauf- und spielstarken ANITA (10) und SARPONG (8) flankiert. Im Angriff spielten mit ZAALMAN (7) und GOOSSENS (11) zwei echte Flügelstürmer, die häufig die Positionen wechselten und das Spiel von den Seiten bestimmten. Im Spiel gegen Brasilien stellte man auf ein 4-3-3 um. Die Viererkette sollte mehr Stabilität bringen, zumal man gegen Katar drei Gegentore kassiert hatte. Im Mittelfeld verzichtete man auf den offensiven Mann hinter den Spitzen. Ansonsten spielten die drei verbliebenen Mittelfeldspieler in der bereits erwähnten Anordnung. In der Defensive bildete man einen Block aus einer Vierer- und einer davorstehenden Fünferreihe, da sich die Flügelstür-

mer nach hinten orientierten. Das Angriffsspiel lief nach bewährtem Schema mit zwei Ausenstürmern und einer Spitze, dazu kam Unterstützung aus dem zentralen Bereich. Im Halbfinale gegen Mexiko war man durch den Ausfall von drei etatmäßigen Abwehrspielern zu einer erneuten Umstellung gezwungen. ANITA (10) rückte in die Abwehr, VORMER (6) und SARPONG (8) spielten auf einer Linie davor. VORTHOREN (12) kam als offensiver Mittelfeldmann zurück in die Mannschaft. Die Umstellungen griffen jedoch nicht. Man fand nicht zum gewohnten Spielrhythmus und unterlag deutlich mit 0:4. Im Spiel um den dritten Platz konnte man auf die bewährte 4-3-3-Formation zurückgreifen und sicherte sich mit einer guten Leistung die Bronzemedaille.

## semi-final

Netherlands v. Mexico 0-4

## PLAYING SYSTEM (4-3-3)





# PERU

FINAL RANKING **13<sup>TH</sup> PLACE**

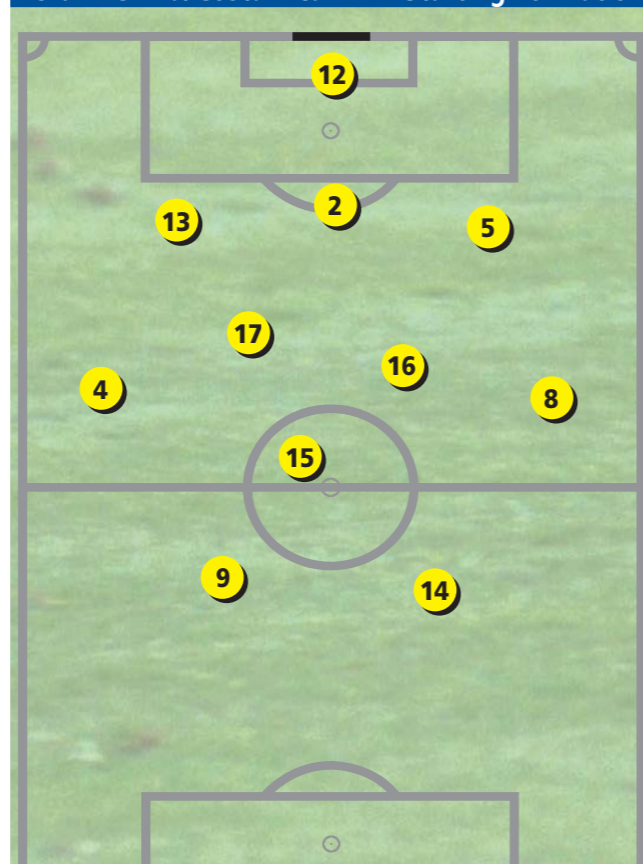
## PRELIMINARY COMPETITION

Peru qualified automatically as hosts

## FINAL COMPETITION

16.09.05	Peru v. Ghana	1-1 (1-0)
19.09.05	Peru v. China PR	0-1 (0-1)
22.09.05	Costa Rica v. Peru	2-0 (1-0)

Peru v. China/Costa Rica Starting Formation



## OUTSTANDING PLAYERS

- 15 CARDENAS Miguel: decisive influence on game, link between defence and attack, playmaker
- 14 CHAVEZ Daniel: technically gifted striker, hard-working, created space for team-mates
- 16 FLORES Carlos: extremely attacking player out wide or more often in the middle, driving force, perfect foil to Cardenas

- 15 CÁRDENAS Miguel : joueur décisif dans l'organisation, sert de relais entre défense et attaque, mène le jeu
- 14 CHAVEZ Daniel : attaquant doué techniquement, gros travailleur, crée des espaces pour ses coéquipiers
- 16 FLORES Carlos : joueur très offensif, sur les ailes ou plutôt au milieu, pouvoir d'impulsion, belle complémentarité avec Cardenas
- 15 CÁRDENAS Miguel: influye decisivamente en el desarrollo del juego, engranaje entre la defensa y el ataque, orquestador de juego
- 14 CHÁVEZ Daniel: delantero de excelente técnica, gran rendimiento, crea espacios para los compañeros
- 16 FLORES Carlos: gran jugador orientado al ataque por las bandas o en el medio campo, confiere empuje, buen complemento de Cárdenas
- 15 CÁRDENAS Miguel: entscheidender Einfluss auf die Spielentwicklung, Verbindungsglied zwischen Abwehr und Angriff, Spielmacher
- 14 CHAVEZ Daniel: technisch begabter Stürmer, grosses Arbeitspensum, schafft Raum für Mitspieler
- 16 FLORES Carlos: stark offensiv ausgerichteter Spieler am Flügel oder mehr in der Mitte, Antrieber, gute Ergänzung zu Cardenas

## COACH



**JOSE LUIS PAVONI**  
ARGENTINA  
23.05.54

### Career as a player

Newell's Old Boys (Argentina)  
River Plate (Argentina)  
V.A.G Tecos (Mexico)  
Argentinos Júnior (Argentina)

### Career as a coach

Newell's Old Boys (youth team)  
River Plate (assistant coach)  
Won Copa Libertadores  
Newell's Old Boys (reserve team)  
Argentinos Juniors (youth teams)

## TEAM DATA

Average age	17/04
Number of players playing abroad	0
<b>Disciplinary record</b>	
Yellow cards	6
Red cards (indirect)	0
Red cards (direct)	0
<b>Goalscorers</b>	
CHAVEZ Daniel (9, 1 penalty)	1

## APPEARANCES

No.	Pos.	Name	Date of Birth	Club	Match 1	Match 2	Match 3	Total
					GHA	CHN	CRC	
1	GK	CABALLERO Wilfredo	14.05.1988	Universitario	RES	RES	RES	0
2	DF	RAMOS Christian	04.11.1988	Sporting Cristal	90	90	90	270
3	DF	URIBE Ricardo	09.10.1988	Alianza Lima	RES	RES	RES	0
4	DF	LAURA Christian	13.02.1988	Sporting Cristal	70 >	64 >	70 >	204
5	DF	PEIXOTO Kerwin	21.02.1988	Alianza Lima	90	90	90	270
6	MF	GALLIQUIO Luis	22.08.1988	Sporting Cristal	RES	RES	RES	0
7	DF	MESARINA Jose	15.11.1988	Alianza Lima	> 20	> 26	RES	46
8	MF	ESPEJO Gianfranco	04.03.1988	Sporting Cristal	90	76 >	90	256
9	FW	CHAVEZ Daniel	08.01.1988	Academia Deportiva Cantolao	90	90	90	270
10	FW	ELIAS Carlos	23.03.1988	Alianza Lima	> 4	> 14	> 33	51
11	FW	CARNERO Javier	13.07.1988	Sporting Cristal	> 27	> 4	> 25	56
12	GK	CASTELLANOS Gian Franco	08.04.1988	Sporting Cristal	90	90	90	270
13	MF	ZAMBRANO Carlos	10.07.1989	Academia Deportiva Cantolao	90	90	65 >	245
14	FW	REY Jesus	09.02.1988	Universitario	63 >	90	90	243
15	MF	CARDENAS Miguel	31.05.1988	Alianza Lima	86 >	90	90	266
16	MF	FLORES Carlos	09.01.1988	Alianza Lima	90	90	90	270
17	MF	BALLON Josepmir	21.03.1988	Academia Deportiva Cantolao	90	86 >	57 >	233
18	MF	PORTUGAL Walter	09.03.1988	Alianza Lima	RES	RES	> 20	20
19	GK	ENRIQUEZ Bruno	13.05.1988	Alianza Lima	RES	RES	RES	0
20	DF	ZAVALA Jose	14.12.1988	Academia Deportiva Cantolao	RES	RES	RES	0

GK: Goalkeeper; DF: Defender; MF: Midfielder; FW: Forward; RES: Substitute; NEL: Not eligible to play; INJ: Injured; ABS: Absent; DNP: Not in line-up; Exp.: Expulsion

## KEY POINTS

- Good individual technique
- Confident on ball when under pressure
- Quickly looked to regain possession after losing ball
- Assured and composed build-up play
- Good wing play
- Pace on wings
- Effective counter-attacks
- Mobile, hard-working strikers
- Highly dynamic play
- Strong will to win
- bonne technique individuelle
- bonne maîtrise sous la pression
- bon repli défensif après une perte de balle
- construction sûre et patiente
- bon jeu sur les ailes
- vitesse dans les couloirs
- bonnes contre-attaques
- attaquants mobiles et endurants
- grosse combativité
- appétit de victoire
- buena técnica individual
- dominio del balón bajo presión
- acoso rápido tras la pérdida del balón
- armado de juego sólido y pausado
- marcado despliegue por las bandas
- veloces por las bandas
- buen contraataque
- delanteros ágiles y con gran capacidad de carrera
- gran espíritu combativo
- marcada mentalidad ganadora
- gute individuelle Technik
- ballsicher unter Druck
- schnelles Nachsetzen bei Ballverlust
- sicherer und ruhiger Spielaufbau
- ausgeprägtes Flügelspiel
- Schnelligkeit an den Flügeln
- gute Konter
- bewegliche und lauffreudige Angriffsspieler
- grosser kämpferischer Einsatz
- ausgeprägter Siegeswille



# Peru



The hosts used a 4-4-2 or a 3-4-3 (3-4-1-2) formation. When defending, they tried to put the man in possession under immediate pressure to win the ball back as quickly as possible and to launch their own attacks. When they played with a three-man defence, the two wide midfielders also dropped back to provide more stability. BALLON (17) operated in central midfield in front of the defenders who used a zonal marking system. When defending, the other midfielders showed great determination to chase the ball, but the two strikers, CHAVEZ (9) and REY (14), were not directly involved in defensive duties. In attack, the mobile and pacy strikers were constantly supported by the advancing wide midfielders, ESPEJO (8) and LAURA (4). CARDENAS (15)

also pushed forward from central midfield to join the attack, as the two strikers constantly changed positions to create the necessary space.

The Peruvians' attacking play was based on advancing up the field by interpassing, and on quickly switching from one side to the other. When there was an opportunity for a counter-attack, the strikers immediately tried to break clear of the opposition defence. Overall, Peru pleased observers with their technically adept and attractive brand of football and all of their matches presented many good goalscoring opportunities. However, their overall goal tally was in no way representative of their hard work. The Peruvians only found the back of the net once – from



the penalty mark – and they were eliminated in the group stage.

La formation tactique des hôtes était un 4-4-2 ou un 3-4-3 (3-4-1-2). En défense, les Péruviens plaçaient le porteur du ballon immédiatement sous pression en créant une situation de supériorité numérique afin de récupérer le ballon le plus vite possible et de contre-attaquer. Avec une défense à trois, les milieux excentrés garantissaient une stabilité supplémentaire sur les côtés. Le milieu de terrain axial BALLON (17) assurait le soutien devant la ligne défensive évoluant en zone tandis que les autres milieux de terrain pratiquaient une défense agressive sur le porteur du ballon. Les deux attaquants CHAVEZ (9) et REY (14) ne participaient pas directement à la défense. En attaque, les pointes rapides et mobiles étaient soutenues par les ailiers ESPEJO (8) et LAURA (4) qui montaient systématiquement. Souvent, CARDENAS (15) montait du milieu de terrain en pointe lorsque les deux attaquants ouvraient des espaces en permutant.

Le style offensif des Péruviens se fondait sur des enchaînements offensifs et sur des permutations rapides. Sur les ouvertures en contre-attaque, les pointes tentaient de percer immédiatement. Les Péruviens ont convaincu par leur football technique et attrayant. Dans chacun de leurs matches, ils ont obtenu de nombreuses occasions de buts. Mais ils ont très peu concrétisé leurs chances. Ils n'ont inscrit qu'un but (sur penalty) et ont été éliminés dès le premier tour.

Tácticamente, los dueños de casa se movieron entre los límites de un 4-4-2 y un 3-4-3 (3-4-1-2). En la defensa, ejercieron una presión agobiante sobre el portador del balón mediante la inmediata creación de superioridad numérica, buscando así el rápido quite de la pelota para iniciar sus propios ataques. Cuando utilizaban la defensa con tres hombres, los volantes laterales retrocedían para ofrecer estabilidad. El medio central BALLÓN (17) achicaba espacios delante de la línea de contención que operaba con marcación en zona, mientras que los demás mediocampistas aplicaron una pegajosa marca individual. Los delanteros CHÁVEZ (9) y REY (14) no participaron directamente en las acciones defensivas. Los escurridizos y veloces atacantes fueron apoyados en los flancos por ESPEJO

(8) y LAURA (4) que subían constantemente para sumar peligro y potencia. Igualmente, CÁRDENAS (15) se infiltraba vertiginosamente por el medio, aprovechando el espacio que creaban los dos delanteros al rotar constantemente.

El ataque peruano se basó en un ofensivo juego de combinaciones y de veloces cambios de frente. En situaciones de contraataque, los delanteros rompían en diagonales buscando inmediatamente el gol. El conjunto anfitrión hizo gala de un fútbol atractivo y técnicamente versado, disponiendo de un sinnúmero de oportunidades para marcar. Sin embargo, pecó de una deplorable incapacidad goleadora, pudiendo anotar únicamente un tanto (de penal). Ello no fue suficiente para pasar a la segunda ronda, debiendo despedirse del torneo ya después de los partidos de grupo.

Die taktische Ausrichtung des Gastgebers war eine 4-4-2- oder 3-4-3- (3-4-1-2-) Formation. In der Defensive setzte man den Ballführenden durch Schaffung von Überzahl sofort unter Druck, um so schnell wie möglich in Ballbesitz zu kommen und den eigenen Angriff einzuleiten. Spielte man in der Dreierabwehr, sorgten die äusseren Mittelfeldspieler auf den Seiten für zusätzliche Stabilität. Der zentrale Mittelfeldspieler BALLON (17) sicherte vor der in Raumdeckung operierenden Abwehrreihe, während die restlichen Mittelfeldspieler eine aggressive ballorientierte Abwehrarbeit praktizierten. Die beiden Angreifer CHAVEZ (9) und REY (14) beteiligten sich nicht unmittelbar an der Defensive. Im Angriff wurden die beweglichen und schnellen Spitzen von den Flügeln durch die stets vorrückenden ESPEJO (8) und LAURA (4) unterstützt. Aus dem zentralen Mittelfeld stiess CARDENAS (15) ebenfalls häufig in die Spitze vor, da die beiden Angreifer durch entsprechende Positionswechsel die nötigen Räume dafür öffneten.

Die angriffsorientierte Spielweise der Peruaner basierte auf einem nach vorne ausgerichteten Kombinationsspiel und schnellen Seitenwechseln. Gab es eine Kontermöglichkeit, versuchten die Spitzen sofort, selbst schnell durchzubrechen. Die Peruaner konnten durchaus mit ihrem technisch guten und attraktiven Fussball gefallen. In jedem ihrer Spiele bot sich ihnen eine Vielzahl von guten Tormöglichkeiten. Allerdings stand die Torausbeute in keinem Verhältnis zum Aufwand. Man konnte nur ein Tor (durch Elfmeter) erzielen und schied bereits in der Vorrunde aus.





# QATAR

FINAL RANKING **16<sup>TH</sup> PLACE**

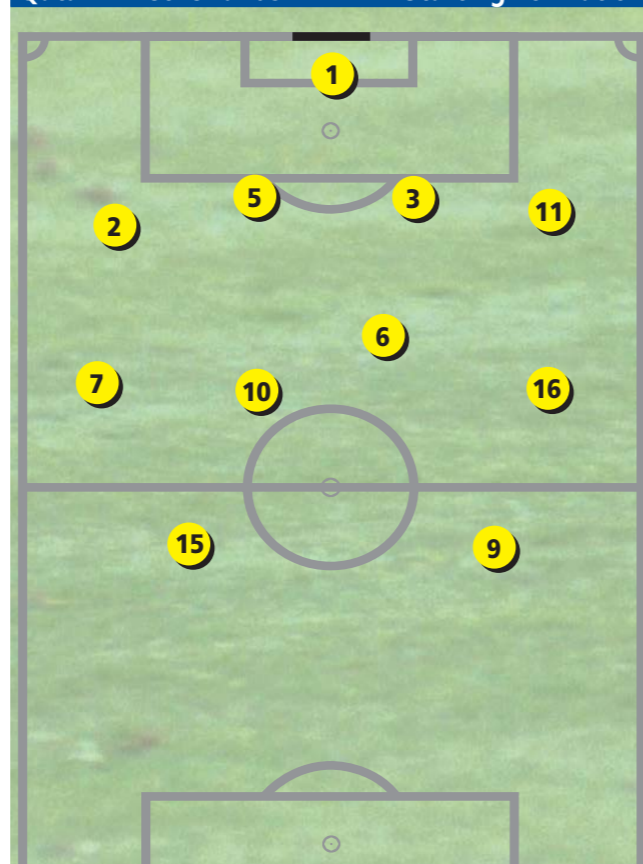
## PRELIMINARY COMPETITION

13.10.03	Lebanon v. Qatar	0-9
15.10.03	Qatar v. Bahrain	4-1
05.09.04	Qatar v. Iraq	1-0
07.09.04	Bangladesh v. Qatar	1-6
09.09.04	Uzbekistan v. Qatar	2-2
12.09.04	Qatar v. Kuwait	4-3
15.09.04	Korea DPR v. Qatar	0-0 a.e.t., PSO 7-6
18.09.04	Iran v. Qatar	1-2

## FINAL COMPETITION

17.09.05	Netherlands v. Qatar	5-3 (2-2)
20.09.05	Qatar v. Gambia	1-3 (1-1)
23.09.05	Qatar v. Brazil	0-6 (0-3)

## Qatar v. Netherlands Starting Formation



## OUTSTANDING PLAYERS

- 9 YAHYA Ali : quick off the mark, eager to take on opponents one-on-one, possessed element of surprise
- 6 AL SULAITI Abdulaziz: good overview of game, provided stability in centre of defensive midfield
- 14 AL KHALFAN Khalfan: speedy and mobile attacking midfielder, made penetrating runs forward
- 9 YAHYA Ali : prises de balle rapides, affectionne les 1 contre 1, assez imprévisible
- 6 AL SULAITI Abdulaziz : bonne vision du jeu, stabilise le milieu défensif axial
- 14 AL KHALFAN Khalfan : milieu offensif rapide et mobile possédant l'instinct du buteur
- 9 YAHYA Ali: intervenciones rápidas, busca el duelo, impredecible
- 6 AL SULAITI Abdulaziz: buena visión de juego, equilibra el medio campo defensivo
- 14 AL KHALFAN Khalfan: jugador ágil y veloz del medio campo ofensivo, acomete en profundidad
- 9 YAHYA Ali: schneller Antritt, fordert die 1:1-Situation, schwer auszurechnen
- 6 AL SULAITI Abdulaziz: gute Übersicht, Stabilitätsfaktor im zentralen defensiven Mittelfeld
- 14 AL KHALFAN Khalfan: schneller beweglicher Spieler hinten im offensiven Mittelfeld, Drang in die Spitze

## COACH

**TINI RUIJS**  
NETHERLANDS  
08.05.57

**Career as a player**  
1977 Fortuna Sittard, Netherlands  
1985 NEC Nijmegen, Netherlands

**Career as a coach**  
1987-1991 Youth coach Fortuna Sittard  
1991-1993 Director of youth, Fortuna Sittard  
1994-1996 Assistant coach, Fortuna Sittard  
1996-2002 Youth assistant and head coach, Al Wehda (UAE)  
2001-2002 Assistant national coach and head coach, UAE national team  
2002- Head coach, Qatar U-17 national team

## TEAM DATA

Average age	17/04
Number of players playing abroad	0
<b>Disciplinary record</b>	
Yellow cards	7
Red cards (indirect)	1
Red cards (direct)	2
<b>Goalscorers</b>	
ALI Yusef (15)	2
AL KHALFAN Khalfan	1
YAHYA Ali (9, 1 penalty)	1

## APPEARANCES

No.	Pos.	Name	Date of Birth	Club	Match 1	Match 2	Match 3	Total
					NED 3-5	GAM 1-3	BRA 0-6	
1	GK	AL MOHANNADI Ghaith	02.11.1988	Al Khor	90	90	90	270
2	DF	AL QUTATTI Marzouq	22.05.1988	Al Gharrafa	90	68 >	inj.	158
3	DF	SOLAIMAN Ali	09.02.1988	Al Ahli	90	R	73 > exp.	163
4	DF	AL EMAIS Ahmed	06.07.1988	Al Ahli	R	90	70 > exp.	160
5	DF	AL KAABI Johar	09.06.1988	Al Arabi	90	90	90	270
6	MF	AL SULAITI Abdulaziz	11.06.1988	Al Arabi	90	57 >	90	237
7	MF	AL SHUAIBI Faisal	16.06.1988	Al Wakra	46 >	> 33	R	79
8	MF	AL KUWARI Abdulla	16.04.1988	Qatar Sports	> 18	> 44	90	152
9	FW	YAHYA Ali	20.01.1988	Al Sadd	90	90	90	270
10	MF	AL YAZIDI Mohammed	30.10.1988	Al Sadd	72 >	46 >	46 >	164
11	MF	AL ABDULLA Khalid	07.01.1988	Al Arabi	90	90	82 >	262
12	DF	AL SULAITI Khalid	26.04.1988	Al Arabi	R	> 3 > exp.	susp.	3
13	DF	AL EIDH Abdulla	22.03.1988	Rayyan	R	R	> 8	8
14	MF	AL KHALFAN Khalfan	18.02.1988	Al Sadd	> 44	90	> 44	178
15	FW	ALI Yusef	14.10.1988	Al Sadd	82 >	90	90	262
16	MF	AL YAZIDI Hamood	28.05.1988	Al Sadd	90	90	90	270
17	GK	SHANA Amro	28.03.1988	Al Arabi	R	R	R	-
18	FW	AL KUWARI Abdulaziz	17.05.1988	Qatar Sports	R	R	R	-
19	FW	AL MARRI Jaralla	03.04.1988	Rayyan	> 8	R	R	8
20	GK	ESSA Jabor	05.07.1988	Al Sadd	R	R	R	-

GK: Goalkeeper; DF: Defender; MF: Midfielder; FW: Forward; RES: Substitute; NEL: Not eligible to play; INJ: Injured; ABS: Absent; DNP: Not in line-up; Exp.: Expulsion

## KEY POINTS

- Basic 4-4-2 formation
- Fast and mobile strikers
- Rapid transition from defence to attack
- Dangerous on counter-attack
- Good individual technique
- Hard-working midfielders
- Enormous commitment
- Excellent team spirit
- Formation en 4-4-2
- attaquants de pointe rapides et mobiles
- passage rapide d'une phase défensive à offensive
- redoutable en contre
- bonne technique individuelle
- grosse disponibilité des milieux de terrain
- totale abnégation
- bel esprit d'équipe
- esquema táctico general 4-4-2
- rápidos y ágiles delanteros
- rápida transición defensa-ataque
- contraataques peligrosos
- buena técnica individual
- gran capacidad de carrera en el medio campo
- gran entrega
- excelente espíritu de equipo
- Grundformation 4-4-2
- schnelle bewegliche Sturmspitzen
- schnelles Umschalten von Abwehr auf Angriff
- gefährliche Konter
- gute individuelle Technik
- grosse Laufbereitschaft im Mittelfeld
- enormer Einsatzwille
- ausgeprägter Mannschaftsgeist



# Qatar



Qatar used a basic 4-4-2 formation, with AL SULAITI (6) and AL YAZIDI (10) playing in front of the defence. These two players worked well together, with AL YAZIDI assuming a more attacking role than AL SULAITI. The six-man defensive unit was supported by the two wide midfielders, but the two strikers seldom lent a hand at the back. However, the Netherlands' use of space and Brazil's rapid build-up play often created instability in the Qataris' defensive block.

In attack, the team tried to use the speed of ALI (15) and YAHYA (9) to build successful counter-attacks by using long balls to exploit their pace. However, there were often gaps between the two strikers, who struggled to make an impact as they were outnumbered by opposition defenders and they also received little support from their full backs. In the match against the Netherlands in particular, the inclusion of AL KHALFAN (14), a pacy, dribbling attacker, and the decision to move AL YAZIDI (10) to the right wing brought more attacking impetus. This tactic also resulted in a much-improved performance against Gambia, but, with the score at 1-1, a red card and a penalty kick for the Gambians ultimately resulted in an unnecessary 3-1 defeat. In their final group match against the powerful Brazilians, Qatar stood little chance. Their cause was not helped, however, by losing two players to red cards in the second half.

L'équipe évoluait en 4-4-2. Au milieu du terrain, AL SULAITI (6) et AL YAZIDI (10) jouaient devant la défense. Les deux joueurs se complétaient bien, bien que AL YAZIDI (10) ait été plus offensif. Le bloc défensif de six joueurs était renforcé par les deux milieux excentrés, d'autant que les deux pointes ne participaient pas à la défense. Cependant, ce bloc a été souvent déstabilisé, notamment par le jeu large des Hollandais et par les enchaînements rapides des Brésiliens.

En attaque, l'objectif était de mettre en place un contre par l'intermédiaire des attaquants de pointe rapides ALI (15) et YAHYA (9). L'équipe tentait d'exploiter la rapidité de ces joueurs. Mais comme elle était assez espacée, des situations de jeu ne lui ont pas permis de réussir en raison du surnombre de défenseurs adverses. L'attaque était peu soutenue par les arrières. En faisant rentrer AL KHALFAN (14), attaquant rapide et excellent dribbleur et en décalant AL YAZIDI (10) au poste de milieu

offensif droit, la force offensive a gagné en impact contre les Pays-Bas. Contre la Gambie, l'équipe a progressé. A 1-1, une expulsion et un penalty pour la Gambie ont entraîné une défaite 3-1. Dans le troisième match de groupe, contre les solides Brésiliens, les Qataris n'ont eu aucune chance, d'autant que deux joueurs se sont fait expulsés en seconde mi-temps.

Qatar dispuso una formación básica de 4-4-2. AL SULAITI (6) y AL YAZIDI (10) jugaban en la línea media central complementándose perfectamente y con AL YAZIDI (10) en una función ligeramente más ofensiva. El bloque defensivo de seis jugadores fue reforzado por los volantes laterales, particularmente porque los dos delanteros no asumieron labores defensivas. No obstante este masivo bloque de contención, el juego de Qatar fue frecuentemente desequilibrado por el amplio despliegue ofensivo holandés, así como por las vertiginosas combinaciones brasileñas. El conjunto catari intentó armar rápidos contragolpes a través de los veloces delanteros ALI (15) y YAHYA (9), suministrándolos con largos balones desde la defensa; sin embargo, el hecho de que mediara un enorme espacio entre ellos y sus compañeros de la línea media condujo a que los atacantes de Qatar se hallaran en inferioridad numérica, rodeados de defensores rivales. Carecieron igualmente del apoyo de los zagueros laterales. La inclusión de AL KHALFAN (14), un jugador muy ofensivo y hábil gambeteador, así como el desplazamiento de AL YAZIDI (10) al flanco derecho de la línea media, otorgaron mayor potencia ofensiva al conjunto árabe contra Holanda, al igual que contra Gambia. No obstante, estando el marcador en empate a uno contra los africanos, una expulsión y un penal causaron la derrota catari por 3 a 1. En el tercer partido de grupo, el equipo de Qatar fue netamente inferior a la potente selección brasileña, particularmente después de dos expulsiones en el segundo tiempo.

Die Basisformation war 4-4-2. Im zentralen Mittelfeld spielten AL SULAITI (6) und AL YAZIDI (10) vor der Abwehr. Beide Spieler ergänzten sich gut, wobei AL YAZIDI (10) etwas offensiver agierte. Der defensive Block von sechs Spielern wurde zusätzlich durch die beiden Aussenspieler verstärkt, zumal sich

die beiden Spitzen selten an der Abwehrarbeit beteiligten. Durch weiträumiges Spiel der Niederländer und schnelles Kombinationsspiel der Brasilianer wurde dieser Block jedoch häufig destabilisiert.

Im Angriff versuchte man, über die schnellen Spitzen ALI (15) und YAHYA (9) ein erfolgreiches Konterspiel aufzuziehen. Mit langen Bällen wollte man die Schnelligkeit dieser Spieler nutzen. Da sie jedoch weit auseinander angeordnet waren, ergaben sich für sie häufig unlösbare Spielsituationen, da sie sich einer Überzahl von Abwehrspielern gegenüber sahen. Von den Aussenverteidigern wurden sie nur selten unterstützt. Mit der Hereinnahme von AL KHALFAN (14), einem schnellen dribbelstarken Offensivspieler, und der Verschiebung von AL YAZIDI (10) ins rechte äussere Mittelfeld wurde die Offensivkraft vor allem im Spiel gegen die Niederlande gestärkt. Eine Leistungssteigerung brachte so das Spiel gegen Gambia. Beim Stand von 1:1 führten dann ein Platzverweis sowie ein Elfmeter für Gambia letztlich zu einer unnötigen 1:3-Niederlage. Im dritten Gruppenspiel gegen die starken Brasilianer waren sie ohne jede Chance. Zumal sie in der zweiten Halbzeit noch zwei Spieler durch Platzverweis verloren.





# TURKEY

FINAL RANKING **4<sup>TH</sup> PLACE**

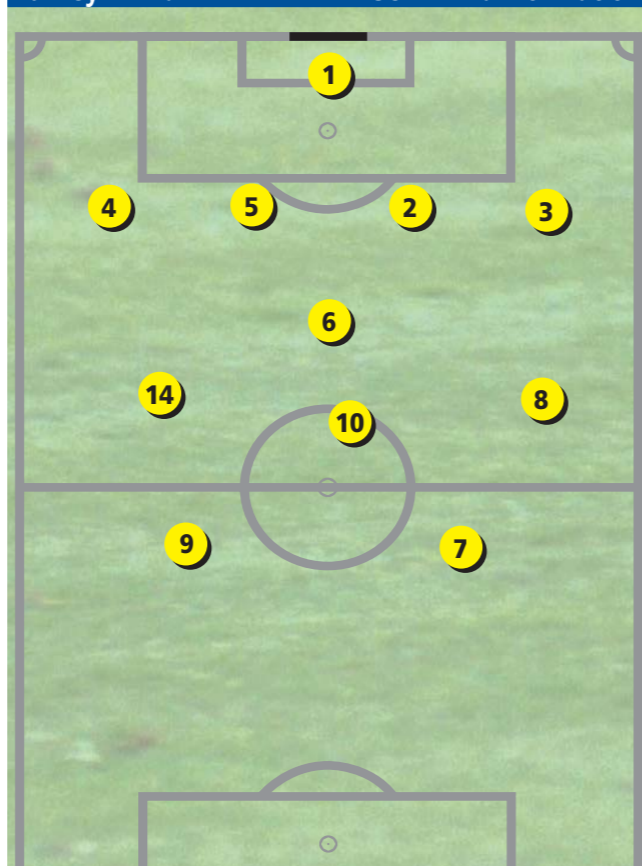
## PRELIMINARY COMPETITION

19.10.04	Turkey v. Armenia	2-1 (1-0)
21.10.04	Wales v. Turkey	1-1 (0-1)
23.10.04	Turkey v. Netherlands	1-1 (0-0)
15.03.05	France v. Turkey	0-1 (0-1)
17.03.05	Turkey v. Scotland	2-1 (1-0)
19.03.05	Azerbaijan v. Turkey	0-3 (0-1)
03.05.05	Italy v. Turkey	1-0 (0-0)
05.05.05	Turkey v. England	3-2 (2-1)
08.05.05	Turkey v. Belarus	5-1 (2-0)
11.05.05	Croatia v. Turkey	1-3 (0-1)
14.05.05	Netherlands v. Turkey	0-2 (0-0)

## FINAL COMPETITION

16.09.05	Turkey v. Australia	1-0 (0-0)
19.09.05	Uruguay v. Turkey	2-3 (1-1)
22.09.05	Mexico v. Turkey	1-2 (1-1)
25.09.05	Turkey v. China PR	5-1 (2-0)
29.09.05	Turkey v. Brazil	3-4 (0-3)
02.10.05	Turkey v. Netherlands	1-2 (0-1)

## Turkey v. Brazil Semi-Final Formation



## OUTSTANDING PLAYERS

- 10 SAHIN Nuri: playmaker, creative, outstanding individual skills, exceptional talent, creator and finisher
- 9 KOSE Tefvik: mobile and predatory striker, good skills, committed attitude, always looking for direct route to goal
- 7 YILMAZ Deniz: fast and athletic winger or centre forward, polished skills, able to take charge of game
- 8 ERKIN Caner: quick winger, good skill and finishing, extremely promising talent

- 10 SAHIN Nuri : dépositaire du jeu, créateur, excellente technique individuelle, talent exceptionnel, bon dans la dernière passe, bon finisseur
- 9 KOSE Tefvik : attaquant mobile et dangereux, bonne technique, capacité à s'imposer, vif et précis
- 7 YILMAZ Deniz : joueur rapide et athlétique, sur les ailes ou en pointe, doué techniquement
- 8 ERKIN Caner : rapide joueur de couloir, bon technicien, bon finisseur, talent très prometteur

- 10 SAHIN Nuri: director del juego, creativo, excelente técnica individual, talento excepcional, preparador y definidor
- 9 KOSE Tefvik: delantero ágil y peligroso frente a la meta, buena técnica, capacidad para imponerse, juego rectilíneo
- 7 YILMAZ Deniz: rápido y atlético jugador por las bandas o en punta, habilidad técnica, sabe imponerse
- 8 ERKIN Caner: veloz lateral, buena técnica y definición, talento prometedor

- 10 SAHIN Nuri: Lenker des Spiels, Ideengeber, hervorragende individuelle Technik, aussergewöhnliches Talent, Vorbereiter und Vollstrecker
- 9 KOSE Tefvik: bewegliche und torgefährliche Sturmspitze, gute Technik, Durchsetzungsvermögen, sucht den direkten Weg zum Tor
- 7 YILMAZ Deniz: schneller und athletischer Spieler am Flügel oder in der Spitze, technisch versiert, weiss sich zu behaupten
- 8 ERKIN Caner: schneller Flügelspieler, gute Technik und guter Abschluss, viel versprechendes Talent

## COACH



**ABDULLAH AVCI**  
TURKEY  
31.07.63

### Career as a player

1979-1984	VEFA Spor
1984-1986	KARA Gümrük Spor
1986-1988	C. Rizespor
1988-1989	Bakirköyspor
1989-1990	C. Rizespor
1990-1991	Kasimpasa
1991-1995	Istanbul Spor
1995-1999	VEFA Spor

### Career as a coach

1999-2003	Asistant coach, Istanbulspor
2003-2004	Head of development, Istanbulspor
2003-2004	Head of youth development, Galatasaray
2004-	U-17 national team of Turkey

## TEAM DATA

Average age	17/05
Number of players playing abroad	6
<b>Disciplinary record</b>	
Yellow cards	15
Red cards (indirect)	1
Red cards (direct)	3
<b>Goalscorers</b>	
ERKIN Caner (8)	4
KOSE Tefvik (9)	4
SAHIN Nuri (10)	4
YILMAZ Deniz (7)	2
OCZAN Ozgurcan (11)	1

## APPEARANCES

No.	Pos.	Name	Date of Birth	Club	Match 1	Match 2	Match 3	Match 4	Match 5	Match 6	Total
					AUS 1-0	URU 3-2	MEX 2-1	CHN 5-1	BRA 3-4	NED 1-2	
1	GK	BABACAN Volkan	11.08.1988	Fenerbahce	90	90	R	90	90	90	450
2	DF	YILMAZ Mehmet	26.03.1988	Bursaspor	R	R	90	90	90	73 >	343
3	DF	BIKMAZ Ferhat	06.07.1988	Hanover 96 (GER)	> 17	> 33	90	90	90	90	410
4	DF	FERIN Erkan	20.03.1988	Galatasaray	90	90	R	90	44 > exp.	susp.	314
5	DF	KESCI Serdar	18.01.1988	Galatasaray	90	90	R	90	89 > exp.	susp.	359
6	DF	KARADAS Harun	14.01.1988	Galatasaray	73 >	57 >	R	90	46 >	R	266
7	MF	YILMAZ Deniz	26.02.1988	Bayern Munich (GER)	90	90	90	81 >	90	46 >	487
8	MF	ERKIN Caner	04.10.1988	Vestel Manisaspor	87 >	90	90	90	90	89 > exp.	536
9	FW	KOSE Tefvik	12.07.1988	Bayer Leverkusen (GER)	90	90	> 34	90	90	90	484
10	MF	SAHIN Nuri	05.09.1988	Borussia Dortmund (GER)	90	90	90	89 >	90	90	539
11	FW	OCZAN Ozgurcan	10.04.1988	Galatasaray	56 >	> 12	65 >	63 >	>43>exp.	susp.	239
12	GK	KIVRAK Onur	01.01.1988	Karsiyaka	R	R	90	R	R	R	90
13	DF	BALAK Emre	11.08.1988	Samsunspor	R	R	90	R	R	> 17	107
14	MF	YILMAZ Aydin	29.01.1988	Galatasaray	> 34	85 >	56 >	> 27	46 >	> 44	292
15	DF	TASDEMIR Anil	01.01.1988	Goztepspor	R	R	> 25	R	R	R	25
16	DF	BERISHA Ergun	24.06.1988	Grasshopper-Club Zurich (SUI)	> 3	> 5	82 >	> 9	R	90	189
17	DF	COBAN Cengiz	20.01.1988	Trabzonspor	R	R	90	R	R	90	180
18	MF	DURUER Murat	15.01.1988	Ankaragucu	90	78 >	> 8	> 1	> 44	90	311
19	DF	DEMIR Aykut	22.10.1988	Breda (NED)	90	90	R	R	R	90	270
20	GK	BIRNICAN Eray	20.07.1988	Yildirim Bosnaspor	R	R	R	R	R	R	-

GK: Goalkeeper; DF: Defender; MF: Midfielder; FW: Forward; RES: Substitute; NEL: Not eligible to play; INJ: Injured; ABS: Absent; DNP: Not in line-up; Exp.: Expulsion

## KEY POINTS

- Well-honed 4-4-2 system
- Versatile players who could play in several positions
- Pace and determination up front
- Assured build-up play with sudden change of pace
- Inventive in midfield
- Outstanding individual (10 Sahin)
- Effective wing play
- Fit and athletic players
- Dangerous from set pieces
- Immense commitment and team spirit

- 4-4-2 bien rôdé
- joueurs polyvalents
- rapidité et capacité à s'imposer en attaque
- construction posée et changement de rythme soudain
- jeu inventif au milieu
- excellente individualité (10, Sahin)
- jeu efficace sur les ailes
- joueurs très athlétiques
- coups francs et coups de pied de coin dangereux
- grande combativité et esprit d'équipe

- esquema táctico 4-4-2 bien ensayado
- jugadores todo terreno, hábiles en diversas posiciones
- rapidez y capacidad para imponerse en el ataque
- armado seguro y súbitos cambios de ritmo
- juego creativo desde el medio campo
- extraordinaria personalidad (10 Sahin)
- eficiente juego por las bandas
- jugadores atléticos y con excelente condición física
- peligrosos tiros libres y de esquina
- extraordinario espíritu combativo

- gut eingespieltes 4-4-2-System
- vielseitige, auf mehreren Positionen einsetzbare Spieler
- Schnelligkeit und Durchsetzungsvermögen in der Offensive
- sicherer Spielaufbau und überraschende Tempowechsel
- ideenreiches Spiel aus dem Mittelfeld
- herausragende Spielerpersönlichkeit (10 Sahin)
- effektives Flügelspiel
- athletische und konditionell starke Spieler
- gefährliche Freistösse und Eckbälle
- grossartige Kampfmoral



# Turkey



Turkey used their tried and tested 4-4-2 system for the entire tournament. The four-man defence worked well together, screened by a midfielder, KARADAS (6), who tried to intercept passes and cover the team's playmaker, SAHIN (10). In YILMAZ Deniz (7) and ERKIN (8), Turkey had two athletic and pacy players who exerted a great deal of pressure from the wings and were also dangerous in front of goal. In attack, KOSE (9) was a lethal finisher alongside either YILMAZ Aydin (14) or ÖZCAN (11). In general, the Turks were a powerful and composed team, using quick build-up play to bypass the midfield. SAHIN (10) was the most impressive player, using excellent passes to release the strikers, with his vision dictating the pace of the team's play. The impressive wide midfielders and full-backs, BIKMAZ (3) in particular, used space down the flanks to make dangerous runs up the pitch. The Turkish strikers also impressed with their technical ability and robust determination and power. The semi-final encounter with Brazil was the most dramatic in the entire tournament. Despite trailing 3-0 and losing a man to a red card in first-half injury time, the Turks completed an unexpected comeback, as their switch to 3-4-2 and their passionate play saw them almost unbelievably level the score. However, in the final minute, a typical piece of individual brilliance from Brazil's ANDERSON (8) sealed the Turks' fate.

Pendant toute la durée de ce tournoi, la Turquie s'est fiée à son système 4-4-2 bien rôdé. La défense à quatre était bien concertée. KARADAS (6), intercepteur et protecteur du meneur de jeu offensif SAHIN (10), évoluait devant de la défense, au milieu de terrain axial. Sur les ailes, évoluaient YILMAZ Deniz (7) et ERKIN (8), des joueurs d'une excellente condition physique et d'une grande rapidité. Redoutables devant les buts, ils contribuaient à la pression offensive sur les ailes. A la pointe jouait KOSE (9), excellent finisseur, soutenu par YILMAZ Aydin (14) ou ÖZCAN (11). Les Turcs sont apparus solides et expérimentés. Ils perçaient le milieu de terrain grâce à des enchaînements rapides. SAHIN (10) était le joueur vedette. Il engageait les pointes grâce à son excellent jeu de passes. Sa bonne lecture du jeu lui permettait de dicter le rythme de l'équipe. Outre les milieux excéntrés, les latéraux – surtout BIKMAZ (3) – occupaient l'espace sur les côtés pour lancer de dangereuses attaques. Les pointes turques se

démarquaient par leurs aptitudes techniques mais aussi leur solide capacité à s'imposer. La demi-finale contre le Brésil fut le dramatique point d'orgue du tournoi. Menés 3-0, et réduits à dix dans les arrêts de jeu de la première mi-temps, les Turcs ont réussi contre toute attente à revenir. Le passage à un système 3-4-2 et un engagement total leur ont permis d'égaliser contre tout pronostic. Cependant, dans la dernière minute de jeu, une action individuelle d'ANDERSON (8) marqua la défaite de la Turquie.

El conjunto turco confió durante todo el torneo en su comprobado sistema de 4-4-2. La línea de contención de cuatro hombres cumplió una magnífica tarea. En la línea media central, KARADAS (6) interceptaba los ataques contrarios y apoyaba al ofensivo orquestador de juego SAHIN (10). Por los flancos de dicha zona se desdoblaban los atléticos y veloces volantes YILMAZ Deniz (7) y ERKIN (8), imprimiendo enorme presión al ataque turco. En la delantera, KOSE (9) era el gran finalizador, apoyado idealmente por YILMAZ Aydin (14) y ÖZCAN (11). El conjunto turco se presentó con un alto sentido competitivo, juego ofensivo y vistoso. Superaba la zona de gestación con veloces combinaciones, y SAHIN (10) era el líder y el eje del equipo que suministraba pases de precisión milimétrica a los delanteros y marcaba los tiempos de su escuadra. Además de los veloces punteros, los marcadores de punta – particularmente BIKMAZ (3) – se proyectaban vertiginosamente hasta el fondo por los flancos. La delantera turca hizo gala de exquisita habilidad técnica y una increíble fuerza física. La semifinal contra Brasil fue el choque más dramático de todo el torneo. Pese a ir perdiendo por 3 a 0 y hallarse diezmado por una expulsión en el alargue del primer tiempo, el conjunto turco se levantó de la lona, sorprendiendo a todos los presentes con una admirable fibra combativa y una disposición mental sin igual. La modificación del sistema táctico a 3-4-2 y su inquebrantable espíritu de lucha condujeron al inesperado y sorprendente empate. No obstante, al filo de la conclusión del partido, una típica acción individual de ANDERSON (8) selló la derrota final de Turquía.

Während des gesamten Turniers vertraute die Türkei ihrem eingespielten 4-4-2-System.



Die Viererabwehr war gut aufeinander abgestimmt. Vor der Abwehr agierte im zentralen Mittelfeld KARADAS (6) als Abfangjäger und Rückendeckung für den offensiven Spielermacher SAHIN (10). Auf den Seiten spielten mit YILMAZ Deniz (7) und ERKIN (8) athletische und schnelle Spieler, die dem Angriff viel Druck von aussen verliehen und torgefährlich waren. In der Spitze war KOSE (9) ein abschlussstarker Stürmer, der von YILMAZ Aydin (14) oder ÖZCAN (11) unterstützt wurde. Die Türken präsentierten sich als spielstarkes und abgeklärtes Team. Mit schnellen Kombinationen überbrückten sie das Mittelfeld. Dabei war SAHIN (10) der überragende Spieler. Mit ausgezeichneten Pässen setzte er die Spitzen in Szene. Mit grosser Übersicht bestimmte er den Rhythmus seiner Mannschaft. Neben den starken Aussenstürmern nutzten auch die Aussenverteidiger – vor allem BIKMAZ (3) – den Raum auf den Seiten zu gefährlichen Vorstössen. Die türkischen Spitzen zeichneten sich durch technische Fähigkeiten aber auch robustes Durchsetzungsvermögen aus. Das Halbfinale gegen Brasilien brachte den dramatischen Höhepunkt des Turniers. Nach einem 0:3-Rückstand und einem Platzverweis in der Nachspielzeit der ersten Halbzeit gelang den Türken ein nicht mehr erwartetes Comeback. Die Umstellung auf ein 3-4-2 und ihr leidenschaftlicher Einsatz brachte den für fast unmöglich gehaltenen Ausgleich. In der Schlussminute besiegelte jedoch eine typische Einzelaktion von ANDERSON (8) die Niederlage der Türkei.





# URUGUAY

FINAL RANKING **15<sup>TH</sup> PLACE**

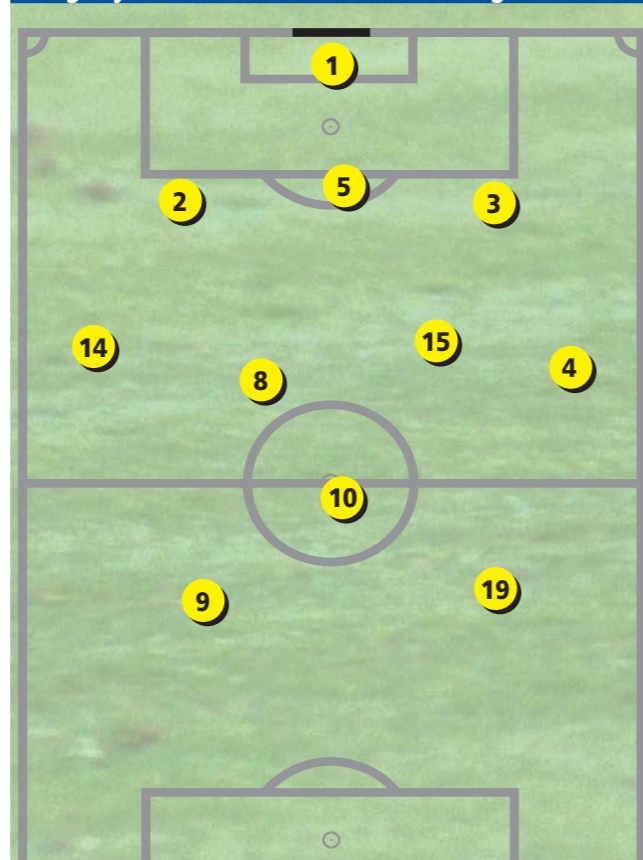
## PRELIMINARY COMPETITION

02.04.05	Uruguay v. Argentina	1-0 (0-0)
04.04.05	Colombia v. Uruguay	1-0 (1-0)
08.04.05	Uruguay v. Peru	3-0 (1-0)
10.04.05	Uruguay v. Chile	4-0 (1-0)
13.04.05	Uruguay v. Ecuador	4-2 (1-0)
15.04.05	Uruguay v. Colombia	1-0 (1-0)
17.04.05	Brazil v. Uruguay	2-2 (1-1)

## FINAL COMPETITION

16.09.05	Uruguay v. Mexico	0-2 (0-0)
19.09.05	Uruguay v. Turkey	2-3 (1-1)
22.09.05	Australia v. Uruguay	2-1 (1-1)

## Uruguay v. Mexico Starting Formation



## APPEARANCES

No.	Pos.	Name	Date of Birth	Club	Match 1	Match 2	Match 3	Total
					MEX	TUR	AUS	
1	GK	IRRAZABAL Yonatan	12.02.1988	Defensor Sporting	90	90	RES	180
2	MF	KAGELMACHER Gary	21.04.1988	Danubio	46 >	90	46 >	182
3	DF	DIAZ Martin	17.03.1988	Defensor Sporting	90	90	90	270
4	DF	SUAREZ Damian	27.04.1988	Defensor Sporting	90	90	85 >	265
5	DF	GONZALEZ Alejandro	23.03.1988	Penarol	90	90	90	270
6	DF	ARIAS Alvaro	03.10.1988	Penarol	RES	RES	RES	0
7	MF	ACOSTA Michel	14.02.1988	Paysandu	> 44	> 33	73 >	150
8	FW	ROMAN Marcel	07.02.1988	Danubio	90	90	90	270
9	FW	FIGUEROA Elias	26.01.1988	Liverpool (URU)	90	90	90	270
10	FW	VONDER PUTTEN Gerardo	28.02.1988	Danubio	56 >	90	90	236
11	MF	SCORZA Enzo	01.03.1988	Danubio	> 34	90	90	214
12	GK	GOICOECHEA Mauro	27.03.1988	Danubio	RES	RES	90	90
13	FW	FLORES Carlos	04.02.1988	Defensor Sporting	RES	RES	RES	0
14	DF	ARISMENDI Hugo	25.01.1988	Nacional	90	71 >	90	251
15	MF	PAZ Cristian	28.01.1988	Nacional	90	57 >	> 17	164
16	MF	GONZALEZ Marcelo	18.07.1988	Danubio	RES	RES	> 44	44
17	FW	ALVAREZ Santiago	29.06.1989	Racing	> 7	RES	> 5	12
18	FW	OLIVERA Vicente	27.07.1988	Danubio	RES	RES	RES	0
19	MF	ALFARO Emiliano	28.04.1988	Liverpool	83 >	> 19	RES	102
20	GK	ROLERO Mathias	10.09.1988	Basanez	RES	RES	RES	0

GK: Goalkeeper; DF: Defender; MF: Midfielder; FW: Forward; RES: Substitute; NEL: Not eligible to play; INJ: Injured; ABS: Absent; DNP: Not in line-up; Exp.: Expulsion

## OUTSTANDING PLAYERS

- 9 FIGUEROA Elias: athletic striker, great determination, dangerous runs on goal
- 11 SCORZA Enzo: mobile winger, impressive dribbling skills
- 9 FIGUEROA Elias: attaquant athlétique, sait s'imposer, possède l'instinct du buteur
- 11 SCORZA Enzo: ailier mobile et bon dribbleur
- 9 FIGUEROA Elias: delantero atlético, capacidad para imponerse, busca el gol
- 11 SCORZA Enzo: ágil delantero, potente regate por las bandas
- 9 FIGUEROA Elias: athletischer Stürmer, gutes Durchsetzungsvermögen, Drang zum Tor
- 11 SCORZA Enzo: beweglicher, dribbelstarker Flügelstürmer

## COACH

**GUSTAVO FERRÍN RODRÍGUEZ URUGUAY**  
01.05.59

**Career as a player**  
1972-1978 Atlético Defensor  
1978-1981 Huelva (Spain)  
1981-1982 P. Genil (Spain)  
1982 The Strongest (Bolivia)

**Career as a coach**  
1996-2001 Youth coach Defensor Sporting Club  
2002 Head coach U-17 national team, assistant coach U-20 national team  
2003 Interim coach, U-23 national team  
2004 U-15, U-16, U-17 and U-20 national teams  
2005 U-17 and U-20 national teams

## TEAM DATA

Average age	17/05
Number of players playing abroad	0
<b>Disciplinary record</b>	
Yellow cards	7
Red cards (indirect)	0
Red cards (direct)	0
<b>Goalscorers</b>	
FIGUEROA Elias (9)	2
Own goal Turkey	1

## KEY POINTS

- Ability to vary system of play
- Basic 3-4-1-2 formation, sometimes changed to 3-4-3
- Assured build-up play
- Aerial dominance in defence
- Compact, disciplined defending
- Switched positions up front
- Effective wing play
- Strong dribbling by strikers
- Excellent team spirit
- capacité à changer de système de jeu
- formation en 3-4-1-2, ou 3-4-3
- assurance dans la construction
- bon jeu de tête en défense
- défense compacte et disciplinée
- permutations en attaque
- bonne utilisation des couloirs
- bons dribbleurs en attaque
- bel esprit d'équipe
- capacidad de cambiar el esquema táctico
- esquema táctico 3-4-1-2, cambio a 3-4-3
- armado seguro
- potencia aérea en la defensa
- defensa compacta y disciplinada
- cambio de posiciones en el ataque
- eficiente juego por las bandas
- delanteros con potente regate
- marcado espíritu de lucha
- Fähigkeit, das Spielsystem zu variieren
- Grundformation 3-4-1-2, Wechsel zu 3-4-3
- sicheres Aufbauspiel
- kopfballstark in der Abwehr
- kompakte, disziplinierte Abwehr
- Positionswechsel im Angriff
- effizientes Flügelspiel
- dribbelstarke Angreifer
- ausgeprägter Kampfgeist



# Uruguay



Uruguay started their opening match against Mexico in a 3-4-1-2 formation. Their solid and orderly basic formation transformed into a pleasing build-up play. When their attacks broke down, Uruguay quickly switched into defensive mode to regroup. However, an injury forced Uruguay to make a change at half-time, which unsettled their defence, allowing Mexico to take advantage by scoring two quick goals to take a 2-0 lead. Uruguay reacted immediately, replacing attacking midfielder VONDER PUTTEN (10) with a pacy dribbler, SCORZA (11), to try to increase the pressure from the wings. This move completed their transformation to a 3-4-3 system, but it ultimately had no effect on the outcome of the match. Against Turkey, the Uruguayans alternated between 4-4-2 and 4-3-3, with the four-man defence reinforced by two central midfielders, ROMAN (8) and PAZ (15). The defensive-minded ARISMENDI (14) played on the right wing, with the more attack-minded VONDER PUTTEN (10) on the left and supported by SUAREZ (4) in attacks. The three strikers frequently changed positions. Having lost their first match, Uruguay were aware of the need to get points on the board. With the score level at 1-1, Uruguay introduced ALFARO (19), a third striker. This

paid immediate dividends as they took a 2-1 lead. In the closing stages, however, Turkey scored twice to seal a 3-2 victory, capitalising on the four Uruguayan strikers' failure to help out enough in defence. The defeat sealed Uruguay's exit from the tournament and their final match against Australia (1-2) was of little importance.

Dans son premier match de groupe, contre le Mexique, l'Uruguay a débuté avec une formation en 3-4-1-2. Des enchaînements offensifs étaient la base d'une bonne entente. L'ordre était rétabli rapidement après une attaque. A la mi-temps, en remplaçant un joueur blessé, la défense s'est vu déstabilisée et les Mexicains ont pris la tête rapidement 2-0. Le milieu offensif VONDER PUTTEN (10) a alors été remplacé par le redoutable dribbleur SCORZA (11), afin de mettre davantage de pression à partir des côtés. Ainsi le passage à un 3-4-3 a-t-il eu lieu, mais n'a en rien influencé le score final. Contre la Turquie, l'Uruguay a privilégié une version hybride de 4-4-2 et 4-3-3. La ligne défensive de quatre était renforcée par les deux milieux défensifs ROMAN (8) et PAZ (15). Sur les côtés se trouvaient ARISMENDI (14), plus défensif à



droite, et VONDER PUTTEN (10), plus offensif à gauche et qui était couvert en attaque par SUAREZ (4). Les trois attaquants permutaient à l'avant. Après la défaite d'entrée, l'Uruguay se devait de marquer. A 1-1, il a fait entrer un troisième attaquant, ALFARO (19), ce qui a permis d'aggraver le score, 2-1. Mais en fin de match, les Turcs ont inscrit deux buts pour s'imposer 3-2, notamment parce que les quatre attaquants uruguayens ne pouvaient plus suffisamment soutenir leur défense. Cette défaite était synonyme d'élimination. Le dernier match, contre l'Australie (1-2) était sans enjeux.

En su primer choque contra México, la escuadra celeste planteó un sistema 3-4-1-2. Desde una sólida y firme base organizadora, desarrollaron un vistoso y ofensivo juego de combinaciones, manteniendo este orden mediante una rápida transición del ataque a la defensa incluso después de sus incursiones en la zona rival. Sin embargo, a causa de un cambio por lesión en el intermedio, la defensa uruguaya perdió temporalmente la orientación, situación que aprovecharon los veloces mexicanos para subir dos tantos el marcador. Ello condujo a que el centrocampista ofensivo VONDER PUTTEN (10) fuera sustituido por el escurridizo gambeteador SCORZA (11) para imprimir mayor presión y peligro por la punta. Pese a esta modificación del sistema a 3-4-3, no pudieron alterar el resultado. Contra Turquía se jugó con una combinación de 4-4-2 y 4-3-3. La línea defensiva de cuatro hombres fue reforzada por los medios centrales ROMÁN (8) y PAZ (15). En los laterales actuaron el volante defensivo ARISMENDI (14), por la derecha, y el ofensivo VONDER PUTTEN (10), a la izquierda. Este último fue cubierto por SUÁREZ (4) durante sus proyecciones ofensivas. En la delantera se rotaba constantemente y, como Uruguay debía sumar puntos tras su derrota

inicial, se incluyó a ALFARO (19) en la zona de definición tras el empate a uno, medida que aportó muy pronto el 2 a 1. No obstante, en la fase final del encuentro, los turcos lograron dar vuelta al tanteador, ganando por 3 a 2. Uno de los motivos del fracaso fue la falta de apoyo defensivo por parte de los cuatro atacantes uruguayos. Esta derrota significaba al mismo tiempo la eliminación del torneo. De modo que el último partido contra Australia (1-2) tuvo únicamente un valor estadístico.

Im ersten Gruppenspiel gegen Mexiko begann Uruguay in einer 3-4-1-2-Formation. Aus einer soliden und gut abgestimmten Grundordnung entwickelte sich ein gefälliges, nach vorne ausgerichtetes Kombinationsspiel. Nach eigenem Angriff war durch schnelles Umschalten in kurzer Zeit diese Ordnung wiederhergestellt. Durch einen verletzungsbedingten Wechsel zur Halbzeit verlor man jedoch kurzfristig die Orientierung in der Abwehr, wodurch die Mexikaner durch zwei schnelle Tore mit 2:0 in Führung gingen. Daraufhin wurde der offensive Mittelfeldspieler VONDER PUTTEN (10) durch den schnellen Dribbler SCORZA (11), der vom Flügel aus Druck machen sollte, ersetzt. Der Wechsel zum 3-4-3 wurde somit vollzogen. Auf den Spielausgang hatte diese Massnahme aber keinen Einfluss. Gegen die Türkei schaltete man auf eine Mischung von 4-4-2 und 4-3-3 um. Die Viererkette in der Abwehr wurde durch die beiden zentralen Mittelfeldspieler ROMAN (8) und PAZ (15) verstärkt. Auf den Seiten spielten rechts der defensivere ARISMENDI (14) und links der offensivere VONDER PUTTEN (10), der bei seinen Offensivaktionen von SUAREZ (4) abgesichert wurde. Die drei Offensivspieler wechselten vorne frei ihre Positionen. Uruguay musste nach der Auftaktniederlage punkten. Beim Stand von 1:1 wechselte man mit ALFARO (19) einen dritten Stürmer ein, was auch prompt zum 2:1 führte. In der Schlussphase gelangen den Türken jedoch noch zwei Treffer zum 3:2. Vor allem auch deswegen, weil die vier uruguayischen Angreifer ihre eigene Abwehr nicht mehr ausreichend unterstützen konnten. Mit dieser Niederlage war man aus dem Turnier ausgeschieden. Das letzte Spiel gegen Australien (1:2) hatte nur noch statistische Bedeutung.





# USA

FINAL RANKING **5<sup>TH</sup> PLACE**

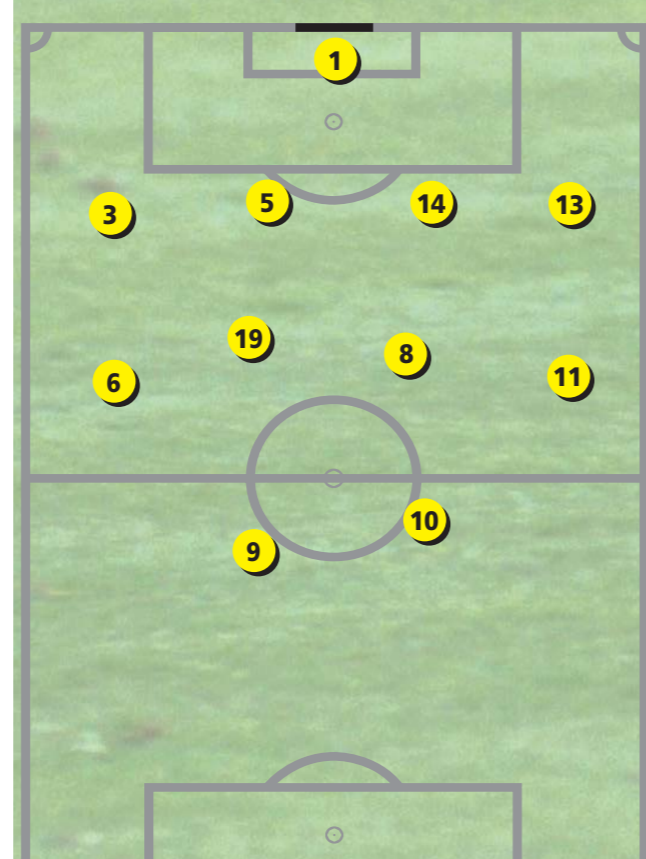
## PRELIMINARY COMPETITION

12.04.05	El Salvador v. USA	0-3 (0-2)
14.04.05	USA v. Cuba	1-1 (1-0)
16.04.05	Costa Rica v. USA	1-2 (0-1)

## FINAL COMPETITION

17.09.05	Korea DPR v. USA	2-3 (1-2)
20.09.05	Italy v. USA	1-3 (0-0)
23.09.05	USA v. Côte d'Ivoire	1-1 (1-0)
26.09.05	USA v. Netherlands	0-2 (0-1)

## USA v. Netherlands Quarter-Final Formation



## OUTSTANDING PLAYERS

- 10 ARVIZU David: fast and mobile centre forward, very skilful and committed, constantly caused problems for opponents
- 8 NAKAZAWA Kyle: hard-working central midfielder, good overview of game, dangerous shooting from free kicks
- 5 SARKODIE Ofori: defensive organiser, mobile, good anticipation, composed under pressure

- 10 ARVIZU David : attaquant de pointe rapide, très bon techniquement, bonne capacité à s'imposer, poison permanent pour la défense adverse
- 8 NAKAZAWA Kyle : gros abatage au milieu de terrain, bonne vision du jeu, redoutable tireur de coups francs
- 5 SARKODIE Ofori : patron de la défense, mobile, bonne anticipation, calme sous la pression

- 10 ARVIZU David: delantero muy rápido y ágil, muy buena técnica, capacidad para imponerse, desequilibraba constantemente al adversario
- 8 NAKAZAWA Kyle: gran capacidad de carrera en el medio campo, buena visión de juego, peligroso en los tiros libres
- 5 SARKODIE Ofori: organizador de la defensa, ágil, buena anticipación, tranquilo al estar bajo presión

- 10 ARVIZU David: schnelle bewegliche Sturm- spitze, sehr gute Technik, Durchsetzungsvermögen, ständiger Unruheherd für den Gegner
- 8 NAKAZAWA Kyle: laufstark im zentralen Mittelfeld, gute Spielübersicht, gefährlicher Freistossschütze
- 5 SARKODIE Ofori: Abwehrorganisator, beweglich, gute Antizipation, ruhig unter Druck

## COACH



**JOHN HACKWORTH**  
USA  
05.02.70

### Career as a player

1997	Carolina Dynamors (A League, professional)
1995-1996	Carolina Crunch
1990-1992	Wake Forest University

### Career as a coach

1994	Assistant women's coach, Wake Forest University
1995-1997	Assistant men's coach Wake Forest University
1998-2001	Head coach, University of South Florida
2002-2003	U.S. Soccer Federation, assistant U-17 national coach
2004-2005	U-17 head coach

## TEAM DATA

Average age	17/02
Number of players playing abroad	0
<b>Disciplinary record</b>	
Yellow cards	3
Red cards (indirect)	2
Red cards (direct)	0
<b>Goalscorers</b>	
NAKAZAWA Kyle (8)	2
SOROKA Ryan (11)	2
HALL Jeremy (17)	1
SARKODIE Ofori (5)	1
ZIMMERMAN Preston (9)	1

## APPEARANCES

No.	Pos.	Name	Date of Birth	Club	Match 1	Match 2	Match 3	Match 4	Total
					PRK 3-2	ITA 3-1	CIV 1-1	NED 0-2	
1	GK	RUECKNER Bryant	20.01.1988	PSG (California)	90	90	90	90	360
2	DF	IGWE Amaechi	20.05.1988	Santa Clara Sporting	90	> 24	84 > exp.	susp.	198
3	DF	ALSTON Kevin	05.05.1988	Potomac Cougars	90	90	R	16 >	196
4	FW	ALTIDORE Josmer	06.11.1989	Boca Juniors	R	> 19	R	> 11	30
5	DF	SARKODIE Ofori	18.06.1988	Chicago Magic	90	90	90	90	360
6	MF	KIRK Quavas	13.04.1988	L.A. Galaxy (MLS)	90	71 >	R	90	251
7	FW	GONZALEZ Omar	11.10.1988	Dallas Texans	R	R	> 13	> 5	18
8	MF	NAKAZAWA Kyle	16.03.1988	ISC Strikers	90	90	90	90	360
9	FW	ZIMMERMAN Preston	21.11.1988	Crossfire Premier	90	90	77 >	90	347
10	FW	ARVIZU David	19.04.1988	Pateadores	62 >	90	88 >	85 >	325
11	MF	SOROKA Ryan	05.03.1988	FC Delco	87 >	90	> 26	90	293
12	MF	FARFAN Gabe	23.06.1988	La Jolla Nomads	R	R	90	R	90
13	DF	WAGNER Blake	29.01.1988	HC United	90	90	90	90	360
14	DF	SUBOTIC Neven	10.12.1988	Manatee Magic	> 3	> 7	> 2	73 > exp.	85
15	MF	KELLY Dan	29.03.1989	Tennessee Futbol Club	R	R	90	R	90
16	MF	BESAGNO Nik	15.11.1988	Real Salt Lake (MLS)	> 28	66 >	R	R	94
17	MF	HALL Jeremy	11.09.1988	HC United	> 19	R	90	> 74	183
18	GK	RESTREPO Diego	25.02.1988	West Kendall	R	R	R	R	-
19	MF	FARFAN Mike	23.06.1988	La Jolla Nomads	71 >	83 >	64 >	79 >	297
20	GK	PERK Brian	21.07.1989	Pateadores	R	R	R	R	-

GK: Goalkeeper; DF: Defender; MF: Midfielder; FW: Forward; RES: Substitute; NEL: Not eligible to play; INJ: Injured; ABS: Absent; DNP: Not in line-up; Exp.: Expulsion

## KEY POINTS

- |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Well-honed 4-4-2 system</li> <li>• Good understanding between individual team lines</li> <li>• Two four-men lines created extra man when defending</li> <li>• Rapid transition from defence to attack</li> <li>• Intelligent use of space on flanks</li> <li>• Good movement off the ball by strikers</li> <li>• Dangerous from free kicks</li> <li>• Long throws into penalty area</li> <li>• Extremely competitive</li> <li>• Strong will to win</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• système en 4-4-2 bien rôdé</li> <li>• équipe solidaire et bien équilibrée</li> <li>• double rideau défensif</li> <li>• rapide mise en dispositions offensives</li> <li>• bonne utilisation des espaces et des ailes</li> <li>• bon jeu sans ballon, surtout en pointe</li> <li>• coups francs dangereux</li> <li>• longues remises en touche devant les buts</li> <li>• énorme combativité</li> <li>• grand appétit de victoire</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• esquema táctico 4-4-2 bien ensayado</li> <li>• buen engranaje entre las líneas</li> <li>• superioridad numérica en la defensa con las dos líneas de cuatro hombres</li> <li>• rápida transición al ataque</li> <li>• buena utilización de los espacios por las bandas</li> <li>• buen juego sin balón en las puntas</li> <li>• peligrosos tiros libres</li> <li>• largos saques de banda que llegan frente a la meta</li> <li>• gran espíritu combativo</li> <li>• marcada mentalidad ganadora</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• gut eingespieltes 4-4-2-System</li> <li>• gute Abstimmung zwischen den einzelnen Mannschaftsteilen</li> <li>• Überzahl in der Defensive durch zwei Viererlinien</li> <li>• schnelles Umschalten auf Angriff</li> <li>• gutes Nutzen des Raumes an den Seiten</li> <li>• gutes Spiel ohne Ball in der Spitze</li> <li>• gefährliche Freistöße</li> <li>• weite Einwürfe vors Tor</li> <li>• enormer Kampfgeist</li> <li>• ausgeprägter Siegeswille</li> </ul> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|





In this tournament, the USA presented themselves as a well-organised team. Their basic formation was 4-4-2 with two lines of four and two strikers. There were no changes to the team's structure, with the only changes made either to positions within the structure or players coming off the bench to play in a specified position. The defence, which used a zonal marking system, was organised excellently by SARKODIE (5). In midfield, NAKAZAWA (8), who was also a free-kick specialist, dictated the Americans' play. In attack, the hard-working and battling ZIMMERMAN (9) worked well alongside ARVIZU (10), who showed good technique and mobility. When their opponents were on the attack, the two lines of four formed a solid defensive block to reduce the space available for their opponents' attacks. When the Americans were in possession, they used the space down the wings to move forward. The two strikers were very energetic, creating space for the midfielders and also getting themselves into good positions. Excellent delivery from corners and long throw-ins from WAGNER (13) were another effective form of attack. The team's key strengths lay in their teamwork and discipline, but they were also very hard working with a real determination to succeed.

Lors de ce championnat du monde, les Etats-Unis se sont révélés comme une équipe bien rôdée, organisée en 4-4-2. Aucun changement structurel n'a eu lieu. Des postes ont été décalés au sein du système, ou des joueurs différents ont été placés aux postes prévus par le système. La défense de zone était très bien orchestrée par SARKODIE (5). En milieu de terrain, NAKAZAWA (8), apparaissant aussi comme le spécialiste du coup franc, était le meneur du jeu américain. ZIMMERMAN (9), motivé et combatif, et ARVIZU (10), très mobile et technique, se complétaient à la pointe de l'attaque. Sur les offensives adverses, les deux lignes de quatre formaient immédiatement un bloc dense pour réduire les espaces. En possession du ballon, l'équipe faisait avancer le ballon principalement par les côtés. La vitesse des pointes permettait aux milieux de terrain de leur distribuer le ballon une fois en position. Des coups de pied de coin bien exécutés ainsi que de longues rentrées de touche, la plupart effectués par WAGNER (13), constituaient d'autres moyens offensifs efficaces.

L'équipe américaine s'est démarquée par son esprit d'équipe et sa discipline, ajoutant à cela une énorme combativité et une incroyable volonté de vaincre.

La selección de EE UU se presentó como un sólido y homogéneo conjunto. Su sistema de juego se basó en un 4-4-2 fijo, con dos líneas de formación de cuatro hombres y dos delanteros. Durante todo el torneo no realizaron ninguna modificación estructural, excepto ligeros cambios de posición dentro del propio sistema o sustituciones en posiciones predefinidas. La defensa que marcaba en zona estuvo perfectamente organizada por SARKODIE (5). El centrocampista NAKAZAWA (8) era el hombre que movía los hilos del juego norteamericano, destacando igualmente como especialista en tiros libres. En el ataque, ZIMMERMAN (9), un jugador muy fornido y dinámico, era el complemento ideal para el escurridizo y técnicamente versado ARVIZU (10). Cuando atacaba el rival, las dos líneas defensivas de cuatro hombres se cerraban en un compacto bloque prácticamente impenetrable. Una vez en posesión del balón, los "US boys" armaban su ataque tocando a los costados y habilitando las puntas. Los delanteros se movían constantemente, se tiraban atrás, cambiaban el ritmo, mostrándose así



en la recepción y ofreciendo posibilidades de pase a sus compañeros de la línea media, o irrumpiendo por cuenta propia en el área rival. Otra arma muy efectiva fueron los saques de esquina y los largos saques de banda de WAGNER (13).

El juego colectivo y la disciplina constituyeron las grandes virtudes del once estadounidense, además de un enorme espíritu de lucha y mentalidad ganadora.

Die USA präsentierten sich bei dieser Weltmeisterschaft als gut eingespieltes Team. Die Grundordnung war ein 4-4-2-System mit zwei Viererreihen und zwei Sturmspitzen. Strukturelle Veränderungen fanden nicht statt, entweder wurden Positionen innerhalb des Systems verschoben oder Spieler wurden auf vorgegebene Positionen eingewechselt. Die in Raumdeckung spielende Abwehrreihe wurde hervorragend von SARKODIE (5) organisiert. Im Mittelfeld war NAKAZAWA (8), der ebenfalls als Freistossspezialist in Erscheinung trat, der Lenker des amerikanischen Spiels. In der Angriffsspitze ergänzten sich der einsatzfreudige und kampfstärke ZIMMERMAN (9) und der technisch starke und sehr bewegliche ARVIZU (10). Bei gegnerischen Angriffen bildeten die Viererlinien sofort einen dichten Abwehrblock, um so die Angriffsräume des Gegners einzuengen. Bei Ballbesitz wurde weiträumig über die Seiten nach vorne gespielt. Die Spitzen waren sehr lauffreudig, schafften so Anspielmöglichkeiten für die Mittelfeldspieler und brachten sich selbst in Position. Gut ausgeführte Eckbälle sowie weite Einwürfe meist von WAGNER (13) waren weitere effektive Angriffsmittel. Teamwork und Disziplin waren die herausragenden Merkmale des amerikanischen Spiels, dazu kamen ein enormer Kampfgeist und ein stark ausgeprägter Siegeswille.





# FIFA Delegation

**FIFA President** BLATTER Joseph S. (FIFA)  
**FIFA General Secretary** LINSI Urs (FIFA)

## Organising Committee for the FIFA U-17 World Championship

**Chairman** WARNER Jack Austin (Trinidad & Tobago)  
**Deputy Chairman** OGURA Junji (Japan)  
**Members** JAMES Anthony (Jamaica)  
 BOZÓKY Imre, Dr (Hungary)  
 PATEL Suketu (Seychelles)  
 ASFURA Alfredo (Chile)  
 THEODORIDIS Theodore (Greece)  
 HÄMÄLAINEN Pekka (Finland)  
 NUMANGA Jake (Cook Islands)  
 DELFINO PUCCINELLI Nicolás (Peru)

Peru 2005

## Referees Committee

**Chairman** VILLAR LLONA Angel Maria (Spain)  
**Deputy Chairman** TEIXEIRA Ricardo Terra (Brazil)  
**Members** MAKUDI Worawi (Thailand)  
 BERGAMO Paolo (Italy)  
 LACARNE Belaïd (Algeria)  
 ORTIZ Jose Carlos (El Salvador)  
 PUHL Sandor (Hungary)

Assessors

TAKADA Sizu (Japan)  
 LOUSTAU Juan Carlos (Argentina)  
 DIAZ VEGA Manuel (Spain)  
 SANCHEZ YANTEN Mario (Chile)

Instructors

MIKKELSEN Peter (Denmark)  
 GONZALES Merere (Trinidad & Tobago)  
 HELSEN Werner (Belgium)

Fitness Trainer

ARIAS Francisco (Spain)

Video Specialist

GARCIA-ARANDA José Maria (FIFA)

Referees Coordinator

PILOT Claudio (FIFA)

Referee Administration

## Sports Medical Committee

**Chief Medical Officer** GRAF-BAUMANN Toni, Prof Dr (Germany)  
**Members** ZERGUINI Yacine, Dr (Algeria)  
 MADERO Raúl, Dr (Argentina)  
 BABWAH Terence, Dr (Trinidad and Tobago)  
 ALVARADO Augusto, Dr (Panama)  
 SCHLUMPF Sonja (FIFA)

Medical Coordinator

## Disciplinary Committee

**Chairman** MATHIER Marcel (Switzerland)  
**Members** ESQUIVEL Rafael (Venezuela)  
 BURRELL Horace (Jamaica)  
 PEETERS Jan (Belgium)  
 VILLIGER Marco (FIFA)

Disciplinary Coordinator

## Appeal Committee

**Chairman** SALGUERO SANDOVAL Rafael (Guatemala)

## General Coordinators

MAYNE-NICHOLLS Harold (Chile)  
 ALEXANDRE RODRIGUES Luis (Brazil)

General Coordinators' Assistants

SALCEDO Hugo (USA)  
 EL GUINDY Adnan (Egypt)  
 GAGG Walter (FIFA)

VOGT Oliver (FIFA)  
 OTERO Javier (FIFA)  
 BOURDARIAS Philippe (France)  
 LEITNER Nicole (Italy)  
 HILHORST Heleen (Netherlands)

## Technical Study Group

BENEZET Jean Michael (France)  
 SELBY Jim (Australia)  
 CUBILLAS Teofilo (Peru)  
 KWOK Ka Ming (Hong Kong)  
 MANGA Jean (Cameroon)  
 KENTON Rodrigo (Costa Rica)  
 OSIECK Holger (FIFA)  
 SIEBOTH Rolf (FIFA)  
 HENDRY Brian (Scotland)

TSG Coordinator  
 Production  
 Video Specialist (AVC)

## Media Officers

PEREIRA Renata (Brazil)  
 VON UBRIZSY Thomas (Switzerland)  
 DICKENS Les (Ecuador)  
 MUI Tran Van (Vietnam)  
 WERZ Andreas (FIFA)  
 TORRES Steve (USA)

Media Coordinator  
 Media Assistant

## Special Guest

BHAMJEE Ismail (Botswana)  
 WILL David A. (Scotland)

## Executive Office of the President

MATHIER Guy-Philippe (FIFA)

## Chairman's Secretariat

MODESTE Patricia (Trinidad & Tobago)

## FIFA General Secretariat

**Director of Competitions** BROWN Jim  
**Director of Communications** SIEGLER Markus  
**Competitions** KLOSTERKEMPER Alexander  
**Competitions** ALVAREZ Iñaki  
**Competitions** ASCHWANDEN Stefanie  
**Competitions Support** BRIGGER Jean-Paul  
**General Secretary's office** THOMA Francine  
 SCHNEIDER Hansulrich  
 CRIVELLI Andrea  
 KUTSCHKE Evelyn

Finance

FIFA Travel & Transportation SEILER Rafael  
 SELTENHAMMER Daniela  
 VAN SOMEREN Marcel  
 JOBIN Philipp  
 GODDARD Mark

Event IT

Event IT

Accreditation IT

IT Support

SCHIBLI Mike (Pedacon)  
 AERNE Daniel (Pedacon)

Information Services

SCHULER Daniel  
 STEINEGGER Prisca

Logistics

STOJANOVIC Ljubomir

FIFA Accommodation office

BYROM Enrique  
 BYROM Robin  
 WOODIER Hannah  
 BYROM Daniel  
 WARNECKE Laly  
 COLEY Pedro  
 BLUM Katherine  
 LORIMER Alexandra  
 GIBSON Malcolm

## FIFA Marketing & TV

Senior Event Manager

ELIAS Victoria

Marketing Operations

Event Director

Marketing Operations

NEUHAUS Jay

Marketing Account

Management HQ and

Venue Manager Lima

Marketing Account

Management HQ and

Venue Coordinator Lima

Venue Manager

Marketing Operations

Marketing Services

Venue Management

Marketing Operations

Support

## FIFA.com

DORIZZI Sandra

CROUSILLAT Jean-Paul

ROGERS Andrew (Piura)

KURMANN Sandra (Trujillo)

SHEAROUSE Carla (Chiclayo)

PERRET Guillaume (Iquitos)

QUADRI Gabriela

SORIANO Alex

VARSKY Alejandro (lead editor) (Argentina)

DESCHAMPS Fabrice (FIFA)

MATHEWS John (England)

JUCHEM Markus (Germany)



# FIFA U-17 PERU





The Technical Study Group: (standing f.l.t.r.) Rodrigo Kenton (Costa Rica), Teofilo Cubillas (Peru), Jean Michael Benezet (France), Holger Osieck (FIFA, TSG Coordinator), Rolf Sieboth (FIFA, Production). (front row f.l.t.r.) Jim Selby (Australia), Ka Ming Kwok (Hong Kong), Brian Hendry (Scotland, Video Specialist). Missing: Jean Manga (Cameroon).

### EDITORIAL

#### Draft, Report and Statistics FIFA U-17 World Championship Peru 2005

##### Editors

Technical Study Group:  
Jean Michael Benezet, Teofilo Cubillas, Rodrigo Kenton,  
Ka Ming Kwok, Jean Manga, Holger Osieck, Jim Selby

##### Data Management

Daniel Schuler, Prisca Steinegger

##### Production and Layout

Hans-Peter Frei (Head), Rolf Sieboth

##### Pictures

John Sibley (Action Images),  
Ricardo Alfieri, Mauro Alfieri, FIFA

##### Lithography

Repro Studio B, Zurich, Switzerland

##### Printing

Huber & Co. AG, Frauenfeld TG, Switzerland