

---

Mariano García Andreu

---

**ALICANTE EN  
LAS ELECCIONES  
REPUBLICANAS  
1931-1936**



UNIVERSIDAD DE ALICANTE  
AYUNTAMIENTO DE ALICANTE

Edita: Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Alicante  
Portada: Enrique, Gabinete de Prensa de la Universidad de Alicante

Composición: Hnos. Villaseca

Imprime: Vidal-Leuka, S.A.

Depósito Legal: A-815-1985  
ISBN: 84-600-4104-2

Reservados todos los derechos. No se permite reproducir, almacenar en sistemas de recuperación de la información ni transmitir alguna parte de esta publicación, cualquiera que sea el medio empleado –electrónico, mecánico, fotocopia, grabación, etc.–, sin el permiso previo de los titulares de los derechos de la propiedad intelectual.

**Estos créditos pertenecen a la edición impresa  
de la obra**

Edición electrónica:



Mariano García Andreu

**Alicante en las elecciones republicanas  
1931-1936**

Índice

# Índice

---

**Portada**

**Créditos**

**Prólogo** . . . . . 6

**Abreviaturas** . . . . . 10

**Introducción** . . . . . 12

**I. Estructura socioeconómica** . . . . . 17

I. Aspectos demográficos . . . . . 17

II. Aspectos económicos . . . . . 22

Notas . . . . . 37

**II. Estructura política** . . . . . 38

I. Convocatoria y leyes electorales . . . . . 38

II. Consideraciones sobre el electorado alicantino . . . . 42

III. Partidos políticos . . . . . 51

Notas . . . . . 83

**III. Elecciones** . . . . . 85

I. Elecciones municipales del 12 de abril de 1931 . . . . . 87

II. Elecciones a Cortes Constituyentes del 28 de junio de  
1931 . . . . . 111

## Índice

---

III. Elecciones a Cortes Generales del 19 de noviembre de 1933 . . . . .	142
IV. Elecciones a Cortes Generales de 3 de diciembre de 1933 (Segunda vuelta) . . . . .	176
V. Elecciones a Cortes del 16 de febrero de 1936 . . . . .	181
Notas . . . . .	201
<b>Elecciones a Cortes 28 de junio 1931 . . . . .</b>	<b>205</b>
<b>Elecciones a Cortes noviembre y diciembre 1933 . . . . .</b>	<b>207</b>
<b>Elecciones a Cortes de febrero de 1936 . . . . .</b>	<b>209</b>
<b>Conclusión . . . . .</b>	<b>211</b>
<b>Bibliografía . . . . .</b>	<b>214</b>

## Prologo

**C**on las elecciones municipales del 12 de abril de 1931 y la inmediata proclamación de la Segunda República se abre un corto, pero políticamente intenso período de nuestra historia, que ha sido, sobre todo durante los últimos años, objeto privilegiado de análisis por parte de historiadores, sociólogos y estudiosos de la ciencia política.

*En el marco de esta panorámica general de investigaciones realizadas sobre los años inmediatamente anteriores al comienzo de la guerra civil, los estudios de carácter regional y local ocupan un lugar bastante destacado, ayudándonos a comprender mejor, en su diversidad geográfica, la evolución de la vida política española durante dicho período.*

*Dentro de ese interés por la situación política española los primeros años treinta el caso de Alicante no es una excepción. Desde distintos planteamientos metodológicos y con unas características tan diversas como pueden ser las que*

## Prólogo

---

*corresponden a una finalidad divulgadora o a la realización de trabajos universitarios de investigación –pasando por la recuperación y catalogación de fuentes locales de valioso interés-, disponemos hoy de abundante información y análisis de tipo general sobre los años de la Segunda República en Alicante.*

*El trabajo de Mariano García Andreu sobre las elecciones en la ciudad de Alicante entre los años 1931 y 1936 significa, sin embargo, un avance considerable en el conocimiento de uno de los aspectos más importantes de la vida política de aquellos años: los resultados electorales y el comportamiento electoral de los alicantinos en las sucesivas consultas electorales del período republicano. En primer lugar porque Mariano García Andreu ha trabajado a fondo una serie de importantes fuentes de carácter electoral y político, no utilizadas hasta el momento, que dan a los datos manejados una fiabilidad y unas posibilidades de tratamiento que no pueden lograrse con lo que ha sido hasta ahora, por lo general, la fuente sobre la que se han basado otros estudios de carácter electoral, es decir, la prensa periódica. Pero sobre todo porque, junto a esa exhaustiva aportación documental, el autor ha realizado un análisis y un tratamiento de los datos electorales, en combinación con otra serie de variables sociales y*

*económicas, que sirven para aclararnos de manera precisa la sociología político-electoral de la ciudad de Alicante durante la Segunda República.*

*La utilización de técnicas de carácter estadístico para correlacionar la orientación política del voto en los distintos distritos electorales y la composición social de los mismos nos manifiesta, con toda claridad, el condicionamiento social de los resultados electorales y matiza el carácter político del mayor o menor grado de abstención en las sucesivas consultas electorales. La edad, el estatus socio profesional, el nivel económico, el mayor o menor predominio de emigrantes en las distintas zonas de la ciudad, se nos muestran, así, como valiosos elementos para comprender las variaciones internas en el comportamiento electoral de la ciudad de Alicante y en los cambios de orientación política del electorado que se producen desde el año 1931 al año 1936. Asimismo, el análisis de los votos obtenidos por las distintas candidaturas permite conocer el grado de cohesión interna de los partidos políticos en presencia –muchos de ellos de reciente creación– y la respuesta del electorado ante las distintas combinaciones y coaliciones políticas que se le ofertaban.*

*Los resultados de las distintas consultas electorales, como bien muestra el libro de García Andreu, originaron un proce-*

## Prólogo

---

*so de tamización de siglas políticas que, al final, fructificó en un sistema de partidos compuesto por un limitado número de fuerzas políticas en el que el predominio se orientaba claramente hacia la izquierda, debido al profundo arraigo de los grupos republicanos de izquierda y del Partido Socialista Obrero Español que conoció, durante los años de la Segunda República, un gran avance político y electoral, convirtiéndose en el segundo partido en importancia por número de votos de la ciudad. La aportación de Mariano García Andreu al conocimiento de las causas y condicionamientos de dicho proceso convierten, desde ahora, en imprescindible el presente trabajo para todos aquellos que quieran acercarse al estudio de la historia de Alicante durante la Segunda República.*

Salvador FORNER MUÑOZ

### **Abreviaturas más utilizadas**

A.S.R.	Agrupación al Servicio de la República
A.R.	Acción Republicana
C.E.D.A.	Confederación Española de Derechas Auto.
C.N.T.	Confederación Nacional del Trabajo
D.L.R.	Derecha Liberal Republicana
I.R.	Izquierda Republicana
I.R.S.	Izquierda Radical Socialista
P.C.E.	Partido Comunista de España
P.R.D.	Partido Radical Demócrata
P.R.F.	Partido Republicano Federal
P.R.R.	Partido Republicano Radical
P.R.S.I.	Partido Radical-Socialista Independiente
P.R.R.S.	Partido Republicano Radical Socialista

## Abreviaturas

---

P.S.O.E.	Partido Socialista Obrero Español
R.E.	Renovación Española
U.G.T.	Unión General de Trabajadores
U.R.	Unión Republicana

## **Introducción**

**E**l primer objetivo de este trabajo es presentar una visión sucinta de la estructura socioeconómica de la ciudad de Alicante en los años treinta, como esquema básico para entender el comportamiento electoral de los alicantinos.

Un segundo objetivo, y primordial, es mostrar el desarrollo electoral de la ciudad a lo largo de los años de la Segunda República.

La base relacional que hemos adoptado tanto en la distribución del material, como en la posterior especificación del mismo, se ha fundamentado en las técnicas más recientes referentes al tema. Por lo que respecta a lo primero, es decir, a la distribución del material, se ha efectuado en dos bloques.

**Estructura socioeconómica:** población, analfabetismo y problemas económicos. Nos adentramos en el estudio de la

## Introducción

---

distribución por sexo y edad de la población alicantina y su nivel cultural. Por último, dentro del bloque económico, desarrollamos la composición socioprofesional de la población, definitoria, en gran medida, del comportamiento sociopolítico de los alicantinos.

**Estructura política:** para introducirnos en este apartado, desarrollamos la normativa vigente para el proceso electoral, así como las características del electorado; un aspecto sustancial es el análisis de los partidos políticos y su plataforma de actuación. Sin embargo la mayor atención está dedicada a la coyuntura sociopolítica identificada con las sucesivas elecciones: municipales de 1931, constituyentes del mismo año, generales de 1933 y 1936. En todas ellas el esquema establecido es el mismo: valoración de las condiciones en que se desarrollaron las elecciones y estudio de las distintas candidaturas, resultados y reacción producida tras la consulta electoral.

La fecha inicial del estudio es 1930, dado que tenemos el censo del mismo año, censo que es el más cercano al 14 de abril del año 1931 y que nos puede servir de punto de partida. En cuanto a la conclusión, 1936, la última convocatoria electoral del período republicano y a su vez postrera de los últimos cuarenta años.

La República ha sido mitificada tanto por sus defensores como por sus detractores. De ahí que sea imprescindible llevarla a su propia realidad histórica e incluirla en categorías lógicas y normales del comportamiento social y político de los españoles. Ello sería importante no sólo para los historiadores sino para algo más sustancial, para potenciar la convivencia de los españoles.

Una fuente documental básica para nuestro estudio, en su primera parte, ha sido el Censo y Padrón de población de los años 1930 y 1935 de la ciudad de Alicante, que hemos vaciado al 100% y que ha sido imprescindible para el conocimiento de la estructura demográfica de la ciudad.

Otra fuente documental básica de este estudio han sido los distintos Libros de Actas de la Permanente Municipal, en los que se puede seguir la evolución interna del municipio.

Otro tipo de fuente imprescindible para nuestro trabajo es la formada por la prensa. En este caso, el amplio número de publicaciones nos dio una visión de las distintas ideologías y grupos políticos presentes en la vida alicantina.

Un cuarto grupo, muy importante, ha estado conformado por los legajos consultados en el Archivo Histórico Nacional, sito en Salamanca. En el archivo salmantino se encuentra una

## Introducción

---

abundante documentación sobre políticos alicantinos del período republicano y Guerra Civil.

Por último, hemos consultado un tipo de documentación imprescindible para este tema, la formada por los legajos de la sección de Elecciones del Archivo de la Diputación Provincial y los libros y legajos de la Administración de Rentas que se encuentran en el Archivo Histórico Provincial.

En su redacción inicial, el presente trabajo fue presentado como tesis de licenciatura en la Universidad de Alicante. Para su publicación se ha prescindido de gran parte del aparato documental, simplificándose y reduciéndose algunos capítulos de la misma. Confiamos en que la pérdida de profundidad se compense con una mayor facilidad de lectura.

Hemos contraído deuda de gratitud con numerosas personas para la realización del trabajo. Debemos agradecer a Vicente Samper y Agustín Medina, funcionarios del Archivo Municipal, las facilidades dadas para la consulta de documentación municipal; igualmente a los funcionarios de los archivos de la Diputación Provincial e Histórico Provincial, que simplificaron con sus sugerencias mi labor. Por último, dar las gracias a todo el Departamento de Historia Contemporánea de la Universidad de Alicante, por las muestras de apoyo y ayuda recibidas.

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

Finalmente, es al doctor don Salvador Forney Muñoz, a quien queremos dirigir nuestro último reconocimiento. Sus observaciones y su paciente acogida, que en todo momento hemos encontrado en él, han sido imprescindibles, no sólo para la realización de la obra, sino también para la formación y actividad investigadora del que escribe.

## I. Estructura socioeconómica

---

### I. Estructura socioeconómica

#### I. Aspectos demográficos

##### *I.1 Distribución de la población*

**L**a población de hecho para Alicante en el año de 1930 era de 73.071 habitantes, cuyo repartimiento por Distritos era el siguiente:

Cuadro I.1

<b>Distrito</b>	<b>Población</b>	<b>Índice</b>
I: Oeste	8.148	11,15
II: San Francisco	6.768	9,26
III: Centro	6.987	9.56
IV: Este	10.683	14,62
V: Ensanche	12.171	16,65
VI: San Antón	9.162	12,53
VII: San Fernando	9.045	12,73
VIII: Extrarradio	10.107	13,50
Alicante	73.071	100,00

FUENTE: Censo de población 1930. A.H.M.A. Elaboración propia.

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

El repartimiento poblacional no es demasiado homogéneo, los distritos más cercanos a la media (12'5%) son el VI y VII; el grupo de menor identidad cuantitativa está presentado por los distritos II y III, situados en el centro de la ciudad; sin embargo los distritos de marcado carácter obrero recogen al mayor contingente de población.

La población alicantina presentaba unos caracteres eminentemente jóvenes. La población de jóvenes y adolescentes se acercaba al 40%. Es significativo, además, que el índice de ancianidad presentara unos niveles moderados, del 7'11 %, que, sin ser una cifra excesivamente alta, acercó a la ciudad a unos baremos de ciclo demográfico moderno.

*Distribución por edad y sexo*

Cuadro I.2

<b>Edad</b>	<b>Varones</b>	<b>Índice</b>	<b>Hembras</b>	<b>Índice</b>	<b>Total</b>
- de 5	3.579	4,89	3.444	4,72	9,61
5 a 19	9.870	13,50	10.248	14,02	27,52
19 a 60	19.186	26,25	21.546	29,48	55,73
+ de 60	2.244	3,07	2.954	4,04	7,11

FUENTE: Censo Población. A.H.M.A. Elaboración propia.

*Distribución por grupos de edad de la población activa*

Cuadro I.3

Edad	Total de la población			Población Activa			Índice
	V	H	T	V	H	T	
Hasta 15 años	11.092	11.000	22.092	822	319	1.141	4,47
16 a 20 años	2.985	3.541	6.526	2.116	809	2.925	11,46
21 a 25 años	3.626	3.582	7.208	3.409	589	3.998	15,66
26 a 30 años	3.224	3.729	6.953	2.963	379	3.342	13,09
31 a 35 años	2.514	2.687	5.201	2.437	257	2.694	10,55
36 a 40 años	2.714	3.202	5.916	2.633	274	2.907	11,39
41 a 45 años	2.049	2.082	4.131	1.978	185	2.163	8,47
46 a 50 años	1.779	2.199	3.978	1.693	227	1.920	7,52
51 a 60 años	2.577	3.176	5.753	2.305	341	2.646	10,36
+ de 60 años ....	2.244	2.954	5.198	1.448	323	1.771	6,93
no consta	74	40					

FUENTE: Censo de población. A.H.M. Elaboración propia.

I. Estructura socioeconómica

En el examen de la distribución de la población activa, nos encontramos con una leve tendencia o inclinación al envejecimiento. La población activa de la ciudad entre los 26 y más de 60 años agrupa al 68'31% del total. Haciendo una extrapolación en el tiempo, podemos determinar que hay una tendencia progresiva al envejecimiento de la población activa donde el nivel de vida es superior, dado que, el número de estudiantes es mayor y las jubilaciones se adelantan en el tiempo. Como nos encontramos en un momento intermedio en el que España, y el caso que nos ocupa, presenta los primeros síntomas de modernidad (frenados por la Guerra Civil), es obvio que estamos ante los indicios de la caída de población activa juvenil. En la misma ciudad, el nivel de vida de los distintos barrios es diferente, a mayor nivel de vida, menor actividad juvenil.

El grupo que presenta un índice mayor de población activa es el que abarca de los 26 a los 45 años, etapa de plena incorporación a la actividad económica en la que el Servicio Militar ya estaba cumplido y los riesgos de nupcialidad son mayores.

## I. Estructura socioeconómica

---

### I.2 Analfabetismo

El analfabetismo ha sido uno de los problemas más graves que ha tenido este país de forma secular. La falta de una instrucción mínima ha estado presente hasta no hace mucho en la realidad social española ([nota 1](#)).

#### *Analfabetismo por sexo y edad (1930)*

Cuadro I.4

<b>Edad</b>	<b>Varones</b>	<b>Hembras</b>	<b>Total</b>
10-15	24,07	29,42	26,8
16-40	18,43	32,18	25,67
41-60	23,21	45,39	35,14
+ de 60	34,45	58,73	48,27
Total	21,62	37,54	30,07

FUENTE: Censo población. Elaboración propia.

Como podemos ver en el cuadro I.4 el analfabetismo era bastante alto en la ciudad. En el primer grupo de edad queda constatado el bajo porcentaje de escolarización, ya que recoge al 26'8% de la población infantil analfabeta, las cifras nos indican que esos niños no acudían a una escuela de Instrucción Primaria. El índice tiene un ligero descenso en la

población adulta, cuyo motivo podría encontrarse en que por cuenta propia llevaron una mínima instrucción, o que falsearon la respuesta a la hora de elaborar el censo. En los últimos grupos, que tienden hacia edades más elevadas, asciende el analfabetismo, por pertenecer a generaciones en que el nivel de instrucción era, aún, más bajo, llegándose a un índice de analfabetismo que está dentro de las pautas de un país subdesarrollado.

En cuanto a los valores referidos a la mujer, los valores se doblan en el grado de analfabetismo, dado que, como apuntaremos en apartados posteriores, la población femenina estaba relegada a un segundo plano en el contexto sociocultural del país.

## **II. Aspectos económicos**

### ***II.1 Estructura socioprofesional de la población***

Para explicar la estructura socioeconómica que caracteriza a una colectividad utilizaremos la clasificación socioprofesional, que puede definir las distintas clases sociales y sus posteriores actitudes político-ideológicas.

En una primera visión, en conjunto, de la ciudad nos encontramos ante una tasa de actividad del 34'91 %. Alicante se

## I. Estructura socioeconómica

---

mostraba como una ciudad eminentemente comercial: el sector servicios reunía al 53% del total de la población activa, el sector industrial agrupaba al 35'22%, porcentaje nada desdeñable por otro lado, y en último lugar se situaba el sector primario con el 11'78%.

*Reparto por sectores económicos de la población activa*

Cuadro II.I

<b>Distrito</b>	<b>Sec. Prima.</b>	<b>Sec. Secun.</b>	<b>Sec. Terci.</b>
1	8,75%	29,94%	61,31%
II	3,51%	23,58%	72,91%
III	9,73%	21,43%	68,84%
IV	12,55%	33,52%	53,93%
V	8,32%	55,38%	36,30%
VI	10,76%	44,74%	44,47%
VII	10,24%	27,20%	62,56%
VIII	31,56%	35,25%	33,19%
Ciudad	11,78%	35,22%	53,00%

FUENTE: Censo pob. 1930. A.H.M.A. Elaboración propia.

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

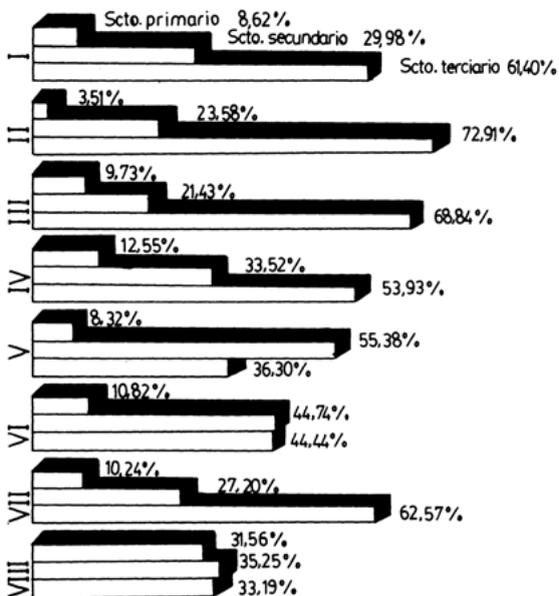
---

Reparto de la población actv. por sectores

TOTAL DE LA CIUDAD



Distritos



## I. Estructura socioeconómica

---

Alicante capital presentaba una división en distritos de diferente homogeneidad interna. Esta diversidad, explicará en parte, los diferentes comportamientos electorales en los distintos distritos. En el cuadro II.1 podemos seguir el desigual reparto o clasificación de la población activa del municipio de Alicante.

El sector primario, como se puede observar, es el de menor peso específico, básicamente la población agrícola se concentraba en las partidas rurales de la ciudad. En el cuadro 11.2 vemos como el subsector agrícola tiene un claro dominio sobre el pesquero, reducido a una serie de barrios dedicados a las labores de la mar (Tabarca, Arrabal Roig).

El sector industrial mantenía un porcentaje importante, destacando el subsector Construcción, con el 9'90% de la población activa total, seguido de la Metalurgia con el 5'40%, la Madera con el 4'91% y distintas industrias que agrupaban el 4'68%; el resto de profesiones mantiene niveles bajos y escasamente representativos. No obstante, debemos subrayar que el sector industrial no observaba una estructura productiva que le llevase a una competitividad a escala nacional, dado que la industria tenía las bases características de la pequeña industria, exceptuando casos aislados.

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

*Reparto por profesiones de la población activa en 1930*

Cuadro II.2

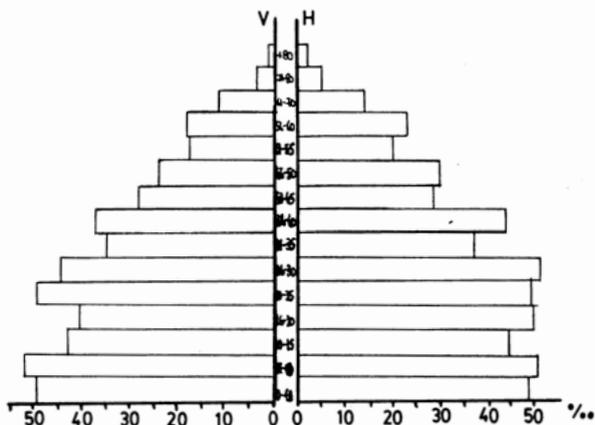
<b>Profesión</b>	<b>Varones</b>	<b>Hembras</b>	<b>Total</b>
Pesca	2,21%	0,32%	1,93%
Agricultura	11,45%	0,84%	9,85%
Extractivas	0,64%	0	0,54%
Alimentación	2,07%	0,43%	1,83%
Químicas	0,90%	8,83%	2,17%
Artes Gráficas	1,14%	0,13%	0,99%
Textil	0,67%	1,94%	0,86%
Confección	1,18%	12,61%	2,90%
Cuero y Piel	1,15%	0,35%	1,03%
Madera	5,57%	0,19%	4,91%
Metalurgia	6,29%	0,35%	5,40%
Construcción	11,60%	0,30%	9,90%
Ind. Varias	5,38%	0,76%	4,68%
Transportes	14,47%	0,68%	12,53%
Comercio	18,87%	9,02%	17,39%
Serv. Doméstico	1,49%	52,72%	9,09%
Fuerza Pública	4,76	0	4,05%
Adm. Pública	2,68%	0,38%	2,25%
Clero	0,63%	6,13%	1,44%
Prof. Liberales	6,66%	4,02%	6,26%
<b>TOTAL</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

FUENTE: Censo población. A.H.M.A. Elaboración propia.

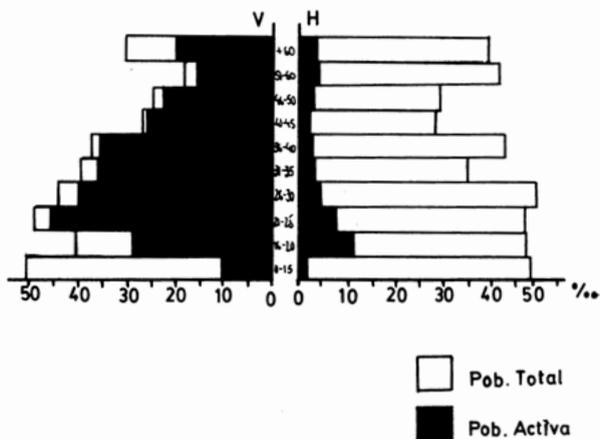
## I. Estructura socioeconómica

---

Pirámide poblacional por sexo y edad de 1930



Pirámide de población activa



La población ocupada en el sector terciario era la más numerosa, destacando los trabajadores del Comercio, que agrupaban el 17'39%, siendo el subsector más representativo de la ciudad, como podemos seguir a través del cuadro II.2. Resaltemos también a la población activa de Transportes con el 12,53% ocupada en su inmensa mayoría en los ferrocarriles. El Servicio Doméstico jugaba un papel importante, definido esencialmente por recoger al 52'71% de la población activa femenina. Destacable, además, era el grupo de Profesiones Liberales con el 6'25%, situado en un lugar intermedio del mismo sector terciario.

A la vista de todas estas cifras podemos indicar que Alicante era una ciudad marcada por el sector servicios donde Comercio y Transportes mantenían un papel hegemónico. Por otro lado, destaquemos el absoluto dominio de la población activa masculina sobre la femenina. La población activa femenina podríamos dividirla en dos bloques: por un lado la población encuadrada en Servicios Domésticos con el 52,71%, por otro lado el resto de profesiones, donde tan sólo eran destacables: Confección con el 12'61%, Comercio con un porcentaje del 9'02%, Química con 8'83% (fundamentalmente-cigarreras); el resto tenía valores mínimos, escasa-

## I. Estructura socioeconómica

---

mente representativos, que en su mayoría no llegaban al 1%.

### ***II.2 Situación Económica***

Junto a la composición socioprofesional de la población es necesario analizar dicha estructura desde el punto de vista de las cargas fiscales. Para ello, un buen indicador es la contribución industrial, de comercio y profesiones, que puede seguirse a través del Padrón de matrícula industrial.

La contribución industrial y del comercio se establece en distintas categorías. Normalmente contaba con cuatro categorías, con la salvedad de los años 1932 y 1933 en los que se introdujo una quinta. Las distintas categorías eran: Comercio, Industria, Profesiones Liberales y Oficios.

La evolución de la contribución industrial y del comercio entre 1929 y 1936 presenta una clara recesión económica. El número de contribuyentes descendió de forma considerable hasta 1931; en 1932 se produjo un fuerte ascenso que pudo ser debido a la mayor vigilancia de la política fiscal en los años de la II República. La contribución siguió por caminos muy distintos: en 1930 hay un ligero descenso; en 1931 la caída es ya evidente y tan sólo a partir de 1935 se llega a

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

*Evolución de los contribuyentes y contribución*  
Cuadro II.3

<b>Año</b>	<b>Contribuyentes</b>	<b>Contribución</b>
1929	100	100
1930	80,20	99,69
1931	77,36	94,93
1932	138,65	95,65
1933	126,85	94,55
1934	132,25	97,64
1935	135,39	100,63
1936	146,24	104,35

FUENTE: Elaboración propia a partir de los Padrones de matriculación industrial 1929-1936. A.H.P.A.

los valores de 1929; finalmente, 1936 será el año de máxima contribución.

Estudiando la evolución de la contribución industrial y del comercio, y penetrando en los valores de las cuatro categorías o tipos de tarifas, llegamos a una estructuración de los distintos epígrafes, que significan una jerarquización económica,

## I. Estructura socioeconómica

---

no sólo ante la administración fiscal sino también en el marco social de la ciudad.

Es notorio que la defraudación fiscal existía, y obviamente se acrecentaría en las categorías de mayor contribución; junto a ello, el mantenimiento de cuotas fijas, que durante los años estudiados sufrieron solamente una ligera variación en 1932, influyó para que no existiera un cambio de la estructura fiscal.

Distintos factores se distinguen en los cuadros expuestos:

1. Clara y neta superioridad del Comercio en todos los años.
2. Mantenimiento de la Industria entre 1929-1931 en un segundo lugar, pasando a partir de este momento al tercero.
3. Incremento y consolidación desde 1932 a 1936 del grupo de Profesiones, recortando la posición de industriales.

Resulta lógico que en una ciudad netamente comercial, como Alicante, sustentase la categoría de Comercio la máxima contribución; ésta fue positiva hasta el año 1931 (**nota 2**); la categoría se sitúa a partir de 1932, en un coeficiente negativo con tendencia a la baja. El grupo correspondiente a la industria mantiene una situación de despegue hasta 1931, produciéndose en 1932 un grave descenso. El grupo de Profesiones pasa por una larga etapa fuertemente posi-

tiva hasta el año 1932 en el que se estabilizará, existiendo una tendencia negativa en años posteriores. Por último, los Oficios recortan en 1932 su situación con respecto al lugar que ocupan las categorías precedentes; su posición relativa mejora debido al gran número que experimenta, pasando de 209 contribuyentes en 1929 a 403 en 1936.

El sector económico que reviste mayor importancia para la movilización de capital es el industrial. Alicante no era una ciudad industrial, no obstante, es interesante seguir la evolución de los distintos tipos de industrias. Existen inscritas en el Padrón de contribución industrial 33 tipos diferentes de industrias que hemos agrupado en ocho grandes grupos. Son los siguientes: 1.-Industria alimenticia; 2.-Industria Química; 3.-Artes Gráficas; 4.-Industria Textil; 5.-Industria Maderera; 6.-Industria del Metal; 7.-Industria de la Construcción; 8.-Industrias Varias.

Los registros fiscales recogen un máximo de inscripciones en 1931, con 351, y un mínimo de 265 en 1934. La evolución industrial es de un paulatino descenso desde el año 1932, tocando fondo en 1934; en 1935 se registra cierta mejoría que se vio confirmada en 1936.

## I. Estructura socioeconómica

---

### *Evolución de la contribución industrial y del comercio*

Cuadro II.4

<b>Año</b>	<b>Tarifa</b>	<b>n.º cont.</b>	<b>%</b>	<b>% cuotas</b>	<b>pesetas</b>
1929	Comercio	693	41,08	44,58	714.699,93
	Industria	366	21,69	14,01	224.713,95
	Profesiones	419	24,84	11,11	178.128,96
	Oficios	209	12,39	4,70	75.441,52
	Total	1.687	100	100	1.603.068,96
1930	Comercio	511	37,76	25,80	412.358,00
	Industria	379	28,02	14,49	213.717,61
	Profesiones	253	18,70	12,57	200.894,78
	Oficios	210	15,52	4,84	73.273,76
	Total	1.353	100	100	1.598.144,75
1931	Comercio	496	38,00	35,41	538.934,11
	Industria	351	26,90	14,47	220.238,83
	Profesiones	300	22,98	13,28	202.171,19
	Oficios	158	12,12	4,14	63.106,44
	Total	1.305	100	100	1.521.791,11
1932	Comercio	1.042	44,55	59,97	919.597,57
	Profesiones	535	22,87	20,01	306.895,10
	Industria	313	13,38	13,24	203.102,33
	Oficios	338	14,45	6,10	93.538,32
	Partidas	111	4,75	0,68	10.193,40
	Total	2.339	100	100	1.533.325,72

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

1933	Comercio	1.075	50,23	61,88	937.948,5
	Profesiones	420	19,63	17,55	265.923,65
	Industria	277	12,95	13,86	201.037,76
	Oficios	348	16,26	6,48	98.240,44
	Partidas	20	0,93	0,23	3.432,32
	<b>Total</b>	<b>2.140</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>1.515.688,51</b>
1934	Comercio	1.119	50,15	61,48	962.405,9
	Profesiones	487	21,83	19,24	301.152,9
	Industria	265	11,88	12,84	100.673,3
	Oficios	360	16,14	6,44	100.673,3
	<b>Total</b>	<b>2.231</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>1.565.269,86</b>
1935	Comercio	1.137	49,78	59,37	957.811,03
	Profesiones	495	21,67	21,20	342.004,36
	Industria	275	12,04	13,08	211.052,98
	Oficios	377	16,51	6,35	102.372,44
	<b>Total</b>	<b>2.284</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>1.613.240, 81</b>
1936	Comercio	1.239	50,22	58,29	975.150,39
	Profesiones	533	21,61	22,08	369.293,73
	Industria	292	11,84	13,12	219.415,52
	Oficios	403	16,33	6,51	108.913,88
	<b>Total</b>	<b>2.467</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>1.672.773,52</b>

FUENTE: Elaboración propia a partir de Padrones Municipales de Contribución Industrial y de Comercio. A.H.P.

## I. Estructura socioeconómica

### *Evolución de los grupos industriales (1931-1936)*

Cuadro II.5

<b>Tipo de Industria</b>	<b>1931</b>		<b>1932</b>		<b>1933</b>	
	<b>Total</b>	<b>Índice</b>	<b>Total</b>	<b>Índice</b>	<b>Total</b>	<b>Índice</b>
Alimentación	98	27,92	88	28,11	85	30,19
Químicas	23	6,55	20	6,39	16	5,78
Artes Gráficas	17	4,84	17	5,43	13	4,69
Textil	28	7,98	24	7,63	18	6,50
Madera	30	8,55	26	8,31	22	7,94
Metal	122	34,76	112	35,79	98	35,39
Construcción	17	4,84	10	3,19	9	3,25
Varios	16	4,56	16	5,11	16	5,77
<b>TOTAL</b>	<b>351</b>	<b>100,00</b>	<b>313</b>	<b>100,00</b>	<b>277</b>	<b>100,00</b>

<b>Tipo de industria</b>	<b>1934</b>		<b>1935</b>		<b>1936</b>	
	<b>Total</b>	<b>Índice</b>	<b>Total</b>	<b>Índice</b>	<b>Total</b>	<b>Índice</b>
Alimentación	80	30,19	84	30,54	95	32,54
Químicas	15	5,66	15	5,45	18	6,17
Artes Gráficas	9	3,39	13	4,73	12	4,11
Textil	19	7,17	22	8,00	20	6,85
Madera	21	7,92	19	6,91	21	7,19
Metal	95	35,86	97	35,27	99	33,90
Construcción	9	3,39	8	2,91	10	3,42
Varios	17	6,42	17	6,91	17	5,82
<b>TOTAL</b>	<b>265</b>	<b>100,00</b>	<b>275</b>	<b>100,00</b>	<b>292</b>	<b>100,00</b>

FUENTE: Elaboración propia a partir de los Padrones de contribución industrial y comercial.

Los grupos industriales de mayor peso específico son claramente el Metalúrgico y el de Alimentación; ambos están muy por encima del resto aunque, su evolución interna es similar a la evolución del conjunto. Es de destacar que el grupo de Alimentación, en 1936, se establece en 1'36%, por debajo del Metalúrgico, cuando en 1931 estaba en 6,84%. El grupo de industrias químicas tiene un descenso constante hasta el año 1936, en que tuvo una mejoría. Artes Gráficas llegó a mínimos en 1934, prosperando ligeramente en 1935. Las industrias textiles tuvieron un desarrollo muy diferente al resto de grupos con una caída muy fuerte entre los años de 1932-33, y un constante ascenso a partir de este año, culminando en 1935, para descender de nuevo-en 1936. La industria Maderera padeció un descenso continuo hasta 1933, estabilizándose a partir de este año. El sector de Construcción soportó una brusca caída en 1932, llegándose a 1935 en una situación muy delicada; mejoró ligeramente en 1936, alcanzando los niveles de 1932. Industrias Varias fue el único grupo que mantuvo sus valores homogéneos durante todos los años.

## I. Estructura socioeconómica

---

1. Consideramos como analfabetas a todas aquellas personas de diez y más años que no sabían leer ni escribir.
2. Los valores los obtenemos a través de los coeficientes de estratificación de rentas = % de contribución = % de cuotas.

## **II. Estructura política**

### **I. Convocatoria y leyes electorales**

**E**l día 3 de julio de 1931, firmado por el Gobierno, se dicta un decreto convocando las elecciones para la elección de Diputados a Cortes Constituyentes, con la siguiente disposición en su artículo 3.º:

Artículo 3.º .-Las elecciones se celebrarán, conforme al decreto de 8 de mayo último y Ley Electoral de 1907 en toda España el 28 de junio. Si en alguna circunscripción o capital hubiera lugar a segunda elección, ésta se celebrará el 5 de julio.

Con anterioridad por el decreto de 8 de mayo quedaba modificada en parte la Ley electoral vigente, que se remontaba a 1907. La labor llevada a cabo consistió en la modernización de la propia Ley, acomodándola a las nuevas coordenadas sociopolíticas, en evitación de las dificultades que ofrecía para la libertad del sufragio la Ley ya señalada.

## II. Estructura política

---

Entre las precauciones que se querían adoptar, modificando la Ley, estaban las de evitar la corrupción que se establecía con el sistema de mayoría por pequeños distritos unipersonales, que repercutía en una labor caciquil constante por la compra de votos. Para acabar con esta manipulación de la voluntad popular se ampliaron las dimensiones de los distritos electorales, sustituyéndose por circunscripciones equivalentes a la provincia, con la excepción de las grandes ciudades, que conformaban circunscripción propia. A la par se consolidaba un sistema de mayor proporcionalidad, asignándose a cada 50.000 habitantes, un diputado, eliminándose ciertos dispositivos del caciquismo al recortarse el potencial de voto de la España rural.

Otra medida fue la supresión del célebre artículo 29, obligándose con ello a que todo candidato fuese elegido en las urnas. La edad establecida para tener derecho a voto se rebajó de los 25 a 23 años, pudiendo ser elegidas las mujeres, aunque no tenían derecho al voto.

Una particularidad interesante fue la aprobación del sistema de lista con voto restringido. De todas las listas presentadas, cada elector podía votar aproximadamente a un 80% del total de diputados que se eligiesen en cada circunscripción. Con

la medida, el 20% restante se reservaba a la minoría que tuviese mayor representatividad.

Un requisito más para ser elegido diputado, además de conseguir el mayor número de votos, era obtener un mínimo del 20% de los sufragios emitidos. Si no se alcanzaba el porcentaje reseñado se iba a una segunda vuelta, bastando con obtener la mayoría relativa.

Por Ley de 27 de julio de 1933 se consagraron los cambios que había introducido el decreto aludido, añadiéndose unas pequeñas variantes.

El apartado d) del artículo único de la Ley establecía que para que los candidatos pudieran ser proclamados diputados sería necesario: obtener el mayor número de votos, que uno o varios de los candidatos lograsen el 40% de los votos; en tal caso si los restantes candidatos consiguieran un número de votos superior al 20% de los escrutados y entre aquéllos y éstos quedara cubierto el número total de vacantes de elección, la proclamación alcanzaría a todos los que reunieran estas condiciones. Si no se cubrían los requisitos, se celebraba una segunda vuelta, en la que sólo podían participar los candidatos que en la primera hubieran obtenido el 8% de los votos.

## II. Estructura política

---

La ampliación del cuerpo electoral estaba reconocida anteriormente a la promulgación de la Ley 27-VII-1933. En la Constitución se reconocía que todos los ciudadanos de uno y otro sexo, mayores de 23 años, tenían los mismos derechos electorales. El reconocer el derecho al voto a la mujer era una importante aportación a la igualdad jurídica de todos los españoles.

Para definir el sistema electoral vigente en la Segunda República tendríamos que encuadrarlo en una variante del sistema mayoritario, que utiliza una combinatoria del voto limitado y de la segunda vuelta.

Con la variante a dos vueltas se buscaba que el candidato elegido lo fuera por una mayoría de los electores. Este escrutinio se adapta para una sociedad en la que la pluralidad de partidos permite cualquier posibilidad de gobierno. En la segunda vuelta, la elección del votante queda de facto limitada; en ciencia política el hecho se explica por la variación de proposiciones: en la primera vuelta se pide el voto «por», y «contra» en la segunda, dada la reagrupación de partidos.

El sistema mayoritario tiene la ventaja de su simplicidad, que puede conducir a cierta estabilidad gubernamental del equipo que sale elegido tras las elecciones,, aunque la relación no

resulta totalmente evidente, como bien demuestra la propia experiencia republicana.

Los inconvenientes están relacionados con la propia simplicidad que conlleva, siendo en numerosas ocasiones injusto, consiguiéndose a la sazón una sobrevaloración de la relación entre los votos logrados y el número de candidatos elegidos.

Atendiendo a la variante que se estableció en la República, el voto limitado trataba de recoger cierta participación de las minorías. Parece ser que se buscaba un cierto «bipartidismo» para garantizar la estabilidad del gobierno. Este «bipartidismo» quedaba recortado por la propia representatividad de las minorías, sin necesidad de acudir a la proporcionalidad.

En resumen podemos decir que se pretendía evitar el individualismo y favorecer las coaliciones entre los diferentes partidos, que podían llevar a la creación de grandes grupos de fuerte implantación y poderosa organización.

## **II. Consideraciones sobre el electorado alicantino**

En las distintas consultas electorales el voto emitido por cada ciudadano no es aleatorio. No es arriesgado asegurar que existe una intencionalidad en el elector, influenciado por ra-

## II. Estructura política

---

zonas sociales, políticas o religiosas. La sociología electoral busca las relaciones existentes entre las distintas consideraciones de tipo económico, social, religioso, etc., y el voto.

Es difícil realizar este tipo de investigación con un cierto rigor científico, los datos que manejamos en muchas ocasiones resultan pobres, e incluso dudosos. El objetivo de este apartado es la aportación de una serie de indicadores que nos puedan servir de conductores para establecer las conexiones anteriormente referidas. Hemos manejado cuatro variables: sexo, edad, ocupación y status económico; podrían ser más, pero creemos que son suficientes para informar cumplidamente de las características del electorado alicantino.

A) *Sexo*: como se podrá apreciar inmediatamente, los datos que aportamos a continuación (cuadro II. 1) se refieren a las elecciones celebradas en 1933 y 1936, dado que en 1931 la mujer no tenía derecho al voto; de ahí que la variable sexo en las consultas electorales de 1931 sea 100% masculina. Finalizamos haciendo unas preguntas, ¿cómo trasladar a la realidad el voto femenino?, ¿hacia dónde se dirigieron los votos de la mujer alicantina? Son preguntas que responderemos cuando analicemos las diferentes elecciones.

B) *Edad*: componente sustancial a la hora de un análisis electoral es el de la edad del cuerpo electoral. Plantea serias

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

dificultades la obtención de datos fidedignos, dado que disponemos del censo electoral en sus valores totales y no por su distribución por edades. Para realizar dicha distribución nos valemos de las cifras obtenidas a través de los Padrones de 1930 y 1935. La división por edades la realizamos en tres grupos: 23-40, 41-60 y más de 60 (cuadro II.2).

*Distribución de la población con derecho al voto según sexo  
(media de 1933 y 1936)*

Cuadro II.1

<b>Distrito</b>	<b>Varones %</b>	<b>Hembras %</b>
I	44,81	55,19
II	40,91	59,09
III	41,90	58,10
IV	42,19	57,81
V	46,13	53,87
VI	43,39	56,61
VII	44,73	55,27
VIII	49,73	50,27
Ciudad	44,45	55,55

FUENTE: Elaboración propia a partir del Censo Electoral.

## II. Estructura política

---

C) *Ocupación*: la estructura socioeconómica que caracteriza a una colectividad y por lo tanto el sector económico al que pertenece el ciudadano, es un indicador sociológico de gran trascendencia para inferir el comportamiento electoral. No incluimos cuadros, ya que, la situación scorpion-sinal ha sido presentada en otro apartado. Sin embargo ofrecemos la variable ocupación, dado que ella será una de las que nos conducirá al considerando final sobre el cuerpo electoral alicantino.

D) *Status económico*: Alicante capital presenta, como ciudad, una división en distritos y éstos a su vez en barrios de diferente status económico y por lo tanto social. Instrumentos de gran interés, para el estudio del apartado, son los libros de Administración de Rentas y Contribuciones Urbanas de la ciudad. Los resultados aparecen en los cuadros II.3 y II.4.

E) *Consideraciones finales*: una vez presentados los valores numéricos de las distintas variables, conducimos nuestros estudios hacia la catalogación de los distritos alicantinos en unidades más homogéneas. Ello nos ha llevado, por último, a la clasificación de los diferentes distritos en tres tipos: A) Distrito de predominio burgués, B) Predominio burgués y obrero y C) Predominantemente obrero.

*Distrito 1.º.* Compuesto por barrios de carácter eminentemente obrero con la salvedad de Doctor Galea, barrio éste en el que se localizaba cerca del 25% del gran comercio de la ciudad, absorbiendo un importante contingente de profesiones cualificadas y, por ello, de mayor contribución. En realidad el único barrio de contribución urbana máxima era Doctor Gadea. En general se trataba de un distrito de tipo intermedio, según la clasificación expuesta lo situaríamos en el grupo B. Es, además, una zona de predominio del sector servicios, cuyos empleados mantenían una cualificación mayor. Otras características del electorado del distrito son las de sustentar un mayor porcentaje del electorado del grupo 41-60 en detrimento del electorado de más edad.

*Distrito 2.º* Se localizaba en la zona de mayor actividad comercial de la ciudad. El alto comercio tenía en esta zona su mayor representación, al igual que las profesiones de un status económico más elevado. El distrito se apoyaba en una estructura eminentemente comercial y aglutinaba a las profesiones más cualificadas. Si nos valemos de las cifras de contribución urbana observamos el total dominio de la contribución más alta; por lo tanto situamos al distrito –San Francisco– en el grupo A. Propio de estos barrios es su población con derecho para votar, que era de edad avanzada

## II. Estructura política

---

predominando, además, la población con derecho al voto femenina.

*Distrito 3.º* Sus barrios son muy heterogéneos. Se trata de un distrito comercial, aunque sin la alta graduación del anterior. Las profesiones cualificadas se restringen a los barrios de Teatro-Centro y Banco de España. Sin embargo la contribución urbana se sostiene en altos niveles, de ahí que lo clasifiquemos en el grupo A. Otras peculiaridades son también, al igual que en el distrito segundo, la abundancia de votantes de edad avanzada y una mayoría amplia de las votantes femeninas.

*Distrito 4.º* Se trata de una zona en la que se agrupaba el mayor número de individuos pertenecientes a la clase media. Distrito, por otro lado, de influencia eclesiástica y con un comercio de alta contribución. En lo referente a la urbana se trata de un lugar de categoría media alta, contando un bajo porcentaje de población obrera. El distrito –Este– lo encasillamos en el grupo A. Su cuerpo electoral es de edad avanzada, el electorado femenino es también dominante.

*Distrito 5.º* Nos encontramos con el primer distrito de marcado carácter obrero; las cifras lo confirman, tanto en las diferentes contribuciones como en la propia estructura socioprofesional. De ahí que lo coloquemos en el apartado C. Su electorado

conservaba los niveles de edad generales, sin embargo el electorado masculino gana posiciones al femenino.

*Distrito 6.º* Al igual que el distrito anterior, tiene unas características básicamente obreras. Las cifras acotan a este distrito dentro del grupo C. Los componentes de sus barrios se localizan en una zona de contribución de categoría tercera. Su cuerpo electoral era básicamente joven.

*Distrito 7.º* Lo componen barrios muy dispares: por un lado existe un alto comercio que se localizaba en el barrio de Mercado; por otro el Barrio de Salesianos aglutinaba un importante contingente de población de clase media. La contribución es a su vez de equilibrio, destacando la categoría 2.<sup>a</sup>; sin embargo hay varios barrios de importante peso específico en cuanto a la contribución de categoría 1.<sup>a</sup>. Lo situamos en el grupo B. Su electorado era bastante joven.

*Distrito 8.º* Evidentemente es el distrito de más clara clasificación, como lo indica su estructura socioeconómica. La contribución industrial coloca al distrito en niveles de bajo status económico; la contribución urbana sitúa a este distrito de una forma peculiar, dado que su categoría tributaria era diferente y, además, era la más baja de la ciudad; por lo tanto el distrito lo encuadramos en el grupo C. La población con derecho a

## II. Estructura política

---

voto es joven; el electorado masculino prácticamente se equipara al femenino.

*Distribución por edades de la población con derecho a voto*

Cuadro II.2

<b>Año</b>	<b>Distrito</b>	<b>25 a 40</b>	<b>41 a 60</b>	<b>más 60</b>
1931	I	58,26%	35,58%	6,16%
	II	50,81%	39,85%	9,34%
	III	51,46%	38,06%	10,48%
	IV	56,57%	33,08%	10,35%
	v	59,08%	32,75%	8,17%
	VI	61,27%	31,01%	7,72%
	VII	62,00%	30,96%	7,04%
	VIII	60,67%	31,04%	8,29%
	Ciudad	58,84%	33,74%	8,42%
1933	I	55,92%	34,38%	9,70%
	II	49,70%	38,37%	11,93%
	III	51,66%	35,13%	13,21%
	IV	54,43%	32,44%	13,13%
	V	55,17%	33,39%	11,44%
	VI	57,22%	31,08%	11,70%
	VII	61,36%	28,91%	9,73%
	VIII	60,46%	28,89%	10,64%
	Ciudad	55,90%	32,66%	11,44%
1936	I	56,69%	33,08%	10,23%
	II	50,55%	38,26%	11,19%

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

III	52,19%	36,35%	11,46%
IV	55,28%	33,23%	11,49%
V	56,95%	31,33%	11,72%
VI	57,33%	31,66%	11,01%
VII	61,43%	29,43%	9,15%
VIII	60,25%	29,12%	10,36%
Ciudad	57,17%	32,68%	10,15%

Nota: El grupo de 25 a 40 desde 1933 es 23 a 40.

FUENTE: Censos de Población y Electorales. A.H.M.A. Elaboración propia.

Distribución de la contribución industrial  
 Cuadro 11.3

<b>Distrito</b>	<b>Alto Comercio</b>	<b>Prof. Cualif.</b>	<b>Autónomos</b>
I	25,00%	24,24%	12,26%
II	33,34%	21,21%	25,16%
III	5,55%	11,46%	15,48%
IV	22,23%	23,56%	15,48%
V	0	3,03%	9,68%
VI	0	8,08%	9,68%
VII	11,11%	6,74%	6,46%
VIII	2,77%	1,68%	5,80%
Ciudad	100,00%	100,00%	100,00%

FUENTE: Adm. de Rentas. Padrones. Elaboración propia.

## II. Estructura política

---

### *Distribución de la contribución urbana*

Cuadro 11.4

<b>Distrito</b>	<b>Categoría 1.<sup>a</sup></b>	<b>Categoría 2.<sup>a</sup></b>	<b>Categoría 3.<sup>a</sup></b>
I	5,13%	11,63%	11,74
II	30,77%	6,98%	2,35%
III	25,64%	11,63%	3,28%
IV	21,79%	44,19%	4,69%
v	5,12%	0	31,46%
VI	1,28%	1,15%	32,39%
VII	10,27%	24,42%	14,09%
Total	100,00%	100,00%	100,00%
Extrarradio	100,00°/o	100,00%	100,00%

FUENTE: Ayuntamiento de Alicante. Contribución Urbana. A.H.M.A.  
Elaboración propia.

### III. Partidos políticos

Políticamente, la Segunda República nació en un gran vacío. Tras la Dictadura, tanto Berenguer como Aznar intentaron restablecer el sistema canovista de partidos; no fue posible dada la inexistencia de grupos políticos que pudieran llevar a la práctica la idea de estos militares.

La caída de Alfonso XIII produjo un cambio del régimen constitucional y, lógicamente, la sustitución del sistema de

partidos. Las peculiaridades del sistema de partidos de la Segunda República fueron:

1. Embrionaria organización, debida a su escaso rodaje político. Algunos de ellos nacieron meses antes de la caída de Alfonso XIII, otros lo harían seguidamente. Resaltemos que en los primeros momentos republicanos, el sistema fue inestable, existió una evolución precipitada, dándose por finalizada la vida de algunos partidos y el nacimiento de nuevos grupos.

2. Gran fraccionamiento, pudiéndose definir al sistema de partidos como multipartidista. El multipartidismo de la Segunda República nos introduce en la problemática de las interconexiones entre el sistema de partidos, el sistema político y la infraestructura social. Existe la consideración, por parte de los sociólogos de la política, de situar al sistema de partidos como una pantalla donde se proyectan las divisiones sociales. El estallido de la Segunda República implicó una fuerte politización de la sociedad española, aumentando el sentido crítico y la perceptibilidad del ciudadano español hacia la problemática social, política y económica de una sociedad, que ocultó, bajo el sistema de partidos canovista, el anquilosamiento de las estructuras socioeconómicas de la Restauración. Los nuevos partidos se desdoblarían, de

## II. Estructura política

---

este modo, siguiendo el modelo de las constantes rupturas sociales que en el año 1931 emergieron al unísono a la superficie.

Desde nuestra perspectiva actual, y con el carácter discutible de toda catalogación trae consigo, pensamos que es posible la división de los partidos en tres grupos: partidos no republicanos, partidos republicanos y partidos obreros.

### **III.1 Partidos no republicanos**

Encuadramos en este apartado, a todos aquellos partidos que no postulaban explícitamente a la República como forma de gobierno asumible.

Indicábamos anteriormente que diversos partidos políticos no sobrevivieron a la proclamación de la República, tales como liberales-albistas, liberales-demócratas, conservadores, etc.; en general, todos los partidos que apoyaban a la monarquía como forma de gobierno se hundieron con la monarquía de Alfonso XII.

- *Derecha Regional Agraria*: la derecha alicantina no dio señales de vida hasta pasadas las elecciones a Cortes Constituyentes del mes de junio. El día 17 de julio surgen las primeras organizaciones de la Derecha Regional Agraria (D.R.A.) en Alicante, Alcoy, Villena y Novelda. La D.R.A.

era filial en la provincia de Alicante de la Derecha Regional Valenciana de Luis Lucía. El comité provincial de este partido se constituyó a finales del mes de julio, intentando la creación de la Derecha Regional Levantina en la que estuvieran representadas Murcia y Albacete.

La D.R.A. nace con una mentalidad netamente cristiana, aceptando en un principio al Poder constituido, aunque era clara su vinculación al mundo católico y a la monarquía. Defendía la propiedad privada y el sindicalismo católico de carácter corporativo. Pretendía ser un partido de masas basado en un regionalismo no nacionalista, en la defensa de los intereses agrarios y en el robustecimiento de las diputaciones mancomunadas.

La D.R.V. tuvo un fuerte impulso después de 1931, en todo el País Valenciano, dado que la derecha comienza a despertar de su letargo. Las agrupaciones locales de la D.R.A. **(nota 1)** en Alicante, en 1 de julio de 1933, se extendían por el 67% de la provincia. En 1932 el partido buscaba la creación de una gran agrupación nacional. Las derechas estaban escasas de cohesión; existían partidarios del recurso a la fuerza y otro grupo que opinaba que las formas de gobierno eran accidentales; la dificultad estribaba en conjuntar las dos actitudes. El 4 de marzo de 1933 nació la Confederación de Derechas

## II. Estructura política

---

Autónomas (C.E.D.A.), convirtiéndose en el partido conservador más importante de la Segunda República. Sin embargo, en Alicante nunca estuvo unida la Derecha; los personalismos pesaban más que los partidos, y ello desembocó en que la unidad pretendida nunca se alcanzase; existiendo un problema adicional: los líderes de la D.R.A. alicantina eran hombres muy cercanos al reaccionarismo, distintos del grupo valenciano de Lucía. Poco a poco la D.R.A. perdió fuerza en la provincia, llegando en la ciudad de Alicante, en el año de 1936, a convertirse en un grupo minoritario.

- *Otros partidos no republicanos*: cabe destacar sólo a dos pequeños grupos.

*Comunión Tradicionalista*: partido de ideario carlista, dirigido por Manuel Senante Martínez; tenía una organización estructurada en tres comarcas. Primera: pueblos de los partidos de Orihuela, Dolores, Elche y Novelda; Segunda: pueblos de los partidos de Alcoy, Cocentaina, Jijona, Villena y Monóvar; Tercera: pueblos de los partidos de Alicante, Villajoyosa, Denia, Pego y Callosa.

Las zonas de mayor implantación eran: Orihuela, La Marina y algunos pueblos de la comarca de Alcoy. Manuel Senane obtuvo en la primera vuelta de las elecciones de 1933 (fue con el Bloque Agrario) 4.068 votos en la capital y 72.651 en

la provincia; en la segunda vuelta, a la que acudió sólo, consiguió 963 votos en la capital y 9.707 en la provincia; en las elecciones de 1936, recibió 726 votos en Alicante y 9.976 en la provincia.

En suma, podemos calificar de escasa la identidad del partido que encabezaba Manuel Senante en la ciudad de Alicante y matizar su mayor peso específico en la provincia.

*Partido Agrario:* grupo minoritario y de escasa representatividad en la provincia. Hubo un intento de consolidar una formación agraria en 1931 por parte de Pascual Carrión, sin embargo la intentona no fructificó. El partido Agrario comenzó a mostrar cierta consistencia en 1933 con el apoyo de hombres como José María Quilez y Eusebio Escolano (que pasó a la D.R.A.). En su programa se recogían los siguientes presupuestos: evitar fiscalmente que existieran tierras sin cultivo, colonización de terrenos para evitar la emigración, repoblación forestal, creación de mutualidades en el campo, fomento de asociaciones de agricultores en Sindicatos y Cooperativas, formación de técnicos agrícolas, servicio del crédito agrícola, fomento de las obras de riego. El partido Agrario estaba en 1936 prácticamente extinguido, existiendo graves problemas internos, que se agravaron al ser excluidos de la lista electora del año de 1936.

## II. Estructura política

---

### III.2 Partidos republicanos

Consideramos republicanos a todos los partidos, comprendidos en un amplio abanico ideológico, que reconocían a la República como su forma de gobierno. La práctica totalidad de ellos era de muy reciente creación, con la salvedad del Partido Radical, originario de 1908.

- *Acción Republicana*: fundado por Manuel Azaña, tenía un carácter avanzado, buscando la construcción de un Estado moderno.

Al hablar de A.R, nos estamos refiriendo a un partido burgués reformista, puente entre las posturas derechistas y una política socialista. Los propósitos reformistas de los gobiernos Azaña no pasaron de intentos de plasmar, de un modo moderado y paulatino, un izquierdismo avanzado para la época, pero nunca su política puede ser etiquetada de socialista.

El ideario de Acción Republicana era (**nota 2**):

«Acción Republicana» es un partido de izquierda. No considerará antagónicos a los que sostengan idearios políticos más avanzados..., colaborará con los socialistas en cuanto les sea común o coincidente.

Apoyamos una República parlamentaria democrática y una estructuración nacional, que sobre la base de una

amplísima autonomía de los Municipios, reconozca la personalidad jurídica de las regiones.

Nuestra política internacional es absolutamente pacifista... Se acomodará el Ejército a la capacidad económica del país, con servicio igual para todos los ciudadanos aptos y limitado al tiempo preciso para una preparación adecuada...

Revisión de la política arancelaria y la protección industrial.

Reversión de los Monopolios al Estado.

Estado laico. Separación de la Iglesia y del Estado. Secularización de instituciones y órdenes religiosas. Monopolización de la enseñanza por el Estado, para la defensa de la República y en interés de la cultura. Escuela única. Primera y Segunda enseñanza gratuitas.

Estimación de la propiedad como función social. Implantación del divorcio vincular... Democratización de la justicia... Organización de la asistencia social. Solución al problema de la tierra...

Fomento de las obras públicas, especialmente de las vías de comunicación y del abastecimiento de aguas a los pueblos.

## II. Estructura política

---

Consideración de la Sanidad como función del Estado, estructurándola con independencia y concediéndola los poderes necesarios para su eficaz actuación.

El reglamento de la organización provincial de A.R. estructuraba al partido del siguiente modo:

### ASAMBLEA NACIONAL

#### COMITE

#### PROVINCIAL

Presidente

Vicepresi.

Secretario

Tesorero

3 vocales

Presidente

Vicep. 1.º-2.º

Secretario

Contador

Vocales

COMITES DELEGAD.

MUNICIP PROVINC.

### ASAMBLEAS LOCALES

El partido de Azaña tenía una implantación dispar; en la provincia era un partido pequeño, sin embargo en Alicante se caracterizó por ser un partido sólido, dirigido por hombres muy conocidos como Angel Pascual Devesa, Franklin Albricias, José Estruch, Eliseo Gómez, etc., sobre todos ellos destacaba Carlos Esplá Rizo, hombre que en las distintas elecciones fue el más votado por la ciudad. Acción Republicana acudió

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

sola a las elecciones de Junio, aunque, Carlos Esplá, elegido diputado por las izquierdas, engrosó sus filas. Ello fue debido a que el partido no estaba aún consolidado; su primera Asamblea se celebró en Julio de 1931, y en ella aprobaron los Estatutos.

Los años de 1932 y 1933 son claves para A.R., que poco a poco se va consolidando, creándose comités en Villajoyosa, Callosa de Ensarriá, Jijona, Monóvar, Novelda, Dolores, Alicante, Orihuela y Denia.

En 1933 acudió con los radicales socialistas, resultando en la ciudad la candidatura más votada. El domingo 18 de febrero de 1934 A.R. se disuelve y se constituye un nuevo grupo político: Izquierda Republicana, cuando el partido estaba dominado por la Asamblea Local de Alicante. Su composición era:

Presidente: Franklin Albricias Goetz; Vicepresidente 1.º: José López Pérez; Vicepresidente 2.º: Juan Montañés; Secretario general: Alfredo Javaloy; Secretario Político: Antonio Ramos Ayús; Secretario de Propaganda: Antonio Toral; Secretario de Iniciativas: Manuel López López; Tesorero: Juan Marcili; Contador: Moisés García Ripou; Vocales: Eliseo Gómez Serrano, Angel Pascual Devesa, José Estruch Ripoll y Francisco Martínez Román.

## II. Estructura política

---

- *Partido Republicano Radical Socialista*: los radicales socialistas españoles nacen como un partido equiparable al radical francés de Herriot. Su fundación se remonta a septiembre de 1930. Los presupuestos básicos de su programa se resumían en: instauración de la República, autonomías regionales, abolición de la pena de muerte, separación Iglesia y Estado, libertad de sindicación, reforma agraria, antimilitarismo, etc.

Los radicales-socialistas tuvieron una afiliación masiva; resultaba el partido más fuerte de la ciudad, como lo atestiguan algunos documentos internos del propio partido Radical (**nota 3**), constituyéndose sobre una sólida implantación, pero con un empuje dinámico que provocó indisciplinas y constantes escisiones que le derrumbaron.

El P.R.R.S., al igual que A.R., tenía una mayor implantación en la capital que en la provincia, aunque la presencia de Juan Botella Asensi le daba un fuerte respaldo en la comarca alcoyana.

En 1931 el P.R.R.S, tenía Círculos Republicanos en todos los distritos de la ciudad; era su presidente Lorenzo Carbonell Santacruz; Vicepresidente: Rafael Ramos Esplá; Secretario: Germinal Ros Martí; Tesorero: Marcial Samper Ferrándiz; Contador: Antonio Pérez Llorca. El día 10 de Mayo se celebró una Asamblea Provincial donde estaban representadas

80 agrupaciones con 15.000 afiliados (**nota 4**); la Asamblea estuvo controlada por la Agrupación Local de Alicante, como lo demuestra la composición final de la Junta Provincial: Presidente: Marcial Samper Ferrándiz; Vicepresidente 1.º: Juan Gisbert Botella; Vicepresidente 2.º: Angel Vera Coronel; Vicepresidente 3.º: Modesto Díaz Palomo; Secretario: Juan Alonso Mallol; Vicesecretario: Agustín Carrascosa Carbonell; Tesorero: Joaquín Salvador Rabasa.

En la misma Asamblea se homenajeó a Julio M.<sup>a</sup> López Orozco; se aprobó provisionalmente el manifiesto de la agrupación madrileña para Alicante; y se formó una Comisión con Cremades, Gomáriz y Alonso para la formulación de los Estatutos.

Los primeros problemas en Alicante surgieron en el mes de junio. Existe una carta de protesta de la Junta Municipal de Alicante a Lorenzo Carbonell Santacruz y a Julio López Orozco, presidente de la Comisión electoral, por los candidatos elegidos (**nota 5**), a quienes sin embargo reconocen por disciplina. Igualmente dos importantes Círculos Republicanos (Campoamor y Benalúa) se quejaron de ruptura e invitaron a la unidad republicana.

Los obstáculos iniciales, a nivel más amplio, surgieron en el Congreso Nacional del partido celebrado en Murcia, en el

## II. Estructura política

---

mes de febrero de 1932, en el que se pretendió la expulsión de Botella Asensi, pero que acabó con una reconciliación. Entre los días 23, 24, 25 de septiembre se celebró el III Congreso Extraordinario, asistiendo por Alicante: Carbonell, Arques y Samper (concejales), Gomariz (diputado), Pérez Torreblanca, López Orozco y Botella Pérez; delegados por la capital: Cremades, Botella, Mesiat, Asencio y Ramera; por la provincia delegados de Alcoy, Elche, Crevillente, Novelda, Elda, Jávea, Muchamiel, San Juan, Benimarfull y Benejúzar. En el Congreso fue definitivamente expulsado Botella Asensi, por su enfrentamiento con Domingo y Albornoz.

En este Congreso se produjo la escisión del Partido por causa de dos posturas muy polarizadas: la de colaboración con el P.S.O.E. (Domingo, Barnes, Galarza) y, por el contrario, la de cooperación con los radicales (Gordon Ordas). La ruptura se hizo definitiva el 25 de Septiembre.

En la ciudad de Alicante la reacción fue inmediata, celebrándose una Asamblea Municipal Extraordinaria. Los delegados por la capital: Cremades Fons, Botella Pérez, Mesiat, Asencio y Ramera informan de la situación. La decantación hacia el sector de Marcelino Domingo, era muy clara; el 29 de septiembre se publicó un Manifiesto de adhesión y el

día 2 de octubre el propio Marcelino Domingo vino a Alicante **(nota 6)** y pronunció un discurso.

El 1 de octubre se celebró nuevamente una Asamblea para adoptar una decisión final. Se produjo un enfrentamiento entre Fermín Botella y Jerónimo Gomariz, apoyado éste por Ramera y Carrascosa. La agrupación alicantina optó por adherirse a la corriente de Marcelino Domingo y se adoptaron los siguientes acuerdos:

- 1.- Mostrarse solidario con la actitud adoptada por Don Marcelino Domingo en el discurso pronunciado en el Congreso del Partido Radical Socialista últimamente celebrado en Madrid y expresar al Sr. Domingo la satisfacción con que esta Asamblea, ha visto su actuación en el mencionado Congreso.
- 2.- Separarse del Partido Radical Socialista, causando baja en el mismo.
- 3.- Continuar constituidos e incorporarse a las nuevas organizaciones radicales socialistas independientes para que éstas formen federación de izquierdas rápidamente.
- 4.- Confiar a la Junta directiva el encargo de llevar a cabo las gestiones convenientes para constituir; una vez aclarado el

## II. Estructura política

---

estado político nacional, un Consejo especial que estudie lo más conveniente a las ansias del republicanismo alicantino.

5.- Los representantes de esta provincia en las Cortes acomodarán su conducta en el Parlamento a la orientación marcada en los precedentes acuerdos.

La provincia, en su práctica totalidad, siguió por el mismo camino, quedando definidos tres partidos:

- *Partido Radical Socialista Independiente*: patrocinado por Marcelino Domingo, mayoritario en la provincia de Alicante. El día 8 de octubre de 1933 celebró su primera Asamblea provincial en Alicante, presidida por Alvaro Botella Pérez, formándose el Consejo Provincial con: Alvaro Botella Pérez, José Alonso Mallol, Carlos Campos, José Guardiola, Rafael Mira Cantó, Ramón Aracil y José Agulló. Constituyó una organización juvenil y abrió dos Círculos Republicanos. El 30 de octubre y el 1 de noviembre se reunieron asambleas para la toma de posiciones de cara a las elecciones; Alvaro Botella gestionaba la posible coalición con las distintas fuerzas políticas, coaligándose al cabo con Acción Republicana.

El día 27 de enero de 1934 se celebró una Asamblea Extraordinaria, presidida por Ripoll Romeu, que en nombre de la Junta Municipal pidió la fusión de todos los partidos republicanos de izquierda, explicando la situación del Consejo Nacional; otra propuesta fue la presentada por Pérez

Torreblanca, propugnando la federación de partidos, no la fusión. La fusión fue defendida por Alonso Mallo; resultó definitivamente aprobada en Asamblea.

Tras diversas negociaciones, celebradas en los meses de febrero y marzo de 1934, el 30 de marzo el P. R. R. S. Independiente se disolvió para fusionarse con A.R., surgiendo así Izquierda Republicana.

- *Partido Radical Socialista (ortodoxo)*: tras la ruptura producida en el III Congreso, el P.R.R.S. quedó minoritario en la provincia, aunque contó con el apoyo de los diputados Jerónimo Gomariz y Julio M.<sup>a</sup> López. El día 23 de octubre de 1933 celebró una Asamblea Provincial y Local, quedando controlado por la Agrupación ilicitana. La Junta Provincial eligió los siguientes cargos: Presidente: Julio M.<sup>a</sup> López Orozco; Vicepresidente: Rafael Ramos Folques; Tesorero: Enrique Rameta; Vicesecretario: Augusto Carrascosa; Contador: José M.<sup>a</sup> Sarabia; Secretario: José Bernabeu.

- *Izquierda Radical Socialista*: se declaraba como un partido democrático y de izquierdas. En la provincia de Alicante encontró su mayor número de adeptos en los núcleos de Alcoy y Alicante. Se presentó a las elecciones de 1933 coaligado con el P.R.R., pero no obtuvo acta de diputado.

El único concejal radical-socialista que se adhirió a Botella fue Vicente Antón García, quien con Germinal Ros y Alfredo

## II. Estructura política

---

Bádenas originó el núcleo primario en Alicante de I.R.S. (nota 7). También se les unió el Círculo R.S. del Distrito 6.º. El 26 de junio Botella Asensi y Ortega y Gasset dieron un mitin en el Teatro Monumental, puesto que buscan el apoyo de varios Círculos republicanos que aún no se habían decidido, y querían aprovechar la expulsión y divisiones del partido Radical, recogiendo a los radicales históricos de la ciudad. En la correspondencia cruzada entre Vicente Antón y Botella Asensi se demuestra que sus bases se restringían a las ciudades de Alcoy y Alicante.

En 1933 se encargó a José Cordero un intento de implantación en Elche, pero fracasó. En octubre se celebró una Asamblea provincial en la que destacaron los siguientes políticos: Adolfo Reyes, Alfredo Bádenas, Alfredo Piqueras, Antonio Eulogio, Germinal Ros, José Marín, Juan Albert Blasco, Juan García Herráez, Juan Navarro Artero, Rafael Pérez Devesa y Vicente Antón.

Tras el resultado adverso de las elecciones de 1933, el partido quedó financieramente arruinado. Estellés, Gomariz y Juan Botella, tuvieron que aportar importantes cantidades de dinero para el pago de las deudas.

En 1934 I.R.S., R.S., R.S.I. y A.R. buscaron en Alicante la fusión, pero desde Madrid se impidió tal hecho. Vicente Antón

y Jerónimo Gomariz tantearon una nueva salida y lanzaron en Alicante la idea de Sánchez Román. Desde septiembre el partido sufrió fuerte persecución y acoso por parte del Gobierno Civil. Vicente Antón, se quejó de los frecuentes registros domiciliarios en una nota de protesta que no fue publicada por «*El Luchador*».

La mala situación del partido quedó patente en la carta que envió Juan Botella Asensi a Vicente Antón García:

La Izquierda Radical Socialista sufre una persecución especial por parte del poder público; nuestro domicilio social de Madrid está hace tiempo clausurado; nuestros alcaldes y concejales de provincias destituidos o suspensos; los correligionarios, que quieren organizar acto de propaganda o constituir nuevas agrupaciones encuentran interminables obstáculos; alguno de los demás partidos republicanos que se llaman de izquierdas nos hacen vacío y hasta afectan desconocer nuestra personalidad, precisamente por la fortaleza con que se ha destacado y la perseverancia con que mantiene su auténtico izquierdismo, y, en fin, los periódicos que estarían obligados por su significación a prestarnos ayuda no lo hacen, porque un partido de nuestras características no sirve y aún estorba a sus designios de empresa.

## II. Estructura política

---

Pero no es esto, con ser mucho, lo más inconveniente y sensible, sino que los propios afiliados, no obstante su devoción, y su consecuencia, por falta de medios económicos y de espíritu de organización, no nos prestan de un modo eficaz el apoyo adecuado. (nota 8).

- *Partido Republicano Radical*: era el partido de carácter republicano de mayor tradición; sin embargo, nunca tuvo una implantación importante en Alicante, aunque a nivel provincial gozara de un mayor peso específico (cuadro II.5).

*Cuadros de comités y afiliados*  
Cuadro II.5

<b>Año</b>	<b>N.º Comités</b>	<b>Afiliados</b>
1931 (principios)	72	3.600
1931 (Agosto)	120	6.500
1932 (principios)	140	7.000
1932 (finales)	140	12.000
1933	140	11.500
1934	110	-
1935	134	6.700

FUENTE: Diario de Alicante y Legajo 24, Exp. 23. A.H.N. Elaboración propia.

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

Después de la proclamación de la II República se celebraron dos Asambleas Provinciales y el partido quedó dirigido por Antonio Lledó Cano, como Presidente; Vicepresidente: Vicente Martínez Pina; Secretario: José M.<sup>a</sup> Ruiz Pérez Aguila; Vicesecretario: Guillermo Muñoz Buades; Tesorero: José Alzamora Quesada y Contador: Carmelo Alberola Costa.

La implantación del partido fue más numérica, que efectiva; de hecho, Manuel Cámara designó a Agustín Montón para que lo organizase en la Marina Alta y Baja; carecía de auténticas bases y su ideario, en octubre de 1931, resultaba desconocido. A finales de este mismo año el «*Diario de Alicante*», se convirtió en el órgano del partido Radical, a petición de algunos afiliados que vieron como su segundo socio en la «Alianza Republicana Alicantina S. A.», el partido de A.R., estaba adoptando posturas contrarias a la ideología radical.

En 1932, surgieron problemas en Benitachell, Gata y Vegel; en Alicante se produjeron expulsiones y afluyeron monárquicos y excolaboradores de la Dictadura, con lo que se desencadenaron luchas internas.

Durante todo ese año de 1932 se emprendieron importantes actos para consolidar las bases radicales. Desde Madrid se encargó a Pedro Armasa, Santiago Rodríguez Piñero y

## II. Estructura política

---

Victoriano Ribera, completamente desconocidos en Alicante, que diesen mítines, conferencias, etc., para captar adeptos. La Junta Provincial solicitó que se le enviasen otros oradores distintos para solucionar el problema de Alicante, sobre todo en la capital que estaba ganada por los Radicales Socialistas. Se suspendió el viaje de aquéllos oradores y Alejandro Lerroux tuvo que desplazarse en abril. **(nota 9)**

En julio de 1932, Madrid envió un «Cuestionario Confidencial», en el que se interrogaba sobre el estado del partido. Las preguntas eran las siguientes:

- 1.º ¿Qué fuerzas lucharon en junio de 1931?
- 2.º ¿El voto de la mujer, hará variar en esta provincia el resultado electoral de la elección?
- 3.º ¿Qué pactos conviene hacer en esa provincia para nuevas contiendas electorales?
- 4.º ¿Qué núcleos de elementos afines de importancia se pueden atraer?
- 5.º ¿Existen fuerzas importantes afectas al sindicalismo anarquista y apolítico?
- 6.º ¿Cuántos Comités tiene organizado el Partido Radical?
- 7.º ¿Cómo sería más eficaz la propaganda en esa provincia?  
¿En la capital? ¿En determinados pueblos? Si la Junta

Nacional mandase oradores, entre ellos algún diputado, ¿Sufragaría los gastos la Junta provincial?

8.º ¿Qué temas concretos de táctica política deberían tratarse en una próxima Asamblea Nacional?

Algunas de estas cuestiones fueron respondidas por la Junta Provincial. El problema estuvo en que en Madrid no hicieron caso de las sugerencias, e incluso algunas cuestiones pendientes se agravaron. El caso más destacado fue el de Javier Morata Pedreño, militante radical de Madrid, que realizó propaganda en Alicante para asegurarse el acta de diputado Lerroux no desautorizó a Morata, produciendo gran malestar en la ciudad.

El desarrollo del P.R.R. fue paulatino hasta principios de 1934, año en que debía elegirse la mitad de sus puestos directivos, presentándose a la elección dos candidaturas: una de carácter fuertemente republicana, encabezada por Rafael Blasco García y otra, seguidora de la línea lerrouxista, presidida por José Pérez Molina; la primera candidatura fue la victoriosa, produciéndose una fuerte tensión. En la misma Asamblea se reorganizaron las agrupaciones de Alcoy y Finestrat por indisciplina. Contrariamente a lo previsto, nada quedó resuelto, dado que las tensiones internas eran evidentes. Rafael Blasco expresó su actitud, contraria a la política

## II. Estructura política

---

que se estaba siguiendo por parte del P.R.R., y presentó su dimisión.

El 1.º de abril la Junta Provincial se reunió y Rafael Blasco presentó su dimisión oficialmente, causada por la gran cantidad de problemas a los que tenía que enfrentarse. El Comité Ejecutivo se hizo cargo de la dirección; lo componían: Antonio Lledó, Pérez Aguila, Carmelo Alberola, Gaspar Mayor y Guillermo Muñoz.

No faltaron maniobras internas, dirigidas por el Gobernador Civil, Chacón de la Mata y César Oarrichena para cambiar el sesgo político. Se notificó que César Oarrichena neutralizó una y otra vez las decisiones del partido; en las elecciones de 1933 no quiso dejar su puesto a Rico y desde la Secretaría Provincial atacaba al aparato oficial del mismo partido. Ante el cariz que tomaron los problemas, Rafael Blasco volvió a su presidencia.

En la misma Asamblea quedó disuelta la agrupación Radical de Alicante y se creó una Comisión Gestora integrada por: Nicolás Lloret Puerto, Emilio Costa, Antonio Lledó, José Sánchez Santana, Rafael Antón, Alfonso Marí Martínez y Juan Santaolalla Esquerdo. Su objetivo debía centrarse en la reorganización del partido en la capital. Fueron expulsados: Lino Estevet Sanz, César Oarrichena, Vicente Martínez Pina,

Francisco Beltrán Olcina, Vicente Mayor Climent, Antonio Francés Sanchiz, Augusto Montón Ordinas, Ricardo García López y José Botella Berenguer. Junto a la agrupación alicantina fueron disueltas las de Alcoy, Finestrat y Orihuela.

El 20 de mayo de 1934 se produjo la escisión definitiva de los radicales; en la provincia no hay noticias de separaciones. La mayoría de los exradicales de la ciudad de Alicante se adscribieron al *Partido Radical Demócrata* de Martínez Barrio, organizándose un Comité provisional con Agustín Mora, Beltrán Llave, Rafael Alamo, José M.<sup>a</sup> Ribelles, Juan Santaolalla... por lo que podemos afirmar que el partido de Martínez Barrio tan sólo tuvo eco en Alicante.

La derechización del partido a escala nacional y la creciente tirantez interna del grupo a nivel provincial lo hundieron. Durante todo el año 1935 la fuga de afiliados fue constante. Sus elementos más valiosos optaron por adherirse a otros partidos: José Ruiz Pérez-Aguila, que encabezaba el ala derechista de aquél, engrosó las filas de los seguidores de Joaquín Chapaprieta; Miguel Cámara Cendoya, personaje muy peculiar por sus actividades políticas, se fue con Portela; y, como hemos aludido anteriormente, su núcleo más progresista se unió al partido Radical Demócrata. En suma, el partido quedó desmembrado y tan sólo César Oarrichena,

## II. Estructura política

---

que en un principio fue sancionado, se mantuvo fiel a los ideales radicales y quiso levantar el desmoronado partido. Se presentó a las elecciones del mes de febrero de 1936, pero resultó totalmente barrido.

La carta que la Junta Municipal de Alicante (**nota 10**) dirigió a la dirección en Madrid, resulta patética.

Después de todos los sacrificios que el Partido ha hecho por ir unidos con las fuerzas de derecha en la próxima contienda electoral, han prescindido de nuestra organización para la confección de la candidatura.

Ante esta consideración, el Partido Republicano Radical presenta a la lucha, como candidato único, a nuestro presidente y exdiputado a Cortes, César Oarrichena Genaro.

Con objeto de que en cada pueblo se pueda conseguir el mayor número de votos para nuestros candidatos, pueden ustedes pactar con las fuerzas políticas que estén dispuestas a incluir en candidatura a don César Oarrichena Genaro y formar candidatura con el nombre de nuestro candidato añadiendo los otros nombres de los candidatos con cuyos partidos pactemos...

*-Unión Republicana:* la nueva agrupación, nacida en Alicante en el mes de enero del año de 1935, se produjo por la fusión del P.R.R.S. y el Partido Radical Demócrata. Los hombres de éste último fueron destituidos de sus cargos en la Diputación al incorporarse a la Unión Republicana –caso de Agustín Mora, José M.<sup>a</sup> Ribelles y Joaquín Vera-. Martínez Barrio estuvo en Alicante el 19 de enero de 1935, para su puesta en marcha; las dificultades para su formación fueron grandes, puesto que sus partidarios fueron perseguidos y se les prohibieron distintos actos; un periódico que apoyaba sus ideas, el *Diario de Levante*, fue cerrado por el radical Vázquez Limón, en marzo de 1935. Sus hombres más representativos eran: Jerónimo Gomariz, Rafael Alamo, Agustín Mora, Rafael Antón, Joaquín Vera, Pedro Beltrán, Julio López, Rafael Ramos, etc. En las elecciones de 1936 participó con el Frente Popular, adjudicándosele un puesto, ocupado por Jerónimo Gomariz.

*-Izquierda Republicana:* Tras el fracaso de las elecciones de Noviembre de 1933, los partidos republicanos progresistas mantuvieron los primeros contactos para la unificación. El día 4 de febrero existió la primera reunión entre el P.R.R.S. Independiente y A.R. El partido de Azaña, vetó, claramente, al partido de Juan Botella Asensi, que en un principio negoció con el resto de los partidos republicanos. El día 8 de febrero

## II. Estructura política

---

de 1934 se creó en Alicante un directorio, encargado de los primeros trabajos para la unidad, formado por: José Alonso Mallol (R.S.I.), Lorenzo Carbonell (R.S.I.), Angel Pascual Devesa (A.R.), Agustín Carrascosa (P.R.R.S.), Alfredo Piqueras (I.R.S.), Germinal Ros Martí (I.R.S.), Pascual Ors Pérez (Independiente), Francisco Martínez Román (A.R.).

Al igual que a escala nacional, la fusión tan sólo abarcó a los partidos, de Acción Republicana y R.S. Independiente. Acción Republicana, el 18 de febrero de 1934, se disolvió y se constituyó una Comisión Gestora para formar el nuevo partido. Comisión que estuvo compuesta por: Franklin Albricias, José López Pérez, Juan Montañés y José Estruch. Los radicales socialistas se autodisolvieron el 30 de marzo; las negociaciones fueron llevadas por Alonso Mallol.

El día 13 de marzo de 1934 se dio a conocer el ideario político de Izquierda Republicana ([nota 11](#)); el 18 de marzo se reunió la primera Asamblea Provincial para la designación de una directiva; el 7 de abril comenzaron los primeros trabajos y se constituyó una Comisión organizadora, presidida por Juan José Cremades Fons (R.S.I.), Tesorero: Eliseo Gómez Serrano (A.R.) y como Secretarios: Alfredo Javaloy (A.R.) y Francisco Moscat (R.S.I.) y Comisiones para: política pro-

vincial, reglamento y organización, administración, revisión de organización y organización local.

Durante el mes de abril de 1934 desplegaron una intensa campaña por todos los pueblos para formar Comités. Existía un fuerte temor a Lerroux, como lo demuestra la correspondencia de José Estruch (**nota 12**) (en carta a su esposa):

por obra y gracia de Lerroux, que nos va metiendo en el guisado nacional en un callejón sin salida. Ayer se dijo por aquí que se preparaba un golpe de derechas en Madrid y estuvimos todos vigilantes hasta las cuatro de la madrugada. No ha pasado nada, pero la situación hasta la hora que escribo, 1'30 de la tarde, no se ha despejado...

En los primeros momentos se crearon comisiones en Alcoy, Villena, Torremanzanas y Castalla.

José Giralt y Honorato Castro viajaron a Alicante en campaña propagandística que resultó muy intensa, celebrándose distintos actos y mítines por toda la provincia. Fueron constantes sus prohibiciones por parte de la autoridad gubernativa. Entre otros personajes hicieron también propaganda: Gregorio Ridaura Pascual, Gabriel Franco, Mariano Ruiz Funes y

## II. Estructura política

---

Santiago Casares Quiroga. El exceso de celo que trataron los dirigentes nacionales a esta ciudad se demuestra en las muy frecuentes visitas de Marcelino Domingo: 12-2-1934, 3-4-1934, 12-2-1935 y 4-3-1935 y de Manuel Azaña: 12-2-1934 y 4-4-1934.

En la urbe alicantina destacaron como sus dirigentes locales los siguientes: Presidente: Angel Pascual Devesa; Vice-secretario: Antonio Alcaraz Parra; Tesorero: Eugenio Ribelles; Contador: Manuel Sellés Chaqués y los vocales: José Papí, Fernando Mateo y José Reyes. Los representantes a nivel provincial fueron Lorenzo Carbonell y Alvaro Botella.

El nuevo partido de I.R. jugó un gran protagonismo en la formación del Frente Popular, consiguiendo tres actas de diputado: respectivamente para Carlos Esplá Rizo, Juan J. Cremades Fons y Eliseo Gómez Serrano.

*-Derecha Liberal Republicana:* consistió en un grupo minúsculo y sin ningún peso específico, que en un principio trató de ganarse a Joaquín Chapaprieta. Tras el estruendoso fracaso de las elecciones del mes de junio de 1931, el torrevejense abandonó el partido. La Derecha Liberal tampoco estuvo exenta de escisiones: el 29 de febrero Maura fundó el partido Republicano Conservador y, por otro lado, tenemos el partido Republicano Popular con Alcalá Zamora y Cirilo del Río.

Su incidencia en Alicante se redujo al mínimo, por la escasa identidad del partido.

### **III.3 Partidos Obreros**

Tan sólo nos ocuparemos del Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.) y del Partido Comunista de España **(nota 13)**.

- *Partido Socialista Obrero Español*: podemos definir al P.S.O.E., dentro del sistema de partidos de la Segunda República, como el único partido de masas con una estructura definida y de carácter obrero.

El P.S.O.E. se extendía por la práctica totalidad de la provincia. En las elecciones del 12 de abril acudieron a los comicios 21 agrupaciones con 118 candidatos, siendo elegidos 101, consiguiendo alcaldes en Cocentaina, Crevillente, Elche y Petrel. De este modo el P.S.O.E. se vio inmerso en el régimen republicano. A las elecciones a Cortes Constituyentes acudió con el P. R. R. S. obteniendo actas de diputados Rodolfo Llopis, Manuel González Ramos y Romualdo Rodríguez Vera **(nota 14)**.

Tras el fracaso de las elecciones de 1933, en las que el partido Socialista hizo gala de una falta total de visión política, se produjo una radicalización en su seno. Existía un sector bes-

## II. Estructura política

---

teirista, simbolizado por González Ramos y Rodríguez Vera; por otro lado Rodolfo Llopis y Miguel Villalta se identificaban con la postura de Largo Caballero.

Después de los acontecimientos de octubre de 1934 se alcanzó un grado de tensión considerable en la provincia. Muchos de sus dirigentes fueron detenidos y los ayuntamientos en poder de los republicanos-socialistas fueron depuestos (Alicante, Elche, Elda, Pego, Orihuela, Muchamiel...). La intensa polarización se produjo por la progresiva influencia de las Juventudes Socialistas y del sector largo-caballerista.

En octubre de 1935 se celebró el II Congreso de la Federación Provincial Socialista de Alicante, donde se expulsó a González Ramos por defender a Saborit. Se refutó a Rodríguez Vera (luego expulsado) por participar de la opinión de que el P.S.O.E., debería volver al Parlamento. El Congreso prohibió la colaboración con *Democracia* (fundado por Saborit).

En 1936 el P.S.O.E. cambió de actitud en lo referente a la colaboración con los republicanos, suscribiendo el pacto del Frente Popular con evidentes renunciaciones de su programa. Se le adjudicaron 4 puestos obteniendo sendas actas.

- *Partido Comunista de España*: era un partido de modesta presencia en toda la provincia de Alicante; su programa era básicamente revolucionario. Se presentó a las elecciones a Cortes del año 1931 con un solo alicantino, Rafael Millá. El número de votos fue muy reducido.

El P.C.E. que crecía de forma muy modesta, volvió a presentarse a las elecciones de 1933; sus resultados en ellas fueron mejores. A pesar de este incremento seguía siendo un grupúsculo sin peso específico en el voto obrero.

Los comunistas adoptaron en el año de 1936 una postura muy diferente a la seguida hasta ese momento; apoyaron al Frente Popular y realizaron frecuentes actos favoreciendo a la candidatura frentepopulista.

## II. Estructura política

---

1. Los aspectos más interesantes sobre la D.R.V. pueden ser consultados en: VILLARROYA, Joaquín, *Agrupaciones Locales de la D.R.V.*, Saitabi, XVII, Universidad de Valencia, 1967; MARQUES, Josep, *D.R.V.: les condicions de possibilitat d'un grup polític*, en País Valencià 1931-1939, Valencia 1974.
2. ACCION REPUBLICANA, *Reglamento 1931*, Alicante 1931.
3. 1931-1936. *Correspondencia cruzada con la Ejecutiva del Partido Radical en Madrid y con su presidente Alejandro Lerroux*, Legajo 24, expediente n.º 23, A.H.N.
4. Vid. *El Luchador*, 11 de mayo de 1931.
5. 1931-1936. *Correspondencia de Jerónimo Gomariz con los partidos: Republicano Radical Socialista, Izquierda Republicana y Unión Republicana*, Legajo 114, Expediente n.º 3.
6. Vid. *E1 Luchador* del mes de octubre.
7. 1932-1935. *Documento personal de Vicente Antón García*. Legajo 113. Expediente n.º 5. A.H.N.
8. 1932-1935. *Documentación personal de Vicente Antón García*. 20-9-1935. Legajo 113. Expediente n.º 5. A.H.N.
9. *Correspondencia cruzada con la Ejecutiva del Partido Radical en Madrid y con su presidente*. Documento del 29-II-1932. Legajo 24. Exp. n.º 23. A.H.N.
10. 1933-36. *Correspondencia particular de César Oarrichena Genaro, Secretario del Partido*. 11-II-1936. Legajo 24, Expediente n.º 25. A.H.N.

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

**11.** Vid. *El Luchador*.

**12.** 1934-38. *Correspondencia y documentación persona!* de José Estruch Ripoll. Legajo 34. Expediente n.º 3. A.H.N.

**13.** Un interesante y completo estudio sobre los partidos obreros en Alicante se contiene en el libro de Salvador FORNER. *Industrialización y movimiento obrero en Alicante 1923-1936*. Institución Alfonso el Magnánimo, Valencia.

**14.** *P.S.O.E., XIII Congreso Ordinario. Memoria 1932*, Gráfica Socialista, Madrid, 1932.

### III. Elecciones

**D**e todos es conocido que las elecciones de la Restauración estuvieron rodeadas de compra de votos, corrupción, incidentes, caciquismo, etc. Alicante no fue una excepción, son innumerables los casos de fraude electoral en las distintas convocatorias a elecciones municipales, generales y provinciales.

No es éste el lugar para enjuiciar el comportamiento electoral de la Restauración, pero puede servirnos como punto de arranque para estudiar las elecciones republicanas.

En las elecciones municipales de 1909 las fuerzas antimonárquicas obtuvieron su primer resultado importante en el siglo XX, llegaron al 33'53% de los votos, siendo elegidos 7 concejales y Antonio Bono Luque venció en el Distrito I, Antonio Rico Cabot en el III, Pascual Ors Pérez en el IV y en el Distrito VII Monserrate Valero Miralles fue proclamado el primer concejal socialista en Alicante. En 1911 lograron su mayor número de votos, el 41'68%, con 6 concejales, bariendo a los conservadores. En 1913 consiguieron muy bue-

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

nos resultados, 33'89%, con 5 concejales, venciendo José Guardiola Ortíz en el Distrito I y Pascual Ors Pérez en el IV. Hasta 1922 no obtienen resultados positivos, con el 33'70% de los votos y 7 concejales.

Las elecciones generales estuvieron mucho más controladas por las fuerzas monárquicas; sin embargo, hubo dos momentos claves para las fuerzas antimonárquicas: el 8 de mayo de 1910, cuando José María Esquerdo venció con 3.659 votos en la ciudad de Alicante; éxito que repitió el reformista Vicente Álvarez Villamil, con 4.500 votos, obtenidos el 24 de febrero de 1918, alcanzando así el primer lugar en Alicante.

Los datos expuestos nos indican una cierta implantación de fuerzas contrarias al régimen alfonsino en la ciudad; no obstante, las brillantes votaciones no se reflejaron en resultados positivos. La circunscripción electoral, a la que pertenecía la ciudad, fue proclive claramente a las fuerzas conservadoras, por ello hasta 1931 no se proclamó un solo diputado republicano. Este aspecto, como veremos posteriormente, se repitió durante la II República, en el transcurso de cuyas distintas convocatorias electorales, la provincia se deslizaba siempre más a la derecha que la capital.

### III. Elecciones

---

#### I. Elecciones municipales del 12 de abril de 1931

##### *1.1 Consideraciones iniciales*

El ordenamiento legal que servía de base a las elecciones consistía en la Ley Municipal de 2 de octubre de 1977 y la Ley Electoral de 8 de agosto de 1907. Según dichas normativas, en su Artículo 21 del Título III (Distritos y colegios electorales), cuando el número de concejales del distrito fuese inferior a cinco, cada elector tenía derecho a votar uno menos del número de los que hubieran de elegirse; en el caso de distritos con más de cuatro concejales, tenía derecho a votar a dos menos, y así sucesivamente. Correspondían a Alicante un total de 39 concejales repartidos del siguiente modo: Distrito I: 5; Distrito II: 4; Distrito III: 5; Distrito IV: 6; Distrito V: 5; Distrito VI: 5; Distrito VII: 4 y Distrito VIII: 5.

En lo referente a los partidos políticos debemos indicar que la Derecha alicantina, a modo y semejanza de la estatal estaba debilitada y desorganizada. Las fuerzas conservadoras tenían como premisa esencial la perpetuación de sus propios intereses particulares. Las divisiones de opinión dentro de un mismo partido eran evidentes.

Los diferentes partidos quedaban restringidos a una camarilla, seguidores de alguna personalidad de ámbito nacio-

nal. Los únicos grupos que parecían tener una estructura más coherente eran: el Conservador del Conde de Altea, que se encuadraba en una organización de tipo comarcal, cuyo representante en Alicante era Manuel Pérez Mirete, adscrito a los ideales de la Unión Patriótica; por otro lado existía el partido Liberal, quizás, el de mayor base de impostación de ideología derechista, que consiguió en las últimas elecciones municipales, celebradas el 5 de febrero de 1922, 13 de los 20 puestos en disputa. Los liberales alicantinos caracterizados por su oportunismo desplazaban su adhesión según soplasen los vientos políticos cercanos al poder. Ante la actitud abstencionista de Santiago Alba, el exdiputado Martínez Arenas se adhirió a la posición de su dirigente. Sin embargo, García Ruiz, Alberola Such, Sánchez Santana, García Navarrete y, sobre todo sus dos máximos dirigentes en Alicante, Alfonso de Rojas y Ricardo del Pobil siguieron la política activa de Ruiz Valarino, tratando de contactar con Chapaprieta, pero finalmente se afiliaron al partido Demócrata del Marqués de Alhucemas, ministro de Gobernación.

El resto de los partidos constituían pequeños grupúsculos tales, como: los carlistas de Galán Benitez y los agrarios de Pascual Carrión, quienes intentaron la formación de la Unión Agraria.

### III. Elecciones

---

La Derecha mostraba en los últimos momentos del reinado de Alfonso XIII una gran desorganización, y lo que era más grave, no creían excesivamente en la monarquía alfonsina. Si en sus programas aparecía la monarquía como forma de gobierno, era debido a la existencia del temor de que la República era la revolución. La monarquía, según se deducía de sus programas electorales, salvaguardaba el catolicismo, la España tradicional y el orden político secular.

En el bando republicano existía una mayor unidad, sobre todo tras el pacto de San Sebastián. La unión era ficticia, dado que las ideologías agrupadas en dicho Pacto eran muy dispares. Alianza Republicana encuadraba al Partido Radical y Acción Republicana, encabezada por Angel Pascual Devesa. El partido Radical tenía una larga historia política; su base de impostación era mayor en la provincia que en la capital, dado que en Alicante los partidos de la izquierda republicana gozaban de un mayor apoyo. No obstante, los radicales contaban con elementos muy conocidos, caso de José María Ruiz, César Oarrichena, Pomares Monleón, etc. A la hora del reparto de puestos en las listas municipales se llevaron 6, que quizá fueron excesivos, pero indudablemente su peso histórico jugó un papel considerable.

El partido de Acción Republicana poseía una estructura embrionaria. El partido de Azaña hasta pasadas las elecciones municipales no reunió una Junta Municipal. Contaba con hombres de gran prestigio en la ciudad, como Angel Pascual, Antonio Lledó y José Estruch.

El partido de la izquierda republicana con mayor plataforma en la ciudad era el P.R.R.S. y quizá el mejor organizado. Partido muy joven pero que se ganó el respaldo de los alicantinos. Su organización local estaba estructurada por una Junta Municipal, presidida por Lorenzo Carbonell, con círculos republicanos en todos los distritos de la ciudad.

Grupo minoritario, de carácter republicano, era el partido Federal, con organización en Portazgo y Los Angeles.

En la derecha republicana existía también un grupo minúsculo como era la Derecha Liberal Republicana.

Dentro de los partidos obreros nos encontramos con el Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.), quizá el grupo político de base más amplia y organización más sólida de todos los existentes a la caída de la Monarquía. En la ciudad de Alicante mantuvo siempre una posición secundaria, dado el carácter republicano progresista de la ciudad. La agrupación local estaba presidida por Rafael Sierra.

### III. Elecciones

---

#### ***1.2 Candidatura antimonárquica***

La coalición Antimonárquica, constituida por republicanos y socialistas, quedó formada el día 13 de marzo, fecha en que se reunieron en el Centro Republicano Radical Socialista para la elaboración de candidaturas conjuntas. Los distintos partidos habían creado comisiones encargadas de negociar los puestos que debían repartirse. El P.R.R.S., reunido en Asamblea el día 8 de marzo, condicionó su participación a la postura que adoptara el resto de la izquierda; Alianza Republicana, días más tarde, constituyó su comisión electoral; el último grupo en adoptar una actitud de cara a las elecciones fue el socialista, que pidió la unidad con los republicanos.

En la fecha ya indicada, las respectivas Comisiones electorales acordaron, sin problemas, la distribución de puestos para optar al Ayuntamiento, que se repartieron de la siguiente forma: Socialistas, 4; D.L.R., 3; Alianza Republicana, 9 (P.R., 6, 6 y A.R., 3) y el P.R.R.S., 9.

La campaña desplegada por los candidatos fue importante con vistas a las elecciones. Se crearon oficinas de información, distribuidas por toda la ciudad. La finalidad de dichas oficinas estaba encaminada a la resolución de cualquier duda del elector, e incluso llegó a editarse un folleto-guía, pa-

ra el posible votante republicano, donde pudieran resolverse los problemas que suscitase la votación. El contacto directo con el público fue una labor primordial; el número de mítines celebrados por toda la urbe fue considerable. Los republicanos contaron, además, con el apoyo de conocidas figuras que intervinieron en el Ateneo alicantino. El llamamiento al voto era frecuente; se solicitaba disciplina y energía, para con ello hacer frente a los monárquicos. Los términos empleados en los pasquines y discursos mantenían unos tonos de dureza dialéctica que clarificaban la intencionalidad de las elecciones: Monarquía o República. Los presupuestos básicos del programa republicano podemos resumirlos en los siguientes: identificación de la Dictadura de Primo de Rivera con la Monarquía de Alfonso XIII y por lo tanto con todas las secuelas que se derivaron de la caída de la Dictadura; lucha y búsqueda de la amnistía –recordemos que el 8 de marzo se celebró una multitudinaria manifestación para conseguir la amnistía de los presos políticos-; regreso a España de los exilados y aceleración del proceso político español a través del sistema republicano, constituyéndose los Ayuntamientos en la célula básica del Régimen.

### III. Elecciones

---

#### ***1.3 Candidatura monárquica***

La candidatura monárquica siguió por derroteros muy distintos a los de republicanos y socialistas; el emparentamiento de los diferentes grupos políticos monárquicos fue difícil y las divisiones internas se dejaron sentir. Bien entrado el mes de marzo no habían llegado a un acuerdo.

La Unión Nacional se reunió en Villajoyosa, convocada por Manuel Pérez Mirete, discutiéndose la postura que debería adoptarse con miras a las elecciones. Alfonso de Rojas fue el encargado de la dirección de la campaña en la ciudad de Alicante. La Junta Central de Acción Católica convocó para el día 25 de marzo a las Juntas diocesanas para la discusión de los deberes políticos según las normas de la Autoridad eclesiástica. En un principio parecía que la lista iba a constituirse con: 3 conservadores, 5 católicos, 3 centristas y 12 liberales, pero las disidencias eran evidentes; los seguidores de Bugallal y Trinitario Ruiz no daban muestras de vida, los liberales estaban divididos... El día 12 de marzo inician conversaciones todos los grupos monárquicos. La candidatura conjunta no se fraguaba, por ello los editoriales de la prensa conservadora eran muy duros (**nota 1**). Finalmente el día 25 de marzo en el periódico «*El Tiempo*» se presentó la lista definitiva constituida por: 14 liberales, 6 conservadores, 3

católicos (Círculo Católico) y 2 independientes. La lista no satisfizo a nadie, de ahí que los abandonos se sucediesen: López Ruiz, Coloma, Romeu, Iborra. Los liberales y garciapretistas siguieron por caminos distintos a los trazados por la dirección nacional. La ruptura se produjo de modo definitivo; los agrarios de Carrión retiraron su apoyo; los independientes de Mengual y los constituyentes de Villanueva sustrajeron sus hombres de la plataforma electoral; sin embargo los upetistas de Pérez Mirete y los rojistas toman posiciones, con lo cual la candidatura se configuraba como claramente derechista.

La campaña electoral desplegada fue, al igual que la determinación de su candidatura, muy movida. Constituyeron mesas de información electoral, dieron a conocer a sus candidatos y realizaron un buen número de actos públicos.

Para sintetizar, su campaña quedó definida en el Manifiesto Monárquico donde, al igual que los republicanos, planteaban el drástico dilema de las elecciones: Monarquía o República. República era igual a desorden, comunismo, separatismo, ateísmo, dictadura roja, bancarrota...; apoyaban sus argumentos de «orden, trabajo y libertad» en la imagen del monarca Alfonso XIII como figura histórica con hondas raíces en la tradición española; paradójicamente no hacían mención alguna sobre su vinculación con la Dictadura, principio es-

### III. Elecciones

---

grimido continuamente por los republicanos en su campaña. Leamos los párrafos más importantes de su manifiesto electoral (**nota 2**):

#### ESPAÑÓLES Y ALICANTINOS:

Próximo está ya el día 12 de abril señalado por el Gobierno para verificarse las elecciones municipales. Siempre tuvo capital importancia este acto en el que el pueblo elige sus administradores, pero, las próximas elecciones, están revestidas de una trascendencia especialísima porque en ellas vais a resolver con vuestro voto el problema planteado de Monarquía o República...

La República que os ofrecen, está perfectamente reflejada en los sucesos últimamente ocurridos que han hecho vivir a España entera días de intranquilidad acarreándole males sin cuento.

El traicionero asesinato de guardias de San Sebastián; la quema de santos en Gijón; los bochornosos sucesos con las mujeres de Gerbe, que hicieron llorar de indignación a toda persona bien nacida, los bandos prometiendo la muerte sin proceso a quien no fuera republicano; el reparto iniciado en algunas partes de bienes de todas clases; la manifestación «pro-amnistía» celebrada en

Valencia que guiada con las banderas rojas desfiló a los gritos de viva los soviets y viva Rusia, desfile por las calles de Alicante de la manifestación celebrada el domingo último, y las tantas y tantas cosas más que podrían detallar, revelan bien a las claras, la índole comunista del movimiento para el que la República sólo es el disfraz con que se encubre.

Por el contrario y frente a esto, está lo que os ofrece la Monarquía española, la Monarquía de Alfonso XIII, nuestro Rey, español como el primero, lleno de buena voluntad y patriotismo, el que nos salvó de ir a la Guerra Europea en calidad de cipayos, el fundador de la Ciudad Universitaria, el que tantas amargas ha pasado en momentos difíciles para su Patria; el que heredó de su augusta madre un corazón bondadoso y cristiano abierto siempre para el perdón y el indulto; el que sabe perdonar a sus propios enemigos y el que ha merecido el calificativo de «Rey Magnánimo y Humanitario con que se le conoce en todo el extranjero...

Españoles y alicantinos honrados que queréis el orden y la prosperidad de España...; la República comunista que os amenaza, acabará con vosotros y vuestras familias...

### III. Elecciones

---

#### ***1.4 Resultados***

Los resultados, en Alicante, como podemos observar en el cuadro III.1 presentan una total y absoluta victoria de los republicanos, con el triunfo claro en todos y cada uno de los distritos. La interpretación de los resultados no tiene mayor dificultad. La candidatura Antimonárquica en los distritos de significación obrera obtiene un triunfo general: en el distrito Oeste alcanza un puesto de las minorías; en el V, Ensanche, copa todos los puestos, en el VI y VII supera el 80% de los votos; en los distritos de Extrarradio obtiene un puesto de las minorías. El mayor pesó específico, por ende, donde mayor número de votos obtienen los monárquicos, se da en los distritos que en un principio señalábamos como de clases acomodadas: el II (19'26%); III (35'54%) y IV (29'14%).

Un procedimiento válido para establecer una correspondencia entre los votos obtenidos por las candidaturas, la composición socioprofesional y cualquier otra variable, es acudir a un coeficiente matemático que sirva para componer la correlación, positiva o negativa, entre las variables utilizadas (**nota 3**). Según el mismo, podemos verificar que la candidatura republicano socialista consigue una mayor votación en los distritos de mayor dominio del sector secundario, dado que la correlación es fuertemente positiva. Por el contrario

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

*Resultados elecciones de 12-IV-19.31 en Alicante*

Cuadro III.1

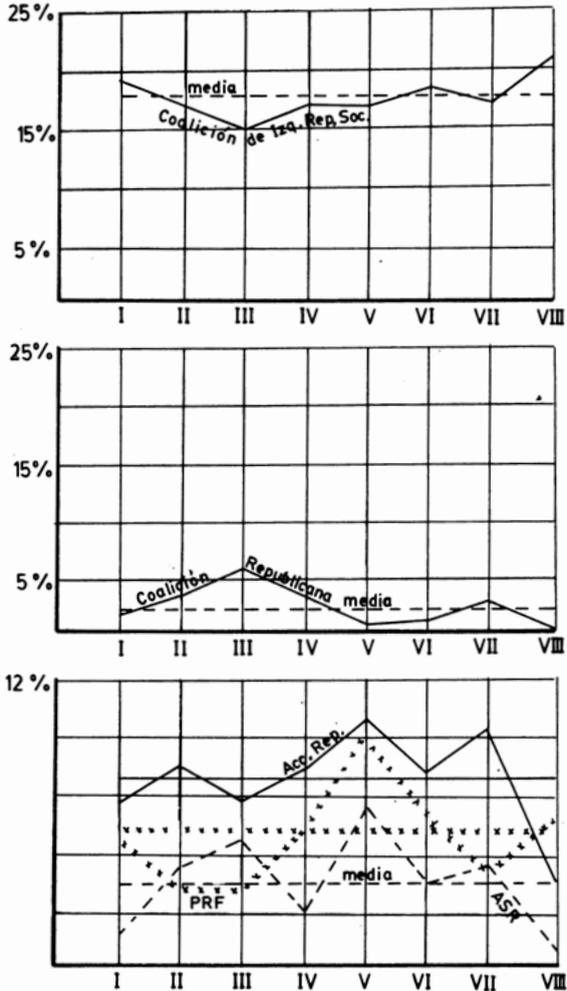
<b>Distrito</b>	<b>Electores</b>	<b>Votantes</b>	<b>Elec. %</b>	<b>Abstenc.</b>	<b>Elec. %</b>
Oeste	1.877	1.260	67,13	617	32,87
San Francisco	1.722	1.294	75,15	428	24,85
Centro	1.823	1.137	62,37	686	37,63
Este	2.635	1.702	64,59	933	35,41
Ensanche	1.966	1.337	68,01	629	31,99
San Antón	2.371	1.592	67,14	779	32,86
San Fernando	1.813	1.286	70,93	527	29,07
Extrarradio	2.187	1.407	64,33	780	35,67
Ciudad	16.394	11.015	67,19	5.379	32,81

<b>Distrito</b>	<b>Republic.</b>	<b>Elec.%</b>	<b>Vot.%</b>	<b>Monarq.</b>	<b>Elec.%</b>	<b>Vot.%</b>
Oeste	1.060	56,47	85,04	178	9,48	14,26
San Francisco	909	52,79	78,99	222	12,89	19,26
Centro	721	39,55	63,40	404	22,16	35,45
Este	1.181	44,82	70,69	487	18,48	29,14
Ensanche	1.108	56,36	91,57	93	4,73	7,68
San Antón	1.344	56,68	85,55	201	8,48	12,79
San Fernando	1.023	56,43	81,56	230	12,69	18,33
Extrarradio	1.274	58,25	91,74	110	5,03	7,94
Ciudad	8.620	52,58	81,00	1.925	11,74	18,09

FUENTE: Actas y listas de electores. Legajo 237. Sección Elecciones. A.D.P., elaboración propia.

### III. Elecciones

#### Votos de coaliciones



las votaciones más bajas las recibió en los distritos de carácter comercial e implantación de las profesiones liberales con una correlación muy negativa, que por otro lado fueron los lugares donde los monárquicos obtienen resultados más interesantes. Cabe destacar que la candidatura Antimonárquica consigue mejores resultados en las zonas receptoras de inmigrantes. El sector de la población con derecho al voto que apoyó a los republicanos y socialistas fue el de edad más joven, mientras que el cuerpo electoral de más edad se decantó por los monárquicos, con un fuerte rechazo a la candidatura contraria.

El análisis de los votos obtenidos por las dos candidaturas nos señala que los republicanos-socialistas consiguen un triunfo completo, incluso en las zonas de mayor tradición monárquica. Parece evidente que los republicanos conquistaron rápidamente a las masas que hasta el momento se habían mostrado como neutras, al igual que a un importante número de electores pertenecientes a la clase media.

La abstención se concentra en un grupo claramente abstencionista, el grupo de votantes de mayor edad, que se retrajo a la hora de emitir su voto. Deducimos a modo de resolución final en lo concerniente a la abstención: 1) que existe una heterogeneidad entre los diversos barrios; 2) que

### III. Elecciones

---

no puede establecerse un criterio socioprofesional para explicar el mayor o menor grado de abstención de los distintos distritos.

El examen de los porcentajes que obtienen los distintos grupos muestra una bipolarización del voto hacia las candidaturas monárquicas y republicano-socialista. Los independientes obtienen resultados insignificantes; y de los comunistas, que en el último momento se retiraron, tan sólo Rafael Millá consigue el 1'17%, en el distrito VI (debemos significar que un candidato podía ser votado sin presentarse).

Los índices de indisciplina electoral (**nota 4**) presentados en el cuadro 111.3 apuntan que los electores votan, casi de forma completa, candidaturas íntegras, lo que nos indica el marcado carácter político de la elección; de ahí que la inclinación personal a la hora de votar, no se presente. La preferencia particular de los electores cedió al interés político de los comicios. Como observamos el índice de indisciplina es prácticamente nulo, menor en la candidatura antimonárquica, con una media de 0'03 prácticamente insignificante; los monárquicos «más indisciplinados», tienen una media de 0'09.

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

*Coefficientes de correlación de Abril 1931*

Cuadro III.2

<b>Variable</b>	<b>Rep. Social</b>	<b>Monárquicos</b>	<b>Abstención</b>
S. Primario	0,350	-0,347	0,094
S. Secundario	0,655	-0,687	0,381
S. Terciario	-0,699	0,523	0,452
Construcción	0,584	-0,667	0,405
Comercio	-0,795	0,881	-0,238
Transportes	0,465	-0,238	0,476
Prof. Liberales	-0,858	0,905	0,262
Inmigración	0,459	-0,402	-0,119
Grupo h. 40 años	0,676	-0,595	0,328
Grupo 40 a 60	-0,537	0,524	0,238
Grupo 60 años	-0,709	0,571	0,524
Republicanos	-	-	0,25
Monárquicos	-	-	0,238

FUENTE: Elaboración propia a partir del Censo de Población, A.H.M.A. y Actas de votación y listas de electores, Sección: elecciones, legajo 237. A.D.P.

### III. Elecciones

---

#### *Índices de Indisciplina*

Cuadro III.3

<b>Distrito</b>	<b>Antimonár.</b>	<b>Monárqui.</b>
I	0,06	0,08
II	0,03	0,10
III	0,03	0,05
IV	0,01	0,04
V	0,03	0,03
VI	0,04	0,06
VII	0,01	0,18
VIII	0,01	0,17

FUENTES: Elaboración propia a través de resultados electorales.

En síntesis, podemos señalar que las elecciones estudiadas dan comienzo, por su propia significación, a una nueva etapa histórica y al principio de un proceso electoral, desarrollado en la Segunda República con tres consultas electorales de carácter general (1931, 1933, 1936). Indiquemos también el hundimiento de los partidos monárquicos, incluso en los distritos más afines a su propuesta electoral. Su división y la situación de una Monarquía desprestigiada, cuya condescendencia con la Dictadura de Primo de Rivera, había profundizado la sima entre pueblo y Corona, les resultaron fatales.

### ***1.5 Reacción***

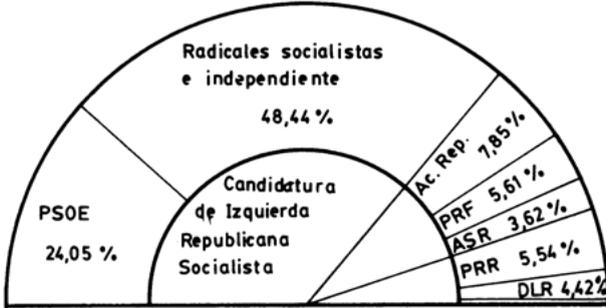
Las elecciones del 12 de abril de 1931 tienen un interés indudable: representan una ruptura con la situación anterior desde un punto de vista político.

La consecuencia más inmediata del triunfo republicano-socialista fue la proclamación de la Segunda República el día 14 de abril. El mismo día a las 15 horas y 20 minutos desde el Diario de Alicante se aclama a la República, produciéndose una manifestación popular presidida por los republicanos más relevantes de la ciudad: Guardiola Ortíz, Pérez Aguila, Pomares Monleón, Alamo, Oarrichena..., la manifestación se dirigió hacia el Ayuntamiento donde se izó la bandera republicana. A las 19 horas y 30 minutos, en el Gobierno Civil, Carlos Esplá proclama oficialmente la Segunda República. El día fue una explosión de júbilo, cerrándose comercios, talleres y fábricas; el pueblo en completo orden recorría las calles alicantinas con la bandera republicana, concentrándose en la Plaza de Joaquín Dicenta frente al monumento a los Mártires de la Libertad.

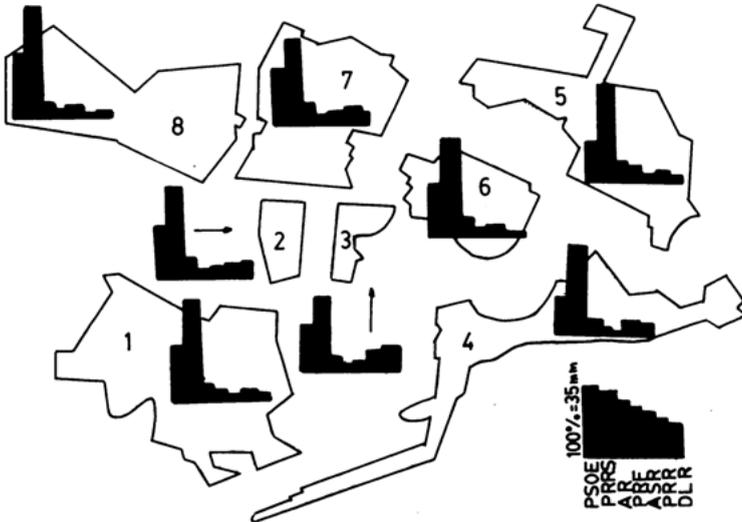
El día 16 de abril se constituye la sesión inaugural del Ayuntamiento republicano, presidida por el Gobernador Civil, Carlos Esplá Rizo, pronunciando un discurso en el que la emotividad brotaba de sus palabras, solicitando respeto ha-

### III. Elecciones

#### Votos por partidos y candidaturas



#### Votación por distrito



cia la minoría monárquica (**nota 5**), serenidad y orden al pueblo alicantino. A continuación se procedió a la designación del Alcalde, siendo elegido Lorenzo Carbonell Santacruz, proclamado por 37 votos a favor y 1 en blanco. Seguidamente pronunció unas palabras en las que subrayó el carácter popular del Ayuntamiento y su deseo de agrupar bajo la República a todos los alicantinos (**nota 6**).

Para finalizar la sesión inaugural distintos concejales en nombre de sus minorías pronunciaron diversos discursos, de los que entresacamos (**nota 7**):

-Pérez Torreblanca (por los republicanos).

«Hagamos un pronunciamiento de la profunda y sincera admiración que todos los alicantinos sentimos por la memoria de los grandes republicanos de este período de la Historia de España».

-González Ramos (por los socialistas).

«en materia religiosa y en materia social, exigirá (el Partido Socialista) el cumplimiento de la legislación obrera denunciando a los patronos que no la cumplen...».

### III. Elecciones

---

-Rafael Alberola (por los monárquicos).

«Comprended, que habéis nacido en un ambiente republicano y en los ideales republicanos habéis vivido y hoy veis convertido en realidad el sueño dorado de vuestras ilusiones, la emoción inmensa, honrada y serena que yo, monárquico, católico y liberal democrático, siento en estos difíciles momentos al ofreceros mi pobre, leal y desinteresada ayuda».

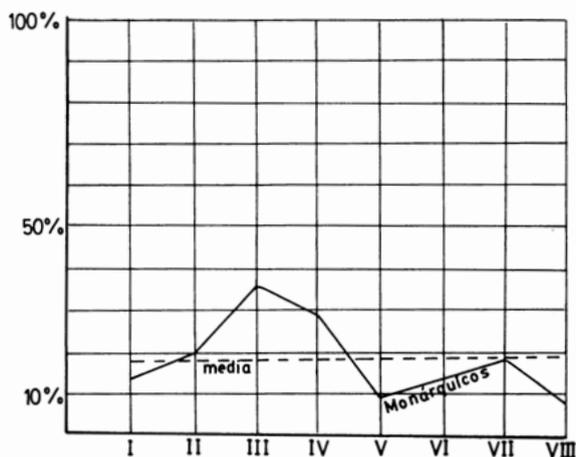
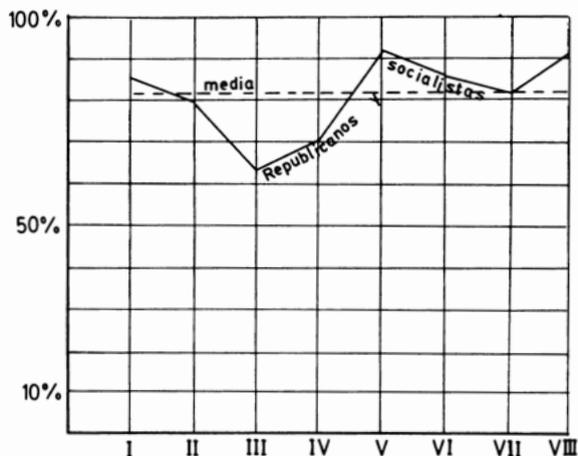
Para concluir con las declaraciones oficiales, Lorenzo Carbonell se dirigió en una proclama a todo el pueblo de Alicante.

El advenimiento de la República fue aceptado políticamente por todas las ideologías que dibujaban el mapa electoral alicantino. Incluso contó en un primer momento con el reconocimiento del Ejército, como lo demuestra la carta enviada por el Gobernador Militar, Enrique Cano, en la que hacía votos por la consolidación y afirmación de la naciente República Española. Así pues, desde el Ejército, pasando por los partidos políticos, y concluyendo en el pueblo alicantino, todos depositaron su fe y esfuerzo en impulsar al nuevo Régimen nacido de las urnas el día 12 de abril del año de 1931.

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

Votos de la candidatura antimonárquica y monárquica



### III. Elecciones

---

El resultado final de las elecciones dio el siguiente reparto de concejalías:

#### *Distrito Oeste*

Marcial Samper Ferrándiz	Rad. Socialista	969 votos
Lorenzo Carbon. Santacruz	Rad. Socialista	960 votos
Vicente Martínez Sansano	Socialista	912 votos
José Guardiola Ortiz	Rad. Socialista	340 votos
Luis García Ruiz	Liberal	187 votos

#### *Distrito S. Francisco*

Alvaro Botella Pérez	Rad. Socialista	918 votos
Antonio Pérez Torreblanca	Rad. Socialista	918 votos
José Alonso Mallo	Rad. Socialista	891 votos
José Sánchez Santana	Liberal	231 votos

#### *Distrito Centro*

Nicolás Lloret Puerto	Radical	739 votos
José M. <sup>a</sup> Ribelles Gadea	D.L.R.	712 votos
Casimiro Argués Payá	Rad. Socialista	712 votos
Ignacio Sevilla Morant	Liberal	413 votos

#### *Distrito Este*

Rafael Blasco García	Radical	1.191 votos
Eliseo Gómez Serrano	Acc. Rep.	1.180 votos
Pedro Beltrán Llave	D.L.R.	1.178 votos

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

Eleut. Sánchez Giménez	Rad. Socialista	1.176 votos
Luis Ferrer Asín	Conservador	496 votos
Ricardo Pobil y Chicheri	Liberal	494 votos

*Distrito Ensanche*

José Pérez García-Furió	Federal	1.006 votos
José López Pérez	Acc. Rep.	993 votos
Angel Martínez Torreg.	Socialista	979 votos
Manuel Pomares Monleón	Radical	173 votos
Lorenzo Llaneras Rico	Rad. Socialista	173 votos

*Distrito San Antón*

Juan J. Cremades Fons	Rad. Socialista	1.364 votos
Franklin Albricias Goetz	Acc. Rep.	1.363 votos
Rafael Sierra Bernabeu	Socialista	1.304 votos
Miguel Navarro Llorente	Conservador	206 votos
Vicente Sales Asín	Liberal	204 votos

*Distrito H. S. Fernando*

Rafael Alamo Ramón	D.L.R	1.028 votos
Agustín Mora Valero	Radical	1.028 votos
César Oarrichena Genaro	Radical	1.014 votos
José Tarí Navarro	Upetista	247 votos

*Distrito Extrarradio*

José M. <sup>a</sup> Ruiz Pérez	Radical	1.157 votos
---------------------------------	---------	-------------

### III. Elecciones

---

Antonio Pérez Llorca	Rad. Socialista	1.152 votos
Manuel González Ramos	Socialista	1.144 votos
Vicente Antón García	Rad.Socialista	368 votos
Alfonso García Navarrete	Liberal	106 votos

## II. Elecciones a Cortes Constituyentes del 28 de junio de 1931

### II. 1. Consideraciones iniciales

Tras la proclamación de la Segunda República la euforia entre los republicanos era extraordinaria, de ahí que se convocasen inmediatamente elecciones a Cortes Constituyentes.

El estado de ánimo de la masa ciudadana favoreció a los partidos netamente republicanos; las derechas estaban totalmente desmanteladas, no se habían recuperado del fuerte golpe sufrido tras las elecciones municipales de abril.

Los partidos monárquicos quedaron, tras la proclamación de la II República, un tanto desconectados de la realidad política del país, cayendo en la desorganización total.

La Junta Monárquica de Alicante llevó a cabo el día 4 de junio un llamamiento a sus correligionarios para la presentación de una lista antirrepublicana. El auténtico paladín de los intereses conservadores en la ciudad era Juan Sansano (propieta-

rio de *El Día*). Este periodista, junto con el Centro Católico de Alicante, pretendía organizar una candidatura encabezada por Vicente Alemañ y Antonio Mateo Hidalgo, sin embargo todos los esfuerzos fueron inútiles.

Puede señalarse que existía una fuerte desorganización de las derechas en general y de los monárquicos en particular, faltándoles en un principio el apoyo popular. No obstante, ello fue una especie de arma con efectos contrarios para el propio régimen republicano, dado que la derecha española no estuvo representada suficientemente en las Cortes Constituyentes, cuando en realidad tenía el apoyo de un sector importante de la población española que emergió en 1933 y rechazó la Constitución de la Segunda República.

Un aspecto reseñable, en lo referente a los partidos republicanos, fue la ruptura de la unidad establecida en el Pacto de San Sebastián. Las desavenencias entre los partidos republicanos resultaban lógicas y significaban la vuelta de cada uno de ellos a la parcela que debió ocupar en el mapa político. Difícilmente socialistas, radicales-socialistas, lerrouxistas, azañistas y derechistas liberales podían mantener una doctrina política común. El curso lógico de la historia llevó al entendimiento de socialistas y republicanos de izquierda y, por otro lado, a la formación de una candidatura

### III. Elecciones

---

centroderechista, con los elementos republicanos más moderados.

En el comienzo de la II República se gestó la Agrupación al Servicio de la República, que nació el 30 de abril de 1931, su núcleo constituyente se sustentaba en un importante número de intelectuales. Esta Agrupación se presentó a las elecciones cosechando un rotundo fracaso.

#### ***II.2. Candidatura de Izquierda Republicana y Socialista.***

La coalición estuvo compuesta por el P.R.R.S. y el P.S.O.E., constituyendo la única opción de izquierda presentada por la provincia.

El P. R. R.S. buscó, en un principio, la coalición con el resto de los partidos republicanos, pero su postura varió tras la celebración del Congreso provincial, realizado el día 9 de junio. Se eligió a Jerónimo Gomariz para que dirigiera la campaña electoral, confeccionándose la candidatura con los nombres presentados por las distintas Asambleas locales. La Agrupación local de Alicante remitió los siguientes nombres: Juan Botella Asensi (Alcoy), Julio M.<sup>a</sup> López Orozco (Elche), Antonio Pérez Torreblanca (Alicante), Jerónimo Comariz Latorre (Alicante) y Alvaro Botella Pérez (Alicante).

En la Asamblea provincial se acordó entrar en negociaciones con el P.S.O.E. para acudir coaligados. En la misma ponencia se determinó que si los socialistas resolvían no presentarse en coalición, el P.R.R.S. acudiría solo a las elecciones, en lista cerrada de ocho hombres.

En lo referente a la campaña electoral, se llevó a cabo una copiosa actividad de mítines por toda la provincia, destacando, por la multitudinaria asistencia, el celebrado con los socialistas en la Plaza de Toros de Alicante (**nota 8**) donde, según *El Luchador*, se reunieron 12.000 personas. El peso de la campaña recayó en las personalidades más destacadas del partido entre las que podemos señalar, por sus frecuentes intervenciones; Germinal Ros, Alvaro Botella, Alfredo Bádenas, Alberto Blasco...; los postulados en que apoyaron su campaña fueron: autonomía municipal y comarcal; laicismo en las escuelas; separación Iglesia y Estado; creación de bases rurales que luchasen contra el caciquismo; república federal y consolidación de la República.

El P.R.R.S. adoptó desde un principio una actitud beligerante hacia los exmonárquicos. Uno de los hechos básicos que impidió la coalición de todos los partidos republicanos fue el intento de presentar hombres de tendencia derechista en las filas republicanas (léase Chapaprieta). Los términos emplea-

### III. Elecciones

---

dos contra éstos fueron muy duros: «Borremos de nuestra lista todo detritus de la monarquía que quiere imponernos por consideraciones de gratitud de los colaboradores del 14 de abril» (nota 9).

Las dificultades para la presentación de una candidatura conjunta aumentaban, ya que los contactos con los independientes no acababan de cristalizar. El P.R.R.S. tomó medidas; se eligió una comisión, a petición de Antonio Pérez Torreblanca, para que se acelerasen las negociaciones; la Comisión quedó formada por tres hombres del P.R.R.S.: José M.<sup>a</sup> López Orozco, Juan Gisbert y José Alonso Mallol, siendo sus frutos inmediatos ya que el 18 de junio apareció la candidatura de la Izquierda Republicana y Socialista (nota 10), con los siguientes nombres: Juan Botella Asensi, Carlos Esplá Rizo, Manuel González Ramos, Julio M.<sup>a</sup> López Orozco, Rodolfo Llopis Ferrándiz, José Martínez Ruiz «Azorín», Antonio Pérez Torreblanca y Romualdo Rodríguez Vera.

El P.S.O.E. era el grupo político que completaba la candidatura de Izquierda. El día 6 de junio se remitió a todas las agrupaciones locales socialistas una circular en la que se interrogaba sobre la actitud que debía adoptar el P.S.O.E. en las elecciones venideras, convocándose a las agrupaciones

socialistas para el día 4 de julio, día en el que se discutirían los resultados electorales.

En un principio los socialistas pretendían ir solos, pero las características de la Ley electoral y los contactos con el P.R.R.S. hacen que cambien su posición. El P.S.O.E. contaba con el apoyo de la central sindical U.G.T. y el semanario *El Mundo Obrero*. El órgano de prensa socialista se caracterizó por la escasa propaganda electoral que apareció en sus páginas, teniendo como carácter distintivo los continuos enfrentamientos con la C.N.T. La lectura del semanario socialista permite comprobar, por otra parte, hasta qué punto era ficticia y endeble la alianza de izquierda (**nota 11**).

El fruto de las negociaciones entre sendos Comités electorales llevó, en los últimos instantes, a una actividad conjunta, destacando el número elevado de mítines celebrados por toda la provincia, en especial el reseñado de la Plaza de Toros. Al acto no acudió «Azorín», que al final fue sustituido en la candidatura por el socialista José Cañizares.

La campaña finalizó con un manifiesto (**nota 12**) pidiendo el voto y refutando las listas que estaban circulando con una serie de hombres de la izquierda, propagadas por la derecha; en la misma lista aparecían candidatos independientes,

### III. Elecciones

---

radicales, y algún izquierdista. La finalidad era sembrar cierta confusión en el electorado.

#### ***II.3. Candidatura de Coalición Republicana.***

La candidatura de Coalición Republicana quedó configurada con los hombres del P.R.R. y de la D.L.R.

Los radicales celebraron su Asamblea provincial el día 5 de junio en el teatro Calderón. Las primeras intervenciones de los concurrentes estaban encaminadas a la presentación de candidatos del partido. La primera lista fue propuesta por Guillermo Muñoz, reuniéndose los nombres de César Oarrichena, Agustín Mora y Manuel Pomares; Diego Ivars presentó a Miguel Cámara; Rafael Antón y González Vallejo a José M.<sup>a</sup> Ruiz, aunque éste último solicitó su exclusión de la candidatura. En la Asamblea estaban representados 72 pueblos que equivalían a 22.461 votos, el resultado fue el siguiente:

César Oarrichena:	53 pueblos y 10.228 votos.
Agustín Mora Valero:	37 pueblos y 6.227 votos.
Miguel Cámara Cendoya:	19 pueblos y 4.740 votos.
Manuel Pomares Monleón:	10 pueblos y 1.286 votos.

Los dos primeros son proclamados candidatos prioritarios para una posible coalición con otras fuerzas republicanas.

Los radicales organizaron para las Constituyentes una plataforma electoral sólida, movilizándolo sus bases de forma considerable. Se crearon y abrieron en distintos puntos de la ciudad Círculos Republicanos, se puso a disposición de los militantes y simpatizantes del partido el censo electoral, organizándose oficinas de información. Los radicales, contaron, además, con el apoyo del periódico *Diario de Alicante*.

La Comisión electoral actuó rápidamente y el 18 de junio se lanzó una candidatura de carácter republicano que inmediatamente fue rechazada por los socialistas y radicales-socialistas. La lista era la siguiente: Angel Pascual Devesa (A.R.); Julio M.a López (P.R.R.S.); Juan Botella Asensi (P.R.R.S.); Antonio Pérez Torreblanca (P.R.R.S.); César Oarrichena Genaro (P.R.R.); Agustín Mora Valero (P.R.R.); Carlos Esplá Rizo (Rep. Indep.) y, por los intelectuales, Rafael Altamira.

La situación era tensa y la pretendida unidad no era más que una ilusión. A la disidencia socialista y radical-socialista hubo que añadir la de Acción Republicana que el día 20 se retiró de las elecciones. La proclamación de una candidatura era dificultosa y las dimensiones comenzaban a dejarse notar; no obstante, en el último momento, lograron unificar criterios tanto radicales como la D.L.R., presentando a la opinión pú-

### III. Elecciones

---

blica un manifiesto, donde se demostraban sus diferencias **(nota 13)**:

Los radicales lerroxistas y la templanza de la D.L.R., se funden en esta hora de ofrecer a los impacientes garantías de que la revolución en marcha no se detendrá hasta el final...

Ni los hombres de la Derecha Liberal Republicana, comparten las doctrinas del lerroxismo, ni los radicales suscriben las orientaciones conservadoras de Alcalá Zamora. Pero ante el momento político actual sométense por mejorar y servir a la República.

Conforme se avecinaba el 28 de junio, los llamamientos al voto eran cada vez mayores, así como los ataques a la candidatura de izquierda, que constituían un claro reproche por la ruptura de la unidad republicana.

El partido Radical, para rematar la campaña, trataba de dar una imagen de solidez y entereza, despidiéndose ufamamente en el «Manifiesto de los Radicales» **(nota 14)** con una alocución al nacimiento de la República y su interés por mantener la unidad republicana.

Todo nuestro generoso empeño, todo nuestro gesto de abnegación y todo nuestro afán de seguir sacrificando

para el régimen la significación destacada de nuestro partido político... ha tropezado en estos momentos difíciles con egoísmos mezquinos y personalismos al estilo del antiguo régimen, por otra parte quienes debieron poner más cuidado en la defensa de la República que en el interés y en la ambición de sectores políticos y siempre respetables, pero siempre supeditados también a la prosperidad y el engrandecimiento de un nuevo Estado español... cuando España se estremecía ante el aguafuerte de Jaca, y en abril, cuando nuestra nación dio al mundo entero una lección de civismo y ciudadanía, ha chocado con los eternos Judas de la política, faltando a los pactos acordados por los distintos partidos, han pretendido vender y destruir al glorioso partido radical que nacido y moldeado en la lucha, hoy, con la conciencia de su responsabilidad y su grandeza creados por la situación que ostenta en la política española, fiel como siempre a sus propósitos y su programa se apresta.

El grupo que se integró en la Coalición Republicana juntamente con los radicales, fue la D.L.R. de Alcalá Zamora, partido de escasa implantación en la ciudad cuya cabeza visible era Pedro Beltrán, aunque en el ámbito provincial destacaba Joaquín Chapaprieta, encargado de dirigir la campa-

### III. Elecciones

---

ña de la D.L.R. en las elecciones a Cortes Constituyentes. La D.L.R. fue la manzana de la discordia para el bloque republicano. Su marcado acento conservador hizo que el partido Socialista y el P.R.R.S, se opusiesen desde un principio a que formase parte de la coalición.

La D.L.R., no tenía organización en la provincia. Sin embargo contó con el apoyo de los liberales que habían actuado en la Monarquía e incluso los conservadores de Rojas se adhirieron a la labor de Chapaprieta, como señalaba *El Correo*; el mismo diario que, desde el 14 de mayo aparecía con el subtítulo de «diario de la D.L.R. », recogía frecuentes artículos en los que se mostraba la moderación del partido, que pretendía agrupar a republicanos conservadores y elementos monárquicos de posiciones progresistas (**nota 15**).

Ante la imposibilidad de acudir a las elecciones con la izquierda, la única salida viable para la D.L.R. era la de constituir una coalición con el P.R.R. Las diferencias políticas no se ocultaron en ningún momento, sin embargo los hombres de la D.L.R. eran optimistas y daban por seguros los tres puestos de las minorías (**nota 16**). Los candidatos conservadores fueron: Joaquín Chapaprieta, elegido por el distrito de Dolores; Pedro Beltrán Llave, por Alicante; Romualdo Catalá Guarner, por Denia y Gregorio Ridaura, por el Alto Vinalopó.

Poca fue la actividad desplegada, destacando, tan sólo, su declaración de principios cara a las elecciones (**nota 17**).

Coalición Republicana se presentó con más ilusión que auténtica fe en sus posibilidades para obtener la mayoría; las bases trabajaron a fondo y su infraestructura funcionó adecuadamente, contando con el apoyo del órgano de prensa radical *Diario de Alicante* y *El Correo*, y a última hora con toda la prensa conservadora (**nota 18**). La lista que presentó la candidatura de Coalición Republicana fue la siguiente: Manuel Cámara Cendoya (P.R.R.); Pedro Beltrán Llave (D.L.R.); César Oarrichena Genaro (P.R.R.); Gregorio Ridaura Pascual (D.L.R.); César Puig Martínez (P.R.R.); Joaquín Chapaprieta Torregrosa (D.L.R.); Romualdo Catalá Guarner (D.L.R.) y Agustín Mora Valero (P.R.R.), sustituido por Manuel Pomares Monleón.

#### **II.4. Otras candidaturas**

- *Partido Comunista de España*: a pesar de su debilidad y el poco peso específico en la provincia de Alicante, concurrió el P.C.E. con la candidatura completa de 8 hombres, que fueron: Rafael Millá Santos, Ramón Casanellas Lluch, José Bullejos Sánchez, Dolores Ibarruri Gómez, Manuel Adame Misa, Etelevino Vega, Vicente Arroyo Pérez y Gabriel León Trillo.

### III. Elecciones

---

El esfuerzo desarrollado en la campaña fue considerable, sufragando los gastos de su propio bolsillo. Su programa era acusadamente revolucionario, lo que fue muy resaltado por parte de la prensa conservadora (**nota 19**):

...El pleito entre la burguesía y el proletariado, no puede ser solucionado por procedimientos pacíficos y legalistas, sino que tendrá que ser resuelto mediante luchas encarnizadas...

Con la caída de la Monarquía, entraría nuestro país, en el ciclo revolucionario, que haría posible la toma del poder por parte de los campesinos y obreros pobres.

La República que nosotros queremos, no es la que pueden darnos los burgueses, sino la que instaure el proletariado...

Sólo cuando el municipio pase a ser el consejo local de los obreros y campesinos pobres, con poder legislativo y ejecutivo a la vez podrá el municipio realizar una función de mayor interés social...

- *Agrupación al Servicio de la República*: fue una candidatura formada por un grupo de intelectuales a modo y semejanza del resto de España. La A.S.R. quiso adoptar una visión progresista para la consolidación del régimen republicano, pero

fueron hombres que inmediatamente se desfundaron, careciendo de una mínima plataforma electoral que los llevase a las elecciones con garantías de éxito.

José Martínez Ruiz, «Azorín», era el candidato más conocido de la lista presentada por la A.S.R. El escritor de Monóvar, desde un principio, adoptó ante la política una actitud de clara y paulatina derechización. Parecía que el monoverense acudiría en la candidatura de la izquierda, sin embargo desistió de tal actitud y se unió a la A.S.R. junto con conocidos intelectuales de la vida alicantina como Francisco Figueras Pacheco, Oscar Esplá Tray y Julio Bernácer Tormo. Azorín, en sus declaraciones, subrayaba el mérito especial que tenían los intelectuales que se incorporaban a la República.

El acto más significativo de la A.S.R. fue el mitin llevado a cabo en el Teatro de Verano el 25 de junio. Bernácer Tormo leyó unas palabras de apoyo redactadas por Ortega y Gasset. La intervención más efectiva estuvo a cargo de «Azorín», quien efectuó un cotejo de la acción desplegada por la I República y las causas que la derribaron; posteriormente se introdujo en los orígenes revolucionarios de la II República, que debían consolidarse, haciendo un llamamiento, especialmente, a las derechas para que se amoldasen a la nueva legalidad que trataba de constituirse. Un punto común en el que ahondaron

### III. Elecciones

---

todos los candidatos de la Agrupación fue el llamamiento a la moderación.

- *Acción Republicana*: el partido que dirigía Manuel Azaña, como el resto de las fuerzas republicanas, quería acudir en un frente común, dado que pertenecía a la comisión de Alianza Republicana. El 6 de junio su propio Comité se reunió para designar los candidatos, sin llegarse a un acuerdo. La campaña electoral de A.R. tuvo que ser necesariamente modesta y basada en actos conjuntos con otros partidos (A.S.R.). Acción Republicana carecía en aquellos momentos de la infraestructura básica para organizar su propia campaña autónoma. Manuel Azaña visitó Alicante junto con Pedro Rico, alcalde de Madrid. El mitin que se celebró en el Monumental fue apoteósico (**nota 20**), desplegando Manuel Azaña todo su poder de convocatoria en el acto, en el que destacaron las siguientes consideraciones:

«Somos los revolucionarios de ayer y continuadores del espíritu que animó la Revolución de hoy... Pero además somos los gobernantes de hoy. Y además portadores de una enseñanza electoral. Y cada una de las cualidades requiere ser bien comprendidas y examinadas para que no se confunda el revolucionario con el gobernante, ni a éste con el propagandista electoral... Lo que la revo-

lución presenta. Es encauzar una política fundada en el interés nacional».

Prosiguió, llevando a cabo un análisis de la Institución Monárquica...

«No baste expulsar a la familia real. Hay necesidad de restituir al Ejército a sus nobles funciones, preparándolo para la defensa nacional. Y en esta labor hemos de poner el empeño necesario como si se tratara de un principio revolucionario».

Habló también sobre la actitud anterior y posterior a las elecciones...

«La Coalición Republicano-Socialista por parte de Acción no hay inconveniente siempre que:

1. Posibilidad material de conciliación.
2. Moralidad en la conciliación.

Posibilidad porque si no se quiere por alguna de las partes, no se puede pactar con el primero que llegue diciéndose republicano. A mí con referencia a este punto no me parece muy seguro el establecer una aduana que dictamine sobre la legitimidad republicana porque se

### III. Elecciones

---

comprueba que el individuo sea republicano de antes o después del 14 de abril».

Finalizó su alocución señalando la actividad de su grupo en el Parlamento...

«Primera, en orden de importancia es votar la Constitución. La otra es la exacción de responsabilidades y después, pasando por el voto de la ley agraria que es compromiso del Gobierno para reivindicar los derechos del campesino es rehacer la estructura del Estado votando el primer presupuesto revolucionario... Constitucionalmente: seguir el pacto de San Sebastián; Estatuto Catalán y demás regiones, acabar con el militarismo muy peligroso a través del Tribunal; fomento de Instrucción Pública... Nosotros hacemos una revolución de la clase media. Queremos una República Parlamentaria».

Las palabras de Manuel Azaña se inscribían en la primera intención de acudir en coalición, pero la situación era distinta; las disidencias existentes llevan al Comité Provincial de A.R. a retirarse de las elecciones. Sin embargo, en una nueva actitud, y atendiendo al mandato de Madrid, se apoyó a los candidatos Angel Pascual Devesa y Mateo Hernández Barroso.

- *Otros republicanos:* José P. García Furió, del Partido Republicano Federal, pidió inútilmente su introducción en una lista de Alianza Republicana, dicho candidato luchó solo, compareciendo en algún acto de la A.S.R.

Javier Morata Pedreño, independiente (luego afiliado al P.R.R. de Madrid), no estuvo incluido en lista alguna.

### ***II.5. Resultados***

Los resultados de los comicios celebrados en junio de 1931 son altamente clarificadores. El triunfo de la coalición de Izquierda Republicana y Socialista fue aplastante en toda la ciudad, obteniendo el 72,49% de los votos. Coalición Republicans quedó anulada casi por completo. Cabe destacar los resultados de A. R. y García Furió que obtuvieron respectivamente el 7' 85 % y 5'61 % de los votos, por encima de los candidatos radicales y de la derecha liberal. Los intelectuales de la A.S.R., recibieron un apoyo menor; eran hombres del mundo cultural y no políticos.

### III. Elecciones

#### *Participación electoral (28- VI-1931)*

Cuadro III.4

<b>Distrito</b>	<b>Electores</b>	<b>Votantes</b>	<b>Elec. %</b>	<b>Abste.</b>	<b>Elec. %</b>
I	2.305	1.670	72,45	635	27,55
II	2.060	1.528	74,17	532	25,83
III	1.985	1.268	63,88	717	36,12
IV	3.068	1.995	65,03	1.073	34,97
V	2.536	1.955	77,09	581	22,91
VI	2.765	1.902	68,79	863	31,21
VII	2.477	1.859	75,05	618	24,95
VIII	2.784	1.993	71,59	719	28,41
Ciudad	19.980	14.170	70,92	5.810	29,08

<b>Distrito</b>	<b>Coali. Izqu.</b>	<b>%</b>	<b>Coali. Repu.</b>	<b>%</b>	<b>A.S.R.</b>	<b>%</b>
I	9.999	77,03	1.098	8,46	193	1,50
II	7.588	68,58	1.621	14,65	466	4,22
III	5.796	59,85	2.286	23,61	525	5,42
IV	10.465	68,45	2.251	14,72	392	2,56
V	10.650	69,02	561	3,64	1.069	6,93
VI	11.387	74,89	1.069	7,03	541	3,56
VII	10.195	69,91	1.708	11,71	655	4,49
VIII	13.373	87,04	324	2,11	132	0,86
Ciudad	79.453	72,49	10.918	9,96	3.973	3,63

FUENTE: Actas de votación para la elección de diputados a Cortes 1931, Sección: Elecciones, A.D.P., Legajo 18. Elaboración propia.

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

La candidatura centro-derechista de Coalición Republicana, como ya señalábamos, mantenía una unidad más bien accidental; quizá esta eventualidad les perjudicó a la hora de la votación. Sorprendente fue el grave descalabro del P.R.R.; sus candidatos fueron superados por A.R. y el P.R.F. En general la candidatura centro-derechista consiguió sus máximos logros en aquellos distritos de mayor índice de clases acomodadas: II y IV rondaron el 15%, destacándose el III, Centro, cuya población se situaba en un status social medio-alto.

*Votaciones recibidas por los partidos*  
**Cuadro III.5**

<b>Distrito</b>	<b>Rep. Izqu.</b>	<b>%</b>	<b>P.S.O.E.</b>	<b>%</b>	<b>A.R.</b>	<b>%</b>
I	8.241	63,48	3.323	25,60	885	6,82
II	6.189	55,93	2.666	24,10	934	8,44
III	4.770	49,26	1.999	20,64	682	7,04
IV	9.310	60,90	3.275	21,43	1.264	8,27
V	10.881	70,51	2.883	18,68	1.609	10,43
VI	9.724	63,95	3.828	25,18	1.221	8,03
VII	8.481	52,98	3.729	23,27	1.454	9,07
VIII	10.242	66,66	4.659	30,32	557	3,62
Ciudad	67.848	61,91	26.362	24,05	8.606	7,85

### III. Elecciones

---

<b>Distrito</b>	<b>P.R.F.</b>	<b>%</b>	<b>P.R.F.</b>	<b>%</b>	<b>D.L.R.</b>	<b>%</b>	<b>P.C.E.</b>	<b>%</b>
I	680	5,24	549	4,22	549	4,22	22	0,17
II	333	3,01	873	7,89	748	6,76	49	0,44
III	291	3,00	1.173	12,11	1.114	11,50	39	10,40
IV	856	5,60	1.269	8,30	982	6,42	51	0,33
V	1.505	9,75	341	2,21	220	1,43	6	0,04
VI	944	6,21	665	4,37	404	2,66	27	0,18
VII	571	3,92	1.011	6,31	697	4,35	75	0,47
VIII	971	6,32	197	1,28	127	0,83	0	0
Ciudad	6.151	5,61	6.077	5,54	4.841	4,42	269	0,24

FUENTE: Actas de votación para la elección de diputados a Cortes 1931, Sección: Elecciones, Legajo 1,8. Elaboración propia.

El coeficiente de correlación nos indica que los radicales y derechistas liberales lograron sus resultados más óptimos en los distritos donde predominaba el sector terciario. Comercio y Profesiones Liberales mantienen una correlación positiva, cerca del 1 por el contrario las votaciones más cortas las alcanzaron en los distritos de carácter industrial. Construcción se sitúa con un coeficiente negativo alto y, según puede verse, Coalición Republicana no contó con el apoyo de gran parte de los inmigrantes. Un dato que debemos tener en cuenta es que, Coalición Republicana, fue votada más intensamente por el grupo de edad intermedio de 40 a 60 años y el de más de 60; el electorado más joven le fue hostil.

En síntesis podemos reseñar que Coalición Republicana cosechó un estruendoso fracaso. Obtener tan sólo el 10% de los votos situó a los hombres de opción conservadora ante la necesidad de un replanteamiento de sus posiciones y actuaciones en el futuro. Su peso específico en la provincia era mayor; sin embargo no plantearse una nueva plataforma de actividad política en la ciudad supondría un grave error político ya que Alicante era el distrito que reunía el mayor número de electores de la circunscripción provincial.

La candidatura de Izquierda Republicana y Socialista era un grupo heterogéneo; la propia variedad del ideario político de sus hombres muestra desigualdad en las votaciones recibidas por los candidatos; a pesar de ello, el triunfo de la coalición fue concluyente: obtuvieron unos resultados del 72'49%. El partido con mayor número de votos fue el P.R.R.S, manteniendo así su hegemonía en la ciudad. Hemos creído necesario la división de la oferta electoral de izquierda en dos bloques: por un lado el P.S.O.E., por otro los grupos representativos de los republicanos de izquierda. Esta partición la creemos necesaria para clarificar el espectro político de la ciudad de Alicante, dado que es un hecho evidente que la votación recibida por socialistas y republicanos fue distinta.

### III. Elecciones

---

Coeficientes de correlación de rangos (junio 1931)

Cuadro III.6

<b>Variable</b>	<b>Rep. Izqu.</b>	<b>Social.</b>	<b>Coati. R.</b>	<b>Abst.</b>
S. Primario	0,238	0,429	-0,19	119
S. Secundario	0,952	0,238	-0,786	-0,333
S. Terciario	-0,75	-0,29	0,892	0,536
Construcción	0,738	0,476	-0,619	-0,286
Comercio	-0,952	-0,381	0,909	0,5
Transportes	0,238	0,762	-0,333	0,524
P. Liberales	-0,893	0,333	0,929	0,452
Inmigración	0,452	0,19	-0,452	-0,857
Grupo h. 40	0,524	0,452	-0,619	-0,548
Grupo 40 a 60	-0,5	-0,357	0,576	0,524
Grupo más 60	-0,429	-0,548	0,548	0,405
Rep. Izquie.	-	-	-	-0,476
Socialistas	0,357			
Coali. Repu.	-	-	-	0,643

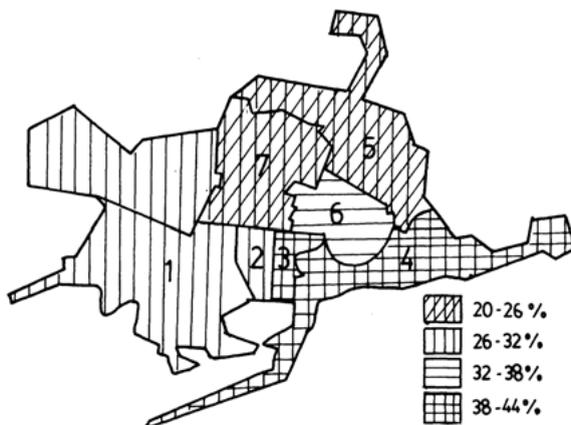
FUENTE: Censo de población, Actas electorales. Elaboración propia.

De la lista de los 10 candidatos más votados, 7 eran de agrupaciones republicano progresistas.

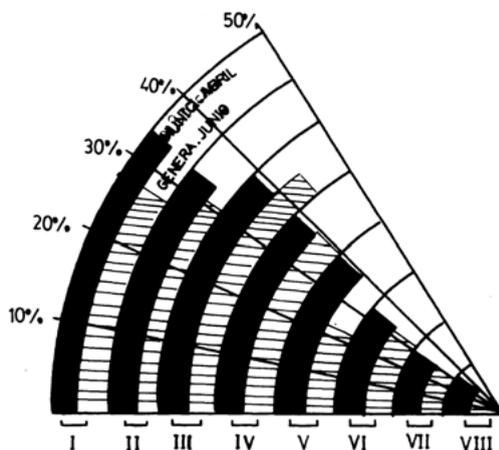
Los republicanos del P.R.R.S., A.R. y P.R.F. obtuvieron el 61'91% de los sufragios. La tabla de coeficientes nos indica que el apoyo básico de los republicanos fueron los distritos

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

Abstención de Junio



Comparación de lo abstención elecc. 1931



### III. Elecciones

---

de población activa claramente industrial con un coeficiente altamente positivo en el sector de la Construcción, contando con cierto apoyo de los emigrantes. No obstante no contó con el sustento de los distritos característicos del sector terciario ya que en Comercio y Profesiones Liberales la correlación negativa es muy considerable. Indiquemos, además, que contó con los votos del grupo de edad más joven. Para concluir con los republicanos de izquierda, señalemos que recogieron normalmente los votos de las clases medias más progresistas y de una gran parte del proletariado alicantino; prácticamente en todos los distritos superaron ampliamente el 50% de los votos (**nota 21**), José P. García Furió, del P.R.F., consiguió el 58'51 % de sus votos en la ciudad y Angel Pascual Devesa el 45'62%, hechos que nos demuestran la orientación del voto alicantino.

El P.S.O.E., se presentó a las elecciones como la agrupación de la clase trabajadora, ya que, dentro de una línea obrerista, no existía en la provincia otra de mayor identidad (el P.C.E. tenía un peso mínimo). Los hombres del P.S.O.E. obtuvieron una votación dispar: Rodolfo Llopis, el candidato más acreditado, recibió una votación sustancial, el 46% del total socialista; Rodríguez Vera obtuvo el 30%; González Ramos el 20'5% y Cañizares Domenech el 3'5% . Los socialistas recogieron

el 24'05% de los votos. Destacable es el bajo porcentaje del distrito V, de clara significación obrera. Los porcentajes más altos los obtuvieron en los distritos de dominio del sector primario. Lo más representativo es la correlación positiva muy alta en Transportes y algo menos en Construcción; creemos, ante los datos, que el electorado socialista era de extracción social humilde. La edad de los electores, que votaron por los socialistas, pertenecían a la población más joven, no contando con mucho respaldo entre los electores de más de 60 años.

La abstención total de la ciudad fue del 29'08%, 3'73 puntos inferior a las municipales: es decir el electorado alicantino participó de una forma importante en los comicios de junio. En la práctica totalidad de los distritos aumentó la participación: en el I más de 5 puntos; en el III, 1'51; en el V, 9'08; el VI, permanece prácticamente inamovible; el VIII reduce su abstención en 7'26 puntos y el VII, 4'12. Sin embargo, los distritos más conservadores mantuvieron porcentajes de abstención elevados. Así el distrito III tuvo una abstención del 36'12%, porcentaje muy alto, y el IV el 34'97%, ello nos lleva a la consideración de que existió un retraimiento en las clases sociales más pudientes, por el hecho, probablemente, de no comparecer una opción claramente conservadora.

### III. Elecciones

---

La obtención de los coeficientes de correlación, verifica la tesis expuesta con anterioridad, el coeficiente es altamente positivo en el sector terciario y todos los subsectores representativos del sector servicios. La abstención fue mayor en los grupos de población de edad más avanzada. El coeficiente es también claramente positivo en los distritos donde la candidatura de centro-derecha recibió mayor apoyo. Siguiendo con los coeficientes Spearman, la correlación es claramente negativa en los distritos receptores de inmigrantes y, en menor intensidad, en los distritos en que los republicanos de izquierda obtuvieron mayor votación. La abstención fue más amplia en el grupo de 40 a 60 años, siendo, por el contrario, la población más joven la que depositó sus votos en mayor número.

Una vez analizados los resultados logrados por los distintos partidos, nos introducimos en los índices de indisciplina electoral, que fueron los que muestra el cuadro correspondiente.

Los valores alcanzados por la coalición de Izquierda Republicana y Socialista son muy altos, observándose a través de los índices una cierta indisciplina de voto. ¿A qué se debe esta situación? Indicábamos, anteriormente, la inclinación republicana del voto emitido; la posibilidad de elegir candidatos de distintos partidos –la propia Ley electoral lo permitía ya

que no se emitía el voto en lista cerrada— decantó al electorado a la votación de hombres como Angel Pascual Devesa o José García Furió cuyo ideario se enmarcaba en la proyección del republicanismo de izquierda, todo ello en perjuicio de los socialistas, con la salvedad de Rodolfo Llopis, hombre que contaba con un gran prestigio.

La coalición de radicales y derechistas mantiene unos índices más bajos, denotando que se tendió al voto más disciplinado, aunque debemos señalar que los índices de indisciplina en la candidatura no fueron bajos.

Los índices de indisciplina de la candidatura de izquierda, fueron más elevados en el distrito V, donde el voto fue claramente republicano y donde, por otro lado, los socialistas tuvieron su porcentaje más bajo de toda la ciudad; en los distritos II y VII se produce el efecto contrario: los socialistas ganaron algunas posiciones.

En resumen debemos reseñar, a modo de conclusión, que las elecciones a Cortes Constituyentes mostraron la ilusión depositada por el pueblo alicantino, al igual que la práctica mayoría de los españoles, en el Régimen republicano naciente. Los alicantinos optaron por unos ideales de progreso y reforma. Con sus votos neutralizaron todo intento de extremismo con el apoyo a republicanos y socialistas buscaban,

### III. Elecciones

---

por un lado, las reformas esenciales que llevasen al país a un Estado estructuralmente moderno, aniquilando lo arcaico de gran parte del aparato administrativo y, por otro lado, expresaban la afirmación total de creer en el sistema democrático, en el que los ciudadanos españoles se sintiesen iguales ante la Ley, organizándose bajo un régimen de libertad y justicia.

#### *Índice de Indisciplina electoral (junio 1931)*

Cuadro III.7

Distrito	Rep. Socialista	Coalición Rep.
I	1,29	0,49
II	1,40	0,48
III	1,33	0,42
IV	1,34	0,50
V	1,52	0,67
VI	1,25	0,66
VII	1,40	0,57
VIII	1,22	0,74

FUENTE: Elaboración propia a partir de Actas electorales.

El ánimo de conciliación y de cambio parecía confirmado en estas elecciones que se enmarcaban en la etapa denominada por los historiadores como «luna de miel republicana», pero los hechos y los tiempos darían una visión de conjunto muy diferente.

## **II. 6. Reacción**

*Diario de Alicante*, órgano de prensa del P.R.R. mostraba un gran tacto político; la declaración radical se felicitaba del éxito de los republicanos alicantinos, reflejando el descalabro de la derecha y culpándola, en parte, del tropiezo de los radicales **(nota 22)**: «El cuerpo electoral dio su repulsa a la derecha que cayó arrastrando a los que, enemigos suyos de siempre, se vieron obligados a sostener una coalición por mantener un compromiso seriamente pactado».

Conforme pasaban los días las asperezas comenzaban a palpase en el ambiente, dado que acusábase por la izquierda a Joaquín Chapaprieta de cacique **(nota 23)**. Los radicales se quejaban de las manipulaciones electorales que se habían producido:

«-A los dos meses de la República-. Como todavía no se ha hecho la verdadera revolución son posibles hechos como esos que quedan apuntados y que renovasen los más tristes tiempos del viejo régimen derrocado.

El nombre de Chapaprieta unido a los chanchullos que ayer fueron puestos de manifiesto constituye todo un símbolo». **(nota 24)**

### III. Elecciones

---

En las filas derechistas la derrota fue recibida amargamente. Contamos con el testimonio del encargado de su campaña electoral, Joaquín Chapaprieta:

« ...los radicales nos propusieron una coalición para luchar frente a las izquierdas. Conocedor de la provincia, no creía probable nuestro triunfo, pero no quise rechazar la proposición de los radicales ni dejar de jugar la probabilidad, por remota que fuera, de que la provincia de Alicante llevara a las Cortes ocho diputados de centro y de derecha, y eso que, conocidas por mí las personas, no se me ocultaba que esa combinación podía dar lugar a que, con nuestros votos, fueran los radicales quienes ocuparan los puestos de las minorías que a nosotros correspondían...

Los radicales se aprovecharon de nuestros votos y deslealmente dejaron de incluirnos a los candidatos de la derecha republicana en sus candidaturas». **(nota 25)**

Aunque Chapaprieta pudiera tener razón en parte, no resulta tan evidente que el fracaso de la derecha pueda ser atribuido a los radicales. La obtención del índice de indisciplina electoral de la Coalición Republicana en la provincia es del 0'44, cifra que sin ser baja, tampoco representa una total rebeldía a la hora del voto por parte del electorado radical. La verdad

puede encontrarse en que la D.L.R. no contaba con bases en la provincia y no tenía el apoyo del electorado alicantino. Difícilmente se puede culpar a los radicales de conseguir el 4'42% de los votos en Alicante cuando el propio partido radical tan sólo llegó al 5'54%.

El 4 de julio, en la Casa del Pueblo, la Comisión electoral socialista se reunió para analizar las elecciones. Lo más destacable fue la pregunta dirigida a la Comisión sobre las motivaciones que impulsaron, a la presentación de «Azorín » en la lista de izquierdas (aunque luego se retirara), la respuesta fue: la aceptación se debió a motivos políticos para favorecer el acuerdo con los republicanos que lo propusieron. Otra cuestión que suscitó polémica fue la entrada de José Cañizares en la lista y la no votación del candidato en Elche; la agrupación ilicitana argumentó lo siguiente: «no queremos que se nos confunda con republicanos». La respuesta es diáfana, desvelándose la falta de una verdadera unidad.

### **III. Elecciones a Cortes Generales del 19 de noviembre de 1933**

#### ***III. 1. Consideraciones iniciales***

La coyuntura política española de 1933 era muy distinta a la de 1931. Los partidos de la derecha no republicana se

### III. Elecciones

---

habían constituido en un bloque homogéneo, la C.E.D.A., partido defensor de los ideales conservadores de un importante número de españoles que en 1931 no pudieron estar representados en las Cortes Constituyentes. La C.E.D.A. se constituyó como un bloque sólido, único capaz de hacer sombra al partido Socialista.

La C.E.D.A. en Alicante estuvo controlada por los miembros de la D.R.A. El partido ofrecía en la ciudad, y en casi toda la provincia, ribetes claramente reaccionarios. El apoyo de Joaquín Chapaprieta, que siempre se colocó la etiqueta de independiente, dio a la C.E.D.A. la fuerza necesaria para derrotar al P.S.O.E.

Dentro de los partidos republicanos se habían producido importantes variaciones: El P.R.R. había iniciado un camino evidentemente hacia su derechización, que cristalizó en la segunda vuelta de las elecciones, separándose del resto de las fuerzas republicanas. En la izquierda republicana se produjo una importante alteración: los radicales-socialistas se escindieron y los resultados electorales los derrumbaron totalmente; el partido de Azaña fue blanco de todas las críticas sobre su actuación gubernamental y ello lo debilitó de forma evidente.

Entre las filas obreras, el P.S.O.E. alicantino cometió el grave error de reducir la contienda electoral a un enfrentamiento con el partido Radical, no contando para nada con la C.E.D.A. Por su parte, el P.C.E., aunque minoritario estaba en proceso de crecimiento como lo demuestran los votos recibidos.

Una importante variación en las elecciones de Noviembre fue la concesión del voto a la mujer, lo que supuso que en Alicante se incrementara su censo electoral con 22.306 mujeres.

### ***III.2. Candidatura Socialista***

El P.S.O.E., al igual que en el resto de España, presentó candidatura única, haciendo caso omiso de la llamada de los republicanos para elaborar una candidatura conjunta y se opuso desde un principio a la unificación de criterios con los republicanos, como se manifestó en el Congreso Extraordinario celebrado por la Federación Socialista el 1 de octubre. AL Congreso acudieron 33 secciones que agrupaban a 1.764 afiliados representados por 66 delegados. Fue invitada a la Asamblea la U.G.T. El Congreso tenía un marcado cariz preelectoralista, buscándose una postura concertada.

Entre las propuestas presentadas por las Agrupaciones locales al Congreso, pedía: «Tomar resoluciones sobre la

### III. Elecciones

---

conducta a seguir en las próximas elecciones». La decisión adoptada partió de una resolución de la Agrupación de Monóvar, apoyada por Miguel Villalta, que decía:

«...en las próximas elecciones municipales, provinciales y generales el partido Socialista luchará sólo en la provincia de Alicante sin conjunción de ningún género con los elementos republicanos, procurando que los candidatos que se designen sean compañeros de prestigio local y provincial».

La propuesta denota una clara oposición a la conjunción republicano-socialista. Sintomático era, además, que la proposición estuviera amparada por un futuro candidato socialista a Cortes. La conclusión final del Congreso y por lo tanto la oficial del P.S.O.E. en la provincia fue:

«...El partido Socialista de la provincia de Alicante, luchará sólo, sin alianzas de ningún géneros con los partidos que no aceptan como principio de su programa la lucha de clases...

La campaña electoral comenzó de hecho al clausurarse el Congreso. El P.S.O.E. y la U.G.T., a través de su órgano de prensa, *El Mundo Obrero*, llevaron a cabo un llamamiento

(**nota 26**) a sus afiliados para desarrollar la campaña y el control de la misma.

La dureza y la intolerancia, al igual que en el resto de las candidaturas, fue la tónica de la campaña socialista. La declaración de principios socialistas para movilizar las agrupaciones locales apareció en *El Mundo Obrero*, bajo el epígrafe de «próximas elecciones»:

«Ya lo sabéis hay que repetir la consigna por doquier: –o la victoria o la muerte-. No hay que hablar de amenazas sino de realidades. La obra persecutoria y reaccionaria se ha empezado» (**nota 27**).

En principio se abrieron cuentas bancarias y suscripciones para el mantenimiento de la campaña. En la calle se intentó concienciar y preparar a los seguidores con la intención de captar los votos de los obreros no socialistas y de las mujeres, que ejercían el derecho al voto por primera vez. La copiosa actividad desplegada se reflejó en los 107 mítines que se celebraron hasta el 21 de octubre.

La participación de las mujeres en las elecciones de 1933 fue un hecho de gran importancia y todos eran conscientes del papel que desempeñaría este, grupo, incluido el partido Socialista al que no se le escapaba su valor cuantitativo. El

### III. Elecciones

---

sentimiento madrista dominante presuponía que el hombre actuara como guía de su compañera, actitud a la que no era ajeno el P.S.O.E., a pesar de mantener posiciones algo más avanzadas. Veía aún en las mujeres personas con demasiados prejuicios y fácilmente manejables y consideraba necesaria la actuación del hombre para concienciar políticamente a la mujer.

La formación de la candidatura siguió los trámites normales: las agrupaciones presentaban candidatos en la Asamblea Provincial, en donde se confeccionó la lista definitiva. El 19 de Octubre la Agrupación local de Alicante presentó los siguientes nombres: Rodolfo Llopis, Claudia García, Andrés Saborit, Romualdo Rodríguez, Manuel González, Andrés Ovejero y José Cañizares. Sin embargo, el día 31, la Asamblea Provincial eligió la lista definitiva de los candidatos a diputados, formada por Rodolfo Llopis, Manuel González, Miguel Villalta, Romualdo Rodríguez, Andrés Saborit, Manuel Cordero, Salvador García y Ginés Ganga.

Durante la campaña el P.S.O.E. alicantino insistía en sus mítines en que los resultados finales serán decisivos para la consolidación de la República, que una victoria socialista traería consigo la emancipación de la clase trabajadora, par-

tiendo de la premisa de «el aplastamiento de la burguesía española» (nota 28).

La campaña se cerró en la ciudad de Alicante con un importante mitin en el que intervinieron Rodríguez Vera, Rodolfo Llopis y Andrés Saborit (nota 29). Las palabras de los oradores se mantuvieron dentro de la tónica general: Romualdo R. Vera; tras una valoración de la tradición democrática de la ciudad y un llamamiento a la mujer para que votase socialista, dijo entre otras cosas:

«...pensad cuando llevéis el voto en la mano, que éste es un lance supremo a favor de la libertad, tal vez el último intento del socialismo en la democracia republicana...».

Rodolfo Llopis realizó un balance de la lucha republicana contra la monarquía, censurando la entrada de monárquicos en las filas republicanas: «...cuando vemos hoy los elementos más dispares, los elementos más distintos, cuando vemos que hoy estos elementos sin salir de la provincia de Alicante forman una amalgama monstruosa... ». Prosiguió resaltando la actividad ministerial llevada a cabo por los socialistas y concluyó refiriéndose a las próximas elecciones:

«...Pensad que el día 19 se enfrentan dos Españas: la España que cree que apenas si hemos ido demasiado

### III. Elecciones

---

lejos, que nos amenaza con el fascismo que es el último reducto del capitalismo, y la España que cree que apenas si hemos comenzado la Revolución, que hay que continuarla».

#### **III.3 Candidatura de Coalición Republicana**

El P.R.R.S. y la I.R.S. de Botella Asensi, acudieron junto al P.R.R. en la denominada *Coalición Republicana*, cuya intención era contener la derecha. En noviembre, una vez establecido el acuerdo entre los tres partidos, se resolvió dar tres puestos a I.R.S., para Juan Botella Asensi, José Estellés Solarich y Juan Gisbert Botella; el grupo de Gordón Ordás fue representado por Jerónimo Gomáriz y los restantes cuatro puestos fueron para los radicales.

Durante el primer bienio republicano se puso de manifiesto que el entendimiento entre los radicales y los republicanos de izquierda era imposible y los primeros buscaron el apoyo de los partidos más conservadores, tendencia que se confirma en su programa electoral. Los radicales de Alicante pretendieron acudir solos a las elecciones, pero desde Madrid se les ordenó la alianza con otros grupos moderados, como agrarios o republicanos conservadores, pero la unión sólo fraguó en la segunda vuelta.

A pesar de la amplia campaña desplegada por los radicales alicantinos las directrices se elaboraron y aplicaron desde Madrid. Martínez Barrio intervino en Alicante y Javier Morata se quejaba de que en la provincia se había manipulado la elección de candidatos que no tenía el apoyo de la Asamblea provincial. Indudablemente los propuestos contaban con el favor de los altos dirigentes.

El 10 de octubre apareció una circular que anunciaba la celebración, el domingo día 22, de una asamblea para designar los candidatos a Cortes. El domingo, día 15 en el Círculo Radical de la ciudad se efectuó una votación previa para designar a los candidatos de la Asamblea provincial, resultando elegidos: Alejandro Lerroux, Miguel Cámara, César Oarrichena Genaro y José Ruiz Pérez. En dicha Asamblea se reunieron representantes radicales de 140 pueblos, que eligieron por votación a los siguientes candidatos (50 carnets = 1 voto); Miguel Cámara = 182 votos; César Oarrichena = 168 votos; José R. Pérez-Aguila = 164 votos; Manuel Pomares = 69 votos; (Francés = 25; Puig = 18; Miralles = 17; Santos = 8; Calvo Font = 3; Corral = 3; Pérez Ferrer = 3; Soler = 2). La lista definitiva quedó así: Alejandro Lerroux, Miguel Cámara, César Oarrichena y José R. Pérez. Posteriormente Lerroux

### III. Elecciones

---

renunció sustituyéndole Pedro Rico López (que procedía de A.R.).

La oferta de la candidatura radical se situaba dentro de la moderación y pretendía ocupar el centro de todo el abanico político, desbordado en un extremo por los:

«partidos que alumbran su programa con la roja antorcha del odio de clases y otros partidos, que sin ofrecer contornos socializantes, los llevan implícitamente en sus textos programáticos, el odio de clases y sembradores de discordia». **(nota 30)**

El P.R.R. pretendía el bienestar económico y social de España, el orden como premisa y hecho fundamental de conducta civil, situando la Ley como el baluarte de la actuación ciudadana. Los radicales se denominaban defensores del derecho individual, corrigiendo duramente todo conato de subversión y extremismo, y no aceptaban la lucha de clases. En general, era una plataforma de actuación abiertamente antisocialista y respetuosa con los elementos conservadores **(nota 31)**:

«No es que los republicanos radicales se inclinen, al luchar contra la preponderancia socialista, del lado de los elementos monárquicos. Pero no será obstáculo para

que los elementos republicanos conservadores lleven su voz, su representación adecuada al Parlamento».

El día 24 de octubre (en un discurso radiado), Martínez Barrio se presentó en Alicante con olor de multitud. La sesión en el Teatro fue abierta con un duro ataque a Manuel Azaña, buscando una República en libertad y con autoridad para defender el Estado:

« ...Probablemente una de las causas de las desesperanzas del pueblo español ha sido la de advertir que ni los resortes de la autoridad han actuado con eficacia cuando debían, ni los derechos de libertad han podido ser ejercidos con plenitud, cuando existía una obligación en el poder de respetarlos y una legítima aspiración con el pueblo de ejercitarlos».

La campaña fue intensa, los mítines se desarrollaron por toda la provincia: Bañeres, Alcoy, Ibi, Villajoyosa, Alicante..., los llamamientos se dirigían a todas las capas sociales y actividades económicas, apoyándose en durísimos ataques a los republicanos de izquierda y a los socialistas. Un ejemplo muy caricaturesco, pero válido, demuestra la toma de posiciones y las intenciones de la propaganda radical:

### III. Elecciones

---

Entra Prieto vestido de Centellas y dice encaramándose con Tenorio (Azaña):

Ni tú ni Trifón

Podéis acusarme.

Ni tú ni Besteiro

Ni Francky ni Ayuso.

Yo sólo entendía de petróleo ruso.

Aparece Largo Caballero, disfrazado de Avellaneda.

Se desemboza la capa y exclama:

Pase lo de Casas Viejas,  
matanzas, muertes y gritos.

Lo que no admito son bromas sobre los jurados mixtos.

Don Fernando de los Ríos entra cantando bulerías, a poco, Casares irrumpe asustado en la Cámara. Y detrás Ciutti, tras el disfraz hemos alcanzado a conocer a don Marcelino el de los trigos hablando de los trigos temblando de miedo:

¿Oís? ¿Oís? dice.

En la calle se oye al pueblo gritando contra el Gobierno de Casas Viejas.

Confusión. Miedo, y la voz de Azaña-Tenorio que exclama:

Cuán gritan esos malditos! (DICK)

El testimonio es claro, toda su propaganda se encaminaba por el sendero de los duros ataques a los hombres del bienio azañista. Por el contrario, la falta de una posición frente a la Derecha era justificada porque desde Madrid la dirección del Partido, con la clara intervención de Lerroux, modificó la candidatura y dirigió la campaña, todo ello queda refrendado por el hecho de que pocas fechas más tarde de las elecciones, la unión con la derecha se consumó.

#### ***III.4. Candidatura de Coalición de Izquierdas Republicanas***

Las pasadas elecciones a Cortes Constituyentes demostraron que la ciudad de Alicante mantenía unos planteamientos netamente republicanos de izquierda. Los grupos más representativos eran el reciente R.S.I. y A. R. El partido R.S.I. en su primer Congreso Provincial, celebrado entre el día 30 de octubre y 1 de noviembre en Alicante, con tintes claramente electorales, acordó la creación de una comisión electoral, que negociase con socialistas, por un lado, y con los republicanos de A.R. y P.R.F. por otro.

Las gestiones llevadas a cabo por Alvaro Botella con los socialistas no fructificaron y en última instancia se pretendió la alianza de las tres corrientes del partido radical-socialista y

### III. Elecciones

---

A.R.; sin embargo los grupos más derechistas, escindidos del anterior P.R.R.S., se aliaron con los lerrouxistas y en dicha conjunción no había lugar para el R.S.I.

Definitivamente la Agrupación local eligió como candidatos a Pérez Torreblanca, Botella Pérez, Alonso Mallol, Cremades Fons, Vera Coronel y Pedrós Font, posteriormente será aceptada por la provincial.

Una gran significación tuvo la intervención de Marcelino Domingo, el 7 de noviembre, en el Monumental. Su discurso reflejó, por una parte, dureza verbal contra las posturas derechistas, representante del inmovilismo, y por otra, exaltó el valor histórico de las elecciones, dado que estaban encaminadas a «Acabar con la España vieja, fanática del evangelio y de opiniones antimodernas».

El partido de A. R. tenía a su cabeza a dos hombres de prestigio, Carlos Esplá Rizo y José Estruch Ripoll. Estos hombres dieron una orientación clara a las elecciones: defender la labor reformista realizada en los gobiernos anteriores. La campaña, al igual que en 1931, consistió en los mítines y giras de sus líderes más destacados. Manuel Azaña, el 9 de noviembre en el Monumental, participó en un acto público en el que pronunció un discurso de carácter muy moderado, indudablemente mucho más mesurado que el de

1931, ofreciendo un balance de las reformas realizadas. La política azañista se ofrecía como la única que representaba las ansias de renovación de la República, achacando a sus enemigos el presentar a una España dividida. Rechazaba las acusaciones de radicalizar el problema religioso, atribuyendo una parte notable del mismo a los socialistas, y dijo que la cuestión religiosa era una de las mayores dificultades que podía presentarse a cualquier gobierno republicano. Este tema había prestado argumentos a la oposición de derechas para movilizar a un amplio sector de la opinión pública. Calificaba como una labor óptima y primordial, las soluciones dadas a la enseñanza, ya que en ellas se cimentaba el mantenimiento del ideal republicano. Su disertación concluyó con una alabanza del republicanismo de Alicante y con un llamamiento al voto y a la unidad.

Una vez tratada la situación de los partidos R.S.I. y A.R., nos referimos a la campaña conjunta de ambos, que realizaron como Coalición de Izquierdas Republicanas.

Los republicanos de izquierda comprendieron que solos iban derechos al desastre. Su peso electoral en la ciudad era grande, pero reducido en la circunscripción provincial. Esto no era producto de la coyuntura o de la mera oportunidad política, sino que respondía a problemas de alcance mayor, puestos

### III. Elecciones

---

de relieve por los máximos dirigentes Marcelino Domingo y Manuel Azaña, y por los mismos candidatos locales, quienes temían que no sólo ellos fracasarían, sino también el partido socialista y toda la política reformista desarrollada hasta entonces: es decir, la izquierda española y todo lo conseguido en el bienio 1931-1933.

El jueves 9 de noviembre aparecía completa la Coalición de Izquierdas Republicanas, con dos hombres de A.R. Carlos Esplá Rizo y José Estruch y seis del partido R.S.I., ya reseñados. El día 15 presentaron un manifiesto electoral ([nota 32](#)).

A modo de conclusión, podemos decir que su campaña electoral tenía un marcado carácter reformista. Una vez conseguidas las reformas, se temía fueran liquidadas. De ahí que se pretendiera desmentir las acusaciones de la derecha, se negaba que hubiera persecución religiosa, se rechazaban los ataques al Ejército, el hundimiento de la economía, etc. Sus principios eran la lealtad republicana y el ataque a quienes combatían las esencias del régimen. En resumen, como decía uno de sus pasquines: «votar a la Candidatura de Coalición de Izquierdas Republicanas, es votar por la verdadera República».

### ***III.5. Candidatura del Bloque Agrario Antimarxista***

Después del desastre electoral de la derecha alicantina en las elecciones de 1931, ésta reaccionó de forma evidente, constituyendo una fuerza política de indudable peso aunque su organización no era lo perfecta que cabía esperar: «era deficiente y que se mostraban irresolutas y divididas en cuanto a la formación de la candidatura, que estaba sin decidir, a pesar de lo próxima que se encontraba la elección» **(nota 33)**.

El primer partido de la derecha que movió su maquinaria electoral fue el Tradicionalista. En los primeros días de octubre, en Orihuela, Alcoy y Benisa sus militantes manifestaron la necesidad de que todas las fuerzas derechistas se coaligaran frente a las izquierdas.

El 12 de octubre llegaron a un primer acuerdo el Bloque Nacional Agrario, Renovación Española, C.E.D.A. (D.R.A.) y los Tradicionalistas, repartiéndose los siguientes puestos:

B.N.A.: José M.<sup>a</sup> Quilez Sanz, Juan Sansano Benisa, Eusebio Escolano.

D.R.A.: Antonio Hernández Pérez, Rafael Alberola Such.

R.E.: Conde de Altea o Duque de Canalejas.

### III. Elecciones

---

Tradicionalistas: Manuel Senante Martínez, faltando otro delegado no elegido.

Sin embargo, el proceso de coalición fue lento, se buscaba el apoyo de Joaquín Chapaprieta y de la D.R.A. que pedía jugar un papel mayor. El primer hombre en caer de la lista fue Juan Sansano (no aceptado de buena gana). El 28 de octubre, después de muchas vacilaciones, se constituyó la lista definitiva: 4 hombres «agrarios»: Rafael Alberola, Francisco Moltó, Antonio Hernández, Juan Torres; un republicano independiente; Joaquín Chapaprieta; un republicano conservador, José Martínez (adepto a las posiciones de Maura); un hombre de Renovación Española, José Canalejas, y el Tradicionalista, Manuel Senante. Obsérvese que el peso de los agrarios fue mayor y Chapaprieta consiguió introducir a José Martínez Arenas.

La campaña desplegada fue intensa y la beligerancia dialéctica llegó a cotas muy altas. Si los hombres de la coalición de izquierda estuvieron a la defensiva, el bloque antimarxista arremetía contra la legislación y la labor desarrollada en el anterior bienio.

La minoría agraria tenía como programa el siguiente:

A). La revisión de la legislación laica y socializante, desarrollada tanto en el texto constitucional como las demás leyes.

B) Una rigurosa defensa en el Parlamento de los intereses económicos del país, reconociendo a la agricultura su legítima preponderancia como base de la riqueza nacional.

C) Una amplia amnistía, tan pronto se constituyesen las Cortes, para todos los delitos políticos.

Su actitud frente a los socialistas y republicanos de izquierda era de enfrentamiento sin paliativos:

«...en dos años y medio han ido retratándose ellos mismos a través de una política de odios y persecuciones... comen gratis y se enriquecen a expensas de los demás...

Aquellos a quienes combatimos hoy... lanzaron a pleno pulmón aquella frase: «sálvese la República, aunque se hunda España» ...esclavos de las logias que no tienen Patria y de las Internacionales que no reconocen fronteras en atacar hasta en los cimientos de la Iglesia Católica ...llevando la persecución hasta la conciencia y destruyéndolos por el sádico placer de destruir templos, instituciones. Ordenes, Congregaciones, Sociedades...

### III. Elecciones

---

Esos son de la acera de enfrente y contra esos vamos y contra esos iremos hasta que nos sonría el triunfo y ofrezcamos a España la suerte que Dios le tiene depurada: el ser lo que fue, una nación grande, una nación consciente y una nación católica.

Y El nos ayudará, porque El es la justicia aunque otra cosa digan cuatro charlatanes de feria pueblerina».  
**(nota 34)**

La campaña desplegada por los hombres del Bloque, estuvo dirigida por la D.R.A. El secretariado político fue el encargado de negociar la configuración de candidaturas y los contactos con los distintos partidos, siendo Rafael Alberola el que consiguió la introducción de Chapaprieta. La secretaría electoral tuvo un destacado papel y el centro electoral del Bloque Agrario se estableció en las oficinas de la D.R.A., se informó de todos los colegios electorales donde debía votarse, se pidieron donativos para la campaña y los afiliados llevaron una campaña intensa. En suma, debemos señalar la perfecta estructuración del grupo, llevando a cabo una campaña electoral moderna y muy diferente de la de 1931. Era entre los empresarios e industriales, donde el Bloque pensaba conseguir un mayor número de votos y por lo tanto un mayor

respaldo electoral, y a ellos en buena medida, se dirigían sus ofertas (**nota 35**).

La propaganda en la prensa y sus innumerables mítines llegaron a todos los estratos sociales, la figura de su líder alicantino Joaquín Chapaprieta tuvo un gran peso durante mes y medio y su labor personal recolectó a un gran número de elementos conservadores retraídos y abstencionistas tras la derrota de 1931.

### ***III. 6. Otras candidaturas***

Cabe destacar entre las candidaturas minoritarias al P.C.E. Éste presentó lista cerrada de 8 candidatos y realizó una campaña electoral más intensa que en elecciones anteriores. Su programa se cimentaba en la formación de un gobierno netamente obrero y campesino, pedía la confiscación de la tierra a los terratenientes a la vez que propugnaba la nacionalización de la industria, reclamaba la reducción de la jornada laboral a 7 horas y la creación de un seguro contra el paro forzoso; en lo referente a la política interior reconocía el derecho a la separación de las nacionalidades ibéricas, la independencia de las colonias africanas y la disolución de todos los cuerpos armados (Guardia Civil y de Asalto y el Ejército), la creación de un ejército rojo y armar a los obreros

### III. Elecciones

---

y campesinos, finalmente propugnaba una actitud amistosa con la U.R.S.S.

La lista electoral estaba formada por alicantinos, si exceptuamos a Francisco Galán, hermano del fusilado Fermín Galán, el resto de la candidatura la componían: Virgilio Juan (de Castalla), Enrique Peidro Santonja (de Alcoy), Francisco Gil Verdejo (Torrevieja), Rafael Millá Santos (Alicante), Antonio Guardiola López (Alicante), Antonio Manresa Navarro (Callosa del Segura) y Trifón Medrano Martínez (Alicante).

Joaquín Dicenta Alonso se presentaba como candidato del P.R.F., partido que sólo mantenía cierto peso en Alicante capital, dado que de los votos conseguidos en toda la provincia, el 77'11% los obtuvo en la capital.

Otros candidatos como Javier Morata Pedreño o Pascual Ors se presentaron como republicanos independientes.

#### **III.7. Resultados**

El triunfo correspondió, al igual que en Junio de 1931, a los Republicanos de Izquierda, seguidos de los Socialistas, muy por debajo el Bloque Agrario y la Coalición Republicana.

Los republicanos del P.R.R.S. sufrieron un descenso, debido a que se presentaron dos candidaturas con antiguos

hombres del radical-socialismo. Los socialistas aumentaban su porcentaje en 3'6 puntos. Finalmente, hay que decir que la Derecha no presentó candidatura en 1931 y por lo tanto no podemos establecer un valor comparativo. La Coalición Republicana contó con los hombres de I.R.S. de Botella Asensi que indudablemente aportó un interesante número de votos.

La candidatura de los Republicanos de Izquierdas, que fue la más votada en la ciudad, mantuvo, aunque en menor medida, su predominio en los distritos más industrializados, y al igual que en 1931 no contó con el apoyo de los distritos en los que dominaban las actividades comerciales y las profesiones liberales. Los resultados más sustanciales los consiguieron en los distritos V, I y IV. Notable fue el descenso en el VIII, donde ganaron los socialistas, existiendo, además, una fuerte abstención. Señalemos finalmente que cuatro de sus hombres fueron los más votados: Carlos Esplá (A.R.), Juan J. Cremades (R.S.I.), José Estruch (A.R.) y José Alonso (R.S.I.).

El P.S.O.E. obtuvo un notable número de votos, consolidándose como la segunda fuerza política de la ciudad, y recibió un gran apoyo en los distritos en los que el sector secundario era dominante.

### III. Elecciones

---

El P.S.O.E. no contó, sin embargo, con el respaldo del sector terciario, siendo altamente negativos los coeficientes del Comercio y Profesiones Liberales. El núcleo esencial del electorado que dio el voto a los socialistas fueron los electores masculinos más jóvenes. Por el contrario, el análisis de los coeficientes de correlación indica que la mujer negó el voto a los socialistas en mayor medida, y sobre todo la mujer dedicada al servicio doméstico. Tampoco el electorado perteneciente al grupo intermedio votó socialista.

El seguimiento de los votos obtenidos por el P.S.O.E. nos indica un descenso en los distritos I, II, III, ascensos en el IV, y muy altos en el V, VI y VII.

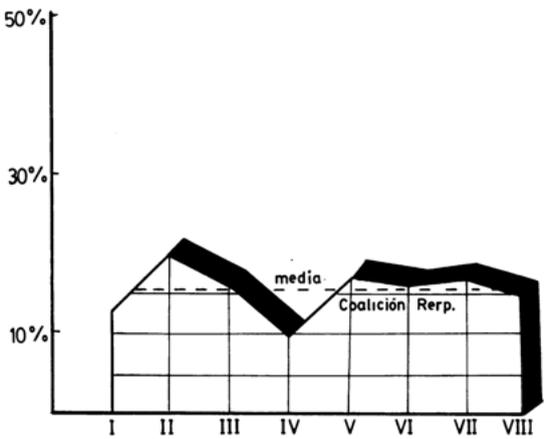
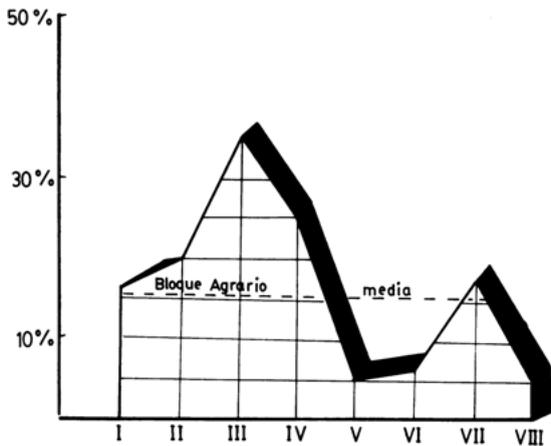
La candidatura de Coalición Republicana era yen su composición nueva, dado que se formó con el P.R.R. y el R.S.I. Como se puede observar en el cuadro de los coeficientes de correlación no tiene valores significativos, con la salvedad del coeficiente altamente negativo en Construcción y el apoyo del subsector Comercio. Esta candidatura recibió, en general, votaciones muy niveladas; el equilibrio se rompió en el distrito IV, con el 9'11 %, y por el contrario el distrito II donde consiguió cerca del 20%.

En último lugar nos encontramos con el Bloque Agrario Antimarxista, candidatura que recibió el 15'34% de los vo-

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

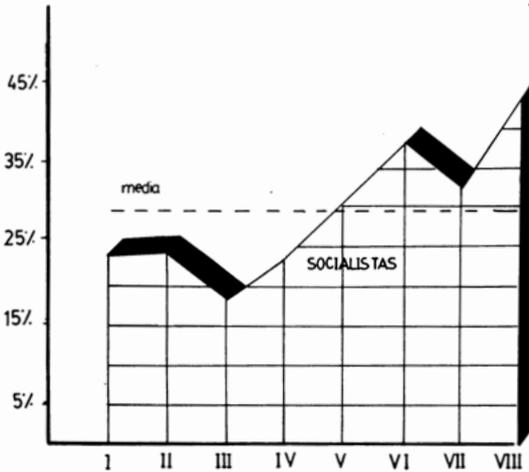
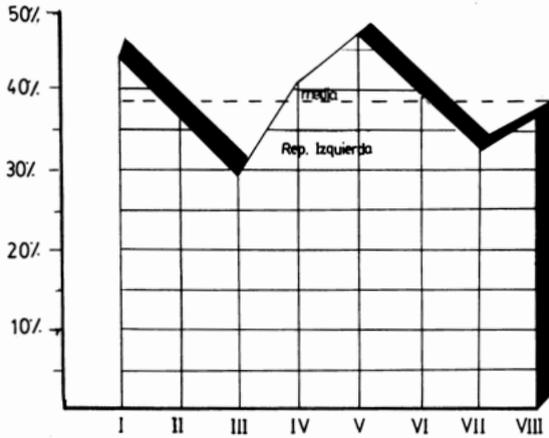
---

Votos del Bloque Agrario y Coalición Republicana



### III. Elecciones

#### Votos de Izquierdas Republicanas y Socialistas



Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

*Coefficientes de correlación de rangos (1933)*

Cuadro III.8

<b>Variable</b>	<b>Rep. Izqui.</b>	<b>P.S.O.E</b>	<b>Coa.Rep.</b>	<b>Bloque</b>	<b>Abst.</b>
S. Primario	-0,262	0,35	-0,738	-0,738	0,19
S. Secundario	0,667	0,571	-0,152	-0,357	0,667
S. Terciario	-0,429	-0,595	0,314	0,571	-0,69
Construcción	0,333	0,619	-0,794	-0,094	0,738
Comercio	-0,571	-0,595	0,568	0,476	-0,595
Transporte	-0,19	0,238	-0,091	-0,333	-0,20
P. Liberal	-0,524	-0,69	0,208	0,452	-0,69
Inmigración	0,214	0,429	-0,074	0,048	0,024
Grupo hasta 40	-0,025	0,762	-0,166	-0,071	0,048
Grupo 40 a 60	0,050	-0,738	0,345	0,119	-0,094
Grupo más 60	-0,095	-0,357	-0,326	0,548	0,268
Mujer. Voto	-0,333	-0,435	0,051	0,547	-0,357
Mujer Trabaj.	-0,179	-0,821	-0,168	-0,036	-0,464
Rep. Izquier.	-	-	-	-	0,262
P.S.O.E.	-	-	-	-	0,542
Coalic. Rep.	-	-	-	-	0,19
Bloque	-	-	-	-	-0,643

FUENTE: Actas electorales y lista de electores, Sección: Elecciones, Legajos: 452b, 452c y 391. A.D.P. Elaboración propia.

### III. Elecciones

---

tos, muy por debajo de los Republicanos de Izquierda y el P.S.O.E. Es evidente que recibió el mayor número de votos en los distritos con un sector de servicios fuerte, como lo demuestran los coeficientes del sector terciario, Comercio y Profesiones Liberales; en el lado opuesto los resultados más bajos los consiguió en los distritos de carácter agrícola. Como ocurrió en las elecciones municipales de abril, el electorado más adicto a sus propuestas fue el de mayor edad y el femenino, como demuestra el coeficiente positivo 0'5. Los porcentajes más altos los alcanzaron en: el distrito Centro, donde el Bloque Agrario logró triunfar de forma clara; distrito IV, por encima de los socialistas y distritos I y II con importantes votaciones.

Los índices de indisciplina electoral indican que la candidatura que tuvo una mayor disciplina fue el Bloque Agrario Antimarxista. A ella corresponde el índice más bajo, señal de que la fuga de votos conservadores no fue muy alta. El P.S.O.E. se sitúa con un índice del 0'45, en general presenta unos índices moderadamente altos, destacando el V donde lograron una alta votación, sin embargo el VIII, de votación. Las candidaturas de Republicanos de Izquierdas y Coalición Republicana obtuvieron índices más elevados, sobre todo la primera, sobresaliendo el distrito VI con el 1'00. En lo co-

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

*Votaciones recibidas por las candidaturas (19-XI-1933)*

Cuadro III.9

Distrito	Rep.		Coa.		Bloque		P.S.O.E.	
	Izq.	%	Rep.	%		%		%
I	9.420	40,59	3.371	14,52	4.202	18,32	5.013	21,60
II	7.830	35,55	4.107	18,65	4.304	19,54	4.925	22,36
III	6.272	28,93	3.129	14,43	7.518	34,68	3.806	17,56
IV	12.455	39,95	2.841	9,11	7.625	24,46	7.013	22,50
V	14.650	42,19	5.323	15,53	1.834	5,28	9.671	27,85
VI	11.018	36,81	4.778	15,96	1.789	5,98	10.073	33,65
VII	11.273	32,98	5.478	16,03	5.552	16,24	10.444	30,55
VIII	7.599	33,80	2.862	12,73	1.144	5,09	9.293	41,35
Villaфра.	836	38,07	141	6,42	35	1,59	1.038	47,27
Ciudad	81.353	36,72	32.030	14,45	34.003	15,34	61.276	27,65

Distrito	P.C.E.	%	P.R.F.	%	Morata	%	Ors	%
I	532	2,29	249	1,07	201	0,87	222	0,96
II	463	2,10	158	0,72	138	0,63	100	0,45
III	533	2,46	163	0,75	162	0,74	96	0,45
IV	815	2,61	127	0,41	191	0,61	108	0,35
V	1.291	3,72	967	2,79	485	1,40	499	1,44
VI	1.120	3,74	566	1,89	385	1,29	202	0,68
VII	723	2,12	305	0,88	282	0,82	126	0,38
VIII	975	4,26	299	1,33	163	0,71	165	0,73
Villaфра.	89	4,05	35	1,59	12	0,55	10	0,46
Ciudad	6.541	2,95	2.869	1,29	2.019	0,91	1.528	0,69

FUENTE: Actas de constitución de mesas electorales y listas de electores para la elección de diputados a Cortes en Alicante, Sección: Elecciones, Legajo: 391. A.D.P. Elaboración propia.

### III. Elecciones

---

respondiente a la segunda, con índices más moderados, el distrito V alcanzó el 0'93.

Resumiendo en lo concerniente a los índices de indisciplina electoral, podemos reseñar que los distritos más disciplinados son claramente Ensanche, San Antón y Centro, y el distrito de mayor disciplina el V, Este.

#### *Participación electoral (19-XI-1933)*

Cuadro III.10

<b>Distrito</b>	<b>Electores</b>	<b>Votantes</b>	<b>Elec.%</b>	<b>Abst.</b>	<b>Elec.%</b>
I	4.113	2.619	63,69	1.494	36,31
II	3.962	2.796	70,57	1.166	29,43
III	3.936	2.755	70,00	1.181	30,00
IV	5.808	3.999	68,85	1.809	31,15
V	6.312	4.449	70,48	1.863	29,52
VI	5.248	3.718	70,85	1.530	29,15
VII	5.800	4.353	75,05	1.447	24,95
VIII	5.445	3.046	55,94	2.399	44,06
Villafranq.	412	282	68,45	130	31,55
Ciudad	41.036	28.017	68,27	13.019	31,73

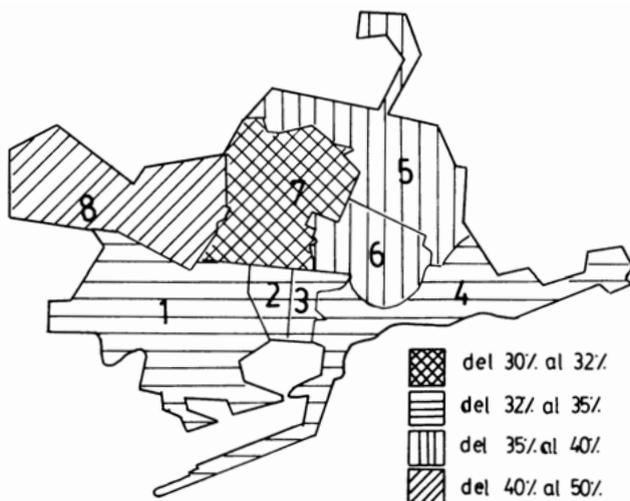
FUENTE: Actas y listas de electotes. Elaboración propia.

La abstención en las elecciones de Noviembre de 1933 fue superior, en algo más de 2 puntos, a la de 1931. La abstención creció, posiblemente, por la llamada a la no partici-

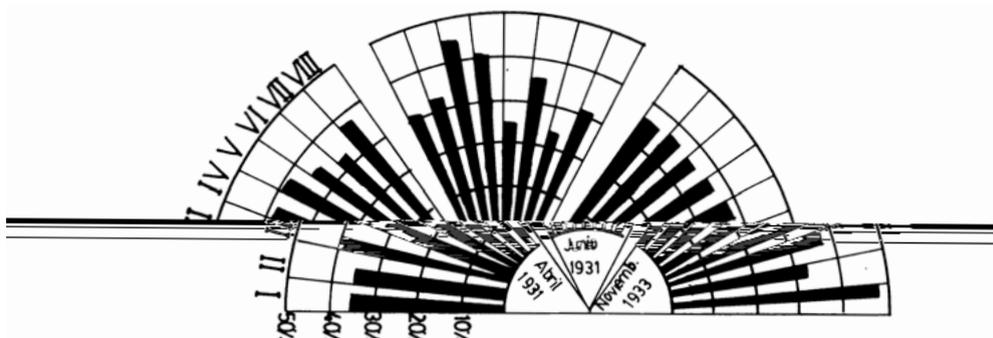
Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

Abstención de Noviembre de 1933



Comparación de la abstención de Abril, Junio de 1931 y  
Noviembre de 1933



### III. Elecciones

---

pación de la C.N.T., que repercutió primordialmente en el distrito VIII y, de forma menor en el I y V. Los distritos V y VIII, son claramente obreros. El P.S.O.E. venció en el Extrarradio e incluso el P.C.E. consiguió sus resultados más brillantes en estas zonas; en otras palabras, el abstencionismo fue mayor en los distritos netamente obreros.

Por el contrario, en los distritos Centro, Este y San Antón la participación ascendió. Centro era el distrito más conservador de la ciudad y el Bloque Agrario logró vencer en él; en el distrito Este la Derecha se situó en segunda posición, por delante del P.S.O.E., evidentemente la presentación de elementos conservadores motivó positivamente a los electores de estas zonas.

Respecto a la participación de la mujer, el estudio de las listas electorales nos indica: 1. la participación de la mujer fue superior a la de los hombres; 2, su voto estuvo dirigido hacia las opciones más conservadoras, pero no de un modo concluyente; 3, la candidatura socialista no se vio favorecida por sus votos.

#### ***III. 8. Reacción***

En las filas socialistas se tomaron los resultados como un triunfo propio, aunque la realidad presentaba una victoria de

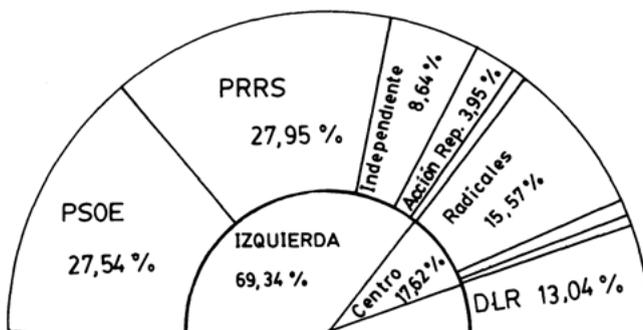
la candidatura Antimarxista en la provincia. El P.S.O.E., con una falta de visión política, no se dio cuenta de que la división de la izquierda facilitaría el triunfo de la Derecha, e hizo un llamamiento dirigido a los socialistas y a los republicanos, en el que se presentaba como el único grupo que podía hacer frente a la candidatura del Bloque Agrario.

En las filas de los republicanos existía cierto optimismo señalando a Alicante como «ciudad republicana». El conocimiento de los resultados de la provincia, les dio idea del peligro que suponía la división y las pugnas entre sus filas: «Las derechas han enseñado a los republicanos el camino que no ha de abandonarse». Lo más característico fue su dura reacción frente a los resultados:

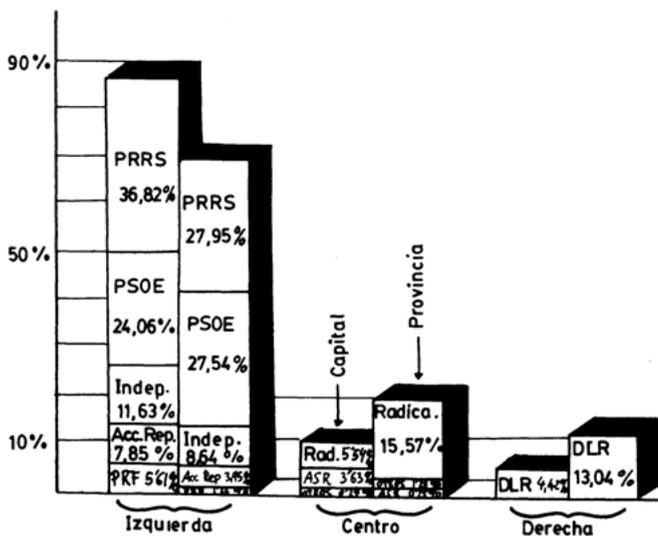
«... Es una vergüenza que Chapaprieta con el apoyo oficial y los votos de la situación, alcanzara el 40% y sacara a flote fanáticos, pangordos, caciques y fascistas; que la ciudad volviera a la villa, que los villanos derrotaron a los ciudadanos, que el voto consciente del republicanismo resultase ahogado por los 5.000 emigrantes de la Marina, por los rebaños orcelitanos formados a la sombra del jesuitismo de Santo Domingo, del Seminario y del Obispado; por los asesinos del obrero de Almoradí. Ello

### III. Elecciones

Votos por partidos y bloques en la provincia



Compación de votos de la capital con la provincia



equivaldría a que el fanatismo religioso y el caciquismo corruptor triunfaran en Alicante». **(nota 36)**

Los radicales no se sorprendieron por los resultados, confiando en que la Derecha apoyaba al Régimen republicano y diera su confianza a Lerroux para rectificar el rumbo de la política republicana.

La Derecha, tras su triunfo en la provincia, estaba eufórica. Su rama más extremista, los seguidores de Canalejas y Senante, pedían la restauración de la Monarquía, y los elementos moderados, como Chapaprieta, creían que estas votaciones servirían para traer una República conservadora.

#### **IV. Elecciones a Cortes Generales de 3 de diciembre de 1933 (Segunda vuelta)**

En las elecciones de Noviembre ningún candidato había obtenido el 40% de los votos, lo que llevó a una elección complementaria, que se efectuó el domingo, 3 de Diciembre. Los candidatos de la segunda vuelta fueron los componentes de la Candidatura Socialista, Coalición de Izquierdas Republicanas, Coalición Republicana y Bloque Agrario Antimarxista.

En la izquierda, el P.S.O.E. convocó un Congreso Provincial extraordinario para el 27 de noviembre, examinándose en él la situación creada después del día 19 y se decidió que

### III. Elecciones

---

el partido acudiría nuevamente solo a las elecciones. La presentación de una candidatura completa otra vez, llevaba consigo un riesgo y daba la sensación de una gran falta de visión política. Sintomática fue la inclusión de Andrés Saborit que había sido elegido diputado por Ciudad Real en la primera vuelta.

Los hombres de la Coalición de Izquierdas Republicanas pidieron una y otra vez la unidad. El día 30 de Noviembre, ante la imposibilidad de una unificación, la Comisión electoral optó por retirarse de la lucha electoral para evitar la división de los votos progresistas y con ello el triunfo de la derecha.

El P.R.R. dio un giro clarísimo y se coaligó con las fuerzas del Bloque Agrario. El día 29 de noviembre celebró un Congreso extraordinario en el que se acordó: acudir en coalición conjunta con la Derecha con tan sólo 4 votos en contra de esta actitud. La mano de Lerroux se vio nuevamente en esta maniobra. Los radicales se curaban en salud, presentando a los hombres de la derecha como respetuosos con el Régimen republicano.

El Bloque Agrario Antimarxista contó con tres bajas: Antonio Hernández Pérez por fallecimiento el día 26, José Canalejas Fernández y Manuel Senante Martínez, tachados de ultraderechistas. Estas candidaturas fueron ocupadas por los ra-

dicales: Ruiz Pérez-Aguila, Cámara Cendoya y Oarrichena Genaro. La entrada de los radicales produjo una fuerte reacción en los círculos más conservadores de la ciudad. El *Día* rechazaba indignado la caída de Canalejas y Senante, calificando la coalición como «pacto vergonzoso. Los Círculos Católicos y las Mujeres Católicas apoyaban la antigua lista, tachando a los radicales de masónicos.

El último grupo presentado, a las elecciones, fueron los ex-compañeros de candidatura de los radicales. Básicamente lo formaban los hombres de I.R.S. y Gomáriz Latorre del P.R.R.S., representativo de una posición de centro izquierda, que intentaron, en vano, la coalición con el resto de grupos republicanos progresistas.

Los resultados denotan una clara y absoluta victoria del P.S.O.E. que contó con los votos de la izquierda republicana; la candidatura del Bloque Agrario se situó en un puesto secundario, lejos del P.S.O.E.; el partido de I.R.S., encabezado por Botella Asensi, al igual que Canalejas y Senante, quedaron completamente descolgados.

La votación media recibida por las candidaturas en liza fueron: P.S.O.E.: 15.935 (= 69'62%); Bloque Agrario: 5.594 (= 24'75%); I.R.S.: 2.546 (= 5'63%).

### III. Elecciones

---

Como se puede observar el triunfo de los Socialistas fue muy muy claro y el resto de las candidaturas quedaron muy por debajo; no obstante, este triunfo en la ciudad, tan sólo sirvió a los Socialistas para recortar la ventaja que obtuvo el Bloque Agrario en el resto de la provincia, donde consiguió la victoria alcanzando los 8 puestos de la mayoría; el P.S.O.E. se contentó con los tres puestos de las minorías pagando con ello un alto precio por la falta de visión política.

Un hecho importante fue la fuerte abstención producida en estas elecciones. La participación fue del 55'06%, lo que equivale a un descenso de 13'21% con respecto a la primera vuelta. El incremento de la abstención pudo ser debido a diversos factores: por un lado, la propia celebración de una segunda vuelta, práctica a la que el electorado alicantino no estaba acostumbrado, y por la retirada de la candidatura de los republicanos de izquierda, ya que los votos logrados en noviembre por los socialistas y las Izquierdas Republicanas sumaban 16.983 votos más que en Diciembre.

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

*Participación electoral (3-XII-1933)*

Cuadro III.11

<b>Distrito</b>	<b>Electores</b>	<b>Votantes</b>	<b>Elec.%</b>	<b>Abst.</b>	<b>Elec.%</b>
I	4.138	1.875	45,31	2.263	54,69
II	3.963	2.180	55,01	1.783	44,99
III	3.947	2.358	59,74	1.589	40,26
IV	5.748	3.355	58,37	2.393	41,63
V	6.298	3.119	49,52	3.179	50,48
VI	5.270	3.062	58,10	2.208	41,90
VII	5.794	3.586	61,89	2.208	38,11
VIII	5.440	2.795	51,38	2.645	48,62
Villafranq.	412	429	60,44	163	39,56
Ciudad	41.010	22.579	55,06	18.431	44,94

*Votaciones obtenidas por las candidaturas*

Cuadro III.12

<b>Distrito</b>	<b>Socialistas</b>	<b>%</b>	<b>Bloque</b>	<b>%</b>	<b>Coali. Rep.</b>	<b>%</b>
I	12.707	67,93	5.047	26,98	952	5,09
II	11.077	58,50	7.061	37,29	796	4,21
III	8.126	46,93	8.248	47,63	942	5,44
IV	16.882	66,01	8.085	31,61	609	2,38
V	23.077	83,03	2.800	10,07	1.917	6,90
VI	20.744	79,62	3.572	13,71	1.739	6,67
VII	18.483	68,02	7.247	26,67	1.444	5,31
VIII	12.653	74,70	2.519	14,89	1.760	10,41
Villafranq.	1.897	95,14	85	4,26	12	0,60
Ciudad	125.646	69,62	44.664	24,75	10.171	5,63

FUENTE: Actas electorales y listas de electores, Sección: Elecciones, Legajos: 13 y 32, A.D.P. Elaboración propia.

### III. Elecciones

---

#### V. Elecciones a Cortes del 16 de febrero de 1936

##### *V.I. Consideraciones iniciales*

Las elecciones del 16 de febrero de 1936, mal llamadas las elecciones del Frente Popular, son difíciles y problemáticas de analizar. La dificultad viene dada por la aureola que las ha rodeado, quizás por ser las últimas de la Segunda República o para muchos, el detonante de la sublevación militar de julio.

Alicante fue durante algún tiempo el centro de la atención de la prensa del momento: El alcalde, Lorenzo Carbonell Santacruz, pronunció un discurso con motivo de la reposición del Ayuntamiento y sus palabras produjeron cierta polémica ya que según Tussell ([nota 37](#)) «Unas declaraciones del recién repuesto alcalde de Alicante..., incitando a la violencia, van a dar en pocas horas la vuelta a España y van a ser uno de los lugares comunes de la propaganda derechista de aquel febrero de 1936». Las declaraciones de Lorenzo Carbonell produjeron una fuerte reacción debido a la transcripción que hizo un redactor de un diario madrileño en la que se decía: «El 16 de Febrero, a ser dueños de la calle, a imponerse y a impedir que voten las beatas y las monjas. El 17 no quedará en Alicante una cabeza de derechas sobre los hombros», pero estas palabras no habían sido pronunciadas y la indig-

nación que se produjo fue grande, sobre todo en los círculos de la izquierda. *El Luchador* (nota 38), que constantemente rebatió las acusaciones contra Carbonell, puso de manifiesto las irregularidades del redactor madrileño.

Por nuestra parte, estimamos que existieron tergiversaciones de las palabras pronunciadas en el Ayuntamiento al ser re- puesto el alcalde, primeramente, expuso sus intenciones de reponer a los empleados que habían sido suspendidos, revisar la actuación de la Gestora, petición de responsabilidades, y, por último, dijo:

«Ahora desde el balcón vamos a saludar a los que esperan abajo, para decirles unas palabras, y con esto ha terminado este día solemne para la historia de Alicante.

Pero antes de terminar os digo: el éxito nuestro, el éxito de Alicante está en que esta manifestación de hoy llegue el momento que termine sin que haya un grito, ni nada que puedan aprovechar nuestros enemigos en desprestigio del pueblo de Alicante.

Mucho orden, mucha disciplina, mucho respeto: que llegará el día y será el 17 de febrero, cuando nosotros podamos gritar y exigir. Ahora disciplina y a obedecer.

¡Viva Alicante! ¡Viva la República! (nota 39)

### III. Elecciones

---

Como se puede leer en las líneas anteriores, las palabras de Carbonell distan mucho de incitar a la violencia. En el mismo texto se dice: «...vamos a saludar a los que esperan...», los términos en que Carbonell se dirigió a los alicantinos fueron recogidos por *El Luchador* (nota 40) y decían lo siguiente (reproducimos la parte del texto que se relaciona con la polémica aludida):

«...el 17 de febrero triunfaremos demostrando a quienes tenían dudas de que era republicano, que Alicante ama a la República, que quiere justicia, que, quiere respeto: sobre todo que nadie le discuta ni le traicione el derecho y la personalidad que tiene Alicante.

Alicantinos el 16 de febrero las urnas a tope. Ni uno a las derechas, que son los enemigos de España».

Javier Tussell señala:

«...Por lo demás la senda de la violencia parecía aceptada en Alicante por ambos lados, y, aparte el atentado al periódico de izquierda, «El Luchador», los testimonios de la prensa de aquellos días nos presentan un panorama lleno de violencia, que suscitan las quejas de todos los bandos». (nota 41)

La campaña electoral en la circunscripción de Alicante tuvo una gran viveza existió cierta tensión en algunos momentos. Sin embargo, no podemos aceptar los términos que emplea Tussell. Los dos sucesos más graves acontecidos durante el mes de febrero fueron: el incendio del rotativo *El Luchador* (6-II-1936), y los incidentes producidos en el Mercado cuando una vendedora insultó a unos niños asturianos.

Esos sucesos fueron graves, aunque simultáneos a la lucha electoral, no se puede culpar de ellos a ninguna de las dos opciones en litigio. El incendio del diario *El Luchador* se imputó a los hombres de la Falange (que no participaban en las elecciones); evidentemente fue un acto de vandalismo, pero ni la candidatura Antimarxista ni la del Frente Popular pueden ser acusadas. Incidentes de carácter electoral fueron: listas electorales arrancadas, ruptura de pasquines, acusaciones de obreros sobre presiones a la hora del voto, etc.; todos estos hechos son típicos de cualquier elección, incluso hoy en día pueden leerse y oírse por cualquier medio de comunicación. Por lo tanto las elecciones no presentan «un panorama lleno de violencia».

## **V.2. Candidatura Antimarxista**

La elaboración de la candidatura derechista fue muy difícil. Desde un principio, los dirigentes más destacados del centro-

### III. Elecciones

---

derecha buscaron una amplia coalición electoral en la que se agrupasen desde los monárquicos hasta los republicanos más moderados. Los personalismos, nuevamente, pudieron más que las intenciones de los partidos en la provincia de Alicante.

Joaquín Chapaprieta era, sin duda, el político del centro-derecha más destacado en la provincia y postuló una y otra vez la entrada de candidatos de partidos del centro, consiguiendo, en un principio, que el Partido Republicano Independiente le concediese su apoyo, negoció con los mauristas la introducción de un candidato en la lista, con lo que Chapaprieta aglutinaba en una sola candidatura a la D.R.A., los Centristas, los Tradicionalistas y los Radicales; sin embargo la realidad distaba mucho de la unificación de criterios, el personalismo y la intervención de Portela rompió el intento de formar una candidatura unitaria.

Los problemas comenzaron al determinar el número de candidatos que debería tener cada partido en la coalición. La D.R.A. exigía un número mayor que el que se le había concedido, 4 puestos: Alberola, Moltó, Torres Sala y Eusebio Escolano. Los sectores más conservadores no aceptaban de buen grado a Rafael Alberola contra quien lanzaron duros ataques.

Entre los centristas, Chapaprieta manejaba los hilos e introdujo a Martínez Arenas, buscaba la entrada de un segundo hombre adepto a sus ideas, Pérez-Aguila, que procedía del P.R.R., no consiguiéndolo, y por las presiones de Portela el propio Martínez Arenas cayó de la candidatura. Chapaprieta pujó fuerte e impidió una derechización extrema de la coalición, de ahí que se vetara a los candidatos de extrema derecha, quienes pensaron acudir solos a las elecciones.

En un principio se le había concedido un puesto al P.R.R., y circulado el nombre de su líder, Alejandro Lerroux, para ocuparlo, pero decidió finalmente no presentarse por la provincia de Alicante, surgiendo después los de Blanc Rodríguez y Pérez Madrigal para ocuparlo. Sin embargo los ajustes llevados a cabo en la candidatura condenaron al P.R.R. y ningún miembro del partido estaría presente en la lista definitiva. Estos, sin embargo, no renunciaron a la lucha electoral y César Oarrichena se presentó en lista abierta. Ello, evidentemente, perjudicó a la candidatura derechista.

La Comución Tradicionalista era el portavoz de los sectores más conservadores de la circunscripción. Los tradicionalistas deberían ocupar un puesto en la candidatura, siendo elegido Manuel Senante, director del «Siglo Futuro». El candidato tradicionalista contó con el apoyo en distintos mítines cele-

### III. Elecciones

---

brados por la provincia, (Orihuela, Novelda, Crevillente), del Barón de Cárcer, Lamanié de Clairac, María Rosa Urraca Pastor y Fal Conde. Ante la eliminación de Manuel Senante de la candidatura se emitió, el día 8 de febrero un comunicado en el que se indicaba a sus afiliados y simpatizantes que deberían apoyar a los hombres de la C.E.D.A. y al propio Senante eliminando a los centristas, atacando además a Rafael Alberola y al diario *Más*. Los tradicionalistas llevaron a cabo una campaña electoral muy activa, y contaron con la colaboración de *El Día*.

El partido Agrario resolvió, en Asamblea celebrada el 16 de enero, acudir a la lucha electoral en el bloque de las derechas, creyendo que se les adjudicaría un puesto, acordándose la designación de Luis Vicens Albors pero los contactos entre Portela, Gil Robles y Chapaprieta bloquearon cualquier posibilidad de presentar un hombre del partido Agrario en la lista Antimarxista; los agrarios reaccionaron duramente contra la D.R.A. y se retiraron de la contienda electoral.

Por último, trataremos de las maniobras llevadas a cabo por Portela Valladares para introducir hombres de centro en la lista de Alicante, dando lugar a lo que se llamó «caso de Alicante». La intervención gubernativa era tan evidente que la prensa progresista reproducía día tras día las declaraciones

del señor Portela. Primero parecía que no se presentaría en la candidatura Antimarxista ningún portelista, porque existía la intención de formar una lista de centro encabezada por Juan Serradell, hombre de confianza de Juan March y exdirector de «Informaciones», Miguel Cámara (extradical) valedor de Portela en Alicante y Francisco Villanueva, director del «Liberal», se creía que los hombres del gobierno acapararían los puestos de las minorías, pero al final, los candidatos presentados por el Gobierno hicieron que radicales, tradicionalistas y mauristas quedasen fuera de la lista.

La candidatura definitiva quedó formada por: 3 candidatos de la D.R.A.; otros tres del Gobierno; Chapaprieta y un independiente.

La D.R.A. presentó a: Rafael Alberola Herrera, Juan Torres Salas y Eusebio Escolano Gonzalo; por parte del Gobierno: Miguel Cámara Cendoya, José Canalejas Fernández y Baldeón Martínez de León; Joaquín Chapaprieta como independiente y Silvino Navarro Rico, independiente conservador.

La campaña electoral desplegada por la candidatura derechista fue muy amplia y dura, llevando a cabo un gran número de mítines en los que se apoyaba, sin más, a la posible candidatura derechista, dado que la lista definitiva fue muy

### III. Elecciones

---

tardía. Se contó con la colaboración de agrupaciones de obreros católicos, Acción Católica, las J.A.P., Acción Cívica de la mujer y la propia maquinaria electoral de los partidos concurrentes.

#### ***V.3. Candidatura del Frente Popular***

La elaboración de la candidatura izquierdista fue difícil en la circunscripción de Alicante, por las tensiones entre algunos republicanos y socialistas. El día 9 de enero de 1936, comenzaron los primeros contactos en la ciudad de Alicante para la constitución del Frente Popular.

Los distintos partidos celebraron Asambleas para adoptar una postura: el P.C.E. alicantino, el día 5 de enero, abogó por la creación de un frente antifascista y el día 12, Izquierda Republicana y P.S.O.E. se reunieron en Asambleas provinciales en las que optaron por la formación de un Frente Popular.

El día 17 de enero tuvo lugar la primera reunión conjunta de los representantes del P.S.O.E., U.G.T., I.R., U.R., P.C.E. y Partido Sindicalista, en la que quedó constituida la coalición del Frente Popular.

La configuración final de la candidatura frentepopulista se vio obstaculizada por las tensiones surgidas en el seno de

los partidos firmantes del Frente Popular: Franklin Albricias, perteneciente a la I.R., no quiso un puesto en la candidatura, por falta de entendimiento con los socialistas. La Agrupación socialista eligió, el 21 de enero, como candidatos del partido, a Rodolo Llopis, Miguel Villalta, Salvador García, José Cañizares, Ginés Ganga y Andrés Saborit; sin embargo Luis Deltell y José Castaño, presidente y vocal respectivamente de la Agrupación Socialista de la ciudad, dimitieron por no estar de acuerdo con el orden establecido de los candidatos. El partido de I.R. sufrió graves tensiones internas: El 26 de enero eligieron por votación a sus representantes en las candidaturas del Frente Popular por Alicante, a Carlos Esplá, Juan J. Cremades y Antonio Pérez Torreblanca, por la provincial, surgieron fuertes protestas por la incorporación de Ridaura, acusado de colaborar con la Dictadura de Primo de Rivera, y Pérez Torreblanca fue repuesto para evitar tensiones mayores. El Consejo Nacional se declaró insolvente para resolver el problema. El 6 de febrero se reunió, nuevamente, la Asamblea Provincial de I.R.; en la que tanto Ridaura como Pérez Torreblanca renunciaron a la candidatura para no romper el partido, siendo elegido Eliseo Gómez Serrano.

El 24 de enero se decidió en Madrid que la candidatura del Frente Popular de Alicante debería componerse por: 4 socia-

### III. Elecciones

---

listas, Rodolfo Llopis, Miguel Villalta, Ginés Ganga y Salvador García; 3 de I. R., Carlos Esplá, Juan J. Cremades y Eliseo Gómez Serrano; y uno de U.R., Jerónimo Gomáriz Latorre.

La propaganda de la izquierda fue muy intensa y su programa electoral, el del Frente Popular. Los ataques a la Derecha fueron constantes, acusándola de fascista. Reivindicaban la libertad de los presos políticos, la abolición de la pena de muerte y luchaban contra los estados de excepción. Los mítines fueron muy numerosos, prácticamente se dieron en toda la provincia. Largo Caballero pronunció un discurso en Alicante ([nota 42](#)), la ciudad fue informada del programa electoral, distrito por distrito, incluso los comunistas, que habían estado un tanto aislados en elecciones anteriores, participaron con los partidos republicanos celebrando un importante mitin en el que participaron A. Melendo, R. Millá, V. Alcalde y F. Galán.

La candidatura frente-populista recibió, además, en diversos comunicados de prensa, el apoyo del P.R.F. ([nota 43](#)). La I.R.S., que emitió una nota ([nota 44](#)) en la que consideraba una ofensa a Botella Asensi el no haber sido consultada para la Formación del Frente Popular, aunque daba su apoyo al Frente.

La propaganda izquierdista presenta una característica definida: su moderación: El programa del Frente Popular ratificaba la moderación de las izquierdas ante las elecciones. Los principios socialistas y comunistas quedaron muy disminuidos en la propaganda electoral dado el fuerte contenido republicano del manifiesto programático.

#### ***V.4. Resultados***

El resultado de las elecciones en la ciudad de Alicante ofrece un claro y absoluto triunfo de la candidatura del Frente Popular, con el 80,72% de los votos. En todos los distritos la candidatura frentepopulista sobrepasó el 65% de los votos, con la salvedad del distrito Centro, que obtuvo el 58,73%. La candidatura Antimarxista se hundió claramente, tan sólo consiguió votaciones significativas en sus clásicos reducidos, como: el distrito III.º –Centro- con el 40,09% y II.º en el que alcanzaron el 31,20%; en los distritos I.º (21,13%), IV.º (23,83%) y VII.º (20,53%) superaron la media de la Ciudad; sin embargo, fueron muy bajas sus votaciones en los distritos VI.º , VII.º y V.º .

El mapa electoral de la Derecha no sufrió variaciones sustanciales. Sus resultados denotan que los distritos en donde lograron un mayor número de sufragios coinciden con los de

### III. Elecciones

---

elecciones anteriores, es decir, aquellos en los que el sector terciario dominaba. En los distritos obreros, la fracción del electorado que apoyó a la candidatura Antimarxista corresponde al grupo de edad comprendida entre los 40 y 60 años, cuyo coeficiente positivo es muy alto, al igual que el electorado de más edad. También contó la candidatura con los votos de la mujer, a un nivel más alto que en 1933.

El Frente Popular consiguió un respaldo mayor allí donde el sector secundario tenía una aportación mayor. El coeficiente de subsector Construcción es alto y positivo. Lógicamente se le negó el voto, en mayor medida, en los distritos en los que el Comercio y Profesiones Liberales eran hegemónicos. Los inmigrantes estuvieron también al lado del Frente Popular, al igual que el electorado más joven, con un coeficiente de 0,738. El cuerpo electoral de más edad y las mujeres dieron un menor apoyo a los hombres de la izquierda.

La fuerte carga política de las elecciones queda plasmada en el cuadro de los índices de indisciplina. La candidatura del Frente Popular fue votada, salvo en casos muy aislados, de forma íntegra; de ahí la práctica nulidad de su índice; sin embargo la indisciplina fue más elevada en la candidatura Antimarxista, aunque debemos indicar que su índice fue moderado. La ligera indisciplina fue debida a la existencia

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

*Coefficientes de correlación de rangos (1936)*

Cuadro III.13

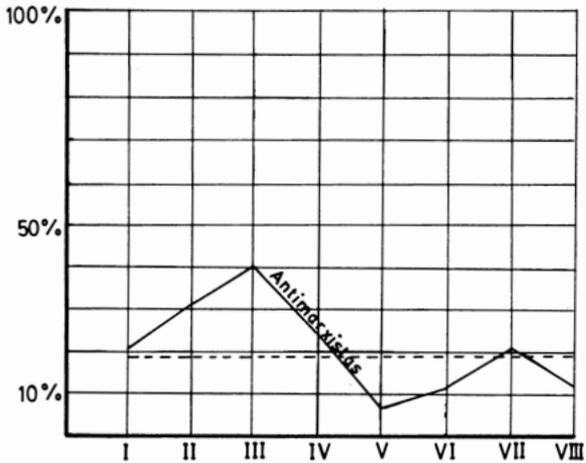
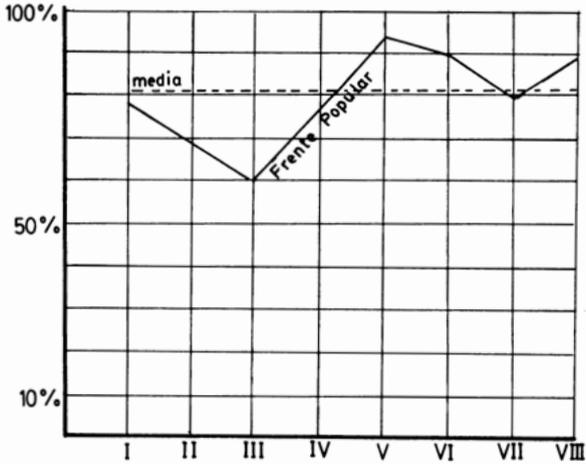
<b>Variable</b>	<b>Frente Popular</b>	<b>Anti-marxistas</b>	<b>Abstenciones</b>
s. Primario	0,238	-0,238	-0,381
S. Secundario	0,881	-0,881	-0,476
S. Terciario	-0,857	0,857	0,381
Construcción	0,786	-0,786	-0,429
Comercio	-0,875	0,875	0,238
Transportes	0,214	-0,214	-0,167
Prof. Liberal	-0,905	0,905	0,262
Inmigración	0,619	-0,619	-0,595
Grupo h. 40 a	0,738	-0,738	-0,524
Grupo 40 a 60	-0,714	0,714	0,619
Grupo más 60	-0,524	0,524	0,268
Mujeres con voto	-0,857	0,857	0,286
Mujeres trabajad	-0,893	0,893	0,179
Frente Popular	-	-	-0,381
Antimarxista	-	-	0,381

FUENTE: Elaboración propia a partir de Censo de Población y Actas electorales.

de candidatos independientes de la derecha como César Oarrichena y Manuel Senante, entre otros, que restaron algunos votos a la candidatura Antimarxista.

### III. Elecciones

Votos del Frente Popular y candidatura antimarxista



Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

*Índices de indisciplina electoral (1936)*

Cuadro III.14

<b>Distrito</b>	<b>Frente Popular</b>	<b>Antimarxis.</b>
I	0,00	0,12
II	0,02	0,11
III	0,02	0,16
IV	0,01	0,17
V	0,00	0,12
VI	0,01	0,07
VII	0,02	0,09
VIII	0,00	0,11
Ciudad	0,008	0,13

FUENTE: Elaboración propia a partir de Actas electorales

La abstención registró el índice más bajo de las elecciones celebradas desde el año 1931. El porcentaje de la población que se abstuvo de votar fue el 23'55%. La participación en general fue alta, destacando el Ensanche con un porcentaje del 80'92%. Todos los distritos sobrepasaron con claridad el 70% de participación, con la salvedad del distrito II que situó su abstención en el 30'76%.

Los coeficientes de correlación nos indican que la población perteneciente al sector secundario acudió en un mayor número a la votación, al igual que los distritos con más canti-

### III. Elecciones

---

dad de inmigrantes. El cuerpo electoral más joven fue el que acudió a las urnas en número más amplio, dado que el coeficiente negativo es del -0'524; por el contramás alta con un coeficiente positivo del 0'619. En suma debemos indicar que el electorado alicantino acudió ostensiblemente a la votación, dado que, los índices de abstención son muy moderados.

#### ***Elecciones Generales de febrero 1936***

##### ***Cuadro III.15***

<b>Distrito</b>	<b>Electores</b>	<b>Votantes</b>	<b>Elec.%</b>	<b>Abstenc.</b>	<b>Elec.%</b>
I	4.640	3.512	75,69	1.128	24,31
II	4.460	3.088	69,24	1.372	30,76
III	4.303	3.136	72,88	1.167	27,12
IV	6.241	4.664	74,73	1.577	25,27
V	6.750	5.462	80,92	1.288	19,08
VI	5.747	4.545	79,08	1.202	20,92
VII	5.791	4.490	77,53	1.301	22,47
VIII	6.295	4.913	78,05	1.382	21,95
Ciudad	44.227	33.810	76,45	10.417	23,55

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

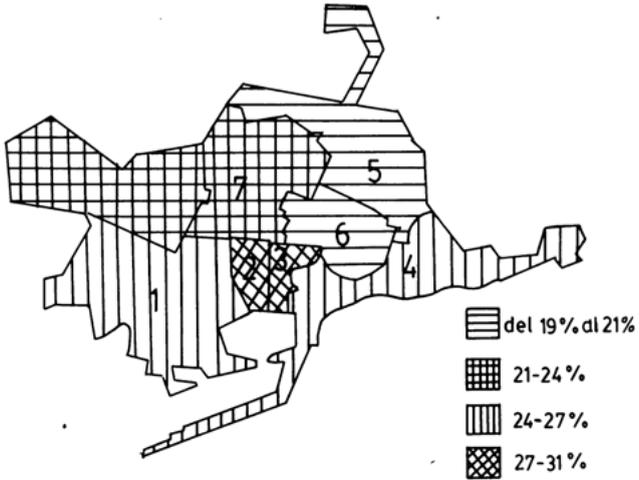
---

<b>Distrito</b>	<b>Frente Popu.</b>	<b>Elec.%</b>	<b>Anti- marx.</b>	<b>Elec.%</b>	<b>Otros</b>	<b>Elec.</b>
I	21.858	78,31	5.899	21,13	156	0,56
II	16.612	68,02	7.619	31,20	191	0,78
III	14.496	58,73	9.896	40,09	291	1,18
IV	28.030	75,49	8.849	23,83	254	0,68
V	40.801	93,50	2.743	6,29	95	0,21
VI	31.944	88,67	3.966	11,01	116	0,32
VII	28.341	78,98	7.367	20,53	177	0,49
VIII	35.015	89,09	4.208	10,70	82	0,21
Ciudad	217.097	80,72	50.547	18,77	1.362	0,51

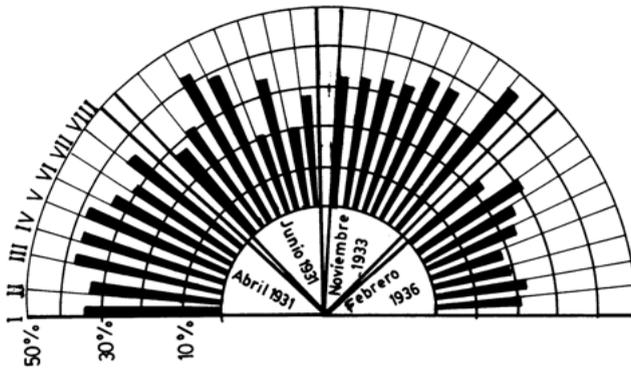
FUENTE: Actas electorales, Sección político-social, *Legajos 41, 48 y 49. A.H.N.* Elaboración propia.

### III. Elecciones

#### Abstención en Febrero de 1936

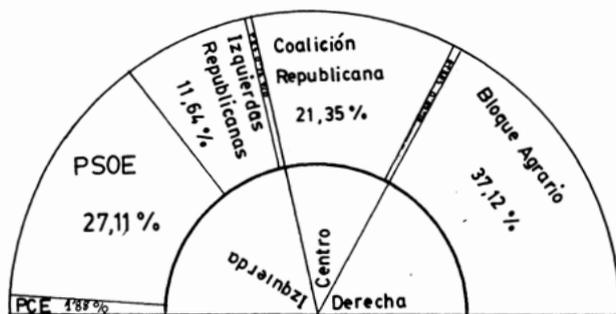


#### Comparación de la abstención de las distintas elecciones

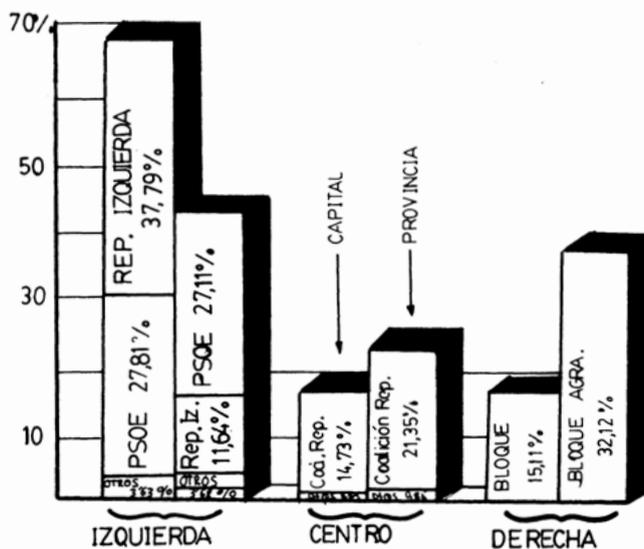


Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

Votación en la provincia



Comparación votos de la capital con la provincia



### III. Elecciones

---

1. *El Correo* señalaba: «los monárquicos siguen durmiendo. ¿Qué hace el llamado partido liberal-conservador? ¿Qué hacen los amigos de don Trinitario Ruiz Vilarino? (*El Tiempo* calla y los rojistas igual), 10 marzo de 1931.
2. *El Tiempo*, «Manifiesto Monárquico», 2-IV-1931.
3. Hemos utilizado el coeficiente de correlación de rangos Spearman, aplicando a los distritos de la ciudad la fórmula siguiente:  $r_s = 1 - 6 d^2 / n (n - 1)$ , en donde  $r_s$  = coeficiente de correlación;  $d^2$  = cuadrado de la diferencia en el puesto obtenido para cada par de observaciones o valores de la variable;  $n$  = número de casos. Usualmente el grado de relación varía entre 1 a - 1, en el cual el valor intermedio 0 indica la no correlación. Recogido de GARCIA HOZ, v., y FERRER MARTIN, S., *Estadística aplicada a la educación y ciencias humanas*, RIALP, Madrid 1974.
4. Para el cálculo del índice de indisciplina se ha utilizado la fórmula:  $I = D (A-B) / C$ ,  $I$  = Índice;  $A$  = n.º de votos candidato más votado;  $B$  = n.º votos candidato menos votado;  $C$  = total coalición;  $D$  = número de candidatos coalición. Recogido en LINZ J., DE MIGUEL J., *Hacia el análisis regional de las elecciones de 1936 en España*, R.E.O.P., 1977 Madrid.
5. *L.A.S.P.M.*, 16-IV-1931, folios 46-46v, libro número 223, A.H.M.A.
6. *L.A.S.P.M.*, 16-IV-1931, folios 47-47v, libro número 223, A.H.M.A..
7. *L.A.S.P.M.*, 16-IV-1931, folios 49-49v, libro número 223, A.H.M.A.
8. Vid. *El Luchador*, 22 de junio de 1931.

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

9. Vid. *El Luchador*, 15 de junio de 1931.
10. Vid. *E1 Luchador*, y *Mundo Obrero*.
11. En sus páginas se podía leer, cuando la victoria estaba consumada, las veladas acusaciones al diario *El Luchador*, sobre algunas de sus noticias como: los sucesos acaecidos en Muchamiel y enfrentamientos a la hora de hablar de «nuestros candidatos». Todo ello puede ser seguido a través de *El Mundo Obrero* desde julio a diciembre de 1931.
12. Vid. *El Luchador*, 26 de junio de 1931.
13. Vid. *Diario de Alicante*, 23-VI-1931.
14. Vid. *Diario de Alicante*, 25-VI-1931.
15. Vid. *El Correo*, los artículos de Sánchez Rabadón.
16. CHAPAPRIETA, Joaquín, *La paz fue posible*, Ariel, Barcelona 1972, pág. 157.
17. Vid. *El Día*, 25-VI-1931.
18. *Ibidem*.
19. Vid. *Voz de Levante*, 1-IV-1931.
20. Vid. *El Luchador y Diario de Alicante*, 14 de junio 1931.
21. Con la salvedad del III.º que estuvo muy cerca de dicho porcentaje consiguiendo el 49'26%.
22. *Diario de Alicante*, 30 de junio de 1931.

### III. Elecciones

---

**23.** Fueron anuladas actas electorales en Daya Nueva y Jacarilla que tenían falsedades con enmiendas y raspaduras a favor de Chapaprieta y con un mayor número de votantes que de electores que figuraban en el censo electoral.

**24.** *Diario de Alicante*, 3 de julio de 1931.

**25.**

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

38. Vid. *El Luchador*, 3 de febrero de 1936.
39. L.A.S.P.M. 29-I-1936, libro n.º 235, folios 193-194.
40. Vid. *El Luchador*, 30-I-1936.
41. TUSSELL, J., *op. cit.*, pp. 249-250.
42. *El Luchador*, 26-I-1936.
43. *Ibidem*. 24-I-1936.
44. *Ibidem*. 26-I-1936.

### Elecciones a Cortes 28 de junio 1931

<i>Candidato</i>	<i>Capital</i>	<i>Provincia</i>
Carlos Esplá (Rep. Inde.)	12.732	71.894
Rodolfo Llopis (Socialista)	12.150	73.841
Julio López (P.R.R.S.)	12.060	67.013
Juan Botella (P.R.R.S.)	11.822	64.899
Antonio Pérez (P.R.R.S.)	9.930	67.294
Angel Pascual (Acc. Rep.)	8.382	18.374
Romualdo Rodríguez (Socialista)	7.931	66.453
Jerónimo Gomáriz (P.R.R.S.)	6.547	33.308
José García (Federal)	6.151	10.513
Manuel González (Socialista)	5.400	62.403
Manuel Cámara (Radical)	1.711	35.412
César Puig (Radical)	1.698	33.617
Germán Bernácer (A.S.R.)	1.591	2.731
César Oarrichena (Radical)	1.352	33.054
Joaquín Chapaprieta (Ind. Dere.)	1.334	32.914
Manuel Pomares (Radical)	1.316	27.495
Pedro Beltrán (D.L.R.)	1.202	23.797

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

Gregorio Ridaura (D.L.R.)	1.202	25.487
Romualdo Carratalá (D.L.R.)	1.103	26.283
José Martínez (A.S.R.)	995	2.923
José Cañizares (Socialista)	881	26.441
Francisco Figueras (A.S.R.)	795	1.304
Javier Morata (Independ.)	333	10.414
Mateo Hernández (Acc. Rep.)	307	14.444
Oscar Esplá (A.S.R.)	224	539

**Elegidos diputados:**

Carlos Esplá Rizo	Republicano Independ.
Rodolfo Llopis Ferrándiz	Socialista
Romualdo Rodríguez Vera	Socialista
Manuel González Ramos	Socialista
Antonio Pérez Torreblanca	P.R.R.S.
Juan Botella Asensi	P.R.R.S.
Julio M.a López Orozco	P.R.R.S.
Manuel Cámara Cendoya	Radical
César Oarrichena Genaro	Radical
César Puig Martínez	Radical
Jerónimo Gomáriz Latorre	P.R.R.S.

## Elecciones, votaciones

---

### Elecciones a Cortes noviembre y diciembre 1933

(CAPITAL)

	Noviembre	Diciembre
Carlos Esplá (Acc. Rep.)	14.169	Retirado
Juan J. Cremades (P.R.S.I.)	11.960	Retirado
José Estruch (Acc. Rep.)	10.910	Retirado
José Alonso (P.R.S.I.)	10.774	Retirado
Angel Vera (P.R.S.I.)	9.328	Retirado
Andrés Saborit (Socialista)	9.286	15.183
Romualdo Rodríguez (Socialista)	8.847	16.509
Rodolfo Llopis (Socialista)	8.799	16.212
Alvaro Botella (P.R.S.I.)	8.346	Retirado
Manuel González (Socialista)	9.060	16.182
Antonio Pérez (P.R.S.I.)	7.998	Retirado
José Pedrós (P.R.S.I.)	7.868	Retirado
Miguel Villalta (Socialista)	7.604	16.491
Ginés Ganga (Socialista)	6.443	15.758
Salvador García (Socialista)	6.145	15.855
Manuel Cordero (Socialista)	6.017	15.289
Juan Botella (I.R.S.)	5.437	3.018
Jerónimo Gomáriz (P.R.R.S.)	5.251	2.572
Joaquín Chapaprieta (Rep. Ind.)	4.962	5.668

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

José Estellés (I.R.S.)	4.500	2.305
Rafael Alberola (D.R.A.)	4.376	5.580
José Martínez (Conservador)	4.301	5.741
Antonio Hernández (D.R.A.)	4.228	Fallecido
Manuel Senante (Tradici.)	4.301	963
José Canale] as (Renovací.)	4.144	932
Francisco Moltó (D.R.A.)	4.114	5.604
Juan Torres (D.R.A.)	3.985	5.858
César Oarrichena (Radical)	3.793	5.436
Pedro Rico (Radical)	3.614	Retirado
Miguel Cámara (Radical)	3.570	5.565
José Ruiz (Radical)	3.399	5.297
Juan Gisbert (I.R.S.)	3.299	2.288
Joaquín Dicenta (Federal)	2.839	Eliminado
Javier Morata (Radi. Ind.)	2.040	Eliminado
Francisco Galán (P.C.E.)	1.810	Eliminado
Pascual Ors (Rep. Ind.)	1.507	Eliminado
Rafael Milla (P.C.E.)	931	Eliminado
Francisco Gil (P.C.E.)	725	Eliminado
Virgilio Juan (P.C.E.)	639	Eliminado
Antonio Guardiola (P.C.E.)	635	Eliminado
Enrique Peidró (P.C.E.)	617	Eliminado
Trifón Medrano (P.C.E.)	584	Eliminado
Antonio Manresa (P.C.E.)	582	Eliminado

## Elecciones, votaciones

---

### Elecciones a Cortes de febrero de 1936

<i>Candidato</i>	<i>Capital</i>	<i>Provincia</i>
Juan Cremades (Izq. Rep.)	27.548	131.059
Carlos Esplá (Izq. Rep.)	27.541	131.274
Jerónimo Gomáriz (Uni. Rep.)	27.500	131.130
Eliseo Gómez (Izq. Rep.)	27.431	129.905
Rodolfo Llopis (Socialista)	27.422	130.470
Ginés Ganga (Socialista)	27.376	129.972
Miguel Villalta (Socialista)	27.330	129.329
Salvador García (Socialista)	27.308	129.397
Joaquín Chapaprieta (Ind. Cent.).	6.388	113.875
Juan Torres (D.R.A.)	6.246	111.026
Rafael Alberola (D.R.A.)	6.221	110.026
Eusebio Escolano (D.R.A.)	6.199	110.974
Silvino Navarro (Conservador)	6.182	107.255
José Canalejas (Centro)	6.167	110.112
Miguel Cámara (Centro)	6.142	106.777
Baldomero Martínez (Centro)	5.600	102.870
Manuel Senante (Tradicio)	726	9.976
César Oarrichena (Radical)	458	1.332
Manuel González (Soc. disi)	59	-
José A. Primo (Falange)	19	-
José Martínez (Conserv.)	13	-
José Galán (Conserv.)	11	-

**Elegidos diputados:**

Rodolfo Llopis Ferrándiz (Socialista)

Ginés Ganga Tremiño (Socialista)

Miguel Villalta Gisbert (Socialista)

Salvador García Muñoz (Socialista)

Juan José Cremades Fons (Iz. Republicana)

Carlos Esplá Rizo (Iz. Republicana)

Eliseo Gómez Serrano (Iz. Republicana)

Jerónimo Gomáriz Latorre (Un. Republicana)

Joaquín Chapaprieta Torregrosa (Ind. Centro)

Juan Torres Sala (D.R.A.)

Eusebio Escolano Gonzalo (D.R.A.)

### Conclusión

**S**e ha dicho que la II.<sup>a</sup> República fracasó porque la sociedad española carecía de una estructura social donde las clases medias tuvieran un cierto peso específico; por el contrario, la contextura institucional arcaica, la estructura económica obsoleta y una tasa elevada de analfabetismo, hacía inviable el desarrollo de un sistema democrático moderno. Sin embargo, con una estructura económica marcada por la preminencia del sector de servicios y de las actividades comerciales, la sociedad alicantina de los años treinta se caracterizaba por una importante presencia de las clases medias que la diferenciaba del arquetipo social de la España del momento. Lo que nos interesa aquí es precisar la actividad de los republicanos y en particular de los republicanos de izquierda, únicos hombres que aspiraban a una República que fuese algo más que un cambio de personas y contestar a las esperanzas despertadas con la implantación del régimen nacido el 14 de abril.

Uno de los aspectos diferenciales de la política alicantina durante los años de la Segunda República fue el profundo arraigo de unos partidos republicanos burgueses de izquierda que, a lo largo de las distintas consultas electorales, mantuvieron un fuerte respaldó del electorado alicantino. Entre 1931 y 1936 se fue produciendo un proceso de tamización de siglas políticas que, al final, fructificó en un sistema de partidos compuesto por un limitado número de fuerzas políticas: el *Partido Republicano Radical Socialista y Acción Republicana* que, con diversas escisiones y fusiones, desembocaron en la fundación de *Izquierda Republicana*, partido que recogió la gran mayoría del electorado progresista de clase media y a una parte importante del proletariado alicantino. El *Partido Socialista Obrero Español* fue siempre el segundo de la ciudad, y el tercero un minoritario grupo de hombres de posturas inmovilistas y de clara intransigencia con el régimen republicano, encabezados por la *Derecha Regional Agraria*.

¿Dónde estaba la opción de centro? La realidad es que no existió en la ciudad un partido con la suficiente implantación para ocupar esa parcela política. El *Partido Radical* no era un grupo fuerte y su constante tendencia hacia la derecha le hizo ir perdiendo progresivamente su espacio electoral. Botella Asensi pudo ser una alternativa de centro progresista que no

## Conclusión

---

fructificó y hombres como Chapaprieta o los seguidores de Portela en Alicante estaban excesivamente identificados con la derecha.

Otros partidos, como el comunista, apenas tuvieron arraigo en la ciudad y por lo que se refiere a la C.N.T., con importante respaldo sindical, sus posiciones abstencionistas no influyeron excesivamente en el comportamiento electoral, advirtiéndose a lo largo del período republicano un desplazamiento de las fuerzas obreras hacia las posiciones del Partido Socialista.

Para finalizar señalemos dos consideraciones: una, la fuerte y creciente participación del electorado alicantino –incluso en las elecciones de Noviembre «la abstención de tipo político» fue pequeña-; la segunda, la sustancial diferencia electoral entre la provincia, que se inclinaba hacia posiciones más derechistas (ver gráficas), y la capital que daba sus votos a candidaturas más progresistas.

## **Bibliografía**

La relación bibliográfica que sigue es una selección de obras sobre la Segunda República que se utilizaron básicamente en la realización de este estudio.

ALBA, Victor, *El partido Comunista en España. Ensayo de interpretación histórica*, Planeta, Barcelona 1979.

ALCALÁ ZAMORA, Niceto, *Memorias*, Planeta, Barcelona 1977.

ARAGÓN, Manuel *Bases para la comprensión de la obra política de Azaña*, (en *Movimiento Obrero: Literatura y Política*), EDICUSA, Madrid 1974.

ARRARAS, Joaquín, *Historia de la Segunda República Española*, 4 tomos, Ed. Nacional, Madrid 1968-1970.

ARRUE i ASSENCI, Vicent, *L'Ambient electoral durant les eleccions de 1936* (En País Valencià 1931-1939), L'Estel. Valencia 1974.

## Bibliografía

---

- *La formació del Front Popular al País Valenciá* (en I. ° Congreso de Historia del País Valenciano), tomo IV, pp. 717-727, Universidad de Valencia, Valencia 1974.
- AVILÉS FARRE, Juan, *La izquierda burguesa en la II República*, Espasa-Calpe, Madrid 1985.
- CARR, Raymod (Ed.), *Estudios sobre la II.ª República y Guerra Civil española*, Ariel, Barcelona 1973.
- CONTRERAS CASADO, Manuel, *El P.S.O.E. en la II.ª República: Organización e ideología*, C.I.S., Madrid 1981.
- CHAPAPRIETA, Joaquín, *La paz fue posible*, Ariel, Barcelona 1972.
- ESPÍN, Eduardo, *Azaña en el poder. El partido de Acción Republicana*, C.I.S. , Madrid 1980.
- FORNER MUNOZ, Salvador, *Las elecciones de 1933 en Elda: ideologías y comportamiento electoral en un núcleo industrial*, Coloqui internacional: II.ª República espanyola, Universitat de Barcelona 1981.
- *Industrialización y Movimiento obrero. Alicante 1923-1936*, Institución Alfonso el Magnánimo, Valencia 1982.
- FRANCH BENAVENT, Salvador, *Les crisis internes del P.S.O.E.: 1921, 1931, 1934*. (en I.º Congreso de Historia del País Valenciano, tomo IV), pp. 641-649.

GIL ROBLES, José María, *No fue posible la paz*, Planeta, 1978.

GONZÁLEZ CASANOVA, J.A., *Elecciones en Barcelona (1931-1936)*, Tecnos, Madrid 1969.

GONZÁLEZ LÓPEZ-BRIONES, María del Carmen, *La política alicantina durante la II.ª República: las elecciones*, tesis de licenciatura, Facultad de Filosofía y Letras, Valencia, curso 1974-1975. Inédita.

LINZ, J., y DE MIGUEL, J., *Hacia un análisis regional de las elecciones de 1936 en España*, en R.E.O.P., n.º 48, Abril, Junio, Madrid 1977, pp. 49-67.

MADARIAGA, Salvador, *España. Ensayo de Historia Contemporánea*, Espasa-Calpe, Madrid 1979.

MARQUES, Josep Vicent, *D.R.V.: Les condicions de possibilitat d'un grup polític*, (en País Valencià 1931-1939), pp. 97-131.

MAURA, Miguel, *Así cayó Alfonso XIII*. Ariel, Barcelona 1981.

MIRO, Adrián, *El combate político de Juan Botella Asensi*, I.E.A., Alicante 1981.

RAMOS, Vicente, *Historia de la provincia de Alicante y de su capital*, tomo II, Diputación Provincial, Alicante 1971.

## Bibliografía

---

- *Alicante 1931-1936*. Anubar, Zaragoza 1980.
- *La Segunda República en la Provincia de Alicante*, tomo I, Alicante 1983.
- RUIZ MANJÓN, Octavio, *El Partido Republicano Radical 1908-1936*, Tebas, Madrid 1976.
- TUÑÓN DE LARA, Manuel, *La España del siglo XX*, 2 tomos, Laja, Barcelona 1974.
- *La Segunda República*, 2 tomos, siglo XXI, Madrid 1976.
- *Metodología de la historia social de España*, Siglo XXI, Madrid 1977.
- TUSELL GÓMEZ, Javier, *Sociología electoral de Madrid*, EDICUSA, Madrid 1969.
- *La Segunda República en Madrid: elecciones*, Tecnos, Madrid 1970.
- *Las elecciones del Frente Popular*, 2 tomos, EDICUSA, Madrid 1971.
- *Las Constituyentes de 1931: Unas elecciones de transición*, C.I.S., Madrid 1982.
- VARELA, Santiago, *Partidos y Parlamento en la II.<sup>a</sup> República*, Ariel-Juan March, Barcelona 1978.
- VIDAL TUR, Gonzalo, *Centro Católico de Alicante (1895-1967)*. s/e, Alicante 1967.

Mariano García Andreu  
**Alicante en las elecciones republicanas 1931-1936**

---

- VILLARROYA, Joaquín, *La campaña de la Derecha Regional Valenciana en 1933*, en Saitabi, XIV, Valencia 1964.
- *Las agrupaciones locales de la D.R.V., en Saitabi XVII, Valencia 1967.*

### **Prensa periódica**

*El Correo*, 1931-1933.

*El Día*, 1931-1936.

*Diario de Alicante*, 1931-1936.

*Diario de Levante*, 12-IX-1934 hasta 13-III-1935.

*DRA*, 4-IX-1934 hasta 31-III-1935.

*El Luchador*, 1931-1936.

*Más*, 5-VI-1935 hasta 20-II-1936.

*El Mundo Obrero*, 1931 hasta 12-V-1934 (Semanario).

*Las Noticias*, 1931.

*El Tiempo*, 1931.

*La Voz de Levante*, 1931.

### **Archivos**

Hemos consultado el *Archivo Histórico Nacional de Salamanca* obteniendo documentos interesantes para elecciones y partidos políticos. *El Archivo de la Diputación Provincial de Alicante* en su sección de elecciones. *El Archivo Histórico*

## Bibliografía

---

*Municipal*, investigando en los padrones municipales de habitantes de 1930 y 1935 y en los Libros de Actas de la Permanente Municipal del Ayuntamiento (L.A.P.M.). En el *Archivo Histórico Provincial*, en la sección de Hacienda para la parte económica del trabajo y por último en la *Hemeroteca Provincial*, toda la prensa periódica del momento.

En las citas indicamos el número de Legajo utilizado y el archivo a que pertenece.