

БИБЛИОГРАФИЯ

Научный журнал



МАЙ — ИЮНЬ 2009

3 (362)

ИЗДАЕТСЯ С МАРТА 1929

Выходит один раз
в два месяца

Главный редактор
К.М. СУХОРУКОВ
Редакционная коллегия:

Р.А. АЙГИСТОВ,
Г.А. АЛЕКСЕЕВА
(отв. секретарь),
М.Д. АФАНАСЬЕВ,
Х. ВАЛЬРАВЕНС (ФРГ),
В.Н. ЗАЙЦЕВ,
Н. ЗИЛПЕР (США),
М.Н. КАМЕНЕВА,
А.А. КОЛГАНОВА,
Г. КРАТЦ (ФРГ),
Н.К. ЛЕЛИКОВА,
Б.В. ЛЕНСКИЙ,
В.П. ЛЕОНОВ,
Ю.П. МЕЛЕНТЬЕВА,
Е. РОГАЧЕВСКАЯ
(Великобритания),
К. РОНДЕСТВЕДТ (США),
В.А. СИРОЖЕНКО,
А.В. ТЕПЛИЦКАЯ,
В.В. ФЁДОРОВ,
Н. ШАПИРО (США)
Редакторы **Е.В. ЛАЗУТКИНА,**
Н.А. КРУТОВА

Адрес редакции:
119019 Москва, Кремлевская наб., 1/9, стр. 8
Тел./ факс: 8 (499) 766-00-85
<http://www.bookchamber.ru>
E-mail: a-bibliograf@mail.ru,
1907@mail.ru

Тираж 5000 экз. Заказ
Свидетельство о регистрации
№ 01146 от 11.11.1997 г.
Издательство "Бук Чембэр Интернэшнл"
119034 Москва, ул. Остоженка, 4,
тел./факс: 8(495) 695-25-57
Формат 70x100/16. Усл. печ. л. 12,9

ГУП РМЭ «Марийский
полиграфическо-издательский
комбинат». 424000. Йошкар-Ола,
ул. Комсомольская, 112.

© Российская книжная палата,
Издательство "Бук Чембэр
Интернэшнл", 2009

Содержание

РОССИЙСКАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА: ПЛАНЫ И СВЕРШЕНИЯ

Смирнова В.П., Кузнецов В.Е.

Государственный архив печати – культурное
достояние России (к 20-летию Национального
книгохранилища в г. Можайске).....3

Левнер М.В., Кочукова Е.В. Базы данных РКП
как основа формирования фондов академических
библиотек отечественными изданиями..... 14

КУРЬЕР 13,39

ИЗ РЕДАКЦИОННОЙ ПОЧТЫ..... 19

Журналу «Библиография» – 80 лет

Алексеева Г.А. Ветераны «Библиографии»
(об А.Ф. Кузнецовой и Л.Н. Алфёровой).....20

Бакун Д.Н. Свидетельствует современник
(об А.В. Ратнере)23

ПРОБЛЕМЫ. ФАКТЫ. РЕШЕНИЯ

Качалина В.В. Понятия «депозитарное хранение»,
«репозитарное хранение», «распределение»
и «перераспределение» документов27

КНИЖНЫЕ ПАЛАТЫ: ДЕЛА, СОБЫТИЯ, ЛИЦА

Пеннелл Д.М. Книжные палаты и национальные
библиографии в Украине, Беларуси и Молдове
после 1991 г.40

ВЫШЛИ В СВЕТ ...45,49,68,94,99,107,126,129,146

ГРАНИ ИНФОРМАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ

Забельшинская С.И. Чтение классики на фоне
юбилеев, или Маленькие открытия больших
писателей46

ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ

Куликова О.Ю. Сегодня – информация, завтра –
инвестиции50

ВНИМАНИЮ АВТОРОВ!

Редакция журнала «Библиография» принимает к публикации работы, соответствующие профилю издания, объемом не более 12 страниц (через два интервала с полями) — для статей, 6–8 страниц — для рецензий и обзоров, 3–5 страниц — для хроникальных материалов, 1–2 страницы — для кратких сообщений о событиях библиографической жизни. Предпочтительно предоставление работ в электронном виде и компьютерной распечатки (2 экз.). После подписи автора и даты указываются его фамилия, имя, отчество, место работы, должность, домашний и электронный адрес, телефон. Обязательно фото автора или персонажей статей биографического характера, обложек рецензируемых изданий и другого необходимого иллюстративного материала, который должен быть четким, без раstra и в графическом формате с разрешением в 300 точек. Рукописи не рецензируются. Не принятые к печати материалы не возвращаются. Если статья уже была опубликована или направлена в другие редакции, автор обязан сообщить об этом. Авторы несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и библиографических списков. Желаем творческих успехов!

Дьяконова Е.М. Библиографическая служба Пермской краевой универсальной библиотеки ..54	
КРАЕВЕДЧЕСКИЕ ШТУДИИ	
Глухов А.Г. Древу жизни Носовых – шесть веков ..60	
БИБЛИОГРАФИЯ – ДЕТЯМ	
Охрименко Е.В. Краеведческая деятельность детской библиотеки как фактор межкультурного общения.....63	
Захаренко М.П. Библиотека для интеллектуальной молодежи65	
СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ	
Михеева Г.В. Библиография по естественным и точным наукам в 1917–1921 гг.....69	
БИБЛИОФИЛЬСКАЯ ПОЛКА	
Коган Е.И., Касинец Э. С.П. Дягилев: переписка с книготорговцами95	
ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ	
Осипова И.П. Вклад в теорию и практику библиотечного дела100	
Андреева Н.Е. Управление библиотекой с системных позиций104	
Сивопляс И.Э. Персоналия счастливого человека.....106	
ХРОНИКА	
Бакун Д.Н. Наука о книге: новые перспективы ..108	
Соков П.С. Библиотечное дело – 2009110	
Макарова И.И. Юбилейная секция кафедры управления информационно-библиотечной деятельностью МГУКИ114	
Ерёмина И.В., Бабичева М.Е. Румянцевские чтения 2009118	
Калинина Г.П. Пленум МКК–2009120	
ЮБИЛЕИ	
Сухоруков К.М., Смирнова В.П. Ветеран книжного дела (к 85-летию Е.А. Динерштейна) ...127	
Жабрева А.Э., Маслова А.Н. Искусствовед, библиограф, историк (к 80-летию О.С. Острой)...130	
Дивногорцев А.Л. Историк, архивист, библиотековед, краевед (к 70-летию Н.С. Зелова)..137	
МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ	
Сухоруков К.М. Конференция ИФЛА по газетным изданиям в электронный век141	
БИБЛИОПАНОРАМА	
ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ?	
Сухоруков К.М. Забытые источники147	
ЛИТЕРАТУРА	
Никитин Е.Н. Авторы «Литературного наследства» (окончание)149	

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей, опубликованных в журнале.

На 1-й стр. обложки: Книги издательства «Белый город». Фото Г.А. Алексеевой

В.П. Смирнова, В.Е. Кузнецов

Государственный архив печати – культурное достояние России

К 20-летию Национального книгохранилища в г. Можайске

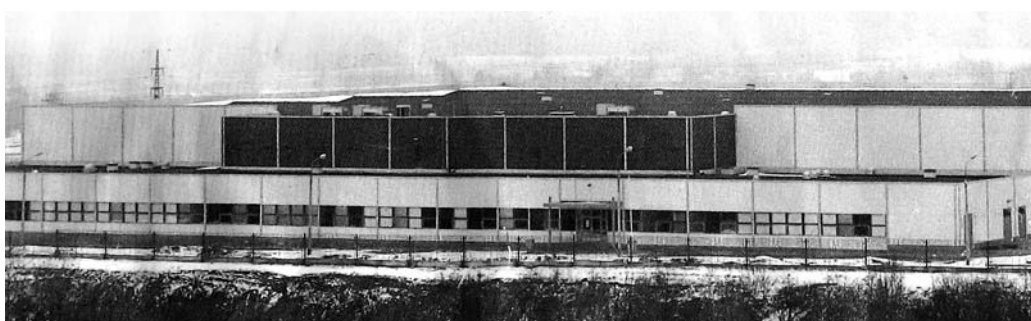
Российская книжная палата (РКП) известна, прежде всего, как орган государственной библиографии и статистики печати. Однако ещё одной важной её функцией является вечное хранение обязательного экземпляра всех изданий, вышедших в России и прошедших в палате библиографическую и статистическую обработку. В Архиве печати издания обретают статус книжных памятников, представляющих общественно значимую ценность и охраняемых специальным законодательством. Фонд книжных памятников в Архиве печати РКП сформирован с целью сохранения изданий как объектов культурного наследия. К началу 2009 г. он содержит более 86 млн экземпляров и представляет собой уникальное хранилище издательской продукции страны. По своей полноте Архив превосходит полноту представления изданий на страницах органов государственной библиографии, поскольку хранит и те издания, которые в указателях не отражаются.

Сегодня Государственный архив печати находится в оснащённом новейшим оборудованием здании, где санитарно-гигиенические условия хранения соответствуют самым строгим требованиям, и является гордостью РКП.

Однако в таком состоянии он находился не всегда. Без преувеличения можно сказать, что палата выстрадала современное книгохранилище.

В дореволюционный период идея сохранения обязательного экземпляра как самостоятельной культурно-исторической ценности не была осознана в должной мере. Своего архива редакция «Книжной летописи» не имела, и её обязательные эк-

земпляры, хранившиеся в течение года, затем расходились по выставкам, а далее по личным библиотекам или распродавались. Фактически функции архива печати выполняла Императорская публичная библиотека (ныне Российская национальная библиотека), получавшая обязательные экземпляры отечественных изданий,



Здание Национального книгохранилища в г. Можайске

при этом их сохранность в условиях библиотечной работы вряд ли могла быть обеспечена. И хотя в Библиологическом обществе ставился вопрос о необходимости сохранять обязательные экземпляры изданий для будущих поколений, реально для этого ничего не делалось.

Архивную функцию Книжная палата в свой первоначальный петроградский период не получила. Тогда в её задачи входили государственная регистрация и библиографическое описание обязательных экземпляров, а также их распределение по библиотекам. Только с 1920-х гг., после переезда из Петрограда в Москву, палата стала постепенно создавать Архив печати с целью сохранения обязательных экземпляров, поскольку в библиотеках издания в процессе их использования читателями ветшали, списывались и исчезали.

К 1924 г. Архив содержал уже более 61 тыс. изданий, которые распределялись по типам, причём более половины из них составляли афиши (такова примета времени!). Для обеспечения поиска изданий были организованы два каталога — алфавитный и систематический, включавшие 80 тыс. карточек. Юридически архивная функция за палатой была закреплена в «Положении о Российской центральной книжной палате» от 14 августа 1924 г., в котором указывалось, что она должна хранить один обязательный экземпляр всех поступающих изданий.

Для осуществления этой функции необходимо было организовать условия хранения изданий. Однако отсутствовало помещение, приспособленное для Архива. Часть книг безнадзорно лежала в редакции «Книжной летописи», газеты находились в полусвёрнутом состоянии. Часть изданий размещалась в подвале соседнего с палатой дома на Новинском бульваре. Часть изданий приходилось передавать другим учреждениям, в частности библиотекам, с условием, что они гарантируют разбор и сохранность изданий. Театральные афиши передавались в Театральный музей им. А.А. Бахрушина. Существенная часть изданий хранилась в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ; ныне — Российская государственная библиотека). Таким образом, вопрос о выделении помещения для Архива печати требовал срочного решения.

В то время не все ведущие библиографы страны считали верным решение создать в Книжной палате Архив печати. В 1929 г. на заседании Библиографической комиссии эта позиция была озвучена Е.И. Шамуриным. Он выдвинул тезис, в котором палата рассматривалась как исключительно научно-библиографическое учреждение, которому не следовало быть книгохранилищем. Палата, по его мнению, должна была иметь текущее хранение изданий за ближайшие три года, с тем чтобы далее передавать их в

одну из ведущих библиотек страны. Свою точку зрения он аргументировал тем, что в главных библиотеках страны имелись полные комплекты обязательных экземпляров.

Ему оппонировал директор Российской центральной книжной палаты (РЦКП) Н.Ф. Яницкий, который считал, что Архив печати сохраняет печатную продукцию от изнашивания, оставляя её для будущих поколений.

В 1930 г. была сформулирована принципиальная установка для Архива печати: полное хранение произведений печати, получаемых РЦКП.

В Архив печати ежегодно поступало до 300 тыс. единиц различных видов изданий – книги, журналы, газеты, листовые издания. В результате проблема нехватки площадей для хранения ещё более усугубилась. С начала 1930-х гг. под Архив были предоставлены церковные помещения в Серебряном переулке, на Большой Коммунистической улице, в Климентовском переулке. Два последних палата использовала совместно с Государственной библиотекой СССР им. В.И. Ленина. Затем они поделили между собой эти помещения. Архиву палаты достался храм Мартина Исповедника на Большой Коммунистической улице, в котором он находился вплоть до середины 1990-х гг., когда, наконец, был перевезён в новое книгохранилище в Можайске.

Церковные здания не были приспособлены для хранения произведений печати: холод, отсутствие дверей и запоров, необходимых перегородок, стремянок и другого оборудования затрудняли освоение помещений для нужд Архива. Были сделаны деревянные перекрытия, которые превратили церковное пространство в архивное: ряды этажей со стеллажами, где разместились архивные материалы.

С 1936 г. Российская центральная книжная палата становится Всесоюзной, и в неё начинают поступать обя-

зательные экземпляры изданий, выходящих в республиках на русском языке. Соответственно меняется и статус Архива печати – он становится Государственным архивом печати СССР. Архив стал пополняться на 500 тыс. ед. хранения ежегодно.

Издания сначала размещались по видам: книги, журналы, газеты, плакаты и др., а также мелкопечатная продукция¹. Издания каждого вида расставлялись по годам, а внутри года – по номерам, присвоенным им в «Книжной летописи». С 1939 г. порядок внутригодовой расстановки изменился. Она стала производиться по инвентарным номерам, указанным в записях листов государственной регистрации. В пределах года специально выделялись издания крупных форматов. Архивные экземпляры вкладывались в футляры, на которых указывались их инвентарные номера.

Способ поиска изданий в фонде Архива с помощью инвентарных номеров, обеспечивая хронологический принцип расстановки изданий по годам, облегчил нахождение требуемого издания внутри годовой подборки и помог более экономно использовать дефицитную площадь.

К 1940 г. Архив содержал уже около 8 млн изданий, что требовало срочного расширения помещений для хранения. В июне 1939 г. Правительство СССР приняло постановление начать с 1940 г. строительство нового здания книгохранилища. Был выделен участок земли на Новинском бульваре, рядом с основным зданием палаты, которое, в соответствии с разработанным проектом, становилось центром ансамбля, а вокруг него располагались буквой «П» здания хранилища: поперечное в 6 этажей и два боковых по 4 этажа.

¹ К мелкопечатной продукции в Книжной палате относят издания специального (узкого), прикладного назначения или вспомогательного временного характера, не подлежащие отражению в государственных библиографических указателях.

Площадь хранилища должна была составить около 10 тыс. кв. м. К сожалению, Великая Отечественная война помешала осуществлению проекта, а основное здание палаты на Новинском бульваре сгорело в начале войны.

Помимо отсутствия должного помещения для хранения изданий, в архиве существовала и другая весьма острая проблема — сохранности фонда обязательных экземпляров, которая была связана со сложностями соблюдения требований неприкосновенности архивного экземпляра издания.

Долгое время не было единой точки зрения по поводу возможности использования архива. Мнения колебались от предложений провести конкурс на лучшее применение обязательных экземпляров палаты до требований полной неприкосновенности архивных экземпляров. По инструкции Наркомпроса РСФСР, под началом которого находилась Книжная палата до 1936 г., ещё в 1934 г. было установлено: архивным экземпляром можно пользоваться только с санкции дирекции РЦКП в специальном зале палаты, и строго запрещалось выдавать архивные экземпляры на дом. Разрешалось также фотографировать издания, не вынося их за пределы Архива.

Администрацию палаты постоянно досаждали просьбами выдать архивный экземпляр, но ответ был, как правило, отрицательным. Однако по распоряжению вышестоящих органов сотрудники Архива были вынуждены выдавать обязательные экземпляры для работы вне стен палаты, например для советских выставок за рубежом и других целей. Причём подобные выдачи составляли десятки тысяч экземпляров.

Огромный урон Архиву был нанесён Великой Отечественной войной. Часть архива сгорела во время пожара на Новинском бульваре (около 2 тыс. экз.). По мере возможности сотрудни-

ки Архива старались его сохранить, для чего в куполе храма на Большой Коммунистической улице были сделаны специальные каменные колодцы, куда были спрятаны наиболее ценные издания. Другая ценная часть Архива была вывезена в Чкалов (ныне Оренбург). К сожалению, некоторые издания при перевозке пропали.

Самым опасным каналом утечки архивных экземпляров оставалась выдача их по требованию ЦК ВКП(б) и НКВД. Несмотря на запрет выноса архивных экземпляров за пределы палаты, сотрудники Архива не могли игнорировать требования, исходящие из этих инстанций. Только за первый год войны им было выдано около 750 изданий. Всего же за время войны было утрачено 17 тыс. названий.

Война повлияла и на условия хранения изданий. По оценке, данной в одной из докладных записок военного времени, Архив находился в запущенном состоянии и превратился в склад издательской продукции. Многие издания не были разобраны и обработаны (к 1944 г. — 14 млн газет, 80 тыс. журналов, 85 тыс. книг). Для приведения Архива в порядок требовались дополнительные площади, 200 сотрудников и полный запрет на выдачу изданий.

В послевоенные годы указанные обстоятельства определили последующие усилия администрации палаты по приведению Архива в должное состояние. Постоянно вёлся разбор пачек обязательных экземпляров за предыдущие годы, хотя и очень медленно из-за отсутствия кадров и помещения. Обработывались и вновь поступающие издания.

К 1964 г. в Архиве было уже более 24 млн ед. хранения. Однако проблема нехватки площадей кардинально не решалась. По очередной настоятельной просьбе дирекции палаты выделялось какое-либо непригодное помещение в несколько сот метров

(подвал или церковь в Москве и Подмосковье), превращавшееся в филиал Архива печати. К концу 1980-х гг. таких помещений насчитывалось более десятка.

Несмотря на впечатляющий объём фонда Архива печати, он не представлял советские издания во всей их полноте. С этой точки зрения были два самых неблагоприятных периода: до 1920 г., когда палата находилась в Петрограде, и 1941–1944 гг., когда из-за сложностей военного времени не была должным образом налажена доставка обязательных экземпляров. К тому же, помимо утрат изданий, существовал определённый процент недопоставки обязательных экземпляров в палату. Всё это приводило к недостаточной полноте представления отечественной издательской продукции в Государственном архиве печати.

В 1950-е гг. снова возник вопрос о целесообразности существования в палате Государственного архива печати. Было предложено объединить архивы Всесоюзной книжной палаты (ВКП) и ГБЛ, поскольку при сопоставлении содержания фондов архивов было выявлено, что они дублируют друг друга, при этом периоды 1917–1920 и 1941–1944 гг. в архиве ГБЛ представлены полнее. Предлагалось передать Архив палаты в Ленинку. При этом не принималось во внимание главное: архивная и библиотечная функции организации, занимающейся обеспечением читателей необходимой им литературой, находятся в противоречии. Библиотечная функция, предполагающая максимальное использование изданий, перевесит архивную, требующую сохранности этих изданий как памятников культуры, т. е. исключения их из библиотечного оборота. Не случайно при проверке было обнаружено, что архивные экземпляры библиотек находятся в весьма ветхом состоянии. Стало очевидно, что в первоизданном виде архивные

обязательные экземпляры могут храниться только в палате, где издания не выдаются читателям.

Существует и другой, более широкий подход к проблеме полноты архивного хранения отечественной издательской продукции, который сегодня является определяющим. Поскольку по отдельности архивы библиотек и палаты не отвечают требованиям исчерпывающей полноты представления книжных памятников советского периода, то приблизиться к ней они могут совокупностью своих фондов, становясь так называемым распределённым архивом, который гарантирует сохранность изданий для будущих поколений. В 1950-е гг. архивные функции, помимо ВКП, получили также ГБЛ и Государственная публичная библиотека им. М.Е. Салтыкова-Щедрина (ГПБ), а с 1963 г. – фонд Библиотеки Академии наук СССР и фонд Фундаментальной библиотеки по общественным наукам, который стал ядром фонда Института научной информации по общественным наукам. Библиотеки тяготились необходимостью выполнять архивную функцию. Их архивы нередко использовались в библиотечных целях, и потому основным и наиболее полным архивом печати советского периода в конце концов был признан Архив ВКП.

В наши дни идея распределённого государственного архива печати нашла своё юридическое завершение в федеральном законе «Об обязательном экземпляре документов» от 23 ноября 1994 г.: в статье 19 указано, что постоянное хранение бесплатного обязательного экземпляра изданий возлагается на РКП, Российскую государственную, Российскую национальную библиотеку, Библиотеку Российской академии наук и др. При этом палата, как ведущая организация, в этом перечне указана первой.

Такое понимание значения Государственного архива печати повысило

ответственность Книжной палаты за сохранность архивного фонда и, соответственно, потребовало ещё большего ужесточения правил хранения и выдачи обязательных экземпляров.

Особой заботой сотрудников Архива являлось его доукомплектование отсутствующими изданиями. Для этого сначала была проведена сверка каталогов Архива палаты с каталогами ведущих библиотек страны, которая выявила более 20 тыс. недостающих изданий, в основном первых послереволюционных лет. Они были занесены в специальные картотеки дезидерат, составлялись также списки отсутствующих книг, и затем шёл поиск этих изданий по резервно-обменным фондам библиотек и букинистическим магазинам. К 1963 г. Архив дополнили 278 тыс. изданий, в том числе около 20,5 тыс. книг, более 13,5 тыс. журналов и более 240 тыс. газет.

Особенно интенсивно фонд пополнялся в 1960–1990-е гг. благодаря постановлению Совета министров СССР от февраля 1959 г., в соответствии с которым крупнейшие библиотеки страны обязаны были предоставлять свои фонды для пополнения Государственного архива печати. Палата сотрудничала с 80 учреждениями культуры. В 1985 г. в Архиве печати был создан сектор инвентаризации, в котором велись картотеки отсутствующих изданий, а также изданий, требующих реставрации.

Архив продолжал пополняться ежегодно на 1 млн единиц хранения, при этом размещался в случайных помещениях, где было весьма трудно, а часто и невозможно, соблюдать требования правильного санитарно-гигиенического хранения произведений печати, хотя для этого и предпринимались все усилия. Ещё в 1952 г. была создана специальная бригада по профилактическому осмотру фонда: для очистки его от пыли, выявления «больных» изданий, наблюдения за

условиями хранения (влажностью, температурой, освещением и пр.), которая в 1956 г. получила также функции реставрации изданий.

Большинство изданий первых лет советской власти напечатано на низкосортной бумаге. Мастера реставрационных работ прилагали максимум усилий для спасения этих уникальных материалов. В среднем за год они спасали от разрушения около 9600 стандартных листов. В 1979 г. реставраторами было восстановлено большое количество газет 1917 г., в частности «Известия чрезвычайного Всероссийского совета крестьянских депутатов», «Искра» (орган Вологодской организации РСДРП), «Заря свободы» (орган Ставропольского совета солдатских депутатов) и др. Воссоздавался первоначальный вид издания: материалы подбирались по качеству, толщине и цвету в соответствии с оригиналом. Сейчас зачастую бывает трудно обнаружить следы реставрации – настолько точно подогнаны и подобраны по фактуре недостающие части листов.

Кроме того, была организована переплётная мастерская, которая изготавливала специальные папки, коробки и футляры для хранения изданий, несколько десятков тысяч ежегодно.

Помимо Государственного архива печати, возникают и расширяются архивы печати республиканских книжных палат, для которых он становится образцовым. Поэтому в 1967 г. в ВКП, которая являлась методическим центром по вопросам государственной библиографии в СССР, было разработано «Типовое положение об архиве печати». В нём определялся состав фонда архива печати, правила его учёта и пополнения, способ его организации, включая порядок расположения отдельных видов изданий, а также содержались общие требования, которые обеспечивали сохранность включённых в фонд изданий.

Специальный раздел положения отводился вопросам использования фонда Государственного архива печати. В нём указывалось, что архивный экземпляр издания мог быть использован только для внутренних нужд деятельности палаты: для государственной регистрации, статистического учёта и централизованной каталогизации издания; составления сводных и ретроспективных библиографических указателей; справочно-библиографической работы в палате; редактирования каталогов книжной палаты и микрофильмирования. Для иных целей фонд Архива печати использовать было категорически запрещено.

Во второй половине 1970-х гг. в ВКП разрабатывается специальный нормативный документ – ОСТ 29–35–78 «Правила государственного архивного хранения изданий». К тому времени Архив печати палаты включал свыше 50 млн ед. хранения. Был накоплен богатый опыт хранения изданий, который нашёл отражение в этом документе. В нём впервые определены правила размещения архивохранилищ и их оборотования, подготовки изданий к постоянному хранению, обеспечения наилучших условий для их сохранности.

Особый раздел был посвящён справочному аппарату, который основывался на опыте работы ВКП. Он должен был включать топографический каталог или документацию, отражающие наличие и расположение изданий в фонде.

Справочно-поисковый аппарат Архива печати ВКП сложился исторически. Он включает книжные летописи, инвентарные книги, каталоги, отражающие фонд, что даёт возможность выяснить точный адрес любого архивного издания, тем самым обеспечивая его быстрое нахождение.

Стандарт «Правила государственного архивного хранения изданий» был первым нормативным документом такого рода и не имел аналогов в

мировой практике. На его основе в начале 1980-х гг. был подготовлен ГОСТ 7.50–84 «СИБИД. Хранение документов в фондах библиотек и органов научно-технической информации». Затем появился ГОСТ 7.50–90 «СИБИД. Консервация документов», дополненный требованиями к процессам стабилизации и реставрации документов (последняя версия 7.50–2002), который распространяется на хранение не только изданий, но и других видов документов, выполненных на бумаге, коже, пергамене.

Таким образом, можно утверждать, что сотрудники Архива печати чётко представляли себе, как следует хранить вверенное им национальное достояние. Однако реальность мало соответствовала этим представлениям. Объём фонда Архива печати стремительно увеличивается. Если к концу 1960-х гг. он включал более 30 млн ед. хранения, а к концу 1970-х гг. – более 55 млн ед. хранения, то к концу 1980-х гг. эта цифра составила уже 70 млн, в том числе книг около 4,5 млн, журналов около 2,5 млн, газет более 45 млн, мелкопечатной продукции и афиш – более 14,5 млн. Таким образом, за 20 лет фонд увеличился в 2,3 раза.

Главной нерешённой проблемой Архива печати ВКП оставалось отсутствие помещения. Для размещения ежегодно поступающей печатной продукции требовалось дополнительных 300 кв. м. Дефицит площадей достиг предела к середине 1980-х гг. Часть издательской продукции размещалась в непригодных для хранения, сырых помещениях, в которых постоянно происходили аварии и даже взломы дверей и кражи изданий, в основном литературно-художественных (следует вспомнить, как привлекательны в это время были многие дефицитные издания художественной литературы в качестве средства купли-продажи). Из-за грубого нарушения правил хранения и пожарной безопасности в 1982 г. Гос-

пожнадзор закрыл Архив на Большой Коммунистической улице.

И в это самое сложное для Архива печати время произошло, наконец, событие, кардинально решившее проблему хранения изданий. В январе 1987 г. вышло постановление Совета министров СССР «О мерах по обеспечению сохранности печатной продукции Государственного архива печати СССР», в соответствии с которым было принято решение о строительстве в г. Можайске Московской области книгохранилищ для фонда Архива печати ВКП.

Книжная палата совместно с Гипрополиграфом активно включилась в подготовку проектов книгохранилищ, начиная с материалов для документации по технико-экономическому обоснованию проектирования архива. Туда вводились основные требования, предъявляемые к помещениям книгохранилища, расчёты по объёмам печатной продукции, а также нормы и порядок её размещения в нём, предложения по оборудованию здания.

На основе этой документации спроектированы два корпуса по 30 тыс. кв. м каждый. Первый корпус строила финская фирма «Лемминкяйнен», второй – советский трест Минмонтажспецстрой. Менее чем за два года строительство завершилось, и в конце 1988 г. корпуса книгохранилища были сданы в эксплуатацию.

Для полноценного функционирования хранилища была создана информационно-поисковая система (ИПС) «Архив», для которой совместно с финской фирмой «Элорг-Дата» была разработана программа. В систему вводится информация о каждом архивном экземпляре, с её помощью ведётся поиск необходимых изданий в хранилище Архива. Она содержит сведения о качественных и количественных характеристиках издания, а также об отсутствующих или отобранных на реставрацию изданиях. Туда заносятся данные, с помощью которых ведёт-

ся контроль за изданиями, выдаваемыми для работы в отделы палаты, а также за режимом хранения.

Сначала был освоен финский корпус. Здание Архива включает отделы приёма и обработки изданий, помещение хранилища и административную часть. Отдел приёма снабжён камерой дезинсекции, оборудованием для акклиматизации изданий, удаления плесневых грибков и другого загрязнения. В отделе обработки произведений печати для каждого вида изданий имеются свои помещения, там же производится занесение данных об изданиях в ИПС «Архив» и комплектация папок хранения.

Помещение хранилища в финском корпусе имеет площадь 10,5 тыс. кв. м и рассчитано на 100 млн ед. хранения. Оно состоит из 36 отдельных боксов хранения, в которых размещены трёхъярусные стальные стеллажи. Общая длина полок стеллажей составляет 156 км. Группу из трёх боксов обслуживает один грузовой лифт. Для работы в хранилище используются средства механизации: электропогрузчики, самокаты, контейнеры и т. п.

В административной части можайского помещения Архива расположены читальный зал, библиотека, вычислительный центр и диспетчерские, а также бытовые помещения для персонала.

Теперь перед сотрудниками Архива стояли поистине грандиозные задачи: во-первых, перевезти многие десятки миллионов архивных экземпляров и разместить их в новом хранилище и, во-вторых, заложить в ИПС «Архив» информацию о них.

На перевозку потребовалось восемь лет, хотя первоначально планировалось это сделать быстрее. Причём необходимо было соблюсти важнейшие условия – обеспечить как сохранность каждого архивного документа, так и содержание фонда в целом в рабочем состоянии, поскольку палата

должна была бесперебойно выполнять свои функции, в том числе и справочно-библиографическое обслуживание различных организаций.

Был составлен календарный план, чтобы вывоз архивного материала производился системно. Прежде всего освобождались аварийные помещения, где архивные экземпляры подвергались порче. Пострадавшие от влаги издания вывозились в Можайск для просушки в специальных камерах. Одновременно проводилась инвентаризация фонда Архива. Его перебазирование потребовало большой подготовительной работы, связанной с приведением архивных изданий в порядок, в том числе необходимо было изготовить десятки тысяч футляров для их транспортировки. Ежедневно в Можайск доставлялись 1–2 автомашины с пятью тоннами изданий. Сотрудники хранилища разбирали издания в порядке установленной нумерации и помещали их на постоянное архивное хранение. Параллельно вводились данные о вновь поступивших изданиях в ИПС «Архив». Так были перевезены обязательные экземпляры печатных изданий всех типов и видов.

В эти годы изменилась социально-политическая ситуация в стране и одновременно изменился статус палаты – из всесоюзной она вновь преобразована в республиканскую, получив наименование Российская книжная палата. Всё это отразилось и на темпах перевозки Архива печати. Однако освобождение помещений шло своим чередом, и очередное церковное здание возвращалось прихожанам. К концу 1995 г. в Можайск было перевезено свыше 60 млн ед. хранения.

В начале 1996 г. произошёл печальный и трагический для Архива печати инцидент с общиной храма Мартина Исповедника на Большой Коммунистической улице, с которой у сотрудников палаты были самые дружеские отношения. В соответствии с договорён-

ностью, оставшуюся в помещении церкви часть Архива – а там были очень ценные издания 1917–1930-х гг. – должны были перевезти к концу первого полугодия 1996 г. Однако настоятель храма затеял в здании ремонт и в ультимативной форме потребовал вывоза архива на полгода раньше намеченного срока. 21 января в архивное помещение в нерабочее время проникли посторонние люди и сломали перекрытия и стеллажи. В результате 1 млн единиц ценнейших архивных материалов оказались свалены в кучу и покрыты строительным мусором и пылью, а часть из была выброшена на улицу.

Сотрудники Архива при повышенной запылённости воздуха, рискуя здоровьем, разобрали драгоценные экземпляры изданий и вывезли Архив на месяц раньше оговоренного срока. Однако урон был огромен. Утраты составили 10% от общего количества архивных документов. Ещё больше изданий требовали срочной реставрации. В результате варварского уничтожения хранилища фонд Архива печати палаты вновь нуждался в восполнении крайне редкими изданиями.

Перебазирование фонда в Можайское хранилище осуществлялось вплоть до середины 1996 г., когда были перевезены последние экземпляры изданий 1917–1930 гг. С 1998 г. фонд Государственного архива печати в Можайске начал функционировать в штатном режиме. Для хранения изданий в Национальном книгохранилище организован участок по изготовлению упаковки объёмом 20 тыс. футляров и папок в год, что позволило резко повысить качество упаковки архивных экземпляров изданий для их хранения.

К 2009 г. фонд Государственного архива печати насчитывает более 86 млн ед. хранения. Его номенклатура исчерпывающе представлена всеми видами печатных изданий, выпущенных за период с 1917 г. по настоящее время, и включает книги, газеты, жур-

налы, плакаты, изоиздания, ноты, карты и др. Издания в хранилище распределяются по видам: 16 боксов занято книгами и рефератами, 9 — газетами, 5 — журналами, 6 — мелкопечатными изданиями, альбомами, нотами, плакатами, афишами и т. д.

Издания внутри каждого вида располагаются сначала по форматам, а далее — по годам и по инвентарным номерам. Такой порядок размещения архивных экземпляров соответствует требованиям рациональности и надёжности их хранения и обеспечивает быстрое нахождение в фонде необходимых изданий.

Таким образом, новое фондохранилище в Можайске гарантирует выполнение Государственным архивом печати РКП своих основных функций и полноценную сохранность архивных экземпляров. Палата неукоснительно соблюдает принцип неприкосновенности архивных изданий — они используются только для внутripалатских нужд и прежде всего для справочно-библиографической работы, а также для копирования по запросам, поступающим от организаций и частных лиц.

Однако очевидно, что столь ценный информационный ресурс необходимо вводить в общественный оборот. В РКП уже довольно давно существует проект копирования всего фонда Архива печати на небумажные носители и превращение его в электронную биб-

лиотеку. В перспективе перед Государственным архивом печати стоят две важные задачи: обеспечить вечное хранение печатных изданий как памятников отечественной истории и культуры и создать электронную библиотеку, делающую тысячи уникальных изданий более доступными для отечественных и зарубежных пользователей.

Программа сохранности фондов РКП рассчитана на многие десятилетия. Наиболее рациональным вариантом представляется поэтапное оцифровывание фондов для создания страховых копий в виде электронных документов с параллельной выборочной реставрацией раритетных и наиболее повреждённых изданий на бумаге. При этом электронные копии документов из Архива печати РКП с развитием электронной доставки должны стать важной статьёй внебюджетного финансирования РКП, что частично окупит весьма дорогостоящие и трудоёмкие процессы, связанные с оцифровкой печатных текстов.

Возможны разные способы решения этой грандиозной задачи, требующей огромных финансовых и трудовых затрат. Однако главную задачу — сохранение печатных изданий как национальных памятников истории и культуры для грядущих поколений в их первоизданном виде — фондохранилище в Можайске выполняет достойно.

Литература

1. Вунштейн М.З. Как хранить произведения печати: [об ОСТ 29—35—78 «Правила государственного архивного хранения изданий», введ. с 01.06.79] // Совет. библиогр. — 1979. — №3. — С. 43—45.
2. Вунштейн М.З., Мальнева Т.В. Архив советской печати: организация и деятельность // Там же. — 1980. — №5. — С. 36—39.
3. ГОСТ 7.50—84 Хранение документов в фондах библиотек и органов научно-технической информации. Общие требования. — Введ. 01.01.86. — М., 1985. — 10 с.
4. История Российской книжной палаты. — М. : РКП. 1917—1935. 2006 ; 1936—1963. 2006 ; 1964—2007. 2007.
5. История Российской книжной палаты: арх. и статист. материалы. — М. : РКП. 1917—1963. 2007 ; 1964—2007. 2007.

6. Книгохранилище Госархива печати СССР : [буклет]. – Можайск, Моск. обл. В/О «Техноэкспорт», Фирма «Промстрой», А/О «Лемминкяйнен» ; Хельсинки: А/О «Лемминкяйнен», [1988?]. – 4 с. – На 1-й с. : Контракт заключен 30.06.1987 г. Объект завершен 1.12.1988 г.

7. Концепция развития Российской книжной палаты / интервью с Р.А. Айгистовым // Библиография. – 2000. – №6. – С. 14–23.

8. Майо-Знак Э.О. Всесоюзная книжная палата на современном этапе // Совет. библиогр. – 1974. – №4. – С. 10–24.

9. Муратов А.Л. Текущая государственная библиография: основные направления развития // Библиогра-

фия. – 1997. – №2. – С. 3–7.

10. На пороге перемен / интервью с Ю.В. Торсуевым // Совет. библиогр. – 1987. – №3. – С. 10–19.

11. ОСТ 29–35–78. Правила государственного архивного хранения изданий. – Введ. 01.06.79. по 01.06.84. – 19 с.

12. Родин В.Д. К вопросу об истории становления национального книгохранилища (Госархива печати СССР) // Книжный мир сегодня и завтра: 10-я междунар. науч. конф. по проблемам книговедения: тез. докл. – М.: Наука, 2002. – С. 191–192.

13. Семеновкер Б.А. Государственная библиография России XVIII–XX вв.: Петербургский период. Вып. 2.

Июль 1907 – июнь 1920. – М.: Пашков дом, 2002.

14. Семеновкер Б.А. Государственная библиография России XVIII–XX вв.: Московский период. – М.: Пашков дом. Вып. 1. Июнь 1920–1933. 2000 ; Вып. 2. 1934–1945. 2000 ; Вып. 3. 1946–1953. 2003 ; Вып. 4. 1954–1963. 2003 ; Вып. 5. 1964–1974. 2004 ; Вып. 6. 1975–1991. 2004 ; Вып. 7. 1992–2002. 2005.

15. Типовое положение об Архиве печати республиканской книжной палаты // Совет. библиогр. – 1967. – №4. – С. 20–22.

16. Трепетова Е.Н. Уничтоженное но восстановишь: [о плачевном состоянии Архива печати СССР] // Там же. – 1987. – №1. – С. 31–36.

КУРЬЕР

■ 19 марта 2009 г. в Российской книжной палате (РКП) состоялся семинар «Редакционно-издательское и библиографическое оформление изданий согласно требованиям стандартов СИБИД». В нём участвовали более 30 издателей из Москвы и Подмосковья, а также ведущие специалисты палаты. Семинар проводился под руководством заместителя генерального директора РКП А.А. Джиги.

Программа семинара включала следующие доклады: «Основные стандарты системы СИБИД» (К.М. Сухоруков); «Стандарт на оформление выходных сведений изданий:

ГОСТ Р 7.0.4–2006 “Издания. Выходные сведения. Общие требования и правила оформления”»; «Составление макета аннотированной карточки в изданиях: ГОСТ 7.51–98 “Карточки для каталогов и картотек. Каталогизация в издании. Состав, структура данных и издательское оформление”» и «Новый стандарт на оформление библиографических ссылок: ГОСТ Р 7.0.5–2008 “Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления”» (Г.П. Калинина); «Оформление сведений о дополнительных тиражах и присылка обязательного экземпляра дополнительного тиража в РКП»

(Л.М. Быстрова); «Составление издательской аннотации: ГОСТ 7.86–2003 “Издания. Общие требования к издательской аннотации”» (В.П. Смирнова).

Встреча прошла в деловой и непринуждённой обстановке. Докладчики сопровождали свои сообщения конкретными примерами из издательской практики. Слушатели получили не только ответы на свои вопросы, но и методические материалы по программе семинара – в частности, пособие «Международный стандартный книжный номер» и комплект схем библиографического описания.

М.В. Левнер, Е.В. Кочукова

Базы данных РКП как основа формирования фондов академических библиотек отечественными изданиями

Библиотека по естественным наукам Российской академии наук (БЕН РАН) возглавляет централизованную библиотечную систему (ЦБС), объединяющую более 130 библиотек институтов и научных центров РАН. В ЦБС решаются задачи информационно-библиотечной поддержки исследований, проводимых в академических институтах естественнонаучного профиля. В настоящее время совокупный фонд ЦБС БЕН РАН составляет более 12 млн экземпляров. При этом 51 библиотека институтов РАН Московского региона по своему статусу является отделами Центральной библиотеки (ЦБ) – их сотрудники входят в штат БЕН РАН, и на балансе БЕН РАН числятся их фонды. Специфику работы системы определяет то, что в её состав входят библиотеки самых различных по структуре учреждений – от небольших лабораторий и станций до крупнейших институтов и научных центров, расположенных во многих регионах России.

Б иблиотека по естественным наукам с момента своей организации в 1973 г. уделяла серьёзное внимание применению в библиотечной технологии средств вычислитель-



ной техники и одной из первых в стране (в 1979 г.) внедрила у себя комплексную автоматизированную систему (АС) «Наука». При этом активно использовались различные базы

данных Российской книжной палаты (РКП) при автоматизации процессов

© Левнер М.В., Кочукова Е.В., 2009

комплектования и обработки литературы. Ещё в 1980-е гг. в концепцию АС БЕН РАН было заложено использование баз данных Автоматизированной системы сводного тематического планирования и координации (АС СТПК) РКП для решения задачи информирования учёных и формирования заказа на литературу, а также баз данных национальной библиографии для формирования электронных каталогов БЕН РАН.

С начала 1990-х гг. в ЦБ БЕН РАН автоматизированы практически все технологические процессы, связанные с комплектованием и обработкой литературы. На сайте библиотеки (<http://www.benran.ru>) представлены электронные каталоги и другие формируемые ею информационные ресурсы. Работы по формированию электронных ресурсов поддерживаются РФФИ (грант 05–07–90116).

Одной из основных функций БЕН РАН остаётся централизованное комплектование фондов библиотек, входящих в её ЦБС, научной литературой, включающее следующие процессы: анализ отечественного и зарубежного книжных рынков в области естественных и точных наук; оценка и отбор наиболее значимых для учёных РАН изданий, выходящих в мире в области естественных и точных наук; заказ изданий для фондов библиотек институтов РАН в соответствии с тематической направленностью проводимых в них исследований, в пределах имеющихся финансовых ресурсов; получение и регистрация литературы (за исключением отечественных периодических изданий, заказываемых непосредственно в адрес библиотек-получателей через подписные агентства); распределение поступивших изданий между библиотеками системы; контроль поступления и рекламирование непоступивших изданий.

Комплектование ЦБС БЕН РАН базируется на двух основных принципах: обеспечение в рамках выделенных бюджетных ассигнований максимальной информативности заказываемых изданий для читателей – сотрудников РАН; поддержка сбалансированного обеспечения литературой всех естественнонаучных направлений.

Одна из особенностей БЕН РАН заключается в том, что, приобретая и распределяя литературу между библиотеками своей

ЦБС, она фактически исполняет роль колл-лектора. Это накладывает особые требования на организацию технологии комплектования.

Технологию формирования отечественных фондов обеспечивает отдел комплектования отечественной литературой. Его задача – приобретать и направлять в фонды каждой библиотеки ЦБС только ту отечественную литературу, которая соответствует информационным потребностям её читателей – сотрудников данного научного учреждения. Для решения этой задачи необходимо иметь сведения об информационных потребностях читателей каждой библиотеки и о литературе, выходящей по каждому научному направлению, относящемуся к сфере интересов всей ЦБС. В Библиотеке по естественным наукам постоянно проводятся исследования информационных потребностей учёных, на основании которых формируются тематико-типологические планы комплектования каждой библиотеки и ЦБС в целом.

Что касается информирования учёных о предложениях рынка отечественных печатных изданий, то библиотека всегда ориентировалась на базы данных РКП как центра государственной статистики и централизованного библиографирования отечественных изданий.

Развитие сетевых технологий позволило привлечь к процессу принятия решений по приобретению изданий непосредственных потребителей информации – учёных РАН. Такой подход реализован в настоящее время в рамках разработанной специалистами библиотеки и введённой в эксплуатацию интерактивной системы экспертных оценок предложений мирового информационного рынка (работа поддерживается РГНФ: грант 05–03–12306в, 08–03–12104в).

Для формирования базы данных предложений отечественного книжного рынка используется информация об изданиях, поступающих в Российскую книжную палату, из которой библиотека получает обязательный экземпляр. Основой базы данных служат приобретаемые в РКП электронные записи (сформированные на этапе создания Листов государственной регистрации), отражающие полученную литературу. Информация в виде библиографических записей и кратких аннотаций поступает ежене-

дельно по электронной почте. Из всей совокупности информации программным путём выбираются сведения о литературе по естественным наукам. Эти данные перед загрузкой в экспертную систему проходят дополнительное редактирование и контроль на предмет исключения сведений о литературе, не соответствующей профилю комплектования ЦБС БЕН РАН (учебная, научно-популярная литература и т. п.) и тематического соответствия.

В библиотеке создана и поддерживается база данных экспертов, официально выделенных учёными советами научных центров (НЦ) РАН различных регионов, в частности из Казанского, Карельского, Кольского, Коми УРО, Пушинского НЦ, Гогинского научно-исследовательского центра и др. В настоящее время в оценке литературы принимают участие 420 экспертов из 92 научно-исследовательских институтов РАН. Большую часть экспертов представляют учёные отделения биологических наук, отделения наук о Земле, химии и физических наук. Менее всего представлены учёные отделения математических и общественных наук. Все эксперты являются сотрудниками РАН: докторов наук – 40%, кандидатов наук – 33%, научных сотрудников (ведущих специалистов) – 27%. База данных включает фамилию, имя, отчество эксперта, наименование научного учреждения, в котором он работает, учёную степень, адрес электронной почты, присвоенные индивидуальные логин и пароль. Программное обеспечение позволяет администратору системы вводить сведения о новых экспертах, редактировать любые поля базы данных, удалять устаревшие данные.

Информация о новинках российского книгоиздания доступна через интернет со специального раздела сайта БЕН РАН только авторизованным экспертам. Они выбирают интересующий их тематический раздел и получают доступ к библиографическим описаниям выставленных на экспертизу изданий.

При выставлении каждой новой порции информации на экспертизу в системе по электронной почте автоматически производится рассылка уведомлений об этом в адрес каждого эксперта.

Войдя в систему по индивидуальному паролю, эксперты знакомятся с предложе-

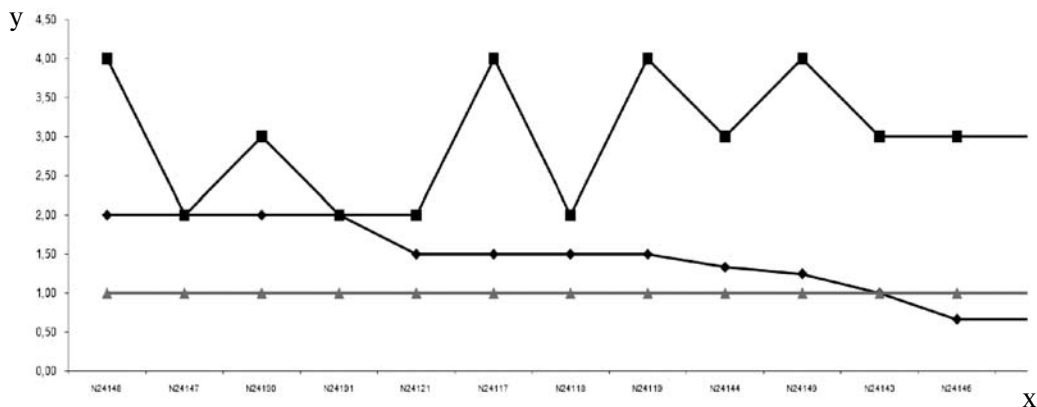
ниями книжного рынка по различным тематическим направлениям и оценивают конкретные издания с точки зрения целесообразности их приобретения для библиотеки института РАН, где работает эксперт, или для Центральной библиотеки.

Эксперт имеет возможность обращаться к массиву новинок любое количество раз, получать информацию о том, оценивал ли он данное издание ранее, изменять уже выставленную оценку (в случае изменения мнения об издании).

На экспертизу массива данных отводится фиксированное время (для отечественных изданий две недели), после чего информационный массив заменяется новым, а оцененный массив данных поступает в распоряжение специалистов-комплекторов.

Созданный в БЕН РАН комплекс специальных программ позволяет обрабатывать оцененный массив данных, формировать необходимые комплекторам итоговые графики и таблицы по каждому направлению науки, осуществлять многоаспектные сравнительные оценки по каждому изданию. Специалисты-комплекторы имеют возможность получать обобщённую оценку конкретного издания как по всем экспертам, так и только по экспертам конкретного научного института, а также видеть оценку каждого эксперта с указанием его научной степени. Анализ графиков и таблиц позволяет комплекторам в зависимости от полученных изданием оценок принимать объективные решения о заказе изданий, необходимом количестве экземпляров, месте хранения будущих приобретений.

Комплектору предоставляются три графика (см. рисунок), где по оси Y отражаются количество экспертов, средние оценки и пороговый уровень оценки, а по оси X – уникальный идентификатор конкретного издания. Верхняя кривая отражает количество экспертов, участвовавших в оценке каждого из представленных изданий, средняя кривая – средние оценки, полученные изданием, а нижняя – тот порог, ниже которого считается, что издание получило негативную оценку и поэтому не должно быть заказано. Для удобства работы комплектора все три графика совмещены на одном экране, и прямо с него комплектор имеет возможность осуществ-



Графический анализ рубрик: математика

влять более глубокий анализ по выбранным изданиям.

Специалистам-комплекторам в удобном виде предоставляется подробная информация об издании: номер Российской книжной палаты, название книги с кратким библиографическим описанием и указанием рубрики, к которой она относится. Также сообщаются данные об экспертах: общее количество экспертов, участвовавших в оценке издания, фамилия, имя, отчество каждого из них с указанием института, в котором он работает, оценка каждого эксперта, средние оценки и т. д.

Комплекторы формируют заказ на литературу на основе экспертных оценок, размещают его в издающих и книготорговых организациях. После поступления изданий в систему БЕН РАН эксперты автоматически информируются об этом по электронной почте.

Опыт работы с базами данных Российской книжной палаты показал необходимость тесного контакта с её сотрудниками для синхронизации поступающих электронных массивов реальным поступлением обязательного экземпляра в БЕН РАН, устранения неизбежных ошибок в записях, преодоления возникающих трудностей при изменениях структуры данных (это особенно ярко проявилось при переходе системы ISBN с 10-значной на 13-значную).

Несмотря на высокую оценку экспертной системы комплектования на базе массивов РКП, полученную со стороны учё-

ных РАН, хотелось бы отметить два существенных момента, снижающих качество предоставляемой Российской книжной палатой информации.

К сожалению, не все издающие организации исполняют закон «Об обязательном экземпляре документов». Из-за этого в РКП попадает не вся естественнонаучная литература, опубликованная в стране, либо поступает в меньшем количестве экземпляров, чем это предусмотрено законом, и поэтому она доступна не всем его получателям. В результате в поле зрения как специалистов отдела комплектования БЕН РАН, так и учёных-экспертов не попадает часть новых научных изданий. Комплекторы для обеспечения полноты отражения естественнонаучной литературы в фондах системы осуществляют поиск информации и изданий и в других источниках (помимо РКП). Анализ, проведённый сотрудниками отдела комплектования отечественной литературой БЕН РАН в 2008 г., показал, что сверх информации, поступающей из РКП, приобретается дополнительно примерно 28% названий естественнонаучной литературы. На наш взгляд, это много.

Есть и другая проблема. Чтобы дать эксперту как можно больше информации о предлагаемых к оценке изданиях, библиотека начала в 2008 г. приобретать в РКП вместе с библиографическими описаниями и краткие аннотации, однако они не дают дополнительных данных экспертам. Стоимость же информации с аннотация-

ми существенно выше, чем без них. Поэтому библиотека была вынуждена с 2009 г. отказаться от их получения, хотя развёрнутые и содержательные аннотации могли бы существенно помочь экспертам при заочной оценке изданий на предмет целесообразности их приобретения в фонды системы БЕН РАН.

Для повышения качества предоставляемой информации об изданиях, появляющихся на отечественном книжном рынке, в экспертную систему также загружается информация из других источников (издательства, книготорговых организаций), содержащая развёрнутые аннотации.

Для функционирования экспертной системы были разработаны программные средства, обеспечивающие загрузку данных из различных форматов, используемых организациями – поставщиками информации (в частности, из форматов RUC-MARK, UNIMARC и MARC-21), а также осуществляющие обработку экспертных оценок. Разработанные программные средства обеспечивают удобный интерфейс, ориентированный на специалистов-комплекаторов.

Внедренная в БЕН РАН система комплектования на основе экспертных оценок, помимо выполнения основной функции – осуществления оптимального комплектования, позволяет найти ответы на интересующие научные библиотеки вопросы, связанные с мониторингом книжного рынка научных изданий и обеспечением потребностей учёных в литературе. Анализ результатов работы экспертной системы БЕН РАН за 2008 г. даёт ответы на некоторые из этих вопросов.

В течение 2008 г. из РКП поступило 28 438 записей по основным разделам естественных наук. Из-за того что система БЕН РАН не комплектует учебную, учебно-методическую литературу по практическим аспектам медицины и сельского хозяйства, производственно-технические издания, то из них загружено в систему для оценки экспертами только 4347 (15%) записей.

В таблице представлены данные о количестве загруженных записей в экспертную систему БЕН РАН по разделам естественных наук после просмотра, анализа и отбора из массива, получаемого из РКП.

Данные экспертной системы в ЦБС БЕН РАН

Разделы	Количество записей, загруженных в БД экспертов	Количество изданий, получивших высокую оценку
Астрономия	104	81 (78%)
Информатика	556	228 (41%)
Физика	728	332 (45%)
Математика	434	356 (82%)
Технические науки	949	304 (32%)
Биология	262	140 (53%)
Медицина	234	180 (77%)
Сельское хозяйство	131	88 (67%)
Химия	204	116 (57%)
Науки о земле	470	136 (29%)
Природа и экология	114	20 (17,5%)
Общенаучная литература	161	20 (12,5%)

Высокую оценку экспертов получило 2001 издание (46%), при этом в единый фонд ЦБС БЕН РАН поступило только 1796 (89%) изданий. Меньшее количество наименований отечественной научной литературы, реально поступившей из РКП в

ЦБС БЕН РАН, по сравнению с предоставленной информацией, и получившей высокие оценки экспертов, объясняется тем, что издающие организации присылают в РКП нередко меньшее количество экземпляров, чем предписано законом. Биб-

лиотека по естественным наукам не является основным получателем (как, например, РГБ или РНБ) обязательного экземпляра: она имеет №13 в списке 16 получателей, и поэтому некоторые издания в библиотечную систему не попадают.

Информационные потребности учёных и количество издаваемой литературы в разных отраслях знания значительно отличаются, поэтому анализ экспертных оценок изданий, относящихся к разным тематическим группам, осуществляется комплектователями по различным методикам.

Анализ данных показал, что в области математики, физики, технических наук у учёных наибольшим спросом пользуются материалы конференций, семинаров и справочная литература. Однако маленький тираж этих изданий неминуемо приводит к невозможности их приобретения в нужной для фондов ЦБС БЕН РАН экземпляриности. В этих областях знания 80% научных изданий, предложенных для экспертизы, получили высокую оценку экспертов. Учёными наиболее востребована литература по нанотехнологиям, фундаментальной физике, бестопливной энергетике, об альтернативных источниках энергии. Получают высокие оценки и классические учебники признанных авторов.

Анализ информации по наукам о Земле показал, что в целом по этому тематическому разделу издаётся мало литературы. Наиболее востребованными (наивысшая оценка экспертов) являются научные издания по геологии, геоморфологии, минералогии,

тектонике, изменениям климата, метеорологии. Высокий рейтинг имеют справочная литература и энциклопедии, а также классические учебники. Однако по этому разделу наук материалы конференций и семинаров пользуются у учёных наименьшим спросом.

Более половины изданий, представленных на экспертизу, по химии, химической технологии, биологии, экологии и природопользованию, медицине, сельскому хозяйству получили положительные оценки. Большой интерес для химиков и биологов представляют учебная литература, издания, связанные с медициной и проблемами охраны окружающей среды. Большим спросом пользуются энциклопедии и справочная литература по данной тематике, однако издается её очень мало.

По всем разделам наук наибольшее внимание привлекают книги, изданные в Москве и Санкт-Петербурге. Из региональных издательств высоким рейтингом характеризуются издания по физике и математике из Новосибирска; медицине, сельскому хозяйству, математике и физике из Ростова-на-Дону.

Реализованная экспертная система комплектования ЦБС БЕН РАН на базе информационных массивов РКП позволяет не только обеспечивать информирование учёных о новых научных изданиях и объективно формировать заказ на покупку изданий, но и отслеживать научные направления, не обеспеченные печатными изданиями, выработать рекомендации издательствам при формировании их издательских планов.

ИЗ РЕДАКЦИОННОЙ ПОЧТЫ

Глубокоуважаемая Галина Анатольевна!

Позвольте выразить Вам сердечную благодарность за публикацию в №1 за 2009 г. материала о юбилейных мероприятиях, посвящённых 90-летию со дня рождения С.А. Сбитнева (1918–2002) – талантливого педагога, учёного, основателя библиотечного факультета Кемеровского государственного университета культуры и искусств. Такие публикации позволяют поддерживать «связь времен», сохранять преемственность благородных традиций благодарной памяти к Учителям. Мы надеемся, что эта статья будет дорога и полезна не только тем, кто лично знал Стаса Андреевича, но и послужит образцом нравственного долга, преданного служения своему делу и избранной профессии многим молодым коллегам.

Мы высоко ценим Ваш профессионализм, обязательность и готовность отозваться на новые инициативы.

Примите наши искренние пожелания доброго здоровья, благополучия и успехов!

Ж.М. Колкова

Ветераны «Библиографии»

В 2009 г. исполнилось 80 лет со дня основания журнала «Библиография». У его истоков стояли такие корифеи библиотечно-библиографического дела, как Г.К. Дерман, Н.В. Здобнов, М.Н. Куфаев, В.И. Невский, Л.Н. Троповский, А.Г. Фомин, Е.И. Шамурин, А.Д. Эйхенгольц. За это время сменилось много коллективов, выпускавших издание в свет.

Долгие годы с энтузиазмом, высокой самоотдачей, творческим вдохновением в редакции трудились А.Ф. Кузнецова и Л.Н. Алфёрова. Они принадлежат к тем людям, которые всю жизнь делают то, что любят, и поэтому всё, что они делают, у них получается. Несмотря на преклонный возраст, они не теряют связь с изданием, помогая новым поколениям редакторов своими советами и рекомендациями, и, может быть, служение любимому делу – один из секретов их долголетия.

Поздравляем Аллу Фёдоровну с 90-летием и Лидию Николаевну с 95-летием, желаем крепкого здоровья и благодарим за уроки редакторского мастерства.

Низкий поклон вам, наши ветераны!

Алла Фёдоровна проработала в области культуры более 30 лет. Она родилась 2 января 1919 г. в г. Орле в семье педагогов. В 1945 г. окончила филологический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. В 1947–1956 гг. работала в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ, ныне это Российская государственная библиотека) библиографом, редактором, заведующей отделом рекомендательной библиографии, заместителем заведующего справочно-библиографическим отделом. С 1957 г. и до ухода на заслуженный отдых в 1979 г. трудилась во Всесоюзной книжной палате (ныне Российская книжная палата) в редакции сборника статей и материалов «Советс-



А.Ф. Кузнецова. 1970-е гг.

кая библиография», будучи в разные годы членом и председателем его редколлегии, ответственным редактором, заместителем главного редактора.

Лучшие традиции современного журнала «Библиография» сформированы именно в это время благодаря настойчивости и журналистскому мастерству Аллы Фёдоровны. Опыт библиографической и редакционной работы, эрудиция, увлечённость делом, большие организаторские способности помогли ей преобразовать малотиражный, нерегулярно выходивший ведомственный сборник в авторитетное периодическое издание, ставшее трибуной библиографов не только СССР, но и зарубежных стран. По её инициативе на страницах «Советской библиографии» были организованы острые дискуссии по актуальным проблемам библиографической работы областных библиотек, подготовки библиотечных кадров, совершенствования теории и методики библиографии. Она явилась активным участником разработки ГОСТа 16448–70 «Библиография. Термины и определения», способствовавшего упорядочению библиографической терминологии.

Расширение тематики статей, круга и географии авторов, жанровое многообразие, чёткая периодичность, рост тиража стали вескими аргументами для изменения статуса издания. С 1978 г. приказом Государственного комитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли оно было реорганизовано из сборника в научно-практический журнал. Это несомненная заслуга А.Ф. Кузнецовой.

Алла Фёдоровна – не только организатор «круглых столов», конференций по обсуждению издания, но и автор передовых статей, рецензий, информационных заметок. Её перу принадлежат 20 материалов на страницах «Советской библиографии».

Вклад А.Ф. Кузнецовой в развитие библиографии и руководимого ею изда-

ния по достоинству оценены Книжной палатой. Её имя внесено в Книгу почёта, она награждена медалями «50 лет Победы в Великой Отечественной войне», «Ветеран труда», знаком «Отличник печати», Почётными грамотами руководства палаты и книжной отрасли.

Примером для сотрудников редакции являются такие качества Аллы Фёдоровны, как объективность в оценке рукописей, принципиальность, твёрдость в отстаивании всего нового, передового в области библиотечного дела и книгоиздания, чуткое отношение к авторам, вдумчивая работа над словом.

Л.Н. Алфёрова, как и А.Ф. Кузнецова, пришла в редакцию, приобретая опыт библиотечной работы. Правда, её жизненный путь не был прост.

Лидия Николаевна родилась 19 апреля 1914 г. в г. Курске в дворянской семье.

Свою будущую профессию библиографа она полюбила ещё в Московском библиотечном институте, в который поступила в 1936 г. В 1937 г. был незаконно репрессирован её отец, но дочери «врага народа» удалось окончить институт. В 1940 г. Лидия Николаевна была направлена в ГБЛ, где она работала биб-



Л.Н. Алфёрова. 1970-е гг.

лиотекарем, библиографом в отделе генерального алфавитного каталога. В 1946 г. окончила аспирантуру при библиотеке, и с 1 января 1947 г. была зачислена в отдел рекомендательной библиографии. Её первой работой было участие в составлении «Типового каталога районной библиотеки». Полученные на библиографическом факультете знания и опыт работы с каталогами пригодились при подготовке рекомендательных пособий «История нашей Родины в художественной литературе», «Русские писатели первой половины XIX века», «А.С. Пушкин», круга чтения «Библиотека самообразования», памятков, посвящённых К.Ф. Рылееву, Л.Н. Толстому.

Но в 1951 г., в период борьбы с «космополитами», при аттестации, точнее, чистке, кадров Лидии Николаевне поставили в вину связь с родственником, проживающим в Америке («стране, где линчуют негров!»), и уволили из библиотеки. С трудом она устроилась в 1952 г. в районную библиотеку, а с 1956 г. стала работать во Всесоюзной книжной палате — сначала старшим редактором еженедельного информационно-библиографического бюллетеня «Новые книги», затем, с 1965 г. и до ухода на пенсию в 1981 г., — в редакции «Советской библиографии». Здесь под руководством А.Ф. Кузнецовой, строгого и тре-

бовательного учителя, она освоила новую для себя профессию литературного редактора. Помогли эрудиция, знание специфики библиотечного дела, усидчивость, трудолюбие, высокая культура общения с людьми. Авторы, статьи которых редактировала Л.Н. Алфёрова, вспоминают о ней с уважением и благодарностью (см., например: Низовой Н.А. Мой дебют на страницах «Библиографии» // Библиография. 2007. №4. С. 125–128).

Л.Н. Алфёрова и сама выступала как автор статей, информационных материалов и рецензий на страницах журнала, а в качестве библиографа подготовила совместно с Б.Н. Касабовой, под научной редакцией А.Ф. Кузнецовой систематический указатель содержания «Советская библиография» (1933–1970) (М., 1972). В дальнейшем, уже не работая в редакции, она бескорыстно составляла годовые указатели содержания журнала.

Добросовестная работа Л.Н. Алфёровой отмечена Почётными грамотами, знаком «Отличник печати», медалями «Ветеран труда» и «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.».

Т.А. Алексеева

Дорогие коллеги, друзья!

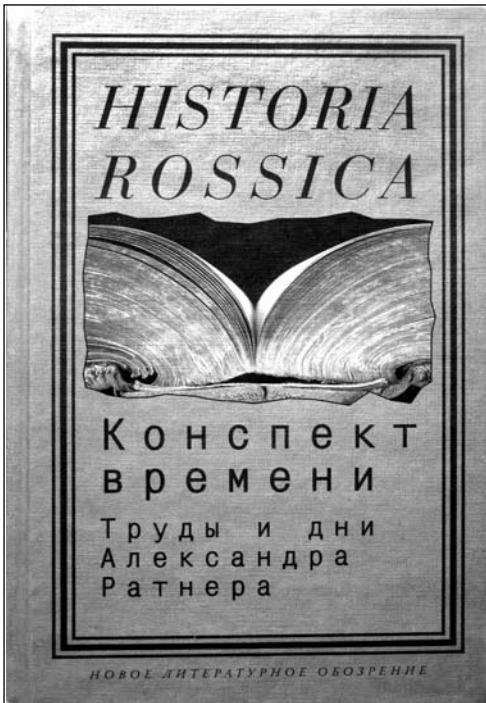
Поздравляем вас со славным юбилеем — 80-летием журнала «Библиография» — старейшего и самого авторитетного из профессиональных печатных органов в России. По человеческим меркам он приходится «Университетской книге» прадедушкой, и, как людям в этом возрасте, журналу «Библиография» свойственны взвешенность и мудрость. Вместе с тем динамичное развитие издания в последние годы, расширение тематики, освещение актуальных и острых проблем не только информационно-библиографического, но и книговедческого характера, свидетельствуют о том, что журнал полон сил, энергичен и молод.

Поздравляем главного редактора К.М. Сухорукова и весь коллектив редакции с юбилеем! Желаем процветания и осуществления всех, даже самых грандиозных, творческих планов замечательному и очень нужному читателям изданию!

*Редакционная коллегия, редакционный совет и редакция журнала
«Университетская книга»*

Свидетельствует современник

Конспект времени: труды и дни Александра Ратнера / сост. А.П. Шикман и А.И. Рейтблат. — М. : Новое лит. обозрение, 2007. — 756, [1] с. — (Historia Rossica). — 1000 экз.



А.В. Ратнер

Выход в свет этой книги — безусловно, отрадное событие для тех, кому небезразлична история отечественной библиографии — как времён далёких, так и весьма близких к современности. Более того: это очевидный прорыв в истории библиографической журналистики, не избалованной публикацией дневников и мемуарных источников.

Рецензируемое издание — многоплановое и сложносоставное. В него входят в первую очередь труды Александра

Владимировича Ратнера (1948—1991), работавшего редактором в журнале «Библиография» в 1980—1991 гг. Перечислим его статьи (часть из них была в своё время напечатана на страницах «Библиографии»): «“Делай, что должно...” : история в человеке» (о литературоведе А.В. Храбровицком); «Оруженосец» (о библиографе Ю.С. Перцовиче); «Ученый-подвижник (к 100-летию со дня рождения А.А. Шилова)»; «Под псевдонимом “Петр Витязев”»; «Историк, библиограф, книговед (к 90-летию М.И. Ахуна)»; «Библиографический

листок»; «Первая книга “Историко-революционной библиотеки”»; «Всесоюзное общество бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев (1921–1935)».

Большую ценность для исследователя представляют дневник А.В. Ратнера с 14 августа 1975 г. по 31 октября 1990 г. (записи чаще всего не ежедневные, а, скорее, подытоживающего характера); его письма авторам журнала — Ц.И. Грин, И.Э. Гринбергу, В.Е. Кельнеру, Е.И. Коган, Е.И. Меламеду, И.Ф. Петровской, Ю.С. Перцовичу, Е.Д. Петряеву и Н.Е. Петряевой, М.Д. Эльзону, Л.И. Юнивергу, Н.Н. Яновскому и др.; «Список публикаций»; его материалы к биобиблиографическому словарю «Историки русского освободительного движения», подготовленные к печати усилиями А.И. Рейтблата. Помещены также воспоминания о нём Е.И. Меламед, М.Д. Эльзона, В.Е. Кельнера, А.А. Кеды, И.Ф. Петровской.

До этого заинтересованным читателям было доступно лишь несколько работ, посвящённых памяти А.В. Ратнера: статья А.П. Шикмана «В контексте времени и среды» со списком опубликованных на тот момент его трудов, выдержками из его дневника и письмом к писателю Ю.В. Давыдову (Библиография. 1992. №2. С. 123–134), а также воспоминания о нём Ц.И. Грин «Трудом подвижников держится библиография в России» (Историко-библиографические исследования. СПб., 1992. Вып. 2. С. 176–178). В 1993 г. в г. Кирове стараниями Н.Е. Петряевой и спонсировавшего издание А.Л. Рашковского на множительном аппарате было отпечатано 20 экземпляров сборника «А.В. Ратнер: Дневники. Письма. Воспоминания» (231 с.), которые были переданы в ряд крупных библиотек Москвы и Санкт-Петербурга, но известности из-за мизерного тиража не получили.

Статья об историке, редакторе, библиографе имеется в энциклопедии «Книга» (М., 1999. С. 523). В ней указа-

но, что А.В. Ратнер — «автор около 60 работ, посвящённых истории отечественных издательств, деятелям русской книги (Н.Н. Аблову, М.М. Клеветскому, А.А. Шилову, М.И. Ахуну, Н.Я. Эйдельману и др.), а также справочника “Историки освободительного движения в России. Биобиблиографический словарь. Проект словника” (1985)». Хорошо, что теперь эти сведения можно дополнить!

По образованию А.В. Ратнер был историком (учился в Историко-архивном институте, а затем в Московском государственном педагогическом институте им. В.И. Ленина). Для человека, занимающегося историей библиографии, данное обстоятельство очень существенно. Важно и то, что Александр Владимирович имел возможность взглянуть на сообщество и уровень подготовки библиографических (точнее, библиографоведческих) материалов как бы со стороны: отсюда его критичность, наблюдательность, подчас едкие оценки — и неизбежная в этом случае отстранённость. Он не был чужд и чёрного библиографического труда: упомянем хотя бы благодарность ему со стороны составителей фундаментального указателя «История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях» (М., 1989. Т. 5, ч. 2). Факт этот отмечен в предисловии А.П. Шикмана «Трагическое в нашей недавней истории особенно сильно занимает мое внимание...» (С. 15).

Первая публикация А.В. Ратнера в «Книжном обозрении» (1977. 21 окт. С. 16) посвящена историку и библиографу А.А. Шилову. Надо сказать, что историки по образованию и по призванию, внесшие вклад в изучение библиографии, — не такая уж редкость в истории отечественной культуры. Достаточно вспомнить Н.В. Здобнова и К.Р. Симона.

Александра Владимировича приметил и приютил Алексей Гаврилович Глухов, возглавлявший в 1980-е гг. старейшее профессиональное издание

«Советская библиография» и, как отмечала М.В. Машкова, «из сборника сделавший журнал» (достаточно сравнить «Советскую библиографию» до Глухова и после). А.В. Ратнер проработал в этом журнале почти 11 лет, до своей кончины в 1991 г. Редактура захватила его: «Работал с увлечением — оставался по вечерам в редакции, брал рукописи домой на выходные дни» (С. 86–87). Однако жизнь в «постоянном броуновском движении» не оставляла времени на научные занятия, о чём свидетельствует, например, такая запись в «Дневнике»: «Глухов, на словах приветствуя творческие увлечения сотрудников, не больно-то дает разгуляться. В архивах я не был уже почти год, а что до библиотеки, то мы едва выбрались из А.Г. согласие иметь 2 библиотечных дня в месяц с тем, чтобы в рабочее время работать в ГБЛ на журнал!» (С. 156); «А.Г. жмет из меня соки достаточно хладнокровно и безжалостно» (С. 166). Были у них и принципиальные разногласия: «...статья “Словарь революционеров” подписана мною и идет в №2. Глухов выбросил из неё сообщение И.Ф. Петровской об отклике на словарь Н.А. Рубакина — мол, в “белогвардейском журнале”...» (С. 81). Напомню, однако, на дворе 1980 г., и главный редактор в то время и в тех обстоятельствах был абсолютно прав!

Не следует идеализировать А.Г. Глухова; это — человек своего времени, но не следует и делать из него отрицательного персонажа. В личной библиотеке А.Г. Глухова хранятся несколько оттисков статей Ратнера и книг с его публикациями с дарственными надписями. Общий тон — благодарность Алексею Гавриловичу за то, что тот «круто развернул его жизнь». Если посмотреть без гнева и пристрастия, так оно и было. К тому же отметим и весьма положительное качество А.Г. Глухова, весьма важное для благополучного существования Александра Владимировича и его семьи: Алексей Гаврилович не страдал «весьма

распространенным недостатком» (об этом говорится в письме А.В. Ратнера к Ц.И. Грин на с. 191–192), а ведь для доноса было бы достаточно и самиздата с тамиздатом, которые Александр Владимирович регулярно читал и не считал нужным это скрывать. Что поделаешь, это особенности эпохи, ценные для историка, но печальные для современников.

Жаль, что в этой весьма достойной книге отсутствуют воспоминания о Ратнере самого А.Г. Глухова и редакторов, трудившихся вместе с ним в «Библиографии», сотрудников ГПИБ России, знавших его по совместной работе.

В дневниковых записях много интересных характеристик деятелей книги: например, Иоэля Нафталяевича Кобленца (на с. 33 он почему-то назван «Ноэль»), библиографа Николая Михайловича Ченцова (С. 65–67), книговеда Артура Павловича Толстякова (С. 56–57, 67–68), литературоведа Александра Вениаминовича Храбровицкого (С. 27), писателя Льва Эммануиловича Разгона (С. 35) и др. В общем, историкам библиографии можно будет узнать из этой книги много любопытного.

Но, конечно, в первую очередь перед нами встаёт облик Александра Владимировича Ратнера — человека благородного, требовательного к себе и к другим, не прощающего ни малейшей фальши, бойца по натуре (несмотря на кажущуюся мягкость), трудолюбивого и вдохновенного... Как известно, личная переписка — источник интереснейший, но коварный: и автор письма, и его адресат, иногда помимо своего желания, раскрываются так, что становятся доступны самые сокровенные тайники их души. Эпистолярное наследие Александра Ратнера проходит эту проверку: в каждой его строчке дышит и живёт тот вольнолюбивый, творческий дух, который был ему свойствен. Лучше самого Александра Владимировича об этом, пожалуй, и не скажешь: «Все биографические работы, что мною написаны

(плохо ли, хорошо ли, не мне судить), посвящены ученым с нележкой, подчас трагической судьбой, и это не случайное совпадение. Трагическое в нашей недавней истории особенно сильно занимает мое внимание, хочется вырвать из небытия и людей, и события, могущие составить гордость любой нации. Возможно, в этом стремлении во мне говорит не столько исследователь, сколько публицист (притом плохой). Но таков уж я...» (С. 171).

В редакции журнала «Библиография» А.В. Ратнер работал так же скрупулезно, вдумчиво, неторопливо, как вёл свою научную работу (и за это подчас ему доставалось, так как иногда, как это случается в журналистике, важнее сам факт своевременной публикации, чем её доскональная обработка). Но для него каждая статья была важной, особенно — если в ней было что-то интересное, живая мысль, новое открытие... Тут уж он не жалел себя, общался с автором, помогал ему подниматься на новый уровень. Для него каждый автор-единомышленник был праздником, подарком судьбы. Его публикации в журнале были, как правило, краткими, своего

рода концентрированными массивами фактов, имён, дат. В одной из дарственных надписей он даже с улыбкой написал: «Концентрат. Разбавлять по вкусу».

Ещё один показательный момент. А.В. Ратнера угнетала необходимость работы с серой массой статей, написанных подчас остепенёнными и высокопоставленными (для нашей сферы) авторами. К сожалению, приходилось с этим мириться. Но его всегда возмущала небрежность, сознательная халтура, необходимость проводить за автора элементарные уточнения, которые тот (по идее) давно должен был научиться делать сам. Бывали случаи, когда для доведения до ума какой-нибудь проходной статьи он был вынужден тратить уйму сил и энергии, жертвуя своими часами отдыха и теми крохами драгоценного времени, которые он мог посвятить научной работе. Как это всё до боли знакомо и как ему можно искренне посочувствовать!

Жаль, что А.В. Ратнер ушёл из жизни, не сделав и сотой доли того, что собирался.

Д.Ж. Бакун

Глубокоуважаемый коллектив редакции журнала «Библиография»!

Дорогие коллеги!

В эти знаменательные дни примите сердечные поздравления с 80-летним юбилеем журнала «Библиография» от коллектива преподавателей и сотрудников Института информационных и библиотечных технологий (ИИБТ) Кемеровского государственного университета культуры и искусств, среди которых немало ваших авторов.

80 лет — это срок, который позволяет оценить выдающуюся роль журнала в развитии библиографической теории и практики, поддержке и распространении инновационных направлений в работе библиотек и других учреждений информационной сферы, в создании благоприятной атмосферы профессионального творческого общения. Остро чувствуя новые тенденции не только в теории и практике библиотечно-библиографической деятельности, но и в сфере подготовки кадров для её реализации, вы открываете дорогу самым смелым публикациям, нередко определяющим развитие кардинальных перемен в прогрессивном развитии современного библиотечно-информационного образования. Особая благодарность и низкий поклон вам за поддержку наших инициатив, за публикации, посвящённые представителям Кемеровской научной школы.

От всей души желаем сотрудникам редакции журнала «Библиография» крепкого здоровья, дальнейших успехов в благородном труде, благополучия на долгие годы!

Г.М. Брагина, Н.И. Гендина, И.С. Пилко, Н.И. Колкова

В.В. Качалина

Понятия «депозитарное хранение», «репозитарное хранение», «распределение» и «перераспределение» документов

С развитием инновационных технологий и активным вхождением отечественных библиотек в мировое библиотечное сообщество особую остроту обретают проблемы отраслевой терминологии. Наиболее наглядно это можно проиллюстрировать на примере разграничения понятий «депозитарий», «репозитарий», «распределение» и «перераспределение», которые в отечественной практике имеют значительные отличия от понимания, устоявшегося в библиотечном деле западных стран. В связи с этим автор помещаемой ниже статьи анализирует содержание этих понятий на основе зарубежного опыта.

Термин «депозитарная библиотека» ('depository library') утвердился в зарубежном библиотековедении не позднее 1930-х гг. Под ним подразумевалась библиотека, которой дано законодательно закреплённое право получать экземпляр каждой изданной книги (Великобритания), либо библиотека, которой на законодательной основе предоставлено право получать издания правительства (США)¹. Изменения, которые претерпела дефиниция этого термина с течением времени, весьма незначи-



тельны. В одном из последних изданий словаря Л.М. Хэррода (Harrod's Librarians' Glossary and reference book / comp. R. Prytherch. 9 ed. revised and updated. London: Gower, 2000) «депозитарная библиотека» определяется следующим образом: «В Соединённом Королевстве, библиотека, которой дано право по закону получать бесплатный экземпляр каждой изданной книги. В Америке, библиотека, которой дано право получать в полном объёме или выборочно правительственные издания Соединённых Штатов» (С. 218).

Синонимичным понятию «депозитарная библиотека» является термин «библиотека обязательного экземпляра» ('Copyright library'). Он означает библиоте-

¹ The Librarians' Glossary: Terms used in librarianship and the bookcrafts / ed. L.M. Harrod. London: Grafton and Co, 1938. P. 59.

ку, «которой дано право по законам об авторском праве получать бесплатный экземпляр каждой книги любого вида, изданной в стране» (С. 187). При этом разъясняется, что в Соединённом Королевстве в соответствии с законом об авторском праве 1911 г. (часть 15) издатель каждой книги (включая ноты, карты и др.) должен в течение месяца после публикации передать за свой счёт экземпляр книги в Британскую библиотеку. Кроме того, если до истечения двенадцати месяцев после публикации поступит письменное требование, то издатель обязан также направить экземпляр в Бодлеанскую библиотеку Оксфорда, Университетскую библиотеку Кембриджа, Национальную библиотеку Шотландии в Эдинбурге и некоторые другие библиотеки (С. 187–188).

Таким образом, библиотека-депозитарий изначально и до настоящего времени характеризуется как хранилище документов, поступающих в неё по закону об обязательном экземпляре. Функционирования подобной библиотеки, в том числе для удобства хранения, этот огромный массив документов дифференцируют на активную и малоспрашиваемую части, которые, тем не менее, составляют единый депозитарный фонд. Общеизвестно, что вторую из них целесообразно размещать в отдалённых от основного здания библиотеки помещениях. Для их обозначения в английском языке используется специальный термин — ‘storage library’. И.Ю. Багрова указывает, что во втором издании многоязычного «Словаря библиотекаря» (1962), выпущенного под эгидой ЮНЕСКО, термин ‘storage library’ приводится как синоним понятия ‘depository library’. Под последним подразумевалась «библиотека-хранилище», иными словами — «библиотека, целью которой является не выдача, а сохранение книг»², что соответствует одной из основных функций национальной библиотеки.

Малоспрашиваемая литература скапливается не только в депозитариях, но и в на-

² Багрова И.Ю. Репозитарное хранение библиотечных фондов : обзор англоязыч. лит. послед. десятилетия XX в. // Национальные библиотеки и проблемы развития библиотечного дела за рубежом в конце XX — начале XXI века: обзоры, рефераты и переводы англоязыч. лит. М. : Пашков дом, 2004. С. 139.

учных библиотеках других видов. В настоящее время для обозначения удалённого хранилища неиспользуемых изданий в отделе взятой научной, главным образом, университетской, библиотеке применяют термины ‘remote storage’, ‘off-site storage’³.

Кроме термина «депозитарная библиотека», употребляется и словосочетание «депозитная библиотека» (‘deposit library’), толкование которого с течением времени значительно изменилось. В первых изданиях справочника Л.М. Хэррода оно определялось как пункт библиотечного обслуживания, имевший небольшое, периодически обменивавшееся собрание книг. Такие библиотечные пункты были открыты в течение нескольких часов ежедневно или только в отдельные дни недели. Обычно они создавались на заводах и в учреждениях, а также в районах новой застройки, с тем чтобы обслуживать читателей до организации библиотеки, работающих на постоянной основе⁴.

В 1970-х — начале 1980-х гг. в словарях дополнительно к уже существовавшему стали приводить новые значения термина «депозитная библиотека». С 1987 г. толкование, использовавшееся в прежние годы, исчезло из справочника Л.М. Хэррода. Этот термин применяется в случаях, когда имеют в виду библиотеку, в которую документы отдают на хранение на особых условиях. Депозитной называют также библиотеку, в которую в соответствии с законодательством о национальном авторском праве или обязательном экземпляре издатели присылают книги и другие издания для постоянного хранения. В этом случае данный термин очень близок по своему значению словосочетаниям «библиотека обязательного экземпляра», «депозитарная библиотека»⁵.

³ Багрова И.Ю. Некоторые вопросы репозитарного хранения библиотечных фондов : обзор по материалам англоязыч. лит. 1999–2000 гг. // Там же. С. 165.

Проблемы удалённого хранения фондов в университетских библиотеках рассмотрены в статье: Hazen D. Selecting for storage. Local problems, local responses and an emerging common challenge // Libr. resources and techn. services. 2000. Vol. 44, №4. P. 176–183.

⁴ The Librarians’ Glossary of terms used in librarianship and the book crafts and reference book / ed. L.M. Harrod. London: Andre Deutsch : A Grafton book, 1971. P. 208.

⁵ The Librarians’ Glossary... P. 218.

Особой формой организации депозитарного хранения является создание национального распределённого фонда. Понятие «распределение» было введено в библиотечную практику известным английским библиотековедом Морисом Лайном. Однако Н.И. Тюлина отмечала логическое несоответствие этого термина явлению, которое он обозначает: «...его нельзя признать удачным, так как в нем заложена идея разделения, в то время как в действительности сущность рассматриваемого процесса заключается в единении»⁶.

Зарождение идеи распределённого фонда можно отнести к эпохе Великой французской революции, когда было выдвинуто предложение «создать сводный национальный каталог и обеспечить национальное планирование развития единого библиотечного фонда. Несмотря на утопичность и технологическую нерациональность этой меры, в ней привлекает идея возможности существования единого фонда и равноправия в обслуживании читателей библиотечной книгой»⁷. В представленной модели важным условием организации единого национального распределённого фонда являлось наличие сводного национального каталога, который, по существу, должен представлять собой национальную библиографию, а также отражать имеющиеся в стране иностранные издания. В этих условиях взаимосвязь национального каталога и национального фонда предполагает стабильность, постоянство хранения всех представленных в данном библиографическом своде изданий, т. е. осуществление депозитарного хранения национального репертуара документов, а также постоянное хранение зарубежных изданий, представляющих научную ценность.

В последние десятилетия с разной степенью успешности предпринимаются попытки создания распределённых фондов внутри отдельно взятой страны. В большинстве случаев это обусловлено тем, что национальные библиотеки в стремлении сузить профиль комплектования делегируют

свои полномочия по сбору некоторых видов документов другим библиотекам и информационным учреждениям. К осуществлению проекта по созданию национального распределённого фонда печатных изданий приступила, например, Британская библиотека. Данный проект основывается на обязательности официального соглашения между его участниками о распределении ответственности за комплектование. В этой сфере деятельности библиотекой накоплен большой опыт. Не одно десятилетие она сотрудничает с депозитарными библиотеками Соединённого Королевства – университетскими библиотеками Оксфорда и Кембриджа, национальными библиотеками Шотландии и Уэльса, библиотекой Тринити-колледжа (Дублин). На основе этого взаимодействия осуществляется кумуляция всех публикаций, изданных на территории страны, а также их регистрация в Британской национальной библиографии⁸.

Специалистов из Великобритании не остановил неудачный опыт Австралии. В 1988 г. саммит австралийских библиотек, учитывая благоприятные предпосылки (сравнительно малое число фондов научных библиотек и их небольшие объёмы, наличие основательно составленного национального сводного каталога и др.), одобрил те принципы, которыми надлежит руководствоваться при формировании национального распределённого фонда печатных изданий. Они устанавливали, что все библиотечные собрания Австралии, частные и общественные, образуют единое целое; эта совокупность документов должна быть максимально полной в отношении Австралии, а также выборочно содержать издания всего остального мира, соответствующие требованиям, которые предъявляются в настоящее время или могут возникнуть в будущем.

Однако, несмотря на столь многообещающее начало, к концу 1990-х гг. проект по формированию национального распределённого фонда Австралии был признан несостоявшимся. Среди причин этого отмечались слабое стремление к кооперации со стороны крупных университетских биб-

⁶ Тюлина Н.И. Национальная библиотека: послесловие // Библиотековедение. 2002. №1. С. 20.

⁷ Столяров Ю.Н. Эволюция библиотечного фондирования / Ю.Н. Столяров, Н.Н. Кушнаренко, А.А. Соляник; под ред. Ю.Н. Столярова. М.: Фаир, 2007. С. 55.

⁸ Pilling S. Cooperation and partnership in the National library context: with special reference to the British library // Alexandria. 2001. Vol. 13, №1. P. 35–42. Реферат И.Ю. Барговой.

лиотек, финансовые проблемы Национальной библиотеки Австралии и других научных библиотек страны, сомнения в целесообразности следования национальной политике комплектования в эпоху глобализации, недопонимание роли электронных публикаций и др. К этому можно добавить, что для оценки, учёта и сопоставления фондов использовалась методика Конспектуса, которая критиковалась специалистами за неточность, а также за сложность адаптации к электронным фондам и смешанным собраниям электронных и неэлектронных документов⁹. В связи с этим Британская библиотека взамен Конспектуса в 2001 г. начала разрабатывать новый метод описания фондов.

Предпринятая в США попытка кооперировать развитие библиотечных фондов в масштабах страны также не увенчалась успехом. По мнению американских специалистов, этот проект требует значительных финансовых и трудовых затрат, а конечный его результат вызывает сомнения¹⁰.

Можно предположить, что неудачи в создании национального распределённого фонда в разных странах, кроме финансовых и организационных проблем, объясняются ещё включением в реализацию этого проекта не только депозитарных, но и библиотек других видов, что приводит к разрушению самой идеи распределения.

Представляется, что модель, действующая в Дании и некоторых других странах, хотя и не называется национальным распределённым фондом, может служить примером его практической реализации. Здесь на законодательной основе закреплено распределение обязанностей по сохранению национального документного наследия: Датский институт кино отвечает за сбор и хранение фильмов, Королевская библиотека — книг и сериальных изданий, Государственная и университетская библиотека — газет и аудиовизуальных мате-

⁹ Genoni P. Distributed national collections: concept and reality in two countries // Alexandria. 2002. Vol. 14, №2. P. 103—115. Реферат И.Ю. Багровой.

¹⁰ Багрова И.Ю. Актуальные проблемы комплектования и сохранения фондов в зарубежных библиотеках: обзор по материалам англоязыч. лит. 1999—2003 гг. (Фонд аналитических материалов Сектора анализа и обобщения информации по зарубежному библиотечному делу и библиографии РГБ; №1167).

риалов (кроме кинофильмов). Интернет-материалы находятся в ведении двух библиотек — Королевской и Государственной и университетской¹¹. Таким образом, в сохранении национального распределённого фонда документов участвуют только те учреждения, которые выполняют функции депозитариев.

В середине 1970-х гг. в зарубежном библиотечном деле стали применять понятие «репозитарий», а само явление, им обозначенное, зародилось ещё раньше. В словаре Л.М. Хэррода 'The Librarians' Glossary of terms used in librarianship, documentation and the book crafts and reference book' этот термин впервые включён в четвёртое издание, вышедшее в Лондоне в 1977 г. В нём приводятся два значения слова «репозитарий»: 1. Книжное хранилище, принадлежащее одной или нескольким сотрудничающим библиотечным системам, готовым предоставлять по межбиблиотечному абонементу книги, размещённые в этом хранилище. 2. Хранилище архивных документов, принадлежащее Государственному архиву (С. 701). В девятом издании словаря (Лондон, 2000) репозитарий определяется как общее название для той части архивной службы, которая связана с физическим хранением и сохранностью архивных материалов (С. 625).

В 1982 г. в рамках программы ИФЛА Универсальная доступность изданий (Universal Availability of Publications, UAP) началась разработка концепции репозитарной библиотеки. К концу 1980-х гг. это понятие утвердилось окончательно. В девятом издании словаря Л.М. Хэррода термин «репозитарная библиотека» трактуется как хранилище для книг и других библиотечных фондов, отличительной особенностью которого является то, что оно управляется группой библиотек. Такое хранилище может быть организовано по географическому или отраслевому признаку. В первом случае оно создаётся на региональном уровне, во втором — на

¹¹ Багрова И.Ю. Библиотечное законодательство зарубежных стран в конце XX — начале XXI веков: состояние и проблемы: аналит. обзор по материалам отеч. и зарубеж. англоязыч. лит. 2000—2005 гг. // Библиотечное дело за рубежом: конец XX — начало XXI века: сб. аналит. и справ. материалов / Рос. гос. б-ка; сост. В.В. Качалина; науч. ред. И.Ю. Багрова. М.: Пашков дом, 2009. С. 93.

общегосударственном. Целью его образования является уменьшение затрат и обеспечение лучшего доступа к изданиям. При создании подобных хранилищ имеется в виду организация совместного комплектования, выдачи документов по Межбиблиотечному абонементу (МБА), совместной каталогизации и др. Наиболее современными являются электронные репозитарии, которые обеспечивают централизованный доступ к цифровым коллекциям с учётом условий лицензирования и авторского права. К этому следует добавить, что в части нонэлектронных документов общепринятой практикой стала передача на репозитарное хранение малоиспользуемых документов.

В мировой практике известны примеры создания библиотеки-репозитария общегосударственного значения. Одним из них является Национальная репозитарная библиотека Финляндии, которая была основана 1 марта 1989 г. в соответствии с законодательным актом 1078/1988. Она находится в совместном пользовании всех библиотек страны и обеспечивает наиболее экономичный способ хранения документов, поступивших из разных библиотечных учреждений. Это позволяет снизить потребность библиотек в дополнительных помещениях для хранения своих документных собраний. Все принятые в репозитарий документы становятся его собственностью. Это библиотечное собрание включает монографии, периодические и сериальные издания на всех языках и по всем отраслям, а также диссертации, ноты и книги с брайлевским шрифтом.

Кроме функции постоянного хранения документов, переведённых из других библиотек, национальный репозитарий ведёт обслуживание библиотек документами из своего собрания. В число его пользователей входят университетские, специальные, а также публичные библиотеки. Таким образом, репозитарная библиотека выступает в качестве связующего звена между участниками библиотечной сети страны.

Национальная репозитарная библиотека находится в прямом подчинении у Министерства образования. Её деятельность в настоящее время регламентируется законодательным актом 94/1992, а управление

осуществляется правлением, члены которого назначаются министром образования¹².

Сети региональных репозитариев существуют в нескольких государствах мира, в частности в Германии и Франции. Таким образом, система репозитарного хранения страны может быть создана по одной из двух моделей – централизованной или децентрализованной. Активное участие репозитарных библиотек в обслуживании пользователей по МБА значительно снижает нагрузку на библиотеки-депозитарии.

Из-за совпадения некоторых внешних признаков довольно часто смешиваются два различных вида библиотек – «репозитарная» и «депозитарная», выполняемые ими функции, а также назначение используемых ими хранилищ.

Сходство репозитария и депозитария состоит, главным образом, в том, что оба учреждения осуществляют хранение документов на постоянной основе. Однако они имеют значительные различия. Например, в депозитарной библиотеке существует возможность возврата изданий, на которые увеличился спрос, из удалённого хранилища в основное. Подобная процедура легко осуществима, поскольку в библиотеке-депозитарии документы составляют единое собрание, которое лишь условно поделено на активную и малоиспользуемую части. В этом случае перемещение документов из одной части в другую представляет собой механическую операцию и не влечёт за собой смены собственника, передачи документов из одного учреждения в другое, выполнения каких-либо финансовых операций и т. п.

По-иному складывается ситуация в репозитарии, где, как уже отмечалось, документное собрание формируется на основе добровольной кооперации библиотек, передающих малоиспользуемую часть своих фондов в это самостоятельное учреждение, являющееся собственником постоянно хранящихся в нём документов. К тому же поскольку подобное хранилище создаётся с целью совместного использования документов библиотеками, отказавшимися от хранения малоспрашиваемых документов в своих фондах, изъятие из репозит-

¹² National repository library [Электронный репозит]. URL: <http://www.nrl.fi/english/tietoa.htm>

тария изданий может отрицательно скажаться на качестве выполнения возложенных на него функций. Названные обстоятельства препятствуют исключению каких-либо документов из репозитарной коллекции и их возвращению первоначальному владельцу.

Отдельного рассмотрения заслуживает роль национальной (депозитарной по своей природе) библиотеки в осуществлении репозитарного хранения в национальном масштабе. В 1990-х гг. этой проблемой основательно занимался Питер Йохан Лор, в то время директор Национальной библиотеки Южно-Африканской Республики (в этой должности он состоял до 2005 г., а в период 2005–2008 гг. занимал пост Генерального секретаря ИФЛА). В 1999 г. на международной конференции в Куопио (Финляндия) он подробно изложил свою позицию по данному вопросу¹³. По его мнению, национальная репозитарная стратегия не предполагает обязательного создания специальной национальной репозитарной библиотеки, а её функции может выполнять главная библиотека страны, поскольку задачи репозитарного хранения являются сопутствующими по отношению к основным функциям национальной библиотеки. При этом П. Лор обосновательно опирается на корректное высказывание М. Лайна о том, что цель национального репозитарного планирования состоит в создании библиотечного резерва страны и обеспечении эффективного местного и удалённого доступа к этим документам. Доступность того или иного документа не должна зависеть от его изъятия из конкретной библиотеки по причине нехватки места для хранения или как результата проведения политики постоянно обновления фонда.

Было бы логичным, если бы директор Национальной библиотеки ЮАР при рассмотрении возможности сочетания в одной библиотеке депозитарных и репозитарных функций осуществил скрупулёзный анализ проблемы: привёл определения депозитария и репозитария, выявил, каким образом

они соотносятся друг с другом, какие функции ими выполняются и каким образом разграничиваются. Но всего этого не было сделано, исследователь довольствовался лишь некоторыми частностями. Так, понятие «депозитарий» им только упоминается как одна из функций национальной библиотеки.

В его трактовке проблемы происходит смешение понятий «депозитарий» и «репозитарий», в большинстве случаев им произведена подмена первого термина вторым.

Обоснование своей точки зрения П. Лор начинает с того, что приводит два определения понятия «национальная библиотека».

Первое из них взято из публикации в «Бюллетене ЮНЕСКО для библиотек»¹⁴, в соответствии с которым к национальным относятся библиотеки, которые ответственны за приобретение и сохранение экземпляров всех сколько-нибудь значительных изданий, выходящих в стране, и функционируют как «депозитарная» библиотека на основании закона или других актов. Эти библиотеки, кроме того, ведут национальную библиографию; формируют представительную коллекцию иностранной литературы, включая экстериорику; функционируют в качестве национального библиографического информационного центра; составляют сводный каталог; издают ретроспективную национальную библиографию.

Из этого определения следует, что главными для национальной библиотеки являются функции, так или иначе связанные с выполнением её назначения как депозитария – постоянного хранилища всего национального репертуара изданий. В значительной степени эти функции основываются на получении обязательного экземпляра документов. Важной является также обязанность национальной библиотеки хранить фонд зарубежных изданий, имеющих научное значение.

Сожаления П. Лора по поводу неучёта репозитарной функции обосновательны, поскольку библиотека, выполняющая депозитарную функцию, равно как и отдельное её подразделение, не могут одновре-

¹³ Lor P.J. National repository strategies: a perspective from the conference of directors of national libraries // Solving collection problems through repository strategies: proceedings of an International Conference held in Kuopio, Finland, 9–11 May 1999 / ed. by P. Connolly. Boston Spa, 1999. P. 95–106.

¹⁴ Schick F.L. The international standardisation of library statistics // UNESCO Bul. for Libr. 1971. Vol. 25, nr 1. P. 2–11.

менно выполнять функцию репозитария. Это связано, например, с тем, что фонды и коллекции, хранящиеся в каком-либо подразделении-фондодержателе национальной библиотеки, одновременно являются составляющими единого депозитарного документного собрания. Следовательно, отдельный документ или их совокупность, вливающиеся в единое документное собрание библиотеки на условиях постоянного хранения, становятся его неотъемлемой частью и подлежат депозитарному хранению со всеми присущими этой форме хранения особенностями.

Второе определение взято из Руководства по законодательству о национальном библиотечном обслуживании, составленном Питером Лором в соавторстве с Элизабет Соннекус¹⁵. Конкретных сведений, представляющих интерес для сравнительного анализа депозитария и репозитария или отнесения репозитарного хранения к функциям национальной библиотеки, это определение не содержит. Значительно важнее перечень функций национальной библиотеки, приведённый в этом Руководстве. П. Лор выделяет из них те, которые, на его взгляд, имеют прямое отношение к репозитарному хранению. В первую очередь, это планирование и координация хранения документов, которыми владеют библиотеки страны; деятельность в качестве репозитария малоиспользуемой литературы, а также центра по перераспределению документов, хранящихся в библиотеках страны. Кроме того, П. Лор связывает с репозитарным хранением ещё несколько направлений деятельности национальной библиотеки, например, планирование, координирование и обеспечение функционирования систем национальной доступности, включая национальную и международную системы МБА.

Именно национальная библиотека по праву государственного депозитария занимает главенствующее положение в реализации политики сохранения национального документного наследия. Ей также принадлежит ведущая роль в национальной библиотечной системе страны, и на этом основании она может координиро-

вать деятельность по сохранению малоиспользуемых документов на общегосударственном уровне, в том числе и в системе репозитарного хранения. П. Лор подчёркивает, что функция руководства и участия в планировании деятельности репозитариев на национальном уровне должна сохраняться за национальной библиотекой вне зависимости от того, выполняет ли она сама функции репозитария. Таким образом, он признаёт отсутствие прямой связи между координированием репозитарной деятельности и непосредственным выполнением национальной библиотекой задач репозитария. Подчеркнём, однако, что руководство системой и обеспечение репозитарного хранения малоиспользуемых документов в репозитариях страны — прямая обязанность центральной (национальной) репозитарной библиотеки, а в случае её отсутствия — коллегиального органа, управляющего созданной на кооперативных началах системой репозитарных хранилищ.

Невозможность исполнения национальной библиотекой функций репозитария уже была обоснована. Следует добавить, что П. Лор допускает её участие в репозитарной системе страны не только в качестве главной библиотеки в этой сфере деятельности (централизованная модель организации репозитарного хранения в стране), но и как рядового участника системы (децентрализованная модель). Обе схемы участия национальной библиотеки в репозитарной системе, предложенные П. Лором, неприемлемы.

Перераспределение документов входит в круг реализуемых национальной библиотекой задач и не противоречит её статусу депозитария. Функционирование МБА и других систем, обеспечивающих национальную доступность документов, выходит за рамки репозитарной стратегии. Поэтому осуществление со стороны национальной библиотеки руководства этой системой обусловлено всеобъемлющим характером последней, а также участием в системе МБА библиотек любого типа не только отдельно взятой страны, но и мирового сообщества.

Стремление сохранить максимально полный национальный репертуар и наиболее ценные иностранные документы в условиях, когда происходит их естествен-

¹⁵ Lor P.J., Sonnekus E. Guidelines for legislation for national library services / UNESCO. Paris, 1997. P. 7.

ное старение и существует угроза уничтожения в случаях природных и техногенных катастроф, с одной стороны; а также поступление нескольких экземпляров одних и тех же изданий, с другой стороны, приводят к тому, что в депозитариях и репозитарных библиотеках накапливаются массивы излишних дублетов. Значительная часть этих документов поступает в депозитарные библиотеки и репозитарии из других библиотек. Образовавшиеся массивы дублетов могут использоваться их новым держателем не только для пополнения собственных фондов и коллекций, но и для перераспределения.

В этой сфере показателен опыт Британской библиотеки как национального депозитария Великобритании. В 1989 г. в составе Центра обеспечения документами Британской библиотеки (British Library Document Supply Centre) была организована служба «Книжная сеть» (BookNet), которая осуществляет перераспределение излишне дублетных экземпляров документов, присланных из различных библиотек страны. Поступающие в «Книжную сеть» издания проходят отбор по установленным критериям. Часть из них включается в собрание Британской библиотеки, а остальные предоставляются для пополнения других библиотек. Книги, не востребованные библиотеками, предлагаются книжным дилерам на продажу, передаются в дар благотворительным организациям или распродаются сотрудникам Британской библиотеки. Нереализованные издания уничтожаются.

Перераспределение документов на территории своих стран осуществляют такие крупные репозитарии, как Национальная репозитарная библиотека Финляндии и Датская репозитарная библиотека для публичных библиотек. В обеих странах дублетные экземпляры перераспределяются в библиотеки на бесплатной основе. В Финляндии в некоторых случаях практикуется передача дублетов в дар зарубежным библиотекам. В частности, большое количество книг из сопредельного государства поступило в библиотеки Карелии¹⁶.

Таким образом, функция национальной библиотеки как центра по перераспре-

¹⁶ Багрова И.Ю. Репозитарное хранение... С. 155–157.

делению документов значительно шире, чем представляет П. Лор. Она в равной мере относится к депозитарию, репозитарию и даже рядовой публичной библиотеке, предлагающей непрофильную для неё литературу другим библиотечно-информационным учреждениям или разыскивающей необходимую ей книгу. При этом передача может быть осуществлена на безвозмездной основе или в форме книгообмена. Упомянутый П. Лором репозитарий «последних в стране экземпляров», по сути, выполняет депозитарную функцию и на этом основании должен представлять собой подразделение национальной библиотеки. Отдельные «последние в стране экземпляры», вероятно, допустимо хранить в каком-либо репозитарии, как это происходит с редкими печатными и рукописными книгами, хранящимися в различных научных библиотеках и составляющими гордость и славу их коллекций.

Проблему депозитарного хранения электронных документов в разных странах решают различными способами: путём создания общенационального депозитария в рамках национальной библиотеки; самостоятельного депозитарного института; распределённой системы депозитариев, которую составляют специализированные агентства, правообладатели и преимущественно библиотеки, получающие обязательный экземпляр электронных документов.

В конце 1990-х гг. под эгидой европейского форума COBRA+, в ведении которого находятся вопросы кооперации ресурсов, сотрудничество европейских библиотек, главным образом, в части развития системы обязательного экземпляра, архивирования электронных документов и доступа к ним, было проведено исследование. Его результаты показали, что в странах Европы наибольшую поддержку получила идея создания национальных архивов электронных документов, размещаемых в национальной библиотеке. Одним из примеров подобной организации хранения может служить Депозитарий нидерландских электронных публикаций, формирующийся в Королевской библиотеке Нидерландов с 1994 г. Это стало возможным благодаря заключённому между библиотекой и Голландской ассоциацией издателей соглашению о бесплатной доставке элект-

ронных документов в Королевскую библиотеку. Наряду с сохранением культурного наследия страны перед депозитарием стоит задача повышения доступности электронных документов, что обеспечивается, в частности, посредством информирования о них с помощью национальной библиографии¹⁷.

Эффективной формой следует признать хранение собраний электронных документов в специально созданной национальной цифровой библиотеке (или национальном техническом архиве интерактивных документов). В этом случае для обеспечения сбора и гарантированной долговременной сохранности больших документных массивов происходит концентрация кадров программистов, постоянно обновляющейся материально-технической базы и финансовых средств, что Т.В. Майстрович отмечает как несомненное достоинство¹⁸. Однако она сожалеет, что одновременно потребуется привлечь большой штат библиотечарей для каталогизации, классификации и учёта электронных документов. На наш взгляд, реализация подобного проекта, например в России, может способствовать поднятию престижа библиотечной профессии. К тому же аккумуляция массива электронных документов в одном месте потребует меньшего числа библиотечных специалистов для его обслуживания, чем рассредоточенное хранение электронных документов.

Практика последних лет показывает, что постепенно всё большее распространение получает модель распределённого национального фонда электронных документов. Прежде всего, это относится к сохранению сетевых публикаций. В Австралии, несмотря на неудачный опыт в отношении фонда нонэлектронных документов, признана необходимость сотрудничества и координации при создании Национального фонда электронных документов. В июне 1996 г. начал действовать проект PANDORA (Preserving and

Accessing Networked Documentary Resources of Australia – Сохранение и доступ к сетевым документным ресурсам Австралии). В нём участвуют центральные библиотеки штатов, издатели и производители электронных ресурсов. Проект представляет собой национальную модель долгосрочного хранения электронных документов, закрепившую распределённое архивирование и управление интеллектуальными и коммерческими правами¹⁹. В настоящее время Национальный фонд формируется на основе выборочности комплектования. Видовой состав документов регламентирован в специальном руководстве и включает в себя научные отчёты, доклады, материалы обсуждений, проходивших в университетах и правительстве; журналы и отдельные статьи из них; материалы правительственных и общественно-политических веб-сайтов; публикации образовательного характера и по культуре. С учётом изменений, происходящих в интернете, принципы отбора документов регулярно пересматриваются. В Великобритании концепция Распределённого национального электронного ресурса была разработана с привлечением австралийского опыта²⁰.

Как уже отмечалось, наиболее современная форма репозитариев предназначена для хранения электронных документов. Имеются в виду сетевые публикации, поскольку хранение электронных документов на съёмных носителях не отличается от хранения нонэлектронных документов. Ведущие признаки репозитария электронных документов совпадают с характеристиками нонэлектронных репозитариев: коллегиальность создания и управления репозитарной коллекцией и постоянное хранение последней, а также обеспечение непрерывного доступа к документам в сетевом режиме. При этом материалы, при-

¹⁷ Багрова И. Ю. Библиотеки и электронные документы: реферат англоязычных статей 1998–1999 гг. // Библиотековедение. 2000. №3. С. 44–45.

¹⁸ Майстрович Т. В. Электронный документ как объект библиотечного дела: монография. М.: Пашков дом, 2004. С. 136–137.

¹⁹ Багрова И. Ю. Национальные библиотеки зарубежных стран: основные тенденции развития, успехи и трудности: обзор по материалам англоязычной литературы 1998–2004 гг. // Библиотечное дело за рубежом: конец XX – начало XXI века: сб. аналит. и справ. материалов / Рос. гос. б-ка; сост. В. В. Качалина; науч. ред. И. Ю. Багрова. М.: Пашков дом, 2009. С. 116.

²⁰ Genoni P. Distributed national collections: concept and reality in two countries // Alexandria. 2002. Vol. 14, 2. P. 103–115. Реферат И. Ю. Багровой.

нятые на хранение, отличаются разнообразием видов. В их число входят динамичные сетевые документы, созданные в электронной среде, аналоги печатных периодических изданий, доступные по подписке, или лицензии и, наконец, оцифрованные нонэлектронные документы.

Важное отличие от репозитариев печатных изданий состоит в том, что электронные репозитарии включают не малоспрашиваемую литературу, а наоборот, активно используемые документы или имеющие историческую, культурную, художественную, научную, образовательную или иную ценность. Особенно большое значение этот фактор имеет для цифровых воспроизведений нонэлектронных документов, поскольку в противном случае затраты на электронное копирование будут нерациональными. Всё же со временем востребованность части электронных документов может уменьшиться. Таким образом, постепенно будут образовываться массивы малоспрашиваемых электронных публикаций, которые по своей сути будут сходными с коллекциями традиционных репозитариев, но потребуют больших усилий для сохранения.

В сравнении с депозитариями любого вида электронные репозитарии сохраняют общую для всех репозитариев особенность: они пополняются не на основе обязательного экземпляра электронных документов, но на условиях добровольного предоставления электронных публикаций их авторами или производителями. Этим обусловлена некоторая «случайность» и неполнота состава подобных собраний.

П. Лор в своём выступлении на конференции в Куопио выразил озабоченность перспективой развития электронных репозитариев. Прежде всего, он отметил остроту проблем, связанных с физической сохранностью сетевых документов. Эту тревогу можно разделить в полной мере.

Другим вопросом, привлёкшим его внимание, стало приобретение многими библиотеками временного доступа к электронным документам, главным образом, периодическим изданиям, а не их хранение. П. Лор отмечает, что, с одной стороны, если физический объект не поступает в библиотеку, то его нет необходимости хранить и размещать, т. е. библиотеки могут экономно использовать резерв площадей в хранили-

щах. С другой стороны, когда лицензионное соглашение заканчивается, сетевой доступ прекращается, и библиотека-подписчик, затратившая средства, лишается возможности предоставлять пользователям необходимые им документы.

В связи с этим, казалось бы, справедливым замечанием необходимо напомнить о специфическом свойстве сетевых публикаций: они, как правило, не имеют тиража и хранятся в единственном экземпляре на каком-либо одном сайте или заархивированы в одном депозитарии. И этого единственного экземпляра достаточно, чтобы при необходимости им можно было воспользоваться в любой точке мира. Всем библиотекам, не являющимся депозитариями или репозитариями, постоянно хранить копии сетевых документов трудоёмко, финансово обременительно, а главное, бессмысленно, так как имеется возможность восстановить доступ. Что касается затрат, то они соответствуют полученной библиотекой услуге.

Схожая ситуация складывается относительно целесообразности хранения иностранных сетевых публикаций. И здесь П. Лор занимает обоснованную, рациональную позицию, полагая, что подобные документы нет смысла хранить в репозитариях (следует добавить: равно как и в депозитариях) иных государств, поскольку ответственность за их сохранность несёт национальный депозитарий каждой страны. Справедлива и оговорка П. Лора в отношении развивающихся стран. Для них действительно следует сделать исключение, поскольку национальные библиотеки многих из этих стран не имеют возможности приобретать не книжные документы любого вида как обязательный экземпляр. Поэтому всегда существует большой риск безвозвратной утраты несобранных и несохранённых современных электронных публикаций развивающихся стран для последующих поколений.

П. Лор затрагивает и сложную проблему целесообразности существования в электронной среде самостоятельного института репозитариев динамичных электронных публикаций, отдельного от депозитариев. Он подчёркивает, что разница между «депозитарием обязательного экземпляра» и «репозитарием» перестаёт быть чёткой». Действительно, в связи с тем, что на национальный депозитарий возлагается обя-

занность сохранения электронных (в том числе сетевых) документов на условиях обязательного экземпляра, а хранение нескольких экземпляров сетевой публикации, пусть даже в разных местах, нецелесообразно, существование электронных репозитариев теряет смысл. Однако в современных условиях депозитарий собирает и хранит лишь малую часть существующих сетевых публикаций, и действующие репозитарии оказывают неоценимую услугу в сохранении электронного наследия. По прошествии определённого времени они могут передавать имеющиеся у них массивы документов в депозитарий, как это делают издатели. В отдалённой перспективе, вероятно, электронные репозитарии утратят то значение, которое имеют сейчас, и, в отличие от депозитариев, прекратят существование.

Наиболее масштабными международными инициативами по созданию репозитарных коллекций являются «Всемирная библиотека», «Европейская библиотека», «Память мира», «Европеана» (иное название — «Европейская цифровая библиотека») и др. В библиотековедческой литературе довольно часто документные совокупности, создаваемые в рамках этих проектов, относят к распределённым фондам. Как было выяснено ранее, распределённый фонд представляет собой форму депозитарного хранения, основанную на институте обязательного экземпляра и на распределении ответственности между участниками за обеспечение постоянной сохранности и максимальной полноты комплекта обязательного экземпляра или определённого сегмента из его состава. На современном этапе, особенно при реализации международных электронных программ, не все названные условия могут быть соблюдены. По этим причинам документные совокупности, уже сформированные в рамках названных и некоторых других проектов, по своим характеристикам могут соответствовать только репозитарным коллекциям. В электронном информационном пространстве известна такая форма репозитария, формируемая на основе добровольного предоставления авторами опубликованных и неопубликованных научных работ, как открытый электронный архив. К возникновению открытых архивов привела практика рас-

пространения препринтов по электронной почте или путём их размещения на веб-сайте. В 1991 г. Пол Гинспард из Лос-Аламосской национальной лаборатории (США) создал первый архив подобного типа — центральный архив электронных препринтов по физике и математике «arXiv». Он предназначен для размещения авторами тех работ, которые ещё не прошли научного рецензирования. Впоследствии эти материалы могут быть опубликованы в традиционной научной периодике²¹. Со временем открытые архивы появились и в других странах. Как правило, в таких проектах участвуют университеты и библиотеки. Известны случаи привлечения правительственных структур. Показателен протест учёных-физиков против включения их трудов в открытые архивы научных институтов и центров, в которых они работают. Поскольку эти материалы уже включены в отраслевой открытый архив ArXiv, их воспроизведение в локальных документных кумуляциях является бессмысленным дублированием²².

Следующей ступенью в развитии открытых архивов стало осуществление корпоративных национальных и международных программ.

В октябре 1999 г. в Санта-Фе состоялась встреча, на которой рассматривались перспективы развития проекта «E-prints». Одним из результатов этого обсуждения стала организация Universal Preprint Service (UPS) — универсальной службы препринтов. В целях её популяризации первостепенное значение придавалось обеспечению интероперабельности²³ архивов, участвующих в проекте.

²¹ Антопольский А.Б., Майстрович Т.В. Электронные библиотеки: принципы создания : науч.-метод. пособие. М. : Либерея-Бибинформ, 2007. С. 27. (Сер. «Библиотекарь и время. XXI век» ; вып. 56).

²² Фёдорова М.В. Движение за открытый доступ : создание открытых архивов и журналов открытого доступа: Аналитическая справка по англоязычным источникам // Библиотечное дело за рубежом: конец XX — начало XXI века : сб. аналит. и справ. материалов / Рос. гос. б-ка ; сост. В.В. Качалина ; науч. ред. И.Ю. Багрова. М. : Пашков дом, 2009. С. 166.

²³ Интероперабельность (англ. interoperability) — применительно к информационным системам способность одной системы взаимодействовать с другими.

Решение поставленной задачи было найдено благодаря реализации предложенной на встрече в Санта-Фе идеи Инициативы открытых архивов (Open Archives Initiative, OAI), что способствовало расширению первоначального проекта «E-prints». В сферу его действия были включены контент-провайдеры по различным научным дисциплинам. Это обусловлено развитием междисциплинарных исследований и потребностью учёных знакомиться с результатами, полученными их коллегами в смежных отраслях знания. Благодаря увеличению числа репозитариев-участников и их тематическому разнообразию Инициатива открытых архивов предоставляет исследователям такую возможность. Внедрение инноваций позволяет также оказывать пользователям сервисные услуги самого высокого уровня, например, использовать и обрабатывать информацию из различных репозитариев путём объединения цитат, создания интерфейсов межрепозитарных запросов или поддержки службы оперативного информирования²⁴.

Всё это привлекло заслуженное внимание к OAI, и число участников рабочих встреч в Сан-Антонио, Лиссабоне, Берлине, Будапеште значительно выросло. Из-за необходимости согласования организационных и технических вопросов при формировании структуры OAI и обеспечении интероперабельности архивов потребовалось составить пакет соглашений, известных как «Конвенция Санта-Фе».

Примером другого успешного международного проекта может служить E-LIS — открытый электронный архив в области библиотечного дела и информатики, организованный в 2003 г. В нём участвуют представители США, Италии, Испании, России, Индии, Новой Зеландии и других стран. В E-LIS могут быть включены и опубликованные, и неопубликованные работы, но предварительно они проходят обязательное рецензирование, обеспечивающее отсеивание случайных или не относящихся к тематике архива материалов.

Одним из крупнейших в сфере развития

репозитариев проектов является DRIVER II, осуществляемый на средства, предоставленные Европейской комиссией. В январе 2007 г. состоялся первый саммит его участников. В рамках проекта предполагается создать виртуальную европейскую сеть, которая объединит существующие институциональные репозитарии в единый мощный информационный консорциум²⁵.

Технические решения, найденные при создании OAI, позволили создать открытые электронные архивы, принципиально отличающиеся от уже представленных. Особая служба, используя программное обеспечение «E-prints», производит сбор метаданных отдельных архивов, тем самым объединяя их в одно целое. Такие службы называются репозитариями метаданных. По оценкам специалистов, лучшим из них является OAIster — проект Мичиганского университета, который содержит метаданные цифровых объектов из почти 1000 репозитариев²⁶.

Необходимо обратиться ещё к одной проблеме, имеющей непосредственное отношение к депозитарному хранению электронных документов.

Как отмечает Т.В. Майстрович в своей монографии «Электронный документ как объект библиотечного дела» (М., 2004), с началом использования технологии оцифровки для копирования документов из своих собраний «библиотеки, возможно неожиданно для себя, активно включились в формирование информационного пространства, взяв на себя, по сути, роль электронного издательства» (С. 150). Владение несметными документными богатствами даёт им возможность выпускать не только отдельные книги, но и, опираясь на свои фонды, выпустить законченную коллекцию электронных документов (С. 152), т. е. издательскую серию.

Т.В. Майстрович раскрывает условия и особенности выхода библиотек на рынок издательской электронной продукции, а также сложности, подстерегающие их в этой сфере, пути преодоления возникших трудностей. В частности, она отмечает

²⁴ Lagoze C., Van de Sompel H. The Open Archives Initiative: Building a low-barrier interoperability framework [Электронный ресурс]. URL: <http://portal.acm.org/citation.cfm?id=379449&coll=GUIDE&d1=GUIDE&CFID=75817772&CFTOKEN=24970766&ret=1#Fulltext>

²⁵ Проект DRIVER II — создание единой виртуальной сети репозитариев в Европе // Библиотековедение. 2008. №1. С. 95.

²⁶ Фёдорова М.В. Указ. соч. С. 163–164 ; About OAIster [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oaister.org>

важную особенность: «создание электронных копий, по сути, приводит к “вторичному” книгоизданию, т. е. воспроизведению ранее изданного в ином формате и с иными условиями распространения» (С. 151).

Таким образом, возникает новый объект, который должен подпадать под действие законодательства об обязательном экземпляре, а также регистрироваться путём включения в национальную библиографию. Это необходимо для организации полноценного депозитарного хранения подобных документов, а также в чисто практическом смысле, поскольку одни и те же документы, имеющиеся в различных библиотеках, с большой долей вероятности могут быть оцифрованы несколько раз. Для преодоления этой ситуации за рубежом, например в Дании, прибегают к разработке на национальном уровне специальных программ «для целой группы библиотек, работающих в рамках одного тематического или иного “издательского плана” для формирования виртуальных электронных библиотек» (С. 153). Но подобная мера носит частный характер и не в состоянии решить проблему целиком. Тем более что она имеет и иные аспекты.

Выявить примеры отдельного национального библиографического учёта

оцифрованных документов в какой-либо стране мира нам не удалось. Однако известно, что такой регистрации подлежат сетевые документы и, в частности, материалы с сайтов библиотек в форме так называемых «зеркал», снимаемых с определённой периодичностью. Канадские специалисты обратили внимание мирового библиотечного сообщества на то, что в результате процесса снятия «зеркал» оцифрованные документы, выставляемые на библиотечных сайтах в течение нескольких лет, подвергаются многократному фиксированию, что, естественно, приводит к излишним затратам, которые возрастают по мере увеличения числа предоставленных в доступ оцифрованных документов. В то же время отслеживание документного потока внутри сайтов (с тем, чтобы избежать повторного архивирования) требует сравнимых с рассмотренными неоправданных издержек.

Очевидно, что новая сфера деятельности библиотек влечёт за собой целый комплекс финансовых, технических, кадровых и иных проблем. Вместе с тем Т.В. Майстрович права, отмечая, что электронное книгоиздание действительно воплощает в себе новую культурную миссию библиотек – преобразование культурного и научного наследия всего мира в

КУРЬЕР

■ В конце апреля 2009 г. в Санкт-Петербурге в издательстве «Профессия» вышел в свет фундаментальный труд – учебник профессоров МГУКИ И.М. Суловой и В.К. Ключева «Менеджмент библиотечно-информационной деятельности» (600 с.).

В нём впервые комплексно систематизированы знания в области отраслевого менеджмента: изложены методологические, организа-

ционные, психологические основы управления библиотечно-информационной деятельностью, раскрыты теоретико-прикладные аспекты библиотечного права, экономики и маркетинга.

Особенностью учебника является высокая информативность, отказ от «рецептурного» метода подачи материала, подход к рассмотрению актуальной проблематики с позиций

наиболее эффективного использования потенциала современных библиотек.

Книга предназначена студентам, магистрантам, аспирантам библиотечно-информационных факультетов вузов, слушателям системы переподготовки и повышения квалификации библиотечных кадров, а также разноуровневым руководителям библиотек.

Д.М. Пеннелл

Книжные палаты и национальные библиографии в Украине, Беларуси и Молдове после 1991 г.

В советский период славянские библиотеки действовали по традиционной схеме, но ни одна из них единолично не могла обеспечить необходимый уровень управления библиографией страны. Сотрудничество между Всесоюзной книжной палатой и её коллегами из 15 союзных республик и автономных регионов РСФСР и строгое соблюдение государственными издателями закона об обязательном экземпляре гарантировали надёжность и полноту советской национальной библиографии с 1930-х гг. до распада страны в 1991 г.

После провозглашения независимости новые государства не отказались от советской модели библиографического учёта, по большей части сохранив её в республиканских библиотеках и книжных палатах, теперь получивших статус национальных. В 1990-е гг. отношения между национальными книжными палатами и национальными библиотеками оставались договорными. Законодательство некоторых республик наделяло другие учреждения статусом законных архивных хранилищ их стран, что вызывало вопросы относительно статуса хранилищ книжных палат и национальных библиотек. Так в последние 15 лет происходило в Беларуси, Украине и Молдове. Однако в их национальных книжных палатах сохранилась фундаментальная функция обеспечения национальной библиографии. В данной статье рассмотрены особенности каждой книжной палаты и её взаимоотношения с соответствующей национальной библиотекой, а также исследовано, насколько национальная библиография независимых стран изменилась с 1991 г. и какова степень её развития сегодня.

Белорусская и Украинская книжные палаты были основаны в 1922 г., а Молдавская — намного позже, в 1957 г. Украинская ССР всегда имела самую обширную национальную библиографию с отдельными государственными указателями для книг, нотных изданий, изданий по искусству, журнальных и газетных статей. Большинство других республик, включая Белорусскую и Молдавскую, издавали единственный, т. е. сводный орган национальной библиографии, именованный «Летописью печати Белорусской/Молдавской ССР». Эти издания разделены по различным видам изданий, что схоже со схемой классификации Украинской и Всесоюзной книжных палат¹. Книжные палаты одних республик зачастую дублировали обеспеченный на всесоюзном уровне охват их издательской продукции, другие стремились к большей детализации описаний. В то время как Всесоюзная книжная палата предоставляла библиографические описания только на русском языке независимо от первоначального языка публикации, библиографические указатели союзных республик предлагали описания на языке оригинала².

Другой важной сферой деятельности республиканских книжных палат была компиляция ретроспективных библиографий. К примеру, более 20 лет назад Молдавская книжная палата начала собирать библиографию всех книжных и периодических изданий, в том числе серийных, выпущенных в республике с 1924 г. Важно, что библиография республик была един-



ственным источником, обеспечивающим доступ к большому количеству журналов и газет, изданных на языках народов республик. Всесоюзная книжная палата в то время обеспечивала библиографический доступ только к центральному газетам на русском языке, вышедшим в республиках.

В 1992 г. в соответствии с приказом Украинского государственного комитета по делам печати Книжная палата Украинской ССР была преобразована в Книжную палату Украины. На сайте в интернете палата объявляет себя государственным органом библиографической регистрации и систематизации изданий Украины, официальным издателем и распространителем библиографических ресурсов страны, включая как текущие, так и ретроспективные национальные библиографии. Книжная палата Украины как центр государственной статистики печати стремится идентифицировать тенденции национальной книжной торговли, разрабатывать организационные и методические принципы национальной библиографии. Она также выступает как агентство, ответственное за использование Универсальной десятичной классификации на украинском языке, за присвоение ISBN и ISSN и за разработку новых информационных технологий и внедрение их в книжное дело.

В настоящее время Украинская книжная палата выпускает восемь указателей национальной библиографии, шесть из которых издавались в советский период: «Книжная летопись», «Летопись газетных статей», «Летопись журнальных статей», «Летопись изданий по искусству», «Летопись нотных изданий» и «Летопись рецензий». Два других текущих указа-

¹ Leich H.M. Bibliographic Systems of the Soviet Republics: Moldavia and Tajikistan // Gov. Inform. Quart. Vol. 2, nr 3. P. 293.

² Ibid. P. 291–292.

теля не имели аналога: «Летопись картографических изданий» и «Летопись авторефератов диссертаций»: ранее библиографическая информация, содержащаяся в этих указателях, включалась только в указатели всесоюзного уровня.

В дополнение к национальной библиографии палата выпускает несколько других изданий. «Вестник Книжной палаты» — ежемесячный научно-практический журнал, издаваемый с 1996 г., содержит информацию, касающуюся книговедения, библиотечного дела и общих вопросов библиографии Украины. «Новые издания Украины» — библиографический указатель новых книг и брошюр, выпущенных в стране, издаётся с 1958 г. Ежегодник «Печать Украины» выходит с 1997 г. и содержит информацию о книгоиздании и торговле. Другие издания выпускаются с 1998 г.: ежегодный справочник периодических изданий «Печатные средства массовой информации Ч. 1. Газеты», «Печатные средства массовой информации. Ч. 2. Журналы», а также ежеквартальный «Календарь знаменательных и памятных дат».

Многие украинские библиографические издания доступны также и в электронном формате: летописи журнальных статей, нотных изданий — с 2003 г., а летописи газетных статей, картографических изданий и изданий по искусству — с 2005 г. Также в электронном виде представлены фрагменты из двух специальных фондов архива Украинской книжной палаты. Первый из них включает издания, выпущенные в 1917–1922 гг., а второй, «Книги со времен независимости», охватывает книги, брошюры и авторефераты диссертаций Украины с 1991 г. Доступ к этим электронным ресурсам платный, стоимость его зависит от характера и сложности запроса.

С 2005 г. Книжная палата обеспечивает статистику печати Украины,

которая свидетельствует о довольно высоком уровне развития книжного дела: в 2007 г. издано около 18 тыс. названий, за девять месяцев 2008 г. — около 9 тыс. названий. После 2005 г. палата два года не фиксировала число названий, изданных на украинском и русском языках. В 2008 г. было заявлено, что за первые три квартала этого года треть всех публикаций вышла на русском языке. Интересно отметить, что статистические данные по языкам публикаций были добавлены недавно, о чём свидетельствует другой кегль шрифта для данной таблицы.

Украинская книжная палата и Национальная библиотека, как и в советские времена, остаются самостоятельными учреждениями. На своём сайте палата определяет себя как «государственный архив печатной продукции Украины», в то время как Национальная библиотека — «национальное книжное хранилище печатной продукции, изданной на территории Украины». Как Книжная палата может быть государственным архивом печатной продукции не будучи государственным депозитарием, очевидно, понимают только украинцы. Таким образом, могло бы иметь смысл слияние этих учреждений, т. е. палаты и Национальной библиотеки.

Схожие по функциям книжные палаты Беларуси и Молдовы в советский период выпускали по одному изданию, охватывающему всю печатную продукцию этих республик.

Белорусская книжная палата возникла как подразделение Белорусской государственной библиотеки в 1922 г. Первым изданием республиканской библиографии стала в 1924 г. «Летопись белорусской печати», которая оставалась единственным национальным библиографическим указателем республики до конца 1991 г., за исключением библиографического указа-

теля «Беларусь в мировой печати», регулярно выходящего с 1954 г.³

Изначально существовавшая как отдел Белорусской государственной библиотеки Государственная книжная палата Белорусской ССР признана независимым юридическим лицом в 1977 г. и стала республиканским центром государственной библиографии, статистики печати и централизованной каталогизации. Её функции были расширены в 1992 г., когда она была переименована в Национальную книжную палату Беларуси под эгидой Министерства культуры. К обязанностям палаты прибавились получение и обработка обязательного экземпляра белорусских изданий, их регистрация, подготовка и издание указателей текущей и ретроспективной национальной библиографии, присвоение ISBN и ISSN. Также палата стала национальным архивом всех печатных изданий с начала XX в.

В 1995 г. сводный указатель национальной библиографии был разделён на четыре отдельных издания: «Летопись белорусской печати», «Летопись журнальных статей», «Летопись газетных статей», «Летопись периодических и продолжающихся изданий». В 2007 г. «Летопись белорусской печати» стала выходить в виде шести отдельных указателей: «Книжная летопись», «Летопись авторефератов диссертаций», «Летопись нот», «Летопись изоизданий», «Летопись рецензий» и «Летопись картографических изданий».

Помимо существующих девяти изданий национальной библиографии и указателя «Беларусь в мировой печати», палата регулярно выпускает библиографические издания по другим важным областям. Ежегодный «Указатель библиографических пособий Беларуси» является по существу национальным указателем библиографических пособий. Исторически эти

справочники включали указатели «Подпольные периодические издания Белоруссии в годы Великой Отечественной войны», «Советская Белоруссия в мемуарах современников» и «Газеты Белоруссии 1776–1975 гг.».

Специалисты отмечают, что хотя палата расценивает работу с обязательным экземпляром как основу своей деятельности, белорусский закон не придаёт палате такой значимости. В Беларуси имеется 73 получателя обязательного экземпляра, 26 из которых – государственные учреждения, 31 – архивы и 14 – библиотеки, а также Национальная книжная палата Беларуси и Белорусское географическое общество. Только книжная палата в полной мере может обеспечить хранение национальной печати. Достичь этого проблематично, потому что белорусский закон об обязательном экземпляре использует только термин «печатное издание», а не более широкое понятие «документ»⁴. Поэтому множество названий, не полностью соответствующих законодательному определению «печатное издание», не подпадают под действие закона об обязательном экземпляре. Соответственно, шансы палаты служить надёжным национальным архивом печати сомнительны, пока не будет принят более всеобъемлющий закон об обязательном экземпляре⁵.

Фонды обязательного экземпляра палаты находятся в хорошем состоянии и продолжают пополняться, насчитывая в настоящее время более 4 млн единиц хранения. Вопреки стереотипным представлениям об авторитарном режиме страны, Белорусская книжная палата предлагает открытый электронный доступ к изданиям национальной библиографии. Сетевой каталог включает книги и брошюры, изданные в рес-

³ Иванова Е.В. Национальная библиография Беларуси в международном контексте // Библиография. 2005. №4. С. 17.

⁴ Ермолич Е.И. Государственная библиографическая информация Беларуси в электронной среде // Там же. 2007. №2. С. 43.

⁵ Иванова Е.В. Указ. соч. С. 23.

публике с 1993 г., рефераты диссертаций — с 1999 г., картографические издания — с 2002 г., статьи из газет, журналов, сборников, периодические и продолжающиеся издания — с 2004 г. Также в каталоге есть указатель «Беларусь в мировой печати», рецензии нотных и изоизданий с 2005 г. Интерфейс каталога достаточно лёгкий в использовании, с возможностью поиска по различным параметрам запроса. Открытие новой Белорусской национальной библиотеки в 2006 г. возобновило дискуссии об объединении её с Книжной палатой, но, очевидно, со временем они прекратятся. Финансовые и другие обязательства белорусского государства перед Книжной палатой практически всегда соблюдаются, на что указывает расширение её штата с 57 служащих в 1991 г. до 78 человек в настоящее время. Это, возможно, и повлекло за собой необходимость переезда палаты в новое помещение в 1996 г.

Земельная собственность являлась одним из основных пунктов в обсуждениях относительно слияния Книжной палаты Молдовы с Национальной библиотекой, но главнее были другие, весьма циничные причины по сравнению с ситуацией в Беларуси. С 1980 г. Книжная палата Молдовы, как и государственное Управление книгоиздательства, полиграфии и книжной торговли, располагалась на главной улице Кишинёва. В 1995 г. начальник управления решил, что прибыльнее будет сдать помещение палаты в аренду частным фирмам, нежели закрепить его за национальным библиографическим центром. К счастью, разумное большинство чиновников этого не позволило, благодаря чему палата не стала жертвой на алтаре коммерческой целесообразности.

Основанная в 1957 г. Молдавская книжная палата осуществляла ту же деятельность, что и книжные палаты в других республиках СССР: библиографическая регистрация и статистика,

публикация текущей и ретроспективной национальной библиографии на основе закона об обязательном экземпляре. В течение первых лет после основания Молдавская книжная палата издавала три отдельные летописи: книг, журнальных и газетных статей. После 1962 г. Книжная палата Молдовы приняла формат, соблюдаемый в остальных республиках Союза: единая летопись национальной печати, с распределением записей по типам библиографируемых изданий. В 1993 г. палата была переименована в Национальную книжную палату Республики Молдова, после чего она стала ответственна за текущую и ретроспективную библиографию, а также за государственную статистику национальной печати. В палате действуют Национальное агентство ISBN, Центр информации о публикациях, переведённых в Молдове, и Агентство каталогизации в изданиях (CIP). Наконец, последней из перечисляемых (но не по значимости) функций палаты является контроль за соблюдением закона об обязательном экземпляре. В том же 1993 г. «Летопись печати Молдавской ССР» была переименована в «Национальную библиографию Молдовы».

Ретроспективные фонды Национального архива печати Молдавской книжной палаты были пополнены благодаря Украинской книжной палате, предоставившей архиву около 2 тыс. изданий Молдавской ССР за 1924–1940 гг., а также с помощью Молдавской республиканской библиотеки, Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина (ныне Российская государственная библиотека) и Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина (ныне Российская национальная библиотека), которые передали в дар около 5 тыс. изданий периода 1941–1957 гг. Сегодня архив палаты насчитывает более 860 тыс. названий книг и брошюр. Такое богатое собра-

ние позволило ей издать ретроспективные библиографические указатели «Книги советской Молдовы, 1924–1985 гг.», «Книги Молдовы, 1986–1990 гг.», «Книги Молдовы, 1991–1995 гг.» и др.

Национальная библиотека Молдовы дополняет деятельность Книжной палаты по выпуску библиографических указателей. С 2005 г. библиотека издаёт орган национальной библиографии, охватывающий публикации о Молдове и молдаванах за границей, — «Молдавистика». Также библиотека издала важные тематические библиографии, включая «Stefan cel Mare si Sfint (1457–1504) Bibliografie». Библиотека собирает статистические данные о деятельности библиотек в Молдове и регулярно публикует их в специальном продолжающемся издании. Среди других её изданий — «Национальный календарь», отражающий важные даты Молдовы и зарубежья, а также журнал «Образ Республики Молдовы за границей».

Хотя и Книжная палата, и Национальная библиотека остаются самостоятельными учреждениями под эгидой Министерства культуры, некоторые сферы их деятельности и полномочия пересекаются. Наиболее спорным вопросом является претензия Книжной палаты на исключительное предоставление ей обязательного экземпляра изданий, о чём свидетельствует буклет к празднованию 45-й годовщины палаты в 2002 г., а также информация на её сай-

те. Заместитель директора Национальной библиотеки в своём ответе по электронной почте автору статьи настаивает на том, что именно это учреждение является официальным депозитарием издательской продукции страны. Наиболее логичным выглядит закрепление за Книжной палатой функций национального архива печати, но, возможно, в этом и кроются причины поддержки некоторыми чиновниками попыток Национальной библиотеки поглотить Книжную палату.

Таким образом, основная инфраструктура советского библиографического учёта сохранилась в Беларуси, Украине и Молдове. Книжные палаты во многом следуют тем принципам деятельности, которые неукоснительно соблюдались и до 1991 г. Самая очевидная преемственность заключается в подготовке и издании указателей национальной библиографии. Прогрессивные изменения более заметны в деятельности палат Беларуси и Украины, нежели Молдовы. Эти палаты достигли достаточно высокого уровня развития электронных технологий и сделали интерактивно доступными существенные части своих текущих указателей. Успех палат может служить доказательством безусловной актуальности их деятельности и оправдывает их дальнейшее существование в качестве независимых учреждений.

Перевод с английского

А.С. Первушиной

КНИЖНЫЕ ПАЛАТЫ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ БИБЛИОГРАФИИ В УКРАИНЕ, БЕЛАРУСИ И МОЛДОВЕ ПОСЛЕ 1991 г.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Календари

Бурятия : календарь знаменательных и памятных дат на 2009 год / М-во культуры Респ. Бурятия, Нац. б-ка Респ. Бурятия ; [сост.

О.Ж. Рыгзенова, Э.Ф. Тумунова]. — Улан-Удэ, 2008. — 179 с. — 300 экз.

Каталоги

Каталог 2008–2009 : учебная литература для уч-

реждений высшего и среднего профессионального образования. — М. : Высш. шк., [2008?]. — 512 с. — 2000 экз.

Содерж. : Сист. указ., 1300 назв. — Указ.

С.И. Забелышинская

Чтение классики на фоне юбилеев, или Маленькие открытия больших писателей

Озабоченность книжного сообщества ситуацией с чтением – главная тема практически всех семинаров, конференций, многочисленных статей в профессиональной печати, да и федеральные и региональные СМИ всё чаще отводят место на своих страницах обсуждению этой проблемы. Однако, как показывают исследования, число читающей публики неуклонно сокращается. Кто знает, быть может, всё было бы значительно хуже, если бы библиотекари «не оставляли стараний» в приобщении к великому искусству чтения разные поколения россиян. Помещаемая ниже статья – лишь один из примеров того, что продуманные действия, помноженные на личностный фактор, дают положительный результат.

Юбилеи писателей – хороший повод в первую очередь для тех, кто и повседневную работу с читателями превращают в творческий поиск и лишь более активно воплощают свои идеи на фоне общественного внимания к конкретному автору в этот период.

Итак, год 2009. Его первая четверть ознаменована юбилеями двух совершенно разных, но одинаково почитаемых в России писателей – Ивана Андреевича Крылова (1769–1844) – 240



лет со дня рождения и 200 лет выхода первого сборника басен и Николая Васильевича Гоголя (1809–1852), чьё 200-летие удостоилось празднования на мировом уровне, будучи включённым в список знаменательных дат ЮНЕСКО. Писатели, что называется, из разряда хрестоматийных, изучаемых в школе, воспринимаемых как «обязаловка», а потому особенно трудных для продвижения к душе. Нам, сотрудникам московской Библиотеки им. М.А. Волошина, важно было показать читателям во многом не известных им И.А. Крылова и Н.В. Гоголя,

представить их в кругу семьи, друзей, в разных жизненных и творческих ситуациях, а главное — так подать, казалось бы, знакомые тексты произведений, чтобы явить их красоту, непреходящую актуальность и значимость для конкретного человека.

Такая концепция вытекает из стержневого направления, избранного нашей библиотекой, которое мы сформулировали как «Чтение — для жизни».

Поскольку библиотека распространяет свою деятельность на все категории читателей, включая детей и юношество, каждое мероприятие строилось с учётом особенностей аудитории.

Если говорить о содержании выставок, бесед, библиографических материалов, то критерий здесь — не сенсационность, а, скорее, некие «открытия», которые читатель должен был сделать с помощью представленных писем, высказываний современников писателей и самих юбиляров, а также фактов и событий, не отражённых в школьных курсах. Такой подход требовал кропотливой работы с фондом, отбора литературы, конкретных текстов и выстраивания не просто тем, а сюжетов. Нам хотелось представить любимых нами, библиотекарями, авторов как подарок, апеллируя к личным чувствам и воспоминаниям читателей.

На организованной библиотекой выставке «Здравствуйте, Иван Андреевич, или Басни XXI века» акцент был сделан на двух ключевых моментах: пробуждении у читателей детских воспоминаний о первом знакомстве с баснями Крылова и создании иного образа писателя, не «лентяя и любителя вкусно поесть», а человека, способного преодолевать трудности, постигать новое и создавать произведения в различных жанрах. Наряду с произведениями И.А. Крылова были приведены и материалы о нём, как для взрослой (Коровин В.И. Поэт и мудрец: книга об Иване Крылове. М. : ТЕРРА, 1996; Расседин С.Б. Лукавый дедушка, или

Русский лентяй (Иван Крылов) // Русские, или Из дворян в интеллигенты. М. : Книжный сад, 1995. С. 62–74), так и для детской аудитории (Сергеев И.В. Крылов. М. : Дет. лит., 1966). Главными в создании визуального образа и стиля выставки стали персонажи басен Крылова (фигурки слона и моськи, вороны и лисицы и др.), цитаты из басен, ставшие народной мудростью, тексты басен с иллюстрациями, которые каждый желающий мог взять в качестве подарка, как, впрочем, и красочные буклеты-путеводители по выставке с ёмким, информативно насыщенным текстом. В буклеты были также вложены тексты басен с обращением к читателям: «Вспомните праздники детства!». Читатели с удовольствием брали тексты любимых басен вместе с книгами и буклетами, отмечая, как современно звучат эти стихи.

Вечер в честь юбилея И.А. Крылова, проведённый в Комплексном центре социального обслуживания «Хамовники» и собравший большую аудиторию людей старшего возраста, подтвердил идею библиотерапевтического воздействия на слушателей крыловских текстов, благотворное влияние живого слова.

Значительно сложнее и тем интереснее было организовать «встречу» читателей с Н.В. Гоголем. К такому мероприятию нужно было готовиться самим библиотекарям и готовить к нему читателей. Было решено не заикливаться на творчестве писателя в целом, а заинтересовать аудиторию близкой им темой. В этом плане нам повезло: наша библиотека расположена в старинном московском районе Хамовники, с которым тесно связана жизнь Н.В. Гоголя в Москве. Буквально на соседней, Погодинской, улице Н.В. Гоголь останавливался и подолгу жил в доме историка, писателя и издателя Михаила Петровича Погодина. Здесь Николай Васильевич встречался с выдающимися представителями

культурной элиты России: С.Т. Аксаковым, М.Ю. Лермонтовым, А.Н. Островским, П.А. Вяземским, М.Н. Загоскиным, П.Я. Чаадаевым, М.С. Щепкиным и многими другими. На этих встречах Гоголь читал свои произведения, а его гости, в свою очередь, знакомили присутствующих со своим творчеством. Так, именно в доме М.П. Погодина М.Ю. Лермонтов впервые прочитал поэму «Мцыри», а А.Н. Островский пьесу «Свои люди – сочтёмся».

В доме на Девичьем Поле Николай Васильевич продолжал работу над первым томом «Мёртвых душ», закончил новую редакцию «Тараса Бульбы» и «Портрета», а также «Тяжбу» и «Лакейскую». Ныне сохранилась лишь часть погодинского дома – деревянная «Погодинская изба».

Изучив большое количество источников, в первую очередь из фонда библиотеки, мы попытались воссоздать портрет писателя периода его пребывания в Хамовниках, никоим образом не исключая рассмотрения других аспектов его жизни и творчества.

С учётом поставленной задачи были запланированы мероприятия, рассчитанные как на всех читателей, так и на отдельные группы. Нужно было привлечь внимание к личности Н.В. Гоголя, подготовить читательское восприятие к новому, а для кого-то и к первому, этапу знакомства с писателем. Так была организована встреча с участниками работающей в библиотеке студии «Литературная кухня», которая объединяет молодёжь, пробующую силы в литературном творчестве. Для беседы на одном из занятий студии были подобраны интересные факты из биографии Гоголя, акцентировано внимание на популярных в молодёжной среде произведениях «Вечера на хуторе близ Диканьки», «Невский проспект» и «Нос». При обсуждении «Вечеров...» отмечалось, как мастерски Н.В. Гоголь описал на русском языке украинский быт

и сумел близко по звучанию передать мелодичность и особенности украинской речи, как за прошедшие почти 200 лет многие украинские слова, которые писатель приводил для русского читателя в словаре-приложении, сегодня понятны каждому, например слово «бублик». Беседа вызвала живой отклик аудитории.

Встреча показала, что даже столь «продвинутая» в литературном плане публика сумела открыть для себя много интересного и полезного. Это особенно проявилось, когда спустя некоторое время участники студии сделали ответный подарок библиотеке, написав мини-эссе «Читаем Гоголя». Таким образом был достигнут двойной эффект: прочтение Гоголя и возможность выразить свои мысли в новом для некоторых студийцев жанре эссе. Работы ребят были оформлены нами с небольшим предисловием в форме буклета и заняли своё место на выставке, посвящённой Н.В. Гоголю.

По замыслу организаторов, выставка, которая называлась «Художник, смехач и колдун» с подзаголовком «Н.В. Гоголь: портрет на фоне Хамовников», должна была стать центром, аккумулирующим материалы, связанные с пребыванием Н.В. Гоголя в Хамовниках. Здесь важно было представить не только и не столько книги, а прежде всего тексты, события и даты. Нужно было очень точно озаглавить разделы. Так появилось название, взятое из письма Николая Васильевича: «“Письма адресуйте так: В Москву на имя профессора Московского университета Погодина на Девичьем Поле...” Н.В. Гоголь». В разделе были представлены материалы о М.П. Погодине, его взаимоотношениях с Н.В. Гоголем, отрывки из их переписки, о доме в Хамовниках. Кстати, почувствовать атмосферу времени помогли старинные почтовые штампы гоголевских времён. Их изображения и факсимильную подпись Н.В. Гоголя мы поместили на

тексты его писем. В разделах «Создано в Хамовниках» и «Я пригласил вас, господа...» демонстрировались написанные в этот период произведения, рассказывалось о людях, посещавших писателя, и о произведениях, которые гости читали Н.В. Гоголю.

Хамовники стали и местом упокоения великого писателя. Поэтому в заключительном разделе выставки помещена фотография могилы Н.В. Гоголя на Новодевичьем кладбище.

Составной частью экспозиции являлся буклет-путеводитель, в который включены некоторые тексты и фотографии с выставки, а также представлен список литературы и упомянутый буклет «Читаем Гоголя». Эти материалы читатели могли взять в качестве подарка. Наша практика организации подобных мероприятий показала, что буклет не просто продлевает жизнь выставки, но и позволяет читателям, изучив его, заказывать книги из списка и дополнительные источники по теме.

Хочется надеяться, что работа по продвижению классического литературного наследия не будет завершена

по окончании юбилейных торжеств, а достойное чтение «для жизни» станет постоянной темой для освещения средствами массовой информации, которые лишь непосредственно перед юбилеем Н.В. Гоголя буквально обрушили на читателей потоки публикаций и телевизионных программ.

Завершим свои заметки-размышления небольшим отрывком из эссе «Загадочный Гоголь» участника студии «Литературная кухня», студента IV курса философского факультета Российского государственного гуманитарного университета Максима Атякшева:

Пожилой мужчина в электричке
Удивительно похож на Гоголя,
Постаревшего и обрюзгшего,
Зато здорового и довольного.
Я подумал — таким был бы и Гоголь
Без «Вечеров на хуторе» и без «Носа»,
Без «Мертвых душ» и без «Ревизора»,
Без сожженных рукописей,
Без слез и без сомнений.
Он был бы здоров и доволен,
Жил бы долго, в мире и покое,
Совсем как старосветский помещик —
Но тогда это был бы не Гоголь.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Библиографические указатели

Библиография научных трудов лаборатории паразитологии и экологии гидробионтов Института общей и экспериментальной биологии СО РАН (2005–2008 гг.) / Ин-т общей и эксперимент. биологии СО РАН, Центр. науч. б-ка Бурят. науч. центра СО РАН, Бурят. отд-ние Гидробиол. о-ва РАН; [сост. : О.Б. Жепхолова, Л.С. Имixelова ; отв. ред. Н.М. Пронин]. — Улан-Удэ : Изд-во БНЦ СО РАН, 2009. — 29, [2] с. — 120 экз.

Содерж.: Библиогр. список за 2005–2008 гг., 203 назв. — Авт. указ. — Публ., не включ. в «Библиографию...», 2005», 1 назв. — Список сотрудников лаб. за 2004–2008 гг. — Список автореф. дис., выполн. в лаб. и защищ. в 2004–2008 гг.

Болотнова Н.С. Коммуникативная стилистика текста : библиогр. указ. по науч. направлению / Н.С. Болотнова, А.А. Васильева; Федер. агентство по образованию, Том. гос. пед. ун-т, Каф. соврем. рус. яз. и стилистики, Лаб. рус. речевой культуры и теории тек-

та. — Томск : Изд-во Том. гос. пед. ун-та, 2009. — 187 с. — 500 экз.

Содерж.: Предисл. — Моногр., 1992–2004 гг., 8 назв. — Слов., 2003–2008 гг., 6 назв. — Автореф. дис., 1983–2007 гг., 14 назв. — Сб. науч. тр. и материалов конф., 1995–2008 гг., 22 назв. — Темат. разд. ст. в журн., 1998–2007 гг., 7 назв. — Учеб. пособия, 1987–2007 гг., 29 назв. — Ст. и тез. докл. по темат. разд. — Рец., 1994–2007 гг., 10 назв. — Обзор публ., информ. о конф. и семинарах, 1997–2008 гг., 18 назв.

О.Ю. Куликова

Сегодня – информация, завтра – инвестиции

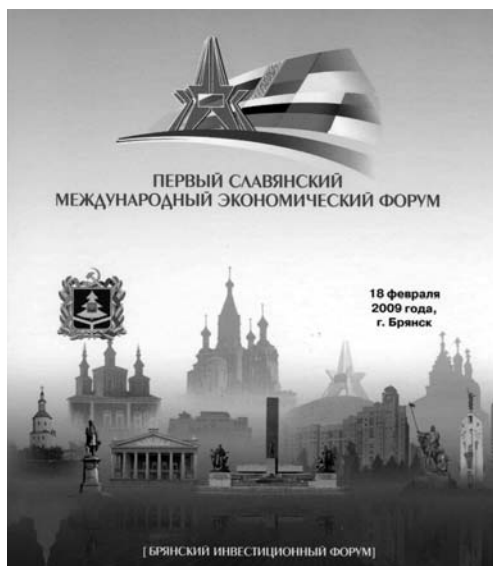
Брянская область, расположенная на юго-западе России, на западе граничит с Белоруссией, на юге – с Украиной. Поэтому не случайно, что именно этот регион становится местом проведения различных крупных инициатив, связанных с развитием и укреплением межгосударственного сотрудничества. В феврале 2009 г. в Брянске прошёл Первый Славянский международный экономический форум. В нём участвовали представители властных структур, бизнеса, образования, банковской сферы, научная общественность России, Украины, Белоруссии, а также делегации из Болгарии, Словении, Польши, Сербии, Молдавии, Абхазии, Китая, Австрии, Германии. Значимость форума для российской политики и экономики определялась участием в его работе председателя Государственной думы РФ Б. Грызлова. Неотъемлемой частью форума была выставка инвестиционных проектов.

Первый раздел выставки назывался «Инвестиции в науку», где был представлен научный потенциал Брянщины: наиболее важные научные, научно-технические проекты ведущих вузов, научно-исследовательских институтов, опытных станций. Открывался данный раздел информационным стендом Брянской областной научной универсальной библиотекой (БОНУБ) им. Ф.И. Тютчева. Это не случайное расположение, а умелое позиционирование библиотеки как субъекта интеграционных и информа-

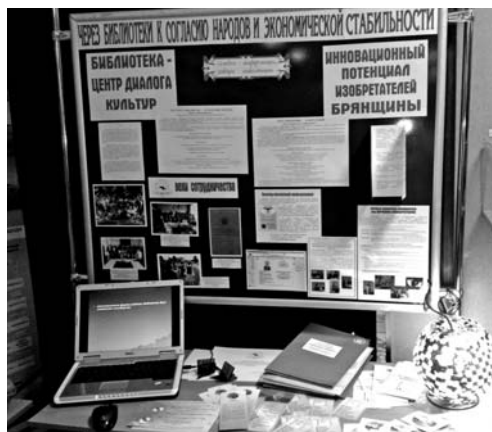


ционных процессов. Основная идея информационного библиотечного стенда была представлена через слоган «Сегодня – информация, завтра – инвестиции». Название стенда «Через библиотеки к согласию народов и экономической стабильности: инновационные проекты БОНУБ» отражало конкретные инициативы, которые реализуются благодаря сотрудничеству приграничных областей еврорегиона «Днепр»: Брянской (Россия), Гомельской (Белоруссия), Черниговской (Украина).

Экспозиция включала информацию о двух инвестиционных проектах:



«Через инновации – к интеграции. База данных «Изобретено на Брянщине» и «Научно-практическая конференция «Через библиотеку – к согласию народов: диалог продолжается»».



В основе каждой инвестиционной идеи лежит информационный ресурс, который отражает своеобразие приграничного сотрудничества.

Первый инвестиционный проект предполагает продвижение инновационного потенциала изобретателей Брянщины, отражённого в полнотекстовой базе данных «Изобретено на



Председатель Госдумы РФ Б. Грызлов и губернатор Брянской области Н. Денин осматривают выставку «Инвестиции в науку»

Брянщине». Областная библиотека, обладая полной коллекцией патентных изданий с 1924 г. (более 2 млн документов, в том числе на электронных носителях), является единственной структурой в Брянской области, способной сегодня предоставить наиболее полный комплекс услуг, связанных с патентной информацией. Библиотека выявляет региональный патентный поток и отражает его в библиографической базе данных «Изобретено на Брянщине»; организует персональные выставки ведущих учёных и изобретателей области; создаёт библиографические указатели изобретений брянских вузов и индивидуальных авторов, которые представляются на сайте библиотеки (www.scilib.debryansk.ru Разделы «Издания» – «Научно-вспомогательная библиография», «Архив новостей»); проводит библиографические исследования. Партнёрами библиотеки в этой работе являются администрация Брянской области, высшие учебные заведения, научно-исследовательские учреждения, промышленные предприятия.

Инвестиционный библиотечный проект предполагает не только продвижение информационного ресурса, но и содействие коммерциализации научных разработок учёных и практиков Брянской области. Библиотеки приграничья, входящие в состав евро-региона «Днепр», уже имеют опыт обмена и продвижения информации по техническим, экономическим вопросам в помощь производству, малому предпринимательству. В 2009 г. планируется обмен выставками инновационных проектов и разработок учёных и специалистов Гомеля (Белоруссия) и Брянска (Россия) «Через инновации – к интеграции».

В основе второго инвестиционного проекта лежит многолетний опыт сотрудничества библиотек приграничных областей сопредельных государств, основанный на вековых традициях

дружбы и добрососедства, демонстрирующий эффективность совместной деятельности по общезначимым проблемам. В межгосударственном сотрудничестве участвуют библиотеки всех уровней (областные, районные, сельские). Используются все формы библиотечной работы: обменные выставки, научно-практические конференции, деловые встречи, вечера творческой интеллигенции, семинары. Важным результатом деятельности является создание совместных информационных ресурсов, как печатных библиографических указателей¹, так и полнотекстовых баз данных на белорусском, русском и украинском языках. Постоянно обновляемая база данных «Живая вода дружбы» (<http://scilib.debryansk.ru/project.php?id=35>), размещённая на сайте БОНУБ им. Ф.И. Тютчева, на конец 2008 г. насчитывала 394 библиографические записи и 299 полных текстов статей, что составляет 75,8% от общего количества библиографических записей. Все аспекты политического, экономического, социокультурного взаимодействия приграничных территорий находят отражение в информационном ресурсе, который следует рассматривать как реальный вклад библиотек в развитие и укрепление добрососедских отношений трёх независимых государств.

Из 14 полнотекстовых баз данных областной библиотеки, представленных на сайте, это один из самых популярных ресурсов (в 2008 г. 15% – от

¹ Времен и судеб неразрывна связь: сотрудничество библиотек Брянской (Россия), Гомельской (Беларусь) и Черниговской (Украина) областей. 1972–2007 г. / Чернигов. обл. универ. науч. б-ка им. В.Г. Короленко. Чернигов, 2007. 31 с; На Черныбыль журавли летели...: из опыта работы б-к Брянской (Россия), Гомельской (Беларусь) и Черниговской (Украина) областей / Чернигов. обл. универ. науч. б-ка им. В.Г. Короленко, Брян. обл. науч. универ. б-ка им. Ф.И. Тютчева, Гомел. обл. универ. б-ка им. В.И. Ленина; сост.: Л.В. Теофилова и др. Чернигов, 2007. 58 с.

общего количества обращений к полнотекстовым базам данных). Самый высокий рейтинг у базы данных «Экология Брянской области» (в 2008 г. 30% – от общего количества обращений к полнотекстовым базам данных).

В конце 2008 г. в посёлке Климово Брянской области, где сходятся земли России, Украины и Белоруссии, представители трёх областных библиотек приграничных территорий подписали «Перспективный план профессионального сотрудничества библиотечной Гомельской (Беларусь), Брянской (Россия) и Черниговской областей (Украина) на 2009–2012 гг.» (<http://www.scilib.debyansk.ru>).

План определяет новый этап профессионального сотрудничества – его развитие и укрепление. Основная цель совместной деятельности – сохранение духовного и культурного наследия славянства через создание единого информационного пространства.

Среди приоритетов деятельности – активное использование телекоммуникационных технологий для обмена информацией и создания ресурсов. План предполагает постоянное обновление базы данных «Живая вода дружбы», виртуального музея «Древо дружбы» (<http://drevo.iatp.by/>), Гомельской областной библиотеки им. В.И. Ленина; создание цифровой коллекции документов, отражающих деятельность библиотек трёх областей, из архивов Брянской, Гомельской и Черниговской областей, электронной библиотеки «Брянская книга 21-го века»; проведение виртуальных выставок, конференций, «круглых столов».

Ряд мероприятий плана предусматривает участие детей, подростков, мо-

лодёжи в качестве целевой аудитории. Это – «круглый стол» «Молодёжь и книга»; семинар для специалистов детских библиотек «Руководство чтением как основное содержание библиотечной работы»; «круглый стол» молодых специалистов центральных библиотек приграничных районов «Голос юности. В центре внимания – молодёжь».

Для решения сложных задач в меняющейся политической, экономической ситуации необходима консолидация профессиональных и творческих возможностей соседних регионов сопредельных государств. На приграничных территориях развитию так называемой народной дипломатии придают особое значение. Губернатор Брянской области Н.В. Денин, выступая на открытии форума, отметил, что народная дипломатия, по общему признанию, может сделать то, что не подвластно военным, политикам и даже дипломатам. Именно она является огромным достижением в расширении контактов и сближении народов, формировании пояса добрососедства по периметру российских границ и предотвращению потенциальных конфликтов.

Библиотека, «организуя ситуацию диалога»² для членов приграничного социума через использование коммуникационных практик, формирует межкультурную компетентность, развивает дружеские, партнёрские отношения, разрушает барьеры непонимания. Именно для этих целей библиотека лоббирует идеи своих инвестиционных проектов и активно позиционирует себя в качестве активного субъекта межгосударственного сотрудничества.

² Гениева Е.Ю. Библиотека как центр межкультурной коммуникации / Е.Ю. Гениева. М. : РОС-СПЭН, 2005. 208 с.

Е.М. Дьяконова

Библиографическая служба Пермской краевой универсальной библиотеки

Библиографическая служба Пермской государственной краевой универсальной библиотеки им. А.М. Горького (ПГКУБ) – одна из старейших в России: 6 октября 2009 г. ей исполнится 90 лет. Её история (до 2004 г.) достаточно подробно описана в цикле статей, посвящённых 85-летию информационно-библиографического отдела¹. Эти статьи – результат изучения (с использованием архивных и опубликованных материалов) прошлого и настоящего библиографической деятельности библиотеки, её становления и развития, основанного на преемственности поколений библиографов.

Цель данной статьи – показать современный облик библиографической службы библиотеки на основе анализа последних изменений в её деятельности и наметить перспективы развития.

На опыте нашей библиотеки подтверждается отмеченная многими специалистами, в частности, Е.Д. Жабко², возросшая потребность об-



щества в информации, предоставляемой библиотеками, несмотря на развитие конкуренции в информационной сфере. В связи с этим укрепляется значение справочно-библиографического обслуживания (СБО) как важнейшей функции библиотеки. Другие её функции, связанные с библиографированием

документов, всегда были подчинены главной цели – оперативному и качественному выполнению запросов пользователей и абонентов. И если в информационно-библиографическом отделе, в отделе краеведения и некото-

¹ Алексеева Е.В. Из истории справочной службы : [1919–1945 гг.] // Мир библиогр. 2005. №1. С. 36–39; Дьяконова Е.М. О людях, которые вершили свою науку : [40–80-е гг. XX в.] // Там же. №2. С. 18–22; Дьяконова Е.М. Наш девиз – интеллект, безотказность, оперативность : [середина 1980-х – 2004 г.] // Там же. №3. С. 16–19.

² Жабко Е.Д. Справочно-библиографическое обслуживание в электронной среде: теория и практика : монография. СПб., 2006. С. 6.

рых других отделах процессы библиографирования занимают значительное место в общем объёме работы, то большинство остальных подразделений библиотеки нацелено преимущественно на обслуживание. Мы наблюдаем неуклонный рост числа запросов и, соответственно, значительное увеличение количества выполненных справок, в том числе с использованием электронных ресурсов.

Тенденцией последнего времени является усиление универсализации библиографов как по содержанию библиографируемых документов, так и по функциональному признаку. Даже в отраслевых отделах обслуживание становится всё более универсальным. Этому способствует возможность доступа ко всем локальным и сетевым ресурсам. Кроме того, как отмечает Е.Д. Жабко, «наблюдается тенденция профессиональной дифференциации библиографов и выделение специализаций, связанных с предоставлением информации и документов исключительно в электронной форме». Сегодня работа библиографов «не ограничивается только выполнением пользовательских запросов в режиме “запрос-ответ” на основе использования сформированных фондов справочно-библиографических пособий, системы каталогов и картотек, фондов выполненных справок. Традиционные функции библиографов трансформируются, и появляются новые. Понятие “библиограф” меняет своё содержание и расширяется до понятия “специалист по информационному доступу”»³.

В соответствии с этим библиографическая служба как подсистема библиотеки обеспечивает не только библиографическую, но и в более широком смысле — информационную или справочно-информацион-

ную деятельность. Поэтому более точным для обозначения современной библиографической службы специалисты считают понятие «справочно-информационная служба». В её состав, как известно, входят информационные ресурсы различных видов и мест хранения; персонал; организационные формы деятельности; материально-техническая и экономическая база⁴.

Задачей данной статьи не является рассмотрение всех составляющих справочно-информационной службы Пермской краевой библиотеки. Каждая из них может быть предметом отдельного изучения. Основное внимание хочется уделить особенностям организации справочно-информационной службы и её персоналу, «который конструирует библиотеку в соответствии с целями и информационными потребностями её пользователей»⁵, создаёт собственное информационное пространство библиотеки.

До начала 1990-х гг. библиографические службы большинства региональных универсальных научных библиотек строились в соответствии с типовой структурой и были похожи друг на друга. Они включали информационно-библиографический отдел (с сектором краеведческой библиографии) — ядро службы; координирующий и методический центр; плюс штатные единицы библиографов во всех отраслевых и специализированных отделах, осуществляющих обслуживание читателей. В 1990-е гг. в процессе внедрения новых технологий во многих библиотеках началась реструктуризация библиографических служб. На базе информационно-библиографических отделов (ИБО) были созданы «информационные центры»,

⁴ Моргенштерн И.Г. Библиографическая служба: цели и задачи // Справочник библиографа. СПб., 2006. С. 531.

⁵ Берестова Т.Ф. Поисковые инструменты библиотеки // Библиография. 2006. №6. С. 19.

³ Там же. С. 7–8.

«справочно-информационные службы», «центральные справочные службы» и т. п. Названия разные, но суть одна — это комплексные отделы, в которые вошли новые структурные подразделения, обслуживающие пользователей на базе новых технологий: публичные центры правовой информации (ПЦПИ), залы электронной информации, ресурсные центры по культуре и др. В некоторых областных универсальных библиотеках этому предшествовала ликвидация отраслевых отделов. В Кемеровской областной научной библиотеке им. В.Д. Фёдорова созданная на базе ИБО центральная справочная служба включает ПЦПИ, сектор зала каталогов с функциями виртуальной справочной службы, сектор межбиблиотечного абонементов (МБА) и электронной доставки документов, сектор справочно-библиографической работы (со справочным читальным залом). При этом сохранились и отраслевые отделы, с которыми справочно-информационная служба по-прежнему координирует работу. Таким образом, наблюдается усиление централизации библиографических служб, когда в структуре ИБО под общим руководством объединяется несколько специализированных информационных подразделений.

Пермская библиотека пошла по другому пути. Здесь не произошло кардинальной реструктуризации, ломки сформировавшейся за несколько десятилетий системы обслуживания, во многом себя оправдывавшей. Сохранились все отраслевые отделы, а новые подразделения создавались как самостоятельные и органично вливались в уже существующую структуру. При этом ИБО продолжает выполнять функцию координационного и методического центра единой справочно-информационной службы. Но в его структуре всё же произошли некоторые изменения: в 1991 г. выделился

сектор краеведческой библиографии и стал самостоятельным отделом краеведения. А спустя 12 лет (в 2003 г.) участие библиотеки в межрегиональном проекте «МАРС» потребовало создания нового сектора — корпоративной библиографической работы. Его сотрудники не только координируют работу библиографов нескольких отделов в рамках проекта и выполняют часть работы по аналитической росписи журналов, но и помогают внедрению новых технологий во все процессы библиографической деятельности, оказывают методическую помощь в этом направлении муниципальным библиотекам Пермского края.

В начале 2007 г. в ходе реализации проекта «БИЦ и ПГОУБ им. А.М. Горького: единое технологическое и информационное пространство»⁶ справочно-информационную службу дополнили несколько самостоятельных подразделений: информбюро, зал электронной информации, бизнес- и карьерный центр, центр экологической информации. Отдел литературы на иностранных языках был преобразован в центр международной информации, в структуру которого вошли немецкий читальный зал и американский уголок. Сегодня справочно-информационная служба ПГКУБ им. А.М. Горького охватывает 18 структурных подразделений.

Особое место среди новых отделов занимает информбюро — справочный центр не только для зарегистрированных пользователей, но и для всех посетителей библиотеки. Сотрудники этого отдела первыми встречают

⁶ БИЦ (Библиотечно-информационный центр) был самостоятельной библиотекой, имевшей статус областной, обслуживающей органы власти и управления, специалистов социально-экономического и гуманитарного профиля. В 2006 г. по инициативе органов местного самоуправления было решено объединить две областные библиотеки. В марте 2007 г. объединённая библиотека получила официальное наименование Пермская государственная краевая универсальная библиотека (ПГКУБ) им. А.М. Горького.

потенциальных и реальных пользователей на первом этаже библиотеки и помогают им «не потеряться» в её информационном пространстве, дают ориентирующие консультации, объясняя, где и как получить необходимую информацию, направляют в соответствующие подразделения справочно-информационной службы. Имея доступ ко всем ресурсам библиотеки, информбюро также обслуживает удалённых пользователей в режиме виртуальной справки. При этом используются не только ресурсы интернета, электронные каталоги, справочно-правовые системы, но и традиционные источники библиографического поиска, весь книжный фонд библиотеки.

Деятельность справочно-информационной службы строится на основе принципов открытости и общедоступности; целенаправленности; объективности; уважения к интересам и запросам пользователей; готовности к инновациям и динамичному развитию; взаимодействия и сотрудничества всех структурных подразделений; профессиональной солидарности и взаимопомощи.

Условиями успешного функционирования справочно-информационной службы являются единые требования к организации и технологии работы на основе действующих стандартов; унификация учёта всех процессов; постоянная методическая помощь со стороны специалистов ИБО. Выполнение этих условий обеспечивает персонал справочно-информационной службы, от уровня профессиональной компетентности которого зависит качество работы и престиж библиотеки.

Многие специалисты, в частности, Э.Р. Сукиасян⁷, отмечают негативные тенденции, которые свидетельствуют

о глубоком кадровом кризисе в библиотеках, начавшемся ещё в 1990-е гг.: старение персонала; сокращение числа профессионалов с библиотечным образованием; отток квалифицированных кадров (в первую очередь молодых) из библиотек в другие организации.

Эти явления характерны для всех библиотек страны, и Пермский край – не исключение. Наличие в Перми своего вуза, готовящего кадры для библиотек, – Пермского государственного института искусства и культуры (ПГИИК), несколько сглаживает остроту ситуации.

Обязанности специалистов по информационному доступу в библиотеке сегодня выполняют 76 сотрудников (40% штата персонала). Наиболее квалифицированную часть справочно-информационной службы составляют главные библиографы и библиотекари (54%), заведующие отделами и секторами (26%). И только 20% – это менее опытные, как правило, молодые, библиотекари 10–11 разрядов. Судя по стажу библиотечной работы и уровню образования, можно сделать вывод, что персонал справочно-информационной службы по-прежнему остаётся элитой библиотеки. Библиотека создаёт условия для непрерывного профессионального роста специалиста, способствует расширению кругозора, постоянному пополнению знаний и приобретению умений. Именно специалисты со стажем более 20 лет определяют уровень профессионализма. Этот вывод подтверждается мнением пользователей, оценивающих качество обслуживания в режиме «запрос–ответ»: чем выше уровень профессионализма специалиста, выполняющего запрос, тем чаще звучат слова благодарности в его адрес.

Наиболее опытные профессионалы со стажем 30 и более лет трудятся

⁷ Сукиасян Э.Р. Библиотечная профессия. Кадры. Непрерывное образование : сб. ст. и докл. М., 2004. С. 176–177.

в отделе МБА, выполняющем ежегодно больше справок, чем дежурные в зале каталогов. Среди них – заслуженный работник культуры Российской Федерации Н.З. Коробейникова, которая уже более 46 лет успешно решает библиографические головоломки, содержащиеся во многих читательских требованиях, приносимых библиотеками Пермского края. Опытные профессионалы со стажем более 20 и 30 лет работают в ИБО (Е.В. Алексеева, Е.М. Дьяконова, М.Н. Пьянкова, Л.Н. Ганошина, Ф.С. Новокрещенных); в отделе краеведения (В.Н. Шумилова); в отделе каталогизации документов (В.Н. Кузнецова). В других подразделениях справочно-информационной службы большинство сотрудников имеет стаж от 11 до 20 лет, и среди них тоже немало профессионалов. Интересно, что молодых, перспективных специалистов со стажем до 10 лет даже чуть больше, чем готовящихся к уходу на пенсию, – 41% против 37%.

С середины 1990-х гг. возраст постоянных сотрудников отдела начал приближаться к пенсионному. Молодые специалисты – выпускники ПГИИК появлялись всё реже и долго не задерживались. Они использовали работу в библиотеке для получения второго высшего образования (например, юридического). К 2000 г. приток молодых кадров прекратился. Но в последние годы положение немного улучшилось: две выпускницы ПГИИК закрепились в отделе и работают уже более 5 лет.

Но поскольку молодых специалистов в ИБО по-прежнему не хватает, по крайней мере, одного мы начали обучать сами. Практическое воплощение получила та модель подготовки специалиста, которую Э.Р. Сукиасян считает наиболее эффективной. Схему этой модели на нашем примере можно представить так: общеобразователь-

ная школа → библиотека (отдел книгохранения) + библиотечное отделение колледжа культуры и искусства (заочно) → ИБО + факультет документально-информационных коммуникаций ПГИИК (заочно) → непрерывное послевузовское образование.

В справочно-информационной службе не должно быть случайных людей. Они видны сразу и, как правило, долго в библиотеке не задерживаются. И, конечно, прав Э.Р. Сукиасян, рекомендуя вчерашним школьникам до поступления в вуз сначала поработать в библиотеке, узнать и полюбить её и только потом получить профессиональное образование, чтобы остаться в библиотеке надолго. Именно такой путь прошли некоторые мои коллеги, в том числе и я.

В ИБО сегодня нет сотрудников с небиблотечным образованием. В других подразделениях справочно-информационной службы они есть, но в целом не более 1/3. Специалистов-непрофессионалов, вынужденно оказавшихся в библиотеке в качестве библиографов, И.Г. Моргенштерн охарактеризовал так: «...библиографию не уважают и не ценят. В глубине души они считают себя филологами, историками, географами и т. д., а не библиографами. Их много, может быть, слишком много... Но профиль образования – это не судьба, успешность деятельности и формирование профессионального менталитета он не предопределяет. Со временем выясняется, что библиография включает в себе действительный интерес жизни, а коллеги и руководители “забывают”, какое именно образование у специалиста»⁸.

Действительно, обладая общей эрудицией и многими полезными знаниями

⁸ Моргенштерн И.Г. Библиографическое сообщество России : (эскизная характеристика) // Моргенштерн И.Г. Информационный и книжный мир. Библиография : (избранное). СПб., 2007. С. 275.

ми, накапливая опыт общения с пользователями, стремясь разобраться во всех тонкостях библиотечной специфики, они способны работать не хуже профессионалов, а в чём-то даже и лучше. Именно такие специалисты трудятся сегодня в некоторых подразделениях справочно-информационной службы: в центре международной информации (О.Г. Четанова), в центре правовой информации (Л.А. Архангельская), в информационном центре «Культура» (О.А. Соловьева), в информационном бюро (Н.И. Носкова и Н.В. Ошуркова). Сегодня, в условиях кризиса высшего библиотечно-библиографического образования, к качеству которого предъявляются справедливые претензии, настоящий «профессионал» – это совсем не обязательно обладатель диплома вуза культуры. Наша профессия обязывает нас всех, независимо от профиля образования, постоянно учиться, непрерывно повышать свою квалификацию.

Что ждёт нашу справочно-информационную службу в ближайшем будущем? Очевидно, то же, что и другие аналогичные службы универсальных научных и публичных библиотек. Контуры этого будущего чётко обрисовал В.К. Степанов⁹, определив векторы эволюции библиографического обслуживания в цифровой среде. Все мы понимаем, насколько важна в продвижении к этому «светлому будущему» роль отдела автоматизации. К сожалению, внедряя новое программное обеспечение в процессы библиографирования и библиографического поиска, наша библиотека вынуждена была пригласить специалиста со стороны, так как в отделе автоматизации не хватает специалистов необходимой квалификации. В упомянутой выше мо-

нографии «Справочно-библиографическое обслуживание в электронной среде...» Е.Д. Жабко отметила тенденцию совмещения СБО с деятельностью по технической поддержке и сопровождению процессов информационного обслуживания в целом. «Это выражается в том, что многие технические функции начали осуществляться библиографами» (С. 7). Подобное наблюдается и в нашей библиотеке, но мне представляется, что каждый должен заниматься своим делом. Только в этом случае возможна успешная и полная реализация проекта по созданию в ПГКУБ им. А.М. Горького единого технологического и информационного пространства.

Что касается библиографов, то для них, по мнению В.А. Минкиной, «реальный доступ к совокупным информационным ресурсам общества предстает как обретение заслуженного, как реализация того творческого потенциала, профессии, который прежде сдерживался традиционным поисковым аппаратом»¹⁰. Хочется верить, что скоро и в российских библиотеках, как в США, будут работать специалисты, имеющие два высших образования (отраслевое и библиотечное), а потому их труд будет цениться в два раза выше. Именно таким высокообразованным специалистам предстоит в ближайшем будущем «открывать всё новые и новые горизонты, продолжая выполнять свою главную миссию – помогать людям обретать истинное знание в безбрежной информационной вселенной»¹¹.

⁹ Степанов В.К. Библиографическое обслуживание в эпоху цифровых коммуникаций // Библиография. 2007. №2. С. 22–41.

¹⁰ Минкина В.А. Обретение заслуженного: справочно-библиографическое обслуживание с использованием сетевых информационных ресурсов // Информационно-библиографическое обслуживание: история и современное состояние : сб. ст. СПб., 2003. Вып. 1. С. 111.

¹¹ Степанов В.К. Указ. соч. С. 41.

Древу жизни Носовых — шесть веков

Носов С.С. Моё родословное древо. Носовы. Казанские. Судаковы. Присёлковы. Бутягины. Розовы. Яковлевы. Панкратовы — Паникратовы. Веселовы / С.С. Носов. — Тверь. : Книжный клуб, 2008. — 607 с. : ил., фот. — (Приложение к журналу «Тверская старина»). — 520 экз.

Сергей Сергеевич Носов. Род. 13.02.1949 в Иванове.

Учился в ивановской средней школе №33. С 1959 г. живёт в Москве. С 4 по 10 класс учился в московской средней школе №672. Учился рисованию во Дворце пионеров на Ленинских горах, занимался хоровым пением. Увлекался фотографией, киносъёмкой, разведением аквариумных рыбок, держал певчих птиц и домашних животных.

В 1966 г. после окончания школы поступил на отделение книговедения редакторского факультета Московского полиграфического института (ныне Московский государственный университет печати). В 1968 г. ездил со студенческим строительным отрядом в г. Красноярск на строительство Красноярского алюминиевого завода, где был бригадиром плотников-бетонщиков. Еще старшеклассником, а особенно в студенческие годы, всерьез увлекался сочинительством, до 40 лет занимался живописью. В институте был создателем и главным редактором неофициаль-

ной стенной газеты, где публиковались литературные произведения студентов факультета.

В 1970 г. защитил дипломную работу по психологии книготорговой рекламы, которая была рекомендована к публикации и в том же году напечатана в виде статьи в сборнике «Издательское дело. Книговедение».

С 1970 по 1995 г. работал в издательстве «Прогресс» — корректором, заведующим библиотекой, редактором, старшим научным редактором, затем руководителем отдела рекламной фирмы, созданной при его участии в 1985 г.

В 1984 г. вступил в Союз журналистов. В 1990 г. обучался в Будапеште на курсах по рекламному делу и маркетингу в фирме «МакКэн-Эриксон Интерпресс» при участии венгерского, австрийского и французского представительств фирмы «Кока-Кола». В течение 9 лет руководил изданием 15 информационно-рекламных журналов на 5 иностранных языках, выпускаемых по заказу В/О «Международная книга».

В 1992 г. основал журна-



лы «Книжное дело» на русском и «Russian Publishers Review» на английском языках, был их главным редактором и директором фирмы «Книжное дело» издательства «Прогресс». Журналы были высоко оценены книговедами в России и за рубежом. Международным библиографическим журналом «Солянус», издающимся в Лондоне, журнал «Книжное дело» был назван «лучшим изданием по книжному делу в России после 1917 года». Трижды (в 1992, 1993 и 1995 гг.) участвовал в крупнейшей в мире Франкфуртской книжной ярмарке (в первый раз по приглашению и при финансировании немецкой сто-

роны). В 1994–1996 гг. одновременно был российским корреспондентом английского журнала «European Bookseller».

В 1995 г. в связи с финансовым крахом издательства «Прогресс» вместе с редакцией журнала перешел в издательство «Центрполиграф». После того как этому издательству были переданы права на издание «Книжного дела», редакция в полном составе была уволена.

В феврале–мае 1996 г. – заместитель главного редактора журнала «Читающая Россия» агентства «Союзпечать», с июля 1996 г. по март 1997 г. – руководитель отдела рекламы издательства «Юристь». С марта 1997 г. – исполнительный директор журнала «Университетская книга», член совета директоров издательства «Логос». С 01.01.2003 – заведующий редакцией периодических изданий и книжного дизайна, главный художник вновь созданного при «Логосе» литературного агентства «Университетская книга» и

одновременно с января 2004 г. – главный редактор журнала «Вестник молодежной политики».

В начале 2006 г. издательством «Логос» журнал «Университетская книга» был продан группе компаний «Омега-Л». 02.03.2006 г. был приглашен на должность главного редактора журнала «Университетская книга» и генерального директора одноименной фирмы.

В 2007 г. стал лауреатом конкурса Ассоциации книгоиздателей «Лучшие книги года» в номинации «Лучший журналист, пишущий о книжном деле».

С 1975 г. – автолюбитель. Увлекался автотуризмом. Объездил на автомобиле 13 из 15 республик Советского Союза (не был в Киргизии и Казахстане). К 2008 г. проехал в общей сложности около 850 тыс. км.

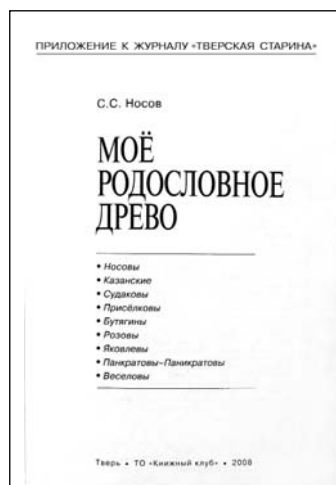
В 1994–1999 г. собственноручно с помощью тестя Н.И. Веселова построил двухэтажный дом на дачном участке, полученном в наследство от отца, в пос. Трудовая Северная Моско-

вской обл. В этом доме живет с семьей с марта 1999 г.

С 2000 г. активно занимается генеалогией и изучает историю Тверской губернии. Поддерживает тесные контакты с Калязинским и Кашинским краеведческими музеями. При его содействии и финансовом участии подготовлены к печати и изданы книги: «Ушаковы», «Калязинские храмы» и «Приселковье» А.Г. Кубарева, «Калязинская хрестоматия» (1-е и 2-е изд.) Я.В. Леонтьева, пять выпусков «Калязинских чтений», «Сородичи воеводы древнего города Кашина» А.М. Казанского, «Летопись древнего княжеского села Покровского на реке Кашинке», «Кашинский край», «Духовное наследие и культура русской провинции. Материалы краеведческой конференции 2004 г. в Кашине», карты А.И. Менда Кашинского и Калязинского уездов (1853 г.). В 2004 г. приступил к созданию настоящей книги (С. 185–186).

Книга «Моё родословное древо» получила диплом в номинации «Увлекательное краеведение» Пятого юбилейного Всероссийского конкурса региональной и краеведческой литературы «Малая Родина». Торжественное вручение дипломов победителям конкурса проводилось 13 марта 2009 г. в рамках XII Национальной выставки-ярмарки «Книги России».

О том, что Сергей Сергеевич Носов, член Союза журналистов России, главный редактор журнала «Университетская книга» и генеральный директор одноименной фирмы работает над воссозданием своего древа жизни, я знал от него самого и с нетерпением ожидал выхода в свет этого исследования. Я предполагал,



что это будет небольшая книга объёмом не более 60–70 страниц. Ведь в послереволюционные годы мы не очень-то интересовались своими корнями, а некоторые вынуждены были их скрывать. Каково же было моё удивление, когда я получил от Сергея Сергеевича солидный 600-страничный том – итог его многолетнего труда.

Чтобы составить родословное древо, С.С. Носов проделал гигантскую работу. Следовало разыскать в архивах и изучить сотни книг самой разной тематики – по архивоведению и лингвистике, археологии и церковной культуре, архитектуре и краеведению, географии и искусствоведению, книговедению и палеографии.

В качестве эпиграфа к своему труду С.С. Носов взял замечательное высказывание И.С. Аксакова: «Память о своих предках, чувство рода – доброе чувство, чувство историческое, вполне почтенное». Этими чувствами и руководствовался автор при создании родословной.

Хронологический охват материала огромен, с XV по XXI в. Число персоналий превышает 2200! Вот какое пышное родословное древо зеленеет на русской земле...

Книга состоит из двух основных частей. В первой представлен род Носовых, во второй – его боковые ветви. Но этим частям предшествует раздел «Самые древние Носовы (XV–XVII вв.)». Он открывается 1405 г. Здесь речь идёт о боярине, новгородском посаднике Василии Есифовиче Носе, человеке известном и влиятельном. При раскопках в Новгороде была найдена берестяная грамота, адресованная именно Василию Есифовичу Носу, как предполагает историк В.Л. Янин. Автор книги утверждает, что боярин Василий происходит из династии новгородских посадников, которая прослеживается до середины XIII в.!

Имена приведены в хронологической последовательности. Указывается место жительства или место службы, профессия персоны (купцы, священно-церковные служители, канцеляристы). К каждой персоналии даётся полный перечень источников, что очень удобно для читателей.

Автор удачно совместил изучение своего родословного древа с краеведческими разысканиями. В результате в книгу вошли десятки интереснейших исторических справок – о городах, сёлах, монастырях, храмах, погостах... Наиболее интересными мне показались справки о Тверской духовной семинарии, о духовных и светских учебных заведениях в Кашине, о городах Кашине и Калязине. Включение в книгу этих краеведческих материалов вполне закономерно – они позволят читателям представить ту среду, где жили предки автора «Родословного древа».

Возникает естественный вопрос, кому предназначена эта удивительная книга о родословном древе одного человека – С.С. Носова? По его мнению, она может заинтересовать историков, музейных работников, краеведов, лиц, занимающихся генеалогией тверского духовенства и купечества, а также крестьянства Владимирской губернии, и, конечно, ныне живущих Носовых.

Рецензируемое издание обладает ещё одним важным достоинством, а именно грамотно подготовленным научно-вспомогательным аппаратом, который занимает более ста страниц. Это – примечания и комментарии, словарь древнерусских, старых и церковных слов, путеводитель по архивным источникам, именной указатель, указатель географических названий, в котором, кроме населённых пунктов, рек, озёр, мысов, дан перечень монастырей, церквей, кладбищ.

Книга прекрасно издана с помощью ООО «Твелем» (г. Тверь): твёрдый переплёт, офсетная бумага, чёткий шрифт и большое количество иллюстративного материала – копии документов и их фрагментов, старинные и современные фотографии, схемы и таблицы, чертежи, гравюры, рисунки, репродукции произведений живописи. Всего более 1000 иллюстраций.

Поздравляю Сергея Сергеевича с 60-летием и выпуском в свет добротного краеведческого исследования.

А.Т. Глухов

Е.В. Охрименко

Краеведческая деятельность детской библиотеки как фактор межкультурного общения

Изменения в социально-экономической жизни страны и общественном сознании вынуждают общество опираться на то, что устоялось, не искажено временем, имеет ценность не для одного, двух, а для десятков поколений людей, т. е. искать точки опоры в виде краеведческих знаний, сохранения лучших традиций прошлого, любви к родной природе.

Краеведение уже несколько десятилетий назад получило статус приоритетного направления в Ростовской областной детской библиотеке (РОДБ) им. В.М. Величкиной. Сегодня можно говорить о сложившейся системе работы в этом направлении в масштабах Ростовской области.

В Ростове-на-Дону и Ростовской области проживают более 100 национальностей. Всем им одинаково дорог этот край. Самая многочисленная нация на Дону – русские, вторая по величине этническая общность – украинцы, также на территории Ростовской области уже несколько веков живут калмыки, татары, евреи, армяне, греки, немцы и др. Но объединила всех так называемая титульная нация – казачество, в которую входят представители всех национальностей. Казачья субкультура отличается большой степенью заимствования элементов культур разных национальностей, проживающих на Дону.

Краеведческая работа библиотек области осуществляется в условиях переплетения народных традиций различных национальных культур.

Строя работу по воспитанию подрастающего поколения на изучении тра-



диций родного края, прививая любовь к малой родине, сотрудники библиотек, обслуживающих детей, не оставляют без внимания тему межнациональных отношений.

Знакомясь с традициями других народов, дети учатся относиться к ним уважительно и терпимо.

В рамках проекта «Книжный ковчег мира» Ростовская областная детская библиотека им. В.М. Величкиной провела конференцию «Святая наука услышать друг друга» для библиотекарей Северо-Кавказского региона и детский фестиваль «Книги строят мосты», в котором участвовали более 100 читателей детских библиотек со всего Северного Кавказа.

Целью проекта являлась организация диалога детей, читателей детских библиотек Северо-Кавказского региона, и в этом едином диалоговом пространстве – развитие открытости, свободы мысли, самовыражения, индивидуальности, взаимопонимания.

Следующим этапом стала областная эстафета «Книжный ковчег мира». Дети писали сочинения, делали собственные проекты, рисунки, стихи, рукописные книги, театрализованные миниатюры из жизни библиотеки.

В рамках эстафеты были организованы встречи с детьми разных национальностей с целью знакомства с их культурой (бытом, обрядами, законами гостеприимства и др.). Дети создавали эмблемы мира, «наказы» взрослым «Как жить в мире и согласии».

Задачу межкультурного, межнационального общения помогают решить уже ставшие традиционными литературно-творческие конкурсы. Конкурсы «Книги строят мосты» и «Книга зовет к миру» продолжили цикл мероприятий, посвящённых развитию толерантности сознания, межнационального и межкультурного общения юных читателей. Общая направленность конкурсов – воспитание детей с помощью книги в духе терпимости к индивидуальному, культурным и национальным различиям других людей, умение жить в мире и согласии.

Для оптимального планирования своей деятельности детские библиотеки Ростовской области работают по комплексно-целевым программам. Большой процент среди них составляют програм-

мы по краеведению, патриотическому воспитанию. Целые блоки планирования деятельности посвящены толерантности и межкультурному общению. Насущные, порой очень сложные проблемы доступно раскрываются детям в игровой ситуативной форме на уроках нравственности, с помощью диалогов, дискуссий. Библиотека помогает юным читателям встретиться с книгами, которые знакомят с проявлениями добра и зла, учат милосердию.

Развитие новых технологий даёт возможность расширить границы использования краеведческих информационных ресурсов не только в пределах области, но и по всей России.

Библиотека является участником создания системы электронных библиографических баз данных Сводного каталога библиотек Ростовской области (СКРО) с использованием информационно-библиотечной системы «ОРАС-Global». Инициатором и координатором проекта является Донская государственная публичная библиотека.

Под Сводным каталогом понимается система электронных баз данных, обеспечивающая возможность корпоративного взаимодействия государственных и муниципальных библиотек Ростовской области. Она включает «Электронный каталог» (каталог текущих поступлений книг), «Ретрокаталог книг», «Периодические издания» (каталог текущих поступлений журналов), «Краеведческий каталог РО» (каталог литературы о Ростове-на-Дону и Ростовской области).

Сводный каталог является региональным информационным ресурсом. Его функционирование и развитие регулируются законодательством Российской Федерации.

Основные цели: реализация принципа всеобщей доступности информации, предоставление на его основе широкого комплекса библиотечно-информационных услуг; повышение оперативности и качества предоставления

библиографической информации. Средством достижения указанных целей является система непрерывно пополняемых электронных каталогов, содержащих сведения о библиотечно-информационных ресурсах Ростовской области, в том числе о местонахождении документов, поступающих в фонды библиотек-участниц СКРО.

Эти цели реализуются посредством решения следующих задач: формирование каталога путём сбора, обработки и хранения электронной, библиографической и адресно-справочной информации о документах из фондов библиотек-участниц; организационно-технологическое обеспечение поиска, заказа литературы и обмена библиографической информацией; реализация доступа к СКРО в интернете через веб-сервер «Библиотеки Дона: онлайн-ресурсы и услуги» по адресу <http://www.donlib-online.dspl.ru/>; предоставление пользователям комплекса библиотечно-информационных услуг, обеспечивающих эффективное использование документов и фондов государственных и муниципальных библиотек Ростовской области.

Библиотека стала участницей проекта с июля 2008 г. Все новые поступления каталогизируются с использованием

программы «OPAC-Global». Сегодня записи электронного каталога в программе MARC конвертируются, и к окончанию этого процесса библиотека сможет предоставить ресурс на сайте www.rodb-v.ru

В 2008 г. сотрудники отдела библиографической работы приступили к формированию полнотекстовой краеведческой базы данных. Технические условия АБИС «OPAC-Global» позволяют иметь не только библиографическую запись краеведческого источника, но и его полный текст. В планах отдела – создание ретроспективы полных текстов. Маленький читатель хочет получить информацию «здесь и сейчас». Имея краеведческую полнотекстовую базу данных, Ростовская областная детская библиотека сможет работать в таком режиме.

Краеведение воспринимается библиотечными специалистами как вид исследовательской деятельности, область применения новых технологий для информационного обслуживания пользователей. Эта работа помогает формировать нравственные качества юных читателей на основе живого восприятия окружающей действительности, воспитывать сознательную любовь к родному краю.

УДК 027.625РГЮБ

Библиотека для интеллектуальной молодежи

Российская государственная юношеская библиотека (РГЮБ) вновь распахнула двери для чи-

тателей после двух лет модернизации в новом качестве: «Современная библиотека – для современной молодежи». Официальная церемония открытия состоялась 9 апреля 2009 г.



Церемония открытия РГЮБ. Ленту разрезают директор И.Б. Михнова, зам. министра культуры РФ А.Е. Бусыгин, поэт А.Д. Дементьев

В этот день в гостях у библиотеки были зам. министра культуры России А.Е. Бусыгин, начальник отдела библиотек и архивов – зам. начальника департамента культурного наследия Министерства культуры РФ Т.Л. Манилова, руководители федеральных и московских библиотек, представители Комитета по делам молодёжи Государственной думы РФ, Министерства спорта, туризма и молодёжной политики РФ, Московского городского департамента культуры, Управления культуры Восточного административного округа Москвы, муниципальные власти района «Преображенское». Среди приглашённых – ветераны библиотеки, профессора Московского государственного университета культуры и искусств, представители фирм-партнёров, издательств, друзья библиотеки. Поэту Андрею Дементьеву, с которым библиотеку связывает давняя дружба, был вручен билет № 1

почётного читателя. Ряды почётных читателей пополнили и ветераны библиотеки – Лидия Павловна Жилыева, Раиса Зиновьевна Панова, Анна Елизаровна Чалисова, которые поделились воспоминаниями о прежних годах и впечатлениями о новом образе любимой библиотеки.

Открытие обновлённой, оснащённой современными технологическими средствами библиотеки – важное событие для читателей, сотрудников и библиотечной отрасли в целом. Библиотека вступила в новый этап деятельности, приобрела дополнительный импульс развития.

За время модернизации РГЮБ осуществлены преобразования всех библиотечных процессов и визуального пространства в соответствии с современным уровнем информационного и технологического развития общества и с учётом быстро меняющихся потребностей молодых людей. Идеологом

преобразований стала директор РГЮБ Ирина Борисовна Михнова и команда её единомышленников.

Теперь пользователи получили возможность работать в отраслевых залах: литературы по гуманитарным наукам; литературы по общественным наукам (с информационными зонами международных и российских общественных организаций, движений); литературы по естественным и техническим наукам (с фондом региональных карт, путеводителей); литературы на иностранных языках (с фондом каталогов, карт, путеводителей, с компьютерной лингафонной зоной). Для них имеются также зал досугового чтения и компьютерная библиотека (с музеем истории персонального компьютера и электронной книги). Во всех залах, наряду с печатными источниками, широко представлены электронные ресурсы. Характерно, что отраслевые залы библиотеки совмещают функции читального зала и абонементов, обеспечивая максимально свободный доступ к книгам, периодике, компакт-дискам. Здесь же квалифицированную помощь оказывают библиографы-консультанты.

Информационную помощь пользователям — как в реальном, так и в виртуальном режимах — призвана предоставить созданная впервые информационно-аналитическая служба по молодёжным проблемам.

Кроме того, обеспечен свободный доступ с каждого пользовательского компьютера к 20 удалённым базам данных, размещённым в интернете и на сервере библиотеки, а также к единому фонду более 2 тыс. мультимедийных изданий. В библиотеке имеется беспроводной доступ в интернет: у молодёжи есть возможность подключить к сети любое мобильное устройство из любой точки библиотеки.

Предметом особой гордости является филиал РГЮБ — Молодёжный историко-культурный центр «Особняк

купца В.Д. Носова». Здание принадлежало старообрядческому купеческому роду Носовых и построено в 1903 г. по проекту архитектора Л.Н. Кекушева — яркого представителя русского модерна. В послереволюционный период здесь размещались различные учреждения. В начале 1990-х гг. по инициативе РГЮБ и при финансовой поддержке Министерства культуры России в особняке — памятнике истории и культуры — начались масштабные реставрационные работы и историко-культурные разыскания. Сейчас этот уникальный деревянный особняк открыт для тех, кто интересуется историей отечественного предпринимательства, архитектурным модерном и культурой серебряного века. В залах Молодёжного историко-культурного центра представлены историко-документальные экспозиции, посвящённые семье Носовых, творчеству архитектора Л.Н. Кекушева, а также тематические выставки «Россия и иностранный капитал», «История Московской городской думы». Культурная палитра Москвы отражена в экспозиции творческого объединения «Авторская рукописная книга» (ГО-АРК) и вернисаже московской художницы и арт-терапевта Марии Гусевой.

На торжественном открытии особняка, которое состоялось 16 апреля 2009 г., в числе гостей были потомки семей Носовых и Рябушинских (сын владельца особняка Василий был женат на дочери крупного московского купца-мецената Рябушинского), оказавших серьёзную помощь специалистам Молодёжного историко-культурного центра в сборе исторических документов и материалов.

В центре располагается также нотно-музыкальный отдел с фонотекой, в фонде которого более 70 тыс. грампластинок, свыше 40 тыс. нот, обширная коллекция печатных и электронных изданий музыкальной тематики. Это гарантия того, что музыка всегда будет

звучать в старинном особняке, привлекающая посетителей особой атмосферой гармоничного сочетания прошлого с настоящим, классического с модернистским, традиционного с современными электронными технологиями.

Хочется, чтобы молодые пользователи чувствовали себя здесь комфортно, легко и свободно, чтобы библиотека стала для них притягательным местом.

М.П. Захаренко

ВЫШЛИ В СВЕТ

Библиографические указатели

Евдокимов В.И. Безопасность в чрезвычайных ситуациях : библиогр. указ. автореф. дис. (1995–2007 гг.) / В.И. Евдокимов, О.А. Чурганов, Н.А. Вертаков ; Всерос. центр экстрен. и радиац. медицины им. А.М. Никифорова МЧС России, Воен. ин-т физ. культуры. – СПб. : Политехника, 2009. – 85, [1] с. : ил., табл., диагр. – (Серия «Полезная библиография»; вып. 8). – 100 экз.

Из содерж. : Административ. и правовые проблемы, 85 назв. – Техн. и технол. проблемы, 123 назв. – Мед. проблемы, 185 назв. – Биол. проблемы, 37 назв. – Психол. проблемы, 31 назв. – Алф. указ. авт. дис.

Каргопольский край. XX век. Вып. 1 : 1901–1929 гг. : библиогр. указ. / Каргопол. гос. историко-архитектур. и художеств. музей, Каргопол. пед. колледж ; [сост. С.В. Кулишова ; отв. ред. И.П. Еремичева]. – Каргополь, 2008. – 406 с., карта. – (Материалы к библиографии о Каргопольском крае ; вып. 2). – 500 экз.

Содерж. : От сост. – Сист. указ., 3075 назв. – Имен. указ. – Указ. псевд. – Геогр. указ. – Список обсл. источников, 59 назв. –

Список сокр. – Прил.

На пороге XXI века : Всерос. автобиобиблиогр. ежегодник. [Вып. 9] / [сост. Л.В. Ханбеков]. – М. : Моск. Парнас, 2009. – 153, [6] с. : фот. – 400 экз.

Ратова И.В. Психология и педагогика в диссертационных исследованиях : библиогр. указ. / И.В. Ратова, В.Е. Петров ; М-во внутр. дел России, Всерос. ин-т повышения квалификации сотрудников М-ва внутр. дел России. – Домодедово : ВИПК МВД России, 2008. – 97 с. – 200 экз.

Содерж. : Введ. – Дис. исслед. на соиск. ученой степ. д-ра наук, 93 назв. – Дис. исслед. на соиск. ученой степ. канд. наук, 677 назв.

Рыночная экономика : библиогр. указ. Вып. №67–68 / Рос. нац. б-ка ; [ред.-сост. Э.А. Урусова, Т.Э. Шумилова; сост. С.В. Блохин и др.]. – СПб. : Изд-во НПК «РОСТ», 2008. – 307 с. – (Библиотека Евразийского международного научно-аналитического журнала. Проблемы Современной Экономики). – 100 экз.

Содерж. : Сист. указ.

Теория, технологии, модели и применение методов искусственного интеллекта :

библиогр. указ. (отеч. и иностр. лит.) : 2000–2004 гг. Вып. 4 / Ин-т проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН ; сост. : Л.А. Сахabetдинова, Т.А. Бабушкина. – М., 2008. – 953 с. – (Научно-техническая библиотека). – 100 экз.

Указатель духовных лиц, защитивших диссертации в Высшей Духовной школе России (библиогр. их трудов) / Иванов. гос. архитектур.-строит. ун-т, Свято-Алексеев. Иваново-Вознесен. Православ. Духов. семинария, Науч. Центр по проблемам церков. истории и церков. осмысления истории России ; ред.-сост. А.Д. Егоров. – Иваново, 2008. – 325 с. : табл. – 100 экз.

Библиографические справочники

Зенько Ю.М. Христианская антропология и психология в лицах : Основные авторы и работы с древнехристианского периода по настоящее время : библиогр. справ. / Ю.М. Зенько ; [сост. и ред. Ю.М. Зенько]. – СПб. : Речь, 2009. – 192 с. – 1000 экз.

Содерж. : Предисл. – Сист. указ., 2853 назв. – Имен. указ. – Предм. указ.

Г.В. Михеева

Библиография по естественным и точным наукам в 1917–1921 гг.

К 1917 г. российская библиография по естественным и точным наукам добилась несомненных успехов. Выдающиеся достижения отечественного естественнонаучного знания, открытия российских учёных в области физики, математики, химии, биологии, признание первенства за российским естествознанием во всём мире в начале XX в. породили всё возрастающий поток книжной и журнальной продукции в этих отраслях знания. Увеличение документопотока неизбежно отразилось и на соответствующей отраслевой библиографии.

К началу 1917 г. во многих отраслях естествознания в отделах критики и библиографии специальных журналов и ежегодников была налажена текущая библиография работ по естествознанию. Среди них «Журнал Русского ботанического общества», «Мироведение», «Рудный вестник», «Русский зоологический журнал», «Русский гидробиологический журнал», «Вестник русской флоры», «Труды Бюро по прикладной ботанике» и др.

С 1914 г. отделом земледелия и опытной организацией Киевского общества сельского хозяйства и сельскохозяйственной промышленности в сфере естественных наук впервые издавался отраслевой библиографический журнал – «Вестник русской прикладной энтомологии». Последний номер (Т. 2, №4) вышел в 1917 г. По оценке специалистов, русские энтомо-



логические издания в дореволюционный период занимали одно из первых мест в мировой энтомологической литературе¹. Главная задача журнала – исчерпывающая текущая информация и реферирование новой литературы по энтомологии – к началу 1917 г. не могла выполняться в должной мере, что привело к прекращению его существования.

В 1916 г. при библиотеке химической лаборатории Московского университета возник новый библиографический журнал по химии – «Бюллетень Русской химической литературы. (Библиографические известия по всем отраслям химии)» под редакцией известного учёного химика-органика, будущего члена-корреспондента

¹ Богданов-Катьков Н.Н. Русская литература по прикладной энтомологии (преимущественно сельскохозяйственная). Л., 1924. С. XI. См. также: Машкова М.В. История русской библиографии начала XX в. (до октября 1917 г.). М., 1969. С. 279.



В.В. Челинцев

АН СССР В.В. Челинцева. В предисловии к первому выпуску отмечалось, что «своим возникновением этот орган отчасти обязан многочисленным обращениям о литературе из провинций, из учебных заведений, с фабрик, с опытных станций, из разных как столичных, так и провинциальных лабораторий и т. д.». Полагалось, что в журнале должны были собираться «воедино все выходящие на русском языке книги, монографии, диссертации, очерки по всем отраслям химии» (С. 3). В журнале в систематическом порядке приводилась также аналитическая роспись периодики, помещались обзоры литературы по отдельным вопросам. Каждый раздел составлялся под редакцией профессоров Московского университета (в будущем крупных учёных) — физико-химика А.В. Раковского, физика А.И. Бачинского и др. Редакция считала, что это издание «в ещё большей степени должно быть полезно для учащихся, для студентов как издание, знакомящее их с русской литературой по химии и могущее служить им и в их дальнейшей деятельности, за стенами учебного заведения, когда ощущается особенная необходимость в

разного рода библиографических справках» (Там же).

Выход в свет «Бюллетеня» сразу же привлёк внимание специалистов. В «Вестнике прикладной химии и химической технологии» (1917. Т. 2, №3) известный электрохимик Н.А. Изгарышев (будущий член-корреспондент Академии наук СССР) писал: «В наше время интенсивной и, зачастую, лихорадочной деятельности в области химической промышленности более чем когда-либо, назрела потребность в некотором «указателе» русской химической и химико-технической литературы, который бы давал возможность быстро ориентироваться в литературных источниках по какому-либо отделу. И вот весной 1916 г., очевидно под давлением задач военного времени, этот «больной» вопрос был разрешен появлением «бюллетеня», хотя и до войны работа в различных отраслях химии нередко затруднялась тем, что собрать сведения о нашей специальной литературе было много труднее, чем о западноевропейской и американской.

Главнейшую часть «бюллетеня» являются «Библиографические известия» о книгах, монографиях, диссертациях» (С. 193).

Надеясь на длительное продолжение издания «Бюллетеня», Н.А. Изгарышев высказал и свои соображения по недочётам, полагая, что их можно будет исправить в будущем.

Однако в 1917 г. единственный в дореволюционной России самостоятельный библиографический журнал по химии перестал издаваться, остановившись на третьем выпуске².

В нём присутствовал (как и в предыдущих) раздел «Новые журналы», в котором отражено содержание пяти основных журналов по химии за 1916 г.³. Среди них — «Журнал Русского физико-химического общества», «Записки» университетов и Казанского общества естествоиспытателей. В.В. Челинцев составил список «Работы русских химиков по органической химии, опубликованные в «Журнале Русского физико-химического общества» в 1916 г.», в

² Подробнее см.: Теплов Д.Ю. Реферативные журналы по химии в СССР: (ист. очерк) // Совет. библиогр. 1955. №40. С. 29.

³ Анненков А.И. Новые журналы // Бюл. рус. хим. лит. (Библиогр. изв. по всем отраслям химии). 1917. [Вып. 3]: Весенний семестр. С. 9—15.

котором в систематическом порядке с аннотациями учтены 48 статей. Обширный раздел этого журнала — «Библиографические известия о книгах, монографиях, диссертациях и очерках» — в последнем выпуске за «весенний семестр» отразил около 600 названий указанных документов с середины XIX в. по 1917 г.⁴ В советской библиографоведческой литературе это издание было оценено как «заслуживающее внимания»⁵.

В 1917–1921 гг. самостоятельных библиографических периодических изданий по естественным и точным наукам больше не появлялось.

В 1917 г. в качестве второго тома серии исторических сборников, составленных по постановлению конференции в ознаменование 25-летия со дня назначения президентом Академии наук великого князя Константина Константиновича, вышла первая и оставшаяся единственной часть «Материалов для истории академических учреждений за 1889–1914 гг.». Прекрасно изданный и тщательно подготовленный труд содержал очерки учёных учреждений Академии наук. В выпущенной первой части даны обстоятельные очерки основных академических учреждений, сопровождающиеся библиографическими списками.

Прежде всего описана история Библиотеки Академии наук, при этом история II (иностранного) отделения завершается «Библиографией о II отделении» (29 отечественных и иностранных названий). В тексте очерка о Физической лаборатории приведено около 20 названий опубликованных трудов сотрудников лаборатории на русском и иностранных языках.

Списки научных трудов лаборантов и других лиц, занимавшихся в Химической лаборатории, составлены при содействии В.Н. Бекетова (54 названия книг и статей на русском и иностранных языках за 1890–1913 гг.) и приведены в очерке, посвящённом Химической лаборатории. Там

же отражён состав лаборатории библиотеки — 28 названий иностранных журналов по химии, физике и химической технологии с середины XIX в. и 9 названий иностранных справочных и учебных пособий, приводятся библиографические справки о сотрудниках лаборатории И.П. Паневе и Г.Н. Антонове.

В очерк «Ботанический музей» включены списки печатных трудов сотрудников и издания музея (около 40 названий).

Аналогичные списки представлены и в очерках, посвящённых Лаборатории по анатомии и физиологии растений, Особой зоологической лаборатории (92 названия), Зоологического музея (около 260 названий), Николаевской главной астрономической обсерватории в Пулкове. Солидный список трудов, изданных за 1889–1913 гг. сотрудниками Главной физической обсерватории (около 900 названий по метеорологии, земному магнетизму, гидрологии и землетрясениям), сопровождает очерк об этом учреждении.

Завершались очерки «Списком работ, исполненных всецело или отчасти, на Севастопольской биологической станции или благодаря полученному при содействии её материалу» (192 названия). Таким образом, «Материалы...» содержали разнообразные и разноликие списки по различным отраслям естественных и точных наук и явились ценным историческим и библиографическим источником не только для своего времени.

Во второй, так и не опубликованной части этого издания планировалось дать обзоры деятельности наиболее значимых академических и приакадемических комиссий, существовавших продолжительное время, а также обзоры деятельности академических структур, обеспечивавших научную деятельность Академии (типографии, книжного склада, канцелярии). Наряду с этим предполагалось представить очерки трёх научных учреждений, находившихся в ведении и под покровительством Академии наук: Пушкинского Дома в Петрограде, Кавказского музея в Тифлисе и Театрального музея им. А.А. Бакрушина в Москве. В качестве особого приложения намечалось поместить библиографические списки личного состава учёных учреждений Академии.

Оценивавший в целом оба тома «Материалов...» критик «Некто» в журнале

⁴ Подробнее см.: Библиография русской библиографии: указ. библиогр. пособий. Ч. 1. 1917–1921 гг. / сост. С.Н. Котломанова (отв. сост.) и др.; авт. предисл. и науч. ред. Г.В. Михеева. СПб., 2000. С. 121.

⁵ Бронштейн М.П. Библиография отдельных отраслей естествознания // Бронштейн М.П., Гнучева В.В. Библиография естественнонаучной литературы: учеб. пособие. М., 1956. С. 111.

«Книга и революция»⁶, отмечал полезность «Материалов биографического словаря действительных членов...» (т. 3), хотя и негодовал по поводу хронологического периода, увязанного с президентством великого князя Константина Константиновича⁷. По поводу второго тома (а именно «Материалов для истории академических учреждений...») он писал: «Том II не представляет особого интереса, это — очерки развития библиотек, разных лабораторий, музеев, кабинетов и т. п.»⁸. На наш взгляд, это неверная и несправедливая оценка капитального и ценного труда, сохранившего своё значение и поныне.

Особые успехи в области библиографии по естественным и точным наукам ещё в дореволюционный период были связаны с первым русским библиографическим указателем текущей литературы по физико-математическим и естественным наукам — «Указателем русской литературы по математике, чистым и прикладным естественным наукам», издававшимся Киевским обществом естествоиспытателей с 1873 по 1892 г. и с 1901 по 1913 г. под редакцией известного химика Н.А. Бунге, а затем зоолога — В.К. Савинского. Это издание заложило качественно новые основы развития отечественной библиографии. Высокий научно-библиографический уровень издания был оценен научной и библиографической общественностью и выдвинул Россию в число стран, принимавших участие в составлении международной библиографии по естественным наукам.

В 1917 г. продолжалось начатое ещё в 1904 г. издание «Русской библиографии по естествознанию и математике», Санкт-Петербургского Бюро международной библиографии⁹. Работа была связана с

⁶ См.: Михеева Г.В. История русской библиографии (февраль 1917—1921 гг.). СПб., 2006. Ч. 1. С. 271—272.

⁷ Кн. и революция. 1920. № 1. С. 47.

⁸ Там же. С. 48.

⁹ Подробно об истории создания и деятельности Бюро см.: Соркин А.М. К истории Бюро международной библиографии // Вестн. АН СССР. 1959. № 7. С. 97—98; Он же. Из истории международных связей Петербургской Академии наук в области библиографии в начале 20 века // Вестн. истории мировой культуры. 1961. № 4. С. 95—101; Он же. Из истории 1 библиографического учреждения в системе Академии наук // Тр. БАН и ФБОН. М.; Л., 1962. Т. 6. С. 234—250.

участием в подготовке «Международного каталога научной литературы», который составлялся на протяжении 13 лет совместными усилиями многих стран-участниц и печатался в Лондоне.

Сами составители определяли необходимость издания «Русской библиографии...» следующим образом: «Потребность в издании библиографического указателя русской литературы по естествознанию и математике вызывается, с одной стороны, чрезмерным ростом этой литературы, разобратся в которой без указателя совершенно невозможно, с другой — тем, что существующие указатели, издаваемые частными лицами, а также входящие в виде обзоров в специальные периодические органы, или не полны, или содержат в себе случайный материал, часто совсем не систематизированный»¹⁰.

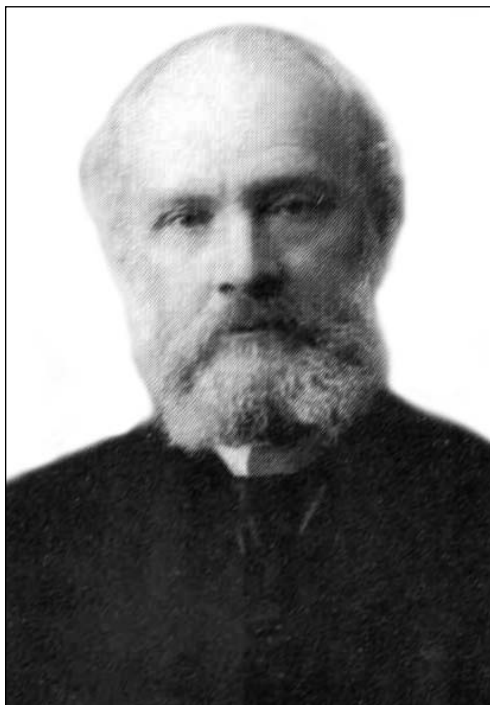
«Русская библиография по естествознанию и математике» основывалась на копиях описаний, отправляемых в Лондон для «Международного каталога...», и не делилась на отраслевые тома. Каждый её том охватывал всю литературу за год по соответствующим разделам.

Председателем Бюро международной библиографии (а впоследствии и главным редактором «Русской библиографии...») был избран ботаник, физиолог растений, академик А.С. Фаминцын, который руководил его деятельностью, в том числе и подготовкой «Русской библиографии...» на протяжении всего периода издания этого указателя вплоть до своей кончины в 1918 г. В 1891 г. А. С. Фаминцын приступил к изданию ежегодных «Обзоров ботанической деятельности в России», ставших, по словам Д.В. Лебедева, «примечательным явлением в истории отраслевой библиографии в нашей стране»¹¹. Опыт «Обзоров...» справедливо расценивался «как одна из первых попыток создать орган, реферирующий текущую национальную литературу в определенной отрасли знания... с максимальной полнотой»¹².

¹⁰ Протокол 54 заседания состоящего при Академии наук Бюро международной библиографии, в помещении Бюро, во вторник 22 апреля 1914 г., в 3 часа дня. [СПб., 1915]. С. 91.

¹¹ Лебедев Д.В. Библиографическая деятельность А.С. Фаминцына // Андрей Сергеевич Фаминцын: жизнь и науч. деятельность. Л., 1981. С. 183.

¹² Там же. С. 184.



А.С. Фаминцын

Своим относительно долгим существованием и обширным учённым материалом (около 60 тыс. научных работ за 1901–1913 гг.)¹³ «Русская библиография...» во многом обязана участию именно А.С. Фаминцына.

Начиная издание «Русской библиографии...», он отмечал в предисловии к первому тому (СПб., 1904), отразившему литературу за 1901 г.: «В “Русскую библиографию...” вошли только такие сочинения по естествознанию и математике, которые имеют исключительно научный характер. Это составляет характерную особенность издаваемой библиографии, и этим она отличается от других библиографий» (С. XV). Подобные принципы отбора сохранялись и на протяжении долгого периода, хотя они разделялись не всеми участниками работы. В частности, секретарь Бюро Е.А. Гейнц высказывал сомнение: «Нужна ли вообще такая библиография и кто является её потребителем. Учёные к ней обращаться не будут, так как они могут пользоваться международными ката-

логами, а для более широкой публики она не достаточна, так как в ней отсутствует популярная, переводная и педагогическая литература»¹⁴.

Упрёки по поводу отбора только научной литературы для включения в указатель высказывались и в советский период. Так, отмечалось, что «пособие искусственно отрывало литературу по естествознанию от проблем техники, сельского хозяйства и медицины... в библиографию не включались учебные и практические руководства, справочники, научно-популярные книги и обзорные статьи. Такой академизм в отборе литературы, несомненно, обеднил содержание библиографии и ограничил возможности её использования для справок и для изучения состояния естественнонаучной литературы XX века»¹⁵.

Редактор в своё время учёл справедливую критику, и, начиная с седьмого тома, в ежегодники «Русская библиография...» стали помещать под знаком «+» описания наиболее важных научно-популярных работ. Включены они и в последний, девятый, том, вышедший в 1917 г.

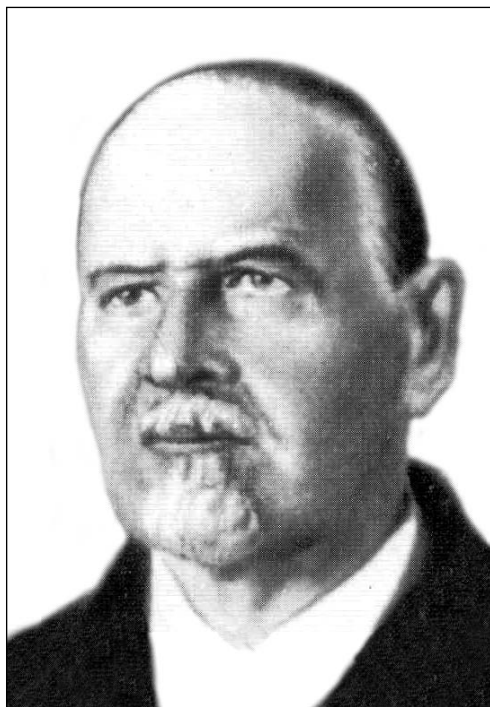
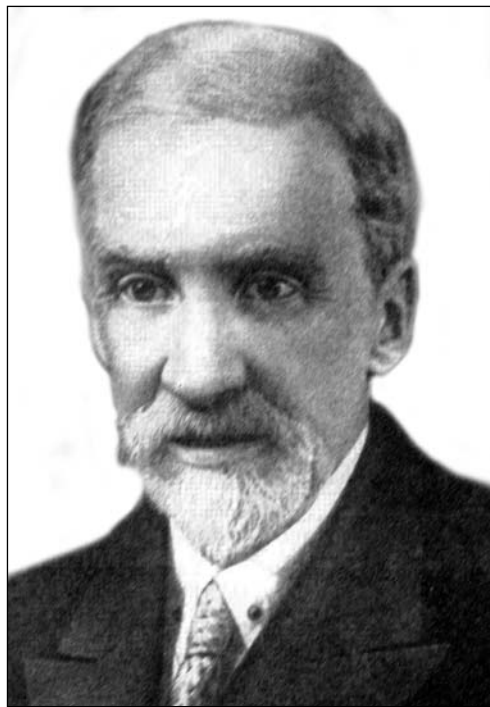
Первая мировая война и прекращение вследствие этого издания «Международного каталога...» сделали неактуальными подобные скептические высказывания. «Русская библиография...» в тяжёлых военных условиях и последовавших затем Февральской и Октябрьской революций 1917 г. продолжала готовиться и осталась одним из фундаментальных библиографических указателей — последним ретроспективным отечественным указателем, включившим в комплексе все естественные науки и математику.

В девятом томе отражено около 8000 названий книг и статей на русском и иностранных языках по физико-математическим и естественным наукам, изданных в 1912–1913 гг. на территории Российской империи (включая Польшу и Финляндию). Расположение материала в нём систематическое, подобно ранее опубликованным томам. Семнадцать основных отделов, аналогичных принципам в «Международном ката-

¹⁴ Гейнц Е.А. Бюро международной библиографии при Императорской Академии Наук // Русские библиографические организации. Очерки их возникновения и деятельности. Пг., 1915. С. 38.

¹⁵ Бронштейн М.П., Гнучева В.В. Указ. соч. С. 57–58.

¹³ Там же. С. 190.

**Б.Н. Меншуткин****В.А. Траншель**

логе научной литературы», имеют, в свою очередь, подотделы. В этот том включены также описания литературы, не отражённые по разным причинам в предыдущих.

Систематизацию материала и подготовку тома к печати осуществили секретарь Бюро Е.А. Гейнц и его помощники А.Е. Плотников и А.К. Софотерова.

Различные отделы готовили следующие лица: математика (А) и механика (В) — К.В. Меликов; физика (С) — К.К. Баумгарт; химия (D) — профессор Б.Н. Меншуткин; астрономия (Е) — старший астроном Пулковской обсерватории С.К. Костинский; метеорология (F) — учёный секретарь Главной физической обсерватории Е.А. Гейнц; геология (H), минералогия (G), палеонтология (K) — заведующий библиотекой Геологического комитета Н.Ф. Погребов; география (I) — ассистент кабинета географии и антропологии Петроградского университета Г.Г. Шенберг; биология (L) и ботаника (M) — ботаник Ботанического музея Академии наук В.А. Траншель; зоология (N) — зоолог Зоологического музея Академии наук Н.Н. Аделунг; антропология (P) — ассистент

кабинета географии и антропологии Петроградского университета С.И. Руденко; анатомия (O), физиология (Q) и бактериология (R) — доктор медицины С.А. Новосельский.

В отличие от восьми предшествующих томов, девятый том не имеет указателей. Во «Введении» к тому А.С. Фаминцын писал: «Вследствие непреодолимых затруднений в печатании девятый том приходится выпускать в свет без обычного алфавитного указателя авторов с обозначением страниц каталога, на которых встречаются фамилии авторов, и без указателя периодических изданий, из которых выписаны заглавия работ, с указанием принятых в каталоге сокращений. Эти указатели будут выпущены дополнительно, как только окажется возможным приступить к печатанию X тома» (С. VII). Указатели так и не были напечатаны. Завершалось «Введение» ссылкой на то, что «вследствие громадных трудностей печатания» придётся «отложить печатание готового к печати X тома до более благоприятного времени» (С. VIII). Для продолжения этого издания «благоприятное время» так и не наступило, хотя на заседании

Бюро международной библиографии 5 января 1922 г. среди поставленных вопросов был следующий: «Признать необходимым издание дальнейших томов “Русской библиографии...”». Приступить к подготовительным работам по изданию на прежних основаниях 10-го тома “Русской библиографии...”, который должен включать карточный материал за 1914 и 1915 годы»¹⁶.

О готовности материалов за 1914 и 1915 гг. к печати говорилось и в «Отчете о деятельности Российской академии наук по отделениям физико-математических наук и исторических наук и филологии за 1918 год» (Пг., 1919. С. 210).

«Русская библиография...» неоднократно получала положительные отзывы на протяжении всего периода её издания.

Высоко оценивалось издание в трудах историков библиографии. Так, М.В. Машкова охарактеризовала его следующим образом: «За первые тринадцать лет XX века (точнее, за 14 лет — с 1904 по 1917 г. — Г. М.) это наиболее полная и достоверная библиография в области физико-математической и естественнонаучной литературы, сохранившая свое справочное значение до настоящего времени. Второе ее значение заключалось в информации мировой научной общности о работе русских ученых в начале века»¹⁷.

А.М. Соркин отмечал, что, «несмотря на поздний выход в свет томов “Русской библиографии по естествознанию и математике”, этот указатель быстро завоевал себе признание как единственный справочник по естественнонаучной литературе того времени. Об этом свидетельствует тот факт, что Бюро получало письма от самых различных организаций с просьбой о высылке им “Русской библиографии”. Вследствие этого... “Русская библиография” была широко распространена по научным учреждениям страны»¹⁸.

¹⁶ ПФА РАН. Ф. 179, оп. 1, ед. хр. 25. Л. 19.

¹⁷ Машкова М.В. История русской библиографии начала XX в. (до октября 1917 г.). М., 1969. С. 282.

¹⁸ Соркин А.М. Из истории первого библиографического учреждения в системе Академии наук // Тр. БАН и ФБОН. М.; Л., 1962. Т. 6. С. 238–239.

См. также высокую оценку в статье К.И. Шафрановского и А.М. Соркина «Бюро международной библиографии при Петербургской академии наук» (Совет. библиогр. 1957. №47. С. 59).

Книжная палата, созданная 27 апреля (10 мая) 1917 г., стремилась установить связи с Бюро международной библиографии Российской академии наук и привлечь его к участию в своей деятельности. По поводу возможного объединения усилий двух этих учреждений для упорядочения регистрации произведений печати в стране сохранилась обширная переписка.

В архиве Бюро имеется документ, озаглавленный «Участие Бюро международной библиографии Российской академии наук в библиографических работах Книжной палаты»¹⁹. Согласно этому документу, Бюро принимало на себя «библиографирование всей русской литературы по математике, естествознанию, медицине, сельскому хозяйству и техническим наукам для систематических ежегодников, которые подготавливает Книжная палата по всем отраслям литературы и знания»²⁰. Напомним, что в первоначальные планы палаты входила подготовка «систематических библиографических указателей по всем отраслям науки и литературы» (Дела и дни. 1920. Кн. 1. С. 565; Пед. мысль. 1920. № 7/9. С. 119). Эту же идею высказывал неоднократно и руководитель палаты С.А. Венгеров, в частности, в своей помертно опубликованной статье «Наша задача» (Sertum bibliologicum в честь президента Русского библиологического общества проф. А.И. Малеина. Пб., 1922. С. 3)²¹. Предполагалось библиографирование медицинской, ветеринарной, сельскохозяйственной и технической литературы, чего раньше Бюро не делало. С этой целью планировалось заключить соответствующие соглашения с Бюро по физиологии и бактериологии, Вольным экономическим и Техническим обществами, представителями которых и будут отбирать, описывать и систематизировать литературу прикладных областей знания. В указанном документе далее подробно расписана технология выявления и предоставления палате необходимых сведений, четко определены

¹⁹ ПФА РАН. Ед. хр. 47. Л. 1–4. Полный текст документа опубликован Н.Л. Шербак в журнале «Библиография» (2008. №1). Она датирует документ сентябрем 1918 г.

²⁰ ПФА. РАН. Ф. 179. Оп. 1. Ед. хр. 47. Л. 1.

²¹ Подробнее см.: Михеева Г.В. История русской библиографии (февраль 1917–1921 гг.). СПб., 2006. Ч. 1. С. 43–44.

обязанности сотрудников Бюро и некоторых подразделений палаты. Оба учреждения предполагали готовить совместно инструкцию по правилам описаний применительно к нуждам палаты.

Сложности послереволюционного периода не позволили реализоваться многим важным и полезным начинаниям и палаты, и Бюро.

После революций 1917 г. Бюро попыталось продолжить подготовку «Русской библиографии...». Материалы архива и статьи его сотрудников содержат сведения о том, что делались постоянные настойчивые попытки учитывать литературу, изданную за годы революции и Гражданской войны. Так, весь 1918 г. продолжалась работа по выявлению и сбору сведений о русской научной литературе по естествознанию и математике. Всего было собрано более 3,5 тыс. карточек²². О тяжёлых условиях работы в Бюро в этот период писал К.В. Меликов — секретарь Бюро международной библиографии, делегированный Бюро на замещение должности заведующего отделом естественной литературы в Книжной палате: «Холодно в библиотеках, те немногие книги, которые ещё выходят, поступают неаккуратно; с ещё большим трудом находят дорогу в Петроград книги из дальних центров страны, разрезанной и разобщенной многочисленными внутренними фронтами». Тем не менее, отмечал он, «карточки поступают и накапливаются в Бюро, ожидая того момента, когда народы, перековав мечи на плуги, вновь смогут приняться за мирную работу... Тогда и наши карточки, с таким трудом собиравшиеся в эти тяжелые годы, поедут в Лондон и поведают всему миру, что и в тяжёлые годы войны и после, в холоде и голоде русский учёный не оставлял своего поста, а продолжал работать на пользу своего народа и на пользу всего человечества»²³.

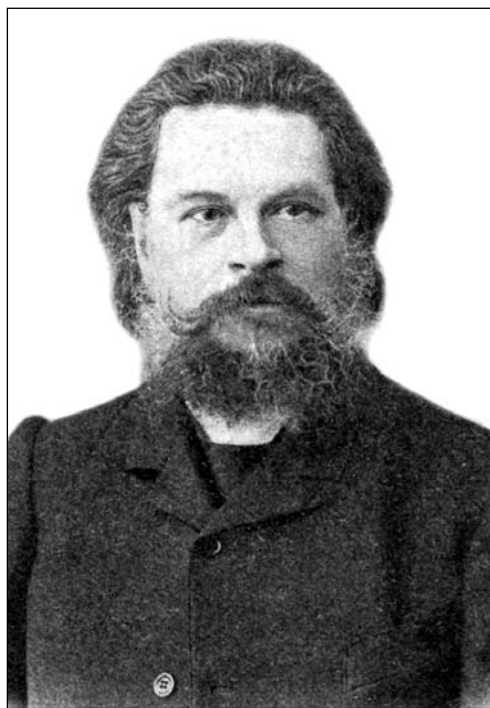
Условия, в которых приходилось работать Бюро в первые годы советской власти, ярко характеризует один из документов, направленных Бюро 10 ноября 1919 г. в

²² Отчет о деятельности Российской академии наук по отделениям физико-математических наук и исторических наук и филологии за 1918 г. / сост. С.Ф. Ольденбург. Пг., 1919. С. 210.

²³ Меликов К.В. Бюро международной библиографии при Российской Академии Наук // Наука и её работники. 1921. №1. С. 24–25.

Правление Российской академии наук: «Ввиду крайнего сокращения за последнее время часов дачи электрической энергии и необходимости заниматься в Бюро в тёмное время, т. к. большинство сотрудников только в эти часы может быть в Бюро, имею честь покорнейше просить распоряжения о выдаче для освещения помещения Бюро керосина»²⁴.

В 1918 г. состав Бюро изменился. 30 октября скончался бессменный (с 1901 г.) секретарь Бюро, сотрудник Главной физической обсерватории Е.А. Гейнц; 8 декабря не стало и председателя Бюро А.С. Фаминцына. С 15 января 1919 г. председателем Бюро был избран академик И.П. Бородин — ботаник, основатель и президент Русского ботанического общества; секретарём стал К.В. Меликов.



И.П. Бородин

И.П. Бородин был не чужд библиографической деятельности и продолжал ею заниматься, став во главе Бюро междуна-

²⁴ Цит. по: Соркин А.М. Деятельность Бюро международной библиографии при Академии наук после Великой Октябрьской социалистической революции // НТИ. Сер. 1. 1971. №3. С. 11.

родной библиографии. В «Журнале Русского ботанического общества» он вместе с сотрудником Бюро международной библиографии, ботаником Ботанического музея при Академии наук В.А. Траншелем, систематически публиковал библиографические списки новой русской ботанической литературы. Эти списки охватили публикации, вышедшие в свет с 1916 по 1925 г. (т. е. до начала издания «Журнальной летописи»), сохранив своё значение до настоящего времени. В частности, в интересующий нас пятилетний период раздел «Библиография» присутствует в ряде номеров за 1917 и 1919 гг. и содержит в целом около 500 названий книг и статей за 1916–1917 гг. (1918. Т. 2: (1917), № 3/4. С. 169–186; 1920. Т. 4: (1919), №1/4. С. 200–213).

Систематическое расположение материала позволяет выявить источники по отдельным крупным разделам ботаники.

В составе Бюро были видные сотрудники, имевшие опыт библиографической работы. К началу 1919 г. в него входили известные специалисты: доктор чистой математики Д.Ф. Селиванов; физик К.К. Баумгарт; химик, автор многочисленных трудов по истории химии Б.Н. Меншуткин; минералог, будущий член-корреспондент АН СССР П.А. Землячченский; астроном, специалист по фотографической астрометрии, член-корреспондент Академии наук С.К. Костинский; специалист по гидрогеологии и минералогии Н.Ф. Погребов; биолог Л.В. Бианки; антрополог, археолог и этнограф С.И. Руденко и др.

В том же году Бюро предполагало осуществить организацию и издание периодических ежемесячных бюллетеней по естественным наукам, т. е. приступить к созданию органа текущей отраслевой библиографии по естественнонаучной тематике. Однако это начинание не осуществилось.

В связи со сложностью получения периодических изданий естественнонаучной тематики Бюро предприняло важный шаг по составлению дополнений к «Списку периодических изданий, из которых извлекается научная литература по естествознанию и математике для международного каталога...», опубликованному ещё в 1914 г. В 1920 г. небольшим тиражом вышел гектографированный «Дополнитель-

ный список...», содержащий 149 названий. В нём впервые были зарегистрированы первые советские издания по естествознанию и математике²⁵.

В начале 1920 г. в физико-математическое отделение Академии наук И.П. Бородиным была представлена записка с предложением поручить Бюро работу по распределению научных изданий. 12 ноября 1920 г. на заседании Совета Бюро К.В. Меликов сделал доклад об организации «Службы обмена изданиями» на тему сбора научной литературы по естественным наукам²⁶.

Бюро продолжало работу в этой сфере по 1921 г. включительно²⁷.

Однако попытки возобновить издание «Русской библиографии...» и продолжить участие в «Международном каталоге...» были тщетными. По справедливому мнению Г.В. Головки, «безуспешность их была очевидна. Общий упадок академической науки не преминул сказаться на работе Бюро. После неоднократных обсуждений Академия в 1924 г. приняла решение о прекращении существования Бюро и присоединении его к Библиотеке Академии наук»²⁸, что и было сделано в октябре 1924 г.

Указатель «Русская библиография...» был последним в ряду изданий, объединивших в одном библиографическом пособии сведения по широкому кругу естественных и точных наук. Размах научно-исследовательской работы в области этих дисциплин привёл ко всё более расширяющейся их дифференциации и специализации. Дальнейшее её развитие шло по пути выделения библиографии каждой отдельной науки.

С прекращением издания «Русской библиографии...» сведения о новых книгах по физико-математическим и естественным наукам долгое время можно было получать только из «Книжной летописи», в

²⁵ ПФА РАН. Ф. 179. Оп. 1. Ед. хр. 27. Л. 1–24.

²⁶ ПФА РАН. Ф. 2. Оп. 1–1908. Ед. хр. 45. Л. 39–39об.

²⁷ Соркин А.М. Из истории первого библиографического учреждения в системе Академии наук // Тр. БАН и ФБОН. М.: Л., 1962. Т. 6. С. 247.

²⁸ Головки Г.В. О Бюро международной библиографии Академии наук (1901–1917 гг.) // Историко-библиографические исследования. СПб., 1993. Вып. 3. С. 77.

которой до 1926 г. не было систематического расположения материала. Информация о статьях указанной тематики до 1926 г. (начала издания «Летописи журнальных статей») также не была обеспечена каким-либо указателем.

До 1917 г. в области библиографии естествознания сложилась устойчивая традиция публикации указателей содержания «Трудов» и «Записок» естественноисторических отделов крупных университетов и местных обществ и кружков любителей естествознания. Сохранилась она и после 1917 г.

Среди подобных библиографических трудов, выпущенных в первое послереволюционное время, следует назвать указатель содержания «Ученых записок Московского университета. Отдел естественно-исторический» (1917. Вып. 43), отразивший в хронологическом порядке около 100 названий статей по естественным наукам, помещённых в 43 выпусках «Записок» за 1880–1917 гг. В том же 1917 г. в «Записках Крымского общества естествоиспытателей и любителей природы» имелся указатель содержания т. 1–5 (около 60 названий статей за 1912–1916 гг.).

В 1920 г. Владимирское общество любителей естествознания, возобновившее свою деятельность после четырёхлетнего перерыва, подвело итоги издательской деятельности, опубликовав «Перечень статей, помещенных в 1, 2 и 3 томах “Трудов” Владимирского общества любителей естествознания». В списке в хронологическом порядке учтено 50 названий статей за 1907–1916 и начало 1920 гг.

К подобного рода указателям следует отнести и «Алфавитный предметный указатель статей и заметок, помещенных в 9–10 томах “Мироведения” №№ 38–41» (1921. Т. 10, №2). Этот указатель отразил по разделам «Научный» и «Жизнь и деятельность ученых обществ и учреждений» свыше 90 названий статей за 1920–1921 гг. и до сих пор сохранил своё справочное значение.

В области ретроспективной библиографии по естествознанию и точным наукам значительным явлением стал выпущенный в 1917 г. «Каталог библиотеки имени профессора Владимира Федоровича Лугинина». Первая часть была составлена заслуженным профессором Московского

университета, физико-химиком (в будущем — почётным членом АН СССР) И.А. Каблуковым и известным библиографом, товарищем председателя Русского библиографического общества А.И. Калишевским. Она включала около 1500 названий периодических изданий, книг, статей, владельческих сборников, отдельных оттисков, брошюр, диссертаций на русском и иностранных европейских языках по химии, физике, математике и естественным наукам с начала по конец XIX в. Материал расположен по видам изданий. Внутри большинства разделов соблюдено алфавитное расположение записей, сборники расположены в систематическом порядке; раскрыты их содержание, что характерно и для некоторых периодических изданий. Вспомогательный аппарат ограничен лишь указанием авторов статей, помещённых в сборниках. Так в 1897 г. было положено начало раскрытию состава знаменитой «Лугининской библиотеки», переданной её владельцем, основателем первой в России термохимической лаборатории, профессором Московского университета В.Ф. Лугининым в библиотеку университета.

В рамках Академии наук плодотворно работало ещё одно научное образование, деятельность которого была теснейшим образом связана с развитием естественнонаучной библиографии и во многом определяла её состояние в 1917–1921 гг. Речь идёт о Комиссии по изучению естественных производительных сил России (КЕПС). В значительной степени инициируя создание такой постоянной комиссии при Академии наук в 1915 г., академик В.И. Вернадский отмечал: «Мы сейчас находимся в таком положении, что по отношению к целому ряду естественных продуктов мы не знаем, есть ли они у нас или нет, а если есть, то в каком количестве, так как мы привыкли получать их извне и отвыкли искать их у себя»²⁹. Признав справедливость подобного высказывания, Академия наук сочла возможным тогда же образовать соответствующую комиссию, подчеркнув при этом, что «ближайшей задачей этой Комиссии должно быть издание — по возможности в краткий срок —

²⁹ Вернадский В.И. Об изучении естественных производительных сил России // Изв. Имп. Акад. наук. 1915. С. 682.

научной сводки об естественных производительных силах России, поскольку сведения о них имеются в научной литературе, известны ведомствам, научным обществам или частным лицам»³⁰.

Деятельность Комиссии была разнообразна и включала изучение производительных сил³¹. Но на протяжении всего её существования предпочтение отдавалось издательской деятельности, введению в научный оборот и доведению до широкой общественности уже достигнутых результатов научных и изыскательских работ³². В немалой степени активизации этих работ способствовали военные нужды страны, особенно обострившиеся в связи с событиями Первой мировой войны. Одновременно с фундаментальным сборником «Естественные производительные силы России» очерков монографического характера (не объединённых общей программой, но имевших важное прикладное и во многом перспективное значение) комплектовалась серия «Материалы для изучения естественных производительных сил России».

Постепенно деятельность КЕПС приобретала всё более упорядоченный характер: из её среды выделялись особые коллегии специалистов, которые снаряжали экспедиции, проводили лабораторные исследования, организовывали планомерные библиографические и архивные разыскания.

Революционные события 1917 г. не могли не сказаться на деятельности Комиссии. В «Отчете о деятельности Российской академии наук по отделениям физико-математических и исторических наук и филологии за 1918 г.» отмечалось: «Происшедшие за последние годы крупные события в жизни страны и нарушение обычного хода экономической и политической жизни... широко выявили огром-

ное государственное значение научно-технических работ и этим вызвали значительный рост деятельности Комиссии» (Пг., 1919. С. 219).

Советское правительство уже в 1918 г., осознавая государственное значение организованных Комиссией работ, финансировало проводимые ею исследования. Во второй программе Российской коммунистической партии, принятой на VIII съезде партии в 1919 г., подчеркивалось, что РКП «стремится к дальнейшему... развитию и созданию наиболее благоприятных условий научной работы в ее связи с поднятием производительных сил страны»³³.

Все эти меры дали возможность открыть при КЕПС исследовательские институты, а с 1919 г. — издавать «Известия», посвящённые результатам проводимых работ. В связи с завершающейся Гражданской войной всё острее вставал вопрос о восстановлении народного хозяйства. Необъятные просторы страны неизбежно порождали трудности хозяйственного управления территорией, усугублявшиеся параличом транспорта. Назревал вопрос о переходе всей системы народного хозяйства к началам широкой децентрализации, т. е. о разделении России на обширные экономически независимые друг от друга хозяйственные области.

14 февраля 1920 г. на общем собрании Академии наук академик А.Е. Ферсман внёс предложение о переходе к порайонному изучению и описанию природы и населения России, сославшись на идеи академика П.С. Палласа, ещё в XVIII в. предложившего применить областной принцип к изучению России³⁴. По требованию Высшего совета народного хозяйства в срочном порядке стала составляться сводка ранее накопленных данных об отдельных областях. Так возникла 23-томная серия «Россия».

Первоначально издательской деятельностью Комиссии руководил редакционный комитет под председательством академика А.П. Карпинского. Со временем при КЕПС был образован научно-издательский отдел во главе с Г.П. Блоком. От-

³⁰ Цит. по: Блок Г.П. Обзор научно-издательской деятельности Комиссии по изучению естественных производительных сил России, 1915–1920. Пг., 1920. С. 2.

³¹ Самая последняя публикация о начальной деятельности КЕПС — работа А.В. Кольцова «Деятельность Комиссии по изучению естественных производительных сил России: 1914–1918 гг.» (<http://www.ihst.ru/projects/sohist/papers/kol199v.htm>).

³² Подробнее см.: История книги в СССР, 1917–1921. М., 1985. Т. 2. С. 82–87.

³³ Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК 1898–1953. 7-е изд. М., 1954. Ч. 1. С. 424.

³⁴ Блок Г.П. Указ. соч. С. 7.



А.Е. Ферсман

делом руководил комитет из восьми человек под председательством А.Е. Ферсмана.

Работа КЕПС опиралась на развивавшиеся в эти годы краеведческие изыскания и в то же время содействовала успехам естественнонаучного краеведения.

Эти процессы неизбежно отражались на активизации издания естественнонаучной и краеведческой литературы, что, в свою очередь, помогало интенсивному развитию естественнонаучной библиографии. И в издаваемых Комиссией «Материалах для изучения естественных производительных сил России», и в сборнике «Естественные производительные силы России», и в сформированной в 1920 г. серии «Россия» помещались итоги исследовательской деятельности. Как правило, они сопровождались библиографическими списками, имевшими большое значение для развития естественнонаучной библиографии.

Список литературы из 199 названий имеется в работе Е.В. Ерëминой «Месторождения плавленого шпата в России», изданной в Петрограде в 1917 г. в качестве 18-го выпуска «Материалов для изучения

естественных производительных сил России».

В четвёртом томе «Полезные ископаемые» (Вып. 41) сборника «Естественные производительные силы России» (Пг., 1917), подготовленном Геологическим комитетом, помещена работа о литиевых минералах В.Г. Хлопина — химика, сотрудника Радиологической лаборатории. В ней по видам литиев отражено 28 названий статей на русском и иностранных языках за 1833—1912 г. В том же томе опубликована работа Е.В. Ерëминой «Барит и витерит», содержащая библиографический список (222 названия), разделённый по географическому признаку: Кавказ, Северная и Северо-Западная области, Польша, центральные и восточные губернии, Южная область, Урал, Туркестан, Сибирь (С. 30—37). Впоследствии этот список получил высокую оценку Н.В. Здобнова, назвавшего его «значительной библиографией»³⁵.

В 1919 г. в Петрограде третьим, дополненным изданием вышел труд А.Е. Ферсмана «Русские месторождения сульфатных глин и близких к ним веществ», в конце которого в систематическом порядке приведено 46 названий книг и статей на русском и иностранных языках за 1832—1918 гг.

Обширные библиографические материалы содержит работа М.И. Добрыниной «Сводка месторождений железных охр и красильных глин в России» (Пг., 1920) — 309 названий отечественных и иностранных книг и статей за 1753—1918 гг. В систематическом списке выделены разделы, посвящённые Европейской России, Кавказу, Азиатской России.

В связи с переходом к районированным исследованиям и изданием соответствующих работ списки литературы приобретают всё более выраженную краеведческую направленность. В 1920 г. в серии «Материалов для изучения естественных производительных сил России» вышел труд геолога-петрографа, сотрудника Геологического комитета, занимавшегося геологической съёмкой Карелии, В.М. Тимофеева «Мраморы Олонецкого края», в конце которого

³⁵ Здобнов Н.В. Библиография в «Большой Советской Энциклопедии» // Здобнов Н.В. Избранное: тр. по библиографоведению и книговедению. М., 1980. С. 51.

приведён обзор литературы по этому вопросу, содержащий 47 названий источников за 1781–1918 гг. с подробными аннотациями. Примеры можно было бы продолжить.

В серии «Материалов...» КЕПС готовились библиографические указатели: капитальный указатель по Архангельскому краю и северным окраинам России (50 тыс. карточек), который составлял возглавлявший с июля 1918 г. отдел Севера в КЕПС А.Ф. Шидловский; библиографический указатель по глинам России известного химика-керамика В.И. Исколя (не был опубликован, хранился в виде карточки в Государственном исследовательском керамическом институте, учёным секретарём которого он был).

Крупные библиографические труды печатались и в серии «Естественные производительные силы России». Среди них следует выделить «Обзор отечественной литературы по распределению скорости и направления ветра в разных слоях атмосферы» М.М. Рыкачёва (Пг., 1919). В обзоре в систематическом порядке рассмотрено около 300 названий книг, статей и периодических изданий по метеорологии, аэронавигации и воздухоплаванию, изданных с конца XIX в.

Наконец в 1920 г. был напечатан «Обзор научно-издательской деятельности Комиссии по изучению естественных производительных сил России», составленный Г.П. Блоком, где подводились итоги издательской работы КЕПС за 1915–1920 гг. Ретроспективный полиотраслевой библиографический указатель содержит около 400 названий очерков, монографий, сборников, отчетов и известий Комиссии, изданных и подготовленных к печати. Подробно раскрыто содержание всех выпусков «Материалов для изучения естественных производительных сил России», сборников «Россия» и «Естественные производительные силы России», популярного сборника «Богатства России», «Известий Института физико-химического анализа», «Известий Института для изучения платины и других благородных металлов». Библиографические описания снабжены подробными аннотациями. Имеется целый ряд вспомогательных указателей: алфавитный авторов, редакторов и переводчиков, подробный предметный и краткий систе-

матический. Напечатанный по решению Академии наук в количестве 2000 экземпляров, указатель Г.П. Блока даёт исчерпывающее представление об издательской деятельности КЕПС за 1915–1920 гг. Это издание высоко оценивалось и впоследствии. Так, в учебнике «Библиография. Общий курс» (М., 1969) сказано: «Это очень своеобразный библиографический указатель, в котором перечисляются с аннотациями как изданные книги и сборники, так и подготовленные к печати. Тематическое богатство и разнообразие собранного материала удачно раскрываются в предметном указателе» (С. 234).

Подводя итоги работы Российской академии наук за первые три послереволюционных года, её непреходящий секретарь С.Ф. Ольденбург отмечал: «Академия имеет право гордиться тем, что... она вызвала к жизни ряд крупных научных предприятий и учреждений. В первую голову мы поставим здесь... Комиссию для изучения естественных производительных сил России (КЕПС), которая за последние три года развила такую широкую деятельность, что стала самым крупнейшим всероссийским учреждением»³⁶.

Последующая деятельность Комиссии, перешедшей в непосредственное ведение Главнауки, шла по линии развития прикладных и научных исследований, тесно связанных с сотрудничеством с провинциальными краеведческими организациями и с государственными хозяйственными и производственными учреждениями и организациями, такими как Госплан, ВСНХ, губземотделы, Воздухофлот, Волховстрой, Крымсольтрест. В течение последующего пятилетия продолжалась разработка крупных проблем, касающихся исследования природных богатств и имевших важное значение для экономической жизни страны. Они сопровождались подготовкой крупных и менее значительных библиографических пособий. В их числе можно отметить начатую с 1924 г. библиографию изданий, вышедших в СССР по вопросам экономической географии и страноведению; ретроспективный указатель по лесному делу, библиографические пособия, посвящённые

³⁶ Ольденбург С.Ф. Работа Российской Академии Наук за последние 3 года, 1917–1919 // Наука и её работники. Пг., 1920. №1. С. 8.

Туркестану и Северу России, и многие другие работы.

Комиссия по изучению естественных производительных сил России просуществовала до 1930 г. и вместе с организованной в 1928 г. Комиссией экспедиционных исследований была преобразована в единый Совет по изучению производительных сил СССР под руководством академика И.М. Губкина³⁷.

Деятельность КЕПС влияла на развитие библиографии разных областей естествознания, прежде всего – библиографии геологических наук.

К 1917 г. русская геологическая библиография достигла несомненных успехов. Особую роль в этом играл основанный в 1882 г. Геологический комитет, объединявший геологические работы, ведущиеся в России.

С созданием в Петербурге первой государственной геологической организации, которая просуществовала до 1929 г., региональные и общероссийские исследования получили планомерное развитие. История Геологического комитета хорошо изучена³⁸. Его библиографическая деятельность также привлекала внимание историков библиотечного дела и библиографии³⁹.

В числе продолжавшихся после революций 1917 г. библиографических пособий необходимо назвать «Русскую геологическую библиотеку». Именно по решению Геологического комитета его старший геолог и палеонтолог (впоследствии член-корреспондент Петербургской

³⁷ Подробнее см.: Тищенко М.Н. К истории библиографического отдела Совета по изучению производительных сил СССР (1930-е гг.) // Историко-библиографические исследования. СПб., 1998. Вып. 7. С. 137–145.

³⁸ Клепов И.Л. Геологический комитет, 1882–1929: История геологии в России. М.: Наука, 1964. 175 с.

³⁹ Витюшинская М., Козырева Ю. Историческая справка о библиографических работах // Бюл. Центр. геол. б-ки. 1934. №7. С. 3–11; Тюкина Л.П. Всесоюзной геологической библиотеке – 100 лет // Совет. геология. 1982. №3. С. 32–37; Тюкина Л.П., Никитина Г.П. Всесоюзной геологической библиотеке 100 лет // Науч. и техн. б-ки СССР. 1982. №3. С. 25–30; Первова С.И. У истоков геологической информационной службы в России: (библиогр. деятельность Геол. ком.) // Совет. библиогр. 1982. №5. С. 52–54 и др.

академии наук) С.Н. Никитин в виде приложения к «Известиям» Комитета с 1886 г. начал ежегодно издавать «Русскую геологическую библиотеку». К 1917 г. вышло 14 ежегодников, охвативших книги, брошюры, статьи и заметки по геологии, минералогии и палеонтологии, изданных в России, и соответственно «россики» по этим областям науки.

Особая комиссия Геологического комитета продолжила деятельность и после 1917 г. Известный польский геолог И.Д. Лукашевич, работавший в Геологическом комитете в 1911–1919 гг., с 1919 г. возглавил организованную им в Виленском университете кафедру геофизики⁴⁰. После 1917 г. он продолжил составление 16-го тома «Русской геологической библиотеки», включившего литературу за 1900 г. Редактором был известный гидрогеолог, основоположник отечественной гидрогеологии и инженерной геологии (впоследствии – заслуженный деятель науки РСФСР) Н.Ф. Погребов. Вышедший в 1920 г. том отразил 1026 названий книг, брошюр, статей и периодических изданий на русском и иностранных языках по геологии, минералогии, палеонтологии и почвоведению. Включены также ранее пропущенные издания за 1897–1899 гг. Расположенные в систематическом порядке библиографические записи сопровождаются краткими рефератами. Текст дан параллельно на русском и французском языках. Пособие содержит вспомогательные указатели (источников, авторов, предметный, географический), многоаспектно раскрывающих его содержание.

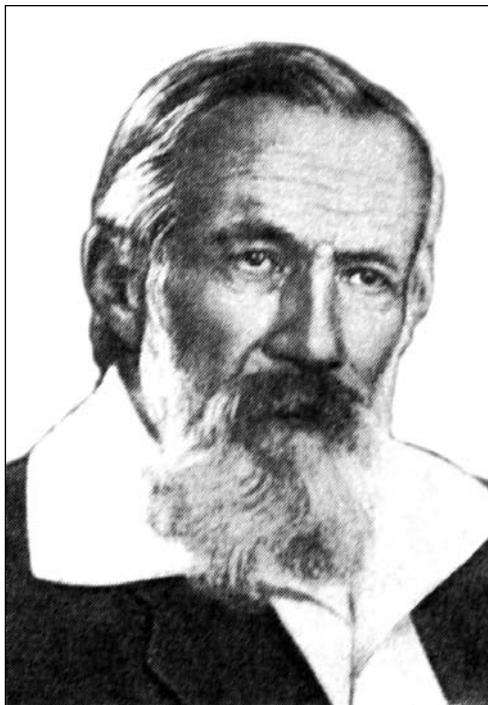
М.П. Бронштейн, назвав это издание «ценнейшим указателем по геологии России», отмечала: «“Русская геологическая библиотека” сыграла большую роль не только в развитии отечественной геологической библиографии и в распространении геологической литературы в России, но и оказала влияние на развитие библиографии за рубежом: во многих странах были предприняты библиографические работы по образцу “Русской геологической библиотеки”»⁴¹. Хотелось бы подчеркнуть

⁴⁰ Подробнее см.: Погребов Н.Ф. И.Д. Лукашевич: [некролог] // Геол. вестн. 1928. Т. 6, №4/6. С. 82–83.

⁴¹ Бронштейн М.П. Гнучева В.В. Указ. соч. С. 123.

в данном случае сохранение преемственности начатого задолго до 1917 г. текущего библиографического пособия: в тяжёлых условиях первых лет советской власти Геологический комитет нашёл возможность в сжатый срок подготовить и издать очередной том этого капитального указателя. Затем издание прервалось на десятилетие. Последний ежегодник, охвативший литературу за 1901 г., вышел в 1930 г. Фактически продолжением труда С.Н. Никитина был по времени учёта выходявшей литературы «Ежегодник по геологии и минералогии России» под редакцией Н.И. Криштафовича, который выходил с 1896 по 1915 г., соответственно учитывая источники, опубликованные в 1895–1914 гг.

Академик В.А. Обручев при создании своего капитального труда «История геологического исследования Сибири» (Л., 1931–1947. Т. 1–5) опирался на «Русскую геологическую библиотеку» и сожалел о её прекращении. Участие В.А. Обручева в развитии библиографии регионального характера неоднократно освещалось в библиографоведческой и историографической литературе⁴². В 1916 г. Российское минералогическое общество предложило ему составить исторические обзоры изучения докембрия и тектоники Сибири. Они должны были войти в крупное юбилейное издание, посвящённое столетию существования Минералогического общества и отражавшее достижения отечественной геологии за истекшее столетие. В.А. Обручев закончил исследование летом 1918 г., но работа не была издана. Обзор изучения тектоники Сибири, содержащий подробные рефераты и полный список литературы по геологии Сибири (включая палеонтологию и минералогию) с тектоническим



В.А. Обручев

уклоном, так и не был напечатан из-за издательских сложностей, а «Исторический очерк изучения докембрия» вышел в свет только в 1924 г. в «Записках Российского минералогического общества» (Сер. 2. Ч. 52). Солидный (свыше 200 с.) обзор, включивший 475 печатных источников, разделён на четыре периода: первый посвящён литературе за 1700–1835 гг., второй – за 1836–1875 гг., третий – за 1876–1900 гг. и четвёртый – за 1901–1915 гг. Каждая часть заканчивается списком литературы в той же последовательности, что и рассмотренные в обзоре источники.

По характеристике академика Д.В. Наливкина, В.А. Обручев в тот же период свчал подготовку своей пятитомной «Истории геологического исследования Сибири» и продолжал её до 1948 г., создав образцовую во всех отношениях работу⁴³.

Много труда отдавал В.А. Обручев редактированию реферативных отделов в сборниках и отдельных изданиях. Зачас-

⁴² Бученков А.Н. Академик В.А. Обручев как библиограф // Совет. библиогр. 1954. Вып. 37. С. 17–24; Яхненко В.И. Библиография в трудах академика В.А. Обручева // Библиотекарь. 1954. №7. С. 30–33; Он же. В.А. Обручев – библиограф Сибири // Доклады научной конференции, посвящённой 75-летию со дня открытия библиотеки [Томского] университета. Томск, 1963. С. 72–76; Он же. Роль В.А. Обручева в сибирской библиографии // Изв. Вост.-Сиб. отд. Геогр. о-ва СССР. 1963. Т. 63. С. 57–63; Мурзаев Э.М., Обручев В.В., Рябухин Г.Е. Владимир Афанасьевич Обручев, 1863–1956. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1986. С. 161–169.

⁴³ Яхненко В.И. Библиография в трудах академика В.А. Обручева. С. 30.

тую и сам помещал обширные рефераты в журналах «Рудный вестник», «Горное дело», «Горный журнал», «Геологический вестник», «Минеральное сырьё», «Ежегодник по геологии и минералогии России» и др. Раздел «Библиография» по полезным ископаемым, организованный по видам минерального сырья (в алфавите полезных ископаемых), присутствует во всех номерах «Рудного вестника» за 1917–1918 гг. Всего учтено 736 названий книг, журнальных и газетных статей за 1914–1918 гг. В №3/4 за 1917 г. на 3–4-й странице обложки приведён также под названием «Склад геологических изданий» каталог работ геологических обществ и учреждений, включивший 47 названий книг, периодических и продолжающихся изданий, отдельных оттисков на русском и иностранных языках. Ко всем разделам журнала, в том числе и к «Библиографии», имеется географический указатель.

В 1918 г. научно-технический отдел Высшего совета народного хозяйства (ВСНХ) выпустил под редакцией А.Е. Ферсмана первый том «Химико-технического справочника», посвящённый полезным ископаемым, в начале которого помещена библиография по полезным ископаемым, минеральному сырью России в целом и по отдельным регионам. В ней в систематическом порядке учтено 46 названий основных книг, статей и периодических изданий на русском и иностранных языках за 1881–1917 гг. Кроме того, в списках литературы к отдельным статьям дано ещё свыше 1 тыс. названий книг, статей и неопубликованных источников на русском и иностранных языках с конца XIX в. по отдельным видам полезных ископаемых. Предметный и географический указатели позволяют выявить источники по видам сырья и по регионам.

Участие крупнейших русских геологов в создании библиографических пособий обеспечило высокое качество работ и поставило эту отраслевую библиографию на одно из первых мест в мире.

Пик библиографической деятельности Геологического комитета в рассматриваемый период приходится на 1917 г. В этом году был выпущен «Указатель к “Известиям Геологического комитета” за 1915 г.». Библиографическое пособие состоит из трёх частей: указателя авторов (безавторские

статьи расположены по предметным рубрикам), указателя местностей и предметного указателя (1200 экземпляров). Этот труд продолжил ранее изданный «Указатель к “Известиям Геологического комитета” с 1882 по 1914 г.» (Пг., 1915), отразив в совокупности содержание «Известий» с начала их выхода по 1915 г. Составителем работ был гидрогеолог Н.И. Берлинг – заведующий бюро учёта Геологического комитета⁴⁴.

В 1917 г. геолог-нефтяник, автор одного из первых учебников по геологии нефти К.П. Калицкий в серии «Материалов по общей и прикладной геологии» выпустил работу «Озокерит или горный воск», завершавшуюся библиографией, которая отразила 63 названия книг и статей на русском и иностранных языках за 1775–1916 г.

В этой же серии в 1920 г. в «Материалах по общей и прикладной геологии» (Вып. 53. Пг., 1920. С. 47–48) в работе геолога и палеонтолога А.Н. Рябинина «К вопросу о геологических условиях нахождения калийных солей в Соликамском районе Пермской губернии» приведён «Список главнейшей и цитированной литературы», включивший в хронологии 31 название книг и статей на русском и иностранных европейских языках за 1752–1911 г.

В серии «Геология России» (также издаваемой Геологическим комитетом) геолог и палеонтолог А.А. Борисяк в опубликованной в 1917 г. книге «Донецкая Юра» привёл библиографию, главным образом касающуюся Изюмского уезда (24 названия за 1841–1914 гг.).

В 1913 г. геолог и палеонтолог В.Н. Вебер выпустил изданный Геологическим комитетом труд «Полезные ископаемые Туркестана», который содержит библиографические списки по всем видам полезных ископаемых этого региона. В 1917 г. Геологический комитет издал составленное В.Н. Вебером «Прибавление I» со значительными добавлениями и поправками к библиографии вопроса.

После 1917 г. библиографическая деятельность Геологического комитета из-за типографского кризиса во многих случаях не была доведена до печати.

⁴⁴ О нём см.: Репрессированные геологи. 3-е изд. М.; СПб., 1999. С. 38–39.

Стоит коснуться также подготовленного под эгидой Геологического комитета «Обзора литературы по верхнепермским отложениям Европейской России за истекшее десятилетие (1910–1919 гг.)», составленного геологом, стратиграфом, палеонтологом Б.К. Лихаревым (Пг. : Геолком, 1920. 48 с.). Библиографический труд содержит обзор 58 названий книг и статей на русском и иностранных языках.

В 1919 г. в № 4/7 «Известий геологического комитета» было помещено восемь некрологов известных геологов, таких как геолог, специалист по нефтяным месторождениям А.Н. Замятин; горный инженер, преподаватель Петроградского горного института Г.Г. Келль; стратиграф, историк геологии, палеонтолог П.А. Казанский; минералог, консерватор и архивариус Геологического комитета А.Н. Державин; горный инженер, петрограф М.М. Иванов; гидрогеолог, издатель «Гидрогеологического вестника» А.Д. Стопневич; кристаллограф, минералог, академик Российской академии наук Е.С. Фёдоров; геолог, специалист по каменноугольным месторождениям А.А. Снятков; председатель Петербургского общества естествоиспытателей, член-корреспондент Петербургской академии наук А.А. Иностранцев. Все некрологи сопровождалась исчерпывающими списками трудов учёных.

В 1921 г. в «Материалах по геологии и полезным ископаемым Дальнего Востока» был напечатан «Отчет о состоянии и деятельности Геологического комитета Дальнего Востока в 1920 г.», отразивший в тексте 28 названий печатных трудов сотрудников и изданий комитета. В том же номере приведён список «Издания Геологического комитета Дальнего Востока», раскрывающий содержание «Материалов по геологии и полезным ископаемым Дальнего Востока» за 1920–1921 гг. (№ 1–24). В нём в хронологическом порядке отражено 24 названия работ.

В 1929 г. было сфабриковано «Дело Геолкома» – о контрреволюционной и шпионской организации в Геологическом комитете. Сам комитет был разгромлен, а некоторые сотрудники репрессированы⁴⁵. В

рассматриваемые нами годы продолжали заниматься геологической библиографией и местные научные общества. Так, в «Записках Киевского общества естествоиспытателей» в первом выпуске за 1917 г. опубликован список «Главнейшая литература по геологии Киева и его окрестностей» (72 названия книг и статей на русском и иностранных языках за 1840–1916 гг.), помещённый как приложение к статье В.Н. Чирвинского «Химический состав колонны осадочных пород г. Киева». В том же издании (1917. Т. 25, вып. 2) к статье П.И. Грищинского «Кальций из окрестностей м. Шумска Кременецк. у. Волынской губ.» дана литература, включающая в себя 23 названия статей с подробными аннотациями.

Вопросам геологии Киевской губернии посвящён список литературы (19 названий), сопровождающий работу И.И. Гинзбурга (геохимика, впоследствии лауреата Государственной премии за открытие месторождений никелевых руд на Южном Урале, заслуженного деятеля науки и техники РСФСР) «Объяснительная записка к справочной карте природных красящих материалов Киевской губернии» (Пг., 1917). В то время И.И. Гинзбург состоял товарищем председателя Киевского отделения Геологического комитета.

В 1917 и в 1920 гг. в «Записках Крымского общества естествоиспытателей и любителей природы» (Т. 6, 7) содержались подробные обзоры книг и статей по геологии и биогеографии Крыма за 1915–1919 гг. Среди авторов обзоров – ботанико-географ, сотрудник Никитского ботанического сада Е.В. Вульф.

В «Известиях Института исследования Сибири» (1920. №1) в приложениях к статье, посвящённой магнетизму в Сибири, проф. Томского технологического института, физик и гляциолог, будущий директор Главной геофизической обсерватории Б.П. Вейнберг опубликовал список работ по геофизике Сибири за 1838–1919 гг. (около 100 названий).

В 1915 г. горный инженер, один из организаторов изучения природных богатств России П.И. Пальчинский основал частный исследовательский институт «Повёрхность и недра» и приступил к изданию одноимённого журнала. В 1919 г. он выпустил книгу «Боровичско-Тихвинский

⁴⁵ Репрессированные геологи. С. 398–403; Заблоцкий Е.М. «Дело Геолкома» // <http://www.ihst.ru/projects/sohist/material/dela/geolkom.htm>.

район: его богатства и значение для промышленности Северного края», в которой помещён ряд библиографических списков, раскрывающих деятельность Института «Поверхность и недра», содержание журнала за 1916–1918 гг. и работы самого П.И. Пальчинского. В 1917 г. он состоял товарищем министра торговли и промышленности в последнем составе Временного правительства. Арестованный 25 октября 1917 г., был впоследствии выпущен под крупный залог. В разгар нэпа — член Центрального совета экспертов и Научно-технического совета Главного экономического управления ВСНХ. Расстрелян в мае 1929 г. по обвинению в организации контрреволюционного «Инженерного центра», в котором намечался «заговорщиками» в премьер-министры и военные министры будущего правительства⁴⁶.

В 1921 г. в Воронеже в серии общедоступных очерков «Материалы по естественно-историческим исследованиям Воронежской губернии» была опубликована книга почвовед, минералога и геолога (впоследствии академика АН СССР) В.В. Богачёва «Геология и почвы Воронежской губернии». Она включила в себя «Библиографию» вопроса за 1843–1918 гг. (98 названий книг и статей на русском и иностранных языках) и «Список ранее вышедших печатных работ по экспедиции естественно-исторического исследования Воронежской губернии» (17 названий за 1911–1921 гг.).

Русская геологическая библиография развивалась в этот период и на несоветских территориях, и в русском зарубежье. Прежде всего внимание привлекала геология Сибири и Дальнего Востока.

Так, в период колчаковского правительства в 1919 г. в Чите была выпущена книга К.Н. Тульчинского «Недра Забайкалья», в которой содержится «Библиография», отразившая 75 названий книг и статей на русском и иностранных языках за 1752–1910 гг.

В издаваемом в Париже эмигрантском журнале «Русский Дальний Восток» в 1920 г. появился список «Главнейшая ли-

тература по исследованию Дальнего Востока», включающий источники преимущественно по геологии и полезным ископаемым региона.

Во время власти Особого совещания на юге России в 1919 г. были выпущены две книги А.И. Шишкиной, в работе над которыми участвовал геолог, палеонтолог, с 1901 г. член Геологического комитета В.В. Богачёв⁴⁷: в «Путеводителе для геологических экскурсий в земле Всевеликого Войска Донского. Окрестности г. Таганрога» (Новочеркасск, 1919) — в качестве соавтора, в «Геологических экскурсиях в земле Всевеликого Войска Донского. Окрестности Новочеркаска» (Новочеркасск, 1919) как редактор. В первой приведена «специальная геологическая литература по окрестностям Новочеркаска, Ростова и Таганрога» (13 названий на русском языке). Та же литература повторена и во второй работе, посвящённой окрестностям Новочеркаска.

К концу первого послереволюционного пятилетия в связи с завершением Гражданской войны и необходимостью восстановления народного хозяйства особую актуальность приобретают исследования, связанные с топливно-энергетическим сырьём. Растёт интерес к выявлению соответствующих печатных источников.

Ценные библиографические данные по месторождениям каменного угля содержались в работах геолога-угольщика (профессора, а затем директора Уральского горного института), председателя Уральского геологического комитета А.А. Гапеева «К вопросу об Экибастузском и Прииртышских месторождениях каменного угля» (Пг., 1920) и члена Дальневосточного геологического комитета М.К. Елиашевича «Отчёт по изучению Сучанского каменноугольного месторождения в районе современных эксплуатационных работ» (Материалы по геологии и полезным ископаемым Дальнего Востока. 1921. №23).

В журнале «Нефтяное и сланцевое хозяйство» появились сразу несколько библиографических списков, посвящённых горючим сланцам. Список С.П. Гвоздева (1920. №418) содержит около 300 названий книг и статей на иностранных языках за 1683 — 1918 гг. и даёт практически исчер-

⁴⁶ Подробнее см.: Репрессированные геологи. С. 239 ; Библиография русской библиографии : указ. библиогр. пособий. Ч. 1. 1917–1921 гг. / сост. С.Н. Котломанова (отв. сост.) и др. ; авт. предисл. и науч. ред. Г.В. Михеева. СПб., 2000. №569.

⁴⁷ О нём см.: Репрессированные геологи. С. 41.

пывающую библиографию работ зарубежных специалистов по этому вопросу. В списке Л.Н. Розанова (1921. №9/12) — одного из создателей Московского геологического комитета, его председателя в течение ряда лет, а в рассматриваемый период — вице-директора Геологического комитета — учтено 72 названия статей на русском и иностранных языках за 1773–1921 гг.

В 1921 г. был опубликован указатель содержания журнала «Нефтяное и сланцевое хозяйство» за 1920 и 1921 гг., отразивший в хронологическом порядке около 120 названий статей и рецензий, напечатанных в журнале за этот период. В том же году Торфяная академия издала «Краткий указатель основной литературы по торфу», в котором учтено в систематическом порядке 62 названия книг и статей на русском и иностранных языках по торфяному делу и болотоведению за последнее тридцатилетие.

Были изданы и библиографические работы, посвящённые метеорологии, гидрометеорологии и климатологии. В «Материалах по вопросу о зависимости режима туркестанских рек от метеорологических факторов» в Ташкенте в 1918 г. был опубликован указатель содержания № 1–9 «Трудов Метеорологического отдела Гидрометрической части в Туркестане» за 1915–1917 гг. В «Трудах Владимирского общества любителей естествознания» (1920. Т. 4, вып. 3) в качестве приложения к статье А.А. Бауэра и Е.В. Кирковой «Опыт характеристики некоторых элементов климата и погоды по данным метеорологической станции на Владимирском опытном поле за десятилетие 1910–1918 гг. по сравнению с общими климатическими данными России» напечатан «Список главнейших трудов и материалов о климате Владимирской губернии» (61 название книг и статей за 1838–1915 гг.).

Библиографические списки по гидрометеорологии неоднократно печатались в «Трудах Отдела торговых портов (по Гидрометеорологической части)». Так, в 1917 г. исследователь Арктики, с 1909 г. сотрудник Геологического комитета, сотрудник Геологического музея АН, один из создателей Географического института П.В. Виттенбург⁴⁸, Р.Ю. Гутман и состави-

тель 16-го тома «Русской геологической библиотеки» И.Д. Лукашевич в приложении к статье «Гидрометеорологический очерк р. Енисея и Енисейского залива», опубликованной в выпуске 59, представили «Список и обзор литературы» по указанной теме (75 названий). В 1919 г. (Вып. 60, ч. 2) помещён указатель «Издания Гидрометеорологической части при Отделе торговых портов (за время с 1912 г. по 1917 г.)».

В издании Гидрометеорологической части Главного гидрографического управления «Краткие сведения по метеорологии и океанографии Карского и Сибирского морей» (Пг., 1918) Л.А. Брейтфус опубликовал подробный обзор соответствующей литературы.

Хотелось бы остановиться на деятельности Центрального бюро гидрологической библиографии Государственного гидрологического института. В плане исследовательской и издательской деятельности Российский гидрологический институт тесно сотрудничал с КЕПС, составляя отдел «Воды» в порайонном описании России⁴⁹. Бюро возникло одновременно с основанием Института в 1919 г. Руководил им уже упоминавшийся гидрогеолог Н.И. Берлинг. Главные задачи Бюро заключались в следующем: учёт всей вновь выходящей в пределах страны литературы по гидрологии, а также наиболее значимых иностранных источников по гидрологии России; ретроспективный учёт подобной же литературы по периодам: 1914–1919 гг.; 1901–1913 гг. и до 1900 г.; подготовка и публикация библиографических обзоров по гидрологии; составление библиографических и фактографических сводов о каждом отдельном водном объекте⁵⁰. С этой целью в Бюро была заведена картотека систематически просматриваемых периодических изданий, велись карточные каталоги. Библиографические записи составлялись по инструкции, принятой Бюро международной библиографии при Академии наук. Бюро стремилось

⁴⁹ Об издательской деятельности института см.: И. М. Б. Российский гидрологический институт // Наука и ее работники. Пг., 1921. №4. С. 32.

⁵⁰ Верещагин Г.Ю. Очерк организации и деятельности Центрального бюро гидрологической библиографии Государственного гидрологического института. Л., 1927. С. 3–5.

⁴⁸ О нём см.: Репрессированные геологи. С. 70–71.

собирает литературу по всем областям исследования морей, озёр, болот, рек, подземных вод и ледников. При этом учитывалась литература как по исследованию этих водных объектов, так и по их практическому использованию: мелиорация, рыболовство, торфодобыча, водные пути сообщения, водное законодательство.

Совет Бюро разработал особую схему предметного деления гидрологии, составленную по аналогии со схемами, принятыми для «Международного каталога научной литературы». Кроме предметной схемы, была также выработана топографическая. Таким образом были сформированы три каталога: основной, расположенный по алфавиту авторов; предметный; топографический. Вся работа проводилась на базе Библиотеки Академии наук⁵¹.

На интересующий нас период приходится в основном начало и организация намеченных работ, состояние которых в плане издания не было утешительным даже по сведениям на январь 1927 г. Тем не менее создание подобного специального библиографического бюро соответствовало веяниям времени и свидетельствовало о всё большей дифференциации отдельных областей наук и соответствующих разделов отраслевой библиографии.

В результате всё-таки удалось опубликовать некоторые библиографические работы по гидрологии. Среди них прежде всего следует упомянуть указатель «Содержание “Бюллетень Российского Гидрологического Института” за 1920—1921 гг.», помещённый на страницах одноимённого журнала (1921. №15). Он охватил в систематическом порядке свыше 300 названий статей.

В 1921 г. зоолог, будущий член-корреспондент Академии наук, глава русской школы ихтиологов, организатор и руководитель ряда научно-промысловых экспедиций Н.М. Книпович⁵² выпустил капитальный труд «Гидрологические исследования в Каспийском море в 1914—1915 гг.», снабдив его имеющей самостоятельное значение «Библиографи-

ей», где представлено 162 названия книг и статей на русском и иностранных языках за 1754—1916 гг.

В «Известиях Российского гидрологического института» (1921. №1/3) были также опубликованы «Список трудов И.Б. Шпиндлера» — океанолога и метеоролога, одного из редакторов «Метеорологического вестника», организатора исследований Черного, Азовского и Мраморного морей, и «Библиография бассейна р. Москвы» О.Т. Машкевича (около 160 названий книг и статей за 1771—1916 гг.).

В 1921 г. «Русский гидробиологический журнал» впервые с момента своего издания предпринял попытку организовать текущий учёт отечественной литературы по гидробиологии, который закончился в 1930 г. в связи с прекращением существования самого журнала. Список «Bibliographia hydrobiologica rossica, 1921» (Т. 1, №1) содержал в систематическом порядке 50 названий книг и статей, опубликованных в России по указанной области знания.

В то же пятилетие получила дальнейшее развитие библиография палеонтологии. В «Ежегоднике Русского палеонтологического общества» в 1917, 1918 и 1921 гг. были опубликованы три списка литературы по палеофитологии, палеофизиологии и палеоботанике, в целом отразившие 132 названия книг и статей по указанному вопросу за 1914—1921 гг. Значительные библиографические сведения по палеоботанике (186 названий книг и статей на русском и иностранных языках с начала XIX в.) содержатся в работе геолога, с 1914 г. члена Геологического комитета, палеоботаника и стратиграфа, будущего члена-корреспондента АН СССР А.Н. Криштофовича «Материалы к познанию юрской флоры Уссурийского края» в «Записках Общества изучения Амурского края» (Пг., 1917. Т. 16, ч. 2).

«Обзор русской литературы по палеоботанике (1917—1921)» представил Д.И. Дамперов в «Казанском библиофиле» (1921. №2), отразив 22 названия статей, опубликованных в русских и иностранных изданиях.

В 1917—1921 гг. развивается и библиография биологических наук, высокий уровень которой обеспечивался участием известных отечественных учёных в подготовке библиографических пособий. Так, ещё с

⁵¹ Верещагин Г.Ю. Центральное бюро гидрологической библиографии Гос. гидрологического института // Библиография. 1929. №1. С. 83.

⁵² О нём см.: Биографический словарь деятелей естествознания и техники. М., 1958. Т. 1. С. 422—423.

декабря 1916 г. стал выходить «Журнал Русского ботанического общества». В разделе «Библиография» регулярно печатались списки литературы по общим вопросам: бактериология, споровые, семенные растения, анатомия и физиология, прикладная ботаника и др. Составлялись эти списки, как уже отмечалось, ботаником, основателем (в 1915 г.) и первым президентом Русского ботанического общества академиком И.П. Бородиным⁵³. Всего за 1917–1919 гг. были учтены 81 реферат и 831 новая книга на русском и иностранных языках. Прерванная с 1919 г., эта библиография возобновилась лишь с 1922 г. При этом в седьмом томе за 1922 г. (издан в 1924 г.) помещён сводный список за 1917–1922 гг. (с дополнениями). И.П. Бородин продолжал вести раздел «Библиография» по 1927 г. включительно. Кроме того, в № 1/4 за 1918 г., № 1/4 за 1919 г. и т. 5 за 1920 г. он опубликовал своё «Обозрение иностранных журналов» по ботанике, отразив в общей сложности 319 статей на английском, немецком и шведском языках.

Помещались в этом журнале и другие библиографические материалы. Так, в № 1/4 за 1918 г. «Журнала Русского ботанического общества» приведён «Список работ, статей и важнейших рецензий по фитогеографии России за 1915–1917 гг.». В нём в алфавитном порядке указано 459 работ на русском языке. Среди работ, опубликованных в журнале, следует отметить библиографический труд ботаника, члена-корреспондента Российской академии наук Н.А. Буша, сотрудника Ботанического музея «Обзор работ по фитогеографии России за 1915–1917 гг.» (1918. Т. 3, №1/4). В нём помещён список книг, статей и рецензий по указанной проблеме за те же годы. Всего учтено 459 названий книг и статей на русском и иностранных языках.

Есть все основания полагать, что Н.А. Буш, будучи сотрудником музея в этот период, причастен и к созданию указателя содержания «Трудов Ботанического музея» (1920. Вып. 18) с начала их выхода с 1902 по 1920 г., включившего свыше 100 названий статей, опубликованных в 18 выпусках «Трудов».

⁵³ О нём см.: Буш Н. Памяти Ивана Парфеньевича Бородина (18/I 1847 – 5/III 1930) // Журн. Рус. ботан. о-ва. 1930. Т. 15, №1/2. С. 5.

В дореволюционный период были созданы высококачественные работы о флоре различных частей России. Как правило, они сопровождались списками литературы, учитывавшими источники по флоре различных регионов. Сохранилась эта тенденция и в первое послереволюционное пятилетие. К их числу относится работа Я.С. Медведева «Деревья и кустарники Кавказа. Описание дикорастущих и одичавших древесных растений Кавказа с указанием их распространения, свойств и употребления», вышедшую в 1919 г. третьим, значительно дополненным изданием. В конце приведена библиография, отразившая 99 названий книг и статей на русском и иностранных языках по флоре Кавказа за 1858–1914 гг. Более 40 источников в каждой книге учтены в трудах И.В. Новопокровского «Растительность Донского края» (Новочеркасск, 1921) и ботаника-эколога – в будущем заслуженного деятеля науки РСФСР, директора Ботанического и Почвенного институтов и Ботанического сада АН СССР Б.А. Келлера «Растительность Воронежской губернии», опубликованных в 1921 г. в Воронеже.

Списки литературы содержатся и в других краеведческих работах, в частности в «Заметках по флоре Калужской губернии» Н.Л. Дмитриева (Калуга, 1919. Вып. 1).

Среди общих работ по ботанике необходимо отметить вышедшую в Петрограде в 1920 г. пятым, исправленным и дополненным изданием работу «Руководство к собиранию растений». Её авторы, ботаник и географ, профессор Географического института, редактор ряда периодических изданий и трудов по флоре Б.А. Федченко и ботаник-флорист, физиолог растений, болотовед, ученик К.А. Тимирязева А.Ф. Флеров⁵⁴ представили в этой работе обзор ботанической литературы, включивший около 100 названий книг и статей на русском и иностранных языках, изданных в 1890–1918 гг. и подготовленных к печати. Материал в нём расположен по районам распространения отдельных видов растений: Европейская Россия, Азиатская Россия, Туркестан, Сибирь, Кавказ.

⁵⁴ О нём см.: Волков В.А., Куликова М.В. Российская профессура XVIII – начала XX в. Биологические и медико-биологические науки. СПб., 2003. С. 459–460.

Приведён также список 20 специальных ботанических журналов.

В октябре 1920 г. в Петрограде состоялся Второй Всероссийский съезд энтомологов и фитопатологов. В «Бюллетенях» съезда были опубликованы библиографические материалы. В восьмом номере «Бюллетеня Второго Всероссийского энтомо-фитопатологического съезда» были подведены итоги: на основе докладов подготовлен и опубликован перечень 47 статей. Во втором номере «Бюллетеня...» опубликованы биобиблиографические справки (in memoriam) о русских и зарубежных микологах и фитопатологах: Л.А. Арефьеве, И.Е. Барбарине, Х.Я. Гоби и др. Автор этих биобиблиографических материалов — ботаник, миколог и фитопатолог, будущий член-корреспондент АН СССР А.А. Ячевский был составителем «Ежегодника сведений о болезнях и повреждениях культурных и дикорастущих полезных растений» (1904—1917) и редактором журнала «Материалы по микологии и фитопатологии России» (1915—1917). В последнем издании в 1917 г. были представлены рефераты отечественной и зарубежной литературы соответствующей тематики.

Из других биобиблиографических работ по биологическим наукам этого периода заслуживает внимания список «Печатные труды И.И. Мечникова», помещённый в книге В.Л. Омелянского «И.И. Мечников. Его жизнь и труды» (Пг., 1917. С. 42—46) и насчитывающий 109 названий книг и статей на русском и иностранных языках за 1863—1917 гг. по вирусологии и микробиологии.

Определённые достижения были и в библиографии зоологической литературы.

Ещё в 1916 г. на страницах «Русского зоологического журнала» сотрудник Зоологического музея Н.Н. Аделунг предпринял организацию библиографического учёта отечественной зоологической литературы. Продолжалась текущая библиография и в 1917—1918 гг. На страницах этого журнала публиковались и другие библиографические материалы. Так, в 1917 г. был напечатан указатель содержания первых трёх томов «Дневника» Зоологического отделения Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии (Т. 2, вып. 1/2).

Библиографические материалы по фауне отдельных регионов содержали и краеведческие издания: по фауне Волги под

Костромой⁵⁵, гидрофауне р. Оки⁵⁶, фауне Харьковской губернии⁵⁷ и др.

Появлялись и отдельные биобиблиографические списки. К их числу относится список трудов за 1909—1917 гг. зоолога, эмбриолога, академка РАН, директора Зоологического музея в Петербурге В.В. Заленского в «Известиях РАН» (Сер. 6. 1919. Т. 3, №12/15).

В 1921 г. в Казанском отделении Госиздата началась публикация «Указателя антропологической литературы» антрополога и краеведа Б.Н. Вишневого, первая часть включила в себя указатель содержания «Русского антропологического журнала» с начала его издания (1900—1916 гг.). Он же опубликовал список зарубежной литературы по биологии и антропологии: около 30 названий книг и статей за 1917—1918 гг. в журнале «Казанский библиофил» (1921. №2). Там же Б.Н. Вишневский опубликовал обзор «Новые журналы и периодические издания» (1921. №1), основанный на личном знакомстве автора с изданиями, находящимися в профессорском читальном зале Московского университета.

Успехи в этот период были достигнуты и в области библиографии математики и точных наук. Специальных библиографических трудов по математике в этот период не было издано. Библиографические списки, помещённые в работах, касались в основном истории математики. Следует назвать список литературы на русском и иностранных языках (62 названия) за 1823—1914 гг. в работе Я.Д. Тамаркина «О некоторых общих задачах теории обыкновенных дифференциальных уравнений и о разложении произвольных функций в ряды» (Изв. Электротехн. ин-та. 1917. Т. 14), а также списки в трудах математика А.В. Васильева (издателя полного собрания сочинений Н.И. Лобачевского) «Целое число. Исторический очерк» (Пг., 1919) и «Математика» (Пг., 1921). Первая работа посвящена мировой истории изучения целых чисел и содержит около 120 названий книг и статей на русском и иностранных языках. Во второй работе об-

⁵⁵ Тр. Костром. науч. о-ва по изучению мест. края. Кострома, 1921. Вып. 27. С. 88.

⁵⁶ Работы Окской биологической станции в г. Муроме. Саратов, 1918. Т. 1, №2/3. С. 53—57.

⁵⁷ Тр. О-ва испытателей природы. Харьков, 1918. Т. 49, вып. 10. С. 70—74.

зор литературы посвящён истории математики в России за 1690–1856 гг. (около 100 названий).

Список «Сочинения по истории математики на русском языке» (32 названия книг за 1739–1918 гг.), снабжённый подробными аннотациями, приведён в «Очерках по истории точных наук» известного популяризатора и историка науки и техники В.И. Лебедева (2-е изд. Пг., 1920. Вып. 2).

В течение 1921 г. Б.П. Гушин занимался подготовкой указателя «История науки» (книги и статьи на русском языке по всем областям естествознания и техники). За год им было собрано 850 карточек.

В том же году К.В. Меликов приступил к составлению «Библиографии библиографии математики и механики» (по русской и иностранной литературе) – первой метабиблиографии по этим отраслям знания в нашей стране. Но эта работа осталась незавершённой, поскольку в тот период получение заграничных изданий было затруднено⁵⁸.

Создавались и отдельные биобиблиографические списки, отражающие труды отечественных математиков. Известный геометр, библиограф, профессор Д.М. Синцов⁵⁹ работал в области библиографии математики, в частности, во второй серии «Сообщений Харьковского математического общества» за 1917 г. (Т. 15, №5/6) им был опубликован «Список сочинений В.П. Алексеевского» – известного математика, профессора Харьковского университета. Список содержал 10 названий журнальных статей по математике, опубликованных на иностранных языках за 1883–1903 гг.

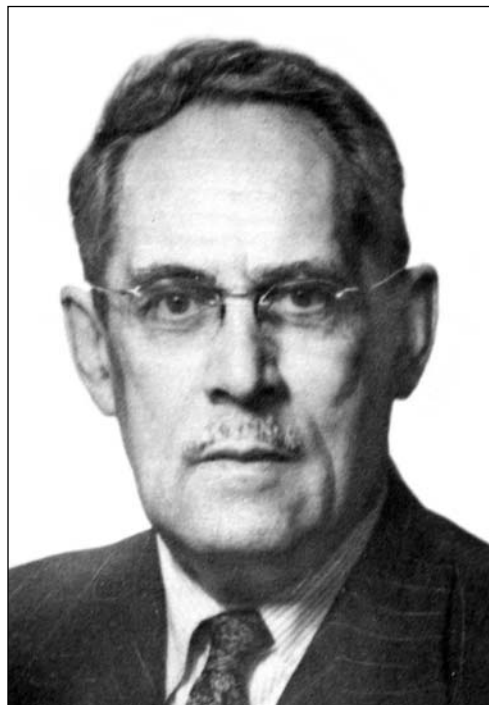
В области библиографии картографических материалов знаменательным был 1917 г. В Петрограде появилось два капитальных библиографических пособия картографа, библиотекаря Депо морских карт и книг Главного гидрографического управления Б.В. Эвальда: «Указатель картографических материалов Северного Ледовитого океана (от Норд-Капа до мыса

Дежнева) с 1734 по 1914 г., хранящихся в Депо морских карт и книг Главного гидрографического управления» (132 с.) и «Каталог атласов и карт, хранящихся в Депо морских карт и книг Главного гидрографического управления Морского министерства» (Ч. 1–2).

«Указатель...» отразил в хронологическом порядке 694 названия печатных и рукописных карт и планов и 183 названия журналов (путевых, отчётов о плавании и результатов научно-исследовательских работ, дневниковых записей членов команд). Издание снабжено вспомогательными указателями личных имён и географических названий.

«Каталог...» состоит из двух частей. Первая включает «атласы и генеральные карты всего света» (1698 названий). Во второй отражены «частные карты и планы морей всего света, кроме вод, омывающих берега Европейской России» (1457 названий). Оба библиографических пособия Б.В. Эвальда надолго сохранили своё справочное значение.

Не менее значимым был раздел «Библиография» в вышедшей в том же году работе Л.С. Багрова «История географической



Л.С. Багров

⁵⁸ Соркин А.М. Деятельность Бюро международной библиографии при Академии наук после Великой Октябрьской социалистической революции // НТИ. Сер. 1. 1971. №3. С. 13.

⁵⁹ О нём см.: Лукомская А.М. Библиографическая деятельность Д.М. Синцова: (из материалов к истории рус. физ.-мат. библиогр.) // Тр. БАН и ФБОН АН СССР. 1955. Т. 2. С. 206–214.

карты». Она представляла собой очерк и указатель литературы, составленный на основе библиотеки шведского исследователя Арктики Н.А. Норденшельда, перешедшей после его смерти в Александровский институт в Гельсингфорсе. В двух алфавитных рядах (русская и иностранная литература) отражено 1881 название книг и статей по истории картографии и географии с начала XVII в. по 1912 г.

Помощь в ознакомлении с новой научной литературой по физике оказывал «Физический отдел» «Журнала Русского физико-химического общества». Журнал выходил с 1873 г. и имел давние библиографические традиции: содержал во второй части «Физического отдела» обзорные статьи, рецензии, рефераты, которые знакомили научных работников, преподавателей, студентов старших курсов с новыми достижениями в области физики. Эта традиция сохранилась и в рассматриваемый нами период. В 1918 и 1919 гг. были опубликованы два «Указателя русской литературы по физическим вопросам» (277 и 105 названий), отразивших книги и периодические издания за 1916–1918 гг. по крупным разделам.

С 1918 по 1949 г. в журнале «Успехи физических наук» содержался раздел «Из текущей литературы», заслуживший высокую оценку современников. В нём были представлены рефераты русских и иностранных работ по наиболее актуальным вопросам физики.

Рецензируя первый выпуск журнала, профессор С.Т. Конобеевский писал: «Весьма значительную часть выпуска занимает отдел “Из текущей литературы”, содержащий краткие рефераты из иностранных научных журналов. При нашей бедности иностранной научной литературой, этот отдел читается особенно жадно. Удачный выбор рефератов, дающих полную картину мировой научной работы, — большая заслуга редакции “Успехов”. Также весьма ценным является отдел библиографии, содержащий в себе около 20 рецензий и отзывов» (Печать и революция. 1922. №2/5. С. 336). Отмечали его значимость и современные исследователи⁶⁰.

⁶⁰ Лукомская А.М. Библиография отечественной литературы по математике и физике. М. ; Л., 1961. С. 106.

Учёный в области прикладной механики и термодинамики, ректор Института инженеров путей сообщения А.А. Брандт, известный своими библиографическими трудами по термодинамике и до 1917 г., продолжал трудиться в этой сфере. В третьем издании его труда «Основания термодинамики» (Пг., 1918. Ч. 2) помещён библиографический список, включивший в систематическом порядке около 200 названий книг на русском и иностранном языках за 1854–1917 гг. В 1918 г. А.А. Брандт выпустил отдельно «Указатель литературы по термодинамике и ее приложениям», содержащий около 500 названий только книг и брошюр на русском и иностранных языках за 1801–1918 гг., в дополнение к предыдущему списку. В предисловии дан краткий обзор библиографических пособий (семь названий на русском и иностранных языках, из них — две работы А.А. Брандта). Это была первая попытка создания метабиблиографии по термодинамике в нашей стране.

Публиковались и библиографические списки, посвящённые отечественным физикам.

В «Известиях Академии наук» (Сер. 6. 1917. Т. 11, №5) был напечатан список трудов механика, физика, члена-корреспондента Петербургской академии наук Д.К. Бобылева, составленный уже упоминавшимся К.В. Меликовым при участии математика и механика академика А.М. Ляпунова. В журнале «Телеграфия и телефония без проводов» (1920. №7) появился список работ физика, специалиста в области электромагнитных явлений в металлах, будущего члена-корреспондента АН СССР В.К. Аркадьева.

В области химической библиографии, кроме специального библиографического «Бюллетеня русской химической литературы», в «Журнале Физико-химического общества» в «Части химической» регулярный погодный учёт русской химической литературы вёл профессор Б.Н. Меншуткин (1918. Т. 49, вып. 1/2 ; 1920. Т. 51, вып. 1/2 ; Т. 52, вып. 1/3 ; 1921. Т. 53, вып. 1/3). Предваряя списки небольшими предисловиями, он отмечал, что в списках отражаются книги, руководства, диссертации, статьи из периодических изданий, и указывал на то, что полная библиография за эти годы (1916–1920 гг.) «появится в

своё время в издаваемом Академией наук... «Русской библиографии по естествознанию и математике...» (1918. Т. 49, вып. 1/2. Отд. 2. С. 1). Поскольку «своё время» для «Русской библиографии...» так и не наступило, эти списки имеют исключительную информационную ценность. Всего в них соответственно учтено следующее количество названий: за 1916 г. — 323 названия, за 1917 г. — 160 названий, за 1918 г. — 141 названия, за 1919 г. — 130 названий и за 1920 г. — 135 названий. Публикация этих списков продолжалась до 1924 г.

Появлялись также отдельные библиографические списки по некоторым разделам химии и в других периодических изданиях. Так, в «Сообщениях Отдела частного растениеводства Сельскохозяйственного комитета Народного комиссариата земледелия», издаваемых с 1918 г. под редакцией профессора Петроградского сельскохозяйственного института Н.К. Недокучаева, в работе Г. Селибера «Об определении летучих жирных кислот по методу Дюкло» (С. 29–30) был опубликован список по соответствующей теме.

«Библиография по химии» — 291 название книг и статей за 1913–1914 гг., изданных в США и Великобритании, появилась в «Научно-техническом вестнике» (1921. №3. С. 47–53). Список печатных трудов Г.Н. Антонова по физической химии поверхностных явлений и радиационной химии был напечатан в «Известиях Военно-медицинской академии» (1917. Т. 34, №2).

Рассмотренными указателями и списками не исчерпывалась библиография естествознания в интересующее нас пятилетие. Вопросами естествознания, изучения и охраны природы продолжали заниматься общества по изучению местного края, отдельные естествоиспытатели, краеведческие кружки и организации, любители природы. Результатами их трудов стали различные краеведческие библиографические пособия естественнонаучной и естествоисторической тематики.

Ещё одна тенденция, характерная для дореволюционной библиографии, — роспись содержания трудов и записок естественнонаучных отделений университетов и местных обществ естествоиспытателей и любителей естествознания — продолжилась и в изучаемые нами годы. Как и преж-

де, погодные указатели содержания публиковали многие журналы по естествознанию.

В период 1917–1921 гг. в области естественнонаучной библиографии проявляется стремление к завершению начатого в дореволюционный период учёта литературы по всем естественным и точным наукам. Всё более отчетливым становится осознание того, что не только в ретроспективном, но и в текущем режиме совокупный учёт всех областей естествознания и точных наук становится громоздким и сложным делом. При этом тормозится оперативность подготовки и издания библиографических пособий, всё более запаздывающих по причинам особенностей и сложностей данного периода. Усиливаются центробежные процессы, обособление библиографии отдельных наук и конкретных областей знания.

Высокие достижения в области отечественной библиографии естественных и точных наук обеспечивались прежде всего в результате деятельности различных организаций, входящих в состав Академии наук: Бюро международной библиографии, Комиссии по изучению естественных производительных сил России. Немаловажное значение имели и библиографические работы, выполнявшиеся сотрудниками Геологического комитета.

В ряде отраслей естествознания и точных наук сложилась благоприятная ситуация, позволившая отечественным учёным ориентироваться в растущем числе естественнонаучных исследований.

Сохраняя дореволюционные позитивные достижения в области естественнонаучной библиографии, отраслевые журналы продолжали вести отделы библиографии, в которых отражались новые труды. Среди них особо следует выделить «Журнал Русского физико-химического общества», который в этот период в обеих своих частях — физической и химической — традиционно публиковал указатели по физике и химии, отражающие основной поток литературы за отдельные годы.

В первое послереволюционное пятилетие были созданы имевшие немаловажное значение указатели ретроспективного характера и тематические указатели, отвечавшие требованиям времени и задачам естественных наук. В этот же период за-

рождается реферативная библиография («Бюллетень русской химической литературы»), создаются библиографические списки, подводящие итог деятельности учёных. К концу периода относятся попытки создания метабиблиографии по математике и точным наукам. Тогда же началась подготовка указателя по истории естественных и точных наук.

Участие крупных учёных в составлении библиографических пособий по естественным и точным наукам или их руководство по проводимым библиографическим работам сказывались на методах подготовки

библиографических пособий. Их отмечал широкий охват источников, включая смежные области; точность описания; образцовые реферативные аннотации; значительный хронологический период учитываемой литературы; детальная, во многих случаях впервые разрабатываемая систематическая схема или упорядоченная предметизация. Все это обеспечивало высокое качество библиографических пособий и лидирующее положение библиографии естественной литературы среди других видов отечественной библиографии.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Указатели содержания периодических изданий

Слепян Э.И. Гигиена и санитария: Библиография журнала (1932–2005 гг.): Содержание. Значение. Перспективы : В 2 т. Т. 1. / Э.И. Слепян и др. ; Науч.-инженер. Центр «Потенциал-2» ; под ред. Э.И. Слепяна, Г.Н. Фельдштейна. — СПб. : Изд-во Сергея Ходова, 2009. — 845, [1] с. — 500 экз.

Содерж.: Предисл. — Хронол. указ., 24 948 назв.

Персоналия

Алексеева Прасковья Эрдниевна : библиогр. указ. / Калмыц. ин-т гуманитар. исслед. РАН ; [редкол. : Н.Г. Очирова (отв. ред.) и др.]. — Элиста, 2009. — 35 с. : фот., портр. — (Серия «Ученые Калмыкии»). — К 85-летию со дня рождения Алексеевой Прасковьи Эрдниевны. — 100 экз.

Содерж. : Вступ. ст. — Кн., 12 назв. — Ст., 1966–2008 гг., 71 назв. — Публ. в СМИ Респ. Калмыкия, 1988–2008 гг.

Татьяна Ивановна **Алексеева** (1928–2007) / Рос. акад. наук ; сост. А.П. Бужилова, авт. вступ. ст. : А.П. Бужилова и др. — М. : Наука, 2009. — 86, [1] с. : портр. — (Материалы к биобиблиографии ученых. История ; вып. 33).

Содерж.: Основ. даты жизни и деятельности. — Крат. очерк науч., науч.-организац. и пед. деятельности. — Публ. о жизни и тр. Алексеевой. — Хронол. указ. тр., 1954–2008 гг. — Указ. соавт. — Алф. указ. тр. — Список принятых сокр. назв. источников.

Дар слова. Виктор Петрович **Астафьев**. Биобиблиографический указатель. Статьи : к 85-летию со дня рождения / М-во культуры Краснояр. края, Гос. универс. науч. б-ка Краснояр. края, Краснояр. гос. пед.

ун-т им. В.П. Астафьева ; [сост. Т.П. Медведева и др. ; библиогр. ред. Ю.Н. Шубникова]. — Иркутск : Издатель Сапронов, 2009. — 638, [1] с. — 1700 экз.

Содерж.: От сост. — Основ. даты жизни и творчества Астафьева. — Произв. Астафьева, 1126 назв. — Лит. о его жизни и творчестве, 1706 назв. — Алф. указ. загл. произведений Астафьева. — Имен. указ. — Статьи.

Владимир Александрович **Зверев** : библиогр. указ. / Федер. агентство по образованию, Новосиб. гос. пед. ун-т ; сост. и ред. К.Е. Зверева ; авт. вступ. ст. Н.Н. Родиgina. — Новосибирск : Изд. НГПУ, 2009. — 93, [2] с. : фот. — 200 экз.

Содерж. : От сост. — Вступ. ст. — Тр. Зверева, 1979–2009 гг., 365 назв. — Алф. указ. тр. — Указ. вида работ. — Предм. указ. — Имен. указ. — Офиц. оппонирование Зверевым дис. — О биограф., пед. и науч. деятельности Зверева.

Е.И. Коган, Э. Касинец

С.П. Дягилев: переписка с книготорговцами

Вклад театрального и художественного деятеля С.П. Дягилева (1872–1929) в пробуждение интереса Европы к искусству России хорошо известен, до последних дней своей жизни он служил русской культуре. Выдающийся импресарио, инициатор «Русских сезонов» исколесил со своей балетной труппой многие европейские страны, где его знали ещё с начала XX в. как организатора знаменитых художественных выставок. В разгар Первой мировой войны он вывез свою труппу в Америку и несколько месяцев гастролировал по её городам. Следы этих гастролей можно обнаружить в периодике тех лет. После неожиданной для окружающих кончины Дягилева в 57 лет всё, что было связано с ним, привлекало внимание. Принадлежавшие ему вещи неоднократно выставлялись на аукционы. В 1975 г. произошло чрезвычайное для аукционного мира событие – на продажу была выставлена библиотека, собранная Дягилевым и приумноженная С. Лифарем (1905–1986). И коллекционеры, и дилеры, особенно американские, отслеживали наиболее ценные издания и предлагали их музеям, архивам и библиотекам. В путеводителе рукописных и архивных материалов «The Russian Empire and Soviet Union» (Boston, 1981) зафиксировано 14 центров, где хранятся документы, связанные с именем С.П. Дягилева. Уже после издания этого путеводителя появились более поздние поступления, что особенно заинтересовало авторов помещаемой ниже статьи.

Поразительно богата и многоцветна палитра интересов Сергея Павловича Дягилева. К какой стороне его деятельности ни прикоснёшься, везде обнаруживаются мало-



Е.И. Коган



Э. Касинец

известные факты. В поле зрения исследователей пока не попало, например, увлечение С.П. Дягилева коллекционированием. Многие годы он собирал музыкальные записи, партиту-

ры, картины, но последние шесть лет жизни были отданы коллекционированию книг, в основном редких русских изданий. Мы много месяцев занимались этой последней страстью Сергея Павловича.

В музыкальном отделе Библиотеки конгресса США хранится последняя записная книжка С.П. Дягилева. В ней, помимо прочего, есть записи, имеющие отношение к коллекционированию книг. Об одной из находок мы узнали от разработчиков проекта большой выставки о С.П. Дягилеве в Нью-Йорке. Её куратор, профессор Колумбийского университета, автор известных монографий о балетном искусстве Линн Гарафола (Lynn Garafola) сообщила, что в Театральной библиотеке Нью-Йоркской публичной библиотеки (этот отдел расположен рядом с Metropolitan-Opera, знаменитым концертным залом Fisher Hall, балетным училищем) хранится 53 письма Сергея Лифаря Дягилеву, датированных второй половиной 1920-х гг. Мы познакомились с этими посланиями. Сообщаем об этом, чтобы исследователи жизненного пути С.М. Лифаря и С.П. Дягилева знали, что существуют ещё и эти неопубликованные документы.

В Harvard Theatre Collection Houghton Library Harvard College Library (Гарвардский университет) хранятся письма, телеграммы, списки книг, характеризующие взаимоотношения С.П. Дягилева с владельцами книжных магазинов Европы (в перечне коллекции 191 позиция). Среди них магазины АО «Международная книга», «Россика» в Берлине, «Русская книга» в Риге, владение И. Левина в Лондоне и других известных книготорговцев русскими изданиями. Коллекция, приобретённая на средства The Howard D. Rothschild Fund, поступила в библиотеку в 1998 г.

В основном это письма, причём 16 из 114 написаны на французском языке, остальные на русском. Телеграммные сообщения (их 30) – в основном на французском языке, некоторые подписаны личным секретарём Дягилева Б.Е. Кохно, его имя встречается и в ряде писем. Как известно, Кохно раньше Дягилева начал собирать книги и, скорее всего, именно он пристроил Сергея Павловича к собиранию книг. Около 20 бумаг коллекции – списки книг, иногда на нескольких страницах, например, перечни из бюллетеней «Меж-



С.П. Дягилев

дународной книги», из других печатных каталогов, с которыми С.П. Дягилев работал в поисках интересовавших его изданий для своей библиотеки. Есть перечни книг с обозначением цен и даже в сравнении с ценами в Италии, Москве, Германии. Есть и перечень имён антикваров в Берлине с названием книг, которыми они располагают.

Большая часть посланий написана на бланках отелей, в которых проживал С.П. Дягилев в своих переездах. Первое датировано 10 декабря 1925 г., последнее – телеграмма И. Левину о получении Дягилевым «Апостола» Ивана Федорова не в лучшем состоянии – 10 августа 1929 г. Через девять дней Дягилева не стало. Тема всех посланий одна – поиски и покупка книг для библиотеки, которую собирал Сергей Павлович. А цель у него была особая – в помощь европейским исследователям России открыть центр русской книги в Париже, в котором будут собраны редчайшие издания.

¹ В 2006 г. издательство «Альфарет» выпустило «Каталог антикварных книг АО «Международная книга» в шести томах. Как и все издания «Альфарет», этот проект малотиражный.

Письма трудно читаемые, в основном из-за небрежного почерка, неразборчивости отдельных мест в них и сокращений. Характер писем С.П. Дягилева деловой. В тех из них, которые мы прочитали, всё касается его книжных интересов: какие книги ему необходимы, куда их послать, где встретиться с книготорговцами, каковы цены на книги. При чтении этих посланий возникает множество вопросов и размышлений. Имеют они отношение и к переписке С.П. Дягилева с «Международной книгой». Это акционерное общество, основанное в Советской России в 1923 г., было единственным в то время экспортёром российских книг, причём редчайших. К сожалению, мы мало знаем об этой организации, но сохранились каталоги, которые начали выходить с 1924 г.¹ Письма и составленные С.П. Дягилевым списки книг свидетельствуют, что каталоги попали к нему в начале 1928 г. и, судя по всему, с этого времени стали для него основным источником пополнения задуманного им хранилища русской книжной культуры. Есть выписки из девяти выпусков каталога, начиная с первого номера и кончая девятым (1927 г.). Из первого выписано 32 номера, 6 из них затем вычеркнуты; из третьего — 53 номера, зачёркнуто 8; из выписанных 14 номеров четвёртого каталога зачёркнуты 7; из восьмого выписано 28 номеров, 6 зачёркнуты. Приведём некоторые записи: Виды села Грузина, Оленин, Радищев, Соллогуб, Полярная звезда на 1824 г., Невский альманах на 1827 г., Северные цветы на 1825 г., Северные цветы на 1830 г., Альманах библиофила 1929 г. Первый список книг датирован мартом 1928 г., последний — 22 июля 1929 г. Всего же в коллекции находится 16 посланий в «Международную книгу», адресованы они в основном Марку Ефимовичу Ингберу и Евгению Александровичу (?). Выяснить, почему именно с ними был связан С.П. Дягилев, пока не удалось. Учитывая, что М.Е. Ингбер владел французским языком и С.П. Дягилев назначал ему встречи в Париже, он мог быть представителем «Международной книги» во Франции. Сообщения Евгению Александровичу посылались в Москву и Ленинград.

Более 60 писем и телеграмм адресованы Юлию Сигизмундовичу Вейцману², известному книготорговцу, хорошо знавшему книжные интересы и вкусы С.П. Дягилева. Судя по всему, Ю.С. Вейцман с момента открытия им в 1921 г. в Берлине антикварного магазина «Россика» был для него и консультантом, и оценщиком, и доверенным лицом, помогал в поисках изданий, например, книги А.Н. Радищева «Путешествие из Петербурга в Москву», поэмы Н.В. Гоголя «Ганц Кюхельгартен» (СПб., 1829), вышедшей под псевдонимом В. Алов. В посланиях С.П. Дягилева эти названия и некоторые другие встречаются несколько раз: он был очень настойчив в поисках необходимых книг. Посредничество между ним и «Международной книгой», скорее всего, осуществлял Ю.С. Вейцман, который внимательно отслеживал русские антикварные издания для многих книгособрателей и книгохранилищ. С 1922 г. он печатал свои бюллетени и рассылал их, а С.П. Дягилеву отправлял даже в корректурном виде. Тот делал выписки нужных ему книг, иногда просто номера, не указывая авторов и заглавий, но если ему удавалось приобрести книги в других магазинах, возвращался к копиям своих записей и в очередных посланиях просил вычеркнуть эти номера. Ю.С. Вейцман был для него посредником в окончательном решении покупать — не покупать, куда и когда послать. Судя по обращениям к книготорговцу, Сергеем Павловичем тепло и дружески был к нему расположен. Из множества писем мы выбрали несколько, они иллюстрируют роль Юлия Сигизмундовича в последнем увлечении С.П. Дягилева и его отношении к коллекционированию.

² О нём см.: Ласунский О.Г. Ю.С. Вейцман — владелец берлинского антиквариата «Россика» // Евреи в культуре русского зарубежья. Вып. 1. 1919—1939 гг. Иерусалим, 1992. С. 193—202.

³ Речь, скорее всего, идёт о «Росписи российским книгам для чтения, из библиотеки А. Смирдина», составленной В.Г. Анастасевичем (СПб., 1828). В интернете появилась реклама: Смирдин А.Ф. Библиотека А. Смирдина. [Б.М.]: Альфарет, 2006. Тираж 100 экз. Имя В.Г. Анастасевича в аннотации не упоминается.

На бланке Hotel De L'Europe. Венеция.

24 авг. 1928

Милый Юлий Сигизмундович. Вчера утром получил 2-й лист и вчера же Вам телеграфировал, что оставляю за собой следующие номера [перечислено более 30 номеров]...

Сегодня же телеграфировал о присылке №139 («Мнемозина»)... все литографии и гравюры по Верещагину налицо. И в этом же интересном листке каталога тоже не нашел книгу, на которую очень надеялся «Ганс Кюхельгартен», про которую Вы говорили мне и Борису Евгеньевичу, что она в этом собрании Смирдина³ имеется. Где же она? Уповаю, что и она ждет нас в Берлине.

Посылаю Вам при сем чек на 10 000 франков в качестве... суммы на купленные книги. Если Вы торопитесь с деньгами, то пошлю Вам и остальные...

Книги прошу Вас оставить пока у себя. Я с Борисом Евгеньевичем буду в Берлине в первых числах октября и тогда дам Вам указания насчет отправки.

Теперь еще кое-что. Есть немного книг в каталоге, которые я хотел бы посмотреть. Это [называет шесть номеров]... Можете ли Вы хотя бы некоторые из них мне прислать сюда на просмотр, или это Вас обременит? Я бы или взял или вернул их немедленно. Уеду отсюда не ранее 10 сентября, и потому Вы успели бы мне их выслать, если это Вас не затруднит. Теперь 4-й вопрос: в №77 — Паллас — имеются ли крашенные таблицы растений и сколько? В №78 имеются ли 5 силуэтов-портретов? Если да, то беру оба эти издания. Есть ли в №95 — общий план Москвы и 25-й он или 21-й по счету? В №128 есть ли гравюра — если да — оставьте его за мной.

Вот пока все. Жду Ваших новостей и жму руку. Ваш Серж Дягилев.

* * *

На бланке Hotel De L'Europe. Венеция.

29 авг. 28

Милый Юлий Сигизмундович. Вы очень меня тронули Вашим любезным письмом. Нотные подарки Ваши мне чрезвычайно приятны, тем более что ноты начала 19-го века действительно очень редко встречаются. Жалею... что у Смирдина не оказалось ни Радищева, ни Кюхельгартена, но я не теряю надежды, что Вы все же достанете мне эти ценные книжки. «Роспись» Смирдина у нас имеется в двух экземплярах, что же касается Сопикова, то мы поговорим о нем при свидании. Губерти⁴ неполного брать не стоит, так как он не редкий и сейчас продается в двух местах.

Теперь небольшая просьба: в одном из Ваших каталогов я видел книгу: Петров П.Н. «Для немногих». СПб. 1873 г.⁵, если она не продана, пожалуйста, оставьте ее для меня. В ожидании Ваших новостей. Искренне жму Вашу руку Серж Дягилев.

* * *

На бланке Palace Hotel. Италия.

19 сент. 28.

Милый Юлий Сигизмундович. Вопрос Ваш относительно Радищева не ко мне. Я знаю, что эта книга дорога, и потому прошу наивысшую для меня возможную расценку, но определить ее заранее затрудняюсь. Буду особенно рад, если Вы достанете... ее так же как и Ганса... Кюхельгартена, конечно, обе без дефектов, и пойду Вам навстречу по мере моих сил. До 28 сентября мой адрес — Hotel Plaza, Roma, а затем — ждите в Берлине. Жму Вашу руку. Серж Дягилев.

* * *

На бланке Le Grand Hotel. Париж.

15 дек. 1928.

Милый Юлий Сигизмундович. Благодарю Вас за книги, высланные в Лондон. Я их беру, однако Славянскую (?) сначала хорошенько посмотрю, как только будет время, ибо

⁴ Речь, видимо, идёт о трёхтомном труде библиографа, коллекционера и издателя Н.В. Губерти (1818–1896) «Материалы для русской библиографии: хронологическое обозрение редких и замечательных русских книг XVIII столетия, напечатанных в России гражданским шрифтом» (М., 1878, 1881, 1891).

⁵ Приведём полный текст подзаголовка к ежегодному изданию П.Н. Петрова «Для немногих», иначе не будет понятно, почему Дягилева интересовал и этот труд: «Сборник заметок по генеалогии и геральдике, истории, археологии и искусству за 1872» (СПб., 1873).

сейчас безумно занят... Из списка Вашего от 6-го декабря прошу пришлите в Париж следующие: №№ 1. (Апостол), 2. (Катехизис), 4. (Бестужев) [и еще восемь номеров]... На следующей неделе вышлю Вам денег, «к Празднику», а пока желаю Вам хорошо его встретить. Надеюсь, что новый каталог я получу, как всегда, в корректурном виде в Париж, где остаюсь до 6 января. Искренне жму руку Серж Дягилев.

Из моего списка прошу вычеркнуть Радишева «Путешествие из Петербурга в Москву».

* * *

На бланке Le Grand Hotel. Париж

5 марта 29

Милый Юлий Сигизмундович. Остроглазовский Радишев у меня. Бахчисарайский фонтан тоже... Что же касается Алова [Гоголя], то покупайте его для меня незамедлительно — плачу 300 долларов. Жду Туманского (?) и жму Вашу руку. Серж Дягилев.

Приведём ещё одно письмо С.П. Дягилева из 23 адресованных им И. Левину, в Лондон.

На бланке Grand Hotel. Париж.

8 февр. 1929.

Милостивый Государь г. Левин... Прошу извинить меня за долгое молчание, это я был в Монте Карло, где... «театральными делами». Я получил все Ваши книги за исключением... которые еще не дошли. При сем пришел чек на 107 долларов по следующему расчету: 1) Сумароков. Сочинения. 10 тт. — 40 дол. 2) «Аскольдова могила» — 20 дол. (непомерно дорого для нот!) 3) «Образ жития Енохова»? — 6 дол. 4) «Описание погребения Импер. Николая I-го» — 12 д. 5) «Феатрон, или позор нравоучительный...»? — 10 дол. И разницу в ... за «Василия...» 1594... (15%) — 19 дол. = Хотя последнюю сумму я и не считаю правильной, но ввиду наших хороших отношений, прибавляю ее за... книги XVI-го века. Согласитесь, однако, что советы... никто не платит скидки на славянские книги XVIII-го века...

Это письмо говорит о многом, к нему, естественно, нужен комментарий, который может сделать тот, кто глубоко владеет темой. Желаем исследователям успеха.

Мы сняли лишь «верхний слой», если можно так выразиться, всего того, что содержит обнаруженная коллекция. Она заслуживает тщательного прочтения и изучения не только для дальнейшего развития сюжета о книжных увлечениях С.П. Дягилева. Есть в коллекции много и

для тех, кто сейчас занимается исследованием состояния книжной торговли в 1920—1930-е гг., особенно антикварной, о «движении» русской книги в европейском пространстве, о тех, кто занимался торговлей русской книги за рубежом, и о тех, кто пытался сохранить редкие русские издания, покупая их не только у книготорговцев, но и на аукционах, а затем, на тех или иных условиях, передавал их для сохранности в библиотеки Европы и Америки.

ВЫШЛИ В СВЕТ

Персоналия

Алексей Эмильевич **Конторович** / Рос. акад. наук ; сост. : Н.А. Мазов и др. ; авт. вступ. ст. : Ф.Г. Гурари и др. — М. : Наука, 2009. — 325, [1] с. : портр. — (Материалы к биобиблиографии ученых. Геологические науки; вып. 67).

Содерж. : Основ. даты жизни и деятельности Конторовича. — Хронол. указ. тр., 1960—2008 гг. — Указ. соавт. — Алф. указ. тр. — Указ. период. и продолж. изд.

К пятидесятилетию Анатолия Валентиновича **Кулагина** : список науч. тр. / М-во образования и науки Рос. Федерации, М-во образова-

ния Моск. обл., Коломен. гос. пед. ин-т. — Коломна, 2008. — 24 с. — 500 экз.

Содерж. : Вступ. ст. — Кн., 3 назв. — Ст. Тез. докл. Предисл., 118 назв. — Обзоры. Рец. Хроника, 26 назв. — Сост. и публикатор. работа. Науч. ред., 8 назв. — Автореф., 2 назв. — Газ. публ., 37 назв.

Вклад в теорию и практику библиотечного дела

Дворкина М.Я. Библиотечно-информационная деятельность: теоретические основы и особенности развития в традиционной и электронной среде / М.Я. Дворкина. — М. : ФАИР, 2009. — 254, [2] с. — (Специальный издательский проект для библиотек). — 1500 экз.

Уже более четверти века М.Я. Дворкина — д-р пед. наук, проф., действительный член Международной академии информатизации, зав. сектором научно-исследовательского отдела библиотековедения Российской государственной библиотеки — последовательно разрабатывает теорию библиотечного обслуживания и информационной деятельности библиотек, оставаясь одновременно одним из главных организаторов историко-библиотечных исследований. Она является инициатором регулярно проводящейся международной научной конференции «Библиотека в контексте истории».

Такого рода вступление к рецензии на новую книгу М.Я. Дворкиной предпослано мною не случайно. Написание подобного труда на соответствующем научном уровне было бы не под силу автору, не обладающему глубокими и разносторонними знаниями истории становления такого социального института, как библиотека, и актуальных проблем её состояния. Ведь только на этой базе можно многоаспектно рассмотреть библиотечно-информационную деятельность в целом и отдельные ключевые вопросы, высказать аргументированные предположения о тенденциях и сценариях её развития.

«Библиотека» и «информация» — понятия на всём протяжении истории неразрывно связанные. Особенно отчётливо и полемично (ибо многие новоявленные информационные работники были с этим абсолютно не согласны) эта, казалось бы, не



требующая особых доказательств истина прозвучала в 1960-е гг., в период формирования Государственной системы научно-технической информации, в статье О.С. Чубарьяна «Библиотека и информация» (Библиография. 1964. №4). Однако многие годы (да нередко и теперь) понятие «информационное обслуживание» в большей степени связывалось с удовлетворением лишь деловых потребностей читателей (пользователей).

Большая заслуга М.Я. Дворкиной в том, как она, используя в том числе и системный подход, трактует данное понятие: «Информационное обслуживание включает *все виды обслуживания* (курсив мой. — И.О.), осуществляемые библиотеками, органами научно-технической информации, архивами, музеями и другими информационными службами» (С. 68). Здесь автор уже на новом витке (по сравнению даже со второй половиной XX в.) развития информационного общества и общества знаний утверждает концептуальное положение, ранее подробно обоснованное ею в монографии «Информационное обслуживание: социокультурный подход» (М., 2001). Однако в рассматриваемой работе такого рода трактовку, имеющую принципиальное значение для понимания сути понятия «библиотечно-информационное обслуживание» и, соответственно, названия книги, следовало бы дать уже во введении, посвящённом скрупулёзному анализу библиотечно-информационной деятельности как научной проблемы.

Проблематика книги адекватно раскрывает содержание библиотечно-информационной деятельности как научной дисциплины и сферы библиотечной практики, предопределяя одновременно логичность её структуры. Издание состоит из введения, двух разделов и заключения.

В первом разделе «Основы теории, технологии и организации библиотечно-информационной деятельности» автор даёт трактовку её сущности и структуры, впервые раскрывая при этом (опираясь, прежде всего, на системно-деятельностный подход) её место среди других видов человеческой деятельности. Обращаясь затем к видам библиотечно-информационной деятельности, чтобы показать их возросшее разнообразие и новизну, М.Я. Дворкина рассматривает вначале представления, сложившиеся к началу 1990-х гг. и наиболее полно зафиксированные в «Межотраслевых нормах времени на работы, выполняемые в библиотеках» (М., 1997). Делая вывод о слабой структурированности перечисленных в документе видов деятельности, автор предлагает ввести понятие «вид (подвид) деятельности», исходя из понятия «действие» в трактовке известного философа А.Н. Леонтьева. Выделяя в структуре библиотечной деятельности её

виды и подвиды, их совокупность М.Я. Дворкина обозначает двумя новыми понятиями. Первое — это производственная или основная деятельность (её составляют в укрупнённом виде пять видов), поскольку её результат — это конечный продукт библиотеки. Предлагая свою классификацию видов и подвидов, автор не исключает возможности других подходов и, что важно, в дальнейшем изложении даёт их объективный анализ. Так что читатель (особенно управленец, менеджер) может сделать на этой основе собственный вполне обоснованный выбор, составляя, например, планы, программы, концепции деятельности той или иной библиотеки.

Кроме производственной (основной), библиотечно-информационная деятельность включает и другую — сопутствующую (тоже сравнительно новое понятие). А в самой библиотеке есть ещё, по мнению автора, и вспомогательная деятельность, которая не входит в состав библиотечно-информационной, но становится всё более распространённой, в том числе и из-за недостатка у библиотек средств на первые два профильные вида деятельности. Определения каждого из видов деятельности отличаются предельной чёткостью, а составить о них полное представление поможет таблица «Классификация видов библиотечно-информационной деятельности» (С. 95–97). В боковике таблицы приведены 11 признаков, положенных в основу классификации видов, в прографке — сами эти виды. Как справедливо полагает М.Я. Дворкина, данная классификация представляет собой видовую модель библиотечно-информационной деятельности.

В последнее пятилетие термины «инновация», «инновационная деятельность» относятся к числу наиболее употребляемых в профессиональной литературе по библиотечному делу — ими оперируют и теоретики, и практики. Не касаясь сути изложенных в монографии воззрений М.Я. Дворкиной на данную тему, с которыми трудно не согласиться, обратим внимание на то, о чём редко в данной связи говорилось: «...в практике имеют место инновации, которые представляют, вероятнее всего, угрозу осуществления библиотекой ее основных функций»; «Нередко библиотеки в погоне за более ярким имид-

жем симулируют инновации, вводя в постоянно проводимые мероприятия косметические изменения, но представляя их как существенные» (С. 83). Предостережения эти отнюдь не беспочвенны.

От довольно лаконичного рассмотрения технологии и методики библиотечно-информационной деятельности, где М.Я. Дворкина опирается в основном на суждения И.С. Пилко как главного научного разработчика данной проблемы, автор переходит к анализу проблем организации библиотечно-информационной деятельности. Важно, что они рассматриваются сквозь призму сравнительно новых исследований по теории организации. При этом сформировавшиеся на практике принципы структуризации библиотек разного типа (функциональная, смешанная, производственная департаментализация) обретают научную основу, что помогает увидеть и организационные перспективы (департаментализация проектная, сетевая, корпоративная; централизация или децентрализация). Анализируя проблемы на примерах из прошлого и настоящего библиотечного дела, М.Я. Дворкина выявляет тенденции и делает вывод: «Эволюция структуры библиотеки, как правило, происходит по линии усложнения, увеличения количества и специализации структурных подразделений. И это относится не только к крупным библиотекам» (С. 116).

Опираясь на понятие «библиотечно-информационная среда» (вспомним, что именно М.Я. Дворкина в 1990-е гг. ввела в научный оборот термин «библиотечная среда»), она подчёркивает его системный характер, что тоже, по её мнению, пока в полной мере не осознано библиотечными работниками. Приблизиться к такого рода пониманию помогут предлагаемые автором четыре уровня структуры библиотечно-информационной среды. Практики, по крайней мере, могут соотнести с данным предложением свои организационно-структурные решения.

Второй раздел книги «Эволюция библиотечно-информационной деятельности» суперсовременен по проблематике, так как основная его часть (два параграфа из трёх) посвящена рассмотрению библиотечно-информационной деятельности в

контексте электронной среды и общества знаний. Контекст же первого параграфа «Основные этапы, тенденции и механизмы развития библиотечно-информационной деятельности» преимущественно исторический: дана периодизация этой сферы человеческой деятельности (три этапа эволюции), отличающаяся от предложенной Б.Ф. Володиным во «Всемирной истории библиотек» (СПб. : Профессия, 2004). И если он считает, что всемирная история библиотек – это, в первую очередь, история возрастания доступности документов пользователям, то М.Я. Дворкина полагает, что в той же степени здесь важна и история поиска наиболее надёжной системы хранения и системы сохранности документов и информации.

На примере развития социально-культурной и просветительской библиотечной деятельности (ранее она с информационной, как правило, не корреспондировалась) автор книги убедительно показывает, как в разные времена библиотека адаптировалась к потребностям общества, совершенствуя такие направления своей деятельности, как пропагандистское, рекреационное, а также правовое, экологическое, региональное (краеведческое), реабилитационное, и способствуя развитию у читателей культуры чтения и информационной (в том числе электронной) культуры. М.Я. Дворкина делает вывод: библиотечно-информационная деятельность относится к тем видам человеческой деятельности, которые особенно богаты инновациями по содержанию, ориентированы на новые группы населения, использование в работе новых форм и средств для достижения поставленных целей. Всё это осуществляется как путём самоорганизации под влиянием изменений внешней и внутренней среды, так и под воздействием новых идей и управленческих решений.

В настоящее время появляется всё больше исследований и практических разработок, посвящённых отдельным аспектам деятельности библиотек в электронной среде. Заслуга М.Я. Дворкиной в том, что она попыталась проанализировать данную тему комплексно, выявляя особенности библиотечно-информационной деятельности на стыке двух ин-

формационных культур — традиционной и новой. Особенности последней автор выявляет, сравнивая их цели, объекты, средства, технологии, пути формирования библиотечно-информационного фонда, изменения в аналитико-синтетической переработке информации, в технологии и организации справочно-поискового аппарата и предоставления услуг, справочного (или, по-старому, справочно-библиографического) обслуживания в целом, а также в управлении библиотекой (библиотечном менеджменте), в результатах библиотечно-информационной деятельности в традиционной и электронной средах. Таким образом проясняются знакомые проблемы, и одновременно читатель черпает из книги значительные и прекрасно систематизированные новые знания. На основе проделанного анализа автор даёт вполне обоснованную трактовку понятия «электронная библиотечно-информационная деятельность».

Далеко не все специалисты библиотечного дела в полной мере понимают смысл ныне столь широко употребляемых словосочетаний «общество знаний», «управление знаниями» (а ведь высокий статус знания был характерен ещё для эпохи Просвещения) и осознают в данном контексте меняющуюся роль библиотек. Восполнить этот пробел поможет параграф «Библиотечно-информационная деятельность и управление знаниями».

Многие вопросы проясняет приводимое автором высказывание В.П. Леонова о том, что знание передается в информационной упаковке, т. е. с использованием библиографических методов (С. 208). Библиография является, таким образом, одним из средств создания метаинформации (информации об информации), которая позволяет организовать знание, главным образом документированное. Нужна, кроме того, метаинформация классификационная, рекламная, консультационная, что поможет создать нужную пользователю информационную среду.

М.Я. Дворкина показывает, каким образом в учреждениях, обеспечивающих организацию и хранение общественного знания, происходит переход информации в знание и наоборот, в том числе с исполь-

зованием электронных ресурсов, и осуществляется взаимосвязь мира общественно-го знания и мира знания индивидуального (личностного). При этом любая библиотечно-информационная услуга может стимулировать поиск пользователем нового знания.

В «Заключении» М.Я. Дворкина предлагает чёткую трактовку понятия «инновационная деятельность» с точки зрения её места в системе деятельности библиотек и перечисляет наиболее революционные инновации в их деятельности на протяжении длительного исторического периода. На этом основании делается следующий вывод: акцент в деятельности библиотек сместится на организацию потребления информации, развитие сервисов, в том числе знаниевых, а также консультационных по работе с электронными ресурсами.

Книга М.Я. Дворкиной по сути своей энциклопедична. Об этом свидетельствуют не только богатство содержания, но и список использованной литературы, в который наряду с чисто профессиональными трудами органично вписываются работы крупнейших философов, учёных, культурологов, управленцев. Все источники проработаны с ювелирной тщательностью. Чтобы убедиться в этом, достаточно изучить, кроме списка использованной литературы, подстрочные замечания. О тщательной проработке материала свидетельствует предметный указатель.

Книга насыщена как новыми терминами и понятиями, так и обновлёнными трактовками многих традиционных. К сожалению, приложение «Предлагаемые определения некоторых терминов» отличается излишней краткостью — всего полторы страницы, а ведь в ином, более просторном варианте, оно могло бы иметь самостоятельное научно-практическое значение.

Книга прекрасно художественно оформлена, её приятно держать в руках. Твёрдый переплёт и легко читаемый шрифт, как и, в первую очередь, богатое содержание обеспечат ей, надеемся, долгую и плодотворную жизнь.

И.П. Осипова

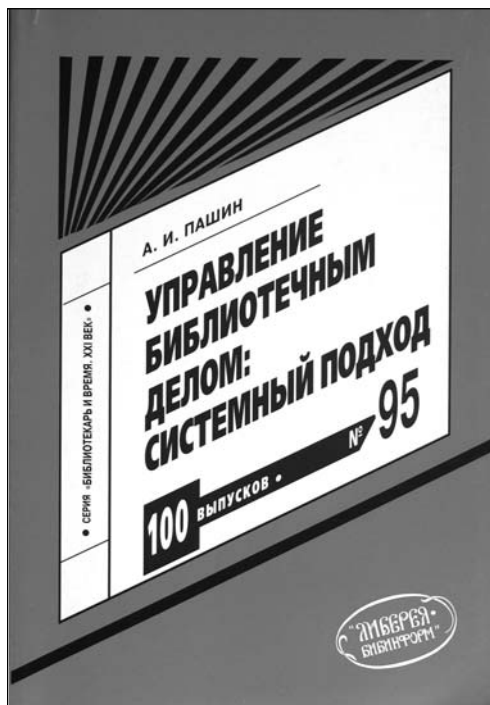
Управление библиотекой с системных позиций

Пашин А.И. Управление библиотечным делом : системный подход: учеб.-метод. пособие / А.И. Пашин. – М. : Либерей-Бибинформ, 2008. – 165 с. – (Серия «Библиотекарь и время. XXI век» ; вып. 95). – 3000 экз.

Прогрессивные принципы и методы управления существенно влияют на повышение эффективности деятельности библиотек, способствуют наиболее полному удовлетворению запросов пользователей на книгу и информацию. В связи с этим отрадно отметить, что вопросы управления библиотечным делом на протяжении многих лет находятся под пристальным вниманием известного библиотковеда, талантливого педагога, проф. МГУКИ А.И. Пашина.

Алексей Иванович – автор значительного количества публикаций, многие из которых имели знаковый характер, так как способствовали осмыслению перспектив управления всей библиотечной отраслью нашей страны. Для них характерны глубокая теоретическая проработка материала, чёткая логика изложения материала, значительное количество интересных фактографических сведений и их многоаспектное аналитическое осмысление. Поэтому выходящие из-под его пера работы профессиональное библиотечное сообщество встречает с неподдельным интересом.

Учёный полон прежних сил и энергии, печатает книги и статьи по современным проблемам деятельности библиотек. Им подготовлены и выпущены в свет фундаментальные учебные пособия, которые активно используются педагогами и студентами в учебном процессе вузов культуры и искусств, интенсивно востребованы руководителями-практиками.



Рецензируемое учебно-методическое пособие составлено в соответствии с утверждённой Министерством образования и науки РФ Примерной программой дисциплины «Управление библиотечным делом» для высших библиотечно-информационных заведений.

Издание полностью отвечает заявленному названию: управление библиотекой рассматривается в нём с системных позиций. Такой подход обусловлен тем, что библиотечное дело в современных услови-

ях — сложная многоплановая социально-культурная система, требующая профессионального управления. Библиотечное дело определено автором как социальный институт, организующий в масштабах страны книжное обращение, общественное пользование книгой в соответствии с задачами развития общества и запросами населения.

Пособие состоит из семи глав, в которых рассматриваются в логической последовательности наиболее важные аспекты проблемы. Все параграфы снабжены списками рекомендуемой литературы, которые позволяют студентам и всем желающим более углублённо изучить представленный материал.

В первой главе раскрывается эволюция взглядов на концепцию управления библиотекой (начиная с появления первых библиотек на Руси), характеризуется формирование и развитие науки управления библиотечной деятельностью, показано зарождение библиотечного законодательства в России, формирование системы управления библиотечным делом. Становление и эволюцию современной концепции управления библиотечной деятельностью А.И. Пашин справедливо связывает с библиотечным менеджментом.

Во второй главе рассмотрены методологические основы управления библиотечным делом. В ней проанализированы основные черты научного управления, принципы и функции управления библиотечным делом, его инновационно-методическое обеспечение.

Законодательному регулированию информационно-библиотечной деятельности посвящена третья глава. В ней прослеживается становление российского библиотечного законодательства, рассматриваются федеральные и региональные законы и подзаконные акты и нормативное обеспечение деятельности библиотек на общественно-профессиональном уровне.

В четвертой главе основное внимание уделено стратегическому планированию и его функциям, в частности, стратегическому планированию и управлению

проектной деятельностью в библиотечном деле.

Большое место отведено управлению экономическими процессами в библиотечном деле (пятая глава) и управлению кадровыми ресурсами библиотечной отрасли (шестая глава).

Седьмая глава касается организации управления библиотечным делом. Здесь представлены основные направления совершенствования управления библиотечным делом на современном этапе. По мнению А.И. Пашина, они заключаются в развитии и совершенствовании профильного законодательства, в демократизации управления, в формировании системы государственно-общественного управления, в информатизации библиотечного дела, использовании современных достижений науки управления.

Выделены и охарактеризованы четыре уровня управления: федеральный, региональный, муниципальный и локальный (администрация библиотеки). Проанализировано развитие демократизации библиотечной отрасли, формирование системы государственно-общественного управления, взаимодействие профессионального библиотечного сообщества с государственными и местными органами власти. Управление библиотечным делом представлено в контексте динамично меняющихся социально-экономических условий жизни общества.

Автор убедительно доказывает, что именно библиотека является одним из главных элементов, способствующих образованию людей, их интеллектуальному и профессиональному росту. Труды А.И. Пашина являются настольными изданиями для нескольких поколений студентов и преподавателей, а монографии, учебные пособия, статьи, доклады на международных конференциях неизменно пользуются успехом у коллег.

Пожелаем глубокоуважаемому Алексею Ивановичу дальнейших научных и педагогических успехов на благо нашей гуманитарной профессии!

Ж.Е. Андреева

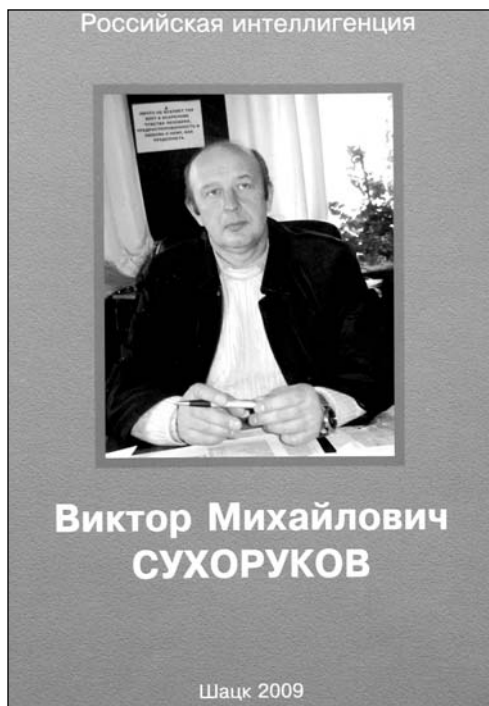
Персоналия счастливого человека

Мельничук Г.А. Виктор Михайлович Сухоруков : к 50-летию со дня рождения : биография и библиография / Г.А. Мельничук, Н.В. Степанова ; [науч. ред. В.Ф. Козлов]. — Шацк : Шац. тип., 2009. — 64 с. : ил., портр, факс. — (Серия «Российская интеллигенция»; вып. 9). — 500 экз.

Рецензируемый биобиблиографический указатель является достойным продолжением серии «Российская интеллигенция». В нём через призму автобиографических эссе и указателя публикаций показан жизненный путь Виктора Михайловича Сухорукова, уроженца города Шацка, генерального директора ОАО «Автомобильная колонна 1663», члена Международного союза журналистов, председателя Шацкой районной думы в 2000–2004 г. Виктора Михайловича Сухорукова отличает постоянное стремление к знаниям, к активной деятельности и самосовершенствованию.

Во вступительном очерке «О прожитых годах и добрых делах» отмечается, что в 2008 г. на научно-практической конференции, посвящённой 455-летию основания города Шацка, собравшей немало российских учёных, Виктор Михайлович проявил себя не только умелым организатором, но и серьёзным исследователем, выступив с докладом «Шацкий край глазами князя Владимира Петровича Волконского в 1850 году», «где по редкому источнику показал, что много полезного в экономико-хозяйственном отношении можно взять за сегодняшний день из этой работы полуторавековой давности. Можно сказать, беспрецедентный случай» (С. 5).

В.М. Сухоруков является соавтором интересной, ёмкой и очень полезной в методическом плане истории Шацкой автоколонны — предприятия, с которым выпускник Рязанского сельскохозяйственного института связал свою судьбу 25 лет назад и которому верен до сих пор. В списке публикаций В.М. Сухорукова рядом с материалами и интервью на производственную и законодательную темы соседствуют очерк,



посвящённый краеведу и топонимисту Н.И. Панину, рецензии на библиографические указатели.

В «Автобиографическом эссе» В.М. Сухоруков говорит о себе: «Как каждый нормальный человек, стремился сделать свою жизнь правильной, направленной исключительно на благие дела». Автобиографическим является также раздел «Охота — моё увлечение и отдых». Биографические разделы проиллюстрированы значительным количеством фотографий из семейного архива В.М. Сухорукова. Что ценно — каждая фотография сопровождается комментариями с указанием изображённых лиц и време-

ни съёмки. Всего в книге 27 таких фотографий.

В Шацком районе В.М. Сухоруков — личность известная, публичная. Его деятельность, со всеми успехами и недостатками, освещалась, анализировалась, критиковалась (чего греха таить!) на страницах периодических изданий. Раздел «И это всё о нём» содержит 141 материал, посвящённый В.М. Сухорукову, за период с 11 марта 1989 г. по январь 2009 г. Литература систематизирована в хронологическом порядке, причём дата публикации вынесена вперёд и выделена полужирным шрифтом. Сведения о каждой публикации снабжены развёрнутой аннотацией. Люди, знающие Виктора Михайловича, отмечают его честность, принципиальность, активную гражданскую позицию.

Литература 1986–2009 гг. в разделе «Библиография работ В.М. Сухорукова» систематизирована в хронологическом порядке. Как следует из аннотаций, сопровождающих библиографические описания, в бытность В.М. Сухорукова председателем Шацкой районной думы были приняты нормативные акты, заложившие основы муниципальной власти в районе.

«Именной указатель соавторов», включающий 88 персон, свидетельствует о широте общения В.М. Сухорукова. О каждом соавторе дана краткая информация с указанием фамилии, имени, отчества, места проживания, социального положения или занимаемой должности. Кроме шатчан, здесь представлены его коллеги из Москвы, Рязани, Пензы, Тамбова, Саранска.

Оригинальным является раздел «Фотографии В.М. Сухорукова в прессе». Каждая позиция включает фамилию автора снимка, подрисовочную подпись, источник, назва-

ние статьи (с указанием автора), к которой сделано фото. Информация о 23 фотографиях дана в хронологическом порядке — с 1989 по 2008 г. Как и в разделе «И это всё о нём» дата публикации вынесена вперёд и выделена полужирным шрифтом. Видимо, составителям было непросто выявить интересующее лицо на групповых фотографиях, но тем интереснее и веселее труд исследователя.

В автобиографии В.М. Сухорукова часто встречаются слова «замечательный», «счастливый»: «Это были замечательные времена...», «А в восьмом классе началось в моей жизни самое счастливое событие... — любовь», «Пять лет учёбы в институте — самое счастливое время нашей юности», «Дочка... с мужем подарили нам ещё и внука Ванюшку. Разве это не счастье?»

Вспоминая о встрече в 2002 г. в Шацком районе с Патриархом Московским и всея Руси Алексием II, Виктор Михайлович пишет о том, какое впечатление произвели на него глаза Патриарха, «искрящиеся необыкновенной жизненной энергией, силой».

«В своей жизни я не видел подобных глаз, приводящих тебя в какое-то невероятно лёгкое, замечательное состояние и заставляющих моментально изменить твоё представление о жизни, о её смысле...»

А во время трапезы на Быковой Горе опять же посчастливилось сидеть за столом напротив Патриарха и несколько раз чокнуться с ним бокалами с красным вином.

Многим ли россиянам довелось испытать в жизни такую радость? Конечно же, нет.

И как же после этого всего не сказать, что я — СЧАСТЛИВЫЙ ЧЕЛОВЕК!!!»

И.Э. Сивоняе

ВЫШЛИ В СВЕТ

Персоналия

Александр Иванович Токарь : библиогр. указ. / Федер. агентство по образованию, Новгород, гос. ун-т им. Ярослава Мудрого ;

[сост. Е.Е. Фролова ; науч. ред. Г.Н. Вязиенен]. — Великий Новгород, 2008. — 48 с. : портр. — (Серия «Ученые университета»). — 150 экз.

Содерж.: Предисл. —

Крат. биогр. — Указ. тр., 1986–2007 гг., 191 назв. — Дис., выполн. под рук. Токаря, 5 назв. — Лит. о нём, 2 назв. — Алф. указ. тр. — Алф. указ. соавт.

Наука о книге: новые перспективы

28–30 апреля 2009 г. в русле традиций книговедческих конференций, проводившихся по инициативе Н.М. Сикорского в Москве начиная с 1971 г., состоялась XII Международная научная конференция по проблемам книговедения «Наука о книге. Традиции и инновации». Как и предыдущая конференция (2004 г.), она была подготовлена сотрудниками Научного центра исследований истории книжной культуры РАН и дирекции издательско-полиграфических программ при НПО «Издательство “Наука”» РАН и стала своеобразным продолжением международных научных форумов, проходивших в течение 2008 г. в Киеве, Минске и Москве¹. Тематика «Первых чтений им. Н.М. Сикорского» (Москва, июнь 2008 г.) так же, как XII книговедческая конференция, связана с 50-летием сборника «Книга. Исследования и материалы», 90-й выпуск которого перекликается с основными направлениями конференции.

Статус конференции повысился: она проходит под эгидой Международной ассоциации академий наук (МААН), в том числе – её Совета по книгоизданию, Отделения историко-филологических наук, Комиссии по истории книжной культуры и комплексному изучению книги и Научного совета «История мировой культуры» Российской академии наук, а также Мос-

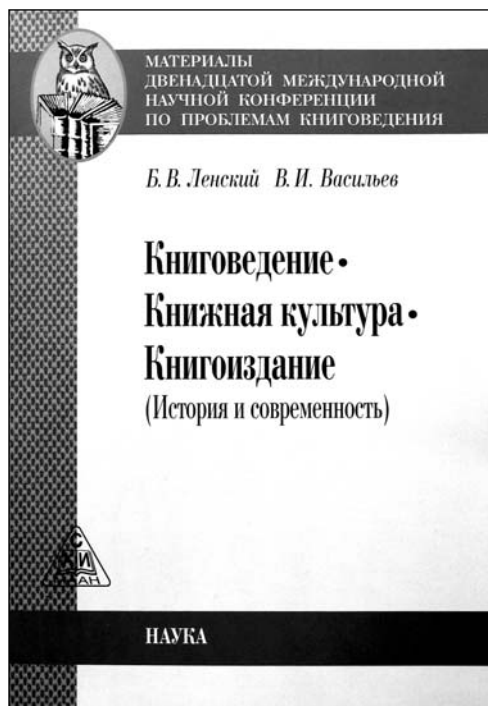
¹ См.: Книжная культура – особенности становления и развития : материалы рос.-укр. науч. форума (Киев, 11 июня 2008 г.). М., 2008 ; Книга – источник культуры : проблемы и методы исследования : материалы Междунар. науч. конф. (Минск, 25–27 ноября 2008 г.). М. ; Минск, 2008 ; Книжная культура. Опыт прошлого и проблемы современности : к 280-летию академического книгоиздательства в России : материалы Междунар. науч. конф. (Москва, 18–19 дек. 2008 г.). М., 2008.



ковского государственного университета печати. Финансовую поддержку оказали РГНФ и Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям.

Мероприятие имело, с одной стороны, итоговый характер, ибо его участники затрагивали в той или иной степени темы и сюжеты книговедения конца XX в., а с другой стороны, здесь чётко обозначились тенденции, характерные для книговедческой науки начала XXI в., когда приходится отстаивать ценность книги для информационного общества.

Работали следующие секции: истории книги (с подсекциями «История рукописной и ранней печатной книги», «История книги XVIII – начала XIX в.», «История



книги XIX–XX вв.»); методологии и теории книговедения; электронной книги и информационных технологий; библиофильства и антикварной книги; теории и истории книжной культуры; библиотековедения; читателеведения; библиографоведения (информационного обеспечения научных исследований); книгораспространения; издательского дела и редактирования. Был проведён «круглый стол», посвящённый 50-летию сборника «Книга. Исследования и материалы» и деятельности его главного редактора Н.М. Сикорского в 1960–1992 гг., а с 1992 г. – председателя научно-редакционного совета (сборники 4–75 за 1961–1998 гг.). Новые информационные технологии настолько прочно вошли в теорию и практику книжного дела, что на конференции не оказалось ни одной секции, где бы так или иначе о них не говорилось. Следует отметить и такое новшество: в специальную секцию было выделено «Читателеведение» (проблемы чтения в традиционной и электронной среде). Эта секция оказалась, как никогда, представительна (в прошлом была попытка организовать похожую секцию – она называлась «Социологии книги и чте-

ния»), и это понятно: проблемы чтения в настоящее время выходят на первый план. Интеллектуальное развитие страны напрямую зависит от состояния читательской среды и отношения к чтению. Появилась и секция, посвящённая книжной культуре, задача которой – творчески осмыслить и синтезировать новое знание по комплексному направлению, активно развивающемуся в последние годы. Пожалуй, только секция «Книгораспространение» оказалась немногочисленной: причина ясна – в условиях экономического кризиса книжное сообщество ещё только вырабатывает новую стратегию и тактику.

Как и на предыдущих форумах, рассматривались проблемы теории и истории книги, книжной культуры (русской и зарубежной), перспективы развития электронной книги, а также возможности применения современных технологий в книгоиздании, книгораспространении, информационно-библиографической и библиотечной деятельности. Тематика докладов и сообщений охватывала книговедение и проблемы современного книжного дела, библиографоведение и библиотековедение, библиофильство. В конфе-

ренции участвовали ведущие специалисты книжной отрасли России, а также стран ближнего и дальнего зарубежья. Особо отметим отрядный факт восстановления книжных связей — приезд мэтра европейского книговедения, польского учёного Кшиштофа Мигоня (его монография «Наука о книге. Очерк проблематики» вышла в издательстве «Книга» в 1991 г.).

Основная часть выступлений опубликована в сборниках материалов конференции, вышедших в свет перед началом её работы: Наука о книге. Традиции и инновации: материалы XII Междунар. науч. конф. по проблемам книговедения (Москва, 18–19 дек. 2008 г.). М. : Наука, 2009. Ч. 1–4. В качестве третьей части опубликован указатель Л.И. Фурсенко, раскрывающий содержание сборника «Книга. Исследования и материалы» за 50 лет

(1959–2009 гг.). Отдельным изданием (как и на прошлой конференции) напечатан доклад Б.В. Ленского и В.И. Васильева «Книговедение. Книжная культура. Книгоиздание (История и современность)» (М. : Наука, 2009. 41 с.).

Среди рекомендаций участников секции библиографоведения было пожелание наладить более оперативное информирование о фундаментальных библиографических и историко-книговедческих проектах со значительной библиографической составляющей (как общероссийских, так и международных с российским участием). И это не просто благое пожелание, так как на секции были представлены библиографоведческие школы России, Беларуси, Украины, Казахстана и Таджикистана.

Д.Ж. Бакун

УДК 02+929Дерман

Библиотечное дело — 2009

В Московском государственном университете культуры и искусств (МГУКИ) давно зрела мысль об открытии мемориальной доски, посвящённой первому директору вуза Генриете Карловне Дерман (1882–1954). После празднования 125-летия со дня рождения замечательного учёного, организатора, руководителя, которое прошло в университете в конце 2007 г., сотрудники музея университета и студентка четвёртого курса Т. Егорова разработали образцы медали «За успехи в науке» и текст мемориальной доски: «В этом здании с сентября 1936 года по январь 1938 года работала первый директор Московского библиотечного института Генриета Карловна Дерман». После утверждения образца ректоратом медали были изготовлены фирмами ЗАО «УФЛЕКУ и Партнёры», ООО «Лантан Лазер» (г. Москва). Юби-

лейные знаки-медали вручаются педагогам, сотрудникам университета и других организаций, с которыми сотрудничает университет.

Мемориальная доска была открыта в вестибюле нового корпуса МГУКИ 29 апреля 2009 г., в день проведения XIV международной научной конференции — Скворцовских чтений «Библиотечное дело—2009. Традиции и инновации развития в информационном обществе».

Вёл мероприятие проректор по социально-творческой деятельности МГУКИ **Г.А. Смирнов**. На открытии мемориальной доски присутствовали члены ректората, деканы, директора институтов, педагоги, студенты, аспиранты МГУКИ, директор Московского областного колледжа искусств Р.А. Хусеинов, представители библиотек и средств массовой информации, председатель Общественной научной ассоциации «Латыши в России» В.П. Штраус, начальник терри-

© Соков П.С., 2009



ториального управления микрорайона Левобережный А.Н. Сретенский, директор ЦРБ г. Химки С.А. Токарева и др.

Вступительное слово произнёс и. о. ректора МГУКИ, д-р филос. наук, проф., председатель Совета ассамблеи народов России **Р.Г. Абдулатинов**. Он отметил огромный вклад Г.К. Дерман в создание и развитие вуза, укрепление материально-технической базы, совершенствование учебно-воспитательной и научно-исследовательской работы, познакомил собравшихся с вышедшими в МГУКИ изданиями, посвящёнными первому директору.

Заведующая кафедрой МГУКИ д-р пед. наук, проф. **Г.А. Иванова** считает заслугой Г.К. Дерман разработку концепции дифференцированной подготовки библиотечных кадров. Она призвала собравшихся внимательно и тщательно изучать её наследие и закончила выступление строками из записной книжки Генриеты Карловны:

Никогда не стареть духом,
Не становиться мелочным.
Что бы ни произошло –
будь мужественным

И в беде, и в трудностях.

По-настоящему нравственный человек
Не поддаётся никаким обстоятельствам
И не позволяет себя подавить.

Заместитель главы администрации городского округа Химки **С.С. Алексеев** подчеркнул важность мероприятия не только для коллектива университета и жителей городского округа, но и для библиотекарей-практиков, учёных, библиотекарей-практиков страны.

П.С. Соков, проф. МГУКИ, канд. пед. наук, директор музея МГУКИ отметил заслуги Г.К. Дерман в подготовке библиотечных кадров, развитии библиотечной науки.

По мнению студентки пятого курса **А.В. Красавиной**, факультет информационных ресурсов будет «самым мощным в университете».

Под звуки Гимна России Р.Г. Абдулатинов открыл мемориальную доску. Советник посла, заведующая консульским отделом посольства Латвийской Республики в РФ В. Буша, зав. отделом культуры администрации городского округа Химки Т.М. Жукова и другие возложили цветы.

Виля Буша поблагодарила руководство МГУКИ за приглашение и обещала делать всё возможное для более тесного сотрудничества посольства с коллективом университета. Гости отмечали важность мероприятия и необходимость активизации многосторонних связей во имя развития культуры, совершенствования подготовки специалистов.

После открытия мемориальной доски начала работу Четырнадцатая международная научная конференция «Библиотечное дело–2009. Традиции и инновации развития в информационном обществе».

Во вступительном слове **Р.Г. Абдулатинов** подчеркнул важную роль книг, библиотек в просвещении, образовании, духовном возрождении Отечества: «Библиотеки должны быть центрами, которые возвращали бы обществу духовные ценности. Поэтому мы должны развивать именно библиотечное отделение».

Участников и гостей конференции приветствовали проректор по научной работе МГУКИ, д-р пед. наук, проф. **Л.С. Жаркова** и декан факультета инфор-

мационных ресурсов, зав. кафедрой, д-р пед. наук, проф. *А.М. Мазурицкий*, который высоко оценил деловые и научные качества организатора форумов «Библиотечное дело» Виктора Васильевича Скворцова (1939–2005), 70-летию со дня рождения которого посвящалась XIV конференция.

Забегая вперед, хочется сказать, что участники заседаний секций и авторы сборника материалов конференции подробно рассматривали различные направления деятельности В.В. Скворцова: зав. отделом ЦНСХБ В.А. Нохрина («В.В. Скворцов о путях развития библиотекосведения в XXI веке»), доц. МГУКИ *И.И. Макарова* («Виктор Васильевич Скворцов глазами аспирантки и коллеги»), канд. пед. наук, проф. *Н.А. Коновалова* и *Н.В. Мытько* из Краснодарского ГУКИ («Библиотекосведение США в научной деятельности В.В. Скворцова»).

Доклад *Я.Л. Шрайберга*, зав. кафедрой информационных технологий и электронных библиотек МГУКИ, д-ра техн. наук, проф., генерального директора ГПНТБ России, был посвящён теме «Библиотеки и электронная информация в современном правовом поле».

Заместитель директора библиотеки «Дом А.Ф. Лосева» *Т.В. Мошковская* рассказала о новых информационных технологиях в библиотеке.

Заведующая сектором РГБ, д-р пед. наук, проф. *М.Я. Дворкина* познакомила собравшихся со своей книгой «Библиотечно-информационная деятельность – теория и основные направления развития в традиционной и электронной среде» (М., 2009), в которой дано определение библиотечно-информационной деятельности, раскрыто её значение для общества и культуры, уделено внимание инновационным, технологическим и организационным вопросам, рассмотрена эволюция библиотечно-информационной деятельности в электронной среде и т. п.

Пленарное заседание закончилось выступлением А.М. Мазурицкого «Подготовка библиотечно-информационных кадров высшей квалификации без отрыва от производства», в котором он обосновал важность заочного обучения.

Работа научной конференции была продолжена в аудиториях библиотечного

корпуса в шести секциях, в программе которых было заявлено 103 доклада.

Среди её делегатов и авторов докладов, представленных в двух частях сборника «Библиотечное дело – 2009. Традиции и инновации развития в информационном обществе : Скворцовские чтения : материалы четырнадцатой международной научной конференции (29–30 апреля 2009 г.). Ч. 1, 2» (М. : МГУКИ, 2009), – 11 докторов и 50 кандидатов наук, работники библиотек, органов информации, аспиранты и студенты. Они представляли Россию (города Белгород, Дмитров, Казань, Кемерово, Краснодар, Москва, Омск, Рязань, Смоленск, Советск, Ставрополь, Урень, Хасавюрт) и страны ближнего (Украину) и дальнего зарубежья – Вьетнам, Китай, США.

Заседание секции «Проблемы управления информационно-библиотечной деятельностью» (руководитель – канд. пед. наук, зав. кафедрой управления информационно-библиотечной деятельностью В.К. Клюев) посвящалось 80-летию со дня рождения канд. ист. наук, профессора этой кафедры Алексея Ивановича Пашина¹.

По мнению руководителей и участников секций, доклады отличались актуальностью тематики, использованием редких документов и материалов, эмоциональным накалом.

Особенно хотелось бы отметить активность научных педагогов и аспирантов вузов, сотрудников научных библиотек и ЦБС. Интересные доклады представили ЦНСХБ РАСХН (во главе с её директором В.Г. Поздняковым), РГБ, ЦУНБ им. Н.А. Некрасова г. Москвы, Пушкинский научный центр РАН, Кемеровский и Краснодарский ГУКИ, Ставропольский государственный университет, Дмитровская ЦБС Московской области.

Многие годы секцией «Общетеоретические проблемы библиотекосведения и смежных наук» успешно руководит д-р пед. наук, проф. МГУКИ *Т.Ф. Каратыгина*, которая выступает и в качестве докладчика. На этот раз тема её доклада – «Годы творческого общения ученого-библиотековеда Ф.И. Каратыгина и директора «главной инструменталки» –

¹ См. в настоящем номере с. 114–118.

Научно-технической библиотеки Кузнецкого металлургического комбината Н.А. Лабеевой (по материалам семейного архива)». Организатору библиотечного дела, библиотековеду, преподавателю Московского государственного библиотечного института Ф.И. Каратыгину (1892–1957) было посвящено также выступление *А.А. Вылегжаниной* «Имя ученого-просветителя Ф.И. Каратыгина в пространстве Музея Индустриально-педагогического колледжа г. Советска Кировской области».

Участников конференции заинтересовал доклад канд. пед. наук, проф. МГУКИ *В.Т. Кляпиюка* «Неизвестные страницы истории подготовки издания “Трудов МГБИ”», подготовленный на основе изучения материалов различных архивов.

В выступлении аспиранта *Нгуян Тхе Зонга* рассматривались особенности культурного развития Вьетнама.

На заседании секции «Библиотечно-информационное обслуживание пользователей» под руководством Г.А. Ивановой прозвучали доклады педагогов МГУКИ – кандидатов пед. наук, доцентов *И.М. Немчиной* «Социализирующая роль чтения в жизни подрастающего поколения», *Л.Я. Зимана* «Литературные викторины как форма культурно-досуговой деятельности в детской и юношеской библиотеке», ст. преподавателя *Е.В. Полевиной* «Эстетическое воспитание подрастающего поколения в библиотеке», д-ра пед. наук, проф. *Г.А. Алтуховой* «Речевая культура библиотечкаря в общепрофессиональной подготовке», д-ра пед. наук, проф. А.Е. Шапошникова «Из опыта восприятия памятников мировой литературы».

На секции «Высшее библиотечно-информационное образование» (руководитель А.М. Мазурицкий) были заслушаны доклады канд. пед. наук, проф. МГУКИ *М.М. Клепиковой* «Совершенствование высшего библиотечного образования в условиях формирования новых государственных образовательных стандартов», *А.М. Мазурицкого* «Быть ли заочному факультету?», аспиранта МГУКИ *Е.М. Божьева* «Компьютерные технологии в образовательном процессе вузов (на примере США)» и др.

На секции «Информационные ресурсы библиотеки и современные технологии» под руководством канд. пед. наук, проф., зав. кафедрой МГУКИ О.Н. Коккиной было много выступлений библиографической тематики: «Библиографические ресурсы библиотек сельскохозяйственных вузов и научно-исследовательских институтов» (*Л.Н. Каразанова*, канд. пед. наук, ст. науч. сотрудник ЦНСХБ РАСХН); «Краеведческие информационные ресурсы библиотек: стратегия комплектования» (*С.Н. Кривооротенко*, канд. пед. наук, доц. Краснодарского ГУКИ); «Аналитическая библиографическая запись в электронном каталоге» (*Л.Б. Хайцева*, канд. пед. наук, зав. отделом РГБ) и др. Интересно осветила тему «Областные научные библиотеки Украины: интеграция ресурсов и технологий» *Т.В. Белянова*, зав. отделом научной библиотеки Харьковского государственного педагогического института (Украина).

Кандидат ист. наук, проф. МГУКИ *М.Д. Татищева* проанализировала педагогические идеи и технологии В.Н. Татищева.

Руководитель секции «История библиотечного дела в России. Видные деятели» канд. пед. наук, проф. МГУКИ *М.Н. Глазков* представил два доклада, вызвавшие огромный интерес слушателей: «Покушение на И.В. Сталина в Кремлевской библиотеке» и «Краткий анализ библиотечного строительства в РСФСР в 1953–1964 гг.».

Педагоги Рязанского заочного института – филиала МГУКИ кандидаты пед. наук, доценты *М.В. Целикова* и *Е.В. Шестернёва* познакомили с результатами исследования деятельности Комитета публичной библиотеки г. Рязани по организации обслуживания читателей (60-е годы XIX в.) и губернских коммерческих библиотек (библиотек Костромы XIX – начала XX в.).

На заключительном пленарном заседании были приняты развёрнутые рекомендации, направленные на дальнейшую консолидацию научных сил вузов культуры и библиотечного сообщества.

П.Е. Соков

Юбилейная секция кафедры управления информационно- библиотечной деятельностью МГУКИ

В рамках XIV Международной научной конференции «Библиотечное дело – 2009» (29–30 апреля 2009 г.) прошли заседания шести секций, глубоко и всесторонне рассмотревших тему «Традиции и инновации развития в информационном обществе».

Заседание секции «Управление информационно-библиотечной деятельностью», проходившее при организационной поддержке кафедры управления информационно-библиотечной деятельностью (ИБД) МГУКИ, собрало как теоретиков, так и практиков библиотечного дела. Специалисты кафедры ставили своей задачей совместное обсуждение острых проблем управления библиотечно-информационной деятельностью, выработку единых подходов и решений, установление тесных профессиональных контактов.

С приветственным словом к участникам заседания выступил руководитель секции, зав. кафедрой управления ИБД МГУКИ, канд. пед. наук, почётный работник высшего профессионального образования РФ, проф. **В.К. Ключев**. Он поздравил собравшихся с пятилетием со дня создания кафедры и напомнил о её хорошей традиции посвящать заседания выдающимся деятелям, библиотековедам-управленцам. В 2007 г. заседание было посвящено 100-летию со дня рождения крупнейшего библиотековеда, педагога, автора вузовского курса по проблемам организации, управления и экономики библиотечного дела, создателя первого профильного учебника «Организация работы советской библиотеки» (М., 1969), не по-

терявшего актуальности до наших дней, – Исидора Марковича Фрумина. В 2008 г. заседание посвящалось 80-летию со дня рождения видного учёного и организатора библиотечного дела Николая Семёновича Карташова. Нынешнее заседание проводилось в преддверии 80-летия со дня рождения крупнейшего отечественного специалиста в области управления библиотечным делом канд. ист. наук, проф. МГУКИ Алексея Ивановича Пашина (родился 29 мая 1929 г.).

Достигнув высоких ступеней номенклатурной партийной лестницы – инструктор отдела пропаганды ЦК КПСС, куратор библиотек и историко-краеведческих музеев Советского Союза, член многих статусных учёных, научных и методических советов, редколлегий профессиональных изданий, он в 1991 г. начинает работу во МГУКИ на кафедре библиотековедения, а с 2004 г. плодотворно трудится на кафедре управления информационно-библиотечной деятельностью. За 18-летнюю научно-педагогическую деятельность им сделано немало для отечественного культурного строительства, особенно библиотечного и музейного дела. А.И. Пашина высоко ценят коллеги-педагоги, аспиранты, магистранты, студенты и библиотечные специалисты-практики.

В свои 80 лет ветеран отечественного библиотечного дела, почётный работник высшего профессионального образования, действительный член (академик) Международной академии информатизации при ООН, проф. Алексей Иванович Пашин пребывает в интеллектуальной и физической гармонии, бодр и работоспособен.



Алексей Иванович Пашин

К юбилею теоретика и практика библиотечного дела в зале заседания – читальном зале библиотеки МГУКИ была развернута выставка трудов Алексея Ивановича, раскрывающая его вклад в развитие теории и практики управления библиотечной сферой. Посвященный А.И. Пашину хронологический библиографический указатель включает 130 названий его трудов.

Н.П. Игумнова, главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки (РГБ), канд. пед. наук, заслуженный работник культуры РФ, со свойственной ей эмоциональностью поделилась с участниками заседания своими впечатлениями о юбиле, обозначив тему выступления «Ступень мудрости: А.И. Пашин вчера и сегодня». Она отметила присущую ему разумность при определении жизненного пути в зрелом возрасте и выборе новой профессии – преподавателя, воспитателя молодого поколения библиотекарей. По мнению Н.П. Игумновой, умелое сочетание научной деятельности и практического опыта, проникновение в глубину библиотечной профессии – главные заслуги А.И. Пашина. Главные человеческие



А.И. Пашин

качества Алексея Ивановича – спокойное и ровное отношение к людям, чувство справедливости, весёлый нрав.

Ю.А. Гриханов, канд. пед. наук, доцент, заслуженный работник культуры РФ, заведующий Научным центром развития библиотечно-информационного дела Центральной универсальной научной библиотеки (ЦУНБ) им. Н.А. Некрасова, проф. АПРИКТ, раскрыл роль А.И. Пашина в организации и совершенствовании библиотечного дела, показал его взвешенный подход к проблеме соотношения государства и общественных профессиональных организаций, отметил нацеленность Алексея Ивановича на решение проблем взаимодействия, интеграции библиотек различных ведомств и профиля работы, на создание читательских советов в библиотеках.

Об эпизодах совместной работы с А.И. Пашиним рассказал **Е.А. Фенелонов**, канд. пед. наук, заслуженный работник культуры РФ, главный научный сотрудник РГБ. Жизнь сводила его с Алексеем Ивановичем во время совместных выездов партийных работников и библиотечных

специалистов на места, позволяющих предметно знакомиться с опытом реализации партийных и государственных решений по библиотечному делу.

Описываемые события происходили в советские времена, когда жизнь нашего государства строилась на основе руководящих указаний центральных органов КПСС. Именно в этот период, с 1971 г., Алексей Иванович, пройдя солидную школу комсомольской и партийной работы в г. Горьком, становится ответственным работником аппарата ЦК КПСС, т. е. главным библиотечным парторгом страны.

Во время одной из таких поездок в группу, возглавляемую А.И. Пашиным, входил и Е.А. Фенелонов. По свидетельству докладчика, он «вживую» увидел особенности стиля партийного руководства Алексея Ивановича: уважительное отношение к мнению библиотечных специалистов, умение доводить начатое дело до логического результата. При его активном участии готовилось, принималось и практически осуществлялось положение «О библиотечном деле» (1984 г.), успешно проводилась централизация общедоступных библиотек, последовательно формировалась государственная система депозитариев, ре-

ализовывались действенные меры по изданию книг специальной библиотечной серии и др.

Успешной является и педагогическая деятельность Алексея Ивановича в качестве доцента библиотечного факультета МГУКИ. Он разработал комплексный учебный курс «Управление библиотечным делом», подготовил фундаментальное учебное пособие и методические издания по этой проблематике.

Среди черт характера Алексея Ивановича были выделены уравновешенность, доброжелательность, скромность, обязательность, уважительное отношение к людям.

Об А.И. Пашине – библиотечном парторге рассказал **В.М. Григоров**, канд. филос. наук, чл.-кор. РАН.

Интересные воспоминания услышали присутствующие от бывшего директора Приморской краевой библиотеки им. А.М. Горького, заслуженного работника культуры **И.Д. Филатовой**. Она нарисовала образ Алексея Ивановича Пашина глазами дальневосточников, воплощавших идеи по его книге «Библиотека как социально-культурная система: вопросы управления». Докладчица назвала эту работу «книгой о больших проблемах» и



Участники заседания секции «Проблемы управления информационно-библиотечной деятельностью»

рассказала о реализации некоторых её положений на примере библиотек Приморского края. Среди них: принятие закона «О библиотеках и библиотечном деле в Приморском крае», открытие в 2008 г. нового здания Фундаментальной библиотеки ДВГУ – лучшей на Дальнем Востоке, активные действия Библиотечной ассоциации края, получение дипломов некоторыми библиотеками края и посёлков.

Н.Е. Андреева, канд. пед. наук, доц., почётный работник высшего профессионального образования РФ, проф. МГУКИ, проанализировав работы А.И. Пашина, изданные с середины 1970-х гг. по настоящее время, раскрыла такие особенности публикаций Алексея Ивановича, как глубокая теоретическая проработка материала, чёткая логика изложения материала, значительное количество интересных фактографических сведений и их многоаспектное аналитическое осмысление.

Выступавшие пожелали А.И. Пашину долгих лет жизни, здоровья, новых идей, исследований и последователей.

Второй день члены секции «Проблемы управления информационно-библиотечной деятельностью» посвятили управленческим аспектам и проблемам библиотечного дела. Были заслушаны и обсуждены доклады библиотекарей-практиков, преподавателей вузов, аспирантов и соискателей.

Проблемы правового обеспечения и регулирования деятельности библиотек муниципальных образований осветила ведущий научный сотрудник РГБ, отраслевой юрист-консультант, шеф-редактор «Независимого библиотечного адвоката», канд. пед. наук **О.Ф. Бойкова**. Образование гражданского общества сегодня во многом зависит от уровня развития местного самоуправления и осознания роли библиотек как социально-культурных институтов. Многочисленные примеры решения правовых вопросов в регионах России позволили докладчику провести своего рода мастер-класс для собравшихся специалистов, столкнувшихся на практике с решением этих проблем.

Вопросы библиотечной политики и законодательства, их эволюция и современное состояние рассмотрены в докладе **О.А. Чувильской**, зав. отделом ЦУНБ им. Н.А. Некрасова.

Информационно-консалтинговую деятельность библиотек как одно из эволюционирующих направлений информационного обслуживания (организационно-управленческий подход) проанализировала **Е.Г. Бунина**, зав. сектором проектной и нормативной документации ОАО «Газпром-промгаз».

Ю.А. Горшков, д-р экон. наук, доц., гл. науч. сотрудник РГБ назвал основную причину хронической диспропорции государственного финансирования общедоступных библиотек – выделение средств на их развитие всецело зависит от воли региональных местных властей, определяемой состоянием их бюджетов. Решение проблемы осложняется в условиях финансово-экономического кризиса. Докладчиком были предложены меры по решению проблемы эффективности финансирования общедоступных библиотек Российской Федерации.

Е.Н. Гусева, канд. пед. наук, зав. сектором РГБ, раскрыла некоторые подходы к проблеме инноваций в библиотечной сфере, определила основные особенности понимания и управления инновациями в библиотечном деле.

Маркетинговые аспекты деятельности библиотек, в частности, бренд библиотеки, его составляющие и определение стратегии бренда, прозвучали в докладе **В.М. Суворовой**, канд. пед. наук, гл. специалиста ЦУНБ им. Н.А. Некрасова.

Рассмотрению маркетинговых стратегий в современных библиотеках, применяемых с 1960-х гг., и главных задач, решаемых с их помощью, посвятил своё выступление аспирант МГУКИ **С.С. Курчаев**.

Управление потребителем поведением пользователей библиотеки (микрoэкономический подход) нашло отражение в докладе **В.К. Клюева**.

В обстоятельном докладе **А.И. Пашина** рассматривались вопросы развития общественных структур управления и их влияние на демократизацию библиотечного дела Российской Федерации.

Доклады представителей МГУКИ **И.М. Сусловой** (канд. пед. наук, проф.), **Т.Е. Дубенок** (канд. пед. наук, ст. преподаватель) и **Л.В. Абрамовой** (соискатель) касались проблем управления современной библиотекой, в том числе в условиях экономического кризиса.

В центре внимания *Т.В. Разенковой* (канд. пед. наук, проф., зам. декана факультета МиСИТ МГУКИ), *С.Б. Давыдовой* (доц. МГУКИ), *И.С. Кильяковой* (преподавателя Белгородского гос. института культуры и искусств), *Ю.Б. Авраевой* (доц. Восточно-Сибирской гос. академии культуры и искусств) были проблемы кадрового менеджмента: управление персоналом с ограниченными возможностями, повышение квалификации специалистов муниципальной библиотеки и особенности функционирования труда методистов в новых экономических условиях.

Международная конференция «Библиотечное дело – 2009. Традиции и ин-

новации развития в информационном обществе», безусловно, востребованное мероприятие, позволяющее библиотечному сообществу осмыслить и обсудить важные теоретические и практические вопросы, наладить профессиональные контакты. Авторитет Скворцовских чтений остаётся высоким. Об этом свидетельствуют количественный и качественный состав участников, широта и масштаб обсуждаемых профессиональных вопросов.

И.И. Макарова

УДК 02(06)

Румянцевские чтения 2009

21–23 апреля 2009 г. в Российской государственной библиотеке (РГБ) прошла ежегодная международная научная конференция – Румянцевские чтения. На этот раз организаторы поставили своей целью привлечь внимание специалистов гуманитарной сферы к роли библиотек в сохранении культурных и духовно-нравственных ценностей и культурных традиций.

Участие в чтениях приняли многие регионы (Санкт-Петербург, Брянск, Вологда, Краснодар, Нижний Новгород, Оренбург, Самара, Тверь и др.) и несколько республик Российской Федерации (Дагестан, Мордовия, Удмуртия). Кроме того, гостями конференции стали национальные библиотеки Республики Беларусь и Республики Узбекистан. Традиционно активными участниками всех мероприятий стали сотрудники РГБ, преподаватели, аспиранты и студенты Московского государственного университета культуры и искусств и Московского государственного университета печати.

Собравшихся приветствовал генеральный директор РГБ *В.В. Фёдоров*.

В рамках конференции состоялась презентация «Ломоносовской библиотеки» – издательского проекта, осуществлённого Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации к 300-летию со дня рождения М.В. Ломоносова, Первые 28 книг этой серии (художественная литература, книги для детей и научные издания) участникам конференции представили *С.М. Миронов*, председатель Совета Федерации, и *В.Б. Рушайло*, член Совета Федерации от Архангельской области.

«Ломоносовская библиотека» создана в рамках программы по изданию и переизданию книг, формирующих золотой фонд книжной России. Она поможет решить задачу поддержки и развития региональных библиотек. Ядром «Ломоносовской библиотеки» можно по праву считать переиздания трудов по фольклористике Архангельской губернии. Из научной литературы внимание привлекает книга А.Б. Мороз «Святые русского Севера и их народное почитание». Полный комплект изданий бесплатно получают федеральные и областные библиотеки.

© Еремина И.В., Бабичева М.Е., 2009



Президиум Румянцевских чтений 2009. Слева направо: А.Е. Бусыгин, В.В. Фёдоров, С.М. Миронов, В.Б. Рушайло

На пленарном заседании выступили заместитель министра культуры РФ **А.Е. Бусыгин**, председатель правления Союза писателей России **В.Н. Ганичев**, руководитель аппарата комитета по культуре Государственной думы **Е. Сизова**.

Выступления специалистов ведущих библиотечных и научных учреждений России и стран СНГ, в частности директора Библиотеки Российской академии наук **В.П. Леонова**, зав. сектором Института социологии РАН **А.Б. Гофмана**, были посвящены историко-культурным традициям и инновационным преобразованиям в деятельности библиотек. В заключительном докладе д-р ист. наук, зав. научно-исследовательским отделом рукописей РГБ **В.Ф. Молчанов** говорил о традициях Н.П. Румянцева и книжной культуре современной России. Он также отметил символичность открытия читального зала отдела рукописей вскоре после празднования 265-летия со дня рождения Н.П. Румянцева.

В холле конференц-зала участники конференции имели возможность ознакомиться

с журнальной и книжной продукцией РГБ и приобрести её: получить сборник Румянцевские чтения 2009. Историко-культурные традиции и инновационные преобразования России. Просветительская ответственность библиотек: материалы междунар. науч. конф. (21–23 апр. 2009 г.). Ч. 1, 2 / Рос. гос. б-ка; [сост.: Л.Н. Тихонова, И.И. Шестопалов]. М.: Пашков дом, 2009. В выставочном зале РГБ была развернута экспозиция: «Н.В. Гоголь – художник и мыслитель. К 200-летию со дня рождения», где представлены уникальные рукописные документы, прижизненные издания писателя.

22 апреля в рамках Румянцевских чтений прошли два круглых стола: «Общее библиотечное пространство: культурно-исторический аспект и вызовы времени» и «Маркетинг услуг библиотеки».

22 и 23 апреля одновременно на разных площадках работало шесть секций, обсуждавших различные аспекты и проблемы современной библиотечной науки и практики. В общей сложности участники кон-

ференции заслушали около 50 докладов и сообщений, среди выступавших было 5 докторов и 25 кандидатов наук.

Основные проблемы, обсуждавшиеся на «Румянцевских чтениях» – 2009: цифровое наследие в системе социокультурных ценностей; социальная и инновационная эффективность деятельности библиотек; раскрытие фондов для реализации просветительской и образовательной деятельности библиотеки; раскрытие документного национального наследия в социокультурных институтах; история и культура России в контенте библиотечных

фондов; книжная культура, книгоиздание, книготорговля.

Завершил конференцию пленум Межрегионального комитета по каталогизации¹.

К началу чтений было приурочено открытие после реставрации исторического здания библиотеки – «Пашкова дома». Для делегатов конференции была организована экскурсия.

*И.В. Еремина,
М.Э. Бабичева*

УДК 025.3

Пленум МКК – 2009

В рамках международной научной конференции «Румянцевские чтения – 2009. Историко-культурные традиции и инновационные преобразования России. Просветительская ответственность библиотек» (21–23 апреля 2009 г., Москва) 22 апреля был проведён пленум Межрегионального комитета по каталогизации (МКК). Заседание открыла директор по библиотечным ресурсам Российской государственной библиотеки (РГБ) Н.И. Хахалева, выступившая с приветственным словом.

Пленум МКК был посвящён обсуждению стратегии развития российских стандартов на библиографическую запись. С докладом на данную тему выступила председатель МКК, начальник Управления системой каталогов, зав. отделом каталогизации РГБ *Н.Н. Каспарова*, которая обосновала необходимость разработки стратегии развития структуры, состава и правил формирования библиографических данных на современном этапе. Дальнейшее развитие отечественной методики формирования библиографической запи-

си должно быть сопряжено с тенденциями развития международной нормативной базы и полномасштабным переходом библиотечных каталогов (другой библиографической продукции) с бумажной формы носителя на машиночитаемую. Для решения этой задачи предлагаются следующие принципы: максимальная совместимость отечественных стандартов с международными вплоть до их прямого внедрения; интеграция в отечественную методику библиографирования современных международных концепций моделирования структуры библиографической записи, в частности, модели FRBR («Функциональные требования к библиографическим записям»); максимальное соответствие информационной насыщенности библиографической записи интересам пользователей, при этом без усложнения алгоритма поиска; достижение совместимости методики каталогизации с методикой заполнения MARC-формата; минимизация многовариантности подходов при формировании

¹ Подробнее см. в настоящем номере с. 120–126.

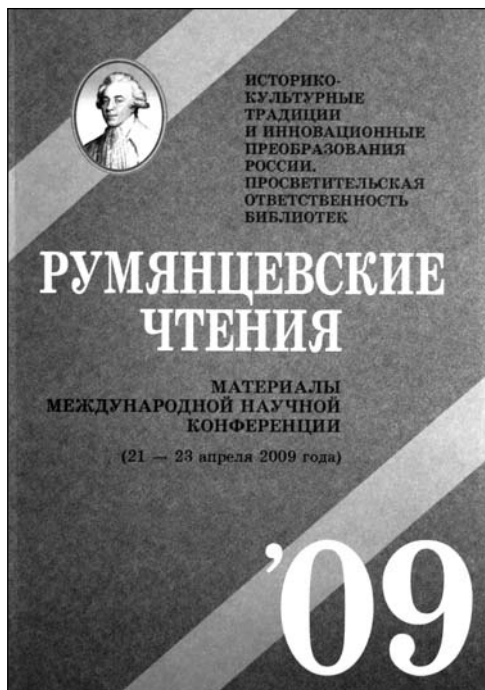
библиографических данных, стремление к более логичной и менее сложной методике каталогизации; гармонизация и развитие методики описания с учётом специфики электронной коммуникации и структуры электронных документов; комплексный подход к функциям библиографической записи в электронной коммуникации, где язык библиографической записи включает не только библиографическое описание, но и точки доступа, выступающие в качестве обязательного компонента в реализации поисковых возможностей библиографической записи.

Н.Н. Каспарова отметила, что государственные стандарты, на основе которых осуществляется практическая деятельность библиотек в сфере каталогизации, слабо согласованы между собой, многие устарели. Наиболее современным нормативно-методическим документом являются «Российские правила каталогизации» (2008 г.). Необходимо думать о перспективе их дальнейшего развития в контексте международных тенденций и об ориентации на новые системы представления библиографических данных в электронной среде к 2011–2012 гг.

В докладе представлено несколько вариантов развития отечественной стандартизации.

Вариант 1 предполагает внесение незначительных изменений в существующий ГОСТ 7.1–2003 с актуализацией терминологии и некоторых положений. Это наиболее простой вариант, но он не решает существующих проблем, а главное – не способствует развитию машиночитаемой каталогизации, поскольку концепция этого стандарта ориентирована на выходные печатные формы библиографической записи.

Вариант 2 предусматривает коренной пересмотр ГОСТа 7.1–2003 или разработку нового стандарта, который может называться «Библиографическая запись. Библиографическое описание и точки доступа», что будет соответствовать концепции новых Англо-американских правил каталогизации ? RDA («Описание ресурса и доступ к нему»). По содержанию новый стандарт может соответствовать основным положениям «Российских правил каталогизации», ориентированным только на ма-



шиночитаемую форму с приложением, где будут изложены требования к последовательности элементов и пунктуации в выходных (экранных) формах библиографической записи, или адаптированной русскоязычной версии ISBD (consolidated) + раздел «Российских правил каталогизации» «Точки доступа» в актуализированном изложении с тем же приложением. При этом ГОСТ 7.80–2000 может быть пересмотрен для выходных (печатных и экранных форм) библиографической записи или включён в текст новой версии ГОСТ 7.1–2003.

Вариант 3 предлагает прямое внедрение Международного стандартного библиографического описания – ISBD (consolidated) в переводе на русский язык с адаптированными русскоязычными примерами, при этом отменяется ГОСТ 7.1–2003, но сохраняется ГОСТ 7.80–2000 при условии его пересмотра.

Вариант 4 предусматривает появление других вариантов, которые могут быть предложены в ходе обсуждения.

Очевидно, что назрела необходимость разработки нового отечественного стандарта на формат представления библиографической записи, способный поддерживать

современную структуру машиночитаемой записи и согласованный с новыми стандартами и правилами. Также было бы логичным при пересмотре стандартов на индексирование ввести их в систему стандартов под общим заглавием «Библиографическая запись», так как они регулируют данные содержательной каталогизации, являющиеся обязательными элементами машиночитаемой библиографической записи.

От выбора стратегии развития российских стандартов на библиографическую запись зависит не только будущее российских библиотек, но и общественное развитие. Для этого библиотеки должны создать в электронной среде современные средства библиографического доступа к колоссальным объемам мирового культурного и научного наследия.

Н.Н. Каспарова подчеркнула, что участникам пленума необходимо сформулировать общую позицию, которую затем оформить в решение и утвердить на конференции Российской библиотечной ассоциации в мае 2009 г. в Вологде.

Второй доклад «Анализ применения ГОСТ 7.1–2003 в библиографирующих учреждениях России» сделала ведущий научный сотрудник Российской книжной палаты (РКП) *Г.П. Калинин*.

Базовый стандарт на составление библиографического описания – ГОСТ 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» – был введен в действие с 1 июля 2004 г. Крупнейшие библиографические центры Российской Федерации – РКП, РГБ, Российская национальная библиотека (РНБ) – практически сразу стали руководствоваться им в работе по библиографированию документов. Эти организации являются главными библиографирующими центрами страны и в то же время крупнейшими методическими центрами; Российская книжная палата к тому же осуществляет функции централизованной каталогизации.

В докладе для сравнительного анализа применения ГОСТа 7.1–2003 были рассмотрены помещенные в Интернете общедоступные библиографические записи РКП, РГБ и РНБ, подготовленные в 2008–2009 гг. Все они составлены на основании ГОСТа 7.1–2003. Однако стандарт содержит только основные положения, и

его отличительными чертами являются обобщение и лаконизм. Дальнейшее развитие и конкретизация основных положений стандарта осуществляется в различных нормативных документах библиографирующих учреждений – инструкциях, руководствах по применению ГОСТа, форматах машиночитаемой каталогизации.

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

В записях наряду с ошибками и неточностями встречаются различные позиции, подходы и толкования, разночтения, которые необходимо обсуждать и принимать корректирующие решения.

Основное заглавие, первый обязательный элемент библиографического описания, один из основных поисковых признаков документа, всегда указывается в описании в том виде, форме и объеме, как оно приведено в источнике информации. Разночтения в приведении данного элемента встречаются редко и бывают, как правило, двух видов: при разграничении основного заглавия и сведений, относящихся к заглавию, а также при указании заглавия, в котором использованы буквы различных языков или не только буквы, но и другие знаки, которые могут быть воспроизведены различными способами.

Необходимо отметить, что в сомнительных случаях при размежевании основного заглавия и сведений, относящихся к заглавию, выбор делают в пользу основного заглавия (это положение сформулировано в «Российских правилах каталогизации» во второй части, в разделе, посвященном составлению описания на книги).

Наполнение областей и элементов описания библиографическими сведениями всегда зависит от человеческого фактора, в первую очередь от квалификации и творческого подхода библиографа. Это несколько не противоречит ГОСТу 7.1–2003, в основных положениях которого указано, что «недостающие уточняющие сведения, а также полностью отсутствующие необходимые данные формулируют на основе анализа документа». Чаще всего библиограф привносит в описание сведения, поясняющие основное заглавие и читательский адрес издания.

Приведение в описании сведений об ответственности во многом определяется позицией библиографирующего учрежде-

ния. По этому вопросу в ГОСТе 7.1–2003 допускаются альтернативные решения: в описании обязательно следует сообщать сведения об одном, двух и трёх лицах и организациях, выполняющих одну и ту же функцию или имеющих одну и ту же степень ответственности. При наличии информации о четырёх и более лицах и (или) организациях количество приводимых сведений об ответственности определяет библиографирующее учреждение. В описании можно дать сведения обо всех лицах и (или) организациях, указанных в источнике информации, а при необходимости сократить их количество — ограничиться указанием первого из каждой группы с сокращением «и другие».

Но положение о том, что количество сведений об ответственности определяет библиографирующее учреждение, можно интерпретировать не только так, как указано в ГОСТе 7.1–2003. Российская книжная палата приняла решение сохранить разделение сведений об ответственности на различные категории (авторы, организации, другие лица) и количество приводимых сведений указывать в зависимости от категории ответственности. В сведениях об ответственности можно указывать от одного до четырёх авторов, а если их больше четырёх — первых трёх со словами «и другие» (это было правило ГОСТа 7.1–84). Для других категорий сведений об ответственности было оставлено «правило трёх». Специалистам РКП эта позиция, с точки зрения информативности, представляется наиболее целесообразной. К примеру, в случае, если в документе указано семь авторов, два редактора и три переводчика, в библиографическую запись могут быть включены сведения об одном авторе со словами «и другие», и обязательно о двух редакторах и трёх переводчиках, хотя по степени интеллектуального вклада в создание произведения первенство авторов неоспоримо, и они должны быть более полно представлены в библиографическом описании. Этот вопрос в дальнейшем необходимо проработать более детально.

В ещё большей степени приведение сведений об ответственности зависит от позиции библиографирующего учреждения при составлении описания такого вида издания, как авторефераты диссертаций. Российская книжная палата полага-

ет, что в сведениях об ответственности необходимо после имени автора приводить наименование организации, в которой выполнена диссертация, в то время как специалисты РГБ и РНБ в сведениях об ответственности после имени автора указывают организацию, в которой проходила защита.

Позиция РКП основана на правилах оформления титульного листа самой диссертации и обложки автореферата, которые изложены в сборнике «Нормативно-правовые материалы в области государственной аттестации научных и научно-педагогических кадров», выпущенном под эгидой Министерства образования и науки Российской Федерации и Высшей аттестационной комиссии в 2007 г.

В соответствии с данными правилами название организации, где выполнена диссертация, следует приводить в надзаголовочных данных на титульном листе диссертации. Если название организации имеется в надзаголовочных данных документа, эта организация рассматривается как организация, от имени или при участии которой создано произведение, и именно её нужно приводить в качестве последующих сведений об ответственности в первую очередь.

При оформлении авторефератов на оборотной стороне обложки также в первую очередь даются сведения о том, где была выполнена работа (название организации). По мнению РКП, запись на автореферат диссертации должна быть сопряжена с записью на саму диссертацию, и в описании авторефератов следует указывать, в первую очередь, сведения об интеллектуальной ответственности, по аналогии с диссертациями и другими видами изданий.

В области выходных данных разночтения в записях связаны не с какими-либо принципиальными позициями, а скорее с человеческим фактором со знаком минус.

Довольно много разночтений в приведении сведений, касающихся области серии. Это связано в первую очередь не с ГОСТом 7.1–2003, а с недостатками оформления изданий, когда библиографу сложно решить, относится ли конкретное издание к серии при наличии сведений о серийном оформлении и отсутствии заглавия серии в выходных сведениях, какие сведения являются заглавием серии, отно-

сятся ли сведения об ответственности к серии или к данному изданию. Наибольшие затруднения вызывают учебные и переводные издания.

Область примечания в ГОСТе 7.1–2003 приведена в обобщённой форме. Являясь в целом факультативной, за исключением нескольких обязательных примечаний, область примечания представлена в анализируемых записях наиболее вариативно, в соответствии с устоявшимися многолетними традициями библиографирующих учреждений. Во всех записях присутствует примечание о наличии библиографии и вспомогательных указателей, причём наиболее полно такие примечания составляет РНБ. Российская книжная палата приводит примечание о различении заглавия, помещённого на корешке издания, так как это один из поисковых элементов издания, РГБ такого примечания не делает.

В последней области описания – области стандартного номера (или его альтернативы) и условий доступности – могут быть указаны сведения о том, что издание выпущено в переплёте. Их следует помещать в круглых скобках после ISBN со строчной буквы.

Отдельные недочёты в библиографических записях РГБ связаны с недостаточной проработкой программного обеспечения для представления библиографической записи в традиционной форме, например: вместо тире в библиографической записи используются дефисы; перед сведениями, относящимися к заглавию, два раза приводится двоеточие; перед областью выходных данных не ставится предписанный знак «точка и тире»; перед областью физической характеристики даётся только тире (вместо предписанного знака «точка и тире»); перед сведениями об иллюстрациях нет предписанного знака «двоеточие»; перед предписанным знаком «точка с запятой», который предшествует сведениям о размере, нет пробелов до и после него.

Дальнейшей проработки требует ещё один вопрос: применение сокращений в библиографической записи. В ГОСТе 7.1–2003 сформулированы общие правила: сокращения применяют во всех областях библиографического описания; не допускается сокращать любые заглавия в любой области (за исключением случаев, когда сокращение имеется в самом источнике информации) и общее обозначение материала; не

сокращают одно слово, которое составляет сведения, относящиеся к заглавию.

Учитывая международные тенденции и возможности машиночитаемой каталогизации, РГБ и РНБ стараются минимизировать сокращения в области заглавия и сведений об ответственности, в области выходных данных.

Для РКП сдерживающим моментом является увеличение объёма государственных библиографических указателей, выпускаемых в традиционном печатном виде, но в ближайшее время РКП готова отказаться от сокращения места издания и тематического наименования издателя, а в дальнейшем последовать общей тенденции.

Специалисты РГБ и РНБ не сокращают сведения, относящиеся к заглавию, но сокращают в сведениях об ответственности наименование коллектива и слова, обозначающие функцию лица.

В отдельных записях по-разному сокращается одно и то же наименование организации в сведениях об ответственности и в качестве издателя. Представляется, что в таких случаях сведения следует приводить в единообразной форме.

В записях РНБ имена авторов в сведениях об ответственности приводят с указанием учёной степени и должности, которые даны с сокращениями, не принятыми в ГОСТе 7.12–93. По мнению РКП, эти сведения должны сокращаться по этому стандарту.

В заключение Г.П. Калинина отметила, что при пересмотре ГОСТ 7.1–2003 необходимо сохранить достигнутые позиции и актуализировать его в соответствии с современными международными требованиями и вызовами электронной среды.

Современным проблемам каталогизации были посвящены доклады специалистов РНБ: «Точки доступа в электронной среде и состояние нормативной базы для их формирования» Т.Л. Масхулия и Ю.Г. Селивановой, а также «Функциональные требования к библиографическим записям (FRBR) и основные положения RDA» Е.И. Загорской.

Н.Н. Каспарова представила участникам пленума документ под названием «Декларация о международных принципах каталогизации», разработанный под эгидой ИФЛА. Данная декларация заменила «Парижские принципы» каталогизации,

принятые в 1961 г. и в настоящее время является основой для международной стандартизации в каталогизации. Она распространяется на все аспекты библиографических и авторитетных данных, используемых в библиотечных каталогах. Первый принцип среди международных принципов каталогизации – удобство каталога для пользователей, в числе других названы такие, как использование общепринятых терминов; точность и достоверность; достаточность и необходимость сведений; экономичность; последовательность и стандартизация; интеграция, т. е. общие правила описания для всех типов материалов и контролируемых форм имён объектов. При этом в декларации отмечено, что в определённых случаях эти принципы могут вступать в противоречие друг с другом, и решение следует принимать исходя из здравого смысла.

В докладе гл. библиотекаря отдела каталогизации РГБ Т.А. Бахтуриной «Основные положения консолидированного ISBD, инновационного продукта IFLA» рассмотрен новый нормативный документ, разработанный на международном уровне.

Международное стандартное библиографическое описание (ISBD) появилось в библиотечном мире в 1971 г. и спустя почти 40 лет стало основой национальных и международных каталогизационных правил и форматов.

Первым было Международное стандартное библиографическое описание для монографических публикаций — ISBD (M), затем появилось общее Международное стандартное библиографическое описание — ISBD (G). Впоследствии были разработаны ISBD (S) — для сериальных изданий, ISBD (CM) — для картографических материалов, ISBD (A) — для старопечатных монографических публикаций, ISBD (PM) — для нотных изданий и ISBD (NBM) — для некишечных материалов, которое превратилось в ISBD (CF), а затем — в ISBD (ER) — для электронных ресурсов.

В конце 1990-х гг. после опубликования отчёта об исследовании «Функциональные требования к библиографическим записям (FRBR)», в котором была построена модель библиографической записи с новыми объектами, атрибутами и связями, необходимо было согласовать ISBD с концепцией FRBR. Было решено подготовить консоли-

дированное ISBD, которое объединит в одном документе общие правила для описания всех типов ресурсов и специфические правила для отдельных типов ресурсов.

В докладе были выделены инновационные идеи консолидированного ISBD.

Введение новой области 0 «Область формы содержания и типа средства/представления» предназначено для обозначения в начале библиографической записи основной формы, в которой выражено содержание ресурса, и типа средства/носителя, использованного для передачи этого содержания. Раньше функции этой области выполнял такой элемент в области заглавия и сведений об ответственности, как общее обозначение материала. В перечне терминов, представляющих этот элемент, были в одном ряду использованы различные признаки — содержание ресурса, носители, на которых он опубликован. Жёсткое требование выбрать для ресурса один термин из списка ставило каталогизаторов в трудное положение, так как появилось огромное количество документов, где сочеталось множество признаков, например электронный журнал по картографии на сайте и CD-ROM. Новая область решает эти проблемы, позволяя отразить все признаки ресурса в любых сочетаниях и в любом количестве. Однако нулевое положение области в структуре ISBD вызывает большие сомнения, поэтому её место в структуре описания ещё может измениться.

В разделе «Предварительные замечания» появилось три новых пункта: дефекты (для старопечатных монографических ресурсов); изменения, требующие нового описания для продолжающегося ресурса; изменения, не требующие нового описания для продолжающегося ресурса.

Нововведения в сфере обязательности и факультативности связаны с полной адаптацией к FRBR: элемент, обязательный в FRBR, непременно будет обязательным в ISBD. Помимо статуса обязательного элемента добавился статус условно-обязательного элемента.

Незначительные изменения произошли в предписанной пунктуации: если есть знак точка и тире, он всегда должен состоять из точки и тире, даже если сочетается с предшествующей точкой; если элемент должен быть приведён в квадратных скоб-

ках, он всегда заключается в отдельные квадратные скобки.

Источники информации построены по-новому, уточнена терминология — появились база описания и предпочтительный источник информации для конкретных видов ресурсов. Ещё одно новшество касается исправлений: предложено не исправлять явные типографские ошибки, принимая во внимание большое разнообразие издательских практик и практик национальных библиографических учреждений по приведению подобной информации.

Основной раздел «Спецификация элементов», содержащий правила составления описания, как и прежде, построен по областям, количество и последовательность которых не изменилась, за исключением упомянутой выше новой области 0. Область 3 «Специфическая область материала или вида ресурса» не используется для электронных ресурсов. В области 8 изменилось название на более общее: «Область идентификатора ресурса и условий доступности» (для старопечатных изданий — Фингерпринт).

Публикация обновлённого издания консолидированного ISBD предполагается в 2009 г., сначала на ИФЛАНЕТ, потом в печатной форме.

После докладов и ответов на вопросы участники пленума обсудили проект резолю-

ции. Окончательная редакция резолюции была утверждена 23 апреля 2009 г. на заседании Бюро МКК под председательством Н.Н. Каспаровой. В ней рекомендуется федеральным библиографирующим агентствам — Российской книжной палате, Российской государственной библиотеке, Российской национальной библиотеке включить в программу стандартизации СИБИД до 2012 г. и осуществить работы по пересмотру ГОСТа 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» в целях его гармонизации с Международным стандартным библиографическим описанием (консолидированным) — ISBD (consolidated) и «Декларацией о международных принципах каталогизации (2009)», а также ГОСТа 7.80–2000 «Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления» в целях его модернизации и переориентации на стандарт представления точек доступа в библиографической записи с учётом новых международных нормативных документов.

Участники пленума МКК предложили обсудить и утвердить данную резолюцию на конференции Российской библиотечной ассоциации в Вологде.

Т.Л. Калинина

ВЫШЛИ В СВЕТ

Персоналия

Арнольд Кириллович **Тулохонов** / Гос. публ. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук, Байкал. ин-т природопользования Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; [сост. : Н.Б. Болданова, Л.А. Мандрина при участии С.С. Палициной и др.]. — Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2008. — 135 с. : ил. — (Материалы к биобиблиографии сибирских ученых). — 500 экз.

Содерж. : Вступ. ст. — Основ. даты жизни и деятельности Тулохонова. — Награды и почет. звания Тулохоно-

ва. — Публ. о его деятельности, 55 назв. — Указ. науч. тр., 1972–2008 гг., 307 назв. — Публ. Тулохонова в средствах массовой информ., 29 назв. — Ред. науч. работ, 35 назв. — Рец. науч. работ, 6 назв. — Науч. рук. и консультирование канд. и докт. дис., 9 назв. — Указ. назв. науч. тр. Тулохонова. — Указ. назв. ред. работ. — Указ. соавт. — Предм.-темаг. указ. — Прил.

Иван Григорьевич **Ушачев** : [биобиблиогр. указ.] / Центр. науч. с.-х. б-ка Рос. акад. с.-х. наук ; [сост. Ф.К. Невядомская ; вступ.

ст. : В.А. Ключач, А.И. Алтухов, А.Ф. Серков]. — М., 2008. — 67 с., фот. — (Материалы к биобиблиографии деятелей сельскохозяйственной науки). — Загл. обл. : Иван Григорьевич Ушачев академик Россельхозакадемии.

Содерж. : Вступ. ст. — Основ. даты жизни и деятельности Ушачева. — Указ. тр., 1965–2007 гг., 305 назв. — Работы, опубл. на иностр. яз., 1989–1995 гг., 19 назв. — Работы под ред., 1973–2007 гг., 44 назв. — Лит. о жизни и творчестве Ушачева, 7 назв. — Алф. указ. тр.

Ветеран книжного дела

17 мая 2009 г. исполнилось 85 лет со дня рождения ветерана Великой Отечественной войны и Российской книжной палаты Ефима Абрамовича Динерштейна. Жизненный и творческий путь этого выдающегося учёного-книговеда, живого классика не только отечественной, но и мировой науки о книге и книжном деле подробно описан в публикации В.П. Смирновой «Мэтр книжного дела», посвящённой его 80-летию (Библиография. 2004. №3. С. 141–146). В очерке отмечалась огромная творческая энергия Ефима Абрамовича, многогранность его научной деятельности.

Во Всесоюзную книжную палату Е.А. Динерштейн пришёл в 1963 г. Работая в отделе статистики, он приобрёл не только навыки работы со статистическими данными, но и привычку опираться на них в своих дальнейших исследованиях. С конца 1960-х гг. он трудился в научно-исследовательском отделе книговедения, а в 1973 г. стал его заведующим.

Более 15 лет Ефим Абрамович руководил отделом и проявил себя как разносторонний исследователь, занимающийся изучением как истории отечественного книгоиздания, так и современного состояния книжного дела в стране. Он подготовил и выпустил сборники архивных документов и материалов по истории издательского дела с первых лет советской власти до 1930-х гг., когда произошло полное огосударствление всех издательств страны. Написал работы о деятелях, создавших первое государственное издательство: В.В. Воронском, А.К. Воронском, Н.Л. Мещерякове, О.Ю. Шмидте и др. В 1972 г. в издательстве «Книга» вышла его монография «Положившие первый камень».

Ефим Абрамович возглавлял коллектив исследователей, занимавшихся актуальными вопросами современного книгоиз-



Е.А. Динерштейн

дания, такими как проблемы выпуска отдельных видов изданий по целевому назначению, их оптимального соотношения и выявления факторов, на них воздействующих. Под его руководством впервые в отрасли были разработаны прогнозы выпуска разных видов изданий вплоть до конца XX в. Большое внимание Ефим Абрамович уделял культуре издания, в частности вспомогательным указателям к изданиям разных видов, выпустив в соавторстве с Э.Л. Призменом монографию «Вспомогательные указатели» (2-е изд., испр. и доп. М., 1988).

Важнейшей теоретической разработкой отдела под руководством Е.А. Динерштейна стала типология изданий, завершившаяся монографией «Типология изданий»

(М. : Книга, 1991). Методологический подход к выделению видов и типов изданий, использованный в этом исследовании, лёг в основу многих классификаций, применяемых в практике книжного дела, в частности в статистике печати.

Принципиально важными для отдела Ефим Абрамович считает исследования в области национального книгоиздания. Он руководил подготовкой сборника архивных документов и материалов по истории становления книгоиздания в национальных республиках Советского Союза, который, к сожалению, так и не был издан. Под его научным руководством защищен ряд кандидатских диссертаций.

Ефим Абрамович на протяжении многих лет ведёт архивные изыскания по истории отечественного книгоиздания второй половины XIX – начала XX в. Он скрупулёзно изучает различные материалы, воссоздавая картину книгоиздания России пореформенной поры. Одна за другой выходят книги, посвящённые издательской деятельности И.Д. Сытина, М.О. Вольфа, А.Ф. Маркса, А.С. Суворина. При этом его интересуют не только репертуар выпущенных этими издателями книг и перипетии их личной жизни, но и организационная и экономическая сторона их деятельности.

Ефим Абрамович активно участвовал в подготовке энциклопедического словаря «Книговедение» (М. : Совет. энцикл., 1982). Под его началом был составлен словарь, им написаны многочисленные статьи для энциклопедии.

Многие годы занимаясь вопросами организации издательского дела и его эф-

фективностью, Е.А. Динерштейн осознавал дефекты государственного книгоиздания, ограничивающего инициативу издателей. В конце 1980 – начале 1990-х гг. появляются его актуальные работы, посвящённые акционерным компаниям в издательском деле пореформенной России, кооперативным объединениям русских книжников.

Как многолетний член редколлегии научно-книговедческого сборника «Книга. Исследования и материалы» Ефим Абрамович участвовал в его формировании, входил в оргкомитеты по подготовке всесоюзных и международных книговедческих конференций.

И сегодня, в начале XXI в., Ефим Абрамович сохраняет неподдельный интерес ко всему новому, не устаёт удивлять окружающих новыми трудами и достижениями. Подтверждением сказанного служит библиографический список печатных работ Е.А. Динерштейна за «отчётный» пятилетний период. Этот список, как и предыдущий, за 1994–2004 гг., подготовлен ещё одним известным ветераном палаты и отечественной библиографии – Леонидом Ивановичем Фурсенко.

Редакция журнала «Библиография» желает нашему дорогому старшему другу и коллеге здоровья, удачи и новых свершений на благо отечественной книжной культуры!

К.М. Сухорук, В.П. Смирнова

Основные труды Е.А. Динерштейна 2004–2009 гг.

1. Российское книгоиздание (конец XVIII–XX в.) : избр. ст. – М. : Наука, 2004. – 525 с. – (Книжная культура в мировом социуме : теория, история, практика).

2. О совершенствовании «Закона об обязательном экземпляре документов» // Книга и мировая цивилизация : материалы одиннадцатой междунар. науч. конф.

по проблемам книговедения, Москва, 20–21 апр. 2004 г. : В 4 т. – М. : Наука, 2004. – Т. 1. – С. 158–159.

3. [Рец. на кн.: Маяковский продолжаетеся : сб. науч. ст. и публ. арх. материалов. – Вып. 1. – М. : Гос. музей Маяковского, 2004. Вып. 1 // Новое лит. обозрение. – 2004. – №5(69). – С. 345–346.

4. [Рец. на кн.: Фрезинский Б. Судьбы серапионов : (портреты и сюжеты). – СПб. : Акад. проект, 2003] // Там же. – №1(65). – С. 422–423.

5. Источники познания истории книжного дела: [рец. на кн.: Андреева О.В. Книга в России. 1917–1941 гг. : (источники изучения) : монография. –

М. : МГУП, 2004] // Библиография. — 2005. — №3. — С. 87—89.

6. Коммерция народного чтения // Отец. записки. — 2005. — №4. — С. 197—209.

7. [Рец. на кн.: Маслов А.В. Петля и пуля: исследование обстоятельств гибели Сергея Есенина и Владимира Маяковского. — М.; СПб., 2004] // Новое лит. обозрение. — 2005. — №1(71). — С. 469—471.

8. Торжество типографики: [рец. на кн.: Немировский Е.Л. Эль Лисицкий — Владимир Маяковский. — М. : HGS, 2003] // Книга : исслед. и материалы. — 2005. — Сб. 83. — С. 395—396.

9. Каркас истории: [рец. на кн.: Литературная жизнь России 1920-х годов. События. Отзывы современников. Библиография. Т. 1 : В 2 ч. / отв. ред. А.Ю. Галушкин. — Ч. 1. Москва и Петроград. 1917—1920 гг.; Ч. 2. Москва и Петроград. 1921—1922. — М. : ИМЛИ РАН, 2005] // Новое лит. обозрение. — 2006. — №4(80). — С. 358—363.

10. Слово к читателям // Рос. гос. б-ка по искусству : аннотир. библиогр. указ. — М. : Росинформротех, 2006. — С. 3—8.

11. Воспоминания о недавнем прошлом // Книга : исслед. и материалы. — 2007. — Сб. 86, ч. 1. — С. 131—146.

12. Книга, которую следует прочесть библиографам: [рец. на кн.: Леонтьев Я.В. «Скифы» русской революции: партия левых эсеров и её лит. попутчики. — М. : АИРО-XXI, 2007] // Библиография. — 2007. — №4. — С. 100—102.

13. [Рец. на кн.: Зильберштейн И.С. Штрихи к портрету : к 100-летию со дня рождения. — М. : Наука, 2006] // Новое лит. обозрение. — 2007. — №6(88). — С. 426—430.

14. Две монографии о русской зарубежной печати: [рец. на кн.: Ипполитов С.С.,

Катаева А.Г. «Не могу оторваться от России...» : русские книгоиздатели в Германии в 1920-х гг. — М., 2000 ; Базанов П.Н. Издательская деятельность политических организаций русской эмиграции (1917—1988 гг.). — СПб., 2004] // Книга : исслед. и материалы. — 2008. — Сб. 88, ч. 1. — С. 257—264.

15. «Драматический словарь» 1787 года и его издатель // Театральная пьеса. Создание и бытование : докл. — М. : Рос. гос. б-ка по искусству, 2008. — С. 88-96. — (Седьмые научные чтения. Театральная книга между прошлым и будущим).

16. Издательское дело // Экономическая история России с древнейших времен до 1917 г. — М. : РОССПЭН, 2008. — Т. 1. — С. 873—875.

17. [Издательство А.Ф. Маркса] // Книга в России, 1895—1917 / Рос. нац. б-ка; под общ. ред. И.И. Фроловой. — СПб. : Рос. нац. б-ка, 2008. — С. 63—69.

18. [Издательство А.С. Суворина] // Там же. — С. 73—77.

19. [Издательство И.Д. Сытина] // Там же. — С. 77—84.

20. Новый взгляд на предпринимательство в книжном деле России: [рец. на кн.: Куприянова Т.Г. История предпринимательства в книжном деле России : учеб. пособие. — М., 2007] // Библиография. — 2008. — №3. — С. 109—112.

21. Один из «отцов-основателей» (Н.И. Сахаров) // Книга : исслед. и материалы. — 2009. — Сб. 90, ч. 1—2. — С. 47—49.

Составитель

Л.М. Фурсенко

ВЫШЛИ В СВЕТ

Персоналия

Федот Петрович **Филин**, 1908—1982 / сост. Г.С. Баранкова, Т.Ф. Филина ; авт. вступ. ст. Г.А. Богатова ; Рос. акад. наук. — 2-е изд., доп. — М. : Наука, 2007. —

122, [2] с. : портр. — (Материалы к библиографии ученых. Литература и язык ; вып. 34).

Содерж.: Основ. даты жизни и деятельности Филина. — Крат. очерк науч.,

пед. и обществ. деятельности. — Публ. о жизни и тр. Филина, 1935—2006 гг. — Хронол. указ. тр. 1931—2007 гг. — Указ. соавт. — Алф. указ. тр. — Указ. период. и продолж. изд.

Искусствовед, библиограф, историк

Именно так можно характеризовать О.С. Острой – искусствовед, библиограф, историк: не параллельное существование в трёх специальностях, а органичное их объединение.

В научной и библиографической деятельности Ольги Семёновны можно выделить несколько направлений, которые дополняют и питают друг друга. Это создание библиографических указателей по изобразительному и прикладному искусству (прежде всего – библиография библиографии), разработка истории искусствоведческой библиографии с древнейших времён до настоящего времени, изучение деятельности историков искусства, библиофилов, коллекционеров, издателей и издательств, выпуск книговедческих трудов, педагогическая деятельность.

В каждой из этих областей д-р пед. наук О.С. Острой достигла высоких результатов. Ею подготовлены печатные работы (более 200), а также многочисленные устные доклады и выступления. Учреждением, где реализовались её идеи, стала Российская национальная библиотека (РНБ), где Ольга Семёновна служит уже 50 лет.

О.С. Острой родилась 20 апреля 1929 г. в Ленинграде. Любовь к искусству у неё зародилась ещё в детские годы благодаря домашней библиотеке, занятиям в искусствоведческом кружке при Государственном Эрмитаже, студии художественного слова во Дворце пионеров, посещению театров. Да и жизнь в самом центре города благотворно влияла на развитие гуманитарных наклонностей. Спокойное течение времени прервала война. Отец ушёл в ополчение, а семья осталась в городе и пережила все ужасы первого блокадного года – голод, холод, бомбёжки, эвакуацию.

В 1947 г. Ольга поступила на искусствоведческое отделение исторического фа-



О.С. Острой

культета Ленинградского государственного университета (ЛГУ). Польское искусство конца XVIII – первой половины XIX в. стало темой научных исследований начинающего искусствоведа – пришлось учить польский язык. Раннее замужество, рождение сына. Лишь невероятная трудоспособность помогла не пропустить ни одного учебного года, блестяще защитить дипломную работу.

Однако окончание университета (1952 г.) пришлось на разгар «борьбы с космополитизмом», и в течение нескольких лет Ольга Семёновна не могла устроиться на постоянную работу. Только в 1959 г. она стала сотрудником Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-

Щедрина (ГПБ; с 1991 г. — РНБ) — сначала корректором в издательском отделе, а потом научным сотрудником отдела библиотечного обслуживания и библиографии (ныне, после преобразований, — это отдел библиографии и краеведения). Немалую роль в её становлении как библиографа сыграли такие замечательные люди и профессионалы, как Б.Л. Кандель, Ц.И. Грин, М.В. Машкова, Г.А. Озерова.

Продолжая занятия искусствоведением, О.С. Острой опубликовала ряд статей о польском искусстве [1]. В них изобразительное искусство изучалось в комплексе с литературой и книжной графикой. Затем исследования оформились в кандидатскую диссертацию «Народность — основной принцип революционно-романтической эстетики в Польше в первой половине XIX столетия (на материале литературы, живописи и графики)», которая была защищена Ольгой Семёновой в ЛГУ в 1963 г.

Начало библиографической деятельности О.С. Острой положила рекомендательная библиография. Помимо первых небольших брошюр, предназначенных для художественного самообразования, ею были подготовлены указатель «125 книг по русскому и советскому изобразительному искусству» и разделы по искусству для нескольких рекомендательных пособий [2]. Так началась реализация природных склонностей Ольги Семёновны, знаний, полученных ею в университете, и уникальных возможностей, предоставляемых ГПБ. Каждой работе в целом и каждому разделу были предпосланы небольшие вступления, содержащие методические рекомендации для библиографов. Развёрнутые аннотации становились способом увлечь читателя той или иной книгой. Не навязчивая дидактика, а пробуждение интереса изначально являлись целью составителя.

Эти представления о форме отбора и подачи материала позднее воплотились в работе «Город многоликий» [3], посвящённой литературе и изобразительным материалам о Петербурге — Петрограде — Ленинграде. Уже сам жанр очерков, поэтическое заглавие, красивая обложка, крупный чёткий шрифт, наличие иллюстраций располагают к сквозному чтению. В путеводитель вошли преимущественно новые, а также сохранившие своё значение фундаментальные старые издания о городе и при-

городах, их истории, архитектуре, скульптуре, городском декоре, музеях и мемориальных памятниках. В предисловии О.С. Острой рассматривает историю строительства и украшения Петербурга, упоминает имена исследователей города, даёт общую характеристику литературы о городе с момента его зарождения до конца XX в., а также рекомендации потенциальному читателю, имея в виду, что это могут быть читатели с разным уровнем подготовки. Описание книг включены в общее повествование, снабжены развёрнутыми аннотациями, в которых характеризуются издание в целом и его основные темы; имеется справочный аппарат; особое внимание уделяется иллюстрациям. Раскрытию содержания способствуют вспомогательные указатели, среди которых не только традиционный именной, но и предметный и предметно-топографический.

В 1960 г. в ГПБ было создано научно-методическое объединение по библиографии библиографии, которое с 1963 г. стало во всеобщем масштабе осуществлять методическое руководство составлением библиографических указателей этого типа, что способствовало разработке теории, методики и истории библиографии библиографии. Проблемами библиографии библиографии в области изобразительного и прикладного искусства стала заниматься Ольга Семёновна.

В 1969 г. вышел в свет её аннотированный указатель «Изобразительное и прикладное искусство: библиография русской библиографии» [4], включивший литературу с конца XVIII в. по 1960-е гг. В нём учтены отдельно изданные библиографические текущие и ретроспективные пособия, а также прикнижные и пристатейные списки литературы (более 1200 записей). Указатель позволял проследить закономерности развития отечественной библиографии по пространственным искусствам с момента её появления. Отбор материала вёлся по каталогам крупнейших научных библиотек. Существенная часть включённых материалов — публикации по смежным, преимущественно историческим, дисциплинам: истории, археологии, этнографии, страноведению. Это представляется закономерным ввиду существовавшей в России до второй половины XIX в. традиции рассмотрения искусства в русле истории. Структура ука-

зателя чрезвычайно дробная, поэтому «Содержание» становится основным ключом к поиску информации, что будет применяться автором и в последующих работах подобного рода. Расположение материала в последних делениях хронологическое, что даёт возможность проследить эволюцию библиографирования литературы на ту или иную тему. Указатель дополнен перечнем персональных библиографических списков учёных-искусствоведов.

Логическим продолжением этой работы стал указатель «Русские справочные издания по изобразительному и прикладному искусству» [5] с таким же большим хронологическим охватом материала. В нём нашли отражение энциклопедии, толковые, биографические и библиографические словари, иконографические справочники, музейные и выставочные каталоги (880 названий). Материал сгруппирован по видам источников, историческим периодам и странам. Описания сопровождаются аннотациями, которые сообщают о теме справочника, расположении и характере учтённого материала, наличии справочного аппарата и библиографии. Вспомогательный аппарат включает указатель имён авторов и работ, описанных под заглавием; художников.

В систему научно-вспомогательных указателей вошёл также изданный в соавторстве с И.Х. Саксоновой путеводитель по отраслевой литературе «Изобразительное и прикладное искусство» [6], предназначенный специалистам-искусствоведам и, безусловно, полезный более широкому кругу читателей. В этой работе, включающей более 1200 названий, объединены не только библиографические и справочные материалы, но и основная искусствоведческая литература. Важная роль отведена «Введению», помогающему освоить правила методики разыскания печатных и архивных источников. Как и в предыдущих указателях, библиографические описания сопровождаются аннотациями. Издание стало сводом важнейших публикаций по всем видам и жанрам мирового изобразительного и прикладного искусства.

С течением времени стала очевидной необходимость переиздания вышеназванных пособий, поскольку количество литературы по искусству неуклонно возрастало. В 2002 г. в Санкт-Петербурге вышел совмест-

ный труд О.С. Острой и И.Х. Саксоновой «Изобразительное и прикладное искусство: русские справочные издания, середина XVIII – конец XX в.» [7], в котором охвачен материал до 1997 г. (свыше 1600 названий). Сохранив в целом прежнюю структуру пособия, авторы усовершенствовали и дополнили её. Предисловие информирует о сложившейся к настоящему времени системе справочных материалов по изобразительному и прикладному искусству, рассмотрена эволюция их основных видов, проанализированы их особенности и значение. Каждый крупный раздел предваряют небольшие предисловия, в которых характеризуется материал, отмечаются редкие, а также особо информативные источники. Особую роль в издании играет вспомогательный указатель имён художников, насчитывающий около 43 тыс. имён и занимающий едва ли не половину всей книги. Помимо чисто вспомогательной функции, он имеет самостоятельное научно-практическое значение, поскольку представляет собой, возможно, самый полный в отечественной справочной литературе список отечественных и зарубежных художников. Значение указателя для историков искусства, художников, библиографов огромно – в нём обобщены сведения о различных справочных изданиях по изобразительному и декоративно-прикладному искусству на русском языке, создана общая картина их выпуска на конец 1990-х гг.

В настоящее время авторы завершили работу над указателем библиографических пособий «Изобразительное и прикладное искусство, конец XVIII в. – 2007 г.», который кумулирует сведения из предыдущих работ и дополняет их большим массивом изданий за последующие годы. В нём собраны сведения обо всех важнейших библиографических пособиях по искусству, выпущенных в нашей стране (большую часть объёма составляют прикнижные и пристатейные списки).

Таким образом, в отечественной библиографии впервые сложилась законченная система в одном из её отраслевых комплексов: в неё включены и библиография библиографии, и библиография справочных изданий, и путеводитель по отраслевой литературе.

На протяжении 1976–1991 гг. О.С. Острой готовила ежегодные обзоры искусство-

ведческой библиографической литературы для ежегодника «Библиография советской библиографии».

Работа над составлением библиографических указателей и обзоров позволила О.С. Острой накопить источниковую базу для исследования истории отечественной библиографии по изобразительному и декоративно-прикладному искусству. С середины 1970-х гг. стали появляться её публикации по данной тематике [8]. Эти материалы были обобщены в двух монографиях — «История искусствоведческой библиографии в России (XI — нач. XX вв.)» [9] и «История искусствоведческой библиографии в России, 1917—1991» [10], в которых прослежено развитие отечественной библиографии по пространственным искусствам. По первой из этих монографий О.С. Острой в 1992 г. защитила докторскую диссертацию на соискание учёной степени доктора педагогических наук.

Работам присущ исторический подход: явления, факты вписываются в контекст истории отечественной культуры. Благодаря монографиям Ольги Семёновны стало очевидно, что «первоэлементы» искусствоведческой библиографии «скрыты в работах значительно более общих и широких по задачам и охвату материала», её «исходные элементы возникли еще в Древней Руси» и появление её видов «обусловлено историческим развитием» [9. С. 7, 4]. «Новизна, широкое использование разнообразных источников — мемуаров, периодики, архивных материалов, недопустимость изолированного рассмотрения любого явления — все это характеризует главные исследовательские принципы О.С. Острой. Благодаря такому подходу ей впервые удалось вписать искусствоведческую библиографию в контекст истории отечественной культуры и убедительно показать, что справочная и библиографическая литература может для историка искусства превратиться в полезный канал дополнительной информации» [19. С. 8—9].

Определение справочно-библиографической литературы как полноправного исторического источника стало новым в понимании отраслевой библиографии. Анализ искусствоведческой библиографии в контексте общекультурного развития позволил выстроить логическую цепочку эволюции справочной литературы. От отдель-

ных сведений о фактах искусства, содержащихся в общеисторических источниках (летописях, житиях, трактатах отцов церкви), — к специальной литературе по искусству; от «Подлинников» — первых специальных пособий для художников — к сюжетным и иконографическим справочникам Нового времени; от инвентарных описей — к музейному каталогу; от глухих ссылок — к библиографическим указателям. Именно историко-культурная платформа исследований позволила выявить исторические и общественно-политические причины появления и исчезновения того или иного вида справочных пособий, показать значимость данных монографий для своего времени и для последующих поколений. Исследование развития искусствоведческой библиографии за весь период её существования, проведённое О.С. Острой, является сегодня единственным полным воссозданием истории библиографии из аналогичных работ по отраслевым библиографиям.

Особой вехой стала деятельность по составлению многотомного библиографического указателя мемуарных источников «История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях», главным редактором которого был выдающийся учёный-историк П.А. Зайончковский. Ольга Семёновна возглавила работу над вторым томом этого труда [11], посвящённым первой половине XIX в. Она была также составителем ряда разделов в этом томе и раздела «Искусство» в третьем томе (вторая половина XIX в.). Перед коллективом библиографов стояла сложная задача: не только выявить публикации мемуаров, но и выделить их как чистый жанр, уточнить сведения об их авторах. До настоящего времени указатель остаётся наиболее информативным и авторитетным изданием такого рода.

Собирая материалы для библиографических указателей и монографий, Ольга Семёновна внимательно изучала жизнь и деятельность историков искусства, историков Петербурга, библиофилов, издателей, причастных к созданию искусствоведческих и библиографических работ. Многие её публикации посвящены изданиям и издательствам, ставшим важными вехами в эволюции искусствоведческой литературы. Каждая тема раскрывается широко, содер-

жит описание историко-культурной ситуации и рассматриваемого явления. Каждая работа — плод кропотливого поиска в библиотеках и архивах, изучения первоисточников, расшифровки рукописных материалов, личного общения [12].

Работы Ольги Семёновны о библиотефилах, библиографах, историках искусства, коллекционерах, издателях П.Н. Петрове, Н.П. Собко, В.Я. Адарюкове, Д.А. Ровинском, Э.Ф. Голлербахе, О.Э. Вольценбурге, А.А. Кроленко, Ф.Г. Беренштаме и других позволили полнее раскрыть значение этих деятелей для русской культуры.

Одним из приоритетных направлений научных исследований О.С. Острой стала история родной библиотеки. В 1998 г. под её редакцией опубликован сборник статей «“И зодчества краса в создании их зрима...”: архитектура и архитекторы Российской национальной библиотеки» [13], а в 2000 г. — авторская работа «Архитекторы Императорской Публичной библиотеки» [14]. Здесь впервые исследованы этапы проектирования и постройки трёх главных зданий, образующих комплекс на углу Невского проспекта и Садовой улицы. Среди архитекторов, работавших над ними, были известные зодчие: Е.Т. Соколов, Л. Руска, М.И. Овсянников, К.И. Росси, А.Ф. Щедрин, И.П. Скотти, И.И. Горностаев, Е.С. Воротилов.

В 1990-х гг. О.С. Острой участвовала в составлении биографического сборника «Сотрудники Российской национальной библиотеки — деятели науки и культуры» [15], для которого написала более 40 статей. Также она подготовила ряд статей для «Библиотечной энциклопедии» (М., 2007).

Логическим продолжением работы по изучению биографий историков искусства РНБ стали ещё две книги. Проследить эволюцию изучения истории искусств от любительства до подлинного профессионализма призвано издание «Труды, в которых отразился век: историки искусства в Публичной библиотеке: конец XVIII — начало XX в.» [16]. Книга основана на архивных материалах и изучении источников. Начиная исследование с конца XVIII в., Ольга Семёновна, верная своим принципам поиска истоков каждого явления, включила в число рассматриваемых персон директоров библиотеки М.-Г.-Ф.-О. Шуазеля-Гуффье и А.С. Строганова, которых никак нельзя

назвать историками искусства в современном понимании этого слова, но чья деятельность, тем не менее, заслуживает самостоятельного рассмотрения, поскольку даёт понять, с чего начиналась история искусства как область науки. В книгу вошли также очерки о И.И. Горностаеве, В.В. Стасове, П.Н. Петрове, Н.П. Собко, Н.Д. Чечулине. Деятельность каждой персоны представлена как последовательный анализ трудов по истории пространственных искусств. Особенностью книги является глубокий интерес автора к личности своего героя. Конкретные персонажи рассматриваются в контексте истории искусствоведческой науки в целом. Важным дополнением к тексту служат иллюстрации — портреты (в некоторых случаях весьма редкие) и воспроизведения титульных листов рассматриваемых трудов.

Тематическим продолжением издания стала книга «Двадцатый век — из прошлого к будущему: историки искусства в Российской национальной библиотеке» [17] — очерки о людях, служивших и служащих в библиотеке с 1920-х гг. по настоящее время. О.С. Острой пытается найти ответы на вопросы, как работали в библиотеке историки искусства в XX в., что они взяли из прошлого и что внесли нового. Ольга Семёновна рассказывает о современниках и коллегах, со многими из которых она знакома, и это создаёт определённые сложности. Главной же трудностью была недостаточность фактического материала (наши современники не успевают, да и не всегда любят хранить свои архивы). Поэтому, как пишет автор, «степень подробности очерков порой зависит не от реального вклада того или иного историка искусства в науку, а от наличия фактических данных о нем» [17. С. 6]. Книга в большой степени построена на неопубликованных материалах: личных фондах и архивных документах библиотеки, сведениях, полученных от самих сотрудников и их близких. Это отдельные очерки-биографии о тех исследователях, которые трудились в библиотеке многие годы и оставили заметный след в её истории и в отечественном искусствознании в целом: о О.Б. Враской, Е.В. Калининой, А.В. Чистяковой, В.М. Макарове и др. Служили они преимущественно в подразделении, которое сейчас именуется отделом эстампов. В отличие от предыдущей книги, построенной по хро-

нологии жизни персонажей, здесь в основу положен год прихода сотрудника в библиотеку. Специальный раздел посвящён тем, кто служит в библиотеке сегодня — искусствоведам новой формации.

Новым проектом О.С. Острой стал сборник «Российская национальная библиотека и отечественная художественная культура» [18]. Как пишет Ольга Семёновна, «сегодня, когда Библиотека существует уже третье столетие, а ее фонды составляют около 33 миллионов единиц хранения, настало время специальных изданий о ней как хранильнице многих художественных памятников разных эпох и стран, как учреждения, где трудились ученые, своими работами обогатившие историю отечественной художественной культуры. Сборники трудов, посвященные месту Библиотеки в художественной жизни и художественной культуре России, углубляют наши знания о конкретном художественном явлении и отдельных периодах истории самой библиотеки» [18. С. 5–6]. В настоящее время опубликованы три выпуска сборника, подготовлен четвертый. Ольга Семёновна выступает здесь в разных ролях — автора, публикатора, составителя, редактора, наставника авторов.

Увлекает О.С. Острой и публикаторская работа, как правило, сложная и кропотливая. Несколько лет назад она обнаружила в архиве Российского этнографического музея неопубликованную рукопись известного историка, члена-корреспондента Российской академии наук Н.Д. Чечулина «Жизнь русской провинции второй половины XVIII века». Эта огромная монография (около 1500 листов) считалась утерянной, о чём не раз с сожалением писали крупнейшие российские историки. После долгих раздумий Ольга Семёновна (в соавторстве с П.Л. Вахтиной) взялась за подготовку рукописи к печати. Работа осложнялась тем, что автор писал её в тяжелое послереволюционное время. Его имение под Череповцом, где хранилась богатейшая библиотека, было разорено, собиравшиеся всю жизнь подготовительные материалы погибли. Текст частично воспроизводился по памяти. Только с помощью друзей, главным образом академика С.В. Платонова, часто гостившего у Н.Д. Чечулина и привозившего необходимые книги, монографию удалось закончить. Трудно представить, че-

рез какие дебри неверных ссылок и прилизительных текстов пришлось «продираться» публикаторам. Сейчас работа над рукописью завершена, за её публикацию берётся издательство РНБ. А на очереди — работа над новой «извлеченной из небытия» рукописью Н.Д. Чечулина, не менее трудная, но от этого ещё более интересная.

По складу своего характера Ольга Семёновна имеет склонность к педагогической работе. На протяжении нескольких лет она читала лекции по источниковедению и библиографии изобразительного искусства на историческом факультете ЛГУ; вела спецкурс «История искусствоведческой библиографии» в Ленинградском государственном институте культуры (ныне Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств); проводила занятия для аспирантов в Европейском университете на факультете истории искусств. Ольга Семёновна щедро делится знаниями и опытом; учит молодых коллег работать с малоизвестными книжными и архивными фондами, заставляет осмысливать добытые сведения, анализировать факты. Сочетание высокой требовательности с доброжелательностью, умение направить усилия начинающего исследователя в нужное русло и способность бесконечно перечитывать и править написанное им, не оставляя шансов верхоглядству, — качества, которыми она обладает в полной мере.

Многолетняя разноплановая работа в области искусствоведческой библиографии увенчалась великолепными результатами. Созданы единственная среди отраслевых библиографий история библиографии с момента её возникновения до настоящего времени, комплекс указателей отраслевой литературы, воссозданы портреты людей, которые внесли вклад в становление и развитие истории искусства и искусствоведческой библиографии. Историко-культурный подход, свойственный всем работам исследователя, требовательного к себе, бескорыстного и верного своему делу и своей библиотеке, позволяет проследить эволюцию искусствоведческой литературы и самого искусствоведческого знания на фоне преобразований той или иной эпохи.

*А.Э. Жабрева,
А.В. Мелова*

Основные работы О.С. Острой

1. Поэма А. Мицкевича «Конрад Валенрод» в иллюстрациях польских художников XIX столетия // Ученые зап. / Ленингр. гос. ун-т. Сер. филол. наук, 1957. — Вып. 34, №231. — С. 158—179; Проблема народности в эстетике польского романтизма в первой трети XIX в. // Вестн. / Ленингр. гос. ун-т. Сер. ист., яз. и лит. — Л., 1959. — Вып. 1, №2. — С. 74—85; Классики польской литературы в современных польских изданиях // Книга: исслед. и материалы. — М., 1960. — Сб. 3. — С. 379—408; О современной польской книжной графике // Там же. — М., 1961. — Сб. 5. — С. 294—322.
2. Живопись : беседа о кн. / Гос. публ. б-ка им. М.Е. Салтыкова-Щедрина. — Л., 1960; Скульптура : беседа о кн. / Гос. публ. б-ка им. М.Е. Салтыкова-Щедрина. — Л., 1960; Что дает человеку искусство : беседа о кн. / Гос. публ. б-ка им. М.Е. Салтыкова-Щедрина. — Л., 1961; 125 книг по русскому и советскому изобразительному искусству : рек. библиогр. указ. — Л. : Художник РСФСР, 1972. — 139 с. : ил.; Искусство — всем : беседа о кн. / Гос. публ. б-ка им. М.Е. Салтыкова-Щедрина. — М., 1972; Германская Демократическая Республика : рек. библиогр. справ. М., 1983; Федеративная Республика Германия : рек. библиогр. справ. — М., 1984.
3. Город многоликий: очерки о кн. и изобр. материалах, посвящ. Санкт-Петербургу (XVIII—XX вв.) / Рос. нац. б-ка. — СПб. : Изд-во РНБ, 2000. — 293 с.
4. Изобразительное и прикладное искусство : библиогр. рус. библиографии. — М. : Книга, 1969. — 213 с.
5. Русские справочные издания по изобразительному и прикладному искусству : аннот. указ. — М. : Книга, 1972. — 280 с.
6. Изобразительное и прикладное искусство: библиогр. пособие / Гос. публ. б-ка им. М.Е. Салтыкова-Щедрина. — М. : Книга, 1986. — 256 с. — В соавт. с И.Х. Саксоновой.
7. Изобразительное и прикладное искусство: рус. справ. издания, сер. XVIII — конец XX в. : аннот. указ. / Рос. нац. б-ка. — СПб. : Изд-во Дмитрий Буланин, 2002. — 904 с. — В соавт. с И.Х. Саксоновой.
8. К истории русской искусствоведческой библиографии : ст. 1 // Из истории советской книги и библиографии : сб. материалов по библиогр. и книговедению / Гос. публ. б-ка им. М.Е. Салтыкова-Щедрина. — Л., 1974. — Вып. 3. — С. 150—178; К истории русской искусствоведческой библиографии : ст. 2 // Вопросы библиографии : сб. ст. и материалов / Б-ка Рос. акад. наук. — Л., 1976. — С. 198—221; К истории русской искусствоведческой библиографии : // Книжное дело и библиография в России второй половины XIX — нач. XX века : сб. науч. тр. / Гос. публ. б-ка им. М.Е. Салтыкова-Щедрина. — Л., 1980. — С. 149—169; Советская искусствоведческая библиография первого послереволюционного пятидесятилетия (1917—1932): Типология. Особенности методики // Актуальные проблемы библиографии : сб. науч. тр. / Гос. публ. б-ка им. М.Е. Салтыкова-Щедрина. — Л., 1989. — С. 101—123; Русская советская искусствоведческая библиография в 1950—1980-е гг. // Историко-библиографические исследования : сб. науч. тр. / Гос. публ. б-ка им. М.Е. Салтыкова-Щедрина. — Л., 1990. — Вып. 1. — С. 64—103.
9. История искусствоведческой библиографии в России (XI — нач. XX вв.) / Гос. публ. б-ка им. М.Е. Салтыкова-Щедрина, ред. Е.В. Бархатова. — Л., 1991. — 222 с.
10. История искусствоведческой библиографии в России, 1917—1991 / Рос. нац. б-ка; науч. ред. Е.В. Бархатова. — СПб. : Изд-во РНБ, 1994. — 232 с.
11. История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях : аннот. указ. кн. и публ. в журн. / под ред. П.А. Зайончковского. — М., 1977—1978. — Т. 2, ч. 1—2.
12. Первые издания художественных каталогов в России и их место в истории отечественной культуры (XVIII в.) // Книга и книготорговля в России в XVI—XVIII вв. : сб. науч. тр. / Б-ка Рос. акад. наук. — Л., 1984. — С. 124—139; «Подробный словарь русских гравированных портретов» Д.А. Ровинского: история создания // Книжное дело в России во второй половине XIX — нач. XX в. — Л., 1983. — Вып. 1. — С. 134—149; «Словарь русских литографированных портретов» и его издатели // Русская демокра-

тическая книга: кн. дело Петербурга – Петрограда – Ленинграда : сб. науч. тр. / Ленингр. гос. ин-т культуры. – Л., 1983. – Т. 82. – С. 44–55 ; Русские иконографические издания в первой четверти XIX в. // Рукописная и печатная книга в России: проблемы создания и распространения : сб. науч. тр. / Б-ка Рос. акад. наук. – Л., 1988. – С. 159–165 ; Иконографическое издание великого князя Николая Михайловича «Русские портреты XVIII–XIX столетий» // Книга в России: проблемы источниковедения и историографии : сб. науч. тр. / Б-ка Рос. акад. наук. – СПб., 1993. – С. 41–47.

13. «И зодчества краса в создании их зрима...»: архитектура и архитекторы Российской национальной библиотеки : сб. ст. / Рос. нац. б-ка. – СПб., 1998.

14. Архитекторы Императорской Публичной библио-

теки / Рос. нац. б-ка. – СПб. : Изд-во РНБ, 2000. – 106 с.

15. Сотрудники Российской национальной библиотеки – деятели науки и культуры : биограф. слов. / Рос. нац. б-ка; редкол. : Л.А. Шилов и др. – СПб., 1995. – Т. 1. – Автор статей.

16. Труды, в которых открылся век: историки искусства в Публичной библиотеке: конец XVIII – нач. XX вв. / Рос. нац. б-ка. – СПб., 2004.

17. Двадцатый век – из прошлого к будущему: историки искусства в Российской национальной библиотеке : очерки / Рос. нац. б-ка. – СПб., 2007.

18. Российская национальная библиотека и отечественная культура : сб. статей и публ. / сост. и науч. ред. О.С. Острой / Рос. нац. б-ка. – Вып. 1–3. – СПб., 1999–2005.

Публикации об О.С. Острой

19. Ольга Семеновна Острой : библиогр. указ. / Рос. нац. б-ка ; сост. И.Х. Саксонова ; вступ. ст. : Е.В. Бархатова, А.В. Ярцева ; ред. Ц.И. Грин. – СПб., 1999.

20. Маслова А.Н., Саксонова И.Х. Увлеченность искусством и библиографией : [к 75-летию О.С. Острой] // Библиография. – 2004. – №2. – С. 133–135.

21. Бархатова Е.В., Фролова И.И. Ольга Семеновна Острой : к 75-летию со дня рождения // Книга: исследования и материалы : сб. – М., 2005. – Сб. 83. – С. 354.

22. Жабрева А.Э. Ольга Семеновна Острой // Острой О.С. Двадцатый век – из прошлого к будущему: историки искусства в Российской национальной библиотеке. – СПб., 2007. – С. 122–138.

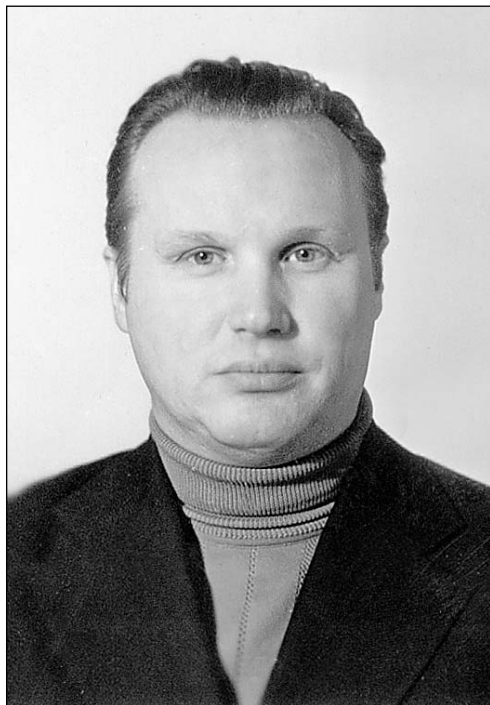
УДК 930.25-051+929Зелов

Историк, архивист, библиотековед, краевед

Есть люди, чей талант распространяется на различные области знания и творчества, и в каждой из этих областей они добиваются значимых высот. К таким людям, несомненно, относится Николай Степанович Зелов, возглавляющий сейчас архивохранилище личных фондов Государственного архива Российской Фе-

дерации (ГА РФ), человек, в круг научных интересов которого входят архивное дело, история, библиотековедение, библиография, краеведение и другие дисциплины.

С Николаем Степановичем я познакомился на одной из конференций «Библиотека в контексте истории», проводимых по нечётным годам научно-исследовательским отделом библиотековедения Российской государственной библиотеки. Он выс-



Н.С. Зелов

тупил с докладом о личных фондах известных советских библиотековедов, хранящихся в ГА РФ. На меня, как на историка библиотечного дела, это выступление произвело очень сильное впечатление, и в дальнейшем я неоднократно общался с Николаем Степановичем, пользуясь любезно предоставляемой им информацией о личных архивных фондах крупных библиотечных деятелей Генриеты Карловны Дерман (1882–1954) и Анны Григорьевны Кравченко (1890–1984). За эту предоставленную помощь я очень благодарен Николаю Степановичу, которого проф. Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ) Т.И. Хорхордина в одной из посвящённых ему публикаций (Библиотека. 2000. №9. С. 78–79) совершенно справедливо назвала «добрым человеком из Весьегонска», перефразируя название известной пьесы немецкого драматурга Бертольда Брехта.

Родился Николай Степанович Зелов 28 июня 1939 г. в г. Весьегонске Калининской (ныне Тверской) области. В 1958–1963 гг. учился в Московском госу-

дарственном историко-архивном институте, по окончании которого стал работать в Центральном государственном архиве Октябрьской революции СССР (с 1992 г. — Государственный архив Российской Федерации). И вот уже 45 лет с этим крупнейшим российским архивом связана его успешная научная и производственная судьба.

Н.С. Зелов феноменально плодотворный автор: сейчас на его счету уже более 650 публикаций по самой разнообразной тематике, преимущественно профессионально-архивной и исторической. К числу самых первых печатных работ юного Николая Зелова относятся рецензии на известные в то время кинокартины «Тихий Дон» С.А. Герасимова, «Дом, в котором я живу» Л.А. Кулиджанова, «Дорогой мой человек» Е.И. Хейфица, опубликованные в газете «Весьегонская правда» в 1957–1958 гг. Уже эти публикации стали проявлением необычайно широкого кругозора Н.С. Зелова, что подтвердилось в его будущей научной деятельности.

Следует отметить, что родной Весьегонск регулярно присутствует в статьях Николая Степановича, не забывающего свою «малую родину». И сейчас его разнообразные публикации нередко помещает местная газета «Весьегонская жизнь».

Помимо профессиональных исторических и историко-архивных журналов, Н.С. Зелов активно публикуется в библиографических журналах «Библиографии» и «Мир библиографии», где помещает статьи, посвящённые Г.К. Дерман, А.Г. Кравченко, А.А. Покровскому, Н.В. Старикову, Л.И. Галкиной, З.А. Трояновской и другим отечественным библиотековедом и библиографам, используя при этом сведения, обнаруженные им в их личных архивных фондах в ГА РФ. При этом фонды указанных лиц приняты на хранение в ГА РФ при энергичном содействии самого Н.С. Зелова, который активно участвовал и в их научно-технической обработке.

В публикаторской деятельности Николая Степановича особое место занимают рецензии на труды по различным областям знания. Юношеское пристрастие к написанию рецензий сохранилось и всесторонне развилось в его научном творчестве. Основная часть публикаций этого жанра

приходится на журнал «Библиография», с которым Н.С. Зелова в последние годы связывают как деловые, так и дружеские отношения.

В небольшой статье невозможно перечислить все научные и творческие увлечения Николая Степановича Зелова. Но нельзя не отметить, что более полувека он собирает книги с автографами авторов, в частности, выдающегося карикатуриста Б.Е. Ефимова (1900–2008), который в одной из подаренных Николаю Степановичу книг подписал все созданные им шаржи и карикатуры.

Руководители ЦГАОР СССР (а позднее ГА РФ) высоко оценили многолетний научный вклад Николая Степановича Зелова: он награждён почётными грамотами, медалями «Ветеран труда», «В память 850-летия Москвы», серебряной и бронзовой медалями ВДНХ СССР, нагрудным зна-

ком «Почетный архивист»; специальным решением экспертно-проверочной комиссии его личный фонд в 1996 г. был принят в хранилище личных фондов ГА РФ.

Значимость Н.С. Зелова как учёного с широким кругом познаний подтверждена и тем фактом, что информация о нём включена в библиографические словари разнообразного научного спектра.

Николай Степанович по-прежнему полон научных и творческих идей, и хочется от всей души пожелать ему крепкого здоровья, бодрости и претворения в жизнь намеченных замыслов. Верю, что его имя ещё не раз появится в качестве автора статей и рецензий в самых разных изданиях и в первую очередь в журнале «Библиография».

А.Л. Дивногорцев

Основные публикации Н.С. Зелова по архивному делу, библиотековедению, библиографии, книговедению с 2003 г¹.

1. Путеводитель по рукописным фондам Государственного центрального театрального музея имени А.А. Бахрушина // Отечествен. архивы. — 2003. — №2. — С. 95–97.

2. Личный фонд библиографа: документы Н.В. Старикова в ГА РФ // Библиография. — 2003. — №2. — С. 111–123.

3. История журнала и страны в зеркале указателя // Там же. — №3. — С. 121–122. — Рец. на кн.: «Исторический архив» 1919–2001 гг. : указ. опубл. материалов. — М., 2002.

4. «Вестник архивиста»: путь длиной 10 лет // Там же. — №4. — С. 87–88.

5. Документы библиографов и библиотековедов в личных фондах Государственного архива Российской Федерации // Библиотека в контексте истории: материалы 5-й междунар. науч. конф. Москва, 21–23 окт. 2003 г. — М., 2003. — С. 420–425.

6. Россия в архивных документах библиотек и музеев // Библиография. — 2004. — №3. — С. 98–101. — Рец. на кн.: Архивные документы в библиотеках и музеях Российской Федерации : справочник. — М., 2003.

7. Белая гвардия и русская эмиграция в документах ГА РФ // Там же. — №6. — С. 89–91. — Рец. на кн.: Путеводитель. Т. 4 : Фонды

Государственного архива Российской Федерации по истории белого движения и эмиграции. — М., 2004.

8. Русское музыкальное зарубежье // Там же. — 2005. — №3. — С. 89–90. — Рец. на кн.: Русские музыкальные архивы за рубежом : справочник. — М., 2004.

9. Служебный и творческий путь главного архивиста России // Там же. — №4. — С. 148–149. — Рец. на кн.: В.П. Козлов : библиогр. указ. — М., 2004.

10. Личные документы А.Г. Кравченко в ГА РФ // Там же. — №5. — С. 101–107.

11. Видный библиотековед А.Г. Кравченко // Библиотека в контексте истории: материалы 6-й междунар. науч. конф. Москва, 4–5 окт. 2005 г. — М., 2005. — С. 404–408.

¹ Публикации Н.С. Зелова по 2002 г. включительно вошли в книгу: Мельничук Г.А. Николай Степанович Зелов: библиогр. указ. : к 50-летию твор. деятельности. М., 2003.

12. А.Г. Кравченко и вопрос об авторе статьи «Рабочие и крестьянские библиотеки социалистических организаций России» в немецком журнале «Библиотекарь» // *Вспомогательные исторические дисциплины: классическое наследие и новые направления: материалы науч. конф. ИАИ РГГУ (памяти Е.И. Каменцевой)*. 26–28 янв. 2006 г. – М., 2006. – С. 208–211.

13. Археограф, исследователь русской печати (А.А. Покровский) // *Мир библиогр.* – 2006. – №1. – С. 81–84.

14. Посвящается российским историкам // *Библиография.* – 2006. – №2. – С. 121–123. – Рец. на кн.: *Историки России XX века: биобиблиогр. слов.* – Т. 1, 2. – Саратов, 2005.

15. Как было установлено авторство одной публикации в немецком журнале «Библиотекарь»: (по материалам лич. фонда А.Г. Кравченко в ГА РФ) // *Мир библиогр.* – 2006. – №2. – С. 71–73.

16. Рукописный фонд «Третьяковки» // *Там же.* – №3. – С. 79–83. – Рец. на кн.: *Путеводитель по рукописным фондам Государственной Третьяковской галереи.* – М., 2005.

17. Справочники по генеалогии духовенства // *Библиография.* – 2006. – №6. – С. 104–106. – Рец. на кн. :

Матисон А.В. *Духовенство Тверской епархии XVIII – начала XX веков: родословные росписи.* Вып. 1–4. – СПб., 2002–2005.

18. Книга о коллекционерах // *Там же.* – 2007. – №3. – С. 137–138. – Рец. на кн.: *Полунина Н.М. Коллекционеры России XVII – начала XX вв. : энцикл. слов.* – М., 2005.

19. Издание, пропагандирующее достижения соотечественников // *Там же.* – №6. – С. 94 – 95. – Рец. на кн. : *Кто есть кто. Русское издание: биогр. справ.* – 10-е изд. – М., 2007.

20. Личный фонд В.Н. Тукалевского в ГА РФ // *Библиотека в контексте истории: материалы 7-й междунар. науч. конф. Москва, 3–4 окт. 2007 г.* – М., 2007. – С. 309–313.

21. Историк-архивист А.А. Покровский // *Труды ИАИ РГГУ.* Т. 37. – М., 2007. – С. 164–169.

22. *Весьегонский альманах* // *Библиография.* – 2008. – №1. – С. 61 – 63. – Рец. на кн.: *Весьегонск: краевед. альм.* Вып. 1, 2. – М., 2006–2007.

23. «... Надо написать несколько иначе» / публ. ст. Г.К. Дерман и А.Г. Кравченко «Второй международный конгресс» // *Там же.* – С. 71–74.

24. «Удалось установить связь по книгообмену»: (отчёт директора б-ки Комму-

нистической академии Г.К. Дерман о загранич. командировке летом 1929 г.) // *Там же.* – №2. – С. 115–116.

25. Директор Славянской библиотеки (В.Н. Тукалевский) // *Мир библиогр.* – 2008. – №2. – С. 76–77.

26. Документы о российских меценатах в личных фондах ГА РФ // *Библиография.* – 2008. – №3. – С. 79–81.

27. Документальная память народа // *Там же.* – №4. – С. 103–104. – Рец. на кн. : *Архивы России в зеркале СМИ (1987–2002 гг.)*. Вып. 1. 1987–1994 : библиогр. указ. – М., 2006.

28. Каталог личных фондов историков // *Там же.* – №6. – С. 70 – 72. – Рец. на кн. : *Каталог личных фондов отечественных историков.* Вып. 2: *Первая половина XIX века.* – М., 2007.

29. «Очень хорошо, что Вы стали заниматься собиранием сведений о русских рукописях»: из переписки В.Д. Бонч-Бруевича и В.Н. Тукалевского // *Отечеств. архивы.* – 2008. – №5. – С. 72–93.

30. Документы Государственного архива Российской Федерации о заграничных командировках Г.К. Дерман // *Генриетта Карловна Дерман – первый менеджер библиотечного дела в России: материалы науч. конф. к 125-летию со дня рождения.* – М., 2008. – С. 19–22.

Конференция ИФЛА по газетным изданиям в электронный век



Участники конференции ИФЛА на заседании в г. Можайске

13–16 апреля 2009 г. состоялась международная конференция «Обязательный экземпляр газетных изданий для библиотек: вызовы электронной среды», подготовленная Российской книжной палатой (РКП) совместно с секцией газет Международной федерации библиотечных организаций и учреждений (ИФЛА).

Открытие этого мероприятия происходило в одном из исторических зданий Москвы – в Красных палатах на Остоженке, принадлежащих РКП. Общее количество участников конференции составило более 40 человек, представлявших Россию, Беларусь, Молдову, США, Германию, Францию, Швецию, Великобританию. Кроме того, ряд докладов был пред-

ставлен специалистами из других государств, которые из-за условий финансового кризиса не смогли приехать, но присутствовали на конференции заочно: присланные ими материалы также были обнародованы и вызвали у присутствующих большой интерес.

В день открытия конференции после традиционных взаимных приветствий хозяев и гостей конференции было проведено расширенное заседание постоянного комитета секции газет ИФЛА. Председатель секции Хартмут Вальравенс (Германия) и её секретарь Эдмунд Кинг (Великобритания) должны, согласно процедуре ИФЛА, сложить свои полномочия в августе 2009 г. на Генеральной конференции в Милане. В течение долгих лет эти специалисты исключительно плодотворно рабо-

тали в секции. Во многом благодаря их инициативе России выпала честь провести престижную конференцию на базе своего национального библиографического центра (РКП) и фондохранилища обязательных экземпляров в Можайске.

На заседании постоянного комитета секции, помимо обсуждения текущих проблем и прочих организационных вопросов, было решено провести предконференцию ИФЛА в Стокгольме и рассмотреть там важнейшие аспекты хранения и оцифровки газетных фондов в разных странах. Подобное решение вызвано тем, что рамки Генеральной конференции зачастую не позволяют проводить широкое обсуждение важнейших практических проблем — слишком мало времени и слишком много желающих выступить. Поэтому на заседании в Москве были формально утверждены темы для обсуждения и имена нескольких докладчиков из различных стран, которым предстоит выступить в Милане, но с учётом куда более подробного и детального обсуждения проблем разработки и использования средств для хранения и оцифровки газетных фондов в Стокгольме.

Основная программа мероприятий конференции РКП — ИФЛА была проведена не в Москве, а близ Можайска, на базе санаторного комплекса, куда все участники конференции были доставлены специальным автобусом. Этот выбор был обусловлен не только удобством санатория «Можайский», в котором были созданы хорошие условия для проведения заседаний и проживания гостей, но и тем, что именно в Можайске расположено крупнейшее в мире национальное фондохранилище. Архив печати РКП, в котором хранятся обязательные экземпляры, представляет собой два здания, каждое из которых рассчитано на 100 млн единиц хранения. Сегодня фонды обязательных экземпляров РКП насчитывают более 85 млн единиц хранения, из которых около 47 млн приходится на газеты различного типа. Такой коллекцией советских и российских газетных изданий (начиная с 1917 г. выпуска) не располагает ни одна библиотека, причём степень сохранности этих материалов гораздо выше, чем в библиотеках: ведь экземпляры РКП хранятся в специальных условиях (поддерживаются определённые темпера-

тура, влажность и пр.) и не выдаются на руки читателям, служа резервом и гарантией сохранения культурной и информационной памяти нации для будущих поколений.

Вместе с тем рыночные условия и процессы всемирной информатизации требуют обеспечения хотя бы частичной доступности этих архивных фондов для населения. Ведь часть фондов уникальна и не имеет аналогов в библиотеках, которые в советские времена нередко подвергались различным «чисткам» (по политическим и идеологическим причинам, а иногда — в силу необходимости освободить место для более спрашиваемых и актуальных периодических изданий). Добиться этого можно переводом бумажных изданий на микроплёночные или электронные носители, причём процессы подобной оцифровки используются в мире во всё большем масштабе. Эти технологии становятся актуальными и для РКП. Здесь уже оцифрованы некоторые коллекции обязательных экземпляров, но не газетные издания, которые слишком многочисленны и наименее надёжны с точки зрения качества бумажной основы.

Не будем пересказывать содержание выступлений всех докладчиков. Отметим лишь существенные отличия в нынешней работе с обязательными экземплярами газет на Западе и в странах СНГ, связанные с использованием электронных носителей. Если на Западе во всё большей степени не только оцифровывают старые бумажные издания, но и получают в качестве обязательных экземпляров «рождённые цифровыми» (т. е. существующие только в электронной форме) газеты, то в России и у её ближайших соседей проблемы отбора, хранения и регулярной перезаписи обязательных экземпляров электронных периодических изданий пока не актуальны. Другое важное различие — в статусе и функциях депозитариев обязательных экземпляров на Западе и в России. Таких учреждений, как РКП, на Западе не было и нет, хотя специалисты этих стран отмечают большие преимущества палаты по сравнению с депозитариями в лице национальных библиотек. Российская книжная палата обслуживает не только библиотечное и информационное сообщество, но и издателей и книготорговцев, т. е. все основные

сферы книжного дела. Это делается при помощи различных баз и банков библиографических, статистических, каталогизационных, мониторинговых и прочих данных. В то же время наши западные коллеги имеют куда больше свободы и гибкости в работе с обязательными экземплярами в целом и газет в частности. Поэтому они сравнительно легко вступают в различные проекты оцифровки обязательных экземпляров совместно со специализированными провайдерами, издателями и редакциями конкретных газет, после чего конечный электронный продукт используется партнёрами по своему усмотрению. Об этом говорили в качестве представителей своих библиотек **Хартмут Вальравенс** (Немецкая национальная библиотека) и **Эд Кинг** (Британская библиотека), а также **Эльза Делоне** (Национальная библиотека Франции), **Миранда Ремнек** (библиотека Университета Иллинойса, США) и др.

Х. Вальравенс заявил, что электронные газеты всё ещё вызывают немало споров по поводу возможностей получения финансовой прибыли их создателями. Можно ли считать их лишь быстрым и удобным обновлением информации для газетных подписчиков? Будут ли люди действительно читать эти издания (многие негативно относятся к чтению с экрана) или просто сканировать их? Точных ответов пока нет, а потому издатели продолжают эксперименты с новыми форматами. Конечно, есть определённая польза от подобных нововведений. К примеру, в сфере распределения электронных газет (в отличие от традиционных печатных) нет трудностей, да и обновление информации — очень быстрое и лёгкое дело для издателя. Для библиотекаря, однако, создаётся много проблем, главная из которых (и для которой должны найти решение законодатели) — считать ли электронные издания попадающими под действие закона об обязательном экземпляре? Общий ответ утвердительно, и в законодательства многих стран были внесены соответствующие изменения и дополнения.

В итоге сегодня на практике нужно решать дополнительные задачи, среди которых: соглашения библиотек с издателями относительно условий доступа и использования обязательных экземпляров новых электронных изданий; комплектование

фондов надёжными электронными носителями; использование адекватных форматов и программного обеспечения; инсталляция механизмов обновления и контроля электронных файлов для обеспечения их читаемости и доступности пользователям в будущие десятилетия.

Э. Кинг подытожил своё выступление следующими выводами. Система обязательных экземпляров в Великобритании уже более 150 лет обеспечивает Британскую библиотеку как новыми, так и давно выходящими газетами. Подобные фонды обязательных экземпляров, собираемые с исчерпывающей полнотой, делают уникальную коллекцию именно газетных изданий, представляющую собой неоценимый источник информации для исследователей.

Работа с обязательными экземплярами газетных изданий в Британской библиотеке (как и во многих других библиотеках) находится на стадии организационных изменений, поскольку компьютерные технологии предлагают новые подходы к решению традиционных задач, в том числе с помощью оцифровки текстов. Технологические нововведения продолжают оказывать сильное влияние как на газетных издателей, так и на библиотеки. Всё чаще издатели выпускают газеты только в электронном виде. Британская библиотека действует в рамках британского законодательства; она будет продолжать взаимодействие с газетными издателями, чтобы убедить их предоставлять ей бесплатно цифровые файлы подготавливаемых компьютерными методами газет, которые затем выходят в традиционном печатном виде (эти файлы обычно доступны в pdf-формате).

Острее ощущается необходимость унификации схем метаданных, используемых библиотекой и издателями, поскольку обе стороны заинтересованы в том, чтобы избежать ненужных расходов в создании баз данных, а также в передаче информации в библиотечные банки данных для последующего использования читателями.

Другой блок докладов касался проблем технологий хранения и оцифровки обязательных экземпляров. В числе докладчиков и их соавторов были **Клаус Гравенхорст** (Германия) и **Фредерик Царндт** (США), **С. Бодди** (Новая Зеландия),

В. Маккаргар, Дж. Надаль, Г. Снайдер (США), а также – с российской стороны – **Е.И. Козлова** («ИнформРегистр»), **И.И. Ильина** (РКП) и др.

Е.И. Козлова напомнила, что в 2003 г. на Генеральной конференции ЮНЕСКО была принята «Хартия о сохранении цифрового наследия» – научного и культурного наследия человечества. Развитие информационных технологий помогает обеспечить безопасное хранение и архивирование электронных информационных ресурсов, создание системы постоянного доступа к архивированной информации и мультимедийному контенту в цифровых хранилищах.

При проектировании цифровых хранилищ рассматриваются функции публичного доступа и формирования архивных массивов информации ограниченного пользования с целью создания страховых документных фондов. Необходимо обеспечить решение следующих задач: сохранность информации, неизменность, актуальность, воспроизводимость хранимой информации, защита её от незаконного копирования, доступ к ней через унифицированный интерфейс (каталог).

Наиболее оптимальный способ хранения информации – сохранение программного обеспечения в виртуальных средах. Важную роль при таком подходе играют унификация и соблюдение форматов хранения, что, в свою очередь, влечёт необходимость разработки и последующего соблюдения регламента форматов хранения информации и их актуализации.

В докладе Ф. Царндта, подготовленном им совместно с Клаусом Гравенхорстом и другими коллегами, было подчёркнуто, что большинство современных газет имеют электронные версии, весьма отличающиеся от печатных. Всё активнее обсуждаются в газетных кругах возможности полного отказа от типографской печати, что соответствует стремлению к переходу на оперативное и экономичное распространение газетной информации. Сначала ручной набор, затем автоматизированный, а ныне технологии без использования металлических форм в итоге приводили читателей к печатным газетам на кислотной бумаге, имеющим срок жизни несколько десятилетий и занимающим всё больше места при хранении. Микрофильмы поз-

волили решить многие проблемы, а в последние годы появилась возможность перевода информации с них на электронные носители с предоставлением удобного доступа. Передовыми принято считать технологии, базирующиеся на стандартах формата METS/ALTO. Именно их используют многие национальные библиотеки, включая Библиотеку конгресса США, поскольку они легко совместимы со многими форматами для оцифровки, применяемыми в репозиториях газетных фондов.

Наконец, наибольшая часть докладов касалась деятельности книжных палат России и стран СНГ с акцентом на работу с обязательными экземплярами газетных изданий. Среди выступавших и авторов докладов были **Валентина Китороагэ** (Молдова), **Е.И. Иванова** (Беларусь), **Ж. Сейдуманов** (Казахстан), **Т. Ормушов** (Кыргызстан), **А.А. Джиго** и **К.М. Сухоруков** (Россия), а также **Д.М. Пеннелл** (США).

Представители РКП А.А. Джиго и К.М. Сухоруков сообщили, что за 2008 г. в РКП поступило 8978 названий газет (36 8795 номеров). Если сравнивать эти показатели со статистическими сведениями за последние пять лет, то можно констатировать, что количество поступающих названий постоянно увеличивается. С 2000 г. эти показатели значительно выросли: количество названий газет составляло тогда 5758.

Причин увеличения количества названий несколько. Первая: повысилась издательская активность средств массовой коммуникации. Вторая, более прозаичная: улучшилась издательская дисциплина редакций газет, они стали более ответственно относиться к соблюдению требований закона об обязательном экземпляре. Третья, самая главная: систематическая работа Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций и её региональных подразделений дала всплеск поступлений изданий в палату. Работа по проверке деятельности газетных редакций и газетных изданий ведётся в системе организаций Роскомнадзора очень скрупулёзно, с привлечением РКП. Отработана методика их взаимодействия. При проверке какого-либо региона в палату поступает запрос о доставке газет прове-

ряемых редакций. По заключению палаты осуществляется вся дальнейшая работа с нарушителями закона: их обязывают в кратчайшие сроки прислать в РКП недостающие обязательные экземпляры газет, а к наиболее злостным нарушителям применяются жёсткие нормы законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях, вплоть до лишения лицензий.

В 2008 г. в палату из Роскомнадзора и его региональных отделений поступило около 1300 запросов. Причём, как правило, запрос включает не одно название издания, а большой список газет, зарегистрированных на определённой территории. К сожалению, из приведённого перечня запрашиваемых средств массовой информации в РКП из некоторых регионов не поступает около 60% названий. После соответствующей работы Роскомнадзора этот показатель снижается до 10% в течение короткого периода (обычно не более года). Всё это свидетельствует об эффективности взаимодействия Роскомнадзора и РКП.

Директор Книжной палаты Беларуси Е.И. Иванова отметила, что в республике ведётся учёт не только газет, но и газетных публикаций. С 1925 г. ежегодно издаётся «Летопись периодических и продолжающихся изданий», включающая раздел «Газеты», с 1937 г. ежемесячно — «Летопись газетных статей», где отражается 20–30 тыс. записей в год. Статистические итоги выпуска газет публикуются в ежегодном сборнике «Печать Беларуси». Несмотря на смену технологий создания библиографической продукции и доступа к ней пользователей, культурно-историческая ценность этих указателей непреходяща. Без преувеличения их можно назвать уникальным историческим источником, сравнимым по информационной ценности только с архивными материалами.

Электронная версия газетной части государственной библиографии представлена в онлайн-интернет-доступе с режимами просмотра записи в формате BelMARC и стандартного библиографического описания. Многоуровневая иерархическая структура записи позволяет осуществлять навигацию от названия газеты к годовому комплекту, номеру и статье.

Несмотря на все преимущества элект-

ронной версии библиографии газетных статей, она недостаточно востребована с точки зрения корпоративного ведения белорусской государственной библиографии. Во-первых, это связано с ведомственной разобщённостью организаций, которые получают и каталогизируют обязательные экземпляры газетных изданий. Проявляется такая разобщённость и в направленности организаций и ведомств на решение только своих внутренних проблем. Совместная работа не приветствуется, так как требует согласованных со всеми участниками решений, а значит — времени, терпения и, главное, искреннего стремления к достижению консенсуса. Во-вторых, усложняют корпоративное взаимодействие различные подходы к структуре связей в многоуровневых записях на аналитические материалы в автоматизированных системах, что создаёт необходимость дополнительных усилий по конвертированию и т. п.

Заведующая отделом газет Российской государственной библиотеки (РГБ) **Т.И. Белоусова** сообщила, что годовые комплекты всесоюзных центральных газет на протяжении всех лет поступали в библиотеку в полном объёме. Сегодня проблема лишь в том, чтобы сохранить эту полноту, т. е. надёжно защитить газеты от физического разрушения и утрат. На решение этой задачи направлен один из проектов Национальной программы сохранения библиотечных фондов Российской Федерации, действующей с 2001 г., — «Создание российского страхового фонда документов библиотек. Сохранение информации».

В соответствии со списком, утверждённым в рамках проекта, РГБ ежегодно микрофильмирует центральные газеты с первого года издания по настоящее время, создавая архив плёнок газет, пользующихся повышенным спросом в стране и за рубежом («Правда», «Известия», «Труд», «Культура», «Российская газета» и др.). В некоторых случаях производится комплексное копирование, т. е. изготовление микрофильма и электронной копии путём сканирования микрофильма; после этого микрофильм используется в качестве архивной копии, а электронная копия — как рабочая, пользовательская. Этот метод обеспечивает как более надёжное хране-

ние информации, так и более комфортное обслуживание пользователей.

В ходе конференции была организована длительная и информационно насыщенная экскурсия в фондохранилище обязательных экземпляров РКП. Все участники получили возможность лично удостовериться в качестве и разнообразии фондов, а также оценить потенциал и перспективность различных проектов оцифровки обязательных экземпляров газетных изданий: полностью или выборочно, непрерывно или поэтапно, по блокам. Послед-

ний аспект был особенно актуален для западных коллег, в ходе переговоров выдвинувших немало интересных предложений о взаимовыгодном сотрудничестве с РКП в этой сфере.

В целом, участники остались довольны результатами — не только научно-практической частью, но и богатой культурной программой конференции, о чём свидетельствуют их многочисленные письма с выражением благодарности.

К.М. Сухорук

ВЫШЛИ В СВЕТ

Персоналия

Петр Наумович Фоменко : библиогр. указ. / Центр науч. б-ка, Союз театр. деятелей Рос. Федерации ; [сост. : Ф.М. Крымко, И.А. Седова]. — М. : Моск. художеств. театр, 2007. — 141 [2] с. — 500 экз.

Содерж.: От сост. — Сокр. назв. газ. и журн. — Ст., беседы, интервью, заметки, высказывания Фоменко, 1967–2007, 64 назв. — Общ. материалы о его творчестве, 1965–2007, 139 назв. — Постановки в разных театрах, 425 назв. — Постановки на ЦТ и в кино, 61 назв. — «Мастерская Петра Фоменко», 354 назв. — Звания, награждения, 65 назв. — Имен. указ. — Указ. спектаклей, телеспектаклей, телефильмов.

Леонид Викторович Худобин : библиогр. указ. тр. : [к 80-летию] / Федер. агентство по образованию, Ульянов. гос. техн. ун-т, Науч. б-ка, Науч.-библиогр. отд. ; [сост. Н.П. Шерстнева]. — Ульяновск : УлГТУ, 2008. — 119 с. : ил., портр. — (Серия «Ученые УлГТУ»). — 50 экз.

Содерж.: Крат. биогр. сведения и обзор науч. и обществ. деятельности. — Книжки. Брошюры, 45 назв. — Статьи. Тез. докл., 378 назв. — Учеб.-метод. работы, 20 назв. — Ред. изд., 53 назв. — Пат. док., 250 назв. — Норматив.-техн. док., 16 назв. — Отчеты о НИР, 43 назв. — Электрон. изд., 2 назв. — Офиц. оппонир. дис., 86 назв. — Науч. рук. дис. работами, 58 назв. — Ст. о Худобине, 22 назв. — Имен. указ.

Юлий Сергеевич Худяков : биобиблиография / Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Ин-т археологии и этнографии ; [сост. А.Ю. Борисенко ; отв. ред. и авт. вступ. ст. : В.И. Молодин, С.Г. Скобелев]. — Новосибирск : Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2008. — 160, [1] с. : ил., портр. — 300 экз.

Содерж.: Вступ. ст. — Библиогр. Худякова, 1971–2007 гг. — Науч. ред. — Науч. рук. дис. исслед. — Имен. указ. соавт. — Список сокр. — Рис. и фот.

Александр Васильевич Чаянов : материалы к био-

библиографии / Рос. гос. аграр. ун-т — МСХА им. К.А. Тимирязева, Центр. науч. б-ка им. Н.И. Железнова ; [сост. Н.В. Дунаева, М.С. Козинская, Г.А. Макаренко ; авт. вступ. ст. : В.М. Баутин, И.Н. Виноградова, В.И. Глазко]. — М., 2008. — 96, [1] с., 20 с. фот. ; портр. — (Выдающиеся выпускники и профессора Петровской (Тимирязевской) академии, Российского государственного аграрного университета — МСХА им. К.А. Тимирязева). — 500 экз.

Содерж.: Предисл. — Вступ. ст. — Основ. этапы жизни и деятельности Чаянова. — Указ. тр. : работы, опубли. при жизни Чаянова, 1908–1931 гг., 311 назв. — Работы, опубли. после смерти Чаянова, 1947–2006 гг., 76 назв. — Работы под его ред., 1915–1928 гг., 21 назв. — Лит. о жизни и деятельности Чаянова, 1912–2008 гг., 195 назв. — Соратники Чаянова. — Лауреаты премии им. А.В. Чаянова. — Прил. 1, 2, 3.

Забывшие источники

подавляющее большинство крылатых слов и выражений пришли к нам из фольклора и литературных произведений. С первым источником ситуация более или менее понятна, а вот в отношении литературных произведений далеко не всё справедливо. Очень часто мы считаем авторами знаменитых сравнений, эпитетов, метафор и т. п. людей, использовавших в своих сочинениях литературное творчество куда менее известных предшественников. Сказанное – вовсе не обвинение в плагиате, а всего лишь констатация несправедливости по отношению к подлинным творцам литературной истории. Ниже приведены некоторые конкретные примеры, доказывающие распространённость заблуждений на этот счёт.

Всем известное выражение «Без вины виноватые» приписывают А.Н. Островскому, именно так озаглавившему одну из своих самых знаменитых пьес в 1884 г. Однако ещё за 100 лет до этого в пьесе «Недоросль» Д.И. Фонвизина имеется такой диалог:

Правдин: Муж и сын не могли не иметь участия в злодеянии...

Простаков: Без вины виноват!

Приписываемое французскому «королю-солнцу» Людовику XIV выражение «Государство – это я» опровергается историками. Король действительно выступал на заседании парламента в 1655 г., когда им якобы было произнесено сакраментальное утверждение, но в протоколах эта фраза не зафиксирована. Также ни один серьёзный мемуарист не приписывал подобного рода высказываний знаменитому венценосцу. Намного больше оснований считать, что эту фразу впервые произнесла не менее известная королева Елизавета I – ещё в конце XVI в.

Столь же неоправданно относят высказывание «Умри, Денис, лучше не напишешь!» князю Г.А. Потёмкину. Фаворит

Екатерины II якобы произнёс её после первого представления комедии «Недоросль» в 1782 г. Разные авторы приводят и разные варианты этой похвалы, но смысл высказывания от этого не меняется. Однако легенда об «исторической» фразе Потёмкина маловероятна – и не только потому, что Потёмкин враждебно относился к драматургу. Во время первого представления пьесы всеильный временщик попросту отсутствовал в Петербурге – он находился на юге России, ничего не подозревая об успехе Фонвизина.

Кто не знает популярного выражения «дражайшая половина», адресованного сегодня в основном к представительницам прекрасного пола! В русскую речь этот оборот, как и многие другие, пришёл из комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» (1824). Обращаясь с упрёками к дочери, Фамусов вспоминает:

Ни дать, ни взять, она,
Как мать ее, покойница жена.
Бывало, я с дражайшей половиной
Чуть врознь: – уж где-нибудь
с мужчиной!

Однако происхождение данного выражения сугубо заграничное, а история его –

весьма далёкая. Ещё англичанин Филипп Сидни в пасторальном романе «Аркадия» (1590) обращался к возлюбленной со словами «моя лучшая половина». Позднее соотечественник Сидни и не менее знаменитый литератор Джон Мильтон в поэме «Потерянный рай» (1667) вкладывает в уста Адама такое обращение к Еве: «Мое лучшее подобие и дражайшая половина».

Авторство словосочетания «начало конца» приписывают остроумному Ш.М. Талейрану, который якобы применил его, говоря о «ста днях» Наполеона, в 1815 г. либо ещё раньше, после ряда поражений французской армии в 1813 г. Дипломат и придворный интриган никогда не отказывался от присвоенных ему удачных выражений и каламбуров.

Тем не менее подлинный автор этого выражения — Шекспир. В прологе комедии «Сон в летнюю ночь» шутивно говорится: «Это истинное начало нашего конца».

Лермонтовское «Белеет парус одинокий», которым начинается его «Парус» (впервые издан в 1841 г.) — это прямая цитата из неоконченной поэмы «Андрей — князь Переяславский» А.А. Бестужева-Марлинского:

Белеет парус одинокий,
Как лебединое крыло.
И грустен путник ясноокий,
У ног колчан, в руке весло.

Первое издание этого произведения знаменитого писателя-романтика вышло в 1828 г.

Слова «бороться и искать, найти и не сдаваться» стали популярными среди советской молодёжи после выхода в свет романа В.А. Каверина «Два капитана» (первая часть — в 1938 г., вторая — в 1944 г.). Источником здесь является поэма «Улисс» англичанина А. Теннисона, выпущенная ещё в середине XIX в.

Знаменитое выражение «гений чистой красоты» в пушкинском «Я помню чудное мгновенье...» (1825) обязано происхождением стихотворению «Лалла Рук» В.А. Жуковского, изданному четырьмя годами ранее. В нём есть такие слова:

Ах! Не с нами обитает
Гений чистой красоты.

Практически все соотносят фразу «И дым отечества нам сладок и приятен» с бессмертной комедией «Горе от ума» (1824) А.С. Грибоедова. На самом деле драматург процитировал строку из державинской «Арфы» (1798):

Мила нам добра весть о нашей
стороне.
Отечества и дым нам сладок
и приятен.

Фразу «Патриотизм — последнее прибежище негодяя» принято приписывать Л.Н. Толстому, причём с неверным толкованием: великий писатель якобы осуждал патриотизм как чувство, достойное лишь негодяев. В действительности автором её был знаменитый английский лексикограф и публицист С. Джонсон, который считал, что даже отъявленный негодяй, в котором не угас патриотизм, ещё способен совершить благие поступки и морально возродиться.

«Сексуальная революция» ассоциировалась с именем австрийского психоаналитика В. Райха, который использовал это выражение для заглавия своей знаменитой книги, вышедшей в 1940-е гг. в разных странах Западной Европы. Однако ещё в 1935 г. в Германии была опубликована книга советского медика Г.А. Баткиса под придуманным местными издателями названием — «Сексуальная революция в Советском Союзе». Так что Райх ничего не избобрёл.

Авторство бессмертного высказывания «Хотели как лучше, а вышло как всегда» почти все приписывают В.С. Черномырдину после телетрансляции его выступления, которое было связано с результатами обмена российских денежных купюр в 1993 г. Некоторые особо эрудированные, однако, вспоминают, что в середине 1980-х гг. почти те же слова произносил на эстраде М.М. Жванецкий. Ещё раньше, в 1970-х гг., эту фразу произнёс не отличавшийся особым чувством юмора генсек Польской объединённой рабочей партии Э. Герек.

К.М. Сухоруков

Авторы «Литературного наследства»

Начиная с 2006 г. редакция печатает библиографический материал, посвящённый участникам серии «Литературное наследство» (Т. 1–9. 1931–1981). Материал опубликован в следующих номерах: 2006. №5. С. 150–157; №6. С. 135–146; 2007. №4. С. 149–157; №5. С. 147–159; №6. С. 138–146; 2008. №1. С. 150–157; №4. С. 156–159; №5. С. 147–158; №6. С. 135–148; 2009. №1. С. 146–158.

Мы заканчиваем публикацию сведений об авторах серии (Черняк – Ясная) и просим читателей сообщать о возможных дополнениях и уточнениях.

Указатель помещается в авторской редакции.

Черняк Яков Захарович (Бер Хаимович) (14.06.1898, Витебск – 21.02.1955, Москва)

Т. 4–6. С. 670–676. Незданные переводы из Гете. В. Н.П. Огарев (1813–1877): подгот. к печати.

Т. 53–54. С. 97–116. Запрещенная цензурой статья 1856 г. об Огареве и Некрасове: вступ. ст. и публ. (при участии С.А. Перселенкова).

Т. 56. С. 131–132, 166–167, 170, 189–190. Белинский в неизданной переписке современников (1834–1848). Письма А.И. Герцена (№53), Н.Х. Кетчера (№112), Н.П. Огарева (№105, 141): публ., коммент.; С. 582–605. Письмо Белинского к Гоголю: комментарий.

Т. 61. С. 133–136. А.И. Герцен. Обращение к польским демократам: публикация; С. 157–204. Герцен и его письма «К старому товарищу»: публ. (совместно с В.А. Путинцевым, при участии Л.Р. Ланского); С. 523–658. Незданные и несобранные произведения Огарева: вступ. ст., публ. и коммент.; С. 859–878. Письма Огарева к Евд.В. Сухово-Кобылиной: публ. (при участии Ю.А. Красовского); С. 878–880. Письма Огарева к Н.А. Ми-

лютину: публ. (при участии В.Э. Богграда) (подп. : Н. Захарьин); С. 892–898. Письмо Огарева к Дж. Стюарту Миллю: публ. и пер. (подп. : Н. Захарьин); С. 899–905. Письма Огарева к Джузеппе Маццини: публ. и пер. (подп. : Н. Захарьин).

Т. 62. С. 86–104. Письма Т.Н. Грановского к Герцену: публ. (при участии М.Ю. Барановской); С. 126–132. Из переписки П.В. и В.П. Долгоруковых с Герценом и Огаревым: публ. (подп. : Н.Н. Захарьин); С. 274–280. Письма А.А. Крыля к Огареву: публ. (совместно с Е.Л. Рудницкой); С. 297–299. Письма М.П. Лозинского к Огареву: публикация; С. 308–387. Письма Н.А. Мельгунова к Огареву. Публикация (подп. : Н.Н. Захарьин); С. 402–412. Письма Н.Я. Николадзе к Герцену и Огареву: публикация; С. 420–432. Был ли Н.Н. Обручев адресатом письма, взятого при аресте Чернышевского?: сообщение.

Т. 63. С. 107–125. Письма Огарева В.И. Баксту и другим организаторам Гейдельбергской читальни. Публикация (при участии И.В. Дистлер и др.); С. 242–243. Реплика неизвестного на заметку Огарева: публикация; С. 247–249. Письма В.И. Касаткина Герцену и Огареву: публикация; С. 671–676. Три агитационно-сатиричес-

ких стихотворения 1860-х гг. в бумагах Огарева: сообщение.

Участвовал: Т. 62. С. 552–570. Письмо Н.А. Серно-Соловьевича Герцену и Огареву: публ. ред. «Литературного наследства».

Т. 62. С. 865–867. Я.З. Черняк: некролог.

Чесноков Дмитрий Иванович (07.11.1910, с. Каплино Курской губ. – 17.09.1973, Москва)

Т. 39–40. С. 1–28. Маркс–Энгельс–Ленин о Герцене: статья.

Т. 61. С. 151–156. Герцен и его письма «К старому товарищу»: предисловие.

Чехов Сергей Михайлович (03.02.1901, Ярославль – 27.12.1973, Москва)

Т. 68. С. 531–537. Н.П. Чехов. Детство: публикация.

Чимид Чойжлым (р. 1920)

Т. 75(1). С. 239–242. Речь на научной сессии Отделения литературы и языка АН СССР и Института мировой литературы имени А.М. Горького АН СССР, 14–15 ноября 1960 г.

Чистякова Марина Матвеевна (29.07.1897, Воронеж – после 1980, Воронеж)

Т. 13–14. С. 509–518. Л.Н. Толстой и Салтыков: сообщение.

Т. 19–21. С. 671–677. В редакции академического Толстого: сообщение.

Т. 31–32. С. 981–1025. Лев Толстой и Франция: статья.

Т. 37–38. С. 599–616. Толстой и европейские конгрессы мира: сообщение.

Чуваков Вадим Никитич (28.08.1931, Венёв Тульской обл. – 22.01.2004, Москва)

Т. 72. С. 63–360. Переписка Горького и Андреева (1899–1916): комментарии; С. 471–485. Андреев о Горьком. Из статей Андреева: публ. и коммент.; С. 565–572. Е.П. Пешкова. Воспоминания о Горьком и Андрееве: подгот. к печати.

Т. 85. С. 657–661. Письма Брюсова к М. Горькому: публ. (совместно с Ю.А. Красовским).

Чуковская Лилия Корнеевна (07.04.1907, Санкт-Петербург – 07.02.1996, Москва)

Т. 61. С. 284–285. Письмо Герцена Карлу Гискра: публ. (перевод письма Л.Р. Ланского) (подп. : А. Углов).

Чуковский Корней Иванович (Корней-

чуков Николай Васильевич) (31.03.1882, Санкт-Петербург – 28.10.1969, Кунцево, под Москвой)

Т. 3. С. 160–166. В.А. Слепцов. «Сцены в полиции»: коммент. и послесл. «Жизнь и работа Слепцова».

Т. 49–50. С. 221–223. Н.А. Некрасов. Несколько неизданных вариантов: публ. (при участии А.Я. Максимовича); С. 365–396. Григорий Толстой и Некрасов. К истории журнала «Современник»: статья.

Т. 51–52. С. 569–620. Ф.М. Толстой и его письма к Некрасову: ст. и публ.

Т. 53–54. С. 586–587: письмо в редакцию.

Т. 71. С. 7–14. Литературная судьба Василия Слепцова: статья.

Т. 87. С. 27–34. Л.Ф. Нелидова. Воспоминания о Гончарове и Тургеневе. Сообщил текст.

Чулков Николай Петрович (24.11.1870, Белосток Гродненской губ. – 03.11.1940, Москва)

Т. 9–10. С. 453–470. Ф.В. Кречетов – забытый радикальный публицист XVIII в.; сообщение.

Т. 60(1). С. 245–254. Автобиография Ю.К. Люблинского: публикация.

Шадури Вано Семёнович (26.05.1910, Казбеги Тифлисской губ. – 1988, Тбилиси)

Т. 47–48. С. 277–284. Грибоедов и грузинские литературно-общественные круги 1820-х гг.: сообщение.

Шамбинаго Сергей Константинович (18.08.1871, Москва – 20.11.1948, Москва)

Т. 37–38. С. 299–323. Переписка Толстого с Н.М. Романовым: публикация.

Шапиро Людмила Александровна (26.12.1928, Москва)

Т. 80. С. 1–372. Переписка Ленина и Луначарского (1905–1922): подгот. к печати (совместно с Т.Ф. Авраменко и др.).

Шапирштейн Я.Е. – см. Эльсберг Я.Е.

Шаповалова Галина Григорьевна (04.07.1918, Петроград – 22.10.1996, Санкт-Петербург)

Т. 79. С. 441–448, 501–502. Песни, собранные писателями. Новые материалы из архива П.В. Киреевского. В.И. Даль: вступ. ст., коммент. к «Песне пугачевского цикла».

Шарц Александр Кузьмич (19.10.1906, Шитковский завод, ныне фабрика Север-

ный Коммунар Сивинского района Пермской обл. — после 1980)

Т. 53–54. С. 587: письмо в редакцию.

Участвовал: Т. 68. С. 265–292. Дарственные надписи Чехова на книгах и фотографиях.

Шаховской Дмитрий Иванович (30.09.1861, Царское Село — 15.04.1939)

Т. 19–21. С. 16–32. П.Я. Чаадаев на пути в Россию в 1826 г.: публикация; С. 579–602. Неизданный проект Тютчева и к Тютчеву: сообщ. (совместно с П. Кирилловым и Е. Павловой).

Т. 22–24. С. 6–78. Неизданные «Философические письма» П.Я. Чаадаева: вступ. ст. «П.Я. Чаадаев — автор «Философических писем»», publ., пер., коммет.; С. 679–682. Неизданный проект прокламации П.Я. Чаадаева 1848 г.: сообщение.

Швабе Нина Константиновна (август 1897, ныне Пушкино Московской обл. — 20.05.1956, Москва)

Т. 58. С. 138, 144–146. Пушкин в неизданной переписке современников (1815–1837). Письма А.Ф. Вельтмана (№125), П.В. Нашокина (в примеч. к №128), В.И. Оболенского (в примеч. к №118): публикация.

Швейцер (Schweitzer) Альберт (14.01.1875, Кайзерсберг, Эльзас — 04.09.1965, Ламбарене, Габон)

Т. 75(1). С. 296. Гениальная простота: статья.

Швецова Людмила Клементьевна (08.08.1916, Москва)

Т. 81. С. 38–45. А.В. Луначарский. Доклад о международном бюро связи пролетарской литературы: публикация; С. 46–48. А.В. Луначарский. Тезисы к докладу на пленуме международного бюро пролетарской литературы: предисл. и publ.; С. 49–56. Вторая международная конференция революционных писателей в Харькове: отчет секретариата МБРЛ о подготовительной работе к расширенному пленуму МБРЛ: публикация.

Швецова Наталья Владимировна (1929, Саратов)

Т. 58. С. 114–116. Пушкин в неизданной переписке современников (1815–1837). Письмо О.И. Сеньковского (№93): publ. и коммент.

Швиц Грегор (Schwartz Gregor) (03.07.1933, Берлин)

Т. 73(1). С. 208–224. Представление

оперетты «Последний колдун»: ст. (перевод Л.М. Бродской).

Участвовал: Т. 73(2). С. 7–66. Письма Тургенева к П.Л. Лаврову (1873–1883): publ. Ю.А. Красовского.

Шебалин Михаил Петрович (08.06.1857, д. Новосёлки Казанской губ. — 24.02.1937, Москва)

Т. 11–12. С. 493. Русские революционеры 70–80 гг. о Щедрине. I. Отклики на анкету «Литературного наследства».

Шебунин Андрей Николаевич (07.08.1887, Санкт-Петербург — арестован в 1938, погиб в 1940)

Т. 29–30. С. 577–726. Жозеф де Местр в России: ст., publ. (при участии Руэ де Журнеля), коммент. (совместно с Ф. Вермалем) (подп.: М. Стапанов).

Шеляпина Нина Георгиевна (10.07.1920, Старая Русса Новгородской губ.)

Т. 69(2). С. 537–540.

Шенгели (урожд. Манухина) Нина Леонтьевна (01.01.1893, Елизаветград — 1980, Москва)

Т. 84(2). С. 239–245. Л.А. Женжурист. Из воспоминаний о Полтаве. Сообщила текст (подп.: Нина Николаевна Шенгели).

Шервинский Сергей Васильевич (09.11.1892, Москва — 30.07.1991, Москва)

Т. 85. С. 7–22. Валерий Брюсов: статья.

Шереметева (урожд. Чубарова) Ольга Геннадиевна (29.04.1885, Рыбинск — 12.08.1941, Москва)

Т. 39–40. С. 244–246. Письма А.И. Герцена М.И. Жихареву: публикация.

Шерешевская Мария Абрамовна (11.08.1922, Петроград)

Т. 68. С. 801–832. Английские писатели и критики о Чехове: publ. (редакция переводов Т.М. Литвиновой).

Шестериков Сергей Петрович (03.04.1903, Одесса — 06.11.1941, Калининский фронт)

Т. 49–50. С. 550–571. Забытая глава из воспоминаний Авдотьи Панаевой. Воспоминания о домашней жизни Н.А. Некрасова: публикация; С. 611–613. Ненайденная повесть Некрасова «Как я велик!» Библиографическая загадка: сообщение; С. 628–630. Об издании «Исторической библиотеки» при «Современнике». Новый автограф и затерявшееся письмо

Некрасова: сообщ. (совместно с Н.М. Чернышевской).

Т. 101(2). С. 534–540. Богаевская К.П. Памяти С.П. Шестерикова.

Шестун Е.М. — см. Двойченко-Маркова Е.М.

Шехтер Марк Ананьевич (08.06.1911, Екатеринослав — 24.09.1963, Москва)

Т. 78(1). С. 118–120: из стихотворений военных лет.

Шиков Виктор Иванович (21.10.1916, хутор Стречица Псковской губ.)

Т. 78(2). С. 483–486. Из воспоминаний об Э.Г. Казакевиче. Записки однополчанина.

Шиллер Франц Петрович (10.11.1898, с. Тонкошуровка, ныне поселок Советское Саратовской обл. — 22.06.1955, станция Тинская Красноярского края)

Т. 1. С. 11–16. Фридрих Энгельс о литературе (неизданная переписка Энгельса с Паулем Эрнстом): послесл. «Ф. Энгельс и механическое литературоведение 90-х годов».

Т. 2. С. 5–14. Фридрих Энгельс о Бальзаке (неизданная переписка Энгельса с Маргарэт Гаркнес): послесл. «Маркс и Энгельс о Бальзаке и реализме в литературе».

Т. 4–6. С. 773–816. Гете в западной критике: обзор; С. 935–939. Эпиграммы Маркса о Гете: сообщ. (перевод эпиграмм О.Б. Румера).

Т. 7–8. С. 4–22. Фридрих Энгельс о тенденциозности в литературе: послесл. «Энгельс о тенденциозности и других вопросах марксистского литературоведения».

Шилов Лев Алексеевич (22.05.1932, Оренбург — сентябрь 2004, Москва)

Т. 78(2). С. 571–591. Муса Джалиль. Старший политрук Залимов в редакции армейской газеты: предисл. и публ.

Шилов Фёдор Григорьевич (30.11.1879, д. Мишутино Даниловского у. Ярославской губ. — 14.02.1962, Ленинград)

Т. 86. С. 334–336. П.Г. Кузнецов. На службе у Достоевского в 1879–1881 гг.: общий текст.

Шимко Ольга Константиновна (20.06.1937, Москва)

Т. 75(2). С. 482–488. Мир отмечает пятидесятилетие со дня смерти Толстого. Венгрия: обзор (совместно с М. Рев и А. Тобиашем).

Шинднель Л.И. — см. Лазарев Л.

Шифман Александр Иосифович (17.04.107, Мозырь Минской губ. — после 1986, Москва)

Т. 69(2). С. 472–486. О полном собрании сочинений Толстого («Юбилейном»). Статьи и трактаты: обзор.

Т. 75(1). С. 611–617. Китайские писатели о Толстом: сообщ. (высказывания в переводе И.К. Глаголевой).

Т. 75(2). С. 167–204. Японский полоник. Воспоминания Токутоми Рока: публ. (перевод воспоминаний В.А. Костеровой); С. 541–554. Мир отмечает пятидесятилетие со дня смерти Толстого. Страны Азии и Африки: обзор.

Т. 82. С. 168–170. А.В. Луначарский. Вступительная статья к изданию романа «Анна Каренина» для американских читателей: предисловие.

Шишмарёв Владимир Фёдорович (07.04.1874, Санкт-Петербург — 21.11.1957, Ленинград)

Т. 33–34. С. 870–883. «Реньо и Жаннетон». Рукопись с акварелями из библиотеки Рене Анжуйского: сообщение.

Шишмарёва Елизавета Михайловна (17.01.1904, Санкт-Петербург — после 1986, Москва)

Т. 2. С. 24–52. Забытая статья Поля Лафарга о романе Золя «Деньги»: перевод.

Т. 75(1). С. 126–130, 218–220. Слово писателей. Высказывания о Толстом. А. Франс. Речь в Сорбонне на торжественном заседании, посвященном памяти Толстого, 12 марта 1911 г. А. Моруа. Самый великий: перевод.

Шкроб Сергей Иванович (04.10.1885, Полтава — 04.01.1960, Москва)

Т. 62. С. 433–462. Письма В.М. Озерова и Ал. Озеровой Огареву: публикация; С. 506–516. Письма Ф.И. Родичева Огареву: публикация. Т. 62. С. 726–729. Письма А.Я. Щербакова Огареву: публикация.

Шмидт Вера Владимировна (19.08.1915, Юрьев)

Т. 84(2). С. 331–340. Встречи с Буниным в Тарту: воспоминания.

Участвовала : Т. 84(1). С. 663–687. Письма Бунина М.В. Карамзиной 1937–1940: предисл. и публ. А.К. Бабореко.

Шнеерсон Мария Анатольевна (26.06.1916, Петроград)

Т. 59. С. 481–482, 484, 486, 494–495,

498. Письма к Кюхельбекеру: коммент. к письмам №1–3, 6, 7, 9.

Шнейдер Марк Евсеевич (23.08.1921, Харьков)

Т. 75(1). С. 343–346. Толстой в Китае. Обзор Мао Дуня: перевод.

Т. 81. С. 487–506. Китай. Лига левых писателей: статья.

Шостак Ираида Фёдоровна (04.10.1918, Москва)

Т. 82. С. 587–602. Луначарский и «московское дело» 1899 года: ст. (совместно с Н.А. Трифоновым, при участии И.П. Кохно и Л.С. Пустильник).

Шохор-Троцкий Константин Семёнович (30.02.1892, Санкт-Петербург – 17.02.1937, Москва)

Т. 19–21. С. 690–697. Академическое издание полного собрания сочинений Л.Н. Толстого. Том 54-й. Дневники и записные книжки 1900–1903 гг.: сообщение.

Т. 37–38. С. 103–128. Л.Н. Толстой. Из дневников конца 70-х годов: публ. (при участии В.М. Попова); С. 277–289. Переписка Толстого с Н.Е. Федосевым: публ. (совместно с Н.Д. Покровской); С. 365–368. Первое письмо А.М. Горького к Толстому: сообщение; С. 401–416. Воспоминания Е.И. Сытиной (Чихачевой): публикация; С. 443, 503–509. Дневник В.Ф. Лазурского: предисл. и примеч.; С. 520–523. Воспоминания С.Н. Шиль: публикация; С. 651–664. Толстой и студенческое движение 1899 г.: сообщение.

Шошин Владислав Андреевич (30.05.1930, Ленинград)

Т. 78(1). С. 397–406. На Гангуте. О газетах защитников Ханко: обзор.

Шпет Леонора Густавовна (13.01.1905, Киев – 11.09.1976, Москва)

Т. 33–34. С. 639–669. Незданный Шатобриан. Публикация Сесиль Добре: пер. (совместно с Е.А. Гунстом).

Штейн Абрам Львович (21.08.1915, Москва)

Т. 88(1). С. 43–74. Островский и мировая драматургия: статья.

Штерман Вильма Карловна (09.09.1894, Псков – ?)

Т. 33–34. С. 971–972. Корнель и Вольтер в собрании камер Эрмитажа: сообщение.

Штокмар Михаил Петрович (02.02.1903, Невель Псковской губ. – 12.08.1965, Москва)

Т. 43–44. С. 263–352. Народно-поэтическая традиция в творчестве Лермонтова: статья.

Штрайх Соломон Яковлевич (03.04.1879, Одесса – 27.05.1957, Москва)

Т. 13–14. С. 543–554. Неизданная статья Софьи Ковалевской о Салтыкове: сообщ. (перевод статьи К.Г. Локса).

Т. 62. С. 259–272. Из переписки В.О. Ковалевского с Герценом и М.А. Бакуниним: публикация.

Штульц (Stultz, урожд. Больц (Boltz), во 2-м браке Мюкенбергер (Mьskenberger)) Кристиана (14.10.1928, Глейвиц, Германия)

Т. 75(2). С. 207–248. Толстой в Германии (1856–1910): обзор (перевод Л.М. Бродской).

Шулунов Николай Доржиевич (12.06.1912, улус Алзобей Иркутской губ. – 11.12.1976, Улан-Удэ)

Т. 62. С. 561–570. Серно-Соловьевич и подготовка в 1866 г. вооруженного восстания в Сибири: сообщил материалы.

Шульгин Виктор Николаевич (22.06.1894, Рязань – 27.10.1965, Москва)

Т. 63. С. 311–352. Из истории поздних связей Герцена и Огарева с Россией. Статья и публикация.

Шульце-Леманн (Schultze-Lehmann, урожд. Schultze) Криста (30.01.1923, Арензее, область Мекленбург, Германия)

Т. 76. С. 579–592. Тургенев в переписке Теодора Шторма с Людвигом Пичем: сообщ. (перевод В.К. Тарасовой).

Шумова Берта Михайловна (25.04.1928, Серпухов)

Т. 78(1). С. 632–634. Об одном стихотворении В.И. Лебедева-Кумача: сообщение.

Т. 90(3). С. 7–291, 459–492. «Яснополянские записки» Д.П. Маковицкого. 1908 год: подгот. текста и примеч.

Шэнь Янь Бин – см. Мао Дунь

Щёголев Павел Елисеевич (17.04.1877, с. Верхняя Катуховка Воронежской губ. – 22.01.1931, Ленинград)

Т. 16–18. С. 551–606. Неизданные письма к Пушкину: материалы и предисл. (дополнительный комментарий и вводные заметки Ю.Г. Оксмана).

Т. 41–42. С. 202–246. Н.И. Сазонов. Правда об императоре Николае. Интимная история его жизни и царствования, написанная русским: ред. пер. (подп. : П.П. Щёголев).

Щербак Рем Леонидович (07.11.1929, Новозыбков — декабрь 2003, Москва)

Т. 85. С. 38–64. В.Я. Брюсов. Из неизданных и несобранных стихотворений: публ. (при участии Т.Г. Динесман, А.А. Козловского, О.А. Сайкина); С. 713–758. В.К. Станкевич. Воспоминания о В.Я. Брюсове: публ. (совместно с Н.С. Ашукиным).

Щербина Владимир Родионович (07.07.1908, Георгиевск Ставропольской губ. — 24.01.1989, Москва)

Т. 80. С. IX–LVI. Ленин и Луначарский: статья.

Щербухина Людмила Викторовна (08.08.1899, Нижний Новгород — после 1980, Москва)

Т. 90. «Яснополянские записки» Д.П. Маковицкого: подобрала ил. и сост. к ним подп. (совместно с О.Е. Ершовой и Т.К. Поповкиной); С. 189–197. Указ. ил.: сост. (совместно с О.Е. Ершовой и Т.К. Поповкиной).

Эджертон Вильям Бенбоу (Edgerton William Benbow) (11.03.1914, Уинстон-Сейлем, шт. Северная Каролина, США)

Т. 69(1). С. 557–558. Письмо Толстого Т.-А. Эдисону: публикация.

Эйгес Иосиф Романович (28.02.1887, Брянск — 05.06.1953, Москва)

Т. 25–26. С. 623–626. О несостоявшемся журнале М.Е. Салтыкова-Щедрина: сообщение.

Т. 45–46. С. 497–540. Музыка в жизни и творчестве Лермонтова: статья.

Эйкия Армас (Вилье Вейё) (14.03.1904, местечко Конница — 20.11.1965, Хельсинки)

Т. 78(1). С. 554–560. В радиовоине против немецкого и финского фашизма: воспом. (пер. Г.П. Корень); С. 553–554. Н.С. Тихонов. Несколько слов об Армасе Эйкия.

Эйхенбаум Борис Михайлович (16.10.1886, Красное Смоленской губ. — 24.11.1959, Ленинград)

Т. 13–14. С. 3–22. История текста «Сатир в прозе» М.Е. Салтыкова-Щедрина: публикация.

Т. 19–21. С. 485–501. О текстах Лермонтова: сообщение.

Т. 35–36. С. 221–264. Толстой после «Войны и мира» (1870–1874): статья.

Т. 43–44. С. 3–82. Литературная позиция Лермонтова: статья.

Т. 45–46. С. 3–10. Казанская тетрадь Лермонтова: статья.

Участвовал: Т. 51–52. С. 85–568. Письма к Некрасову: публ. В.Е. Евгеньева-Максимова.

Т. 76. С. 749–751. Фридендер Г.М. Борис Михайлович Эйхенбаум (1886–1959); С. 751–752. Список печатных работ Б.М. Эйхенбаума о Тургеневе: составила В.В. Зайцева.

Эйхенгольц Марк Давидович (12.09.1889, Кременчуг — 02.04.1953, Москва)

Т. 2. С. 209–234. Литературное наследие Эмиля Золя: обзор.

Т. 33–34. С. 457–590. Романы «Лурд» — «Рим» — «Париж» Э. Золя и их судьбы в России: публ. (при участии И.И. Цыпиной и Т.Ж. Эйхенгольца).

Эйхенгольц Теодора Жанновна (13.10.1885, Санкт-Петербург — 13.10.1957, Москва)

Т. 33–34. С. 462–468, 519–551, 567–572, 574. Романы «Лурд» — «Рим» — «Париж» Э. Золя и их судьба в России: публ. М.Д. Эйхенгольца. Пер. рукоп. к «Парижу» (ред. пер. М.Д. Эйхенгольца) (подп. : Т. Иринова).

Эльзон Михаил Давидович (09.03.1945, Москва — 13.06.2006, Санкт-Петербург)

Т. 87. С. 656–691. Литературная критика и история литературы в журнале «Русское богатство» (1895–1918). Хронологический указатель анонимных рецензий с раскрытием авторства: составил.

Эльсберг (Шапирштейн) Яков Ефимович (22.05.1901, Москва — 29.03.1976, Москва)

Т. 7–8. С. 72–74, 89. Переписка Герцена с Моисеем Гессом: предисл. и примеч. (подп. : Ж. Эльсберг); С. 462–469. Новое издание «Былого и дум»: сообщ. (подп. : Ж. Эльсберг).

Т. 11–12. С. 233–239. 1–2. Наша общественная жизнь. (Две неизданные хроники). 3. Современные призраки. Неизданные публицистические статьи Щедрина, предназначавшиеся для «Современника» 1864–65 гг.: коммент. «К вопросу об историко-философских взглядах Щедрина»; С. 511–532. Щедрин и публицистика «Отечественных записок». Против народной легенды о Щедрине: статья.

Т. 13–14. От редакции: предисл. к тому (без подписи); С. 289–290. Письмо Сал-

тыкова к Н.Г. Чернышевскому: примечания.

Т. 39–40. С. 29–117. Герцен-художник и его место в русской и мировой литературе: статья; С. 342–353. Н.П. Огарев. О «Письмах к старому товарищу» Герцена: публикация.

Т. 43–44. С. 797–826. Революционные демократы о Лермонтове: статья.

Т. 61. С. 89–94. А.И. Герцен. Сатира-памфлет против космополитизма: публ. (перевод Н.Д. Эфрос); С. 96–98. А.И. Герцен. О буржуазной Европе. Статья из незавершенного цикла середины 1850-х годов: предисловие; С. 261–265. Письмо Герцена к Д.К. Шедо-Ферроти (Ф.И. Фирксу): публ. (автограф подготовлен к печати К.Н. Григорьяном).

Т. 64. С. 9–15. Письма Герцена к Георгу и Эмме Гервегам (1848–1850): предисл.

Эмзина Анна Яковлевна (20.02.1907, Мюнхен – 30.06.1969, Москва)

Т. 75(1). С. 254. Речь Ханса Лунгби Эжена на заседании в Доме дружбы народов: пер.

Энгельгардт Борис Михайлович (27.11.1887, с. Батишево Смоленской губ. – февраль 1942, Ленинград)

Т. 22–24. С. 309–426. Путевые письма И.А. Гончарова из кругосветного плавания: публ. и коммент.

Т. 37–38. С. 3–84. Статьи Толстого об искусстве: публикация.

Эпсен (Jepsen) Ханс Аунгби (01.04.1920, Алборг)

Т. 75(1). С. 254. Речь на заседании в Доме дружбы народов (пер. А.Я. Эмзиной).

Эттингер Павел Давидович (Пинквас Бениамин) (09.10.1866, Люблин – 15.09.1948, Москва)

Т. 4–6. С. 1041–1060. Хроника. Гетевские дни в СССР (совместно с В.М. Базилевичем и др.).

Т. 13–14. С. 555–568. Салтыков в изобразительном искусстве: сообщение.

Т. 16–18. С. 1173–1179. Иллюстрированные издания Пушкина за годы революции: сообщение.

Эфрос Абрам Маркович (07.05.1888, Москва – 19.11.1954, Москва)

Т. 4–6. С. 855–880. Гете в художественном наследстве СССР: обзор.

Т. 16–18. С. 923–946. Декабристы в рисунках Пушкина: сообщение.

Т. 33–34. С. 73–194. Юлия Крюденер и французские писатели. Незданные письма Бернардена де Сен-Пьера, г-жи де Сталь, Шатобриана и Бенжамена Константа в Крюденеровском архиве: ст. и публ.; С. 379–456. Жозеф де Местр и Сент Бёв в письмах к Р. Стурдзе-Эдлинг: ст., публ. (при участии Г.А. Гуковского) (подп. : А. Маркович).

Эфрос Наталья Давыдовна (15.10.1892, с. Средний Иколец Воронежской губ. – 13.06.1989, Москва)

Т. 13–14. С. 247–274. Отклики на смерть Салтыкова. Библиография: составила.

Т. 31–32. С. 645–662. Донесения Якова Толстого в III Отделении. Статья Е.В. Тарле: примеч. (без подп.).

Т. 39–40. С. 265–286. Французские корреспонденты Герцена. Письма Прудона, Мишле, Виктора Гюго и Луи Блана: публикация.

Т. 53–54. С. 591–607. Указатель иллюстраций к трем некрасовским томам: составила.

Т. 55, 56, 57. Подбор иллюстраций (при участии М.И. Гонтаевой).

Т. 55. С. 418–420. Письмо Н.В. Станкевича к В.Г. Белинскому: публикация.

Т. 56. С. 99–200. Белинский в неизданной переписке современников (1834–1848): публ. и коммент. (совместно с М.Ю. Барановской и др.).

Т. 57. С. 357–373. К.А. Горбунов – портретист Белинского: статья; С. 578–590. Указ. ил. к трем томам, посвящ. Белинскому: составила.

Т. 58. С. 596, 700, 760–762. Гоголь в неизданной переписке современников (1833–1853). Письма Ф. Аралова (№20), М.П. Бибикина (в примеч. к №42) и А.В. Станкевича (№150): публикация; С. 1017–1027. Указатель иллюстраций: составила.

Т. 60(2). С. 432–447. Указатель иллюстраций к томам 59, 60(1, 2): составила.

Т. 61, 62, 63. Подбор ил. (при участии Н.П. Анциферова).

Т. 61. С. 92–94. А.И. Герцен. Сатира-памфлет против космополитизма: публ. Я.Е. Эльсберга: перевод; С. 223–224. Письмо Герцена Шарлю Рибейролю: перевод; С. 224–225. Перечень статей Герцена, напечатанных в газете «L'Homme»: составила; С. 236. Письмо Герцена неиз-

вестному польскому эмигранту: перевод; С. 237–241. Письмо Герцена Пьеру-Жозефу Прудону: publ. и пер.; С. 246. Письмо Герцена Генри Чарльзу Кэри (?): перевод; С. 288–290. Письмо Герцена М.-Э. Тесье дю Мотэ: publ. и пер.

Т. 62. С. 490–503. Из переписки П.-Ж. Прудона с Герценом: публикация; С. 691–698. Письма В.И. и Л.Д. Филипповичей к Герцену: публикация.

Т. 63. С. 56–58. А.И. Герцен. «Русская пасха». Статья в газете «L'Homme»: публикация; С. 393–415. Письма о Герцене в бумагах М.К. Рейхель. Из писем Л.И. Гага: публикация; С. 880–897. Указатель иллюстраций к томам 61, 62, 63: составила.

Т. 64. С. 17–258. Письма Герцена к Георгу и Эмме Гервегам (1848–1850): publ. и коммент. Л.Р. Ланского: пер. писем (совместно с Е.Н. Рунич, ред. С.И. Рошаль); С. 324–358. Письма Герцена к Аврелию Саффи (1852–1856): publ. и коммент. (пер. писем М.В. Вахтеровой); С. 368–418. Письма Герцена к Луиджи Пианциани (1853–1859): publ. и коммент. (пер. писем М.В. Вахтеровой); С. 828–833. Указ. ил.: составила.

Т. 65. С. 613–617. Указатель иллюстраций: составила.

Т. 67. Подбор ил. (совместно с Т.Г. Динесман); С. 775–780. Указ. ил.: составила.

Т. 69. Подбор ил. (совместно с Т.Г. Динесман).

Т. 70. Подбор ил.; С. 705–709. Указатель иллюстраций: составила.

Т. 71. Подбор ил. (совместно с Т.Г. Динесман).

Т. 72. Подбор ил. (совместно с Т.Г. Динесман); С. 599–604. Указ. ил.: составила.

Т. 73(2). С. 308–310, 312, 316–317, 319–321, 324–326, 328–332. Письма Фридриха Боденштедта к Тургеневу (1861–1866): перевод.

Т. 74. С. 397–434. Графика Багрицкого. Первый опыт изучения: обзор (по материалам М.Э. Голосовкер).

Т. 75. Подбор ил. и сост. подп. к ним (совместно с Т.Г. Динесман).

Т. 75(1). С. 569–587. Жан Жорес о Толстом. Доклад в Тулузе: сообщ. (пер. доклада О.В. Моисеенко).

Т. 76. Подбор ил. (совместно с Т.Г. Динесман).

Т. 78. Подбор ил. и сост. подп. к ним (совместно с Т.Г. Динесман).

Т. 79. Подбор ил. и сост. подп. к ним (совместно с Т.Г. Динесман).

Т. 81. Подбор ил. (совместно с Т.Г. Динесман); С. 243–244. Письмо А. Барбюса к А.В. Луначарскому: публикация; С. 605–622. Международное бюро революционных художников: обзор; С. 655–660. Указ. ил.: составила.

Т. 83. Подбор ил. (при участии Г.Ф. Коган).

Т. 84. Подбор ил. и сост. подп. к ним (совместно с Т.Г. Динесман).

Т. 85. С. 560–621. Переписка Брюсова с Эмилем Верхарном (1906–1914): пер. писем (при участии М.И. Беляевой).

Т. 87. Подбор ил. и сост. подп. к ним (совместно с Т.Г. Динесман).

Участвовала: Т. 13–14. Подбор ил. Т. 13–14. С. 277–344. Из эпистолярного наследия Салтыкова: предисл. и примеч. С.А. Макашина. Т. 13–14. С. 591–624. Щедринские архивные фонды в СССР: предварительное описание рукописей М.Е. Салтыкова-Щедрина и биографических материалов о нем, хранящихся в архивах и собраниях СССР. Сделано С.А. Макашиным. Т. 51–52. С. 85–568. Письма к Некрасову: publ. В.Е. Евгеньева-Максимова. Т. 53–54. С. 491–502. «Современник» 1847–1866 гг.: хронол. указ. анонимных и псевдонимных текстов с раскрытием авторства: примеч. С.А. Макашина. Т. 59, 60: подбор ил. Т. 63. С. 708–711. Из истории возобновленного «Колокола». Полемическая заметка для седьмого номера «Колокола»: сообщ. Л.Я. Гинзбург. Т. 65: подбор ил. Т. 68. С. 265–292: дарственные надписи Чехова на книгах и фотографиях. Т. 73. Подбор иллюстраций: сделан Т.Г. Динесман. Т. 73(1). С. 455–576. «Игра в портреты»: publ. М.И. Беляевой и А. Мазона. Т. 74. Подбор иллюстраций: сделан Т.Г. Динесман. Т. 81. С. 623–654. Краткий биографический словарь: сост. М.В. Толмачев. Т. 82. Подбор ил.: сделан Т.Г. Динесман. Т. 85. Подбор ил.: сделан Т.Г. Динесман.

Юдин Павел Фёдорович (07.09.1899, с. Апраксино Нижегородской губ. – 10.04.1968, Москва)

Т. 1. С. 17–26. Из неизданных протоколов редакции «Пролетария» (борьба Ленина с богостроительством): предисл. «Ленин и философская дискуссия 1908–1910 гг».

Юков Константин Юлианович (Емельянович) (1902, с. Свенияны Виленской губ. — 07.09.1938)

Т. 11–12. С. 545–572. К вопросу о творческом методе Щедрина: статья.

Юнга (Михейкин) Евгений Семёнович (08.11.1909, Одесса)

Т. 78(2). С. 333–349. Только один день. На подступах к Севастополю, апрель 1944 г.: дневниковая запись.

Юрева Лидия Михайловна (13.03.1925, местечко Яновичи Витебской губ. — 07.05.2003, Москва)

Т. 81. С. 125–138. Л. Ренн — МБРЛ и МОРПу (1929–1931): предисл., публ. и пер.; С. 139–158. В. Бредель. Письма из заключения (1931–1932): предисл., публ. и пер.; С. 159–180. Э. Вайнерт — МОРПу (1931–1932): предисл., публ. и пер.

Якимова (в зам. Диковская) Анна Васильевна (24.06.1856, селение Тумьюмуча Уржумского у. Вятской губ. — 12.06.1942, Новосибирск)

Т. 11–12. С. 474. Русские революционеры 70–80 гг. о Щедрине. I. Отклики на анкету «Литературного наследства». От литературной комиссии кружка народо-вольцев при обществе политкаторжан и ссыльно-поселенцев (совместно с М.И. Дреем и др.).

Якимова Ольга Всеволодовна (19.08.1948, Ленинград)

Т. 87. С. 605–607. Письмо И.С. Тургенева к И.А. Гончарову: сообщение.

Якир Пётр Ионович (20.01.1923, Киев — декабрь 1982, Москва)

Т. 74. С. 347–352. А. Толстой. Записные книжки: примеч. (совместно с Ю.А. Крестинским).

Яковенко Евгений Иванович (09.09.1865, Шишаки Полтавской губ. — 17.09.1943, Шишаки Полтавской обл.)

Т. 11–12. С. 474. Русские революционеры 70–80 гг. о Щедрине. I. Отклики на анкету «Литературного наследства». От литературной комиссии кружка народо-вольцев при обществе политкаторжан и ссыльно-поселенцев (совместно с М.И. Дреем и др.); С. 493–494. Русские революционеры 70–80 гг. о Щедрине. I. Отклики на анкету «Литературного наследства».

Яковлев И. — см. Айзеншток И.Я.

Яковлев Николай Васильевич (09.03.1891, Санкт-Петербург — 21.09.1981, Москва)

Т. 1. С. 191–194. М.Е. Салтыков-Щедрин. 1. Из переписки Николая I с Польде-Коком: коммент. и публ.

Т. 11–12. С. 245–252. Письма из провинции. (Рукописный вариант шестого письма). Щедрин о положении крестьян: публикация; С. 301–312. Между делом. Неизданный вариант из «Неоконченных бесед»: предисл. «Щедрин и Безобразов» и публ.; С. 320–326. Отрывок «Когда страна или общество». Незаконченная статья Щедрина 70-х гг.: публикация; С. 341–351. 1. Приличествующее объяснение. 2. «Говоря по правде, положение русского литератора...» 3. «Пешехонье откликнулось...» Незаконченные статьи Щедрина 70–80 гг. о литературе: подгот. к печати.

Т. 13–14. С. 288, 299, 337. Письма Салтыкова к Н.Г. Чернышевскому, П.В. Засодимскому, П.И. Вейнбергу: публикация; С. 345–388. Письма писателей к Салтыкову: предисл., публ. (текст письма №34 сообщил В.В. Гиппиус) и примеч.; С. 399–442. Письма читателей к Салтыкову: публикация; С. 583–585. Судьба Рукописей Щедрина. 1. Личный архив Щедрина: сообщение.

Т. 25–26. С. 619–622. Поэтические отзвуки студенческого движения начала 60-х гг.: публикация.

Участвовал: Т. 11–12. С. 284–300. 1. POST-SCRIPTUM. 2. Июльские размышления. Щедрин о еврейском вопросе: публ. и коммент. «М.Е. Салтыков-Щедрин и еврейский вопрос» О.Г. Спектора. Т. 13–14. С. 591–624. Щедринские архивные фонды в СССР. Предварительное описание рукописей М.Е. Салтыкова-Щедрина и биографических материалов о нем, хранящихся в архивах и собраниях СССР: сделано С.А. Макашиным.

Якубович Дмитрий Петрович (10.02.1897, Кутан Тобольской губ. — 30.05.1940, Ленинград)

Т. 16–18. С. 616. Записка С.А. Соболевского к Пушкину: публикация; С. 869–876. А.С. Пушкин. Заметка об «Анчаре»: сообщение; С. 905–922. Пушкин в библиотеке Вольтера: сообщение; С. 1113–1126. Разработка литературного наследия и биографии Пушкина после Октября. Издание текстов художественной прозы: обзор.

Ямпольский Исаак Григорьевич (07.01.1903, Киев — 17.07.1992, Санкт-Петербург)

Т. 13—14. С. 123—131. Цензурные материалы о Шедрине. IV. «Невинные рассказы». V. «Сатиры в прозе»: публикация.

Т. 15. С. 201—220. Валерий Брюсов и первая русская революция: статья.

Т. 25—26. С. 346—352. Бюджет Н.А. Добролюбова: сообщение; С. 444—448. Неопубликованные стихотворения В.Р. Шиглева: публикация; С. 448—457. Неизданные стихотворения И.И. Гольц-Миллера: публикация.

Т. 51—52. С. 31—33. Письма Некрасова к А.М. Жемчужникову: подгот. текста и примеч.

Ясенский (Jasiecki) Бруно (Виктор Яковлевич) (17.07.1901, местечко Климантов Сандомирского у. Радомской губ. — 17.09.1938)

Т. 7—8. С. 39. Ромен Роллан. Кровавый январь в Берлине: предисл. «Ромен Роллан об убийстве Розы Люксембург и Карла Либкнехта».

Ясная Анна Владимировна (? — 08.05.1958, Москва)

Т. 29—30. С. 280—282. Письмо аббата Галиани к И.И. Шувалову: перевод.

Дополнения и исправления

Барановская (урожд. Пономарёва, в 1-м браке Глауберман) Мария Георгиевна (Юрьевна) (03.03.1902, Нахичевань-на-Дону — 07.06.1977, Москва)

Дербина (в журнале «Библиография» (2007. № 5. С. 148) опечатка: Дебрина) Вера Евгеньевна (05.09.1904, Акша Забайкальской обл. — 22.10.1999, Москва)

Жигунов Евгений Корнильевич (03.10.1939, Москва — 03.01.2002, посёлок Деденево Дмитровского р-на Московской обл.)

Ильинский Игорь Владимирович (1880, Санкт-Петербург — 08.12.1937, Тула, расстрелян)

Клеман Михаил Карлович (03.08.1897, Туккум Курляндской губ. — 15.04.1942, Чкалов)

Ковальская (урожд. Солнцева) Елизавета Николаевна (29.07.1849, с. Солнцевка Харьковского у. Харьковской губ. — 15.02.1943, с. Богородское Ивановской обл.)

Коньшев Фёдор Осипович (08.10.1903, с. Большая Таваножка Саратовской губ. — ?)

Крутикова Нина Евгеньевна (27.01.1912, Лодзь — 17.04.2008, Киев)

Кушева Екатерина Николаевна (06.05.1899, Петровск Саратовской губ. — 19.02.1990, Москва)

Лавровский Виктор Константинович (1890, Полоцк — 20.02.1938, расстрелян)

Луппов Павел Николаевич (03.11.1867, с. Усть-Чепца Вятской губ. — 02.02.1949, Ленинград)

Мирский (Святополк-Мирский) Дмитрий Петрович (09.09.1890, имение Гиёвка Будянской вол. Харьковского у. Харьковской губ. — 06.06.1939, лагерь «Инвалидный» на берегу бухты Нагаева)

Роговин Вадим Захарович (10.05.1937, Москва — 18.09.1998, Москва)

Авторы «Литературного наследства», у которых указана точная дата смерти, но не сказано, где они умерли, — расстреляны.

Преследовались карательными органами советской власти также следующие авторы «Литературного наследства»: Алексеев Пётр Алексеевич, Беллавин Василий Иванович, Выводцев Николай Михайлович, Ефремин (Фрейман) Александр Владимирович, Кетова Мария Андреевна, Коньшев Фёдор Осипович, Левит Теодор Борух Мордхелевич, Липкина Тамара Андреевна, Морозов Игорь Лазаревич, Неведомский (Миклашевский) Михаил Петрович, Новополин (Нейфельд) Григорий Семёнович, Резников Борис Григорьевич, Румер Исидор Борисович, Рутберг Израиль Бенцианович, Сушицкий Владимир Афанасьевич, Туманова Вера Александровна, Шибунин Андрей Николаевич. Даты их смерти установить не удалось.

Составитель

Е.Ж. Жикитин

Нина Юрьевна ШИЛЬНИКОВА

(1959—2009)

22 апреля 2009 г. после тяжёлой болезни скончалась заместитель заведующего научно-исследовательским отделом (НИО) редких книг (Музея книги) Российской государственной библиотеки (РГБ) Нина Юрьевна Шильникова.

Н.Ю. Шильникова родилась 1 августа 1959 г. в г. Стародубе Брянской обл. В 1981 г. закончила факультет немецкого языка Московского государственного педагогического института иностранных языков им. Мориса Тореза и поступила на работу в отдел каталогизации Государственной библиотеки СССР им В.И. Ленина (ныне РГБ).

Вся трудовая жизнь Нины Юрьевны прошла в главной библиотеке нашей страны. Сначала она занималась каталогизацией текущих поступлений на иностранных языках, затем постепенно выросла в крупнейшего специалиста по иностранной старопечатной книге. Нина Юрьевна постоянно повышала свою квалификацию, в 1989 г. окончила курсы новогреческого языка. Как библиограф высочайшего класса, вела описание книг не только на греческом и немецком, но и на многих других европейских языках. С 2002 г. она перешла на работу в НИО редких книг, а в 2006 г. стала заместителем заведующего отделом, отвечающим за машиночитаемую каталогизацию и веде-

ние электронных каталогов.

Описание первенцев мирового книгопечатания (инкунабул и палеотипов) стало главным вкладом Нины Юрьевны в практическую библиографию. Она явилась достойной продолжательницей дела известных специалистов: Н.П. Киселева, К.Л. Биленькой, Н.П. Черкашиной, изучавших и описывавших европейскую раннепечатную книгу в стенах библиотеки.

Ею лично были описаны и введены в Электронный каталог РГБ 2200 инкунабул и 2127 палеотипов.

В последние годы ярко проявились организаторские таланты Н.Ю. Шильниковой. Ей принадлежала главная роль в реализации всероссийской государственной программы «Инвентаризация перемещённых культурных ценностей», а также проектов по ретроконверсии каталогов иностранных старопечатных изданий XVI—XVIII вв.

Нину Юрьевну отличали необычайная работоспособность, организованность, требовательность к себе, ответственность и скромность. Она охотно помогала коллегам как из РГБ, так и из других библиотек, отвечала на многочисленные библиографические запросы учёных из Германии, Италии и других стран. Н.Ю. Шильникова участвовала в подготовке второго издания «Правил составления библиографического описания старопечатных изданий» (М., 2003), выступала в качестве научного редактора раздела «Западноевропейские книги



XVI – первой трети XIX века» в каталоге «Книжные памятники из фондов Архангельской областной научной библиотеки имени Н.А. Добролюбова» (Архангельск, 2007). Огромный практический опыт требовал научного осмысления. Была подготовлена (в соавторстве) статья «Машиночитаемая каталогизация старопечатной книги в НИО редких книг (Музея книги) РГБ», которая скоро выйдет в свет.

Тяжёлая болезнь не дала реализоваться многим начинаниям, но не сломила Нину Юрьевну. Она продолжала работать практически до последнего дня. Очередные 50 инкунабул описаны ею всего за месяц до смерти.

Трудно привыкнуть к мысли о том, что от нас ушёл яркий, творческий человек, так много сделавший для своих коллег и библиотеки в целом. Благодарная память о Нине Юрьевне и её делах останется с нами навсегда.

**Коллектив
НИО редких книг
(Музея книги) Российской
государственной библиотеки**

НАШИ АВТОРЫ

- АЛЕКСЕЕВА Галина
Анатольевна
АНДРЕЕВА Надежда
Евгеньевна
БАБИЧЕВА Майя
Евгеньевна
БАКУН Дмитрий
Николаевич
БРАГИНА Галина
Михайловна
ГЕНДИНА Наталья
Ивановна
ГЛУХОВ Алексей
Гаврилович
ДИВНОГОРЦЕВ Александр
Львович
ДЬЯКОНОВА Елена
Михайловна
ЕРЁМИНА Ирина
Васильевна
ЖАБРЕВА Анна
Эрнестовна
ЗАБЕЛЫШИНСКАЯ Сабина
Израилевна
ЗАХАРЕНКО Марина
Павловна
КАЛИНИНА Галина
Петровна
КАСИНЕЦ Эдвард
КАЧАЛИНА Валентина
Валентиновна
КОГАН Елена
Ильинична
КОЛКОВА Надежда
Ивановна
- отв. секретарь журнала «Библиография», член Союза журналистов России
– канд. пед. наук, проф. МГУКИ
– зав. сектором НИО библиографии РГБ
– канд. ист. наук, зав. отделом НЦ исследований истории кн. культуры РАН НПО «Издательство “Наука”» РАН
– канд. пед. наук, доц., директор Института информ. и библиот. технологий Кемеровского ГУКИ
– д-р пед. наук, проф., директор НИИ информ. технологий социальной сферы Кемеровского ГУКИ
– заслуженный работник культуры РФ
– канд. пед. наук, гл. библиотекарь РГБ
– гл. библиограф Пермской гос. краевой универс. б-ки им. А.М. Горького
зам. заведующего НИО библиографии РГБ
– канд. пед. наук, ст. науч. сотрудник Библиотеки Российской академии наук
– зав. сектором отдела наследия М.А. Волошина Библиотеки им. М.А. Волошина (г. Москва)
– зам. директора Российской гос. юношеской б-ки
– ведущий науч. сотрудник РКП
– сотрудник Нью-Йоркской публичной б-ки (США)
– гл. библиотекарь РГБ
– канд. пед. наук, проф. (Нью-Йорк, США)
– канд. пед. наук, проф., зав. кафедрой Кемеровского ГУКИ
- КОЧУКОВА Елена
Викторовна
КУЗНЕЦОВ Владимир
Егорович
КУЛИКОВА Ольга
Юрьевна
ЛЕВНЕР Михаил
Вениаминович
МАКАРОВА Ирина
Ивановна
МАСЛОВА Александра
Николаевна
МИХЕЕВА Галина
Васильевна
НИКИТИН Евгений
Николаевич
ОСИПОВА Ирина
Павловна
ОХРИМЕНКО Елизавета
Викторовна
ПЕННЕЛЛ Дэниел
Марк
ПЕРВУШИНА Анна
Сергеевна
ПИЛКО Ирина
Семёновна
СИВОПЛЯС Иван
Эдуардович
СМИРНОВА Валентина
Петровна
СОКОВ Пётр
Сергеевич
СУХОРУКОВ Константин
Михайлович
ФУРСЕНКО Леонид
Иванович
- зав. отделом БЕН РАН
– начальник Национального книгохранилища РКП (г. Можайск)
– зам. директора Брянской обл. науч. универс. б-ки им. Ф.И. Тютчева
– канд. техн. наук, ст. науч. сотрудник БЕН РАН
– доц. МГУКИ
– канд. пед. наук, ст. науч. сотрудник РНБ
– д-р пед. наук, ведущий науч. сотрудник РНБ
– канд. филол. наук, ст. науч. сотрудник Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН
– канд. пед. наук, ведущий науч. сотрудник РГБ
– зав. отделом Ростовской обл. детской б-ки им. В.М. Величкиной
– ведущий преподаватель Университета Питсбурга (шт. Пенсильвания, США)
– мл. науч. сотрудник РКП, студентка МГУП
– д-р пед. наук, проф., зав. кафедрой Кемеровского ГУКИ
– зав. сектором ГИММЗ «Родина В.И. Ленина» (г. Ульяновск)
– канд. филол. наук, ст. науч. сотрудник, учёный секретарь Учёного совета РКП
– канд. пед. наук, проф., директор музея МГУКИ
– канд. ист. наук, зав. отделом РКП
– гл. библиограф РКП